

XIII LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Tabella 4.3: Scenario con investimenti programmatici (*) e anche externalità (basse)

pg 2/2

variazioni percentuali, salvo dove diversamente specificato

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	1981-94	1995-98	2000-06
CENTRO-NORD											
Conto Risorse e Impieghi											
Pil	1,3	2,2	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7	1,8	1,9	2,6
Consumi finali interni	1,2	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	1,9	1,5	2,2
Investimenti fissi lordi	4,1	5,5	6,1	6,0	5,2	5,0	5,0	5,0	0,2	2,9	5,4
Importazioni nette di beni e servizi (1)	-0,3	-2,6	-2,6	-0,1	1,8	1,3	1,2	1,1	7,1	-1,7	0,0
Scambi con il resto del mondo											
Esportazioni	1,2	3,8	4,9	6,1	5,9	6,0	6,0	6,0	5,3	4,4	5,5
Importazioni	2,1	5,5	6,6	7,2	6,5	6,7	6,7	6,7	4,6	6,4	6,5
Saldo commerciale/Pil (**) (4)	-2,4	-2,0	-1,6	-1,3	-1,2	-1,0	-0,8	-0,6	-1,8	-4,3	-1,2
Mercato del lavoro (5)											
Popolazione	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,2	0,0
Forze lavoro	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,0
Tasso di attività (**)	56,8	57,1	57,4	57,6	57,8	57,9	58,1	58,2	0,4	0,5	1,2
Tasso di occupazione (**)	52,8	53,2	53,6	54,2	54,6	54,9	55,2	55,6	-0,3	0,7	2,4
Tasso di disoccupazione (**)	7,1	6,8	6,3	5,9	5,5	5,2	4,9	4,5	1,1	-0,4	-2,3
Redditi da lavoro per unità di lavoro (6)	1,0	0,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	1,6	9,9	3,5	1,4
Massa dei redditi da lavoro (6)	1,3	1,4	2,2	2,0	1,8	1,7	1,7	1,9	9,9	3,5	1,8
Quota dei redditi da lavoro (**)	53,0	52,5	52,4	52,0	51,6	51,1	50,6	50,3	62,2	55,3	51,5
Conto del risparmio (**)											
Risparmio /Pil (7)	26,3	26,6	26,9	27,4	27,9	28,3	28,7	29,1	26,8	31,3	27,8
ITALIA											
Conto Risorse e Impieghi											
Pil	1,3	2,2	2,7	2,9	2,9	3,1	3,1	3,1	1,8	1,6	2,9
Importazioni	2,4	5,2	6,1	7,0	6,6	7,0	7,1	7,0	4,3	6,4	6,6
Consumi finali interni	1,5	2,1	2,3	2,3	2,4	2,5	2,4	2,4	2,0	1,4	2,3
Investimenti fissi lordi	3,7	5,2	6,0	6,3	6,2	6,5	6,6	6,6	0,2	2,9	6,3
Esportazioni	1,3	3,8	5,1	6,2	6,1	6,3	6,3	6,3	5,2	4,8	5,7
Scambi con il resto del mondo (**)											
Esportazioni/PIL	25,8	26,2	26,8	27,6	28,5	29,4	30,3	31,2	17,5	25,3	28,6
Importazioni/PIL	24,2	24,9	25,7	26,8	27,7	28,6	29,9	31,0	16,9	22,3	27,8
Saldo commerciale/Pil (4)	-1,6	-1,3	-1,0	-0,9	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	-0,6	-3,0	-0,7
Mercato del lavoro (5)											
Popolazione	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,2	0,0
Forze lavoro	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,7	0,4	0,4
Tasso di attività (**)	53,9	54,1	54,4	54,6	54,9	55,2	55,6	55,9	0,4	0,6	1,8
Tasso di occupazione (**)	47,3	47,7	48,2	48,6	49,1	49,8	50,5	51,3	-1,7	0,4	3,6
Tasso di disoccupazione (**)	12,1	11,8	11,4	11,0	10,5	9,9	9,1	8,2	3,8	0,3	-3,6
Redditi da lavoro per unità di lavoro (6)	0,9	0,8	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,4	9,8	3,4	1,2
Conto del risparmio (**)											
Risparmio/Pil (7)	20,4	20,6	21,1	21,6	22,1	22,7	23,2	23,9	20,0	20,8	22,2
Risparmio del settore privato/Pil (9)	22,8	22,1	22,1	22,2	22,2	22,7	23,2	23,9	31,0	25,8	22,6

(*) DPEF 2000-2003

(**) Quota percentuale.

(1) Importazioni totali (verso estero e resto d'Italia) meno esportazioni totali (verso estero e resto d'Italia). Un segno positivo indica disavanzo.

(2) Pil Ue 15 (cfr. DPEF 2000-2003).

(3) Prezzi alla produzione dei manufatti; (indice 1993=100; fonte Banca d'Italia, tav. A47 Relazione Annuale 1999). Un segno negativo indica guadagno di competitività.

(4) Il saldo commerciale è dato dalle importazioni meno le esportazioni.

(5) La serie 1981-94 è troncata al 1992 a causa delle nuove metodologie introdotte nella rilevazione delle forze di lavoro. Per il tasso di attività, di occupazione e di disoccupazione le ultime tre colonne indicano le variazioni del tasso nel periodo. Il tasso di attività è dato dal rapporto tra Forze Lavoro e Popolazione in età lavorativa (15 - 70).

(6) Con effetto di defiscalizzazione parziale a partire dal 2002.

(7) Calcolato al netto delle altre transazioni della bilancia dei pagamenti correnti.

Tabella 4.4: Scenario con investimenti programmatici (*) anche con esternalità (alte)

pg 1/2

variazioni percentuali, salvo dove diversamente specificato

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	1981-94	1995-98	2000-06
MEZZOGIORNO											
Conto Risorse e Impieghi											
Pil	1,3	2,5	3,7	4,5	5,3	5,5	5,7	5,7	1,7	0,8	4,7
Consumi finali interni	2,0	2,4	2,6	3,2	3,4	3,6	3,3	3,1	2,3	1,0	3,1
Investimenti fissi lordi	2,2	4,4	6,9	10,1	13,6	15,9	16,8	15,8	-0,7	-0,2	12,0
settore pubblico	11,8	14,1	9,9	6,8	3,2	1,6	1,7	1,6	-2,2	4,5	5,5
settore privato	0,9	3,0	6,5	10,7	15,3	18,0	18,6	17,3	-0,4	-0,9	12,8
Importazioni nette di beni e servizi (1)	5,7	2,7	0,8	2,6	3,3	7,1	7,3	6,6	1,6	2,6	4,4
Risorse produttive											
Lavoro: occupazione	0,6	1,2	1,5	2,2	3,2	4,1	4,8	4,9	0,1	-0,6	3,1
Capitale	1,4	1,5	1,6	1,9	2,4	3,0	3,7	4,4	3,4	1,5	2,7
Produttività delle risorse											
del lavoro	0,7	1,3	2,2	2,3	2,0	1,3	0,8	0,7	1,6	1,3	1,5
del capitale	-0,1	1,1	2,0	2,5	2,8	2,4	1,9	1,2	-1,6	-0,8	2,0
Contributo delle risorse alla crescita											
Lavoro	0,3	0,7	0,8	1,2	1,8	2,4	2,8	2,8	0,1	-0,3	1,8
Capitale	0,6	0,6	0,7	0,8	1,0	1,3	1,6	1,9	1,4	0,7	1,1
Fattori residui (Tfp)	0,4	1,2	2,1	2,3	2,3	1,8	1,2	0,9	0,2	0,4	1,7
Scambi con il resto del mondo											
Domanda mondiale (2)	1,9	2,7	2,9	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,1	2,5	2,9
Tasso di cambio reale (3)	-0,7	-0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,9	2,2	-0,1
Clup Sud/Clup Centro-Nord	-0,1	0,1	-1,2	-0,5	0,3	1,5	2,0	1,8	0,1	0,5	0,5
Esportazioni	2,4	5,5	8,3	10,8	14,4	10,1	10,7	10,6	5,4	8,6	10,1
Importazioni	4,8	3,3	3,0	7,2	11,1	11,7	12,2	11,1	2,6	6,1	8,5
Saldo commerciale/Pil (**) (4)	1,3	1,0	0,5	0,1	-0,3	-0,1	0,1	0,1	2,9	0,9	0,2
Mercato del lavoro (5)											
Popolazione	0,3	0,3	0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,3	0,0	0,0
Forze lavoro	0,5	0,9	1,0	1,1	1,4	1,6	1,7	1,6	1,1	0,7	1,4
Tasso di attività (**)	48,5	48,8	49,2	49,7	50,4	51,2	52,0	52,9	0,6	0,9	4,0
Tasso di occupazione (**)	37,5	37,9	38,3	39,1	40,3	41,9	43,8	45,9	-4,1	-0,1	8,1
Tasso di disoccupazione (**)	22,7	22,5	22,1	21,3	20,0	18,2	15,8	13,1	9,0	1,8	-9,4
Redditi da lavoro per unità di lavoro (6)	0,5	0,5	0,6	1,1	1,5	1,8	1,8	1,7	9,8	3,5	1,3
Massa dei redditi da lavoro (6)	1,1	1,7	2,1	3,2	4,7	6,0	6,7	6,7	5,7	3,4	4,4
Quota dei redditi da lavoro (**)	51,8	51,4	50,6	50,0	49,7	49,9	50,4	50,9	62,2	55,3	50,4
Conto del risparmio (**)											
Risparmio /Pil (7)	-0,4	-0,2	0,8	2,1	3,9	5,6	7,6	9,8	4,2	1,4	4,2
Variabili di rottura											
Endogene (**)											
Esportazioni/Pil	10,9	11,2	11,7	12,4	13,5	14,1	14,7	15,4	6,8	10,0	13,3
Investimenti/Pil	16,7	17,0	17,6	18,5	20,0	21,9	24,2	26,6	21,9	16,6	20,8
Importazioni nette/Pil	17,1	17,2	16,7	16,4	16,1	16,3	16,6	16,7	17,9	15,2	16,6
Esogene											
Indice di presenze turistiche	2,0	3,0	5,0	7,0	9,0	9,0	7,5	5,0			
Investimenti diretti dall'estero	2,0	6,0	10,0	25,0	25,0	18,0	15,0	8,0			
Occupati irregolari/totale occupati	0,0	-1,0	-0,8	-0,8	-0,8	-0,5	0,0	0,0			
Indice occupazione sociale	1,0	2,0	4,0	6,0	5,0	3,0	1,0	0,5			
Indice specializzazione in prodotti selezionati	0,2	1,0	3,0	4,0	6,0	2,0	2,0	1,5			
ITS, Indice di specializzazione tecnologica	0,0	2,5	8,0	18,0	25,0	20,0	8,0	6,0			
Occupati dei servizi finanziari, alle imprese e alla persona /totale servizi	0,0	1,0	2,0	2,0	3,0	3,0	1,2	0,8			
Differenziale tasso d'interesse sugli impieghi con il Centro Nord	2,1	2,0	1,9	1,7	1,5	1,4	1,3	1,2			
Indice di criminalità	0,0	-2,0	-3,0	-4,0	-2,0	-1,0	-1,0	0,0			

segue

XIII LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Tabella 4.4: Scenario con investimenti programmatici (*) anche con esternalità (alte)

pg 2/2

variazioni percentuali, salvo dove diversamente specificato

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	1981-94	1995-98	2000-06
CENTRO-NORD											
Conto Risorse e Impieghi											
PI	1,3	2,2	2,5	2,7	2,6	2,7	2,7	2,7	1,8	1,9	2,8
Consumi finali interni	1,2	2,1	2,2	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	1,9	1,5	2,2
Investimenti fissi lordi	4,1	5,5	6,1	6,0	5,2	5,0	5,0	5,0	0,2	2,9	5,4
Importazioni nette di beni e servizi (1)	-0,3	-2,4	-2,4	0,3	2,5	1,9	1,9	1,8	7,1	-1,7	0,5
Scambi con il resto del mondo											
Esportazioni	1,2	3,8	4,9	6,1	5,9	6,0	6,0	6,0	5,3	4,4	5,5
Importazioni	2,1	5,5	6,6	7,2	6,6	6,6	6,6	6,6	4,6	6,4	6,6
Saldo commerciale/PI (**) (4)	-2,4	-2,0	-1,6	-1,3	-1,1	-0,9	-0,7	-0,4	-1,8	-4,3	-1,1
Mercato del lavoro (5)											
Popolazione	0,0	0,0	0,0	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,2	0,0
Forze lavoro	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,0
Tasso di attività (**)	56,8	57,1	57,4	57,6	57,8	57,9	58,1	58,2	0,4	0,5	1,2
Tasso di occupazione (**)	52,8	53,2	53,8	54,2	54,6	54,9	55,2	55,6	-0,3	0,7	2,4
Tasso di disoccupazione(**)	7,1	6,8	6,3	5,9	5,5	5,2	4,9	4,5	1,1	-0,4	-2,3
Redditi da lavoro per unità di lavoro (6)	1,0	0,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	1,6	9,9	3,5	1,4
Massa dei redditi da lavoro (6)	1,3	1,4	2,2	2,0	1,8	1,7	1,8	1,9	9,9	3,5	1,8
Quota dei redditi da lavoro (**)	53,0	52,5	52,4	52,0	51,6	51,1	50,6	50,2	62,2	55,3	51,5
Conto del risparmio (**)											
Risparmio /PI (7)	26,3	26,6	26,9	27,4	28,0	28,4	28,8	29,2	26,8	31,3	27,9
ITALIA											
Conto Risorse e Impieghi											
PI	1,3	2,3	2,8	3,1	3,3	3,4	3,5	3,5	1,8	1,6	3,1
Importazioni	2,4	5,2	6,2	7,2	7,1	7,4	7,5	7,3	4,3	6,4	6,8
Consumi finali interni	1,5	2,2	2,3	2,4	2,5	2,6	2,5	2,5	2,0	1,4	2,4
Investimenti fissi lordi	3,7	5,3	6,3	6,9	7,1	7,6	8,0	8,0	0,2	2,9	7,0
Esportazioni	1,3	4,0	5,3	6,6	6,8	6,4	6,6	6,6	5,2	4,8	6,0
Scambi con il resto del mondo (**)											
Esportazioni/PI	25,8	26,2	26,8	27,7	28,7	29,5	30,4	31,3	17,5	25,3	28,6
Importazioni/PI	24,2	24,9	25,7	26,7	27,7	28,8	29,9	31,0	16,9	22,3	27,8
Saldo commerciale/PI (4)	-1,6	-1,3	-1,1	-1,0	-0,9	-0,7	-0,5	-0,3	-0,6	-3,0	-0,8
Mercato del lavoro (5)											
Popolazione	0,1	0,1	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,1	0,2	0,0
Forze lavoro	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,5	0,7	0,4	0,5
Tasso di attività (**)	53,9	54,1	54,4	54,7	55,1	55,5	55,9	56,3	0,4	0,6	2,2
Tasso di occupazione (**)	47,3	47,7	48,2	48,6	49,4	50,2	51,1	52,1	-1,7	0,4	4,4
Tasso di disoccupazione (**)	12,1	11,8	11,4	10,9	10,3	9,5	8,6	7,4	3,6	0,3	-4,4
Redditi da lavoro per unità di lavoro (6)	0,9	0,8	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	9,8	3,4	1,2
Conto del risparmio (**)											
Risparmio/PI (7)	20,4	20,6	21,1	21,7	22,4	23,1	23,8	24,6	20,0	20,8	22,5
Risparmio del settore privato/PI (9)	22,8	22,1	22,1	22,3	22,5	23,1	23,8	24,6	31,0	25,8	23,0

(*) DPEF 2000-2003

(**) Quota percentuale.

(1) Importazioni totali (verso estero e resto d'Italia) meno esportazioni totali (verso estero e resto d'Italia). Un segno positivo indica disavanzo.

(2) PI Ue 15 (cfr. DPEF 2000-2003).

(3) Prezzi alla produzione dei manufatti; (indice 1993=100; fonte Banca d'Italia, tav. A47 Relazione Annuale 1999). Un segno negativo indica guadagno di competitività.

(4) Il saldo commerciale è dato dalle importazioni meno le esportazioni

(5) La serie 1981-94 è troncata al 1992 a causa delle nuove metodologie introdotte nella rilevazione delle forze di lavoro. Per il tasso di attività, di occupazione e di disoccupazione le ultime tre colonne indicano le variazioni del tasso nel periodo. Il tasso di attività è dato dal rapporto tra Forze Lavoro e Popolazione in età lavorativa (15 - 70).

(6) Con effetto di defiscalizzazione parziale a partire dal 2002.

Tabella 4.5 a): Contributi alla crescita cumulata, rispetto allo scenario tendenziale: 2000-2006.

VOCI	Esternalità basse			Esternalità alte		
	crescita cumulata delle esternalità (*)	effetto delle esternalità		crescita cumulata delle esternalità (*)	effetto delle esternalità	
		contributo alla crescita	composizione percentuale dei contributi		contributo alla crescita	composizione percentuale dei contributi
<i>Crescita aggiuntiva</i>		13,5	100,0		21,1	100,0
<i>Contributi alla crescita cumulata:</i>						
Effetto diretto investimenti pubblici (meccanismo endogeno)		5,1	37,8		5,1	24,2
<i>Esternalità:</i>						
Capacità di attrazione dei consumi turistici	32,8	0,9	6,7	55,2	1,5	7,1
Capacità di attrazione di investimenti esteri	111,7	1,2	8,9	167,0	1,8	8,5
Capacità di offrire lavoro regolare	-2,5	1,2	8,9	-3,8	2,0	9,5
Capacità di esportare prodotti ad elevata o crescente produttività	12,1	0,6	4,4	21,1	1,2	5,7
Capacità innovativa	51,4	1,0	7,4	124,3	2,3	10,9
Capacità di sviluppo dei servizi alle imprese	8,2	1,3	9,6	13,6	2,3	10,9
Capacità di sviluppo dei servizi sociali	12,6	0,5	3,7	23,4	1,0	4,7
Capacità di finanziamento	-11,9	0,4	3,0	-42,9	1,0	4,7
Condizioni di legalità e coesione sociale	-8,7	0,9	6,7	-12,4	1,3	6,2
Effetti di interazione	-	0,4	3,0	-	1,6	7,6

(*) Variazioni percentuali del valore degli indicatori delle variabili di rottura descritti nella Tabella 4.1

Tabella 4.5 b): Contributi alla crescita cumulata, rispetto allo scenario tendenziale: 2000-2003.

VOCI	Esternalità basse			Esternalità alte		
	crescita cumulata delle esternalità (*)	effetto delle esternalità		crescita cumulata delle esternalità (*)	effetto delle esternalità	
		contributo alla crescita	composizione percentuale dei contributi		contributo alla crescita	composizione percentuale dei contributi
<i>Crescita aggiuntiva</i>		6,5	100,0		9,9	100,0
<i>Contributi alla crescita cumulata:</i>						
Effetto diretto investimenti pubblici (meccanismo endogeno)		3,6	55,4		3,6	36,4
<i>Esternalità:</i>						
Capacità di attrazione dei consumi turistici	18,1	0,5	7,7	26,1	0,6	6,1
Capacità di attrazione di investimenti esteri	41,8	0,3	4,6	82,2	0,6	6,1
Capacità di offrire lavoro regolare	-2,0	0,5	7,7	-3,3	1,1	11,1
Capacità di esportare prodotti ad elevata o crescente produttività	6,0	0,2	3,1	14,7	0,5	5,1
Capacità innovativa	20,2	0,3	4,6	63,3	0,9	9,1
Capacità di sviluppo dei servizi alle imprese	4,5	0,3	4,6	8,2	0,7	7,1
Capacità di sviluppo dei servizi sociali	3,0	0,1	1,5	18,1	0,7	7,1
Capacità di finanziamento	-11,9	0,1	1,5	-28,6	0,3	3,0
Condizioni di legalità e coesione sociale	-7,8	0,4	6,2	-10,6	0,6	6,1
Effetti di interazione	-	0,2	3,1	-	0,3	3,0

(*) Variazioni percentuali del valore degli indicatori delle variabili di rottura descritti (vedi Tabelle 4.3 e 4.4)

In termini di contributo alla crescita del PIL dato dalle variabili esogene di rottura, la differenza con lo scenario tendenziale è attribuibile principalmente ai maggiori investimenti pubblici, all'emersione di lavoro sommerso, all'attrazione di capitali e consumatori esteri, alla maggiore legalità, alla capacità innovativa e allo sviluppo dei servizi all'impresa (tabella 4.5).

L'apporto relativo alla crescita di ciascuna variabile considerata è esso stesso metro, pur con le considerazioni di cautela espresse in precedenza, per valutare la coerenza dell'intero Programma rispetto al raggiungimento dell'obiettivo generale. Esso evidenzia, infatti, il diverso rilievo dei principali canali che il complesso degli interventi mira ad attivare.

In entrambi gli scenari i guadagni di efficienza neutralizzano, per parte rilevante, il vincolo estero, cosicché i più elevati tassi di sviluppo coincidono con un aumento solo lieve dello squilibrio nel saldo delle importazioni nette che si dimezza rispetto al PIL. La coerenza con l'obiettivo di azzeramento dell'indebitamento delle pubbliche amministrazioni richiede invece un aumento del saggio di risparmio nel settore privato di circa tre-quattro punti in quota di PIL. Si tratta di un risultato che richiede una radicale inversione degli andamenti più recenti, caratterizzati da una forte riduzione della propensione al risparmio.

L'analisi dei risultati consente di dare maggiore chiarezza ai meccanismi di sviluppo ipotizzati nel modello. Le esternalità prodotte dall'investimento pubblico aumentano l'efficienza del processo produttivo. E' il primo stadio di un processo di convergenza, che nel lungo periodo porta le regioni in ritardo a condividere tecniche produttive e tassi di crescita delle regioni più ricche. Il reddito pro capite nel Mezzogiorno, pari al 65% di quello dell'Italia, risulterebbe alla fine del periodo di programmazione pari a circa il 68% nell'ipotesi bassa e al 71% nell'ipotesi alta.

4.2.3. Il mercato del lavoro

Nello scenario tendenziale, il ritorno dei tassi di crescita sulla media del periodo 1981-94 consente di ridurre al 20,5 per cento il tasso di disoccupazione. Questo risultato si verifica a sintesi di un aumento del tasso di attività (49,4 per cento nel 2006) e di una crescita del tasso di occupazione (39,3 per cento a fine periodo). Tutti gli indicatori rimangono considerevolmente al di sotto della media italiana, che segna tra l'altro migliori risultati in termini di crescita del prodotto: le distanze fra il Mezzogiorno ed il resto del paese si accentuano.

Un primo significativo miglioramento viene registrato con riferimento allo scenario con investimenti programmatici. In questo caso, infatti, la disoccupazione scende al di sotto del 19 per cento, il tasso di attività supera il 50 per cento, il tasso di occupazione sale al di sopra del 40 per cento. Pur rimanendo al di sotto della media, tali valori segnano un riavvicinamento ai livelli prevalenti nel resto d'Italia.

Assai più robusti, come ovvio, sono gli effetti che si riscontrano nel caso di esternalità dell'investimento pubblico. La realizzazione degli obiettivi di crescita e di miglioramento del contesto socio-economico perseguiti dal Programma consentono, secondo le simulazioni effettuate, di ricondurre il tasso di disoccupazione rispettivamente al 16 (alte esternalità) ed al 13 per cento (basse esternalità). Si tratta di valori particolarmente bassi per l'esperienza storica del Mezzogiorno, che si accompagnano a significativi miglioramenti sia del tasso di

attività (52 e 53 per cento nei due scenari) che del tasso di occupazione (che sale al 46 per cento nel caso di esternalità alte). In particolare, quest'ultimo indicatore appare significativo nel descrivere i miglioramenti del mercato. La domanda influenza inoltre l'offerta di lavoro sulla base dell'ipotesi tradizionale del "lavoratore scoraggiato", secondo la quale al crescere della domanda (colta dal tasso di occupazione) cresce anche l'offerta di lavoro; la riduzione del tasso di disoccupazione tende ad essere contenuta dal contemporaneo aumento del tasso di attività. Pur in presenza di questo effetto, i risultati delle simulazioni indicherebbero per il Mezzogiorno, una capacità di assorbimento complessivo della forza lavoro non dissimile da quella media nazionale attuale.

5. MODALITA' DI ATTIVAZIONE DEL PARTENARIATO

5.1. Generalità

La redazione del PSM da parte del DPS, cui compete il coordinamento della politica di sviluppo e degli interventi cofinanziati dai fondi comunitari, ha richiesto la costruzione di un partenariato istituzionale ed economico-sociale rappresentativo, pluralista, competente e fortemente operativo. Per il conseguimento di un balzo del tasso di crescita e dell'occupazione del Mezzogiorno, obiettivo generale del Programma, è fondamentale assicurare un adeguato coinvolgimento delle parti durante tutte le fasi della programmazione: dalla predisposizione del Programma alla elaborazione dei criteri di selezione e delle modalità di presentazione dei progetti; dal finanziamento, fino alla sorveglianza e alla valutazione degli interventi.

Il coinvolgimento delle parti nell'individuazione delle esigenze principali cui indirizzare l'azione di politica economica e lo stesso programma di sviluppo del Mezzogiorno rappresenta il riconoscimento del ruolo centrale che la costruzione di capitale sociale e del tessuto di relazioni tra attori economici e istituzionali, che ne costituisce elemento indispensabile, assume nel determinare più solide prospettive di sviluppo. Questo costituisce infatti garanzia di una più celere attuazione degli interventi; consente di vigilare sul rispetto dei principi di sostenibilità ambientale, pari opportunità e sviluppo delle risorse umane; favorisce l'integrazione dei programmi attraverso la verifica reciproca degli impegni assunti; consente l'emersione di idee e di contributi da parte di nuovi soggetti; stabilisce relazioni di fiducia reciproca che facilitano eventuali rinegoziazioni.

La concertazione tra Amministrazioni centrali, Regioni e Autonomie locali è condizione indispensabile affinché il processo di decentramento decisionale si traduca effettivamente in una concentrazione degli interventi, ponendo in tal modo le necessarie condizioni per una più forte integrazione con le istanze che provengono dal territorio. Alle Amministrazioni centrali, oltre che la programmazione di politiche di responsabilità nazionale, compete una funzione di indirizzo, assistenza tecnica e valutazione di attuazione e d'impatto; in casi specifici dettati da considerazioni di efficienza e di efficacia, le Amministrazioni centrali conservano responsabilità di programmazione; alle Regioni compete, in generale, salvo che nel caso di politiche nazionali, la selezione degli obiettivi in un quadro programmatico territoriale integrato e coerente con gli indirizzi nazionali, e la gestione dei programmi; alle Autonomie locali — oltre la partecipazione alla fase di programmazione delle Regioni — l'identificazione delle opportunità locali, la formulazione di proposte progettuali, collocate all'interno degli obiettivi definiti dalle Regioni, spesso la realizzazione degli interventi, la loro focalizzazione su un numero limitato di priorità, la loro operatività in un quadro di programmazione finalizzato allo sviluppo. Le autonomie funzionali (Camere di commercio e Università) possono assicurare i collegamenti a rete tra i diversi livelli territoriali, con particolare riferimento al monitoraggio e valutazione degli interventi.

L'attività del partenariato economico-sociale consente, a sua volta, in attuazione del Regolamento Comunitario e del Patto Sociale per lo sviluppo e l'occupazione, e attraverso una partecipazione operativa e responsabile alle scelte strategiche, di selezionare gli obiettivi sulla base di una più adeguata conoscenza e rappresentazione dei bisogni e delle opportunità espresse dalla società e dal sistema produttivo, e di meglio garantire e verificare che ogni azione del Programma sia effettivamente rivolta a contribuire all'obiettivo generale di una riduzione del divario di benessere e occupazionale. Per queste due strade è così possibile

conseguire: una maggiore efficacia della strategia di programmazione; una maggiore capacità ed efficienza di attuazione degli interventi, prevenendo gli eventuali conflitti; un migliore monitoraggio dei processi e dei risultati; una più efficace riprogrammazione in itinere delle decisioni assunte.

Principi che, attivati secondo modalità previste nel Patto sociale del dicembre 1998 e indicati nel Regolamento 1260/99, sono stati rigorosamente rispettati nel processo di programmazione del PSM e dei POR e PON.

5.2. Il partenariato nella fase di predisposizione dei Rapporti interinali

Il processo di programmazione adottato per la formulazione dei documenti programmatici, attraverso i quali definire l'utilizzazione delle risorse comunitarie, come indicato nella Delibera CIPE del dicembre 1998, prevede una pluralità di fasi; in ciascuna di queste, è prevista l'attivazione di forme partenariali attraverso le quali coinvolgere le forze sociali e le istituzioni operanti sul territorio del Mezzogiorno.

La prima fase di tale processo prevedeva la formulazione di rapporti interinali di programmazione a livello di ciascuna delle Regioni obiettivo 1 e di ciascuno dei settori nei quali utilizzare parte delle risorse finanziarie disponibili.

Questa prima fase è culminata con la predisposizione di un documento che, sulla base di quanto emerso dal confronto fra Regioni, Amministrazioni Centrali, Autonomie locali e con il sostanziale apporto del partenariato sociale, indica gli obiettivi specifici e, dunque, gli interventi e i programmi per l'utilizzo dei fondi strutturali 2000-2006⁸. Nel documento viene inoltre definito il percorso partenariale per la redazione del presente Programma e dei Programmi Operativi Regionali e Nazionali. Il documento è stato approvato a maggio dalla Conferenza Stato Regioni e dalla Conferenza Unificata e quindi dal Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica.

In questa fase il partenariato istituzionale ha assunto forme e dimensioni (in termini di Amministrazioni coinvolte) innovative per la tradizione della programmazione. In linea generale, il giudizio - così come rilevabile dai documenti redatti dalle Amministrazioni centrali e dalle Regioni - sul ruolo e sul funzionamento del partenariato è stato positivo e, con alcune eccezioni, le Amministrazioni hanno definito l'apporto delle parti (istituzionali ed economico-sociali) rilevante, operativo (dunque non solo informativo) e utile per la definizione delle linee strategiche settoriali e per la redazione del rapporto. Lo stesso giudizio positivo sulle modalità di funzionamento del partenariato in questa fase è stato confermato dai rappresentanti delle parti economiche e sociali e del terzo settore, nel seminario promosso dal Consiglio Nazionale dell'Economia e del Lavoro all'indomani della scadenza della consegna dei rapporti interinali.

Le osservazioni critiche avanzate con riguardo ai rischi di pletoricità del partenariato hanno suggerito aggiustamenti per la fase successiva, volti a valorizzare la operatività e responsabilità degli apporti.

Per quanto riguarda l'attuazione del partenariato istituzionale ai tavoli regionali - vale a dire la partecipazione di Comuni, Province, ANCI e UPI al processo di formulazione dei rapporti interinali regionali - i rapporti delle amministrazioni mostrano una situazione differenziata nell'approccio utilizzato: in alcuni casi (Basilicata, Molise) il metodo partenariale già fa parte delle procedure ordinarie di programmazione regionale, per cui il lavoro ai tavoli è avvenuto attivando metodi e strutture già operanti; in altri casi (Campania, Puglia, Calabria e Sicilia) il lavoro dei tavoli è stato colto come occasione per l'attivazione di una più intensa azione partenariale.

⁸ Orientamenti per il PSM, DPS 1999.

In tutti i casi in cui l'Amministrazione regionale si è espressa esplicitamente (Basilicata, Campania, Puglia, Calabria), l'apporto dei partner istituzionali (Comuni e Province) è stato giudicato assai positivamente. Negli altri casi il giudizio positivo è indirettamente ricavabile dall'obiettivo, espresso, di rafforzare, ampliare e qualificare il metodo partenariale per le fasi successive di programmazione.

5.3. Il partenariato nella fase di predisposizione del PSM e dei Programmi Operativi

La predisposizione del documento di Orientamento per la formulazione del PSM, redatto in base alle risultanze contenute nei Rapporti Interinali di programmazione (regionali e settoriali: RIR e RIS) ha dato avvio alla fase concernente la formulazione dei Programmi operativi (regionali e nazionali) e del Programma di Sviluppo del Mezzogiorno.

Il PSM rappresenta il quadro di riferimento programmatico di tutte le linee d'intervento e, al tempo stesso, la sintesi dei Programmi Operativi regionali (POR) e nazionali (POM). Un'attivazione efficace del partenariato è stata quindi perseguita sia a livello di Programmi Operativi sia nella elaborazione del PSM con il contributo e il monitoraggio diretto di tutte le parti istituzionali, economiche e sociali.

Per quanto riguarda il partenariato istituzionale un punto di riferimento è stato costituito dai Protocolli d'intesa conclusi il giorno 25 marzo 1999 tra la Conferenza dei Presidenti delle Regioni e delle Province Autonome, da una parte, e l'ANCI e l'UPI dall'altra. In entrambi i Protocolli le parti si impegnano a "valorizzare il metodo della concertazione al fine di consentire la collaborazione e l'azione coordinata fra i due livelli di Governo nel quadro delle rispettive competenze". Nel protocollo sottoscritto dell'ANCI, le parti "aderiscono e favoriscono un impianto istituzionale di allocazione delle funzioni amministrative che vede nei Comuni singoli o associati i "gestori" delle attività, e nelle Regioni i "programmatori" delle funzioni. Nel Protocollo con l'UPI si afferma un "ruolo di programmazione" e, in specifici ambiti, di gestione delle Province". Da parte delle Regioni si è in primo luogo sviluppata una stretta concertazione con il DPS e con le Amministrazioni centrali responsabili di materie a carattere fortemente trasversale e quindi investite del compito di fissazione di standard, di requisiti, di metodi, di coerenza tra i programmi, di indicatori di verifica. In particolare il Ministero dell'Ambiente per la valutazione della situazione ambientale e delle condizioni di sostenibilità e il Dipartimento per le pari opportunità per il rispetto del principio di pari opportunità. Il Ministero dell'Ambiente ha predisposto, insieme col Ministero per i Beni e le Attività Culturali e l'ANPA, il documento *Linee guida per la Valutazione Ambientale Strategica* (maggio 1999) e ha in seguito svolto attività di assistenza tecnica e accompagnamento alle autorità ambientali e alle autorità di programmazione regionali per l'adeguata considerazione degli aspetti ambientali nella Valutazione ex ante e nel Programma operativo. Analoga attività ha svolto in rapporto con le Amministrazioni centrali titolari di Programma operativo nazionale. Il Dipartimento per le pari opportunità, al fine di agevolare l'adeguamento della programmazione al rispetto consapevole del principio di pari opportunità ha elaborato le linee guida di "Attuazione del principio di pari opportunità per uomini e donne e valutazione dell'impatto equitativo di genere nella programmazione operativa - VISPO" (giugno 1999), utilizzate dai responsabili della programmazione operativa nel processo di valutazione ex-ante dell'elaborazione delle strategie. Il Dipartimento ha inoltre direttamente svolto attività di accompagnamento e consulenza nella programmazione operativa.

Linee guida sono state anche predisposte da: il Ministero del Lavoro (per le politiche attive del lavoro e di formazione); il Ministro per la Solidarietà Sociale (per la valutazione del rispetto del principio di pari opportunità e degli aspetti riguardanti l'esclusione sociale); il Ministero per le Politiche Agricole (per il ruolo multifunzionale dell'agricoltura che si attua attraverso politiche integrate di sviluppo rurale collegate al Fondo coordinato dal Ministero), il Ministero della Sanità (per promuovere il miglioramento dei livelli di tutela della salute, con

particolare riguardo per le aree a elevato rischio ambientale e i centri urbani). A queste Amministrazioni si uniscono il Ministero degli Esteri, il Ministero per il Commercio con l'Estero (per il rilievo che l'internazionalizzazione assume nello sviluppo del Mezzogiorno), il Ministro per il coordinamento delle politiche dell'Unione europea (per la coerenza complessiva delle politiche poste in essere) e il Ministero per i Beni e le attività Culturali (per gli obiettivi di tutela del paesaggio e del patrimonio storico, artistico e archeologico), il Dipartimento per le aree urbane (per le politiche sulle città), il Dipartimento del Turismo (per gli aspetti relativi alla fissazione di standard di qualità e ai connotati di interregionalità e di internazionalizzazione del prodotto turistico nel Mezzogiorno) nonché il Dipartimento della Funzione Pubblica (per il raccordo delle attività di innovazione amministrativa e di modernizzazione della P.A.).

Nei fatti il partenariato istituzionale fra Amministrazioni centrali e Regioni è stato assai articolato. Tutte le Amministrazioni Centrali sia quelle titolari di PON sia quelle aventi competenze trasversali, hanno redatto "Linee guida per l'impostazione dei Programmi Operativi nazionali e regionali", *che rappresentano le indicazioni su cui si eserciterà l'attività di monitoraggio e verifica della coerenza delle politiche.*

La concertazione ha consentito di migliorare l'aderenza del Programma regionale agli orientamenti e agli indirizzi metodologici nazionali (standard, requisiti, indicatori, ecc.).

L'attività di concertazione da parte delle Regioni ha avuto luogo anche con le Amministrazioni centrali che svolgono attività di indirizzo in settori che rientrano nell'ambito di un Programma regionale; è stato così possibile dare concreta attuazione alle funzioni di orientamento e di supporto tecnico oltre che di concorso alla valutazione e al monitoraggio da parte di queste amministrazioni.

Un'attiva concertazione si è inoltre sviluppata con le Amministrazioni centrali che si trovano a gestire misure nazionali all'interno dei Programmi regionali. La Regione può così garantirsi che il disegno e l'attuazione della misura siano coerenti con gli obiettivi del Programma regionale.

Nel caso di Programmi Operativi Nazionali, la concertazione tra le Regioni e l'Amministrazione centrale responsabile del Programma è stata rivolta a garantire l'integrazione verticale delle responsabilità di diversi livelli amministrativi, oltre a permettere alla Regione di realizzare una efficace integrazione con le misure d'azione previste nel Piano regionale. Inserendosi nel rapporto fra Regioni e Amministrazioni centrali che è proprio dell'Intesa istituzionale di Programma, questa concertazione dovrà successivamente consentire anche l'integrazione di tutti gli atti programmatori: collegati ai fondi comunitari, ai fondi per le aree depresse e agli stanziamenti ordinari di bilancio.

In generale, la verifica delle scelte e dei contenuti dei POR è stata sviluppata, come per i RIR, nell'ambito dei Tavoli di concertazione (settoriali e generali). Tale partenariato ha trovato modalità ed intensità molto diversificate a livello delle Regioni dell'obiettivo 1. In taluni casi (Basilicata, Campania, Calabria, Puglia) sono stati sviluppati ripetuti incontri nei Tavoli di settore e sono state verificate e dibattute le scelte nelle ulteriori articolazioni di quanto già previsto nell'ambito dei RIR. In altri, invece, ad incontri bilaterali sviluppati in fase di formulazione dei documenti di settore, ha fatto seguito la presentazione del documento programmatico (POR e relativo Rapporto di Valutazione Ex Ante) e la sua approvazione in sede di comitato partenariale.

A livello nazionale il partenariato istituzionale ed economico-sociale ha trovato la sua sede elettiva nel Forum delle parti economiche e sociali, del partenariato istituzionale e dei rappresentanti del terzo settore e, prima ancora, nel Comitato Nazionale dei Fondi Strutturali, con riferimento alla definizione degli Orientamenti per il Programma di Sviluppo del Mezzogiorno e quindi dello stesso PSM. I periodici incontri realizzati nell'ambito di questi due organismi hanno consentito di formulare sollecitazioni, indicazioni e suggerimenti per l'impostazione dell'attività programmatoria e di verificare in itinere le scelte fatte, anche alla luce della più ampia attività di concertazione del Governo realizzata attraverso il Patto Sociale per lo Sviluppo e l'Occupazione.

Nella riunione del Forum del 29 luglio 1999, è stata discussa e approvata l'impostazione programmatica complessiva del PSM, attraverso la proposizione di integrazioni al documento presentato e introdotte nella presente versione. In quella sede le parti hanno fornito un giudizio sostanzialmente positivo sull'esperienza partenariale condotta, evidenziando i forti aspetti di novità rispetto al passato ed auspicando un ulteriore arricchimento per il futuro, soprattutto con riferimento al partenariato svolto in sede locale. Nell'ultima riunione del forum del 28 settembre 1999, le parti economiche e sociali, hanno verificato gli avanzamenti registrati dal percorso partenariale, anche alla luce delle indicazioni emerse nella riunione del 29 luglio.

5.4. Le linee per le future attività partenariali

In linea con le prescrizioni comunitarie, è stato dunque possibile attuare, a livello centrale e locale, forme di partenariato socio-economico estese, con le rappresentanze del lavoro dipendente e autonomo, della grande e della piccola impresa, di settori industriali, agricoli e terziari, dell'associazionismo ambientale e di altra natura: i risultati conseguiti, le difficoltà sperimentate, alcuni giudizi (positivi e negativi) maturati suggeriscono l'itinerario per le successive fasi di programmazione e di implementazione delle azioni programmate.

In tale contesto, preliminare ma fondamentale per un'efficace azione partenariale, appare la definizione di modalità organizzative e responsabilità di processo all'interno delle strutture regionali.

Essenziale per il conseguimento degli obiettivi programmati è che l'attuazione del partenariato istituzionale sia imperniato sulle strutture regionali (Assessorati, Dipartimenti, Direzioni) responsabili della programmazione.

In una fase nella quale a tali strutture si assegnano forti responsabilità di indirizzo e di impostazione della programmazione regionale diviene più rilevante la loro funzione di effettivo coordinamento intersettoriale. Spetta dunque alle strutture di programmazione regionali definire, proporre e attuare con le strutture regionali di settore (singoli Assessorati, e in particolare quelli con competenze trasversali, e loro Dipartimenti e Direzioni), modelli organizzativi operativi di partenariato istituzionale con le Amministrazioni nazionali di settore e con la presenza attiva del DPS atti ad assicurare, per questa fase di programmazione, e poi per tutta la durata del Programma 2000-2006, un processo di consultazione continua e uno scambio di informazioni e di collaborazioni per attuare gli interventi.

L'esigenza di un forte coordinamento intersettoriale nelle fasi di attuazione della programmazione operativa risulta quindi assai forte anche all'interno della Regione. Contestualmente all'impostazione del partenariato istituzionale "verticale" (Regioni — Amministrazioni nazionali di settore — DPS), le strutture regionali responsabili della programmazione — fermi restando la loro responsabilità e il ruolo di indirizzo e di coordinamento del processo di programmazione — individueranno e attueranno pertanto modelli organizzativi interni alla Regione in grado di assicurare la massima partecipazione operativa al processo di programmazione da parte delle strutture regionali di settore.

L'organizzazione e l'avvio di questa forma di partenariato interna alla Regione potrà:

- assicurare una forte unitarietà del processo di programmazione a livello territoriale attraverso la più ampia partecipazione operativa — coordinata dalle strutture di programmazione regionali — delle strutture (Assessorati) responsabili di settore;
- favorire la responsabilizzazione e il potenziamento delle strutture di settore, anche ai fini dell'attuazione della normativa di rispettivo riferimento;
- riportare in sede partenariale — e quindi in un quadro di coordinamento con le strutture di programmazione regionali — la dialettica settoriale "verticale" fra Amministrazioni nazionali di settore, con particolare riferimento a quelle responsabili di "tavoli nazionali" sulla base della delibera del CIPE del 22 dicembre 1998, e corrispondenti Assessorati regionali;
- assicurare, in coerenza con le indicazioni dei Regolamenti comunitari, la valutazione degli aspetti relativi alla sostenibilità ambientale ed al rispetto del principio delle pari opportunità (in itinere ed a conclusione del Programma);

- stabilire, le condizioni di collaborazione e di coordinamento intersettoriale funzionali alla progettazione e all'attuazione di progetti integrati di sviluppo, in coerenza con le indicazioni strategiche e programmatiche del PSM.

La messa a punto di efficaci modelli di partenariato istituzionale, sia 'verticale' sia interno alla regione, assume particolare rilievo con riferimento ai temi che interessano trasversalmente il processo di programmazione — ambiente e pari opportunità — per l'oggettiva maggiore difficoltà delle strutture che sono investite di tali responsabilità trasversali di assicurare una partecipazione piena ed effettiva nei numerosi passaggi in cui questa è richiesta.

In particolare nel caso dell'ambiente, in considerazione della numerosità di casi in cui la questione degli impatti e della sostenibilità è direttamente o indirettamente implicata, è di grande rilievo per il successo del partenariato istituzionale interno alla regione rafforzare la capacità delle autorità ambientali regionali di assumere con diretta e piena responsabilità un ruolo attivo per tutta la durata del Programma. A questo scopo rappresenta potenzialmente uno strumento importante la 'rete delle autorità ambientali'. La rete, attivata dal Ministero dell'Ambiente quale autorità nazionale di riferimento durante la predisposizione del PSM e dei programmi operativi, si è sinora concretizzata in una attività di assistenza tecnica e accompagnamento, svolta dal Ministero e dall'ANPA nei confronti delle autorità regionali, per la valutazione della situazione ambientale, dell'incidenza dei programmi sull'ambiente e dell'integrazione del principio di sostenibilità. In futuro sarà importante continuare a garantire questa modalità di funzionamento della rete, e insieme sviluppare maggiormente la condivisione di esperienze o gli scambi orizzontali tra autorità regionali. In ogni caso, l'obiettivo della rete è riconosciuto nel porre ogni singola autorità nella condizione di svolgere efficacemente il proprio ruolo a livello regionale, e di operare col grado di autonomia necessario, restando salva la coerenza con gli indirizzi dell'autorità ambientale nazionale.

La funzionalità della rete e il rafforzamento delle autorità ambientali regionali potrà produrre effetti positivi anche sul versante del partenariato istituzionale 'verticale' tra Regioni e Ministero dell'Ambiente, perché potrà avvenire sulla base di un terreno di conoscenza, di relazione e collaborazione stabile tra autorità ambientali e di programmazione a livello regionale.

Al fine di dare concreta attuazione al principio di pari opportunità anche nelle fasi successive della programmazione il Dipartimento per le pari opportunità ha richiamato nel documento VISPO la necessità per tutte le amministrazioni responsabili di attribuire specifiche responsabilità in materia anche attraverso un esplicito collegamento con gli organismi di parità esistenti (commissioni, rete delle consigliere di parità). L'attuazione del partenariato con queste modalità dovrà consentire di sfruttare la rete formale e informale esistente tra i diversi operatori di parità e il loro collegamento con il Dipartimento per ottenere una migliore articolazione del processo di formazione delle decisioni attraverso una proficua condivisione di informazioni, esperienze già realizzate e necessità specifiche. Il Dipartimento inoltre ha espresso disponibilità a un coinvolgimento diretto, anche attraverso specifici protocolli d'intesa con le amministrazioni interessate, per identificare le azioni concrete più appropriate nei diversi contesti al fine di garantire il raggiungimento degli obiettivi nazionali e comunitari in materia di parità e di equità di genere.

In tale contesto ed in relazione ai prossimi impegni da sviluppare nel processo di

programmazione, l'attività di partenariato dovrà trovare ulteriore impulso operativo. In primo luogo nella fase di negoziato con la Commissione Europea per l'approvazione del QCS e dei programmi operativi, e quindi nella fase di costruzione dei Complementi di programmazione, da redigere per ciascuna fase di implementazione dei programmi stessi.

Per tali attività il partenariato andrà sviluppato nelle forme e modalità già sperimentate, in particolare:

- a) per la fase di negoziato, il DPS, le Amministrazioni Centrali e le Regioni dovranno sviluppare una periodica informazione alle autonomie locali ed alle parti economiche e sociali, onde ricevere modificazioni e proposte da utilizzare nella attività di concertazione con l'Unione Europea;
- b) per la fase di costruzione dei Complementi di programmazione, i Tavoli già attivati a livello regionale dovranno lavorare a livello di settore e a livello trasversale per definire i criteri, le modalità e le procedure più idonei per dare tempestiva ed efficace attuazione alle singole misure programmate. La partecipazione e la concertazione nelle procedure, anche con le Amministrazioni centrali trasversali e di settore, costituiscono momenti determinanti per dare concretezza e certezza attuativa alle misure, attraverso il contributo di quegli operatori che saranno coinvolti poi nell'implementazione degli interventi; a tal fine è inoltre opportuno che si attivino e funzionino in modo permanente le Conferenze delle autonomie locali o altre idonee sedi di partenariato istituzionale tra l'amministrazione regionale e le autonomie locali; in tale fase dovrà inoltre essere tenuta in considerazione la partecipazione finanziaria privata delle organizzazioni non profit e del terzo settore: non solo attraverso un loro contributo finanziario, ma anche mediante una partecipazione diretta con l'apporto di risorse umane e altri servizi sia nella fase progettuale che di gestione degli interventi;
- c) per le fasi di implementazione l'attività di concertazione dovrà essere sviluppata a due livelli: il primo nell'ambito del Comitato di Sorveglianza, nel quale figureranno rappresentanze delle parti economiche e sociali, ed il secondo attraverso i Tavoli già sperimentati nelle fasi del processo di programmazione. Circa il primo livello indicato (Comitati di Sorveglianza) occorrerà mettere a punto criteri definiti di partecipazione delle parti economiche e sociali, e far sì che il coinvolgimento dei soggetti potenzialmente interessati avvenga tenendo conto di tre caratteristiche che qualificano il 'modo di essere' del partenariato: rappresentatività, pluralismo e competenza tecnica.

Anche la valutazione intermedia offrirà un ambito di attuazione del partenariato. Il coinvolgimento del partenariato istituzionale ed economico e sociale nella gestione delle attività di valutazione attraverso la costituzione di gruppi tecnici di valutazione in seno ai Comitati di sorveglianza sarà una prima modalità.

Con la valutazione intermedia si potranno tuttavia sperimentare anche forme più innovative di partenariato, attraverso l'adozione di approcci partecipativi. La valutazione partecipativa si caratterizza come processo, che non si esaurisce nelle riunioni del Comitato di Sorveglianza, ma comporta incontri di approfondimento e scambio su temi specifici. Le parti contribuiscono attivamente al processo di valutazione, giungendo così ad una più ampia condivisione delle informazioni e all'arricchimento della propria visione. Questo tipo di valutazione ha un forte effetto sull'apprendimento di tutti gli attori, consentendo di migliorare l'efficienza dei processi decisionali e l'efficacia delle politiche.

Le autorità nazionali responsabili per la programmazione, così come previsto nella delibera CIPE del 14 maggio 1999, vigileranno sull'effettiva applicazione dei principi partenariali.