

CAMERA DEI DEPUTATI Doc. **XII-bis** N. 87

RACCOMANDAZIONE DELL'ASSEMBLEA DELL'UNIONE DELL'EUROPA OCCIDENTALE

I parte della 45^a Sessione Ordinaria
(Parigi, 14-17 giugno 1999)

RACCOMANDAZIONE 647
UEO, strumento europeo di gestione delle crisi –
Risposta alla relazione annuale del Consiglio

Annunziata il 23 dicembre 1999

THE ASSEMBLY,

(i) Considering that since 1992 WEU's principal role has been to provide a capability for conducting the Petersberg missions with a view to managing crises which may arise in Europe;

(ii) Welcoming the major organisational efforts made by WEU in the field of crisis management with a view to:

developing the structures that are necessary for the preparation of Council decisions;

fully developing all the procedures required to manage relations between the numerous players involved;

managing the process of consultation with the relevant international organisations (EU, NATO, OSCE, UN, Council of Europe etc);

(iii) Deeply perplexed therefore by the fact that the European Union has not called on WEU during the current crisis in Kosovo, *inter alia* for elaborating and implementing plans in the humanitarian field in FYROM and Albania;

(iv) Deploring in addition the considerable time required to organise relations between WEU and the EU in the event of a crisis and the difficulties, particularly of a financial nature, that are encountered;

(v) Considering that under the present WEU structure, in the event of a crisis:

the Military Staff is responsible for elaborating strategic options;

the Military Delegates Committee examines those options and advises the Council on them;

the Politico-Military Group is responsible for finalising the options and submitting them to the Council;

(vi) Aware of the need to harmonise political and military positions at the highest level before the strategic options are submitted to the Council;

(vii) Aware of the fact that there is no hierarchical link between the Secretariat-General, Military Staff and Satellite Centre, all of which are directly answerable to the Council;

(viii) Taking the view that the existence of a genuinely autonomous capability for elaborating strategic options depends on the expertise of the Military Staff;

(ix) Noting the shortcomings of WEU's intelligence policy, despite the crucial importance of a good intelligence policy for preparing relevant strategic options;

(x) Considering that the Situation Centre does not currently have the resources it needs to present situation reports to the Council in the right conditions;

(xi) Considering that for the preparation and conduct of a WEU-led military operation, combined headquarters on three separate levels are required:

the WEU Military Staff, responsible for preparing strategic options;

the « Operation Commander's » headquarters, located on a strategic level and responsible for providing an interface between the political authorities and the forces on the ground;

the « Force Commander's » headquarters, located on an operational level and deployed, under normal circumstances, in the theatre of operations;

(xii) Noting the lack of a permanent European headquarters on the second and third levels, notwithstanding the organisation on a case-by-case basis of headquarters around a core provided by a « framework nation » or by a European multinational force headquarters;

(xiii) Noting that the system of organising European headquarters on a case-by-case basis causes delays and poses the political problem of choosing a « framework nation »;

(xiv) Noting the fact that the headquarters of European multinational forces at the level « Force Commander » – in other words, of the CJTF-type suitable for projection – are not, in fact, combined headquarters;

(xv) Noting, nevertheless, that while the ESDI which is currently being developed within the Alliance is very useful, it does not give the European Union a « capacity for autonomous action » (Saint Malo Franco-British Declaration) under all circumstances;

(xvi) Noting that even after the Washington Summit, the ESDI within the Alliance means that the United States can leave Europe to take action on the ground while retaining political control of crisis management through the North Atlantic Council;

(xvii) Emphasising the real difficulties involved in defining a European chain of command within NATO;

(xviii) Noting that the negotiations between NATO and WEU on making NATO assets and capabilities available to WEU led to the adoption at the Washington Summit of no more than a very general framework for an agreement which has to be renegotiated on a case-by-case basis;

(xix) Noting that WEU has a sufficient number of forces answerable to WEU (FAWEU) at its disposal for conducting Petersberg missions, but that these multinational forces must better coordinate their activities;

(xx) Emphasising the crucial importance of strengthening European capabilities and therefore welcoming the initiative taken by the German Presidency to organise an audit of capabilities available in WEU member countries for European military operations;

(xxi) Noting the shortcomings of European forces with regard to high-technology equipment, particularly in the field of long-range precision missiles;

(xxii) Noting the long response times required to assemble European multinational forces on a case-by-case basis,

RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

1. Seek, pending the decisions to be taken with regard to the integration of WEU in the European Union, to improve relations between the EU and WEU in the event of a crisis, particularly from the financial point of view when WEU is tasked with conducting a mission on behalf of the EU;

2. Work actively, in the light of the Washington Summit and the Bremen Declaration, on the gradual integration of WEU in the EU, ensuring that the involvement of the WEU associate members and associates partners in European defence policy is maintained, while preserv-

ing the parliamentary scrutiny hitherto exercised by the Assembly of WEU;

3. Create a high-level politico-military coordinating body chaired by the Secretary-General, to avoid any divergence of political and military opinions before strategic options are submitted to the Council;

4. Secure better use of the Torrejón Satellite Centre during a crisis by allowing the WEU Military Staff, under the authority of the Permanent Council, to give the Satellite Centre direct instructions concerning tasks for the management of military operations;

5. Formally place the Military Staff under the authority of the Secretary-General in order to provide Europe with a quick-response and effective defence instrument;

6. Reinforce the Military Staff, particularly in the areas of intelligence and planning, in order to provide WEU with a good capacity for preparing strategic options;

7. Increase the resources of the Situation Centre beyond their present level in order to turn it into a proper crisis-management centre complete with the requisite communications and visual display equipment;

8. See to it that Europe acquires an autonomous chain of operational command independent of any decision taken outside the European framework, and to this end:

create a permanent, multinational and combined « Operation Commander's » core headquarters;

set up a joint « Force Commander's » headquarters to be a real European CJTF headquarters, which could be based on an existing European multinational force such as the European Corps;

9. Continue to develop NATO-WEU relations, particularly as regards making

NATO assets and capabilities available to WEU;

10. Request that SHAPE appoint an officer at the rank of general responsible in normal times for running the European pillar of the Alliance and designating officers for a dedicated headquarters;

11. Make sure that it is possible to set up a European chain of command with NATO in the event of a WEU-led operation, avoiding the designation of Deputy SACEUR as « Operations Commander »;

12. Develop a very active WEU exercise policy providing frequent training opportunities for all the players involved in the decision-making process in the event of a crisis;

13. Inform the Assembly of the results of the audit carried out with a view to

evaluating the real capabilities of the forces answerable to WEU (FAWEU);

14. Participate in coordinating the training of European multinational forces;

15. Urge EU governments to make the budgetary effort required to supply their forces with modern high-performance equipment, giving priority to all European cooperative efforts in the defence industry sector, and striving in particular to remedy deficiencies in the fields of intelligence, strategic mobility and long-range high-precision weaponry;

16. Call on governments to set up, within the framework of the current FAWEU concept, a proper European Intervention Force, placed permanently under the orders of a European Chief-of-Staff and which would constitute a « pool » of forces rapid intervention.

N. B. Traduzione non ufficiale**RACCOMANDAZIONE 647****UEO, strumento europeo di gestione delle crisi —
Risposta alla relazione annuale del Consiglio**

L'ASSEMBLEA,

(i) Ritenendo che, dal 1992, il ruolo principale dell'UEO sia quello di essere in grado di condurre missioni dette Peterberg per gestire eventuali crisi in Europa;

(ii) Rallegrandosi per il grande impegno organizzativo profuso dall'UEO nel campo della gestione delle crisi per:

sviluppare gli organi necessari alla preparazione delle decisioni del Consiglio;

mettere a punto tutte le procedure per gestire le relazioni fra i numerosi protagonisti interessati;

gestire il processo di consultazione con le diverse organizzazioni internazionali coinvolte (ONU, OSCE, NATO, UE, Consiglio d'Europa, etc.);

(iii) Profondamente perplessa, pertanto, per il fatto che l'Unione europea non abbia fatto ricorso all'UEO nell'attuale crisi del Kosovo, fra l'altro per elaborare ed attuare piani in campo umanitario in Macedonia e in Albania;

(iv) Deplorando altresì tuttavia la lentezza e le difficoltà, segnatamente in materia finanziaria, delle relazioni fra l'UEO e l'UE in caso di crisi;

(v) Considerando che, nell'attuale organizzazione dell'UEO, in caso di crisi:

lo Stato Maggiore militare è incaricato dell'elaborazione di opzioni strategiche;

il Comitato dei delegati militari esamina tali opzioni strategiche per dare il suo parere al Consiglio;

il Gruppo politico-militare è incaricato, in caso di crisi, della messa a punto finale di tali opzioni e della loro presentazione al Consiglio;

(vi) Consapevole della necessità di armonizzare le posizioni politiche e militari ai massimi livelli prima della presentazione delle opzioni strategiche al Consiglio;

(vii) Constatando l'assenza di vincolo d'autorità fra il Segretariato generale, lo Stato Maggiore militare ed il Centro satel-

litare che dipendono tutti e tre direttamente dal Consiglio;

(viii) Ritenendo che una capacità realmente autonoma di elaborare opzioni strategiche europee sia funzione dell'Esperienza dello Stato Maggiore militare;

(ix) Constatando la debolezza della politica di informazione dell'UEO, che condiziona tuttavia la pertinenza delle scelte strategiche;

(x) Ritenendo che l'attuale Centro situazione non abbia i mezzi per presentare esposizioni di situazioni al Consiglio in buone condizioni;

(xi) Ritenendo che la preparazione e conduzione di un'operazione militare diretta dall'UEO richieda tre Stati Maggiori interforze di livelli distinti:

lo Stato Maggiore dell'UEO, incaricato della preparazione delle opzioni strategiche;

lo Stato maggiore del "Comandante dell'operazione", di livello strategico, incaricato della pianificazione operativa e che deve assicurare l'interfaccia fra il potere operativo e le forze in campo;

lo Stato Maggiore del "Comandante della forza", di livello operativo, normalmente schierato sul teatro operativo;

(xii) Constatando l'assenza di Stato Maggiore europeo permanente del secondo e terzo livello, nonostante la creazione, caso per caso, di Stati Maggiori organizzati intorno ad un nucleo costituito da una "nazione quadro" o da uno Stato Maggiore di forza multinazionale europea;

(xiii) Constatando che la creazione di Stati Maggiori europei caso per caso introduce tempi e pone il problema politico della scelta della "nazione quadro";

(xiv) Constatando che gli Stati Maggiori di forze multinazionali europee del livello

"comandante della forza", quindi progettabili di tipo GFIM, non sono di fatto interforze;

(xv) Constatando tuttavia che l'IESD, così come si sviluppa attualmente in seno alla NATO, benché sia molto utile, non dà all'UE "un'autonoma capacità d'azione" (Dichiarazione franco-britannica di Saint-Malo) in ogni circostanza;

(xvi) Constatando che, anche dopo il Vertice di Washington, l'IESD, in ambito NATO, consente agli alleati americani di lasciare agire gli Europei sul campo, conservando nel contempo il controllo politico della gestione della crisi tramite il Consiglio dell'Atlantico del Nord;

(xvii) Sottolineando l'esistenza di difficoltà reali nella definizione della catena di comando europeo in seno alla NATO;

(xviii) Notando che le trattative fra la NATO e l'UEO sulla messa a disposizione dell'UEO di mezzi e capacità della NATO hanno portato, per il Vertice della NATO a Washington, soltanto ad un quadro di accordo molto generale, da rinegoziare caso per caso;

(xix) Constatando che l'UEO dispone di "forze facenti capo all'UEO" in quantità sufficiente per le missioni Petersberg, ma che tali forze multinazionali devono coordinare maggiormente le loro attività;

(xx) Sottolineando l'importanza fondamentale di un rafforzamento delle capacità europee e rallegrandosi pertanto dell'iniziativa della presidenza tedesca di organizzare una verifica nell'ambito dei paesi membri dell'UEO sulle capacità disponibili per operazioni militari europee;

(xxi) Constatando la carenza degli equipaggiamenti delle forze europee nel settore dei materiali ad alta tecnologia, con particolare riguardo ai missili di precisione lanciati a grande distanza;

(xxii) Rilevando i tempi di reazione delle forze multinazionali europee quando esse devono essere costituite caso per caso,

RACCOMANDA AL CONSIGLIO DI:

1. In attesa delle decisioni che devono essere prese sull'integrazione dell'UEO nell'Unione europea, cercare di migliorare le relazioni fra l'UE e l'UEO in caso di crisi, in particolare in materia finanziaria, quando l'UEO è incaricata di una missione a vantaggio dell'UE;

2. Operare attivamente, tenuto conto del Vertice di Washington e della dichiarazione di Brema, alla progressiva integrazione dell'UEO nell'UE, assicurandosi che i membri associati e soci *partners* dell'UEO continuino a partecipare alla politica di difesa europea, salvaguardando nel contempo il controllo parlamentare esercitato finora dall'Assemblea dell'UEO;

3. Creare un'istanza superiore di sintesi politico-militare, presieduta dal Segretario Generale, per evitare qualsiasi divergenza fra i punti di vista politici e quelli militari prima della presentazione delle opzioni strategiche al Consiglio;

4. Migliorare l'utilizzazione del centro satellitare di Torrejón in caso di crisi permettendo allo Stato Maggiore dell'UEO, sotto l'autorità del Consiglio permanente, di incaricare direttamente il centro satellitare dei compiti di gestione delle operazioni militari;

5. Subordinare formalmente lo Stato Maggiore militare alla Segreteria Generale per dotare l'Europa di uno strumento di difesa efficace e reattivo;

6. Rafforzare le capacità dello Stato maggiore militare, segnatamente nei settori dell'informazione e della pianificazione, per dotare l'UEO di una buona capacità di elaborazione delle opzioni strategiche;

7. Rafforzare i mezzi dell'attuale Centro situazione per trasformarlo in un vero e proprio Centro gestione crisi, dotandolo dei mezzi di comunicazione e di presentazione necessari;

8. Fare in modo che l'Europa disponga di una catena autonoma di comando operazioni, indipendente da ogni decisione presa al di fuori di un ambito europeo e a tal fine:

creare un nucleo di Stato Maggiore di "Comando operazioni" permanente, multinazionale e interforze;

creare uno Stato Maggiore interforze di "Comandante della forza", vero e proprio Stato Maggiore di GFIM europeo, che potrebbe appoggiarsi ad uno Stato Maggiore di forza multinazionale europea esistente come il Corpo europeo;

9. Continuare ad approfondire le relazioni fra la NATO e l'UEO, segnatamente nel campo della messa a disposizione dell'UEO di mezzi e capacità della NATO;

10. Chiedere l'istituzione in ambito SHAPE di un ufficiale generale responsabile in tempo normale del funzionamento del pilastro europeo dell'Alleanza e la designazione di ufficiali per un apposito Stato Maggiore;

11. Accertarsi della possibilità di dar vita ad una catena europea di comando in ambito NATO in caso di operazione diretta dall'UEO evitando di designare il Vice SA-CEUR quale "Comandante dell'operazione";

12. Sviluppare una politica di esercitazioni UEO molto attiva che consenta di addestrare frequentemente tutti i protagonisti coinvolti nel processo decisionale in caso di crisi;

13. Informare l'Assemblea dei risultati dell'*audit* operato per valutare le reali capacità delle forze facenti capo all'UEO (FRUEO);

14. Partecipare al coordinamento dell'addestramento delle forze multinazionali europee;

15. Spronare i governi dell'UE a compiere sforzi finanziari per dotare le proprie forze di materiali moderni e ad alte prestazioni, favorendo tutti gli sforzi di cooperazione europei nel settore delle industrie degli armamenti ed adoperarsi in particolare ad ovviare alle carenze nel

campo dell'informazione, della mobilità strategica e delle armi di precisione tirate a grande distanza;

16. Spronare i governi a costituire, nell'ambito dell'attuale concetto delle FRUEO, una reale Forza d'intervento europea, posta in modo permanente agli ordini di un Capo di Stato Maggiore europeo, che funga da "serbatoio" di forze per gli interventi rapidi.