

CAMERA DEI DEPUTATI Doc. **XII-bis** N. 53

RACCOMANDAZIONE DELL'ASSEMBLEA PARLAMENTARE DELL'UNIONE EUROPEA OCCIDENTALE

SECONDA PARTE DELLA QUARANTATREESIMA SESSIONE ORDINARIA
(Parigi, 1-4 dicembre 1997)

Raccomandazione n. 623
Il Comitato militare dell'UEO

Annunziata il 29 aprile 1998

THE ASSEMBLY,

(i) Strongly endorsing the further development and reinforcement of a European security and defence identity which is at the same time the European pillar within NATO;

(ii) Noting, however, that the relationship between WEU and NATO on the one hand, and WEU and the EU on the other, and the extent of Europe's autonomy in the field of security and defence still needs clarification;

(iii) Noting that there is a need to define clearly to what extent and in what respect WEU is complementary to NATO;

(iv) Noting that WEU's rationale is based on its capability to deploy forces for a military operation in order to protect the territories and security and defence interests of its member states;

(v) Considering that Operation Alba, in which Eurofor-Euromarfor countries played a pivotal role, has shown that in such cases rapid intervention at an early stage can prevent a crisis from becoming uncontrollable;

(vi) Aware that such relatively small-scale rapid interventions may only be suited to deal with crises in a limited theatre in the lower range of Petersberg missions

for a period of a few months or less, when the risk of interference by other adverse forces is non-existent;

(vii) Considering that decisions in NATO to deploy forces, even where this concerns immediate reaction forces, are requiring longer lead times than in the past and will require even longer lead times in the future due to enlargement and the changed relationship with European non-member states, including Russia;

(viii) Noting that the inclusion of the « double-hatted » status in the concept of « forces answerable to WEU » (FAWEU) must not stand in the way of their immediate availability and their operational capability for possible rapid interventions by WEU;

(ix) Noting that it is vital for WEU to have relatively small and flexible but immediately available forces at its disposal for operations where WEU acts without using NATO assets and capabilities;

(x) Considering that such WEU forces should at least consist of a multinational light infantry division comprising some 10.000 to 12.000 troops supported by an air component providing transport, close air support and escort missions;

(xi) Recalling that the availability of strategic air transport at short notice is essential for such smaller interventions which are tending to become a primary WEU task;

(xiii) Welcoming the Council's decision to establish a Military Committee and to reorganise the military structure at WEU headquarters and bring it under the authority of a three-star general/flag officer in order to reinforce and emphasise the increased importance of WEU's military component;

(xiii) Noting that an agreement has not yet been reached concerning the relation-

ship between the Politico-Military Group and the Military Delegates Committee with regard to the provision of harmonised military advice to the Council;

(xiv) Considering that the establishment of a Military Committee makes little sense if this Committee is not able to provide the Council with advice on military and operational matters;

(xv) Considering that the advice of the Military Committee should be given directly to the Council and simultaneously presented to the Politico-Military Group, which can take it into account in its politico-military advice to the Council;

(xvi) Welcoming the decision to make the Situation Centre a military component under the authority of the three-star general/flag officer;

(xvii) Emphasising the importance of the work now being done to review the terms of reference of the Planning Cell and the Situation Centre;

(xviii) Considering that after completion of this review, the role of WEU's military components vis-à-vis the European Union's prospective Policy Planning and Early Warning Unit should be defined;

(xix) Regretting that the Satellite Centre is not to become a military component while understanding that, under the present circumstances, the current status of the Centre may be the best possible guarantee for its functioning;

(xx) Aware that the head of WEU's military staff will ensure close liaison with the Satellite Centre and looking forward to early results of the Space Group's work on the definition of relations between the Satellite Centre and the Planning Cell with a view to enhancing the role and functioning of each of them,

RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

1. React more quickly and adequately to any future crisis where it is clear there is a role for WEU;

2. Establish an immediate WEU reaction force consisting of a multinational light infantry division supported by an air and naval component, available at very short notice, in order to increase WEU's complementarity with NATO and to make the European security and defence identity visible at the level of military forces;

3. Ensure that the mandate of the WEU Military Committee also includes the task of assuming Military Steering Group functions in support of the WEU Council of Ministers during intervention operations;

4. Ensure that the advice of the Military Committee be given directly to the Council and simultaneously presented to the Politico-Military Group, which can take it into account in its politico-military advice to the Council;

5. Define the role of WEU's military components vis-à-vis the European Union's prospective Policy Planning and Early Warning Unit as soon as the review of the terms of reference of both the Planning Cell and the Situation Centre has been completed;

6. Urge the Space Group, in the work it has resumed on the definition of relations between the Planning Cell and the Satellite Centre, to make provision for the closest possible links between the two with a view to enhancing the role and functioning of each of them.

N. B. Traduzione non ufficiale**Raccomandazione n. 623
Il Comitato militare dell'UEO**

L'ASSEMBLEA,

(i) Sostenendo vigorosamente lo sviluppo ed il rafforzamento di un'identità europea di sicurezza e difesa che costituirebbe al tempo stesso il pilastro europeo della NATO;

(ii) Constatando tuttavia che le relazioni da una parte fra l'UEO e, dall'altra, fra l'UEO e l'Unione europea, nonché il grado di autonomia dell'Europa in materia di sicurezza e difesa necessitano ancora di chiarimenti;

(iii) Constatando come sia necessario definire con chiarezza in quale misura e in cosa l'UEO sia complementare della NATO;

(iv) Constatando come la ragion d'essere dell'UEO risieda nella sua idoneità a schierare forze ai fini di un'operazione militare volta a proteggere il territorio dei suoi Paesi membri e i loro interessi in materia di sicurezza e difesa;

(v) Considerando che l'operazione Alba, in cui i Paesi dell'Eurofor e dell'Euromarfor hanno svolto un ruolo decisivo, ha dimostrato come in casi del genere un intervento rapido e precoce potesse impe-

dire che una crisi diventasse incontrollabile;

(vi) Consapevole del fatto che questi interventi rapidi, di ampiezza relativamente limitata, sono opportuni forse solo in caso di focolai di crisi ben circoscritti ricorrendo a missioni Petersberg di bassa intensità per un periodo di alcuni mesi o meno, nel momento in cui il rischio d'intervento di altre forze antagoniste è del resto inesistente;

(vii) Considerando che le decisioni della NATO di schierare delle forze, anche se si tratta di forze di reazione immediata, esigono tempi più lunghi che non per il passato ed esigeranno in futuro tempi ancora più lunghi a causa dell'allargamento e trasformazione delle relazioni con i Paesi europei non membri, compresa la Russia;

(viii) Constatando che l'introduzione del principio del « doppio comando » nel concetto di « forze a disposizione dell'UEO » (FAWEU) non deve andare contro la disponibilità immediata e la capacità operativa necessaria per eventuali interventi rapidi dell'UEO;

(ix) Ritenendo che sia essenziale che l'UEO disponga di forze relativamente ri-

dotte e flessibili ma immediatamente disponibili per operazioni in cui non ricorrerà ai mezzi e capacità della NATO;

(x) Ritenendo che queste forze dell'UEO dovrebbero almeno consistere in una divisione multinazionale di fanteria leggera composta da 10.000-12.000 persone, appoggiata da un elemento aereo che assicuri il trasporto, il sostegno aereo ravvicinato e la ricognizione, e da forze navali assegnate principalmente a missioni di trasporto e di scorta;

(xi) Ricordando che la disponibilità del trasporto aereo strategico a breve scadenza è imperativa per interventi ridotti del genere che tendono a diventare una delle principali missioni dell'UEO;

(xii) Plaudendo alla decisione presa dal Consiglio di creare un Comitato militare e di riorganizzare la struttura militare presso la sede dell'UEO in modo che sia posta sotto l'autorità di un ufficiale generale a "tre stelle" per sottolineare bene la maggiore importanza della componente militare dell'organizzazione;

(xiii) Notando la mancanza finora di intesa sulle relazioni fra il Gruppo politico-militare e il Comitato dei delegati militari a proposito della comunicazione al Consiglio di pareri militari armonizzati;

(xiv) Ritenendo che la creazione di un Comitato militare non abbia molto senso se quest'ultimo non è in grado di fornire al Consiglio pareri sulle questioni militari e operative;

(xv) Ritenendo inoltre che i pareri del Comitato militare dovrebbero essere comunicati direttamente al Consiglio pur essendo presentati contemporaneamente al Gruppo politico-militare, che potrebbe tenerne conto nei pareri politico-militari che esso sottopone al Consiglio;

(xvi) Plaudendo alla decisione di fare del Centro di Situazione una componente

militare posta sotto l'autorità dell'ufficiale generale « a tre stelle »;

(xvii) Sottolineando l'importanza del compito avviato a proposito del riesame dei mandati della Cellula di pianificazione e del Centro Situazione;

(xviii) Ritenendo che sia opportuno, una volta ultimato questo esame, definire il ruolo delle componenti militari dell'UEO rispetto alla futura unità di pianificazione della politica e di rapido allarme dell'Unione europea;

(xix) Esprimendo rincrescimento per il fatto che non sia previsto che il Centro satellitario diventi una componente militare ma comprendendo, viste le circostanze, che l'attuale *status* del Centro costituisca forse la migliore garanzia possibile del suo funzionamento;

(xx) Sapendo che il Capo di Stato Maggiore dell'UEO assicurerà uno stretto collegamento con il Centro satellitario e attendendo con interesse i primi risultati dei lavori del Gruppo Spazio sulla definizione delle relazioni fra il Centro satellitario e la Cellula di pianificazione al fine di rafforzare il ruolo e di migliorare il funzionamento di questi due organi,

RACCOMANDA AL CONSIGLIO DI:

1. Reagire più rapidamente e in modo più adeguato ad ogni futura crisi nella quale emerga chiaramente che l'UEO ha un ruolo da svolgere;

2. Creare una forza UEO di reazione immediata consistente in una divisione multinazionale di fanteria leggera appoggiata da un elemento aereo e navale, disponibile in tempi molto brevi, per aumentare la complementarità dell'UEO rispetto alla NATO e rendere visibile l'identità europea di sicurezza e difesa al livello delle forze militari;

3. Vigilare affinché il mandato del Comitato militare dell'UEO includa fra i suoi

compiti l'esercizio delle funzioni di Gruppo direttivo militare al servizio del Consiglio dei ministri dell'UEO in occasione di interventi;

4. Vigilare affinché i pareri del Comitato militare siano comunicati direttamente al Consiglio pur essendo presentati contemporaneamente al Gruppo politico-militare che potrebbe tenerne conto nei pareri politico-militari che sottopone al Consiglio;

5. Definire il ruolo delle componenti militari dell'UEO rispetto alla futura Unità

di pianificazione della politica e di rapido allarme dell'Unione europea non appena sarà ultimato l'esame dei mandati della Cellula di pianificazione e del Centro situazione;

6. Sollecitare il Gruppo Spazio a prevedere, nell'ambito dell'esame da esso ripreso della definizione delle relazioni fra la Cellula di pianificazione e il Centro satellitario, l'instaurazione dei legami più stretti possibile fra questi due organi onde rafforzare il loro ruolo e migliorare il loro funzionamento.