

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

RESOCONTO STENOGRAFICO

305.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE IGNAZIO LA RUSSA

INDI

DEI VICEPRESIDENTI RAFFAELE DELLA VALLE, LORENZO ACQUARONE
E DEL PRESIDENTE IRENE PIVETTI

INDICE

PAG.	PAG.
Disegno di legge (Seguito della discussione e approvazione):	
S. 2156. — Disposizione per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996) (<i>approvato dal Senato</i>) (3447).	19126, 19127, 19128, 19129, 19130, 19131, 19132, 19133, 19134, 19135, 19137, 19139, 19140, 19141, 19142, 19143, 19144, 19145, 19146
PRESIDENTE . . .	AIMONE PRINA STEFANO (gruppo FLD) 19073, 19088
18995, 19023, 19042, 19043, 19044, 19045, 19046, 19047, 19048, 19049, 19050, 19051, 19052, 19053, 19054, 19055, 19056, 19057, 19058, 19059, 19061, 19062, 19064, 19066, 19067, 19068, 19069, 19070, 19071, 19072, 19073, 19074, 19075, 19076, 19077, 19078, 19079, 19080, 19081, 19082, 19083, 19084, 19085, 19086, 19087, 19088, 19089, 19090, 19091, 19092, 19093, 19094, 19095, 19096, 19097, 19098, 19099, 19100, 19101, 19102, 19103, 19104, 19105, 19106, 19107, 19108, 19109, 19110, 19111, 19112, 19113, 19114, 19115, 19116, 19117, 19118, 19120, 19121, 19122, 19123, 19124, 19125,	ALOI FORTUNATO (gruppo alleanza nazionale) 19134 ANDREATTA BENIAMINO (gruppo PPI) 19050 APREA VALENTINA (gruppo forza Italia) 19076, 19086, 19108 ARATA PAOLO (gruppo forza Italia) 19085 BARESI EUGENIO (gruppo alleanza nazionale) 19142 BASILE DOMENICO ANTONIO (gruppo alleanza nazionale) 19072 BASSANINI FRANCO (gruppo progressisti-federativo) 19054 BENEDETTI VALENTINI DOMENICO (gruppo alleanza nazionale) 19070, 19071

305.

N.B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

	PAG.		PAG.
BERLINGUER LUIGI (gruppo progressisti-federativo)	19114, 19122	GERARDINI FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	19133, 19134
BLANCO ANGELO (gruppo alleanza nazionale)	19146	GIACOVAZZO GIUSEPPE (gruppo PPI) . . .	19125
BOGHETTA UGO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19120, 19126, 19130	GIARDA DINO PIERO, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i> . .	19023, 19043, 19044, 19047, 19050, 19068, 19069, 19071, 19074, 19075, 19077, 19082, 19092, 19095, 19096, 19102, 19107, 19109, 19110, 19111, 19122, 19124, 19127, 19128, 19129, 19130, 19131, 19133, 19134, 19135
BONO NICOLA (gruppo alleanza nazionale)	19042, 19048, 19090, 19100, 19107, 19137	GIBELLI ANDREA (gruppo lega nord) . . .	19072, 19074
BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19132	GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD)	19088, 19145
BUONTEMPO TEODORO (gruppo alleanza nazionale)	19089	GORI SILVANO (gruppo i democratici) . .	19073
CALDERISI GIUSEPPE (gruppo forza Italia)	19048	GRATICOLA CLAUDIO (gruppo lega nord) .	19102, 19103, 19104
CAMPATELLI VASSILI (gruppo progressisti-federativo)	19083, 19109, 19117	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19044, 19107
CANESI RICCARDO (gruppo progressisti-federativo)	19122	GUBERT RENZO (gruppo CCD)	19112, 19113, 19125, 19131
CARAZZI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19096, 19139	GUERRA MAURO (gruppo misto) .	19061, 19074
CASTELLI ROBERTO (gruppo lega nord) .	19101, 19117, 19121	GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	19114
CICU SALVATORE (gruppo forza Italia) . .	19101, 19118	INDELLI ENRICO (gruppo i democratici)	19144
CIOCCHETTI LUCIANO (gruppo CCD) . . .	19104	JANNONE GIORGIO (gruppo forza Italia) .	19089
COMINO DOMENICO (gruppo lega nord) .	19085	JERVOLINO RUSSO ROSA (gruppo PPI) . .	19129
COMMISSO RITA (gruppo misto)	19078	LA RUSSA IGNAZIO (gruppo alleanza nazionale)	19142
CONTE GIANFRANCO (gruppo forza Italia)	19092	LAVAGNINI ROBERTO (gruppo forza Italia)	19073
COSTA RAFFAELE (gruppo FLD) .	19082, 19083	LEONI ORSENIGO LUCA (gruppo lega nord)	19045, 19085
DE BIASE GAIOTTI PAOLA (gruppo progressisti-federativo)	19125, 19146	LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Presidente della V Commissione</i>	18995, 19023, 19043, 19068, 19074, 19083, 19105, 19107, 19109, 19110, 19111, 19116, 19120, 19143
DE JULIO SERGIO (gruppo progressisti-federativo)	19091, 19092	LOMBARDO GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	19126
DI MUCCIO PIETRO (gruppo forza Italia)	19137	LORENZETTI MARIA RITA (gruppo progressisti-federativo)	19070, 19071
D'ONOFRIO FRANCESCO (gruppo CCD) . .	19079, 19129, 19141	LUCCHESI FRANCESCO PAOLO (gruppo CCD)	19127
DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . .	19143	MALAN LUCIO (gruppo FLD)	19043, 19053, 19084, 19141
DOZZO GIANPAOLO (gruppo lega nord) .	19144	MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO (gruppo lega nord)	19091
EVANGELISTI FABIO (gruppo progressisti-federativo)	19099, 19103, 19143	MAMMOLA PAOLO (gruppo forza Italia) .	19116
FASSINO PIERO FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	19115	MANZINI PAOLA (gruppo progressisti-federativo)	19093
FINOCCHIARO FIDELBO ANNA (gruppo progressisti-federativo)	19115	MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19056
FIORI PUBLIO (gruppo alleanza nazionale)	19067	MARTINELLI PAOLA (gruppo forza Italia)	19088
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA (gruppo CCD)	19069, 19086	MARTINELLI PIERGIORGIO (gruppo lega nord)	19046
FUSCAGNI STEFANIA (gruppo CCD)	19090		
GARAVINI ANDREA SERGIO (gruppo misto)	19093		
GARRA GIACOMO (gruppo forza Italia) . .	19128, 19131		
GASPARRI MAURIZIO (gruppo alleanza nazionale)	19051		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.
MARTINO ANTONIO (gruppo forza Italia) 19046, 19140	SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 19095
MASINI NADIA (gruppo progressisti-federativo) 19077	SANDRONE RICCARDO (gruppo FLD) 19069, 19079
MASTRANGELO GIOVANNI (gruppo alleanza nazionale) 19089, 19123	SBARBATI LUCIANA (gruppo i democratici) 19079, 19086, 19140
MATTARELLA SERGIO (gruppo PPI) 19080	SCANU GIAN PIERO (gruppo PPI) 19106
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . 19062, 19104, 19138	SERVODIO GIUSEPPINA (gruppo PPI) . . . 19104
MAZZETTO MARIELLA (gruppo lega nord) 19078	SETTIMI GINO (gruppo progressisti-federativo) 19068
MICCICHÉ GIANFRANCO (gruppo forza Italia) 19145	SIMEONE ALBERTO (gruppo alleanza nazionale) 19087
MIRONE ANTONINO (gruppo i democratici) 19080	SOLAROLI BRUNO (gruppo progressisti-federativo) 19099
MOIOLI VIGANÒ MARIOLINA (gruppo CCD) 19071	SORO ANTONELLO (gruppo PPI) 19145
MORONI ROSANNA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 19098	STORNELLO MICHELE (gruppo forza Italia) 19116
MUZIO ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 19073, 19084	STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia) 19045, 19081
NAPOLI ANGELA (gruppo alleanza nazionale) 19081	TARADASH MARCO (gruppo forza Italia) 19053, 19088
NAPOLITANO GIORGIO (gruppo progressisti-federativo) 19087	TATARELLA GIUSEPPE (gruppo alleanza nazionale) 19058
NAPPI GIANFRANCO (gruppo misto) 19128, 19139	TATTARINI FLAVIO (gruppo progressisti-federativo) 19127
NOVELLI DIEGO (gruppo progressisti-federativo) 19074	TESTA LUCIO, <i>Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici</i> 19084, 19087
NOVI EMIDDIO (gruppo forza Italia) . . . 19088	TOFANI ORESTE (gruppo alleanza nazionale) 19094
OSTINELLI GABRIELE (gruppo lega nord) 19043, 19044	TRANTINO VINCENZO (gruppo alleanza nazionale) 19131
PAOLONE BENITO (gruppo alleanza nazionale) 19064	TREMAGLIA MIRKO (gruppo alleanza nazionale) 19144
PASETTO NICOLA (gruppo alleanza nazionale) 19117	VALENSISE RAFFAELE (gruppo alleanza nazionale) 19130, 19131, 19135
PECORARO SCANIO ALFONSO (gruppo progressisti-federativo) . . 19090, 19096, 19098	VALIANTE ANTONIO (gruppo PPI) . 19124, 19128
PEZZOLI MARIO (gruppo alleanza nazionale) 19086, 19107, 19127	VEGAS GIUSEPPE, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i> 19116, 19120
PEZZONI MARCO (gruppo progressisti-federativo) 19122	VENEZIA MARIO (gruppo alleanza nazionale) 19112, 19122
PINZA ROBERTO (gruppo PPI) 19095	VITO ELIO (gruppo forza Italia) 19101
PISANU BEPPE (gruppo forza Italia) 19113, 19124	ZACCHERA MARCO (gruppo alleanza nazionale) 19075
POLI BORTONE ADRIANA (gruppo alleanza nazionale) 19097	
POZZA TASCA ELISA (gruppo i democratici) 19076	Disegno di legge (Seguito della discussione):
RATTI GIORGIO, <i>Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica</i> 19142	S. 1600. — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994 (<i>approvato dalla Camera e modificata dal Senato</i>) (1882-B)
RICCIÒ EUGENIO (gruppo alleanza nazionale) 19081, 19096	PRESIDENTE 19148, 19149, 19150, 19151, 19152
ROSSI LUIGI, <i>Sottosegretario di Stato per l'interno</i> 19146	ACQUARONE LORENZO (gruppo PPI) . . . 19148
ROSSI LUIGI (gruppo lega nord) 19064	CIOCCHETTI LUCIANO (gruppo CCD) . . . 19151
RUBINO ALESSANDRO (gruppo forza Italia) 19059, 19105	MENIA ROBERTO (gruppo alleanza nazionale) 19150

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

	PAG.		PAG.
MERLOTTI ANDREA (gruppo forza Italia)	19149	MARRA DONATO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	19035
Disegno di legge (Seguito della discussione e approvazione):		RICCIARDI EDILBERTO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	19034, 19037
S. 2019. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (<i>approvato dal Senato</i>) (3448)		STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia)	19037
PRESIDENTE	19152, 19154, 19156, 19157, 19158	Per un'inversione dell'ordine del giorno:	
BOSSI UMBERTO (gruppo lega nord) . . .	19154	PRESIDENTE	18996, 18997
GIARDA DINO PIERO, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i>	19154	BASSI LAGOSTENA AUGUSTA (gruppo FLD)	18997
LA RUSSA IGNAZIO (gruppo alleanza nazionale)	19157	DE SIMONE ALBERTA (gruppo progressisti-federativo)	18996
LIOTTA SILVIO, (gruppo forza Italia) <i>Presidente della V Commissione</i>	19152	GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD)	18997
MENIA ROBERTO (gruppo alleanza nazionale)	19157	LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Presidente della V Commissione</i>	18996
PEZZOLI MARIO (gruppo alleanza nazionale)	19154	MUSSOLINI ALESSANDRA (gruppo alleanza nazionale)	18996
VIGNERI ADRIANA (gruppo progressisti-federativo)	19154	Proposta di legge (Discussione):	
Disegno di legge di conversione: (Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento)	19146	S. 2154. — AMICI ed altri: Norme contro la violenza sessuale (<i>approvata dalla Camera e modificata dal Senato</i>) (2576-B).	
(Trasmissione del Senato)	19146	PRESIDENTE	18998, 18999, 19003, 19004, 19005, 19009, 19010, 19012, 19014, 19015, 19019, 19020, 19021, 19022, 19024, 19025, 19027, 19028, 19029, 19030, 19032, 19038, 19039, 19040, 19041, 19042
Inversione dell'ordine del giorno:		AGNALETTI ANDREA (gruppo CCD)	18999
PRESIDENTE	19032, 19033, 19147, 19148	APREA VALENTINA (gruppo forza Italia)	19014
BARESI EUGENIO (gruppo CCD)	19032	BARESI EUGENIO (gruppo CCD)	19004, 19040
DE SIMONE ALBERTA (gruppo progressisti-federativo)	19033	BASSI LAGOSTENA AUGUSTA (gruppo FLD)	19025
DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia)	19147	CECCHI UMBERTO (gruppo forza Italia)	19024
GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD)	19147	DELLA VALLE RAFFAELE (gruppo forza Italia)	19015
GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	19147	DE SIMONE ALBERTA (gruppo progressisti-federativo)	19010
NAPOLITANO GIORGIO (gruppo progressisti-federativi)	19148	FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA (gruppo CCD)	18999, 19003, 19030
PISTONE GABRIELLA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	19032	GARRA GIACOMO (gruppo forza Italia)	19028
Missioni	18995	GUBERT RENZO (gruppo CCD)	19029
Mozione sulla estradizione negli USA del cittadino italiano Pietro Venezia (Discussione):		GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	19024, 19038
PRESIDENTE	19033, 19034, 19035, 19036, 19037	JERVOLINO RUSSO ROSA (gruppo PPI)	19012
GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	19035	LODOLO D'ORIA VITTORIO (gruppo forza Italia)	19032, 19039
		MICHELINI ALBERTO (gruppo FLD)	19021
		MOIOLI VIGANÒ MARIOLINA (gruppo CCD)	19010
		MUSSOLINI ALESSANDRA (gruppo alleanza nazionale), <i>Relatore</i>	18998, 19024, 19041

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

	PAG.		PAG.
MUSUMECI TOTI (gruppo CCD)	19040	Sull'ordine dei lavori:	
PRESTIGIACOMO STEFANIA (gruppo forza Italia)	19010	PRESIDENTE	19034, 19035
RICCIARDI EDILBERTO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	18998, 19025	BARRA FRANCESCO MICHELE (gruppo alleanza nazionale)	19034
SCOCA MARETTA (gruppo CCD)	19026	Ordine del giorno della seduta di domani	19158
SIGONA ATTILIO (gruppo forza Italia) . .	19039	Dichiarazione di voto del deputato Ugo Boghetta sull'articolo 4 del disegno di legge n. 3447	19158
SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	19038	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Gianfranco Nappi, Luciana Sbarbati e Lucio Malan sul disegno di legge n. 3447	19161
STAJANO ERNESTO (gruppo misto)	19005		
STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia)	19014		
TANZILLI FLAVIO (gruppo CCD)	19038		
TRANTINO VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	19019		
VIGNALI ADRIANO (gruppo misto)	19015		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

SEDUTA PRECEDENTE N. 304 — DI MERCOLEDÌ 20 DICEMBRE 1995

La seduta comincia alle 9,35.

GUGLIELMO ROSITANI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Brugger, Caveri, Fontan e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2156. — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996) (approvato dal Senato) (3447) (ore 9,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni

per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996).

Ricordo che nella seduta del 12 dicembre scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 3438, 3448 e 3447, il relatore di minoranza Luigi Marino ha rinunciato alla replica ed hanno replicato il relatore di minoranza Bono, il presidente della V Commissione Liotta, il ministro del bilancio e della programmazione economica Masera ed il sottosegretario di Stato per il tesoro Giarda.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei pregarla di considerare che il Comitato dei nove deve ulteriormente approfondire l'esame di tutti gli emendamenti presentati, che non si è ancora concluso. Ritengo quindi che l'Assemblea possa iniziare l'esame degli articoli del disegno di legge finanziaria e dei relativi emendamenti non prima delle 12.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, poiché l'ordine del giorno dell'odierna seduta è «ricco», mentre il Comitato dei nove proseguirà nei suoi lavori, noi procederemo all'esame degli altri punti all'ordine del giorno, avendo cura di non procedere a votazioni

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

senza prima informarvi. In tal modo i lavori dell'Assemblea potranno proseguire speditamente e il Comitato dei nove avrà il tempo necessario per concludere i suoi lavori.

Ritengo pertanto di poter accedere alla richiesta del presidente della Commissione bilancio.

**Per un'inversione
dell'ordine del giorno (ore 9,45).**

ALESSANDRA MUSSOLINI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Presidente, propongo che si proceda subito alla discussione della proposta di legge recante norme contro la violenza sessuale, di cui al punto 3 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, poiché il punto 2 dell'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge di bilancio, provvedimento strettamente connesso a quello attualmente in discussione, mentre il punto 3 prevede la discussione della proposta di legge cui lei ha fatto riferimento, non ritengo si debba dar luogo ad un'inversione dell'ordine del giorno, che comporterebbe la necessità di portare poi a conclusione l'esame della proposta di legge in questione. Credo si possa invece, più opportunamente, stabilire di passare al punto 3, con l'intesa che, nel momento in cui il Comitato dei nove presieduto dall'onorevole Liotta avrà esaurito i suoi lavori, l'Assemblea riprenderà l'esame del disegno di legge finanziaria.

In sostanza, noi occuperemo le prossime due ore nell'esame della proposta di legge di cui al punto 3 dell'ordine del giorno, di cui lei è relatrice, onorevole Mussolini; dopo di che, intorno alle 12, quando rientrerà in aula il Comitato dei nove della Commissione bilancio, sospenderemo l'esame del provvedimento e riprenderemo l'esame del punto 1 dell'ordine del giorno.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Mi scusi, Presidente, ma non sono d'accordo sulla sua proposta. Ieri e questa mattina si sono riuniti la Commissione giustizia in sede referente ed il Comitato dei nove per l'esame degli emendamenti. Tra l'altro, occorre ricordare che la nostra discussione interesserà solo le modifiche apportate dal Senato; si potrà dunque svolgere un'ampia discussione, ma mi auguro che il testo possa essere approvato in non più di due ore. Preferisco pertanto che si dia luogo ad un'inversione dell'ordine del giorno, piuttosto che trovarci poi nella necessità di sospendere un dibattito delicato e importante che coinvolge tutta l'Assemblea anche sotto il profilo emotivo per passare ad un altro argomento, e ricominciare quindi a freddo su una questione così importante che va indubbiamente discussa, ma soprattutto approvata, per l'alto senso di responsabilità che questa assemblea deve esprimere.

PRESIDENTE. Sulla proposta formulata dall'onorevole Mussolini darò comunque la parola, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, ad un oratore per ciascun gruppo.

ALBERTA DE SIMONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Sono totalmente d'accordo sulla proposta dell'onorevole Mussolini. Dobbiamo infatti discutere due commi di un testo di legge già definito per il 95 per cento dal Senato. Invito pertanto l'Assemblea a consentire l'inversione dell'ordine del giorno in modo da non fermarci ad una sorta di «primo tempo» del dibattito, ma svolgere una discussione approfondita cui consegua l'approvazione del provvedimento.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Confermo la mia richiesta di so-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

sensione e, a nome della Commissione bilancio, non mi dichiaro favorevole all'inversione dell'ordine del giorno. È infatti preminente che l'aula possa riprendere tempestivamente i lavori sui documenti di bilancio per concludere l'esame complessivo della manovra. A mezzogiorno la Commissione bilancio sarà pronta, in modo da consentire all'Assemblea di riprendere i lavori sulla finanziaria.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, prevediamo che il dibattito sulle norme contro la violenza sessuale sarà lungo ed approfondito. Abbiamo infatti presentato quattro emendamenti che intendiamo ampiamente motivare anche nella discussione sulle linee generali, utilizzando tutto il tempo a nostra disposizione. Riteniamo si tratti di una materia rilevante e per questo abbiamo chiesto che il provvedimento fosse esaminato dall'Assemblea e non dalla Commissione in sede legislativa. Per le ragioni che ho esposto sono quindi contrario all'inversione dell'ordine del giorno, che rischierebbe di non consentire l'ulteriore esame dei documenti di bilancio.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola agli onorevoli Rubino e Bassi Lagostena, che ne hanno fatto richiesta, avverto che la Presidenza non chiamerà l'Assemblea a decidere su questo punto. Essendo nei poteri del Presidente stabilire le modalità più opportune per lo svolgimento dell'ordine del giorno della seduta, egli non potrà che tenere fermo il carattere prioritario del disegno di legge finanziaria, il cui esame può subire soltanto una sospensione dettata dalle esigenze. Ciò non significa che non si possa e non si debba riuscire entro oggi a concludere anche l'esame dell'altro punto all'ordine del giorno, recante norme contro la violenza sessuale.

Mi sono permesso di anticipare quella che sarà la decisione della Presidenza proprio perché, se l'oggetto degli ulteriori interventi

preannunciati è questo, forse, rinunciando ad essi, potremo immediatamente iniziare la discussione del punto 3 all'ordine del giorno e cercare di concluderlo. Non vi è tuttavia dubbio — e tutti ne comprenderanno il perché — che i punti 1 e 2 dell'ordine del giorno hanno una tale preminenza che la Presidenza è costretta ad avvalersi dei suoi poteri ordinatori, in forza dei quali non intende consentire un'inversione dell'ordine del giorno. La finanziaria, infatti, bisogna pur approvarla...

Onorevole Rubino?

ALESSANDRO RUBINO. Rinuncio ad intervenire, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Bassi Lagostena, intende intervenire?

AUGUSTA BASSI LAGOSTENA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTA BASSI LAGOSTENA. Interverrò molto brevemente per richiamare l'attenzione dell'Assemblea, ma soprattutto quella del Presidente, sul fatto che la discussione di cui al punto 3 non potrà vertere sull'intero provvedimento, ma dovrà limitarsi — si tratterebbe, altrimenti, di un ostruzionismo assurdo! — ai due articoli modificati dal Senato. Le altre modifiche sono conseguenziali, perché riguardano la numerazione. Potremo, quindi, non perdere tempo ed arrivare rapidamente alla conclusione.

PRESIDENTE. Come avevo preannunciato, avvalendomi dei poteri ordinatori conferiti alla Presidenza, ritengo di poter accedere alla proposta di passare al punto 3 dell'ordine del giorno, con l'intesa però che si riprenderà l'esame del disegno di legge finanziaria non appena si sarà concluso l'esame degli emendamenti riferiti a tale provvedimento da parte del Comitato dei nove della Commissione bilancio: nel frattempo, invito i componenti di tale Comitato ad iniziare i propri lavori nella sede più opportuna, assicurando loro che saranno avvisati se vi saranno votazioni in aula.

Discussione della proposta di legge:

S. 2154. — Amici ed altri: Norme contro la violenza sessuale (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (2576-B) (ore 9,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Amici ed altri, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato: Norme contro la violenza sessuale.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

Ricordo che nella seduta di ieri la II Commissione (Giustizia) è stata autorizzata a riferire oralmente.

Comunico che, essendo pervenuta da parte del gruppo del centro cristiano democratico richiesta di ampliamento della discussione sulle linee generali, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento, il tempo complessivo disponibile per i gruppi, pari a dieci ore (oltre a quello riservato al relatore ed al rappresentante del Governo, nonché trenta minuti per gli eventuali interventi in dissenso), è così ripartito, ai sensi dell'articolo 24, comma 6, del regolamento:

progressisti-federativo: 30 minuti + 1 ora e 18 minuti = 1 ora e 48 minuti

forza Italia: 30 minuti + 52 minuti = 1 ora e 22 minuti

alleanza nazionale: 30 minuti + 51 minuti = 1 ora e 21 minuti

lega nord: 30 minuti + 36 minuti = 1 ora e 6 minuti

federalisti e liberaldemocratici: 30 minuti + 18 minuti = 48 minuti

centro cristiano democratico: 30 minuti + 17 minuti = 47 minuti

misto: 30 minuti + 15 minuti = 45 minuti

partito popolare italiano: 30 minuti + 12 minuti = 42 minuti

rifondazione comunista-progressisti: 30 minuti + 11 minuti = 41 minuti

i democratici: 30 minuti + 10 minuti = 40 minuti

totale: 5 ore + 5 ore = 10 ore.

È chiaro, colleghi, che quello indicato è il tempo massimo, ma se si riuscirà ad essere

sintetici il tempo necessario per la discussione sarà di gran lunga inferiore.

Il relatore, onorevole Mussolini, ha facoltà di svolgere la relazione.

ALESSANDRA MUSSOLINI, Relatore. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è al nostro esame la proposta di legge, così come modificata dal Senato della Repubblica, recante norme contro la violenza sessuale.

Darò conto rapidamente delle modifiche introdotte dall'altro ramo del Parlamento.

All'articolo 3, il numero 2), che nel testo della Camera recitava «Nei casi di minore gravità la pena è diminuita fino a due terzi», è stato sostituito con il seguente periodo: «Nei casi di minore gravità la pena è diminuita in misura non eccedente i due terzi». Sostanzialmente, quindi, il senso della norma non cambia.

All'articolo 5, è stato aggiunto dal Senato un comma, peraltro già approvato dalla Commissione giustizia della Camera, che recita: «Qualora gli atti sessuali di cui al primo comma, ad esclusione di quelli previsti nel numero 2), siano compiuti nei confronti di persone di età compresa tra i dodici e i quattordici anni, non è punibile il soggetto che al momento del fatto non aveva compiuto i diciotto anni».

Un'altra modifica è stata poi apportata dal Senato all'articolo 9, sulla violenza sessuale di gruppo. Il comma che è stato inserito dall'altro ramo del Parlamento recita quanto segue: «La pena è diminuita per il partecipante la cui opera abbia avuto minima importanza nella preparazione o nella esecuzione del reato. La pena è altresì diminuita per chi sia stato determinato a commettere il reato quando concorrono le condizioni stabilite dai numeri 3) e 4) del primo comma e dal terzo comma dell'articolo 112».

Tali modifiche sono state ampiamente discusse da parte della Commissione giustizia, quindi ritengo di poter concludere la relazione, per consentire l'avvio del dibattito.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

EDILBERTO RICCIARDI, Sottosegretario di

Stato per la giustizia. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Agnaletti. Ne ha facoltà.

ANDREA AGNALETTI. Signor Presidente, se lei lo consente, la collega Fumagalli Carulli potrebbe parlare per prima.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Agnaletti.

È dunque iscritta a parlare l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Presidente, la ringrazio di avermi consentito di parlare subito all'inizio di questa seduta. Peraltro il nostro gruppo aveva già comunicato agli uffici che l'ordine dei nostri interventi sarebbe stato quello che si sta seguendo in questo momento.

Nella discussione sulle linee generali — successivamente interverremo per fare precisazioni specifiche in sede di esame dei singoli articoli modificati — vorrei porre in evidenza come molte delle polemiche che si stanno intrecciando sul tema certamente grave della violenza sessuale siano frutto, se non di ignoranza, quanto meno di poca consapevolezza dei meccanismi giuridici che sottostanno al tema in questione.

Per esempio, a leggere qualche dichiarazione riportata sui giornali in questi giorni, sembra che i reati di violenza sessuale oggi non siano puniti e che la giustizia dello Stato non intervenga mai contro questi orribili delitti. Invece non è così.

Il codice vigente — una volta si diceva: il famigerato codice Rocco — che pure poneva su questo tema distinzioni che dal punto di vista giuridico erano precise, qualificate, non vaghe, non generiche, prevede per i delitti contro la libertà sessuale pene severe da tre a dieci anni. E non è che la legislazione che andiamo ad approvare su questo tema abbia fatto grandi passi avanti.

Un'affermazione che condividiamo tutti — ed è forse una delle poche che legano tutte le forze politiche — è che la collocazione sia sbagliata. Il riferimento alla morale

pubblica e al buon costume, si dice, è proprio di un modello autoritario dello Stato, quale fu lo Stato fascista, lo Stato educazione, lo Stato spirito e si fa notare oggi che nello Stato democratico ciò che conta è il rispetto della dignità della persona piuttosto che un astratto buon costume o un'altrettanto astratta morale pubblica.

Anche questa osservazione è frutto, onorevoli colleghi, di disinformazione. Sono d'accordo che il nuovo inquadramento debba essere fatto sotto il capitolo della lesione della dignità della persona. È vero che lo Stato democratico, e soprattutto il nostro, fondato su un impianto personalistico — come non ricordare a questo proposito il dibattito dei cattolici impegnati all'Assemblea costituente? — deve avere al suo centro la difesa della dignità della persona.

È bene — lo ripeto — che il futuro sistema sia collocato sotto il titolo dei reati contro la persona, ma è anche bene non drammatizzare oltre misura la collocazione oggi vigente. Tra l'altro, la libertà sessuale e l'intangibilità sessuale, che sono i beni giuridici oggi tutelati dal reato di congiunzione carnale, perpetrato con violenza o minaccia e nel delitto di congiunzione carnale fraudolenta mediante sostituzione di persone, sono aspetti particolari di quella dignità della persona che si vuole giustamente valorizzare anche nella intitolazione del capo sotto cui porre la nuova normativa.

Dunque, anche quello che una volta veniva definito il «famigerato» codice — e che per me, in questo settore, non era mai stato tale — individuava nella dignità della persona il bene giuridico tutelato. Inoltre — e non è considerazione da poco, onorevoli colleghi — è bene anche ricordare che la categoria dei delitti contro la morale pubblica e il buon costume non fu affatto un'invenzione dello Stato fascista — smettiamola con questa retorica! — poiché corrisponde ad un'analoga classe di altre legislazioni e l'Italia, nel codice Zanardelli, collocò i reati in questione sotto il titolo «Dei delitti contro il buon costume». Dunque, anche l'Italia liberale, non soltanto l'Italia fascista, parlava di buon costume.

Fatta questa precisazione — che mi è sembrata doverosa, poiché rileggendo ieri

sera il dibattito di questa legislatura ho notato che nessuno l'ha fatta — vorrei dire che comprendo bene il desiderio della società esterna (e non soltanto di quella che è qui dentro) di vedere meglio tutelata la materia della violenza sessuale. È un tema da tempo al centro dell'attenzione anzitutto sociale e poi anche politica; qualche collega ricorderà che ne stiamo discutendo a livello politico da ben 18 anni. Dunque, è un percorso che non inizia in questa legislatura, ma che è iniziato tanti anni fa. Ed è un percorso che ha cercato di introdurre una normativa migliore rispetto a quella fissata nel codice Rocco, in modo che la nostra convivenza fosse caratterizzata da una migliore pacificazione nel rapporto interpersonale. La trasformazione del rapporto interpersonale da momento di rispetto e fiducia reciproca in occasione di aggressione o di distruzione della dignità umana è ciò che avviene nella violenza sessuale. I continui, gravi episodi evidenziati nelle cronache di ogni giorno appaiono sempre più sintomo di una società malata, non solo squilibrata e ingiusta, ma profondamente malata. E certamente l'intervento punitivo da parte della giustizia penale dello Stato non può da solo risolvere i problemi di sottocultura generanti l'esplosione della violenza. Il problema è più vasto, onorevoli colleghi: è un problema di sottocultura. E nella discussione di questa legge — ahimé — non ho sentito nessun cenno a questi temi.

Il problema è vasto, ma comunque all'intervento punitivo della giustizia penale non si può rinunciare, anche se si dovrebbe essere più responsabili e consapevoli, riconoscendo la necessità di intervenire anche sul piano preventivo e non solo sul piano repressivo. Cerchiamo almeno di perfezionare l'intervento della giustizia penale. Il Parlamento ha cercato faticosamente di farlo e — come dicevo prima — il dibattito è aperto da 18 anni. Ha cercato sempre di comporre, come è giusto che sia in un'aula parlamentare, i punti di vista diversi, spesso contrapposti, spessissimo antitetici, cioè non componibili. Già nella nona legislatura, la legge si arenò su un punto che a noi, cattolici impegnati in politica, è particolar-

mente caro e cioè il problema della violenza contro i minori di 14 anni. Chi avesse il tempo — la voglia penso l'abbiano tutti, ma a volte manca il tempo — di leggere quei dibattiti, vedrà che la posizione dei cattolici via via impegnati in quelle discussioni era ferma sul tema della tutela dei minori.

Nel frattempo i reati contro i minori sono aumentati e le statistiche dicono che sono aumentati del 40 per cento. Questo significa, dunque, che la metà degli episodi di violenza sessuale sono in danno di un minore. Vi pare allora così bizzarro che noi, che apparteniamo ad un partito di ispirazione cristiana, chiediamo che l'Assemblea nella sua interezza si esponga ed esponga il proprio pensiero su questo tema gravissimo? Esso è gravissimo non solo dal punto di vista della lesione dei valori, sia pure di una sola persona, ma anche sotto il profilo quantitativo.

Già nelle scorse legislature si discuteva, onorevoli colleghi, su come tutelare al meglio il minore, soprattutto il minore di quattordici anni, perchè è del minore di quattordici anni che, come si vedrà anche nel corso dell'esame degli emendamenti, oggi ci si deve fare carico.

Vi era chi sosteneva già allora che un minore di quattordici anni, vittima di violenza sessuale, dovesse essere tutelato in modo assoluto, senza che l'adulto potesse provare che il minore era d'accordo nel compiere il rapporto. Si trattava della cosiddetta violenza presunta. La ragione era quella di sottrarre comunque l'adolescente, ancora immaturo, all'intraprendenza dell'adulto o, meglio, alla scaltrezza, perchè spesso l'intraprendenza è frutto di scaltrezza di chi vuole abusare del minore. Dal lato opposto si faceva rilevare che l'adulto doveva poter provare che il consenso del minore fosse stato prestato con piena consapevolezza, così da essere punito soltanto quando avesse avuto rapporti sessuali con un minore approfittando dell'im maturità di quest'ultimo o abusando della propria autorità.

Se andiamo a vedere i dibattiti successivi non solo in Parlamento, ma anche nella dottrina giuridico-penalistica, le posizioni erano più o meno queste.

Ad alcuni la seconda via appariva appagante. Coloro che si ritenevano appaganti

dalla seconda soluzione sostenevano che l'adolescente di oggi, in generale, è più smaliziato di quello di un tempo; altri obiettavano chiedendosi se lo fosse anche sotto i quattordici anni. Altri ancora invocavano il diritto degli infraquattordicenni alla maturità affettiva. L'argomento non parve soddisfacente neanche nelle precedenti legislature, poiché confondeva la rapida capacità conoscitiva, certamente oggi esistente ed agevolata anche dai *media*, dalle lezioni di educazione sessuale nella scuola — ammeso che siano ben fatte, del che ho forti dubbi —, con la capacità e maturità ad un responsabile rapporto interpersonale. Proprio questo argomento indusse, nelle scorse legislature, a preferire il sistema della violenza presunta, la prima delle vie che poco fa ho indicato.

Gli psicologi dell'età evolutiva sottolineano che la conoscenza da parte dell'adolescente della materialità del rapporto sessuale non significa di per sé che egli sia in grado di vagliare le offerte sessuali provenienti da altri e mosse da fini non commendevoli. Anzi, la scienza psicologico-medica è concorde nel ritenere che sotto i quattordici anni non si possa avere una nozione sufficiente del significato della disponibilità del proprio corpo.

Da un punto di vista più strettamente giuridico, va sottolineato ancora oggi, come facemmo a suo tempo, che sarebbe un vero nonsenso ipotizzare una capacità a dare il consenso da parte di chi, essendo di età inferiore ai quattordici anni, non ha per legge la capacità penale, che si acquista, appunto, al compimento dei quattordici anni.

Oggi si è imboccata la via di prevedere un'aggravante per i casi di violenza contro i minori. È una via, a mio avviso, insufficiente, anche se comunque è meglio di niente (piuttosto che niente, prendiamo pure questa via). Vorrei dire, però, per quale ragione a mio avviso essa è non sufficiente: non lo è, onorevoli colleghi, perché per escludere l'aggravante per i casi di violenza contro i minori i difensori dell'adulto procederanno ad una spietata indagine relativa al consenso dell'adolescente: un'indagine che non andrà certo a vantaggio di quest'ultimo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (ore 10,10).

OMBRETTE FUMAGALLI CARULLI. Poter provare che l'adolescente, come volgarmente si dice, «ci stava», significherà innescare una caccia agli episodi che dimostrino maturità — o forse corruttela — del minore, il che è poco consona alla serenità auspicabile per questo tipo di procedimento. E il processo finirà con il diventare tanto pesante per il minore quanto, o forse più, della violenza subita. Né può considerarsi sufficiente l'aver sottratto al giudice, allo scopo di porre fine a certe prassi giudiziarie che consentivano ad avvocati di scarso scrupolo di presentare la vittima come colpevole e viceversa, la facoltà di fare domande sulla vita privata o sulle relazioni sessuali della persona offesa.

È insufficiente, onorevoli colleghi, questa misura; so che il Senato ormai l'ha approvata, sicché su di essa la lettura del Parlamento può considerarsi definitiva. Tuttavia, non avrei potuto sottrarmi al dovere — al dovere intellettuale, innanzitutto, e poi etico-morale — di esporre all'Assemblea le mie riflessioni. Formulare queste critiche, mi direte, significa, in realtà, voler impedire al minore la scoperta del sesso. A noi non pare; si vuole unicamente reprimere un fenomeno non solo triste e grave, ma altresì assai diffuso, se si considera — come ho detto poc'anzi — che i reati sessuali contro i minori sono in così vertiginoso aumento da potersi dire, oggi, che un episodio di violenza su due è compiuto a danno degli stessi.

Altre nazioni hanno usato severità maggiore della nostra: pene severe in Belgio e in Francia, ergastolo in Canada pena di morte in Russia. Non si vede perché in Italia si debba andare in direzione diversa, tanto più, onorevoli colleghi, che oggi si assiste a un tentativo di legittimare la pedofilia. Questo è un aspetto che porta la novità dei tempi, la novità tragicamente negativa dei nostri tempi. Rimane indubbiamente da risolvere l'ipotesi in cui il rapporto sessuale si svolga fra due parti entrambe minori. E la soluzione del problema, onorevoli colleghi, è resa complicata dal fatto che il reato di violenza carnale vero e proprio è unificato, in un'u-

nica fattispecie, con quello di atti di libidine violenta, ai fini del quale non è necessario il compimento dell'atto sessuale. Quella distinzione, che era presente nel — per alcuni famigerato — codice Rocco, è venuta meno, sicché oggi tutto fa parte di un unico contenitore. E l'unificazione contro la quale i migliori giuristi del nostro tempo negli anni passati si sono espressi, ma che poi il Parlamento ha ritenuto di appoggiare (non tanto di introdurre, perché la normativa non è stata mai varata nelle passate legislature), porta anche a conseguenze negative proprio sotto il profilo della tutela dei minori.

L'unificazione, si dice oggi, risponde a ragioni di logica giuridica perché comune ad entrambe le fattispecie è il bene giuridico leso, cioè la libertà sessuale. Corrisponde anche — si dice — a considerazioni umane: quante volte il dover dimostrare che vi fu atto sessuale ha portato a porre domande violente? È vero, basta leggere alcuni atti giudiziari! Ciò nonostante, l'unificazione fa sorgere il problema di regolare la cosiddetta affettività tra i minori.

Ricordo una frase della senatrice e psicologa Schelotto pronunciata nella scorsa legislatura (non ricordo più se facesse parte del gruppo comunista o dello schieramento progressista) che era del seguente tenore: «Dobbiamo pure farci carico di quella che è una esplorazione birichina nella camicetta della propria compagna di scuola». Questa fu la frase, non so quanto azzecata, pronunciata dalla senatrice Schelotto. E questa «esplorazione», va distinta e regolata in modo diverso dalla violenza presunta, al fine di consentire l'affettività fra due minorenni. Mi rendo conto che, una volta venuta meno la duplicità della fattispecie, la ricerca della via migliore per disciplinare questa ipotesi non è affatto facile.

Nei dibattiti di questa legislatura non vedo neppure esplorata una via che avrebbe potuto essere percorsa: quella di ritenere il rapporto tra minorenni, non separati da più di quattro anni di differenza di età, violenza presunta, perseguibile non d'ufficio, ma a querela dell'avente diritto e, cioè, del genitore o del tutore. Il motivo di questa proposta che avevamo avanzato nelle scorse legislature era evidente: garantire il minore nei

casi gravi affidando al genitore l'esercizio dell'azione penale ma, al tempo stesso, salvaguardare le cosiddette affettuosità tra minori che, in assenza di querela, non avrebbero assunto rilevanza penale. Ma questa via non è stata imboccata; sicché si avrà la conseguenza che anche per le ipotesi gravi (onorevoli colleghi, sarebbe ingenuo ritenere che tra minori non possano esservi ipotesi gravi!) non sarà consentito l'esercizio dell'azione penale da parte del genitore. I rapporti sessuali o di libidine tra minori, in altri termini, non saranno dunque mai perseguibili se passerà la legge nel modo in cui viene presentata.

Ciò che più sconcerta oggi è, a mio avviso, l'introduzione della non punibilità degli atti compiuti nei confronti di persone di età compresa tra i 12 e i 14 anni; non punibilità per il soggetto che, al momento del fatto, non aveva compiuto i 18 anni. Questa è una delle novità introdotta dai nostri colleghi del Senato. Di solito, nel passato si è ritenuto che il Senato, essendo la Camera alta, fosse più responsabile della Camera dei deputati. Ed abbiamo avuto — forse anche questo è un segno della seconda Repubblica — la sorprendente novità di vedere che il Senato ha introdotto talune modifiche che, a nostro avviso, sono non migliorative — come speravamo — ma peggiorative del testo in esame. Rispetto ad una delle modifiche introdotte dal Senato, mi domando se l'aumento dei casi di pedofilia tra giovani non debba far riflettere. È una questione della quale disinteressarsi, tanto non capiterà mai, oppure capiterà a persone che non sono vicine alla nostra famiglia? Eppure, le cronache sono colme di questi casi. Il non aver introdotto alcun cenno sulla maggiore o minore gravità dell'atto sessuale, non è forse criticabile?

L'unificazione della fattispecie, che rappresenta uno dei punti criticabili della nuova legge, scaricherà sui magistrati il peso di una nostra mancata scelta. E poi non lamentiamoci se i magistrati, con la loro giurisprudenza, non faranno una giustizia sostanziale, ma applicheranno una giustizia qualche volta formale e qualche volta addirittura un'ingiustizia!

Un'ultima riflessione, onorevoli colleghi,

consentitemi di fare in sede di discussione sulle linee generali per lamentare che nel dibattito che si è svolto in questa legislatura si è voluto tralasciare un aspetto a mio avviso importante, che invece nelle legislature precedenti, quanto meno in sede di discussione, era stato affrontato: mi riferisco alla connessione tra pornografia e violenza. Perché non si è voluto, o non si vuole, introdurre un nuovo reato autonomo al riguardo? Qualcuno mi potrà dire: «Presenta una proposta di legge e poi vedremo...». In realtà noi tentammo di introdurlo come reato autonomo già nella X legislatura, configurando una nuova fattispecie, cioè l'istigazione alla violenza a carico di chi pubblicamente poneva in essere rappresentazioni o diffondeva scritti o immagini di violenza o di altre perversioni sessuali idonei alla commissione di delitti contro la libertà sessuale.

Quella fattispecie, alla quale avevamo lavorato con tanta passione, tenendo conto anche dei casi concreti emersi nelle realtà delle aule di giustizia e dunque nei processi, venne messa da parte; la mediazione politica portò proprio l'Assemblea di questa Camera ad approvare solo un'aggravante di pena per gli atti sadici negli spettacoli pornografici o quando in essi fossero utilizzati come attori o modelli i minori di quattordici anni; per noi era meno di quanto allora chiedevamo, ma almeno era qualcosa! Facemmo allora rilevare che l'aggravante poteva essere sempre controbilanciata da un'attenuante (come dicono i magistrati «le attenuanti generiche non si negano mai, come una sigaretta»). Dunque le attenuanti si applicheranno anche alle aggravanti che sono state introdotte circa i minori in questo provvedimento. Quella, almeno, rappresentava una possibile inversione di rotta rispetto ad un passato nel quale le forze politiche della sinistra avevano sempre negato il collegamento tra violenza e pornografia, nonostante l'ampia documentazione desumibile dai vari processi di stupro. Riconosco quindi la responsabilità delle forze di sinistra nella X legislatura di aver abbandonato l'idea, che apparteneva al passato, di negare completamente un collegamento tra violenza e pornografia.

In paesi che spesso ci precedono, nel bene

e nel male, anche nel costume — penso per esempio agli Stati Uniti — l'attenzione sulla connessione tra violenza e pornografia si è fatta più acuta. Nell'ultimo decennio, precisamente a cominciare dal 1986, sono state inasprite le leggi, dopo che una commissione d'inchiesta del ministero della giustizia ebbe a riscontrare la connessione tra criminalità e pornografia; connessione, onorevoli colleghi, che esiste anche in Italia, basta leggere le cronache dei giornali o andare a vedere qualche processo in materia! Sempre negli Stati Uniti, la campagna contro la pornografia si è fatta più intensa dopo la diffusione di una famosa intervista che venne rilasciata da un condannato a morte, Ted Bundy...

PRESIDENE. Onorevole Fumagalli, la invito a concludere.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Mi affretto a concludere, Presidente.

Quella famosa intervista, dicevo, rilasciata dal condannato a morte Ted Bundy, era rivelatrice della connessione tra pornografia e violenza. Egli si era riconosciuto colpevole di molti stupri e successivi omicidi di donne ed aveva detto di essere stato stimolato a compiere i suoi crimini da una intossicazione pornografica (è proprio questo il termine usato, ovviamente tradotto dall'inglese).

E allora, onorevoli colleghi, non è da ritenere stravagante la richiesta che proviene dal mondo cattolico di considerare con attenzione, anche sotto il profilo penale, la connessione tra pornografia e violenza sessuale. La pornografia è oggi oggetto di traffici infami a danno dei bambini. È possibile che tutto il calore che si mette per l'approvazione della legge sulla violenza sessuale non ci sia invece per questi altri episodi?

PRESIDENTE. Onorevole Fumagalli, concluda per favore.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Ho concluso, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Baresi. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. Dopo quello dell'onorevole Fumagalli Carulli il mio sarà un intervento che riporta una serie di considerazioni e motivazioni legate all'importanza del provvedimento ed alle modalità con il quale esso ha avuto modo di svilupparsi e di essere portato anche in quest'aula.

Certo, questo provvedimento è importante, ed è importante che esso sia essere approvato. Ma è altrettanto importante che esso possa trovare tutte quelle occasioni di riflessione, approfondimento e confronto, richieste giustamente dalla sua rilevanza.

Debbo però dire che una qualche forma di forzatura l'abbiamo vissuta nella discussione e nella calendarizzazione del provvedimento. Credo che questo tipo di atteggiamento non sia utile non dico tanto al raggiungimento dell'obiettivo della sua approvazione, quanto piuttosto al momento in cui ci troviamo.

Poc'anzi è stato ricordato come il Senato abbia apportato delle modifiche al testo approvato dalla Camera. Su alcune abbiamo espresso apprezzamento, su altre la nostra contrarietà. Non aver avuto la possibilità di discutere o di introdurre ulteriori modifiche al testo approvato dal Senato non va nel senso dell'utilità che riveste da questo provvedimento.

Abbiamo l'abitudine — lo ripeto tante volte in Commissione giustizia dove spesso ci troviamo in condizioni analoghe — di approvare le leggi sotto pressione. Ci troviamo infatti dinanzi alla fretta, all'esigenza di giungere per forza alla votazione finale, alla necessità di tagliare comunque occasioni di discussione e di approfondimento perché i tempi richiedono l'approvazione, magari nella stessa giornata, del provvedimento.

Credo che tale modo di fare non sia produttore anche perché — lo verifichiamo, come cittadini, nella vita quotidiana di tutti giorni — esso ha delle conseguenze sui cittadini che sono soggetti ed oggetti delle norme da noi approvate molto spesso in questo modo. Tutto ciò deve farci riflettere.

Avremmo potuto tranquillamente (perché i tempi lo consentivano) apportare modifi-

che al testo trasmessoci dal Senato e, nello stesso tempo, chiedere ai senatori di comportarsi con quella stessa rapidità con cui noi stiamo approvando il provvedimento. Ciò deve essere detto per cancellare l'immagine di chi vuole far credere che fosse impossibile, per motivi di tempo, apportare in questa Camera modifiche rispetto al testo giuntoci dal Senato.

Credo sia doveroso affermare ciò con forza, in particolar modo nel momento in cui sembra esservi chi vuole trovare motivi e assumere comportamenti che non consentano di raggiungere l'obiettivo che tutti auspichiamo possa essere raggiunto, quello cioè di una rapida approvazione della legge. Quando dico tutti, intendo segnalare che l'attenzione verso tale tema non può riguardare esclusivamente le donne. Nel corso del dibattito su tale provvedimento abbiamo vissuto una sorta di obbligo per quanto riguardava i tempi della discussione ed i comportamenti politici, quasi fossimo costretti, per forza di cose, a lavorare sul provvedimento. Come dicevo, si tratta di una tematica che non può appartenere esclusivamente ad una sola parte della società, poiché comporta un problema più vasto, soprattutto a seguito delle modificazioni apportate dal Senato che ci impongono di riflettere con maggiore attenzione.

Le modifiche introdotte dal Senato riguardano la questione dei minori, della sessualità fra minorenni e quindi comportano l'esigenza di un approfondimento che non può essere confinato nell'ambito delle necessità di una particolare categoria sociale.

La nostra opposizione discende proprio dalle disposizioni che il Senato ha voluto delineare in riferimento ai rapporti fra minori. L'articolo 5, nel testo trasmessoci dal Senato, non può certamente ottenere il nostro sostegno.

Ritengo debba esservi consequenzialità nei ragionamenti che vengono proposti. Poc'anzi veniva ricordato che una persona di età inferiore ai 14 anni non può essere oggetto di un'azione penale. Tale considerazione, espressa in Commissione anche dal rappresentante del Governo, deve far riflettere nel momento in cui nell'articolo 5 si prefigura una capacità, per quanto riguarda

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

i minori di 14 anni o quantomeno tra i 12 e i 14 anni, di essere consenzienti rispetto ad un atto, ad un rapporto. Mi chiedo come possa esservi consensualità — così come viene posto nell'articolo 5 — dal momento che il nostro codice penale stabilisce e sancisce norme e comportamenti diversi per i minori di 14 anni.

Dobbiamo, quindi, essere conseguenti rispetto ai ragionamenti che sviluppiamo; molto spesso infatti abbiamo approvato provvedimenti che contenevano riferimenti contraddittori, norme che andavano ad interferire con altre; provvedimenti che impedivano una corretta applicazione della normativa e che erano scarsamente comprensibili per chi deve applicare le leggi che approviamo nonché per chi, in una certa misura, subisce determinate disposizioni legislative.

In questo ragionamento vi è un altro *vulnus* alla consequenzialità che devo manifestare in riferimento all'articolo 6 della proposta di legge. In esso si stabilisce che: «Chiunque compie atti sessuali in presenza di persona minore di anni quattordici, al fine di farla assistere, è punito con la reclusione da sei mesi a tre anni». Vi è allora una norma che prevede, in buona sostanza, una determinata sanzione di fronte a un comportamento che, in fondo in fondo, può essere considerato di minore gravità, e una norma che non prevede sanzioni per comportamenti di maggiore gravità. L'articolo 6 non individua l'esistenza di una certa consensualità da parte di chi assiste all'atto sessuale compiuto da altri.

Pertanto, compiere atti sessuali fra minorenni, in presenza di una persona minore di quattordici anni, sarebbe punito in un certo modo; compiere atti sessuali con una persona minore di quattordici anni (dai dodici ai quattordici anni) da parte di un minorenne non sarebbe punito, sulla base della consensualità. Ma la consensualità è quantomeno dubbia dal punto di vista dell'applicazione della normativa già prevista dal nostro codice penale; nel caso dell'articolo 6, non si capisce perché il fatto di compiere atti sessuali non con un minore di quattordici anni ma in presenza di un minore di quattordici anni comporti una sanzione.

Credo che queste considerazioni debbano far riflettere sul provvedimento che stiamo esaminando.

In conclusione, rivolgo un appello — essendo tra l'altro uno dei firmatari della proposta di legge — affinché si possa ragionare su questi aspetti; i tempi per addivenire ad una rapida approvazione da parte del Parlamento di questo provvedimento ci sono. Occorre solo manifesta re una maggiore disponibilità a rendere queste norme compatibili innanzi tutto con il nostro ordinamento, secondo una logica di consequenzialità al fine di realizzare una legge non solo importante, ma davvero utile (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Agnaletti; poiché non è presente, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, del regolamento, si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, illustre rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, vorrei tentare di deprimere il clima di conflittualità che da qualche tempo si è acceso sulla vicenda della nuova legge sulla violenza sessuale. Credo che tutti siamo animati da uno spirito costruttivo e tutti tendiamo a volere la migliore legge possibile, una legge che finalmente consenta di realizzare un argine serio nei confronti di fatti così odiosi, così devastanti nella vita di coloro che subiscono queste violenze e più in generale nella vita della nostra società.

Affermo che occorre serenità per riuscire ad avere una buona legge perché la serenità è necessaria quando si affrontano problemi di principio, che coinvolgono la sfera morale, etica di ciascuno di noi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA (*ore 10,40*).

ERNESTO STAJANO. Ma la serenità è anche necessaria per realizzare tutti quegli accorgimenti tecnici che rendono la legge davvero applicabile, all'altezza delle aspettative dei cittadini. Alcune leggi fatte in fretta, con concitazione (l'esperienza del nostro

ordinamento, purtroppo, è ricca in tal senso di esempi negativi) determinano difficoltà applicative enormi, che rendono di fatto impossibile il raggiungimento degli scopi pur ottimi che il legislatore ha inteso perseguire.

L'esame della proposta di legge in esame in alcuni passaggi sia in Commissione sia in quest'aula è stata purtroppo caratterizzato da qualche concitazione di troppo, da qualche fretta di troppo; fretta immotivata e preoccupazioni collegate ad un rapido iter, a mio avviso destituite di fondamento. Credo che, se oggi modificheremo nel modo che spiegherò più avanti un solo articolo, il Senato avrà tutto il tempo per conformarsi alle decisioni della Camera. In tal modo eviteremo che questa proposta di legge diventi un terreno di divisione, di scontro, anziché, come tutto lasciava prevedere, un terreno di larga intesa per risolvere i problemi della gente. Sono convinto che il Senato potrà pronunciarsi in tempi rapidi sull'unico articolo da modificare e che potremo varare una buona legge.

Veniamo ora all'emendamento di cui si parla, alla questione su cui s'incentra tutto il dibattito odierno. È noto infatti che oggi stiamo parlando soltanto della questione relativa al secondo capoverso dell'articolo 5, che regola il diritto alla sessualità per le persone dai 12 ai 14 anni, concedendo loro la libera disponibilità del proprio corpo per qualsiasi tipo di atto sessuale (eterosessuale e omosessuale), sempre che il rapporto avvenga con un soggetto che abbia meno di 18 anni. È evidente, colleghi, che questo principio è assolutamente sconvolgente nel nostro ordinamento perché riguarda dei soggetti in tenera età, dei bambini. Si deve tener conto che sulla maturità psicologica incide, talvolta, anche il sesso; un bambino è probabilmente meno maturo dal punto di vista sessuale di una bambina, il cui sviluppo è maggiore e che ha una maggiore consapevolezza di sé, della sua condizione femminile, quindi una maggiore capacità di disporre del proprio corpo. Ma la legge, ovviamente, non fa distinzioni e quindi riconosce indiscriminatamente, per qualsiasi tipo di attività sessuale, il diritto di libertà.

Tale diritto si manifesta attraverso un'am-

plissima gamma di comportamenti, in quanto la proposta di legge ha eliminato la distinzione, prima esistente nel nostro ordinamento penale, tra congiunzione carnale ed atti di libidine violenta, equiparando indiscriminatamente sotto il profilo della repressione penale tutti gli atti sessuali. È una via che personalmente ho condiviso, anche se con molti dubbi, e che ha reso necessario prevedere l'applicazione di una diminuzione fino a due terzi della pena base edittalmente prevista; altrimenti, non si sarebbe potuto attribuire al magistrato un ambito di discrezionalità nella valutazione della concreta fattispecie sufficientemente ampio ed adeguato alla personalità dei soggetti coinvolti nella dinamica criminosa. Ma proprio il fatto di aver eliminato la distinzione di cui ho parlato rende oggi ancora più aspro e difficile il problema della libertà sessuale attribuita al dodicenne.

Se avessimo avuto ancora la possibilità di distinguere tra atti di libidine violenta ed atti di congiunzione carnale avremmo oggi probabilmente la possibilità di introdurre uno scrimine di minore livello, di regolare e graduare meglio la fattispecie, di ottenere risultati che meglio contemperano le nuove esigenze sociali di vedere attribuita anche una certa libertà rapporti tra minorenni e l'altra, fondamentale esigenza, di difendere comunque i più deboli, tali perché più indifesi, perché provengono da condizioni di degrado familiare, sociale, economico, perché si trovano nelle condizioni di maggiore sofferenza di fronte alle tante sollecitazioni di questo nostro mondo massmediale che spesso utilizza capziosamente e dolosamente messaggi di tipo sessuale palesi o occulti. Si tratta di messaggi spesso violenti e fuorvianti, tali da alterare le ordinarie dinamiche di sviluppo della sessualità.

Quando noi eravamo giovani — e non siamo vecchi — era impensabile assistere alla televisione, in prima serata, quindi tra le 20 e le 22,30, a spettacoli di nudo integrale come avviene oggi. Non si assisteva a quella grandissima liberazione della stampa e della pubblicità che ha ormai determinato l'abitudine alla visione del corpo nudo; il che, probabilmente, non è male, ma richiede una serie di cautele quando una prospettiva

così naturalmente cruda si sottopone all'attenzione di soggetti che sicuramente non hanno maturità nella determinazione delle loro scelte.

Ripeto che l'eliminazione della distinzione tra atti di libidine violenta e congiunzione carnale crea, con riferimento al nostro emendamento, un ulteriore problema. Vorrei che su questo punto non vi fossero equivoci. Sulla base di talune prospettazioni avanzate in Commissione si è infatti ritenuto di sollevare una cortina di incomprendimento sulla chiarezza cristallina del dettato normativo in ordine all'attribuito diritto alla disponibilità del proprio corpo ai dodicenni nei rapporti con i subdiciottenni. Si è detto che comunque rimane in vita la disposizione di cui all'articolo 3, ossia quella che consente di ritenere punibile il comportamento laddove si verifica l'abuso delle condizioni di inferiorità psichica o fisica della persona offesa al momento del fatto. Ebbene, se vi è un abuso, un *quid pluris*, una condotta qualificata che alteri l'ordinaria dinamica del rapporto consensuale, tale disposizione potrà essere invocata, ma se questo *quid pluris* non c'è deve essere chiaro a tutti che proprio la disposizione del secondo capoverso dell'articolo 5 delinea un'esimente alla possibilità di configurare per il dodicenne, di per sé ed in sé, una condizione di inferiorità psichica. La norma afferma proprio, infatti, che il dodicenne, in quanto tale, quindi anche in deroga all'articolo 97 del codice civile che fissa le regole sull'imputabilità penale (*mutatis mutandis* il principio è ovviamente applicabile in positivo oltre che in negativo, quindi non solo sulla responsabilità, ma anche sulla coscienza) ha possibilità, senza con ciò vedersi attribuita nessuna condizione di minorità o di inferiorità fisica o psichica, di esprimere la sua sessualità, di determinarsi liberamente nel campo sessuale, sia pure con la limitazione dei rapporti con il subdiciottenne.

Né vale dire che tali distinzioni (dodicenni, quattordicenni o diciottenni) hanno un che di artificioso. Certo, è molto artificioso che risponda di violenza sessuale con una pena edittale da cinque a dieci anni colui che ha compiuto diciotto anni e non ne risponda chi ha diciotto anni meno un giorno. D'al-

tronde è questo un problema che riguarda tutte le normative e tutti i tempi e che è ineliminabile dalla struttura della normazione penale o civile o da qualsiasi altra definizione collegata all'età. È certamente vero, però, che, proprio in considerazione di questa situazione, in genere si tende a lasciare al magistrato un'ampia possibilità di determinazione discrezionale che possa smussare queste difficoltà, evitando di dar luogo ad autentiche aporie nell'applicazione del tessuto normativo.

Un'altra considerazione che mi preme sottoporre all'Assemblea — e che d'altronde è oggetto di uno specifico emendamento — è che il Senato, fra l'altro, anche nell'intento di liberalizzare la sessualità dei dodicenni, alle condizioni che ho già più volte esposto, ha scelto una strada sbagliata. Avrebbe potuto fare molto di più e molto meglio. Io, d'altronde, lo avevo già prospettato in sede di Commissione giustizia, dove peraltro prevalse — fortunatamente, a mio avviso — l'altra strada, quella di arrestare comunque la soglia della libertà sessuale ai quattordici anni, per cui il discorso cadde. Ripeto, però, che già presso la Commissione giustizia della Camera (e d'altronde anche nel dibattito molto intenso ed appassionato svoltosi nel corso della X legislatura) si indicò un'altra strada, quella di individuare un differenziale di età — quattro anni, per esempio — tra il soggetto di maggiore e quello di minore età, in modo da evitare situazioni particolarmente pericolose, come quelle che si possono realizzare attraverso la norma di cui si chiede l'approvazione, in modo da evitare, cioè, che i rapporti non punibili si sviluppino tra un diciassettenne ed un dodicenne, quindi con il massimo dell'intervallo d'età previsto e, pertanto, con il massimo della pericolosità sociale, con il massimo della possibilità che questi rapporti divengano una forzatura e che ci sia quell'elemento di induzione, anche se non qualificato attraverso violenza, inganno o abuso, che comunque si realizza quando si ha a che fare con soggetti di così tenera età: un dodicenne, appunto, che non ha una personalità strutturata, non ha gli anticorpi, non ha la capacità di reagire di fronte al subdolo messaggio che talvolta si realizza anche nello svilupparsi di una corrente af-

fettiva, nell'espressione di un sentimento. Il dodicenne non ha, cioè, la capacità di distinguere tra affetto e seduzione, tra quell'atteggiamento sostanzialmente rapinatorio che si realizza tra uomini e donne relativamente ad alcune cattive indicazioni della sessualità...

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Ma come, «rapinatorio»?

ERNESTO STAJANO. Sì, certo, l'atteggiamento che ci portiamo dietro come italiani. Atteggiamento certo negativo, onorevole Mussolini, ma non sconosciuto a certe esperienze dell'Italia passata, che vedeva l'uomo indicato come colui che cercava il contatto con la donna nell'ambito di una specie di caccia: un'abitudine venatoria del maschio italiano, un'enfaticizzazione di certe caratteristiche deteriori di gallismo. Ebbene, di fronte a queste manifestazioni, certamente negative, un dodicenne deve essere blindato. Di fronte a simili manifestazioni di seduzione sgradevole, non sostenuta da un reale rapporto affettivo, un bambino deve essere blindato. Certamente, infatti, nessuno nega che un valido rapporto affettivo possa essere utile anche ad un dodicenne. Io non lo escludo, anzi sono certo che, in molti casi, fra tredicenni e diciassetenni possano sorgere validi, proficui, formativi rapporti di affetto, che siano un motore, un momento di crescita, un lievito di progresso nello svilupparsi della personalità. Evidentemente, però, non è a questo che dobbiamo pensare quando scriviamo una norma penale, perché questa segna il confine della patologia, non della fisiologia; non guarda al forte, alla personalità strutturata, ma al debole; deve tentare di segnare uno scrimine, una muraglia, un limite nei confronti della condotta criminosa, quindi deve manifestare il massimo dell'intolleranza rispetto ad un fenomeno che si struttura in modo tale da danneggiare il contesto sociale. Questa è la funzione della norma penale, non ne ha altre, ed è per questo che bisogna tentare di utilizzare questa norma con il massimo dell'intelligenza e della duttilità, per riuscire a penalizzare quel che è necessario e nel contempo a determinare condizioni che consen-

tano comunque una comprensione del fenomeno.

Sarò più chiaro su questo punto perché rappresenta una delle motivazioni dell'emendamento soppresivo che è stato presentato dai colleghi del centro cristiano democratico e che io personalmente approvo.

Quando ponemmo il limite della punibilità a 14 anni, introducemmo anche un ulteriore elemento che consentiva di venire incontro alle esigenze fisiologiche dell'affettività tra minori. Ipotizzammo e realizzammo la regola della procedibilità a querela, che consentiva un ampio spazio di determinazione al soggetto e alla di lui famiglia poiché tendeva ad evitare l'intervento del giudice penale in una serie di situazioni che sulla base dell'ordinario sviluppo dei rapporti sociali ed affettivi anche fra minorenni, non dava luogo a fenomeni di sofferenza.

L'introduzione della procedibilità a querela era dunque un momento qualificante della strutturazione del pensiero del legislatore in ordine a queste delicate fatti specie, ne costituiva il cardine, era un punto di riferimento che, insieme ad altri, contribuiva a realizzare un sistema idoneo a funzionare in maniera fluida ed efficiente.

Si è invece ritenuto di alterare questo meccanismo di funzionamento e se ne è introdotto uno che, secondo me, attribuisce a questa legge una finalità propulsiva che le leggi non devono avere. La legge, in generale, è morfologia della prassi, è grammatica del vivere: prima si deve sviluppare il comportamento, si deve attestare, si deve riconoscere dalla massima parte dei soggetti come normale e poi verrà approvata una legge massima parte dei soggetti come normale e poi verrà approvata una legge per regolarlo. Le leggi dunque, specie quelle che regolano fenomeni sociali, non possono avere finalità propulsive e questa, a mio avviso, va oltre quello che normalmente si sente nella collettività italiana, infrange un patrimonio di conoscenze e di condivisioni ideali ed etiche che costituisce il portato di una civiltà fortemente connotata anche dalla presenza del cattolicesimo e che, grazie a Dio, non ha mai avuto particolare compiacenza nei confronti dell'affettività sviluppata tra minorenni. Altre società — quella india-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

na, per esempio — lo sappiamo, lo consentono ma da noi fortunatamente questi comportamenti sono sempre stati guardati con il massimo sospetto.

Ebbene, io non credo che nel 1995 in questa società la sensibilità sociale sia tale da consentire l'attribuzione del diritto della libera disponibilità del proprio corpo ai dodicenni per atti sessuali di qualsiasi tipo — lo voglio sottolineare — dal vecchio atto di libidine violenta, dalla carezza spinta fino ai peggiori atti di congiunzione carnale anche contro natura...

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Perché dici «peggiori»?

ERNESTO STAJANO. Sì, peggiori, perché io ritengo vi possa essere una qualificazione di gravità relativamente a taluni atti, quando a commetterli è un bambino di 12 anni, Alessandra Mussolini!

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Un bambino?

ERNESTO STAJANO. Non volevo su questo punto attizzare polemiche (*Applausi dei deputati del centro cristiano democratico*), anzi ero intenzionato a deprimere il più possibile il clima, ma se mi si sollecita, addirittura ipotizzando..

PRESIDENTE. Il clima è sereno!

ADRIANO VIGNALI. Di cosa stai parlando?

ERNESTO STAJANO... che non debbano ritenersi peggiori i rapporti sessuali, magari omosessuali, compiuti da un dodicenne, credo che siamo al di fuori della comune sensibilità sociale!

ADRIANO VIGNALI. Sei un politico contro natura, tu!

PRESIDENTE. Onorevole Vignali!

ERNESTO STAJANO. Mi compiaccio che l'onorevole Mussolini abbia una sensibilità così vasta e comprensiva nei confronti di questi fenomeni (*Applausi dei deputati del*

centro cristiano democratico), ma ne sono sorpreso!

GIOVANNA MELANDRI. Che dici? Vergogna!

ADRIANO VIGNALI. Ma che dici?

PRESIDENTE. Onorevole Vignali, la prego di prendere posto!

ERNESTO STAJANO. Ritenevo infatti che la sua parte politica, onorevole Mussolini, fosse espressione di valori diversi.

Per quello che riguarda l'emendamento da me proposto — riservandomi di intervenire in maniera più approfondita e pur aderendo, in primo luogo, agli emendamenti soppressivi proposti dal collega Giovanardi e da altri —, ritengo che, attraverso l'introduzione del divario di età di quattro anni tra il soggetto che agisce e quello che subisce, esso possa venire incontro ad una parte delle richieste che in questo momento formuliamo e quindi dar vita ad un sistema più equilibrato della gestione della libertà sessuale per i soggetti minorenni nella fascia tra i 12 e i 18 anni.

Un'ultima considerazione...

ADRIANO VIGNALI. Parli solo tu per il gruppo misto!

PRESIDENTE. Onorevole Vignali, la richiamo all'ordine!

ERNESTO STAJANO. Io — e me ne scuso — sono poco abituato alle polemiche ed ho per costume ed ispirazione personale quello di ricercare sempre, se possibile, un tono pacato, disteso, che serva alla conciliazione e alla costruzione. Credo che se oggi, con spirito costruttivo, riusciamo a capire che non succede nulla se questa legge torna al Senato...

PRESIDENTE. Onorevole Stajano, altri colleghi vorrebbero utilizzare il tempo totale a disposizione del gruppo misto. Lei per me ha la possibilità di parlare per altri otto minuti, però poi non ci sarà più tempo per altri interventi di deputati del suo gruppo.

ERNESTO STAJANO. Termino subito, Presidente. Se ci sarà la comprensione che il Senato potrà approvare definitivamente in tempi rapidi questa legge — che condivido pienamente nei suoi aspetti di costruzione generale —, credo che renderemo un servizio al paese (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico e del deputato Podestà*).

PRESIDENTE. È iscritta parlare l'onorevole Moioli Viganò. Ne ha facoltà.

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Signor Presidente, riteniamo che questi problemi siano estremamente gravi e che abbiano bisogno di una nostra risposta urgente. Non amo le polemiche; sono per la costruzione di risposte ad una attesa ormai più che decennale.

SERGIO CASTELLANETA. Secolare!

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Con questo spirito abbiamo voluto compiere dei passi indietro, per costruire una proposta condivisa. Abbiamo voluto che questo tema estremamente delicato costituisse un terreno di intesa piuttosto che un terreno di scontro. Ce l'abbiamo fatta tutti insieme alla Camera. Abbiamo compiuto dei passi indietro; abbiamo costruito una proposta di legge certamente importante, sicuramente perfettibile. Abbiamo raccolto un ampio consenso intorno a questa proposta.

Ora il Senato ha introdotto un cambiamento che per noi non è accettabile: il testo licenziato dal Senato introduce all'articolo 5 la non punibilità per gli atti sessuali compiuti nei confronti di persona di età compresa fra i 12 e i 14 anni da un soggetto che al momento del fatto non aveva compiuto i 18 anni. Questa norma non tutela il minore. Con i nostri emendamenti chiediamo la reintroduzione della norma licenziata dalla Camera in prima lettura, sulla quale vi era stata un'ampia convergenza da parte di tutte le forze politiche. La coerenza si esprime con l'impegno di tutti a procedere in tempi strettissimi alla modifica di questo articolo e ad approvare immediatamente il testo di legge. L'obiettivo è quello di tutelare i minori, che sono i più deboli, che sono i più a

rischio, che sono indifesi, perché possano costruire, in un'armonica crescita, la loro personalità, la loro piena sessualità.

Allora chiedo che si rifletta con serenità e che si modifichi il testo, assumendo un atteggiamento coerente rispetto alle scelte che la Camera aveva già compiuto. Nello stesso tempo però è necessario dare una risposta che tenga conto di una sensibilità sociale, che non capirebbe e non accetterebbe una norma non condivisa neanche da coloro che chiedono la rapida approvazione del testo di legge così come è stato licenziato dal Senato.

Ritengo pertanto doveroso da parte nostra muoverci nella direzione da me indicata. Invito quindi le colleghe deputate che avevano condiviso la proposta a procedere con severità in tale direzione, ritrovando quel forte accordo che in piena coerenza avevamo in precedenza raggiunto. Chiediamo inoltre al Senato pari responsabilità e sensibilità, in modo da approvare in tempi brevi un testo di legge condiviso anche da noi e che si faccia carico della tutela del minore (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANA PRESTIGIACOMO. Rinuncio al mio intervento, per consentire una più rapida conclusione della discussione, Presidente.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, giunge oggi al termine l'iter parlamentare della proposta di legge recante nuove norme contro la violenza sessuale, che scardina il codice Rocco, cancellando la mortificazione e l'umiliazione di quelle norme. È estremamente grave non solo il fatto che, in base a tali norme, il reato di stupro sia definito lesivo del buon costume e non della persona, ma anche ciò che viene dopo, vale a dire la concezione del ratto minimizzata dal fine e distinta dal sequestro nella dizione e nelle previsioni sanzionatorie, la reificazione della

donna e del suo corpo che ispira l'intero articolato.

Il Senato, approvando sostanzialmente l'intero provvedimento, dopo un attento e minuzioso esame, conferma le buone ragioni di chi l'ha voluto e ce lo rinvia per la modifica di qualche comma, che migliora ancora il testo nel suo insieme.

Era necessaria una distinzione più netta tra l'atto sessuale compiuto con violenza, minaccia, abuso di autorità e di condizione di inferiorità, con induzione del consenso, dalla presunzione di violenza, che può esserci solo quando la disparità tra i due soggetti è tale da indurre a presumere che non ci sia stato libero consenso. Questa disparità il Senato invita a porla tra un soggetto maggiore di diciotto anni ed un minore di quattordici, non la pone nella fascia di età dodicidiciotto anni, considerando cioè su un piano diverso la libera estrinsecazione della sessualità tra minori, che è giusto debba essere regolata e indirizzata ai fini di un sereno sviluppo fisico e psichico; comunque è altrettanto ovvio che tale delicatissimo compito sia affidato non al codice penale, ma ad altri ambiti della società, cioè all'educazione, alla scuola, alla famiglia, ai genitori.

Perciò noi progressisti voteremo a favore delle correzioni proposte dal Senato, reputandole migliorative del testo che noi abbiamo inviato all'altro ramo del Parlamento. Approvando questa proposta di legge senza apportarvi più modifiche, assicureremo finalmente all'Italia una normativa più giusta, severa e umana insieme.

Prima di farlo sentiamo tuttavia il bisogno di dire tre volte grazie. Grazie alle donne che prima di noi, e per diciotto anni, hanno discusso, approfondito, si sono divise in un dibattito appassionato ed aspro su queste problematiche. Grazie perché hanno costruito un nuovo senso comune nel paese, hanno mutato gli atteggiamenti processuali di giudici ed avvocati, hanno fatto penetrare nel profondo della società italiana una nuova cultura della persona, dei suoi diritti inalienabili, della pari dignità dei soggetti e dell'incancellabile differenza tra i sessi. Senza tutto questo non ci sarebbero state neppure le 200 mila firme raccolte dalla rivista *Anna*, consegnateci l'8 marzo scorso; e, forse, non

ci sarebbero state la nostra caparbia e forza femminili. Siamo loro debitrice; da quella storia nasce l'autonomia delle donne di quest'Assemblea che oggi scrivono una bella pagina parlamentare.

Il secondo grazie va agli uomini, ai nostri colleghi che hanno firmato la proposta di legge, ai segretari dei partiti, ai presidenti di gruppo, ai membri della Commissione giustizia, che, comprendendo le ragioni di fondo che motivavano la nostra azione, ci hanno aiutate, criticate, affiancate in questo percorso ed hanno reso possibile conseguire, insieme con loro, questo risultato.

L'ultimo grazie va a tutte le donne che hanno voluto e cercato questo confronto, alle deputate che in piena autonomia da ragioni di appartenenza a gruppi parlamentari, a poli e partiti contrapposti, hanno deciso di costruire insieme la proposta di legge, tessendo una minuziosa mediazione, una mediazione alta ed un'unità di intenti molto forte; alle donne che erano contrarie alla normativa perché preferivano un provvedimento che recasse un articolo unico. Grazie anche a loro con loro, da posizioni che restano differenti, abbiamo avuto un confronto serrato, belle utile, un confronto il cui segno qualificante è la grandissima stima reciproca che ci unisce, al di là delle diverse opinioni.

Questo abbiamo fatto noi, le deputate della XII legislatura, con le giornaliste e le donne che in tutto il paese ci hanno seguite appassionatamente, ci hanno accompagnate con i loro messaggi ed i loro incoraggiamenti. Si è creato tra noi qualcosa di più di un'alleanza e un confronto; si è creato un vincolo di coscienza, che agisce rispetto a questa normativa ed al dovere di darla al paese, che opera come vincolo di reciproca stima rispetto a chi la pensava diversamente; un vincolo che non finirà certamente oggi.

È difficile che una cosa così bella, così importante, possa essere capita dall'onorevole Giovanardi, del quale per otto mesi abbiamo ignorato l'esistenza e l'interesse sulla tematica, che da tre giorni si è letteralmente scatenato, usando gli argomenti più disonesti, le parole più brutte (ad esempio, pedofilia) e le accuse più gratuite. In sostanza, il collega chiede di bocciare le modifiche

introdotte dal Senato e di annegare questa legge nel balletto fra i due rami del Parlamento. Pretende di convincerci che stiamo sbagliando tutte, che ha sbagliato l'intero Senato, che non ha compreso niente il relatore presso l'altro ramo del Parlamento che, come è noto, appartiene al centro cristiano democratico; vuole insegnarci lui la morale!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Non ha capito niente!

ALBERTA DE SIMONE. E per cominciare ha raccolto le firme per chiedere la rimessione del provvedimento all'Assemblea e ha poi detto che avrebbe ritirato la richiesta se avessimo cambiato il testo. Non abbiamo accettato! Abbiamo fiducia in questa Assemblea, malgrado le parole ingiuste pronunciate poco fa da una collega, che non ricordo essere venuta mai in Commissione, ma che ricordo puntualmente presente a tutte le conferenze stampa che magnificavano la legge ed il risultato ottenuto. Tali parole sono state peraltro pronunciate in questa sede anche da altri colleghi.

Abbiamo fiducia — lo ripeto — in questa Assemblea. Partiamo da qui, oltre che dalle nostre buone ragioni. Noi portiamo in quest'aula il nostro essere donne che sono cresciute combattendo ingiustizie e discriminazioni, il nostro essere madri di adolescenti, il vincolo di coscienza e di stima che ci lega tutte e che ci rapporta alle altre donne fuori da questa sede.

Onorevoli colleghi, la legge in esame non risolverà da sola il problema degli stupri. Questo problema — lo sappiamo — affonda le sue radici in una concezione proprietaria del rapporto a due; e deve essere combattuto innanzitutto diffondendo una nuova cultura ed un altro rispetto per le persone. Ma il quadro normativo di un paese rappresenta anche simbolicamente i valori cui un popolo si ispira. La legge in esame definisce la violenza sessuale come un reato contro la persona, sposta le indagini dalla qualità dell'atto sessuale subito alla quantità di violenza e coartazione usata. Questo testo introduce un grande rispetto ed una grande attenzione per la sfera privata dei singoli e per i minori. Esso offre, inoltre, al magistra-

to ogni possibilità di intervenire su violenze o astute «catture» di consenso. L'articolo 3 così recita: «abusando delle condizioni di inferiorità fisica o psichica della persona offesa al momento del fatto; (...)». Tutto ciò mentre la legge restituisce e vuole restituire ad una cultura dell'amore e ad una serena e sana educazione il compito di indirizzare in modo giusto la sessualità adolescenziale e giovanile (*Applausi — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Presidente, ho a disposizione sei minuti di tempo; il mio sarà quindi un intervento breve, non adeguatamente motivato ma peraltro profondamente convinto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

RAFFAELE DELLA VALLE (*ore 11,20*).

ROSA JERVOLINO RUSSO. Noi popolari abbiamo sempre voluto questa legge. A livello di Governo, il primo a parlare della violenza sessuale come reato contro la persona è stato un nostro amico: Tommaso Morlino. Le colleghe ed i colleghi ricorderanno quando, all'inizio del cammino collettivo che ha portato poi all'approvazione di questa legge, si è avanzata l'ipotesi di ritirare le proposte formulate dai singoli partiti per convergere in un'unica proposta di legge, noi siamo state le prime a dare la disponibilità a compiere questa operazione.

Ritengo che il lavoro svolto in questo ramo del Parlamento sia stato un lavoro serio ed importante, che ha saputo trovare punti di mediazione su problemi controversi per tante legislature. Lo dico io, per esempio, che ero sempre stata favorevole alla procedibilità d'ufficio e che ho trovato nella formula attuale mista — querela di parte non revocabile e procedibilità d'ufficio — una soluzione soddisfacente.

È rimasto certamente aperto il problema del limite di età relativo alla violenza presunta. Noi popolari abbiamo difeso, perché convinti, il limite dei 14 anni; convinti, colleghi, non per motivi di natura ideologi-

ca, ma perché pensando proprio e volendo aiutare i ragazzi a realizzare rapporti sessuali come atti liberi, consapevoli e nascenti da una maturità della persona, riteniamo che quello dei 14 anni sia il limite giusto. Per questo ci siamo riconosciuti nella norma approvata dalla Camera, che abbiamo difeso con tenacia assieme ad altre colleghe al Senato: l'abbiamo difesa prima della decisione della Commissione giustizia del Senato, che aveva drasticamente riportato a 12 anni il limite della violenza presunta e l'abbiamo difesa nell'intervallo tra la decisione della Commissione giustizia e quella dell'Assemblea che ha aggiunto all'articolo 5 quel comma che è stato oggi oggetto di discussione.

Devo dire con molta sincerità che trovo la soluzione adottata non pienamente soddisfacente e credo anche che potremmo impegnarci, con la stessa serietà, con lo stesso rispetto reciproco, con la stessa capacità di ascoltare, a continuare a discutere di questo problema: ma una volta approvata la legge, perché sarebbe davvero sbagliato bloccarla! Sarebbe sbagliato, colleghi, per due motivi: sarebbe sbagliato in sé, per i valori contenuti nel testo, cioè quello del rispetto pieno della persona, del sesso non violento (c'è tutta una cultura, un'antropologia che sottendono le norme approvate), e sarebbe sbagliato anche dal punto di vista dei minori. È infatti giusto e normale che in quest'aula stamane ci si sia soffermati soprattutto sul comma aggiuntivo inserito dal Senato, però vorrei ricordare, a me stessa e ai colleghi, che per quanto riguarda i minori oltre alle disposizioni di cui all'articolo 5 vi sono anche quelle dell'articolo 11, che concerne il collegamento con il tribunale dei minorenni: mi sembra di grande importanza l'obbligo del giudice che procede penalmente di segnalare subito il fatto al tribunale del minore perché possa adottare tutti quei provvedimenti urgenti idonei a salvaguardare il minore. Inoltre, l'articolo 13 prevede una serie di tutele processuali per i minori, come l'incidente probatorio, e la possibilità per il minore di essere assistito dai genitori o da persona dei servizi sociali. Far cadere il provvedimento, pertanto, significherebbe far cadere anche queste forme di tutela. Con molta semplicità

e molta schiettezza, quindi, come abbiamo sempre fatto, ribadiamo le nostre perplessità su questa modifica introdotta dal Senato.

Ricordo poi che con le colleghe che si sono maggiormente impegnate nella stesura del testo — mi riferisco a Patrizia Toia, Rosy Bindi, Giuseppina Servodio — abbiamo molto riflettuto, abbiamo molto pensato ed anche molto sofferto su questo tema; tuttavia, pur non essendo pienamente convinte del comma introdotto dal Senato, riteniamo che la positività globale del testo sia tale da rendere necessaria l'immediata approvazione dello stesso (*Applausi*). Sarà forse, amici, perché ho qualche anno di più rispetto ad altri colleghi e colleghe, ma ricordo almeno tre legislature nelle quali il balletto Camera-Senato, Senato-Camera ha condotto alla mancata approvazione di un testo normativo, cosa che questa volta non può accadere. Dico questo non soltanto perché vi è richiesta ed attesa di una normativa in materia, ma anche perché il paese non riuscirebbe a comprendere come mai un testo, proposto praticamente da tutte le forze politiche e sottoscritto al momento della presentazione alla Camera da un numero di parlamentari superiore addirittura a quello necessario per l'approvazione, possa venire un'altra volta proiettato in un futuro incerto. Vorrei ricordassimo la situazione nella quale ci siamo trovati quest'estate, quando di continuo stampa e televisione davano notizia di episodi gravissimi di violenza sessuale. Noi sentivamo tutto il disagio, non solo politico ma direi anche morale, di istituzioni che non erano capaci di dare una risposta adeguata al tempo.

Anche stamane in provincia di Brindisi si è verificato (o almeno abbiamo notizia) un altro gravissimo episodio di violenza plurima. Di fronte a fatti di questo genere non possiamo rispondere tergiversando ancora.

Ed allora, amici, credo che proprio l'approvazione della legge, esaltando tutti i suoi contenuti positivi (contenuti di rispetto della dignità e della libertà della persona) possa essere, debba essere, non solo un contributo sul piano giuridico per adeguare una legislazione ormai quanto meno obsoleta e certamente non adatta all'oggi, ma anche un contributo culturale perché i cittadini si

svegliano e in qualche modo siano aiutati a maturare una coscienza più piena della insostenibilità di atti di violenza sessuale.

Per questo, noi, pur avendo e ribadendo le perplessità sul comma introdotto dal Senato, riteniamo che la legge debba essere approvata. Vi ringrazio (*Applausi — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Presidente, colleghe, colleghi, rappresentante del Governo, intendo intervenire sul secondo capoverso dell'articolo 5 introdotto dal Senato in seconda lettura.

Esprimo innanzitutto soddisfazione per il fatto che il mio gruppo ha lasciato libertà di voto su questo aspetto così delicato della proposta di legge introdotto dal Senato. Esso interviene su una materia di per sé molto delicata, certo molto più attinente ad ambiti di natura educativa e formativa piuttosto che di natura repressiva o addirittura riferibili al codice penale; si tratta infatti della sessualità tra soggetti minori, soggetti adolescenti o addirittura preadolescenti.

La natura della fattispecie, considerata in questo comma, è perciò tale da indurre a valutazioni anche di tipo morale che ne consiglierebbero la soppressione soprattutto considerando che, contrariamente alle indicazioni contenute in altre norme del codice penale, si fa riferimento a minori di anni dodici anziché quattordici (benché il codice penale, il codice Rocco, è, come tutti sappiamo, datato). Eppure il comma è necessario e cercherò di dimostrarlo attraverso alcune brevi considerazioni. Premesso che l'aspetto più innovativo della legge in questione è contenuto nel primo articolo che trasferisce la fattispecie tra i reati contro la persona e non più contro la morale pubblica; premesso che la persona è sacra, soprattutto per noi cattolici, e che è sacra la sua libertà di autodeterminazione in ogni età della vita; premesso che all'articolo 3 si fa esplicito riferimento ad abusi che saranno puniti con le condanne indicate dalla legge; premesso ancora che c'è stato l'inasprimento delle stesse e che, in particolare, per abusi

sui minori le condanne possono arrivare sino a quattordici anni; premesso — infine — che la legge prevede l'unificazione dei reati di violenza carnale e di atti di libidine; premesso tutto questo, allora riconoscere la non punibilità dei rapporti consensuali tra minori, per quanto ritenuti improbabili o quanto meno indesiderabili, consente di non inquinare esperienze e sentimenti che potrebbero non aver nulla a che fare con la violenza sessuale o, peggio, con lo sfruttamento sessuale dei minori.

Insomma, in una legge giustamente severa contro atti che rappresentano la degenerazione dell'atto sessuale, una norma che salvi la spontaneità dei rapporti tra minori è certamente una forma di tutela necessaria proprio per i minori, una tutela da condanne pesanti e riferibili a fattispecie di reati inquietanti e che proprio per questo non possono essere assimilabili a rapporti normali tra giovani, anche se precoci e quindi per questo discutibili e certamente non da incoraggiare. In particolare, rispetto a quest'ultimo delicato aspetto, si dovrà intervenire non già attraverso condanne penali, ma attraverso una giusta educazione familiare, un'educazione alla vita che comprenda anche l'educazione sessuale. Occorre cioè insistere sul piano della prevenzione e della promozione, che sole possono innescare comportamenti più corretti a garanzia di rapporti più maturi e realmente liberi fra i sessi.

Infine, per quanto attiene agli aspetti della pornografia pedofila e della prostituzione minorile, richiamati in quest'aula dall'onorevole Fumagalli Carulli, informo l'Assemblea che sono relatrice di una proposta di legge su tali aspetti dello sfruttamento sessuale, in discussione presso la Commissione speciale infanzia; provvedimento che ci auguriamo di poter presto sottoporre all'esame dell'Assemblea proprio perché si possa ampliare lo spettro della tutela dei minori in questa legislatura (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Strik Lievers. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Signor Presidente, rinuncio a parlare.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Presidente, onorevoli colleghi, come ha detto poc'anzi l'onorevole Jervolino Russo, se avessimo avuto la possibilità di confrontarci più ampiamente sul provvedimento in discussione alcuni problemi si sarebbero potuti affrontare al di fuori di un contesto e di una contrapposizione polemica, che per talune parti politiche ha senso, ma per altre no.

Si è affermato che il dibattito è aperto da diciotto anni; è dunque tempo di concluderlo e di varare una legge che è attesa appunto da molti anni.

Occorre tuttavia far presente che vi sono due tipi di obiezioni a cui rispondere. Certamente, in un contesto di rapporti e di consapevolezza politica diversi forse, come alcune deputate che si ispirano all'esperienza del femminismo sostengono, avremmo potuto licenziare una legge composta di un solo articolo. Stando però agli attuali rapporti di forza ed al livello di consapevolezza culturale, credo che il risultato, che ci auguriamo di ottenere dopo i diversi passaggi del provvedimento sulla violenza sessuale tra Camera e Senato, è molto positivo. Ne è riprova il fatto che, al di là delle motivazioni per alcuni aspetti anche accettabili, in fondo nell'intervento dell'onorevole Fumagalli Carulli si è espressa nostalgia per l'antico famigerato codice che, intervenendo sulla materialità del reato, non rispettava la soggettività delle donne e nello stesso tempo autorizzava quei processi violenti che pure si è detto di voler condannare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA (ore 11,30).

ADRIANO VIGNALI. Vi è poi il problema — emerso pesantemente nell'intervento dell'onorevole Stajano — della sessualità dei minori, nei confronti della quale — a differenza di quanto sostenuto dall'onorevole Stajano — occorre avere non un atteggiamento di sospetto, ma di rispetto e di accoglienza, sapendo che la legge non può intervenire laddove esiste un processo evolutivo che

bisogna misurare nella sua concretezza e al quale non bisogna guardare ipocritamente con la vecchia maschera della doppia morale. Da questo punto di vista, al di là delle parole e della *pruderie* qui espressa dall'onorevole Fumagalli Carulli, credo ci si debba riferire alla competenza professionale di Gianna Schelotto nell'affermare che — lo ribadisco — occorre assumere non un atteggiamento di sospetto ma di rispetto e di accoglienza.

In riferimento al documento del consiglio pontificio di ieri, che nega la possibilità di educazione sessuale laica nelle scuole, occorre dire che questo è invece uno dei terreni rispetto al quale nella coscienza di massa del paese i giovani, soprattutto maschi, possono e debbono abituarsi ad avere un atteggiamento diverso, una capacità di rispetto e di accoglienza della loro nuova esperienza, della loro nuova vita.

La legge, dunque, va approvata, sapendo che il terreno positivo è quello che la precede. È infatti vero, come ha detto l'onorevole Stajano, che abitualmente la legge deve descrivere e rappresentare la morfologia della prassi e dei comportamenti, ma in questo caso è giusto e importante che la legge svolga un ruolo propulsivo, che chiede agli uomini di interrogarsi sulla propria identità e sulla propria sessualità.

In questo senso, siamo soprattutto noi uomini che dobbiamo dir grazie alle donne e alle deputate che ci hanno invitato e ci invitano, anche con questa legge, a rivolgerci questo interrogativo molto importante (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Della Valle. Ne ha facoltà.

RAFFAELE DELLA VALLE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, pur avendo un segmento temporale estremamente lungo (fino a trenta minuti), dico subito che non abuserò della vostra pazienza perché il mio intervento vuole certamente esulare dal tedio di una petulanza irragionevole, tanto più che siamo ripetutamente intervenuti nel corso dei lavori in Commissione.

Sono altresì consapevole dei limiti che il regolamento parlamentare impone ad interventi di questo genere: ricordo — evidentemente a me stesso — che ci troviamo in sede di seconda lettura e, conseguentemente, i nostri interventi devono essere contenuti in limiti estremamente ristretti ed in particolare devono essere contenuti nell'ambito delle modifiche apportato dal Senato e che oggi sono alla nostra attenzione.

Nel corso dell'intervento del 29 settembre 1995, quando ebbi modo di prendere la parola *in subiecta materia*, avevo implicitamente invitato il Senato — con molto garbo — a rivedere e a correggere un provvedimento che presentava sicuramente più ombre che luci. Ovviamente le critiche avevano un carattere squisitamente giuridico, esulavano da considerazioni di carattere politico, ma erano prettamente tecniche.

Comunque, avevamo soprattutto dedotto la indeterminatezza della fattispecie criminosa, così come era stata definita dall'articolo 609-*bis* del nuovo testo legislativo.

Avevamo sollevato dubbi ed incertezze sulla definizione della violenza di gruppo; avevamo dedotto altresì che la legge disciplinava un regime sanzionatorio alquanto discutibile e che il testo era viziato da errori tecnici tali da dar luogo a gravi problemi interpretativi.

Eppure, nonostante queste deduzioni, nonostante queste osservazioni, nonostante queste critiche, noi avevamo votato — come si suol dire otturandoci il naso — a favore, perché speravamo giustamente nella rivisitazione da parte del Senato, se è vero, com'è vero, che due Camere servo no a questo, cioè (almeno in teoria) ad emendare e possibilmente a migliorare il testo che uno dei due rami del Parlamento licenzia.

Devo dire — ahimé — che gli sperati cambiamenti non ci sono stati; anzi, devo ancora aggiungere che a ben guardare non solo non ci son stati miglioramenti, ma ci sono stati netti e precisi peggioramenti. Basti pensare, per esempio, alla modifica di cui all'articolo 9; richiamo i colleghi alla lettura di questo articolo, laddove è inserita la modifica del Senato (che scopre, evidentemente, l'acqua calda; il che la dice lunga sul modo in cui si è legiferato *in subiecta ma-*

teria): «La pena è diminuita per il partecipante la cui opera abbia avuto minima importanza nella preparazione o nella esecuzione del reato».

Vorrei chiedere all'onorevole Senato se in quel momento aveva o meno presente l'articolo 114 del codice penale; non credo che fosse necessario infatti riportare una simile normativa, se è vero, come è vero, che l'articolo 114, fin dal lontano 1930, prevede fattispecie di questo genere, e se è vero, come è vero, che la fattispecie, cnsì com'è prevista, di una diminuzione di pena e quindi di un'attenuante a favore di chi abbia avuto una minima partecipazione nel fatto delittuoso è qualcosa che risale ad epoca pregressa.

Parimenti, non si riesce a comprendere perché mai il legislatore del Senato aggiunga che: «La pena è altresì diminuita per chi sia stato determinato a commettere il reato quando concorrono le condizioni stabilite dai numeri 3) e 4) del primo comma e dal terzo comma dell'articolo 112», se è vero com'è vero, che anche questa disposizione è trascritta, papale papale, nell'articolo 114, comma 3, del codice penale.

Vi sono altre perle negli interventi emendativi del Senato in cui tanto speravamo. Per esempio — richiamo ancora una volta l'attenzione di tutti — che senso ha, che significato può avere la modifica apportata dal Senato all'articolo 3 nel testo approvato dalla Camera, secondo la quale nei casi di minore gravità la pena è diminuita non già fino a due terzi, bensì in misura non eccedente i due terzi? Si tratta sicuramente di una formulazione equivoca, ambigua, e l'ambiguità si evince dal fatto che non vi è stato neppure coordinamento tra questa modifica imposta dal Senato ed il mantenimento della formulazione dell'articolo 5 che non è stato modificato, il quale stabilisce che nei casi di minore gravità la pena è diminuita fino a due terzi. Credo che il Senato, almeno su questo punto, avrebbe dovuto chiarire ogni dubbio interpretativo.

Mi rendo conto certamente dell'importanza della proposta di legge in esame e della gravità della situazione e considero encomiabile il lavoro svolto da uomini e donne per giungere a questo provvedimento; ma

credo che per un Parlamento sia essenziale legiferare correttamente e possibilmente evitare conflittualità in sede di interpretazione (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia e dei deputati del gruppo centro cristiano democratico*). Non si può legiferare bene con la fretta per il semplice motivo che dobbiamo soddisfare l'opinione pubblica: si farebbe demagogia, ma non si legiferebbe correttamente! Ciò vale specialmente per chi è costretto ad interpretare le norme; è facile licenziare una norma, ma poi dobbiamo vedere quali effetti produce e chiedere ai magistrati, agli operatori giudiziari e agli avvocati come essa potrà essere interpretata in concreto. Dobbiamo inoltre chiederci quali effetti negativi una norma mal impostata possa produrre nel nostro contesto sociale.

Direi che già questo la dice lunga sulla mancanza di ripensamento e ci induce a ritenere che tutti noi, evidentemente, siamo presi dalla fretta di legiferare e non siamo in grado di riflettere attentamente sulla validità, sulla valenza e sulla portata della norma in questione. Quel che è più grave, quella che è la vera modifica essenziale e quel che è l'assurdo in punto di diritto (parlo soltanto da un punto di vista processualistico e di diritto sostanziale non già da un punto di vista politico) è l'introduzione della famosa modifica relativa all'articolo 5, secondo la quale «qualora gli atti sessuali di cui al primo comma, ad esclusione di quelli previsti nel numero 2), siano compiuti nei confronti di persone di età compresa tra i dodici e i quattordici anni, non è punibile il soggetto che al momento del fatto non aveva compiuto i diciotto anni». Vorrei richiamare la vostra attenzione sull'assurdità di questa norma e sulle conseguenze in punto di fatto che potrebbero scaturire dalla sua applicazione.

Secondo il patrio legislatore (è pur vero che si tratta del codice Rocco, ma è altrettanto vero che una parte di esso è ancora in vigore e che tale codice è stato oggetto di grandi ripensamenti, di grandi osservazioni e riflessioni) il punto fondamentale e focale della responsabilità penale e pilastro portante è la norma secondo la quale non è punibile chi all'epoca del fatto non ha compiuto i quattordici anni. Di talché il pilastro portan-

te di tutta l'impalcatura penalistica italiana (e non solo italiana; potremmo fare una comparazione anche con le altre legislazioni) è che per nessun motivo e per nessuna circostanza un soggetto può essere ritenuto capace di intendere e di volere, e quindi esprimere volutamente una sua manifestazione di intento e di volontà, se non ha compiuto quattordici anni. Questa è la norma portante, il principio inderogabile, salvo poi ritenere che c'è una capacità parziale dai quattordici ai sedici anni e quindi un'ulteriore capacità di agire dai sedici ai diciotto anni.

Con la norma di cui sto parlando si vuole derogare a questo principio e in modo assolutamente apodittico ed irrazionale si vuole spostare la capacità di intendere e di volere. Si vuole quindi dire che in sostanza il consenso è valido a tutti gli effetti nei confronti di quella persona che non abbia ancora compiuto 14 anni ma che ne ha già compiuti 12 e che si trova quindi in questa situazione vestibolare tra i 12 e i 14 anni. Questo è quello che si vuole fare e si afferma quindi che ciò avviene solo in certe condizioni. Non già, però, a seguito di un'analisi o di un esame della psiche del soggetto che si ritiene capace di intendere e di volere e che ha disposto del proprio corpo (perché saremmo nell'ambito della logica), bensì sulla base di un parametro esterno alla psiche e alla sfera sessuale del soggetto attivo (ossia la ragazza) che dispone del proprio corpo, costituito dall'età del soggetto (ossia il partner) che si congiunge con la ragazza che ha meno di 14 ma più di 12 anni. Si dice allora che questa ragazza, la quale per legge non potrebbe avere capacità di esprimere il consenso in quanto non ha capacità di agire, né di intendere e di volere secondo la struttura portante del codice penale, diventa capace perché presta in quel momento il consenso a chi ha meno di 18 anni. Così improvvisamente, come Minerva esce dalla testa di Giove, questa ragazza a tutti gli effetti incapace, diventa capace di intendere e di volere!

Sottoporro alla vostra attenzione una fattispecie particolare. A parte la considerazione che questo principio viola tutti i principi

della psicologia dell'età evolutiva (ne ha parlato Ombretta Fumagalli Carulli) nonché i principi di carattere morale cui faceva riferimento la stessa Jervolino Russo, mi pare che esso violi soprattutto la più elementare logica, il più elementare buonsenso. Farò un esempio scolastico. Una giovane fanciulla di solo 12 anni e un mese si congiunge, consenziente, con il suo fidanzatino che ha 17 anni e 6 mesi. Sulla base di questa nuova normativa non è punibile in quanto il consenso che la giovane, che possiamo chiamare Maria, presta al suo partner, che possiamo chiamare Giovanni, ancorché prestato da bambina di 12 anni, si presume valido ed efficace (e dunque, che in questo sinalagma tutto corra tranquillamente), non essendoci presunzione di violenza perché ella improvvisamente, per un tocco magico della legge, è divenuta capace di intendere e di volere e quindi di rispondere scientemente del proprio corpo e — perché no — della propria anima! (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia e dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*). Passa più di un anno e la bambina ha 13 anni e 11 mesi; nel frattempo cambia fidanzato, il quale ha 18 anni e un mese o al limite, per assurdo, conserva il suo vecchio fidanzato che nel frattempo è cresciuto ed ha 19 anni e mezzo. Il problema giuridico nasce dal fatto che il ragazzo, a 19 anni e mezzo, ha un rapporto sessuale con una ragazza che non ha 14 anni. Scatta quindi la presunzione di colpevolezza perché chi non ha ancora 14 anni e si congiunge con qualcuno che ha più di 18 anni non può disporre del proprio corpo. È questo un assurdo. Si verifica infatti il fenomeno per cui quella bambina, che a 12 anni e un mese era riconosciuta capace di intendere e di volere, tant'è che la sua azione, in concorso con il *partner*, non era delittuosa e quindi non era punibile, quella stessa bambina, che nel frattempo è cresciuta e che verosimilmente ha conseguito un risultato maggiore in termini di capacità evolutiva essendo sicuramente avvenuta una sua maturazione, per la legge, secondo la quale un anno e mezzo prima era matura e quindi in grado di prestare il consenso, nel momento in cui è effettivamente cresciuta, non è più matura

(*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia e dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*). Ma via, signori, vogliamo davvero varare una norma di questo genere? A prescindere dalle questioni di carattere politico! Qui, molto spesso, non dobbiamo occuparci di politica, ma di logica, di buon senso, ed io mi rifiuto di accettare che la bambina Maria a dodici anni e un mese venga dichiarata capace di intendere e di volere e a tredici anni ed undici mesi venga invece dichiarata incapace (*Commenti*)! Ma questo fenomeno, perché si verifica? Perché, erroneamente, noi fissiamo il parametro di capacità di intendere e di volere non già tramite un'introspezione psicologica del soggetto su cui si deve effettuare questa valutazione, non facciamo una radiografia del profondo dell'animo del soggetto che deve essere considerato maturo o meno, bensì fissiamo questo parametro nei confronti di un terzo, che non c'entra assolutamente nulla. Questo è il problema di fondo. Ma non possiamo far scaturire, come conseguenza diretta e immediata, la maturità del soggetto rispetto all'estraneo, sia pure partner, sia pure al di sotto dei diciassette anni e undici mesi!

Ecco perché, allora, signori miei, non a caso dobbiamo avere ancora rispetto del patrio legislatore che, quando legiferava, evidentemente non aveva l'assillo di dover sempre e comunque sfornare provvedimenti, perché l'opinione pubblica preme! (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)! La sua unica preoccupazione era quella di legiferare correttamente! (*Commenti*).

CAROLE BEEBE TARANTELLI. Sono vent'anni che parliamo di questa legge! Vent'anni!

PRESIDENTE. Collegli, lasciate proseguire l'onorevole Della Valle!

RAFFAELE DELLA VALLE. La sua preoccupazione era quella di fare in modo che tutti gli operatori potessero interpretare correttamente la norma. Cosa aveva previsto, quindi, quel legislatore? Che il periscopio da utilizzare per accertare la capacità di inten-

dere e di volere non deve essere puntato verso la parte passiva del sinallagma, in questo caso la fanciulla, ma rivolto alla parte attiva, in questo caso il *partner*, il quale, posto che non ha ancora compiuto i diciotto anni, non sarà dichiarato punibile automaticamente, perché c'è un tribunale dei minori che deve decidere. Tra l'altro, se non c'è violenza è anche difficile che si ricorra al tribunale dei minori, tant'è che la mia esperienza personale mi porta a ritenere che, se ci si rivolge al tribunale, vuol dire che la ragazza di dodici anni non aveva prestato il suo consenso. Tuttavia, anche in questa ipotesi, il tribunale dei minori valuta, apprezza le circostanze, considera le modalità di tempo e di luogo dell'azione e alla fine, dopo un giudizio di tecnici (accompagnato da tutta un'attività di introspezione psicologica svolta dagli assistenti sociali, non già soltanto dal magistrato, ma, appunto, da un intero *staff* di persone altamente qualificate e specializzate), attraverso un dibattito che non è neppure pubblico, quindi con il massimo rispetto della riservatezza, alla fine, dicevo, il tribunale afferma: «Caro Giovanni, apprezzate le circostanze, valutate le modalità del fatto, considerata la tua età e, soprattutto, vista la relazione degli psicologi in tema di sviluppo dell'età evolutiva, ti posso dichiarare non punibile»; oppure: «ti posso applicare il perdono giudiziale», o, se del caso (perché no?) «posso sanzionarti». Ecco dove l'attenzione viene posta, non sul soggetto passivo, che, a mo' di danza delle ore, talvolta viene considerato capace, altre volte incapace, oggi sì e domani no, ancorché il tempo passi! Il giudizio viene espresso, evidentemente, sulla base del soggetto attivo dell'azione delittuosa. Ecco perché, allora, questa norma è inutile.

Ho ascoltato i lamenti alla luna — lo dico con la massima reverenza — dell'onorevole Rosa Jervolino Russo, la quale si è dichiarata preoccupata: allora, la sua preoccupazione si deve manifestare all'esterno, attraverso un voto!

Ella — e con lei gli amici nostri — debbono avere il coraggio di dire: sì, questa legge la vogliamo, ma a condizione che per lo meno questo minimo emendamento venga approvato (*Applausi di deputati del gruppo*

di forza Italia e dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico), a condizione che questo, che dal punto di vista tecnico, giuridico e giudiziario è un obbrobrio, venga soppresso, in modo che si restituisca dignità ad una norma che, così come è stata articolata, pare ne abbia poca (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia e dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico* — *Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Trantino. ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vi sono due momenti per affrontare questa legge, uno tecnico ed uno emotivo. Ma vi è un terzo momento che è stato pretermesso, quello della opportunità politica.

Momento tecnico. Sono sicuramente condivisibili tutti i rilievi che sono stati mossi alla legge. È chiaro...

PRESIDENTE. Colleghi, potete, per cortesia, prendere posto? Non siamo poi tantissimi da poter giustificare un eccessivo movimento.

Prosegua pure, onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. È chiaro che questa non è una legge perfetta. È altresì chiaro che essa darà adito ad una serie di abusi interpretativi che finiranno con il trasformare nella leggendaria «coperta» l'applicazione della stessa. È altresì pericoloso che sia demandata all'interprete — al giudice, in particolare — tutta una gamma di comportamenti che attengono alla libertà del cittadino.

Se dovessi immaginare questo scenario tecnico direi che il *vulnus* è grave, che vi sono perforazioni alla certezza del diritto, che ognuno di noi si sente meno garantito nei confronti di quello che questa legge può comportare (e che finora non è stato affrontato) in tema sanzionatorio, vale a dire la possibilità del ricatto che soggetti spericolati — e non parlo della parte passiva del reato, ma di chi può strumentalizzare una tragedia — potrebbero puntare contro la libertà del cittadino, del soggetto agente, provocando una tragedia.

Tutto ciò è nelle cose. Tutto ciò ci lascia smarriti per certe interpretazioni. E tutto ciò porta alla nostalgia per un codice che solo qualche scellerato incompetente questa mattina ha vituperato, vale a dire il codice del 1930.

Tutti si torna al legislatore, al padre del diritto, perché non vi erano allora dei cosiddetti cantori improvvisati. E quando a questa legge si vuole portare un contributo grandemente tecnico si dice che finalmente viene introdotta l'irrevocabilità della querela: si parla in termini di tale incompetenza che diventa devastante; l'incompetenza infatti vuole che non si registri che l'irrevocabilità della querela è contenuta nella legge.

Quando poi si parla di minima partecipazione al fatto e si attacca l'univocità dei comportamenti e quindi nello stesso tempo il livellamento della sfera d'azione, si dimentica che la minima partecipazione già prevista, è insita nell'articolo 114 e che dunque non ha bisogno né di dosaggi né di divisioni né di nuove interpretazioni perché è già legge vigente.

Quando si dice, ancora, che nella legge vi può essere per la donna la duplice possibilità del raddoppio del termine per la proposizione della querela e del gratuito patrocinio — anche se questo viene al nostro esame di nuovo —, si dimentica altresì che in questo modo si realizza una nuova violenza nei confronti della donna, perché la si considera riserva indiana, quasi non fosse capace, come tutti gli altri soggetti nei tre mesi destinati a qualunque altro reato perseguibile a querela di parte, di esercitare l'azione. Quando si parla, poi, del gratuito patrocinio, si vuole che la donna sia assistita da strumenti persino patrimoniali a carico dello Stato in dispregio della Costituzione, che vuole che la patrimonialità sia afferente a soggetti di diversa fascia. Quindi non si capisce perché un soggetto abbiente debba poter ricorrere al gratuito patrocinio.

Certo, tutte queste sono vulnerazioni alla certezza del diritto. Senza dire poi che il raddoppio del termine per la presentazione della querela comporta tutta una serie di problematiche in ordine all'eventuale contagio da parte di soggetto affetto da sieropositività. Si potrebbe infatti discutere se tale

contagio sia precedente o successivo ai tre mesi — secondo il termine canonico — ed ora agli ulteriori tre mesi dati come clandestinità e vulnerazione alla certezza del diritto.

Certo, tutti questi sono rilievi seri, sono rilievi tecnici opportuni.

Ma qui mi fermo, onorevoli colleghi, perché un dato è rilevante. Mi sono occupato della legge sulla violenza sessuale sin dal 1979... Vorrei che non ci fosse separatezza nell'aula su questo e che le donne avessero la cortesia di ascoltare un problema che non è solo loro, perché la famiglia è della donna e dell'uomo e quindi se avessero maggiore rispetto servirebbe a tutti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale, e di deputati dei gruppi di forza Italia e del centro cristiano democratico*), perché quando uno ha una figlia violentata non si dice: «È la madre che piange», ma «È una famiglia che crolla». Quindi, questa seria responsabilità dovrebbe essere intestata a tutti noi, al di fuori del distintivo del sesso.

Dicevo che dal 1979 mi occupo di queste cose, ma questa legge è una maledizione biblica: tutte le volte in cui si pone mano ad essa, cade prima un Governo e dopo una legislatura. Ecco perché ci troviamo — se qualcuno ha l'intelligenza di capire le cose che sto per dire arriverà alle mie stesse conclusioni e gli atteggiamenti oltranzistici non fanno onore alla buona interpretazione, perché guai all'interprete superbo — nelle condizioni di capire che tutto quel che è emendabile nella legge deve fare i conti con i tempi tecnici. Abbiamo un Governo vicino al collasso e una legislatura che si avvia al tramonto. Ci domandiamo: se questa legge torna al Senato, in quali tempi tecnici potrà essere licenziata Sicuramente, non vi sono i tempi tecnici.

Allora, pur condividendo tutte le critiche, sostengo che l'ottimo non è certamente raggiungibile, ma l'ottimo a volte è nemico del buono. Nel caso di specie, non sarà una legge ottima, forse non sarà neppure buona, ma è una legge! Vi è una platea immensa di donne che stanno aspettando una risposta; non possiamo baloccarci dietro le finezze tecniche, pure esse rispettabili. La mia è una testimonianza non di stile, ma di rigore

interpretativo: non posso dimenticare di essere un modesto interprete di diritto, altri saranno giuristi. Ad un certo punto, nei confronti dell'interpretazione della legge, dirò: «pure io sono colpevole, perché poteva essere migliorata». Ma c'è un momento che si chiama stato di necessità e lo prevede anche la legge all'articolo 54 del codice penale: davanti alla calamità di una non approvazione, preferisco una legge vulnerata nella certezza e nella tecnica a una non legge, perché se la rinviemo per un'altra lettura al Senato non vi sarà lo spazio tecnico e temporale per avere un'altra legge.

Quindi, mi piego alle esigenze e a questo punto, costretto, cedo. Ma ho ceduto a un'esigenza di civiltà, perché la donna non diventi oggetto e pretesa tutte le volte in cui ne vogliamo rivendicare il protagonismo, non diventi strumento per conquistare voti, consensi e simpatie politiche. Questo è il momento in cui si deve dare una prova valida, seria, organica di rispetto; questo è il momento per dire — malgrado tutto — sì alla legge (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Michellini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi — signor ministro no, perché è andato via — come non rallegrarsi di questa legge, che segna un nuovo fondamentale passo in avanti...

PRESIDENTE. Credo che ci sia bisogno di maggiore attenzione. L'aula non è così piena da rendere inevitabile un brusio, per cui pregherei coloro che ritengono di restare in aula di prestare più attenzione agli oratori.

ALBERTO MICHELINI. Come non rallegrarsi di questa legge, che segna un nuovo fondamentale passo in avanti verso l'affermazione della dignità della persona e in particolare verso l'affermazione della dignità della donna, purtroppo considerata ancora oggi da molti — nonostante il progresso, la civiltà del progresso — un oggetto.

Devo però, come altri colleghi hanno fatto questa mattina, riferirmi alla nostra posizio-

ne sul comma dell'articolo 5 che è stato introdotto dal Senato. Lo faccio non solo perché la sessualità deve scaturire, come giustamente dice l'onorevole Jervolino, da atti liberi e consapevoli che nascono dalla maturità della persona — c'è da chiedersi, tra l'altro, se anche a quattordici anni ci sia la maturità necessaria per compiere consapevolmente atti di tale importanza, che coinvolgono la sfera più profonda della persona —, ma anche per una serie di considerazioni che cercherò di svolgere brevemente e che esulano da atteggiamenti ideologici — il cattolicesimo, il cristianesimo non è certamente una ideologia — e da atteggiamenti moralistici, anche se la morale implica dei comportamenti ed è sempre molto difficile ingabbiare in una legge i comportamenti. Anche le diverse valutazioni espresse qui questa mattina ed anche negli anni passati sulla legge sulla violenza sessuale ci hanno sempre dato la misura di quanto sia difficile fare questo tipo di discorsi. Quindi ingabbiare in una legge vera e propria i comportamenti delle persone, comportamenti che investono la sfera più intima della persona, è estremamente arduo.

Considerazioni al riguardo sono già state brillantemente e lucidamente svolte dall'onorevole Della Valle.

Nell'ordinamento vigente l'imputabilità, la capacità di intendere e di volere per il diritto penale, scatta a quattordici anni. Con l'abbassamento della soglia a dodici anni si crea una zona d'ombra, una distonia nello stesso ordinamento; significa dire: non sei capace di compiere un reato, non sei capace di disporre liberamente del tuo corpo, con tutte le conseguenze che ciò comporta sul piano psicologico e morale, per non parlare del piano fisico, ad esempio della possibilità di generare. Pensate cosa vuol dire rimanere incinta per una ragazzina di dodici-tredici anni e pensate che cosa vuol dire, per di più, magari abortire! Anche questa mi sembra, colleghi, una battaglia di retroguardia, una posizione pseudoprogressista proprio perché si ritorce contro la donna stessa. Allora, quando il progresso si ritorce contro la persona, non è più progresso, ma inciviltà. Oltretutto abbassare a dodici anni la soglia della capacità di intendere e di volere, ag-

grava l'onere della prova, perché, se puoi disporre liberamente del tuo corpo, devi anche essere capace di dimostrare la violenza. Sulla frase «lei ci stava» hanno campato migliaia di avvocati.

Il fatto, inoltre, che non costituisca reato il rapporto sessuale con una ragazzina o un ragazzino di dodici o tredici anni, rende ancor meno consapevoli degli atti che si compiono. E si abbassano anche i termini per la procedibilità d'ufficio. Se la minore o il minore sono consenzienti, vi è la procedibilità d'ufficio solo se la vittima ha meno di dodici anni. Ciò che rende procedibile d'ufficio è il reato effettivamente commesso e ci vuole la querela di parte. Dunque, abbassare la soglia a dodici anni è un fatto dirimpante sotto molti punti di vista, non solo sotto l'aspetto psicologico, ma anche sotto quello penale, giuridico.

Accennavo al profilo psicologico. La vittima di reato, per coloro che sono consenzienti, si trova nella situazione psicologica di dover dimostrare di essere grande, maturo, consapevole. Una ragazzina di dodici-tredici anni, oltretutto, non usa né la pillola né il preservativo. Per una dodicenne che cosa è la contraccezione, se ci pensiamo bene? Il fatto è che va sancito il principio — e la legge al nostro esame va in tale direzione, per questo dico che è una legge che finalmente arriva al voto finale — che la violenza sessuale è un reato gravissimo.

Oggi vi è una tale banalizzazione della sessualità, intesa nel senso peggiore della parola, con la televisione e con i modelli di comportamento! A tale proposito basta parlare con qualsiasi giudice del tribunale dei minorenni per sapere, alla luce di un'esperienza basata sul contatto quotidiano con tanti che hanno commesso questi reati, che il deterrente non consiste in un aggravamento della pena, bensì nella certezza della stessa. Chi commette il reato in genere — questa è l'esperienza di tanti magistrati — è affetto da una sorta di delirio di onnipotenza. I maltrattamenti in famiglia, ad esempio, hanno il più alto tasso di impunità ed i maltrattamenti in famiglia, come sappiamo, spesso sono reati di carattere sessuale.

Vi è da considerare, inoltre, il sistema innescato dal nuovo codice di procedura

penale. In tale nuovo sistema, il collegio giudicante non sa nulla di ciò che è accaduto. La bambina o il bambino vengono praticamente tartassati, sono ascoltati anche quattro volte prima del dibattimento. Prima interviene la polizia giudiziaria, poi il pubblico ministero, poi il giudice per le indagini preliminari che, se non si convince della colpevolezza, rinvia al dibattimento. Ebbene, come fa una dodicenne o un dodicenne a reggere tutti gli interrogatori? Alla fine — questa, purtroppo, è l'esperienza — crollano nel sostenere l'accusa.

Vi è poi un altro aspetto che desidero rilevare, come ha già fatto l'onorevole Fumagalli Carulli. Non si può non legare la violenza sessuale alla pornografia dilagante. Ricordo che questa esigenza era fortemente avvertita, nel dibattito svoltosi nella X legislatura, anche da molti colleghi della sinistra; sorprende il fatto che, di fronte all'esasperazione ed all'eccesso cui si è arrivati oggi — e ciò che emerge dalla cronaca quotidiana è solo la punta dell'*iceberg* rispetto all'abiezione cui si è giunti sotto il profilo dello sfruttamento dei minori nella pornografia —, non si senta il bisogno di sottolineare, anche dal punto di vista legislativo, l'esistenza di tale legame.

In conclusione, a mio avviso la necessità di sopprimere il comma in questione val bene l'attesa di qualche giorno rispetto al lunghissimo, colpevole tempo che abbiamo dovuto aspettare per arrivare a questa fondamentale legge, che costituisce sicuramente un salto di qualità nella difesa della persona. Ribadisco quindi, a nome anche dei deputati del gruppo dei federalisti e liberaldemocratici, la contrarietà al capoverso in esame. Ne chiediamo, conseguentemente, l'abrogazione (*Applausi dei deputati dei gruppi federalisti e liberaldemocratici e del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato.

Onorevoli colleghi, essendo rientrato in aula il presidente della V Commissione, onorevole Liotta, ritengo opportuno sospendere la discussione della proposta di legge n.

2576-B e riprendere, sia pure brevemente, la trattazione del punto 1 dell'ordine del giorno.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3447 (ore 12,15).

PRESIDENTE. Avverto che è stato presentato l'ulteriore emendamento 2.30 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 2 ed annesse tabelle (vedi l'allegato A).

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 86, comma 5, del regolamento, trenta deputati o uno o più presidenti di gruppo che, separatamente congiuntamente, risultino di almeno pari consistenza numerica, possono presentare eventuali subemendamenti, nel termine che la Presidenza stabilisce in 2 ore — più 15 minuti in considerazione del tempo necessario per la distribuzione del testo in fotocopia —, a decorrere da questo momento. Quindi, il termine per la presentazione di subemendamenti all'emendamento 2.30 del Governo è fissato alle 14,30.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, in seguito all'avvenuta presentazione dell'emendamento 2.30 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo 2 del disegno di legge finanziaria, che notoriamente comprende tutte le annesse tabelle, ed in relazione ai tempi fissati dalla Presidenza per la presentazione di eventuali subemendamenti, il Comitato dei nove è convocato alle 15. Pertanto, alle ore 15,30 potremo riferire all'Assemblea.

PRESIDENTE. La ringrazio, Presidente Liotta. Quindi, a partire dalle ore 15,30 la Commissione sarà in grado di esprimere in Assemblea il parere sugli eventuali subemendamenti all'emendamento 2.30 del Governo, per la presentazione dei quali, lo ricordo ancora, il termine è fissato alle 14,30.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, desidero informare la Camera circa il fatto che nel maxiemendamento 2.30 del Governo, testé presentato, sono contenuti alcuni errori materiali.

Alla tabella A, alla voce Ministero della sanità, le cifre sul triennio 1996, 1997 e 1998, che sono indicate rispettivamente in 109 miliardi, 159 miliardi e 209 miliardi, devono essere aumentate ciascuna della somma di 25 miliardi, leggendosi quindi nel seguente modo: «134.000» (milioni) per il 1996, «184.000» (milioni) per il 1997 e «234.000» (milioni) per il 1998.

Alla voce Ministero dell'ambiente, per il solo anno 1996 l'importo di 35 miliardi e 500 milioni deve essere aumentato di 3 miliardi, leggendosi quindi nel seguente modo: «38.500» (milioni).

Alla tabella C, è riportato un importo di 1.945 miliardi e 150 milioni, che deve essere ridotto di 3 miliardi e leggersi quindi nella seguente maniera: «1.942.150» (milioni).

Restano inalterate le voci corrette per il 1997 e per il 1998.

PRESIDENTE. Ribadisco che, non appena il Comitato dei nove avrà terminato l'esame degli eventuali subemendamenti, questi ultimi potranno essere discussi in aula, attorno alle 15,30.

Onorevole Liotta, per quell'ora la Commissione avrà completato l'espressione dei pareri sui subemendamenti presentati?

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Penso di sì, Presidente.

PRESIDENTE. Prima di riprendere l'esame della proposta di legge sulla violenza sessuale, vorrei fornire chiarimenti ai molti colleghi che mi avevano chiesto delucidazioni sull'andamento dei lavori dell'Assemblea.

L'orientamento è di proseguire con le repliche del relatore e del Governo sulla

proposta di legge in materia di violenza sessuale, per poi sospendere la seduta per un'ora, un'ora e mezza e quindi riprenderla: fermo restando che quando il Comitato dei nove avrà concluso l'esame dei subemendamenti ai fini del parere si tornerà all'esame della legge finanziaria: e ci auguriamo che il termine delle 15,30 venga effettivamente rispettato.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 2576-B (ore 12,20).

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Signor Presidente, volevo sapere se, rinunciando io alla replica si possa, dopo la replica del Governo, passare subito alla votazione degli emendamenti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Questo dipenderà dall'andamento dei lavori. Bisognerà poi vedere quanti deputati intendano chiedere la parola sugli articoli modificati dal Senato e sul complesso degli emendamenti. Ad ogni modo, considerato che vi sono già tre deputati che hanno comunicato che chiederanno la parola sull'articolo 3, ed altre richieste in tal senso sono state preannunciate, non credo che potremmo giungere fra breve alle votazioni. Non vi è dubbio che proseguiremo i nostri lavori, non essendo necessario sospendere subito la seduta.

Proprio lei, onorevole Mussolini, relatrice del provvedimento in esame, ha ora facoltà di replicare, se lo ritiene.

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Rinuncio alla replica, Presidente, chiedendo che si passi subito all'esame delle modifiche apportate dal Senato (*Applausi*).

UMBERTO CECCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO CECCHI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea che dobbiamo ancora concludere l'esame della legge comunitaria 1994, esame che ho l'impressione che si stia rimandando di giorno in giorno. Capisco che vi è una serie di provvedimenti importanti, ma se noi non approviamo...

PRESIDENTE. Onorevole Cecchi, è un problema di tempi. Se lei ce lo ricorda, gliene siamo grati, ma se non esauriamo i punti all'ordine del giorno che precedono il punto 4, recante la discussione della legge comunitaria 1994, non possiamo iniziare l'esame del provvedimento da lei richiamato, e certo il suo intervento non avvicina quel momento...!

UMBERTO CECCHI. La legge comunitaria era già inserita all'ordine del giorno della seduta di ieri; oggi la ritroviamo al punto 4! Per me va benissimo non approvarla, ma ricordo all'Assemblea che entro il 2 gennaio ci troveremo di fronte all'Eurosim e ad altri adempimenti che ci troveranno del tutto spiazzati.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cecchi.

LUCIANO GUERZONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Le chiedo, Presidente, tenuto conto della rinuncia dell'onorevole Mussolini alla replica, se non sia più opportuno — ma lo sottopongo alla sua valutazione — proseguire i nostri lavori e prevedere un'unica sospensione, anche in considerazione del fatto che, come lei ha preannunciato, il Comitato dei nove, sarebbe pronto per l'espressione dei pareri sui subemendamenti intorno alle 15,30. Pertanto, anziché sospendere tra poco i lavori ed una seconda volta più tardi, le chiedo se non sia opportuno proseguire ora l'esame delle modifiche introdotte dal Senato in ordine alla proposta di legge recante norme contro la violenza sessuale facendo decorrere ma-

gari il termine di preavviso di venti minuti previsto per le votazioni nominali.

PRESIDENTE. Forse non mi sono spiegato bene: chiedo scusa ai colleghi. Non sono previste due sospensioni, ma una soltanto. Dopo di che si proseguirà nell'esame del provvedimento sulla violenza sessuale fintanto che il Comitato dei nove non sia in grado di riferire all'Assemblea. Da quel momento si riprenderà l'esame dei documenti finanziari. La sospensione — ripeto — è soltanto una, non sono due.

Se mi consentite — poiché vi vedo animati non da spirito ostruzionistico ma, al contrario, dall'intendimento di approvare il testo recante norme contro la violenza sessuale — vorrei darvi il consiglio di metterci immediatamente a lavorare! Ci fermeremo poi nel momento in cui riterremo opportuna la sospensione, altrimenti perderemo per organizzare i lavori una mezz'ora che invece potrebbe essere più utilmente impegnata!

AUGUSTA BASSI LAGOSTENA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTA BASSI LAGOSTENA. La pregherei, Presidente, di dare nel frattempo il preavviso dei venti minuti perché è prevedibile che vi sia richiesta di votazioni qualificate.

PRESIDENTE. Onorevole Bassi Lagostena, lasci svolgere alla Presidenza il proprio compito!

Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

EDILBERTO RICCIARDI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo ha già manifestato, nel corso dell'iter parlamentare, il suo convinto consenso per una nuova legislazione in tema di violenza sessuale, recando un contributo costruttivo per l'adeguamento delle norme in materia all'evoluzione della coscienza collettiva, agli ordinamenti di altri paesi europei ed al persistente incremento dei reati tentati o consumati.

L'odierno dibattito si è incentrato partico-

larmente su un aspetto specifico della problematica in discussione.

L'articolo 5 della proposta di legge, infatti, è stato integrato dal Senato con la previsione di una causa di non punibilità per l'ipotesi degli atti sessuali, dichiarati consensuali, posti in essere da un soggetto che al momento del fatto non abbia compiuto gli anni diciotto nei confronti di un minore di età compresa tra i dodici e i quattordici anni.

Tale modifica rispetto al testo originario già approvato da questa Camera mira evidentemente a salvaguardare la sessualità tra i minorenni, anche se oggi sono state avanzate perplessità, fondate soprattutto sull'argomentazione che la norma appare in contrasto con il combinato disposto degli articoli 97 ed 85 del codice penale, secondo cui vi è la presunzione assoluta dell'incapacità di intendere e di volere del minore di anni quattordici.

Tale critica di carattere tecnico non sembra di poco momento per i problemi anche interpretativi che il testo adottato dal Senato potrà porre nella sua pratica applicazione. Peraltro, le norme non sono per definizione eterne e possono, anzi devono, essere modificate quando non appaiono più adeguate alla realtà dei fenomeni sociali che sono chiamate a disciplinare.

La regolamentazione, la protezione, la garanzia della sessualità degli infraquattordicenni, dunque, comportano scelte di politica legislativa anche in tema di presunzione legale di incapacità di intendere e di volere per le quali il Governo, tenuto conto della rilevanza sociale di queste problematiche, non può non rimettersi alla volontà del Parlamento, sensibile interprete delle lunghe attese e delle esigenze della società civile.

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame delle modificazioni introdotte dal Senato e accettate dalla Commissione.

Poiché si continua correttamente a chiedere quando avranno inizio le votazioni, ricordo che, essendo questa la prima volta in cui la proposta di legge n. 2576-B è inserita nel calendario, il contingentamento dei tempi può essere disposto solo per la discussione sulle linee generali. Quindi sui singoli articoli modificati e sugli emenda-

menti presentati non vi è contingentamento dei tempi, ma la libera possibilità per ogni deputato di intervenire. Peraltro mi pare che sette o otto deputati abbiano già manifestato l'intendimento di avvalersi di questa facoltà, avendo chiesto di parlare sull'articolo 3. Ricordo che ognuno di loro potrà intervenire al massimo per venti minuti.

Mancando quindi la possibilità di contingentare il tempo in questa fase, non è del tutto prevedibile che l'iter di questo provvedimento possa concludersi nel tempo che abbiamo prima della ripresa dell'esame della legge finanziaria.

Per tale ragione ritengo superfluo accelerare o costringere ad un *tour de force* inevitabile. Se poi l'Assemblea, i singoli deputati, andranno nella direzione opposta, naturalmente sarò lietissimo di seguirli.

Avverto che gli articoli 1, 2, 4, 6, 7, 14, 15, 16 e 17 non verranno posti in votazione in quanto non modificati dal Senato.

Passiamo pertanto all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A*).

Avverto che a questo articolo non sono stati presentati emendamenti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, innanzi tutto mi preme sottolineare l'impegno che è stato profuso per il varo di questa nuova legge contro gli atti di violenza sessuale. Tale impegno è condivisibile, è anzi encomiabile anche per la collaborazione che si è attuata fra tutte le forze politiche presenti in Parlamento al fine di varare la nuova normativa.

Ognuno di noi ha rinunciato alle sue posizioni, ha sacrificato qualcosa anche di non poco peso, pur di addivenire allo scopo.

Occorre infatti adeguare le norme del codice vigente alla realtà attuale ed al preoccupante diffondersi delle violenze di gruppo, fenomeno in grande espansione ed estremamente preoccupante.

Tuttavia, tale volontà comune, quella di portare a casa un risultato, non può voler dire un qualunque risultato. Vi sono, infatti,

punti di vista e soluzioni conciliabili ed altri no. Personalmente, per esempio, non ho mai condiviso l'accomunamento in una sola ipotesi, quindi con una eguale sanzione, del delitto di violenza carnale, che sanziona il comportamento violento consistente nella congiunzione carnale tra autore e vittima, agli atti di libidine violenta, sempre condannabili *toto corde*, ma che hanno uno spessore diverso e che quindi dovrebbero essere diversamente disciplinati. Dico questo perché l'azione è diversa e dunque non è accomunabile alla previsione della violenza carnale vera e propria.

Faccio un'altra precisazione: anche la previsione relativa alla irrevocabilità della querela non mi ha trovato consenziente. Evidentemente, infatti, si parte dal presupposto che le vittime siano le donne. Dunque, le donne, una volta preso il coraggio di sporgere querela, vengono di fatto espropriate dalla facoltà di ripensarci. Quindi, una volta proposta la querela, non si potrà, anche se si volesse, gestire la propria volontà. Ciò mi fa molto riflettere e, debbo dirlo, mi mortifica come cittadina. Evidentemente il presupposto logico è il seguente: appena sporgi querela, come persona, come individuo, con i tuoi sentimenti, le tue verità, le tue sensibilità, la tua realtà non esisti più, perché la legge si sostituisce a te e, qualunque siano le tue ragioni, la legge non le potrà più prendere in considerazione; dunque essa ti espropria della tua eventuale volontà successiva se diversa. Si può pensare che in questo caso vi sia, se non altro, un eccesso di protezionismo; certo è che la libertà personale è un gran bel valore all'espropriazione del quale con grande difficoltà aderisco. Tuttavia, vi ho aderito, sempre nell'ottica di reciproche rinunce, pur di approvare la legge.

Ho fatto alcuni esempi, ma la verità è che il provvedimento in esame ha avuto accelerazioni forti, che hanno rappresentato una specie di marcia forzata, quando invece il testo andrebbe valutato con maggiore serenità e meno demagogia. Con ciò non voglio dire che la legge non vada varata rapidamente, ma ciò va fatto con riflessione e ponderatezza.

Rifacendomi all'eccesso di protezionismo

relativo alla irrevocabilità della querela...
(*Commenti del relatore Mussolini*).

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Scoca, l'irrevocabilità della querela non concerne la discussione sull'articolo 3. La invito, pertanto, ad occuparsi soltanto della materia in discussione.

MARETTA SCOCA. Facevo solo un esempio delle difformità che poi sono state unificate.

L'articolo 5 stabilisce una presunzione di violenza che prescinde dalla violenza effettiva per punire gli atti sessuali compiuti con persona minore di anni quattordici, con persona che non ha compiuto gli anni sedici quando il colpevole sia l'ascendente, il genitore anche adottivo, il tutore ovvero altra persona a cui, per ragioni di cura di educazione distruzione, di vigilanza o di custodia, il minore è affidato o che abbia con quest'ultimo una relazione di convivenza.

Il Senato, come sappiamo, ha aggiunto la seguente disposizione: qualora gli atti sessuali di cui al primo comma dell'articolo 5 — dunque senza violenza — siano compiuti con persona di età compresa tra i dodici e i quattordici anni, non è punibile il soggetto che al momento del fatto sia minore di anni diciotto, purché non ricorrano le condizioni previste al punto 2) del medesimo articolo.

Che cosa vuol dire tutto ciò? Vuol dire che il soggetto attivo di un atto sessuale che non abbia compiuto i diciotto anni non è punibile nel caso in cui compia tale atto con persona che abbia dai dodici ai quattordici anni. Ciò ovviamente presuppone un consenso validamente espresso dall'infraquattordicenne.

Premetto, per verità storica, che io per prima ho espresso perplessità sulla presunzione di violenza tra coetanei (quindi non sull'effettiva violenza), prevista dall'articolo 5, perché sembrava a me che non si potesse stigmatizzare e penalizzare comportamenti sessuali tra adolescenti aprioristicamente, cioè con una presunzione di violenza laddove non vi fosse stata; né era ipotizzabile se non per legge. E non mi sembrava neanche giusto penalizzare giochi amorosi tra ragazzi di uguale capacità percettiva e maturità psicofisica.

Ed allora, qual è adesso il punto oltre il

quale non mi sento di spingermi? È esattamente quello indicato dal Senato, perché in questa previsione si presume che a dodici anni si possa esprimere un valido consenso; un consenso forse si può esprimere, ma sicuramente non valido, al di là di ogni dubbio. La personalità, infatti, non è ancora formata, si è ancora immaturi per comprendere appieno l'atto che si sta compiendo e tutta la struttura della nostra legislazione non ritiene il minore di anni quattordici titolare della capacità di intendere e di volere.

Ed ancora, la differenza di età prevista — dodici anni, come minimo, e diciotto anni meno un giorno, come massimo — rappresenta un divario; questi sei anni sono quelli formativi della personalità, sono quelli che fanno diventare un preadolescente adulto; tant'è che la maggiore età si raggiunge a diciotto anni.

Se si fosse tenuto il limite minimo di età ai tredici anni sarebbe stato meglio; del resto, questa previsione era stata avanzata in Commissione anche dalle forze di sinistra che ora si sono attestate saldamente sui dodici anni.

La modifica del Senato all'articolo 9, relativo alla violenza sessuale di gruppo, è condivisibile perché gradua la pena da irrogare ai partecipanti secondo il ruolo che hanno avuto; dunque, la pena è diminuita per il partecipante la cui opera abbia avuto minima importanza nella preparazione o nella esecuzione del reato.

Tuttavia, occorre sicuramente adeguare le norme del codice vige all'attuale società e dunque alla maggiore sensibilità collettiva su un crimine così aberrante e sul preoccupante diffondersi delle violenze di gruppo. Adeguare la normativa, però, non vuol significare o fare in intendere — come alcuni mezzi di diffusione hanno fatto nell'immediato passato — che noi non avessimo una precettiva codicistica che punisse la violenza sessuale; vuol dire che la legge vigente andava rivisitata, e giustamente, innanzitutto rubricando il reato in oggetto contro le persone e non contro la morale, perché è evidente che non viene offesa la morale della vittima, ma la persona vittima, che è fatta di spirito, di corpo di sensibilità e di tutto

l'universo personale proprio di ogni singolo individuo.

Semmai, potremmo dire che viene «offesa» la morale di chi violenta — se ne avesse una — perché la violenza sessuale è una delle forme espressive di una personalità comunque violenta e prevaricatrice. Tutti i violenti sono codini con i più forti e sopraffattori dei più deboli, deboli fisicamente, psichicamente o culturalmente. Infatti, non sono solo le donne ad essere vittime delle violenze sessuali, ma anche i bambini e gli adolescenti di ambo i sessi, e comunque le persone che, per una ragione o per un'altra, sono in stato di inferiorità.

È indispensabile perciò dare un'educazione adeguata ad estirpare la violenza in generale, e quindi anche la violenza sessuale. Su questo dobbiamo tutti riflettere. Non sono solo i provvedimenti repressivi che risolvono i problemi; questi si evitano anche con l'educazione e con la cultura, che vanno incentivate a livello sia familiare sia scolastico. Ciò equivale ad affermare che deve essere preferita e perseguita la prevenzione.

Al riguardo, a parte ciò che può fare il Parlamento con le sue leggi e con i suoi editti, io punto l'indice sulla cultura, o non cultura, del supertutto, del supersesso, del super-*macho* e di tante altre baggianate del genere. Baggianate per chi è in grado di valutarle con un po' di buon senso, ma non per chi è in tenera età o in condizioni di menomazione psicologica. Questi soggetti possono identificarsi in tali valori con una sublimazione compensativa che quando trova ostacoli si può tradurre in violenza (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Prestigiacomo, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, colleghi deputati, intervengo a nome del gruppo di forza Italia nella discussione sugli emendamenti all'esame dell'Assemblea..

PRESIDENTE. Per la verità, interviene

sull'articolo 3, al quale non si riferiscono emendamenti, ma che è stato modificato dal Senato!

GIACOMO GARRA. I primi tre articoli della proposta di legge in esame costituiscono l'architrave sul quale poggiano le successive disposizioni quindi l'intero impianto del provvedimento.

I deputati di forza Italia hanno votato in prima lettura il testo di legge anche se esso non costituiva certamente il migliore degli assetti normativi possibili. L'introduzione da parte del Senato all'articolo 5 della norma aggiuntiva (la cui razionalità è stata giustamente demolita dall'intervento del collega Della Valle), che prevede la non punibilità del soggetto autore di violenza sessuale che al momento del fatto non avesse compiuto i diciotto anni, stravolge il tessuto normativo e lo avvia a diventare una gravissima barriera al riparo della quale donne quasi bambine (ossia quelle di appena dodici o tredici anni) potranno restare vittime di uomini che dopo i sedici anni hanno generalmente acquisito una maturità sufficiente.

Alle argomentazioni sulla irrazionalità del comma aggiunto dal Senato che ha svolto poc'anzi il collega Della Valle desidero aggiungere un'altra argomentazione. Mi riferisco all'ipotesi di due amici uno di diciassette anni e nove mesi e l'altro di diciotto anni e un mese...

PRESIDENTE. Onorevole Garra, questa argomentazione non attiene all'articolo 3. Le ricordo che la modifica apportata dal Senato a tale articolo riguarda l'introduzione di una maggiore misura della diminuzione della pena in casi di minore gravità.

GIACOMO GARRA. Ho letto gli atti e, per pervenire alle mie conclusioni, devo seguire un certo iter logico. Se avessimo il tempo contingentato, probabilmente ella potrebbe invitarmi ad essere più succinto...

PRESIDENTE. Mi perdoni, onorevole Garra, ma è esattamente il contrario. Quando il tempo è contingentato l'invito non ha senso perché comunque il tempo che si può utilizzare è già stabilito. L'invito ad attenersi

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

al tema ha maggior senso proprio perché il tempo non è contingentato.

GIACOMO GARRA. Presidente, su un tema di alto profilo come quello all'esame dell'Assemblea non è possibile schematizzare gli interventi secondo la consuetudine regolamentare. Non abuserò del tempo, ma mi consenta di esprimere il mio convincimento su tale questione. Anche perché, proprio traendo spunto dal dibattito sull'articolo 3, intendo pervenire a proposte operative.

Ho fatto l'ipotesi dei due amici, l'uno di 17 anni e 11 mesi, l'altro di 18 anni e un mese che facciano un turpe gioco con una donna bambina di 12 anni. Orbene, a seguito di questo fatto, per atti compiuti nell'identica giornata, un soggetto risulterebbe non punibile e l'altro sì. Ritengo utile anche questa argomentazione per apprezzare in negativo la fretteiosità dell'impianto del comma che è stato aggiunto.

Traendo spunto dall'articolo 3 desidero formulare una proposta. Altre modifiche approvate dal Senato (come quella che attiene all'eliminazione del gratuito patrocinio, essendo già stati sollevati in Assemblea parecchi dubbi di costituzionalità sulle disposizioni a suo tempo votate e trattandosi di disposizioni la cui cancellazione comporta un risparmio per la finanza pubblica), tutto sommato, non arrecano al disegno normativo stravolgimenti tali da mettere in crisi la coscienza dei deputati. Analogamente, altre modifiche introdotte dal Senato forse peggiorano il testo normativo ma non lo stravolgono. A nome del gruppo di forza Italia, ritengo che, se si intende — e credo che lo si voglia — pervenire ad una rapida conclusione dell'iter del provvedimento, occorra compiere un passo indietro cancellando dal tessuto normativo la modifica approvata dal Senato e poc'anzi demolita dall'intervento del collega Della Valle sulla non punibilità dei soggetti che al momento del fatto non abbiano compiuto i 18 anni o, al limite, correggendo l'età del soggetto passivo da 12 a 14 anni. Ritengo che una di queste strade debba essere intrapresa...

PRESIDENTE. Ne parleremo con riferimento all'articolo 5, onorevole Garra. Non

possiamo esaminare ora la questione perché siamo all'articolo 3.

GIACOMO GARRA. Presidente...

PRESIDENTE. Ho capito: non interverrà sull'articolo 5...

GIACOMO GARRA. Presidente, non sono intervenuto di mia iniziativa, ma su richiesta del mio gruppo. Abbiamo lanciato questa proposta come contributo in modo da pervenire ad una rapida conclusione del dibattito (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Signor Presidente, credo che giustamente siamo qui non per valutare l'intera proposta di legge (che presenta a mio avviso aspetti positivi, che sono stati celebrati da qualcuno in modo trionfalistico; ma anche aspetti negativi), ma soltanto le modifiche introdotte dal Senato.

Riservandomi di intervenire in seguito sulle modifiche apportate all'articolo 5, vorrei dire alcune parole su quelle relative all'articolo 3. La riunione delle fattispecie attinenti alla libertà sessuale in un'unica fattispecie ha indotto il legislatore ad introdurre poi la possibilità di diversificare le pene. Il testo approvato dalla Camera stabiliva che fosse possibile una riduzione della pena fino a due terzi, mentre quello del Senato stabilisce che la pena sia diminuita in misura non eccedente i due terzi. Non riesco, allora, a capire quale sia il senso della modifica introdotta dal Senato. Se il significato delle due norme è completamente equivalente, penso che la modifica sia stata del tutto inutile; se invece non lo è, mi chiedo se costituisca un miglioramento oppure un netto peggioramento. L'affermazione, infatti, secondo cui la pena è diminuita «in misura non eccedente i due terzi» potrebbe essere interpretata — e mi sembra che l'onorevole Della Valle lo abbia poc'anzi sottolineato — come una riduzione in ogni caso di due terzi. Se venisse interpretata in questo modo, temo che verrebbe meno la necessaria elasticità nella gradua-

zione della pena in relazione al variare della colpevolezza delle persone. Non si comprende poi; perché, nel successivo articolo 5 sia rimasta invariata la dizione «fino a due terzi».

Credo, quindi, che il Senato abbia compiuto davvero un'opera che oscura il significato del provvedimento, anziché un'opera meritoria. Purtroppo, simili peggioramenti introdotti dal Senato sono diffusi nel testo ed il più grave è quello relativo all'articolo 5, di cui parleremo in seguito (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, l'articolo 3 è, in definitiva, una delle più importanti novità della proposta di legge in discussione. È infatti l'articolo con il quale vengono unificate le fattispecie che, invece, il codice penale tiene distinte.

Ho già detto, durante la discussione sulle linee generali, che la tendenza (peraltro, già affermata anche nelle precedenti legislature) all'unificazione di tali fattispecie non soltanto non è apprezzata dalla migliore dottrina giuridica, ma provocherà problemi di applicazione della norma di rilevante entità, con la conseguenza che oggi, ancora una volta, il Parlamento scarica sulla magistratura scelte non compiute dal Parlamento stesso. Durante la discussione generale ho voluto mettere in evidenza gli aspetti della legge — compresi quelli relativi all'articolo 3 — che mi appaiono più incongrui rispetto agli obiettivi la cui realizzazione è attesa da tutti. Tali obiettivi sono quelli di una migliore repressione, con le armi della giustizia penale e con la precisione del diritto, dei gravissimi, inquietanti fenomeni di violenza sessuale. Ho cercato di fornire elementi giuridici, peraltro attinti dalla scienza giuridica in materia, in un tema che certamente non può essere ridotto soltanto al mero diritto, ma comporta osservazioni di diverso tipo, da quelle di carattere psicologico a quelle di carattere sociale.

Sono rimasta sorpresa che proprio in riferimento alle osservazioni fatte sull'articolo

3 e dunque alle critiche da me svolte circa l'unificazione della fattispecie si siano sentite in quest'aula nella discussione generale argomentazioni che francamente attengono più alla demagogia che non alla tecnica giuridica ed al doveroso rispetto che il Parlamento deve avere per la norma che si accinge a varare.

Noi non ci troviamo in quest'aula — nell'occasione attuale come nelle altre — per lanciare meri messaggi politici. Siamo qui per scrivere leggi che poi devono essere applicate e che, quindi devono essere chiare, come purtroppo — lo ribadisco — la legge in esame non è.

Quando l'onorevole De Simone — che peraltro apprezzo per la sua ansia di dare maggiore giustizia al mondo delle donne e degli uomini (perché la violenza sessuale ferisce tutti, donne ed uomini) — dichiara che noi abbiamo usato parole più brutte, come per esempio «pedofilia», per far capire a quest'Assemblea i valori che sono in gioco, non mi pare svolga argomentazioni giuridiche.

Onorevole De Simone, nessuno vuole insegnare la morale qui dentro: non vuole insegnarla il presidente Giovanardi (da lei ingiustamente accusato nel suo intervento), non voglio insegnarla neppure io. Non è questo il nostro compito. Noi vogliamo tutelare al meglio la donna — non meno di voi, amici della sinistra — e vogliamo tutelare al meglio i giovani.

Allora, anziché usare gli argomenti, vedo che ancora una volta in quest'aula la sinistra lancia accuse generiche, che non sono costruttive, non aiutano certo nella mediazione che si deve fare per arrivare ad una composizione che ci porti poi al varo della legge.

Mi stupisco, onorevole De Simone — la conoscevo diversamente ai tempi in cui ero alla protezione civile — che lei non abbia ancora imparato la lezione che il suo partito, il PDS, sembra ormai aver appreso cioè che devono essere opposti argomenti concreti ad altri argomenti concreti di segno diverso. Non è riempendosi la bocca di autoelogi circa la presenza in Commissione giustizia che si risolvono i problemi! In questo modo si fa solo del moralismo! Non solo, ci si

dimentica che il parlamentare non ha soltanto la Commissione in sede referente per poter esprimere il proprio parere, ma ha anche il diritto di chiedere che la discussione su un tema tanto importante avvenga in aula.

Allora, noi non accettiamo lezioni di moralismo da parte di nessuno (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*) e nello stesso tempo non vogliamo fare lezioni di morale! Vogliamo solo tutelare al meglio le donne ed i minori!

Certo, l'assistenza dei genitori durante il processo è un passo avanti, ne convengo con l'onorevole Jervolino. Sono d'accordo che in ordine all'assistenza al processo questa legge ha compiuto dei passi avanti rispetto a quelli che erano stati compiuti troppo timidamente nelle legislature precedenti.

Ma siamo poi sicuri che questa nuova legge tutelerà meglio i soggetti deboli e cioè la donna e il minore? E vorrei dire al collega di rifondazione comunista — del quale, mi scuso, non ho compreso il nome e non ci vedo bene da lontano per poterlo identificare — che non ho nostalgia di antichi codici, non ho nostalgia del codice Rocco. Ho fatto presente che la categoria dei delitti contro la moralità pubblica e il buon costume non fu invenzione del codice Rocco, corrispose ad analoghe classificazioni di altre legislazioni niente affatto fasciste, come fu per l'Italia liberale il codice Zanardelli, nel quale i reati in questione vennero collocati sotto il titolo «*Dei delitti contro il buonc costume*». Ma ho anche detto che nel nostro Stato democratico, fondato non certo per distrazione dei cattolici ma per loro impegno su un'impostazione personalistica, la materia in oggetto non può trovare migliore collocazione che tra i reati contro la dignità della persona.

Allora, veramente mi domando, onorevoli colleghi, se una legislazione punitiva già esiste (e, a mio avviso, per quanto riguarda la distinzione delle fattispecie, è tecnicamente migliore e non scarica sulla magistratura le nostre mancate scelte), se non c'è un vuoto legislativo che dobbiamo coprire frettolosamente perché altrimenti non si sa cosa succede, se tutto questo è vero, vale più la fretta di legiferare o la validità sostanziale e formale della norma? Vorrei dire all'avvoca-

to Riccardi — che stimo grandemente nella sua qualità di sottosegretario, ma anche, se mi consente, di già presidente del consiglio nazionale forense — che le nostre richieste non sono solo tecniche, ma sostanziali, perché se fosse soltanto una questione di tecnica più o meno buona, tutto sommato potremmo anche lasciare le cose come stanno. Ma non è così e non lo è proprio in riferimento alla modifica apportata dal Senato all'articolo 3, rispetto al testo licenziato dalla Camera dei deputati. Nel testo licenziato dalla Camera si diceva: «*Nei casi di minore gravità la pena è diminuita fino a due terzi*». Il Senato — non capisco per quale considerazione giuridica abbia introdotto una diversa formulazione introduce invece una dizione che può apparire formalisticamente quasi eguale, ma non lo è: «*Nei casi di minore gravità la pena è diminuita in misura non eccedente i due terzi*». La cosa grave è che lo stesso Senato, un volta scelta questa nuova dizione sostitutiva di quella che era stata licenziata dalla Camera, nell'articolo 5 — non so se per distrazione o per volontà di segnare una differenza, che in questo momento però non colgo — mantiene la dizione del testo licenziato dalla Camera. Voi direte: «*Va bene, vedremo come si farà*». Intanto, penso che, data la differenza di dizione, ci sarà una magistratura che interpreterà questa modifica, per esempio, applicando solo determinate attenuanti e non altre, portando dunque a quella ingiustizia dei rapporti sociali che deriva dalla difformità di applicazione della legge. Ci sarà un magistrato che pensa in un modo e che applicherà la norma in un modo, mentre ce ne sarà un altro la applicherà in un altro.

Non credo quindi si possa dire che la legge sia stata fatta seguendo la migliore tecnica giuridica né che siano state compiute scelte condivisibili.

Avvocato Ricciardi, lei ha sostenuto in precedenza nel suo intervento, che ho seguito con grande attenzione ed anche con grande rispetto, che le norme non sono eterne. Lo sappiamo, non lo sono da sempre e non lo sono tanto più ora. In un certo senso ha fatto intendere che semmai sarà un futuro legislatore che le potrà precisare meglio, o almeno così mi pare di avere inter-

pretato la sua osservazione. Mi è sembrato infatti di capire che anche lei nutrisse delle perplessità sulle modifiche introdotte dal Senato per taluni versi poco chiare, dal momento che in quel ramo del Parlamento non si sono coordinate due norme importanti come l'articolo 3 e l'articolo 5.

Ecco perché riteniamo che, almeno su tali temi, si dovrebbe compiere una riflessione seria e non di tipo demagogico o lasciata alla fantasia del momento. Questi infatti sono temi seri ed importanti. È vero che il movimento delle donne chiede questa modifica da ben diciotto anni e che abbiamo compiuto dei passi in avanti e chi era presente in quest'aula nelle scorse legislature sa con quale passione civile ci siamo impegnati su questo tema, però, anche dopo le acute considerazioni svolte dall'onorevole Della Valle, colleghi, siete così sicuri che la legge che stiamo per varare sia una buona legge? Siete così sicuri che la distrazione del legislatore, che da una parte dice una cosa e un articolo dopo ne afferma un'altra, sia un modo corretto di rispondere alle istanze di giustizia provenienti dalla società? Non ne sono così sicura come voi o, almeno, non mi sento proprio di ostentare una simile sicurezza. Nel mio intimo ritengo che la legge, soprattutto quando tocca questioni inerenti alla dignità della persona — sia essa donna o minore — debba essere scritta con chiarezza, senza ambiguità.

L'articolo 3, così come è stato emendato, risulta ambiguo ed è per questo che ci stiamo battendo affinché venga modificato anche facendo riferimento ad altri articoli (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

VITTORIO LODOLO D'ORIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO LODOLO D'ORIA. Signor Presidente, a nome dell'intera Assemblea, credo, desidero rammaricarmi del fatto che il relatore di questo progetto di legge non solo abbia ritenuto superfluo replicare al termine della discussione sulle linee generali, ma

reputi anche di non dover essere presente in aula in questo momento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Mi lasci formulare la proposta della Presidenza. Poiché è in corso una riunione dell'Ufficio di Presidenza, alla quale ho il diritto di partecipare, proporrei di sospendere la seduta fino alle 15,30 (tempo che i parlamentari potrebbero positivamente utilizzare per la colazione: non altrettanto la Presidenza...).

Inversione dell'ordine del giorno (ore 13,08).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Presidente, vorremmo che si passasse al punto 5 dell'ordine del giorno concernente la discussione della mozione relativa all'estradizione del cittadino italiano Pietro Venezia, essendo stata raggiunta dai gruppi l'intesa di non svolgere alcun intervento. Pertanto l'approvazione della mozione n. 1-00220 non richiederebbe più di 15 secondi (*Commenti dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*). Abbiamo parlato con l'onorevole Fumagalli Carulli!

PRESIDENTE. Se dunque esiste un accordo in tal senso fra i gruppi (*Commenti*)...

Colleghe, mettetevi d'accordo! Mi è stato detto che l'accordo fra i gruppi esiste; alcuni fanno cenni affermativi, l'onorevole Giovannardi fa cenni di diniego... L'accordo, dunque, non è stato raggiunto...

Avverto allora che sulla proposta, di inversione dell'ordine del giorno, a norma dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

EUGENIO BARESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Lei chiede di parlare contro?

EUGENIO BARESI. Presidente, se mi è consentito, vorrei far presente che avrei gradito che fossimo stati informati...

PRESIDENTE. È stato fatto, onorevole Baresi.

GABRIELLA PISTONE. Abbiamo parlato con tre colleghi del tuo gruppo!

EUGENIO BARESI. Potrei anche concordare sulla proposta, rispetto alla gravità del tema che già ieri abbiamo trattato e sul quale tutti eravamo assolutamente disponibili ad intervenire, così come abbiamo detto chiaramente ieri in Assemblea. Mi consenta però, signor Presidente, di esprimere il mio rammarico per il modo in cui procedono i lavori in quest'Assemblea. Non è possibile che in questa sede si debba essere «impossibilitato» ad intervenire in ogni discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Baresi, se vi è l'accordo fra i gruppi di non far intervenire propri rappresentanti in una discussione, il problema non è l'impossibilità, bensì la decisione dei gruppi stessi, appunto, di intervenire o no su un argomento. Se si vuole procedere immediatamente alla votazione della mozione Pistone ed altri, lo si fa a seguito dell'accordo, liberamente assunto dai gruppi, di non dar luogo ad interventi; altrimenti, l'argomento sarà trattato nel molto in cui si arriverà al punto dell'ordine del giorno nel quale è inserito!

Chiedo dunque se esista un accordo fra i gruppi nel senso richiamato dall'onorevole Pistone, accordo che il Presidente ha il dovere di verificare. Qualche gruppo intende dichiarare di non essere d'accordo?

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Sostanzialmente siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Allora ci siamo lamentati per niente!

ENRICO INDELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ENRICO INDELLI. Desidero prendere la

parola, Presidente, sull'ordine dei lavori, con riferimento alla calendarizzazione del disegno di legge comunitaria...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Indelli, ma dobbiamo affrontare un argomento alla volta. Ora stiamo parlando sulla mozione Pistone ed altri n. 1-00220, inserita all'ultimo punto dell'ordine del giorno. L'argomento da lei indicato sarà trattato successivamente (ne abbiamo già parlato in precedenza, fra l'altro).

Nessuno chiedendo di parlare a favore della proposta dell'onorevole Pistone, ritengo che la proposta di inversione dell'ordine del giorno possa considerarsi accolta.

(Così rimane stabilito).

ALBERTA DE SIMONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Vorrei informare l'Assemblea che una delegazione di deputate si è testé recata dalla Presidente Pivetti, alla quale ha chiesto di intervenire, anche con un atto d'imperio, per battere l'ostruzionismo in atto e che è mirato...

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Quale ostruzionismo?

EUGENIO BARESI. Non avete neanche la dignità!

PRESIDENTE. D'accordo, collega De Simone. Il suo intervento, però, non riguarda l'ordine dei lavori: informazioni di questo genere saranno date dalla Presidenza quando lo riterrà opportuno.

Discussione di una mozione sulla estradizione negli USA del cittadino italiano Pietro Venezia (ore 13,10).

EDILBERTO RICCIARDI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDILBERTO RICCIARDI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Presidente, chiedo, a nome del Governo, una breve sospensione, prima di avviare la discussione della mozione Pistone ed altri n. 1-000220, perché, come è a tutti noto, della vicenda si è occupato il sottosegretario Marra, il quale ha già riferito ieri su di essa alla Camera. Quindi, in questo momento non sarei in condizione di esprimere valutazioni se non dopo essermi consultato con il mio collega.

PRESIDENTE. D'accordo, sottosegretario Ricciardi.

Sospendo allora la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 13,15,
è ripresa alle 15,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE.

Sull'ordine dei lavori.

PRISIDENTE. Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

Decorre altresì da questo momento il termine di preavviso di cinque minuti previsto dal medesimo comma 5 dell'articolo 49 del regolamento per le votazioni elettroniche senza registrazioni di nomi.

FRANCESCO MICHELE BARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MICHELE BARRA. Signor Presidente, voglio richiamare la sua attenzione e quella dell'Assemblea sul fatto che da stamane le maggiori arterie stradali della Basilicata, della Campania e della Sicilia sono state occupate dagli agricoltori che protestano

per la insensibilità dimostrata dal Governo rispetto ai loro problemi.

Signor Presidente, l'atteggiamento del Governo è ingiustificabile ricorda quello delle tre scimmie: non vedo, non parlo e non sento!

Nei giorni passati in quest'aula si è creata una vastissima maggioranza, da destra a sinistra, attraverso ordini del giorno, emendamenti e sollecitazioni di ogni genere affinché il Governo si potesse occupare seriamente del problema dell'agricoltura, che è un problema serio che nel momento attuale potrebbe portare allo scatenamento di tensioni e agitazioni incontrollabili sotto l'aspetto dell'ordine pubblico.

Abbiamo sollecitato i responsabili del Governo affinché accedessero alle richieste...

PRESIDENTE. Onorevole Barra, potremmo affrontare la questione anche nel corso dell'esame della legge finanziaria. È un argomento che tutto sommato...

FRANCESCO MICHELE BARRA. Signor Presidente, intendevo formulare una richiesta.

PRESIDENTE. Prego.

FRANCESCO MICHELE BARRA. Il ministro Treu non può continuare a sottrarsi alle sollecitazioni ricevute sia in quest'aula sia in quella del Senato per la risoluzione del problema della disciplina dei contributi agricoli unificati e per la proroga del condono. Il ministro deve quindi dimostrare che quello della centralità del Parlamento è un principio concreto e non vuoto.

Signor Presidente, le chiedo ufficialmente, anche a nome dei colleghi di ogni schieramento politico che hanno a cuore la sorte dei nostri agricoltori, che il ministro venga in aula per dichiarare se egli è con il Parlamento o contro di esso. Altrimenti, se il ministro non è in grado di gestire questo problema, sarebbe opportuno che si dimettesse, come la coscienza e la morale vorrebbero! È infatti evidente che, in un momento in cui i rappresentanti di una categoria economica sono costretti dalla disperazione a scendere in piazza, è inammissibile che un

ministro non faccia sentire la volontà e le determinazioni del Governo.

Le chiedo ufficialmente di trasmettere la mia richiesta al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Barra, la sua richiesta, nei termini in cui risulta dal resoconto stenografico della seduta odierna, verrà immediatamente trasmessa al Governo.

Si riprende la discussione di una mozione sull'extradizione negli USA del cittadino italiano Pietro Venezia (ore 15,35).

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali della mozione Pistone ed altri n. 1-00220 (*vedi l'allegato A*).

Avverto che, per intese intercorse tra i gruppi, i presentatori hanno rinunciato ad illustrare la mozione Pistone ed altri n. 1-00220 e nessun deputato si è iscritto a parlare. Dichiaro pertanto chiusa la discussione sulle linee generali della mozione.

LUCIANO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANO GUERZONI. Signor Presidente, a norma dell'articolo 44, comma 1, del regolamento, chiediamo la chiusura della discussione sull'articolo 3 della proposta di legge in materia di violenza sessuale.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, adesso non stiamo discutendo di tale argomento. Quando passeremo all'esame della proposta di legge da lei richiamata, stia tranquillo che...

LUCIANO GUERZONI. Ci siamo però lasciati stamane, che stavamo discutendo questo provvedimento.

PRESIDENTE. Eravamo già passati all'esame della mozione, questa mattina!

Peraltro, ho poc'anzi avvertito l'Assemblea che, essendo intercorsa un'intesa tra i gruppi, in un lasso di tempo estremamente

rapido procederemo alla votazione della mozione Pistone ed altri n. 1-00220; dopo di che riprenderemo l'esame della proposta di legge da lei indicata, ovviamente fino alle 16,30, momento nel quale dovremo riprendere l'esame del dissenso di legge finanziaria.

LUCIANO GUERZONI. Signor Presidente, la pregherei, prima di passare all'esame di un altro argomento, di tener conto della richiesta che ho testé formulato.

PRESIDENTE. Sicuramente, onorevole Guerzoni.

Chiedo al sottosegretario di Stato per la giustizia di esprimere il parere del Governo sulla mozione Pistone ed altri n. 1-00220.

DONATO MARRA, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Come è noto, ho già ampiamente e più volte riferito a questa Camera e all'altro ramo del Parlamento sulle ragioni di fatto e di diritto che hanno indotto il Presidente del Consiglio e ministro di grazia e giustizia *ad interim* a ritenere validi ed attendibili gli impegni assunti e le garanzie fornite da parte americana circa la non irrogazione, in caso di condanna del cittadino italiano Pietro Venezia, della pena capitale. È quindi doverosa, sul piano degli obblighi internazionali, la concessione dell'extradizione negli Stati Uniti dello stesso Venezia.

Ho anche dato lettura di una lettera, inviata al Presidente del Senato, e successivamente trasmessa anche al Presidente della Camera, con la quale il Presidente del Consiglio ha provveduto personalmente a fornire un'ampia motivazione della decisione assunta dal Governo, sottolineandone con particolare forza lo spirito che l'ha animata: un deciso rifiuto della pena di morte, principio indefettibile per il nostro paese e nello stesso tempo il rispetto dei doveri connessi ad obblighi internazionali che né la Camera né il Senato hanno inteso mettere in discussione. A questa lettera è stata altresì allegata la documentazione che ha costituito oggetto di particolare attenzione da parte del Governo.

Ricordo che la decisione del Presidente del Consiglio e ministro di grazia e giustizia

ad interim si basa non solo sul duplice impegno a non irrogare la pena capitale, esplicitamente e formalmente assunto da parte sia del Governo federale degli Stati Uniti d'America sia dello Stato della Florida, ma anche su ulteriori elementi che contengono le più ampie garanzie che questi impegni devono essere rispettati, possono essere rispettati e lo saranno.

Il ministero della giustizia degli Stati Uniti non si è infatti limitato a comunicare questi impegni al Governo italiano per il tramite dell'ambasciata americana, ma ha altresì, su successiva richiesta del Ministero di grazia e giustizia del nostro paese, innanzitutto trasmesso copia documentale dell'impegno assunto dallo *State Attorney* della Florida, da cui risulta che lo stesso ha ritenuto, per maggiore scrupolo, di consultare anche il pubblico ministero di udienza; ha ampiamente argomentato la sostenibilità giuridica dell'impegno assunto a livello dell'autorità di governo, ricordando in particolare che nel sistema americano, in base ai principi della stessa Costituzione — vorrei sottolineare questo passo — i limiti e le condizioni che accompagnano il provvedimento di estradizione si traducono in altrettanti vincoli, per lo Stato federale e per ciascuno degli Stati membri, non solo politici, ma anche giuridici e riguardano quindi le stesse autorità giudiziarie.

Si deve altresì tenere conto dei particolari rapporti che in quei sistemi giuridici intervengono tra autorità requirente e autorità di governo. Si è anche assicurato, ovviamente come estrema *ratio*, l'uso della forza per l'eventualità di dover reagire a violazioni degli impegni assunti e dei vincoli giuridici conseguenti, a testimonianza e definitiva conferma dell'assoluto e fermo intendimento del governo degli Stati Uniti di non venir meno agli impegni internazionali.

Sinceramente non ho compreso l'ironia che si è fatta in ordine a quest'ultima assicurazione, dal momento che lo spirito che anima l'iniziativa parlamentare, com'è stato autorevolmente ribadito nel corso della discussione, è quello di ottenere garanzie ulteriori che eliminino ogni ragionevole dubbio e non già invece la volontà di disattendere l'obbligo internazionale.

Vorrei ricordare la limpida e lineare posizione assunta dall'onorevole Monticone...

PRESIDENTE. Prego i colleghi di fare silenzio: poiché il sottosegretario Marra sta rispondendo ad alcune questioni che gli erano state poste, vi pregherei di fare attenzione.

Prego, signor rappresentante del Governo.

DONATO MARRA, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Vorrei ricordare, dicevo, la limpida e lineare posizione assunta dall'onorevole Monticone, il quale ha affermato che, dal suo punto di vista, la strada da praticare dovrebbe essere quella della revisione del trattato bilaterale di estradizione con gli Stati Uniti.

Ricordo, infine, che lo stesso compito, affidato alla giuria popolare in quel sistema giuridico, si limita al verdetto di colpevolezza o meno dell'imputato e non si estende all'irrogazione della sanzione.

Sono queste, in estrema sintesi, le ragioni che hanno convinto il Governo, al di là di ogni ragionevole dubbio, di non esporre a rischio la vita di un cittadino italiano. Di fronte agli impegni assunti e alle garanzie fornite, un rifiuto di estradizione da parte del Governo incorrerebbe in una chiara e ingiustificata violazione di impegni internazionali, liberamente assunti dal Governo e dal Parlamento italiano; vi è una linea di continuità istituzionale che è fondamentale rispettare nei rapporti con gli altri Stati fino a quando non si ritenesse di assumere diverse decisioni, come quelle ipotizzate dall'onorevole Monticone, ovviamente nell'ambito delle procedure di governo e parlamentari previste a tal fine. Siffatta violazione di impegni comporterebbe, inoltre, il rischio di influire negativamente sul positivo andamento della cooperazione giudiziaria con gli Stati Uniti d'America, che è di vitale importanza per entrambi i paesi, e in relazione alla quale non registriamo casi di disimpegno o violazione da parte americana.

Il Governo non può pertanto accogliere la mozione in discussione, che contiene nella parte motiva affermazioni non condivisibili, in definitiva controproducenti per lo stesso

sviluppo del caso in questione e comunque in contrasto con le valutazioni espresse dal Governo stesso.

La mozione inoltre tende complessivamente a mettere in discussione l'operato del Governo chiedendone un sostanziale riesame, non giustificabile sul piano dei rapporti internazionali alla luce degli elementi adottati.

Il Governo può solo ribadire l'impegno già assunto, per la cui realizzazione si sta operando, affinché le modalità di esecuzione del provvedimento di estradizione non siano inutilmente frettolose: intendimento — quello di procedere in modo maliziosamente affrettato — che del resto il Governo non ha avuto in alcun momento di questa vicenda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la mozione Pistone ed altri n. 1-00220, non accettata dal Governo.

(È approvata — Generali applausi).

Comunico che la Commissione bilancio è ancora impegnata nell'esame degli emendamenti; ritengo che i suoi lavori si protrarranno sino alle 16,15.

LORENZO STRIK LIEVERS. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Invito il sottosegretario, dottor Marra, a rimanere in aula perché porrò una questione che riguarda il suo ministero.

Vorrei segnalare una questione estremamente grave che si sta determinando in queste ore. Il Ministero della giustizia — per questo ho chiesto alla cortesia del sottosegretario di rimanere in aula — ha emanato negli ultimi giorni un provvedimento per impedire ai cancellieri di procura di autenticare le firme per i referendum.

Si tratta di un'innovazione assoluta rispetto ad una prassi ormai invalsa da anni e anni confermata ed attuata sulla base di precise deliberazioni dell'ufficio centrale dei referendum presso la suprema Corte di cassazione, che ha indicato come anche i cancellieri di procura possano autenticare le firme.

Si è intervenuti (sono gli ultimi giorni della raccolta delle firme per i referendum) con questo atto che si basa quanto meno su motivazioni giuridiche discutibilissime perché, appunto, contravvengono clamorosamente alle precise e puntuali statuizioni dell'ufficio centrale dei referendum presso la suprema Corte di Cassazione. Ci troviamo dinanzi ad un atto deliberatamente politico che costituisce di fatto un attentato, in queste ore. Fosse esso intervenuto in altro momento, ci sarebbero stati i tempi per sollevare conflitto di competenza, per discutere del problema nelle sedi opportune; esso è invece intervenuto proprio in queste ore. Ripeto, sono gli ultimi giorni e può bastare un solo giorno, a questo punto, di differenza nelle autenticazioni ai tavoli perché l'intera raccolta di firme (e quindi la volontà manifestata già da centinaia di migliaia di cittadini) venga vanificata.

Per questo pongo il problema all'attenzione della Presidenza della Camera nonché a quella del Governo affinché immediatamente si intervenga quanto meno per sospendere l'attuazione di questa direttiva, al fine di consentire il completamento delle procedure, secondo la prassi invalsa da anni per la raccolta delle firme per i referendum. Vi saranno poi le sedi per valutare, nei modi opportuni, quali siano davvero le competenze e se questa antica prassi debba essere rimessa in discussione. Diversamente ci troveremo di fronte ad un atto politico che rappresenterebbe un attentato ai diritti politici fondamentali dei cittadini da parte del Governo.

EDILBERTO RICCIARDI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDILBERTO RICCIARDI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Desidero assicurare all'onorevole Strik Lievers che il problema, nelle ultime ore, è già stato segnalato al Ministero di grazia e giustizia. In quella sede si sta riesaminando la materia e verranno fatte conoscere — credo — in brevissimo tempo le decisioni assunte.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 2576-B (ore 15,50).

LUCIANO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANO GUERZONI. Per chiedere, a nome del gruppo progressisti-federativo, ai sensi dell'articolo 44, comma 1 del regolamento, la chiusura della discussione sull'articolo 3 della proposta di legge n. 2576-B, recante norme in materia di violenza sessuale, con conseguente applicazione dell'articolo 85, comma 4, del regolamento.

PRESIDENTE. Avverto che sulla richiesta di chiusura della discussione sull'articolo 3 della proposta di legge n. 2576-B, formulata dall'onorevole Guerzoni, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento darò la parola, ove ne venga fatta richiesta ad un oratore contro ed uno a favore per non più di cinque minuti ciascuno.

FLAVIO TANZILLI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO TANZILLI. Presidente, rimaniamo perplessi di fronte alla richiesta avanzata dal collega Guerzoni perché, al di là degli schieramenti politici che sulla questione hanno assunto posizioni diverse, è innegabile che ci troviamo di fronte ad un provvedimento di grande rilevanza.

Il testo al nostro esame, tornato alla Camera dopo le modifiche introdotte dal Senato, presenta norme a nostro giudizio inopportune. È proprio per tale motivo che riteniamo che su tale proposta di legge sia necessaria un'ampia discussione in Assemblea. Risulta quindi inopportuna la richiesta, avanzata dai colleghi della sinistra, di soffocare la discussione sul provvedimento relativo alla violenza sessuale. Oltretutto, Presidente, stiamo parlando di un testo che va a modificare la natura del reato in oggetto. Ci riferiamo, quindi, ad un provvedimento legislativo di estrema importanza sul quale si

è molto dibattuto e sul quale, tuttavia, permangono ancora molti punti oscuri.

Riteniamo dunque — e parlo a nome del gruppo del centro cristiano democratico — che si debba proseguire nel dibattito sul provvedimento in Assemblea, cioè nel luogo deputato a discutere le leggi.

Non comprendo, pertanto, per quale ragione su tale provvedimento si debba chiedere la chiusura della discussione e annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico sulla richiesta formulata dall'onorevole Guerzoni (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Presidente, nel merito la proposta di legge di cui si parla è stata ampiamente dibattuta per anni in modo approfondito. Quindi, il richiamo del nostro vicepresidente di gruppo all'articolo 44 del regolamento, che prevede la chiusura della discussione nel caso in cui non si tratti di discussioni limitate per espressa disposizione del regolamento, è legittimo. Come è accaduto stamattina ai sensi dell'articolo 24 del regolamento, questa discussione non incontrava e non incontra limitazioni. Noi quindi invochiamo l'applicazione dell'articolo 44 comma 1 del regolamento, per chiudere una discussione che ci sembra veramente pretestuosa, ostruzionistica e tale da non consentire ulteriori approfondimenti del tema in esame (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della proposta di chiusura della discussione.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Votazione nominale...!

LUCIANO GUERZONI. La votazione nominale non è possibile in questo caso!

PRESIDENTE. Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione abbia

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

ATTILIO SIGONA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ATTILIO SIGONA. Presidente, il comma 4 dell'articolo 44 recita: «La chiusura della discussione non può essere richiesta quando il tempo disponibile per la discussione stessa è stato ripartito dalla Conferenza dei presidenti di gruppo... (*Commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

LUCIANO GUERZONI. Era previsto per la discussione sulle linee generali!

PRESIDENTE. Non è stato previsto il contingentamento per l'esame degli articoli di questa proposta di legge, onorevole Sigona!

ATTILIO SIGONA. Stamattina il vicepresidente La Russa ha dichiarato...

PRESIDENTE. Onorevole Sigona, le ripeto che non è stato previsto il contingentamento per la discussione degli articoli. Lei avrebbe dovuto eventualmente parlare contro la richiesta di chiusura della discussione, ma in tal senso è già intervenuto l'onorevole Tanzilli. Non posso consentirle di parlare ulteriormente.

ATTILIO SIGONA. Il tempo è stato ripartito stamattina! Lo ha detto il vicepresidente La Russa! Mettetevi d'accordo!

PRESIDENTE. Il contingentamento ha riguardato la discussione sulle linee generali, non la discussione degli articoli!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, non posso darle la parola sulla stessa questione perché sono già intervenuti un oratore a favore e uno contro. Colleghi, cerchia-

mo di lavorare con tranquillità e di essere sereni! Invito anche i deputati dei banchi di sinistra a stare tranquilli. Non facciamoci prendere dall'emotività.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di chiusura della discussione, formulata dal deputato Guerzoni.

(È approvata — Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, i democratici e di deputati del gruppo della lega nord).

Avverto che ai sensi dell'articolo 85, comma 4, del regolamento, a seguito della chiusura della discussione avrebbero facoltà di intervenire una sola volta, per non più di dieci minuti ciascuno, i primi firmatari (o altro proponente) degli emendamenti non ancora illustrati, che non siano già intervenuti nella discussione. Poiché però all'articolo 3 non sono riferiti emendamenti potrà dare la parola soltanto per dichiarazione di voto.

VITTORIO LODOLO D'ORIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO LODOLO D'ORIA. Ai sensi dell'articolo 44, comma 2, poiché è stata deliberata la chiusura, chiedo che sia data facoltà di parlare ad un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta.

LUCIANO GUERZONI. Ma è l'articolo 85!

PRESIDENTE. Onorevole Lodolo D'Oria, come lei sa bene, poiché conosce il regolamento, la norma di cui all'articolo 85, comma 4, è una norma speciale. Come lei sa, inoltre, la legge speciale deroga alla legge generale. Non posso dunque aderire alla sua richiesta.

Ribadisco che ai sensi dell'articolo 85, comma 7, del regolamento su ciascun articolo, emendamento o subemendamento è consentita una dichiarazione di voto. Pertanto, prima di procedere alla votazione dell'articolo 3, chiedo se vi sia qualcuno che intende parlare per dichiarazioni di voto.

EUGENIO BARESI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. L'articolo 44, al comma 2, recita: «Dopo che è stata deliberata la chiusura ha ancora facoltà di parlare un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta». Prosegue poi al comma 3: «Deliberata la chiusura è data facoltà di parlare ai Ministri per dichiarazioni a nome del Governo e, se l'Assemblea o la Commissione stia per procedere ad una votazione, ai deputati per dichiarazione di voto. In questo caso si applica l'articolo 50. Il quale articolo 50 stabilisce che «ogni volta che l'Assemblea o la Commissione stia per procedere ad una votazione, salvo nei casi in cui la discussione sia limitata per espressa disposizione del Regolamento, i deputati hanno sempre facoltà di parlare, per una pura e succinta spiegazione del proprio voto e per non più di dieci minuti». Mi permetto di far notare, dunque, che a norma del comma 2 dell'articolo 44 possono ancora intervenire un deputato per gruppo ed a norma del comma 3, visto l'articolo 50, è consentita la dichiarazione di voto ad ogni singolo deputato per non più di dieci minuti.

PRESIDENTE. Onorevole Baresi, la ringrazio per la sua precisazione, ma valgono anche per lei le considerazioni svolte poc'anzi in merito al rilievo dell'onorevole Lodolo D'Oria. La disciplina speciale posta dall'articolo 85, comma 4, deroga alla disciplina generale recata dall'articolo 44. Mi riservo comunque di investire del problema il Presidente della Camera.

TOTI MUSUMECI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOTI MUSUMECI. Non comprendo il principio della specialità, considerato che i commi 2 e 3 dell'articolo 44 si applicano sicuramente nel caso in specie. Ove sia invocato l'articolo 44, esso deve essere letto nel suo insieme, nella sua integrità. Dato quindi atto

che la votazione relativa all'invocata applicazione del comma 1 dell'articolo 44 ha avuto esito positivo ...

PRESIDENTE. Colleghi, la questione è estremamente delicata, giacché si tratta di delinearne un'interpretazione normativa e regolamentare. Vi prego quindi di fare silenzio. Devo infatti cercare di capire i termini in cui si pone la questione prima di deliberare. Poiché non posso emettere decisioni senza comprendere, vi prego di lasciar parlare i colleghi giacché ogni particolare è utile ai fini dell'illustrazione di una particolare posizione.

Continui pure, onorevole Musumeci.

TOTI MUSUMECI. È pacifico che si è preceduto alla votazione ai sensi del comma 1 dell'articolo 44 e che è stata deliberata la chiusura della discussione. Correttamente il Presidente intende tale norma come speciale e ne chiede quindi l'applicazione in via prioritaria rispetto alla norma generale. Su questo punto, condivido pienamente la sua impostazione. Tuttavia, i commi 2 e 3 fanno anch'essi parte della norma speciale e sono strettamente ed inscindibilmente collegati al comma 1. Ne rappresentano la necessaria conseguenza, non derogabile, tanto che il comma 2 inizia con le parole: «Dopo che è stata deliberata la chiusura».

Questa è esattamente la situazione presente. Si è proceduto a votazione su quanto previsto dal comma 1 dell'articolo 44 — «La chiusura di una discussione può essere richiesta in Assemblea (...)» — e dopo che è stata deliberata la chiusura, come nel caso di specie, «ha ancora facoltà di parlare un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta». Quello che si è verificato è quindi senz'altro il caso previsto dall'articolo 44, comma 2, ed è appunto il caso speciale che lei, Presidente, correttamente invocava. Analogamente, il comma 3 — «Deliberata la chiusura — si riferisce al caso in questione. Tali norme, infatti, se non venissero lette in quest'ottica non avrebbero ragione di esistere. Quindi, nel momento in cui la chiusura viene deliberata — e così è stato fatto — si applicano i commi 2 e 3 e quindi l'articolo 50 del regolamento, per

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

l'espresso riferimento *per relationem* che ad esso fa l'ultimo periodo dell'articolo 44, comma 3.

Quindi, deve essere riconosciuta sia la facoltà di parlare ad un deputato per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta — comma 2 — sia la facoltà per i deputati di rendere dichiarazioni di voto, in conformità all'articolo 50, espressamente richiamato. Non c'è possibilità che la specialità di cui al comma 1 faccia venir meno queste conseguenze, che sono espressamente previste per il caso di chiusura della discussione, come espressamente — ripeto — viene affermato nell'*incipit* di entrambi i commi 2 e 3 (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, un attimo di attenzione, per favore!

Hanno chiesto di parlare gli onorevoli Trantino, Mussolini e Guerzoni. Prima di dare loro la parola, voglio significare ai colleghi che, poiché la questione è assolutamente nuova — non risultano infatti precedenti — ed è rilevante, questa Presidenza intende investire del caso il Presidente della Camera.

Essendo questo il mio intendimento, se i colleghi insistono, darò loro la parola, però non vorrei che perdessimo troppo tempo, perché sono comunque determinato (lo affermo con chiarezza e, devo dire, con modestia, perché possiamo anche renderci conto delle difficoltà: non c'è nulla di male nell'ammetterlo) ad investire della questione il Presidente della Camera.

Se, comunque, i colleghi insistono per avere la parola, devo seguire l'ordine di richiesta e dare per primo la parola all'onorevole Trantino.

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Presidente, anch'io avevo chiesto di parlare.

CAROLE BEEBE TARANTELLI. È la relatrice!

PRESIDENTE. Ma il relatore non ha... Comunque, le do la parola. Prego, onorevole Mussolini.

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Il relatore non ha certamente un diritto in più rispetto agli altri deputati. Magari lo avessi, oggi, Presidente!

PRESIDENTE. Qualche volta ciò sarebbe negativo, meno male che non è così!

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Signor Presidente, sto facendo molta fatica — ma continuerò a farla perché credo che sia giusto — per mantenere un atteggiamento sereno, perché occorre dimostrare serenità nell'esame di questa proposta di legge.

Le dico con molta onestà, Presidente, che noi avremmo potuto, questa mattina, visto l'ostruzionismo di un gruppo che ha lo 0,001 per cento e che blocca tutta un'Assemblea parlamentare, anche fare gesti...

EUGENIO BARESI. Il fascismo è finito cinquant'anni fa!

PRESIDENTE. Onorevole Baresi, per favore!

ALESSANDRA MUSSOLINI, *Relatore*. Avremmo potuto, dicevo, fare gesti clamorosi, come quello di stenderci per terra davanti ai banchi della Presidenza, ma non vogliamo questo, perché vogliamo che questa proposta di legge sia discussa con animo sereno e sia approvata, perché è un nostro diritto e non dobbiamo rivendicare ciò che non ci appartiene.

Quindi, dato che in questo momento il gruppo del centro cristiano democratico sta facendo ostruzionismo anche servendosi dell'articolo 44 del regolamento, intendo chiedere alla Presidenza di invitare il deputato Pivetti a presiedere l'Assemblea, perché la questione deve essere risolta con la massima urgenza e con la massima serenità, senza equivoci (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mussolini, anche per la serenità che ha accompagnato il suo intervento. Anche in considerazione della sua esplicita richiesta, sospendo la seduta fino alle 16,30 ed immediatamente informerò della situazione e del-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

la sua richiesta dell'onorevole Mussolini il Presidente della Camera.

VINCENZO TRANTINO. Presidente, Presidente! Avevo chiesto di parlare!

TEODORO STEFANO TASCONE. Aveva chiesto di parlare l'onorevole Trantino!

**La seduta, sospesa alle 16,5,
è ripresa alle 16,45.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA

PRESIDENTE. Avverto che sulla questione di interpretazione del regolamento sollevate prima della sospensione della seduta il Presidente Pivetti si riserva di convocare la Giunta per il regolamento. Rilevo, peraltro, che l'urgenza della soluzione della questione viene meno, avendo nel frattempo il Comitato dei nove sul disegno di legge n. 3447 concluso i suoi lavori.

Come stabilito, torneremo dunque all'esame del disegno di legge n. 3447.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 3447 (ore 16,47).**

PRESIDENTE. Avverto che sono stati presentati subemendamenti all'emendamento 2.30 del Governo.

La Presidenza ritiene inammissibile l'emendamento Carazzi 1.3 per estraneità di materia, in quanto incompatibile con la disciplina costituzionale e di contabilità che regola il contenuto proprio della legge di bilancio.

Onorevoli colleghi, vi prego di recarvi al più presto ai vostri posti.

Chiedo al deputato segretario di dare lettura dell'elenco dei subemendamenti ritenuti inammissibili. Nel frattempo spero si creino le condizioni per riprendere i lavori serenamente.

DIANA BATTAGLIA, *Segretario*, legge:
La Presidenza ritiene inammissibili i se-

guenti subemendamenti riferiti all'emendamento 2.30 del Governo:

Carazzi 0.2.30.6. e Carazzi 0.2.30.7, per inidoneità di copertura; Gubert 0.2.30.12, salvo riformulazione con conseguente soppressione del secondo periodo (Tab. A Ministero delle finanze); Comisso 0.2.30.15, per inidoneità di copertura in quanto recante mutamenti di poste di spesa dal conto capitale al settore della spesa corrente; Tattarella 0.2.30.26, per estraneità di materia; Carazzi 0.2.30.33, per inidoneità di compensazione; Gnutti 0.2.30.44, per inidoneità di copertura, in quanto recante mutamenti di poste di spesa dal conto capitale al settore della spesa corrente; Poli Bortone 0.2.30.45, per inidoneità di copertura, in quanto recante mutamenti di poste di spesa dal conto capitale al settore della spesa corrente; Gnutti 0.2.30.55, per estraneità di materia.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente ...

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

NICOLA BONO. Presidente, desidererei capire quando possiamo formulare eccezioni alle dichiarazioni di inammissibilità. Credo che andrebbero fatte prima che si esprimano il Governo e la Commissione perché, una volta espresso il parere sugli emendamenti mi domando quando avremo occasione di intervenire su quelli inammissibili. Per questo chiedo di parlare.

Visto che ho la parola, desidero contestare l'inammissibilità per estraneità di materia dell'emendamento...

PRESIDENTE. Lei mi ha chiesto quando è possibile fare quelle che lei ha chiamato eccezioni alle dichiarazioni di inammissibilità, ma non esiste nel nostro regolamento un'eccezione di questo tipo.

NICOLA BONO. Una contestazione.

PRESIDENTE. La farà al momento del suo intervento. È del tutto ininfluenza che lo faccia in questo momento o più avanti, perché si tratti di decisioni che non sono soggette ad alcuna valutazione o discussione esterna. Appartiene infatti all'esclusiva sfera di competenza e di responsabilità del Presidente della Camera deliberare in ordine alla ammissibilità. Il Presidente della Camera già ha deliberato e quindi non le sto negando la parola: lei non ha alcun titolo per intervenire in questo senso, anche se naturalmente potrà esprimere una valutazione politica nel momento in cui deciderà di chiedere la parola. Siccome la sua era una parentesi che si esauriva con una domanda, alla quale ho dato risposta, mi consentirà di proseguire correttamente dando la parola al presidente Liotta. Quando deciderà di chiedere la parola sull'ordine dei lavori o per richiamo al regolamento, le consentirò di intervenire.

NICOLA BONO. Se mi consente, volevo soltanto chiarire che di norma le contestazioni, chiamiamole così, alle dichiarazioni di inammissibilità vanno formulate...

PRESIDENTE. Nel momento in cui un parlamentare chiede di parlare. Se non chiede di parlare...

NICOLA BONO. Avevo chiesto di parlare.

PRESIDENTE. Aveva chiesto di farlo quando stava per intervenire il presidente della Commissione.

Prego dunque il presidente della Commissione di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 1.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Ostinelli 1.15, 1.24 e 1.16, Carazzi 1.9, Muzio 1.32, Ostinelli 1.11 e 1.61, Strik Lievers 1.5, Ostinelli 1.60, 1.23 e 1.20, Leoni Orsenigo 1.1 e 1.2, Carazzi 1.29, 1.8 e 1.26, Ostinelli 1.19, 1.18, 1.21, 1.22, 1.57, 1.17 e 1.58, Roscia 1.45 e Ostinelli 1.42.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della V Commissione.

PRESIDENTE. Prima di passare ai voti la Presidenza vorrebbe sapere se c'è qualche gruppo che intenda chiedere la votazione nominale.

LUCIO MALAN. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale a nome del gruppo federalisti e liberaldemocratici.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Malan.

Onorevoli colleghi, come ricorderete il termine di preavviso è già stato dato ed è già trascorso.

Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Ostinelli 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ostinelli. Ne ha facoltà.

GABRIELE OSTINELLI. Signor Presidente, il mio emendamento 1.15 è il primo di una lunga serie di miei emendamenti volti a togliere finanziamenti a determinate leggi.

Essendo stato espresso sia dalla Commissione che dal Governo parere contrario su tutti gli emendamenti, dal punto di vista della tecnica parlamentare siamo costretti a chiedere che vengano votati, anche se avrebbero potuto essere ritirati. Dal momento però che essi contengono precise indicazioni circa la possibilità di recuperare almeno 4 mila degli oltre 5 mila miliardi che un emendamento votato in quest'aula l'altro ieri pone il problema di reperire, questi miei emendamenti potrebbero essere accolti dal Governo come un suggerimento al fine di reperire questi famosi 5 mila miliardi.

Vogliamo quindi che l'Assemblea si esprima comunque su questi tagli, anche se è chiaro che verranno respinti, visto il parere negativo della Commissione e del Governo.

In conclusione, invito i colleghi a votare a favore dei miei emendamenti presentati all'articolo 1.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. La Commissione ed il Governo hanno espresso parere contrario sugli emendamenti dell'onorevole Ostinelli, ma non posso esimermi dal rispondere all'invito indiretto che il presentatore ha rivolto al Governo. Certamente, i suggerimenti contenuti negli emendamenti in questione possono essere utilmente considerati e valutati per concorrere all'azione di risanamento della finanza pubblica, e da questo punto di vista il Governo esprime gratitudine all'onorevole Ostinelli per averli formulati. Invito tuttavia il presentatore a ritirare gli emendamenti, se si accontenta della promessa che il Governo fa, per mio tramite, di volerli considerare e valutare — naturalmente insieme ad altre ipotesi di intervento sul fabbisogno — per conseguire obiettivi di risanamento della finanza pubblica.

Non so se questa assicurazione sia sufficiente; se lo fosse, sarei grato all'onorevole Ostinelli, e forse anche l'Assemblea gli sarebbe grata, ma di questo non posso portare la responsabilità.

Ribadisco, in conclusione, l'invito del Governo al ritiro di tali emendamenti, con l'impegno di prestare ad essi la massima attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Ostinelli, accoglie l'invito al ritiro dei suoi emendamenti che le è stato rivolto dal sottosegretario Giarda?

La prego di cambiare microfono... Provi a non sorreggerlo con la mano: vuole che la faccia aiutare dall'onorevole Gramazio?

GABRIELE OSTINELLI. Appreziate le circostanze, Presidente, ritiro tutti i miei emendamenti all'articolo 1 (*Applausi*).

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Malan ha precisato agli uffici che la sua richiesta di votazione nominale si intendeva riferita anche se ciò non era stato dichiarato

esplicitamente, unicamente agli emendamenti Ostinelli 1.15 e 1.24.

Chiedo pertanto nuovamente se qualche rappresentante di gruppo intenda avanzare richiesta di votazione nominale.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, a nome del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, chiedo la votazione nominale su tutti gli articoli e relativi emendamenti e subemendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grimaldi.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	483
Votanti	481
Astenuti	2
Maggioranza	241
Hanno votato sì	21
Hanno votato no	460

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Muzio 1.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	477
Votanti	474
Astenuti	3
Maggioranza	238
Hanno votato sì	25
Hanno votato no	449

(La Camera respinge).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Passiamo alla votazione dell'emendamento Strik Lievers 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strik Lievers. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Presidente, intendo sottolineare l'importanza del mio emendamento, con il quale chiedo di ripristinare le somme stanziare con la precedente legge finanziaria per l'Agenzia spaziale italiana, senza accettare l'aumento introdotto quest'anno dal Governo. Sull'Agenzia spaziale italiana molti gruppi hanno presentato emendamenti per chiedere una riduzione degli stanziamenti.

Ai colleghi vorrei far presente la realtà del problema di fronte al quale ci troviamo. Quello dell'Agenzia spaziale italiana rappresenta uno dei più gravi scandali che in questo momento il Parlamento e il Governo hanno di fronte. Pochi mesi fa abbiamo approvato una legge di riordino dell'Agenzia spaziale italiana, partendo dalla considerazione che essa aveva preso impegni con l'Agenzia spaziale europea tali da determinare una cifra di 800 miliardi di mancati rientri. Il bilancio dell'Agenzia spaziale italiana approvato poche settimane fa contiene 600 miliardi di impegni, definiti come impegni senza contratto. Siamo di fronte ad uno scandalo di gravissime proporzioni.

In questa situazione con la legge di riordino è stata istituita, oltre ad un commissario, una commissione di cinque saggi, i quali hanno dato al ministro l'indicazione di non assumere ulteriori e più gravi impegni in sede europea e soprattutto di non farlo per un progetto che l'Agenzia spaziale europea ha in animo di intraprendere e che comporterebbe gravi impegni finanziari. Il ministro, andando contro il parere espresso dai saggi da lui stesso nominati, ha preso ulteriori impegni per 1.200 miliardi in quattro anni.

Di fronte a questa situazione, che è al di fuori di ogni controllo e di ogni decenza, credo che il minimo che si possa fare sia non aumentare gli stanziamenti per l'Agenzia spaziale italiana, in attesa che l'opera di riordino venga portata a termine e che sia chiarita, anche in termini semplicemente contabili, la natura della situazione di fronte alla quale ci troviamo; dopo di che si potrà

provvedere alle misure che saranno necessarie.

Segnalo inoltre che una delle colpe gravi della gestione fin qui attuata dal consiglio di amministrazione, degli organismi direttivi dell'Agenzia spaziale italiana è stata quella di non provvedere al finanziamento della ricerca scientifica spaziale italiana.

Questo è il senso del nostro emendamento 1.5, che è volto alla diminuzione del saldo da finanziare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Strik Lievers 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	464
Votanti	447
Astenuti	17
Maggioranza	224
Hanno votato sì	114
Hanno votato no	333

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni Orsenigo 1.1.

LUCA LEONI ORSENIGO. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 1.1 e 1.2.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Leoni Orsenigo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	477
Votanti	474

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Astenuti	3
Maggioranza	238
Hanno votato <i>sì</i>	20
Hanno votato <i>no</i>	454

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	483
Votanti	481
Astenuti	2
Maggioranza	241
Hanno votato <i>sì</i>	28
Hanno votato <i>no</i>	453

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	492
Votanti	491
Astenuti	1
Maggioranza	246
Hanno votato <i>sì</i>	29
Hanno votato <i>no</i>	462

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Roscia 1.45.

PIERGIORGIO MARTINELLI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Martinelli.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	504
Votanti	474
Astenuti	30
Maggioranza	238
Hanno votato <i>sì</i>	255
Hanno votato <i>no</i>	219

(*La Camera approva*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, con le annesse tabelle A, B, C, D, E e F, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Ricordo che è stato presentato dal Governo l'emendamento 2.30, interamente sostitutivo dell'articolo 2 e che su tale emendamento è stata consentita la presentazione di subemendamenti, ai sensi dell'articolo 86, comma 5, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo il voto di martedì sera, attraverso il quale la maggioranza del Parlamento aveva stabilito che la manovra di fine anno venisse realizzata con tagli di spese anziché con maggiori entrate, il Governo avrebbe avuto l'obbligo di rispettare la volontà del Parlamento, adeguando le tabelle della finanziaria al testo del provvedimento collegato approvato dalla Camera. Invece, con il maxiemendamento alla finanziaria, il Governo ha conservato, nelle tabelle relative ai provvedimenti da adottare, la vecchia voce che prevedeva una manovra con maggiori entrate. Siamo in presenza di un comportamento concreto che costituisce un ennesimo insulto a questo Parlamento da

parte del Governo! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e federalisti e liberaldemocratici*).

Abbiamo sentito lamentare ieri mattina, dai banchi di rifondazione comunista, l'onorevole Diliberto, dell'insulto che il Presidente del Consiglio Dini ha rivolto a questo Parlamento, quando ha detto che avremmo dovuto andare da lui in ginocchio a chiedergli di porre nuovamente la questione di fiducia. Mi chiedo fino a quando potremmo continuare a tollerare che in una democrazia parlamentare il Governo si comporti in questo modo nei confronti del Parlamento che è espressione del popolo sovrano. Vorrei rivolgermi ai colleghi della sinistra, i quali, per molti anni, hanno fatto valere le ragioni degli interessi popolari, della sovranità popolare, contro le ragioni di una falsa tecnocrazia; hanno fatto valere le ragioni della democrazia contro quelle della tecnocrazia. Non vorrei che oggi, per interessi contingenti, essi tollerassero quello che è un insulto, non solo al Parlamento ma alla sovranità popolare, da parte di un Governo che si dice tecnico e che di fatto, confermando il pensiero di Togliatti, che ho avuto modo di ricordare a questa Camera, si comporta come il peggiore dei Governi politici! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e federalisti e liberaldemocratici*).

ELIO VITO. Deve venire il ministro!

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Con il ruolo limitato di un sottosegretario voglio rispondere ad alcuni aspetti dell'intervento dell'onorevole Martino, in particolare alla questione da lui sollevata, ossia al fatto che era dovuto, con la presentazione di questo emendamento, l'intervento correttivo sul fronte della spesa così come indicato dal testo del collegato che questa Camera ha approvato.

Devo solamente esprimere un dissenso da questa necessità tecnica perché, così come

il provvedimento eventuale di aumento delle entrate, che era previsto nella formulazione originaria, sarebbe stato assunto successivamente all'approvazione della legge finanziaria, devo far osservare, con riferimento al provvedimento che il Governo dovrà adottare nel rispetto della legge che sarà stata approvata dal Parlamento (e dopo che essa sarà stata promulgata), che il Governo è certamente impegnato ad adottare provvedimenti nel rispetto delle leggi che il Parlamento avrà voluto approvare.

Da questo punto di vista penso che non ci sia alcuna inadempienza di tipo formale, alcuna mancanza di rispetto. Il Governo è in attesa che il Parlamento approvi definitivamente il provvedimento...

GIACOMO GARRA. Nel caso Mancuso la mozione prevalse sulla legge!

PRESIDENTE. Onorevole Garra!
Professor Giarda, la prego di proseguire.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Quando i tre documenti che compongono la manovra finanziaria (il provvedimento collegato, la legge di bilancio e la legge finanziaria) saranno scritti nei libri della Repubblica, in quel momento il Governo adotterà i provvedimenti che sono associati a queste leggi che il Parlamento avrà voluto approvare.

Non entro nel merito delle altre considerazioni, ma questo volevo affermare per rimuovere l'accusa che l'onorevole Martino ha voluto forse fare, di una mancanza di rispetto del Governo nei confronti di quest'Asemblea, mancanza di rispetto che non esiste. Anzi, il Governo è in attesa di avere i documenti di bilancio approvati per poi adottare i provvedimenti che saranno richiesti dalle leggi dello Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Grazie, Presidente. Per cortesia, vorrei anzitutto silenzio ... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, quello era forse il modo per non ottenerlo; in realtà c'era abbastanza silenzio...! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*)

GIUSEPPE CALDERISI. Se mi riesce, vorrei cercare di far comprendere ai colleghi ciò che sta avvenendo. In base al testo del maxiemendamento presentato dal Governo e alle dichiarazioni testé rese dal sottosegretario Giarda, avremmo un effetto paradossale: verrebbero approvate due diverse leggi dello Stato, il collegato e la finanziaria. Queste due leggi entrerebbero in vigore contemporaneamente.

La prima legge (il collegato) direbbe che la manovra di fine anno va fatta con tagli di spesa mentre la seconda legge direbbe che la manovra va fatta con maggiori entrate. È questa la situazione! Due leggi dello Stato che prescrivono due cose diverse e che entrano in vigore simultaneamente.

Il Governo ritiene che questa procedura sia legittima; sinceramente io ho qualche dubbio. Cosa ha fatto tra l'altro il Governo? Ha presentato un maxiemendamento in cui, invece di adeguare le voci al comma del provvedimento collegato, che abbiamo votato martedì scorso, ha mantenuto la vecchia voce. Poiché quest'ultima è una voce di fondo globale, i parlamentari non posso emendarla. Infatti, sia che si tratti di un emendamento o di un maxiemendamento queste voci non possono essere modificate. Quindi il Parlamento non può in ogni caso modificarla. Il Governo, prendere o lasciare, ci sottopone questo testo e pertanto ci chiede di approvare una legge finanziaria contraddittoria rispetto al provvedimento collegato votato martedì scorso. Ripeto, mi sembra che questa sia una procedura inammissibile; se si voleva cambiare direzione si sarebbe dovuto attendere un ulteriore passaggio al Senato e quindi nuovamente alla Camera. Tale sarebbe stata la procedura corretta, mentre non lo è quella seguita in questa sede. Non comprendo come la stessa Presidenza della Camera ammetta un emen-

damento come quello presentato dal Governo. In ogni caso sul piano politico esso rappresenta un vero e proprio inganno nei confronti della deliberazione del Parlamento. Infatti al momento non possiamo nemmeno prendere una decisione analoga a quella espressa martedì scorso; non possiamo cioè modificare il maxiemendamento del Governo: questo è il fatto grave. Qualora lo respingessimo dovremmo comunque esaminare l'articolo 2; resta il fatto che non possiamo emendare quella voce. Si tratta, dunque, di uno schiaffo, di un insulto al Parlamento. Mi auguro che il Governo abbia un ripensamento, poiché altrimenti tutto ciò per gli italiani significherebbe un'ulteriore gravissima perdita di fiducia nelle istituzioni (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Il Governo questa sera, ma non solo questa sera, dimostra di avere un concetto molto personale dei tempi delle sue iniziative. Mentre infatti per alcune voci contenute nel maxiemendamento ha rimodulato notevolmente gli stanziamenti nelle tabelle A e B, per quanto riguarda le conseguenze rispetto ad una scelta operata dal Parlamento, non ha ritenuto di assumere le relative determinazioni, rinviando la questione ad un momento successivo, che non si comprende bene come si collochi nell'ambito dei lavori parlamentari.

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, un po' di silenzio almeno nelle vicinanze dell'onorevole Bono.

Onorevole Vascon!

Proseguo, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Il punto di vista politico e quello tecnico che, in questo caso, sono inscindibili, avrebbero dovuto suggerire ma io direi imporre, giacché il Governo ha dedicato almeno 24 ore all'elaborazione del maxiemendamento, quanto meno di dissipare i dubbi e le perplessità che sorgono riguardo alle modalità in base alle quali l'esecutivo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

intende procedere per essere conseguente al voto espresso sul provvedimento collegato.

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, giacché si trova proprio alle spalle dell'oratore, dovrebbe astenersi dal parlare.

Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Infatti, nel momento in cui viene lasciata inalterata la voce della tabella A relativa agli accantonamenti, con le maggiori entrate tributarie previste, si mantiene il provvedimento, al quale il Governo ricorre per completare la manovra, che invece è stato escluso con un voto della Camera.

Non si chiede pertanto al Governo altro che dare dimostrazione di una volontà politica, che non è sua, ma appartiene al Parlamento per il voto che la Camera ha espresso, e tradurre tale volontà nei documenti di bilancio. Altrimenti non solo vi è uno lato rispetto ai tempi di approvazione dei provvedimenti di bilancio, ma manca ogni consequenzialità nei confronti delle scelte operate dalla Camera.

D'altro canto, per quanto riguarda il maxi-emendamento, ci lascia perplessi la procedura seguita finora dal Governo.

La manovra finanziaria è in circolazione, tra Senato e Camera da più di due mesi e in questo arco di tempo vi sono state verifiche, confronti, dibattiti e puntualizzazioni nelle Commissioni e nelle Assemblee di entrambi i rami del Parlamento. Come può il Governo, di fronte ai voti espressi dalla Camera ed al fatto che essa ha già votato il cuore della manovra (il disegno di legge collegato), elaborare un maxi-emendamento che realizza un notevole spostamento di somme sulle tabelle relative ad alcune amministrazioni centrali, determinando riduzioni abnormi rispetto alle impostazioni di partenza? Cosa è accaduto in queste 48 o 76 ore di tanto importante da indurre il Governo a bocciare una serie di emendamenti relativi al collegato, che si muovevano in tale direzione, e a proporre poi, sede di legge finanziaria, alcuni ritocchi alle tabelle che si facevano carico di problemi sollevati dal Parlamento ma negati dal Governo stesso?

Mi riferisco al fatto che viene notevolmente aumentato lo stanziamento relativo alla

Presidenza del Consiglio e che tra le voci riguardanti tale aumento, figura quella concernente l'ENIT. Voglio ricordare che un emendamento tendente a ripristinare lo stanziamento in questione è stato respinto. Il Governo, inoltre, quando ha elaborato il primo maxi-emendamento, sul quale ha posto la questione di fiducia, non ha tenuto conto di questo. Noi, onorevoli del Governo (onorevoli non in quanto deputati ma in quanto persone), abbiamo espresso il voto di fiducia la settimana scorsa. Che cosa è accaduto da allora? In quale strada di Damasco siete caduti da cavallo per aver cambiato opinione e per proporci una serie di rimodulazioni (che per motivi di tempo non citerò singolarmente, fatta eccezione per una di esse) che ci lasciano perplessi? Infatti, a fronte degli aumenti proposti, riscontriamo, nella tabella A, un taglio di 60 miliardi relativamente al Ministero della pubblica istruzione ed uno di 140 miliardi con riferimento al Ministero delle poste e delle telecomunicazioni. I maggiori incrementi derivano inoltre da un taglio di 22 miliardi alla tabella relativa al Ministero dell'industria; alla tabella B per il Ministero della pubblica istruzione (farò solo questo esempio perché mi sembra emblematico) sono previsti invece 60 miliardi per l'informatizzazione delle strutture scolastiche. Sfugge forse al Governo che vi è un'inchiesta della magistratura sul fatto dell'Italsiel, che per più di trent'anni ha fornito apparecchiature informatiche e *software* al Ministero della pubblica istruzione senza che vi sia mai stata una gara d'appalto, con una successione privatistica di incarichi? A questo riguardo sono stati consumati centinaia di miliardi cinque o sei ministri della pubblica istruzione sono stati raggiunti da avvisi di garanzia e qualcuno di essi è finito anche in galera!

Come può il Governo, a conclusione dell'esame della manovra finanziaria, formulare una proposta che attiene ad un aspetto così delicato? E come può dire, con riferimento a tale proposta, che si è interessato di tutto, che ha rimodulato tutto, che ha aumentato uno stanziamento per un certo obiettivo e ne ha ridotto un altro per una diversa ragione, dimenticando che il Parlamento ha votato la manovra di fine anno

parametrandola solo sulle spese? Come può il Governo non introdurre una semplice modifica terminologica — questo è il punto — alla voce, nella tabella A, che riguarda i fondi negativi per il 1996? Di questo si tratta onorevoli colleghi. Non stiamo parlando di questioni di elevata scienza finanziaria ma di una semplice modifica terminologica (che avrebbe rassicurato il Parlamento e che io ritengo doverosa), nel senso di sopprimere riferimenti a entrate di natura tributaria. Questo è l'aspetto politico della questione, che attiene alla volontà del Governo di seguire l'indicazione delle Camere che la manovra di fine d'anno venga parametrata esclusivamente sui tagli alle spese.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Volevo solo sapere quando il Governo potrà illustrare i contenuti del maxiemendamento, anche per non dare vita ad un'accusa prima ancora di conoscere le motivazioni. Anche perché l'onorevole Bono utilizza foglietti apocrifi per rappresentare le finalizzazioni di Tabella A.

NICOLA BONO. Mi è stato consegnato in Commissione!

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Poiché si tratta di un'iniziativa del Governo, preferirei avere la primogenitura nell'esplicitare le finalizzazioni.

NICOLA BONO. Mi è stato consegnato in Commissione! Quale «apocrifo»...?!

PRESIDENTE. Stia tranquillo, onorevole Bono, lei ha comunque facoltà di esprimere liberamente tutte le sue opinioni.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Andreatta. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA. Signor Presidente, le osservazioni di Calderisi...

GIOVANNI PACE. Lei non deve dirle queste cose, sottosegretario! Noi siamo un gruppo serio!

PRESIDENTE. Ho appena detto — mi sembrava chiaro il senso del mio intervento — che è facoltà dell'onorevole Bono riferirsi a tutte le carte che ritiene, apocrife o meno, firmate o non firmate, purché rientrino nel dibattito parlamentare. Può esserne criticato l'uso, ma credo che nessuno intenda impedirglielo, quindi il problema è superato.

BENITO PAOLONE. Le hanno date in Commissione. Ce le ha fatte correggere il sottosegretario Giarda!

PRESIDENTE. Continui pure, onorevole Andreatta.

BENIAMINO ANDREATTA. Il collega Calderisi è di solito lucido e le sue osservazioni mi obbligano a concentrare la mia attenzione. Mi preoccupa che egli veda una situazione per cui i regolamenti parlamentari impedirebbero ad una parte del Parlamento di disfare ciò che il Governo avrebbe fatto, secondo le sue dichiarazioni e secondo quelle dell'onorevole Martino, in spregio ad una precedente decisione parlamentare. Il fondo negativo è stato introdotto al Senato su iniziativa di quel ramo del Parlamento, non si è trattato di una decisione del Governo. Avrei immaginato di trovare, tra gli emendamenti di quella che non so se sia la maggioranza o l'opposizione, comunque, della sua parte politica, la cancellazione del fondo negativo, cui avrei immaginato che sarebbe stata accompagnata la cancellazione dello stanziamento per le tabelle A e B...

GIUSEPPE CALDERISI. Non è emendabile!

BENIAMINO ANDREATTA. Era infatti perfettamente possibile proporre di azzerare l'una e l'altra tabella con una modifica che avrebbe avuto il suo riflesso sul saldo netto da finanziare. Ciò sarebbe stato possibile sia sulla base del regolamento sia sulla base della legge n. 362. La realtà è che è facile chiedere al Governo di cambiare in 48 ore un'impostazione di bilancio che era stata

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

indicata dal Parlamento attraverso il documento di programmazione economico-finanziaria, che fissava una divisione al 50 per cento del contributo del controllo della spesa e al 50 per cento come nuove entrate. Il vostro emendamento, al termine della discussione, in seconda lettura, a poche ore dalla conclusione della sessione di bilancio, chiedeva al Governo di improvvisare una manovra di 5.500 miliardi!

È facile chiedere che sia il Governo ad intervenire sulle spese quando poi, tra le decine di emendamenti da voi presentati, non ve ne è uno solo che veda, quando intervenite sulla spesa, un contemporaneo intervento su altra spesa. Il problema che abbiamo di fronte è che la decisione presa martedì è difficilmente realizzabile nelle ultime battute di una legge finanziaria. Il Governo presenta la sua interpretazione originaria, quella sostenuta dall'approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria e, fedele a quelle indicazioni, che una maggioranza del Parlamento gli ha dato, chiede alla maggioranza parlamentare di riconfermarle con il maxi-emendamento e con l'approvazione della manovra finanziaria. Questa è la realtà dei fatti, ma al di sotto di questa realtà c'è una parte del Parlamento che, nell'anno che comincia e che vedrà la necessità (con noi o con un'altra composizione parlamentare) di un intervento per decine di migliaia di miliardi, fissa un braccio legato al collo e chiede di poter attuare il risanamento richiesto dagli impegni che abbiamo con l'Unione europea.

È impossibile che nei prossimi dodici mesi una manovra di 50-60 mila miliardi sia realizzata con un taglio del 10 per cento della spesa pubblica. Non esiste alcuna esperienza, nè in Europa nè altrove, della possibilità di realizzare ciò che voi, con tanta facilità, nella retorica dei vostri discorsi, sottovalutando i problemi tecnici, volete pretendere. Il fatto che tutti i vostri emendamenti non prevedano nessun miglioramento del saldo netto da finanziare, ma siano tutti bilanciati, è l'indicazione che trecento membri di questa Camera, in quarantotto ore, non hanno saputo sostituirsi alla ragioneria generale dello Stato ed agli strumenti tecnici che il Governo ha a dispo-

sizione e pretendono ciò che essi non sanno proporre: una diversa sintesi degli interessi sociali ed economici di questo paese, che il Governo, come è ovvio, essendo il processo di bilancio lento e complesso, non può improvvisare in quarantotto ore. L'onere della prova stava a voi, voi dovevate presentare una serie di emendamenti...

BENITO PAOLONE. Che dici?

BENIAMINO ANDREATTA. ...che avrebbe permesso di dimostrare che le vostre idee sul controllo della finanza pubblica sono realistiche ed attuabili! (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo, i democratici e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io credo che qualcuno dovrebbe avere un po' di pudore, quando parla di spesa pubblica, dopo averla alimentata quando era ministro del tesoro e presidente della Commissione bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e federalisti e liberaldemocratici*). Dov'era Andreatta? (*Vive proteste dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*). Dov'era questo esempio di virtuosa gestione delle finanze pubbliche...

ROSY BINDI. Basta!

MAURIZIO GASPARRI. ... che tutti abbiamo conosciuto e apprezzato?

GIOVANNI ZEN. Buffone!

ROSY BINDI. Falla finita!

MAURIZIO GASPARRI. Io credo che la vecchia esperienza di quella democrazia cristiana dello sperpero sia targata Andreatta!

ROSY BINDI. Fascista, falla finita!

PRESIDENTE. Onorevole Rosy Bindi, la richiamo all'ordine!

MAURIZIO GASPARRI. Allora, il problema è che il Governo deve procedere in modo corretto! (*Proteste*).

SERGIO MATTARELLA. Allora deve richiamare all'ordine anche Gasparri, Presidente!

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri sta esprimendo un'opinione.

Prego, prosegua il suo intervento, onorevole Gasparri.

MAURIZIO GASPARRI. Mattarella, lei non era ministro del tesoro... Beh, se il debito pubblico c'è, questo paese non lo abbiamo governato noi dello del Polo del buon governo, questo è chiaro e lo sanno anche i bambini delle scuole elementari! (*Proteste dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*). Lo hanno governato i metodi consociativi che volete riproporre e che perciò noi non condividiamo, perché il consociativismo è stato la base della dissoluzione delle finanze pubbliche, questa è la realtà!

GIOVANNI ZEN. Imbroglione!

MAURIZIO GASPARRI. Allora, io voglio dire al Governo innanzitutto che occorre procedere in modo corretto. Faccio un altro esempio su di una vicenda in cui, invece, il Governo ha cambiato idea. L'esecutivo aveva tentato di introdurre una normativa sulla decontribuzione previdenziale che noi abbiamo bocciato, a larghissima maggioranza, in quest'aula, perché il Governo, senza aver avuto un confronto con i gruppi parlamentari, pensava di dettare un principio giusto, che condividiamo, ed una normativa già confezionata. Adesso, nel maxiemendamento, si accantona la cifra e si rinvia ad una legge che il Parlamento approverà. Noi condividiamo il principio, ma non dividevamo quel tipo di definizioni, per cui discuteremo. Questo è un modo di procedere corretto, che il Governo ha appreso per strada, perché non aveva voluto discutere prima.

Sulla questione, cari colleghi, il Governo era stato responsabilizzato prima. Ci sono stati contatti trasparenti, istituzionali tra i gruppi parlamentari e l'ipotesi della cosid-

detta clausola di salvaguardia — o addirittura l'altra più specifica di cui discutiamo del taglio alle spese — era stata avanzata dai gruppi parlamentari al Presidente del Consiglio. Non si è trattato, dunque, di un emendamento presentato all'ultimo momento e comunque, caro Andreatta, non è stato approvato al di fuori delle regole della democrazia parlamentare! È stato presentato un emendamento ed il Parlamento lo ha approvato nella seconda lettura! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Non vi è ancora il monocalmeralismo e quindi, se vi è la doppia lettura delle leggi, in ogni momento dell'iter si può pensare di modificarle!

Noi riteniamo dunque di aver agito in maniera corretta, seria. Sono presenti in aula esponenti del Governo, tra i quali il ministro Masera, che sanno che proposte di tal genere erano state avanzate prima del dibattito in Parlamento al Governo ed al Ragioniere generale dello Stato.

Sono stati presentati emendamenti, spesso dichiarati inammissibili. Abbiamo chiesto di razionalizzare gli acquisti pubblici, concentrandoli sulla ragioneria generale dello Stato. Abbiamo chiesto di tagliare non i trasferimenti agli enti locali, ma le erogazioni a enti di varia natura, a fondazioni non sempre utili. I capitoli di spesa sono tantissimi!

Visto che è presente il ministro Masera, vorrei ricordare che è stata rivista la normativa fiscale sui BOT acquistati da non residenti. Sappiamo tutti che la tassazione dei BOT è una partita di giro: si tassano e poi si devono alzare i tassi di interesse, altrimenti la gente non li compra. Ebbene, l'aver esentato da questa ritenuta fiscale i non residenti che acquistano BOT porterà, secondo il ministro Masera, un risparmio di 10 mila miliardi. Il ministro Masera è qui, lo ha detto lui!

Non si può continuare a seguire questa strada! So che qualcuno insiste sulla tassazione, ma se è una partita di giro, per la quale lo Stato finge di incassare ciò che deve restituire alzando i tassi di interesse, non è meglio seguire l'altra strada dell'abbassamento di questi ultimi? Quanto si risparmierebbe in tal caso? Le cifre le fornisce lo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

stesso ministro, a meno che non abbia anche lui; carte apocrife che distribuisce alla stampa.

Noi abbiamo, dunque, agito responsabilmente e chi vuole barare è invece il Governo che non può soverchiare la volontà espressa dal Parlamento, soprattutto se custodi così virtuosi della spesa pubblica come Andreatta tuonano quando dovrebbero tacere (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Malan. Ne ha facoltà.

LUCIO MALAN. Intervengo molto brevemente, signor Presidente. Il problema di questa manovra di fine anno è che essa, a seguito dell'emendamento approvato da una legittima maggioranza parlamentare, dovrebbe essere realizzata solo con i tagli di spesa.

Vorrei rilevare che noi abbiamo indicato i criteri con i quali operare tali tagli. Lo abbiamo fatto nella cosiddetta clausola di salvaguardia e potremmo scendere in maggiore dettaglio con proposte che abbiamo avanzato in occasione dell'esame di questa legge finanziaria o in altre sedi.

Se è impossibile tagliare 5 mila miliardi quest'anno come sarà possibile fare una manovra da 60-70 mila miliardi il prossimo? Sarà forse una manovra solo di nuove tasse su sigarette e benzina? (*Applausi dei deputati dei gruppi federalisti e liberaldemocratici, di forza Italia e di alleanza nazionale*). Se non riusciamo a tagliare 5 mila miliardi quest'anno, vorrà dire che la manovra di 60 mila miliardi dell'anno prossimo sarà tutta basata su nuove tasse. Io non credo che gli italiani vogliano questo, né che l'economia del nostro paese possa sopportare una tale situazione.

Sono sempre più convinto che il Polo e la lega nord abbiano fatto bene ad approvare l'emendamento che consentirà di evitare la stangata di fine anno e di procedere, finalmente, a dei tagli di spesa!

I deputati del gruppo federalisti e liberaldemocratici sono pealtro indignati per l'atteggiamento del ragioniere generale dello Stato il quale ha diffuso un documento di

contenuto prettamente politico volto ad affossare la validità dell'emendamento approvato. In esso si prevedono lacrime e sangue!

Crediamo che le strutture di supporto come la Ragioneria generale dello Stato dovrebbero solo fornire la propria collaborazione al Governo e non prestarsi a strumentalizzazioni politiche al servizio dell'esecutivo o piuttosto di una parte politica che lo sostiene.

Abbiamo anche ipotizzato la richiesta di dimissioni del Ragioniere generale dello Stato perché egli è andato al di là dei suoi compiti, svolgendo un ruolo politico (*Applausi dei deputati dei gruppi federalisti e liberaldemocratici, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Cari colleghi, questa è una discussione molto importante perché è in gioco il ruolo stesso del Parlamento e sono in gioco anche le ragioni della contrapposizione tra le due parti. Oggi sta finalmente venendo alla luce il perché è avvenuto in questo paese quel che è avvenuto, perché i cittadini italiani hanno votato per un determinato schieramento ed hanno preferito bocciarne un altro. Oggi sta venendo alla luce anche perché un Governo che si dichiara tecnico è costretto a violare, in nome della sua tecnicità, l'orientamento espresso dal Parlamento con il voto ad una legge, perché nient'altro che questo sta avvenendo.

Il Governo si dichiara impotente ad ottemperare ad una legge del Parlamento e comunica al Parlamento della nazione che la democrazia in questo paese è qualche cosa che non è tollerabile dalle finanze dello Stato. E questo — caro collega Andreatta — lo dobbiamo a voi, che ci avete dato il regalo di 2 milioni di miliardi di debito, di fronte al quale questo Parlamento viene dichiarato dal Governo impotente, perché sollecitare il Governo ad effettuare tagli alla spesa pubblica viene dichiarato — in nome dei 2 milioni di miliardi di debito che voi ci avete regalato — cosa impossibile! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Questa è la realtà della comunicazione che noi riceviamo: l'onorevole Andreatta ci dice che, secondo il regolamento, possiamo intervenire soltanto sopprimendo l'intera tabella. Intendiamo apportare una modifica e ci si chiede in pratica di cancellare la norma complessiva che comprende la singola parte che vorremmo modificare; in sostanza: o tutto o niente! E il Governo dice al Parlamento: «Ragazzini, lasciatemi lavorare, perché non è possibile oggi dare attuazione ad una legge votata dal Parlamento e noi della legge facciamo conto nessuno e continuiamo a proporre la nostra idea». Poi questo stesso Governo ci viene a dire che tra qualche settimana varerà una manovra da 60 o 70 mila miliardi e la ragioneria generale dello Stato allora comunicherà — e la voglio sentire — al paese che per avere 60 mila o 70 mila miliardi di tagli è necessario fare una manovra di 120 mila miliardi! E allora voglio vedere come sarà in grado di reagire il paese di fronte a queste comunicazioni tecniche che gli verranno rivolte.

Guardiamoci in faccia: tutti sappiamo benissimo che se continuiamo a varare finanziarie per finanziare la spesa pubblica, secondo il metodo che abbiamo ereditato dal regime passato, ci troveremo sempre con le mani legate, perché non sarà possibile effettuare tagli se non a costo di grandi sacrifici per i cittadini. L'unica alternativa è quella che il polo delle libertà e del buon governo ha proposto nel momento elettorale quando ha cominciato ad operare. L'unica alternativa è intervenire con riforme di struttura, che vanno a tagliare non nel senso dei sacrifici per i cittadini, ma nel senso della riduzione dello spreco pubblico, del costo dello Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e dei federalisti liberaldemocratici*), che non è il costo delle garanzie sociali, ma è il costo di un'amministrazione e di una burocrazia pletrica e parassitaria.

GINO SETTIMI. Anche dare dieci miliardi a *Radio radicale!* Invece di darli a *Radio radicale*, dalli al paese!

MARCO TARADASH. E questo è lo scontro politico nel paese! Questo è lo scontro poli-

tico che abbiamo vissuto durante la discussione sulla finanziaria, non altro. E il Governo tecnico — lo dico anche a voi cari colleghi della sinistra — non è in grado di dare né la risposta che proponiamo noi né, immagino, le soluzioni che proponete voi.

GINO SETTIMI. Ridacci i soldi di *Radio radicale!*

MARCO TARADASH. Noi chiediamo la soluzione liberale, voi proponete altre soluzioni, ma certamente non sarà un Governo tecnico, indifferente e insultante di fronte al Parlamento, a risolvere la questione nazionale che è quella del debito pubblico, delle libertà economiche e delle garanzie sociali (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Proteste dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

MARIO CARUSO. Arriva De Mita! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, non vi è dubbio che ci siano responsabilità rilevanti di maggioranze e di governi del passato nel determinare la condizione della finanza pubblica che noi ci troviamo oggi a dover fronteggiare. Questo è fuori discussione, anche se penso che sia del tutto improprio ed anche singolare farne carico al collega Andreatta, che si è sempre distinto per il rigore delle sue battaglie (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, del partito popolare italiano e i democratici*) e sentirlo attaccare da chi ha nelle fila del suo gruppo esponenti del rigore come il collega Publio Fiori! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PIETRO DI MUCCIO. Maestro di soffiutto!

FRANCO BASSANINI. Penso che la questione che abbiamo di fronte sia stata correttamente affrontata l'altro ieri (*Commenti del deputato Gasparri*), nella sua dichiara-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

zione di voto, dall'onorevole Gnutti, presidente di gruppo della lega, che inizialmente aveva espresso sul famoso emendamento del Polo al disegno di legge collegato un'indicazione di voto — non perché non si debba affrontare il problema del risanamento della finanza pubblica anche attraverso una rigorosa operazione di riqualificazione e di contenimento della spesa pubblica — denunciando nel suo intervento — sta agli atti — che ciò non può essere fatto in modo improvvisato e demagogico. Il collega Gnutti affermava che il risanamento della finanza pubblica richiede di affrontare, anche attraverso riforme di carattere e di valore istituzionale, il problema delle cause che hanno determinato e che tuttora determinano una serie di sprechi nell'utilizzo delle risorse pubbliche (*Commenti del deputato Storace*).

PRESIDENTE. Onorevole Storace...!

FRANCO BASSANINI. Credo che il gruppo della sinistra indipendente, collega Storace, si sia sempre distinto — e ce ne è stato anche dato atto — per il rigore con il quale ha affrontato i problemi della legge finanziaria e del bilancio dello Stato.

Come sottolineava il collega Andreatta, la verità è che i colleghi del Polo, il collega Martino primo fra tutti, ben potevano presentare, nei termini previsti dal regolamento, nel momento in cui hanno presentato l'emendamento al disegno di legge collegato, le loro proposte di riduzione e di taglio della spesa pubblica. Avrebbero potuto e dovuto assumersi questa responsabilità!

GIUSEPPE CALDERISI. Lo abbiamo fatto!

FRANCO BASSANINI. E ancora oggi avrebbero potuto presentare, attraverso subemendamenti all'emendamento del Governo relativamente alle voci di parte positiva, proposte di taglio e di riduzione della spesa pubblica.

Se non l'hanno fatto è perché...

PIETRO DI MUCCIO. Perché non siamo al Governo! Quando ci andremo, lo faremo!

FRANCO BASSANINI. ...è molto più comodo, ma assai meno responsabile, collega Martino, parlare di riduzioni della spesa pubblica e poi non assumersi la responsabilità di dire quali riduzioni si intendano effettuare, per incidere su quali interessi.

GIUSEPPE CALDERISI. Lo abbiamo fatto, non te ne sei accorto!

FRANCO BASSANINI. La seconda ragione è che, quando si ha un bilancio che presenta un avanzo primario di 4,3 punti sul prodotto interno lordo, non è così semplice improvvisare riduzioni della spesa pubblica. Si tratta di un'operazione complessa, che andrà certamente affrontata, come Andreatta sottolineava, quando dovremo, attraverso le prossime leggi finanziarie, operando un'ulteriore consistente riduzione del nostro disavanzo e in prospettiva del peso dell'indebitamento pubblico rispetto al prodotto interno lordo. Ma non si può procedere in maniera improvvisata.

Voglio sapere quanti dei colleghi — è una domanda che mi sono fatto più volte, in queste quarantotto ore — che hanno votato l'altro ieri il famoso emendamento fossero al corrente...

FEDELE PAMPO. Tutti!

FRANCO BASSANINI. Non ho ancora formulato la domanda!

Vorrei sapere, dicevo, quanti colleghi fossero al corrente che quell'emendamento comportava in termini di competenza, ai fini della compensazione di un contenimento di cassa di più di 5.200 miliardi, una somma da due a tre volte superiore. Quanti nostri colleghi sapevano che questa sarebbe stata la conseguenza di ciò che stavano votando?

FEDELE PAMPO. Lo sapevamo!

FRANCO BASSANINI. Allora, cerchiamo di affrontare questi problemi seriamente e senza demagogia, non dimenticando, cari colleghi un piccolo fatto: che il disegno di legge collegato non è ancora legge; lo sarà nel momento in cui sarà approvato dal Senato

(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, debbo riconoscere che i colleghi della lega sono stati coerenti, nel senso che hanno presentato emendamenti tendenti alla riduzione delle spese, anche se il collega Ostinelli li ha successivamente ritirati. Ora, poiché chi ci ascolta anche per radio sente citare i numeri degli emendamenti ed i cognomi dei presentatori, ma non conosce il contenuto degli emendamenti stessi, pur apprezzando la «coerenza» voglio unicamente segnalarle...

PRESIDENTE. Collega, noi parliamo per l'Assemblea, non per la radio. Lei è libero di svolgere il suo intervento.

LUIGI MARINO. Vorrei si sapesse che le riduzioni di spesa proposte dalla lega si riferiscono alle somme di cui alla disciplina organica degli interventi straordinari nel Mezzogiorno, agli stanziamenti per Roma capitale, ai fondi di cui alla legge n. 219 (ricostruzione post-terremoto), al contratto collettivo nazionale di lavoro del pubblico impiego, ai fondi per il completamento dei piani di ricostruzione post-bellica nonché alla risorse relative ad interventi urgenti a favore dell'economia, al fondo unico per lo spettacolo, al credito cinematografico, all'ex azienda di Stato per le foreste demaniali.

Cosa voglio dire, signor Presidente? Che la lega, a modo suo, ha presentato proposte di modifica in coerenza con quell'emendamento che è stato votato qualche giorno fa; non mi risulta che i gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale abbiano presentato emendamenti tendenti alla riduzione della spesa. Ciò è agli atti; quindi, non solo non si contraggono gli oneri ma, in taluni casi, le riduzioni della spesa — guarda un po' — si riferiscono agli stanziamenti destinati ai paesi in via di sviluppo.

Ora, non so quali riforme strutturali del bilancio si prendano in considerazione (è

stato fatto in qualche intervento precedente), perché noi abbiamo cercato di dire nei giorni scorsi che il nostro bilancio è estremamente rigido. Su 940 mila miliardi circa, 184 mila sono destinati alle retribuzioni, e su tale versante non si può intervenire; né si può operare sugli oneri per interessi (200 mila miliardi). Se si vuole agire sulla spesa relativa ai trasferimenti, lo si dica chiaramente; si dica chiaramente che si vuole dare un'altra picconata allo Stato sociale attraverso la diminuzione degli oneri per la previdenza, la sanità, la scuola, l'università, i trasporti, l'agricoltura, gli enti locali, perché questo è il bilancio che abbiamo di fronte a noi!

BENITO PAOLONE. Allora facciamo ancora debiti! Volete fare ancora debiti? Che volete fare?

LUIGI MARINO. La parte discrezionale di questo bilancio è estremamente modesta.

Se andiamo ad esaminare anche la quarta categoria, relativa all'acquisto di beni e servizi, siamo sui 23 mila miliardi circa, di cui 10 mila miliardi per il solo Ministero della difesa (credo che la discussione di ieri al riguardo abbia fatto estrema chiarezza su taluni aspetti). Nella sostanza, gli unici emendamenti che almeno andavano nella direzione della riduzione del saldo netto da finanziare erano quelli che si riferivano alla difesa e, in particolare, ai grandi e costosissimi armamenti, sui quali peraltro manca ancora una riflessione seria di questa Camera.

Che cosa intendo sostenere con tali ragionamenti? Che questo bilancio deve essere rivisitato, perché non può esistere un capitolo di bilancio che non abbia un supporto normativo: occorre svolgere quindi una revisione legislativa, capitolo per capitolo. Ribadisco, però, che i margini di intervento sono estremamente modesti. D'altra parte, nel bilancio abbiamo una tabella E nella quale dovrebbero essere ricomprese le leggi da defanziare. Ebbene, neppure dal Governo Dini (che nascerebbe come un Governo tecnico: ovviamente per noi quest'ultima parola necessita di molto virgolette!) è venuta fuori una proposta concreta in materia di

definanziamenti! Sottolineo poi che tra gli emendamenti che abbiamo orora esaminati (con l'eccezione di qualche proposta della lega, che però segue una direzione ben precisa: quella antimeridionale e antiaree depresse) vi è ben poco o nulla al riguardo, se non qualcosa sull'Agenzia spaziale italiana (questione affrontata nell'emendamento Strik Lievers 1.5).

Signor Presidente, torno a ripetere un concetto che è già stato anticipato sia dal professore e onorevole Andreatta, sia dall'onorevole Bassanini. Se qualcuno è sorpreso dal documento che abbiamo di fronte, avrebbe potuto proporre un emendamento soppressivo di quelle parole che si riferivano alle entrate e quindi, eventualmente, adeguarlo a quello che è stato approvato due giorni fa in quest'aula con il nostro voto contrario.

Per non farla lunga, mi richiamo al contenuto dei nostri emendamenti, dei nostri interventi e della nostra relazione di minoranza nei quali le posizioni del mio gruppo sono state abbondantemente espresse. Il discorso vero che vorrei fare è sulla qualità delle entrate e sulla qualità dei tagli.

Il primo problema vero che vorrei sottolineare è quello dell'ingiustizia fiscale sulla quale si regge questo sistema. Di qui emerge la necessità di una lotta coerente e costante perché tutti paghino, perché tutti paghino meno e perché vi sia un sistema socialmente e fiscalmente equo, cioè democratico! Questo è il primo punto.

Noi abbiamo avanzato proposte per le entrate. Voi, colleghi, sapete di che cosa si tratta. In subordine proponiamo: la riduzione dell'aggio bancario (sulla riscossione delle imposte), la patrimoniale, la questione legata alla nominatività dei titoli e tante altre proposte anche di tagli. Signor Presidente, vorrei ricordare che il Governo nel fondo per le spese obbligatorie dispone quest'anno di uno stanziamento di mille miliardi in più, rispetto all'assestamento pur votato pochi mesi fa.

Nel settore della difesa abbiamo dei capitoli (4001, 4011, 4031 e 4051), sui quali abbiamo discusso ieri, da cui è possibile senz'altro operare una riduzione della spesa. È possibile fare qualcosa circa i servizi se-

greti della Presidenza del Consiglio; è possibile senz'altro intervenire.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di ridurre il brusio!

LUIGI MARINO. Anche per quanto riguarda la partita dell'acquisto di beni e servizi, è possibile operare una riduzione della spesa.

Qualche anno fa (forse due o tre) la Banca d'Italia parlò degli oneri impropri della corruzione (è un eufemismo per fare riferimento a Tangentopoli e a tanti altri fenomeni). Rispetto a ciò, vorrei sapere se sia vero o non sia vero che negli ultimi anni le imprese hanno partecipato alle gare di appalto con la riduzione del 50 per cento. È vero? Allora, senza fare demagogia e nei limiti estremamente modesti, anche del 10 per cento, è possibile contribuire sulla categoria quarta e su quei 23 mila miliardi — dei quali 10 mila sono riferiti al Ministero della difesa — con una percentuale minima, che consenta alle amministrazioni di agire e di recuperare una certa cifra.

Abbiamo anche un'altra possibilità, signor Presidente. Mi riferisco al capitolo dei trasferimenti alle imprese: senz'altro anche qui occorre fare pulizia, senza però fare demagogia, perché spesso anche questa spesa è legata a problemi occupazionali che certamente la mia parte politica non ignora. Anche in questo settore — ripeto — è possibile fare pulizia, ma tutto questo basta a risolvere il problema centrale che abbiamo davanti, che è quello della disoccupazione, dell'inoccupazione, delle aree depresse, di una popolazione giovanile emarginata, che vede passare gli anni senza entrare nel mondo del lavoro? Se non riusciremo nei prossimi anni a creare le condizioni che consentano a questa nuova gioventù di avere un po' di ossigeno, signor Presidente, che ne sarà di questo paese? E se tutto questo non lo coniugheremo con la questione fiscale, che è la grande questione morale irrisolta, che ne sarà di questo paese e delle nuove generazioni?

Ecco perché, senza farla lunga, dico che è certamente possibile operare sulla spesa, ma senza demagogie, senza pronunciare parole incaute, come quelle sulla burocrazia

pletorica e parassitaria! A prescindere dal fatto che certamente questo non può ridurre il livello delle retribuzioni va fatto senz'altro un discorso di razionalizzazione della pubblica amministrazione ma senza — ripeto — la demagogia, che non aiuta il paese neppure a crescere culturalmente! Signor Presidente, è una vergogna che si parli di burocrazia pletorica e parassitaria nei confronti di pubblici impiegati che spesso hanno una paga di appena 1 milione e 343 mila lire al mese!

Tra l'altro, Presidente — perché questo non appaia uno sfogo personale, dato che anch'io appartengo al pubblico impiego — ricordo che i rappresentanti dell'ISCO (un istituto specializzato), nella prima audizione delle Commissioni bilancio di Camera e Senato, hanno avvertito di non penalizzare ulteriormente il pubblico impiego, che ha visto notevolmente diminuito il potere di acquisto delle proprie retribuzioni. Allora, signor Presidente, se qualcuno vuole giocare con i numeri, con il bilancio, facendo demagogia in un momento critico per il nostro paese, abbia almeno il coraggio di dire le stesse cose anche all'esterno, non citando gli emendamenti solo con i numeri, ma spiegando qual è la posta in gioco, qual è il contenuto delle politiche! Questo noi abbiamo cercato di rappresentare, anche con modestia, nella relazione di minoranza e nei nostri interventi (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tatarella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TATARELLA. L'onorevole Bassanini ha cercato di introdurre elevati motivi di discussione a carattere economico, fiscale, tributario, sui grandi principi. L'onorevole Bassanini, ha ragione a fare questi discorsi, ma deve fare una premessa di ordine politico, perché la politica presiede a tutte le scelte. Bisogna allora tener presente che il nuovo emendamento del Governo segue la logica della «politica del rattoppo», in vista del Governo del galleggiamento!

L'onorevole Bassanini, può avere mille ragioni per snodare differenze, perché in

materia economica il trasversalismo è moneta contante e appartiene alla storia del pensiero economico. Ma in politica, onorevole Bassanini, dobbiamo partire da questo presupposto: la finanziaria è debole perché debole è il Governo; il Governo è debole perché è debole la maggioranza e la maggioranza è debole perché non è omogenea. Che colpa abbiamo noi, onorevole Bassanini, se la vostra maggioranza non è omogenea e, dopo che si sfascia, fate la «politica del rattoppo»? Dopo che la lega vota in modo diverso voi andate sempre a bussare, di giorno e di notte, alla lega, affinché non sancisca il suo abbandono! Lo avete fatto oggi alla Camera, lo state facendo al Senato, ove la lega vi ha abbandonato sul provvedimento relativo al consiglio di amministrazione della RAI.

La logica della politica, onorevole Bassanini, porta alla conseguenza che un partito come il PDS — questa è la verifica politica — deve dire sin da ora: La maggioranza non c'è; non perdiamo tempo né per il rattoppo, né per il galleggiamento. Oppure dica: Sì al rattoppo, sì al galleggiamento. Invece tutta la vostra politica del rinvio, dell'attesa, del corteggiamento della lega, porta alla «politica del rattoppo» sulla legge finanziaria e ad un Governo che deve galleggiare all'infinito senza avere una maggioranza! Ecco perché la risposta oltre ai sacri principi va data in termini politici e va data sin da ora.

Nei regimi parlamentari ... (*Commenti*) Quando Bassanini non vuole ascoltare, fa bene a non sentire perché non sa come rispondere.

FRANCO BASSANINI. Non posso rispondere, lei lo sa. Ho già parlato!

PRESIDENTE. Sta provandoci. Onorevole Bassanini, si accomodi.

GIUSEPPE TATARELLA. Nei regimi che si citano ad esempio (la Francia, l'Inghilterra, la Germania) una situazione del genere avrebbe portato al disimpegno del maggior partito della coalizioni che appoggia il Governo tecnico.

Invece è una situazione paradossale: voi avete i guai e li volete addossare ad una

coalizione che vi fa l'opposizione. I guai sono all'interno della vostra coalizione. Non sapete essere una coalizione di Governo: avete un Governo debole, non avete un programma, siete destinati ad essere minoranza in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Ne dovete prendere atto. Ne devono prendere atto il Presidente della Camera e il Presidente del Senato, i quali hanno il dovere di interpretare, allorquando saranno ascoltati dal Presidente della Repubblica, perché non verranno chiamati come persone, ma come istituzioni e quindi interpreti dell'Assemblea ... I signori Presidenti delle Camere dovranno dire al Presidente della Repubblica che questa Camera non sa produrre niente, perché le maggioranze sono interscambiabili, perché non c'è unità di indirizzo, di governo e di coalizione.

Un Governo può essere debole ma la coalizione deve essere forte. Noi abbiamo un Governo debole e una coalizione debolissima! E allora dovete trarre le conseguenze e dire ai vostri elettori: noi sosteniamo un Governo che i nostri elettori condannano; noi sosteniamo un Governo tecnico che va oltre i confini della politica; noi siamo il PDS che sostiene il Governo dell'alta burocrazia politica che, con l'aiuto del PDS com'è nella tradizione della sinistra che ha sempre appoggiato nel passato le scelte tecnocratiche, si chiamino esse FIAT o De Benedetti ... (*Commenti*) È la verità! E allora dite chiaramente fin da adesso: facciamo il rattoppo ed evitiamo il galleggiamento! Voi volete galleggiare con un Governo tecnico che ha un solo obiettivo: durare, durare, durare! Ci sono ministri che non sanno se essere candidati in questo fronte o nell'altro. Vedete a che punto di confusione siamo arrivati! Questi tecnici si sono così innamorati del loro posto, che pensano a candidarsi per ritornare da politici in un'Assemblea che ha prodotto un Governo tecnico.

E allora a parte questa paradossale, umana, comprensibile vicenda, dobbiamo capire che in questo caso, di una maggioranza che si sfascia qui sulla finanziaria e al Senato sulla RAI, essa ha un solo dovere: dichiarare che non è maggioranza, creare i presupposti per andare subito al chiarimento politico in

quest'aula con un «sì» e con un «no» dei presidenti di gruppo che devono dire «sì» o «no» al galleggiamento.

Poiché noi siamo contrari a tutti i tipi di galleggiamento, sui quali si prestano mille battute di ordine storico, politico e filologico, vi invitiamo, amici della sinistra, a fare in modo che con questo dibattito si chiuda la vicenda della finanziaria e si vada direttamente al colloquio con gli elettori (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. L'onorevole Andreatta ha dottamente ricordato a questo Parlamento che questa finanziaria è la conseguenza del documento ... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Sta parlando l'onorevole Rubino; prego i colleghi di fare attenzione.

Onorevole Rubino, parli pure e vedrà che riuscirà ad imporre ...

ALESSANDRO RUBINO. È difficile parlare quando, dopo aver ascoltato altri che parlavano, non si ha lo stesso trattamento.

PRESIDENTE. Un attimo e lo avrà; prosegua pure tranquillamente.

ALESSANDRO RUBINO. Come stavo dicendo, l'onorevole Andreatta ci ha dottamente e giustamente ricordato che questa finanziaria è la conseguenza del documento di programmazione economica e finanziaria che questo Parlamento e quella maggioranza hanno votato lo scorso maggio. Il documento di programmazione economico-finanziaria prevedeva il rientro della nostra moneta nello SME; ciò però non si è verificato. Prevedeva inoltre un'inflazione tendenziale al 3,5 per cento; oggi l'inflazione è al 6 per cento. Prevedeva, ancora, i tassi di interesse all'8,5 per cento; oggi siamo vicini all'11 per cento. Prevedeva anche una manovra suddivisa al 50 per cento tra tagli ed entrate; invece, al Parlamento è stata presentata una manovra di 19 mila miliardi di entrate e 13 mila miliardi di tagli.

Non ho né l'esperienza né l'autorevolezza dell'onorevole Andreatta, però — onorevole Andreatta — forse stiamo parlando di un'altra finanziaria rispetto al documento di programmazione economico-finanziaria. Infatti, nulla di ciò che era indicato nel documento è contenuto nella manovra.

Gli onorevoli Andreatta e Bassanini ci hanno richiamato alla responsabilità di indicare i tagli, così come abbiamo richiesto con l'emendamento approvato dalla Camera. Ebbene, nel fascicolo n. 21 degli emendamenti presentati al provvedimento collegato, alle pagine 30 e 31 vi è un lungo elenco di tagli da effettuare. Noi, quindi, abbiamo indicato i tagli; sarebbe opportuno che voi indicaste al Governo, che sostenete, dove possa reperire 5.250 miliardi di nuove tasse. Così come noi abbiamo indicato i tagli, indicate voi ai cittadini dove prendere quei 5.250 miliardi! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Dovete spiegare al Parlamento come reperire tali fondi attraverso la benzina, gli alcolici e le sigarette. È noto a tutti, infatti, che le accise sulla benzina danno un gettito globale di circa 20 mila miliardi. Se si procedesse ad un aumento del 10 per cento della benzina, il che sarebbe già disastroso in termini di inflazione, si otterrebbe un beneficio di 2 mila miliardi per le casse dello Stato. Dove andate a trovare gli altri 3.250 miliardi? È evidente che si dovrebbero ritoccare le aliquote IVA nonché le imposte dirette. Basterebbe, invece, leggere gli innumerevoli rapporti della Corte dei conti per verificare gli sprechi che si annidano in tutti i capitoli di spesa del bilancio dello Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Basterebbe andare a prendere uno ad uno il milione e 600 mila invalidi che ci sono nel paese, che gravano sulle spalle di tutti i cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Basterebbe spiegare ai cittadini che per dare 6 mila miliardi di aumenti salariali ai dipendenti pubblici, senza avere in cambio nessun accordo sulla redditività e sulla produttività del loro lavoro, si va a gravare su tutti i cittadini d'Italia. Per garantire solo il 10 per cento della popolazione, si richiedono 6 mila miliardi di

nuove entrate che produrranno inflazione, rendendo assolutamente nulli i benefici che volete concedere ai dipendenti pubblici. È un circolo vizioso che vi si ritorcerà contro.

PAOLO GALLETTI. Vogliamo indietro i soldi dell'ENEL!

ALESSANDRO RUBINO. I soldi dell'ENEL li avrete se vi sono dovuti: però non chiedeteli a me, ma a chi per quarant'anni ha fatto sì che l'ENEL arrivasse al trovarsi nella condizione attuale! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Su *Il Corriere della Sera* di oggi Paolo Sylos Labini, che non è certo vicino a noi, vi indica chiaramente la strada da perseguire. A cosa serve continuare a gravare il paese, che è già stato fin troppo tartassato, dalle famiglie alle imprese, con nuove imposte, se non si incide strutturalmente sulla spesa? Le nuove tasse producono solo manovre tampone che non hanno effetti strutturali negli anni a venire. Se non si interviene sulla spesa il nostro paese non verrà mai risanato. Il Governo, piuttosto, intervenga immediatamente sui tassi di interesse che vengono pagati sul debito pubblico. Smettiamola di fare demagogia, e mi rivolgo anche al Governo, che viene a fare del terrorismo in quest'aula affermando che, per effettuare tagli per 5.250 miliardi di cassa — come si è detto — sono necessari interventi per 14 mila miliardi di competenza. Vorrei che mi venisse dimostrato un tale assioma, che è assolutamente falso, come si sa benissimo.

Cerchiamo, allora, di parlare chiaro: in nessun paese dell'Europa occidentale vi sarà futuro se non si interviene strutturalmente sulla spesa, e ne siete coscienti anche voi.

MARIA CARAZZI. I soldi della Tremonti, però, li volete!

ALESSANDRO RUBINO. Noi abbiamo indicato chiaramente che occorre intervenire sugli sprechi e che non bisogna toccare gli investimenti. Il nostro paese è pieno di sprechi; non si spiega come si sia potuti arrivare a 2 milioni di miliardi di debito se non con una politica assurda. Questo paese è vissuto

venticinque anni al di sopra delle proprie possibilità.

L'onorevole Bassanini ci ha minacciato dicendo che questo provvedimento non è ancora legge perché è previsto un ulteriore passaggio al Senato. Siamo disponibili a collaborare con il Governo per far fronte all'indicazione espressa da un voto del Parlamento, siamo pronti ad individuare i capitoli di spesa in cui vi sono gli sprechi. Se l'onorevole Bassanini intende dirci che questo provvedimento sarà modificato al Senato, il suo partito si assumerà la responsabilità di portare il paese — forse — all'esercizio provvisorio e di essere visto dai cittadini che si sentono ancora impropriamente rappresentati dalla sinistra come il partito delle tasse (*Vivissimi applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale, federalisti e liberaldemocratici e del centro cristiano democratico — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, credo che siamo giunti sicuramente ad un passaggio molto difficile e delicato. Ma, proprio per questo, non sono abituato a lanciare facili accuse di demagogia, e non lo farò in questo momento. Voglio tuttavia partire da una delle considerazioni svolte poc'anzi dall'onorevole Rubino per cercare di argomentare la nostra posizione.

Non si può affermare che in questa legge finanziaria sono previsti 6 mila miliardi per aumenti salariali ai dipendenti pubblici presentandoli come una regalia, come non collegati ad aumenti di produttività di efficienza, quando tutti sappiamo benissimo (dovrebbe saperlo anche l'onorevole Rubino) che non saranno neppure sufficienti a coprire la perdita effettiva di potere d'acquisto degli stipendi del pubblico impiego. Onorevole Rubino, costano le sigarette, costano i superalcolici, ma costa anche molto non trovare alla fine del mese, nella busta paga, quello che servirebbe non ad incrementare la propria ricchezza effettiva, ma a tenere il passo con l'aumento dei prezzi! Lasciamo da parte, allora, le battute facili

con cui ci si scaglia contro il pubblico impiego e i pubblici dipendenti.

Veniamo al merito della questione che avete sollevato. Voi potevate intervenire: non è vero che non potevate farlo. Non ci si nasconde dietro un regolamento per giustificare qualcosa che non si è avuto il coraggio di fare o che non si è potuto fare. Voi potevate apportare modifiche alle tabelle della legge finanziaria che andassero nel senso dell'indicazione che voi avete voluto dare con il voto espresso qualche giorno fa. Ma non lo avete fatto. Non c'è un solo emendamento, tra quelli che avete presentato, che si muova in questa direzione. Questo è un dato di fatto. Potevate e potete bocciare questa legge finanziaria, far saltare la norma che ritenete in contrasto con quanto avete sostenuto. Potevate soprattutto, ripeto, intervenire nel merito; non lo avete fatto perché non siete in grado di farlo. Ricordiamo tutti che, tra gli emendamenti che abbiamo esaminato l'altro giorno, vi erano un emendamento del collega Dotti in cui venivano indicati una serie di tagli di spesa e un emendamento «manifesto», in cui si parlava genericamente di tagli di spesa.

Sull'emendamento Dotti c'è stata una sorta di mercanteggiamento per vedere se si poteva trovare una maggioranza eliminando qualche taglio. Eliminiamo il taglio agli enti locali perché così otteniamo il voto della lega, eliminiamo i tagli troppo forti al pubblico impiego perché magari prendiamo qualche altro voto: il risultato è stato che comunque quell'emendamento è stato bocciato dal Parlamento. Non siete in grado di sostenere la posizione che avete fatto passare con l'emendamento «manifesto». Non esisteva l'altro giorno e non esiste oggi (lo dico visto che facciamo riferimento alla maggioranza parlamentare che ha il suo ruolo, la sua autorità, il suo peso nel dibattito, nell'organizzazione dei lavori, nell'approvazione di questa legge) una maggioranza parlamentare in grado di indicare, nei cinque giorni di questo passaggio, i tagli che voi chiedete.

GIUSEPPE CALDERISI. Bisogna votare!

MAURO GUERRA. Noi siamo contrari nel

merito a questa vostra posizione. Abbiamo una politica, sul piano economico, sociale e finanziario, che contrasta frontalmente questa vostra impostazione. Noi sappiamo cosa c'è dietro questi 5 mila miliardi di tagli di cassa che volete imporre al paese senza avere il coraggio di assumervene la paternità e la responsabilità; sappia cosa significherebbe oggi una manovra di 5 mila miliardi di tagli di cassa improvvisata in qualche giorno con questa situazione di avanzo primario, in un paese con questa evasione fiscale; sappiamo quale potrebbe essere l'impatto pesantissimo sulle condizioni di vita di settori importantissimi e fondamentali per la vita sociale di questo paese. Tali dati sono stati elencati anche nella nota della Ragioneria generale dello Stato e l'onorevole Marino poco fa ha fatto un elenco molto preciso al riguardo. Mi riferisco alla sanità, alla previdenza, agli enti locali, al Mezzogiorno, alle politiche di sviluppo; colpire tali settori vuol dire tagliare ed intervenire pesantemente sulla carne viva del paese. Questo non si può fare in modo improvvisato lanciando il sasso e nascondendo la mano. Ci si devono assumere, le responsabilità politiche derivanti da un'azione del genere. Noi ci assumeremo la responsabilità politica di contrastare fino in fondo questo vostro disegno.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (ore 18,27).

MAURO GUERRA. Se voi aveste presentato emendamenti al disegno di legge finanziaria che andavano in quella direzione ci saremmo espressi ed avremmo votato contro i vostri emendamenti, facendo di tutto per impedire che passassero. Non lo avete fatto e oggi noi qui, proprio perché siamo in un sistema parlamentare bicamerale, dopo l'approvazione del collegato ci accingiamo ad affrontare la legge finanziaria e ci batteremo per evitare che nell'ambito di quest'ultima vi sia traccia della vostra impostazione politica. Ci batteremo per evitare che all'interno della finanziaria vi sia il pericolo di una manovra di 5.280 miliardi di tagli nel paese. Questo possiamo fare come parlamentari in un libero Parlamento, cercando di costruire oggi una maggioranza che sia in grado di

confermare che questi 5 mila miliardi non verranno da tagli che sarebbero gravissimi e pericolosissimi per il paese (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. I colleghi Bassanini, Andreatta, Marino e Guerra hanno cercato di dare a questa importante discussione un carattere pacato nell'analizzare questioni di grande importanza per il bilancio dello Stato che in questi giorni ci siamo trovati di fronte con posizioni molto diverse. L'altro ieri, mentre era in discussione la formulazione molto dettagliata dell'emendamento Dotti, sono intervenuto perché mi sembrava che le intelligenze e competenze presenti all'interno dello schieramento di centro-destra avrebbero potuto fornire, nel tentativo di procedere ad un bilancio più rigoroso sul versante della spesa, un'indagine molto più articolata. Ho in quell'occasione richiamato il lavoro della commissione Cassese e il lavoro di quest'ultimo come ministro; lavoro che, pur con tutte le difficoltà che la commissione aveva indicato, ancora rappresentano un percorso possibile di taglio alla spesa.

Il collega Tatarella afferma che noi abbiamo inseguito la lega. È proprio nell'intervento che il collega Gnutti ha svolto l'altro ieri che veniva ripresa la differenza tra il tentativo generico di taglio alla spesa e la necessità, da Gnutti appunto invocata, di un taglio mirato e davvero selettivo. Altrimenti il guaio e lo scompenso che ne deriverebbero nel bilancio dello Stato sono evidenti a tutti. Non ricorrerò all'esempio di Monorchio, perché qualcuno potrebbe individuare in esso una certa maliziosità, ma agli elementi che sono sotto i nostri occhi (mi riferisco in particolare al collega Martino, perché su questi temi si dovrebbe intervenire con molto distacco, non lasciarsi prendere dall'emozione e guardare agli elementi che vengono proposti). Lascerò quindi da parte l'elenco fornito dal ragioniere generale dello Stato,

per analizzare invece il contenuto dell'emendamento a firma Dotti. Ma cosa c'era, collega Martino, in quell'emendamento? C'erano proposte che possiamo consapevolmente ritenere fattibili? Il taglio del bilancio delle università è una cosa che possiamo considerare fattibile? E questo era contenuto nell'emendamento Dotti. Il taglio ulteriore degli adeguamenti previsti per il pubblico impiego dagli accordi del 1993 è realizzabile? Possiamo procedere davvero ad ulteriori tagli? Possiamo affermare che, anziché sul terreno salariale, possiamo onorare gli accordi del luglio 1993, per esempio, sul terreno dei servizi, del diritto allo studio o della sanità, ma non possiamo illuderci che questi non siano provvedimenti costosi. Ancora, collega Martino, in quell'emendamento veniva proposto il taglio dei trasferimenti agli enti locali. È realistico pensare che ciò possa essere attuato nel giro di tredici giorni e non con la meditazione che la difficoltà di simili provvedimenti impone?

Qualcuno ha detto che qui c'è il partito delle tasse. Ma per favore, collega Rubino! Dobbiamo intervenire con distacco e con la dovuta riflessione, nell'interesse del paese. Consideriamo i tagli e le entrate previsti dalla manovra messa a punto dal Governo. Rivendico con convinzione la principale fonte di entrata, ossia l'aumento dell'accisa sulla benzina verde, perché quella è una vera truffa, denunciata al Garante, una benzina che, in virtù della sua composizione di policiclici aromatici, è un vero fattore cancerogeno.

ANTONIO MARTINO. L'avete voluta voi verdi!

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Noi verdi? Collega Martino, quest'affermazione è grave, si informi! Finché queste cose le dice un rozzo ignorante, passi, ma un collega non può dirle! Appena venne fuori quel nome truffaldino, noi portammo la questione davanti alla magistratura, perché certamente quella benzina, pur essendo senza piombo, ha nella sua composizione fattori di cancerogenesi ben più gravi. Noi ci siamo battuti, allora, perché fosse evitato almeno lo spreco di un nome che porta in campo proprio

noi verdi ed il Garante, almeno su questo, ci ha dato ragione. Perché questa benzina dovrebbe essere privilegiata, quando presenta proprio quegli aspetti organolettici contro i quali ci battiamo?

Allora, collega Rubino, perché dobbiamo dire cose insensate? Ma quale partito delle tasse! Sì, noi vogliamo che questa mascalzonata della benzina verde sia portata almeno allo stesso prezzo delle altre, ma non possiamo neppure farlo compiutamente, perché una direttiva comunitaria ce lo impedisce.

Poi, abbiamo chiesto che si intervenisse sui superalcolici di lusso e sul fumo. Colleghi, altro che partito delle tasse! Il tumore al polmone è aumentato del 112 per cento! È forse questo un dato che non ci deve interessare? Si può dunque andare avanti con qualche risolino? Il nostro paese, se deve considerarsi moderno, non deve forse adeguarsi alle battaglie che altri Stati, come gli Stati Uniti e la Germania — che spesso vengono indicati anche da voi come modelli di modernizzazione — hanno da tempo intrapreso?

Altro che partito delle tasse! Da una parte ci sono i tagli agli stipendi del pubblico impiego, i tagli all'università; dall'altra c'è la penalizzazione di una benzina cancerogena, del fumo, dei superalcolici. Allora, perché non confrontarci su questo? Può darsi che si sbagli, può darsi che si sia nel giusto. Io, per esempio — come tutti i progressisti e, in particolare, i verdi — ritengo che, seguendo le indicazioni della commissione Cassese, si possano ancora apportare — ha ragione Gnutti tagli alle spese inutili.

Questo è dunque quanto dobbiamo fare per mantenere quella serietà che pretendiamo di avere quando ci troviamo nelle università: stiamo infatti bene attenti a non dire cose che i nostri colleghi universitari potrebbero utilizzare per metterci alla berlina! Allora, collega Martino, sosteniamo tesi con lo stesso rigore e dichiariamo che i tagli alle spese potranno essere fatti in modo equilibrato ma non certo in quindici giorni.

Trovo che questo sia il punto di vista serio, il modo di procedere responsabile che dovrebbero adottare tutti quanti non desiderano la sfida ma la collaborazione perché sono effettivamente preoccupati per il futuro del

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Luigi Rossi. Ne ha facoltà.

LUIGI ROSSI. Io non mi intendo molto di cifre, anzi sono sempre stato molto deficiente in matematica; però debbo dire che non accetto che si facciano strumentalizzazioni sui tentativi del Governo tecnico Dini di cercare un minimo di equilibrio nel nostro bilancio.

Ho sentito attaccare il Governo tecnico Dini come se si trattasse di un bersaglio che chiunque può colpire, specialmente coloro che fino a ieri hanno vissuto sull'assistenzialismo — insisto su questa parola — compreso il partito dell'onorevole Tatarella (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*), e che hanno voluto in questo modo mantenere le loro possibilità, aumentando il debito fino a 2 milioni di miliardi! Questi signori adesso dovrebbero apprezzare quello che fa il Governo Dini, altrimenti si sarebbe andati all'esercizio provvisorio (e l'onorevole Paratore diceva che l'esercizio provvisorio è la camicia di forza che si mette agli alienati!).

Se è questo che si vuole per poter andare presto alle elezioni, noi diciamo chiaramente che sosteniamo il Governo Dini perché esso ci offre, almeno, la garanzia di non continuare su quella strada di sprechi che ci ha condotto a Tangentopoli! Sia ben chiaro che dietro al Governo Dini adesso c'è la lega! (*Applausi polemici di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Quindi noi continueremo a sostenere il Governo Dini fino a che non sarà possibile mettere a posto le finanze del nostro paese!

Questo ho voluto dire specialmente a quanti si comportano come pescecani, i quali vorrebbero continuare, come prima e peggio di prima, a vivere sulla strumentalizzazione e sull'assistenzialismo. È ora di finirla! Abbiamo confermato e confermiamo che dopo il Governo Dini vogliamo assolutamente la trasformazione di questa Assemblea in un'Assemblea costituente (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*),

perché questo è il compito che dobbiamo portare fino in fondo se vogliamo essere veramente rappresentanti del popolo italiano.

Ecco la ragione per la quale non mi lascio impressionare e spero che non si lascino impressionare coloro i quali amano veramente l'Italia e vogliono che si superi finalmente lo scandalo di Tangentopoli, dal quale anche voi... (*Proteste di deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

NICOLA BONO. Voi siete rinviati a giudizio! Voi vi siete beccati i soldi!

LUIGI ROSSI. Questa è la ragione per la quale ho voluto intervenire. Qui c'è troppa confusione. Qui si fa troppa politica, mentre invece bisogna guardare agli interessi veri del paese e gli interessi veri del paese si possono sostenere realmente solo se cambiamo sistema e se riusciremo finalmente a trasformare questa Assemblea in una Assemblea costituente! (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord, progressisti-federativo e del partito popolare italiano — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paolone. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, mi sembra che la situazione di un parlamentare in questo momento sia come quella di un asino in mezzo ai suoni. Se si sente quel che è stato detto, sembra che abbiamo tutti ragione e che comunque non venga chiarito il problema di fondo.

GIUSEPPE AYALA. È vero, Paolone!

BENITO PAOLONE. Invece non è così. Appena fui eletto, presentai una modestissima proposta di legge per un condono automatico generalizzato per tutto il contenzioso con lo Stato e gli enti periferici, che ci avrebbero consentito di ricavare centinaia di migliaia di miliardi con la riduzione del 20 per cento dell'esposizione di chicchessia in tale contenzioso. Mi si disse che era una pazzia, uno scandalo, una vergogna. Allora,

questa strada non può essere perseguita. Si è detto che bisogna trovare i soldi per risolvere questo guaio. Penso che per trovare i soldi le strade siano due: o si mettono nuove tasse o si produce, cioè si aumentano le entrate attraverso la produzione, senza aggravare la situazione. Diversamente, bisogna ridurre le spese. Poiché sembra che queste soluzioni non vadano bene a nessuno, vorrei sapere come dovremmo eliminare questi due milioni di miliardi di debito, che producono circa 200 mila miliardi di interessi all'anno, quasi il 40 per cento di tutto il PIL. A prescindere dalla scienza di coloro i quali, da sinistra ci dicono che non sapremo cosa proporre, io saprei cosa proporre: una soluzione era quella di cui ho parlato prima e l'altra è di rendere funzionale ed efficiente lo Stato, attraverso la sburocratizzazione e la riqualificazione di tutte le sue strutture. Questo lo può fare un Governo che non scherzi e che non sia privo di qualità ed incapace di decidere.

Per conseguire un simile obiettivo occorre trasformare lo Stato in un'azienda. Ciò consentirebbe di stabilire carichi di lavoro e di definire i rapporti costi-benefici, eliminando gli sprechi. Negli interventi dei colleghi Bono e Valensise, nonché in mille altre occasioni, abbiamo indicato come si potevano ridurre gli sperperi. Abbiamo chiesto che venissero eliminati gli enti inutili che sono in liquidazione da decenni ed abbiamo proposto di utilizzare il condono per ridurre nel 1996 l'esposizione da debito; infatti questo è un problema al quale non deve essere data soluzione attraverso l'imposizione tributaria.

Sono queste le nostre proposte e il Parlamento non può dimenticare. Recentemente, con il cosiddetto decreto mille proroghe, abbiamo recuperato 2.300 miliardi, che sono andati a beneficio di questa manovra; tutti dimenticano che i miliardi avrebbero potuto essere 3.500, ma si disse che non era opportuno procedere in tal modo. Se sottoponessimo ad un esame accurato i residui passivi e perenti e li mandassimo in economia, riusciremmo a far molte cose, ma è un tipo di intervento che può effettuare un Governo che governi e che sappia cosa vuole. Invece voi non sapete cosa volete

perché non volete in alcun modo ridurre la spesa. È una tragedia! Volete allora aumentarla, non avendo le entrate? Oppure volete aumentare il debito? Ma se aumentate il debito, aumentate l'esposizione per interessi, perché, se i titoli non vengono sottoscritti, «mandate in barca» il paese perché non si può più fare il bilancio. Altro che spesa sociale!

Voi siete contro la gente perché distruggete il paese, dal momento che non si capisce che manovra volete attuare! Ma io voglio capire quanto sta avvenendo.

Non sto con voi perché sto dalla parte in cui è possibile pensare come risolvere il problema del risanamento pubblico per dare un senso di socialità, di civiltà e di sviluppo al paese. È per questo che sto a destra! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di deputati del gruppo di forza Italia*). Per questo non sto con voi che fate demagogia! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di deputati del gruppo di forza Italia*).

Che cosa volete fare in Parlamento? Volete non far capire niente a nessuno?

Abbiamo proposto delle agevolazioni alla produzione, e voi avete detto che volevamo favorire le aziende, la ricchezza, lo sfruttamento: le solite stupidaggini che dite da cent'anni!

Non è in quel modo che si aumentano le entrate nè si sviluppa la produzione. Non consentite che aumenti il lavoro, riducendo in tal modo il costo sociale rappresentato dai disoccupati. Ma cosa volete fare in questo Parlamento, voi della sinistra? Dobbiamo dividerci, chi ha detto che ci dobbiamo unire? Dobbiamo scegliere e stabilire un percorso. Noi ne abbiamo indicato uno. Abbiamo detto come si possono ridurre le spese ed abbiamo indicato quattro o cinque soluzioni che voi non avete accettato.

Date a noi la guida del Governo e noi andremo a disboscare tutte le mascalzionate che ci sono nella macchina pubblica! Dateci il Governo — questo diciamo agli italiani — e troveremo la soluzione per impostare una manovra di sviluppo, una politica di produzione e quindi una manovra di riequilibrio dei conti, risanando la finanza pubblica e rivedendo gli aspetti deteriori che esistono!

Questa è la strada da percorrere ed è a tale riguardo che avete torto perché non avete soluzioni, non ne date alcuna né in termini politici né concreti.

Onorevole Andreatta, al di là di ogni questione, mi vuole dire come risolve il problema rappresentato dall'ammontare del debito pubblico? Con la vostra scienza i 2 milioni di miliardi diventeranno 2 milioni e 200 mila, 2 milioni e 300 mila e l'onorevole Bindi, che non c'era quando avvenivano determinate cose, dirà: state zitti, state zitti! Ma per avere quei soldi, che rappresentano un costo come onere per il pagamento degli interessi, dobbiamo tirar fuori dal prodotto interno lordo 210 mila-220 mila miliardi. Ma se aumentano i costi, se con la pressione fiscale fate aumentare i costi e innalzare l'inflazione, aumenteranno i punti degli interessi e su quei milioni di miliardi pagheremo decine e decine di miliardi!

Allora il vostro vizio è quello di fare demagogia! (*Si ride*).

Avete torto e noi abbiamo ragione a volere seguire la strada proposta (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole D'Onofrio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO. Signor Presidente, nell'ambito dei pochi minuti complessivi che sono rimasti al gruppo del centro cristiano democratico desidero svolgere due considerazioni: una di ordine procedurale e una di ordine sostanziale.

Dico fin d'ora che concordo — e può sembrare strano dal punto di vista dello svolgimento del dibattito — sia con le osservazioni del sottosegretario Giarda sia con le considerazioni dell'onorevole Rubino.

Concordo con le osservazioni del sottosegretario Giarda perché mi sembra ineccepibile il fatto che l'emendamento approvato l'altro ieri dalla maggioranza composta dalla lega nord e dal polo riguarda la manovra integrativa che dovrà essere realizzata, a legge finanziaria approvata.

Non attiene cioè a parte della manovra in esame; dà indirizzi circa il modo in cui si deve procedere per reperire gli ulteriori 5

mila miliardi, indica la scelta per la riduzione della spesa rispetto all'incremento delle entrate per prelievo fiscale. Tale ulteriore manovra non è con noi non sarà con noi sino alla fine dell'iter del disegno di legge finanziaria; sarà con noi fra qualche giorno, e quella è la sede nella quale molto opportunamente, come ha detto l'onorevole Rubino, assumendo tutta la responsabilità per aver votato quell'emendamento, noi faremo valere con serietà, con serenità, con costruttività la nostra proposta circa la possibilità di realizzare tagli non decurtando la spesa sociale, non distruggendo l'impiego pubblico, ma disboscando i privilegi e gli sprechi dove essi sono (e certamente ve ne sono molti in numerose aree della spesa pubblica). Onestamente, se così non fosse, non capiremmo come potremmo dar vita l'anno prossimo — chiunque vincerà le elezioni — ad una manovra che aggirandosi sui 60-70 mila miliardi, non potrebbe essere fatta prevalentemente di nuovo prelievo fiscale, ma dovrebbe evidentemente essere attuata anche attraverso una riduzione della spesa.

Mi sembra, quindi, che da questo punto di vista il sovraccarico di eccitazione politica che il dibattito registra dovrebbe essere sfogato nel momento in cui si svolgerà la verifica aperta dall'approvazione della legge finanziaria, in conseguenza della quale il Governo in carica si dimetterà. E, quindi, accuse all'attuale esecutivo di violare la volontà del Parlamento potrebbero non avere alcun senso presentandosi dimissionario, verificherà sulla base delle sue proposte, delle proposte dello stesso Presidente Dini sul modo in cui reperire 5 mila miliardi, se esista o meno una maggioranza a sostegno delle stesse.

Sin d'ora noi diciamo che il Governo, se vorrà trovare i 5 mila miliardi con una manovra in violazione della legge finanziaria approvata dal Parlamento, qualora — come auspichiamo — anche il Senato concordi sulla decisione che abbiamo assunto alla Camera, non avrebbe quella maggioranza.

Ecco il senso dell'equilibrio nuovo indicato dall'intervento dell'onorevole Rubino, ecco anche il significato di quel senso di ragionevolezza indicato dal collega Mattioli nel tentativo di respingere l'accusa di partito

delle tasse che, altrimenti, sarebbe conseguenza naturale quando il centro sinistra ritenesse unicamente di procedere attraverso l'incremento del prelievo fiscale.

Per questo complesso di ragioni il centro cristiano democratico, con molta serenità, ritiene di poter procedere nella discussione degli emendamenti presentati all'articolo 2 e dei subemendamenti ad essi riferiti e, non ritenendo la proposta del Governo contraria agli intendimenti manifestati con il voto dell'altro ieri, si accinge a considerarla, come dicevo, con molta serenità (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PUBLIO FIORI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Il suo richiamo riguarda la materia che stiamo trattando o argomento diverso?

PUBLIO FIORI. Riguarda la materia in discussione, Presidente. Vorrei segnalare alla sua sensibilità giuridica un problema di ammissibilità dell'emendamento del Governo e vorrei brevemente motivarlo.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Fiori.

PUBLIO FIORI. Noi stiamo assistendo ad un accadimento originale, secondo il quale una deliberazione già assunta dal Parlamento viene oggi di fatto eliminata attraverso la votazione di un emendamento, presentato dal Governo, diretto a reintegrare una serie di misure che, dal punto di vista della filosofia espressa dall'emendamento approvato l'altro ieri il Parlamento aveva escluso. Vi è una norma precisa che riguarda tal accadimento: l'articolo 89 del regolamento della Camera che appunto attribuisce espressamente al Presidente la facoltà di non accettare o di non porre in discussione emendamenti sostanzialmente preclusi da precedenti deliberazioni.

Mi pare che nel caso di specie siamo proprio nella fattispecie dell'articolo 89 del regolamento, signor Presidente! Lo siamo perché ieri questo ramo del Parlamento ha

assunto una deliberazione molto precisa, con la quale ha dettato al Governo l'indirizzo che dovrà seguire per il reperimento di quei 5.300 miliardi. È una deliberazione che è stata votata dalla Camera, che fa quindi parte del patrimonio giuridico e legislativo di questa Assemblea e che, di fatto, viene posta nel nulla da un'eventuale approvazione di un emendamento presentato dal Governo in contrapposizione alla volontà del Parlamento che, invece, reintroduce tutta una serie di misure di prelievo per arrivare a coprire quei 5.300 miliardi. Ed è tanto vero questo ragionamento che, se riflettessimo un attimo su ciò che potrebbe accadere, ci renderemmo conto che se le due norme, così come sono state formulate, venissero approvate definitivamente dal Senato, avremmo due norme perfettamente contrastanti e quindi inapplicabili! Da un lato avremmo, infatti, una norma programmatica con la quale si dice al Governo che è necessario procedere attraverso l'eliminazione delle tasse ed il taglio delle spese e, dall'altro, avremmo contemporaneamente un'altra norma che invece prevede concetti completamente opposti.

Signor Presidente, mi dispiace dover dare a lei la responsabilità di una decisione obiettivamente delicata relativamente a ciò che prevede il regolamento della Camera; tuttavia, spetta a lei far sì che il Parlamento non si trovi ad emettere deliberazioni che siano in contrasto tra di loro.

Per concludere questo mio rilievo, le voglio anche far presente che questo principio della preclusione tra norma e norma, tra deliberazione e deliberazione è anche confermato, per analogia, dalla lettura dell'articolo 72 del regolamento che, pur riferendosi all'attività delle Commissioni in sede legislativa, al comma 2 prevede espressamente che «non possono essere assegnati alle Commissioni progetti di legge che riproducano sostanzialmente il contenuto di progetti precedentemente respinti (...)». Questa norma dice due cose: in primo luogo, che l'assunzione di questa scelta spetta alla Presidenza, perché si parla di assegnazione di proposte di legge alle Commissioni; in secondo luogo e nel merito (quest'ultima cosa è ancora più importante) che, quando il Parlamento si è

espresso su di un argomento, non è consentito prima di sei mesi che venga nuovamente reinvestito della questione, al fine di evitare che il Parlamento stesso possa assumere provvedimenti ed esprimere volontà contrastanti sullo stesso argomento.

Signor Presidente, nello spirito delle due norme che ho richiamato, le chiedo di dichiarare inammissibile l'emendamento 2.30 del Governo, essendo precluso da una deliberazione già assunta formalmente da questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Fiori, la ringrazio per la pregevole eccezione che lei ha sollevato, peraltro motivandola in modo estremamente garbato ed articolato. Devo dirle che, comunque, il Presidente della Camera aveva già tenuto in debita considerazione queste sue osservazioni e aveva adottato una decisione favorevole all'ammissibilità, pur tenendo conto di esse. È chiaro, inoltre, che questa vicepresidenza non intende discostarsi dalla decisione assunta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Settimi. Ne ha facoltà.

GINO SETTIMI. Signor Presidente, mentre i colleghi parlavano, ho voluto controllare i testi dei subemendamenti presentati da alcuni colleghi del Polo rispetto agli stanziamenti che sono iscritti nelle tabelle. Da tale verifica si dimostra con chiarezza che da parte dei deputati del Polo vi è una insoddisfazione generalizzata rispetto agli attuali stanziamenti di bilancio.

Ed allora al collega Rubino — che vedo sorridere — vorrei dire che si dice del prete: «Predica bene e razzola male!». All'interno del suo schieramento, infatti, vi sono alcuni che propongono 32 miliardi per ristrutturare un teatro; altri che chiedono un finanziamento di 200 miliardi per il Ministero della pubblica istruzione; altri ancora di 180 miliardi sempre per la pubblica istruzione e addirittura il deputato Lantella propone 8 miliardi per l'esenzione dal pagamento dei pedaggi autostradali! Si potrebbe continuare nella lista, vi sono subemendamenti per ogni ministero, per ogni tabella: ciò dimostra l'insoddisfazione sugli stanziamenti e quindi

la dice molto lunga sui tagli alla spesa pubblica e sulla vostra volontà di risanare il bilancio dello Stato e l'economia del paese!

Credo vi sia una grande demagogia che prima o poi, non soltanto l'Assemblea, ma tutto il paese sarà in grado di scoprire (*Applausi dei deputati del gruppo dei progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Avverto che anche il subemendamento Tattarini 0.2.30.48 è da considerarsi inammissibile per estraneità di materia in quanto, a seguito di verifiche, la spesa prevista risulta classificata di natura corrente, laddove la tabella D può rifinanziare solo spese in conto capitale.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 2 e sul complesso so degli emendamenti e dei subemendamenti presentati, prego il presidente Liotta di esprimere il parere della Commissione sugli stessi.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, annuncio il parere contrario della Commissione su tutti i subemendamenti presentati all'emendamento 2.30 del Governo interamente sostitutivo dell'articolo 2, che la Commissione accetta. Qualora emergesse qualche altro elemento nel corso della discussione, mi riservo di proporre al Comitato dei nove un diverso atteggiamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei preliminarmente sapere se per chiedere l'accantonamento di alcuni subemendamenti posso intervenire ora o successivamente, prima della loro votazione.

PRESIDENTE. Può farlo anche in quel momento, ovvero può farlo fin da adesso; in questo modo guadagneremmo tempo e vi sarebbe più probabilità di approfondire le questioni.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo l'accantonamento del subemendamento Tatarella 0.2.30.11.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Ritengo che, non essendovi obiezioni la richiesta di accantonamento del subemendamento Tatarella 0.2.30.11 possa ritenersi accolta.

(Così rimane stabilito).

Qual è il parere del Governo sugli altri subemendamenti?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Sugli altri emendamenti mi associo al parere espresso dal presidente della V Commissione, salvo un ripensamento a seguito dell'emergere di ulteriori elementi.

Raccomando infine l'approvazione dell'emendamento 2.30 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Malan 0.2.30.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sandrone. Ne ha facoltà.

RICCARDO SANDRONE. Chiedo di intervenire perché, pur riguardando una cifra modesta, forse ridicola dopo tutti i discorsi che sono stati fatti, ritengo che il subemendamento in esame sia estremamente importante, non soltanto per il Piemonte, ma anche per l'immagine internazionale del nostro paese.

Come i colleghi sanno, nel 1997 si terranno a Sestriere i campionati mondiali di sci; questo evento è già stato finanziato con apposito decreto n. 235 del 1995. In particolare, la regione Piemonte e la provincia di Torino hanno indicato la grave insufficienza di questi finanziamenti soprattutto per quanto concerne le strutture sanitarie della zona. Sarebbe veramente offensivo per la nostra immagine se un atleta, infortunatosi nel corso di una gara a Sestriere, dovesse essere ricoverato nelle strutture ospedaliere di Briancon piuttosto che nelle vicine strutture sanitarie italiane! Per tale ragione è stato presentato il subemendamento in esame, che sposta 10 miliardi dalla tabella A alla tabella B del Ministero dei lavori pubblici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante

procedimento elettronico, sul subemendamento Malan 0.2.30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	493
Votanti	489
Astenuti	4
Maggioranza	245
Hanno votato sì	216
Hanno votato no	273

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Angelis 0.2.30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	489
Votanti	487
Astenuti	2
Maggioranza	244
Hanno votato sì	23
Hanno votato no	464

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Intervengo per precisare che si tratta di una richiesta di previsione di fondi finalizzata alla realizzazione del bicentenario dell'anno voltiano.

Ci sono numerose proposte di legge depositate in questo ramo del Parlamento da parte di diversi gruppi politici sia della mag-

gioranza che dell'opposizione. Con lo stanziamento previsto da questo subemendamento si potrebbero rendere possibili quei progetti (*Commenti*).

PRESIENTE. Onorevoli colleghi, per favore, lasciate parlare l'onorevole Fumagalli Carulli.

GINO SETTIMI. Tagli alla spesa!

PRESIDENTE. Onorevole Settimi, per favore! I gesti, possibilmente, lasciamoli fuor dell'aula (*Commenti del deputato Settimi*). Sono stati dei gesti, li ho visti direttamente.

ELIO VITO. Lo richiami all'ordine!

PRESIDENTE. Non andiamo oltre, chiudiamo qui l'incidente. La prego per il futuro di astenersi.

Onorevole Fumagalli Carulli, prosegua pure.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Ho concluso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Moili Viganò 0.2.30.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	489
Votanti	486
Astenuti	3
Maggioranza	244
Hanno votato sì	207
Hanno votato no	279

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Benedetti Valentini 0.2.30.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta, con il subemendamento in votazione che è stato sottoscritto da vari colleghi di alleanza nazionale, della lega nord, di forza Italia, del partito popolare italiano, del gruppo misto ed altri, di recuperare quanto deliberammo in favore dell'istituzione del teatro lirico sperimentale, oggetto di un decreto-legge che tuttavia decadde.

Si tratta di un investimento e non certo di uno spreco; in particolare si intende provvedere al reintegro dei fondi investiti per trasferte e *tournee* all'estero in un programma internazionale di sviluppo culturale per una istituzione che — come ricorderete — fornisce le nuove leve ai grandi teatri italiani e a tutto il settore della lirica, con le ricadute di carattere occupazionale e professionale che è superfluo illustrare.

Ricordo che il Governo aveva al riguardo assunto impegni che poi non hanno trovato, almeno fino ad oggi, ottemperanza.

Osservo che il nostro subemendamento ha una sua logica oggettiva, considerato che è seguito da un altro, presentato dal centrosinistra, che praticamente è quasi sovrapponibile alla nostra proposta emendativa. Evidentemente si tratta di provvedere ad un'esigenza obiettiva del settore.

Mi permetterei, anche a fronte delle cifre invero limitate, di chiedere all'Assemblea di votare a favore di questo subemendamento, che prevede, come il seguente, ragionevoli e proporzionate fonti di copertura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lorenzetti. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI. Intervengo in questa sede, poiché il successivo subemendamento riguarda materia identica a quello attualmente in votazione.

Non starò a ricordare le ragioni dell'istituzione del teatro lirico sperimentale di Spoleto. È l'unica istituzione insieme a quella di Milano che fa formazione per giovani cantanti lirici. La serie di premi che il teatro lirico sperimentale ha ricevuto sono molti (per esempio, lo scorso anno, il premio Abbiadi per la critica musicale italiana); ha

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

inoltre il patrocinio della CEE ed ha tra l'altro ottenuto il premio Caleidoscopio della CEE. Aggiungo che i maggiori cantanti lirici sono usciti dal teatro lirico sperimentale.

Intervengo solo per chiedere una conferma al Governo: vorrei sapere dal sottosegretario Giarda se tale accantonamento in tabella A sia già previsto nel maxiemendamento.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il Tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Approfitto dell'occasione per dire che poc' anzi, riferendomi all'onorevole Bono, ho utilizzato l'aggettivo «apocrifo». Sulla copia che ho in mano, con le aggiunte fatte in Commissione, la finalizzazione del teatro lirico sperimentale di Spoleto è già inclusa con lo stanziamento di 300 milioni.

Invito pertanto i presentatori a ritirare sia il subemendamento Benedetti Valentini 0.2.30.4 sia il subemendamento Bordon 0.2.30.5.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori del subemendamento Benedetti Valentini 0.2.30.4 se accolgano l'invito al ritiro loro rivolto dal Governo.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul sub emendamento Benedetti Valentini 0.2.30.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	493
Votanti	487
Astenuti	6
Maggioranza	244
Hanno votato sì	230
Hanno votato no	257

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bordon 0.2.30.5.

MARIA RITA LORENZETTI. Sulla base delle dichiarazioni del sottosegretario Giarda, lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moioli Viganò.

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Intendo precisare che l'accantonamento previsto dal mio subemendamento è finalizzato a rendere prontamente operativo il disegno di legge presentato dal Governo sulla disciplina fiscale del settore *no-profit*.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, vorrei precisare che nella tabella A annessa all'emendamento del Governo 2.30 è previsto un accantonamento per la legge sulla parità scolastica pari a 10 miliardi per il 1996, 60 miliardi per il 1997 e 60 miliardi per il 1998.

Invito quindi i presentatori a ritirare il loro subemendamento...

PRESIDENTE. Professor Giarda, forse la sua precisazione riguarda un subemendamento successivo... La sua osservazione è a futura memoria!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	491
Votanti	487

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Astenuti	4
Maggioranza	244
Hanno votato sì	217
Hanno votato no	270

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Moiola Viganò 0.2.30.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	493
Votanti	488
Astenuti	5
Maggioranza	245
Hanno votato sì	213
Hanno votato no	275

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gibelli 0.2.30.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, inviterei il Governo a modificare il suo parere espresso sul nostro subemendamento per un semplice motivo: tale subemendamento vorrebbe ripristinare un diritto stabilito per legge, la famosa legge n. 142, istitutiva di nuove province. Tuttavia, queste nuove province si trovano in una situazione drammatica dal punto di vista economico perché lo Stato non le ha adeguatamente finanziate.

Non è accettabile, quindi, che vengano istituite nuove province e che poi queste siano lasciate all'amaro destino, dal momento che da sole non sono in grado di sopperire alle prime necessità.

Ricordo che comunque questa situazione riguarda non già province future da istituire, ma province già istituite che hanno richiesto a varie forze politiche di poter sopperire dal punto di vista economico a quelle carenze

che non permettono loro di offrire servizi adeguati ai cittadini.

In data 5 ottobre 1994, poi, un ordine del giorno votato proprio da quest'aula aveva richiamato l'attenzione sulla necessità di finanziare queste nuove istituzioni sul territorio che non possono e non meritano di essere lasciate a se stesse.

Nella passata legge finanziaria avevamo — anche se con ritagli — cercato di finanziare queste nuove province che versavano già in una situazione precaria, nel tentativo di sopperire alle loro carenze.

Le esigenze, dopo il risultato che si è avuto nell'ultima tornata elettorale, si sono accentuate perché queste province non sono in grado di far fronte neanche alle necessità primarie. Pertanto richiamandomi, lo ripeto, a quell'ordine del giorno votato a larga maggioranza da questa Assemblea l'anno scorso, chiedo al Governo di modificare il proprio parere sul nostro subemendamento che si muove in direzione di una disposizione di legge (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Antonio Basile. Ne ha facoltà.

DOMENICO ANTONIO BASILE. Signor Presidente, anche il gruppo di alleanza nazionale invita il Governo a modificare il parere espresso sul subemendamento in esame, che incrementa il fondo destinato alla costituzione delle nuove province (istituite nel 1992 in attuazione della legge n. 142 del 1990 sull'ordinamento degli enti locali), enti finora lasciati vegetare nella più assoluta e sostanziale inattività, soprattutto a cagione delle irrisorie dotazioni finanziarie loro assegnate.

Più per introdurre una nota di ilarità che per rassegnare ai colleghi il relativo dato, ricordo che la legge n. 142 del 1990, all'articolo 63, prevedeva un *plafond* finanziario di soli 3,5 miliardi di lire, praticamente poco più di 400 milioni, per realizzare ognuna della nove province. L'assoluta indeterminazione della previsione ha già determinato un intervento del Parlamento (si è dovuto per la verità aspettare il 1994), il quale ha modificato l'originaria dotazione, che è stata

incrementata di 15 miliardi. Oggi, di fronte all'insufficienza anche di questo importo, che è testimoniata dai rappresentanti delle neoistituite amministrazioni provinciali, è il momento di verificare l'effettiva consistenza della volontà più volte espressa a livello di principio in direzione del più efficiente decentramento e dell'innalzamento del livello dei servizi offerti agli utenti. Solo assegnando una dotazione finanziaria abbastanza realistica (anche se i circa 7 miliardi ad ente non costituiscono certo un importo ottimale) si può dare un senso concreto a quella che fino a questo momento è essenzialmente stata un'operazione demagogica e strumentale, molto probabilmente finalizzata a garantire un consenso elettorale per le allora incombenti consultazioni politiche dell'aprile 1992.

Alleanza nazionale auspica l'accoglimento del subemendamento in esame anche per attenuare le pesanti penalizzazioni che le nuove province hanno subito ad opera del Governo, che con una disposizione contenuta nel primo maxiemendamento al provvedimento collegato (disposizione sottratta alla libera determinazione del Parlamento a causa della posizione della questione di fiducia) ha praticamente fatto divieto alle amministrazioni pubbliche di istituire uffici con la qualifica dirigenziale. Per questi motivi riteniamo che solo una dotazione finanziaria come quella prevista dal subemendamento in questione possa garantire i processi formativi delle nuove realtà istituzionali (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Presidente, anche i deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti voteranno a favore del subemendamento in esame. Quando i colleghi chiedono di allargare la platea dei firmatari degli emendamenti, potrebbero rivolgersi anche a noi di rifondazione comunista. Infatti, sulla questione delle province di nuova istituzione il nostro gruppo, in occasione sia della precedente legge finanziaria sia della manovra

di primavera, ha prospettato l'esigenza di finanziamenti che attribuissero alle istituzioni di cui si parla una dotazione finanziaria per realizzare un programma di interventi.

La nostra posizione di carattere politico sulla questione delle riforme istituzionali, tendente al superamento delle province, non ci impedisce di prendere atto (come ha fatto il collega Marino quando ha cercato di spiegare l'inutilità di certa demagogia fatta in quest'aula) che le province esistono e hanno bisogno di risorse, per i loro lavoratori e per la funzionalità dei servizi forniti. Anche noi rappresentiamo questa necessità delle province di nuova istituzione, alla quale bisogna rispondere così come, colleghi della lega, si sarebbe dovuto fare nella precedente legge finanziaria e nella cosiddetta manovrina di primavera (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aimone Prina. Ne ha facoltà.

STEFANO AIMONE PRINA. Annuncio il voto favorevole del gruppo federalisti e liberaldemocratici su questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gori. Ne ha facoltà.

SILVANO GORI. Sarò altrettanto breve nell'unirmi ai colleghi per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo i democratici su questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Mi associo ai colleghi che mi hanno preceduto e dichiaro il voto favorevole del gruppo di forza Italia su questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sitra. Ne ha facoltà.

GIANCARLO SITRA. Dichiaro il voto favorevole gruppo progressisti-federativo sul subemendamento Gnutti 0.2.30.10. Non è per noi una novità, infatti già in occasione della scorsa legge finanziaria abbiamo coerentemente posto la questione del finanziamento delle nuove province, segnatamente delle province meridionali. Ricordo che la provincia di Catanzaro è stata smembrata nelle nuove tre province di Crotone, Vibo Valentia e Catanzaro, le quali vivono una situazione finanziaria davvero miserevole. Si rende pertanto necessario un finanziamento adeguato alle necessità ed alle aspirazioni che le nuove popolazioni ed il nuovo ente provinciale hanno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Daremo anche noi il nostro voto favorevole al subemendamento, ed anche noi avevamo impegnato le nostre iniziative nel passato in questa direzione. Esprimeremo un voto favorevole ringraziando la maggioranza che l'altro giorno in quest'aula ha respinto l'emendamento Dotti che indicava i tagli di spesa. Se infatti fosse stato approvato quell'emendamento non solo non avremmo avuto i 40 miliardi per le province di nuova istituzione, ma sarebbero stati tagliati 100 miliardi alle province esistenti (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Novelli. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Essendomi impegnato nel passato contro la proliferazione delle province voterò contro questo emendamento.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei esprimermi anch'io, per così dire, in dissenso. Voglio ricordare che la legge n. 142 indica che le nuove province devono essere istituite senza oneri per lo Stato. Mi rendo conto che l'istituzione delle nuove province comporta costi di avviamento (giacché per gli anni successivi rientrano nelle regole di finanziamento generali della finanza locale). Trovo quindi ragionevole, anche se significa andare contro le disposizioni di cui alla legge n. 142, il riconoscimento della necessità di spese di avviamento. Propongo allora che tali fondi non si protraggano per un triennio, periodo che mi sembra troppo lungo, giacché a partire dal secondo anno concorrono sui fondi della finanza locale (ricordo inoltre che abbiamo già accantonato 10 miliardi per questa funzione attraverso un emendamento approvato dal Senato). Suggestirei quindi ai presentatori di riformulare il loro subemendamento, nel senso di sostituire le parole da «1996: + 40.000 milioni» a «1998: + 40.000 milioni» con le seguenti: «1996: + 20.000 milioni; 1997: -1998: -», e corrispondentemente nella parte consequenziale sostituire le parole da: «1996 - 40.000 milioni» a «1998: - 40.000 milioni»; con le seguenti: «1996: - 20.000 milioni; 1997: -; 1998: -».

PRESIDENTE. Presidente Liotta, qual è il parere della Commissione sulla proposta di riformulazione del Governo?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Se il subemendamento fosse riformulato nel senso indicato dal sottosegretario Giarda, la Commissione potrebbe esprimere parere favorevole.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori del subemendamento Gibelli 0.2.30.10 se accolgono la riformulazione proposta del Governo.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, sono costretto a rifiutare l'invito del Governo, per un motivo molto semplice. L'Unione delle province italiane aveva indicato nella cifra di 240 miliardi in tre anni la somma minima necessaria per le nuove province. La buona

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

volontà dei presentatori ha portato a non chiedere esattamente la cifra proposta dall'UPI, in quanto ci siamo sentiti sostanzialmente vicini alle esigenze di bilancio. Abbiamo quindi proposto esattamente la metà, il che ci è sembrato il compromesso più ragionevole.

PRESIDENTE. Pertanto, non avendo i presentatori accettato la proposta del Governo, si intende che la Commissione e il Governo non modificano il loro parere sul subemendamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Approfitto della formula del dissenso per dichiarare che non parteciperò alla votazione, ma desidero spiegare al sottosegretario Giarda che vi è un problema pratico particolare. Poiché i mutui si possono ottenere sui bilanci consuntivi...

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, non posso darle la parola per una precisazione, perché il tempo è limitatissimo. Posso concederle un minuto se il suo intervento è in dissenso dal suo gruppo.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, parlerò trenta secondi in dissenso per spiegare al sottosegretario Giarda che, poiché le nuove province devono chiedere mutui alla Cassa depositi e prestiti in base ai bilanci consuntivi, di cui ovviamente non dispongono, essendo state appena costituite, quest'anno si trovano in una situazione di particolare *impasse*, finché non avranno approvato almeno un bilancio consuntivo. A maggior ragione, quindi, per quest'anno la cifra non era riducibile, come ha invece proposto il sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Quindi l'intervento era in dissenso dal professor Giarda, non dal suo gruppo, mi è parso di capire: ... ci sono cascato; pazienza, colpa mia!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Gibelli 0.2.30.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	492
Votanti	467
Astenuti	25
Maggioranza	234
Hanno votato <i>sì</i>	297
Hanno votato <i>no</i>	170

(La Camera approva — Applausi).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gubert 0.2.30.11, nel testo riformulato con soppressione della lettera e).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la riformulazione consiste nella soppressione del secondo comma.

L'argomento affrontato da tale subemendamento è di notevole rilievo. La famiglia soffre di una grave limitazione nell'adempiere alla sua responsabilità educativa, in quanto non gode della necessaria libertà di scegliere per i suoi figli le scuole il cui progetto educativo sia ritenuto più confacente. Se vuole concedersi tale libertà, la famiglia deve necessariamente pagarla di tasca propria, anche se attraverso il sistema fiscale ha già contribuito a pagare la scuola statale ed anche se, realizzando tale libertà, allevia il peso delle spese di istruzione che altrimenti lo Stato dovrebbe sostenere.

Per questo, i deputati del CDU e CCD hanno presentato emendamenti volti a riconoscere almeno una parziale detraibilità delle spese di istruzione scolastica, oltre i limiti risibili attualmente previsti.

Ad un atteggiamento inizialmente possibilista del Governo, ad una posizione favorevole delle altre forze del Polo della libertà e ad una posizione in via di principio favorevole della lega nord, le sinistre hanno opposto in Commissione bilancio un netto rifiuto e il Governo, tenendo conto dell'avviso e-

spresso da queste ultime, ha avanzato proposte di stanziamento sulla scuola materna ed elementare. Un momento fa, inoltre, ho sentito avanzare la proposta di destinare fondi in favore della parità tra scuola pubblica e privata, in vista del varo di una futura legge, che preveda lo strumento delle convenzioni per meglio controllare l'uso di tali stanziamenti.

Ribadito che l'ipotesi di convenzioni con scuole non statali è pur sempre una via percorribile per il futuro, purché le risorse siano ben superiori alla sessantina di miliardi annui indicati dalla proposta governativa a partire dal 1997 (l'attuale ammontare delle sole rette di frequenza delle suddette scuole è di circa 5 mila miliardi), sorprende l'ostilità assoluta verso una misura volta a realizzare un principio di libertà educativa.

È purtroppo necessario registrare come l'evoluzione liberaldemocratica di alcune forze politiche in materia educativa sia in forte ritardo: esse non vogliono riconsegnare alle famiglie il diritto di libera scelta, se non penalizzandole due volte economicamente attraverso il pagamento della scuola statale non fruita e attraverso il divieto di detrarre dalle imposte, secondo un'aliquota fissa del 2 per cento, almeno una parte delle spese fatte risparmiare allo Stato.

Grande è il sacrificio — si dice — di tali forze politiche ad accedere alla proposta dell'accantonamento in previsione di convenzioni attuative di una nuova legge sulla parità. Se le attese sugli esiti della legge di parità fossero improntate a grande apertura, al massimo pluralismo, alla massima libertà, evidentemente lo scarto tra ammettere la detraibilità delle spese oppure diminuire il costo delle scuole paritarie sarebbe così piccolo da non meritare un'opposizione così dura alle proposte di detraibilità ora avanzate. Se l'opposizione è così dura, evidentemente le attese circa l'esito della futura legge di parità sono di tipo diverso.

Sorge allora il dubbio che non ci si intenda orientare verso il massimo di libertà educativa, ma che si intenda invece rimanere ancorati ad una concezione statalista e monopolista della scuola cui si può derogare a certe condizioni; si può, ad esempio, prevedere che la scuola libera non faccia concor-

renza a quella statale, che assuma insegnanti secondo graduatorie pubbliche, che segua i programmi statali, eccetera.

Solo se si concepisce una scuola paritaria come scuola parastatale, costretta a pagare con la propria libertà educativa il sostegno economico statale, si capisce la preclusione netta verso forme di detrazione delle spese scolastiche a vantaggio solo delle future convenzioni. Se ciò è vero, sorge il forte dubbio che anche l'adesione ad un progetto di autonomia delle scuole sia, tutto sommato, solo parziale, scarsamente disponibile a far esercitare allo Stato, anche in materia educativa, i suoi compiti, secondo il principio della sussidiarietà.

PRESIDENTE. Onorevole Gubert, la prego di concludere.

RENZO GUBERT. Si vuole camminare nella direzione delle convenzioni? Ebbene, a condizione che ciò non significhi scambio tra denaro e libertà educativa, è una strada anche per noi percorribile. Perché allora non introdurre con efficacia, immediatamente, le detrazioni prevedendo che esse possano essere rideterminate, una volta approvata e resa operante una legge di parità? Perché non avere più fiducia nella responsabilità educativa delle famiglie, semmai proteggendole da avventurieri della scuola attraverso più efficaci controlli ministeriali? Perché mettere sotto tutela le famiglie?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del deputato del gruppo di forza Italia sul subemendamento Gubert 0.2.30.12.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pozza Tasca. Ne ha facoltà.

ELISA POZZA TASCAS. Signor Presidente, sono favorevole a questo subemendamento che concerne la scuola privata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nadia Masini. Ne ha facoltà.

NADIA MASINI. Signor Presidente, non concordiamo con il contenuto di questo subemendamento e, se esso non verrà ritirato, esprimeremo su di esso un voto contrario.

La detassazione per le spese di frequenza scolastica ed universitaria, così come qui è indicata, sotto il profilo del metodo e del merito, evidentemente trascende l'apparente significato e tende invece ad affrontare, con qualche evidente strumentalità, il problema della parità scolastica.

Noi non siamo contrari né alla parità né a riconoscere che questo problema è ormai maturo e da affrontare concretamente e rapidamente. Pensiamo però che esso debba essere trattato in un preciso e specifico contesto legislativo. È in tale ambito che si possono confrontare e valutare proposte di legge in un quadro di riforma del sistema scolastico, a partire dall'autonomia, delineando in modo chiaro nuove regole, nuovi *standards*, responsabilità e competenze istituzionali, nonché un sistema di valutazione oggi del tutto assente. Il tutto va fatto in un quadro di coerenza costituzionale.

Si tratta dunque di affrontare questo tema con la piena consapevolezza della sua complessità, il che pertanto esclude che possa essere risolto con un subemendamento presentato alla legge finanziaria. Di più, se il contesto nel quale va affrontato il problema è quello succintamente suindicato, io ritengo che occorra, in quel contesto, valutare anche gli strumenti di attuazione della parità, nonché le forme e gli strumenti della sua regolazione.

La detassazione per taluni può essere considerata lo strumento migliore. Ho dei dubbi, seri dubbi, che ciò sia vero e non credo di sbagliare se dico che questa perplessità è presente in larga parte anche di quel mondo cattolico che pur vuole affrontare, senza ulteriori dilazioni, la questione della parità e di un sistema pubblico dell'istruzione al quale concorrano soggetti istituzionali e non istituzionali. Ma, così come è configurata nel subemendamento in discussione, la de-

tassazione rischia di diventare soltanto uno strumento di ulteriore sperequazione sociale, a tutto vantaggio del nuclei familiari più ricchi.

Noi di questo siamo fortemente preoccupati e pensiamo, invece, che sia necessario garantire, in quel quadro di riforme al quale alludevo in precedenza, il diritto di ciascuno al più alto livello di istruzione possibile, in particolare salvaguardando gli studenti più deboli dal punto di vista delle condizioni sociali ed economiche. Solo così potremo realizzare una scolarizzazione diffusa, un innalzamento dell'obbligo scolastico e formativo, il superamento del fenomeno della dispersione scolastica che oggi segna, con il suo 44 per cento entro i sedici anni, un primato negativo del nostro paese.

Spero che anche i presentatori di questo subemendamento non vogliano ledere il diritto di ciascuno alla formazione in questo paese. Se questa, dunque, è la loro reale volontà, allora rinuncino alla pretesa, anche in questa circostanza, di volersi porre come gli alfiери unici ed esclusivi della parità scolastica e accettino di affrontare questo problema fuori da strumentalità e da contingenze politiche, nel confronto di proposte e di leggi, con tempi e situazioni non necessariamente lunghi, che possano ugualmente garantire di raggiungere risultati positivi ed utili per tutti.

Siamo disponibili e pronti ad affrontare questo problema, ma per piacere riflettiamo: non è possibile affrontarlo a colpi di emendamento in questo contesto (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Desideravo intervenire sulla questione del costo complessivo di questo subemendamento. Una detrazione fiscale di 2 milioni corrisponde, secondo un aliquota media del 22 per cento, a 440 mila lire per alunno che, moltiplicate per tutti gli

alunni della scuola superiore, che sono circa 2 milioni e mezzo, porterebbe ad una cifra molto elevata. Se capisco bene l'intendimento dei presentatori, non si dovrebbe estendere la detrazione a tutti gli iscritti alla scuola superiore, ma il subemendamento potrebbe contare — vorrei avere questo chiarimento — la detrazione solo delle spese effettive e, se sono superiori ai 2 milioni, il limite massimo sarebbe comunque fissato in 2 milioni. Se questa è l'interpretazione, vorrei ricordare che nell'ambito della discussione in Commissione era stato ritenuto più opportuno procedere con un accantonamento in tabella A degli importi di, rispettivamente, 10 miliardi per il 1996, 60 miliardi per il 1997 e altrettanti per il 1998, ritenendo che con queste risorse si potesse finanziare la legge sulla parità scolastica. Ritenevo che questo fosse un onorevole compromesso con l'esigenza, che io condivido, di concorrere a sostenere la scuola non statale. Quindi, inviterei l'onorevole Gubert ritirare il suo subemendamento 0.2.30.12 perché fa parte di quei patti non scritti tra Governo e Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzetto. Ne ha facoltà.

MARIELLA MAZZETTO. L'intervento del sottosegretario Giarda mi convince ancora di più che sarebbe bene che l'onorevole Gubert ritirasse questo subemendamento, anche perché — non vorrei adesso tediare i colleghi — esiste comunque una legge sulla parità, esiste su questo argomento una mediazione con il Governo come il sottosegretario ha appena ricordato. Siamo anche fermamente convinti, nonostante la legge sia stata sempre sostenitrice di una legge sulla parità (ma, appunto, di una legge e non di un semplice emendamento), che prima di provvedere alle esigenze reali di una scuola non statale, sarebbe bene che il Governo rivedesse la tabella, che sicuramente non ha guardato con accuratezza, che riguarda la seconda lingua nella scuola dell'obbligo. Questa proposta è stata firmata da tutti i gruppi politici ed anche da alleanza nazionale. Quindi, se esiste una priorità è questa,

affinché la scuola dello Stato, la scuola del popolo possa avvalersi, anche in concomitanza con l'entrata nell'Unione europea, della possibilità di accedere ad una seconda lingua comunitaria. La proposta di legge giace dalla scorsa legislatura, per vari motivi; anche perché non si era trovata una concordia all'interno dei partiti, non se ne è fatto nulla. Ora che la concordia c'è, inviterei il Governo a destinare gli accantonamenti in maniera prioritaria all'introduzione della seconda lingua comunitaria nella scuola dell'obbligo.

Per quanto riguarda la detassazione, siamo logicamente favorevoli a quel che riguarda il diritto allo studio. Sottolineo quel che ha detto il sottosegretario Giarda e cioè che bisognerebbe fare una distinzione tra coloro che possono pagarsi la scuola non statale e altri che non possono. Bisogna insomma giungere ad una legge; non si può, a colpi di emendamento, soprattutto rispetto ad una finanziaria così difficile, fare propria un'esigenza che non è solo del CCD o del CDU, ma è di tutto il Parlamento. Non vorrei che qualche partito si volesse far bello di un qualcosa che emerge invece da tutto il paese. C'è bisogno di una legge-quadro di riordino di tutto il comparto scuola, non soltanto di questo, perché siamo convinti che soltanto attraverso una convergenza tra le forze politiche si possa dare alle famiglie italiane la possibilità di mandare i propri figli alla scuola non statale (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Commisso. Ne ha facoltà.

RITA COMMISSO. Desidero in primo luogo sottolineare un aspetto che mi pare sia sfuggito in questa interessante discussione: il subemendamento in esame è in contrasto con una norma della Costituzione. A prescindere da questo particolare — a mio avviso non secondario —, noi siamo contrari al subemendamento anche per altri motivi.

In primo luogo, riteniamo veramente inaccettabile che la scuola pubblica sia taglieggiata da un processo di razionalizzazione che comporta la perdita di ulteriori classi e ulteriori licenziamenti del personale; rite-

niamo inaccettabile che la scuola pubblica non sia incentivata e, addirittura, che nella tabella A sia stata ridotta una serie di finanziamenti pure previsti nella versione originaria, misura rispetto alla quale chiediamo al Governo una risposta, anche in rapporto al fatto che la nostra proposta di integrazione della tabella stessa è stata dichiarata inammissibile. Consideriamo altresì inaccettabile che, mentre la scuola pubblica versa in tali condizioni, si regalino soldi alle famiglie che fanno frequentare ai propri ragazzi istituti che spesso sono soltanto «esamifici», che non danno alcuna garanzia né subiscono alcun controllo sotto il profilo del raggiungimento di un minimo di finalità educative.

Sono d'accordo con la collega Masini circa il fatto che nessuno intende sottrarsi ad un discorso reale, ad un confronto in cui ognuno esporrà le proprie posizioni nel momento in cui il problema della parificazione fra i due ordini di scuole verrà all'ordine del giorno; siamo contrari, invece, a che esso sia introdotto in maniera surrettizia, sotto banco, come fa il subemendamento in esame (*Applausi della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sandrone. Ne ha facoltà.

RICCARDO SANDRONE. Concordo con la collega Masini sul fatto che una materia così delicata dovrebbe essere oggetto di uno specifico provvedimento legislativo; ma poiché il subemendamento in discussione riesce, comunque, a dare un primo segnale forte in tale direzione, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo dei federalisti e liberal-democratici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole D'Onofrio. Ne ha facoltà.

Onorevole D'Onofrio, le ricordo che ha a disposizione un minuto.

FRANCESCO D'ONOFRIO. Prendo la parola in dissenso, Presidente, per motivare la mia

astensione dal voto: e mi astengo per una ragione di politica scolastica generale. Qualche minuto fa la Camera ha respinto — e ne sono rammaricato — una norma concernente il trasferimento di 150 miliardi all'anno a favore della scuola statale, norma che non è stata approvata per ragioni che per me restano misteriose.

Chiedo che l'Assemblea deliberi con molta attenzione su un ordine del giorno preannunciato dall'onorevole Gubert, concernente la necessaria contestualità di emanazione della legge sulla parità e di quella sull'autonomia. Se la Camera è seriamente intenzionata ad affrontare il problema, lo affronti contestualmente alla questione dell'autonomia, non rinviandolo a momenti successivi.

Per tale ragione mi astengo dalla votazione del subemendamento Gubert 0.2.30.12 e preannuncio fin d'ora che voterò a favore dell'ordine del giorno che ho poc'anzi ricordato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

Onorevole Sbarbati, le faccio presente che per il suo gruppo è già intervenuta l'onorevole Pozza Tasca e che per il suo intervento ha a disposizione un minuto.

LUCIANA SBARBATI. L'onorevole Pozza Tasca — desidero precisarlo — ha dimenticato di far presente che si esprimeva a titolo personale, mentre io parlo a nome del gruppo.

PRESIDENTE. Comunque, le assegno un minuto di tempo.

LUCIANA SBARBATI. A nome del mio gruppo desidero esprimere le stesse considerazioni svolte dalle colleghe Mazzetto, Comisso e Masini, anche perché abbiamo già avuto modo di affermare che noi siamo assolutamente favorevoli a che si affronti non surrettiziamente il problema della parità scolastica. Il Governo si è impegnato in tal senso; il centrosinistra ha addirittura presentato ordini del giorno su questo tema, quindi noi proseguiamo in questa lotta di civiltà affinché sia approvata una legge sulla parità

che faccia chiarezza assoluta: stessi diritti, stessi doveri, stessi *standard* di qualità, stessi controlli, stesso metodo di reclutamento.

A quel punto apriamo la partita; magari, signori del centro cristiano democratico, la partita si apre anche per gli utenti della scuola pubblica. Non capisco per quale ragione, infatti, sia stata decisa la detassazione per coloro che frequentano la scuola privata e perché non sia stata proposta tale misura anche per chi frequenta la scuola pubblica, quantomeno per quel che concerne libri di testo (*Applausi dei deputati dei gruppi i democratici e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mirone, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

ANTONINO MIRONE. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo per annunciare il mio voto favorevole sul subemendamento Gubert 0.2.30.12.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Quello in esame è un tema da affrontare con grande serenità e serietà; senza intenti polemici o strumentali da nessuna parte, ma con una ricerca di soluzioni per una questione che mi pare venga riconosciuta da tante parti come meritevole di essere affrontata in maniera risolutiva.

Il nostro gruppo, dovendo scegliere una strada da seguire, per percorrerla e per farlo fino in fondo, cioè al suo approdo reale, ha stabilito con il Presidente del Consiglio un rapporto. Siamo lieti per il fatto che il problema della scuola non statale trovi — alla luce di quanto poc'anzi sostenuto dal sottosegretario Giarda — una prima risposta con la riserva nelle dimensioni poc'anzi indicate, che noi giudichiamo non sufficiente; ma che costituisce un impegno significativo ed importante per un problema che — come è stato sostenuto da altre parti — è maturo per essere affrontato e definito! Questa è la

strada della parità nell'autonomia, che noi riconosciamo e che tendiamo a perseguire, ritenendo dannoso a questo scopo indicarne o introdurne nel frattempo delle altre, che si presentano come alternative rispetto a questa. Non è un caso che sia stato indicato da ambiti interessati del settore quello dei docenti come l'ambito dell'intervento dello Stato.

Ricordo che è stato approvato, al riguardo un ordine del giorno in sede di disegno di legge collegato, accolto dal Governo. Sono lieto che il collega D'Onofrio abbia indicato un medesimo intendimento per quanto riguarda tale problema.

Entrando nel merito, vorrei aggiungere che il subemendamento Gubert 0.2.30.12, così come formulato, si presenta come un intervento per tutte le scuole non statali, quale che sia la loro natura e condizione e per tutte le famiglie di studenti di scuole non statali, quale che sia il loro reddito!

Aggiungo che, se il problema consiste, come noi sosteniamo, nel consentire ai genitori di scegliere liberamente, e quindi di affrontare nelle scuole di Stato o non di Stato costi che non siano troppo distanti o dissimili, il subemendamento in esame tende a consolidare le rette alte delle scuole non statali. Sostengo tale punto di vista perché ritengo che il problema consiste nel fatto che, detassando quanto si paga per le rette, si presuppone comunque che le rette rimangano alte. E questo è il vero problema che impedisce l'apertura delle scuole non di Stato a tutti coloro i quali ne abbiano desiderio o intendimento.

Per questo motivo, rispettando naturalmente le altre posizioni e senza voler fare alcuna polemica ma avendo scelto la strada della parità nell'autonomia e avendo avuto dal Governo risposte non ancora quantitativamente sufficienti ma positive ed impegnative, noi popolari voteremo contro il subemendamento Gubert 0.2.30.12 (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

prio gruppo, l'onorevole Ciocchetti, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCCHETTI. Signor Presidente, con la mia astensione dal voto vorrei evidenziare il fatto che con il subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.9, richiamato prima dall'onorevole D'Onofrio, i deputati del gruppo del centro cristiano democratico avevano proposto un aumento sulla tabella A per il Ministero della pubblica istruzione, per la scuola pubblica, di 150 miliardi e che il centro-sinistra ha votato contro di esso!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul subemendamento Gubert 0.2.30.12. Devo però rilevare che si tratta di un subemendamento che non ci convince completamente e rispetto al quale vorremmo che fosse apportata una piccola modifica. Si tratta, però, di un subemendamento che, a mio avviso, rende in qualche modo indispensabile l'attuazione della parità scolastica. Ogniqualevolta si discute di parità scolastica si enunciano le migliori intenzioni da parte di tutti i partiti, quando però si giunge alla proposizione in merito c'è sempre qualche ostacolo. Delle belle parole del Governo noi non ci fidiamo più, perché il Governo attuale sta addirittura andando in giro per l'Italia a dire che non esistono proposte di legge da parte delle forze politiche sulla parità scolastica: questo è falso! Invito allora il Governo a realizzare la vera parità scolastica prendendo già atto delle proposte di legge depositate presso i due rami del Parlamento.

Il subemendamento in esame è in parte anche discutibile, ma a mio avviso con esso si intende comunque dare un primo avvio alla realizzazione della parità scolastica. Lo accettiamo, pertanto, con la richiesta di una piccola modifica, soprattutto per quanto concerne il distinguo tra le famiglie bisognose e quelle che invece possono realmente

iscrivere i propri figli alle scuole private. Con questa modifica voteremo a favore del subemendamento perché siamo a favore della parità scolastica (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strik Lievers. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Ritengo, signor Presidente, che il subemendamento Gubert 0.2.30.12 concerne una questione molto seria ed importante, quella cioè di porre al centro del sistema educativo una dimensione di libertà. In questo senso, chiedo che l'intenzione sia positiva, ma forse il subemendamento non rappresenta la sede opportuna: esso è formulato in modo troppo sommario, mentre si avverte l'esigenza di affrontare in maniera più completa l'argomento. Per tale ragione, per parte mia, non posso che pronunciarmi con un voto di astensione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gubert 0.2.30.12 nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	445
Votanti	432
Astenuti	13
Maggioranza	217
Hanno votato sì	177
Hanno votato no	255

(*La Camera respinge - Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Riccio 0.2.30.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, que-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

sto subemendamento si propone di sanare una situazione di evidente disparità in danno dei grandi invalidi per causa di servizio militare di leva titolari di pensione tabellare. Ad essi, con il progetto di legge n. 1129, s'intende riconoscere il diritto di opzione tra il trattamento pensionistico di cui al testo unico delle norme in materia di pensioni di guerra, e, se più favorevole, la pensione privilegiata ordinaria spettante ai militari, prevista dal testo unico delle norme sul trattamento di quiescenza dei dipendenti civili e militari dello Stato, approvato con decreto del Presidente della Repubblica n. 1092 del 29 dicembre 1973.

Da oltre dieci anni è iniziata una battaglia di grande conquista civile a favore di persone che forse hanno il torto di essere in poche e quindi non in grado di far sentire adeguatamente la propria voce. Sembrava che fosse finalmente giunto il momento, tanto atteso quest'anno, allorché la Commissione difesa, all'unanimità dei suoi componenti e con l'assenso del rappresentante del Governo, professor Silvestri, chiedeva l'assegnazione in sede legislativa.

Ma uno stop improvviso è derivato dalla Commissione bilancio, la quale riscontrava la non copertura finanziaria per il provvedimento di legge. Ora siamo qui a chiedere al Parlamento di rendere un atto di giustizia ad una categoria così benemerita e a confermare l'orientamento unanime della Commissione difesa. Si tratta di un impegno modesto di appena tre miliardi, ma proprio perchè tale di grande significato morale e che qualificerebbe l'attività di questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Riccio 0.2.30.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	381

Astenuti	15
Maggioranza	191
Hanno votato sì	165
Hanno votato no	216

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.2.30.14.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo l'accantonamento di questo subemendamento anche perchè ritengo che esso risponda ad un atto di superbia commesso dal Governo, e questo sembrerebbe essere una giusta punizione. Se l'onorevole Dotti me lo consente, ci voglio riflettere sopra per un attimo.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo che questa richiesta possa considerarsi accolta.

(Così rimane stabilito).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sbarbati 0.2.30.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	408
Astenuti	5
Maggioranza	205
Hanno votato sì	207
Hanno votato no	201

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione del subemendamento Lantella 0.2.30.17.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, riti-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

riamo il subemendamento anche in considerazione del fatto che nella tabella della Presidenza del Consiglio figura la voce in questione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Costa.

Onorevole Mazzetto, per favore! Onorevole Ayala, non disturbi l'onorevole Mazzetto (*Applausi!*)

Passiamo ai voti!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Angelis 0.2.30.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	413
Astenuti	7
Maggioranza	207
Hanno votato <i>sì</i>	22
Hanno votato <i>no</i>	391

(*La Camera respinge.*)

Passiamo alla votazione del subemendamento Costa 0.2.30.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, si tratta di un'estensione, che ingiustificatamente non era stata prevista all'inizio, di talune agevolazioni pensionistiche per i lavoratori (un numero abbastanza ridotto) dell'amianto, non ricompresi nella legge n. 257 del 1992.

Chiederei pertanto alla V Commissione di riformulare il testo in questo senso: non 20 miliardi per il 1996 ma 15; non 20 miliardi per il 1997 ma 10 e, infine, 10 miliardi per il 1998, proponendo anche l'inserimento di dette somme, per quanto riguarda la copertura, nella tabella A del Ministero del tesoro. Si tratta di coloro che hanno svolto meno di

dieci anni di attività nel settore, che erano già andati in pensione nel momento in cui, nell'aprile del 1992, è stata votata la legge n. 297; oppure di coloro che avevano prestatato la loro opera in ditte che erano state chiuse prima dell'entrata in vigore di tale legge.

PRESIDENTE. Chiedo al presidente Liotta se con la riformulazione prospettata dall'onorevole Costa, intende modificare il suo parere.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, la Commissione conferma il parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Dobbiamo ancora svolgere numerose votazioni su proposte emendative e sono in gioco cospicue risorse nonché il mantenimento, non voglio dire del rigo da tanti a parole richiamato, ma della coerenza.

Certamente molti emendamenti prospettano esigenze giuste. Tuttavia sarebbe opportuno che oltre all'illustrazione dell'obiettivo che si vuole raggiungere si provasse anche a dire, se vogliamo essere trasparenti fino in fondo, in quale modo si trovano le coperture finanziarie, per verificare quali altre esigenze si vanno a colpire.

Ho preso la parola su un subemendamento che prevede quantificazioni modeste e che tuttavia è emblematico. Mi riferisco al contenzioso che si è aperto e che si aprirà in tutta Italia in relazione ai lavoratori esposti all'amianto; è una questione che sta seriamente preoccupando tutti coloro che hanno a cuore il funzionamento e la tenuta dei conti pubblici e in modo particolare dell'INPS.

Credo allora che 20 miliardi, che poi magari diventano 10 o 5 miliardi, per portare a casa una bandierina sia un qualcosa che suona come insulto rispetto alla gravità del problema che si afferma di voler affrontare.

Allo stesso modo, il fatto colpire nuovamente i fondi per l'ANAS dopo che l'ANAS

è stata già danneggiata con decurtazioni di 350 miliardi e 250 miliardi in rispettivi subemendamenti, a fronte di richieste continue di interventi non per le grandi infrastrutture, ma per l'ordinaria manutenzione delle strade statali, dovrebbe — io credo — portare tutti quanti, dopo una giornata faticosa, a prestare maggior attenzione a quanto si sta facendo.

Per tale motivo, signor Presidente, voterò contro il subemendamento Costa 0.2.30.19, e continuerò a dare indicazione di voto contrario sugli emendamenti così copiosamente presentati (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e dei democratici*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Presidente, posso condividere in larga parte le questioni poste dall'onorevole Campatelli; tuttavia chiedo una riflessione su quanto esporrò. Chissà per quale motivo, quando si interviene sulle questioni di compatibilità della spesa, si chiamano in causa quegli emendamenti che in qualche modo, se approvati, possono dare sollievo alla sofferenza di interi settori per questioni che riguardano migliaia di lavoratori del nostro paese. Mi riferisco in particolare a lavoratori che prestano la loro opera in lavorazioni usuranti, che determinano un'alta mortalità. È provato che l'amianto provoca un tasso di mortalità sedici volte maggiore rispetto alla media nazionale. La legge n. 257 del 1992, all'articolo 13, ha posto il problema del pensionamento anticipato di tali lavoratori, proprio perché è scientificamente provato l'alto rischio di mortalità in determinate lavorazioni.

Proprio per le compatibilità di spesa, si è fissato un tetto di dieci anni prima di concedere l'agevolazione dell'1,5 per cento sul coefficiente per la pensione. Ebbene, i lavoratori e le lavoratrici di questo settore aspettarono dal 1992 la possibilità di andare in pensione con criteri agevolativi, proprio perché muoiono; e muoiono non tanto perché hanno lavorato dieci anni in questo settore, quanto per il fatto che sono stati esposti ad

un materiale altamente cancerogeno. Su questo punto sono intervenute direttive della Comunità europea ed ovviamente vige la legge che impedisce la commercializzazione e la produzione dell'amianto.

Peraltro, la legge n. 257 — se ne è discusso nella X legislatura — ha previsto enormi risorse per la riconversione industriale alle imprese che hanno modificato i cicli di produzione; ebbene, come sono state erogate risorse alle imprese, allo stesso modo occorre prevedere risorse per questi lavoratori, anche se hanno meno di dieci anni di esposizione all'amianto, e che andranno sicuramente incontro alla morte per cancro ai polmoni (e cioè al mesotelioma pleurico), affinché abbiano la possibilità di andare in pensione. (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

LUCIO MALAN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO MALAN. Era già stato detto dall'onorevole Costa che la compensazione non era a carico del capitolo dell'ANAS, come ha affermato l'onorevole Campatelli, ma a carico della tabella A relativa al Ministero del tesoro.

LUCIO TESTA, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici. Vorrei ricordare che l'ANAS dispone di poco più di 5 mila miliardi.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA (ore 20,20).**

LUCIO TESTA, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici. Di questi, 2 mila 300 miliardi circa sono destinati al pagamento di mutui già contratti; mille miliardi sono destinati al pagamento dello stato di quiescenza e delle retribuzioni del personale; 500 miliardi per il quadro comunitario di soste-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

gno; 500 miliardi per obbligazioni già assunte nei confronti delle concessionarie. Rimangono poco meno di 800 miliardi (*Interruzione del deputato Malan*) ...

FRANCESCO STORACE. Stai zitto!

PRESIDENTE. Calma, onorevole Storace! Per favore!

LUCIO TESTA, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Con le ultime votazioni e con quelle che si prospettano, l'ANAS non sarà in grado non solo di attivare nuovi interventi né di completare quelli già iniziati, ma neanche di espletare le minime manutenzioni per la sussistenza della viabilità ordinaria.

Per questo invito l'Assemblea a considerare attentamente la situazione di inagibilità e di ingovernabilità che si viene a creare per tutta la viabilità ordinaria. Confermo il parere contrario sul subemendamento Costa 0.2.30.19.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, mi pare che su questo subemendamento sia intercorso un dialogo tra sordi o tra deboli d'udito! A me sembra che sia stato invece specificato esattamente che l'imputazione di riduzione del capitolo non è a carico dell'ANAS (o ENAS), bensì del Ministero del tesoro.

Quindi, non comprendo l'intervento del Governo contro il subemendamento Costa 0.2.30.19 (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord, di alleanza nazionale, di rifondazione comunista-progressisti e del deputato La Saponara*).

Personalmente nutro delle riserve quando si devono affrontare problemi di bilancio, ma concordo con l'opinione espressa in primo luogo dal collega Costa e in secondo luogo dal collega Muzio. Pertanto, voterò a favore di questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Arata. Ne ha facoltà.

PAOLO ARATA. Presidente, voglio semplicemente ricordare che la Camera, circa dieci mesi fa, prima dell'insediamento dell'attuale Governo, ha varato all'unanimità una legge sui rischi industriali, in particolare quello derivante dall'amianto. In dieci mesi il Governo non è stato in grado di far definitivamente approvare una legge che era stata approvata all'unanimità da questa Assemblea: credo quindi che si debba mettere una mano sulla coscienza! Per questo sono favorevole al subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Costa 0.2.30.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	434
Votanti	424
Astenuti	10
Maggioranza	213
Hanno votato sì	230
Hanno votato no	194

(*La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, di rifondazione comunista-progressisti e federalisti e liberaldemocratici*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Leoni Orsenigo 0.2.30.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni Orsenigo. Ne ha facoltà.

LUCA LEONI ORSENIGO. Signor Presidente, colleghi, il subemendamento in esame è molto importante perché permette di rifinanziare la legge n. 83 del 1989, che reca interventi a favore dei consorzi per la piccola e media impresa. Questi consorzi sono fon-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

damentali per le piccole e medie imprese di tutto il paese; i consorzi per l'export, ad esempio, consentono alle piccole aziende che non possono permettersi un ufficio di collegamento di vendere i propri prodotti anche all'estero.

La legge che ho citato aveva un finanziamento di 40 miliardi annui. Anche se comprendiamo il momento particolare che il paese sta attraversando e le esigenze del Governo, chiediamo un finanziamento di 10 miliardi per tre anni a favore di consorzi che, ripeto, sono importantissimi specialmente per le piccole e medie aziende delle zone depresse del paese, in particolare del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sul subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, anche il gruppo del centro cristiano democratico voterà a favore del subemendamento Leoni Orsenigo 0.2.30.20.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Leoni Orsenigo 0.2.30.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	434
Votanti	429
Astenuti	5
Maggioranza	215
Hanno votato sì	218
Hanno votato no	211

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 20.25).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Costa 0.2.30.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	436
Votanti	435
Astenuti	1
Maggioranza	218
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	260

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Sbarbati 0.2.30.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Questo subemendamento prevede un contributo a favore della fondazione Don Gnocchi, istituto Bignamini, che si preoccupa della cura e della riabilitazione dell'infanzia, dei mutilatini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aprea. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Annuncio il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Sbarbati 0.2.30.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	407
Astenuti	13
Maggioranza	204
Hanno votato sì	217
Hanno votato no	189

(La Camera approva — Applausi).

Passiamo alla votazione del subemendamento Simeone 0.2.30.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Desidero richiamare l'attenzione su questo subemendamento che prevede lo stanziamento per i prossimi tre anni di una cifra irrisoria, vale a dire solo 30 miliardi, che garantirebbe il recupero del centro storico di una cittadina in provincia di Benevento, Sant'Agata dei Goti, la cui alta espressione architettonica di arte romana consentirebbe di additarla, con un intervento definitivo e risolutivo dai costi così contenuti, a città davvero di grande portata artistica in un contesto che ancora non è conosciuto in tutta la sua valenza.

LUCIO TESTA, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, onorevoli deputati, vale la pena di ripeterlo ancora. Anche in questo subemendamento si fa riferimento, per la copertura, all'ENAS, che a seguito dei subemendamenti fin qui approvati non sarà più neppure in grado di svolgere i suoi compiti istituzionali per l'attività ordinaria, neanche con riferimento alla manutenzione (*Commenti del deputato Mastrangelo*). Si verifica così la contraddizione tra subemendamenti che vorrebbero potenziata l'attività di questo ente nei singoli collegi ed altri che lo depauperano con riferimento alla sua attività generale, in mo-

do tale da non consentire neppure le minime condizioni di intervento. Voglio ancora richiamare quindi la vostra attenzione affinché, nell'interesse generale, questo ente possa operare non solo per il 1996, ma anche negli anni successivi. È infatti stato approvato un emendamento che prevede per il 1998 il prelievo dall'ENAS di 350 miliardi. Confermo quindi il parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, senza avere nulla contro né questa né altre città d'arte richiamo l'attenzione dei colleghi sul fatto che nel corso di tante legislature è proprio così che si è finito con il far saltare i conti pubblici (*Applausi*). Per esprimere fino in fondo il mio pensiero, avendo anche condotto tante battaglie dall'opposizione nei confronti dei partiti di governo, che certamente avevano — ed hanno, storicamente — una primaria responsabilità per l'indebitamento del paese, dirò che soprattutto quando si sono discussi i bilanci e le leggi finanziarie si sono avute corresponsabilità delle opposizioni di sinistra e di destra (*Applausi*). Abbiamo approvato due leggi, la n. 362 e la n. 468, per cercare di porre freni a questo confronto, che parte da tante esigenze legittime — anche se spesso troppo frantumate in localismi — di accrescimento della spesa, per ridurre i margini di votazioni non sufficientemente meditate e responsabili. Questi vincoli, però, non sono risultati sufficienti.

Credo dovremo ripensare le modalità di confronto tra Parlamento e Governo sul bilancio dello Stato. Invito seriamente i colleghi a non proseguire sulla linea di alcune votazioni, perché poi si sa cosa accade. Per non parlare della scarsa fantasia per quanto riguarda le proposte di copertura e quindi di questa insistenza, che sta diventando persino grottesca, ad attingere ai fondi per l'ente strade: dal momento che certe esigenze di manutenzione delle strade risulteranno incoercibili, poi, accadrà che si troverà il modo di finanziare i lavori ed è così che saltano gli equilibri, anche se attualmente gli

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

emendamenti appaiono compensati (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aimone Prina. Ne ha facoltà.

STEFANO AIMONE PRINA. Signor Presidente, mi ricollego a quanto ha appena affermato l'onorevole Napolitano. Mi dispiace doverlo dire, ma evidentemente, andando avanti di questo passo, ci troveremo nella condizione di avere questa città d'arte riportata all'onore del mondo; parlando di emendamenti precedentemente approvati, avremo scuole riportate ancor più all'onore del mondo, ma avremo strade con tali e tante voragini che non si potranno raggiungere né le città d'arte né le scuole (*Applausi dei deputati del gruppo federalisti e liberaldemocratici*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, concordo parola per parola con quanto ha detto l'onorevole Napolitano poco fa. Avrei preferito che il collega Napolitano avesse colto l'occasione di un altro emendamento, magari sottoscritto dalla maggioranza di cui fa parte, per fare questa giusta predica, utile al Parlamento (*Commenti*).

Aggiungo che il Governo ha evidentemente concordato con alcune parti politiche e sociali il testo del disegno di legge finanziaria, che è arrivato in Parlamento all'ultimo istante, dopo che la sua presentazione era stata annunciata prima dell'estate, poi per l'inizio dell'estate, poi per subito dopo le vacanze di agosto. È stata presentata, invece, all'ultimo momento utile, perché vi è stata una lunghissima trattativa con sindacati e parti politiche, in modo tale da garantirsi una maggioranza sul testo della finanziaria che è stato alla fine presentato.

Quindi, innanzitutto, nessun moralismo, da parte di nessuno.

È giusto l'invito alla Camera ad essere responsabile e a non lasciarsi trascinare dal gioco del tiro al bersaglio, però stiamo at-

tenti ad individuare quali sono le responsabilità della situazione, davvero deplorabile, nella quale ci troviamo. Questo è un Governo che non ha una maggioranza politica e non ha neppure una maggioranza numerica (*Commenti*): è una situazione di cui qualcuno dovrà pure, un giorno, prendersi la responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paola Martinelli. Ne ha facoltà.

PAOLA MARTINELLI. Sarò molto breve. Mi associo alle considerazioni svolte dall'onorevole Aimone Prina e mi dissocio dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, non sono preoccupato per quello che in questo paese è accaduto negli ultimi dieci anni né per le responsabilità del Governo e neanche mi preoccupo di polemizzare con il presidente Napolitano. Sono preoccupato per quello che faremo noi nei prossimi dieci minuti, come parlamentari. Infatti, la responsabilità di squilibrare il bilancio e di attingere a capitoli già deficitari è nostra. Quindi, accolgo l'invito del presidente Napolitano ad un maggior rigore nell'affrontare l'esame dei documenti di bilancio. Non ho votato in precedenza l'emendamento che si riferiva ai piccoli mutilatini; mi dispiace molto per questi ultimi, ma in Italia ci sono circa 10 mila associazioni dello stesso tipo. In ogni città ve ne sono venti o trenta, di cui ciascuno di noi conosce nome, cognome e difficoltà (*Applausi*). Non si può quindi venire qui con la borsa della spesa e poi tornare a casa sostenendo di aver scippato il contributo per i mutilatini, perché in questo caso le altre associazioni rimangono senza fondi! È pertanto necessario svolgere una riflessione collettiva su questa materia, esprimendo un comportamento adeguato alle scelte compiute dallo stesso polo. Noi

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

abbiamo chiesto — e vogliamo — una politica di rigore. Questo orientamento lo dobbiamo dimostrare non soltanto negli interventi declamatori, ma anche con i voti che esprimiamo in quest'aula (*Applausi*).

GIOVANNI MASTRANGELO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio gruppo.

ALBERTO SIMEONE. Presidente, vorrei chiarire...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Simeone, ma non le ho dato la parola. Si accomodi!

Prego, onorevole Mastrangelo.

GIOVANNI MASTRANGELO. Utilizzerò solo mezzo minuto, Presidente, per dire che non parteciperò alla votazione sul subemendamento Simeone 0.2.10.23 perché intendo contestare al sottosegretario la difesa ad oltranza che egli ha fatto dell'ENAS, un ente che sperpera denari. Di questo posso darvi la prova provata, facendo riferimento ad appalti ed a subappalti. Non ho sollecitato alcunché per il mio paese, San Michele di Bari-Casamassima, eppure sono stati stanziati diversi miliardi per il miglioramento della rete viaria, che è già ottima...

PRESIDENTE. Onorevole Mastrangelo, il tempo a sua disposizione è terminato.

GIORGIO JANNONE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Vorrei soltanto chiarire che il gruppo di forza Italia ha apprezzato le parole del presidente Napolitano e che noi siamo stati perfettamente coerenti rispetto ad esse, tanto che abbiamo presentato pochissimi subemendamenti, dei quali nessuno di carattere localistico, essendo tutti incentrati su problematiche di carattere nazionale ed internazionale.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Credo che, se continuiamo a fare il ping-pong con gli emendamenti, a rimetterci sia soltanto il Parlamento. Sarebbe una scelta di buon senso, quando l'aula si trasforma in quello che è sotto gli occhi di tutti, sospendere i lavori, non per limitare la libertà del Parlamento e dei deputati ma perché quando la stanchezza — non parlo per me — arriva ad un punto limite, si rischia di non prendere sul serio argomenti estremamente seri per il paese. Mi pare quindi opportuno — in questo senso intendo svolgere un richiamo sull'ordine dei lavori — sospendere il dibattito. Mi rendo conto che c'è chi deve partire, mi rendo conto di tutto, ma ritengo che rischiamo di rendere un pessimo servizio al paese.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, io sostituisco temporaneamente (per l'esattezza per un'ora) il Presidente di turno. Non appena il collega ritornerà sarà lui ad assumere l'eventuale decisione. Lei capisce che se un collega mi chiede di sostituirlo per il tempo necessario a consumare la cena, non posso nel frattempo assumere decisioni per suo conto (*Commenti*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Simeone 0.2.30.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	445
Votanti	424
Astenuti	21
Maggioranza	233
Hanno votato sì	109
Hanno votato no	315

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di

voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Sarò brevissimo. Intervengo per chiedere all'onorevole Giovanardi di ritirare, coerentemente, questo subemendamento (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*), visto che ha parlato di politica del rigore. È vero che esso attinge nuovamente all'ENAS e va a favore dei beni culturali, ma molti di noi si sono astenuti dal presentare emendamenti proprio perché pensavano ci si muovesse in una logica di interventi di carattere politico generale. Quello che invece è accaduto è molto grave; tra l'altro, vorrei che alla fine, a cura della Presidenza, si facesse una verifica su quanti deputati presentano emendamenti specificamente destinati solo al loro collegio elettorale perché, se questa diventa la tradizione della seconda Repubblica, è una vergogna (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e della lega nord*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Nel dibattito in occasione della votazione del subemendamento Simeone e soprattutto in seguito all'intervento del collega Napolitano, non sono potuto intervenire perché il rappresentante del mio gruppo aveva già parlato. Colgo l'occasione fornita dall'esame di questo subemendamento per fare qualche chiarimento.

Capisco, condivido e apprezzo la posizione dell'onorevole Napolitano e dei colleghi che si sono espressi in tal senso, ma apprezzerei e condividerei maggiormente il fatto di trovarci davanti ad una finanziaria seria, il che non è (*Commenti*). Questa è una finanziaria che presenta perlomeno 8-9 mila miliardi a rischio, che erano molto più a rischio quando è stata presentata nella sua stesura originaria, e i cui saldi sono messi in discussione non dall'opposizione, ma dalla stessa maggioranza, perché parte degli emendamenti approvati, che hanno devastato l'ENAS e i saldi complessivi, sono stati presentati da deputati della maggioranza, non

certamente dell'opposizione (hanno avuto i voti anche dell'opposizione e per questo sono stati approvati).

Quando si parla di politica del rigore, non c'è un principio assoluto attorno a cui ci si può o ci si deve attestare; quando si parla di politica del rigore, prima ci vuole una maggioranza di rigore, che in quest'aula non c'è (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)! E non c'è una maggioranza di rigore perché non c'è un Governo politico e una condizione numerica per la permanenza nel tempo degli indirizzi politici.

L'incoerenza è nella composizione di questo Parlamento, per cui è questo Parlamento ad essere ingovernabile. Lo è per la finanziaria e per tutte le altre iniziative legislative che ancora vorrebbe arrogarsi il compito di approvare, prima fra tutte le riforme istituzionali.

Pensare e sostenere che questo Parlamento deve restare in carica perché può approvare le riforme istituzionali è affermare una cosa impraticabile e stasera abbiamo la testimonianza classica di come questo Parlamento non sia in grado neanche di mantenere i saldi di una manovra finanziaria che tutti dicono strategica (*Commenti del deputato Scozzari*).

Prima di fare i sermoni, prendete atto di questa condizione che è di carattere politico ed operate di conseguenza: battiamoci per lo scioglimento immediato di questo Parlamento! (*Commenti del deputato D'Aimmo*). Gli emendamenti sono della Sbarbati, della lega: che cosa volete da noi?

STEFANIA FUSCAGNI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del subemendamento Moioli Viganò 0.2.30.24.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA FUSCAGNI. Presidente e colleghi, dovete ammettere che chi deve illustrare un emendamento a questo punto non ha la nuvoletta rosa sulla testa. Quindi, vi chiedo un attimo di attenzione, preannunciando che ritirerò il subemendamento per trasformarlo in un ordine del giorno. Però, vorrei avere la vostra cortese attenzione per illustrarlo. Si trattava di un accantonamento destinato alla scuola di musica di Fiesole,

che ha 1.200 studenti (*Commenti*) ed è l'unica orchestra giovanile italiana competitiva con le orchestre europee. Per questo chiedo la vostra attenzione, se non sull'emendamento, almeno sull'ordine del giorno che presenterò.

PRESIDENTE. Sta bene; pertanto il subemendamento Moiola Viganò 0.2.30.24 è ritirato.

Passiamo alla votazione del subemendamento De Julio 0.2.30.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malvestito. Ne ha facoltà.

GIANCARLO MAURIZIO MALVESTITO. È eufemistico, Presidente, mi scusi, ma in aula uso questo termine: eufemistico; non volevo certo mancare di rispetto alla Presidenza.

In Commissione bilancio presentai un unico emendamento per migliorare il funzionamento delle università. Il collega Bono fece riportare sul resoconto stenografico la richiesta che egli, insieme con il sottosegretario Giarda, mi rivolse di ritirare quell'emendamento. Nell'avanzare tale richiesta si appello alla mia serietà di parlamentare.

Visto che l'emendamento non comportava oneri aggiuntivi per lo Stato e dunque era neutrale, delle due l'una: o in quella sede lei, onorevole Bono, riteneva che la finanziaria fosse una cosa seria, ragion per cui la persona poco seria era il sottoscritto, oppure viceversa, se devo attenermi a quanto lei sostiene oggi in quest'aula, vale a dire che questa è una finanziaria poco seria, mi consenta di dire che la persona poco seria in quest'aula è lei (*Applausi di deputati dei gruppi della lega nord e progressisti-federativo*).

GIULIO CONTI. Fuciliamo Bono!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Julio. Ne ha facoltà.

SERGIO DE JULIO. Presidente, ho molto apprezzato che il presidente Liotta ed il sottosegretario Giarda, pur esprimendo parere contrario su tutti i subemendamenti, si riservati di mutare il loro parere una volta

ascoltate le motivazioni dei presentatori dei subemendamenti stessi. Quindi spero che sia il sottosegretario Giarda che il presidente Liotta ascoltino queste motivazioni. Devo dire che mi sembra un'impresa ardua anche per il senso di fastidio che in particolare il sottosegretario Giarda sta dimostrando in questi giorni ogni volta che si affronta il tema università e ricerca.

Mi consentirà il sottosegretario Giarda di soffermarmi brevemente sulla questione della ricerca. Io non voglio fare i confronti tra quanto stanziato in questo bilancio per la ricerca e quanto era stanziato l'anno precedente; a me piacerebbe fare i confronti, e dovremmo abituarci a farli, tra quanto viene stanziato in questo bilancio e quanto previsto dal piano triennale della ricerca, che non dovrebbe essere una semplice esercitazione dell'esecutivo, ma che dovrebbe indicare gli obiettivi dello sforzo che il Governo, il Parlamento e il paese compiono per potenziare o depotenziare un settore che noi consideriamo importante per il nostro paese.

Ebbene, se faccio questo confronto, rispetto ad un piano triennale che credo pochi ricordano esista agli atti del Parlamento, che noto vi è un taglio per quel che riguarda il settore della ricerca di 418 miliardi. Mi rendo conto che, quando si effettuano dei tagli, è necessario occuparsi di tutti quanti i settori, ma non credo che si vada verso l'Europa soltanto adeguando gli indici di bilancio, vale a dire il disavanzo, il debito pubblico e quant'altro; si va verso l'Europa anche adeguando lo sforzo del paese per la ricerca e l'università. Lo sforzo del paese per la ricerca è la metà dello sforzo che mediamente si compie nell'Unione europea.

Il piano triennale forniva un'indicazione circa il modo per recuperare nel tempo il divario esistente tra il nostro paese e il resto dell'Europa. Devo dire che nemmeno gli emendamenti concernenti l'articolato presentati dai deputati del gruppo progressista sono stati presi in considerazione in Commissione bilancio. Ne voglio citare uno per tutti: il piano triennale prevedeva che per la formazione dei ricercatori, cioè le borse di studio per il dottorato, per il 1996 venissero stanziati 435 miliardi. Ebbene, ci sono oltre 250 miliardi in meno rispetto a tale cifra. Ciò

nonostante l'università ha visto un notevole incremento dei propri finanziamenti. Noi abbiamo semplicemente proposto che le università potessero bandire borse di studio di dottorato gravando sui propri bilanci: ma nemmeno un emendamento del genere è stato ritenuto accettabile da parte della Commissione bilancio, e sto parlando di emendamenti che non gravavano sulle spese dello Stato.

Anche ieri due emendamenti dei quali io ero primo firmatario sono stati giudicati inammissibili con il contributo del Governo. Devo dire che si tratta di una dichiarazione di inammissibilità che rimane tuttora molto sospetta.

Abbiamo apprezzato lo sforzo compiuto dal Governo nel presentare il subemendamento, incrementando la postazione della tabella concernente il Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica. Abbiamo insistito affinché un lieve aumento fosse introdotto anche alla tabella A, inserendovi la voce, assente, relativa al dicastero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica. Tutto ciò aveva il fine di dare un minimo di spazio al Parlamento per legiferare (il che al Parlamento spetta fare), in particolare in questo settore. All'ordine del giorno della Commissione cultura abbiamo una proposta di legge sulla valutazione dell'università e degli enti pubblici di ricerca, per la quale è necessaria una copertura finanziaria minima: qui stiamo parlando di un intervento legislativo teso a razionalizzare la spesa pubblica nel settore universitario e della ricerca. Si è cercato di intervenire sull'efficacia e sull'efficienza di tale spesa...

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, la prego di concludere.

SERGIO DE JULIO. Mi avvio a concludere rapidamente, Presidente. Pensavamo di intervenire anche sulla diffusione della cultura scientifica in un paese nel quale prevale la cultura giuridico-umanistica. Tutto questo...

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, la prego.

SERGIO DE JULIO. Sto davvero per concludere, Presidente. Naturalmente, se tutte

queste motivazioni sono insufficienti, se il subemendamento in esame sconvolge la logica del disegno di legge finanziaria noi siamo disposti a ritirarlo.

PRESIDENTE. Debbo ora una risposta al chiarimento richiesto dall'onorevole Buontempo, ma mi rivolgo all'intera Assemblea.

La Presidente ha convocato la Conferenza dei presidenti di gruppo per le 21 allo scopo di stabilire lo svolgimento dei lavori.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Desidero unicamente ricordare che il subemendamento in esame, così come altri che sono stati approvati, esprime un'esigenza appropriata ma, di fatto introduce un finanziamento in disavanzo in quanto va a prendere risorse dall'ente poste, che si finanzia sulla tesoreria quando i suoi stanziamenti di bilancio sono esauriti e quindi, indirettamente, incide sul fabbisogno. Un intervento pertanto meritevole, finanziato con l'emissione di titoli del debito pubblico.

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, ritira dunque il suo subemendamento 0.2.30.25?

SERGIO DE JULIO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Tofani 0.2.30.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Non voglio far perdere tempo all'Assemblea, ma ritengo doveroso ricordare che il subemendamento in discussione, presentato dai colleghi di alleanza nazionale, è diretto ad affrontare un problema molto serio. Stiamo parlando di Mezzogiorno, è vero, ma stiamo parlando del complesso delle leggi n. 517 e n. 67, due normative che hanno dato molte speranze ai settori del commercio, del turismo e dei

servizi. Si tratta di due leggi che sono state completamente disattese; ci troviamo in una situazione ridicola, nel paese: presso i ministeri sono in attesa di essere evase 20 mila domande circa e sono state avanzate richieste di finanziamento agevolato per 2 mila miliardi. Siamo in una situazione per la quale aziende che hanno investito il proprio denaro, sperando nell'azione del Governo e nel mantenimento degli impegni presi, oggi si trovano molto spesso nelle mani dell'usura e della camorra (*Applausi del deputato Cicu*). Ci troviamo in tale situazione perché quella che avrebbe dovuto essere una legge recante agevolazioni ormai costringe le aziende a pagare interessi del 28-20 per cento: e parlavamo di interessi agevolati! Si parlava del 5-6 per cento, di un intervento agevolativo, di un intervento del Governo a sostegno delle attività nel Mezzogiorno: ebbene, siamo di fronte ad una beffa! Il Mezzogiorno non può sostenere lo sviluppo né — assolutamente — i programmi che, pur meritevoli, allo stato attuale vengono semplicemente sostenuti dai privati cittadini. Il Governo deve porre rimedio a questo stato di cose, sostenendo talune iniziative o ritirando le leggi nn. 517 e 67!

Ci aspettiamo una risposta; una risposta che in Commissione non ci è stata mai fornita!

Allora, si faccia quello che si deve, ma si ricordi che in Italia vi sono imprenditori seri, che hanno creduto a questo Stato e che sono stati beffati (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garavini. Ne ha facoltà.

ANDREA SERGIO GARAVINI. Ho chiesto la parola perché mi ha interessato un intervento svolto in precedenza dall'onorevole Bono. Vorrei confrontare, però, gli orientamenti delineati in quell'intervento con i subemendamenti Tofani 0.2.30.27 e Gasparri 0.2.30.28 che recano la firma anche dell'onorevole Bono. Intendo procedere a tale confronto perché è perfettamente vero che in tali subemendamenti si affrontano problemi parziali ma molto importanti (quali l'in-

tervento a favore delle imprese del commercio, del turismo e dei servizi del Mezzogiorno in quello attualmente al nostro esame; e quali il finanziamento delle esportazioni a pagamento differito, nel subemendamento Gasparri 0.2.30.28), ma, cari colleghi, avete rapportato la proporzione delle questioni che ponete con le disponibilità del bilancio, con cui pure dobbiamo fare i conti? Voi chiedete una diminuzione degli accantonamenti del Ministero del tesoro, tra i due subemendamenti, di 420 miliardi per l'anno prossimo. Vi faccio presente che l'insieme degli accantonamenti del Tesoro ammonta ad una cifra di 802 miliardi! Nella sostanza, quindi, con l'eventuale approvazione di tali subemendamenti, si sottrarrebbe al Tesoro più della metà dell'accantonamento complessivo solo per far fronte a questi provvedimenti.

Ma vi è di più. Con il subemendamento Gasparri 0.2.30.28 voi chiedete, per il finanziamento alle esportazioni a pagamento differito, una diminuzione degli accantonamenti del Tesoro del 1998 di 800 miliardi. Sottolineo che per quell'anno il Tesoro prevede di dover spendere 1.785 miliardi per l'ammortamento dei mutui; se aggiungete in diminuzione questi 800 miliardi, vedrete annullati gli accantonamenti del Tesoro per il 1998!

Allora, parliamoci chiaro: qui non si può fare demagogia affermando che bisognerebbe tagliare le spese per poi proporre dei subemendamenti di questa-entità...

BENITO PAOLONE. Fossero questi i finanziamenti da tagliare!

ANDREA SERGIO GARAVINI. ... che non sono ammissibili nelle proporzioni del bilancio (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, non vi è dubbio che la questione prospettata dai colleghi, che peraltro riguarda soltanto una

parte del paese, ovvero il Mezzogiorno d'Italia, concerne una situazione di estrema difficoltà relativa all'applicazione della legge n. 517, rispetto alla quale giace effettivamente una richiesta inevasa di finanziamento già accolto e di investimenti quindi in larga parte già partiti, che ormai risale al 1989. Il finanziamento previsto è sicuramente insufficiente a coprire questa necessità. Credo però, che, oltre alle argomentazioni testé portate dall'onorevole Garavini, sia necessario fare un appello ai colleghi perché considerino come sarebbe decisamente un metodo non corretto procedere alla risoluzione di tale problema in riferimento alla sola legge n. 67 del 1988. Sostengo tale punto di vista perché la sofferenza riguarda tutto il paese! Peraltro, per quanto riguarda il Mezzogiorno, cioè l'obiettivo 1, è previsto nel provvedimento collegato un fondo di 250 miliardi per il cofinanziamento di programmi della Comunità europea, che potrebbe in qualche misura, ricorrendo ad un provvedimento di correlazione (su questo piano invito a valutare la possibilità anche di presentare un ordine del giorno), rispondere in parte a questa domanda.

Per questo motivo il nostro gruppo ritiene di non poter votare a favore del subemendamento Tofani 0.2.30.27 (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tofani. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Signor Presidente, probabilmente ho avuto la fortuna di ascoltare altri colleghi soffermarsi su questo argomento. Uno degli interventi che ha maggiormente attirato il mio interesse è stato quello svolto dall'onorevole Garavini. Credo si possa affermare che egli ha dimostrato di essere un maestro di demagogia. Onorevoli colleghi, non stiamo parlando di qualcosa da proporre ai soggetti interessati, non stiamo parlando di un'aspettativa: stiamo parlando di un diritto mancato, cioè di una serie di soggetti che si avviano ormai verso le procedure di fallimento perché con una legge dello Stato è stato garantito un sostegno per quelli che erano gli interessi circa progetti

operativi, è stato consentito loro di stipulare atti per mutui e, subito dopo la stipula, non vi sono più stati gli interventi previsti dal Governo e contenuti nella legge che è rimasta sguarnita di copertura. Quanto affermiamo non rappresenta una rincorsa a far crescere le spese; desideriamo invece frenare quanto sta accadendo, cioè la chiusura di imprese piccole e medie del settore del turismo, dell'artigianato, del terziario, che soffrono in modo particolare nel Mezzogiorno.

Pertanto, nel momento in cui si cerca di far passare, in una fase di stanchezza, di lungaggini o quant'altro, questa proposta come un aggravio ulteriore alla finanza dello Stato, o si è in perfetta malafede, oppure non si segue attentamente il dibattito. Noi richiamiamo l'attenzione dell'Assemblea affinché si possa comprendere che, se non si dà in termini immediati una risposta a queste imprese, non solo per il Mezzogiorno non avremo contribuito a creare occasioni nuove di lavoro, ma determineremo delle rotture.

La collega che mi ha preceduto ha fatto un riferimento più ampio alla legge n. 517. Mi rendo conto che problemi simili esistono anche al nord; non è che noi vogliamo porre l'attenzione soltanto ed esclusivamente al centro-sud o alle aree di intervento, ma vogliamo pur ribadire che è necessario che il Governo risponda a tutto questo, perché non può, con un emendamento che è passato al Senato, coprire solamente i mutui accessi nel 1990. Immaginate quale portata di interessi maggiori hanno dovuto sostenere le aziende che dal 1990 hanno attivato i mutui! Parliamo quindi di fatti compiuti e atti conclusi. Ed allora noi dobbiamo dare una risposta e non è sufficiente un ordine del giorno perché troppo spesso, ahimè, abbiamo dovuto constatare che gli ordini del giorno rappresentano uno «sfogatoio» momentaneo e non determinano un'attenzione successiva tale da produrre interventi anche per onorare gli impegni in essi contenuti.

Sono queste le ragioni per le quali vi invitiamo, colleghi, a considerare questo subemendamento al di là di ogni logica di segmento, di settore, ma come una risposta ad un diritto acquisito al fine di consentire

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

che migliaia di aziende e di imprese in Italia non chiudano i battenti (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Volevo ricordare che sul disegno di legge finanziaria di quest'anno sono previsti finanziamenti per annualità di mutui per il valore di 10 mila miliardi a favore di interventi nelle aree depresse e che sulle somme che verranno acquisite mediante l'emissione di titoli del debito pubblico, che sono finanziati nella tabella 8 della finanziaria, potranno trovare spazio adeguati interventi e coperture a favore delle aree depresse. Questo finanziamento, poi, va a prelevare risorse dalla tabella A del Ministero del tesoro, che sono sostanzialmente già impegnate. Si tratta, quindi, di una previsione sostanzialmente inutile, finanziata in disavanzo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tofani 0.2.30.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	407
Astenuti	7
Maggioranza	204
Hanno votato sì	137
Hanno votato no	270

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gasparri 0.2.30.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Non ho compreso la logica dell'onorevole Gasparri, presentatore di questo subemendamento, il quale si è prima intrattenuto su problemi di politica economica. Bisognerebbe che egli ci spiegasse per quali motivi, in un momento in cui abbiamo 60 mila miliardi di avanzo tra *export* ed *import*, ci chiede di impegnare 1.200 miliardi nel triennio a favore dell'esportazione. Potrebbe essere un discorso interessante di politica economica; sarebbe bene che l'onorevole Gasparri, che però non è presente, ce lo spiegasse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gasparri 0.2.30.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	417
Astenuti	4
Maggioranza	209
Hanno votato sì	148
Hanno votato no	269

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dei subemendamenti Saia 0.2.30.29 e Riccio ed altri 0.2.30.30 sostanzialmente identici.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Nel mio emendamento si fa riferimento al rifinanziamento della legge n. 363 del 1984 per il 1996. Questa legge riguarda la ricostruzione delle abitazioni distrutte dal terremoto nel 1984 in Abruzzo, Molise, Umbria, Campania e Lazio.

Voglio ricordare che c'è ancora gente che ha ricevuto l'ordinanza di sgombero dalla propria abitazione ed è sistemata in abitazioni precarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Credo che l'argomento cui fa riferimento il mio subemendamento 0.2.30.30, identico a quello del collega Saia, sia di estrema importanza (su di esso c'è anche un ordine del giorno).

Con tali subemendamenti si propongono all'attenzione dell'Assemblea i problemi derivanti dal terremoto del 29 aprile 1984 in Umbria e del 7 e 11 maggio 1984 in Abruzzo, Molise, Lazio e Campania.

I lavori di riattazione e ricostruzione dei fabbricati danneggiati dal fortissimo sisma furono finanziati appunto con la legge n. 363 del 1984. I lavori furono iniziati ma poi interrotti a metà per mancanza di finanziamenti adeguati.

Il terremoto, che pure aveva interessato l'area a più alto rischio sismico d'Italia venne quasi dimenticato, eppure i danni che si andavano verificando a seguito della sospensione dei lavori si rilevavano sempre più spesso più gravi di quelli causati dal terremoto. Ancora oggi ci sono interi centri storici disastriati e abbandonati con migliaia di famiglie che si sono trasferite altrove.

Per questi motivi, a nome del gruppo di alleanza nazionale invito all'approvazione del mio subemendamento 0.2.30.30.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Non sono cofirmatario di questi due subemendamenti, peraltro identici, però prima che altri colleghi lo sostengano credo sia opportuno che venga predisposto un ordine del giorno in cui si dica che mai, a distanza di tanti anni, su queste vicende il Governo ha ritenuto di intervenire e di trovare una soluzione, verificando gli sprechi e le solite incongruenze che fanno seguito ad eventi sismici.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Voglio ricordare all'Assemblea che, in riferimento alla tabella D della legge finanziaria, nel maxiemendamento è previsto un accantonamento per interventi nelle zone che hanno subito calamità naturali, anche se non vi è l'indicazione delle zone segnalate nei due subemendamenti che l'Assemblea dovrà votare, con una quantificazione di 10 miliardi, unico importo che il Governo è riuscito a reperire.

Ribadisco, pertanto, il parere contrario del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Saia 0.2.30.29 e Riccio 0.2.30.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	407
Votanti	390
Astenuti	17
Maggioranza	196
Hanno votato sì	130
Hanno votato no	260

(La Camera respinge — Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).

Passiamo alla votazione del subemendamento Carazzi 0.2.30.31.

MARIA CARAZZI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Carazzi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Zaccheo 0.2.30.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	405
Votanti	402
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato <i>sì</i>	141
Hanno votato <i>no</i>	261

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Poli Bortone 0.2.30.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Desidero esporre brevemente il significato di tale subemendamento.

Questa mattina, insieme con i colleghi di diversi gruppi, abbiamo partecipato ad una interessante assemblea della Confederazione italiana agricoltori. Abbiamo sottolineato come dalla legge finanziaria di quest'anno l'agricoltura esca in condizioni poco felici rispetto alle aspettative dell'intero mondo agricolo.

È stato giustamente rilevato da un collega di altra parte politica, diversa dal Polo, che le speranze dell'agricoltura possono essere affidate per lo meno a quelli che potrebbero essere i cofinanziamenti per interventi programmatici in agricoltura di carattere interregionale. Mi riferisco a quei cofinanziamenti indicati nel maxi emendamento del Governo presentato nei giorni scorsi.

Noi riteniamo che, se cofinanziamento deve esservi, deve sussistere anche la relativa disponibilità economica. Ebbene, con il nostro subemendamento 0.2.30.34 individuamo tale disponibilità proprio perché si possa intervenire, sia pure nel rispetto dell'autonomia delle regioni e anche della capacità propositiva e progettuale delle stesse, con un cofinanziamento del ministero, il quale però dovrebbe disporre realmente di fondi.

Giacché qualcuno giustamente ha chiesto che si facesse riferimento anche alla copertura della spesa, faccio presente che essa nel

nostro subemendamento viene individuata in alcuni stanziamenti aggiuntivi per l'aiuto pubblico a favore dei paesi in via di sviluppo. Per esempio, abbiamo spese per studi e per esperti pubblici e privati, nel capitolo 4469 del Ministero degli affari esteri, per ben 20 miliardi l'anno. Abbiamo contributi volontari finalizzati alle organizzazioni internazionali, alle banche, ai fondi di sviluppo impegnati nella cooperazione per ben 303 miliardi l'anno, sempre per il Ministero degli esteri. Abbiamo contributi alle organizzazioni non governative riconosciute idonee alla realizzazione di attività di cooperazione per ben 222 miliardi l'anno, e potrà continuare di questo passo. Ricordo solo che in questa legge finanziaria esiste un enorme squilibrio tra gli investimenti per la grande industria — la FIAT, in particolare — e le fortissime detrazioni di somme a tutto svantaggio dell'agricoltura.

Occorrerebbe un minimo di riequilibrio da parte di un Ministero degli esteri che certamente non soffre di conflitto di interessi, dal momento che non è stato sollevato in quest'aula alcun conflitto di interessi che invece è chiarissimo da parte del ministro degli esteri rispetto ad un'impostazione di politica economica del tutto squilibrata a favore della grande industria e sottolineata da un accordo con il Marocco, recentemente, in virtù del quale si costruiranno 20 mila automobili FIAT all'anno in Marocco ed importeremo in Italia — ne avevamo giusto bisogno! — 300 mila tonnellate di arance l'anno, migliaia di tonnellate di pomodori l'anno, migliaia di tonnellate di fiori l'anno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*)! Però, la famiglia FIAT continuerà a costruire macchine grazie a questa legge finanziaria!

E allora, se qualcosa di credibile dobbiamo fare — e mi rivolgo al colleghi di tutti i gruppi politici che hanno manifestato grande onestà intellettuale — è credere nel cofinanziamento del Ministero (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, io sono tra coloro che hanno sostenuto con grande onestà intellettuale la necessità di prevedere maggiori finanziamenti all'agricoltura. Tuttavia devo dire che la collega Poli Bortone — che al fatto di essere stata un ministro dell'agricoltura assolutamente inadeguato ed insoddisfacente unisce una scarsissima onestà intellettuale — nel suo intervento ha affermato che nel nostro paese l'industria e la FIAT sono troppo finanziate; però nel suo subemendamento si stabilisce un taglio ai fondi per gli aiuti ai paesi in via di sviluppo. Ben 483 miliardi, quando il fondo di contributi per le associazioni e gli enti internazionali in materia di sviluppo arriva a 300 miliardi!

Mi sembra francamente che il segno dell'indecenza di ciò che si dice in quest'aula arriva a limiti gravissimi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

MARIO MARENCO. Fai finta di non capire!

PRESIDENTE. Onorevole Marenco, perché tutte le volte che presiedo mi mette nelle condizioni di doverla invitare ad essere più tranquillo?

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, l'intervento dell'onorevole Poli Bortone non può che sollecitarmi a prendere la parola. Ovviamente il nostro gruppo — e lo ha dimostrato in varie sedi — è particolarmente sensibile ai problemi dell'agricoltura; trovo però singolare che il gruppo di alleanza nazionale (il cui partito nega agli extracomunitari presenti in Italia gli stessi diritti dei cittadini italiani, affermando che queste persone hanno il diritto a condurre un'esistenza dignitosa e serena nei paesi di origine e che a tal fine ci dobbiamo adoperare, attraverso anche gli strumenti della cooperazione) pensi poi di tagliare i fondi per gli aiuti ai paesi in via di sviluppo.

L'ipocrisia di certe affermazioni fatte a vari livelli da diversi parlamentari viene inevitabilmente smentita quando poi si arriva a compiere scelte concrete.

Pertanto, invito i colleghi del gruppo di

alleanza nazionale ad una minore demagogia e ad una maggiore coerenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Novi. Ne ha facoltà.

EMIDDIO NOVI. Vorrei ricordare al collega Pecoraro Scanio e ai colleghi di rifondazione comunista che in Italia 7 milioni di italiani vivono in condizioni di povertà e di miseria.

Vorrei ricordare che il terzo mondo ce l'abbiamo a casa!

Vorrei ricordare a Pecoraro Scanio che a Napoli si vive male, malissimo; che Napoli è tra le cinque città d'Italia in cui si vive peggio. Vorrei ricordare che il terzo mondo il collega Pecoraro Scanio ce l'ha nell'agro sarnese-nocerino. Vorrei rammentare che il terzo mondo noi lo abbiamo nel centro storico di Napoli. Vorrei ricordare che nel sud ci sono famiglie che vivono con 600 mila lire al mese di reddito. Vorrei sovenire che in questo paese sono stati spesi 60 mila miliardi per finanziamenti detti e indiretti alla Fiat. Vorrei ricordare che le gabbie salariali sono già state create dalla Fiat a Melfi, dove un operaio guadagna 200 mila lire in meno che a Torino. Vorrei rammentare alla sinistra, che ha perso il senso della misura e del pudore e che ha rinnegato anche le sue battaglie per il riscatto del Mezzogiorno, che è arrivato il momento di dire no a scelte politiche che arricchiscono soltanto i banchieri e la speculazione finanziaria (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Vorrei richiamare alla memoria che in questo paese esistono anche imprenditori che sono costretti a ricorrere agli usurai perché il Banco di Napoli ha finanziato un bancarottiere come Gardini e la Fiat! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Vorrei ricordare che nel Mezzogiorno l'agricoltura è stata saccheggata da una politica che ha privilegiato sempre e soltanto la grande industria e gli insediamenti industriali voluti dalla sinistra. Soltanto a Napoli, negli anni '70, la sinistra ha imposto uno sperpero di 2 mila miliardi per finanziare la ristrutturazione dell'ITALSIDER, che ha creato 7 mila disoc-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

cupati e la chiusura della stessa ITALSIDER!
(*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Applausi polemici dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PIERO FRANCO FASSINO. Smettila!

EMIDDIO NOVI. È arrivato il momento, in questo paese, di fare pulizia della demagogia (*Commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo*) e anche del vostro sostegno a concentrazioni finanziarie e affaristiche che verranno alla luce, di qui a qualche mese, dimostrando il livello di compromissione della sinistra con la camorra e con il malaffare! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Applausi polemici dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

FABIO EVANGELISTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Intende parlare in dissenso, onorevole Evangelisti?

FABIO EVANGELISTI. Tecnicamente in dissenso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per un minuto.

FABIO EVANGELISTI. Vorrei ricordare all'Assemblea un passaggio della seduta di ieri e sottolineare che ormai l'onorevole Novi fa da termometro, perché in genere si alza per parlare quando arriva l'ondata di demagogia!

Al di là di questo, con il subemendamento in esame vogliono sottrarre 483 miliardi ad una tabella che ne contiene 600. Si tratta dei contributi per i paesi in via di sviluppo. Ieri, sulla base di un emendamento presentato dal collega Calzolaio, tutto l'arco delle forze presenti si è ritrovato per compiere lo sforzo di aggiungere 35 miliardi al capitolo in questione, che invece in questo modo verrebbe azzerato. Rivolgo un invito alla riflessione ai colleghi Morselli e Stornello e a tutti gli altri colleghi che hanno sottoscritto l'emendamento citato e rivolgo anche un invito alla coerenza (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Intende parlare in dissenso?

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Signor Presidente, confesso il mio disagio in un'aula in cui argomenti di questo tipo e di questa serietà vengono affrontati con la leggerezza...

PRESIDENTE. Onorevole de Biase Gaiotti, abbia la compiacenza di rispondermi: lei intende parlare in dissenso?

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Io parlo in dissenso con il clima dell'aula!

PRESIDENTE. Allora non posso darle la parola, mi rincresce. Il regolamento è il regolamento!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0.2.03.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	410
Astenuti	9
Maggioranza	206
Hanno votato sì	142
Hanno votato no	268

(La Camera respinge).

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Signor Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione su una regola che non è stata osservata come dovremmo con riferimento all'ammissibilità degli emendamenti posti in votazione. Mi ri-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

volgo anche ai colleghi parlamentari; occorre infatti tenere conto delle finalizzazioni degli emendamenti presentati, ma anche della copertura finanziaria in essa contenuta, altrimenti i conti non tornano.

Detto questo desidero ricordare che sia ieri sia oggi abbiamo votato emendamenti che prevedevano risorse a favore di determinati ministeri; successivamente abbiamo approvato emendamenti che toglievano risorse agli stessi ministeri. Abbiamo per esempio approvato il subemendamento Costa che prevedeva un aumento di 20 miliardi a favore del Ministero dell'industria e successivamente è stato votato un subemendamento che toglieva risorse allo stesso ministero. Siamo ora chiamati...

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, la invito ad attenersi all'argomento.

BRUNO SOLAROLI. Dovremo ora affrontare due subemendamenti il primo dei quali riduce gli stanziamenti per il Ministero dell'industria mentre quello successivo ne propone l'aumento per la stessa cifra. Alla fine di questa girandola non sarà facile comprendere quale sarà stata la volontà del Parlamento e l'esito cui approderemo. Propongo pertanto di far rivivere la regola secondo la quale quando si è previsto un aumento per una certa Tabella non si possa più considerare ammissibile un emendamento che ne diminuisca l'entità e viceversa. Altrimenti scompare la scelta compiuta dall'Assemblea.

BENITO PAOLONE. Ma che significa questo, Solaroli? Allora si potrebbe presentare un solo emendamento per ogni amministrazione dello Stato?

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, si tratta di una questione che interessa principalmente la Commissione, non la Presidenza.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'ordine dei lavori?

NICOLA BONO. Per una precisazione ri-

spetto all'argomento affrontato dall'onorevole Solaroli.

PRESIDENTE. Veramente l'onorevole Solaroli ha un po' ingannato la Presidenza perché non si trattava di un intervento sull'ordine dei lavori.

NICOLA BONO. Non intendo intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Allora non le posso dare la parola.

NICOLA BONO. L'argomento è relativo all'ammissibilità o meno di una procedura.

PRESIDENTE. Allora dica che si tratta di un richiamo al regolamento.

NICOLA BONO. Se a lei fa piacere, è un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

NICOLA BONO. Per richiamo al regolamento vorrei ricordare all'onorevole Solaroli...

PRESIDENTE. Devo però ricordarle, onorevole Sono, che sta parlando *pro gratia* perché il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato.

NICOLA BONO. Presidente, non conosco questa Grazia, ma se me la vuole presentare...! L'onorevole Solaroli, che ha molto più esperienza di me in materia di bilancio, non può venire in aula a parlare di ammissibilità o meno in corso d'opera. Seguendo il suo ragionamento, infatti, basterebbe votare un solo emendamento per tabella e potremmo andarcene tutti a casa.

BRUNO SOLAROLI. Si tratta di un articolo del regolamento!

NICOLA BONO. Il problema è che abbiamo un modo errato, perfino schizofrenico di redigere gli strumenti di bilancio e su questo siamo d'accordo. Si tratta tuttavia di un modo antico e non scopriamo dunque nulla

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

di nuovo: avremmo semmai il dovere di cercare di superare l'*impasse*. Non si può pertanto accettare il principio secondo il quale, avendo già votato un aumento, non si possa votare una diminuzione. L'onorevole Solaroli sa infatti perfettamente che gli aumenti nelle Tabelle rappresentano appostamenti che solo in seguito al dibattito parlamentare si intuisce a cosa siano finalizzati. Deve infatti seguire la norma sostanziale o il rifinanziamento. Non si tratta quindi di una semplice somma algebrica.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Il problema non è, quindi, quello di vanificare la questione sul piano della somma algebrica, ma che ad ogni somma o ad ogni sottrazione corrisponde un preciso indirizzo politico che il Parlamento imprime.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.2.30.35.

SALVATORE CICU. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Il nostro gruppo, signor Presidente, ritira tale subemendamento e si riserva di presentare, un ordine del giorno. Riteniamo, però, di dover sottolineare alcuni aspetti.

Tale subemendamento muoveva nella stessa direzione di una proposta presentata dall'onorevole Tofani e intendeva finanziare i provvedimenti di cui all'articolo 40 della legge 11 marzo 1988, n. 67, relativi alle agevolazioni finanziarie alle imprese del settore del commercio e turismo. Tra l'altro vogliamo ribadire e sottolineare il fatto che si trattava di onorare un impegno che il Governo, nel 1988, attraverso questa legge aveva già assunto. È quindi un atto dovuto nei confronti di una categoria che merita questo tipo di attenzione. Da parte di tutte le forze politiche viene generalmente sbandierata, soprattutto nel Mezzogiorno, l'es-

genza di supportare le iniziative nel settore del turismo. Non si capisce come mai, invece, nel momento in cui gli atti dovuti devono essere concretamente attuati questo sbandieramento finisce per venir meno. Ci riserviamo, pertanto, di presentare un ordine del giorno sulla materia, sperando che almeno ad esso aderiscano tutte le forze politiche.

In conclusione, quindi, a nome del presentatore, ritiro il subemendamento Dotti 0.2.30.35.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cicu.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un — reale — richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, credo che la questione che è stata posta ai sensi dell'articolo 89 sia meritevole di risposta e che debba essere applicato il criterio proposto dall'onorevole Solaroli. In base a tale criterio, il maxiemendamento del Governo è da ritenersi inammissibile perché in contrasto con la deliberazione assunta l'altro ieri dalla Camera sulla manovra di fine anno (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Vito, se era sua intenzione fare una battuta di spirito, è apprezzabile, ma come richiamo al regolamento non posso accettarlo.

Passiamo alla votazione del subemendamento Castelli 0.2.30.36.

ROBERTO CASTELLI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Signor Presidente, al fine di adeguarmi ai richiami alla responsabilità ed alla coerenza che sono stati fatti in quest'aula, e che condivido, annuncio che ritiro l'emendamento, ma chiedo alla Presidenza di poterlo brevemente illustrare.

La posta di 200 miliardi era stata individuata dal sottoscritto in quanto relatore del decreto legislativo n. 626 del 1994, che

riguarda la sicurezza e la salute nei luoghi di lavoro. Si tratta di un provvedimento che, fuori di quest'aula, suscita l'interesse generale di tutto il paese. Su tale questione gli animi sono molto divisi ed i punti di vista sono profondamente differenti. Lo dimostra il fatto che i pareri richiesti dalla legge sullo schema di decreto legislativo di correzione del decreto legislativo n. 626 sono stati profondamente diversi tra Camera e Senato, ad esempio per quanto riguarda i tempi in cui adempiere agli obblighi. Su un solo punto sono tutti d'accordo, ossia sul fatto che tali obblighi comporteranno rilevanti spese, soprattutto per quanto riguarda i commercianti, gli artigiani e le piccole e medie imprese. Ricordo che sia in un ordine del giorno approvato, pressochè all'unanimità, da questa Camera il 28 settembre, sia nei pareri espressi al Senato ed alla Camera il Governo viene invitato ad individuare fondi nel bilancio al fine di finanziare in qualche modo gli interventi che dovranno essere compiuti. Ricordo altresì che questo problema si pone in maniera ancora più grave per quanto riguarda la pubblica amministrazione. Vorrei segnalare all'Assemblea che è stato espresso un parere (di cui era primo firmatario l'onorevole Innocenti) in cui si dichiara che i presidi delle scuole avranno adempiuto agli obblighi previsti dal decreto legislativo segnalando agli enti locali i provvedimenti da effettuare. Vale a dire che le scuole, se non interverranno dei fondi a favore, non avranno alcuna sicurezza e verificherà il paradosso che i lavoratori, che sono persone abili e maggiorenti, saranno al sicuro mentre i nostri figli, che sono minorenni e persone inesperte, non godranno di alcuna sicurezza.

A fronte di questa situazione, invito caldamente il Governo (presenterò un ordine del giorno in tal senso), in sede di adozione del decreto legislativo di correzione della legge n. 626, a tener conto di questa unanime volontà del paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.2.30.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Graticola. Ne ha facoltà.

CLAUDIO GRATICOLA. Vorrà innanzitutto precisare che questo subemendamento si riferisce al finanziamento dei mercati agroalimentari all'ingrosso, più propriamente alla rete nazionale dei mercati. Mi dolgo un poco del fatto che il Governo abbia espresso parere contrario, in quanto vedo nella relazione che accompagna l'emendamento del Governo che nella Tabella B (Ministero dell'industria) il Governo prevede comunque di riaprire a nuove finalizzazioni, tra le quali quella dei mercati agroalimentari all'ingrosso, solo per la cifra di 10 miliardi. Vorrei rammentare che la sola Milano nel 1990 era inserita per 177 miliardi nella graduatoria. Il piano generale dei mercati agroalimentari doveva elevare tutti i mercati nazionali a livello europeo, raccordando e sostenendo le esigenze strutturali e di ammodernamento. Ad oggi, invece, la rete dei mercati ha lasciato scoperte varie ed importantissime zone del territorio nazionale di vitale importanza, come la Puglia, la Sardegna, la Sicilia ed anche Milano. Lo scopo del subemendamento è quello di rifinanziare e permettere il completamento della rete di strutture a servizio di questo comparto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Ribadisco all'Assemblea quello che l'onorevole presentatore ha voluto richiamare. È vero che in Tabella B del Ministero dell'industria il Governo ha previsto un accantonamento di 10 miliardi per ciascuno dei tre anni 1996, 1997 e 1998, che è la somma che abbiamo ritenuto compatibile con il quadro finanziario dei provvedimenti che stiamo esaminando. Il parere contrario è stato espresso esattamente per la ragione richiamata, cioè per gli importi che sono incompatibili. Faccio presente che il finanziamento di questa somma viene ricavato riducendo i finanziamenti al credito all'esportazione del nostro paese nei confronti dei paesi in via di sviluppo.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Per questa ragione, ed in considerazione di questa entità, confermo il parere contrario al subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Evangelisti. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Anche in questo caso vorrei soltanto invitare l'Assemblea ad essere coerente con le decisioni che abbiamo assunto ieri. Ieri abbiamo compiuto un sforzo, con qualche difficoltà e qualche preoccupazione dello stesso rappresentante del Governo, per cercare di sostenere le nostre esportazioni con un aumento della dotazione per il funzionamento dell'ICE. Oggi ci troviamo su un terreno simile, però con una logica contraria: ci troviamo a tagliare i fondi di rotazione della SACE. La SACE è uno strumento assolutamente essenziale per la nostra penetrazione commerciale nei mercati esteri. Ciò viene fatto con una serie di subemendamenti che ora non richiamo tutti, per esempio quello di cui stiamo parlando, il successivo subemendamento 0.2.30.39, un altro sempre a firma di Gnutti e Graticola, poi un altro ancora, togliamo prima 50 miliardi, poi 20, poi 60, poi 13 miliardi 750 milioni. Un analogo emendamento di 13 miliardi 750 milioni è firmato da Dotti. Da parte di alleanza nazionale sono stati presentati due subemendamenti, che non contesto per la loro finalizzazione, ma per la loro copertura, perché propongono sempre di tagliare (per 60 miliardi, quello dell'onorevole Poli Bortone e per 50 miliardi, quello dell'onorevole Pezzella) i fondi della SACE. Con questo complesso di subemendamenti si darebbe alla SACE un colpo da 300 miliardi.

In questo senso, richiamo l'attenzione soprattutto dei parlamentari della Commissione affari esteri che hanno seguito in questi mesi l'indagine conoscitiva sulla situazione del nostro commercio con l'estero e che hanno visto nello sforzo di risanamento della SACE un elemento centrale, un perno per il rilancio della nostra economia e per il processo di internazionalizzazione delle nostre imprese. Per questa motivazione, rivolgo un invito alla coerenza e a respingere questa serie di subemendamenti.

BENITO PAOLONE. Voi ne avete presentati migliaia!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.2.30.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	397
Votanti	394
Astenuti	3
Maggioranza	198
Hanno votato <i>si</i>	47
Hanno votato <i>no</i>	347

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pezzella 0.2.30.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato <i>si</i>	133
Hanno votato <i>no</i>	259

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.2.30.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Graticola. Ne ha facoltà.

CLAUDIO GRATICOLA. Al di là dell'indicazione dei comuni, questo non è affatto un emendamento localistico. Esso vuole segnalare all'Assemblea la situazione di gravissimo pericolo ambientale nella quale si viene

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

a trovare l'intera zona dei comuni limitrofi non solo della provincia di Milano, ma anche della provincia di Lecco, a causa di queste 56 mila tonnellate ed oltre di rifiuti tossicologici stoccate in 86 depositi, dei quali già tre sono perdenti. A conferma di ciò, rammento che un'ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri del 4 agosto 1995 ha già dichiarato lo stato di emergenza, senza però aver provveduto a stanziare i fondi necessari. La situazione perciò è ben nota al Governo, che con questa ordinanza ha provveduto a dichiarare lo stato di emergenza. Nel caso di un incendio viene segnalato il rischio di una calamità ambientale decine di volte più grave di quella di Seveso. Visto che il Presidente del Consiglio si è già fatto carico del problema, vorrei che fossero stanziati i fondi necessari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. La questione sollevata dal collega è effettivamente gravissima. Però, credo che nei punti di vista espressi dai vari colleghi sugli emendamenti che sono stati presentati, ognuno abbia avuto ottimi motivi per individuare questioni gravissime, anche se, conoscendo la situazione particolare che qui è stata denunciata, posso dire che sicuramente essa è molto grave. Però, caro collega, per i motivi che sono stati già ribaditi, non possiamo portare avanti la discussione della legge finanziaria in questi termini. Proprio prendendo come esempio una situazione che è da manuale per la sua gravità, invito il collega a ritirare questo subemendamento e a trasformarlo in ordine del giorno.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori del subemendamento Gnutti 0.2.30.39 se aderiscano all'invito al ritiro dell'onorevole Mattioli.

CLAUDIO GRATICOLA. Ritiro il subemendamento Gnutti 0.2.30.39 di cui sono cofirmatario, riservandomi di trasfondere il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Graticola.

Passiamo alla votazione del subemendamento Servodio 0.2.30.40.

GIUSEPPINA SERVODIO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, per il senso di responsabilità che ha caratterizzato la posizione politica del gruppo del partito popolare italiano ed altri gruppi in quest'aula e in ragione dell'appello formulato in precedenza da diversi colleghi, ritiro il mio subemendamento 0.2.30.40.

Si tratta di un subemendamento al quale eravamo un po' affezionati perché riguarda il settore minerario, il finanziamento di una legge molto importante, la legge n. 204 del 1993, che deve consentire ai comuni di portare avanti i piani di fattibilità destinati soprattutto al recupero ambientale di quelle zone in cui sono inspite le miniere. Certo, si trattava di un subemendamento che comportava una modifica degli importi di lieve entità, appena 10 miliardi, ma proprio per rispondere all'appello che è stato fatto al senso di responsabilità di tutti i colleghi, lo ritiro (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Ciochetti 0.2.30.41.

LUCIANO CIOCHETTI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCHETTI. Signor Presidente, ritiro il mio subemendamento 0.2.30.41 con il quale si affrontava un problema di carattere generale, quale il sostentamento del fondo unico dello spettacolo relativamente agli anni 1997 e 1998 per i quali si prevede uno stanziamento non equilibrato. Infatti, mentre per il 1996, per fortuna, il Senato ha riportato a 900 miliardi il finanziamento, per il 1997 il Governo ne ha previsto uno di 800

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

miliardi e per il 1998 di 750 miliardi. Se questi dovessero rimanere gli stanziamenti per il 1997 e per il 1998, credo che sarebbe impossibile sostenere il mondo dello spettacolo italiano e soprattutto sarebbe impossibile iniziare ad effettuare il trasferimento di competenze verso le regioni che lo Stato dovrà compiere in questo settore a seguito dell'approvazione della legge n. 203 del 1995.

Ad ogni modo ritiro il mio subemendamento nella speranza che, anche se il sottosegretario non ha ascoltato affatto quanto ho detto, il Governo prenda in considerazione il problema e ne tenga in qualche modo conto al momento del varo dei prossimi provvedimenti di bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, con il subemendamento Ciocchetti 0.2.30.41 siamo entrati nella tabella C, dopo aver esaminato gli emendamenti relativi alla tabella A e alla tabella B.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (*ore 21,50*).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Desidero pertanto fornire una risposta al problema posto alla nostra attenzione dall'onorevole Solaroli. L'osservazione dell'onorevole Solaroli era corretta quando nella legge finanziaria erano richieste specifiche finalizzazioni per tutto ciò che veniva inserito nella tabella A e nella tabella B. Allora effettivamente vigeva quel principio per cui, una volta aumentato, un fondo di un ministero non potesse più essere diminuito. Invece, nel momento in cui quelle finalizzazioni sono scomparse e sono rimaste come enunciazioni di carattere indicativo, ciò non è più possibile.

Vorrei poi ricordare a tutti i colleghi — e

lo dico ora che si è concluso l'esame delle due tabelle — che, rispetto a tutti gli appostamenti generici fatti l'anno scorso, dei quali tanto si è discusso in quest'aula, ho visto tali finalizzazioni tradotte in proposte di legge di deputati o in disegni di legge del Governo solamente nella misura del 10 per cento (*Applausi del deputato Toia*).

In considerazione di ciò, siccome dobbiamo affrontare la tabella C, che è quella che contiene le leggi la cui determinazione è rimessa ogni anno alla legge finanziaria, dal momento che sono stati presentati 13 emendamenti alla tabella C e 2 alla tabella D, vorrei rivolgere un appello ai colleghi. Dal momento che abbiamo affrontato tutti gli aspetti del bilancio e della legge finanziaria, vorrei fare appello al senso di responsabilità di tutti, in quanto, come ho detto quando ho accettato l'incarico di relatore al servizio dell'intera Commissione, non della maggioranza o della minoranza, quando ho accettato di servire il paese, il bilancio dello Stato e la legge finanziaria sono strumenti troppo delicati perché si possa pensare di poterne fare anche mezzo di lotta politica (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Vorrei dunque rivolgere un appello a tutti affinché vengano ritirati i rimanenti subemendamenti, che — ripeto — sono quindici: tredici presentati alla tabella C e due alla tabella B, in modo da poter procedere al voto dell'emendamento sostitutivo presentato dal Governo e da avviarci verso un sereno confronto politico in sede di dichiarazioni di voto (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

ALESSANDRO RUBINO Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO RUBINO. Solo per ritirare, a nome del presentatore, il subemendamento Dotti 0.2.30.47.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rubino.

Passiamo alla votazione del subemendamento Scanu 0.2.30.42.

GIAN PIERO SCANU. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PIERO SCANU. Signor Presidente, ritirerò il mio subemendamento e la mia dichiarazione è finalizzata anche ad ottenere una cortese, ancorché di pochi minuti, attenzione da parte dei colleghi presenti. Come deputato appartenente ad un gruppo politico non avrei proposto il subemendamento in esame, rendendomi conto che le motivazioni addotte dal Governo e dal presidente della V Commissione, riprese da altri colleghi, sono talmente serie ed importanti da meritare atti conseguenti (che peraltro, con il ritiro del subemendamento, ritengo di accogliere).

Non mi sono sottratto, però, al dovere di presentare il subemendamento stesso in quanto la Commissione ambiente, presso la quale ho svolto la funzione di relatore sulle tabelle relative alla protezione civile ed ai servizi tecnologici, mi ha dato mandato (così come accade tutti i relatori) di riferire all'Assemblea e di rappresentare un'esigenza che va al di là del livello di attenzione che una comprensibile stanchezza può determinare in questa sede; vorrei che il riferimento alla stanchezza rimanesse agli atti.

Signor sottosegretario, le chiedo la cortesia di ascoltarmi, anche se comprendo che lei sia stanco, ricordandole che ho ritirato il mio subemendamento. Vorrei che lei, gentilmente, non appena concluso l'attuale *tour de force*, trovasse il modo per riferire in Consiglio dei ministri che il fabbisogno minimo per il programma di protezione civile, nel paese — parlo del fabbisogno minimo —, è già deficitario di 6 miliardi all'anno. Ciò significa che, se il Governo non troverà una volontà politica adeguata per affrontare il problema — che non è di carattere localistico ma che dovrebbe, viceversa, investire la coscienza di tutti noi — dovremo affrontare senza un'adeguata dotazione finanziaria, come tutti gli anni accade, una stagione estiva purtroppo contrassegnata in modo particolare dalla piaga degli incendi boschivi.

Credo sia indispensabile, piuttosto che formulare inutili — caro Presidente — ordini

del giorno, far quanto meno risultare dagli atti parlamentari, alla stessa stregua di quanto...

PRESIDENTE. Onorevole Scanu, se mi consente una piccolissima ed affettuosa battuta, la prossima volta non ritiri il suo subemendamento, perché forse facciamo prima!

Lo dico semplicemente per sdrammatizzare...!

GIAN PIERO SCANU. La ringrazio, Presidente. In verità speravo di sortire l'effetto opposto: però, è proprio vero che non si finisce mai di imparare!

A questo punto, mi basta comunque avere la sua attenzione, signor Presidente. Costato di poter godere anche dell'attenzione del presidente della Commissione bilancio e di molti altri colleghi... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi!

GIAN PIERO SCANU. Cari colleghi, con spirito di laicità politica (*Commenti*), mi sono permesso di soffermarmi comunque sul mio subemendamento 0.2.30.42, avendo avuto cura di annunciarne preventivamente il ritiro (*Commenti*).

L'Italia non appartiene alla sola Commissione ambiente, ma a tutti quanti noi! E nella Commissione ambiente il problema affrontato nel mio subemendamento è stato trattato e su di esso si è avuto il voto di tutte le forze politiche. Senza voler offendere il Parlamento, torno a ribadire che ritengo completamente inutile presentare un ordine del giorno...

PRESIDENTE. Onorevole Scanu, la invito a concludere!

GIAN PIERO SCANU. Concludo, Presidente.

Concludo, pregando voi, cari colleghi, di poter terminare questa legislatura (visto che pare che sia ormai prossima la sua scadenza) rivolgendo un pressante invito corale al Governo affinché trovi i 36 miliardi necessari per poter realizzare il programma minimo della protezione civile (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scannu. Prendo atto che i subemendamenti Bono 0.2.30.43 e Gnutti 0.2.30.46 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pezzella 0.2.30.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	366
Astenuti	7
Maggioranza	184
Hanno votato <i>sì</i>	66
Hanno votato <i>no</i>	300

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Pezzoli 0.2.30.50.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, ritiriamo il nostro subemendamento per trasferirne i contenuti in un apposito ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pezzoli.

Passiamo alla votazione del subemendamento Grimaldi 0.2.30.51.

TULLIO GRIMALDI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grimaldi.

Prendo atto che i subemendamenti Gnutti 0.2.30.52 e 0.2.30.53 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo alla votazione del subemendamento Pezzella 0.2.30.54.

NICOLA BONO. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono. Passiamo alla votazione del subemenda-

mento Tatarella 0.2.30.11, precedentemente accantonato.

Chiedo al presidente Liotta di esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Intervengo soltanto per dire, signor Presidente, che le risorse cui fa riferimento questo subemendamento sono destinate al restauro del teatro Petruzzelli di Bari, cioè di un'opera estremamente importante rispetto alla quale l'Assemblea dovrebbe pronunciarsi a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.2.30.14, precedentemente accantonato.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che con votazioni precedenti sono stati attribuiti alla pubblica istruzione più di 500 miliardi sul triennio, che compensano più che abbondantemente quella piccola riduzione (il trasferimento di 50 miliardi dalla tabella A alla tabella B) che era stata effettuata. Penso che il Parlamento abbia dato molto alla scuola: tremila miliardi di stanziamenti in fondi speciali — comprese la tabella A e la tabella B per il triennio — messi a disposizione dell'istruzione ed altri 500 miliardi che l'aula ha avuto l'onore di attribuirgli. Esprimo quindi parere contrario sul subemendamento Dotti 0.2.30.14.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare per motivare il ritiro di questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Colgo l'occasione, Presidente, anche per rispondere al Governo, soprattutto perché sono confortata in questo dal dibattito che si è svolto in precedenza su un subemendamento a firma dell'onorevole Gubert. La richiesta di accantonamento avanzata dal gruppo di forza Italia è di 200 miliardi, poi possiamo anche concordare... (*Commenti*). Possiamo concordare, colleghi, perché lo aveva proposto il Governo, poi invece si è tirato indietro dopo le votazioni che vi sono state! Intanto si tratta di uno dei pochissimi subemendamenti presentati dalla nostra forza politica. Questa richiesta per noi è fondamentale...

PRESIDENTE. Colleghi, facciamo parlare l'onorevole Aprea!

VALENTINA APREA. ... ed è finalizzata a garantire una riforma del sistema scolastico che superi l'attuale, ormai anacronistico, monopolio statale che caratterizza l'istruzione pubblica con il 3 per cento di scuole statali ed appena il 7 per cento di scuole non statali.

In altri termini, chiediamo che si affronti al più presto — com'è stato peraltro chiesto da tante forze politiche, ma occorre anche il finanziamento — il riconoscimento delle scuole libere all'interno, appunto, delle scuole pubbliche perché, come già avviene in quasi tutti i paesi europei, pubblico torni ad essere anche nel nostro paese il servizio scolastico e non la gestione dello stesso, perché lo Stato diventi garante della qualità e dell'efficienza del servizio e non semplicemente e burocraticamente gestore dello stesso (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, un po' di silenzio!

VALENTINA APREA. Tuttavia, poiché siamo consapevoli del fatto che il processo di parificazione delle scuole non statali, tante

volte annunciato ma mai affrontato anche dai governi precedenti, richiede, appunto, la revisione di criteri di organizzazione, di gestione e di finanziamento delle scuole, chiediamo di accantonare una somma credibile (10 miliardi non sono una somma credibile per la parità scolastica), proprio per istituire, per esempio, il servizio nazionale di valutazione, che è stato richiamato anche dall'onorevole Nadia Masini, che possa accertare i requisiti per accedere al circuito pubblico, ma anche per rivedere complessivamente il sistema scolastico, com'è stato richiesto dall'onorevole D'Onofrio (*Vivi commenti*).

PRESIDENTE. Per favore, colleghi!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tatarella 0.2.30.11, non accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	391
Votanti	384
Astenuti	7
Maggioranza	193
Hanno votato sì	105
Hanno votato no	279

(La Camera respinge).

VALENTINA APREA. L'Assemblea non mi è favorevole, ma d'altra parte è stata colpa del Governo aver accantonato questo subemendamento quando eravamo nel pieno della discussione. Non essendo quindi mia la colpa, proseguo (*Applausi*).

Occorre avviare una riforma che introduca una competitività reale ... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Per favore, lasciamo parlare l'onorevole Aprea.

VALENTINA APREA. Mi avvio alla conclusione, visto che ai colleghi interessa questo (*Applausi*). Però se insistete posso andare avanti.

Una riforma siffatta deve garantire la li-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

bertà di scelta alle famiglie, oggi di fatto negata, ma anche maggiore libertà agli operatori scolastici (*Generali commenti*).

PRESIDENTE. Per favore, onorevoli, un po' di silenzio.

VALENTINA APREA. Le dichiarazioni del Governo annunciate in precedenza spingono il gruppo di forza Italia a ritirare il subemendamento (*Applausi*). Confermo comunque l'importanza per questo paese di affrontare la riforma seria del sistema scolastico perchè si dia una garanzia alle scuole pubbliche, statali e non statali.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Aprea.

Dobbiamo pertanto passare alla votazione dell'emendamento 2.30 del Governo.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Purtroppo, come è stato dimostrato, nemmeno il Governo è infallibile; vi sono infatti alcune piccole correzioni di errori materiali da apportare al testo del maxiemendamento 2.30 del Governo.

Oltre alle correzioni già indicate questa mattina, relativamente alla tabella A, voce Ministero della sanità e voce Ministero dell'ambiente, vi è infine un'ultima correzione. Alla tabella D, l'ultima voce (legge n. 237 del 1993) va sostituita con una voce da collocare in tabella A intestata come segue: Ministero delle risorse agricole. In altre parole, l'ultima voce della tabella D deve essere cancellata e trasferita alla tabella A, Ministero delle risorse agricole con un accantonamento di 20 miliardi per il solo 1996.

Non vi è alcun effetto sui saldi; si è trattato solo di un errore nella predisposizione del maxiemendamento e di ciò mi scuso con l'Assemblea.

Prima di concludere, faccio presente che, se la Presidenza lo ritiene, posso dare lettura

delle postazioni di fondi speciali delle tabelle A e B.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, intende aggiungere qualcosa?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, quelle esposte dal sottosegretario Giarda sono tutte precisazioni di natura tecnica. Riterrei però opportuno che fosse sottoposto al voto dell'Assemblea lo spostamento, dalla tabella D alla tabella A, della legge n. 137. Si tratta comunque di un fatto tecnico; tuttavia, trattandosi di spostare una postazione di bilancio, sarebbe opportuno un voto della Camera.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, in Commissione il sottosegretario Giarda aveva anticipato un'altra correzione formale: sempre alla tabella D alla voce: legge n. 211 del 1992, il capitolo 7311 indicato dovrebbe essere corretto con il capitolo 7279. Vorrei conferma di ciò dal sottosegretario.

PRESIDENTE. Chiedo al sottosegretario Giarda se intenda fornire il chiarimento richiesto.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo che alla tabella D, voce legge n. 211 del 1992, il capitolo corretto è 7279, ed il riferimento legislativo è all'articolo 9.

PRESIDENTE. La ringrazio, sottosegretario Giarda.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, sarebbe oppor-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

tuno che il sottosegretario Giarda ci leggesse le nuove finalizzazioni delle tabelle A e B.

PIETRO DI MUCCIO. Non potete seguire una procedura meno «casereccia»?

PRESIDENTE. Onorevole Di Muccio, chiede di parlare?

PIETRO DI MUCCIO. Sì, signor Presidente, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Stiamo rispettando il regolamento, onorevole Di Muccio, non si preoccupi.

PIETRO DI MUCCIO. Credo proprio di no, signor Presidente! Mi sembra che quella seguita sia una procedura molto «casereccia»: si operano spostamenti da una tabella ad un'altra senza presentare subemendamenti!

PRESIDENTE. Si sbaglia, onorevole Di Muccio.

PIETRO DI MUCCIO. No, signor Presidente, credo sia poco serio!

PRESIDENTE. Onorevole Di Muccio, qui non c'è niente di poco serio! La prego di ritenere che di poco serio qui non c'è nulla! È lei poco serio a fare tali affermazioni! (*Applausi*).

Sottosegretario Giarda, ha sentito la richiesta che le ha rivolto poc'anzi il presidente Liotta?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, do allora lettura delle finalizzazioni proposte con il maxiemendamento, che devono intendersi aggiuntive rispetto alle finalizzazioni originarie contenute nel disegno di legge nonché rispetto a quelle introdotte dal Senato.

Per quanto riguarda la Tabella A, alla voce Presidenza del Consiglio: interventi vari tra i quali ENIT, assicurazione infortuni casalinghe, volontariato, infanzia, pari opportuni-

tà, servizi socio-assistenziali, Rossini opera festival, Reggio Portici, parità scolastica, teatro sperimentale;

alla voce Ministero del tesoro: finanziamento legge comunitaria (oltre al recupero di accantonamenti utilizzati per il decreto sulle telecomunicazioni);

alla voce Ministero della pubblica istruzione: seconda lingua (al netto dei trasporti in tabella B);

alla voce Ministero dei trasporti e della navigazione: contratto autoferrotranvieri;

alla voce Ministero dell'industria: agenzia brevetti, al netto del trasferimento ENEA in tabella C, legge quadro per il settore delle fiere, integrazione pedaggi autostradali;

alla voce Ministero del lavoro: contrattazione integrativa aziendale, fondo per l'occupazione, mobilità lunga, agevolazioni pensionistiche settore amianto;

alla voce Ministero della sanità: handicap;

alla voce Ministero delle poste: recupero Telecom;

alla voce Ministero dell'ambiente: ecobal.

Alla Tabella B, alla voce Presidenza del Consiglio: istituzioni semestre europeo;

alla voce Ministero della pubblica istruzione: piano di alfabetizzazione informatica per la scuola;

alla voce Ministero dei trasporti e della navigazione: autotrasportatori e trasporto pubblico locale;

alla voce Ministero dell'industria: mercati agroalimentari all'ingrosso, settore amianto.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, a nome della Commissione ho presentato un subemendamento all'emendamento 2.30 del Governo, al fine di chiarire lo spostamento dalla tabella D alla tabella A dell'appostamento relativo alla legge n. 2137 del 1993.

PIETRO DI MUCCIO. Adesso dovete applaudire! Applaudite sempre in modo sfasato.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Fate parlare Andreatta...!

PRESIDENTE. Avverto che è stato presentato l'ulteriore subemendamento 0.2.30.56 della Commissione (*vedi l'allegato A*).

Prego comunque il segretario di darne lettura.

GUGLIELMO ROSITANI, Segretario, legge:
Alla tabella D sopprimere la voce «legge n. 237 del 1993» (capitolo 7830 - Ministero del tesoro).

Conseguentemente, alla tabella A, voce Ministero del tesoro, variare l'importo del 1996 del seguente ammontare:
+ 20 miliardi.

PRESIDENTE. Il presidente della Commissione intende aggiungere qualche considerazione!

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Raccomando l'approvazione del subemendamento 0.2.30.56 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.2.30.56 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	367
Astenuti	74
Maggioranza	184
Hanno votato <i>si</i>	309
Hanno votato <i>no</i>	58

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante

procedimento elettronico, sull'emendamento 2.30 del Governo accettato dalla Commissione, nel testo modificato dai subemendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	454
Votanti	452
Astenuti	2
Maggioranza	227
Hanno votato <i>si</i>	249
Hanno votato <i>no</i>	203

(La Camera approva).

Sono pertanto preclusi tutti i restanti emendamenti presentati all'articolo 2.

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ed articolo aggiuntivo presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibili i seguenti emendamenti per estraneità di materia, in quanto incompatibili con la disciplina costituzionale o di contabilità che regolano il contenuto proprio della legge di bilancio:

Pezzella 3.1, Fiori 3.3 e Gubert 3.7 e l'articolo aggiuntivo Fiori 3.01.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 3 e sugli emendamenti ad esso presentati, invito il presidente Liotta ad esprimere il parere della Commissione su di essi.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, per quanto riguarda l'articolo 3, la Commissione ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

Pertanto, invito i presentatori a ritirare gli emendamenti; diversamente, ripeto, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Mi associo all'invito

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

dell'onorevole Liotta al ritiro degli emendamenti presentati; diversamente, esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Gubert, accede all'invito del relatore e del Governo a ritirare il suo emendamento 3.4?

RENZO GUBERT. No, Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Non riesco a capire il motivo dell'invito al ritiro, dal momento che non si tratta di emendamenti che comportano spese, bensì di emendamenti che segnalano una diversa ipotesi sul modo di rispondere all'invito della Corte costituzionale, più volte sollecitato (da ultimo pochi mesi fa), volto a correggere le iniquità del trattamento fiscale nei riguardi delle famiglie che più investono e che maggiormente si dedicano alla cura della vita familiare, nonché di quelle che hanno generato il maggior numero di figli.

Il Governo, in parte, ha positivamente risposto alle sollecitazioni del Parlamento nazionale ed europeo e del *forum* delle associazioni familiari, prevedendo una delega per amministrare il risparmio fiscale ottenuto non restituendo il *fiscal drag* ai lavoratori dipendenti e assorbendo le risorse già destinate alla famiglia sotto forma di aumento delle detrazioni nella finanziaria per il 1995.

Peraltro, l'impostazione data dal Governo nell'uso di queste risorse risulta poco in linea con le riflessioni che a livello generale vengono fatte sulla riforma del sistema fiscale. Per esempio, è riconosciuta che una giusta riforma fiscale, perché tenga conto dei carichi di famiglia e delle famiglie monoreddito, dovrebbe ispirarsi al criterio del quoziente familiare o al criterio dello *splitting* in due metà dei redditi familiari.

Nessuno di questi criteri è stato introdotto dal Governo. L'emendamento intende stabilire che le detrazioni per il coniuge a carico vengano stabilite in proporzione allo scarto

esistente tra l'attuale tassazione del reddito e l'applicazione dello *splitting*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gubert 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	431
Votanti	428
Astenuti	3
Maggioranza	215
Hanno votato <i>si</i>	174
Hanno votato <i>no</i>	274

(La Camera respinge).

Onorevole Venezia, accede all'invito rivoluto dal relatore e dal Governo a ritirare il suo emendamento 3.2?

MARIO VENEZIA. Insisto per la votazione del mio emendamento 3.2 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VENEZIA. Signor Presidente, occorre votare il mio emendamento, perché altrimenti credo che vi sia da parte del Governo una discriminazione pesante nei confronti di tanti milioni di famiglie italiane...

PRESIDENTE. Onorevole Venezia, il tempo a sua disposizione è esaurito. Grazie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Venezia 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Presenti	437
Votanti	435
Astenuti	2
Maggioranza	218
Hanno votato sì	171
Hanno votato no	264

(La Camera respinge).

Chiedo all'onorevole Gubert se accolga l'invito a ritirare il suo emendamento 3.6.

RENZO GUBERT. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Continuo a non capire l'invito al ritiro del Governo, in quanto l'emendamento in esame non comporta spese come gli altri, ma tende a rispondere meglio ad una esigenza molto sentita e molto diffusa. Come dicevo prima, nelle politiche fiscali a favore della famiglia richiamata dalla Corte costituzionale si dovrebbe tenere adeguatamente conto dei carichi familiari. Voglio fare un solo esempio. In Germania, per una famiglia con due figli si detraggono 5 milioni 900 mila lire dal reddito annuo, mentre in Italia si detraggono poco più di 300 mila lire. Questa esempio segnala un grosso disagio.

Il Governo, anziché agire sulle detrazioni fiscali, è intervenuto sugli assegni familiari. L'emendamento in questione propone che la variazione a scalare degli assegni familiari sia più realistica e tenga conto dell'effettivo costo del mantenimento della famiglia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gubert 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
Votanti	429

Astenuti	3
Maggioranza	215
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	254

(La Camera respinge).

Onorevole Gubert, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 3.5?

RENZO GUBERT. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Nel passaggio della legge finanziaria al Senato è stata introdotta una correzione della primitiva impostazione del Governo, che tendeva a riservare la maggior parte della somma prevista per gli assegni familiari alle famiglie con uno o due figli. Il Senato ha giustamente introdotto una modifica, in base alla quale vengono privilegiate le famiglie più numerose e più povere. Ora però il Governo si è espresso in senso negativo su un emendamento che si muove in tale direzione.

La tabella che attribuisce il beneficio degli assegni familiari esclude qualsiasi aumento per i figli oltre il quinto. Inoltre, essa prevede soglie di reddito oltre le quali l'assegno familiare non viene più concesso. Ebbene, queste soglie di reddito non vanno oltre le famiglie con cinque figli. Domando al Governo se sia logico penalizzare ulteriormente le famiglie più numerose, visto che l'emendamento introdotto dal Senato impone che gli assegni familiari vengano attribuiti prevalentemente alle famiglie più povere e più numerose. Invito quindi il Governo a modificare il suo orientamento perché credo che ciò non comporti alcuna variazione sostanziale dell'impostazione della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Italia su questo emendamento e per richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'insieme degli emendamenti assai opportuni presentati dall'onorevole Gubert.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Considerata l'ora tarda interverrò brevemente perché rimanga agli atti che la norma messa a punto al Senato con riferimento alla redistribuzione delle nuove risorse per gli assegni al nucleo familiare ripristina il carattere proprio dell'assegno al nucleo familiare previsto dalla legge del 1988. Quelli che l'onorevole Pisanu chiama emendamenti significativi sono proposte di modifica che stravolgerebbero completamente il senso dell'istituto dell'assegno al nucleo familiare. La tabella che verrà allegata e che è stata oggetto di un ordine del giorno che abbiamo presentato alla Camera e che il Governo ha accolto in Commissione lavoro, redistribuisce gli assegni secondo criteri di equità e di efficacia dell'intervento, che in base alla legge del 1988 prevedono un importo decrescente al crescere del reddito e crescente al crescere del nucleo.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA (ore 22,33)**

LUCIANO GUERZONI. In funzione di questa legge viene rimodulato l'intervento che con l'impegno di taluni gruppi abbiamo ottenuto dal Governo, al fine di ridare agli assegni per il nucleo familiare almeno una parte del valore di acquisto che avevano perso dal 1988 ad oggi (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gubert 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	435
Astenuti	4
Maggioranza	218
Hanno votato sì	165
Hanno votato no	270

(La Camera respinge).

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
IRENE PIVETTI (ore 22,34)**

PRESIDENTE. Comunico che a seguito delle determinazioni assunte nella Conferenza dei presidenti di gruppo i tempi del contingentamento si intendano dimezzati; il tempo residuo, di due ore, sarà riservato alle dichiarazioni di voto sulla legge finanziaria; non si prevedono pertanto altri interventi sui singoli emendamenti. Al termine della votazione dell'ultimo articolo avremo quindi due ore riservate alla discussione e votazione di ordini del giorno; seguirà il voto finale sulla legge finanziaria. Procederemo poi all'esame della nota di variazione e della legge di bilancio. Si prevede di terminare l'esame dei documenti di bilancio entro questa sera (*Applausi*).

È rinviato alla seduta di domani la trattazione della proposta di legge di cui al punto 3 dell'ordine del giorno di oggi.

LUIGI BERLINGUER. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Signor Presidente, vorrei solo per pregarla di ricordare che, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, ho espresso tutto il mio dissenso nei confronti di questa soluzione, perché ho timore che la stanchezza dei colleghi non ci possa portare all'approvazione questa sera. Naturalmente, sono stato messo in minoranza (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

to Toia 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	396
Astenuti	3
Maggioranza	199
Hanno votato sì	12
Hanno votato no	384

(La Camera respinge).

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Signor Presidente, condivido totalmente le valutazioni che sono state espresse dall'onorevole Berlinguer qui e, come egli ha riferito, anche nella Conferenza dei presidenti dei gruppi. Vorrei far riflettere i colleghi non soltanto su una realtà che è assolutamente presente a ciascuno di noi, cioè la stanchezza di questa sera, ma anche sul fatto che tale stanchezza può avere un effetto non soltanto sulla fine di questi lavori, ma anche sul fatto che domani mattina alle 10 la proposta di legge sulla violenza sessuale si discuterà, probabilmente, alla presenza di pochissimi deputati e deputate *(Applausi)*.

I deputati e le deputate del nostro gruppo ci saranno tutti; non vorremmo, però, che una serie di circostanze, opportunamente utilizzate, traducessero di fatto un appuntamento importante in un'occasione opportunisticamente colta per evitare di approvare quella proposta di legge *(Applausi)*.

PRESIDENTE. La ringrazio, deputato Finocchiaro Fidelbo *(Commenti)*.

ALDO CENNAMO. Lei offende la dignità di quest'aula!

PRESIDENTE. Collega, la invito a riflet-

tere: queste sono le deliberazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, non è mia facoltà...

ALDO CENNAMO. Consideri le cose che sono state dette!

PIERO FRANCO FASSINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO FRANCO FASSINO. Signor Presidente, queste saranno anche le deliberazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, però la collega Finocchiaro Fidelbo ha fatto delle considerazioni ed un minimo di buon senso, oltre che di cortesia, vuole che lei esprima anche un parere. Lei porta una responsabilità molto grave per la giornata di domani, come donna e come Presidente di questa Camera *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*! Lei si assume la responsabilità, come donna e come Presidente della Camera, di creare le condizioni per cui domani non venga approvata la proposta di legge sulla violenza sessuale. Ha il dovere morale, oltre che politico, di dire qualcosa *(Applausi)*!

PRESIDENTE. Come Presidente della Camera e Presidente della Conferenza dei presidenti di gruppo, ho il dovere di rispettare le decisioni della Conferenza stessa.

DANIELE ROSCIA. Brava *(Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord)*!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, credo che sia interesse di tutti sentire il Presidente. Darò la parola sulla questione, per proseguire la discussione, dopo l'ultima votazione, onde dare al Governo la possibilità di proseguire con alcuni adempimenti tecnici. Terrò nota di tutte le richieste di parola; sarà quindi naturalmente possibile esprimere valutazioni successivamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	443
Votanti	439
Astenuti	4
Maggioranza	220
Hanno votato <i>sì</i>	260
Hanno votato <i>no</i>	179

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 4 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibili i seguenti emendamenti per estraneità di materia, in quanto incompatibili con la disciplina che regola il contenuto proprio della legge finanziaria: Vido 4.2, Urso 4.7, Venezia 4.12, Venezia 4.13, Galletti 4.33, Niccolini 4.47. Boghetta 4.35...

NICOLA BONO. Si può anche risparmiare di leggerli, perché fatto così non serve a niente! Sta andando di corsa!

PRESIDENTE. ...Canesi 4.32, Carazzi 4.55, Carazzi 4.58.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente Liotta ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Solaroli 4.20 (*reformulato*), sugli identici emendamenti Biricotti 4.49 e Muratori 4.74. sugli identici emendamenti Muratori 4.78 e Castelli 4.23, sull'emendamento Perticaro 4.31. Vorrei aggiungere che è stato espresso un parere favorevole con l'accordo di tutte le parti politiche presenti in Commissione.

Sui restanti emendamenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Vorrei formulare la richiesta di votazione, nell'ordine, degli emendamenti 4.20, 4.74, 4.78 e 4.31, sui quali la Commissione ed il Governo hanno espresso parere favorevole. Questo in quanto gli emendamenti sono stati sottoscritti da parecchi gruppi politici. In caso di accoglimento di questi emendamenti, il gruppo di forza Italia dichiara di ritirare tutti gli altri emendamenti presentati all'articolo.

PRESIDENTE. La ringrazio, collega. Tuttavia per l'ordine delle votazioni è necessario seguire quello stabilito dalla Presidenza nell'esame degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	409
Votanti	406
Astenuti	3
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	3
Hanno votato <i>no</i>	403

(La Camera respinge).

MICHELE STORNELLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE STORNELLO. Lei ha comunicato che domani l'Assemblea riprenderà i lavori esaminando quello che era il punto 3 all'ordine del giorno della seduta odierna. Desidero segnalare alla Presidenza e all'Assemblea, a nome del gruppo di forza Italia,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

che praticamente questa decisione porterebbe...

PRESIDENTE. Su questo argomento si potrà intervenire successivamente.

MICHELE STORNELLO. Questa decisione precluderebbe la discussione e l'approvazione della legge comunitaria, una legge che tutti aspettiamo e che deve essere discussa e approvata, pena la responsabilità dell'Italia per il mancato recepimento di molte direttive, alcune delle quali dovrebbero essere recepite entro il 31 dicembre. Credo sia importante sottolinearlo alla Presidenza e all'Assemblea.

PRESIDENTE. Le sue osservazioni sono prese in considerazione e saranno esaminate nel prosieguo della seduta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vido 4.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido 4.4., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	414
Astenuti	3
Maggioranza	208
Hanno votato sì	4
Hanno votato no	410

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Biricotti 4.39.

VASSILLI CAMPATELLI. Lo ritiro, a nome dei presentatori.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Campatelli.

Passiamo alla votazione del subemendamento Benedetti Valentini 0.4.33.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benedetti Valentini 0.4.33.1., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	414
Astenuti	6
Maggioranza	208
Hanno votato sì	40
Hanno votato no	374

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pasetto 4.29.

NICOLA PASETTO. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Pasetto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mastrangeli 4.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	425
Votanti	416
Astenuti	9
Maggioranza	209
Hanno votato sì	112
Hanno votato no	304

(La Camera respinge).

ROBERTO CASTELLI. Chiedo di parlare per ritirare taluni emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Ritiro i miei emen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

damenti 4.17, 4.19, 4.25, 4.26, 4.21, 4.18 e 4.14.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Castelli.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Iannone 4.48.

SALVATORE CICU. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Cicu. Passiamo alla votazione dell'emendamento Moioli Viganò 4.41.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moioli Viganò 4.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	436
Votanti	432
Astenuti	4
Maggioranza	217
Hanno votato sì	167
Hanno votato no	265

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Urso 4.9 e Muratori 4.73.

ADOLFO URSO. Presidente, ritiro i miei emendamenti 4.9, 4.11, 4.10 e 4.8.

PRESIDENTE. Sta bene. Avverto che anche gli emendamenti Muratori 4.73 e Perticaro 4.30 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Solaroli 4.20 (*risformulato*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
--------------------	-----

Votanti	419
Astenuti	13
Maggioranza	210
Hanno votato sì	391
Hanno votato no	28

(La Camera approva).

Avverto che l'emendamento Vido 4.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 4.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	429
Votanti	417
Astenuti	12
Maggioranza	209
Hanno votato sì	35
Hanno votato no	382

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	410
Astenuti	11
Maggioranza	206
Hanno votato sì	15
Hanno votato no	395

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

to Carazzi 4.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	422
Votanti	417
Astenuti	5
Maggioranza	209
Hanno votato sì	28
Hanno votato no	389

(La Camera respinge).

Avverto che gli emendamenti Biricotti 4.38 e 4.37, Poli Bortone 4.28 e Carazzi 4.57 sono stati ritirati dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 4.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	414
Astenuti	3
Maggioranza	208
Hanno votato sì	40
Hanno votato no	374

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Biricotti 4.49 e Muratori 4.74, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3

Maggioranza	217
Hanno votato sì	409
Hanno votato no	23

(La Camera approva).

Avverto che l'emendamento Biricotti 4.36 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Muratori 4.78 e Castelli 4.23, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	434
Votanti	427
Astenuti	7
Maggioranza	214
Hanno votato sì	409
Hanno votato no	18

(La Camera approva).

Avverto che l'emendamento Castelli 4.24 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Perticaro 4.31, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	412
Astenuti	5
Maggioranza	207
Hanno votato sì	387
Hanno votato no	25

(La Camera approva).

Dichiaro così preclusi gli emendamenti Mammola 4.76, Biricotti 4.50 e Carazzi 4.60.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Avverto che l'emendamento Carazzi 4.69 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

UGO BOGHETTA. Chiedo alla Presidenza di volere autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto sull'articolo 4.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Boghetta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	448
Votanti	436
Astenuti	12
Maggioranza	219
Hanno votato sì	254
Hanno votato no	182

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibile l'emendamento Porcari 5.1 per estraneità di materia, in quanto incompatibile con la disciplina costituzionale o di contabilità che regola il contenuto proprio della legge finanziaria.

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente della Commissione di esprimere il parere sul restante emendamento Carazzi 5.4.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione esprime parere contrario su tale emendamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	434
Votanti	429
Astenuti	5
Maggioranza	215
Hanno votato sì	24
Hanno votato no	405

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	441
Votanti	432
Astenuti	9
Maggioranza	217
Hanno votato sì	241
Hanno votato no	191

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 6, con annesso prospetto di copertura, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, con annesso prospetto di copertura.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	434
Astenuti	5
Maggioranza	218
Hanno votato <i>si</i>	249
Hanno votato <i>no</i>	185

(La Camera approva).

Passiamo alla trattazione degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A).

Avverto che l'ordine del giorno Castelli n. 9/3447/4 è stato ritirato.

Avverto altresì che, ai sensi dell'articolo 122 del regolamento, non si procederà all'esame degli ordini del giorno Pennacchi ed altri n. 9/3447/1, Guerzoni ed altri n. 9/3447/3, Cordoni ed altri n. 9/3447/5, già accolti dal Governo nell'XI Commissione, Lucà ed altri n. 9/3447/2, già approvato dalla VI Commissione, Chiavacci ed altri n. 9/3447/28, già approvato dalla IV Commissione, nonché Manzini ed altri n. 9/3447/6 e Aloisio ed altri n. 9/3447/7, accolti dal Governo nella X Commissione.

Chiedo al segretario di dare lettura degli ordini del giorno dichiarati inammissibili per estraneità di materia.

GUGLIELMO ROSITANI, *Segretario*, legge:

Inoltre sono inammissibili per estraneità rispetto al contenuto del disegno di legge finanziaria gli ordini del giorno Bellei Trenti ed altri n. 9/3447/16, concernente la creazione di centri di accoglienza dei profughi di guerra e degli sfollati dell'ex Jugoslavia; Canesi ed altri n. 9/3447/22, concernente la sospensione dei contributi italiani alla costruzione del *Large binocular telescope* di Mount Graham — Arizona; Mammola ed altri n. 9/3447/48, concernente il «Telefono azzurro»; Rosso ed altri n. 9/3447/49, concernente l'assicurazione contro gli infortuni per i volontari impegnati nel soccorso alpino; Pezzoni ed altri n. 9/3447/52, concernente piano straordinario per la ricostruzione ed il processo di pace nella ex Jugoslavia ed in Medio Oriente; Cicu ed altri n. 9/3447/54, concernente la contribuzione previdenziale individuale all'INPS; Nardini

ed altri n. 9/3447/55, concernente i servizi telefonici a pagamento («144»); Boghetta ed altri n. 9/3447/56, concernente il risanamento dell'Alitalia; Biricotti ed altri n. 9/3447/60, concernente l'escavazione di porti; Simonelli 9/3447/66, concernente il recupero dell'anfiteatro di Santa Maria Capua Vetere; Gaiotti De Biase ed altri n. 9/3447/67, concernente il contributo dell'Italia al Fondo ONU per l'assistenza allo sminamento; Di Lello Finuoli ed altri n. 9/3447/82, concernente l'assunzione di personale precario presso il Ministero di grazia e giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ROBERTO CASTELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Signor Presidente, siamo molto stanchi e lei ha dichiarato — se ho ben compreso — che vi saranno circa due ore per lo svolgimento degli interventi sugli ordini del giorno e per le dichiarazioni di voto finale.

Poiché abbiamo un po' tutti la necessità di allontanarci da questa sede per poterci semplicemente sfamare, chiedo alla sua cortesia di fornirci un'indicazione di un orario entro il quale certamente non si voterà, in modo che noi possiamo essere sicuri di poterci rifocillare.

PRESIDENTE. Deputato Castelli, credevo di aver già spiegato la questione, ma non ho difficoltà a ripetere che nelle prossime due ore si procederà allo svolgimento delle dichiarazioni di voto sull'insieme degli ordini del giorno e quindi alle dichiarazioni di voto finale. Per le votazioni sugli ordini del giorno, per un'intesa intervenuta tra i capigruppo, non sarà richiesto il voto qualificato. Essi verranno quindi posti in votazione per alzata di mano.

Intanto, chi avesse necessità di allontanarsi, lo può fare (essendo perfettamente comprensibile a quest'ora); naturalmente, rimarranno in aula i deputati per la discussione e la votazione degli ordini del giorno.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

La votazione finale avrà luogo all'incirca tra due ore.

LUIGI BERLINGUER. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Signor Presidente, perché il programma da lei delineato possa essere efficacemente attuato, noi avremmo bisogno di sentire dal Governo in aula di quanto tempo ha bisogno per preparare la nota di variazione, perché il Consiglio dei ministri si dovrà riunire per deliberare. La Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso, abbiamo questa procedura incardinata. Vorrei evitare il rischio che noi stiamo qui per tre o quattro ore in attesa che il Governo presenti all'Assemblea la nota di variazione.

Occorrerebbe, quindi, avere una ragionevole certezza che i tempi sono quelli che sono stati in qualche modo indicati.

PRESIDENTE. Deputato Berlinguer, non credo che il Governo non debba giustamente ripetere all'Assemblea ciò che ha già detto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

Ha chiesto di parlare il sottosegretario di Stato per il tesoro. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Mi era sembrato di capire che era stato assunto un impegno a produrre, per così dire, gli elementi, entro due ore dall'ultima votazione.

PRESIDENTE. Quindi, intorno all'una, considerato che ora sono le 23.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Se la Presidente della Camera mi consentisse cinque minuti, potrei fare un ulteriore accertamento presso gli uffici in modo che si rendano conto del materiale che abbiamo mandato. Tra cinque minuti, quindi, penso di poter dare una specificazione ulteriore.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario Giarda, la ringrazio.

MARIO VENEZIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VENEZIA. Credo sia indegno per la Camera dei deputati mercanteggiare sui cinque, dieci minuti: non stiamo giocando, stiamo per approvare la legge finanziaria e di conseguenza tutti i deputati sono obbligati moralmente a lavorare per la patria! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, deputato, ma tutti lo sanno e credo che tutti si siano impegnati a fondo. Cerchiamo di darci tempi ragionevoli per poter avere un attimo di respiro nel corso dei lavori.

RICCARDO CANESI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RICCARDO CANESI. Presidente, poc'anzi sono stati elencati gli ordini del giorno dichiarati inammissibili. Volevo conoscere le motivazioni per le quali l'ordine del giorno di cui sono primo firmatario, relativo all'osservatorio astronomico di Mount Graham in Arizona, sia stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. È stata letta dal segretario Rositani la motivazione dell'inammissibilità del suo ordine del giorno n. 9/3447/22, e riguarda l'estraneità di materia rispetto al contenuto del disegno di legge finanziaria.

MARCO PEZZONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Sempre sugli ordini del giorno, Presidente, vorrei capire la motivazione...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Collegli, le motivazioni sono state tutte lette!

MARCO PEZZONI. Vorrei capire, dicevo, la motivazione di inammissibilità che riguarda — forse la stanchezza vi è anche da parte del Governo, non solo nostra — il mio ordine del giorno, la quale non ha alcun fondamento. Ho presentato, infatti, un ordine del giorno, pienamente attinente alla finanziaria, tant'è vero che nel dispositivo impegno il Governo a non diminuire per tutto il 1996, per nessuna ragione, gli stanziamenti per la politica estera presenti nella finanziaria. La questione della Bosnia, dell'ex Jugoslavia, è a parte. Il Governo dovrebbe prestare maggiore attenzione e leggere meglio gli ordini del giorno che i parlamentari presentano e non sbrigativamente leggere qualche riga che c'entra poco o nulla.

Ecco perché mi sono permesso, signora Presidente, di sollevare la questione delle motivazioni, perché, evidentemente, il Governo non ha letto a fondo l'ordine del giorno che riguarda proprio la finanziaria e non ha considerato l'impegno preciso a garantire i livelli di finanziamento che noi voteremo soprattutto per la politica estera italiana.

PRESIDENTE. La ringrazio, deputato, tuttavia l'inammissibilità, come lei certamente sa, non viene pronunciata dal Governo, ma dalla Presidenza della Camera e le assicuro che l'ordine del giorno è stato esaminato attentamente prima di essere dichiarato inammissibile per estraneità di materia. Lo confermo.

GIOVANNI MASTRANGELO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MASTRANGELO. Le chiedo scusa, Presidente, ma corre voce nei corridoi di Montecitorio che sia in atto una trattativa per rinviare a domani mattina il voto finale sulla finanziaria. La motivazione è che qualcuno pensa che per assenza dei deputati non si potrà votare domani mattina il provvedimento sulla violenza sessuale.

Sulla base di tale motivazione c'è questo tentativo di rinviare a domani, in modo tale da poter assicurare la presenza di deputati per la votazione sia della finanziaria sia della legge sulla violenza sessuale.

Vorremmo essere informati se questa voce corrisponda al vero. Vorremmo essere tranquillizzati che non è così; non si può infatti mercanteggiare la legge sulla violenza sessuale con la legge finanziaria, in quanto sono due cose diverse.

Credo che abbiamo il dovere prioritario di concludere l'esame della legge finanziaria; successivamente sarà nella responsabilità dei singoli deputati essere presenti per concludere anche l'altra legge in esame.

PRESIDENTE. La ringrazio, deputato Mastrangelo. Gli accordi dei presidenti di gruppo sono quelli che ho già detto: sono accordi sulla parola. Questo è il vincolo che ciascuno di noi ha preso reciprocamente: gli uni con gli altri.

Chiedo quindi al Governo di esprimere il parere sugli ordini del giorno ...

VINCENZO SIMONELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia, se introduciamo questioni nuove, che abbiano un significato! Chiedo scusa al Governo per la terza volta. Prego, deputato Simonelli.

VINCENZO SIMONELLI. Vorrei sapere per quale motivo l'ordine del giorno concernente il recupero patrimoniale e artistico...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, ma non do più precisazioni. Tutti gli ordini del giorno dichiarati inammissibili sono stati elencati con la motivazione.

VINCENZO SIMONELLI. Lei ha detto che la Presidenza ha valutato attentamente questo ordine del giorno. Io le dico che questo ordine del giorno concernente i monumenti...

PRESIDENTE. La ringrazio, ma non le posso dare ulteriormente la parola per questo. Ho già espresso le ragioni per cui si esprimono valutazioni di inammissibilità.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Viviani ed altri n. 9/3447/8; accetta gli ordini del giorno Turrone ed altri n. 9/3447/10 e Agostini ed altri n. 9/3447/11. Non accetta invece l'ordine del giorno Riccio n. 9/3447/12.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Oliverio ed altri n. 9/3447/13. Non accetta invece l'ordine del giorno Garra ed altri n. 9/3447/14, perché non abbiamo soldi!

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Corleone ed altri n. 9/3447/15.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Nappi ed altri n. 9/3447/17, il Governo lo accetta come raccomandazione, non accetta il punto 3); non accetta invece l'ordine del giorno Rizza e Navarra n. 9/3447/18.

Non accetta l'ordine del giorno Manca ed altri n. 9/3447/20, con tutti i fondi che sono stati sottratti all'ANAS. Il Governo accetta come raccomandazione gli ordini del giorno Paola Martinelli ed altri n. 9/3447/21 e Scotto di Luzio n. 9/3447/23. Accetta invece l'ordine del giorno Moioli Viganò ed altri n. 9/3447/24. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Gubert e Moioli Viganò n. 9/3447/25, mentre non accetta l'ordine del giorno Sacerdoti ed altri n. 9/3447/26: troppo complicato...! Non accetta altresì l'ordine del giorno Pepe ed altri n. 9/3447/27 in quanto troppo complicato e specifico.

PRESIDENTE. La motivazione è quanto meno singolare!

Comunque prosegua, sottosegretario Giarda.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Gerardini ed altri n. 9/3447/29 e Aloï ed altri n. 9/3447/30.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. È un po' irrituale, comunque ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, prendo la parola per evitare complicazioni nell'ulteriore svolgimento dei nostri lavori.

Bisogna che il Governo ponga maggiore attenzione sugli ordini del giorno. Se infatti questi ultimi vengono accolti come raccomandazione, il Governo si aspetti una raffica di richieste di votazione. Quindi, un atteggiamento di maggiore apertura e attenzione nei confronti di tutti gli ordini del giorno gioverebbe all'ulteriore ordinato svolgimento dei lavori dell'Assemblea.

ANTONIO VALIANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Abbiamo già fatto uno «strappo» e perciò proseguiamo.

ANTONIO VALIANTE. Signor Presidente, sorprende un po' l'atteggiamento distratto ed approssimativo del Governo, oltretutto relativamente ad ordini del giorno accolti dall'Assemblea del Senato e che in questa sede si afferma non essere proponibili. Gradiremmo che il Governo li leggesse con più attenzione e che magari perdesse un quarto d'ora di tempo in più per arrivare poi in aula preparato. Noi non abbiamo scherzato quando abbiamo stilato gli ordini del giorno e vorremmo che venissero esaminati con maggiore considerazione.

PRESIDENTE. Sono certa che il Governo ha proceduto all'esame degli ordini del giorno in altro momento e che in questo momento li sta semplicemente rileggendo.

Professor Giarda, prosegua pure con l'espressione dei pareri.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Giovanardi n. 9/3447/31.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. È irrituale che in questa fase venga data la parola. Comunque, se si

tratta di una precisazione necessaria, ne ha facoltà.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Un collega si era posto il problema se esistesse un collegamento tra il rinvio a domani della votazione finale della legge finanziaria ed il dibattito sulla violenza sessuale. Credo che la difficoltà evidente, e sacrosanta, del Governo di esaminare con attenzione gli ordini del giorno non sia conciliabile con l'organizzazione del lavoro che ci siamo data.

PRESIDENTE. Deputato de Biase Gaiotti, ho già replicato a questo tipo di obiezione: la decisione è stata assunta dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

Proseguiamo con l'espressione del parere del Governo sugli ordini del giorno.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo aveva già compiuto l'esame degli ordini del giorno. Avevo voluto dare «leggerezza» alle risposte, ma assumerò un tono più serio e compunto. Chiedo scusa per quanto ho fatto nei minuti passati.

PRESIDENTE. Si era colta la sua buona volontà, in considerazione dell'ora tarda, di alleggerire il clima.

Colleghi, siamo tutti stanchi. Non facciamo i permalosi.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Vigneri n. 9/3447/32 ed accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Pericu n. 9/3447/33. Quanto all'ordine del giorno Sanza n. 9/3447/35...

RENZO GUBERT. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. In questa fase non sono previsti interventi, se non proprio essenziali.

RENZO GUBERT. Desidero proporre una riformulazione dell'ordine del giorno Sanza n. 9/3447/35.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, perché il suo intervento può essere utile al Governo per l'espressione del parere.

RENZO GUBERT. Al fine di permettere al Governo di valutare meglio l'ordine del giorno, propongo di sostituire le parole «proporre entro due mesi dall'approvazione della presente legge un disegno di legge sulla parità scolastica» con le seguenti «integrare l'attuale disegno di legge sull'autonomia scolastica con le disposizioni concernenti la parità scolastica». Inoltre, se osta all'espressione di un parere favorevole la cifra di 800 miliardi — mi sembra che il clima sia questo — si può togliere la precisazione relativa all'impegno finanziario.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo all'onorevole Gubert di farmi avere la riformulazione dell'ordine del giorno per consentirne l'esame.

PRESIDENTE. Il parere su questo ordine del giorno può essere rinviato ad un momento successivo.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Urso n. 9/3447/36 ed accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Domenico Basile n. 9/3447/37.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Marengo ed altri n. 9/3447/38, perché la legge finanziaria è approvata.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Lia ed altri n. 9/3437/39...

GIUSEPPE GIACOVAZZO. Signor Presidente, a nome degli altri firmatari, ritiro l'ordine del giorno Lia ed altri n. 9/3437/39, perché un precedente ordine del giorno analogo al nostro è stato accolto dal Governo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Giacovazzo.

Proseguia pure, professor Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'or-

dine del giorno Muzio e Cocci n. 9/3437/40, accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Brunetti n. 9/3437/41, accetta l'ordine del giorno Bova ed altri n. 9/3437/42, non accetta gli ordini del giorno Zacchera ed altri n. 9/3437/43, Servodio ed altri n. 9/3437/44 Porcari ed altri n. 9/3437/45, Vincenzo Bianchi ed altri n. 9/3437/46 e accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Mastrangeli ed altri n. 9/3437/47.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3437/50 posso rimettermi all'Assemblea o devo esprimere necessariamente un parere?

PRESIDENTE. Non può rimettersi all'Assemblea, perché l'ordine del giorno è rivolto al Governo! Pertanto, o lo accoglie o non lo accoglie ... o così così ...!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Lo accetto allora come raccomandazione, così come accetto come raccomandazione gli ordini del giorno Lopodote Gadaleta ed altri n. 9/3437/51 e Mattina e Tattarini n. 9/3437/53.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Marco Rizzo e Boghetta n. 9/3437/57 e accetta l'ordine del giorno Cocci ed altri n. 9/3437/58 se il termine ivi previsto viene posticipato al 31 marzo 1996.

PRESIDENTE. Deputato Boghetta?

UGO BOGHETTA. A nome anche degli altri firmatari dell'ordine del giorno aderisco alla modifica indicata dal Governo.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Boghetta.

Allora l'ordine del giorno Cocci ed altri n. 9/3437/58 è accolto dal Governo.

Prosegua pure, professor Giarda.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Commisso ed altri n. 9/3447/59. L'ordine del giorno Diliberto ed altri n. 9/3447/61 prevede impegni precisi e specifici di appostazioni finanziarie; il

Governo ne condivide gli orientamenti, ma non può accettarlo.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Berlinguer e Jervolino Russo n. 9/3447/62.

MARIO LANDOLFI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LANDOLFI. Presidente, questo ordine del giorno reca anche altre firme, che per un errore materiale non sono state riportate sullo stampato.

PRESIDENTE. L'elenco delle firme sarà pubblicato integralmente, deputato Landolfi.

Prosegua pure, sottosegretario Giarda.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. L'ordine del giorno Musi ed altri n. 9/3447/63 corrisponde agli impegni assunti dal Governo, che pertanto lo accetta. Il Governo accetta inoltre gli ordini del giorno Soriero ed altri n. 9/3437/64 e Nuvoli ed altri n. 9/3447/65.

PRESIDENTE. Prima di passare al parere sui successivi ordini del giorno le chiedo, sottosegretario Giarda, di esprimere il parere del Governo sull'ordine del giorno Fusagni ed altri n. 9/3447/34, erroneamente saltato.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo lo accetta, Presidente. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Lombardo ed altri n. 9/3447/68 se al terzo capoverso vengono soppresse le parole «facilitazioni sul costo del denaro investito *in loco*».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino tale modifica.

GIUSEPPE LOMBARDO. Sì, Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accoglie

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

l'ordine del giorno Tattarini ed altri n. 9/3447/69 se vengono soppresse, nella parte dispositiva, le parole «con riduzione dell'accisa dal 30 al 13 per cento».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accolgano la modifica.

FLAVIO TATTARINI. Sì, Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Graticola n. 9/3447/70, accoglie l'ordine del giorno Moroni ed altri n. 9/3447/71, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Grugnetti e Graticola n. 9/3447/72 che corrisponde ad un emendamento respinto nell'esame della legge finanziaria e accoglie l'ordine del giorno Saia e Moroni n. 9/3447/73. Trattandosi di materia affrontata nel corso dell'esame della legge finanziaria, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Evangelisti ed altri n. 9/3447/74. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Oberti n. 9/3447/75 ed accoglie, limitatamente al primo capoverso del dispositivo l'ordine del giorno Lucchese ed altri n. 9/3447/76.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, accede all'invito del Governo di modificare l'ordine del giorno n. 9/3447/76 di cui è firmatario?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Non accolgo l'invito del Governo, signor Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Allora il Governo accoglie il suo ordine del giorno come raccomandazione.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Piacentino ed altri n. 9/3447/77, pregherei i presentatori di sopprimere il secondo e il terzo capoverso della parte dispositiva, perché esprimono concetti troppo precisi, che sono incardinati nella manovra finanziaria. Accoglierli significherebbe contraddire il disegno di legge che la Camera ha appena discusso.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Piacentino ed altri n. 9/3447/77 accolgono l'invito del Governo?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Sì, signor Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Bono ed altri n. 9/3447/78 ed accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/3447/79. Accoglie, inoltre, l'ordine del giorno Vascon ed altri n. 9/3447/80 ed accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Malan n. 9/3447/81. Il Governo accetta l'ordine del giorno Mattioli ed altri n. 9/3447/83, mentre non accetta gli ordini del giorno Boghetta ed altri n. 9/3447/84 e Luigi Marino ed altri n. 9/3447/85. L'ordine del giorno Lumia ed altri n. 9/3447/86 viene accettato dal Governo come raccomandazione, mentre non viene accettato l'ordine del giorno Scalia ed altri n. 9/3447/87. Vengono invece accettati dal Governo gli ordini del giorno De Angelis ed altri n. 9/3447/88 e Galdelli ed altri n. 9/3447/89.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Frosio Roncalli ed altri n. 9/3447/90.

Sugli ordini del giorno Scalia ed altri n. 9/3447/91, Valensise ed altri n. 9/3447/92, Colosimo n. 9/3447/93 e Novi ed altri n. 9/3447/94 il Governo si riserva di esprimersi successivamente.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Castelli ed altri n. 9/3447/95 e Pezzoli n. 9/3447/96.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Vorrei modificare l'ordine del giorno, nel senso di sostituire dopo «impegna il Governo», la parola «realizzare» con l'espressione «porre allo studio».

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di*

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Stato per il tesoro. Il Governo accoglie l'ordine del giorno con la rettifica apportata.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli ordini del giorno se insistano per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Viviani ed altri n. 9/3447/8, Turrone ed altri n. 9/3447/10 e Agostini ed altri n. 9/3447/11 non insistono per la votazione.

Prendo atto che il deputato Riccio insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3447/12.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Oliverio ed altri n. 9/3447/13 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Garra ed altri n. 9/3447/14 se insistano per la votazione.

GIACOMO GARRA. Insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Corleone ed altri n. 9/3447/15 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Nappi 9/3447/17 se insistono per la votazione.

GIANFRANCO NAPPI. Chiedo al Governo di riconsiderare il parere espresso sul mio ordine del giorno n. 7/3447/17, accettato come raccomandazione, a fronte di una riformulazione dello stesso che sopprima, al numero 3) della parte dispositiva le parole da: «a reperire i finanziamenti», sino a: «aggiungendone di nuovi», forse eccessivamente impegnative e lasciando solo la valenza politica della scelta, cioè quella di promuovere un sistema satellitare di telecomunicazioni.

Nel caso fosse accettato, non insisterei per la votazione dell'ordine del giorno.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. In questo caso il Governo accetta l'ordine del giorno Nappi ed altri n. 9/3447/17 nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giarda.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Rizza e Navarra n. 9/3447/18, Manca ed altri n. 9/3447/20 e Paola Martinnelli ed altri n. 9/3447/21 non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Scotto di Luzio n. 9/3447/23, Moioli Viganò ed altri n. 9/3447/24, Gubert e Maioli Viganò n. 9/3447/25 e Sacerdoti ed altri n. 9/3447/26 non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pepe ed altri n. 9/3447/27 insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Gerardini ed altri n. 9/3447/29 e Aloï ed altri n. 9/3447/30 insistono per la votazione.

Prendo atto che il deputato Giovanardi non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3447/31.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Vigneri ed altri n. 9/3447/32 insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Pericu ed altri n. 9/3447/33 e Fuscagni ed altri n. 9/3447/34 non insistono per la votazione.

Sull'ordine del giorno Sanza ed altri 9/3447/35 siamo in attesa del parere.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Urso ed altri n. 9/3447/36 insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Domenico Basile ed altri n. 9/3447/37 non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Marengo ed altri n. 9/3447/38, Muzio e Cocci n. 9/3447/40, Brunetti n. 9/3447/41 e Bova ed altri n. 9/3447/42 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Servodio ed altri n. 9/3447/44 se insistano per la votazione.

ANTONIO VALIANTE. Signor Presidente, non insisto per la votazione e mi ritengo soddisfatto in quanto l'ordine del giorno Oliverio ed altri n. 9/3447/13, che tratta della medesima questione, è stato accettato come raccomandazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Porcari ed altri n. 9/3447/45, e se insistano per la votazione.

FRANCESCO MICHELE BARRA. Insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Vincenzo Bianchi ed altri n. 9/3447/46 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Mastrangeli ed altri n. 9/3447/47, se insistano per la votazione.

RICCARDO MASTRANGELI. Gradirei conoscere le motivazioni che hanno spinto il Governo ad accoglierlo come raccomandazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo al sottosegretario di Stato per il tesoro se intenda fornire al deputato Mastrangeli la delucidazione richiesta.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Non possiamo accettare l'impegno a realizzare quanto richiesto in questo ordine del giorno perché ciò rientra nei programmi di attività dell'ANAS nei problemi di coordinamento con le regioni. Non vi è un'obiezione in merito alla finalizzazione di queste specifiche proposte di intervento, solo che non siamo in grado in questo momento di assumerci un impegno preciso ad attuare tutte queste iniziative contestualmente. Saremmo disposti ad accettare come impegno un ordine del giorno che richiamasse l'attenzione sui problemi della provincia di Latina e di Frosinone senza indicare in modo così dettagliato le attività interessate.

PRESIDENTE. Onorevole Mastrangeli, dopo il chiarimento fornito dal rappresentante del Governo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

RICCARDO MASTRANGELI. Non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole D'O-

nofrio se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3448/50.

FRANCESCO D'ONOFRIO. Insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Lopedote Gadaleta ed altri n. 9/3448/51 insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Mattina e Tattarini n. 9/3447/53, Cocci ed altri n. 9/3447/58 e Commisso ed altri n. 9/3447/59 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Diliberto ed altri n. 9/3447/61, se insistano per la votazione.

OLIVIERO DILIBERTO. Insistiamo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Berlinguer e Jervolino Russo n. 9/3447/62, Mussi ed altri n. 9/3447/63, Soriero ed altri n. 9/3447/64, Nuvoli ed altri n. 9/3447/65, Lombardo ed altri n. 9/3447/68, Tattarini ed altri n. 9/3447/69, Graticola n. 9/3447/70, Moroni ed altri n. 9/3447/71, Grugnetti e Graticola n. 9/3447/72, Saia e Moroni n. 9/3447/73, Evangelisti ed altri n. 9/3447/74, Oberti n. 9/3447/75, Lucchese ed altri n. 9/3447/76, Piacentino n. 9/3447/77 e Bono ed altri n. 9/3447/78 non insistono per la votazione.

Chiedo se i presentatori dell'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/3447/79 insistano per la votazione.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Vorrei proporre una modifica al Governo. Si tratta di porre l'esecutivo in condizioni di compiere un atto dovuto, cioè di dare finalmente attuazione alla convenzione di New York sui diritti dei minori, che risale al 1989. Solo un mese fa le Nazioni Unite hanno dato all'Italia un giudizio di inadempienza al riguardo; quindi, sembra a noi importante poter attuare tale convenzione.

Se per caso — mi rivolgo al sottosegretario — ciò che osta all'accoglimento pieno, non come raccomandazione, dell'ordine del

giorno è la quantificazione in 10 miliardi, che peraltro noi riteniamo la somma minima essenziale, proporremo, pur di avere appunto un accoglimento pieno del documento da parte del Governo, di modificare il dispositivo nel senso di sopprimere, nella parte dispositiva, le parole: «per un minimo di 10 miliardi dal 1996».

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Senza questa indicazione quantitativa, a nome del Governo accolgo l'ordine del giorno Arpea ed altri n. 9/3447/79 nel testo riformulato.

ROSA JERVOLINO RUSSO. La ringrazio, signor rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Mi fanno notare che siamo entrati nel nuovo giorno e che oggi compiono gli anni i deputati Antonio Martino, Paola Martinelli e Giacomo Baiamonte: formulo a loro gli auguri di buon compleanno (*Applausi*).

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, lamento la disparità di trattamento, perché il giorno del mio compleanno ero in quest'aula e nessuno mi ha fatto gli auguri (*Applausi*).

OLIVIERO DILIBERTO. Era un compleanno «tecnico»...!

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Vascon ed altri n. 9/3447/80, Malan n. 9/3447/81, Mattioli ed altri n. 9/3447/83 e Boghetta ed altri n. 9/3447/84 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Luigi Marino ed altri n. 9/3447/85.

UGO BOGHETTA. Sì, insistiamo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Grasso ed altri n. 9/3447/87 insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini

del giorno Lumia ed altri n. 9/3447/86, De Angelis ed altri n. 9/3447/88, Galdelli ed altri n. 9/3447/89, Frosio Roncalli ed altri n. 9/3447/90, Castelli e altri n. 9/3447/95 e Pezzoli n. 9/3447/96 non insistono per la votazione.

Chiedo infine al rappresentante del Governo di esprimere il parere sugli ordini del giorno Sanza ed altri n. 9/3447/35, Scalia ed altri n. 9/3447/91, Valensise ed altri n. 9/3447/92, Colosimo n. 9/3447/93 e Novi ed altri n. 9/3447/94.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/3447/35, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Sanza ed altri n. 9/3447/35, non insistono per la votazione.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Scalia ed altri n. 9/3447/91.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Valensise ed altri n. 9/3447/92, il Governo è disposto ad accettarlo qualora venga eliminato il terzo capoverso della parte dispositiva che inizia con le seguenti parole: «ad assistere convenientemente (...)».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Valensise se accolga la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/3447/92 proposta dal rappresentante del Governo.

RAFFAELE VALENSISE. Sì, signor Presidente, accetto tale riformulazione.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Colosimo ed altri n. 9/3447/93.

Anche l'ordine del giorno Novi ed altri n. 9/3447/94, che prevede l'indicazione di uno stanziamento preciso, può essere accettato solo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Scalia ed altri

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

n. 9/3447/91 e Valensise ed altri n. 9/3447/92 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Colosimo ed altri n. 9/3447/93, se insistono per la votazione.

RAFFAELE VALENSISE. Insistiamo per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Novi ed altri n. 9/3447/94 non insistono per la votazione.

Il Governo desidera aggiungere altro?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, rispetto all'ordine del giorno Garra ed altri n. 9/3447/14 propongo una formulazione che, se venisse accolta dai proponenti, consentirebbe al Governo di accettarlo come raccomandazione. Poiché però la formulazione deve essere predisposta nel dettaglio, chiedo al Presidente se ciò ci sia consentito mentre si svolgono le votazioni.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario Giarda.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno presentati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Garra, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, c'è una grave sottovalutazione dei problemi dell'ordine pubblico a Catania e nell'area metropolitana di Catania: 800 morti ammazzati per mafia in dieci anni sono purtroppo un lugubre primato! Credo che da parte del Governo vi sia stata e vi sia — ripeto — una sottovalutazione grave. Il sottosegretario Giarda ha prospettato l'ipotesi di una modifica all'ordine del giorno di cui sono primo firmatario; propongo allora che si accettasse una modifica all'ultima parte del dispositivo che risulterebbe del seguente tenore: «... ad intervenire in provincia di Catania per il potenziamento dei corpi di polizia e per le misure per il personale e i cittadini delle amministrazioni locali disciolte per infiltrazioni mafiose e per la concessione di contributi ai comuni e per il servizio delle mense

scolastiche». È questo l'atto di buona volontà che, in qualità di primo firmatario dell'ordine del giorno n. 9/3447/14, ritengo di sottoporre alla cortese attenzione del Governo.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Se accetta di rimuovere l'ultima parte, perché credo che c'entrino poco le mense scolastiche, posso accoglierlo.

GIACOMO GARRA. D'accordo.

PRESIDENTE. Deputato Garra, non insiste quindi per la votazione?

GIACOMO GARRA. Non insisto per includere nell'ordine del giorno la menzione dei contributi ai comuni per il servizio delle mense scolastiche.

PRESIDENTE. In tal caso il Governo ha detto di accettarlo. Lei insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3447/14?

GIACOMO GARRA. Non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

VINCENZO TRANTINO. Aggiungiamo anche la nostra firma all'ordine del giorno Garra ed altri n. 9/3447/14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Il fatto che il Governo abbia accettato gli ordini del giorno, in particolare i due ordini del giorno concernenti la politica scolastica e la tassazione dei redditi familiari, tempera in parte l'amarezza per non aver potuto esaminare con la dovuta tranquillità gli emendamenti relativi alla politica familiare.

Il collega Guerzoni, in occasione dell'intervento sugli emendamenti, aveva affermato come l'attuale politica familiare sia sufficientemente e adeguatamente svolta utilizzando l'attuale disciplina degli assegni familiari, non rilevando peraltro come le

famiglie con più di cinque figli siano gravemente penalizzate proprio dall'attuale disciplina degli assegni familiari.

Inoltre, anche se si volesse attribuire all'assegno al nucleo familiare la funzione di misura di sostegno al reddito minimo delle famiglie, resta un'altra grave sperequazione che riguarda la fiscalità e alla quale il Governo si è detto disponibile a rimediare in futuro con delle misure correttive, ma sulla quale, in questa finanziaria, ha ritenuto di non dover intervenire se non limitatamente al caso del coniuge a carico.

Uno degli elementi più discriminanti per l'introduzione di reali misure di politica familiare nel nostro paese è quello del fisco. Come evidenzia un recente studio dell'Istituto di ricerca sulla popolazione, l'Italia è infatti l'unico paese europeo dove chi alleva figli, non solo non è sostenuto da alcun incentivo fiscale, ma è pesantemente punito dallo stesso sistema fiscale: punito in termini di tassazione, di tasso di imposizione in base alla capacità contributiva che evidentemente varia in funzione del numero dei figli.

Se si vuole davvero che i cittadini contribuiscano in maniera equa alle spese dello Stato secondo la misura delle loro possibilità, si deve guardare prima di tutto al reddito disponibile per ogni persona, dividendo il reddito complessivo della famiglia per il numero dei membri.

Il sistema vigente nel nostro paese, invece, considera solo i percettori di reddito, cioè i soggetti che guadagnano. Ne consegue che, a parità di reddito, pagano tutti in maniera più o meno uguale, indipendentemente o quasi dal numero di familiari a carico.

In tutti i paesi europei si è da tempo intervenuti per attenuare questa evidente ingiustizia sociale. Due sono stati i modi per realizzare un trattamento di equità. Il primo, adottato in Francia (il cosiddetto quoziente familiare) prevede che il reddito imponibile è diviso per il numero dei componenti il nucleo familiare così da abbattere il tetto e la relativa aliquota; il secondo è quello delle detrazioni fiscali per i figli a carico.

Esiste una incredibile disparità di consistenza tra le detrazioni praticate dal sistema fiscale italiano e quelle degli altri paesi: un

ventesimo, in Italia, rispetto al Belgio e ancor meno rispetto alla Germania. Mi domando se sia serio ritenere che un figlio costi in più circa 160 mila lire all'anno.

Al Governo ed al Parlamento chiedo veramente di riflettere se, considerando una detrazione per un figlio di circa 160 mila all'anno, non si giunga in effetti a compiere un'imposizione progressiva rispetto al numero dei figli, perché, a parità di reddito, tanti più figli uno ha, tanto più paga imposte in relazione al suo reddito nominale percepito. Se ciò non è serio, così come è stato rilevato dalla Corte costituzionale, credo che il Parlamento ed il Governo debbano convincersi del fatto che non è sufficiente agire sulla leva degli assegni familiari, poiché in tal modo si opera una correzione sui redditi bassi, mentre sugli altri redditi permane una discriminazione grave a scapito delle famiglie impegnate nell'educazione e nella cura di più figli.

Per riparare a tale ingiustizia, da sempre perpetrata ai danni delle famiglie italiane, si chiede l'introduzione di un sistema di quoziente familiare.

Mi auguro che l'accoglimento dell'ordine del giorno da parte del Governo non sia solo un atto formale, ma abbia un coerente seguito (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Vorrei brevemente esprimere un giudizio sull'ordine del giorno da noi presentato, che il Governo non ha accettato. E non poteva essere altrimenti se è vero — come noi riteniamo — che la manovra finanziaria è contro il Mezzogiorno. Lo abbiamo ripetuto nel corso del dibattito e abbiamo cercato di documentarlo negli interventi. Anche ora, in sede di esame degli ordini del giorno, abbiamo avuto la conferma della volontà del Governo di sottovalutare gravemente la situazione del meridione.

È dunque, quella di quest'anno, una legge finanziaria contro il sud e in proposito vorrei

svolgere una considerazione di carattere generale. Se fino a questo momento il Mezzogiorno era stato derubricato, sul terreno direi concettuale e culturale, da parte degli ultimi due governi, oggi siamo di fronte ad un atteggiamento che, in qualche misura, è vendicativo nei confronti di questa parte del paese, attraverso provvedimenti che di fatto considerano il Mezzogiorno una colonia. Potrei elencare gli argomenti che abbiamo tentato di sottoporre all'Assemblea con gli emendamenti presentati ai documenti di bilancio. Alcuni di questi emendamenti sono stati esaminati, altri non lo sono stati per il fatto che il Governo ha posto la questione di fiducia su due maxi emendamenti presentati al provvedimento collegato. Tuttavia, se elencassi le materie oggetto dei nostri emendamenti, avremmo la prova evidente del fatto che sulle questioni di merito il Governo ha scientificamente assunto un atteggiamento di rifiuto nei confronti di ogni iniziativa indirizzata al Mezzogiorno.

Se allora la situazione è quella che ho illustrato, credo che si debba sottolineare con molta forza il fatto che la sottovalutazione della situazione del meridione indica che non ci si rende conto di ciò che sta avvenendo. Non ci si rende conto cioè del fatto che, proprio perché all'intervento straordinario non si è sostituito nulla da parte del Governo, oggi nel Mezzogiorno — e tutti gli indicatori economici lo dimostrano — abbiamo una situazione sociale drammatica. Vi è un'inquietudine ed una rabbia in aumento nel momento in cui in regioni come la Calabria, la Sardegna, la Basilicata, nelle quali oltre un terzo della popolazione attiva non trova lavoro e dove il 60 per cento dei giovani al di sotto del ventiseiesimo anno di età non trova lavoro, emergono limiti e contraddizioni gravi. Ebbene, regioni come quelle che ho indicato stanno sperimentando una povertà di massa. La povertà del Mezzogiorno in questo momento non la si misura con la grave situazione materiale che c'è e con un tasso di disoccupazione così alto e insopportabile; si misura anche — l'altra faccia è proprio questa — dalla carenza gravissima delle infrastrutture di civiltà. Basta entrare in un ospedale, in un provveditorato agli studi, in un ente pubblico per

capire quanto siano deficitarie le infrastrutture di civiltà.

In questa situazione così grave cresce un'insofferenza che viene sottovalutata perché, se non si danno risposte, soprattutto sul terreno del lavoro, si rischia davvero di emarginare il meridione e di trovarci di fronte al fatto che il sud, proprio attraverso questo tipo di politica, rischia di segnare una rottura dell'unità nazionale e di mettere in crisi la democrazia del paese.

Ecco perché sottolineiamo con forza l'atteggiamento negativo del Governo e riteniamo che, dentro e fuori quest'aula, occorra perseguire nuovamente una forte azione sociale per cercare di cambiare quel meccanismo che sta portando alla completa emarginazione del Mezzogiorno.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei ricordare le ragioni per cui il Governo non ha accolto l'ordine del giorno relativo alla situazione del Mezzogiorno, cioè perché impegna ad interventi molto specifici e dettagliati. Desidero altresì ricordare all'Assemblea che, con la legge n. 341 e con gli stanziamenti di cui alla tabella B della legge finanziaria, appena approvati, sono stati disposti interventi per complessivi 20 mila miliardi a favore delle aree depresse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, trovo incomprensibile il parere contrario espresso dal Governo sull'ordine del giorno n. 9/3441/29, che in fin dei conti impegna il Governo stesso a dotarsi di una normativa più organica ed avanzata nel settore dei rifiuti.

Se per un attimo riflettiamo sull'emergenza che vive il paese in questo settore, che ha i caratteri di una vera e propria tragedia nazionale anche in relazione al diffuso inse-

rimento della malavita organizzata nell'attività di gestione dei rifiuti, stupisce che il Governo non accetti un ordine del giorno che reca la volontà di recepire le direttive comunitarie (la n. 156/91 circa i rifiuti e la n. 689/91 sui rifiuti pericolosi, la n. 62/94 relativa ai rifiuti costituiti dagli imballaggi).

Va inoltre rilevato che questo settore vive un profondo *gap* tecnologico circa il trattamento dei rifiuti e le relative modalità di smaltimento che dovrebbero essere proiettate verso indirizzi europei, quali la combustione degli rifiuti stessi con il recupero energetico di calore. Esiste la necessità di trasformare la tassa per i rifiuti solidi urbani in tariffa; si tratterebbe di uno strumento fiscale attraverso il quale i cittadini possono pagare in relazione alla quantità ed alla qualità dei servizi che le imprese pubbliche, o non, offrano alla cittadinanza.

Inviterei perciò il sottosegretario Giarda a riflettere ed a rivedere il parere contrario, considerato che in sede di Commissione ambiente, discutendo di questi problemi, il suo collega professor Gerelli si è dichiarato d'accordissimo sull'ordine del giorno.

Pertanto, non volendomi dilungare, considerata l'ora davvero inopportuna per parlare di spazzatura, inviterei il sottosegretario a rivedere — come ha fatto in altri momenti durante la discussione del provvedimento collegato e della legge finanziaria il suo parere sul nostro ordine del giorno; quantomeno chiederei che il Governo lo accettasse come raccomandazione, se è lecito avanzare una proposta di tal genere.

Ritengo comunque, sulla base della risposta del professor Giarda, che si debba votare il nostro ordine del giorno, come già preannunciato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Se i presentatori dell'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/3447/29 intendono eliminare dallo

stesso le ultime quattro righe che riguardano la trasformazione di un istituto che abbiamo appena introdotto con la legge finanziaria di quest'anno, il Governo potrebbe accettare tale ordine del giorno non solo come raccomandazione, ma come un impegno.

PRESIDENTE. Chiedo al deputato Gerardini se aderisca alla riformulazione proposta dal sottosegretario Giarda.

FRANCO GERARDINI. Signor sottosegretario, mi dispiace dirle che si sta sbagliando! L'istituto al quale fa riferimento...

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Ha ragione mi scusi!

FRANCO GERARDINI. ... è il tributo speciale sulle discariche, che noi abbiamo approvato; peraltro, è un tributo speciale abbastanza discutibile...

PRESIDENTE. Deputato Gerardini, essendo il suo tempo esaurito, lei non può fare un altro intervento! Può solo dire, sì o no!

FRANCO GERARDINI. Volevo solo dire che si tratta della tassa dei rifiuti solidi urbani da trasformare in tariffa, che è tutt'altra cosa. Grazie.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo la disponibilità del Governo ad accettare l'ordine del giorno Gerardini altri n. 9/3447/29 limitatamente alla prima parte; diversamente lo accetto come raccomandazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Aloi. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo.

FORTUNATO ALOI. Sarò brevissimo, Presidente! Desidero sottolineare, in rapporto al parere espresso dal Governo, che l'ordine del giorno n. 9/3447/30, che reca innanzitutto la mia firma, riguarda l'unica realtà occupazionale della città di Reggio Calabria, cioè le OMECA, oltre ovviamente al polo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

tessile di San Gregorio che gravita attorno alla città.

Orbene, ci sembra strano, signor sottosegretario, che non abbia accettato il nostro ordine del giorno, dal momento che si tratta...

PRESIDENTE. Il suo tempo è scaduto, mi dispiace! Deve concludere in maniera stringatissima, perché è andato oltre il tempo assegnatole!

FORTUNATO ALOI. Sarò stringatissimo, Presidente!

Nel luglio del 1994 vi era stato un accordo e si era deciso che quella realtà occupazionale sarebbe rimasta nella città di Reggio Calabria...

PRESIDENTE. Grazie, deputato Aloï!

FORTUNATO ALOI. Ecco il motivo per cui ci sembra ... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà. Anche lei, purtroppo, ha solo un minuto di tempo.

RAFFAELE VALENSISE. Vorrei soffermarmi sull'ordine del giorno Colosimo ed altri n. 9/3447/93 che è stato accettato dal Governo come raccomandazione. Noi auspichiamo che esso possa avere il consenso di tutta l'Assemblea attraverso la votazione, perché riguarda la drammatica situazione della Calabria sulla quale la volontà del Parlamento non può che muoversi in direzione di una revisione di tutte le situazioni negative che da anni si sono prodotte in Calabria, da Castrovillari a Reggio Calabria, da Crotone a Lamezia Terme ed altri centri nei quali le iniziative statali o parastatali si sono rivelate incapaci di produrre crescita e sviluppo.

È dunque opportuno che l'impegno del Governo sia sottolineato da un voto solenne della Camera per una revisione completa della situazione calabrese, intollerabile in termini di sviluppo socio-economico ed anche e soprattutto dal punto di vista occupa-

zionale (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Complimenti, deputato Valensise per la sua puntualità! È riuscito a rimanere nei sessanta secondi assegnati.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, il Governo potrebbe accettare come impegno l'ordine del giorno Aloï ed altri n. 9/3447/30 se venisse riformulato in modo da eliminare la parte relativa ai cosiddetti tentativi di delocalizzazione questione estremamente controversa prevista come presupposto dell'impegno del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ora alla votazione degli ordini del giorno per i quali i presentatori hanno insistito per la votazione.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Riccio n. 9/3447/12, non accettato dal Governo.

(*È approvato — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Pongo in votazione l'ordine del giorno Pepe ed altri n. 9/3447/27, non accettato dal Governo.

(*È approvato*).

Pongo in votazione l'ordine del giorno Gerardini ed altri n. 9/3447/29, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(*L'ordine del giorno è respinto*).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione dei successivi ordini del giorno sia effettuata mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Aloï ed altri n. 9/3447/30, non accettato dal Governo.

(È approvato — Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Vigneri ed altri n. 9/3447/32, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Urso ed altri n. 9/3447/36, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Zacchera ed altri n. 9/3447/43, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Porcari ed altri n. 9/3447/45, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3447/51, accettato dal Governo come raccomandazione.

(È approvato — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e del centro cristiano democratico).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Lopedote Gadaleta

ed altri n. 9/3447/51, accettato dal Governo come raccomandazione.

(È approvato).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Marco Rizzo e Bogghetta n. 9/3447/57, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Diliberto ed altri n. 9/3447/61, non accettato dal Governo.

(È approvato — Applausi).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Luigi Marino ed altri n. 9/3447/85, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Grasso ed altri n. 9/3447/87, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Colosimo ed altri n. 9/3447/93, accettato dal Governo come raccomandazione.

(È approvato — Applausi).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Constato l'assenza del deputato Della Rosa e Bossi, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunciato.

La Presidenza autorizza sin d'ora la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo scritto delle dichiarazioni di voto finali dei deputati che ne faranno richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Di Muccio. Ne ha facoltà.

PIETRO DI MUCCIO. Nel periodo della solidarietà nazionale furono gettate le basi del dissesto nel quale si trova l'Italia (*Commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo*)...

EUGENIO DUCA. Smettila!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

PIETRO DI MUCCIO. Furono approvate, tra le altre leggi, la riforma sanitaria, la legge sull'equo canone e quella sulla manovra finanziaria. Abbiamo assistito anche quest'anno ad uno scenario pauroso che ha mostrato come i conti pubblici siano fuori dal controllo, innanzitutto del Parlamento, che invece dovrebbe controllarli. Sfido chiunque abbia partecipato anche quest'anno alla *kermesse* sulla finanziaria a spiegare ai propri figli, domani mattina, quali e quante spese ha deliberato, quali e quante tasse ha approvato. La procedura della finanziaria è la fonte stessa della corruzione istituzionale: se non metteremo fine a questa sceneggiata, l'Italia continuerà ad accumulare debiti su debiti e non usciremo mai da questo gorgo che sta per travolgerci (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, sarò breve, anche perché non abbiamo molto tempo a disposizione: anzi, non ne abbiamo affatto, parlo per grazia del Presidente.

Vorrei soltanto ricordare, alla fine di questa lunga *kermesse*, il fatto che stiamo per votare una manovra che alleanza nazionale ritiene perfettamente inutile, in primo luogo perché non totalizza affatto i saldi, che difficilmente potrà conseguire. Basti pensare alle norme che prevedono entrate sui parametri dell'accertamento, ai tagli erariali, alla sanità. La manovra non sconfigge

l'inflazione, anzi, la alimenta, come dimostra l'ennesimo dato diffuso proprio questa mattina. L'anticipazione sul livello dell'inflazione di novembre la vede attestata ed immobilizzata al 6 per cento, il valore più alto dal 1992 ad oggi. Questa manovra non risolve il problema dell'indebitamento e prelude ad un'altra manovra che, grazie al Polo, dovrà farsi sul terreno dei tagli e non delle maggiori entrate. Inoltre, persegue, ancora una volta, l'effetto-annuncio nei confronti delle aree depresse. Malgrado gli sforzi dialettici dei colleghi della sinistra, occorre dire a chiare lettere che questa manovra è solo un manifesto di buone intenzioni per il sud, ma continua ad essere una scatola vuota. Essa, inoltre, allontana ulteriormente l'Italia dal processo di unificazione monetaria di Maastricht.

Paradossalmente, le uniche norme serie e coerenti per una linea di indirizzo a favore dell'economia, della produzione e del lavoro sono state le proposte vincenti del Polo in materia di tagli. Finalmente è passata, in questo Parlamento, la tesi secondo cui ad aumento di entrate e di tasse corrisponde, normalmente, aumento delle spese. Una buona volta si è stabilito il principio di innestare un meccanismo virtuoso, con il taglio delle spese, per evitare ulteriori danni all'erario.

Infine, la manovra è debole, cari colleghi, perché è debole il Governo e perché i problemi che ha l'Italia possono essere risolti solo sul terreno della ritrovata credibilità di una compagine governativa che non può non fondarsi su di una maggioranza coesa e compatta. Ecco perché il gruppo di alleanza nazionale, a conclusione di questo lungo lavoro, non può che ribadire il suo voto contrario ed auspicare che si arrivi in tempi brevi ad un chiarimento politico che preluda alle elezioni anticipate, per riprendere il percorso di rinnovamento della politica e delle istituzioni iniziato il 27 marzo 1994 e inopinatamente interrotto dagli epigoni della prima Repubblica (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Signor Presidente, colleghi, i progressisti esprimeranno un voto favorevole sul disegno di legge finanziaria. Una legge finanziaria non fa una politica economica, ma è indirizzata verso obiettivi principali. Il Governo ha scelto come obiettivo principale, in continuità con lo sforzo degli altri governi, il risanamento del debito, ma per la prima volta questo risanamento è accompagnato contestualmente da alcuni elementi di politica sociale che noi non possiamo sottovalutare. Mi riferisco, in primo luogo, al riconoscimento degli impegni assunti nei confronti dei lavoratori dipendenti, agli assegni familiari per i nuclei familiari più poveri, agli stanziamenti per oltre 10 mila miliardi — ulteriormente aumentabili — per il sud e per l'occupazione. Ci sono i primi elementi concreti di decentramento e di federalismo fiscale. Ci sono anche — lasciatemelo dire — alcuni elementi importanti di salvaguardia ambientale, soprattutto per quanto riguarda i parchi, la definizione del comparto ferroviario, la correzione di aspetti normativi sbagliati che erano stati introdotti dal Senato.

Sono questi i motivi per cui difendiamo questa legge finanziaria. Vi è stato un iter travagliato. Se la Camera darà il voto favorevole, essa ripristinerà l'equilibrio della manovra.

Nel mio intervento di oggi pomeriggio ho ricordato come fosse illusorio pensare, come qualcuno dell'opposizione ha sostenuto, che qui ci fossero il partito delle tasse da una parte ed il partito, invece, della saggia spesa dall'altra. Al contrario, come abbiamo visto oggi pomeriggio, il taglio che si vuole introdurre a spese è un taglio che distrugge, distorce le possibilità di equità sociale e di sviluppo del paese, mentre ben venga quell'aumento di entrate che oggi pomeriggio ho cercato di spiegare.

Riteniamo che il punto difficile della contraddizione che si è avuta tra i due voti dati dalla Camera sia superato in virtù di quello che prescrivono le leggi nn. 468 e 362 che sovrintendono alla sessione di bilancio. Esse ci danno gli strumenti per superare la contraddizione; infatti assegnano il carattere di legge programmatica al provvedimento collegato e di legge sostanziale alla legge finan-

ziaria. Vi è inoltre l'argomento, giuridicamente sempre molto forte, della temporalità.

Chiudo questo intervento con una ripetizione: una legge finanziaria non è una politica economica. Questo lo dico con riferimento alla politica che stiamo facendo e lo dico a rifondazione comunista. Vi sono elementi della vostra battaglia che riteniamo importanti e che siamo disponibili a portare avanti con voi: la lotta all'evasione fiscale, il pieno accoglimento degli impegni del luglio 1993, anche se pensiamo che quegli impegni non debbano necessariamente avere un ruolo compiutamente salariale per il rilancio di consumi interni, ma possano essere onorati sul terreno dello Stato sociale, cioè sul terreno della salute, del diritto allo studio, in cui ai lavoratori dipendenti devono essere dati strumenti che oggi non hanno. Ciò vale anche per l'occupazione, mentre sul terreno del disavanzo, per quella gigantesca mano che prende a tutti i cittadini e redistribuisce ai settori sociali più forti, crediamo che se in futuro dovremo avere più che dei poveri accordi di desistenza su questo terreno dovremo ancora approfondire e lavorare insieme.

Ai colleghi della lega voglio dire che con soddisfazione abbiamo sentito oggi il collega Luigi Rossi ribadire il fermo sostegno della lega alla politica di questa legge finanziaria. Sappiamo di avere intrapreso con la lega, sul terreno del federalismo, con l'approvazione dei primi passi di federalismo fiscale, un percorso comune che dobbiamo approfondire e rinsaldare.

Infine, mi rivolgo a questa maggioranza che ha dato la prova di saper essere una maggioranza che governa il paese in un momento difficilissimo (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale di forza Italia*) e che questo saprà mostrare con il suo senso di responsabilità anche a chi questo senso di responsabilità non ha avuto finora. Ringrazio quindi tutti quelli che, momento per momento, hanno dimostrato che volevamo ed abbiamo saputo condurre in porto questo provvedimento. Grazie a tutti (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Nappi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO NAPPI. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto finale in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, il mio gruppo voterà contro questa legge finanziaria. Siamo arrivati alla fine di una gestione pasticciata, infelice di una brutta legge; una vicenda caratterizzata, come tutti sappiamo, da mercanteggiamenti che hanno portato ad un risultato assai dubbio. Pensiamo comunque, per questo voteremo contro questa finanziaria, che nei termini in cui è stata pensata non risponda alle necessità del paese. Ricordate che quest'anno si profila un contenimento del fabbisogno ed un avanzo primario che rendono sconsigliabile una recrudescenza del rigore del bilancio e lo dico a chi pensa di tagliare ancora.

Siamo in presenza di un quadro dell'economia che ha dei caratteri positivi, ma nelle ricette di politica economica di questo Governo tale scenario non genera un orientamento ad una distribuzione meno ingiusta, ma segue, specialmente con questa nuova versione di tutto tagli niente entrate, una esasperazione di un atteggiamento prudentiale sconsigliato da tutti gli istituti di ricerca e dalla stessa Banca d'Italia. Il pericolo inflazionistico non deriva, infatti, da un eccesso di consumi. Come è noto l'inflazione è stata frenata proprio dal contenimento dei consumi derivante dal contenimento delle retribuzioni. Il reddito disponibile delle famiglie, quell'aggregato riferito alle famiglie consumatrici, detratte le imprese, ha registrato negli ultimi due anni un calo cumulato di 7 punti percentuali in termini reali. Chi ha perso di più, desidero ricordarlo, sono i lavoratori dipendenti del pub-

blico impiego a cui non si vorrebbe nemmeno riconoscere il recupero di questa perdita pregressa.

Nonostante ciò naturalmente l'inflazione ha registrato una ripresa ed oggi siamo di fronte a un dato tendenziale che sfiora il 6 per cento, ma questo non deriva dalle retribuzioni perché la massa salariale è diminuita, ma dal comportamento del Governo (ricordo la manovra dello scorso anno) e da una situazione della lira per cui stiamo importando inflazione.

A nostro avviso, il problema è quello di riflettere sulle strutture del bilancio nel suo complesso perché, come ha giustamente ricordato il collega Luigi Marino, possiamo anche pensare di ridurre ulteriormente in prospettiva le spese, ma ciò non risolverà il problema. Abbiamo una spesa per retribuzioni che ammonta a 185 mila miliardi e su questo non si può e non si deve intervenire. Sulla spesa per interessi non riusciamo ad intervenire. Dove possiamo incidere ulteriormente? La destra ha indicato dove tagliare, ha indicato di tagliare sulle spese sociali, però quando si è trattato di chiedere degli investimenti, delle detassazioni, dei favori fiscali per le imprese, per le banche, non c'è stata questa attenzione, questa cautela nei confronti dell'interesse generale. Ricordo solo di sfuggita la vicenda della legge Tremonti che si voleva perpetuare ed ampliare geograficamente senza porsi alcun problema di tagli alle spese. Quando invece ci siamo trovati di fronte alla diminuzione della retribuzione degli edili, con l'introduzione del tetto anche per questa categoria che, insieme agli agricoltori, la legge n. 223 esentava dal tetto per il fatto che non sono lavoratori come gli altri (in quanto soggetti alle intemperie con problemi di lavoro bloccato per ragioni esterne), l'atteggiamento dimostrato è stato molto avaro. Noi avevamo proposto di ricostituire le condizioni previste dalla legge n. 223, ma è sembrato troppo costoso e si è scelta la via di restituire 15 miliardi agli edili, che pagheranno di tasca loro gli altri 100 che invece lo Stato incamera. Per altre vicende, per altre erogazioni, per altre classi sociali questa finanziaria è stata molto più generosa. Voglio dire, in conclusione, che la preoc-

cupazione per la famiglia che abbiamo qui sentito spesso richiamare, per l'infanzia e per la società deve passare attraverso la preoccupazione di una giusta retribuzione per tutti, perché la lotta salariale, colleghi, non è un conflitto devastante, ma è una lotta per la democrazia e noi speriamo che essa riparta sia per l'impiego pubblico che per quello privato (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è ovvio che non tutti i gruppi dispongono di dieci minuti di tempo per svolgere la dichiarazione di voto dal momento che il tempo di molti gruppi è già esaurito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, deputato Sbarbati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghe e onorevoli colleghi, l'ora è tarda e non abuserò della vostra pazienza, però devo tornare su un tema non per ragioni di parte, ma perché esso investe la dignità dell'intero Parlamento. Io credo, e mi rifaccio ad un argomento che è stato già sollevato da più parti, che questo Parlamento sia stato offeso (*Commenti*) — *repetita iuvant* — con questa procedura che ha consentito di ignorare il voto della maggioranza della Camera attraverso il maxiemendamento che difatti ha finito per annullare quanto avevamo deciso martedì sera.

Noi siamo contrari a questa finanziaria. Siamo contrari per ragioni di principio perché la finanziaria fatta da un Governo di tecnici, senza il supporto del Parlamento e della sovranità popolare, è un insulto al Parlamento stesso. Vorrei ricordare alla Camera che in un paese libero è il popolo ad avere un governo, non il contrario.

Siamo contrari a questa finanziaria perché essa non risolve alcuno dei problemi economici del paese. Abbiamo visto riemergere l'ipotesi di una variabile indipendente, in questo caso costituita dalla spesa pubblica, che non sarebbe in alcuna ipotesi controllabile, e ci è stato detto che il tentativo di controllare la spesa pubblica avrebbe compromesso inderogabili esigenze di solidarietà.

Il collega Mattioli mi ha accusato del fatto che nell'emendamento Dotti, peraltro non mio, si proponeva di tagliare i fondi alle università, dando per scontato che i fondi alle università fossero destinati ad esigenze di solidarietà sociale. Ebbene, vorrei ricordare all'onorevole Mattioli che il finanziamento pubblico dell'istruzione superiore rappresenta una delle più vergognose forme di redistribuzione regressiva del reddito perché, se due ragazzi di diciotto anni decidono uno di fare il meccanico e l'altro di frequentare l'università, il primo dovrà pagare le imposte tutta la vita per consentire al secondo di ricevere gratuitamente quell'istruzione che gli consentirà di guadagnare di più del primo nel corso della vita (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e dei federalisti e liberaldemocratici* — *Commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Vorrei che mi si spiegasse che cosa ci sia di socialmente desiderabile nei trasferimenti alle imprese che impongono tributi a tutti, anche ai diseredati, per mettere nelle tasche di imprenditori non particolarmente bisognosi i quattrini dei contribuenti più poveri. Smettiamola di parlare di solidarietà in questi termini! (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

Una voce dai banchi del gruppo di forza Italia: Progressisti tartassatori!

ANTONIO MARTINO. La verità è che la strategia che voi avete adottato in nome dell'Europa è antipopolare, perché ritenete che si possa porre rimedio ai guasti enormi prodotti dal consociativismo durante oltre vent'anni di malgoverno attraverso l'imposizione sul lavoro dipendente che espelle dal

mondo del lavoro i giovani, i meridionali, le donne ed è la più antipopolare delle strategie che si possa immaginare (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

La verità è che il partito delle tasse, il partito della restaurazione ha gettato la maschera. Una volta — l'ho già detto alla Camera e lo ripeto — da sinistra si alzava la bandiera del consenso popolare — degli interessi dei lavoratori contro quelli della tecnocrazia (*Commenti del deputato Turci — Proteste dei deputati del gruppo progressisti-federativo*)! Oggi è una certa sinistra che difende la tecnocrazia contro gli interessi della democrazia!

LUIGI MARINO. Bravo!

ANTONIO MARTINO. Spetterà al centro-destra difendere questa che è una battaglia di libertà e di civiltà del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e federalisti e liberaldemocratici — Applausi polemici dei deputati del gruppo progressisti-federativo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato D'Onofrio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, la dichiarazione di voto del gruppo del centro cristiano democratico, pur essendo contraria al disegno di legge finanziaria in esame, non ha le motivazioni che ho appena ascoltato da parte del collega Martino (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Questa è una legge finanziaria di transizione da un modello di Stato ad un altro modello di Stato...

PIETRO DI MUCCIO. Anche la vita è di transizione!

FRANCESCO D'ONOFRIO. ...da un'alleanza di Governo ad un'altra alleanza di Governo, da una politica economico-sociale ad un'altra politica economico-sociale. Vorrei dire al collega Mattioli che la finanziaria si prende

in considerazione non solo con lo sguardo rivolto al passato, come ha fatto lui, ma soprattutto con lo sguardo rivolto al futuro. A me capita la circostanza singolare di ricordare che lo scorso anno il Parlamento votava la legge finanziaria presentata dal Governo Berlusconi nel momento stesso in cui quest'ultimo concludeva la propria vita costituzionale; e ritengo che un fatto analogo stia accadendo al Governo Dini, perché questo ha detto ripetutamente che, approvata la legge finanziaria si dimetterà e, dimettendosi, consentirà l'apertura di una diversa stagione politica.

Allora vorremmo che la legge finanziaria per il 1997, alla quale noi cominciamo a lavorare fin da stasera, portasse veramente il paese in Europa, consentisse all'Italia il rispetto dei parametri fissati a Maastricht (*Commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo*) e fosse una legge nella quale gli accenni di federalismo contenuti nel provvedimento in esame, molto confusi, assumessero le caratteristiche di quell'Assemblea costituente per la quale il centro cristiano democratico sta lavorando (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Per tali ragioni il nostro voto contrario è aperto al futuro (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Malan. Ne ha facoltà. Ricordo che il suo gruppo dispone ancora interamente dei 10 minuti consentiti.

LUCIO MALAN. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, del testo della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, deputato Malan.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di passare alla votazione nominale finale sul disegno di legge n. 3448, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3447, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2156. - «Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996) *(approvato dal Senato)* (3447);

Presenti	492
Votanti	486
Astenuti	6
Maggioranza	244
Hanno votato sì	268
Hanno votato no	218

(La Camera approva — Applausi).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Faccio presente che, per un disguido tecnico, non è stato registrato il mio voto.

PRESIDENTE. Prendo atto della sua precisazione, deputato La Russa.

EUGENIO BARESI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. Desidero anch'io segnalare la mancata registrazione del mio voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, deputato Baresi.

GIORGIO RATTI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO RATTI, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, vorrei riprendere un tema che è stato sollevato durante la discussione della legge finanziaria, ma che non ha a che vedere con quest'ultima, bensì con l'ordine dei lavori di questa Assemblea.

Signor Presidente, non posso non rilevare che ci apprestiamo alla fine dell'anno senza avere approvato la legge comunitaria. Ciò non è grave solo perché l'Italia assumerà la Presidenza del prossimo semestre europeo, ma anche perché in questa legge comunitaria sono contenute numerose direttive importanti per il nostro paese. Basti ricordare la direttiva sulla tutela dei consumatori o quella sui mercati mobiliari! Quest'ultima direttiva entrerà in vigore in tutti i paesi della Comunità il 1° gennaio prossimo, e troverà l'Italia senza una sua disciplina in questa materia.

Signor Presidente, signori rappresentanti dei gruppi parlamentari, vorrei pregarvi di valutare la possibilità di portare a compimento, in qualche modo, la discussione già incardinata della legge comunitaria, in modo da poter disporre di questo importante strumento di recepimento delle direttive comunitarie, dell'unico strumento di cui si dispone e del quale dal marzo scorso non disponiamo! Vorrei ricordare che l'Italia occupa l'ultimo posto nel recepimento delle direttive europee *(Applausi)!*

PIETRO DI MUCCIO. Caro sottosegretario, tutti gli europeisti sono là: si rivolga agli europeisti!

PRESIDENTE. Sulla richiesta formulata dal rappresentante del Governo, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta ad un oratore per ciascun gruppo.

FABIO EVANGELISTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per esprimere il consenso del gruppo dei progressisti-federativo alle esortazioni ed alle preoccupazioni manifestate poc'anzi dal sottosegretario Ratti. Rispetto a queste ultime, ci limitiamo soltanto a dire che noi siamo pronti a discutere in quest'aula, immediatamente dopo il voto sulla legge contro la violenza sessuale (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*), la legge comunitaria del 1994.

Si è registrato soltanto un problema che ha comportato anche qualche difficoltà, perché abbiamo sostenuto la necessità di approvare la legge comunitaria così come ci era pervenuta dal Senato, sapendo che vi erano anche contenuti che magari non ci convincevano nel merito. Eravamo disposti comunque, sull'«altare» del semestre di Presidenza europea, ad approvare la legge comunitaria, così come ci era pervenuta dal Senato.

In ogni caso, la raccomandazione che noi rivolgiamo — qualora non si riuscisse ad approvarla nel testo pervenutoci dal Senato, per impedire un successivo passaggio all'altro ramo del Parlamento — all'intera Assemblea è di contenere al minimo in uno, al massimo in due emendamenti le correzioni necessarie a quel testo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

VITTORIO DOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Faccio presente che stiamo comunque concludendo la nostra giornata lavorativa. Siamo pronti per la conclusione!

Ha facoltà di parlare, deputato Dotti.

VITTORIO DOTTI. Il gruppo di forza Italia ha sostenuto in sede parlamentare e ha

supportato la necessità che, entro il termine del 31 dicembre, venga approvata la legge comunitaria con il recepimento delle direttive in essa contenute.

Vorrei ricordare che fra queste ve ne è una che è estremamente importante per l'economia del nostro paese, per i mercati finanziari e per gli investimenti esteri e per quelli italiani: è quella che riguarda la liberalizzazione dell'attività degli intermediari finanziari. Vorrei solo ricordare questo particolare: se noi non attueremo la direttiva prevista in questa legge comunitaria, dal 1° gennaio 1996 succederà che gli intermediari finanziari, cioè gli agenti di cambio e le SIM degli altri paesi della Comunità, potranno operare in Italia raccogliendo il risparmio e convogliandolo nei paesi esteri.

Gli intermediari finanziari italiani, al contrario, non potranno fare la stessa cosa sui mercati internazionali, il che credo sia esattamente l'opposto di quello che occorre ora alla nostra economia, che si pone l'obiettivo di attrarre sui mercati italiani gli investimenti esteri. Per questo motivo, ma non è il solo, ci dichiariamo disponibili alla discussione, anche immediata, sull'argomento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola agli altri deputati che l'hanno chiesta su questo argomento, vorrei dare comunicazione della nota di variazione.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente vorrei proporre una breve sospensione di dieci minuti al fine di consentire alla Commissione di riunirsi ed approvare la nota di variazione che è già pervenuta.

PRESIDENTE. Questo è precisamente quanto avrei detto nella comunicazione che stavo per dare. Comunque non ritengo opportuno sospendere la seduta.

Annunzio della presentazione di due note di variazione.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro ha trasmesso alla Presidenza la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (3448-*quater*) e la quarta nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (3448-*quinqües*).

I documenti sono stati immediatamente trasmessi alla V Commissione permanente (Bilancio) per l'esame di cui al comma 7 dell'articolo 120 del regolamento.

La Commissione ha facoltà di riunirsi immediatamente.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Proseguiamo con gli interventi sulla richiesta del sottosegretario Ratti.

Ha chiesto di parlare il deputato Tremaglia. Ne ha facoltà.

MIRKO TREMAGLIA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare la reale disponibilità — tutti dichiarano di essere disponibili! — all'esame e alla votazione della legge comunitaria. Non si comprende, però, cosa voglia dire la parola «disponibilità» se non si fissano i termini della discussione prima del 31 dicembre.

LUCIANO GUERZONI. Domani, dopo la legge sulla violenza sessuale!

MIRKO TREMAGLIA. Domani, oppure il 28 o il 29, se riteniamo che l'approvazione di quella legge sia veramente così importante, come io ritengo che sia.

Colleghi, continuiamo a parlare del prossimo come di un semestre di grande rilievo, perché l'Italia è alla Presidenza, nel corso del quale si tratteranno questioni di grandissima importanza internazionale, ma cominciamo subito con un'infrazione! Il primo dato vero, infatti, è quello dell'infrazione rispetto alla scadenza di approvazione della legge comunitaria, che è certamente com-

pressa, che deve essere discussa, e che contiene anche direttive che si pongono in contrasto con la nostra Costituzione. Si tratta, ripeto, di questioni complesse, che vanno esaminate con molta serenità e con molta serietà.

Evitiamo allora, signor Presidente, che la Camera faccia una gran brutta figura e la faccia anche il nostro paese! Ci lamentiamo poi del discredito internazionale!

Pertanto, al di là di quello che decideranno i presidenti di gruppo, è indispensabile, a mio avviso, approvare la legge comunitaria prima del 31 dicembre. È questa la disponibilità: passare dalle parole ai fatti!

ENRICO INDELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO INDELLI. A nome del gruppo i democratici ribadisco la piena disponibilità a concludere l'esame della legge comunitaria. Ribadisco altresì che il Comitato dei nove ha trovato anche intese su questa fase, ma l'ultima parola spetta all'Assemblea. Ri-confermo che, se si giungerà all'approvazione della legge comunitaria entro il 31 dicembre, presenteremo un biglietto da visita credibile per l'Europa. Al di là della Presidenza del semestre europeo, credo che se l'Italia vuole degnamente far parte dell'Europa deve mettersi al passo: non possiamo rimanere al di fuori delle norme che tendono a regolamentare anche l'afflusso di denaro e di fondi strutturali soprattutto per le aree depresse, soprattutto per il Mezzogiorno d'Italia.

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Il gruppo della lega nord è disponibile a discutere immediatamente la legge comunitaria 1994, anche perché il nostro comportamento sia in Commissione sia in Comitato ristretto è stato sempre nel senso di approvare entro il 31 dicembre 1995 questa legge importantissima in vista del semestre italiano di Presidenza europea.

C'è un fatto: in sede di Comitato ristretto non siamo riusciti a mettere d'accordo la maggioranza dei colleghi sugli emendamenti presentati. Per poter approvare subito questa legge vi è bisogno di un atto di volontà da parte di tutti ritirando gli emendamenti. Diversamente, ho il presentimento che questa legge non verrà approvata entro la fine dell'anno.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, siamo disponibili a svolgere immediatamente il dibattito sulla legge comunitaria; siamo altresì disponibili ad affrontare tale argomento nella mattinata di domani. Voglio solo avvertire i colleghi che l'ulteriore tentativo di scambiare la legge sulla violenza sessuale con la legge finanziaria, la legge sulla violenza sessuale con la legge comunitaria non mi sembra abbia attinenza con lo specifico tema che dobbiamo affrontare.

Siamo comunque disponibili ad affrontare domani l'esame della legge sulla violenza sessuale; su di essa abbiamo diversi iscritti a parlare e interverremo utilizzando tutto il tempo consentitoci dal regolamento. Quindi se domani iniziamo con l'esame della legge comunitaria siamo anche disponibili a continuare a lavorare per l'intera giornata affrontando il dibattito sulla legge sulla violenza sessuale, che è un argomento importante. Non ci sottrarremo al dibattito e continueremo, così come abbiamo fatto oggi, a sostenere le nostre ragioni.

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, noi siamo disponibili, così come si usa dire, a discutere domani la legge comunitaria nel testo approvato dal Senato senza alcun emendamento. Per quello che ci riguarda, questo è il modo più corretto per portare a termine l'impegno che abbiamo assunto insieme.

Ma voglio anche registrare una diffusa ipocrisia per cui la settimana scorsa nessuno (né il Governo né la Presidenza) ha ritenuto di sollecitare la discussione di questa legge nel quattro giorni in cui la Camera è rimasta ferma in attesa di esprimere i voti di fiducia.

Mi pare pertanto ora un po' paradossale che tutti facciano a gara per dire che è urgente approvare la legge comunitaria. Noi siamo d'accordo, ma sarebbe stato molto bello se il Governo e la Presidenza avessero sollecitato una discussione in quei giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

GIANFRANCO MICCICHÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori,

PRESIDENTE. È già intervenuto il deputato Dotti del suo stesso gruppo, tuttavia se è un'altra questione, ne ha facoltà.

GIANFRANCO MICCICHÈ. Credo che lei oggi abbia preso l'impegno con la Camera (un impegno che vorrei fosse mantenuto) di mettere, domani mattina, al primo punto all'ordine del giorno l'esame della legge sulla violenza sessuale.

Se tutti i deputati del CCD e di altri gruppi sono disponibili a rimanere nel pomeriggio per discutere e votare la legge sulla violenza sessuale, saranno anche disponibili a rimanere per discutere e votare la legge comunitaria. Ma il primo punto all'ordine del giorno — e lei ha preso un impegno preciso — deve essere quello riguardante la legge sulla violenza sessuale (*Applausi dei deputati dai gruppi di forza Italia, progressisti-federativo e della componente comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Non capisco la ragione di rivolgere alla Presidenza il suo intervento, poiché la Presidenza ha ben presente l'impegno assunto ed è abituata a rispettare tutti gli impegni che prende.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Per il suo gruppo è già intervenuto il deputato Evangelisti, tuttavia,

se, analogamente a quanto è avvenuto per il deputato Miccichè, intende sollevare una diversa questione, ne ha facoltà.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Colleghi, credo che noi dobbiamo raccogliere le due esigenze di fondo che sono emerse in questo scorcio di giornata, quella di confermare, come primo punto all'ordine del giorno della seduta di domani mattina, la legge sulla violenza sessuale per poi passare immediatamente alla discussione e al voto della legge comunitaria.

Credo che nella mattina di domani si possano affrontare entrambi i provvedimenti: propongo pertanto formalmente che l'Assemblea voti l'ordine del giorno della seduta di domani nel senso che ho indicato. Infatti le decisioni assunte in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo possono essere in qualsiasi momento riviste dall'Assemblea.

Ripeto, propongo formalmente che l'ordine del giorno della seduta di domani rechi al primo punto la proposta di legge sulla violenza sessuale e al secondo la legge comunitaria.

PRESIDENTE. Deputato de Biase Gaiotti, le faccio presente che non può essere votato l'ordine del giorno da lei proposto poiché è il Presidente a disporlo. In ogni caso, il Presidente ha assunto un impegno prima con la Conferenza dei presidenti di gruppo e poi con l'Assemblea; pertanto la sua proposta è destituita di fondamento.

ANGELO BLANCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO BLANCO. Signor Presidente, intervengo lieto della presenza del sottosegretario Rossi. Debbo infatti annunciare all'Assemblea che è stato commesso un ulteriore omicidio nelle vie di Gela. Tale omicidio fa seguito ad un altro gravissimo fatto di sangue, avvenuto in un giorno della settimana scorsa verso le ore 12,20, cioè cinque minuti prima dell'uscita dei bambini di una scuola elementare. Lei immaginerà il panico dei famigliari, dei docenti e di quanti aspettavano

no i bambini all'uscita della scuola. Intervengo appunto per coinvolgere il sottosegretario il quale, come pochi, conosce la realtà siciliana, affinché venga ripristinato il controllo del territorio nella zona che ho indicato. Infatti, in base a ciò che si è verificato nell'ultimo periodo, sembra che debba ripresentarsi una lunga serie di omicidi così come è avvenuto dal 1989 al 1991.

LUIGI ROSSI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI ROSSI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Desidero assicurare che la questione sarà considerata con la massima attenzione dal Ministero dell'interno.

PRESIDENTE. Chiedo al deputato segretario di dare lettura di una comunicazione, in attesa che rientri la Commissione bilancio dopo aver esaminato la nota di variazione.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

GUGLIELMO ROSITANI, *Segretario*, legge:

Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza, in data 21 dicembre 1995, il seguente disegno di legge:

S. 2307 — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 novembre 1995, n. 498, recante misure urgenti per il rilancio economico ed occupazionale dei lavori pubblici e dell'edilizia privata» (*approvato dal Senato*) (3606).

A norma del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, il suddetto disegno di legge è deferito alla VIII Commissione permanente (Ambiente), in sede referente, con il parere della I, della II, della IV, della V, della VI, della VII, della X, della XI e della XII Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì asse-

gnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis del regolamento. Tale parere dovrà essere espresso entro mercoledì 10 gennaio 1996.

Inversione dell'ordine del giorno (ore 1,30).

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno. (*Proteste*).

PRESIDENTE. Colleghi, siamo comunque in attesa della Commissione bilancio. In ogni caso, quando un collega chiede di parlare, se il regolamento lo consente, ne ha facoltà.

Ha facoltà di parlare, deputato Giovanardi.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, visto che sembra esserci la volontà di tutti di approvare la legge comunitaria, che è di fondamentale importanza, propongo...

LUCIANO GUERZONI. No...!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Guerzoni, intendo fare una proposta! Propongo di iniziare immediatamente la discussione della legge comunitaria, non appena votata la nota di variazione, e di approvarla nella seduta odierna.

E chi dice di volerla approvare, lo deve dimostrare e non fare solo finta di volerlo (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico e di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sulla proposta avanzata dal deputato Giovanardi, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

LUCIANO GUERZONI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Signor Presidente, l'onorevole Giovanardi finge di ignorare che esiste un argomento già iscritto all'ordine del giorno di questa seduta ed anche al primo punto dell'ordine del giorno di quella di domani, cioè la legge recante nuove norme sulla violenza sessuale.

Esprimiamo perciò il più fermo parere contrario a qualunque ipotesi di inversione dell'ordine del giorno. Anzi, onorevole Presidente, la pregheremmo di utilizzare questo tempo, in attesa che concluda i suoi lavori la V Commissione bilancio, per riprendere la discussione della legge recante nuove norme in materia di violenza sessuale. Non va dimenticato, infatti, che l'esame di quel provvedimento si è interrotto alle ore 16 di oggi quando avevamo proposto, a termini di regolamento, che fosse chiusa la discussione generale sull'articolo 3, ai sensi dell'articolo 44, comma 1, del regolamento, con conseguente applicazione dell'articolo 85, comma 4.

PRESIDENTE. Dobbiamo innanzitutto decidere in merito alla proposta avanzata dal deputato Giovanardi.

Quanto alla sua proposta, lei sa, deputato Guerzoni, che quell'interpretazione del regolamento sarà oggetto di esame della Giunta per il regolamento, convocata per questa mattina alle 8,30 al fine di sciogliere un problema d'interpretazione regolamentare che è pregiudiziale a questo proposito.

VITTORIO DOTTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Il gruppo di forza Italia si esprime a favore della proposta dell'onorevole Giovanardi. Voglio ricordare quanto già detto da lei, Presidente, cioè che la discussione della legge sulla violenza sessuale non può svolgersi in questo momento in quanto subordinata al parere della Giunta per il regolamento. È invece di estrema urgenza l'approvazione della legge comunitaria, il cui termine è ben preciso, cioè il 31 dicembre 1995; questo termine non esiste per l'altro provvedimento. Abbiamo quindi

il dovere assoluto nei confronti della nazione di provvedere entro quella data.

Poiché in questo momento i deputati sono presenti in aula, chiedo che senz'altro venga accolta la proposta del collega Giovanardi (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIORGIO NAPOLITANO. Chiedo di parlare per una richiesta di chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. È stata formulata una richiesta di inversione rispetto ad un ordine del giorno che non è stato annunciato, nel senso che, se ho bene inteso, il Presidente ha soltanto annunciato che la Conferenza dei presidenti che il gruppo ha convenuto che domani — anzi, questa mattina — all'ordine del giorno fosse posto il provvedimento già previsto al terzo 3, della seduta precedente; non ha fatto però cenno all'inserimento nell'ordine del giorno della legge comunitaria. Pertanto, solo dopo la formalizzazione dell'ordine del giorno della seduta che dovrebbe cominciare questa mattina si potrebbe prendere in esame una richiesta di inversione. Al momento, l'ordine del giorno ha un solo punto.

PRESIDENTE. La richiesta di inversione non riguarda l'ordine del giorno della seduta di domani ma di quella in corso. Il punto 3 oggi all'ordine del giorno è proprio la discussione della proposta di legge recante norme contro la violenza sessuale ed il deputato Giovanardi propone un'inversione con il punto 4 all'ordine del giorno di oggi.

L'ordine del giorno della seduta di domani, come ho già precisato al deputato Gaiotti, non è oggetto di votazione perché predisposto dal Presidente in regime di calendario.

La proposta del deputato Giovanardi riguarda, lo ripeto, l'ordine del giorno della seduta odierna, nel senso di anticipare il punto 4 rispetto al punto 3.

Avverto che per agevolare il computo dei voti la votazione avrà luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta del deputato Giovanardi di passare all'esame della legge comunitaria, nell'attesa che termini i suoi lavori la Commissione bilancio.

(*La proposta è approvata — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e del centro cristiano democratico*).

Preciso che la trattazione del punto 4 all'ordine del giorno durerà fino a che la Commissione bilancio avrà terminato il proprio lavoro; nel qual caso, riprenderemo la trattazione del punto 2 all'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1600. — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1882-B) (ore 1,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994.

Ricordo che nella seduta del 7 dicembre scorso è iniziata la discussione sulle linee generali delle modificazioni introdotte dal Senato con l'intervento del relatore, mentre il rappresentante del Governo si è riservato di intervenire in sede di replica.

Il primo iscritto a parlare è il deputato Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo del partito popolare italiano sono pienamente d'accordo sul fatto che venga rapidamente approvata la legge comunitaria.

In realtà, noi avremmo desiderato una legge comunitaria migliore; quella che stiamo per approvare è, in verità, per larga parte una legge di delega ad un Governo di cui oggettivamente è incerta la sorte e a cui noi rimettiamo l'attuazione di moltissime direttive comunitarie.

Debbo peraltro dire che l'urgenza è data dal fatto che queste direttive comunitarie potranno entrare nel nostro ordinamento giuridico immediatamente, anche indipendentemente dalla nostra legge di recepimento. E questo è molto grave; questo è forse l'aspetto che sfugge di più.

Noi continuiamo ad insegnare ai nostri studenti universitari, onorevoli colleghi, un sistema di gerarchia delle fonti che non corrisponde più assolutamente a quella che è la vera gerarchia delle fonti. Continuiamo a raccontare la storiella secondo la quale dopo la legge costituzionale vi è la legge formale, ci sono gli atti equiparati alla legge formale e quindi i regolamenti. Ma non è vero. Non è vero perché oggi per l'interpretazione che è data — ma che è oscillante materia per materia — dalla Corte di giustizia del Lussemburgo, non solo i regolamenti (come era previsto dal trattato) sono immediatamente applicabili nei confronti dei governi degli Stati membri ed anche nei confronti dei cittadini, ma anche le direttive — aggiunge però la Corte di giustizia — quando esse siano sufficientemente chiare e precise.

Ebbene, il giudizio sulla sufficiente chiarezza e precisione è un giudizio difficile, è un giudizio che è rimesso al giudice che a volte interpreta in un modo, altre volte in un altro. Vorrei ricordare che la Corte di giustizia ha anche affermato che le amministrazioni pubbliche italiane sono responsabili per i danni derivanti da violazioni di norme comunitarie per immediata lesione delle direttive.

Non credo che il bollettino della Comunità europea sia oggi lo strumento più diffuso e più letto nelle nostre pubbliche amministrazioni soprattutto in quelle degli enti locali. Noi ci troviamo di fronte a comuni, province ed enti locali che possono soggiacere a responsabilità enormi in una materia in cui — occorre ricordarlo — è previsto il risarcimento del danno per la lesione non solo di diritti soggettivi, ma anche di interessi legittimi (il che è sconosciuto alla nostra mentalità giuridica).

Avere una legge di recepimento, quindi, pone un freno all'uso qualche volta distorto dell'immediata applicabilità della direttiva

comunitaria. Non solo per le ragioni già evidenziate da altri colleghi ma anche per un principio di certezza del diritto abbiamo la necessità urgente di procedere a tale recepimento. Sono stati ricordati i problemi della SIM e della raccolta del risparmio; io vorrei rilevare che pretendiamo che le nostre imprese operino sul mercato europeo degli appalti, ma stiamo assistendo ad una progressiva invasione del mercato delle grandi infrastrutture da parte di grossi gruppi europei. Tali gruppi si avvalgono immediatamente delle direttive comunitarie, mentre le nostre imprese non riescono ad operare sui mercati esteri (cito per tutti il mercato francese) perché sono a ciò impedito da una normativa dello Stato interno che le imbriglia. Non tutti sono leali nei confronti dell'Europa come dovrebbero essere!

Sono queste le ragioni di fondo per le quali personalmente e come esponente del gruppo del partito popolare italiano ritengo che sia indispensabile approvare questa legge, ancorché sia persuaso che non si tratti di una gran legge e che la delega per molti aspetti sia forse carente e non precisa. Ma una legge che diventa in qualche modo patrimonio comune del nostro ordinamento giuridico è meglio di una rimessione ad un'interpretazione della Corte di giustizia su direttive sufficientemente chiare e precise (che molto spesso lo sono a seconda che gli avvocati e soprattutto le *lobbies* che le sostengono siano o meno autorevoli).

Per le ragioni che ho indicato, signor Presidente, propongo di approvare la legge comunitaria senza alcun emendamento affinché diventi subito legge dello Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il deputato Merlotti. Ne ha facoltà.

ANDREA MERLOTTI. Presidente, in Commissione abbiamo già avuto modo di esprimere le nostre perplessità sul merito della legge comunitaria, che sono riferite alla natura stessa del provvedimento.

Siamo di fronte ad un provvedimento *omnibus*, il quale impone il recepimento di numerosissime norme che incidono pesan-

temente su moltissime norme e leggi del nostro ordinamento e che pertanto sarebbe opportuno approfondire. Ciò che vogliamo lamentare innanzitutto sono i tempi ristretti che, come poc'anzi correttamente il sottosegretario ha evidenziato, sono riservati all'esame di questo ramo del Parlamento. Sono stati presentati diversi emendamenti che verranno discussi; tutti i gruppi dovranno considerare tuttavia l'esigenza di rispettare i tempi che ci siamo dati. Ritengo pertanto che i presentatori potranno valutare la possibilità di ritirare o meno i propri emendamenti in relazione al loro contenuto.

Abbiamo espresso le nostre perplessità sull'articolo 13 relativo al voto degli stranieri in Italia, sull'articolo che prevede l'adeguamento delle nostre tabelle ai materiali *dual use* e sull'ormai famigerato articolo 12. Pur mantenendo tali perplessità, soprattutto con riferimento agli articoli che ho citato, abbiamo già manifestato attraverso gli interventi del presidente Dotti la volontà di portare comunque a termine l'iter di questo provvedimento al fine di rispettare gli impegni comunitari nel momento in cui ci apprestiamo ad assumere la presidenza dell'Unione europea.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il deputato Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Siamo pienamente convinti dell'opportunità del voto che abbiamo poco fa espresso per consentire la discussione della legge comunitaria perché, come anche molti altri hanno dichiarato, riconosciamo la necessità e l'urgenza di concludere rapidamente l'iter di questo provvedimento in considerazione degli impegni che ci impone l'appartenenza alla Comunità europea. Si tratta di un atto logico e giusto proprio in considerazione del famoso semestre europeo in più occasioni invocato, ma anche perché siamo convinti che la Camera debba licenziare con estrema solerzia il testo di una legge che mi auguro venga nuovamente modificata.

La legge comunitaria di cui ci stiamo occupando — provvedimento ai più sconosciuto — ha avuto un momento di notorietà di fronte all'opinione pubblica perché qual-

cuno si è accorto che il Senato aveva introdotto la famosa modifica all'articolo 12 che riguarda i calciatori (mi riferisco alla famosa vicenda dei tre o undici giocatori stranieri che possono giocare in una squadra di calcio). Oltre a questo aspetto sportivo e folcloristico, la legge comunitaria investe una serie di aspetti differenti alcuni dei quali sono quasi banali, altri rivestono una notevolissima importanza (spiegherò poi il perché di questa affermazione) ed uno in particolare interessa direttamente questioni che ci preoccupano fortemente proprio perché addirittura in contrasto con la legge fondamentale della Repubblica, ossia la Costituzione.

Mi riferisco — e ne parlerò tra un attimo in modo più preciso ed articolato — all'articolo 13 modificato dal Senato. Con tale disposizione viene inserito nel nostro ordinamento in modo immediato l'elettorato, tanto in forma attiva quanto in forma passiva, per gli stranieri appartenenti alla Comunità. Fino a prova contraria, però, la Carta costituzionale all'articolo 48 attribuisce il diritto di voto al cittadino. Allora, il problema serissimo che si pone subito è proprio quello della gerarchia delle fonti: ne parlava poco fa il collega Acquarone, anche se riferendosi ad altre questioni. Infatti, una normativa che viene direttamente immessa nel nostro ordinamento, pur se concorrente, porta all'interno di tale ordinamento una disposizione incompatibile con il dettato costituzionale. Ciò, sotto un profilo puramente etico, mi appare immorale, perché dopo quaranta o cinquanta anni di battaglie non è stato ancora realizzato il diritto di voto per gli italiani all'estero e invece, attraverso una normativa di recepimento di direttive comunitarie (approvata all'ultimo momento, ad anno quasi scaduto e dopo che il Senato se l'è tenuta in caldo per sette o otto mesi, senza che nessuno se ne accorgesse), viene inserita nel nostro ordinamento una norma così pesante, come quella che prevede per lo straniero l'elettorato attivo e passivo. Lo straniero, infatti, non soltanto ha diritto di votare, ma può anche essere eletto, il che ci preoccupa fortemente, anche in forza di questo raffronto immediato con un diritto di voto proclamato per i cittadini dalla Costituzione e che non è stato ancora realizzato

per gli italiani che si trovano all'estero (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Ciò, evidentemente, è folle. Potrei fare anche altri esempi, per dimostrare come la questione sia folle sotto il profilo morale. Probabilmente molti non sapranno, per esempio, che ad un cittadino italiano è interdetto il diritto di voto in Alto Adige per quattro anni dall'acquisto della residenza in quella provincia: ciò in nome di uno strano privilegio etnico che si è voluto stabilire nella normativa della provincia autonoma di Bolzano. Se, quindi, esistono limitazioni al diritto di voto degli italiani all'estero o, addirittura, in Italia, in alcune regioni, mi chiedo con quale legittimità possiamo recepire immediatamente un atto al quale, tra l'altro, non ci siamo — o meglio, non si sono — neppure preoccupati di aggiungere una clausola di reciprocità, per cui il principio vale per i cittadini stranieri fino a quando, però, lo stesso diritto possa essere esercitato da un cittadino italiano nel paese estero. Ebbene, tutto questo non è avvenuto, sebbene questo aspetto rappresenti un'esigenza prioritaria ed è proprio per questo che noi chiederemo alla Camera di modificare a sua volta il testo approvato dal Senato. Non si può, infatti, utilizzare strumentalmente l'esigenza di approvare la legge entro il 31 dicembre, cosicché qualcuno è portato ad affermare che non la si può assolutamente modificare, altrimenti entriamo male in Europa. Noi questa sera abbiamo votato affinché fosse avviata immediatamente la discussione della legge comunitaria, che è conosciuta dagli italiani solamente per la vicenda dei calciatori, in merito alla quale è opportuno a questo punto far sapere che da parte del nostro gruppo verrà espresso un voto contrario.

Non possiamo sottostare al ricatto per il quale qualcuno dice approviamola comunque, facciamola passare questa sera o domani (per chi la voleva posticipare o spostare dopo la discussione del provvedimento sulla violenza sessuale) in modo che l'Italia sia a posto. Noi diciamo che questo evidentemente non va bene, perché è giusto occuparci di questo, discutere e possibilmente chiudere la vicenda prima del 31 dicembre, ma lo faccia il Senato e si adegui il Senato ad una

legge che ritenga debba essere assolutamente modificata. È infatti moralmente inaccettabile l'introduzione da parte nostra nell'ordinamento di una norma attraverso la quale gli stranieri potranno votare in Italia senza che vi sia una clausola di reciprocità esplicita quindi gli italiani non potranno votare invece... (*Commenti del deputato Fassino*). È vicenda in più che ho voluto sottolineare, quella per la quale è moralmente inammissibile che i cittadini italiani all'estero, che secondo la Costituzione dovrebbero come fatto primario esercitare il loro diritto di voto non siano ancor stati messi in condizione di farlo.

Per queste ragioni chiederemo poi, nel corso della discussione sugli emendamenti, che venga approvato il nostro emendamento suppressivo dell'articolo 13, così come chiederemo che venga soppresso il famoso articolo 12 sui calciatori. Auspichiamo che la vicenda della legge comunitaria si chiuda comunque nei tempi previsti, quindi prima del 31 dicembre per arrivare coerentemente e giustamente in Europa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il deputato Ciocchetti. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCCHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa vicenda della legge comunitaria è sicuramente importante. Ricordo che si tratta di una legge che quest'Assemblea ha votato molti mesi fa e che il Senato ha tenuto per parecchi giorni e mesi nel cassetto. Siamo quindi di fronte ad un'urgenza che questa Camera aveva compreso e che purtroppo l'altro ramo del Parlamento ha ritenuto invece di rimandare con molta lentezza al voto finale della Camera.

Voglio soffermarmi soltanto sull'articolo 12, inserito all'interno della legge comunitaria al Senato con il famoso emendamento Speroni, che obiettivamente ha creato una condizione di grande difficoltà e di grande mobilitazione da parte del mondo dello sport in Italia. È infatti una norma collegata ad un discorso che parte dal mondo del calcio, che è lo sport ricco, ma che piano piano si può tranquillamente riportare an-

che agli altri sport meno ricchi, più poveri, che vivono sul vivaio, sulla base, uno sport che deve assicurare un'identità nazionale che consenta di crescere, uno sport che possa sostenere, a livello di nazione, anche le condizioni per una crescita del nostro movimento sportivo. Tra l'altro la formulazione dell'articolo 12 è tale da coinvolgere, come dicevo noi solo le squadre di calcio di serie A, ma anche quelle di serie B e C, nonché della pallacanestro e di altre discipline sportive come la pallavolo e la pallanuoto. Sarebbe inoltre prevedibile una situazione di dominanza da parte delle società più ricche, con conseguente squilibrio dei campionati e progressivo disinteresse del pubblico verso lo spettacolo sportivo.

Credo che quest'Assemblea abbia il buon senso di rimettere, almeno su questo articolo, le cose a posto per far sì che lo Stato italiano non diventi più realista del re. Di solito arriviamo sempre in ritardo all'applicazione delle altre direttive europee; in questo caso arriviamo qualche anno prima delle direttive che saranno probabilmente assunte all'interno della Conferenza intergovernativa che dovrà rivedere i trattati di Maastricht nel prossimo marzo e nell'ambito della quale il nostro paese dovrà chiedere di inserire anche lo sport nella condizione dell'identità nazionale.

Crediamo che lo sport debba essere considerato al pari della cultura del paese in termini di salvaguardia dell'identità nazionale, in applicazione anche dell'articolo G37 del trattato di Maastricht.

In questo quadro preannuncio il nostro voto favorevole sulla legge comunitaria con la soppressione dell'articolo 12 introdotto nell'altro ramo del Parlamento. Questo problema deve essere affrontato con reciprocità dai diversi Stati membri della Comunità affinché venga definito, nell'ambito di un accordo più generale tra le organizzazioni sportive europee e la stessa Comunità in modo da farlo recepire dai singoli Stati.

Per questa ragione confermiamo il voto favorevole del gruppo del centro cristiano democratico sul provvedimento al nostro esame con l'unica modifica, ripeto, relativa alla soppressione dell'articolo 12 (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Rispettando l'impegno preso allorché si è votata l'inversione dell'ordine del giorno, essendo rientrata in aula la Commissione bilancio ed avendo quindi terminato il suo lavoro, sospendiamo l'esame di questo punto all'ordine del giorno e passiamo all'esame della legge di bilancio.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2019. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (approvato dal Senato) (3448) (ore 2 del 22 dicembre).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998.

Ricordo che nella seduta di ieri si è concluso l'esame degli articoli.

Passiamo all'esame della terza e della quarta nota di variazioni al bilancio (*vedi l'allegato A*) presentato dal Governo.

Ha facoltà di parlare il presidente della V Commissione, deputato Liotta.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Commissione bilancio si è testé riunita ed ha preso in esame le due note di variazione presentate dal Governo la terza nota di variazione, n. 3448-*quater* e la quarta nota di variazione, n. 3448-*quinquies*.

La prima dà contezza di quello che è stato il riordino del Ministero della sanità a seguito dei decreti delegati. Poiché soltanto il 22 novembre di quest'anno, con l'emanazione del decreto ministeriale relativo, è stato definito il quadro complessivo delle variazioni operato all'interno dei vari capitoli e delle varie rubriche è stato possibile riallocare le risorse dalla vecchia alla nuova tabella, che tiene appunto conto di detto riordino. Tutto ciò è stato riconsiderato alla luce delle variazioni intervenute in corso di esame del bilancio.

Con la stessa nota di variazione è anche prevista l'istituzione del capitolo 8316, che

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

reca una postazione in conto residui e in conto cassa con somme da corrispondere all'ente poste italiane per anticipazioni a copertura del disavanzo dell'ex amministrazione delle poste e telecomunicazioni relative all'anno 1993 che non sarà possibile erogare nel 1995 ma soltanto nel 1996.

Con la quarta nota di variazione, la seconda di quelle che sottoponiamo all'attenzione dell'Assemblea, si dà conto o vengono recepiti gli effetti degli emendamenti approvati da questa Camera ai tre disegni di legge: alla finanziaria, al provvedimento collegato e al progetto di bilancio, in sede di seconda lettura del testo approvato dal Senato.

Signor Presidente, nel proporre all'Assemblea di voler valutare le due note di variazione, mi si consenta di rimettere all'attenzione e alla valutazione dell'Assemblea alcune considerazioni di carattere generale che mi sono permesso di svolgere in sede di Commissione bilancio. Anche quest'anno l'esame ha evidenziato, ancora una volta di più, come vi sia l'esigenza di intervenire sulla nostra legislazione che presiede proprio all'esame degli strumenti finanziari della regione sia sotto l'aspetto dell'adozione di norme primarie sia anche sotto l'aspetto dell'adozione di norme regolamentari. La Commissione bilancio si farà carico, alla ripresa dei lavori della Camera, dello svolgimento di questa attività istruttoria per portare all'esame del Parlamento un riordino della legislazione di bilancio.

Presidente, desideravo soffermarmi un momento...

PRESIDENTE. Presidente, deve attendere un istante perchè c'è del brusio.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Pensavo che mi ascoltasse lei, Presidente.

PRESIDENTE. Ha ragione, ma ci sono dei problemi anche per l'organizzazione della seduta di domani. Comunque le chiedo scusa e la prego di proseguire.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Come dicevo, anche in occasione di questo esame è emersa la necessità di

procedere ad un riordino della nostra legislazione in materia di contabilità pubblica e di questo si farà carico la Commissione. Sarà necessario però intervenire anche su alcune norme regolamentari e ci permetteremo di avanzare alcune proposte alla Giunta per il regolamento.

Per quanto riguarda la mia posizione particolare, che quest'anno ho assunto in qualità di relatore per un provvedimento predisposto dal Governo della cui maggioranza io non facevo parte, ritengo di essere riuscito nel mio intento, quello cioè di servire il Parlamento e il mio paese al di là di qualunque collocazione politica (*Generali applausi*).

Era un momento difficile. Pensavo, e spero di esservi riuscito, di poter portare con serenità i documenti all'esame della Camera nei termini prescritti, pur avendoli noi ricevuti in ritardo dal Senato. In Commissione si è svolto un lavoro istruttoria, torno a dirlo, sereno.

ALFREDO BIONDI. E non segreto.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Ciò non ha impedito di svolgere un esame anche approfondito per la parte dei provvedimenti che abbiamo potuto esaminare compiutamente.

Lo stesso lavoro abbiamo potuto svolgere qui in aula e voglio rimarcare come, in occasione di tutto l'esame, la posizione del relatore sia stata quasi sempre di astensione, per poter rimanere equidistante tra i due schieramenti politici all'interno della Camera.

Desidero anche esprimere delle considerazioni positive sugli uffici che hanno collaborato con noi nell'esame di questi provvedimenti (*Generali applausi*), unendo alla considerazione precedente anche quella nei confronti del servizio Assemblea e del dottor Zampetti in particolare, che la volta scorsa avevo ommesso di citare (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. L'applauso che le tributa tutta l'Assemblea è, credo, la migliore risposta alle sue parole.

Prendo atto che il Governo rinuncia ad intervenire.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale 1996-1998 (3448-*quater*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	475
Votanti	472
Astenuti	3
Maggioranza	237
Hanno votato <i>sì</i>	271
Hanno votato <i>no</i>	201

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quarta nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale 1996-1998 (3448-*quinquies*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	472
Votanti	469
Astenuti	3
Maggioranza	235
Hanno votato <i>sì</i>	274
Hanno votato <i>no</i>	195

(La Camera approva).

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Desidero precisare che per un errore materiale ho espresso un voto favorevole, mentre intendevo votare contro.

PRESIDENTE. Passiamo alla trattazione degli ordini del giorno.

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Ceresa ed altri n. 9/3448/3, Baldi n. 9/3448/6, Lembo e Baldi n. 9/3448/7, Bosisio e Baldi n. 9/3448/8, Mormone ed altri n. 9/3448/9 e Vigneri ed altri n. 9/3448/10 (*vedi l'allegato A*).

Chiedo al Governo di esprimere il parere su tali ordini del giorno.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Ceresa ed altri n. 9/3448/3 e Baldi n. 9/3448/6; accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Lembo e Baldi n. 9/3448/7 ed accetta gli ordini del giorno Bosisio e Baldi n. 9/3448/8 e Mormone ed altri n. 9/3448/9.

Quanto all'ordine del giorno Vigneri ed altri n. 9/1448/10, il Governo lo accetta purché la lettera *a*) della parte dispositiva sia modificata nel senso di sopprimere, le parole: «per 30 miliardi e».

PRESIDENTE. Onorevole Vigneri, accoglie la proposta di modifica formulata dal Governo?

ADRIANA VIGNERI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ceresa ed altri n. 9/3448/3, Baldi n. 9/3448/6, Lembo e Baldi 9/3448/7 Bosisio e Baldi 973448/8, Mormone ed altri n. 9/3448/9 e Vigneri ed altri n. 9/3448/10 non insistono per la votazione (*Generali applausi*).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bossi. Ne ha facoltà.

UMBERTO BOSSI. Onorevole Presidente, quella in esame è una finanziaria per la quale prevalse la legge prepotente del muro contro muro e ciò perché, come ha sottolineato l'onorevole Tatarella, tutto qui dentro è politico. Ed è vero; anche le scelte di bilancio sono scelte politiche: il tecnico può soltanto intervenire indicando i modi, i tempi di determinate scelte economiche, ma poi è il

politico a decidere quali scelte compiere, se operare certe scelte difficili.

Anche l'onorevole D'Onofrio ha percepito ed ha dichiarato con felice sintesi che si tratta di una legge finanziaria politica, ma politica in un senso particolare: vale a dire fra due sistemi politico-istituzionali differenti.

Quindi, tutto è politica, ma non sempre — potremmo dire — buona politica. A volte è strumentalizzazione becera, come è accaduto quando in questa sede qualcuno ha sostenuto che la bocciatura della legge finanziaria e, quindi, l'immediato, improrogabile ricorso all'esercizio provvisorio non avrebbe comportato alcuna conseguenza negli equilibri non solo politici, ma soprattutto economici e finanziari del paese. Si è detto che un fenomeno del genere si era verificato altre volte e che, probabilmente, avrebbe costituito un utile momento di tregua nella lotta politica per andare più tranquillamente al voto. In verità, durante l'esercizio provvisorio è impossibile affrontare una prova tanto impegnativa e determinante quanto una tornata di nuove elezioni politiche, e ciò non solo sulla base dell'attuale legge elettorale, ma anche perché sarebbe praticamente già in corso il semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea.

Ecco perché la lega nord, pur mantenendo molte riserve — che sono state bene espresse nei giorni scorsi anche con i nostri emendamenti, approvati alternativamente con l'aiuto della destra e della sinistra (il che è più che normale, visto che la lega è al centro e considerato che non ha accordi politici con alcuna forza politica) —, voterà a favore di questa finanziaria, senza alcuna preoccupazione. A noi non preoccupa più di tanto quello che potrà avvenire dopo il 31 dicembre...

NICOLA BONO. A te no, ma a loro sì!

UMBERTO BOSSI. ...perché la lega non è in catene e ha già dimostrato di saper fermare anche a mani nude ogni tipo di avversario (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). Siamo un movimento politico, forse più piccolo, ma sicuramente più forte di altri che credono di essere più grandi!

La spinta federalista è già partita, sia che si facciano le elezioni subito sia che questa fase parlamentare si prolunghi ulteriormente.

Onorevole Presidente, noi chiediamo con la massima decisione che, comunque vadano le cose, dopo l'approvazione di questa finanziaria si apra una fase costituente, mettendo fine ad ogni ulteriore esibizione di ombre cinesi manipolate soprattutto da chi, anticipando o posticipando le elezioni, intende trarre vantaggio. Insomma, qui pare che tutto debba cambiare affinché nulla cambi!

Noi chiediamo, invece, l'apertura immediata di un'Assemblea costituente perché il popolo possa attuare la nuova riforma costituzionale federalista. Per noi della lega, ma credo ormai nella coscienza degli italiani, i tempi sono più che maturi per assicurare al nostro paese, attraverso l'approvazione di una nuova carta federale, il passaggio dalla prima alla seconda Repubblica.

Detto questo, ribadisco che, approvando questa finanziaria, sappiamo di accettare il meno peggio: ossia l'estremo tentativo (e ne diamo atto al Governo tecnico Dini) di rimanere in bilico sulla bancarotta creata dagli oltre 2 milioni di miliardi di debiti accumulati dalla vecchia *nomenklatura* (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). La nostra approvazione quindi giustifica solo la necessità di un'urgentissima misura di pronto soccorso, alla quale deve però seguire immediatamente la decisiva operazione chirurgica anticancerosa, con il bisturi federalista!

La nuova Assemblea costituente dovrà garantire la fine dello Stato padrone, dei connubi politici — affaristici — mafiosi, anche in funzione di becero assistenzialismo; dovrà formalizzare le regole: una autentica *par condicio*, l'accelerazione delle privatizzazioni e scelte tonificanti per le imprese (per citare i provvedimenti più urgenti).

Mi auguro quindi che il voto favorevole della lega, ferme restando le nostre riserve, provochi un'attenta riflessione sul presente e sull'immediato futuro da parte di tutti i parlamentari al di là della stessa disciplina di partito, perché, come afferma l'articolo 67 della Costituzione quando sottolinea che

un parlamentare esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato, il nostro dovere è quello di consolidare la democrazia, elevando il più possibile il livello di libertà del paese con il federalismo, di difendere le classi più deboli, di punire ed estromettere dal palazzo i cialtroni della politica e delle cosche, di garantire la giustizia sociale, di recuperare in fretta tutto quello che abbiamo perduto negli ultimi trent'anni.

Io credo, inoltre, che solo il federalismo potrà distruggere le incrostazioni borboniche che soffocano tuttora il Mezzogiorno; potrà vitalizzare un circuito continuo in tutta la penisola! Solo il federalismo disperderà i banditi sempre pronti all'assalto della diligenza ed assicurerà il rispetto della legge e i diritti della gente veramente per bene: e ce ne è in questo paese!

Ricordatevi: ogni minuto che passa, l'Italia torna indietro di un anno! E questo noi della lega vogliamo impedirlo.

La lunga marcia della lega è già partita dall'assemblea costituente di Mantova (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). La nostra approvazione alla finanziaria servirà anche per consentire una breve riflessione alle forze politiche. Ma ricordatevi che la lega non si fermerà per aspettare gli indecisi, attratti dalle alchimie della *nomenklatura* o i soliti furbastri sempre in ritardo. Che ognuno faccia bene i suoi conti; la scelta fondamentale, a questo punto, è tra Stato federalista o indipendenza del nord: ora, subito! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

IGNAZIO LA RUSSA. Vergogna!

VINCENZO NESPOLI. Vergogna!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di procedere alla votazione finale del disegno di legge n. 3448, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare a quest'ultima votazione, desidero esprimere il ringraziamento mio personale e di tutta l'Assemblea a chi più ha contribuito al nostro lavoro nel corso di questa sessione di bilancio...

ROBERTO MENIA. Presidente...!

PRESIDENTE. Non ha la parola, deputato Menia, sto parlando io (*Applausi*)...

MAURIZIO GASPARRI. Il collega Menia ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori...!

PRESIDENTE. ... esprimendo un sentimento di ringraziamento che è condiviso, credo, anche da parte dei colleghi del suo gruppo.

ROBERTO MENIA. Aspettavo altre cose da lei!

PRESIDENTE. Deputato Menia, lei non ha la parola!

ROBERTO MENIA. Lei non può continuare a far finta di non sentire: la repubblica del nord?! Ma che repubblica del nord!

PRESIDENTE. Dicevo che intendo seriamente esprimere il ringraziamento dell'Assemblea a chi più ha contribuito ai nostri lavori, in particolare ai colleghi della Commissione bilancio e, in primo luogo, al presidente Liotta, relatore nel corso di questa sessione di bilancio (*Vivi applausi*).

Desidero anch'io, come ha già fatto il presidente Liotta, rivolgere un ringraziamento particolare agli uffici della Camera e a tutto il personale (*Vivi applausi*) perché veramente, con generosità e spesso con sacrificio, hanno contribuito nel modo migliore affinché potessimo lavorare bene. Ciò detto, concludiamo una sessione di bilancio che è stata piuttosto faticosa ed intensa, ma che si è conclusa, e lo possiamo dire, per il secondo anno consecutivo con grande soddisfazione, nei tempi previsti. Anche questo è un modo di dimostrare che la Camera sa lavorare seriamente! (*Vivi applausi*).

Passiamo alla votazione finale.

ROBERTO MENIA. Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori!

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Potrà parlare dopo, prima procediamo alla votazione (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MAURIZIO GASPARRI. Ma chi l'ha detto!?

MARIO LANDOLFI. Ha parlato di repubblica di Mantova!

PRESIDENTE. Colleghi, cortesemente...! (*Vive proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Il deputato Gasparri lancia la scheda per la votazione al centro dell'emiciclo*).

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3448, di cui si è testé concluso l'esame.

(*Vive, reiterate proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale. Si grida: Vergogna! Non votiamo!*).

DANIELE ROSCIA. Fascisti!

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2019. — «Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998» (*approvato dal Senato*) (3448):

Presenti	402
Votanti	400
Astenuti	2
Maggioranza	201
Hanno votato sì	270
Hanno votato no	130

(*La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano, dei democratici e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavoro,

ancorché non con molta grazia, il deputato Menia. Ne ha facoltà (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ROBERTO MENIA. Vede Presidente, lo non so che farmene della sua grazia, perchè io aspettavo che lei, con grazia o senza grazia ... Non aspettavo i suoi auguri di Natale; non li aspettava questa Camera gli auguri di Natale, perché se c'è qualcuno che deve portare rispetto parlando o meno con grazia, questa è lei ... (*Proteste dei deputati della lega nord — Si grida: «fascisti, fascisti!»*).

PRESIDENTE. Lei non può parlare in questi termini.

ROBERTO MENIA. ... che deve portare rispetto a questa Camera che rappresenta ...

PRESIDENTE. Le tolgo la parola, deputato Menia, se lei insiste in questo modo.

ROBERTO MENIA. Lei non può, signora Presidente! Lei non può... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Basta, non può proseguire in questo modo. Questo non è un intervento sull'ordine dei lavori.

Quanto agli auguri di Natale penso di farli nell'ultima seduta prima di Natale, che è quella di domani.

Il deputato La Russa ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Presidente, a me dispiace che questa seduta, per la quale condivido la parte di ringraziamenti e di giusta soddisfazione di tutto il Parlamento per il lavoro che tutti insieme abbiamo fatto, debba concludersi così.

Credo che, al di là del modo concitato e, forse giustificatamente, forse no, inurbano usato da qualche collega del mio gruppo, ci sia un motivo che ha indotto il gruppo di alleanza nazionale a non votare. Ed è per questo che prendo la parola, non per contestare, ma per spiegare il motivo per cui non abbiamo votato. Non abbiamo votato perché riteniamo che non possa passare col

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

silenzio, con l'acquiescenza, con l'abitudine, con l'assenza di ogni intervento repressivo un fatto che per noi — ce lo consentirete — è molto importante.

Abbiamo sentito le ultime parole dell'onorevole Bossi, il quale aveva svolto un intervento che non condivido nei contenuti, ma che era assolutamente interessante ed importante da ascoltare. Egli però ha concluso il suo intervento con una minaccia: o così o l'indipendenza del nord, che vuol dire la secessione! Questo, per noi, in questo Parlamento non è ammissibile. Per questo non abbiamo votato (*Vivissimi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, progressisti-federativo, di forza Italia, del partito popolare italiano, del centro cristiano democratico, di rifondazione comunista-progressisti, dei federalisti e liberaldemocratici, dei democratici e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. La ringrazio, deputato La Russa.

Comunico all'Assemblea che vista l'ora tarda la convocazione della Giunta per il regolamento è rinviata alle ore 10 di oggi.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Prego il deputato segretario di dare lettura dell'ordine del giorno della seduta di domani.

DIANA BATTAGLIA, *Segretario*, legge:

Venerdì 22 dicembre 1995, alle 11:

1. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 2154. — AMICI ed altri — Norme contro la violenza sessuale (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (2576-B).

— *Relatore: Mussolini.*
(*Relazione orale*).

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1600. — Disposizioni per l'adempimen-

to di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994 (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1882-B).

— *Relatore: Stornello.*
(*Relazione orale*).

**La seduta termina alle 2,30
del 22 dicembre 1995.**

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO UGO BOGHETTA SULL'ARTICOLO 4 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 3447.

UGO BOGHETTA. Anche quest'anno, e così sarà per i prossimi, si ridiscute del progetto di alta velocità. Una discussione importante per i risvolti trasportistici, finanziari, ambientali. Per la prima volta si è introdotto nel testo della finanziaria la dizione alta velocità quando negli ultimi anni si era riusciti a non farne menzione poiché gran parte dei gruppi politici era perplesso, in attesa di chiarimenti, di risposte.

Ora non è più così. I principali gruppi politici, fra mille distinguo e ipocrisie hanno cambiato parere. Parlo della lega nord, dei progressisti ed invero anche in mezzo alle forze ambientaliste e ai verdi si annida il tarlo del realismo.

Il colpo di mano, come sempre estivo, del 28 luglio, concordato fra ministro e regioni Toscana e Emilia-Romagna per la chiusura della conferenza dei servizi sulla tratta Bologna-Firenze è il punto di svolta nell'atteggiamento politico delle forze che richiamavo.

Ci sono state forse le risposte? Il progetto è cambiato? Forse che il ministro dell'ambiente è venuto in Parlamento a dire qual è l'impatto del progetto e quali i benefici? O non è forse vero che queste risposte non ci sono state, che non è stata ancora seriamente, scientificamente dimostrato che il progetto alta velocità della TAV non ha senso nel nostro paese.

Non è forse vero che le ferrovie hanno stipulato accordi con decine di enti locali ma che nel contratto di programma i finanzia-

menti per potenziare le ferrovie di bacino e regionali, i famosi nodi, non ci sono? Non è forse vero che all'articolo 11 comma 4 del contratto di programma sta scritto che entro sessanta giorni dalla stipula del contratto stesso la TAV deve presentare nuovi piani finanziari? Non è forse vero che nell'articolo 11.2 del contratto di programma si è introdotta «la clausola di salvaguardia» per cui se per qualche motivo che non può che dipendere dai mitici privati, l'opera deve essere completata dallo Stato; Stato che già copre con fidejussioni, garanzie di ritorno degli investimenti attraverso la remuneratività dell'esercizio e l'anticipo degli interessi intercalari, tutta l'intera opera, privati compresi.

L'avvocato Necci ha anche affermato, che gli interessi per l'opera, immagino sul preventivo, sono 7 mila miliardi ovviamente a carico dello Stato. Recentemente l'avvocato Necci, con la faccia tosta che tutti gli riconosciamo, ha dichiarato ai quattro venti che ha trovato i soldi per gli investimenti. Grazie tante. A queste condizioni tutti ne sono capaci. Ora appare chiaro perchè la delibera interministeriale che stabiliva di porre un tetto agli interessi a 5.500 è stata fatta saltare in modo discutibile.

Uno degli attori che si adoperò fortemente per togliere il tetto fu il direttore dell'IMI, tal Rainer Masera, che oggi ricopre l'incarico, guarda caso, di ministro di bilancio. A queste condizioni dove sta la mitica partecipazione dei privati alla costruzione dell'opera per il 60 per cento? Ma anche la gestione degli appalti da parte di TAV e dei GENERAL CONTRACTORS solleva numerose perplessità. Da una parte il coinvolgimento di ENI, IRI e FIAT nonché di tutta le imprese più importanti e più coinvolte in Tangentopoli, dall'altro palesi discriminazioni nei confronti di quel 40 per cento dei lavori assegnati alle ditte non facenti parte dei consorzi. In questo contesto non deve meravigliare se fra le prime ditte ad iniziare i lavori sulla tratta Roma-Napoli è la ICLA di tal Ciro Pomicino, né che la Commissione antimafia abbia già denunciato la presenza della camorra.

Ci soffermiamo soprattutto sulle questioni finanziarie, sulla poca trasparenza, nonché

sull'incertezza dei costi finali (triplo dei preventivi tanto che si arriverebbe intorno ai 100-120 mila miliardi) perché le casse dello Stato ne risulterebbero vuotate e lo Stato «leggero» che tanti anche a sinistra sognano sarà leggero solo con le classi popolari.

Il rischio che paventiamo è che il costo dell'opera, la sua separatezza tecnologica e gestionale, comportino riduzione del resto della rete ferroviaria con grave danno per lo sviluppo omogeneo ed equilibrato dell'intero paese.

Non è forse vero che le FS spa di Necci volevano cominciare a chiudere 2 mila chilometri di linea? Non è forse vero che considera commerciali solo 5.800 chilometri così come sta scritto nel contratto di programma? Non è forse vero che questa finanziaria delega il Governo a passare alla regione competenze di programmazione ed amministrazione dei trasporti locali, FS comprese, con riduzione di finanziamenti, vedi differenza fra inflazione programma reale e di settore? Non è forse vero che le 350 lire al litro di benzina consumata nella regionale è tutt'altro che un incentivo a favorire la rotaia contro la gomma, il trasporto collettivo contro quello individuale? Non è forse vero l'interessamento della FIAT alla gestione delle autostrade?

Ecco dunque perché il progetto TAV non è adatto al nostro paese e non è l'alternativa al trasporto su gomma, merci e passeggeri; da noi il 94 per cento del trasporto delle persone si verifica nelle aree cittadine e metropolitane. E qui bisogna dare una risposta complessiva: chiusura dei centri, parcheggi scambiatori, tram e metropolitane. Invece il progetto TAV dà una risposta al trasporto viaggiatori sulle lunghe distanze.

Il nostro paese trasporta l'85 per cento di merci su gomma. Occorre trasferire, in particolare sulle medie e lunghe distanze le merci sulle ferrovie. E ciò risulta necessario ed obbligato per andare in Europa, vista la giusta e progressiva chiusura di Austria e Svizzera ai TIR.

Il progetto TAV invece dà una risposta al trasporto merci solo indiretto. Abbiamo bisogno di una rete ferroviaria integrata, mentre il progetto TAV ci dà linee ferroviarie a 25 mila volt contro i 3 mila del resto della

rete oltre ad una gestione separata. Fa passare i viaggiatori fuori delle città e le merci sulle vecchie linee, nelle città.

Il nostro territorio è molto vario e composto dalle cento città.

Il progetto TAV per mantenere alte velocità spacca le nostre campagne e i nostri monti producendo un disastro ambientale. Per non parlare delle migliaia di cittadini, 30 mila sulla sola tratta Torino-Milano, che andrebbero evacuate per una distanza di 150 metri su entrambi i lati perché con un treno a 300 chilometri all'ora in queste fasce sarà impossibile vivere.

Si dice: è un progetto europeo. L'Europa va in alta velocità. Queste affermazioni non sono vere. Germania, Inghilterra, Austria, Svezia, Danimarca, Portogallo e Grecia hanno scelto di costruire le nuove linee a promiscuità totale: non separate, per merci e passeggeri con velocità, tranne che su tre linee tedesche di 200 chilometri orari.

Altri invece, come Francia, Spagna e l'Italia hanno scelto il modello del TGV. Sono appunto le nazioni dove i ferrovieri sono scesi in lotta contro la chiusura delle linee regionali derivanti dalla scelta assoluta del TGV, comitati di cittadini nelle aree urbanizzate sono da sempre in lotta contro il super-treno per l'inquinamento acustico. Problema non risolto nemmeno in Giappone. Anche in Spagna sono nati movimenti contro il treno ad alta velocità sta di fatto che comunque appare assai evidente che in Europa si sviluppino i grandi assi ferroviari e si tenda a chiudere quelli secondari alla faccia anche dei deputati che in questo Parlamento approvano l'alta velocità e poi chiedono la difesa e lo sviluppo della loro ferrovia di collegio e di influenza elettorale (il sud) o ne chiedono l'estensione ovunque, anche dove razionalmente non ha senso.

Proprio per questi motivi non teniamo in nessun conto chi ci accusa di favorire la costruzione di nuove autostrade con la lotta all'alta velocità TAV. Il progetto TAV non è infatti alternativo alle auto e ai TIR. La logica è quella delle grandi opere. Alta velocità e nuove autostrade vengono costruite non per la loro necessità ma per le lobbies che ci lucrano sopra. Sull'alta velocità, che è il progetto più importante, più finanziato,

che durerà più nel tempo si sta creando un blocco politico affaristico, un grande centro ferroviario.

Invece cosa servirebbe al nostro paese? Al nostro paese servirebbe un potenziamento complessivo della rete, compresi alcuni quadruplicamenti ma con scelte tecnologiche e gestionali omogenee con il resto della rete. Una rete che utilizzando anche quella secondaria, altrimenti destinata alla chiusura, prospetti quasi una seconda rete per le merci. Soprattutto servirebbe prioritariamente un potenziamento dei trasporti su ferro nelle grandi aree metropolitane e nelle città per togliere traffico e inquinamento. Servirebbe potenziare i valichi. Servirebbe potenziare le trasversali: Pontremolese, raddoppio delle Verona-Bologna, Orte-Falconara. Il sud comprese le isole, necessita di una grande infrastrutturazione altrimenti aumenterà il divario con il resto d'Italia e dell'Europa.

Nelle stesse isole: Sicilia e Sardegna, i trasporti ferroviari sono in uno stato inaccettabile. Inoltre, per quanto riguarda il sud, particolare attenzione va posta all'utilizzo dei porti. In una logica intermodale e tenuto conto che l'Italia è una penisola, il sud deve utilizzare le sue possibilità marine.

Non è possibile che molte merci giungano al nord in TIR o treno e non in nave, così come è paradossale che navi scarichino merci a La Spezia e che poi queste raggiungano Napoli in TIR. È per questa modalità caotica ed irrazionale che le nostre autostrade e strade sono poi intasate: 106 veicoli per chilometro?! E non sono mai sufficienti.

Non è vero che abbiamo meno strade degli altri. Abbiamo in assoluto più strade statali e quasi gli stessi chilometri di autostrade di Francia e Germania. È che abbiamo troppe auto e TIR! Ecco le conseguenze: 31 mila di TEP di consumi di carburanti; 9 mila morti; 24 mila feriti. In tutto costa — 35 mila miliardi di sprechi l'anno.

Vorrei proprio per questi motivi aggiungere che non è solo una questione di infrastrutture ma di programmazione, di interventi sulla produzione, sulla logistica, su fisco, o di interventi legislativi con i quali affrontare il problema del riequilibrio trasportistico nel nostro paese. È certo una questione di Governo ma i Governi hanno

dato in tre anni oltre 1.500 miliardi all'auto-transporto.

Noi veniamo accusati di essere degli oppositori cronici.

Ma la realtà è un'altra: una cosa è governare per cambiare questo paese, per renderlo — per dirla con D'Alema — un paese normale. Altro è andare al Governo per subire le politiche delle grandi *lobbies*, dei grandi interessi; — *lobbies* ed interessi che nulla hanno a che vedere con la gente e gli interessi di questo paese. L'alta velocità TAV è infatti una scelta estranea alla cultura ferroviaria del paese. Per questo l'alta velocità è il discrimine fra governare ed essere governati. Un esempio. Guardate i sindaci delle grandi città. Quasi tutti progressisti. Tutti insieme potevano opporsi ad un progetto che metteva in secondo piano le esigenze delle loro città. Potevano governare il cambiamento. Non lo hanno fatto. Hanno accettato la logica dello scambio ed ora sono lì già a mendicare il rispetto degli accordi, a litigarsi i pochi miliardi della legge n. 211 per le tramvie.

I sindaci hanno manifestato a Roma contro i tagli della finanziaria agli enti locali e poi hanno accettato che un'azienda pubblica come le FS elargisse le carote delle opere compensative, o li si ricattasse sulle aree dismesse costringendosi a farsi fare i piani regolatori generali dall'avvocato Necci.

Per questi motivi siamo per la velocizzazione delle linee, la costruzione di nuove linee promiscue e a velocità progettuale di 220 chilometri all'ora per permettere un minore impatto nel territorio; siamo per lo scioglimento della TAV perché dopo la privatizzazione alle FS è lo Stato che deve costituire queste infrastrutture e darle in esercizio all'azienda che deve fare bene questo mestiere, non l'imprenditore edile. Siamo per la riapertura della conferenza di servizio. Siamo per la priorità ai trasporti regionali e merci.

Per fortuna in questo paese c'è gente che resiste, che si oppone, che vuole decidere democraticamente delle scelte e della gestione del territorio. Questa gente ha manifestato a Roma sabato ma neanche un giornalista era presente a sentire le loro ragioni, nemmeno il servizio pubblico. Come non vedere

un nesso fra grandi opere, blocco politico-affaristico e i comportamenti dei *mass media*.

Ma non passerà molto tempo che, i tanti che oggi per convenienza o per ignavia non si accorgono o non vogliono vedere quali infatti effetti avrà il progetto di alta velocità nel futuro trasportistico, finanziario, ambientale del nostro paese, apriranno gli occhi. I nostri figli però pagheranno le scelte sbagliate che stiamo compiendo. In questi anni si decide il futuro di 50 anni del paese.

Potremo dire: c'ero anch'io. Quanti potranno dire... e ho fatto la scelta giusta?

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GIANFRANCO NAPPI, LUCIANA SBARBATI E LUCIO MALAN SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3447.

GIANFRANCO NAPPI. Esprimiamo il nostro voto favorevole conclusivo. Questo voto è il risultato di diverse valutazioni tra le quali ultima e decisiva è da ritrovarsi nella correzione che con i voti di oggi si è realizzata rispetto al voto gravido di pesanti conseguenze espresso l'altro giorno per responsabilità del polo e della destra. In tutta questa lunga e intensa discussione ci hanno mosso, come comunisti unitari, alcune convinzioni di fondo: la fondamentale riguarda il fatto che una caduta di questa finanziaria, che pure nell'impianto generale e nella filosofia non ci piace e continua a non convincerci rispetto alle urgenze del paese, non avrebbe determinato le condizioni per predisporre una migliore. Anzi, e se possibile ancor di più, una sua caduta, lungi dall'avvicinare la data dell'oramai non rinviabile voto, con l'esercizio provvisorio, l'avrebbe decisamente allontanata.

Sulla scorta di tutte queste ragioni ci ha guidato, credo, con senso di responsabilità e certamente con determinazione, l'obiettivo di verificare le condizioni del raggiungimento di risultati seppure parziali ma significativi, della definizione di un elemento di controtendenza in termini di giustizia sociale, di politiche per l'occupazione, di promozione di un rinnovato sviluppo produttivo, ad alto contenuto tecnologico ed ecologica-

mente sostenibile, di riequilibrio delle risorse in favore della scuola pubblica.

Riteniamo che tali condizioni minime si siano realizzate, traducendosi in risultati concreti. Per il diritto alla casa: sospensione e revisione della delibera CIPE che aumentava i canoni per più di un milione di inquilini degli alloggi di edilizia popolare; per l'occupazione: 200 miliardi in tre anni per la riduzione dell'orario di lavoro, 250 nel triennio per lavori socialmente utili e per mantenere intatta l'indennità di mobilità lunga e l'innalzamento dell'indennità per lacassa integrazione dei lavori edili; per la politica industriale: impegno alla realizzazione di un satellite italiano per le telecomunicazioni come avvio di una politica industriale che risponda alle crisi nei settori aerospaziale, telecomunicazioni e informatica; per la scuola pubblica: 100 miliardi in più per investimenti e per l'alfabetizzazione informatica; i risparmi ottenuti dalla scuola pubblica restano alla pubblica istruzione e non vanno alle scuole private.

È su questa base che, per ben tre volte, di cui due sulla fiducia, il nostro voto è stato determinante quanto le assenze del polo. Certo, si tratta di risultati parzialissimi che comunque investono la vita di milioni di uomini e di donne del paese.

Con la sospensione della delibera CIPE sui canoni degli alloggi popolari IACP si consente ora di aprire una vertenza nei confronti delle regioni per leggi regionali eque e si dà il tempo alla Commissione affari pubblici della Camera di deliberare la riforma dell'edilizia pubblica. Con la individuazione di più fondi si sostengono una politica di riduzione degli orari di lavoro e progetti per lavori socialmente utili in campo ambientale e si realizza inoltre un sostegno nei confronti di coloro che sono espulsi dai piani produttivi, o di coloro che si accompagneranno fino alla pensione con l'indennità di mobilità.

Penso anche alle risposte, anche queste parziale ma significativa, alle domande del movimento di studenti e insegnanti che per mesi ha attraversato le scuole del nostro paese. O anche, ancora all'avvio di una politica industriale e di diffusione di una cultura di comprensione, critica nei confronti della «società dell'informazione» at-

traverso l'impegno alla realizzazione di un satellite italiano per le telecomunicazioni che difenda anche la capacità produttiva del paese e aiuti a risolvere alcune delicate vertenze aperte (Alenia, Olivetti, eccetera) nonché attraverso l'utilizzazione dei fondi stanziati per realizzare nelle scuole italiane un piano di alfabetizzazione informatica.

Vogliamo quindi a favore, mossi da una convinzione in più: quella che, con la finanziaria, si sia definitivamente conclusa la fase del Governo tecnico e che occorra rapidamente passare al voto. Con la conclusione della vicenda della finanziaria, a questo obiettivo — quello del voto — si conformeranno le nostre scelte future. L'augurio che esprimiamo, per il paese e per il suo sviluppo democratico, è che questo voto possa vedere una sinistra unita e rinnovata, convinta delle proprie ragioni e capace di farle pesare nell'ambito della necessaria coalizione democratica.

LUCIANA SBARBATI. È innegabile che il paese e il Parlamento stiano vivendo una fase di grande disagio per i fatti avvenuti qua dentro e per quelli che si stanno verificando all'esterno.

La vicenda di questa finanziaria non è davvero esemplare di una conduzione accorta e responsabile dello svolgimento forse più delicato di azione governativa. E questo proprio nel momento in cui gli italiani, in preda a crescente sbandamento e a un'onda montante di sfiducia complessiva nei confronti del mondo politico, chiedono disperatamente indicazioni certe e punti di riferimento.

Le une e gli altri, però, sono più carenti che mai.

Se ci sforziamo di ricostruire le vicende degli ultimi giorni non possiamo non fare alcune riflessioni. Dopo i due voti con i quali il ministero Dini ha ottenuto la fiducia, sarebbe stato molto meglio se si fosse riflettuto a lungo prima di abbandonare questo strumento. È vero infatti che l'altra strada poteva presentare pericoli, ma offriva il vantaggio di mettere le forze politiche di fronte a responsabilità stringenti. Imboccando questa strada, il governo ha rimosso alcuni rischi che potevano essere incombenti, ma

ha lasciato via libera alle scorrerie e alle scorribande sulla legge finanziaria.

Ma c'è un elemento in più che a nostro parere finisce per assegnare al mondo della sceneggiatura senza incidenza politica i tentativi che si annunciano di sondaggi e di verifiche per eventuali grandi intese. La verità è che siamo più che mai divisi, anche su questa finanziaria, con una linea di displuvio estremamente netta.

Da una parte, almeno dal Governo Amato in poi, il centro-sinistra, con tutti i limiti che poteva avere la sua condotta politica, si è sottoposto a continue rinunzie per cercare di assecondare una linea possibile di risanamento, che ha dato i suoi frutti.

Dall'altra, una destra avventurosa e profondamente contraddittoria, che sembrava aver sposato ogni giorno di più tutte le possibili sollecitazioni demagogiche.

Ma il nostro assenso alla possibile politica di risanamento non è avvenuto né per caso né nel vuoto. Esso — e la politica che ne deriva — si sono mossi e si muovono entro la cornice di quel patto sociale che è stato per tanto parte all'origine della ripresa economica. Credo che nessuno possa non dare atto al sindacato, alle componenti sociali di questo paese, di aver gestito un processo dai costi e sacrifici enormi, senza che il paese sprofondasse in una accentuata contestazione sociale che — come i fatti di questi giorni dimostrano — non è prerogativa esclusiva della arretrata situazione italiana e può investire economie e nodi politici più solidi dei nostri.

Basti pensare alla continua e progressiva perdita di potere d'acquisto degli stipendi e dei salari, che — comunque la si pensi — ha accompagnato la ripresa in un contesto di confronto sociale sostanzialmente normale. Ed emerge chiaramente che questa, il mantenimento cioè della logica del patto sociale, era la vera posta che si giocava di fronte al problema della riforma pensionistica, nell'ambito della quale una condotta scarsamente assennata dal Governo Berlusconi e della sua maggioranza ha rischiato fatti sconvolgenti.

Oggi, in un certo senso, la storia si ripete. In una condizione della finanza pubblica nella quale la spesa, rappresentata da stipen-

di e interessi, è assolutamente incomprimibile per oltre il 70 per cento, una eventuale politica di tagli si può adottare soltanto in modo fortemente selettivo, con tutta la prudenza che richiede la circostanza di operare sulla pelle della gente a livello di prestazioni fondamentali.

La destra, invece, e altre forze, non si capisce quest'ultime se per errore o per accreditare — e sarebbe comunque un errore — un «movimentismo» fine a se stesso, si sono mosse su un piano assolutamente indiscriminato, imponendo una linea di tagli assai più rilevanti nella realtà di quanto possa risultare dalle indicazioni di spesa ricomprese nelle tabelle. Senza assumersi la responsabilità elementare di indicare dove, come, e con quali indicenze tagliare. Anzi, ed è il colmo dell'irresponsabilità, lavandosi in modo pilatesco le mani, con dire che ai tagli deve provvedere il governo.

Ma, poiché, come afferma un saggio detto popolare, «il peggio non è mai morto», queste stesse forze continuano a sostenere la necessità di investimenti e di sgravi fiscali a dritta e a manca. È difficile pensare a una politica ispirata ad una maggiore incoerenza.

In questi giorni, sulla stampa più autorevole, ci si è posti l'interrogativo su chi sarà chiamato a pagare le conseguenze di una politica che sembra aver smarrito i più elementari significati del senso comune e del buon senso. La destra italiana assomiglia sempre più a certe frange del '68, che volevano tutto e il contrario di tutto e che lo volevano subito.

Si farebbe torto all'intelligenza dei nostri contraddittori che ci si limitasse a considerare tutto questo come casuale e non rispondente ad un disegno. Contemporaneamente, infatti, si fanno giri di valzer su obiettivi di presunte larghe intese, sovente accompagnate da espressioni dubitative. E si rilancia quella proposta di una assemblea costituente dalla quale, nell'attuale situazione di spaccatura verticale, non può nascere davvero nulla di buono, non per noi, o per loro, non per questo o per quel partito o polo ma per l'Italia e per gli italiani.

Anche da questo punto di vista come repubblicana ed a nome del gruppo de i

democratici rivendichiamo quella posizione di riequilibrio istituzionale e di considerazione complessiva dei problemi della nostra società che ci ha spinto a presentare — ormai da parecchio tempo e inizialmente isolati, ma via via con crescenti consensi — la proposta di una Commissione costituente che, senza stravolgere la Costituzione repubblicana, possa aprire la strada ad una stagione riformatrice nella misura del possibile e dell'accettabile.

Su questo piano sembra davvero regnare sovrana la confusione delle lingue. Tutti dicono che i principi fondamentali sanciti nella prima parte della costituzione sono tuttora validi e non hanno bisogno di interventi di sorta. Nello stesso tempo si prevede l'adozione di uno strumento al quale non si possano porre limitazioni alcune e la cui attività non potrebbe che tradursi nella riscrittura totale della Costituzione. Ma forse si tace quello che non si vuole più.

Qualche tempo fa, *Il Giornale*, quotidiano di proprietà — non si è mai capito bene se dell'ex presidente Berlusconi o di qualche suo familiare, ma che comunque fa riferimento più che a un certo schieramento politico — si è contraddistinto per attacchi estremamente duri a quella parte della Costituzione. Si sono messi sotto accusa come stalinisti e leninisti gli articoli che si riferiscono alla trattazione tra le parti sociali, all'esigenza che il lavoratore abbia una retribuzione adeguata a un'esistenza libera e dignitosa, e lo stesso articolo 1 nella parte in cui proclama che l'Italia è una Repubblica fondata sul lavoro.

Il direttore e i redattori del *Il Giornale* dovrebbero poi spiegarci cosa ci sia di leninista e stalinista in queste norme. Sia detto per inciso, ma è tutt'altro che esemplare il fatto che anticomunisti tardivi tanto irriducibili dimostrino di ignorare totalmente cosa sia stato il comunismo reale.

Allora, se è anche vero che a pensar male si fa peccato ma forse non si sbaglia, ecco che il disegno assume coerenza e contorni precisi. Avventurismo economico e finanziario, stravolgimento totale della Costituzione, sono elementi che mirano a colpire una conquista democratica tra le più valide e significative dei nostri tempi, come quel

patto sociale dal quale, unico, può derivare una politica dei redditi e delle compatibilità. Che è il modo moderno di gestire il confronto tra le forze economiche e sociali operanti nel nostro Paese. Confronto che, in quei termini, è reso possibile proprio dalle norme costituzionali sotto accusa, da quelle prescrizioni delle quali si dice, al minimo che non significano nulla, salvo, ancora una volta con irriverenza, a bollarle con il marchio infamante del «comunismo perenne».

È un gioco che deve essere chiarito e messo in evidenza in tutti i suoi elementi e passaggi. Perché il suo prevalere si tradurrebbe in uno spaventoso arretramento democratico della nostra condizione civile.

Ecco da cosa scaturisce il nostro voto favorevole a una finanziaria sulla quale pure abbiamo e avremmo molto da ridire, che non è la nostra finanziaria, ma che speriamo sia incanalata in una sofferta e congrua linea di risanamento per non perdere definitivamente il rapporto con l'Europa e per non sprofondare, altrettanto definitivamente, nella marginalità e nel sottosviluppo.

Il Governo ha strumenti per rendere espliciti al paese i costi per una politica pericolosa ed improvvisata — o, se si vuole fin troppo coerente. Il Parlamento, tra Camera e Senato, ha, da parte sua, gli strumenti per riportare a compatibilità la normativa finanziaria e di bilancio.

Al di là della quale, senza volersi chiudere in un pessimismo totale quanto aprioristico, noi faticiamo a vedere governi di larghe intese a sostegno dei quali possa impegnarsi quell'80 - 90 per cento delle forze parlamentari che indica il Presidente della Repubblica. Ma al di là della quale, non vogliamo rinunciare a vedere, facendoci carico delle relative proposte, la possibilità di alcune riforme istituzionali, magari di piccoli punti, ma chiaramente finalizzata ad incidere su snodi fondamentali della situazione italiana.

Si iscrivono in quest'ottica le proposte dei repubblicani e altri che tendono a rafforzare la figura del Presidente del Consiglio con l'attribuzione della fiducia alla sua persona, in modo da svincolarne la storica dipendenza da partito e correnti di partiti, da rendere più libera la scelta dei ministri in adempimento alla Costituzione, da introdurre la

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

possibilità di revoca — dimostratasi quanto mai necessaria — dei ministri stessi. Rafforzandosi anche l'esecutivo, attraverso lo strumento della sfiducia costruttiva, che funziona egregiamente in altri Paesi e che ha ridotto ai minimi termini, se non eliminato, l'instabilità e l'ingovernabilità.

Questa è la piattaforma nella quale ci riconosciamo, ed è insieme una linea complessiva di misure che il Parlamento potrebbe adottare in tempi ristretti, prima del necessario ricorso al corpo elettorale.

LUCIO MALAN. Il gruppo dei federalisti e liberaldemocratici voterà contro questa legge finanziaria, perché è una finanziaria bugiarda: prospetta entrate che non arriveranno, riduzioni di spesa apparenti, chiama risparmi semplici rinvii di spesa, nascondendo i maggiori esborsi futuri.

Questa manovra chiama federalismo fiscale le torchiature aggiuntive regionali e comunali. Dice una cosa nel collegato e un'altra nella finanziaria.

Il Governo dichiara ai giornali che l'anno prossimo ci vorrà una manovra da 70 mila miliardi, ma nei documenti scritti indica la cifra di 27 mila 100 miliardi. In sostanza, si

è cercato di raschiare il fondo del barile, si è recriminato che — grazie al polo — non si possono aumentare ancora tasse e imposte.

Se vogliamo evitare il tracollo finanziario dobbiamo però e al più presto mettere mano a profonde riforme: federalismo vero, per la responsabilità nella spesa; elezione diretta del capo dell'esecutivo che abbia potere di veto su provvedimenti di maggiore spesa; ristrutturazione di tutta la pubblica amministrazione su basi di efficienza, meritocrazia e trasparenza; privatizzare tutto ciò che il privato può fare meglio dello Stato. Solo così sarà possibile risanare il nostro paese e dare un futuro meno denso di ombre minacciose a tutti i cittadini.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA
DOTT. VINCENZO ARISTA*

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. PIERO CARONI*

*Licenziato per la composizione e la stampa
dal Servizio Stenografia alle 5,40
del 22 dicembre 1995.*

PAGINA BIANCA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

VOTAZIONI QUALIFICATE
EFFETTUATE MEDIANTE
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

-
- F = voto favorevole (in votazione palese)
C = voto contrario (in votazione palese)
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)
A = astensione
M = deputato in missione
T = Presidente di turno
P = partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 1 (DA PAG. 19171 A PAG. 19187) ***							
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
1	Nom.	ddl 3447 - em. 1.9	2	21	460	241	Resp.
2	Nom.	em. 1.32	3	25	449	238	Resp.
3	Nom.	em. 1.5	17	114	333	224	Resp.
4	Nom.	em. 1.29	3	20	454	238	Resp.
5	Nom.	em. 1.8	2	28	453	241	Resp.
6	Nom.	em. 1.26	1	29	462	246	Resp.
7	Nom.	articolo 1	30	255	219	238	Appr.
8	Nom.	subem. 0.2.30.1	4	216	273	245	Resp.
9	Nom.	subem. 0.2.30.2	2	23	464	244	Resp.
10	Nom.	subem. 0.2.30.3	3	207	279	244	Resp.
11	Nom.	subem. 0.2.30.4	6	230	257	244	Resp.
12	Nom.	subem. 0.2.30.8	4	217	270	244	Resp.
13	Nom.	subem. 0.2.30.9	5	213	275	245	Resp.
14	Nom.	subem. 0.2.30.10	25	297	170	234	Appr.
15	Nom.	subem. 0.2.30.12	13	177	255	217	Resp.
16	Nom.	subem. 0.2.30.13	15	165	216	191	Resp.
17	Nom.	subem. 0.2.30.16	5	207	201	205	Appr.
18	Nom.	subem. 0.2.30.18	7	22	391	207	Resp.
19	Nom.	subem. 0.2.30.19	10	230	194	213	Appr.
20	Nom.	subem. 0.2.30.20	5	218	211	215	Appr.
21	Nom.	subem. 0.2.30.21	1	175	260	218	Resp.
22	Nom.	subem. 0.2.30.22	13	218	189	204	Appr.
23	Nom.	subem. 0.2.30.23	21	109	315	213	Resp.
24	Nom.	subem. 0.2.30.27	7	137	270	204	Resp.
25	Nom.	subem. 0.2.30.28	4	148	269	209	Resp.
26	Nom.	subem. 0.2.30.29 e 0.2.30.30	17	130	260	196	Resp.
27	Nom.	subem. 0.2.30.32	3	141	261	202	Resp.
28	Nom.	subem. 0.2.30.34	9	142	268	206	Resp.
29	Nom.	subem. 0.2.30.37	3	47	347	198	Resp.
30	Nom.	subem. 0.2.30.38	1	133	259	197	Resp.
31	Nom.	subem. 0.2.30.49	7	66	300	184	Resp.
32	Nom.	subem. 0.2.30.11	7	105	279	193	Resp.
33	Nom.	subem. 0.2.30.56	74	309	58	184	Appr.
34	Nom.	em. 2.30	2	249	203	227	Appr.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 2 (DA PAG. 19188 A PAG. 19204) ***							
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
35	Nom.	em. 3.4	3	174	254	215	Resp.
36	Nom.	em. 3.2	2	171	264	218	Resp.
37	Nom.	em. 3.6	3	175	254	215	Resp.
38	Nom.	em. 3.5	4	165	270	218	Resp.
39	Nom.	em. 3.10	3	12	384	199	Resp.
40	Nom.	articolo 3	4	260	179	220	Appr.
41	Nom.	em. 4.1	3	3	403	204	Resp.
42	Nom.	em. 4.4	3	4	410	208	Resp.
43	Nom.	em. 4.33.1	6	40	374	208	Resp.
44	Nom.	em. 4.51	9	112	304	209	Resp.
45	Nom.	em. 4.41	4	167	265	217	Resp.
46	Nom.	em. 4.20	13	391	28	210	Appr.
47	Nom.	em. 4.54	12	35	382	209	Resp.
48	Nom.	em. 4.6	11	15	395	206	Resp.
49	Nom.	em. 4.61	5	28	389	209	Resp.
50	Nom.	em. 4.62	3	40	374	208	Resp.
51	Nom.	em. 4.49 e 4.74	3	409	23	217	Appr.
52	Nom.	em. 4.78 e 4.23	7	409	18	214	Appr.
53	Nom.	em. 4.31	5	387	25	207	Appr.
54	Nom.	articolo 4	12	254	182	219	Appr.
55	Nom.	em. 5.4	5	24	405	215	Resp.
56	Nom.	articolo 5	9	241	191	217	Appr.
57	Nom.	articolo 6	5	249	185	218	Appr.
58	Nom.	ddl 3447 - voto finale	6	268	218	244	Appr.
59	Nom.	terza nota di variazioni - 3448-quater	3	271	201	237	Appr.
60	Nom.	quarta nota di variazioni - 3448-quinquies	3	274	195	235	Appr.
61	Nom.	ddl 3448 - voto finale	2	270	130	201	Appr.
* * *							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
VIGEVANO PAOLO																																						
VIGNALI ADRIANO	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	F	C	C		C	F	F	C	F	C	C	C				C	C	C	C	F	F			
VIGNERI ADRIANA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					F	F			
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F		
VIOLANTE LUCIANO															C																							
VISCO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C							C	C	C		C	C	C														F			
VITO ELIO	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C					F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C		
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F		
VOCCOLI FRANCESCO																																						
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F		
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	A	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F		
ZACCHEO VINCENZO	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C	
ZACCHERA MARCO							C								F	F	F		F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C	
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
ZANI MAURO								C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					C	C	F	F
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M		M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
ZEN GIOVANNI	C	C		C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C									C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F		
ZENONI EMILIO MARIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		C	F	C			C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	
ZOCCHI LUIGI																																						

* * *

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
ACIERNO ALBERTO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F		C	C	C				
ACQUARONE LORENZO					F															F	F	F	F	F	F	F	F
ADORNATO FERDINANDO																				F	C	F	F				
AGNALETTI ANDREA	F	F	F	F	C		C	C	C	C	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	A	C	C	C	C
AGOSTINI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
AIMONE PRINA STEFANO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	F		C	C	C	C	C	C	C	C
ALBERTINI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ALEMANNI GIOVANNI	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ALIPRANDI VITTORIO	F	F	C				C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F		C		C	C				
ALOI FORTUNATO	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
ALOISIO FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ALTEA ANGELO	C	C	C	C	F	C	C	C		F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
AMICI SESA	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F
AMORUSO FRANCESCO MARIA	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C
ANDREATTA BENIAMINO					C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
ANEDDA GIANFRANCO																											
ANGELINI GIORDANO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F
ANGHINONI UBER	C	C	C	C	F		C	C							F		F		F	F	F	F	F	F	F	F	
ANGIUS GAVINO	C	C	C	C	C	F								C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	
APREA VALENTINA	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
ARATA PAOLO	F	F	F	F	F	C	C	A	F	F	F	A	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ARCHIUTTI GIACOMO	F		F		C	C	C	C	F	F	F	C	C							C	C						
ARDICA ROSARIO	F	F	F			C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
ARLACCHI GIUSEPPE																											
ARRIGHINI GIULIO	C	C	F	A		C		C	C	C	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ASQUINI ROBERTO	C	C	C	C	C	F		C		C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
AYALA GIUSEPPE					C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
AZZANO CANTARUTTI LUCA																											
BACCINI MARIO																								C	C	C	C
BAIAMONTE GIACOMO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
BALDI GUIDO BALDO	C	C	C			C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F		C								
BALLAMAN EDOUARD	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
BALOCCHI MAURIZIO																								F	F	F	F
BAMPO PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
BANDOLI FULVIA	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
BARBIERI GIUSEPPE																								C	C	C	C
BARESI EUGENIO	C	C			C		C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C
BARGONE ANTONIO					C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																												
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61		
BARRA FRANCESCO MICHELE	F	F	F	F	C	C																				C	C	C	
BARTOLICH ADRIA				C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F			F		
BARZANTI NEDO																													
BASILE DOMENICO ANTONIO	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BASILE EMANUELE		C																											
BASILE VINCENZO																													
BASSANINI FRANCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA																										C	C	C	
BASSO LUCA	F	F	F																							C			
BATTAFARANO GIOVANNI			C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
BATTAGLIA DIANA					C	C										C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BECCHETTI PAOLO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	F						
BEEBE TARANTELLI CAROLE			C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
BELLEI TRENTI ANGELA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
BELLOMI SALVATORE																													
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BENETTO RAVETTO ALIDA																													
BERGAMO ALESSANDRO			F	C																									
BERLINGUER LUIGI			C	F	C	C	C	C	F	C					C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERLUSCONI SILVIO																													
BERNARDELLI ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	
BERNINI GIORGIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BERTINOTTI FAUSTO																										C			
BERTOTTI ELISABETTA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
BERTUCCI MAURIZIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BIANCHI GIOVANNI	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	
BIANCHI VINCENZO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BIELLI VALTER	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	A	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
BINDI ROSY	C	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	
BIONDI ALFREDO		F	F	F	C	C	C	A	A	F	F	A	A	A	C	A	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BIRICOTTI ANNA MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
BISTAFFA LUCIANO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
BIZZARRI VINCENZO		F	F	F	C							F	C							C						C	C		
BLANCO ANGELO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BOFFARDI GIULIANO	C	C	C	C	C	F	C																			F	F	F	F
BOGHETTA UGO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
BOGI GIORGIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
BOLOGNESI MARIDA	C	C	C	C	C	F	C	C	C			C				F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
GRASSO TANO				C	C	F	C	C	C	C	C													F	F	F	F
GRATICOLA CLAUDIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
GRECO GIUSEPPE	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
GRIMALDI TULLIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GRUGNETTI ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GUBERT RENZO	F	F	F	F			C	C	F	A	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	A	C	C	C	C	C
GUBETTI FURIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
GUERRA MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
GUERZONI LUCIANO	C	C	C	C	C	F					C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
GUIDI ANTONIO											F	F							F	F	C	C	C				
GUIDI GALILEO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F			F	C	F	F	F	F	F	F
HULLWECK ENRICO																								C	C	C	C
INCORVAIA CARMELO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
INDELLI ENRICO			C	C		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
INNOCENTI RENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
INNOCENZI GIANCARLO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
IOTTI LEONILDE																											
JANNELLI EUGENIO						F						F						F	F	F						F	F
JANNONE GIORGIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C	C	C		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
LA CERRA PASQUALE	C	C	C	C	C	F						C												F	F	F	F
LA GRUA SAVERIO					C																						
LANDOLFI MARIO							C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
LANTELLA LELIO	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F		C	C	C	C	F	F		C	F	C	C	C	C	C	C
LA RUSSA IGNAZIO					T																						
LA SAPONARA FRANCESCO	C	C	C	C	C		C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
LATRONICO FEDE	F	F				C	C	C	C	F	F	F	C	C		C	F	F	F	F	C	C	F	A	C	C	C
LAUBER DANIELA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
LAVAGNINI ROBERTO	F	F	F	F	C	C																		C	C	C	C
LA VOLPE ALBERTO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
LAZZARINI GIUSEPPE	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
LAZZATI MARCELLO																											
LEMBO ALBERTO PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
LENTI MARIA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
LEONARDELLI LUCIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
LEONI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
MARONI ROBERTO	C	C	C	C	C	F		C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MARTINAT UGO																								C	C	C	
MARTINELLI PAOLA			F	F	C	C	C	C	C	A	A	A	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
MARTINELLI PIERGIORGIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MARTINO ANTONIO	F	F	F	F	C	C	A	C	C	F	F	C	A	C	A	F	C	A	C	C	F	A	C	C	C	C	C
MARTUSCIELLO ANTONIO			F				C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
MASELLI DOMENICO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MASI DIEGO							C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C		F		F	F	F	F
MASINI MARIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
MASINI NADIA	C	C	C	C	C	F	C		C	C	F	C	C	C	C	F	F		F	C	F	F	F	F	F	F	F
MASSIDA PIERGIORGIO	F	F		F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
MASTELLA MARIO CLEMENTE																											
MASTRANGELI RICCARDO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
MASTRANGELO GIOVANNI						C																	C	C	C		
MASTROLUCA FRANCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MATACENA AMEDEO							C	C	C		F	C	C														
MATRANGA CRISTINA				F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
MATTARELLA SERGIO	C	C	C	C	C	F	C	C		C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MATTEOLI ALTERO							C																	C			
MATTINA VINCENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	C	C	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MAZZETTO MARIELLA	C	C	C	A	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MAZZOCCHI ANTONIO	F	F	F	F		C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
MAZZONE ANTONIO	F	F	F	F	C	C	C	C			F	F	C	C	C	C	F		F	C	C	C	C	C	C	C	C
MAZZUCA CARLA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MEALLI GIOVANNI	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	A	C	A	A				
MELANDRI GIOVANNA	C	C	C	C												C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MELE FRANCESCO											A	A	C	C													
MELUZZI ALESSANDRO				F			C	C	C	F	F	F	C	C	C									C	C	C	C
MENEGON MAURIZIO	C	C	C	C	C	F		C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MENIA ROBERTO											F	F	C	C	C	C	F	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C
MEOCCI ALFREDO	F			F	C	C					F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
MEO ZILIO GIOVANNI	C	C		C	C						C	F					F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
MERLOTTI ANDREA	F	F	F	F		C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
MESSA VITTORIO																								C	C	C	C
MICCICHE' GIANFRANCO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
MICHELINI ALBERTO	F	F	F																					C	C	C	C
MICHIELON MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C			C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ▪																											
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	
ODORIZZI PAOLO	F	F	F		C	C	C	C	F						C	F								C				
OLIVERIO GERARDO MARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
OLIVO ROSARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F			C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
ONGARO GIOVANNI	C	C	C	C	F							F	C		C	C	F							F	F	F	F	F
ONNIS FRANCESCO																												
OSTINELLI GABRIELE	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
OZZA EUGENIO	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PACE DONATO ANTONIO																											F	
PACE GIOVANNI			F																					C	C	C	C	
PAGANO SANTINO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	A		C	C	C	C
PAGGINI ROBERTO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
PAISSAN MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	F	C	A	F	C		F	F	F	F	F	F
PALEARI PIERANGELO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
PALUMBO GIUSEPPE																												
PAMPO FEDELE	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PAOLONE BENITO		F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PAOLONI CORRADO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PARENTI NICOLA	F	F	F	F			C	C	F	F	F	F	A	C	C	C	C	F	F	F	F	C		C	C			
PARENTI TIZIANA	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PARISI FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PARLATO ANTONIO																												
PASETTO NICOLA	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PASINATO ANTONIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PATARINO CARMINE	F	F	F																						C	C	C	
PECORARO SCANIO ALFONSO	C	C	C	C				C	C	C	F	F	A	F	F	F	F	C	A	F	C	F	F	F	F	F	F	F
PENNACCHI LAURA MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PEPE MARIO	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PERABONI CORRADO ARTURO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
PERALE RICCARDO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PERCIVALLE CLAUDIO																												
PERETTI ETTORE	F	F	F	F	F	C		C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	A	C	C	C	C	C	C
PERICU GIUSEPPE																												
PERINEI FABIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PERTICARO SANTE	F	F	F	F	F	C		C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C
PETRELLI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	C	C				F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C
PETRINI PIERLUIGI	C	C	C	C	C	F			C	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
PEZZELLA ANTONIO				F	C	C																			C	C	C	
PEZZOLI MARIO	F	F	F	F	F	C																			C	C	F	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
PEZZONI MARCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
PIACENTINO CESARE	F	F	F	F	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	F	F	F	A	C	C	C					
PILO GIOVANNI			F	F							F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PINTO MARIA GABRIELLA	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PINZA ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
PISANU BEPPE	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PISTONE GABRIELLA	C		C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C
PITZALIS MARIO	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PIVA ANTONIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PIZZICAPA ROBERTA																								C	C	C	C
PODESTA' STEFANO					F																			F			
POLENTA PAOLO	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
POLI BORTONE ADRIANA					C																						
POLLI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C
PORCARI LUIGI																											
PORCU CARMELO				F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
PORTA MAURIZIO	C	C	C	C	F	C									C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
POZZA TASCA ELISA	C		F	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
PRESTIGIACOMO STEFANIA			F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
PROCACCI ANNAMARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F
PROVERA FIORELLO	C	C	C	C	F																		F	F	F	F	F
PULCINI SERAFINO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
RAFFAELLI PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RALLO MICHELE											F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
RANIERI UMBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RASTRELLI GIANFRANCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RAVETTA ENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
REALE ITALO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	F	F	F	F
REBECCHI ALDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RICCIO EUGENIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
RINALDI ALFONSINA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RIVELLI NICOLA				F	C			C	C	F	F	C												C	C		
RIVERA GIOVANNI																											
RIZZA ANTONIETTA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F
RIZZO ANTONIO				F																					C	C	C
RIZZO MARCO												C												C	C	C	C
ROCCHETTA FRANCO																											
RODEGHIERO FLAVIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

Nominativi	ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61																											
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	
SERVODIO GIUSEPPINA	C	C	C	F	C					C	F	C				F			F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SETTIMI GINO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SGARBI VITTORIO		C																										
SICILIANI GIUSEPPE						C			F	F	C					F	F					C			C			
SIDOTI LUIGI	F		A		C	C	F	F	F	F																C		
SIGNORINI STEFANO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SIGNORINO ELSA GIUSEPPINA	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SIGONA ATTILIO	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	C	C				C	C	
SIMEONE ALBERTO	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SIMONELLI VINCENZO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
SINISCALCHI VINCENZO	C	C	C	C	F	C				C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C			F	F	F	
SITRA GIANCARLO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SODA ANTONIO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SOLAROLI BRUNO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SOLDANI MARIO																										F		
SORIERO GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C			C														A	F	F	F	
SORO ANTONELLO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SOSPISI NINO																												
SPAGNOLETTI ZEULI ONOFRIO	F		F							F	F	C	C	C		F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SPARACINO SALVATORE	F	F	F	F	C	C	C			C	C	F	F	C	C									C	C	C	C	
SPINI VALDO	C	C		C	F					C	C	C	F						F		F	F	F	F	F	F	F	
STAJANO ERNESTO																												
STAMPA CARLA	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
STANISCI ROSA	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
STICOTTI CARLO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
STORACE FRANCESCO						C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
STORNELLO MICHELE	F	F	F	F		C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
STRIK LIEVERS LORENZO	A				C	C	C	C	A	A	A	A	A	F	F	C	A	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	
STROILI FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
SUPERCHI ALVARO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	
TADDEI PAOLO EMILIO	F	F	F	F																								
TAGINI PAOLO															C											F		
TANZARELLA SERGIO																									F	F	F	F
TANZILLI FLAVIO	F	F	F	F	C				C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	C			C	C	C	C	
TARADASH MARCO	F	F	F			C			C	C	C	F	F	C	C	C								C	C	C	C	
TARDITI VITTORIO	F	F		F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
TASCONE TEODORO STEFANO																												
TATARELLA GIUSEPPE		F		C																					C			

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 2 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 61 ■																										
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61
VIGEVANO PAOLO																											
VIGNALI ADRIANO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
VIGNERI ADRIANA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
VIOLANTE LUCIANO																									F	F	F
VISCO VINCENZO				C	C	F	C	C	C												F	F					
VITO ELIO	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
VOCCOLI FRANCESCO																											
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
WIDMANN JOHANN GEORG	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
ZACCHEO VINCENZO	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C
ZACCHERA MARCO			F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F				C	C				C	C	
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
ZEN GIOVANNI	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C		F	F	F	F	F	F
ZENONI EMILIO MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ZOCCHI LUIGI																											

* * *