

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

RESOCONTO STENOGRAFICO

304.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

INDI

DEL VICEPRESIDENTE IGNAZIO LA RUSSA E DEL PRESIDENTE IRENE PIVETTI

INDICE

PAG.	PAG.	
Disegno di legge (Seguito della discussione):	18883, 18884, 18885, 18886, 18887, 18888, 18889, 18890, 18891, 18892, 18893, 18894, 18895	
S. 2019. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (<i>approvato dal Senato</i>) (3448).		
PRESIDENTE . . .	18786, 18787, 18788, 18789, 18790, 18791, 18792, 18793, 18794, 18795, 18797, 18798, 18799, 18800, 18801, 18802, 18803, 18804, 18805, 18806, 18807, 18808, 18809, 18810, 18811, 18812, 18813, 18814, 18815, 18816, 18817, 18819, 18820, 18821, 18822, 18823, 18824, 18839, 18840, 18841, 18842, 18843, 18844, 18845, 18846, 18847, 18848, 18849, 18850, 18851, 18852, 18853, 18854, 18855, 18856, 18857, 18858, 18859, 18860, 18861, 18862, 18863, 18864, 18867, 18868, 18869, 18870, 18871, 18872, 18873, 18877, 18878, 18879, 18880, 18881, 18882,	18793 18800, 18815 18824 18879 18864 18816 18792 18845 18803 18807
ACIERNO ALBERTO (gruppo forza Italia)	18793	
AMORUSO FRANCESCO MARIA (gruppo alleanza nazionale)	18800, 18815	
APREA VALENTINA (gruppo forza Italia) .	18824	
BAMPO PAOLO (gruppo lega nord)	18879	
BANDOLI FULVIA (gruppo progressisti-federativo)	18864	
BARGONE ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	18816	
BARZANTI NEDO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18792	
BELLEI TRENTI ANGELA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18845	
BERGAMO ALESSANDRO (gruppo forza Italia)	18803	
BERLINGUER LUIGI (gruppo progressisti-federativo)	18807	

304.

N.B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

	PAG.		PAG.
BERTOTTI ELISABETTA (gruppo misto) . .	18848	GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD)	18809, 18813
BIRICOTTI ANNA MARIA (gruppo progres- sisti-federativo)	18840	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18802
BONO NICOLA (gruppo alleanza naziona- le)	18822	GUBERT RENZO (gruppo CCD)	18881
BONOMI GIUSEPPE (gruppo lega nord) . .	18841	GUIDI GALILEO (gruppo progressisti-fede- rativo)	18854
BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18858	JANNONE GIORGIO (gruppo forza Italia) .	18813, 18844
BURANI PROCACCINI MARIA (gruppo forza Italia)	18812	LATRONICO FEDE (gruppo FLD) .	18804, 18850, 18851
CALDERISI GIUSEPPE (gruppo forza Italia)	18892	LAVAGNINI ROBERTO (gruppo forza Italia)	18851
CALDEROLI ROBERTO (gruppo lega nord)	18843	LEONI ORSENIGO LUCA (gruppo lega nord)	18789
CALZOLAIO VALERIO (gruppo progressisti- federativo)	18856, 18858, 18878	LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Pre- sidente della V Commissione</i>	18788, 18789, 18791, 18792, 18793, 18817, 18819, 18820, 18821, 18822, 18839, 18843, 18844, 18858, 18869, 18880, 18882, 18883, 18884, 18885, 18886, 18887, 18888, 18889, 18890, 18891, 18894
CAMPATELLI VASSILI (gruppo progressisti- federativo)	18841, 18858	LUMIA GIUSEPPE (gruppo progressisti-fe- derativo)	18851
CANESI RICCARDO (gruppo progressisti- federativo)	18854, 18860, 18863	MAMMOLA PAOLO (gruppo forza Italia) .	18791
CHIAVACCI FRANCESCA (gruppo progressi- sti-federativo)	18862, 18863	MARINO LUIGI (gruppo rifondazione co- munista-progressisti)	18872
CIOCCHETTI LUCIANO (gruppo CCD) . . .	18812, 18887	MARTINELLI PAOLA (gruppo forza Italia)	18840, 18841
COMINO DOMENICO (gruppo lega nord)	18881, 18883	MASERA RAINER, <i>Ministro del bilancio e della programmazione economica</i>	18805
DE GHISLANZONI CARDOLI GIACOMO (grup- po forza Italia)	18793, 18811, 18881, 18883, 18895	MASTRANGELO GIOVANNI (gruppo alleanza nazionale)	18804, 18847, 18864
DE JULIO SERGIO (gruppo progressisti- federativo)	18890	MATTINA VINCENZO (gruppo progressisti- federativo)	18813
DORIGO MARTINO (gruppo misto)	18846, 18853, 18857	MENEGON MAURIZIO (gruppo lega nord)	18790
DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . .	18841, 18842	MEO ZILIO GIOVANNI (gruppo lega nord)	18815, 18867, 18888, 18889
DOZZO GIANPAOLO (gruppo lega nord) .	18811	MERLOTTI ANDREA (gruppo forza Italia)	18789, 18799, 18803
EVANGELISTI FABIO (gruppo progressisti- federativo)	18799, 18802, 18804, 18805	MICHIELON MAURO (gruppo lega nord) .	18843
FASSINO PIERO FRANCO (gruppo progres- sisti-federativo)	18878	MORSELLI STEFANO (gruppo alleanza na- zionale)	18802, 18814
FRAGASSI RICCARDO (gruppo misto) . . .	18850, 18855	MUZIO ANGELO (gruppo rifondazione co- munista-progressisti)	18797, 18872
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA (gruppo CCD)	18798, 18800, 18806, 18823, 18841	NAPOLI ANGELA (gruppo alleanza nazio- nale)	18842
GALLI GIACOMO (gruppo forza Italia) . .	18882	NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifonda- zione comunista-progressisti)	18795
GAMBALE GIUSEPPE (gruppo progressisti- federativo)	18845, 18853	NARDONE CARMINE (gruppo progressisti- federativo)	18880, 18884
GERBAUDO GIOVENALE (gruppo PPI) . . .	18869, 18882	NESPOLI VINCENZO (gruppo alleanza na- zionale)	18804, 18806
GIACCO LUIGI (gruppo progressisti-fede- rativo)	18867	OSTINELLI GABRIELE (gruppo lega nord)	18790
GIARDA DINO PIERO, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i>	18788, 18789, 18790, 18793, 18794, 18801, 18817, 18819, 18820, 18821, 18822	PAMPO FEDELE (gruppo alleanza naziona- le)	18882

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.
PARISI FRANCESCO (gruppo PPI) . 18849, 18855, 18879	VITO ELIO (gruppo forza Italia) 18808, 18809, 18893
PERETTI ETTORE (gruppo CCD) 18811	ZACCHERA MARCO (gruppo alleanza nazionale) 18808
PETRELLI GIUSEPPE (gruppo alleanza nazionale) 18881	Disegno di legge di conversione:
PEZZONI MARCO (gruppo progressisti-federativo) 18814	(Annunzio della presentazione) 18824
PODESTA STEFANO (gruppo misto) 18883, 18888	(Assegnazione a Commissioni riunite in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento) 18824
POLLI MAURO (gruppo misto) 18805	Disegno di legge di conversione (Discussione e approvazione):
PORCU CARMELO (gruppo alleanza nazionale) 18868	S. 2209. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 1995, n. 432, recante interventi sul processo civile e sulla disciplina transitoria della legge 26 novembre 1990, n. 353, relativa al medesimo processo (<i>approvato dal Senato</i>) (3511).
ROMANI PAOLO (gruppo forza Italia) . . . 18803, 18855, 18868, 18879	PRESIDENTE . . . 18745, 18746, 18748, 18749, 18750, 18752, 18753, 18754, 18756, 18757, 18758, 18759, 18760, 18762, 18763, 18764, 18765, 18766, 18767, 18768, 18769, 18777
ROSCIA DANIELE (gruppo lega nord) . . . 18790	BARESI EUGENIO (gruppo CCD) 18752
ROSITANI GUGLIELMO (gruppo alleanza nazionale) 18812, 18815	BELLEI TRENTI ANGELA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18749, 18764
RUBINO ALESSANDRO (gruppo forza Italia) 18810	BENEDETTI VALENTINI DOMENICO (gruppo alleanza nazionale) 18749, 18760
RUFFINO ELVIO (gruppo progressisti-federativo) 18846	BERLINGUER LUIGI (gruppo progressisti-federativo) 18768
SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 18787, 18795, 18800, 18868, 18869, 18871, 18876	BIONDI ALFREDO (gruppo forza Italia) . . 18753, 18764
SBARBATI LUCIANA (gruppo i democratici) 18813, 18815, 18866, 18869	BUNTEMPO TEODORO (gruppo alleanza nazionale) 18766
SERAFINI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo) 18870	CECCONI UGO (gruppo alleanza nazionale) 18765
SILVESTRI STEFANO, <i>Sottosegretario di Stato per la difesa</i> 18848	DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . . 18762
SIMEONE ALBERTO (gruppo alleanza nazionale) 18822, 18823	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18749
SPARACINO SALVATORE (gruppo forza Italia) 18790	INCORVAIA CARMELO (gruppo progressisti-federativo) 18764
STORACE FRANCESCO (gruppo alleanza nazionale) 18841	MAGRONE NICOLA (gruppo progressisti-federativo) 18763
STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia) 18804	NANIA DOMENICO (gruppo alleanza nazionale) 18768
STROILI FRANCESCO (gruppo lega nord) . 18841	NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18767
TATTARINI FLAVIO (gruppo progressisti-federativo) 18792, 18811, 18845	NOVELLI DIEGO (gruppo progressisti-federativo) 18766
TRANTINO VINCENZO (gruppo alleanza nazionale) 18806	PAGGINI ROBERTO (gruppo i democratici) 18749, 18765, 18768
VALPIANA TIZIANA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18798, 18861	PINTO MARIA GABRIELLA (gruppo forza Italia) 18767
VEGAS GIUSEPPE, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i> 18817, 18823, 18839, 18842, 18843, 18844, 18869, 18878, 18880, 18882, 18884, 18885, 18886, 18887, 18890, 18891, 18893, 18894	
VIDO GIORGIO (gruppo misto) 18817	
VIGNALI ADRIANO (gruppo misto) 18852	
VIGNERI ADRIANA (gruppo progressisti-federativo) 18790	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.		
PINZA ROBERTO (gruppo PPI)	18759	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18785
REALE ITALO (gruppo progressisti-federativo)	18757	GUERRA MAURO (gruppo misto)	18778
RICCIARDI EDILBERTO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	18748, 18749	MARRA DONATO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	18786
SCERMINO FELICE (gruppo progressisti-federativo)	18750, 18752	NOVELLI DIEGO (gruppo progressisti-federativo)	18781, 18837
SIMONELLI VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	18756	PINTO MARIA GABRIELLA (gruppo forza Italia)	18834
SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	18754	PISANU BEPPE (gruppo forza Italia)	18780
STAJANO ERNESTO (gruppo misto), <i>Relatore</i>	18745, 18746	PODESTA STEFANO (gruppo misto)	18782
STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia)	18763	PORCU CARMELO (gruppo alleanza nazionale)	18829
VIALE SONIA (gruppo lega nord)	18765	SORO ANTONELLO (gruppo PPI)	18780, 18830
Gruppi parlamentari:		SUPERCHI ALVARO (gruppo progressisti-federativo)	18783
(Modifica nella composizione)	18859	TRANTINO VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	18786
Per la risposta a uno strumento del sindacato ispettivo:		TREU TIZIANO, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i>	18785
PRESIDENTE	18838	Sulla richiesta di estradizione negli USA del cittadino italiano Pietro Venezia:	
CORLEONE FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	18838	PRESIDENTE	18769, 18771, 18772, 18773, 18774, 18776, 18777
Proposte di legge:		AYALA GIUSEPPE (gruppo i democratici)	18777
(Autorizzazione di relazione orale)	18839	BARESI EUGENIO (gruppo CCD)	18776
(Rimessione all'Assemblea)	18745	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18773
Sugli odierni incidenti in occasione di una manifestazione dei minatori del Sulcis:		MAIOLO TIZIANA (gruppo forza Italia)	18772
PRESIDENTE	18778, 18779, 18780, 18781, 18782, 18783, 18784, 18785, 18786, 18824, 18825, 18826, 18827, 18828, 18829, 18830, 18831, 18833, 18835, 18837	MARRA DONATO, <i>Sottosegretario di Stato per la giustizia</i>	18769
ALTEA ANGELO (gruppo misto)	18782, 18831	MONTICONE ALBERTO (gruppo PPI)	18776
ANGIUS GAVINO (gruppo progressisti-federativo)	18779, 18825	SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	18771
AYALA GIUSEPPE (gruppo i democratici)	18835	TRANTINO VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	18774
BARESI EUGENIO (gruppo CCD)	18780	Sull'inserimento di una mozione all'ordine del giorno dell'Assemblea:	
BERTINOTTI FAUSTO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18783	PRESIDENTE	18778
BIONDI ALFREDO (gruppo forza Italia)	18783	GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18778
CECCONI UGO (gruppo alleanza nazionale)	18779	Ordine del giorno della seduta di domani	18895
CORONAS GIOVANNI RINALDO, <i>Ministro dell'interno</i>	18824	Considerazioni integrative delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Vincenzo Simonelli e Felice Scermino sul disegno di legge di conversione n. 3511	18895
DILIBERTO OLIVIERO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18778, 18827		
DOZZO GIANPAOLO (gruppo lega nord)	18781, 18837		

La seduta comincia alle 9.

ELISABETTA BERTOTTI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Rimessione all'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma del comma 4 dell'articolo 92 del regolamento, più di un decimo dei componenti la Camera ha fatto pervenire richiesta di rimessione all'Assemblea della seguente proposta di legge già assegnata alla II Commissione permanente (Giustizia), in sede legislativa:

AMICI ed altri: «Norme contro la violenza sessuale» (già approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (2576-B).

La proposta di legge resta, pertanto, all'esame della stessa Commissione in sede referente.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Discussione del disegno di legge: S. 2209.

— **Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 1995, n. 432, recante interventi urgenti sul processo civile e sulla disciplina transi-**

toria della legge 26 novembre 1990, n. 353, relativa al medesimo processo (approvato dal Senato) (3511) (ore 9,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 1995, n. 432, recante interventi urgenti sul processo civile e sulla disciplina transitoria della legge 26 novembre 1990, n. 353, relativa al medesimo processo.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ricordo che nella seduta del 7 dicembre scorso la II Commissione (Giustizia) è stata autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Stajano, ha facoltà di svolgere la relazione.

ERNESTO STAJANO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi la Camera è chiamata a convertire in legge un decreto legge che, dopo tre reiterazioni, sta ancora una volta per giungere a scadenza. Ci troviamo quindi di fronte ad una contingenza caratterizzata da assoluta urgenza ed è proprio per questo motivo che la Commissione giustizia, nell'esprimersi a favore della conversione di questo decreto-legge, che ha subito solo piccole modifiche nel corso della discussione al Senato, che poi specificamente illustrerò, ha ritenuto di non dover operare alcuna variazione al testo così come è stato trasmesso dal Senato.

La discussione degli emendamenti avreb-

be infatti determinato la decadenza del decreto e la necessità di una sua ulteriore reiterazione, con tutti i rischi che si sarebbero potuti determinare anche in considerazione della prossima emanazione da parte della Corte costituzionale di sentenze sul punto relativo alla legittimità di reiterazione di decreti-legge senza modificazioni.

Il decreto in questione contiene alcune modifiche al codice di procedura civile e, in particolare, alla disciplina della competenza del giudice di pace, che si sono rese necessarie sulla base dei problemi che si erano determinati nel corso dell'applicazione della novella del 1990 al codice di procedura civile e delle sue successive modifiche.

Con il presente decreto si viene incontro anche alle esigenze prospettate dall'avvocatura che avevano ricevuto positiva accoglienza da parte del Governo e che erano state, d'altronde, sostenute da iniziative di sciopero in numerosi tribunali d'Italia.

Il decreto non risolve, ovviamente, se non in parte, i problemi che, più in generale, si pongono con riferimento al codice di procedura civile e alle novelle che vi sono state introdotte, perché rimangono da risolvere — e quindi drammaticamente aperte nella realtà giudiziaria italiana — numerose altre questioni che possono essere affrontate ed avviate a soluzione soltanto con più ampi disegni riformatori che intervengano in maniera assai più efficace di quanto non sia stato fino ad oggi fatto in relazione al tema della deflazione del carico in materia civile, in materia di una reale considerazione della competenza del giudice di pace (che si va restringendo mentre, a mio avviso, sarebbe auspicabile un suo allargamento, sia pure con una migliore definizione dei temi) ed in ordine al problema, già all'esame della Commissione giustizia della Camera, della costituzione delle cosiddette sezioni stralcio, quelle cioè che dovranno affrontare in tempi rapidi e con modalità diverse (anche con riferimento alla loro composizione) il grande carico di processi civili già avviati a decisione che si trovano in misura enorme presso tutti i tribunali italiani. Parliamo di pendenze dell'ordine di 2 milioni di procedimenti civili: non è quindi immaginabile ipotizzare che con le attuali risorse a disposizione

dell'amministrazione giudiziaria, sia per quanto attiene ai magistrati sia per quanto attiene al personale giudiziario, si possa arrivare ad una definizione in tempi rapidi di questo enorme contenzioso civile.

Non mi soffermo, perché già altre volte è stato evidenziato sia da me sia da numerosi altri colleghi, sul problema della situazione della giustizia civile, ormai giunta ad un punto di non ritorno, di straordinaria ed eccezionale drammaticità, che incide in maniera rilevante sul degrado dell'amministrazione della giustizia in Italia ed anche sulle condizioni di vita, specie nel sud e nelle zone che purtroppo devono affrontare la presenza di criminalità organizzata. Ne deriva anche un problema di sicurezza per queste regioni. È noto infatti che la mancanza di una giustizia civile incide pesantemente anche sulla presenza della malavita in quei territori: quando non c'è una giustizia vera, si fa ricorso a suoi sostituti.

Illustrerò ora specificatamente i contenuti del disegno di legge di conversione del decreto-legge.

PRESIDENTE. Colleghi, sono incompatibili due dibattiti in aula contemporaneamente!

ERNESTO STAJANO, Relatore. L'articolo 1 riguarda la competenza del giudice di pace. In pratica, con la modifica introdotta dal decreto-legge oggi in conversione è stata abolita o ridimensionata la competenza del giudice di pace per le opposizioni alle ingiunzioni amministrative. Su questo tema controverso la scelta operata dal Governo è stata nel senso di venire incontro alle esigenze che, come ho già detto, venivano prospettate dall'avvocatura in relazione ad una non compiuta adeguatezza del giudice di pace, nella sua attuale configurazione professionale, per risolvere problemi spesso delicati come quelli posti dalle opposizioni alle ingiunzioni amministrative. Spero che su questo punto si procederà ad una successiva riconsiderazione da parte del Governo e del Parlamento, ma — ripeto — nell'ottica che abbiamo deciso di scegliere per l'esame del provvedimento non credo che in questo momento si possa avviare un dibattito estre-

mamente vasto, se non a pena di veder frustrati i nostri sforzi per la decadenza del decreto stesso.

Il Senato ha apportato a questa formulazione originaria una modifica, sicuramente apprezzabile, relativa alla possibilità per i giudici di pace di avere poteri di certificazione in ordine alle firme per i referendum. Si tratta quindi di una provvida misura che viene incontro alle tante volte segnalate esigenze dei comitati promotori dei referendum per una più sollecita, più spedita e più facile raccolta delle firme.

L'articolo 2 concerne la competenza del pretore e l'adeguamento della stessa, dopo aver ovviamente modificato quella del giudice di pace.

Gli articoli 3 e 4 attengono a modifiche relative alla fluidificazione e semplificazione del processo in prima udienza di trattazione in comparsa di risposta. Si definiscono modalità tecniche su cui probabilmente in questa sede è inopportuno soffermarsi approfonditamente. Nell'insieme, tutte queste misure appaiono finalizzate ad una più spedita trattazione del procedimento civile nella sua fase iniziale, introducendo meccanismi di decadenza o di preclusione più semplici da comprendere rispetto a quelli originariamente previsti nella novella del 1990 e nelle sue successive modificazioni.

In particolare il Senato ha introdotto alla fine dell'articolo 4 un comma 1-*bis* che modifica l'articolo 181 del codice di procedura civile reintroducendo la formula del vecchio articolo 309 del codice stesso; cioè stabilisce la possibilità della cancellazione della causa dal ruolo che prima, nella novella, era stata esclusa. Si tratta di un meccanismo che tende a favorire l'eliminazione dei processi e la loro cancellazione dai ruoli ed è pertanto sicuramente condivisibile, anche in considerazione della necessità per gli avvocati di avere uno spazio di adeguamento sufficientemente ampio per conformarsi poi pienamente allo spirito della novella del codice di procedura civile.

In particolare, attraverso la reintroduzione di quanto disposto dal vecchio articolo 309, vale a dire della possibilità di cancellazione della causa dal ruolo, si può assicurare alle parti un ulteriore spazio di trattativa

prima che il processo venga realmente incardinato e quindi favorire tutte quelle logiche di composizione bonaria della lite, che non solo non sono estranee alla logica dispositiva del rito civile, ma che anzi ne costituiscono uno degli aspetti pregnanti. Tutte le volte che è possibile indirizzare la controversia in materia civile verso un accordo bonario fra le parti, ci troviamo di fronte ad una soluzione auspicabile e fisiologica di un contenzioso che si sviluppa sempre con riferimento all'esclusiva disponibilità delle parti che dispongono pienamente della lite.

L'articolo 5 riguarda la prima udienza di trattazione. In qualche maniera esso integra le disposizioni degli articoli 3 e 4. Contiene anch'esso alcune norme tese a meglio definire il comportamento processuale delle parti.

Lo stesso può dirsi dell'articolo 6 che chiarisce gli estremi della rimessione in termini, precisando che la parte che dimostra di essere incorsa in decadenze per causa ad essa non imputabile può chiedere al giudice istruttore di essere rimessa in termini. Questa era una richiesta sostenuta molto vivacemente dall'avvocatura e devo dire che mi sembra avere una sua logica, perché tende ad evitare che errori o disattenzioni commessi dall'avvocato vadano sostanzialmente a danno della parte che allo stesso si è affidata. Attraverso il meccanismo della rimessione in termini si vuole cioè consentire una possibilità di ricostituzione formale del contraddittorio tutte le volte che una parte, per motivi giustificabili (si parla infatti di causa non imputabile), ottiene una sanatoria da parte del giudice, che ovviamente valuterà la sussistenza della causa non imputabile e la responsabilità dell'evento che ha determinato l'insorgere della decadenza.

L'articolo 7 regola l'ordinanza successiva alla chiusura dell'istruzione. Non ci troviamo di fronte in questa materia a modifiche di particolare significato rispetto alla novella del 1990 ed alle modifiche che nel frattempo sono intervenute.

Anche con l'articolo 8 si interviene provvidamente su un tema particolarmente delicato come quello relativo al procedimento d'ingiunzione. Vengono modificati alcuni termini e si precisa in particolare, anche se

— per dire il vero — forse non ve ne era bisogno perché la prevalente giurisprudenza è senz'altro da tempo su tale linea, che il decreto ingiuntivo può essere emesso anche con riferimento ad inadempienze oltre che per somministrazione di merci e di denaro, anche per prestazione di servizi. Ripeto, si tratta probabilmente di una norma inutile sulla base della giurisprudenza da tempo prevalente nei tribunali italiani, ma che comunque contribuisce, evidentemente di fronte a qualche incomprensione, a chiarire in maniera inequivocabile i presupposti per ricorrere al procedimento ingiuntivo.

Modificazioni sono introdotte anche con riferimento ai termini per la citazione della convalida ed alle procedure alla stessa collegate.

L'articolo 9 disciplina il procedimento relativo alla convalida di sfratto per finita locazione, procedimento che, come ben sapete, riveste una grandissima incidenza sociale e che, nella sua applicazione pratica, aveva fatto emergere alcune difficoltà.

Nel decreto-legge è inserita, infine, una disposizione che, ovviamente, fa salvi tutti gli atti definiti ed i provvedimenti intervenuti in corso di applicazione della normativa contenuta nel provvedimento, così risolvendo il problema della disciplina transitoria, questione tra le più difficili da affrontare ogni qualvolta ci si trovi di fronte ad una normativa soggetta a continui mutamenti nel tempo.

Nell'avviarmi alla conclusione, ribadisco la necessità, per altro manifestata all'unanimità dalla Commissione giustizia, di convertire immediatamente il decreto-legge in esame, in maniera tale da creare i presupposti per la definizione stabile di una realtà che spesso si sviluppa con coefficienti di incertezza intollerabili. In definitiva, dobbiamo mettere un punto fermo in materia e, nello stesso tempo, avere la consapevolezza che non si tratta certo di un punto di arrivo. Dopo l'approvazione del provvedimento, infatti, si porrà la necessità di riconsiderare integralmente la materia, con l'obiettivo di realizzare ulteriori, importanti interventi in grado finalmente di concretizzare quegli obiettivi di deflazione e di speditezza che, per come ho già sottolineato, sono necessari per

avere una giustizia civile all'altezza delle esigenze dei cittadini, degna di un paese civile, in grado di contribuire, non di ostacolare, all'ordinario sviluppo economico.

Credo che la situazione sia giunta ad un livello di intollerabilità: il Parlamento deve pertanto riuscire a trovare il tempo e la disponibilità per affrontare i problemi della giustizia, di quella civile in particolare (dato che di questa oggi parliamo), con un'energia ed un vigore fino a questo momento sconosciuti a quest'aula ed anche alle Commissioni parlamentari, nonostante le numerose sollecitazioni a svolgere una sessione speciale sui problemi della giustizia. In tale contesto, ovviamente, non dovrà mancare il sostegno, anche economico, alle prospettive di riforma, sostegno fino ad oggi non riscontrabile nell'attività del Governo e del Parlamento, considerato che anche quest'anno all'amministrazione della giustizia sono destinate somme irrisorie e comunque largamente inadeguate alle esigenze dell'amministrazione stessa.

Se non vi sarà un salto di qualità, se non saremo in grado di venire incontro alle esigenze dei cittadini, credo che la giustizia civile continuerà a giacere nella situazione di degrado e di difficoltà che oggi tutti constatiamo.

Dopo le tante esperienze negative degli anni passati, non rimane che fare ricorso all'ottimismo della volontà, dal momento che la situazione che si è venuta a determinare (speriamo che cambi!) non è tale da autorizzare rosee aspettative.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per la giustizia.

EDILBERTO RICCIARDI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. L'ampia relazione, sotto il profilo tecnico, svolta dall'onorevole Stajano esonera il rappresentante del Governo dal dover illustrare nei profili tecnici il testo del provvedimento in discussione. Intendo solo ribadire ciò che comunque il relatore ha detto e cioè che la necessità della conversione del decreto-legge n. 432 del 1995 (il quarto decreto intervenuto a fissare un regime non transitorio, ma provvisorio al processo civile) è estremamente urgente,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

per dare soprattutto certezza agli operatori del diritto ed ai cittadini. Sotto questo profilo, ulteriori dilazioni esporrebbero le parti a gravissimi rischi; vi è, pertanto, la necessità, ribadita anche da parte del Governo, della conversione in legge del decreto-legge in esame.

Nello stesso tempo il Governo è convinto che questo provvedimento non risolverà sotto il profilo normativo tutti i problemi della giustizia civile né sotto il profilo delle strutture e dei mezzi per il recupero di una efficienza della giustizia civile. Si sta quindi lavorando, anche in questa Camera, per portare avanti iniziative volte a risolvere questi problemi.

Esprimo quindi l'auspicio del Governo di una sollecita conversione del decreto-legge n. 432 del 1995.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Comunico che la Commissione bilancio ha espresso parere favorevole sul disegno di legge di conversione.

Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A*).

Avverto che non sono stati presentati emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Sono stati presentati gli ordini del giorno Bellei Trenti ed altri n. 9/3511/1 e Paggini e Scermino n. 9/3511/2 (*vedi l'allegato A*).

Qual è il parere del Governo su tali ordini del giorno?

EDILBERTO RICCIARDI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Entrambi gli ordini del giorno presentati attengono ai problemi dei messi di conciliazione. Il Governo assume quindi una analoga posizione su di essi, rilevando che i problemi evidenziati dagli onorevoli presentatori di tali documenti sono all'esame dell'esecutivo: accetta quindi come raccomandazione tali ordini del giorno,

per poter individuare soluzioni alle questioni indicate dai presentatori degli stessi.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Bellei Trenti ed altri n. 9/3511/1 se insistano per la votazione.

ANGELA BELLEI TRENTI. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bellei Trenti.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Paggini e Scermino n. 9/3511/2, se insistano per la votazione.

ROBERTO PAGGINI. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Paggini.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, rinuncio allo svolgimento della mia dichiarazione di voto perché per il gruppo di alleanza nazionale la farà il collega Simonelli. Mi riservo di svolgere un intervento in eventuale e parziale dissenso, dopo aver ascoltato la dichiarazione di voto del mio collega.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, quando in Commissione giustizia abbiamo esaminato il testo del decreto-legge n. 432 del 1995, dopo le modifiche apportate dal Senato, abbiamo valutato innanzitutto il fatto che esso era ormai di prossima scadenza. Non vi era, quindi, alcuna possibilità di modificarlo, altrimenti il Governo sarebbe stato costretto a riproporlo. Peraltro, si tratta di un provvedimento atteso soprattutto da parte dell'avvocatura — com'è stato ricor-

dato — dal momento che esso, sia pure parzialmente, va incontro ad alcuni suggerimenti provenienti dalla classe forense e disciplina in parte, anche con norme transitorie, la nuova figura del giudice di pace e la novella del codice di procedura civile.

Come abbiamo già detto, la normativa non è soddisfacente e tutti i gruppi si sono espressi negli stessi termini; non è soddisfacente perché forse il processo civile ha bisogno di un intervento più profondo che riguardi soprattutto la riduzione delle cause civili, per lo meno per la giustizia togata, ed un più rapido iter del processo.

È inutile ripetere argomenti già noti a tutti, non soltanto agli addetti ai lavori; mi riferisco, in particolare, al fatto che, in tema di giustizia civile, ci troviamo quasi di fronte ad una giustizia negata, che arriva dopo anni e che naturalmente giova soltanto alle parti resistenti, magari ai debitori e a coloro che devono ottemperare ad un dovere. Naturalmente ciò produce altre conseguenze: la criminalità, per esempio, se ne giova e molto spesso si ricorre ad una giustizia parallela che non è sempre legale; quindi le tensioni sociali possono anche aumentare.

A tale proposito desidero rilevare un aspetto del provvedimento al nostro esame che non è assolutamente soddisfacente, cioè la riduzione della competenza del giudice di pace. Si è discusso molto di questa figura e, soprattutto da parte dell'avvocatura, si è denunciato il fatto che il giudice di pace non abbia un bagaglio tecnico, una determinata preparazione, trattandosi di un giudice non professionale, e che pertanto aumentare la sua competenza può comportare conseguenze in termini di disagio per gli utenti della giustizia. Io non credo questo; probabilmente, anzi, la nostra cultura non è ancora preparata, ma dovremo invece configurare un giudice di pace non tecnico, non professionale, che abbia ampia competenza soprattutto per le piccole liti, cioè per quelle questioni che possono essere risolte senza eccessivo tecnicismo e quindi anche in maniera più spedita e sollecita.

Il fatto che oggi si compia un passo indietro con il provvedimento al nostro esame non può essere accettato senza critiche. Comunque, per ora accettiamo quella che ci

auguriamo sia una normativa soltanto transitoria, perché occorrerà tornarci. Per il giudice di pace, per esempio, è prevista anche una competenza penale che oggi non trova attuazione. Si potrebbe forse ovviare a tale carenza con una larga depenalizzazione: tutti i casi che sono oggi giudicati dal pretore e che dovrebbero passare al giudice di pace potrebbero essere depenalizzati, quindi non trovare più ingresso nelle aule di giustizia, almeno per come è concepita oggi la giustizia penale per i reati minori.

Per le ragioni esposte — pur con le riserve avanzate in Commissione, sulle quali non abbiamo potuto soffermarci data la scadenza dei termini — a nome dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti dichiaro il voto favorevole sul provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scermino. Ne ha facoltà.

FELICE SCERMINO. Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, il decreto-legge in esame è, per la verità, la ripetizione di un malvezzo antico, cioè quello di disciplinare in via d'urgenza una materia così delicata che andrebbe affidata alla meditazione di un procedimento ordinario.

La realtà è che oggi, com'è già avvenuto in Commissione, ci troviamo di fronte alla quarta reiterazione di questo decreto-legge. Infatti la normativa in materia è stata introdotta, limitatamente all'articolo 90, cioè alla disciplina transitoria, con il decreto-legge del 21 aprile 1995, n. 121, non convertito e quindi reiterato, allargato alle norme di cui oggi ci occupiamo, con il decreto-legge del 21 giugno 1995, n. 338; poi con quello del 9 agosto, n. 347, infine con quello oggi all'ordine del giorno.

Queste reiterazioni creano problemi pregiudiziali di corporata gravità. Infatti, poiché queste norme sono ormai in fase di attuazione da 7-8 mesi, una mancata conversione del decreto-legge determinerebbe un oggettivo disastro per le cause che hanno usufruito di questa normativa per quanto riguarda le competenze, i termini di decadenza, la riproposizione delle domande riconvenziona-

li, le eccezioni di merito e processuali e così via. Un ribaltamento della situazione creerebbe problemi di coordinamento molto seri.

A tutto questo si aggiunge, come ha già rilevato il relatore, il fatto che pendono di fronte alla Corte costituzionale dei ricorsi che si soffermano in generale sull'uso del decreto-legge in determinate fattispecie e, in particolare, in relazione ad alcuni articoli di questo decreto. Faccio riferimento alla competenza del pretore variata, oggetto di impugnazione davanti alla Corte costituzionale proprio da parte del pretore di Salerno.

C'è quindi questo grande punto interrogativo che consiglia di superare il problema attraverso la conversione del decreto che, comunque, risponde anche ad esigenze concrete. Nel decreto-legge, infatti, vi sono alcuni spunti che, anche se dogmaticamente possono lasciar discutere, vanno nella direzione, che abbiamo sempre propugnato, di una maggiore snellezza del processo civile. Mi riferisco all'articolo 7, che introduce l'ordinanza di condanna con funzione anticipatoria della decisione di primo grado che, anche se è malformulato come cercherò brevemente di illustrare più avanti, contiene quella cultura di snellimento del rito processuale che a noi va bene.

Noi abbiamo ancora un'ispirazione chiovendiana, colleghi: tutto quello che è contrario ai principi della concentrazione e dell'oralità da parte nostra non è visto di buon occhio. Siamo perfettamente d'accordo che alcune norme possano dare occasione ad una dilatazione e ad un'erosione della forza di questo principio, però il discorso non va fatto partendo dall'attuale situazione della giustizia civile, ma in una prospettiva di modifica integrale non solo del processo civile, ma anche dei supporti che la giustizia civile deve avere per assicurare ai cittadini una risposta di giustizia decorosa nei tempi oltre che nella qualità.

Venendo ora al merito, fatta questa doverosa premessa che ritengo non possa essere contestata, non possiamo non ricordare che l'appesantimento dei processi nuovi — giacché la normativa si applica in gran parte ai processi effettuati con il rito nuovo — deriva dall'arretrato del processo civile rispetto al

quale occorre impiegare nuove energie, spendere nuove forze, mettere a disposizione altri mezzi, affinché tutto il sistema del settore della giustizia civile vada a regime. Da qui il termine previsto, che può apparire di troppo nell'attuale situazione degli uffici della giustizia civile, ma che invece è fisiologico qualora il settore vada finalmente a regime, eliminando il carico del gravoso arretrato ed evitando che il giudice, allorché concede un rinvio, debba rinviare di otto o dieci mesi o addirittura per più di un anno, gravato com'è da tutta la massa dei processi arretrati che lo affliggono.

Per quanto riguarda gli articoli 1 e 2, si è operata la modifica della competenza per valore che è stata elevata a 50 milioni, fermo restando che si è trattato di una esplicita richiesta accolta dal Governo anche a seguito di incontri tra esponenti della Camera e del Senato con autorevoli rappresentanze dell'avvocatura.

Non siamo invece d'accordo, in via di principio, sulla riduzione della competenza del giudice di pace; ciò, com'è noto, riguarda le cause di opposizione alle ingiunzioni, di cui alla legge 24 novembre 1981, n. 689, e le cause di opposizione alle sanzioni amministrative irrogate ex articolo 75 del decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990. Ci ripromettiamo, infatti, se la legislatura dovesse avere ancora vita, di presentare un provvedimento volto a ristabilire determinate competenze e ad affrontare il problema della formazione professionale in modo più approfondito ed adeguato e a realizzare — come per altro era prevedibile che fosse *in itinere* — una effettiva utilità per quanto riguarda l'istituzione del giudice di pace.

In riferimento agli articoli 3 e 4, va rilevato che con essi è stata soppressa la decadenza dal diritto di proporre eccezioni personali e di merito da parte del convenuto, prevista con riferimento al momento della comparsa di risposta. Il termine è stato spostato sino a venti giorni antecedenti la prima udienza di trattazione. Con l'articolo 4, inoltre, è stata introdotta l'udienza di prima comparizione ed al Senato è stato ripristinato il vecchio testo dell'articolo 181. Prima, per la cancellazione era sufficiente la mancata

comparizione alla prima udienza, adesso, invece, è stato introdotto appunto il meccanismo antico dell'articolo 181 del codice di procedura civile. Anche in tal caso si risponde a esigenze materiali concrete, poiché, nel dinamismo della vita di oggi, è possibile che un avvocato o una delle parti resti bloccato su un'autostrada e non riesca a mettersi in contatto per giustificare l'assenza.

PRESIDENTE. Onorevole Scermino, sta per esaurire il tempo a sua disposizione.

FELICE SCERMINO. Vengo allora rapidamente ad alcuni aspetti importanti.

Per quanto riguarda gli elementi di dissenso che intendo sottolineare, è noto che la modifica dell'articolo 167, là dove prevede la possibilità che sia ordinata la rinnovazione della domanda riconvenzionale nulla, oltre a rendere risibile la decadenza comminata dal primo inciso della stessa norma, rappresenta obiettivamente uno strumento, al quale è abbastanza facile ricorrere, per porre in essere tattiche dilatorie da parte del convenuto. Questi, cioè, può volutamente proporre una riconvenzionale nulla e magari infondata nella comparsa depositata venti giorni prima dell'udienza di prima comparizione, ottenendo poi all'udienza un rinvio per il rinnovamento, facendo slittare la trattazione della causa. Tuttavia tale effetto è oggettivamente serio in un contesto della giustizia civile che non si faccia carico del risanamento del problema dell'arretrato, come invece noi riteniamo si debba fare.

Un altro mezzo dilatorio...

PRESIDENTE. Onorevole Scermino, lei deve davvero concludere!

FELICE SCERMINO. D'accordo, Presidente: chiedo allora alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

Ovviamente annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo progressisti-federativo.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la

pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di considerazioni integrative della sua dichiarazione di voto, onorevole Scermino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baresi. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, l'occasione di questa dichiarazione di voto mi permette di riaffermare un'esigenza che già, per la verità, è emersa nelle considerazioni che sia il relatore sia i colleghi che mi hanno preceduto hanno manifestato.

Devo peraltro ricordare che, allorché approvammo in quest'aula il provvedimento sulla custodia cautelare, lanciai un appello affinché si dedicasse al problema della giustizia la necessaria attenzione. Purtroppo, infatti, i clamori che avvolgono i provvedimenti, le vicende, le situazioni relative al tema della giustizia fanno sopire, cancellano la verità dei fatti, cioè i problemi di fronte ai quali invece quotidianamente gli operatori del settore e soprattutto i cittadini si trovano.

Devo dire che amo ricordare spesso in Commissione giustizia pur non essendo avvocato né magistrato...

ALFREDO BIONDI. Questa è una bella garanzia per tutti!

EUGENIO BARESI. ...che considerandomi un potenziale fruitore di questo servizio (per la verità mi auguro di non essere fruitore di certi servizi)...

ALFREDO BIONDI. Un fruitore passivo!

PRESIDENTE. È un augurio generalizzato!

EUGENIO BARESI. Il mio auspicio — come dico sempre — è che questo servizio funzioni, dia delle risposte in termini compatibili con le questioni della vita di tutti i giorni. Veniva ricordata poco fa l'accentuazione dei comportamenti del nostro vivere: la giustizia ha un rapporto inversamente proporzionale alla vivacità della vita odierna attraverso le risposte che riesce ad offrire.

In questo quadro è la giustizia civile (è fuor di ogni dubbio) la parte della giustizia che soffre maggiormente di appesantimenti, di difficoltà e di lentezze che molto spesso vanno a penalizzare la parte offesa, la parte più debole, quella che dovrebbe invece ottenere una risposta in termini di rapidità e di efficienza da parte dello Stato.

Il provvedimento che stiamo per votare questa mattina raccoglie alcune esigenze che sono state già sottolineate, anche se non porta ad una soluzione complessiva che tutti auspichiamo; tuttavia, è un disegno di legge che, come diceva anche il relatore, può rappresentare l'inizio di un percorso che dovrebbe essere seguito e allargato.

In conclusione, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico sulla conversione in legge del decreto-legge n. 432, rinnovando l'appello al quale ho fatto riferimento all'inizio del mio intervento, affinché ci si possa dedicare in Assemblea e in Commissione ad analizzare i problemi della giustizia, liberi da quei condizionamenti che purtroppo abbiamo subito in questi anni e che alla fine non sono stati esclusivamente solo motivo di difficoltà di rapporto anche all'interno del Parlamento, ma hanno rappresentato un elemento che ha impedito di affrontare con grande serietà, con consapevolezza i problemi della giustizia nel suo complesso, soprattutto della giustizia civile.

L'appello che rivolgo è che si trovi il tempo di affrontare il problema giustizia e che da parte di tutti vi sia la volontà di considerarlo non come una occasione di scontro e di rivincita politica, ma come un tema attorno al quale confrontarsi affinché questo servizio tanto importante che lo Stato deve offrire ai cittadini sia il più efficiente possibile e tale da soddisfare le necessità dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, siamo giunti alla fase conclusiva dell'iter del provvedimento in esame che, come è stato già

detto, si auspica sia la premessa di una soluzione più vasta e più razionale del problema della giustizia civile, che forse è la parte più incivile della realtà processuale nella quale ci troviamo a vivere e a convivere.

Vi è un *gap* molto forte tra la giustizia intesa come valore e la giustizia intesa come funzione. È cresciuta nella gente (e questo è anche un grande merito della magistratura, che ha saputo interpretarne le ansie) una aspettativa di giustizia, un credito verso di essa nuovo, più forte, più diffuso, su cui si sono innescate tante polemiche, che mi hanno anche visto partecipare. Non me ne dolgo, perché la polemica è vita, mentre la stasi del conformismo porta ad una accettazione acritica delle posizioni, che possono essere differenziate ma che, se le si considera bene, lo sono per motivi giusti, che attonano ad una valutazione dialettica di problemi che non hanno mai una consistenza unitaria e unilaterale.

Anche sul piano della giustizia civile è necessario dare giustizia alla gente che la chiede. È stato osservato poc'anzi dal collega Grimaldi, alle cui considerazioni mi associo pienamente, che quando la giustizia non viene resa si è di fronte al trionfo della non giustizia o di una giustizia parallela e divergente, quella che si ottiene attraverso gli interventi, le mediazioni, le possibilità di sostituirsi al giudice che altri possano arrogarsi. L'ottativo imperativo romano *iudex esto*, sii giudice, deve essere attribuito a chi è giudice per la funzione che svolge, come accade per la magistratura ordinaria, ma anche a chi è giudice per la nuova magistratura, alla quale ho sempre creduto, sia pure con qualche contrasto soprattutto nell'ambiente professionale degli avvocati. Credo che la nostra sia la categoria obiettivamente più conservatrice, perché il diritto è anche una realtà di sicurezza di punti di partenza che mal si concilia con qualche avventurismo e con qualche proposizione il cui significato è che si vuole qualcosa ma non si sa se ciò corrisponda al principio di misura e di proporzione al quale si deve fare riferimento.

Questo provvedimento è stato voluto anche da me, quando ho avuto responsabilità

di Governo, ma ho incontrato difficoltà nel farlo accettare. Peraltro, chi compie atti di carattere istituzionale non deve mirare a diventare popolare ma, nel compierli, deve vedere quali effetti producono, se agisce secondo la propria coscienza e con un briciolo di scienza non tecnica ma dettata dall'esperienza. Il giudice di pace produce un effetto, in quanto allarga la platea delle possibilità per i cittadini e consente anche a quelli non tecnicamente addottorati o addottrinati (come qualcuno ha lamentato) di avvicinarsi ancora di più ai problemi della gente. Non si tratta di una giustizia minore né di una giustizia «minorata», ma di una giustizia ravvicinata; sono incontri ravvicinati di nuovo tipo rispetto a quelli che nel nostro paese ci sono sempre stati, che consentono al cittadino di avere subito il frutto di una valutazione che molte volte si muove negli alambicchi del diritto e poi secerne soluzioni così tardive rispetto al momento in cui la domanda di giustizia si pone da risultare non efficiente. È un passo e come è stato detto si confida in un'evoluzione, in una svolta.

Qualche giorno fa il Presidente della Repubblica ed i Presidenti della Camera e del Senato hanno messo un punto esclamativo sulla realtà drammatica della giustizia. Quella civile fa meno notizia, ma è anche grave che chi deve avere qualcosa non possa ottenerla o che, per averla, debba mettersi in una lista d'attesa che non finisce mai e che rappresenta spesso una gara di resistenza con se stessi. Come io stesso ho sostenuto, sarebbe bello, se i tempi ce lo consentiranno, che le cose si evolvessero (anche se in modo nebuloso, ma qualche volta dalla nebbia può uscire anche un raggio di sole, che fa piacere dopo la caligine) e che giungesse il tempo — in quest'aula, in quella del Senato e nelle Commissioni, magari congiunte — per una sessione sulla giustizia meno drammatica, meno traumatizzata, meno legata al conflitto tra magistrati ed avvocati, tra chi sostiene i magistrati perché tira «quattro paghe per il lesso» di una evoluzione o involuzione del diritto basata su una visione solo di parte (per cui è bello se mi fa comodo ed è brutto se non mi fa comodo).

Se parleremo insieme di tutto questo in

quest'aula faremo un buon lavoro perché ho l'impressione — e, come dice il poeta, «credete a chi ne ha fatto esperimento» — che si configuri spesso una sorta di chiusure precostituite che vengono poi a cadere quando ci si siede attorno ad un tavolo e si esaminano i problemi da affrontare e da risolvere.

Sulla base di questi sentimenti di speranza e, se permettete, di qualche sofferta esperienza, a nome del gruppo di forza Italia, avvalendomi anche delle più approfondite valutazioni compiute dai colleghi che siedono assieme a me attorno a questa mezzaluna che è il tavolo della Commissione, mi pare giusto annunciare un voto positivo, in questo momento difficile del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, intervengo in dissenso dal mio gruppo. Pur avendo ascoltato la dichiarazione di voto del rappresentante dei progressisti, sono sempre più convinto della necessità di votare contro la conversione in legge di questo decreto. Ritengo che le poche norme che incidono sul codice di procedura civile con questo testo rappresentino un'autentica controriforma rispetto al dibattito che ha logorato per 15-20 anni il mondo giuridico e quello politico italiani in tema di processo civile. Si era arrivati ad una consapevolezza, ossia che soltanto l'oralità, la concentrazione, l'immediatezza e un regime saldo delle decadenze potevano costituire gli strumenti per rendere giustizia in questo paese che, nel campo civile, da troppo tempo, da troppi anni, non risponde ad alcuna elementare esigenza dei cittadini. Al contrario, tutte le norme contenute nel provvedimento si muovono proprio per contrastare i principi che ho indicato. Cercherò pacatamente di dimostrarlo.

I processi civili, anche nei paesi a regime di *common law*, sono fondati essenzialmente sulla necessità che nella prima udienza di trattazione davanti al giudice le parti definiscano l'assetto del proprio tema da decidere

e l'assetto probatorio che offrono a fondamento delle rispettive domande ed eccezioni. Era questo il significato della prima udienza di trattazione. Ora questo principio di immediatezza e di concentrazione viene vanificato e si ritorna al passato, cioè alla scissione tra la prima udienza di comparizione (durante la quale le parti nulla fanno se non prendere contatto con il giudice) e l'udienza di trattazione (quella, cioè, che risponde ai principi della concentrazione, dell'immediatezza e del contraddittorio), che viene spostata in avanti, ad una seconda udienza.

Chi abbia messo piede almeno una volta nelle aule di giustizia italiane sa che un rinvio comporta, nei tribunali medi, un ritardo di un anno e, nei tribunali più gravati da pendenze, di un anno e mezzo o due. Quindi, con l'introduzione della prima udienza di comparizione separata dalla prima udienza di trattazione si allungano i tempi complessivi del processo, quanto meno di un anno o un anno e mezzo. Questa è la controriforma contenuta nell'articolo 4 del testo al nostro esame. Il secondo comma della novella dell'articolo 180 del codice di procedura civile stabilisce, infatti, che il giudice «In ogni caso fissa a data successiva la prima udienza di trattazione, assegnando al convenuto un termine perentorio non inferiore a venti giorni prima di tale udienza per proporre le eccezioni processuali (...)».

La seconda modifica, che realizza in modo ancora più grave la controriforma del processo civile, è rappresentata dal comma 1-bis dello stesso articolo, introdotto dal Senato, secondo cui la mancata comparizione delle parti non determina (secondo quanto sarebbe invece stabilito dalla riforma) la cancellazione della causa dal ruolo, ma un ulteriore rinvio, per una nuova prima udienza, cui seguirà la terza udienza, quella di trattazione. Quindi, quelli che volevamo fossero gli adempimenti iniziali, cioè il primo contatto delle parti con il giudice, la definizione dell'assetto probatorio e del tema *decidendum* e l'eventuale ordinanza di pagamento immediato delle somme non contestate — nell'ipotesi delle domande per pretese creditorie — qui si rinviano invece alla terza udienza, ovvero, secondo i tempi

di cui parlavo prima, vengono dilazionati di due anni e mezzo o tre. Questa è la modifica introdotta dal Senato.

Tutto ciò, però, non è sufficiente. Vi è infatti un terzo intervento di controriforma, rappresentato dall'articolo 3, che scardina tutto il regime delle decadenze. Con tale articolo si stabilisce, infatti, che il convenuto «A pena di decadenza deve proporre le eventuali domande riconvenzionali». Tuttavia, se è «omesso o risulta assolutamente incerto l'oggetto o il titolo della domanda riconvenzionale, il giudice, rilevata la nullità, fissa al convenuto un termine perentorio per integrarla (...)». Ciò significa che è sufficiente, per allungare i tempi del processo, che il convenuto formuli una qualsiasi domanda riconvenzionale incerta nel suo contenuto, o anche assurda, perché il giudice sia costretto ad operare un ulteriore rinvio. In tal modo si perdono altri sei mesi o un anno di tempo. Quindi, il processo civile italiano, che già dura dai sette ai dieci anni, facilmente arriverà ai quindici, sedici o diciassette anni.

Vi è, infine, l'aggravio della competenza del pretore, non accompagnato da alcuna iniziativa di revisione delle sedi giudiziarie, di potenziamento degli organici, di ristrutturazione e così via. Ciò viene fatto, insomma, senza fornire quei supporti — di cui parlava il relatore Stajano — i quali possono fare in modo che il giudice renda effettivamente giustizia. Ma, tant'è, la Camera ieri ha scelto la riduzione selettiva delle spese, quindi questo lamento continuo, «potenziamo le spese della giustizia», è contraddetto costantemente dall'ansia di riduzione delle spese, che significa poi non far funzionare i servizi essenziali di questo paese.

In sostanza, credevo che la riforma, che era il frutto di tante riflessioni, dovesse essere sorretta dal Governo dei tecnici in un quadro di interventi coraggiosi ed innovativi che, proprio per la natura di quell'esecutivo, era possibile realizzare.

Al contrario, assisto ad una assunzione da parte del Governo delle peggiori spinte corporative che si muovono all'interno di questo mondo e che non sono sempre in armonia con gli interessi del paese.

Queste sono le ragioni, cari colleghi, che

mi inducono ad esprimere un netto dissenso rispetto al mio gruppo ed un voto contrario sul provvedimento (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simonelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO SIMONELLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, prendo la parola dopo che quasi tutti i gruppi si sono espressi in ordine al giudice di pace, di cui ci stiamo occupando.

Non vogliamo ripetere in questa sede quanto abbiamo già detto in Commissione sia in relazione al tema specifico del giudice di pace sia in occasione del dibattito sulla giustizia alla presenza del rappresentante del Governo.

Tuttavia, poiché occorre analizzare non sinteticamente ma proprio specificamente tutto l'iter del giudice di pace e non è possibile farlo in questa sede, ci ripromettiamo di presentare una relazione scritta, attesi i tempi brevi che ci sono concessi per parlare.

Il gruppo di alleanza nazionale si è dichiarato concorde con gli altri in Commissione perché, come è stato evidenziato in quest'aula, il decreto-legge al nostro esame viene reiterato per la quarta volta ed è quindi necessaria una sua definitiva conversione in legge.

Non solo. Riteniamo anche che, se si afferma che nel nostro paese la giustizia civile è ammalata, che non funziona, che i rinvii sono di un anno (come ha poc'anzi detto il collega Soda), bisogna pur cominciare a porre mano in Parlamento a qualche provvedimento per sanare la situazione. Ecco perché, anche se l'impianto del provvedimento sul giudice di pace non ci piace nella sua complessità, ci siamo dichiarati disponibili ad esprimere su di esso un voto favorevole.

Chi non sa e chi non vede che, in effetti le cause durano dieci anni? Chi non sa e chi non vede che il rito del lavoro che nella mente del legislatore doveva essere molto rapido — ogni causa avrebbe dovuto durare 48 o al massimo 96 ore — è invece lentissi-

mo (infatti le cause durano dieci anni)? Chi non sa e chi non vede quello che si è fatto nei tribunali d'Italia (caro Soda, la tua parte ha detto e fatto ogni cosa)? In effetti, a Roma oggi la prima udienza di una causa di lavoro viene fissata per il 2001 o per il 2002.

Siamo a conoscenza di tutte queste carenze e sappiamo — non voglio ripetere le argomentazioni svolte da altri — che occorre rivedere la distribuzione dei giudici sul territorio nazionale ed anche riflettere sulle spese in materia di giustizia. Lo scorso anno si fece un grosso passo avanti — mi pare che alla giustizia italiana si destinò lo 0,7 per cento — ma occorre ancora altro. In Commissione ed in aula tutti i gruppi devono chiedere con veemenza, responsabilità e saggezza una serie di interventi in favore della giustizia civile.

Nel dibattito svoltosi in Commissione, in presenza di tutti i gruppi, abbiamo tutti affermato che il giudice di pace avrebbe dovuto iniziare la propria attività. È naturale che io per primo, che frequento il tribunale, so che i giudici di pace hanno iniziato male, perché in effetti, quando si arriva di fronte a proposizioni, di fronte ad istituti giuridici come possono essere il *litis consortio* necessario o quello facoltativo, i giudici di pace, che molto spesso non sono stati reclutati tra gli addetti ai lavori, non rispondono a queste domande, a queste materie, sicché le loro sentenze sono senz'altro di grosso avvio per gli appelli, ingolfando così la giustizia in sede di appello.

Di fronte a tutto questo sosteniamo che per sanare la giustizia civile il Parlamento deve porre mano ad una legge organica, tale da prevedere nella sua interezza gli interventi da porre in essere per la giustizia civile che viene da tutti considerata ammalata. Occorre intervenire con una legge organica, non con leggi episodiche tese a considerare la giustizia civile come una giustizia settaria, di parte e che non risolverebbero il male peggiore.

Tutte queste considerazioni hanno indotto i rappresentanti di alleanza nazionale in Commissione giustizia ad esprimere il loro assenso al provvedimento. Anche oggi, allo stato, esprimeremo un voto favorevole, pur con tutte le riserve che manifesteremo suc-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

cessivamente, se questa legislatura proseguirà, perché la mancata conversione produrrebbe gravi conseguenze processuali e di merito per le cause in corso. Pertanto, a nome di alleanza nazionale, dichiaro il voto favorevole, con tutte le riserve che ho espresso (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Chiedo infine che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Simonelli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reale. Ne ha facoltà.

ITALO REALE. Stiamo costruendo un fatto che studieremo all'università, nel senso che nei prossimi anni nei libri universitari sarà scritto: «il 20 dicembre la Camera affossò la riforma sul codice di procedura civile, novellando con pochi articoli e riuscendo in questo modo a rendere vano il lavoro che era stato fatto sul nuovo codice di procedura civile». Questa è l'operazione che oggi stiamo compiendo. Così come nei nostri studi del codice di procedura civile dell'università era scritto che la novella del 1955 aveva distrutto l'impostazione precedente, abolendo i concetti di concentrazione, immediatezza ed oralità che erano stati alla base del codice, oggi stiamo facendo esattamente questa operazione.

Se sulle pagine dei testi universitari sarà scritto: «alcuni deputati lo avevano osservato», vorrei fare parte di questi, anche se come è noto — mi è stato rinfacciato spesso e volentieri, sia pubblicamente sia in quest'aula — ho anche la qualità di deputato abusivo. Ritengo tuttavia che il merito della questione possa essere trattato anche da un deputato abusivo.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Lasciamo stare!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Perché andare a rimestare?!

ITALO REALE. Cose che sono successe,

ampiamente superate. Per carità, non c'è problema!

Qual è allora il punto della vicenda? Come ha osservato l'onorevole Soda, noi sostanzialmente stiamo allungando i processi civili di due o tre anni, a seconda del grado di affollamento del tribunale, in attesa che nel 2015 il processo civile e le strutture giudiziarie funzionino in modo tale per cui tra la prima, la seconda e la terza udienza vi siano rinvii non di mesi ma di settimane. E nel frattempo? Accettiamo questa logica? Nel frattempo consentiamo che ciò avvenga?

Affermo il mio diritto di avvocato di servirvi al massimo del codice di procedura civile quando mi occupo di una causa perdente, perché il mio dovere di difendere una delle parti anche se ha torto comporta anche il mio diritto di guadagnare tempo per evitare che si arrivi rapidamente alla sentenza di condanna. È un mio diritto come avvocato quello di utilizzare i procedimenti ed i meccanismi che mi mette a disposizione il codice di procedura civile.

A questo punto, quando difenderò un convenuto che ha torto, non potrò che ringraziare la Camera per queste modifiche che mi offrono delle possibilità...

PRESIDENTE. Anche il Senato.

ITALO REALE. Anche il Senato, anzi debbo dire, oggettivamente, il Senato di più!

Mi avvio rapidamente alla conclusione perché mi pare che l'onorevole Soda abbia già...

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, se vuole sospendiamo i nostri lavori, così può svolgere la sua conversazione.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, alla sua valutazione!

ITALO REALE. Sono in grado di riprendere anche dopo, se volete. Sono disponibile.

MAURIZIO GASPARRI. No, no, tanto ormai avete convalidato l'elezione di Reale!

ITALO REALE. Volevo soffermarmi su due aspetti problematici del provvedimento al

nostro esame. Ritengo un fatto di grave maleducazione istituzionale che il Governo disciplini determinate materie per decreto-legge. Questo ci mette di fronte al dilemma di far saltare chissà quante migliaia di cause oppure di convertirlo. Devo però dire ai colleghi, che credo si siano espressi a favore della conversione in legge di tale decreto-legge con sofferenza — e di ciò sono convinto —, che c'è una norma della Costituzione che ci consente di sanare le situazioni. Quindi con la legge di mancata conversione del decreto potremmo mettere a posto i problemi determinati dalla mancata riconversione di questo decreto-legge.

In secondo luogo si aumenta la competenza delle preture alle cause fino a 50 milioni, il che è giustissimo. Io sono favorevole all'introduzione del giudice unico di primo grado. A marzo si potrebbe trasferire alle preture la competenza di lavoro sul pubblico impiego. Ma a questa mia osservazione il Governo l'altro giorno mi ha fatto capire sostanzialmente che non intende effettuare questa operazione e che tende ad arrivare ad un ulteriore rinvio, il che è sbagliatissimo. Per decine di anni si sono fatte delle battaglie al fine di ottenere che i rapporti di lavoro all'interno della pubblica amministrazione fossero gestiti dal pretore e non dal tribunale amministrativo regionale. Ma se aumentiamo le competenze, vogliamo aumentare anche l'organico? Vogliamo dare la possibilità al pretori di occuparsi in modo adeguato delle cause, di deciderle? Ci muoviamo quindi in una logica totalmente diversa.

Desidero soffermarmi infine sull'articolo 6 del decreto-legge, il quale prevede che: «La parte che dimostra di essere incorsa in decadenze per causa ad essa non imputabile può chiedere al giudice istruttore di essere rimessa in termini». Onorevole relatore, la rimessione in termini non può avvenire sulla base dell'errore dell'avvocato, perché se si procede in tal modo si fa saltare l'intero sistema. Infatti se si dà la possibilità, nei casi in cui l'avvocato commetta un errore, che la parte venga rimessa in termini, tutte le cause verranno rimesse in termini continuamente. Non si può procedere in tal modo. L'errore per il quale si consente la rimessione in termini deve essere connesso ad un

fatto non prevedibile. La parte processuale non è rappresentata dall'avvocato, bensì dall'avvocato e dalla parte insieme: questa è la parte processuale. Quindi non è vero che questo articolo risolve il problema dell'errore dell'avvocato davanti al cliente ignaro.

Ritengo che complessivamente questo decreto-legge sia pessimo, che attui una controriforma e mi meraviglio che, mentre nelle schede di Prodi, per accelerare il corso della giustizia, rinunciavamo addirittura all'appello in sede penale, si arrivi in questo caso a rinunciare alle decadenze per continuare ad allungare i tempi del processo civile (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paggini. Ne ha facoltà.

ROBERTO PAGGINI. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo i democratici sulla conversione in legge del decreto-legge n. 432 del 1995. Giudichiamo in modo favorevole entrambi gli aspetti del provvedimento, sia quello che riguarda il giudice di pace sia quello che concerne l'introduzione di nuove norme processuali civili.

Per quanto attiene al giudice di pace, ci è sembrata francamente eccessiva una protesta volta ad affermare che andiamo incontro ad una giustizia sommaria. Sono il primo ad affermare che probabilmente qualche garanzia in più poteva essere recepita all'interno della normativa anche per quanto riguarda la professionalità di questi giudici.

Peraltro non c'è peggiore giustizia della non giustizia, della giustizia denegata. Non riesco a comprendere certe critiche, quando ci troviamo in una situazione per cui, dopo un'istruttoria civile durata anche dieci anni, nel momento in cui si dovrebbe emanare la sentenza, in certi tribunali si deve attendere anche fino al 2001! Si tratta, quindi di denegata giustizia. Allora, sia pure da sola probabilmente insufficiente, questa riforma era necessaria. Forse — ripeto — è insufficiente: il timore, anzi la certezza è che la riforma non decolli, così come auspicato da tutti, se non sarà risolto il problema dell'ar-

retrato; si parla di due o tre milioni di cause civili pendenti (siamo in attesa che il Governo ci fornisca i dati relativi), un numero veramente immenso.

Avevo proposto di introdurre nel provvedimento la previsione delle sezioni stralcio; da parte del Governo sono stati indicati motivi tecnici, anche temporali, che avrebbero impedito la possibilità di prevedere le sezioni stralcio. Ho preso atto di questa posizione ma rivolgo comunque un appello a tutte le forze politiche presenti in Parlamento. La proposta di legge in materia, della quale sono relatore, è attualmente all'esame del Comitato ristretto: è necessario l'impegno da parte di tutti per giungere in tempi brevi alla riforma che, certo, comporta qualche costo, sia pure non eccessivo.

Nei giorni scorsi, spulciando tra i capitoli della finanziaria, mi sono accorto di un fatto del quale non ero a conoscenza. Ci lamentiamo continuamente per l'esiguità delle risorse statali destinate al settore della giustizia, quando nella finanziaria sono rinvenibili somme (200 miliardi per il 1995) accantonate per leggi che avrebbero dovuto essere approvate in corso d'anno e che non sono state spese. Lo scorso anno è stata utilizzata soltanto la somma relativa alla dotazione degli strumenti di registrazione fonica ed audiovisiva, tanto che sono risultati non se si ben 150 mila miliardi! Ci troviamo, quindi, in presenza di una contraddizione: lo dico non soltanto come critica al Governo ma anche come autocritica per noi parlamentari. Le risorse necessarie per garantire la copertura finanziaria della legge esistono e, pertanto, rinnovo a tutti l'appello perché l'iter del provvedimento venga accelerato, anche perché in caso contrario non avremmo titolo per lamentarci quotidianamente. Concludo, confermando il voto favorevole dei democratici sulla conversione in legge del decreto-legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Nel dichiarare il voto favorevole sul provvedimento in esame, vorrei non tanto affrontare il discorso sulle

modifiche in esso contenute (a parte qualche prolungamento di termine che forse non è del tutto giustificato e una dilatazione dell'articolo 633, che invece trovo giusta), modifiche di poco conto, ma piuttosto dire al Governo, del quale sono un sistematico sostenitore, che non posso esimermi dal sottolineare un aspetto critico. Avevamo detto al Governo che, se non si fosse affrettato ad assumere provvedimenti organizzativi transitori, sulla giustizia civile si sarebbe abbattuta una crisi ben più grave di quella del passato. Ci voleva davvero poco ad immaginare che, nel momento in cui non fossero stati adottati provvedimenti transitori, l'organizzazione della giustizia sarebbe stata caratterizzata, come sempre è avvenuto, da una frantumazione, nel senso che una parte dei giudici si sarebbe dedicata al nuovo rito e un'altra a quello vecchio, con il risultato pratico che, poiché i giudici a cui veniva destinata la gestione dei procedimenti di vecchio rito (in quantità davvero enorme!) erano già gravati da cause preesistenti, avrebbero fatto ricorso all'unico istituto che un giudice può utilizzare in questi casi, cioè al rinvio: il classico e tragico istituto del diritto processuale civile, mai scritto nella forma, ma scritto purtroppo nella storia di cinquant'anni di giustizia civile in Italia, nell'ambito della quale, appunto, l'istituto processuale più importante è diventato «quello che non c'è», vale a dire il rinvio sistematico!

Era immaginabile che si sarebbero verificati fatti di tal genere? Certamente! Non solo si sono verificati tali fatti, ma è avvenuto anche di peggio: le cause pregresse (ribadisco che sono più di 2 milioni; riguardano quindi sia milioni e milioni di cittadini sia il sistema dell'impresa e del commercio) relative alla normalizzazione dei rapporti giuridici sono state differite, nel giro di 40-50 giorni, in media di più di un anno! Questo è stato l'effetto dell'entrata in vigore di una norma di riforma in larga misura giusta, che non è stata però accompagnata da provvedimenti organizzatori. Bisogna, infatti, rendersi conto una volta per tutte che non si può continuare ad impostare le cose in modo «mediterraneo», in virtù del quale la riforma della procedura risolve i problemi

del processo; mentre il processo è fatto di procedura, ma anche di organizzazione e quando la procedura non è accompagnata da riforme organizzative, il risultato pratico è che la situazione peggiora.

Questa riforma, che dovrebbe accelerare i processi, nasce invece nel segno del rinvio; si è quindi sbagliato. Da tutte le parti politiche si era sostenuto che si sarebbero dovuti adottare provvedimenti transitori che inevitabilmente, forzando la situazione, consentissero di utilizzare energie nuove per la gestione del passato; ma ciò non è stato fatto: e questo è il risultato!

Nel premettere che sono uno di quei deputati che non presentano mai atti di sindacato ispettivo se non in casi estremamente gravi, devo dire che ho presentato una interrogazione alla quale chiedo (non dico pretendo, perché nessuno ha il diritto di farlo) sia data una risposta in termini brevi. I contenuti di tale interrogazione erano stati inseriti precedentemente in una mozione, che ha avuto il consenso di una larghissima maggioranza di deputati e, su questo punto, l'unanimità. Con tale strumento avevamo individuato una strada per la gestione del pregresso; chiedo perché ciò non sia stato preso in considerazione e invito a procedere rapidamente in tale direzione, perché non si può andare a raccontare ai cittadini italiani che, ancora una volta, le riforme processuali che li riguardano si concretizzano esclusivamente in rinvii!

A differenza del solito, mi sono accalorato nell'affrontare tali questioni; l'ho fatto perché so che quello della giustizia rappresenta oggi il punto di rottura principale nei rapporti tra il cittadino e lo Stato. Vi sono numerosi settori nei quali tale rapporto risulta essere non facile (mi riferisco, ad esempio, alla sanità, alla scuola e ad altri), ma esso è caratterizzato sempre da una varietà di giudizi: la situazione di quel settore viene considerata positiva, mentre quella di un altro settore meno positiva; il giudizio del cittadino non è quindi in assoluto negativo. Sulla giustizia invece è negativo dovunque!

A fronte di tali considerazioni, il Governo si deve rendere conto che esiste l'emergenza giustizia, che in questo settore devono essere adottati provvedimenti e che non vi è

bisogno di agitarsi perché le categorie esprimono opinioni diverse. L'apporto delle categorie è interessante nel momento nel quale esse forniscono suggerimenti; lo è molto meno nel momento nel quale, invece, indicano motivi di preclusione. Il Governo deve quindi emettere un provvedimento rapido per ciò che riguarda la gestione del pregresso.

Detto questo, ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo del partito popolare italiano sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, a mio modesto parere il tipo di critiche che sono state avanzate e che permangono sul provvedimento in esame e sull'impianto nel quale esso si iscrive non giustificano un voto favorevole. Ragioni di coerenza impongono di non dare un voto favorevole su di esso.

Le critiche all'istituto del giudice di pace permangono tutte. Se vogliamo fare della demagogia, oppure se siamo convinti del contrario, siamo liberi di farlo; ma le critiche restano. E non perché — come qualcuno sosteneva — si sia contrari ad una giustizia sommaria: è vero il contrario, almeno per quanto mi riguarda e per quanto riguarda una larga parte degli operatori della giustizia che, quando tentano di esprimersi direttamente o indirettamente, vengono demagogicamente e violentemente bollati di corporativismo o di tutelare non so quali interessi categoriali.

Si poteva, e si può essere d'accordo su una fascia, per così dire di base, di giustizia, vicina al cittadino, informale, anzi — perché no? — sommaria, ispirata più al buon senso e all'equità che non allo stretto diritto sostanziale e procedurale: questo avrebbe potuto, o potrebbe essere, il giudice di pace, come l'opinione pubblica e gli stessi operatori del diritto potrebbero intenderlo; ma si è scelta la strada contraria, quella del giudi-

ce che deve giudicare, dal punto di vista sostanziale e procedurale, secondo diritto. E qui «casca l'asino» perché tutti i disservizi, tutti i problemi che si incontrano concretamente, al di là delle mitizzazioni e delle estremizzazioni demagogiche, esplodono.

Per quanto riguarda la competenza del pretore, ho partecipato, in tutte le vesti possibili e immaginabili, ad incontri, ad assemblee e quant'altro (l'ex presidente Ricciardi, attuale sottosegretario, ne sa qualcosa, anche sulla sua pelle). Il discorso relativo alla competenza del pretore per le cause di valore non superiore ai 50 milioni era stato portato avanti per bilanciare la riduzione della competenza del giudice di pace, che, in particolare nella «sinistristica» stradale, è relativa a cause di valore non superiore ai 30 milioni. Determinate categorie di operatori chiedevano invece che questa previsione venisse calibrata ed ipotizzavano un sistema alternativo per il quale la competenza pretorile si innalzava, ma si riduceva, sulla base di quanto dicevo prima, quella del giudice di pace. Posto in questi termini, invece, l'innalzamento della competenza pretorile non ha alcun collegamento; non ci sforziamo di trovare una spiegazione logica, perché non esiste.

Per quanto concerne la questione delle decadenze, è questo l'unico aspetto per il quale si è rimodulato il provvedimento e per il quale ci si è avvicinati ad una praticabilità del processo. Nulla, infatti, è più ingannatorio nei confronti dell'opinione pubblica, degli utenti e di chi poi si trova in prima linea a dover gestire questi problemi, cioè magistrati e avvocati, del varo di riforme scritte solo sulla carta, cioè velleità assolutamente irrealizzabili che poi danno spazio ed alibi alla totale disapplicazione della legge. Quando non si trova la misura, il passo giusto, che poi si può obbligare tutti a rispettare, allora si precostituisce l'alibi, lo spazio, per il totale disattendimento delle norme. È questo l'unico aspetto per il quale si è in qualche modo evitato un processo che non si sarebbe potuto fare, ed è antidemagogico e necessario ribadirlo.

Alcuni colleghi hanno parlato di controriforma ed hanno fatto riferimento alle evidenti aspettative, o tentativi «cunctatori»

che, soprattutto chi sappia di aver torto o chi voglia ritardare il corso del processo, può porre in atto. Giustamente è stato detto che è persino diritto, che è per così dire nel «gioco processuale» che ciò avvenga; ma ci si dimentica che vi è un terzo soggetto, che è sempre colui che governa il processo, cioè il giudice, il quale deve essere garante del rispetto sostanziale delle aspettative e dei diritti e che deve essere nella condizione pratica e concreta ed avere volontà, autorità ed autorevolezza per governare comunque il corso del processo.

Quanto all'articolo 7 del provvedimento, va rilevato che qualcosa esisteva già nel nostro ordinamento, per esempio l'ordinanza in ordine alle parti non contestate delle domande, ma mi consentirete di non condire il meccanismo, così come enunciato nell'articolo, o di vederlo con una qualche preoccupazione. Le stesse categorie che giornalmente operano sotto questo profilo lo avvertono con grandissima preoccupazione: è un meccanismo per il quale una volta che il giudice, per così dire, ci prenda gusto, può trasformare anche le cause a giudizio collegiale in cause a giudizio monocratico, con conseguenze non facilmente preventivabili e governabili. Ovviamente tutto ciò che va nella direzione dello snellimento del processo è salutato con favore, sempre che non si tramuti in un rischio di non giustizia, o di ingiustizia, spesso con danni non riparabili.

Quanto alle misure organizzative che venivano anche poco fa giustamente evidenziate, avevamo richiamato più volte l'attenzione sulla necessità che esse si riferissero soprattutto all'organico — ripeto: all'organico — e a numerosi altri fattori indubbiamente indispensabili che non sarebbero neppure difficilissimi da porre in essere ove vi fosse volontà politica di farlo.

Sul piano pratico, quanto all'arretrato non solo si sta verificando quello che il collega Pinza giustamente denunciava e cioè l'adozione dei rinvii come valvola di sfogo — che non si sa se produrrà qualche risultato — ma si stanno anche degradando le cause arretrate a cause in un certo senso di serie B perché, con tutto il rispetto per una categoria che cerca di fare del suo meglio, finiscono al giudizio dei vicepretori onorari.

Questa era la conseguenza che si sarebbe potuta prevedere e che di fatto si sta puntualmente verificando. Quindi cause importanti, anche delicate e complesse, finiscono per essere di serie B per il solo torto di essere iniziate prima delle altre, sia detto — lo ripeto — con tutto il rispetto per l'apporto e la collaborazione offerti dai vicepretori.

Sul piano organizzativo accenno soltanto ad una questione. Rispetto a quello che avrebbe potuto rappresentare un momento di riflessione organica su come riorganizzare le strutture della giustizia, innanzitutto sarà bene che gli appassionati delle ipotesi di accentramento e di smantellamento dei cosiddetti uffici minori e periferici ci ripensino due volte. Questo tipo di riforma, infatti, comporta dimensioni medie o medio-piccole degli uffici giudiziari ed è il contrario di quanto taluni accentratori per principio intendono portare avanti nel servizio giustizia come in altri servizi.

Mi auguro comunque che su questo tema potremo avere uno specifico spazio di confronto, perché tutti coloro che oggi vogliono fare qualche decalogo più o meno da strappazzo sulle riforme della giustizia trovano comodo proporre la soppressione degli uffici giudiziari minori e non si accorgono che questo renderebbe impraticabile qualunque tipo di riforma.

Io, insieme a molti altri, sono sostenitore di una tesi esattamente opposta: ritengo necessario, semmai, un riequilibrio delle competenze territoriali degli uffici esistenti. Sostengo quindi una filosofia del tutto diversa sulla quale sarà bene soffermarsi. Intendo però osservare che è assolutamente indegno che riforme di questo genere in materia di giustizia si facciano con fughe indietro o in avanti, zigzagando, attraverso decreti reiterati, quattro, cinque, sei volte, impiegando in tal modo lo stesso tempo che ci sarebbe voluto per mettersi a tavolino, guardare tutta la piramide delle competenze e dell'organizzazione della giustizia e fare una riforma buona, organica, coerente.

Questo è un modo di legiferare assolutamente indegno di un paese civile, incomprensibile e volgente al peggio, che procura sfasci e non costruzione in una materia delicatissima come quella della giustizia che

scandisce il tasso di civiltà dei rapporti tra cittadini e con lo Stato.

Queste sono le ragioni, purtroppo ridotte all'estrema sintesi, per le quali anche per quel poco di buono e di realistico che si è potuto introdurre in questo provvedimento, ci sono voluti mesi e mesi di bracci di ferro, di dure contestazioni, di scioperi nei tribunali. E che ci vogliano mesi per riuscire ad introdurre minimi elementari ritocchi che vanno in direzione del buon senso non fa certo onore ad un paese civile.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è esaurito, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Pertanto, in dissenso dal mio gruppo, voterò contro la conversione del decreto-legge (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dotti. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Non sto a ripetere le critiche e le perplessità che sono state già espresse fondatamente e abilmente dagli oratori che mi hanno preceduto e che in gran parte faccio mie. Peraltro, bisogna anche considerare che siamo alla fine di un lungo e tormentato iter, a seguito del quale il Parlamento è in grado ora di licenziare un provvedimento che, se non altro, accoglie buona parte delle indicazioni della classe forense, che purtroppo per farsi sentire ha dovuto ricorrere agli scioperi, determinando per lungo tempo la paralisi del servizio della giustizia.

È chiaro che il provvedimento in esame non risolve i problemi alla radice e non può essere considerato la riforma del processo civile che tutti aspettiamo e che deve essere demandata ad un atto parlamentare di tipo organico, studiato e approfondito in ben altra maniera. In ogni caso, per ciò che di buono il provvedimento contiene, ritengo che non possa essere negato un voto favorevole, che i deputati del gruppo di forza Italia esprimeranno.

LORENZO STRIK LIEVERS. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Signor Presidente, desidero tornare sulla questione della quale l'Assemblea si è già occupata nella giornata di ieri. Mi riferisco all'extradizione negli Stati Uniti di un cittadino italiano che in quel paese è imputato di reati per i quali è applicabile la pena di morte.

Su tale questione — come lei ricorderà, Presidente — parlamentari di tutti i gruppi avevano chiesto ieri un confronto immediato con il Governo in quest'aula, per chiedere la sospensione dell'attuazione delle procedure di estradizione in presenza di garanzie — quelle finora ottenute apparivano e appaiono insufficienti — circa il fatto che la pena di morte non venga applicata ove l'imputato venisse condannato.

Ieri, il Governo si è presentato in Senato rispondendo sulla questione; in quella sede — se non erro — a fronte della dichiarazione del Governo che l'extradizione era stata concessa sulla base di garanzie che parevano sufficienti, tutti i senatori intervenuti hanno richiesto invece un ulteriore approfondimento.

Nel frattempo, nella giornata di ieri, è stata depositata alla Camera una mozione, sottoscritta da numerosi deputati di tutti i gruppi, nella quale si chiede al Governo di sospendere l'esecuzione dell'extradizione, in modo da consentire che anche in quest'aula si discuta del caso. È infatti opinione di tutti i deputati firmatari della mozione che occorrono quantomeno ulteriori garanzie.

Il Governo, per bocca del sottosegretario per la giustizia, ha comunicato ieri al Senato che l'extradizione non sarebbe avvenuta fino a quando l'imputato non avesse potuto avere un colloquio con i familiari; colloquio che credo stia avvenendo in queste ore.

A questo punto vorrei chiedere alla Presidenza di avere la possibilità di una discussione immediata della mozione presentata o quantomeno che la Presidenza della Camera si attivi presso il Governo per ottenere che l'extradizione non venga eseguita prima che anche in quest'aula si sia discusso del caso,

ottenendo dal Governo assicurazioni, e comunque prima che si sia deliberato sulla questione.

NICOLA MAGRONE Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MAGRONE. Intervengo brevemente solo per dichiarare che concordo pienamente su quanto affermato dal collega Strik Lievers. Si tratta di ottenere che il Governo venga a chiarirci quali siano gli elementi concreti e formali che hanno indotto il ministro a concedere l'extradizione. Noi siamo molto perplessi, poiché riteniamo che le garanzie fornite non siano tali da garantire effettivamente dal rischio prospettato; per esempio, manca una garanzia da parte del procuratore competente territorialmente.

Mi chiedo quale sia il motivo per cui si debba assolutamente entro oggi eseguire l'extradizione in Florida del cittadino italiano, impedendo al Parlamento di affrontare adeguatamente il problema e di comprenderlo in tutte le sue sfaccettature.

Qual è la necessità, l'urgenza? Perché l'extradizione non può verificarsi fra una settimana, fra quindici giorni, con tutta la tranquillità necessaria a consentire al Parlamento di rendersi conto di ciò che sta succedendo nei riguardi di un nostro concittadino?

Non abbiamo preconcetti, né siamo diffidenti; vogliamo solo sapere concretamente, formalmente quali siano le assicurazioni perché questa eventuale condanna a morte non abbia luogo. Su questo punto siamo, dobbiamo essere irremovibili. L'Italia non può consentire neanche la minima possibilità che un evento del genere si verifichi! La pena di morte, a nostro avviso, non può essere irrogata; dobbiamo fare di tutto per essere sicuri al cento per cento che tale pena non sia inflitta.

Sono d'accordo con le argomentazioni di Strik Lievers, mi richiamo alla mozione presentata ed insisto affinché il Governo venga alla Camera a fornire spiegazioni argomentate circa la sua decisione.

ANGELA BELLEI TRENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Signor Presidente, abbiamo sollevato ieri in aula questo problema e vogliamo ribadirlo anche oggi: l'estradizione del nostro concittadino Pietro Venezia sta assumendo in queste ore gravi e preoccupanti risvolti. Le garanzie che ha offerto ieri il Governo al Senato non ci paiono assolutamente sufficienti.

Pertanto, ribadiamo la necessità e l'urgenza che il Governo si pronunci anche in quest'aula al più presto sulla sospensione dell'estradizione; chiediamo che venga discussa quanto prima la mozione che abbiamo presentato ieri su questo argomento anche per sapere con esattezza quali accordi il Governo ha preso con il procuratore della Florida.

La invito, quindi, Presidente, a far partecipare il Presidente della Camera di queste nostre richieste, affinché nella giornata di oggi si possano avere notizie più precise sulla sorte di Pietro Venezia.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni dei colleghi, anche perché sono anch'io firmatario della mozione alla quale si è fatto riferimento.

Non si tratta di un problema di sfiducia, quanto piuttosto di una questione di certezza, che è cosa assolutamente diversa. Mi è capitato di dover risolvere, anche nei confronti degli Stati Uniti, problemi in ordine a nostri connazionali che si trovano detenuti in quel paese, come la Baraldini: ho potuto avere così una visione della tutela della sovranità giurisdizionale molto forte, non voglio dire nazionalista perché il termine è sbagliato, ma comunque legata ad un criterio di reciprocità che è molto più rigoroso rispetto a quello che noi siamo soliti dare.

Non è il caso di parlare di sottomissione; sono presenti in aula in questo momento

non solo il ministro Frattini, ma anche il sottosegretario Ricciardi, che gode di tutta la nostra stima e del nostro affetto: spero che essi si facciano interpreti presso il dottor Dini, ministro di grazia e giustizia, dell'esigenza che il Parlamento e tutti gli italiani hanno in ordine ad un criterio con il quale dobbiamo regolarci.

Non si tratta di valutare situazioni che non conosciamo; si tratta di conoscere situazioni perché siano evidenti, perché siano lineari rispetto ad un rapporto che ci riguarda nei confronti degli Stati Uniti d'America, della sua particolare giurisdizione, della competenza dello Stato della Florida. Sono elementi che hanno bisogno di una esplicitazione, e non vedo — mi si passi il termine un po' volgare — tutta questa fregola di voler dar subito corso ad una iniziativa che riguarda principi per noi essenziali: un cittadino in uno Stato straniero, una violazione commessa all'estero, la possibilità che norme relative alla fattispecie di cui ci occupiamo siano presenti nel nostro ordinamento e quindi siano non obbligatoriamente soggette ad una giurisdizione esterna.

Di conseguenza, credo che, nonostante il Governo abbia approfondito tutti questi elementi, sia necessario riprendere talune argomentazioni laddove vi è la possibilità di esprimere giudizi e di deliberare dopo aver conosciuto i fatti e quindi dare atto al Governo di aver compiuto tutto ciò che era necessario con le dovute cautele. Se le cose non si fanno, non si possono avallare al buio!

Ecco la ragione per la quale la Camera chiede che il Governo dia una sollecita risposta alle questioni sollevate. La ringrazio in anticipo, Presidente, per la sensibilità che vorrà dimostrare nel caldeggiare le nostre richieste.

CARMELO INCORVAIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO INCORVAIA. Signor Presidente, con la mozione alla quale hanno fatto riferimento i colleghi che mi hanno preceduto si chiede al Governo di sospendere l'esecuzione

ne dell'extradizione del cittadino Pietro Venezia, consentendo in tal modo alla Camera di approfondire nel merito la questione, anche alla luce dei precedenti giuridici e diplomatici già intervenuti tra gli Stati Uniti d'America e il nostro paese. Chiediamo che il Governo riferisca immediatamente alla Camera o comunque prima che si dia esecuzione all'extradizione.

UGO CECCONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO CECCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi il gruppo di alleanza nazionale si associa pienamente alla mozione relativa all'extradizione del cittadino Pietro Venezia, alla quale aggiungerò anche la mia firma. Vorremmo che tale estradizione non venisse eseguita prima che il Governo abbia riferito in quest'aula e soprattutto prima di aver ottenuto, nella pienezza della nostra sovranità nazionale, l'assoluta garanzia che la pena di morte non venga irrogata e soprattutto eseguita negli Stati Uniti d'America.

La Camera ha già affrontato tale problema in modo molto nobile, generoso e giusto con la mozione dell'associazione «Nessuno tocchi Caino» (che è stata addirittura portata in sede ONU), con cui è stata chiesta una moratoria nell'applicazione della pena di morte. Chiediamo al Governo con molta forza e con molta determinazione che, nel caso specifico, dimostri di essere un po' meno zelante, perché la vita di un cittadino italiano è appesa ad un filo. Nello spirito della mozione dell'associazione «Nessuno tocchi Caino», approvata dalla totalità dell'Assemblea, invitiamo il Governo a farsi interprete dell'esigenza in questione e di venire in quest'aula a riferire sul caso specifico.

ROBERTO PAGGINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PAGGINI. Signor Presidente, intervengo soltanto per associarmi alla mozio-

ne presentata dall'onorevole Strik Lievers, alla quale intendo aggiungere la mia firma.

PRESIDENTE. Colleghi, per quanto riguarda la questione che è stata sollevata, la Presidenza ha già assunto opportune iniziative con il Governo perché riferisca oggi stesso possibilmente verso le 11,30 in quest'aula in merito all'extradizione del cittadino Venezia.

Non si tratta di discutere la mozione presentata, perché ciò non sarebbe possibile in questo contesto, ma di avere le informazioni necessarie e di procedere ad un rapido scambio di opinioni con i gruppi. Nel frattempo, vi informo che il resoconto sommario della seduta di ieri del Senato riporta le seguenti dichiarazioni rese dal sottosegretario di Stato per la giustizia Marra: «(...) sulla base della valida documentazione inviata al Governo italiano da parte del governo statunitense e comprovante l'impegno assunto anche dalle autorità giurisdizionali dello Stato della Florida a non richiedere la pena capitale per il cittadino italiano». Questa è l'assicurazione che è stata fornita. Poiché è giusto, peraltro, che anche la Camera sia direttamente informata, si stanno — ripeto — prendendo contatti direttamente con il Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

SONIA VIALE. Presidente, i deputati del gruppo della lega nord esprimeranno un voto favorevole sul disegno di legge di conversione del decreto-legge riguardante il processo civile.

Siamo ben consapevoli dell'urgenza e della necessità di convertire in legge il provvedimento per evitare i disastri di cui hanno già parlato alcuni colleghi che mi hanno preceduto, anche se non posso non sottolineare che sarebbe necessario rivedere alcune sue parti. Esprimo anche apprezzamento per l'eliminazione della norma che prevedeva l'immediata cancellazione della causa dal ruolo in caso di mancata comparizione delle parti. Si va incontro ad una istanza, ad una necessità sottolineata dalla classe forense che appare senz'altro condivisibile. Ribadisco pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo della lega nord.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Avverto che la votazione finale avrà luogo nel prosieguo della seduta.

Avverto altresì che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

Prima di sospendere la seduta fino alle 11,30, comunico che alla ripresa — se, come tutti auspichiamo, ciò sarà possibile — il Governo fornirà sulla questione della estradizione di un cittadino italiano negli Stati Uniti, testé richiamata, una succinta informazione. Prima che la Commissione bilancio venga in aula, potremo quindi avere un'informazione completa sulla questione richiamata ed effettuare anche la votazione finale sul disegno di legge di conversione n. 3511.

Informo comunque che sulle comunicazioni del Governo potrà intervenire un deputato per gruppo per non più di cinque minuti ciascuno non dovendosi procedere in questa sede, ripeto, alla discussione della mozione presentata.

Suspendo la seduta fino alle 11,30.

**La seduta, sospesa alle 10,55,
è ripresa alle 11,35.**

DIEGO NOVELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione sua, del Governo e dei colleghi su di un gravissimo fatto accaduto poco fa all'esterno di questo palazzo. Un centinaio di minatori del Sulcis, che intendevano raggiungere l'esterno della piazza Montecitorio, ossia assieparsi al di là delle transenne, sono stati inopinatamente caricati selvaggiamente dalla polizia in piazza Colonna, all'angolo con via del Corso.

È questo il secondo episodio del genere

che abbiamo dovuto registrare in pochi giorni ed io non penso assolutamente che sia originato da una direttiva del ministro dell'interno. Conosco, infatti, il ministro Coronas ed ho avuto modo di apprezzare in altre occasioni la sua sensibilità e la sua attenzione di fronte a situazioni come questa. Tenu conto che si trattava di meno di cento persone, per cui non vi era alcun rischio, evidentemente...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore! Onorevole Mussolini, per cortesia!

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedilo al Governo che hai votato!

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio!

DOMENICO GRAMAZIO. Se l'è dimenticato!

DIEGO NOVELLI. Sono quindi portato a pensare che abbiamo un funzionario addetto all'ordine pubblico, di servizio nei pressi di Montecitorio, che non ha molta professionalità.

Mi limito a dire questo, però chiedo un immediato intervento del Governo, innanzitutto per esprimere una vibrata protesta per queste cariche selvagge e gratuite effettuate nei confronti di lavoratori, affinché simili episodi non abbiano più a verificarsi (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Intervengo, signor Presidente, sullo stesso argomento. A me sembra alquanto strano che un esperto parlamentare assuma una simile posizione su vicende come questa, che comunque sono da condannare, perché bisogna lasciare la libertà di manifestazione a tutti i cittadini ed in particolare ai lavoratori, che stanno pagando sulla propria pelle le iniziative di un Governo che sembra aver dimenticato che tra i suoi compiti vi è anche quello di

governare il mondo del lavoro e di consentire ai lavoratori di vivere decentemente. Questo Governo, invece, li ignora.

C'è un problema, onorevole Novelli, che riguarda l'ordine pubblico a Roma, in particolare nel centro della città, nel corso delle manifestazioni. Mi sembra però un errore attribuire la responsabilità agli ottimi funzionari di polizia ed agli agenti, i quali non hanno autonomia decisionale. Le decisioni vengono assunte dal Ministero dell'interno, quindi bisogna avere l'onestà di condannare chi ha dato l'ordine, che non è certamente l'ottimo funzionario di polizia.

Le posso dire che giorni fa anch'io ho effettuato un intervento del genere, perché ho trovato il centro di Roma completamente bloccato.

Ho fermato la macchina per vedere cosa accadesse ed ho constatato che a piazza Santi Apostoli non c'erano più di duecento manifestanti: ebbene, era stato isolato tutto il centro di Roma, dal Colosseo fino a piazza di Spagna, con uno spiegamento di forze ingiustificato e con un conseguente blocco del traffico che giungeva fino a piazza Barberini. Ho chiesto ai funzionari di polizia ed ai vigili urbani come mai, essendo piazza Santi Apostoli estremamente controllabile, vi fosse una simile situazione da guerra.

Mi hanno detto che avevo pienamente ragione ma che avevano avuto ordini in tal senso. Non si giustificava infatti che migliaia e migliaia di macchine ad un chilometro, un chilometro e mezzo dalla manifestazione venissero bloccate per duecento persone che manifestavano a piazza Santi Apostoli. La vicenda mi ha allarmato perché si è ripetuta anche nei giorni successivi.

Quanto è avvenuto questa mattina è estremamente grave, anche perché si tratta di lavoratori che hanno condizioni di lavoro insopportabili e buste paga da vergogna. La Camera deve dunque, a mio giudizio, promuovere un'iniziativa per ricordare al Governo dei tecnici che in questo paese la libertà di manifestare e di protestare deve essere garantita, anche se bisogna prendere adeguate misure di precauzione perché le manifestazioni non degenerino.

Non è tuttavia possibile che quando a Roma qualunque categoria scenda in piazza

— e parlo anche dei duecento manifestanti dell'estrema sinistra — si crei una situazione da guerra civile.

Onorevole Novelli, come lei, condanno questi avvenimenti, però non mi sentirei con la coscienza a posto se non onorassi il lavoro, il sacrificio e la generosità degli agenti e dei funzionari di pubblica sicurezza, costretti a subire gli ordini inaccettabili di questo Governo! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, intervengo per associarmi a quanto è stato detto e per chiedere un intervento che chiarisca il modo di procedere che è stato adottato da alcuni giorni a questa parte.

Stamane sono stati i minatori a subire la carica della polizia ma ancora più sconcertante è che lo stesso sia avvenuto l'altro giorno con i dializzati (quindi portatori di handicap). Ritengo che questi avvenimenti siano assai gravi e che se ne debbano conoscere le ragioni. L'altro giorno, infatti, i manifestanti erano non più di cinquanta: evidentemente c'è qualcosa che non va.

Voglio capire da chi sia venuto l'ordine di caricare i manifestanti che, tra l'altro, chiedevano semplicemente di poter parlare con un qualunque deputato (anche se è chiaro che vi era stato un diverbio). Viviamo un momento difficile e siamo molto preoccupati per questo clima e per questa atmosfera che si sono creati.

MARIA GABRIELLA PINTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA GABRIELLA PINTO. Signor Presidente, ieri sera ho incontrato una delegazione di minatori che attendevano da diverse ore qualche notizia dalla Presidenza del Consiglio in ordine all'incontro che si dovrebbe tenere oggi presso il Ministero dell'industria.

Non so come siano andate le cose questa

mattina ma ritengo, proprio perché seguò la vicenda da tantissimo tempo ed ho parlato con i minatori ieri notte, che non vi fosse alcuna necessità di caricare i manifestanti.

Peraltro, poiché si sta portando avanti la trattativa privata per la gassificazione, i minatori hanno interesse a mantenere la calma, in attesa che la vicenda giunga a buon fine. Questo sarebbe un momento storicamente importante per il Sulcis perché segnerebbe la conclusione positiva di una battaglia che dura da quindici anni.

Oggi i minatori avrebbero chiesto al ministro dell'industria e al Governo un intervento presso l'ENI perché restituisca i 270 miliardi che ha preso diversi anni fa e che non ha mai reinvestito nelle miniere e che servono per la gestione transitoria della miniera fino alla conclusione positiva della trattativa.

Vi sono cinque aziende, un consorzio, tra cui la Rourkhole, l'Ansaldo, la Dexter e la Techint, interessate alla gassificazione del carbone, con un progetto serissimo, che fu licenziato positivamente dal ministro di allora Paolo Savona, per il quale lavorò una commissione sul «progetto carbone» che prevede il ciclo combinato integrato estrazione-gassificazione.

Pertanto credo che l'intervento odierno della polizia sui minatori fosse assolutamente fuori luogo, anche perché questi minatori, ripeto, sono venuti semplicemente a chiedere un impegno del Governo sull'ENI, un impegno forte affinché la regione sarda possa, in una percentuale del 20 per cento, intervenire nella gestione provvisoria. Ma questa firma, questo impegno della giunta non si potrà concretizzare fino a quando il Governo non costringerà l'ENI alla restituzione di questi 270 miliardi.

Pertanto condanno l'intervento della polizia su questi lavoratori, che da vent'anni attendono una conclusione positiva; mi riferisco non solo ai lavoratori della miniera, ma a tutto l'indotto, a tutto il terziario che nel Sulcis, nel mio territorio si basa esclusivamente sul settore industriale ed in passato ha vissuto grazie a quelle partecipazioni statali che sono state il male dell'Italia e la sacca primaria di Tangentopoli (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'episodio è certamente grave e la Presidenza sta assumendo informazioni; non appena le avrà, riferirà all'Assemblea. Si pone però l'esigenza che il ministro dia indirizzi diversi, in modo che non accada più quello che finora si è verificato.

DOMENICO NANIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, da parecchio tempo l'Assemblea di Montecitorio si sta occupando dell'approvazione del progetto di legge sulla violenza sessuale di cui oggi è stata annunciata la rimessione all'Assemblea dopo l'assegnazione in sede legislativa. Il gruppo di alleanza nazionale fa richiesta esplicita di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo allo scopo di consentire la calendarizzazione del predetto provvedimento anche oggi, nelle cosiddette pause tecniche, e quindi la sua approvazione definitiva.

LUIGI BERLINGUER. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Mi associo alla richiesta del collega Nania. Visto che non è possibile concludere l'iter del provvedimento in sede legislativa in Commissione giustizia, è assolutamente indispensabile che lo stesso sia calendarizzato per l'Assemblea in una delle fasi in cui ciò sarà possibile nel corso della sessione di bilancio.

ROBERTO PAGGINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PAGGINI. Vorrei far presente che il provvedimento sulla violenza sessuale dovrà essere nuovamente esaminato dalla Commissione in sede referente prima di essere inserito all'ordine del giorno dell'Assemblea. Pertanto non so se sarà possibile la calendarizzazione per oggi.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi riferirò al Presidente della Camera la richiesta formulata ed i rilievi svolti.

Sulla richiesta di estradizione negli USA del cittadino italiano Pietro Venezia (ore 11,50).

PRESIDENTE. Come preannunciato prima della sospensione, è stato chiesto al Governo di fornire una informativa urgente in merito all'extradizione negli Stati Uniti del cittadino italiano Pietro Venezia. Ringrazio il sottosegretario, dottor Marra, che si è immediatamente reso disponibile per questo chiarimento.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per la giustizia.

DONATO MARRA, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Com'è noto, ho già avuto modo di riferire ampiamente al Senato, com'era doveroso per il coinvolgimento emotivo...

PRESIDENTE. Colleghi, tutti hanno chiesto che il Governo intervenisse; adesso ascoltatelo, per cortesia!

DONATO MARRA, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Dicevo che ho già avuto modo di riferire ampiamente al Senato, come era doveroso per il coinvolgimento emotivo che il caso suscita in tutti noi e per la sua obiettiva delicatezza, nella seduta del 13 dicembre scorso, in sede di discussione della mozione n. 1-00166, sottoscritta dal Senatore Alò e da numerosi altri senatori; ed a quell'intervento, certamente noto anche agli onorevoli deputati, integralmente mi riporto.

Le ragioni in base alle quali il Presidente del Consiglio e ministro di grazia e giustizia *ad interim* aveva maturato l'intendimento di concedere l'extradizione negli Stati Uniti d'America del detenuto Pietro Venezia si fondavano sulla convinzione che fossero state concesse da quel governo e dallo stesso Stato della Florida garanzie idonee, e quindi sufficienti, circa l'adempimento dell'impegno assunto, a livello di Stato federale e di

Stato membro, a non far infliggere la pena di morte in caso di eventuale condanna.

In tal senso dispone, infatti, l'articolo 9 del trattato bilaterale di estradizione in vigore con gli Stati Uniti d'America e in tal senso il Governo era impegnato anche dalla mozione che ho ricordato e che nel dispositivo originario chiedeva al Governo, in armonia con gli impegni internazionali, di non dare corso alla richiesta di estradizione se e fino a quando non dovesse giungere da parte dell'ambasciata degli Stati Uniti d'America una chiara e inderogabile assicurazione, accompagnata da idonee garanzie, che lo Stato della Florida si impegna esplicitamente a non infliggere, e tanto più a non dare esecuzione, ad un'eventuale pena capitale.

Il Senato ha poi approvato, con il solo voto contrario del senatore Speroni, un diverso dispositivo, che impegna il Governo a non dare corso alla richiesta di estradizione, non essendo giunta, ad avviso del Senato, da parte dell'ambasciata degli Stati Uniti d'America una chiara e inderogabile assicurazione, accompagnata da idonee garanzie, che lo Stato della Florida si impegna esplicitamente a non infliggere e tanto più a non dare esecuzione ad un'eventuale pena capitale; non già, quindi, per ragioni di mera inopportunità o di presunta incostituzionalità, o infine di presunta impossibilità della condizione richiesta dal citato articolo 9 del trattato, — ragioni, tutte, che avrebbero posto in discussione l'adempimento dell'obbligo internazionale o la stessa convenzione, sia pure, almeno in prima battuta, limitatamente alla clausola dell'articolo 9 — ma per una diversa valutazione circa la sussistenza dei presupposti richiesti dall'articolo 9 del trattato di estradizione e quindi sempre nell'ambito di un rispetto sostanziale degli obblighi internazionali.

Concludevo il mio intervento assicurando che avrei riferito immediatamente e dettagliatamente al Presidente del Consiglio il senso e l'andamento del dibattito, le argomentazioni svolte e le sue conclusioni.

Il Presidente del Consiglio, a seguito di tale relazione, ha riesaminato attentamente tutta la documentazione, anche sulla base di una rilettura dell'intero carteggio appositamente richiesta alla competente direzione

generale del ministero, ed ha ritenuto di dover confermare l'intendimento già maturato, del resto in piena armonia con le conclusioni cui era pervenuta la stessa direzione generale, e di comunicare tale decisione e le relative motivazioni con apposita lettera inviata al Presidente del Senato: lettera alla quale sono stati allegati i documenti oggetto di valutazione, proprio per sottolineare lo spirito della decisione assunta, che si muove nel senso del rifiuto della pena di morte, del dovuto rispetto di obblighi internazionali e quindi, ad avviso del Governo, anche dell'indirizzo del Senato che quell'obbligo non ha inteso porre in discussione.

Tale lettera ho successivamente trasmesso anche al Presidente della Camera, con l'annessa documentazione. Di tale lettera ritengo comunque opportuno dare lettura, anche perché essa riassume i passi più significativi dell'intervento che avevo già avuto occasione di svolgere al Senato:

«Signor Presidente, ho atteso l'esito del dibattito appassionato e approfondito che si è svolto in Senato sulla mozione presentata dal senatore Alò sulla richiesta di estradizione di Pietro Venezia, al fine di verificare la sussistenza di adeguate risposte anche alle considerazioni esposte dagli onorevoli senatori.

La competente direzione generale ha, quindi, proceduto ad una rilettura rigorosa del carteggio intercorso tra gli USA e l'Italia, concludendo in maniera non equivoca che gli Stati Uniti hanno offerto idonee e solide garanzie, assumendosi sia a livello delle autorità dello Stato della Florida sia a livello dello Stato federale l'impegno a non imporre o infliggere la pena di morte al Venezia per il reato commesso.

Proprio in considerazione del dibattito approfondito ritengo doveroso, signor Presidente, indicare le parti salienti del carteggio ufficiale affinché ella possa darne compiuta informazione agli onorevoli senatori.

In particolare, ai fini della decisione da assumere, si è tenuto conto dei seguenti documenti, di cui si allega copia: 1) nota dell'ambasciata USA del 28 luglio 1994, contenente la garanzia che la pena di morte non sarebbe stata eseguita; 2) nota dell'ambasciata USA del 24 agosto 1995 contenente

la garanzia che la pena di morte non sarebbe stata imposta o inflitta; 3) nota del dipartimento della giustizia statunitense del 23 ottobre 1995, specificante che lo Stato della Florida avrebbe rispettato gli impegni federali sulla non inflizione e non applicazione della pena di morte al Venezia; 4) nota dello *State Attorney* della Florida, del 2 agosto 1995, costituente il fondamento giustificativo della garanzia di cui al documento 3).

Richiamo l'attenzione sulla circostanza che la formulazione contenuta nel documento indicato al punto 1) non è apparsa pienamente soddisfacente in sede giurisdizionale in quanto la Corte di cassazione, prima di assumere le proprie determinazioni, ha ritenuto che si dovesse acquisire una ulteriore assicurazione. Pertanto, le autorità statunitensi, su esplicita richiesta del ministero, hanno riformulato le assicurazioni già presentate, impegnandosi a non imporre od infliggere la pena di morte. Tale garanzia è stata ritenuta pienamente adeguata dalla Suprema corte la quale, nel precisare che spetta al ministero la valutazione di natura politica in ordine all'affidabilità del paese richiedente ed al rispetto delle garanzie assunte, ha però sottolineato la validità formale delle garanzie stesse. La direzione generale competente, attivati gli opportuni contatti, ha inoltre successivamente ricevuto dal *Department of justice* presso l'ambasciata statunitense in Roma il documento indicato al punto 3). In esso l'autorità americana, nel precisare i termini secondo i quali l'impegno era stato assunto, ha richiamato il contenuto dell'articolo 6 dello statuto americano, norma secondo la quale, in particolare, i giudici di ogni Stato federato sono tenuti a conformarsi agli impegni assunti dal governo degli Stati Uniti sulla base di trattati internazionali, e che quindi conferma il principio per il quale nel sistema statunitense esiste un vero e proprio vincolo giuridico che grava sui singoli Stati e sui relativi organi giudiziari. Secondo la legislazione americana, è bene ribadirlo, nel caso meramente ipotetico in cui l'autorità di un singolo Stato non intendesse mantenere l'impegno, il Governo federale garantisce l'osservanza dell'obbligo assunto, anche con l'uso della forza, se necessario.

Ad ulteriore conferma di tale vincolo, è stata peraltro acquisita la nota dello *State Attorney* della Florida del 2 agosto 1995 indirizzata al dipartimento di giustizia statunitense, con la quale si pone il vincolo al proprio operato nel processo, escludendo che in caso di condanna sia imposta o inflitta la pena capitale.

Si è avuta pertanto conferma in tal modo che le autorità governative statunitensi, prima di impegnarsi in sede internazionale, avevano acquisito un propedeutico, analogo impegno dello Stato della Florida, che non sarebbe stata imposta o inflitta al Venezia la pena di morte.

Non mi resta che sottolineare, signor Presidente, che in presenza della sussistenza dei requisiti di legalità dell'impegno assunto, della piena idoneità delle garanzie offerte dal governo degli Stati Uniti d'America, anche la valutazione politica concernente la sufficienza delle garanzie offerte si deve svolgere sempre nell'ambito di un controllo di legalità, se non si vuole incorrere in una chiara e ingiustificata violazione del trattato e, quindi, in una sostanziale violazione dell'ordine giuridico internazionale.

Era quindi mio dovere prendere atto che l'alta qualificazione delle autorità che hanno assunto l'impegno — Stato della Florida e governo degli Stati Uniti — integrava pienamente la condizione posta dall'articolo 9 del vigente trattato Italia-USA e, pertanto, ho assunto la doverosa decisione di concedere l'extradizione. Ho impartito peraltro rigorose disposizioni alle strutture ministeriali della giustizia affinché, coordinandosi con quelle del Ministero degli esteri, la vicenda venga tenuta sotto costante osservazione, per la verifica dell'adempimento delle condizioni esposte nello stesso atto di concessione dell'extradizione, che allego in copia.

Credo, signor Presidente, che l'Italia, pur rispettando i doveri connessi ai rapporti internazionali tra gli Stati, abbia ancora una volta riaffermato — e con forza — il rifiuto della pena di morte, principio indefettibile per il nostro paese.

Firmato: Lamberto Dini.»

Comunico altresì che, avendo appreso dell'esistenza di istanze formulate dai familiari del predetto detenuto, dirette ad otte-

nere un colloquio a norma dell'articolo 18 dell'ordinamento penitenziario, l'onorevole ministro ha, mio tramite, sottolineato l'opportunità che, vista la sussistenza di specifici motivi umanitari, tale colloquio avvenisse prima dell'esecuzione del provvedimento estradizionale. Si è conseguentemente invitata l'amministrazione penitenziaria ad impartire le disposizioni necessarie alla direzione della casa circondariale competente perché il colloquio medesimo avvenga nell'ovvio rispetto delle norme, anche di cautela, vigenti. Sto altresì vigilando, d'intesa con il Presidente del Consiglio, sulle modalità di esecuzione del provvedimento, affinché le stesse si svolgano senza inutili ed inopportune precipitazioni.

PRESIDENTE. Avverto che su questa informativa resa dal Governo, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo, per non più di cinque minuti ciascuno.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, colleghi, abbiamo dinnanzi due principi fondamentali contenuti sia nel trattato sia, e soprattutto, in attuazione della Costituzione e del codice di procedura penale, che recitano: «Se per il fatto per il quale è domandata l'extradizione è prevista la pena di morte, l'extradizione può essere concessa solo se il medesimo Stato dà assicurazioni, ritenute sufficienti e dall'autorità giudiziaria e dal ministro, che tale pena non sarà inflitta o, se già inflitta, non sarà eseguita».

La Corte di cassazione ha rilevato al riguardo del caso di Pietro Venezia che le garanzie formali — asserite nella pronuncia della Cassazione — erano state date; che, però, rimaneva da valutare politicamente l'affidabilità delle garanzie stesse.

In questa sede non intendo indubbiamente dissentire da questo arresto giurisprudenziale, ma entrare nelle valutazioni politiche che il ministro deve esprimere e che, secondo le indicazioni del Senato, doveva esprimere «sentita anche la Camera».

Vi è quindi un primo rilievo che si può muovere al provvedimento di concessione dell'extradizione: era opportuno che nella determinazione di questi criteri e nella valutazione politica che in materia spettava al ministro di grazia e giustizia, fosse sentito l'altro ramo del Parlamento. E ciò avviene soltanto oggi!

Mi preme tuttavia fare una osservazione più radicale. Rileggendo attentamente la documentazione allegata al provvedimento del ministro di giustizia di concessione dell'extradizione, rilevo, per quanto riguarda le garanzie date in particolare dallo Stato della Florida, che tali, a mio parere, esse non sono. La nota considerata come una garanzia nel provvedimento del Governo è in realtà una comunicazione che un assistente dell'*Attorney*, ovvero del procuratore dello stato, dà al *senior trial attorney* dello Stato federale. Dallo Stato di Florida si risponde, attraverso questo ufficio, ad un altro ufficio, al dipartimento di giustizia a Washington. Non è quindi ravvisabile, a mio avviso, una garanzia dello stato della Florida in questa comunicazione che — ripeto — avviene tra i due uffici delle due procure, rispettivamente della Florida e di Washington.

Una lettura attenta di questo testo in inglese consente peraltro di fare riferimento alla seguente ed esatta dizione (non parlo inglese, ma riesco a capirlo): «Lo stato della Florida *will assure*» — assicurerà — «il Governo italiano che la pena di morte non sarà inflitta e non sarà comunque eseguita». La promessa che viene fatta dall'*Attorney* della Florida al *senior trial attorney* di Washington non mi sembra che sia quella garanzia che dovrebbe essere richiesta affinché per il fatto non si infligga e, se inflitta, non si esegua la pena di morte.

In sostanza, seppure è da ravvisarsi in questa documentazione — come ha sostenuto la Cassazione — una serie di formali assicurazioni che il trattato sarà rispettato e che sarà rispettato il principio in virtù del quale per il nostro ordinamento non è possibile l'extradizione verso quegli Stati che praticano la pena di morte, credo che la valutazione della affidabilità di queste garanzie non sia adeguata, con particolare riferimento alla documentazione che ho letto.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, deve avviarsi alla conclusione.

ANTONIO SODA. Concludo invitando il ministro di grazia e giustizia a revocare il provvedimento di estradizione e ad approfondire gli aspetti di garanzia che lo Stato della Florida deve dare direttamente, e non attraverso uno scambio di note tra l'*Attorney* della Florida (il quale, peraltro, non firma; lo fa un semplice assistente!) e l'*Attorney* del dipartimento di Washington (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà.

TIZIANA MAIOLO. Signori rappresentanti del Governo, ci troviamo di fronte ad una decisione politica che non possiamo analizzare soltanto sul piano tecnico. È evidente che l'osservanza dei trattati internazionali è sempre doverosa, ma è altrettanto evidente che dobbiamo approfondire la questione.

Il Senato aveva votato all'unanimità una mozione che impegnava il Governo a non concedere l'extradizione al cittadino Pietro Venezia sulla base dell'esame degli stessi documenti cui lei, sottosegretario Marra, ha fatto oggi riferimento. Ritengo tuttavia non opportuno il fatto che il Governo abbia assunto una decisione sulla base — si dice — di una diversa lettura di quegli stessi documenti. Sono d'accordo con i colleghi del Senato e con il collega della Camera che finora è intervenuto, cioè l'onorevole Soda, sul fatto che si debba procedere ad una più minuziosa lettura della documentazione di cui siamo finora in possesso. Abbiamo cioè una dichiarazione del procuratore generale della Florida, il quale si è limitato a consultare quello che era invece l'organismo che avrebbe dovuto pronunciarsi, cioè il pubblico ministero competente del processo che si deve svolgere nello Stato della Florida. Il procuratore generale ha consultato il pubblico ministero, ma non abbiamo alcuna dichiarazione con la quale quest'ultimo si impegni, presso il suo giudice, a non chiedere la pena di morte per il cittadino italiano. Sarebbe questa la dichiarazione che

potremmo interpretare in modo univoco, per avere garanzie sufficienti da parte dello stato della Florida; non siamo però in possesso di questo documento: questa sarebbe stata — ripeto — l'unica garanzia che ci avrebbe tranquillizzato. Abbiamo invece una generica promessa e, in più, un grave sospetto, anche se non la certezza perché attendiamo al riguardo la documentazione da parte della lega contro la pena di morte negli Stati Uniti, la quale ci ha promesso che ci invierà nelle prossime ore una documentazione su casi precedenti. Pare, infatti, che vi sia il caso di un cittadino messicano — e sappiamo che anche tra lo Stato del Messico e gli Stati Uniti esistono trattati sulle estradizioni analoghi a quello tra l'Italia e gli Stati Uniti — nei cui confronti il processo è ancora in corso, per il quale, comunque, il pubblico ministero ha già chiesto la condanna alla pena di morte. Il caso Baraldini, peraltro, ci insegna che le decisioni sono tutte politiche e non basate soltanto sugli articoli dei trattati di estradizione.

Ad oggi, pertanto, signor Presidente e signor sottosegretario, una vera garanzia non l'abbiamo; dobbiamo quindi assumere una decisione anche politica perché i cittadini italiani, lo Stato italiano sono profondamente contrari alla pena di morte, come l'esistenza di numerosi movimenti conferma (personalmente sono tra i fondatori dell'associazione «Nessuno tocchi Caino», che è impegnata per l'abolizione della pena di morte nel mondo entro il duemila). Lo stesso Governo italiano è impegnato in questa direzione, tant'è che proprio in questa legislatura abbiamo eliminato quell'ultimo residuo di pena di morte che il nostro ordinamento prevedeva, abolendo la pena di morte nel codice penale militare di guerra.

Lo Stato italiano in questo momento deve dire se è davvero contro la pena di morte o se non lo è, impegnandosi ad evitare in ogni modo qualunque deroga a questo principio.

Di conseguenza, signor sottosegretario, le chiedo che il Governo si impegni qui, oggi, a sospendere l'esecuzione di questa delibera di estradizione, perché non possiamo essere sicuri di quel che succederà; e poco deve interessarci se poi il governo federale degli Stati Uniti dovesse sanzionare in qualche

modo lo Stato federale della Florida nel caso in cui questo derogasse ad un impegno che, peraltro, come ho ora dimostrato, non è stato assunto in modo formale.

Ieri in questa Camera è stata presentata una mozione sottoscritta da tutti i gruppi che deve essere discussa. Io stessa, come presidente della Commissione giustizia, credo di poter in qualche modo impegnare anche il presidente della Commissione esteri affinché si possa avviare un'indagine conoscitiva delle due Commissioni. Lo Stato italiano non può prendere una decisione se prima non ha approfondito la situazione per verificare se ci sia un impegno formale e se ci siano precedenti di deroga a questo tipo di impegno, che comunque — lo ripeto — non posso considerare come una garanzia.

La invito perciò, signor sottosegretario, ad assumere in quest'aula l'impegno a sospendere e rinviare questa decisione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, come abbiamo già detto ieri in quest'aula, le questioni sono due.

La prima riguarda la possibilità di estradare un cittadino per reati commessi all'estero. La nostra Costituzione esprime una riserva nel caso in cui ci siano trattati internazionali che lo consentano, trattati che, naturalmente, devono rifarsi anche alle norme del codice di rito. Il nostro codice di procedura penale stabilisce che l'estradizione non può essere concessa nel caso in cui lo stato verso cui viene estradato il soggetto accusato contempra per lo stesso reato la pena di morte, se non siano date garanzie sufficienti che questa non verrà eseguita.

Poiché non può esservi per il Governo un obbligo di concedere l'estradizione anche se c'è un trattato in corso, è opportuno che il Governo la conceda in questo caso, in cui ragioni di convenienza e anche genericamente politiche consiglierebbero di non farlo? Il nostro paese, che si batte per l'abolizione della pena di morte nel mondo, concederebbe infatti l'estradizione verso uno Stato che per questo reato contempla la

pena di morte (che, fra l'altro, in Florida ed in altri stati è stata eseguita più volte).

Il secondo aspetto riguarda le garanzie richieste. La Corte di cassazione la prima volta non ha espresso il parere sull'extradizione proprio perché le garanzie fornite non sono state ritenute sufficienti.

In un primo momento queste garanzie, fornite dall'ambasciata degli Stati Uniti, consistevano nell'affermazione che, in caso di condanna, la pena di morte non sarebbe stata eseguita. Il che vuol dire che questa persona, nel caso fosse condannata, sarebbe comunque detenuta nella cella della morte ma, eventualmente, la pena non verrebbe eseguita. E noi sappiamo quale tragica espiazione rappresenti per questi condannati essere detenuti per anni nella cella della morte e poi magari vedersi rinviata o sospesa l'esecuzione. Soltanto in una nota successiva l'ambasciata degli Stati Uniti ha affermato che la pena di morte non sarebbe stata imposta o inflitta.

Di tutto questo, poi, si fa garante il governo federale, il quale quindi potrebbe intervenire sullo Stato della Florida per evitare che la pena di morte venga inflitta. Mi sorge allora un dubbio che non può essere risolto in questo momento; mi chiedo cioè come potrebbe intervenire il governo federale. Nella nota si sostiene che potrebbe ricorrere addirittura alla forza, ma mi sembra improbabile un invio del *marines* per liberare quest'uomo. Anche questa garanzia, quindi, dovrebbe essere sospetta.

Il Governo è stato sollecitato non solo da una mozione votata dal Senato, ma anche da interrogazioni presentate alla Camera e infine da una mozione presentata ieri da alcuni deputati e che potremmo votare. Chiedo, a tale proposito, al Presidente se quella mozione possa essere messa al voti in questo momento. A questo punto, quindi, il Governo si troverebbe di fronte ad una volontà del Parlamento italiano che gli impone quantomeno di sospendere l'extradizione e di rivederne le modalità, considerando che i dubbi sono stati espressi in una sede alta come quella del Parlamento e quindi non semplicemente a livello di opinione pubblica o di movimento di opinione.

A fronte di un impegno richiesto dal Par-

lamento, il Governo dovrebbe rivedere la scelta dell'extradizione, che non era assolutamente un atto dovuto, e potrebbe quindi trattenere Venezia qui in Italia, sottoponendolo al processo nel nostro paese. Tra l'altro, un processo in Italia darebbe maggiori garanzie di un processo effettuato negli Stati Uniti dove noi sappiamo che l'opinione pubblica è oggi influenzata da una forsennata ricerca della vendetta. Abbiamo visto, inoltre, come sono stati trattati casi analoghi, con condanne a morte anche eseguite, a fronte di un'opinione pubblica che vuole a tutti i costi la pena capitale. Tale contesto dovrebbe, a mio giudizio, sconsigliare in questo momento il Governo dal persistere nella concessione dell'extradizione. Ripeto, nel momento attuale possiamo chiedere al Governo la sospensione della extradizione per un ripensamento sulla decisione stessa. Successivamente, se non è possibile farlo oggi, dovremmo votare al più presto la mozione, firmata tra l'altro da tutti i gruppi parlamentari, volta ad impegnare il Governo a non concedere l'extradizione (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Faccio presente all'onorevole Gubetti, che aveva chiesto di parlare, che per il suo gruppo è già intervenuta l'onorevole Maiolo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, l'equivoco sorge già a partire dall'articolo 9, nel momento in cui il trattato prevede la possibile interferenza sull'afflizione della pena o sulla esecuzione della stessa.

Ritengo che, come ogni interprete modesto di diritto sa, la pretesa punitiva dello Stato non può trovare sbarramenti e interferenze anomale, mentre il problema sarebbe facilmente risolvibile per quanto riguarda l'esecuzione. Non vi è chi non veda che un giudice non può essere frenato o ricondotto a meditazione diversa sull'attribuzione della pena al fatto, a differenza di ciò che avviene con il gesto politico della sospensione dell'esecuzione.

Tuttavia, un'ambiguità interpretativa esiste e si trascina per tutta la vicenda, sicché ci troviamo nelle condizioni di ubbidire ad una involontaria ambiguità che si trova negli atti trasmessi dall'ambasciata americana al Governo italiano.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, occorre considerare due momenti; innanzitutto quello del 28 luglio 1994, quando venne detto che: «secondo le istruzioni del Ministero della giustizia degli Stati Uniti, l'ambasciata con la presente dà la garanzia del Governo degli Stati Uniti che, se il Governo italiano estraderà Pietro Venezia negli Stati Uniti per venire giudicato nello Stato della Florida per un omicidio per il quale può essere inflitta la pena capitale, la pena di morte non sarà eseguita se il signor Venezia verrà condannato».

Sembra un documento totalizzante le speranze, che si nutrono da parte nostra, di evitare la pena di morte. Ma il fatto è che noi abbiamo tragici episodi e letteratura negativa sul punto, a partire da fatti che appartengono ormai alla storia e per certi versi alla leggenda dell'ingiustizia come quello di Sacco e Vanzetti, sino all'ultimo episodio, quello di Silvia Baraldini. Per quest'ultima, il qui presente ministro di grazia e giustizia del tempo, Biondi, e chi vi parla, per la propria competenza agli esteri, insistettero senza successo e trovarono porte sbarrate senza l'onore di una risposta, poiché si rivendicò una autonomia di decisioni che non poteva essere messa in discussione dalle insistenze, che forse venivano considerate petulanti, da parte dello Stato italiano.

Tuttavia, ad evitare ogni dubbio, vi è il secondo momento che ricordavo. Infatti, con un documento successivo del 23 ottobre 1995 — quindi recentissimo — il dipartimento della giustizia degli Stati Uniti d'America fa sapere: «per conoscenza al Ministero e all'autorità giudiziaria italiana, vorrei assicurarle che i servizi giornalistici non hanno nessuna aderenza con la realtà. Prima di comunicare al Governo italiano che la pena di morte non sarà né inflitta né eseguita, abbiamo ricevuto le assicurazioni formulate dal pubblico ministero della Florida».

Qui, signor Presidente, il problema comin-

cia a trovare una soluzione in termini negativi. Che cosa vuol dire? Che il pubblico ministero della Florida può trovarsi nelle condizioni di non far eseguire una sentenza? Mi rivolgo a lei, Presidente, che è un fine giurista: non si tratta di un impegno affinché non si realizzi, nel caso in specie, l'esecuzione, perché di questo solo si può parlare. Non possiamo far divieto all'autorità giudiziaria statunitense di infliggere la pena di morte: si tratterebbe di un'interferenza impossibile! L'unico atteggiamento che noi possiamo chiedere — quello, sì, politico — è che non venga eseguita la pena di morte.

E si dice che il pubblico ministero ci da questa garanzia; ma ciò non sembra possibile, perché se vi è una sentenza di pena di morte il pubblico ministero deve ubbidire all'esecuzione. Difatti nel secondo paragrafo del *fax*, l'ambiguità interpretativa di cui parlavo trova chiarezza in senso negativo: «La nostra Carta costituzionale» — dice il Governo americano — «prevede ai sensi dell'articolo 6 quanto segue: "La presente Costituzione e le leggi degli Stati Uniti che verranno fatte in conseguenza di essa, o tutti i trattati conclusi, o che si concluderanno, sotto l'autorità degli Stati Uniti, costituiranno la legge suprema del paese ed i giudici di ogni Stato saranno tenuti a conformarsi ad essa, quali che possano essere le disposizioni in contrario nella Costituzione o nella legislazione di qualsiasi singolo Stato"».

Il che significa, con esplicita ammissione che richiama la pretesa punitiva dello Stato sino all'esecuzione, che il Governo degli Stati Uniti si intende a questo punto svincolato da ogni pressione perché rivendica la propria libertà interpretativa interna e quindi la propria autonomia. Sicché, le ipotesi formulate dal pubblico ministero sarebbero una deviazione, un deragliamento, dato che in effetti chi dovrebbe eseguire questa sentenza di morte, cioè il popolo degli Stati Uniti costituito secondo le figure istituzionali previste da quel codice, non consentirebbe interferenza alcuna.

E allora, nel caso al nostro esame, laddove si dice, al terzo paragrafo di questo *fax*, che questi impegni si manterranno anche con l'uso della forza, mi sembra si faccia dell'i-

ronia fuori posto e certamente irriguardosa per la tragedia del nostro concittadino.

In conclusione, Presidente, noi siamo per una valutazione di carattere politico, e cioè riteniamo assolutamente inopportuna l'extradizione. A questo punto, per una questione di *fair play* internazionale di natura giudiziaria, dobbiamo impedire che si verifichi l'extradizione; con la sospensione della stessa, siamo nelle condizioni di poter fortemente richiedere assicurazioni che fino a questo momento sono contraddittorie e quindi mettono in pericolo la vita di un nostro concittadino, qualunque sia il grado della sua responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Monticone. Ne ha facoltà.

ALBERTO MONTICONE. Signor Presidente, colleghi, anche il gruppo parlamentare del partito popolare italiano si unisce al desiderio espresso già da più voci autorevoli in questa Camera di sospendere l'extradizione di Pietro Venezia. Chiediamo anche noi un atto politico serio da parte del Governo, atto politico che può essere supportato, sorretto da un pronunciamento ampio ed unanime — così credo — di questo ramo del Parlamento.

Vorrei ribadire a nome dei miei colleghi che per noi la difesa della vita è un bene primario e che pertanto essa si pone dinanzi alle forme giuridiche, ai trattati, a tutte le applicazioni concrete che naturalmente dovranno essere riviste in funzione proprio della difesa della vita.

Vorrei aggiungere che quella di oggi è un'occasione importante per la politica italiana, per il Parlamento ma anche per il Governo, per ribadire la nostra volontà di una moratoria internazionale sulla pena di morte, al fine di giungere alla prospettiva che l'onorevole Maiolo ha ricordato, per l'anno 2000 di una sua abolizione a livello internazionale.

Credo che questa sia anche un'occasione importante per rivedere il trattato di estradizione bilaterale e comunque la politica italiana per quanto riguarda la tutela dei cittadini sulla base dell'articolo 27 della no-

stra Costituzione, nonché sulla base del codice penale già ricordato da qualche collega.

Dobbiamo veramente arrivare ad un pronunciamento chiaro (e chiedo che ciò avvenga sulla base di uno studio del Governo italiano) sulla necessità di rivedere il trattato di estradizione. Quest'ultima non deve essere più concessa a quegli Stati che ancora mantengono la pena di morte, perché siamo in presenza di un bene primario.

Pur apprezzando le dichiarazioni rese dal sottosegretario e l'opera svolta dal Governo in questi giorni per ottenere assicurazione dalle autorità statunitensi, esprimo l'auspicio che il Governo italiano colga questa occasione per compiere un mutamento di rotta nella politica internazionale in materia di giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Baresi. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. Signor Presidente, non intendo entrare in disquisizioni su dotte argomentazioni giuridiche, ma credo che in questa occasione sia necessario affermare con forza la necessità di tutelare la vita comunque e sempre.

Poiché vi sono dubbi circa le garanzie che vengono fornite, è doveroso che il Governo non conceda l'extradizione. Noi ci siamo distinti, anche in sede ONU, per le iniziative finalizzate all'eliminazione della pena di morte in tutti gli ordinamenti giudiziari del mondo nonché per l'iniziativa, assunta dal nostro Parlamento, di cancellare dal codice penale militare di guerra quel residuo di pena capitale ancora previsto dal nostro ordinamento.

Credo che questa sia un'occasione importante non tanto per riaffermare l'indipendenza dello Stato italiano rispetto ad un altro paese quanto per ribadire una convinzione che ci ha caratterizzato in modo forte e rilevante come difensori della vita, del diritto e soprattutto di un rapporto tra gli uomini e tra le nazioni che privilegi comunque e sempre il diritto alla vita della persona umana. In conclusione, mi associo alla richiesta, che l'Assemblea ha formulato in modo una-

nime al Governo di non concedere l'extradizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ayala. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE AYALA. Sono sostanzialmente d'accordo con tutti i colleghi che mi hanno preceduto e, pur senza voler privilegiare alcuni interventi rispetto agli altri, vorrei ricollegarmi a quanto ha detto il collega Soda, il quale ha evidenziato un aspetto che mi sembra il più significativo per comprendere la vicenda ed adottare le conseguenti determinazioni.

Non c'è dubbio che il trattato di estradizione con gli Stati Uniti d'America, così come qualunque trattato sottoscritto dall'Italia con altri paesi, ci obbliga ad osservare il medesimo alle condizioni da esso previste. Ma, prima ancora delle condizioni previste dal trattato, esiste ovviamente la nostra legge, che non potrà mai essere derogata da qualsivoglia clausola di trattato (il che, nel caso di specie, non è assolutamente ipotizzabile).

Per quanto riguarda l'ordinamento italiano, basta leggere il secondo comma dell'articolo 698 del codice di procedura penale (già richiamato dal collega Soda), che si esprime con una chiarezza tanto lapidaria da impedirvi o scoraggiarci dall'approfondire ulteriormente l'argomento.

Tale articolo testualmente recita: «Se per il fatto per il quale è domandata l'extradizione è prevista la pena di morte dalla legge dello Stato estero, l'extradizione può essere concessa solo se il medesimo Stato dà assicurazioni, ritenute sufficienti sia dall'autorità giudiziaria sia dal Ministero di grazia e giustizia, che tale pena non sarà inflitta o, se già inflitta, non sarà eseguita». In questo momento occorre dunque solo stabilire se lo Stato estero — nella fattispecie, la Florida — si è impegnato a realizzare la condizione contenuta nel comma 2 dell'articolo 698, di cui ho appena dato lettura.

Disponiamo della nota dello *State attorney* della Florida (parlo discretamente l'inglese e lo leggo anche meglio) e mi sembra che essa già contenga una riserva che non è stata soddisfatta. La nota dello *State attor-*

ney conclude infatti che lo Stato della Florida assicurerà il Governo italiano che la pena di cui stiamo parlando — tremenda, tanto che mi dà fastidio persino pronunciarla — non verrà irrogata né, se irrogata, eseguita. Agli atti di questa pratica, se così vogliamo chiamarla, manca l'assicurazione dello Stato della Florida, che lo stesso *State attorney* dello Stato dà per scontato debba intervenire. Dobbiamo invece prendere atto che tale assicurazione non è intervenuta. Mi pare sufficiente riflettere su ciò per stabilire che la condizione di cui al comma 2 dell'articolo 698 del codice di procedura penale non può dirsi soddisfatta, mancando l'impegno dello Stato straniero che prevede, per il delitto contestato al cittadino italiano Venezia, la pena di morte. Finché non perverrà — se perverrà — tale impegno da parte dello Stato della Florida, l'extradizione non potrà e non dovrà essere concessa.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sulle comunicazioni del Governo.

Come i colleghi sanno, la mozione che è stata presentata non può essere posta in votazione perché non è iscritta all'ordine del giorno.

Votazione finale del disegno di legge di conversione n. 3511 (ore 12,34).

PRESIDENTE Passiamo alla votazione finale del disegno di legge di conversione n. 3511, oggi esaminato.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3511.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2209. — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 1995, n. 432, recante interventi urgenti sul processo civile e sulla disciplina transitoria della legge 26 novembre 1990, n. 353, relativa al medesimo processo» *(approvato dal Senato)* (3511):

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Presenti	453
Votanti	440
Astenuti	13
Maggioranza	221
Hanno votato sì	421
Hanno votato no	19

(La Camera approva).

Sull'inserimento di una mozione all'ordine del giorno dell'Assemblea (ore 12,35).

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. A norma dell'articolo 27, comma 2, del regolamento preannuncio che chiederò l'inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea della mozione concernente il caso Venezia, affinché sia posta in votazione. Stiamo raccogliendo le firme: io rappresento 24 deputati e un altro capogruppo che rappresenti altri 10 o 20 deputati potrà sostenere la nostra richiesta. In tal modo potremo proporre la votazione della mozione nella seduta odierna.

Sugli odierni incidenti in occasione di una manifestazione dei minatori del Sulcis.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire in riferimento alla questione che è stata già sollevata poc'anzi, perché pochi minuti fa qui fuori si sono ripetute nuovamente cariche della polizia nei confronti dei minatori che manifestavano. L'Assemblea ha già avuto modo di pronunciarsi, ma mi sembra che la situazione stia diventando assolutamente insostenibile. Ritengo che sia necessaria un'iniziativa immediata da parte del Governo nei confronti della gestione dell'ordine pubblico fuori di questo palazzo. Non possiamo continuare a

lavorare mentre qui fuori, in piazza, scattano ogni mezz'ora cariche della polizia.

Occorre che il Governo riceva immediatamente la delegazione dei lavoratori e, soprattutto, garantisca una gestione dell'ordine pubblico fuori di questo palazzo che consenta ai lavoratori di manifestare, di essere ricevuti e di esporre le loro ragioni e, prima di tutto, ponga fine a questo stillicidio di cariche. In mancanza di un impegno immediato del Governo in tal senso ritengo che non potremo più continuare i nostri lavori (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Avverto che su questo richiamo per l'ordine dei lavori, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne sia fatta richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, non ho potuto finora partecipare alla seduta perché, fin dalle prime ore di questa mattina, mi sono trovato fuori di quest'aula, a pochi metri di distanza, con i minatori del Sulcis. Mi sono trovato lì fuori perché vi era l'oggettivo bisogno che alcuni parlamentari stessero insieme ai lavoratori, partecipassero alla loro manifestazione e, soprattutto, potessero poi eventualmente riferire in aula.

Ho qui l'elenco — e lo inseriremo in un'interpellanza che intendiamo presentare — dei nomi e cognomi dei lavoratori feriti dalla polizia. Sono decine, ci sono fratturati (*Commenti di deputati del gruppo della lega nord*)...

Se i colleghi ritengono che questo sia un problema secondario, li invito ad andare fuori a vedere il clima che c'è davanti alla Camera.

Vi è non soltanto una responsabilità precisa di chi comanda la piazza, fuori della Camera e di fronte a Palazzo Chigi, ma anche una precisa responsabilità politica di

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

chi governa questo paese pensando di poter risolvere i problemi con la militarizzazione del territorio. Due giorni fa sono stati infatti manganellati i membri dell'associazione dei trapiantati ed oggi lo sono stati i lavoratori del Sulcis: domani, chi verrà manganellato, se continuiamo così (*Commenti*)? C'è un'unica soluzione, ossia che il ministro dell'interno si dimetta. Noi chiediamo formalmente in quest'aula le dimissioni del ministro dell'interno di questo Governo (*Applausi*).

GAVINO ANGIUS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAVINO ANGIUS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò molto breve, perché già altri colleghi sono intervenuti su quanto sta avvenendo fuori di quest'aula. Ritengo che ciò che sta accadendo sia abbastanza grave e credo sia doveroso che la Camera sia informata in giornata dal Governo sugli incidenti che sono accaduti questa mattina per ragioni che, secondo noi, non sussistono. Il Governo deve venire qui ed il ministro dell'interno deve rendersi conto di chi ha dato direttive che si rivelano non solo sbagliate, ma offensive, non solo nei confronti dei lavoratori che si trovano in piazza per chiedere solamente che i loro diritti vengano riconosciuti, ma anche nei confronti della Camera dei deputati che, contemporaneamente a quanto accade fuori, dovrebbe qui serenamente e tranquillamente proseguire i propri lavori, mentre ciò non è possibile. Chiediamo allora, ripeto, che il Governo venga in giornata (e chiedo a lei, signor Presidente, di farsi interprete di questa nostra sollecitazione) a riferire su quanto è avvenuto questa mattina, ponendo in essere subito tutte le misure necessarie affinché lo stato di tensione che in questo momento esiste in piazza Montecitorio venga immediatamente a cessare.

La responsabilità di ciò che è accaduto è esclusivamente delle forze dell'ordine e noi non possiamo tollerare che questa situazione si protragga nel silenzio dell'Assemblea e con la prosecuzione ordinaria dei nostri lavori. Quindi la sollecito decisamente, signor Presidente, ad intervenire nel senso

indicato, perché credo che in questo modo risponderemmo davvero non solo a quelle esigenze che i lavoratori pongono, ma anche alla giusta domanda di serenità, di tranquillità e di convivenza civile al di fuori di quest'aula (*Applausi*).

Ugo CECCONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ugo CECCONI. Sarò lapidario, signor Presidente. Siamo stati informati di ciò che è avvenuto qua fuori. Naturalmente il problema è di carattere sociale: c'è gente che si sta battendo per il diritto ad una vita giusta e dignitosa. Abbiamo sentito dalla collega onorevole Pinto che vi è un contenzioso di 270 miliardi che l'ENI avrebbe dovuto impiegare per riconvertire le miniere del Sulcis (la lignite ad alto contenuto di zolfo).

Questi sono i termini del problema: i manifestanti si stanno battendo e noi di alleanza nazionale siamo totalmente con loro, anche perché rammentiamo il tremendo ammonimento di Taillierand, il quale diceva che con le baionette si può far tutto, ma non ci si può sedere sopra.

Il metodo che la polizia ha usato manganellando i lavoratori che scioperano ed espongono dunque legittimamente le loro rivendicazioni non ci sembra adeguato per affrontare il problema. Però, colleghi di sinistra, in questo caso la polizia come istituzione è fuori: non bisogna mai prendersela con i caporali e con i soldati, ma semmai con i generali, cari signori! La polizia ha compiti esecutivi e fa il proprio dovere! Il collega Buontempo è stato molto chiaro al riguardo nel suo intervento.

Ebbene, il ministro dell'interno dovrebbe venire qui alla Camera perché ciò che è avvenuto è di estrema gravità ed è offensivo per il Parlamento. Il buon tecnico, il dottor Dini, dovrebbe con umiltà imparare e comportarsi nello stesso modo in cui un anno fa si è comportato l'onorevole Silvio Berlusconi: dovrebbe ricevere i lavoratori ed ascoltare le loro ragioni, trattandoli da persone civili (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Presidente, un'ora fa la collega Pinto ha opportunamente sollevato un problema ed abbiamo la sensazione che lo abbia fatto inutilmente.

Abbiamo una preoccupazione che si aggiunge a quelle manifestate dai colleghi: il Presidente Dini venti giorni fa in quest'aula ha avuto il consenso nostro e della maggioranza dei colleghi di questa Camera quando ha esposto le sue proposte per il risanamento della finanza pubblica e si è impegnato a coniugare il rigore con la sua sensibilità per il costo sociale che esso avrebbe comportato.

Ora noi stiamo discutendo in quest'aula una manovra economica che avrà un alto costo sociale e sappiamo che in futuro sarà indispensabile incrementare il rigore della politica economica. Sappiamo anche che ciò muoverà dolori e creerà difficoltà in una fascia molto larga della nostra società.

Noi temiamo che cresca la congettura che, di fronte alla difficoltà dei ceti sociali che soffrono maggiormente in conseguenza della manovra economica, la risposta non sia quella politica (l'unica che sarebbe giusto dare). Abbiamo paura che cresca la sensazione che si possa rispondere con la forza e con i manganelli.

Noi non pensiamo che questa sia la volontà del Governo, ma è pericoloso che anche solo lo si creda. La nostra fiducia esiste in quanto questa non è la politica del Governo. Chiediamo allora che il ministro dell'interno dia disposizioni — non in seguito, ma subito, — affinché abbia a cessare questo fenomeno che è in corso a pochi passi dalla Camera dei deputati. Signor Presidente, vorremmo che le iniziative del Governo non fossero a venire ma immediate (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, chie-

diamo anche noi che il Governo, nella persona del ministro dell'interno, venga a riferire in Assemblea sugli incidenti che si sono svolti nella piazza antistante la Camera dei deputati. Se aggressione nei confronti dei lavoratori del Sulcis, in legittima protesta, vi è stata, è bene che le responsabilità siano individuate e che i colpevoli siano puniti, senza però che per questo si faccia di ogni erba un fascio e si pronuncino giudizi sommari sulle forze dell'ordine, sulle forze di polizia, alle quali deve andare sempre il sentimento di solidarietà e di riconoscenza del paese.

Sarebbe anche auspicabile che insieme al ministro dell'interno venisse qui (e lo dico raccogliendo un'esortazione della collega Pinto) anche il ministro dell'industria, per riferire al Parlamento sulle ragioni della protesta che ha portato davanti alla Camera dei deputati i lavoratori del Sulcis, perché il Parlamento nazionale ed il Governo nazionale avevano dato una risposta positiva, o almeno parzialmente positiva, a quei lavoratori. Le deliberazioni del Governo, messe nelle mani della regione sarda, sono finite nel nulla grazie ad una gestione insipiente di quelle provvidenze. Oggi i lavoratori, il cui animo si era riaperto alla speranza, si vedono nuovamente costretti ad invocare l'intervento del Parlamento e del Governo davanti ad una regione incapace, insipiente e sostanzialmente stupida nel gestire provvidenze stabilite dal Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

EUGENIO BARESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. La situazione che si è manifestata è segno del disagio, delle difficoltà, del turbamento che stiamo vivendo. Ma è inaccettabile che lavoratori che vivono con grande difficoltà questo turbamento vengano trattati nel modo in cui sono stati trattati questa mattina. Ci associamo quindi alle considerazioni espresse in questa sede e chiediamo al Governo una risposta puntuale, precisa, immediata, affinché non abbiano a ripetersi situazioni quali quelle che abbia-

mo purtroppo conosciuto oggi e, per la verità, anche nella giornata di ieri.

Se chiediamo con forza questa risposta, che riteniamo debba essere fornita in termini assolutamente immediati, nel contempo chiediamo che il Governo incontri i lavoratori venuti fin qui per portare le loro ragioni ed informi l'Assemblea circa i provvedimenti che intenderà assumere affinché, nel rispetto delle compatibilità e delle indicazioni che anche in questi giorni stiamo fornendo allo stesso esecutivo in materia economica, si tenga conto dell'esigenza primaria che dobbiamo in tutti i modi difendere, quella del lavoro e del rispetto della dignità umana che può esprimersi attraverso la certezza del lavoro. Avanziamo con forza queste richieste e riteniamo che il Governo non perda del tempo rispondendo ad esse in senso positivo.

Ritengo non sia giusto né corretto attribuire la responsabilità dell'accaduto a un semplice poliziotto, dal momento che queste non sono certamente iniziative di competenza di un semplice poliziotto. Dobbiamo cercare invece di risolvere i problemi alla radice. È facile individuare le responsabilità al livello inferiore, ma così non si risolvono i problemi di questi lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, ero presente al momento dell'aggressione, quando i lavoratori del Sulcis sono stati presi di mira, e sono rimasto davvero esterrefatto dalla violenza con cui le forze dell'ordine in quel momento hanno attaccato i manifestanti.

I lavoratori si limitavano a chiedere alla polizia ed ai carabinieri, che erano in assetto di guerra, di riporre le armi. Per tutta risposta, hanno subito un nuovo attacco. Già prima di arrivare davanti a Montecitorio questi lavoratori avevano subito un attacco da parte delle forze dell'ordine.

Il fatto di venire a manifestare in piazza Montecitorio per rivendicare un diritto,

quello di un lavoro certo, la cui tutela viene richiesta da questi lavoratori da molti anni, deve rappresentare un diritto acquisito in uno Stato democratico.

Mi associo quindi alle richieste avanzate dagli altri colleghi affinché il ministro dell'interno venga in aula a riferire, spiegando come effettivamente si siano svolti i fatti. Per parte mia farò, se sarà necessario, da testimone oculare, avendo visto di persona quanto è accaduto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Colleghi, volevo informarvi che il Presidente della Camera è immediatamente intervenuto e il ministro Masera mi ha appena confermato che il ministro dell'interno è disponibile a riferire alla Camera oggi stesso, alle 17, degli incidenti avvenuti questa mattina in Piazza Montecitorio. Quindi le istanze avanzate da più parti sono state immediatamente e doverosamente raccolte dal Governo che verrà in aula — ripeto — alle 17.

DIEGO NOVELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, oltre all'intervento del ministro dell'interno, pregherei la Presidenza della Camera di intervenire subito sul Ministero dell'interno affinché...

PRESIDENTE. Stia tranquillo, la ascolto.

DIEGO NOVELLI. Siccome lei, quando noi parliamo, giustamente ci riprende... .

PRESIDENTE. Io non sto parlando, sto ascoltando; sono due operazioni diverse, onorevole Novelli!

DIEGO NOVELLI. Come dicevo, chiedo che si intervenga sul Ministero dell'interno affinché, oltre a smettere di malmenare dei cittadini lavoratori, ci liberi, perché non siamo nel Palazzo della Moneda di Santiago del Cile, della presenza di questo elicottero che volteggi sopra le nostre teste e che sta

creando un'atmosfera inaccettabile: sembra che Montecitorio sia in stato d'assedio. È un'ora che un elicottero sorvola il palazzo del Parlamento. Se c'è qualcuno che non è in grado di garantire l'ordine pubblico esercitando in modo democratico le funzioni di polizia, faccia un altro mestiere! (*Applausi*).

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale: L'avete votato voi!

ANGELO ALTEA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Presidente, ho portato con me un elmetto di un minatore che, meno di dieci minuti fa è stato preso a manganellate e colpito da calci di fucile. Trenta lavoratori del Sulcis, venuti a Roma semplicemente perché questo pomeriggio alle 15 da Borghini si discute la vendita della loro azienda che, dopo sette anni, potrebbe finalmente ricominciare a dare da mangiare ed uno stipendio a centinaia di famiglie che vivono in una zona fra le più depresse d'Italia, sono stati aggrediti brutalmente e senza alcun motivo in via del Corso, prima che potessero arrivare davanti a palazzo Chigi. Chiedevano soltanto di poter fare un *sit in* simbolico (cosa altro po' potrebbero realizzare 30 persone se non un'iniziativa simbolica?!), semplicemente per sollecitare quella che viene considerata l'unica soluzione per garantire una ripresa della produzione — che si spera possa protrarsi per tanti anni — in una zona dove si registra un livello di disoccupazione altissimo. I lavoratori, dopo una lunga trattativa e dopo aver subito un pesante attacco che ha provocato alcuni feriti, si sono spostati in piazza Montecitorio per invocare la solidarietà dei deputati con riferimento non soltanto al problema specifico ma anche alla risposta assurda e brutale fornita dallo Stato ad una semplice manifestazione simbolica. Ebbene, davanti al palazzo Montecitorio hanno dovuto subire, per la seconda volta, un attacco portato avanti soprattutto dalla polizia in pieno assetto di guerra. Vi sono stati altri due feriti e credo che uno di questi abbia una gamba fratturata.

Se questa è l'immagine che lo Stato dà ai

suoi cittadini più disgraziati, nel momento in cui in questa sede stiamo esaminando una legge finanziaria che provocherà conseguenze pesantissime soprattutto a danno dei ceti più deboli, avremmo fatto sicuramente di un grande passo indietro nei rapporti tra istituzioni, Parlamento e cittadini. Mi auguro che questo episodio, esemplare nella sua brutalità, venga attentamente esaminato e perseguito per evitare che si alimenti una silenziosa ma consistente manovra di militarizzazione delle istituzioni (così come denunciava il collega Novelli), finalizzata esclusivamente ad allontanare i cittadini da noi, da coloro che li governano. Come se non bastasse la finanziaria a far capire ai cittadini che non sempre le istituzioni pensano per il loro bene, si è fatto ricorso anche al volto duro e brutale della polizia, ai manganelli, ai moschetti, ai calci di fucile, per far capire ancora meglio che qualcosa è cambiato. Se così è, vorremmo saperlo e discuterne prima ancora di mandare in porto la finanziaria (*Applausi*).

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale nazionale. Siete stati voi a dare la fiducia a questo Governo!

STEFANO PODESTÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO PODESTÀ. Ritengo che la questione dei lavoratori del Sulcis si manifesti sotto due aspetti. Il primo, sul quale la maggioranza di questa Camera, giustamente ma anche per effetto di una spinta emotiva, si è ampiamente soffermata attiene a profili di ordine pubblico e in relazione ad esso attendiamo una risposta dal ministro dell'interno. Bisogna considerare tuttavia che non vi sono problemi di ordine pubblico che non abbiano alle spalle problemi di ordine sociale. La vera questione dei lavoratori del Sulcis è che da almeno 30 anni — se non da 50! — sono stati continuamente ingannati da tutti i governi succedutisi, i quali hanno fatto loro mirabolanti promesse di sviluppo delle miniere e della zona in cui esse sono situate, per poi puntualmente non mantenerle.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Allora, signor Presidente, se vogliamo andare alla radice del problema e non limitarci ai soliti discorsi contro la polizia assassina generalizzando in modo assolutamente elementare e direi ridicolo, è necessario che in quest'aula risuonino le parole del ministro dell'industria, perché è sul futuro del Sulcis che noi dobbiamo riflettere, non sulle cariche della polizia, altrimenti ogni anno il problema si riproporrà esattamente negli stessi termini (*Applausi*).

ALVARO SUPERCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento.

ALVARO SUPERCHI. Ringrazio innanzitutto il Presidente per avermi concesso la parola.

Non intendo ripetere le ragioni sostenute in tutti gli interventi sin qui svolti sugli eventi verificatisi questa mattina davanti alla Camera.

Se è vero che esiste un certo stato d'animo in tutti i deputati presenti, credo che in questo momento sarebbe un atto dovuto da parte della Camera di sospendere la seduta. Io non rimarrò sicuramente in quest'aula fino a quando rimarrà davanti a Montecitorio quel presidio (*Applausi*). Quel presidio mi sembra un esercito schierato per far fronte ad un nemico, con armi e bagagli.

Voglio ricordare che proprio ieri la Camera ha votato alcuni tagli alla spesa sociale e misure che vanno contro quei lavoratori (*Applausi*). Sono spese sociali alle quali i lavoratori hanno diritto, ma i diritti vanno difesi fino in fondo. Propongo pertanto la sospensione dei lavori dell'Assemblea fino a quando l'«esercito» non verrà mandato via da piazza Montecitorio! (*Applausi — Congratulazioni*).

GIULIO CONTI. Lo avete votato anche voi!

FAUSTO BERTINOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento.

FAUSTO BERTINOTTI. Presidente, colle-

ghi, credo che siano necessari almeno due atti per riparare al torto grave commesso nei confronti dei lavoratori presenti davanti a Montecitorio semplicemente per chiedere che venga difeso il loro posto di lavoro.

Sono stato tra di loro poco fa (come hanno fatto altri deputati) ed ho constatato che la loro è davvero una condizione drammatica! Essi sono estremamente provati dalle loro condizioni, ma dimostrano un grande senso di responsabilità, come molti altri colleghi hanno potuto constatare. La loro condizione non è tuttavia più sostenibile!

Ci vuole un atto di riparazione da parte del Parlamento. Verrà il ministro dell'interno — del quale noi abbiamo chiesto le dimissioni e ne discuteremo; ma ora la Camera deve fare un gesto: signor Presidente, si sospenda la seduta come atto di riparazione e di solidarietà nei confronti di lavoratori colpiti in maniera intollerabile dalle forze dell'ordine! E si faccia un gesto di distensione nei confronti di questi lavoratori, con un atto del Governo che qui, adesso, si dovrebbe impegnare ad incontrare, in un'ora definita della giornata odierna, una delegazione di questi minatori.

Questi due atti sono assolutamente indispensabili! In mancanza di essi, il Parlamento manifesterebbe una sua intollerabile ostilità nei confronti dei lavoratori in lotta! Al Governo deve essere impedito di manifestarla; mentre il Parlamento non lo può fare! (*Applausi*).

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Colleghi, dovremmo avere il senso della misura: i dibattiti devono avere una loro concisione e misura perché, altrimenti, l'importanza e il rilievo che essi hanno si disperde in un profluvio di interventi!

Ha facoltà comunque di parlare, onorevole Biondi, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento.

ALFREDO BIONDI. Vorrei fare riferimento alla richiesta avanzata dall'onorevole Bertinotti, che ha un suo fondamento. Lo ha perché, o è la sagra dell'ipocrisia quella di associarci alle istanze, alle preoccupazioni e al tempo stesso alle speranze dei lavoratori

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

che manifestano (chi viene di fronte al Parlamento a manifestare, infatti, in fondo rende omaggio al Parlamento: quello di credere che siamo capaci di raccogliere anche dalla protesta tutto ciò che è necessario affinché questa abbia una risposta nei nostri sentimenti, nelle nostre azioni e nelle nostre iniziative), o si tratta di un puro sentimento — come dire — epidermico, che non si realizza nelle decisioni conseguenti, mentre si tace un'altra realtà che riguarda altri lavoratori: quelli della polizia (*Applausi*) i quali hanno un compito difficile da svolgere, che riguarda anche noi, la nostra incolumità, la possibilità di essere liberi in questo Palazzo, di non essere assediati né da chi impedisce l'assedio né da chi lo vorrebbe realizzare. Bisogna ricordare — lo dico ai colleghi della sinistra — quello che diceva in proposito Pasolini, che viene sempre richiamato in termini oleografici, e cioè che sotto la ruvida divisa c'è chi rappresenta un proletariato spesso più bisognoso di quello stesso che è chiamato a fronteggiare.

Allora noi non dobbiamo sospendere nulla, dobbiamo invece far venire subito il ministro che qualcuno ha votato e che noi non abbiamo votato! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Il ministro deve venire subito, non vi è alcun motivo al mondo per cui, mentre si continua un'attività giusta, come quella sinora svolta, di constatare la difficoltà della situazione, il ministro se ne debba stare al Viminale: scenda il «diletto monte» e venga qui, a Montecitorio, a fare il suo dovere! (*Applausi*).

PRESIDENTE. Colleghi, sull'argomento ha già parlato un oratore per gruppo. Ulteriori interventi sono ora ammessi solo per porre questioni nuove.

Ci sono colleghi che desiderano intervenire per porre questioni nuove?

VINCENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VINCENZO TRANTINO. Prima di queste drammatiche interruzioni, Presidente, avevamo discusso circa la mozione relativa...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Trantino, mi riferivo a questioni nuove sui minatori del Sulcis.

VINCENZO TRANTINO. Volevo chiederle, Presidente...

PRESIDENTE. Ora ci arriviamo, onorevole Trantino.

VINCENZO TRANTINO. La pregherei, allora, di darmi la parola sull'ordine dei lavori non appena conclusa questa fase.

PRESIDENTE. Gliela darò certamente: anche l'onorevole Grimaldi ha chiesto la parola sull'ordine dei lavori.

MARIO CARUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARIO CARUSO. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Su quale tema?

MARIO CARUSO. Le ho già detto: sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ho capito, ma mi risponde: qual è l'oggetto del suo intervento?

MARIO CARUSO. Se me lo fa dire, Presidente...

PRESIDENTE. Sui disordini che si stanno verificando fuori?

MARIO CARUSO. L'oggetto dell'intervento che desidero svolgere concerne la richiesta di presenza del Governo per...

PRESIDENTE. Come ho già detto, su questo hanno già parlato un oratore per gruppo. Non le do la parola!

In ordine a tale questione, colleghi, innanzitutto credo di dover dire che la sovranità del Parlamento si manifesta non interrompendo i lavori dell'aula, ma facendo sì che la polizia sgomberi la piazza antistante il Parlamento (*Applausi*). Questo, ripeto, è il

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

modo in cui il Parlamento manifesta la sua sovranità, e non interrompendo i lavori.

In secondo luogo credo sia da evitare che nella Camera dei deputati si riapra un conflitto tra lavoratori della polizia e lavoratori delle miniere, quindi...

NICHI VENDOLA. Con i questori, non con i poliziotti...!

PRESIDENTE. Colleghi, questi sono episodi che si sono già verificati in Italia e non sono mai stati positivi. Mi riferisco al conflitto tra lavoratori di una categoria e lavoratori di un'altra categoria. Ciò detto, ribadisco che il ministro verrà alle 17 a rispondere.

Sono ora state date disposizioni perchè la piazza antistante Montecitorio venga liberata da un numero — per così dire non conforme, non coerente alle esigenze —, di appartenenti alle forze di polizia (e la responsabilità non è certo dei ragazzi che sono lì a svolgere il loro lavoro con la divisa delle forze di polizia...).

ARMANDO COSSUTTA. Il Governo deve ricevere gli operai!

PRESIDENTE. Colleghi, ritengo chiusa la questione.

L'onorevole Grimaldi aveva chiesto la parola... (*Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

ARMANDO COSSUTTA. Il Governo deve ricevere gli operai, non pensare soltanto a tagliare le spese!

PRESIDENTE. Il Governo ha ascoltato gli interventi, ci dirà poi...

FAUSTO BERTINOTTI. Il Governo può rispondere anche adesso!

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di non fare demagogia! La questione è un'altra... (*Commenti del deputato Bertinotti*).

Onorevole Bertinotti, il Presidente della Camera è stato informato. Come lei dovrebbe sapere, è il Presidente della Camera che prende contatto con i rappresentanti del

Governo; ed è poi il Presidente di turno, una volta informato delle conclusioni cui si è pervenuti, ad informarne a sua volta l'Assemblea. Credo che lei conosca questa procedura...!

FAUSTO BERTINOTTI. Il Governo vuole incontrare o no i minatori che sono fuori?

PRESIDENTE. Ministro Treu, intende rispondere ora?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Com'è stato detto, era fissato un incontro in sede tecnica oggi pomeriggio. Non c'è alcuna difficoltà che in quella sede tecnica intervenga anche un rappresentante del Governo; probabilmente il ministro Clò è più adatto di me, perché ha seguito la questione, ma questa è un problema che possiamo chiarire (*Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

FAUSTO BERTINOTTI. La richiesta è un incontro tra i rappresentanti del Governo con una delegazione che è qui fuori e che lo chiede...!

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro*. L'incontro era già stato previsto e, come è stato richiesto, vi parteciperà anche un rappresentante del Governo.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Dispiace, signor Presidente, che si intreccino due problemi ugualmente drammatici, riguardanti la vita di un uomo che deve essere estradato e i lavoratori del Sulcis che vengono a difendere il loro diritto al lavoro.

Abbiamo presentato ai sensi dell'articolo 27, comma 2, del regolamento una richiesta, sottoscritta da trenta deputati, di inserimento all'ordine del giorno della mozione sulla estradizione di Pietro Venezia. Credo che la trattazione e la votazione non porterebbero via molto tempo ai lavori della

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Camera, poiché tutti i gruppi si sono già espressi.

VINCENZO TRANTINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Abbiamo notizie dell'ultimo momento secondo le quali sarebbero intervenuti atti successivi da parte del Presidente Dini, quale ministro *pro tempore* di grazia e giustizia, perché ci sarebbero state ulteriori assicurazioni formali relativamente alla concedibilità dell'extradizione. Abbiamo altresì notizie che il regolamento interno dello Stato della Florida relativo alle esecuzioni entra in rotta di collisione con quello del governo centrale degli Stati Uniti e che quindi qualsiasi assicurazione possa provenire da Washington resta una petizione di principio ed un'affermazione platonica che collide con la realtà.

Essendo il detenuto Venezia prossimo a raggiungere gli Stati Uniti, se continuiamo con questa discussione, pure importante, ma che deve essere finalizzata ad un voto, potremo non essere in grado di fornire lo strumento tecnico perché questo venga impedito. Se tutto si conclude con le nostre affermazioni non finalizzate ad un voto, non siamo nelle condizioni di dare al Presidente del Consiglio lo strumento che gli consenta di tenere conto della volontà unanime del Parlamento. Per questo motivo, insistiamo perché la mozione venga posta in votazione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi quale sia la costante interpretazione che è stata data dalla norma di cui all'articolo 27, comma 2, del regolamento. Quando trenta parlamentari ne facciano richiesta il Presidente, consultati i capigruppo, definisce la proposta di inserimento all'ordine del giorno, che poi la Presidenza sottopone all'Assemblea. Vista l'urgenza della questione, per le ragioni esposte tanto dall'onorevole Grimaldi quanto dall'onorevole Trantino, la segnalerò immediatamente al Presidente della Camera in modo che siano avviati contatti informali con i presidenti di gruppo e la Camera possa

deliberare al più presto sull'inserimento all'ordine del giorno della mozione.

VINCENZO TRANTINO. Rispettiamo il regolamento, ma la prego di farsi interprete dell'esigenza che venga informato anche il ministro di grazia e giustizia che alla Camera sono in corso decisioni su questo argomento, in modo da evitare di arrivare, come suol dirsi, «a babbo morto». Sarebbe infatti un atteggiamento gravemente colpevole da parte nostra se l'interessato fosse colpito da questa inerzia.

DONATO MARRA, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO MARRA, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Desidero fugare ogni dubbio in relazione alle preoccupazioni testé espresse dall'onorevole Trantino, richiamando quanto ho detto a conclusione del mio intervento. Il Governo sta vigilando — e mi sto impegnando personalmente a tal fine — sulle modalità di esecuzione del provvedimento di estradizione, che è stato assunto quindi sul piano internazionale ed è, per così dire, perfetto, affinché queste avvengano senza inutili e inopportune precipitazioni. Questo è quanto sono in grado di dire in questo momento.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2019.- Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (approvato dal Senato) (3448) (ore 13,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998.

Ricordo che nella seduta del 12 dicembre scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 3438, 3448 e 3447, il relatore di minoranza

Luigi Marino ha rinunciato alla replica ed hanno replicato il relatore di minoranza Bono, il presidente della V Commissione Liotta, il ministro del bilancio e della programmazione economica Masera ed il sottosegretario di Stato per il tesoro Giarda.

Avverto che il Presidente della Camera sta valutando l'ammissibilità di taluni emendamenti.

Sospendo, pertanto, la seduta fino alle 13,30.

**La seduta, sospesa alle 13,15,
è ripresa alle 13,40.**

PRESIDENTE. Informo i colleghi che, visto il carattere un po' sussultorio, diciamo così, che hanno avuto i nostri lavori questa mattina a causa di problemi di notevole rilevanza, la seduta andrà avanti senza interruzione.

NICOLA BONO. Presidente, almeno venti minuti ce li deve concedere!

PRESIDENTE. Calma, colleghi! C'è chi sta peggio di noi, quindi, non vi preoccupate!

Avverto che la Presidenza, conformemente alle valutazioni comunicate dalla presidenza della V Commissione...

Onorevoli colleghi!

Onorevole Michielon, può prendere posto? Poi accade che non si segue, non si comprende e così via...!

Avverto — dicevo — che la Presidenza, conformemente alle valutazioni comunicate dalla presidenza della V Commissione, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, ritiene inammissibili i seguenti emendamenti:

Per carenza di compensazione: Mammola Tab. 1/A.99, Barzanti Tab.1/A.89 e Leoni Orsenigo Tab.1/A.51.

Questi emendamenti saranno considerati ammissibili se riformulati.

In quanto recanti modificazioni di capitoli la cui dotazione è prevista per legge (non modificabile con la legge di bilancio) sono inammissibili gli emendamenti Merlotti Tab. 1/A.1; Mammola Tab. 1/A.98; Tanzarella

Tab.7.1; Ostinelli Tab. 9.8, Tab. 9.9, Tab. 9.10, Tab. 9.11, Tab. 9.13, Tab. 9.15, Tab. 9.17, Tab. 9.18 e Tab. 9.19; Bonomi Tab. 10.2 e Tab. 10.5; Godino Tab. 10.7; Moiola Viganò Tab. 15.1; Roscia Tab. 18.1; Meo Zilio Tab. 20.1; Strik Lievers Tab. 20.3; Podestà Tab. 20.14; Strik Lievers Tab. 20.2; Podestà Tab. 20.15; De Julio Tab. 20.9; Podestà Tab. 20.16, Tab. 20.17, Tab. 20.18 e Tab. 20.13.

Per estraneità di materia sono inammissibili gli emendamenti: Campatelli 1.2...

VASSILI CAMPATELLI. È stato ritirato, Presidente.

PRESIDENTE. È stato un eccesso di zelo!

Per estraneità di materia, sono inammissibili gli emendamenti Carazzi 10.2 e 10.3; Michielon 11.6 e 11.7; Vigneri 11.1; Petrelli 14.4 e 14.5; gli identici emendamenti Nardone 14.1 e De Ghislanzoni Cardoli 14.3; gli emendamenti Petrelli 14.2 e De Julio 21.1.

In quanto recanti mutamenti di poste di spesa dal conto capitale al settore della spesa corrente, non consentiti in base ai principi cui si informa la legislazione di contabilità pubblica, sono inammissibili gli emendamenti Vido Tab. 2.3; Pezzoni Tab. 6.1; Morselli Tab. 6.5, Tab. 6.4, Tab. 6.3 e Tab. 6.6; Procacci Tab. 13.2 e Carazzi Tab. 20.11.

In quanto non sono indicati i capitoli interessati dall'emendamento e salva riformulazione con l'indicazione dei capitoli, sono inammissibili gli emendamenti De Angelis Tab. 12.84, Carazzi Tab. 12.68 e Barzanti Tab. 12.93.

In quanto riferiti a capitoli inesistenti sono inammissibili gli emendamenti de Biase Gaiotti Tab. 1/A.39, Vincenzo Basile Tab. 17.1 e Rinaldi Tab. 17.3.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO SAIA. Ritiro il mio emendamento Tab. 1/A.79.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, con l'annessa tabella 1, nel testo della Commis-

sione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della V Commissione di esprimere su tali emendamenti il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione accetta l'emendamento Tab. 1.2 del Governo ed esprime parere contrario sull'emendamento Carazzi Tab. 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 1.2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Carazzi Tab.1.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'emendamento del Governo Tab. 1.2, accettato dalla Commissione.

(*È approvato*).

Pongo in votazione l'emendamento Carazzi Tab. 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*È respinto*).

Pongo in votazione l'articolo 1 con l'annessa tabella 1, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(*È approvato*).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, con l'annessa tabella 1/A, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della V Commissione di esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la Commissione

esprime parere contrario sugli emendamenti Vigneri Tab. 1/A.18 e Tab. 1/A.21, Savarese Tab. 1/A.35, Ostinelli Tab. 1/A.47 e Tab. 1/A.48. Per quanto riguarda l'emendamento Mammola Tab. 1/A.99, mi riservo di esprimere il parere dopo che l'onorevole Mammola avrà presentato la nuova formulazione preannunciata.

La Commissione esprime inoltre parere contrario sugli emendamenti Carazzi Tab. 1/A.78 e Tab. 1/A.7. Sull'emendamento Barzanti Tab. 1/A.89, che potrebbe essere considerato ammissibile se riformulato, mi riservo di esprimere il parere nel momento in cui verrà presentata l'eventuale riformulazione.

Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Luigi Marino Tab. 1/A.52, Barzanti Tab. 1/A.90, Carazzi Tab. 1/A.8, Simeone Tab. 1/A.4, Moioli Viganò Tab. 1/A.55, Carazzi Tab. 1/A.100 e Tab. 1/A.15, Saia Tab. 1/A.86, Carazzi Tab. 1/A.71 e Tab. 1/A.16, Saia Tab. 1/A.87, Carazzi Tab. 1/A.11, Moioli Viganò Tab. 1/A.37 e Tab. 1/A.56, Simeone Tab. 1/A.5, Saia Tab. 1/A.84, Vignali Tab. 1/A.36, Carazzi Tab. 1/A.13 e Tab. 1/A.14, Saia Tab. 1/A.85, Tab. 1/A.88, Tab. 1/A.83 e Tab. 1/A.82.

Sull'emendamento Fumagalli Carulli Tab. 1/A.200, mi riservo di esprimere il parere dopo aver ascoltato la posizione del Governo.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti de Biase Gaiotti Tab. 1/A.28, Saia Tab. 1/A.67; de Biase Gaiotti Tab. 1/A.29 e Tab. 1/A.40 e Carazzi Tab. 1/A.74. Il parere della Commissione è inoltre contrario sugli identici emendamenti Anghinoni Tab. 1/A.26/1, de Ghislanzoni Cardoli Tab. 1/A.26/2, Peretti Tab. 1/A.26/3, Nardone Tab. 1/A.26/4 e Carazzi Tab. 1/A.75.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Moioli Viganò Tab. 1/A.57, Menegon Tab. 1/A.30, Cavallini Tab. 1/A.2, Burani Procaccini Tab. 1/A.25, Carazzi Tab. 1/A.73, de Ghislanzoni Cardoli Tab. 1/A.27, Peretti Tab. 1/A.27-bis, Carazzi Tab. 1/A.93, Morselli Tab. 1/A.31 e Tab. 1/A.33.

La Commissione esprime parere favorevo-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

le sull'emendamento Sbarbati Tab. 1/A.24 e parere contrario sugli emendamenti Morselli Tab. 1/A.34 e Tab. 1/A.32 e Carazzi Tab. 1/A.12.

PRESIDENTE. Mi scusi, presidente Liotta. Vorrei ricordare che l'emendamento Leoni Orsenigo Tab. 1/A.51 potrebbe essere ammesso se riformulato.

LUCA LEONI ORSENIGO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Leoni Orsenigo.

Prego, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. La Commissione esprime poi parere contrario sugli emendamenti Leoni Orsenigo Tab. 1/A.50, Ostinelli Tab. 1/A.45 e Tab. 1/A.46 e Leoni Orsenigo Tab. 1/A.49.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Presidente, il Governo concorda con il parere della Commissione su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Professor Giarda, qual è il parere del Governo sull'emendamento Fumagalli Carulli Tab. 1/A.200?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo esprime su di esso parere contrario.

PRESIDENTE. La Commissione?

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Anche la Commissione esprime parere contrario.

ANDREA MERLOTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA MERLOTTI. Signor Presidente, il mio emendamento Tab. 1/A.1 è stato dichiarato inammissibile. Credo che il giudizio di

inammissibilità sia motivato dall'ultima parte dell'emendamento stesso.

Chiederei pertanto, se possibile, di accantonare l'articolo 2 e di passare all'esame dell'articolo 3 con l'annessa tabella 2, per darmi la possibilità di riformulare il mio emendamento, eliminando l'ultima parte.

PRESIDENTE. Vorrei conoscere il parere dell'onorevole Liotta al riguardo.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Infatti, signor Presidente, l'inammissibilità dell'emendamento Merlotti Tab. 1/A.1 è conseguente proprio all'ultima parte dello stesso, quella relativa alla tabella F.

PRESIDENTE. Onorevole Merlotti, l'inammissibilità dell'emendamento dipende dal fatto che si riferisce a stanziamenti fissati per legge e sui quali, dunque, non è possibile intervenire.

ANDREA MERLOTTI. Signor Presidente, come lei vede, l'emendamento è strutturato in due parti. Io escluderei la seconda, dalle parole «al disegno di legge finanziaria»: alla fine, per renderlo ammissibile.

PRESIDENTE. Onorevole Merlotti, in questo caso si tratterebbe di un nuovo emendamento e non della riformulazione di uno inammissibile. Ciò non è possibile per ragioni di tempo.

Pertanto mi ero già preoccupato di indicare gli emendamenti che sarebbe possibile dichiarare ammissibili previa riformulazione e purtroppo il suo non è tra questi.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per invitare i colleghi che intendano ritirare gli emendamenti a farlo possibilmente prima della discussione degli stessi.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Malan, a nome del gruppo federalisti e liberaldemocratici, ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Vi sono colleghi che intendano ritirare gli emendamenti?

GABRIELE OSTINELLI. Accolgo l'invito del relatore e ritiro tutti i miei emendamenti.

DANIELE ROSCIA. Ritiro tutti gli emendamenti di cui sono firmatario.

LUCA LEONI ORSENIGO. Mi associo al senso di responsabilità dei colleghi e ritiro, oltre all'emendamento Tab. 1/A.51, tutti gli altri miei emendamenti.

MAURIZIO MENEGON. Anch'io ritiro tutti gli emendamenti a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi.

ADRIANA VIGNERI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro dei miei emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA VIGNERI. Aderirei all'invito al ritiro, ma desidero preliminarmente chiarire alcuni aspetti. L'emendamento Tab. 1/A.18 riguarda il finanziamento dei centri di accoglienza, finanziamento che non viene più effettuato dal 1993. Il Governo prevede la soppressione di questo capitolo per il 1996, argomentando che l'intervento deve essere effettuato dalla regione e quindi rientra nel trasferimento globale di fondi dallo Stato alla regione. Tuttavia ciò comporta nell'immediato l'assenza di voci nel bilancio dello Stato ed in quello delle regioni, le quali per il 1996 non potranno ancora prevedere alcuna voce.

Chiedo quindi al Governo di impegnarsi ad introdurre per il 1996 un finanziamento specifico in uno dei decreti-legge che emanerà a fine anno. Infatti per il 1996 non sarà tecnicamente possibile questa previsione di spesa sia nel bilancio dello Stato — perché la stiamo sopprimendo — sia in quello delle regioni. Pertanto, anche se dal punto di vista teorico la scelta del Governo è corretta e va

nel senso del decentramento (lo Stato non elargisce i contributi caso per caso ma trasferisce i fondi globalmente, e questo va bene), per il 1996 resta un problema, anche perché in mancanza di somme in avanzo nel bilancio dello Stato a questo titolo, non verrà trasferita alla regione nemmeno una lira.

PRESIDENTE. Il Governo intende precisare la sua opinione in ordine alla richiesta dell'onorevole Vigneri?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Invito l'onorevole Vigneri a trasfondere il contenuto degli emendamenti in un ordine del giorno, che il Governo lo accoglierebbe.

PRESIDENTE. Onorevole Vigneri?

ADRIANA VIGNERI. Ritiro i miei emendamenti Tab. 1/A.18 e Tab. 1/A.21.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vigneri.

Onorevole Sparacino, ritira l'emendamento Savarese Tab. 1/A di cui è cofirmatario?

SALVATORE SPARACINO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Sparacino.

L'emendamento Mammola Tab. 1/A.99 è stato riformulato nella parte consequenziale, nel senso che la cifra «700», ove compare, è sostituita dalla cifra: «500».

Chiedo al presidente della V Commissione di esprimere il parere sull'emendamento riformulato.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, il parere della Commissione rimane contrario perché l'emendamento era stato valutato a prescindere dall'ammissibilità.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Confermo a nome del

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Governo il parere contrario su tale emendamento, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola Tab. 1/A.99, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ho già indetto la votazione, mi scusi, onorevole Mammola.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	349
Astenuti	55
Maggioranza	175
Hanno votato sì	105
Hanno votato no	244

(La Camera respinge).

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PAOLO MAMMOLA. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Presidente, avevo chiesto in precedenza la parola e mi dispiace molto di non essermi potuto soffermare brevemente sul mio emendamento Tab. 1/A.99.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Mammola, ma abbiamo già votato questo emendamento.

La parola va chiesta tempestivamente; le chiedo scusa.

PAOLO MAMMOLA. Io la avevo chiesta tempestivamente.

PRESIDENTE. Ma io devo essere informato.

PAOLO MAMMOLA. Avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto perché ciò avrebbe consentito all'Assemblea di valutare la portata di un emendamento come il mio, il quale prevedeva uno spostamento di somme relativamente esiguo e rispondeva ad un'esigenza sociale fortemente avvertita nella regione Piemonte. Si trattava infatti di un contributo finalizzato alla sopravvivenza del soccorso alpino, che tanto ha fatto in occasione delle recenti sciagure alluvionali avvenute nella nostra regione. Ebbene, penso che, adeguatamente informata, l'Assemblea avrebbe potuto forse esprimere un voto diverso. Per tale ragione avevo chiesto di parlare e mi rammarico del fatto che non mi sia stata data la parola.

PRESIDENTE. La cosa mi colpisce doppiamente, come alpinista e come piemontese...!

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, desidero fornire un chiarimento di carattere generale. Molti colleghi ritengono, nel momento in cui presentano un emendamento che aumenta le tabelle, che venga poi implicitamente bloccata la finalizzazione di un certo stanziamento che essi esplicitano con la loro dichiarazione. Di fatto, invece, ciò che rimane nella tabella è poi a disposizione per tutte le iniziative legislative di ciascun deputato, non solamente di colui che propone l'incremento dello stanziamento.

Vorrei che ciò fosse chiaro anche nel caso di emendamenti che vengono accolti. Non si verifica quindi una riserva a favore dell'iniziativa proposta in aula.

PRESIDENTE. Sì, diciamo che la riserva è per la materia, non per il proponente; è una quota non disponibile dal soggetto.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	395
Astenuti	3
Maggioranza	198
Hanno votato <i>si</i>	28
Hanno votato <i>no</i>	367

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	405
Astenuti	1
Maggioranza	203
Hanno votato <i>si</i>	30
Hanno votato <i>no</i>	375

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luigi Marino Tab. 1/A.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	408
Votanti	406
Astenuti	2
Maggioranza	204

Hanno votato *si* 28

Hanno votato *no* 378

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Barzanti Tab. 1/A.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. L'emendamento propone di destinare fondi alla copertura degli oneri collegati agli accordi interprofessionali nel settore bieticolo-saccarifero. Il riferimento è al capitolo 4542 del Ministero dell'agricoltura, relativo alla ristrutturazione del settore, una voce di bilancio rispetto alla quale, nonostante gli impegni iniziali assunti dal Governo al Senato, sono stati introdotti tagli nella prima fase di discussione alla Camera. Se non rimpinguato adeguatamente, il settore rischia di trovarsi scoperto, nonostante attraversi una situazione di profonda crisi a tutti nota.

Alla luce di queste considerazioni, proponiamo ai colleghi che hanno sottoscritto l'emendamento di ridurre l'importo indicato da 150 a 85 miliardi, che è la cifra sufficiente a garantire la copertura finanziaria degli accordi. Se la proposta fosse accolta, ci impegniamo a votare a favore dell'emendamento e ad invitare l'Assemblea a farsene carico.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Barzanti se acceda alla proposta di riformulazione avanzata dall'onorevole Tattarini.

NEDO BARZANTI. Data l'importanza della questione, accettiamo la proposta di riformulare le cifre indicate dall'emendamento nel senso suggerito dal collega Tattarini, per cui modifico la postazione per il 1996 a 85 miliardi.

PRESIDENTE. Alla luce di questa modifica, qual è il parere della Commissione?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Presidente, confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Anch'io vorrei sottolineare la necessità di approvare l'emendamento Barzanti Tab. 1/A.90, così come riformulato in seguito alla proposta del collega Tattarini. Ci troviamo di fronte ad un accordo interprofessionale siglato tra gli zuccherifici e gli agricoltori e queste somme sono dovute per prodotto già conferito. Se non riuscissimo a garantire la copertura delle operazioni siglate con l'accordo interprofessionale, non consentiremmo a 100 mila agricoltori di ricevere a fine anno quanto pattuito e ciò creerebbe una fortissima tensione nel mondo bieticolo-saccarifero. Il gruppo di forza Italia voterà dunque a favore dell'emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO ACIERNO. Sull'ordine dei lavori, per chiedere un chiarimento al presidente Liotta.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Il presidente Liotta ha chiarito che gli spostamenti tra tabelle non si possono riferire a singole voci di spesa. Poiché continuo ad ascoltare interventi di colleghi che indicano la finalizzazione delle risorse finanziarie indicate dagli emendamenti, vorrei che il presidente Liotta chiarisse ulteriormente la questione, onde evitare che i lavori dell'Assemblea continuino ad essere rallentati da interventi inutili.

PRESIDENTE. Onorevole Acerno, la finalizzazione è riferita alla materia, non al progetto. Questo è il punto!

È così, presidente Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La mia dichiarazione fa riferimento ai fondi globali di tabella A e di tabella B. Gli stanziamenti della tabella C hanno una diversa finalità e sono un'altra cosa, come può essere verificato.

Nelle tabelle A e B sono previsti fondi indistinti per finalità.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende aggiungere qualcosa?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Ho sentito montare nell'aula un desiderio di approvazione dell'emendamento Barzanti Tab. 1/A. 90.

Vorrei ribadire che il parere contrario del Governo su questo emendamento non si basa sulla seconda parte, relativamente alla quale penso che il capitolo era stato diciamo «depredato» (ritiro l'espressione), era stato ridotto a seguito di un intervento al Senato, ma esclusivamente sulle modalità della copertura che vengono espresse nella prima parte dell'emendamento stesso. È impensabile che si possa procedere con una distruzione un po' cavalleresca (solamente motivata dalle necessità di ricoprire una esigenza che pure è giusta, ma che si aggiunge alle numerose esigenze giuste esistenti nel paese), prelevando in modo così indifferenziato ed anonimo risorse al capitolo 5501, il quale è il prediletto da molti degli emendamenti presentati.

Alla luce di tali considerazioni, esprimo un parere nettamente contrario sull'emendamento Barzanti Tab. 1/A. 90.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Facendo riferimento alle dichiarazioni testé rese dal Governo, propongo l'accantonamento dell'emendamento Barzanti Tab. 1/A. 90. Avendo il Governo riconosciuto l'esistenza di una decurtazione improvvida operata al Senato relativamente a queste finalità, mi chiedo se l'esecutivo non ritenga di poter formulare una diversa copertura

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

finanziaria che non faccia riferimento al capitolo 5501.

Credo che l'emendamento in esame potrebbe momentaneamente essere accantonato.

PRESIDENTE. Il Governo ritiene di poter verificare la possibilità di una diversa compensazione?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Possiamo provarci.

PRESIDENTE. Ritengo allora di poter accedere alla proposta di accantonamento avanzata dal presidente della Commissione.

(Così rimane stabilito).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A. 8., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	419
Astenuti	1
Maggioranza	210
Hanno votato sì	26
Hanno votato no	393

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Simeone Tab. 1/A. 4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	373
Astenuti	40
Maggioranza	187

Hanno votato sì 12

Hanno votato no 361

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moioli Viganò Tab. 1/A. 55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	424
Votanti	419
Astenuti	5
Maggioranza	210
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	383

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A. 100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	414
Astenuti	4
Maggioranza	208
Hanno votato sì	21
Hanno votato no	393

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A. 15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	410
Votanti	406
Astenuti	4
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	21
Hanno votato <i>no</i>	385

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 1/A.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Desidero solo sottolineare brevemente, Presidente, che la finalizzazione dei fondi di cui al nostro emendamento è quella di concedere finanziamenti ai comuni per le maggiori spese dovute agli insediamenti per la prima accoglienza e al soggiorno degli extracomunitari e degli apolidi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 1/A.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	407
Astenuti	11
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	49
Hanno votato <i>no</i>	358

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	411
Votanti	407
Astenuti	4
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	28
Hanno votato <i>no</i>	379

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	407
Votanti	402
Astenuti	5
Maggioranza	202
Hanno votato <i>sì</i>	22
Hanno votato <i>no</i>	380

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 1/A.87.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Anche questo emendamento, Presidente, è stato presentato con una forte motivazione e concerne il finanziamento degli affidi familiari. Sappiamo che i comuni hanno grosse difficoltà nel portare avanti questo istituto anche per le scarse risorse. Questi fondi, pertanto, sono finalizzati sia all'istituto degli affidi familiari, sia al sostegno ai singoli e alle giovani coppie che hanno difficoltà ad acquistare o a prendere in affitto una casa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Saia Tab. 1/A.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	415
Votanti	402
Astenuti	13
Maggioranza	202
Hanno votato sì	59
Hanno votato no	343

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	412
Votanti	407
Astenuti	5
Maggioranza	204
Hanno votato sì	25
Hanno votato no	382

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moioli Viganò Tab. 1/A.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	408
Votanti	365
Astenuti	43
Maggioranza	183

Hanno votato sì 122

Hanno votato no 243

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moioli Viganò Tab. 1/A.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	366
Astenuti	51
Maggioranza	184
Hanno votato sì	142
Hanno votato no	224

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Simeone Tab. 1/A.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	412
Votanti	275
Astenuti	137
Maggioranza	138
Hanno votato sì	24
Hanno votato no	251

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 1/A.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	407
Astenuti	6
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	27
Hanno votato <i>no</i>	380

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vignale Tab. 1/A.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	414
Astenuti	6
Maggioranza	208
Hanno votato <i>sì</i>	41
Hanno votato <i>no</i>	373

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	407
Astenuti	6
Maggioranza	204
Hanno votato <i>sì</i>	38
Hanno votato <i>no</i>	369

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 1/A.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Come l'Assemblea ricorderà, nel 1992 è stata introdotta la legge n. 297 sulla cessazione dell'impiego dell'amianto sia nella produzione sia nella commercializzazione. L'amianto infatti è cancerogeno e molti lavoratori sono morti a causa di queste produzioni.

L'articolo 14 della legge parla di riconversione e l'emendamento non fa altro che proporre l'anticipazione delle agevolazioni per queste imprese per non tardare l'applicazione dello spirito con cui la legge è nata. Lo spostamento all'interno delle tabelle del ministero è volto a porre rimedio a quanto è successo all'industria dell'amianto in Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	410
Votanti	399
Astenuti	11
Maggioranza	200
Hanno votato <i>sì</i>	62
Hanno votato <i>no</i>	337

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 1/A.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	409
--------------------	-----

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Votanti	402
Astenuti	7
Maggioranza	202
Hanno votato sì	31
Hanno votato no	371

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 1/A.88.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Volevo ricordare all'Assemblea che i miliardi di cui tratta l'emendamento sono stornati a favore dei congedi parentali e dell'infanzia. Visto che tutti ci affanniamo ad affermare che vogliamo favorire la famiglia e garantire ai genitori la possibilità di seguire i propri figli, ritengo che questo emendamento andrebbe approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab.1/A.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	400
Votanti	385
Astenuti	15
Maggioranza	193
Hanno votato sì	88
Hanno votato no	297

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab.1/A.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	394
Astenuti	10
Maggioranza	198
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	358

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab.1/A.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	402
Astenuti	12
Maggioranza	202
Hanno votato sì	29
Hanno votato no	373

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fumagalli Carulli Tab.1/A.200.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione dell'Assemblea su questo emendamento che mira a garantire, anche per il prossimo triennio, il cosiddetto pacchetto per il turismo. Si tratta cioè delle agevolazioni previste per i turisti stranieri e per gli italiani residenti all'estero che rientrano in Italia per quanto riguarda alcuni settori quali l'intervento di soccorso e l'assistenza, che va intesa anche come assistenza medica.

La legge ha dato un buon esito nel triennio, tanto che sono stati assicurati ben 106.437 interventi di soccorso stradale e di recupero, mentre, per quanto riguarda le

assistenze fornite dal 1° dicembre 1993 al 31 luglio 1995, ne sono state effettuate 44.851.

La legge ha consentito anche di offrire una promozione positiva all'immagine del nostro paese. Sarebbe un peccato che, per mancanza di fondi, non si potesse proseguire nel servizio finora reso.

Per tale motivo chiedo ai colleghi un voto favorevole sul mio emendamento, proprio al fine — lo ripeto — di favorire il turismo e di migliorare la nostra assistenza agli stranieri e agli italiani residenti all'estero che vengono in Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fumagalli Carulli Tab.1/A.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	416
Votanti	373
Astenuti	43
Maggioranza	187
Hanno votato <i>sì</i>	127
Hanno votato <i>no</i>	246

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Evangelisti. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Signor Presidente, richiamo l'attenzione dei colleghi sulla situazione dell'Istituto per il commercio con l'estero, che ha subito, in due passaggi, un taglio di 30 miliardi solo per il suo funzionamento, giacchè 20 miliardi sono stati tagliati all'azione promozionale. Mentre questi 20 miliardi per l'azione promozionale possono essere recuperati per il 1996 facendo riferimento ai residui non ancora impegnati, il drastico taglio al contributo di funzionamen-

to rischia di tradursi quasi certamente in una perdita di esercizio per l'istituto: un istituto nei confronti del quale il Parlamento è impegnato in un'azione di riforma ma che, proprio per questo, deve essere adeguatamente sostenuto dal punto di vista finanziario.

Viviamo una situazione nella quale il nostro commercio con l'estero, le nostre esportazioni stanno ottenendo *performances* assolutamente eccezionali negli ultimi tre anni, che però hanno bisogno di essere ulteriormente sostenute, soprattutto all'estero.

Essendo l'attuale struttura dei costi dell'ICE estremamente rigida, il rischio è che con il taglio previsto si vada ad incidere pesantemente sulla riduzione di uffici, di sedi e di personale all'estero, uniche voci flessibili del bilancio di quell'istituto.

Per queste ragioni si chiede un taglio di 25 miliardi alla voce dei servizi segreti ed un conseguente aumento delle spese di funzionamento dell'Istituto per il commercio con l'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Merlotti. Ne ha facoltà.

ANDREA MERLOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere le stesse preoccupazioni e le stesse valutazioni manifestate dal collega Evangelisti in merito alla situazione attuale dell'Istituto per il commercio con l'estero. In quest'aula, anche nei giorni scorsi, è stato attribuito un grande ruolo nell'economia nazionale al valore e al lavoro delle nostre piccole e medie industrie, le quali trovano un elemento di supporto — insostituibile, a nostro avviso — nell'Istituto per il commercio con l'estero.

Se non vi fosse l'integrazione prevista dall'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.28, l'ICE vedrebbe fortemente ridimensionata la propria attività. Riteniamo quindi si debba votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoruso. Ne ha facoltà.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Intervengo per ribadire, anche a nome del gruppo di alleanza nazionale, il voto favorevole sull'emendamento presentato dalla collega de Biase Gaiotti; e speriamo che tutta l'Assemblea si pronunci a favore di questo istituto, che ha una primaria importanza per quanto riguarda la presenza del prodotto italiano all'estero e la promozione dell'immagine dell'Italia all'estero.

Stiamo vivendo in questo momento un grande fenomeno di espansione; basta leggere i dati che, per il 1995, riportano ben 100 mila aziende presenti sui mercati stranieri. Un numero triplicato di piccole e medie imprese che si sono affacciate sul mercato internazionale!

E allora, in questo grande processo di internazionalizzazione della nostra economia e delle nostre imprese, occorre sostenere ed aiutare specialmente le piccole e le medie, e in questo l'Istituto per il commercio con l'estero sta svolgendo un ruolo sempre più importante.

Come diceva l'onorevole Evangelisti, è in atto in questo momento da parte del Parlamento la verifica di una possibile riforma di questo istituto; proprio per tale motivo ribadiamo l'inopportunità di un intervento che in questo momento andasse a decurtare le possibilità economiche dell'istituto stesso. Già oggi l'organico di molte sedi estere risulta scoperto di funzionari perché non vi è disponibilità economica; un taglio ulteriore sarebbe veramente drammatico.

Per questo voteremo a favore dell'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.28.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo il mio voto favorevole sull'emendamento della collega de Biase Gaiotti per le ragioni che sono state già evidenziate negli interventi precedenti. Il Ministero del commercio con l'estero, e in particolare l'ICE, sta conducendo una sua battaglia a favore delle piccole e medie industrie, che non può essere interrotta a causa di una carenza di

fondi; lo abbiamo ripetuto più volte anche in Commissione esteri, nelle diverse audizioni che abbiamo tenuto, e lo vogliamo ribadire oggi in quest'aula, votando l'emendamento in oggetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Biase Gaiotti Tab. 1/A.28 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

STEFANO PODESTÀ. Non si guarda mai in alto!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	387
Astenuti	19
Maggioranza	194
Hanno votato <i>si</i>	313
Hanno votato <i>no</i>	74

(La Camera approva).

Prego i colleghi e i rappresentanti del Governo che intendono chiedere la parola di segnalarlo tempestivamente.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab.1/A.67.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, colleghi, testé abbiamo approvato un emendamento importante. L'emendamento in esame riguarda uno dei quattro problemi emergenti che attengono alla sfera socio-sanitaria del nostro paese ed è il primo di un gruppo di emendamenti relativi allo stesso argomento.

Si tratta di un emendamento concernente la lotta all'AIDS, malattia forse più grave della tossicodipendenza e delle malattie mentali.

Per la lotta a questa malattia del secolo il relativo capitolo di bilancio prevede lo stan-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

ziamento di soli 23 miliardi; voglio rilevare che per il funzionamento di un grande ospedale come lo Spallanzani di Roma, destinato alla lotta contro l'AIDS, occorreranno numerosi miliardi. È quindi necessario stabilire, qui e subito, se la lotta all'AIDS la si vuole combattere veramente o solo a parole. Per questo motivo chiedo all'Assemblea di votare a favore del mio emendamento Tab.1/A. 67.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA (ore 14,50)

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Vorrei richiamare nuovamente l'attenzione dell'Assemblea su alcuni voti, tendenti a soddisfare esigenze che sembrano tutte legittime ma che incidono su esigenze altrettanto legittime, le quali, al contrario di quanto avviene per altre, non hanno una rappresentanza immediata e diretta tra tutti gli onorevoli deputati presenti.

La pretesa di soddisfare tali esigenze andando a scardinare i contenuti finanziari di un servizio essenziale per la vita dello Stato è a mio avviso veramente impropria. Capisco che è una tradizione dell'Assemblea procedere in questo modo; tuttavia, credo che le circostanze un po' eccezionali nelle quali stiamo operando dovrebbero sconsigliare questo tipo di emendamenti. Rivolgo un invito all'Assemblea affinché questi emendamenti non vengano presentati o siano ritirati. Siamo veramente desolati di assistere a votazioni in cui la parte positiva del voto tende ad occultare, a mettere del tutto in subordine, a nascondere il contributo negativo che questi voti danno al corretto procedere di un iter di bilancio.

Invito quindi, in particolare, l'onorevole Saia a ritirare il suo emendamento Tab. 1/A.67. Sono veramente turbato e credo di poter esprimere, anche a nome del Governo e del ministro Masera qui presente, lo concerto per questo modo di procedere (*Com-*

menti del deputato Podestà). Credo che l'Assemblea dovrebbe dare a questo Governo tecnico, che è giunto alla fine del suo mandato, un segno di responsabilità. Non è possibile procedere con questi emendamenti. So che è possibile, so che viene fatto... (*Interruzione del deputato Carazzi*).

Mi lasci finire; avete parlato a lungo!

Rivolgo un invito all'Assemblea a non insistere...

PRESIDENTE. Collegli, lasciate intervenire con tranquillità il sottosegretario!

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Rivolgo un invito all'Assemblea a desistere da questo modo di procedere nelle scelte di bilancio (*Commenti del deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Un invito è consentito a tutti, onorevoli deputati (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e della lega nord*).

ROBERTO PINZA. Cosa applaudite? Dovreste fischiare, non applaudire!

ROSY BINDI. Quelli dei 5 mila miliardi...!

PRESIDENTE. La ringrazio, signor sottosegretario. Sono sicuro che i deputati trarranno profitto dal suo invito, pur restando chiaro che la responsabilità è del Parlamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 1/A.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	391
Votanti	388
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	33
Hanno votato no	355

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento de Biase Gaiotti Tab. 1/A.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, esprimo una ferma protesta per il comportamento del sottosegretario in aula (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Commenti dei deputati del gruppo della lega nord*).

STEFANO PODESTÀ. Vergogna!

TULLIO GRIMALDI. Lei signor sottosegretario, non può assolutamente dire che non è questo il modo di procedere! Il Governo presenta la sua finanziaria e il Parlamento ha il diritto e il dovere di esaminarla presentando emendamenti e votandoli.

Il Governo non può offendere il Parlamento in questo modo.

STEFANO PODESTÀ. Sei tu che lo offendi, il Governo.

PRESIDENTE. Chi è che grida?

STEFANO PODESTÀ. Io!

PRESIDENTE. Onorevole Podestà, apprezzo la sua autodenuncia ma la invito a desistere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Evangelisti. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Vorrei innanzitutto far presente che molto probabilmente lo stesso emendamento è stato stampato due volte, giacché quello al nostro esame risulta identico al successivo de Biase Gaiotti Tab. 1/A.40.

PRESIDENTE. Infatti, è stato erroneamente stampato due volte; la ringrazio per la segnalazione.

FABIO EVANGELISTI. Detto questo, desidero soffermarmi sull'emendamento in questione. Considerando legittime e giustificate

le preoccupazioni del rappresentante del Governo, desidero significare come si stia qui cercando di stabilire un aumento di 35 miliardi a favore della cooperazione con i paesi in via di sviluppo proprio nel momento in cui stiamo cercando di affermare la nostra politica estera. In tutte le occasioni abbiamo sottolineato come la cooperazione rappresenti un elemento essenziale della nostra politica estera. Ci aspettano appuntamenti molto importanti quali la politica nel Mediterraneo e la ricostruzione nei Balcani, soprattutto nella ex Jugoslavia. Mi sembra si tratti di un segnale importante che lo stesso Governo dovrebbe raccogliere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. È con grande senso di responsabilità che ci accingiamo a votare questo emendamento. Senso di responsabilità, sottosegretario, perché spetta al Parlamento il controllo e il vaglio delle poste di bilancio. Lei ci invita a non votare gli emendamenti; tante volte noi abbiamo invitato il cosiddetto Governo tecnico a dimettersi per rispettare la volontà popolare. Crediamo che il senso di responsabilità ci imponga di votare questo emendamento. È una situazione, quella che riguarda il comparto della cooperazione internazionale, assolutamente non più sostenibile. Le proposte di riforma in materia si accavallano e, di fatto, l'intero settore è bloccato in attesa di una nuova legge di riordino di un comparto davvero nevralgico della nostra politica in genere e di quella estera in particolare.

Come ricordava poc'anzi anche il collega Evangelisti, nel momento in cui l'Italia si appresta ad assumere grandi responsabilità internazionali, la cooperazione diventa un passaggio fondamentale per il rilancio della politica italiana e del nostro sistema-paese.

Voteremo quindi a favore di questo emendamento, sperando che sia l'ultima volta che il Parlamento è chiamato a discutere su questi temi: ciò significherà, infatti, che sarà stata approvata una legge sulla cooperazione organica ed esaustiva, in grado di incidere veramente sul sistema dello sviluppo eco-

nomico e della politica estera (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Merlotti. Ne ha facoltà.

ANDREA MERLOTTI. Signor Presidente, ci rendiamo conto delle motivazioni che portano ad aumentare gli stanziamenti a favore della cooperazione allo sviluppo nel momento in cui, come è stato ricordato da altri colleghi, ci apprestiamo ad affrontare momenti importanti a livello internazionale ed il settore della cooperazione è impegnato in progetti di notevole rilievo.

Desidero sottolineare a mia volta che da tempo ormai attendiamo dal Governo la presentazione di un disegno di legge per la riorganizzazione della direzione generale della cooperazione allo sviluppo. Le stesse organizzazioni non governative, che sono fortemente impegnate nelle zone in cui è più importante portare aiuti, lamentano l'assenza totale, in questo momento, di una politica di cooperazione da parte del Governo.

Dichiaro, quindi, l'astensione dei deputati del gruppo di forza Italia; con questo atteggiamento intendiamo, da una parte, riconoscere la necessità di potenziare gli interventi e gli aiuti a favore della cooperazione allo sviluppo e, dall'altra, evidenziare come il Governo non sia stato in grado — e non lo sia tuttora — di portare all'esame del Parlamento un serio disegno di riforma della cooperazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Il problema, signor Presidente, non riguarda tanto la finalizzazione degli importi previsti dall'emendamento in questione, quanto il reperimento delle risorse. Nel momento in cui parliamo di una nostra maggiore capacità di inserimento nei paesi in via di sviluppo — ma ho sentito parlare anche di una nostra possibilità di collaborazione con i paesi dell'ex Jugoslavia —, nel contempo sottraiamo 15 miliardi al

capitolo 5031, che si riferisce esattamente al potenziamento dei servizi dell'Arma dei carabinieri. Guarda caso, 15 miliardi rappresentano ben il 15 per cento di questa voce. Ora, come ben sapete, visto anche il largo consenso che questo emendamento sembra suscitare nell'Assemblea, in Jugoslavia stiamo mandando proprio i nostri carabinieri e sappiamo quale sia, in questo momento, lo stato delle nostre forze armate. Chiederei pertanto, se possibile, ai presentatori dell'emendamento (ed anche agli altri gruppi che hanno espresso posizioni favorevoli) di valutare l'ipotesi di ritirarlo per verificare la possibilità di reperire altrove, e non nel capitolo 5031, i 15 miliardi (fatto salvo il principio che anche gli altri 20 miliardi fanno riferimento al capitolo 5501 della Presidenza del Consiglio, che riguarda i servizi segreti).

Rimane comunque irrisolto il problema, sottolineato poc'anzi dal sottosegretario, che oggi noi presentiamo emendamenti (pur essendo, naturalmente, pienamente legittimati a farlo) che continuano a drenare risorse da determinati capitoli.

Ribadisco, quindi, che concordiamo sulla finalità dell'emendamento in questione, ma che rimane aperto il problema del reperimento delle risorse (*Applausi di deputati del gruppo di forza italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bergamo.

Prego i colleghi di chiedere di intervenire in dissenso soltanto quando le loro posizioni dissentano effettivamente da quelle del gruppo!

Ha facoltà di parlare, onorevole Bergamo.

ALESSANDRO BERGAMO. Dichiaro il mio voto favorevole sull'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.29, considerando giuste le valutazioni espresse dai colleghi che mi hanno preceduto in ordine all'intervento italiano in favore dei paesi il via di sviluppo. Invito peraltro anche i deputati del gruppo di forza Italia a fare altrettanto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Nespoli. Ne ha facoltà.

VINCENZO NESPOLI. Presidente, in linea di principio condividiamo la proposta di aumentare i fondi per la cooperazione. Non condividiamo però la copertura proposta nell'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A. 29. Si tratta dunque di due posizioni contraddittorie che non mi convincono, perché ritengo che bisogna indicare soltanto le cifre disponibili senza che, a monte, vi siano scelte precise in ordine al tipo di cooperazione ai progetti e alle aree da favorire.

Credo che la scelta di chiedere 35 miliardi per la cooperazione, togliendoli all'Arma dei carabinieri e, in generale, all'esercito che negli ultimi anni stiamo utilizzando soprattutto per missioni di pace, come di recente in Bosnia, non sia coerente. Questa valutazione mi induce — la mia è una posizione personale: non so se mi esprimerò in dissenso dal gruppo — ad astenermi dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDÉ LATRONICO. Signor Presidente, intendo appoggiare la proposta di accantonare momentaneamente l'emendamento per trovare coperture alternative. In effetti, decurtare in questo momento i fondi destinati all'Arma dei carabinieri e, in generale, all'esercito, quando entrambi sono impegnati in operazioni di pace in Bosnia, mi sembra controproducente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Strik Lievers. Ne ha facoltà.

Le ricordo che dispone di due minuti, onorevole Strik Lievers.

LORENZO STRIK LIEVERS. Parlerò molto meno, signor Presidente, e soltanto per annunciare il mio voto favorevole sull'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.29.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mastrangelo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MASTRANGELO. Presidente, io intervengo come membro della Commissione difesa.

PRESIDENTE. In questo momento lei parla in dissenso dal suo gruppo, indipendentemente dal suo ruolo di componente di quella Commissione.

GIOVANNI MASTRANGELO. Ci siamo fatti carico in diverse occasioni di sostenere la necessità di un potenziamento dell'Arma dei carabinieri. Poiché questo emendamento incide proprio sul capitolo che riguarda le spese per i servizi dell'Arma dei carabinieri, faccio mia la proposta avanzata in precedenza di invitare i presentatori dell'emendamento a reperire quei fondi in altro capitolo, senza incidere su questo che è essenziale per la cooperazione nei confronti dei paesi sottosviluppati. Infatti la presenza dell'Arma dei carabinieri si registra oggi in diversi paesi con i quali l'Italia collabora.

Se vi fosse la possibilità di individuare il finanziamento di 15 miliardi in altro capitolo, credo che la Camera potrebbe approvare questa disposizione all'unanimità, perché l'esigenza della cooperazione è sentita, ma parallelamente è sentita anche quella di non depotenziare l'Arma dei carabinieri. Se non si arriverà a questa soluzione, è chiaro che non voterò a favore dell'emendamento.

FABIO EVANGELISTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Evangelisti, lei può intervenire solo per dichiarare di ritirare l'emendamento, non per aggiungere altre argomentazioni.

FABIO EVANGELISTI. Intendo intervenire sulla copertura, perché c'è un equivoco.

PRESIDENTE. Lei ha già svolto il suo intervento, quindi non posso darle nuovamente la parola.

ROBERTO PINZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ROBERTO PINZA. Presidente, mi permetto di dire che se la precisazione dell'onorevole Evangelisti è relativa alle coperture forse sarebbe stato interessante ascoltarla, perché una parte degli interventi, compreso quello dell'onorevole Nespoli, atteneva proprio alle coperture. Sarebbe utile un chiarimento da parte del proponente o del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il rappresentante del Governo. Ne ha facoltà. Ministro Masera, è stata richiesta una precisazione sulla copertura.

RAINER MASERA, *Ministro del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, avevo chiesto la parola in termini più generali, perché non posso non esprimere una preoccupazione di fronte ad emendamenti che prevedono aumenti di stanziamenti. La preoccupazione è evidentemente di carattere generale; credo che si possa convenire con la posizione del Governo, peraltro espressa più volte in quest'aula, in ordine al fatto che esistono regole di emendabilità di bilancio che dovranno essere rivisitate. Ne abbiamo la dimostrazione oggi, ne abbiamo avuto la dimostrazione in termini di numero di emendamenti presentati.

Al di là di questo problema generale, non posso non sottolineare, signor Presidente, che la preoccupazione espressa dal sottosegretario Giarda, che anch'io condivido, nasce dal fatto che non più tardi di ieri in quest'aula si è deciso che occorre effettuare riduzioni di spesa per 5.285 miliardi: ripeto, riduzioni di spesa. Il Governo è attivamente impegnato ad esaminare ipotesi di soluzione che andranno a cadere su riduzioni di competenza dell'ordine di più di 10 mila miliardi: da 10 mila a 14 mila.

Esiste semplicemente un problema di coerenza interna dei lavori e della dialettica fra Parlamento e Governo, coerenza cui occorre attenersi (come è stato da parte del sottosegretario Giarda, ma devo farlo anch'io) in questa circostanza. Come ministro del bilancio, in base ad un emendamento approvato ieri, sono personalmente impe-

gnato dal Parlamento a trovare circa 14 mila miliardi di tagli di spesa, che non potranno che incidere su voci come trasferimenti alla finanza regionale e locale, prestazioni del servizio sanitario nazionale, trasferimenti alle imprese, spese per investimenti, spese militari. Occorrerà scegliere fra queste grandi voci quelle che dovranno essere incise.

Per queste ragioni mi permetto di ribadire che la preoccupazione nasce da una considerazione di carattere generale; oggi, sulla base delle indicazioni fornite da questa stessa Assemblea, aumenti di stanziamenti provocano per il Governo preoccupazioni rilevanti. I problemi di emendabilità di bilancio sono problemi altrettanto validi, che credo Parlamento e Governo condividano, ma che evidentemente dovranno essere affrontati in altri tempi ed in altri modi (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio per avere ulteriormente motivato il parere contrario del Governo, che peraltro era già stato espresso.

L'onorevole Evangelisti insiste per fornirci un chiarimento sulla copertura. Ha facoltà di parlare, onorevole Evangelisti.

FABIO EVANGELISTI. Presidente, desidero far notare che l'emendamento in questione prevede una riduzione sia per i servizi segreti civili sia per quelli militari. Comunque, dal momento che il riferimento riguarda il capitolo 5031, si tratta di sottrarre 15 miliardi a 103 miliardi.

Al di là di ciò, per andare incontro alle esigenze e alle preoccupazioni del Governo, dichiaro che, indipendentemente dall'approvazione dell'emendamento de Biase Gaiotti Tab.1/A.29, ritireremo tutti i successivi emendamenti a firma Evangelisti e de Biase Gaiotti riferiti alle tabelle del Ministero per gli affari esteri e del Ministero per il commercio con l'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polli. Ne ha facoltà.

MAURO POLLI. Presidente, condivido quanto è stato detto dai colleghi Mastrangelo e Romani circa la copertura di questo emendamento. Dal momento che si toccano

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

delle poste relative alla difesa, il nostro voto su tale emendamento sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Presidente, nella strategia del taglio progressivo, noi del gruppo di alleanza nazionale non vorremmo creare degli equivoci interpretativi. Non stiamo facendo la guerra dei poveri, ma consideriamo prioritaria, assoluta e rispettabilissima, perché fonte di sicurezza per il cittadino ed importante per l'immagine dell'Italia, la difesa di ogni prerogativa dell'Arma dei carabinieri anche perché si dà il caso che tale arma sia presente in alcune sedi diplomatiche estere. Saremo quindi gli ultimi a cercare di togliere anche solo una lira all'Arma dei carabinieri.

Vorremmo pertanto che si fosse d'accordo su un punto, in merito al quale ci siamo concertati con i colleghi della Commissione difesa, vale a dire che per i servizi di istituto nessuno deve osare toccare il bilancio dell'Arma dei carabinieri. Il taglio da apportare deve essere estraneo a tale voce. L'Arma dei carabinieri deve essere potenziata: non possiamo reclamare la vigilanza e la presenza sul territorio nazionale e persino in quello estero di tale arma e poi, in modo contraddittorio, chiedere la riduzione degli stanziamenti a questa destinati, ma non possiamo nello stesso tempo rinunciare neppure alle esigenze primarie della cooperazione che, sporcata dal punto di vista dell'immagine da predecessori non commendevoli e che passeranno alla cronaca nera ma non alla storia della Farnesina, non può essere penalizzata.

Una soluzione che tenga contemporaneamente conto di entrambi i problemi potrebbe essere quella di ridimensionare la richiesta avanzata dall'onorevole Evangelisti; si potrebbe cioè eliminare ogni pretesa di prelievo per quel che attiene ai compiti di istituto e consentire invece che il prelievo stesso venga effettuato sulle voci attinenti ai compiti secondari, perché anche noi siamo d'accordo al riguardo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Presidente, se l'emendamento rimarrà così come è stato formulato — non so se l'onorevole Evangelisti lo stia riformulando o no — esprimeremo su di esso un voto contrario poiché ci sembra del tutto ingiusto ed inopportuno che la copertura venga reperita nel capitolo del Ministero della difesa, soprattutto in questo momento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Biase Gaiotti Tab. 1/A.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	402
Votanti	378
Astenuti	24
Maggioranza	190
Hanno votato <i>sì</i>	147
Hanno votato <i>no</i>	231

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab.1/A.74.

VINCENZO NESPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Nespoli?

VINCENZO NESPOLI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO NESPOLI. Per evitare spiacevoli equivoci, credo sia opportuno che lei chieda ai colleghi deputati, nel momento in cui si accingono ad intervenire, se lo facciano a titolo personale o a nome del gruppo. Molti di questi emendamenti...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Nespoli. È a tutti nota la regola in base alla quale chi parla senza precisare che si tratta di un intervento a titolo personale si presume esprima la posizione del gruppo.

VINCENZO NESPOLI. Comunque, rivolgo un appello ai colleghi perché nel momento in cui prendono la parola, dichiarino se stanno per procedere ad un intervento a titolo personale oppure a nome del gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berlinguer. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Colgo l'occasione che mi è offerta dalla discussione dell'emendamento in esame per riprendere le parole del ministro Masera, che mi pare siano state pronunciate a nome del Governo. Nonostante i rumori dell'aula e qualche distrazione, penso di aver percepito esattamente le dichiarazioni del ministro Masera (se così non fosse, lo pregherei di correggermi).

Dall'analisi sia pure sommaria del ministro del bilancio mi pare emerga un quadro preoccupante. Mi riferisco, in particolare, all'approvazione, avvenuta ieri, dell'emendamento Dotti, dalla quale deriva la necessità di tagli di spesa che, se ho ben compreso, sono dell'ordine di 13-14 mila miliardi, nel corretto rapporto tra competenza e cassa: si tratterebbe di un'operazione devastante nel bilancio dello Stato. Se ho ben capito, gli interventi toccherebbero interessi diffusi di tutti i cittadini italiani e darebbero vita a quella che sarebbe la vera stangata di fine anno (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

FRANCESCO STORACE. Demagogo!

LUIGI BERLINGUER. Il paese sarebbe messo in ginocchio... (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Invito i colleghi a non interrompere. Credo sia opportuno consentire all'onorevole Berlinguer di concludere il suo intervento, che dovrebbe riguardare in particolare l'emendamento in discussione.

LUIGI BERLINGUER. Mi pare che le parole del ministro Masera abbiano in qualche modo introdotto nella discussione una comunicazione del Governo.

PRESIDENTE. Invito anche il Governo a volersi attenere all'oggetto degli emendamenti in esame.

LUIGI BERLINGUER. Se questo si verificasse e se questo dovesse essere il contenuto del provvedimento di fine anno, probabilmente nella forma del decreto-legge, come già preannunciato da uno dei testi della manovra di bilancio, ci auguriamo che nei confronti di quel provvedimento, quando esso sarà posto in discussione, si determini in quest'aula una maggioranza che lo approvi e che tagli selvaggiamente le spese che riguardano milioni e milioni di cittadini; perché noi quel tipo di provvedimento non siamo intenzionati a votarlo! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

Noi siamo interessati a sostenere la manovra di bilancio ed auspichiamo che si concluda l'esame della legge finanziaria per dare all'Italia un bilancio. Abbiamo portato tutta la responsabilità, insieme ad altri, di questa importante operazione, ma se ci dovesse essere un intervento di quel tipo, se la stangata di fine anno dovesse caratterizzarsi in quel modo, rispetto a quel provvedimento noi non assumiamo alcuna responsabilità. Mi auguro vivamente che ciò non accada! (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

FRANCESCO STORACE. Bravo!

LUIGI BERLINGUER. Ripeto: mi auguro vivamente che ciò non accada! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera al quale, come ho fatto con l'onorevole Berlinguer, rivolgo l'invito ad attenersi al merito dell'emendamento in discussione, e-

vitando di anticipare la fase delle dichiarazioni di voto finale.

Prego, onorevole Zacchera.

MARCO ZACCHERA. Sarò brevissimo. Il caso ha voluto che, nonostante l'intento fosse quello di intervenire sull'emendamento in esame, avessi la possibilità di replicare al mio illustre collega.

Qui si afferma che per irresponsabilità si vogliono fare dei tagli di spesa. Da parte del Governo non si vuole capire — e me lo confermano sia l'atteggiamento sia il ragionamento del ministro — che non si parla di tagli di spesa, ma di qualità della spesa. Se anziché ridurre alcuni capitoli al 50 per cento o eliminare dei trasferimenti si va ad esaminare capitolo per capitolo quanto si può risparmiare, quanto si può controllare e quindi avere una migliore qualità della spesa, automaticamente quei risparmi si possono realizzare, se si ha il coraggio di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*)...

ANTONIO BARGONE. Su cosa?

MARCO ZACCHERA. ... se si hanno i tecnici per farlo, anche se poi dopo vengono trattati come politici! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Nello specifico volevo, comunque, sottolineare che mi sembra per esempio eccessivo (pur comprendendo la volontà dei presentatori dell'emendamento) il continuo prelievo che viene effettuato dal capitolo 5501, che per assurdo, se si continua a ridurlo, alla fine risulterà inferiore al minimo vitale predisposto per lo stesso capitolo. È un esempio di non funzionamento, perché non si possono svuotare i capitoli della metà dei fondi; al massimo si possono prelevare delle piccole quote da diversi capitoli (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, anch'io, come

hanno fatto i colleghi che mi hanno preceduto, colgo l'occasione per...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, lei deve fare una dichiarazione di voto a nome di forza Italia sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A. 74.

ELIO VITO. Sì Presidente. Lei ha consentito che sull'emendamento precedente e su quello attualmente al nostro esame si svolgessero delle dichiarazioni anche di ambito più generale; ed anch'io seguirò, nel tempo a mia disposizione, tale impostazione, attenendomi a questo genere di dichiarazione.

Presidente, da ieri sera sta accadendo qualcosa di molto grave. Ieri sera, infatti, è stato emesso un comunicato della Presidenza del Consiglio dei ministri (ciò si è verificato dopo che nella giornata precedente il Presidente Dini aveva dichiarato che il Parlamento gli avrebbe dovuto chiedere in ginocchio di porre di nuovo la questione di fiducia) nel quale si esprimeva un giudizio molto grave su un libero voto del Parlamento che ha portato la Camera ad approvare un emendamento; un giudizio che compromette oggettivamente quel clima di sereno rispetto delle istituzioni che vi deve essere tra Governo e Parlamento e che il Governo deve sempre avere nei confronti dei voti che il Parlamento dà! Non è possibile che il Governo, quando subisce delle sconfitte parlamentari, reagisca nel modo con il quale ha fatto ieri sera con il suo comunicato e nel modo con il quale quest'oggi in aula hanno reagito i rappresentanti dell'esecutivo.

Per quanto riguarda le dichiarazioni del presidente Berlinguer, noi vorremmo tranquillizzarlo (*Commenti del deputato Podestà*)...

VINCENZO ZACCHEO. Stai zitto, ubriacone!

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di mantenere la calma. La seduta durerà a lungo e, se ci scaldiamo senza motivo, immaginiamo come potrà andare avanti dopo! Prosegua, onorevole Vito.

ELIO VITO. Come vede, Presidente...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Invito anche lei ad attenersi al tema dell'emendamento in esame. Capisco che l'onorevole Berlinguer ha introdotto una «deviazione» dalla discussione dei singoli emendamenti, tuttavia la invito, per quanto è possibile, ad attenersi al tema.

ELIO VITO. Presidente, il riferimento che vorrei fare è importante perchè il ministro Masera è intervenuto, richiamando in qualche misura l'Assemblea all'ordine, ma richiamando all'ordine proprio la sua maggioranza; infatti, l'emendamento del quale il ministro Masera temeva l'approvazione, è stato votato dai gruppi della maggioranza del centro-sinistra, con il voto contrario del Polo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

L'onorevole Berlinguer sbaglia, quindi, a reagire in quel modo, perchè è evidente che qui si sono verificati due fatti: in primo luogo, si è avuta ancora una volta la dimostrazione che il Governo Dini non gode di una maggioranza parlamentare; in secondo luogo, che un Governo tecnico non può governare il paese in una fase delicata come questa e soprattutto non può affrontare il dibattito parlamentare su provvedimenti prettamente politici come la legge finanziaria e la legge di bilancio! Queste sono le due contraddizioni che stiamo vivendo in questi giorni, Presidente e che finora sono state evitate con il modo con il quale si è discusso al Senato e con le votazioni di fiducia, ma che sono scoppiate clamorosamente ieri!

Allora il Governo prenda atto che non dispone di una maggioranza parlamentare, che il Parlamento si sta esprimendo liberamente e che ieri la Camera ha dato un voto politico altamente qualificato, che nessuno è tenuto a disprezzare e men che meno il Governo che a quel voto si deve attenere (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*), a meno che non intenda dimettersi!

Il presidente Berlinguer fa bene a preannunciare che non voterà quel decreto. Noi ci auguriamo, presidente Berlinguer, che quando quel decreto perverrà all'esame delle Camere, esse possano affrontarlo in una condizione particolare: in una situazione nella quale le Camere saranno state sciolte

e in cui sarà il popolo chiamato ad esprimere con il proprio voto un nuovo governo, che sicuramente (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord*), se sarà espressione di quella maggioranza che ha voto ieri l'emendamento, saprà individuare i tagli giusti da fare alla spesa pubblica, perchè è vero che i tagli alla spesa pubblica non li possono fare quelle forze politiche, come il partito comunista, che per vent'anni hanno partecipato all'opera di dilapidazione della spesa pubblica! (*Applausi polemici dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

STEFANO PODESTÀ. Venduto, venduto!

PRESIDENTE. Onorevole Podestà, la richiamo all'ordine (*Proteste del deputato Podestà*).

Onorevole Podestà, la pregherei, poiché c'è stato un formale richiamo all'ordine, di non costringermi ad assumere provvedimenti più seri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, è vero che ieri pomeriggio in quest'aula abbiamo preso una decisione grave e anche coraggiosa. La stampa, gli osservatori economici ci ricordano continuamente l'esigenza di rientrare nei parametri fissati dal Trattato di Maastricht, ci segnalano il dovere di assumere comportamenti virtuosi, ci dicono che la spesa pubblica improduttiva va ancora tagliata nel nostro paese; poi c'è il momento delle decisioni. Saremmo degli irresponsabili se non capissimo che la decisione che abbiamo assunto e il voto di ieri non sono qualcosa di indolore, di facilmente risolvibile. Capisco le preoccupazioni di un Governo che deve gestire al meglio le indicazioni del Parlamento; in questo senso sono solidale con il Governo quando con sincerità dichiara la difficoltà di una manovra che è necessaria, segnalando al Parlamento che quando si chiedono 5 mila miliardi di tagli ci vuole anche coerenza nella gestione del bilancio e nel momento in cui si chiedono ulteriori spese.

Onorevole Berlinguer, non stiamo giocando allo sfascio, saremo invece chiamati a

valutare decisioni sulle quali è difficile sin da oggi dire: non ci sarà il nostro voto. Credo che il voto ci sarà o non ci sarà secondo le scelte che verranno assunte.

Non condivido neppure quanto affermato dall'onorevole Vito — che oltre tutto non si capisce mai se parla a titolo personale o a nome del suo gruppo, ma non credo, da quello che leggo sui giornali in ordine alla posizione di forza Italia — perché personalmente ho presentato l'emendamento che prevede tagli alle spese non per far andare il paese ad elezioni anticipate, per ritardarle o per allungare questa legislatura, l'ho fatto invece nella convinzione che affrontare con decisione il problema della spesa pubblica improduttiva sia vitale per l'interesse del nostro paese. L'intervento dell'onorevole Vito, pertanto, si elide con l'intervento dell'onorevole Berlinguer. Credo che non possiamo giocarci l'economia del nostro paese e questo difficile passaggio sulla polemica politica contingente; almeno noi del centro cristiano democratico vogliamo «giocare» con senso di responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Rubino, che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, se intenda parlare in dissenso dal suo gruppo: altrimenti non posso dargli la parola.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, bisogna stabilire cosa significhi parlare in dissenso dal gruppo, visto che io...

PRESIDENTE. Glielo spiego: in dissenso dal gruppo vuol dire che se il suo gruppo è orientato a votare «sì» lei dichiarerà che si asterrà o voterà «no». Adesso che gliel'ho spiegato, intende parlare in dissenso dal gruppo?

ALESSANDRO RUBINO. Voterò in dissenso dal gruppo, comunque l'onorevole Vito aveva chiesto la parola dopo di me, ma questo non ha importanza. Voto qualsiasi cosa in dissenso dal gruppo...! Mi preme utilizzare questo tempo molto breve, come altri hanno fatto, per dare comunque una risposta all'o-

norevole Berlinguer che ci ha tirato in campo direttamente ed anche per commentare quanto affermato in quest'aula dal ministro Masera.

Credo che il partito democratico della sinistra abbia una bizzarra concezione di come le opposizioni debbano svolgere il proprio ruolo. Sembra cioè che forza Italia e Polo debbano fare opposizione alla finanziaria solo quando fa comodo a loro, nel senso che anche se sin dall'inizio avevamo dichiarato che il disegno di legge finanziaria non ci piaceva — e coerentemente abbiamo sempre annunciato che non ci piaceva per motivi tecnici — nel momento in cui il Governo ha posto il voto di fiducia, avremmo dovuto cambiare il nostro orientamento per dimostrare non si sa bene quale senso di responsabilità.

L'onorevole D'Alema, dopo che il Governo aveva ritirato il terzo maxi-emendamento, ci ha invitato a non distruggere questa finanziaria riducendone il rigore. La differenza tra il nostro rigore — che l'aula ieri ha apprezzato — e il loro, è che il nostro si persegue attraverso tagli di spesa, mentre quello che cercano di perseguire loro si realizza attraverso un'incentivazione del partito delle tasse, colpendo in tal modo gli interessi della stragrande maggioranza dei cittadini che si sentono ancora impropriamente rappresentati dalla sinistra (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Pertanto, noi saremo coerenti con il voto espresso ieri sul nostro emendamento: se il Governo presenterà un decreto con il quale vengono tagliati tutti i centri di spreco ancora esistenti nel paese, lo voteremo compatti, perché questo è il significato del nostro voto di ieri (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab.1/A.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	393
Votanti	391
Astenuti	2
Maggioranza	196
Hanno votato sì	23
Hanno votato no	368

(La Camera respinge).

Da più parti viene avanzata la richiesta di una breve sospensione della seduta. Considerato anche che andremo avanti fino a tardi, non ho difficoltà ad aderire a tale richiesta, ma ritengo opportuno proseguire ancora un po' nei nostri lavori e prevedere una breve sospensione intorno alle 16,30.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Anghinoni Tab. 1/A.26/1, de Ghislanzoni Cardoli Tab. 1/A.26/2, Peretti Tab. 1/A.26/3, Nardone Tab. 1/A.26/4 e Carazzi Tab. 1/A.75, sostanzialmente identici.

FLAVIO TATTARINI. A nome del presentatore, ritiro l'emendamento Nardone Tab. 1/A.26/4.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Anghinoni Tab. 1/A.26/1 di cui sono cofirmatario.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 1/A.26/2.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 1/A.26/3.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi. Dobbiamo comunque procedere alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 1/A.75.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, abbiamo ritirato i nostri emendamenti e voteremo contro l'emendamento Carazzi Tab. 1/A.75, perché nel provvedimento collegato, approvato ieri, il fondo per la montagna è stato aumentato di 150 miliardi. Riteniamo, quindi, che tali stanziamenti siano suf-

ficienti e per tale ragione abbiamo ritirato i nostri emendamenti (*Applausi dei deputati del grupo della lega nord*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	400
Astenuti	4
Maggioranza	201
Hanno votato sì	20
Hanno votato no	380

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Moioli Viganò Tab. 1/A.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	387
Astenuti	3
Maggioranza	194
Hanno votato sì	27
Hanno votato no	360

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavallini Tab. 1/A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	385
Astenuti	9
Maggioranza	193
Hanno votato sì	38
Hanno votato no	347

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Burani Procaccini Tab. 1/A.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento anche se non parlo a favore di disoccupati o di appartenenti a classi più disagiate; intervengo per la persona — e ci tengo a sottolinearlo — più negletta del nostro Stato, cioè la cultura italiana.

Nel mio emendamento si tiene conto di un evento unico, i cento anni del cinema italiano. In un momento in cui il cinema europeo è pressoché finito e quello italiano è in coma profondo, ci troviamo di fronte ad un evento particolare come quello che ho ricordato. Vi sono manifestazioni in tutta l'Italia, a partire da Roma, finalizzate a ricordare al mondo e all'America, che attualmente è il paese che tiene accesa in Italia la fiaccola della cultura cinematografica, il cinema italiano.

Tali manifestazioni hanno portato la VII Commissione a votare compatta sul mio emendamento, che ora giunge in votazione in Assemblea. Richiamo, dunque, tutti i colleghi della Commissione cultura a quella responsabilità che hanno dimostrato in quella sede, affinché votino, e facciano votare i colleghi del loro gruppo, a favore del mio emendamento, il quale fa riferimento ad una delle cose più importanti che l'Italia abbia fatto negli ultimi cento anni. L'ente cinema e le manifestazioni che — come ricordavo — si terranno in tutta Italia dipendono dall'emendamento che ci accingiamo a votare. Non possiamo sottacere i cento anni del cinema italiano.

VASSILI CAMPATELLI. Come si fa? Allora, ci vogliono le tasse?!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rositani. Ne ha facoltà.

GUGLIEMO ROSITANI. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole mio e dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Burani Procaccini Tab. 1/A.25.

Anche questo Governo si muove sulla scia dei precedenti, si dimentica cioè della cultura italiana. E, guarda caso, ci si dimentica anche di ricorrenze eccezionali come quella del centenario del cinema; nessuno se ne è accorto. La Commissione cultura ha votato questo emendamento all'unanimità. Ritengo che il Governo lo dovrebbe accettare, anche perché, tra l'altro, si tratta di una previsione di spesa che va a favore di un ente di proprietà del Ministero del tesoro, cioè l'ente cinema.

Per queste ragioni invito tutti i gruppi a votare a favore dell'emendamento Burani Procaccini Tab. 1/A.25.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciocchetti. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCCHETTI. I deputati del gruppo del centro cristiano democratico sono favorevoli all'emendamento della collega Burani Procaccini, perché ritengono che la mostra per il centenario del cinema debba essere in qualche modo sostenuta, in particolare con un intervento della Presidenza del Consiglio.

Il fondo previsto serve anche per questo tipo di intervento sulla cui necessità si sono soffermati i colleghi che mi hanno preceduto. Invito pertanto l'Assemblea, sensibile — lo spero — ad una cultura, ad un'industria che comunque va rilanciata, a voler testimoniare con forza il festeggiamento del centenario del cinema, così da consentire anche una ricrescita ed un rilancio del cinema italiano in tutto il mondo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

dichiarazione di voto l'onorevole Mattina. Ne ha facoltà.

VINCENZO MATTINA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola perché le argomentazioni dell'onorevole Burani Procaccini mi hanno convinto. Devo dire però che vorrei avere un chiarimento: nei prossimi giorni dovremmo operare dei tagli alle spese e suppongo che il Polo di centro-destra darà anche delle indicazioni, dei suggerimenti in questa direzione.

E allora, che cosa accadrà? Nell'emendamento sulla clausola di garanzia, che ieri è stato respinto dall'Assemblea, era prevista una serie di tagli; si dà il caso che ben cinque tagli riguardavano proprio il settore dello spettacolo e della cultura. E allora mi chiedo: che cosa stiamo votando? (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*). Io vorrei votare questo emendamento, ma, onorevole Burani Procaccini, fra due giorni voi proporrete di tagliare il fondo stanziato! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*). Non è possibile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, pur sottolineando la validità delle questioni che sono state evidenziate poco fa dall'onorevole Mattina, per coerenza di comportamento — così come aveva fatto presente la collega Burani Procaccini in Commissione — il gruppo i democratici voterà a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burani Procaccini Tab.1/A.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	406
Votanti	371

Astenuti	35
Maggioranza	186
Hanno votato sì	186
Hanno votato no	185

(*La Camera approva — Applausi*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab.1/A.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	376
Astenuti	3
Maggioranza	189
Hanno votato sì	24
Hanno votato no	352

(*La Camera respinge*).

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro di emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi richiamo a quanto ho detto poc'anzi in merito alla nostra posizione e, per dare un ulteriore segnale di responsabilità e disponibilità nei confronti del Governo, ritiro tutti gli emendamenti presentati dai colleghi del mio gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giovanardi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento de Ghislanzoni Cardoli Tab. 1/A.27.

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, a nome dei presentatori, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Jannone.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	384
Astenuti	1
Maggioranza	193
Hanno votato sì	31
Hanno votato no	353

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Morselli Tab. 1/A.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Presidente, sono sottoposti alla nostra attenzione quattro emendamenti che riguardano l'assistenza educativa e culturale dei lavoratori italiani all'estero, gli adempimenti amministrativi e i registri di stato civile e delle liste elettorali, l'anagrafe e il censimento degli italiani all'estero, e infine la tutela e l'assistenza delle collettività italiane all'estero. Si tratta di piccole ma significative variazioni di bilancio che credo sia dovere del Parlamento approvare per garantire un'adeguata e più dignitosa copertura a capitoli così importanti per i nostri connazionali all'estero.

L'emendamento in esame riguarda l'assistenza educativa dei lavoratori italiani all'estero. I quattro emendamenti di cui sono primo firmatario prevedono di attingere poco più di 4 miliardi dai capitoli relativi ai servizi segreti. Capisco che vi possano essere problemi per cifre rilevanti, ma credo sia nostro preciso impegno e dovere stornare somme che mentre per i servizi segreti sono ridotte, risultano molto significative per i nostri connazionali all'estero. Mi appello quindi all'Assemblea invitandola a sostenere questo emendamento e quelli successivi per

motivi che attengono alla dignità e alla equità di trattamento degli italiani all'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Presidente, gli emendamenti di cui si parla sono stati votati all'unanimità in Commissione esteri ed anche in quest'aula voglio ribadire la loro opportunità e necessità. Ricordo, tra l'altro, che in occasione dell'esame della legge finanziaria relativa allo scorso anno abbiamo assistito in quest'aula ad uno scontro tra le esigenze degli italiani all'estero e le esigenze della cooperazione internazionale. Quest'anno invece vi è la comune esigenza (sentita in Commissione esteri ma credo anche in quest'aula) di una grande politica estera ed internazionale. Basta con le «Italiette» e con una visione miope che nega soprattutto alla politica estera le risorse indispensabili affinché l'Italia sia un paese europeo!

Ecco perché, non essendovi più le contraddizioni dell'anno scorso, ritengo opportuno (si tratta ovviamente di un'affermazione a titolo personale) esprimere un voto favorevole sia sugli emendamenti che concedono maggiori opportunità di collegamento con l'Italia e di valorizzazione del patrimonio culturale e della presenza nel mondo degli italiani all'estero, sia in favore di una più forte strategia di cooperazione internazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 1/A.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	410
Astenuti	3

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza	206
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	282

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 1/A.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	405
Votanti	399
Astenuti	6
Maggioranza	200
Hanno votato sì	120
Hanno votato no	279

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sbarbati Tab. 1/A.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Questo emendamento è stato fatto proprio dalla Commissione cultura e riguarda il finanziamento di un miliardo per il museo nazionale tattile per non vedenti Omero, che ha un omologo solo nel museo di Madrid, non essendovene altri in Europa. Si tratta di una struttura dall'eccellente funzionalità per tutto il paese che necessita di questo sostegno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meo Zilio. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MEO ZILIO. Desidero spezzare una lancia a favore di questo emendamento innanzitutto perché i beni culturali italiani ammontano al 50 per cento di tutti i beni artistici del mondo. Abbiamo quindi un dovere morale oltre che politico e artistico nei confronti della comunità internazionale. I beni culturali rappresentano la Cenerentola nel bilancio dello Stato e questo fatto ci pone

in grave difficoltà di fronte all'opinione pubblica internazionale. Nella fattispecie si tratta di un museo tattile per opere d'arte destinato ai ciechi e al dovere morale e politico si somma quello umano di consentire a questi uomini, feriti dal destino, di fruire di tali opere attraverso il tatto (invece che attraverso la vista). Si tratta di un dovere umano e invito i colleghi a mettersi una mano sul cuore ed a votare insieme a me e alla collega Sbarbati che lo ha proposto questo sacrosanto emendamento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rositani. Ne ha facoltà.

GUGLIELMO ROSITANI. Annuncio il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. 1/A.24, accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	413
Astenuti	4
Maggioranza	207
Hanno votato sì	400
Hanno votato no	13

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Morselli Tab. 1/A.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoroso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Signor Presidente, penso che la specificità di questo emendamento richieda un momento di riflessione. Tale emendamento, infatti, non è solo in favore delle nostre comunità all'estero (che tanto spesso, e anche poco fa, per

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

l'ennesima volta, hanno ricevuto in quest'aula un tradimento da parte non del popolo italiano, ma di certi suoi rappresentanti), ma riguarda in modo particolare il capitolo relativo all'anagrafe ed al censimento degli italiani all'estero. Si tratta di due fattori essenziali, se davvero vogliamo portare a compimento quel grande processo di ripristino dei diritti violati consistente nel riconoscimento del diritto di voto ai nostri connazionali all'estero.

Sono questi i motivi per cui ritenevo che l'emendamento in questione, per l'attenzione che merita, imponesse un intervento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 1/A.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	433
Votanti	432
Astenuti	1
Maggioranza	217
Hanno votato sì	197
Hanno votato no	235

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 1/A.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	422
Votanti	419
Astenuti	3
Maggioranza	210

Hanno votato sì	183
Hanno votato no	236

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 1/A.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	409
Votanti	405
Astenuti	4
Maggioranza	203
Hanno votato sì	33
Hanno votato no	372

(La Camera respinge).

Ricordo che è stato accantonato l'emendamento Barzanti Tab. 1/A.90 e pertanto non possiamo ora procedere alla votazione dell'articolo 2 e dell'annessa tabella 1/A.

Passiamo all'esame dell'articolo 3, con l'annessa tabella 2, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, ed al complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bargone. Ne ha facoltà.

ANTONIO BARGONE. Signor Presidente, chiedo alla Commissione di rivedere il parere sul mio emendamento Tab. 2.1, poiché esso non comporta spese ed ha l'obiettivo di garantire il cofinanziamento per la progettazione dei lavori del corridoio adriatico che è stato appena votato dal Parlamento europeo.

L'importo che consente questo finanziamento è tratto dal fondo progettazione del Ministero del tesoro. Mi pare che la destinazione di queste somme per la realizzazione dei lavori del corridoio adriatico sia particolarmente opportuna.

Negli ultimi tempi la questione è stata al centro di molte polemiche, ma recentemente il Parlamento europeo le ha superate con

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

un voto che ha messo d'accordo tutti. Il corridoio adriatico è una risorsa preziosa che deve essere utilizzata al meglio. Il mio emendamento Tab. 2.1 garantisce il cofinanziamento e non comporta spese; credo dunque che l'Assemblea possa approvarlo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Per organizzare meglio i nostri lavori, chiederei al presidente Liotta di esprimere il parere della Commissione solo sull'emendamento Bargone Tab. 2.1.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, preferirei ascoltare prima il parere del Governo. La Commissione aveva già espresso il suo orientamento contrario ma, a seguito dell'intervento dell'onorevole Bargone, riteniamo più opportuno ascoltare il Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Sentito anche il Ministero dei lavori pubblici, il Governo esprime parere favorevole su tale emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta?

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Anche la Commissione esprime allora parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bargone Tab. 2.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	387
Astenuti	27
Maggioranza	194
Hanno votato sì	382
Hanno votato no	5

(*La Camera approva*).

GIORGIO VIDO. Chiedo di parlare per ritirare un emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO VIDO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 2.5. Correggo poi un errore formale sul mio emendamento Tab. 2.4: la cifra indicata è da intendersi in 1.923 milioni. Così nel mio emendamento Tab. 2.21 la cifra indicata è da intendersi in 100 miliardi.

PRESIDENTE. Piccolezze, onorevole Vido!

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Nel testo dell'emendamento Tab. 2.40 del Governo è contenuta un'imprecisione: la cifra indicata, anziché 230, dovrebbe essere 260, sia come riduzione al capitolo 7855 sia come ulteriore aumento della tabella B — Ministero del tesoro.

PRESIDENTE. Chiedo al presidente della V Commissione di esprimere il parere della Commissione sui restanti emendamenti presentati all'articolo 3 e all'annessa tabella 2.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. La Commissione accetta gli emendamenti Tab. 2.40 e 3.1 del Governo ed esprime parere contrario sugli emendamenti Vido Tab. 2.4 e Tab. 2.21.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo è contrario agli emendamenti Vido Tab. 2.4 e Tab. 2.21, mentre raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti Tab. 2.40 e 3.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Tab. 2.40 del Governo, nel testo corretto, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	299
Astenuti	100
Maggioranza	150
Hanno votato <i>sì</i>	282
Hanno votato <i>no</i>	17

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido Tab. 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	411
Votanti	348
Astenuti	63
Maggioranza	175
Hanno votato <i>sì</i>	18
Hanno votato <i>no</i>	330

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido Tab. 2.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	408
Votanti	403
Astenuti	5
Maggioranza	202

Hanno votato *sì* 40

Hanno votato *no* 363

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	248
Astenuti	171
Maggioranza	125
Hanno votato <i>sì</i>	233
Hanno votato <i>no</i>	15

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con l'annessa tabella 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	426
Votanti	380
Astenuti	46
Maggioranza	191
Hanno votato <i>sì</i>	228
Hanno votato <i>no</i>	152

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 4, con l'annessa tabella 3 ed appendice, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico residuo emendamento *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della Commissione di esprimere

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

il parere sull'emendamento 3.10 del Governo.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione accetta l'emendamento Tab. 3.10 del Governo.

PRESIDENTE. Chiedo al rappresentante del Governo se intenda aggiungere qualche considerazione.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. 3.10 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 3.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	423
Votanti	323
Astenuti	100
Maggioranza	162
Hanno votato sì	203
Hanno votato no	120

(La Camera approva).

Onorevole Matranga, mi rivolgo anche al collega vicino a lei. Capisco che la sospensione non ha avuto luogo, ma il *fast food* non è ancora arrivato in Parlamento!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, con l'annessa tabella 3 ed appendice, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	427
Votanti	391

Astenuti	36
Maggioranza	196
Hanno votato sì	226
Hanno votato no	165

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 5, con l'annessa tabella 4, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, con l'annessa tabella 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	428
Votanti	406
Astenuti	22
Maggioranza	204
Hanno votato sì	237
Hanno votato no	169

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 6, con l'annessa tabella 5 ed appendice, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento presentato *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente della Commissione di esprimere il parere su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Carazzi Tab. 5.3, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo esprime parere contrario, Presidente.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	435
Astenuti	7
Maggioranza	218
Hanno votato <i>sì</i>	33
Hanno votato <i>no</i>	402

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 con l'annessa Tabella 5 ed appendice.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	445
Votanti	417
Astenuti	28
Maggioranza	209
Hanno votato <i>sì</i>	237
Hanno votato <i>no</i>	180

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 7, con l'annessa tabella 6 ed appendice, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente della Commissione di esprimere il parere su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Morselli Tab. 6.8 e Tab. 6.9, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti Morselli Tab. 6.8 e Tab. 6.9, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	386
Votanti	380
Astenuti	6
Maggioranza	191
Hanno votato <i>sì</i>	131
Hanno votato <i>no</i>	249

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morselli Tab. 6.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	452
Votanti	429
Astenuti	23
Maggioranza	215
Hanno votato <i>sì</i>	159
Hanno votato <i>no</i>	270

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, con annessa tabella 6 ed appendice.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	463
Votanti	426
Astenuti	37
Maggioranza	214
Hanno votato <i>sì</i>	244
Hanno votato <i>no</i>	182

(*La Camera approva*).

Passiamo all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella 7, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della Commissione di esprimere il parere su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, accetto l'emendamento Tab. 7.4 del Governo e sono contrario agli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 7.4 ed è contrario ai restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valiante Tab. 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	448
Votanti	302
Astenuti	146
Maggioranza	152
Hanno votato <i>sì</i>	277
Hanno votato <i>no</i>	25

(*La Camera approva*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 7.4 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	448
Votanti	300
Astenuti	148
Maggioranza	151
Hanno votato <i>sì</i>	261
Hanno votato <i>no</i>	39

(*La Camera approva*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	451
Votanti	439
Astenuti	12
Maggioranza	220
Hanno votato <i>sì</i>	35
Hanno votato <i>no</i>	404

(*La Camera respinge*).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Vorrei chiarire che l'emendamento Tab. 7.4 del Governo sostituisce l'emendamento Valiante Tab. 7.3. Al Governo era stato dato mandato in questo senso dal Comitato dei nove ed il Governo aveva adempiuto presentando, appunto, l'emendamento Tab. 7.4. Poiché il testo di tale emendamento è stato distribuito successiva-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

mente non vorrei che fossero sorti equivoci. Ma, ripeto, deve ritenersi approvato l'emendamento Tab. 7.4 del Governo e nella sostanza assorbito l'emendamento Valiante Tab. 7.3 che prevedeva importi diversi.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, le assicuro che di questa precisazione si terrà conto in sede di coordinamento formale del testo.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, c'era l'intesa che ci saremmo rimessi al Governo. Quest'ultimo ha presentato l'emendamento Tab. 7.4, che prevede importi minori.

NICOLA BONO. Ho chiesto la parola per fare una doverosa precisazione. Si è registrato poc'anzi un momento di confusione durante la votazione; pertanto, vorrei precisare che il gruppo di alleanza nazionale condivide l'impostazione dell'emendamento approvato e quindi si deve intendere che il nostro voto era favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono. La Presidenza prende altresì atto di quanto è precisato dal presidente della Commissione bilancio.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, con annessa tabella 7, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	424
Astenuti	18
Maggioranza	213
Hanno votato sì	246
Hanno votato no	178

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 9, con l'annessa tabella 8 e appendice, nel testo

della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico residuo emendamento (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della Commissione di esprimere il parere sul tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Simeone Tab. 8.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Anche il Governo è contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Simeone Tab. 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sul mio emendamento Tab. 8.1 perché è di una importanza decisiva ai fini dell'ammodernamento del Corpo nazionale dei vigili del fuoco.

Si tratta oltre tutto di un emendamento che prevede il trasferimento di risorse da un capitolo del Ministero dei lavori pubblici, che è assolutamente ininfluente. Da un punto di vista del bilancio potrebbe quindi tranquillamente essere preso in considerazione senza dar luogo ad una diversa interpretazione.

In ogni caso, il mio emendamento è di fondamentale importanza perché, qualora fosse approvato, consentirebbe — al di là dell'ammodernamento di una struttura come quella dei vigili del fuoco assolutamente non in grado di sopportare i compiti di istituto che quotidianamente deve affrontare — anche l'assunzione di oltre 5 mila «discontinui» che, come risulta da tale definizione, sono impiegati nei compiti di istituto con una sorta di *turn over* e in maniera, appunto, discontinua. L'approvazione del mio emendamento permetterebbe quindi, in un momento così delicato nel quale la domanda di lavoro è molto elevata e l'offerta

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

assolutamente insignificante, di risolvere anche problemi occupazionali di primaria importanza.

Per tali ragioni, signor Presidente, raccomandando all'Assemblea l'approvazione del mio emendamento Tab. 8.1. (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Simeone, sono certo che, se il suo emendamento è così importante come lei dice, deve essere sbagliato l'importo in esso previsto, perché una previsione di 150 mila lire sarebbe davvero inadeguata per il raggiungimento degli obiettivi da lei indicati...!

ALBERTO SIMEONE. Presidente, al di là dell'errore di stampa, si tratta ovviamente di una previsione di 150 miliardi all'anno e quindi di 450 miliardi nel triennio 1996-1998.

PRESIDENTE. Onorevole Simeone, prendo atto della sua precisazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, dichiaro il mio voto favorevole sull'emendamento Simeone Tab. 8. 1. per l'opera certamente insostituibile che il Corpo nazionale dei vigili del fuoco svolge a tutela di settori importanti dello Stato, tra i quali vi è quello della protezione civile.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, vorrei far presente che questo emendamento è formulato in maniera tale che la sua eventuale approvazione sarebbe assolutamente inutile. Infatti esso prevede una presunta immissione in ruolo di mille unità di vigili del fuoco, implementando un capitolo che non costituisce fonte idonea per la copertura di nuove immissioni in ruolo: in ogni caso, queste

somme, anche se attribuite al capitolo, non sarebbero spendibili per le finalità proposte.

ALBERTO SIMEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO SIMEONE. Chiedo solo che la somma di 450 miliardi nel triennio venga iscritta al capitolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Simeone Tab. 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	424
Votanti	414
Astenuti	10
Maggioranza	208
Hanno votato sì	158
Hanno votato no	256

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, con l'annessa Tabella 8 e appendice.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	425
Astenuti	17
Maggioranza	213
Hanno votato sì	246
Hanno votato no	179

(La Camera approva).

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

VALENTINA APREA. Soltanto per precisare che per un disguido il gruppo di forza Italia ha votato contro l'emendamento Tab. 7.4 del Governo, sul quale eravamo comunque a favore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Aprea.

Colleghi, tra mezz'ora il ministro dell'interno Coronas sarà in quest'aula per riferire circa gli incidenti verificatisi questa mattina durante la manifestazione dei minatori del Sulcis in piazza Montecitorio. Considerato che i nostri lavori proseguiranno fino a tarda ora e che non vi è stata sinora interruzione, sospendo la seduta fino alle 17.

**La seduta, sospesa alle 16,30,
è ripresa alle 17.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
IRENE PIVETTI

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. In attesa che giunga in aula il rappresentante del Governo, prego il deputato segretario di dare lettura di una comunicazione.

ENRICO NAN, *Segretario*, legge:

Il Presidente del Consiglio dei ministri e ministro del tesoro ha presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 18 dicembre 1995, recante interventi urgenti a favore del settore portuale e marittimo» (3598).

A norma del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, il suddetto disegno di legge è deferito alle Commissioni riunite IX (Trasporti) e XI (Lavoro), in sede referente, con il parere della I, della II, della III, della IV,

della V, della VI, dell'VIII, della X e della XII Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis del regolamento.

Sugli odierni incidenti in occasione di una manifestazione dei minatori del Sulcis.

PRESIDENTE. Come preannunciato nel corso della seduta antimeridiana, il Governo è stato chiamato a fornire informazioni urgenti sull'operato delle forze di polizia in occasione di una manifestazione nei pressi di piazza Montecitorio.

Ha facoltà di parlare il ministro dell'interno.

GIOVANNI RINALDO CORONAS, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, accogliendo l'invito rivolto da numerosi parlamentari nella seduta di stamane, riferisco sugli episodi verificatisi nei pressi di Palazzo Chigi nel corso di una manifestazione di minatori sardi della Carbo-Sulcis. Sulla vicenda ho disposto accurati accertamenti le cui risultanze mi riservo di riferire a questa Camera appena possibile. Espongo quindi i primi elementi che ho potuto acquisire in queste poche ore sullo svolgimento dei fatti, ai quali intendo ricollegarmi anche per quanto è accaduto nella giornata del 18 dicembre in occasione di altra manifestazione.

Nella mattinata di domenica si è svolta a Roma, in piazza Montecitorio, una manifestazione regolarmente autorizzata del Movimento federativo democratico per sollecitare l'approvazione di aggiornate disposizioni legislative in materia di trapianti di organi, alla quale hanno partecipato circa ottanta persone. Nel corso dell'iniziativa un gruppo consistente di dimostranti ha tentato di superare, con l'evidente intento di penetrare nella sede del Parlamento, il sistema di fioriere e transenne che delimitano nella piazza la parte riservata a garantire agli onorevoli deputati piena libertà di accesso alla Camera (*Commenti dei deputati del*

gruppo di rifondazione comunista-progressisti).

Va precisato, a questo proposito, che le disposizioni relative alle predette limitazioni per il pubblico circa l'utilizzazione della piazza sono state adottate a suo tempo dal prefetto di Roma, previa riunione del Comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza pubblica, anche per aderire alle sollecitazioni degli organi costituzionali tendenti a garantire, come si è detto, la libertà di accesso dei componenti degli stessi organi e del personale autorizzato alle relative sedi (Presidenza della Repubblica, Camera dei deputati, Senato, Presidenza del Consiglio dei ministri).

Il tentativo di penetrazione non autorizzata nella sede della Camera dei deputati è stato tempestivamente fronteggiato dal personale di polizia in servizio attraverso la formazione di un cordone di agenti e carabinieri. Nella circostanza si è distinta l'azione di alcuni facinorosi che hanno travolto le transenne con un'azione di forza e con tentativi presumibilmente simbolici di disarmare il personale di servizio (*Commenti dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

In altre circostanze fatti del genere hanno dato l'avvio a gravi conseguenze per l'ordine pubblico...

ANTONIO SAIA. Erano dializzati!

FRANCESCO VOCCOLI. Erano in carrozzella!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi! I deputati potranno parlare successivamente.

GIOVANNI RINALDO CORONAS, *Ministro dell'interno*. Nella circostanza vi è stata una reazione più ferma delle forze dell'ordine con un breve tafferuglio dopo il quale i dimostranti si sono allontanati senza ulteriori incidenti. Due dei manifestanti provenienti da Napoli e cinque agenti della polizia di Stato hanno riportato contusioni guaribili in pochi giorni, da tre a sette giorni secondo le prognosi sanitarie.

Fatti analoghi si sono verificati in piazza Colonna a conclusione della «due giorni

romana» organizzata dai minatori della Carbo-Sulcis, l'azienda sarda in grave crisi occupazionale per la quale è ovviamente auspicabile una soluzione che non penalizzi ulteriormente i lavoratori.

Giunti nella capitale, ieri, per partecipare ad una manifestazione presso la sede dell'ENI, durante la quale già vi era stato un tentativo, prontamente fronteggiato dalla forza pubblica, di penetrare all'interno dell'azienda, nella mattinata di oggi un centinaio di operai ha formato un breve corteo per recarsi presso la sede della *task force* a tutela dell'occupazione in via Barberini, dove una delegazione sarebbe stata ricevuta dall'onorevole Borghini.

Nei pressi di piazza Colonna il piccolo corteo ha cercato con determinazione di raggiungere la sede del Governo. Anche in questo caso gli uomini del contingente di servizio hanno formato il cordone di protezione. I dimostranti si sono spostati in piazza Montecitorio dove vi sono stati tentativi di sfondamento utilizzando anche le transenne divelte dalla loro sede, nonché una breve reazione delle forze dell'ordine.

Va precisato inoltre che questo ministero ha adottato da anni una linea di tutela dell'ordine pubblico improntata a criteri di grande rispetto della libertà costituzionale di manifestare, nella ferma convinzione che tale libertà debba essere tutelata in ogni caso con interventi della forza pubblica improntati a grande prudenza e moderazione e sempre proporzionati ai tentativi di turbativa dell'ordine pubblico. In tal senso sono state impartite direttive, a suo tempo con circolare 26 settembre 1992 e ultimamente in data 25 settembre 1994; tali direttive sono state da me confermate. Nell'ultima delle direttive indicate si è inoltre precisato che il personale operante deve indossare sempre l'uniforme e utilizzare mezzi di servizio nei colori di istituto e comunque riconoscibili.

Confermo che, non appena saranno acquisiti ulteriori elementi, sarà mia cura riferirli al Parlamento.

PRESIDENTE. Avverto che sulla comunicazione resa dal Governo, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne

facciano richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo.

Ha chiesto di parlare il deputato Angius. Ne ha facoltà.

GAVINO ANGIUS. Desidero ringraziare il ministro per essere venuto sollecitamente alla Camera a riferire quanto accaduto questa mattina. Debbo dire schiettamente che quanto affermerò nulla toglie alla stima personale nei suoi confronti, ministro Coronas. Non posso tuttavia esimermi dall'affermare che sono profondamente insoddisfatto delle spiegazioni che il ministro ci ha fornito rispetto a quanto si è verificato questa mattina davanti alla Camera.

Approfitto dell'occasione per esprimere, a nome del gruppo progressisti-federativo, la nostra solidarietà ai minatori della Carbo-Sulcis che sono venuti questa mattina qui a difendere un loro diritto e a chiedere che tale diritto fosse difeso dal Governo e dal Parlamento del nostro paese.

Credo però, signor ministro, che qualche considerazione brevissima di carattere più generale sia doverosa.

L'aggressione di stamane — perché di questo si è trattato, cioè di forze dell'ordine in assetto di guerra — dei lavoratori inermi è totalmente ingiustificata. Se un merito vi è stato nell'azione delle forze dell'ordine (forze dell'ordine che io rispetto moltissimo, anche per ciò che hanno fatto e stanno facendo nel nostro paese, ma la cui azione nella fattispecie non posso che condannare) è stato quello di costringerci a parlare di un grande problema che investe i minatori del Sulcis.

Tuttavia, il tema non è solo quello del lavoro, ma è anche quello dell'ordine pubblico.

Vede, signor ministro, noi abbiamo avuto tre giorni neri nel nostro paese per quanto riguarda l'ordine pubblico e non lo possiamo negare. Ciò che le è stato riferito, e cioè che anziani dializzati e paraplegici avrebbero tentato l'assalto alla Camera dei deputati, cercando addirittura di disarmare le forze dell'ordine, è semplicemente grottesco e onestamente non può essere portato, diciamo così, a conforto di un'affermazione, che io pure comprendo lei debba fare, in difesa di

chi ha avuto la responsabilità di atti così sconsiderati.

Ma ieri è accaduto qualcos'altro di cui lei non ha parlato che per noi è molto inquietante. A Milano, per arrivare alla cattura — così ho letto sui giornali — di tre persone in possesso di un po' di droga leggera, 200 carabinieri sono stati impegnati per cinque ore circondando il centro sociale del Leoncavallo e devastandolo in una perquisizione da Ku Klux Klan.

Credo che quello che è successo a Milano non sia degno di un paese civile (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Collega, l'oggetto del dibattito non è questo! La invito ad attenersi all'argomento in discussione e cioè agli incidenti verificatisi in piazza Montecitorio!

GAVINO ANGIUS. Mi attengo all'argomento, signor Presidente! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*). L'ordine pubblico si governa a Milano come a Roma!

Infine, ciò che è accaduto nei confronti dei minatori è totalmente intollerabile. Vorrei sapere chi ha dato gli ordini e perché non vi può essere un modo migliore per impegnare le forze di polizia, all'interno delle quali — ne sono certo — ci sono funzionari più accorti ed intelligenti nel mettere in atto le direttive che lei saggiamente ha diramato!

Vede, signor ministro, io credo molto nel valore della tecnica, ma credo anche nella sensibilità della politica. Mi chiedo quindi chi ha avuto la responsabilità vera di questi tre episodi. Non so se sia stato il questore di Roma che, in altri momenti, quand'era questore di Catania si è distinto per iniziative a danno dei lavoratori! Lo allontani dalle piazze e dai lavoratori, quel questore di Roma, e lo destini ad altro incarico! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, di rifondazione comunista-progressisti e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

Vorrei infine che il Parlamento della Repubblica e quest'Assemblea in particolare venissero investiti di una discussione di me-

rito sui problemi del lavoro e della Carbo-Sulcis. Questa mattina, nel breve dibattito che vi è stato, ho sentito rendere delle affermazioni alquanto grottesche. Non so se il Governo è stato preso nel corso di questi ultimi giorni da una sorta di sindrome francese; vorrei dire che, se così fosse, noi non saremo i suoi medici curanti! Vorrei però che il Governo venisse a dirci quali sono le iniziative che sta intraprendendo per affrontare e risolvere il problema della Carbo-Sulcis. Vorrei sapere quali interventi pone in essere il ministro dell'industria e il Governo Dini nel suo insieme, sulla base degli orientamenti e delle scelte che sono state compiute dal Presidente della Repubblica un mese fa in Sardegna e che sono state raccolte dal Presidente del Consiglio dei ministri (*Commenti del deputato Conti*).

PRESIDENTE. Deputato Conti!

GAVINO ANGIUS. Credo che ciò che è accaduto oggi sia assai grave ed assai inquietante e, per alcuni versi, rivelatore di un certo modo di affrontare i problemi del lavoro nel Mezzogiorno. Troppe volte ci incantiamo di fronte alla parola minatori, pensando che essi, essendo sardi, siano tutti piccoli ed anche un po' neri (ma nel cuore hanno sicuramente un altro colore), e che siano un qualcosa di antico e di vecchio. Quell'industria, l'utilizzo di quella miniera, l'estrazione del carbone, la gassificazione, la produzione di energia sono rese possibili sulla base di progetti che quei minatori di altissima professionalità hanno contribuito ad elaborare e per la cui realizzazione esistono risorse che il Governo ha il dovere di investire, chiedendo che l'ENEL e l'ENI facciano esattamente ciò che fanno in altre parti d'Europa, per esempio in Spagna. Non si capisce perché non debbano farlo in Sardegna!

Vi è quindi la necessità di delineare politiche industriali e del lavoro che sono l'esatto contrario di quanto hanno detto stamattina in quest'aula alcuni esponenti di forza Italia, i quali hanno accusato la regione Sardegna di non fare il suo dovere. La verità (la sanno anche le pecore in Sardegna, signor Presidente, ma forse qualche deputato

presente in quest'aula non lo sa) è che la regione sarda sta facendo più di quello che dovrebbe per sostenere la soluzione di una vertenza così importante e delicata.

Chiedo dunque che il Governo riferisca in questa sede su tali importanti problemi. Lo Stato e lo stesso Governo hanno il dovere di intervenire nel Mezzogiorno sui grandi problemi del lavoro e dell'occupazione. Al posto dei minatori avrebbero potuto esserci giovani disoccupati o altri lavoratori, magari del nord, dell'Alfa di Arese, oppure metalmeccanici di altre aziende meridionali, anche sarde (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi!

GAVINO ANGIUS. Ho concluso, signor Presidente e onorevole ministro. Mi scuso per il tono che ho usato con lei, Presidente, e con tutti i colleghi, perché forse occorre anche ragionare. C'è una cosa che mi ha colpito, non solo in ciò che lei ha detto, signor ministro, ma anche in ciò che sta accadendo in quest'aula e in questi giorni.

Il nostro paese ha bisogno di essere governato; dopo anni di duri sacrifici che sono stati fatti pesare sulle spalle del lavoro dipendente e del Mezzogiorno, l'Italia deve essere governata sulla base di un grande progetto che parli di sviluppo, di distribuzione della ricchezza, di occupazione, di lavoro, di rinascita del sud. Per fare questo, probabilmente bisogna compiere un salto di qualità al quale questo Governo forse non è del tutto attrezzato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signora Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro dell'interno, innanzitutto contesto radicalmente la ricostruzione dei fatti avvenuti stamani che il ministro ci ha prospettato, anche per la buona e semplice ragione che ero presente, ero insieme ai lavoratori e quindi posso portare in quest'aula una testimonianza diretta, oltretutto esprimere un giudizio politico.

Lavoratori inermi, che tenevano volonta-

riamente e, se vogliamo persino provocatoriamente le mani alzate sono stati aggrediti con i manganelli e con i calci dei fucili; nove di essi hanno fatto ricorso alle cure mediche (è qui presente un collega medico che può testimoniare), mentre tra le forze dell'ordine nessuno è stato neppure minimamente intaccato. Questo la dice lunga! Si è detto che è stata impartita la direttiva che tutte le forze dell'ordine si presentino in uniforme: anche questo è un falso, perché tra le forze dell'ordine che picchiavano i lavoratori vi erano (li ho visti con i miei occhi) agenti in borghese. Insomma, lavoratori la cui unica colpa è stata quella di essere venuti a Roma per rivendicare un diritto elementare, quale è o dovrebbe essere, il diritto al lavoro, sono stati oggetto di una aggressione (non vi è altro termine per definirla), di una vera e propria premeditata aggressione.

Sono, si badi bene, lavoratori che da un mese in Sardegna, nella miniera di carbone della Carbosulcis, stanno asserragliati a 470 metri di profondità, nelle viscere della terra. Una delegazione composta da 80 di questi lavoratori è venuta a Roma per chiedere semplicemente un incontro al ministro dell'industria, niente più di un incontro. Non si è trattato di una manifestazione e non c'è stato alcun tentativo di raggiungere Palazzo Chigi, caro ministro. Sono lavoratori che lottano, ripeto, per un elementare diritto e, siccome sono essi stessi protagonisti e lottano per un proprio diritto, vogliono essere soggetti e non semplici oggetti e non accettano che siano il mercato o la logica del profitto gli unici regolatori della propria esistenza.

Questa aggressione non ha alcuna giustificazione e sono sconcertato dall'atteggiamento del Governo. Mi permetto di ricordare al collega Angius, le cui parole sono senz'altro da condividere, che il duro attacco che egli ha fatto al Governo è abbastanza sorprendente perché il Governo non lo stiamo sostenendo noi! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti, di forza Italia e di alleanza nazionale*).

L'episodio di questa mattina non è che l'ultimo di una sequenza impressionante di

altri episodi di repressione del tutto gratuiti. Sono stati picchiati i malati!

GIUSEPPE TATARELLA. Quindi anche il Governo...!

OLIVIERO DILIBERTO. I dializzati! I trapiantati d'organo e le loro famiglie! I malati! Signor ministro, i malati volevano conquistare palazzo Chigi? Siamo al ridicolo (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). E badate che l'episodio del Leoncavallo (che pure è stato ricordato e che altro che se ha a che fare con questo dibattito) rivela un atteggiamento che non ha alcuna giustificazione. Infatti, anche se si volesse pensare che la conquista di tre pannetti di droga leggera giustificasse un atto della polizia, non è in alcun modo giustificabile la devastazione del centro sociale Leoncavallo, il fatto che le forze dell'ordine abbiano orinato nel centro sociale del Leoncavallo... (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

GABRIELLA PISTONE. Abbiamo chiesto al Governo...

PRESIDENTE. Deputato Diliberto, rivolgo anche a lei l'invito fatto al collega che l'ha preceduto di attenersi all'argomento.

OLIVIERO DILIBERTO. Ho terminato in merito al Leoncavallo.

Sono, questi, atti non degni di un Governo civile, non degni delle stesse forze dell'ordine. Si tratta dunque, cari colleghi, non di singoli episodi, non del nervosismo di singoli esponenti delle forze dell'ordine, di deprecabili ma isolati incidenti. Non è così. È una sequenza che dimostra inequivocabilmente una complessiva scelta repressiva di questo Governo, un'idea della politica autoritaria, antidemocratica quanto antipopolare. Sono scelte di fondo, sono, appunto, indirizzi di governo. Siamo alla militarizzazione del territorio e alla repressione sistematica di tutti coloro che dissentono. Siamo all'umiliazione proprio di quella cultura liberare alla quale il Governo fa riferimento. Ecco allora perché noi non chiediamo semplicemente — e in fondo facilmente — la rimozione o

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

misure disciplinari contro singoli funzionari o poliziotti, contro esponenti delle forze dell'ordine, perchè essi ricevono ordini e direttive. La nostra richiesta formale, alta e coerente è allora che si dimetta lei, signor ministro, perchè è lei il responsabile di tutto questo (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo di forza Italia*).

Sul piano della politica dell'ordine pubblico da un lato assistiamo ad una caduta pericolosa di attenzione, ad un abbassamento della guardia rispetto alle politiche contro la malavita organizzata, contro i poteri criminali e dall'altro ad una pericolosissima *escalation*, altrettanto grave, nei confronti dei soggetti deboli, dei soggetti antagonisti, dei soggetti emarginati; insomma, contro tutti coloro che non fanno parte di questa nuova cultura di governo che si sta affermando, la cultura di un Governo presunto tecnico che in base a questo tecnicismo ha portato per la prima volta nella storia repubblicana un generale a ministro della difesa e un capo della polizia a ministro dell'interno.

Questo è un fatto che noi giudichiamo intollerabile. Allora le chiediamo, signor ministro, in nome della civiltà giuridica, prima ancora che politica, di compiere un gesto prima delle pur imminenti dimissioni dell'intero Gabinetto. Si dimetta, perchè crediamo che di questi atti vi sia un unico responsabile, che non può che essere il ministro, il titolare delle direttive e degli indirizzi di governo in base ai quali si sono verificati questi inauditi ed inaccettabili episodi (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista e di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, signor ministro, colleghi deputati, sono ben tristi i tempi che stiamo vivendo e lo sono soprattutto quando, come l'episodio di cui discutiamo oggi dimostra, le gravi tragedie sociali diventano argomento di ordine pubblico. La polizia che carica i manifestanti che chiedono lavoro e sicurezza sociale è un

fatto drammatico, che lacera la convivenza civile, ma è ancor più drammatico quando questi fatti accadono qui, in piazza Montecitorio, che dovrebbe essere la casa comune di tutti gli italiani. A questo proposito, permettetemi di ricordarvi che quando noi, spinti dal vento del 27 marzo, siamo venuti in questo palazzo, abbiamo trovato quella piazza transennata, chiusa, inaccessibile. Ebbene, una delle prime decisioni della Presidenza Pivetti — della Presidenza Pivetti di allora — fu quella di mettere dei fiori al posto di quelle transenne e noi, che venivamo dall'esperienza del 27 marzo, dal nuovo del 27 marzo, fummo orgogliosi di quella scelta (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Dover discutere, oggi, di una piazza Montecitorio militarizzata sta a significare che quelle speranze che ci avevano condotto qui, colleghi del Polo della libertà, stanno appassendo. Ma erano speranze del popolo italiano, che non possono assolutamente essere messe nel dimenticatoio, che — ne sono sicuro — serpeggiano ancora all'interno del popolo italiano e che, certo, presto verranno a galla e torneranno a dimostrare la loro vivacità. Vedete, non colgo la provocazione posta in essere da chi mi ha preceduto, quando ha tentato di contrapporre la violenza della polizia alla passività dei manifestanti. Affermo che noi parlamentari, e certamente noi membri del gruppo di alleanza nazionale, esprimiamo pari solidarietà ai lavoratori e alla polizia! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Ciascuno, infatti, adempie il proprio dovere e senz'altro non possiamo esprimere, per questo, altrettanta solidarietà ad un Governo che non fa nulla per tutelare il diritto dei cittadini di manifestare liberamente, soprattutto in piazza Montecitorio.

Detto questo, colleghi, lasciate che vi dica che non si può, nella maniera più assoluta, equiparare, in modo offensivo per i lavoratori sardi e per gli emodializzati, i leoncavalini a queste ultime due categorie! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Questa è un'offesa che non possiamo assolutamente accettare!

Il problema della Sardegna, e del Sulcis in particolare, richiede provvedimenti di ordi-

ne sociale ed economico, certamente non cariche della polizia. È quindi inevitabile che il ministro dell'industria venga in quest'aula, in Parlamento, a dirci perché mai tutte quelle speranze, che pure il precedente Governo aveva alimentato e concretamente sostenuto, sono svanite. E ci vengano anche a dire i responsabili e le forze politiche che pure appoggiano il Governo e che sono alla guida della regione Sardegna perché mai quella regione non compie fino in fondo il proprio dovere nei confronti di una delle sue zone più disgraziate (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

Sfidiamo la sinistra che è al governo a Cagliari come a Roma — perché questo Governo che carica i dimostranti è sostenuto dai partiti della sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*) — a risponderci su questo!

Immaginiamo, cari colleghi, cosa sarebbe successo anche nel resto del paese e non solo in quest'aula se il Governo responsabile di un simile trattamento verso malati ed operai che chiedono lavoro fosse stato per caso sostenuto dal centrodestra! Sicuramente avrebbero portato un asino al Viminale e su di esso avrebbero messo il ministro dell'interno in carica, come avviene nelle piccole amministrazioni che non funzionano della mia terra di Sardegna! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Noi questo non lo possiamo tollerare!

Signor Presidente, chiediamo che venga tolta la blindatura intorno a palazzo Montecitorio. Siamo tutti maturi e nessuno di noi si sente tutelato dalla polizia, dalle baionette o dai manganelli. Ci sentiamo tutelati dal fatto di fare coscientemente ed onestamente il nostro dovere (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Presidente, noi siamo per il rispetto della legalità e pensiamo che debba prevalere la forza persuasiva della politica rispetto a quella dei manganelli. Non

intendiamo tuttavia criminalizzare i lavoratori in divisa che questa mattina si sono resi protagonisti di un comportamento assolutamente censurabile.

Non vogliamo neanche mettere in dubbio la correttezza, la fede democratica e la sensibilità rispetto a questo problema del dottor Coronas, del sardo dottor Coronas, che ha certamente conoscenza del problema della Carbo-Sulcis, dei minatori del Sulcis. Noi pensiamo tuttavia che il dottor Coronas non possa limitarsi alla risposta che ci ha dato questa sera e vogliamo confidare che, quando avrà preso conoscenza più compiutamente dello svolgimento dei fatti, possa venire in questa Camera per dire mi ero confuso, mi ero sbagliato, non conoscevo.

Infatti noi, ministro Coronas, siamo insoddisfatti della sua risposta e troviamo incomprensibile l'uso della violenza fisica nei confronti dei manifestanti, che non sono giovani — non possono esserlo perché nelle miniere da anni non viene assunto nessuno —, anzi sono di una certa età: peraltro non sono armati di sanpietrini né di sbarre di ferro, ma di una frustrazione che deriva dal vivere ormai da anni una vicenda sconsolante e dall'orizzonte confuso della loro prospettiva di lavoro di cui tutti i partiti politici che hanno governato nella regione sarda ed anche nel paese hanno una qualche parte di responsabilità o direttamente per la loro attività di governo o per aver alimentato in più occasioni illusioni rispetto alla possibilità di risposta alla crisi del settore minerario in Sardegna. Anche oggi ho avvertito il tentativo di cavalcare una tigre.

Credo che nessuno di noi possa permettersi di fare demagogia sulla pelle di quei mille lavoratori delle miniere sarde che vivono una stagione priva di prospettive, se non quella di un programma accidentato, che è stato stabilito dai sindacati, dal Governo e dalla regione e che stenta a decollare, ma che sicuramente non prevede nel suo iter conclusivo il soddisfacimento del posto di lavoro per tutti quei mille lavoratori. L'orizzonte, quindi, è comunque deprimente per questa gente, che viene a Roma per cercare di sapere come mai quel programma convenuto non proceda.

Credo allora che dobbiamo cercare di

cogliere al fondo di questa vicenda la necessità di un percorso di serietà nei rapporti intanto tra il ministro Clò e la regione sarda; non può essere un rapporto presuntuoso e superbo di chi crede di avere tutto compreso e non possiamo lasciare aperta la possibilità di una confusione, di una torbida confusione sugli interessi che gravitano intorno alla gestione del processo di gassificazione del carbone del Sulcis e della produzione di energia.

Secondo il tentativo di alcuni, ci potrebbe essere trasferimento degli oneri alla regione e degli utili alle aziende che dovranno gestire la fase di produzione di energia. Intorno a questi temi il ministro Clò, che in questa sede è l'interlocutore primario e la regione (che avrà altri compiti e si è già dichiarata disponibile a farsene carico) dovranno trovare una soluzione trasparente.

Tuttavia il problema che oggi poniamo, ministro Coronas, è di carattere più generale. Si ha la sensazione che in questi giorni a Roma sia stata assunta la decisione, non so a quale livello (lei deve dirci a quale livello), di usare un po' di polso (un tempo si chiamava così) anche quando questo non è necessario: credo infatti che tutti noi che siamo andati in piazza Montecitorio ad incontrare i lavoratori sappiamo che non era affatto necessario, che non era a repentaglio la sicurezza del palazzo della Camera né quella di palazzo Chigi né che i parlamentari che transitavano venissero impediti nell'esercizio delle loro funzioni. Quindi l'uso della forza è stato inutile oltre che dannoso, per le ragioni che voglio succintamente esprimere ed alle quali ho accennato stamattina.

Stiamo vivendo una stagione difficile. Abbiamo avviato il percorso di una manovra economica, non tanto quella che viene definita in questi giorni, quanto quella che sarà necessario sviluppare nel prossimo anno, che creerà tensioni sociali, che alimenterà disturbi, sofferenze e disagi in una parte della società, che già oggi soffre disagi e vive con sofferenza questa fase di transizione della nostra società. Questa manovra economica creerà in Italia, come è avvenuto in altre parti del continente, momenti di tensione. La risposta a questo disagio, a questa

tensione sta nell'offerta politica capace di coniugare rigore, equità sociale e capacità persuasiva della democrazia. Questo è quello che non possiamo affidare all'uso dei manganelli.

Il messaggio, che dovesse filtrare, della tensione politica presente nel nostro paese come di un messaggio di violenza può evocare, come ha evocato in altre parti del mondo in questi tempi di conflitti violenti, che vanno crescendo nella società contemporanea, risposte anch'esse violente. Abbiamo quindi il dovere di non sottovalutare questi episodi.

Signor ministro Coronas, conosco la sua personale fede democratica, la sua convinzione profonda nei valori della democrazia: dobbiamo allora fare appello alla sua sensibilità e a quella più generale di questo Parlamento perché non si sopravvaluti, ma al contempo non si sottovaluti, questo episodio. Dobbiamo cogliere da questa occasione l'impegno per gestire la fase difficile dello sviluppo del nostro paese, che una manovra economica necessaria renderà uno sviluppo sofferto. Dobbiamo cogliere questa esperienza per farne tesoro, per evitare che si verifichino ancora incidenti come quelli di stamattina, per evitare che qualcuno possa strumentalizzare incidenti come questi per trarne un'utilità di parte. Il rischio che corriamo tutti quanti è quello di una conflagrazione in cui vengano messi in campo valori più importanti della difesa di un posto di lavoro, vale a dire valori che riguardano la qualità della nostra democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Altea. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, sono arrivato stamattina fra piazza Colonna e via del Corso mentre si stava concludendo la prima carica della polizia e ho visto in diretta, come altri colleghi che con me sono stati testimoni di questo sconcertante episodio, quanto è accaduto.

Senza usare accenti eccessivi, vorrei dire che una trentina di minatori, facilmente identificabili perché indossavano il casco giallo, chiedeva di poter fare un *sit-in* a piazza Colonna, dietro le transenne, di fronte a palazzo Chigi, come forma di pressione psicologica e del tutto simbolica per il fatto che alle 14,30 di oggi si sarebbe riunita presso il responsabile della *task force* per le privatizzazioni, Borghini, una conferenza cui avrebbe partecipato anche la regione, nel corso della quale si sarebbe detta una parola che tutti si auguravano definitiva sulla vendita della Carbo-Sulcis ad un *partner* che dovrebbe provvedere alla gassificazione del carbone da utilizzare successivamente in una centrale termoelettrica. Questa è l'unica concreta speranza che rimane ai minatori del Sulcis di non veder scomparire dall'orizzonte ogni ipotesi di lavoro.

Come ricordavo anche nel mio intervento di stamattina, il Sulcis è una delle aree più povere d'Italia e d'Europa. Le popolazioni della zona si aggrappano come naufraghi di sperati alla sopravvivenza di questa, che è l'unica miniera di carbone italiana, nella speranza di poter trarre ancora da tale miniera il sufficiente per non scendere al di sotto della soglia generale di povertà, cosa che, purtroppo, sta avvenendo in maniera sempre più frequente.

Alla richiesta di questi lavoratori, avanzata in maniera folkloristica ed un po' forse anche esagitata, decine e decine di poliziotti, in pieno assetto di guerra, hanno riposto con una carica assolutamente immotivata ed a sorpresa, non giustificata da alcun atteggiamento da parte di quegli stessi lavoratori che premevano esclusivamente per riuscire ad arrivare al centro della piazza e fare un *sit-in* senza pesare sul traffico di Roma, cosa che purtroppo spesso, invece, i lavoratori sono costretti a fare per manifestare le loro ragioni.

Tenere i lavoratori su via del Corso con una carica violentissima, respingerli al centro di via del Corso bloccando in tal modo una delle arterie principali del traffico del centro storico di Roma, è qualcosa che esula dalle semplici misure di ordine pubblico. Vi è stata infatti una precisa volontà di far

pesare sui cittadini romani, e quindi sulla collettività, le conseguenze di un episodio abbastanza limitato e, come dicevo all'inizio, del tutto simbolico. Era solo una forma di testimonianza per far presente che i minatori seguivano direttamente, con attenzione, attraverso questa piccola delegazione, le trattative che stavano per iniziare e che avevano nel Governo il principale interlocutore, visto che, come ha ricordato il collega Soro, è proprio da parte governativa che vengono le maggiori resistenze alla soluzione di un problema per il quale si parlava di un'imminente soluzione fin dall'inizio dell'anno, dopo un'analogha manifestazione dei minatori del Sulcis, allora più numerosi, che si concluse — desidero ricordarlo — senza incidente alcuno.

È singolare anche il fatto che — e chiedo che il ministro dell'interno promuova una verifica al riguardo — a rendersi protagonisti di queste cariche siano stati soltanto gli agenti di polizia, mentre i carabinieri si sono limitati, come sarebbe stato opportuno facessero tutti, a fare da cordone per impedire che i lavoratori raggiungessero palazzo Chigi, per tenerli all'interno del perimetro di piazza Colonna, recintato per alcuni lavori in corso. I poliziotti, invece, hanno ricevuto ordini da un funzionario, che i minatori si sono dichiarati disposti ad identificare (credo siano riusciti anche a fotografarlo e, comunque, hanno intenzione di denunciarlo). I lavoratori sono stati quindi aggrediti e malmenanti da questo manipolo di poliziotti: alcuni di loro sono stati feriti e, comunque, tutti sono stati respinti verso via del Corso. A tale proposito, posso confermare pienamente quanto detto dal collega Diliberto: i poliziotti non erano tutti in divisa, ma ve ne erano alcuni in borghese. In realtà, erano vestiti da teppisti, nel senso che chiunque li avrebbe scambiati per teppisti se non avessero avuto in testa il casco azzurro ed in mano il manganello, ove si consideri che indossavano jeans strappati e giubbotti logori: gente che non si sa bene da che parte arrivasse e che comunque si è distinta nell'opera di aggressione.

In un momento successivo i minatori hanno trasferito la loro protesta di fronte a Montecitorio, con l'animo esacerbato dalle

numerose botte ricevute ingiustificatamente in precedenza. Si sono creati nuovi momenti di tensione, nonostante ci si augurasse che, anche grazie all'intervento di molti deputati che, come il sottoscritto, hanno seguito la vicenda, le forze dell'ordine riuscissero a mantenere la necessaria calma di fronte al comprensibile stato di agitazione dei lavoratori, i quali, comunque, mai hanno dato l'impressione di volere tentare azioni di guerriglia. Alla prima spinta impressa dai lavoratori ad una transenna, cosa peraltro avvenuta in maniera simbolica, vi è stata una nuova carica che ha provocato un'altra serie di feriti e contusi ovviamente sempre dalla parte dei lavoratori i quali, essendo totalmente disarmati e non avendo alcuna intenzione di reagire, non hanno colpito alcun rappresentante delle forze dell'ordine.

È chiaro, che se si fosse trattato di un episodio a sé stante avrebbe potuto essere determinato, come osservava il collega Soda, dall'eccesso di nervosismo di un funzionario. Purtroppo però la vicenda rientra in una sequenza inquietante, iniziata con l'episodio e danno degli emodializzati e delle persone che hanno subito trapianti convenute qualche giorno fa a piazza Montecitorio, e poi proseguita come gli interventi al Leoncavallo. Sembra quasi vi sia una strategia finalizzata quasi a prevenire le manifestazioni di protesta dei lavoratori e di chiunque abbia legittimamente qualcosa da rivendicare nei confronti dello Stato e del Governo. Se così fosse, credo che ci dovremmo preoccupare non poco perché sarebbero in gioco cose ben più sostanziali di quella che è la pur pesante manovra economica che stiamo esaminando in questi giorni. Su questo punto credo che il ministro dell'interno debba pronunciarsi in maniera chiara, dire cioè se vi sono responsabili e cosa intenda fare nei loro confronti, specificare se le responsabilità sono riconducibili a singoli operatori della pubblica sicurezza oppure se la situazione vada valutata in termini diversi, cosicché il Parlamento, adeguatamente informato, possa trarne le conseguenze che riterrà opportune.

Per quanto riguarda i lavoratori della Carbo-Sulcis, mi associo alla richiesta del collega Angius perché in quest'aula si possa

finalmente affrontare l'annosa questione. I minatori della Carbo-Sulcis non sono una razza in via di estinzione da tutelare dal momento che in Italia non ci sono più miniere e nessuno va più sotto terra a lavorare; in qualche modo essi rappresentano la testimonianza di un mondo produttivo che scompare. Si tratta di una categoria di lavoratori che ritiene di poter continuare ad esistere e lo fa sulla base di precisi calcoli di politica industriale: non chiede certo assistenzialismo, anche perché credo che i minatori siano la categoria più lontana da forme di questo tipo, trattandosi di gente che ogni giorno sacrifica un pezzetto della propria salute, scendendo nelle viscere della terra e che, dopo vent'anni di attività lavorativa, non riesce più a fare alcun tipo di lavoro perché ha i polmoni e la salute rovinata, ha perso perfino il normale ritmo del sonno. I lavoratori chiedono soltanto di poter continuare una vita di sacrifici, senza pesare né sulle spalle della carità pubblica né su quelle di un improbabile assistenzialismo (considerato quello che sta succedendo con le varie leggi finanziarie). I ritardi, le incertezze ed i pretesti che, mese per mese, il Governo ha frapposto alla soluzione di questa vertenza sono addirittura vergognosi, proprio perché ricadono sulla «pelle» di una categoria così debole. A tale proposito voglio dire che mi sembra indecente che si approfitti di un fatto grave, doloroso e drammatico come quello che è avvenuto questa mattina, per fare della propaganda politica, per accusare una regione che è amministrata da parti politiche che evidentemente non sono simpatiche quando, proprio in questo caso, la regione (che certo non è esente da colpe per altre vicende) ha fatto molto più...

PRESIDENTE. Concluda, per cortesia.

ANGELO ALTEA. ... di quello che avrebbe dovuto proprio per risolvere la crisi del Sulcis iglesiente (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Pinto. Ne ha facoltà.

MARIA GABRIELLA PINTO. Signor Presidente, signor ministro, debbo dire con estrema franchezza che le spiegazioni che abbiamo udito poc'anzi non ci convincono fino in fondo; ma, prima di emettere un giudizio definitivo, attendiamo serenamente gli ulteriori accertamenti che ella vorrà disporre.

È sicuro che quegli ottanta minatori che questa mattina stazionavano di fronte a palazzo Chigi erano inermi ed erano in un numero notevolmente inferiore a quei cinquanta che nel luglio 1994 si ritrovarono davanti a palazzo Chigi per chiedere al Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, di apporre una firma su un accordo di programma, che giaceva lì dimenticato e che non veniva firmato dai ministri di quel Governo che l'aveva partorito.

Ricordo che quei minatori vennero salutati dal Presidente del Consiglio, che scese dalla sua macchina per stringere loro la mano; non solo, ma una delegazione di costoro venne accolta a palazzo Chigi e ci sedemmo tutti quanti attorno ad un tavolo per cercare una soluzione ad un problema di antica data che attanaglia il Sulcis e l'iglesiente come quello delle miniere.

Voglio qui ricordare — caso mai ve ne fosse bisogno, appunto — che il trattamento riservato dal Governo a quei lavoratori fu diverso. Non vi furono manganellate e scontri violenti, ma si registrò un pacifico confronto tra tutte le forze politiche, quelle sindacali ed i minatori.

A chi in quest'aula parla di solidarietà, vorrei dire che il Governo Berlusconi dimostrò concretamente la solidarietà verso quei lavoratori firmando quel benedetto accordo di programma che ha consentito finalmente lo svolgimento dell'asta internazionale che poi, comunque, è andata deserta, ed il prosieguo della trattativa privata, tuttora in corso.

Perché dico ciò? Perché voglio dire ai colleghi e a lei, signor ministro, la motivazione per la quale quei minatori si trovavano oggi davanti a palazzo Chigi e, poi, davanti a palazzo Montecitorio. Essi stavano chiedendo al Governo ed al suo Presidente di assumere un impegno forte per costringere l'ENI alla restituzione dei miliardi che tempo fa ha incamerato, che non ha utilizzato per la miniera e che adesso sono necessari.

Lo sono perché la trattativa privata non andrà in porto, se qualcuno non si accollerà la gestione provvisoria della miniera. Ho inteso fornire tale chiarimento perché, altrimenti, non si comprenderebbero le ragioni per le quali i minatori oggi sono venuti a Roma e perché sennò quella odierna potrebbe sembrare una semplicissima manifestazione come tante altre. Essa era ed è seriamente motivata! E dal momento che i minatori venivano a chiedere al Governo un sostegno forte, è evidente che non venivano qui «sul piede di guerra». Attualmente è in corso presso la sede della *task force* per le privatizzazioni in via Barberini un incontro tra Borghini e i minatori, perché il Governo finalmente assuma impegni concreti per la soluzione positiva di un problema che ha devastato quel territorio. Mi riferisco a tutti gli imprenditori e alle imprese che vivevano a ridosso della miniera e a tutto il settore terziario; mi permetto di ricordarlo perché il problema della miniera non è solo dei minatori, ma di tutto l'indotto, perché quel territorio ha una vocazione industriale che è stata costruita interamente sulla miniera, che occupa mille lavoratori, e non possiamo, da un giorno all'altro, dire: «Beh, andiamo tutti a casa». Il terziario allora che fa? Il terziario non vive se non c'è un primario!

Dobbiamo allora trovare soluzioni alternative, qualora il discorso della miniera non dovesse andare in porto nella trattativa privata, ma il Governo deve assumere posizioni chiare. Ricordo che quindici giorni fa vi furono esultazioni sulla stampa perché il ministro Cio promise addirittura la metanizzazione alla Sardegna. Assurdità: se ne parla ogni volta che i lavoratori vengono a Roma per poi dimenticarsene il giorno dopo! Hanno assunto una quantità di impegni, quasi che questo Governo dovesse durare cent'anni!

I minatori sono tornati in Sardegna, tuttavia in questi venti giorni non è accaduto nulla e né l'assessore regionale all'industria, né il presidente della giunta, Palomba, a tutt'oggi hanno assunto alcun impegno concreto, non hanno firmato alcuna delibera. Addirittura il PDS non ha votato una risoluzione presentata in commissione industria nella regione sarda, che impegnava l'intero

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

consiglio e la giunta ad assumere posizioni concrete, immediate, nei confronti di questo problema (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

È chiaro, signor ministro, che i minatori tornano poi a Roma a chiedere spiegazioni, a chiedere risposte soddisfacenti, perché ogni volta sono costretti a venire qua, perché ritengono che l'ultima carta sia quella della manifestazione, ma pacifica, signor ministro! Una parte di questi minatori sta vivendo da un mese a quota meno trecento! Sono scesa anch'io in quei luoghi, signor ministro, con il presidente della giunta e altri colleghi, e posso garantirle che i minatori non hanno sicuramente né il fisico, né un morale così alto da ingaggiare uno scontro frontale, corpo a corpo, con la polizia. Glielo posso garantire, e se lei oggi fosse stato là, si sarebbe sicuramente reso conto del fatto che probabilmente, anzi sicuramente, vi è stata, da parte della polizia, una reazione di sopravvalutazione, o di diversa interpretazione. Mi auguro, signor ministro, che questo non accada più.

Non voglio, però, parlare soltanto dello scontro che si è verificato, voglio parlare di tutte le motivazioni che hanno portato i minatori a manifestare. Al riguardo chiedo a questo Governo e anche a lei, signor ministro, un intervento chiaro, preciso, in tempi ristretti, in modo che prima della fine dell'anno si chiarisca la situazione. Non si può pensare di portare avanti una trattativa privata per mesi, come mi pare di aver capito: il problema della miniera deve trovare una risposta immediata da parte del Governo nazionale e dell'esecutivo regionale. Non ci si possono «rimpallare» le responsabilità, non si possono portare periodicamente i minatori a Roma! Sono stanchi, sono esasperati, sono persone che non ricevono da mesi neppure la cassa integrazione, sono persone che non riescono a mandare a scuola i propri figli, che hanno avuto la corrente elettrica tagliata perché non pagano le bollette, sono persone che non riescono a curarsi: queste sono le motivazioni che stanno dietro alla manifestazione di protesta, che poi più che una protesta non era altro che un modo per cercare di attirare l'attenzione del Governo e di inchiodarlo alle

proprie responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Perché di questi incontri, nei quali alla Sardegna viene promesso periodicamente l'Eden, non ne possiamo più!

Signor ministro, i sardi non sono mai venuti con il cappello in mano a Roma e non ci verranno mai; e non sono venuti oggi a Roma per cercare lo scontro, ma per trovare insieme una soluzione. Ma se una soluzione per le miniere non si dovesse trovare, allora questo Governo, per amore di chiarezza, deve dire «no», se è il momento di dire no, e «sì», se è il momento di dire «sì». Ma che si venga fuori dalle acque paludose dove state trascinando un intero territorio con vaghe promesse che non siete in grado di mantenere! (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*). Questa è la verità signor ministro!

Non spostiamo l'attenzione solo sugli scontri, perché sarebbe troppo riduttivo. Chiedo che si svolga un dibattito in quest'aula ...

PRESIDENTE. La prego di concludere.

MARIA GABRIELLA PINTO. Chiedo che il Governo stabilisca tempi certi per questa trattativa privata, perché ho il sospetto — mi auguro di sbagliare — che la trattativa si allunghi se le elezioni si allontanano e si accorci se le elezioni sono a breve scadenza.

PRESIDENTE. Deputato Pinto, il tempo a sua disposizione è esaurito.

MARIA GABRIELLA PINTO. Chiediamo una risposta immediata, signor ministro, e attendiamo fiduciosi un suo intervento autorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Ayala. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE AYALA. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, abbiamo ascoltato molti interventi di colleghi sardi di diverse parti politiche che naturalmente sottolineano la loro sensibilità per i problemi

della loro terra. Anche se sono siciliano — a parte il fatto che sono un deputato del Parlamento nazionale — ritengo di poter intervenire, perché non si tratta di un problema che riguarda solo la Sardegna e i minatori del Sulcis, è un problema di ordine pubblico che riguarda tutti noi, soprattutto perché è stato preceduto da altri episodi — e alludo soprattutto alla manifestazione dei trapiantati — che hanno lasciato a dir poco l'amaro in bocca.

C'è qualche problema, signor ministro, nella tenuta dell'ordine pubblico in questo paese, quanto meno in occasione di pacifiche dimostrazioni. Il disagio sociale sta entrando oggi in quest'aula attraverso i problemi di ordine pubblico che il medesimo ha posto. Non ho assistito personalmente ai fatti di oggi, ma la ricostruzione dei colleghi certamente corrisponde a come gli eventi si sono svolti: l'uso della violenza e del manganello nei confronti di chi si rende protagonista di una reazione legittima e pacifica per fatti che attengono al disagio sociale vissuto quotidianamente in termini di mancanza di lavoro o di rischio della perdita del posto di lavoro — o per altre ragioni, nel caso dei dializzati e dei trapiantati — è un fatto molto grave. Anche se ho dato la mia fiducia a questo Governo in tutte le occasioni in cui è stata chiesta — pensando al Presidente del Consiglio, ai singoli ministri e in particolare a lei, signor ministro dell'interno, a cui va la mia stima personale, senza pentirmi di averlo fatto — non posso fare a meno, allorché come oggi se ne presenta l'occasione, di criticare il Governo e sollecitarlo a prendere atto di quanto è accaduto e, purtroppo, comincia a ripetersi. Non vorremmo trovarci nuovamente in aula ad affrontare un problema analogo, perché vi è il timore che vi sia un andazzo che non funziona e che debba essere ricondotto nell'ambito di un'autentica democrazia.

Il ministro dell'interno, a sette-otto ore da un fatto accaduto qui a Montecitorio, che ha riguardato una manifestazione di poche decine di operai nel corso della quale purtroppo si è visto l'uso dei manganelli da parte di un gruppo di appartenenti alla polizia di Stato preponderante rispetto ai pacifici manifestanti o (qualcuno dice che

fossero trenta, altri dicono ottanta), ancora parla di primi elementi e di necessità di approfondire gli accertamenti.

Signor ministro, un Ministero dell'interno che funziona, per un fatto di tale portata, anche per la sua localizzazione geografica (a Roma, a mezzo chilometro dal Viminale), a sette, otto ore dal fatto dovrebbe essere stato compiutamente informato di quanto accaduto e dovrebbe essere nelle condizioni di avere già adottato alcuni provvedimenti.

Prendiamo atto della necessità, forse da ella avvertita, di procedere — come si suol dire — con i piedi di piombo. Quindi ci attendiamo che nelle prossime ore o, al massimo, nei prossimi giorni ella informi la Camera non solo e non tanto sui provvedimenti che certamente riterrà opportuno — e a mio giudizio dovranno sicuramente essere adottati — assumere, ma soprattutto sulle nuove direttive rigorose e precise che il ministero vorrà diramare, affinché in futuro possano essere evitati fatti come quelli di oggi, di due giorni fa e come quelli — ricordati giustamente da alcuni colleghi — accaduti al Leoncavallo di Milano; fatti che contribuiscono a creare e fomentare un'atmosfera di disagio che, francamente, non giova assolutamente alla vita democratica del paese.

In tali occasioni è facile cedere alla tentazione di una qualche forma di demagogia che, peraltro, non mi appartiene e quindi voglio guardarmene bene. Debbo tuttavia anch'io rilevare che non si tratta solo di esprimere solidarietà nei confronti della tristissima condizione degli operai, dei minatori del Sulcis; vi è anche l'esigenza di non schierarsi contro gli agenti di polizia. Se di solidarietà bisogna parlare, anche a questi ultimi debbo esprimere la mia personale solidarietà e quella dei deputati del mio gruppo. Gli agenti eseguono ordini e, nella concitazione del momento, possono anche in qualche misura andare oltre quello che è stato loro specificamente ordinato. Non vi è, dunque, una questione di schieramento; non ci schieriamo con gli operai contro la polizia. Abbiamo invece il massimo rispetto per il sacrificio delle tante vittime — e l'elenco sarebbe lungo — che le forze dell'ordine hanno dovuto annotare per garan-

tire il fondamentale servizio istituzionale al quale sono preposti. Nessuna demagogia, quindi, né contrapposizioni di sorta.

Credo che di fronte a fatti di tal genere si imponga soprattutto la necessità che il ministro prenda atto del fatto che qualcosa nel delicatissimo settore dell'ordine pubblico nel nostro paese in questo momento evidentemente non funziona. E ad ella, signor ministro, soltanto ad ella compete la responsabilità di porvi rimedio nel più breve tempo possibile e — mi auguro — nella maniera più efficace possibile (*Applausi dei deputati del gruppo i democratici*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il deputato Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor ministro, nel dichiararmi non soddisfatto delle spiegazioni che ella ci ha fornito, mi atterro ai fatti ai quali questa mattina ho personalmente assistito.

Debbo innanzitutto rilevare che la reazione delle forze dell'ordine nei confronti dei manifestanti è stata spropositata rispetto alla consistenza numerica (50 o 80 persone) di coloro che manifestavano davanti alla Camera. In quel momento mi è tornato alla mente un episodio che nel 1992 capitò ad alcuni di noi, all'epoca non parlamentari, davanti al Ministero dell'interno all'atto della presentazione dei simboli elettorali. In quella occasione fummo, senza motivo, oggetto di una carica della polizia; in questi banchi siedono deputati che hanno avuto conseguenze da quel fatto.

I lavoratori del Sulcis, che intendevano fare un *sit in* tranquillo per manifestare ciò che i colleghi sardi hanno brillantemente esposto, sono stati fatti oggetto di una reazione inusitata.

GIULIO CONTI. Violenta!

GIANPAOLO DOZZO. Signor ministro, lei diceva che bisogna garantire l'accesso al Palazzo ai parlamentari; questo è giusto, però bisogna garantire anche ai manifestanti la possibilità di manifestare senza trovarsi di fronte ad agenti di polizia in assetto di guerra. Fucili e manganelli non servono

certo a calmare la tensione che in certi momenti esiste.

Pertanto, il movimento della lega nord esprime solidarietà a questi lavoratori ed invita il ministro, nel più breve tempo possibile, a presentare una relazione ampia su ciò che questa mattina si è verificato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

DIEGO NOVELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Deputato Novelli, eccezionalmente, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento, le darò la parola.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, stamane ho sollevato in quest'aula la questione degli incidenti verificatisi in piazza Montecitorio perché ero stato chiamato fuori del Palazzo a seguito di ciò che era accaduto.

Signor ministro, la mia considerazione nei suoi confronti le è nota; si fonda su un'esperienza comune vissuta in momenti altrettanto drammatici, per non dire tragici, del nostro paese, quando la nostra giornata di lavoro e di impegno pubblico era scandita da episodi di sangue e di morte (come lei ricorderà). Questa nostra antica conoscenza mi permette di dirle che lei è stato ingannato ed è stato indotto a riferire alla Camera fatti non esatti, non corrispondenti al vero.

Stamane sono stato due volte in piazza Montecitorio; posso garantirle che l'intervento della polizia è stato del tutto gratuito, uno scontro ricercato!

Nel mio discorso di questa mattina avevo detto che con ogni probabilità il responsabile della piazza non era adatto professionalmente, non era preparato. Dopo il secondo intervento, signor ministro, mi permetto di dirle con grande serenità ma anche con grande fermezza che i casi sono due: o ci troviamo di fronte ad un imbecille o ci troviamo di fronte ad un provocatore. Non esiste una terza ipotesi! Veda lei come regolarsi di conseguenza.

E le domando ancora: chi ha impegnato un elicottero della polizia di Stato per due ore a sorvolare il palazzo Montecitorio, quasi ci trovassimo nel palazzo della Moneda a Santiago del Cile?

Veda lei, signor ministro. Comunque io ritengo, conoscendo la sua serietà, conoscendo il suo impegno, che lei provvederà a condurre un'indagine seria e che ci potrà riferire al più presto sull'accertamento delle responsabilità.

Mi permetto, infine, di darle un consiglio: rientrando al Viminale questa sera assuma subito un provvedimento; non sospenda dal lavoro il responsabile, ma lo trasferisca in altra sede, magari in uffici amministrativi o in qualche questura periferica nella quale il reato comune più grave è ubriachezza molesta o schiamazzi notturni! Certamente il responsabile dell'ordine pubblico della piazza di questa mattina non può più continuare a svolgere un lavoro così delicato e così importante, perché lei mi insegna che, di fronte a situazioni di questo genere, chi è chiamato a governare l'ordine pubblico deve cercare di disinnescare la tensione e non di buttare benzina sul fuoco! Stamane si è cercato a tutti i costi l'incidente, lo scontro. Questo è un atto di irresponsabilità che non può passare inosservato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

Per la risposta a uno strumento di sindacato ispettivo.

FRANCO CORLEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO CORLEONE. Presidente, approfitto della presenza del ministro Coronas e del sottosegretario per l'interno Rossi per chiedere che il Governo risponda urgentemente ai documenti di sindacato ispettivo sul caso del Leoncavallo, che è stato evocato in molti interventi svolti in quest'aula.

È difficile in questi casi fare una graduatoria tra le vicende accadute e stabilire quali siano le più gravi; vi può anche essere la tentazione di concatenarle e di pensare che vi sia un disegno; può anche darsi. Mi limito peraltro ad affermare che quello che è accaduto al centro sociale Leoncavallo di Milano è di una gravità straordinaria. Il fatto che le

forze dell'ordine siano entrate nel centro con i passamontagna sul viso e abbiano compiuto atti di vandalismo distruggendo tutto ciò che era presente significa che siamo di fronte ad un atto deprecabile in sé la cui unica conseguenza, voluta, è di scatenare incidenti a Milano alla vigilia di Natale.

Se è questo il disegno perseguito da chi per ore e ore, dalle 6 alle 11 di mattina, ha fatto svolgere tale azione teppistica, il ministro dell'interno deve subito dirci se, siano intervenuti gli agenti di polizia o i carabinieri (ormai siamo al palleggiamento delle responsabilità), sia responsabile il questore o chi altro. Vogliamo sapere se il capo della polizia e il ministro dell'interno conoscesse l'operazione e le sue modalità, il cui obiettivo è risibile. Il collega Diliberto si è lanciato in visioni eccessive; non si tratta di panetti di droga, ma di 20-30 grammi di marijuana che ogni cittadino europeo può acquistare nella civilissima Amsterdam. Un obiettivo risibile, dunque. Devo dire che, se l'obiettivo era quello di trovare il narcotraffico al centro Leoncavallo, esso è fallito. La delusione può forse giustificare un'azione teppistica da parte delle forze dell'ordine? Credo di no.

Il ministro dell'interno, quindi, deve assolutamente dirci se sapesse dell'operazione e, se non sapeva, quali interventi ritenga di assumere per evitare che Milano sia sottoposta a qualche reazione che si produrrebbe inevitabilmente in assenza di una risposta delle istituzioni nel senso di ammettere che è stato commesso un errore al quale si è rimediato (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

Prima di riprendere l'esame del disegno di legge di bilancio, sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 18,20,
è ripresa alle 18,35.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
IGNAZIO LA RUSSA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Modifiche nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Informo che i deputati Stefano Aimone Prina, Franca Valenti, Luigi Zocchi, Marcello Lazzati, Marco Romanello, Emanuele Basile, Luigi Negri, Mauro Polli, Vincenzo Ciruzzi e Giuseppe Rossetto hanno comunicato, con lettera in data 20 dicembre 1995, di aderire al gruppo parlamentare federalisti e liberaldemocratici.

La Presidenza di questo gruppo ha, a sua volta, comunicato di avere accolto la richiesta.

Autorizzazione di relazione orale.

PRESIDENTE. Comunico che la II Commissione permanente (Giustizia) ha deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sulla seguente proposta di legge:

AMICI ed altri: «*Norme contro la violenza sessuale*» (già approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (2576-B).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3448 (ore 18,37).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, con l'annessa tabella 9, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo al presidente della Commissione di esprimere il parere su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Il parere è contrario sugli emendamenti Cavaliere Tab.9.24, Asquini Tab.9.21 e sugli identici emendamenti Nicolini Tab.9.3 e Sticotti Tab.9.20. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Jan-

none Tab.9.5, altrimenti il parere è contrario; mentre il parere è contrario sugli emendamenti Godino Tab.9.1, Biricotti Tab.9.7, Carazzi Tab.9.34, Vido Tab.9.50 e De Angelis Tab.9.35. Invito i presentatori a ritirare gli identici emendamenti Stroili Tab.9.22 e Jannone Tab.9.4, altrimenti il parere è contrario. Esprimo infine parere contrario sull'emendamento Bonomi Tab.9.23.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cavaliere Tab. 9.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	337
Votanti	335
Astenuti	2
Maggioranza	168
Hanno votato sì	54
Hanno votato no	281

(*La Camera respinge*).

Avverto che l'emendamento Asquini Tab. 9.21 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nicolini Tab. 9.3 e Sticotti Tab. 9.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	354
Astenuti	5

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza 178
 Hanno votato sì 129
 Hanno votato no 225

(La Camera respinge).

Prendo atto che l'onorevole Stroili intendeva ritirare l'emendamento Sticotti Tab. 9.20, ma il suo cenno è stato tardivo, in quanto avevo già indetto la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Jannone Tab. 9.5, se accedano all'invito al ritiro formulato dal presidente della Commissione.

PAOLA MARTINELLI: Ritiro l'emendamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Martinelli.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Godino Tab. 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 369
 Votanti 316
 Astenuti 53
 Maggioranza 159
 Hanno votato sì 83
 Hanno votato no 233

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Biricotti Tab. 9.7.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Biricotti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 9.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 373
 Votanti 368
 Astenuti 5
 Maggioranza 185
 Hanno votato sì 23
 Hanno votato no 345

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vido Tab. 9.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 379
 Votanti 375
 Astenuti 4
 Maggioranza 188
 Hanno votato sì 12
 Hanno votato no 363

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 9.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 391
 Votanti 386
 Astenuti 5
 Maggioranza 194
 Hanno votato sì 27
 Hanno votato no 359

(La Camera respinge).

Ricordo che il Presidente della Commis-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

sione aveva invitato i presentatori degli identici emendamenti Stroili Tab. 9.22 e Jannone Tab. 9.4, a ritirarli. I colleghi accedono a tale invito?

FRANCESCO STROILI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 9.22. Per la verità, in precedenza avevo alzato la mano anche per ritirare l'emendamento Tab. 9.20, di cui sono cofirmatario. Se si procede così rapidamente, bisogna anche riuscire a guardare l'aula molto rapidamente!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Stroili. Avevo comunque dato atto del suo cenno, onorevole Stroili, forse non mi ha sentito.

PAOLA MARTINELLI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Jannone Tab. 9.4 di cui sono cofirmataria.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Martinelli.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonomi Tab. 9.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonomi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BONOMI. Presidente, intervengo molto brevemente. Secondo la prassi, nell'emendamento non è riportata la nota che avevo inserito nella proposta e che, in questo caso, era esplicativa.

Non si tratta di un emendamento di poco conto perché è finalizzato a reperire fondi per creare un'adeguata accessibilità all'aeroporto di Malpensa. Segnatamente è volto a realizzare una via di accesso dal nuovo aeroporto intercontinentale Malpensa 2000 all'autostrada Milano-Torino. Infatti attualmente l'unica possibilità di accedervi è rappresentata dall'autostrada dei laghi che ha ancora due corsie per ogni senso di marcia e dunque non sarà in grado di reggere il flusso di traffico che scaturirà dall'apertura del nuovo aeroporto intercontinentale.

Poiché Malpensa 2000 non può essere considerato un problema di carattere locale o localistico, avendo anzi portata nazionale ed internazionale, chiedo all'Assemblea di votare a favore del mio emendamento Tab.

9.23 (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Storage. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STORAGE. Dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sull'emendamento Bonomi Tab. 9.23.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dotti. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Mi dichiaro d'accordo con quanto detto dal collega in ordine all'emendamento Bonomi Tab. 9.23, che va incontro ad una esigenza fondamentale del sistema aeroportuale italiano ed europeo.

Colgo l'occasione per annunciare il ritiro di tutti gli emendamenti presentati da deputati del gruppo di forza Italia, con ciò venendo incontro ad una esigenza del Governo che noi condividiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli Carulli. Ne ha facoltà.

OMBRETTA FUMAGALLI CARULLI. Signor Presidente, annuncio il mio voto favorevole sull'emendamento Bonomi Tab. 9.23 che pone all'attenzione di questa Assemblea, dopo averlo posto inutilmente a quella del Parlamento europeo, uno dei tanti problemi legati all'aeroporto di Malpensa.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per ottenere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, vorrei, se possibile, sapere dove vengono reperiti i 200 miliardi e cioè cosa preveda il capitolo 8405 del Ministero dei lavori pubblici, perché in questo caso il voto sarebbe dato con maggiore cognizione di causa.

PRESIDENTE. La richiesta è pertinente,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

anche se l'indicazione già c'è: si tratta infatti della tabella C del Ministero dei lavori pubblici. Comunque, il Governo è in grado di fornire il chiarimento richiesto?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Si tratta di interventi di manutenzione straordinaria dell'edilizia demaniale, che sono pertanto necessari. Questo è il motivo per il quale il Governo e la Commissione avevano espresso parere contrario sull'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonomi Tab. 9.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	407
Astenuti	12
Maggioranza	204
Hanno votato sì	242
Hanno votato no	165

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, della lega nord, di forza Italia e del centro cristiano democratico).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10 con l'annessa Tabella 9, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	413
Votanti	399
Astenuti	14

Maggioranza	200
Hanno votato sì	216
Hanno votato no	183

(La Camera approva).

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Chiedo l'intervento della Presidenza in ordine alla sistemazione dell'aria condizionata in quest'aula.

PRESIDENTE. L'ho appena fatto io un minuto prima; l'ho anticipata.

ANGELA NAPOLI. L'abbiamo chiesto agli uffici più di una volta. Non è possibile vivere una giornata intera in un'aula che ha questo livello di aria condizionata. Non ce la facciamo più, soprattutto noi che siamo in direzione della porta che si apre e si chiude (Applausi).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Napoli. Forse addirittura poco fa il mio microfono era aperto: avevo appena dato disposizioni per quanto possibile, anche perché il Presidente di turno ha già un abbassamento di voce e non sa se riesce a parlare correttamente.

VITTORIO DOTTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Vorrei segnalare che sull'emendamento votato in precedenza, relativo alla Malpensa, per un mancato funzionamento del dispositivo forse non risulta registrato il mio voto. Chiedo che si prenda atto che intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Onorevole Dotti, lei aveva dichiarato il voto favorevole del suo gruppo, quindi era scontato.

Passiamo all'esame dell'articolo 11, con l'annessa tabella 10, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, con l'annessa tabella 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	438
Votanti	430
Astenuti	8
Maggioranza	216
Hanno votato <i>sì</i>	226
Hanno votato <i>no</i>	204

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 12, con l'annessa tabella 11, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, ed al complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che l'emendamento Calderoli Tab. 11.2, che è identico all'emendamento Michielon Tab. 11.1, è stato stampato per mero errore materiale.

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente della Commissione di esprimere il parere sull'emendamento Michielon Tab. 11.1.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione è contraria all'emendamento Michielon Tab. 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo è contrario.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio emendamento Tab. 11.1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Nel ritirare l'emendamento vorrei sottolineare che l'intenzione

era quella di finanziare con questa tabella la legge riguardante il Telefono azzurro, che è ferma al Senato per mancanza di finanziamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale... (*Commenti*).

Chiedo scusa; sospendiamo la votazione. Non è giunto chiaro: aveva ritirato l'emendamento. Purtroppo l'acustica non è delle migliori. Chiedo all'onorevole Michielon, che aveva parlato prima...

MAURO MICHIELON. Confermo il ritiro dell'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, sarà colpa mia, ma non si era capito, anzi sembrava il contrario. Chiedo scusa.

ROBERTO CALDEROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ROBERTO CALDEROLI. Sono uno dei firmatari dell'emendamento Michielon Tab. 11.1 ed intendo mantenerlo.

PRESIDENTE. Allora si vede che avevo avuto un certo involontario intuito nel metterlo in votazione!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calderoli Tab. 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	450
Votanti	432
Astenuti	18
Maggioranza	217
Hanno votato <i>sì</i>	282
Hanno votato <i>no</i>	150

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord e di forza Italia).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, con l'annessa tabella 11, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	443
Votanti	414
Astenuti	29
Maggioranza	208
Hanno votato sì	244
Hanno votato no	170

(La Camera approva).

GIORGIO JANNONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Presidente, vorrei precisare che, per quanto attiene al ritiro degli emendamenti presentati dal nostro gruppo, esso non concerne gli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.36 e Tab. 13.4.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo all'esame dell'articolo 13, con l'annessa tabella 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare prego il presidente della Commissione di esprimere il parere su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Carazzi Tab. 12.51, Lumia Tab. 12.18, Bolognesi Tab. 12.43, Canesi Tab. 12.9, Calzolaio Tab. 12.14, Carazzi Tab. 12.60, Canesi Tab. 12.7, Commisso Tab. 12.42, De Angelis Tab. 12.87, Carazzi Tab. 12.52, Canesi Tab. 12.10, De Angelis Tab. 12.65, Dorigo Tab. 12.39 e Tab. 12.38, Valpiana Tab. 12.15, Commisso Tab. 12.204 *(nuova formulazione)*, Carazzi Tab. 12.100

e Tab. 12.55, Chiavacci Tab. 12.3, Carazzi Tab. 12.57 e Tab. 12.58, Navarra Tab. 12.4, Chiavacci Tab. 12.33, Canesi Tab. 12.8 e Chiavacci Tab. 12.12.

La Commissione accetta invece l'emendamento Tab. 12.300 del Governo.

La Commissione esprime inoltre parere contrario sugli emendamenti De Angelis Tab. 12.64, Bolognesi Tab. 12.45 e Tab. 12.44, Bandoli Tab. 12.13, Carazzi Tab. 12.61 e Tab. 12.50, Dorigo Tab. 12.37, Saia Tab. 12.102, Dorigo Tab. 12.36, Carazzi Tab. 12.202, Mattioli Tab. 12.17, Canesi Tab. 12.111, Carazzi Tab. 12.47 e Tab. 12.99 e Sbarbati Tab. 12.1. La Commissione esprime altresì parere contrario sugli identici emendamenti Gerbaudo Tab. 12.115, Tattarini Tab. 12.29 e Saia Tab. 12.106. La Commissione esprime inoltre parere contrario sugli emendamenti Bellei Trenti Tab. 12.16, Carazzi Tab. 12.59 e Tab. 12.53, Serafini Tab. 12.62, Saia Tab. 12.78 e Tab. 12.71. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Dorigo Tab. 12.35, Carazzi Tab. 12.68, nel testo riformulato, Luigi Marino Tab. 12.201, Carazzi Tab. 12.19, Canesi Tab. 12.6, Carazzi Tab. 12.98, De Angelis Tab. 12.66 e Tab. 12.83, Bielli Tab. 12.41, Pinza Tab. 12.48, De Angelis Tab. 12.80, Tab. 12.81 e Tab. 12.82, Saia Tab. 12.73 e De Angelis Tab. 12.69.

Esprime, inoltre, parere favorevole sull'emendamento Mattina Tab. 12.11 e contrario sugli emendamenti Saia Tab. 12.77, sugli identici emendamenti Canesi Tab. 12.17 e Tab. 12.5, Barzanti Tab. 12.91, Saia Tab. 12.76, De Angelis Tab. 12.96, Barzanti Tab. 12.107, De Angelis Tab. 12.205, Saia Tab. 12.74, Saia Tab. 12.200, De Angelis Tab. 12.95.

Esprime, infine, parere favorevole sull'emendamento Sbarbati 12.27 e contrario sugli emendamenti Dorigo Tab. 12.34, Canesi 13.1.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 12.300. Per il resto, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione, ad eccezione di ciò che attiene all'emendamento Sbarbati 12.27, per il quale si rimette all'Assemblea.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

GIUSEPPE GAMBALE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne a facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Nella confusione che si è creata in precedenza, ho espresso voto favorevole sull'emendamento Michielon Tab. 11.1. Sono molto imbarazzato, anche perché ho presentato numerose interrogazioni sulla vicenda del Telefono azzurro e sull'utilizzo che è stato fatto l'anno scorso dei quattro miliardi. Tengo a precisare che il mio voto è contrario all'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Gambale, la togliamo dall'imbarazzo: la sua precisazione resterà agli atti di questa seduta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 12.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Confermo al Governo che il nostro gruppo non ritirerà alcun emendamento nonostante la sollecitazione rivolta questa mattina dal sottosegretario. Quindi, insistiamo per il mantenimento dei nostri emendamenti e chiediamo ai colleghi di esprimere su di essi voto favorevole.

Per ciò che riguarda l'emendamento Carazzi Tab. 12.51., molto simile agli altri che abbiamo presentato, devo dire che ciò che ha caratterizzato il bilancio della difesa di quest'anno e del Governo Dini è un aumento consistente — si tratta di 4.600 miliardi — destinato all'ammodernamento. Nel bilancio in esame si concentrano quindi spese sui vari capitoli per un ammodernamento che rincorre armamenti di tipo offensivo e sistemi d'arma di tipo avveniristico, sottraendo decine, anzi centinaia di migliaia di miliardi all'ammodernamento dei mezzi ordinari e di quelli necessari all'equipaggiamento, alla mobilità e al trasporto, in una parola all'esistenza stessa della nostra struttura militare.

Questa politica di incremento presente e futuro delle spese militari ci appare veramente un paradosso in un contesto nel quale il Governo Dini persegue una politica economica e sociale imperniata sul raggiungimen-

to degli obiettivi di riduzione del deficit e di contenimento della spesa pubblica. Per raggiungere tale obiettivo sono state adottate misure di contenimento della spesa in ogni settore: da quello scolastico a quelli della sanità, della pubblica amministrazione e per l'ambiente.

Il nostro gruppo ha presentato quindi una serie di emendamenti per tagliare le voci di spreco a questo bilancio, quelle tese a sviluppare armamenti offensivi e quelle che, invece di perseguire l'ammodernamento di cui vi è effettivamente bisogno, puntano a stravolgere il nostro sistema di difesa. Con questi emendamenti proponiamo — con il primo in particolare — una riduzione delle spese militari e un trasferimento delle stesse verso la riconversione civile dell'industria bellica alla cooperazione allo sviluppo, alla spesa ambientale e a quella sociale.

Preannuncio che voteremo inoltre a favore di tutti gli emendamenti che prevedono riduzioni delle spese presentati da un insieme di deputati di diversi gruppi che hanno accolto le proposte della campagna «Venti di pace», promossa da tutte le associazioni nazionali del volontariato, della solidarietà e della pace.

Vorrei invitare i colleghi a riflettere, prima di esprimere il proprio voto, soltanto su alcune cifre. Ci troviamo di fronte a 31 mila miliardi di ammontare della spesa militare per il 1996; a 4.500 miliardi per nuovi armamenti; a 78 mila miliardi per acquisti di nuove armi nei prossimi 15 anni; a 2.730 miliardi di sprechi individuati dalla Corte dei conti e a 2.500 miliardi indagati per la Tangentopoli con le stellettole, tra quelli sotto inchiesta delle procure militari per truffa e per danni.

Questa è la fotografia del sistema militare esistente oggi nel nostro paese e, davanti ad essa, invito i colleghi a riflettere e a votare i nostri emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 12.29.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tattarini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, colgo l'occasione dell'esame dell'emendamento Carazzi Tab. 12.51 per esprimere l'opinione del mio gruppo sull'insieme degli emendamenti presentati all'articolo 13. Come sempre accade nell'esame di questa tabella, sono stati presentati numerosi emendamenti, in particolare dal gruppo di rifondazione comunista-progressisti.

Sottolineo che, ad una gran parte degli emendamenti presentati, è sottesa una convinzione politica esplicita: che sia necessario, soprattutto per ragioni — immagino — di carattere etico, abbattere le spese della difesa. Da tale punto di vista, soprattutto gli emendamenti presentati dal gruppo di rifondazione comunista-progressisti risultano particolarmente decisi e colpiscono, in particolare, l'aspetto innovativo, quello dell'ammodernamento.

Noi deputati del gruppo progressisti-federativo ci comporteremo naturalmente secondo una convinzione diversa e cioè che, fatti salvi i principi democratici e di pace, sia necessaria una politica di sicurezza e di difesa del paese efficace e profondamente rinnovata. È quindi necessario uno strumento militare certamente diminuito nei numeri, adeguato nelle dotazioni ed in grado di concorrere alle missioni internazionali.

Vi è poi un certo numero di emendamenti frutto dell'iniziativa del gruppo di parlamentari che si riconosce nell'iniziativa «Venti di pace». Alcuni di questi emendamenti riguardano materie sulle quali riteniamo molto importante garantire dotazioni finanziarie adeguate: mi riferisco a quelli concernenti l'obiezione di coscienza e il suo finanziamento, la cooperazione e l'aiuto per i paesi in via di sviluppo, il rifinanziamento della legge n. 390 del 1992 per la ricostruzione dell'ex Jugoslavia e la riconversione dell'industria militare. Su queste stesse materie e sulla questione della rimozione delle mine esistono peraltro emendamenti presentati dal gruppo progressisti-federativo.

Voteremo i principali di questi emendamenti proponendone, di volta in volta, l'unificazione con quelli da noi presentati o,

quando necessario, la formulazione delle quantità di risorse da utilizzare, che devono essere ovviamente quelle necessarie e non di più, badando, per quanto ci riguarda, a non incidere oltre il ragionevole sui capitoli di bilancio relativi all'ammodernamento, particolarmente importanti per il futuro dell'efficienza dello strumento militare di difesa.

Non voteremo invece, naturalmente, e credo che questo sia comprensibile, quegli emendamenti — e sono più d'uno — che prevedono solo tagli alla tabella 12, senza alcuna finalizzazione, e che quindi non hanno una giustificazione obiettiva che possa essere valutata nel merito.

Infine, sottolineo che siamo ben consapevoli della necessità della verifica del risanamento del bilancio della difesa, oltre che del suo equilibrio e della sua qualificazione. Ricordo che la stessa iniziativa dell'autorità giudiziaria ha fatto emergere fenomeni di malcostume, che si uniscono ai ripetuti rilievi della Corte dei conti; a tale riguardo abbiamo avanzato la richiesta di un'inchiesta parlamentare e siamo fermamente impegnati in Commissione per garantire trasparenza, controllo e razionalizzazione della spesa (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dorigo. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, approfitto anch'io dell'avvio della discussione sugli emendamenti alla tabella 12 per illustrare brevemente l'orientamento dei comunisti unitari. Riteniamo siano da condividere nel complesso gli emendamenti, presentati dai diversi gruppi, che contengono riduzioni degli stanziamenti alla tabella 12. Sono da condividere perché, come hanno già detto altri colleghi prima di me, nel caso del bilancio della difesa siamo di fronte da un lato ad una certa ridondanza di alcune voci e dall'altro a veri e propri sprechi riconosciuti anche dalla magistratura contabile del nostro paese.

Negli ultimi tre anni abbiamo assistito ad una riduzione del personale militare di leva — che è passato da 220 mila a 170 mila

coscritti — che non si interromperà nei prossimi anni ed abbiamo programmato una riduzione di 12 mila dipendenti civili nel settore della difesa: nonostante queste riduzioni abbiamo un continuo incremento della spesa nel bilancio della difesa, anche per quanto concerne le spese connesse all'esercizio delle strutture e degli organici e non solo quelle di ammodernamento e di manutenzione. Questo fatto ci pare grave, perché è indice di una cattiva amministrazione.

Vorrei ricordare all'Assemblea, inoltre, che presso la Commissione difesa della Camera pochi mesi fa è stata approvata all'unanimità una risoluzione che impegnava il Governo, prima della predisposizione del nuovo bilancio della difesa, a ridefinire profondamente la tabella 12 dal momento che avevamo unanimemente constatato come in quella tabella vi fosse una sovrapposizione ed una ridondanza di capitoli. Vi sono, infatti, moltissimi capitoli *omnibus* che consentono agli stati maggiori, in sostanza, di gestire in modo arbitrario la spesa militare e moltissimi capitoli di spese che permettono di spendere soldi per una ragione e per il suo esatto contrario. Ci sono poi sovrapposizioni e ridondanze di ogni tipo.

Raccogliendo anche alcuni consigli reiteratamente evidenziati dalle relazioni annuali della Corte dei conti, la Commissione difesa all'unanimità aveva sollecitato il Governo ad una drastica riduzione del numero di questi capitoli, che poteva essere ridotto di almeno due terzi.

Questo tanto per dare ai colleghi un'idea della necessità di una maggiore trasparenza del bilancio, per conseguire la quale anche il Governo avrebbe dovuto impegnarsi con maggiore rigore. Dati anche gli scandali e le gravi vicende di corruzione che in queste settimane e in questi mesi hanno percorso l'amministrazione militare, in relazione ai quali molti gruppi, tra cui il nostro, hanno proposto l'istituzione di Commissioni parlamentari d'inchiesta, si è diffusa la convinzione che siano numerosi i casi di spreco e di gestione anomala. Tante volte ci si è soffermati sulle spese fuori istituto sui miliardi del bilancio della difesa sprecati per strutture che nulla hanno a che vedere con la vita militare, come circoli sportivi, spiagge pri-

vate, strutture ricreative, gestite, tra l'altro, in modo arbitrario e non effettivamente mutualistico, non in favore di tutto il personale militare ma solo a premio di quelle *élite*, selezionate dagli stessi responsabili delle varie amministrazioni, che fruiscono di trattamenti assolutamente inammissibili in uno Stato che cerca di contenere la spesa pubblica.

Per questi motivi condividiamo gli emendamenti presentati dai diversi gruppi. Vorrei richiamare in particolare alcune voci, assolutamente inconcepibili per la loro ridondanza nell'equilibrio del bilancio della difesa. Ci sono centinaia di miliardi destinati alle spese riservate per gli stati maggiori, quando le uniche spese riservate che si ammettono, nonostante lo scandalo SISDE e la necessità che quei fondi non siano gestiti per le rubeirie interne, sono quelle dei servizi segreti, civile e militare. Si spendono poi centinaia di miliardi del bilancio della difesa per pagare straordinari obbligatori al personale militare, quasi che non ci fossero tante altre voci a compensare la continuità di impegno.

Questi sono i motivi di fondo che ci ispireranno nel votare a favore degli emendamenti presentati (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mastrangelo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MASTRANGELO. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, probabilmente il collega Ruffino, che è intervenuto prima, ha dimenticato che in questo momento si trova a svolgere un ruolo di supporto al Governo, poiché il suo gruppo fa parte della maggioranza che lo sostiene, e voleva assumere contemporaneamente il ruolo di partito di opposizione e di partito di Governo.

Su questo dobbiamo essere chiari, perché la posizione del PDS e delle sinistre in generale continua ad essere equivoca, come dimostrano questi emendamenti, il cui fine è solo quello di indebolire ulteriormente il bilancio della difesa.

Abbiamo ripetutamente detto in Commis-

sione che nel nostro paese il bilancio della difesa, in rapporto al prodotto interno lordo, è quello che ha minori fondi nel sistema europeo; abbiamo anche sostenuto che c'è la necessità di rendere leggibile questo bilancio, ma non possiamo parlare di sprechi. Ci sono settori nei quali si deve migliorare il modo di spendere questi fondi, ma non si può, parlando del bilancio della difesa, tirare fuori Militaropoli: l'obiettivo delle sinistre continua ad essere quello di mettere alla berlina tutto ciò che interessa la sicurezza e l'esercito. Tuttavia gli stessi progressisti, che si dichiarano d'accordo per le missioni all'estero, poi, quando si tratta di mettere a disposizione delle forze armate i quattrini, si oppongono. Ci sono accordi internazionali da rispettare e missioni di pace a cui partecipare che vengono vanificati dalla presentazione di alcuni emendamenti. L'unica questione che interessa la sinistra è l'obiezione di coscienza. Dobbiamo mandare qualcuno in Bosnia? Mandiamoci gli obiettori di coscienza... (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*), magari anche pagati!

Resta il fatto che il bilancio della difesa è insufficiente. Se vogliamo un esercito efficiente, con mezzi adeguati e all'altezza dei tempi in un settore in cui la tecnologia avanza velocemente e nel quale, proprio per tale motivo, non è possibile programmare a lunga scadenza, occorre compiere una scelta. Se vogliamo un esercito che funzioni, infatti, dobbiamo mettere a disposizione delle forze armate i mezzi necessari. Bisogna inoltre tenere conto di un altro elemento: nel bilancio della difesa vi sono molti capitoli che con la difesa non hanno niente a che fare. Non si tratta, però, di sprechi; occorre, casomai, rendere il bilancio della difesa più omogeneo. Faccio un esempio: dovremmo eliminare dal bilancio della difesa, per renderlo maggiormente leggibile, tutto ciò che attiene alle pensioni provvisorie, spostando i capitoli di riferimento nel bilancio del Ministero del tesoro.

Per tali ragioni esprimiamo un giudizio negativo sugli emendamenti presentati e conseguentemente voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertotti. Ne ha facoltà.

ELISABETTA BERTOTTI. Signor Presidente, sarò brevissima anche perché desidero solo replicare brevemente a quanto affermato dall'onorevole Ruffino.

Certamente rifondazione comunista non ha bisogno della mia difesa; tuttavia mi sento direttamente coinvolta poiché voterò a favore di tali emendamenti. E non credo si tratti di una questione di immagine, come ha dichiarato l'onorevole Ruffino. Anzi, votare a favore di questi emendamenti significa richiamarsi a valori ben più alti e nobili di una semplice e pura questione di immagine (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

STEFANO SILVESTRI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SILVESTRI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, prendo la parola solo per una precisazione relativa al bilancio della difesa. Molti emendamenti e diverse osservazioni fatte in quest'aula riguardano il capitolo 1385 relativo ai cosiddetti straordinari, i quali, in realtà, da quando è stato approvato il principio dell'orario di lavoro per i militari, sono legati all'attività operativa e di manovre.

PRESIDENTE. Onorevole Simonelli!

STEFANO SILVESTRI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. In sostanza, se vengono diminuiti gli stanziamenti del capitolo (in realtà il Governo ha già provveduto, per risparmi della spesa, ad una diminuzione dell'8 per cento), non potendo pagare gli straordinari noi dovremmo, dopo aver addestrato o utilizzato gli uomini operativamente, ad esempio sulle navi, concedere loro altrettanti giorni o periodi di recupero. La conseguenza è che la funzionalità complessiva dello strumento militare verrebbe

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

diminuita notevolmente proprio per l'addestramento del personale militare. Si determinerebbe, perciò, una situazione particolarmente sgradevole per cui le persone più addestrate finirebbero per non essere disponibili in quanto in recupero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parisi. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PARISI. Presidente, colleghi, desidero intervenire sul complesso degli emendamenti, perché ho l'impressione che occorra una riflessione sulla coerenza dei nostri comportamenti rispetto alle affermazioni che frequentemente facciamo all'esterno più di quanto sia opportuno.

Ci troviamo di fronte ad una serie di emendamenti che certamente non corrispondono ad un modo organico di riordinare la difesa del paese. Credo che non possa non essere tenuto presente che noi inseguiamo da tempo questo benedetto nuovo modello di difesa, che diventa un oggetto misterioso, anche se la Camera ha il merito di aver approvato con larghissima maggioranza, quasi all'unanimità, il disegno di legge sui vertici delle forze armate, che avvia il nuovo modello di difesa, ma che purtroppo il Senato non ha ancora approvato. Comunque abbiamo data un incentivo significativo alla modernizzazione del sistema di difesa del paese.

E ancora, se il Parlamento procederà con questi ritmi, si potrà concludere in tempi adeguati l'esame della legge sull'obiezione di coscienza e sul nuovo sistema di leva. Non dobbiamo poi dimenticare che il modello di difesa comporta per i primi anni un investimento straordinario, che certamente non è effimero, ma che tende ad adeguare il nostro paese alla dimensione europea nella quale siamo inseriti, anche per rispettare i patti con i nostri alleati e per svolgere un ruolo di prestigio.

Quando parliamo di missioni all'estero non possiamo fare dell'ironia sulla nostra capacità di avere forze armate adeguate; non possiamo lamentarci di non aver dato un'adeguata articolazione, organizzazione e struttura alle forze armate quando abbiamo

permanentemente considerato importante tagliare i capitoli di bilancio della difesa! Da un lato, quindi, facciamo della gratuita ironia autolesionistica sulla capacità delle nostre forze armate, dall'altro, quando occorrono delle risorse, operiamo dei tagli sugli stanziamenti della difesa.

Credo anch'io sia necessario ridurre nel tempo gli stanziamenti delle forze armate, ma è anche necessario garantire una dimensione equilibrata tra esercito di leva e volontari per essere in grado di affrontare con prestigio e dignità le situazioni, così come è accaduto nel Mozambico o in Bosnia, quando vi si sono recati i nostri giovani. Però, i nostri ragazzi devono avere equipaggiamenti, attrezzature ma anche un'organizzazione, un prestigio, una solidarietà opportuni da parte del nostro Parlamento.

Allo stesso modo non possiamo non valutare positivamente la presenza delle forze armate quando fatti di criminalità l'hanno imposta (peraltro, con grande apprezzamento da parte delle popolazioni interessate o delle autorità locali); l'operazione «vespri siciliani» mi pare sia una esemplificazione estremamente importante di ciò che intendo dire.

Pertanto, occorre fare meno ironia sulle capacità delle forze armate e garantire una più concreta responsabilità, tenendo conto che il rapporto che vi è in Italia tra bilancio della difesa e PIL è ridicolo, non ci mette in condizioni di rispettare i patti stabiliti liberamente con i nostri alleati della NATO e dell'UEO. Si tratta quindi di un rapporto assolutamente esiguo per un ruolo che dobbiamo conquistarci per intero.

Allora, l'emendamento Carazzi Tab. 12.51 non può avere come scopo quello di sfogliare come un carciofo il complesso del bilancio dello Stato! Stamattina il sottosegretario Giarda e poi il ministro Maserà hanno fatto alcune osservazioni che credo sia bene tenere presenti. Non possiamo tagliare a spicchi i bilanci di un settore dello Stato, in questo caso della difesa, ma dobbiamo tener conto che talune scelte non possono essere fatte da chi governa. Dovremmo arrivare ad un sistema per cui il Parlamento o boccia o approva il bilancio; non possiamo predisporre un bilancio come somma di contraddiz-

ni o di interessi individuali. Dobbiamo cercare di ammodernare il nostro comportamento. Rivendichiamo come Parlamento il diritto di incidere nel bilancio dello Stato e nella legge finanziaria, a condizione che le responsabilità di Governo siano garantite in una visione complessiva del sistema, in cui il concorso del Parlamento si realizza soprattutto a livello di Commissione di merito.

Personalmente e a nome del mio gruppo sono contrario a molti degli emendamenti presentati che non corrispondano ad una esigenza di efficacia e di mantenimento di un modello di difesa appena embrionalmente accettato. Gli emendamenti che invece non turbano, come ha rilevato il sottosegretario Silvestri, il modo di gestire il presente possono anche essere accolti. Se fossero approvati tutti gli emendamenti presentati, ci troveremmo di fronte ai soldati venuti in piazza per chiederci come potrebbero mantenere le autovetture, i carri armati, le navi, pagare il carburante e ricevere i salari. Sarebbe davvero un paese di pazzi, il nostro, se avesse un bilancio così ridotto come quello che risulterebbe dall'approvazione di questi emendamenti!

Occorre avere la consapevolezza del nostro ruolo internazionale e del nostro prestigio; soprattutto, dobbiamo essere in grado di gestire un sistema moderno di difesa che sia adeguato alla sicurezza interna e esterna della nostra comunità nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Presidente, ho chiesto di parlare per dichiarare il voto contrario sull'emendamento Carazzi Tab. 12.51. Alcuni giorni orsono, quando si è parlato della missione in Bosnia, i giornali hanno scritto che il Presidente Dini avrebbe detto che sarebbe stata necessaria una manovra *ad hoc* per sostenere i costi della missione stessa. Da parte delle sinistre risuonano molto spesso in quest'aula le parole «coerenza, coerenza, coerenza». Come possiamo essere coerenti con noi stessi se, nel momento in cui operiamo dei tagli, pensiamo già che imporranno nuove tasse ai cittadini con una

manovra *ad hoc*? Questa non è coerenza e noi votiamo contro!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragassi. Ne ha facoltà.

RICCARDO FRAGASSI. Presidente, colleghi, comprendo le motivazioni ideali che animano i presentatori degli emendamenti che stiamo per votare, ma non si può fare finta che niente sia successo dalla caduta del muro di Berlino ad oggi. È cambiata la realtà geopolitica internazionale e, con essa, è mutato conseguentemente e in maniera evidente anche il modo in cui il sistema di difesa italiano si doveva collocare in questa mutata realtà aggiornandosi in base alle diverse esigenze.

Non si può a mio parere, al punto in cui siamo arrivati, dopo anni che si continuano a tagliare fondi dai capitoli relativi al bilancio della difesa (negli ultimi due anni sono stati tagliati circa 3 mila miliardi), continuare ad attingere per i tagli di spesa ai capitoli di un bilancio come quello della difesa, che è già ridotto all'osso. Credo che il nostro paese debba avere la possibilità di adeguare il proprio strumento militare per rispettare i patti con i nostri alleati, che ci vedono impegnati, per esempio, nelle missioni a carattere umanitario. Bisogna anche consentire la realizzazione dei programmi già avviati dal Ministero della difesa, anche a fronte di un problema occupazionale che attanaglia le industrie che lavorano nel settore. Io vivo in una regione in cui le industrie che producono materiale per la difesa stanno attraversando una grave crisi, anche a causa dei ripetuti tagli che tutti gli anni si ripercuotono proprio sui capitoli relativi alle spese di ammodernamento e di investimento per lo strumento militare.

Ecco perché, a fronte di alcuni emendamenti, il problema è quello di capire se si voglia ammodernare lo strumento militare per fare fronte a tutto ciò che ho appena evidenziato oppure no. Sono personalmente favorevole a mantenere i patti, a rispettare i programmi, a difendere l'occupazione di certe industrie che non sempre possono essere convertite per la produzione di altri

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

materiali (soprattutto quando si tratta di industrie che producono materiali per la difesa) e pertanto voterò contro i prossimi emendamenti.

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare per ritirare taluni emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Proprio perché poc' anzi ho parlato di coerenza, annuncio il ritiro di tutti gli emendamenti presentati dal gruppo federalisti e liberaldemocratici.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Latronico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Desidero fare riferimento agli emendamenti presentati da rifondazione comunista, dai comunisti unitari e dai pacifisti. Ho fatto un breve calcolo delle decurtazioni previste in tali emendamenti; se prendiamo come esempio il capitolo 4051 (che fa riferimento agli investimenti della difesa per l'aeronautica) al quale sono attribuiti mille miliardi, risulta che le decurtazioni richieste ammontano a 4.100 miliardi! Desidero chiedere agli amici e colleghi di rifondazione comunista che fanno parte della Commissione difesa come giustificheranno di fronte agli operai dell'ALLENIA, che hanno chiesto che continuino gli investimenti per l'aeronautica, il fatto che gli stanziamenti a loro favore sono stati decurtati per 4.100 miliardi.

Non facciamo i salvatori della patria quando poi presentiamo emendamenti del genere! Per tutte queste ragioni e per quelle esposte dai colleghi che mi hanno preceduto il gruppo di forza Italia voterà contro gli emendamenti in questione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	415
Votanti	396
Astenuti	19
Maggioranza	199
Hanno votato sì	39
Hanno votato no	357

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia Tab. 12.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. È questo il primo di una serie di emendamenti presentati da diversi parlamentari nell'ambito della campagna «Venti di pace». Tale campagna è iniziata nel 1989; da allora ogni anno un nutrito cartello di associazioni e di organizzazioni di volontariato propongono ai parlamentari di farsi carico di firmare una serie di emendamenti per spostare risorse dalle spese militari a quelle sociali ed ambientali. Quest'anno gli emendamenti «Venti di pace» sono stati firmati da 35 parlamentari di diversi gruppi di maggioranza e di opposizione. Chiarisco subito che questi emendamenti non costituiscono una sorta di clava per colpire e spaccare i gruppi in modo manicheo: i promotori della pace da un lato e i guerrafondai dall'altro. Rappresentano invece un tentativo serio di far avanzare la cultura della pace, certo attraverso scelte difficili come quelle che hanno a che fare con le spese militari.

Si è voluto dare voce e rappresentanza ad associazioni e movimenti che non esercitano una pressione lobbistica, perché non chiedono per sé, ma ci invitano a farci carico di valori e proposte universalistici, per quanto concretissimi. Quest'anno, la campagna «Venti di pace» ha chiesto una riduzione di 2.730 miliardi della spesa militare. Una cifra che può spaventare, ma — tranquillizzo tutti — corrisponde all'ammontare di sprechi individuati dalla Corte dei conti, come dimostrano i documenti che sono disponibili per la consultazione di qualunque parlamentare. Si tratta di fondi da trasferire a destina-

zioni civili alternative: riconvertire al civile le industrie belliche; invertire i tagli all'obiezione di coscienza; aumentare le risorse per gli aiuti ai civili della ex Jugoslavia; rifinanziare il sistema scolastico; tenere in vita la cooperazione allo sviluppo, soprattutto con riferimento alle iniziative delle organizzazioni non governative del volontariato; sostenere programmi per la difesa del suolo, per prevenire nuove alluvioni; aumentare la spesa sociale e sanitaria destinata a combattere l'AIDS, a sostenere gli handicappati e ad evitare le attività di trasfusione infetta.

Ricordo, perché anche su questo punto spesso le informazioni sono scarse, che il bilancio del Ministero della difesa aumenta quest'anno di oltre 5 mila miliardi, arrivando ad una somma complessiva di 31.392 miliardi. Pur escludendo i trasferimenti dal tesoro per le pensioni ai militari, il bilancio cresce del 4 per cento in termini reali. È questa la somma con cui dobbiamo fare i conti, per cui si chiede semplicemente di fare riferimento a quella parte di sprechi che è stata documentata e certificata dalla Corte dei conti.

Abbiamo sicuramente apprezzato il lavoro svolto dalla Commissione difesa su due temi: riportare alle decisioni ed al controllo democratico alcune voci di spesa e condurre ad una maggiore trasparenza alcuni capitoli di bilancio. Manca, però, un terzo aspetto, ossia la riduzione delle spese nel settore specifico degli armamenti. A tale obiettivo molti parlamentari non vogliono rinunciare. Limitare e ridurre in modo equilibrato questa spesa è possibile e lo si può fare in modo serio e attraverso una cultura di governo. Certo, siamo consapevoli delle necessità della sicurezza e dell'esigenza di innovare il sistema militare e di rispettare gli impegni che sono stati assunti a livello internazionale, ma oggi abbiamo a nostro sostegno alcuni valori regolativi ed alcuni fatti concreti, valori regolativi che conosciamo tutti e fatti concreti che cercavo di ricordare facendo riferimento a quella spesa inefficiente che è stata documentata dalla Corte dei conti. Fatti e valori si possono sposare nella cultura della pace.

In conclusione, non ci muove un furore ideologico contro i militari, né una vocazio-

ne minoritaria a perdere, ma la positiva ed umile ricerca delle vie rigorose e possibili di promozione della pace attraverso la politica, che è lo strumento più alto di soluzione e governo dei conflitti (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, desidero segnalare all'Assemblea due semplici riflessioni. La prima è di natura strettamente politico-economica: che si debba mantenere un apparato di difesa così costoso dopo il 1989, cioè quando sono cambiate le condizioni internazionali, mi sembra assolutamente ingiustificato ed inopportuno, anche perché voglio ricordare, soprattutto a coloro che si appellano con forza alle direttive del fondo monetario internazionale, che tra le raccomandazioni di tale istituzione c'è anche quella di ridurre questo tipo di investimenti.

Desidero poi rivolgere un secondo invito a tutti i gruppi politici, grandi e piccoli, che si rifanno al mondo cattolico. Qualche giorno fa vari gruppi politici si sono riuniti ed hanno fatto un patto su alcuni valori, evidenziando un'identità non più politica ma culturale.

Mi chiedo, come si chiede oggi qualcuno sui giornali, se tra i valori che stanno a cuore al mondo cattolico — che nel paese è così vivo ed impegnato sui temi della pace e della solidarietà internazionale — non vi sia anche quello di approvare alcuni degli emendamenti più significativi che ora si stanno cominciando a votare. Io penso che proprio chi dice di avere estremo interesse a difendere il valore della vita debba tutelare anche quello della pace, ad esso intimamente collegato. Invito pertanto i colleghi ad esprimere un voto in questa direzione (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

GIUSEPPE GAMBALE. Presidente, annuncio che anche i deputati progressisti che aderiscono alla rete esprimeranno un voto favorevole sugli emendamenti della campagna «Venti di pace». Mentre qualcuno attende il nuovo modello di difesa, tanti cittadini e tanti obiettori di coscienza attendono da due legislature che la Camera approvi la legge sull'obiezione di coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista e di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. 12.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	435
Astenuti	12
Maggioranza	218
Hanno votato sì	128
Hanno votato no	307

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bolognesi Tab. 12.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dorigo. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, approfitto di questa circostanza per sottolineare un aspetto che non vorrei passasse in sordina. Una parte di questa Assemblea nei giorni scorsi a maggioranza ha impegnato il Governo a tagliare la spesa pubblica di 5 mila miliardi per non imporre nuove tasse agli italiani.

Vorrei chiedere a questi colleghi se non ritengano che su 31 mila miliardi destinati al bilancio della difesa — che è l'unico capitolo che si continua ad incrementare,

nonostante i tagli operati su tutte le altre voci e soprattutto sugli interventi sociali — non si possa fare una qualche riduzione.

Non pretendo certo che si dica che bisogna disarmare l'esercito in virtù di valori pacifisti che non tutti qui dentro condividono. Io parlo di razionalità della spesa e di taglio degli sprechi.

Vorrei, Presidente, richiamare l'aspetto degli organici degli alti gradi delle forze armate. Parliamo di spese obbligatorie per il personale ed il sottosegretario Silvestri ci può anche spiegare l'importanza degli straordinari per il mantenimento operativo del nostro strumento militare, ma in realtà dobbiamo mantenere 3 mila colonnelli e 580 generali, una percentuale che non ha paragone in nessun paese dell'occidente industrializzato! (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto, dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*). Queste sono le voci che si ritengono indispensabili e che non si potrebbero toccare in alcun modo!

Concludo sottolineando che gli stanziamenti che con questo emendamento si vogliono tagliare non riguardano l'ammorderamento ma la propaganda, la pubblicità, i convegni ed i finanziamenti a privati. Al capitolo 1171 si arrivano a stanziare miliardi da elargire ad enti privati che siano simpatici al ministro della difesa e che siano ritenuti di interesse per le questioni della difesa! Si arrivano a stanziare 4 miliardi per la pubblicità, quasi che lo strumento militare ne abbia bisogno! E non parlo della propaganda per l'arruolamento, sulla quale si spendono altri 7 miliardi.

Queste sono le voci che chiediamo di tagliare con il nostro emendamento, non quelle dell'ammodernamento o dell'esercizio dello strumento militare. Su questo, quelli che chiedono i tagli della spesa pubblica oggi dovrebbero esprimere un voto di coerenza (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto, dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e della lega nord e di deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galileo Guidi. Ne ha facoltà.

GALILEO GUIDI. Vorrei chiedere un chiarimento a Dorigo, anche perché mi sembra che il dibattito sulle tabelle riguardanti la difesa stia prendendo una china non corrispondente al vero. Chiedo all'onorevole Dorigo a quale emendamento stia facendo riferimento perché, se leggo bene il testo, l'emendamento Tab.12.43 non parla solo di 1, 2, 3 miliardi da togliere in certi capitoli, ma anche di togliere 200 miliardi in un capitolo, 100 in un altro capitolo, e si tratta di capitoli riguardanti l'ammodernamento e certi determinati settori che non sono del tipo cui egli si riferiva. Vorrei quindi che non si mescolassero le cose perché altrimenti si rischia in questo dibattito... (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*). Prendiamo l'emendamento Tab.12.43: mi devi spiegare dove togli 300 miliardi, dove togli 200 miliardi! Io ti seguo per i 2 miliardi che togli dal capitolo 1084, ti seguo per il miliardo che togli dal capitolo 1104; ma vorrei sapere dove togli 200 miliardi dal capitolo 1385, dove togli 300 miliardi dal capitolo... (*Commenti*). Voglio sapere dove fai i tagli. Questo è il punto.

PRESIDENTE. Si rivolga alla Presidenza. La ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi Tab. 12.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	442
Votanti	415
Astenuti	27
Maggioranza	208
Hanno votato sì	79
Hanno votato no	336

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Canesi Tab.12.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Canesi. Ne ha facoltà.

RICCARDO CANESI. Innanzitutto annuncio che i deputati verdi del gruppo progressisti-federativo voteranno a favore di tutti gli emendamenti proposti dalle associazioni e dal movimento «Venti di pace».

Illustro brevemente questo emendamento, nel quale peraltro è contenuto un errore, perché noi intendevamo togliere alle spese riservate degli stati maggiori non 4 miliardi e 97 milioni ma 5 miliardi e 97 milioni, cioè l'intera somma. Ci sembra infatti inaccettabile che gli stati maggiori abbiano delle spese riservate. Crediamo che solo i servizi segreti possano averle e sappiamo benissimo, purtroppo, come spesso essi le usano. Non comprendiamo come gli stati maggiori possano invece averle.

GIOVANNI MASTRANGELO. Devono andare in Bosnia!

RICCARDO CANESI. Riteniamo quindi questa norma profondamente illegittima, fuori dalla legalità, e chiediamo di risparmiare la bellezza di 5 miliardi.

Vorrei inoltre far notare ai colleghi, soprattutto a quelli del centro-destra, che non mi sembrano molto sensibili in questo campo al taglio delle spese, che un illustre giornale europeo non certamente estremista o pacifista, come il *Financial Time*, da tempo va predicando che il bilancio della difesa italiano è uno dei pochi, nell'ambito dei paesi avanzati, a rimanere inalterato se non ad aumentare. Abbiamo visto che quest'anno è aumentato di 5 mila miliardi. Queste considerazioni dovrebbero far riflettere quei colleghi che giustamente si preoccupano dell'economia, che hanno anche una visione economicista della spesa pubblica, dell'esercito. Crollano i muri di Berlino, si sgretolano i blocchi, però l'Italia spende di più per la difesa. Spende meno per la difesa dell'ambiente, pochissimo per la cooperazione nel terzo mondo, mentre incrementa una vera e propria lobby perché 570

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

generali in un paese come il nostro francamente ci sembrano troppi.

Ci auguriamo pertanto che anche la destra abbia un atteggiamento consequenziale alle considerazioni sin qui svolte (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragassi. Ne ha facoltà.

RICCARDO FRAGASSI. Signor Presidente, colleghi deputati, sono un federalista convinto e quindi credo nel ripudio della guerra come metodo per risolvere le controversie internazionali. In effetti, è solo grazie al superamento delle logiche internazionaliste, quindi attraverso un federalismo cooperativo che sposta ricchezza ed attività produttive dalle zone più ricche a quelle più povere del mondo, che noi possiamo trasformare un pacifismo, che rischia di essere astratto e di rimanere una pura utopia, in una realtà. Quindi credo in una cooperazione corretta e non attuata sulla base dei criteri seguiti fino ad oggi.

È vero che esistono guerre ingiuste, profondamente ingiuste, ma voglio anche ricordare ai colleghi della sinistra che, quando io non ero nato, molti dei fondatori e dei membri dei principali partiti della sinistra hanno condotto una guerra giusta che ha riportato pace e libertà nel paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parisi. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PARISI. Signor Presidente, l'impegno innovativo che gli amici di «vento di pace» ha sottoposto all'attenzione della Camera non può trovare una risposta tradizionale attraverso l'approvazione o la reiezione di un emendamento, quasi che coinvolgesse questioni tecniche e non considerazioni di rilevante portata umana e morale.

Mi permetto di ricordare agli amici che hanno presentato questi emendamenti, che non definirei trasversali, ma di larga conver-

genza, al di là delle provenienze, che debbono tenere presente — ed essi lo sanno meglio di me, naturalmente — che la Commissione difesa da tempo ha avviato una ricerca per individuare gli sprechi, anche valorizzando le relazioni della Corte dei Conti. Si ritiene pertanto di poter continuare a svolgere, forse anche attraverso una Commissione di indagine, una funzione che ci consenta di recuperare risorse che razionalmente possiamo destinare ai paesi in via di sviluppo. Sarebbe pertanto auspicabile che la Camera si impegnasse al riguardo costituendo una Commissione di indagine. Questa non solo dovrebbe indagare sulle fonti di sprechi, verificando se le somme recuperate possano essere almeno in parte destinate, ad esempio per la metà, ad una politica di aiuto all'emigrazione ed ai paesi in via di sviluppo. Reputo, infatti, che in tal modo si svolgerebbe un lavoro costruttivo e mi permetto di dire anche più razionale dal punto di vista dell'organizzazione complessiva della spesa pubblica.

Taluni degli emendamenti presentati mettono in imbarazzo alcuni di noi, senza peraltro conseguire l'obiettivo finale, né la loro approvazione — che sarebbe in qualche modo uno strappo — rappresenterebbe la soluzione migliore. Ritengo invece che, lo ribadisco, occorra istituire una Commissione di indagine volta ad arginare gli sprechi ed a destinare almeno metà delle somme recuperate attraverso un simile intervento alle finalità proposte dagli amici di «Venti di pace». Questo ci consentirebbe non solo di ritirare degli emendamenti rispetto ai quali proviamo imbarazzo ad esprimere un voto contrario, ma anche di far maturare una risposta adeguata per la realizzazione di una politica di pace, nella quale crediamo, mantenendo al contempo una struttura di difesa di pace gestita in modo dignitoso. Abbiamo infatti tutto l'interesse di garantire in qualche modo tutto ciò.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Poiché la nostra parte politica è stata sollecitata ad intervenire sul

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

problema alla nostra attenzione, prendendo le mosse dall'emendamento approvato ieri con il quale abbiamo chiesto una riduzione degli sprechi e delle spese piuttosto che una maggiorazione delle entrate, dirò molto brevemente che a nostro avviso la questione è stata posta in termini troppo semplicistici. Sarebbe opportuno che, tra le altre considerazioni, ve ne fosse anche una che prendesse atto del lavoro da noi svolto in Commissione, così come sono ben consapevoli l'onorevole Dorigo e i colleghi che lo hanno preceduto. Si è parlato di 2.730 miliardi di sprechi ma non si è detto che in Commissione difesa abbiamo chiesto ed ottenuto che rappresentanti della Corte dei conti venissero a spiegarci se ci fossero e dove si annidassero questi sprechi. Su questo tema abbiamo attivato un meccanismo di confronto fra la Corte dei conti e lo stato maggiore. Debbo dire che in quella sede la Corte dei conti non è stata molto puntuale e precisa nelle risposte. Purtroppo, abbiamo sollevato il problema e lo abbiamo posto a noi stessi per verificare se nella gestione del Ministero della difesa fossero davvero individuabili gli sprechi segnalati.

Il collega Dorigo ha sollevato il problema dei numerosi generali e colonnelli. Anche su questo tema, nella sede opportuna cioè in Commissione difesa, abbiamo presentato emendamenti perché il numero previsto dal nuovo modello di difesa, di 2360 dirigenti (così vengono definiti i colonnelli e i generali), fosse ridotto. In quell'occasione il nostro gruppo si è posto il problema di diminuire gli sprechi e di capire se il numero proposto dal Ministero della difesa fosse corretto ed adeguato. Al momento stiamo attendendo le risposte alle nostre iniziative. Per quanto ci riguarda, quindi, il discorso oggi proposto dalle sinistre ci trova perfettamente con la pace nel cuore (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	405
Astenuti	9
Maggioranza	203
Hanno votato sì	101
Hanno votato no	304

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio Tab. 12.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, colleghi e colleghe, molti interventi pronunciati questa mattina si sono incentrati sulla cooperazione esprimendo uno spirito unitario. Non so se sia possibile ritrovare un attimo questo spirito, dal momento che l'emendamento in discussione potrebbe probabilmente consentirci di arrivare ad una scelta comune. La questione di un maggior finanziamento all'aiuto pubblico italiano a favore dei paesi in via di sviluppo è stata posta dai rappresentanti di quasi tutti i gruppi che ne hanno riconosciuto la fondatezza, esprimendo la disponibilità ad un voto unitario della Camera in tal senso, disponibilità che finora non ha potuto trovare espressione nelle votazioni sulle tabelle di bilancio.

Vi segnalo la disponibilità dei presentatori dell'emendamento Tab. 12.14, che pure è inquadrabile nella campagna «Venti di pace» a rivedere il testo dell'emendamento stesso, a ridurre le cifre previste, anche considerevolmente, e a modificare le coperture qualora non fossero condivise, pur di raggiungere un obiettivo che tutta la Camera questa mattina ha dichiarato di condividere: un maggiore stanziamento per la legge che disciplina la materia. Chiedo pertanto ai componenti della Commissione bilancio, al Comitato dei nove, ai rappresentanti dei vari gruppi ed allo stesso Governo di cogliere questa opportunità per raggiungere un risultato che tutti hanno dichiarato di condividere. Ricordo, tra gli altri, gli interventi pronunciati questa mattina da Evangelisti, da

Morselli e, mi pare, da Romani. Del resto, i dati sono noti a tutti. Ormai il volume dell'aiuto italiano, gestito direttamente dal Governo, è nell'ordine complessivo di 700 miliardi di lire l'anno, mentre i contributi obbligatori agli organismi internazionali ammontano a 1.700.

In cinque anni l'Italia è passata da un aiuto pubblico allo sviluppo equivalente allo 0,39 del prodotto nazionale lordo allo 0,14! In pratica, oggi come oggi, l'aiuto pubblico italiano allo sviluppo esiste solo in funzione degli impegni obbligatori che la comunità internazionale ci impone.

Voi sapete, colleghi, che è in fase di revisione il meccanismo — anche corrotto e gravemente preoccupante — con il quale nel passato funzionava l'erogazione di questi aiuti e sapete che anche a livello internazionale tale aiuto si sta concentrando su poche priorità: la riduzione della povertà e il tentativo di far arrivare direttamente, e non tramite governi spesso corrotti, questi aiuti a chi si trova in condizioni drammatiche di indigenza.

Proprio in questi giorni, come membri della Commissione speciale in materia di infanzia, abbiamo avuto la verifica che tanto aiuto italiano allo sviluppo è atteso da bambini e bambine e da alcuni anni sono sospesi i finanziamenti. Ricordo a tutti i componenti della Commissione infanzia che ieri ci è stato raccontato un fatto drammatico e, cioè, che l'intervento per i bambini di strada a Salvador di Bahia non ha visto rispettare l'impegno del Governo italiano, pur ribadito in quest'aula l'8 febbraio e nella Commissione in sede di discussione sulla manovra finanziaria. Una parte di questo aiuto serve ed è indispensabile e giunge a buon fine!

Poiché tutti ci eravamo espressi in tal senso questa mattina, dichiaro la mia disponibilità a ridurre a 40 i miliardi, come era previsto da alcuni emendamenti che in vari interventi si è dichiarato di condividere. Siamo disponibili inoltre a verificare la copertura, se ci verrà richiesto, ma riteniamo opportuno, almeno in questa occasione, dare un segnale unitario, coerente con quanto è stato dichiarato in aula stamattina, concreto di solidarietà trasparente (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dorigo, al quale ricordo che al gruppo misto residuano complessivamente sei minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Sarò brevissimo, Presidente.

PRESIDENTE. Ho inteso avvisarla di modo che lei possa decidere se utilizzarli o meno tutti.

MARTINO DORIGO. Mi saranno sufficienti soltanto due minuti, Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

MARTINO DORIGO. Ho chiesto la parola per precisare questo aspetto dei capitoli che mi era parso di avere già chiarito nel mio precedente intervento.

Voglio invitare i colleghi presenti in aula a prendere una decisione rispetto a tutti i capitoli che vengono presentati, perché non dobbiamo nasconderci dietro un dito. Rispetto ai capitoli dell'ammodernamento, comprendo che vi siano talune parti politiche che sostengano di non voler sacrificare l'ammodernamento delle forze armate italiane. Io lo capisco, ma quelli sono i capitoli 4011, 4031 e 4051!

Rilevo che sia l'emendamento Calzolaio Tab. 12. 14 sia alcuni altri ad esso precedenti, come pure molti emendamenti proposti su questa tabella non toccano quei tre capitoli, ma altri: questi ultimi sono o capitoli specifici di spese assurde (come quelli relativi alla propaganda, alla pubblicità e via dicendo), oppure delle voci cosiddette *omnibus*, vale a dire quelle voci del bilancio della tabella 12 che sono assolutamente onnicomprensive, rispetto alle quali non si può dire che, tagliando una determinata voce, si determinerà una disfunzione nell'esercizio dello strumento militare, perché sono capitoli (sovrapposti continuamente, come ha sostenuto la Commissione difesa all'unanimità in quella risoluzione sulla struttura del bilancio) nei quali i soldi possono essere amministrati con il massimo arbitrio! Citerò soltanto uno di questi capitoli, che era contenuto

in un mio emendamento e che ricorre in tutti gli altri emendamenti che non riguardano l'ammodernamento: il 1802. Vi leggerò soltanto le voci di questo capitolo per consentirvi di valutare se queste vadano nella direzione di tagliare a senso unico o se, invece, si tratta di emendamenti *omnibus*.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 20,07).

MARTINO DORIGO. Si tratta delle voci di spesa per la manutenzione, la riparazione, la trasformazione, la conservazione e per il mantenimento della loro consistenza di: armi, munizioni, materiali di armamento terrestre, materiali per la difesa nucleare, batteriologica e chimica, bardature, sellerie, dotazioni individuali e di reparto per cani, elmetti, materiali mobili e per installazioni fisse, delle trasmissioni formanti parti integranti ed inscindibili dei complessi di arma, attrezzature cinematografiche, fotografiche, accessori e materiale di consumo, spese per il ricambio e via dicendo. Vi risparmierò la lettura integrale del capitolo, cari colleghi, ma servirebbe almeno una mezz'ora solo per leggere questo e tanti altri capitoli! (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VASSILI CAMPATELLI. Per proporre l'accantonamento dell'emendamento Calzolaio Tab. 12.14.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Nel suo intervento l'onorevole Calzolaio ha avanzato la proposta di riformulazione di questo emendamento e di un suo consistente ridimensionamento. Considerato che in tal senso vi è un interesse di rappresentanti di altri gruppi, sia pure verificato in modo informale, chiederei l'accantonamento dell'emendamento medesimo, affinché possa essere riformulata la stesura della copertura e la sua quantificazione.

PRESIDENTE. Onorevole Calzolaio?

VALERIO CALZOLAIO. Se vi è disponibilità ad una ricerca comune in tal senso, da parte mia, in qualità di primo firmatario, non posso che essere favorevole all'accantonamento.

PRESIDENTE. Lei, presidente Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Presidente, un accantonamento non si nega a nessuno...! (*Applausi*).

PRESIDENTE. È un po' come la croce di cavaliere...!

Se non vi sono obiezioni, ritengo che la proposta di accantonamento possa considerarsi accolta.

(*Così rimane stabilito*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab. 12.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. L'emendamento in esame è collegato al precedente, ma in ogni caso intervengo per dire che il tempo a nostra disposizione sta per esaurirsi e che quindi non possiamo dare una risposta «a quelli che hanno la pace nel cuore», facendo l'elenco delle amenità che ha indicato la Corte dei conti a proposito degli sprechi del bilancio della difesa. Vorrei soltanto dire che ormai da qualche anno si procede con drastici tagli agli stanziamenti per la cooperazione, creando davvero una rottura in termini di solidarietà con i popoli che poi vogliamo accogliere con le cannonate quando vengono nel nostro paese! Da ciò ne deriva anche una lesione profonda all'immagine dell'Italia sul piano internazionale.

Allora, il tentativo che stiamo facendo è quello di un trasferimento, di un riequilibrio di risorse dagli sprechi della difesa alla cooperazione internazionale. È questo il senso del nostro emendamento. Tra l'altro non si tratta di grandissime somme (sono 20 miliardi) e pertanto si possono tranquillamente

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

trasferire dalle voci previste in quei capitoli per convegni, congressi, riviste e quant'altro. Ecco perché raccomandiamo l'approvazione del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	384
Astenuti	17
Maggioranza	193
Hanno votato sì	52
Hanno votato no	332

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di liberare l'emiclo.
Onorevole Calzolaio, può liberare l'emiclo per cortesia?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	383
Astenuti	11
Maggioranza	192
Hanno votato sì	86
Hanno votato no	297

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Commisso Tab. 12.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	364
Astenuti	30
Maggioranza	183
Hanno votato sì	52
Hanno votato no	312

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	380
Astenuti	24
Maggioranza	191
Hanno votato sì	48
Hanno votato no	332

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	397
Votanti	371
Astenuti	26
Maggioranza	186
Hanno votato sì	42
Hanno votato no	329

(La Camera respinge).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Passiamo alla votazione dell'emendamento Canesi Tab. 12.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Canesi. Ne ha facoltà.

RICCARDO CANESI. Questo emendamento riguarda i traslochi dei militari. Sapete tutti, perché lo avete appreso dai giornali, quanto siano costati alle casse dello Stato questi traslochi, che spesso avvenivano solo sulla carta. Si propone di detrarre fondi da alcuni capitoli che riguardano queste voci e alcune indennità sempre relative a trasferimenti per destinarli ad un fondo per il servizio civile.

Credo sia inutile in quest'aula contrapporre le ragioni dei pacifisti a quelle dei guerrafondai, bisogna però prendere atto molto razionalmente di un fenomeno esistente nel nostro paese, rappresentato dai ragazzi che, sempre più numerosi, fanno domanda per il servizio civile e che quest'anno dovrebbero essere oltre 40 mila. Molti di essi prestano servizio negli enti locali e chi di noi è stato amministratore locale ha avuto modo di vedere in quali condizioni di disagio lavorino e in quale difficoltà si trovino i comuni per mantenerli. Questo emendamento è volto quindi ad incrementare la dotazione di un fondo destinato agli obiettori di coscienza che prestino servizio civile. Invito quindi l'Assemblea e chi ha a cuore anche le ragioni degli enti locali a votare a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	419
Votanti	413
Astenuti	6
Maggioranza	207
Hanno votato sì	213
Hanno votato no	200

(La Camera approva — Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	372
Astenuti	23
Maggioranza	187
Hanno votato sì	42
Hanno votato no	330

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	393
Astenuti	24
Maggioranza	197
Hanno votato sì	54
Hanno votato no	339

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	391
Astenuti	23

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza 196
 Hanno votato sì 46
 Hanno votato no 345

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana Tab. 12.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, volevo raccomandare all'Assemblea, e in particolare al collega Lavagnini che in precedenza ha affrontato questo tema, l'approvazione del mio emendamento Tab. 12.15. Il Parlamento, le Commissioni difesa del Senato e della Camera, hanno approvato la messa al bando delle mine antiuomo e, in un secondo momento, la messa al bando della produzione e del commercio delle armi chimiche. Sono atti doverosi ai quali dobbiamo però accompagnare il discorso sulla riconversione delle industrie che effettuavano queste lavorazioni.

L'emendamento intende rispondere alla necessità di riconversione dell'industria produttrice di armi per non penalizzare l'occupazione e attuare quelle forme di adeguamento produttive già sperimentate con successo in altri paesi. Esso propone di assegnare 100 miliardi alla legge n. 237 del 1993, recante interventi di razionalizzazione, ristrutturazione e riconversione produttiva dell'industria bellica, che già autorizza una spesa complessiva di 500 miliardi per cinque anni. Ci sono intere zone della penisola, come le valli bresciane, nelle quali l'industria bellica è particolarmente forte; aiutare la riconversione di questa industria, tutelando l'occupazione, va nel senso della cultura di pace che vogliamo promuovere *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mastrangelo. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MASTRANGELO. Presidente, voglio solo chiarire che con questo emendamento si va a incidere sugli straordinari. Per

anni i sindacati gestiti dalla sinistra hanno rotto l'anima per dare gli straordinari anche al personale delle forze armate *(Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)*.

PRESIDENTE. Calma, colleghi!

GIOVANNI MASTRANGELO. Ora vengono a dirci che si tratta di sprechi. A voi la scelta: o eravate imbecilli prima o siete imbecilli adesso!

FRANCESCO VOCCOLI. Vogliamo la riduzione dell'orario di lavoro!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana Tab. 12.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	201
Hanno votato no	231

(La Camera respinge — Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Commisso Tab. 12.204, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	421
Votanti	400
Astenuti	21

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza 201
 Hanno votato sì 49
 Hanno votato no 351

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 423
 Votanti 398
 Astenuti 25
 Maggioranza 200
 Hanno votato sì 44
 Hanno votato no 354

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 422
 Votanti 399
 Astenuti 23
 Maggioranza 200
 Hanno votato sì 46
 Hanno votato no 353

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chiavacci Tab. 12.3.

FRANCESCA CHIAVACCI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCA CHIAVACCI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 12.3 poiché intendo convergere sull'emendamento Calzolaio Tab. 12.14, precedentemente accantonato, con l'auspicio che si trovi una soluzione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chiavacci.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 430
 Votanti 406
 Astenuti 24
 Maggioranza 204
 Hanno votato sì 50
 Hanno votato no 356

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 426
 Votanti 400
 Astenuti 26
 Maggioranza 201
 Hanno votato sì 46
 Hanno votato no 354

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Navarra Tab. 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	425
Votanti	407
Astenuti	18
Maggioranza	204
Hanno votato sì	67
Hanno votato no	340

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chiavacci Tab. 12.33.

FRANCESCA CHIAVACCI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCA CHIAVACCI. Ritiro sia il mio emendamento Tab. 12.33 sia l'emendamento Tab. 12.12. Mi permetto tra l'altro di segnalare anche al collega Canesi che il suo emendamento Tab. 12.8, insieme a quelli che ho ritirato, non ha più senso, poiché abbiamo già approvato un emendamento che, con coperture diverse, reperisce 20 miliardi per la legge sull'obiezione di coscienza. Invito pertanto anche il collega Canesi a ritirare il suo emendamento Tab. 12.8.

RICCARDO CANESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

RICCARDO CANESI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. 12.8 per le ragioni esposte dalla collega Chiavacci.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 12.300 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	436
Votanti	275
Astenuti	161
Maggioranza	138
Hanno votato sì	243
Hanno votato no	32

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	431
Votanti	397
Astenuti	34
Maggioranza	199
Hanno votato sì	49
Hanno votato no	348

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi Tab. 12.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
Votanti	405
Astenuti	27
Maggioranza	203
Hanno votato sì	44
Hanno votato no	361

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Bolognesi Tab. 12.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	429
Votanti	404
Astenuti	25
Maggioranza	203
Hanno votato sì	48
Hanno votato no	356

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bandoli Tab. 12.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bandoli. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Vorrei fare un po' il punto della situazione, se mi è consentito. Devo dire che finora non mi sembra siano state accolte le obiezioni costruttive che erano state mosse; non siamo infatti molto contenti dei risultati ottenuti fino a questo momento. E mi pare che non sia stato apprezzato neppure lo sforzo che ci ha portato a presentare quest'anno emendamenti che miravano a contenere lo spreco nel bilancio del Ministero della difesa.

Devo dire che mi ha sorpreso molto la dichiarazione di alcuni componenti la Commissione difesa appartenenti ai gruppi del partito popolare italiano e di alleanza nazionale, che invece di proporre nella loro Commissione un'inchiesta sugli sprechi e sulla corruzione all'interno delle forze armate la sono venuta a proporre qui in aula, dicendo che forse è il caso di indagare.

Ebbene, noi di Commissioni di inchiesta ne abbiamo già fatte molte su tante questioni e non credo che oggi ce la possiamo cavare in questo modo.

Il mio emendamento è un po' diverso dagli altri presentati; forse varrebbe la pena soffermarsi a leggerlo. Esso propone di finanziare il decreto sui profughi della ex Jugoslavia, un tema sul quale abbiamo discusso molte volte in quest'aula e su cui

abbiamo detto, anche dopo la firma degli accordi di pace, che è necessario che il nostro paese faccia tutto il possibile.

Ebbene, questa è l'occasione per dimostrarlo; la cifra non è enorme, ma comunque siamo disponibili anche a discutere la quantità del finanziamento. Si può ragionare su un'ipotesi di accantonamento di questo emendamento, come di altri, però io penso che, come sulla cooperazione allo sviluppo, anche sul tema oggetto del mio emendamento non dovrebbe valere — spero non valga — lo schieramento che si è finora realizzato su tutti gli altri emendamenti *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bandoli Tab. 12.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	432
Votanti	427
Astenuti	5
Maggioranza	214
Hanno votato sì	193
Hanno votato no	234

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	412
Votanti	393
Astenuti	19

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza 197
 Hanno votato sì 41
 Hanno votato no 352

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 417
 Votanti 395
 Astenuti 22
 Maggioranza 198
 Hanno votato sì 41
 Hanno votato no 354

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 421
 Votanti 396
 Astenuti 25
 Maggioranza 199
 Hanno votato sì 46
 Hanno votato no 350

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 422
 Votanti 397
 Astenuti 25
 Maggioranza 199
 Hanno votato sì 40
 Hanno votato no 357

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 424
 Votanti 396
 Astenuti 28
 Maggioranza 199
 Hanno votato sì 42
 Hanno votato no 354

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.202, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 429
 Votanti 405
 Astenuti 24
 Maggioranza 203
 Hanno votato sì 39
 Hanno votato no 366

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Mattioli Tab. 12.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	428
Votanti	424
Astenuti	4
Maggioranza	213
Hanno votato <i>si</i>	101
Hanno votato <i>no</i>	323

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	436
Votanti	427
Astenuti	9
Maggioranza	214
Hanno votato <i>si</i>	102
Hanno votato <i>no</i>	325

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	433
Votanti	410
Astenuti	23
Maggioranza	206

Hanno votato <i>si</i>	40
Hanno votato <i>no</i>	370

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	429
Votanti	405
Astenuti	24
Maggioranza	203
Hanno votato <i>si</i>	36
Hanno votato <i>no</i>	369

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sbarbati Tab. 12.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, chiedo un momento di attenzione a tutti i colleghi presenti in est'aula. So che è difficile tagliare fondi al bilancio della difesa e che esistono notevoli problemi, ma tutti siamo consapevoli che, rispetto a quello di altri settori, è un bilancio ricco. Sottopongo allora alla vostra attenzione un problema che riguarda tanto il Governo quanto il Parlamento.

Una legge dello Stato, la legge-quadro n. 104 sull'handicap di cui ci facciamo vanto a livello internazionale e che è uno dei pochi provvedimenti positivi che nelle passate legislature siamo riusciti a conquistare, risulta priva di copertura dal 1993 in due punti. Le postazioni utilizzate come copertura sono cioè esaurite e quindi si rischia di non poter garantire più ad una certa categoria di cittadini quello che la legge ha promesso loro. L'articolo 13, comma 4, della legge n. 104 stabilisce che i posti di sostegno per la scuola secondaria di secondo

grado sono determinati nell'ambito dell'organico del personale in servizio alla data di entrata in vigore della presente legge in modo da assicurare un rapporto almeno pari a quello previsto per gli altri gradi di istruzione e comunque entro i limiti delle disponibilità finanziarie all'uopo preordinate dall'articolo 42, comma 6, lettera h).

Orbene, all'articolo 42, comma 6, lettera h) si prevedono: 19 miliardi per il 1992 e 38 miliardi per il 1993 per l'assunzione di personale di sostegno nelle scuole secondarie di secondo grado previste dall'articolo 12, comma 4. Siamo dunque fermi al 1993. Analogamente accade per una questione ancora più scottante. Come tutti sapete, infatti, le famiglie che hanno al loro interno portatori di handicap gravissimi, dializzati, malati oncologici allo stadio terminale, grazie all'articolo 33 della legge n. 104 possono fruire di tre giorni retribuiti a carico della legge stessa. Da oltre sei mesi le varie amministrazioni ed aziende chiedono il rientro di somme per la copertura di questi tre giorni perché la quota in bilancio per questa legge non è più coperta. L'articolo corrispondente è per l'appunto l'articolo 42, lettera o), che prevedeva 20 miliardi per ciascuno degli anni 1992 e 1993 per le agevolazioni per i genitori che lavorano previsti dall'articolo 33.

Desidero solo sottolineare il fatto che togliere 50 miliardi alla difesa per coprire una legge-quadro che abbiamo impiegato oltre 30 anni ad approvare per sostenere una categoria di cittadini, giovani e meno giovani, con particolarissimi bisogni, mi sembra un fatto degno di toccare non solo la nostra sensibilità civica ma anche la nostra sensibilità politica. Non faccio appello al cuore: si tratta semplicemente di intelligenza; occorre infatti comprendere che, nel momento in cui sosteniamo il principio della solidarietà, dobbiamo essere capaci di praticarla, e avendo reperito le risorse per poterlo fare, rendendo operativa una legge dello Stato, ritengo che nessuno di noi possa tirarsi indietro (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meo Zilio. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MEO ZILIO. In occasione di un precedente emendamento ho difeso i ciechi e la loro possibilità di fruire dell'arte mediante il tatto. Quell'emendamento ha ricevuto il consenso della stragrande maggioranza dell'Assemblea. Desidero ora spendere due parole per associarmi a quanto affermato dalla collega Sbarbati. La legge-quadro n. 104, relativa ai portatori di handicap è rimasta senza copertura; occorre ricordare che gli handicap rappresentano una delle tragedie del paese oltre che dell'umanità. Il denaro che togliamo alla difesa, denaro stanziato per difenderci da un ipotetico nemico materiale, è destinato a combattere un nemico del destino che ha ferito questi poveri portatori di handicap, i quali devono lottare con la tragedia esistenziale che li ha colpiti, con le difficoltà materiali e morali che ne conseguono e con l'ostilità dell'ambiente. Ritengo che la prima e la migliore difesa che possiamo porre in essere sia di questa gente che, per esempio, deve andare a scuola aiutata e supportata. La legge in questione prevede appunto un supporto di insegnanti specializzati per queste persone, in modo da garantire loro la possibilità di fruire della scuola e di raggiungere non dico la gioia di vivere, ma almeno l'accettazione del proprio destino.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, mi associo a quanto già sostenuto dai colleghi in merito a questo emendamento. La legge-quadro n. 104, approvata dal Parlamento all'unanimità, da diversi anni non dispone dei fondi necessari per creare servizi a disposizione delle persone disabili. Riteniamo pertanto l'emendamento Sbarbati Tab. 12.1 debba essere sostenuto da tutta l'Assemblea, anche perché spesso in quest'aula si è parlato del problema della disabilità e lo si è sempre fatto in termini di solidarietà, mai con atteggiamenti contrari. Questo, allora, è un atto concreto, che ci consente di verificare nei fatti le intenzioni dichiarate, realizzando un servizio destinato sia agli alunni

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

disabili sia, soprattutto, alle famiglie, che vivono per 365 giorni all'anno in situazioni di difficoltà notevoli. In questo modo possiamo dare un aiuto per sopperire alle necessità delle famiglie che hanno nelle loro case figli con problemi davvero notevoli (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

Colleghi, dobbiamo lavorare fino alla fine del provvedimento, questa sera: mettamoci in questa condizione di spirito.

Prego, onorevole Porcu.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per annunciare il voto favorevole su questo emendamento, così significativo per le sue altissime implicazioni sociali (*Applausi*).

La legge n. 104 sull'handicap è nata tra le aspettative di tante famiglie e di tante persone ed è giusto che lo Stato si faccia carico di queste situazioni. Devo dire che mi dispiace che si debbano sottrarre fondi alla difesa, anche perché se c'è un ramo dell'amministrazione dello Stato notoriamente handicappato, in Italia, mi sembra sia proprio quello della difesa: quindi, togliere ad un settore dell'handicap per dare ad un altro settore, anch'esso handicappato, mi sembra quasi condurre una guerra tra poveri. Comunque, dichiaro il voto favorevole sull'emendamento in questione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SALA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che il nostro gruppo voterà a favore dell'emendamento, per le motivazioni espresse dall'onorevole Sbarbati e da altri colleghi, ossia perché propone di finanziare una legge di sostegno nei confronti degli handicappati.

Desidero però precisare — e gradirei che il punto venisse chiarito — che nell'emendamento si parla di un finanziamento alla tabella A del Ministero della sanità, ma non si specifica esattamente la destinazione che

è stata ricordata dai colleghi. Mi auguro, considerato che vi è un pronunciamento pressoché unanime della Camera in favore di questo emendamento, che la questione venga chiarita in una fase successiva (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Riguardo a questo emendamento, Presidente, voglio dire che è ovvio che tutti i problemi che vengono posti sono legittimi: quello che abbia precedentemente discusso, relativo all'obiezione di coscienza, quello posto ora dal collega Porcu, quello che ci porremo quando parleremo degli aiuti ai paesi in via di sviluppo, e così via. Il problema non sta nelle destinazioni, ma nel modo in cui reperire le risorse.

Ricordo a questa Assemblea solamente un fatto: nei prossimi venti giorni manderemo in Bosnia, ossia in un paese che era in guerra fino a pochi giorni fa, 2.600 nostri ragazzi e li manderemo in condizioni, tutto sommato, precarie, perché la politica della difesa, in questo paese, negli ultimi anni non è stata un gran che. Con la proposta che viene avanzata, si sottraggono risorse all'ammmodernamento, alla manutenzione, ai trasporti, a tutto ciò che determina la qualità delle forze armate. È ovvio che, per quanto ci riguarda, non possiamo dire di no alle richieste che vengono formulate, le quali sono legittime, dal punto di vista delle destinazioni delle risorse. Siamo però nettamente contrari a questo «assalto alla diligenza» che viene compiuto nel reperimento delle risorse stesse. Ovviamente, anche su questo punto il gruppo di forza Italia non può sottrarsi a ciò che gli viene richiesto, tuttavia ritengo che le modalità che si stanno seguendo in questa Assemblea nell'individuazione dei finanziamenti di questi provvedimenti (che hanno una loro assoluta legittimità) vadano contro gli interessi dell'Italia, delle forze armate ed anche della nostra capacità di essere presenti nel modo migliore possibile là dove veniamo chiamati e dove decidiamo di andare (*Applausi*).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la previsione assestata per il 1995 di questo capitolo era di 1.010 miliardi. È stato poi operato un incremento, proposto per il 1996, di 24 miliardi. Io ritengo che, limitando l'emendamento dell'onorevole Sbarbati a 25 miliardi, non vi sarà alcun danno rispetto al provvedimento approvato da questo Parlamento nel giugno 1995.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, il presidente della Commissione propone di ridurre la previsione del suo emendamento Tab. 12.1 a 25 miliardi. Accetta?

LUCIANA SBARBATI. Presidente, potrei anche accettare ma comunque non vi sarebbe copertura totale. Alla luce delle esigenze che ho evidenziato prima, si tratterebbe di un provvedimento a metà. Ho fatto riferimento a due punti di quella legge che peraltro è stata approvata da questo Parlamento, che ci ha fatto onore in tutta Europa e che è stata lodata dall'Organizzazione mondiale della sanità.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Vorrei chiarire all'onorevole Sbarbati che ho fatto riferimento alla previsione assestata e ciò vuol dire che per il 1995, pur in condizioni diverse, la cifra era quella di quest'anno, meno 25 miliardi. Propono dunque di lasciare la previsione precedente senza l'incremento e non intervenivo sul merito di quanto aveva detto l'onorevole Sbarbati. La pregherei pertanto di accogliere il suggerimento del presidente della Commissione: in tal caso il parere sarebbe favorevole.

LUCIANA SBARBATI. Lo accolgo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Sbarbati.

Qual è il parere del Governo sull'emendamento Sbarbati Tab. 12.1, nel testo riformulato in base alla proposta del presidente Liotta?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. 12.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	417
Votanti	412
Astenuti	5
Maggioranza	207
Hanno votato sì	401
Hanno votato no	11

(La Camera approva — Applausi).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gerbaudo Tab. 12.115.

GIOVENALE GERBAUDO. Anche se a malincuore, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gerbaudo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 12.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

Credo che il tempo a disposizione del suo gruppo stia per terminare: glielo dico perché si possa regolare.

ANTONIO SAIA. Grazie, Presidente.

Il mio emendamento Tab. 12.106 propone

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

di aumentare di 30 miliardi il finanziamento per il capitolo sulle tossicodipendenze. Vorrei ricordare che attualmente è stato convertito in legge un decreto che prevede nuove spese e che in quella occasione il Parlamento ha approvato un ordine del giorno con il quale ha impegnato il Governo ad adeguare gli organici di tutti i SERT, che sono fortemente inadeguati. Senza questo finanziamento il Governo non potrà ottemperare a quanto il Parlamento gli ha chiesto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	382
Astenuti	14
Maggioranza	192
Hanno votato sì	53
Hanno votato no	329

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	386
Astenuti	8
Maggioranza	194
Hanno votato sì	77
Hanno votato no	309

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante

procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	371
Astenuti	21
Maggioranza	186
Hanno votato sì	37
Hanno votato no	334

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	378
Astenuti	21
Maggioranza	190
Hanno votato sì	38
Hanno votato no	340

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Serafini Tab. 12.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA SERAFINI. Recenti ricerche hanno evidenziato come il 90 per cento di coloro che hanno subito violenza in seguito non riesca a liberarsi dalle ferite subite e diventi soggetto di violenza contro altri. Anche per questo, chi ha subito violenza va aiutato; in particolare, i minori non vanno lasciati soli.

Questo emendamento prevede lo stanziamento di 10 miliardi per due voci particolari. Nella prima voce si stanziavano 5 miliardi

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

affinché sia istituito un fondo per diverse proposte di legge presentate in Parlamento per creare centri antiviolenza per donne, uomini e minori che abbiano appunto subito violenza o maltrattamenti. Nei centri antiviolenza si presuppone un aiuto momentaneo, cioè verso persone che si recano in questi centri nel momento in cui hanno immediato bisogno di ricevere un aiuto. In secondo luogo, con gli altri 5 miliardi si intende dare un sostegno a strutture pubbliche che abbiano come finalità il recupero psicologico di coloro i quali hanno subito un attacco alla propria integrità di persone.

Domani discuteremo anche il provvedimento contro la violenza sessuale; su alcune questioni, per esempio su quella relativa ai minori, si registra ovviamente una divisione. Se riuscissimo a trovare nel rifiuto della violenza, in particolare di quella sui minori, una premessa della civiltà e della cultura del nostro paese faremmo un servizio al paese oltre che a noi stessi. Quando si parla di violenza sessuale, ognuno avrà meno paura se attiveremo luoghi che possano contribuire a prevenirla. Affinché, colleghe e colleghi anche del polo delle libertà, si dia sostegno concreto ai minori, occorre prevedere queste strutture. Vi invito quindi a trovare unità su questo e a votare a favore dell'emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serafini Tab. 12.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	395
Astenuti	4
Maggioranza	198
Hanno votato <i>si</i>	187
Hanno votato <i>no</i>	208

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 12.78.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Si tratta di aggiungere 10 miliardi al capitolo, fortemente sottostimato, che serve a risarcire i danni derivanti da emotrasfusioni e vaccinazioni. Sapete quanti ritardi registra lo Stato nel risarcire i soggetti danneggiati da queste pratiche cliniche!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	375
Astenuti	17
Maggioranza	188
Hanno votato <i>si</i>	75
Hanno votato <i>no</i>	300

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	354
Astenuti	25
Maggioranza	178
Hanno votato <i>si</i>	32
Hanno votato <i>no</i>	322

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	391
Votanti	366
Astenuti	25
Maggioranza	184
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	330

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luigi Marino Tab. 12.201, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	371
Astenuti	18
Maggioranza	186
Hanno votato sì	35
Hanno votato no	336

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab.12.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, in genere, nella tabella E si inseriscono le leggi cui si vogliono sottrarre fondi. Ebbene, il testo che ci è pervenuto dal Senato ha sottratto fondi solamente ad una legge, quella che riguarda il Mezzogiorno. Ritengo che abbiamo il dovere di correggere un simile errore ripristinando almeno lo stanziamento iniziale che riguarda, appunto, la legge n. 64 del 1986. Il Governo non ha mai contribuito

a una revisione critica delle leggi vigenti, per cui la tabella E praticamente non esiste. Al Senato, credo per un errore, è stata trovata finalmente una legge cui sottrarre fondi, quella concernente il Mezzogiorno e le aree depresse alla quale verrà sottratto un finanziamento di 196 miliardi.

Il problema è quindi quello di ripristinare almeno lo stanziamento previsto per questo tipo di intervento. Oppure vogliamo che l'unica legge, cui si scopre possono essere sottratti fondi in mezzo a decine di migliaia che ricevono regolari finanziamenti, sia proprio quella che riguarda il Mezzogiorno? *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	384
Astenuti	6
Maggioranza	193
Hanno votato sì	78
Hanno votato no	306

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carazzi Tab.12.68 *(nuova formulazione)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, così come è stato riformulato, l'emendamento Carazzi Tab. 12.68 consente di destinare delle somme alla tabella C per finanziare i capitoli 8501 e 7705, concernenti le operazioni di disinquinamento a prevalente origine industriale di alcune zone del paese, quindi non zone particolari. Non si tratta

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

pertanto di un emendamento legato ad interessi elettorali specifici.

Cito le aree industriali colpite dall'inquinamento provocato da grandi imprese: l'area portuale di Livorno e Piombino; l'area industriale e portuale di Genova; l'area industriale e portuale di Ravenna; l'area di Treccate-Novara, inquinata dalla fuoriuscita di petrolio; l'area industriale del Lambro-Seveso-Olona; l'area industriale della provincia di Savona, le aree contaminate da attività industriali da amianto, potente cancerogeno, di Casale Monferrato in territorio della USL 21; le aree contaminate dall'ACNA di Cengio, cioè tutta la Valle Bormida, che debbono essere bonificate con gli stanziamenti già previsti dai decreti sulle bonifiche delle aree industriali a rischio, essendo intervenuta una valutazione positiva anche da parte del Ministero dell'ambiente.

Se vi fossero osservazioni da parte del Governo in merito alla copertura, si tratterebbe di valutare la capacità di assumere le risorse da altri capitoli di spesa, ferma restando comunque la necessità di finanziare le attività di bonifica, nel senso indicato dall'emendamento riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.68 (*nuova formulazione*) non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	388
Astenuti	7
Maggioranza	195
Hanno votato sì	74
Hanno votato no	314

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Canesi Tab. 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	384
Astenuti	4
Maggioranza	193
Hanno votato sì	68
Hanno votato no	316

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi Tab. 12.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	368
Astenuti	20
Maggioranza	185
Hanno votato sì	29
Hanno votato no	339

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	393
Votanti	368
Astenuti	25
Maggioranza	185
Hanno votato sì	28
Hanno votato no	340

(La Camera respinge).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	397
Votanti	377
Astenuti	20
Maggioranza	189
Hanno votato sì	31
Hanno votato no	346

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bielli Tab. 12.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	381
Astenuti	20
Maggioranza	191
Hanno votato sì	33
Hanno votato no	348

(La Camera respinge).

Avverto che l'emendamento Pinza Tab. 12.48 è stato ritirato dai presentatori.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	379
Astenuti	20

Maggioranza	190
Hanno votato sì	32
Hanno votato no	347

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	410
Votanti	392
Astenuti	18
Maggioranza	197
Hanno votato sì	33
Hanno votato no	359

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	402
Votanti	380
Astenuti	22
Maggioranza	191
Hanno votato sì	31
Hanno votato no	349

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	401
Votanti	379
Astenuti	22
Maggioranza	190
Hanno votato sì	30
Hanno votato no	349

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	414
Votanti	389
Astenuti	25
Maggioranza	195
Hanno votato sì	29
Hanno votato no	360

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mattina Tab. 12.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	427
Votanti	416
Astenuti	11
Maggioranza	209
Hanno votato sì	397
Hanno votato no	19

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	394
Astenuti	24
Maggioranza	198
Hanno votato sì	38
Hanno votato no	356

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	411
Votanti	399
Astenuti	12
Maggioranza	200
Hanno votato sì	69
Hanno votato no	330

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 12.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	412
Votanti	385
Astenuti	27

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza 193
 Hanno votato sì 39
 Hanno votato no 346

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 411
 Votanti 388
 Astenuti 23
 Maggioranza 195
 Hanno votato sì 31
 Hanno votato no 357

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 403
 Votanti 377
 Astenuti 26
 Maggioranza 189
 Hanno votato sì 30
 Hanno votato no 347

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 12.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 415
 Votanti 389
 Astenuti 26
 Maggioranza 195
 Hanno votato sì 26
 Hanno votato no 363

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.205, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 419
 Votanti 400
 Astenuti 19
 Maggioranza 201
 Hanno votato sì 35
 Hanno votato no 365

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 12.74.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia, al quale ricordo che il suo gruppo dispone ancora di un minuto. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Presidente, non stiamo facendo ostruzionismo (*Commenti*), ma ci troviamo di fronte ad un assurdo regolamento che ci strozza!

Premetto che interverrò contemporaneamente sui miei emendamenti Tab. 12.74. e Tab. 12.200.

Tali emendamenti prevedono rispettivamente 20 e 15 miliardi da prelevare dal capitolo della difesa relativo all'ammodernamento dei sistemi d'arma, il quale dispone di ben 4.967 miliardi.

Ebbene, il mio emendamento Tab. 12.74

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

concerne il capitolo 4404 che reca «Spese per l'attuazione di programmi e di interventi mirati per la lotta alla prevenzione delle infezioni da HIV e delle sindromi relative», per il quale sono stati stanziati soltanto 24 miliardi. Vorrei ricordare ai colleghi della destra, che difendono gli stanziamenti per la difesa, che l'onorabilità e il nome del nostro paese si difendono anche nella ricerca scientifica e nella lotta a queste gravissime malattie. Non è sufficiente stare ad aspettare che i Montagnier o i Gallo vadano a fare ricerche in altri paesi: facciamo anche noi qualcosa per combattere questa malattia! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Per quel che riguarda il capitolo...

PRESIDENTE. Onorevole Saia, il tempo a sua disposizione è terminato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	405
Votanti	383
Astenuti	22
Maggioranza	192
Hanno votato sì	74
Hanno votato no	309

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	410
Votanti	381
Astenuti	29

Maggioranza	191
Hanno votato sì	42
Hanno votato no	339

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. 12.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	410
Votanti	386
Astenuti	24
Maggioranza	194
Hanno votato sì	28
Hanno votato no	358

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. 12.27, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	418
Votanti	402
Astenuti	16
Maggioranza	202
Hanno votato sì	376
Hanno votato no	26

(*La Camera approva*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to Dorigo Tab. 12.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	407
Votanti	383
Astenuti	24
Maggioranza	192
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	347

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	411
Votanti	398
Astenuti	13
Maggioranza	200
Hanno votato sì	73
Hanno votato no	325

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio Tab. 12.14, precedentemente accantonato, che è stato riformulato dai presentatori.

Prego il presidente Liotta di esprimere il parere della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il Tesoro*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

VALERIO CALZOLAIO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Presidente, vorrei solo precisare che al quarto rigo del bilancio la copertura deve leggersi 1087 e non 1807.

PRESIDENTE. È d'accordo presidente Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sì, Presidente, concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab. 12.14 nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	425
Votanti	411
Astenuti	14
Maggioranza	206
Hanno votato sì	388
Hanno votato no	23

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'articolo 13 con l'annessa tabella 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fassino, al quale ricordo che al suo gruppo restano due minuti e 6 secondi. Ne ha facoltà.

PIERO FRANCO FASSINO. Ne impiegherò ancor meno, Presidente. Credo di dover richiamare a me stesso e a tutti i colleghi che il lungo dibattito che si è svolto su questi emendamenti non può essere rappresentato, come a volte è apparso, come una discussione tra chi è per la pace e chi alla pace è insensibile. Credo che tutti quelli che sono

in quest'aula siano per la pace e che il bilancio della difesa non possa essere valutato secondo categorie ideologiche.

Dobbiamo dare a questo bilancio la stessa attenzione e dignità che abbiamo dato a quello di altri settori fondamentali per la vita del paese, anche perchè vorrei ricordare a me stesso e a tutti noi che siamo il paese dell'Unione europea nel quale vi è la più bassa percentuale di prodotto interno lordo destinata alla spesa per la difesa. Tanto che, ogni volta che dobbiamo onorare qualche impegno internazionale — come è accaduto per il Mozambico e come accade oggi per la Bosnia — dobbiamo reperire le risorse in modo straordinario e spesso non congruo: abbiamo finanziato la presenza in Mozambico sottraendo soldi alla cooperazione e per la Bosnia ci accingiamo a imporre tasse di scopo.

Questa è la ragione per cui nel votare questa parte del bilancio dobbiamo tutti essere richiamati ad una moderna cultura di governo che attribuisca alla spesa per la difesa la stessa dignità di altre voci del bilancio dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Mi ha fatto piacere sentire quanto ha affermato il collega Fassino. In questa occasione, comunque, il nostro gruppo si è comportato come se fosse una forza di Governo, nonostante le perplessità che abbiamo sottolineato riguardo a decrementi che man mano venivano proposti. In queste due ore di dibattito sono stati sottratti al bilancio della difesa 32 più 40 più 25 miliardi.

È stato citato da alcuni colleghi il dato secondo il quale il bilancio della difesa quest'anno sarebbe aumentato di oltre 4 mila miliardi. In effetti, non è un aumento reale, nel senso che si tratta di risorse già destinate alla difesa, ma assegnate ad un altro dicastero. L'aumento effettivo, pertanto, non è del 4,5 per cento come è stato indicato.

In quest'aula si ripropone tutti gli anni il problema di porre solide basi per lo stru-

mento militare e la politica militare; in questo caso forse siamo riusciti ad arrivare alla definizione di un bilancio che consente alle forze armate italiane di essere qualcosa di più di quello che qualche collega vorrebbe che fossero e soprattutto, nel momento in cui le forze armate sono impegnate nella più straordinaria missione militare dalla fine della seconda guerra mondiale, di confermare la nostra fiducia per il ruolo fondamentale che esse svolgono nel nostro ordinamento.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Il suo gruppo ha esaurito il tempo a disposizione.

ROSANNA MORONI. Molto gentilmente, su mia richiesta, il gruppo del partito popolare mi ha concesso parte del suo tempo.

PRESIDENTE. La cessione del tempo non è possibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parisi. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PARISI. Signor Presidente, desidero confermare il voto favorevole dei deputati del gruppo del partito popolare italiano all'articolo 13, ribadendo la linea espressa più compiutamente dall'onorevole Fassino.

La difesa deve rivedere la sua gestione interna. Questa deve essere la conclusione di un processo, che la Commissione ha già avviato con la legge sui vertici, tendente ad evitare sprechi e duplicazioni e quindi a rendere più produttiva la spesa militare, che si concluderà — con o senza Commissione d'indagine — liberando risorse che possono essere destinate a nuovi obiettivi (obiettivi di coscienza, riforma della leva) o alla cooperazione per lo sviluppo (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bambo. Ne ha facoltà.

PAOLO BAMBO. I deputati del gruppo della lega nord voteranno a favore dell'articolo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

13. Non sono intervenuto fino a questo momento perchè, anche se il dibattito odierno avrebbe potuto essere più animato a causa dei recenti eventi che hanno riguardato le nostre forze armate, in effetti il confronto è stato equilibrato e teso soprattutto a rilevare necessità di singoli comparti. Vi è indubbiamente ancora l'intendimento da parte di molti di attingere al bilancio della difesa per dare copertura finanziaria ad esigenze, che sono reali, di vari settori, soprattutto nel sociale; esigenze per le quali lo Stato fatica a trovare copertura finanziaria adeguata. Pertanto, viene quasi spontaneo fare riferimento agli stanziamenti destinati alla difesa.

Credo, comunque, che, nonostante gli eventi negativi che hanno caratterizzato le notizie di stampa degli ultimi tempi, possiamo affermare che la difesa nazionale debba essere mantenuta e resa efficiente più di quanto oggi non sia, pur eliminando tutti gli orpelli e le spese superflue, che tutti riconosciamo esistere. Tuttavia dobbiamo accelerare quel processo di riforme indispensabili e che una manovra finanziaria dovrebbe porre in evidenza.

Ritengo che la manovra finanziaria per il 1996 non abbia sottolineato le reali esigenze della difesa. Pertanto reputo che il Parlamento, in futuro, dovrà indirizzare la propria attività per far sì che lo Stato italiano possa dotarsi di una difesa efficiente all'altezza delle esigenze internazionali, alle quali siamo spesso chiamati, partecipando ad operazioni che ci vedono *partners* indispensabili al fine del mantenimento della pace e della sicurezza.

Per tali motivi i deputati del gruppo della lega nord — come dicevo — voteranno a favore dell'articolo 13, con gli auspici che ho manifestato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, con l'annessa tabella 12, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	426
Votanti	337
Astenuti	89
Maggioranza	169
Hanno votato sì	212
Hanno votato no	125

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 14, con l'annessa tabella 13 e appendice, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Chiedo al presidente della Commissione di esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Nardone Tab. 13.3 e sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.4, Peretti Tab. 13.37 e Nardone Tab. 13.38.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della V Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Nardone Tab. 13.3 e de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardone. Ne ha facoltà.

CARMINE NARDONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorremmo evidenziare il fatto che questi emendamenti consentono il funzionamento degli istituti di ricerca e di sperimentazione agraria; ne consentono un minimo di produttività a fronte della riduzione delle spese di parte corrente.

Si tratta di una piccola cifra estremamente utile che può evitare di interrompere un servizio che ci ha portati all'avanguardia in Europa e nel mondo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Intervengo per segnalare che anche il gruppo di forza Italia è favorevole all'emendamento Nardone Tab. 13.3, identico all'emendamento Tab. 13.36 che reca la mia firma, in quanto gli istituti di ricerca in questo momento non hanno neanche i soldi per pagare gli stipendi! Siamo di fronte ad una fase di ristrutturazione degli IRSA; è necessario pertanto consentirne il funzionamento ed il finanziamento contenuto nei nostri emendamenti è finalizzato a tale scopo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrelli. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLI. Ho chiesto di parlare per dichiarare il mio voto e contestualmente per protestare sulla inammissibilità di taluni emendamenti da me presentati, dichiarati tali perché non pertinenti alla materia. Mi sembra strano, perché gli stessi emendamenti li avevo presentati al progetto di legge collegato, e anche in quel caso sono stati dichiarati inammissibili.

Mi chiedo come mai nel bilancio dello Stato vi siano alcuni argomenti che non trovano possibilità di discussione! Ma la cosa più strana è che sono gli unici — lo posso dire con sicurezza dal momento che ho seguito l'esame del provvedimento sin dal suo inizio — che propongono un nuovo capitolo di entrate relativo ad un settore che oltretutto va moralizzato: quello delle quote latte.

Il Governo italiano è stato condannato a pagare multe e in questo modo si è penalizzata ancora di più l'agricoltura, poiché le sono stati tolti mille miliardi! Con i miei emendamenti proponevo che questa somma venisse recepita istituendo un fondo presso il Ministero del bilancio nel quale potrebbero affluire le quote latte che vengono vendute.

Il fatto è che da una parte il Governo italiano è penalizzato a causa del pagamento di queste multe, ma dall'altra c'è gente che

vende e fitta le quote latte, come se fossero una proprietà privata. Ecco perché occorre moralizzare il settore! Capisco che probabilmente si toccherebbero interessi anche di un certo rilievo, ma ritengo che i miei emendamenti andassero per lo meno discussi e posti all'attenzione dell'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo sostenere anche a nome del gruppo della lega nord, l'emendamento Nardone Tab. 13.3 che in realtà riflette un ampio spettro di posizioni tutte concordi al punto che si può affermare una sorta di unanimità della Commissione nel sostenere la ricerca e la sperimentazione in agricoltura.

Devo dire tuttavia a malincuore — e correggo in ciò il collega Nardone — che non si tratta di istituti sperimentali ma di istituti che vivono, parallelamente, da quando esiste il Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali. Auspichiamo — abbiamo presentato una proposta di legge in tal senso, che ci auguriamo sia presto calendarizzata in Commissione — un sostanziale riordino di questi istituti anche alla luce della nuova normativa reistitutiva del Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali. Conveniamo tuttavia sul fatto che debba essere assicurata quanto meno la ricerca di base in tali istituti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Esprimo il mio sostegno agli emendamenti al nostro esame perché ritengo del tutto irrazionale mantenere in piedi istituti il cui costo di funzionamento è elevato se poi non si prevedono i finanziamenti che consentano loro di poter effettivamente fare ricerca. È corretta l'opinione appena espressa circa la necessità di una riforma di questi istituti, ma ritengo che se

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

essi non saranno provvisti di adeguati stanziamenti per la ricerca sarà inutile mantenerli in vita. Dichiaro pertanto voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pampo. Ne ha facoltà.

FEDELE PAMPO. Mi limito ad annunziare il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale, sulla base delle stesse motivazioni già espresse da altri colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerbaudo. Ne ha facoltà.

GIOVENALE GERBAUDO. Dichiaro il voto favorevole del partito popolare su questi emendamenti, che consentono una dotazione minima per assicurare il funzionamento della ricerca in attesa della riforma rispetto alla quale anche noi abbiamo presentato una proposta.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Sulla base delle dichiarazioni dei deputati che sono intervenuti ed hanno illustrato il contenuto specifico dell'emendamento, modificando il parere precedentemente formulato, esprimo a nome della Commissione parere favorevole sugli identici emendamenti Nardone Tab. 13.3 e de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.36.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nardone Tab. 13.3 e de Ghi-

slanzoni Cardoli Tab. 13.36, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	387
Astenuti	1
Maggioranza	194
Hanno votato sì	386
Hanno votato no	1

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.4 e Nardone Tab. 13.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

GIACOMO GALLI. Desidero brevemente illustrare la destinazione di questi fondi. Si tratta di finanziare una complessa struttura che va dall'AIA, associazione italiana allevatori, alle singole associazioni di razza come l'Anafi, la pezzata rossa, la bruna e così via. Tali associazioni gestiscono, su delega e per conto del Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali i libri genealogici della razza bruna e delle razze bovine e suine più importanti d'Italia. Si tratta di una struttura che occupa circa tremila dipendenti ed è cofinanziata da allevatori iscritti che partecipano per un terzo al suo finanziamento. Oltre ai controlli produttivi e morfofunzionali che compongono poi i certificati (genealogici che nel loro complesso formano il libro genealogico), si occupa di assistenza tecnica quale la prevenzione dell'ipofertilità, dell'ipofecondità e della mortalità natale dei vitelli, nonché del miglioramento della qualità del latte attraverso i controlli degli impianti di mungitura e la prevenzione delle patologie della mammella.

La seria opera di queste strutture ha portato l'Italia (si tratta infatti di un fiore all'occhiello) ai vertici mondiali per quanto concerne la selezione e il patrimonio genetico delle razze frisona, bruna e pezzata rossa,

nonché delle razze da carni come la chianina e la piemontese, facendo sì che l'Italia, paese tradizionalmente importatore di genetica prima dalla Svizzera, poi dall'Olanda, poi dai paesi nord americani, oggi, pur essendo in piccola percentuale e solo a livelli di estrema selezione e levatura, importatrice dal nord America, esporti materiale seminale per circa 500 mila dosi all'anno dei migliori riproduttori italiani (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, non mi dilungherò sugli aspetti tecnici già evidenziati dal collega che mi ha preceduto; debbo dire, però, che anche questi emendamenti, nonostante il parere contrario della Commissione e del Governo, sensibilizzano un'ampia maggioranza, perché forniscono risorse ad associazioni che hanno ricevuto dallo Stato una delega per l'attuazione di determinati servizi, che lo Stato non è in grado di fornire. Allora, nel momento in cui lo Stato delega ad altri lo svolgimento di servizi, deve anche metterli in condizione di effettuarli. Per questo motivo il gruppo della lega nord voterà a favore degli emendamenti in questione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Podestà. Ne ha facoltà.

STEFANO PODESTÀ. Signor Presidente, sono favorevole al contenuto degli emendamenti in questione, ma mi sembra che la cifra sia esagerata. Si vogliono stanziare 40 miliardi per i vitelli ed i suini...

VINCENZO ZACCHEO. E niente per le pecore!

STEFANO PODESTÀ. ... mentre vengono attribuiti 123 miliardi — ne parleremo in seguito — a tutta la ricerca universitaria: qui dentro si è perso il senso della misura!

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, tra l'altro, quando la Commissione ha formulato il parere, come si legge dall'indice cronologico degli atti...

PRESIDENTE. Scusi, presidente.

Colleghi, per cortesia, è difficile persino seguire i lavori!

Onorevole Colucci, per cortesia!

Non abbiamo ancora molto lavoro da fare, però dobbiamo concluderlo.

Onorevole Malan!

Prego, presidente Liotta.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Dicevo, signor Presidente, che, tra l'altro, il parere contrario espresso dalla Commissione faceva anche riferimento all'indice cronologico degli atti, che a pagina 201 pone in evidenza che la legge n. 218 del 1990 reca disposizioni in materia di ristrutturazione ed integrazione patrimoniale degli istituti di credito di diritto pubblico, a fronte della quale recentemente sono state operate ricapitalizzazioni annunciate dal Governo. Ora, io non ho il quadro esatto della situazione che esiste a fronte di questa legge, quindi vorrei pregare i presentatori di accettare, per consentire una valutazione diversa rispetto all'emendamento, il mio invito a dimezzarne l'importo, portandolo a 20 miliardi.

PRESIDENTE. I presentatori degli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.4 e Nardone Tab. 13.38 accolgono l'invito del relatore?

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, sono disposto a modificare l'importo in 30 miliardi.

PRESIDENTE. Onorevole de Ghislanzoni Cardoli, siamo in un posto diverso da quello a cui lei pensa (*Si ride*).

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Presidente, mi scusi, non è una questione di mercanteggiamento...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Onorevole de Ghislanzoni Cardoli, intende accogliere o no l'invito del relatore?

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. No, a 20 miliardi non ci stiamo.

PRESIDENTE. Onorevole Nardone, accoglie l'invito del relatore?

CARMINE NARDONE. Signor Presidente, 20 miliardi sono assolutamente insufficienti per affrontare le questioni che già sono state ricordate. Quaranta miliardi sono il minimo; ne erano stati stabiliti 100, per questo tipo di attività, poi sono stati ridotti a 40. Devo quindi per forza rifiutare l'invito del relatore.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, ritiro l'invito e confermo il parere contrario della Commissione (*Applausi*).

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulla copertura del provvedimento. In un momento in cui sono ampie le sofferenze del sistema bancario, anche 40 miliardi hanno un significato non indifferente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. 13.4 e Nardone Tab. 13.38, non accettati dalla Commissione nè dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	365
Astenuti	19
Maggioranza	183
Hanno votato <i>sì</i>	293
Hanno votato <i>no</i>	72

(*La Camera approva*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, con l'annessa tabella 13 e appendice, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	382
Astenuti	12
Maggioranza	192
Hanno votato <i>sì</i>	217
Hanno votato <i>no</i>	165

(*La Camera approva*).

Passiamo all'esame dell'articolo 15, con l'annessa tabella 14, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15 con l'annessa Tabella 14.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	404
Votanti	387
Astenuti	17

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza	194
Hanno votato sì	232
Hanno votato no	155

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 16 con l'annessa tabella 15, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendovi residui emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16 con l'annessa Tabella 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	392
Astenuti	7
Maggioranza	197
Hanno votato sì	224
Hanno votato no	168

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 17 con l'annessa Tabella 16, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A).

FABIO EVANGELISTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Evangelisti, il suo gruppo ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendovi residui emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17 con l'annessa Tabella 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	407
Votanti	402
Astenuti	5
Maggioranza	202
Hanno votato sì	238
Hanno votato no	164

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 18 con l'annessa tabella 17, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico residuo emendamento (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo quale sia il parere del presidente della Commissione su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Saia Tab. 17.7.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo esprime parere contrario su tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 17.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	390
Votanti	377
Astenuti	13
Maggioranza	189
Hanno votato sì	28
Hanno votato no	349

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18 con l'annessa tabella 17.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	396
Votanti	388
Astenuti	8
Maggioranza	195
Hanno votato <i>si</i>	232
Hanno votato <i>no</i>	156

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 19 con l'annessa tabella 18, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico residuo emendamento (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, chiedo quale sia il parere del presidente della Commissione su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione accetta l'emendamento Tab. 18.2 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 18.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 18.2 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	394
Votanti	382
Astenuti	12
Maggioranza	192
Hanno votato <i>si</i>	239
Hanno votato <i>no</i>	143

(La Camera approva).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico,

sull'articolo 19 con l'annessa tabella 18, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	403
Votanti	396
Astenuti	7
Maggioranza	199
Hanno votato <i>si</i>	237
Hanno votato <i>no</i>	159

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 20, con l'annessa tabella 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e dell'unico emendamento presentato (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente Liotta di esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione lo accetta. Si tratta di un emendamento tecnico, dello spostamento di rubriche.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 19.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 19.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	313
Astenuti	82

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Maggioranza	157
Hanno votato sì	305
Hanno votato no	8

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, con l'annessa tabella 19 nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	399
Votanti	397
Astenuti	2
Maggioranza	199
Hanno votato sì	238
Hanno votato no	159

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 21, con l'annessa tabella 20, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli emendamenti presentati (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare, prego il presidente della Commissione di esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione accetta l'emendamento Tab. 20.20 del Governo: anche in questo caso si tratta di un emendamento tecnico e di uno spostamento di rubrica. La Commissione è invece contraria all'emendamento Podestà Tab. 20.13.

Per quanto riguarda l'emendamento Moioli Viganò Tab. 20.10, il parere è favorevole perché si fa riferimento alla cifra di 1.600 milioni. Avevamo sospeso il parere per verificare se l'attività sportiva citata dal capitolo 1513 fosse universitaria; se fosse rimasto tutto all'interno dell'università, il parere sarebbe diventato favorevole. Occorre procedere ad una correzione del testo, in quanto si deve intendere 1.600 milioni e non miliardi. Va considerato che recentemente abbiamo approvato un emendamento al di-

segno di legge collegato relativo alla tassa di studio quindi le due cose vanno valutate. Ribadisco comunque che il parere della Commissione potrebbe essere in tal caso favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento Tab. 20.20; è favorevole all'emendamento Moioli Viganò Tab. 20.10 se la somma è limitata a 1.600 milioni e con riferimento al solo capitolo 1513, cioè alla prima delle tre voci di copertura. Infine è contrario all'emendamento Podestà Tab. 20.13.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Vorrei capire se il Governo ritenga che i 1.600 milioni debbano essere tutti coperti con un decremento del capitolo 1513.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Il parere della Commissione è allora favorevole.

PRESIDENTE. Quale sarebbe allora la copertura?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Meno 1.600 milioni, tutti sul capitolo 1513, relativo alla legge n. 394 del 1977. Sarebbe soppresso il resto, cioè le due leggi successivamente citate.

PRESIDENTE. L'onorevole Moioli Viganò è presente? Sono presenti i firmatari dell'emendamento?

LUCIANO CIOCCHETTI. L'abbiamo ritirato! È un'ora che l'abbiamo ritirato!

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, lei ha chiesto la parola, ma il tempo a disposizione del suo gruppo è esaurito; purtroppo quindi non posso consentirle di intervenire.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 20.20 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	300
Astenuti	84
Maggioranza	151
Hanno votato sì	298
Hanno votato no	2

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Podestà Tab. 20.13.

Ha chiesto di partare per dichiarazione di voto l'onorevole Podestà, ma credo che il tempo a sua disposizione sia esaurito. No, anzi, ha facoltà di parlare per due minuti...

STEFANO PODESTÀ. Signor Presidente, vorrei in primo luogo che lei facesse un'eccezione per me, dal momento che faccio parte del gruppo misto al quale appartengono anche i comunisti unitari, i quali sono molto comunisti ma poco unitari e mi hanno rubato tutto il tempo!

PRESIDENTE. Più che rubato, l'hanno utilizzato, diciamo.

VINCENZO ZACCHEO. È scaduto. Ha bevuto!

STEFANO PODESTÀ. Detto questo, approfitto di un minuto di tempo per ringraziare il presidente della Commissione bilancio, il quale ha bocciato tutti gli altri emendamenti che ho presentato. Essi erano volti a riequilibrare gli stanziamenti a favore della ricerca scientifica e dell'università. Cito solo alcune

cifre: per 80 università italiane sono stati stanziati 123 miliardi, cioè 700 milioni cadauna, mentre solo per l'ASI, che è stata sotto inchiesta per anni, si sono stanziati 945 miliardi, e per il CNR, che fa contratti sottoposti a indagine da parte della magistratura, se ne sono stanziati 1.055. Grazie, presidente Liotta!

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, le inammissibilità le ha pronunziate il Presidente della Camera, ma non voglio nascondermi dietro a ciò. Vorrei ricordare al professor Podestà, che è stato anche, mi dicono, prorettore dell'università di Milano, che le regole che determinano la legge di bilancio sono ben chiare. Si tratta di spese predeterminate per legge, il cui ammontare è predeterminato e non può essere modificato con la legge di bilancio che, notoriamente, è una legge formale. Ecco perché gli emendamenti dell'onorevole Podestà non sono stati accolti dalla Presidenza di questa Camera (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PIETRO DI MUCCIO. Facoltà di giurisprudenza, primo anno!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meo Zilio. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MEO ZILIO. Signor Presidente, il mio emendamento Tab. 20.1 è stato dichiarato inammissibile perchè contiene modifiche a stanziamenti previsti per legge a cui si riferiva un momento fa lo stesso presidente Liotta. In effetti, vi è una voce nel capitolo 2100 che si riferisce ad uno stanziamento previsto per legge e quindi non modificabile. Pertanto questa voce corrispondente al capitolo 2100 va cassata dall'emendamento perchè è motivo dell'impedimento.

Non solo, signor Presidente, oltre a cassare il capitolo 2100, che prevedeva 30 miliardi...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Meo Zilio, lei sta parlando dell'emendamento Tab. 20.1?

GIOVANNI MEO ZILIO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ma non stiamo votando quello, stiamo parlando di un'altra cosa.

GIOVANNI MEO ZILIO. Ma lei stava di sua spontanea volontà...

PRESIDENTE. Non è una volontà; lei ha chiesto la parola ed io pensavo che parlasse sull'emendamento Podestà Tab. 20.13.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Podestà Tab. 20.13 non accettato dalla Commissione nè dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	402
Votanti	383
Astenuti	19
Maggioranza	192
Hanno votato sì	154
Hanno votato no	229

(La Camera respinge).

Onorevole Meo Zilio, intende intervenire?

GIOVANNI MEO ZILIO. Stavo dicendo che si tratta di eliminare il riferimento al capitolo 2100 (diffusione della cultura scientifica), in quanto il suo ammontare è determinato dalla legge e non può essere modificato in sede di bilancio. Inoltre, signor Presidente, nel testo dell'emendamento è riprodotto un errore materiale di trascrizione, laddove, alla fine, in corrispondenza del 1996, è indicata una diminuzione di «44,5 miliardi». Come si fa a togliere 44 miliardi ad un ente che ne ha solo 10? In realtà, la cifra va letta nei seguenti termini: «- 4,45 miliardi». Pertanto, signor Presidente, l'importo da detrarre dai capitoli 7504 e 7527 è pari non a

85,95 miliardi, così come riportato nel testo dell'emendamento, bensì a 55,450 miliardi. Si tratta di errori materiali che vanno corretti, così come — ripeto — va soppresso il riferimento al capitolo 2100. Con queste correzioni credo che si possa superare il problema della inammissibilità del mio emendamento Tab. 20.1.

PRESIDENTE. Onorevole Meo Zilio, sotto il profilo della correzione di errori materiali il suo intervento è stato preciso e la ringrazio; quanto invece alla modificazione delle voci, essa viene considerata una forma di emendamento che non può essere accettata dalla Presidenza, a meno che l'emendamento nel testo riformulato non sia fatto proprio dalla Commissione o dal Governo. La Commissione intende farlo proprio?

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, lei ha dichiarato l'inammissibilità dell'emendamento, facendo esso riferimento ad una quota predeterminata per legge. Si tratta di stabilire, a seguito della correzione proposta dall'onorevole Meo Zilio, se la nuova formulazione faccia rientrare le indicazioni nella quota predeterminata per legge. Tuttavia, se così fosse, non vi sarebbe stata necessità di presentare un emendamento specifico. Credo, pertanto, che i presupposti per la dichiarazione di inammissibilità permangano e che, sotto questo profilo, la correzione proposta dal collega sia ininfluenza.

PRESIDENTE. Prima di pronunciarsi sulle correzioni apportate al testo dell'emendamento, la Presidenza deve chiedere se la Commissione intenda far proprio l'emendamento riformulato, per poi, successivamente, pronunciarsi sulla inammissibilità.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, all'inizio della seduta ella ha dichiarato l'inammissibilità di questo emendamento facendo presente che si trattava di quote predeterminate per legge. Anche se esprimessi parere favorevole sul testo così come corretto dall'onorevole Meo Zilio, non credo che ciò inciderebbe sul problema dell'inammissibilità. Per rendere ammissibi-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

le l'emendamento, l'onorevole Meo Zilio dovrebbe modificarlo nel senso di far coincidere la quota in esso indicata con quella predeterminata per legge. In questo caso, però, non vi sarebbe alcun bisogno di presentare un emendamento!

PRESIDENTE. Lei, quindi, non fa proprio l'emendamento Tab. 20.1, così come modificato dall'onorevole Meo Zilio?

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. No, Presidente.

PRESIDENTE. È chiaro che, se lei non lo fa proprio, non posso pronunciarmi sull'inammissibilità. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo non intende farlo proprio.

PRESIDENTE. Allora, onorevole Meo Zilio — me ne dispiace — è confermato il giudizio di inammissibilità.

MARUCCI VASCON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARUCCI VASCON. La proposta del collega Meo Zilio è veramente fuori da ogni logica...

PRESIDENTE. L'emendamento dell'onorevole Meo Zilio è stato dichiarato inammissibile!

MARUCCI VASCON. Mi permetta, Presidente...

PRESIDENTE. Su quale emendamento sta parlando?

MARUCCI VASCON. L'osservatorio geofisico...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vascon, ma ho già detto che l'emendamento è inammissibile.

MARUCCI VASCON. Sì, ma avrei da fare una chiosa anche sull'inammissibilità.

PRESIDENTE. Non ci sono chiose...!

Collegli, deve essere chiaro che si può parlare solo per dichiarazione di voto sugli emendamenti.

NICOLA BONO. Ma non ci sono emendamenti da discutere! Allora, si parla sul nulla.

PRESIDENTE. Ora, poiché l'emendamento...

NICOLA BONO. Stiamo parlando delle tabelle.

PRESIDENTE. È lo stesso.

SERGIO DE JULIO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO DE JULIO. Presidente, lei ha dichiarato inammissibili i miei emendamenti Tab. 20. 9. e 21. 1. La pregherei in primo luogo di spiegarmi le motivazioni di tale decisione.

In secondo luogo, le sarei grato se potesse chiedere al Governo le ragioni per le quali abbia presentato gli emendamenti Tab. 20. 19. e Tab. 20. 20.

L'emendamento Tab. 20. 19. fa riferimento al capitolo 7051, il cui oggetto è considerato nel piano triennale di sviluppo dell'università; quindi, lo stanziamento dovrebbe essere prelevato nel piano triennale: non si capisce pertanto perché si vadano a prelevare gli stanziamenti dal fondo per l'edilizia universitaria.

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, preciso innanzitutto che le obiezioni sulla inammissibilità debbono essere avanzate quando tale inammissibilità viene pronunciata.

In relazione all'emendamento De Julio Tab. 20. 9, vorrei dire che il capitolo 7301 è determinato in base a legge sostanziale e quindi non è modificabile con legge di bilancio.

L'emendamento De Julio 21.1 contiene invece una norma sostanziale di destinazione di spesa non compatibile con i contenuti propri della legge di bilancio.

Non è inoltre pertinente il riferimento al comma 2 dell'articolo 21 nel testo presenta-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

to dal Governo perché ha un contenuto meramente dichiaratorio.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21 con l'annessa tabella 20, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	383
Votanti	376
Astenuti	7
Maggioranza	189
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	154

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 22 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	374
Astenuti	4
Maggioranza	188
Hanno votato sì	226
Hanno votato no	148

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 23 nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	385
Votanti	381
Astenuti	4
Maggioranza	191
Hanno votato sì	230
Hanno votato no	151

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 24, con le annesse tabelle A, B e C, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, con le annesse tabelle A, B e C.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	383
Votanti	379
Astenuti	4
Maggioranza	190
Hanno votato sì	230
Hanno votato no	149

(La Camera approva).

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Mi scusi, Presidente, non vorrei che per l'urgenza dell'approvazione fosse sfuggito l'emendamento Tab. 20. 19 del Governo.

PRESIDENTE. Questo emendamento non era inserito nel fascicolo.

Presidente Liotta, la natura di questo emendamento consente di collocarlo in altra sede?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Com-*

missione. No, Presidente, è uno dei pochi emendamenti di carattere non formale, il sottosegretario Vegas lo sa. Pertanto non è possibile, in questa sede, dopo che è stata approvata la tabella, inserirlo. Mi dispiace, gli altri emendamenti erano di natura tecnica; questo — ripeto — è di natura sostanziale, poiché sposta somme dal fondo per l'edilizia universitaria a spese dei servizi informatici, di telematica, eccetera.

PRESIDENTE. Dispiace anche a me; purtroppo l'emendamento non era inserito nel fascicolo. Ora è troppo tardi...

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Soprattutto per motivi di correttezza nei confronti dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Presidente, già da questa mattina avevo comunicato agli uffici che avrei chiesto di parlare sull'articolo 25.

Prego i colleghi di un attimo di attenzione: capisco la fretta, ma dobbiamo evitare di incorrere in errori come quello che si è verificato poco fa.

Attraverso l'articolo 25, voglio subito ricordarlo a tutti i colleghi, si approva anche il bilancio pluriennale, sia il bilancio a legislazione vigente sia il bilancio programmatico, in base alla legge n. 468 del 1978. Il bilancio programmatico viene redatto sulla base degli obiettivi indicati nel documento di programmazione economico-finanziaria, i quali sono ancora quelli di giugno, e prevedono riduzioni del fabbisogno per il 1997 pari a 27 mila miliardi e per il 1998 pari a 25 mila 100 miliardi.

Abbiamo però ascoltato tutti il Presidente del Consiglio la settimana scorsa, in occasione del dibattito sull'Europa, affermare che è necessaria, invece, una manovra da 50-70 mila miliardi se vogliamo entrare in Europa. Infatti, se l'obiettivo da raggiungere entro il 1997 della riduzione del fabbisogno del 3 per

cento va raggiunto appunto entro questo termine, in modo da consentire nella verifica della primavera successiva la possibilità che l'Italia abbia le carte in regola, il passaporto per entrare in Europa, occorre una manovra di tale entità.

Faccio però notare che ci accingiamo a votare un documento in base al quale la manovra per il 1997 sarà di 27 mila miliardi. Stiamo allora votando un falso in atto pubblico? (*Commenti dei deputati dei gruppi della lega nord e dei progressisti-federati-vo*).

Cari colleghi, delle due l'una: o è vero...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

GIUSEPPE CALDERISI. ... quello che ci ha detto il Presidente del Consiglio — e io credo che sia necessaria una manovra di quell'entità, certo non con i soliti metodi, ma con le riforme (*Commenti*)...

Scusate, colleghi, potrete parlare dopo di me, io sto parlando sull'articolo 25, potrete farlo anche voi!

Non credo si possa approvare a cuor leggero un articolo del genere, che prevede un documento formale con il quale pensiamo di entrare in Europa con una manovra da 27 mila miliardi! Stiamo approvando — ripeto — una manovra che prevede 27 mila miliardi di riduzione del fabbisogno per il 1997: con queste carte, con questi documenti formali vorremmo presentarci in Europa?! Non ci sto, colleghi deputati, a votare ed approvare un falso! (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord*). È un falso perché il Governo, in base alla legge n. 468, se è vero quanto ha affermato il Presidente del Consiglio Dini, cioè che ci vuole una manovra da 50-70 mila miliardi, avrebbe dovuto aggiornare il documento di programmazione economico-finanziaria e modificare il bilancio pluriennale e programmatico che si approva con l'articolo 25!

Chiedo quindi al Governo quale sia esattamente il suo intendimento: se ritenga possibile che noi ci presentiamo all'Europa avendo votato una legge finanziaria e un bilancio programmatico pluriennale che formalmente prevede una manovra da 27 mila miliardi. Con le carte truccate non si va in

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Europa! Chiedo quindi al Governo di modificare il bilancio programmatico (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi della lega nord e del partito popolare Italiano*).

È inutile che applaudite!

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, si rivolga alla Presidenza.

GIUSEPPE CALDERISI. Avevo posto questo problema intervenendo nella discussione generale e mi ero rivolto al Presidente della Camera perché in qualche misura c'è anche una questione formale. È un problema politico, ma è anche formale perché riguarda documenti che vengono sottoposti al voto delle Camere. È inoltre una questione di credibilità: se è necessaria una manovra da 70 mila miliardi, questa è tutta rinviata all'esercizio successivo al 1996. Se è necessaria una manovra da 50-70 mila miliardi, assumiamoci la responsabilità di scriverla nel bilancio, altrimenti votiamo un documento che stride fortemente con quanto il Presidente del Consiglio ci ha dichiarato la settimana scorsa parlando di Europa (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, il Governo deve essere molto chiaro nel respingere le illazioni dell'onorevole Calderisi sia sotto il profilo della sostanza sia sotto quello della forma (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). Per quanto riguarda la sostanza, il bilancio presentato dal Governo e testé esaminato dalla Camera non è assolutamente un atto falso e affermazioni di questo tipo possono nuocere ben più di altre alla nostra posizione internazionale (*Commenti del deputato Storage*).

PRESIDENTE. Onorevole Storage, questa non è materia di sua competenza...!

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Per quanto riguarda poi la

questione formale, faccio presente che la procedura prevede una rettifica del documento di programmazione ed un'eventuale nuova risoluzione da parte della Camera nel caso di variazione degli obiettivi nel corso dell'anno. Quello a cui faceva riferimento l'onorevole Calderisi erano eventuali misure da adottarsi nel corso del prossimo anno con riferimento al 1997 e non al 1998. È noto che tutti i documenti di programmazione fanno una programmazione triennale, poi vanno a slittamento negli anni successivi.

GIUSEPPE CALDERISI. Che lo votiamo a fare, allora, il bilancio programmatico? (*Commenti*).

LUCIANO GUERZONI. Mercenario!

GIUSEPPE VEGAS, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il bilancio programmatico dà un'indicazione, come dice la parola, programmatica con riferimento al prossimo triennio.

La votazione in corso riguarda il bilancio del 1996 e gli eventuali aggiustamenti non si discostano dal bilancio programmatico, ma verranno attuati, se saranno necessari, nel corso del prossimo anno (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo alla votazione dell'articolo 25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà (*Commenti — Il deputato Castelli si alza e lancia una pallina di carta verso il deputato Vito*).

Onorevole Castelli, la escludo dall'aula!

ELIO VITO. Quanto affermato poco fa dal rappresentante del Governo è sicuramente un elemento utile e mette la Camera in condizioni di votare consapevolmente il documento. È vero che il Governo ha la facoltà di modificare le cifre previste dal bilancio programmatico, è una facoltà prevista dalla legge della quale tradizionalmente ci si avvale.

Il punto, signor Presidente, è che noi, dalle dichiarazioni rese dal Presidente Dini, e in qualche misura confermate dal sottose-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

gretario, oggi, nel momento in cui votiamo l'articolo 25, già sappiamo che il Governo dovrà avvalersi di tale facoltà nel 1996: questa è la questione sollevata dal collega Calderisi. Nel momento in cui, cioè, votiamo il bilancio triennale, già sappiamo che la posta prevista è insufficiente e che quindi dovrà essere rivista l'anno prossimo.

Allora la funzione per la quale era stato previsto il bilancio di previsione triennale viene ad essere completamente falsificata dall'interpretazione che ne dà il Governo, il quale ritiene sufficiente e rispettoso nei confronti del Parlamento indicare nel bilancio di previsione una cifra qualsiasi, sapendo che comunque l'anno successivo potrà modificarla. Da ciò deriva la scarsa credibilità del Governo e la mancanza di rispetto che esso dimostra nei confronti del Parlamento; ciò è anche la conferma della poca credibilità della legge finanziaria nei confronti dei mercati e dei paesi europei (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, non intendo fare una difesa del documento del Governo, ma svolgere una considerazione di natura tecnica. L'impostazione tecnica alla quale hanno fatto riferimento gli onorevoli Calderisi e Vito è errata (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano e del centro cristiano democratico*). Infatti ogni anno, con il documento di programmazione, si attualizza quella che è stata la previsione del triennio precedente; le stesse valutazioni svolte dal collega Calderisi lo testimoniano. Infatti ogni anno la manovra serve proprio per far sì che i saldi programmatici indicati nel documento precedente vengano mantenuti.

Ritengo, allora, che la dichiarazione resa dal Governo fosse volta a consentire non solo di mantenere al minimo i saldi programmatici indicati, ma forse, addirittura, di migliorarli.

L'anno prossimo, nel momento in cui il documento di programmazione sarà presentato, si potrà verificare se i saldi programmatici indicati nella legge finanziaria di quest'anno saranno stati mantenuti con la manovra proposta e che — ritengo — sarà approvata dal Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano e del centro cristiano democratico*).

BENITO PAOLONE. Ha ragione Calderisi!

ORESTE TOFANI. Bravo «ministro»!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	408
Votanti	406
Astenuti	2
Maggioranza	204
Hanno votato sì	239
Hanno votato no	167

(La Camera approva).

Torniamo ora all'esame dell'emendamento Barzanti Tab. 1/A.90, nel testo riformulato, precedentemente accantonato.

Chiedo al presidente della V Commissione se intenda modificare il parere precedentemente espresso.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 1/A.90, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole de Ghislanzoni Cardoli, siamo in votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	388
Votanti	379
Astenuti	9
Maggioranza	190
Hanno votato sì	275
Hanno votato no	104

(La Camera approva — Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, con l'annessa tabella 1/A, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	393
Votanti	388
Astenuti	5
Maggioranza	195
Hanno votato sì	226
Hanno votato no	162

(La Camera approva).

È così terminata la votazione degli articoli del disegno di legge n. 3448. Sospendo pertanto la discussione del disegno di legge di bilancio per l'esame, ai sensi del comma 3 dell'articolo 123 del regolamento, del disegno di legge finanziaria, che avrà inizio nella seduta di domani.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 21 dicembre 1995, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2156. — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996) (Approvato dal Senato) (3447).

— Relatore: Liotta. Relatori di minoranza: Luigi Marino e Bono.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2019. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (Approvato dal Senato) (3448).

— Relatore: Liotta. Relatori di minoranza: Luigi Marino e Bono.

3. — *Discussione della proposta di legge:*

S. 2154. — AMICI ed altri — Norme contro la violenza sessuale (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2576-B).

— Relatore: Mussolini.
(Relazione orale).

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1600. — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994 (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1882-B).

— Relatore: Stornello.
(Relazione orale).

5. — *Discussione della mozione Pistone ed altri (1-00220).*

La seduta termina alle 22,20.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI VINCENZO SIMONELLI E FELICE SCERMINO SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3511.

VINCENZO SIMONELLI. Per contribuire a risolvere alcuni problemi sempre inerenti

alla giustizia civile, il Governo dovrà emanare provvedimenti diretti a prevedere l'utilizzazione di tutti i messi di conciliazione dei comuni compresi nella circoscrizione del giudice di pace per le notificazioni di tutti gli atti processuali attribuiti allo stesso giudice e garantire la continuità operativa dei messi di conciliazione nelle sedi già da loro occupate.

FELICE SCERMINO. La modifica dell'articolo 167, secondo comma, del codice di procedura civile, laddove prevede la possibilità che sia ordinata la rinnovazione della domanda riconvenzionale nulla, oltre a rendere canzonatoria la decadenza comminata dal primo inciso della stessa norma, rappresenta obiettivamente un facile stimolo per l'uso di tattiche dilatorie da parte del convenuto: questi può volutamente proporre una riconvenzionale nulla e magari del tutto infondata nella comparsa depositata venti giorni prima dell'udienza di prima comparizione ed ottenere poi all'udienza un rinvio per integrarla, così facendo slittare la trattazione della causa.

Un altro mezzo dilatorio, che si presta a facili abusi, è quello del terzo inciso del secondo comma dell'articolo 180, poiché si rende doverosa e non discrezionale da parte del giudice la fissazione di una nuova udienza e la concessione di un termine, se il convenuto lo richieda per depositare memoria recante le eccezioni di merito e processuali che non siano rilevabili d'ufficio: il fatto che il giudice debba fissare la nuova udienza e concedere il termine consente tattiche dilatorie alla parte convenuta che non abbia veramente nulla da dire e vieta al giudice, che ritenga immediatamente matura la causa per la decisione, per questioni di diritto afferenti al merito od al rito *ictu oculi* evidenti, di disporre l'invito a precisare le conclusioni.

Un'ulteriore inutile dilazione e perdita di tempo, del tutto sganciata dall'ovvia garanzia del diritto di difesa è rappresentata dal fatto che il termine di cui al secondo comma dell'articolo 180 per il convenuto è previsto soltanto per le eccezioni in senso stretto, cioè rilevabili ad istanza di parte e non anche, come sarebbe del tutto razionale anche per quelle rilevabili d'ufficio; inoltre,

sarebbe razionale prevedere la concessione all'attore di un termine successivo per replicare, senza rimandare questa replica all'udienza di trattazione ex articolo 183 del codice di procedura civile.

Il primo periodo del quinto comma dell'articolo 183, laddove prevede che il giudice, su semplice richiesta (anche di una sola parte, a quel che sembra), debba concedere termine per il deposito di memorie contenenti precisazioni o modificazioni delle domande, delle eccezioni e delle conclusioni, costituisce un altro mezzo potenziale per la parte che vuole perdere tempo pur avendo poco o nulla da dire, nonché per entrambi i difensori delle parti, che non abbiano interesse alla trattazione sollecitata della causa: l'esclusione di qualsiasi potere del giudice di valutare se la richiesta sia giustificata e l'assenza di prescrizione della necessità dell'accordo delle parti rappresenta un'altra «esca» per facili manovre dilatorie.

La nuova norma dell'articolo 186-*quater* appare ambigua, laddove non precisa né disciplina i rapporti tra l'oggetto della domanda e l'oggetto dell'istanza di emissione dell'ordinanza ex articolo 186-*quater* del codice di procedura civile con la conseguenza che, in caso di diversità dell'oggetto non è chiaro se, quando la parte intimata rinuncia all'emissione della sentenza, sia possibile ed in che modo si debba proseguire la causa con riferimento all'oggetto della domanda non contenuto nell'istanza ex articolo 186-*quater* o se invece tutto debba essere rimesso nella sede dell'eventuale gravame. Inoltre l'articolo 186-*quater* del codice di procedura civile non disciplina il contraddittorio né fissa il *dies ad quem* per la presentazione dell'istanza.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA
DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la composizione e la stampa
dal Servizio Stenografia alle 1,25
del 21 dicembre 1995

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

VOTAZIONI QUALIFICATE
EFFETTUATE MEDIANTE
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

-
- F = voto favorevole (in votazione palese)
C = voto contrario (in votazione palese)
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)
A = astensione
M = deputato in missione
T = Presidente di turno
P = partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 1 (DA PAG. 18904 A PAG. 18920) ***							
Votazione		O G G E T T O	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
1	Nom.	ddl 3511 - voto finale	13	421	19	221	Appr.
2	Nom.	ddl 3448 - em. Tab. 1/A. 99	55	105	244	175	Resp.
3	Nom.	em. Tab. 1/A. 78.	3	28	367	198	Resp.
4	Nom.	em. Tab. 1/A. 7.	1	30	375	203	Resp.
5	Nom.	em. Tab. 1/A. 52.	2	28	378	204	Resp.
6	Nom.	em. Tab. 1/A. 8.	1	26	393	210	Resp.
7	Nom.	em. Tab. 1/A. 4.	40	12	361	187	Resp.
8	Nom.	em. Tab. 1/A. 55.	5	36	383	210	Resp.
9	Nom.	em. Tab. 1/A. 100.	4	21	393	208	Resp.
10	Nom.	em. Tab. 1/A. 15.	4	21	385	204	Resp.
11	Nom.	em. Tab. 1/A. 86.	11	49	358	204	Resp.
12	Nom.	em. Tab. 1/A. 71.	4	28	379	204	Resp.
13	Nom.	em. Tab. 1/A. 16.	5	22	380	202	Resp.
14	Nom.	em. Tab. 1/A. 87.	13	59	343	202	Resp.
15	Nom.	em. Tab. 1/A. 11.	5	25	382	204	Resp.
16	Nom.	em. Tab. 1/A. 37	43	122	243	183	Resp.
17	Nom.	em. Tab. 1/A. 56.	51	142	224	184	Resp.
18	Nom.	em. Tab. 1/A. 5.	137	24	251	138	Resp.
19	Nom.	em. Tab. 1/A. 84.	6	27	380	204	Resp.
20	Nom.	em. Tab. 1/A. 36.	6	41	373	208	Resp.
-21	Nom.	em. Tab. 1/A. 13.	6	38	369	204	Resp.
22	Nom.	em. Tab. 1/A. 14.	11	62	337	200	Resp.
23	Nom.	em. Tab. 1/A. 85.	7	31	371	202	Resp.
24	Nom.	em. Tab. 1/A. 88.	15	88	297	193	Resp.
25	Nom.	em. tab. 1/a. 83.	10	36	358	198	Resp.
26	Nom.	em. Tab. 1/A. 82.	12	29	373	202	Resp.
27	Nom.	em. Tab. 1/A. 200.	43	127	246	187	Resp.
28	Nom.	em. Tab. 1/A. 28.	19	313	74	194	Appr.
29	Nom.	em. Tab. 1/A. 67.	3	33	355	195	Resp.
30	Nom.	em. Tab. 1/A.29 e .40	24	147	231	190	Resp.
31	Nom.	em. Tab. 1/A.74	2	23	368	196	Resp.
32	Nom.	em. Tab. 1/A.75	4	20	380	201	Resp.
33	Nom.	em. Tab. 1/A.57	3	27	360	194	Resp.
34	Nom.	em. Tab. 1/A.2	9	38	347	193	Resp.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 2 (DA PAG. 18921 A PAG. 18937) ***							
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
69	Nom.	em. Tab.9.35	5	27	359	194	Resp.
70	Nom.	em. Tab.9.23	12	242	165	204	Appr.
71	Nom.	articolo 10	14	216	183	200	Appr.
72	Nom.	articolo 11	8	226	204	216	Appr.
73	Nom.	em. Tab.11.2	18	282	150	217	Appr.
74	Nom.	articolo 12	29	244	170	208	Appr.
75	Nom.	em. Tab.12.51	19	39	357	199	Resp.
76	Nom.	em. Tab. 12.18	12	128	307	218	Resp.
77	Nom.	em. Tab. 12.43	27	79	336	208	Resp.
78	Nom.	em. Tab. 12.9	9	101	304	203	Resp.
79	Nom.	em. Tab. 12.14	17	52	332	193	Resp.
80	Nom.	em. Tab. 12.42.	11	86	297	192	Resp.
81	Nom.	em. Tab. 12.42	30	52	312	183	Resp.
82	Nom.	em. Tab. 12.87.	24	48	332	191	Resp.
83	Nom.	em. Tab. 12.52	26	42	329	186	Resp.
84	Nom.	em. Tab. 12.10	6	213	200	207	Appr.
85	Nom.	em. Tab. 12.65	23	42	330	187	Resp.
86	Nom.	em. ab. 12.39	24	54	339	197	Resp.
87	Nom.	em. Tab. 12.38	23	46	345	196	Resp.
88	Nom.	em. Tab. 12.15	3	201	231	217	Resp.
89	Nom.	em. Tab. 12.204.	21	49	351	201	Resp.
90	Nom.	em. Tab. 12. 100	25	44	354	200	Resp.
91	Nom.	em. Tab. 12.55	23	46	353	200	Resp.
92	Nom.	em. Tab. 12.57	24	50	356	204	Resp.
93	Nom.	em. Tab. 12.58	26	46	354	201	Resp.
94	Nom.	em. Tab. 12.4	18	67	340	204	Resp.
95	Nom.	em. Tab. 12.300	161	243	32	138	Appr.
96	Nom.	em. Tab. 12.64	34	49	348	199	Resp.
97	Nom.	em. Tab. 12.45	27	44	361	203	Resp.
98	Nom.	em. Tab. 12.44	25	48	356	203	Resp.
99	Nom.	em. Tab. 12.13	5	193	234	214	Resp.
100	Nom.	em. Tab. 12.61	19	41	352	197	Resp.
101	Nom.	em. Tab. 12.50	22	41	354	198	Resp.
102	Nom.	em. Tab. 12.37	25	46	350	199	Resp.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 3 (DA PAG. 18938 A PAG. 18954) ***								
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito	
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.		
35	Nom.	em. Tab. 1/A.25	35	186	185	186	Appr.	
36	Nom.	em. Tab. 1/A.73	3	24	352	189	Resp.	
37	Nom.	em. Tab. 1/A.93	1	31	353	193	Resp.	
38	Nom.	em. Tab. 1/A.31	3	128	282	206	Resp.	
39	Nom.	em. Tab. 1/A.33	6	120	279	200	Resp.	
40	Nom.	em. Tab. 1/A.24	4	400	13	207	Appr.	
41	Nom.	em. Tab. 1/A.34	1	197	235	217	Resp.	
42	Nom.	em. Tab. 1/A.32	3	183	236	210	Resp.	
43	Nom.	em. Tab. 1/A.12	4	33	372	203	Resp.	
44	Nom.	em. Tab. 2.1	27	382	5	194	Appr.	
45	Nom.	em. Tab. 2.40	100	282	17	150	Appr.	
46	Nom.	em. Tab. 2.4	63	18	330	175	Resp.	
47	Nom.	em. Tab. 2.21	5	40	363	202	Resp.	
48	Nom.	em. 3.1	171	233	15	125	Appr.	
49	Nom.	Articolo 3	46	228	152	191	Appr.	
50	Nom.	em. Tab. 3.10	100	203	120	162	Appr.	
51	Nom.	Articolo 4	36	226	165	196	Appr.	
52	Nom.	Articolo 5	22	237	169	204	Appr.	
53	Nom.	em. Tab. 5.3	7	33	402	218	Resp.	
54	Nom.	Articolo 6	28	237	180	209	Appr.	
55	Nom.	em. Tab. 6.8	6	131	249	191	Resp.	
56	Nom.	em. Tab. 6.9	23	159	270	215	Resp.	
57	Nom.	Articolo 7	37	244	182	214	Appr.	
58	Nom.	em. Tab. 7.3	146	277	25	152	Appr.	
59	Nom.	em. Tab. 7.4	148	261	39	151	Appr.	
60	Nom.	em. Tab. 7.2	12	35	404	220	Resp.	
61	Nom.	Articolo 8	18	246	178	213	Appr.	
62	Nom.	em. Tab. 8.1	10	158	256	208	Resp.	
63	Nom.	Articolo 9	17	246	179	213	Appr.	
64	Nom.	em. Tab.9.24	2	54	281	168	Resp.	
65	Nom.	em. Tab.9.3 e .9.20	5	129	225	178	Resp.	
66	Nom.	em. Tab.9.1	53	83	233	159	Resp.	
67	Nom.	em. Tab.9.34	5	23	345	185	Resp.	
68	Nom.	em. Tab.9.50	4	12	363	188	Resp.	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 4 (DA PAG. 18955 A PAG. 18971) ***							
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
103	Nom.	em. Tab. 12.102	25	40	357	199	Resp.
104	Nom.	em. Tab. 12.36	28	42	354	199	Resp.
105	Nom.	em. Tab. 12.202	24	39	366	203	Resp.
106	Nom.	em. Tab. 12.17	4	101	323	213	Resp.
107	Nom.	em. Tab. 12.111	9	102	325	214	Resp.
108	Nom.	em. Tab. 12.47	23	40	370	206	Resp.
109	Nom.	em. Tab. 12.99	24	36	369	203	Resp.
110	Nom.	em. Tab. 12.1	5	401	11	207	Appr.
111	Nom.	em. Tab. 12.106	14	53	329	192	Resp.
112	Nom.	em. Tab. 12.16	8	77	309	194	Resp.
113	Nom.	em. Tab. 12.59	21	37	334	186	Resp.
114	Nom.	em. Tab. 12.53	21	38	340	190	Resp.
115	Nom.	em. Tab. 12.62	4	187	208	198	Resp.
116	Nom.	em. Tab. 12.78	17	75	300	188	Resp.
117	Nom.	em. Tab. 12.71	25	32	322	178	Resp.
118	Nom.	em. Tab. 12.35	25	36	330	184	Resp.
119	Nom.	em. Tab. 12.201	18	35	336	186	Resp.
120	Nom.	em. Tab. 12.19	6	78	306	193	Resp.
121	Nom.	em. Tab. 12.68	7	74	314	195	Resp.
122	Nom.	em. Tab. 12.6	4	68	316	193	Resp.
123	Nom.	em. Tab. 12.98	20	29	339	185	Resp.
124	Nom.	em. Tab. 12.66	25	28	340	185	Resp.
125	Nom.	em. Tab. 12.83	20	31	346	189	Resp.
126	Nom.	em. Tab. 12.41	20	33	348	191	Resp.
127	Nom.	em. Tab. 12.80	20	32	347	190	Resp.
128	Nom.	em. Tab. 12.81	18	33	359	197	Resp.
129	Nom.	em. Tab. 12.82	22	31	349	191	Resp.
130	Nom.	em. Tab. 12.73	22	30	349	190	Resp.
131	Nom.	em. Tab. 12.69	25	29	360	195	Resp.
132	Nom.	em. Tab. 12.11	11	397	19	209	Appr.
133	Nom.	em. Tab. 12.77	24	38	356	198	Resp.
134	Nom.	em. Tab. 12.5	12	69	330	200	Resp.
135	Nom.	em. Tab. 12.91	27	39	346	193	Resp.
136	Nom.	em. Tab. 12.76	23	31	357	195	Resp.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 5 (DA PAG. 18972 A PAG. 18988) ***								
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito	
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.		
137	Nom.	em. Tab. 12.96	26	30	347	189	Resp.	
138	Nom.	em. Tab. 12.107	26	26	363	195	Resp.	
139	Nom.	em. Tab. 12.205	19	35	365	201	Resp.	
140	Nom.	em. Tab. 12.74	22	74	309	192	Resp.	
141	Nom.	em. Tab. 12.200	29	42	339	191	Resp.	
142	Nom.	em. Tab. 12.95	24	28	358	194	Resp.	
143	Nom.	em. Tab. 12.27	16	376	26	202	Appr.	
144	Nom.	em. Tab. 12.34	24	36	347	192	Resp.	
145	Nom.	em 13.1	13	73	325	200	Resp.	
146	Nom.	em. Tab. 12.14	14	388	23	206	Appr.	
147	Nom.	Articolo 13	89	212	125	169	Appr.	
148	Nom.	em. Tab. 13.3	1	386	1	194	Appr.	
149	Nom.	em. Tab. 13.4 e 13.38	19	293	72	183	Appr.	
150	Nom.	Articolo 14	12	217	165	192	Appr.	
151	Nom.	Articolo 15	17	232	155	194	Appr.	
152	Nom.	Articolo 16	7	224	168	197	Appr.	
153	Nom.	Articolo 17	5	238	164	202	Appr.	
154	Nom.	em. Tab. 17.7	13	28	349	189	Resp.	
155	Nom.	Articolo 18	8	232	156	195	Appr.	
156	Nom.	em. Tab. 18.2	12	239	143	192	Appr.	
157	Nom.	Articolo 19	7	237	159	199	Appr.	
158	Nom.	em. Tab. 19.1	82	305	8	157	Appr.	
159	Nom.	Articolo 20	2	238	159	199	Appr.	
160	Nom.	em. Tab. 20.20	84	298	2	151	Appr.	
161	Nom.	em. Tab. 20.12	19	154	229	192	Resp.	
162	Nom.	Articolo 21	7	222	154	189	Appr.	
163	Nom.	Articolo 22	4	226	148	188	Appr.	
164	Nom.	Articolo 23	4	230	151	191	Appr.	
165	Nom.	Articolo 24	4	230	149	190	Appr.	
166	Nom.	Articolo 25	2	239	167	204	Appr.	
167	Nom.	em. Tab. 1/A.90	9	275	104	190	Appr.	
168	Nom.	Articolo 2	5	226	162	195	Appr.	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
ACIERNO ALBERTO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
ACQUARONE LORENZO	F																																				
ADORNATO FERDINANDO	F	C	C		C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F												
AGNALETTI ANDREA			C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C							F	C	C	C	C	C	C			
AGOSTINI MAURO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C			
AIMONE PRINA STEFANO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	F			
ALBERTINI GIUSEPPE																																					
ALEMANNI GIOVANNI	F																																				
ALIPRANDI VITTORIO		F	C	C	C	C	C		A	C	C	C	C	A	C	F	F	A	C	C	C	A	C	A	A	A	F	C		C	C	C	A	F			
ALOI FORTUNATO	F	A	C											C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C			
ALOISIO FRANCESCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C		C	C	C	C			
ALTEA ANGELO						F	C	C		F							C	F		F								F	F	C	C	C	C	C			
AMICI SESA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F		C	C	C	C			
AMORUSO FRANCESCO MARIA	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	C						
ANDREATTA BENIAMINO																																		C	C	C	
ANEDDA GIANFRANCO																																					
ANGELINI GIORDANO	F	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C							F		C	C	C	C	C	C			
ANGHINONI UBER	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
ANGIUS GAVINO																												F	C	F	C	C	C	C	C	C	
APREA VALENTINA	F		C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C		
ARATA PAOLO	F		C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	F		A		C	C		C	C		C	C	F							C			
ARCHIUTTI GIACOMO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F		
ARDICA ROSARIO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C		C	C	C	C	C		
ARLACCHI GIUSEPPE	F																																	C	C	C	
ARRIGHINI GIULIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
ASQUINI ROBERTO	F	C			C													C	C	C	C	C	C	C	C		C		C	C	C	C	C	C	C		
AYALA GIUSEPPE	A																		C	C	C	C	C	C	C	C	C										
AZZANO CANTARUTTI LUCA																																	C	C	C	C	F
BACCINI MARIO																																					
BALAMONTE GIACOMO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
BALDI GUIDO BALDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BALLAMAN EDOUARD	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BALOCCHI MAURIZIO						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BAMPO PAOLO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BANDOLI FULVIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F								
BARBIERI GIUSEPPE	F	A	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BARESI EUGENIO	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	
BARGONE ANTONIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			C	C							C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
FONTAN ROLANDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
FORESTIERE PUCCIO	F	A										C	C	C	C																A					
FORMENTI FRANCESCO	F	C	C	C	C																						C	C	C							
FRAGALA' VINCENZO																																				
FRAGASSI RICCARDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				F		C	C	C	C		
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	F					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
FROSIO RONCALLI LUCIANA	F	C	C	C	C											C				C	C	C	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C		
FUMAGALLI VITO	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	C	F		C	C		
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C					
FUSCAGNI STEFANIA		F	C	C	C		F	C	C	C	C	F	C	F	F	A			C	C	C	C	F	A	C	F	F	C								
GAGGIOLI STEFANO	F																															C	C			
GALDELLI PRIMO		C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GALLETTI PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C		
GALLI GIACOMO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C							
GALLIANI LUCIANO	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C		
GAMBALE GIUSEPPE		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C		
GARAVINI ANDREA SERGIO	F		A	F	A	C	C	C	A	A	A	A	A	F	A			F	C	A	F	F	F	A	F	A	A	C	F							
GARRA GIACOMO		F	C	C	C	C	C																								C	C	C	C	C	
GASPARRI MAURIZIO	F	C					F										A	C															C			
GATTO MARIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	F	C		C			
GERARDINI FRANCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	
GERBAUDO GIOVENALE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
GHIROLDI FRANCESCO		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
GIACCO LUIGI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	A	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
GIACOVAZZO GIUSEPPE	F	C	C	C	C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C							
GIANNOTTI VASCO	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
GIARDIELLO MICHELE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
GIBELLI ANDREA	F	C						C													C	C	C	C	C	C	C	C								
GILBERTI LUDOVICO MARIA	F	C				C	C	C	C	C	C						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
GIOVANARDI CARLO AMEDEO																										C	C	F		C	C	C				
GISSI ANDREA	F	C	F	C	C	C	C	C																							C					
GIUGNI GINO																																				
GIULIETTI GIUSEPPE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
GNUTTI VITO																																		C	C	C
GODINO GIULIANO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	
GORI SILVANO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
GRAMAZIO DOMENICO	F	C																				C	C	C	C	C	F	F	C	C	C					
GRASSI ENNIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
GRASSO TANO	F	C	C			C	C			C	C									C	C	C	C						C			C	C	C		
GRATICOLA CLAUDIO		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
GRECO GIUSEPPE					C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
GRIGNAFFINI GIOVANNA	F				C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	
GRIMALDI TULLIO	F	C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	
GRUGNETTI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	A	C	C	C	C	
GUBERT RENZO		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	A		C	C	C	C	F	C		F	A	C	C						
GUBETTI FURIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
GUERRA MAURO	F	C	F	F	F	F	C	C	A	F	F	A	A	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUERZONI LUCIANO	A	A		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C				
GUIDI ANTONIO																																				
GUIDI GALILEO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F				
HULLWECK ENRICO		A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	
INCORVAIA CARMELO	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
INDELLI ENRICO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	C	
INNOCENTI RENZO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	
INNOCENZI GIANCARLO	F		C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	
IOTTI LEONILDE	F																																			
JANNELLI EUGENIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	
JANNONE GIORGIO		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C									A	F	C					C	
JERVOLINO RUSSO ROSA	F		C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C		C	C	C	C	C	
LA CERRA PASQUALE			C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	
LA GRUA SAVERIO	F																																A	C	C	C
LANDOLFI MARIO	F			C					C	C	C	C	A	A	A	C	C																C			
LANTELLA LELIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C			F		
LA RUSSA IGNAZIO																															T	T	T	T	T	T
LA SAPONARA FRANCESCO	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LATRONICO FEDE	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
LAUBER DANIELA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	
LAVAGNINI ROBERTO	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C
LA VOLPE ALBERTO																																				
LAZZARINI GIUSEPPE																A	C			C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
LAZZATI MARCELLO				C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F					C				
LEMBO ALBERTO PAOLO	F				C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
LENTI MARIA	F	C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
LEONARDELLI LUCIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C
LEONI GIUSEPPE	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ▪																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
MARONI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A			
MARTINAT UGO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C											C	C		C	F	F	F	F	F	C	C	C	F				
MARTINELLI PAOLA	F	A	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MARTINELLI PIERGIORGIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MARTINO ANTONIO	F																																				
MARTUSCIELLO ANTONIO	F														C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F		C	C	C	C		
MASELLI DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C		
MASI DIEGO				C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C									C	C	C	F							
MASINI MARIO	F						C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A		C		C	C	C	C						C	C	C	C	C	C		
MASINI NADIA	F	C	C	C							C	C	C	C	C	C	C	C	C										F						C		
MASSIDA PIERGIORGIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F		C	C	C	C		
MASTELLA MARIO CLEMENTE																																					
MASTRANGELI RICCARDO	F										C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	F	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
MASTRANGELO GIOVANNI	F	A	C	C	C	C		C		C																			C	A	C	C	C	C	C		
MASTROLUCA FRANCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F					
MATACENA AMEDEO	F																																		C	C	
MATRANGA CRISTINA	F																																				
MATTARELLA SERGIO	F																						C										C	C	C	C	
MATTEOLI ALTERO	F					C	C	C	C		C	C	A	A							C								F								
MATTINA VINCENZO	F	C	C	C	C							C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
MAZZETTO MARIELLA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C		
MAZZOCCHI ANTONIO	F	F	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C		
MAZZONE ANTONIO	F				C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C	C	C	A	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MAZZUCA CARLA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C									F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MEALLI GIOVANNI	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
MELANDRI GIOVANNA	F	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F					C	F	C	F								
MELE FRANCESCO	F																																				
MELUZZI ALESSANDRO	F	F	C	C	C							C	F	A	C	C	C	C	C									F	F	C							
MENEGON MAURIZIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MENIA ROBERTO	F																																C	A	C	C	C
MEOCCHI ALFREDO		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	
MEO ZILIO GIOVANNI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MERLOTTI ANDREA	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C	C						C	F	F	C	A							
MESSA VITTORIO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	F	C	A	A	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MICCICHE' GIANFRANCO		F	C					C	C	C				F	A									C	C	C											
MICHELINI ALBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C																					
MICHIELON MAURO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	A	A	F	C	C	A	F	C	C	A	F	C	C	A	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
ODORIZZI PAOLO	F	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C		C	C	C	C				
OLIVERIO GERARDO MARIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C				
OLIVO ROSARIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C																				C	C	C	C			
ONGARO GIOVANNI		C					C										C	C		C		C													C			
ONNIS FRANCESCO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A		A	C	C	C	C	C	C	C	F		C	C	C	C		C				
OSTINELLI GABRIELE	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					C	C	C	C		
OZZA EUGENIO	F					C	A	C	C	C																						C						
PACE DONATO ANTONIO		C																																F				
PACE GIOVANNI	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C						
PAGANO SANTINO		F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C			
PAGGINI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		F	C	C	C	C			
PAISSAN MAURO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		F	C	C	C	C			
PALEARI PIERANGELO	F																																					
PALUMBO GIUSEPPE	F		C		C		C			C		C			C		F		C		C		C	C	C			C	C	C		C			C			
PAMPO FEDELE	F		C	C	C	C		C													C	C		C	C									C	C	C	C	
PAOLONE BENITO	F		C				C																			F							C	C	C	C	C	
PAOLONI CORRADO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C		
PARENTI NICOLA	F	A	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
PARENTI TIZIANA	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	A	F		C	C	C	C	C	C	C	C		
PARISI FRANCESCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PARLATO ANTONIO	F	A		C			C	C	C	C	C										C	C	C										C	F	F	C	C	
PASETTO NICOLA	F																																					
PASINATO ANTONIO								F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C														C	C	C	C	C	
PATARINO CARMINE	F	A	C	C		C	C	C	C	C	C	C															F	F	C	C								
PECORARO SCANIO ALFONSO	C																									F	C	A	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C
PENNACCHI LAURA MARIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PEPE MARIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PERABONI CORRADO ARTURO	F			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C												
PERALE RICCARDO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PERCIVALLE CLAUDIO																																						
PERETTI ETTORE		F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
PERICU GIUSEPPE																C	C	C										C	F		F						C	
PERINEI FABIO	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C		C	F	C	C	C	F	C	C	F	C						C		
PERTICARO SANTE						C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C		C	C	C	C	C	C	C	
PETRELLI GIUSEPPE	F	A	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	A	F	F	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
PETRINI PIERLUIGI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	
PEZZELLA ANTONIO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	C		A	F	C	C																		
PEZZOLI MARIO	F			C	C	A	C	C																				F	F	C								

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34					
PEZZONI MARCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F								
PIACENTINO CESARE				C	C	C	A	F	A	C	A	C	C	F	C	F	F	A	A	C	C	C	A	F	C	C	F	F	C	C	C	F	A						
PILO GIOVANNI	F	F																														C							
PINTO MARIA GABRIELLA	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C					
PINZA ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C								C						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					
PISANU BEPPE	F	F	C	C	C	C			C	C	C	C			C	F									C	C	C	F		C	C	C	C	C					
PISTONE GABRIELLA	F	C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F					
PITZALIS MARIO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		C	C		C	C					
PIVA ANTONIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C					
PIZZICARA ROBERTA																																C	C	C	F				
PODESTA' STEFANO	F				C										F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F					
POLENTA PAOLO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C					
POLI BORTONE ADRIANA															C	C	A	A	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C										
POLLI MAURO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	F					
PORCARI LUIGI	F				C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C					
PORCU CARMELO	F																			C	C	C						F	C	C	C	C	C	C					
PORTA MAURIZIO		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					
POZZA TASCA ELISA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C				
PRESTIGIACOMO STEFANIA		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C					
PROCACCI ANNAMARIA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A			C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	F	C	C	C	F	C	F		C	C	C	C					
PROVERA FIORELLO		C		C	C	C	C	C	C	C	C														C	C	C	C	A		C		C	C	C				
PULCINI SERAFINO	F																																						
RAFFAELLI PAOLO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C					
RALLO MICHELE																															C	A	C	C	C	C			
RANIERI UMBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C				
RASTRELLI GIANFRANCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C				
RAVETTA ENZO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				
REALE ITALO	C														C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	C	F									
REBECCHI ALDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	F	C	C	C	
RICCIO EUGENIO	F																												F	F	C	C	C	C					
RINALDI ALFONSINA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	C	F		C		
RIVELLI NICOLA	F				C																													C					
RIVERA GIOVANNI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C		C	C	C	C	C			
RIZZA ANTONIETTA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C
RIZZO ANTONIO	F																																	F	C		C		
RIZZO MARCO																																							
ROCCHETTA FRANCO	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	F	F	C	C	C	C	C	A		
RODEGHIERO FLAVIO	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
ROMANELLO MARCO																																				
ROMANI PAOLO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C		
RONCHI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
ROSCIA DANIELE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
ROSITANI GUGLIELMO	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C		
ROSSETTO GIUSEPPE																																				
ROSSI LUIGI																																				
ROSSI ORESTE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
ROSSO ROBERTO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C		
ROTONDI GIANFRANCO																						C	C					F	F							
ROTUNDO ANTONIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RUBINO ALESSANDRO	F	F	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	A	C	C	C		
RUFFINO ELVIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F						
SACERDOTI FABRIZIO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C		
SAIA ANTONIO	F	C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SALES ISAIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SALINO PIER CORRADO	F					C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
SALVO TOMASA	F	A	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C		
SANDRONE RICCARDO	F					C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	
SANZA ANGELO MARIA	F	F	C	C		C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	C	C	C	C	
SAONARA GIOVANNI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A	F	A	F	C	C	C	
SARACENI LUIGI														A	A	A	A	C	A	F	A	F	A	F	F	F	F	C								
SARTORI MARCO FABIO		C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SAVARESE ENZO	F	C	C	C																																
SBARBATI LUCIANA	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SCALIA MASSIMO	C																																		C	C
SCALISI GIUSEPPE	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	F	C	C	
SCANU GIAN PIERO	F	C	C										C										C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	
SCERMINO FELICE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SCHETTINO FERDINANDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SCIACCA ROBERTO	F	C	F	F	F																							F	C	F	F	C	C	C	C	C
SCOCA MARETTA			C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	A	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	A	
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE																											A	C	F	F	F					
SCOZZARI GIUSEPPE		C											C																							
SEGNI MARIOTTO			C	C			C																			C	F	C	C	C	F					
SELVA GUSTAVO	A	C	C	C	A	C	C	C					C	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		C	C	C	C	C	C	C	
SERAFINI ANNA MARIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
TATTARINI FLAVIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C		
TAURINO GIUSEPPE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F		F	C	C	C	C		
TESO ADRIANO	F	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C		
TOFANI ORESTE	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C					F						C	C	C	F				C							
TOIA PATRIZIA		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				C	C	C	C		
TONIZZO VANNI	F	C		C																														C	C		
TORRE VINCENZO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C		
TORTOLI ROBERTO	F	F	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F			C	C	C	C	C		
TRANTINO VINCENZO	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C		
TRAPANI NICOLA	F																											F	F	C	C	C	C	C	C	C	
TRAVAGLIA SERGIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C		
TREMAGLIA MIRKO	F																																		C	C	
TREMONTI GIULIO	F																																				
TREVISANATO SANDRO	F	F	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C								
TRINCA FLAVIO		F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C		
TRINGALI PAOLO	F	A	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C		
TRIONE ALDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	A	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
TURCI LANFRANCO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F			C	C	C	C	C		
TURCO LIVIA	F																																				
TURRONI SAURO		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C		
UCCHIELLI PALMIRO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C		
UGOLINI DENIS		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C		
URBANI GIULIANO	F																																				
URSO ADOLFO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C					C				C															
USIGLIO CARLO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C							
VALDUCCI MARIO	F														C											C	C	A	F								
VALENSISE RAFFAELE	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C							
VALENTI FRANCA		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C								
VALIANTE ANTONIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
VALPIANA TIZIANA	F			F	F			F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VANNONI MAURO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C		
VASCON MARUCCI	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
VELTRONI VALTER																																					
VENDOLA NICHI		C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VENEZIA MARIO	F																																				
VIALE SONIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VIDO GIORGIO	F			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VIETTI MICHELE					C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ▪																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
VIGEVANO PAOLO				C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C															
VIGNALI ADRIANO	F	C	F	F	F	F	C	C	C	A	F	F	A	A	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C		
VIGNERI ADRIANA	F	C	C	C	C	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C		C	C	C		
VIGNI FABRIZIO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C		
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T		
VISCO VINCENZO	F	C							C	C	C	C	C		C			C	C	C											F	C	C	C	C		
VITO ELIO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	F	C	A	C				
VIVIANI VINCENZO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C		
VOCOLI FRANCESCO		C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
VOZZA SALVATORE	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		F	C	C
WIDMANN JOHANN GEORG	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C		
ZACCHEO VINCENZO	F	A	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C		
ZACCHERA MARCO	F					C	A	C	C	C	C	C																			C	C		C			
ZAGATTI ALFREDO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			F	C	C	C	C		
ZANI MAURO	F	C	C	C	C																							C	C	F	C	F		C	C	C	
ZELLER KARL	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C		
ZEN GIOVANNI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
ZENONI EMILIO MARIA	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZOCCHI LUIGI	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Nominativi	ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68																																		
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	
ACIERNO ALBERTO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	F	F	C	C	A	C	C	F	C							
ACQUARONE LORENZO																																			
ADORNATO FERDINANDO																																			
AGNALETTI ANDREA	F	C	C	C			F	F	F	F	F	A	C	C	F	C	A	A	A	C	A	C	A	A	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	
AGOSTINI MAURO	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
AIMONE PRINA STEFANO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	A	C	C	F	C	A	A	A	C	A	C	C	A	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ALBERTINI GIUSEPPE																																C	C	C	C
ALEMANNI GIOVANNI					F	F	C										C	C	F	C	A					C	F	C							
ALIPRANDI VITTORIO				C	C	F	F	F	C	F	A	F	F	C	C	C	F	C		F	F	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
ALOI FORTUNATO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C		F	C	F	A	C	A	F	C	C	F	A	C	C	C	
ALOISIO FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
ALTEA ANGELO			F	F	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F			
AMICI SESA	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	
AMORUSO FRANCESCO MARIA	F			F	F	F	F	F	C							C	C	C	C	F	F	C	A	C	C										
ANDREATTA BENIAMINO	C	C	C									C	C	F	F	F																C			
ANEDDA GIANFRANCO										A	A	C	A	C	A	C	C	C	C		F	C	F	C	C	C	F	C	C	C	A	C	C	C	
ANGELINI GIORDANO	C	C	C	C	F			F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
ANGHINONI UBER	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	
ANGIUS GAVINO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F				
APREA VALENTINA	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	A	C	A	A	C	C	C	C	C		F	C	A	A	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	
ARATA PAOLO			C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	A			C	C	F	C	C						C	
ARCHIUTTI GIACOMO	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	
ARDICA ROSARIO	F	C	C	F	F					A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	F	A	C	C	C	
ARLACCHI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F																													
ARRIGHINI GIULIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C			F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	F	F	C	F	C	F	F	C	C	
ASQUINI ROBERTO			C	C	C	F	C	C	C																						F	F	C	C	
AYALA GIUSEPPE																															C	C	C	C	
AZZANO CANTARUTTI LUCA				F	F	F	F	C	F	F	C																	C	A	F	C				
BACCINI MARIO																																			
BAIAMONTE GIACOMO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C		
BALDI GUIDO BALDO			C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	
BALLAMAN EDOUARD	C	C	C	C	C	F	C	C	C			C	C	F	F	C	F			C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F					
BALOCCHI MAURIZIO																																			
BAMPO PAOLO	C	C	C	C	C	F		C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	
BANDOLI FULVIA			C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	
BARBIERI GIUSEPPE	F	C	C	F	F			F	F	F	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	F	F	C	F	A	C	C	F	C						
BARESI EUGENIO	F	C	C				F	C	F	A		C	F	A	C	A	A	C	A	C	A	A	F	F		F	C	F	C	C	C	C	C	C	
BARGONE ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																				
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68			
BARRA FRANCESCO MICHELE	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C							
BARTOLICH ADRIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F					C	C	C	C	C		
BARZANTI NEDO	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A														C	C	A	A		C	C	C	C	C	F	C	
BASILE DOMENICO ANTONIO	F			F	F	F	F	F	F	C	F	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C		
BASILE EMANUELE	C				F					A	F	C			A	A	A	A	C					C												C	
BASILE VINCENZO	F	C	C	F	F	F	F	F	F																												
BASSANINI FRANCO				C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C			C	F	C								
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA	F	C	C	F	F	F	F	F	F	A	F	F	C	F	A	C	A	C	C	F	C	F	A	A	A	A	C	A	F	C		C	A	C			
BASSO LUCA	F	C	C	F	F		F	F	F																F	A	C										
BATTAFARANO GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
BATTAGLIA DIANA				C	C	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	
BECCHETTI PAOLO			C			F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	
BEEBE TARANTELLI CAROLE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
BELLEI TRENTI ANGELA	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	C	A	C	A	C	C	F	C			C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	F	C	
BELLOMI SALVATORE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F																								F	C	C	F
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	A	C	C	C	C	A			F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	F	A	C	C		
BENETTO RAVETTO ALIDA				F	F	F	F	C		C																	A	F	C	C	C	A	C				
BERGAMO ALESSANDRO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	C	
BERLINGUER LUIGI																																	C	C	C	C	
BERLUSCONI SILVIO																																					
BERNARDELLI ROBERTO	C	C		C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	F		C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F								
BERNINI GIORGIO	F	C	C	C		F	F			A	C	A	C								F	C	F		C	C	F	C			F	C	C			F	C
BERTINOTTI FAUSTO																																					
BERTOTTI ELISABETTA	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C	A	C	A	C	C	F	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C		
BERTUCCI MAURIZIO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	A	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	C	
BIANCHI GIOVANNI			C			C	C	F							F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BIANCHI VINCENZO	F	C	C	F	C	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	F	C	
BIELLI VALTER	C	F	F	A	C	F	C	C	F	F	F	C			F	F	F	F	C		F	F	F	F	F												
BINDI ROSY	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F					C					
BIONDI ALFREDO																																					
BIRICOTTI ANNA MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
BISTAFFA LUCIANO	C	C	C	C	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	A		C	C	C	C	
BIZZARRI VINCENZO	F	C				F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A		C	C	F	C									
BLANCO ANGELO				F													C	C	C	C	F																
BOFFARDI GIULIANO	C	C	F	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F					C	C
BOGHETTA UGO	A	F	F	F											C	G	F	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C										
BOGI GIORGIO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	A	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
BOLOGNESI MARIDA																																			C	F	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																					
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68				
BONAFINI FLAVIO					F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	C	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F		
BONATO MAURO																																						
BONFIETTI DARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BONGIORNO SEBASTIANO							C	C	F																													
BONITO FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BONO NICOLA	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C				
BONOMI GIUSEPPE	C	C	C				C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BONSANTI ALESSANDRA	C	C	C							F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BORDON WILLER																																						
BORGHEZIO MARIO	C	C			C					C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BORTOLOSO MARIO																																		C	F	F	F	C
BOSELLI ENRICO																																		C	C	C	C	C
BOSISIO ALBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BOSSI UMBERTO																																						
BOVA DOMENICO				C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BRACCI LIA	C	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F												F	C	A	C	C	C	F	C								
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F													F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C		
BRACCO FABRIZIO FELICE										F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BROGLIA GIAN PIERO						F																																
BRUGGER SIEGFRIED	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BRUNALE GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BRUNETTI MARIO										A	C	A	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
BUONTEMPO TEODORO			C			F	F	C	F						C		C	C	F	F	C	C	C	C	F	C												
BURANI PROCACCINI MARIA	F	C	F	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	F	F	F	F	A	A	C	C	F	F								
BUTTIGLIONE ROCCO																																						
CABRINI EMANUELA	A	C	C	C	C					F	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	
CACCAVALE MICHELE	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO																																						
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
CALDERISI GIUSEPPE	F	C																					C	F	C	A	A	C			C	F	C	C				
CALDEROLI ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CALLERI RICCARDO	F	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	A	A	C	C	C	C		
CALVANESE FRANCESCO	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CALVI GABRIELE	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CALZOLAIO VALERIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CAMOIRANO MAURA	C	C			F	C	C	C	F			C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CAMPATELLI VASSILI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CANAVESE CRISTOFORO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C									

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																								
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68							
CANESI RICCARDO	A	C	C	A	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C							
CAPITANEO FRANCESCO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	C	F	C													
CARAZZI MARIA	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	C	A	C	A	C	C	F	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	F	C						
CARDIELLO FRANCO				F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C									
CARLESIMO ONORIO	F	C	C	C	C	F	F	F	A	F	F	C	C	F	A	A	A	A	C	A	A	A	A	F	A	C	A	A	A	A	A	A	A	C	C						
CARLI CARLO											F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C						C	C					
CARRARA NUCCIO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C							
CARTELLI FIORELISA																							F																		
CARUSO ENZO	F	C	C	F	F	F	F	F	F										C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C											
CARUSO MARIO	F	C																																C	F	A	C	C			
CASCIO FRANCESCO																																			C	F	F	C	C		
CASELLI FLAVIO										F	F	C	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	A	A	A	C	C	F	C												
CASINI PIER FERDINANDO																																									
CASTELLANETA SERGIO					F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C				
CASTELLANI GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C				
CASTELLAZZI ELISABETTA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	A	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F						C					
CASTELLI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F										
CAVALIERE ENRICO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	F	C	C	A				
CAVALLINI LUISELLA	F	C	C	C	F	F	C	F	C	F	F	C	C	A	C	A	A	C	C	A	C	F	C	A	A	A	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	C				
CAVANNA SCIREA MARIELLA																																									
CAVERI LUCIANO																																									
CECCHI UMBERTO						F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F							A	C	C				
CECCONI UGO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	F	A	C	C									
CEFARATTI CESARE				F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C							
CENNAMO ALDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C				
CÉRESA ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C				
CERULLO PIETRO																																									
CESETTI FABRIZIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	A	F	F					F	C	F	C	C	F	F	F	C	F													
CHERIO ANTONIO										F										C																	C	C			
CHIAROMONTE FRANCA		C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C				
CHIAVACCI FRANZESCA	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C				
CHIESA SERGIO	F	C	C	F	C	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	C	A	C	F	F	C	C	C	C	C				
CICU SALVATORE	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	C	A	A	C	A	C	C	C	C	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C				
CIOCCHETTI LUCIANO	F	C	C	F	F	F	F	C	F	A	C	C	A	C	A	C	A	A	A	A	F	F	F	C	F	A	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				
CIPRIANI ROBERTO	F	C	C	F	A	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C				
CIRUZZI VINCENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	F	C	C	A	A	A	C	C	C	C	A	A	A	A	A	C	C	A	C	C							C				
COCCI ITALO	A	F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	C	A	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C			
COLA SERGIO																																					C	F	A	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																				
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68			
FONTAN ROLANDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C			
FORESTIERE PUCCIO	F			F	F	F	F	F	F	F															C			C	F								
FORMENTI FRANCESCO					F	C	C	C	F			C	C	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A		
FRAGALA' VINCENZO																																				C	
FRAGASSI RICCARDO	C	C			F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F			C	C	C	C			
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C	C		
FROSIO RONCALLI LUCIANA				C	C	F	C	F	C	F				F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C		
FUMAGALLI VITO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C		
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA	F			F	F	F	F	C	A	A	C	C	A	C	C	C	C	C	A	F	F	A	C	F	C	A	F	A							C		
FUSCAGNI STEFANIA	F	C	C	F	A	F	F	F	C	F	A	A	C	F	C	C	C	C	C	A		F	C	A	F	C	A	F	C								
GAGGIOLI STEFANO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C		F	C	A	C	C	C	F	C		F	A	A	C			
GALDELLI PRIMO	A	F	F	F	F	F	F																				F	C	C	C	C	C	C	F	C		
GALLETTI PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	A	F	C	F	C	C	C	C	C		
GALLI GIACOMO																																	C	F	F	C	C
GALLIANI LUCIANO	C	C	C	C	F	C	C		F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F			C	C	C	
GAMBALE GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F					C	C	C	C	
GARAVINI ANDREA SERGIO																	F	F	F	F	C	C	F	A	A	F	F	C	F	C	C	C	A	C			
GARRA GIACOMO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	F	C	C							C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C	
GASPARRI MAURIZIO		C	C				F	F	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C										
GATTO MARIO					F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
GERARDINI FRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
GERBAUDO GIOVENALE	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	A	C	C	C	C	
GHIROLDI FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F			C	C	C	
GIACCO LUIGI	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
GIACOVAZZO GIUSEPPE				C	C	F	C							F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C		
GIANNOTTI VASCO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
GIARDIELLO MICHELE	F	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
GISELLI ANDREA					F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C												C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	
GILBERTI LUDOVICO MARIA	C	C	C	C	F	C			F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	
GIOVANARDI CARLO AMEDEO	F			C	C	F	F	F	C	F	A	A	C	F	C	F	A		C	A	F	A	A	C	F	F	F									C	
GISSI ANDREA																																					
GIUGNI GINO																																					
GIULIETTI GIUSEPPE				C	C	F	C	C	C	F	C			F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F						
GNUTTI VITO																																					
GODINO GIULIANO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	
GORI SILVANO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F										
GRAMAZIO DOMENICO	F			F	F	F	F																		F							F	C				
GRASSI ENNIO	F	C	C	C	C	F	C					C		F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																		
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	
LEONI ORSENIGO LUCA					F	C	C	F																			F		F	C	C	C	C		
LIA ANTONIO				C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F							
LI CALZI MARIANNA	F		C	C	F	F	C	F	F					A	C	C	C	C	C		F	C	A	A		C	F	C	C	F	F	C	C		
LIOTTA SILVIO			A						A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
LIUZZI FRANCESCO PAOLO																			C	F	F					F	C	C	F	A	C	C			
LODOLO D'ORIA VITTORIO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	F	C	C	F	F	C	C			
LO JUCCO DOMENICO																																			
LOMBARDO GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F				
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA	C	C	C	C	C	F	C		C	F		C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F				
LO PORTO GUIDO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C									
LORENZETTI MARIA RITA				C	F	C		C	F	F						F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F			C	C	C	C	C		
LOVISONI RAULLE	F							F	A	C				A	C					A	A							C	C	C	C	C			
LUCA' DOMENICO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F	C	F	C	F				
LUCCHESI FRANCESCO PAOLO	F	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	F	C	C	A	C	C	C		A	A	C	C	C	C	F	A	C	F	F	C	C	
LUMIA GIUSEPPE	A	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F		F	C	A	F	C	C	C	C	C		
MAFAI MIRIAM		C								F																									
MAGNABOSCO ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C
MAGRI ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F		F	C	C	C	
MAGRONE NICOLA					F	C	C	C	F	F	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C		F	F		C	F						
MAIOLO TIZIANA			C		C	F	F	F	C	F	A	C	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C					C	
MALAN LUCIO																																			
MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO																																			
MALVEZZI VALERIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	A	F	F	A	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	A	
MAMMOLA PAOLO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	F	F	C	C		
MANCA ANGELO RAFFAELE																F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	
MANGANELLI FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F			C	
MANZINI PAOLA	A	C	C	C	C	F	C	C		F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C		C	C	C	C	C	
MANZONI VALENTINO	F	C	C	F	F	F	F	F	C																										
MARANO ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	A	F	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	
MARENCO FRANCESCO	F	C		F	F																													F	
MARENGO LUCIO									F	A	A	A	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C									
MARIANI PAOLA	C	C	C	C	C		C	C	C	F				F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	
MARIANO ACHILLE ENOC	F	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C					
MARIN MARILENA					F	F	F	F	F	F	F															C		C						C	
MARINI FRANCO				C	C	F	C	C	C	F		C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F						
MARINO GIOVANNI	F	C	C	F					F													F	C	A	A		F	F	C	F	A	C	C		
MARINO LUIGI	A		F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	C	A	C	A	C	C	C	F	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	F	
MARINO BUCCELLATO FRANCA	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																			
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68		
ODORIZZI PAOLO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	A	F	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	C	A	C	C	F	C							
OLIVERIO GERARDO MARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
OLIVO ROSARIO	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
ONGARO GIOVANNI			C	C							C	F							C	F			C	F	F		C	F		F	C	C	C	C		
ONNIS FRANCESCO			C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F		C	C	F	C	F	A	C	C	C	
OSTINELLI GABRIELE	C	C	C	C	C	F					F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F						
OZZA EUGENIO											A	A		A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	F	A	C	C	C		
PACE DONATO ANTONIO												C															F									
PACE GIOVANNI	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	C	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C			
PAGANO SANTINO	F	C	C	F	C	F	F	F	C		F	C	C	F	C	C	A	C	C	C			A	A	F	C	C	C	F	A	C	F	F	C	C	
PAGGINI ROBERTO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PAISSAN MAURO											F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F									
PALEARI PIERANGELO																																				
PALUMBO GIUSEPPE	C	C		C		F	C		C														C	C					C		C	C	F	C	C	
PAMPO FEDELE	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C	C	F	A	C	C	
PAOLONE BENITO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C	
PAOLONI CORRADO	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PARENTI NICOLA				F		F	F	F	C	F	A	F	C	A	C	C	C	C	C			F	C	C		C	C	F	C	C	F	A	C	C	C	
PARENTI TIZIANA																																				
PARISI FRANCESCO	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PARLATO ANTONIO				F		F		C	F	A	A	C	A	C	A	C					C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	
PASETTO NICOLA																																				
PASINATO ANTONIO			C	C	C		F	F	C	C	F	A	C	C	A	C	C	A	C	C	A			A	A	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	
PATARINO CARMINE	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	F	C	C	F	C	C	F	A	C	C	
PECORARO SCANIO ALFONSO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C
PENNACCHI LAURA MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PEPE MARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F						F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PERABONI CORRADO ARTURO				C	C	C	F	C	C	C							F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C							
PERALE RICCARDO	F	C	C	C	C		F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C							
PERCIVALLE CLAUDIO																																				
PERETTI ETTORE	F		C	C	C	F	F	F	F	C	F	A	C	C	F	A	C	A	A	C	A	C	A	A	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
PERICU GIUSEPPE				C			F	C		F													F	C	C	F	F		F	C	F					
PERINEI FABIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F				C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	
PERTICARO SANTE	F		C	C	C	F	F	F	F	F			C	C	F	F	C	A	A	C	A	C	A	A	A	F	C	F	F							
PETRELLI GIUSEPPE	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	
PETRINI PIERLUIGI	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	F	C	C	
PEZZELLA ANTONIO											A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F				C	
PEZZOLI MARIO	F			F	F	F	F	F	F	C	F	A	F	F	A	C	A	A	C	C	C	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	A	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																					
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68				
PEZZONI MARCO	C		F	F	F	F	A	C	F							F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
PIACENTINO CESARE	F	A	C	F						F	A	C	C	F	A	A	A	C	A	F	A	A	F	F	F	C	A	C	A	C	C	F	C	C	F	C		
PILO GIOVANNI																																		F	F	C	C	
PINTO MARIA GABRIELLA	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	C		F	C	A	A	C	C	F	C									
PINZA ROBERTO	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C		F	F	F	C	F										
PISANU BEPPE	F	C	C	C	A	C	C	C	C	A	F	C	C	A	C	C	C	C		C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C		
PISTONE GABRIELLA	A	F	F	F	F	F	F	F	F		A	C	C	A	C	A	C	C	F	C		C	C	A	A	F	C	C	C			F	C					
PITZALIS MARIO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C		
PIVA ANTONIO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C		F	C	A	A	C	A	F		C	C	F	C	C					
PIZZICARA ROBERTA	F	C	C	F	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	A		C	C	C	F	C	C	A	A	C	C	F	C										
PODESTA' STEFANO	C	C	C	C		A	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F								
POLENTA PAOLO	C		C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C		
POLI BORTONE ADRIANA																																	C	F	C			
POLLI MAURO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	A	C	A	A	A	C	A	C	C		A	A	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PORCARI LUIGI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F								
PORCU CARMELO	F	C	C	F	F	F		C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C		F	C	C		C	C	F	C	C	F	A	C	C					
PORTA MAURIZIO			C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	
POZZA TASCA ELISA	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
PRESTIGIACOMO STEFANIA		F		F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	C	
PROCACCI ANNAMARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	A	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
PROVERA FIORELLO				C	C	F	C			F	F		C	F	F	F				C					F	F	F									C		
PULCINI SERAFINO										F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F								
RAFFAELLI PAOLO	C	C	C	F	C	F	F	C	C	F						F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
RALLO MICHELE	F	C	C	F	F		F		F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C										
RANIERI UMBERTO	C	C		C	C	F	C	C	C	F				F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C						C	
RASTRELLI GIANFRANCO	C	C		C	C	F	C	C	C		C		F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
RAVETTA ENZO	F	C	C	C	C	F		C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	
REALE ITALO										F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	A	F		C	C	C	C	C	C	C	
REBECCHI ALDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
RICCIO EUGENIO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C									
RINALDI ALFONSINA	C	C	C	C	C				F		C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
RIVELLI NICOLA									C																													
RIVERA GIOVANNI	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
RIZZA ANTONIETTA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C
RIZZO ANTONIO									F																													
RIZZO MARCO															A																							
ROCCHETTA FRANCO				F	F	F	F	F		F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	
RODEGHIERO FLAVIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	A	F	C	F	A	F							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																			
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68		
ROMANELLO MARCO																																				
ROMANI PAOLO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C		
RONCHI ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C							F															F	C		C	C	
ROSCIA DANIELE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F			F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C		
ROSITANI GUGLIELMO	F	C	C			F	F		C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C			F	C		A	C	C	F	C	C	F	A	C	C	
ROSSETTO GIUSEPPE																																				
ROSSI LUIGI																																				
ROSSI ORESTE	C	C	C			F	C	C	C	F		C	F	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C	C		
ROSSO ROBERTO	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C		
ROTONDI GIANFRANCO	F	C				F	F	F																												
ROTUNDO ANTONIO	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	C	C	F			F	F	F	F	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F						
RUBINO ALESSANDRO	A	C	C	A	C	F	F	F	C	F						C	C	C	F	F	C	A	A			F	C	C	C	F	C	C				
RUFFINO ELVIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F																		C	F	C	F	C	C	C		
SACERDOTI FABRIZIO	A	C	C		C	F	C	C		F	A	C	C	F	A		A		C			A	A	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C		
SAIA ANTONIO	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	C	A	C	C	F	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C		
SALES ISAIA				C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F		C	C	C	C	
SALINO PIER CORRADO	F	C	C	F	F	C	C	F	A	F																										
SALVO TOMASA										A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	F	A	C	C	F	C								
SANDRONE RICCARDO	F	C	C	C	F	F	C	F	C	F	F	C	A	C	A	A	C	C	A	A	F	C	A	A	A	C	F	C	C	F	F	C	C			
SANZA ANGELO MARIA	F			F	A	F	F	A		F																						C				
SAONARA GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F		F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	C	
SARACENI LUIGI										F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	A	A	F								
SARTORI MARCO FABIO																								F			F		F	F		C				
SAVARESE ENZO																																C	F	F	C	C
SBARBATI LUCIANA	F	C	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SCALIA MASSIMO																																				
SCALISI GIUSEPPE	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A		C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	A	C	C	
SCANU GIAN PIERO	F	C	C	C	C	F																														
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	F			F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	A	C	C	F	F	C	F		
SCERMINO FELICE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
SCHETTINO FERDINANDO																	F	F	C	F	C	C	F		F	C	F	C	F							
SCIACCA ROBERTO	C	C	F	C	C																															
SCOCA MARETTA		C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	A	A	C	A	A	A	A	F	A	A	A	C	A							
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE																					C	F	C	C	F	F	A	C	F	C	F					
SCOZZARI GIUSEPPE																																				
SEGNI MARIOTTO																																				
SELVA GUSTAVO	F	C	C																								F	A	C	C	F	C				
SERAFINI ANNA MARIA	C	C								F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C				

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																							
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68						
TATTARINI FLAVIO			C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C				
TAURINO GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F											
TESO ADRIANO	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	A	C	C	A	C	C	C	C	C	F		C	A	A		C	F	C	C	F	F	C	C							
TOFANI ORESTE	F			F	F	F	F	F	F	F	A	C		C		C				C	F	C						C	F	A		C								
TOIA PATRIZIA										F	C	C		F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	F	F	F	F	F											
TONIZZO VANNI	C					C	C			C	C	C	F	C					F	C	F	F																		
TORRE VINCENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F		C	C	C					
TORTOLI ROBERTO		C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	A	C	A	C	C		C	C	F	F	C	A	A	C	C	A	C												
TRANTINO VINCENZO	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	A	F	C	A	C	C	C	F	C												
TRAPANI NICOLA	F	C	C	C	C	F	F	F	C		A	A	C	A	C	C	C	C	C		F	C	F	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C							
TRAVAGLIA SERGIO		C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	A	C	C	A	A	F	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	C	F	F	C	C						
TREMAGLIA MIRKO																																								
TREMONTI GIULIO																																								
TREVISANATO SANDRO					F		F	F	F	F	F	C				C																								
TRINCA FLAVIO	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	A	A	C	A	A	A	A	F	A	A	A	C	A											
TRINGALI PAOLO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C							
TRIONE ALDO	C	C	C			C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C						
TURCI LANFRANCO	C	C	C			C	C		F		C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C													
TURCO LIVIA										F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F					
TURRONI SAURO																																								
UCCHIELLI PALMIRO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C				
UGOLINI DENIS	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F										
URBANI GIULIANO																																								
URSO ADOLFO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C																									C				
USIGLIO CARLO			C	C	C	F			C		F	C			C		C	C									C	C												
VALDUCCI MARIO	F	C	C	F		F	F	F	C	F	F	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	F	C					F	F	C	F	F	C	C						
VALENSISE RAFFAELE					F	F		C					C	A	C	C	C		F	F	C	A	C	C	C	F	C													
VALENTI FRANCA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	F	C	C	A	A	A	A	A	A	C	A	C	C	A	A	A	C	C	C							C	C			
VALIANTE ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F										
VALPIANA TIZIANA	A	F	F	F	F	F				A	A	C	A	C	A	C	C	F	C	C	C	C	A	A	C	C										C	F	C		
VANNONI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C			
VASCON MARUCCI	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	A	A	C	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	F	F	C	C						
VELTRONI VALTER																																								
VENDOLA NICHÌ										A	C	C	A	C	A													C	C	C	C	C	C	F	C					
VENEZIA MARIO																																								
VIALE SONIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	C	C			
VIDO GIORGIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C			C	F		
VIETTI MICHELE																																					C	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																				
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68			
VIGEVANO PAOLO																																					
VIGNALI ADRIANO	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F								
VIGNERI ADRIANA						C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C					
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C			
VIOLANTE LUCIANO																																					
VISCO VINCENZO	C	C																														C	F	C	C	C	C
VITO ELIO																																	C	F	F	C	C
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
VOCCOLI FRANCESCO	A	F	F				F	F	F	A	A	C	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	A	A	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F							
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	A	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	
ZACCHEO VINCENZO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	C	C	C	F	C	F	A	C	C	F	A	C
ZACCHERA MARCO												A	A	C	A	C	A	C	C	C	C	F	F	C	A	A	C	C	F	C	F	A	C	C	F	A	C
ZAGATTI ALFREDO							C	C	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C							F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	
ZELLER KARL	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	A	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C
ZEN GIOVANNI	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	F	C	F
ZENONI EMILIO MARIA	C	C		C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C
ZOCCHI LUIGI																																					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ■																																						
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102					
ACIERNO ALBERTO				F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				
ACQUARONE LORENZO																																							
ADORNATO FERDINANDO										C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C				
AGNALETTI ANDREA	C	F	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C				
AGOSTINI MAURO	C	C	F	F	C	F	C	C	A	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C				
AIMONE PRINA STEFANO	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C				
ALBERTINI GIUSEPPE	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C				
ALEMANNI GIOVANNI						C		C	C	C	C	C	C	C																						C			
ALIPRANDI VITTORIO	A	F	A	A	F	A				C			C	C			C		C																				
ALOI FORTUNATO	C			F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C				
ALOISIO FRANCESCO	C	C	F	F	C	F		C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C			
ALTEA ANGELO				F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
AMICI SESA	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
AMORUSO FRANCESCO MARIA			C	C	C					C					C																					C			
ANDREATTA BENIAMINO						C	C	C	C																														
ANEDDA GIANFRANCO	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C			
ANGELINI GIORDANO	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C						C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
ANGHINONI UBER	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
ANGIUS GAVINO				C	F		F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
APREA VALENTINA	C	F	C	C	F	C																																	
ARATA PAOLO	C					C	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
ARCHIUTTI GIACOMO	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
ARDICA ROSARIO	C	F	C	C	F		C	C																															
ARLACCHI GIUSEPPE				F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
ARRIGHINI GIULIO	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C																													
ASQUINI ROBERTO		F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
AYALA GIUSEPPE	C	A	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
AZZANO CANTARUTTI LUCA						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	
BACCINI MARIO																																							
BAIAMONTE GIACOMO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
BALDI GUIDO BALDO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BALLAMAN EDOUARD	C	F	F	F	F	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BALOCCHI MAURIZIO						C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BAMPO PAOLO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BANDOLI FULVIA	C	C	F	F	C	F	C	F	A	F	A	F	A	A	A	F	A	A	A	F	A	A	A	A	A	A	A	F	F	A	F	F	F	F	A	A	A	A	
BARBIERI GIUSEPPE						C																																	
BARESI EUGENIO	C	F				C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BARGONE ANTONIO	C	F	F	F	C	F	C	A	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ■																																					
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102				
FONTAN ROLANDO	C	F	F	F	F	F	C	C	A	F	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C				
FORESTIERE PUCCIO							C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C			
FORMENTI FRANCESCO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C																											
FRAGALA' VINCENZO	C	F	C	C	F	C																																
FRAGASSI RICCARDO	C	A	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C			
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C			
FROSIO RONCALLI LUCIANA	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C			
FUMAGALLI VITO	C	C	F	F	F	F	C	F	A	F																												
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA	F	F	A	A	A	A	C	C	C																													
FUSCAGNI STEFANIA																																						
GAGGIOLI STEFANO			F	C	C	F	C	C	C	C	C	C			C														A				C					
GALDELLI PRIMO	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GALLETTI PAOLO	C	C	F	F	C	F	A	F	F	F	F	F	A	A	A	F	A	A	A	F	A	A	A	A	F	F	A	A	A	F	A	A	A	A	A	A		
GALLI GIACOMO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
GALLIANI LUCIANO	C	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
GAMBALE GIUSEPPE	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	A	A	A	F	A	A	A	F	F	A	A	A	F	F	A	A	A	F	A	A	A	A	A		
GARAVINI ANDREA SERGIO	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F																							
GARRA GIACOMO	C	F	C	C	C	C																																
GASPARRI MAURIZIO					F	C	C	C	C	C	C	C																										
GATTO MARIO	F	C	F	F	F	F	C																															
GERARDINI FRANCO	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
GERBAUDO GIOVENALE	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
GHIROLDI FRANCESCO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C																										
GIACCO LUIGI	C	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	C	A	F	C	F	F	F	C	A	F	A	A	F	F	A	A	A	F	A	A	A	A	A		
GIACOVAZZO GIUSEPPE	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
GIANNOTTI VASCO	C		F	F			C	F	C	F	C	F																										
GIARDIELLO MICHELE	C	C	F	F	C	F	A	F	A	F	F	F	C	C	C	F	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	F	C	A	A	F	C	C	C	C	C		
GIBELLI ANDREA	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C																											
GILBERTI LUDOVICO MARIA	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C																												
GIOVANARDI CARLO AMEDEO	C																																					
GISSI ANDREA																																						
GIUGNI GINO																																						
GIULIETTI GIUSEPPE																																						
GNUTTI VITO																																						
GODINO GIULIANO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
GORI SILVANO																																						
GRAMAZIO DOMENICO																																						
GRASSI ENNIO	C	C	F	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	A	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ■																																					
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102				
ROMANELLO MARCO																																						
ROMANI PAOLO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C				
RONCHI ROBERTO	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			
ROSCIA DANIELE	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			
ROSITANI GUGLIELMO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C			
ROSSETTO GIUSEPPE																																						
ROSSI LUIGI																																						
ROSSI ORESTE	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			
ROSSO ROBERTO	C	F	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C		
ROTONDI GIANFRANCO																																						
ROTUNDO ANTONIO						C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RUBINO ALESSANDRO	C	F	A	A	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C			
RUFFINO ELVIO		C	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C			
SACERDOTI FABRIZIO	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C																									C	C	C	
SAIA ANTONIO	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SALES ISAIA	C	C	F	F	F	F	C	A	A	A	A	A	A	A	A	F	F	A	A	F	A	A	F	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C		
SALINO PIER CORRADO				C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SALVO TOMASA	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
SANDRONE RICCARDO	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
SANZA ANGELO MARIA						C	C	C																														
SAONARA GIOVANNI	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SARACENI LUIGI						A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SARTORI MARCO FABIO	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C				C			C																			C		
SAVARESE ENZO	C	F	C	C	F	C			C																		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SBARBATI LUCIANA	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SCALIA MASSIMO																																					A	
SCALISI GIUSEPPE	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C																C	C	C	
SCANU GIAN PIERO				C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C		
SCERMINO FELICE	C	C	F	F	A	F	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C		
SCHETTINO FERDINANDO																																						
SCIACCA ROBERTO						F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
SCOCA MARETTA					A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE																																						
SCOZZARI GIUSEPPE																																						
SEGNI MARIOTTO		F	F	F	F	F																																
SELVA GUSTAVO																																						
SERAFINI ANNA MARIA	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ■																																		
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	
VIGEVANO PAOLO																																			
VIGNALI ADRIANO			F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VIGNERI ADRIANA	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
VIGNI FABRIZIO	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
VIOLANTE LUCIANO									T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	
VISCO VINCENZO	C	C			F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
VITO ELIO	C	F	C	C	F	C																													
VIVIANI VINCENZO	C	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
VOCCOLI FRANCESCO	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VOZZA SALVATORE						C	C																												
WIDMANN JOHANN GEORG	C	F	F	F	F	F	C	A	A	A	C	C	A	C	C	A	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	
ZACCHEO VINCENZO	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	
ZACCHERA MARCO	C		C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C		C				
ZAGATTI ALFREDO	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
ZANI MAURO	C	C	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
ZELLER KARL	C	F	F	F	F	F	C	A	A	A	C	C	A	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
ZEN GIOVANNI	C	F	F	F	F		F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
ZENONI EMILIO MARIA	C	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		C	
ZOCCHI LUIGI																																			

* * *

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

Nominativi	ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136																																																
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1													
	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3												
ACIERNO ALBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C													
ACQUARONE LORENZO																																																	
ADORNATO FERDINANDO	C	A	C	C	A	C	C										C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C										
AGNALETTI ANDREA	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C									
AGOSTINI MAURO	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C									
AIMONE PRINA STEFANO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C									
ALBERTINI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C									
ALEMANNI GIOVANNI						C	C	F				C																										F											
ALIPRANDI VITTORIO	C				C	C						C																																					
ALOI FORTUNATO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C									
ALOISIO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C											C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C								
ALTEA ANGELO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F																																					
AMICI SESA	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C								
AMORUSO FRANCESCO MARIA				C	C							C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C									
ANDREATTA BENIAMINO																																						C	C	F	C	C	C						
ANEDDA GIANFRANCO	C	C	C	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C																										
ANGELINI GIORDANO	C	C	C	C	C	C											C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C								
ANGHINONI UBER	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C								
ANGIUS GAVINO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C							
APREA VALENTINA																																																	
ARATA PAOLO	C	C			C	C	C				C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C								
ARCHIUTTI GIACOMO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C							
ARDICA ROSARIO																																									C	C	C	C	C	F	C	C	C
ARLACCHI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F																																										
ARRIGHINI GIULIO								F	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C							
ASQUINI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C				
AYALA GIUSEPPE	C	C	C	F	F	C	C			C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C				
AZZANO CANTARUTTI LUCA	C	C	C	C	C	C	A	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C				
BACCINI MARIO																																																	
BAIAMONTE GIACOMO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C				
BALDI GUIDO BALDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C			
BALLAMAN EDOUARD	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			
BALOCCHI MAURIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			
BAMPO PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C			
BANDOLI FULVIA	A	A	A	F	F	A	F	F	F	A	A	F	F	A	F	F	A	F	A	F	A	F	A	A	F	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	F	A	F	A	F	A	A	A			
BARBIERI GIUSEPPE																																																	
BARESI EUGENIO	C		C	C	C	C	F	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C				
BARGONE ANTONIO	C	C	C	C	C	C											C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C			

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																					
	1 0 3	1 0 4	1 0 5	1 0 6	1 0 7	1 0 8	1 0 9	1 1 0	1 1 1	1 1 2	1 1 3	1 1 4	1 1 5	1 1 6	1 1 7	1 1 8	1 1 9	1 2 0	1 2 1	1 2 2	1 2 3	1 2 4	1 2 5	1 2 6	1 2 7	1 2 8	1 2 9	1 3 0	1 3 1	1 3 2	1 3 3	1 3 4	1 3 5	1 3 6				
BONAFINI FLAVIO																																						
BONATO MAURO																																						
BONFIETTI DARIA	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
BONGIORNO SEBASTIANO																																						
BONITO FRANCESCO	C		F	C			F	C	C	C	C	F	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
BONO NICOLA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
BONOMI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
BONSANTI ALESSANDRA	A	A	A	F	F		F	F		A	F	F	A	A	A	F												A	A	F	F	A	A					
BORDON WILLER																																						
BORGHEZIO MARIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
BORTOLOSO MARIO																																						
BOSELLI ENRICO																																				C	C	C
BOSISIO ALBERTO	C	C	C	C	C	C	C																															
BOSSI UMBERTO																																						
BOVA DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
BRACCI LIA			C	C																																		
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		
BRACCO FABRIZIO FELICE	A	A	C	C	F	C	C	F	A	A	C	C	F	A	A	A	C	F	C		C		C	C					F	C	A	A	C					
BROGLIA GIAN PIERO																																						
BRUGGER SIEGFRIED	C	C	C	C	F	C	C		C	C	C	C	C		C				C								C	C	F	C								
BRUNALE GIOVANNI	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
BRUNETTI MARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BUONTEMPO TEODORO			C	C			F																					C	C	C	F	C	C	C	C			
BURANI PROCACCINI MARIA																																						
BUTTIGLIONE ROCCO																																						
CABRINI EMANUELA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CACCAVALE MICHELE	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C			
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO																																						
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CALDERISI GIUSEPPE																																						
CALDEROLI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CALLERI RICCARDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CALVANESI FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
CALVI GABRIELE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CALZOLAIO VALERIO	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C			
CAMOIRANO MAURA	C	C	C	C	C	C				F					C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F								
CAMPATELLI VASSILI	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
CANAVESE CRISTOFORO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																									
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					
	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6								
CANESI RICCARDO	A	A	A	F	F	A	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A	F	F	F	A	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A			
CAPITANEO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			
CARAZZI MARIA								F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
CARDIELLO FRANCO									C	C	C						C	C									C						C	F	C		C	C				
CARLESIMO ONORIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CARLI CARLO	C	C	C	C		C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C		C	C			
CARRARA NUCCIO	C		C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
CARTELLI FIORELLISA																																				C	F		F			
CARUSO ENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CARUSO MARIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C				C	C	C																											
CASCIO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CASELLI FLAVIO	C	C		C	C	C	C	F																																		
CASINI PIER FERDINANDO																																										
CASTELLANETA SERGIO	C	C	C	C	C	C	C																																			
CASTELLANI GIOVANNI	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CASTELLAZZI ELISABETTA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CASTELLI ROBERTO	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		
CAVALIERE ENRICO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CAVALLINI LUISELLA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
CAVANNA SCIREA MARIELLA																																										
CAVERI LUCIANO																																										
CECCHI UMBERTO																																										
CECONI UGO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
CEFARATTI CESARE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	
CENAMO ALDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		
CERESA ROBERTO			C	C	C	C	F				C	C	C	C	C									C			C							C	F	C		C				
CERULLO PIETRO																																										
CESETTI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C		
CHERIO ANTONIO	C	C	C		C	C	F	C	C	C	C																															
CHIAROMONTE FRANCA	C	C	C	F	F	C	C									F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C		
CHIAVACCI FRANCESCA			C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
CHIESA SERGIO		C	C			C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
CICU SALVATORE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
CIOCCHETTI LUCIANO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
CIPRIANI ROBERTO	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
CIRUZZI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C																															
COCCI ITALO	F	F	F	F	F	F	F																																			
COLA SERGIO								F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																			
	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136		
FONTAN ROLANDO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
FORESTIERE PUCCIO	C	C	C	C	C	C								C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
FORMENTI FRANCESCO														C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
FRAGALA' VINCENZO																												C	C	C	C	F	C	C	C	
FRAGASSI RICCARDO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C								C	C	C	C	C	F	C	C	C		
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	F	C		C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C		
FROSIO RONCALLI LUCIANA	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
FUMAGALLI VITO																																				
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA																																				
FUSCAGNI STEFANIA																										C		C	C							
GAGGIOLI STEFANO				C	C			F																								F	C			
GALDELLI PRIMO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F																		
GALLETTI PAOLO		A	A	F	F	A	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A	A	F	F	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	F	A	F	A	A
GALLI GIACOMO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C																					C	C	C	
GALLIANI LUCIANO	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	F								C	C	C	C	C	F	C		C	C	
GAMBALE GIUSEPPE	A	A	A	F	F	A	A	F	A	F	A	F	A	A	F	F	A	A	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GARAVINI ANDREA SERGIO					F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GARRA GIACOMO																																				
GASPARRI MAURIZIO	C	C											C	C	C	C	C		C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		
GATTO MARIO	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GERARDINI FRANCO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GERBAUDO GIOVENALE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GHIROLDI FRANCESCO								F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GIACCO LUIGI	A	A	A	F	F	A	A	F	A	F	A	F	A	A	C	A	C	C	A	F	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	F	A	F	A	A	
GIACOVAZZO GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GIANNOTTI VASCO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C				F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	
GIARDIELLO MICHELE	C	C	C	A	F	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GIBELLI ANDREA								F					F																							
GILBERTI LUDOVICO MARIA	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GIOVANARDI CARLO AMEDEO								F																					C	C	C	F	C	C		
GISSI ANDREA																																				
GIUGNI GINO		C	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			
GIULIETTI GIUSEPPE	A	F	A	F	F	A	A																				F	A	A	A	A	F	A	F	A	A
GNUTTI VITO																																				
GODINO GIULIANO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	
GORI SILVANO	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	F	A	C	C	C	C	F	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	
GRAMAZIO DOMENICO																													C	C						
GRASSI ENNIO	C	C	C	F	F	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C																F		C		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																						
	1 0 3	1 0 4	1 0 5	1 0 6	1 0 7	1 0 8	1 0 9	1 1 0	1 1 1	1 1 2	1 1 3	1 1 4	1 1 5	1 1 6	1 1 7	1 1 8	1 1 9	1 2 0	1 2 1	1 2 2	1 2 3	1 2 4	1 2 5	1 2 6	1 2 7	1 2 8	1 2 9	1 3 0	1 3 1	1 3 2	1 3 3	1 3 4	1 3 5	1 3 6					
GRASSO TANO	C	C	C	F	F	C	C																																
GRATICOLA CLAUDIO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			
GRECO GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	A	C	F	F	C	C	F					F							C	C	C	C																
GRIMALDI TULLIO								F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C			
GRUGNETTI ROBERTO		C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
GUBERT RENZO																C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
GUBETTI FURIO								F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
GUERRA MAURO								F	F	F	F	F	F								F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GUERZONI LUCIANO	C	C	C	C	A	C	C	F	C	A	C	C	F	A	C	C	C	C	C	C																			
GUIDI ANTONIO																																							
GUIDI GALILEO	C	C	C	C	C	C	C																																
HULLWECK ENRICO	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C			
INCORVAIA CARMELO	C	A	C	F	F	A	C	F	C	A	A	A	F	A	A	A	A	F	F	F	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	F	A	F	A	F	A	A		
INDELLI ENRICO								F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F													C	F	C	C	C	C	C		
INNOCENTI RENZO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C								C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C		
INNOCENZI GIANCARLO	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	A	C		
IOTTI LEONILDE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F																										
JANNELLI EUGENIO																																							
JANNONE GIORGIO	C	C	C	C	C	C	C								C	F																							
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LA CERRA PASQUALE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C																													
LA GRUA SAVERIO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C		
LANDOLFI MARIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C									C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
LANTELLA LELIO		C	C	C	C																																		
LA RUSSA IGNAZIO																																							
LA SAPONARA FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	C		
LATRONICO FEDE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LAUBER DANIELA	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LAVAGNINI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LA VOLPE ALBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
LAZZARINI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	
LAZZATI MARCELLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C																			
LEMO ALBERTO PAOLO	C	C	C	C	C	C									C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
LENTI MARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F							F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LEONARDELLI LUCIO	C	C	C	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
LEONI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																		
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ROMANELLO MARCO	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
ROMANI PAOLO	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1
ROMANETTO MARCO																			
ROMANI PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
RONCHI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ROSCIA DANIELE	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ROSITANI GUGLIELMO	C	C	C	C	C	C	C												
ROSSETTO GIUSEPPE																			
ROSSI LUIGI																			
ROSSI ORESTE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C
ROSSO ROBERTO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ROTONDI GIANFRANCO																			
ROTUNDO ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C				C	C	F	F	F	F
RUBINO ALESSANDRO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
RUFFINO ELVIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C
SACERDOTI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F
SAIA ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SALES ISAIA	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C
SALINO PIER CORRADO							C	F						C	C	C	C	C	C
SALVO TOMASA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
SANDRONE RICCARDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
SANZA ANGELO MARIA							C	C							C	C	C	C	C
SAONARA GIOVANNI	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C
SARACENI LUIGI	F	F	F	F	F	F	F												
SARTORI MARCO FABIO																			
SAVARESE ENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C
SBARBATI LUCIANA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SCALIA MASSIMO	A	A	A	F	F	A	A	F				A	F	F	A	A	F	F	A
SCALISI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
SCANU GIAN PIERO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C						
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	C	C	C	C	C	C	F										C	C	F
SCERMINO FELICE	C	C	C	C	A	C	C	F	A	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C
SCHETTINO FERDINANDO																			
SCIACCA ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SCOCA MARETTA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE																			
SCOZZARI GIUSEPPE																			
SEGNI MARIOTTO																			
SELVA GUSTAVO																			
SERAFINI ANNA MARIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																					
	1 0 3	1 0 4	1 0 5	1 0 6	1 0 7	1 0 8	1 1 0	1 1 1	1 1 2	1 1 3	1 1 4	1 1 5	1 1 6	1 1 7	1 1 8	1 1 9	1 2 0	1 2 1	1 2 2	1 2 3	1 2 4	1 2 5	1 2 6	1 2 7	1 2 8	1 2 9	1 3 0	1 3 1	1 3 2	1 3 3	1 3 4	1 3 5	1 3 6					
VIGEVANO PAOLO													C	C	C	C	C	C																				
VIGNALI ADRIANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F															F	F	F	F	F	F	F	F	F			
VIGNERI ADRIANA	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C			
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T		
VISCO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C			
VITO ELIO																																						
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C			
VOCCOLI FRANCESCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F											
VOZZA SALVATORE							F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
ZACCHEO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZACCHERA MARCO						C	C	C	F		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	C								C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
ZELLER KARL	C	C	C	F	C	C		C	C	C	A	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C							
ZEN GIOVANNI	C	C	C	F	C	C	C	F			F	F	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	A	C					
ZENONI EMILIO MARIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZOCCHI LUIGI																																						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 168 ■																														
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6		
CANESI RICCARDO	A	A	F	F	A	A	F	F	F	F	A		C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
CAPITANEO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C		
CARAZZI MARIA	F	F	F	F	F	F	F				C	F		C	C	C	C	F	C	C	C	A	C	A	F	C	C	C	C		
CARDIELLO FRANCO	C	C	C	C	C			C	F	A							C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C		
CARLESIMO ONORIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	A	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C	C	F	C	A
CARLI CARLO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CARRARA NUCCIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	
CARTELLI FIORELISA		C	F		C	C	F	C	C	F	F						F	F													
CARUSO ENZO	C	C	C	A	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C						
CARUSO MARIO																													C	C	
CASCIO FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C
CASELLI FLAVIO										C	F																				
CASINI PIER FERDINANDO																															
CASTELLANETA SERGIO																															
CASTELLANI GIOVANNI	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CASTELLAZZI ELISABETTA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CASTELLI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CAVALIERE ENRICO		C	C	C													F							F	F	F	F	F	F	F	F
CAVALLINI LUISELLA	C	C	C	C	C	C	F	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	
CAVANNA SCIREA MARIELLA																															
CAVERI LUCIANO																															
CECCHI UMBERTO																															
CECCONI UGO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	
CEFARATTI CESARE	C	C	C	C	C			C	F	A					C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	
CENNAME ALDO		C	C	C	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CERESA ROBERTO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CERULLO PIETRO																															
CESETTI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CHERIO ANTONIO																															
CHIAROMONTE FRANCA	C	C	C		C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CHIAVACCI FRANCESCA	C	C	C		C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CHIESA SERGIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	F	C
CICU SALVATORE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C
CIOCCHETTI LUCIANO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C		C	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
CIPRIANI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	F
CIRUZZI VINCENZO											F	F	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C
COCCI ITALO							F	F			C	F		C	C	C	F	C	C	A	C	A	F	C	C	C	C	C	F	C	C
COLA SERGIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F					C	C	C						C	C	C		C	F	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 168 ■																			
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6
FONTAN ROLANDO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F
FORESTIERE PUCCIO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A										
FORMENTI FRANCESCO	C	F	C			F	C	C	A									F	C	F
FRAGALA' VINCENZO	C	C	C	C	C	F					F									
FRAGASSI RICCARDO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F										
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F
FROSIO RONCALLI LUCIANA	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F
FUMAGALLI VITO																				
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA																				
FUSCAGNI STEFANIA										F	F									C
GAGGIOLI STEFANO					F					F	C					A	C	A	C	C
GALDELLI PRIMO			F					C		C	C	C					A	F	C	C
GALLETTI PAOLO	A	A	F	A	A	A	F	A	F	F	A	F	C	F	F	F	C	F	F	F
GALLI GIACOMO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C
GALLIANI LUCIANO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	A	F	F	F	F	C	F	F	F
GAMBALE GIUSEPPE	A	A																		
GARAVINI ANDREA SERGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F
GARRA GIACOMO																		F	C	C
GASPARRI MAURIZIO	C	C	C				F	A									C	A	C	C
GATTO MARIO	C	C	F	C	C	F	C	F	F		F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GERARDINI FRANCO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GERBAUDO GIOVENALE	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GHIROLDI FRANCESCO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	A	F	F	F
GIACCO LUIGI	A	A	F	A	A	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F
GIACOVAZZO GIUSEPPE		C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GIANNOTTI VASCO	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GIARDIELLO MICHELE	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GIBELLI ANDREA				C						F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
GILBERTI LUDOVICO MARIA	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F
GIOVANARDI CARLO AMEDEO	C	C		C	C	F		F	F	C							C	A	C	F
GISSI ANDREA																				C
GIUGNI GINO																				
GIULIETTI GIUSEPPE	A	A	A	A	A	A	F	F	A	F	A	F	F	F	F	F	F	C	F	F
GNUTTI VITO																				
GODINO GIULIANO	C	C	C	C	C	A	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C
GORI SILVANO	C	C	C	F	A	C	F	C	F	F	F	F	A	F	F	F	F	C	F	F
GRAMAZIO DOMENICO									A	F	F	C	C	C	C	C	C	A	C	C
GRASSI ENNIO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	A	A	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 168 ■																																			
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1								
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6							
TATTARINI FLAVIO	C	C	C	C	C	C	F	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F								
TAURINO GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F								
TESO ADRIANO						F				C	F	F			C	C												C								
TOFANI ORESTE																										C	A	C	C	C	C	C	C	A	C	
TOIA PATRIZIA	C	C	C	C	C	C	F			F	F									F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
TONIZZO VANNI			C	C	C	C	F	C	C		F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TORRE VINCENZO	C	C	C	C	C		F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TORTOLI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	F	C				
TRANTINO VINCENZO																																				
TRAPANI NICOLA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F				C	C	C	C	C	C	C	C	
TRAVAGLIA SERGIO											F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C															
TREMAGLIA MIRKO																												C	C	C	C	C	C	C	C	
TREMONTI GIULIO																																				
TREVISANATO SANDRO																																				
TRINCA FLAVIO	C	C	C	A	C	C	F	C	C	F	A				C	A	C																			
TRINGALI PAOLO																												C	C	C	C	C	C	C	C	
TRIONE ALDO	C	C	C	C	C		F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TURCI LANFRANCO	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TURCO LIVIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F																									
TURRONI SAURO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
UCCHIELLI PALMIRO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
UGOLINI DENIS	C	C	C	C	C	C	F		C	F	F		C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
URBANI GIULIANO													F	C	C	C	C			C	C	F	C	F	C	C	C	C	C							
URSO ADOLFO																																				
USIGLIO CARLO																																				
VALDUCCI MARIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C
VALENSISE RAFFAELE	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	A	F	F	C	C	C	C			C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
VALENTI FRANCA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C
VALIANTE ANTONIO												C	F	F	F						F						F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VALPIANA TIZIANA	F	F	F	F	F	F	A	A	F	F	C			C	C	C	F	C	C	A	C	A	C	A	F	C	C	C	C	F	C					
VANNONI MAURO	C	C	C		C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VASCON MARUCCI	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F			F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
VELTRONI VALTER																																				
VENDOLA NICHÌ							F																													
VENEZIA MARIO	C	C	C				F	C	C	F	A	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
VIALE SONIA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VIDO GIORGIO					C	C	F	F	C			F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VIETTI MICHELE											A			C	A	C											F		C							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 20 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 168 ▪																											
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
VIGEVANO PAOLO										F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
VIGNALI ADRIANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VIGNERI ADRIANA	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T
VISCO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F																	F
VITO ELIO																												C
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VOCCOLI FRANCESCO																												
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZACCHEO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C
ZACCHERA MARCO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	A	F	F	C	C	C	C	C	C	A	C	A	C	C	C	C	C	C
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZELLER KARL	C		C	C		F	C	C	F	F			F	F	F	C		F	F	F	F	F			F	F	F	F
ZEN GIOVANNI		C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZENONI EMILIO MARIA	C	C	A	A	A	C	F	A	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZOCCHI LUIGI	.																											
