

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

RESOCONTO STENOGRAFICO

303.

SEDUTA DI MARTEDÌ 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

INDICE

	PAG.		PAG.	
Assegnazione di una proposta di legge a Commissione in sede legislativa	18553	18627, 18628, 18629, 18630, 18631, 18632, 18633, 18634, 18635, 18636, 18637, 18638, 18639, 18640, 18641, 18642, 18643, 18644, 18645, 18646, 18647, 18648, 18649, 18650, 18651, 18652, 18653, 18654, 18655, 18656, 18657, 18658, 18659, 18660, 18661, 18662, 18663, 18664, 18665, 18666, 18667, 18668, 18669, 18670, 18671, 18672, 18673, 18674, 18675, 18676, 18677, 18678		
Disegno di legge (Seguito della discussione):		ACIERNO ALBERTO (gruppo forza Italia)	18613	
S. 2157. — Misure di razionalizzazione della finanza pubblica (<i>approvato dal Senato</i>) (3438- <i>bis</i>).		AGOSTINI MAURO (gruppo progressisti-federativo)	18670	
PRESIDENTE . . .	18554, 18555, 18556, 18557, 18558, 18559, 18560, 18561, 18562, 18563, 18564, 18565, 18566, 18567, 18569, 18570, 18571, 18572, 18573, 18574, 18575, 18576, 18577, 18579, 18580, 18581, 18582, 18583, 18584, 18585, 18586, 18587, 18588, 18589, 18590, 18591, 18592, 18593, 18594, 18595, 18596, 18597, 18598, 18599, 18601, 18602, 18603, 18604, 18605, 18606, 18607, 18608, 18609, 18610, 18611, 18612, 18613, 18614, 18615, 18616, 18617, 18618, 18619, 18620, 18621, 18622, 18623, 18624, 18625, 18626,		AIMONE PRINA STEFANO (gruppo misto) . . .	18643
		ALOI FORTUNATO (gruppo alleanza nazionale)	18669, 18673	
		ANDREATTA BENIAMINO (gruppo PPI) . . .	18642	
		ANEDDA GIAN FRANCO (gruppo alleanza nazionale)	18673	
		ANGIUS GAVINO (gruppo progressisti-federativo)	18669	

303.

N.B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.		
ARLACCHI GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	18613	CAVERI LUCIANO (gruppo misto-UV)	18585, 18598, 18657, 18672
ASQUINI ROBERTO (gruppo lega nord)	18560, 18586, 18595, 18602, 18672, 18673	CEFARATTI CESARE (gruppo alleanza nazionale)	18610
BACCINI MARIO (gruppo CCD)	18618	CENNAMO ALDO (gruppo progressisti-federativo)	18670
BALLAMAN EDOUARD (gruppo lega nord)	18561, 18570, 18576, 18582, 18605, 18621	CESETTI FABRIZIO (gruppo progressisti-federativo)	18663, 18672
BANDOLI FULVIA (gruppo progressisti-federativo)	18610, 18670	CIOCCHETTI LUCIANO (gruppo CCD)	18596, 18622, 18623, 18674
BARRA FRANCESCO MICHELE (gruppo alleanza nazionale)	18633	COCCI ITALO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18603, 18604
BASILE DOMENICO ANTONIO (gruppo alleanza nazionale)	18658	COMMISSO RITA (gruppo misto)	18572
BASILE VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	18591	CONTE GIANFRANCO (gruppo forza Italia)	18596, 18673
BATTAFARANO GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo)	18666, 18671	CONTI GIULIO (gruppo alleanza nazionale)	18593
BECCHETTI PAOLO (gruppo forza Italia)	18616, 18622	CORNACCHIONE MILELLA MAGDA (gruppo progressisti-federativo)	18671, 18674
BERTOTTI ELISABETTA (gruppo misto)	18661	DALLARA GIUSEPPE (gruppo forza Italia)	18614
BIONDI ALFREDO (gruppo forza Italia)	18609	DE GHISLANZONI CARDOLI GIACOMO (gruppo forza Italia)	18582
BOGHETTA UGO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18567	DE ROSA GABRIELE (gruppo PPI)	18674
BONO NICOLA (gruppo alleanza nazionale), <i>Relatore di minoranza</i>	18556, 18565, 18568, 18590, 18626, 18631, 18640, 18648, 18674	DEVETAG FLAVIO (gruppo FLD)	18618
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA (gruppo progressisti-federativo)	18668, 18671, 18675	DI CAPUA FABIO (gruppo progressisti-federativo)	18664, 18671
BRACCO FABRIZIO FELICE (gruppo progressisti-federativo)	18572	DILIBERTO OLIVIERO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18554
BROGLIA GIAN PIERO (gruppo forza Italia)	18618	DI MUCCIO PIETRO (gruppo forza Italia)	18561
BUONTEMPO TEODORO (gruppo alleanza nazionale)	18615	D'ONOFRIO FRANCESCO (gruppo CCD)	18659, 18660, 18673
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	18671	DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia)	18638, 18639, 18645, 18651
CALDERISI GIUSEPPE (gruppo forza Italia)	18639	DUCA EUGENIO (gruppo progressisti-federativo)	18668
CALDEROLI ROBERTO (gruppo lega nord)	18592, 18593, 18599	EMILIANI VITTORIO (gruppo progressisti-federativo)	18597
CALEFFI FRANCO, <i>Sottosegretario di Stato per le finanze</i>	18623	FANTOZZI AUGUSTO, <i>Ministro delle finanze</i>	18561, 18581, 18583, 18599, 18606, 18620
CALVANESE FRANCESCO (gruppo misto)	18615	FINOCCHIARO FIDELBO ANNA (gruppo progressisti-federativo)	18647
CALZOLAIO VALERIO (gruppo progressisti-federativo)	18656	FONTAN ROLANDO (gruppo lega nord)	18672
CAMPATELLI VASSILI (gruppo progressisti-federativo)	18556, 18575, 18585, 18602, 18603, 18627, 18630, 18638	FROSIO RONCALLI LUCIANA (gruppo lega nord)	18662, 18674
CAPTANEO FRANCESCO (gruppo alleanza nazionale)	18670	GALDELLI PRIMO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18580, 18630, 18648
CARAZZI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18601	GALLIANI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	18670
CASTELLANETA SERGIO (gruppo misto)	18617	GARAVINI ANDREA SERGIO (gruppo misto)	18628, 18653
CAVALIERE ENRICO (gruppo lega nord)	18577, 18665, 18675	GARRA GIACOMO (gruppo forza Italia)	18620, 18648
		GERARDINI FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	18619

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.		
GIANNOTTI VASCO (gruppo progressisti-federativo)	18657, 18670	MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18632, 18636, 18642	
GIARDA DINO PIERO, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i>	18563, 18564, 18569, 18575, 18576, 18583, 18585, 18588, 18590, 18594, 18622, 18624, 18635, 18637, 18656, 18657, 18658, 18659, 18660, 18661, 18662, 18663, 18664, 18665, 18666, 18667, 18668, 18669, 18676, 18677	MARIANO ACHILLE ENOC (gruppo alleanza nazionale)	18661
GIARDIELLO MICHELE (gruppo progressisti-federativo)	18656, 18670	MARTINELLI PAOLA (gruppo forza Italia) 18666	
GIOVARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD) 18581, 18614, 18639, 18652		MARTINO ANTONIO (gruppo forza Italia) 18635, 18637	
GNUTTI VITO (gruppo lega nord) 18636, 18644, 18654		MASELLI DOMENICO (gruppo progressisti-federativo)	18674
GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18565, 18608, 18616	MASINI MARIO (gruppo forza Italia)	18595
GUBERT RENZO (gruppo CCD)	18572, 18582, 18583, 18624, 18628, 18629, 18634, 18635	MATTARELLA SERGIO (gruppo PPI)	18606
GUERRA MAURO (gruppo misto) 18555, 18598, 18604, 18644		MATTINA VINCENZO (gruppo progressisti-federativo)	18615
GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	18677	MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	18641
INNOCENTI RENZO (gruppo progressisti-federativo)	18671	MAZZETTO MARIELLA (gruppo lega nord) 18666, 18671	
JANNONE GIORGIO (gruppo forza Italia) 18639, 18643		MAZZONE ANTONIO (gruppo alleanza nazionale)	18622
LANTELLA LELIO (gruppo FLD)	18574	MEO ZILIO GIOVANNI (gruppo lega nord) 18571	
LA RUSSA IGNAZIO (gruppo alleanza nazionale)	18582	MICCICHÉ GIANFRANCO (gruppo forza Italia) 18619	
LATRONICO FEDE (gruppo FLD) 18556, 18581, 18593, 18613, 18618, 18654		MICHIELON MAURO (gruppo lega nord) 18657, 18672	
LENTI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18571	MONTANARI DANILO (gruppo CCD)	18591
LIA ANTONIO (gruppo PPI)	18671	MORMONE ANTONIO (gruppo alleanza nazionale)	18569
LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Presidente della V Commissione</i> 18555, 18561, 18562, 18564, 18569, 18583, 18585, 18588, 18589, 18594, 18599, 18605, 18607, 18619, 18621, 18622, 18623, 18628, 18634, 18635, 18638, 18664, 18666, 18674, 18676, 18678		MUZIO ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18649
LODOLA D'ORIO VITTORIO (gruppo forza Italia)	18590	NANIA DOMENICO (gruppo alleanza nazionale)	18633, 18634
LUCCHESI FRANCESCO PAOLO (gruppo CCD)	18673	NAPOLI ANGELA (gruppo alleanza nazionale)	18659
MAGRONE NICOLA (gruppo progressisti-federativo)	18608	NERI SEBASTIANO (gruppo alleanza nazionale)	18646
MALAN LUCIO (gruppo FLD)	18578, 18601, 18632, 18637	NESPOLI VINCENZO (gruppo alleanza nazionale)	18594
MANCA ANGELO RAFFAELE (gruppo progressisti-federativo)	18670	NOVELLI DIEGO (gruppo progressisti-federativo)	18610
MANZONI VALENTINO (gruppo alleanza nazionale)	18672	OSTINELLI GABRIELE (gruppo lega nord) 18616	
		PALEARI PIERANGELO (gruppo forza Italia)	18559, 18561, 18578, 18584, 18585, 18597, 18626
		PASETTO NICOLA (gruppo alleanza nazionale)	18580
		PASINATO ANTONIO (gruppo CCD)	18675
		PECORARO SCANIO ALFONSO (gruppo progressisti-federativo)	18669, 18674
		PEPE MARIO (gruppo PPI)	18657
		PETRELLI GIUSEPPE (gruppo alleanza nazionale)	18593, 18670
		PINZA ROBERTO (gruppo PPI) 18579, 18597, 18614	
		PISANU BEPPE (gruppo forza Italia)	18638
		PISTONE GABRIELLA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	18584, 18598, 18607, 18677

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PAG.	PAG.
PODESTA STEFANO (gruppo misto) 18570, 18640	VALIANTE ANTONIO (gruppo PPI) 18667, 18670
POLLI MAURO (gruppo misto) 18669	VENDOLA NICHÌ (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18611
RINALDI ALFONSINA (gruppo progressisti-federativo) 18670	VENEZIA MARIO (gruppo alleanza nazionale) 18573
RIZZA ANTONIETTA (gruppo progressisti-federativo) 18617, 18670	VITO ELIO (gruppo forza Italia) 18673
RODEGHIERO FLAVIO (gruppo lega nord) 18575	VÒZZI ERNESTO, <i>Sottosegretario di Stato per le finanze</i> 18657, 18658
ROSCIA DANIELE (gruppo lega nord) . . 18566, 18614, 18625, 18675	ZEN GIOVANNI (gruppo PPI) 18669
RUBINO ALESSANDRO (gruppo forza Italia) 18616, 18624, 18631	ZOCCHI LUIGI (gruppo misto) 18590
SACERDOTI FABRIZIO (gruppo CCD) . . . 18586, 18597, 18628	Disegno di legge di conversione:
SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 18591, 18592, 18593	(Annunzio della presentazione) 18678
SANDRONE RICCARDO (gruppo FLD) . . . 18562	(Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento) 18678
SBARBATI LUCIANA (gruppo i democratici) 18667	Missioni 18553
SCALIA MASSIMO (gruppo progressisti-federativo) 18630	Sull'ordine dei lavori:
SCALISI GIUSEPPE (gruppo alleanza nazionale) 18560, 18612, 18615, 18621	PRESIDENTE 18554
SCANU GIAN PIERO (gruppo PPI) 18659, 18665, 18674	Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa 18553
SCHETTINO FERDINANDO (gruppo progressisti-federativo) 18659	Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede redigente 18553
SCOZZARI GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) 18618	Ordine del giorno della seduta di domani 18678
SIGONA ATTILIO (gruppo forza Italia) . . 18606, 18662, 18669, 18671, 18673	Dichiarazione di voto del deputato Angelo Muzio sull'emendamento 37.39, ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione, riferito al disegno di legge n. 3438-bis . . . 18679
SOLAROLI BRUNO (gruppo progressisti-federativo) . . . 18556, 18582, 18633, 18673	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Alessandro Rubino, Bruno Solaroli e Fortunato Aloì sul disegno di legge n. 3438-bis 18680
SPINI VALDO (gruppo progressisti-federativo) 18650	
STRIK LIEVERS LORENZO (gruppo forza Italia) 18607	
TATARELLA GIUSEPPE (gruppo alleanza nazionale) 18645	
TATTARINI FLAVIO (gruppo progressisti-federativo) 18660	
TOFANI ORESTE (gruppo alleanza nazionale) 18560, 18586, 18589	
TURCI LANFRANCO (gruppo progressisti-federativo) 18578, 18606	
VALENTI FRANCA (gruppo misto) 18669	

La seduta comincia alle 9.

ENRICO NAN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Del Turco è in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono tre, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Assegnazione di una proposta di legge a Commissione in sede legislativa.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri, a norma del comma dell'articolo 92 del regolamento, che la seguente proposta di legge sia deferita alla II Commissione permanente (Giustizia), in sede legislativa:

AMICI ed altri: «Norme contro la violenza sessuale» *(già approvata dalla Camera e*

modificata dal Senato) (2576-B) (con parere della I Commissione).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la VII Commissione permanente (Cultura) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

CIOCCHETTI ed altri: «Modifiche agli articoli 11 e 21 della legge 1° giugno 1939, n. 1089, recante tutela delle cose di interesse artistico e storico» (1726).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede redigente.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 2 dell'articolo 96 del regolamento, la

Il Commissione permanente (Giustizia) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede redigente della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

MAGRONE ed altri: «Introduzione dell'articolo 195-bis dell'ordinamento giudiziario, approvato con regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, in materia di temporaneità degli incarichi direttivi in magistratura» (1319).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2157. — Misure di razionalizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (3438-bis) (ore 9,04).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure di razionalizzazione della finanza pubblica.

Ricordo che nella seduta di ieri il Governo ha ritirato il suo emendamento 37.39, sulla cui approvazione senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, aveva posto la questione di fiducia e che l'emendamento è stato fatto proprio in un testo riformulato, dalla Commissione (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 18 dicembre 1995*). Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori il presidente della V Commissione, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei informare lei ed anche i colleghi presenti in aula che la Commissione bilancio ha completato que-

sta notte (ad ora molto tarda!) l'esame di tutti i subemendamenti presentati al maxiemendamento 37.39 del Governo, ritirato da quest'ultimo e fatto proprio dalla Commissione.

In relazione al fatto che abbiamo lavorato su testi fotocopiati dei subemendamenti presentati e che invece questa mattina è disponibile il testo stampato degli stessi, per consentire ai componenti del Comitato dei nove di riportare il parere della Commissione su questo testo stampato (anche al fine di facilitare i nostri lavori), le chiederei di sospendere la seduta per trenta minuti, per riprenderla poi con il massimo della celerità.

PRESIDENTE. Ritengo opportuno accedere a questa richiesta. Pertanto, sospendo la seduta per mezz'ora.

La seduta, sospesa alle 9,5, è ripresa alle 9,45.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Sottrarrò un solo minuto ai lavori dell'Assemblea per sollevare un problema che giudico rilevante. Mi rivolgo innanzitutto al Presidente, perché si faccia interprete di una protesta formale che sollevo in quest'aula, per la dignità non di una ma di tutte le forze politiche e di questo Parlamento. Abbiamo udito ieri alla televisione le dichiarazioni del Presidente del Consiglio Dini, il quale, relativamente all'eventualità di un nuovo voto di fiducia, ha affermato testualmente: «Questa volta me lo devono chiedere in ginocchio»... (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti, di forza Italia e di alleanza nazionale*). Queste dichiarazioni pongono un problema non alle forze di maggioranza o di opposizione, ma a tutti. Siamo di fronte ad un Governo tecnico, o presunto tale, che non soltanto sta umiliando continuamente il Parlamento...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Diliberto.

Onorevole Mafai!

Volevo informare, perché forse non tutti se ne sono accorti, che la seduta è ripresa...!

Continui pure, onorevole Diliberto.

OLIVIERO DILIBERTO. La ringrazio, signor Presidente.

Come dicevo, siamo di fronte ad un Governo che francamente sta umiliando la coscienza civile e democratica di tutti gli italiani, in televisione, di fronte a milioni di telespettatori, con affermazioni che appaiono offensive indipendentemente — lo ripeto — dalla collocazione parlamentare di ciascuno di noi.

Chiedo alla Presidenza di farsi interprete di tale protesta (*Applausi — Commenti*).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, nel riportare sul testo stampato i pareri resi questa notte dalla Commissione, mi sono accorto che i subemendamenti Gnutti 0.37.39.3 e 0.37.39.4 non sono stati trasmessi tempestivamente alla Commissione stessa. Sottopongo quindi alla valutazione della Presidenza l'opportunità di sospendere ora, in modo da non doverlo fare in seguito, per ulteriori dieci minuti la seduta in modo che il Comitato dei nove possa riunirsi nella sala del Consiglio dei ministri ed esprimere il parere sugli emendamenti dell'onorevole Gnutti che, non essendo stati trasmessi, non sono stati presi in esame ieri sera.

PRESIDENTE. Dopo tale interruzione, presidente Liotta, potremo procedere senza ulteriori interruzioni?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ritengo di poter accedere a tale richiesta, determinata dalla necessità

della Commissione bilancio di assolvere ad un compito istituzionale.

La seduta è pertanto sospesa fino alle 10.

**La seduta, sospesa alle 9,50,
è ripresa alle 10.**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso riferiti (*vedi l'allegato A*).

Avverto che il Governo ha ritirato i suoi subemendamenti 0.37.39.107 e 0.37.39.108.

Colleghi, per cortesia!

Onorevole Serafini, può prendere posto, per favore?

Onorevole Visco, onorevole Zagatti, onorevole Scermino!

Avverto altresì che i presentatori hanno ritirato i subemendamenti Tofani 0.37.39.87 e Poli Bortone 0.37.39.83 e 0.37.39.84.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO GUERRA. Per verificare, signor Presidente, se sia possibile, in questo caso, fare mio il subemendamento 0.37.39.108 ritirato dal Governo.

PRESIDENTE. Le faccio presente, onorevole Guerra, che i subemendamenti ritirati possono essere fatti propri da trenta deputati o da uno o più presidenti di gruppi che, separatamente o congiuntamente, risultino di almeno pari consistenza numerica, per analogia con quanto previsto dall'articolo 86, comma 5, del regolamento per la loro presentazione.

Avverto che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, non ritiene ammissibili per carenza di compensazione i seguenti subemendamenti: Peretti 0.37.39.60, Baccini 0.37.39.48, Bono 0.37.39.96, Sacerdoti 0.37.39.56, Bono 0.37.39.97 gli identici subemendamenti Bono 0.37.39.78, e Gnutti 0.37.39.29, i subemendamenti Carazzi 0.37.39.17, Dotti 0.37.39.61, Bono 0.37.39.77 e Dotti 0.37.39.63.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

La Presidenza non ritiene altresì ammissibile per inidoneità della copertura il subemendamento Hüllweck 0.37.39.105.

La Presidenza non ritiene infine ammissibili per estraneità di materia i seguenti subemendamenti: Petrelli 0.37.39.70, Gnutti 0.37.39.26, Moioli Viganò 0.37.39.55, Aliprandi 0.37.39.101, Gnutti 0.37.39.34, Sacerdoti 0.37.39.51, Bono 0.37.39.90, Carra 0.37.39.75, Latronico 0.37.39.100 (limitatamente al secondo periodo) e Pasinato 0.37.39.52.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Il collega Guerra ha dichiarato di fare proprio il subemendamento del Governo 0.37.39.108. Non ho però sentito la risposta del Presidente.

PRESIDENTE. Ho detto che per farlo proprio occorrono trenta deputati.

VASSILI CAMPATELLI. Oppure il presidente di un gruppo o un suo delegato.

BRUNO SOLAROLI. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Ricordo che il subemendamento è stato ritirato dal Governo in quanto ritenuto inammissibile per estraneità di materia.

BRUNO SOLAROLI. Se vi è una condizione di inammissibilità, non possiamo farlo nostro.

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare per motivare il ritiro di un mio subemendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Signor Presidente, anche a fronte della dichiarazione di inammissibilità, desidero comunque precisare che era ed è mia intenzione ritirare la restante parte del mio subemendamento 0.37.39.100.

Desidero inoltre sottoporre ai colleghi il seguente problema: presso un conto corrente della Cassa depositi e prestiti giace un fondo ex GESCAL che ammonta a 18.600 miliardi di lire (2 mila miliardi l'anno). Stanti le valutazioni del Governo, ciò rivela una giacenza più che novennale di fondi destinati all'edilizia residenziale e mai utilizzati.

Vorrei chiedere allora alla sovranità dell'aula se si possa attingere, in un momento di grave crisi economica, a fondi che per circa dieci anni non sono stati utilizzati. La loro utilizzazione andrebbe a vantaggio di tutti i cittadini, nessuno escluso.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sulla dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ho chiesto di parlare per avere alcuni chiarimenti di carattere tecnico in merito ad alcuni problemi che scaturiscono dalla lettura dello stampato che ci è stato distribuito. Inoltre, non sono d'accordo su alcune pronunce di inammissibilità per compensazione e per materia che sono state espresse.

Per quanto attiene alle correzioni formali, vorrei segnalare che vi è un errore nel mio subemendamento 0.37.39.81 il quale andrebbe collocato dopo il subemendamento Carazzi 0.37.39.8 perchè modifica il comma 51. Erroneamente gli uffici lo hanno interpretato come modificativo o persino soppressivo del comma 3; vorrei invece ribadire che non si deve intendere come soppressivo del comma 3, bensì del comma 53. Si tratta quindi di un errore di stampa perché con il mio subemendamento 0.37.39.81 non chiedo — ripeto — di sopprimere il comma 3, ma il comma 53.

PRESIDENTE. Prendo atto di questo errore di stampa.

NICOLA BONO. Inoltre...

PRESIDENTE. Un attimo: devo prendere nota della modifica da lei segnalata.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

NICOLA BONO. Come vede corro anch'io, Presidente!

PRESIDENTE. Lei deve prendere la parte migliore non la parte peggiore dei colleghi, altrimenti non ci troviamo più..

Continui pure, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Inoltre ho riformulato il mio subemendamento 0.37.39.91 ed ho già depositato il testo della riformulazione. Glielo dico perché sarebbe opportuno che gli uffici esprimessero il loro apprezzamento in merito prima di arrivare ad esaminare tale subemendamento.

PRESIDENTE. Do lettura della nuova formulazione del subemendamento Bono 0.37.39.91 ai colleghi che non dispongono del testo: «*Al comma 15, sostituire le parole: le regioni che hanno un confine terrestre verso Stati esteri, con le seguenti: le regioni, nonché le province autonome*».

NICOLA BONO. Presidente, non sono inoltre d'accordo con l'impostazione data dalla Presidenza alla pronuncia di inammissibilità per carenza di compensazione sui miei subemendamenti 0.37.39.97, 0.37.39.96 e 0.37.39.77. Questi tre subemendamenti costituiscono gran parte dell'ossatura della posizione di alleanza nazionale in merito alla manovra finanziaria. Nel corso del lungo dibattito in Commissione ed anche durante la discussione sulla questione di fiducia posta sui primi due maxiemendamenti, si è ritenuto che gli stanziamenti contenuti in tali proposte emendative fossero ampiamente coperti perché, in bilanciamento al fabbisogno finanziario derivante dall'approvazione di tali subemendamenti, sono stati presentati da alleanza nazionale dei subemendamenti di copertura, che devono essere ancora dibattuti, concernenti la tassazione del patrimonio delle società cooperative, l'anticipazione del versamento sul TFR da parte dei sostituti d'imposta, nonché una sfera di altri interventi. Per i conti che abbiamo fatto, tali disposizioni consentono di coprire ampiamente gli oneri derivanti dai subemendamenti da noi presentati.

Se il discorso vale sul terreno del confron-

to di opinioni per quel che concerne i miei subemendamenti 0.37.39.97 e 0.37.39.96 — rispettivamente concernenti, il primo, la riduzione ad un solo esercizio della patrimoniale sulle imprese, il secondo, l'estensione delle disposizioni contenute nella cosiddetta legge Tremonti all'intero territorio nazionale per il triennio 1996-1998 —, esso è incomprendibile e lo contesto con forza, invitando al contempo gli uffici a rivedere tale valutazione...

Signor Presidente, se ai colleghi dà fastidio il fatto che parli al microfono, me lo può anche staccare, così possono continuare a discutere fra di loro...!

PRESIDENTE. Lei ha ragione, solo che io insisto sin troppo al riguardo.

Colleghi!

Per cortesia, onorevole Peraboni, si accomodi al suo posto!

Continui pure, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Ciò che consideriamo assolutamente incomprensibile è la dichiarazione di inammissibilità per mancanza di compensazione relativa al mio subemendamento 0.37.39.77. Si tratta dei famosi commi 168 e successivi che riguardano l'introduzione degli studi di settore ed i parametri per l'accertamento induttivo nei confronti dei contribuenti per gli anni 1994-1995. Chiunque abbia avuto la bontà e l'accortezza di esaminare le schede tecniche relative ai provvedimenti sui quali si fonda la manovra finanziaria avrà potuto senz'altro constatare come gli stessi uffici della Camera nutrano seri dubbi sulla copertura finanziaria derivante dall'attuazione dei parametri stabiliti per l'accertamento relativo agli anni 1994-1995; ciò perché i 4 mila miliardi che si prevede di incassare per il biennio considerato sono del tutto teorici e virtuali. A fronte di una precisa valutazione degli uffici della Camera, il fatto di considerare congrua la previsione del Governo e, nello stesso tempo di ritenere inammissibile per carenza di compensazione l'emendamento presentato dal gruppo di alleanza nazionale...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di lasciare libero il banco del Comitato dei nove.

Onorevole Giovanardi, potrebbe accomodarsi al suo posto? Faccio appello alla sua esperienza parlamentare.

NICOLA BONO. Il gruppo di alleanza nazionale ha seguito lo stesso meccanismo e lo stesso ragionamento del Governo ed ha tentato di definire un percorso del tutto accettabile. Ci inquieta molto il mantenimento del testo del Governo perché quest'ultimo, con l'alibi di combattere l'evasione fiscale, di fatto — con i commi 168 e successivi — sta introducendo ipotesi surrettizie di imposizione tributaria. Non trovo altra spiegazione, ministro Fantozzi...! Se la volontà è quella di condurre la lotta all'evasione e, in questo ambito, di recuperare 4 mila miliardi, l'emendamento del gruppo di alleanza nazionale indica un percorso preciso e prevede che venga esteso al 1994 il meccanismo del concordato fiscale scaduto il 15 dicembre scorso. In definitiva saremmo già di fronte ad una procedura consolidata da parte degli uffici...

PRESIDENTE. Colleghi, da questo momento in poi sarò costretto a richiamare all'ordine chiunque disturbi!

Stiamo discutendo di argomenti estremamente complessi. Il rappresentante di un gruppo sta ponendo il problema dell'ammissibilità di alcuni subemendamenti nell'ambito di una serie di considerazioni che, se ho ben compreso, configurano una posizione politica di questo gruppo, per cui occorre ascoltare con particolare attenzione. Chi non ha interesse a farlo, può anche uscire dall'aula ma deve essere messo in condizione dai colleghi di esprimere le proprie posizioni (*Applausi*).

Più che gli applausi, preferirei comportamenti conseguenti al mio invito! Comunque, vi ringrazio.

Prosegua pure, onorevole Bono.

NICOLA BONO. La ringrazio, signor Presidente. Con il suo subemendamento, alleanza nazionale propone che il concordato per adesione scaduto il 15 dicembre, sia applicato anche al 1994, trattandosi di una procedura già accettata dai contribuenti e colaudata dagli uffici, che comunque offre un

quadro di riferimento chiaro, puntuale e apprezzato. Al contrario, i parametri ai quali fa riferimento il Governo sono indefiniti e non precisati nella loro portata, ricaduta e impatto con l'opinione pubblica. Temiamo che dietro l'eufemistica espressione «parametri» si nasconda una sostanziale nuova introduzione di imposizione fiscale, inaccettabile in questo momento di gravissima precarietà del nostro sistema economico nazionale.

Per quanto riguarda il 1995, pretendiamo che prendano avvio gli studi di settore. Non vi è alcuna ragione al mondo perché una norma che stabiliva l'avvio e l'attuazione degli studi di settore già al 31 dicembre 1995 sia prorogata di un anno e se ne stabilisca la decorrenza a partire dal 1996 in poi. Noi siamo per la proroga al 30 giugno del termine per la predisposizione degli studi di settore e, per quanto riguarda l'applicazione, proponiamo che la decorrenza inizi dal periodo di imposta 1995. Abbiamo quindi un'«armoniosa» impostazione che prevede per gli anni 1994 e 1995 due diversi sistemi di attuazione delle norme tributarie che servono veramente a sconfiggere l'evasione tributaria, ma che non rappresentano una nuova imposizione e una nuova violenza esercitata a danno dei contribuenti.

Non comprendiamo quindi la dichiarazione di inammissibilità pronunciata dalla Presidenza, perché questi due subemendamenti (ed era questo il punto: mi sono soffermato brevemente sul merito per dimostrare l'illogicità della pronuncia di inammissibilità per carenza di motivazione) risultano ampiamente congrui rispetto ad una previsione, quella sì fittizia e virtuale, del Governo.

Signor Presidente, vorrei ora fare un'ultima contestazione rispetto alla dichiarazione di inammissibilità, questa volta per estraneità di materia, del mio subemendamento a mia firma 0.37.39.90, relativo al servizio dei contributi agricoli unificati, che alleanza nazionale, sin dall'inizio della sessione di bilancio, ha sollevato come uno dei problemi fondamentali in ordine al quale il Parlamento ed il Governo si sarebbero dovuti pronunciare, dato l'impatto di carattere sociale che la mancata presa visione e soluzione di tale problema comporterà. Intendo riferirmi al

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

fatto che il 31 dicembre scadrà l'ultima proroga per il pagamento dei contributi agricoli unificati degli anni pregressi al 1993.

PRESIDENTE. Onorevole Grimaldi, la prego di tornare al suo posto! Sta parlando davanti a lei il collega Bono!

Prosegua pure, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Dicevo che questi contributi agricoli unificati sono il cumulo di circa dieci anni di ritardi nei versamenti dovuti a norme di legge che si sono incardinate nel tempo per una serie di fattori diversi quali: calamità naturali, situazioni di difficoltà dei mercati e comunque per la crisi endemica dell'agricoltura. Questo insieme di anni e di esercizi non pagati, ma non evasi (questo è il punto!), denunciati e non versati in presenza di norme di legge che avevano prorogato i termini del versamento, rappresentano oggi uno spauracchio per gli agricoltori, essendo in scadenza i termini dell'ultima proroga il 31 dicembre.

Esiste già un forte movimento di opinione degli agricoltori che, in molte regioni d'Italia, hanno svolto una serie di manifestazioni per sollecitare un intervento perché, altrimenti, si rischierebbe il tracollo economico di migliaia di piccole e medie aziende agricole che non sono nelle condizioni economiche di pagare l'intera cifra.

Alla luce di tali considerazioni, ci pare illogica la dichiarazione di inammissibilità del nostro subemendamento per estraneità di materia, laddove si consideri che lo SCAU è ormai, per decisione assunta dieci giorni fa da questo ramo del Parlamento, parte integrante dell'Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS). Sottolineo peraltro che il disegno di legge collegato al nostro esame contiene norme riguardanti l'INPS e la previdenza.

Come si lega una estraneità di materia per lo SCAU rispetto ad un problema che non concerne più un organismo a sé, ma un istituto che è parte integrante dell'INPS? Come si può inoltre non consentire che il Parlamento si pronunci e che il Governo si pronunci in materia assumendo le proprie determinazioni su di un problema di tale rilevanza che rischierebbe, se non risolto, di

avere un impatto sociale estremamente preoccupante nei confronti di una categoria di produttori che attende risposte precise alle proprie difficoltà e alla propria sete di giustizia? (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PIERANGELO PALEARI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro di un subemendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, a nome del presentatore, preannunzio il ritiro del subemendamento Dotti 0.37.39.67.

Sin dall'inizio dell'esame del disegno di legge collegato avevamo proposto una clausola di salvaguardia nella quale avevamo indicato taluni percorsi di taglio di spese sui quali avremmo voluto confrontarci.

Le forze politiche...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Paleari.

Onorevole Poli Bortone, può prendere posto per cortesia?

Onorevole Poli Bortone, sta parlando l'onorevole Paleari: la invito a prendere posto...!

Onorevole Vito! Onorevole Mattioli! Onorevole Giugni!

Prego onorevole Paleari: prosegua.

PIERANGELO PALEARI. Le forze politiche che sostengono il Governo, dicevo, e il Governo stesso, hanno rifiutato qualsiasi confronto sui percorsi che avevamo indicato, anzi a volte la nostra indicazione è stata solamente strumentalizzata. Non era questa la nostra volontà: noi volevamo solamente avere un ampio confronto sull'argomento.

Abbiamo comunque preso atto del fatto che il Governo ha predisposto, anche se in forma generica, una clausola di salvaguardia che, anche se non ci soddisfa appieno, è comunque allineata alla nostra decisione politica. È per questo che preannunzio — ripeto — il ritiro del subemendamento Dotti 0.37.39.67.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

VASSILI CAMPATELLI. Bravo Paleari: si parte per una grande guerra e poi ci si ritira perché nemmeno il Polo ti viene dietro...!

GIUSEPPE SCALISI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCALISI. Signor Presidente, vorrei solo segnalare un refuso dello stampato, a pagina 25, a proposito del subemendamento Scalisi 0.37.39.1, laddove, all'ultimo rigo, deve leggersi...

PRESIDENTE. Colleghi...!

Onorevole Veltroni, prenda posto per piacere. Anche lei, onorevole Biricotti, vuole prendere posto?

Onorevoli Zagatti e Vito prendete posto...!
Prego, onorevole Scalisi.

GIUSEPPE SCALISI. All'ultimo rigo, dicevo, deve leggersi: «... la quota del 31 per cento degli stessi» e non «del 3 per cento».

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scalisi.

ORESTE TOFANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Desidero denunciare le procedure secondo le quali la Commissione bilancio, e più specificamente la Presidenza, hanno ritenuto opportuno agire. Ci siamo trovati di fronte, infatti, ad un'operazione di questo tipo: si è cercato di eliminare la maggior parte delle proposte dei deputati, seguendo formule e forme interpretative di inammissibilità per mancanza di compensazione o per estraneità di materia. Ci siamo resi conto, pertanto, di come venga mortificata l'attività dei parlamentari. È infatti difficile stabilire se esista o meno estraneità di materia quando gli argomenti sono pertinenti a quanto previsto dall'articolato.

Denuncio, pertanto, un'interpretazione distorta che tende a limitare l'iniziativa dei deputati e a conculcarne la stessa azione. Se

si voleva evitare l'esame dei numerosi emendamenti sarebbe stato più corretto chiedere ai singoli parlamentari presentatori di ritirarli. Questo modo di agire, invece, non può essere funzionale allo sviluppo di un dibattito in riferimento ad un provvedimento così importante, intorno al quale si creano interessi ed aspettative, rispetto al quale ciascuno di noi ha cercato di apportare il proprio contributo nel modo migliore.

La mia protesta, quindi, signor Presidente, è nel senso di denunciare che metodi e metodologie di questo tipo non sono sicuramente conformi ad un'attività democratica e libera. Non si può essere facili attori tendenti a fare la sponda di chi non vuole, blocca e conculca il dibattito in aula. Ed io mi rammarico, conoscendo il presidente della Commissione bilancio, che si sia prestato a queste interpretazioni fortemente restrittive, che producono gli effetti che ho testè denunciato!

ROBERTO ASQUINI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO ASQUINI. Signor Presidente, desidero segnalare che il subemendamento Gnutti 0.37.39.40 era stato già riformulato in Commissione, per cui sono da considerare soppressi i commi 164-*quater* e 164-*quinqüies*, che riguardano materia di competenza regolamentare.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Asquini.

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Lei ha già parlato...

FEDE LATRONICO. Signor Presidente, attendo una risposta da lei, visto che ero anche intervenuto sull'ordine dei lavori e lei si era riservato di rispondermi.

PRESIDENTE. Onorevole Latronico, me ne dovrebbe dare il tempo!

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. A che titolo?

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, preannuncio che desideriamo fare nostro, ad eccezione della lettera f), il subemendamento Dotti 0.37.39.67, ritirato dal gruppo di forza Italia.

PRESIDENTE. Onorevole Paleari, il subemendamento 0.37.39.67 è firmato soltanto dall'onorevole Dotti; peraltro, non mi risulta sia stato effettivamente ritirato.

Onorevole Paleari?

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, io ho soltanto anticipato, a nome del presentatore, l'intendimento di ritirare il subemendamento Dotti 0.37.39.67.

PRESIDENTE. Dunque, il subemendamento, per ora, non è stato ritirato.

PIETRO DI MUCCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIETRO DI MUCCIO. Con riferimento alla questione dell'anticipo del ritiro, che è in qualche modo nuova, desidero avvertire che stiamo raccogliendo le trenta firme necessarie per far nostro il subemendamento.

PRESIDENTE. Anche questo è un anticipo!

Per quanto riguarda la questione posta dall'onorevole Latronico, devo osservare che i fondi GESCAL sono destinati, anche in base ad una sentenza della Corte costituzionale, esclusivamente al finanziamento di programmi per l'edilizia residenziale: questa è la ragione per la quale il suo subemendamento, onorevole Latronico, è stato dichiarato inammissibile. I fondi, comunque, sono già considerati ai fini del fabbisogno di cassa.

Per quanto concerne il subemendamento Bono 0.37.39.90 relativo allo SCAU, cui ha fatto riferimento l'onorevole Bono, esso è già stato dichiarato inammissibile in Commissione, quindi sottoposto all'esame della Presidenza della Camera, che ne ha confermato l'inammissibilità già dichiarata, ripeto, in Commissione, per estraneità di materia.

Quanto alle altre questioni poste dall'onorevole Bono, chiedo al presidente della V Commissione se desideri esprimere qualche considerazione in merito.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Per quanto riguarda il subemendamento Bono 0.37.39.77, debbo purtroppo rilevare — e mi dispiace per l'onorevole Bono e per quanti hanno sostenuto tale modifica — che il testo, così com'è formulato, presenta una carenza di compensazione.

In riferimento ai subemendamenti Bono 0.37.39.96 e 0.37.36.97, concernenti l'estensione della legge Tremonti e della patrimoniale, esprimo lo stesso giudizio.

PRESIDENTE. Il Governo?

AUGUSTO FANTOZZI, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, il Governo è contrario al subemendamento Bono 0.37.39.77 innanzitutto perché esso intende prorogare al 30 giugno 1996 il termine per l'approvazione degli studi di settore, attribuendo ad essi validità ai fini dell'accertamento a decorrere dal periodo d'imposta 1995. Il Governo, che non ha affatto introdotto misure surrettizie — come è stato affermato — bensì un sistema di parametri ben coordinato con gli studi di settore, ritiene che questi ultimi debbano essere predisposti con attenzione e che ciò non possa avvenire prima della fine del 1996; pertanto non è assolutamente possibile anticiparne il termine al giugno prossimo. Il concordato per adesione, testé scaduto, non può essere riaperto anche perché i calcoli non sono stati predisposti per il 1996.

Per tali ragioni la norma, nel suo complesso, anche a parere del Governo non ha copertura finanziaria.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda le questioni poste dall'onorevole Bono, in relazione al suo subemendamento 0.37.39.77, il Governo attribuisce alle norme che l'onorevole Bono intende modificare un maggior gettito di 4 mila miliardi per il 1996, proprio attraverso l'applicazione dei parametri-ponte in attesa della definizione — come ha

dichiarato il Governo — degli studi di settore. Pertanto la Presidenza rileva non esservi una norma compensativa, necessaria a maggior ragione se si ritiene che i calcoli effettuati dal Governo non siano idonei.

Per quanto concerne i subemendamenti Bono 0.37.39.96 e 0.37.39.97, non è stato esplicitato il collegamento con norme di copertura. Pertanto, qualora nel corso dei lavori i presentatori dei subemendamenti Bono 0.37.39.96 e 0.37.39.97 siano in grado di riformulare la parte compensativa, anche la Presidenza potrà riconsiderare il giudizio di ammissibilità.

NICOLA BONO. Ciò, tuttavia, non riguarda il mio subemendamento 0.37.39.77?

PRESIDENTE. No, onorevole Bono, per le ragioni già esposte in questa sede. Il mio invito riguarda solo i subemendamenti Bono 0.37.39.96 e 0.37.39.97.

FABRIZIO SACERDOTI. Signor Presidente, e per quanto riguarda il subemendamento Bono 0.37.39.90?

PRESIDENTE. Sul subemendamento concernente lo SCAU ho già risposto.

GIUSEPPE PETRELLI. Presidente, vi è la questione del subemendamento Bono 0.37.39.90!

PRESIDENTE. Onorevole Petrelli, forse lei non ha ascoltato, poiché su tale questione mi sono già pronunciato in precedenza. Tuttavia le ricordo che il subemendamento concernente lo SCAU è già stato dichiarato inammissibile in Commissione ed il Presidente, investito della questione, ha confermato il giudizio di inammissibilità.

Invito il presidente della V Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti e subemendamenti presentati.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti Carazzi 37.1 e Bono 37.2 nonché sui subemendamenti Carazzi 0.37.39.5 e 0.37.39.6, Bono

0.37.39.81, Poli Bortone 0.37.39.71, 0.37.39.72 e 0.37.39.73, e parere favorevole sugli identici subemendamenti Peretti 0.37.39.59 e Gnutti 0.37.39.32.

Il parere è favorevole sugli identici subemendamenti Valiante 0.37.39.2, Pampo 0.37.39.94, Gubert 0.37.39.54 e Brugger 0.37.39.46; il parere è invece contrario sul subemendamento Bono 0.37.39.93.

La Commissione era contraria al subemendamento Bono 0.37.39.91 nella vecchia formulazione, mentre si rimette al Governo per quanto riguarda la nuova formulazione del subemendamento stesso.

Il parere è favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.25, mentre è contrario sui subemendamenti Sandrone 0.37.39.106, Carazzi 0.37.39.7, Venezia 0.37.39.80, Carazzi 0.37.39.12 e 0.37.39.8, nonché sul subemendamento Lantella 0.37.39.104.

Sul subemendamento Gnutti 0.37.39.3 la Commissione si rimette al Governo, che deve valutare se tale subemendamento, così come formulato, determini una perdita di gettito; in tal caso, la Commissione sarebbe contraria al subemendamento, che potrebbe eventualmente essere trasformato in un ordine del giorno.

La Commissione è favorevole al subemendamento Gnutti 0.37.39.4, mentre è contraria sui subemendamenti Poli Bortone 0.37.39.74 e Bono 0.37.39.82.

In merito al subemendamento Ciocchetti 0.37.39.50 la Commissione attende il parere del Governo per valutare se la norma abbia bisogno o meno di copertura finanziaria; qualora il subemendamento non necessitasse di copertura il parere sarebbe favorevole.

La Commissione è contraria al subemendamento Carazzi 0.37.39.13 e favorevole al subemendamento Gnutti 0.37.39.31; è altresì contraria ai subemendamenti Carazzi 0.37.39.14, Gnutti 0.37.39.30 e 0.37.39.28; la Commissione è inoltre contraria ai subemendamenti Sandrone 0.37.39.103, Dotti 0.37.39.69 e Moioli Viganò 0.37.39.53.

In merito al subemendamento Gnutti 0.37.39.42 ieri sera è stata presentata una riformulazione e, in rapporto alle varie ipotesi avanzate in Commissione, era stato chiesto che il Governo precisasse per le singole proposte emendative e le singole tipologie

quale fosse l'ammontare dell'onere. Pertanto ci riserviamo di esplicitare il parere della Commissione dopo avere ascoltato il Governo.

La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Carazzi 0.37.39.10 e 0.37.39.9 e favorevole sul subemendamento Brugger 0.37.39.47. Il parere è altresì contrario sui subemendamenti Tofani 0.37.39.86 e 0.37.39.85, nonché sui subemendamenti Carazzi 0.37.39.11, Dotti 0.37.39.65 e Venezia 0.37.39.88, mentre è favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.36.

Il parere della Commissione è ancora contrario sui subemendamenti Nespoli 0.37.39.98, Poli Bortone 0.37.39.99 e Carazzi 0.37.39.15.

Sul subemendamento Gnutti 0.37.39.33 la Commissione si rimette al Governo, mentre esprime parere favorevole sul subemendamento Brugger 0.37.39.35. Qualora quest'ultimo subemendamento, il quale sopprime il comma 139, venisse approvato, il subemendamento Ciocchetti 0.37.39.58 risulterebbe assorbito. In caso contrario, il parere della Commissione sul subemendamento Ciocchetti 0.37.39.58 è favorevole.

La Commissione esprime parere contrario sul subemendamenti Bono 0.37.39.89 e Carazzi 0.37.39.19.

Raccomando l'approvazione del subemendamento 0.37.39.109 della Commissione ed esprimo parere favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.110.

Esprimo parere contrario sui subemendamenti Bono 0.37.39.79, Carazzi 0.37.39.20, Malan 0.37.39.102, Carazzi 0.37.39.18, Gnutti 0.37.39.38.

Per quanto riguarda il subemendamento Gnutti 0.37.39.40, ricordo che i commi 164-*quater* e 164-*quinqies* sono stati ritirati in Commissione; sulla parte restante, la Commissione esprime parere contrario. Il parere è ancora contrario sul subemendamento Carazzi 0.37.39.16.

Esprimo parere favorevole sul subemendamento Dotti 0.37.39.68 parere contrario sugli identici subemendamenti Valensise 0.37.39.92, Carazzi 0.37.39.21 e Bolognesi 0.37.39.43.

Per quanto riguarda il subemendamento

Dotti 0.37.39.62, la Commissione si rimette al parere del Governo.

Esprimo ancora parere contrario sui subemendamenti Gnutti 0.37.39.27, Scalisi 0.37.39.1 e Gnutti 0.37.39.41. Esprimo parere favorevole sul subemendamento Dotti 0.37.39.64; parere contrario sui subemendamenti Bono 0.37.39.76, Gubert 0.37.39.49, Dotti 0.37.39.66, Carazzi 0.37.39.22, Dotti 0.37.39.67, Gnutti 0.37.39.37, Carazzi 0.37.39.23 e 0.37.39.34.

Raccomando infine l'approvazione dell'emendamento 37.39, ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione, nel testo riformulato e subemendamento.

PRESIDENTE. Chiedo ora al rappresentante del Governo di esprimere il suo parere.

Dottor Giarda, a prescindere dai subemendamenti sui quali la Commissione si è rimessa al parere del Governo, sulle altre questioni sollevate, il suo parere coincide con quello espresso dalla Commissione?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. In larghissima parte, sì, signor Presidente, salvo una o due eccezioni. Preferirei però procedere subemendamento per subemendamento, perché per qualcuno sono costretto a riservarmi la valutazione.

PRESIDENTE. Sta bene, dottor Giarda.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti Carazzi 37.1 e Bono 37.2 e sui subemendamenti Carazzi 0.37.39.5 e 0.37.39.6, Bono 0.37.39.81, Poli Bortone 0.37.39.71, 0.37.39.72 e 0.37.39.73. Il parere è favorevole sugli identici subemendamenti Peretti 0.37.39.59 e Gnutti 0.37.39.32, mentre il Governo si rimette all'Assemblea sugli identici subemendamenti Valiante 0.37.39.2, Pampo 0.37.39.94, Gubert 0.37.39.54 e Brugger 0.37.39.46. Il Governo è contrario al subemendamento Bono 0.37.39.93 e si riserva di esprimere il parere sul subemendamento Bono 0.37.39.91 nel testo riformulato. Non ho infatti avuto il tempo di leggere la riformulazione.

Il Governo è favorevole al subemenda-

mento Gnutti 0.37.39.25 e contrario ai subemendamenti Sandrone 0.37.39.106, Carazzi 0.37.39.7, Venezia 0.37.39.80, Carazzi 0.37.39.12 e 0.37.39.8 e Lantella 0.37.39.104. Mi riservo di esprimere successivamente il parere sul subemendamento Gnutti 0.37.39.3.

Il parere è favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.4 e contrario sui subemendamenti Poli Bortone 0.37.39.74 e Bono 0.37.39.82.

Mi riservo di esprimere successivamente il parere sul subemendamento Ciocchetti 0.37.39.50 mentre il parere è contrario sul subemendamento Carazzi 0.37.39.13.

Sul subemendamento Gnutti 0.37.39.31 il Governo si rimette all'Assemblea, mentre esprime parere contrario sui subemendamenti Carazzi 0.37.39.14, Gnutti 0.37.39.30 e 0.37.39.28, Sandrone 0.37.39.103, Dotti 0.37.39.69 e Moiola Viganò 0.37.39.53.

Esprimerò successivamente il parere sul subemendamento Gnutti 0.37.39.42.

Il Governo è contrario ai subemendamenti Carazzi 0.37.39.10 e 0.37.39.9, favorevole al subemendamento Brugger 0.37.39.47 e contrario ai subemendamenti Tofani 0.37.39.86 e 0.37.39.85, Carazzi 0.37.39.11, Dotti 0.37.39.65 e Venezia 0.37.39.88.

Mi riservo di esprimere il parere sul subemendamento Gnutti 0.37.39.36.

Il parere è contrario sui subemendamenti Nespoli 0.37.39.98, Poli Bortone 0.37.39.99 e Carazzi 0.37.39.15, favorevole sui subemendamenti Gnutti 0.37.39.33 e Brugger 0.37.39.35 e contrario sui subemendamenti Ciocchetti 0.37.39.58, Bono 0.37.39.89 e Carazzi 0.37.39.19.

Il Governo accetta il subemendamento 0.37.39.109 della Commissione ed esprime parere favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.110.

Esprime invece parere contrario sui subemendamenti Bono 0.37.39.79, Carazzi 0.37.39.20, Malan 0.37.39.102, Carazzi 0.37.39.18, Gnutti 0.37.39.38 e 0.37.39.40 e Carazzi 0.37.39.16.

Il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Dotti 0.37.39.68, mentre esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Valensise 0.37.39.92, Carazzi 0.37.39.21 e Bolognesi 0.37.39.43.

Sul subemendamento Dotti 0.37.39.62 il Governo si riserva di esprimere in seguito la sua valutazione.

Il Governo esprime parere contrario sui subemendamenti Gnutti 0.37.39.27, Scalisi 0.37.39.1 e Gnutti 0.37.39.41. Esprime invece parere favorevole sul subemendamento Dotti 0.37.39.64.

Il Governo esprime parere contrario sui subemendamenti Bono 0.37.39.76 e Gubert 0.37.39.49: su quest'ultimo, signor Presidente, mi riservo di intervenire nuovamente prima della votazione, per qualche precisazione.

Il parere del Governo è contrario sui subemendamenti Dotti 0.37.39.66 e Carazzi 0.37.39.22.

Per quel che riguarda il subemendamento Dotti 0.37.39.67 mi era sembrato che fosse stato ritirato, signor Presidente.

PRESIDENTE. No, ne era stato preannunciato il ritiro, ma non è stato poi effettivamente ritirato.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. In tal caso, il Governo esprime su di esso parere contrario. Il parere del Governo è altresì contrario sui subemendamenti Gnutti 0.37.39.37 e Carazzi 0.37.39.23 e 0.37.39.34.

Il Governo accetta infine l'emendamento 37.39 nel testo riformulato, fatto proprio dalla Commissione.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Presidente Dotti, può prendere posto, per favore?

Prego, onorevole Liotta.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. La precisazione, signor Presidente, riguarda fundamentalmente i criteri che la Commissione ha adottato relativamente all'emendabilità ed ai giudizi di inammissibilità espressi sugli emendamenti presentati in sede di esame della manovra.

È stato accennato da un collega che la

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Commissione avrebbe predisposto norme cervelotiche per impedire ai deputati il libero esercizio del mandato parlamentare nella presentazione degli emendamenti. Io posso parlare soltanto per le due manovre alle quali ho partecipato come presidente della Commissione bilancio e come relatore.

Prima che si entri nell'esame del merito dei provvedimenti, la Commissione, sulla base delle consuetudini parlamentari, delle norme regolamentari, delle leggi e del contenuto proprio del collegio, stabilisce i criteri di ammissibilità e ne discute in una fase preliminare, quando ancora non ha esaminato, ripeto, i testi. Sulla base di ciò formula criteri in relazione alla inammissibilità per estraneità di materia, per difetto di compensazione e per insufficiente idoneità di copertura. Sulla base di questo viene predisposto un fascicolo, distribuito a tutti i gruppi, nel quale si evidenziano tali norme.

Tutto ciò serve, anzi, per esaltare il ruolo dei deputati nell'ambito però della legislazione vigente e delle norme regolamentari che sono a presidio proprio della funzionalità del Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli emendamenti interamente soppressivi Carazzi 37.1 e Bono 37.2. Tali emendamenti saranno votati separatamente poiché, pur essendo identici per quanto riguarda la prima parte, concernente l'intera soppressione dell'articolo 37, presentano diversa parte compensativa non scindibile dal dispositivo. Si rende dunque necessaria un'autonoma votazione su ciascuno di essi.

Passiamo dunque ai voti.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale su tutti gli emendamenti e subemendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Grimaldi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 37.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	485
Votanti	484
Astenuti	1
Maggioranza	243
Hanno votato sì	90
Hanno votato no	394

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 37.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente abbiamo proposto un emendamento soppressivo dell'articolo 37 del disegno di legge collegato che poi, secondo il nostro regolamento, è diventato pregiudiziale rispetto all'esame dello stesso articolo che contiene tutta la manovra.

Su questa norma desidero esprimere il punto di vista di alleanza nazionale, perché uno dei nodi attorno ai quali ha ruotato tutta la manovra finanziaria è stato rappresentato dalla dichiarazione, strombazzata dal Governo e dalla maggioranza nord-progressista, che finalmente con questa manovra finanziaria si sarebbe dato vita al cosiddetto federalismo fiscale.

Ebbene, in tutti i modi si possono definire gli articoli 37 e 38, tranne come ipotesi, anche larvate, di federalismo fiscale. Da un lato, infatti, si tagliano in maniera netta 11.400 miliardi di trasferimenti erariali alle regioni (che servivano per far fronte a spese certe, tra le quali quelle per i trasporti, per la sanità, per gli interventi nella forestazione in Calabria e quant'altro), e dall'altro si prevede un aumento delle accise sulla benzina, che dovrà essere realizzato dalle regioni stesse.

Questo meccanismo è stato presentato — e io oserei dire gabellato — come federalismo fiscale, ma con esso non ha nulla a che vedere. Si tratta infatti di un meccanismo che, in buona sostanza nasconde un buco di bilancio. Infatti, secondo la concezione di Dini, di D'Alema e di Bossi, il federalismo fiscale altro non è che un buco nel bilancio della finanziaria, perchè i 4.500 miliardi di

differenza tra le soppressioni dei trasferimenti erariali e l'aumento delle accise vengono assegnati alla nebulosa ed incerta sfera delle anticipazioni di cassa.

Lo Stato sa che le regioni dovranno sostenere spese per circa 11 mila miliardi; consente loro di aumentare le accise per 6.500 miliardi e stabilisce che, nel caso in cui dovessero avere difficoltà di cassa — ma già sa che le hanno — possano chiedere anticipazioni allo Stato. Questo è un modo inaccettabile di gestire il rapporto con le regioni, è un sistema per strozzarle e per rendere difficile ed impraticabile la richiesta di fondi a fronte di spese certe, un sistema che può creare un danno all'erario regionale. Tutti sappiamo come funzionano i meccanismi delle anticipazioni di cassa e conosciamo sia le difficoltà che a volte incontra la tesoreria nel reperire liquidità sia la necessità di far fronte a spese certe in presenza di richieste pendenti presso la tesoreria stessa.

Mi domando dove sia il meccanismo ideologico del federalismo fiscale, se le regioni in alcuni settori, primo fra tutti quello agricolo, vedono decurtati i propri fondi di oltre 1.300 miliardi e acquisiscono il diritto di aumentare l'accisa sulla benzina per poter sopperire alle spese obbligatorie dell'agricoltura. In questo modo stiamo stabilendo il principio assolutamente abnorme di collegare gli interventi in agricoltura con il consumo del carburante nell'ambito di un territorio regionale, con la conseguenza che le regioni che avranno più bisogno di interventi per l'agricoltura probabilmente avranno minore gettito perché vi sarà minore circolazione.

È una stranezza questo federalismo fiscale che non delega responsabilità! In linea di massima, quello del federalismo fiscale è un concetto condivisibile, però vediamo che chi più ne parla meno lo pratica e lo conosce.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, la avverto che il tempo a sua disposizione è terminato.

NICOLA BONO. Concludo sollecitando un voto favorevole sull'emendamento 37.2 che precluderebbe l'intero maxi emendamento 37.39.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, la discussione sull'emendamento 37.2 ci consente di fare chiarezza su un argomento particolarmente discusso e «blasonato» e di capire quali sono esattamente le posizioni dei gruppi politici.

Anche noi siamo convinti che l'articolo non introduca elementi di federalismo fiscale. Infatti, lasciare alle regioni la possibilità di indirizzare, nonostante i vincoli che permangono, l'utilizzo delle somme, lasciando inalterate le quantità — che le regioni, ricche o povere, non perderanno — non costituisce federalismo fiscale. È utile in questo momento dichiarare le proprie posizioni in proposito.

D'altronde, solo due regioni nel nord, la Lombardia e il Veneto, attraverso questo strumento riuscirebbero a sostituire le entrate dirette e a supportare le erogazioni.

Federalismo vuol dire, a nostro avviso — e lo precisiamo — che le entrate devono restare alle regioni ed eventualmente il sovrappiù deve essere ripartito. Sappiamo benissimo che ciò vuol dire intaccare il criterio di solidarietà, così come è stato improntato fino ad oggi (sicuramente questo Governo non ne ha modificato i criteri).

L'obiettivo non è di nascondere un buco di bilancio, colleghi di alleanza nazionale: vi è stato spiegato a chiare lettere che anche sotto il profilo dell'erogazione di cassa saranno mantenuti i gettiti e i trasferimenti.

Alcune forze politiche hanno paura di lasciare alla regione la gestione di tali fondi. Invece noi siamo favorevoli a questo indirizzo, anche se riteniamo esso rappresenti un segnale estraneamente timido. Riteniamo infatti necessario predisporre uno strumento radicale, tale da far sì che tutte le tasse erariali restino alle regioni e che solo una quota eccedente delle medesime venga poi devoluta per i servizi e le esigenze nazionali. In tal modo si realizzerebbe davvero il federalismo fiscale e vedremo quali forze credono realmente al federalismo. Inoltre smaschereremo le forze politiche che ancora adesso creano cortine fumogene per far credere alla

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

gente che vi è un'unanimità che invece non esiste (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 37.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	524
Votanti	516
Astenuti	8
Maggioranza	259
Hanno votato <i>sì</i>	214
Hanno votato <i>no</i>	302

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	522
Votanti	520
Astenuti	2
Maggioranza	261
Hanno votato <i>sì</i>	98
Hanno votato <i>no</i>	422

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Carazzi 0.37.39.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il subemendamento Carazzi 0.37.39.6 nella fretta, in realtà non è stato dibattuto in Commissione.

Esso affronta un problema derivante dal collegamento tra questa parte del provvedimento e quanto contenuto nel maxiemendamento già approvato che prevede l'attribuzione alle regioni, mediante decreto governativo, della competenza sulla programmazione e sulla gestione dei trasporti locali.

Quindi, da un lato, il Parlamento attribuisce alle regioni il compito di programmare e gestire il trasporto locale, mentre, dall'altro, dà loro dei fondi da percepire sul consumo della benzina. Si pone pertanto un dilemma. Infatti, se le regioni porteranno avanti dei programmi di riequilibrio del sistema dei trasporti tale da privilegiare il trasporto su rotaia rispetto a quello su gomma e quello collettivo rispetto a quello individuale, ciò comporterà una diminuzione del consumo della benzina, da cui deriverà una riduzione delle entrate per le regioni. In altre parole, le regioni che svilupperanno una corretta politica dei trasporti verranno penalizzate.

Non mi dilungherò sulla situazione del trasporto in Italia che è nota a tutti. Mi limiterò a dire soltanto che abbiamo avanzato una proposta di buon senso. Sugeriamo infatti che, quando in una regione si verifica una diminuzione del consumo di benzina derivante da politiche virtuose nei confronti del trasporto, tale diminuzione debba essere compensata attraverso il ricorso al fondo perequativo. Riteniamo che politiche del genere andrebbero premiate con trasferimenti aggiuntivi, ma, considerata la situazione in cui versa il paese, proponiamo che le regioni che subiscano diminuzioni di entrate derivanti dall'adozione di politiche virtuose nel settore dei trasporti possano compensare la riduzione di entrate derivante dalla diminuzione del consumo di benzina attraverso il ricorso al fondo perequativo.

Invito pertanto tutti i colleghi a votare a favore del subemendamento Carazzi 0.37.39.6.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	533
Votanti	519
Astenuti	14
Maggioranza	260
Hanno votato <i>sì</i>	60
Hanno votato <i>no</i>	459

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0.37.39.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	528
Votanti	510
Astenuti	18
Maggioranza	256
Hanno votato <i>sì</i>	227
Hanno votato <i>no</i>	283

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0.37.39.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	528
Votanti	511
Astenuti	17
Maggioranza	256
Hanno votato <i>sì</i>	232
Hanno votato <i>no</i>	279

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante

procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0.37.39.73, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	520
Votanti	518
Astenuti	2
Maggioranza	260
Hanno votato <i>sì</i>	223
Hanno votato <i>no</i>	295

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Peretti 0.37.39.59 e Gnutti 0.37.39.32, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	531
Votanti	528
Astenuti	3
Maggioranza	265
Hanno votato <i>sì</i>	524
Hanno votato <i>no</i>	4

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Valiante 0.37.39.2, Pampo 0.37.39.94, Gubert 0.37.39.54 e Brugger 0.37.39.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Abbiamo presentato il subemendamento Pampo 0.37.39.94 a fronte di un incomprensibile atteggiamento del Governo il quale, nel predisporre a suo tempo il maxiemendamento, aveva pensato bene di ritoccare le parti che avevano costituito

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

oggetto di esame e di approvazione da parte della Commissione. Quest'ultima si era già pronunciata sul subemendamento del collega Pampo, finalizzato ad incrementare da 100 a 300 miliardi lo stanziamento del fondo per la montagna. Nel maxiemendamento è stata inserita una decurtazione pari alla metà dello stanziamento originario e ancora oggi non ci rendiamo conto del perché sia potuta accadere una cosa del genere. Ci limitiamo a registrare che questo fatto la dice lunga sul concetto che il Governo ha dei rapporti con il Parlamento.

Vorrei inoltre sottolineare che il subemendamento Valiante 0.37.39.2 non ci risulta essere stato discusso ieri sera in Commissione né ci risulta che sia stato rilevato da alcuno che lo stesso non fosse inserito nel fascicolo degli emendamenti esaminati dalla Commissione. Potete quindi immaginare la sorpresa che ci ha colto questa mattina nel constatare come il subemendamento Valiante fosse stato inserito nel fascicolo degli emendamenti sottoposti all'esame dell'Assemblea addirittura con una numerazione prioritaria rispetto al nostro. Esprimo qualche perplessità sui meccanismi che presiedono ai nostri lavori, perplessità che fanno — per così dire — il paio con quelle che nutro in materia di pronunce di inammissibilità.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Contrariamente a quanto sostenuto dall'onorevole Bono, vorrei precisare che il Governo ha il massimo rispetto per il funzionamento delle Assemblee parlamentari.

ANTONIO MORMONE. E allora perché «in ginocchio»...?

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Valiante 0.37.39.2, Pampo 0.37.39.94, Gubert 0.37.39.54 e Brugger 0.37.39.46, accettati

dalla Commissione e sui quali il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	533
Votanti	527
Astenuti	6
Maggioranza	264
Hanno votato sì	524
Hanno votato no	3

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	528
Votanti	526
Astenuti	2
Maggioranza	264
Hanno votato sì	252
Hanno votato no	274

(La Camera respinge).

Avverto che il subemendamento Bono 0.37.39.91 è stato riformulato dai presentatori (vedi l'allegato A).

Chiedo di conoscere su di esso il parere della Commissione e del Governo.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il parere del Governo è contrario.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, anche la Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Bono 0.37.39.91.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, a volte non capisco e non mi adeguo. Non comprendo, cioè, (*Commenti dei deputati del gruppo della lega nord*) per quale motivo il Governo e la Commissione, a maggioranza, abbiano espresso parere contrario su di un subemendamento che esalta l'autonomia delle regioni e delle provincie autonome. È un subemendamento che configura la possibilità di ridurre il costo della benzina alle pompe, sulla base di una scelta che le regioni possono (è quindi facoltativa) assumere in ragione del raggiungimento di obiettivi di ordine economico, sociale e produttivo. Poiché esso rientra certamente nella logica dell'autodeterminazione e del governo delle regioni, non comprendo le ragioni per le quali talune forze politiche, che si richiamano ai principi del federalismo, dell'autonomia e dell'autodeterminazione, si esprimano contro!

Poiché, tra l'altro, il mio subemendamento 0.37.39.91 non comporta spese, mi chiedo su quali basi il Governo fondi il proprio giudizio contrario su di esso!

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Vorrei precisare che nella nuova formulazione del subemendamento con le parole «regioni, nonché le provincie autonome» si intende che quello delle provincie autonome sia un discorso e quello di tutte le altre regioni un altro discorso; non si parla quindi di regioni autonome e di provincie autonome!

PRESIDENTE. Onorevole Ballaman, prendo atto della sua precisazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.91, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare, Presidente.

PRESIDENTE. Sono spiacente, ma non posso darle la parola perché ho già indetto la votazione (*Commenti*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	531
Votanti	508
Astenuti	23
Maggioranza	255
Hanno votato sì	313
Hanno votato no	195

(*La Camera approva. Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale.*)

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Podestà. Ne ha facoltà.

STEFANO PODESTÀ. Presidente, credo che questo subemendamento — che del resto è assai simile a quello successivo del Governo, ritirato dall'esecutivo — potrebbe essere riformulato in modo diverso e migliore sia sotto il profilo della forma sia sotto quello dei contenuti.

Vorrei far notare alcune incongruenze contenute nel testo in esame. La tassa prevista in tale subemendamento, a parte un *range* limitato tra le 120-200 mila lire, prevede un importo praticamente in misura fissa.

È noto che le università a nord dell'asse Roma-Pescara hanno un 40 per cento di studenti provenienti da altre regioni. Poiché è chiaro che non è con questa tassa che si potrà assumere il diritto allo studio, è evidente che le regioni del centro-nord saranno gravate più di quelle del sud.

La seconda osservazione che vorrei svolgere è la seguente: non vi è alcuna correlazione tra l'ammontare delle tasse universitarie e l'ammontare di questa tassa regionale che, ancora una volta, dipende dall'im-

porto fisso che viene stabilito. È pertanto evidente che quelle 120 mila lire possono rappresentare una cifra enorme a Palermo, città nella quale la tassa d'iscrizione è molto bassa, ed una cifra ridicola a Milano, al Politecnico, che è di un'entità di circa dieci volte più grande.

In terzo luogo è a mio avviso ridicolo quanto previsto dal comma 18-*quater*, che al secondo capoverso prevede che qualora le regioni e le province autonome non stabiliscano con proprie leggi l'importo della tassa, la stessa è dovuta nella misura minima. Questo è un incentivo affinché non vengano definite le tasse regionali nel loro ammontare; saranno tutte non definite, si ricorrerà allora alla tassa minima e poi — guarda caso! — si dirà che non vi è più possibilità di rettificare per cui il limite massimo della tassa verrà aggiornato sulla base del tasso di inflazione programmato che, come si sa, è circa il 50 per cento di quello reale.

Infine, non vi è alcuna esplicitazione delle modalità di pagamento, tuttavia mi pare di capire che questo adempimento debba essere svolto direttamente dalle province. Ebbene, se consideriamo un milione e 600 mila studenti universitari che pagano alle province una singola tassa, avendo poi tutta una serie di altri adempimenti da svolgere per iscriversi all'università, ci rendiamo conto di come il Parlamento voglia mettere in fila le persone davanti agli sportelli degli uffici pubblici! Credevo che questo modo di agire fosse proprio della prima Repubblica!

Invito pertanto i presentatori a ritirare il subemendamento in questione ed il Governo a provvedere opportunamente in materia con un decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, pensavamo di aver liberato gli studenti da queste tasse inique, peraltro imposte dalle regioni (in questo modo il Governo avrebbe salvato la faccia addossando l'onere politico della scelta appunto alle regioni). Di fronte a questo subemendamento ribadiamo la no-

stra contrarietà, pur con qualche differenza, perché ritroviamo in esso la stessa logica.

Il gettito dovrebbe essere devoluto all'erogazione di borse di studio e di prestiti d'onore, ma come ho già detto qualche sera fa parlando in quest'aula proprio sul tema della scuola e dell'università, i criteri per l'assegnazione delle borse di studio hanno come punto di riferimento i capaci e meritevoli privi di mezzi. Siamo certamente d'accordo sul criterio degli studenti meritevoli, ma per quanto concerne i privi di mezzi va rilevato che spesso coloro che le ottengono risultano tali perché vi sono un'evasione ed un'elusione fiscale e contributiva che fa sì che gli assegnatari delle borse di studio sono proprio, e spessissimo, gli studenti più ricchi. Non è pensabile, allora, che tutto questo possa essere stabilito per legge: sarebbe davvero un paradosso che lo Stato, il Parlamento in questo caso, fornisca la garanzia di legalità e addirittura un premio a chi evade. In altre parole, vi sarebbe un incentivo ad evadere ancora, mentre non sarebbe risolta la questione del diritto allo studio. Crediamo che lo Stato debba invece garantire se stesso facendosi pagare e riconoscendo veramente i meritevoli con altri mezzi (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meo Zilio. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MEO ZILIO. Signor Presidente, sarò telegrafico sul subemendamento in questione, che concerne l'università e che per noi è essenziale. Esso va nella direzione della realizzazione concreta del diritto agli studi, abolendo il contributo suppletivo e la quota di compartecipazione del 20 per cento che spetta alle regioni in base alla normativa vigente, e, conseguentemente, riducendo del 10 per cento la tassa minima di iscrizione degli studenti. Ma la vera innovazione sta nell'istituzione di una tassa regionale al diritto allo studio, tributo proprio delle regioni e delle province autonome; in questo senso andiamo nella direzione di quell'autonomia, di quel decentramento fiscale, o federalismo fiscale come vogliamo chiamarlo, che è l'as-

se portante della nostra politica e che si sta diffondendo in tutti i gruppi, alleanza nazionale compreso (parlo del federalismo fiscale al quale si è riferito poco fa l'onorevole Bono). Abbiamo introdotto, naturalmente, delle misure cautelative, come quella di un tetto massimo ed uno minimo per la tassa regionale, quella dell'obbligo per le regioni di continuare a concedere l'esonero parziale o totale dalla tassa regionale, quella di assicurare che il suo gettito venga devoluto esclusivamente alle borse di studio ed ai prestiti d'onore. In quel senso, signor Presidente, riteniamo di proporre un subemendamento che comporta una correzione equa nell'interesse sostanziale degli studenti, dell'università e della comunità; ad essa è peraltro sensibile lo stesso Governo, il quale ha presentato e poi ritirato un emendamento quasi identico. Per tale motivo, al Governo, sia pure nelle sue luci ed ombre, dobbiamo riconoscere di aver preso una posizione che non può che fargli onore (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord, progressisti federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

Onorevole Bono, lei non ha chiesto la parola...

NICOLA BONO. No, ma se lei insiste la chiedo!

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, prego.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, il gruppo progressisti-federativo è convinto che con l'approvazione del subemendamento in esame non si vada nel senso di una riduzione delle possibilità degli studenti meno abbienti di avviarsi agli studi universitari. Tutt'altro: la tassa è stata pensata, a partire dalla situazione attuale, per rendere più chiari ed articolati i contributi universitari, ma nello stesso tempo per far sì che, con un atto di solidarietà, tutti coloro che si iscrivono all'università possano concorrere all'istituzione di borse di studio e favorire la concessione di prestiti d'onore

nell'ambito di un sistema universitario che, come è a tutti noto, vede sempre più chiuse le possibilità di accesso all'istruzione dei meno abbienti. Il coinvolgimento diretto delle regioni era quindi l'unico modo per cercare di aumentare la platea degli iscritti all'università, favorendo l'accesso delle categorie meno abbienti. Il movimento degli studenti negli atenei italiani lo ha tanto capito che ha guardato con favore all'introduzione di questa tassa. Il nostro gruppo è pertanto favorevole all'approvazione del subemendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Signor Presidente, non riesco davvero a capire perché in questo caso si invochi la solidarietà quando, in realtà, se è vero quanto si dice, le tasse vengono già pagate da tutti gli studenti alle università ed una parte di esse viene destinata al diritto allo studio. Se ciò è vero, con il subemendamento in esame, non muta il tasso di solidarietà all'interno del sistema universitario, ma si modifica semplicemente il soggetto che riceve i contributi. Credo quindi che, o dietro tale misura vi è un reale aumento dei contributi a carico degli studenti (ed allora, però, bisogna indicarne l'entità, mettendo le carte in tavola), oppure non è chiara la motivazione per la quale vi sarebbe più solidarietà versando lo stesso importo alle regioni e non all'università (che poi lo riversa alle regioni).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comisso. Ne ha facoltà.

RITA COMISSO. Signor Presidente, riteniamo che il problema cui si fa riferimento nel subemendamento in esame (e prima in un articolo del provvedimento collegato respinto in Commissione), poteva essere affrontato meglio. Vi è infatti un limite nel subemendamento in esame, poiché esso prevede che il giusto intervento nei confronti degli studenti privi di mezzi e meritevoli nei

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

loro studi avvenga soltanto attraverso una solidarietà intrastudentesca. Questo è il limite che vediamo sia nell'articolo del provvedimento collegato sia nei subemendamenti. Tale tassa, infatti, non viene affiancata da un intervento più deciso e consistente da parte dello Stato, al fine di favorire il diritto allo studio universitario.

Ciò detto, sottolineo il limite che indico, noi voteremo a favore di tale subemendamento perché riteniamo che, in qualche modo, vi sia stato un miglioramento rispetto alle posizioni di partenza con la riduzione del 10 per cento delle tasse universitarie. Inoltre si è previsto un allargamento dei destinatari stessi della tassa regionale.

Per tutte le ragioni esposte, voteremo a favore del subemendamento Gnutti 0.37.39.25.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gnutti 0.37.39.25, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	523
Votanti	423
Astenuti	100
Maggioranza	212
Hanno votato sì	375
Hanno votato no	48

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sandrone 0.37.39.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

RICCARDO SANDRONE. Presidente...

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	519
Votanti	492
Astenuti	27
Maggioranza	247
Hanno votato sì	122
Hanno votato no	370

(La Camera respinge).

Mi scusi, onorevole Sandrone, ma dovrebbe chiedere tempestivamente la parola.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carazzi 0.37.39.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	518
Votanti	469
Astenuti	49
Maggioranza	235
Hanno votato sì	31
Hanno votato no	438

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Venezia 0.37.39.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Venezia. Ne ha facoltà.

MARIO VENEZIA. Signor Presidente, vorrei invitare l'Assemblea a riflettere sull'emendamento in votazione. Infatti troviamo incomprensibile che dalla normativa siano esclusi i comuni, i quali sono direttamente interessati al problema delle discariche.

Con il nostro subemendamento chiediamo che i comuni, sui territori dei quali vengono poste le discariche, accedano, per una quota del 20 per cento, al tributo speciale per il deposito in discarica dei rifiuti solidi. Si tratta, a nostro avviso, di un atto doveroso inteso anche come parziale risarcimento del danno ambientale che comun-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

que una discarica comporta, nonché come giusta ricompensa per un servizio reso alla collettività (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Venezia 0.37.39.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	514
Votanti	334
Astenuti	180
Maggioranza	168
Hanno votato sì	143
Hanno votato no	191

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	513
Votanti	503
Astenuti	10
Maggioranza	252
Hanno votato sì	28
Hanno votato no	475

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	508
Votanti	500
Astenuti	8
Maggioranza	251
Hanno votato sì	26
Hanno votato no	474

(La Camera respinge).

Avverto che il subemendamento Bono 0.37.39.81 sarà votato, dopo il subemendamento Lantella 0.37.39.104. Passiamo dunque alla votazione del subemendamento Lantella 0.37.39.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lantella. Ne ha facoltà.

LELIO LANTELLA. Con il subemendamento 0.37.39.104 il gruppo federalisti e liberal-democratici intende attribuire ai comuni, come indirizzo generale di politica finanziaria locale e con semplificazioni rispetto al regime attuale, l'intera imposizione in materia immobiliare. Mi riferisco sia all'imposizione indiretta, con l'attribuzione dell'imposta di regime che assorba ogni altra imposta indiretta, sia all'imposta diretta, riformulando l'ICI in modo da assorbire le forme eccessive di prelievo che gravano nel nostro paese sugli immobili e conferiscono all'Italia un triste primato in questo campo rispetto agli altri paesi europei.

A tal fine, è necessario attribuire ai comuni la potestà di individuazione degli immobili e della loro consistenza, dando quindi ad essi la possibilità di effettuare quegli accertamenti che ormai da tempo il catasto non compie più, mortificando l'amministrazione finanziaria e, per altro verso, impedendo di effettuare imposizioni corrette.

Aggiungo che anche per i colleghi ed i gruppi che non si pongano nell'ottica del federalismo fiscale — e quindi del potenziamento dell'autonomia comunale in materia — l'eliminazione di una struttura come il catasto, del tutto inefficiente, e l'attribuzione ai comuni perchè possano effettuare *in loco* le opportune rilevazioni dovrebbe costituire un principio generale di efficienza largamente condivisibile, al di là delle posizioni specifiche di federalismo fiscale.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Desidero solo far rilevare che il subemendamento Lantella 0.37.39.104 prevede, logicamente, una copertura degli oneri finanziari, che però è a carico del Ministero dei lavori pubblici con la previsione di una riduzione di 200 miliardi l'anno. Credo pertanto che se il subemendamento in questione fosse approvato, la manutenzione stradale sarebbe messa in seria difficoltà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lantella 0.37.39.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	518
Votanti	513
Astenuti	5
Maggioranza	257
Hanno votato sì	233
Hanno votato no	280

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	520
Votanti	504
Astenuti	16
Maggioranza	253
Hanno votato sì	234
Hanno votato no	270

(La Camera respinge).

Chiedo al rappresentante del Governo di esprimere il parere sul subemendamento Gnutti 0.37.39.3, che il Governo si era riservato di valutare e su cui la Commissione si era rimessa all'esecutivo.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo invita i presentatori a trasfondere il contenuto del subemendamento in un ordine del giorno, ritirando il subemendamento stesso; altrimenti il parere è contrario.

FLAVIO RODEGHIERO. Ritiro il subemendamento Gnutti 0.37.39.3, di cui sono cofirmatario, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rodeghiero.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	506
Votanti	502
Astenuti	4
Maggioranza	252
Hanno votato sì	498
Hanno votato no	4

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0,37.39.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	508
Votanti	507
Astenuti	1

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Maggioranza 254
 Hanno votato sì 245
 Hanno votato no 262

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 511
 Votanti 508
 Astenuti 3
 Maggioranza 255
 Hanno votato sì 242
 Hanno votato no 266

(La Camera respinge).

Chiedo al rappresentante del Governo di esprimere il parere sul subemendamento Ciocchetti 0.37.19.50, come si era in precedenza riservato di fare.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, chiederei di accantonare temporaneamente questo subemendamento perché il Governo sta valutando le conseguenze finanziarie che esso comporterebbe.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Ritengo sia possibile accantonare il subemendamento in questione.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Ballaman?

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, vorrei solo far notare un errore materiale contenuto nel testo stampato del subemen-

damento Ciocchetti 0.37.39.50. In esso si legge: «20.000 mila» (milioni) che sarebbero 20 mila miliardi! Mi sembrano un po' troppi! Probabilmente l'importo dovrebbe essere semplicemente: «20 mila»!

PRESIDENTE. È vero: l'importo è segnato tanto in cifre quanto in lettere!

Non essendovi obiezioni, ritengo che la proposta di accantonamento possa considerarsi accolta.

(Così rimane stabilito).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 506
 Votanti 501
 Astenuti 5
 Maggioranza 251
 Hanno votato sì 22
 Hanno votato no 479

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.31, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 516
 Votanti 488
 Astenuti 28
 Maggioranza 245
 Hanno votato sì 376
 Hanno votato no 112

(La Camera approva).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	505
Votanti	501
Astenuti	4
Maggioranza	251
Hanno votato sì	19
Hanno votato no	482

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	510
Votanti	499
Astenuti	11
Maggioranza	250
Hanno votato sì	70
Hanno votato no	429

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, innanzitutto vorrei far notare un errore di stampa: il subemendamento in questione intende sostituire il comma 74 dell'articolo 37 e non il comma 72, come erroneamente stampato.

Il nostro subemendamento parte dal presupposto che doveva essere prevista una

norma per risolvere i gravi problemi di tensione abitativa nei centri abitati; tale norma stabilisce che i fondi ricavati dalla trasformazione di aree da diritto di superficie a diritto di proprietà siano impiegati in via prioritaria per venire incontro, appunto, al problema relativo alla crisi abitativa. La norma consente, in particolare, l'acquisizione di aree e di immobili, sia pubblici che privati, e dà la facoltà ai comuni di partecipare anche ai canoni contrattuali. Non preclude — e questo è importante — un diverso utilizzo delle risorse eccedenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	516
Votanti	506
Astenuti	10
Maggioranza	254
Hanno votato sì	310
Hanno votato no	196

(La camera approva).

Onorevoli colleghi, come ha precisato l'onorevole Cavaliere, il subemendamento Gnutti 0.37.39.28 era sostitutivo del comma 74 dell'articolo 37. Risulta pertanto precluso il subemendamento Sandrone 0.37.39.103.

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, in sede di coordinamento formale del testo, credo che sarebbe meglio inserire al posto del «presente comma», i commi dal 69 al 75.

PRESIDENTE. Onorevole Cavaliere se ne

riparlerà in sede di coordinamento formale del testo.

LUCIO MALAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIO MALAN. Vorrei chiedere che il subemendamento Sandrone 0.37.39.103 fosse posto in votazione, in un testo riformulato, nel senso di aggiungere le parole: «nonché per aree di insediamenti produttivi».

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma tale subemendamento avrebbe dovuto essere posto in votazione precedentemente al subemendamento Gnutti 0.37.39.28, a seguito della cui approvazione risulta invece precluso.

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.69.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. I deputati del gruppo progressisti-federativo sono contrari al subemendamento in esame, che introdurrebbe a tempo indeterminato i vantaggi della cosiddetta legge Tremonti. Nel corso del dibattito in Commissione il mio gruppo ha avanzato l'ipotesi di una delega al Governo per riordinare la tassazione dei redditi di impresa, istituendo, analogamente a quanto già fatto da altri paesi europei, un meccanismo chiamato *dual income tax*, che dovrebbe agevolare la capitalizzazione delle imprese. Crediamo infatti sia questa la via per dare più solidità al nostro apparato produttivo e per ridurre il ricorso all'indebitamento. Generalizzare i meccanismi della legge Tremonti non rappresenta, in tempi lunghi, un grande vantaggio per le imprese; risponde invece ad un'esigenza a breve termine cui risponde, in modo più moderato e compatibile con le esigenze di bilancio, il subemendamento presentato dai colleghi della lega. Voteremo quindi contro il subemendamento Dotti 0.37.39.69 anche perché si presenta, a copertura dei costi, quella che secondo noi è un'uscita, ossia la detassazione delle plusvalenze. Per tutte queste ragioni voteremo contro tale proposta di modifica; voteremo invece a favore del subemendamento della

lega che sarà fra poco sottoposto al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paleari. Ne ha facoltà.

PIERANGELO PALEARI. Questo subemendamento rappresenta per noi il cuore dell'intera manovra finanziaria...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Guerzoni, può prendere posto? Onorevole La Saponara, per favore prenda posto.

Continui pure, onorevole Paleari.

PIERANGELO PALEARI. Come dicevo, è questa una modifica qualificante dell'intera manovra (peraltro non la sola, giacché ne avevamo proposte altre); tra i subemendamenti rimasti, è quello che potrebbe dare alla finanziaria una qualificazione sostanziale non solo perché si riferisce alle agevolazioni alle imprese senza limiti oggettivi, soggettivi o territoriali, ma perché pone, nell'ambito della copertura e nello stesso sistema delle attività produttive, una serie di modifiche che riteniamo altrettanto importanti. Mai è stata... Mi scusi, Presidente, ma...

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Paleari. Per cortesia, colleghi. Onorevole Buontempo, le dispiace prendere posto?

Continui pure, onorevole Paleari.

PIERANGELO PALEARI. In Commissione non è mai stato discusso in modo approfondito l'assetto disegnato da questa proposta di modifica. Mai il Governo ha voluto accedere ad una discussione, pur essendo a parole impegnato, laddove parla di lotta all'elusione e di ridisegno di alcuni aspetti fiscali già contenuti in disegni di legge all'esame dell'altro ramo del Parlamento (mi riferisco, per esempio, al tema delle plusvalenze).

Ci chiediamo se tutto questo non debba essere posto in relazione alla volontà strumentale di favorire solamente alcuni settori politici, non alcune aree geografiche o tipo-

logie di impresa. Ci chiediamo se abbia una logica l'emendamento proposto in Commissione con il quale si attuano agevolazioni per imprese con un massimo di venti dipendenti e tre miliardi di capitale, quando già *a priori* si può intuire che un'impresa con venti dipendenti e tre miliardi di capitale è sicuramente decotta. Ci chiediamo se intervenire con agevolazioni tributarie in settori in crisi, che ovviamente non producono reddito, sia una forma di demagogia oppure rappresenti un effettivo aiuto.

In risposta a quanto ha detto l'onorevole Turci, ricordo che abbiamo sottolineato più volte che l'agevolazione da noi proposta tende sicuramente a zero per le imprese già costituite, ma tende a favorire le imprese di nuova costituzione, alle quali la norma si rivolge.

Vorrei poi spendere alcune parole in merito alle norme di copertura che, come ho già detto, non sono state affatto prese in considerazione. Noi proponiamo che vengano ridotte alcune agevolazioni rivolte al settore delle cooperative, al quale attribuiamo grande significato, ma che riteniamo goda di eccessive agevolazioni, che in parte potrebbero essere destinate al collaterale settore produttivo delle imprese. Riteniamo che ben otto articoli del testo presentato dal Governo comportino praticamente maggiori agevolazioni alla deducibilità delle sofferenze bancarie; il Governo dimentica che già nel testo unico sono previste tali possibilità, e vorrei fare ad esso presente che forse è mancato il coraggio di adottare direttamente provvedimenti che vadano in questa direzione. Vorrei ricordare al Governo che il testo unico, all'articolo 66, comma 3...

PRESIDENTE. Onorevole Paleari, il tempo a sua disposizione è terminato.

PIERANGELO PALEARI. Vorrei svolgere solamente l'ultimo passaggio, Presidente.

PRESIDENTE. Prego.

PIERANGELO PALEARI. L'articolo 66, comma 3, ripeto, stabilisce quanto segue: «Le perdite di beni di cui al comma 1, commisurate al costo non ammortizzato di essi, e

le perdite su crediti sono deducibili se risultano da elementi certi e precisi (...)». Basterebbe, allora, dare contenuto a questi aggettivi: «certi e precisi». All'articolo 71, inoltre, si prevede che «Con decreti del ministro delle finanze, di concerto con i ministri del tesoro e del bilancio e della programmazione economica, il limite dello 0,50 per cento può essere elevato fino allo 0,75 per cento (...)».

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato, onorevole Paleari.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente noi voteremo contro il subemendamento Dotti 0.37.39.69, perchè crediamo che quest'anno di applicazione della legge Tremonti ci abbia consentito di tirare alcune conclusioni riguardo al dibattito che svolgemmo qualche tempo fa con quanti sostenevano che con tale legge si sarebbe determinato un sensibile miglioramento dell'economia italiana e degli investimenti. Allora avevamo sostenuto, in primo luogo, che l'economia italiana era in fase di ascesa e quindi non vi era alcun bisogno di drogarla. In secondo luogo, avevamo affermato che concentrare delle agevolazioni in un periodo molto limitato avrebbe determinato un risultato molto semplice, ossia che non sarebbero aumentati gli investimenti, bensì i prezzi. Questo è esattamente ciò che si è verificato. Molti, infatti, omettono di riferire un dato incontestabile, proveniente dall'associazione dei produttori di macchine utensili, cioè, tutto sommato, i maggiori destinatari di questa iniziativa. Costoro ci hanno raccontato che l'aumento medio dei prezzi è stato del 18 per cento, il che significa che quelle somme rilevantissime sono state trasferite dallo Stato non a favore delle nuove imprese (come afferma il collega Paleari, che continua a sostenere questa tesi), ma semplicemente alle imprese produttrici, le quali hanno introitato un aumento di prezzi.

Il problema è che, se si può sbagliare una volta, non è però opportuno rendere istituzionale l'errore. La proposta del collega Dotti, infatti, renderebbe abituale questo

trasferimento di ricchezza da parte del sistema complessivo a favore delle imprese, continuando ad alimentare un'iniziativa che non ha alcun significato concreto e che, come ho accennato, non si è rivelata positiva.

Esprimeremo dunque un voto contrario su tale dispositivo perché dal punto di vista della politica economica è sbagliato e se si proseguisse sulla stessa strada, si aggraverebbe l'errore. Le coperture, se possibile, sono ancora più inesatte. Ve ne è una interessante (e ne rendo merito al collega Paleari) sulla indeducibilità degli interessi finti, quali quelli indicati all'articolo 3-bis. Come dicevo, si tratta di un'osservazione intelligente che potremmo riprendere nelle sedi proprie.

Quanto alle plusvalenze abbiamo detto chiaro e tondo che il problema è al Senato: in quella sede la questione deve essere esaminata ordinariamente, come avviene per tutte le normative. Continuiamo a non capire questo incredibile accanimento per prelevare ricchezza — ammesso che ve ne sia dal sistema delle cooperative, che oggi è in grandissima difficoltà. Quando si dice che va prelevato il 2,50 per cento l'anno di patrimonio netto si afferma, in sostanza, che nel giro di tre o quattro anni si immagina di togliere alle cooperative, che hanno una patrimonializzazione bassissima, un ulteriore 10 per cento di patrimonio. La domanda è: nell'interesse di chi? Si continua a parlare di regimi privilegiati, ma temo non vi sia una visione esatta della situazione economica. Vi sono dunque tanti motivi per votare contro il subemendamento Dotti 0.37.39.69 (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

NICOLA PASETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul subemendamento Dotti 0.37.39.69 che, tra l'altro, rientra nella logica di altri subemen-

damenti proposti dal nostro gruppo e che sono stati dichiarati inammissibili.

Sospendere oggi l'applicabilità e gli effetti della legge Tremonti è di fatto una eutanasia legislativa inammissibile nel mondo dell'imprenditoria. Disponiamo di dati — che evidentemente l'onorevole Pinza ha male consultato — estremamente positivi in ordine alla prima applicazione di quella normativa. Non vorrei che vi fosse un accanimento nei confronti di quella legge solo perché proveniente da un Governo al quale oggi vengono rivolte le accuse più invereconde.

Sappiamo che quella legge sta, effettivamente, producendo effetti positivi. Sospenderne l'applicazione significa interrompere quell'inizio di ripresa economica ed occupazionale che viene segnalata. Si parla infatti di circa 350 mila nuovi posti di lavoro in conseguenza dell'introduzione della legge.

Per quanto poi riguarda le cooperative è importante dare un segnale di inversione di tendenza. Oggi il sistema economico italiano è sbilanciato in questo senso perché quel sistema cooperativo ha avuto nel corso degli anni una copertura, per motivi politici, da parte di tutti i governi che hanno preceduto il Governo Berlusconi. È illogico continuare a sostenere in questo modo vergognoso il mondo cooperativo: la situazione va riequilibrata. Nessuno vuole penalizzare quel sistema, ma l'assistenzialismo delle regioni e dello Stato nei confronti dello stesso incide negativamente sul resto del sistema produttivo italiano. È per tutte queste ragioni che ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul subemendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Presidente, desidero innanzitutto rilevare che non è vero, come qui qualcuno ha detto, che la cosiddetta legge Tremonti abbia prodotto effetti positivi sull'economia e segnatamente sull'imprenditoria italiana. Essa per lo più ha favorito gli scorpori delle imprese, magari per far creare un'azienda al proprio figlio, al solo

fine evidentemente di evitare il pagamento dei contributi fiscali. Questo è il fenomeno principale che ha caratterizzato l'introduzione di quella normativa.

Quanto agli utili di impresa, a nostro giudizio occorre fare un ragionamento di politica economica generale, anche e soprattutto in relazione al problema dell'occupazione. In ogni caso riconosciamo l'esistenza della questione, ma non pensiamo che una detassazione di questo tipo possa risolverla ed anzi riteniamo che potrebbe creare maggiori problemi di giustizia fiscale all'interno del mondo produttivo. In questo caso, la copertura scelta è punitiva, quasi vendicativa, nel senso che colpisce una parte dell'apparato produttivo del paese. Si tratta di una forzatura contenuta nel subemendamento, assunto come in grado di modificare le caratteristiche della finanziaria. A mio avviso, anche approvandolo, questa finanziaria è pessima e tale rimarrà per il paese, per i lavoratori, per il mondo produttivo.

Per queste ragioni il gruppo di rifondazione comunista-progressisti voterà contro il subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, il gruppo del centro cristiano democratico voterà a favore del subemendamento che tende ad allargare l'ambito di applicazione della legge Tremonti. Voteremo a favore anche delle ipotesi subordinate presentate dal nostro gruppo e dal gruppo della lega nel malaugurato caso in cui il subemendamento non fosse approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Desidero dichiarare il voto del gruppo della lega nord a favore dell'estensione dell'ambito di applicazione della legge Tremonti, perché in una finanziaria deficitaria e carente sotto tutti gli aspetti, questo rappresenta un punto qualificante che può renderla un po' migliore.

AUGUSTO FANTOZZI, Ministro delle finanze. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, Ministro delle finanze. Signor Presidente, il Governo ha espresso parere contrario sul subemendamento Dotti 0.37.39.69 perché ritiene che la proroga indiscriminata della legge Tremonti produca effetti contrari a quelli che l'attuale momento economico richiede per il paese. Il Governo ha riconosciuto che la legge Tremonti ha svolto una funzione importante nel momento in cui è stata istituita, ma ritiene che siano venute meno tutte le ragioni per le quali uno strumento prociclico debba essere mantenuto; ritiene, inoltre, che essa sia costosa per il paese, determinando un onere per tutti i contribuenti, a favore soltanto delle imprese. Il Governo ha introdotto alcune limitazioni a favore delle imprese nelle aree depresse e si è sempre dichiarato disponibile, nei limiti delle coperture, a considerare la possibilità di estensione in limiti ragionevoli e tollerabili della legge stessa.

Il Governo è assolutamente contrario, signori deputati, al subemendamento in esame per le modalità di copertura che contiene. Esso realizza una raffazzonata riforma tributaria generale, introducendo modifiche non ragionate alla tassazione delle plusvalenze, che anticipano parzialmente alcune misure che già sono all'attenzione del Parlamento e per le quali il Governo si è dichiarato disponibile a procedere con assoluta rapidità. Le coperture sono individuate anche attraverso una tassazione ulteriore delle cooperative, nonché attraverso l'eliminazione del comma 97, lettera d), che comporta misure in relazione alle sofferenze bancarie.

Riteniamo che il subemendamento sconvolga fundamentalmente la manovra finanziaria all'esame del Parlamento e anche, in numerose parti ed in modo non meditato, il sistema tributario. Pertanto, invitiamo fortemente il Parlamento a respingere il subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dotti 0.37.39.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	541
Votanti	540
Astenuti	1
Maggioranza	271
Hanno votato sì	258
Hanno votato no	282

(La Camera respinge - Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale).

IGNAZIO LA RUSSA. Brava lega!

NICOLA PASETTO. Brava, la lega!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Signor Presidente, il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53 intende riportare il testo del provvedimento al nostro esame alla primitiva impostazione già suggerita dal Governo. In Commissione, anche con la presentazione del maxiemendamento, si è creato uno scambio iniquo: per estendere le agevolazioni della legge Tremonti alle piccolissime imprese su tutto il territorio nazionale...

PRESIDENTE. Colleghi, non è possibile andare avanti così.

Per cortesia, al banco del Governo... Signor sottosegretario, si accomodi, prego.

Prosegua pure, onorevole Gubert.

RENZO GUBERT. Come dicevo, per estendere le agevolazioni della legge Tremonti alle piccolissime imprese su tutto il territorio nazionale, ci si è privati della possibilità di

incidere maggiormente sulle aree svantaggiate, vale a dire sulle aree di cui agli obiettivi 5b e 2 previsti dal regolamento CEE. Qualsiasi politica seria di riequilibrio territoriale induce invece a privilegiare la piccola impresa di 30-40 addetti in una zona svantaggiata, anziché la piccolissima impresa che opera in un contesto ricco e che non ha bisogno di interventi incentivanti.

Occorre pertanto correggere tale stortura. Questo non significa essere contrari a quanto previsto dal subemendamento Gnutti 0.37.39.42 nel testo riformulato, che successivamente verrà posto in votazione, il quale trova altre forme di copertura per consentire l'estensione delle agevolazioni della legge Tremonti. Credo però che sia un errore reperire la copertura nella voce relativa agli interventi a favore delle zone svantaggiate.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di dare la parola agli altri colleghi che l'hanno chiesta, vorrei informare l'Assemblea circa l'andamento dei nostri lavori. Andremo avanti fino alle 14 per sospendere sino alle 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, noi non saremmo contrari al subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53, ma riteniamo che il successivo subemendamento Gnutti 0.37.39.42, che è stato riformulato, non solo estenda il raggio delle zone interessate, rifacendosi agli obiettivi 1, 2 e 5b del regolamento CEE, ma che, portando il limite da 3 a 5 miliardi, sia anche di portata molto più ampia del primo e, di conseguenza, migliore. Solo per questo motivo voteremo contro il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Solaroli. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Signor Presidente, desidero rimarcare quanto è stato appena detto dal collega Ballaman. Noi siamo d'accordo con la parte propositiva del subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53, mentre siamo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

contrari alla parte compensativa. Il successivo subemendamento Gnutti 0.37.39.42, nella nuova formulazione, risolve il problema posto dall'onorevole Gubert e contemporaneamente dà una risposta più ampia alla questione.

Invitiamo pertanto l'onorevole Gubert a ritirare il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53 ed a votare a favore del subemendamento Gnutti 0.37.39.42 in modo da avere un voto unitario sulla questione.

RENZO GUBERT. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Signor Presidente, avemo già esaminato l'ipotesi di ritirare il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53. Il fatto è che il Governo non si è ancora espresso sul successivo subemendamento Gnutti 0.37.39.42. Se il Governo si esprimerà in modo favorevole in merito alla copertura prevista dal subemendamento Gnutti, ritireremo il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sul subemendamento Gnutti 0.37.39.42, nel testo riformulato?

AUGUSTO FANTOZZI, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, esprimo parere favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.42, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Considerato il parere espresso dal Governo, prego il presidente della V Commissione di esprimere il parere della stessa sul subemendamento Gnutti 0.37.39.42, nel testo riformulato.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, per un dovere istituzionale e di equità tra le diverse forze politiche che hanno presentato emendamenti, faccio presente che ieri sera, con riferimento al subemendamento in esame, il Governo non aveva ritenuto sufficiente una copertura finanziaria pari a 200 miliardi. In

Commissione abbiamo discusso a lungo ed ai rappresentanti dell'esecutivo era stato chiesto di precisare il costo delle varie ipotesi configurato. Vorrei quindi che i rappresentanti del Governo rendessero una dichiarazione che chiarisse quelle rilasciate ieri sera e rassegnate agli atti di questa Camera.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Poiché il testo riformulato del subemendamento ci è stato consegnato da qualche secondo, chiederei alla sua cortesia, Presidente, di accantonarne l'esame, in modo che il Governo, con un po' di conciliaboli, possa fare una valutazione... (*Commenti*). Chiedo solo il tempo di ragionare un po'... (*Vivi commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego! Proseguia pure, professor Giarda.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo la richiesta di posticipare ad un momento successivo l'espressione definitiva del parere del Governo sul subemendamento Gnutti, nel testo riformulato. La richiesta è collegata al tempo minimo necessario per poterne valutare il contenuto; presumo che possa trattarsi di un'ora.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, ritiene che si possa procedere all'accantonamento e proseguire nell'esame degli emendamenti successivi?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sì, Presidente.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo al rappresentante del Governo se il problema sia inerente soltanto alla copertura finanziaria e se si possa valutare, in presenza di ulteriori problemi, la possibilità di riformulare la copertura stessa.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

può rimanere stabilito che i subemendamenti Moiola Viganò 0.37.39.53, Gnutti 0.37.39.42 e Carazzi 0.37.39.10 e 0.37.39.9 sono accantonati.

(Così rimane stabilito).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Vorrei informare i colleghi di una notizia, appena giunta, relativa ad un fatto molto grave per lo Stato italiano. Il cittadino Pietro Venezia, macchiatosi di reati di sangue negli Stati Uniti dove è stato condannato a morte, e che si trovava nel carcere di Taranto, si trova ora a Rebibbia ed è in atto la procedura di estradizione verso gli Stati Uniti.

Vorrei ricordare che non più tardi di dieci giorni fa il Senato voto all'unanimità una mozione nella quale si chiedeva non certo una diminuzione della pena ma che, prima di prevedere l'estradizione, fosse fornita l'assicurazione che non sarebbe stata comminata la pena capitale al suddetto cittadino, in quanto, peraltro, il nostro Stato non la prevede.

Ricordo inoltre che l'articolo 9 della convenzione tra l'Italia e gli Stati Uniti prevede che, nel caso di reati punibili con la pena capitale, vi debbano essere esplicithe assicurazioni delle autorità americane sulla inapplicabilità della condanna a morte. Queste esplicithe assicurazioni sono state fornite soltanto dal console americano presente sul territorio italiano, il quale non ha assolutamente la titolarità giuridica necessaria per poterle dare, perché — come lei sa, Presidente — negli Stati Uniti quest'ultima viene applicata Stato per Stato. Nel caso di specie si tratterebbe, peraltro, dello Stato della Florida nel quale, come è noto a tutti, è in vigore la pena capitale e viene applicata abbondantemente!

A nome di tutti i colleghi, chiedo formalmente un incontro con il Presidente del Consiglio, nella sua qualità di ministro di grazia e giustizia *ad interim*, affinché si possa chiarire la situazione al più presto,

perché, lo ripeto, è ormai questione di ore: lo stanno infatti accompagnando all'aeroporto (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, lei pone una questione giusta. D'altra parte, come lei saprà, sulla base della nostra Costituzione non è possibile l'estradizione nei casi in cui potrebbe essere applicata la pena di morte ad un cittadino italiano. Credo quindi che le assicurazioni fornite siano state di carattere formale; altrimenti, non sarebbe stato possibile consentire l'estradizione.

In ogni caso, poiché lei pone una questione giusta e delicata, informerò immediatamente il Presidente del Consiglio affinché ci possa essere fornita una risposta in via breve, se positiva; altrimenti, sarebbe giusto lo svolgimento di una discussione, come lei richiede.

Passiamo alla votazione del subemendamento Brugger 0.37.39.47.

PIERANGELO PALEARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, così come abbiamo accantonato alcuni subemendamenti precedenti, credo in via preliminare si debba fare altrettanto per il subemendamento Brugger 0.37.39.47, perché si riferisce al grande problema della legge Tremonti.

Entrando nel merito, ritengo che rendere compatibili — come è stato esplicitamente dichiarato in Commissione dall'onorevole Caveri — dei contributi agevolativi di natura regionale con le eventuali agevolazioni della cosiddetta legge Tremonti aprirebbe una smagliatura nel sistema.

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, onorevole Gasparri, per cortesia!

Prosegua pure onorevole Paleari.

PIERANGELO PALEARI. Se questa smagliatura viene aperta, confliggendo così il nostro ordinamento con la normativa europea, non vedo perché oggi debba essere retroattivamente impedita la possibilità di utilizzare

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

agevolazioni come quelle della legge n. 333, che erano previste nella normativa vigente e che vengono cancellate *ex post*, e, debba invece, essere accolta questa agevolazione consentendo comunque di aprire una smagliatura a livello della normativa europea.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, le sarei grato se potesse ricordarmi il parere che avevo espresso sul subemendamento Brugger 0.37.39.47, attualmente al nostro esame.

Nel caso che avessi espresso parere favorevole...

PRESIDENTE. In effetti era favorevole.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. ... dovrei fare ammenda: il Governo, infatti, esprime parere contrario su tale subemendamento.

Si è trattato di un errore dovuto alla rapidità dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Sono cose che capitano, non si preoccupi!

Chiedo al presidente della Commissione bilancio se confermi il parere favorevole precedentemente espresso sul subemendamento Brugger 0.37.39.47.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Lo confermo, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Credo che la questione non sia di poco conto. Ad un'impresa basterebbe avere 5 lire di agevolazioni da parte di una regione per non poter rientrare tra i beneficiari della legge Tremonti.

Stupisce l'atteggiamento del Governo che a voce aveva detto che per «agevolazioni» si

intendevano quelle statali, mentre con questo intervento ha smentito l'interpretazione che aveva dato della norma.

Credo, pertanto, che il subemendamento in questione debba essere votato.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente...! Visto che c'è stato un cambiamento nel parere espresso dal Governo, potrebbe essere motivato?

PRESIDENTE. Mi sembra giusto.

PIERANGELO PALEARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERANGELO PALEARI. Attendo la risposta alla mia richiesta di accantonamento di questo subemendamento assieme agli altri riferiti al comma 79.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al rappresentante del Governo per il chiarimento richiesto dall'onorevole Campatelli, vorrei conoscere il parere del presidente della Commissione bilancio in merito alla richiesta di accantonamento formulata dall'onorevole Paleari.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Non c'è collegamento rispetto agli altri subemendamenti accantonati in precedenza; si tratta di altro problema, pertanto sono contrario all'accantonamento del subemendamento Brugger 0.37.39.47.

PRESIDENTE. Chiedo ora al professor Giarda se intende rispondere alla richiesta avanzata dall'onorevole Campatelli nel senso di precisare le ragioni per le quali ha mutato orientamento circa l'espressione del parere sul subemendamento di cui stiamo discutendo.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Premetto che il Governo è un complesso composito di anime e quando è chiamato ad esprimere pareri si rifà alle sue diverse connotazioni. Pertanto, se devo esprimere una motivazione tecnica ed esplicita del mutamento del parere già espresso,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

per poterla formulare devo chiedere almeno un quarto d'ora di tempo perché mi sono avvalso di pareri che mi erano stati riferiti e non sono in grado al momento di poter dare una giustificazione motivata su questo argomento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sacerdoti. Ne ha facoltà.

FABRIZIO SACERDOTI. Siamo contrari a questo emendamento perché esso consentirebbe anche a chi ha avuto un'agevolazione di una sola lira da parte dello Stato di non poter usufruire delle agevolazioni previste dalla cosiddetta legge Tremonti, e questo ci sembra molto iniquo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Asquini. Ne ha facoltà.

ROBERTO ASQUINI. Dichiaro il voto favorevole dei deputati della lega nord sul subemendamento Brugger 0.37.39.47. Con esso non si vieterebbe, infatti, come ha detto il collega che mi ha preceduto, di usufruire delle agevolazioni di cui alla legge Tremonti a chi ha ottenuto un finanziamento da parte dello Stato, di qualsiasi tipo, ma l'esatto contrario: la norma vigente prevede l'esclusione dai benefici della Tremonti di coloro che usufruiscono di un'agevolazione non ben definita — quindi è già così — mentre con la previsione del subemendamento si chiarisce che qualora le agevolazioni siano per esempio di natura regionale (per esempio mutui) non rientrano nell'applicazione di questa esclusione. È una previsione importantissima, altrimenti, con un colpo solo, si abbatterebbero tutti i benefici regionali a qualunque tipo di impresa. Sarebbe assurdo non votare questo subemendamento; approvandolo, invece, rimarrebbe fermo il principio per il quale non si può conseguire più di un'agevolazione, però da parte dello Stato, lasciando quindi alle regioni l'autonomia conferita dalle norme costituzionali o speciali qualora esistano.

PRESIDENTE. Onorevole Casini, può evitare di dare le spalle alla Presidenza? Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Brugger 0.37.39.47, accettato dalla Commissione e non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	494
Votanti	491
Astenuti	3
Maggioranza	246
Hanno votato sì	485
Hanno votato no	6

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione del subemendamento Tofani 0.37.39.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tofani. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad uno di quei passaggi che potrebbe chiarire i comportamenti della Presidenza e della Commissione bilancio in quanto i commi che vanno dalla 96 al 103 (si tratta dell'ex articolo 51) in effetti sono stati oggetto di una serie di emendamenti prima e di subemendamenti ora, presentati perché ritengo che essi (peraltro sono stati accolti solo alcuni emendamenti) possano rappresentare un'occasione di risparmio di oltre mille miliardi...

PRESIDENTE. Onorevole Zaccheo, per favore, sta parlando un suo collega! Prego, onorevole Tofani.

ORESTE TOFANI. Ripeto, signor Presidente, che queste proposte di modifica possono produrre un risparmio di oltre mille miliardi, eliminando una serie di agevolazioni che taluni soggetti hanno. È incomprensibile, da parte mia, il motivo per il quale questi sette

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

subemendamenti non sono stati posti all'attenzione dell'Assemblea: ognuno di noi avrebbe dovuto essere posto nella condizione di valutarli.

In particolare, i commi che ho indicato recano ingiustificate agevolazioni a favore di enti creditizi e finanziari, nonché di imprese di grandi dimensioni. Per quanto riguarda la prima categoria di soggetti, viene prevista la possibilità di effettuare gli accantonamenti per rischi su crediti in misura superiore rispetto a quella prevista per altre imprese. L'accantonamento per rischi su crediti consiste in una riduzione del reddito d'impresa imponibile. Per la generalità delle imprese, l'accantonamento è rappresentato dallo 0,50 per cento dei crediti, mentre per i soggetti in questione, in base alla citata norma del provvedimento di accompagnamento, in aggiunta a tale accantonamento viene consentita la deduzione, seppure attraverso una rateizzazione in arco temporale quinquennale, dell'intero credito risultante dal bilancio.

Inoltre, per le società di *leasing* sono riconosciute agevolazioni in termini sia di ammortamento del costo degli stessi beni concessi in *leasing*, sia di maggiori accantonamenti afferenti ai crediti derivanti dalle operazioni di finanziamento. Per quanto attiene, invece, alle imprese di medie e grandi dimensioni, tassate in base al bilancio, il provvedimento di accompagnamento alla legge finanziaria consente di utilizzare i contributi in conto capitale ricevuti e non assoggettati a tassazione per coprire non solo le perdite dell'esercizio per la percezione dei contributi stessi, ma anche quelle relative ad esercizi precedenti; di non modificare il calcolo degli interessi passivi deducibili dal reddito imponibile ai fini dell'ILOR, in presenza di dividendi erogati da società italiane e di fabbricati assoggettati all'ICI; per le operazioni societarie straordinarie (fusioni e scissioni), di non assoggettare a tassazione, come plusvalenze iscritte in bilancio i maggiori valori risultanti da tali operazioni.

In base a quanto detto, è opportuno sopprimere molte delle disposizioni contenute nei commi 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103 dell'emendamento della Commissione (ex articolo 51 del provvedimento collegato, per

intenderci), lasciando invariata la disciplina normativa oggi vigente. Chiedo pertanto che i miei subemendamenti 0.37.39.87 e 0.37.39.86 vengano posti all'attenzione dell'Assemblea e valutati. Si deve comprendere che non è possibile, mentre si va a stringere al massimo sui cittadini, con tassazioni e vessazioni, vi siano fasce di largo privilegio, che a nostro parere non possono e non debbono essere ammesse. Spero, signor Presidente, che lei voglia accogliere questa richiesta: fra l'altro, assicureremo una trasparenza che è necessaria, visti gli argomenti ed i soggetti ai quali mi sono riferito! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tofani, ma lei non ha ritirato il subemendamento 0.37.39.87?

ORESTE TOFANI. No, signor Presidente. Vi deve essere stato un errore.

PRESIDENTE. Il subemendamento risulta ritirato: questa mattina ho letto l'elenco dei subemendamenti ritirati nel quale era compreso anche il suo, onorevole Tofani, e non è stata sollevata alcuna obiezione.

ORESTE TOFANI. Probabilmente, vi è stato un errore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, vi è stato un suo errore...

ORESTE TOFANI. Non un mio errore! Vi è stato un errore, non so di chi!

PRESIDENTE. Onorevole Tofani, ho letto l'elenco dei subemendamenti ritirati e lei non ha eccepito nulla: quindi, l'errore è suo!

ORESTE TOFANI. Può anche accadere che non si ascolti, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Tofani, lei può anche dichiarare che non era suo intendimento ritirare il suo subemendamento; sia chiaro, però, che l'errore non è della Presidenza.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

ORESTE TOFANI. Non siamo qui in un'aula di tribunale che deve dare giudizi!

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Tofani. In ogni caso l'annuncio del ritiro si intende nullo.

Qual è il parere della Commissione sul subemendamento Tofani 0.37.39.87?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Esprimo parere contrario sul subemendamento Tofani 0.37.39.87.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tofani 0.37.39.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	480
Votanti	479
Astenuti	1
Maggioranza	240
Hanno votato sì	219
Hanno votato no	260

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tofani 0.37.39.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	476
Votanti	474

Astenuti	2
Maggioranza	238
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	252

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Tofani 0.37.39.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	477
Votanti	476
Astenuti	1
Maggioranza	239
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	254

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ORESTE TOFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Tofani, siamo in votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	474
Votanti	470
Astenuti	4
Maggioranza	236
Hanno votato sì	37
Hanno votato no	433

(La Camera respinge).

ORESTE TOFANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Sono stati posti in votazione quali subemendamenti soltanto tre dei sette emendamenti da me proposti in Commissione. Ritengo tuttavia che non sussistano elementi tali da far decadere per qualsiasi motivo gli altri quattro subemendamenti.

Invito pertanto il presidente della Commissione, qualora lo ritenga opportuno, di precisare, documentando con specifici elementi, i motivi per i quali non siano stati esaminati gli altri emendamenti. Non è stata infatti indicata alcuna motivazione certa, ma solo presunta.

PRESIDENTE. Credo si trattasse di subemendamenti dichiarati inammissibili in Commissione. Tuttavia chiedo al presidente Liotta se intenda fornire il chiarimento richiesto.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Presidente, si è verificato un piccolo equivoco: in Commissione ieri abbiamo preso in esame i subemendamenti presentati dai gruppi al maxiemendamento 37.39 del Governo, ritirato da quest'ultimo e fatto proprio dalla Commissione. Evidentemente il gruppo al quale appartiene l'onorevole Tofani non ha ritenuto di ripresentare tutti i testi che a suo tempo l'onorevole Tofani aveva presentato come emendamenti. Non si tratta, pertanto, di un fatto che attiene alla Commissione. Ripeto, sono stati presi in esame tutti e soltanto i subemendamenti trasmessici dal servizio Assemblea della Camera dei deputati presentati in base all'articolo 86, comma 5, del regolamento.

PRESIDENTE. Ritengo che la sua risposta, presidente Liotta, sia del tutto soddisfacente (*Commenti del deputato Tofani*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.65.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, desidero far presente che il subemendamento che dovremo votare si

muove nello spirito del disegno di legge in esame di razionalizzazione della finanza pubblica. Con tale subemendamento si eviterebbe una discrasia all'interno del regime contabile delle aziende agricole.

Come voi sapete, attualmente le aziende agricole che hanno un volume di affari inferiore ai 10 milioni si trovano in un regime di esonero per quanto riguarda gli adempimenti contabili.

La soppressione del regime di esonero, anche se scarsamente rilevante in termini di gettito diretto, comporterebbe un consistente recupero di base imponibile a carico dei primi acquirenti del produttore agricolo, i quali attualmente eludono la fatturazione degli acquisti per occultare proporzionalmente i loro incassi. L'obbligo dell'emissione della fattura da parte degli agricoltori, oggi esonerati da tale adempimento, consentirebbe quindi il recupero di ampie aree di evasione. Questo recupero comporterebbe un gettito di IRPEF e di IVA, grosso modo, nell'ordine dei 500 miliardi, che consentirebbe sicuramente di rifinanziare tutti quei provvedimenti destinati all'agricoltura che questa finanziaria, invece, ha pesantemente tagliato (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dotti 0.37.39.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	503
Votanti	497
Astenuti	6
Maggioranza	249
Hanno votato <i>si</i>	231
Hanno votato <i>no</i>	266

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Venezia 0.37.39.88.

NICOLA BONO. Lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.36, su cui la Commissione è favorevole, mentre il Governo si è riservato di esprimere il parere. Qual è allora il parere del Governo su tale subemendamento?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Su questa materia il Governo si rimette alla decisione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zocchi. Ne ha facoltà.

LUIGI ZOCCHI. Il subemendamento Gnutti 0.37.39.36 ha ad oggetto una serie di materie che richiederebbero un'intera legge e che sicuramente non meritano di essere inseriti nella legge finanziaria con un semplice subemendamento che rischia di essere accolto nell'indifferenza dell'Assemblea.

Vorrei evidenziare che il subemendamento in questione riguarda tre argomenti principali, il primo dei quali è il prezzo dei medicinali. Di fatto si istituisce una sorta di prezzo di riferimento ed una riduzione dei prezzi come se si fosse in presenza di un mercato libero, mentre, in realtà, i prezzi per medicinali del tutto identici — come si legge nel subemendamento — sono già praticamente uguali.

A preoccupare maggiormente, però, è la seconda previsione, con cui si demanda alla commissione unica del farmaco l'identificazione dei farmaci necessari al trattamento di particolari patologie — ciò senza peraltro precisare di quali si tratti — che verrebbero di fatto sottratti ai normali canali distributivi e distribuiti soltanto attraverso le strutture pubbliche con lo scardinamento dell'attuale sistema distributivo e con gravi difficoltà per i pazienti per reperire sul territorio i farmaci in questione.

Anche la parte del subemendamento riguardante i farmaci generici mi sembra sia già oggetto di particolare studio ed attenzione da parte sia del Governo sia di altre

commissioni specificatamente deputate a questo settore. Credo quindi che neanche questa materia debba essere inserita nella legge finanziaria.

Per quel che riguarda poi la politica del prezzo del farmaco, materia anch'essa disciplinata nella parte iniziale del subemendamento, vorrei evidenziare che comunque si gestisca questa ipotesi di modifica del regime attuale, di fatto, le differenze di prezzo attualmente esistenti andrebbero comunque a ricadere ancora una volta sulle spalle dei cittadini contribuenti, anche di quelli esentati dalla partecipazione alla spesa sanitaria.

Esprimo quindi completa contrarietà a questo subemendamento ed invito l'Assemblea ad esprimere su di esso un voto contrario (*Applausi dei deputati della componente del partito federalista del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lodolo D'Oria. Ne ha facoltà.

Colleghi, per cortesia!

Onorevole Pistone, onorevole Strik Lievers, onorevole Magrone! Vi prego di prendere posto.

Onorevole Nardini, la prego di sedersi.

VITTORIO LODOLO D'ORIA. Siamo contrari, anche per quanto testé dichiarato dal collega Zocchi, al subemendamento Gnutti 0.37.39.36 perché non possiamo affrontare in sede di finanziaria una riforma strutturale. In Commissione tutti i gruppi si sono dichiarati d'accordo ad affrontare in modo organico la materia ed a rivedere completamente, costituendo un tavolo con la partecipazione del Governo, dell'industria e delle forze sociali (quindi anche dei sindacati), la politica italiana riguardo al farmaco.

Non può quindi essere inserita una riforma strutturale in sede di esame di legge finanziaria.

Non solo, ma soprattutto ai colleghi della sinistra sottolineo il fatto che con questo subemendamento si viene a proporre una differenza di prezzo a carico degli assistiti, questione che ovviamente non può essere affrontata — lo ribadisco — in questa sede e attraverso un subemendamento.

Per tutti questi motivi, ci dichiariamo

contrari al subemendamento Gnutti 0.37.39.36.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, questo subemendamento raccoglie una serie di questioni che possono essere valutate positivamente e che sono state già oggetto di discussione; peraltro, il nostro gruppo le ha ripetutamente portate all'attenzione della Commissione e dell'Assemblea anche attraverso la presentazione di ordini del giorno rivolti al Governo.

Il Governo, però, almeno fino ad oggi, non aveva ritenuto di dover dare risposta a tali questioni, sulle quali mi soffermerò brevemente.

Innanzitutto, nel prontuario terapeutico attualmente in uso sono previsti prodotti farmaceutici di uguale composizione ma di prezzo diverso. Inoltre, in commercio non esistono i farmaci cosiddetti generici; infine, esistono prodotti per particolari patologie di altissimo prezzo sui quali lo Stato potrebbe risparmiare nel caso in cui li dispensasse direttamente agli assistiti. Sappiamo infatti che le strutture pubbliche hanno un risparmio del 50 per cento sul costo di tali prodotti.

Ciò che tuttavia non ci consente di sciogliere la riserva in senso del tutto positivo è il fatto che, allorché si parla di farmaci analoghi di prezzo diverso inseriti nel prontuario, si stabilisce che la differenza di prezzo tra il farmaco di basso prezzo, che viene totalmente dispensato dal servizio sanitario nazionale, e il farmaco di costo più alto, che viene dispensato limitatamente al costo dell'analogo farmaco dal prezzo più basso, è a carico dell'assistito.

Poiché non siamo d'accordo sul fatto che i prezzi dei farmaci siano liberi e che gli assistiti comunque debbano pagare i prezzi che le imprese stabiliscono di dare ai loro prodotti farmaceutici, ma riteniamo, al contrario, che questi prodotti debbano essere controllati, non possiamo votare a favore di questo subemendamento e pertanto ci asterremo dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montanari. Ne ha facoltà.

DANILO MONTANARI. Signor Presidente, anch'io vorrei ricollegarmi a quanto detto dai colleghi che mi hanno preceduto. Il subemendamento in questione, pur avendo un elemento positivo che è quello dell'informazione ai cittadini, colpisce gli stessi con il costo che questi dovranno pagare rispetto alla quota che invece è a carico del servizio sanitario nazionale.

Mi ponevo, tuttavia, molto sommessamente il problema di come taluni subemendamenti vengono ammessi alla discussione. Infatti, se noi ampliassimo il concetto di estraneità della materia, temo che ci troveremmo proprio di fronte a questa fattispecie; si è infatti cercato di far passare con legge finanziaria non dico una norma rivoluzionaria, ma certamente un qualcosa che cambia di molto il rapporto dei cittadini allorquando necessitano di medicinali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vincenzo Basile. Ne ha facoltà.

VINCENZO BASILE. Pur ritenendo valido in molti passaggi questo subemendamento, la sua formulazione appare non completa e, in alcuni punti, impraticabile. Per esempio, il medico che prescrive il farmaco dovrebbe comunicarne il costo di volta in volta all'assistito. Se in quel momento il medico (peraltro, si parla, in generale, del medico che prescrive il farmaco) non è in possesso del prontuario dal quale risulta il prezzo del farmaco, ci chiediamo come possa comunicare all'assistito quale sia il farmaco che costa meno e quello che costa di più.

Una seconda osservazione riguarda l'esiguità del tempo concesso alle industrie, ai rivenditori, alle farmacie e alla stessa CUF per predisporre l'elenco e procedere quindi ad uniformare la materia. Ritengo pertanto che questo argomento, pur accettabile, giacché non possiamo continuare a consentire che nel nostro paese il prezzo di farmaci con la stessa posologia possa essere così variabile, dovrebbe essere affrontato in modo più

compiuto attraverso un provvedimento appropriato. Propongo pertanto che il subemendamento sia riformulato in modo da risultare più chiaro e più reale sotto il profilo della fattibilità ed a tal fine chiedo che esso sia accantonato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderoli. Ne ha facoltà.

ROBERTO CALDEROLI. Desidero fare alcune precisazioni perché tutto è consentito fare in quest'aula fuorché raccontare cose che non corrispondono a verità. Ritengo assurdo il discorso sul prezzo di riferimento. È evidente come una normativa assurda abbia fatto sì che farmaci identici, non solo nella composizione ma anche nel tipo di somministrazione e nella posologia, forse in virtù di interventi esterni (qualcuno è anche finito in galera), possano costare 100 o 50 mila lire. Ritengo che questo non sia un problema del Parlamento ma una necessità; a fronte dell'impossibilità di coprire tutta la spesa farmaceutica, le scatole di medicine devono essere pagate per quello che valgono, tutelando al tempo stesso l'informazione nei confronti del cittadino.

Rispetto a quanto riferito dall'onorevole Zocchi in merito ad una riduzione della distribuzione sul territorio lo inviterei, prima di commentare una proposta di modifica, quanto meno a leggerla. Se infatti era questa la prima versione del subemendamento, essa è stata corretta per garantire una maggiore disponibilità del prodotto sul territorio.

In merito ai tempi, onorevole Basile, mi risulta che il lavoro di riordino del settore dei farmaci dal punto di vista del prezzo e del contenuto sia già stato intrapreso dalla CUF e dal CIPE. Dobbiamo renderci conto del fatto che in funzione di un emendamento introdotto dal Senato l'anno prossimo le regioni avranno a proprio carico un aumento di spesa di 720 miliardi. La fiducia sul tetto della sanità ha impedito di inserire un correttivo. Prevediamo dunque quanto meno gli strumenti che consentano, a livello regionale, di affrontare una spesa (attribuita, forse *ob torto collo*, giacché non so quale sia stata la motivazione dei colleghi del

Senato) che andrà ad aggiungersi al buco di 15 mila miliardi già a loro carico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Il gruppo cui appartengo potrà votare a favore della proposta se i presentatori accetteranno di eliminare una frase del subemendamento. Il primo comma stabilisce che «sono a carico del servizio sanitario nazionale limitatamente al prezzo più basso fra quelli dei farmaci che presentano le caratteristiche di cui al presente comma». Noi proporremo di eliminare la successiva frase «La differenza di prezzo è a carico dell'assistito, anche se esente dalla partecipazione alla spesa sanitaria», il che significa che i farmaci di prezzo maggiore non sono a carico del sistema sanitario nazionale. Rimane l'obbligo per il medico di avvisare gli assistiti, nel momento in cui, potendo prescrivere un prodotto a totale carico del sistema sanitario nazionale, ne prescrive invece un altro, non a carico di tale sistema.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza, può prendere posto, per favore? Onorevole Campatelli, la prego di accomodarsi.

Riassumendo, vi sono due questioni che sono state sollevate. Vi è stata, se non ho compreso male, una prima richiesta di riformulazione, avanzata dall'onorevole Vincenzo Basile. Vi è poi una seconda richiesta del gruppo di rifondazione comunista (rivolta, naturalmente, ai presentatori del subemendamento in questione, ossia agli onorevoli Gnutti e Calderoli) di riformulare il subemendamento espungendo dal testo del comma 122-*bis* il seguente periodo: «La differenza di prezzo è a carico dell'assistito, anche se esente dalla partecipazione alla spesa sanitaria». Riterrei opportuno affrontare prima questa seconda questione.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Il gruppo di alleanza nazionale concorda sull'opportunità, manifestata dall'onorevole Saia, di espungere tale periodo, perchè è molto ambiguo ed equivoco.

ROBERTO CALDEROLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CALDEROLI. Desidero spiegare meglio la *ratio* della norma. Nell'ipotesi che è stata formulata dall'onorevole Saia, a fronte di quattro o cinque farmaci uguali la scelta del cittadino è limitata a quello che costa meno. Nella proposta da me formulata con l'emendamento, invece, si lascia al cittadino la possibilità di scegliere anche uno degli altri farmaci, fermo restando che in questo caso la differenza di prezzo è a suo carico.

Comprendo le motivazioni dell'obiezione dell'onorevole Saia, però il nostro scopo è quello di lasciare al cittadino un ventaglio di possibilità, tra le quali egli potrà scegliere, a costo di spendere qualcosa personalmente, pur sapendo che i due prodotti sono identici.

PRESIDENTE. Quindi, presidente Calderoli, in pratica lei non accetta la richiesta di riformulazione.

ROBERTO CALDEROLI. Credo, signor Presidente, che, anche sotto l'aspetto della riformulazione, la questione riguardi i presentatori e non tanto il presidente della Commissione bilancio. L'emendamento è stato esaminato dalla V Commissione nella scorsa seduta notturna e non è stata sollevata in proposito alcuna obiezione.

PRESIDENTE. La questione sta in questi termini, presidente Calderoli: trattandosi di una proposta di riformulazione di un emendamento riferito al provvedimento di accompagnamento, la procedura segue gli stessi criteri della complessiva manovra finanziaria. Pertanto, se la Commissione bi-

lancio non fa proprio quel tipo di modifica, evidentemente non può essere proposta.

ROBERTO CALDEROLI. Allora, è senz'altro una sua prerogativa.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, chiedo la votazione per parti separate dell'emendamento Gnutti 0.37.39.36 nel senso di votare separatamente dal contesto generale il secondo periodo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Saia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrelli. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLI. Signor Presidente, ritengo che il problema, più che nell'individuazione di chi debba pagare, risieda nella funzione del medico, che non è obbligato per legge a conoscere i prezzi dei farmaci. Come può il medico informare il cittadino su quale sia il farmaco di prezzo inferiore, se non c'è una norma che lo obbliga? Viene così a mancare il soggetto principale che deve occuparsi di questo adempimento. È giusto porre il problema, in quanto la sua soluzione potrebbe comportare un notevole risparmio per le casse dello Stato, però esso non va affrontato in questo modo. La questione deve essere rivista nel suo complesso, per cui o si riscrive l'emendamento oppure bisogna rinviare la soluzione ad un altro momento. Non è possibile attribuire al medico il compito di stabilire quale sia il farmaco che costa meno, perché ciò non rientra nelle sue competenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Desidero ribadire quanto ha già affermato il collega che mi ha preceduto: compito del medico è fare dia-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

gnosi cliniche e prescrivere terapie, non essere aggiornato sui prezzi dei farmaci e prescriberli tenuto conto degli stessi (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Questa è, peraltro, materia estranea alla finanziaria.

PRESIDENTE. Non credo di poter accogliere la richiesta di votazione per parti separate avanzata dall'onorevole Saia, perché la parte che dovrebbe essere votata separatamente non ha un'autonomia normativa. Chiedo al relatore se concordi con questa interpretazione della Presidenza.

SILVIO LIOTTA, Presidente della V Commissione. Sì, signor Presidente, concordo con tale interpretazione e colgo l'occasione per chiedere di accantonare il subemendamento Gnutti 0.37.39.36. Infatti sono stati evidenziati alcuni aspetti rilevanti e ritengo si possa acquisire anche il parere del rappresentante del Governo sulla mia proposta di accantonamento.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Mi associo alla richiesta del presidente Liotta di accantonare il subemendamento per procedere ad una riconsiderazione di alcuni aspetti in esso contenuti. Si tratta di questioni molto delicate e le osservazioni che sono state fatte meritano di essere valutate anche utilizzando conoscenze specifiche del ministro della sanità.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo che il subemendamento Gnutti 0.37.39.36 possa considerarsi accantonato.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione del subemendamento Nespoli 0.37.39.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nespoli. Ne ha facoltà.

VINCENZO NESPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio subemendamento 0.37.39.98 ha una discreta importanza in

ordine ad un diverso rapporto tra lo Stato ed i comuni.

Negli ultimi anni abbiamo assistito a condoni di ogni genere (fiscale, previdenziale, edilizio), ma non è stato mai varato un condono sulle liti fiscali pendenti in materia di tributi comunali. Infatti vi un forte contenzioso a livello locale in ordine a tutta una serie di tributi, che di fatto non vengono incassati perché ad essi si aggiunge una serie notevole di spese per interessi che pongono il cittadino nella impossibilità di provvedere alla corresponsione del tributo stesso.

Con questo subemendamento diamo al cittadino che abbia un contenzioso fiscale in ordine ai soli tributi comunali la possibilità di chiedere entro il 31 marzo 1996 di estinguere la lite pendente con il comune, versando contestualmente il tributo accertato ed una sanzione pari al 10 per cento dello stesso. Non si applicherebbero pertanto gli interessi di mora.

Le difficoltà che incontrano i comuni ad estinguere contenziosi di questo genere dipendono dal fatto che le spese per interessi sono elevatissime, tanto che il tributo iniziale risulta di fatto aumentato fino a dieci volte.

Noi chiediamo dunque di introdurre questa norma per dare ai comuni la possibilità di mettere in moto un meccanismo di entrate aggiuntive. Riteniamo infine che il subemendamento dia ai comuni anche la possibilità di organizzarsi per rimpinguare le casse che con questa legge finanziaria vengono di molto limitate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nespoli 0.37.39.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	485
Votanti	482
Astenuti	3

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Maggioranza	242
Hanno votato <i>sì</i>	219
Hanno votato <i>no</i>	263

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Poli Bortone 0.37.39.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	462
Votanti	457
Astenuti	5
Maggioranza	229
Hanno votato <i>sì</i>	125
Hanno votato <i>no</i>	332

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	479
Votanti	477
Astenuti	2
Maggioranza	239
Hanno votato <i>sì</i>	32
Hanno votato <i>no</i>	445

(La Camera respinge).

Passiamo al subemendamento Gnutti 0.37.39.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Asquini. Ne ha facoltà.

ROBERTO ASQUINI. Desidero sottolineare l'importanza del subemendamento che con-

tiene un chiarimento tecnico volto ad evitare interpretazioni imprecise.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.33, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	493
Votanti	486
Astenuti	7
Maggioranza	244
Hanno votato <i>sì</i>	459
Hanno votato <i>no</i>	27

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione del subemendamento Brugger 0.37.39.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mario Masini. Ne ha facoltà.

MARIO MASINI. Signor Presidente, come si può vedere chiaramente anche esaminando i subemendamenti seguenti, l'oggetto del contendere all'interno del comma 139 è rappresentato dall'ottavo capoverso. Il comma, infatti, ridefinisce le imposte all'interno del mondo dello spettacolo; tale operazione viene compensata, nel capoverso 8, attraverso l'aumento dell'imposta sul gioco dell'ippica dal 5 all'8 per cento. Ciò significa, in sostanza, penalizzare tutta l'attività ippica, mettendo a rischio migliaia di posti di lavoro, nonché la sopravvivenza delle categorie interessate. Inoltre, in questo modo, viene a cessare il ruolo istituzionale dell'UNIRE, che è quello dell'incremento delle razze equine.

Le compensazioni proposte anche nei subemendamenti seguenti non sono veritiere, perché portare l'aliquota dal 5 all'8 per cento favorirebbe esclusivamente il gioco clandestino (ciò significa che tutte le entrate

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

sarebbero presunte), anzi otterrebbe l'effetto di abbattere il gioco limpido e non quello che è in mano alla malavita. Nessuna compensazione può essere effettivamente prevedibile, né da 100 né da 120 miliardi.

Per queste ragioni ritengo giusto ed opportuno approvare il subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Ritengo che in questo momento occorra fare un po' di cronistoria. Ci troviamo a discutere sul subemendamento Brugger 0.37.39.35 perché su di esso si è registrato l'unanime consenso della Commissione finanze, che si è trovata ad affrontare diverse proposte di legge relative all'imposta sullo spettacolo. Il subemendamento, tra l'altro, in una prima fase, è stato approvato all'unanimità dalla Commissione bilancio. Non c'era l'intenzione di punire o di danneggiare l'UNIRE, bensì di sostenere alcuni settori della cultura quali lo sport, il cinema ed il teatro. Si tratta di un settore molto particolare dal momento che l'Italia è l'unica nazione europea che ancora mantiene l'imposta sullo spettacolo. In altri paesi europei, nella fattispecie in alcuni *Länder* della Germania ed anche in alcune zone della Francia, si mantengono in vita alcuni tributi di carattere comunale e comunque di portata territorialmente ristretta.

Il nostro obiettivo è quello di intervenire a favore dello spettacolo e del settore della cultura più in generale. Se fossimo riusciti a trovare un'altra soluzione non avremmo proposto l'aumento delle imposte sulle scommesse. Voglio ricordare che l'aliquota sui concerti era del 16 per cento, quella sullo sport era del 9 per cento, quella sul cinema del 9 per cento; inoltre venivano pesantemente tassate anche le rievocazioni storiche, le manifestazioni mascherate, nonché quelle a carattere culturale e politiche.

Ebbene, noi vogliamo dare un segnale rilevante al riguardo chiedendo che l'imposta venga trasferita dal settore dello spettacolo e della cultura a quello delle scommesse e del gioco. Se il Parlamento non vuole dare

un simile segnale, chiediamo almeno al Governo di impegnarsi ad affrontare la materia, che è stata oggetto di una discussione molto approfondita in Commissione finanze, in modo da conseguire l'immediato obiettivo di trasferire l'imposta dallo spettacolo alle scommesse e di trovare le soluzioni che garantiscano l'UNIRE ed il comparto dell'ippica (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciocchetti. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCCHETTI. Signor Presidente, ho presentato a nome del mio gruppo il subemendamento 0.37.39.58 riferito al punto 8 del comma 139 dell'emendamento 37.39 del Governo, fatto proprio dalla Commissione. Cerchiamo di salvare quanto di buono era stato fatto in Commissione. Come ha detto il collega Conte, l'obiettivo che ci si prefiggeva era quello di ridurre l'imposta per gli spettacoli cinematografici, per le manifestazioni sportive e musicali, che necessitano invece di un maggiore supporto e di una minore tassazione da parte dello Stato.

Obiettivamente, un simile risultato non può essere conseguito attraverso la compensazione, vale a dire aumentando l'aliquota di cui al punto 8 del comma 139. Mi riferisco alle scommesse al totalizzatore perché, in tal modo, oltre ad arrecare grande nocimento al settore dell'ippica e degli allevamenti equini, si creerebbero dei problemi ad altri settori: anche il totoscommesse, vale a dire il settore delle scommesse sportive si troverebbe in problemi analoghi a fronte di un'aliquota dell'8 per cento.

Dal nostro punto di vista sarebbe stato meglio intervenire solo sul punto 8, però, se il Governo si impegna ad affrontare in modo urgente le questioni rimaste aperte relativamente al punto 1, 2 e 3 del comma 139, voteremo a favore del subemendamento Brugger 0.37.39.35 interamente soppressivo del comma 139 stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Emiliani. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMILIANI. Signor Presidente, l'intento di mettere a disposizione determinate somme per la cultura è sicuramente lodevole, ma credo si sia scelto di seguire una strada totalmente sbagliata. Infatti chi credeva di tassare maggiormente le scommesse, in realtà ha tassato gli allevatori e i proprietari di scuderie, non quei soggetti privati che detengono il monopolio della raccolta delle scommesse e dell'organizzazione dei pronostici. Questo è il punto.

Andare a gravare sugli allevamenti, che sono un'espressione produttiva molto importante nel settore agricolo, un pezzo di identità dello sport nazionale, e sulle scuderie è un orientamento sbagliato e porta ad una normativa iniqua che, oltretutto, metterebbe in gioco decine di migliaia di posti di lavoro (circa 50-60 mila).

Sono queste le ragioni per le quali ritengo che l'aliquota vada ripristinata al livello originario per evitare che, paradossalmente, si finisca per ammazzare i cavalli ed i loro proprietari.

FABRIZIO SACERDOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Sacerdoti?

FABRIZIO SACERDOTI. Per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma non posso darle la parola perché a nome del suo gruppo è già intervenuto l'onorevole Ciochetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo l'onorevole Paleari. Ne ha facoltà.

PIERANGELO PALEARI. Intervengo per tentare di prospettare una soluzione di buon senso. Ricordo che la Commissione bilancio, all'unanimità, aveva votato questo emendamento. Tralascio di riferirmi ai motivi per i quali ieri sera si è votato in modo esattamente contrario...

GIUSEPPE TATARELLA. Perché tralasci? Parla, non tralasciare!

PIERANGELO PALEARI. Tralascio perché

ritengo che vi sia un problema di *lobbies* (*Commenti del deputato Tatarella*).

Se il punto di dissenso riguarda unicamente l'aspetto dell'UNIRE o dei cavalli, credo che i subemendamenti successivi, tra i quali anche uno proposto dal mio gruppo, finalizzati a sopprimere il comma 8 e a trovare una diversa copertura, rappresentino una soluzione migliore. Non possiamo dimenticare che il subemendamento va nel senso di dare un grande segnale a tutto un settore di cultura e di spettacolo che attende da tempo un aiuto dal Parlamento.

Nessuno di noi voleva penalizzare l'UNIRE — lo dico nel modo più assoluto — né penalizzare o incentivare le scommesse clandestine ma, se si deve scontentare e penalizzare una platea molto più ampia, debbono essere valutate alcune scelte. L'invito al presidente della Commissione è quello di trovare una possibilità di mediazione con la soppressione del comma 8 e la possibilità di configurare una copertura nei termini proposti da noi o dal gruppo del CCD; quello al Governo è di farsi carico di questa copertura. Nel caso contrario, in dissenso dal mio gruppo, esprimerò voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Del problema del quale stiamo discutendo ci siamo occupati a lungo in Commissione finanze. La questione non è tanto quella delle *lobbies*: certo, è probabile che ve ne siano, ma sono comunque sufficientemente forti o deboli — non so — da paralizzarsi reciprocamente. Il problema è che c'è un insieme di imposte che gravano sullo spettacolo che viene considerato eccessivo. Tutti abbiamo convenuto sulla necessità di ridurlo, ma la compensazione è stata predisposta in maniera non idonea perché incide su un altro settore che non è in grado di sopportare un aumento delle aliquote.

In tale contesto le soluzioni sono due: o in questa sede risistemiamo le cose in maniera tale da giungere ad una soluzione equa, in una sorta di «lotta» tra commi compresi nello stesso articolo e destinatari delle varie norme (ipotesi che considero

sinceramente difficile da realizzarsi), oppure — in questo senso rivolgo un invito formale al quale gradirei una risposta altrettanto formale — il Governo, ben consapevole che il tema è stato a lungo discusso e che sono mature le condizioni per giungere ad un provvedimento definitivo, assume in questa sede un preciso impegno — in questo caso voterei per l'emendamento soppressivo Brugger — ad emettere immediatamente un provvedimento per il quale — ripeto — vi sono tutti i presupposti emersi da una discussione che si prolunga da mesi, per cui si tratta soltanto di modificare gli aspetti quantitativi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, mi riconosco nell'intervento del collega Pinza, perché ritengo che il problema fondamentale sia non quello delle percentuali delle imposte sugli spettacoli ma l'esistenza stessa, il nocciolo dell'imposta, e addirittura, lo stesso ruolo che nel nostro paese svolge la SIAE. Le motivazioni a base degli emendamenti votati dalla Commissione, in fondo, erano positive, essendo collegate alla finalità di diminuire l'imposta sugli spettacoli per alcuni soggetti non trovando una soluzione alternativa ma semplicemente gravando su altri soggetti (cavalli, casinò, bigliardini e cose di questo genere).

Non si tratta di una lotta tra diverse *lobbies*, ma di partire dal presupposto che una riforma di tal genere non possa essere basata soltanto sulle percentuali, ma anche sui contenuti relativi all'imposta sugli spettacoli. È per tale ragione che ci permettiamo di insistere nel raccomandare all'Assemblea l'approvazione del nostro subemendamento Brugger 0.37.39.35.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, intervengo anch'io per associarmi alle dichia-

razioni, del tutto ragionevoli, testè rese dall'onorevole Pinza.

Non credo che riusciremmo a colpi di subemendamenti e di «sub-subemendamenti», che modificano aliquote di questa parte del provvedimento collegato, a dare ragione anche della discussione che vi è stata tra di noi, la quale in fondo ha fatto emergere una comune volontà rispetto ad alcuni orientamenti. Credo si sia evidenziata un'ampia volontà di andare ad una riforma di questo complesso di aliquote, nel senso di sgravare da alcuni oneri talune attività di grande rilievo e di interesse culturale ed artistico e di procedere ad un riequilibrio complessivo degli interventi. Nel caso di specie si tratta di evitare davvero di penalizzare, per far quadrare rapidamente i conti, un settore piuttosto che un altro.

Ribadisco l'esistenza di un orientamento comune, che mi sembra ampiamente condiviso e credo che il Governo possa assumersi l'impegno a promuovere tutte le iniziative necessarie per dar vita ad un intervento organico in materia che tenga presente gli orientamenti di fondo espressi nel corso delle lunghe discussioni di questi giorni.

Alla luce di tali considerazioni, mi orienterei ad esprimere un voto favorevole al subemendamento Brugger 0.37.39.35, soppressivo del comma 139 e, in subordine, ad uno stralcio di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, ho chiesto la parola per sottolineare il fatto che in Commissione finanze si è molto discusso su tale argomento, peraltro con la presentazione di proposte di legge da parte di quasi tutti i gruppi.

Nel caso di specie, credo anch'io che non si tratti di una *lobby* o di un'altra, ma di favorire determinati settori rispetto ad altri, che peraltro erano particolarmente penalizzati.

Nel dichiararmi personalmente d'accordo con quanto affermato dai colleghi Pinza, Caveri e Guerra, vorrei dire che non si può comunque immaginare che l'imposta sullo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

spettacolo sia perfettamente identica a quella sulle scommesse sulle corse dei cavalli, perchè le due cose hanno una valenza molto diversa dal punto di vista sociale. In un certo senso si dovrebbe disincentivare un determinato tipo di abitudine sociale!

Non intendo fare il censore, devo però dire, a titolo personale, che preferirei diminuire l'aliquota dell'IVA sul teatro che non quella sulle corse dei cavalli. Credo che a tale riguardo vi dovrebbe essere una logica da seguire, non per proibire ma, comunque, per disincentivare alcuni fenomeni. Ho sostenuto tale punto di vista per sottolineare il fatto che fra i vari settori vi è una differenza e che non sono tutti la stessa cosa!

AUGUSTO FANTOZZI, *Ministro delle finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, il Governo è ben lieto di accogliere l'invito a riconsiderare la materia; è infatti assolutamente vero che in Commissione finanze si era registrato un largo voto su tale subemendamento. È pur vero, peraltro, che i contenuti dello stesso erano ricompresi anche nel disegno di legge del Governo sulle semplificazioni in materia tributaria.

L'unico problema che ora si pone — come risulta chiaramente — è che, se si agisse solo sulle scommesse ippiche, vi sarebbe una perdita di gettito di 120 miliardi e se intervenissimo soltanto su quella, si potrebbe mettere in moto un meccanismo di reazione tra le singole voci di tariffa.

Pertanto il Governo sarebbe lieto di accogliere un ordine del giorno che lo invitasse ad esaminare e a provvedere al più presto in materia, d'intesa con tutte le forze politiche.

A nome del Governo ribadisco quindi parere favorevole sul subemendamento Brugger 0.37.39.35.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Brugger 0.37.39.35, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	472
Votanti	462
Astenuti	10
Maggioranza	232
Hanno votato sì	435
Hanno votato no	27

(La Camera approva).

È così assorbito il subemendamento Ciocchetti 0.37.39.58.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Presidente, chiedo di riprendere l'esame del subemendamento Gnutti 0.37.39.36, poc'anzi accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene, presidente Liotta.

Onorevole Pistone, per cortesia!

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sentiti i proponenti, a nome della Commissione, propongo una riformulazione del subemendamento in questione nel senso di sopprimere il secondo periodo del comma 122-bis: «La differenza di prezzo è a carico dell'assistito, anche se esente dalla partecipazione della spesa sanitaria».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori del subemendamento Gnutti 0.37.39.36 se aderiscono a questa riformulazione.

ROBERTO CALDEROLI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calderoli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.36, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	466
Votanti	382
Astenuti	84
Maggioranza	192
Hanno votato sì	366
Hanno votato no	16

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	473
Votanti	471
Astenuti	2
Maggioranza	236
Hanno votato sì	231
Hanno votato no	240

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	475
Votanti	469
Astenuti	6
Maggioranza	235
Hanno votato sì	25
Hanno votato no	444

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento 0.37.39.109 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	478
Votanti	477
Astenuti	1
Maggioranza	239
Hanno votato sì	471
Hanno votato no	6

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.110, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	471
Votanti	470
Astenuti	1
Maggioranza	236
Hanno votato sì	463
Hanno votato no	7

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	472
Votanti	450
Astenuti	22
Maggioranza	226
Hanno votato sì	200
Hanno votato no	250

(La Camera respinge).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

A questo punto dobbiamo procedere alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.38.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	478
Votanti	465
Astenuti	13
Maggioranza	233
Hanno votato sì	68
Hanno votato no	397

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Carazzi 0.37.39.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, chiediamo di sopprimere il comma 156 in quanto esso introduce un tentativo di razionalizzazione del regime delle ritenute alla fonte degli interessi, premi ed altri titoli similari, andando però in una direzione opposta rispetto a quella che vorremmo si percorresse: un riordino a carico della rendita. Comunque, senza soffermarmi su questioni generali, desidero soltanto osservare che, in un'antecedente formulazione della norma, la detassazione di questi frutti di capitale finanziario aveva una diversa composizione: si prevedeva cioè la detassazione soltanto degli interessi percepiti da soggetti non residenti nel territorio dello Stato, laddove vi fossero convenzioni bilaterali, per evitare le doppie imposizioni sul reddito. Il Governo, invece, nella nuova versione, ha ampliato lo spettro delle esenzioni, prevedendo che il regime di detassazione riguardi tutti i soggetti non residenti nel territorio dello Stato, con una sola eccezione: quelli residenti in Stati con

regime fiscale privilegiato, in sostanza i paradisi fiscali.

Noi riteniamo che una simile previsione normativa, senza cautele antielusione, possa permettere alle grandi società finanziarie di agire come se fossero non residenti, attraverso una mano esterna, aggravando così i nostri problemi di disavanzo. In un provvedimento collegato alla legge finanziaria non dovrebbero esservi norme che comportano un aggravio del disavanzo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	474
Votanti	470
Astenuti	4
Maggioranza	236
Hanno votato sì	23
Hanno votato no	447

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malan 0.37.39.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malan. Ne ha facoltà.

LUCIO MALAN. Signor Presidente, con questo subemendamento, intendiamo abolire i regimi fiscali di particolare favore che riguardano l'indennità percepita dal Presidente della Repubblica e le attività commerciali esercitate dai partiti politici. Riteniamo che tale abolizione sarebbe un buon esempio, apprezzato dai cittadini, che sono sottoposti ad una forte pressione tributaria *(Applausi dei deputati dei gruppi federalisti e liberaldemocratici, di forza Italia di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Malan 0.37.39.102, non accettato dalla Commissione nè dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	480
Votanti	469
Astenuti	11
Maggioranza	235
Hanno votato sì	199
Hanno votato no	270

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.18, non accettato dalla Commissione nè dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	459
Votanti	454
Astenuti	5
Maggioranza	228
Hanno votato sì	27
Hanno votato no	427

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.40, nel testo corretto, di cui non fanno parte i commi 164-*quater* e 164-*quinquies*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Asquini. Ne ha facoltà.

ROBERTO ASQUINI. Si tratta di un subemendamento che, ferma restando la normativa relativa all'imposizione fiscale per quanto riguarda il bollo sugli autoveicoli, semplifica le forme di esazione, in quanto demanda il pagamento al momento in cui si

paga l'assicurazione. In tal modo i cittadini non saranno più costretti a fare le code agli uffici postali; troveranno solo un leggero rincaro, pari al costo del bollo, dell'assicurazione per l'automobile. Sottolineo che sono fatti salvi — è esplicitamente scritto — tutti i regimi fiscali e le modalità di calcolo. Pertanto, nella sostanza, non si modifica nulla, ma si evitano ai cittadini code agli uffici postali per il pagamento dei bollettini nonché gli smarrimenti, che spesso si verificano, con le conseguenti sanzioni.

Per le ragioni indicate è molto importante approvare il subemendamento Gnutti 0.37.39.40.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, condividiamo l'idea di fondo del subemendamento che ci accingiamo a votare, anche perché si potrebbero contestualmente ottenere effetti antievasione.

Rivolgo, però, una domanda ai presentatori del subemendamento Gnutti 0.37.39.40 ed al Governo: si possono obbligare le compagnie di assicurazione ad effettuare un siffatto servizio per lo Stato?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	466
Votanti	444
Astenuti	22
Maggioranza	223
Hanno votato sì	227
Hanno votato no	217

(La Camera approva — Applausi dei deputati del gruppo della lega nord e di deputati del gruppo di forza Italia).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, avevo posto una domanda di un certo significato. Volevo infatti sapere se le compagnie di assicurazione possono essere obbligate a far fronte a tale incombenza. Occorre che il Governo si esprima chiaramente sul punto.

PRESIDENTE. Onorevole Campatelli, se voleva rivolgere tale quesito al Governo, avrebbe dovuto farlo in maniera formale e non ponendo una domanda retorica, così come lei ha fatto.

GIORGIO NAPOLITANO. Per la verità, ha detto così!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	449
Votanti	442
Astenuti	7
Maggioranza	222
Hanno votato sì	27
Hanno votato no	415

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.68, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	473
Votanti	465
Astenuti	8
Maggioranza	233
Hanno votato sì	306
Hanno votato no	159

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Valensise 0.37.39.92 e Carazzi 0.37.39.21, accettati dalla Commissione e non accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	470
Votanti	461
Astenuti	9
Maggioranza	231
Hanno votato sì	387
Hanno votato no	74

(La Camera approva).

ITALO COCCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ITALO COCCI. Signor Presidente, il nostro sistema previdenziale prevede che i contributi correnti servano a pagare le pensioni in essere. Sulla base di questo fatto, per ogni lira che il lavoratore percepisce, una parte di tali risorse devono andare ad alimentare il sistema pensionistico.

Ebbene, il disegno di legge collegato alla manovra finanziaria, in particolare l'emendamento 37.39 ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione, stabilisce che, nel caso in cui i lavoratori concordino premi, incentivi di produttività e di rendimento, questi abbiano una contribuzione fortemente minore rispetto a quella prevista dalla legge di riforma delle pensioni; si passa cioè dal 32 per cento al 10 per cento di aliquota.

Peraltro, tale aliquota — così come è stabilito al comma 182 dell'emendamento 37.39 della Commissione — non concorre a determinare il trattamento pensionistico del lavoratore interessato.

Ciò premesso, credo che con questa norma si determini uno strappo alla solidarietà tra chi lavora e versa i contributi e chi dall'altra parte, percepisce un trattamento di pensione. Questa norma è un disastro e credo che in futuro possa avere degli effetti moltiplicatori; infatti nella misura in cui io so che un versamento contributivo, da chiunque operato, non ha alcun effetto sulla mia futura pensione, non avrò alcun interesse a che questi contributi vengano versati. Quindi, cercherò di orientare le risorse verso i fondi pensionistici complementari che da soli assicurano per il salario mobile un ritorno, un domani in termini di prestazioni.

Alla lunga, con questo provvedimento, si creerà una crescente attenzione per la parte variabile del salario e soprattutto per quello differito, per quello che passa prima nelle mani delle compagnie di assicurazione, e sempre meno ci sarà un interesse per il salario diretto contrattuale minimo.

Pertanto, con l'emendamento 37.39 della Commissione si danno due colpi: uno al sistema pensionistico e un altro alla contrattazione, o meglio ai salari delle categorie più deboli.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cocci.

Colleghi, fra dieci minuti sospenderemo i nostri lavori: vi prego di avere ancora un po' di pazienza!

Prosegua pure onorevole Cocci.

ITALO COCCI. Pertanto, con questo emendamento si colpiscono i lavoratori meno tutelati, quelli del sud, nonché le lavoratrici.

Peraltro, al Senato era stato presentato dai senatori Grillo e Spisani un emendamento, dichiarato inammissibile per estraneità di materia. Alla Camera il Governo ha ripresentato un emendamento analogo — nonostante la dichiarazione di inammissibilità da parte dell'altro ramo del Parlamento — che è stato ritenuto invece ammissibile. A questo punto credo che la copertura che noi abbia-

mo proposto all'emendamento debba essere approvata.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.27.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vorrei cercare di capire come procediamo per evitare altri malintesi.

Il subemendamento Bolognesi 0.37.39.43, che era identico al subemendamento Valensise 0.37.39.92, poc'anzi approvato, comportava anche il «trascinamento» di 48 ulteriori miliardi di copertura che servivano per le disposizioni contenute nei commi da 181 a 189 e dell'emendamento 37.39 della Commissione. Vorrei capire, perché sia chiaro a tutti noi, se anche la parte da «conseguentemente» in poi (che fa riferimento ad un'altra parte del maxiemendamento) viene soppressa insieme ai commi da 181 a 189 cui era legata. In caso contrario chiedo che si ponga in votazione anche questa parte.

PRESIDENTE. L'espressione «sopprimere i commi da 181 a 189» è già stata posta in votazione ed approvata. Non è stata chiesta nessuna votazione per parti separate, per cui non posso porre nuovamente in votazione la stessa proposizione.

LUCIANO GUERZONI. È evidente che la copertura viene meno se sono soppressi i commi.

PRESIDENTE. È quello che sto cercando di spiegare.

MAURO GUERRA. Mi scusi, Presidente, ma quella che vede in fondo al subemendamento non è una copertura.

PRESIDENTE. Sì, ma la compensazione non è scindibile dal resto.

MAURO GUERRA. Presidente, mi perdoni,

ma non si tratta di una compensazione, bensì di una conseguenza della soppressione dei commi da 181 a 189. Si tratta di una parte collocata in fondo al maxiemendamento, una parte rispetto ai commi da 181 a 189, che serviva — questo sì — a coprire interventi previsti da tali commi che abbiamo soppresso. È questo il motivo per cui avevamo formulato in tal modo la soppressione dei commi da 181 a 189 e questa era stata l'interpretazione di ieri sera in Commissione. Vorrei fosse chiarito se con la soppressione dei commi da 181 a 189 viene travolta — e quindi soppressa — anche questa parte collocata in fondo al maxiemendamento, come a me sembrerebbe corretto.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per fornire un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Con la soppressione dei commi da 181 a 189 viene anche travolto il «conseguentemente», contenuto nel subemendamento Bolognesi 0.37.39.43.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che pertanto il subemendamento Bolognesi 0.37.39.43 e altresì il subemendamento Dotti 0.37.39.62 sono assorbiti dall'approvazione dell'emendamento Valensise 0.37.39.92.

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.27.

EDOUARD BALLAMAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

EDOUARD BALLAMAN. Il subemendamento in questione propone la soppressione della parola «graduale». Nel testo dell'emendamento presentato dal Governo per sottoporlo al voto di fiducia erano state infatti introdotte, al comma 193, la parola «graduale» nonché, più oltre, le parole «da realizzare comunque entro il 30 giugno 1997». Noi intendevamo proporre una soppressione sia della parola «graduale» sia delle parole «da

realizzare comunque entro il 30 giugno 1997», e ciò non è avvenuto solo a causa di un errore materiale, per cui uno solo dei due emendamenti è stato presentato. Il testo del subemendamento Gnutti 0.37.39.27 va quindi riformulato per riferirlo sia alla parola «graduale» sia alle parole «da realizzare comunque entro il 30 giugno 1997». Ciò consentirebbe il ripristino del testo approvato dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Vorrei chiedere, sulla questione, il parere del presidente della V Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Poiché la proposta dell'onorevole Ballaman è volta a ripristinare il testo della Commissione, esprimo parere favorevole sul subemendamento Gnutti 0.37.39.27 nel testo riformulato.

PRESIDENTE. È quindi favorevole all'integrazione dell'emendamento nel senso indicato?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sì, perché si chiede di ripristinare il vecchio testo della Commissione sopprimendo la parola «graduale» e, più oltre, le parole «da realizzare comunque entro il 30 giugno 1997», che erano state infatti inserite dal Governo nel suo maxiemendamento. Ieri, nell'evidenziare le differenze rispetto al testo trasmesso dalla Commissione, era stato fatto notare che il subemendamento 0.37.39.27 presentato dall'onorevole Gnutti tendeva a due finalità, ossia sopprimere la parola «graduale» ed anche la successiva frase «da realizzare comunque entro il 30 giugno 1997», che nel testo votato dalla Commissione prima della presentazione del maxiemendamento non c'era.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole relatore, il subemendamento sarebbe riformulato nel senso di sopprimere la parola 'graduale' e, successivamente, di sopprimere l'espressione 'da realizzare comunque entro il 30 giugno 1997'. È così?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Esatto, Presidente.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

SERGIO MATTARELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SERGIO MATTARELLA. Per chiedere alla Presidenza, al di là del merito, su cui non mi pronuncio, se sia possibile presentare in questo modo in aula un subemendamento totalmente nuovo.

PRESIDENTE. Il subemendamento non è totalmente nuovo, per le ragioni poc'anzi chiarite.

SERGIO MATTARELLA. Non sono state spiegate le ragioni per cui non è nuovo, Presidente. A me pare che il testo sia nuovo e sottopongo tale problema alla Presidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Mattarella, forse lei non ha inteso: il presidente della Commissione bilancio e relatore ha riformulato, a nome della Commissione stessa, il subemendamento, cosa che è nelle sue facoltà.

Qual è il parere del Governo?

AUGUSTO FANTOZZI, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, desidero chiarire di che cosa si tratta: con la norma in questione si avvia la perequazione di trattamento economico tra i dipendenti della direzione generale delle entrate e quelli delle dogane. Nella norma non erano stati indicati né la parola «gradualmente» né un termine di una certa brevità per realizzare tale adeguamento, che è previsto da una legge del 1991 la cui realizzazione non è stata neppure avviata.

In considerazione dell'importanza del problema e dell'attenzione che deve essere dedicata all'amministrazione finanziaria, il Governo conferma il parere contrario al subemendamento, anche nella nuova formulazione.

ATTILIO SIGONA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ATTILIO SIGONA. Signor Presidente, vor-

rei comprendere se la riformulazione effettuata dalla Commissione significhi che viene modificato anche il testo del maxiemendamento della Commissione, per l'esattezza il comma 193. Non possiamo, infatti, votare adesso per un testo diverso dal maxiemendamento della Commissione, altrimenti finiamo per votare due testi differenti.

PRESIDENTE. Onorevole Sigona, mi scusi: quello di cui stiamo discutendo è un subemendamento all'emendamento della Commissione, come tutti quelli votati finora. Certamente, quindi, l'approvazione di tale subemendamento comporterebbe la modifica dell'emendamento cui si riferisce.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turci. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Signor Presidente, preannuncio che voterò a favore del subemendamento Gnutti 0.37.39.27 nel testo che è stato precisato dal presidente Liotta. Vorrei infatti innanzitutto far notare che l'impegno la cui scadenza è fissata tra un anno e mezzo non ha assolutamente copertura finanziaria e non è quantificato. In secondo luogo, vorrei invitare il Governo a riflettere, perché in relazione a tale questione già chiedemmo all'esecutivo una valutazione — in sede di esame in Commissione — sul possibile effetto di trascinamento che, una volta attuata, questa norma avrebbe nei confronti dell'insieme del pubblico impiego. Ho l'impressione che si finirebbe per aggravare una situazione per cui i rapporti di impiego nella pubblica amministrazione in Italia non sono regolati in base alla contrattazione, ma alla perequazione ed ai diritti acquisiti, il che ha determinato la rovina della pubblica amministrazione in questi anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.27, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	462
Votanti	455
Astenuti	7
Maggioranza	228
Hanno votato <i>sì</i>	425
Hanno votato <i>no</i>	30

(La Camera approva).

Collegli, a questo punto ritengo opportuno aggiornare i lavori fino alle 15.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la vorrei pregare, se possibile, di rinviare la ripresa dei lavori alle 15,30, perché la Commissione bilancio ha bisogno di circa 20 minuti per rivedere alcuni temi relativi ai subemendamenti accantonati.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Liotta.

Collegli, prima di sospendere la seduta vorrei comunicare che il Governo degli Stati Uniti ha assicurato con atti documentali che non esiste la giuridica possibilità di procedere alla comminazione della pena di morte nel caso del cittadino italiano Pietro Venezia indicato dalla collega Pistone (*Applausi*).

In data 13 dicembre 1995 tutti gli atti e i documenti sono stati inviati al Senato, dove era stata approvata una mozione sulla questione. È stato chiesto che essi vengano trasmessi anche alla Camera perché i deputati possano averne visione. Comunque la garanzia richiesta è stata data.

LORENZO STRIK LIEVERS. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO STRIK LIEVERS. Signor Presidente, questa comunicazione che lei ci ha letto è molto grave e preoccupante, perché il Senato, informato come lei ci ha detto, in data 18 ottobre della documentazione fornita dal governo degli Stati Uniti, ha poi, in data 16 novembre, sulla base quindi della documentazione fornita, impegnato con voto unanime il Governo a ritenerla inadegua-

ta ed insufficiente. Il Senato all'unanimità ha cioè impegnato il Governo a ritenere le assicurazioni fornite dal governo degli Stati Uniti ai sensi del trattato di estradizione inadeguate ed insufficienti.

Noi abbiamo notizia — come la collega Pistone ci ha comunicato poc'anzi — che il Governo avrebbe già firmato l'atto di estradizione e che si appresterebbe, dunque, ad estradare nella giornata di oggi o al più tardi in quella di domani il detenuto in questione.

La sollecitazione che rivolgo al Governo — credo anche a nome dei tantissimi colleghi che hanno sottoscritto la risoluzione sulla pena di morte che questa Camera ha votato all'unanimità qualche tempo fa — è di sospendere l'immediata estradizione e di attendere un confronto, una verifica in Parlamento o nelle sedi possibili. Fra l'altro so che questa mattina un rappresentante dell'associazione «Nessuno tocchi Caino» si è recato presso il rappresentante del Governo insieme al senatore primo firmatario del documento approvato dal Senato per invitarlo a chiedere che in pochissimi giorni venga fornita un'adeguata documentazione, perché in casi analoghi le assicurazioni come quella data dal Governo degli Stati Uniti sono risultate insufficienti e la pena di morte è stata applicata.

Avanzo pertanto una richiesta formale che il Governo venga immediatamente a riferire sulla sospensione della estradizione.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, a questo punto mi associo alla richiesta del collega Strik Lievers, perché la situazione diventa sempre più grave. La documentazione, infatti, era stata giudicata inidonea e proprio per questo la mozione era stata votata all'unanimità. Da questo punto di vista non è dunque cambiato nulla.

Nello stesso tempo si è semplicemente accelerato un processo in maniera abbastanza incomprensibile. I colleghi senatori, che hanno approvato all'unanimità una mozione, sono venuti a conoscenza questa mattina

della documentazione inviata al Presidente Scognamiglio. In ogni caso il Presidente Dini ha detto semplicemente che la mancata firma dell'ordine di estradizione avrebbe comportato la denuncia del trattato. Ciò non corrisponde al vero e comunque è materia di dibattito; tra l'altro vi sono altre clausole e non è assolutamente necessario che la firma venga apposta immediatamente, quasi sotto la spinta di un ricatto.

Non riesco a comprendere la fretta con la quale si intende inviare questo cittadino negli Stati Uniti, quasi si trattasse di un *blitz* o di un'azione coatta, senza verificarla in un'aula parlamentare. Devo dire che non ho presentato un'apposita mozione solo perché mi sembrava ridondante, essendosi espresso all'unanimità l'altro ramo del Parlamento.

Che questo Parlamento non conti quasi più niente rispetto alle decisioni governative mi crea notevoli preoccupazioni, e non solo in relazione al caso in questione, che comunque è emblematico perché appartiene alla coscienza civica e civile di tutti i cittadini e ad un atteggiamento culturale che è non mio ma di quest'aula, di tutti i partiti e di chi è legato al principio della democrazia nel nostro paese e negli altri.

Chiedo dunque di dare luogo in tempi rapidissimi ad un incontro con il Presidente del Consiglio (*Applausi*).

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Il Governo ha il vezzo di non rispondere agli strumenti di sindacato ispettivo, però in questo caso si tratta di un fatto grave perché è in discussione la vita di un cittadino italiano.

Il 20 ottobre scorso abbiamo presentato al Presidente del Consiglio e ministro di grazia e giustizia un'interpellanza per sapere se intendesse o meno concedere l'estradizione.

Come tutti sappiamo, l'estradizione consta di due momenti, la verifica della tipologia dei reati secondo quanto previsto nei trattati, attuata dall'autorità giudiziaria ordinaria — ed in questo caso la Corte di cassazione ha espresso un parere per l'estradizione —

e poi la vera e propria estradizione, che consiste in una scelta discrezionale del Governo: quest'ultimo ha ritenuto di concedere senza tener conto del fatto che la legislazione americana in materia di sanzioni penali è completamente diversa dalla nostra poiché è molto più severa (anche il procedimento è diverso) e prevede inoltre la possibilità di infliggere la pena di morte. A questo punto, o il governo americano, attraverso i canali diplomatici è in condizione di influire sui tribunali e far sì che questi non emettano sentenze capitali — non credo che sia così — oppure esso non ha alcuna possibilità di garantire che questo cittadino, una volta processato, non sia condannato alla pena capitale.

Il Governo avrebbe dovuto chiarire questo punto al Parlamento — la mozione e l'interrogazione tendevano proprio a questo —, avrebbe dovuto rispondere e dare garanzie in tal senso.

Chiediamo dunque al Governo che venga a risponderci al riguardo, che ci spieghi perché abbia deciso di concedere l'estradizione. Inoltre non va dimenticato che l'articolo 9 del codice penale consente di processare in Italia il cittadino per un reato commesso all'estero; ebbene, in questo caso si tratta di un reato che è stato commesso negli Stati Uniti. Ricordo altresì che il Trattato del nord Atlantico prevedeva la possibilità — era quasi un dovere — di rinviare nello Stato di appartenenza; cittadini americani, militari americani che avevano commesso un reato nel territorio di uno Stato alleato affinché venissero processati. Perché si è ritenuto invece di mettere un cittadino italiano a disposizione della giustizia americana?

Non voglio esprimere delle valutazioni in questa sede, voglio soltanto dire che noi ci lamentiamo sempre della nostra giustizia, ma quella americana certo non offre le garanzie che dà la nostra! (*Applausi*).

NICOLA MAGRONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MAGRONE. Signor Presidente, come lei sa avevo chiesto di parlare più di

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

un'ora fa, ma non ha importanza, l'essenziale è arrivare al traguardo e comunque prima dell'esecuzione.

Il problema che ci poniamo oggi non è tanto quello delle rassicurazioni che il Governo americano dà attraverso non so quali organi, ma è rappresentato dal fatto che un cittadino italiano sta per essere portato via: in America, in Florida, credo. È un fatto che si sta consumando in queste ore, dal momento che lo stanno per portare in un paese in cui per quel tipo di incriminazione si può essere condannati a morte, il che per noi non è ammissibile.

Sono state date delle garanzie formali ed astratte al riguardo. Pare che l'ambasciatore abbia detto: non vi preoccupate, non chiederanno la pena di morte. Di fronte a vicende del genere, il fatto che un ambasciatore garantisca a nome dello Stato che un nostro concittadino, sulla base della parola data da un ambasciatore, non sarà mandato a morte, mi pare sia non solo da non prendere sul serio, ma anche un oltraggio per il Parlamento. Devo credere alle parole di un ambasciatore?

Non bisogna essere troppo timidi rispetto a questioni del genere. È vero che ci stiamo occupando della finanziaria e che abbiamo i minuti contati, così come è vero che abbiamo un fardello di lavoro notevole sulle spalle, però reputo che il ministro o un sottosegretario debbano venire in aula a spiegare per quali ragioni venga estradato un cittadino italiano con la rapidità cui faceva riferimento la collega Pistone. Sembra quasi che, se non venisse estradato questa sera o domani mattina, questo cittadino italiano potrebbe morire in Italia. Noi vorremmo in realtà che morisse per morte naturale in Italia: questo è il punto.

Insisto nel chiedere alla Presidenza di invitare affettuosamente il ministro o il sottosegretario a rendersi conto che non si tratta di un capriccio di alcuni parlamentari. Il fatto è che noi e tutto il paese siamo contrari alla pena di morte. Non siamo contrari per modo di dire, ci battiamo perché concretamente non venga applicata. Questo è uno dei casi cui siamo contrari.

Chiediamo pertanto che il ministro o un sottosegretario vengano in aula questo po-

meriggio, alla ripresa pomeridiana dei lavori, o nel corso della seduta stessa, per cinque minuti a chiarire dettagliatamente i dubbi giuridici sollevati dal collega Grimaldi. Mi auguro che ciò avvenga. Per il resto, vedremo il da farsi, forse andremo all'aeroporto per cercare di bloccare l'aereo (*Applausi*).

GABRIELLA PISTONE. Era la proposta che si faceva!

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, le considerazioni svolte dai colleghi sono assai preoccupanti perché, se è vero che «ambasciatore non porta pena», è pur vero che in questo caso la pena può essere comminata altrove.

Noi dobbiamo avere la garanzia che le documentazioni, che lei ha avuto la premura di indicarci come sufficienti, lo siano davvero. Chiediamo che venga garantito che una sanzione non applicabile in Italia non venga invece irrogata in un altro paese, nella libertà di cui dispone la magistratura americana. Non credo basti un documento di carattere burocratico per evitare che una sanzione definitiva come quella di morte venga irrogata da una magistratura come quella americana, organizzata in modo tale (al pari delle giurie con le quali è integrata) da non dare affidamento rispetto alle garanzie che la parte politica di quel paese può ritenere sufficienti per dare assicurazioni ad un'altra realtà istituzionale.

Ecco perché credo che il Presidente del Consiglio (uno e trino, in quanto è anche ministro della giustizia), uscendo dal suo caratteristico riserbo, debba venire oggi in quest'aula a rendere dichiarazioni non solo in materia di finanze dello Stato, ma anche con riferimento alla vita di un cittadino italiano (*Applausi*).

FULVIA BANDOLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Credo che il Presidente si sia reso certamente conto del fatto che se insistiamo sulla nostra richiesta cioè è dovuto a buone ragioni, anche perché, in tutte le occasioni in cui questa Assemblea si è occupata di temi analoghi, si è registrata una grande sensibilità nel paese. La settimana scorsa a Roma si è tenuto il congresso internazionale dell'associazione «Nessuno tocchi Caino!», alla quale aderiscono molti parlamentari ed a volte abbiamo seguito con grande attenzione vicende anche più distanti da noi. Ricordo il lavoro positivo svolto dal Ministero degli affari esteri, successivamente ad una discussione tenutasi in quest'aula, rispetto alle due condanne a morte comminate in Pakistan o altri fatti analoghi. Oggi ci troviamo a dover tutelare il nostro ordinamento e mi pare che non possiamo avere alcuna incertezza rispetto a questo punto anche perché, di fronte a casi analoghi, non avremmo più alcuna autorevolezza. Non so se la richiesta debba essere tanto o soltanto quella della presenza del Presidente Dini in aula. Penso piuttosto che la cosa più importante sia che il Presidente del Consiglio o il ministro degli esteri sospendano il provvedimento di estradizione. A me non interessa che il Presidente del Consiglio venga in aula questo pomeriggio, in un momento nel quale l'Assemblea è impegnata nella discussione dei documenti finanziari. La cosa più giusta — considerato che si paventa una partenza immediata — sarebbe quella di chiedere l'immediata sospensione del provvedimento di estradizione (*Applausi*).

CESARE CEFARATTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CEFARATTI. Mi associo alle richieste avanzate dai colleghi e sottolineo la gravità del fatto che, nonostante un ramo del Parlamento abbia espresso con una mozione votata all'unanimità una richiesta al Governo, quest'ultimo si sta comportando in maniera contraria alle indicazioni contenute in quell'atto, senza fornire valide moti-

vazioni. Ho seguito il dibattito al Senato e ricordo ai colleghi che una delle motivazioni cardine della risoluzione è stata proprio quella di non considerare valide le assicurazioni fornite dal governo degli Stati Uniti. Non si vede in che modo oggi la situazione possa essere cambiata. Sapete tutti che il Governatore degli Stati Uniti in USA è una carica elettiva. Il Governatore dello Stato interessato potrebbe assicurarci oggi che sospenderà l'eventuale condanna capitale, laddove dovesse essere comminata, ma chi ci garantisce che il Governatore che sarà eletto tra due anni la pensi allo stesso modo? Chi ci garantisce che l'attuale amministrazione degli Stati Uniti tra un anno la pensi nello stesso modo della Presidenza Clinton? Non vedo come un Governo possa garantire che un tribunale non irroghi una pena; al massimo, potrebbe garantire, per quanto gli compete, che ne sospenderà l'efficacia. Ma ciò potrebbe farlo il Governo in carica: cosa accadrà domani?

Mi sembra un motivo più che sufficiente per ritenere non valide ed adeguate le garanzie fornite dal governo degli Stati Uniti. E questo senza spendere ulteriori parole sul fatto che siamo tutti assolutamente contrari alla pena di morte. Questo mi sembra un fatto più che acclarato e chiaro!

Mi associo quindi alla richiesta formulata da altri colleghi e chiedo che il Governo venga oggi pomeriggio, urgentemente, in aula per assicurarci che sospenderà l'estradizione del cittadino Pietro Venezia (*Applausi*).

PRESIDENTE. Colleghi, naturalmente più passa il tempo e più interverremo con ritardo nei confronti del Governo: ciò è noto a tutti?

DIEGO NOVELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, non sono un giurista, ma ad ascoltare certe argomentazioni mi viene da rabbrivire. Non esiste nessuno che possa fornire delle garanzie; lo ripeto: non esiste nessuno! Nello

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Stato della Florida, infatti, è in vigore la pena di morte; infame fin che si vuole, però vige la pena di morte! È quindi evidente che, anche se il governatore della Florida fornisse garanzie scritte o verbali, egli si troverebbe poi di fronte all'applicazione di una legge. Lo Stato della Florida dovrebbe annullare quella infame legge!

L'unica cosa, quindi, che l'Italia può fare è non concedere l'estradizione. Punto e basta! Non imbarchiamoci in altre questioni relative a ciò che potrebbero fare il console, l'ambasciatore o il governatore, perché andremmo contro alla ferrea logica della legge esistente in quello Stato. Peraltro, nemmeno il governo americano o il presidente Clinton potrebbero decidere su di una questione di questo tipo.

In conclusione, anch'io chiedo al Presidente della Camera di intervenire sul Governo perché sospenda l'atto di estradizione: punto e basta! Altrimenti, ci faremmo prendere in giro! (*Applausi*).

NICHI VENDOLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Intendo intervenire su di un'altra questione, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, se mi permette vorrei prima rispondere alle argomentazioni testé portate dai colleghi intervenuti.

NICHI VENDOLA. Mi basterebbe soltanto un minuto!

PRESIDENTE. Non è questione di durata, ma di logica. Se intende intervenire su altra questione, dovrà attendere brevemente.

Colleghi, le questioni che avete posto presentano due profili di grande rilevanza: il primo riguarda l'applicabilità della pena di morte ad un nostro cittadino; il secondo concerne l'autonomia nazionale. Queste sono le argomentazioni che avete sollevato, che sono di grande rilevanza.

La Presidenza informerà immediatamente il Presidente del Consiglio delle istanze for-

mate in questa sede e della loro fondatezza, naturalmente.

In primo luogo, come tutti quanti sanno, nel momento in cui fosse concessa l'estradizione, a condizione che non fosse comminata la pena di morte, nessun altro Stato potrebbe comminarla.

In secondo luogo, vorrei ricordare che l'impegno al quale il Governo è stato legato dal Senato è il seguente: «A non dare corso alla richiesta di estradizione se e fino a quando non dovesse giungere da parte dell'ambasciata degli Stati Uniti d'America una chiara ed inderogabile assicurazione, accompagnata dalle idonee garanzie, che lo Stato della Florida si impegna esplicitamente a non infliggere — e tanto più a non dare esecuzione — ad un'eventuale pena capitale».

Informo i colleghi che il Governo è stato contattato dalla Presidenza della Camera ed ha dichiarato che il governo USA, e non l'ambasciatore, ha assicurato con atti documentali che non esiste neanche la giuridica possibilità di procedere alla comminazione della pena di morte.

Questo è lo stato delle cose, perché sia chiaro a tutti: Fermo restando tale dato, ribadisco che la Camera interesserà immediatamente il Presidente del Consiglio sulla base delle richieste che sono state formulate. Alla ripresa pomeridiana dei nostri lavori si potrà, quindi, dare una risposta alle istanze qui formulate.

NICHI VENDOLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, giungono da Milano notizie molto inquietanti. Il centro sociale Leoncavallo è stato devastato con un intervento teppistico organizzato, pare, dalle forze di polizia. Siamo dinanzi ad un episodio che, qualora fosse verificato nei termini da me indicati, confermerebbe un atteggiamento che sta diventando costante di violenza teppistica da parte delle forze di polizia.

Ieri mattina qualcuno di noi ha potuto vedere questa violenza esprimersi in piazza

Montecitorio; nelle settimane scorse, è accaduto nei confronti degli studenti.

Questa mattina, alcuni soggetti — pare travestiti — sono entrati, hanno fatto irruzione alle 6 del mattino nella sede del centro sociale Leoncavallo, hanno distrutto a martellate tutti i *computers*, hanno disegnato delle svastiche. Hanno fatto un vero capolavoro...!

Credo, allora, di non dovermi rivolgere a *Chi l'ha visto?* per sapere cosa fa, cosa pensa e chi è il ministro dell'interno del nostro paese, latitante fin dal suo insediamento; ritengo invece che egli debba rapidamente venire in quest'aula a rispondere, diciamo in generale, di questa nuova febbre «manesca» che sta prendendo i vertici delle questure sparpagliate in giro per l'Italia. Il ministro dell'interno deve venire a rispondere esattamente di cosa è accaduto a Milano: se s'innesci lì una nuova spirale di tensione, di violenza la responsabilità è tutta intera del Governo e di questo «fantasmatico» ministro dell'interno.

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, il ministro dell'interno sarà informato della sua richiesta. La pregherei, in ogni modo, di usare espressioni per così dire più acconce riguardo alle forze di polizia; si ricordi quanto sosteneva Pasolini a tale proposito...!

Sospendo la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 14,30,
è ripresa alle 15,35.**

PRESIDENTE. Prima di riprendere le votazioni, avverto i colleghi che, in relazione alla questione posta dall'onorevole Pistone e da altri colleghi, concernente l'estradizione di un cittadino italiano negli Stati Uniti d'America il Governo risponderà al Senato oggi pomeriggio; la relativa documentazione verrà naturalmente trasmessa anche alla Camera e sarà messa a disposizione degli onorevoli deputati.

Passiamo alla votazione del subemendamento Scalisi 0.37.39.1: preciso che la quota del 3 per cento degli utili è da intendersi come 31 per cento (si tratta di un errore di stampa).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCALISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero rimarcare la necessità di approvare il subemendamento in esame, che delega il Governo a regolamentare con decreto legislativo il gioco d'azzardo. Non credo sia procrastinabile oltre questa necessità dopo quanto accaduto nell'altro ramo del Parlamento, dove è stato respinto un analogo emendamento proposto dalla competente Commissione. Qualora la Camera respingesse anche il subemendamento al nostro esame — prego di fare un po' di attenzione —, il Governo, e specificamente il ministro dell'interno, che si è dichiarato contrario a questa proposta di modifica, dovrebbero immediatamente provvedere, se non vogliono essere omissivi, a rendere esecutiva la sentenza della Corte costituzionale n. 152 del 1985, essendo trascorsi oltre 10 anni, cioè un tempo più che ragionevole (come si legge nella stessa sentenza) per regolamentare il gioco d'azzardo.

Se vivaddio siamo in uno Stato di diritto, o si regolamenta il settore, o si chiudono le quattro case da gioco operanti sul territorio nazionale. Sono state avanzate perplessità sulla possibilità di aprire nuove case da gioco, come indicato dal subemendamento, una per regione e ciascuna per bacino di utenza non inferiore di norma ai 2 milioni di abitanti: queste perplessità di carattere morale e relative all'ordine pubblico sono false. Sto citando quanto sostenuto dal capo del *pool* Mani pulite di Messina, dottor Giorgianni, che in fatto di criminalità organizzata penso ne sappia qualcosa. La possibilità che la criminalità organizzata utilizzi le case da gioco per riciclare denaro sporco è una falsità: tutti siamo a conoscenza dei sofisticati apparecchi elettronici che impediscono tale eventualità.

Nè può sostenersi una ragione di tipo moralistico: la morale comune respinge tutti gli eccessi, non certo l'attività ludica. Come è stato ricordato in sede di discussione di analogo emendamento al Senato, Anatole France divideva i giocatori in due grandi categorie: quella degli avventurieri e quella degli imbecilli. Io non amo il gioco d'azzar-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

do ma credo che, se dovessi decidermi a giocare, farei parte senz'altro di questa seconda categoria: è quella dei giocatori del lotto, del totocalcio, del gratta e vinci, giochi che offrono di gran lunga meno possibilità di vincita rispetto, per esempio, alla *roulette*.

Devo ancora ricordare che l'apertura di nuove case da gioco in ogni regione d'Italia è un valido aiuto alla lotta contro la disoccupazione ed un incentivo all'incremento del turismo; rammento che le quattro case da gioco operanti danno lavoro a circa tremila persone. Ciò rappresenterebbe inoltre un aiuto alla lotta alla criminalità organizzata, che gestisce circa 22 mila miliardi ogni anno (quasi una manovra finanziaria) trovando nelle bische clandestine fertile terreno per l'esercizio dell'usura.

Onorevoli colleghi, città a vocazione turistica come Taormina, Stresa, Erice, Alghero, Gorizia, Salerno e altre hanno gli stessi diritti di San Remo, Venezia, Campione e Saint Vincent. Città come Taormina, Giardini-Naxos, Letojanni sopportano l'onere di offrire servizi ad oltre un milione e 400 mila persone concentrate in pochi mesi all'anno, a fronte di una popolazione residente di circa ventimila abitanti.

Invito pertanto gli onorevoli parlamentari ad accogliere favorevolmente il mio subemendamento anche nel rispetto della sentenza n. 152 della Corte costituzionale, che comunque — se siamo in uno Stato di diritto — deve essere attuata con immediatezza (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Non intendo entrare nel merito del subemendamento Scalisi 0.37.39.1, desidero porre un quesito a lei o ai rappresentanti del Governo: è percorribile la strada della decretazione per modificare il codice di procedura penale?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, annuncio il mio voto favorevole sul subemendamento Scalisi 0.37.39.1, condividendo in pieno l'intervento dell'onorevole Scalisi. Aggiungo che nel corso delle audizioni, che abbiamo tenuto presso la X Commissione, sia di sottosegretari per l'interno sia dei vari ministri dell'interno, mai abbiamo avuto una giustificazione plausibile circa le ragioni per le quali il Governo non dia l'assenso all'apertura di nuove case da gioco, considerandole un incentivo sia per il turismo sia per l'economia (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Arlacchi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ARLACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le argomentazioni che sono state portate a sostegno del subemendamento Scalisi 0.37.39.1 non sono condivise dal gruppo progressisti-federativo.

PRESIDENTE. Colleghi!
Onorevole Finocchiaro Fidelbo, per cortesia!
Prego i colleghi di prendere posto
Prosegua, onorevole Arlacchi.

GIUSEPPE ARLACCHI. Tali argomentazioni non sono condivisibili da nessun punto di vista, né storico, né logico, né in base a motivazioni riferibili alla disoccupazione oppure allo sviluppo economico e del turismo o ancora alla competizione, per così dire, con il mercato del gioco d'azzardo clandestino, che verrebbe in qualche misura danneggiato dall'istituzione di un mercato legale sotto forma di nuove case da gioco.

Non esiste alcuna esperienza che ci conforti in positivo a tale proposito. Tutte le esperienze conosciute mostrano effetti negativi di gran lunga superiori ai vantaggi. Nei paesi sviluppati tali iniziative, quali appunto l'apertura di case da gioco, non vengono più prese. I danni in termini di aumento del giro di affari della criminalità organizzata, che ruota intorno alle case da gioco con il *business* del prestito, spesso ad usura, ai giocatori, nonché di diffusione di una cultura del gioco d'azzardo, cioè del guadagno facile,

presso larghi strati della popolazione, rispetto ai vantaggi minimi che si conseguono in termini di occupazione, non giustificano — dal nostro punto di vista — tale scelta. Siamo quindi contrari a questo subemendamento.

Riteniamo inoltre che l'argomento in base al quale l'apertura delle case da gioco toglierebbe mercato, affari e clienti alle bische clandestine è molto debole, in quanto nulla garantisce — anzi, gli studi al riguardo dicono il contrario — che questa attività non si aggiunga a quella illecita. Potrebbe verificarsi perciò una situazione in cui ogni regione italiana in possesso di una casa da gioco rappresenterebbe un mercato del gioco d'azzardo aggiuntivo a quello delle bische clandestine già esistenti.

Di conseguenza, il nostro voto è contrario e riterremmo opportuno che in Parlamento questo tipo di questioni venisse affrontato con maggiore preparazione, dopo aver compiuto studi, riflessioni e dibattiti, e non come si è verificato finora.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Intervengo soltanto per esprimere il nostro voto contrario. L'immagine dell'Italia che viene data con questa proposta di legge, un'Italia con 30, 40 case da gioco, non ci appare assolutamente corrispondente a quell'immagine dell'Italia che in qualche modo ci può interessare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Credo che molte delle motivazioni addotte dai colleghi in merito all'opportunità di aprire nuove case da gioco siano determinate dalla volontà di proteggere gli interessi di quelle già operanti sul territorio nazionale.

Come tutti sanno, l'Italia è ormai assediata da case da gioco che utilizzano proventi che resterebbero nel nostro paese se esistesse una rete di case da gioco idonea. Il gruppo della lega nord esprimerà pertanto

un voto favorevole sul subemendamento Scalisi 0.37.39.1 (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dallara. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DALLARA. Esprimerò un voto favorevole sul subemendamento in esame anche perchè sono presentatore di una proposta di legge per l'apertura di un *casino* a Rapallo; si tratterebbe di una casa da gioco regionale e ricordo che in Liguria già ne esiste una.

Ritengo necessario esprimere un voto favorevole anche perchè non ritengo giustificato il motivo per cui il Governo si è dichiarato contrario a quanto proposto dal subemendamento. Se le case da gioco, come dice il Governo, sono fonte di allarmante concentrazione di delinquenza, nonchè di riciclaggio di denaro «sporco», dovrebbero essere chiuse anche quelle già esistenti, come ho sentito dire da alcuni colleghi.

Desidero altresì far presente che nella mia proposta di legge avevo inserito la seguente disposizione: «Al servizio cassa delle case da gioco di cui al comma 1 si applicano le norme vigenti per le imprese creditizie al fine di prevenire operazioni di riciclaggio di valori di provenienza illecita e, in particolare, il decreto-legge 3 maggio 1991, n. 143, convertito con modificazioni dalla legge 5 luglio 1991, n. 197, e dalla legge 17 febbraio 1992, n. 154, come modificati dal testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia...». Applicando questa disposizione, si eviterebbero i rischi paventati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, l'argomento è di grande rilevanza e alcune delle motivazioni addotte credo debbano essere, da una parte e dall'altra approfondite. Tuttavia, inserire la previsione dell'apertura di nuove case da gioco in ogni regione italiana all'interno del disegno di legge collegato alla manovra finanziaria ci sembra una soluzione affrettata, non meditata.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Pertanto, il nostro gruppo voterà contro il subemendamento Scalisi 0.37.39.1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mattina. Ne ha facoltà.

VINCENZO MATTINA. Signor Presidente, parlo in dissenso dal mio gruppo nel senso che vorrei avere una proposta. Francamente non credo alle argomentazioni sostenute dal collega Scalisi, secondo il quale con l'apertura di nuove case da gioco si risolvono i problemi occupazionali del Mezzogiorno; tanto meno credo che questa possa essere la strada per combattere la criminalità o le scommesse clandestine.

Non ritengo, però, in verità tutta vera l'altra tesi secondo la quale il riciclaggio del denaro sporco avrebbe come suo unico canale — o per lo meno come canale preferenziale — quello delle case da gioco. Credo che le grandi ricchezze della criminalità abbiamo altri luoghi, altre sedi, altri canali per essere riciclate!

E allora, penso che su questo argomento occorrerebbe svolgere una discussione più ampia, più seria, più approfondita. Ecco perché mi permetto di proporre all'onorevole Scalisi e agli altri colleghi firmatari di ritirare il loro subemendamento 0.37.39.1 e di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, impegnando tutti ad una discussione successiva, con dati alla mano e con verifiche sulle possibili conseguenze positive e negative che l'apertura di nuove case da gioco può determinare. Peraltro, ritengo utile un raffronto comparativo con le situazioni di altri paesi europei nei quali il numero delle case da gioco è più elevato di quello esistente in Italia.

Quindi, mi permetto di suggerire come soluzione il ritiro del subemendamento Scalisi 0.37.39.1.

PRESIDENTE. Onorevole Scalisi, lei accetta l'invito dell'onorevole Mattina?

GIUSEPPE SCALISI. No, signor Presidente, non lo accetto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calvanese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CALVANESE. Signor Presidente, in Commissione attività produttive sono in corso audizioni dei ministri dell'interno e delle finanze e nel comitato ristretto è all'esame una bozza relativa alla materia di cui stiamo trattando in questo momento: mi pare che la questione meriti un approfondimento serio, un ragionamento organico che non può passare attraverso un subemendamento presentato al disegno di legge collegato alla manovra di bilancio.

Proprio in nome della serietà dei problemi relativi all'apertura di nuove case da gioco, anch'io ritengo sia necessario il ritiro del subemendamento Scalisi 0.37.39.1 e la sua trasformazione in un ordine del giorno. Mi permetto, pertanto, di insistere con l'onorevole Scalisi su questa proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, parlo ovviamente a titolo personale e dichiaro di astenermi dalla votazione del subemendamento in questione per un semplice motivo: una disposizione come quella al nostro esame, che implica questioni morali, di ordine pubblico, di regolamentazioni varie, non può essere inserita nella legge finanziaria. È necessario varare una legge che regolamenti tutto il sistema delle case da gioco e degli altri investimenti in termini di azzardo e di gioco nel nostro paese.

Infatti, aprire nuove case da gioco semplicemente per creare una cassa allo Stato che si trova in deficit — case da gioco che si aggiungono ai «gratta e vinci» e alle lotterie — non è serio! È impensabile che uno Stato possa credere di risolvere i propri problemi di bilancio incentivando la gente a giocare, perché poi a subirne le conseguenze sono sempre i ceti più deboli che, nella speranza di elevare le loro sorti terribili in termini finanziari, indeboliscono ancora di più il proprio bilancio familiare.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Ritengo perciò di dovermi astenere dalla votazione del subemendamento Scalisi 0.37.39.1 (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Trovo del tutto peculiare che deroghe in materia di diritto penale debbano essere individuate attraverso un decreto legislativo. Già questa sarebbe una ragione sufficiente per votare contro il subemendamento al nostro esame. Aggiungo inoltre che chi, come me, vive ai margini di una metropoli come Roma e conosce i problemi del casinò di Saint Vincent, dove si riversa tutta la malavita organizzata di Torino, non può che essere contrario ad una previsione di questo genere. Normativa che, oltretutto, contiene elementi ridicoli; mi riferisco per esempio al fatto che l'attività normativa debba tenere conto della lotta alla criminalità organizzata, dell'offerta turistica e della lotta alla disoccupazione. Ritengo si tratti di una proposta di modifica da ostacolare ed annuncio pertanto il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Annuncio che il gruppo di forza Italia lascerà libertà di voto ai suoi componenti su questo emendamento. A titolo personale esprimo su di esso un parere negativo. Da più di un anno, infatti, nella Commissione attività produttive è molto vivo l'interesse quando si parla di case da gioco: sembra che l'Assemblea si risvegli solo quando si parla di case da gioco o di corse ippiche, fatto che non ritengo degno di un Parlamento (*Applausi*).

Non voglio applausi!

Da un anno la Commissione attività produttive sta procedendo all'audizione di ministri e di rappresentanti dei comuni interessati, cercando di trovare il modo di realizzare una legge-quadro.

Il problema è all'attenzione della Commis-

sione ed è chiaro che non possiamo continuare con deroghe in base alle quali quattro comuni dispongono di case da gioco ed altri no. Non si può tuttavia rispondere a tali aspettative attraverso un decreto legislativo del Governo, autorizzato a procedere a modifiche al codice penale. Si tratta di un fatto inaccettabile e per tale motivo annuncio il mio voto contrario (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Siamo contrari al subemendamento al nostro esame non per il gioco in sé; se infatti c'è chi vuole perdere denaro nelle case da gioco e poi magari suicidarsi, sono affari suoi! Vero è che già c'è abbastanza gioco in Italia. Ci pensa infatti lo Stato con le varie lotterie a scadenza mensile, con il «gratta e vinci» e così via. Esistono tuttavia due questioni sulle quali l'Assemblea dovrebbe seriamente riflettere.

Innanzitutto, indubbiamente le case da gioco richiamano criminalità; attorno alle case da gioco avremo quindi un indotto criminale maggiore. Vi è inoltre il pericolo del riciclaggio del denaro proveniente da atti criminali che può essere investito nelle case da gioco. Basterebbero a mio avviso questi due argomenti a far sì che, almeno per il momento, non si parlasse di case da gioco in ogni regione, come proposto dal subemendamento in esame (*Vivi commenti*).

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia!

Richiamo all'ordine i colleghi Leonardelli e Caccavale che forse non hanno ben capito dove si trovano!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ostinelli. Ne ha facoltà.

GABRIELE OSTINELLI. Esprimo il mio dissenso rispetto alla dichiarazione svolta dal collega del mio gruppo..

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la prego.

GABRIELE OSTINELLI. Mi dichiaro con-

trario all'affermazione che è stata fatta perché, conoscendo la situazione, mentre esprimo la mia personale avversione per il tentativo di criminalizzazione del gioco che è stato posto in essere (oltretutto è abbastanza dubbio che si possa riciclare denaro al casinò), tuttavia credo, considerata l'esperienza straniera, che il proliferare di case da gioco non corrisponda all'interesse, che mi sembra venga espresso dall'Assemblea, di fornire al ministero un valido contributo per uno sviluppo delle entrate.

Già in Commissione attività produttive si è ampiamente discusso questo tema. Prima di fare un colpo di mano inserendo tale materia nella manovra finanziaria, è necessario verificare bene cosa effettivamente voglia dire il gioco e quali siano le condizioni in cui esso si svolge. A mio avviso è prima necessario istituire un albo nazionale dei gestori, affinché questi siano responsabili nei confronti dei cittadini e dell'opinione pubblica. È questo il primo motivo per cui considero opportuno rinviare tale questione.

Per di più, non si può ragionare in termini generici sul possibile bacino di utenza. Come si fa a stabilire se in una regione debbano essere aperte una o più case da gioco? Se, quindi, il gioco non deve essere criminalizzato, ma semmai controllato, bisogna porre le condizioni perché le case da gioco abbiano un certo numero di dipendenti, controllati, affinché possano produrre fatturato, quindi reddito e, conseguentemente, imposte per lo Stato. Lanciandoci adesso nell'improvvisa creazione di case da gioco nuove, finiremmo per far fallire quelle esistenti e, quindi, un simile provvedimento si trasformerebbe decisamente in un *boomerang*.

Per tali ragioni, ribadisco il mio dissenso rispetto alla posizione del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. Signor Presidente, non parteciperò al voto su questo emendamento, ma per motivazioni diverse da quelle espresse da alcuni colleghi. Ritengo, infatti, che tale emendamento investa una materia estranea rispetto al contenuto della manovra

finanziaria. La Commissione attività produttive, come è stato già ricordato dal presidente e da altri colleghi, sta lavorando da oltre un anno all'elaborazione di un provvedimento di regolamentazione ed io ritengo che quella sia la sede naturale in cui ci si dovrà confrontare nel merito. Ribadisco, quindi, che non parteciperò al voto sull'emendamento in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellaneta. Ne ha facoltà.

SERGIO CASTELLANETA. Signor Presidente, voglio inserirmi in questo elevato dibattito per alcuni secondi, perché il nostro paese è spesso impegnato a discutere se sia opportuno aprire le case di piacere, le case da gioco e così via: sembra che non vi siano altri problemi e ciò dimostra che la salute del paese è buona.

Vorrei allora rivolgere una proposta al ministro delle finanze: se si decide di aprire le case da gioco si potrebbero detrarre le perdite dalla dichiarazione dei redditi (*Si ride*), perché lo Stato non parteciperebbe, come partecipava un tempo, alle finanze delle case cosiddette chiuse, e quindi un simile provvedimento andrebbe soltanto a vantaggio dei cittadini. Sarebbe un'opera di grande rilevanza sociale ed io credo che lei, ministro Fantozzi, passerebbe alla storia per aver voluto incrementare le attività ludiche dei cittadini italiani senza gravami dal punto di vista fiscale.

Si dice che questa sia una Repubblica basata sul «gratta e vinci», ma a me sembra, signor ministro, che, come italiani, siamo più impegnati sul «gratta» che sul «vinci» (*Applausi — Si ride*), perché a grattare sono in tanti ed a vincere sono in pochi.

Concludo questa parentesi scherzosa, che però ci voleva, tenuto conto della situazione.

Il problema della malavita nel nostro paese non è serio e infatti non è mai stato affrontato. Non è vero che c'è tutta questa malavita! Non è vero che i casinò incrementerebbero il riciclaggio, perché il riciclaggio è già stato intrapreso alla grande dalle organizzazioni mafiose a volte con l'aiuto dei poteri istituzionali e parlamentari!

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Onorevole Castellaneta, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

SERGIO CASTELLANETA. La ringrazio, Presidente.

Comunque io esprimerò un voto favorevole sull'emendamento Scalisi 0.37.39.1: apriamo le case da gioco, apriamo le case di piacere, cerchiamo di divertirci, signor ministro! (*Applausi — Si ride*). Viva l'Italia, viva l'Italia! (*Applausi — Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, credo sarebbe auspicabile un comportamento ispirato ad un maggiore senso di responsabilità (*Commenti*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Devetag. Ne ha facoltà.

FLAVIO DEVETAG. Presidente, è difficile parlare dopo lo *show* del collega Castellaneta comunque...

PRESIDENTE. Lei interviene in dissenso dal suo gruppo, onorevole Devetag?

FLAVIO DEVETAG. Io esprimerò un voto contrario su questo emendamento. Non so il mio gruppo come voterà, perché non l'ho ancora capito!

Mi scusi la battuta, Presidente.

Desidero precisare, comunque che ritengo utile regolamentare l'organizzazione delle case da gioco e per questo vi è già un Comitato ristretto che sta lavorando molto alacremente in Commissione attività produttive.

È però strano che una materia così complessa e che ha anche implicazioni di un certo rilievo debba essere risolta con un subemendamento.

Voglio fare una riflessione sulla legge finanziaria. Mi pare che tutti i deputati cerchino di inserire in essa quei provvedimenti che non vengono mai discussi dal Parlamento, il quale è deputato soltanto ad approvare i decreti-legge del Governo. Suggesto pertanto che dal prossimo anno vengano presentate almeno cinque leggi finanziarie, in modo che in esse i colleghi parlamentari possano inserire le loro proposte di legge.

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FEDE LATRONICO. Signor Presidente, desidero precisare che, quando sono intervenuto, non ho parlato del merito dell'emendamento, ma ho posto un quesito a lei e al Governo. Attendo ancora la risposta.

PRESIDENTE. L'avrà alla fine, onorevole Latronico.

GIUSEPPE SCOZZARI. Chiedo di parlare per ottenere una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Desidero innanzitutto invitare il presidente della Commissione antimafia, che è presente in aula, ad intervenire sulla questione, visto che del problema la Commissione si è occupata attraverso una serie di audizioni dei rappresentanti delle banche e dei massimi responsabili dell'ordine pubblico. Vorrei dunque conoscere il loro parere e la loro opinione in ordine ai meccanismi che si scatenano intorno alle case da gioco.

Non è vero che non esiste un problema di riciclaggio e di malavita. Già autorevoli membri della Commissione antimafia sono intervenuti al riguardo.

Il gruppo di forza Italia, che forse dopo ha corretto il tiro lasciando ai deputati libertà di espressione del voto, vive una forte contraddizione, dal momento che ha dichiarato di voler combattere la mafia (*Proteste dei deputati del gruppo di forza Italia*).

GIAN PIERO BROGLIA. Sei tu mafioso, non forza Italia! Come ti permetti? Vai a lavorare, pelandrone!

PRESIDENTE. Onorevole Broglia!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo su questo argomento importante che, a mio giudizio,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

rispecchia l'emendamento che ho presentato in Commissione bilancio sulla possibilità di aprire case da gioco negli aeroporti internazionali, nelle zone franche, alle quali potrebbero accedere i passeggeri muniti di biglietto.

Ritengo che questo subemendamento possa costituire il primo atto di un invito al Governo a presentare un decreto per creare case da gioco destinate ai soli passeggeri negli aeroporti internazionali. Gli utenti sarebbero dunque turisti in possesso di valuta pregiata, senza con ciò ledere la possibilità di accesso dei cittadini residenti nelle zone interessate ai casinò.

Questa esperienza, tra l'altro maturata nelle grandi città europee, potrebbe costituire un passo avanti dal punto di vista dell'occupazione (potrebbero essere istituiti corsi di formazione professionale per *croupiers* ed altro) ma anche da quello dell'introito per lo Stato, per i comuni e per le regioni. Nel contempo si impedirebbe che dalla stessa fonte la criminalità possa introitare valuta pregiata.

Per queste ragioni voterò a favore del subemendamento (*Applausi*).

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO ACIERNO. Sono stato chiamato in causa dall'onorevole Scozzari.

PRESIDENTE. Per fatto personale potrà parlare al termine della seduta.

GIANFRANCO MICCICHÈ. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. In dissenso dal suo gruppo?

GIANFRANCO MICCICHÈ. In dissenso dalla libertà di voto lasciata dal gruppo di forza Italia, perché a mio avviso dovremmo votare a favore.

Se l'onorevole Scozzari fosse coerente con quello che dice dovrebbe presentare un emendamento per chiedere la chiusura degli sportelli bancari in Sicilia, in Calabria ed in

tutte le zone mafiose (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il collega Latronico ha posto una questione riguardo alla possibilità di modificare il codice penale sulla base di una legge delega. Assicuro che ciò è ampiamente possibile, a prescindere dal merito: il codice di procedura penale è stato fatto sulla base di una legge delega!

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Sul provvedimento ho cercato di mantenere una posizione neutrale e il più delle volte mi sono astenuto, però sul subemendamento in esame ritengo di esplicitare il mio voto contrario. In subordine, vorrei rappresentare ai presentatori l'opportunità di sostituire le parole «almeno una per regione» con le parole «non più di una per regione».

PRESIDENTE. Come lei sa, presidente, dovrebbe essere la Commissione...

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Credo che la materia che stiamo affrontando sia molto complessa e seria, per cui non mi pare opportuno scherzarci sopra.

Non condivido le argomentazioni liquidatorie che qualche collega ha introdotto, e ritengo sia necessario lavorare affinché questo Parlamento intervenga nel settore con una legge. Infatti, la malavita organizzata gravita intorno ai casinò, proprio perché ha approfittato del vuoto derivante dal fatto che la materia non è regolamentata.

Credo che il lavoro della Commissione attività produttive della Camera dei deputati debba essere salvaguardato e che un voto magari contrario sul subemendamento potrebbe inficiare l'iter complessivo della proposta di legge all'esame del Comitato ristret-

to istituito presso la V Commissione. Per queste ragioni inviterei i presentatori a ritirare l'emendamento che riguarda una materia che non può essere definita in questi termini. Attualmente siamo in regime di deroga. Non è possibile altrimenti mantenere in funzione le attuali case da gioco.

Non condividiamo quindi i contenuti dell'emendamento, che introduce una delega al Governo. Pertanto dichiaro di astenermi (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Si vuole disconoscere che in ogni centro del meridione vengono organizzati dei pullman per raggiungere alla fine della settimana località come Venezia, Campione d'Italia, Sanremo, eccetera. Sono pullman carichi di amatori dei giochi che partono dal centro e dal meridione d'Italia. Si vuole continuare a disconoscere che vi è una fioritura di bische clandestine (*Applausi del deputato Micciché*) rispetto alla quale persino la polizia di Stato chiude un occhio in nome del costume secondo il quale in occasione del Natale e delle altre festività si diffondono giochi che a volte sono anche molto onerosi.

Ritengo allora che, pur trattandosi di un problema rispetto al quale la coscienza di ciascuno di noi può dibattersi tra valutazioni difformi, l'attivazione di una casa da gioco che consenta i controlli di polizia anche sull'eventuale riciclaggio di denaro sporco rappresenti il male minore. In tal senso invito gli amici di forza Italia a seguire il suggerimento di Gianfranco Micciché (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il ministro delle finanze.

Come sapete, onorevoli colleghi, al Governo sono state poste alcune questioni alle quali ora il Governo risponde.

Ha facoltà di parlare, signor ministro.

AUGUSTO FANTOZZI, Ministro delle finanze. Signor Presidente, il dibattito estre-

mamente interessante ed in qualche passaggio tra il serio ed il faceto che si è svolto in quest'aula ha riecheggiato quello altrettanto interessante che ha avuto luogo nell'altro ramo del Parlamento, a testimonianza dell'interesse che il tema suscita e che il Governo coglie a pieno.

Non è stato però affrontato un aspetto che merita di essere toccato trattandosi di una legge finanziaria: vale a dire che ogni nuovo giuoco va ad incidere sul bacino d'utenza dei vecchi giuochi. Quindi occorre anche tenere presente il peso dell'imposizione tra l'un tipo di giuoco e gli altri, diversamente potendosi determinare cadute di gettito che di per sé basterebbero a giustificare una risposta negativa (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DANIELE ROSCIA. Ma va' a scuola!

AUGUSTO FANTOZZI, Ministro delle finanze. Il Governo, viceversa, si rende perfettamente conto, e lo ha già dichiarato — ragion per cui concordo con l'affermazione del presidente Rubino resa nella X Commissione — che si tratta di un problema che non può essere risolto in modo adeguato in termini estremamente rapidi e sommari così come viene fatto con il subemendamento Scalisi 0.37.39.1, ma che necessita di una riflessione più completa quale quella che quest'aula ha fatto questa mattina in materia di imposta sugli spettacoli.

Pertanto il Governo invita i presentatori a ritirare il subemendamento, dichiarandosi eventualmente disponibile ad accettare come raccomandazione un ordine del giorno, nel quale venga trasfuso il contenuto del subemendamento stesso e che inviti a provvedere in termini brevi in materia; in caso contrario ribadisce il proprio parere contrario su tale subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Scalisi 0.37.39.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	501
Votanti	470
Astenuti	31
Maggioranza	236
Hanno votato <i>sì</i>	204
Hanno votato <i>no</i>	266

(*La Camera respinge — Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano.*)

GIUSEPPE SCALISI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCALISI. Signor Presidente, in considerazione dell'esito della votazione, debbo richiamare l'articolo 81 del regolamento, cioè la disposizione in base alla quale si prevede che nel termine massimo di quattro mesi dall'assegnazione alle Commissioni di un progetto di legge, quest'ultimo deve essere esaminato dall'Assemblea...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma come lei sa bene non è questa la sede per porre la questione, che potrà più opportunamente essere sollevata al termine della seduta, investendone i Presidenti di gruppo (*Commenti del deputato Scalisi*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gnutti 0.37.39.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ballaman. Ne ha facoltà.

EDOUARD BALLAMAN. Il subemendamento in esame affronta la materia delle lotterie regionali. Rispetto ad una serie di emendamenti presentati in Commissione sullo stesso argomento, il subemendamento prevede una serie di modifiche. Anzitutto, il termine di decorrenza per la possibilità riconosciuta ai consigli regionali di deliberare l'istituzione di lotterie è stato fissato a partire dal 1° gennaio 1997 e si è suddiviso il gettito dei proventi in modo a nostro avviso equo, nel senso cioè di destinare l'80 per cento alla regione e il 20 per cento all'amministrazione. Inoltre, il subemendamento propone che

i consigli di regioni con popolazione residente fino a 2 milioni di abitanti possano autorizzare non più di due lotterie all'anno, mentre quelle che superano tale limite sono autorizzate ad istituirne non più di 4. Inoltre, il finanziamento...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego! È difficile lavorare in queste condizioni!

EDOUARD BALLAMAN. Infine, si prevede che il ricavato delle lotterie sia destinato al finanziamento delle attività regionali aventi rilevanza sociale ed occupazionale. Nella formulazione dell'emendamento rileviamo un vero spirito federalista e, pertanto, chiediamo che su di esso i colleghi si pronuncino positivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione.*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	483
Votanti	473
Astenuti	10
Maggioranza	237
Hanno votato <i>sì</i>	98
Hanno votato <i>no</i>	375

(*La Camera respinge.*)

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Alla luce di comunicazioni pervenute dal Governo, la Commissione è in grado di poterle chiedere di riprendere l'esame dei subemendamenti Ciocchetti 0.37.39.50 e Gnutti 0.37.39.42 precedentemente accantonati.

PRESIDENTE. Ritengo poter accedere a tale richiesta. Passiamo dunque alla votazione del subemendamento Ciocchetti 0.37.39.50.

Onorevole Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione ha chiesto al Governo di precisare se il subemendamento comporti oneri.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Abbiamo proceduto a valutazioni soltanto di natura qualitativa, essendo impossibile acquisire informazioni dettagliate sui bilanci degli enti locali. Al Governo, tuttavia, risulterebbe che il subemendamento non comporta oneri e che quindi può essere accettato anche senza l'indicazione della copertura.

PRESIDENTE. Alla luce della precisazione del professor Giarda, qual è il parere della Commissione?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Il parere è favorevole.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo peraltro ai presentatori di introdurre nel testo del subemendamento una modifica di carattere letterario, nel senso di sostituire, alla penultima riga, le parole «è fatta» con le seguenti: «può essere fatta», con ciò preservando la facoltà degli enti locali di optare per una della due possibilità previste.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Presidente, la Commissione condivide la riformulazione proposta dal Governo. Aggiungo che, ovviamente, la parte consequenziale è da ritenersi soppressa.

In conclusione, il parere della Commissione sull'emendamento così riformulato è favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Ciocchetti, accoglie la proposta di riformulazione del suo

subemendamento 0.37.39.50 avanzata dal Governo?

LUCIANO CIOCCHETTI. Presidente, se questa è la condizione per consentire l'approvazione del mio subemendamento, ovviamente l'accetto, anche se la riformulazione proposta fa perdere in qualche modo forza alla mia proposta emendativa.

Sostengo tale punto di vista anche perché ritengo che il subemendamento in esame serviva in qualche modo ad unificare il trattamento che quest'Assemblea ed il Senato della Repubblica hanno approvato, trasformando in legge — all'incirca un mese fa — una disciplina sul demanio dello Stato.

Si trattava quindi di affrontare in un'unica maniera sia il demanio dello Stato che quello dei comuni e delle provincie.

In ogni caso, ribadisco che, se questa è la condizione per l'approvazione del mio subemendamento 0.37.39.50, credo comunque che si debba accettarla e che questo rappresenti in ogni caso un risultato positivo che abbiamo raggiunto.

ANTONIO MAZZONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZONE. Vorrei dire al Governo che gli enti locali già oggi possono fare questo; la facoltà per gli enti locali è quindi già prevista. Il subemendamento Ciocchetti 0.37.39.50 ha un significato se viene prevista una norma che impone agli enti locali la concessione di quelle aree indicate nel testo in esame; altrimenti è inutile, perché oggi gli enti locali possono comportarsi — lo ripeto — nel senso indicato dal subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, ho chiesto la parola per intervenire a sostegno e per rafforzare l'opinione testé espressa dal collega Mazzone.

La proposta del Governo di sostituire le parole «è fatta», con le parole «può essere

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

fatta», configura una precisazione superflua e pericolosa, nel senso che in tanto il subemendamento in esame ha una funzione di promozione dello sport in quanto sia obbligatorio applicare il canone ricognitorio quando vengono concessi impianti sportivi. Questa possibilità, oltre ad aprire — come già fa ora — larghi spazi agli abusi da parte delle amministrazioni comunali nella concessione di questi impianti sportivi a circoli che alle volte sono formati anche da persone molto abbienti, non risolve il problema alla radice: o il canone è ricognitorio, oppure non lo è! Questa possibilità non solo esiste già, ma inserisce anche un elemento pleonastico nella norma di legge.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Presidente, ieri sera in Commissione era stato fatto presente che la norma avrebbe dovuto servire anche alla eliminazione di un contenzioso esistente al riguardo. Ritengo che la dizione «può essere fatta» dovrebbe servire proprio alla eliminazione di questa fase del contenzioso. Queste sono le ragioni per le quali insisto nella riformulazione poc'anzi avanzata anche perché la norma così come formulata può già essere considerata compensata.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, prendo atto della sua precisazione.

Passiamo ai voti.

LUCIANO CIOCCHETTI. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CIOCCHETTI. Signor Presidente, volevo proporre — se è possibile — di procedere alla votazione per parti separate della proposta del Governo e quella...

PRESIDENTE. Onorevole Ciocchetti, non posso accogliere la sua proposta perché le

due parti da lei richiamate sono prive di autonomia normativa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Ciocchetti 0.37.39.50, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	485
Votanti	450
Astenuti	35
Maggioranza	226
Hanno votato sì	439
Hanno votato no	11

(La Camera approva).

Avverto che è stato presentato il subemendamento 0.37.39.111 della Commissione (vedi l'allegato A) e che il subemendamento Gnutti 0.37.39.42 è stato ritirato dal presentatore.

Chiedo al presidente della V Commissione se intende aggiungere qualche considerazione?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.37.39.111.

PRESIDENTE. Chiedo al Governo di esprimere il suo parere.

FRANCO CALEFFI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. In effetti, signor Presidente, ieri sera in sede di Commissione bilancio era stata chiesta una quantificazione sul subemendamento precedente ed avevo espresso l'opinione che 200 miliardi non rappresentavano una copertura sufficiente. Anche tenendo conto delle modifiche introdotte (perché il subemendamento ieri sera non prevedeva limiti al fatturato per le imprese con più di 20 dipendenti) il reinserimento degli obiettivi 2 e 5b e l'estensione

a tutte le imprese con non più di 20 dipendenti e con 5 miliardi di fatturato comporta — sono stime che mi sono state fornite dall'anagrafe tributaria nella tarda mattinata — un onere per competenza pari a 310 miliardi; conseguentemente per cassa le coperture che sono state proposte sono congrue.

In considerazione del fatto che il subemendamento presentato si riavvicina al testo del Governo noi abbiamo ritenuto, come diceva il ministro delle finanze, che la proroga della legge Tremonti avesse ancora un senso soprattutto per le aree dove minore era stata la ripresa economica. Tenuto inoltre conto del fatto che si estende alle strutture patrimonialmente minori, più deboli, il Governo si rimette alla decisione dell'Assemblea in considerazione del fatto che la copertura non è esattamente quella che avrebbe auspicato, nel senso che avrebbe preferito — come nell'emendamento introdotto al Senato — che la copertura venisse trovata tutta all'interno del sistema impresa. Peraltro, considerata appunto la rilevanza del problema e l'utilità della norma nei confronti di questi settori, nonché la congruità della copertura, il Governo — ripeto — si rimette alle valutazioni dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERT. Mi è stata consegnata Presidente, una seconda formulazione del subemendamento 0.37.39.111 della Commissione, la quale riporta esattamente, in termini di copertura, quanto è indicato nel subemendamento di cui sono cofirmatario per quanto riguarda il diritto di detrazione delle spese per l'istruzione. Mi sembra che questa sia una posizione inaccettabile da ogni punto di vista. Non capisco, però, se il testo del nuovo subemendamento presentato sia il primo che mi è stato consegnato o la seconda parte che rimanda a tabelle di natura diversa.

PRESIDENTE. Il testo del nuovo sube-

mendamento della Commissione comprende allegata la tabella D.

RENZO GUBERT. Sì, ho capito, ma è esattamente la copertura del subemendamento successivo. Non so, quindi, quale tipo di valutazione si possa dare e se questo sia un modo accettabile di procedere.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gubert, le è stata consegnata anche la quarta pagina del subemendamento?

RENZO GUBERT. Sì, c'è anche una quarta pagina...

PRESIDENTE. Lei intende mantenere il subemendamento di cui è cofirmatario a questo punto?

RENZO GUBERT. Lo mantengo perché diversamente viene meno la possibilità di discutere un subemendamento di notevole portata, togliendo in maniera surrettizia la copertura che da parecchi giorni viene indicata in relazione a questo subemendamento.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Volevo solamente ribadire all'Assemblea l'impegno che il Governo ha assunto per bocca del ministro del bilancio in materia di appostazioni sulla tabella A del disegno di legge finanziaria di somme finalizzate al finanziamento della legge sulla parità scolastica. Ricordo altresì l'impegno che il Governo ha assunto, sempre con le dichiarazioni del ministro del bilancio in quest'aula, per incrementare i capitoli del bilancio del Ministero della pubblica istruzione destinati al finanziamento della scuola non statale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente,

il gruppo di forza Italia ha fatto del rinnovo della legge Tremonti una battaglia: il subemendamento in esame, in precedenza a prima firma Gnutti ed ora riformulato dalla Commissione, riceverà quindi il voto favorevole del nostro gruppo. A nostro avviso, però, è necessaria qualche riflessione al riguardo.

Negli ultimi dieci giorni, abbiamo assistito ad una specie di mercato sulla legge Tremonti: dapprima si è parlato delle aree territoriali di cui all'obiettivo 1, dopodiché delle aziende con 20 dipendenti e non più di 3 miliardi di fatturato (chi conosce il mondo dell'industria, però, sa che un'azienda con 20 dipendenti e 3 miliardi di fatturato, cioè 150 milioni di fatturato *pro capite*, è destinata al fallimento, più che a reinvestire gli utili prodotti).

Abbiamo ricordato, la notte scorsa in Commissione bilancio, come le aziende che operano nelle aree di cui agli obiettivi 1 e 2, cioè nelle aree depresse ed in quelle più svantaggiate, a declino industriale, del nord d'Italia, non abbiano tanto il problema di reinvestire i propri utili, quanto quello di crescere, di consolidarsi e di non chiudere. Questo, dunque, era il nostro punto di vista, che rimarchiamo ancora in aula. Ci siamo chiesti: se la Tremonti è stata una buona legge, che ha permesso di creare nuova occupazione e nuove attività imprenditoriali, perché non estenderla a tutte le aziende? Oppure, se è vero quanto l'onorevole Pinza ha osservato questa mattina, cioè che la legge Tremonti ha addirittura creato maggiori oneri ed inflazione (affermazione che non condividiamo assolutamente), non capiamo come si sia potuto procedere con questa politica dei piccoli passi, passando dall'obiettivo 1 all'obiettivo 2, all'obiettivo 5b, alle aziende con venti dipendenti, o alle piccole imprese, quando si sa bene che queste ultime debbono avere meno di cinquanta dipendenti, e non venti. Insomma, si è fatta tanta confusione, anche con riferimento alle imprese artigiane ed alle piccole imprese.

Noi crediamo che la legge Tremonti sia uno strumento eccezionale per consentire alle nostre aziende di crescere; riteniamo che essa, nel lungo periodo, produca gettito

anziché costi, come invece sostiene il Governo. Tuttavia, visto che continuiamo a scontrarci con un muro, voteremo anche a favore del subemendamento della Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, le riflessioni svolte in questi dieci giorni di discussione sulla legge Tremonti hanno sicuramente creato al nostro gruppo serie difficoltà di valutazione rispetto agli strumenti di verifica sulla copertura dei provvedimenti legislativi che possono produrre riduzioni di gettito: ne abbiamo discusso parecchie volte anche in Commissione. Colgo quindi l'occasione per lanciare una proposta seria di riflessione radicale su quelli che sono gli strumenti tecnici per la verifica della copertura: se è abbastanza facile capire la ricaduta sul gettito derivante da minore imponibile, è assai più difficile capire come la crescita della struttura patrimoniale delle aziende possa produrre gettito (in quest'ultimo caso, infatti, la quantificazione non è altrettanto semplice).

Se quindi seguissimo un certo tipo di logica perversa, ci troveremmo a seguire una scuola di pensiero che ha prodotto una rincorsa delle entrate rispetto all'aumento delle spese. Ed allora abbiamo presentato il subemendamento in discussione, poi riformulato dalla Commissione, cercando di mediare rispetto a queste due posizioni antitetiche. Pensiamo, tuttavia, a quei criteri che lo scorso anno ci hanno portato a dire «sì» alla legge Tremonti, ritenendola uno strumento efficace e non transitorio. Vorrei ricordare ai colleghi che nei moderni Stati occidentali uno strumento di tal genere non è eccezionale, ma viene regolarmente utilizzato per far prosperare le aziende e per rilanciare l'occupazione.

È vero, dunque, che il subemendamento della Commissione che dobbiamo votare è il frutto di una mediazione, che ci ha comunque lasciato perplessi; tuttavia si tratta di una mediazione accettabile di fronte al grave

quadro generale del debito pubblico e di difficoltà della finanza pubblica (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, le modalità della discussione sulla manovra finanziaria, soprattutto in riferimento ai nodi principali che venivano sottoposti all'attenzione del Parlamento, hanno in qualche modo travisato il senso e la portata dell'argomento in questione. Infatti, da una parte si è forse esagerato nell'attribuire caratteri taumaturgici alla legge Tremonti; dall'altra vi è stata una rincorsa all'individuazione di percorsi dal carattere squisitamente propagandistico e privo di sostanza.

PRESIDENTE. Per cortesia, un po' di silenzio al banco del Comitato dei nove!

Onorevole Giovanardi, lei oggi è assai repressibile...

NICOLA BONO. Possiamo dire con estrema serenità che noi di alleanza nazionale abbiamo considerato la legge Tremonti uno strumento utile e capace di attivare meccanismi di rigenerazione del sistema produttivo. Infatti tale normativa aiuta ad incrementare gli investimenti ed a creare nuova occupazione; inoltre, in prospettiva, determina maggiore gettito, perché gli investimenti inevitabilmente ciò comportano.

L'atteggiamento di chiusura del Governo e della maggioranza ha dimostrato quanto l'esecutivo ragioni in piccolo, pensando all'ottenimento del gettito immediato, senza mostrare una capacità di visione complessiva. Forse ciò dipende dal fatto che si tratta di un Governo tecnico, precario; tuttavia un minimo di apertura dell'impostazione politica non guasterebbe.

In conclusione, dopo aver presentato una serie di proposte emendative (alcune delle quali dichiarate inammissibili con la motivazione della mancanza della copertura finanziaria, anche se in merito manifestiamo le nostre perplessità riservandoci di riparare a tale situazione) ed aver sostenuto subemen-

damenti, che sono stati respinti, presentati da altri colleghi, ci ritroviamo in buona sostanza con una norma assai ridotta e contenuta rispetto alla portata della legge Tremonti. È una normativa che ritengo non otterrà grandi risultati ed avrà un impatto quasi irrilevante sul sistema economico. Pertanto tale norma non può essere considerata in termini molto positivi dal nostro punto di vista, trattandosi fondamentalmente di una disposizione propagandistica, utile solo a far scrivere domani sui giornali che il Parlamento ha esteso la portata della legge Tremonti; ma, approfondendo la questione, si scopre che tale estensione è di poco conto.

In tal senso, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di alleanza nazionale esprimeranno, sia pure con rammarico, un voto favorevole sul subemendamento della Commissione, poiché tra il nulla ed il poco, meglio il poco. Ribadiamo, tuttavia, che si tratta di una risposta di basso profilo che non era quella che il mondo produttivo attendeva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paleari. Ne ha facoltà.

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, in dissenso dal mio gruppo preannuncio il mio voto contrario sul subemendamento della Commissione che ci accingiamo a votare. Ribadisco che ogni alternativa alla proposta, più volte discussa e difesa sia in Commissione sia in Assemblea da me e dal mio gruppo, non può e non potrebbe essere accettata.

Gli obiettivi 1, 2 e 5b riguardano zone di crisi...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

PIERANGELO PALEARI... nelle quali le aziende hanno il problema non di mantenere il reddito, ma di ridurre le perdite.

Le imprese con meno di 20 dipendenti e con non più di 4 miliardi di ricavi sicuramente non hanno la capacità nè la forza di poter compiere investimenti significativi e comunque tali da innestare quel volano utile

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

alla ripresa economica generale dell'economia italiana.

Vorrei però precisare, per l'ultima volta, un fatto che viene regolarmente sottovalutato. Mi riferisco alle agevolazioni sui redditi reinvestiti.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, onorevole Storace; per cortesia!

PIERANGELO PALEARI. Dicevo che queste agevolazioni, basandosi su una media degli investimenti del quinquennio precedente, quindi su una media mobile, non consentono di reinvestire all'infinito. È inutile che qualcuno si sforzi, soprattutto nell'ambito del Governo, di giustificare il mancato accoglimento della proroga *tout court* delle agevolazioni con la mancanza di copertura finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevole Paleari, i tre minuti a sua disposizione per dichiarazione di voto in dissenso dal gruppo sono esauriti.

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, se lei mi continua a interrompere...

PRESIDENTE. Mi spiace, ma se continuasse questo tipo di clima ciò comporterebbe che nessuno potrebbe parlare in aula. Comunque, concluda rapidamente.

PIERANGELO PALEARI. In realtà l'estensione delle agevolazioni riguarda solo le nuove iniziative, quelle che devono essere veramente incentivate, e non le piccole iniziative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Voteremo a favore del subemendamento della Commissione, rispetto al quale si è svolta una lunga discussione ed è stata accolta un'impostazione di fondo, quella di ripristinare il testo approvato dal Senato, che recava aiuti particolari alle imprese che operano nelle aree depresse e che estende le agevolazioni non a tutte le imprese, è vero, ma a quelle per le quali,

nella condizione data, è stata trovata una idonea copertura: le piccole imprese fino a 20 dipendenti, con un reddito — questa la modifica positiva apportata — fino a 5 miliardi.

Riteniamo che il problema dell'imposizione fiscale sugli utili reinvestiti debba imporsi all'attenzione del Parlamento affinché si proceda in via legislativa in modo diverso, al di là dei limiti della vigente normativa. Del resto, vorrei ricordare ai colleghi che si sono lamentati della limitata portata di queste norme...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Campatelli.

Collegli, è difficile proseguire così.

Presidente Rubino, onorevole Gasparri, onorevole Lorenzetti; vi prego di prendere posto.

VASSILI CAMPATELLI. Vorrei ricordare — dicevo — che la normativa attualmente in vigore, approvata l'anno scorso, non a caso aveva validità per il solo 1995. Quindi, è stata fatta un po' di demagogia.

PRESIDENTE. Onorevole Leoni Orsenigo: l'onorevole Campatelli sta parlando proprio davanti a lei!

VASSILI CAMPATELLI. Forse, dicevo, è stata fatta un po' di demagogia da parte di chi ha tuonato contro la mancata proroga ma che, avendone avuto la possibilità l'anno scorso, non è riuscito a prevedere null'altro che una norma che valeva solo per un anno. Con la legge finanziaria in esame è stata ottenuta, sia pure in modo limitato, un'effettiva estensione rispetto alla reale volontà di coloro che l'anno scorso votarono la cosiddetta legge Tremonti.

Voglio concludere ricordando anche che forse, al di là di talune dissociazioni da questo testo, vi è anche un po' di rammarico per non essere riusciti, dietro il paravento della cosiddetta legge Tremonti, a far imbarcare anche qualche coda velenosa e avvelenata che pure si è cercato di inserire nel corso di questo dibattito (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garavini. Ne ha facoltà.

ANDREA SERGIO GARAVINI. Stiamo concludendo la discussione su questi aspetti fiscali della legge finanziaria in termini che non credo sia sbagliato definire di una sorta di «orgia» demagogica; infatti, se una persona che non conoscesse l'economia italiana avesse sentito ciò che è stato detto in quest'aula, forse potrebbe pensare che l'economia italiana è davvero così: ci sono delle imprese, che sono al disastro, nei confronti delle quali sono state enormemente aumentate le imposte che devono essere assolutamente ridotte.

Badate che è esattamente il contrario! Quest'anno i lavoratori dipendenti hanno pagato l'8 per cento in più di tasse sulla busta paga, mentre le loro retribuzioni sono aumentate soltanto del 3,2 per cento; essi cioè hanno avuto un aumento del prelievo fiscale su una massa di retribuzioni che è aumentata meno dell'inflazione! Contemporaneamente le imprese hanno pagato il 4 per cento di meno! — lo ribadisco: il 4 per cento di meno — di imposte rispetto all'anno precedente allo Stato e agli enti locali.

Allora, se si vuoi dire che si fa una politica fiscale duttile, che agevola la piccola impresa, che interviene per aiutare gli investimenti nelle aree di crisi e di difficoltà, si fa un discorso articolato, realistico, esagerato (tanto che io non credo che, come tale, il subemendamento in discussione si possa approvare, ma ritengo si possa comunque comprendere); tuttavia, se si vuole insistere sul fatto che l'asse della politica fiscale in Italia tende ad alleggerire il peso fiscale sulle imprese — il che vuoi dire inevitabilmente aumentarlo sul lavoro dipendente e poi anche su quello autonomo — si imbecca una strada assolutamente sbagliata ed è bene che la Camera decida nella consapevolezza che questo è il carattere reale degli orientamenti sui quali devono attribuire la loro linea politica Governo e Parlamento (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Sacerdoti. Ne ha facoltà.

FABRIZIO SACERDOTI. Signor Presidente, preannunzio il voto favorevole del centro cristiano democratico anche se il testo in esame è abbastanza insoddisfacente nelle sue proporzioni. Tuttavia crediamo che il Governo abbia compiuto un grande sforzo rispetto alle sue possibilità in questo momento.

Vorrei rammentare che la cosiddetta legge Tremonti rappresenta una forma di investimento per i conti dello Stato e come tutti gli investimenti porta ad una momentanea mancanza di effetti ma a lungo termine, dovrebbe determinare (almeno noi lo speriamo) un rilancio del gettito.

Pertanto, deve essere compiuto il massimo sforzo in questa direzione. Solo così noi riusciremo a favorire le aziende italiane che tra l'altro, hanno il difetto di essere tutte sottocapitalizzate se non aiutiamo gli imprenditori a reinvestire nelle loro aziende avremo sempre delle imprese asfittiche! Lo vediamo già realizzarsi nel mercato borsistico, che è quello delle grosse aziende, ma anche le piccole soffrono dello stesso problema.

Dobbiamo cercare di procedere in questa direzione in misura più coraggiosa rispetto a quanto si è fatto finora.

In conclusione, accettiamo comunque lo spirito di questo subemendamento sul quale voteremo a favore.

PRESIDENTE. Come i colleghi ricorderanno, l'onorevole Gubert ha dichiarato di insistere per la votazione del subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53, non ritenendolo assorbito da quello presentato dalla Commissione. È così, onorevole Gubert?

RENZO GUBERT. Signor Presidente, potrei ritirare il subemendamento di cui sono firmatario se si consente di reperire un'altra ipotesi di copertura.

PRESIDENTE. Qual è il parere del presidente della Commissione?

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Non dipende da noi, Presidente, ma dall'onorevole Gubert! Se egli vuole riformulare la copertura, può farlo; la Commissione la valuterà.

PRESIDENTE. Ma noi stiamo per votare il subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53! Forse, onorevole Gubert, doveva proporre prima questa possibilità!

RENZO GUBERT. Se c'è la disponibilità ad accettare una nuova soluzione alternativa, ritiro il subemendamento.

PRESIDENTE. La proposta deve essere formulata; non basta anticiparla! Lei ha una...

RENZO GUBERT. Ho un testo che posso consegnare!

PRESIDENTE. Credo che quel testo avrebbe dovuto essere consegnato tempestivamente.

RENZO GUBERT. Mi scusi, ma la Commissione ha in modo inusitato utilizzato la copertura prevista da un subemendamento che portava la mia firma e quella di altri colleghi per coprire altre spese...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gubert, ma il testo della Commissione è disponibile da tempo.

RENZO GUBERT. No, ho avuto il testo solo un momento fa. Me lo ha fatto portare lei.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma non si tratta di un minuto fa. Lo ha da tempo, da prima che intervenissero tutti i componenti della Commissione.

RENZO GUBERT. Mi spiace, ho...

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Gubert.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Affinché non sorgano equivoci, desidero precisare che la copertura che figura nell'emendamento non era da attribuirsi all'onorevole Gubert. Essa era stata indicata per consentire di estendere la perequazione al personale del Ministero delle finanze, per riconoscere quel trattamento economico al personale delle dogane. In quell'occasione mi sono permesso di suggerire a chi mi ha rappresentato il problema che, indicando quella copertura, l'emendamento relativo alla perequazione non sarebbe passato e la copertura sarebbe stata utilizzata da tutti. Tale copertura è stata infatti utilizzata da più parti politiche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Moioli Viganò 0.37.39.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	474
Votanti	460
Astenuti	14
Maggioranza	231
Hanno votato sì	86
Hanno votato no	374

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.37.39.111 della Commissione, sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	484
Votanti	464
Astenuti	20

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Maggioranza	233
Hanno votato sì	440
Hanno votato no	24

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	465
Votanti	459
Astenuti	6
Maggioranza	230
Hanno votato sì	39
Hanno votato no	420

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Carazzi 0.37.39.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Riteniamo che il problema delle agevolazioni fiscali sugli utili di impresa reinvestiti debba essere strettamente collegato a quello dell'occupazione. Sappiamo benissimo che con l'attuale ciclo economico e tecnologico gli investimenti non comportano una maggiore occupazione. Anzi, molto spesso, oggi maggiori investimenti comportano una maggiore produzione ed una minore occupazione. Noi intendiamo legare il reinvestimento degli utili di impresa all'aumento dell'occupazione. Riteniamo infatti sia questo il problema principale del paese e siamo convinti che la leva fiscale possa rappresentare lo strumento che consente di fornire una risposta a tale problema. Invitiamo pertanto l'Assemblea a valutare con attenzione la proposta contenuta nel subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico,

sul subemendamento Carazzi 0.37.39.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	440
Votanti	428
Astenuti	12
Maggioranza	215
Hanno votato sì	34
Hanno votato no	394

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.64.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Prendo la parola, signor Presidente, per ricordare che una proposta di modifica analoga a questa era stata respinta in Commissione bilancio, poi, ahimé, è risorta, ovviamente sempre con il parere favorevole del Governo.

Si tratta di una questione che ho sollevato varie volte in quest'aula ed è connessa ai famosi 10.712 miliardi che sono stati riconosciuti all'ENEL, con diverse delibere CIP, dal 1990 al 1992, per i rimborsi del cosiddetto «mancato nucleare». L'emendamento che abbiamo di fronte, sostanzialmente, elimina la possibilità, che era stata introdotta al Senato, di congelare una parte — soltanto il 50 per cento — di quella vera e propria gabella che viene imposta agli utenti attraverso le bollette per fornitura di elettricità con il sovrapprezzo termico per far fronte agli oneri nucleari. Non si trattava, quindi, come è stato dichiarato, di togliere un sostegno alle aziende del settore elettromeccanico, perché il 50 per cento del sovrapprezzo continuava tranquillamente ad essere versato nelle casse dell'ENEL, mentre il restante 50 per cento andava a costituire un fondo da tenere a disposizione. La legge sulle autorità, che abbiamo appena varato, prevede infatti che, a fronte di questa cifra

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

colossale (che farebbe impallidire il povero Cusani, a suo tempo indicato come il padre di tutte le tangenti) vi è l'esigenza di una verifica dei criteri con cui tale somma è stata riconosciuta all'ENEL, nonché della sua stessa entità. Pertanto, congelare una parte di questi rimborsi, prelevati, insisto, sulle bollette pagate da tutti i cittadini italiani, rappresentava un atto di prudenza in vista della possibile restituzione agli utenti se non altro di una parte delle cifre versate.

Il subemendamento in questione, invece, elimina questa possibilità; pertanto, il mio gruppo voterà contro, ricordando *en passant* che questa gabella è dell'ordine di circa 2.500 miliardi l'anno e che, quand'anche ci attenissimo al testo del subemendamento Dotti 0.37.39.64, sarebbe in ogni caso dell'ordine di 800 miliardi, dimezzata a 400. Si tratta, quindi, di cifre di tutto rispetto, in relazione a quelle che sono state mobilitate in questa sessione di bilancio (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, desidero soltanto ricordare all'onorevole Scalia, come ho fatto in Commissione questa notte, che nulla vieta ad un gruppo che si vede respingere un emendamento in Commissione di ripresentarlo in Assemblea.

Desidero inoltre tranquillizzare l'onorevole Scalia e l'intera Assemblea sul fatto che il subemendamento Dotti 0.37.39.64 non intende assolutamente andare contro i principi da lui ricordati, tant'è vero che il suo testo prevede che l'autorità o, in mancanza, il Ministero del tesoro, accerti l'esistenza dei presupposti delle voci derivanti dalla reintegrazione degli oneri nucleari, verificando la congruità dei criteri adottati. La differenza del subemendamento rispetto al testo trasmesso dal Senato consiste prima di tutto nel fissare tempi certi e poi nell'evitare che si creino decine di migliaia di contenziosi. Non è assolutamente vero che, come ha sostenuto l'onorevole Scalia, gli utenti verrebbero ad essere favoriti dalla proposta di modifica a suo tempo presentata dal suo gruppo, perché il consumatore continuerebbe a pa-

gare la bolletta dell'ENEL con gli oneri nucleari sia con l'emendamento Scalia sia con quello in esame. La differenza sta nel fatto che l'onorevole Scalia proponeva di raccogliere queste somme in un fondo non ben definito — e non si capisce bene per quale motivo —, mentre noi sosteniamo la necessità che l'autorità accerti preliminarmente se esistano i presupposti e, se del caso, l'ENEL farà successivamente i passi che dovranno essere compiuti.

Invito pertanto i gruppi a rispettare l'accordo raggiunto in Commissione, dove il subemendamento in questione è stato approvato all'unanimità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dotti 0.37.39.64, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	447
Votanti	440
Astenuti	7
Maggioranza	221
Hanno votato sì	277
Hanno votato no	163

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bono 0.37.39.76.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, questo subemendamento ha per alleanza nazionale una valenza strategica all'interno del provvedimento collegato. Esso pone infatti un limite al comma 236 che, nel testo del Governo, è finalizzato a reperire 5.285 miliardi unicamente sul versante delle nuove entrate.

A nostro giudizio, la procedura deve esse-

re equilibrata per pesare meno sul sistema economico, peraltro già debilitato e per non gravare con un'ulteriore imposizione tributaria e fiscale sui contribuenti italiani. Proponiamo pertanto di operare per il 1996 un aggiustamento che tenga conto della rata ancora da versare in conto concordato per adesione, perché quello scaduto il 15 dicembre rimane acquisito alle casse dell'erario per il 1995. Invece le somme che devono essere riscosse nel 1996 vengono recuperate ai fini della manovra di 5.285 miliardi.

Al momento però si tratta di una cifra non quantificabile: potrà essere di 1.500, di 2.000 o di 2.500 miliardi, ma ad oggi stabilire che una quota del 35 o del 40 per cento dell'intero *plafond* è assegnata a quanto sarà riscosso con il saldo del concordato equivarrebbe a dire che non si grava con imposte maggiori o con un aumento di quelle esistenti, la platea dei contribuenti italiani.

Per la parte restante, cioè per quella non coperta dagli introiti del maggior saldo da concordato, prevediamo di assegnare l'entrata a riduzione delle spese. Su questo vi è stato un lungo dibattito e più volte si è detto che occorre indicare le spese e non limitarsi a stabilire il principio. Noi invece insistiamo nel dire che una revisione dei meccanismi di gestione dello Stato può far emergere una serie di sprechi che sono ancora fortemente presenti nel bilancio.

Lo scontro non è tra chi non vuole tagliare spese laddove non è possibile farlo e chi invece le vuole ridurre ad ogni costo, quanto piuttosto tra chi non ha la capacità di governare le cose del paese con una mentalità moderna e svincolata da logiche borboniche e chi invece vuole entrare nel merito del meccanismo di formazione della spesa nel nostro paese.

Pertanto, onorevoli colleghi, io ritengo — e con questo concludo — che l'approvazione del subemendamento 0.37.39.76, di cui sono primo firmatario, vada nella direzione più volte indicata da alleanza nazionale e dal polo, di conseguire i saldi di bilancio senza farli gravare sui contribuenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, in genere in Commissione bilancio cerchiamo di non innamorarci delle questioni che hanno contenuto meramente formale.

Il collega Bono ci ha illustrato il suo subemendamento 0.37.39.76, parlando di valenza strategica del suo contenuto. Perché non mi sento di aderire all'appello del collega Bono? Innanzitutto perché credo che la norma così com'è congegnata — basta leggerla — si caratterizzi per l'estrema vaghezza, l'imprecisione e l'indeterminatezza. Il fatto stesso che si ripete la data del 31 dicembre 1995 per compiere un'operazione sulle spese relative al 1996 dovrebbe farci capire come la norma sia essenzialmente «estetica», perché tecnicamente il discorso non regge.

Quali sono i tagli da effettuare? Quali sono le spese da ridurre? Da questo punto di vista vi è un'estrema vaghezza, per cui risulta inaccettabile il discorso, sia pure ben intenzionato, dell'onorevole Bono.

Al punto in cui ci troviamo, appare evidente l'incomprimibilità delle spese, soprattutto di quelle a carattere sociale. Ricordo che la spesa per interessi è di 200 mila miliardi circa; quella per le retribuzioni si aggira intorno ai 185 miliardi e quella per i trasferimenti alle famiglie è attestata intorno ai 305 mila miliardi. Come dicevo, non è più possibile comprimere la spesa, se non per la parte discrezionale, che peraltro è estremamente modesta.

Anche se affronteremo entro breve la discussione sulla clausola di salvaguardia, questa norma, così com'è congegnata, tecnicamente non regge. È impossibile, infatti, dopo qualche giorno dall'entrata in vigore della legge finanziaria, adottare un provvedimento che finalizza una parte delle entrate relative al 1996 e addirittura riduce le spese per gli anni successivi.

Per i motivi che ho esposto, dichiaro il voto contrario del gruppo di rifondazione comunista-progressisti sul subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malan. Ne ha facoltà.

LUCIO MALAN. Il gruppo federalisti e libe-

raldemocratici voterà a favore del subemendamento Bono 0.37.39.76. Riteniamo, infatti, che la pressione tributaria nel nostro paese sia già decisamente al di là dei limiti tollerabili. Siamo esterrefatti nel vedere che ancora una volta si parla di aumentare il prezzo della benzina, e non solo di quella verde che non è nel paniere (per cui artificiosamente si riuscirebbe a non creare effetti inflazionistici dal punto di vista statistico, ma non certo nella realtà); siamo esterrefatti di fronte all'ipotesi di un ulteriore aumento del bollo per la patente (70 mila lire), istituto presente solo nel nostro paese; quasi peggio è l'ipotizzato aumento del bollo per il passaporto: qui si arriva veramente a limitare la libertà di spostamento dei cittadini.

Per queste ragioni riteniamo sia opportuno votare a favore del subemendamento che prevede non una maggiore pressione tributaria, ma una riduzione di spesa per questa manovra di fine d'anno. Quanto alla copertura, abbiamo già fatto diverse ipotesi ed abbiamo presentato appositi emendamenti, alcuni dei quali sono stati votati ed altri sono stati ritenuti estranei per materia (anche se in passato è stato fatto).

Ribadisco dunque il voto favorevole del mio gruppo sul subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Solaroli. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Vorrei ricordare ai colleghi che quello in esame e il successivo (Dotti 0.37.39.66) sono subemendamenti di pura immagine. Lo ricordo perchè ci stiamo muovendo all'interno delle indicazioni contenute nel documento di programmazione economico-finanziaria, del quale l'ulteriore intervento di 5.285 miliardi è un elemento di completamento. Ovviamente si può cambiare, ma se si voleva dare un segnale, bastava presentare un subemendamento che cancellasse l'accantonamento di segno negativo contenuto nella tabella A.

Voglio ricordare che non è obbligatorio fare il nuovo intervento di 5.285 miliardi, perchè se questo non viene realizzato in questa occasione, nella legge finanziaria e conseguentemente anche nella spesa dello

Stato verrà bloccata una spesa di 5.285 miliardi, che è destinata a uno scopo ben preciso. Ebbene, se non si vogliono bloccare quelle spese, si poteva con un emendamento spostare l'assegnazione e l'accantonamento di segno negativo.

Desidero ancora ricordare che, se si voleva adottare una misura vera diretta a completare la manovra senza ricorrere al provvedimento di fine anno, bastava presentare un emendamento con il quale si tagliavano spese per 5.285 miliardi. Ci rendiamo conto che si tratta di una questione di difficile soluzione e che, per tale ragione, i colleghi che hanno presentato il subemendamento Bono 0.36.39.76 non sono andati in tale direzione, ma detto ciò, ci sembra che tale subemendamento sia di pura facciata (*Commenti del deputato Napoli*).

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, la prego!

Da una forza politica come la vostra uno si aspetterebbe più ordine!

FRANCESCO MICHELE BARRA. È indisciplinata, Presidente!

DOMENICO NANIA. Ordine per gli altri!

PRESIDENTE. Ma bisogna dare il buon esempio in questi campi!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, sul subemendamento Bono 0.37.39.76 si aprirà un dibattito che presumo sarà chiarificatore delle cortine fumogene sollevate da alcuni gruppi parlamentari i quali, non avendo cultura di Governo e non volendosi assumere determinate responsabilità, non intendono chiarire a tutti noi ed ai cittadini italiani quali sono in concreto le misure da adottare per risanare la finanza pubblica.

Considerato che l'intero Parlamento e tutti i cittadini italiani intendono risolvere l'endemico problema dell'ammontare del debito pubblico, va detto che sulle misure da adottare al riguardo si ravvisano comportamenti schizofrenici, caratterizzati dal cambiamento di idee sui subemendamenti.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Per quanto attiene alla «manovrina» integrativa della manovra finanziaria si dice, in modo generico, che si riducono le spese. Come vedremo meglio in occasione della discussione della clausola di salvaguardia, alcuni capitoli di spesa sono stati indicati in modo selettivo. Ma di fronte a capitoli come quelli concernenti l'adeguamento delle retribuzioni per il pubblico impiego, l'ANAS, il piano triennale dell'università, il lavoro straordinario degli statali, ci si ritira precipitosamente perchè dire ai cittadini Interessati da tali voci di bilancio che le spese previste in tali capitoli verranno tagliate diventa tremendamente imbarazzante se non addirittura improduttivo in questa fase preelettorale. È necessario dunque smascherare comportamenti del genere che dimostrano come le forze del Polo non siano favorevoli al taglio delle spese, bensì al dissesto nazionale! (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

Sono queste le vere ragioni per cui su tali punti vogliamo un confronto serio. Ne abbiamo abbastanza delle chiacchiere! Sono questi punti sui quali vogliamo qualificarci!

Quali sono le forze politiche che hanno avuto il coraggio in occasione di questa manovra finanziaria di proporre dei tagli alle spese?

Guarda caso si tratta della lega nord! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord — Commenti e applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*). Vedremo cosa faranno questi signori che applaudono quando si tratterà di votare sugli emendamenti che prevedono tagli alle spese: sicuramente ci ritireranno, facendo rilevare al Governo che non spetta loro assumersi la responsabilità di una maggioranza! (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Roscia, il tempo a sua disposizione è terminato.

DANIELE ROSCIA. Un vecchio proverbio dice che le bugie hanno le gambe corte; e voi le avete cortissime! (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

DOMENICO NANIA. Nano!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Staiano, ha terminato il suo colloquio? Si può accomodare al suo posto?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Vorrei pregarla di valutare se, ai fini procedurali e nel rispetto del regolamento, non sia più lontano dal testo il contenuto del subemendamento Dotti 0.37.39.66, che fa riferimento esclusivamente a riduzioni di spesa rispetto a quello del subemendamento Bono 0.37.39.76, che fa invece riferimento a somme realizzate in parte attraverso maggiori entrate e, in altra, attraverso maggiori spese.

PRESIDENTE. L'emendamento Bono 0.37.39.76 è interamente sostitutivo e pertanto, va posto in votazione prima.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.37.39.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	459
Votanti	457
Astenuti	2
Maggioranza	229
Hanno votato sì	222
Hanno votato no	235

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Gubert 0.37.39.49.

RENZO GUBERT. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

RENZO GUBERT. Chiedo di poter riformulare il mio subemendamento.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Collegli, per cortesia.

Onorevole La Saponara, prenda posto per piacere! Onorevole Bono, si accomodi!

Collegli, vi prego di sedervi.

Prego, presidente Liotta.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. L'onorevole Gubert, a seguito dell'approvazione dell'emendamento che ha inciso sulla tabella D, titolo II, allegata al decreto del Presidente della Repubblica n. 648 del 1972, propone una diversa copertura finanziaria per il suo subemendamento. Prima di poter confermare il parere della Commissione, contrario nel merito, desidero che il Governo possa valutare la nuova proposta di copertura e, quindi, dichiarare se la stessa sia congrua. In caso contrario, il subemendamento sarebbe inammissibile.

PRESIDENTE. Il Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sulla base degli elementi che il Governo è riuscito ad acquisire in merito alla prospettata riformulazione del subemendamento Gubert, devo dire che non siamo in grado di valutare se la copertura prevista sia sufficiente. In ogni caso, il Governo intende invitare l'onorevole Gubert a ritirare il subemendamento.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma il problema è chiaro: in questa fare il subemendamento non può essere riformulato dal presentatore a meno che la riformulazione sia fatta o dal Governo o dalla Commissione. Il Governo intende far propria l'ipotesi di riformulazione?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. No.

PRESIDENTE. La Commissione?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. No, Presidente.

RENZO GUBERT. Ritiro il mio subemendamento 0.37.39.49.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gubert.

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.66.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Onorevole Presidente, il subemendamento in esame è di dimensione quantitativa relativamente modesta, ma di grande importanza politica, perché intende correggere una procedura che è sbagliata e pericolosa: il metodo di tentare di arrivare al risanamento della finanza pubblica attraverso aumenti di entrate. Questa procedura è sbagliata, perché è basata sulla confusione fra ciò che è certamente vero *ex post* e ciò che non è affatto vero *ex ante*.

È vero che se l'anno scorso, ferme restando tutte le altre variabili della contabilità nazionale, le entrate fossero state maggiori di quanto sono di fatto state, il disavanzo sarebbe stato minore. Ma non è affatto vero che, aumentando oggi le entrate, questo contribuirà a ridurre il disavanzo l'anno venturo. Questa procedura sarebbe fondata se l'aumento delle entrate non avesse nessuna conseguenza sulla dinamica della spesa. Le serie storiche degli ultimi vent'anni dimostrano che, quando le entrate aumentano, la spesa pubblica aumenta in misura ancora maggiore; e il disavanzo, lungi dal diminuire, aumenta!

Le conseguenze del tentativo di rincorrere la spesa con aumenti delle entrate sono straordinariamente dannose per ciò che riguarda l'occupazione. Noi abbiamo il dubbio privilegio di tassare più di qualsiasi altro paese occidentale il lavoro dipendente. Abbiamo imposto una penale alla creazione dei posti di lavoro che ha lasciato fuori dall'occupazione milioni di nostri giovani, di donne e di meridionali. Continuare ad inseguire con le entrate la dinamica delle spese, è sbagliato ed è pericoloso!

Vorrei aggiungere che, da un punto di vista meramente quantitativo, i 5.285 miliardi previsti nel subemendamento in questione rappresentano nemmeno lo 0,6 per cento

delle spese totali del settore pubblico. Non è pensabile che si abbia un vero governo che non riesce ad effettuare una correzione sulle spese di quella entità: lo 0,6 per cento del totale delle spese del settore pubblico!

In secondo luogo, vorrei dire che nel testo del Governo si parla di non meno di 5.285 miliardi. Ciò equivale a dare al Governo un assegno in bianco: qualsiasi cifra superiore a quell'importo viene considerata giusta, legittima ed opportuna. Questo è un qualcosa che nessun Parlamento dovrebbe fare e che certamente credo che il Parlamento in carica non farà.

Ai colleghi della lega, che avevano fatto della battaglia contro lo statalismo centralizzato, corrotto e sprecone e contro l'iperfiscalità la loro bandiera, chiedo di votare contro questa formulazione del testo perché pericolosa e sbagliata e di votare, viceversa, a favore di un subemendamento che introduca un «non maggiore di ...» (non si può quindi andare oltre a quella cifra) e che ponga a carico della spesa la correzione di bilancio necessaria (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gnutti. Ne ha facoltà.

VITO GNUTTI. Come giustamente sosteneva il collega Martino, il subemendamento in esame affronta una questione politica: quella della serietà della politica!

Noi abbiamo sentito prima l'appassionato intervento del collega Roscia che, durante l'esame del precedente emendamento, affrontava il medesimo argomento. Noi sappiamo che in un corretto sistema in cui vi fossero una maggioranza ed una minoranza (mi riferisco al sistema bipartitico, al quale tanti parlamentari si richiamano con altrettanta passione quale quella che abbiamo sentito esprimere prima) la politica e la serietà della politica vorrebbe che ognuno si assuma ruoli, compiti, oneri ed onori. Chi si vuole assumere l'onore di dire che in questo Stato (come noi concordiamo) non si possa pensare di continuare ad aumentare la pressione fiscale e di risanare la situazione

dello Stato attraverso l'aumento degli incassi (noi condividiamo questa tesi), deve però anche indicare con altrettanta serietà politica come intende ridurre le spese.

Non può, infatti, assumersi solo l'onore della bella formulazione senza presentarsi eventualmente in una prossima campagna elettorale essendosi assunto l'onore di dire con chiarezza quali erano gli interessi che voleva colpire, quali erano le tasse che voleva proporre ove fosse stato al Governo.

Credo che la formulazione completa sia quella seria. Da sempre sosteniamo che è solo dal mutamento della forma di Stato — che può derivare da una nuova Costituzione che ha il suo atto formativo unicamente in un'Assemblea costituente — che può nascere quella riforma che consente di non raccontare bugie ai cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*), consentendo veramente di affrontare il problema del risanamento dello Stato. Ricordiamo che vale anche oggi il vecchio detto per il quale se lo Stato non sa affrontare il problema del debito pubblico, cancellandolo — e per cancellazione del debito pubblico noi intendiamo forme di intervento sano — il debito pubblico, inesorabilmente, cancella lo Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Svolgerò un rapido intervento, Presidente, dati i pochi minuti che abbiamo a disposizione. Il successivo subemendamento Dotti 0.37.39.67 (in Commissione ex emendamento 80.01) ha almeno il merito della chiarezza. Noi ne respingiamo profondamente i contenuti, lo abbiamo già detto in aula e in Commissione, ma almeno quello ha, ripeto, il merito della chiarezza. Il subemendamento in questione, invece, resta una formulazione puramente di facciata, di «belletto»: non è possibile, infatti, a distanza di qualche giorno dall'approvazione del disegno di legge finanziaria adottare, entro il 31 dicembre, «misure selettive di riduzione di spesa» per il triennio 1996-1997-1998. Abbiamo le classiche, tradizio-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

nali, manovre primaverili e questa formulazione si caratterizza, malgrado gli illustri estensori, per la sua vaghezza, per la sua imprecisione, per la sua genericità ed è, anche dal punto di vista tecnico-contabile, insostenibile. Per tali ragioni voteremo contro il subemendamento Dotti 0.37.39.66 in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malan. Ne ha facoltà.

LUCIO MALAN. Presidente, rispondo all'onorevole Gnutti che ha chiesto l'indicazione dei tagli. Con il subemendamento che ci apprestiamo a votare abbiamo proposto, invece, genericamente riduzioni di spesa. D'altra parte, gli aumenti di entrate fiscali sono altrettanto generici, non sono assolutamente indicati; per questo — ripeto — abbiamo indicato, anziché generiche entrate fiscali, generiche riduzioni di spesa. Tuttavia, se la lega è disposta a votare un ordine del giorno che assuma come criteri per tagliare le spese quelli indicati nel subemendamento Dotti 0.37.39.67 relativo alla clausola di salvaguardia, ad eccezione della lettera f) che si riferisce alla riduzione dei trasferimenti dello Stato agli enti locali, si potrebbe seguire la via di dare indicazioni più precise sul tipo di tagli alle spese che riteniamo possibili per evitare un ulteriore aumento della pressione fiscale. Si potrebbe pertanto accantonare il subemendamento in esame in attesa di verificare se sia possibile trovare un accordo rispetto ad un ordine del giorno nel senso che ho indicato, cioè che accolga la clausola di salvaguardia.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Vorrei replicare brevemente ad alcune delle considerazioni che sono state svolte. Ricordo che rispetto alla decisione di incorporare l'entità della manovra di fine anno — i 5.300 miliardi — sono in attuazione risoluzioni con le quali il Par-

lamento aveva adottato e fatto proprie le considerazioni esposte nel documento di programmazione economico-finanziaria. Quindi, la manovra finanziaria di fine anno basata sugli aumenti di imposta realizza un principio di continuità nella gestione della politica economica, che è essenziale per il nostro paese mantenere, al fine di dare credibilità ai propri governi. Ricordo anche che l'idea di contenere il disavanzo attraverso la riduzione delle imposte è stata attuata per la prima volta all'inizio degli anni ottanta dall'amministrazione americana: le conseguenze di quella decisione, con l'aumento dei disavanzi e dei tassi di interesse e l'apprezzamento del dollaro, sono all'origine della fase di profonda instabilità finanziaria che si è verificata dopo l'inizio degli anni ottanta. Per queste ragioni, il Governo riafferma la necessità di intervenire e di mantenere, ribadendole, le indicazioni contenute nelle risoluzioni parlamentari con le quali era stato dato seguito al documento di programmazione economico-finanziaria del Governo.

ANTONIO MARTINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Accettiamo la proposta dell'onorevole Malan: concordiamo dunque sull'accantonamento del subemendamento Dotti 0.37.39.66 per poter dare una più precisa indicazione attraverso un ordine dal giorno sui tagli alle spese necessari in alternativa all'aumento delle entrate.

PRESIDENTE. Quindi, lei chiede che non si voti ora il subemendamento?

ANTONIO MARTINO. Sì, signor Presidente, per darci tempo di formulare l'ordine del giorno; tuttavia, non ritiriamo il subemendamento Dotti 0.37.39.66.

PRESIDENTE. Onorevole Martino, stiamo terminando il nostro lavoro e dobbiamo ancora votare soltanto tre subemendamenti. D'altronde, pur non essendo personalmente esperto della materia come lei, mi sembra

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

che il successivo subemendamento Dotti 0.37.39.67 sia specificativo rispetto a quello ora in esame: le sue osservazioni, quindi, possono valere per ambedue.

GIUSEPPE CALDERISI. Il prossimo subemendamento richiederà più di mezz'ora per il suo esame!

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, desidero sottolineare la differenza tra i due subemendamenti di cui stiamo discutendo, perché chi vuole fare il virtuoso deve indicare dove reperire i 5.285 miliardi, o la quota parte dei risparmi di spesa da effettuare entro il 31 dicembre 1995. Altrimenti, l'accantonamento di segno negativo che comporta l'automatica riduzione di spesa indicata nelle tabelle della legge finanziaria rimarrebbe come tale fino a che non fossero indicate le relative misure da adottare. Mi sembra che la norma di salvaguardia scatti solo nel caso in cui si verifichino — speriamo che così non sia — talune discrepanze nei conti pubblici, mentre è tassativamente necessario indicare entro fine anno come reperire 5.285 miliardi.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, voglio chiarire che la proposta dell'onorevole Martino non comporta il ritiro del subemendamento Dotti 0.37.39.66; si tratta invece della richiesta di accantonarlo al fine di avere il tempo necessario per formulare un ordine del giorno nel quale siano indicati i tagli di spesa da operare, fermo restando che il subemendamento deve comunque essere votato.

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, mi richiamo anche alla sua lunga esperienza parlamentare: se il subemendamento viene re-

spinto, l'ordine del giorno non può essere presentato.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, lasciando impregiudicato quanto potrà decidere il gruppo, chiedo, per un'esigenza direi di equità, che la richiesta di accantonamento sia accolta, come in altre occasioni; chiedo quindi che nel frattempo si esamini il subemendamento Dotti 0.37.39.67, per tornare subito dopo all'esame del subemendamento Dotti 0.37.39.66.

PRESIDENTE. Ma il tempo sarà sufficiente?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Se non sarà sufficiente, ce lo farà presente ed il subemendamento Dotti 0.37.39.66 potrà essere posto subito in votazione.

PRESIDENTE. Chiedo innanzitutto all'onorevole Dotti se intenda ritirare o meno il suo subemendamento 0.37.39.67.

VITTORIO DOTTI. No, signor Presidente, non ritiro il mio subemendamento 0.37.39.67.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Dotti.

A questo punto, recependo anche l'indicazione del presidente Liotta, ritengo di poter accedere alle richieste di accantonamento del subemendamento Dotti 0.37.39.66, così come richiesto dall'onorevole Martino.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.22, non accettato dalla Commissione nè dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	522
Votanti	516
Astenuti	6
Maggioranza	259
Hanno votato sì	32
Hanno votato no	484

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.67.

Chiedo al presentatore se debba intendersi espunta la lettera *f*).

VITTORIO DOTTI. No, signor Presidente, mantengo anche la lettera *f*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Dotti.

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare sulle modalità della votazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, chiedo sin d'ora che la votazione abbia luogo per parti separate, nel senso di votare separatamente la lettera *f*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Calderisi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, come abbiamo già annunciato ieri in Commissione, ci asterremo sul subemendamento Dotti 0.37.39.67. Infatti, pur dividendo i principi che lo hanno ispirato e nonostante abbiamo firmato il subemendamento che verrà successivamente posto in votazione, l'indicazione dei capitoli, che è esemplificativa, andrebbe meditata con maggiore attenzione. Vengono, infatti, coinvolti capitoli di spesa e principi, come quello relativo al miglioramento salariale nel pubblico impiego, che presentano alcuni problemi. Pertanto, come dicevo all'inizio del mio intervento, ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jannone. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Presidente, il subemendamento ora all'attenzione dell'Assemblea è estremamente importante giacché riguarda la tanto dibattuta clausola di salvaguardia.

Noi vorremmo, così come è stato ribadito negli interventi che mi hanno preceduto e in particolare in quello del collega Martino, cercare di dare una svolta alla politica economica del paese. Occorre, dal nostro punto di vista, provvedere al contenimento del disavanzo pubblico escludendo, però, il ricorso a nuovi inasprimenti fiscali.

Credo sia a tutti noto, non solo a noi parlamentari ma a tutti i cittadini, che la pressione fiscale in Italia oggi ha raggiunto livelli veramente al limite della tolleranza.

Mi scusi, signor Presidente, ma è difficile continuare a parlare in queste condizioni.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, vuole accomodarsi?

Onorevole Gnutti, onorevole Ostinelli, per cortesia, prendete posto.

Proseguo, onorevole Jannone.

GIORGIO JANNONE. La pressione fiscale ha raggiunto limiti così elevati da indurre addirittura gli imprenditori ed i cittadini a domandarsi se effettivamente convenga lavorare e produrre, considerato il livello del prelievo da parte dello Stato.

Nonostante sia finalmente chiaro che, per conseguire un contenimento reale del disavanzo, sia necessario ricorrere ai tagli della spesa, nel collegato alla legge finanziaria è prevista una delega in bianco al Governo per una manovra suppletiva di almeno 5.200 miliardi. Con questo subemendamento chiediamo perciò di apportare correttivi concreti proprio sul versante del contenimento della spesa.

Se il Governo crede davvero alle cifre che ha enucleato nel testo della legge finanziaria, non vediamo perché debba temere un emendamento che in sostanza conforta pienamente quelle previsioni di *budget*. Se il Governo crede davvero che le cifre enuclea-

te siano reali ed inconfutabili, non vediamo perché abbia il timore di accettare un emendamento che prevede correzioni qualora le cifre previste non si realizzino.

Abbiamo accolto l'invito dell'onorevole Gnutti ad evitare discussioni demagogiche, a cercare di trovare i punti reali dove si possa procedere a tagli della spesa, perché si tratta di scelte che certamente comportano impopolarità. Ebbene, al presidente Gnutti posso rispondere che questo emendamento indica chiaramente dove, come e quanto si possa tagliare nel nostro bilancio. Quindi, da parte nostra si tratta di un gesto di coraggio.

Nelle scorse settimane abbiamo sentito molte professioni di europeismo, abbiamo sentito parlare spesso di Europa, di Unione europea e dei traguardi da raggiungere dopo il Trattato di Maastricht. Signor Presidente, vi è però la necessità assoluta, per raggiungere la credibilità internazionale, di farci considerare dai *partners* europei e dal resto dell'aggregazione mondiale come in grado di dare una svolta al nostro paese. Ebbene, il subemendamento in esame — non a parere di chi parla, ma di illustri economisti; da ultimo mi piace ricordare l'intervento alla Camera, in sede di audizione, del professor Monti — di maggiore credibilità al nostro paese e consente una svolta alle nostre decisioni in campo economico.

Se è vero che l'Europa si fa con le idee, con le parole, con le emozioni, è vero anche che l'Europa si fa concretamente con i fatti e questo emendamento vuole proprio arrivare a fatti concreti (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

Presidente, chiedo che ciascun lettera del subemendamento sia votata separatamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Interverrò brevemente, perché è quasi esaurito il tempo a disposizione del mio gruppo. Non ho preso la parola per dichiarare il voto a favore del subemendamento 0.37.39.66, firmato dai colleghi Dotti, Tatarella, Giovanardi e Costa, perché era chiaramente condiviso dal grup-

po, non fosse altro perché firmato dal suo presidente, ma anche perché ero intervenuto su un precedente emendamento, relativo alla medesima questione.

Per ciò che riguarda la cosiddetta clausola di salvaguardia come già abbiamo detto in Commissione, riteniamo che sia corretto il percorso individuato dall'onorevole Dotti e che sia necessario perimetrare con precisione i capitoli di spesa oggetto di revisione in corso d'anno. Tuttavia, non possiamo non ricordare che, anche in sede di verifica politica nell'ambito del Polo e di contatti con il Governo, avevamo sottolineato l'opportunità di escludere dall'individuazione dei capitoli di bilancio quelli relativi a spese obbligatorie e quelli non comprimibili se non su un piano del tutto cartolare, cioè senza un riscontro oggettivo.

Avevamo pensato che si dovesse procedere ad una revisione dello spirito del subemendamento, ma i tempi ristrettissimi con i quali abbiamo dovuto lavorare non ce lo hanno consentito.

Tuttavia noi riteniamo che, oltre alla individuazione dei tagli nei capitoli, il percorso da seguire sia quello dell'individuazione di norme per la delegificazione, per lo scioglimento degli enti inutili (alcuni dei quali in liquidazione da oltre trent'anni ma ancora esistenti), per la sburocratizzazione e la revisione degli organici antidiluviani e pletorici della pubblica amministrazione, per l'ammodernamento e la razionalizzazione della struttura burocratica dello Stato. Finora si è operato in maniera esattamente opposta!

Pertanto, la strada della riduzione delle spese è virtuosa e può rappresentare lo sbocco, la via d'uscita dall'avvitamento in cui oggi si trova la finanza pubblica.

Per questi motivi, noi ci asterremo dalla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.67, fermo restando che ne condividiamo l'indirizzo e il taglio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Podestà. Ne ha facoltà.

STEFANO PODESTÀ. Signor Presidente, siamo di fronte ad un subemendamento che

io definirei da professori, cioè un subemendamento che è giusto e che è impossibile non condividere sotto il profilo dei principi; peraltro, è carico non tanto di demagogia, quanto di velleitarismo.

Qui si dimentica che il bilancio dello Stato è estremamente rigido, dal momento che oltre il 95 per cento delle spese dello Stato vanno in stipendi e sono quindi spese fisse; sfido chiunque in quest'aula (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*) a presentarsi nelle piazze proponendo la riduzione degli stipendi o i licenziamenti! Qui vi è tanta demagogia, ma il coraggio di operare certi tagli non l'ho ancora visto!

In secondo luogo, un principio giusto non richiede un livello di dettaglio quale quello indicato nel subemendamento presentato dall'amico Dotti; a mio avviso si potrebbe essere infinitamente più sfumati e concretizzare, sintetizzare il principio — che, lo ripeto, condivido — in un qualcosa di generale e non in una serie lunghissima di tagli, ben sapendo che già in partenza la maggior parte di questi non è attuabile, non è realizzabile, ma è assolutamente velleitaria. Mi ricorda tanto...

PRESIDENTE. Collegi, per cortesia! Lì al banco del Comitato dei nove...!

STEFANO PODESTÀ. Qui si passa dal milione di posti di lavoro ai centomila miliardi di risparmi nella spesa dello Stato; è lo stesso livello di serietà e di approfondimento, se non qualcosa di più...!

Nel subemendamento manca un qualsiasi elenco di priorità; se si sfora (*Commenti*)...

Siete tutti bravi, voi!

PRESIDENTE. Collegi, vogliamo provare a fare un momento di silenzio?!

STEFANO PODESTÀ. Non vi è un elenco di priorità dicevo; e allora come si può regolare il Governo di fronte ad uno sfioramento della spesa pubblica? Da che cosa comincia? Onorevole Dotti, ci dica: da che cosa si comincia? Dal taglio di quali spese? Basta con questa genericità!

Voterò pertanto contro il subemendamento Dotti 0.37.39.67 perché lo ritengo poco

serio, velleitario ed assolutamente inutile a risolvere il problema giustissimo che si pone al paese.

PRESIDENTE. Onorevole Storace, può accomodarsi al suo posto, per cortesia?

Onorevole Calderisi, presidente Dotti, accomodatevi.

Onorevole Landolfi, presidente Trantino; vi dispiace prendere posto?

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Signor Presidente e colleghi, ho chiesto di intervenire su questo subemendamento anche se dopo la dichiarazione del collega Bono mi pare che il risultato sia prevedibile, perché mi sembra sia il caso di fare una riflessione e di aprire un dialogo su uno dei punti che nei giorni scorsi aveva maggiormente caratterizzato l'intervento del gruppo di forza Italia per la costruzione di una finanziaria che andasse nella direzione dell'interesse non dico genericamente del paese, ma di un'amministrazione moderna e responsabile.

A tale proposito, collega Dotti, è con una certa sorpresa che si seguono i punti di questo lungo subemendamento. Al di là dei risultati di questo voto, credo che proprio per le possibili evoluzioni di questa legislatura sarebbe bene intenderci su quali linee forza Italia intenda portare avanti in tema di politica economica.

Il primo punto è relativo alle entrate. Non è possibile che in proposito si faccia semplicemente della demagogia. Non c'è dubbio che dobbiamo mettere a punto strumenti appropriati di lotta all'evasione e all'elusione fiscale (e il Governo in una certa misura sta tentando di produrne); lasciare impregiudicato il capitolo delle maggiori entrate mi sembra dunque quantomeno imprudente. Allo stesso modo ritengo che al posto di quella elencazione rigida di punti contenuta nel subemendamento si dovesse ancora attingere alla ricchezza dei provvedimenti indicati dagli studi dell'allora ministro Cassese sui quali lo spazio di intervento, a parità di servizi resi ai cittadini, è ancora ampio.

Mi stupisce soprattutto il fatto che si possa intervenire nelle tabelle A, B ed F con la

discrezionalità presente nell'emendamento, che mi sembra configurare un ingessamento della legge finanziaria che non corrisponde ad alcuna buona scienza dell'amministrazione dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Marino, al quale ricordo che il suo gruppo dispone ancora di 3 minuti e 47 secondi di tempo. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Secondo la formulazione dell'emendamento a suo tempo presentato dal Governo, «Il Governo promuove, entro il 15 maggio 1996, provvedimenti selettivi di riduzione di spesa». Si tratta di una previsione estremamente generica, di una concessione a carattere politico, tanto più che in primavera si effettua sempre la tradizionale manovra (in qualche occasione si sono avute addirittura tre manovre correttive nel corso dell'anno). Come ho già detto in precedenza, il subemendamento Dotti 0.37.39.67 ha perlomeno il merito della chiarezza: una volta esauriti i condoni, tutta la capacità emendativa di forza Italia riguarda alcuni capitoli che ricorderò brevemente. Do atto al collega Bono della sorta di retromarcia che ha fatto...

NICOLA BONO. Ma quale retromarcia!

LUIGI MARINO. L'emendamento era stato anche votato in Commissione...

NICOLA BONO. Uso altri sistemi!

LUIGI MARINO. Lo dico apprezzando il fatto che, avendo scoperto che si tratta di tagliare 1.100 miliardi agli enti locali, di tagliare sul contratto del pubblico impiego, sul fondo che va ripartito tra le amministrazioni per l'attuazione del contratto collettivo nazionale del pubblico impiego, sulla lotta contro la droga, sullo spettacolo e sulle università...

Questa è la grande capacità emendativa!

Signor Presidente, se noi togliessimo la lettera f) resterebbe sì e no qualche migliaio di miliardi. Ma come? Tagliando sulle tabelle A e B. Ebbene, al netto delle situazioni

debitorie, si tratta già di somme assolutamente insufficienti per far fronte ai provvedimenti normativi da adottare nel corso del 1996 e negli anni successivi. Basta leggere l'elenco delle finalizzazioni per rendersene conto.

Ecco la grande capacità emendativa, ecco la chiarezza! Si propongono tagli alle tabelle, tagli allo spettacolo, alla lotta alla droga, al piano triennale universitario, ai compensi per lavoro straordinario degli statali, al contratto del pubblico impiego e si propongono anche minori assunzioni e minori trasferimenti. È questa, la capacità emendativa, che però ha il merito della chiarezza! Dovremo allora divulgarne i contenuti all'esterno. Non è giusto parlare di condoni e poi, sapendo che il bilancio è estremamente rigido e la parte discrezionale estremamente modesta, limitare la propria capacità di ridurre la spesa ad appena 2.000 o 2.500 miliardi, ottenuti con questi tagli! Di ciò il paese deve essere a conoscenza! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista progressisti, progressisti-federativo e della componente dei comunisti unitari del gruppo misto*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Andreatta. Ne ha facoltà.

BENIAMINO ANDREATTA. Signor Presidente, io apprezzo le buone intenzioni del collega Dotti...

PRESIDENTE. Onorevole Bogi, per cortesia, prenda posto.

BENIAMINO ANDREATTA. ... tuttavia, come spesso accade a molti di noi che sono dilettanti, le intenzioni sono tradite dallo strumento che viene presentato. Lo scopo del suo subemendamento è di provvedere strumenti per impedire che si formi un eccesso di fabbisogno nel corso dell'anno prossimo. La serie dei capitoli sui quali egli attribuisce, mi pare di capire — tecnicamente non è chiaro —, una delega al Governo ad intervenire ha un effetto limitato, a mio parere non superiore al 15 o 20 per cento

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

dello stanziamento — che si traduce in termini di cassa nel corso del 1995. Pertanto, nonostante il complesso delle somme indicate nelle varie lettere di cui è composto il subemendamento ammonti a qualche migliaio di miliardi, le conseguenze pratiche sulla gestione del bilancio del 1995 che deriverebbero dall'adozione di questo subemendamento si misurano in poche centinaia di miliardi. Mi sembra, pertanto, che siamo estremamente lontani dall'evitare i pericoli che sono individuati in una differenza tra 120-125 mila miliardi ed i 109 fissati nel documento di programmazione economico-finanziaria e mi sembra che si tratti piuttosto di un manifesto di buona volontà politica che di uno strumento di gestione del bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aimone Prina. Ne ha facoltà.

STEFANO AIMONE PRINA. Signor Presidente, alla luce della richiesta di votazione per parti separate avanzata in relazione alla lettera *f*) del subemendamento in questione, vorrei sottoporre all'attenzione dell'Assemblea l'opportunità di porre in votazione separatamente anche la lettera *e*). Quest'ultima riguarda il blocco integrale, per il 1996, delle assunzioni del personale delle amministrazioni pubbliche. Se, in linea generale, può essere condivisa la filosofia di questa disposizione, tuttavia esistono situazioni particolari da considerare, quali quelle delle otto province neonate e dei comuni con bilanci che consentirebbero l'assunzione di una parte del personale necessario. Mi risulta inoltre che sia in preparazione — o forse è stato addirittura già presentato — un ordine del giorno relativo alla possibilità, per determinate tipologie di enti locali, di provvedere alle assunzioni.

Alla luce di tutto ciò chiedo — ripeto — se sia possibile porre in votazione separatamente anche la lettera *e*) del subemendamento Dotti 0.37.39.67.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Jannone se confermi la sua richiesta, di votazio-

ne per parti separate lettera per lettera del subemendamento Dotti 0.37.39.67.

GIORGIO JANNONE. La confermo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Jannone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Su questo subemendamento che contiene la cosiddetta clausola di salvaguardia la Commissione si è già espressa. Prima della presentazione dei cosiddetti maxiemendamenti abbiamo visto un Polo granitico che ha votato a favore del subemendamento che reca tagli per il rinnovo dei contratti pubblici.

Io ho fatto una breve quantificazione degli importi e mi fa piacere che anche i deputati del gruppo di alleanza nazionale abbiano deciso di calmierare le retribuzioni del pubblico impiego, perché i sacrifici imposti ai comuni con gli adeguamenti dei trasferimenti al di sotto del tasso di inflazione possono essere considerati come parametri ai quali far riferimento per questi adeguamenti.

Poi si parla ancora di lavoro straordinario per un importo di 100 miliardi e di un contributo per 60 miliardi. Si tratta di spese correnti volte a calmierare la spesa pubblica.

In sede di valutazione dei subemendamenti abbiamo assistito ad un cambiamento nei comportamenti ed i deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di alleanza nazionale, facendo i conti dovuti, hanno capito che, astenendosi, avrebbero potuto sfruttare l'avversione del centro-sinistra e, magari facendo bella figura nel momento in cui si parlava di tagliare le spese, hanno di fatto contribuito a rigettare questo subemendamento. Noi invece voteremo a favore di esso, ma chiediamo la votazione per parti separate delle lettere *e* ed *f*. Quest'ultima riguarda i tagli agli enti locali, mentre la prima concerne il blocco delle assunzioni del personale delle amministrazioni pubbliche, anche non dissestate. Ad essa non siamo favorevoli, ma daremo il nostro appoggio sulla restante parte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Credo che siamo ad un passaggio di grande significato politico ed ho l'impressione che, dopo l'annuncio del lancio di una grande sfida politica delle forze del centro-destra fatto dall'onorevole Martino, si riproponga ora la politica dello sfogliamento del carciofo: si dà a ciascuno quello che si aspetta di avere, giungendo alla fine ad un provvedimento che, se rischia di non produrre alcun effetto sul piano del risanamento finanziario del paese, può provocare molti danni in ordine alla vita economica e sociale.

Qui si è fatto un grande annuncio: basta con l'incremento delle entrate, basta con le nuove tasse; bisogna intervenire soltanto con i tagli alla spesa. Ma poi questi ultimi vengono indicati in modo generico senza che vi sia un orientamento generale di politica economica e fiscale, di riforma dei settori di spesa dell'amministrazione pubblica. E allora ciascuno si ritaglia la sua parte: uno non si riconosce nel taglio di mille miliardi agli enti locali e chiede che il subemendamento si voti per parti separate; l'altro non si riconosce nel blocco delle piante organiche perché vi sono le nuove province e fa altrettanto: alleanza nazionale starà probabilmente pensando di chiedere che si tolga qualche capitolo che prevede stanziamenti a favore dei contratti del pubblico impiego, che pure ci devono essere. Alla fine rimane dunque una tela piena di buchi ed il grande annuncio di sfida politica viene smontato.

Voteremo con convinzione contro questa proposta — invitiamo i colleghi della lega a riflettere su questo passaggio — perché nella migliore delle ipotesi non vuol dire nulla e nell'ipotesi più probabile o estremamente pericolosa.

Le riforme e i risparmi di spesa si fanno a partire da un ragionamento di politica economica e finanziaria. Certo, vi è una pressione fiscale troppo elevata nel nostro paese, però vi è anche un fisco che colpisce in modo discriminatorio e discriminante. All'interno di questa stessa pressione fiscale vi

è una politica contro l'evasione e l'elusione, per una diversa qualità del prelievo fiscale, senza però innalzare la pressione fiscale.

Sul fronte della spesa — badate — andiamo incontro ad un avanzo primario che non è conosciuto in alcuno dei paesi dell'Europa occidentale. Quanto vogliamo spingerci ancora oltre, quando abbiamo già compresso la spesa sociale al di sotto dei livelli medi degli altri paesi? Anche qui occorre intervenire, tagliare spese e costruire riforme che consentano risparmi, ma per questo vi è bisogno di una politica e di un Governo, non di una bandiera demagogicamente agitata in questo passaggio parlamentare; vi è bisogno che forze che fanno parte di una coalizione assumano la responsabilità di governare questo paese e di proporre una politica di riforme sul piano delle entrate e su quello delle spese che abbia davanti l'obiettivo del risanamento finanziario e dello sviluppo economico del paese.

Ci troviamo, invece, di fronte ad un gioco delle tre tavolette e me ne dispiace.

PIETRO DI MUCCIO. Ma l'hai votato tu questo Governo!

MAURO GUERRA. Pur non condividendole, nelle parole dell'onorevole Martino c'era una sfida politica che ormai avete sfarinato. Non siete stati capaci di reggere neanche questo (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, del partito popolare italiano e di rifondazione comunista-progressisti*).

VITO GNUTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Roscia. Lei deve precisare qualcosa in relazione alla presa di posizione del suo collega?

VITO GNUTTI. «Precisare» è un termine un po' generico.

PRESIDENTE. Usato opportunamente.

VITO GNUTTI. Cercherò di usarlo oppor-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

tunamente rispondendo ad alcune critiche e sollecitazioni rivolte alla lega.

PRESIDENTE. Su questo non posso darle la parola.

VITO GNUTTI. Volevo solo creare l'ambito per precisare. La precisazione è un richiamo di economia elementare.

GIUSEPPE TATARELLA. Presidente, sta creando un precedente.

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Tatarella.

L'onorevole Roscia ha parlato per il gruppo ed il capogruppo ha chiesto di precisare qualcosa sulla dichiarazione dell'onorevole Roscia. Questo è un potere dei presidenti di gruppo.

GIUSEPPE TATARELLA. Si stabilisce questo principio!

PRESIDENTE. Si accomodi, onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Un applauso al Presidente per questa dichiarazione! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, onorevole Tatarella. Si accomodi!

VITO GNUTTI. Al fine di precisare la ragione per la quale il gruppo della lega voterà a favore...

PRESIDENTE. Onorevole Gnutti, non ci siamo spiegati. Lei può precisare qualcosa in relazione a quello che ha detto l'onorevole Roscia. Altrimenti non può intervenire. Chiaro? Poiché lei è il capogruppo può fare una precisazione in relazione alle dichiarazioni dell'onorevole Roscia, ma non può esporre nuovamente la posizione complessiva del suo gruppo. Se ha qualcosa da precisare in relazione alle dichiarazioni dell'onorevole Roscia, che ha chiesto tra l'altro la votazione per parti separate, ha facoltà di parlare, altrimenti non posso darle la parola.

VITO GNUTTI. Rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dotti 0.37.39.67, fino alla lettera a) compresa, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	520
Votanti	414
Astenuti	106
Maggioranza	208
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	225

(*La Camera respinge*).

La restante parte del subemendamento Dotti 0.37.39.67 è pertanto preclusa.

Passiamo alla votazione del subemendamento Dotti 0.37.39.66 precedentemente accantonato.

Volevo informare i colleghi che è stato presentato dall'onorevole Martino e da altri colleghi un ordine del giorno che concerne la medesima materia trattata nel subemendamento Dotti 0.37.39.66. I colleghi sanno che, se il subemendamento venisse respinto, l'ordine del giorno verrebbe dichiarato inammissibile.

Detto questo, chiedo ai presentatori del subemendamento Dotti 0.37.39.66 se insistano per la sua votazione.

VITTORIO DOTTI. Insisto Presidente e ne raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dotti 0.37.39.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PIETRO DI MUCCIO. Chiuda la votazione, Presidente!

PRESIDENTE. L'ho già chiusa, ma cosa vuole?

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	523
Votanti	512
Astenuti	11
Maggioranza	257
Hanno votato sì	279
Hanno votato no	233

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza Italia e di alleanza nazionale).

PIETRO DI MUCCIO. Tartassatori, pensate solo alle tasse! Affamatori! (Applausi polemici dei deputati del gruppo progressisti-federativo).

ANTONIO SODA. Imbecille!

PRESIDENTE. Colleghi!

Onorevole Di Muccio, si accomodi!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Gnutti 0.37.39.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	508
Votanti	497
Astenuti	11
Maggioranza	249
Hanno votato sì	54
Hanno votato no	443

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	521
Votanti	517
Astenuti	4
Maggioranza	259
Hanno votato sì	26
Hanno votato no	491

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Carazzi 0.37.39.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	516
Votanti	512
Astenuti	4
Maggioranza	257
Hanno votato sì	32
Hanno votato no	480

(La Camera respinge).

SEBASTIANO NERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, desidero portare a conoscenza dell'Assemblea un fatto di estrema gravità. I servizi di *intelligence* hanno intercettato in questi giorni una minaccia di natura mafiosa nei confronti del presidente della provincia di Catania, onorevole Nello Musumeci.

In questi giorni il caso Catania è stato oggetto di un vasto dibattito anche sugli organi di stampa per gli innumerevoli problemi concernenti i *pool* investigativi e gli uffici giudiziari della città. Si è richiesta un'attenzione particolare nei confronti del dramma che Catania sta vivendo. La città è vittima di un'aggressione da parte della de-

linquenza organizzata che ha pochi riscontri non solo nel passato, ma anche in altre zone del paese, ivi compresa Palermo.

Catania è ampiamente in testa alla graduatoria per il numero di omicidi consumati nella città e per il livello di attività svolta dagli uffici giudiziari in proporzione al numero dei magistrati addetti.

La minaccia all'onorevole Musumeci si inquadra, quindi, in un momento particolarmente delicato della città. Poiché a nostro avviso si tratta di un fatto estremamente grave, rivolgiamo al ministro dell'interno, per il tramite della Presidenza della Camera, l'invito a rivolgere la dovuta attenzione alla vicenda, al fine non soltanto di individuare i livelli di protezione dei rappresentanti delle pubbliche istituzioni, ma anche di predisporre interventi immediati per riportare la città di Catania nell'ambito delle società civili.

Nel corso di un colloquio che abbiamo avuto oggi con il prefetto di Catania, abbiamo sollecitato interventi immediati necessari a ripristinare un minimo di legalità e a garantire la sicurezza del presidente della provincia di Catania; riteniamo infatti che sia compito di tutti i rappresentanti delle pubbliche istituzioni adoperarsi affinché il livello della vita sociale, politica e civile della città di Catania possa ritornare al più presto a livelli di normalità.

Colgo l'occasione per chiedere al Presidente del Consiglio e ministro di grazia e giustizia, Presidente Dini, un intervento che consenta di evitare, in questo particolare momento e a fronte di un fatto di inaudita gravità, la decapitazione dell'ufficio della procura della Repubblica di Catania mediante il trasferimento del procuratore della Repubblica ad altro incarico. Riteniamo che il senso di responsabilità degli organi dello Stato, nel rispetto delle reciproche competenze, imponga in questo momento di salvaguardare la funzionalità dell'ufficio della procura della Repubblica; chiediamo quindi che il ministro di grazia e giustizia si faccia carico di chiedere, nel massimo rispetto — ripeto — dei ruoli istituzionali, al Consiglio superiore della magistratura di soprassedere a trasferimenti che sarebbero letti dall'opinione pubblica come fatti di smobilitazione che la città non può concedersi, anche alla

luce della vicenda che ho denunciato (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Collegli potreste sgombrare l'emiclo? Onorevole Novelli!

Onorevole Novelli! La pregherei di farsi da parte perché sta parlando proprio accanto all'onorevole Finocchiaro alla quale ho appena dato la parola.

Prego, onorevole Finocchiaro.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. La notizia comunicata all'Assemblea dall'onorevole Neri è soltanto una conferma del clima tragico che ormai si respira nella nostra città. Credo, anche a nome dei collegli di tutta la deputazione catanese che hanno firmato una lettera indirizzata al Presidente del Consiglio dei ministri di dover ribadire con cortesia anche in questa sede la necessità di un momento di riflessione comune e di risposta ad una serie di richieste che abbiamo considerato ragionevoli e funzionali alla soluzione del problema almeno parziale, sul quale la deputazione catanese continua a mantenere alto il livello dell'impegno e dell'interesse. Credo che una città nella quale il sindaco ed il presidente della provincia, cioè le massime autorità cittadine a capo delle amministrazioni locali, siano costretti a vivere con il livello più alto di protezione sia una città nella quale non è facile vivere; e se non lo è per coloro i quali occupano queste posizioni di prestigio e di responsabilità, ma anche in qualche misura di privilegio, credo che dovremmo anche pensare ai cittadini che sono ogni giorno esposti, per l'alto livello di violenza che si registra a Catania, ad un attacco continuo e comunque ad un pericolo per la propria sicurezza, oltre che per la propria serenità e qualità della vita.

Mi associo quindi alle parole pronunciate dall'onorevole Neri e concludo sottolineando che l'importante questione del ricambio ai vertici della procura catanese troverà, credo, la sua naturale soluzione nelle deci-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

sioni del Consiglio superiore della magistratura, che sta esaminando la vicenda.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, nel corso degli incontri che abbiamo avuto con i magistrati della procura della Repubblica di Catania, è emersa una grave insufficienza dell'ufficio del Ministero dell'interno che amministra i collaboranti, i cosiddetti pentiti. Questi ultimi chiamano invano telefonicamente l'ufficio del Ministero dell'interno preposto alla loro amministrazione, con la conseguenza, assai grave, che finiscono con il ricadere sull'impegno e sul lavoro giornaliero dei sostituti procuratori problemi che in effetti sono estranei alla vita ed alle funzioni della procura della Repubblica, in quanto finiscono con il doversi occupare, in via suppletiva, di mancate soluzioni o di mancate risposte che provengono — a detta dei magistrati della procura di Catania — dall'apposito ufficio del Ministero dell'interno.

Queste sono le ragioni per le quali, nell'associarmi alle dichiarazioni poc'anzi svolte dagli onorevoli Neri e Finocchiaro Fidelbo, desidero portare all'attenzione del Governo il fatto che questo è un problema di grandissima urgenza e di grandissima rilevanza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, informerò il Presidente della Camera, che segnalerà senz'altro al ministro dell'interno le istanze dei colleghi Neri, Finocchiaro Fidelbo e Garra.

PRIMO GALDELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, il prossimo 8 gennaio saranno posti in cassa integrazione oltre mille lavoratori della Olivetti.

Le organizzazioni rappresentative dei lavoratori hanno chiesto al Governo, nella

persona del Presidente del Consiglio, di potersi incontrare per verificare lo stato della vertenza e le soluzioni da adottare per affrontare un grave problema occupazionale e di politica industriale che è sotteso al caso Olivetti. A tutt'oggi, il Governo non ha fatto sapere nulla! Chiediamo pertanto che questa Presidenza interceda presso il Governo stesso affinché le rappresentanze dei lavoratori vengano accolte ed ascoltate dall'esecutivo (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, la Presidenza interesserà il Governo nel senso da lei indicato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 37.39, ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, siamo giunti alla conclusione del lungo e faticoso percorso relativo al terzo maxiemendamento al disegno di legge collegato alla finanzia e non possiamo non ricordare...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono. Onorevole Storace vuol lasciare parlare il suo collega Bono?

NICOLA BONO. Voglio ricordare all'Assemblea, dicevo, come alleanza nazionale abbia di questa manovra finanziaria un'opinione del tutto negativa. Abbiamo avuto modo, sia nella relazione di minoranza, sia negli interventi articolati di tutti i colleghi che sono intervenuti in occasione del voto di fiducia ai due primi maxiemendamenti e nella discussione odierna, di esprimere tutti i giudizi e le motivazioni di contrarietà di alleanza nazionale nei confronti della manovra finanziaria. La nostra valutazione negativa è rivolta anche al maxiemendamento che abbiamo avuto modo di esaminare.

Pur tuttavia, sia nella discussione che si è svolta ieri sera in Commissione bilancio, sia soprattutto nel dibattito di questa mattina in Assemblea, sono emerse novità in merito all'accoglimento di alcune proposte che alleanza nazionale reputa importanti e notevoli.

Tra queste voglio ricordarne solo alcune: dal ripristino dei 300 miliardi per il fondo nazionale per la montagna (si trattava di un emendamento approvato in Commissione su proposta del gruppo di alleanza nazionale che il Governo aveva dimezzato e che oggi è stato ripristinato), all'estensione della possibilità di riduzione del costo della benzina alla pompa in tutte le regioni del territorio nazionale (con una notevole possibilità di utilizzo della norma soprattutto nelle regioni insulari, che hanno più delle altre bisogno di incentivi alla ripresa delle attività produttive), alla tassa per il diritto allo studio universitario (rispetto a questo argomento avevo chiesto la parola, ma il Presidente aveva già indetto la votazione), che era stata soppressa in Commissione a seguito dell'accoglimento di uno specifico emendamento presentato dal gruppo di alleanza nazionale. Quest'ultima è stata oggi ripristinata anche con il nostro voto favorevole in quanto abbiamo ottenuto, con la nostra battaglia, l'azzeramento tra i costi che avrebbero dovuto sopportare le famiglie, in termini di maggiore contribuzione, e i tagli di cui alla norma originaria.

Con il testo votato abbiamo posto sullo stesso piano maggiori tributi e minori tagli alle precedenti tasse ed abbiamo reso realmente neutra una disposizione che, essendo volta a favorire gli studenti universitari bisognosi, è sicuramente meritevole di condivisione ed accoglimento.

Ricordo poi la norma relativa al reperimento di nuovi fondi per gli alloggi destinati a coloro che hanno ricevuto lo sfratto esecutivo; l'estensione, anche se parziale e limitata, della legge Tremonti; una serie di semplificazioni tributarie che riguardano le bolle di accompagnamento, gli scontrini, le ricevute fiscali e infine l'accoglimento, che riteniamo particolarmente importante, dell'obbligo di procedere nella manovra di fine d'anno con tagli alle spese, contenuto in un emendamento a firma dei quattro presidenti dei gruppi parlamentari del Polo:

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono. Colleghi, per cortesia!

Colleghi del gruppo progressisti-federativo, non si può stare in aula in questo modo: tornate ai vostri posti.

Onorevole Guerzoni, onorevole Solaroli; si può discutere fuori dall'aula!

Onorevole Mattina, per cortesia!

Prego, onorevole Bono, faccia uno sforzo. Credo che, da parte mia, più di questo sia difficile; poi, bisognerebbe chiedere l'intervento dell'esercito, che fortunatamente non è consentito!

NICOLA BONO. Stavo dicendo, signor Presidente, che l'obbligo di procedere nella manovra di fine anno con tagli alle spese, approvato grazie ad un emendamento presentato dai quattro presidenti dei gruppi parlamentari del Polo, era talmente valido che ha trovato una larga maggioranza in quest'aula, malgrado le schermaglie iniziali ed i distinguo. Nella sostanza, il Parlamento ha ribadito la giustezza delle posizioni del Polo, il quale vuole che la spesa pubblica non continui in futuro ad essere incontrollata, ma che al contrario, laddove la manovra dovesse rivelarsi in parte inadeguata o non rispondente alle previsioni, si intervenga con tagli alle spese.

In conclusione, quindi, onorevoli colleghi, il gruppo di alleanza nazionale, valutate la novità introdotte nel terzo maxi-emendamento che stiamo esaminando e tenuto conto dello sforzo compiuto dalla Camera per giungere ad una conclusione, si asterrà dalla votazione sull'emendamento 37.39 del Governo fatto proprio dalla Commissione. Questa astensione, tuttavia, non pregiudica una valutazione di altro tipo e di segno negativo sul provvedimento collegato nel suo complesso e sulla manovra finanziaria nella sua interezza, per gli effetti e le ricadute che essa farà gravare sull'economia nazionale, sulle imprese e sulla produzione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, in considerazione dei tempi che sono stati necessari e del fatto che abbiamo già offerto il nostro contributo a questa discussione che vede l'allargamento della maggioranza nei confronti della manovra finanziaria, chiedo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Muzio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto si impone una dichiarazione di voto da parte del gruppo progressisti-federativo. Tutti noi sappiamo che il complesso dei disegni di legge popolarmente definiti come finanziaria si discute in questa legislatura, e quest'anno in particolare, in un'atmosfera drammatica. Sono stati espressi su due maxi emendamenti due voti di fiducia al cardiopalmo, nei quali sembrava che, più che la finanziaria e gli interessi più profondi economici e sociali del paese, fossero in gioco interessi di parte; il Governo è stato costretto a ritirare la fiducia sul terzo maxi emendamento e naturalmente la discussione che si è svolta ha risentito della condizione di un Parlamento in cui non vi è una chiara maggioranza che si possa assumere, con trasparenza, la responsabilità della coerenza della manovra.

Ecco perché, nel momento in cui continuiamo nella nostra assunzione di responsabilità sulla legge finanziaria e quindi anche nel voto su questo terzo maxi emendamento al disegno di legge collegato, recante misure di razionalizzazione della finanza pubblica, non possiamo non rilevare che il voto testé espresso può compromettere la coerenza complessiva della manovra finanziaria ...

PRESIDENTE. Onorevole Fiori, per cortesia!

VALDO SPINI. Si sottraggono infatti 5.800 miliardi di possibili entrate alla coerenza della manovra complessiva.

Riteniamo, cioè, che in un Parlamento privo di una maggioranza coerente vi siano state spinte anche demagogiche volte a convincere l'opinione pubblica che si stesse operando nel senso di un alleggerimento del peso fiscale, quando, in realtà, si stava configurando una situazione che — come dice-

vo — potrebbe compromettere la coerenza complessiva della manovra.

Ecco perché noi, nel momento in cui invitiamo ad un voto positivo e riconfermiamo il nostro senso di responsabilità, vogliamo anche ricordare — e spetterebbe anche al Governo farlo — che l'aver tolto la questione di fiducia ha significato implicitamente richiamare l'intera Camera ad una profonda responsabilizzazione.

Tutti noi sappiamo che, ultimato l'esame della manovra finanziaria, cioè del provvedimento collegato e dei disegni di legge di bilancio e finanziaria, si perverrà ad una verifica politica nell'ambito della quale ciascuno potrà esprimere il suo intendimento e le sue proposte sia nel senso di procedere alle riforme, sia constatando che il Parlamento non è più in grado di sopravvivere. Ciò significa che o vi è la possibilità di intervenire con riforme istituzionali oppure bisogna dare la parola agli elettori, al popolo italiano. Tuttavia, tale prospettiva politica non può essere posta in occasione della finanziaria, che riguarda il complesso delle valutazioni e delle attese dei mercati internazionali, degli ambienti economici nei confronti della nostra moneta e dell'equilibrio del nostro sistema economico e finanziario. Tale, infatti, è oggi la posta in gioco.

In tal senso, dunque, abbiamo sostenuto e votato quanto ci è stato proposto dal Governo tecnico, non perché sia la nostra manovra finanziaria, ma per il senso di responsabilità che proviamo nei confronti del paese; senso di responsabilità che in questo momento dovrebbero sentire tutti.

Sappiamo molto bene — e desidero sottolinearlo dal punto di vista politico — che nel momento in cui il Governo ritirava la questione di fiducia sul maxi emendamento 37.39, compiva certamente un atto le cui ripercussioni sono sotto gli occhi di tutti; si riconfermava, cioè, Governo tecnico, sottraendosi ad una definizione di carattere politico. Quale migliore assicurazione del fatto che il compito del Governo tecnico si esaurirà con l'approvazione della legge finanziaria? Dopo ciascuno di noi potrà, con libertà e — spero — col senso di responsabilità, con trasparenza e chiarezza assumersi le sue responsabilità politiche.

Ecco perché nella dichiarazione di voto, che pronuncio a nome del gruppo progressisti-federativo nella fase attuale del dibattito, voglio rivolgere un invito al senso di responsabilità per quanto riguarda le altre scadenze della sessione di bilancio. Possiamo condurre positivamente in porto il nostro lavoro; ma per poterlo fare occorre sottrarci alla demagogia, dimostrando un senso di responsabilità collettivo verso il popolo italiano, verso il paese, verso le sorti della nostra moneta sui mercati internazionali (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo — Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dotti. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Vorrei ricordare, Presidente, le principali richieste di modifica avanzate dal gruppo di forza Italia alla manovra finanziaria del Governo.

In primo luogo vi era la cosiddetta clausola di salvaguardia, volta ad evitare che l'eventuale sfondamento del disavanzo per il 1996 fosse corretto, come sempre è avvenuto in passato, con inasprimenti fiscali.

In secondo luogo chiedevamo l'eliminazione dell'inasprimento fiscale di 5.285 miliardi per il 1996, previsto dal disegno di legge collegato, e la sua sostituzione con contenimenti di spesa.

In terzo luogo volevamo l'estensione a tutto il territorio nazionale della legge Tremonti sulla detassazione degli utili reinvestiti e la sua trasformazione in uno strumento permanente di sostegno agli investimenti.

Infine sollecitavamo maggiore sostegno al Mezzogiorno, all'agricoltura e alla scuola non pubblica.

Di tali nostre richieste sono state accolte dal Governo in una certa misura solo quella concernente la clausola di salvaguardia e, in misura molto parziale, quelle riguardanti l'estensione della legge Tremonti ed il sostegno al Mezzogiorno, all'agricoltura ed alla scuola non pubblica.

Pur apprezzando le limitate aperture alle nostre richieste di modifica, contenute nel terzo maxi emendamento del Governo, non

ci siamo potuti esimere dal presentare alcuni subemendamenti qualificati, diretti a correggere i difetti principali della manovra finanziaria del Governo per il 1996. Il nostro subemendamento cardine si è ovviamente incentrato sulla riproposizione della clausola di salvaguardia nel testo presentato a suo tempo in Commissione bilancio e riproposto in Assemblea.

Ciò perché, malgrado l'accoglimento del principio contenuto nel maxi emendamento del Governo il testo governativo su questo punto ci appare blando e non sufficientemente impegnativo circa le modalità effettive dell'intervento.

Noi vogliamo, infatti, nell'interesse del paese che qualsiasi Governo sarà in carica, con qualsiasi maggioranza, nel corso del 1996 sia obbligato a correggere eventuali sfondamenti del tetto del deficit intervenendo esclusivamente sul versante della spesa. Abbiamo chiesto, in altri termini, che il Governo scommetta sull'attendibilità delle cifre di bilancio che ha presentato in Parlamento e, in particolare, che vi sia una chiara inversione di tendenza rispetto al tradizionale ricorso a continui inasprimenti fiscali e parafiscali, che ormai risultano intollerabili ai cittadini.

Come è stato più volte ricordato anche in quest'aula, è inutile e dannoso proseguire nella strada percorsa negli ultimi trent'anni, infliggendo continue stangate fiscali ai cittadini per cercare di seguire affannosamente, con l'aumento delle entrate, una dinamica della spesa sostanzialmente fuori controllo. La spesa deve cessare di essere una sorta di variabile indipendente e deve essere subordinata all'entità delle entrate pubbliche che il nostro sistema economico può ragionevolmente sostenere.

Un altro subemendamento di grande rilevanza, firmato dai capigruppo del polo e approvato pochi minuti fa dall'aula, riguarda l'immediata applicazione del principio prioritario del contenimento della spesa per il riequilibrio dei conti pubblici. È illogico infatti, come proposto dal Governo, prevedere fin d'ora una stangata di oltre 5.200 miliardi per il 1996 per far quadrare i conti della manovra finanziaria per il 1996. Abbiamo chiesto, in sostanza, che tale grave ina-

sprimento fiscale sia evitato in virtù di immediati contenimenti di spesa.

I cittadini in questo fine anno sono gravati da una serie ingente di adempimenti fiscali. Ne risente pesantemente la domanda interna e soprattutto il tenore di vita di molte famiglie. Riteniamo pertanto del tutto ingiusta ed anche sbagliata economicamente la strada della maxistangata di oltre 5 mila miliardi di fine d'anno; e l'aula ne ha fatto giustizia (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

L'esperienza negativa degli inasprimenti fiscali varati dal Governo dall'inizio del 1995, che hanno determinato aumenti di inflazione superiori all'1 per cento e quindi costi in termini di maggiori interessi sullo *stock* del debito pubblico probabilmente superiori agli incassi direttamente procurati per l'erario, dovrebbe insegnare che la strada del continuo aumento della pressione fiscale e parafiscale è arrivata ad un punto limite che non può essere superato, pena contraccolpi estremamente negativi sia sul piano economico sia su quello sociale.

Altro emendamento al quale abbiamo attribuito grande importanza è quello riguardante l'estensione della detassazione degli utili reinvestiti a tutto il territorio nazionale e la sua trasformazione in strumento ordinario di incentivo per gli investimenti produttivi e quindi per l'occupazione. Riteniamo ingiustamente riduttiva e discriminatoria la delimitazione proposta dal Governo al solo Mezzogiorno e alle aziende minori di tale importante strumento di politica industriale, in quanto siamo dell'opinione che sia del tutto illogico ed autolesionistico non sostenere lo sviluppo dove c'è e sostenerlo dove purtroppo stenta ancora ad affermarsi.

PRESIDENTE. Onorevole Dotti, il tempo a sua disposizione è esaurito.

VITTORIO DOTTI. Signor Presidente, ho finito.

Le considerazioni negative vengono però bilanciate dall'accoglimento della nostra insistente istanza per l'introduzione della clausola di salvaguardia e naturalmente dal ri-

sultato del voto di pochi minuti fa sulla manovra di fine d'anno.

Concludendo, vorrei soffermarmi sulla clausola di salvaguardia per sottolineare che il meccanismo dei tagli obbligatori in caso di sfondamento degli obiettivi previsti, fortemente richiesto ed ottenuto da forza Italia, qualifica la finanziaria dello Stato in senso europeo e ciò basta a determinare la nostra astensione sul terzo emendamento presentato dal Governo, impregiudicato restando l'atteggiamento negli ulteriori voti sulla manovra (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Signor Presidente, vorrei riallacciarmi al giudizio positivo che avevamo espresso sulla decisione del Governo di confrontarsi con questa Assemblea per quanto riguarda il terzo maxiemendamento. Ciò ha permesso alla Commissione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giovanardi!

Collegli, sono costretto a richiamarvi! Prosegu pure, onorevole Giovanardi.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Questo ha permesso — dicevo — alla Commissione bilancio ieri sera e all'Assemblea oggi di vivere una giornata parlamentare non banale e non inutile, se è vero che vi è stato un confronto serrato sui problemi ancora aperti in relazione al cosiddetto maxiemendamento, e se è vero che i subemendamenti hanno avuto sorte diversa in quest'aula. Comunque, il maxiemendamento viene votato stasera in una formulazione radicalmente diversa rispetto alle indicazioni iniziali.

Noi abbiamo cercato di lavorare la scorsa settimana anche insieme ai capigruppo del Polo, su cinque richieste che avevamo avanzato al Governo e che sono state trasfuse all'interno di questo maxiemendamento: mi riferisco alle questioni relative all'agricoltura, alla scuola, alla politica economica generale e quindi alla clausola di salvaguardia, ai

miglioramenti alla cosiddetta legge Tremonti. Dobbiamo rilevare con soddisfazione che sui punti oggetto della trattativa l'Assemblea, con il suo voto, ed anche il Governo, con l'accoglimento di alcune nostre istanze si sono mossi nella direzione da noi auspicata, chiarendo e modificando gli interventi sull'agricoltura, precisando gli ambiti e i limiti della manovra, facendo passare, anche se indirettamente rispetto al testo del maxiemendamento, il principio della possibilità del finanziamento della scuola non pubblica attraverso stanziamenti immediati ed anche attraverso la prospettiva di una legge paritaria, di cui vorremmo approfondire i contenuti; e ancora, ci si è venuti incontro sulla clausola di salvaguardia, per quanto riguarda l'equilibrio di bilancio del prossimo anno ed anche per quanto riguarda — ciò attraverso l'ultimo subemendamento firmato dai presidenti dei gruppi del polo — l'orientamento di muoversi sui tagli alla spesa rispetto alle nuove entrate. Per quanto attiene poi alla cosiddetta legge Tremonti, dall'ipotesi originaria si è passati ad un'estensione più ragionevole e più consona all'esigenza del nostro sistema produttivo.

Per tutti questi motivi, dichiaro con soddisfazione che il gruppo del centro cristiano democratico si asterrà dalla votazione del maxiemendamento 37.39 della Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garavini. Ne ha facoltà.

ANDREA SERGIO GARAVINI. Il collega che mi ha preceduto ha detto che quella di oggi è stata una giornata parlamentare importante, interessante, e di questo credo che dobbiamo dargliene atto. Infatti, la discussione del maxiemendamento 37.39 ha portato effettivamente una novità su due aspetti della situazione di grande rilievo e di grande importanza. Mi riferisco innanzitutto al carattere di questo maxiemendamento, perché se dalla sinistra ed anche da parte nostra si è tentato di perseguire un risultato, per così dire, di compromesso rispetto alle istan-

ze diverse che venivano proposte, l'esito complessivo della discussione e delle votazioni è stato una forzatura di questo compromesso. Non vi è dubbio che la somma dell'articolo conclusivo della clausola di salvaguardia e del voto espresso per far sì che la manovra di fine anno sia tutta orientata alla riduzione delle spese, in notevolissima misura cambia il carattere della proposta complessiva di politica economica che con la legge finanziaria si impone. E cambia perché l'orientamento prevalente che viene completamente determinato è quello di una politica rivolta essenzialmente al taglio delle spese, con tutto quello che una simile politica comporta sia sul fronte della spesa sociale, della difesa cioè del compromesso sociale fondamentale, delle prerogative fondamentali di riserva dei diritti dei cittadini, sia sul fronte di una forte iniziativa pubblica di investimenti, di cui l'economia ha assoluto bisogno. Concentrare la politica economica nel taglio delle spese significa negarsi queste priorità, con tutte le conseguenze che ciò comporta.

Assieme a questo dato ve ne è un altro più propriamente politico. Dopo che il Governo è stato sfidato ed ha posto il voto di fiducia, nel momento in cui ha rinunciato a tale voto di fiducia si è articolata una diversa maggioranza in questo Parlamento, o per lo meno un diverso schieramento parlamentare. Quella che era un'opposizione frontale è diventata uno schieramento di appoggio e di sostegno al Governo stesso. È questo un fatto politico di enorme peso di cui, tra l'altro, sarebbe logico si discutesse in questa sede e non soltanto nelle trasmissioni televisive di stasera o sui giornali che leggeremo domani. La somma di tali dati, infatti, deve pur dare un insegnamento. Innanzitutto, la formula del Governo tecnico si è dimostrata esaurita dopo questa giornata. Vi sono scelte di fondo di politica economica — e più in generale di politica — che non possono più essere appese alla gestione transitoria di un Governo tecnico come quello che abbiamo di fronte. Concluso l'iter parlamentare della finanziaria occorre dunque prospettare gli sbocchi futuri — ossia le elezioni — e il modo in cui giungervi.

Anche se in seguito a tali considerazioni il

voto tra i banchi della sinistra sarà diviso, (non mi sento di approvare questo maxiemendamento, ma comprendo il senso di un'approvazione condizionata come quella appena annunciata dall'onorevole Spini) è certo che la sinistra da questi fatti dovrà ricavare una lezione. Dopo avere giustamente sostenuto una soluzione governativa a seguito della caduta del Governo Berlusconi ed aver conseguito su tale terreno il risultato di portare avanti il paese anche attraverso la politica di questo Governo, siamo ora di fronte ad appuntamenti fondamentali ed occorre serrare le fila sul terreno della preparazione di una linea politica, di un programma autorevole con cui presentarci al paese che costituisca davvero un'alternativa rispetto a quegli indirizzi politici di cui la destra, nella stessa discussione di oggi, ha dimostrato di essere portatrice con tanta forza. Indirizzi che sono nettamente contrapposti alle nostre esigenze che non sono proprie solamente del lavoro o della parte più povera della popolazione ma che fanno capo ad una politica di sviluppo che si coniughi davvero con i principi fondamentali dell'uguaglianza, della libertà e dei diritti sociali (*Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto e dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Latronico. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Sento lo sconforto di alcuni colleghi, ma non posso esimermi dal fare la dichiarazione di voto a nome del mio gruppo. Nelle ultime ore il lavoro svolto dall'Assemblea ha cercato di mitigare una finanziaria partita per così dire in malo modo, promettendo cioè notevoli inasprimenti fiscali e pochissimi tagli alle spese. Non riteniamo i miglioramenti introdotti sufficienti a rendere la manovra finanziaria tale da poterla chiamare europea; tuttavia, pur continuando a considerare la manovra insufficiente, ci asterremo nella votazione del maxiemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Gnutti. Ne ha facoltà.

VITO GNUTTI. Abbiamo oggi affrontato un capitolo della costruzione del bilancio ed abbiamo visto i limiti del nostro ordinamento istituzionale attraverso gli emendamenti e le votazioni ad essi conseguenti. Abbiamo seguito una bussola che non è, come pensa l'onorevole La Russa, la bussola magnetica. Non è la bussola del nord-sud a guidarci, ma quella della politica. Abbiamo seguito un orientamento politico che è, coerentemente, quello di continuare a ricordarci che il nostro compito è il risanamento dello Stato, che può avvenire — come abbiamo ripetuto in diversi passaggi — solo ed esclusivamente attraverso la riduzione delle spese. Non c'è più via d'uscita per il risanamento dello Stato attraverso l'aumento dell'imposizione. Quest'ultimo crea problemi, come è di semplice comprensione anche per i non economisti, di depressione dell'economia, con tutte le relative conseguenze sul piano occupazionale.

La situazione del nostro debito pubblico, che ci vede pagare tasse reali notevolmente superiori all'aumento della produttività, ci indica — in base alle norme più elementari dell'economia — che così facendo trasferiamo reddito ai capitalisti della rendita del debito pubblico, la nuova rendita fondiaria di questo Stato. Rivolgiamo, allora, questo richiamo anche alla sinistra: ricordatevi che così facendo non difendiamo gli interessi dei lavoratori, nè quelli dei disoccupati o delle fasce cosiddette escluse dal benessere. Così facendo, in realtà, trasferiamo parte del nostro lavoro, parte della ricchezza che si riesce ancora ad accumulare, direttamente ai latifondisti del debito pubblico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). Solo da una gestione del debito pubblico che riduca le spese si può ricavare la fondata speranza di ridurre i tassi reali e di risanare il bilancio anche attraverso la diminuzione dell'onere del debito pubblico. Finché non vorremo ricordare queste norme elementari non riusciremo a risolvere nessuno dei nostri problemi.

Il nostro compito di legislatori, anche durante il passaggio della manovra finanzia-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

ria, è quello di riuscire a mantenere, con la nostra bussola, questo indirizzo politico.

Per completare l'illustrazione delle nostre convinzioni, aggiungiamo però (anche se capisco che forse i colleghi possano annoiarsi, a forza di sentirlo ripetere) che la condizione per agire realmente e realisticamente sulle spese dello Stato è data unicamente dalla sua trasformazione in Stato federale. Da questo grande cambiamento, infatti, emergerà quella bussola politica che determinerà la possibilità per tutti i nostri cittadini di credere che qui hanno rappresentanti capaci di cambiare realmente questo Stato, dandogli quel nuovo indirizzo che permetta di innescare una marcia diversa.

Tutto ciò, però, può avvenire esclusivamente convocando una nuova Assemblea costituente che rediga una nuova Costituzione, la quale preveda norme diverse per la formazione della legge di bilancio. Se non comprendiamo questo, ci dirigiamo inesorabilmente verso il baratro e la lega non dovrà essere accusata per aver organizzato la protesta, perché ha sempre indicato anche la proposta concreta per mezzo della quale uscire democraticamente e senza grandi costi sociali dalla situazione nella quale ci troviamo (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord, di forza Italia, del centro cristiano democratico e federalisti e liberal-democratici — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 37.39, ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione, nel testo riformulato e modificato dai subemendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	530
Votanti	296
Astenuti	234
Maggioranza	149
Hanno votato sì	246
Hanno votato no	50

(La Camera approva).

Sono pertanto preclusi tutti i restanti emendamenti ed articolo aggiuntivo riferiti all'articolo 37.

Sono altresì decaduti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi riferiti ai successivi articoli del provvedimento soppressi in conseguenza dell'approvazione dell'emendamento 37.39, ritirato dal Governo e fatto proprio dalla Commissione.

Colleghi, vi prego di prestare attenzione. Comprendo la vostra stanchezza, ma dobbiamo concludere i nostri lavori.

Passiamo agli ordini del giorno (*vedi l'allegato A*).

Avverto che gli ordini del giorno, dal Martinelli ed altri n. 9/3438-bis/69 in poi sono distribuiti in fotocopia.

Avverto inoltre che gli ordini del giorno Pecoraro Scanio n. 9/3438-bis/42, Senza ed altri n. 9/3438-bis/60 e Dotti ed altri n. 9/3438-bis/102 sono stati ritirati dai presentatori e che gli ordini del giorno Caveri n. 9/3438-bis/53 e Cesetti ed altri n. 9/3438-bis/66 sono stati riformulati (*vedi l'allegato A*).

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili gli ordini del giorno Pistone ed altri n. 9/3438-bis/1, Sciacca e Crucianelli n. 9/3438-bis/17 e Guerra ed altri n. 9/3438-bis/94, in quanto riferiti a materia di cui l'Assemblea ha deliberato lo stralcio e che non fa quindi più parte del provvedimento (si vedano gli atti Camera nn. 3438-*quater* e 3438-*duodecies*).

NICOLA BONO. Presidente, non si sente nulla e lei va veloce!

PRESIDENTE. Colleghi, vi avevo chiesto di prestare attenzione!

NICOLA BONO. Presidente, può ripetere dal principio?

PRESIDENTE. Neanche per idea, quello che è detto è detto!

Colleghi, il Comitato dei nove chiede che si riduca il rumore, altrimenti non si riescono a comprendere le comunicazioni.

Onorevole Martinat, per cortesia, collabori a mantenere l'ordine, peraltro secondo le sue funzioni istituzionali.

Avverto altresì che non sono ammissibili i seguenti ordini del giorno: Pennacchi ed altri n. 9/3438-bis/13, Stanisci ed altri n. 9/3438-bis/46, Bellei Trenti ed altri n. 9/3438-bis/47, Saia ed altri n. 9/3438-bis/55 e Marengo n. 9/3438-bis/79, per estraneità di materia, in quanto riferiti all'attuazione di disposizioni contenute in provvedimenti legislativi diversi da quello in esame.

Non sono inoltre ammissibili per estraneità di materia, in quanto non rientranti nell'oggetto del disegno di legge in esame, gli ordini del giorno Nardini ed altri n. 9/3438-bis/54, concernente la ristrutturazione della Croce rossa italiana; Gubert n. 9/3438-bis/64, sugli istituti di ricerca e di sperimentazione agraria; Sacerdoti n. 9/3438-bis/65, sulla deducibilità dal reddito imponibile dei maggiori oneri dei mutui fondiari derivanti dalla svalutazione della lira; Chiesa ed altri n. 9/3438-bis/71, in materia di trattamento pensionistico del personale dei corpi dei vigili del fuoco delle province autonome di Trento e di Bolzano; Giovanardi e Baresi n. 9/3438-bis/86, in materia di corresponsione dell'indennità integrativa speciale.

Risultano infine preclusi da approvazioni in precedenza intervenute gli ordini del giorno Maticena n. 9/3438-bis/37, Mitolo n. 9/3438-bis/41 e Lucchese ed altri n. 9/3438-bis/61. Inoltre gli ordini del giorno Paola Martinelli ed altri n. 9/3438-bis/69, Trantino ed altri n. 9/3438-bis/78 e Matrangola ed altri n. 9/3438-bis/99 sono inammissibili in quanto preclusi dalla reiezione del subemendamento Scalisi 0.37.39.1, concernente delega al Governo per l'istituzione di case da gioco.

La Presidenza ritiene ammissibili gli ordini del giorno Petrelli n. 9/3438-bis/7, Manzoni ed altri n. 9/3438-bis/52, Sigona ed altri n. 9/3438-bis/77, in quanto concernono misure per la ripresa del settore agricolo e l'eliminazione di taluni oneri che ne limitano lo sviluppo.

Ritiene ammissibili altresì tutti i restanti ordini del giorno.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno dichiarati ammissibili.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di*

Stato per il tesoro. A nome del Governo, accolgo gli ordini del giorno Angius ed altri n. 9/3438-bis/2 e Zen ed altri n. 9/3438-bis/3 e accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno Polli n. 9/3438-bis/4. Non accolgo, invece, gli ordini del giorno Valenti e Polli n. 9/3438-bis/5 e Petrelli n. 9/3438-bis/7. Accolgo, inoltre, l'ordine del giorno Rizza n. 9/3438-bis/15.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Giardiello ed altri n. 9/3438-bis/16, lo accolgo a condizione che sia eliminato il quinto capoverso.

PRESIDENTE. Onorevole Giardiello, accetta questa riformulazione?

MICHELE GIARDIELLO. Sì, signor Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Accolgo l'ordine del giorno Bandoli ed altri n. 9/3438-bis/18 a condizione che venga cancellata l'ultima riga.

PRESIDENTE. Chiedo onorevole Calzolaio, cofirmatario dell'ordine del giorno, se sia d'accordo su tale riformulazione.

VALERIO CALZOLAIO. Sì, signor Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Accolgo l'ordine del giorno Galliani ed altri n. 9/3438-bis/19. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Capitanio ed altri n. 9/3438-bis/25, il Governo lo accetta come raccomandazione anche se dopo l'approvazione dell'emendamento non vi saranno più fondi.

Accolgo, con riserva di inserimento nella manovra di fine anno, l'ordine del giorno Vascon n. 9/3438-bis/26.

A proposito dell'ordine del giorno Pepe ed altri n. 9/3438-bis/27, suggerisco di presentarlo dopo la discussione della legge finanziaria, dove all'articolo 4 si tratta di questioni che riguardano la programmazione degli interventi nel sistema ferroviario.

PRESIDENTE. Onorevole Pepe aderisce all'invito al ritiro del suo ordine del giorno,

ai fini di una sua successiva ripresentazione?

MARIO PEPE. D'accordo, ritiro l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pepe.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Accolgo come raccomandazione gli ordini del giorno Valiante ed altri n. 9/3438-bis/28, Manca ed altri n. 9/3438-bis/30 e Cennamo ed altri n. 9/3438-bis/32.

Non sono sicuro circa il fatto che quanto previsto dall'ordine del giorno Agostini ed altri n. 9/3438-bis/33 non sia stato trattato da un emendamento già approvato, diversamente il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. No, quella disposizione era molto più generica.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Rinaldi ed altri n. 9/3438-bis/34. Il Governo inoltre accetterebbe l'ordine del giorno Giannotti ed altri n. 9/3438-bis/35 se le ultime tre righe, a partire dalla parola: «stabilendo» venissero modificate con le seguenti: «sulla base delle norme di legge vigenti».

PRESIDENTE. Onorevole Giannotti, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/35 proposta dal Governo?

VASCO GIANNOTTI. Sì, signor Presidente.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Caccavari ed altri n. 9/3438-bis/36 mentre non accetta l'ordine del giorno Dell'Utri e Benedetti Valentini n. 9/3438-bis/38. Il Governo accetta inoltre l'ordine del giorno Lia n. 9/3438-bis/39, mentre non accetta l'ordine del giorno Battafarano ed altri n. 9/3438-bis/40, nonché gli identici ordini del giorno Mazzetto ed altri n. 9/3438-bis/43 e Aprea ed altri n. 9/3438-bis/44.

Il Governo accetta come raccomandazio-

ne l'ordine del giorno Bracci Marinai ed altri n. 9/3438-bis/48 ed accetta, sempre come raccomandazione, anche l'ordine del giorno Di Capua ed altri n. 9/3438-bis/49.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Innocenti ed altri n. 9/3438-bis/50, Cornacchione Milella ed altri n. 9/3438-bis/51 e Manzoni ed altri n. 9/3438-bis/52.

L'ordine del giorno Caveri e Viale n. 9/3438-bis/53, (*nuova formulazione*) concerne materia di competenza del collega Vozzi, cui pertanto cederei la parola.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, dottor Vozzi.

ERNESTO VOZZI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Caveri e Viale n. 9/3438-bis/53 (*nuova formulazione*) purchè alle parole da «vi si intendano» a «da gioco» siano sostituite dalle seguenti: «precisi se tale applicazione si estenda alle vincite dei giocatori presso le case da gioco».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Caveri se accolga la proposta del Governo di riformulare nel senso indicato l'ordine del giorno n. 9/3438-bis/53.

LUCIANO CAVERI. Sì, Presidente e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Caveri.

Prego il sottosegretario di Stato Giarda di proseguire nell'espressione del parere.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Michielon e Cavalieri n. 9/3438-bis/56, a condizione che i proponenti accettino di sostituire la parola «hanno», riportata nell'ultimo capoverso, con le seguenti: «potessero avere».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Michielon se acceda alla proposta di riformulazione del Governo.

MAURO MICHIELON. Sì, Presidente e non insisto per la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Michielon.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Napoli e Benedetti Valentini n. 9/3438-bis/57, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Fontan n. 9/3438-bis/58 e non accoglie l'ordine del giorno Rotondi ed altri n. 9/3438-bis/59.

L'ordine del giorno Moioli Viganò ed altri n. 9/3438-bis/62 appare ormai irrilevante e, pertanto, il Governo non lo accoglie. Non accetta inoltre gli ordini del giorno Fuscagni e Lucchese n. 9/3438-bis/63 Casetti n. 9/3438-bis/66 (*nuova formulazione*).

PRESIDENTE. Prego il sottosegretario Vozzi di proseguire nell'espressione del parere del Governo.

ERNESTO VOZZI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo può accogliere parzialmente l'ordine del giorno Molgora e Fontana 9/3438-bis/67, nel senso che, ribadita l'esigenza primaria di incrementare al massimo le entrate erariali e, quindi, di non vincolare a parametri più rigidi quelli disposti dalla normativa vigente (ampliamento a 15 mila punti della rete di raccolta), si impegna a procedere, in sede di ulteriore allargamento della rete a tutti i tabaccai richiedenti in modo da assicurare un incasso medio annuo, così come richiesto dai proponenti; accetta come raccomandazione la cifra indicata di 300 milioni e l'indicazione a considerare come titolo preferenziale, anche nell'immediato, l'anzianità di servizio.

Il Governo inoltre accoglie parzialmente anche l'ordine del giorno Asquini ed altri n. 9/3438-bis/68, nel senso di recepire i criteri indicati come integrativi, ma integrativi di quello primario che deve essere indicato nell'obiettivo del massimo incremento delle entrate erariali, privilegiando quindi le concessioni agli esercizi che appaiano idonei a raccogliere il più elevato numero di giocate.

PRESIDENTE. Prego il sottosegretario Giarda di proseguire nell'espressione del parere.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Bertotti ed altri n. 9/3438-bis/70 e accoglie l'ordine del giorno Solaroli ed altri n. 9/3438-bis/72.

Il Governo non accoglie gli ordini del giorno Aloi ed altri n. 9/3438-bis/75, Castellazzi n. 9/3438-bis/76 e Sigona ed altri n. 9/3438-bis/77 ed accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Anedda ed altri n. 9/3438-bis/80.

Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Marengo ed altri n. 9/3438-bis/81.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Domenico Basile ed altri n. 9/3438-bis/82, il Governo chiede ai presentatori di poterlo esaminare dopo la discussione sul bilancio.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Domenico Basile se accoglie la proposta del Governo di ritirare il suo ordine del giorno 9/3438-bis/82, per ripresentarlo ed esaminarlo in sede di esame del bilancio.

DOMENICO ANTONIO BASILE. Accolgo tale proposta, Presidente, e ritiro il mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Domenico Basile.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Nocera ed altri n. 9/3438-bis/83, accoglie l'ordine del giorno Conte ed altri n. 9/3438-bis/84 e non accetta l'ordine del giorno Sticotti ed altri n. 9/3438-bis/85.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3438-bis/87, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/3438-bis/88, è contrario all'ordine del giorno Frosio Roncalli ed altri n. 9/3438-bis/89 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mignone ed altri n. 9/3438-bis/90.

Il Governo, data la complessità, si riserva nel prosieguo di esprimere il parere sull'ordine del giorno Scanu ed altri n. 9/3438-bis/91. Accetta, inoltre, l'ordine del giorno Ciocchetti ed altri n. 9/3438-bis/92, mentre

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

è contrario all'ordine del giorno Maselli n. 9/3438-bis/93.

Il Governo accetta, inoltre, l'ordine del giorno Liotta ed altri 9/3438-bis/95 ed è contrario agli ordini del giorno Bono ed altri n. 9/3438-bis/96 e De Rosa ed altri n. 9/3438-bis/97.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, la prego...!

ANGELA NAPOLI. Lei rimprovera solo me, Presidente, tutti gli altri no, possono fare quello che vogliono!

PRESIDENTE. Deve dipendere dal fatto che la guardo con particolare attenzione...! Prego, professor Giarda.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo è altresì contrario all'ordine del giorno Cavaliere ed altri n. 9/3438-bis/98.

Il Governo non accoglie gli ordini del giorno Lopedote Gadaleta ed altri n. 9/3438-bis/100 e Pasinato n. 9/3438-bis/101.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Schettino n. 9/3438-bis/103, il Governo accoglie il punto 1) mentre è contrario al punto 2) della parte dispositiva.

PRESIDENTE. Onorevole Schettino, è disponibile a ritirare il punto 2) della parte dispositiva dell'ordine del giorno?

FERDINANDO SCETTINO. Sì, signor Presidente, ritiro il punto 2) della parte dispositiva.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Il Governo dunque, dopo tale precisazione, accoglie l'ordine del giorno Schettino n. 9/3438-bis/103.

Il Governo, infine, non accoglie l'ordine del giorno Gnutti ed altri n. 9/3438-bis/104.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli ordini del giorno. Se mi è consentito, colleghi, vorrei invitare tutti i gruppi affinché consentano che si proceda a tali votazioni per alzata di mano (*Applausi*).

GIAN PIERO SCANU. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PIERO SCANU. Signor Presidente, desidero far notare che il sottosegretario per il tesoro ha ommesso di esprimere il parere del Governo sull'ordine del giorno di cui sono primo firmatario n. 9/3438-bis/91: gli sarei grato se gentilmente facesse conoscere all'Assemblea il parere del Governo anche su tale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo si era riservato di esprimere il parere su questo ordine del giorno; è ora in grado di esprimerlo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Sì, signor Presidente; il Governo non accoglie l'ordine del giorno Scanu ed altri n. 9/3438-bis/91. Devo inoltre rettificare un parere già espresso: il Governo accoglie l'ordine del giorno De Rosa n. 9/3438-bis/97 come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario Giarda.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno presentati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Onofrio, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, il mio intervento richiederà meno di cinque minuti.

Mi permetto di richiamare l'attenzione dei colleghi sulla materia scolastica, che riguarda 9 milioni di studenti e circa 50 mila docenti. Chiedo anche al professor Giarda la cortesia di ascoltarmi anziché rispondere al collega che impropriamente lo disturba.

Chiedo un po' d'attenzione, poiché interverrò solo su due questioni concernenti la politica scolastica. La prima, affrontata nell'ordine del giorno Zen ed altri n. 9/3438-bis/3, riguarda la distinzione tra il disegno di legge sulla parità e quello sull'autonomia. Mi rendo conto che si tratta di un impegno praticamente nullo, essendo rivolto ad un Governo che dovrebbe rassegnare le dimissioni tra pochi giorni. Desidero tuttavia che rimanga traccia del fatto che riteniamo che

la parità debba essere disciplinata contestualmente all'autonomia e non separatamente.

Per quanto riguarda il mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/87, concernente il numero di alunni per classe, sottolineo che la questione è molto importante, poiché si riferisce ad impegni che possono essere assunti in questo momento. Comprendo che il professor Giarda, senza alcuna responsabilità, possa non essere molto esperto di questioni relative all'organizzazione della scuola, tuttavia faccio presente che nel mio ordine del giorno si afferma che i risparmi che la finanziaria richiede alla scuola non possono essere realizzati aumentando il numero di alunni per classe. Chiedo al professor Giarda se possa, rileggendo con maggiore attenzione tale mio ordine del giorno, modificare il parere precedentemente espresso. Se infatti dovesse essere confermato un parere contrario, ciò equivarrebbe a dire che per il Governo l'aumento del numero di alunni per classe è il mezzo attraverso il quale intende realizzare i risparmi. Si tratterebbe di una decisione scellerata, che certamente il collega Lombardi non avrebbe in alcun modo intenzione di prendere.

Vorrei pertanto che il Governo, meditando con maggiore attenzione sul mio ordine del giorno, che — lo ripeto — riguarda 9 milioni di studenti, o si rimettesse all'Assemblea, consentendo ai deputati una votazione più libera, oppure esprimesse — come mi auguro — parere favorevole.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, intende rispondere subito o si riserva di prendere la parola in un secondo momento?

DINO PIETRO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Forse è meglio che io risponda subito.

Sono poco esperto di questioni specifiche nel campo dell'istruzione e non posso certo competere con l'amico D'Onofrio. Forse è stato l'aggettivo «massimo» a trarmi in inganno, perché mi ha fatto ritenere che l'ordine del giorno — nell'ipotesi che la dimensione delle classi incidesse sul numero degli insegnanti — fosse in contraddizione con

l'impostazione del collegato, cioè di conseguire risparmi nel settore della scuola.

Se l'onorevole D'Onofrio mi assicura che l'ordine del giorno non è in contraddizione con i provvedimenti finanziari, non ho difficoltà a modificare il parere.

FRANCESCO D'ONOFRIO. L'ordine del giorno tende ad assicurare che l'attuale legislazione, che prevede un numero massimo di studenti per classe, non venga modificata nel corso di quest'anno scolastico e che i risparmi previsti dall'articolo 8 si realizzino mediante fusioni o incorporazioni, ma non anche elevando il numero di alunni per classe. Poiché l'articolo 8 è ambiguo da questo punto di vista, desidero evitare la possibilità di elevare il numero di alunni per classe previsto dalla legislazione vigente.

DINO PIETRO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Modificando il parere precedentemente espresso, mi rimetto all'Assemblea sull'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3438-bis/87.

FLAVIO TATTARINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Si tratta di una questione urgente o può essere affrontata dopo?

FLAVIO TATTARINI. Desidero intervenire subito perché non vorrei poi creare difficoltà al suo modo così efficiente di gestire l'aula, apprezzato da me oltre che da tutti gli altri.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, avevo chiesto la parola poco prima che lei chiedesse il parere del Governo sugli ordini del giorno perché, se non ho capito male, l'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-bis/46 è stato dichiarato inammissibile perché estraneo alla materia. Se l'estraneità riguarda il contenuto dell'ordine del giorno, la sua decisione, signor Presidente, non ci sembra condivisibile perché almeno altri due ordini del giorno, in particolare l'ordine del giorno Sigona ed altri n. 9/3438-bis/77 tratta lo stesso argomento.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. L'ordine del giorno cui lei fa riferimento riguarda lo SCAU?

FLAVIO TATTARINI. Sì, gli stessi argomenti con le stesse indicazioni.

Se invece si tratta, signor Presidente, del modo in cui è formulato, vorremmo che la dichiarazione di inammissibilità fosse rivista eliminando il primo periodo subito dopo le parole «impegna il Governo», e lasciando in termini generici i punti di seguito indicati.

Non vorremmo, infatti, che fosse impedita all'Assemblea la possibilità di ribadire, come ha fatto qualche mese fa all'unanimità, una volontà precisa di indirizzo all'azione del Governo sulle soluzioni di un problema non più rinviabile, per le profonde contraddizioni che ha aperto per tutta l'agricoltura italiana, in particolare per quella del sud. Chiediamo perciò che la Presidenza, alla luce della modifica dell'ordine del giorno che siamo disposti ad apportare, riveda il pronunciamento di inammissibilità.

PRESIDENTE. Onorevole Tattarini, la ragione per la quale l'ordine del giorno è stato dichiarato inammissibile è soprattutto di carattere politico-istituzionale. Con tale ordine del giorno, infatti, la Camera vorrebbe impegnare il Governo a determinati contenuti di un decreto-legge, atto questo che viene assunto sulla base della responsabilità politica del Governo. Qualora invece l'ordine del giorno venisse riformulato, non credo che sussisterebbero problemi di ammissibilità.

FLAVIO TATTARINI. Chiedo di riformulare l'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-bis/46 nel senso di sostituire, nella parte dispositiva le parole da «ad inserire» sino a: «già approvate dalla Camera», con le seguenti: «ad assumere le seguenti misure», ferme restando le indicazioni successive ma eliminando il riferimento al decreto-legge.

PRESIDENTE. Professor Giarda, l'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-bis/46 era stato dichiarato inammissibile perché i presentatori volevano impegnare il Governo per il contenuto di un decreto-legge. Ora il

testo dell'ordine del giorno è stato riformulato; qual è pertanto il parere del Governo?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Anche dopo questa riformulazione, su tale ordine del giorno esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. La ringrazio, dottor Giarda.

ACHILLE ENOC MARIANO. Chiedo di parlare per avere un chiarimento su un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mariano, il suo gruppo ha esaurito il tempo a disposizione.

ACHILLE ENOC MARIANO. Le chiedo solo la conferma di un parere.

PRESIDENTE. Su che cosa?

ACHILLE ENOC MARIANO. Vorrei sapere se è stato espresso parere contrario o favorevole sull'ordine del giorno Pennacchi ed altri n. 9/3438-bis/13.

PRESIDENTE. Questo ordine del giorno è stato dichiarato inammissibile.

Risulta alla Presidenza che hanno chiesto di parlare per dichiarazioni di voto gli onorevoli Aloi, Petrelli e Napoli. Tuttavia, il gruppo di alleanza nazionale ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertotti. Ne ha facoltà.

ELISABETTA BERTOTTI. Signor Presidente, vorrei avere un chiarimento da parte del Governo. Il mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/70 impegnava il Governo ad assumere tutte le iniziative necessarie affinché aggiunga il comune di appartenenza del contribuente nei destinatari della quota dell'8 per mille dell'IRPEF tra i quali il contribuente stesso può scegliere in occasione della compilazione della dichiarazione comune dei redditi (modelli 740, 730, 101 e 201).

Visto che il Governo parla di federalismo fiscale, questo mi sembrava un piccolo pas-

so, comunque importante e significativo, in questa direzione.

Chiedo quindi che il mio ordine del giorno venga ugualmente votato e mi auguro che i gruppi che lo hanno sottoscritto (e che sono la stragrande maggioranza in quest'aula) votino comunque a favore, anche se il Governo ha espresso parere contrario.

PRESIDENTE. Professor Giarda, dopo questa perorazione, lei modifica il suo parere sull'ordine del giorno Bertotti ed altri n. 9/3438-bis/70?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. No, confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, vorrei chiedere al professor Giarda se può rivedere il suo parere espresso sul mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/89, di cui forse nella fretta (cento e più ordini del giorno sono tanti!) non ha valutato a fondo la portata.

Qui ci sono in gioco i posti di lavoro di tante persone assunte nei enti locali con il progetto-obiettivo; alcune di queste rischiano al 31 dicembre (se non vi sarà una normativa più chiara) di rimanere a casa!

Pertanto, nel mio ordine del giorno intendo impegnare il Governo a dare la possibilità a questi soggetti di partecipare ai concorsi che verranno indetti prossimamente. Ovviamente, i vantaggi sarebbero duplici: un primo vantaggio verrebbe all'amministrazione pubblica che si troverebbe ad avere persone che già possiedono una certa esperienza nel settore di riferimento; in secondo luogo, tutelaremo questi soggetti che per un anno, per sei mesi o comunque per il tempo che si sono resi disponibili, hanno lavorato presso quella amministrazione.

Le chiedo infine, professor Giarda, qualora non intenda modificare il suo parere, di darmi almeno la motivazione di questa sua decisione.

PRESIDENTE. Professor Giarda?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo il parere contrario che nasce dal fatto che il Governo si era opposto ad un emendamento che al Senato introduceva questa normativa: di conseguenza ... mi difendo finché posso!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sigona. Ne ha facoltà.

ATTILIO SIGONA. Signor Presidente, sono contento di poter intervenire giacché nel nostro gruppo non c'è un onorevole Bono che utilizza tutto il tempo a disposizione come è successo al gruppo di alleanza nazionale. Potrò quindi fare alcuni rilievi. Mi dispiace, al tempo stesso, di dover parlare di scuola con il professor Giarda senza che vi sia nei banchi del Governo nessuno, tra ministro e sottosegretari, del dicastero della pubblica istruzione.

Non so come il Governo abbia fatto i conti, ma mi pare che almeno per quanto concerne l'Assemblea tali conti siano stati fatti male. Sono stati infatti presentati gli ordini del giorno Mazzetto ed altri n. 9/3438-bis/43 (lega), Aprea ed altri n. 9/3438-bis/44 (forza Italia), Napoli e Benedetti Valentini n. 9/3438-bis/57 (alleanza nazionale) e Aloi ed altri n. 9/3438-bis/75 (alleanza nazionale). Mi sembra evidentissima la volontà politica della maggioranza di quest'aula di affrontare finalmente il problema dei presidi precari.

Che così fosse era già evidente sulla base della quantità e della qualità degli emendamenti presentati sia in Commissione sia in Assemblea. Non capisco allora come, di fronte alla volontà della maggioranza dell'Assemblea, il Governo si intestardisca su una posizione contraria che va innanzitutto in senso opposto alle dichiarazioni pubbliche del ministro, ma che soprattutto porterà il Governo da qui a poco ad un'altra sconfitta in aula sul tema dei presidi precari. È chiaro infatti che i gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e della lega nord,

i quali hanno presentato ordini del giorno in tal senso, faranno «andare sotto» il Governo anche su questo punto.

L'altra osservazione che desidero svolgere concerne gli SCAU. Sono contento del fatto che l'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-bis/46 sia stato ammesso perché ciò attribuisce ancora maggiore forza all'ordine del giorno n. 9/3438-bis/77 di cui sono primo firmatario (vi è poi, sullo stesso tema, un ordine del giorno del gruppo di alleanza nazionale). A tale proposito desidero sottolineare che al Senato un ordine del giorno analogo è passato con 126 voti a favore. Ciò significa che in quella sede tanto i progressisti quanto il Polo (con la sola esclusione, pertanto, della lega) hanno votato a favore di esso. Ciò è avvenuto perché il problema dello SCAU è fortemente sentito da tutte le forze politiche, con l'esclusione della lega.

Richiamo pertanto l'attenzione dell'Assemblea sull'opportunità di un voto concorde che faccia giustizia dei problemi degli agricoltori italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cesetti. Ne ha facoltà.

FABRIZIO CESETTI. Il professor Giarda ha espresso parere contrario sull'ordine del giorno n. 3438-bis/66 (*nuova formulazione*) di cui sono primo firmatario...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di sgombrare l'emiciclo. Onorevole Innocenti, onorevole Giannotti, per cortesia. Continui pure, onorevole Cesetti.

FABRIZIO CESETTI. Chiedo al Governo di riconsiderare il proprio parere, altrimenti chiederò che il mio ordine del giorno sia posto in votazione nella sua nuova formulazione.

In diverse province italiane l'INPS ha intensificato le ispezioni presso aziende di produzione di calzature, di abbigliamento e di manufatti in genere che commissionano a ditte regolarmente iscritte all'albo delle

imprese artigiane alcune fasi della produzione. L'INPS interpreta tale tipo di prestazione non come un vero e reale rapporto di lavoro autonomo esistente tra due soggetti, bensì come lavoro a domicilio e per questo ravvisa l'omesso versamento dei contributi relativi al presunto rapporto di lavoro, avviando numerosi contenziosi per il recupero dei contributi stessi, costringendo di fatto numerosi artigiani a chiudere le proprie ditte e a lavorare in nero. Tant'è che in alcune regioni di questo paese vi sono contenziosi instaurati addirittura dai competenti assessorati regionali all'industria. Di fatto, le iniziative dell'INPS creano seri problemi all'economia di quelle realtà, caratterizzate soprattutto dalla presenza di numerose piccole e medie imprese, il cui ricorso alla microimpresa artigiana per lo svolgimento di alcune fasi della lavorazione è una caratteristica peculiare, basandosi quelle realtà economiche anche su questa forma di collaborazione tra imprese, che consente di evitare il trasferimento nei paesi in via di sviluppo di alcune fasi della lavorazione e di abbassare l'accresciuta concorrenzialità di questi ultimi. Quindi, poiché si tratta di un problema reale, sentito in numerose regioni di questo paese, chiedo al Governo di riconsiderare il suo parere, altrimenti chiedo fin d'ora che l'ordine del giorno n. 9/3438-bis/66, di cui sono primo firmatario, venga posto in votazione.

PRESIDENTE. Il Governo intende accedere alla richiesta dell'onorevole Cesetti?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Signor Presidente, mi sembra che le argomentazioni dell'onorevole Cesetti siano sufficientemente convincenti per cui, modificando il parere precedentemente espresso, accolgo l'ordine del giorno Cesetti ed altri n. 9/3438-bis/66 (*nuova formulazione*) come raccomandazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, intervengo brevemente su alcuni ordini del giorno sui quali il sottosegretario Giarda ha espresso il parere contrario del Governo.

Desidero preliminarmente fare riferimento all'ordine del giorno n. 9/3438-bis/49, di cui sono primo firmatario, relativo alla ristrutturazione della RIBS, che è stato accolto dal Governo come raccomandazione, ma per il quale ci auguravamo un accoglimento pieno, essendo volto a realizzare e favorire la nascita e lo sviluppo dell'industria agroalimentare nei territori particolarmente vocati dal punto di vista della produzione.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Cornacchione Milella ed altri n. 9/3438-bis/51, desidero far rilevare che esso si richiama alla volontà espressa dal Governo di dar vita ad un'organizzazione dipartimentale degli ospedali italiani. Esso mira a fissare un termine temporale entro il quale tale organizzazione dipartimentale dovrà essere realizzata, stabilendo *standards*, e criteri attuativi per le regioni e contestualmente prevedendo una valorizzazione dell'autonomia professionale e della diretta responsabilità dei dirigenti, soprattutto a livello medico. Inoltre, prevede che si dia avvio agli esami di idoneità per le funzioni apicali bloccate da alcuni anni e la definitiva collocazione nel livello economico dei dirigenti degli assistenti. Si tratta di provvedimenti per i quali non è previsto un onere finanziario da parte dello Stato, in quanto alcune realizzazioni sono attuabili nell'ambito delle risorse disponibili per il contratto del comparto sanitario e specificamente del settore medico. Ritengo che potrebbe essere utile, ai fini di una modifica della valutazione del Governo, la cancellazione, nel secondo periodo della parte dispositiva, delle parole da «superando, nel passaggio dal I al II livello» fino alla fine del periodo.

Chiedo dunque se, eliminando le parole «superando, nel passaggio dal I al II livello i vincoli derivanti dalla vacanza del posto in organico, e prevedendo, comunque, una funzione di coordinamento del dipartimento, della divisione o del servizio, non ostativo, però, del pieno esercizio dell'autono-

mia professionale del dirigente» dal secondo capoverso del dispositivo, il rappresentante del Governo possa modificare il suo parere.

Desidero poi fare un cenno all'ordine del giorno Maselli n. 9/3438-bis/93 che fa riferimento ai comuni che stanno uscendo da una fase di difficoltà finanziaria per i quali si chiede che il taglio dei trasferimenti ordinari non integralmente effettuato nell'esercizio 1996, ma venga effettuato gradualmente in dieci anni.

PRESIDENTE. Professor Giarda, è disponibile a modificare il parere del Governo sull'ordine del giorno Cornacchione Milella ed altri n. 9/3438-bis/51 a seguito delle modifiche apportate dall'onorevole Di Capua?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. No, signor Presidente, confermo il parere espresso perché anche i capoversi successivi sono pieni di indicazioni specifiche su chi deve passare i concorsi.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei sapere, poiché non è chiaro all'Assemblea, quando avrà luogo la votazione finale sul disegno di legge collegato.

PRESIDENTE. Credo tra circa 40 minuti.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Comunque questa sera Presidente. Glielo chiedo perché molti deputati stanno lasciando il Parlamento.

PRESIDENTE. No, no, ritornino in Parlamento: lo lasceranno quando deciderà il popolo, per ora devono stare qui! (*Applausi*).

Constato l'assenza dell'onorevole Molgo-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

ra, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, intervengo sull'ordine del giorno n. 9/3438-bis/98 di cui sono firmatario insieme al collega Turci.

Con esso manifestiamo la volontà di cancellare un'ingiustizia inspiegabile causata da una norma che rende definitive le agevolazioni temporanee — parlo dell'esenzione, del pagamento del superbollo — dei veicoli alimentati a gas dotati di impianti collaudati dopo il 1° maggio 1993 e dei veicoli con motore diesel immatricolati dopo il 3 maggio 1992.

Non si capisce per quale perverso meccanismo lo stesso modello di veicolo — diesel o alimentato a gas — con le medesime caratteristiche tecniche solo perché immatricolato prima di una certa data sia assoggettato ad una imposizione aggiuntiva.

Se aveva un certo criticabile senso la temporaneità della misura agevolativa riferita alla data di adozione del provvedimento, è invece inaccettabile rendere definitiva tale iniqua agevolazione.

Se poi fuori da questo palazzo la gente dice che facciamo le leggi con i piedi, non le si può dare certo torto!

PRESIDENTE. Intende modificare il suo suo parere, professor Giarda?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Confermo il parere contrario precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scanu. Ne ha facoltà.

GIAN PIERO SCANU. Signor Presidente, vorrei brevemente illustrare al professor Giarda il senso dell'ordine del giorno n. 9/3438-bis/91 che, oltre alla mia firma,

porta anche quella dei colleghi Andreatta, Berlinguer, Giovanardi, Nespoli, Guerra, Luigi Marino, Dotti, Ronchi, Novelli e Sorro. Questo riferimento non è casuale: vorrebbe rappresentare, almeno dal punto di vista della condivisione finora manifestata, una convergenza di tutte le forze politiche presenti in quest'aula.

Professor Giarda, con questo ordine del giorno si sta chiedendo al Governo di impegnarsi affinché, successivamente a questa tornata di lavori, possa essere adottato uno strumento legislativo a beneficio di quei comuni per i quali sia stato dichiarato lo stato di dissesto e nella cui dichiarazione, che si sostanzia in un provvedimento del Ministero dell'interno, risulti che una delle cause principali del dissesto stesso sia stata determinata dalla carenza di personale.

Nella quasi totalità dei casi di dissesto finanziario è stata riscontrata dal Ministero dell'interno una esuberanza di personale. Ci sono casi, pochissimi, nei quali, viceversa, il dissesto, per esplicita ammissione, per formale riconoscimento del Ministero dell'interno, è stato causato dalla vergognosa ed inaudita mancanza di personale, il quale non ha potuto garantire l'espletamento dei compiti di istituto dei comuni.

Con questo ordine del giorno, che in origine era un emendamento travolto dall'ondata che ha seguito la presentazione dei maxi emendamenti, si sta chiedendo di permettere a questi comuni seri, che hanno seriamente chiesto il riconoscimento dello stato di dissesto solo perché non hanno personale, di non essere condannati, vita natural durante, a chiedere ogni anno il dissesto. Se questi comuni non vengono posti nelle condizioni di lavorare, se non viene permesso loro di avere un minimo di personale da pagare con i propri denari, senza chiederli allo Stato, sarà stato assolutamente inutile avere riconosciuto per essi lo stato di dissesto.

Chiedo, quindi, un atto di correttezza, di equità e di rispetto in ordine alle cose che abbiamo già detto, sulle quali anche con l'approvazione di certi articoli ci siamo già pronunciati.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei rivolgere un invito al sottosegretario Giarda affinché possa rivedere la sua posizione. Il problema, in parte, è stato già affrontato in occasione della discussione del primo emendamento presentato dal Governo con un subemendamento dell'onorevole Sparacino che ha risolto una situazione riguardante alcuni comuni dissestati in particolare siciliani, non identica ma che si muove sulla linea di quella in discussione.

Come il Parlamento si è fatto carico della situazione con una norma esplicita, vorrei che il Governo si impegnasse accogliendo l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Scanu.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Non posso resistere alla cortesia del presidente Liotta.

PRESIDENTE. Si è commosso!

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Sì, quindi accolgo l'ordine del giorno Scanu ed altri n. 9/3438-bis/91.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battafarano. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTAFARANO. Signor Presidente, l'ordine del giorno n. 9/3438-bis/40 di cui sono primo firmatario sollecita una serie di misure per il Mezzogiorno che vanno dal credito, all'agricoltura, ai lavori socialmente utili, ai problemi della ricerca e della formazione, alle infrastrutture. Vorrei chiedere al sottosegretario le ragioni per le quali non è stato accolto, o meglio vorrei chiedergli di rivedere la sua posizione.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Se si accetta di sopprimere l'ultimo capoverso lo accetto.

PRESIDENTE. Onorevole Battafarano, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno suggerita dal Governo?

GIOVANNI BATTAFARANO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martinelli. Ne ha facoltà.

PAOLA MARTINELLI. Signor Presidente, non sono d'accordo sulla dichiarazione di preclusione da lei fatta sull'ordine del giorno (presentato da me ed altri colleghi) n. 9/3438-bis/69. Essa è stata motivata in ragione della precedente mancata approvazione del subemendamento Scalisi 0.37.39.1.

Vorrei far notare che il subemendamento in questione proponeva la delega al Governo ad emanare un decreto legislativo contenente un'organica normativa sulle case da gioco. Ebbene, nell'ordine del giorno da me presentato si chiede al Governo l'impegno di concorrere all'adozione di un provvedimento legislativo volto ad autorizzare l'apertura in via sperimentale di alcune case da gioco. Questo è in armonia con quanto dichiarato dal ministro Fantozzi nella seduta odierna. Egli auspicava infatti che la materia venisse trattata nell'ambito di un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Martinelli, ho seguito la sua esposizione, ma devo confermare la preclusione del suo ordine del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzetto. Ne ha facoltà.

MARIELLA MAZZETTO. Signor Presidente, vorrei invitare il Governo a rivedere la sua rigida posizione sul mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/43. Sarebbe sufficiente che il sottosegretario lo accettasse almeno come raccomandazione; basterebbe che si impegnasse più in là a valutare il grande problema dei presidi incaricati. Una così netta chiusura può avere dei motivi anche validi dal suo punto di vista, ma non giusti-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

fica una posizione che si rifà al fatto che gli emendamenti erano stati dichiarati inammissibili in una prima fase.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzetto, se fosse formulato nei seguenti termini: «impegna il Governo a valutare l'opportunità di attivare...», andrebbe bene per lei?

MARIELLA MAZZETTO. Signor Presidente è proprio in tal senso che intendevo riformulare il mio ordine del giorno, quindi accetto tale riformulazione.

PRESIDENTE. In questa nuova formulazione, il Governo muta il proprio parere sull'ordine del giorno Mazzetto ed altri n. 9/3438-bis/43?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Ancora una volta sono salvato dalla Presidenza della Camera: quindi il Governo accetta l'ordine del giorno Mazzetto ed altri n. 9/3438-bis/43 nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valiante. Ne ha facoltà.

ANTONIO VALIANTE. Volevo chiedere al sottosegretario Giarda se potesse mutare il suo parere sul mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/28, accolto come raccomandazione. Vorrei che fosse accolto come impegno dal Governo. Desidero far presente al sottosegretario che, oltre al fatto che questi fondi vengono destinati unicamente nelle zone degli obiettivi 1, 2 e 5b previste dai regolamenti comunitari, sulle aree protette, in base alla legge n. 394 del 1991, di fatto non è stato ancora impegnato alcunché.

Ebbene, se il Governo, dopo che il Parlamento ha approvato all'unanimità una legge, vuole adesso suscitare la reazione delle popolazioni che si trovano sottoposte ai vincoli e non ricevono alcun tipo di intervento, è padrone di farlo, ma noi abbiamo il dovere di vigilare perché questo non avvenga.

PRESIDENTE. Il Governo intende mutare il suo parere al riguardo?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Qualora l'ordine del giorno Valiante ed altri n. 9/3438-bis/28, dopo le parole: «Impegna il Governo», recasse la dizione: «a verificare la possibilità di recuperare...», potrei accettarlo. Mi sembra infatti che alcuni di questi fondi siano, per così dire, «morti» dal punto di vista legislativo.

La questione è stata sottoposta alla nostra attenzione in varie circostanze; se non si trattasse di somme che sono già state dichiarate perenti e cancellate dal libri della Repubblica, mi impegnerei a valutare se si possano recuperare questi fondi.

PRESIDENTE. Potremmo quindi adottare la dizione: «impegna il Governo, se esistono le condizioni finanziarie,...».

Onorevole Valiante, accetta di riformulare il suo ordine del giorno in tal senso?

ANTONIO VALIANTE. Mi risulta che vi sia una disponibilità, a condizione che i provvedimenti intervengano entro il 31 dicembre 1995.

PRESIDENTE. Professor Giarda, conferma allora il parere precedentemente espresso sull'ordine del giorno in questione?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Sì, Presidente, lo confermo.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, vorrei sottoporre alla sua attenzione e a quella dei colleghi un problema che da tempo e sotto i nostri occhi. Mi riferisco al violento attacco portato alle istituzioni ed ai parlamentari, ad un antiparlamentarismo tanto diffuso al punto tale che oggi su *Milano finanza* un tale Franco Bechis sostiene, con una bella faccia tosta, che ogni membro di questo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Parlamento ha lavorato circa 1.300 ore a fronte delle 3 mila e più ore di un cittadino medio, dal 1994 a tutt'oggi.

Desidererei che la Presidenza della Camera tutelasse i numerosi parlamentari che lavorano dalla mattina alla sera e che anche prima di venire nelle aule parlamentari si preparano, lavorano con assiduità, intervengono in Commissione, partecipano a sedute notturne e non mancano mai in aula (*Applausi*). Avanzo questa richiesta perché la stampa non si permetta più di ricorrere a questo qualunquismo e a questo antiparlamentarismo, che certamente non fa bene alle istituzioni né a noi e che, soprattutto, non favorisce la corretta informazione dell'opinione pubblica. Non ho nessuna voglia di tornare a casa e farmi ridere in faccia da un qualunque cittadino, onesto lavoratore, che guardandomi potrebbe dirmi: «Tu hai lavorato 1.300 ore mentre io ne ho lavorato 3 mila», anche perché potrei dimostrare di aver lavorato il doppio! (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sbarbati: il suo richiamo è particolarmente importante.

Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori l'onorevole Bracci Marinai. Ne ha facoltà.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. Il Governo non ha accolto l'ordine del giorno Lopedote Gadaleta n. 9/3438-bis/100 del quale sono cofirmataria. Vorrei far rilevare che il contenuto è analogo a quello dell'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3438-bis/87, che in un primo momento non era stato accolto dal Governo il quale, però, dopo che sono state fornite delucidazioni, si è rimesso all'Assemblea. Ciò che l'ordine del giorno vuole evitare è che la razionalizzazione comporti la formazione di classi con trenta o più alunni, perché questo non significherebbe razionalizzare, ma mettere la scuola in condizioni di non poter assolvere al proprio ruolo educativo e non garantirebbe agli studenti il più elementare diritto allo studio. Con questo ordine del giorno ci si limita ad impegnare il Governo affinché, nell'emanazione del decreto previsto dall'articolo 1, comma 19, del provve-

dimento collegato non superi il limite del numero massimo di alunni per classe previsti dalla normativa vigente. Chiedo pertanto al rappresentante del Governo di riconsiderare la propria posizione sull'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo accede all'invito a riconsiderare la propria posizione sull'ordine del giorno n. 9/3438-bis/100?

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Se il professor D'Onofrio mi assicura che si tratta della stessa cosa, lo esige la parità di trattamento!

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

EUGENIO DUCA. Sull'ordine dei lavori: lo avevo chiesto circa tre ore fa!

PRESIDENTE. Non è mai troppo tardi! Prego, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. È probabile che la seduta di domani possa registrare qualche momento di vuoto. Chiedo pertanto se sia possibile iscrivere all'ordine del giorno l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge riguardante misure urgenti per l'attuazione del fermo biologico 1995 (atto Camera n. 3435). Si tratta di un testo già licenziato dalla Commissione: nelle marine c'è molta attenzione ed aspettativa, anche perché siamo ormai al termine dell'anno preso in considerazione. Il Governo ha fatto la sua parte perché la Camera potesse convertire il decreto. Chiedo, quindi, se i gruppi sono d'accordo...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Duca, ma il regolamento prevede una procedura specifica per quanto riguarda la formulazione dell'ordine del giorno, che non può essere modificato...

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

EUGENIO DUCA. Chiedo solo...

PRESIDENTE. C'è una procedura specifica prevista dal regolamento: abbia la pazienza di esaminarla e vedrà che non è possibile...

EUGENIO DUCA. Grazie.

PRESIDENTE. Prego.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Intervengo semplicemente per ringraziare il Governo per aver accolto come raccomandazione il mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/88.

Nell'esprimere la mia soddisfazione per il parere espresso dal Governo, ribadisco l'esigenza di un'attenzione dell'esecutivo sulla sanatoria sui manifesti politici, affinché venga estesa anche alle associazioni non politiche, ma non a scopo di lucro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Intervengo per sottolineare il fatto che un ordine del giorno, analogo a quello da me presentato, è stato invece accolto dal Governo. Nel mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/75 sono contemplati anche quegli elementi modificativi che il sottosegretario aveva richiesto all'onorevole Mazzetto che aveva presentato — lo ripeto — lo stesso ordine del giorno.

In conclusione, ritengo che anche il mio ordine del giorno n. 9/3438-bis/75 debba essere accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Aloï, il suo ordine del giorno è parzialmente diverso da quello da lei indicato.

Il Governo intende modificare il parere precedentemente espresso sull'ordine del giorno ALOI ed altri n. 9/3438-bis/75, se esso venisse riformulato con le seguenti parole: «Impegna il Governo a valutare l'opportunità di considerare (...)»?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo, modificando il parere precedentemente espresso, accoglie l'ordine del giorno ALOI ed altri n. 9/3438-bis/75.

PRESIDENTE. Sta bene, signor sottosegretario.

ATTILIO SIGONA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ATTILIO SIGONA. Signor Presidente, volevo far presente che gli ordini del giorno di analogo contenuto sono quattro: Mazzetto ed altri n. 9/3438-bis/43, Aprea ed altri n. 9/3438-bis/44, Napoli ed altri n. 9/3438-bis/57 e Aloï ed altri n. 9/3438-bis/75.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Sigona.

Passiamo ai voti.

Chiedo all'onorevole Angius se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/2.

GAVINO ANGIUS. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Zen se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/3.

GIOVANNI ZEN. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Polli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/4.

MAURO POLLI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Valenti se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/5.

FRANCA VALENTI. Non insisto signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pe-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

trelli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-*bis*/7.

GIUSEPPE PETRELLI. Insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Petrelli n. 9/3438-*bis*/7, non accettato dal Governo.

(È respinto).

Chiedo all'onorevole Rizza se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-*bis*/15.

ANTONIETTA RIZZA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Giardiello ed altri n. 9/3438-*bis*/16 se insistano per la votazione.

MICHELE GIARDIELLO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno BANDOLI ed altri n. 9/3438-*bis*/18 se insistano per la votazione.

FULVIA BANDOLI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Galliani ed altri n. 9/3438-*bis*/19 se insistano per la votazione.

LUCIANO GALLIANI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Capitaneo ed altri n. 9/3438-*bis*/25 se insistano per la votazione.

FRANCESCO CAPITANEO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza del presentatore dell'ordine del giorno Vascon

n. 9/3438-*bis*/26: si intende che non insista per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Valiante ed altri n. 9/3438-*bis*/28 se insistano per la votazione.

ANTONIO VALIANTE. Insisto per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Pongo pertanto in votazione l'ordine del giorno Valiante ed altri n. 9/3438-*bis*/28, accettato come raccomandazione dal Governo.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Manca ed altri n. 9/3438-*bis*/30 se insistano per la votazione.

ANGELO RAFFAELE MANCA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Cennamo ed altri n. 9/3438-*bis*/32 se insistano per la votazione.

ALDO CENNAMO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Agostini ed altri n. 9/3438-*bis*/33 se insistano per la votazione.

MAURO AGOSTINI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Rinaldi ed altri n. 9/3438-*bis*/34 se insistano per la votazione.

ALFONSINA RINALDI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Giannotti ed altri n. 9/3438-*bis*/35 se insistano per la votazione.

VASCO GIANNOTTI. Non insisto, Presidente.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Caccavari ed altri n. 9/3438-*bis*/36 se insistano per la votazione.

ROCCO FRANCESCO CACCAVARI. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dei presentatori dell'ordine del giorno Dell'Utri e Benedetti Valentini n. 9/3438-*bis*/38: s'intende che non insistano per la votazione.

Chiedo all'onorevole Lia, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/3438-*bis*/39, se insista per la votazione del suo ordine del giorno.

ANTONIO LIA. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Battafarano ed altri n. 9/3438-*bis*/40 se insistano per la votazione.

GIOVANNI BATTAFARANO. No, Presidente, non insisto per la votazione dell'ordine del giorno n. 9/3438-*bis*/40, di cui sono primo firmatario.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Mazzetto ed altri n. 9/3438-*bis*/43 se insistano per la votazione.

MARIELLA MAZZETTO. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Aprea ed altri n. 9/3438-*bis*/44 se insistano per la votazione.

ATTILIO SIGONA. No, signor Presidente, non insisto per la votazione dell'ordine del giorno Aprea ed altri, n. 9/3438-*bis*/44, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-*bis*/46.

ANTONIO LIA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-*bis*/46, di cui sono firmatario.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Stanisci ed altri n. 9/3438-*bis*/46, non accettato dal Governo.

(È approvato — Applausi).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Bracci Marinai ed altri n. 9/3438-*bis*/48.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. Sì, signor Presidente, insistiamo.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Bracci Marinai ed altri n. 9/3438-*bis*/48, accettato dal Governo come raccomandazione.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Di Capua ed altri n. 9/3438-*bis*/49.

FABIO DI CAPUA. No, non insistiamo.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Innocenti ed altri n. 9/3438-*bis*/50.

RENZO INNOCENTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno n. 9/3438-*bis*/50, di cui sono firmatario.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Innocenti ed altri n. 9/3438-*bis*/50, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Cornacchione Milella ed altri n. 9/3438-*bis*/51.

MAGDA CORNACCHIONE MILELLA. Sì, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Cornacchione Milella ed altri n. 9/3438-bis/51, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Manzoni ed altri n. 9/3438-bis/52.

VALENTINO MANZONI. Sì, insistiamo.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Manzoni ed altri n. 9/3438-bis/52, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'ordine del giorno è approvato — Applausi).

Chiedo all'onorevole Caveri se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/53 *(nuova formulazione)*.

LUCIANO CAVERI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Michielon e Cavaliere n. 9/3438-bis/56.

MAURO MICHIELON. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori dell'ordine del giorno Napoli e Benedetti Valentini n. 9/3438-bis/57: s'intende che non insistano per la votazione del loro ordine del giorno.

Chiedo al presentatore dell'ordine del

giorno Fontan n. 9/3438-bis/58, se insista per la votazione.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Avverto che sugli ordini del giorno Rotondi ed altri n. 9/3438-bis/59, Moioli Viganò ed altri n. 9/3438-bis/62 e Fuscagni e Lucchese n. 9/3438-bis/63, i presentatori non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Cesetti ed altri n. 9/3438-bis/66 *(nuova formulazione)* se insistono per la votazione.

FABRIZIO CESETTI. Signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Molgora e Fontan n. 9/3438-bis/67, se insistono per la votazione.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Molgora e Fontan n. 9/3438-bis/67.

(È respinto).

Chiedo se i presentatori dell'ordine del giorno Asquini ed altri n. 9/3438-bis/68, insistono per la votazione.

ROBERTO ASQUINI. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Asquini ed altri n. 9/3438-bis/68.

(È respinto).

Avverto che l'ordine del giorno Bertotti ed altri n. 9/3438-bis/70 verrà votato per ultimo.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

giorno Solaroli ed altri n. 9/3438-bis/72 se instono per la votazione.

BRUNO SOLAROLI. Signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Aloï ed altri n. 9/3438-bis/75, se insistono per la votazione.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Il presentatore dell'ordine del giorno Castellazzi n. 9/3438-bis/76, non insiste per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Sigona ed altri n. 9/3438-bis/77, se insistono per la votazione.

ATTILIO SIGONA. Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Sigona ed altri n. 9/3438-bis/77, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Hanno votato tutti a favore!

PRESIDENTE. Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi.

(L'ordine del giorno è approvato).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Anedda ed altri n. 9/3438-bis/80 se insistano per la votazione.

GIAN FRANCO ANEDDA. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Poiché non sono presenti i presentatori dell'ordine del giorno Maren-

co ed altri n. 9/3438-bis/81, si intende che non insistano per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Nocera ed altri n. 9/3438-bis/83, se insistano per la votazione.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Nocera ed altri n. 9/3438-bis/83, non accettato dal Governo.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Conte ed altri n. 9/3438-bis/84, se insistano per la votazione.

GIANFRANCO CONTE. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Sticotti ed altri n. 9/3438-bis/85 se insistano per la votazione.

ROBERTO ASQUINI. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Sticotti ed altri n. 9/3438-bis/85, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo che si proceda alla controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'ordine del giorno è respinto).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno D'Onofrio n. 9/3438-bis/87. Mi pare che il parere sia mutato.

L'onorevole D'Onofrio insiste per la votazione?

FRANCESCO D'ONOFRIO. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pecoraro Scanio se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/88.

ALFONSO PECORARO SCANIO. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Frosio Roncalli ed altri n. 9/3438-bis/89.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Frosio Roncalli ed altri n. 9/3438-bis/89.

(È respinto).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Mignone ed altri n. 9/3438-bis/90, se insistano per la votazione.

MAGDA CORNACCHIONE MILELLA. Sì, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Mignone ed altri n. 9/3438-bis/90, accettato come raccomandazione dal Governo.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Scanu ed altri n. 9/3438-bis/91.

GIAN PIERO SCANU. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Ciocchetti ed altri n. 9/3438-bis/92.

LUCIANO CIOCCHETTI. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Maselli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/93.

DOMENICO MASELLI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Maselli n. 9/3438-bis/93, non accettato dal governo.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo che si proceda alla controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'ordine del giorno è respinto).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Liotta ed altri n. 9/3438-bis/95 se insistano per la votazione.

SILVIO LIOTTA. Non insisto per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Bono ed altri n. 9/3438-bis/96 se insistano per la votazione.

NICOLA BONO. Insisto per la votazione dell'ordine del giorno, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Bono ed altri n. 9/3438-bis/96.

(È approvato).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno De Rosa ed altri n. 9/3438-bis/97, se insistano per la votazione.

GABRIELE DE ROSA. Insisto per la votazione, signor Presidente.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno De Rosa ed altri n. 9/3438-bis/97.

(È approvato — Applausi).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Cavaliere ed altri n. 9/3438-bis/98 se insistono per la votazione.

ENRICO CAVALIERE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Cavaliere ed altri n. 9/3438-bis/98.

(È approvato — Applausi).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Lopedote Gadaleta ed altri n. 9/3438-bis/100. È accolto.

I presentatori insistono per la votazione?

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Pasinato se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3438-bis/101.

ANTONIO PASINATO. Insisto per la votazione dell'ordine del giorno, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Pasinato n. 9/3438/101, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'ordine del giorno è respinto).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del

giorno Roscia ed altri n. 9/3438-bis/104, se insistano per la votazione.

DANIELE ROSCIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'ordine del giorno Roscia ed altri n. 9/3438-bis/104, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'ordine del giorno è respinto).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Bertotti ed altri n. 9/3438-bis/70, sul quale il gruppo di rifondazione comunista-progressisti ha chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bertotti ed altri n. 9/3438-bis/70.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	429
Votanti	427
Astenuti	2
Maggioranza	214
Hanno votato sì	420
Hanno votato no	7

(La Camera approva).

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto degli onorevoli Rubino, Solaroli e Alois che ne hanno fatto richiesta *(Applausi)*.

DINO PIERO GIARDA, Sottosegretario di

Stato per il tesoro. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro.* Signor Presidente, vorrei far presente che al comma 4 dell'emendamento 3.31 del Governo, nel riferimento alle disposizioni di cui alla legge 23 dicembre 1994, n. 724, laddove si parla dei commi 10 e 12 dell'articolo 22 di detta legge, deve aggiungersi anche il comma 11.

PRESIDENTE. Sta bene, professor Giarda.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione.* Chiedo di parlare ai sensi del comma 1 dell'articolo 90 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione.* Signor Presidente, prima di procedere alla votazione finale del disegno di legge, propongo, a nome del Comitato dei nove le seguenti correzioni di forma:

all'emendamento 3.31 del Governo, al comma 69, l'articolo 37-*bis*, ivi richiamato, deve essere inteso come norma autonoma e non come novella al decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 639, poiché il decreto è soppresso (faremmo riferimento ad una norma che non esiste più!);

all'emendamento 4.127 del Governo; al comma 33, occorre premettere le parole: «ai fini dell'ammissione delle provvidenze di cui ai commi 26 e 27 del presente articolo» (si trattava di una norma priva di riferimento: abbiamo invece trovato a quale articolo e a quale comma essa vada riferita);

il comma 34 del maxi-emendamento 4.127 del Governo fa riferimento, per quanto riguarda la determinazione delle nuove tariffe per le spedizioni che le poste devono stabilire, alla data del 31 dicembre 1995. C'è da considerare però che il disegno di

legge collegato, per un'altra norma che abbiamo approvato, entrerà in vigore il 1° gennaio 1996; pertanto la norma sarebbe priva di efficacia. Ecco perché propongo all'Assemblea di sostituire le parole: «31 dicembre 1995», con le seguenti: «31 marzo 1996», dando perlomeno tre mesi di tempo per procedere a quella determinazione.

ROBERTO ASQUINI. Presidente, ci sono Commissioni convocate?

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione.* Presidente, lamentano che forse vi è qualche Commissione convocata. I colleghi volevano pregarla di accertarsi che, qualora vi siano Commissioni convocate, le stesse vengano sconvocate.

PRESIDENTE. Dispongo che se vi sono Commissioni convocate, queste siano immediatamente sconvocate.

Proseguo pure, Presidente Liotta.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione.* All'emendamento 37.39 della Commissione, al comma 62, lettera d), occorre sopprimere le parole «I commi 2 e 3 dell'articolo 17 del decreto-legge 8 novembre 1995, n. 463, sono abrogati», perché quel decreto-legge decadrà fra qualche giorno, e quindi resterebbe una citazione fuori termine.

A seguito dell'approvazione del sub-emendamento Bono 0.37.39.91. occorre conseguentemente correggere il comma 15 e sopprimere le parole: «al fine di ridurre la concorrenzialità delle rivendite di benzina negli Stati confinanti».

al comma 16 occorre sostituire le parole: «per le finalità di cui al comma 15» con le seguenti: «al fine di ridurre la concorrenzialità delle rivendite di benzine negli Stati confinanti»;

al comma 17 occorre sostituire le parole: «le regioni» con le seguenti: «le regioni e le province autonome di confine»;

al comma 18, dopo le parole: «a carico della regione » occorre aggiungere le seguenti: «o della provincia autonoma».

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

Nel subemendamento 0.37.39.36, al comma 122-*bis*, dopo le parole «1° aprile» è inserita la seguente: «1996» (mancando il riferimento non poteva essere certamente l'anno 1995) e le parole: «articolo 55» sono sostituite dalle seguenti: «comma 122», in rapporto alla numerazione dei tre maxi-emendamenti che la Camera ha discusso.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni le correzioni di forma proposte dal Presidente della V Commissione possono considerarsi accolte.

(Così rimane stabilito).

LUCIANO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIANO GUERZONI. Per segnalare una contraddizione rimasta nel testo. Il comma 30 del primo maxi-emendamento recita: «la durata del collocamento fuori ruolo (...) è ridotta ad anni tre». Nel testo della Commissione era previsto «anni due». Conseguentemente, nel paragrafo successivo il testo recita: «le posizioni di fuori ruolo eccedenti il secondo anno». Se vale la dizione «anni tre», va effettuata la correzione in «terzo anno».

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda?

DINO PIERO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. L'osservazione è corretta.

PRESIDENTE. Il testo si intende pertanto così corretto.

Prima di passare alla votazione finale, del disegno di legge, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GABRIELLA PISTONE. Non ho presente

l'articolo nel nuovo testo, ma rispetto ad un emendamento approvato in Commissione, relativo all'INAIL (si trattava del comma 6 dell'articolo 4) era necessaria una correzione formale poiché una «e» è stata sostituita con una «o»...

PRESIDENTE. La ringrazio per questa precisazione, ma avendo chiesto l'autorizzazione al coordinamento formale la sua segnalazione sarà presa in considerazione in quella sede.

GABRIELLA PISTONE. Ho segnalato la questione perché l'avevo già fatta presente al presidente Liotta.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3438-*bis*, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2157. — «Misure di razionalizzazione della finanza pubblica» (*Approvato dal Senato*) (3438-*bis*):

Presenti	484
Votanti	477
Astenuti	7
Maggioranza	239
Hanno votato sì	260
Hanno votato no	217

(La Camera approva).

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, affinché la Presidenza possa organizzare meglio i lavori dell'Assemblea, mi permetto di far presente che la Commissione bilancio si riunirà

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

domani mattina ed i suoi componenti potranno essere in aula per proseguire l'esame dei documenti di bilancio non prima delle ore 11,30.

PRESIDENTE. Sta bene, presidente Liotta: è stato infatti previsto di porre al primo punto dell'ordine del giorno della seduta di domani la discussione di un disegno di legge di conversione n. 3511, concernente interventi urgenti sul processo civile.

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.

PRESIDENTE. Chiedo al deputato segretario di dare lettura di una comunicazione concernente la presentazione di un disegno di legge di conversione.

ENRICO NAN, *Segretario*, legge:

Il Presidente del Consiglio dei ministri e ministro del tesoro ha presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 18 dicembre 1995, n. 532, recante disposizioni urgenti per le attività produttive» (3588).

A norma del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, il suddetto disegno di legge è deferito alla X Commissione permanente (Attività produttive), in sede referente, con il parere della I, della IV, della V, della VI, della VIII, della IX, della XI, della XIII Commissione e della Commissione speciale per le politiche comunitarie.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis del regolamento.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Prego il deputato segreta-

rio di dare lettura dell'ordine del giorno della seduta di domani.

ENRICO NAN, *Segretario*, legge:

Mercoledì 20 dicembre 1995, alle 9:

1. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 2209. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 18 ottobre 1995, n. 432, recante interventi urgenti sul processo civile e sulla disciplina transitoria della legge 26 novembre 1990, n. 353, relativa al medesimo processo (*Approvato dal Senato*) (3511).

— *Relatore:* Stajano.
(*Relazione orale*).

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2019. — Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1996 e bilancio pluriennale per il triennio 1996-1998 (*Approvato dal Senato*) (3448).

— *Relatore:* Liotta. *Relatori di minoranza:* Luigi Marino e Bono.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2156. — Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1996) (*Approvato dal Senato*) (3447).

— *Relatore:* Liotta. *Relatori di minoranza:* Luigi Marino e Bono.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1600. — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — legge comunitaria 1994 (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1882-B).

— *Relatore:* Stornello.
(*Relazione orale*).

La seduta termina alle 21.

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO ANGELO MUZIO SULL'EMENDAMENTO 37.39, RITIRATO DAL GOVERNO E FATTO PROPRIO DALLA COMMISSIONE, RIFERITO AL DISEGNO DI LEGGE N. 3438-bis.

ANGELO MUZIO. Nella relazione su una strategia coerente in materia di occupazione per l'Unione europea — Commissione temporanea per l'occupazione, relatore Ken Coates — studi indipendenti indicano attualmente che i costi deflazionistici inerenti al rispetto delle soglie del 3 per cento del bilancio e del 60 per cento del debito pubblico previsti dal Trattato di Maastricht nella prospettiva di una moneta unica sono assai più alti di quanto generalmente valutato. Uno studio svolto dall'*Observatoire Français des conjonctures économiques* contiene delle stime, relative all'Unione dei Dodici, per il periodo 1994-2000 dalle quali risulta che, anche se l'obiettivo dell'unione monetaria dovesse riguardare unicamente gli otto paesi con il debito pubblico più basso, il rispetto dell'obiettivo del 60 per cento del debito implicherebbe una riduzione di quasi il 5 per cento del prodotto nazionale lordo dell'Unione; dal momento attuale fino al 1999 si tratterebbe quindi dell'1 per cento del prodotto nazionale lordo reale, ovvero 10 miliardi di ECU all'anno.

In un'analisi del caso italiano Alphametrics (Cambridge) afferma che occorrerebbe ridurre del 30 per cento la spesa pubblica rispetto al livello del 1994 o alternativamente raddoppiare le aliquote fiscali. Gli effetti sull'occupazione sarebbero catastrofici!

Il consiglio economico danese del movimento dei lavoratori (CELM) di Copenaghen, ha appena svolto un'analisi dalla quale risulta che riducendo i disavanzi annui al 3 per cento entro il 1999, il mercato del lavoro perderebbe un milione di posti entro il 1998, così per l'Italia, la Svezia, il Belgio ed i Paesi Bassi.

Per questo documento comunitario di Hendrik Hofman e Thomas Pedusen per

l'Economic Council of the labour movement a Copenaghen il 20 aprile scorso il quadro si fa drammatico se si estrapolano tali ipotesi per quanto riguarda il rispetto del criterio relativo alla riduzione dell'indebitamento al 60 per cento del prodotto nazionale lordo per Svezia, Finlandia, Paesi Bassi, Belgio, Italia e Spagna. In questo caso si potrebbe verificare una perdita di oltre 10 milioni di posti di lavoro.

La commissione temporanea per l'occupazione si è rivolta alla NIELS di Londra per quantificare gli effetti sull'occupazione qualora gli Stati membri rispettassero pienamente gli obiettivi di Maastricht relativi al disavanzo ed al debito pubblico entro i cinque anni. Questo istituto si è tuttavia allontanato dal mandato affidatogli. Esso dà per scontato che taluni paesi non potranno affatto raggiungere gli obiettivi nei prossimi cinque anni e che l'indebitamento dell'Italia sarà superiore al 104 per cento, quindi al di sopra della convergenza. Nelle loro analisi relative al pieno raggiungimento degli obiettivi relativi al disavanzo e all'indebitamento gli autori dello studio commentano: «Tale strategia ci appare suicida. Ci sembra — aggiungono — fondamentale dimenticare i criteri di bilancio del Trattato».

Il 28 ottobre 1992 in quest'aula si è discusso della ratifica ed esecuzione del Trattato sull'Unione europea con 17 Protocolli allegati fatta a Maastricht il 7 febbraio 1992 e già allora rifondazione comunista denunciò ciò che Maastricht rappresenta: un'enorme opera piena di classe di trasferimento di ricchezza e di potere dal basso verso l'alto nella società italiana. Denunciavano allora come ora che l'obiettivo della stabilità dei prezzi era trattato in pagine e pagine; quello di un elevato livello di occupazione e di protezione sociale occupa una riga soltanto, così come in questa finanziaria.

Dal Trattato così congeniato, e lo abbiamo denunciato anche per questa finanziaria, viene infatti una forte spinta alla recessione ed alla disoccupazione. Questa è una finanziaria di banchieri e non c'è nulla,

non c'è funzione di direzione politica, sono le scelte della *Bundesbank*. Abbiamo formato proposte diverse dalla «clausola di salvaguardia», si trovano tutte nella nostra relazione di minoranza ed i colleghi Luigi Marino e Carazzi le hanno sostenute in Commissione ed in Assemblea. Alternative vere ai tagli che vi accingete a produrre, alternative al disastro cui andiamo incontro, se non si corregge l'indirizzo, se vorrete meccanicamente applicare le convergenze di Maastricht per consentire le prime verifiche nel 1998. Il Trattato di Maastricht parla di «avvicinamento», ma a quali costi? Chi pagherà questo avvicinamento nel rapporto tra deficit e prodotto interno lordo?

L'ingresso nell'Unione economica monetaria è nelle mani di ogni singolo paese ma voi adottate la scure di Mario Monti, commissario europeo: «blindare» l'andamento della finanza pubblica; «blindare» significa, quindi, stabilire in anticipo che, in caso di scostamento del disavanzo pubblico da quello programmato, scatteranno, senza necessità di nuove decisioni politiche, o aumenti di imposta o riduzioni di spesa. Quale disastro sociale si impone? E voi ne sarete responsabili.

Il 3 per cento programmato nel rapporto tra deficit e prodotto interno lordo è del 7,4 per cento; il 60 per cento del rapporto tra il debito ed il prodotto interno lordo è oggi del 124,9 per cento.

Si è parlato ora di legge Tremonti, di agevolazioni alle imprese di affari, di *lobbies*; perfino il ministro Fantozzi interviene su case da gioco, se si deve giocare al lotto fuori o dentro i tabaccai quando gli imponibili annui medi del 1991 resi pubblici dal Ministero delle finanze risultano per le gioiellerie 12,5 milioni, per i carrozzieri 25 milioni, per gli alberghi e ristoranti 4 milioni bar e caffè 3 milioni, avvocati 55 milioni e chirurghi 49 milioni.

Il comandante generale della Guardia di Finanza, generale Costantino Berlinghi, ha dichiarato: «È il fisco che spinge all'evasione». Bene: ma cosa si fa, quali sono le categorie colpite dall'oppressione fisco-

le, quali sono i grandi evasori? Con un fisco svincolato da qualsiasi concetto di equità che colpisce il piccolo operatore economico, il lavoratore, mentre garantisce la rendita ai grandi patrimoni.

Noi votiamo contro contro questo provvedimento con assoluta coerenza con quanto abbiamo dichiarato da Maastricht ad oggi, già avete annunciato un'altra finanziaria su benzina e tabacchi, un'altra ancora di 70 mila miliardi per il 1997, avete tagliato le pensioni, avete privatizzate imprese di valore a livello mondiale, avete consegnato mercati interi in mani straniere, fate i notai di Maastricht per conto della *Bundesbank*. Spiace che a questo massacro, che a queste politiche di moderati e di destra partecipi, nascosta dietro ai tecnici, parte della sinistra; ascoltiamo con favore una voce della sinistra europea Ralph Dahrendof quando afferma che l'unione monetaria europea è un grande errore, un obiettivo avventuroso, temerario, sbagliato, che non unisce l'Europa, ma la divide. Così anche questa finanziaria, in quel contesto è un obiettivo avventuroso ed è anche contro questa avventura che le chiediamo: Presidente Dini, mantenga gli impegni e si dimetta. La sua è una politica suicida, in particolare, per i lavoratori di questo paese.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ALESSANDRO RUBINO, BRUNO SOLAROLI E FORTUNATO ALOI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3438-BIS.

ALESSANDRO RUBINO. Abbiamo sin qui detto fin troppo sul come tecnicamente questa manovra non ci piace: l'illusione della nostra moneta nello SME con il conseguente beneficio sui tassi di interesse, l'inflazione programmata al 6 per cento in luogo del 3,5 per cento ed in tendenza negativa, i tassi di interesse immancabilmente nella stessa tendenza negativa.

Abbiamo sottolineato come gran parte

delle entrate costituite da un concordato che non è più il nostro, che rendeva più facile il rapporto tra fisco e contribuente, da ipotetiche lotte all'evasione, da proventi di lotto e lotterie siano virtuali e mettano in serio pericolo tutto l'impianto della manovra. Analogamente abbiamo sottolineato come i tagli siano spesso fittizi se non addirittura nuove entrate, come nel caso del taglio dei trasferimenti agli enti locali, che consentono agli stessi innasprimenti locali per benzina e ICI che potrebbero produrre nuova spinta inflazionistica restando comunque mere manovre tampone.

Abbiamo, quindi, sin qui rilevato come questa manovra sia una manovra congiunturale, che non produce nessun effetto permanente positivo per gli anni successivi. Ci vorrebbe una manovra coraggiosa, che incida in maniera strutturale sulla spesa, che agevoli la semplificazione delle procedure burocratiche e gli investimenti per le infrastrutture specialmente nel mezzogiorno, che attivi incentivi per l'occupazione e lo sviluppo del sistema imprenditoriale. Nulla di tutto questo è presente in questa manovra, lo abbiamo detto dall'inizio: non ci piaceva, non ci piace come la nostra manovra non piaceva al centro sinistra l'anno passato.

Nessuno voleva condurre guerre sante, sapevamo che il Presidente Dini avrebbe mantenuto il suo impegno di rimettere il mandato entro il 31 dicembre. Eravamo coerentemente e semplicemente contrari a questa manovra e non avremmo potuto certo cambiare atteggiamento di fronte al voto di fiducia. Non comprendiamo quindi le accuse di irresponsabilità che ci sono state mosse, non ricordiamo certo il Presidente Dini aver accusato il partito democratico della sinistra di irresponsabilità l'anno scorso quando conduceva una battaglia contro la nostra finanziaria che era anche del ministro del tesoro Dini. Tale partito ha per altro uno strano concetto di opposizione, specialmente quando siamo noi a doverla fare: dovremmo fare opposizione solo quando serve a loro, non quan-

do, come in questo caso, non esiste un solo motivo riconducibile ai nostri principi che ci spinga a votare questa manovra.

Abbiamo fatto una battaglia leale contro una finanziaria che non ci piace pur coscienti che il paese aveva bisogno di una finanziaria, ma era nostro dovere cercare di migliorarla e di limitarne i danni: solo grazie al Polo sono state introdotte la clausola di salvaguardia, una pallida proroga dei benefici della legge Tremonti e soprattutto è stato cancellato lo spettro di una stangata di fine anno che sapevamo cominciare a quota 5.285 miliardi ma non immaginavamo dove potesse terminare.

Ci si consenta però di riaffermare che questa non è la nostra finanziaria, non ne vogliamo la responsabilità, coscienti che chi la vota firma una cambiale in bianco per intereventi correttivi già dai primi mesi del prossimo anno; siamo riusciti però a mettere dei paletti per introdurre maggior rigore nel meccanismo della spesa: ci spaventa sentire che chi oggi è stato sconfitto lealmente minaccia già un ulteriore ritorno alla Camera della manovra per correggere i nostri emendamenti. Sappia chi ragiona in questo modo che irresponsabilmente si accollerà il rischio dell'esercizio provvisorio.

L'onorevole D'Alema era preoccupato che questa finanziaria perdesse rigore a causa nostra: indipendentemente dal fatto che ci dovrà spiegare dove intravede rigore in questa legge — le uniche note di rigore le ha introdotte il Polo con la clausola di salvaguardia ed il capovolgimento dei criteri per la manovra di fine anno —, ci piace ricordare ciò che ci divide e cioè che il nostro rigore persegue i tagli di spesa attraverso il razionamento strutturale di tutti i suoi meccanismi, mentre il vostro invoca nuove tasse anche a carico di chi oggi si sente ancora impropriamente rappresentato da voi.

È per tutto questo che non potevamo e non possiamo votare questa manovra, nonostante le significative modifiche che abbiamo introdotto oggi. Avremmo dovuto riscriverla totalmente: crediamo che sa-

rebbe stato veramente troppo chiederci anche questo.

BRUNO SOLAROLI. Per noi progressisti-federativi l'approvazione della legge finanziaria era e resta un passaggio doveroso e obbligato. Una operazione da licenziare nei tempi previsti. Affermo ciò per le conseguenze reali e psicologiche che si scaricherebbero sulla moneta, sull'inflazione, sull'economia, sulla condizione del paese. Un rinvio o una bocciatura produrrebbero un danno enorme. È il senso dello Stato, quindi, è il senso di responsabilità verso il paese che ci ha ancora una volta sorretto e che ci sorregge in questa discussione. È questo senso di responsabilità che continua a muoverci e ad alimentarci. Da esso non deflettiamo, nonostante l'approvazione dell'emendamento Dotti ed altri. Noi consideriamo grave il voto su quell'emendamento, lo consideriamo un colpo alla manovra così come era prevista nel documento di programmazione economico-finanziaria, così com'era stata presentata il Governo, com'era stata licenziata dal Senato.

Eravamo e siamo consapevoli delle difficoltà. Ne era consapevole anche il Governo che, per facilitare il lavoro parlamentare, è ricorso più volte al voto di fiducia. Anche se non comprendiamo la motivazione che ha portato il Governo ad abbassare la guardia con il ritiro della terza fiducia. Eravamo e siamo consapevoli delle difficoltà in quanto siamo di fronte ad una manovra di contenimento del debito dello Stato ad un provvedimento collegato che presenta una struttura ampia, estesa, insostenibile, da non ripetere; consapevoli per i tempi ristretti e per la mole degli emendamenti, consapevoli per la debolezza dei rapporti politici presenti in quest'Assemblea. Nonostante ciò abbiamo duramente lavorato per costruire rapporti corretti sul piano politico e per sorreggere e modificare i documenti che abbiamo ricevuto dal Senato. Nel merito abbiamo ottenuto risultati importanti: potrei fare un lungo elenco che dimostrerebbe che le modifiche portano il segno prevalente dell'iniziativa nostra e delle forze dell'Ulivo e della

lega, ma risparmio l'elenco. E mi sento di affermare che i risultati non sono stati vanificati dal voto sull'emendamento Dotti. Certo, si pone un problema che va risolto. Vi sono 5.300 miliardi che dovevano essere attivati con la manovra di fine anno ricorrendo ad aumenti di entrate. Su questo punto la legge finanziaria non è stata modificata ma si è introdotto nel collegato una norma-manifesto che afferma che si deve intervenire con tagli di spesa. Il Governo dovrà ora assumersi le sue responsabilità, dire cosa intende fare. Ora tutti gongolano perchè rimane nel generico chi paga per l'emendamento del Polo e non a caso il Polo, per non pagare conseguenze, ha lasciato una generica indicazione di taglio di spesa ritirando l'ordine del giorno che forniva indicazioni analitiche. Ma il Governo indicando le conseguenze precise di quell'emendamento votato dovrà rendere chiaro quali sono le conseguenze negative per il paese e quindi dove stanno le responsabilità di chi ha agito per demagogia.

Sono amareggiato per il voto della lega. La volontà non si abbatte, ma lo spirito e l'animo ne ha sofferto e ne soffre. Continueremo comunque al meglio nel nostro lavoro al fine di concludere nei tempi previsti, insistendo sui tre versanti del risanamento, della qualificazione dello sviluppo e dell'equità. Statene certi, faremo di tutto perchè il taglio imposto dall'emendamento del Polo non arrechi un colpo ai più deboli ed alla struttura produttiva del paese.

FORTUNATO ALOI. La posizione del gruppo parlamentare di alleanza nazionale in ordine al «collegato» è oltre modo critica, stante il fatto che lo stesso — per i riferimenti alle varie voci riguardanti settori importanti quali scuola, cultura, sanità, agricoltura, commercio e Mezzogiorno — non presenta elementi globalmente e sostanzialmente positivi, tant'è che dallo stesso documento non si evince una effettiva riduzione della spesa, bensì un notevole sovraccarico fiscale.

D'altronde, è alla luce di siffatta impostazione che non vanno sottovalutati gli effetti

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

negativi sull'economia con le inevitabili conseguenze nel settore della attività imprenditoriale e la collegata incidenza, pure negativa, sul piano occupazionale.

Da ciò consegue una spinta inflattiva che finisce per compromettere ogni prospettiva di sviluppo che l'apparente azione di supporto della manovra non riesce a realizzare.

Per tutta questa serie di motivi, il gruppo parlamentare di alleanza nazionale voterà contro il cosiddetto «collegato».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA
DOTT. VINCENZO ARISTA*

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. PIERO CARONI*

*Licenziato per la composizione e la stampa
dal Servizio Stenografia alle 2,00
del 20 dicembre 1995.*

PAGINA BIANCA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

VOTAZIONI QUALIFICATE
EFFETTUATE MEDIANTE
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

-
- F = voto favorevole (in votazione palese)
C = voto contrario (in votazione palese)
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)
A = astensione
M = deputato in missione
T = Presidente di turno
P = partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 1 (DA PAG. 18690 A PAG. 18706) ***

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
1	Nom.	ddl 3438-bis - em. 37.1	1	90	394	243	Resp.
2	Nom.	em. 37.2	8	214	302	259	Resp.
3	Nom.	subem. 0.37.39.5	2	98	422	261	Resp.
4	Nom.	subem. 0.37.39.6	14	60	459	260	Resp.
5	Nom.	subem. 0.37.39.71	18	227	283	296	Resp.
6	Nom.	subem. 0.37.39.72	17	232	279	256	Resp.
7	Nom.	subem. 0.37.39.73	2	223	295	260	Resp.
8	Nom.	subem. 0.37.39.59 e .32	3	524	4	265	Appr.
9	Nom.	subem. 0.37.39.2, .94, .54 e .46	6	524	3	264	Appr.
10	Nom.	subem. 0.37.39.93	2	252	274	264	Resp.
11	Nom.	subem. 0.37.39.91	23	313	195	255	Appr.
12	Nom.	subem. 0.37.39.25	100	375	48	212	Appr.
13	Nom.	subem. 0.37.39.106	27	122	370	247	Resp.
14	Nom.	subem. 0.37.39.7	49	31	438	235	Resp.
15	Nom.	subem. 0.37.39.80	180	143	191	168	Resp.
16	Nom.	subem. 0.37.39.12	10	28	475	252	Resp.
17	Nom.	subem. 0.37.39.8	8	26	474	251	Resp.
18	Nom.	subem. 0.37.39.104	5	233	280	257	Resp.
19	Nom.	subem. 0.37.39.81	16	234	270	253	Resp.
20	Nom.	subem. 0.37.39.4	4	498	4	252	Appr.
21	Nom.	subem. 0.37.39.74	1	245	262	254	Resp.
22	Nom.	subem. 0.37.39.82	3	242	266	255	Resp.
23	Nom.	subem. 0.37.39.13	5	22	479	251	Resp.
24	Nom.	subem. 0.37.39.31	28	376	112	245	Appr.
25	Nom.	subem. 0.37.39.14	4	19	482	251	Resp.
26	Nom.	subem. 0.37.39.30	11	70	429	250	Resp.
27	Nom.	subem. 0.37.39.28	10	310	196	254	Appr.
28	Nom.	subem. 0.37.39.69	1	258	282	271	Resp.
29	Nom.	subem. 0.37.39.47	3	485	6	246	Appr.
30	Nom.	subem. 0.37.39.87	1	219	260	240	Resp.
31	Nom.	subem. 0.37.39.86	2	222	252	238	Resp.
32	Nom.	subem. 0.37.39.85	1	222	254	239	Resp.
33	Nom.	subem. 0.37.39.11	4	37	433	236	Resp.
34	Nom.	subem. 0.37.39.65	6	231	266	249	Resp.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 2 (DA PAG. 18707 A PAG. 18723) ***								
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito	
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.		
35	Nom.	subem. 0.37.39.98	3	219	263	242	Resp.	
36	Nom.	subem. 0.37.39.99	5	125	332	229	Resp.	
37	Nom.	subem. 0.37.39.15	2	32	445	239	Resp.	
38	Nom.	subem. 0.37.39.33	7	459	27	244	Appr.	
39	Nom.	subem. 0.37.39.35	10	435	27	232	Appr.	
40	Nom.	subem. 0.37.39.36	84	366	16	192	Appr.	
41	Nom.	subem. 0.37.39.89	2	231	240	236	Resp.	
42	Nom.	subem. 0.37.39.19	6	25	444	235	Resp.	
43	Nom.	subem. 0.37.39.109	1	471	6	239	Appr.	
44	Nom.	subem. 0.37.39.110	1	463	7	236	Appr.	
45	Nom.	subem. 0.37.39.79	22	200	250	226	Resp.	
46	Nom.	subem. 0.37.39.38	13	68	397	233	Resp.	
47	Nom.	subem. 0.37.39.20	4	23	447	236	Resp.	
48	Nom.	subem. 0.37.39.102	11	199	270	235	Resp.	
49	Nom.	subem. 0.37.39.18	5	27	427	228	Resp.	
50	Nom.	subem. 0.37.39.40	22	227	217	223	Appr.	
51	Nom.	subem. 0.37.39.16	7	27	415	222	Resp.	
52	Nom.	subem. 0.37.39.68	8	306	159	233	Appr.	
53	Nom.	subem. 0.37.39.92	9	387	74	231	Appr.	
54	Nom.	subem. 0.37.39.27	7	425	30	228	Appr.	
55	Nom.	subem. 0.37.39.1	31	204	266	236	Resp.	
56	Nom.	subem. 0.37.39.41	10	98	375	237	Resp.	
57	Nom.	subem. 0.37.39.50	35	439	11	226	Appr.	
58	Nom.	subem. 0.37.39.53	14	86	374	231	Resp.	
59	Nom.	subem. 0.37.39.111	20	440	24	233	Appr.	
60	Nom.	subem. 0.37.39.10	6	39	420	230	Resp.	
61	Nom.	subem. 0.37.39.9	12	34	394	215	Resp.	
62	Nom.	subem. 0.37.39.64	7	277	163	221	Appr.	
63	Nom.	subem. 0.37.39.76	2	222	235	229	Resp.	
64	Nom.	subem. 0.37.39.22	6	32	484	259	Resp.	
65	Nom.	subem. 0.37.39.67 - prima parte	106	189	225	208	Resp.	
66		Votazione annullata						
67	Nom.	subem. 0.37.39.66	11	279	233	257	Appr.	
68	Nom.	subem. 0.37.39.37	11	54	443	249	Resp.	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

*** ELENCO N. 3 (DA PAG. 18724 A PAG. 18740) ***

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
69	Nom.	subem 0.37.39.23	4	26	491	259	Resp.
70	Nom.	subem. 0.37.39.34	4	32	480	257	Resp.
71	Nom.	em. 37.39	234	246	50	149	Appr.
72	Nom.	odg 9/3438-bis/70	2	420	7	214	Appr.
73	Nom.	ddl 3438-bis - voto finale	7	260	217	239	Appr.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ▪																																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
BARRA FRANCESCO MICHELE	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BARTOLICH ADRIA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BARZANTI NEDO																																			
BASILE DOMENICO ANTONIO	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BASILE EMANUELE	C	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BASILE VINCENZO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BASSANINI FRANCO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BASSO LUCA	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BATTAFARANO GIOVANNI	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BATTAGLIA DIANA	C	C	C	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BECCHETTI PAOLO		C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BEEBE TARANTELLI CAROLE	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BELLEI TRENTI ANGELA	F	F	F	A				F	F	F	A	C	A	F	A	F	F	C	A	F	F	F	F	A	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	
BELLOMI SALVATORE	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	C	A	C	A	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C					
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BENETTO RAVETTO ALIDA	C				F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERGAMO ALESSANDRO	C	F	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERLINGUER LUIGI	C	C	C							C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BERLUSCONI SILVIO								F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERNARDELLI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERNINI GIORGIO								F	F	F	A	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERTINOTTI FAUSTO																																			
BERTOTTI ELISABETTA	F	F	F	F	C	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BERTUCCI MAURIZIO	C	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BIANCHI GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BIANCHI VINCENZO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BIELLI VALTER	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
BINDI ROSY	C	C	C	C	C	C	F	A	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
BIONDI ALFREDO	F	F	A	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BIRICOTTI ANNA MARIA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BISTAFFA LUCIANO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BIZZARRI VINCENZO		F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BLANCO ANGELO		F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BOFFARDI GIULIANO	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	C	F	C	C	C	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C					C	
BOGHETTA UGO	F	F	F	F	A	A	C	F	F	F		C	A	F	A	F	F	F	C	A	F	F	F	F	F	A	F	C	C	C	C	C	F	C	
BOGI GIORGIO	C	C	C	C	C	C	F	F	C		F	C	C	C																					
BOLOGNESI MARIDA	C	C	C	F	C	C		F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ▪																																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
GRASSO TANO	C	C	C	C		C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C		C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
GRATICOLA CLAUDIO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	
GRECO GIUSEPPE	C	F	C	C	F		F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	
GRIMALDI TULLIO	F	F	F	F	A	A	C	F	F	F	A	C	A	F	A	F	F	C	A	F	F	F	F	A	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
GRUGNETTI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	A	F	C	F	C	C	A	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	
GUBERT RENZO	C	C	C	A	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUBETTI FURIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUERRA MAURO	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	F	C	F	
GUERZONI LUCIANO	C	C	C	A	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F		C	C	F	C	C	C
GUIDI ANTONIO																																			
GUIDI GALILEO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
HULLWECK ENRICO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	C	F	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
INCORVAIA CARMELO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C																						
INDELLI ENRICO	C		C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C					C	C						
INNOCENTI RENZO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	
INNOCENZI GIANCARLO	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
IOTTI LEONILDE	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C														C	F	C	C	C	C	C	C	
JANNELLI EUGENIO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
JANNONE GIORGIO	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F					C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LA CERRA PASQUALE	C	C	C	C	C	C		F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
LA GRUA SAVERIO								F	F		F	F				C	F	F											F						
LANDOLFI MARIO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LANTELLA LELIO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA RUSSA IGNAZIO		F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA SAPONARA FRANCESCO	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
LATRONICO FEDE	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LAUBER DANIELA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
LAVAGNINI ROBERTO	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA VOLPE ALBERTO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
LAZZARINI GIUSEPPE				C	C	F	F	F	F	F	F																								
LAZZATI MARCELLO											F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LEMBO ALBERTO PAOLO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	
LENTI MARIA	F	F	F	F	A	A	F	F	F	F	F	A	C	A	F	A			C	A	F	F	F	F	A	F	C	C	F	C	C	C	C	C	
LEONARDELLI LUCIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LEONI GIUSEPPE	M	C	C	C				F	F	F						C	C												F	F	F	C	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
MARONI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	F		C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	
MARTINAT UGO		F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F		F	F		C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
MARTINELLI PAOLA	C		C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
MARTINELLI PIERGIORGIO	C	C	C						F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	
MARTINO ANTONIO		F	C	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A	A	A	A	F	F	A	F	A	F	A	C	A	A	C	F	F	A	F	F	F	F	
MARTUSCIELLO ANTONIO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
MASELLI DOMENICO	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	F		C	C	C	
MASI DIEGO																																			
MASINI MARIO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C		F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	
MASINI NADIA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C			C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
MASSIDA PIERGIORGIO	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	
MASTELLA MARIO CLEMENTE			C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F							
MASTRANGELI RICCARDO																									F	C	C	F	F	F				C	F
MASTRANGELO GIOVANNI	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	
MASTROLUCA FRANCO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	A	C	C	A	C	A	C	F	C	C	C	C	
MATACENA AMEDEO	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F	F					
MATRANGA CRISTINA	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	
MATTARELLA SERGIO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	
MATTEOLI ALTERO	F	F	F	C	F	F	F				F	F																						F	
MATTINA VINCENZO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO	C	C	C	A	C	C	C	F	F	C	C			C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	
MAZZETTO MARIELLA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	C	C	
MAZZOCCHI ANTONIO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	
MAZZONE ANTONIO	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	A	F	F	F	F	F	F	
MAZZUCA CARLA	C	C	C	C	C	C	A	A	C	C	C	C	A	A	C	C		C	F	C	C	C	F	C	C	C	C								
MEALLI GIOVANNI	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	
MELANDRI GIOVANNA	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	
MELE FRANCESCO		F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	A	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	
MELUZZI ALESSANDRO				C	F	F				F	C	C	A	C										C	F	C	F	F	F					C	F
MENEGON MAURIZIO	C		C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	C
MENIA ROBERTO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	
MEOCCI ALFREDO	C		C	F			F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F
MEO ZILIO GIOVANNI	C	C	C	C	C	C		F	C	F	F	C	C	A	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C
MERLOTTI ANDREA	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F
MESSA VITTORIO	F	F		C	F	F	F	F	F	F	F	A	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	
MICCICHE' GIANFRANCO	C	F	C	C			F	F			A	A	C	A	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F
MICHELINI ALBERTO	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	A	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F
MICHIELON MAURO	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C	A	A	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																		
	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	
BONAFINI FLAVIO	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	F		
BONATO MAURO																								F	F			F	F	C	F	F	F		
BONFIETTI DARIA	C	C	C	F	F	F	F	C	C	F	F	C	C		C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
BONGIORNO SEBASTIANO	C	C	C	F																			C	C	F	C	F	C	C	A	C	C	C	C	
BONITO FRANCESCO	C		C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BONO NICOLA		F	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	A	F	C	
BONOMI GIUSEPPE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	
BONSANTI ALESSANDRA	C	C	C	F	A	F	C	C	F	F	C	C	C	A	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
BORDON WILLER																							C												
BORGHEZIO MARIO	C	C	C	F		F	F	C	F	F	F	C	F	C		C	F	F	F	C	F		F	F				C	C	F	F	F	F		
BORTOLOSO MARIO	F	C	C	F	A	F	C	C	F	F	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	F	
BOSELLI ENRICO					F	F	C	C	F	F	C	C	C	C			F	F	F								C	C							
BOSISIO ALBERTO	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	C	A	C	F		F	F	F	F	F	F	F	C	F								
BOSSI UMBERTO																																			
BOVA DOMENICO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F		C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
BRACCI LIA	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	A	C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F	
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C						F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BRACCO FABRIZIO FELICE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
BROGLIA GIAN PIERO	F	C	C	F		F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F							F	C	F	F	C	F	F	F	
BRUGGER SIEGFRIED	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	F	A	F	C	F	F	A	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
BRUNALE GIOVANNI	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BRUNETTI MARIO																																			
BUONTEMPO TEODORO	F	F		F			C	F							F	C	C	F	F		C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F	C	
BURANI PROCACCINI MARIA	F	C	C	F	C																		C	C				F	F						
BUTTIGLIONE ROCCO																																			
CABRINI EMANUELA	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	
CACCAVALE MICHELE	F	F	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO																																			
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	C	C	C	F		F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	
CALDERISI GIUSEPPE	F	F	C		F	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F		F	C	F	F	F	F	C	F	F	C	F	C	F	F	C	F	F	F	
CALDEROLI ROBERTO	C	C	C	F		F	C	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	
CALLERI RICCARDO	F	C	C	F	A	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	A	C	F					F	C	F					
CALVANESE FRANCESCO	C	C	F	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	A	C	F	C	A	A	F	C	F	C	C	C	C	
CALVI GABRIELE	C	C	C	F	F		C	C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	
CALZOLAIO VALERIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
CAMOIRANO MAURA	C	C		F	F	F	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
CAMPATELLI VASSILI	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	
CANAVESE CRISTOFORO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	F	F	F	A	C	F	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																				
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68			
LEONI ORSENIGO LUCA	C	C	C	F			C	C	F	F		F		C		F		F	C		F	C		F	F	C							C				
LIA ANTONIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C										F	F	C	F								C		C	C		
LI CALZI MARIANNA	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F		C	F					F		C	F		F	C			
LIOTTA SILVIO	A	A	A	F	F	F	A	A	F	F	A	A	A	A	A	C	A	A	A	F	C	C	F	C	F	C	C	F	A	A	A	A	A	A	A		
LIUZZI FRANCESCO PAOLO	F				F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F				F	A		F	C				
LODOLO D'ORIA VITTORIO	F	C	C	F	F	C	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F		
LO JUCCO DOMENICO																																					
LOMBARDO GIUSEPPE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA		C																				C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LO PORTO GUIDO					F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F		C	F	C	F	C			F	C	A		F	C			
LORENZETTI MARIA RITA				F						C	C	C								F	C	C	F	C	F	C			C		C	C					
LOVISONI RAULLE	F		C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A		F	C			
LUCA' DOMENICO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
LUCHESE FRANCESCO PAOLO	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	C	A		F	C			
LUMIA GIUSEPPE	C	C	C	F		F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
MAFAI MIRIAM	C	C	C	F	F		C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C						C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
MAGNABOSCO ANTONIO	C	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	A	F	F	A	A	A	A	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	F		C	F		C		
MAGRI ANTONIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C		C				C		
MAGRONE NICOLA				C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MAIOLO TIZIANA	F	C	C	F																		F	C	F	F	F	C		F	F	C	F		F	C		
MALAN LUCIO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO	C	C	C	C																			F														
MALVEZZI VALERIO	C	C	C	F	F	F	A	C	F	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	F							F	C	C	F		F	F			
MAMMOLA PAOLO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	A	F	C	C	F	F	C	F		F	C			
MANCA ANGELO RAFFAELE	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
MANGANELLI FRANCESCO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MANZINI PAOLA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MANZONI VALENTINO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F					F	F	C	A		F	C			
MARANO ANTONIO	C	C	C	A	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	F		C	C	F		F	F			
MARENCO FRANCESCO				F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	A		F	C
MARENCO LUCIO																	C	F	C	C	C	F	F											A		F	C
MARIANI PAOLA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
MARIANO ACHILLE ENOC	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	A		F	C
MARIN MARILENA						F																					C	F	C	C	F		C	F		F	C
MARINI FRANCO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C													C	C	F	C	F	C	F	C		C		C	C
MARINO GIOVANNI	F	F	C	F	F		F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F				F	C	A		F	C		
MARINO LUIGI	C	C	F	F	C	F	C	F	F	F	A	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	A	C	F	F	C	C	F	C	C
MARINO BUCCELLATO FRANCA	F	F	C	F	F											C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A		F	C	

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																			
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68		
ODORIZZI PAOLO	F	C	C	F	C	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	F	F	C	F	F	C		
OLIVERIO GERARDO MARIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
OLIVO ROSARIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	F							C	C	C					
ONGARO GIOVANNI	C				F	F	C	F	F	C					C							F	F	C	F				C	F	F					
ONNIS FRANCESCO	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F											F	C	F		C	F	F	C	F		C			
OSTINELLI GABRIELE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C			
OZZA EUGENIO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F			C	F	C	C	F	F	C	A	F	C			
PACE DONATO ANTONIO	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	F		C	F			C								
PACE GIOVANNI	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C		
PAGANO SANTINO	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F			F	F	F	C	A	F	C	A	F	C	F	C		
PAGGINI ROBERTO																						F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C		
PAISSAN MAURO	C	C	C	F		F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
PALEARI PIERANGELO	F	C	C	F	C	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	A	C	F	C	C	C	C	C								
PALUMBO GIUSEPPE	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F		
PAMPO FEDELE	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	A	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F		
PAOLONE BENITO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F	
PAOLONI CORRADO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	A	C	F	C	C	F	F	A	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
PARENTI NICOLA	F	F	C	F											F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F	
PARENTI TIZIANA	F	C	C	F		A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F	
PARISI FRANCESCO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	
PARLATO ANTONIO																							F	C	F	C	F	C	F	C				F		
PASETTO NICOLA	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	F	F	C		
PASINATO ANTONIO	F	F	C	F	F	F							C	C	C				F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F		
PATARINO CARMINE	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F					F	C	C	F	C	A	F			F		
PECORARO SCANIO ALFONSO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	C	C	A	C	F	C	A	C	C	C	C	C	C		
PENNACCHI LAURA MARIA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PEPE MARIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	
PERABONI CORRADO ARTURO	C	C	C	F									C	C	C	F				F	F	A	F	F	F			C	F	A	C					
PERALE RICCARDO	F	A	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
PERCIVALLE CLAUDIO																																				
PERETTI ETTORE	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F			C	C	F	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F	
PERICU GIUSEPPE	C				F																		C		C	F	C									
PERINEI FABIO	C	C	C	A	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
PERTICARO SANTE					F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	C	F	F	F	C	F	F	C	A	F	C	F	C	
PETRELLI GIUSEPPE	F	C	C	F									C	F	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C		F	C	A	F	C	F	C	F	
PETRINI PIERLUIGI					F	F	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	A	C
PEZZELLA ANTONIO																								F	C	F	C	F	C	C	F	C	A	F	C	F
PEZZOLI MARIO	F	F	C	F	C			F	C	F	F	F	C	C	F	C								F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C	F	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																							
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68						
ROMANELLO MARCO																																								
ROMANI PAOLO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	F	F	A	F	F	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C						
RONCHI ROBERTO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F					
ROSCIA DANIELE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F					
ROSITANI GUGLIELMO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F					
ROSSETTO GIUSEPPE																																								
ROSSI LUIGI					F	F	C	C	F	F	C	F	C		C																									
ROSSI ORESTE	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	C	C	C	F	F	C	F	F	F										C				F	F					
ROSSO ROBERTO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	A	C	F	F	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F	F					
ROTONDI GIANFRANCO	F	F	C	F	F	A	F	C	C	F	F	A	C	C	C	C	F	F					F	F				F						F	C					
ROTUNDO ANTONIO	C			F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F							C	C	C	C	C	C	C					
RUBINO ALESSANDRO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	A	F	C	C	F	A	F	C	C	F	F	C	F	F	C	F	F					
RUFFINO ELVIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F					C	C	C	C	C	C	C	C	C					
SACERDOTI FABRIZIO	F	C	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	F	F	C	A				A	C				
SAIA ANTONIO	C	C	F	F	C	F	C	F	F	F	A	C	F	C	F	C	F	F	F	C																				
SALES ISAIA					F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F					C	C	C	C	C	C	C					
SALINO PIER CORRADO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	A	C	F	C	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	F	F					
SALVO TOMASA	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F			F	C	A				F	C				
SANDRONE RICCARDO	F	F	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	F	C	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	F					
SANZA ANGELO MARIA	F	A	C	F	F	A	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	A	A	F	F	F	F	C	C	F	F	C				F	C				
SAONARA GIOVANNI	C	C	C	F	F	A	C	C	F	F	C	A	C	C	F	C	A	A	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	A	C				
SARACENI LUIGI					F	F	C	A	F	F	C	C	C	A	F	A	A	F	A	C	C	A															C	C		
SARTORI MARCO FABIO					F	F	F	C	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C															
SAVARESE ENZO		F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A	F	F	C	F	F	C			
SBARBATI LUCIANA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			
SCALIA MASSIMO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	A	F	F	C	C	A	C	F	C	A	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C			
SCALISI GIUSEPPE	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	A	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A	C	C	F	F	C	A		F	C		
SCANU GIAN PIERO					F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C								C	C	C		
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C			C	F	F	C	F	F	F	C			
SCERMINO FELICE	C	C	C	A	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SCHETTINO FERDINANDO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F					C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SCIACCA ROBERTO	C	C	F	C	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F															F	C	C	C	
SCOCA MARETTA	F		C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F						F	F	F	C	C	F	F	A					F	C		
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE																										C	C	F	C	A	F									
SCOZZARI GIUSEPPE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SEGNI MARIOTTO																																								
SELVA GUSTAVO	F		C	F	F	F	C																																	
SERAFINI ANNA MARIA	C	C	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C																C	C	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																					
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68				
SERVODIO GIUSEPPINA					F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C			
SETTIMI GINO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C			
SGARBI VITTORIO																													F	C	C	F	C					
SICILIANI GIUSEPPE	F	F	C	F	F			C		F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C		
SIDOTI LUIGI	F	F	C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	C							
SIGNORINI STEFANO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	C	F	F	F		
SIGNORINO ELSA GIUSEPPINA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SIGONA ATTILIO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	F	C	F	F	F	F		
SIMEONE ALBERTO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F				F	F	C	A	F	C				
SIMONELLI VINCENZO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	F	C	A	F	C			
SINISCALCHI VINCENZO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C		
SITRA GIANCARLO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SODA ANTONIO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F				C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
SOLAROLI BRUNO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SOLDANI MARIO																																						
SORIERO GIUSEPPE	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C				F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
SORO ANTONELLO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	C			C	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	
SOSPURI NINO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F				F	C	A	F	C				
SPAGNOLETTI ZEULI ONOFRIO	F	F	C	F	F											C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	A	F	C				
SPARACINO SALVATORE					F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F		F	F	C				
SPINI VALDO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C		C		F				A	F	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C		
STAJANO ERNESTO				F																					C	F			C	C	F							
STAMPA CARLA	C	C	F	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
STANISCI ROSA	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C		
STICOTTI CARLO	C	C	C	F	F	F	C	C	C	F	A	C	C	A	A	A	A	A	F	F	F	F	F	F	F	C	F		F	C	C	F	C	C	C	C	C	
STORACE FRANCESCO	F	F	C	F	F	C	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
STORNELLO MICHELE	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	
STRIK LIEVERS LORENZO					F	F	F	C	F					C	F	C		F	F	A	F	F	F	F	C			F	C	F	F							
STROILI FRANCESCO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	
SUPERCHI ALVARO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
TADDEI PAOLO EMILIO	F	F	C	F	A	F	F	C	F	F	F	F																										
TAGINI PAOLO	C	C	C	F	F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	
TANZARELLA SERGIO																																						
TANZILLI FLAVIO	F	C	C	F			C	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A	F	C		
TARADASH MARCO																C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TARDITI VITTORIO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
TASCONE TEODORO STEFANO																																						
TATARELLA GIUSEPPE	F	F	C	F	F	C		F	F	C	C	F	C	C		F	F	F	C											C	A	F	C					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 2 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ▪																																					
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68				
VIGEVANO PAOLO					A	A	F	C	F	F	F	C		F	F	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C			
VIGNALI ADRIANO	C	C	F	C	F	F	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C		
VIGNERI ADRIANA	C		C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	A	C	F	C	C	C	C	C	C		
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	
VISCO VINCENZO					F	F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VITO ELIO	F	C	C	F	F	A	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	
VOCCOLI FRANCESCO	C	C	F	F	C	F	C	F	F	F	A	C	F	C	F	C	F	A	F																			
VOZZA SALVATORE	C				F	C	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	A	C	F	F	F	C	F	F	A	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZACCHEO VINCENZO	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
ZACCHERA MARCO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	
ZANI MAURO	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C
ZELLER KARL	C		C	F	F	F	C		F	F		C	C	C	C	A	C	F	F	F	A	F	F	A	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	C	F	
ZEN GIOVANNI	C	C	C	F																																		
ZENONI EMILIO MARIA	C	C	C	F	F	F	C	F	F	C	F	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
ZOCCHI LUIGI					F	C	F	C	F	F																												

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	69	70	71	72	73					
ACIERNO ALBERTO	C	C	A	F	C					
ACQUARONE LORENZO				F	F					
ADORNATO FERDINANDO										
AGNALETTI ANDREA	C	C	A		C					
AGOSTINI MAURO	C	C	F	F	F					
AIMONE PRINA STEFANO	C	C	C	F	C					
ALBERTINI GIUSEPPE	C	C	F	F	F					
ALEMANNI GIOVANNI	C	C	A		C					
ALIPRANDI VITTORIO	C	C	A		C					
ALOI FORTUNATO	C	C	A	F	C					
ALOISIO FRANCESCO	C	C	F	F	F					
ALTEA ANGELO	C	F	C		F					
AMICI SESA	C	C	F	F	F					
AMORUSO FRANCESCO MARIA	C	C	A	F	C					
ANDREATTA BENIAMINO	C		F		F					
ANEDDA GIANFRANCO	C	C								
ANGELINI GIORDANO	C	C	F	F	F					
ANGHINONI UBER	C	C	F	F	F					
ANGIUS GAVINO	C	C	F	F	F					
APREA VALENTINA	C		A							
ARATA PAOLO	M	M	M	M	M					
ARCHIUTTI GIACOMO										
ARDICA ROSARIO	C	C	A	F	C					
ARLACCHI GIUSEPPE	C	C		F	F					
ARRIGHINI GIULIO	C	C	F	F	F					
ASQUINI ROBERTO	C	C	F	F	F					
AYALA GIUSEPPE	C	C	F		F					
AZZANO CANTARUTTI LUCA										
BACCINI MARIO			A	F	C					
BAIAMONTE GIACOMO	C	C	A	F	C					
BALDI GUIDO BALDO	C	C	F	F	F					
BALLAMAN EDOUARD	C	C			F					
BALOCCHI MAURIZIO	C	C	F	F	F					
BAMPO PAOLO	C	C	F	F	F					
BANDOLI FULVIA	C	C	C	F	F					
BARBIERI GIUSEPPE	C	C	A		C					
BARESI EUGENIO	C									
BARGONE ANTONIO	C	C	C	F	F					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	69	70	71	72	73					
BARRA FRANCESCO MICHELE	C	C	A	F	C					
BARTOLICH ADRIA	C	C	C	F	F					
BARZANTI NEDO	F	F	C	F	C					
BASILE DOMENICO ANTONIO	C	C	A	F	C					
BASILE EMANUELE				F	C					
BASILE VINCENZO	C	C	A		C					
BASSANINI FRANCO	C	C	F	F	F					
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA	C	C	A							
BASSO LUCA	C	C								
BATTAFARANO GIOVANNI	C	C	F	F	F					
BATTAGLIA DIANA	C	C			C					
BECCHETTI PAOLO	C	C	A	F	C					
BEEBE TARANTELLI CAROLE	C	C	F	F	F					
BELLEI TRENTI ANGELA	F	F	C	F	C					
BELLOMI SALVATORE	C	C	F							
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	C	C								
BENETTO RAVETTO ALIDA	C	C	A		C					
BERGAMO ALESSANDRO	C	C	A	F	C					
BERLINGUER LUIGI	C	C	F		F					
BERLUSCONI SILVIO										
BERNARDELLI ROBERTO				F	F					
BERNINI GIORGIO	C	C	A	F	C					
BERTINOTTI FAUSTO										
BERTOTTI ELISABETTA	F	F	C	F	C					
BERTUCCI MAURIZIO	C	C	A	F	C					
BIANCHI GIOVANNI	C	C	F		F					
BIANCHI VINCENZO	C	C	A	F	C					
BIELLI VALTER	F	F	C	F	F					
BINDI ROSY		C	F	F	F					
BIONDI ALFREDO	A	A	A	F						
BIRICOTTI ANNA MARIA	C	C	F	F	F					
BISTAFFA LUCIANO										
BIZZARRI VINCENZO	C	C	A		C					
BLANCO ANGELO	C	C	A	F	C					
BOFFARDI GIULIANO	C	C	C							
BOGHETTA UGO	F	F	C	F	C					
BOGI GIORGIO			F	F	F					
BOLOGNESI MARIDA	C	F			F					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪										
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3						
BONAFINI FLAVIO	C	C	F	F	F						
BONATO MAURO	C	C	A		F						
BONFIETTI DARIA	C	C	F	F	F						
BONGIORNO SEBASTIANO	C	C	F	F	F						
BONITO FRANCESCO	C	C	F	F	F						
BONO NICOLA	C	C	A	F	C						
BONOMI GIUSEPPE	C	C	C	F	F						
BONSANTI ALESSANDRA	C	C	F	F	F						
BORDON WILLER				F							
BORGHEZIO MARIO	C	C	F	F	F						
BORTOLOSO MARIO			C	A	F	C					
BOSELLI ENRICO	C	C	F		F						
BOSISIO ALBERTO											
BOSSI UMBERTO											
BOVA DOMENICO	C	C	F	F	F						
BRACCI LIA	C	C	A		C						
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	C	C	F	F	F						
BRACCO FABRIZIO FELICE	C	C	F	F	F						
BROGLIA GIAN PIERO	C		A	F							
BRUGGER SIEGFRIED	C	C	F	F	F						
BRUNALE GIOVANNI	C	C	F	F	F						
BRUNETTI MARIO											
BUONTEMPO TEODORO	C	C	A	F	C						
BURANI PROCACCINI MARIA											
BUTTIGLIONE ROCCO											
CABRINI EMANUELA	C	C	A	F	C						
CACCAVALE MICHELE	C	C	A	F	C						
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO											
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	C	C	F	F	F						
CALDERISI GIUSEPPE				A	F	C					
CALDEROLI ROBERTO	C	C	F	F	F						
CALLERI RICCARDO	C	C	A								
CALVANESE FRANCESCO	F	F	C	C	F						
CALVI GABRIELE	C	C	F	F	F						
CALZOLAIO VALERIO	C	C	F	F	F						
CAMOIRANO MAURA	C	C	F	F	F						
CAMPATELLI VASSILI	C	C	F	F	F						
CANAVESE CRISTOFORO	C	C	A		C						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3					
CANESI RICCARDO	C	C	F	F	F					
CAPITANEO FRANCESCO	C	C	A	F	C					
CARAZZI MARIA	F	F	C		C					
CARDIELLO FRANCO	C	C	A		C					
CARLESIMO ONORIO	C	C	A							
CARLI CARLO	C	C	F	F	F					
CARRARA NUCCIO	C	C	A	F	C					
CARTELLI FIORELISA	C	C	F	F	F					
CARUSO ENZO	C	C	A	F	C					
CARUSO MARIO	C	C	A	F	C					
CASCIO FRANCESCO	C	C	A	F	C					
CASELLI FLAVIO	C	C	A							
CASINI PIER FERDINANDO	C	C								
CASTELLANETA SERGIO	C	C	F							
CASTELLANI GIOVANNI	C	C	F	F	F					
CASTELLAZZI ELISABETTA			F		F					
CASTELLI ROBERTO				F	F					
CAVALIERE ENRICO	C	C	F	F	F					
CAVALLINI LUISELLA	C	C	A		C					
CAVANNA SCIREA MARIELLA										
CAVERI LUCIANO	C	C	F	F	F					
CECCHI UMBERTO	C	C	A	F	C					
CECCONI UGO	C	C	A							
CEFARATTI CESARE	C	C	A		C					
CENAMO ALDO	C	C	F	F	F					
CERESA ROBERTO	C	C	F	F	F					
CERULLO PIETRO	C	C			C					
CESETTI FABRIZIO	C	C	F	F	F					
CHERIO ANTONIO	C	C	A	F	C					
CHIAROMONTE FRANCA	C	C	F	F	F					
CHIAVACCI FRANCESCA	C	C	A	F	F					
CHIESA SERGIO	C	C	A	F	C					
CICU SALVATORE	C	C	A	F	C					
CIOCCHETTI LUCIANO	C	C	A	F	C					
CIPRIANI ROBERTO	C	C	A	F	C					
CIRUZZI VINCENZO	C	C	C		C					
COCCI ITALO	F	F	C	F	C					
COLA SERGIO	C	C	A	F	C					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ■									
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3					
DE ROSA GABRIELE	C	C	F	F	F					
DE SIMONE ALBERTA	C	C	F	F	F					
DEVECCHI PAOLO	C	C	F	F	F					
DEVETAG FLAVIO	C	C	A							
DEVICIENTI ANGELO RAFFAELE	C	C	A	F	C					
DIANA LORENZO	C	C	F	F	F					
DI CAPUA FABIO	C	C	F	F	F					
DI FONZO GIOVANNI	C	F	F	F	A					
DI LELLO FINUOLI GIUSEPPE				F	A					
DILIBERTO OLIVIERO	F	F	C	F	C					
DI LUCA ALBERTO	C	C	A	F	C					
DI MUCCIO PIETRO		C		F	C					
DI ROSA ROBERTO	C	C	F	F	F					
DI STASI GIOVANNI	C	C	F	F	F					
DOMENICI LEONARDO	C	C	F	F	F					
D'ONOFRIO FRANCESCO	C	C	A	F	C					
DORIGO MARTINO	C	F	C							
DOSI FABIO	C	C	F		F					
DOTTI VITTORIO	C		A	F						
DOZZO GIANPAOLO	C	C	F	F	F					
DUCA EUGENIO	C	A	F	F	F					
ELIA LEOPOLDO	C	C	F	F	F					
EMILIANI VITTORIO			F	F	F					
EPIFANI VINCENZO	C	C	A	F	C					
EVANGELISTI FABIO	C	C	F	F	F					
FALVO BENITO	C	C	A	F						
FASSINO PIERO FRANCO			F	C	F					
FAVERIO SIMONETTA MARIA	C	C	F	F	F					
FERRANTE GIOVANNI	C	C	F	F	F					
FERRARA MARIO	C	C	A	F	C					
FILIPPI ROMANO	C	C	A	F	C					
FINI GIANFRANCO										
FINOCCHIARO FIDELBO ANNA	C	C	F	F	F					
FIORI PUBLIO		C	A							
FLEGO ENZO			F	F	F					
FLORESTA ILARIO	C	C	A	F						
FOGLIATO SEBASTIANO	C	C	F	F	F					
FONNESU ANTONELLO	C	C	A	F	C					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ■									
	69	70	71	72	73					
GRASSO TANO	C	C	F	F	F					
GRATICOLA CLAUDIO	C	C	F	F	F					
GRECO GIUSEPPE	C	C	A	F						
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	C	F	F	F					
GRIMALDI TULLIO	F	F	C	F	C					
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	F	F	F					
GRUGNETTI ROBERTO	C	C	F	F						
GUBERT RENZO	C	C	A	C	A					
GUBETTI FURIO	C	C	A		C					
GUERRA MAURO		F	C							
GUERZONI LUCIANO	C	C	F	F	F					
GUIDI ANTONIO	C	C	A	F	C					
GUIDI GALILEO	C	C	F		F					
HULLWECK ENRICO	C	C	A							
INCORVAIA CARMELO	C	C	F	F	F					
INDELLI ENRICO	C	C	F	F	F					
INNOCENTI RENZO	C	C	F							
INNOCENZI GIANCARLO	C	C	A	F	C					
IOTTI LEONILDE	C	C	F							
JANNELLI EUGENIO	C	C	F							
JANNONE GIORGIO	C		A							
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C	F	F	F					
LA CERRA PASQUALE	C	C	F		F					
LA GRUA SAVERIO	C		A	F	C					
LANDOLFI MARIO			A	F	C					
LANTELLA LELIO	C	C	A		C					
LA RUSSA IGNAZIO	C	C	A	F	C					
LA SAPONARA FRANCESCO	C		F	F	F					
LATRONICO FEDE	C	C	A		C					
LAUBER DANIELA	C	C	F							
LAVAGNINI ROBERTO	C	C	A	F	C					
LA VOLPE ALBERTO	C	C	F	F	F					
LAZZARINI GIUSEPPE	C	C	A							
LAZZATI MARCELLO	C	C	C	F	C					
LEMBO ALBERTO PAOLO	C	C	F	F	F					
LENTI MARIA	F	F	C	F	C					
LEONARDELLI LUCIO	C	C	A	F	A					
LEONI GIUSEPPE			F	F						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪										
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3						
LEONI ORSENIGO LUCA				F							
LIA ANTONIO	C	C	F	F	F						
LI CALZI MARIANNA	C	C	A	F							
LIOTTA SILVIO	A	A	A	F	A						
LIUZZI FRANCESCO PAOLO	C	C	A	F	C						
LODOLO D'ORIA VITTORIO	C	C	A	F	C						
LO JUCCO DOMENICO											
LOMBARDO GIUSEPPE	C		F	F	F						
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA	C	C	F	F	F						
LO PORTO GUIDO	C	C	A	F	C						
LORENZETTI MARIA RITA		C	F		F						
LOVISONI RAULLE	C	C	A	F							
LUCA' DOMENICO			F	F	F						
LUCCHESI FRANCESCO PAOLO	C	C	A	F	C						
LUMIA GIUSEPPE	F	C	F	F	F						
MAFAI MIRIAM	C		F								
MAGNABOSCO ANTONIO	C	C	F		F						
MAGRI ANTONIO	C	C	F	F	F						
MAGRONE NICOLA	C	C	F	F	F						
MAIOLO TIZIANA	C	C	A								
MALAN LUCIO	C	C	A		C						
MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO											
MALVEZZI VALERIO	C	C	F	F	F						
MAMMOLA PAOLO	C	C	A	F	C						
MANCA ANGELO RAFFAELE	F	C	C	F	F						
MANGANELLI FRANCESCO	C	C	F	F	F						
MANZINI PAOLA		C	F		F						
MANZONI VALENTINO	C	C	A	F	C						
MARANO ANTONIO	C	C	F		F						
MARENCO FRANCESCO		C	A	F	C						
MARENCO LUCIO	C	C	A	F	C						
MARIANI PAOLA	C	C	F	F	F						
MARIANO ACHILLE ENOC	C	C	A	F	C						
MARIN MARILENA	C	C	A								
MARINI FRANCO	C	C	F	F	F						
MARINO GIOVANNI	C	C	A	F	C						
MARINO LUIGI	F	F	C	F	C						
MARINO BUCELLATO FRANCA	C	C	A	F	C						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪										
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3						
MARONI ROBERTO	C	C	F	F	F						
MARTINAT UGO	C	C	A	F	C						
MARTINELLI PAOLA	C	C	A	F	C						
MARTINELLI PIERGIORGIO	C	C	F	F	F						
MARTINO ANTONIO	C	C	A	A	C						
MARTUSCIELLO ANTONIO	C	C	A								
MASELLI DOMENICO	C	C	F	F	F						
MASI DIEGO			F								
MASINI MARIO	C	C	A	F							
MASINI NADIA	C				F						
MASSIDA PIERGIORGIO		C	A	F	C						
MASTELLA MARIO CLEMENTE			A	F							
MASTRANGELI RICCARDO	C	C	A		C						
MASTRANGELO GIOVANNI	C	C	A	F	C						
MASTROLUCA FRANCO		C	F	F	F						
MATACENA AMEDEO	C	C	A								
MATRANGA CRISTINA	C	C	A								
MATTARELLA SERGIO	C	C	F	F	F						
MATTEOLI ALTERO											
MATTINA VINCENZO	C	C	F	F	F						
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO	C	C	F	F	F						
MAZZETTO MARIELLA	C	C	F	F	F						
MAZZOCCHI ANTONIO	C	C	A								
MAZZONE ANTONIO	C	C	A	F	C						
MAZZUCA CARLA	C	C	F		F						
MEALLI GIOVANNI			A								
MELANDRI GIOVANNA	C	C	F	F	F						
MELE FRANCESCO	C	C		F							
MELUZZI ALESSANDRO			A		C						
MENEGON MAURIZIO	C	C	F	F	F						
MENIA ROBERTO	C	C			C						
MEOCCI ALFREDO	C	C	A	F	C						
MEO ZILIO GIOVANNI	C	C	F	F	F						
MERLOTTI ANDREA	C	C	A	F	C						
MESSA VITTORIO	C	C	A		C						
MICCICHE' GIANFRANCO	C	C	A	F	C						
MICHELINI ALBERTO	C										
MICHIELON MAURO	C	C	F	F	F						

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	69	70	71	72	73					
ODORIZZI PAOLO	C	C	A	F	C					
OLIVERIO GERARDO MARIO	C	C	F	F	F					
OLIVO ROSARIO	C		F	F	F					
ONGARO GIOVANNI			F	F	F					
ONNIS FRANCESCO	C	C	A	F	C					
OSTINELLI GABRIELE										
OZZA EUGENIO	C	C	A	F	C					
PACE DONATO ANTONIO										
PACE GIOVANNI	C	C	A	F	C					
PAGANO SANTINO	C		A	F						
PAGGINI ROBERTO	C	C	F	F	F					
PAISSAN MAURO	C	C	F	F	F					
PALEARI PIERANGELO										
PALUMBO GIUSEPPE	C		A	F	C					
PAMPO FEDELE	C	C	A	F	C					
PAOLONE BENITO	C	C	A	F	C					
PAOLONI CORRADO	C	C	F	F	F					
PARENTI NICOLA	C	C	C	F	C					
PARENTI TIZIANA	C	C	A							
PARISI FRANCESCO	C	C	F	F	F					
PARLATO ANTONIO	C		A	F	C					
PASETTO NICOLA			A	C						
PASINATO ANTONIO	C	C	A	F	C					
PATARINO CARMINE			A	C						
PECORARO SCANIO ALFONSO	C	C								
PENNACCHI LAURA MARIA	C	C	F	F	F					
PEPE MARIO	C	C	F	F	F					
PERABONI CORRADO ARTURO	C	C	F							
PERALE RICCARDO	C	C	A	F	C					
PERCIVALLE CLAUDIO										
PERETTI ETTORE	C	C	A	F						
PERICU GIUSEPPE				F						
PERINEI FABIO	C	C	F	F	F					
PERTICARO SANTE	C	C	A	F						
PETRELLI GIUSEPPE	C	C	A	F	C					
PETRINI PIERLUIGI	C	C	F	F	F					
PEZZELLA ANTONIO	C	C		F	C					
PEZZOLI MARIO	C	C	A	F	C					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	69	70	71	72	73					
PEZZONI MARCO	C	C	F	F	F					
PIACENTINO CESARE	C	C	A	F						
PILO GIOVANNI	C	C	A	F	C					
PINTO MARIA GABRIELLA	C	C	A	F	C					
PINZA ROBERTO	C	C	F		F					
PISANU BEPPE	C	C	A	F						
PISTONE GABRIELLA	F	F	C	F	C					
PITZALIS MARIO	C	C	A	F	C					
PIVA ANTONIO		C	A	C	C					
PIZZICARA ROBERTA		C	A		C					
PODESTA' STEFANO	C	F	F							
POLENTA PAOLO	C	C	F	F	F					
POLI BORTONE ADRIANA	C	C			C					
POLLI MAURO	C	C	C	F	C					
PORCARI LUIGI	C	C	F	F	F					
PORCU CARMELO	C	C	A	F	C					
PORTA MAURIZIO	C	C	F	F	F					
POZZA TASCA ELISA	C	C	F	F	F					
PRESTIGIACOMO STEFANIA	C	C	A							
PROCACCI ANNAMARIA	C	C	F	F	F					
PROVERA FIORELLO	C	C		C	F					
PULCINI SERAFINO	C	C	F	F	F					
RAFFAELLI PAOLO	C	C	F	F	F					
RALLO MICHELE	C	C		F	C					
RANIERI UMBERTO	C	C	F	F	F					
RASTRELLI GIANFRANCO	C	C	F	F	F					
RAVETTA ENZO	C	C	F		F					
REALE ITALO	C	C	F	F	F					
REBECCHI ALDO	C	C	F	F	F					
RICCIO EUGENIO	C	C	A	F	C					
RINALDI ALFONSINA	C	C	F	F	F					
RIVELLI NICOLA		C	A		C					
RIVERA GIOVANNI	C	C	F							
RIZZA ANTONIETTA	C	C	F	F	F					
RIZZO ANTONIO										
RIZZO MARCO	F		C							
ROCCHETTA FRANCO	C	C	A							
RODEGHIERO FLAVIO	C	C	F							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ■									
	69	70	71	72	73					
ROMANELLO MARCO										
ROMANI PAOLO	C	C	A	F	C					
RONCHI ROBERTO	C	C	F	F	F					
ROSCIA DANIELE	C	C	F	F	F					
ROSITANI GUGLIELMO	C	C	A	F	C					
ROSSETTO GIUSEPPE										
ROSSI LUIGI										
ROSSI ORESTE	C	C	F	F	F					
ROSSO ROBERTO	C	C	A	F	C					
ROTONDI GIANFRANCO	C	C	A	C	C					
ROTUNDO ANTONIO	C	C			F					
RUBINO ALESSANDRO	C	C	A	F	C					
RUFFINO ELVIO	C	C			F	F				
SACERDOTI FABRIZIO	C	C	A	F	C					
SAIA ANTONIO										
SALES ISAIA	C	C	F		F					
SALINO PIER CORRADO	C	C	A		C					
SALVO TOMASA	C	C	A	F	C					
SANDRONE RICCARDO	C	C	A							
SANZA ANGELO MARIA	C	C	A		F					
SAONARA GIOVANNI	C	C	F	F	F					
SARACENI LUIGI	A	A	C	F	A					
SARTORI MARCO FABIO				F	F	F				
SAVARESE ENZO	C	C	A	F	C					
SBARBATI LUCIANA	C	C	F	F	A					
SCALIA MASSIMO	C			F	F					
SCALISI GIUSEPPE	C	C	A	F	C					
SCANU GIAN PIERO	C	C	F	F	F					
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	C	C	A		F					
SCERMINO FELICE	C	C	F	F	F					
SCHETTINO FERDINANDO	C	C			F	F				
SCIACCA ROBERTO	C	F	C		F					
SCOCA MARETTA	C	C	A							
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE										
SCOZZARI GIUSEPPE	C	C	F	F	F					
SEGNÌ MARIOTTO				F						
SELVA GUSTAVO					F	C				
SERAFINI ANNA MARIA	C	C	F	F	F					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ■										
	6 9	7 0	7 1	7 2	7 3						
SERVODIO GIUSEPPINA	C	C	F	F	F						
SETTIMI GINO	C	C	F	F	F						
SGARBI VITTORIO		C	F	F							
SICILIANI GIUSEPPE	C	C	F								
SIDOTI LUIGI					C						
SIGNORINI STEFANO	C	C	F	F	F						
SIGNORINO ELSA GIUSEPPINA	C	C	F	F	F						
SIGONA ATTILIO	C	C	A	F	C						
SIMEONE ALBERTO	C	C	A	F	C						
SIMONELLI VINCENZO	C		A	F	C						
SINISCALCHI VINCENZO	C	C	C	F	F						
SITRA GIANCARLO	C	C	F	F	F						
SODA ANTONIO	C		F	F	F						
SOLAROLI BRUNO	C	C	F	F	F						
SOLDANI MARIO			F								
SORIERO GIUSEPPE	C	C	F	F	F						
SORO ANTONELLO	C	C	F	F	F						
SOSPISI NINO	C	C	A		C						
SPAGNOLETTI ZEULI ONOFRIO	C	C	A	F	C						
SPARACINO SALVATORE	C	C	A	F							
SPINI VALDO	C	C									
STAJANO ERNESTO			A	F							
STAMPA CARLA	C	C	F	F	F						
STANISCI ROSA	C	C	F	F	F						
STICOTTI CARLO	C	C	F	F	F						
STORACE FRANCESCO			A								
STORNELLO MICHELE	C	C	A	F	C						
STRIK LIEVERS LORENZO	C	C	A	F	C						
STROILI FRANCESCO	C	C	F	F	F						
SUPERCHI ALVARO	C	C	F	F	F						
TADDEI PAOLO EMILIO					C						
TAGINI PAOLO	C	C	F	F	F						
TANZARELLA SERGIO											
TANZILLI FLAVIO	C	C	A								
TARADASH MARCO	C	C	A	F	C						
TARDITI VITTORIO	C	C	A	F	C						
TASCONE TEODORO STEFANO											
TATARELLA GIUSEPPE	C	C	F	C							

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪									
	69	70	71	72	73					
TATTARINI FLAVIO	C	C	F	F	F					
TAURINO GIUSEPPE	C	C	F	F	F					
TESO ADRIANO										
TOFANI ORESTE	C	C	A	F	C					
TOIA PATRIZIA	C	C	F		F					
TONIZZO VANNI			F	F	F					
TORRE VINCENZO	C	C	F	F	F					
TORTOLI ROBERTO	C	C	A	F	C					
TRANTINO VINCENZO	C	C	A	F	C					
TRAPANI NICOLA	C	C	A	F	C					
TRAVAGLIA SERGIO	C	C	A	C	C					
TREMAGLIA MIRKO					C					
TREMONTI GIULIO										
TREVISANATO SANDRO	C	C	A	F	C					
TRINCA FLAVIO	C	C	A	A	C					
TRINGALI PAOLO	C	C	A	F	C					
TRIONE ALDO	C	C	F	F	F					
TURCI LANFRANCO	C	C	F		F					
TURCO LIVIA	C	C	F		F					
TURRONI SAURO	C	C	C	F	F					
UCCHIELLI PALMIRO	C	C	F	F	F					
UGOLINI DENIS	C	C	F	F	F					
URBANI GIULIANO	C	C	A		C					
URSO ADOLFO	C	C	A	F	C					
USIGLIO CARLO	C	C	A	F	C					
VALDUCCI MARIO	C	C	A	F	C					
VALENSISE RAFFAELE	C	C	A	F	C					
VALENTI FRANCA	C	C	C	F	C					
VALIANTE ANTONIO	C	C	F	F	F					
VALPIANA TIZIANA	F	F	C	F	C					
VANNONI MAURO	C	C	F	F	F					
VASCON MARUCCI	C	C	A	F	C					
VELTRONI VALTER	C	C								
VENDOLA NICHI	F	F	C	F	C					
VENEZIA MARIO	C	C	A	F	C					
VIALE SONIA	C	C	F	F	F					
VIDO GIORGIO	C	C	F		F					
VIETTI MICHELE	C	C	A	F	C					

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 1995

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 3 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 73 ▪												
	69	70	71	72	73								
VIGEVANO PAOLO	C	C		C									
VIGNALI ADRIANO	C	F	C	F									
VIGNERI ADRIANA	C	C	F	F	F								
VIGNI FABRIZIO	C	C	F	F	F								
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T								
VISCO VINCENZO	C			F									
VITO ELIO			A	F	C								
VIVIANI VINCENZO	C	C	F	F	F								
VOCCOLI FRANCESCO	F	F	C	F	C								
VOZZA SALVATORE	C	C	F	F	F								
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C	F	F	F								
ZACCHEO VINCENZO	C	C	A	F	C								
ZACCHERA MARCO	C	C	A	F	C								
ZAGATTI ALFREDO	C	C	F	F	F								
ZANI MAURO		C	F	F	F								
ZELLER KARL	C	C	F	F	F								
ZEN GIOVANNI	C	C	F	F	F								
ZENONI EMILIO MARIA				F									
ZOCCHI LUIGI													

* * *