

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

**RESOCONTO STENOGRAFICO**

208.

**SEDUTA DI GIOVEDÌ 1° LUGLIO 1993****PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE SILVANO LABRIOLA**

INDI

**DEL PRESIDENTE GIORGIO NAPOLITANO  
E DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI****INDICE**

|                                                                                                                                           | PAG.                                                                                             |                                                                   | PAG.                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa . . . . .</b>                                                      | <b>15501</b>                                                                                     | LAVAGGI OTTAVIO (gruppo repubblicano)                             | 15560                                                                              |
| <b>Disegno di legge di conversione (Seguito della discussione):</b>                                                                       |                                                                                                  | MELILLO SAVINO (gruppo liberale) . . . .                          | 15545                                                                              |
| Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 maggio 1993, n. 155, recante misure urgenti per la finanza pubblica (2695). |                                                                                                  | MOIOLI VIGANO MARIOLINA (gruppo DC)                               | 15542                                                                              |
| PRESIDENTE . . .                                                                                                                          | 15536, 15541, 15542, 15545, 15547, 15550, 15555, 15560, 15566, 15571, 15575, 15580, 15584, 15588 | PARLATO ANTONIO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .           | 15556                                                                              |
| BUONTEMPO TEODORO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                                 | 15584                                                                                            | RATTO REMO (gruppo repubblicano) . .                              | 15528                                                                              |
| GASPARRI MAURIZIO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                                 | 15580                                                                                            | ROJCH ANGELINO (gruppo DC) . . . . .                              | 15566                                                                              |
| GIULIARI FRANCESCO (gruppo dei verdi)                                                                                                     | 15532                                                                                            | SOLAROLI BRUNO (gruppo PDS) . . . . .                             | 15550                                                                              |
| GUERRA MAURO (gruppo rifondazione comunista) . . . . .                                                                                    | 15535                                                                                            | TIRABOSCHI ANGELO (gruppo PSI) . . . .                            | 15547                                                                              |
|                                                                                                                                           |                                                                                                  | VALENSISE RAFFAELE (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .        | 15571                                                                              |
|                                                                                                                                           |                                                                                                  | ZARRO GIOVANNI (gruppo DC) . . . . .                              | 15575                                                                              |
|                                                                                                                                           |                                                                                                  | <b>Domande di autorizzazione a procedere in giudizio (Esame):</b> |                                                                                    |
|                                                                                                                                           |                                                                                                  | PRESIDENTE . . .                                                  | 15507, 15508, 15509, 15510, 15511, 15514, 15515, 15516, 15517, 15520, 15526, 15528 |
|                                                                                                                                           |                                                                                                  | ANGELINI PIERO MARIO (gruppo DC) . . .                            | 15508                                                                              |

208.

**N.B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

| PAG.                                                                                                                                                                                                                                               | PAG.                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AZZOLINA ANGELO (gruppo rifondazione comunista) . . . . . 15515                                                                                                                                                                                    | <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 9) (Discussione):</b>  |
| BORGHEZIO MARIO (gruppo lega nord) . 15509                                                                                                                                                                                                         | PRESIDENTE . . . . . 15504, 15505                                                                                                                                                                                                               |
| CALINI CANAVESI EMILIA (gruppo rifondazione comunista) . . . . . 15511                                                                                                                                                                             | BARGONE ANTONIO (gruppo PDS), <i>Relatore</i> . . . . . 15504                                                                                                                                                                                   |
| CICCIOMESSERE ROBERTO (gruppo federalista europeo) . . . . . 15507, 15514                                                                                                                                                                          | <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 10) (Discussione):</b> |
| GALANTE SEVERINO (gruppo rifondazione comunista), <i>Relatore</i> . . . . . 15517, 15526                                                                                                                                                           | PRESIDENTE . . . . . 15505                                                                                                                                                                                                                      |
| MANCINI GIANMARCO (gruppo lega nord) 15508                                                                                                                                                                                                         | BARGONE ANTONIO (gruppo PDS), <i>Relatore</i> . . . . . 15505                                                                                                                                                                                   |
| PAISSAN MAURO (gruppo dei verdi), <i>Relatore</i> . . . . . 15509, 15510, 15514                                                                                                                                                                    | <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 11) (Discussione):</b> |
| ROSSI LUIGI (gruppo lega nord) 15517, 15526                                                                                                                                                                                                        | PRESIDENTE . . . . . 15505                                                                                                                                                                                                                      |
| SGARBI VITTORIO (gruppo liberale) . . . . 15528                                                                                                                                                                                                    | BARGONE ANTONIO (gruppo PDS), <i>Relatore</i> . . . . . 15505                                                                                                                                                                                   |
| TASSI CARLO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . . 15516                                                                                                                                                                                          | <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 12) (Discussione):</b> |
| <b>Missioni</b> . . . . . 15501, 15536                                                                                                                                                                                                             | PRESIDENTE . . . . . 15505, 15506                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Per lo svolgimento di una interrogazione:</b>                                                                                                                                                                                                   | BARGONE ANTONIO (gruppo PDS), <i>Relatore</i> . . . . . 15506                                                                                                                                                                                   |
| PRESIDENTE . . . . . 15536                                                                                                                                                                                                                         | <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 13) (Discussione):</b> |
| DELFINO TERESIO (gruppo DC) . . . . . 15536                                                                                                                                                                                                        | PRESIDENTE . . . . . 15506                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Proposta di legge:</b>                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| (Proroga del termine per la presentazione di una relazione) . . . . . 15503                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Proposta di legge costituzionale:</b>                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| (Autorizzazione di relazione orale) . . . 15501                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Sergio De Julio (doc. XVI, n. 7) (Discussione):</b> |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| PRESIDENTE . . . . . 15504                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| CICCIOMESSERE ROBERTO (gruppo federalista europeo), <i>Relatore</i> . . . . . 15504                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 8) (Discussione):</b>     |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| PRESIDENTE . . . . . 15504                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| VAIRO GAETANO (gruppo DC), <i>Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio</i> . . . . . 15504                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                 |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

|                                                                                                                                                                                                                                                      | PAG.         |                                                                                                                | PAG.         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| BARGONE ANTONIO (gruppo PDS), <i>Relatore</i> . . . . .                                                                                                                                                                                              | 15506        | <b>Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa:</b>                      |              |
| MARONI ROBERTO (gruppo lega nord) . .                                                                                                                                                                                                                | 15506        | PRESIDENTE . . . . .                                                                                           | 15502, 15503 |
| <b>Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Carlo Giovanardi (doc. XVI, n. 14) (Discussione):</b> |              | ARMELLIN LINO (gruppo DC) . . . . .                                                                            | 15502        |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                 | 15506, 15507 | CONTI GIULIO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                           | 15502        |
| VAIRO GAETANO (gruppo DC), <i>Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio</i> . . . . .                                                                                                                                    | 15507        | <b>Votazione per schede per l'elezione di un Vicepresidente della Camera e di un Segretario di Presidenza:</b> |              |
|                                                                                                                                                                                                                                                      |              | PRESIDENTE . . . . .                                                                                           | 15503        |
|                                                                                                                                                                                                                                                      |              | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> . . . . .                                                      | 15588        |

---

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

---

**La seduta comincia alle 9,30.**

ELISABETTA BERTOTTI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

*(È approvato)*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Clemente Carta, De Carolis, de Luca, De Paoli, Luigi Grillo, Latronico, Piro, Sacconi e Sitra sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventidue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Autorizzazione di relazione orale.**

PRESIDENTE. La Commissione speciale per l'esame delle proposte di legge concernenti la riforma dell'immunità parlamentare ha deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sulle seguenti proposte di legge costituzionale:

VIOLANTE ed altri; FINI ed altri; PAPPALAR-

DO; BATTISTUZZI ed altri; PIERLUIGI CASTAGNETTI ed altri; ALFREDO GALASSO ed altri; TASSI; PAISSAN ed altri; BINETTI ed altri; BOSSI ed altri e MASTRANTUONO ed altri: «Modifica dell'articolo 68 della Costituzione» (già approvata, in un testo unificato, in prima deliberazione, dalla Camera, modificata, in prima deliberazione, dal Senato, modificata, in prima deliberazione, dalla Camera e nuovamente modificata, in prima deliberazione, dal Senato» (86-445-529-534-620-806-841-851-854 -898-1055-D) e FUMAGALLI CARULLI ed altri: «Modifica dell'articolo 68 della Costituzione» (2617) (la Commissione ha proceduto all'esame abbinato).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri, a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento, che i seguenti progetti di legge siano deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede legislativa:

*alla II Commissione (Giustizia):*

S.82-167-566. - Senatori PINTO ed altri; SALVATO ed altri e VENTRE e COVIELLO: «Modifica dell'istituto del soggiorno obbligato e

dell'articolo 2-ter della legge 31 maggio 1965, n. 575» (*approvato, in un testo unificato, dalla II Commissione del Senato*) (2841) (*Parere della I Commissione*);

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito;

(Così rimane stabilito).

alla III Commissione (Esteri):

S. 1022. — «Partecipazione dell'Italia alla V ricostituzione delle risorse del Fondo asiatico di sviluppo» (*approvato dalla VI Commissione del Senato*) (2814) (*Parere della I, della V e della VI Commissione*);

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito;

(Così rimane stabilito).

**Trasferimento di una proposta di legge dalla sede referente alla sede legislativa.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la XII Commissione permanente (Affari sociali) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

BORRA ed altri: «Norme per l'accertamento e la certificazione di morte» (764).

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, ritengo che questa proposta di legge, recante norme per l'accertamento e la certificazione di morte, non debba essere trasferita in sede legislativa. Proprio ieri abbiamo detto che è estremamente limitativo esaminare in Commissione proposte di legge che per la loro importanza e delicatezza dovrebbero essere prese in considerazione dall'Assemblea.

L'articolo 92 del regolamento fa riferimento a leggi di poca importanza e non di

grande rilievo, invece questa proposta di legge ha un grande rilievo. Ritengo pertanto debba essere discussa e votata in aula

Sono questi i motivi, quindi, dell'opposizione al trasferimento in sede legislativa.

Devo inoltre osservare che la stessa proposta di legge venne rimessa all'Assemblea alcuni mesi fa, in seguito alla raccolta delle firme previste dal regolamento a tal fine. Che oggi venga forzatamente — perché a questo punto diventa un atto di forza e di violenza — riportata all'esame della Commissione mi sembra assurdo (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Avverto che, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, del regolamento, sull'opposizione dell'onorevole Conti darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

LINO ARMELLIN. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO ARMELLIN. Signor Presidente, la giornata di ieri si è conclusa alla Camera con l'approvazione di importanti documenti che riguardano la bioetica. Oggi speravo — e spero ancora — che la mattina cominciasse bene, con l'assegnazione alla Commissione di merito in sede legislativa della proposta di legge in esame.

Ricordo che si tratta di uno stralcio della prima parte di un altro provvedimento (non tedio la Camera illustrando le ragioni di questa decisione) riguardante i trapianti di organo. Ritengo che l'Assemblea, oberata da tanti impegni, possa trovare difficilmente il tempo per dedicarsi al problema, così come credo che la delicatezza di questo abbia necessità di una sede più idonea, come quella della Commissione. In tale sede abbiamo potuto svolgere audizioni ed abbiamo potuto ricevere consigli sul piano scientifico, sul piano etico, addirittura sul piano legislativo. Chi ha partecipato ai lavori sa quanto coscienziosamente abbiamo operato per giungere ad una proposta di legge che dovrebbe essere approvata al più presto, poiché

anzi, signor Presidente, il paese ci dice che è fin troppo tardi.

Mi auguro, quindi, che i colleghi riflettano ed esprimano un voto favorevole all'assegnazione del progetto di legge alla Commissione in sede legislativa, affinché essa possa licenziare ben presto il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della DC*).

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta della Presidenza di trasferire in sede legislativa la proposta di legge n. 764.

*(È approvata).*

#### **Proroga del termine ad una Commissione per la presentazione di una relazione.**

**PRESIDENTE.** Comunico che da parte del proponente è stato richiesto che la seguente proposta di legge sia iscritta all'ordine del giorno dell'Assemblea, a' termini dell'articolo 81, comma 4, del regolamento:

**POLI BORTONE** ed altri: «Norme per la concessione di un assegno mensile quale riconoscimento della funzione sociale ed economica del lavoro casalingo» (449).

La XI Commissione permanente (Lavoro), cui la proposta di legge è assegnata, in sede referente, propone che l'Assemblea fissi, sempre ai sensi del comma 4 dell'articolo 81 del regolamento, un ulteriore termine di quattro mesi per la presentazione della relazione.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **Votazione per schede per l'elezione di un Vicepresidente e di un Segretario di Presidenza.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la votazione per schede per l'elezione di un Vicepresidente della Camera e di un Segretario di Presidenza.

Ricordo che occorre procedere a tali ele-

zioni per la sostituzione del Vicepresidente onorevole Mario D'Acquisto, dimissionario, e del Segretario di Presidenza onorevole Paolo De Paoli, nominato sottosegretario di Stato per il tesoro e pertanto dimessosi dalla precedente carica.

Poiché l'onorevole De Paoli era stato eletto ai sensi del comma 5 dell'articolo 5 del regolamento, avverto che risulterà eletto segretario di Presidenza il deputato che, essendo iscritto al gruppo parlamentare del PSDI, otterrà il maggior numero dei voti.

Estraggo a sorte i nomi dei componenti la commissione di scrutinio.

*(Segue il sorteggio).*

Comunico che la commissione di scrutinio risulta composta dai deputati Peraboni, Alessi, Carcarino, Luigi Rinaldi, Ferrauto, Angius, Pasquale Lorenzetti, Ghezzi, Petri, Dal Castello, Guglielmo Castagnetti e Latteri.

Indico la votazione per schede, avvertendo che, per consentire che si svolga con maggior ordine, farò procedere alla chiama dei deputati.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, vi prego di votare per quanto possibile rapidamente. Non è giusto protestare con il deputato segretario per il ritmo della chiama: di tanto in tanto egli deve fermarsi perché la sosta di qualche deputato in cabina si prolunga al di là del ragionevole.

*(Prosegue la votazione).*

Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

*(Prosegue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione e invito la commissione di scrutinio a procedere, nell'apposita sala, allo spoglio delle schede.

Si passerà nel frattempo all'esame del punto 3 dell'ordine del giorno.

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Sergio De Julio (doc. XVI, n. 7).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Sergio De Julio (doc. XVI, n. 7).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Sergio De Julio.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ciciomessere.

ROBERTO CICCIOMESSERE, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto all'ampia relazione scritta che i colleghi sicuramente avranno letto.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Sergio De Julio (doc. XVI, n. 7).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 8).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio

sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 8).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, onorevole Vairo.

GAETANO VAIRO, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Mi rimetto alla relazione scritta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 8).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 9).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 9).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Borgone.

ANTONIO BORGONE, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto alla relazione scritta.



**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 9).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 10).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 10).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bargone.

**ANTONIO BARGONE, Relatore.** Signor Presidente, mi rimetto alla relazione scritta.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 10).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dal-**

**l'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 11).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 11).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bargone.

**ANTONIO BARGONE, Relatore.** Mi rimetto alla relazione scritta, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 11).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 12).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 12).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bargone.

ANTONIO BARGONE, *Relatore*. Mi rimetto alla relazione scritta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, per dichiarazione di voto, pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Franco Piro (doc. XVI, n. 12).

*(È approvata).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Oreste Rossi (doc. XVI, n. 13).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Oreste Rossi (doc. XVI, n. 13).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Oreste Rossi.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bargone.

ANTONIO BARGONE, *Relatore*. Mi rimetto alla relazione scritta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

ROBERTO MARONI. Signor Presidente, e nome del gruppo della lega nord, chiedo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Maroni.

Indico pertanto la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta, di dichiarare insinda-

cabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Oreste Rossi (doc. XVI, n. 13).

*(Segue la votazione).*

FRANCO CILIBERTI. Le Commissioni!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, siamo informati di questa circostanza e procederemo agli opportuni accertamenti.

Se qualche Commissione, nonostante l'ordine della Presidenza, risulterà ancora in seduta, io annullerò la votazione, proporrò al Presidente di adottare le misure necessarie e ripeteremo la votazione non appena i colleghi deputati saranno giunti in aula.

Onorevoli colleghi, abbiamo proceduto agli opportuni accertamenti dei quali risulta che le Commissioni sono tutte regolarmente sconvocate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva.

|                        |                  |            |
|------------------------|------------------|------------|
| <i>(Presenti</i>       | <i>. . . . .</i> | <i>310</i> |
| <i>Votanti</i>         | <i>. . . . .</i> | <i>305</i> |
| <i>Astenuti</i>        | <i>. . . . .</i> | <i>5</i>   |
| <i>Maggioranza</i>     | <i>. . . . .</i> | <i>153</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>. . . . .</i> | <i>274</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>. . . . .</i> | <i>31</i>  |

*Sono in missione 18 deputati).*

**Discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Carlo Giovanardi (doc. XVI, n. 14).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sulla insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, di opinioni espresse dall'onorevole Carlo Giovanardi (doc. XVI, n. 14).

La Giunta propone di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo com-

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

ma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Carlo Giovanardi.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il presidente della Giunta, onorevole Vairo.

GAETANO VAIRO, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio*. Mi rimetto alla relazione scritta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

Onorevole Maroni, mantiene la richiesta di votazione nominale?

ROBERTO MARONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare insindacabili, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, le opinioni espresse dall'onorevole Carlo Giovanardi (doc. XVI, n. 14).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva.

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| (Presenti . . . . .       | 331 |
| Votanti . . . . .         | 328 |
| Astenuti . . . . .        | 3   |
| Maggioranza . . . . .     | 165 |
| Hanno votato sì . . . . . | 293 |
| Hanno votato no . . . . . | 35) |

#### Esame di domande di autorizzazione a procedere.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'esame di domande di autorizzazione a procedere

La prima è la domanda di autorizzazione a procedere in giudizio e ad effettuare perquisizioni nei confronti del deputato Pie-

ro Mario Angelini per il reato di cui all'articolo 323 del codice penale (abuso d'ufficio); per i reati di cui agli articoli 476 e 479 del codice penale (falsità materiale commessa dal pubblico ufficiale in atti pubblici e falsità ideologica commessa dal pubblico ufficiale in atti pubblici) (doc. IV, n. 351).

La Giunta propone che l'autorizzazione a procedere in giudizio sia concessa e che sia dichiarata l'improcedibilità della richiesta di autorizzazione ad effettuare perquisizioni.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole CiccioMessere.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE GIORGIO NAPOLITANO.

ROBERTO CICCIOMESSERE, *Relatore*. Signor Presidente, il pubblico ministero chiede di poter procedere nei confronti del collega Piero Mario Angelini, come lei ha già ricordato, per abuso d'ufficio e falsità materiale e ideologica in atti pubblici. Il procedimento trae origine da un esposto del professor Catena, professore ordinario dell'università di Napoli, il quale denunciava supposte irregolarità nell'espletamento di un concorso pubblico per un posto di primario di pneumologia presso una USL di Lucca. Queste affermazioni venivano successivamente confermate dallo stesso professor Catena.

La Giunta ha esaminato la domanda, ascoltando il collega Angelini, che ha chiesto espressamente che l'autorizzazione a procedere nei suoi confronti fosse concessa. La Giunta evidentemente non è entrata nel merito del procedimento ma ha rilevato soltanto che l'azione penale era stata avviata su denuncia, che vi erano testimonianze concordi in questa direzione e che quindi al momento non era possibile proporre un provvedimento di archiviazione. Per questa ragione, signor Presidente, la Giunta ha deliberato di proporre all'Assemblea la concessione dell'autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Piero Mario Angelini e la dichiarazione di improcedibilità della richiesta di effettuare perquisizioni, essendo stata completamente omessa ogni motivazione in proposito.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Piero Mario Angelini. Ne ha facoltà.

**PIERO MARIO ANGELINI.** Signor Presidente, la richiesta di autorizzazione a procedere avanzata nei miei confronti per i reati di abuso d'ufficio e falsità materiale e ideologica in atti pubblici si riferisce a un concorso pubblico per un posto di primario di pneumologia presso una USL di Lucca, concorso al quale non ho mai partecipato e di cui non mi sono in alcun modo interessato. Non capisco quindi in che modo possa essere coinvolto. In realtà vengo coinvolto in modo, per così dire, oggettivo, perché presidente della commissione di concorso (un concorso del tutto regolare) era mio fratello.

Devo confessare di essere stato tentato di contestare la fondatezza della richiesta di autorizzazione a procedere, perché le indagini preliminari sono state tutt'altro che limpide e trasparenti e il magistrato che le ha condotte, il sostituto procuratore Gabriele Ferro, è tutto fuorché un magistrato al di sopra di ogni sospetto. Mi sono però convinto a chiedere io stesso la concessione dell'autorizzazione a procedere perché solo attraverso un'inchiesta condotta fino in fondo e solo, eventualmente, attraverso un giudizio sereno della magistratura lucchese potrà essere provata l'infondatezza delle accuse e la mia totale estraneità ai fatti.

Ringrazio la Giunta per la celerità con cui ha esaminato la richiesta (solo sette giorni), anche se mi dolgo del fatto che ci sono volute tre settimane per poterla discutere in Assemblea. Ringrazio la Giunta anche per la decisione — che mi sembra fondata — relativa all'improcedibilità della richiesta di effettuare perquisizioni, essendo quest'ultima priva di motivazione e di giustificazione.

**GIANMARCO MANCINI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mancini, poiché non sono state presentate proposte in difformità dalle conclusioni della Giunta, che ha concluso per la concessione dell'autorizzazione a procedere in giudizio, non si procederà a votazione. Non posso quindi darle la parola per dichiarazione di voto. Né del resto lei si era iscritto a parlare, ai sensi

del regolamento, almeno un'ora prima dell'inizio della discussione.

Se lo ritiene lei potrà comunque prendere la parola per dichiarazione di voto sulla richiesta di autorizzazione ad effettuare perquisizioni. Siccome su di essa l'Assemblea deve senza dubbio pronunciarsi potranno aver luogo le dichiarazioni di voto. Prima però dobbiamo concludere la parte relativa alla domanda di autorizzazione a procedere in giudizio.

Onorevoli colleghi, non essendovi altri iscritti a parlare, avverto che, non essendo state presentate proposte in difformità dalle conclusioni della Giunta, in relazione alla richiesta di autorizzazione a procedere in giudizio, ai sensi del comma 2-bis dell'articolo 18 del regolamento, le conclusioni medesime si intendono senz'altro approvate, senza procedere a votazioni. L'autorizzazione a procedere in giudizio è pertanto concessa.

Ricordo che è stata altresì formulata, nei confronti del deputato Piero Mario Angelini, richiesta di autorizzazione ad effettuare perquisizioni. La Giunta propone che tale richiesta sia dichiarata improcedibile. Ai sensi dell'ultimo periodo del comma 2-bis dell'articolo 18 del regolamento, si procederà ora alla votazione di tale proposta della Giunta.

Passiamo pertanto alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianmarco Mancini. Ne ha facoltà.

**GIANMARCO MANCINI.** Presidente, desidero solo rilevare come chi, dopo decenni di intoccabile attività politica in provincia di Lucca (la mia zona), si vede oggi — direi con un certo ritardo, ma finalmente — messo in discussione in quanto parlamentare ed attivista di un partito politico, la democrazia cristiana, che in quella provincia ha fatto e disfatto avverta un certo disappunto.

Per tutto il tempo, durante il quale i rappresentanti dei cittadini della zona hanno «sgovernato», come dimostra il deficit della città di Lucca, che è superiore a 120 miliardi, sembrava che la magistratura operasse in modo corretto. Oggi, che finalmente i magistrati hanno la possibilità di indagare —

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

si badi bene: indagare e non condannare —, il che deve essere loro consentito (ma si deve consentire altresì di perquisire i nostri colleghi), sembra che la magistratura non sia più corretta. Questo non è accettabile! (*Proteste del deputato Viscardi*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare improcedibile la richiesta di autorizzazione ad effettuare perquisizioni nei confronti del deputato Piero Mario Angelini (doc. IV, n. 351).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 350 |
| Votanti . . . . .         | 348 |
| Astenuti . . . . .        | 2   |
| Maggioranza . . . . .     | 175 |
| Hanno votato sì . . . . . | 303 |
| Hanno votato no . . . . . | 45  |

(*La Camera approva*).

Segue la domanda di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Borghezio per il reato di cui all'articolo 341, primo e quarto comma, del codice penale (oltraggio ad un pubblico ufficiale, aggravato) (doc. IV, n. 161).

La Giunta propone che l'autorizzazione a procedere in giudizio sia concessa.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Paissan.

**MAURO PAISSAN, Relatore.** Signor Presidente, il pubblico ministero ci chiede di poter procedere nei confronti del collega Borghezio per il reato di oltraggio a pubblico ufficiale.

Il fatto che sta all'origine del procedimento è un diverbio che il collega Borghezio avrebbe avuto con due agenti di pubblica sicurezza durante il quale il collega avrebbe pronunciato le seguenti frasi: «Fermatevi, io

sono un parlamentare, fate schifo, vergognatevi, voi avete l'obbligo di fermarvi. Io vi vedo, passate e non vi fermate mentre qui spacciano a tutt'andare».

Ovviamente il deputato Borghezio nega in modo reciso la versione fornita dagli agenti di polizia ed indica, nella lettera che ha inviato alla Giunta, anche la disponibilità di taluni testimoni a fornire un diverso resoconto dei fatti.

La Giunta non poteva verificare la veridicità delle due versioni e perciò, all'unanimità, ha deciso di proporre all'Assemblea la concessione dell'autorizzazione a procedere in giudizio, non sussistendo le condizioni di una dichiarazione di insindacabilità e non essendo stata riscontrata neppure una parvenza di intento persecutorio da parte del magistrato.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

**MARIO BORGHEZIO.** Signor Presidente, intervengo molto rapidamente solo per confermare il nostro voto coerente con le posizioni assunte da sempre dal gruppo della lega nord in tema di immunità parlamentare. Desidero solo aggiungere qualche breve considerazione di natura squisitamente politica su questo episodio di ordinario disinteresse della pubblica autorità nei confronti di un reato molto grave come lo spaccio di droga.

Io ho elevato una protesta con toni molto accesi e forti senza che fosse ravvisabile la fattispecie del reato che mi viene contestato perché non appartiene al mio linguaggio normale e tanto meno al mio linguaggio politico rivolgermi all'autorità nei termini che mi sono stati attribuiti.

Affronterò quindi con estrema tranquillità il processo, ma non posso non levare una voce molto allarmata per l'atteggiamento assunto da una autorità dello Stato, per quello che nel caso di specie hanno ritenuto di fare gli agenti di polizia che sono intervenuti e che hanno ritenuto di denunziarmi all'autorità giudiziaria. Questo grave episodio contrasta infatti con un principio irrinunciabile della nostra concezione politico-giuridica: quello di legalità. Il mio intervento

si è concretato esclusivamente in una vibrata protesta contro l'assoluto disinteresse dell'autorità di polizia nei confronti di un reato evidentissimo, come lo spaccio di droga effettuato in prossimità di un grande mercato cittadino, il mercato popolare di Porta Palazzo nella mia città di origine, Torino.

Vi è evidentemente un'esigenza diffusa e l'interesse dei cittadini a non consentire il dilagare di queste attività criminose, a fronte delle quali la risposta dello Stato in termini di intervento, di repressione ed anche di prevenzione è labilissima. La situazione mi era stata fatta notare, giustamente e fondatamente, dai commercianti e dagli abitanti della zona circoscrivendo questo grande mercato, che lamentavano un vero e proprio assedio da parte degli spacciatori di droga. Nella fattispecie si trattava di spacciatori di origine extracomunitaria coordinati e riforniti regolarmente da organizzazioni mafiose.

L'episodio si è svolto *grosso modo* a quest'ora, verso le 11 e mezza di mattina, perché la vita in quella parte della città di Torino, che dista qualche centinaio di metri dai palazzi di giustizia e dallo stesso palazzo civico, è scandita dal rifornimento periodico, quasi orario, degli spacciatori e dei fornitori di eroina.

Vorrei aggiungere che quella che ho formulato rappresenta sul piano politico e giuridico una risposta doverosa per una persona che ricopre la carica di parlamentare della Repubblica. Più ancora del cittadino qualunque dobbiamo denunciare qualsiasi forma di illegalità.

Al contrario, reputo assolutamente censurabile l'atteggiamento molto diffuso e quasi abituale di molti uffici, compresi quelli di polizia, volto a scoraggiare le legittime domande di intervento che i cittadini quotidianamente e spesso inutilmente rivolgono all'autorità. Tale atteggiamento si è tradotto in questo caso, con la denuncia presentata nei miei confronti, in un tentativo di intimidazione.

Desidero rassicurare i colleghi che non mi farò intimidire neppure da questa sopraffazione. Continuerò la mia azione anche a costo di andare incontro ad altre incriminazioni, parimenti infondate sul piano giuridi-

co (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Non essendovi altri iscritti a parlare avverto che, non essendo state presentate proposte in difformità dalle conclusioni della Giunta, in relazione alla richiesta di autorizzazione a procedere in giudizio, ai sensi del comma 2-bis dell'articolo 18 del regolamento, le conclusioni medesime si intendono senz'altro approvate senza procedere a votazioni. L'autorizzazione a procedere in giudizio è, pertanto, concessa.

Segue la domanda di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Calini Canavesi per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 81, capoverso, 112, n. 1, e 595 dello stesso codice (diffamazione continuata e aggravata) (doc. IV, n. 171).

La Giunta propone la restituzione degli atti all'autorità giudiziaria, trattandosi di ipotesi che rientra nella fattispecie prevista dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Paissan.

MAURO PAISSAN, *Relatore*. Signor Presidente, onorevole colleghi, la procura di Milano ci chiede l'autorizzazione a procedere nei confronti della collega Emilia Calini Canavesi per alcuni volantini distribuiti presso gli stabilimenti Alfa-Lancia di Arese ed alcuni manifesti affissi negli stabilimenti in questione, che hanno procurato alla collega una querela per diffamazione presentata dall'amministratore delegato della FIAT Auto SpA, dottor Cantarella. Nei volantini si accusava la direzione aziendale di comportamenti antisindacali e addirittura di aver messo in piedi una struttura aziendale segreta per il controllo dei lavoratori scomodi, controllo sia interno sia esterno alla fabbrica.

La collega Calini Canavesi rivendica la piena corresponsabilità politica per questa azione di denuncia ed ha fornito nel contempo alla Giunta un'abbondante documentazione sulle sue interrogazioni e sui suoi interventi in aula, che riguardano esattamente la stessa materia oggetto della querela, trattandosi più o meno delle stesse affermazioni sugli stessi fatti.

La collega Calini Canavesi ha chiesto alla Giunta che l'autorizzazione sia concessa, in base all'intendimento di restare al fianco dei suoi ex compagni di lavoro che verranno sottoposti a giudizio. La Giunta, invece, ritiene di proporre all'Assemblea la restituzione degli atti all'autorità giudiziaria, perché si tratta di un caso tipico di insindacabilità, corrispondendo le affermazioni contenute nei volantini e nei manifesti all'esatto contenuto degli atti parlamentari che riportano gli interventi in aula della collega Calini Canavesi.

Per tali ragioni, la Giunta propone la restituzione all'autorità giudiziaria degli atti relativi alla richiesta di autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Calini Canavesi.

**PRESIDENTE.** È iscritta a parlare l'onorevole Calini Canavesi. Ne ha facoltà.

**EMILIA CALINI CANAVESI.** Signor Presidente, porterò via alcuni minuti perché voglio tentare di spiegare come mai insisto nel chiedere l'autorizzazione a procedere nei miei confronti. Dovrò partire dal raccontare sinteticamente almeno alcune vicende per dimostrarvi che è vero che la persecuzione esiste, ma non nei miei confronti bensì nei confronti di chi, all'interno della fabbrica, si oppone ad un disegno che continuo a chiamare criminoso, di chiusura di fabbriche e di espulsione dei lavoratori.

Nelle denunce presentate dalla direzione della FIAT mi si accusa, con altri compagni e compagne di rifondazione comunista dell'Alfa Romeo di Arese, di aver distribuito volantini ed affisso manifesti nei quali si denunciava che la FIAT è un'associazione a delinquere, che ha istituito una Gladio interna con una sua polizia privata, che ha preordinato licenziamenti politici e false testimonianze nei processi.

Per quanto riguarda i licenziamenti politici, per farvi capire meglio la situazione, voglio spendere alcuni minuti. Nove compagni sono stati licenziati nel 1987 ed altri otto sono stati licenziati nel 1988: fra questi ultimi ci sono anch'io. Posso quindi parlare non per sentito dire ma come protagonista della vicenda. I lavoratori sono sempre stati reintegrati dalla magistratura, ma su due di loro l'accanimento della FIAT credo abbia

superato qualsiasi decenza: in effetti, sono stati licenziati per ben nove volte in sei anni di lavoro ed oggi sono fuori dalla fabbrica, nonostante una sentenza di merito della pretura del lavoro di Milano a loro favorevole. A giorni un altro pretore dovrà pronunciarsi sull'illegalità del loro licenziamento.

Ho voluto dire tutto ciò perché la FIAT è anche questo. La FIAT si permette anche di non rispettare sentenze della magistratura; e non si tratta della prima volta che ciò accade perché potrei portarvi almeno tre o quattro esempi degli ultimi anni.

Rivendico la piena corresponsabilità politica per quanto contenuto in quei volantini e manifesti. Aggiungo anzi di aver sostenuto in assemblee pubbliche, in comizi, sia in fabbrica sia in piazza, prima di essere eletta deputata, durante la campagna elettorale ed anche successivamente, le stesse cose e fatto le stesse affermazioni, che non hanno come scopo quello di offendere la reputazione della FIAT, ma quella di cercare di far venire alla luce il vero volto di Gianni Agnelli, di Cesare Romiti e di tutta la massima dirigenza del gruppo FIAT in Italia.

Credo che la storia di questi ultimi mesi ci abbia dato ragione, perché i comunisti dell'Alfa di Arese hanno denunciato qualche anno prima ciò che i giudici di «mani pulite» stanno scoprendo soltanto oggi. I massimi esponenti della FIAT sono sotto processo o, se non sono inquisiti, sono stati interrogati dai giudici. In effetti Romiti, Mattioli, Papi ed altri nomi che al momento mi sfuggono, non sono semplici dipendenti di questa società ma sono, in effetti, il cervello della associazione a delinquere che è la FIAT. Che la FIAT controlli i telefoni, faccia pedinare i lavoratori scomodi dentro e fuori la fabbrica, organizzi provocazioni e pestaggi e preordini licenziamenti lo abbiamo denunciato non solo noi comunisti dell'Alfa, il comitato di base in quanto sindacato e la FIOM—CGIL dell'Alfa; lo hanno denunciato anche alcuni ex dirigenti FIAT con dichiarazioni alla stampa. Le interviste sono state riportate solo da *il manifesto*, nel settembre del 1991 e del 1992, mentre il resto della stampa non ha riportato nulla. Vi sono anche testimonianze di taluni dirigenti durante un processo penale.

Abbiamo cercato in tutti i modi, anche nel corso di tale processo penale, avviato nei confronti di 30 lavoratori sempre sulla base di denunce presentate dalla FIAT, di coinvolgere la società civile nella lotta a questi atteggiamenti. A nessuno però interessa più ormai il modo in cui si vive, si vivono i rapporti, si lavora e si subisce all'interno della fabbriche. In effetti, quelli che ancora oggi non chiamo imprenditori ma continuo testardamente a chiamare padroni, perché rende meglio l'idea, possono muoversi all'interno delle fabbriche in un certo modo perché la democrazia si ferma davanti ai loro cancelli. La nostra società civile non vuole andare oltre, non vuole entrare a verificare cosa accada all'interno, perché quella è chiamata proprietà privata. Anche i lavoratori sono proprietà privata di questi nuovi padroni, di questo nuovo modo di produrre, di questa nuova qualità del lavoro.

La FIAT non è comunque riuscita ad imbavagliare noi comunisti dell'Alfa Romeo, neppure con le mazzette. Ha tentato di fare anche questo. Ed erano ben degne di essere chiamate mazzette le cifre che più volte la FIAT ci ha offerto per farci presentare le dimissioni. Era il periodo di Tangentopoli, era il metodo che si utilizzava in quegli anni. Si è tentato anche con i lavoratori, con i comunisti: non vi parlo di decine di milioni, ma di 800 milioni o un miliardo di lire! Sono queste le cifre che la FIAT ha offerto ai comunisti dell'Alfa affinché si licenziassero, si togliessero dai piedi, in modo che all'interno di quella fabbrica non tutta, ma almeno una parte dell'opposizione potesse essere liquidata.

È avvenuto che la FIAT, che non è abituata a vedersi rispondere di no ed a vedersi girate le spalle, ha gridato vendetta. Il potere economico che ha potuto comprare tutto e che oggi è sotto inchiesta non è comunque riuscito a comprare i lavoratori di quella fabbrica. Vorrei ricordare in questa aula un altro piccolo particolare a riprova del fatto che avevamo ragione.

Abbiamo denunciato che la FIAT ha acquistato (si fa per dire, perché per sei anni non ha pagato una lira ed ho presentato un'interrogazione per sapere se sia stata pagata anche solo la prima rata, ma nessuno

mi ha ancora fornito una risposta) o meglio, ha avuto in regalo l'Alfa Romeo dal Governo di allora, presieduto da Craxi, il cui braccio destro era allora l'onorevole Amato. I ministri che hanno trattato questo regalo dell'Alfa Romeo alla FIAT, per citarne solo alcuni, erano Darida, De Lorenzo, Nicolazzi, De Michelis. Dunque, quanti hanno trattato quell'affare non godono certo oggi di una buona fama e reputazione.

Questi sono coloro i quali hanno condotto la prima rilevante privatizzazione in Italia. La percentuale di vendite di auto che ha toccato oggi la FIAT non è mai stata così bassa, neppure quando l'Alfa Romeo era di proprietà statale, dell'IRI. La produzione è invece salita, si è giunti alla saturazione ed i ritmi di lavoro sono aumentati, ma la FIAT, l'Alfa, non vende.

In effetti, il progetto di Agnelli — che noi abbiamo denunciato anni fa — a questo punto è sotto gli occhi di tutti: egli ha voluto acquistare questa fabbrica perché c'era il pericolo che finisse alla Ford, mentre Agnelli voleva il monopolio dell'auto. In effetti, ha voluto acquistare la fabbrica soltanto per chiuderla.

Con tale accordo si sono persi circa 10 mila posti di lavoro. Mi chiedo, anche in questo caso, quante mazzette siano state pagate per ridurre al silenzio i politici, il Governo che ancora oggi non dice nulla al riguardo ed i sindacati, i quali avevano stipulato quell'accordo. Oggi nessuno si ribella, mentre questa fabbrica sta chiudendo, un poco per volta! Devo ricordare che hanno già chiuso l'Autobianchi di Desio, la Maserati, la Lancia di Chivasso, mentre la FIAT continua a prendere soldi: ha ottenuto 3 mila e 200 miliardi a fondo perduto per aprire gli stabilimenti di Melfi; e quell'assegno — per quanto mi è dato sapere — è stato firmato da Calogero Mannino.

Che la FIAT sia un'associazione a delinquere, «a capitale immorale», che truffa lo Stato, l'ho scritto anche in un volantino che ho distribuito non appena eletta alla Camera dei deputati, per tentare di informare tutti quanti e per ricordare che cosa è la FIAT e che cosa ha fatto!

Nelle denunce presentate dalla FIAT nei nostri confronti ci si accusa di aver dichia-



rato che vi sono settori compiacenti della magistratura e dei carabinieri al suo servizio; e lo sostengo nuovamente! Citerò, anche in questo caso, un paio di esempi. Il giudice Marra, della pretura di Rho — una pretura in provincia di Milano, non competente per quanto riguarda le cause di lavoro nel settore nel quale è collocata l'Alfa Romeo è stato colui che per primo ha consentito il licenziamento di nove lavoratori dell'Alfa; e la stampa, assieme a lui, parlava di nuovi terroristi! Benissimo: oggi il giudice Marra è stato sospeso dal Consiglio superiore della magistratura per aver preso 200 milioni di mazzette, mentre indagava sui videoterminali delle banche. Non sto sostenendo che sicuramente le avesse prese anche allora; però, visto il personaggio, alcuni dubbi sono venuti ai lavoratori. Quando noi diciamo che settori compiacenti della magistratura sono al servizio della FIAT, lo facciamo sottolineando tali esempi.

Quanto ai carabinieri, per una settimana 100 militi dell'Arma hanno presidiato la fabbrica, tentando di non far entrare tre lavoratori licenziati, che avevano avuto una sentenza favorevole. La FIAT ha chiamato i carabinieri — lo ripeto, ce n'erano ben 100 — e i lavoratori hanno dovuto scioperare per farli andare via!

I fatti da raccontare sarebbero molto numerosi, ed io non posso limitarmi ad invitare i colleghi a concedere l'autorizzazione a procedere nei miei confronti, ma intendo motivare la mia richiesta e utilizzare il mio ruolo e questo spazio per spiegare alcune questioni. Vi chiedo quindi scusa, ma parlerò ancora per qualche altro minuto.

Questi metodi che ho richiamato continuano ad essere praticati. Abbiamo presentato interrogazioni parlamentari, ve ne sono delle nuove già pronte, ma i sistemi della FIAT non sono cambiati. Nelle scorse settimane Romiti e compagnia hanno presentato un *dossier* alla procura della Repubblica, affermando di voler collaborare con la giustizia; tuttavia, sono girate voci di patteggiamenti e sono uscite notizie al riguardo sulla stampa. Noi non possiamo che ribadire la nostra contrarietà a colpi di spugna di tal genere, perché c'è chi pretende, non dico vendetta, ma almeno giustizia; e sono coloro

che in tutti questi anni — mi riferisco ai lavoratori, ma non soltanto ad essi — hanno subito angherie, persecuzioni, perdite del posto di lavoro ed ulteriori tasse per finanziare la FIAT, la quale viene finanziata, appunto, con il denaro pubblico!

Noi sosteniamo che, a questo punto, la magistratura deve andare avanti. Abbiamo presentato decine e decine di denunce le quali, però, negli anni scorsi venivano insabbiate. Probabilmente anche i giudici vedevano alcune cose e le affrontavano da un'angolazione un pochino diversa. Noi abbiamo ripresentato tutte quelle denunce ed auspichiamo che la giustizia possa approfondirle.

Oggi si discute se siano stati i politici a corrompere gli imprenditori per avere più potere e più soldi oppure, viceversa, se questi ultimi abbiano corrotto i politici per ottenere il monopolio della produzione e della vendita del proprio prodotto.

C'è chi ha sostenuto che è la persona che sbaglia perché è debole; e invece si è dimostrato in questo ultimo anno che sono questo sistema e questa società che non funzionano e che non vanno.

Cesare Romiti, all'arresto di Papi, della Cogefar, appoggiò la tesi della debolezza della persona; oggi, visto che la situazione è cambiata e che l'aria per la classe imprenditoriale nel nostro paese si è fatta più pesante, presenta *dossiers* alla magistratura.

Il fatto vero è che non né la *nomenklatura* politica che ha governato fino ad oggi, né gli imprenditori responsabili della deindustrializzazione e dell'uso improprio dei finanziamenti pubblici, e neppure il sindacato confederale, che accetta mazzette legalizzate, come, ad esempio, quelle che riceve per i CAAF e per i patti in deroga, hanno le carte in regola per dare consigli ed indicazioni e per trovare vie di uscita alla crisi di questo sistema. Io credo che solo i lavoratori, soltanto coloro che vivono del proprio lavoro siano la faccia pulita di questa società; coloro che con un milione quattrocentomila lire al mese rifiutano di vendere la propria testa e la propria dignità, ben sapendo che li stanno sfruttando, ben coscienti che c'è qualcuno che si arricchisce sul loro lavoro e che sono loro a creare la rendita di questo capitale, una rendita che non sarà mai tas-

sata dai vari Governi in carica, né da quelli di politici né da quelli di tecnici.

Mi scuso per essermi dilungata su questo tema, ma ho cercato sinceramente di trovare le parole e soprattutto gli argomenti più chiari per convincervi della necessità che sia concessa l'autorizzazione a procedere nei miei confronti. Insisto in questa richiesta, come ho già fatto nella Giunta, perché vorrei essere insieme ai compagni ed alle compagne dell'Alfa. Sono convinta — ed è vero, così come è evidente a tutti — che esiste una persecuzione della FIAT nei miei confronti, ma come ho detto all'inizio ciò non riguarda il fatto che io sia deputato. La FIAT esercita questa persecuzione contro tutti coloro che si oppongono ai suoi sporchi disegni e soprattutto contro chi lo fa insieme ad altri.

In conclusione, insisto nel chiedere che sia concessa l'autorizzazione a procedere, perché devo poter sedere insieme agli altri lavoratori sul banco degli imputati, per ripetere che la FIAT ha veramente costituito una sua Gladio, che truffa lo Stato e che rappresenta un'associazione a delinquere. Del resto oggi — nel giugno 1993 — credo che questa non possa più essere considerata un'offesa: visti i nuovi fatti venuti alla luce nel corso delle indagini su Tangentopoli, sostenere queste accuse è ormai soltanto una constatazione della realtà (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista, del PDS, dei verdi, di deputati del gruppo della lega nord e del deputato Lombardo*).

**PRESIDENTE.** Non essendovi altri iscritti a parlare, passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciccimessere. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CICCIMESSERE.** Signor Presidente, sottopongo una questione alla sua personale attenzione. Il pubblico ministero chiede l'autorizzazione a procedere per fatti compiuti il 16 gennaio e il 23 marzo 1992. A quell'epoca la collega Calini Canavesi non era deputato. Noi possiamo applicare tutte le interpretazioni più estensive del primo comma dell'articolo 68 (considerando le o-

pinioni espresse anche al di fuori del Parlamento), ma non riesco a capire, signor Presidente, come quella norma possa essere applicata nel caso in questione, dal momento che recita «I membri del Parlamento non possono essere perseguiti per le opinioni espresse e i voti dati nell'esercizio delle loro funzioni».

È valutazione costante, ma credo non sia comunque contestabile che il primo comma dell'articolo 68 non possa essere applicato per un non deputato. *Nulla quaestio*, signor Presidente, per quanto riguarda il secondo comma, che invece potrebbe essere utilmente richiamato.

Ho fatto riferimento a questo aspetto perché, come lei sa, relativamente al primo comma dell'articolo 68 possono essere sollevati conflitti di attribuzione, che in questo caso sarebbero non solo giustificati, ma avallati dalla totalità della giurisprudenza, perché credo che la Giunta abbia assunto — probabilmente per una svista — una decisione che non è consentita da qualsiasi tipo di lettura, anche la più estensiva, del primo comma dell'articolo 68.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Ciccimessere, ma non ritengo che il Presidente della Camera possa pronunciarsi sulla ammissibilità o sostenibilità di proposte della Giunta per le autorizzazioni a procedere. Considero quindi il suo quesito girato al relatore, onorevole Paissan, che infatti ha già chiesto la parola per fornire una precisazione in proposito.

Onorevole Paissan, come lei ha sentito, l'onorevole Ciccimessere ha posto una questione. Non so (non ho memoria precisa) se vi siano precedenti di altri analoghi orientamenti della Giunta.

**MAURO PAISSAN, Relatore.** Signor Presidente, riguardo alla concessione o meno dell'autorizzazione a procedere vi sono dei precedenti di colleghi nei confronti dei quali era stata richiesta l'autorizzazione a procedere per ipotesi di reato quali la violazione delle leggi sulla propaganda elettorale, per fatti commessi cioè prima dell'elezione a deputato.

Nel caso in esame non mi limito ad affer-

mare solo che i manifesti sono stati affissi e i volantini distribuiti nel marzo 1992, cioè in piena campagna elettorale, ma anche che la querela è stata presentata dall'amministratore delegato della FIAT Auto l'8 aprile 1992, cioè all'indomani della proclamazione (non ufficiale, ma ufficioso) a deputato della collega Calini.

Sulla base di questa data riaffermo la proposta della Giunta che gli atti siano restituiti all'autorità giudiziaria, rilevando anche che la questione è stata già discussa dalla Giunta, che alla fine è pervenuta a questo orientamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Azzolina. Ne ha facoltà.

**ANGELO AZZOLINA.** Sarò molto breve, parlerò solo per qualche minuto.

Voglio ricordare, non polemicamente, che su una serie di domande di autorizzazione a procedere questa Assemblea si è soffermata per ore ed ore, per giornate intere, tra l'altro per problemi meno importanti, dal mio punto di vista.

Desidero soltanto rilevare...

**PRESIDENTE.** Onorevole Azzolina, lei parli per tutto il tempo che ritiene opportuno, entro il limite regolamentare di dieci minuti. Se altri deputati non intervengono non è possibile imporre loro di prendere la parola.

**ANGELO AZZOLINA.** Dicevo che desidero soltanto rilevare che di stranezze in termini di autorizzazioni a procedere purtroppo in quest'Assemblea ne abbiamo viste, ed anche di molto pesanti.

Dopo aver ascoltato l'onorevole Calini, credo si debba riconoscere che questa mattina in quest'aula ci è stata offerto uno squarcio di vita quotidiana di chi produce ricchezza nel paese e vive onestamente del proprio lavoro. Il giorno in cui quest'Assemblea, che da un anno è impegnata con domande di autorizzazione a procedere, quasi tutte legate a fatti di corruzione politica, tornerà a discutere di autorizzazioni a procedere del tipo di quella in esame si compirà

un grande salto di civiltà e si darà un grande contributo ai lavoratori, ai cittadini.

L'onorevole Calini ha ricordato che sull'azienda FIAT vi sono valanghe di atti parlamentari, alcuni già discussi, altri da discutere. Aggiungo che stiamo parlando di un'impresa che di fatto in questi anni ha costituito quasi uno Stato nello Stato.

È stata richiamata la vendita dell'Alfa Romeo, sulla quale ancora oggi si attendono risposte. Si è scoperto lo spionaggio FIAT, ma non si è riusciti a svolgere il relativo processo; vorrei che i colleghi lo ricordassero. Così come non si è riusciti a svolgere i processi sugli infortuni alla FIAT tenuti nascosti.

Tutte le volte in cui si è cercato di intervenire nei confronti di un grande gruppo come la FIAT non si è riusciti ad arrivare fino in fondo nel giudizio di fronte al magistrato.

Chi vi parla ha vissuto per venticinque anni, in quanto dipendente della FIAT, tutto ciò che la collega Calini Canavesi ha denunciato. Ricordo le minacce di licenziamento, i tentativi di licenziamento portati avanti anche con accuse inventate — ne sono stato diretto protagonista — al fine di mandar via certi dipendenti dalla fabbrica.

Signor Presidente, ai tentativi di tenere fuori dalla fabbrica i plurilicenziati — come è capitato all'onorevole Calini Canavesi ed a tanti colleghi dell'Alfa Romeo — i lavoratori hanno dovuto opporsi basandosi esclusivamente sulle proprie forze. Neanche le organizzazioni sindacali infatti si sono poste il problema di difendere questi lavoratori. Certo, al punto in cui siamo si pone la questione attualissima della rappresentanza: proprio in questo istante sta per essere depositata una richiesta di referendum sottoscritta da settecentomila cittadini affinché nel nostro paese i lavoratori possano tornare a decidere circa i propri rappresentanti. Lo stesso accordo sul costo del lavoro, che forse si sta firmando in queste ore, viene sottoscritto da organizzazioni sindacali che dovrebbero verificare il consenso che riscuotono tra i lavoratori; ma ciò non avviene.

I reati commessi dalla grande industria sono sotto gli occhi di tutti, ma ancora ieri sera il senatore Agnelli ha dichiarato che la

FIAT è una vittima dei politici. Vorrei chiedere in quest'aula e fuori di qui chi possa mai credere che la FIAT sia una vittima! (*Applausi*).

Noi, nel respingere la richiesta di concessione dell'autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Calini Canavesi, chiediamo che da questa Assemblea emerga chiaramente un messaggio sulla differenza abissale che esiste tra i reati commessi da grandi imprese come la FIAT ed i cosiddetti reati commessi dai lavoratori dell'Alfa Romeo, che hanno avuto il solo torto di difendere il diritto ad esprimere le proprie opinioni sindacali all'interno dell'azienda.

Vorrei che la Camera ragionasse su questo punto. Certo, formalmente si andrà contro qualcosa; ma formalmente contro ben altro si è andati, in quest'aula!

Riteniamo che l'autorizzazione a procedere nei confronti della collega Calini Canavesi non debba essere concessa. Da questo punto di vista pensiamo che il voto che verrà espresso dalla Camera possa rappresentare un messaggio a tutti i suoi colleghi di lavoro non parlamentari oggi sotto accusa; e non solo ai lavoratori dell'Alfa Romeo, ma a tutti quelli che nel nostro paese chiedono di poter contare e che torni a governare la democrazia.

Ebbene, se l'Assemblea saprà compiere tale scelta, sicuramente offrirà un messaggio positivo a tutto il paese (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

**CARLO TASSI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono lungi da me i toni e l'appoggio per qualsivoglia immagine di lotta di classe.

Voterò a favore della richiesta della Giunta, ma non posso dimenticare che la magistratura sta da una parte e sta dall'altra. Non posso non ricordare, proprio a proposito dell'Alfa Romeo ciò che avvenne quando alcuni sindacalisti aggredirono i rappresentanti esteri delle concessionarie Alfa Romeo. Ebbene, essi vennero assolti dal magistrato, che impose la loro riassunzione poiché —

così si legge nella motivazione della sentenza! — avevano «scalzettato», ma non con violenza...

Pertanto, non sappia la destra quel che non fa la sinistra, anche nella magistratura! Quest'ultima, poi, non si può nascondere dietro al cireneo Di Pietro per poter recuperare la sua immagine: basta il Ferro di Lucca o il magistrato che ha pronunciato la sentenza che ho poc'anzi richiamato, per poterla riportarla a livello umano (o subumano, non so).

Il compito è delicatissimo. Il buon Dio dice: «Il giudizio è mio; *non iudicare nisi iudicaveris*». È atto di superbia giudicare il prossimo, e quindi far di superbia professione è cosa difficile.

Signor Presidente, io intendo contrastare in termini di diritto la posizione assunta dall'onorevole Ciccimessere, il quale vorrebbe sostenere che non è ipotizzabile l'applicazione del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione, cioè del principio dell'insindacabilità, per il fatto che l'episodio a cui si fa riferimento è precedente alla nomina dell'interessato.

È evidente l'intenzione dell'azione determinata proprio in odio all'esercizio dell'attività parlamentare. E il dottor Romiti, noto testimone, quando ha saputo che stava per essere inquisito ed ammanettato, ha subito detto che avrebbe consegnato il suo memoriale, facendo finire in galera tutti gli altri della FIAT in Italia! Ma la Guardia di finanza continua ad andare solo dal piccolo commerciante, e non alla FIAT, per fare le verifiche incrociate (*Applausi dei deputati dei gruppi del MSI-destra nazionale, della lega nord e del deputato Abbruzzese*), anche se tutti i giorni io ne chiedo l'intervento al ministro delle finanze, che è Gallo di nome, ma di fatto, politicamente, sembra più un cappone!

Signor Presidente, io sostengo che l'azione persecutoria nasce proprio dal fatto che, trattandosi di azione a querela di parte, cioè a istanza di parte, essa sia stata proseguita dal magistrato nonostante fosse evidente che era in relazione all'assunzione, da parte dell'interessata della qualità di parlamentare. Non si tratta di una questione di interpretazione estensiva, ma di applicazione dei

principi, delle norme, delle funzioni e delle garanzie, di cui all'articolo 68, comma 1, della Costituzione, che io difendo, come mi sentirei di difendere anche gli altri commi dello stesso articolo!

ROBERTO CICCIOMESSERE. Fai un po' di confusione!

CARLO TASSI. È una gestione maledetta, quella delle giunte delle autorizzazioni a procedere, compresa l'attuale, che forse ha ecceduto dal lato opposto; basti l'esempio di quella che propose l'autorizzazione a procedere nei miei confronti per danneggiamento aggravato alla targa di Togliatti, che io avevo solo coperto con un'altra targa nella quale era scritto: «Via delle vittime del comunismo». Ma lo stesso magistrato ha poi archiviato l'azione nei miei confronti per insussistenza del fatto.

In conclusione, signor Presidente, il gruppo del Movimento sociale italiano ed il sottoscritto voteranno a favore della proposta della Giunta, pur essendo mille miglia lontani dalle posizioni politiche e dalle motivazioni che hanno spinto e sostenuto l'attività della collega. Del resto, non possiamo dimenticare che i nostri operai sono stati buttati fuori fisicamente e materialmente vent'anni fa dall'Alfa Romeo di Arese. Né dimentichiamo i nostri sindacalisti della CISNAL, che venivano sequestrati da altri colleghi di lavoro o da sindacalizzati della «Trimurti». Noi non lo dimentichiamo!

Tuttavia, di fronte ad un fatto per cui è chiaramente applicabile l'articolo 68, comma 1, della Costituzione, noi voteremo a favore della proposta della Giunta.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di restituire all'autorità giudiziaria gli atti relativi alla domanda di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Calini Canavesi (doc. IV, n. 171), trattandosi di ipotesi che rientra nella fattispecie prevista dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 389 |
| Votanti . . . . .         | 387 |
| Astenuti . . . . .        | 2   |
| Maggioranza . . . . .     | 194 |
| Hanno votato sì . . . . . | 332 |
| Hanno votato no . . . . . | 55  |

(La Camera approva).

Segue la domanda di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Bossi per il reato di cui all'articolo 342 del codice penale (oltraggio ad un corpo politico, amministrativo o giudiziario) (doc. IV, n. 178).

La Giunta propone che l'autorizzazione a procedere in giudizio sia concessa.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Galante.

SEVERINO GALANTE, *Relatore*. Signor Presidente, mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Luigi Rossi. Ne ha facoltà.

LUIGI ROSSI. Signor Presidente, desidero intervenire su entrambe le domande di autorizzazione a procedere nei confronti del deputato Bossi. Le chiedo, quindi, se gentilmente può chiedere al relatore di svolgere anche la relazione sulla successiva domanda di autorizzazione a procedere.

PRESIDENTE. Onorevole Luigi Rossi, adesso stiamo esaminando la prima delle due domande di autorizzazione a procedere nei confronti dell'onorevole Bossi; la seconda sarà esaminata distintamente, subito dopo.

LUIGI ROSSI. Va bene, signor Presidente.

Come è a tutti noto, fin dal momento in cui ebbe inizio l'attuale legislatura la lega nord propose, purtroppo senza successo, l'abolizione dell'articolo 68 della Costituzione, riguardante l'immunità parlamentare. Fu

una battaglia sfortunata, anche se si confermò che la lega è favorevole alla netta distinzione tra reati di opinione non perseguibili e reati previsti dal codice penale.

Non esisterebbe democrazia nel senso più esatto e politicamente giustificato del termine ove non fosse concesso ai parlamentari di esprimere, senza alcuna differenza tra i partiti che essi rappresentano, le proprie opinioni, le proprie critiche ed i propri pareri, in un confronto continuo e proficuo. È inutile adesso chiedersi se Tangentopoli sarebbe scoppiata ove non fosse esistito l'articolo 68 sull'immunità parlamentare.

Questa, comunque, è storia di ieri. Oggi, davanti a voi, colleghi, in quest'aula si discute una domanda di autorizzazione a procedere nei confronti del collega Bossi, il quale, abituato a dire pane al pane e vino al vino, è stato accusato di ingiuria e diffamazione (nonché, con la successiva domanda di autorizzazione a procedere, di aver istigato allo sciopero fiscale).

Secondo il procuratore della Repubblica Tucci, il 23 settembre 1992, durante un comizio, l'onorevole Bossi avrebbe pronunciato la seguente frase testuale: «La cupola della mafia in questa riunione è la DIGOS che registra tutto». Pertanto, in base all'articolo 342, primo ed ultimo comma, del codice penale, l'onorevole Bossi avrebbe offeso l'onore ed il prestigio della divisione investigazioni generali e operazioni speciali, perché con le sue parole avrebbe inteso insinuare che la mafia si serve, per le sue azioni criminali, anche dell'attività della DIGOS.

Vediamo anzitutto che cosa specifica l'articolo 342, primo ed ultimo comma, del codice penale. Il primo comma stabilisce che «Chiunque offende l'onore od il prestigio di un Corpo politico, amministrativo o giudiziario, o di una rappresentanza di esso, o di una pubblica Autorità costituita in collegio, al cospetto del Corpo, della rappresentanza o del collegio, è punito con la reclusione da sei mesi a tre anni». L'ultimo comma prevede: «Si applica la disposizione dell'ultimo capoverso dell'articolo precedente». Tale capoverso recita: «Le pene sono aumentate quando il fatto è commesso con

violenza o minaccia, ovvero quando l'offesa è recata in presenza di una o più persone».

Occorre immediatamente rilevare, a questo punto, che se l'onorevole Bossi avesse pronunciato le frasi di cui si parla in quest'aula non sarebbe stato perseguibile, perché ha espresso un'opinione, che del resto appare confacente, se si valuta l'attività operativa della DIGOS. Nessuno può negare che la DIGOS espliciti anche funzioni di informazione riservata e certamente ai comizi non è presente per ascoltare e registrare le opinioni degli oratori ed eventualmente organizzare contraddittori, ma solo per registrarle e riferirle alle autorità superiori.

Dobbiamo allora valutare nella sua esattezza se la frase pronunciata dall'onorevole Bossi avesse un'intenzione di incitamento alla diffamazione ed al dilleggio informativo nei confronti dell'attività funzionale della DIGOS, oppure se egli non intendesse affermare che la cupola della mafia, in quella specifica riunione come in altre occasioni, si era infiltrata anche sfruttando in qualche modo l'attività della DIGOS, la quale per il suo normale servizio registra tutto e riporta tutto nei suoi verbali.

Questa è un'interpretazione che può anche apparire sottile, ma che invece è determinante. Se ci riferiamo infatti ai delitti più sanguinosi della mafia, a quelli dei giudici Falcone e Borsellino, dobbiamo chiederci chi abbia potuto fornire alla mafia stessa informazioni tanto particolareggiate sui movimenti delle vittime da effettuare gli attentati a colpo sicuro. È evidente che gli informatori della mafia sono dappertutto e che, appunto per questo, la cupola è sempre al corrente di ogni particolare che la interessi, anche di quelli minimi. Chi poteva sapere ed informare che il giudice Borsellino sarebbe andato in quel preciso istante, in quel preciso giorno a rendere visita alla madre? E chi poteva sapere ed informare che il viaggio in Sicilia del giudice Falcone aveva subito continui rinvii e che egli sarebbe passato con la sua scorta in quel punto stradale ed in quell'ora coincidente con l'esplosione del micidiale ordigno?

Questi esempi non possono certo essere immuni da giudizi critici anche sulla normale attività anche della DIGOS e dei servizi

segreti, che molta gente (è pubblicamente sui giornali e nei *mass media*) ha definito, senza alcuna conseguenza penale, inquinati e soprattutto lottizzati. Il 20 giugno 1993 il quotidiano *Il Giornale* ha dedicato ai servizi segreti un'intera pagina con il titolo «Servizi devianti? No, soprattutto lottizzati». Ecco perché io pongo l'accento, per intanto, sulla parola «lottizzati», ossia al servizio di determinati gruppi politici non esenti da omertà mafiose, che si combattono tra di loro non certo per l'interesse nazionale, bensì per difendere le proprie cosche ed il proprio potere tipico del centralismo partitocratico.

Ma veniamo ad altre considerazioni più pregnanti e di carattere costituzionale. Anzitutto, la Costituzione all'articolo 21, primo comma, sancisce: «Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione». Questo, ovviamente, esclude l'offesa, ma prima di definire «offesa» una parola o una frase — l'ho già detto prima — occorre valutare non solo razionalmente, ma anche obiettivamente dove, come ed in qual modo sia interpretabile l'offesa stessa.

D'altra parte, sempre secondo la dottrina (e cito Antolisei), tracciare una linea netta di demarcazione tra la pubblica funzione ed il servizio pubblico è molto controverso. Di conseguenza, una netta linea di demarcazione tra la categoria di pubblico ufficiale e quella di incaricato di pubblico servizio non è individuabile. Questo lo dice Antolisei. La ragione di ciò deriva dal fatto che si tratta sempre di mansioni pubbliche, le quali, data la grande complessità e varietà che presentano gli ordinamenti giuridici moderni, assumono le forme più diverse, con gradazioni di responsabilità innumerevoli.

In questo panorama ampio ed intricato, ricco di zone d'ombra e di sfumature, come trovare il punto in cui comincia la pubblica funzione e comincia il pubblico servizio?

Ci chiediamo anche perché mai la DIGOS (secondo quanto risulta dalla denuncia) avrebbe dovuto registrare le parole dell'onorevole Bossi in un pubblico comizio. L'onorevole Bossi era forse un istigatore al rovesciamento delle istituzioni o non piuttosto il *leader* di un gruppo politico che esponeva al pubblico, al popolo italiano, i programmi e

gli scopi della lega nord? Ed ancora, sarebbe un servizio pubblico quello eseguito nelle «camere nere» dei servizi, dove si apre la corrispondenza privata per scopi di spionaggio o, comunque, di informazione illegale? Non si lede in questo caso l'articolo 15 della Costituzione circa la libertà e l'inviolabilità, oltre che la segretezza, della corrispondenza?

Si può obiettare, in base all'articolo 27 della Costituzione, che la responsabilità penale è personale. Ma entro quali limiti? In una dittatura, ad esempio, sarebbe un delitto gravissimo pronunciare la frase: «Piove, Governo ladro!»! Giuseppe Zuccalà, a proposito dell'articolo 357 del codice penale, pone il problema se siano pubblici ufficiali non solo coloro che formano o concorrono a formare la volontà dello Stato o di altro ente pubblico o che sono muniti di poteri decisionali, ma anche coloro che compiono atti di certificazione o di attestazione. Tali atti, compresi tra quelli ai quali la legge attribuisce pubblica fede, sono pertanto espressione di una funzione pubblica? È istituzionalmente giustificata questa attività nel caso specifico dell'onorevole Bossi? Registrare parole di un oratore in un comizio è espressione di una funzione pubblica? Questo è il punto.

Secondo la sentenza della Corte di cassazione n. 14967 del 1981 tale criterio non è esatto. Interpretando, infatti, tale asserto estensivamente anche i pentiti sarebbero pubblici ufficiali perché collaborano in qualche modo alla formazione dell'accusa. E se si trattasse di agenti segreti, non sarebbe forse leso il diritto del cittadino di conoscere in precedenza se i suoi discorsi in pubblico saranno o meno registrati e portati poi in tribunale come prova di colpa?

D'altra parte, sempre secondo la dottrina, se si riconoscono a coloro che svolgono attività informativa generale poteri autoritativi, questi ultimi si estendono forse fino a comprendere poteri coercitivi, come l'arresto, la perquisizione e qualunque attività specifica che spetta alla volontà della pubblica amministrazione, con esplicazione di un potere pubblico discrezionale nei confronti di un soggetto che, così, viene a trovarsi su un piano non paritetico, in con-

trasto con i principi del diritto privato, rispetto all'autorità che tale potere esercita?

Ed è forse possibile affermare, come viene fatto nella denuncia, che l'onorevole Bossi, in base all'articolo 415 del codice penale, ha pubblicamente incitato all'odio tra le varie classi sociali in modo pericoloso per la pubblica tranquillità? Con l'entrata in vigore della Costituzione fu immediatamente avvertito il contrasto dell'articolo 415 del codice penale con i nuovi principi costituzionali, tanto che un'autorevole dottrina ebbe a sostenere che dovrebbe intendersi tacitamente abrogata la seconda fattispecie dello stesso articolo 415 del codice penale. Le teorie sulla necessità del contrasto e della lotta tra le classi sociali riguardano la divulgazione di dottrine che, sorgendo e sviluppandosi nell'intimo della coscienza e delle concezioni e convinzioni politiche, sociali e filosofiche dell'individuo, appartengono al mondo del pensiero e dell'ideologia. L'attività di esternazione e diffusione di tali dottrine non suscita di per sé violente reazioni contro l'ordine pubblico e non è attuata in modo pericoloso, comprovato, per la pubblica tranquillità. Esprimere le proprie convinzioni politiche non ha finalità contrastanti con interessi primari costituzionali garantiti e, pertanto, qualsiasi repressione o restrizione di tale attività limita la libertà consacrata dall'articolo 21 della Costituzione (come risulta dalla sentenza della Corte costituzionale n. 108 del 1974).

Si tratta, insomma, di vedere se nel caso specifico esista un pericolo concreto di dolo, concetto sul quale tornerò in seguito, consistente nella cosciente volontà di istigare all'odio contro lo Stato e contro la sua autorità. Ma in questo caso non si possono certamente comprendere alcune valutazioni critiche circa l'attività, sotto molti aspetti criticabile, di determinate autorità.

Cappelletti, nel suo magistrale *Les pouvoirs des juges*, rileva che Montesquieu è stato abbandonato e ciò avviene quando un potere si impadronisce del Governo e si serve di mezzi sostanzialmente anticostituzionali per mantenere il potere stesso.

Per questo le costituzioni democratiche debbono prescrivere e adottare norme che garantiscano sul serio le libertà essenziali e,

in particolare, quelle del cittadino in quanto soggetto originario.

Il potere del giudice non è nettamente separato, nella sua funzione accusatoria, dal potere legislativo ed esecutivo. Ovviamente, l'autonomia della magistratura è fuori discussione. Tuttavia, esistono ancora zone oscure provocate da un'interpretazione delle leggi nelle loro varie differenze compartimentali e settoriali definite dalla Costituzione e delle funzioni del giudice che deve interpretare le leggi stesse per sostenere le accuse.

Per questo si pone il problema se l'onorevole Bossi debba essere giudicato come qualcuno che ha contrastato la legge oppure se, al contrario, non abbia esercitato il suo libero diritto di cittadino e di *leader* di un partito. È questa la ragione per la quale ho preso la parola e la prenderò nuovamente sulla successiva richiesta di autorizzazione a procedere (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

**PRESIDENTE.** Non essendovi altri iscritti a parlare, avverto, che, non essendo state presentate proposte in difformità dalle conclusioni della Giunta, in relazione alla domanda di autorizzazione a procedere in giudizio, ai sensi del comma 2-bis dell'articolo 18 del regolamento, le conclusioni medesime si intendono senz'altro approvate, senza procedere a votazioni. L'autorizzazione a procedere in giudizio è, pertanto, concessa.

Avverto gli onorevoli colleghi che sulla successiva domanda di autorizzazione a procedere dovrà comunque avere luogo una votazione.

#### **Risultato della votazione per schede per l'elezione di un Vicepresidente e di un Segretario di Presidenza.**

**PRESIDENTE.** Comunico il risultato della votazione per schede per l'elezione di un Vicepresidente:

|                    |     |
|--------------------|-----|
| Presenti . . . . . | 460 |
| Votanti . . . . .  | 459 |
| Astenuti . . . . . | 1   |



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

Hanno ottenuto voti i deputati: Mastella 258; Rocchetta 36; Mattioli 15; Pappalardo 5.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Voti dispersi . . . . .  | 32  |
| Schede bianche . . . . . | 106 |
| Schede nulle . . . . .   | 7   |

Proclamo eletto Vicepresidente l'onorevole Clemente Mastella (*Applausi*).

Comunico il risultato della votazione per schede per l'elezione di un Segretario di Presidenza:

|                    |     |
|--------------------|-----|
| Presenti . . . . . | 460 |
| Votanti . . . . .  | 459 |
| Astenuti . . . . . | 1   |

Hanno ottenuto voti i deputati: Antonio Bruno 243; Pappalardo 27; Rocchetta 7; Ferri 5.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Voti dispersi . . . . .  | 26  |
| Schede bianche . . . . . | 138 |
| Schede nulle . . . . .   | 13  |

Proclamo eletto Segretario l'onorevole Antonio Bruno (*Applausi*).

Esprimo agli onorevoli Mastella e Antonio Bruno le più vive congratulazioni ed auguri di buon lavoro e li invito a prendere posto al banco della Presidenza (*Il Vicepresidente Mastella e il segretario Antonio Bruno salgono al banco della Presidenza e scambiano l'abbraccio di rito con il Presidente*).

*Hanno preso parte alla votazione:*

Abaterusso Ernesto  
 Abbate Fabrizio  
 Abbruzzese Salvatore  
 Agostinacchio Paolo  
 Agrusti Michelangelo  
 Aimone Prina Stefano  
 Alaimo Gino  
 Albertini Giuseppe  
 Alessi Alberto  
 Aliverti Gianfranco  
 Aloise Giuseppe  
 Alterio Giovanni  
 Alveti Giuseppe  
 Andò Salvo

Angelini Giordano  
 Angelini Piero Mario  
 Anghinoni Uber  
 Aniasi Aldo  
 Antoci Giovanni Francesco  
 Apuzzo Stefano  
 Armellin Lino  
 Arrighini Giulio  
 Artioli Rossella  
 Asquini Roberto  
 Astone Giuseppe  
 Azzolina Angelo

Baccarini Romano  
 Balocchi Enzo  
 Bampo Paolo  
 Barbalace Francesco  
 Bargone Antonio  
 Baruffi Luigi  
 Battaglia Augusto  
 Battistuzzi Paolo  
 Beebe Tarantelli Carole  
 Benedetti Gianfilippo  
 Bergonzi Piergiorgio  
 Berselli Filippo  
 Bertezzo Paolo  
 Bertoli Danilo  
 Bertotti Elisabetta  
 Biafora Pasqualino  
 Bianchini Alfredo  
 Bianco Gerardo  
 Biasci Mario  
 Biasutti Andriano  
 Bicocchi Giuseppe  
 Binetti Vincenzo  
 Biondi Alfredo  
 Biricotti Guerrieri Anna Maria  
 Bisagno Tommaso  
 Boato Marco  
 Boghetta Ugo  
 Boi Giovanni  
 Bolognesi Marida  
 Bonato Mauro  
 Bonino Emma  
 Bonomo Giovanni  
 Bonsignore Vito  
 Bordon Willer  
 Borghezio Mario  
 Borgia Francesco  
 Borgoglio Felice  
 Borri Andrea  
 Borsano Gian Mauro

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

Botta Giuseppe  
Bottini Stefano  
Brambilla Giorgio  
Breda Roberta  
Brunetti Mario  
Bruni Francesco  
Bruno Antonio  
Butti Alessio  
Buttitta Antonino

Caccavari Rocco Francesco  
Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Calderoli Roberto  
Calzolaio Valerio  
Cancian Antonio  
Cangemi Luca Antonio  
Capria Nicola  
Caprili Milziade  
Carcarino Antonio  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Cariglia Antonio  
Carli Luca  
Caroli Giuseppe  
Carta Giorgio  
Casilli Cosimo  
Casini Carlo  
Casini Pier Ferdinando  
Castagnetti Guglielmo  
Castagnola Luigi  
Castellaneta Sergio  
Castelli Roberto  
Castellotti Duccio  
Casula Emidio  
Cecere Tiberio  
Cellai Marco  
Cellini Giuliano  
Cerutti Giuseppe  
Cesetti Fabrizio  
Chiaventi Massimo  
Ciaffi Adriano  
Ciampaglia Antonio  
Cicciomessere Roberto  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Cioni Graziano  
Cirino Pomicino Paolo  
Colaianne Nicola  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Colucci Gaetano

Comino Domenico  
Conca Giorgio  
Conti Giuglio  
Corrao Calogero  
Correnti Giovanni  
Corsi Hubert  
Cortese Michele  
Costa Silvia  
Cresco Angelo Gaetano  
Crippa Federico  
Crucianelli Famiano  
Culicchia Vincenzino  
Curci Francesco  
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Andrea Giampaolo  
D'Andreamatteo Piero  
D'Onofrio Francesco  
Dal Castello Mario  
Dalla Chiesa Curti Maria S.  
Dalla Via Alessandro  
De Benetti Lino  
de Luca Stefano  
De Mita Ciriaco  
De Paoli Paolo  
De Simone Andrea Carmine  
Degennaro Giuseppe  
Del Basso De Caro Umberto  
Del Mese Paolo  
Del Pennino Antonio  
Delfino Teresio  
Demitry Giuseppe  
Di Giuseppe Cosimo Damiano F.  
Di Laura Frattura Fernando  
Di Mario Giovanni Roberto  
Di Pietro Giovanni  
Diana Lino  
Diglio Pasquale  
Dorigo Martino

Evangelisti Fabio

Facchiano Ferdinando  
Faraguti Luciano  
Farigu Raffaele  
Felissari Lino Osvaldo  
Ferrari Fanco  
Ferrari Marte  
Ferri Enrico

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

Filippini Rosa  
Fiori Publio  
Fischetti Antonio  
Flego Enzo  
Folena Pietro  
Forlani Arnaldo  
Forleo Francesco  
Formenti Francesco  
Formica Rino  
Formigoni Roberto  
Fortunato Giuseppe  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Fragassi Riccardo  
Frasson Mario  
Fredda Angelo  
Frontini Claudio  
Fronza Crepaz Lucia  
Fumagalli Carulli Ombretta

Galante Severino  
Galasso Alfredo  
Galasso Giuseppe  
Galbiati Domenico  
Galli Giancarlo  
Garavaglia Mariapia  
Garesio Beppe  
Gargani Giuseppe  
Gasparotto Isaia  
Gasparri Maurizio  
Gelpi Luciano  
Ghezzi Giorgio  
Giannotti Vasco  
Giovanardi Carlo Amedeo  
Gitti Tarcisio  
Giuliari Francesco  
Giuntella Laura  
Gnutti Vito  
Goracci Orfeo  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Alda  
Grassi Ennio  
Grilli Renato  
Grippa Ugo  
Gualco Giacomo  
Guerra Mauro  
Guidi Galileo

Iannuzzi Francesco Paolo  
Impegno Berardino  
Imposimato Ferdinando  
Ingrao Chiara

Innocenti Renzo  
Iodice Antonio  
Iossa Felice

La Gloria Antonio  
La Penna Girolamo  
Lamorte Pasquale  
Landi Bruno  
Larizza Rocco  
Lattanzio Vito  
Latteri Ferdinando  
Lauricella Angelo  
Lavaggi Ottavio  
Lazzati Marcello  
Leccisi Pino  
Lega Silvio  
Lenoci Claudio  
Lento Federico Guglielmo  
Leone Giuseppe  
Leoni Orsenigo Luca  
Lettieri Mario  
Lo Porto Guido  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Longo Franco  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucarelli Luigi  
Lucchesi Giuseppe  
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo  
Maceratini Giulio  
Madaudo Dino  
Magistrone Silvio  
Magnabosco Antonio  
Magri Antonio  
Maiolo Tiziana  
Maira Rudi  
Mancini Gianmarco  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Manti Leone  
Mantovani Silvio  
Marcucci Andrea  
Marenco Francesco  
Margutti Ferdinando  
Marianetti Agostino  
Marini Franco  
Marino Luigi  
Marri Germano  
Martinat Ugo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

Martucci Alfonso  
Marzo Biagio  
Masini Nadia  
Massari Renato  
Mastella Mario Clemente  
Mastranzo Pietro  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Matteja Bruno  
Matteoli Altero  
Mattioli Gianni Francesco  
Mazzetto Mariella  
Mazzola Angelo  
Melilla Gianni  
Melillo Savino  
Mengoli Paolo  
Mensorio Carmine  
Mensurati Elio  
Meo Zilio Giovanni  
Metri Corrado  
Miceli Antonio  
Micheli Filippo  
Michielon Mauro  
Moioli Viganò Mariolina  
Mombelli Luigi  
Mongiello Giovanni  
Montecchi Elena  
Morgando Gianfranco  
Mori Gabriele  
Mundo Antonio  
Mussolini Alessandra  
Muzio Angelo

Napoli Vito  
Nardone Carmine  
Negri Luigi  
Nencini Riccardo  
Nenna D'Antonio Anna  
Nicolini Renato  
Nicolosi Rino  
Nucara Francesco  
Nucci Mauro Anna Maria

Occhipinti Gianfranco  
Olivo Rosario  
Ongaro Giovanni  
Orgiana Benito  
Ostinelli Gabriele

Paciullo Giovanni  
Paganelli Ettore

Pagano Santino  
Paissan Mauro  
Paladini Maurizio  
Pannella Marco  
Pappalardo Antonio  
Parigi Gastone  
Pasetto Nicola  
Passigli Stefano  
Patarino Carmine  
Patria Renzo  
Patuelli Antonio  
Pellicanò Gerolamo  
Peraboni Corrado Arturo  
Perani Mario  
Perinei Fabio  
Perrone Enzo  
Petrini Pierluigi  
Petrocelli Edilio  
Piermartini Gabriele  
Pieron Maurizio  
Pillitteri Paolo  
Pinza Roberto  
Pioli Claudio  
Piredda Matteo  
Piro Franco  
Piscitello Rino  
Pisicchio Giuseppe  
Pivetti Irene  
Pizzinato Antonio  
Poggiolini Danilo  
Poli Bortone Adriana  
Polidoro Giovanni  
Polizio Francesco  
Pollastrini Modiano Barbara  
Poti Damiano  
Pratesi Fulco  
Prevosto Nellino  
Provera Fiorello  
Pujia Carmelo

Quattrocchi Antonio

Randazzo Bruno  
Ratto Remo  
Ravaglia Gianni  
Ravaglioli Marco  
Rebecchi Aldo  
Reina Giuseppe  
Ricciuti Romeo  
Rigo Mario  
Rinaldi Alfonsina  
Rinaldi Luigi

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

Rivera Giovanni  
Rizzi Augusto  
Rognoni Virginio  
Rojch Angelino  
Romano Domenico  
Romita Pier Luigi  
Ronchi Edoardo  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rosini Giacomo  
Rositani Guglielmo  
Rossi Alberto  
Rossi Luigi  
Rossi Oreste  
Rotiroti Raffaele  
Russo Raffaele  
Russo Spena Giovanni  
  
Salerno Gabriele  
Salvadori Massimo  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sangiorgio Maria Luisa  
Sanna Anna  
Santonastaso Giuseppe  
Santoro Italico  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sapienza Orazio  
Saretta Giuseppe  
Sarritzu Gianni  
Sartori Marco Fabio  
Sartori Maria Antonietta  
Sartoris Riccardo  
Savio Gastone  
Sbarbati Carletti Luciana  
Sbardella Vittorio  
Scalia Massimo  
Scarfagna Romano  
Scotti Vincenzo  
Segni Mariotto  
Senese Salvatore  
Serra Giuseppe  
Servello Francesco  
Sestero Gianotti Maria Grazia  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Soddu Pietro  
Solaroli Bruno  
Sollazzo Angelino  
Sorice Vincenzo  
Soriero Giuseppe  
Sospiri Nino

Speranza Francesco  
Staniscia Angelo  
Sterpa Egidio  
Stornello Salvatore  
Strada Renato  
Susi Domenico  
  
Tabacci Bruno  
Tancredi Antonio  
Tarabini Eugenio  
Tassi Carlo  
Tassone Mario  
Tatarella Giuseppe  
Tattarini Flavio  
Tealdi Giovanna Maria  
Tempestini Francesco  
Terzi Silvestro  
Testa Antonio  
Testa Enrico  
Tiscar Raffaele  
Tognoli Carlo  
Torchio Giuseppe  
Tremaglia Mirko  
Tripodi Girolamo  
Trupia Abate Lalla  
Tuffi Paolo  
Turci Lanfranco  
Turroni Sauro  
  
Urso Salvatore  
  
Vairo Gaetano  
Valensise Raffaele  
Vannoni Mauro  
Vigneri Adriana  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo  
Vito Elio  
Vozza Salvatore  
  
Widmann Johann Georg  
  
Zagatti Alfredo  
Zambon Bruno  
Zampieri Amedeo  
Zanferrari Ambroso Gabriella  
Zanone Valerio  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zoppi Pietro

*Si sono astenuti:*

Anedda Gianfranco

*Sono in missione:*

Caldoro Stefano  
Carta Clemente  
Caveri Luciano  
d'Aquino Saverio  
De Carolis Stelio  
Fava Giovanni Claudio  
Ferrarini Giulio  
Foschi Franco  
Gottardo Settimo  
Grillo Luigi  
Latronico Fede  
Leccese Vito  
Matulli Giuseppe  
Palermo Carlo  
Principe Sandro  
Sacconi Maurizio  
Sitra Giancarlo  
Spini Valdo  
Trabacchini Quarto

**Si riprende l'esame di domande  
di autorizzazione a procedere.**

**PRESIDENTE.** Segue la domanda di autorizzazione a procedere in giudizio nei confronti del deputato Bossi per il reato di cui all'articolo 415 del codice penale (istigazione a disobbedire alle leggi); per il reato di cui all'articolo 5 della legge 17 maggio 1991, n. 157 (violazione delle norme relative all'uso di informazioni riservate sulle operazioni in valori mobiliari e alla commissione nazionale per la società e la borsa); per il reato di cui all'articolo 1, primo comma, del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 7 novembre 1947, n. 1559 (violazione di disposizioni penali in materia fiscale); e per il reato di cui all'articolo 1, secondo comma, del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 7 novembre 1947, n. 1559 (violazione di disposizioni penali in materia fiscale) (doc. IV, n. 187).

La Giunta propone la restituzione degli atti all'autorità giudiziaria, trattandosi di

ipotesi che rientra nella fattispecie prevista dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Come i colleghi sanno, in questi casi il regolamento prevede che si proceda a votazione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Galante.

**SEVERINO GALANTE, Relatore.** Anche in questo caso, signor Presidente, mi rimetto alla relazione scritta.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Luigi Rossi. Ne ha facoltà.

**LUIGI ROSSI.** Signor Presidente, in base agli atti pervenutici, l'onorevole Bossi avrebbe commesso il reato di cui all'articolo 415 del codice penale per aver sollecitato i contribuenti a non pagare le imposte. Inoltre, in alcune dichiarazioni rese alla stampa, l'onorevole Bossi avrebbe con notizie tendenziose, oltre che mediante la distribuzione di volantini, incitato a non pagare l'ISI e a non investire in titoli di Stato, il che avrebbe influenzato sensibilmente le quotazioni ed il prezzo di valore immobiliare: questa è l'accusa.

Va premesso, anzitutto, che è sempre inutile fare commenti specifici sulla politica economica e finanziaria condotta negli anni dalla partitocrazia che ha messo in ginocchio l'Italia. Nel senso di distruggere ogni capo di imputazione nei confronti non solo dell'onorevole Bossi, ma anche di tutti coloro che contestano il comportamento economico, amministrativo e fiscale del Palazzo, si è ampiamente pronunciata e continua a pronunciarsi l'opinione pubblica.

In sostanza, si vorrebbe sottintendere faziosamente un'azione dolosa da parte dell'onorevole Bossi, secondo le patetiche e non documentate accuse circa le sue responsabilità. In questo caso bisognerebbe immediatamente valutare se si tratti — e tornerò sul tema — di *dolus malus*, secondo Cicerone, in funzione degli articoli 42, 43 e 133 del codice penale che prevedono, come è noto, la responsabilità obiettiva e l'elemento psicologico del reato; insomma, se nell'azione attribuita arbitrariamente all'onorevole Bos-

si, oltre all'accusa di aver operato contro le leggi penali in base all'articolo 415 del codice penale, sussista sottintesa la volontà dolosa di istigare i contribuenti alla ribellione. Il principio che Triboniano definisce *dolis atque fallaciis contendere*.

Ma torniamo all'articolo 415 del codice penale. Occorre richiamarsi, ancora una volta, alle questioni di costituzionalità. Tra l'altro, i maggiori costituzionalisti dichiarano illegittima la disposizione nel suo complesso, specie nella parte in cui non specifica come tale istigazione possa essere attuata in modo pericoloso per la pubblica utilità. È indubbio che, in riferimento alla norma — come rileva Zuccalà, che certamente non è l'ultimo arrivato — nella sua formulazione attuale, in quanto non indica come oggetto dell'istigazione un fatto criminoso specifico od un'attività diretta contro l'ordine pubblico od incitante alla violenta disobbedienza nei confronti delle leggi, ma solo una critica fondata su presupposti legittimi, è illecito parlare di colpa penale. E come si può sostanziare l'accusa che il testo dei volantini, e comunque la loro diffusione, siano attribuibili specificamente all'onorevole Bossi?

Come si vede, tutto dimostra che si tratta di un'accusa prefabbricata, intesa esclusivamente a colpire l'onorevole Bossi in quanto *leader* della lega nord. Per cui, in sostanza, si tratta di una delle tante manovre politiche diffamatorie per attentare alla legittima attività della lega.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
SILVANO LABRIOLA.

LUIGI ROSSI. Più precisamente ancora, la critica al comportamento finanziario del Governo italiano non ha bisogno di particolari commenti perché riflette l'opinione pubblica generale. Senza diffondermi sulle cifre delle voragini che costellano il nostro bilancio, mi rimetto ad una sola considerazione: il debito pubblico italiano impone oggi, su ogni cittadino all'atto della sua nascita, un'imposta pari a 30 milioni di lire. Si tratta di una cifra enorme, che nessun paese della Comunità europea e dell'occidente registra.

La domanda di autorizzazione a procede-

re nei confronti dell'onorevole Bossi, inoltre, così com'è congegnata, a proposito dei motivi per non pagare l'ISI, è sempre in netto contrasto con l'articolo 53 della Costituzione, che sancisce: «Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva. Il sistema tributario è informato a criteri di progressività». Ciò significa che la pressione fiscale e l'impegno dei contribuenti devono essere ragguagliati alle effettive possibilità economiche dei contribuenti stessi.

L'ISI appare, per la discutibilità dell'imposizione e per i fini che si propone, l'esatto duplicato della *poll tax* inglese, che ha determinato, come è noto, la rivolta dei contribuenti britannici e le dimissioni della signora Thatcher. Sulla base del diritto costituzionale, quindi, non è accettabile un'imposta che non tenga conto della progressività e che colpisca indistintamente tutti i contribuenti: siamo davanti ad una delle solite soverchierie organizzate dal Palazzo per trasformare illegittimamente in evasori tutti quei cittadini che si rifiutano di pagare delle imposte cervelotiche ed illegali, destinate, oltretutto ad aumentare lo sfruttamento economico del paese, alla vessazione insopportabile per le classi più deboli, giacché l'ISI colpisce specialmente le piccole e medie attività produttive e specialmente i lavoratori autonomi.

D'altra parte, che la lega fosse nel suo diritto di criticare l'ISI invitando i contribuenti a non pagarla trova la sua conferma nel TAR del Lazio, che ha accolto il ricorso presentato dalla Confedilizia con sentenza n. 417 del 29 aprile 1992. Il Governo, però, non rispetta le leggi e da qui la legittimità delle aspre critiche alla politica fiscale del Governo, elevate del resto, anche ultimamente, dalle più alte cariche costituzionali. Ed è troppo comodo imporre senza alcun controllo le più stravaganti forme di esazione fiscale, accusando di illegale comportamento chi si oppone sulla base delle leggi e delle sentenze, e quindi non è accusabile di dolo o provocazione solo perché difende legittimamente i propri diritti.

Nel caso specifico, dunque, la lega ha interpretato le istanze e le critiche provenienti da tutta la base popolare italiana, e

così agendo non ha compiuto alcun atto di illegittimità riferito all'interpretazione giuridica dell'articolo 415 del codice penale. Agitare delle idee, specificare i motivi di ribellione contro formule distorsive della convivenza civile trova la sua giustificazione anche negli elementi oggettivi riguardanti la nozione di legge e di ordine pubblico.

Pertanto, sempre tornando all'articolo 53 della Costituzione, il concetto di turbative dell'ordine pubblico è insostenibile: eminenti giuristi hanno confermato che per leggi di ordine pubblico devono intendersi quelle che tutelano la sicurezza pubblica. Mi sembra di avere spiegato in questo modo la ragione per cui esiste un *fumus persecutionis* nei confronti dell'onorevole Bossi, il quale non accetta di non essere giudicato dalla magistratura, ma vuole essere giudicato dalla magistratura per dimostrare agli italiani che quelli della lega non accettano nessun privilegio! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord — Commenti*).

**PRESIDENTE.** Non essendovi altri iscritti a parlare, passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

**VITTORIO SGARBI.** Desidero solo sottolineare che, nonostante le acclamazioni per interrompere l'onorevole Rossi, per la prima volta nella mia vita sono d'accordo con lui; trovo ingiusto che sia stato in qualche misura zittito, ma soprattutto che l'onorevole Bossi, per una volta che non distingue tra Nord e Sud, debba essere punito dalla procura della Repubblica di Milano. Anche perché, come ha giustamente sottolineato il relatore Severino Galante, bisogna dire che non solo si tratta di una questione relativa al primo comma dell'articolo 68 della Costituzione, ma che ciò che ha mosso Bossi a parlare in tal senso costituisce perfino un'azione nobile e giusta. È infatti evidente che la pressione fiscale sugli immobili riguarda anche pensionati e persone indigenti costrette, come posso continuamente verificare sulla base di corrispondenze dirette, a pagare senza avere le condizioni fisiche e materiali per corrispondere il denaro per la casa

che, magari in tempi lontani, hanno acquistato.

Credo pertanto sia opportuno non solo corrispondere alla richiesta del relatore, ma anche proporre Bossi per un encomio solenne per aver ipotizzato per la prima volta l'Italia unita e non divisa. Se avesse detto «non paghino gli uomini del Nord e paghino solo i meridionali» avrebbe meritato una legittima condanna; per una volta, invece, ha considerato l'Italia unita!

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, passiamo alla votazione.

Chiedo se il gruppo della lega nord insista nella richiesta di votazione nominale. Prendo atto che non sono presenti in aula né l'onorevole Maroni né l'onorevole Dosi, che hanno la delega per richiedere la votazione qualificata.

Procederemo pertanto alla votazione per alzata di mano.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di restituire all'autorità giudiziaria gli atti relativi alla domanda di autorizzazione a procedere nei confronti del deputato Bossi (doc. IV, n. 187), trattandosi di ipotesi che rientra nella fattispecie prevista dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 maggio 1993, n. 155 recante misure urgenti per la finanza pubblica.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 maggio 1993, n. 155, recante misure urgenti per la finanza pubblica.

Ricordo che nella giornata di ieri è iniziata la discussione sulle linee generali.

È iscritto a parlare l'onorevole Ratto. Ne ha facoltà.

**REMO RATTO.** Signor Presidente, come lei



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

ha giustamente ricordato è in discussione il decreto n. 155, recante misure urgenti per la finanza pubblica. Personalmente (parlo infatti a titolo personale) non contesto che la finanza pubblica sia a livelli di emergenza, né nego la necessità di una manovra aggiuntiva.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Ratto.

Onorevoli colleghi, vorrei pregarvi di non ostacolare la discussione del provvedimento.

Onorevole Marri! Onorevole Nardone! Onorevoli colleghi del gruppo del PDS!

Avverto che sono iscritti a parlare i seguenti deputati: Ratto, Giuliani, Guerra, Solaroli, Melillo, Tiraboschi, Moiola Viganò, Parlato, Lavaggi, Rojch, Valensise, Zarro, Pasetto, Buontempo, Poli Bortone, Agostinacchio, Gaetano Colucci, Patarino, Gasparri e Dalla Via. Esauriti tali interventi, il seguito della discussione sarà rinviato alla seduta di lunedì prossimo; non sono infatti previsti per oggi altro che gli interventi cui ho fatto cenno. Vorrei quindi pregare i colleghi di permettere lo svolgimento di un dibattito sereno, tenuto conto, oltre tutto, che nel prosieguo della seduta non si dovrà procedere a votazioni.

Prosegua pure, onorevole Ratto.

**REMO RATTO.** Signor Presidente, la ringrazio innanzitutto per il suo intervento che ha fatto diminuire, però, il numero dei miei ascoltatori...

Dicevo che non nego la necessità di una manovra aggiuntiva per il 1993, al fine di recuperare gli scostamenti delle previsioni sul fabbisogno e sull'avanzo primario. Desidero, invece, sottolineare come i provvedimenti presi si collochino in un vecchio e rituale modo di intendere i rapporti tra lo Stato e il cittadino, vessando con ulteriori imposizioni chi già partecipa, in misura francamente non più tollerabile, con il proprio contributo a colmare il deficit di uno Stato inefficiente e dissipatore. Questo è il vero punto della questione!

Abbiamo oggi una tassazione che è a un livello superiore alla media CEE. Non lo dico io, signor Presidente...

La ringrazio per la sua attenzione, signor Presidente...!

**PRESIDENTE.** Onorevole Ratto, lei ha ragione, ma il Presidente si sta adoperando per consentire a lei e a quelli che la seguiranno di intervenire.

Onorevoli colleghi, rinnovo la preghiera di prendere posto (cosa che auspicherei) o di abbandonare l'aula.

Onorevole Lorenzetti! Onorevole Tabacci! Onorevole Solaroli! Onorevole Bianco! Vi prego di consentire all'onorevole Ratto di proseguire il suo intervento.

**REMO RATTO.** Signor Presidente, non mi riduca ulteriormente l'uditorio!

**PRESIDENTE.** Prosegua pure, onorevole Ratto.

**REMO RATTO.** Dicevo che abbiamo una tassazione che è a un livello superiore alla media CEE. Non lo dico io, ma la Corte dei conti, come abbiamo avuto modo di leggere questa mattina sui giornali. I contributi previdenziali sono anch'essi al livello più alto nell'ambito europeo.

Il complesso delle leggi fiscali è farraginoso, oscuro e di difficile applicazione. È veramente inconcepibile che per pagare le tasse il cittadino — parlo anche per esperienza personale — debba sudare le proverbiali «sette camicie» per riuscire a procurarsi la documentazione, a fare i calcoli, a compilare i documenti per determinare la cifra che deve allo Stato; uno Stato che incombe minaccioso, pronto a colpirti, ma che poi si autoassolve per i propri errori e ti rimborsa di quanto eventualmente a te dovuto, quando e come vuole.

In Italia vi sono, poi, una fiscalità palese ed una fiscalità occulta. Per quanto riguarda quest'ultima, mi riferisco ai contributi che vengono richiesti senza offrire alcuna contropartita o prestazione di ritorno. Mi riferisco, cioè, ai contributi di solidarietà che non hanno significato, perché la solidarietà è quella che si esprime...

Signor Presidente, io ascolto sempre con estrema attenzione l'onorevole Sgarbi e in aula e a casa, seguendo la sua trasmissione *Sgarbi quotidiani* e mi chiedo perché mi voglia usare la «sgarberia» di non prestare attenzione a quanto sto dicendo e di non

consentire che il Presidente mi possa seguire (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*)! Anche perché, avendo l'onorevole Sgarbi sottolineato che Bossi aveva parlato giustamente sulla questione tasse, gli vorrei fare presente che sto sostenendo le medesime cose, ovviamente con minore autorità, ma non penso con minori argomenti!

Dicevo che, per quanto riguarda la fiscalità occulta, faccio riferimento ai contributi che vengono richiesti senza offrire alcuna contropartita o prestazione di ritorno. Mi riferisco, cioè, ai contributi di solidarietà che non hanno significato, perché la solidarietà in uno Stato è quella che si esprime al livello della generalità dei cittadini e che si attua con le tasse. Invece, da noi, oltre alle tasse, esiste una tassazione occulta, o surrettizia, che è perciò ingiusta e vessatoria. Quando si fanno i paragoni a livello europeo, si guarda soltanto alla tassazione, ma per l'Italia si dimenticano tutte queste cose.

Io ho pagato per 35 anni la gestione case lavoratori senza averne mai diritto in relazione al reddito: tuttavia, ho pagato egualmente quei contributi. Questa è una tassa: allora chiamiamola con il suo nome ed applichiamo l'aliquota; pagherò il 52 per cento invece che il 51, ma almeno sarà un tributo chiaro.

Stando così le cose, cioè in presenza di una tassazione elevata e superiore alla media dei paesi CEE (Corte dei conti), di una tassazione occulta attraverso contributi impropri (esperienza personale), della farraginosità e proliferazione delle leggi fiscali, personalmente voterò contro ogni provvedimento che tenderà ad aggravare questa situazione senza contemporaneamente ridurre le uscite.

Ciò premesso, poiché è necessario risanare la finanza pubblica e poiché un gettito tributario così pesante non dà entrate proporzionate alle esigenze di spesa (è sempre la Corte dei conti che lo dice), occorre porre mano immediatamente alla riduzione delle spese e degli sprechi. Ritengo che in merito il Governo abbia fatto poco o niente: quali sono gli enti inutili soppressi? Quali elargizioni non giustificate sono state eliminate? È stato realizzato un puntuale esame delle

spese per ridurre quelle inutili, superflue, clientelari?

In una famiglia o, se vogliamo parlare di un contesto più ampio, in un'impresa, quando non vi sono più soldi, si fa un esame delle spese e si procede ai tagli. È necessario che il Governo affronti una volta tanto con forza questa situazione. Siamo alla vigilia di una legge finanziaria che ci chiederà sacrifici: li faremo solo se dall'altra parte ci verrà dimostrato che si procede ai tagli. Sia chiaro: non esistono soltanto le pensioni e la sanità; non parlo di questo. Dico soltanto che ci vogliono più coraggio e più discernimento. I termini della questione sono chiari: il livello di spesa in relazione al disavanzo accumulato è critico; le tasse e le contribuzioni non possono essere ulteriormente aumentate. Allora — lo ripeto — si agisca sulle uscite, ovviamente non su quelle di carattere sociale (*Applausi del deputato Sbarbati Carletti*).

Ho chiesto al ministro Cassese come mai, nonostante il blocco nel pubblico impiego, nell'ultimo anno gli occupati nel settore siano aumentati di oltre 50 mila unità. Dov'è allora la ricerca di produttività nel pubblico impiego? Fra l'altro, come confermava il ministro Cassese, in questo comparto chi lavora non è mai premiato; il trattamento di chi lavora e di chi non lavora è lo stesso: le conseguenze le abbiamo sotto gli occhi. Per esempio, qual è, rispetto agli altri paesi europei, la situazione italiana del rapporto fra l'impiegato pubblico ed il cittadino? Quali sono le conseguenze che ne derivano per il nostro paese? Insomma: è ora che il Governo faccia sul serio. Come cittadini da parte nostra stiamo facendo sul serio e possiamo anche dire di aver già dato: adesso chiediamo il ritorno.

Signor Presidente, mi permetta di sollecitare ancora la sua attenzione, perché è l'unico che mi segue, a parte i miei volenterosi colleghi. Per esempio: ha mai pensato, signor Presidente, quanti risparmi si potrebbero realizzare per quanto concerne la stessa organizzazione della Camera e del Senato? Non ritiene che sia possibile recuperare sulle spese a cominciare dalla numerosa forza pubblica all'esterno del Palazzo, sapientemente divisa fra i vari corpi, e dai diversi commessi distaccati in ogni punto?

Sia chiaro: non parlo certo di licenziamenti, ma il *turn over* può e deve essere bloccato. Forse in quest'aula non avremo più commessi sufficienti a frenare qualche volta le intemperanze degli onorevoli, ma lasciamo che qualche cazzotto vada a segno: la prossima volta si fermeranno da soli! (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*). Ai dipendenti delle imprese industriali o commerciali lo Stato chiede oggi ben di più di quanto sto domandando in questo momento. Se poi la Presidenza della Camera la ritenesse utile, offro gratis la mia consulenza in materia (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*).

Desidero approfondire alcuni aspetti dell'articolo 12, circa il deposito in tesoreria di quota parte della disponibilità degli enti previdenziali. Il testo originario prevedeva un deposito pari al 15 per cento delle entrate contributive di qualsiasi natura riscosse nell'anno finanziario precedente a quello di riferimento. Ma la Commissione bilancio ha aumentato la percentuale dal 15 al 25 per cento. È inaudito! Non si è mai vista tanta insipienza, anche se dettata, penso, da considerazioni elettorali.

Voglio anzitutto ricordare che l'autorità di Governo, di fronte alle proteste preventive riguardo all'imminente volontà di introduzione di forme di prestito forzoso, dovute a fughe di notizie, si è affrettata a smentire tutto, salvo poi prevedere tale prestito nella cosiddetta «manovrina» ed accettare senza battere ciglio l'aumento approvato in Commissione, che ovviamente andava a sanare altre riduzioni.

Tale provvedimento si colloca in un vecchio, rituale modo di intendere i rapporti tra Stato e cittadino, vessando con ulteriori imposizioni chi già partecipa, in misura francamente non più tollerabile, con i propri contributi a colmare il deficit di uno Stato inefficiente. Si è in presenza di un prelievo avente sostanziale natura ed effetto di imposta e non di prestito, non dissimile dall'imposizione anche essa del 15 per cento (l'altra era del 15, poi si è passati al 25 per cento) prevista sulle entrate dei fondi di previdenza complementare. Non si scappa: 15 per cento sui contributi previdenziali complementari e per chiudere il cerchio (e anche bene!) un

altro 25 per cento sui contributi previdenziali obbligatori! Nell'Italia delle cento, mille tasse, che tutti a parole dichiarano di voler almeno sfrondare, invece spunta, viene alla luce, una nuova, geniale imposta: quella sui contributi.

È un'imposizione particolarmente iniqua, perché si ammantava di altre vesti, di altre motivazioni. Nel 1993, 1994 e 1995 lo Stato si impossesserà di soldi e li utilizzerà per cinque anni: il denaro degli iscritti ai fondi sarà restituito (sarà poi vero?) per quanto riguarda il 1993 non prima del 1998, per il 1994 nel 1999 e, infine, per il 1995, nel fatidico 2000. Così chiudiamo il secolo!

Gli onorevoli membri della Commissione bilancio obietteranno che tuttavia verrà corrisposto un tasso di interesse; dunque un prestito forzoso quanto si vuole, ma almeno remunerato; salvo considerare che la remunerazione sarebbe pari ad un tasso annuo, posticipato, dell'8 per cento lordo, che al netto delle imposte corrisponderebbe a circa il 5 per cento.

Per riassumere — e concludo — il 25 (stavo per dire 15, ma ero rimasto arretrato) per cento di contributi versati per legge dai lavoratori e dai datori di lavoro verrebbe distolto (in termini penalistici si dovrebbe dire «distratto») dal fine istituzionale al cui titolo vengono pagati senza alcuna garanzia circa il loro impiego e senza una significativa remunerazione.

Ritengo che l'attuale difficile situazione dell'economia e delle finanze dello Stato possa essere avviata ad effettivo, graduale risanamento con la fiducia ed il consenso dei cittadini; non attraverso colpi di mano ed espropri, bensì mediante un efficace, diuturno perseguimento di tagli ad una ancora sussistente e perversa pletora di spese inutili dello Stato nonché mediante una lotta inflessibile alla tuttora vasta e consistente evasione fiscale. Che il cielo ci assista! (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi del gruppo repubblicano, esaurita la fase delle congratulazioni all'onorevole Ratto, di prendere posto, come il Presidente auspicerebbe, oppure di uscire dall'aula.

È iscritto a parlare l'onorevole Giuliari. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIARI. Signor Presidente, ritengo che con il provvedimento in discussione cominci di fatto il dibattito sui documenti di bilancio per il 1994. In realtà, infatti, non vi è soluzione di continuità tra questa manovrina di riassetto e quelli che saranno il documento di programmazione economico-finanziaria e la legge finanziaria.

Almeno dall'inizio dell'attuale legislatura — ma solo perché in quel momento si è cominciato a prendere coscienza della situazione dei conti dello Stato; in realtà la questione dovrebbe essere collocata più indietro nel tempo — sui conti dello Stato si continua a discutere alla ricerca di ricette che siano in grado di porli effettivamente sotto controllo.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giuliari, se la interrompo. Vorrei informare l'Assemblea che dopo l'intervento del collega Giuliari sospenderò la seduta fino alle 16,30.

Prosegua, onorevole Giuliari.

FRANCESCO GIULIARI. Credo sia preoccupante il fatto che, ad esempio, quando si affrontano tali questioni ogni volta venga modificato il punto di riferimento. Per lungo tempo abbiamo sentito parlare del debito dello Stato; poi si è parlato del saldo primario e poi del saldo corrente: di volta in volta cambia il parametro di riferimento per capire se ci troviamo ancora nella parte bassa del nostro *trend* o se stiamo in qualche modo risalendo la china.

A mio parere credo sia corretto — fra l'altro il trattato di Maastricht fra le tre condizioni pone anche questa — fare riferimento, una volta per tutte, al rapporto tra il debito consolidato ed il PIL. Infatti il saldo primario in sostanza non ci dice nulla: ci dice solo che, se è positivo, noi introitiamo più di quanto spendiamo. Ciò però significa solo che gli italiani nel 1993 non stanno consumando più di quello che ottengono in termini di servizi, quindi che non depauperano, in qualche modo, i posteri. Ma il saldo primario non può dirci se lo Stato effettiva-

mente stia migliorando la propria condizione. Da questo punto di vista è assai più indicativo il saldo corrente, comprensivo degli interessi. In tal caso il dato può essere significativo e può quindi essere assunto come parametro.

Vorrei anche far presente che nell'attuale congiuntura economica — che in questo momento è negativa nel nostro come in tutti i paesi occidentali — in presenza di un PIL che non aumenta e del permanere di un'inflazione dell'ordine del 4 o del 5 per cento, la nostra condizione è tale per cui, anche laddove non aumentassimo il nostro debito consolidato (cioè il debito complessivo), la situazione potrebbe ugualmente essere svantaggiosa. Per fare un esempio, se in una famiglia, pur diminuendo i debiti consolidati, il capofamiglia perdesse il lavoro, non si avrebbe più la possibilità di far fronte alle situazioni debitorie.

Al momento attuale ci troviamo in una situazione simile, nel senso che stiamo cercando di tenere sotto controllo il debito consolidato ma, essendo il PIL in mantenimento se non addirittura in regresso, aumenta il numero dei mesi nel corso dei quali tutti gli italiani dovranno lavorare per poter estinguere il debito. Si diceva lo scorso anno che con tredici mesi — e già tale indicazione temporale faceva paura — di totale contributo del lavoro degli italiani al risanamento dei conti dello Stato si sarebbe potuto sanare quel debito; ebbene, quest'anno tale lasso di tempo è in aumento, e non perché il debito, al di là dei dati numerici, sia ulteriormente aumentato, ma perché è venuta meno la capacità produttiva, e quindi anche di estinzione del debito.

Credo, dunque, che debba essere preso come parametro tale rapporto, che purtroppo continua ad aumentare. Quindi, questo provvedimento di assestamento è obiettivamente una manovrina che si compie per ripristinare le condizioni che ci hanno consentito di ottenere il famoso prestito europeo; ma in realtà non è in grado nemmeno di assicurare le stesse condizioni previste nella legge finanziaria dello scorso anno.

È quindi una manovrina che non risolve i nostri problemi, che non mantiene la programmazione esistente, che è disarticolata e

poco efficace; non solo, ma è una manovra — me lo consenta il rappresentante del Governo, onorevole Fumagalli Carulli — sproporzionata rispetto alla qualità del Governo, composto da tecnici, primo fra tutti l'ex governatore della Banca d'Italia.

È dunque una manovra che, in sostanza, fa esprimere un giudizio non positivo sull'avvio dell'attuale Governo. Ovviamente mi riferisco al testo originario del disegno di legge, prima che venisse modificato dalla Commissione. E se la dote che in qualche modo portava in questo contratto l'ex governatore della Banca d'Italia era quella di ridare fiducia agli italiani, in modo che i tassi si potessero alleggerire e il nostro esborso per gli interessi potesse calare, il giudizio da parte dei mercati, dei cittadini e degli imprenditori in particolare sull'efficacia di questo Governo finisce per essere negativo.

Ebbene, operare manovre di questo tipo, così frammentate e poco significative, fa perdere fiducia nei confronti dell'attuale Governo in questo momento politico particolare. Qualsiasi andamento positivo o negativo del quadro politico incide infatti immediatamente sul corso dei BOT, dei CCT e così via, in pratica sulla spesa complessiva.

Credo pertanto che questa manovra avrebbe dovuto essere pensata in termini ben diversi. In effetti, il lavoro che è stato svolto in Commissione si è mosso in questa direzione. Il giudizio dato sulla manovra è stato decisamente negativo da parte di tutti; dopo di che, con la disponibilità del relatore e del Governo, si è cercato di migliorare la qualità dell'intervento, basandosi sulla logica non della contrattazione — mi pare di aver colto — ma della modificazione in meglio dello strumento per conferirgli maggiore efficacia.

Del resto, questa manovra interviene in molti campi diversi e in alcuni di essi con misure che non producono alcun beneficio reale, ma anzi possono creare comportamenti controproducenti. Inoltre, alcune delle questioni trattate potrebbero dare un momentaneo beneficio agli effetti dei conti del 1993, ma anche delle ripercussioni negative in seguito. Mi riferisco, in particolare, all'articolo 1, nel quale l'appesantimento dei contributi per i collaboratori domestici è un

meccanismo che finirà per mandare in nero parte di questi lavoratori; il testo approvato dalla Commissione è invece decisamente migliore per quanto riguarda questo aspetto, poiché si cerca di attenuare tale pericolo.

Mi riferisco, inoltre, all'articolo 2, nel quale si parla dei prestatori di lavoro: in questo caso il Governo ha capito subito dalle reazioni di buon senso che sono emerse nell'opinione pubblica che si trattava di una decisione che avrebbe finito per arrecare più danni che vantaggi.

Rimane poi da parte nostra la consapevolezza che l'articolo 5 del decreto-legge non produrrà alcun risultato. E qui vorrei aprire una parentesi sul grande problema del settore della scuola: se dobbiamo misurare i nostri investimenti e le nostre spese sulla base dei risultati, quello della scuola è un comparto che non rende in proporzione a quanto viene speso. È evidente che in questo campo ci stiamo permettendo una spesa non certo maggiore di quanto dovremmo rispetto agli altri paesi, ma certamente utilizzata in modo da essere meno produttiva. Possiamo pertanto mantenere questa quota, ma dobbiamo conseguire risultati migliori.

E credo che dovremmo cominciare proprio ad esaminare le spese per la sicurezza, valutando i dati sui reati, le spese per la salute, guardando all'andamento dell'età media e all'incidenza delle malattie, le spese per la scuola in rapporto ai risultati che si ottengono in termini di promozione di alunni, e così via, misurandoci su questi ed altri aspetti.

E quando parliamo del settore della scuola — che non è trascurabile, perché impegna un milione e 300 mila dipendenti — dobbiamo dire che occorre avere il coraggio di utilizzare in maniera più proficua, più controllata il lavoro di questo comparto importante.

Desidero svolgere qualche considerazione sull'articolo 6, che riguarda l'indennità per i lavoratori delle ambasciate e dei consolati. Si tratta di una categoria di lavoratori che beneficiano di indennità obiettivamente elevatissime. Credo che ciò debba essere detto e che prima o poi occorra una riflessione da parte delle forze politiche su questo punto. Sono infatti indennità da capogiro rispetto a

quelle percepite dagli altri dipendenti della pubblica amministrazione.

L'articolo 6 del decreto-legge avrebbe dovuto rivedere il meccanismo relativo al pagamento delle suddette indennità. In Commissione tutti i gruppi, compreso il nostro, si erano dichiarati d'accordo, ma il Governo ha poi ripetutamente affermato che si sarebbe pervenuti ad un testo diverso, il quale, pur prevedendo lo stesso importo, avrebbe contenuto una nuova norma. Avevamo capito (le voci che correavano al Ministero erano di questo tipo) che, siccome il meccanismo del cambio dal pagamento in valuta a quello in lire non penalizzava allo stesso modo tutti i lavoratori ma soltanto alcuni di essi (addirittura fino al 35-40 per cento in determinate aree geografiche; altri invece venivano avvantaggiati dell'1 o 2 per cento, a seconda dei cambi), il Ministero avrebbe dovuto riscrivere la norma in modo da renderla più equa. A questo riguardo abbiamo espresso la nostra contrarietà; in Commissione (per *fair play*, non voglio dire come) siamo arrivati all'approvazione del nuovo testo, ma credo di non rivelare nulla di segreto affermando che, quando è stato approvato, nessuno lo aveva letto. Avrebbe dovuto trattarsi di un emendamento tecnico, che riscriveva la norma; invece, una volta stampato, ci siamo resi conto che il testo modificava sostanzialmente le modalità di spesa, la strutturazione dei vari servizi e lo stesso tipo di servizio che si fornisce nel mondo. Si tratta, allora, di qualcosa di diverso: si risparmiano 70 miliardi riducendo i servizi, e non l'indennità percepita dai lavoratori.

Credo che, per amore di verità, se avremo il tempo di riunire nuovamente il Comitato ristretto, dovremo riparlare di questo argomento, quanto meno per far sì che ognuno si assuma le proprie responsabilità rispetto al testo. Noi diremo che non siamo d'accordo, il Governo e la maggioranza affermeranno invece di essere favorevoli: non è un dramma, ognuno ha le sue posizioni. Quel che è certo è che non possiamo dichiararci d'accordo per poi riscontrare che il testo approvato non corrisponde a quello a noi sottoposto. Dico questo senza polemica né cattiveria, solo per chiarire come stiano realmente le cose.

La situazione è, a nostro giudizio, in parte la stessa (ma siamo qui per ascoltare anche le valutazioni altrui) per quanto riguarda il finanziamento di 39 miliardi per Roma capitale. Abbiamo capito che tale somma non faceva parte del bilancio di competenza per il 1993, e quindi non era spendibile. Poiché Roma in questo momento è sotto la gestione di un commissario, ci sembrava plausibile che i 39 miliardi non venissero spesi. In realtà (così è stato detto dai Ministeri dell'ambiente e delle aree metropolitane, nonché dal commissario), la somma in questione non solo è spendibilissima, ma riguarda opere già avviate, per le quali si sta lavorando; eliminarla, quindi, significa annullare la capacità di spesa in relazione ad opere che per Roma sono importantissime. Anche al riguardo ognuno può avere le proprie opinioni, ma noi vorremmo poter esprimere le nostre... Non so dove stia andando il relatore: possibilmente, vorrei parlare almeno in sua presenza, oltre che del Presidente, anche se apprezzo molto i colleghi che ancora sono presenti in aula.

Siamo di fronte ad una questione di metodo, della quale abbiamo parlato in Commissione. Ciò però è avvenuto sulla base di una informazione che, nella migliore delle ipotesi, è stata recepita male da me (ma forse anche da qualcun altro) e probabilmente è stata anche male espressa. Dobbiamo quindi ritornare su tale argomento.

Vi è poi la questione relativa all'imposta sul consumo di gas metano. Ci siamo battuti affinché fosse eliminata tale imposta; ciò è avvenuto per il 1993, ed è già un risultato. I fondi sono stati reperiti altrove, per esempio ricorrendo a quelli dell'ANAS, oppure aumentando i contributi a disposizione degli enti previdenziali per i prestiti allo Stato (con un aumento del 25 per cento), o introducendo tagli alla voce «acquisto di beni e servizi» del bilancio di diversi ministeri (per un ammontare di 220 miliardi). Condividiamo questa scelta, che a nostro giudizio ha rappresentato una delle decisioni positive adottate in Commissione. Certo, qualcuno se ne lamenterà, ma non credo sia possibile eliminare finanziamenti senza che qualcuno si lamenti; l'importante è toglierli seguendo una logica di priorità, intervenendo nei set-

tori in cui è possibile farlo con maggiore equità.

Rimane a nostro avviso qualche dubbio — oltre a quelli che ho illustrato prima — sull'articolo 4, riguardante le tariffe postali.

Esprimiamo l'auspicio che nella prossima manovra finanziaria venga nuovamente affrontata nella sua totalità la questione della mobilità. Sul versante delle ferrovie, delle autostrade, delle strade statali, delle infrastrutture in genere, della viabilità nelle metropoli e nelle grandi città, del trasporto pubblico e privato, del trasporto su rotaia e su gomma, del tipo di combustibili più inquinanti e meno inquinanti, del costo dei combustibili ed annessi (perché assieme ai combustibili si pagano i bolli, i pedaggi autostradali, le tasse per le successioni delle auto e così via), riteniamo opportuno che l'intera questione venga riesaminata secondo alcune logiche.

Mi riferisco principalmente alla logica di privilegiare il mezzo pubblico rispetto a quello privato e, nello stesso tempo, di potenziare il mezzo pubblico; infatti se intendiamo privilegiarlo in astratto rischiamo di procurare solo danni alla gente. Occorre altresì privilegiare il trasporto su rotaia rispetto a quello su gomma, e soprattutto il trasporto merci su rotaia; è necessario valorizzare, per esempio, il trasporto fluviale, il cabotaggio, tutte forme che sono alternative rispetto ai TIR sulle strade, rispetto ai quali l'Italia rappresenta un'eccezione rispetto agli altri paesi d'Europa.

Per quanto riguarda la scelta dei combustibili, non si comprende per quale motivo alcuni di essi, meno inquinanti, come il metano, non siano sufficientemente agevolati. Dall'altra parte vi è il fatto che l'utente che ha pagato il bollo o il superbollo all'inizio dell'anno viene poi agevolato nel percorrere più strada possibile. Questa non ci sembra una misura opportuna; dobbiamo cercare di ridurre i consumi, quindi il nostro interesse forse va spostato dal momento del pagamento dei bolli e dei superbolli al momento dell'acquisto della benzina.

Lo stesso discorso può valere per i pedaggi autostradali. Quando l'autostrada è già stata costruita, far pagare il pedaggio vuol dire scoraggiarne l'uso. Noi invece riteniamo che

molte nostre città (ma penso anche, per esempio, a tutta la zona adriatica) sarebbero molto avvantaggiate da un intervento che alleggerisse, riducesse o annullasse totalmente i pedaggi autostradali, andando a rincarare, dall'altra parte, i combustibili. In termini macroeconomici ed ambientali sarebbe certamente un'operazione positiva.

Nel richiamare questo ultimo aspetto mi avvio a concludere; sono l'ultimo ad intervenire nella mattinata e capisco la necessità di procedere rapidamente.

Credo che su questa manovra la Commissione abbia svolto un discreto lavoro (ne va dato atto al relatore ed al rappresentante del Governo), ma forse possiamo ancora fare qualcosa. Non intendo riaprire la questione in termini contrattualistici: non è stato questo il nostro atteggiamento; ma poiché abbiamo migliorato il testo, auspico che sia possibile tentare ancora qualche ulteriore correzione, perché comunque, come dicevo prima, si tratta di un... antipasto rispetto a quello che verrà. E quello che verrà, con la finanziaria, a nostro giudizio non potrà essere la sommatoria di interventi alla spicciolata, effettuati pur di portare a casa qualcosa, ma dovrà essere un modo di riesaminare alcune grosse questioni complessivamente, da tutti i punti di vista (economico, finanziario, dei conti dello Stato e così via), per reimpostare il modo in cui il cittadino nel nostro paese lavora, si sposta, abita, convive.

Dobbiamo cioè affrontare nuovamente tutte le grosse questioni, dalla casa — e quindi dall'urbanistica — ai servizi, ai temi della salute, della cultura, dell'istruzione, al problema della mobilità. Come è stato infatti osservato anche in Commissione nel corso delle audizioni svoltesi in questo periodo, esiste nel nostro paese un problema di conti dello Stato; ma i disavanzi dei conti dello Stato nascono da precise distorsioni del sistema, da distorsioni nel modo in cui si lavora. Parlo di quantità, di modalità di pagamento, di orari, di flessibilità, del modo in cui si abita, del modo in cui si utilizzano le case in affitto, in proprietà, o le case popolari che sono occupate da persone che non hanno più titolo per farlo, del modo in cui ci si sposta, e via dicendo. Se non

torniamo ad occuparci di questi grandi problemi, se non li affrontiamo globalmente, se non poniamo rimedio alle distorsioni del sistema Italia, credo che tentare di mettere a posto i conti dello Stato sarà solo un palliativo rispetto ai nostri bisogni. Apparentemente infatti si sistemeranno alcune cifre (magari neanche per l'anno 1994), ma poi in futuro ci ritroveremo sempre peggio (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

#### **Per lo svolgimento di una interrogazione.**

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vorrei sollecitare la risposta del Governo, e in particolare del ministro dei trasporti, alla mia interrogazione a risposta in Commissione n. 5-01077 del 31 marzo 1993.

L'interrogazione riguarda il potenziamento della linea ferroviaria Cuneo-Torino, relativamente alla quale vi sono molte proteste in ordine alla velocità, al rispetto dei tempi previsti e agli orari.

Faccio presente che al riguardo è anche stata avviata una raccolta di firme, che in pochi giorni ha ottenuto parecchie migliaia di adesioni.

Si tratta di ottenere una risposta che chiarisca i motivi dei rallentamenti e della scarsa velocizzazione che caratterizzano questa tratta ferroviaria. Vorremmo soprattutto sapere perché la linea in questione — che collega due capoluoghi e che è situata sulla tratta principale Torino-Cuneo-Ventimiglia-Nizza — non ottenga finalmente l'attenzione riservata ad altre linee ed altri programmi nel settore ferroviario dell'alta velocità.

Noi siamo sicuramente d'accordo...

PRESIDENTE. Onorevole Delfino...

TERESIO DELFINO. Ho quasi finito, signor Presidente.

PRESIDENTE. No, onorevole Delfino. Lei non può svolgere l'interrogazione.

TERESIO DELFINO. Non la sto svolgendo, stavo solo dicendo...

PRESIDENTE. No, onorevole Delfino! Mi sta a sentire, Innanzitutto, d'ora in avanti torneremo alla regola per cui i solleciti si possono fare solo al termine della seduta. Sarebbe stato più opportuno dunque che lei avesse svolto il sollecito in quella sede.

Ad ogni modo, la Presidenza prende atto della sua richiesta e le assicura che farà ogni possibile passo presso il Governo perché risponda rapidamente.

Bisogna, per culto, tornare alla giusta ed equilibrata abitudine di limitarsi alla semplice menzione dell'interrogazione, senza svilupparne tutti gli argomenti; altrimenti avremmo modificato un istituto che non possiamo modificare.

Prendo atto — ripeto — della sua segnalazione e torno ad assicurarle la massima attenzione della Presidenza.

Come già preannunciato, sospendo la seduta fino alle 16,30.

**La seduta, sospesa alle 13,30,  
è ripresa alle 16,30.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Raffaele Costa, Silvia Costa, Giorgio Carta, de Luca, Diglio, Mazzuconi, Pisicchio e Rodotà sono in missione a decorere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 2695.**

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.



MAURO GUERRA. Signor Presidente, onorevole relatore, onorevole rappresentante del Governo, siamo nella fase della discussione sulle linee generali della cosiddetta «manovrina». Già su questa definizione, così tranquilla e dolce, del provvedimento avremmo qualcosa da dire: una «manovrina» da 13 mila miliardi, una quantità di risorse spostate che sino a qualche anno fa rientrava nei numeri della legge finanziaria. Questa è la portata dell'intervento.

Noi riteniamo che ci sarebbe stato e ci sia bisogno di una valutazione e di un'impostazione all'altezza della serietà dell'intervento. Esso, in altri termini, avrebbe meritato da parte del Governo, di questo nuovo Governo così affollato di tecnici e così nuovo nel modo di presentarsi all'opinione pubblica, un impegno per la predisposizione di un provvedimento più serio e razionale di quello che, invece, è stato presentato.

Le motivazioni addotte dal Governo in ordine alla necessità ed all'utilità della manovra ruotano sostanzialmente attorno a due questioni. Da un lato, si dice, occorre evitare lo scostamento del saldo netto da finanziare e del fabbisogno dello Stato previsti con la sessione finanziaria del 1992 e finalizzati a tracciare una tappa del percorso di risanamento della disastrosa finanza pubblica. Dall'altro lato, si dice invece che vi è la necessità, comunque, di garantire i saldi in relazione alla verifica che la CEE opererà in ordine alla correttezza del percorso seguito prima di erogare una seconda *tranche* del prestito comunitario concesso al nostro paese.

Prima di entrare nel merito del provvedimento vorrei esaminare entrambi questi due fondamenti della manovra al nostro esame. Quanto all'intervento necessario per garantire i saldi prefissati con la legge finanziaria e con i documenti di finanza pubblica del 1992 relativi al 1993, devo fare un'osservazione di fondo. Si è costruito un castello formale di cifre da conseguire per segnare il percorso di risanamento della finanza pubblica. Ma, al di là delle differenze tra attivi e passivi, il merito dei provvedimenti, il contenuto degli interventi con i quali questi saldi vengono perseguiti, a partire da quelli del 1992 fino all'attuale manovra, è per noi

inaccettabile, poiché non va nella direzione del risanamento della finanza pubblica.

Abbiamo assistito ed assistiamo a tagli ed interventi sulla spesa indiscriminati e non qualificati, fatti sulla scorta di una concezione meramente contabile delle misure da adottare, che vengono varate senza tener conto dei loro effetti sociali. Ad esempio, non si capisce perché ci si ostini a rifiutare di intervenire seriamente nel comparto della difesa, mentre si continuano a colpire settori già profondamente provati, mettendo in discussione l'offerta di servizi sociali fondamentali diretti a rispondere a bisogni largamente diffusi nel nostro paese.

Tutto ciò ha prodotto e produce effetti profondamente iniqui sull'assetto sociale del paese, una pesante compressione del reddito e del tenore di vita degli strati popolari.

Dal lato delle entrate, il provvedimento al nostro esame, finalizzato al mantenimento dei saldi di finanza pubblica stabiliti, è caratterizzato da una sovrastima delle stesse. È un errore che si commette spesso quando si varano provvedimenti del genere, salvo poi accorgersi che i conti non tornano anche a causa di queste sovrastime e ad intervenire allora nuovamente con provvedimenti tampone. Quale il decreto-legge in esame.

Ad ogni modo, sul versante delle entrate si procede aumentando in modo indiscriminato la pressione fiscale e contributiva che colpisce soprattutto il lavoro e la produzione di ricchezza, senza incidere né mettere in conto di incidere anche sui grandi patrimoni, sulla gigantesca massa della rendita finanziaria, senza effettuare tagli nella giungla delle agevolazioni fiscali che assommano a decine di migliaia di miliardi. Si interviene invece — dicevo — con provvedimenti che moltiplicano il numero di tributi esistenti. In tal modo si crea solo disordine, aumentando le vessazioni e le difficoltà per i contribuenti; ne è stato un recente esempio la vicenda — che tutti abbiamo vissuto — della compilazione del modulo 740.

Manca uno sforzo di riordinare la materia, di razionalizzarla e di effettuare risparmi riqualificando i servizi e l'amministrazione. Faccio solo un esempio: nella sessione di bilancio 1992 abbiamo vissuto momenti di confronto anche duro sulle norme concer-

nenti la sanità e sui tagli operati nel settore sanitario, con il parallelo aumento dei ticket e col varo di misure analoghe. Ebbene, scopriamo oggi che le osservazioni sollevate allora non solo sull'iniquità di quegli interventi, ma anche sulla loro inefficacia dal punto di vista del contenimento della spesa pubblica, sono valide tutt'oggi, soprattutto alla luce di alcuni dati di riscontro in qualche misura incontestabili. Si parla di migliaia di miliardi (5 mila - 6 mila) per nuove spese determinate dall'aumento del numero dei ricoveri dovuto al fatto che i cittadini, invece di pagare ticket troppo onerosi per prestazioni diagnostiche e per altre di varia natura, nel momento della necessità preferiscono ricoverarsi. E nei prossimi anni avremo modo di verificare quale sia il costo in termini economici e non soltanto sociali dei tremendi colpi inferti alla politica di prevenzione sanitaria.

Inoltre, nel costruire questi provvedimenti si insiste cocciutamente nel non fare i conti con il peso gigantesco del debito pubblico e degli interessi sullo stesso.

Noi avevamo contestato i saldi che oggi si vogliono salvaguardare — partendo dai quali si costruisce la manovra al nostro esame per evitare scostamenti — e la loro credibilità anche da un altro punto di vista. La critica che avevamo espresso rimane ancora oggi valida: mi riferisco alla sottovalutazione, per usare un eufemismo, dell'effetto recessivo che questo tipo di impostazione avrebbe prodotto, e produce, in un quadro generale di grave e profonda crisi economica nel nostro paese.

Ho già avuto modo di osservare che una cosa è ragionare su interventi come quelli che stiamo affrontando e su misure come quelle preordinate dal Governo anche nei mesi scorsi, con una prospettiva di crescita della ricchezza nazionale e del prodotto interno lordo dell'1,6 per cento (prevista dal Governo, che però sapeva che così non sarebbe stato e che, comunque, ha fissato nell'ultima sessione di bilancio ipotesi di saldi da conseguire sul piano del fabbisogno e del saldo netto da finanziare in base a quella previsione), e tutt'altra cosa è ragionare invece sugli interventi e sull'entità dei saldi, con riferimento per esempio all'avanzo

primario che ci viene indicato, in una situazione nella quale la crescita della ricchezza nazionale e del prodotto interno lordo non solo non sarà, nel 1993, dell'1,6 per cento, ma probabilmente sarà vicina allo zero, se non addirittura negativa.

Di fronte a tale realtà, molto più seriamente di come il Governo sta facendo occorre porsi la questione di come, con quali interventi, con quali strumenti si possa rendere compatibile una politica di risanamento della finanza pubblica con la necessaria ripresa ed il necessario sostegno dell'attività produttiva in termini di occupazione e di reddito.

Se non si pone tale questione al centro di ogni ragionamento in materia di risanamento della finanza pubblica, si va incontro ad una politica ondivaga e contraddittoria, di cui abbiamo avuto esempi anche negli ultimi giorni. Può capitare, infatti, che, da un lato, interveniamo con tagli e risparmi sulla spesa dell'ANAS e, dall'altro lato, magari allo stesso tempo, si discute al Senato su proposte del Governo che vanno nella direzione di aumentare determinati stanziamenti, per rilanciare e sostenere l'attività produttiva. Vi è, quindi, una politica del tutto contraddittoria da questo punto di vista.

Su tali aspetti avremmo voluto e dovuto ragionare nel settembre 1992 ed anche oggi, non già su una manovra-tampone eterogenea che investe tanti settori della vita del paese senza un disegno o un progetto complessivo che tenga presenti i riferimenti indicati. L'onorevole Tarabini, del gruppo della DC, in un suo intervento nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento presso la Commissione bilancio, sollevò un problema di fondo, osservando che si pone una questione di scelte politiche generali. Sappiamo tutti, per esempio, che un punto in meno del tasso di interesse sui titoli di Stato comporta un risparmio superiore all'entità complessiva delle economie, o delle maggiori entrate, derivanti dalla manovra pur così faticosamente costruita che ci viene presentata, la quale, per altro, interessa e modifica tanti settori della vita pubblica del paese.

Su questi problemi avremmo dovuto ragionare, dicevo, non su un intervento a spizzichi e bocconi. Avremmo voluto, e rite-

niamo possibile, mettere in discussione la necessità, l'utilità, l'efficacia stessa di questa manovra composta di piccoli interventi da 100 miliardi ciascuno. Avremmo voluto legare il ragionamento sulla manovra ora al nostro esame all'intero impianto della manovra che il Governo si propone di varare, atteso che tra pochi giorni, o tra poche settimane, saremo chiamati ad esaminare ulteriori provvedimenti dell'ordine di 40 mila miliardi, che il Governo si appresta a definire in quanto provvedimenti collegati alla prossima legge finanziaria.

È possibile svolgere un ragionamento di questa portata e di tal genere? È possibile fare un ragionamento sulla spesa che muova dalla costruzione di un ordine di priorità, che a partire da ciò individui i risparmi, gli spazi e le possibilità di rimozione degli sprechi, o di contrazione degli impegni? È possibile un ragionamento sul carico fiscale complessivo, sulla sua qualità e quantità, sul suo riordino, sulla sua semplificazione, sulle imposte patrimoniali e sul reddito, sul rapporto fra imposte dirette ed indirette, e così via? È possibile, ad esempio, ragionare sull'intreccio tra piano di riordino (le famose privatizzazioni) e sistema economico e finanziario non solo in modo ideologico o di volta in volta costruendo false ed illusorie previsioni di maggiori entrate di cassa? Crediamo che ciò sia possibile e questo ci saremmo attesi da un Governo di tale levatura nella sua composizione.

L'altra motivazione addotta a sostegno della manovra e della sua necessità ed utilità è che comunque abbiamo assunto questi vincoli — che dobbiamo rispettare — nel momento in cui abbiamo contratto il prestito con la Comunità economica europea. Anche in tal caso — ed alla luce delle considerazioni che ho svolto poc'anzi — mi chiedo se quel prestito sia utile e necessario; è indispensabile lavorare per la seconda rata? Lo è per una qualsiasi altra ragione che non sia soltanto una sorta di vincolo esterno per giustificare queste politiche economiche e finanziarie? E quanto spazio di sovranità nelle scelte di politica economica e finanziaria rimane per il nostro paese se ogni volta viene ripresentato, quasi come un *totem* intoccabile, l'elemento del vincolo connesso

al prestito della CEE? D'altra parte, se questo era uno degli obiettivi della manovra, stando alle notizie apparse sulla stampa non più tardi di ieri esso non è stato conseguito e la manovra ha fallito il suo scopo anche in tale direzione. Apprendiamo infatti dalla stampa che per l'erogazione della seconda rata del prestito da parte della Comunità bisognerà attendere, perché quest'ultima si riserva di compiere a settembre una valutazione delle condizioni della nostra politica di risanamento finanziario (siamo stati rimandati a settembre), una volta che si siano conosciuti i termini della vera manovra finanziaria complessiva ed una volta che si sia realizzato l'accordo sul costo del lavoro. A questo siamo giunti sul piano della sovranità del paese e della possibilità di costruire politiche economiche: addirittura rimandati a settembre per verificare se si realizzerà un accordo sul costo del lavoro che ancora una volta dovrebbe, nelle intenzioni, colpire e bloccare i redditi, i salari, e le possibilità di contrattazione reale dei lavori nel paese! A questo siamo giunti per ottenere la seconda rata di un prestito che assomma a 3.400 miliardi!

Sono queste le ragioni di fondo che ci hanno indotti e ci inducono a contestare fermamente una manovra che, come hanno già detto in molti e come ribadisco rapidamente per richiamare la questione, ha tutti i caratteri negativi delle politiche che ho appena descritto e dei provvedimenti che abbiamo conosciuto in passato. Da questo punto di vista, il Governo Ciampi non introduce alcuna novità. Eterogeneità, intervento frantumato in una serie di settori, mosso spesso solo dalla valutazione contabile delle disponibilità di cassa che si riescono a raccogliere, senza alcuna stima degli effetti più complessivi ed a medio termine che verranno determinati e che, spesso, comportano costi maggiori rispetto ai temporanei saldi attivi che vengono conseguiti.

Il provvedimento in esame interviene su settori importanti e vitali del paese; penso agli enti locali, ai trasporti, all'agricoltura, alla scuola ed a tanti altri comparti toccati da queste misure senza una logica, senza razionalità, senza un ragionamento su come riorganizzarli e dar loro prospettive in rap-

porto ai bisogni ed ai diritti dei cittadini. Rispetto al testo del decreto-legge da cui siamo partiti sono intervenute, in Commissione bilancio, modifiche significative che per alcuni aspetti hanno migliorato e smussato il carattere di iniquità e di frammentarietà dell'intervento. Resta tuttavia l'impianto generale e resta una serie di punti sui quali non possiamo assolutamente convenire e che, anzi, contestiamo fermamente.

Entrando nel merito del provvedimento, vorrei soffermarmi innanzitutto sull'articolo 1, relativo alle contribuzioni per i lavoratori domestici. Per quanto riguarda tale norma, devo riconoscere che in Commissione bilancio sono stati compiuti passi avanti significativi. Noi abbiamo ripresentato per l'esame in aula un emendamento che introduce un ulteriore criterio di discriminazione in ordine all'entità dei contributi, che ci pare significativo e meritevole di attenzione. Con tale emendamento abbiamo previsto che, per una serie di situazioni particolari (nuclei familiari che usufruiscono di collaborazioni legate per necessità alla presenza di bambini, di anziani al di sopra dei 70 anni o di invalidi che necessitano di assistenza continua), vi siano possibilità di discriminazione, di facilitazione e di agevolazione rispetto all'entità dei contributi da pagare.

Per quanto riguarda l'articolo 2, relativo al famoso 27 per cento di contributi, vorrei ricordare che il Governo aveva predisposto una norma che aveva non solo carattere di intervento assolutamente iniquo e indiscriminato, ma che non avrebbe consentito di distinguere le assai diverse situazioni da affrontare. Tale articolo è stato soppresso e noi, deputati del gruppo di rifondazione comunista, siamo favorevolmente orientati a perseguire un obiettivo quale quello indicato nel parere espresso dalla Commissione lavoro pubblico e privato: pervenire, cioè, alla costituzione di una cassa di previdenza per i collaboratori autonomi che non dispongano già di una forma di previdenza obbligatoria. Proponiamo, nello stesso tempo, di gravare di una sorta di contributo di solidarietà coloro i quali già usufruiscono di prestazioni previdenziali: mi riferisco, ad esempio, ai pensionati e ai lavoratori che forniscono anche occasionalmente collabo-

razioni autonome. In questo modo, vorremmo distinguere chi non ha copertura previdenziale da chi, invece, già ne dispone e l'ha già pagata. Si tratta di questioni diverse.

In ogni caso, di questo tema avremo modo di discutere nuovamente quando esamineremo i provvedimenti legislativi in materia.

Vi è poi la questione dei trasferimenti agli enti locali che è, a nostro avviso, essenziale per quanto concerne il giudizio sul provvedimento al nostro esame. Il Governo ha dato vita, con il decreto-legge n. 155, al più classico degli interventi, per altro già attuato l'anno scorso: un taglio del 5 per cento sui trasferimenti ordinari agli enti locali per il 1993 e un taglio del 7 per cento per il 1994 e per il 1995. Mi limiterò soltanto ad alcune considerazioni al riguardo. La prima è che gli enti locali hanno già dato parecchio, avendo contribuito in misura notevole nel corso degli anni ad un processo e ad un percorso di contrazione e di contenimento della spesa. In questo paese sono state già sottratte molte risorse agli enti locali. Al di là della stesse, vi è una questione di metodo, che poi diventa una questione politica di fondo, sulla validità di tutti i ragionamenti che noi sviluppiamo continuamente sulle autonomie locali e sulla necessità di dotarle di una vera autonomia impositiva e finanziaria, nonché di una vera capacità di programmazione delle proprie attività. Non possiamo continuare a fare tali affermazioni per poi lasciare gli enti locali nella continua incertezza — che poi diviene sicurezza che ciò si verificherà — per il fatto che, da un mese all'altro, risorse che erano date per certe non lo sono più e spariscono continuamente in un gioco delle tre tavolette in presenza del quale diventa molto difficile programmare i bilanci e le attività comunali, mantenere il livello dei servizi, nonché difficilissimo intervenire a metà dell'anno su bilanci già in corso di esecuzione nel momento in cui intervengono tagli quale quello originariamente programmato dal Governo.

Non è possibile operare in tal modo quando, non più tardi della fine del 1992, è stato emanato un decreto legislativo che avrebbe dovuto riordinare completamente la materia del finanziamento degli enti locali, dell'au-

tonomia impositiva degli stessi, nonché determinare e fissare le entità dei trasferimenti ordinari proprio per dare — si diceva allora — un quadro certo di riferimento all'attività degli enti locali, indipendentemente — ragiono adesso — dall'entità dei trasferimenti stessi. Almeno vi era — o si predicava — l'esigenza di dare certezza. Ebbene, non più tardi di sei mesi dopo si interviene modificando le stesse certezze che erano state date per acquisite nel mese di dicembre con l'approvazione di quel decreto legislativo. Io credo che non sia possibile continuare in questo modo. Sul piano della finanza derivata occorre veramente restituire certezza e sicurezza agli enti locali per quanto riguarda le risorse disponibili.

Vi sono difficoltà sul piano degli investimenti e dell'occupazione; sono tutte argomentazioni ripetute più volte. Ma sugli enti locali, oltre al taglio dei trasferimenti, incide pesantemente anche quello sul tetto disponibile di mutui che possono essere concessi dalla Cassa depositi e prestiti: nel testo del Governo si passa da 5.000 miliardi a 3.600 miliardi. Si interviene con un taglio delle disponibilità per accensione di mutui quando la situazione dell'erogazione dei mutui per gli enti locali è già bloccata dal 1992. Anche in questo settore, inoltre, si opera indiscriminatamente e senza scelte di priorità. Qualcosa è stato modificato in Commissione bilancio, ma siamo ancora lontani dal raggiungimento di un obiettivo serio. Non è possibile limitarsi a fissare un tetto di 3.600 miliardi, riducendo improvvisamente la disponibilità della Cassa depositi e prestiti di 1.400 miliardi senza porsi il problema di dare una qualche indicazione di priorità.

Durante la discussione su questo problema abbiamo ragionato intorno alla necessità di non procedere ad un blocco, ma di dare comunque una possibilità di erogazione per i mutui di edilizia giudiziaria, di edilizia scolastica, per interventi di eliminazione delle barriere architettoniche ed in materia ambientale (acquedotti, fognature, raccolta e smaltimento dei rifiuti) soprattutto per i piccoli comuni al di sotto dei 5 mila abitanti. Ebbene, il Governo, come nulla fosse, rappresenta un provvedimento che non prende assolutamente in considerazione nemmeno

queste priorità. Non è possibile ritrovarci ogni tre mesi a contrattare in maniera simile, ripartendo ogni volta da zero e da un tentativo di azzeramento.

Come ho detto, in Commissione qualche passo avanti è stato compiuto, innalzando il tetto della disponibilità da 3.600 a 4.000 miliardi ed indicando all'interno di questo limite le priorità che ho citato poco fa. Ma noi riteniamo che si possa e si debba andare ancora più in là: noi siamo per l'eliminazione della riduzione del tetto di disponibilità, ma in subordine vogliamo che quanto meno gli interventi destinati alle priorità fissate per l'erogazione di mutui non siano conteggiati nel tetto di disponibilità di 4.000 miliardi fissato dal testo licenziato dalla Commissione.

Anche sull'articolo 4 sono stati compiuti alcuni passi in avanti rispetto all'originario testo del Governo. Si partiva da un incremento delle tariffe postali che avrebbe penalizzato indiscriminatamente pubblicazioni e periodici di tipo completamente diverso. Sono allora stati inseriti due criteri seri di discriminazione sul piano degli sconti da attuare, prevedendo alleggerimenti per le pubblicazioni ed i periodici che hanno un contenuto di pubblicità non superiore al 50 per cento e per quelli che hanno una tiratura inferiore alle 20 mila copie. Forse è possibile dar luogo ancora a qualche ulteriore sforzo per precisare ed articolare meglio questa norma e per evitare che diventi penalizzante soprattutto per la piccola e media editoria non commerciale, non postulatoria, che invece ha necessità di spazi diversi.

**PRESIDENTE.** Il tempo a sua disposizione è esaurito, onorvole Guerra.

**MAURO GUERRA.** Mi avvio rapidamente alla conclusione sugli ultimi articoli, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** No, onorevole Guerra. Abbia pazienza, ma il suo tempo è finito. Quindi non può «avviarsi» alla conclusione, ma deve proprio concludere.

**MAURO GUERRA.** Concludo, allora, rilevando che sull'articolo 5 devono essere com-

più ulteriori sforzi; la scuola non può essere colpita in questo modo, fra l'altro senza alcuna garanzia di risparmio.

È necessario qualche chiarimento sull'articolo 6: in Commissione era stata prefigurata la prospettiva di un emendamento del Governo di natura esclusivamente tecnica, di riordino, mentre ci troviamo di fronte ad un emendamento che mette in discussione centinaia di posti di lavoro. Originariamente si trattava di dibattere sul livello dell'indennità.

Non mi soffermo sulle questioni del blocco dei fondi speciali e degli impegni di spesa e dell'innalzamento dei contributi per i comparti dell'artigianato, del commercio e dell'agricoltura. Vi è stata una riduzione per il 1993 (0,5), ma l'importo rimane intero per il 1994 e il 1995. Vi è altresì il problema dell'aumento del gas metano, che ha un forte impatto sulla popolazione; anch'esso rimane intero per il 1994 e il 1995.

L'ultima rapida annotazione è relativa all'acconto IVA. Attenzione: già conosciamo la pericolosa politica degli acconti, che anticipano risorse che non vi saranno più successivamente. Su tale politica pende un giudizio presso la Corte di giustizia europea; il procuratore generale ha già sostenuto qualche mese fa l'illegittimità della disposizione italiana in relazione alla sesta direttiva della CEE. La questione riguarda una parte non marginale della manovra; c'è il rischio di una pronuncia di illegittimità per misure destinate a reperire 3 mila miliardi (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Avverto che l'onorevole Moioli Viganò ha concordato uno scambio di turno con l'onorevole Solaroli.

È dunque iscritta a parlare l'onorevole Moioli Viganò. Ne ha facoltà.

**MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ.** Signor Presidente, onorevole relatore, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il testo del decreto-legge n. 155 licenziato dalla Commissione bilancio ha subito profonde modificazioni rispetto all'impostazione originaria della cosiddetta «manovrina» di aggiustamento, che fin dal primo momen-

to è stata oggetto di numerose e non infondate critiche più per la tipologia degli interventi che per l'obiettivo di fondo.

Molti aspetti sono già stati illustrati nella relazione; mi limiterò ad evidenziarne altri. Il quadro generale di finanza pubblica non esce alterato dalle modificazioni introdotte in sede di Commissione bilancio. Il Parlamento ha rivendicato il proprio ruolo e la propria centralità, concorrendo positivamente nella decisione di bilancio con un ruolo niente affatto marginale ed il Governo non si è dimostrato insensibile al confronto parlamentare, recependo molte delle indicazioni formulate. Esprimiamo pertanto la nostra soddisfazione per il risultato raggiunto, mossi dalla consapevolezza di non introdurre misure contraddittorie.

Riteniamo che gli aggiustamenti abbiano temperato alcune misure originarie. Tra le modifiche più rilevanti introdotte vanno segnalate quelle che diminuiscono il livello contributivo per i collaboratori familiari e quelle che definiscono più compiutamente il quadro legislativo per la spedizione delle stampe periodiche. È stata inoltre rafforzata la normativa per il personale in servizio all'estero, eliminando situazioni di privilegio anche fiscale. Sono state confermate le riduzioni dei trasferimenti alle Ferrovie dello Stato, ridotte le autorizzazioni di spesa per la categoria beni e servizi ed è stata introdotta la diminuzione del contributo statale all'ANAS.

È stato dimezzato per il 1993 il contributo dei lavoratori autonomi ed è stata profondamente modificata la disciplina della Tesoreria unica per alcuni enti esclusi da tale vincolo. Ma su questo specifico punto come sull'abolizione dell'articolo 2, concernente le collaborazioni coordinate e continuate, tornerò più diffusamente in seguito.

Inoltre merita di essere segnalato all'attenzione del Parlamento l'intervento della Commissione nei confronti degli enti locali, con la limitazione al 3 per cento della riduzione dei trasferimenti in precedenza ipotizzati e l'introduzione di una percentuale meno traumatica considerata la condizione di difficoltà del sistema delle autonomie locali, per altro già ribadita in altri interventi e su cui concordo.

Sono state, dunque, accolte le critiche e le preoccupazioni di quanti spingevano per coniugare le esigenze delle autonomie locali con la situazione della finanza pubblica, elevando al tempo stesso a 4 mila miliardi l'ammontare dei mutui speciali.

Il dibattito su questo decreto-legge consente di esprimere qualche considerazione sullo stato della finanza pubblica. Non è cessato infatti l'allarme rispetto all'andamento tendenziale dei conti pubblici, anche se riscontriamo segnali positivi quali l'apprezzamento del tasso di cambio della moneta, la progressiva discesa dell'inflazione, che ha toccato il minimo storico, un'ulteriore significativa discesa dei tassi di interesse con due riduzioni successive del tasso di sconto. Inoltre sono state poste le condizioni per ulteriori riduzioni dei tassi di interesse diminuendo i differenziali con i principali paesi europei.

Tutto ciò non è avvenuto d'incanto ma è il risultato delle politiche realizzate e della maggiore fiducia dei mercati finanziari nel nostro sistema-paese.

Alle luci si contrappongono le ombre proiettate da una grave caduta della domanda: la forte crisi occupazionale, la debole situazione finanziaria delle imprese, la fase di deindustrializzazione soprattutto in alcune aree del paese.

I positivi effetti sulla spesa per interessi costituiscono uno degli aspetti più rilevanti del quadro della finanza pubblica, anche se il quadro congiunturale appare più debole perché si sono esauriti i margini di ampliamento della pressione tributaria e per i tempi non immediati di interventi strutturali sulla spesa.

Per la parte relativa all'entrata, e particolarmente per le disposizioni relative all'edilizia abitativa, sono state introdotte modifiche sulla base del parere condizionato espresso dalla Commissione finanze, di cui non si poteva non tenere conto.

Ancora in questi mesi estivi i contribuenti italiani sono alle prese con adempimenti fiscali legati alle decisioni di bilancio 1993. In tutti noi è subentrata una cautela, una forte preoccupazione rispetto a decisioni parlamentari che potessero aggravare il quadro economico generale. È subentrata cau-

tela sia rispetto ad obiettivi di rigore, certo auspicabili, sia per gli effetti delle politiche realizzate.

Occorre allora proseguire nel processo di risanamento economico della finanza pubblica percorrendo un sentiero certo accidentato e difficile, ma guardando anche ad interventi selettivi in grado di recuperare e liberare risorse per sostenere investimenti produttivi, allargare la base produttiva, migliorare l'occupazione.

Vanno emergendo segnali positivi, dopo la fase di recessione, che aumentano le prospettive per la nostra economia. È indubbio però che l'azione forte va in direzione del recupero di credibilità interna ed internazionale e soprattutto di un'attenta gestione del debito per prolungare la discesa dei tassi ed allungare la scadenza del debito. Da tutto ciò può derivare un contributo rilevantissimo al controllo dei conti pubblici. Non va dimenticato che il prestito comunitario, al di là del suo ammontare, rappresenta un atto di fiducia verso la politica finanziaria del nostro paese i cui capisaldi sono rappresentati dalla manovra di bilancio 1992, dall'intesa sul costo del lavoro del luglio 1992, dalle leggi delega sui settori di crisi.

Ci auguriamo vivamente che si giunga in tempi rapidi ad un accordo complessivo capace di definire compiutamente il quadro di contrattazione e la riforma del salario attraverso criteri che permettano il conseguimento di obiettivi di carattere macroeconomico quali il contenimento dell'inflazione e la competitività estera.

Gli scostamenti che si sono verificati nei conti pubblici sono in parte derivati dal peggioramento della congiuntura interna ed internazionale. La caduta del PIL ha interessato un po' tutti i paesi e la congiuntura sfavorevole ha fatto aumentare le spese e ridurre l'avanzo primario.

Va in ogni caso sottolineato come il lavoro della Commissione non sia stato inutile: esso infatti consente di svolgere una verifica in Assemblea, dopo un lavoro istruttorio notevole, dopo un confronto con il Governo che ha permesso di raggiungere risultati che riteniamo positivi.

Del resto, chi se non il Parlamento deve farsi carico delle preoccupazioni e delle at-

tese dell'opinione pubblica, che vediamo smarrita rispetto alle continue riproposizioni di manovre correttive attraverso provvedimenti urgenti che accrescono le entrate ma poco riescono ad incidere sul fronte delle spese?

È dunque necessario riattivare un circuito di fiducia tra istituzioni e cittadini, tra Parlamento e cittadini. Tutto ciò non può prescindere certo da un processo di modernizzazione delle istituzioni, da una ritrovata efficienza delle strutture dello Stato, da una maggiore capacità di controllo, ma anche da decisioni parlamentari che non allarghino il divario con l'opinione pubblica.

In caso contrario, si alimenta la facile demagogia; tutti sono favorevoli all'eliminazione degli sprechi e al contenimento dei costi, salvo poi protestare per le conseguenti riduzioni degli *standard* di Stato sociale che non possono prescindere da incisioni severe nell'erogazione qualitativa e quantitativa dei servizi.

Obiettivo della manovra finanziaria è di portare nel 1993 l'avanzo primario a circa 37.500 miliardi e il fabbisogno complessivo a 150 mila miliardi. Questa correzione dei conti si è resa necessaria a causa dello scostamento di tali saldi rispetto agli obiettivi fissati nella legge finanziaria e in riferimento alle clausole concordate con la CEE per l'erogazione del prestito di 8 miliardi di ECU.

In quest'ottica è chiaro che la manovra assume il carattere di emergenza, con tutti i ben noti limiti: la frammentarietà, la mancanza di interventi strutturali e strategici che tali circostanze comportano ma che devono essere comunque al più presto superate.

La manovra si è incentrata su un *mix* di tassazione e tagli di spesa (circa il 50 per cento per ciascuno); dal lato delle entrate, l'inasprimento fiscale ha fatto leva sull'imposizione indiretta, che è apparsa l'unica via percorribile. Era infatti evidente la difficoltà di seguire direzioni diverse sia per un forte sbilancio del rapporto tra imposizione diretta ed imposizione indiretta, sia per l'elevata pressione tributaria dell'imposizione diretta.

Tuttavia, se dal lato delle entrate la strada imboccata dalla manovra è apparsa corretta in linea di principio, essa si è poi tradotta in

una serie di provvedimenti che non hanno valenza strutturale ma servono a far fronte ad esigenze immediate di gettito. È il caso del gettito IVA, che si traduce in un anticipo di somme dovute senza interventi strutturali, che invece si verificano per l'aumento delle accise sui prodotti energetici, per l'aumento delle imposte fisse di registro, ipotecarie e catastali.

Certo, vi è il rischio di un trasferimento del maggior onere fiscale sui prezzi. Il pericolo di un impatto inflattivo di tali provvedimenti sarebbe ancora più evidente qualora gli effetti della svalutazione cominciassero a farsi sentire sui prezzi. Tuttavia, l'effetto della maggiore imposizione sui prezzi è stato calcolato in un modesto 0,20 per cento.

Sul fronte delle spese, gli interventi più importanti hanno interessato i minori trasferimenti alla finanza locale, il rincaro di alcune tariffe postali, la revisione dei criteri per la corresponsione delle indennità di servizio all'estero, il nuovo tetto sui mutui della cassa depositi e prestiti, i minori trasferimenti alle ferrovie dello Stato, il blocco nel secondo semestre degli impegni di spesa non obbligatori e la diminuzione dei fondi speciali contenuti nella legge finanziaria e nelle autorizzazioni di spesa.

Le misure relative alla spesa comprendono la razionalizzazione dell'utilizzo del personale scolastico, che si traduce nel blocco del *turn over* per l'anno scolastico 1993-94. Ciò corrisponde all'esigenza di ridimensionamento della spesa, attenuando lo squilibrio tra docenti ed allievi, ascrivibile all'invecchiamento della popolazione. Abbiamo ritenuto di ridurre l'aumento dei contributi previdenziali dei lavoratori autonomi ed agricoli, nonché di sopprimere le norme che prevedevano il versamento all'INPS da parte di chi svolge un'attività coordinata e continuata, previsto dall'articolo 2, con l'obbligo di un contributo calcolato in base all'aliquota del 27,27 per cento sui compensi lordi percepiti come corrispettivo dell'attività prestata.

Tale normativa avrebbe determinato forti implicazioni e distorsioni sul mercato del lavoro e sull'economia generale. Gli inasprimenti contributivi avrebbero avuto pesanti riflessi sul costo del lavoro, destinati a tra-



slarsi sui prezzi finali; ma, al di là del possibile impatto inflattivo, l'inasprimento contributivo avrebbe potuto creare effetti distorsivi, quali l'evasione e la rimozione dell'imposta da parte del contribuente di diritto. Nel primo caso si sarebbe avuto un occultamento di base imponibile, nel secondo una riduzione dell'offerta di lavoro: in entrambi i casi, una sicura perdita di gettito. Nella situazione attuale occorre evitare ogni tipo di disincentivo dell'offerta di lavoro e i pericoli che possono delinearsi sono la rimozione dell'imposta, l'evasione e la perdita di gettito.

Un punto oggetto di particolare polemica politica è stato l'allargamento del sistema di tesoreria unica anche ad enti che prima non ne erano toccati. Va sottolineato come la remunerazione offerta dal tesoro, in analogia con altri enti sottoposti a tale disciplina, risulta di gran lunga superiore ai rendimenti netti riscontrabili nella gestione degli enti considerati. Ciò è emerso dai dati resi disponibili dal lavoro svolto dalla Commissione bicamerale sull'attività degli enti gestori di forme obbligatorie di previdenza. Per l'INPGI il tasso netto di rendimento è del 2,20 per cento nel rapporto ottenuto con riferimento al valore catastale globale, e del 3,65 per cento nel rapporto ottenuto con riferimento al prezzo d'acquisto. Sono valori che non possono essere né smentiti né contestati.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, al di là dell'importanza e del significato di questa manovra correttiva infra-annuale, guardiamo con impegno e determinazione alle prossime scadenze parlamentari, al documento di programmazione economico-finanziaria, all'anticipo e all'impostazione della legge finanziaria per il 1994, ai conseguenti provvedimenti di accompagnamento, all'insieme della sessione di bilancio per il prossimo anno. Tale sessione di bilancio segnerà una tappa fondamentale nel consolidamento del processo riformatore e nel processo di risanamento della finanza pubblica, soprattutto se con le decisioni che assumeremo provvederemo ad accrescere l'efficienza del sistema economico nel suo complesso ed a rafforzare le prospettive di crescita, nella consapevolezza che la politica di bilancio ha

ridotti margini di intervento di tipo espansivo. Tutto ciò acquisterà più valore se l'azione correttiva del bilancio dello Stato prevederà una tregua fiscale e sarà indirizzata ad accentuare l'azione sul versante delle spese, intervenendo con incisività nelle aree di spreco e di inefficienza, che si presentano ancora ampie.

Occorrerà sviluppare un'azione forte nel recupero dei margini di evasione e di erosione fiscale, accrescendo il numero e l'efficacia delle verifiche fiscali. Marginali ritocchi sulle imposte, infatti, oltre che insufficienti, sarebbero dannosi ed improponibili, per cui non resterebbe che una manovra sull'IVA, con tutti i rischi conseguenti. Se, in definitiva, sapremo cogliere ed interpretare le aspettative della gente, proseguendo nel cammino intrapreso per il risanamento forte e selettivo dei conti pubblici, non mancherà il nostro sostegno parlamentare all'azione di Governo (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Melillo. Ne ha facoltà.

**SAVINO MELILLO.** Signor Presidente, è ormai sempre più frequente che la Camera si trovi a discutere di una ennesima manovra per correggere l'andamento negativo della finanza pubblica. Dopo i grandi sacrifici chiesti agli italiani con la manovra finanziaria per il 1993 siamo nuovamente di fronte ad uno scostamento del fabbisogno statale, che viaggia sui 165-170 mila miliardi contro un obiettivo iniziale di 150 mila miliardi a fine 1993.

Questo ha certamente delle spiegazioni. È avvenuto per il peggioramento del quadro macroeconomico, che determina un minor aumento, rispetto alle previsioni, del gettito delle imposte ed un incremento delle spese; ma è avvenuto anche per una certa imprecisione nelle previsioni delle entrate e delle spese, che porta ad una sottostima del disavanzo; e non è la prima volta che ciò accade.

Ci chiediamo perché ci si trovi, malgrado i sacrifici cui sono stati chiamati i contribuenti ed i notevoli interventi per il contenimento della spesa, con uno sfondamento di circa 20 mila miliardi del disavanzo previsto a fine 1993. Questo avviene, oltre che per il

peggioramento dell'andamento economico, anche perché ormai è talmente grande lo *stock* del debito pubblico accumulato che l'aumento della spesa per interessi è tale da assorbire tutti gli effetti positivi che la manovra finanziaria per il 1993 ha ottenuto sul deficit primario al netto degli interessi.

Questo significa che quanto si sta facendo in termini di incremento delle entrate e di contenimento delle spese è necessario, è indispensabile, ma non è ancora sufficiente. Occorrono misure straordinarie per ridurre l'ammontare complessivo del debito pubblico accumulato; e queste misure straordinarie, secondo i liberali, consistono nell'accelerazione massima della politica di privatizzazione. Con un certo compiacimento abbiamo registrato proprio in queste ore che il Presidente del Consiglio ha emanato una direttiva: speriamo che sia la volta buona.

Numerose esperienze di paesi con problemi di finanza pubblica analoghi ai nostri stanno a dimostrare che un programma massiccio di privatizzazioni è l'indispensabile componente di una efficace e credibile politica di risanamento finanziario. A tale riguardo, vi è anche una ragione di ordine morale, nel senso che lo Stato, nel momento in cui chiama i cittadini a compiere sacrifici pesanti, deve dare il buon esempio vendendo, come si dice, i gioielli di famiglia.

Passando ad un esame nel merito del provvedimento in discussione, vi è da dire che l'obiettivo di ridurre a 12.500 miliardi il fabbisogno del 1993 è perseguito con un *mix* di interventi sostanzialmente equilibrato e tale da distribuire su un'ampia platea di soggetti i sacrifici. Occorre comunque fare un'osservazione di fondo, e cioè che non è del tutto condivisibile quanto è detto nella relazione tecnica del Governo su questo provvedimento. Tale relazione afferma che la manovra delle entrate ammonta a 5.950 miliardi e la manovra di contenimento delle spese ammonta a 6.400 miliardi. Molti dei cosiddetti contenimenti di spese sono in effetti inasprimenti tariffari e contributivi: mi riferisco all'inasprimento dei contributi per i lavoratori domestici, alla revisione delle tariffe postali di favore per le spedizioni periodiche, agli aumenti dei contributi pre-

videnziali per i commercianti, gli artigiani, gli agricoltori, alla proroga del condono INPS-INA ed all'obbligo per alcuni enti previdenziali di depositare il 25 per cento delle loro disponibilità presso la tesoreria statale.

A stretto rigore tecnico si tratta di economie di spesa per il tesoro, che dovrà ripianare i minori deficit degli enti previdenziali e dell'azienda postale, ma di aggravii per i contribuenti, che dovranno pagare più contributi e maggiori tariffe.

Queste considerazioni le formuliamo per evidenziare che il provvedimento in esame, a differenza di quanto afferma sia la relazione di accompagnamento sia la relazione tecnica, contiene in maggior misura incrementi di entrate rispetto a tagli di spese. Secondo i liberali, sarebbe stato necessario un maggiore intervento sul contenimento della spesa in rapporto agli inasprimenti fiscali e contributivi. Il livello della pressione fiscale e parafiscale è ormai elevatissimo nel nostro paese ed a questo non fa riscontro un'adeguata contropartita in termini di prestazioni e di servizi da parte dell'amministrazione pubblica.

Richiamiamo quindi il Governo ed il Parlamento all'opportunità che eventuali ulteriori misure correttive, peraltro già annunziate, siano imperniate pressoché esclusivamente sul contenimento delle spese e sugli introiti straordinari delle privatizzazioni. In caso contrario, oltre che alla giusta reazione dei cittadini, andremo incontro anche ad eccessivi effetti depressivi sull'economia e in particolare sulla domanda interna, che fino ad oggi è stata compensata in parte solo dall'aumento delle esportazioni per effetto della svalutazione della lira. Ma la situazione di equilibrio dell'economia è precaria, ed ulteriori torchiature fiscali e parafiscali potrebbero essere fortemente controproducenti anche sotto il profilo del gettito.

Nel corso dell'esame in Commissione bilancio il testo iniziale del provvedimento ha subito notevoli modifiche, che sono in parte da condividere. È stato giusto ridurre l'inasprimento contributivo per i lavoratori domestici, ed è senz'altro da condividere l'eliminazione del contributo previdenziale del 27 per cento circa su consulenze e collaborazioni. Troppo debole è invece la norma

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

che riguarda la limitazione delle agevolazioni postali per le stampe periodiche in spedizione per abbonamento, in quanto, pur salvaguardandosi doverosamente le agevolazioni a favore della vera stampa, non sono eliminate le scappatoie attraverso le quali riesce ad usufruire di agevolazioni tariffarie tutta quella massa di pubblicazioni meramente pubblicitarie che nulla hanno a che vedere con giornali e riviste.

È positivo che si sia eliminato l'inasprimento dell'IVA dal 4 al 9 per cento per gli interventi di recupero immobiliare nei centri storici, ed è senz'altro coerente che si sia ridotto lo stanziamento a favore dell'ANAS. È discutibile invece l'innalzamento dal 15 al 25 per cento dell'obbligo per alcuni enti previdenziali di depositare le loro entrate contributive nelle tesorerie del Tesoro.

Al di là di tutte queste considerazioni, i parlamentari liberali non possono sottrarsi dal dare voto favorevole alla conversione in legge di questo decreto-legge che, pur con tutti i suoi limiti e anche le sue contraddizioni, rappresenta un insieme di misure indispensabili per tenere sotto controllo il disavanzo pubblico.

Vorrei sottolineare che condizione indispensabile affinché il faticoso processo di risanamento della finanza pubblica possa avere successo, e quindi si avvii la ripresa dell'economia, è una positiva e rapida conclusione della trattativa sul costo del lavoro, per gli effetti indiretti che un tale accordo avrebbe sui conti pubblici, in quanto favorirebbe fortemente una ripresa della produzione, e per gli effetti diretti, in quanto un ulteriore accordo sulla moderazione salariale avrebbe ricadute anche sulla contrattazione salariale nel settore pubblico e sulla dinamica dei trattamenti pensionistici. È evidente lo stretto legame tra il provvedimento che stiamo esaminando e la trattativa in corso fra i sindacati dei lavoratori e i datori di lavoro. È nell'interesse di tutti che si arrivi ad una mediazione ragionevole, che consenta un parziale recupero retributivo, ma salvaguardi anche i margini di competitività delle imprese italiane rispetto alla concorrenza internazionale. Noi liberali ci appelliamo al buon senso delle parti perché valutino come prevalente l'interesse generale del paese.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Tiraboschi.

Seguirà l'intervento dell'onorevole Solaroli.

**BRUNO SOLAROLI.** Pensavo fosse il mio turno!

**PRESIDENTE.** No, onorevole Solaroli. Quando lei ha usato la cortesia di scambiare il turno con l'onorevole Moioli Viganò, lei ha preso il posto di quest'ultima. Quindi parlerà dopo l'onorevole Tiraboschi.

Ha facoltà di parlare, onorevole Tiraboschi.

**ANGELO TIRABOSCHI.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, mi riferisco alle esperienze di questi ultimi anni per dire che il Governo, spesso, avendo tra l'altro tempi per decidere molto stretti, presenta alle Commissioni e dunque al Parlamento provvedimenti molto discutibili, non solo dal punto di vista formale. Spesso, infatti, le compatibilità finanziarie non sono del tutto garantite; la colonna dei tagli e dei risparmi sul bilancio e delle maggiori entrate non sempre reca somme convincenti. E spesso i provvedimenti hanno un impatto sociale molto pesante.

Anche nel caso del decreto-legge al nostro esame, ampiamente modificato dalla Commissione bilancio con il concorso di molte forze, abbiamo registrato queste difficoltà: difficoltà a far quadrare i conti, perché spesso si fa ricorso a strumenti che non funzionano appieno, e difficoltà a comprendere per quale motivo si facciano alcune scelte piuttosto che altre (parlo con riferimento agli aspetti sociali del provvedimento).

Per la verità, questa è stata definita «manovrina». Io desidero dire che non si tratta di una piccola manovra, ma anzi di una manovra consistente, per il semplice motivo che già veniamo da interventi molto pesanti, operati anche attraverso il ricorso a leggi delega, che sono stati attuati dal precedente Governo con il concorso del Parlamento: manovre che non hanno eguali per quanto riguarda la consistenza complessiva, e dunque anche l'impatto sociale.

La manovra al nostro esame, poi, non è piccola perché il Governo è già costretto a dichiarare — e su questo sono stati svolti degli studi e predisposti dei documenti — che nel mese di luglio, prima della legge finanziaria, dovrà essere fatta una nuova manovra correttiva.

Dunque, signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, se si somma la portata dei precedenti provvedimenti con questa piccola manovra e con quella che si dovrà fare a luglio, si ha un quadro molto pesante della situazione, così come ci viene rappresentata dal Governo e così come siamo costretti a verificare in questa sede.

L'impatto sociale non è un fatto secondario, perché devono essere comunque garantite talune compatibilità. Innanzitutto occorre difendere un minimo di stipendio e di salario per quelle famiglie il cui reddito non può più essere eroso da provvedimenti che, in qualche modo, determinano iniquità e pesano fortemente sui redditi medi e bassi.

In questo senso la Commissione, dopo un lavoro lungo e faticoso ed un confronto difficile con il Governo, ha fatto bene ad escludere l'aumento del gas metano. Come è stato evidenziato in quella sede — voglio riprendere il tema anche in aula —, se l'aumento della benzina colpisce tutti ma incide relativamente sui redditi più bassi perché l'uso dell'automobile può essere in qualche modo regolato, l'aumento del gas metano penalizza soprattutto le famiglie a reddito più basso. Ecco perché esso è stato evitato, nonostante fosse previsto nel decreto.

Dicevo che occorre fare talune valutazioni più generali. Anche dal punto di vista dell'economia stiamo passando dal vecchio al nuovo sistema. Il passaggio coinvolge la grande impresa, coinvolge i grandi gruppi finanziari ed implica responsabilità molto precise, delle quali si parla poco e si legge solo qualcosa sui giornali (che del resto sono nelle mani dei grandi gruppi finanziari ed industriali): esse vanno rimarcate almeno in questa sede.

Non alludo a responsabilità soltanto del passato, ma anche del presente: la crisi della grande impresa è probabilmente più acuta e vasta di quanto si sappia o si legga sui

giornali. Spesso le istituzioni, compresa la Commissione bilancio, conoscono i dati con grande ritardo, e spesso questi rappresentano soltanto verità parziali. Non mi riferisco solo al caso del gruppo Ferruzzi, ma anche ad altri gruppi economici, industriali e finanziari.

Ci dobbiamo domandare — e dobbiamo domandare al Governo — se la grande impresa non assistita dalle leggi dello Stato possa farcela sui mercati internazionali; e dobbiamo domandarci perché mai la politica delle privatizzazioni non vada avanti.

Si è detto — e lo ha detto anche il collega che è intervenuto prima di me — che il Governo Ciampi ha il merito di aver accelerato le procedure riaprendo la questione delle privatizzazioni e dando delle scadenze. Tuttavia il problema non è quello di fare delle dichiarazioni o di adottare delle delibere. Ricordo che il Governo adottò alcune delibere anche a fine anno. La questione è di altro tipo: la verità è che la grande impresa italiana e i grandi gruppi non hanno la disponibilità a comprare le società, le aziende, gli stabilimenti delle partecipazioni statali.

Vi è poi una questione che riguarda il nostro paese nel contesto internazionale. Perché non vengono effettuati investimenti esteri e dall'estero? Evidentemente vi è un problema che attiene al prestigio dell'Italia; il Presidente del Consiglio lo difende bene, ma in ogni caso l'immagine del sistema Italia è fortemente incrinata sui mercati internazionali. Ci può anche essere un tentativo di strangolare il nostro paese, che ha un sistema sempre più precario; e alludo ovviamente al sistema economico.

Quando si parla di privatizzazioni, devo fare riferimento a situazioni che viviamo ogni giorno e che abbiamo vissuto anche quando abbiamo dovuto fornire coperture al decreto al nostro esame. Abbiamo dovuto, con sacrificio, togliere una disponibilità sull'esercizio 1993 al finanziamento a Roma capitale; e spero che nella finanziaria per il 1994 questo stanziamento possa essere ripristinato. Abbiamo dovuto — e a tale riguardo alcuni colleghi si sono sbagliati, perché abbiamo fatto un'operazione di taglio più severa di quella effettuata dal Governo predi-

sponendo il decreto-legge — tagliare beni e servizi in modo molto netto. Vedremo poi quali saranno le disponibilità dei vari ministeri. Tuttavia si è trattato di una sorta di arrampicata sugli specchi per trovare coperture in grado di rendere socialmente più accettabile questo provvedimento.

Mi domando — e domando ovviamente al Governo — che cosa abbiamo perso per il fatto di non aver quotato in borsa l'AGIP e la SNAM, nonostante una delibera di fine anno e nonostante la posizione assunta dal Parlamento, con il parere espresso ufficialmente dalle tre Commissioni incaricate di esaminare e di valutare la politica delle privatizzazioni. Che cosa si è perso in termini di miliardi, di centinaia di miliardi? Quali sono gli indirizzi che oggi guidano l'ENI e i gruppi come l'ENI? Perché i ritardi costano e, in una situazione difficile come la nostra, costano moltissimo, e noi non ce li possiamo permettere. Soprattutto non ce li possiamo permettere perché la ricerca nel mare Adriatico ha dato proprio in questi giorni delle risposte molto positive e la quotazione in borsa di quei titoli avrebbe potuto determinare delle disponibilità molto consistenti. Anche questo fatto va rimarcato, perché le responsabilità in questo caso sono ancora più evidenti e rilevanti.

Vi è allora una questione che investe la grande impresa? Desidero annunciare in aula che chiederemo alla Presidenza della Camera di assumere iniziative per conoscere meglio la situazione, perché il passaggio dal vecchio al nuovo ci preoccupa, visto che non si sa quali saranno i traguardi dei prossimi mesi (se fra l'altro si tratta effettivamente di traguardi), perché non sappiamo quali saranno gli impatti sull'occupazione (abbiamo già una situazione estremamente difficile e pesante), perché in ogni caso bisogna sapere quale dovrà essere l'indirizzo del Governo per correggere rapidamente quanto deve essere corretto.

Abbiamo fatto intanto la nostra parte, anche se alcune questioni meriteranno un ulteriore approfondimento, se non in questo ramo del Parlamento, penso al Senato. So che vi è stata una grande polemica, molto accesa anche sui giornali, in ordine al prelievo a carico degli enti previdenziali. In

proposito ritengo che gli enti previdenziali debbano conservare la loro autonomia e sono contrario ad un unico ente previdenziale italiano, ad una sorta di assorbimento di tutti gli enti nell'INPS. Alcuni sacrifici tuttavia dovevano essere richiesti agli enti in questione, i quali dovranno dare risposte adeguate. Quel che non accettiamo è che non si tenga conto del fatto che gli enti previdenziali hanno dimostrato spesso di non saper gestire al meglio le risorse dei cittadini che hanno pagato i contributi. In ogni caso, anche per gli enti previdenziali, bisogna chiedere che vi sia un Governo molto più attento e lungimirante rispetto all'utilizzo ed all'impiego delle ingenti risorse che vengono acquisite dagli enti medesimi.

Si presenta una questione che riguarda la parte fiscale e delle entrate: come ci siamo orientati? Seguendo una linea di chiarezza e di semplificazione, perché anche il decreto al nostro esame non era così chiaro nella concreta espressione delle norme e nella loro scrittura. Per questo abbiamo cercato di togliere alcuni articoli che avevano fatto sorgere discussioni, a nostro avviso fondate. Mi riferisco all'ulteriore tassa del 27 per cento a carico di «prestazioni professionali», non meglio definite, della quale riteniamo si debba occupare la competente Commissione.

Abbiamo migliorato il testo, ripeto, soprattutto dal punto di vista sociale. Non basta; è quanto però potevamo fare e quanto possiamo offrire all'Assemblea e a noi stessi per l'esame del provvedimento, e naturalmente per la sua approvazione.

Devo aggiungere due osservazioni, avviandomi alla conclusione. Abbiamo registrato significative adesioni sulle modifiche del testo, per il cui cambiamento vi è stato il concorso di varie forze, che poi hanno votato a favore delle modifiche decise. Questo va rimarcato, perché alcuni gruppi che si sono astenuti sulla fiducia al Governo hanno invece votato a favore del provvedimento e delle modifiche predisposte.

Devo anche osservare che questa piccola manovra non può che essere collegata alla manovra delle prossime settimane, annunciata per il mese di luglio. Credo di poter

dire al Governo fin da adesso — perché tutto si collega e si tiene, anche in maniera stretta — che una manovra da 40 mila miliardi non è sostenibile e che bisognerà continuare a tagliare, ma che, se si compie un esame scrupoloso della situazione del bilancio dello Stato, ci si rende conto che molti tagli non potranno essere effettuati. Certo, bisognerà fare pulizia in alcuni settori (mi riferisco alla sanità); occorrerà tagliare, anche se a mio giudizio i risultati saranno modesti, nell'ambito delle spese militari, soprattutto con riferimento alla spesa storica; bisognerà eliminare alcune agevolazioni che non hanno più ragione di esistere e che appartengono ad una politica di assistenza nei confronti di talune categorie ed aree geografiche che è stata liquidata e che deve esserlo definitivamente. Tuttavia, problemi ne sorgeranno. Penso che il Governo dovrà valutare attentamente la situazione ed offrirci una o più proposte, ma non nell'ordine dei 40 mila miliardi (e credo che alcuni ministri siano convinti che questa debba essere la strada, l'unica risposta possibile). Aggiungo che, del resto, non possiamo inventare provvedimenti con tagli, entrate, coperture inesistenti o praticamente tali. In altre epoche, anche recentemente, un'operazione analoga è stata compiuta, ora non è più possibile. La crisi è infatti sempre più acuta e tutti sappiamo che non si può più scherzare né con i numeri, né con la realtà del bilancio dello Stato.

Signor Presidente, ho richiamato con molta decisione il ruolo della grande impresa perché è in atto il tentativo di scaricare tutte le responsabilità di quello che non va nel nostro paese sul Parlamento, sui partiti — che pure debbono essere cambiati e rinnovati —, su quanti hanno governato con grandi deficienze e limiti nel passato. Vi sono, invece, situazioni che riguardano responsabilità politiche ed economiche di gruppi che hanno fatto il bello ed il cattivo tempo nel nostro paese. Ed i nodi stanno venendo al pettine. In tal senso, la qualità dell'impegno del Governo non può essere limitata a provvedimenti caratterizzati dal dato contabile di una somma che deve comunque dare un determinato risultato. Bisogna dire la verità su come stanno le cose

e fornire risposte all'altezza di una verità scottante e grave, che tutti abbiamo ben presente e che ho voluto rappresentare con grande decisione e chiarezza nel mio intervento sul decreto-legge al nostro esame (*Applausi — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Solaroli. Ne ha facoltà.

**BRUNO SOLAROLI.** Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, abbiamo espresso un giudizio negativo su questo provvedimento di ulteriore correzione dei conti dello Stato per il 1993. Le motivazioni che ci hanno portati ad esprimere tale giudizio sono diverse. Abbiamo definito il decreto-legge inopportuno, dannoso, rozzo, nel solco della peggiore tradizione, improvvisato, dispersivo, frantumato e privo di coordinate di fondo. Non ci nascondiamo che l'andamento della finanza pubblica del 1993 viaggia fuori dai binari fissati con il documento di programmazione economica e finanziaria e con i provvedimenti di conseguenza adottati. Pesa anche, certo, una causa oggettiva e cioè un andamento dell'economia peggiore delle previsioni. Ritarda la ripresa, diventa sempre più difficile e sfuggente fissare l'appuntamento del rilancio (anche se mi pare vi sia ormai l'ampia convinzione che la ripresa non avverrà prima dell'1 gennaio 1994), i dati di fondo sono ancora del tutto negativi; la produzione industriale ristagna o continua a calare, l'andamento del prodotto interno lordo si aggira intorno allo zero e l'occupazione è decrescente. È vero, non è una crisi solo italiana, ma anche europea: l'Europa è nel pieno di una crisi che, sul piano economico, è la più preoccupante degli ultimi quarant'anni.

In questi giorni Carlo De Benedetti ha scritto che la caduta dei muri tra est e ovest, la riunificazione tedesca, il mercato unico, il progetto di unione monetaria avrebbero dovuto essere l'inizio di un nuovo rinascimento europeo. E invece, dopo tanti avvenimenti straordinari, progetti ed entusiasmi, l'Europa è affondata nella crisi. Tutto questo non era prevedibile? E tutto ciò non è anche il frutto della cecità dei governi che non

hanno saputo riconoscere e affrontare per tempo il pericolo della deflazione? Quando parlo di governi mi riferisco a quelli europei, ma anche al Governo italiano: in Italia non stiamo scontando anche gli errori di previsione di impostazioni economiche e sociali del Governo precedente?

L'andamento flettente dell'economia provoca effetti negativi sui conti pubblici che tuttavia, e giustamente, non ci si propone di recuperare. Ed allora si adotta una nuova manovra di 13 mila miliardi per recuperare, da un lato, gli sfondamenti di spesa — altri dall'andamento dell'economia — e, dall'altro, il minor rendimento dei provvedimenti correttivi adottati per il 1993.

Quella in esame è una manovra che è stata definita «manovrina» ma che — su questo sono d'accordo con il presidente Tiraboschi — «manovrina» non è! Ormai, non vi è più nulla da raschiare: a forza di raschiarlo, il barile ha perso il fondo! Ed allora recuperare 13 mila miliardi diventa un'impresa ardua e lo diventa con questa situazione economica, con questo prelievo fiscale insopportabile, con questi tagli di spesa. Diventa impresa ardua quando si continua a raschiare il barile senza mettere mano ad un'iniziativa più estesa di riordino dello Stato, del suo intervento, di riordino equo delle entrate e delle spese. Diventa impresa ardua quando il Governo non ha il coraggio di ricorrere ad azioni di cambiamento più radicale, per cui diventa prigioniero — mi sia consentito dirlo — delle *lobbies* e portatore di vincoli alla stessa iniziativa parlamentare. D'altro canto, questa è una parte dell'esperienza che abbiamo vissuto nel lavoro preparatorio del provvedimento svolto in Commissione bilancio.

Data l'attuale situazione economica ed i rischi di aggravamento materiale e psicologico della stessa per altre politiche di contrazione della domanda interna, dato un quadro dei conti pubblici per il 1993 ancora indefinito e incompleto al fine di avere una conoscenza adeguata della situazione, non sarebbe stato allora più opportuno attendere il mese di luglio?

Quando noi del PDS usiamo l'aggettivo «inopportuno» non sosteniamo che si debba rinunciare agli obiettivi di finanza pubblica

fissati per il 1993, depurati ovviamente dalle conseguenze del peggior andamento dell'economia: al contrario! E ci pare importante che rispetto a tale opinione non siamo rimasti soli, ma che vi sia una convinzione che si è andata via via diffondendo. Al contrario, dicevo, si sarebbe potuto attendere il mese di luglio, perché si sarebbe potuto avere un quadro più compiuto dell'andamento della situazione economica, una conoscenza dell'andamento delle entrate e, più complessivamente, dei conti dello Stato e sarebbe stato possibile inserire l'eventuale correzione per il 1993 nell'ambito di una strategia organica, a valere per il 1994 e per il prossimo triennio.

Sul versante delle entrate, nonostante le incertezze ancora irrisolte, l'andamento di quest'anno non pare malvagio per lo Stato. Certo, vi è «malvagità» per i contribuenti italiani, «malvagità» per i nuovi colpi fiscali e per l'insopportabilità degli adempimenti — anche da questo punto di vista, vorrei sottolineare quale eredità ci abbia lasciato il Governo precedente —, ma si è registrato anche un consistente beneficio per il bilancio dello Stato. Ferme restando le incertezze tuttora presenti, che verranno sciolte solo a luglio, i dati lasciano intendere un cospicuo aumento delle entrate.

Pochi minuti fa stavo esaminando la relazione trimestrale di cassa rapportata alla data del 31 marzo 1993. Ebbene, si rileva un aumento delle entrate tributarie del 13,5 per cento, che non è di poco conto! La situazione, precedente ai pagamenti effettuati nel mese di giugno, manifestava un andamento complessivo delle entrate tributarie pari al 7,5 per cento. Si tratta, quindi, di un risultato oltre le previsioni, di un aumento di entrata superiore di 5-6 mila miliardi rispetto alle stime.

Per quanto riguarda i pagamenti di giugno devo rilevare che i primi dati provenienti dalle banche parlano di un «bottino» ultrapieno: un 60 per cento in più di entrata rispetto al 1992! Per l'ICI si ipotizza una maggiore entrata di 2.000 miliardi.

In proposito, vorrei esprimere tre obiezioni. Innanzitutto — ma questo l'ho già detto —, non sarebbe stato meglio attendere luglio prima di mettere mano a nuove manovre? In

secondo luogo non si è giocato, consapevolmente o inconsapevolmente, al ribasso delle previsioni di entrata quando si è proceduto all'introduzione della *minimun tax*, alla trasformazione degli oneri deducibili in detrazioni di imposta, all'abolizione della deducibilità dell'ILOR, al ritorno agli scaglioni IRPEF del 1989, all'introduzione nel modello 740 dei nuovi estimi catastali, all'applicazione dell'ICI ed a tutta una serie di regole tese a recuperare gettito? In terzo luogo, se così è, non è sacrosanto provvedere da subito, almeno sul piano degli impegni, a quanto viene richiesto, con la restituzione ai lavoratori del drenaggio fiscale, con la difesa delle pensioni reali per i lavoratori in quiescenza, con una protezione più equa della casa di abitazione?

Noi vogliamo porre fin da oggi quelle che ho ricordato come condizioni per una correzione equa delle politiche adottate. Non comprendiamo in proposito l'atteggiamento della Confindustria, che vuole la qualità totale e la partecipazione ma, in contrasto con tutto questo, vuole massacrare il sindacato ed umiliare il lavoro: sono posizioni che non possono stare insieme.

Quante difficoltà inoltre per cambiare adeguatamente politica per quanto riguarda la riduzione dei tassi di interesse! Non è prevedibile una più consistente riduzione del costo del debito pubblico? In questo contesto di economia in crisi, di disoccupazione e di forza lavoro eccedente, di impossibilità di conoscenza adeguata rispetto all'andamento delle entrate ed al costo del debito, non sarebbe stato meglio attendere e rinviare le correzioni? Se a luglio, come da impegni assunti, il Governo presenterà i provvedimenti finanziari e di bilancio per il 1994 e per il prossimo triennio, non sarebbe stato più facile affrontare in quella sede anche le eventuali necessarie correzioni per il 1993?

Per il Governo Ciampi questa sarebbe stata una scelta di svolta forte, mentre si è voluto intervenire subito adducendo che erano da rispettare gli impegni assunti con il prestito comunitario. Che errore anche quel prestito! Quando l'abbiamo denunciato eravamo «disfattisti», ora lo dicono anche i rappresentanti del Governo che si domandano quali vantaggi ci procuri. È un prestito

negativo non soltanto perché in parte lesivo dell'autonomia nazionale, ma anche per riscontri di merito. Io credo si possa dire che è giunta l'ora di smetterla di nascondersi dietro alla CEE e di essere «codisti» fino all'autolesionismo. Sicuramente con la CEE si sarebbe potuto ragionare: presentare il quadro complessivo, ribadire gli obiettivi di fabbisogno e chiedere un rinvio a luglio delle eventuali correzioni. Non sarebbe successo nulla: saremmo stati compresi e forse ne avremmo ricavato un vantaggio.

D'altra parte, cosa accade oggi di fronte alla manovra ed alla CEE che ci rimanda ad ottobre per la riscossione della seconda rata del prestito? Succede che al danno si aggiunge la beffa.

È stato scritto che il Governo soffre di stati d'ansia e tende ad affrontare i problemi disarticolatamente, solo per evitare che gli si imputi di non agire con rapidità. Ma questa debolezza psicologica era tipica anche dei Governi precedenti. Ciampi ed i nuovi ministri economici avrebbero dovuto avere il coraggio di uscire dalla nevrosi e di mettere se stessi, il Parlamento ed il paese in condizione di operare con più riflessione, più organicamente e con interventi più efficaci, equi ed oculati. A causa di tale incapacità di svolta è avvertibile nel paese una crescente delusione verso il Governo perché è proprio il paese a pagare.

Nel merito, siamo di fronte ad un provvedimento — come dicevo all'inizio — rozzo e brutto, nel solco della peggiore tradizione, un qualcosa che abbiamo già visto. Quali sono le sue coordinate principali? L'obiettivo è il recupero di risorse per 12.500 miliardi con minori spese per 6.500 miliardi e maggiori entrate per circa 6.000 miliardi. Ma se guardiamo alla prima relazione trimestrale di cassa che fa da base alla manovra, vi è da notare che al netto degli effetti della recessione le entrate divergono dagli obiettivi programmatici per circa 2.000 miliardi, mentre le spese, al netto degli interessi, sono superiori per circa 11.000 miliardi. Si propone pertanto una correzione che comporti un ulteriore aumento della pressione fiscale, aggravata dalla contrazione del prodotto interno lordo. A ciò deve aggiungersi che molte norme di apparente riduzione di spesa



costituiscono, in realtà, un aumento di entrata.

Nel concreto, non sono tagli di spesa gli aumenti contributivi disposti per le collaboratrici domestiche, per i rapporti di collaborazione, per i contributi previdenziali dei lavoratori autonomi, per i contributi infortunistici in agricoltura, l'incremento delle tariffe postali. Anche il taglio del rimborso dei crediti di imposta si traduce, di fatto, in un aumento della pressione fiscale. Lo stesso si può dire a proposito del taglio dei trasferimenti alle regioni in relazione ai tributi soppressi.

A carico delle regioni, penalizzandole, in Commissione bilancio è stata aggiunta una «chicca» che ha prodotto un ulteriore taglio di 137 miliardi. Mi dispiace rilevarlo, perché è un taglio che interviene proprio nel momento in cui vi sono altre riduzioni di trasferimenti alle regioni (penso ai 750 miliardi nel comparto dell'agricoltura), tra l'altro proprio a danno del fondo di riequilibrio per gli investimenti — lo sottolineo —, dunque in particolare per le regioni più deboli.

Al di là di ciò, il rapporto fra entrate e spese è ben diverso da quello descritto nella relazione del Governo. Purtroppo l'esecutivo continua — mi dispiace dirlo — ad essere parcellizzato per ministeri, subisce il ricatto ed il vincolo di *lobbies*, non compie operazioni coraggiose. Si afferma, allora, la prassi di interventi prevalenti sulle entrate: benzina, bolli (che caratterizzano in termini ottocenteschi il nostro Stato e che tanta ribellione provocano nei cittadini italiani), incremento degli acconti dell'IVA, ulteriore prelievo pesante sul gas metano e interventi sparsi che riguardano aumento diffuso dei contributi.

Lo stesso vale per le riduzioni di spesa: una «sfarinata» su tutto, salvo la spesa centrale dei ministeri. Non credo si tratti di un'anomalia: qui si manifesta un altro connotato di vecchiume del provvedimento, il centralismo, una costante alla quale non si riesce a resistere; tagli alla spesa corrente per le regioni e per gli enti locali territoriali e tagli agli investimenti.

Voglio citare un dato: l'incidenza della finanza locale sulla spesa del settore statale, già diminuita dal 10,64 per cento del 1990

all'8,9 per cento del 1993, con questo ulteriore taglio del 5 per cento dei trasferimenti ordinari scende ad appena il 7,6 per cento. Il risultato è anche quello di trasferire il debito dal centro alla periferia e di aumentare la condizione di difficoltà degli enti locali decentrati. Accanto a tutto ciò, vi è il taglio degli investimenti. E d'altra parte, si deve considerare che per il 1993, per il maggior rendimento stimato dell'ICI di 500 miliardi per ogni 1 per mille, lo Stato dovrebbe incassare (poiché per quest'anno trattiene il 4 per mille) oltre 2 mila miliardi.

Dico questo perché siamo di fronte ad un elemento di continuità. E con la legge delega del 1992 (provvedimento fondamentale della manovra dell'anno scorso) si è stabilito, al fine di dare certezza agli enti decentrati, che i trasferimenti non sarebbero stati ritoccati per il prossimo triennio.

Certo, è più facile tagliare sugli altri che su se stessi; è facile introdurre restrizioni, quando si considerano gli amministratori locali ceto politico ormai frustrato e non in grado di mobilitare la gente. Lo scatto della popolazione è più lento, in quanto lo scippo è indiretto e si verifica nel tempo. Ma è in gioco un punto qualificante della politica, soprattutto di una politica nuova: si guardi alla nuova fase avviata con la legge per l'elezione dei sindaci.

Il centralismo ha ridotto la democrazia ed ha aumentato l'inefficienza, lo spreco, la distanza dello Stato dai cittadini e la protesta di questi ultimi. Ha causato rivolte e pericolo per l'unità del paese ed ha arrecato un duro colpo all'organizzazione delle città, che rappresenta un elemento forte della qualità del territorio e delle sue differenze. Ha svuotato importanti leggi di riforma varate negli anni: la legge n. 142 sull'ordinamento delle autonomie locali, la n. 241 sui diritti dei cittadini. Ha umiliato l'impegno degli amministratori locali che costituiscono un patrimonio, una grande ricchezza e risorsa democratica per il paese. Ha trasferito il dissesto a livello locale: migliaia di comuni sono già dichiaratamente dissestati e per altri il dissesto è nascosto.

Il centralismo è il primo colpevole del dissesto finanziario dello Stato e dello snaturamento morale del rapporto tra le istitu-

zioni e fra queste ed i cittadini. Tali sono le responsabilità di un centralismo sul quale pervicacemente e pericolosamente si insiste. Come è possibile che chi porta la responsabilità massima del governo del paese non avverta il fenomeno grave di rivolta che è in atto, i grandi problemi che tale questione solleva sino a quello dell'unità del paese? Lo stesso risanamento del debito passa anche attraverso il decentramento con l'accorpamento della responsabilità dell'entrata e di quella della spesa. Allora, invece di tagliare in modo pervicace e disastroso, perché non completare l'opera di decentramento anche fiscale, rivedendo i contenuti errati dell'impostazione parziale sin qui prodotta? È una sfida alta ed una domanda forte verso l'attuale Governo: si vuole essere coerenti con la sfida del disegno di riforma neoregionalista dello Stato? Quale parte avrà, nella manovra imminente, il completamento con correzioni della riforma della finanza degli enti locali territoriali? Si metterà mano finalmente ad una seria riforma della finanza regionale?

Maccanico, sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, ha parlato di «cura antiseccessioni», di «riforma per dare una maggiore autonomia amministrativa alle regioni». Potrei riprendere molte delle questioni da lui trattate in una recente intervista rilasciata al *Corriere della Sera*. Sono belle parole, anche condivisibili, ma quante volte le abbiamo ascoltate? Sono i fatti che contano, e purtroppo quelli mancano.

Ecco perché noi lanciamo una sfida: abbiamo davanti a noi un appuntamento importante, l'esame del documento di programmazione economica e finanziaria, della legge finanziaria e della manovra di bilancio. In quella sede si potranno mettere in campo proposte serie per le regioni e si potrà avviare, con alcune correzioni, la riforma della finanza locale. Su questo piano si tratterà poi anche di verificare quale risposta si voglia dare allà nuova fase che si è aperta con l'elezione diretta del sindaco.

A questo punto, però, mi fermo nell'analisi e nella denuncia. Si sarebbe potuto attendere, ma si è voluto intervenire e lo si è fatto nel modo peggiore. Ciò detto, noi non

abbiamo alzato barricate: eravamo di fronte ad un Governo nuovo, nato con la nostra astensione morale. Abbiamo agito costruttivamente ed in tal senso si sono mosse le nostre proposte di modifica; abbiamo fornito un contributo serio e propositivo in Commissione bilancio; abbiamo intrecciato critiche e proposte che si avvicinavano alle nostre e per questo è stato possibile ottenere — senza ribaltarlo — miglioramenti sensibili del testo che complessivamente abbiamo apprezzato, come è stato ricordato (e di ciò ringrazio).

Mi sia consentito affermare che se avessimo incontrato un Governo unito e nuovo si sarebbe potuto fare di più. Tuttavia, le modifiche apportate sono significative, anche se non è proprio ciò che volevamo. In ogni caso è stato prodotto un provvedimento che è migliore di quello originario, ed alla luce delle modifiche introdotte in Commissione bilancio abbiamo fortemente ridotto il numero degli emendamenti che presenteremo in Assemblea, operando una scelta responsabile.

Colgo l'occasione per porre un problema alla Presidenza della Camera. Abbiamo ridotto il numero degli emendamenti, come ho detto, ed abbiamo provveduto — seppure nell'angustia e nelle difficoltà delle condizioni odierne, tenendo conto anche dei pareri negativi che già venivano dal Governo rispetto ad alcune nostre proposte alternative per quanto riguarda la riduzione delle spese — alla copertura finanziaria delle misure in essi contenute. Invece, leggendo il *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari*, in cui sono pubblicati gli emendamenti sui quali discuteremo nei prossimi giorni, ho verificato che gli stessi, per il 90 per cento, sono privi di copertura. Allora mi chiedo se si debba assistere inermi a tutto ciò. Rilevo, tra l'altro, una contraddizione: tutti coloro che parlano si esprimono a favore del risanamento della spesa pubblica. Urano, gridano, criticano, dicono che si dovrebbe fare di più; ma se andiamo ad effettuare un riscontro, vediamo che molti di questi deputati hanno sottoscritto — singolarmente o in numero consistente, tanto da far ritenere che si voglia esprimere una linea politica di gruppi parlamentari rispetto

ad ulteriori proposte di modifica del provvedimento — emendamenti che prevedono riduzioni di entrate o aumenti di spesa senza la relativa copertura finanziaria. Quindi, si tratta di proposte che tendono ad elevare il fabbisogno e il debito dello Stato.

E la realtà è che con l'attuale Parlamento e in questa situazione si corre il rischio di una rincorsa demagogica di fronte a provvedimenti privi di copertura che non fanno leva sul senso della responsabilità. Infatti, se continuiamo così, domani mattina potrei presentare un ordine del giorno con il quale impegnare il Governo a sopprimere il decreto, autorizzandolo a regalare fra un mese un milione ad ogni famiglia! Siamo a questo punto!

Pertanto — e di questo abbiamo discusso anche in Commissione bilancio — a mio avviso la Presidenza della Camera poteva farsi carico di dare continuità ad un orientamento, a regole che abbiamo definito per la discussione della legge finanziaria e dei provvedimenti di accompagnamento, estendendo tali regole anche a questo provvedimento, che non concorre a mantenere o a recuperare il fabbisogno e i saldi finanziari più complessivi.

Sottolineo questo punto, anche se mi rendo conto che ormai siamo in una fase avanzata dei nostri lavori e cambiare le regole in corso d'opera è estremamente difficile ed anche antipatico; tuttavia, mi chiedo se di fronte a tale questione non convenga compiere una scelta precisa che imponga l'obbligo della copertura finanziaria. Altrimenti, corriamo il rischio di trovarci di fronte ad una corsa demagogica che ci porta lontano rispetto ai nostri obiettivi.

È chiaro che ciò non significa che il provvedimento in esame non possa essere modificato; ciò è possibile, ma ognuno deve assumersi la responsabilità di avanzare proposte che abbiano contenuto alternativo, sia per quanto riguarda la riduzione della spesa sia per quanto riguarda l'aumento delle entrate.

Ecco perché mi sento di richiamare ancora una volta l'attenzione della Presidenza sul modo con il quale affronteremo nei prossimi giorni la discussione degli emendamenti presentati.

Noi comunque ci siamo limitati a proporre pochi emendamenti: da un lato, l'azzeramento dei tagli ai trasferimenti ai comuni, un recupero del taglio sulla parte aggiuntiva dei trasferimenti alle regioni, e, dall'altro modifiche per le cooperative editoriali, per le norme sulla scuola, per le prestazioni infortunistiche in agricoltura, per l'aumento dell'acconto sull'IVA.

Ovviamente anche noi consideriamo un pasticcio la questione contenuta nell'articolo 6; mi auguro comunque che ci sia la possibilità di ritornare sull'argomento, evidenziando osservazioni critiche.

Detto ciò, per noi la questione prioritaria è rappresentata dall'azzeramento del taglio ai trasferimenti ai comuni. Voglio dirlo con grande forza: abbiamo ridotto il taglio dal 5 al 3 per cento e proponiamo che su questo piano si faccia una scelta decisa. E ci siamo fatti anche carico di un atteggiamento di grande disponibilità e di serietà: non abbiamo proposto, indifferentemente, di cercare nuove entrate o di ridurre le spese, perché sappiamo benissimo che per i vincoli incontrati era estremamente difficile reperire altre somme. Il nostro ragionamento è stato il seguente: trasferiamo al 1994 l'assegnazione del taglio del 3 per cento, proponendo una copertura per quell'anno.

È questo un aspetto fondamentale sul quale — lo dico con grande chiarezza al Governo e alla maggioranza — si gioca il nostro voto. Se questo punto sarà accolto, il nostro sarà un atteggiamento non negativo. Ecco perché ci attendiamo un segnale importante dal Governo per esprimere un voto diverso da quello che meriterebbe il provvedimento nel testo originario che ci era stato presentato.

In conclusione, si è parlato in quest'aula del rapporto tra il decreto-legge in esame, la legge finanziaria e i prossimi provvedimenti riguardanti la manovra di finanza pubblica. Qualcuno ha detto che si tratta di un anti-pasto: io spero che non sia così e mi auguro che le prossime «portate» abbiano un taglio radicalmente diverso rispetto a quello del decreto-legge in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo del PDS*).

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, la Pre-

sidenza non è rimasta indifferente alle questioni che lei ha posto. Essendo un parlamentare attento ed esperto, lei saprà sicuramente che da tempo la Giunta per il regolamento sta valutando l'opportunità di estendere i poteri di filtro della Commissione bilancio. La Presidenza non può assumersi una responsabilità di questo tipo, ma può incoraggiare la Camera ad esaminare le riforme utili ai fini di un più rigoroso rispetto dell'articolo 81 della Costituzione, servendosi a questo scopo del parere della Commissione bilancio.

Naturalmente ciò può avvenire se il Governo dà qualche segnale di diversità (che finora è mancato) riguardo alla quantità e al disordine caotico con il quale fa ricorso alla decretazione legislativa di urgenza. Come lei sa, a differenza del prodotto dell'attività legislativa ordinaria della Camera e del Senato, il decreto-legge è immediatamente operativo e spesso provoca effetti irreversibili anche sotto il profilo della spesa (*Applausi*).

È iscritto a parlare l'onorevole Parlato. Ne ha facoltà.

ANTONIO PARLATO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi, ad avviso del gruppo del Movimento sociale italiano è doveroso non procedere ad una lettura del decreto-legge in esame limitata alle singole norme in esso contenute, ma considerarlo l'atto iniziale di una manovra avviata subito dopo l'approvazione della legge finanziaria per il 1993, che si rivela nelle sue previsioni ed articolazioni non rispondente ad un minimo di serietà e ad un livello sufficiente di analisi.

Svolgendo il ruolo di relatori di minoranza, ci divertimmo, se così si può dire, ad affiancare alle voci più significative del bilancio di previsione dello Stato per il 1993 altre voci, che a noi apparivano realistiche; prima di ogni altra, la previsione di un debito di 2 milioni di miliardi, che si discostava in modo cospicuo dalle indicazioni del Governo Amato. Tutte le previsioni fatte dal gruppo del Movimento sociale italiano nella relazione di minoranza, che erano del tutto divergenti da quelle ottimistiche del Governo, si stanno purtroppo realizzando, come di solito accade, dimostrando un atteggiamento irresponsabile dell'esecutivo.

Qualcuno ha giustamente definito la manovra in esame una «manovrina»; per restare su questo tono, potremmo addirittura definirla una sorta di accattonaggio di Stato. L'ex Governatore della Banca d'Italia va in giro con il cappello in mano a chiedere l'elemosina per talune piccole ed inconsistenti fonti di entrata. Ma l'effetto negativo conseguente ai prelievi forzosi, agli scippi realizzati nei vari settori, sarà molto più ampio dei benefici che deriveranno alle casse dello Stato.

Considerate le attese che qualcuno aveva nutrito per la stima a livello internazionale di cui gode l'ex Governatore della Banca d'Italia e Presidente del Consiglio dei ministri dottor Ciampi e data la sua nota esperienza e preparazione professionale, ci chiediamo se una manovra finanziaria possa assumere connotati come quelli della manovra al nostro esame. Connotati sicuramente privi — credo che nessuno lo possa negare — di una strategia coraggiosa di fondo, che affronti e sciogla i nodi del debito pubblico, costruisca una politica economica, risponda alla necessità di una politica industriale, dia risposte sul piano di un nuovo modello di sviluppo e soprattutto recuperi le fasce di emarginazione sociale, in particolare nel campo occupazionale, che in via crescente nel nostro Stato vanno confrontandosi con gli stessi dati (ma non preoccupanti in questa misura) della Comunità economica europea.

Ci saremmo aspettati un confronto a livelli ben più alti rispetto ad una puntigliosa analisi che possiamo e dobbiamo svolgere sui singoli aspetti e che faremo nell'ambito dell'esame del provvedimento allorquando, appunto, esso verrà — se verrà — valutato articolo per articolo dall'Assemblea: si parla già di posizione della questione di fiducia e questo non è buon segno. Anzi, è un segno pessimo, perché di questione di fiducia sono sempre morti i precedenti governi ed è davvero singolare che il massimo esperto, o uno tra i massimi, di cui l'Italia dovrebbe — ma non può — menar vanto per le sue pregresse esperienze e competenze, poi possa naufragare nella necessità di un approdo sicuro quale è il voto di fiducia.

Diciamo tutto ciò inquadrandolo in una

serie noiosa di piccoli scippi più o meno rilevanti e comunque gravi sul piano del prelievo forzoso per gli enti previdenziali, della tassazione delle consulenze, ed ancora (vera aberrazione, che dimostra però la mancanza di respiro di questa che all'inizio era una manovra) sul piano dell'incapacità di sciogliere nodi di così rilevante importanza, le cui soluzioni devono essere di pari livello.

Rivolgiamo la nostra critica soffermandoci per un attimo esclusivamente su una lettera (che credo sia stata diretta anche ad altri deputati) del segretario generale dell'Unione stampa periodica italiana, il dottor Zuccalà, che scrive: «Quello che sgomenta di quest'altra pagina nera della partitocrazia morente, della Tangentopoli che continua allegramente, è il disinvoltato comportamento del ministro delle poste e telecomunicazioni Pagani, che, con adeguata azione preparatoria in Commissione del sottosegretario Fumagalli Carulli, ha presentato solo in aula, sovvertendo le indicazioni di due Commissioni, quelle della cultura e delle poste, e persino le proposte anche più vicine alle grandi testate, scaturite dalla Commissione bilancio (onorevole Tiraboschi), un emendamento concordato con le concentrazioni editoriali e le *lobbies* affaristico-finanziarie pubblicitarie che ripropone in forma ancora più radicale la tariffazione postale, l'*apartheid* tra quotidiani e settimanali, tra grande stampa d'evasione e stampa culturale, riportando a tetti superiori a quelli anteriori al decreto-legge, per via del sotterfugio degli inserti scorporati dal limite del 50 per cento, i contenuti di pubblicità per fruire dell'abbonamento postale. In pratica, saranno le medie e piccole testate, se riusciranno a sopravvivere a questo ennesimo sopruso, a pagare anche per la quota parte delle testate dei *trust* i costi della bancarotta e del disservizio delle poste e telecomunicazioni».

«Ma c'è qualcosa» — aggiunge tra l'altro il segretario generale dell'USPI — «che personalmente, per un sodalizio durato quarant'anni» (è ben significativo questo sodalizio, in termini politici, onorevole Presidente della Camera) «mi sgomenta di più: l'atteggiamento indifferente e per alcuni aspetti anche complice del *bunker* democristiano, mentre

si consuma, anche ai danni di qualche migliaio di pubblicazioni cattoliche, un disegno così evidente». Che ci si debba soffermare (come siamo naturalmente costretti a fare) su uno dei tanti aspetti perversi della manovra governativa (oltre quelli del prelievo forzoso e degli altri scippi), quale quello sulla tassazione delle consulenze e via di seguito è davvero inaccettabile, tenuto conto della dimensione reale che i problemi economici e sociali hanno assunto, nel nostro paese, una dimensione che evidenzia ogni giorno di più il fallimento del capitalismo privato italiano.

Quello che si sta verificando è sotto gli occhi di tutti. Basti pensare alle ultime vicende. E potremmo ricordare la previsione del disavanzo Fiat, che in termini operativi ammonta per il 1993 a mille miliardi; o ancora, la situazione della Montedison e la vicenda incredibile, che ci lascia veramente sorpresi, del gruppo Ferruzzi. Ebbene, tutto questo ci dà chiaramente la sensazione che si sia dinanzi ad una crisi ancora più ampia di quella pure prefigurata lo scorso anno in sede di bilancio di previsione per il 1993, crisi dinanzi alla quale le analisi e i rimedi che pure il Governo dovrebbe proporre si perdono nei mille rivoli dell'accattonaggio di Stato — come dicevo poc'anzi — nel tentativo di pescare qua e là quello che è possibile, con costi sociali molto più ampi di quelli che i risultati stessi consentirebbero di sopportare.

E a fronte di questa situazione davvero incredibile dei grandi gruppi imprenditoriali è ormai accertata l'esistenza di una contabilità sommersa, rispetto alla quale noi abbiamo il dovere di prendere posizione, come deputati ed in particolare come membri della Commissione bilancio. L'onorevole Valensise, in sede di Ufficio di Presidenza, ha chiesto ieri che si dia luogo ad un'indagine conoscitiva relativa innanzi tutto al buco nero (probabilmente collocato in un pozzo senza fondo) dell'impreditoria italiana, quella ai massimi livelli, quella che rappresenterebbe addirittura, secondo taluni, il modello alternativo e quindi virtuoso dell'economia di Stato o comunque delle economie a partecipazione statale (e al riguardo non possiamo non rilevare che il sistema

delle partecipazioni statali ha gravi, gravissime colpe ed ha gravi, gravissimi disavanzi, ma soltanto perché è stato lottizzato e gestito con criteri partitocratici).

Vorremmo inoltre chiarimenti rispetto all'indebitamento del sistema industriale, coperto in maniera misteriosa (anche di questo non si capisce la ragione) da parte del sistema bancario, pur dinanzi all'esistenza di una centrale dei rischi, per così dire, gestita dalla Banca d'Italia, la cui azione di vigilanza è a nostro avviso sotto processo. Non possono infatti sottrarsi le responsabilità di questo organismo nel non aver rilevato, o comunque nel non aver rilevato ufficialmente, la crescita dell'indebitamento complessivo del sistema imprenditoriale a spese del sistema bancario, che copriva le sofferenze senza intervenire.

Non voglio fare una battuta (perché è di questo che si tratta), ma ho tra le mani, signor Presidente, una deliberazione dell'8 aprile 1993 del Ministero dell'università e della ricerca scientifica. Vorrei che il Governo seguisse con passione ed interesse quello che è accaduto alla Data Italia. La Data Italia processing Spa ha ottenuto un consistente finanziamento, nella forma di credito agevolato nonché di contributo alle spese, di alcune migliaia di miliardi per effettuare una ricerca, il cui oggetto è questo: integratore intelligente per il processo di concessione del credito. Ecco, noi saremmo molto curiosi di sapere come sia stata effettuata da parte del sistema bancario l'istruttoria relativa alla concessione dei crediti, ed ancora (perché al riguardo vi è un sospetto che va crescendo giorno per giorno) se anche la svendita di azioni sul mercato con l'effetto di farne diminuire il valore di acquisto (o comunque il valore di borsa) non sia volto sostanzialmente da parte dello stesso sistema bancario a riacquistare le azioni ad un prezzo svalutato e a mutare sostanzialmente la propria funzione, assumendo responsabilità manageriali e gestionali di tipo imprenditoriale nell'ambito di una competenza che il sistema bancario italiano ha già dimostrato di non avere; ciò al fine di sostituire, in un rapporto perverso tra banche ed imprese, quella che è stata definita, non a torto, una sorta di nazionalizzazione. Altro che priva-

tizzazione! Si tratta in molti casi di banche di Stato compromesse fino al collo con il sistema industriale italiano, le quali poi negano — è ovvio che sia così — il credito ai piccoli operatori e, da quello che abbiamo appreso — questo è sintomatico, signor Presidente ed onorevole Coloni, che in questo momento rappresenta il Governo —, persino ad imprenditori che vantano crediti dallo Stato, dimostrando dunque di non avere fiducia alcuna in esso, mentre ne riponevano evidentemente nei Gardini, nei Ferruzzi e nei Samà.

Noi crediamo che tutto ciò meriti un'indagine seria ed approfondita, anche perché strane, oscure, torbide manovre si intrecciano a tutti i livelli e la risposta del Governo è sicuramente carente.

Il piacere di vedere in aula in questo momento il dottor Barucci mi riporta ad una inquietante, se non peggio (il dottor Barucci accerterà sicuramente la verità), denuncia fatta dall'Adusbef, l'associazione degli utenti dei servizi bancari e finanziari, in base alla quale, attraverso un cartello tra i maggiori investitori in titoli di Stato, si sarebbe prodotta una mancanza di concorrenza, che avrebbe causato l'effetto di non diminuire il costo degli interessi sui titoli stessi, con un danno valutabile nell'ambito di 10 mila miliardi. Mi risulta che il ministro del tesoro abbia immediatamente chiesto i dati relativi alle 50 aste effettuate, a dire dell'Adusbef, con questo sistema sicuramente truffaldino degli interessi generali dello Stato. Guarda caso: subito dopo la denuncia si è ridotto il tasso di interesse, con un risparmio in prospettiva.

Voglio dire, in altre parole, che in questa economia si intrecciano elementi quanto meno sorprendenti, sicuramente torbidi e comunque non chiari, rispetto ai quali la povertà di questa «manovrina» è gravemente evidente.

Ancora più singolare è la vicenda ultima, ultimissima, delle privatizzazioni. Mi riferisco all'iniziativa assunta dal Presidente del Consiglio dei ministri perché entro un mese si avvii tale processo, che riguarderebbe le stesse banche di Stato — Banca commerciale e Credito italiano — coinvolte, quale più quale meno, nell'indebitamento. C'è da du-

bitare che qualcuno possa essere interessato all'acquisto: ciò potrebbe avvenire solo ad un prezzo stracciato, poiché si tratta di banche compromesse in misura non ancora chiara. Le sofferenze, probabilmente irrecuperabili, hanno determinato un mutamento della natura degli istituti bancari, costringendoli a svolte nella loro attività; sono per esempio diventati imprenditori, senza saperlo essere, tanto che hanno concesso crediti ad imprese che non erano in grado di funzionare.

Vorrei richiamare ancora la singolare scelta fatta dal Presidente del Consiglio dei ministri, che ha nominato presidente del Comitato delle privatizzazioni il dottor Mario Draghi, direttore generale del tesoro, che è colui che il 2 giugno 1992 partecipò alla sempre oscura vicenda dello *yacht Britannia*, dove sarebbe stata decisa la svendita delle aziende da privatizzare ed anche la svalutazione della lira.

Ciò al fine di favorire, attraverso il 30 per cento di sconto, le privatizzazioni.

Inoltre il Presidente del Consiglio intenderebbe sottoporre società di primaria importanza ed istituzioni bancarie e finanziarie di fama consolidata al vaglio di Wall Street e della City, che tutto fanno, fuorché gli interessi del nostro Stato. Fanno i propri interessi, sia al momento della valutazione delle aziende, sia nella fase di organizzazione dei consorzi per il collocamento dei capitali delle aziende da privatizzare. Tutto ciò avverrà senza che venga data alcuna garanzia che l'interesse e l'indipendenza dello Stato, che mai come in questi tempi si gioca sul piano economico e finanziario, vengano salvaguardati.

Come vedremo esaminando il documento di programmazione economico-finanziaria e la stessa legge finanziaria, ci troviamo di fronte ad una crisi economica e sociale che è stato un grave errore pensare — come si è fatto con il Governo Amato e nel corso dell'esame del bilancio per il 1993 — potesse rimanere nei limiti stimati allora. Si sono infatti verificate successivamente altre inquietanti vicende sullo scenario italiano, la cui portata non è stata presa in considerazione in modo adeguato dal Parlamento e dal Governo.

Non si può affrontare una situazione simile con un provvedimento come quello al nostro esame e facendo una sorta di guerra di religione per sostenere l'adesione al trattato di Maastricht. Ci siamo trovati ad un certo punto fuori dallo SME, ma con un'economia europea che tutto sembra fuorché una economia comunitaria, nel senso pieno ed autentico del termine «comunitaria». Questo è il risultato del fatto di aver abbracciato delle tesi e dei progetti che si sono poi rivelati inadatti a dare risposta ai drammatici problemi che dobbiamo affrontare.

Vi è un'altra questione che dimostra la drammatica insufficienza della manovra al nostro esame: quella meridionale. Non basta abolire l'intervento straordinario per abolire la questione meridionale, come hanno pensato molti in quest'aula. La questione meridionale non è stata affatto abolita, anzi si è aggravata. E se prima potevamo dare la colpa al modo partitocratico in cui era stato gestito l'intervento straordinario, oggi dobbiamo riconoscere la responsabilità complessiva del Parlamento e del Governo, che non hanno trovato le forme e i modi per intervenire in quella realtà. Al contempo non si sono definiti gli interventi da effettuare nelle aree depresse del centro-nord, mentre la questione meridionale è definita e richiede un intervento costante che tenga conto della realtà meridionale. Tutto ciò manca.

Di fronte al dramma del Mezzogiorno, vi è chi afferma la necessità di introdurre le cosiddette «gabbie salariali» perché — si sostiene — il costo della vita in quelle aree del paese sarebbe più basso rispetto al resto d'Italia. Chi afferma ciò dimentica che nel Mezzogiorno vi è un costo aggiuntivo dovuto alla carenza di servizi pubblici, alla latitanza dello Stato che non adempie alle sue funzioni essenziali. L'offerta di servizi è discontinua ed inefficiente, il che comporta un costo aggiuntivo che non fa diminuire, ma aumenta il costo della vita nel Mezzogiorno.

In definitiva, mi sembra, signor Presidente, che il Governo debba fare altro e debba compiere scelte di fondo: vedremo quelle che effettuerà, se le farà. Intendo dire scelte non generiche, ma di fondo e radicali rispetto all'indebitamento, capovolgendo pure una ricorrente tesi: che il problema in Italia

sia quello di diminuire, sì certo la spesa corrente, ma anche a quella per investimenti. Si tratta di uno dei più grossi errori di politica industriale, ma anche di politica economica, che si realizzi in Italia, perché non si consente, appunto per la mancanza di investimenti, di ampliare la base produttiva e quella occupazionale, quindi anche la base del prelievo fiscale rispetto al quale riequilibrare la stessa uscita per investimenti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI.

ANTONIO PARLATO. Mi sembra, anche per il recente appello che il Presidente del Consiglio ha rivolto ai componenti il suo Governo, che si sia molto lontani dalla capacità di incidere, mentre cresce il dramma della povertà e dell'emarginazione.

In proposito saremmo curiosi di conoscere, ministro Barucci, quali siano le conclusioni (visto che esse sono assolutamente interessanti rispetto alla prossima legge finanziaria) della Commissione per le nuove povertà e per l'emarginazione, istituita con legge dello Stato.

Vorremmo anche capire se sia o meno vero — noi pensiamo che lo sia — che questa crisi economica e sociale, rispetto alle carenze di una svolta economica di fondo, anche in termini di politica industriale, consegna l'Italia a grandi interessi multinazionali e a quel sistema bancario che ha responsabilità enormi per la crisi italiana, aggravando in maniera non più governabile i divari e l'emarginazione che sono prevedibili nel corso non solo del 1993, ma ancor più del prossimo anno.

Ritengo, allora, che non di manovre si dovesse parlare, ma di coraggiose iniziative, anche conflittuali rispetto ai singoli gruppi parlamentari che si esprimono in quest'aula, che dessero il senso non soltanto della reale gravità della situazione, nei suoi termini reali che lealmente devono essere dichiarati e denunciati al Parlamento, ma anche di risposte adeguate alla gravità della situazione economica e sociale in atto. Quest'ultima, ad avviso del gruppo del MSI-destra

nazionale, non potrà che risentire, nel corso sia del 1993 sia ancora del prossimo anno, di politiche del tutto inadeguate rispetto ai problemi economici e sociali italiani, in particolare nelle aree meridionali.

In base a tali considerazioni, naturalmente, non possiamo che anticipare il nostro pieno dissenso rispetto a questa manovra che il Governo con molta superficialità ed improntitudine ha preparato, eludendo ancora una volta i nodi strutturali della crisi italiana (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Lavaggi. Ne ha facoltà.

OTTAVIO LAVAGGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, mi spiace se, contrariamente a quello che è stato sinora il mio costume in quest'aula, non sarò questa volta particolarmente breve: ciò è dovuto al fatto che abbiamo a che fare con un decreto che affronta questioni complesse e diverse per natura, il quale merita un ragionamento un po' più complesso e completo di quello che normalmente si può e si deve fare.

Chi vi parla, pur non sedendo sui banchi della maggioranza governativa, aveva nel momento della nascita del Governo presieduto da Carlo Azeglio Ciampi alte attese rispetto all'azione che l'esecutivo si impegnavo a svolgere, nonché stima sincera e profonda per molti dei componenti il Gabinetto; e consentiva con le dichiarazioni programmatiche fatte in quest'aula dal Presidente del Consiglio.

Le mie attese hanno trovato positivo riscontro nelle recenti decisioni del Governo in merito alle privatizzazioni, delle quali ho appreso con somma soddisfazione. Non hanno purtroppo trovato analoga positiva risposta nel modo in cui questo Governo, alla prima prova, ha iniziato ad affrontare il problema del risanamento della finanza pubblica. Vi erano dubbi e riserve che ho già avuto occasione di manifestare in quest'aula in occasione del dibattito sulla sussistenza dei requisiti di necessità ed urgenza del decreto in esame, non tanto sull'esistenza del problema, sulla sua gravità, che è sotto



gli occhi di tutti, quanto sull'opportunità dello strumento prescelto, vale a dire una «manovrina» aggiuntiva alla legge finanziaria 1993, laddove era chiaro a tutti che esisteva la via alternativa di un'anticipazione della legge finanziaria per il 1994 e di maggiori rigidità e rigore nella concezione di quest'ultima.

È stata scelta dal Governo, a mio parere, la via meno opportuna, ossia quella di una piccola manovra correttiva, e purtroppo alla prova dei fatti il Governo dei tecnici ha seguito — ahimè — il costume dei suoi predecessori nella formulazione dei suoi diversi aspetti. Descriverò in seguito i motivi di perplessità ed opposizione ad alcuni di tali aspetti.

Quanto al merito del provvedimento in esame, non è condivisibile, per quanto mi riguarda, il rapporto suggerito dal Governo tra la misura dei tagli, della riduzione di spesa e quella dell'incremento delle imposte. Non credo che l'Italia possa uscire dal baratro in cui si trova aumentando le tasse in misura sostanzialmente pari alla dimensione dei tagli della spesa o degli introiti straordinari di cui possano beneficiare le casse dello Stato a seguito di alienazione di beni pubblici e privatizzazioni. La via che dobbiamo tentare di seguire è quella di un risanamento della finanza pubblica, che parta da forti ed integrali dismissioni di beni pubblici e da una riduzione radicale, anche se dolorosa, della spesa pubblica. Non credo che questo paese possa sopportare, nella stabilità delle istituzioni democratiche, un ulteriore aumento della pressione fiscale ordinaria.

Ho poi rilevato con sommo rammarico, anche all'interno di questa «manovrina» propostaci da un Governo pieno di tecnici di alta qualificazione e qualità morale, misure che appaiono, di fatto, come pura e semplice cosmesi di bilancio. Non si configurano cioè vere entrate a fronte di maggiori vere spese, ma provvedimenti che fanno quadrare i conti con anticipi di imposta o depositi obbligatori che equivalgono, nei fatti, a prestiti e che aumentano quindi, seppure non in modo visibile, la dimensione dell'indebitamento dello Stato. Mi dispiace sia questa la prestazione di tecnici di grande validità; per fare una cosa del genere sarebbe bastato

— mi si consenta la battuta — il collega Cirino Pomicino, che aveva poi nella materia una grande esperienza e dimostrava anche, per questo, più bravura ed estrosità.

Per quanto attiene al merito dei singoli articoli del decreto-legge n. 155, vorrei innanzitutto esprimere il mio ringraziamento per l'opera svolta dal relatore Tabacci, che ha consentito di migliorare alcuni aspetti del provvedimento prima del suo esame da parte dell'Assemblea. Mi riferisco in particolare all'articolo 1, relativo alla revisione degli oneri contributivi per i collaboratori e le collaboratrici familiari. Credo che nella versione emendata dalla Commissione bilancio ci troviamo di fronte ad un testo molto più ragionevole, che evita il rischio presente nella originaria formulazione del Governo di produrre un passaggio al mercato nero dei collaboratori domestici.

Mi riferisco, inoltre, alla soppressione dell'articolo 2 del decreto-legge che prevedeva il famoso versamento del 27 per cento all'INPS da parte dei consulenti. Credo si tratti di una misura ragionevole, perché ciò migliora la qualità del decreto-legge al nostro esame.

Per quanto attiene poi alla proposta di ridurre i trasferimenti agli enti locali, il Governo mi vorrà dare atto della responsabilità mostrata dai repubblicani in Commissione bilancio perché, pur non facendo parte della maggioranza di Governo, abbiamo sostenuto in maniera isolata la posizione proposta dal sottosegretario per il tesoro di mantenere al 4 per cento il livello dei tagli, contro l'opinione prevalsa in Commissione di ridurre al 3 per cento tale cifra.

SERGIO COLONI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Eravamo in due!

OTTAVIO LAVAGGI. Sì, evidentemente è singolare il fatto che sia un partito non di Governo a sostenerlo, quando esso è rigoroso. Spero ci sia dato atto di tale comportamento.

Per quanto riguarda l'articolo 4, che prevede la modifica delle tariffe postali per la spedizione di periodici, intendo fare due osservazioni.

In primo luogo, è evidente che ci troviamo

attualmente di fronte ad un regime che prevede forti sussidi i quali equivalgono ovviamente ad un aumento di spesa, nei confronti del quale non sono previste adeguate entrate. È quindi giusto, nell'ambito di una politica finanziaria di rigore, rivedere in misura sostanziale i sussidi che l'erario, tramite il Ministero delle poste, fornisce ad enti economici quali sono gli editori di giornali e periodici nel facilitare la spedizione dei medesimi. Credo però che, trovandoci di fronte ad un'azienda che opera in sostanziale regime di monopolio — mi riferisco alle poste — e che quindi come tale non è competitiva quanto potrebbe esserlo un'impresa sottoposta alla sferza della concorrenza, le tariffe postali non possono essere aumentate *ad libitum* per fare quadrare i conti dell'attuale e sgangherato Ministero delle poste e delle telecomunicazioni. Credo, poi, che vi sia un valore non solo culturale ma anche politico positivo nella diffusione dei giornali e dei periodici culturali nel nostro paese, e che quindi sia interesse della collettività fornire agli editori di stampa quotidiana o periodica tariffe non solamente orientate da considerazioni di carattere economico.

Entrando nel merito di tale questione, ritengo che l'emendamento approvato in Commissione bilancio migliori il testo originariamente proposto dal Governo. Mi è stato fatto osservare però da persone che professionalmente si occupano del settore che l'indicazione, apparentemente benevola e positiva, di fornire particolari sussidi alle pubblicazioni che vengono spedite in numero inferiore a 20 mila, si presta facilmente ad essere aggirata. Tale indicazione si presta più facilmente ad essere aggirata proprio da parte di quelle pubblicazioni che non sono vere e proprie testate, bensì testate fittizie, la cui vera ed unica ragion d'essere è di beneficiare dei sussidi nella spedizione. Poiché il Parlamento si è dato la pena in passato di approvare una legge che stabiliva l'istituzione di un registro delle imprese editrici — in cui figurano testate vere, perché le condizioni per aderire a tale registro non hanno tanto a che vedere con la dimensione delle imprese, quanto con alcuni criteri oggettivi, quali la proprietà dell'impresa e la natura

della pubblicazione — ho presentato un emendamento per restringere la concessione di sussidi tesi a ridurre le tariffe di spedizione alle imprese editoriali vere, vale a dire a quelle registrate come tali.

Evidentemente per quanto riguarda le testate fittizie del *direct mail*, che è un'attività economica pienamente legittima ma che non ha fini culturali e tende legittimamente a fare soldi, trovo giusto che queste imprese paghino i costi pieni della spedizione, anche se questi non possono essere calcolati semplicemente sull'inefficienza del sistema delle poste, ma devono avere parametri oggettivi, ad esempio le tariffe praticate dagli altri paesi della Comunità europea.

Con questa norma noi rinviando comunque ad un decreto delegato del ministro competente e non stabiliamo tariffe in lire italiane: potrà essere cura del dicastero la ragionevole articolazione degli oneri e dei sussidi. Credo comunque che si tratti di una positiva integrazione del testo, poiché avrebbe favorevoli conseguenze di bilancio nella riduzione delle spese; oppure potrebbe avere una conseguenza neutra nel caso in cui si decidesse di fornire maggiori sussidi (quindi tariffe postali più basse) per le imprese editoriali vere, evidentemente a danno di quelle fittizie.

Sull'articolo 5, che attiene al personale della scuola, interverrà successivamente a nome del gruppo repubblicano l'onorevole Sbarbati Carletti, competente in materia.

Il successivo articolo 6 concerne il trattamento economico e le indennità integrative del personale diplomatico. In proposito mi si consenta un'osservazione.

Mi pare di capire che l'emendamento integralmente sostitutivo del testo, che è stato concordato con le organizzazioni competenti ed approvato dalla Commissione, migliori l'originaria formulazione proposta dal Governo. In realtà in questo campo abbiamo bisogno di un riordino completo della materia. Qual è il problema nella sostanza? Il nostro personale diplomatico di stanza all'estero riceve un'indennità molto ingente per coprire i costi di soggiorno, le attività di relazioni pubbliche e le spese aggiuntive di chiunque debba vivere all'estero. Certa stampa ha anche gridato allo scan-

dalo per gli eccessivi stipendi dei nostri ambasciatori, visto il disastroso stato delle finanze del paese.

Ciò è vero solo in parte, perché i diplomatici che si comportano come dovrebbero, e che quindi usufruiscono di queste somme per avere alloggi decorosi e per svolgere le attività di relazioni pubbliche per le quali sono mandati all'estero, in effetti rimangono con ben poco denaro in tasca; e questo certamente non è giusto, perché andiamo a premiare coloro che non fanno il loro mestiere e che quindi risparmiano una quota elevata dell'indennità ricevuta.

Io credo — ma su questo aspetto rinviando ad un successivo provvedimento — che sarebbe molto più ragionevole riorganizzare la materia prevedendo un'indennità di soggiorno all'estero destinata al personale diplomatico e poi prevedendo massimali per il rimborso delle spese che i nostri diplomatici possono sostenere (determinate in ragione delle diverse ambasciate o dei vari gradi; in questo momento non voglio comunque addentrarmi nella materia), piuttosto che proseguire nella logica dei tagli indiscriminati oppure delle riduzioni dei benefici connessi ai tassi di cambio, come originariamente prevedeva il decreto governativo. Credo comunque che una riflessione in questo senso da parte del Governo sia opportuna.

Veniamo al punto a mio parere più controverso e meno condivisibile del provvedimento proposto dal Governo: quello che riguarda il deposito obbligatorio di una parte dei proventi delle casse autonome degli enti previdenziali dei medici, degli avvocati e dei giornalisti. Com'è noto, la cifra originariamente prevista dal testo del decreto-legge, il 15 per cento, in Commissione è stata elevata fino al 25 per cento. È in merito a questa norma che vale la considerazione iniziale sulle misure di cosmesi di bilancio. In realtà questo articolo nominalmente ci dà un gettito molto elevato, circa 1.500 miliardi (il 5 per cento di 8.000 miliardi, se ho ben capito), e quindi ci permette di far quadrare i conti, perché l'elevazione di questa cifra permette la riduzione delle altre entrate previste originariamente dal testo della «manovrina» proposta dal Governo. Penso a quella relativa all'incremento del costo del

metano per il 1993 e a quanto stabilito in altri articoli che in questo momento non ricordo. Di converso, si è aumentato l'introito previsto dall'articolo in esame.

In realtà, nelle casse dello Stato affluisce temporaneamente una notevole quantità di denaro (poi vedremo chi pagherà e chi non pagherà), ma si tratta di un prestito che lo Stato impone, quindi di una misura più o meno equivalente all'emissione di titoli del debito pubblico...

**SERGIO COLONI**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Esattamente.

**OTTAVIO LAVAGGI**. ...con l'unica differenza che il tasso di interesse corrisposto è lievemente diverso, meno vantaggioso. Si consegue pertanto un risparmio, secondo i calcoli che ho fatto, dell'ordine di 20, 25 miliardi l'anno. Tale cifra non ha alcuna conseguenza sull'ammontare dello «sbilancio» italiano, né sul debito pubblico...

**ANGELO TIRABOSCHI**. Non determina avanzo primario, ma certo un ristoro per il 1993.

**SERGIO COLONI**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Se la sua valutazione è esatta, molto rumore per nulla o per poco, qualora si tratti solo di 20 miliardi per tutte le casse!

**OTTAVIO LAVAGGI**. Seguo il suo ragionamento, onorevole Coloni; lo scopo del nostro dibattere è scambiarsi opinioni. Se facessimo dei monologhi, potremmo consegnare alla Presidenza i testi dei nostri interventi; si risparmierebbe anche la fatica — che spesso è grande, immagino — di starci ad ascoltare. Raccolgo volentieri il suo spunto, onorevole Coloni: in effetti, molto rumore per nulla o poco, ma molto rumore. Venti miliardi sono molti per chi li deve pagare e forse pochi per lo Stato che li deve incassare, di fronte al mare di debiti dello Stato stesso.

L'effetto reale del provvedimento in termini di risanamento della finanza pubblica è, pertanto, molto modesto; l'effetto apparente è invece sostanzioso, perché permette di rispettare certe cifre da presentare alla

CEE come riprova che i conti sono in ordine.

Vi sono conseguenze negative non immediate del molto rumore: mi riferisco alle preoccupazioni che si creano, appunto, con il rumore. La prima — parliamone francamente in quest'aula — riguarda il futuro degli enti autonomi di previdenza. Vi è il timore, a mio parere giustificato (non per quanto riguarda le intenzioni del Governo, ma per il futuro, che è nelle mani del popolo sovrano e di un'entità suprema, se c'è), che questo sia l'«antipasto» di una perdita sostanziale di autonomia dei fondi di previdenza privati. Oggi la perdita di 20 o 25 miliardi per il complesso dei fondi non mette forse in difficoltà reali alcuno di essi, o ne mette in difficoltà solo taluni. Purtroppo, però, in questo paese vi è il costume di far divenire definitive norme transitorie. Esistono, quindi, preoccupazioni reali sui rimborsi dei prestiti che oggi lo Stato chiede.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
SILVANO LABRIOLA

OTTAVIO LAVAGGI. Se lo Stato riceverà 1500 miliardi quest'anno, altri 1500 l'anno prossimo ed ancora 1500 l'anno successivo, si arriverà a 4 mila 500 miliardi, che dovrebbero essere restituiti nel 1996. Dove troviamo questi soldi? Esiste, ripeto, il ragionevole timore che quella che è una misura straordinaria e temporanea diventi permanente.

Esiste una seconda preoccupazione che, pur senza volerlo (do atto al Governo di non volerlo, ma purtroppo queste sono le conseguenze della sua azione), si genera: riguarda il complesso del sistema della previdenza integrativa. Ed io credo che nell'ambito della riforma del sistema previdenziale italiano un ruolo molto importante dovrà essere giocato dalla previdenza integrativa. Coloro che leggono i giornali o guardano la televisione sono a conoscenza dei conti dell'INPS, della previdenza pubblica. Sappiamo tutti che in futuro non potremo contare su pensioni pubbliche molto sostanziose e lo Stato giustamente ci invita, con provvedimenti di incentivo, a sottoscrivere polizze private di previdenza integrativa.

Si tratta di misure molto opportune: le ragioni che hanno portato alla creazione della previdenza pubblica, dalla Germania di Bismarck ad oggi, sono profondamente cambiate; la realtà sociale dei nostri paesi è mutata.

È evidente che nel testo che il Governo ci propone non vi è alcuna minaccia esplicita di adottare, in futuro, analoghi provvedimenti riguardo ai patrimoni che saranno costituiti dalle casse autonome di previdenza integrativa. Tuttavia, una volta fatta una cosa non vi è alcuna garanzia che non si possa ripeterla. Questo è, a mio parere, lo stesso errore insito, a suo tempo, nella decisione del precedente Governo di operare il prelievo del 6 per mille dai conti bancari. Certo, in quel caso non si è fatto «molto rumore per nulla», poiché il gettito poi vi è stato. Ma, forse, la paura che si è creata nei depositanti ha in qualche modo un valore superiore al gettito che si è ottenuto.

Lo stesso ragionamento vale per il debito pubblico. Dobbiamo poter continuare ad offrire sul mercato, nei prossimi anni, titoli di debito pubblico trovando compratori alle migliori condizioni. E lo Stato rischia di perdere molto di più, mettendo paura a chi compra i BOT, provocando un innalzamento dei tassi, di quanto possa essere il gettito immediato derivante da misure di rapina.

Do atto al rappresentante del Governo di avermi manifestato in varie forme l'impegno dell'esecutivo a non provvedere in futuro in maniera analoga a manovre di salasso dei fondi privati di previdenza integrativa. Ma, una volta stabilito il precedente, nulla vieterà a questo o ad altri Governi, di fronte a condizioni di necessità, di procedere in maniera simile. Fortunatamente l'Italia — almeno sulla carta — è ancora un paese membro della Comunità economica europea, che prevede la libera circolazione dei capitali e dei servizi; consente, quindi, al signor Rossi di assicurarsi integrativamente con un'impresa francese oppure — a seguito dei trattati conclusi dalla CEE con altri paesi — con la *Swiss-life*. Ebbene, spaventando con tanto rumore per poco gettito molta gente, probabilmente stiamo facendo un grosso favore alle società di assicurazione che non hanno i propri capitali in Italia e

che quindi non sono soggette, né lo saranno in futuro, a possibili manovre di «grassazione» o di depositi obbligatori da parte delle autorità italiane, ferma restando la possibilità, da parte loro, di pagare i premi o le pensioni ad assicurati italiani.

Credo, quindi, che si faccia molto rumore per poco, ma che si tratti di un rumore assai dannoso per la collettività. Per tale motivo, invito il Governo a pensarci due volte e seriamente prima di insistere in questa direzione.

Presenterò alcuni emendamenti che forniscono soluzioni alternative a quella suggerita dal Governo. Uno di essi prevede di far entrare nelle casse dello Stato, tramite riduzione di spese, più soldi di quanti il provvedimento in discussione consentirebbe di ottenerne per quanto attiene al risparmio di interessi. La soluzione proposta è molto semplice e, tra l'altro, consente di affrontare un'ulteriore questione sulla quale questo pomeriggio si è espressa la Commissione difesa, dove — me ne duole, ma nello stesso tempo me ne compiaccio — il Governo è finito in minoranza. Mi riferisco al finanziamento delle missioni militari in Somalia e Mozambico, che rende necessaria, tra le altre ragioni, la manovra integrativa poiché dobbiamo sostenere spese che non erano originariamente previste. Sapete che, oltre alla polemica circa l'opportunità o meno di reperire parte dei fondi necessari al finanziamento della missione utilizzando gli stanziamenti per la cooperazione allo sviluppo piuttosto che quelli del Ministero della difesa, esiste una controversia circa la congruità delle remunerazioni che il nostro paese concede al personale militare all'estero. In particolare, chi vi parla ed altri parlamentari, intervenuti nelle sedi competenti, non trovano compatibile con le condizioni economiche del paese l'offerta agli ufficiali superiori di un'indennità integrativa di 8 milioni al mese, oltre allo stipendio, per missioni di pace del tipo di quelle effettuate in Somalia e Mozambico, ed al personale di leva volontario di 6 milioni al mese, cifre almeno tre volte superiori a quelle che la Francia — in cui esiste un esercito di leva simile al nostro e le cui finanze pubbliche sono in uno stato di salute migliore del nostro — offre ai

propri militari. Il paragone con le indennità fissate nei paesi in cui esiste l'esercito professionale — come gli Stati Uniti e l'Inghilterra — è impossibile semplicemente perché non sono previste.

Perché tali indennità sono così elevate? La ragione sta nel fatto che il personale militare italiano in missione all'estero è equiparato ai dipendenti dello Stato in missione presso ambasciate, organizzazioni internazionali e simili. Questi ultimi hanno indennità concepite in funzione del costo della vita nei paesi nei quali si recano, il che nulla ha a che vedere con la situazione del personale militare inviato in missione di *peace-keeping*.

L'emendamento che ho presentato — dicevo — è molto semplice: a partire dal 1° luglio le indennità aggiuntive di rischio, che sono offerte per i paesi a rischio dal punto di vista militare, devono essere fornite unicamente al personale civile. Infatti, è ovvio che se un funzionario civile dello Stato deve andare ad operare oggi in Cambogia in condizioni di rischio personale deve percepire un'indennità particolare, dal momento che non ha mai firmato un contratto di lavoro che lo impegni ad imbracciare il moschetto. Diversa è la situazione per un militare di carriera che, giurando fedeltà alla Repubblica e giurando di difenderla, si è impegnato a svolgere compiti particolari, e quindi, quando è chiamato ad esplicitarli, deve ottenere, sì, una remunerazione adeguata, ma non un'indennità di rischio equiparata a quella attribuita al personale civile.

L'approvazione dell'emendamento in questione farebbe risparmiare, solo per il 1993, almeno 63 miliardi (che potrebbero anche essere di più se, nel corso dell'anno, il Parlamento ed il Governo dovessero decidere altre missioni di pace, per esempio nella vicina Jugoslavia, oltre a quelle già in corso in Somalia e in Mozambico). Quindi, si determinerebbe un gettito positivo per il nostro erario.

Una seconda via totalmente alternativa che mi sono permesso di suggerire per correggere la linea inizialmente proposta dal Governo in materia è quella di trasformare il deposito obbligatorio in un vincolo di portafoglio. Ciò ha lo scopo di prevedere che i fondi di pensione integrativa debbano inve-

stire una parte delle loro entrate annuali in titoli del debito pubblico.

Questa è una misura che ha analogie con molti vincoli stabiliti, ad esempio, per gli enti bancari, ed ha una funzione di garanzia nei confronti dei risparmiatori o dei titolari di polizze o di pensioni che fanno capo a questi enti.

È una via alternativa che potrebbe avere un effetto neutro sul bilancio, perché ricorrendo ai titoli pubblici si avrebbe lo stesso impatto economico, mentre la corresponsione di un interesse identico a quello dei buoni del tesoro trimestrali avrebbe lo stesso effetto di cassa ed un effetto economico reale di lieve entità (nell'ordine di 20-25 miliardi).

In conclusione, devo dire che voterò poi contro l'articolo 17 che eleva le imposte di registro, per tutte le ragioni che molto più autorevolmente di me sono state espresse più volte dal professor Tremonti. In Italia abbiamo un sistema fiscale eccessivamente complesso, con un numero enorme di tasse, di gabelle e di imposte; dobbiamo semplificarlo, perché più continuiamo ad imporre nuove tasse, nuove gabelle e nuove imposte, più il sistema costa dal punto di vista amministrativo e meno rende.

L'ultimo intervento che mi sono permesso di suggerire riguarda la tassazione degli oli minerali, della benzina. Capisco le ragioni che hanno spinto il Governo a non accettare l'idea di un ulteriore aumento dell'imposta sulla benzina per i suoi effetti inflattivi; quindi, mi sono permesso di presentare un emendamento che consente di aumentare l'accisa sulla benzina senza effetti sull'inflazione.

Qual è il segreto? È molto facile. Oggi esistono due tipi di benzina: quella senza piombo, per le auto con marmitta catalitica, e quella con più alto tenore di piombo, per la generalità delle auto. Limitandoci ad aumentare l'accisa per la benzina con il piombo (quella meno ecologica) ed escludendo questa dal calcolo del paniere dell'inflazione, noi otterremmo simultaneamente due risultati: incoraggeremmo innanzitutto un acquisto di autovetture provviste di dispositivi ecologici, porteremmo ad una riduzione dell'inquinamento ed aumenteremmo il differenziale tra le due benzine, analogamente a quanto accade in altri paesi europei.

Lascio queste mie riflessioni alla considerazione del Governo.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Rojch.

Vorrei pregare i colleghi che intervengono — se possono, naturalmente — di non utilizzare interamente il tempo che il regolamento assegna loro: perché in questa seduta non c'è solo questo provvedimento all'ordine del giorno, ma anche altri, che hanno la stessa urgenza, perché sono decreti-legge, dei tanti che il Governo invia al Parlamento!

Pertanto, mi affido alla collaborazione dei colleghi: se potessero, almeno per questa volta, non utilizzare l'intero tempo loro assegnato, farebbero cosa utile, anzi, come si dice, farebbero cosa buona!

Ha facoltà di parlare, onorevole Rojch.

**ANGELINO ROJCH.** Signor Presidente, signor ministro (che desidero ringraziare per la sua presenza in quest'aula), l'esame della piccola manovra in discussione, dopo le significative modifiche apportate in Commissione a seguito di un confronto positivo, è l'occasione per un confronto politico serio con il Governo, al fine di delineare le direttrici della più ampia manovra di luglio, anche nel quadro del documento politico-economico costituito dalla legge finanziaria per il 1994.

Anche il confronto tra Governo, sindacati e Confindustria sul costo del lavoro, inteso come parte di un patto sociale per gestire l'attuale fase di transizione, deve essere considerato politicamente un fatto unitario. Non credo che il Governo Ciampi, nella sua composizione tecnocratica con ministri autonomi nelle scelte e nella operatività dai partiti e dalle vecchie logiche correntizie, voglia sottrarsi al confronto parlamentare. Se gli strumenti sono tecnici, voglio ricordare che gli obiettivi sono frutto della riflessione politica e dei bisogni sociali... Poiché l'onorevole Coloni ha disturbato il ministro proprio mentre stavo svolgendo una considerazione cui tengo molto, voglio ripeterla.

Non credo che il Governo Ciampi, nella sua composizione tecnocratica con ministri autonomi nelle scelte e nella operatività dai partiti e dalle vecchie logiche correntizie,

voglia sottrarsi al confronto parlamentare, perché se gli strumenti sono tecnico-giuridici, gli obiettivi sono frutto della riflessione politica e dei bisogni sociali. Poiché il confronto potrebbe diventare duro in quest'aula, a me pare opportuno chiarire fin d'ora i termini del problema.

Dal momento che la democrazia cristiana, certamente in crisi ma non morente nella coscienza della sua base popolare, è impegnata, forse come nessun altro partito, nelle Commissioni e in aula a sostenere l'azione del Governo nella sua autonomia creativa, a rispettare le sue prerogative e a valorizzare le sue potenzialità, e poiché non vi è in alcun partito la pretesa di invadere la sfera dell'esecutivo, mai come in questo momento il Governo deve saper cogliere le indicazioni dei parlamentari e degli stessi partiti capaci di rappresentare ancora la voce della gente, la disperazione dei giovani disoccupati, delle imprese che rischiano il fallimento, delle persone che invocano un mutuo per pagare le tasse, dei ceti produttivi, delle piccole e medie aziende familiari, insomma del mondo degli artigiani, dei commercianti, dei coltivatori diretti e, aggiungo, dei pastori della Sardegna.

Ciampi ed i suoi ministri, così apprezzati e stimati per la loro autorevolezza professionale e scientifica, non possono immaginare di governare una società tanto complessa ed esigente, un'Italia con un'economia dualistica che vede in pericolo la sua stessa unità nazionale, con la sola tecnica, senza la necessaria sintonia con i bisogni e l'anima popolare. Mi auguro che il Presidente Ciampi sappia mantenere, nell'interesse del paese, il giusto equilibrio, bloccando sul nascere proteste come quelle dei sottosegretari verso i ministri, ma anche quelle, che sarebbero ben più gravi, dei ministri verso il Parlamento.

Il Presidente Ciampi, da un lato, eviti soprattutto che alle vecchie invadenze dei partiti si sostituiscano quelle delle *lobbies* finanziarie ed economiche e che i ministri siano portati a compiere scelte non coerenti con la linea di rinnovamento indicata nelle sue dichiarazioni programmatiche e con l'interesse generale del paese; dall'altro lato, attivi una più personale partecipazione affinché, nella prossima manovra e nella legge

finanziaria per il 1994, emerga una linea non contrassegnata dal solo risanamento del debito pubblico e dalla imposizione di nuove tasse. Sia capace di presentare al popolo italiano un programma concreto ed organico per ricollegare le istituzioni alla società, avvicinare il cittadino allo Stato e porre in essere un processo di ripresa economica e dell'occupazione, destinando una quota significativa agli investimenti produttivi, specie nel Mezzogiorno e nelle aree depresse al fine di arrestare la ribellione di una parte del paese.

Non è certamente facile, signor ministro, traghettare il paese verso tali obiettivi. Ma è questa la funzione del Governo, che la storia riconoscerà come il grande contributo della sua azione all'unificazione del paese ed alla sua modernizzazione nella giustizia e nella solidarietà. Vorrei far presente al Governo, al ministro Barucci e, se il sottosegretario Coloni mi ascolta, anche a lui...

SERGIO COLONI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Ti ascolto bene.

ANGELINO ROJCH. ... che grazie al lavoro compiuto dalla Commissione la piccola manovra è stata migliorata, molte ingiustizie sono state ridotte o cancellate. Debbo anche sottolineare che molte delle osservazioni critiche da me fatte, così come quelle di altri colleghi, sono state accolte ed hanno trovato risposta.

Nel sollecitare le modifiche, i commissari democristiani, come tutte le forze presenti, hanno davvero interpretato il disagio, la disperazione della nostra gente di fronte ad alcune tassazioni. Non sto a richiamare adesso la filosofia generale, e neppure taluni aspetti e modifiche. Ma una linea va definita anche per il futuro. A che serve, ministro del tesoro, distruggere gli elementi costitutivi della famiglia? Martinazzoli, giustamente, ha denunciato questo punto. Quando si va a colpire la casa, spesso frutto di sacrifici di una o di due generazioni, o si aumentano i contributi per il lavoro domestico, non solo si finisce per incentivare il lavoro nero e la disoccupazione, ma si attenta alla famiglia, che invece ha bisogno di aiuto per mantenersi.

Debbo dare atto che la risposta del Governo, anche con l'abbattimento dell'imposta sul gas metano, è stata positiva; è stata ottenuta in Commissione, ma anche grazie alla sensibilità del Governo.

SERGIO COLONI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Non mi attribuisca un merito che non ho!

ANGELINO ROJCH. Di fronte alla recessione produttiva, al dramma della disoccupazione, che ormai investe anche il centro-nord, ma che nel Mezzogiorno diventerà devastante, con il rischio di mettere in crisi il futuro democratico del paese bisogna evitare, signor ministro, tutte le misure finanziarie che direttamente o indirettamente restringono la base occupazionale o la capacità delle aziende di produrre ed esportare; queste vanno bloccate oggi e domani. Tutte le manovre non possono colpire in ogni direzione: credo che tale linea non sia più percorribile. Il nodo politico su cui dovranno misurarsi Governo e Parlamento non è la necessità o meno di reperire i 35 o i 40 mila miliardi per il risanamento del debito pubblico, ma dove attingere tali risorse, quali tassazioni operare, quali tagli. È questo il vero dibattito ed è giusto aprire — io dico in via preliminare — un confronto politico su questi temi; il presidente Tiraboschi, oggi nel suo lucido intervento, lo ha chiaramente delineato.

Il Governo, prima di presentare il documento di programmazione economico-finanziaria ed i provvedimenti anticrisi per il 1994, ha il dovere di sentire il polso del paese, di verificare le conseguenze della *minimum tax*, di tutte le innumerevoli imposte perché non può commettere altri errori di valutazione in una situazione sociale così esplosiva. Il clima popolare è di rivolta, signor ministro. Il cittadino, mentre va a pagare le tasse, nota lo sfascio della pubblica amministrazione: gli uffici che non funzionano, le giornate perse per ottenere certificati, nullaosta, ticket, timbri inutili in una società postindustriale. Mi rivolgo ad un uomo come il ministro del tesoro, che ha una cultura moderna. Il Governo deve sapere che la gente non può sopportare altre

tasse, anche perché non è più in condizioni di pagarle.

Questo è il quadro in cui nasce la nuova legge finanziaria. Tale documento non può configurarsi di ordinaria amministrazione ma, come ha detto Ciampi, deve essere rigoroso e credibile e, aggiungo, deve dare la speranza di una ripresa dell'economia al mondo delle piccole imprese, agli artigiani, ai commercianti, agli agricoltori, ai giovani disoccupati; deve rispondere alla domanda di cambiamento e di giustizia che la gente oggi invoca con forza. Il documento dovrà dare una risposta più complessiva, sulla linea del rigore e della solidarietà, almeno ai quesiti più urgenti sollecitati da una società sempre più esigente. Infine, dovrà avere un'impostazione antirecessiva, dovrà coniugare il risanamento del debito pubblico con lo sviluppo del paese, con i problemi drammatici del Mezzogiorno e delle aree depresse; un'impostazione, questa, debole nelle precedenti manovre del Governo Amato ma totalmente assente nel provvedimento in esame e nelle dichiarazioni di tutti i ministri economici del Governo Ciampi (e ciò va detto con molta chiarezza). Quanto al rigore, questo non può essere tale solo quando ci si rivolge al popolo e più attenuato quando si devono toccare apparati dello Stato o settori forti della società.

Nel porre alcuni quesiti precisi, richiamo l'attenzione del Governo sull'insieme delle misure fiscali, che hanno raggiunto ormai livelli insopportabili. Le recenti misure sono ingiuste verso i poveri e deboli, spesso, verso i forti. Basti pensare, signor ministro, che un venditore di bombole di un paese disperso nelle montagne della Barbagia (perché bisogna partire dai casi concreti, altrimenti il discorso non si capisce), che compie un servizio per la gente, con la *minimum tax* deve pagare così tanto che è costretto a rinunciare all'attività. Oggi, un operatore con venti milioni di reddito (e vorrei precisare che in certe aree del Mezzogiorno, come ad esempio la Sardegna, l'evasione è nulla) viene a pagare otto milioni per l'IRPEF, tra acconto e saldo, più il 5 per cento del reddito per la tassa sulla salute, pari circa ad un milione e 380 mila lire, più due milioni e mezzo di contributi INPS, con l'aggiunta



di altre duecento o trecento mila lire. In sostanza, quel cittadino viene a pagare dodici milioni di tasse su venti milioni di reddito. Ebbene, come può la nuova manovra prevedere altre tasse su quell'operatore?

La *minimum tax* ha provocato nelle categorie meno favorite la cancellazione di una marea di artigiani, commercianti, piccoli impresari. Questa imposta va modificata! Occorre prima di tutto assicurare ad ogni famiglia il *minimum* vitale e poi far scattare la *minimum tax*. Ripeto: occorre assicurare prima ad ogni famiglia il *minimum* vitale! Quando lo Stato sottrae al cittadino il 70 per cento del reddito da lui prodotto, vuol dire che il cittadino lavora ogni giorno sette ore per lo Stato e tre ore per la sua famiglia e se stesso!

Tuttavia, seppure appare non tollerabile il ricorso a nuove imposizioni fiscali, il risanamento del debito pubblico (su questo conveniamo con lei, ministro del tesoro) non è rinviabile e occorre indicare soluzioni alternative. Poiché a questo punto il ricorso ai tagli alla spesa appare inevitabile, come male minore, occorre aprire un confronto politico perché i tagli procedano nella direzione del vecchio, dell'improduttivo sul piano sociale ed economico. Nessun ministero può essere escluso da questa azione.

Il confronto sulla sanità, richiamato anche da altri colleghi, deve essere approfondito e rigoroso, deve coinvolgere la responsabilità delle regioni, dei comuni, del mondo sanitario. Le regioni (diciamoci la verità) non sono in condizioni di operare tagli neppure relativamente a servizi, reparti, divisioni clamorosamente carenti, inutili e per di più costosi. Io credo che una *task force* del Governo, articolata per regioni, potrebbe operare una rigorosa verifica sul funzionamento delle strutture sanitarie, riconducendole al sistema sanitario per singola patologia. Nella legge finanziaria per il 1994 sarebbe possibile risparmiare (la mia è una provocazione) diecimila miliardi nella sanità, senza intaccare l'assistenza sanitaria essenziale, solo tagliando le aree di spreco e attivando un meccanismo di rapporti tra pubblico e privato, come quello francese, al fine di risparmiare a parità di prestazione sanitaria. Io credo che questo sia uno dei nodi che noi

dobbiamo affrontare. Al ministro della sanità si richiedono la responsabilità e il coraggio di operare una profonda trasformazione e di delineare una proposta politica sulla base del criterio del patto sociale. Lo stesso criterio va secondo me esteso a tutti i ministeri.

Non mi soffermo sui possibili tagli all'A-NAS, in quanto la sospensione per qualche anno di programmi relativi a strade non essenziali a mio parere non stravolge l'ammodernamento del sistema viario.

Tutti i settori che vantano qualche margine debbono compiere sacrifici. Mi rivolgo al Presidente del Consiglio ed al ministro dell'interno: possibile che il bilancio dei servizi segreti non possa sopportare, senza naturalmente intaccare l'essenziale, una riduzione del 20 o del 30 per cento? Poiché l'Italia non vive le fasi calde del terrorismo, perché non ridurre del 40-50 per cento il parco macchine ed il servizio scorte di politici e personalità varie? *Il Tempo* ha pubblicato un servizio al riguardo: credo che talune riduzioni siano possibili.

Il paese, al di là della dimensione finanziaria, chiede una forte e credibile testimonianza di coerenza a tutti noi. La gente vorrebbe che nel bilancio dello Stato venisse, magari, istituito un capitolo per recuperare le tangenti. Dico ciò come battuta, ma probabilmente ogni cittadino condivide tale proposta.

Per quanto concerne le privatizzazioni, anche il presidente Tiraboschi vi ha fatto cenno ed io mi limiterò ad alcune riflessioni. Esse vengono predicate ma difficilmente sono attuate. Ieri il Governo ha adottato un ulteriore provvedimento. L'imprenditoria nazionale ed internazionale è bloccata dalla crisi finanziaria, ma sembra attendere la svendita e gli scampoli di fine stagione. Io invece chiedo al Governo di realizzare quanto è nelle nostre possibilità: perché non si riescono a vendere almeno le 400-500 mila case popolari, per poi reinvestire nel sistema economico?

I tassi di interesse sono eccessivamente alti, nonostante un recente provvedimento della Banca d'Italia. Sono i tassi che strozzano il sistema economico e bloccano la ripresa produttiva. La Gran Bretagna, signor

ministro, li ha ridotti di due punti rispetto al marco, senza che ciò abbia creato particolari squilibri. Perché l'Italia non fa altrettanto? Perché tanta prudenza? Il pericolo che la riduzione dei tassi potrebbe indurre a non sottoscrivere nuove emissioni di titoli pubblici nella situazione di oggi, a mio parere, è modesto. Dove andrebbe ad investire, peraltro, la gente? Io credo che se ne venisse motivata la necessità, tale misura potrebbe essere sopportata come contributo per far uscire il paese dalla crisi.

Se il Governo vuole ricreare quella fiducia e quella speranza necessarie perché l'Italia produttiva torni a crescere, deve avere il coraggio di operare una vera rivoluzione burocratica, per riconciliare il cittadino con lo Stato, indicare gli investimenti per il Mezzogiorno, dimostrare coerenza nelle scelte per il governo degli strumenti economici e finanziari. Ormai si impone, come ho detto, una vera rivoluzione burocratica: non si tratta soltanto di far lavorare e responsabilizzare maggiormente i dipendenti; occorre un salto di qualità nell'organizzazione ed una semplificazione delle procedure.

È necessaria però una proposta politica. La coscienza popolare e le esigenze moderne non tollerano più questa situazione e, bisogna dire la verità, la struttura burocratico-amministrativa funziona male, malissimo. Per ottenere una licenza edilizia sono necessari mesi o anni! La legge n. 142 ha peggiorato l'efficienza amministrativa. Andiamo a vedere i motivi. Le regioni vivono una fase di vecchio clientelismo e di inefficienza; gli uffici dello Stato sono fermi — non tutti, ma molti — agli anni '50.

I ministri tecnici dispieghino tutta la loro scienza e la loro autonomia ed inizino già dalla finanziaria per il 1994 a presentare provvedimenti organici! Sono certo che dai gruppi parlamentari, dagli stessi partiti, non verranno ostacoli. Abbandonino i ministri la loro prudenza ed abbiano il coraggio di assumere iniziative concrete nell'ambito della legge finanziaria per il 1994!

Perché, ad esempio, non danno il primo segnale con una legge che annulli tutta la bardatura burocratica nelle concessioni edilizie e consenta l'inizio dei lavori sotto la responsabilità del progettista e del direttore

dei lavori stessi, riservando alle autonomie locali il controllo successivo e permanente, come avviene nelle democrazie industriali moderne? Poniamoci davvero il problema di un ricambio reale nel nostro paese!

Infine, quale risposta il Presidente del Consiglio e i ministri del tesoro e del bilancio intendono dare al Mezzogiorno? Quali risorse intendono destinare ad esso con la finanziaria 1994? Quale politica per governare la transizione verso l'ordinario? Il Governo Ciampi non ha ancora manifestato una linea politica chiara e il ministro Barucci deve avere più coraggio nell'affrontare questo problema. Si rischia davvero un neoborbonismo per il vuoto legislativo, istituzionale e progettuale che la legge n. 444 ha determinato.

C'è da essere seriamente preoccupati. Occorre una rinnovata grande iniziativa politica. Quando la CEE limita e quantifica in 10 mila miliardi le risorse da destinare allo sviluppo economico del Mezzogiorno e non si reagisce, è il segno che ormai manca qualunque capacità di mediare non solo all'interno del Governo, ma anche nella classe politica dirigente.

Si è vicini al tracollo, al deterioramento del tessuto sociale, alla fine di una speranza ed anche dell'unificazione economica del paese.

Quando lo Stato non onora gli impegni e centinaia di imprenditori, per l'80 per cento del centro-nord, hanno attivato nuove iniziative industriali e sono costretti al fallimento per l'impossibilità di far decollare le iniziative sotto il peso degli interessi bancari, non c'è più speranza per il sud. Giacciono decreti in riscossione per 3 mila miliardi. Questi imprenditori si rivolgeranno al magistrato: siamo in questa situazione.

Non si trovano in una situazione diversa i titolari delle oltre 13 mila domande approvate, le oltre 11 mila ditte che hanno le domande in istruttoria presso le banche, ma non ancora approvate per responsabilità del comitato di gestione. Non diversa è la situazione di altre domande che si trovano ancora nella fase istruttoria. Insomma, di fronte ad una prospettiva — signor ministro, questo è il punto centrale — di reindustrializzazione, alla possibilità di creare sviluppo ed

occupazione nell'area più difficile del paese, nessuno può far finta di niente: né il Governo, né il Parlamento, né le regioni.

Il Governo ha il dovere di aprire un duro confronto con la CEE, di salvaguardare almeno le aree più deboli che si trovano nelle stesse condizioni della Spagna, del Portogallo, della Grecia. Chiedo al Governo una risposta. Nessuna manovra, nessun finanziamento può ignorare questo dato, ma nessuna manovra potrà superare lo scoglio del Parlamento se non vi sarà davvero una risposta.

Al ministro Spaventa vorrei dire di sollecitare una immediata iniziativa attraverso un nuovo decreto-legge per sanare tutte quelle disfunzioni e carenze sorte nella frettolosa approvazione della legge sul Mezzogiorno, diretta ad evitare il referendum.

È necessario arrestare il processo di deresponsabilizzazione del personale, ripensando la normativa, bloccare lo sfascio dovuto al passaggio dallo straordinario all'ordinario, trasformare il Commissario liquidatore in Commissario di Governo, almeno per garantire la continuità; non è pensabile, in 180 giorni, di poter sanare i problemi derivanti da una gestione di quarant'anni!

Infine chiediamo coerenza al Governo e al Presidente del Consiglio nel rispetto delle linee espresse nelle dichiarazioni programmatiche e coerenza nei comportamenti specie nella scelta degli strumenti per il governo dell'economia e delle strutture finanziarie.

Abbiamo apprezzato, signor ministro, alcune nomine, come quella di Prodi all'IRI, per la sua serietà e la capacità di guidare il processo teso al superamento del sistema delle partecipazioni statali. Invece le nomine nel settore bancario continuano a confermare vecchie scelte, espressione di una fase politica chiusa e stravolta dalle elezioni del 1992 e dalla stessa esistenza di un Governo con un Presidente del Consiglio non parlamentare e dalla presenza prevalente dei tecnici. Si continua nel vecchio, come ha sottolineato Martinazzoli al Presidente Ciampi. Così è avvenuto per il Credito italiano, la Banca commerciale italiana, la BNL, nonostante i noti fatti gestionali. E se dalle grandi scelte passiamo alle piccole, devo notare che per un'ente come l'INSAR,

istituto preposto alle esigenze della Sardegna, non è stato nominato alcun sardo. Mi auguro che Bernabè non abbia nominato quelli che hanno fatto fallire l'Enichem ed altri gruppi ... Anche per l'INA si profila la stessa conclusione.

Mi limito a queste osservazioni e non traggio alcuna conclusione politica. Martinazzoli, come segnale di rottura con il vecchio sistema, ha affermato la distinzione netta tra Governo e partiti, lasciando totale autonomia nella gestione del potere. Il Governo deve cogliere l'anima di tale cambiamento di linea nell'interesse generale, e solo a ciò deve rispondere. Un Governo di tecnici deve la sua forza e vitalità alla coerenza. La DC continuerà il suo sostegno pieno e forte al Governo, purché questo si muova nell'interesse generale.

Il gruppo della democrazia cristiana, ieri, ha votato a favore della riforma elettorale, pur sapendo che essa penalizza il partito e che forse molti non torneranno alla Camera; lo ha fatto, però, sulla linea del cambiamento, della governabilità, della modernizzazione del paese. Ecco, al Governo non si chiede altro che la stessa coerenza nell'interesse generale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della DC*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, abbiamo ascoltato finora molti interventi sulla materia all'esame dell'Assemblea, ed io voglio richiamare, per la chiarezza di certe impostazioni e per la preoccupazione manifestata, l'intervento del presidente della Commissione bilancio, con l'autorevolezza che gli deriva dalle sue funzioni.

L'onorevole Tiraboschi ha fornito una descrizione preoccupata della situazione di bilancio e del succedersi delle manovre e «manovrine» di quest'anno, che saranno poi seguite dalla manovra collegata alla legge finanziaria che andremo ad esaminare. Egli ha anche affermato con preoccupazione che stiamo toccando il fondo.

Ci troviamo, signor Presidente, di fronte

ad una manovra di primavera che è autunnale, dal punto di vista della malinconia e della pesantezza, tipiche di quella stagione, delle decisioni che sono state adottate e delle conseguenze da esse derivanti. Da parte del Governo si sostiene che, siccome il fabbisogno ha sforato rispetto ai previsti 150 mila miliardi di deficit, i 50 mila miliardi di avanzo primario non si sono realizzati (o la linea di tendenza ci indica che non potranno essere realizzati) e gli impegni con la Comunità europea prevedevano un certo gettito ed un certo fabbisogno (ma tali impegni devono essere rispettati con aggiustamenti opportuni e necessari) per fronteggiare la situazione rispetto ai creditori attuali o potenziali, che sono i *partners* della Comunità europea, abbiamo bisogno di questa manovra integrativa accessoria. In essa si ricorre ad ogni sorta di espediente per portare nelle casse dello Stato dai 12.500 ai 13 mila miliardi, poiché si fa grazia di altri 12.500 miliardi che servirebbero per arrivare a 25 mila miliardi, cioè a quanto dovrebbe ammontare l'intera manovra. Ciò perché — si dice — si tiene conto della diminuzione del prodotto interno lordo e quindi del fatto che una parte degli introiti previsti sono venuti meno in dipendenza della riduzione di tale prodotto, quale stimato all'atto della manovra finanziaria per il 1993.

L'osservazione preliminare è che noi siamo contrari a questo tipo di manovra che si attua su base monetaria, senza che ci si preoccupi del prodotto interno lordo e delle ricadute sull'economia reale, vale a dire senza preoccuparsi di quella base produttiva il cui potenziamento dovrebbe essere la premessa per ogni manovra di carattere finanziario e monetario. Si uccide la gallina che fa le uova, non dico d'oro, ma d'argento, o almeno di metallo pregiato. Nel momento in cui, infatti, si pone mano con decreto ad una manovra frettolosa che comporta economie e tagli di spesa in settori produttivi, che hanno ricadute non soltanto sull'occupazione, ma sulla formazione del prodotto interno lordo, si pone in essere una manovra non economica ma meramente contabile per fronteggiare le pretese dei creditori o le loro aspettative o per sopperire alle esigenze di cassa.

Queste ultime tuttavia, non possono essere soddisfatte dando luogo a situazioni che pongono in crisi interi settori e tolgono all'economia italiana possibilità e prospettive di aumentare la base produttiva, che è il fondamento di un aumento naturale e fisiologico del gettito fiscale e della distribuzione della ricchezza.

È questo un andazzo, onorevole Presidente ed onorevole sottosegretario, che perdura da tanti anni. Ci occupiamo da diverso tempo dei problemi del bilancio e da altrettanto tempo dobbiamo registrare che tutti i Governi devono fronteggiare l'emergenza; un'emergenza che si va facendo più acuta mano a mano che più drammatico appare l'importo delle cifre del disavanzo e delle esposizioni dello Stato per il debito pubblico. La situazione è questa.

Vi è un difetto di fondo nelle politiche economiche del Governo; esse non sono infatti, in realtà politiche economiche, bensì monetarie, attuate da Governi che debbonoappare i buchi e rispondere ai creditori attuali o potenziali della Comunità europea portando a casa i 13 mila miliardi. In che modo? Basta dare un'occhiata alla lista delle riduzioni delle spese, che vanno ridotte in termini di cassa ... Abbiamo apprezzato gli sforzi e le acrobazie del relatore Tabacci che in sede di Comitato ristretto ha cercato di quadrare i conti — ma egli ha dei compiti vincolati all'impostazione e all'indirizzo generale del Governo, che deve interpretare cercando di contenere il danno. Si tratta di eliminare il danno alla radice e di attuare una politica diversa da quella seguita finora.

Agli enti locali, per esempio, si portano via 850 miliardi di contributi di finanza derivata; si configura in questo caso un danno rilevante alla base produttiva diffusa. Nelle competenti sedi degli enti locali abbiamo assunto posizioni critiche nei confronti delle dispersioni di risorse pubbliche dovute ad amministratori leggeri ed irresponsabili al tempo delle vacche grasse. Siamo stati contrari ai famosi decreti Stammati degli anni settanta, che hanno consolidato il debito degli enti locali dando luogo ad una sperequazione tra nord e sud. Infatti, le amministrazioni del centro-nord che avevano dissipato e si erano indebitate sono state trattate

allo stesso modo delle amministrazioni del centro-sud, che non avevano avuto la possibilità di spendere e di indebitarsi per le carenze strutturali note a tutti. Ma, a parità di consolidamento per tutti a carico dello Stato, siamo stati critici per questa erogazione a fondo perduto nei confronti dell'erario pubblico. Abbiamo una legge come la n. 142, la quale fa determinate previsioni e penalizza di 850 miliardi gli enti locali, che sono produttori di servizi, ovvero produttori delle precondizioni grazie alle quali i cittadini possono creare ricchezza diffusa sul territorio. Ebbene, tale cifra incide sull'incremento della base produttiva generale.

Queste sono scelte politiche, sono scelte di politica economica negative, per fronteggiare scelte di cassa — necessarie ed indispensabili — di un Governo che non sa dove mettere le mani. Queste sono le incertezze di fondo della linea adottata.

All'articolo 7 vengono ridotti i fondi speciali e le autorizzazioni di spesa per 1.110 miliardi. L'agricoltura viene depauperata di 650 miliardi sulla legge n. 752. Ma pensiamo a tutto ciò che l'agricoltura potenzialmente potrebbe dare, e non dà! Ebbene, questi fondi vengono tolti ad un comparto che è debitore verso l'estero, perché la bilancia agroalimentare è in passivo; e tutto ciò incide sulla base produttiva. Ci troviamo dunque di fronte a scelte di natura economica sbagliate, in rotta di collisione con il buon senso e con le necessità della comunità nazionale.

La nostra non è quindi un'opposizione preconcepita, ma un'opposizione ad un Governo che — si dice — è presieduto e composto da tecnici, i quali, evidentemente, farebbero bene ad aprirsi alla politica generale della nazione, a comprendere in quale direzione si andrà. Non debbono pensare che i conti dello Stato siano solo aritmetici e ragionieristici — lo dico con tutto il rispetto per i ragionieri — e che possano prescindere dal destino produttivo di cui necessiterebbe la comunità nazionale, anche per far fronte alla sua posizione deficitaria in Europa.

Vorrei, ora, soffermarmi sul blocco degli impegni di spesa per 1.300 miliardi previsto dall'articolo 11 del decreto-legge al nostro

esame. Vogliamo veramente scherzare? Dobbiamo rivedere le spese una per una? Siamo d'accordo che vi sono spese sovrastimate, ma riteniamo che quando si bloccano in maniera indiscriminata gli impegni di spesa per la fine dell'anno, si determinano condizioni di diseconomia oggettive, condizioni inammissibili dal punto di vista della produttività. E quando non c'è produttività, non c'è la base fiscale per andare a stimolare l'ampliamento del gettito fiscale.

Signor Presidente, la nostra è quindi una critica che ha basi realistiche.

Vorrei, a questo punto, spendere qualche parola per quanto riguarda la questione del deposito forzoso, del prestito forzoso, che viene effettuato con le disponibilità degli enti previdenziali (articolo 12). Questa è una previsione ai limiti della costituzionalità, ma addirittura oltre i limiti della ragionevolezza comune. Per quale ragione? Le privatizzazioni sono in negativo: si parla di 23 milioni, come gettito. E poi vogliamo essere creduti dalla Comunità europea? Come possiamo essere creduti, come creditori, di fronte a conti di questo genere, che non hanno nulla di economico e che, a malapena, si arrampano sulle cifre della contabilità minore? Vogliamo essere creduti all'estero quando ci comportiamo in questo modo?

Una delle colonne della privatizzazione o delle privatizzazioni possibili doveva essere quella degli enti previdenziali, denominati — con una suggestiva definizione — «investitori istituzionali», come vengono definiti all'estero i fondi previdenziali. Adesso, a metà anno, questi enti vengono depauperati, e non possono fare neppure le previsioni minime per un investimento che sia fisiologico e che serva a conservare il risparmio costituito dagli stessi fondi dei lavoratori, che differiscono la soddisfazione dei loro bisogni con un versamento di contributi. Il deposito forzoso è pagato con gli interessi, siamo perfettamente d'accordo; ma resta il fatto che si sottraggono risorse ad investimenti possibili, che potrebbero riguardare il settore dell'edilizia in crisi o una politica della casa perseguita da parte degli stessi enti previdenziali.

Ormai, però, con gli enti previdenziali vi è una sorta di polemica permanente, da

quando, signor Presidente, si è abbandonato il sano criterio del sistema previdenziale a capitalizzazione per adottare l'insano criterio del sistema a ripartizione. Così i più alti dirigenti, non responsabili, hanno ritenuto di erogare pensioni anche a coloro che non avevano versato contributi, con mezzi che non potevano essere adeguatamente sopportati. Si è data una serie di picconate alla previdenza e adesso si continua con questa sorta di esproprio, sia pure temporaneo, nei confronti degli enti previdenziali che si muovono ancora sul terreno della corresponsione delle pensioni col metodo della capitalizzazione, e non con quello della ripartizione.

Sempre in rotta di collisione con l'economia reale devo segnalare nel provvedimento al nostro esame l'aspetto dell'acconto IVA. Dal punto di vista della politica di bilancio l'acquisizione di gettito fiscale per tasse o per tributi anticipati costituisce la manovra più insana (gli anni che sono alle nostre spalle ce lo hanno ampiamente dimostrato: l'anticipo è diventato l'anticipo dell'anticipo...), perché si tratta di un onere per le categorie produttive che si paga in termini di riduzione o addirittura di affievolimento e spegnimento della produttività. Così, per battere cassa e per accontentare le presunte richieste dei creditori, si paralizza il settore con ben 3.000 miliardi di acconto IVA. Ma anche modeste letture di istituzioni di scienza delle finanze ci dicono quale sia lo spettro delle conseguenze di un'imposta applicata sulle quantità prodotte, sui redditi o su parte dei redditi prodotti: si tratta di una ricaduta devastante. Un'imposta applicata sul reddito che si spera sia ricavato disincentiva la produzione di reddito e disarmi mezzi finanziari a costo zero che potrebbero portare ad un incremento del reddito e, quindi, della base produttiva.

Le stesse imposte di fabbricazione previste nel provvedimento sono quelle che sono: hanno ricadute perverse anche in termini di spinta inflattiva.

Onorevole Presidente, la nostra critica di fondo al provvedimento si appunta su tutta una serie di misure contabili e di acrobatismi ragionieristici. Non ci troviamo di fronte ad un progetto che consideri minimamente le ragioni, peraltro non ignorabili, dell'econo-

mia reale, che sono fondamentali nel campo della politica economica. Si tratta di ragioni che il Governo ignora o che ritiene di non poter rispettare o riconoscere, perché da un decreto all'altro ha bisogno frettolosamente di battere cassa e di emanare provvedimenti con cui si tenta unicamente di mantenere la cassa in equilibrio.

Quindi, signor Presidente, il nostro giudizio non può che essere negativo. Gli stessi pareri delle Commissioni interpellate in sede consultiva sono molto istruttivi. La Commissione bilancio si è occupata dell'esame di merito di questo provvedimento, in quanto competente per materia; ma se diamo un'occhiata ai pareri espressi dalle altre Commissioni, dobbiamo pensare che vi sia un'unanimità di dissensi: non c'è Commissione che non abbia avanzato rilievi.

Altri colleghi si soffermeranno su articoli specifici. Ad esempio il collega Gasparri si occuperà delle questioni relative alla spedizione dei periodici. È una follia penalizzare strumenti di diffusione culturale ed attività economiche che hanno un amplissimo indotto. Tra l'altro vi sono determinate necessità di proiezione di impostazioni culturali. Tutto questo incide poi sulla produttività generale del sistema economico.

Desidero richiamare le disposizioni più clamorose: quella relativa all'aumento di determinate aliquote o quella concernente la tassazione dei trasferimenti di immobili, che non possono essere colpiti in maniera esosa, perché si incide negativamente sulla politica della casa. Devono essere dati incentivi al risparmio.

Certe cose le abbiamo già dette durante l'esame della legge finanziaria. I Governi di questa legislatura hanno seguito la stessa strada di quelli che li hanno preceduti: l'unico *Moloch* a cui si obbedisce è quello del debito pubblico, dei titoli di Stato. Sono inutili i discorsi sulle privatizzazioni, sull'incentivazione della produzione e quant'altro; l'unico impiego consentito è quello dei titoli di Stato, che sono esentasse. Questa montagna di carta opprime tutti; si tratta di 200 mila miliardi di spesa assolutamente improduttiva. Inoltre vi è una costante violazione della legge n. 468, modificata dalla legge n. 362, sulla contabilità dello Stato, che impe-

disce (articolo 11-ter) di utilizzare per ripianare i debiti risorse provenienti dal debito; ciò a cui ricorrere è rigidamente e tassativamente indicato. Tutti sappiamo determinate cose; l'esperienza è sempre la stessa ad ogni legge finanziaria. È una realtà drammatica: vi è soltanto il *Moloch* del debito pubblico. Per il resto l'economia reale non serve, deve essere mortificata, come avviene in tutta Italia, nel nord come nel sud.

Per quanto riguarda il Mezzogiorno, signor Presidente, si devono registrare non soltanto la cessazione dell'intervento straordinario e di provvidenze necessarie, ma persino aumenti molto consistenti della tassazione del metano per uso civile (da 0 a 38 lire al metro cubo per il metano ad uso domestico; da 164 a 202 lire per gli altri usi civili; e si tratta dell'imposta, alla quale poi si aggiunge il costo per metro cubo del metano). Questo significa soffocare zone in cui vi è un alto tasso di disoccupazione e dove quindi sarebbe necessaria oculatezza nella fissazione di imposte e di balzelli, che possono esasperare ancora di più la gente.

Il Governo in carica non si comporta meglio, ma peggio degli altri, non affronta la situazione nel modo dovuto, anche se sono suoi membri uomini capaci, che dalle cattedre universitarie insegnano principi che tuttavia rimangono teorici. Nel momento in cui mettono mano alla realtà si fanno prendere dalla fretta, dal nervosismo, dal pressapochismo, da una serie di considerazioni che li portano a proporre al Parlamento politiche monetarie che non hanno alcun rispetto dell'economia reale.

La comunità nazionale è stanca, protesta perché tartassata da imposte, balzelli, vessazioni. Si stanno per superare i limiti della tollerabilità. Il nostro voto contrario sul provvedimento non soltanto tiene conto dell'ampissima fascia di consenso di cui il Movimento sociale italiano ritiene di godere nel paese, ma interpreta anche le esigenze, le necessità, le ansie dell'intera popolazione, che non ne può più perché si vede così colpita. Mi auguro che la gente alle prossime elezioni sappia compiere le scelte giuste, sulla base di considerazioni realistiche, per il rilancio dell'intera economia dell'Italia

(Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale).

**PRESIDENTE.** Constatò l'assenza dell'onorevole Pasetto, iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Zarro. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI ZARRO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la manovra di mezzo tempo si colloca quest'anno ad almeno nove, dieci mesi dalle previsioni macroeconomiche a supporto della legge finanziaria per il 1993; a sei, sette mesi dalla sua definizione; a tre mesi dalla relazione di cassa. Dall'altra parte il DOPEF per il 1994, per delineare i punti cardinali della relativa manovra, non è stato ancora presentato. La data è fissata per legge al 15 maggio di ogni anno, ma, non essendo stato presentato, non è stato né esaminato né approvato. Navighiamo a vista, per così dire.

Perché è stata prevista questa manovra di mezzo tempo, questa «manovrina»? A questa seguono altre domande: qual è il contesto internazionale ed interno dai quali essa nasce? Qual è il contesto economico internazionale ed internazionale ed interno che ha dato vita alla manovra 1993? Infatti ogni ragionamento deve, a mio parere, partire da quest'ultima.

Lo scenario internazionale nel settembre scorso veniva definito favorevole per il 1993 e segnato da elementi del tutto positivi: il PIL nel 1993 avrebbe dovuto accelerare ad un tasso del 3 per cento circa; il commercio mondiale ad un tasso del 7 per cento circa; i prezzi, anche rispetto al 1994, sarebbero cresciuti poco oltre il 3 per cento; l'occupazione sarebbe stata in ripresa. Tale previsione di breve periodo veniva confermata per il medio ed il lungo periodo. Di conseguenza lo scenario economico nazionale prevedeva un PIL intorno all'1,5 per cento; un'attenuazione della crescita dei consumi nazionali e, viceversa, un rinvigorimento della crescita degli investimenti; le esportazioni avrebbero potuto crescere a tassi prossimi a quelli dei mercati di sbocco, andando così ad incentivare la ripresa della produzione industriale e degli investimenti; la domanda di lavoro

sarebbe cresciuta dello 0,3 per cento, mentre il tasso di disoccupazione sarebbe rimasto intorno all'11 per cento; il tasso di inflazione interno veniva preventivato intorno al 4,5 per cento ed il saldo commerciale avrebbe registrato un forte avanzo. Inoltre, la politica dei redditi, caratterizzata da una parte dalla deindicizzazione e dall'altra dal congelamento della contrattazione, avrebbe consentito un forte rallentamento della crescita dei costi unitari del lavoro, che nell'industria in senso stretto si sarebbero attestati intorno allo 0,5 per cento e nell'intera economia intorno al 2 per cento (l'anno precedente si era registrata una percentuale del 7 per cento).

Le previsioni dell'economia italiana a medio e lungo termine segnalavano addirittura per il 1996 l'allineamento agli altri paesi industrializzati del *trend* di crescita del PIL (3 per cento), la crescita delle esportazioni ad un tasso medio del 7 per cento, dei consumi ad un tasso medio tra l'1,5 ed il 2 per cento, degli investimenti intorno al 5 per cento ed il livello dell'inflazione a fine periodo al 2 per cento.

Su tale scenario economico è stata costruita la manovra per il 1993. Infatti venne concepita dal Governo, ed approvata dal Parlamento, al fine di incidere sul fabbisogno del settore statale per 93 mila miliardi, pari al 6 per cento del PIL. Essa trovò la sua piena realizzazione attraverso l'adozione di provvedimenti di natura strutturale.

L'azione correttiva si proponeva come scopo quello di ridurre l'incidenza del fabbisogno sul PIL di circa un punto percentuale in modo da fissare per il 1993 il fabbisogno in 150 mila miliardi e l'avanzo primario in 50 mila miliardi, pari al 3 per cento del PIL.

Per quanto riguarda le entrate, stimate in 32 mila 500 miliardi, avrebbero dovuto concorrere la legge n. 438, con un gettito aggiuntivo di 25 mila miliardi, la legge n. 461 del 1992, con 7 mila 500 miliardi, e l'ex decreto-legge n. 513, con un gettito di 1.500 miliardi. L'azione di contenimento della spesa avrebbe dovuto incidere sulle erogazioni per 52 mila miliardi, avvalendosi degli effetti coordinati delle leggi nn. 421 e 438.

Questo pensammo nell'autunno scorso, questo discutemmo e questo decidemmo.

Ora ci chiediamo: tali decisioni sono ancora valide? Quali novità per l'economia reale e finanziaria ci sono? Quali problemi ha davanti a sé la politica in questa fase e in quest'epoca?

E allora bisogna riportare l'attenzione sullo scenario economico reale, al quale ha fatto riferimento anche poc'anzi l'onorevole Valensise; e i tratti di questo scenario non sono affatto tranquillizzanti.

Nei paesi della CEE il tasso di crescita del reddito si cifra al di sotto dell'1 per cento rispetto al 3 per cento stimato; l'inflazione dovrebbe rimanere leggermente più bassa dello scorso anno, ovviamente proprio per la conseguenza della minore crescita del reddito.

Lo scenario economico italiano presenta tratti ancora più drammatici, perché la crescita del PIL si situa tra lo 0,2 e lo 0,5 rispetto all'1,5 stimato in settembre. Il progressivo rallentamento della dinamica dei consumi si tradurrà nel 1993 in una caduta dello 0,5 per cento e gli investimenti mostreranno una flessione complessiva tra il 2,5 e il 3 per cento. Nel 1993 il proseguimento dei processi di riorganizzazione produttiva consentirà comunque all'occupazione di contenere la caduta dei suoi livelli entro lo 0,4 per cento, con un aumento del tasso di disoccupazione di circa mezzo punto percentuale.

In questo sfavorevole contesto della domanda di lavoro calante il Governo ha intrapreso un'azione di sostegno allo sviluppo tramite un nuovo impulso alla politica degli investimenti e ad una più alta intensità di manodopera. Lo Stato spenderà per quest'azione intorno a 9 mila 600 miliardi.

L'inflazione potrebbe scendere dal 5,4 del 1992 al 4,5 per il 1993, riconfermando l'obiettivo del settembre scorso. Resterebbe comunque un differenziale di 1,5 punti sulla media europea, e questo è un dato preoccupante ai fini della competitività. Il costo del lavoro per unità di prodotto per l'industria in senso stretto crescerà dell'1 per cento e per l'intera economia del 2,5 per cento. Le esportazioni aumenteranno in volume di circa 6 punti, ad un ritmo superiore rispetto a quello del commercio mondiale.

Sulla base dei mutamenti delle poste dell'economia reale vengono definiti e proposti



i cambiamenti. Ecco appunto la manovra di mezzo tempo. La minore crescita dell'economia di almeno un punto percentuale dovrebbe comportare un impatto considerevole sul fabbisogno; ciò determina la perdita di gettito tributario e contributivo, con l'accelerazione della spesa dovuta all'attivazione dei connessi ammortizzatori sociali.

Ulteriori cause di impatto sul fabbisogno sono costituite da effetti negativi sul gettito tributario di determinate misure di contenimento della spesa, oltre che da una minore coerenza nei comportamenti delle amministrazioni decentrate. A ciò si aggiungono gli interventi a sostegno degli investimenti e dell'occupazione e le missioni umanitarie in Mozambico e in Somalia.

Gli effetti sul fabbisogno delle minori entrate e delle maggiori spese è fissato così in 13 mila miliardi di lire; gli effetti dovuti alla minore crescita dell'economia sono fissati in 4 mila miliardi. Complessivamente, si tratta di 17 mila miliardi di lire: questa è la perdita in corso d'anno. Sicché il fabbisogno per il 1993 salirebbe dai 150 mila miliardi preventivati a 167 mila.

L'intervento è dunque dovuto alla necessità in sé della correzione dei conti pubblici (e questo è il dato essenziale), alla necessità di corrispondere al percorso di convergenza concordata in Europa e infine alla necessità di centrare gli obiettivi previsti dalla Comunità, d'accordo con il Governo italiano, relativi all'erogazione della seconda *tranche* del prestito comunitario.

L'entità della correzione viene quantificata dalla relazione di cassa in 13 mila miliardi e riconduce il fabbisogno dai 167 mila miliardi stimati ai 154 mila: tuttavia, vi sono 4 mila miliardi in più rispetto a quelli fissati nel settembre scorso. Ciò determina anche un ridimensionamento dell'avanzo primario a 37 mila 500 miliardi, rispetto ai 50 mila previsti. L'azione di correzione resta prioritaria, nonostante l'esigenza di evitare negative ricadute sulla situazione congiunturale e sulle aspettative della ripresa.

Vorrei esprimere, a questo punto, un vivo e cordiale apprezzamento per l'opera intelligente, paziente e collaborativa svolta dal relatore in occasione del dibattito in Commissione, che si è concluso con l'approva-

zione del provvedimento in esame. Ritengo tuttavia, signor Presidente e onorevoli colleghi, che le nostre riflessioni non possano essere semplicemente attratte da motivi di carattere congiunturale. Penso che, a questo punto, non sia fuori luogo una riconsiderazione un po' più riflessiva e critica della manovra relativa al 1993, al fine di capirne le cause e le motivazioni profonde. Vale la pena di riflettere su alcuni nessi tra manovra economico-finanziaria e gestione dell'emergenza, sull'incombente crisi finanziaria del settembre scorso, sul programma strutturale di rientro e sulla fiducia dei mercati.

La comune valutazione è che la manovra per il 1993 sta realizzando un passo avanti verso l'aggiustamento dei flussi del bilancio pubblico e sta cambiando in profondità la costituzione economica del nostro paese. Ma procediamo con ordine.

Il 17 settembre 1992 il Governo varò la manovra per il corrente anno in presenza di una terrificante crisi dei mercati, dovuta anche ad errori del Governo (diciamolo francamente): penso all'imposta sui conti correnti bancari e al primo decreto EFIM. La credibilità del Governo si giocava sull'aggiustamento di lungo periodo. La manovra influi sui mercati da subito; le stesse tensioni sociali, che all'atto della presentazione della manovra si manifestarono attraverso violente critiche, principalmente sul piano dell'equità (credo che tutti ricordiamo questi passaggi), si attenuarono gradualmente, anche per un più incisivo provvedimento di tassazione dei lavoratori autonomi, la *minimum tax*. Dopo la manovra, il Governo presentò il piano di riordino delle partecipazioni statali e le linee di riforma dell'intervento per il Mezzogiorno, ora diventato elemento significativo delle politiche regionali. Così, mano a mano che l'insieme dei provvedimenti più strutturali veniva presentato ed approvato, i mercati ritrovavano una certa tranquillità. La credibilità sul lungo periodo della manovra governò l'emergenza, la crisi finanziaria e la crisi dei mercati; i risparmiatori cessarono quasi repentinamente di cercare forme di impiego della ricchezza più sicure ma anche più costose, e ripresero il normale ed usuale atteggiamento cooperativo.

Se la fiducia dei mercati dipende effettivamente dalla serietà del risanamento di lungo periodo, occorre approfondire alcune questioni, come la natura della manovra, la sua adeguatezza in termini quantitativi e qualitativi; e ciò anche al fine dell'impostazione della manovra per il 1994 (alcuni aspetti sono stati ricordati poc'anzi dall'onorevole Rojch). Le innovazioni introdotte dalla legge delega sono sostanziali e destinate ad incidere sui comportamenti dei soggetti pubblici e privati. La manovra varata ha contribuito a cambiare in profondità, ripeto, la costituzione economica del nostro paese, con un passaggio piuttosto brusco da una cultura della mediazione e del sostegno a carico del bilancio pubblico ad una maggiore cultura di mercato.

Per quanto riguarda i soggetti pubblici, il decentramento della responsabilità fiscale alle regioni ed ai comuni consentirà agli enti locali di coprire gran parte del fabbisogno con risorse proprie, prelevate ma anche utilizzate con politiche sottoposte allo scrutinio degli elettori locali. L'azione correttiva per il settore sanitario, oltre a riformare la struttura delle USL e dei grandi ospedali, prevede la piena responsabilità delle regioni nel finanziamento delle spese eccedenti lo standard minimo di prestazioni garantite su tutto il territorio nazionale. La delega in materia di pubblico impiego contiene una profonda riforma del rapporto di lavoro, che dovrebbe consentire maggiore efficienza e flessibilità, nonché recuperare attraverso questa strada livelli più elevati di produttività.

Per quanto concerne i soggetti privati, i diversi comportamenti saranno presumibilmente indotti dalla maggiore partecipazione dei cittadini con redditi medio-alti alla spesa previdenziale e sanitaria, con un ruolo crescente delle forme integrative. Nuovi comportamenti saranno anche indotti dal nuovo regime di concessione previsto da un provvedimento di accompagnamento, dal nuovo intervento sulle aree depresse e dalla nuova normativa sugli appalti.

In relazione all'adeguatezza della manovra, devo osservare che nominalmente è una manovra da 113 mila miliardi: 93 mila più 13 mila più 7 mila (le privatizzazioni). Effet-

tivamente questi dati li valuteremo e li considereremo a fine d'anno. Vi sono, però, alcune preoccupazioni per il futuro (credo che queste cose dobbiamo dirle chiaramente). Ritengo che nella situazione economica attuale esistano seri rischi per una spirale deflazionistica.

Personalmente non cercherei di inseguire a tutti i costi i saldi di bilancio previsti, che potrebbero non essere colti interamente per l'andamento del ciclo economico; né ritengo che l'obiettivo della sostenibilità del debito pubblico debba essere centrato proprio in un anno in cui il divario tra i tassi di crescita del reddito ed i tassi di interesse risulta essere il più alto dal dopoguerra. Occorre, però, riconoscere anche che non tutto è finito nell'opera di risanamento. Resta ancora molto da fare e siamo già quindi nell'ambito della manovra per il 1994. È fuori dubbio che la manovra economica per il 1993 non ha sconfitto il fenomeno del disavanzo tendenziale, che tende spontaneamente a trasformarsi in una voragine. Gli effetti delle leggi pluriennali di spesa, dei mutui contratti dalle amministrazioni pubbliche, delle rimodulazioni di alcuni programmi di spesa sono ancora dirompenti e l'avanzo primario 1993 tornerà, senza ulteriori interventi, ad essere disavanzo già del 1994-1995.

Per queste ragioni l'aggiustamento è senz'altro da completare e richiederà altri interventi sulle entrate e sulle spese. Sarà importante, per le entrate, mettere in cantiere un riesame generale del sistema fiscale e, per le spese, innanzitutto una revisione dei criteri di costruzione del bilancio dello Stato; questo è un punto essenziale e lo ricordo all'onorevole sottosegretario. Occorrerà, inoltre, individuare e cancellare programmi di spesa non più giustificati e orientare di nuovo più selettivamente le risorse disponibili verso settori prioritari come l'ambiente e i beni culturali, sino ad ora purtroppo solo penalizzati dai tagli.

La natura strutturale della manovra pone ancora una questione: i rapporti tra disavanzo e debito pubblico. Quello del debito pubblico e della sua consistenza è il vero problema della finanza pubblica italiana; con tassi di interesse superiori all'11 per cento in

media d'anno, il servizio del debito raggiunto più di 190 mila miliardi di lire. Il disavanzo è il servizio del debito. Questo è il punto fondamentale, sul quale bisognerà applicare intelligenza e fantasia; credo sia stata assunta una buona e valida iniziativa da parte della Commissione bilancio, tesa a svolgere un'indagine molto approfondita su tale problema.

A questo punto della discussione, ed avviandomi alla conclusione, signor Presidente, forse è utile richiamare alcuni argomenti sui quali l'Assemblea si soffermò nel novembre scorso e relativi a taluni passaggi fondamentali: la manovra di bilancio e la manovra di finanza pubblica nella loro concezione, il programma di governo e poi la tutela della cosiddetta manovrina, della manovra di mezzo tempo.

Per quanto afferisce la manovra di bilancio e la manovra di finanza pubblica, personalmente non condivido l'interpretazione, che pure è stata data, di alcuni articoli della legge n. 468 e della legge n. 362 relativi, appunto, alla manovra di bilancio. Quest'ultima è considerata prevalentemente come un complesso di interventi a valenza soprattutto annuale, anche se per alcuni interventi di carattere più strutturale vengono quantificate e contabilizzate le ricadute sui tre anni del bilancio pluriennale. In conseguenza di ciò, la manovra di finanza pubblica di cui parla l'articolo 1-bis del testo coordinato della legge n. 468 e della legge n. 362 è del tutto disattesa. A me sembra, viceversa, che un'interpretazione sistematica del testo coordinato chieda un doppio tipo di intervento: un intervento che si denomina, appunto, manovra di finanza pubblica, con decorrenza dal primo anno considerato nel bilancio pluriennale, che è prevalentemente di carattere strutturale ed è volto ad assicurare, a prescindere dal ciclo, un sostanziale equilibrio tra le grandezze del bilancio dello Stato.

A parte l'indicazione cui ho fatto riferimento, elementi che sostengono questa interpretazione si trovano nell'articolo 3, lettere e) ed f) del punto 4, come anche nella lettera b) del comma 1 dell'articolo 4. Insomma, la legge sulla contabilità distingue una manovra di finanza pubblica che è di

carattere strutturale, e quindi pluriennale, da una manovra, viceversa, di bilancio che si esplica soprattutto attraverso la legge finanziaria e che è — questa sì — di carattere annuale.

Il contenuto dell'articolo 11 della legge sulla contabilità relativo alla finanziaria è molto chiaro in proposito. Peraltro, questa stessa interpretazione è stata accettata dal Parlamento e dal Governo approvando l'ordine del giorno in materia di finanza pubblica. Al punto 7) il citato ordine del giorno, infatti, impegna il Governo ad impostare il prossimo DOPEF (quello che dovremmo discutere nel mese di luglio) in modo da distinguere nettamente le politiche strutturali che devono aver corso con organicità e continuità nel triennio del bilancio pluriennale dalla politica congiunturale residuale da operare in occasione della sessione di bilancio, con gli strumenti del bilancio stesso, e che deve concernere esclusivamente la regolazione di istituti esistenti, di entrata o di spesa, per rientrare negli obiettivi.

Questo stesso concetto è ripreso dal punto 2) del citato ordine del giorno, con cui si impegna il Governo ad un ulteriore intervento legislativo di tipo strutturale, presentando al più tardi contestualmente al DOPEF i disegni di legge collegati di portata, appunto, più strutturale che contengano nuovi istituti ovvero riformino la disciplina sostanziale di quelli esistenti (in questi termini io interpreto l'anticipo della legge finanziaria deciso quest'anno). Questo è un punto essenziale sia per dare respiro ed organicità all'azione di intervento strutturale del Governo, sia per consentire al Parlamento una riflessione meditata, non frettolosa, non ansimante su una materia di tanto rilievo come è, appunto, quella del bilancio.

Altro punto è quello relativo al programma. Anche al riguardo una lettura sistematica della legge sulla contabilità dello Stato, dell'articolo 11-bis sui fondi speciali e dell'articolo 11-quater sulle leggi di spesa pluriennali porta, a mio avviso, ad affermare logicamente la necessità di elaborare un programma di carattere generale, che questo Governo non ha, che questo Stato non ha. La postazione dei fondi speciali, infatti, così come prevista dal comma 1, è attuativa

del DOPEF, nel senso del perseguimento degli obiettivi del documento, che non sono semplicemente quelli relativi alla materia del bilancio pubblico, ma anche evidentemente quelli previsti dalla lettera *b*) dell'articolo 3, e cioè gli obiettivi macroeconomici, e in particolare quelli relativi allo sviluppo del reddito e dell'occupazione. Le stesse spese pluriennali hanno questo significato, nel senso che affermano la loro natura strumentale di attuazione del programma. Infatti l'articolo 15 chiede che la relazione previsionale e programmatica sia accompagnata dalle relazioni programmatiche di settore, nonché dalle relazioni sulle leggi di spesa. La disposizione prevede ancora che il ministro competente debba valutare appunto in base al programma se permangano le ragioni che ne avevano giustificato l'adozione. Lo stesso quadro riassuntivo delle leggi di spesa spinge in questa direzione. Il citato ordine del giorno, sulla base di tale ragionamento, impegna il Governo a prevedere la predisposizione, da parte del ministro del bilancio, d'intesa con il ministro del tesoro, almeno di un'apposita sezione o di un allegato al DOPEF che esponga gli obiettivi di sviluppo economico, sociale ed ambientale ed i connessi interventi di investimento pubblico (sottolineo: i connessi interventi di investimento pubblico).

Su un ultimo argomento vorrei richiamare l'attenzione del Governo ed anche dell'Assemblea, e cioè sulle procedure connesse alla manovra di mezzo tempo o alle minivanovre necessarie per correggere la deriva degli andamenti tendenziali di finanza pubblica. Non vi è chi non avverta la necessità che i decreti connessi alla manovra economica ed il loro percorso parlamentare siano disciplinati dalle norme sulla sessione di bilancio e che ai decreti in questione sia assicurata la protezione accordata ai provvedimenti collegati, soprattutto per la parte relativa ai tempi ed al diritto di emendabilità. Questa decisione bisogna pure assumerla, sia utilizzando le possibilità concesse dall'articolo 3 della legge sulla contabilità, sia modificando in modo acconcio il regolamento che disciplina il lavoro della Camera dei deputati.

Tuttavia, signor Presidente, torno su una

proposta che ebbi modo di sottoporre all'attenzione del Governo della Repubblica e dei colleghi parlamentari in occasione del dibattito sulla legge finanziaria per il 1993. Io sostengo che la legge di bilancio ben può accogliere una delega al Governo, sviluppando quanto è già previsto *in nuce* dal comma 7 dell'articolo 11-ter. La delega — ribadisco — ha bisogno di tre elementi: il tempo, la materia, i criteri. È del tutto evidente che il tempo è l'esercizio finanziario, che la materia è costituita dalla legge di bilancio, dai provvedimenti collegati e dalla finanziaria, e che i criteri sono quelli accolti dal DOPEF e dall'annessa risoluzione parlamentare. Il Governo può, in ragione di tanto, emettere uno o più provvedimenti in corso d'anno per correggere gli andamenti tendenziali della finanza pubblica e riportarli sul percorso virtuoso stabilito dai documenti ora richiamati. Ci sarebbero molti vantaggi. In primo luogo, si avrebbe una rapidità di azione e quindi, per conseguenza, un minor peso delle misure ed una maggiore capacità di guidare l'economia reale; e, in secondo luogo, si otterrebbe lo scopo di liberare le Commissioni bilancio da un lavoro sostanzialmente poco produttivo, affinché esse possano così attendere allo studio, alla valutazione, all'approfondimento delle manovre strutturali o al riesame critico delle leggi connesse agli equilibri di bilancio.

È tutto, signor Presidente. Questo è quanto intendevo sottoporre alla sua attenzione ed a quella dei colleghi.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza degli onorevoli Poli Bortone, Gaetano Colucci, Patarino e Dalla Via, iscritti a parlare: si intende che vi abbiano rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il gruppo del Movimento sociale italiano contesta le misure economiche contenute nel decreto-legge in esame e ritiene che in esso vi siano contraddizioni anche rispetto ai precedenti enunciati del Governo.

Vogliamo in questa sede richiamare l'attenzione su alcune norme. Desidero partire,

innanzitutto, dall'articolo 4, che riguarda le tariffe postali. Si prevede che per la spedizione di un quotidiano e di un periodico si debba arrivare, rispettivamente, ad un costo di mille lire e di 2.500 lire. Se ciò si dovesse realizzare, provocherebbe lo strangolamento di buona parte dell'editoria.

Questo articolo è già stato parzialmente modificato in Commissione, ma noi riteniamo che su di esso si debba ulteriormente intervenire, perché si tratta di una norma liberticida soprattutto ai danni dell'editoria minore, che ha necessità di utilizzare la spedizione postale e alla quale deve essere assicurato, semmai, un servizio più adeguato. Se poi si vogliono distinguere i giornali che diffondono idee ed informazione dall'attività di chi fa commercio attraverso i quotidiani ed i periodici, allora si devono differenziare le tariffe da applicare nell'uno e nell'altro caso.

Noi riteniamo sia in gioco la libertà di espressione, crediamo che un inasprimento delle tariffe postali di questa entità attenti a taluni diritti costituzionali — mi riferisco alla libertà di stampa ed al diritto di comunicare — e quindi pensiamo che le disposizioni in questione debbano essere riviste in maniera sostanziale.

Attendiamo di verificare la disponibilità che a parole anche il ministro delle poste ha voluto dimostrare. Temiamo, tuttavia, che la minaccia del ricorso alla posizione della questione di fiducia che incombe sul decreto, ripercorrendo la tradizione dei precedenti governi, possa impedire, come è successo già in altre occasioni, un sereno e costruttivo dibattito capace di correggere il provvedimento nel senso richiesto dal gruppo del Movimento sociale italiano ed anche da molte Commissioni nei loro pareri. Noi riteniamo, dunque, che l'articolo 4 sia pericolosissimo e denunciato pubblicamente questo attentato alla libertà di stampa.

Contestiamo anche altre parti del decreto-legge. Ad esempio, l'articolo 12, che determina un esproprio effettivo ai danni degli enti previdenziali autonomi, per il quale si è partiti da un 15 per cento e si è addirittura arrivati ad un 25 per cento, secondo le ultime deliberazioni della Commissione bilancio. Tali enti riguardano numerose cate-

gorie, dai giornalisti ai commercialisti, dai notai agli avvocati e quant'altro, ed a causa di tale esproprio verrebbero costretti a chiudere i battenti.

Abbiamo un Governo che auspica privatizzazioni ad ogni istante. Anche nelle ultime ore è stato annunciato l'ennesimo programma: trenta giorni per vendere mezza struttura pubblica. Vedremo se gli impegni saranno rispettati o se, come nel passato, verranno largamente disattesi: sono infatti venuti meno, fra le entrate dello Stato del 1992, i 7 mila miliardi previsti sotto la voce privatizzazioni. Probabilmente, mancheranno anche quelli del 1993, tant'è che il Ragioniere generale dello Stato, Monorchio, ha annunciato che nella legge finanziaria per il 1994 non saranno previsti gli introiti derivanti dalle privatizzazioni, che eventualmente saranno conteggiati successivamente. Questo è forse un modo di essere più onesti e di non prendere in giro se stessi e la pubblica opinione.

Ebbene, mentre si parla di privatizzazioni, si vanno a colpire enti previdenziali autonomi. Perché? Per sfasciare tutto e portare ogni cosa nel calderone dell'INPS, per utilizzare tutto al servizio delle burocrazie sindacali e partitocratiche! Si agisce quindi in netta controtendenza rispetto alle determinazioni che sono state tante volte enunciate in favore del libero mercato, delle privatizzazioni, di un'economia non vincolata da lacci e laccioli.

Vogliamo distruggere con questa rapina del 25 per cento strutture che funzionano? Vogliamo seguire una logica sovietica che ha giustamente determinato le reazioni delle categorie interessate, le quali hanno manifestato e torneranno a farlo?

Voglio citare qui un giudizio, non certo della nostra parte, espresso dal professor De Rita, presidente del CNEL e noto esponente del CENSIS. Egli, facendo particolarmente riferimento al taglieggiamento ai danni delle libere professioni, ha affermato: «La manovrina tende chiaramente al potenziamento dell'impegno pubblico in contrapposizione del privato. È proprio questo nuovo teorema, dopo tanti discorsi di privatizzazione dei settori pubblici, (...) che non convince. Siamo in campo giuslavoristico piuttosto che in

quello previdenziale». Dice ancora De Rita: «Certamente è stato uno scivolone e spero che il Governo se ne accorga e non perseveri nell'errore. Ma per capire il perché delle misure, bisognerebbe capire chi le ha proposte». De Rita ipotizza che alcune centrali sindacali, alcuni ministri abbiano voluto ideologicamente perseguire questo attacco.

Tra l'altro, dobbiamo anche rilevare che sono stati esentati dal prelievo alcuni enti previdenziali con il pretesto che essi si baserebbero su una scelta volontaria. Ad esempio, l'esclusione riguarderebbe i 9 mila dipendenti della Banca d'Italia, anche se sorge il dubbio che l'attuale Presidente del Consiglio Ciampi abbia voluto usare qualche riguardo nei confronti del personale dell'istituto del quale è stato per tanto tempo governatore.

Riteniamo che il Governo debba meditare sul parere espresso dalla Commissione affari costituzionali della Camera che, come ricordava in precedenza l'onorevole Valensise, si è espressa, come molte altre Commissioni, in maniera critica nei confronti del provvedimento. La I Commissione ha esplicitamente parlato dell'articolo 12, rilevando l'incostituzionalità del deposito in tesoreria del 25 per cento, ma ciò sarebbe valso anche se si fosse trattato solo del 15 per cento perché si violano, e non ad avviso del gruppo del Movimento sociale italiano, bensì della I Commissione della Camera, gli articoli 3, 23, 38, 53 e 97 della Costituzione, riguardanti il rispetto della capacità contributiva di qualsiasi cittadino (che può contribuire in base alle risorse di cui dispone) e volti a tutelare le iniziative previdenziali libere. Si tratta di una serie di articoli che stabiliscono garanzie e fissano un principio di uguaglianza di fronte alla legge: norme che vengono violate — ripeto — da questo provvedimento.

Riteniamo, pertanto, che vada rivista la disposizione in questione, altrimenti lo Stato commetterà l'errore di distruggere interi settori e di creare, in futuro, altri appesantimenti per l'INPS. Si dice che si tratterebbe di un prestito forzoso e che i soldi verrebbero restituiti: ma ciò dovrebbe avvenire dopo cinque anni! Vedremo da qui a cinque anni,

quando si dovrà cominciare a restituire il maltolto del 1993, se non si inventerà qualche ulteriore misura di congelamento e di blocco dei soldi dei cittadini! Vedremo cosa accadrà e vedremo se sarà lo Stato a decidere il tasso di interesse su questo denaro. Gli enti, infatti, realizzano investimenti e riescono a far quadrare i propri conti. Nel momento in cui una parte notevole di quelle risorse verrà sottratta dalla loro disponibilità e remunerata dallo Stato agli interessi decisi dallo Stato medesimo, probabilmente gli enti vedranno venir meno le loro disponibilità.

Dobbiamo anche rilevare la contraddizione rappresentata dall'abrogazione, in Commissione, dell'articolo 13, che prevedeva riduzioni degli stanziamenti per gli organi costituzionali. Alcuni organi vengono dunque esentati dai sacrifici e ciò, a nostro avviso, non è giusto perché, se si devono compiere sacrifici, tutti devono essere coinvolti, anche organi come il Parlamento, la Presidenza della Repubblica, il Governo. Tutti devono essere chiamati a fare la loro parte!

Vogliamo rilevare anche l'assurdità rappresentata dall'ulteriore aumento dell'acconto IVA, che diventa dell'88 per cento secondo la previsione di cui all'articolo 15 del decreto-legge al nostro esame. Si tratta, in pratica, del pagamento totale dell'imposta sul valore aggiunto e non, quindi, dell'acconto.

Dobbiamo anche osservare, al riguardo, che la metodologia degli acconti è in contrasto con le norme della Comunità europea. Perché, se da un lato si parla di privatizzazioni e poi si passa alla sovietizzazione delle libere iniziative di previdenza, è anche vero che nella nostra Italia si parla tanto di Europa, ma poi non ci si adegua ad alcune direttive comunitarie. La VI direttiva europea tratta di questi problemi ed afferma all'articolo 10, comma 2, che: «Il fatto generatore dell'imposta si verifica e l'imposta diventa esigibile all'atto della cessione dei beni o della prestazione dei servizi». Successivamente tale direttiva europea, all'articolo 22, afferma: «Ogni soggetto passivo deve pagare l'importo netto dell'imposta sul valore aggiunto al momento della presentazione della dichiarazione periodica».

Noi riteniamo, insomma, che si debbano tassare i redditi effettivamente prodotti e non continuare con la pratica degli acconti che, peraltro non riguarda soltanto l'IVA, il cui pagamento viene a costituire dunque — come dicevo — una sorta di vero e proprio esproprio. Riteniamo, quindi, che anche l'articolo riguardante gli acconti dell'IVA debba essere rivisto.

Devono poi essere aggiunte poche parole sulle altre parti del decreto riguardanti gli aumenti dei prezzi della benzina e del metano. Abbiamo un Governo di tecnici, di grandi esperti dell'economia, di sapienti, che poi, appena insediato, non ha fatto altro che seguire le vecchie, odiose politiche dell'aumento dei prezzi della benzina e del metano, degli aumenti generalizzati dell'imposizione, seguendo pratiche che hanno prodotto purtroppo la situazione di fronte alla quale ci troviamo e che hanno conseguenze negative su tutto il ciclo produttivo e sull'intera economia.

Sono dei tecnici che ci lasciano estremamente perplessi. Proprio ieri sera ascoltavamo il ministro delle finanze, Gallo, che ha scoperto quale sia il sistema per risolvere il problema fiscale: bisogna allargare la base imponibile ed abbassare le aliquote. Ci complimentiamo con il professor Gallo, perché certamente per avere questa ricetta ci voleva davvero un grande esperto, che ci dicesse che devono pagare di meno tutti i cittadini... Ci preoccupiamo, quindi, di fronte a questi esperti, a questi saggi, che propinano o ricette scontate, che bisogna applicare più che invocare, oppure aumenti come quelli ricordati.

Siamo dunque contro il decreto e a maggior ragione saremo contro l'ipotizzato ricorso al voto di fiducia, che impedirebbe un libero confronto per quanto riguarda i problemi delle tariffe postali, dell'esproprio degli enti previdenziali (che è stato già contestato, come ho avuto modo di rilevare), e così via. Si tratta, fra l'altro, di un decreto che va a soffocare alcuni settori dell'economia: un altro parere, quello della Commissione ambiente, pone in luce come si cerchi di mettere ancora in crisi l'attività edilizia. È vero che si sono verificati molti scandali e che vi è stato il fenomeno delle tangenti, ma

noi riteniamo che si debba distinguere: non si può soffocare qualsiasi tipo di attività. Vi sono imprese che attendono dallo Stato o dalle pubbliche amministrazioni pagamenti e che rischiano il fallimento, in quanto devono rivolgersi alle banche pagando a caro prezzo il denaro! Il settore dell'edilizia viene eccessivamente penalizzato e dunque bisogna rivedere i contenuti del decreto anche da questo punto di vista.

Il provvedimento, quindi, non soddisfa affatto non soltanto le opposizioni ma il Parlamento in generale, come non soddisfa le aspettative dei cittadini. Esso creerà ulteriore malumore ed ulteriori occasioni di protesta, a nostro avviso ampiamente giustificati. Di tale protesta ci rendiamo interpreti nel presente dibattito, nella speranza che non si voglia impedire, ponendo la questione di fiducia, la possibilità di correggere il testo ma che lo si possa migliorare laddove sia possibile, considerati i grandi problemi che sta causando.

Vi sono intere categorie che verranno penalizzate, dal mondo della stampa a quello delle professioni, con aumenti assurdi. Pensiamo soltanto — mi avvio rapidamente alla conclusione — alla vicenda del metano: si istituisce un'ulteriore imposta su di esso proprio poche settimane dopo che abbiamo appreso come lo Stato abbia sperperato soldi nelle trattative per l'acquisizione del metano dai paesi africani. Quando lo Stato fu costretto ad accollarsi un onere aggiuntivo, per un prezzo che non era quello di mercato, furono varati provvedimenti per garantire all'ENI i fondi per acquistare il gas a quel prezzo: ci chiediamo e vorremmo sapere se anche in quell'occasione vi siano state o meno tangenti. Ebbene, proprio poche settimane dopo la scoperta di un ulteriore capitolo dello sperpero pubblico — uno dei mille che serve a spiegare perché abbiamo questo debito pubblico, perché siamo ridotti all'accattonaggio in Europa e perché la Comunità europea non si fida di noi — si va a colpire ancora il consumo di tale fonte energetica, con un'altra imposta.

Abbiamo, quindi, ampie ragioni per opporci al decreto e per invocare il rispetto della volontà largamente espressa in Parlamento, non solo dai gruppi di opposizione

ma anche da intere Commissioni, affinché le sue norme vengano riviste e corrette e perché non venga soffocata la possibilità di una sua correzione dalla mannaia della fiducia che incombe e che probabilmente sarà invocata nelle prossime ore dal Governo. Quest'ultimo, del resto, non si fida di coloro che lo sostengono e ha una compagine tanto ampia quanto variegata, che quindi deve in qualche modo vincolare con il cappio della fiducia.

Contesteremo in maniera aspra — lo diciamo fin d'ora — questa eventuale scelta, a nome di tutte le categorie che vengono colpite e di una popolazione che già viene espropriata della metà del reddito. L'imposizione fiscale in Italia sta oggi raggiungendo il 50 per cento del reddito prodotto: dove vogliamo arrivare? A quali vette di socialismo reale si deve giungere? Noi riteniamo che il popolo italiano, in tutte le sue componenti, dai lavoratori dipendenti ai pensionati, ai lavoratori autonomi, a tutte le altre categorie, sia stato ampiamente tartassato.

Non è certamente questa la strada da perseguire, bensì quella dei tagli delle enormi spese, alimentate anche da tanta corruzione e da tanti scandali. La storia d'Italia che si va rivelando dimostra come e perché siamo arrivati a questa situazione: per lo scarso senso dello Stato, per la grande corruzione e per tutte le enormi disfunzioni — e, in molti casi, i reati — che si sono verificati. Il conto non possono e non debbono pagarlo i cittadini, che già troppe volte si sono sacrificati e già troppo sono stati espropriati delle loro risorse, dei loro risparmi, dei loro redditi (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Vorrei innanzitutto elogiare la sua resistenza, signor Presidente; pensavamo infatti che ad una certa ora avrebbe interrotto il dibattito. Apprezzo personalmente la sua resistenza, che è però vana ed inutile poiché, come lei saprà, il Governo si appresta a porre la questione di fiducia.

Sinceramente, questo modo di procedere

non mi pare corretto; se infatti il Governo intendeva porre la fiducia non avrebbe dovuto attendere la prossima settimana, ma preannunciarlo fin d'ora, in modo che i gruppi potessero diversamente organizzarsi ed anche lei meglio organizzare il suo tempo. Impegnare il personale della Camera ed i parlamentari, anche sotto il profilo delle spese, in dibattiti vanificati nella loro efficacia dal ricorso del Governo alla posizione della questione di fiducia non mi pare un modo corretto di procedere nei confronti del Parlamento.

Credo che il Governo ricorra alla fiducia anche per un altro motivo, vale a dire quello di togliere le castagne dal fuoco ai partiti che gli hanno espresso la fiducia o si sono astenuti. Se infatti tali gruppi fossero costretti a votare il decreto e ad emendarlo non avrebbero più la possibilità di condannare nelle piazze l'esosità del sistema fiscale per poi esprimere in Parlamento un voto contrario a quanto affermato nelle piazze. Il voto di fiducia diventa allora, anche per il PDS, per la lega, per i verdi, un modo per dire che la battaglia avrebbero voluto farla; non essendo stato possibile ed avendo il Governo fatto ricorso alla fiducia, i gruppi in questione potranno non concederla, avendo, però, la garanzia che il Governo Ciampi raccoglierà su questo decreto la fiducia di altri partiti.

È questo un modo per ingannare l'opinione pubblica, i cittadini, coloro sui quali più pesa l'iniustizia fiscale del nostro paese. Il Movimento sociale italiano protesta con forza contro tale modo di procedere, contro questo modo vessatorio di colpire i lavoratori. Ci pare infatti evidente che lo Stato, nell'annunciare il risanamento dei bilanci, voglia sfondare le tasche dei cittadini. Se ne avremo la possibilità, cercheremo con i nostri emendamenti di correggere il testo del decreto. Credo tuttavia che tale possibilità non vi sarà ed appare quindi ipocrita la presenza del rappresentante del Governo, nonché il modo con cui si è giunti oggi, alle ore 21, a svolgere un dibattito che non avrà probabilmente seguito.

Ho ascoltato qualche intervento e sappiamo ormai tutto degli altri paesi; sappiamo che la pressione fiscale italiana è superiore a quella degli Stati Uniti e del Giappone e



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

disponiamo di una serie di dati. Devo dire con molta chiarezza che il Movimento sociale italiano condanna le forze politiche che a ciò ci hanno portato e condanna anche il Governo Ciampi. Non occorre certo l'ex Governatore della Banca d'Italia con i suoi ministri tecnici per tassare la benzina e per fare una rapina — di questo si tratta! — agli enti previdenziali dei giornalisti e dei professionisti. Onorevole Presidente, quegli enti previdenziali allo Stato non costano una lira! Sono stati pagati dagli associati attraverso un'amministrazione onesta, oculata, intelligente e diversa da quella seguita dallo Stato, che ha determinato sperperi pubblici.

Allora il Governo, anziché premiare quegli enti che hanno saputo investire e risparmiare, preferisce derubarli con provvedimenti come quello al nostro esame, che rappresenta — lo ripeto — un vero e proprio furto ai danni dei giornalisti e di altre categorie.

Dalla lettura dei giornali di oggi sono venuto a conoscenza del fatto che l'INPGI eroga già prestiti per l'acquisto della prima casa non superiori a 20 milioni di lire. Lei, Presidente, può facilmente immaginare che significato possa avere oggi un prestito di 20 milioni di lire, a tasso agevolato, per l'acquisto di un'abitazione che a Roma, ad esempio, viene a costare dai 3 milioni in su a metro quadro!

L'INPGI, invece, senza costare una lira allo Stato, era in grado di garantire per l'acquisto della prima casa mutui del 50 o del 75 per cento a tassi certamente agevolati. Nonostante ciò non costi nulla alla collettività e allo Stato e che quell'ente riesca garantire la possibilità ad alcune categorie di acquistare con i mezzi propri la prima casa l'intervento del Governo impedirà all'ente in questione di svolgere le funzioni sociali per le quali è stato creato. Oltretutto in questo caso si attenta alla libertà e all'autonomia dei giornalisti; essi infatti hanno un contratto di lavoro la cui retribuzione non è molto elevata e pagano oneri sociali pesanti proprio per garantire alla categoria l'autonomia, la professionalità e la possibilità, in caso di mancata occupazione, di contare su un ente che difenda i loro interessi.

Ribadisco che con le misure contenute nel decreto-legge al nostro esame metteremo in

ginocchio l'INPGI, attenderemo alla libertà di stampa nel nostro paese e impediremo a tale ente di assicurare quelle prestazioni che garantiva ai propri associati.

Pur potendo contare su un Presidente del Consiglio ex Governatore della Banca d'Italia, nonché tecnico altamente qualificato, e sui numerosi ministri tecnici che compongono il Governo in carica, non si fa altro che attuare una rapina ai danni di determinate categorie (non si può definire in altro modo un'azione di tal genere). Il Governo ha infatti messo queste ultime — senza neppure confrontarsi con esse attorno ad un tavolo di trattativa — di fronte al fatto compiuto: si è limitato a dire che avrebbero dovuto versare determinate cifre a certi interessi! In questi casi — lo ripeto — sarebbe stato opportuno perlomeno far sedere attorno ad un tavolo le parti interessate per constatare se, per caso, un tale tipo di obbligo non mettesse in forse la loro stessa esistenza.

In tal caso, quindi, non si tratta di non voler pagare le tasse o di voler creare sacche di privilegio, ma di porre fine — questa è la nostra richiesta — ad un modo irresponsabile di agire. I tagli previsti dal decreto-legge n. 155 non avranno, tra l'altro, alcuna efficacia. Mi riferisco, ad esempio, alle riduzioni di spesa che si intende apportare al settore della scuola. È evidente che, fino a quando non si procederà ad un riordino del sistema scolastico, tali tagli produrranno soltanto danni alla scuola stessa. Un discorso analogo può esser fatto per le ferrovie dello Stato. Se vi è un settore in Italia che deve essere ammodernato è proprio quello del trasporto ferroviario; noi pensiamo all'alta velocità quando poi, per percorrere il tragitto Roma-Pescara, sono necessarie 4 ore e mezza!

In un settore in queste condizioni, tagliare 1.600 miliardi di lire per noi è un crimine dal punto di vista amministrativo. Semmai quei soldi andavano tolti all'ANAS, perché dopo Tangentopoli gli appalti costeranno molto di meno e quindi vi sarà anche la possibilità di rivedere l'intero sistema dei trasporti nel nostro paese. Le ferrovie dello Stato vanno semmai potenziate, per ridurre il traffico veicolare ed automobilistico privato. Fino a quando da Roma a Pescara ci vorranno 4 ore e mezza di treno nel tragitto

dall'Abruzzo al Lazio si ricorrerà all'utilizzo delle autovetture piuttosto che alla linea ferroviaria.

Onorevole Presidente, prevedere misure fiscali attraverso un decreto e poi su questo decreto porre la questione di fiducia significa essere non tanto ai confini, ma decisamente al di fuori dei limiti posti dalle norme costituzionali.

Lo stesso taglio del 5 per cento dei trasferimenti agli enti locali provocherà soprattutto nel Mezzogiorno un incremento della disoccupazione. Non nascondiamoci, infatti, che in molte zone la pubblica amministrazione rappresenta l'unica risorsa possibile per l'occupazione. Quindi il taglio dei trasferimenti ai comuni e alle province non solo creerà ulteriore dissesto finanziario, ma impedirà un pur minimo assorbimento di forza lavoro. Ecco perché siamo contrari anche a questa decurtazione.

Nell'annunciare il decreto (o quanto meno oggi, prima del dibattito), Ciampi avrebbe dovuto farci conoscere le linee di tendenza dei nuovi provvedimenti che saranno adottati entro luglio o comunque prima dell'autunno. Sarebbe stata la circostanza giusta: si pone la questione di fiducia sul decreto e si prospetta chiaramente quale sia la nuova linea di politica economica da perseguire nel nostro paese, facendo capire alle Commissioni ed al Parlamento quali siano gli intendimenti e gli orientamenti del Governo. In questo modo i parlamentari avrebbero potuto esaminare in un'ottica più generale le misure loro sottoposte e magari avrebbero potuto chiudere un occhio su norme ritenute inique.

Noi vorremmo capire anche come mai Ciampi, quando era Governatore della Banca d'Italia, abbia detto che la situazione delle risorse dell'istituto di emissione era tale da non rendere necessario il ricorso al finanziamento CEE. Se così è, perché oggi si insiste tanto sulla seconda *tranche* del finanziamento, che a questo punto sembra diventato del tutto indispensabile? Il Governo avrebbe avuto il dovere di comunicarcelo prima del dibattito, in modo che potessimo capire come saranno utilizzate queste entrate, verso quali settori e per quali concrete necessità.

Prima o poi ci troveremo comunque a dover affrontare il problema dei servizi pubblici. In tal senso Ciampi ha perso un'occasione. È necessaria infatti una riflessione sugli orientamenti generali della gestione del settore: i servizi pubblici devono essere pagati dalla collettività o dagli utenti? Il Governo deve o non deve avere il coraggio di aumentare le tariffe, anziché colpire genericamente la collettività? Ma quando potremo esaminare questi problemi, se il Governo ed il Parlamento nei suoi organi di Presidenza ci impediscono di partecipare alla elaborazione di provvedimenti di riordino nel settore fiscale?

L'aumento della benzina, poi, causerà un ulteriore colpo ad una delle principali industrie del nostro paese. Anche questo dimostra che le misure al nostro esame sono state prese a caso, completamente al di fuori di un quadro generale di intervento. E lo stesso vale per il gas metano.

Riteniamo che l'eventuale posizione della questione di fiducia da parte del Governo costituisca un'ulteriore spinta alla rivolta fiscale, in qualche modo necessaria, indispensabile per riequilibrare il rapporto tra diritti e doveri dei cittadini. La gente è stanca, non ce la fa più. Non è possibile colpire ancora la casa: IRPEF, ILOR, ICI, ISI, imposta di registro, IVA, INVIM!

Il proprietario di una casa, oberato da molte tasse, viene considerato un vero malfattore e non un cittadino benemerito. Le sigle che ho ricordato sono simili agli articoli del codice penale con i quali vengono puniti i delinquenti. Eppure il cittadino comune pensava che sacrificarsi una vita per acquistare un'abitazione fosse un merito. Egli avrebbe dovuto essere elogiato e premiato per aver dato un tetto alla famiglia, tolto un problema ai comuni e allo Stato, aver pagato per un'intera vita esosi interessi alle banche, spesso vicine agli strozzini, svolgendo in realtà una funzione sociale. Invece in Italia ormai vi è un bombardamento di sigle, di tasse, e dopo aver pagato, ripeto, per moltissimo tempo interessi bancari, si è costretti a vendere; il proprietario non ce la fa più, lo Stato gli rende impossibile il godimento del diritto di proprietà, come dovrebbe avvenire in una nazione civile, sana, pulita.

Tutto ciò specie quando l'abitazione è stata costruita o acquistata con sudori e sacrifici.

Il fascismo non ha tassato la casa neppure durante il periodo di guerra; invece il sistema cosiddetto democratico e progressista considera il proprietario di una casa alla stregua di un rapinatore, che deve essere messo in condizione di non nuocere (quindi di non ristrutturare, ripulire, rimettere in sesto l'abitazione).

Si è messi in ginocchio proprio da quello Stato che dovrebbe tutelare il diritto essenziale alla casa. Era proprio necessario dare un altro segnale negativo, pur se non si tratta di prima abitazione? Tra l'altro nel settore vi è il più alto tasso di disoccupazione; i lavoratori del comparto edilizio sono quelli maggiormente a rischio per l'occupazione, per non parlare, poi, dell'indotto.

Era necessario intervenire da un lato con aumenti impositivi e dall'altro con la soppressione di benefici? Pensiamo di no.

Tra l'altro, con l'autonomia impositiva, probabilmente nei prossimi mesi anche le regioni e le province colpiranno la casa. Il Governo avrebbe dovuto quanto meno dare un segnale diverso, considerate tutte le imposte che già gravano abbondantemente le abitazioni.

Per quanto riguarda la scuola, si crede realmente che i tagli decisi saranno produttivi per lo Stato? Il risparmio di 213 miliardi, in relazione alle riduzioni previste per il personale della scuola, non si realizzerà se non attraverso misure concrete, strutturali, come ho detto poco fa. Penso, ad esempio, all'aumento del numero degli alunni nelle classi (io sono contrario, ma potrebbe essere un'indicazione, perché ciascuno assuma le proprie responsabilità) ed all'accorpamento delle classi stesse. Non si può parlare genericamente di tagli nel settore nella scuola; chi deve concretizzarli senza penalizzare l'educazione?

Certe misure provocheranno altra dispezzazione. Per i precari si prospetta la disoccupazione. Hanno sperato, in anni ed anni di attesa, che con il precariato potessero risolvere il problema del lavoro. Invece il Governo, che con la sua azione ha determinato un incremento pauroso della disoc-

pazione, propone nuovi tagli in quei settori nei quali molti altri saranno i disoccupati.

Signor Presidente, quelle che ho enunciato sono in linea di massima le basi sulle quali si fonda il decreto-legge in discussione.

Il collega Gasparri ha fatto anche riferimento all'aumento delle tariffe postali. In un paese in cui il numero di cittadini che acquista i quotidiani è estremamente basso, per un paese occidentale ed europeo, tutti quei giornali espressione di categorie, associazioni e partiti servivano ad allargare l'informazione; consentivano un rapporto diretto tra elettore ed eletto; davano la possibilità ai centri culturali che non dispongono di mezzi adeguati per comunicare le proprie opinioni di raggiungere una parte della comunità cittadina, informando sul verde, sulla cultura, sugli handicappati e via dicendo. Anche in questo caso si colpisce con l'accetta senza alcun riguardo per la libertà di informazione di cui si ha necessità nel nostro paese per uscire dal duopolio RAI-TV (dei partiti) e Berlusconi.

Voi, che non siete stati in grado di varare una buona legge sulla RAI-TV in un sistema in cui l'emittenza radiofonica privata si trova in uno stato selvaggio, consentendo che — così come è avvenuto per le reti televisive — le grandi società di pubblicità possano venire a distruggere la libertà di informazione; ebbene, voi oggi eliminate la possibilità di spedire i giornali a tariffe agevolate in considerazione del servizio informativo reso.

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Non è vero! In Commissione abbiamo recepito tutto questo!

TEODORO BUONTEMPO. Deve recepirlo il Governo, poiché, se pone la questione di fiducia...

BRUNO TABACCI, *Relatore*. Su cosa mette la fiducia il Governo? Ancora non si sa. Il testo in esame è comunque quello della Commissione, e la Commissione ha già risolto il problema!

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Si vota il testo della Commissione!

TEODORO BUONTEMPO. Faccio parte della Commissione di merito ed ho letto il testo del decreto. Prendo, comunque, atto — e la ringrazio — che ciò che dice significa che i rappresentanti dei vostri partiti, che fanno parte del Governo, hanno capito di aver sbagliato. Magari aveste fatto lo stesso con gli enti di previdenza; si tratterebbe di un grosso passo in avanti! Speriamo che la Commissione possa riunirsi nuovamente ed affrontare anche tale questione.

Signor Presidente — mi avvio a concludere, data l'ora tarda —, se il Governo porrà la questione di fiducia opererà una violazione nei confronti delle prerogative del Parlamento. Se poi ciò avverrà senza che vengano presentate le linee di tendenza per la prossima manovra fiscale — più importante rispetto alla «manovrina» di primavera — ritengo non ci si debba stupire se la gente brucerà i 740, se i giovani verranno a protestare sotto le sedi parlamentari, se la classe politica verrà ulteriormente additata al disprezzo della pubblica opinione. Gli italiani — attenzione! — sulla questione del fisco hanno detto «basta». Non ne possono più, perché, con lo stipendio che percepisce, il cittadino onesto — non il ladro! — non arriva ad educare i figli, a pagare i canoni di affitto o i mutui, a pagare le tasse ed avere un minimo di dignità di vita.

Quando voi, dopo aver tolto il sorriso agli italiani, toglierete loro la dignità della vita, non dovrete stupirvi se vi sarà una rivolta contro i palazzi del potere (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito della dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 2 luglio 1993, alle 9,30:

#### *1. — Discussione della proposta di legge:*

DONAZZON ed altri — Recupero e restauro ambientale dello spazio naturale e del paesaggio agrario della zona di pianura e di parte della zona di collina non compresa nel territorio delle comunità montane (*Rinviata alle Camere nella X legislatura del Presidente della Repubblica a norma dell'articolo 74 della Costituzione*) (5).

— Relatore: Nardone.  
(*Relazione orale*).

#### *2. — Discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 maggio 1993, n. 149, recante interventi urgenti in favore dell'economia (2691).

— Relatore: Aliverti.

**La seduta termina alle 21,15.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. MARIO CORSO

---

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 22,55.*

---

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

---

VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

- 
- F = voto favorevole (in votazione palese)  
C = voto contrario (in votazione palese)  
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)  
A = astensione  
M = deputato in missione  
P = Presidente di turno

Le votazioni annullate e quelle in cui è mancato il numero legale sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

## ■ ■ ■ ELENCO N. 1 (DA PAG. 15592 A PAG. 15604) ■ ■ ■

| Votazione |      | O G G E T T O                      | Risultato |      |        |       | Esito |
|-----------|------|------------------------------------|-----------|------|--------|-------|-------|
| Num.      | Tipo |                                    | Ast.      | Fav. | Contr. | Magg. |       |
| 1         | Nom. | Doc. XVI, n. 13                    | 5         | 274  | 31     | 153   | Appr. |
| 2         | Nom. | Doc. XVI, n. 14                    | 3         | 293  | 35     | 165   | Appr. |
| 3         | Nom. | Doc. IV, n. 351 (perquisizioni)    | 2         | 303  | 45     | 175   | Appr. |
| 4         | Nom. | Doc. IV, n. 171, restituzione atti | 2         | 332  | 55     | 194   | Appr. |

\* \* \*

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]



**XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993**

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

**XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993**

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

**XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993**

[illegible]



XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

[illegible]

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

[illegible]

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'1 LUGLIO 1993

| ■ Nominativi ■               | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 4 ■ |   |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------------------------------|---------------------------------------------------|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                              | 1                                                 | 2 | 3 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VAIRO GASTANO                | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VALENSISE RAFFAELE           | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VANNONI MAURO                | F                                                 | F | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VIGNERI ADRIANA              |                                                   |   | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VISCARDI MICHELE             | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITI VINCENTO                | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITO ELIO                    |                                                   |   | F | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VOZZA SALVATORE              |                                                   | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAGATTI ALFREDO              |                                                   |   | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMBON BRUNO                 | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMPIERI AMEDEO              | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZANFERRARI AMEROSO GABRIELLA | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZANONE VALERIO               | F                                                 |   |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZARRO GIOVANNI               |                                                   |   | F |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAVETTIERI SAVERIO           | F                                                 | F | F |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZOPPI PIETRO                 | F                                                 | F | F | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * * *                        |                                                   |   |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |