

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

# RESOCONTO STENOGRAFICO

108.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 DICEMBRE 1992

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO D'ACQUISTO**

INDI

DEL PRESIDENTE **GIORGIO NAPOLITANO**

### INDICE

|                                                 | PAG. |                                                 | PAG.                                      |
|-------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Disegno di legge:</b>                        |      | no e norme per l'agevolazione delle             |                                           |
| (Assegnazione a Commissione in sede             |      | attività produttive ( <i>approvato dal Se-</i>  |                                           |
| referente) . . . . .                            | 8096 | nato) (1984).                                   |                                           |
| (Autorizzazione di relazione orale) . . .       | 8096 | <b>PRESIDENTE . .</b>                           | 8068, 8070, 8072, 8073, 8074,             |
|                                                 |      |                                                 | 8075, 8077, 8078, 8079, 8081, 8083, 8085, |
| <b>Disegno di legge di conversione:</b>         |      |                                                 | 8087, 8089, 8097, 8098, 8099, 8100, 8101, |
| (Assegnazione a Commissione in sede             |      |                                                 | 8102, 8103, 8104, 8105, 8106, 8107, 8108, |
| referente) . . . . .                            | 8096 |                                                 | 8109, 8110, 8111, 8112, 8114, 8115, 8116, |
| (Autorizzazione di relazione orale) . . .       | 8096 |                                                 | 8118, 8119, 8120, 8121                    |
|                                                 |      | <b>ANGIUS GAVINO (gruppo PDS) . . . . .</b>     | 8079                                      |
| <b>Disegno di legge di conversione (Seguito</b> |      | <b>BACCIARDI GIOVANNI (gruppo rifondazio-</b>   |                                           |
| <b>della discussione e approvazione):</b>       |      | ne comunista) . . . . .                         | 8104                                      |
| S. 717. — Conversione in legge, con             |      | <b>BIASCI MARIO (gruppo DC) . . . . .</b>       | 8103                                      |
| modificazioni, del decreto-legge 22             |      | <b>BIONDI ALFREDO (gruppo liberale) . . . .</b> | 8104                                      |
| ottobre 1992, n. 415, recante modi-             |      | <b>BONSIGNORE VITO, Sottosegretario di Sta-</b> |                                           |
| fiche alla legge 1° marzo 1986, n. 64,          |      | <b>to per il bilancio e la programmazio-</b>    |                                           |
| in tema di disciplina organica dell'in-         |      | ne economica . . . . .                          | 8097, 8100, 8102,                         |
| tervento straordinario nel Mezzogior-           |      |                                                 | 8105, 8107, 8108, 8110, 8111              |
|                                                 |      | <b>BOSSI UMBERTO (gruppo lega nord) . . .</b>   | 8081                                      |

108.

**N.B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

|                                                                         | PAG.                         |                                                                                                                                  | PAG.                   |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista) . . . . .                | 8113                         | TASSI CARLO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                              | 8106                   |
| CAMPATELLI VASSILI (gruppo PDS) . . . . .                               | 8102                         | TATARELLA GIUSEPPE (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                       | 8108                   |
| DIGLIO PASQUALE (gruppo PSI) . . . . .                                  | 8072, 8111                   | VALENSISE RAFFAELE (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                       | 8074, 8109             |
| FERRI ENRICO (gruppo PSDI) . . . . .                                    | 8069                         | VITO ELIO (gruppo federalista europeo) . . . . .                                                                                 | 8101, 8102, 8105, 8107 |
| FRAGASSI RICCARDO (gruppo lega nord) . . . . .                          | 8104                         |                                                                                                                                  |                        |
| LA RUSSA ANGELO (gruppo DC) . . . . .                                   | 8121                         | <b>Missioni</b> . . . . .                                                                                                        | 8067, 8096             |
| MACCHERONI GIACOMO (gruppo PSI) . . . . .                               | 8102                         |                                                                                                                                  |                        |
| MARINO LUIGI (Rifondazione comunista) . . . . .                         | 8100, 8101                   | <b>Per lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni:</b>                                                                  |                        |
| MARTUCCI ALFONSO (gruppo liberale) . . . . .                            | 8073                         | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                             | 8122                   |
| MASTELLA MARIO CLEMENTE (gruppo DC) . . . . .                           | 8104                         | CALZOLAIO VALERIO (gruppo PDS) . . . . .                                                                                         | 8122                   |
| MATTEOLI ALTERO (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                 | 8103                         | PIRO FRANCO (gruppo PSI) . . . . .                                                                                               | 8122                   |
| MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo dei verdi) . . . . .                  | 8106                         |                                                                                                                                  |                        |
| MITA PIETRO (gruppo rifondazione comunista) . . . . .                   | 8075                         | <b>Per una corretta informazione da parte del servizio pubblico radiotelevisivo:</b>                                             |                        |
| MORGANDO GIANFRANCO (gruppo DC) . . . . .                               | 8098                         | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                             | 8067, 8068             |
| MUSSI FABIO (gruppo PDS) . . . . .                                      | 8103, 8105, 8116             | PANNELLA MARCO (gruppo federalista europeo) . . . . .                                                                            | 8067                   |
| NAPOLI VITO (gruppo DC) . . . . .                                       | 8099, 8110, 8111             |                                                                                                                                  |                        |
| NICOLOSI RINO (gruppo DC) . . . . .                                     | 8083, 8111                   | <b>Proposta di legge:</b>                                                                                                        |                        |
| NOVELLI DIEGO (gruppo movimento per la democrazia: la Rete) . . . . .   | 8085                         | (Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . . . . .                                                 | 8067                   |
| PAISSAN MAURO (gruppo dei verdi) . . . . .                              | 8103                         | (Su una proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . . . . .                                          | 8096                   |
| PANNELLA MARCO (gruppo federalista europeo) . . . . .                   | 8070                         |                                                                                                                                  |                        |
| PECORARO SCANIO ALFONSO (gruppo dei verdi) . . . . .                    | 8087 8108, 8109, 8110, 8119  | <b>Sull'ordine dei lavori:</b>                                                                                                   |                        |
| PERABONI CORRADO ARTURO (gruppo lega nord) . . . . .                    | 8098, 8109, 8111, 8115       | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                             | 8097                   |
| PISCITELLO RINO (gruppo movimento per la democrazia: la Rete) . . . . . | 8120                         |                                                                                                                                  |                        |
| POLI BORTONE ADRIANA (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .            | 8118                         | <b>Su un lutto del deputato Salvatore Grillo:</b>                                                                                |                        |
| RIGGIO VITO (gruppo DC), <i>Relatore</i> . . . . .                      | 8097, 8100, 8106, 8108, 8111 | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                             | 8096                   |
| RUTELLI FRANCESCO (gruppo dei verdi) . . . . .                          | 8111                         |                                                                                                                                  |                        |
| SANTORO ITALICO (gruppo repubblicano) . . . . .                         | 8077, 8109, 8111, 8120       | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> . . . . .                                                                        | 8123                   |
| SANZA ANGELO MARIA (gruppo DC) . . . . .                                | 8114                         |                                                                                                                                  |                        |
| SCALIA MASSIMO (gruppo dei verdi) . . . . .                             | 8110                         | <b>Dichiarazione di voto finale dell'onorevole Alfonso Pecoraro Scanio sul disegno di legge di conversione n. 1984</b> . . . . . | 8123                   |
| SORIERO GIUSEPPE (gruppo PDS) . . . . .                                 | 8099, 8102, 8109             |                                                                                                                                  |                        |

**La seduta comincia alle 10,35.**

MARIO DAL CASTELLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Caldoro, Malvestio, Michelini, Alberto Rossi, Sacconi e Terzi sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono undici come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Proposta di trasferimento di un progetto di legge dalla sede referente alla sede legislativa.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, per la quale la XII Commissione permanente (Affari sociali), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

BORRA ed altri: «Norme per l'accertamento e la certificazione di morte» (764).

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Per una corretta informazione da parte del servizio pubblico radiotelevisivo.**

MARCO PANNELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PANNELLA. Signor Presidente, come tradizione volevo brevissimamente segnalarle ancora una volta, come ho fatto anche con il Presidente Napolitano in molte occasioni, avendo da tutti voi in genere un ascolto molto comprensivo, il comportamento della RAI-TV.

Ieri sera, signor Presidente, nell'ultimo notiziario, quello che a ora tardissima riporta anche i nostri lavori, è stato detto, tra l'altro, che il deputato Vito Elio (non Elio Vito, ma insomma...!) si era unito a tutti gli altri gruppi di opposizione per accusare il Governo, nell'aver posto la fiducia, di avere mancato di rispetto sia alla Costituzione sia al Parlamento. Come è noto, l'atteggiamento di Vito e il nostro è stato molto diverso e non certamente usuale; la notizia c'era. Così come da alcuni dati abbiamo riscontrato questo fatto, signor Presidente: per esempio,

dinnanzi a una precisazione a' termini di legge, che avevo chiesto, è stato semplicemente detto che avevo chiesto una precisazione a' termini di legge ma non quale fosse!

Ancora, signor Presidente: in una cronaca da Castellammare di Stabia si diceva che le nostre liste, la lista Pannella e la lista referendum, non erano avanzate: non eravamo candidati! Ciò ancora una volta su tutti e tre i telegiornali, censurando totalmente, come è stato fatto, le reazioni polemiche della Rete, dei verdi, di rifondazione comunista, della lega e del MSI.

Ci troviamo dinnanzi ad una recrudescenza di teppismo televisivo; costoro sono i peggiori ladri, perché sono ladri di verità: UNO, DUE e TRE, in questo uniti! Credo veramente, signor Presidente, che non ci si possa più accontentare delle solite reazioni tardive e sbagliate della Commissione di vigilanza. Mi auguro che la Presidenza della Camera, che a più riprese, come ci ha già detto, ha protestato, segnalando questi fatti, questi eventi negativi e infausti, non possa accontentarsi ancora una volta semplicemente di far presente questo, anche se, ovviamente, dipende dalla sua cortesia e attenzione volercelo confermare o meno.

**PRESIDENTE.** Onorevole Pannella, il problema da lei sollevato è di grande rilevanza; riferirò pertanto le sue osservazioni al Presidente della Camera, il quale certamente assumerà le opportune iniziative.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 717. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 1992, n. 415, recante modifiche alla legge 1° marzo 1986, n. 64, in tema di disciplina organica dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno e norme per l'agevolazione delle attività produttive (approvato dal Senato) (1984).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 ottobre 1992, n. 415, recante modifiche alla legge 1° marzo 1986, n. 64, in

tema di disciplina organica dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno e norme per l'agevolazione delle attività produttive.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la illustrazione degli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge e degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta di ieri*), sulla cui approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Passiamo pertanto alle dichiarazioni di voto.

Ricordo che la prassi prevede che, di norma, le dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia abbiano luogo secondo la consistenza numerica, in ordine crescente, di ciascun gruppo.

Tuttavia il gruppo federalista europeo ha chiesto che l'ordine venga fissato per sorteggio. La Presidenza, pertanto, come è già avvenuto in precedenti occasioni, procederà al sorteggio, senza che ciò significhi che si forma una prassi in tal senso, permanendo comunque la riserva di riesame della questione, in maniera più approfondita e conclusiva, nelle sedi competenti.

Procedo, pertanto, al sorteggio dei gruppi.

*(Segue il sorteggio).*

Avverto che prenderanno la parola, nell'ordine, i rappresentanti dei gruppi del PSDI, federalista europeo, del PSI, liberale, del MSI-destra nazionale, di rifondazione comunista, della lega nord, repubblicano, del PDS, misto, della democrazia cristiana, del movimento per la democrazia: la Rete, dei verdi.

Sospendo brevemente la seduta per consentire ai gruppi di organizzare i propri interventi.

**La seduta, sospesa alle 10,45,  
è ripresa alle 10,50.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

ENRICO FERRI. Signor Presidente, credo che questo provvedimento sia la testimonianza fattiva ed operosa, rara nel nostro sistema politico, di un atto di coraggio, quasi una sfida in una situazione così lacerata, così compromessa, così tormentata, non soltanto da un punto di vista economico, sociale, politico ed istituzionale, ma anche e soprattutto sotto il profilo morale.

Del resto sappiamo che proprio la divisione tra nord e sud ha incentivato prese di posizione in un certo senso discriminanti, perché fino ad oggi la situazione che si era andata consolidando, sia pure attraverso piogge di denaro e quindi di finanziamenti anche cospicui, in realtà rimarcava una divisione concettuale e culturale, di cui oggi anche alcune forze e approfittano: infatti, «pescano» in un terreno che si è logorato nel tempo e propongono divisioni ancora più marcate, quasi che l'unità d'Italia (formatasi nel tempo attraverso gesti, comportamenti e testimonianze preziose) non fosse un bene fondamentale e comune sentito da ciascun cittadino in modo più o meno consapevole.

Ecco perché il gruppo socialdemocratico conferma la fiducia al Governo e approverà nella sua sostanza e nella sua complessità il provvedimento al nostro esame, pur essendo consapevole che non si tratta di un provvedimento facile, anche perché viene ad inserirsi in un momento particolare: abbiamo il trattato di Maastricht e una Comunità europea che ha assunto come imperativo politico ed istituzionale l'impegno a colmare rapidamente le profonde differenze che possono esistere tra regione e regione di ogni Stato membro. È una forma di solidarietà, non pietistica od assistenzialistica, ma vera, costruttiva e reale. E noi, come popolo italiano, conosciamo una cultura della solidarietà che ha radici lunghe, molto lontane, molto solide, anche se poi per mille motivi viene spesso interpretata male o viene tradita.

Per questa ragione, credo che il termine del 30 aprile per l'attuazione della delega non sia molto lontano; certamente dovrà essere preceduto da un dibattito serio in Parlamento e a tal proposito, insieme ad altre forze politiche abbiamo presentato un ordine del giorno, in modo da affrontare

preparati questo regime transitorio che va a coincidere con un momento particolarmente delicato che è quello del cambiamento di un sistema per tutta l'Italia.

Pertanto, anche il Mezzogiorno non poteva sfuggire a regole comuni. Si può avviare la privatizzazione di un sistema economico, senza però rinunciare ad un controllo democratico ed istituzionale di uno Stato di diritto che crede ancora — per fortuna — in un sistema di regole che sappiano garantire la libertà di tutti i cittadini, in qualunque terra essi si trovino, all'interno della nostra Repubblica, ed anche all'esterno (perché ormai le emigrazioni hanno riguardato il sud come il nord), e che sappiano creare le condizioni necessarie per accogliere nuovamente questi cittadini in patria.

Credo che la sensibilità politica ed istituzionale che dovrà guidare nell'interpretazione del provvedimento debba tenere conto anche delle caratteristiche del Mezzogiorno, considerando quindi con particolare attenzione i settori più vicini alla natura delle terre meridionali. Penso, ad esempio, al settore agroalimentare, rispetto al quale occorre una sana politica volta al recupero della produttività e dell'operosità delle popolazioni, delle industrie, degli insediamenti produttivi, anziché una politica che, alla luce dell'esperienza, non ha conseguito alcun risultato positivo.

Siamo quindi di fronte ad una svolta che era necessaria e che sarebbe stata comunque imposta dalle direttive comunitarie; quello del Governo è quasi un atto dovuto. Se avremo l'occasione (spero che ciò avverrà) di riflettere in modo più approfondito nell'ambito di un dibattito sulle grandi linee della politica, che non devono riguardare solo il Mezzogiorno ma l'intero territorio nazionale, potremo verificare se le strategie proposte siano effettivamente le più idonee a sostenere il sistema. Mi sembra, comunque, che quello di cui si parla debba essere il primo passo da compiere, in quanto esso è in linea con le soluzioni che si stanno adottando per il sistema in generale. Occorre fare in modo che lo Stato possa guidare la svolta economica e di sistema; è infatti il sistema che noi stiamo cambiando, non soltanto a livello di legislazione ordinaria ma

anche sotto il profilo costituzionale. La legislazione ordinaria, quindi, non può sfuggire ad un quadro di insieme in cui si stanno delineando con una certa chiarezza alcune direttrici estremamente importanti e significative.

Ritengo che se si è persone di buona volontà, che credono veramente nella pari dignità dei cittadini e soprattutto in un sistema di garanzie poste a tutela delle libertà civili (rispetto al quale non sono ammissibili discriminazioni o scriminanti pesanti, a volte avvenute nel nostro paese), si possa con tranquillità di coscienza dare l'assenso al disegno di legge in esame.

Siamo consapevoli che forse si tratta di uno dei provvedimenti più importanti degli ultimi anni, non tanto per le regole che introduce quanto per lo spirito che lo guida e lo muove. Si tratta di uno spirito diverso perché è come se, in un momento molto difficile e complesso, si riscoprisse quell'unità d'Italia alla quale dobbiamo ispirarci e che dobbiamo interpretare con il coraggio del cittadino chiamato a rafforzare le istituzioni in una fase di sbandamento, di grandi strumentalizzazioni, di sovrapposizioni di voci. Guai se non ci riconosciamo più in quei valori che sono consolidati e che dobbiamo difendere fino in fondo non per affermare privilegi di una parte del nostro territorio o di un'altra, ma per garantire quelle libertà che appartengono a tutti e che richiedono anche una struttura economica ed operativa di un certo segno e contrassegnata da un certo tipo di cultura.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pannella. Ne ha facoltà.

**MARCO PANNELLA.** Signor Presidente, colleghi, se uno solo dei gruppi politici che qui annunceranno di non votare la fiducia al Governo si dichiarasse disposto e convinto a farlo rischiando una crisi, se cioè uno solo dei gruppi che rifiuteranno di votare la fiducia per cavalcare la demagogia e la protesta (che molto spesso sono conseguenza dell'opera di coloro che oggi pensano di cavalcarle) potesse veramente fare questo, sarei molto lieto di riflettere profondamente.

La verità è un'altra, signor Presidente. Noi sappiamo che non esiste un'alternativa di governo nell'immediato e che le fasce deboli della popolazione, i disoccupati, i pensionati, i salariati, i malati, tutti costoro pagherebbero l'eventuale successo di coloro che oggi negano la fiducia al Governo, indipendentemente dall'argomento specifico sul quale ci si pronuncia. Mi sembra importante dire questo nel vuoto di stampa (o quasi) delle nostre tribune, con una stampa che domani continuerà a parlare solo di fatti extraparlamentari, di attività giudiziaria, di aspetti criminali o criminosi della politica del nostro sistema partitocratico tuttora al potere, anche se in frantumi.

Noi abbiamo questo primo motivo di onestà politica, di onestà intellettuale, di rispetto dell'elettorato italiano, un rispetto che non sempre sarebbe ad esso dovuto, perché questo paese è intellettualmente corrotto almeno tanto quanto la sua classe dirigente, che non è solo la classe politica o la classe di governo. Questo paese nello stesso tempo è stato a lungo legato a posizioni dogmatiche di destra o di sinistra, ed è lassista come chiunque sia dogmatico nelle sue posizioni; corrotto e corruttore anch'esso. Oggi questo paese si ribella, si rivolta, ma per il momento non ha né l'intelligenza né la forza di proporsi un Governo che sia in grado di governare una delle fasi più gravi non solo della vita politica del nostro Stato e della nostra società, ma della vita politica dell'Europa e del mondo.

Forse potremmo essere, signor Presidente e colleghi, un tantino meno allarmati se avessimo un contesto europeo che fosse diverso da quello che è. Ritengo, tra l'altro, che la politica estera del nostro Governo sia totalmente, spaventosamente sbagliata. Anche l'Europa sta andando in frantumi. Se questo è il contesto, allora il testo, frantumato, straziato, il testo fatto appunto di rivolte che riescono solamente in parte nel nostro paese, dovrebbe e forse potrebbe portarci a posizioni diverse.

Noi oggi prendiamo comunque atto che i quesiti referendari del professor Giannini, per quello che riguarda il Mezzogiorno, le partecipazioni statali, le nomine bancarie, con la richiesta di fiducia e con la politica

che il Governo ha elaborato nel settore sono stati sicuramente superati sul piano formale e, mi pare, anche sul piano sostanziale da questo Governo e con questo decreto-legge, anche se poi dovremo vedere come saranno usate le deleghe. La delega che va al Governo — d'accordo il Governo — è quella di studiare possibilità di interventi a sostegno delle zone depresse, siano esse del nord o del sud; cessa quindi l'intervento straordinario nei confronti del Mezzogiorno e bisognerà vigilare affinché esso, cacciato dalla porta, non rientri dalla finestra.

Ma onestamente non ritengo di poter fare un processo di questo genere alle intenzioni del Governo, nonostante le pressioni comprensibili che si scateneranno e che molto probabilmente sono anch'esse la rivolta di un ceto dirigente che ha dovuto, in modo mafioso e camorristico, distribuire o usare tali fondi in questi trent'anni.

Sarebbe il caso di ricordare a noi stessi che sociologicamente, culturalmente e storicamente, camorra, mafia e 'ndrangheta sono fatti sottoproletari; è a livello del sottoproletariato che si è riusciti a volte per decenni a mantenere questo ordine alternativo allo Stato. Non è riuscita alla sinistra italiana quell'opera che in altri tempi si sarebbe detta di promozione da sottoproletariato a proletariato.

È indubbio, quindi, che una lettura appropriata dovrebbe ormai convincerci che le parole «camorra» e «mafia» non sono adeguate per denunciare e colpire quello che realmente si è storicamente determinato nel nostro paese grazie a Roma, ma in particolare nel sud. È un'alleanza interclassista, profondamente interclassista, nella quale ogni senso democratico di classe è stato superato ed abbandonato, nella quale giacobinismi, ribellismi, demagogie e «ciceruacchi» scesi più giù si muovono e pensano di raccogliere l'eredità del regime all'interno del quale sono cresciuti.

Vorrei dire con molta franchezza, signor Presidente, che, per esempio, quando sento a Monza la Rete rimproverare noi di scarsa durezza nei confronti del regime — e due dei tre eletti della Rete a Monza sono consiglieri democristiani uscenti — ritengo che si perda il senso del pudore e il senso dell'o-

scenità, che pure nella vita politica non dovrebbe essere praticata con tanta disinvoltura da questi nuovi santi e da questi nuovi angeli sterminatori che abbiamo nel nostro paese, anche se naturalmente all'inizio essa riscuote, come ogni demagogia, la sua fetta di consenso. Siamo qui per dire che, nel momento in cui frana questo regime, noi possiamo ancora fare un tentativo, grazie al fatto che siamo stati i soli per trent'anni, con l'esempio, pagando con l'isolamento, l'ostracismo, pagando con sconfitte politiche quotidiane ma mai con la sconfitta, siamo stati i soli a testimoniare che non vi era nessuna necessità delle pratiche consociative, della mafiosità della politica e di quelle che sono state le scelte univoche, a lungo, della destra, del centro e della sinistra nel nostro paese, che in parte riaffiorano in fondo ideologicamente anche oggi nei compagni, nei colleghi di rifondazione comunista.

Noi quindi votiamo oggi questa fiducia, dicendo però al Governo che ci rammarichiamo moltissimo che abbia posto la fiducia su quel testo, e non su quello che aveva presentato alle Camere. Ci rammarichiamo, signor sottosegretario (e la prego di riferirlo d'urgenza), profondissimamente che non sia stato rispettato un impegno del Governo, con se stesso ma anche con noi, che era quello di ristabilire di nuovo in questa occasione e in quest'aula ciò che con un emendamento del famigerato De Vito, senatore ex ministro De Vito, al Senato è stato tolto, cioè la norma relativa alla valutazione degli impatti e al rispetto delle condizioni ambientali in tutti i lavori pubblici, che noi abbiamo sostenuto, portato avanti e realizzato. Ci rammarichiamo molto che il Governo non sia stato puntuale, invocando alibi e ragioni di tempo. Ma gli alibi e le ragioni di tempo non possono minimamente intaccare la volontà politica del Governo, perché il Governo aveva tutti gli strumenti per reinserire quella norma e porre la fiducia poi anche su questa parte appunto reintrodotta. Il Senato troppo spesso ha votato e ha fatto in un'ora quello che doveva fare, come noi, quando i Governi e le maggioranze lo richiedevano.

Signor Presidente, credo di aver esaurito il tempo a mia disposizione. La ringrazio

della tolleranza con la quale ha lasciato trascorrere un ulteriore minuto. È per i motivi che ho esposto che, con profonda serenità interiore e proprio nella tormenta nella quale il nostro paese oggi si trova, noi confermiamo le ragioni del nostro voto sulla richiesta di fiducia del Governo, senza riserve anche se con le critiche che un momento fa ho accennato (*Applausi dei deputati del gruppo federalista europeo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diglio. Ne ha facoltà.

**PASQUALE DIGLIO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo socialista voterà naturalmente la fiducia posta dal Governo sull'approvazione dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 415, di rifinanziamento della legge sull'intervento straordinario nel Mezzogiorno.

Abbiamo la consapevolezza di trovarci di fronte ad un atto di grande significato politico, per una serie di ragioni. La prima è che con questo provvedimento si assume un impegno di grande valore. Sino ad ora, infatti, tutti i tentativi del Governo di provvedere al rifinanziamento di quella legge sono sostanzialmente falliti. Ci troviamo di fronte ad un'anomalia tecnico-giuridica che ha un suo profondo significato politico. Occorreva ricercare un consenso del Parlamento sull'esigenza di reperire i mezzi finanziari necessari per l'intervento nel Mezzogiorno e nelle aree depresse e di varare un provvedimento che nello stesso tempo superasse la vecchia logica dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno.

Il provvedimento al nostro esame è veramente innovativo per quanto riguarda l'intervento nelle aree depresse. Esso ha la caratteristica di riconfermare l'esigenza di una copertura finanziaria, di collegare l'intervento nelle aree depresse all'utilizzazione dei fondi comunitari, di guardare ad una nuova politica degli incentivi industriali che superi il vecchio meccanismo, aprendo una fase transitoria, di individuare alcuni progetti strategici per lo sviluppo delle aree depresse, in particolare di quelle meridionali. Questo per quanto riguarda l'articolo 1.

Il complesso del provvedimento fornisce risposta ad alcuni quesiti referendari, sulla base della consapevolezza dell'opportunità del trasferimento dell'intervento agli organismi ordinari dello Stato. Una serie di questioni sono per altro già state evidenziate dal ministro del bilancio che, nell'ambito dell'intervento straordinario nelle aree depresse del Mezzogiorno, poneva il problema della creazione di una serie di strutture ordinarie, volte a realizzare al meglio l'intervento in quelle zone.

Credo che con questo provvedimento nasca, in un momento particolarmente delicato della vita del nostro paese, la consapevolezza che lo Stato — che si tratti di uno Stato decentrato o anche federale — ha comunque l'obbligo etico e sociale di porsi il problema delle aree sottosviluppate, nelle quali il superamento dei problemi di carattere morale, economico e sociale richiede un intervento aggiuntivo rispetto a quello ordinario, sia pure con i mezzi ordinari di spesa.

Credo che occorrerebbe guardare anche agli altri paesi per rendersi conto che, al di là della struttura, tutti gli Stati riconoscono questa concezione etica, siano essi centrali o federali.

Se vi è stato nel passato il fallimento di una programmazione partecipata dovuto al non funzionamento degli organi dello Stato (come le regioni, per esempio), questo provvedimento pone la questione meridionale come questione nazionale, collegando l'impegno ed il ruolo dello Stato alla sua capacità di far funzionare le strutture e gli organi attraverso un recupero di efficienza, di produttività e, soprattutto, di responsabilità. Anche tale aspetto è presente nel provvedimento al nostro esame. Esso naturalmente, dovrà essere approvato in tempi brevi. Alla Camera gli si sarebbe potuta dedicare una maggiore riflessione; se non si fosse fatto ricorso alla pratica del *filibustering*.

Si tratta comunque di un provvedimento che nasce dalla consapevolezza di dover andare fino in fondo nei processi di trasformazione e di responsabilizzazione dell'intervento nelle aree depresse. Esso pone il problema degli organi dello Stato — non meglio definiti — ai quali debbano imputarsi tali responsabilità e pone, altresì, il problema del



superamento degli organi straordinari. Sono questioni che comportano una forte responsabilità del Governo nel passaggio dalla straordinarietà all'ordinarietà.

Occorre creare degli elementi di garanzia che siano il segnale del superamento di una fase di burocratizzazione e talvolta anche di sperpero di denaro pubblico, che ha avuto luogo attraverso una serie di interventi che non sono stati in grado di incrementare la produttività economica e lo sviluppo sociale di determinate aree del paese.

In questa logica e con questa consapevolezza, signor Presidente, onorevoli colleghi il gruppo socialista voterà la fiducia al Governo essendo il nostro obiettivo quello di convertire in legge il decreto-legge n. 415. È questo da parte nostra un atto dovuto e responsabile, diretto a favorire una politica di Governo ispirata a valori di equità, giustizia e responsabilità, come si chiede da più parti in questo momento storico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martucci. Ne ha facoltà.

**ALFONSO MARTUCCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo liberale voterà la fiducia al Governo, auspicando che venga convertito in legge il decreto-legge n. 415 concernente l'intervento straordinario nel Mezzogiorno, pur con qualche cautela.

È positivo il fatto che si passi da una situazione ormai marcescente, anzi marcita, a una nuova concezione da realizzare in futuro. Questa deve essere considerata positivamente, ma con alcuni avvertimenti che il gruppo liberale, insieme con esponenti di altri gruppi, tradurrà in un ordine del giorno diretto ad impegnare il Governo.

Cancelliamo dunque gli interventi straordinari nel Mezzogiorno d'Italia e cancelliamo — me lo auguro, e credo che tutti concordino con me — una pagina ingloriosa di assistenzialismo, clientelismo e diffusione di azioni ed accordi delittuosi nella gestione stessa dei fondi. Per chiudere con questa pagina del passato, vorrei dire che la storia delle azioni delittuose compiute in relazione agli interventi straordinari nel Mezzogiorno deve essere ancora scritta. Gli interventi nel

Mezzogiorno sono stati sfruttati in modo ignobile da organizzazioni criminali. Chi ne avesse voglia potrebbe scrivere questa pagina della storia d'Italia attraverso i processi fatti e quelli che non sono stati celebrati, ma soprattutto, e come avvocato ne potrei dare testimonianza, attraverso la storia dei processi per i quali, pur essendovi la possibilità di arrivare ad individuare le vere responsabilità e le vere collusioni, quei filoni non sono stati seguiti.

La prospettiva che abbiamo dinanzi mi induce ad esprimere il giudizio positivo, sia pure con qualche cautela, del gruppo che ho l'onore di rappresentare in questo momento. Sono tre i profili che ci convincono a votare a favore del provvedimento. In primo luogo, esso si collega con le direttive CEE, risultato che non sarebbe stato possibile realizzare attraverso gli interventi straordinari. Le direttive CEE fanno riferimento alla gradualità degli interventi e all'identificazione delle aree con caratteri specifici. Pertanto, proprio facendo riferimento a tali direttive, non si potrà più parlare genericamente di intervento nel Mezzogiorno, bensì di uno diretto ad aree ben identificate e specifiche, nel Mezzogiorno stesso e nelle zone depresse del paese. Viene meno così il carattere generico degli interventi che crea spesso iniquità.

In secondo luogo, vi è la necessità di sanare le situazioni preesistenti. Vi sono degli impegni da assolvere, taluni dei quali sono stati assunti in passato e richiedono un notevole sforzo economico. A questo proposito, mi sembra che il decreto che ci accingiamo a convertire in legge abbia valutato i diversi casi con una graduazione per il momento eccezionale, che è ancora il riverbero del passato, ma che spesso si proietta già fin d'ora verso il nuovo ordinato sviluppo.

In terzo luogo, l'ordine del giorno firmato dal presidente del mio gruppo, onorevole Battistuzzi, prevede una serie di studi e di comitati di ricerca, per fare in modo che il tema del Mezzogiorno non si chiuda con l'approvazione del disegno di legge al nostro esame, ma che, come è stato detto dai rappresentanti di tutti i gruppi in Commissione, il tema sia sviluppato attraverso dibattiti, attraverso l'identificazione specifica dei bi-

sogni ed un controllo rigoroso da parte dello Stato. Ciò per evitare un'operazione gatto-pardesca, nella quale il nuovo rappresenti soltanto una ripetizione del vecchio.

A queste condizioni, e con l'auspicio che non si parli più di problema di Mezzogiorno, ma di problema delle aree depresse, valutate specificamente, onestamente e tecnicamente, riteniamo si possa affrontare il tema del recupero e dell'assistenza, nel senso di costruttività operosa, delle aree depresse in Italia (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor presidente, onorevoli colleghi, il Governo Amato ha ritenuto di dover porre la fiducia sull'articolo 1 del provvedimento nostro esame. Come ieri ha ricordato il presidente del mio gruppo, l'onorevole Tatarella, questa fiducia è posta in un momento sbagliato e su un provvedimento sbagliato.

Il Governo, delegittimato dal voto del 13 e 14 dicembre, colpito ieri al vertice della sua maggioranza da una vicenda giudiziaria che ha preso l'avvio proprio in questi giorni, anzichè chiedere la fiducia al Parlamento, avrebbe dovuto recarsi dal Presidente della Repubblica per rassegnare nelle sue mani le dimissioni o, quanto meno, per offrire piena disponibilità per le determinazioni che il Capo dello Stato avrebbe ritenuto necessarie data la congiuntura in cui il Governo si trova. Venire alla Camera e porre la fiducia su un provvedimento di questo genere significa cercare una sorta di consacrazione cartolare. Siamo perciò di fronte ad un altro infortunio del Governo, che è gestore fallimentare di una serie di situazioni negative, prodotte dai Governi che lo hanno preceduto, ma anche dal fallimento dell'intervento straordinario per il Mezzogiorno che, prendendo spunto dal recepimento degli impegni comunitari, si deve far cessare, eliminando in tal modo, dopo quarant'anni, una delle patologie maggiori che il sistema del dopoguerra abbia creato.

Siamo testimoni della mancata parifica-

zione delle regioni del Mezzogiorno al resto d'Italia, una mancata parificazione che ha cause precise nella mancanza di un quadro generale di sviluppo del sistema Italia e di un suo adeguamento alle necessità di una economia che marcia verso il duemila. Le popolazioni del sud sono testimoni e protagonisti di uno stato di sofferenza ultra quarantennale, che ha visto ritornare nel Mezzogiorno sotto forma di forniture le risorse da esso stesso prodotte.

Il Mezzogiorno deve inoltre registrare, nonostante i sacrifici da sempre profusi, la mancata realizzazione di un disegno di sviluppo coerente con gli interessi dell'intera comunità nazionale.

Il Governo, che agisce come un curatore fallimentare, essendo l'autore di una politica anch'essa fallimentare, portata avanti attraverso l'intervento straordinario, non ha preso in considerazione tale realtà e ritiene che il voto di fiducia possa rigenerare la situazione e, soprattutto, rigenerare il Governo stesso.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, se l'intervento straordinario nel Mezzogiorno si è risolto in un fallimento ciò è stato dovuto non soltanto all'approssimatività degli impianti, ma soprattutto alla gestione partitocratica di tutti gli interventi e le iniziative destinati alle regioni meridionali. Si è proceduto infatti seguendo una logica che non ha certo favorito lo sviluppo ma l'assistenzialismo, come del resto confermano voci provenienti dalla stessa maggioranza. Ne è conseguita l'impossibilità di parificare il Mezzogiorno al resto d'Italia, essendosi piuttosto puntato a privilegiare la costituzione di riserve di voto protette che, proprio attraverso la politica di assistenza, avrebbero dovuto arrecare benefici ai partiti di potere.

Questo sistema — meglio tardi che mai! — comincia finalmente ad essere scalfito. Del resto, era ora che ciò avvenisse. A Reggio Calabria, per esempio, venti anni fa la partitocrazia che intendeva governare il Mezzogiorno attraverso decisioni di vertice ha ricevuto i primi schiaffi da una ribellione di carattere popolare che, venti anni dopo (cioè oggi), si è riprodotta attraverso l'espressione dell'arma civile del voto.

Per risanare la situazione del Mezzogiorno, al Governo Amato non sono sufficienti i voti di fiducia, che possono essere anche dieci o cento, ma che servono solo a far proseguire più celermente l'iter di alcuni provvedimenti, tra l'altro dovuti, finalizzati a chiudere una fase non gloriosa e, anzi, dannosa per le popolazioni meridionali.

Nel momento in cui il Governo Amato chiede la fiducia alla Camera, noi siamo perfettamente consapevoli che esso non può comunque ricevere la fiducia delle popolazioni meridionali e delle popolazioni di tutta Italia, soprattutto in relazione ai processi di deindustrializzazione in atto e con riferimento al dramma dell'occupazione che imperversa nel Mezzogiorno. A tale proposito, ritengo doveroso salutare i lavoratori i cui posti di lavoro sono in pericolo, nonché le centinaia di migliaia di giovani in cerca di prima occupazione, testimoni silenziosi (ma ci auguriamo che non lo siano ancora per tanto) di una serie di fallimenti che si sarebbero dovuti prevedere, affrontare e risolvere con piglio diverso, tenendo conto degli interessi nazionali unitari.

Tutto questo non è avvenuto. Da qui il nostro voto di sfiducia ad un Governo delegittimato sia dal voto popolare sia dalle vicende che, al suo interno, colpiscono i massimi esponenti della compagine governativa (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mita. Ne ha facoltà.

**PIETRO MITA.** Come gruppo di rifondazione comunista, non possiamo accettare che il Governo ponga la questione di fiducia comportandosi come se nulla fosse accaduto nel paese. Siamo di fronte ad una pratica costante di abuso in materia di ricorso al voto di fiducia, che consideriamo fortemente anticostituzionale. Si tratta di considerazioni che abbiamo già espresso nei mesi precedenti, quando abbiamo discusso i provvedimenti economici e finanziari. All'epoca, per motivare la richiesta del voto di fiducia si affermò che il Governo sarebbe

stato coartato a farvi ricorso in considerazione della gravissima e drammatica crisi economico-finanziaria del paese.

Abbiamo anche allora fatto notare che porre la questione di fiducia non significa garantire tempi più brevi all'approvazione di un decreto-legge. L'esperienza ci ha dimostrato, infatti, che da parte del Governo in realtà non si mira ai tempi brevi, ma esclusivamente a circoscrivere il provvedimento in esame con solidi paletti, per renderlo blindato. Anche in questo caso, la soluzione trovata al Senato è considerata dal Governo imm modificabile! È facile fare dell'ironia! Siamo alla quinta reiterazione del decreto-legge in esame! Il Governo ha progressivamente modificato il testo in esame, a volte in maniera non sostanziale, altre volte intervenendo per riparare a propri errori, denunciati dalla sua stessa base sociale. Ed oggi l'attuale scrittura del provvedimento — predisposta prima dalla Commissione bilancio del Senato e poi dall'Assemblea di tale ramo del Parlamento — viene considerata come l'«ultima spiaggia». Noi riteniamo invece che, nel caso specifico, sia del tutto incomprensibile questa scelta da parte del Governo.

Anche i rappresentanti del gruppo di rifondazione comunista erano e sono dell'avviso che il decreto-legge n. 415 debba essere varato in tempi brevi; tuttavia — ripeto —, la scelta effettuata dal Governo non va in questa direzione. Anzi, la posizione della questione di fiducia sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione costringe questo ramo del Parlamento ad una pratica assurda, a tempi morti. Se si svolgesse un ragionamento sulla produttività dei nostri lavori, penso che il Governo, costringendo la Camera ad un certo tipo di adempimenti, da questo punto di vista sarebbe bocciato.

Sottolineo, peraltro, che la questione di fiducia, in questo contesto politico ed in queste ore drammatiche per il paese, viene posta da un Governo — il Governo Amato — che era già senza maggioranza e che ora è addirittura al di sotto della situazione precedente, un Governo che non accetta il terreno della discussione a fini di un miglioramento del provvedimento in esame, ma manifesta l'arroganza della sconfitta.

Tempo fa si disse che il Governo Amato, pur debole, nel contesto della attuale situazione politica diveniva, *obtorto collo*, forte per mancanza di alternativa. Questo ragionamento adesso non è più valido: il Governo infatti non è assolutamente più forte di prima, anzi i dati elettorali, i dati politici complessivi evidenziano non tanto che esso è più debole, quanto — e l'esecutivo dovrebbe prenderne atto — che non ha e non potrà avere, con nessun possibile arrangiamento, una sua maggioranza. È evidente che un Governo che versa in tali condizioni dovrebbe avere uno scatto se non di progettualità, almeno di stile e di buon gusto. Ci si potrebbe certo obiettare: un Governo che dovrebbe essere già sul piede di partenza e con le valige in mano, come può permettersi il lusso del *bon ton*? Di questo ci rendiamo conto. È di ieri il passo formale compiuto dal segretario del nostro partito, l'onorevole Garavini, presso il Presidente della Repubblica. Forse l'oggetto della discussione è molto più particolare, ma è indubbio che, nel momento in cui un provvedimento specifico come quello relativo alla legge n. 64 viene trattato in questa maniera dal Governo, è necessario fare qualche correlazione.

Vorrei comunque dire con chiarezza che noi del gruppo di rifondazione comunista non ci prestiamo a questa finzione, a questa sceneggiata per cui si vorrebbe che si discutessero, che si illustrassero gli emendamenti presentati, non solo come se il Governo non avesse posto la questione di fiducia, ma come se nulla di grave fosse avvenuto e incombesse sul Parlamento. Il nostro gruppo, pertanto, ha rinunciato all'illustrazione degli emendamenti presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

Si pensi alla situazione nella quale versa il Mezzogiorno, alle drammatiche situazioni di vita, all'espulsione dai posti di lavoro di decine e decine di migliaia di operai: mi riferisco, ad esempio, a quelli che erano prima il fiore all'occhiello della classe dirigente, cioè ai poli industriali di Taranto e di Pomigliano. Ebbene, proprio da questi poli industriali vengono espulsi lavoratori, e per loro non rimane alcuna prospettiva.

Il buio grava, soprattutto, sulle condizioni future di milioni di giovani.

Tutto ciò meritava ben altra attenzione da parte del Governo. Ma questa classe dirigente, questo ceto politico di Governo ha ben altro cui pensare in queste ore. Il decreto — legge sul rifinanziamento della legge n. 64 — come tutti i colleghi sanno — ha una storia, anzi una cronaca, lunga e travagliata alle spalle; cinque tentativi non sono, neanche per questo Parlamento, cosa di poco conto. Molte volte si è trattato di fallimenti, di provvedimenti confusi, che spesso hanno scatenato le ire di chi pensava di aver già i contributi in tasca, fino all'ultima modifica in Senato, dove in sostanza la Commissione bilancio ha ribaltato la logica del provvedimento.

È stato un lavoro radicale, che è sotto i nostri occhi. Vorrei fare una riflessione, che mi è sorta dall'ascolto degli ultimi interventi. Siamo di fronte ad un paradosso — solo per una questione di stile voglio utilizzare questa parola e non altre, — per cui chi finora ha gestito l'intervento straordinario ed ha costruito le proprie fortune politiche ed elettorali, chi sta dentro le cronache giudiziarie, oggi scopre una verginità e si dichiara disgustato persino dell'intervento straordinario. Ma come: chi ha utilizzato per decenni le risorse finanziarie pubbliche per costruire clientele, quando andava bene, e connessioni perverse tra mafia e politica, quando andava meno bene (per non parlare poi delle fortune personali, non solo elettorali, ma anche patrimoniali)?

Ebbene, noi dell'opposizione dovremmo star qui per stile, facendo finta di nulla, ad ascoltare queste Cassandre che prospettano sciagure in caso di mancata modifica della legge n. 64. Certo, di fronte ad una crisi da basso impero non ci si possono attendere manifestazioni di correttezza politica. Noi non chiediamo autocritiche, per carità: chiediamo solo che venga fatto un bilancio rigoroso. Oggi queste forze politiche, questi personaggi — perché molte volte siamo di fronte a singoli uomini — che manifestano eroici furori contro l'intervento straordinario lo fanno a distanza di pochi mesi da quando ancora difendevano non l'intervento pubblico nel Mezzogiorno, ma gli stessi strumenti e strutture dell'intervento straordinario.

Certo, siamo di fronte ad una crisi, ma anche ad un incipiente gattopardismo, estremamente pericoloso per il Mezzogiorno. Il decreto-legge n. 415 del 1992, come modificato dal Senato, evita il referendum e con esso ulteriori lacerazioni di cui sicuramente il paese non ha bisogno. Contemporaneamente, però, restano di fronte a noi i drammatici problemi che da decenni costituiscono la base materiale per quella che abbiamo chiamato questione meridionale.

Se qualcuno si illudesse che, buttate giù le impalcature dell'intervento straordinario che vanno effettivamente abbattute, abbiamo risolto il problema del Mezzogiorno, questo non sarebbe gattopardismo ma, addirittura, stoltezza politica. In realtà, al di là del decreto-legge oggi alla nostra attenzione, il Parlamento dovrà tornare ad esaminare i problemi del Mezzogiorno.

Non sono assolutamente d'accordo che si possa definire quest'ultimo come un'area depressa fra le altre: non è così, né sul piano nazionale né su quello comunitario.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mita, ha già superato di due minuti il tempo a sua disposizione. Le posso concedere soltanto il tempo necessario per la conclusione.

**PIETRO MITA.** Concludo, signor Presidente.

In realtà, il Mezzogiorno richiede un intervento aggiuntivo di risorse sia finanziarie sia tecnologiche (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Mita per aver accolto il mio invito a concludere.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Italice Santoro. Ne ha facoltà.

**ITALICO SANTORO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi voteremo contro l'articolo 1 del disegno di legge di conversione e negheremo quindi la fiducia al Governo, non solo per ragioni politiche di ordine generale — che, come è noto, ci vedono

fortemente critici nei confronti del Governo Amato, — ma anche per una valutazione di merito del disegno di legge e del decreto-legge sottoposti al nostro esame.

Noi abbiamo già espresso questa valutazione durante la discussione sulle linee generali, prima che il Governo ponesse la questione di fiducia. In quella sede abbiamo rilevato una serie di aspetti positivi contenuti nel provvedimento, con alcuni profili che oggi vogliamo ricordare. Ci sembra sicuramente positivo l'avvio verso il superamento dell'intervento straordinario, così come il tendenziale aggancio alla normativa comunitaria. Ma qual è il punto, quali le ragioni, per cui non riteniamo di poter condividere questo provvedimento e la sua impostazione? Credo che queste motivazioni possano essere ritrovate nella stessa storia del provvedimento, che per molti versi è illuminante.

La normativa in esame è nata originariamente per rifinanziare la legge n. 64: quando si è constatato che questa impostazione avrebbe trovato una fortissima resistenza nelle condizioni politiche e parlamentari, quando ci si è resi conto che dopo pochi mesi si sarebbe dovuto affrontare una prova referendaria difficile e pericolosa per il paese, si sono introdotte modifiche affrettate, inadeguate, prive di un disegno politico generale.

Il punto è proprio questo, signor Presidente: al provvedimento manca una strategia generale, che possa sostituirsi all'intervento straordinario partendo dalla considerazione che la questione meridionale, purtroppo, è ben lungi dall'essere stata superata.

Abbiamo già avuto modo di richiamare in quest'aula, e vogliamo ricordarli anche oggi, alcuni dati essenziali che esprimono la drammaticità della questione meridionale. Nel decennio 1980-90 (un arco di tempo sicuramente lungo) il prodotto *pro capite* dei cittadini meridionali è cresciuto di 8 punti in meno della media nazionale; inoltre, al prodotto lordo meridionale contribuisce l'industria manifatturiera per 10 punti in meno rispetto alla media nazionale e la pubblica amministrazione (in pratica, l'assistenza) per 6 punti in più rispetto ai valori medi registrati nel paese. Allora, la nostra critica all'intervento straordinario nasce dalla consapevolezza del suo fallimento, non

dalla negazione del dualismo economico e sociale del paese, che esiste, permane e va affrontato.

L'intervento straordinario ha fallito, perché è stato lo strumento attraverso cui si è dispensata l'assistenza nel Mezzogiorno e si sono in qualche modo alimentati quegli intrecci tra la classe politica, l'affarismo (del nord oltre che del sud) e la malavita meridionale. Dunque non perché la questione meridionale sia alle nostre spalle chiediamo la fine dell'intervento straordinario; domandiamo che esso sia sostituito da una strategia organica, che punti sullo sviluppo fisiologico e produttivo, sul mercato, che interrompa la subalternità della classe imprenditoriale meridionale alla classe politica. Una strategia, insomma, che può essere riassunta in uno *slogan* che abbiamo già ricordato e vogliamo richiamare anche oggi: nel Mezzogiorno vi è bisogno di più mercato e di minore presenza dei partiti.

Ecco allora il motivo di fondo per cui voteremo contro il disegno di legge, che tra l'altro ci pone alcuni gravi interrogativi, che non riguardano l'entità delle risorse (problema che pure magari esiste e che andrebbe esaminato), ma la strategia generale con cui si pensa di affrontare il passato e il futuro della questione meridionale.

Intanto il passato, che però in qualche modo è il presupposto per la costruzione del futuro: nel provvedimento non vi è alcuna decisione chiara circa il destino degli enti di promozione e delle partecipazioni finanziarie finora appartenute all'Agenzia per il Mezzogiorno.

Non sappiamo, dicevo, quale sarà il destino degli enti di promozione; il provvedimento ipotizza tutte le possibili soluzioni. Non conosciamo cosa accadrà delle partecipazioni finanziarie dell'Agenzia, non sappiamo, cioè, come si chiuderà di fatto il passato. Né conosciamo gli strumenti futuri, perché il provvedimento è lacunoso sul riordino istituzionale complessivo dell'intervento nel Mezzogiorno, che non riguarda soltanto gli enti di promozione, ma deve interessare gli organismi pubblici, innanzitutto di natura istituzionale, preposti alla politica di intervento nel Mezzogiorno.

Con il riordino istituzionale vi è grande

incertezza nella scelta degli strumenti di incentivazione, nella qualità degli incentivi, che rischiano di rimanere per molti versi ancorati a criteri di natura burocratica e di rimettere alla selezione politica e non a quella tecnica le scelte di priorità. Noi riteniamo, invece, che tali strumenti debbano sempre più richiamarsi ai meccanismi automatici del mercato. Riteniamo, infine, che gli stessi strumenti operativi preposti alle decisioni circa gli incentivi da assicurare alle attività produttive o alle grandi infrastrutture siano assegnati a non precisate amministrazioni dello Stato, per cui il provvedimento rimane lacunoso proprio nelle scelte di fondo.

La nostra impressione è, insomma, quella che abbiamo già ricordato, signor Presidente: al di là dell'obiettivo del provvedimento, vi è l'intenzione di far passare l'ipotesi del rifinanziamento, di chiudere la partita referendaria, e non di elaborare una nuova strategia per affrontare la questione meridionale. Questo ci preoccupa molto.

Nel Mezzogiorno vi è una vasta disoccupazione giovanile, che spesso è disoccupazione intellettuale e che può rappresentare il retroterra di una protesta antiistituzionale e antiunitaria. Nel meridione, dopo la piccola boccata di ossigeno assicurata dal provvedimento, rischiano di venir meno le forme di intervento straordinario che non rimpianiamo, ma che bene o male hanno garantito flussi di risorse a tale area, senza che ad esse si sostituisca una strategia alternativa, che punti su interventi ordinari che abbiano quale scelta prioritaria lo sviluppo.

Temiamo, signor Presidente — e concludo —, che buona parte del Mezzogiorno diventi un'immensa area di crisi in cui rischiano di essere seppellite per sempre non solo le speranze del meridione, ma la stessa speranza di ridare unità, sviluppo e futuro all'intero paese (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angius, al quale chiedo se abbia concordato di intervenire ora oppure se intenda prendere la parola dopo il collega del gruppo della lega nord.

GAVINO ANGIUS. Parlo ora, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha dunque facoltà di parlare per dichiarazione di voto, onorevole Angius.

GAVINO ANGIUS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo ha posto, secondo noi immotivatamente, la questione di fiducia sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 415 del 1992 e già i colleghi Mussi e Nardone hanno ampiamente espresso le valutazioni del gruppo del partito democratico della sinistra sul disegno di legge n. 1984.

La lega, con la valanga di emendamenti che ha presentato al provvedimento, ha forse involontariamente fatto un regalo al Governo. Dico «forse», perché sono in troppi al nord e al sud a non avere interesse per una discussione seria sul Mezzogiorno di oggi e sulla devastante crisi sociale, economica e istituzionale che lo ha colpito. Il Governo ha dunque impedito alla Camera di svolgere una discussione seria ed impegnata sulle responsabilità gravissime delle forze di maggioranza anche in vista delle modifiche positive, che noi ritenevamo necessarie, da apportare al decreto-legge. Poiché ciò non è stato possibile per responsabilità — ripeto — delle forze di maggioranza, noi esprimiamo il nostro voto contrario sul decreto-legge n. 415 e, naturalmente, la nostra sfiducia al Governo.

Intendevamo avanzare due proposte precise di qualificazione e miglioramento del decreto: la prima è relativa all'affidamento al Ministero del bilancio, e non all'Agenzia, del compito di dismettere gli enti; la seconda concerne la concentrazione dei finanziamenti per un'industrializzazione tecnologicamente innovativa e forte nel Mezzogiorno.

Per il resto, noi abbiamo già avanzato le nostre proposte per una nuova legislazione in materia, il Governo, invece, non lo ha ancora fatto, ma di questo non ci meravigliamo.

L'esecutivo e le forze politiche che lo sostengono hanno visto in questi giorni crescere problemi assai gravi, che minano la loro stessa credibilità di fronte al paese. Il Governo pone la questione di fiducia, dun-

que, in un momento di grave crisi istituzionale e politica. Il voto amministrativo di domenica scorsa e gli ultimi provvedimenti assunti dalla procura di Milano, che investono direttamente uno dei più importanti partiti di Governo, stanno scuotendo il paese. Lo si voglia o no, chiudono davvero una fase politica. Per quanto tempo — ci chiediamo — pensate di andare avanti chiedendo alla Camera o al Senato — continuamente e pervicacemente — una fiducia che sapete di non avere più nel paese?

Siete un Governo che ha prodotto nell'Italia moderna la più grave delle fratture, incrinando la fiducia dei cittadini nelle istituzioni e minando, come anche il provvedimento in esame dimostra, l'unità nazionale tra nord e sud del paese.

Se pensiamo al Mezzogiorno, e non solo ad esso, possiamo dire che una classe dirigente in larga misura avida e corrotta ha sottoposto alla prova estrema il nostro sistema democratico. Dai primi anni settanta gli investimenti lordi e fissi nel sud, nonché la produttività media del lavoro delle industrie meridionali, declinano. Gli anni ottanta, tuttavia, sono stati quelli del maggiore sviluppo dell'Italia dal dopoguerra; ma da allora il Mezzogiorno subisce e patisce un drenaggio di risorse verso il nord, verso le industrie, e da esse verso la finanza e tutto il sistema finanziario.

Negli anni ottanta si sono prodotte ricchezze: siamo stati il paese con i più alti profitti, ma con i più bassi salari; il paese in cui sono cresciute le rendite finanziarie, ma diminuiti gli investimenti; il paese in cui il lavoro dipendente ha pagato le rendite finanziarie, l'inflazione è calata, ma è aumentato paurosamente il deficit pubblico.

Non avete risposto alle domande qui poste più volte dal nostro gruppo. Dove è andata l'immensa ricchezza privata prodotta in quegli anni? A cosa è servita? Chi se ne è giovato?

La spesa pubblica nel Mezzogiorno è stata in verità il veicolo principale teso a costruire e a mantenere il consenso per i partiti di maggioranza e di Governo; ma è stata anche il principale veicolo di corruzione.

Si sono così sprecate enormi opportunità per adeguare e preparare il sistema indu-

striale e produttivo italiano alla sfida della concorrenza europea, per investire in termini produttivi nel Mezzogiorno. Oggi gli industriali, come abbiamo visto, applaudono Amato a Parma; non credo che farebbero altrettanto gli operai della Lombardia o della Calabria!

È paradossale: coloro che hanno le responsabilità di questo disastro dell'economia, della finanza e dell'industria italiana hanno ora la pretesa, e si potrebbe anche dire l'arroganza, di erigersi a salvatori dell'economia e delle istituzioni. Mi riferisco ai governi, ai partiti di Governo ed anche ad una classe dirigente, ad un blocco di potere. Si sarebbe potuto salvare il Mezzogiorno; e invece no, è stato usato, sfruttato. Oggi il Mezzogiorno d'Italia sta perdendo il rapporto con il nord del paese; e il nord del paese ha bisogno, se vuole crescere e svilupparsi, per mantenere il passo con l'Europa, di un Mezzogiorno che produca, che lavori, che valorizzi le sue immense risorse.

Quel deficit pubblico spaventoso, signori del Governo, sarebbe stato giustificabile se il nostro paese avesse subito grandi tragedie, come un terremoto devastante o una guerra terribile. Abbiamo avuto la fortuna di non avere né l'uno né l'altra, ma abbiamo avuto voi, i vostri governi, quelli del pentapartito, decisionisti, sicuri, intoccabili! Abbiamo subito il dilagare di una concezione della politica e della funzione del governo come carriera, a volte come affare, a volte come arricchimento personale. Palermo era Sgungto, Milano era invece la «Milano da bere», era la capitale della cosiddetta politica moderna. Era... Ora non lo è più!

E così il Mezzogiorno, questa regione d'Europa, è anomala in tutto; è una delle regioni d'Europa con ricchezze immense, ambientali, storiche, artistiche, con un'agricoltura che potrebbe essere la prima del Mediterraneo, con un apparato industriale non fortissimo ma che potrebbe essere efficiente e produttivo, con università di altissimo prestigio e valore! Ma voi avete lasciato all'abbandono tutto questo.

Così, negli anni della ricchezza, il sud è stato lasciato solo; un capitale sociale fisso è stato degradato, una produttività abbattuta ed oggi non è consentito a questa parte

d'Italia di reggere la sfida con altre regioni d'Europa. In più, l'irruzione di nuovi paesi industrializzati nel mondo e nell'Europa, il passaggio all'Europa a dodici membri, la caduta del muro di Berlino hanno tolto al Mezzogiorno anche quei margini di mercato che in Europa restavano.

Così il declino economico si sta accompagnando al degrado sociale indescrivibile in cui vivono intere regioni del Mezzogiorno: città stupende sono rese fatiscenti non dal destino, ma da un governo della cosa pubblica che a volte per miseria morale non ha confronti in altri paesi civili.

Noi non pensiamo — come qualcun altro — che la salvezza del Mezzogiorno venga dalla istituzionalizzazione di un potere mafioso-camorristico, come purtroppo in larga misura in alcune regioni del sud è accaduto e sta accadendo; e neanche pensiamo che possa venire dalla separazione del Mezzogiorno dell'Europa dall'Italia, con l'aggregazione magari alla Libia o alle regioni del Maghreb (è una battuta del simpatico professor Miglio).

Lasciamo stare queste cose! Noi pensiamo, al contrario, che il Mezzogiorno debba essere considerato da tutti una risorsa dell'Italia moderna; ma per essere considerato tale, e credibilmente tale, è necessario un governo diverso del nostro paese, un governo nuovo, un governo di svolta. Deve vivere al nord come al sud, nei comuni come nelle regioni, il principio di base di ogni democrazia moderna, che è quello della responsabilità, che deve valere per la politica, per l'economia, per la finanza. E questo principio democratico l'abbiamo indicato come uno dei motori di una ripresa vera, politica, morale, istituzionale per il nostro paese.

Ecco, forse, la discussione che avremmo potuto fare sul provvedimento al nostro esame: il Parlamento avrebbe potuto arricchirsi — non ho certo la pretesa di indicare i contenuti e il metodo — anche di valutazioni di questo tipo o contrarie ad esse, ma con la stessa ampiezza. Il Governo, ponendo la questione di fiducia, ha invece negato tutto questo. È stato un errore, è stata un'altra delle tante occasioni mancate, di cui portano la responsabilità non questa Camera, ma il Governo e la maggioranza.



Il Mezzogiorno ha bisogno che si avvii e si riprenda davvero una fase di industrializzazione; non vi è sviluppo sicuro senza industrie forti, ma ciò non deve avvenire a danno del nord. Per questo volevamo cambiare il decreto-legge, ma purtroppo questo non è avvenuto. Ne consegue che esistono imprese del nord che investono al sud magari soltanto per ristrutturare le aziende, mentre nel sud si assiste alla rivendicazione di nuovi investimenti industriali. Si crea così una contraddittoria e lacerante divisione tra lavoratori del nord e del sud, che è provocata dalla vostra politica.

È dunque responsabilità di tutte le forze davvero democratiche e di sinistra contrastare questo disegno, sia esso consapevole o no, per unire il paese, le sue forze del lavoro e della produzione in un disegno di riforma istituzionale, economica, democratica e sociale veramente diversa, nuova e giusta. Alla questione di fiducia che voi ponete, dunque, noi rispondiamo di no, nell'interesse dei lavoratori, del Mezzogiorno, dell'Italia intera (*Applausi dei deputati del gruppo del PDS*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bossi. Ne ha facoltà.

**UMBERTO BOSSI.** Signor Presidente, il gruppo della lega nord è stato accusato, per aver presentato numerosi emendamenti al decreto-legge n. 415, di esercitare ostruzionismo contro qualunque aiuto nei confronti del centro-sud. È vero invece tutto il contrario: la lega, semmai, pretende che i soldi dei contribuenti italiani destinati al sud giungano nei posti giusti, vengano utilizzati in maniera onesta e produttiva e soprattutto siano sottoposti ad un effettivo e rigoroso controllo circa la loro utilizzazione.

Siamo purtroppo davanti ad un Governo che sul piano costituzionale non esiste più, ma ritiene non solo di disporre ancora di tutto il potere, ma addirittura di avere il diritto di procedere, una volta di più, alla delegittimazione del Parlamento. Questo provvedimento d'urgenza, che riguarda il rifinanziamento della legge n. 64 sull'intervento straordinario nel Mezzogiorno, non

costituisce soltanto un ulteriore atto di rapina nei confronti del contribuente italiano. Come il gruppo della lega ha già fatto presente al Senato, esso reitera la lunga catena dei decreti-legge attraverso i quali è stata finanziata soprattutto Tangentopoli e che nel Mezzogiorno deve continuare ad alimentare l'assistenzialismo del colonialismo partitocratico, in cambio di voti a sostegno della solidarietà tra cosche politiche e cosche mafiose (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Il Governo continua imperterrito a sfornare leggi delega, si nutre di decretazione d'urgenza, viola deliberatamente qualunque principio democratico e, sapendo di non poter sopravvivere, non accetta il confronto con l'opposizione. Si tratta di un Governo che opera quindi selvaggiamente, contro la stessa volontà del popolo italiano; un Governo che non sente la vergogna del suo passato e del suo presente, ma resiste ed anzi aumenta la sua arroganza. Il ministro Reviglio, nella lunga e contorta esposizione fatta ieri in quest'aula, ha cercato di giustificare le ragioni dell'urgenza, anzi ha lodato in modo enfatico l'approvazione del provvedimento ottenuta al Senato nonostante il voto contrario della lega. È probabile che anche alla Camera si ripeta una situazione analoga.

Non mi voglio certo soffermare sulle avventure penali dei massimi personaggi che hanno rappresentato e rappresentano il fior fiore dei partiti, squallida espressione di questa maggioranza; ai casi personali sta pensando, d'altra parte, la magistratura. Ma qui noi siamo impegnati a discutere di problemi che riguardano tutto il paese e che quindi impegnano le responsabilità del Parlamento quale espressione, secondo l'articolo 1 della Costituzione, della sovranità popolare. Qui siamo chiamati a sanare conseguenze di schemi finanziari fasulli, ideati ed imposti da una classe politica corrotta.

Voglio sottolineare che tra gli emendamenti che la lega aveva presentato ve ne era uno particolarmente importante perché interessava tutti gli italiani, specialmente tutti i giovani, giacché esso prevedeva di stanziare alcuni miliardi a favore dell'occupazione giovanile e delle piccole e medie industrie.

La lega intendeva ed intende difendere tutte le iniziative riguardanti soprattutto le piccole e medie imprese che operano tanto nel nord quanto nel centro e nel Mezzogiorno.

Nella relazione di minoranza presentata dalla lega al Senato si legge testualmente: «Vi sono piccole e medie imprese operanti nel Mezzogiorno e numerose altre operanti nel centro e nel nord Italia. Tutte queste imprese in questo momento si trovano in una situazione veramente drammatica, tale da considerare l'opportunità di dichiarare uno stato di emergenza per l'economia e per l'occupazione. Per questo la lega nord è del parere che non si può e non si deve approvare alcuna legge che perpetui la logica dissennata e disgregante operante esclusivamente a favore del clientelismo, della corruzione e della concussione, com'è accaduto appunto per la vecchia legge n. 64».

Sempre nella relazione di minoranza presentata dalla lega al Senato è chiaramente indicato come la massima parte dei fondi stanziati per l'intervento straordinario nel Mezzogiorno sia stata dirottata verso altri progetti. Dei 121.369 miliardi complessivamente stanziati, alla fine del giugno 1992 risultavano utilizzati, secondo le notizie ufficiali, solo 74.724 miliardi, per cui al 31 ottobre 1992 restavano in cassa per la legge n. 64 ben 46.645 miliardi.

Noi vogliamo sapere dove e come sia stata spesa la prima cifra, anche perché risulta che dei 74.724 miliardi esattamente il 50 per cento rappresenterebbero, secondo una dizione governativa alquanto nebulosa, utilizzi impropri; il che significa, senza mezzi termini, che questi soldi sono finiti in direzioni molto diverse da quelle stabilite dalla legge n. 64. Ciò potrebbe significare che i magistrati avranno adesso una nuova traccia sulla quale indirizzare le loro indagini e certamente una nuova scorta di avvisi di garanzia da distribuire.

Quei finanziamenti (e l'abbiamo udito da molti colleghi del centro-sud) sono stati sottratti al Mezzogiorno e noi vogliamo che il Governo anche di questo renda conto in modo preciso. E qui devo chiamare in causa la chiara responsabilità dell'Agenzia, la quale evidentemente ha agito in funzione degli ordini ingiunti dal Palazzo e quindi da quei

partiti e dagli uomini di quei partiti che oggi affollano Tangentopoli.

Inoltre, dove sono finiti i 37.043 miliardi previsti per il finanziamento della legge n. 64, dei quali appare tanto difficile, se non impossibile, l'individuazione? Sempre nella relazione di minoranza al Senato, la risposta è questa: «Tre cose sono certe. Primo: lo Stato ha certamente speso quei soldi. Secondo: qualcuno li ha incassati. Terzo: tuttavia i risultati pratici non si vedono».

Questo Governo non può allora affermare provocatoriamente che la lega sarebbe contro il Mezzogiorno solo perché esige una risposta chiara e documentata su come il denaro dei contribuenti sia stato speso (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Noi invece possiamo affermare con sicurezza, con forza, che quei soldi sono stati spesi male, che il sistema degli incentivi continua ancora oggi ad ingrassare le cosche ed i partiti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*). Per cui ci opponiamo evidentemente al sistema di questi gravissimi sperperi del denaro pubblico imposti mediante decreto e con la fiducia.

Noi chiediamo che qualunque nuovo stanziamento approvato in modo ineccepibile dal Parlamento venga distribuito secondo le decisioni della Camere, il che significa sulla base di ripartizioni in tutto il paese, perché anche nel centro e nel nord esistono zone depresse, colpite da grave declino industriale, agricolo e del terziario. E non accettiamo i *Diktat* del grande capitale confindustriale, che in stretta omertà con il sistema delle partecipazioni statali osa porre un ricatto di questo genere: o mi finanziate, oppure vado ad investire all'estero! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Questo Governo, fra l'altro, appare particolarmente addestrato anche ad eludere le regole comunitarie. Le regole infatti impongono che simili aiuti, salvo casi eccezionali, siano vietati. E comunque essi debbono essere approvati dalla Comunità europea. Tra le zone in ritardo di sviluppo vi sono indubbiamente anche le regioni del nostro Mezzogiorno, ma zone in ritardo di sviluppo — lo ripeto — esistono anche nel centro e nel nord.

A questo Governo, è evidente che manca una strategia per affrontare il problema dello sviluppo del sud. L'assistenzialismo è un'elemosina che non salverà il paese, soprattutto — direi — guardando a quanto sta avvenendo in Germania, il nostro naturale, eterno concorrente. È il Padreterno che ha voluto che esistesse una grande pianura a nord delle Alpi e una grande pianura a sud delle Alpi, iperabitate, con la presenza di una popolazione intelligente e impegnata più o meno nelle stesse attività produttive. Si tratta quindi di due zone fortemente concorrenti fra loro. E soprattutto noi dobbiamo tener conto di quello che fanno i nostri concorrenti.

Mi pare che in questo momento la Germania, che è un paese che non ha la possibilità di restare assieme (è dovuto addirittura arrivare a lanciare il nazionalismo, con i rischi che questo gli sfugga anche di mano) visto che nel suo interno esistono due aree profondamente differenziate dal punto di vista socioeconomico...

PRESIDENTE. Onorevole Bossi, mi scusi se la interrompo, ma lei ha già superato di un minuto e mezzo il tempo a sua disposizione. Ha recuperato il tempo degli applausi, ma ora concluda rapidamente.

UMBERTO BOSSI. È evidente che noi dobbiamo tener conto di quello che fa la concorrenza. E la concorrenza non sta mantenendo con l'assistenzialismo la Germania dell'Est, ma sta cercando i capitali per lanciare un processo di sviluppo. Ebbene, se non viene utilizzata la stessa logica per il nostro Mezzogiorno, il nostro paese è destinato a rompersi a causa della diversità socioeconomica tra nord e sud, oppure ad andare incontro ad un ben triste destino, soprattutto per le industrie del nord.

Ho concluso. La lega naturalmente si oppone e voterà contro questo provvedimento (*Vivi, prolungati applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicolosi. Ne ha facoltà.

RINO NICOLOSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della democrazia cristiana esprimerà un voto di fiducia al Governo ed anche un voto favorevole sul merito del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 415.

Questo decreto-legge certamente rifinanzia in via transitoria la legge n. 64, con riferimento ad impegni già assunti e ad investimenti già *in itinere*. Introduce poi positivamente modalità innovative in tema di disciplina organica dell'intervento stesso con un obiettivo principale, che noi apprezziamo: attivare le risorse disponibili, abbandonando la logica dell'effetto annuncio, del quale troppo spesso è rimasto vittima il Mezzogiorno, e accelerando l'utilizzo delle stesse a fronte di una tradizionale inerzia della spesa.

Ma soprattutto il decreto-legge, in definitiva, pone fine all'intervento straordinario quale strumento unico di una politica per il recupero del divario tra nord e sud. Voltiamo pagina. Il voltar pagina non ci consente riedizioni camuffate per il futuro dell'intervento straordinario. Comprendiamo tutti che esso è oggi sentito sempre più come un privilegio parassitario intollerabile, anziché come un volano di cambiamento: una specie di balzello insopportabile, pagato da chi produce nel paese.

A fronte di queste letture si potrebbe certamente contestare che non è giusto liquidare come inutile spazzatura tutto l'intervento straordinario in questi ultimi quarant'anni; si potrebbe obiettare che non è vero che il Mezzogiorno non concorra ai sacrifici del paese. È uscito nei giorni scorsi uno studio approfondito della SPS sugli enti locali nel nostro paese, il quale dimostra che nel Mezzogiorno, su 100 lire di reddito, vi è una percentuale di contributo in tasse più alta che nel resto del paese.

Si potrebbe ancora obiettare che in Italia, se facciamo la somma tra intervento ordinario e straordinario, il sud ha ricevuto certamente molto meno di altre parti del paese e, ancora, che in Europa il nostro Mezzogiorno ha avuto molto meno di quanto hanno ottenuto altri paesi, soprattutto della Germania che è stata poco fa ricordata.

Muoversi su questa linea significherebbe

introdurre un elemento di contrapposizione sbagliato, inutile, perché vogliamo affermare con forza che tutti, quindi anche noi, abbiamo bisogno che le risorse del paese non siano sprecate improduttivamente e che la spesa pubblica di investimento sia riqualficata, che il paese non si spacchi tra chi produce e chi, invece, sembra condannato ad un destino definitivo di assistenzialismo.

Tutti abbiamo interesse che l'apparato produttivo delle regioni settentrionali più avanzate non declini, ma che possa essere la locomotiva dello sviluppo del nostro paese, che l'allineamento in Italia non avvenga verso il basso ma verso l'alto. In altre parole, il sud non chiede privilegi reali o apparenti, ma pari opportunità. Non è tanto problema di finanziamenti aggiuntivi, quanto di utilizzo efficace delle risorse disponibili e, soprattutto, di capacità di coordinamento della spesa.

Riteniamo quindi che vi siano ragioni politiche obiettive per l'iniziativa del Governo, per i vincoli rigidi che oggi l'Europa ci pone, per il risanamento della finanza pubblica che va rigorosamente perseguito, per lo scenario internazionale che non rende più praticabili le condizioni per un processo accumulativo basato sul mercato nazionale e finanziato solo dalla spesa pubblica.

E, ancora, l'iniziativa del Governo è giusta per i limiti oggettivi — lo riconosciamo con autocritica — dei risultati raggiunti dall'intervento straordinario. Ma se esso cessa, non si elimina il problema del Mezzogiorno. Vanno bene, allora, le modificazioni radicali all'intervento; non va bene, invece l'affievolirsi della sensibilità nazionale verso il Mezzogiorno, non tanto in termini di solidarismo, che potrebbe essere una parola ad effetto, ma di realistica valutazione degli interessi generali del paese.

Siamo ad un passaggio decisivo e noi riteniamo sarebbe sbagliato togliere l'assistenza (che indubbiamente va tolta) e contemporaneamente non mettere in moto un meccanismo di sviluppo. Alle popolazioni del sud si possono e si devono chiedere rinunce e l'accettazione di regole severe, ma va data la speranza di una prospettiva nella quale credere.

Non si tratta di un processo facile perché esige da parte dei meridionali e dei gruppi dirigenti, attuali o di quelli che si candidano per il futuro, notevoli sacrifici — innanzi tutto la rottura del circolo vizioso dello sviluppo lento, dell'alta disoccupazione e della estensione dell'assistenzialismo —; impone la fine di una economia meridionale dipendente dal bilancio pubblico attraverso i trasferimenti di reddito, un'economia che consuma più di quanto produca. Una comunità che non produce ma distribuisce ricchezza è esposta, come è avvenuto nel Mezzogiorno, ai fenomeni di intermediazione parassitaria e clientelare e di devianza criminale. Sono queste le cause profonde che determinano il rischio di un'incompatibilità di sistema tra sud e nord.

La linea scelta impone una profonda revisione dei processi di formazione del consenso, fondati spesso, anche questo va riconosciuto, sullo scambio della mediazione delle risorse. Impone inoltre di mettere in discussione i blocchi sociali che in maniera distorta si sono formati nel Mezzogiorno del nostro paese tra apparati industriali deboli, tra un ceto amministrativo inefficiente ed un ceto politico troppo spesso stretto tra la spinta dei bisogni particolari ed individuali e le difficoltà di sviluppare una politica di ampio respiro generale.

La linea scelta impone anche di introdurre nella società meridionale forti elementi di apertura e di dinamismo, per rimuovere le tentazioni di chiusura e di staticità, ma richiede anche una consapevolezza nazionale; non ci si può non rendere conto, infatti, che nel breve periodo per il sud si intravedono solo processi di possibile trasferimento, e non di accumulazione endogena di ricchezze.

Lo scenario prevedibile è la caduta del reddito, dei consumi e del risparmio. Le cause e i fattori negativi che hanno inciso sull'attuale situazione del Mezzogiorno devono essere eliminati dalla radice attraverso la rimozione dei gravi handicap ancora presenti.

Le domande che dobbiamo porci sono le seguenti: perché gli imprenditori dovrebbero investire nel Mezzogiorno e in quale modo dovrebbero nascere iniziative nuove

ed endogene nel sud? Qual è l'interesse che dovrebbe muovere questo meccanismo? A questi interrogativi inquietanti la nuova politica di intervento dello Stato deve dare risposte plausibili e convincenti, partendo dalla consapevolezza che c'è bisogno di un *mix* di misure volte alla bonifica e al risanamento dell'attuale situazione e di una spinta verso investimenti produttivi.

Per questo accompagniamo il nostro voto di fiducia con un ordine del giorno che, in definitiva, intende impegnare il Governo a confrontarsi entro il 31 gennaio sulle impostazioni di fondo che dovranno avere i decreti delegati. Il dibattito sulla questione meridionale non va strozzato dal voto di fiducia, ma va riproposto in termini ampi per un confronto propositivo in altra sede, prima della formulazione del decreto delegato. Quella sarà anche un'occasione per verificare la incerta e difficile fase di transizione, perché la gestione di tale fase va responsabilizzata.

Vediamo con grande preoccupazione il rischio che risorse notevoli per accordi di programma con grandi gruppi industriali nazionali vengano indirizzate verso altri paesi europei che offrono opportunità ed occasioni maggiori di quelle che in questo momento è in condizione di offrire il sud. Così come, a nostro avviso, va salvaguardato il patrimonio, comunque importante dal punto di vista professionale, che si è costituito in questi anni attorno ai temi anche tecnici dell'intervento straordinario.

Per questo sosteniamo che il discorso vero e decisivo, al di là del decreto-legge al nostro esame che deve essere convertito in legge e al di là della fiducia che diamo al Governo, deve iniziare proprio ora, proprio nel momento in cui sembrerebbe concludersi, forse in maniera un po' semplicistica. Auspichiamo che abbia luogo un dibattito approfondito a gennaio e che da esso parta questa nuova fase storica dell'intervento ordinario, ma incisivo, che lo Stato deve assicurare al Mezzogiorno (*Applausi dei deputati del gruppo della DC — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Novelli. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Nel merito del provvedimento all'esame della nostra Assemblea ha già espresso la nostra valutazione negativa l'onorevole Alfredo Galasso nel corso della discussione sulle linee generali. Non posso quindi che riconfermare, a nome del gruppo del movimento per la democrazia: la Rete, quel giudizio.

Cari colleghi, oggi stiamo per esprimere un voto che va oltre il provvedimento: si tratta di un voto di fiducia a questo Governo, sostenuto da una maggioranza già risicata, espressione del voto politico del 5-6 aprile. Ebbene, sono trascorsi pochi mesi da quella consultazione, ma fatti clamorosi si sono verificati e alcuni test elettorali hanno evidenziato in modo inequivocabile il vento che sta spazzando la nostra penisola politica, dalle Alpi alla Sicilia.

Negli ultimi giorni e nelle ultime ore sono intervenuti due fatti che non possono essere ignorati, come mi sembra sia avvenuto in buona parte delle dichiarazioni di voto qui espresse, perché non sono ininfluenti rispetto al voto che siamo chiamati ad esprimere. Mi riferisco innanzitutto al responso delle urne di un campione sì limitato, ma significativo del corpo elettorale, che lunedì sera ci ha detto con grande chiarezza che la maggioranza, già molto ristretta, su cui poggia il Governo non esiste più, è diventata una minoranza nel paese. Il paese legale non corrisponde più al paese reale, o meglio, la volontà politica dei nostri concittadini non ha più una corretta rappresentanza a livello istituzionale. Questo Governo era espressione di una volontà che è cambiata. Allora, i parlamentari che tra poco concederanno la fiducia a questo Governo, oggi si sentono ancora legittimati a rappresentare l'elettorato italiano?

I fatti di ieri poi — anche questo argomento sembra un tabù per questa aula — sono altrettanto clamorosi. Non intendo entrare nel merito, perché avremo sicuramente modo e tempo per farlo, ma non possiamo tacere che il capo di questo Governo è stato designato, di fatto, dal partito socialista italiano o, se vogliamo, dal segretario di quel partito, che oggi si trova nella condizione che tutti ben conosciamo. Il segretario del PSI, l'onorevole Bettino Craxi, che ci piaccia

o no, è stato il perno, l'asse portante della politica italiana degli ultimi quindici anni, è stato il rappresentante di spicco di una certa cultura di governo e di una singolare etica della politica.

In queste ore si è riproposta in modo drammatico la questione morale, non tanto in relazione all'onestà o disonestà dei comportamenti dei singoli politici o dei diversi partiti, ma la questione morale intesa come modo di praticare e di concepire la politica; quella questione morale sollevata da Enrico Berlinguer all'inizio degli anni '80, il terribile decennio dello sfascio morale e culturale del nostro paese. Quando Berlinguer sollevava la questione morale era oggetto di scherno e di derisione, della supponenza, dell'arroganza, del cinismo dei nuovi stregoni della falsa modernità.

Come si può ignorare tutto questo, colleghi? Come si può ignorare che l'onorevole Amato, Presidente del Consiglio, partecipò alla famosa riunione del partito socialista nel corso della quale l'onorevole Bettino Craxi aveva annunciato di avere in mano un *poker* o addirittura una scala reale contro i magistrati milanesi? E come si può ignorare che in questo Governo esiste un ministro di grazia e giustizia — che si presenta come rinnovatore della politica italiana — fautore di una politica di attacco ai magistrati scomodi al potere e soprattutto al PSI?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
GIORGIO NAPOLITANO

DIEGO NOVELLI. Oggi, mentre il Palazzo scricchiola, non ci potete chiedere di attenuare la nostra denuncia, il nostro rigore, la nostra coerenza con quei principi e con quei valori soltanto per amor di patria, perché altrimenti — si dice da più parti — corriamo il rischio di essere tutti travolti.

Nello stesso tempo, non possiamo assumere atteggiamenti irresponsabili (speculari a quello assunto ieri da Craxi all'insegna del motto «Crepì Sansone con tutti i filistei!», ma di eguale effetto devastante), sostenendo cioè che solo dalle macerie può uscire il nuovo. Il massimo rigore, l'ostinato rigore, la severa critica, la decisa fermezza, la de-

nuncia radicale devono essere guidati invece dall'intelligenza politica, tendente a far prevalere la ragione, il razionale sulla emotività, sul fanatismo, sull'irresponsabile voglia di fare terra bruciata.

Nei commenti al voto di domenica e lunedì scorsi qualcuno ha accomunato il successo del nostro piccolo movimento, la Rete, a quello di altre forze politiche, nel contesto di uno strano fronte antisistema. È necessario comprendersi bene: non abbiamo nulla da obiettare se per «antisistema» si intende l'essere radicali oppositori della politica che ci ha portato allo sfascio, radicali oppositori al regime della corruzione ed alla Tangentopoli che sta travolgendo l'Italia politica, dal nord al sud. Sia chiaro, però, che noi siamo fermi e decisi difensori del sistema democratico, delle istituzioni rappresentative che nelle assemblee elettive, dal comune al Parlamento, costituiscono il fulcro della vita democratica, giacché garantiscono la partecipazione dei cittadini e, soprattutto, danno vita alla loro corresponsabilizzazione nelle scelte che riguardano la vita dell'intera comunità nazionale. Ecco perché siamo e saremo sempre contrari ad ogni svolta di tipo decisionista ed autoritario.

Nello stesso tempo, siamo fermamente contrari ad ogni idea di politica elitaria, fatta da pochi e illuminati personaggi politici. È più faticosa la strada che noi indichiamo: la strada della democrazia, del coinvolgimento, della partecipazione, della corresponsabilizzazione del cittadino, che però riteniamo sia l'unica in grado di offrire garanzie sotto il profilo democratico.

Il giudizio politico che noi oggi esprimiamo prescinde dall'azione dei magistrati e non ha nulla a che fare con quanto di grave è accaduto ieri a Milano. Il nostro giudizio politico lo abbiamo infatti espresso da tempo ed esso non può essere modificato dall'invio di qualche avviso di garanzia in più rispetto al passato. Il fatto è che in questi ultimi tempi — direi, addirittura, in questi ultimi mesi — è cambiata l'Italia, anche come effetto del mutamento del quadro nazionale.

Ecco perché siamo contrari ad ogni ipotesi di seconda Repubblica, giacché si sono rese finalmente praticabili le condizioni per attuare l'attuale Costituzione e per rendere

altresì attuabile la seconda fase della nostra Repubblica, nata dalla Resistenza. È necessario avviare le riforme che non è stato possibile realizzare in altre epoche storiche, con ciò impedendo alla nostra Carta costituzionale di divenire operante. Chiediamo pertanto che venga esaminata l'opportunità di dare vita ad un'Assemblea eletta dal popolo, che abbia le caratteristiche di una vera Assemblea costituente, finalizzata al raggiungimento dell'obiettivo primario di attuare la Costituzione rimasta inattuata.

Per tali ragioni, con grande senso di responsabilità, ci chiediamo, e contemporaneamente chiediamo ai colleghi, in particolare ai deputati e senatori membri della Commissione bicamerale per le riforme: colleghi, una Commissione chiamata a modificare le regole del gioco ha ancora la piena totalità della rappresentanza e della sovranità popolare, anche alla luce degli ultimi avvenimenti?

Noi crediamo che questo Governo si debba dimettere, e perciò esprimeremo il nostro voto contrario alla richiesta di fiducia. Lo consideriamo un Governo delegittimato: chiederemo nelle prossime ore al Presidente della Repubblica ed alle forze politiche rappresentate in questo Parlamento, se davvero vogliono essere in sintonia con il paese, di dare vita ad un nuovo Governo che recepisca le istanze di cambiamento e promuova gli atti e le iniziative per una vera fase costituente che determini una svolta reale nella vita politica, sociale e morale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo del movimento per la democrazia: la Rete*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

**ALFONSO PECORARO SCANIO.** Signor Presidente, colleghi, il dibattito odierno è strozzato dal fatto che non si sia potuta svolgere, a causa della posizione della questione di fiducia, una riflessione accurata sul testo in ordine al quale il Governo ha posto la fiducia.

Prima di dichiarare se il gruppo dei verdi abbia o meno fiducia nel Governo Amato, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assem-

blea e di ogni singolo deputato sul fatto che stiamo dando — o non dando — la fiducia al Governo su un provvedimento che prevede un ulteriore stanziamento di oltre 24 mila miliardi per il Mezzogiorno attraverso un rifinanziamento della legge n. 64, sulla quale le perplessità — tanto per usare un eufemismo — da parte di quasi tutte le forze politiche e della stragrande maggioranza dell'opinione pubblica sono fortissime.

Come abbiamo già avuto modo di affermare in sede sia di discussione sulle linee generali, sia di illustrazione degli emendamenti, il gruppo dei verdi è stato sempre e decisamente contrario all'intervento straordinario nel Mezzogiorno (il quale è oggi oggetto tra l'altro di un referendum popolare, che — va detto — il provvedimento in esame non evita), responsabile del meccanismo che ha impedito la creazione e lo sviluppo di una libera e corretta imprenditorialità nel Mezzogiorno.

È evidente che gli interventi straordinari degli ultimi quarant'anni hanno fatto crescere la malavita organizzata e la corruzione politica, nonché il disastro ambientale in molte aree; tutto ciò mentre è diminuita — invece di crescere — l'occupazione ed è aumentato anziché diminuire il divario di sviluppo tra il nord ed il sud del paese. Il paradosso economico della situazione odierna consiste quindi nel fatto che un intervento di centinaia di migliaia di miliardi nell'ultimo quarantennio ha di fatto provocato un disastro dal punto di vista ambientale, occupazionale, sociale ed istituzionale.

Di fronte a questo stato di cose, invece di poter dibattere, dobbiamo discutere se dare o meno la fiducia ad un Governo come quello in carica, proprio in una situazione di scandalo crescente e di crisi di credibilità dei partiti che lo appoggiano, evidenziata in modo eclatante dal voto del 13 dicembre.

Non possiamo che essere contrari a questa richiesta di fiducia su di un provvedimento che riproduce una logica di intervento nel Mezzogiorno che meriterebbe — quella sì! — la galera. Come cittadini abbiamo assistito del tutto impotenti (parlo anche come cittadino meridionale) ad una situazione che oggi è finalmente evidenziata con autorevolezza anche dal Presidente della Repubblica,

in riferimento alla ricostruzione del dopo-terremoto. Si tratta, inoltre, di una logica per la quale decine di migliaia di miliardi sono servite a creare molto spesso delle «patacche industriali» e a riportare parecchi soldi al nord nelle casse di certe aziende che hanno spostato filiali decotte ed inutili nel Mezzogiorno.

Tutto ciò si inquadra in una logica che è più dell'intervento nel Terzo mondo, che non in una logica economicistica di rilancio della produttività del nostro paese.

Come ho ricordato ieri, vorrei ribadire che nel Mezzogiorno si tenta ancora di dar vita ad insediamenti industriali scandalosi. Non da ultimo, proprio domenica scorsa, è stato inaugurato in un'area agricola di alto valore ambientale, al confine tra la Basilicata e la Campania, un megaimpianto della SNAM per il pompaggio del metano, mentre con le decine di migliaia di miliardi della ricostruzione sono stati realizzati dieci o dodici nuclei cosiddetti industriali, vuoti o semi-vuoti, per i quali sono stati sbancati decine di migliaia di ettari di terreno fertile o ad alto valore ambientale! Si continuano a costruire impianti inquinanti, dannosi ed improduttivi, magari, come dicevo, in zone di alto valore ambientale. In questo caso la SNAM ha costruito un impianto che ha fatto sparire l'ultimo lago esistente nella provincia di Salerno.

È solo un esempio per sottolineare che la politica del Mezzogiorno è ancora fatta di rapine, per cui i soldi del contribuente italiano sono spesi per acquisire voti ai partiti tradizionali. Questa è la logica sottesa all'intervento per il Mezzogiorno. I danni per il meridione non sono causati dalle accuse dei leghisti — che vengono utilizzate strumentalmente — ma dalla classe politica meridionale, con l'appoggio di assemblee parlamentari troppo spesso distratte. Solo le Commissioni d'inchiesta ricordano che i soldi al sud sono serviti per derubare i cittadini italiani ed arricchire la camorra, la mafia o alcuni ceti politici che poi sono stati travolti da Tangentopoli.

Questo è il risultato della legge n. 64. Proporremo al più presto che si istituisca una Commissione d'inchiesta sui finanziamenti straordinari per il Mezzogiorno. Per

quanto riguarda il merito della proposta del Governo, sulla quale è stata richiesta la fiducia, essa è scandalosa, tenuto conto delle giuste osservazioni del Presidente Scalfaro sulla vicenda delle ricostruzioni. Un milione di cittadini ha chiesto il referendum per abolire l'intervento straordinario; ed a tale scopo non basta il riferimento contenuto nel provvedimento all'abolizione dell'Agensud, nella quale era stata trasformata la Cassa per il Mezzogiorno.

Ricordo inoltre il meccanismo perverso per cui il Governo non ha previsto parametri secondo i quali finanziare gli interventi straordinari. Avevamo presentato un emendamento in materia, che purtroppo non sarà esaminato, il quale si rifaceva alla legislazione belga, proprio allo scopo di uniformarci alle direttive comunitarie. Esiste ancora una piena discrezionalità della classe politica e dei boiardi del regime, per cui essi possono affidare gli stanziamenti agli imprenditori collegati o alla malavita o a quell'altra forma di mafia rappresentata dalla partitocrazia.

Questo è il meccanismo con il quale sono stati erogati i soldi nel Mezzogiorno, anche se sicuramente vi sono delle eccezioni. Siamo di fronte ad una situazione sulla quale è gravissimo che il Governo chieda la fiducia.

Per quanto riguarda in particolare quest'ultima, il nostro voto non potrà che essere contrario. L'assemblea nazionale dei verdi, tenutasi a Sorrento la settimana scorsa, ha ulteriormente ribadito la posizione già espressa dal gruppo parlamentare, che si fonda sulla richiesta di dimissioni del Governo Amato e della sua sostituzione con un Governo di abdicazione affinché la classe politica tradizionale — delegittimata non solo dal voto, ma anche dagli scandali e dalla sfiducia — si renda conto che non può continuare a governare senza la fiducia del paese.

Il nostro impegno, come gruppo parlamentare e come movimento dei verdi, è giungere alle dimissioni di questo Governo per chiedere al Capo dello Stato che affidi l'incarico di costituirne un altro ad una personalità sicuramente antipartitocratica, che dia a questo paese un Governo che ottenga la fiducia della gente. Dovete avere la coscienza di capire che ormai, di fronte



XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

alla crescente sfiducia ed al disgusto dei cittadini verso le istituzioni, solo l'abdicazione della partitocrazia in Parlamento e nel paese potrà creare le condizioni per ripristinare un rapporto fiduciario tra la gente e le istituzioni.

Il nostro voto sarà quindi contrario nel merito — perché il provvedimento è sbagliato e riproduce una logica clientelare — e negativo sulla richiesta di fiducia, poiché riteniamo — ripeto — che occorra un Governo di abdicazione dei partiti (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Onorevoli colleghi, prego di evitare i conversari nell'emiciclo!

Indico la votazione per appello nominale sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione n. 1984, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(*Segue il sorteggio*).

Comincerà dall'onorevole Manca.  
Si faccia la chiama.

**MARIO DAL CASTELLO**, Segretario, fa la chiama.

(*Segue la chiama*)

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, mi domando se dobbiamo sospendere la chiama.

I colleghi che non si trovano nei pressi del banco della Presidenza per votare, sapendo — o dovendo sapere — che sta per essere chiamato il loro riverito cognome, ci fanno perdere molto tempo. Siamo alla lettera «P»; prego tutti coloro che devono votare tra poco di avvicinarsi; se alcuni non riterranno di farlo, non si perda tempo, si prosegua nella chiama: voteranno al momento della seconda chiama...!

Si faccia anche un po' più di silenzio qui

attorno! Onorevole La Malfa, se vuole conversare può farlo un po' più lontano dal banco della Presidenza.

Si riprenda la chiama.

(*Segue la chiama — Al momento dell'appello del deputato Meroni, seguono applausi dei deputati del gruppo della lega nord.*)

Si riprende la chiama.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO D'ACQUISTO.**

(*Segue la chiama - Al momento dell'appello del deputato Di Pietro, seguono applausi dei deputati del gruppo della lega nord.*)

**PRESIDENTE.** Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(*I deputati segretari procedono al computo dei voti.*)

Comunico il risultato della votazione sull'articolo 1 del disegno di legge di conversione n. 1984, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Presenti . . . . .      | 566 |
| Votanti . . . . .       | 565 |
| Astenuti . . . . .      | 1   |
| Maggioranza . . . . .   | 283 |
| Hanno risposto sì . . . | 309 |
| Hanno risposto no . .   | 256 |

(*La Camera approva*).

Si intendono pertanto respinti gli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge e gli emendamenti e l'articolo aggiuntivo presentati all'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

Avverto che all'esame dell'articolo 2 si passerà alla ripresa pomeridiana dei lavori, che avrà luogo alle 17,30.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

*Hanno risposto «sì»:*

Abbate Fabrizio  
Abruzzese Salvatore  
Agrusti Michelangelo  
Alaimo Gino  
Alberini Guido  
Albertini Giuseppe  
Aliverti Gianfranco  
Aloise Giuseppe  
Alterio Giovanni  
Altissimo Renato  
Andò Salvatore  
Angelini Piero  
Aniasi Aldo  
Antoci Giovanni Francesco  
Armellin Lino  
Artioli Rossella  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Azzolini Luciano

Babbini Paolo  
Baccarini Romano  
Balocchi Enzo  
Barbalace Francesco  
Baruffi Luigi  
Battistuzzi Paolo  
Berni Stefano  
Bertoli Danilo  
Biafora Pasqualino  
Bianco Gerardo  
Biasci Mario  
Biasutti Andriano  
Bicocchi Giuseppe  
Binetti Vincenzo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bodrato Guido  
Boi Giovanni  
Bonino Emma  
Bonsignore Vito  
Borgia Francesco  
Borgoglio Felice  
Borra Gian Carlo  
Borri Andrea  
Borsano Gian Mauro  
Botta Giuseppe  
Bottini Stefano  
Breda Roberta  
Bruni Francesco  
Bruno Antonio

Bruno Paolo  
Buffoni Andrea  
Buttitta Antonino  
  
Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Camber Giulio  
Cancian Antonio  
Capria Nicola  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Cariglia Antonio  
Carli Luca  
Caroli Giuseppe  
Carta Clemente  
Carta Giorgio  
Casilli Cosimo  
Casini Carlo  
Casini Pier Ferdinando  
Castagnetti Pierluigi  
Castellotti Duccio  
Casula Emidio  
Cecere Tiberio  
Cellini Giuliano  
Cerutti Giuseppe  
Ciaffi Adriano  
Ciampaglia Antonio  
Cicciomessere Roberto  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Cirino Pomicino Paolo  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Conte Carmelo  
Corrao Calogero  
Corsi Hubert  
Cortese Michele  
Costa Raffaele  
Costi Robinio  
Cresco Angelo Gaetano  
Culicchia Vincenzino  
Cursi Cesare  
  
D'Aimmo Florindo  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Andrea Gianpaolo  
D'Andreamatteo Piero  
D'Aquino Saverio  
D'Onofrio Francesco  
Dal Castello Mario  
Dalla Via Alessandro

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

De Lorenzo Francesco  
de Luca Stefano  
De Michelis Gianni  
De Mita Ciriaco  
De Paoli Paolo  
Del Basso De Caro Umberto  
Del Bue Mauro  
Del Mese Paolo  
Delfino Teresio  
Dell'Unto Paris  
Demitry Giuseppe  
Di Giuseppe Cosimo Damiano F.  
Di Laura Frattura Fernando  
Di Mauro Giovanni Roberto  
Diana Lino  
Diglio Pasquale

Facchiano Ferdinando  
Farace Luigi  
Faraguti Luciano  
Farigu Raffaele  
Fausti Franco  
Ferrari Franco  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Ferraudo Romano  
Ferri Enrico  
Filippini Rosa  
Fincato Laura  
Fiori Publio  
Forlani Arnaldo  
Formica Rino  
Formigoni Roberto  
Fortunato Giuseppe Mario A.  
Foschi Franco  
Fracanzani Carlo  
Frasson Mario  
Fronza Crepaz Lucia  
Fumagalli Carulli Battistina

Galbiati Domenico  
Galli Giancarlo  
Garavaglia Mariapia  
Garesio Beppe  
Gargani Giuseppe  
Gaspari Remo  
Gelpi Luciano  
Giovanardi Carlo Amedeo  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Settimo  
Grippo Ugo

Gualco Giacomo

Iannuzzi Francesco Paolo  
Intini Ugo  
Iodice Antonio  
Iossa Felice

La Ganga Giuseppe  
La Gloria Antonio  
La Penna Girolamo  
Labriola Silvano  
Lamorte Pasquale  
Landi Bruno  
Lattanzio Vito  
Latteri Ferdinando  
Lauricella Salvatore  
Leccisi Pino  
Lega Silvio  
Lenoci Claudio  
Leone Giuseppe  
Lia Antonio  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lucarelli Luigi  
Lucchesi Giuseppe  
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo  
Madaudo Dino  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Manti Leone  
Marcucci Andrea  
Margutti Ferdinando  
Marianetti Agostino  
Marini Franco  
Martucci Alfonso  
Marzo Biagio  
Mastella Mario Clemente  
Mastrantuono Raffaele  
Mastranzo Pietro  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Matulli Giuseppe  
Mazzola Angelo  
Mazzuconi Daniela  
Meleleo Salvatore  
Melillo Savino  
Mengoli Paolo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Mensorio Carmine  
Mensurati Elio  
Miceli Antonio  
Micheli Filippo  
Misasi Riccardo  
Moioli Viganò Mariolina  
Mongiello Giovanni  
Morgando Gianfranco  
Mori Gabriele  
Mundo Antonio

Napoli Vito  
Nencini Riccardo  
Nenna D'Antonio Anna  
Nicolosi Rino  
Nonne Giovanni  
Nucci Mauro Anna Maria

Occhipinti Gianfranco Maria E.  
Olivo Rosario

Paciullo Giovanni  
Paganelli Ettore  
Pagani Maurizio  
Pagano Santino Fortunato  
Paladini Maurizio  
Pannella Marco  
Pappalardo Antonio  
Patria Renzo  
Perani Mario  
Perrone Enzo  
Piermartini Gabriele  
Pillitteri Paolo  
Pinza Roberto  
Piredda Matteo  
Piro Franco  
Pisicchio Giuseppe  
Polidoro Giovanni  
Polizio Francesco  
Potì Damiano  
Prandini Giovanni  
Principe Sandro  
Pujia Carmelo

Randazzo Bruno  
Ravaglioli Marco  
Reina Giuseppe  
Renzulli Aldo Gabriele  
Ricciuti Romeo  
Riggio Vito  
Rinaldi Luigi

Rivera Giovanni  
Rognoni Virginio  
Rojch Angelino  
Romano Domenico  
Romeo Paolo  
Romita Pierluigi  
Rosini Giacomo  
Rotiroti Raffaele  
Ruberti Antonio  
Russo Ivo  
Russo Raffaele

Sacconi Maurizio  
Salerno Gabriele  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Mauro  
Santonastaso Giuseppe  
Santoro Attilio  
Sanza Angelo Maria  
Sapienza Orazio  
Saretta Giuseppe  
Sartoris Riccardo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbarbati Carletti Luciana  
Sbardella Vittorio  
Scarfagna Romano  
Scarlato Guglielmo  
Scavone Antonio Fabio Maria  
Scotti Vincenzo  
Segni Mariotto  
Serra Giuseppe  
Signorile Claudio  
Silvestri Giuliano  
Sollazzo Angelino  
Sorice Vincenzo  
Sterpa Egidio  
Stornello Salvatore  
Susi Domenico

Tabacci Bruno  
Tarabini Eugenio  
Taradash Marco  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tempestini Francesco  
Testa Antonio  
Tiraboschi Angelo  
Tiscar Raffaele  
Tognoli Carlo  
Tuffi Paolo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Vairo Gaetano  
Varriale Salvatore  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo  
Vito Alfredo  
Vito Elio  
Vizzini Carlo

Zambon Bruno  
Zampieri Amedeo  
Zanferrari Ambroso Gabriella  
Zanone Valerio  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zoppi Pietro

*Hanno risposto «no»:*

Abaterusso Ernesto  
Abbatangelo Massimo  
Agostinacchio Paolo Antonio M.  
Aimone Prina Stefano  
Albertini Renato  
Alveti Giuseppe  
Anedda Gianfranco  
Angelini Giordano  
Anghinoni Uber  
Angius Gavino  
Apuzzo Stefano  
Arrighini Giulio  
Asquini Roberto  
Ayala Giuseppe Maria  
Azzolina Angelo

Bacciardi Giovanni  
Balocchi Maurizio  
Bampo Paolo  
Barbera Augusto Antonio  
Bargone Antonio  
Barzanti Nedo  
Bassanini Franco  
Bassolino Antonio  
Battaglia Adolfo  
Battaglia Augusto  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bergonzi Piergiorgio  
Bertotti Elisabetta  
Bettin Gianfranco  
Bianco Enzo  
Biricotti Guerrieri Anna Maria

Boato Marco  
Boghetta Ugo  
Bogi Giorgio  
Bolognesi Marida  
Bonomo Giovanni  
Bordon Willer  
Borghезio Mario  
Bossi Umberto  
Brambilla Giorgio  
Brunetti Mario  
Buontempo Teodoro

Caccavari Rocco Francesco  
Calderoli Roberto  
Calini Canavesi Emilia  
Calzolaio Valerio  
Camoirano Andriollo Maura G.  
Campatelli Vassili  
Cangemi Luca Antonio  
Caprili Milziade  
Caradonna Giulio  
Carcarino Antonio  
Castagnetti Guglielmo  
Castagnola Luigi  
Castellaneta Sergio  
Caveri Luciano  
Cellai Marco  
Cervetti Giovanni  
Cesetti Fabrizio  
Chiaventi Massimo  
Ciabbari Vincenzo  
Cioni Graziano  
Colaianne Nicola  
Colucci Gaetano  
Comino Domenico  
Conca Giorgio  
Conti Giulio  
Costantini Luciano  
Crippa Federico

D'Alema Massimo  
Dalla Chiesa Curti Maria S.  
De Benetti Lino  
De Carolis Stelio  
De Simone Andrea Carmine  
Del Pennino Antonio  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Dolino Giovanni  
Dorigo Martino  
Dosi Fabio

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Evangelisti Fabio

Farassino Gipo  
Fava Giovanni Giuseppe Claudio  
Fini Gianfranco  
Finocchiario Fidelbo Anna Maria  
Fischetti Antonio  
Flego Enzo  
Folena Pietro  
Forleo Francesco  
Formenti Francesco  
Formentini Marco  
Fragassi Riccardo  
Fredda Angelo

Galante Severino  
Galasso Alfredo  
Galasso Giuseppe  
Gasparotto Isaia  
Gasparri Maurizio  
Ghezzi Giorgio  
Giannotti Vasco  
Giuliari Francesco  
Giuntella Laura  
Gnutti Vito  
Goracci Orfeo  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Alda  
Grassi Ennio  
Grasso Tano  
Grilli Renato  
Guerra Mauro  
Guidi Galileo

Impegno Berardino  
Imposimato Ferdinando  
Ingrao Chiara  
Innocenti Renzo  
Iotti Leonilde

Jannelli Eugenio

La Malfa Giorgio  
La Russa Ignazio Benito Maria  
Larizza Rocco  
Latronico Fedè  
Lazzati Marcello Luigi  
Lento Federico Guglielmo  
Leoni Orsenigo Luca  
Lettieri Mario

Lo Porto Guido  
Longo Franco  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita

Maceratini Giulio  
Magistroni Silvio  
Magnabosco Antonio  
Magri Antonio  
Magri Lucio  
Maiolo Tiziana  
Mammì Oscar  
Mancina Claudia  
Manisco Lucio  
Mantovani Ramon  
Mantovani Silvio  
Marenco Francesco  
Marino Luigi  
Maroni Roberto Ernesto  
Marri Germano  
Martinat Ugo  
Masini Nadia  
Massano Massimo  
Matteja Bruno  
Matteoli Altero  
Mattioli Gianni Francesco  
Mazzetto Mariella  
Melilla Gianni  
Meo Zilio Giovanni  
Metri Corrado  
Michielon Mauro  
Mita Pietro  
Modigliani Enrico  
Mombelli Luigi  
Monello Paolo  
Montecchi Elena  
Mussi Fabio  
Mussolini Alessandra  
Muzio Angelo

Nania Domenico  
Nardone Carmine  
Negri Luigi  
Novelli Diego  
Nucara Francesco

Occhetto Achille  
Oliverio Gerardo Mario  
Ongaro Giovanni  
Orgiana Benito

Paggini Roberto

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Paissan Mauro  
Palermo Carlo  
Parigi Gastone  
Parlato Antonio  
Pasetto Nicola  
Passigli Stefano  
Patarino Carmine  
Pecoraro Scanio Alfonso  
Pellicani Giovanni  
Pellicanò Gerolamo  
Peraboni Corrado Arturo  
Perinei Fabio  
Petrini Pierluigi  
Petrocelli Edilio  
Petruccioli Claudio  
Pieron Maurizio  
Pioli Claudio  
Piscitello Rino  
Pizzinato Antonio  
Poggiolini Danilo  
Poli Bortone Adriana  
Polli Mauro  
Pollichino Salvatore  
Prevosto Nellino  
Provera Fiorello

Rapagnà Pio  
Ratto Remo  
Ravaglia Gianni  
Rebecchi Aldo  
Recchia Vincenzo  
Reichlin Alfredo  
Rigo Mario  
Rinaldi Alfonsina  
Rizzi Augusto  
Rodotà Stefano  
Ronchi Edoardo  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rositani Guglielmo  
Rossi Luigi  
Rossi Oreste  
Russo Spena Giovanni  
Rutelli Francesco

Salvadori Massimo  
Sangiorgio Maria Luisa  
Sanna Anna  
Santoro Italico  
Sarritzu Gianni  
Sartori Lanciotti Maria A.  
Sartori Marco Fabio  
Scalia Massimo

Senese Salvatore  
Serra Gianna  
Sestero Gianotti Maria Grazia  
Sitra Giancarlo  
Solaroli Bruno  
Soriero Giuseppe Carmine  
Sospiri Nino  
Speranza Francesco  
Staniscia Angelo  
Strada Renato

Tassi Carlo  
Tatarella Giuseppe  
Tattarini Flavio  
Testa Enrico  
Tortorella Aldo  
Trabacchini Quarto  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Mirko  
Tripodi Girolamo  
Trupia Abate Lalla  
Turci Lanfranco  
Turco Livia  
Turrone Sauro

Valensise Raffaele  
Vannoni Mauro  
Veltroni Valter  
Vendola Nichi  
Vigneri Adriana  
Violante Luciano  
Visani Davide  
Visentin Roberto  
Vozza Salvatore

Widmann Hans

Zagatti Alfredo

*Si è astenuto:*

Torchio Giuseppe

*Sono in missione:*

Caldoro Stefano  
Grillo Luigi  
Michellini Alberto  
Rossi Alberto  
Terzi Silvestro

**Assegnazione di un disegno di legge a Commissione in sede referente e autorizzazioni di relazione orale.**

**PRESIDENTE.** Nella seduta di domani le Commissioni riunite V (Bilancio) e VI (Finanze), in sede referente, esamineranno il seguente disegno di legge:

S. 709. — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 ottobre 1992, n. 413, recante norme urgenti sull'accertamento definitivo del capitale iniziale degli enti pubblici trasformati in società per azioni, ai sensi del capo III del decreto-legge 11 luglio 1992, n. 333, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 agosto 1992, n. 359, e sulla trasformazione in società per azioni dell'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato» (*approvato dal Senato*) (1982).

Nell'ipotesi che ne concludano in tempo l'esame, chiedo, sin d'ora, che le Commissioni siano autorizzate a riferire oralmente all'Assemblea nella stessa seduta di domani.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

A norma del comma 1 dell'articolo 72 del regolamento, comunico che il seguente disegno di legge è deferito alla V Commissione permanente (Bilancio), in sede referente:

S. 776. — «Interventi urgenti in materia di finanza pubblica» (Parere della I, della VI, della VII, della VIII, della IX, della XI e della XII Commissione) (*già approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1684-bis-B).

Dati i motivi di particolare urgenza, propongo altresì che la V Commissione sia autorizzata sin d'ora a riferire oralmente all'Assemblea.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Sospendo la seduta fino alle 17,30.**

**La seduta, sospesa alle 14,5,  
è ripresa alle 17,30.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
GIORGIO NAPOLITANO**

**Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati de Luca e Piermartini, sono in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono otto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Su un lutto del deputato  
Salvatore Grillo.**

**PRESIDENTE.** Informo la Camera che il deputato Salvatore Grillo è stato colpito da grave lutto: la perdita della madre.

Al collega così duramente provato negli affetti familiari ho già fatto pervenire le espressioni del più profondo cordoglio che desidero ora rinnovare a titolo personale e a nome dell'intera Assemblea.

**Su una proposta di trasferimento di un  
progetto di legge dalla sede referente  
alla sede legislativa.**

**PRESIDENTE.** Ricordo di aver comunicato nella seduta di oggi, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, che la XII Commissione permanente (Affari sociali) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

BORRA ed altri: «Norme per l'accertamento e la certificazione di morte» (764).

Poiché è pervenuta l'opposizione da parte di più di un decimo dei componenti la Camera, la suddetta proposta di legge resta assegnata alla medesima Commissione, in sede referente.



**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 del disegno di legge di conversione n. 1984, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo presentati.

VITO RIGGIO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Rocchetta Dis. 2.123, Arrighini Dis. 2.1 e Dis. 2.2. Per quanto riguarda gli emendamenti che vanno dall'emendamento Arrighini Dis. 2.3 all'emendamento Peraboni Dis. 2.98 compreso, che sono emendamenti con variazioni a scalare di date, il parere è contrario su tutti.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Peraboni Dis. 2.99, Soriero Dis. 2.100, Arrighini Dis. 2.101 e Dis. 2.103, Peraboni Dis. 2.104, Arrighini Dis. 2.105, Dis. 2.106, Dis. 2.107, Dis. 2.108 e Dis. 2.109, Peraboni Dis. 2.110, Dis. 2.111 e Dis. 2.112, Arrighini Dis. 2.113, Peraboni Dis. 2.114, Dis. 2.115, Dis. 2.116, Dis. 2.117, Dis. 2.118, Dis. 2.119 e Dis. 2.120.

Per quanto riguarda l'emendamento Peraboni Dis. 2.121, invito il presentatore a ritirarlo e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

Il parere è infine contrario sull'emendamento Peraboni Dis. 2.122 nonché sull'articolo aggiuntivo Arrighini Dis. 2.01.

**PRESIDENTE. Il Governo?**

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Rocchetta Dis. 2.123.

VITO RIGGIO, *Relatore*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITO RIGGIO, *Relatore*. Signor Presidente, devo far presente che sarebbe opportuno non procedere subito nelle votazioni dato che in questo momento tre Commissioni riunite stanno discutendo il documento del Governo sulle privatizzazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Riggio, poiché era stata chiesta dall'onorevole Viscardi, a nome del gruppo della democrazia cristiana, la votazione nominale mediante procedimento elettronico, e nessuno chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, sospendo la seduta fino alle 17,55, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso.

**La seduta, sospesa alle 17,40,  
è ripresa alle 18.**

PRESIDENTE. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi e dei rappresentanti dei gruppi parlamentari sul fatto che molti colleghi attualmente sono impegnati nei lavori delle Commissioni riunite bilancio, finanze e attività produttive, dove sta avendo luogo — è appena iniziata — la votazione nominale, richiesta dal gruppo dei verdi, sul parere relativo al programma di privatizzazioni presentato dal Governo.

Se, quindi, la richiesta di votazione nominale sugli articoli e gli emendamenti al disegno di legge di conversione n. 1984 fosse ritirata, potremmo procedere senza attendere che i componenti delle tre Commissioni — si tratta di circa 150 colleghi — raggiun-

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

gano l'aula; altrimenti, dovremmo nuovamente sospendere la seduta.

Chiedo quindi all'onorevole Morgando se mantiene la richiesta di votazione nominale già avanzata dal suo gruppo.

GIANFRANCO MORGANDO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Morgando. Sono pertanto costretto a sospendere la seduta fino alle 18,30.

**La seduta, sospesa alle 18.5,  
è ripresa alle 18.30.**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rocchetta Dis. 2.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 383 |
| Votanti . . . . .         | 382 |
| Astenuti . . . . .        | 1   |
| Maggioranza . . . . .     | 192 |
| Hanno votato sì . . . . . | 42  |
| Hanno votato no . . . . . | 340 |

*(La Camera respinge).*

Dobbiamo ora procedere alla votazione di una serie di emendamenti, (dall'emendamento Arrighini 2.1 all'emendamento Arrighini 2.98).

Onorevole Alterio, la prego di mettersi a sedere. Onorevoli colleghi, vi prego di prestare attenzione.

Tali emendamenti propongono variazioni a scalare, a partire da quella del 1° gennaio, della data del 1° maggio indicata nel comma 1 dell'articolo 2. In applicazione delle disposizioni del comma 8 dell'articolo 83 del regolamento, porrò in votazione il primo, quello che più si allontana dal testo, e quello più vicino al testo, degli emendamenti indi-

cati, nonché tre emendamenti intermedi, dichiarando, in caso di reiezione di tali emendamenti, assorbiti gli altri. Qualora ne sia approvato uno successivo al primo, procederò, ai fini della definitiva precisazione della volontà dell'Assemblea, alla votazione di ciascuno degli emendamenti intermedi tra quello approvato in linea di principio e l'ultimo che sia stato precedentemente respinto.

CORRADO PERABONI. Chiedo di parlare per ritirare i nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORRADO ARTURO PERABONI. Signor Presidente, il gruppo della lega nord intende ritirare tutti i suoi emendamenti riferiti agli articoli 2, 3 e 4 del provvedimento.

A nome dei presentatori, ritiro dunque gli emendamenti Arrighini Dis. 2. 1, Dis. 2. 2, Dis. 2. 3, , Dis. 2. 4, , Dis. 2. 5, , Dis. 2. 6, Dis. 2. 7, Dis. 2. 8, Dis. 2. 9, Dis. 2. 10, Dis. 2. 11, Dis. 2. 12, Dis. 2. 13, Dis. 2. 14, Dis. 2. 15, Dis. 2. 16, Dis. 2. 17, Dis. 2. 18, Dis. 2. 19, Dis. 2. 20, Dis. 2. 21, Dis. 2. 22, Dis. 2. 23, Dis. 2. 24, Dis. 2. 25, Dis. 2. 26, Dis. 2. 27, Dis. 2. 28, Dis. 2. 29, Dis. 2. 30, Dis. 2. 31, Dis. 2. 32, Dis. 2. 33, Dis. 2. 34, Dis. 2. 35, Dis. 2. 36, Dis. 2. 37, Dis. 2. 38, Dis. 2. 39, Dis. 2. 40, Dis. 2. 41, Dis. 2. 42, Dis. 2. 43, Dis. 2. 44, Dis. 2. 45, Dis. 2. 46, Dis. 2. 48, Dis. 2. 49, Dis. 2. 51, Dis. 2. 52, Dis. 2. 53, Dis. 2. 68, Dis. 2. 69, Dis. 2. 70, Dis. 2. 71, Dis. 2. 72, Dis. 2. 73, Dis. 2. 74, Dis. 2. 75, Dis. 2. 87, Dis. 2. 88, Dis. 2. 89, Dis. 2. 101, Dis. 2. 103, Dis. 2. 105, Dis. 2. 106, Dis. 2. 107, Dis. 2. 108, Dis. 2. 109, Dis. 2. 113, Dis. 4. 1, nonché l'articolo aggiuntivo Arrighini Dis. 2. 01 e gli emendamenti Ostinelli Dis. 2. 47, Dis. 2. 50, , Dis. 2. 54, Dis. 2. 55, Dis. 2. 56, Dis. 2. 57, Dis. 2. 58, Dis. 2. 59, Dis. 2. 60, Dis. 2. 61, Dis. 2. 62, Dis. 2. 63, Dis. 2. 64, Dis. 2. 65, Dis. 2. 66, Dis. 2. 67, Dis. 2. 76, Dis. 2. 77, Dis. 2. 78, Dis. 2. 79, Dis. 2. 80, Dis. 2. 81, Dis. 2. 82, Dis. 2. 83, Dis. 2. 84, Dis. 2. 85 e Dis. 2. 86 e Rocchetta, Dis. 3. 3.

Ritiro altresì i miei emendamenti Dis. 2. 90, Dis. 2. 91, Dis. 2. 92, Dis. 2. 93, Dis. 2. 94, Dis. 2. 95, Dis. 2. 96, Dis. 2. 97, Dis. 2.

98, Dis. 2. 99, Dis. 2. 104, Dis. 2. 110, Dis. 2. 111, Dis. 2. 112, Dis. 2. 114, Dis. 2. 115, Dis. 2. 116, Dis. 2. 117, Dis. 2. 118, Dis. 2. 119, Dis. 2. 120, Dis. 2. 121, Dis. 2. 122, Dis. 3. 1, Dis. 3. 2, Dis. 4. 2 e Dis. 4. 3.

A nome dei presentatori, ritiro poi l'ordine del giorno Peraboni ed altri n. 9/1984/2. Preannuncio anche la presentazione di un nuovo ordine del giorno, che consideriamo importante sotto il profilo di una efficace politica di programmazione dello sviluppo produttivo delle aree svantaggiate del paese, il cui contenuto ci riserviamo di illustrare nel momento in cui passeremo alla fase dell'esame degli ordini del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Peraboni: prendo atto del ritiro degli emendamenti e dell'ordine del giorno da lei indicati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soriero Dis. 2. 100.

**GIUSEPPE SORIERO.** Signor Presidente, lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Soriero.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 419 |
| Votanti . . . . .         | 394 |
| Astenuti . . . . .        | 25  |
| Maggioranza . . . . .     | 198 |
| Hanno votato sì . . . . . | 219 |
| Hanno votato no . . . . . | 175 |

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 del disegno di legge di conversione nel testo della

Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A)*.

Ricordo che gli emendamenti Peraboni Dis. 3. 1 e Dis. 3. 2 e Rocchetta Dis. 3. 3 *(vedi l'allegato A)* sono stati ritirati.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 3, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

**VITO NAPOLI.** Signor Presidente, colleghi, avevo chiesto di intervenire per dichiarazione di voto sull'articolo 2 ma, evidentemente, non sono riuscito a richiamare l'attenzione della Presidenza. Intervengo, pertanto, sull'articolo 3 del disegno di legge di conversione.

Avendo seguito con attenzione il dibattito svoltosi in quest'aula, debbo ricordare che tanti di noi avevano chiesto la fine dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno molto prima che oggi lo facessero tanti altri. Lo dico, in particolare, all'onorevole Bossi, al quale devo ricordare che, se non si considera in modo adeguato la storia economica di questo paese, diventa difficile capire il tragitto che il paese stesso ha seguito nei confronti del Mezzogiorno *(Commenti dei deputati del gruppo della lega nord)*.

Colleghi, vi prego, non ho intenzione di fare alcuna polemica!

Negli anni '50 Ezio Vanoni e Giulio Pastore, uomini del nord, venivano in questa sede a chiedere interventi per il Mezzogiorno, ritenendo che, se non si fosse risolto il problema del meridione, non si sarebbero risolte neanche le grandi questioni del paese. Voglio ricordare solo alcune cifre ... *(Commenti dei deputati del gruppo della lega nord)*.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi!

Onorevole Napoli, la prego di continuare.

**VITO NAPOLI.** Vorrei richiamare alcune cifre molto importanti. Anche quando il collega Peraboni ha parlato della fiscalizzazione degli oneri sociali, lo ha fatto caricando sul Mezzogiorno un sacco di miseria...

Voglio ricordare alcuni dati (vedo che è anche presente l'ex ministro Mannino) relativi alla spesa storica del 1977-1978 *(Proteste*

*dei deputati del gruppo della lega nord*). Ma sta' bravo! Io non ti ho disturbato quando hai parlato!

**PRESIDENTE.** Onorevole Napoli, si rivolga al Presidente e si avvii alla conclusione!

**VITO NAPOLI.** Che cosa ha rappresentato la spesa storica per il nord e per il sud del paese? Che cosa ha determinato l'unificazione del punto di contingenza per le stesse realtà? Che cosa hanno rappresentato i 20 mila miliardi di cassa integrazione guadagni per il 1981-1991 collegati alla ristrutturazione del sistema industriale del paese? Si tratta di dati forniti dall'INPS.

Che cosa questo ha costituito, su 350 mila prepensionamenti, di cui 233 mila al nord, 67 mila al centro e 50 mila al sud? Trentamila miliardi! Per 30 mila miliardi!

Dico questo non perché voglia contrapporre il sud al nord, ma per osservare come questo paese, nei confronti del nord, che era in difficoltà, si sia mosso sacrificando anche il sud. Allora, io credo che il problema... *(Interruzione del deputato Flego)* Ma sta' bravo...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, lasciate concludere l'onorevole Napoli.

**VITO NAPOLI.** Concludo, signor Presidente, chiedendo ai colleghi presenti in quest'aula di leggere la nota aggiuntiva contenuta nell'atto Senato n. 717-A, con la quale si stabilisce che è stato perpetrato un grosso inganno e che ci sono stati dati 200 mila miliardi di straordinario in cambio di molto meno di 200 mila miliardi nell'ordinario. Per tale ragione, voto a favore della fine di questo antico modo di trattare i problemi del Mezzogiorno, che vanno affrontati con una più grande solidarietà del paese verso quelle regioni! *(Applausi dei deputati del gruppo della DC - Applausi polemici del gruppo della lega nord)*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 del disegno di legge di conversione nel testo

della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 426 |
| Votanti . . . . .         | 420 |
| Astenuti . . . . .        | 6   |
| Maggioranza . . . . .     | 211 |
| Hanno votato sì . . . . . | 246 |
| Hanno votato no . . . . . | 174 |

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 4 del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A)*.

Ricordo che sono stati ritirati gli emendamenti Arrighini Dis. 4.1, Peraboni Dis. 4.2 e Dis. 4.3.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 4 e sul complesso dei restanti emendamenti ad esso presentati, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

**VITO RIGGIO, Relatore.** Signor Presidente, il relatore esprime parere contrario sugli emendamenti Marino Dis. 4.4 e Dis. 4.5.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**VITO BONSIGNORE, Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.** Il Governo concorda con il relatore.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Marino insiste per la votazione dei suoi emendamenti Dis. 4.4 e Dis. 4.5?

**LUIGI MARINO.** Sì signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Marino Dis. 4.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Elio Vito. Ne ha facoltà.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

ELIO VITO. Invito i colleghi del gruppo di rifondazione comunista a ritirare, se possibile, gli emendamenti Marino Dis. 4.4 e Dis. 4.5 cui siamo contrari per la semplice ragione che l'articolo 4 recepisce integralmente il contenuto del referendum abrogativo e prevede la soppressione di tutti quegli articoli di cui il referendum richiede, appunto, l'abrogazione: gli articoli da 1 a 8 nonché gli articoli 16, 17 e 18 della legge n. 64. Ora, gli emendamenti presentati dai colleghi del gruppo di rifondazione comunista prevedono la soppressione solo di alcune di tali norme, e quindi rimarrebbero in vigore le altre, contrariamente alla richiesta di referendum abrogativo. Per questa ragione, siamo ad essi contrari ritenendo utile ed importante, invece, che con il disegno di legge di conversione si recepisca integralmente e completamente la richiesta del referendum abrogativo. Anche per questo, chiediamo ai colleghi del gruppo di rifondazione comunista di ritirare i loro emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Marino insiste per la votazione dei suoi emendamenti?

LUIGI MARINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marino Dis. 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Presenti        | 430 |
| Votanti         | 429 |
| Astenuti        | 1   |
| Maggioranza     | 215 |
| Hanno votato sì | 78  |
| Hanno votato no | 351 |

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Marino Dis. 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Presenti        | 422 |
| Votanti         | 421 |
| Astenuti        | 1   |
| Maggioranza     | 211 |
| Hanno votato sì | 69  |
| Hanno votato no | 352 |

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Presenti        | 441 |
| Votanti         | 440 |
| Astenuti        | 1   |
| Maggioranza     | 221 |
| Hanno votato sì | 247 |
| Hanno votato no | 193 |

*(La Camera approva).*

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Soriero ed altri n. 9/1984/1, Peraboni ed altri n. 9/1984/2, Campatelli ed altri n. 9/1984/3, Mussi ed altri n. 9/1984/4, Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*), Tatarella ed altri n. 9/1984/6, Reichlin ed altri n. 9/1984/7, Scalia ed altri n. 9/1984/8 (*Nuova formulazione*), Leccese ed altri n. 9/1984/9, Napoli n. 9/1984/10, Baccarini e Napoli n. 9/1984/11, Nicolosi ed altri n. 9/1984/12, Italico Santoro ed altri n. 9/1984/13, Diglio e Potì n. 9/1984/14, Riggio ed altri n. 9/1984/15 e Peraboni e Arrighini n. 9/1984/16 (*vedi l'allegato A*).

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Soriero ed altri n. 9/1984/1, accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Mussi ed altri n. 9/1984/4. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*), mi riservo di esprimermi successivamente.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Tatarella ed altri n. 9/1984/6, mentre accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7. Accetta poi l'ordine del giorno Scalia ed altri n. 9/1984/8 (*Nuova formulazione*).

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Leccese ed altri n. 9/1984/9 e invita l'onorevole Napoli al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/1984/10, invita altresì i presentatori a ritirare l'ordine del giorno Baccarini ed altri n. 9/1984/11, altrimenti il parere è contrario. Il Governo accetta l'ordine del giorno Nicolosi ed altri n. 9/1984/12, non accetta l'ordine del giorno Italice Santoro ed altri n. 9/1984/13, accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Diglio ed altri n. 9/1984/14.

Infine, il Governo accetta gli ordini del giorno Riggio ed altri n. 9/1984/15 e Peraboni ed altri n. 9/1984/16.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bonsignore.

Avverto che è stato presentato tardivamente il seguente ordine del giorno, che la Presidenza ammette al parere del Governo, ma non al voto:

«La Camera,

considerato che al personale di cui all'articolo 3, comma 1, lettera e), del disegno di legge n. 1984 è affiancato il personale di cooperative convenzionate,

impegna il Governo:

ad utilizzare anche detto personale nei

modi e termini di cui alla detta norma dell'articolo 3 del disegno di legge n. 1984.

(9/1984/17)

Valensise, Parlato».

ELIO VITO. Signor Presidente, mi riservo di intervenire dopo che il Governo avrà espresso il parere sul mio ordine del giorno n. 9/1984/5 (*nuova formulazione*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Onorevole Soriero, dopo le dichiarazioni del Governo, che ha accettato il suo ordine del giorno n. 9/1984/1, insiste per la votazione?

GIUSEPPE SORIERO. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Soriero.

Onorevole Campatelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/3, accolto dal Governo come raccomandazione?

VASSILI CAMPATELLI. Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/1984/3, e ne raccomando l'approvazione. Gradiremmo infatti — e in questo senso vi è stato un ampio raccordo con diversi altri colleghi in Commissione bilancio e in Assemblea — che il Governo facesse fronte a determinate situazioni.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maccheroni. Ne ha facoltà.

GIACOMO MACCHERONI. Signor Presidente, è importante che sia votato l'ordine del giorno Campatelli n. 9/1984/3 tenendo conto che per quanto attiene alla vicenda della Piaggio si è svolto un ampio dibattito in Toscana, e non solo nella zona interessata, sulle valutazioni relative ad un investimento che interesserebbe Nusco e che non

avrebbe un carattere integrativo e di sviluppo, come hanno sostenuto anche i sindacati, ma sostitutivo di produzioni dello stabilimento di Pontedera.

Per questa ragione riteniamo sia opportuno che la Camera si faccia interprete di una volontà che non è di parte, ma è stata sostenuta dalla regione, dagli enti locali e da parlamentari di diversi partiti. Ci sembra importante (si è evitato di esaminare un emendamento in materia, snellendo in tal modo l'iter del provvedimento) che il Governo si faccia carico dei problemi evidenziati in tale ordine del giorno. Pertanto anch'io, a nome del gruppo socialista, sottolineo l'opportunità che l'ordine del giorno sia votato. (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matteoli. Ne ha facoltà.

**ALTERO MATTEOLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio il voto favorevole del gruppo del Movimento sociale italiano sull'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3.

Sulla vicenda della Piaggio, e soprattutto sull'investimento che tale azienda dovrebbe effettuare nella città di Nusco o nei dintorni, non abbiamo niente da dire; un imprenditore sceglie dove poter costruire uno stabilimento, tanto più che in quella zona, grazie ad una legge, otterrebbe un finanziamento di oltre 500 miliardi. Il problema è diverso: Pontedera si è completamente sacrificata allo stabilimento della Piaggio, pertanto la sua popolazione merita almeno di non perdere posti di lavoro.

A tutto questo si è aggiunta, pesantemente, la confusione della regione Toscana, che demagogicamente ha tentato di fare propria la questione di Pontedera, creando una serie di problemi di difficile soluzione. Speriamo che l'ordine del giorno permetta, almeno, di riportare un minimo di linearità all'interno dello stabilimento in questione (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Biasci. Ne ha facoltà.

**MARIO BIASCI.** Signor Presidente, per gli stessi motivi addotti dai colleghi testé intervenuti ritengo opportuna la votazione dell'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

**FABIO MUSSI.** Mi associo alle considerazioni, avanzate dai colleghi che mi hanno preceduto, sull'opportunità di votare l'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3.

La questione della Piaggio è diventata sintomatica; si tratta di una scelta fondamentale da compiere per assicurare tanto le popolazioni meridionali quanto quelle del centro-nord, i lavoratori, l'impresa e le autonomie locali, del fatto che effettivamente si intende seguire un'altra strada: quella di uno sviluppo del paese che permetta di dare lavoro e occupazione in ogni sua parte.

Intorno al contratto di programma della Piaggio si è sviluppata una battaglia perché è sorta la preoccupazione che, effettivamente, si andasse non a un piano di sviluppo, ma ad un investimento sostitutivo, per cui il lavoro creato da una parte si sarebbe perso dall'altra. Dobbiamo evitare che si approfondiscano, anche per questa via, i fossati che separano il nord e il sud del nostro paese.

Per tali motivi ritengo che l'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3 debba essere accolto, poiché sarebbe un segnale importante per tutto il paese; inoltre, qualora venisse approvato dalla Camera, dovrebbe essere ritenuto vincolante dal Governo. Dichiaro, quindi, il voto favorevole del nostro gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

**MAURO PAISSAN.** Anche il gruppo dei verdi voterà a favore dell'ordine del giorno

Campatelli ed altri n. 9/1984/3, concernente la questione della Piaggio. Ovviamente, nessuno dei colleghi intervenuti finora ha mosso obiezioni agli investimenti nel sud, anche a Nusco, in Campania, nella provincia di Avellino. Tuttavia, la questione della Piaggio riguarda tutt'altro. Si tratta del trasferimento al sud, finanziato con i soldi dello Stato, di un'intera produzione attualmente in corso a Pontedera in Toscana. Questo è un modo per acuire i contrasti tra nord e sud e per non garantire lo sviluppo del meridione, salvaguardando contestualmente l'occupazione e lo sviluppo economico anche in Toscana.

Per tali motivi, il nostro gruppo voterà a favore dell'ordine del giorno in questione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bacciardi. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI BACCIARDI.** Nonostante il gruppo di rifondazione comunista ritenga limitativo un ordine del giorno di indirizzo al Governo su tale materia, reputiamo comunque opportuno approvare tale documento e pertanto voteremo a favore dell'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

**ALFREDO BIONDI.** Prendo la parola per annunciare il voto favorevole del gruppo liberale sull'ordine del giorno Campatelli 9/1984/3. Riteniamo che il problema occupazionale non debba avere sfaccettature di ordine regionale o comprensoriale riguardando questioni che attengono alla vita, al lavoro, all'esistenza di lavoratori particolarmente qualificati come quelli della Piaggio. Quindi, al nord, al centro e al sud esiste lo stesso problema e non si debbono operare discriminazioni creando situazioni che rendono conflittuale il rapporto tra gli stessi lavoratori e determinando una sorta di guerra fra poveri.

Per tali ragioni, concordiamo fermamente con tale ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mastella. Ne ha facoltà.

**MARIO CLEMENTE MASTELLA.** Signor Presidente, il gruppo della democrazia cristiana è favorevole all'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3. Riteniamo che non debbano esistere, soprattutto nella fase attuale, esasperazione e conflitti di natura sociale. Sono quindi giusti gli intendimenti circa gli stabilimenti di Pontedera, a patto però — considerato che ciascuno ha parlato partendo dal dato locale — che ciò non significhi ridurre i posti di lavoro nel Mezzogiorno e in Campania in particolare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fragassi. Ne ha facoltà.

**RICCARDO FRAGASSI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo della lega nord sull'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3. Riteniamo doveroso assumere tale posizione nei confronti di una scelta che andrebbe a discriminare una realtà del nord che si sta rapidamente deindustrializzando, come possiamo notare soprattutto nella Val d'Era. Infatti, si tratterebbe di trasferire parti dell'azienda Piaggio al sud, finanziando tale operazione con i soldi dello Stato.

Ciò non va certo incontro all'evoluzione industriale del sud, né consente di migliorare i livelli occupazionali che, anzi, vanno velocemente degenerando non solo nell'area della Val d'Era, ma in tutta la Toscana, poiché, infatti, il problema riguarda più in generale la regione nel suo complesso. Voteremo, dunque, a favore di tale ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 424 |
| Votanti .....         | 404 |
| Astenuti .....        | 20  |
| Maggioranza .....     | 203 |
| Hanno votato sì ..... | 398 |
| Hanno votato no ..... | 6   |

(La Camera approva).

Onorevole Mussi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/4, dopo l'approvazione dell'ordine del giorno Campatelli ed altri n. 9/1984/3?

FABIO MUSSI. Signor Presidente, consideriamo il nostro ordine del giorno n. 9/1984/4 in qualche modo assorbito dal precedente ordine del giorno che la Camera ha approvato e pertanto non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ora al rappresentante del Governo di esprimere il suo parere sulla nuova formulazione dell'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5.

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*), il Governo chiede ai presentatori se ritengano possibile modificare la dizione «ad emanare un decreto» con la dizione «a presentare un disegno di legge».

Se fosse possibile arrivare a questa formulazione, il Governo potrebbe accettare l'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5.

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, spero che anche da parte sua ci sia sensibilità nei confronti dello strumento del disegno di legge, anziché del decreto; accoglie la richiesta del Governo di modificare il suo ordine del giorno come suggerito dal rappresentante del Governo?

ELIO VITO. Signor Presidente, riconosciamo grande importanza allo strumento del

disegno di legge, ma siamo estremamente sensibili al problema della valutazione di impatto ambientale. Vorrei brevemente spiegare ai colleghi e al sottosegretario i termini della questione. Il Governo aveva inserito nel decreto-legge in esame il comma 12 che prevedeva, in anticipo rispetto al disegno di legge di recepimento della direttiva CEE — sul cui adempimento siamo stati già sollecitati dalla comunità europea —, l'applicazione della procedura di valutazione di impatto ambientale per le opere che rientravano nel vecchio intervento straordinario nel Mezzogiorno.

Il punto è proprio questo. Il nostro ordine del giorno invita il Governo ad attuare semplicemente quello che esso già era tenuto a fare e che, tra l'altro, aveva ritenuto necessario fare; tant'è vero che aveva inserito nel decreto-legge un comma apposito, poi soppresso dal Senato con il parere contrario dello stesso Governo.

Ci è stato spiegato dal relatore Riggio e dal sottosegretario Bonsignore che il nostro emendamento 1.126, tendente a reinserire il comma 12 nel decreto-legge, non poteva essere accolto dalla Camera perché una modifica al provvedimento avrebbe comportato la necessità di un riesame da parte del Senato, con il rischio, quindi, di compromettere l'iter conclusivo del disegno di legge di conversione.

Il sottosegretario di Stato Bonsignore ha tuttavia dichiarato che il Governo avrebbe accolto volentieri un ordine del giorno che riprendesse i contenuti del comma 12 soppresso. Onorevole Bonsignore, noi ora le chiediamo di fare quel che il Governo aveva già fatto due mesi fa, con il decreto-legge in esame; e cioè che, mentre predispone il disegno di legge di recepimento della direttiva CEE, inserisca in altro decreto-legge la valutazione di impatto ambientale per le opere previste nel vecchio intervento straordinario.

Signor Presidente, noi rispettiamo lo strumento del disegno di legge, ma in questo caso riteniamo più adeguato un decreto-legge. Insistiamo quindi sulla formulazione del nostro ordine del giorno n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*) e ci auguriamo che il Governo, coerentemente con gli impegni

assunti, modifichi il parere espresso (*Applausi dei deputati del gruppo federalista europeo*).

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, dal momento che già in passato sono stati posti in votazione ordini del giorno che invitavano o impegnavano il Governo ad emanare un decreto-legge, la Presidenza ritiene di poter ammettere alla votazione anche il suo ordine del giorno n. 9/1894/5 (*Nuova formulazione*), con le riserve che può immaginare.

Passiamo dunque alla votazione dell'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Signor Presidente, vorrei far presente al rappresentante del Governo, sempre che mi ascolti...

PRESIDENTE. Onorevole Viscardi, non disturbi il rappresentante del Governo!

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Dicevo che vorrei fare presente all'onorevole sottosegretario che mai la richiesta di scegliere il decreto-legge anziché il disegno di legge, stante l'urgenza, proprio perché l'iter del provvedimento che ci apprestiamo a votare... Presidente, non si riesce a parlare!

PRESIDENTE. Onorevole Bonino, ho già pregato altri colleghi di non disturbare il rappresentante del Governo! Invito tutti i colleghi a non parlare davanti ai banchi del Governo.

Prosegua, onorevole Mattioli.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Il problema, onorevole Bonsignore, è la delicatezza dell'aspetto di cui discutiamo, rispetto al quale fa una grande differenza scegliere il decreto-legge anziché il disegno di legge, non perché vi sia il sospetto di una cattiva volontà da parte del Governo, ma per i ben noti tempi di attuazione di un indirizzo contenuto in un disegno di legge. Tutto ciò potrebbe addirittura finire per intralciare l'attuazione dell'intero provvedimento, se dovessimo prendere sul serio la volontà del

Governo di presentare un disegno di legge prima che si verifichino gli effetti distruttivi della mancata introduzione della norma richiesta nell'ordinamento.

È allora non per irrigidimento ma per un motivo sostanziale che anche il gruppo dei verdi insiste affinché l'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 mantenga la sua formulazione e su di esso il Governo si esprima in senso favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riggio. Ne ha facoltà.

VITO RIGGIO. Signor Presidente, devo ricordare che sulla materia in esame è stato presentato un ordine del giorno unitario, con il quale tutti i gruppi hanno chiesto (come a me sembra più corretto, visto che costantemente in Parlamento si è denunciato l'eccesso di decreti-legge) che il Governo presenti un disegno di legge da sottoporre a procedura d'urgenza. Questo ordine del giorno è stato presentato successivamente e ritengo che assorba tutti gli altri. Se i colleghi insistessero sulla richiesta di un decreto-legge, accadrebbe una singolare circostanza: il Parlamento, che raccomanda sempre al Governo di non emanare decreti-legge, una volta tanto lo pretenderebbe. Certo, questo è sempre possibile, ma quel che chiediamo è un intervento urgente, rispetto al quale il Governo si è già impegnato.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Se c'è la necessità e l'urgenza si chiede il decreto-legge!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassi. Ne ha facoltà.

CARLO TASSI. Signor Presidente, i deputati del gruppo del MSI-destra nazionale voteranno a favore dell'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5. Per una questione di logica e, se mi consentite, per il vecchio detto «per la contraddizione che nol consente» non è possibile con un ordine del giorno chiedere al Governo (né questi può

pretendere che gli si chieda) di presentare un disegno di legge.

Per disegno di legge s'intende una iniziativa legislativa che ogni deputato è di per sé legittimato ad assumere. Ha invece significato un ordine del giorno con il quale si chiede l'adozione di un decreto-legge per l'urgenza e la gravità di un problema, che non discendono da qualcosa che ci siamo inventati ma da carenze del sistema legislativo che il Governo ha ammesso, come ha detto abbastanza chiaramente anche l'onorevole Vito. Quindi, signor Presidente, o si mantiene la richiesta al Governo di emanare un decreto-legge, oppure l'ordine del giorno non ha alcun significato (*Applausi del deputato Piro*).

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, desidero rilevare che naturalmente si possono esprimere opinioni diverse circa l'opportunità o la significatività di ordini del giorno che impegnino il Governo a presentare disegni di legge, ovviamente di iniziativa governativa (altra cosa sono le proposte di iniziativa parlamentare), ma i precedenti in tal senso sono numerosissimi. Minori sono i precedenti nel senso di impegnare il Governo ad emanare un decreto-legge; siccome, per altro, precedenti di questo genere comunque esistono, io ammetterò al voto l'ordine del giorno Elio Vito ed altri.

Diversa è la questione politica che è stata sollevata... Onorevole Vito, anche lei però presti attenzione, se è giusto chiedere attenzione al Governo!

Dicevo, altra questione politica è quella sollevata qui dall'onorevole Riggio, e cioè che vi è successivamente un ordine del giorno dello stesso onorevole Riggio il n. 9/1984/15, firmato anche da rappresentanti di altri gruppi parlamentari, che fa riferimento ad un disegno di legge. È una questione di valutazione politica, onorevoli colleghi.

Onorevole Vito, intende insistere per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*)?

**ELIO VITO.** Signor Presidente, sono disposto a modificare l'ordine del giorno, ma in modo diverso da quello richiesto, cioè nel

senso di considerare il decreto-legge come opportuno o urgente soltanto per le opere finanziate con il provvedimento in esame. Riteniamo che si possa invece procedere con il disegno di legge al quale fa riferimento l'ordine del giorno Riggio ed altri n. 9/1984/15, per tutte le altre opere.

Modifico pertanto l'ordine del giorno sopprimendo le parole «estenda ad ogni altra opera sul territorio nazionale», nel senso che in questo caso varrà il disegno di legge di recepimento della direttiva CEE.

**PRESIDENTE.** Chiedo al rappresentante del Governo se intenda esprimersi sulla riformulazione dell'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*).

**VITO BONSIGNORE, Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.** Il Governo nella sostanza accetta l'invito a presentare in tempi brevi un provvedimento teso al recepimento della normativa CEE. Per quanto riguarda lo strumento da adottare, se cioè debba essere un disegno di legge o un decreto-legge, si rimette alla valutazione dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Elio Vito ed altri n. 9/1984/5 (*Nuova formulazione*) nel testo riformulato, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 415 |
| Votanti . . . . .         | 382 |
| Astenuti . . . . .        | 33  |
| Maggioranza . . . . .     | 192 |
| Hanno votato sì . . . . . | 366 |
| Hanno votato no . . . . . | 16  |

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Tatarella ed altri n. 9/1984/6.

I presentatori insistono per la votazione?

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo ha detto «no» a questo ordine del giorno. Io prendo la parola nella speranza di trovare con voi un'altra soluzione parlamentare al fine di impedire il «no» dell'Assemblea all'ordine del giorno. Esso è teso a confermare la riserva del 40 per cento degli investimenti e delle spese a favore del Mezzogiorno d'Italia. Mi sembra estremamente grave che il Parlamento oggi dica «no» al principio del recepimento della riserva del 40 per cento (che già è stato disatteso finora) e che oggi il Governo dica, ora e per sempre, ora e per il futuro: «mai più il 40 per cento» contraddicendo una legge vigente, peraltro già violata dal momento in cui la disposizione concernente tale aliquota fu votata da questo Parlamento. Mi affido pertanto al Governo, ai gruppi parlamentari e ai singoli deputati per trovare insieme una formula attraverso la quale oggi non si dica «no» formalmente alla riserva del 40 per cento degli investimenti pubblici a favore del Mezzogiorno d'Italia. (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Intervengo rapidamente per chiedere al collega Tatarella di ritirare l'ordine del giorno n. 9/1984/6, di cui è primo firmatario. Il modo in cui è formulato e il fatto che siamo stati privati della possibilità di un dibattito attento inducono francamente a respingerlo, perché le motivazioni in esso contenute sono estremamente scarse.

Credo, tra l'altro, che il Mezzogiorno d'Italia non abbia bisogno in questo momento di *escamotage* per ottenere la riserva del 40 per cento degli investimenti dello Stato, in mancanza di criteri chiari e con le solite modalità di spesa pazzesche e clientelari.

Un ordine del giorno formulato in questi termini non favorisce né il Mezzogiorno né un dibattito sereno su quello che deve essere

l'investimento nelle aree bisognose del paese. Non sono queste le modalità per affrontare un simile problema.

Invito dunque i presentatori a ritirare l'ordine del giorno in questione, altrimenti noi ci dovremo esprimere contro di esso, pur ritenendo necessario un dibattito approfondito sull'investimento al sud. Chiedere oggi la riserva del 40 per cento a favore del Mezzogiorno senza le garanzie che queste risorse non vengano sprecate, come si è sempre fatto, ci sembra — ripeto — francamente grave (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riggio. Ne ha facoltà.

VITO RIGGIO. Vorrei associarmi all'invito formulato dal collega Pecoraro Scanio, pregando i colleghi presentatori di questo ordine del giorno di ritirarlo, per riproporlo nell'ambito della discussione che si terrà sul provvedimento che, con un successivo ordine del giorno unitario, impegniamo il Governo a presentare. Anche noi, infatti, pensiamo che le modalità con cui viene presentato l'ordine del giorno Tatarella ed altri n. 9/1984/6 siano superate e tali da non garantire l'obiettivo che in effetti si vuole raggiungere.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende aggiungere qualcosa?

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. A questo punto, modificando il parere precedentemente espresso, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Tatarella ed altri n. 9/1984/6.

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, dopo le dichiarazioni del Governo, lei insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

GIUSEPPE TATARELLA. Non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/1984/6, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7, accolto dal Governo come raccomandazione, se insistano per la votazione.

GIUSEPPE SORIERO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno Reichlin n. 9/1984/7, di cui sono cofirmatario e ne raccomando l'approvazione. Ed è singolare che il Governo intenda accoglierlo solo come raccomandazione. Abbiamo infatti già parlato in diversi interventi delle contraddizioni che caratterizzano questo provvedimento transitorio che oggi il Parlamento sta approvando. C'è bisogno di una nuova normativa. Il gruppo del PDS ha già presentato nei giorni scorsi la propria proposta di riforma dell'intervento pubblico. Chiediamo che il Governo faccia immediatamente altrettanto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7 l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, annunciamo il nostro voto favorevole su questo ordine del giorno perché effettivamente esso risponde a necessità oggettive, cui si potrà far fronte attraverso le normative che anche noi ci riserviamo di proporre (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peraboni. Ne ha facoltà.

CORRADO ARTURO PERABONI. Intervengo per annunciare il voto favorevole del gruppo della lega nord su questo ordine del giorno, soprattutto in considerazione del carattere positivo del punto c) del dispositivo, in cui finalmente si invita a fare chiarezza su questi famosi numeri che molte volte vengono sbandierati in aula e nel paese con una leggerezza tale da ricordare forse le previsioni del lotto.

La consapevolezza di dover fare sacrifici per le zone depresse del paese deve essere accompagnata necessariamente dalla consapevolezza dell'ammontare della ricchezza prodotta ed eventualmente sottratta.

In generale, poi, questo ordine del giorno rifiuta la logica dei finanziamenti a pioggia soprattutto sotto il profilo monetario, prevedendo meccanismi diversi. Esso non può dunque che incontrare il voto favorevole della lega nord.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Intervengo telegraficamente per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei verdi sull'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7. Avevamo in mente di presentarne uno analogo, ma non lo abbiamo fatto perché quello al nostro esame già riprende l'esigenza di fare chiarezza e di ottenere trasparenza per quanto riguarda i finanziamenti per il Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Italico Santoro. Ne ha facoltà.

ITALICO SANTORO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo repubblicano sull'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7. Si tratta di un documento articolato che va nel senso di una nuova strategia per quanto riguarda l'intervento nel Mezzogiorno, e per questo voteremo a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Reichlin ed altri n. 9/1984/7, accettato dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 394 |
| Votanti . . . . .         | 316 |
| Astenuti . . . . .        | 78  |
| Maggioranza . . . . .     | 159 |
| Hanno votato sì . . . . . | 313 |
| Hanno votato no . . . . . | 3   |

(La Camera approva).

Passiamo all'ordine del giorno Scalia n. 9/1984/8 (*Nuova formulazione*) accettato dal Governo. Onorevole Scalia insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MASSIMO SCALIA. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Leccese ed altri n. 9/1984/9, non accettato dal Governo. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Insistiamo, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Con l'ordine del giorno Leccese ed altri n. 9/1984/9 impegniamo il Governo a predisporre gli strumenti attraverso i quali valutare la compatibilità ambientale delle opere che verranno realizzate. Riteniamo che in parte tale ispirazione sia recepita nel testo del decreto-legge e non capiamo perché il Governo insista nel suo parere e non accolga tale ordine del giorno almeno come raccomandazione. Se il Governo lo accogliesse come raccomandazione, non insisteremmo per la votazione.

PRESIDENTE. Mi pare che stiamo eccedendo in questa pratica di scambiarsi reciproci inviti su determinate questioni tra rappresentanti di gruppi, presentatori e Governo.

Onorevole rappresentante del Governo, alla luce di quanto appena detto dall'onorevole Pecoraro Scanio, intende mutare l'orientamento del Governo?

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Ribadisco che il Governo non accetta l'ordine del giorno Leccese ed altri n. 9/1984/9.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Leccese ed altri n. 9/1984/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 397 |
| Votanti . . . . .         | 386 |
| Astenuti . . . . .        | 11  |
| Maggioranza . . . . .     | 194 |
| Hanno votato sì . . . . . | 178 |
| Hanno votato no . . . . . | 208 |

(La Camera respinge).

Passiamo all'ordine del giorno Napoli n. 9/1984/10, per il quale il Governo ha formulato un invito al ritiro. Onorevole Napoli, accoglie tale invito?

VITO NAPOLI. Sì, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Baccarini n. 9/1984/11. Chiedo ai presentatori se intendano accogliere l'invito al ritiro formulato dal Governo.

VITO NAPOLI. Signor Presidente, noi avremmo in questo caso preferito che il Governo accettasse l'ordine del giorno Baccarini n. 9/1984/11 come raccomandazione, perché esso è relativo ad un problema grave riguardante le aree di Napoli e Taranto, per la soluzione del quale il Parlamento ha lavorato nella predisposizione del piano di industrializzazione. Vorremmo che, al momento di applicare la legge n. 64, si avesse a cuore il problema di Napoli e Taranto. In quelle città esiste una situazione gravissima, peggiore di quella di Pontedera. Vorremmo quindi che il Governo accettasse l'ordine del giorno Baccarini n. 9/1984/11. Se non lo farà, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, l'invito del Governo a ritirare un ordine del giorno deriva dalla preoccupazione di evitare che esso venga respinto. Nel caso l'ordine del giorno non venga ritirato, il Governo ha confermato il suo parere contrario.

VITO NAPOLI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Nicolosi ed altri n. 9/1984/12 accettato dal Governo. I presentatori insistono per la votazione?

RINO NICOLOSI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Italico Santoro ed altri n. 9/1984/13 non accettato dal Governo. I presentatori insistono per la votazione?

ITALICO SANTORO. Signor Presidente, insisto per la votazione di quest'ordine del giorno, la cui approvazione raccomando all'Assemblea. Esso tende a fissare impegni e scadenze precisi rispetto ad una decisione, quella di superare l'intervento straordinario, che per troppi aspetti rimane generica e, quindi, poco coerente con il disegno complessivo che si vuole portare avanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Italico Santoro ed altri n. 9/1984/13, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| Presenti . . . . .               | 395 |
| Votanti . . . . .                | 327 |
| Astenuti . . . . .               | 68  |
| Maggioranza . . . . .            | 164 |
| Hanno votato <i>si</i> . . . . . | 85  |
| Hanno votato <i>no</i> . . . . . | 242 |

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Diglio e Potì n. 9/1984/14, accettato dal Governo come raccomandazione. I presentatori insistono per la votazione?

PASQUALE DIGLIO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Riggio ed altri n. 9/1984/15, accettato dal Governo. I presentatori insistono per la votazione?

VITO RIGGIO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Peraboni n. 9/1984/16, accettato dal Governo. I presentatori insistono per la votazione?

CORRADO ARTURO PERABONI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Prego infine il rappresentante del Governo di esprimere il parere sull'ordine del giorno Valensise n. 9/1984/17 che non sarà, però, posto in votazione.

VITO BONSIGNORE, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Avverto i colleghi che prima della votazione finale vi saranno due dichiarazioni di voto.

FRANCESCO RUTELLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO RUTELLI. Desidero fare un breve richiamo all'articolo 88 del regolamento che, come lei sa, riguarda appunto la materia degli ordini del giorno. Vorrei far presente a lei, Presidente, e al Governo che la ragione per la quale i colleghi presentano un numero così elevato di ordini del giorno — numero spesso inversamente proporzionale alla loro attuazione da parte del Governo — è la situazione particolarmente critica

in cui si trovano la nostra attività di indirizzo e di sindacato ispettivo, nonché la nostra attività legislativa in un momento della vita parlamentare dominato da decreti-legge, disegni di legge delega e procedure nelle quali il Parlamento si sente sempre più in difficoltà.

In Parlamento, dunque, vengono presentati sistematicamente ordini del giorno, risoluzioni (quando queste siano ammesse) e, molto raramente, mozioni.

La richiesta che rivolgo alla Presidenza della Camera ed al Governo è la seguente: la Camera, nella scorsa legislatura, ha istituito — con iniziativa meritoria — l'ufficio per il controllo sull'attuazione degli atti di indirizzo presentati dalla Camera dei deputati e destinati al Governo.

Signor Presidente, è proprio dopo aver discusso un pacchetto consistente di ordini del giorno — i quali, in misura significativa, sopperiscono all'impossibilità di emendare provvedimenti che il Governo ci chiede di non modificare (o per motivi di decadenza dei decreti-legge o perché siamo alla vigilia del Natale, oppure perché si tratta di provvedimenti collegati alla legge finanziaria ed al bilancio) — che le chiedo di esercitare una vigilanza reale, a tutela del nostro Parlamento, perché gli ordini del giorno e, ancora di più, le risoluzioni e le mozioni approvate in Assemblea o in Commissione, siano concretamente attuati dal Governo.

Ci troviamo di fronte ad una situazione molto grave. Lei, Presidente, avrà certamente notato un po' di animazione nei banchi del mio gruppo. È accaduto che il collega Turrone mi abbia fatto presente che una risoluzione approvata all'unanimità dalla Commissione affari esteri in merito ad una specifica vicenda sia stata disattesa dal Governo. Tutto ciò si verifica in modo sistematico. Noi, come gruppo dei verdi, non siamo più disposti ad accettare che si consumi il rito della discussione e della votazione di ordini del giorno o di altri strumenti di indirizzo che finiscono per essere, al massimo, un contentino per i deputati, i quali possono così dimostrare ai diretti interessati di essersi a loro volta interessati — mi si perdoni il bisticcio di parole — ad una specifica questione.

L'ufficio competente per il controllo sull'attuazione degli atti di sindacato ispettivo deve concretamente funzionare. Il Presidente della Camera — glielo chiedo con grande rispetto e fiducia — deve garantire tutti noi perché, in caso contrario, e non certo per colpa del Presidente o per responsabilità nostra, continueremo ad assistere alla farsa rappresentata dall'accoglimento da parte del Governo di atti di indirizzo che, sistematicamente, vengono immediatamente cestinati. Il Governo non si cura di disattenderne il contenuto: non li prende nemmeno in considerazione! È evidente che tale situazione sminuisce ulteriormente la nostra attività ordinaria ed accresce la frustrazione in merito alla validità ed utilità dei lavori parlamentari.

Le chiedo pertanto, signor Presidente, una risposta ed un'assicurazione molto ferma su questa materia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei verdi, del PDS e del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Rutelli, la questione dell'attuazione da parte del Governo degli indirizzi dettati dalla Camera non è nata certo in questa legislatura o negli ultimi mesi. Voglio anche precisare, a proposito di una sua affermazione, che non vi è alcun vincolo al diritto dei deputati a presentare emendamenti ed a vederli votati, tranne che nelle ipotesi in cui sia stata posta dal Governo la questione di fiducia. Nel caso specifico, la questione di fiducia è stata posta soltanto sull'approvazione dell'articolo 1. Che poi i presentatori degli emendamenti abbiano tenuto conto di diverse esigenze di natura politica o di scadenze particolari, non ha nulla a che vedere con un discorso di natura istituzionale.

La Presidenza è pienamente d'accordo sull'esigenza di compiere il massimo sforzo per vigilare, anche attraverso l'apposito ufficio, sull'attuazione degli ordini del giorno da parte del Governo. Lei, onorevole Rutelli, ha posto una questione di portata più generale, cioè quella dell'attività di sindacato ispettivo e della grave crisi in cui anch'io ritengo tale attività sia venuta a trovarsi alla Camera.

La ringrazio per la fiducia che, di certo, è



superiore alle possibilità del Presidente. Credo che dovremo congiuntamente, in particolare attraverso l'impegno nella Conferenza dei presidenti di gruppo e anche sulla base di opportune iniziative di carattere politico, fare in modo da dare nuovo valore ed adeguato impulso all'attività di sindacato ispettivo della Camera (*Applausi*).

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, la discussione su questo provvedimento ci pone oggi con grande e straordinaria attualità, in maniera esplosiva, un'antica questione, purtroppo considerata da tempo obsoleta e riassorbita anche nelle opposizioni politiche e culturali. La questione, cioè, se quest'Italia debba essere unita o divisa in più parti e se il nord ed il sud debbano stare dentro un'unica idea di progresso.

Quando dico questo, non voglio fare delle semplificazioni ideologiche e parlare di un nord e di un sud indistinti. Parlo di forze, di soggetti sociali, di interessi che non sono uguali; e dunque quando parlo del nord e di progresso mi pongo il problema di quali siano le discriminanti che vanno precisate nelle scelte fra chi vorrebbe guadagnarsi da vivere onestamente e coloro che rubano e sprecano, i quali in questi anni hanno fatto della spesa pubblica straordinaria l'unico cemento dell'unità nazionale. Cosa questa che ha visto una sorta di feudalesimo del sud come referente del capitalismo del nord.

Bisogna interrompere, dunque, il circuito che ha creato questo quadro avvilente, entro il quale troviamo Tangentopoli al nord e l'allargarsi del dominio della mafia al sud, che ha messo in crisi la democrazia meridionale.

Ritornano in definitiva, con grande attualità, la lezione e la modernità di Gramsci. Ma al di là di questo ragionamento, che può apparire ideologico ed astratto, ma che per me è pregnante di concretezza, voglio sottolineare con forza che la politica verso il Mezzogiorno com'è stata concepita e concretata in questi anni, puntando sulla straordinarietà dell'intervento che si è sostituito ad

ogni intervento ordinario, ha creato l'attuale allarmante situazione, perché la logica di utilizzo della spesa ha prodotto, paradossalmente, da una parte disoccupazione nel Mezzogiorno e dall'altra un uso illegale delle risorse, che ha costruito un sistema di potere politico-affaristico dominato dalla mafia.

Mettere in discussione la logica dell'intervento straordinario significa mettere in discussione questo circuito infernale. Ritorniamo cioè a discutere di una possibilità di sviluppo del sud, non solo in termini economici, sociali e culturali, soltanto se si rompe questo blocco di potere affaristico-illegale che è fatto, appunto, di legami inquinati che hanno sbranato il corpo del Mezzogiorno in questi anni.

Dire questo significa anche fare da parte nostra altre due affermazioni molto nette. C'è una grande mistificazione, fatta con disonestà e livore antimeridionalista. Il sud, cioè, assorbirebbe risorse a scapito degli interessi complessivi: il qualunquismo delle leghe tenta di costruire le sue fortune facendo leva su questo elemento mistificante (*Proteste dei deputati del gruppo della lega nord*).

Un dato, però, credo possa chiarire l'imbroglio: l'entità dei finanziamenti destinati al Mezzogiorno nel periodo 1951-1989 è stata in media appena dello 0,7 per cento del prodotto lordo italiano (*Proteste della lega nord*). Non è quindi questa la ragione dello sfascio e degli sprechi verificatisi, così com'è stato giustamente ricordato nel corso della discussione generale.

In ogni caso, è un intervento, questo nel Mezzogiorno, pagato duramente in termini di mancati investimenti nelle strutture sociali, che hanno relegato il Mezzogiorno in condizioni di estrema arretratezza, anche perché quello che è stato chiamato intervento straordinario, in realtà, è stato un sostituto dell'intervento ordinario della pubblica amministrazione. E questo è un primo punto.

Il secondo elemento che voglio sottolineare è il seguente: quando diciamo che va rotto il circuito creato dalla logica della straordinarietà dell'intervento, vogliamo però non solo affermare la necessità di interventi aggiuntivi per il sud, ma anche esaltare l'esi-

stenza stessa del Mezzogiorno, che va posta al centro delle politiche nazionali. Sottolineiamo con forza un elemento dell'atteggiamento governativo di grande sottovalutazione di una situazione ingovernabile; la rabbia sociale rischia di avere sbocchi imprevedibili. Il quadro della situazione meridionale infatti è drammatico: è una vera e propria Caporetto, dal punto di vista sociale. La manovra del Governo e le scelte della finanziaria tagliano con violenza selvaggia ogni intervento sul terreno dell'occupazione. Alcuni esempi sono emblematici, se si guarda attentamente allo sfaldamento del sud, in particolare di alcune regioni come la Calabria: Crotone, l'Enichem, la Pertusola; sono centinaia i lavoratori in prelicenziamento. A Taranto come a Napoli non arrivano i fondi per la reindustrializzazione e gli operai dell'Italsider si vedono addirittura stracciare davanti agli occhi gli accordi. Sono a rischio almeno duemila dei sedicimila lavoratori in mobilità. Siamo al decesso di quella che era l'industria di Stato nel Mezzogiorno. A Gioia Tauro l'unica minestra sul tavolo è la centrale dell'inquinamento e della mafia, mentre gli industriali continuano a parlare di regole da definire per intervenire nel Mezzogiorno. Credo che, al di là delle ciance di Reviglio che affida ad un futuro nebuloso un finanziamento che dovrebbe avvenire mediante progetti diretti al Mezzogiorno, la realtà drammatica sia quella che ho descritto.

Nel frattempo la manovra economica di Amato continua a dare forti colpi al sud, soprattutto alle parti più deboli di tale realtà. La riduzione degli investimenti in un Mezzogiorno dove la disoccupazione supera il 25 per cento (ed in alcune regioni, come la Calabria, il 30 per cento) contribuisce realmente alla dissoluzione di quest'area.

Credo che lo stato di incertezza nel sud sia forte e che sia reale l'allarme lanciato di recente dal CENSIS. Il rischio è quello di tornare ad un'epoca di intolleranza generalizzata, a fasi già vissute dal Mezzogiorno. Ricordiamo quanto avvenne a Reggio Calabria nel 1970. Di questo dobbiamo discutere, perché vogliamo affrontare un tema di democrazia generale. Stiamo quindi ponendo una grande questione nazionale parlando del provvedimento in esame.

Passando al concreto e concludendo la mia dichiarazione di voto, voglio dire che avevamo interpretato questo provvedimento sin dall'inizio come uno strumento di transizione, tra l'altro vincolato a tempi e scadenze europee. Avevamo perciò espresso al Senato ed in Commissione un voto interlocutorio di astensione. La decisione di ieri del Governo di porre la fiducia sul provvedimento in maniera avventata fa assumere a quest'ultimo una connotazione politica di sbefeggiamento del Parlamento, di arroganza e di grave sottovalutazione dei contributi che su un argomento tanto serio dovevano provenire da questa Assemblea.

Per tali considerazioni, abbiamo deciso di votare contro il provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanza. Ne ha facoltà.

**ANGELO MARIA SANZA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò molto breve.

Voglio esprimere con queste poche parole una volontà di riconciliazione tesa ad attenuare i contrasti che ancora una volta sono emersi in questo dibattito tra i colleghi del nord e quelli del sud.

Il provvedimento che stiamo per votare certifica, di fatto, la morte dell'intervento straordinario; sembra che mai annuncio funebre sia stato accolto da così generalizzato sollievo dei superstiti: anzi, la morte è motivo di riconciliazione fra politici fino a ieri in perenne discordia. Non saremo noi, quindi, a piangere: anche perché abbiamo sempre sostenuto che il rifinanziamento della legge n. 64 dovesse servire a ridurre il divario nord-sud ed a rendere possibile il superamento dello stesso intervento straordinario.

La normativa che abbiamo esaminato rappresenta, allora, sicuramente un passo in avanti dopo mesi di incertezze. Essa è destinata ad affrontare e risolvere problemi legati agli investimenti produttivi in via di realizzazione nelle regioni meridionali. Inoltre, diciamolo con franchezza, allontana lo spettro del referendum abrogativo, che porte-

rebbe in dote inevitabili contraccolpi negativi sull'intero sistema meridionale.

Il passo che stiamo compiendo è la messa a punto di un provvedimento che supera la cultura della straordinarietà, radicando — ce lo auguriamo — quella dell'amministrazione ordinaria delle aree meridionali del paese. È anche il caso di ricordare che l'intervento straordinario non è assolutamente stato in questi anni di tipo aggiuntivo — come avrebbe dovuto essere —, ma ha rappresentato un meccanismo sostitutivo rispetto alla spesa ordinaria.

Nella stessa sede parlamentare, proprio qui, l'anno scorso — in seguito alla discussione di mozioni sulla situazione del Mezzogiorno — il Parlamento impegnò il Governo a superare la logica e la strumentazione dell'intervento straordinario, riportandolo però nell'ambito delle attività ordinarie, al fine di disporre di maggiori risorse aggiuntive. Ebbene, questo non è avvenuto e gli ordini del giorno che oggi abbiamo esaminato operano un richiamo affinché si tenga conto delle esigenze delle regioni meridionali.

Voglio ricordare che gli stanziamenti previsti non rispondono alle necessità delle richieste avanzate. Lo stesso provvedimento non chiarisce sufficientemente i rapporti fra Stato e regioni, che a mio avviso rappresentano il vero snodo dello sviluppo, mentre occorre anche sottolineare che va recuperata una maggiore attenzione nei confronti delle politiche comunitarie.

Concludo, signor Presidente, ricordando che con il provvedimento in esame resta sospeso ed affidato ai decreti delegati il problema del personale dell'Agenzia e delle diverse strutture preposte, in questi anni, all'intervento straordinario. Mi auguro che esso possa essere tenuto nella debita considerazione dal Governo, perché si tratta di salvaguardare, in uno spirito unitario, una risorsa professionale, il bagaglio di quanti hanno lavorato non solo al servizio del Mezzogiorno, ma dell'intera nazione. Tutto ciò rappresenta un patrimonio per il nostro paese, che ritengo sia bene utilizzare anche nel futuro. In proposito, occorre tener conto anche dei diritti acquisiti da parte di personale che ha servito correttamente il nostro paese.

Per le ragioni che ho esposto, annuncio il voto favorevole del gruppo della democrazia cristiana sul disegno di legge di conversione n. 1984 (*Vivi applausi dei deputati del gruppo della DC*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peraboni. Ne ha facoltà.

**CORRADO ARTURO PERABONI.** Signor Presidente, dopo aver ascoltato soprattutto l'intervento del rappresentante neocomunista, mi riesce difficile conciliare la consapevolezza dei dati sulla disoccupazione nel Mezzogiorno con la paura del federalismo, che lo stesso gruppo di rifondazione comunista dimostra. Non riusciamo a comprendere come, considerati i difetti, i guasti che il centralismo ha prodotto, tutti non si rendano conto che il federalismo è l'unica ricetta per curare le zone meno sviluppate del paese.

L'immagine che ieri il nostro presidente di gruppo, Formentini, ha evocato per l'atto del Governo rende molto bene l'idea: ha parlato di un ubriaco che, di fronte a una crisi di astinenza, in cambio della promessa di una nuova virtù, chiede il regalo dell'ultima bottiglia di grappa.

Il Governo si presenta in quest'aula a garantire il passaggio dal vecchio al nuovo, la fine di un sistema di sperpero del denaro pubblico, e prospetta nel contempo, ancora una volta, stanziamenti di questa entità: permettete, noi non gli crediamo più! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Si predispongono meccanismi che prevedono come per il futuro non ci si limiti ai territori meridionali; vi è, peraltro, anche la questione delle aree cosiddette depresse, soggette a deindustrializzazione, magari a fenomeni di privatizzazione. Secondo noi, nelle fasce territoriali da aiutare andrebbero ricomprese anche quelle in cui si manifestino gravi crisi occupazionali dovute a fenomeni di privatizzazione. È inutile nascondere: anche se siamo favorevoli alle privatizzazioni, riconosciamo che esse possono creare disoccupazione e dunque anche le aree interessate devono essere contemplate.

Abbiamo assistito all'ennesima dimostrazione di arroganza. Come i rappresentanti della maggioranza di fronte all'avanzare della magistratura, piuttosto che fare autocritica, l'attaccano, così, di fronte all'ondata di sdegno dei cittadini per la continua torchiatura a cui sono sottoposti, si fissa un nuovo stanziamento di 24 mila miliardi, dal destino incerto. Questo è il dramma (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Oltre a una tattica di resistenza passi va al varo del provvedimento, avevamo intenzione di apportare concreti miglioramenti. Ad esempio, restando nell'ambito dell'intervento nel Mezzogiorno, si sarebbe potuto prevedere un rifinanziamento più cospicuo della legge sull'imprenditoria giovanile; fra le tante leggi approvate per il Mezzogiorno, forse è una delle poche che abbia dato qualche risultato positivo. Certo, probabilmente questo avrebbe comportato la distrazione di fondi già impegnati; è un altro punto che assolutamente non comprendiamo e non condividiamo. Una delle giustificazioni addotte per il nuovo stanziamento, nonostante le dichiarazioni di cambiamento, è che vi sono impegni già assunti, che per alcune domande non è più prevista copertura. Ma per quanto riguarda, ad esempio, la legge n. 317, nel primo giorno utile per la presentazione delle domande in Lombardia tutti i fondi sono stati impegnati. Se, ad esempio, come ha rilevato il nostro relatore di minoranza, onorevole Arrighini, vi fossero state richieste per un milione di miliardi, avremmo dovuto rifinanziare la legge n. 64 per una somma di pari entità, in barba a tutti gli impegni di contenimento della spesa pubblica presi dal Governo? La risposta mi pare stia nei fatti. Si è trattato, dunque, di una sorta di ricatto.

Inoltre, si è aggiunto che, se non vi fossero state queste agevolazioni, tutti gli investimenti in parte già realizzati sarebbero andati persi e gli imprenditori, così bravi a svolgere la loro attività con soldi non loro, avrebbero investito in altre zone, fuori dall'Italia. Non intendiamo cedere a questi ricatti.

L'ordine del giorno che abbiamo presentato — e siamo felici che sia stato accolto dal Governo — indica nuove strade da seguire per industrializzare il Mezzogiorno. La

scommessa per il futuro è premiare la formazione professionale, non svincolata dalla specializzazione produttiva del territorio. Ogni realtà territoriale va premiata con la realizzazione di strutture capaci di preparare tecnici che possano portare la propria esperienza, le proprie cognizioni nelle imprese già esistenti o, comunque, in embrione. Questa ricetta sembra invece sconosciuta all'attuale Governo. Certo, un'amministrazione della scuola su base federalista agevolerebbe molto tale processo. Tuttavia, qualcosa si sarebbe potuto e dovuto fare già a proposito di tale rifinanziamento; nulla, invece è stato fatto.

Il Governo, continuando su questa strada, inevitabilmente sarà travolto dalla rivolta popolare, giusta e sacrosanta, così come in questi giorni è stato travolto al nord; scomparirà, così come è già scomparso, uno dei partiti dell'attuale Governo, quello che esprime il Presidente del Consiglio: un partito che non ha colpe aggiuntive rispetto agli altri se non quella di essere più maldestro (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

**FABIO MUSSI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, l'attuale dibattito è stato segnato dalla posizione della questione di fiducia sull'articolo 1 del provvedimento in esame. Il Governo, come in tante altre occasioni, ha voluto porla senza ascoltare la protesta di tutte le opposizioni e gli autorevoli e ripetuti richiami del Presidente della Camera. Così, meno fiducia questo Governo ha nel paese — come i fatti stanno dimostrando — più insistentemente la chiede al Parlamento. Così facendo, il Governo si sottrae ad essenziali apporti che possano provenire dal dibattito e contribuisce persino a ridurre a povera cosa la democrazia parlamentare, in tal modo sbarrando gli spazi negoziali che potrebbero aprirsi.

Il testo del decreto-legge n. 415, che la Camera sta per convertire in legge, non è lo stesso che il Governo aveva inizialmente emanato. Vi è una responsabilità dell'esecutivo per l'affanno e l'urgenza dei tempi sotto

la minaccia di un'ennesima decadenza del decreto. Fosse stato per il Governo — è bene ricordarlo a questo punto, onorevoli colleghi — si sarebbero semplicemente ripetuti i passi fallimentari della vecchia legge n. 64, relativa all'intervento straordinario nel Mezzogiorno, con cui si sono sprecati molti più soldi di quanti ne siano stati utilmente impiegati per creare imprese e lavoro, quel lavoro — diritto inalienabile — di cui ormai c'è bisogno estremo in tutta Italia, ma in particolare — appunto — nel Mezzogiorno. Noi misuriamo in questi anni un fallimento storico e dobbiamo osservare che l'Italia è più divisa di quanto non fosse prima.

Nel corso dell'iter del disegno di legge di conversione n. 1984, è stato apportato qualche miglioramento al testo, alla filosofia del provvedimento, che ora indirizza gli incentivi verso tutte le aree di mancato sviluppo e di declino industriale, ed è possibile quindi ravvisare nella normativa una maggiore ispirazione ai criteri comunitari.

Tali miglioramenti si debbono, prima di tutto, all'opera, alla battaglia, all'iniziativa e alla proposta delle opposizioni, nonché alla spada pendente di un referendum richiesto da più di un milione di cittadini. Non è però ancora la riforma generale dell'intervento pubblico; e voglio ricordare che l'unico testo di riforma complessiva in materia è stato presentato dal gruppo del PDS. Vi è qualche miglioramento — ripeto — nell'attuale formulazione del testo; ma non è la riforma. Essa comporterebbe una secca e radicale discontinuità con il passato, la valorizzazione delle regioni, il sostegno ad uno sviluppo non clientelare e non assistenziale, non inquinato dalla mafia e dalla manomorta di gruppi parassitari e di partiti dominanti. Richiederebbe il sostegno alla formazione di un'autentica società civile ed economica; richiederebbe e richiederà — perché è appena aperta la battaglia per la riforma — una risposta nazionale alta e compiuta al grande quesito di un paese che tutto insieme superi i suoi ritardi e le sue drammatiche contraddizioni.

In Commissione il partito democratico della sinistra si è astenuto; chiedeva al Governo il manifestarsi concreto di una più forte volontà politica innovativa e, in quella

sede, il Governo sembrava intenzionato a lasciare qualche spiraglio per compiere alcuni significativi passi avanti.

Il nostro è stato un grande sforzo propositivo. Che cosa abbiamo chiesto? Abbiamo chiesto che potesse essere accolto un numero limitato di emendamenti — quattro, ne abbiamo presentati! — e ce ne erano di buoni, non solo nostri ma anche di altri gruppi, compresi alcuni dei quasi trecento della lega nord, che pure ha offerto al Governo e alla maggioranza l'opportunità di forzare la mano.

Ma guardate alla situazione paradossale, alla questione sollevata qui dal collega Rutelli: quanti ordini del giorno sono stati accolti dal Governo, anche sotto forma di raccomandazione, e approvati a larghissima maggioranza? Perché molti di quei temi, di quelle questioni sollevate negli ordini del giorno non potevano già da oggi, subito, far parte della legge e avere il vigore vincolante di un articolato di legge? Che cosa lo ha impedito, se non la volontà del Governo e della maggioranza?

E noi, che cosa volevamo? Che cosa chiedevamo? Chiedevamo che fosse limitata la delega al Governo; l'esperienza di un passato anche recente consigliava più prudenza nell'affidamento della fiducia. I governi precedenti, fondati su maggioranze analoghe a quella che regge l'attuale — e ne sa qualcosa il Presidente del Consiglio, che ha fatto parte di diversi di essi —, hanno dato pessima prova di se stessi. Non ci sono novità tali da potersi fidare pienamente delle rassicurazioni sulla vigilanza e sul controllo, pur tuttavia qui ripetute dal ministro Reviglio.

Chiedevamo altresì che fosse più radicale ed immediato il superamento degli istituti che hanno presieduto — male — all'intervento straordinario.

Volevamo che nel testo di legge fosse indicata esplicitamente la revisione e la correzione di accordi di programma che minacciano di approfondire un divario anche culturale, politico e di stato d'animo dell'opinione pubblica, qualora si rischi di spostare semplicemente dal centro-nord al sud produzioni e lavoro senza particolare vantaggio per l'insieme del paese.

Abbiamo approvato un ordine del giorno

importante sul contratto Piaggio; è stato accolto e ora bisogna vigilare perché non sia violata la volontà del Parlamento. Perché questo non avrebbe potuto far parte già del decreto-legge? Perché quello al nostro esame non avrebbe potuto essere il decreto della questione Calabria, che abbiamo sollevato sotto forma di ordine del giorno? Perché non avrebbero potuto essere accolte, nel decreto, quelle indicazioni sui progetti strategici, sui quali avevamo presentato un emendamento? Tutto ciò avrebbe potuto già far parte della legge, ma la fiducia posta dal Governo ha impedito un migliore risultato.

Insomma, signor Presidente, si arriva meglio di come si era partiti, ma si arriva peggio di come si sarebbe dovuto e potuto, come ha riconosciuto anche il relatore, onorevole Riggio, che ha svolto per parte sua — voglio dargliene atto — un lavoro apprezzabile.

Noi consideriamo appena aperta la partita di un nuovo meridionalismo, di una nuova seria politica dello sviluppo; per noi, questo è un punto cruciale dell'iniziativa, della battaglia, della proposta per una svolta politica, per un governo di svolta.

Abbiamo soppesato attentamente i miglioramenti, i pro e i contro, le parti che sono assolutamente insoddisfacenti, anche perché il Governo si è rifiutato di considerarle: per tale ragione non possiamo sentirci soddisfatti. Annuncio perciò il voto contrario del gruppo del PDS, un voto contro i limiti, gli errori e gli abusi del Governo, non contro il Mezzogiorno, il quale ha diritto ad una straordinaria attenzione e ad una rinnovata politica, che è una necessità storica per tutta l'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo del PDS*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

**ADRIANA POLI BORTONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale accoglie il provvedimento come una sorta di atto liberatorio per il Mezzogiorno, ma anche per l'intero territorio nazionale.

Chi ha avuto l'accortezza di ascoltare i nostri interventi o di leggere i documenti

prodotti nel tempo dal nostro gruppo ha potuto notare che abbiamo sempre considerato il Mezzogiorno una questione nazionale, e non certamente una rivendicazione territoriale di «privilegi» che dovrebbero essere, o sarebbero stati, concessi al sud d'Italia. Tra l'altro, noi meridionali missini non abbiamo mai considerato con favore la legge n. 64, né — soprattutto — il modo in cui è stata gestita. Ecco perché oggi siamo ben lieti che finalmente si sia giunti ad una soluzione che era già stata prospettata nel tempo dal nostro gruppo in maniera molto razionale e con scelte programmatiche ben precise.

Il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale ha sempre avanzato, puntualmente, una serie di rilievi alla pessima, clientelare e assistenziale gestione della legge n. 64, che non è assolutamente servita a determinare un riequilibrio in termini territoriali, sociali ed economici del rapporto tra nord e sud, come invece è stato sostenuto da taluni. A distanza di tanti anni, in cui vi sono stati investimenti che hanno superato i 120 mila miliardi (così ci è stato sempre detto), abbiamo potuto constatare che, in realtà, nel Mezzogiorno non sono stati realizzati investimenti veramente produttivi e che si è voluta una pseudo-industrializzazione che non ha lasciato traccia di sé, se non per quanto attiene ai residui delle famose cattedrali nel deserto. Mi riferisco, per esempio, all'Enichem e alla FIAT in Puglia, e all'ILVA di Taranto. Tutto questo ha creato uno stato di estremo disagio ed insofferenza, acuendo sempre di più l'allarme sociale nel quale viviamo, se è vero (come è vero) che si è arrivati a punte del 27, 28, 30 e addirittura del 40 per cento di disoccupati nei territori meridionali.

Ciò significa che erano del tutto esatti i rilievi che abbiamo sempre avanzato in merito al Mezzogiorno d'Italia. Noi meridionali, almeno noi meridionali del Movimento sociale italiano, non abbiamo mai chiesto assistenza; l'assistenza l'hanno voluta praticare quei partiti dell'area governativa che dalla situazione di soccombenza del Mezzogiorno hanno tratto sempre vantaggi in termini politici e di voto (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*). Il

voto di scambio è servito proprio a quei partiti, e non certamente a noi, che abbiamo sempre chiesto investimenti produttivi perché volevamo crescere in termini di imprenditoria e volevamo che realmente la legge n. 64 anch'essa collegata — si dice — all'imprenditoria giovanile, come la legge n. 44, avesse una sua reale validità.

Oggi il Mezzogiorno d'Italia non è ancora cresciuto ed è soccombente economicamente e psicologicamente; esso viene addirittura emarginato e marginalizzato ancora di più da ciò che dicono i colleghi della lega, i quali evidentemente non comprendono le reali sofferenze del Mezzogiorno. Tali sofferenze non sono quelle di chi fa l'accattone e chiede miseramente una sovvenzione, ma quelle di chi ha preteso di crescere ma non ha avuto il diritto di farlo e purtroppo oggi non è cresciuto a causa di precise responsabilità dei governi che si sono succeduti fino a questo momento (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale e del deputato Sbarbati Carletti*).

Non volevamo essere colonia, non intendiamo essere colonia. Attraverso questo provvedimento il Mezzogiorno d'Italia dovrà assumere maggiori oneri di responsabilità, soprattutto in quella che ama definirsi la classe politica dirigente; ma principalmente una responsabilità — vale la pena dirlo — da parte degli imprenditori dello stesso Mezzogiorno, che hanno accettato l'istituzionalizzazione del sistema della tangente quando hanno accettato il sistema degli appalti e dei subappalti. Per ogni appalto si sapeva benissimo che c'era quella che in quest'aula fu definita una percentuale, e che noi in maniera molto chiara abbiamo definito una tangente; poi veniva la fiera dei subappalti, in virtù della quale si andavano a fare le sub-tangenti o le sub-percentuali.

In virtù di tutto questo sistema messo in piedi dai partiti dell'area governativa, una strada che doveva costare 50 milioni, quando veniva realizzata ne costava 100 o 200; e le opere pubbliche, gli asili nido, le scuole, i vari edifici scolastici, gli ospedali, che pensavamo di poter vedere finalmente ultimati, non sono mai stati portati a termine perché vi era qualcuno che doveva regolarmente aggiornare e revisionare i prezzi.

Tutto questo a noi non è mai piaciuto! L'abbiamo contestato nelle piazze, ma l'abbiamo contestato anche in quest'aula. *Vox clamantis in deserto*: non siamo mai stati ascoltati! Oggi finalmente si arriva a questo provvedimento che noi, onorevoli colleghi, avremmo anche votato se il Governo, in questo particolare momento politico (sul quale non intendo, per carità, soffermarmi in alcun dettaglio, essendo i dettagli talmente noti che sarebbe vergognoso persino andarli a ricordare) non avesse avuto l'ultima arroganza, quella di chiedere la fiducia su un provvedimento sul quale ci si doveva confrontare in termini reali, su dati reali. Infatti, nessuno avrebbe più continuato a chiedere assistenza per il Mezzogiorno d'Italia, tanto meno noi del Movimento sociale italiano, che avevamo una seria proposta programmatica e politica e che non facciamo certo gli accattoni di regime (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*). Non si è voluto confrontarsi in termini politici, in termini seri.

Allora noi, che abbiamo espresso una sfiducia più che convinta a questo Governo, esprimiamo invece un'enorme solidarietà ed un'enorme fiducia nelle risorse culturali e morali del Mezzogiorno d'Italia, che sapranno tradursi anche in termini di risorse economiche e produttive (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

Non possiamo votare a favore di questo provvedimento, ma ci asterremo esclusivamente per un fatto di carattere politico, perché è stata chiesta una fiducia nel momento in cui tutto si poteva chiedere, un confronto politico certo, ma non una fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

**ALFONSO PECORARO SCANIO.** Signor Presidente, per evitare di riprodurre interventi già svolti sulla questione di fiducia, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Pecoraro Scanio: la Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

**RINO PISCITELLO.** Signor Presidente, colleghi, intervengo brevemente. I colleghi della lega sembravano così interessati a questo provvedimento; mi dispiacerebbe se poi contestassero il fatto che si parla su questo...!

Annuncio il voto contrario del movimento per la democrazia: la Rete sul provvedimento al nostro esame; lo annuncio in coerenza con la nostra richiesta avanzata ormai da lungo tempo, quella di eliminare l'intervento straordinario nel Mezzogiorno, comunque esso venga effettuato e trasformato. Il meridione e le aree depresse del nostro paese non hanno bisogno di elemosine; hanno bisogno di interventi ordinari, che favoriscano un vero sviluppo, non di interventi funzionali ad un sistema di potere politico spesso, troppo spesso, collegato con gli interessi mafiosi.

Questo decreto-legge non supera la logica dell'intervento straordinario. Le popolazioni del sud, come dimostrano anche le elezioni che si sono svolte l'altro ieri, hanno bisogno di verità e di giustizia, che l'attuale Governo non è in grado di offrire e non è in grado di offrire neppure con provvedimenti che diventano e rimangono solo provvedimenti tampone. C'è dunque bisogno di interventi ordinari e non di interventi straordinari. La solidarietà con le aree depresse non si esprime con gli interventi straordinari, che sono stati segnati troppo spesso da sprechi, da tangenti e dall'arricchimento di tanti personaggi che hanno fatto parte del sistema politico.

Da deputato siciliano, ma anche da cittadino siciliano, posso con tranquillità qui dire a questo Governo che noi non siamo più disponibili alla logica dell'assistenza, non siamo più disponibili alla logica dell'elemosina. Il Mezzogiorno ha ricevuto gravi danni dall'intervento straordinario. Il guaio non sono stati (come qualcuno ha detto in questo dibattito) i troppi soldi (anzi, a volte forse i soldi potevano anche essere pochi se fossero stati impiegati con saggezza). Ma il guaio sono stati i predoni del nord e del sud che

hanno utilizzato i soldi dell'intervento straordinario (*Applausi del deputato Dolino*).

Non è con provvedimenti di questo tipo, con provvedimenti dilatori e con provvedimenti tampone che il problema si risolverà, e non è soprattutto chiedendo la fiducia su questi provvedimenti che i problemi si risolveranno. I problemi si risolvono con una logica ordinaria che sia sostenuta da una logica di equità, di giustizia e di solidarietà con tutte le aree depresse del nostro paese.

Lasciatemi finire dicendo che nel momento in cui l'attuale Governo fa scelte così antipopolari, che si ripercuotono con maggiori gravità nel sud e nelle aree depresse del nostro paese, il Mezzogiorno avrebbe veramente bisogno non di una legge come questa ma che un Governo impopolare come questo se ne andasse e se ne andasse realmente! (*Applausi dei deputati dei gruppi del movimento per la democrazia: la Rete e della lega nord*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Italico Santoro. Ne ha facoltà.

**ITALICO SANTORO.** Presidente, sarò molto breve perché ho già illustrato in occasione del dibattito sulla fiducia le ragioni per cui i deputati del gruppo repubblicano voteranno contro questo provvedimento. Voglio solo aggiungere, in sede di dichiarazione di voto finale, che la nostra decisione è confermata dall'atteggiamento che il Governo e la maggioranza hanno assunto rispetto all'ordine del giorno n. 9/1984/13, da me presentato.

Quell'ordine del giorno era una sorta di cartina di tornasole: tendeva a mettere in luce la reale volontà del Governo di superare l'intervento straordinario e di organizzare una strategia alternativa a favore delle aree depresse del paese. Il rifiuto del nostro ordine del giorno è la conferma di come il Governo non abbia idee chiare su questa strategia e voglia tuttora barcamenarsi tra il passato, ancorato all'intervento straordinario, e un futuro che appare, per il Mezzogiorno e per le popolazioni meridionali, molto incerto.



XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

Per queste ragioni noi voteremo contro il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelo La Russa. Ne ha facoltà.

ANGELO LA RUSSA. Signor Presidente, parlerò appena due minuti per esprimere il mio malessere e il mio dissenso. Io ho cercato di capire la filosofia complessiva, la filosofia di fondo del provvedimento del Governo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di non usare il telefono cellulare in aula! Onorevole Saretta! (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

Continui, onorevole La Russa.

ANGELO LA RUSSA. Ho cercato di individuare nella linea del Governo una posizione vera ed autentica; ho cercato di comprendere, cioè, se si voglia seguire la strada del nuovo meridionalismo in senso europeo o se, viceversa, questo provvedimento sia soltanto una cortina fumogena che nasconde il progetto recondito di cancellare l'intervento straordinario; come se le aree depresse del Mezzogiorno, la cui condizione attuale pesa sulla coscienza di tutti noi, onorevoli colleghi, possano scomparire per legge.

Mi riesce difficile capire la linea espressa dal ministro Reviglio ieri nella sua replica. Il ministro ha fatto delle affermazioni credo non suffragate da elementi di riscontro. Egli ha parlato di una montagna di 60-70 mila miliardi di incentivi richiesti e promessi, ma non erogati; infatti, sarebbero stati erogati soltanto 7-8 mila miliardi. Perché è avvenuto tutto questo? Il ministro non lo spiega, non lo chiarisce, non dice cosa sia avvenuto.

Inoltre, il ministro ha parlato ieri con toni sfumati ed equivoci di un eventuale gruppo bancario di investimento sul modello della Banca mondiale. Cosa vuol dire tutto ciò per il Mezzogiorno? È questo un impegno del Governo o è forse un'indicazione? Si propone forse di predisporre un nuovo strumento legislativo? Non si riesce a capire.

Credo che la verità sia un'altra. A fronte di interventi insufficienti, male organizzati e spesso fortemente skoordinati dello Stato nel Mezzogiorno d'Italia in questi ultimi cinquant'anni, oggi il Governo propone, malgrado gli sforzi compiuti qualche anno addietro da un ministro impegnato nel settore del Mezzogiorno come l'onorevole Mannino, una linea non facilmente leggibile, opta per la soluzione di rinviare a decreti successivi una regolamentazione vera della materia.

Reputo pertanto più corretto attendere e rivolgere al Governo l'invito a rivedere la sua linea, a precisare i suoi propositi, a definire le sue tendenze perché il Mezzogiorno oggi più di ieri ha bisogno di atti di solidarietà dell'intera comunità nazionale. Perciò, a titolo personale, mi asterrò dal voto sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1984, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 717. — «Conversione in legge, con modificazioni; del decreto-legge 22 ottobre 1992, n. 415, recante modifiche alla legge 1° marzo 1986, n. 64, in tema di disciplina organica dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno e norme per l'agevolazione delle attività produttive» (*approvato dal Senato*) (1984).

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Presenti . . . . .      | 418 |
| Votanti . . . . .       | 388 |
| Astenuti . . . . .      | 30  |
| Maggioranza . . . . .   | 195 |
| Hanno votato sì . . . . | 229 |
| Hanno votato no . . .   | 159 |

(La Camera approva).

**Per lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.**

VALERIO CALZOLAIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, desidero sollecitare la risposta da parte del Governo, in particolare del ministro dei lavori pubblici, a due interrogazioni a risposta in Commissione, presentate nel mese di ottobre. La prima è l'interrogazione D'Alema n. 5-00386, presentata il 13 ottobre scorso e che riguarda le inchieste giudiziarie che coinvolgono il provveditorato alle opere pubbliche delle Marche ed il Ministero dei lavori pubblici in genere.

La seconda è la mia interrogazione n. 5-00440, presentata il 28 ottobre scorso e che riguarda le responsabilità del Ministero dei lavori pubblici in relazione all'alluvione del Tronto, oggetto di un disegno di legge di cui si sta concludendo l'esame in questi giorni.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo in ordine agli strumenti di sindacato ispettivo da lei indicati, onorevole Calzolaio.

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, ho presentato un'interpellanza in ordine ai lavori pubblici affidati, in diversi campi, alla società ICLA, successivamente trasformata in società ICLA-Fondedile, oggetto di numerose pagine della relazione della Commissione presieduta dall'onorevole Oscar Luigi Scalfaro, attualmente Presidente della Repubblica.

Ho avuto l'onore di muovere un leggero rimprovero al Capo dello Stato dalle pagine di un settimanale, ma ho visto che il Presidente della Repubblica ha dichiarato che occorre fare chiarezza. Poiché nella stessa interpellanza si parla anche della fiduciaria

PAFI, che risulta intestataria di azioni della ICLA, vorrei sapere quando il Governo, in questa legislatura, risponderà alle mie interpellanze, che sono rimaste senza risposta nella legislatura precedente. Altrettanto può dirsi per altre interpellanze da me presentate, il cui svolgimento, come ho già detto altre volte, continuerò a sollecitare.

Vedo che in questa legislatura è invalsa la pratica di chiedere ai parlamentari di non entrare nel merito delle interpellanze nel momento in cui se ne sollecita lo svolgimento. Mi attengo a questa pratica un po' a malincuore, perché il regolamento concede cinque minuti per motivare il sollecito. Pertanto, se il Governo viene a rispondere alle interpellanze, bene, altrimenti, signor Presidente, ogni volta che faccio un sollecito chiederò di avvalermi della possibilità di presentare numerosi ulteriori elementi in ordine agli appalti ottenuti, per esempio nel settore dei beni culturali o per la costruzione del tratto di ferrovia Roma-Napoli, sempre da questa società che, come sarà noto anche a lei, nel corso degli ultimi 10 anni, in particolare a partire dal 23 novembre 1980, ha registrato un incremento di fatturato che non si ritrova in nessun manuale di teoria economica del mondo. Questa è la ragione per la quale mi sono astenuto dalla votazione precedente sull'intervento straordinario nel Mezzogiorno.

Ho la fondata speranza (lei, Presidente, una volta mi ha ringraziato per la fiducia che ripongo in questa legislatura) che il suo intervento possa effettivamente convincere il Governo, e segnatamente il ministro del bilancio, a venire in aula a riferire. Una delle mie prime interrogazioni su questa materia risale al 1988: mi pare che da allora ad oggi molte cose siano cambiate.

PRESIDENTE. Onorevole Piro, solleciteremo il Governo: ma il nostro desiderio è che lei non debba esercitarsi in monologhi, ma possa pronunciare repliche o svolgere interpellanze alla presenza del Governo. Alla ripresa dei lavori porremo quindi all'ordine del giorno lo strumento di sindacato ispettivo da lei ritenuto di preminente interesse e verificheremo se il Governo sarà disponibile a rispondere.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 17 dicembre 1992, alle 9.30:

1. — *Dichiarazione di urgenza di progetti di legge.*

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 747. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 4 novembre 1992, n. 426, recante interventi urgenti nelle regioni Toscana, Piemonte e Sardegna, colpite da violenti nubifragi nei mesi di settembre e di ottobre 1992 (*Approvato dal Senato*) (1985).

— *Relatore:* Luigi Rinaldi.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

ANIASI ed altri — Modifiche alla legge 10 aprile 1991, n. 121, recante autorizzazione al Governo per l'emanazione di un testo unico delle leggi concernenti l'istruzione, relative alle scuole di ogni ordine e grado (1903).

— *Relatore:* La Gloria.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 669 — Disposizioni in materia di attuazione di direttive comunitarie relative al Mercato interno (*Approvato dal Senato*) (1933).

— *Relatore:* Garesio.

5. — *Deliberazione ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 3, del regolamento sui disegni di legge:*

Conversione in legge, del decreto-legge 14 novembre 1992, n. 433, recante misure urgenti per il funzionamento dei musei statali (1892).

— *Relatore:* Savino.

S. 709. — Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 20 ottobre

1992, n. 413, recante norme urgenti sull'accertamento definitivo del capitale iniziale degli enti pubblici trasformati in società per azioni, ai sensi del capo III del decreto-legge 11 luglio 1992, n. 333, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 agosto 1992, n. 359, e sulla trasformazione in società per azioni dell'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato (*Approvato dal Senato*) (1982).

— *Relatore:* Enzo Balocchi.

6. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 709. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 20 ottobre 1992, n. 413, recante norme urgenti sull'accertamento definitivo del capitale iniziale degli enti pubblici trasformati in società per azioni, ai sensi del capo III del decreto-legge 11 luglio 1992, n. 333, convertito, con modificazioni, dalla legge 8 agosto 1992, n. 359, e sulla trasformazione in società per azioni dell'Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato (*Approvato dal Senato*) (1982).

(*Relazione orale*).

**La seduta termina alle 20.40.**

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE  
DELL'ONOREVOLE ALFONSO PECORARO  
SCANIO SUL DISEGNO DI LEGGE DI  
CONVERSIONE N. 1984.**

ALFONSO PECORARO SCANIO. Il gruppo dei verdi non può che confermare il voto contrario ad un provvedimento che ha eliminato anche quel tenue aspetto positivo della valutazione d'impatto ambientale sulle opere rifinanziate.

Inutile ripetere le motivazioni del nostro dissenso che ho già espresso nella dichiarazione di voto sulla fiducia posta dal Governo sull'articolo 1.

Vale la pena solo riassumere che questo provvedimento ripropone un meccanismo di spesa privo di criteri obiettivi di controllo e di scelta: non affronta l'esigenza di verifica a tappeto delle procedure dell'intervento nel

sud, nè degli arricchimenti realizzati da pubblici amministratori e funzionari attraverso il controllo della spesa.

Esistono certamente anche attività produttive meritevoli di sostegno, ma queste annegano tra la miriade di opere clientelari che nei decenni scorsi hanno fatto sì che, con spreco enorme di danaro pubblico, l'intervento straordinario servisse a favorire l'acquisto del voto di scambio necessario alla crescita del partiti di Governo, la crescita della malavita organizzata, l'aumento della disoccupazione, la distruzione di quell'imprenditoria sana bloccata dalla concorrenza sleale di imprenditori foraggiati dal danaro pubblico perché legati ai partiti e di imprenditori protetti dalla malavita.

Occorre un taglio netto con questo passato che ha danneggiato il meridione, occorre

selezionare quelle azioni di vero incentivo ad un'imprenditoria sana e produttiva, occorre rilanciare nel sud un'economia che valorizzi l'ambiente, l'agricoltura di qualità, il turismo nazionale, l'industria collegata alle capacità produttive del Sud. Tutto ciò non c'è nel provvedimento in votazione: il nostro voto sarà contrario.

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA*

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. MARIO CORSO*

---

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 23,20*

---

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

---

**VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO**

- 
- F = voto favorevole (in votazione palese)  
C = voto contrario (in votazione palese)  
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)  
A = astensione  
M = deputato in missione  
P = Presidente di turno

Le votazioni annullate e quelle in cui è mancato il numero legale sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

## \*\*\* ELENCO N. 1 (DA PAG. 8128 A PAG. 8141) \*\*\*

| Votazione |      | O G G E T T O           | Risultato |      |        |       | Esito |
|-----------|------|-------------------------|-----------|------|--------|-------|-------|
| Num.      | Tipo |                         | Ast.      | Fav. | Contr. | Magg. |       |
| 1         | Nom. | 1984 em. dis. 2.123     | 1         | 42   | 340    | 192   | Resp. |
| 2         | Nom. | articolo 2              | 25        | 219  | 175    | 198   | Appr. |
| 3         | Nom. | articolo 3              | 6         | 246  | 174    | 211   | Appr. |
| 4         | Nom. | em. dis. 4.4            | 1         | 78   | 351    | 215   | Resp. |
| 5         | Nom. | em. dis. 4.5            | 1         | 69   | 352    | 211   | Resp. |
| 6         | Nom. | articolo 4              | 1         | 247  | 193    | 221   | Appr. |
| 7         | Nom. | odg 9-1984-3            | 20        | 398  | 6      | 203   | Appr. |
| 8         | Nom. | odg 9-1984-5            | 33        | 366  | 16     | 192   | Appr. |
| 9         | Nom. | odg 9/1984/7            | 78        | 313  | 3      | 159   | Appr. |
| 10        | Nom. | odg 9/1984/9            | 11        | 178  | 208    | 194   | Resp. |
| 11        | Nom. | odg 9/1984/13           | 68        | 85   | 242    | 164   | Resp. |
| 12        | Nom. | voto finale d.d.l. 1984 | 30        | 229  | 159    | 195   | Appr. |

\* \* \*

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                 | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|--|--|
|                                | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |  |  |
| ABATERUSSO ERNESTO             | C                                                  | C | C |   |   | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |
| ABBATANGELO MASSIMO            |                                                    |   | F | C |   | C |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |
| ABBATE FABRIZIO                | C                                                  | F | F | C | C | F |   | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ABRUZZESE SALVATORE            |                                                    | F | F | C | C | F | F | A |   |    |    | F  |  |  |  |  |
| AGOSTINACCHIO PAOLO ANTONIO M. | C                                                  | C | F | F | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |  |  |  |  |
| AGRUSTI MICHELANGELO           | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALAIMO GINO                    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALBERINI GUIDO                 | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |
| ALBERTINI GIUSEPPE             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALBERTINI RENATO               |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   | C  | C  |    |  |  |  |  |
| ALESSI ALBERTO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALIVERTI GIANFRANCO            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALOISE GIUSEPPE                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ALTERIO GIOVANNI               | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    | F  |  |  |  |  |
| ALVETI GIUSEPPE                | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |
| ANEDDA GIANFRANCO              | C                                                  | C | F | C | C | C | F | F | F | F  |    | A  |  |  |  |  |
| ANGELINI GIORDANO              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F |    | A  | C  |  |  |  |  |
| ANGELINI PIERO                 |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ANGHINONI UBER                 | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |
| ANGIUS GAVINO                  | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |
| ANIASI ALDO                    | C                                                  | F | F | C | C | F |   | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ANTOCI GIOVANNI FRANCESCO      | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| APUZZO STEFANO                 |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | C  |    |  |  |  |  |
| ARMELLIN LINO                  | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| ARRIGHINI GIULIO               | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |
| ASQUINI ROBERTO                | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |
| ASTONE GIUSEPPE                | C                                                  | F |   |   |   |   | F | F | F |    | C  | F  |  |  |  |  |
| ASTORI GIANFRANCO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| AZZOLINA ANGELO                | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |  |  |  |  |
| AZZOLINI LUCIANO               | C                                                  |   | F |   | C | F | F | F | F | C  |    | F  |  |  |  |  |
| BABBINI PAOLO                  | C                                                  |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |
| BACCARTINI ROMANO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| RACCIARDI GIOVANNI             | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |  |  |  |  |
| BALOCCHI ENZO                  | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  |    |  |  |  |  |
| BALOCCHI MAURIZIO              | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |
| BAMPO PAOLO                    | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |
| BARBALACE FRANCESCO            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |
| BARRERA AUGUSTO ANTONIO        |                                                    |   | C | C | C | C |   |   | F | F  | A  |    |  |  |  |  |



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                 | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
|                                | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| BARGONE ANTONIO                | C                                                  | C | C |   | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| BARUFFI LUIGI                  | C                                                  | F | F | C | C | F |   | F | A | C  | C  | F  |
| BARZANTI MEDO                  | C                                                  |   | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  |    |
| BASSANINI FRANCO               |                                                    |   |   |   |   |   |   | F | F | F  | A  |    |
| BATTAGLIA ADOLFO               | C                                                  | A |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| BATTAGLIA AGOSTO               |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | C  |    |
| BATTISTUZZI PAOLO              |                                                    |   |   |   |   |   |   | A | C | C  | F  |    |
| BEKEE TARANTELLI CAROLE JANE   | C                                                  | C | C | C | C | C | F |   |   |    |    |    |
| BERGOMZI PIERGIORGIO           |                                                    |   | C | F | F | C | F |   |   | C  | C  |    |
| BERNI STEFANO                  | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BERSELLI FILIPPO               | C                                                  | C | F | C | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |
| BERTOLI DANILÒ                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | A  |
| BERTOTTI ELISABETTA            | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| BIAPORA PASQUALINO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |
| BIANCHINI ALFREDO              | C                                                  | C | C | C | C | F | F |   |   |    |    |    |
| BIANCO ENZO                    |                                                    |   |   | C | C | F | A |   |   |    |    |    |
| BIANCO GERARDO                 | C                                                  | F | F | C |   |   | F | F | A | C  | C  | F  |
| BIASCI MARIO                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BIASUTTI ANDRIANO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| BICOCCHI GIUSEPPE              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | A | C  | C  | F  |
| BIONDI ALFREDO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | F  |
| BIRICOTTI GUERRIERI ANNA MARIA | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | A  | C  |    |
| BISAGNO TOMMASO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A |    |    |    |
| BOATO MARCO                    | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| BODRATO GUIDO                  |                                                    | F | F |   | C |   | F |   | F | C  | C  | F  |
| BOGHETTA UGO                   |                                                    | C | C | F | F | C | F | F |   |    |    |    |
| BOI GIOVANNI                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | F | C  | C  | F  |
| BOLOGNESI MARIDA               |                                                    |   |   |   |   |   | F | F | F | F  | C  | C  |
| BONATO MAURO                   | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| BONINO ENZA                    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | F  |    |
| BONOMO GIOVANNI                | C                                                  | A | C | F | C | F | A | A |   |    |    |    |
| BONSIGNORE VITO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |
| BORGHEZIO MARIO                | F                                                  | C | C | F | F | F | F | F | F | F  | F  | C  |
| BORGIA FRANCESCO               | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |
| BORGOGGIO FELICE               |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   | F  |    |    |
| BORRA GIAN CARLO               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BORRI ANDREA                   |                                                    |   |   | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BORSANO GIAN MAURO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F |   |   |    |    |    |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| Nominativi                   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|------------------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
|                              | 1                                              | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| BOSSI UMBERTO                |                                                | C | C | F |   |   |   |   |   |    |    |    |
| BOTTA GIUSEPPE               |                                                |   |   |   |   |   | A | A | C | C  | F  |    |
| BOTTINI STEFANO              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BRAMBILLA GIORGIO            | F                                              | C |   | F | F | C | F | F | F | F  | C  |    |
| BREDA ROBERTA                | C                                              | F | F |   |   | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| BRUNETTI MARIO               | C                                              | C |   |   |   |   | F | F | F | C  | C  |    |
| BRUNI FRANCESCO              | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |
| BRUNO ANTONIO                |                                                | F | F | C | C | F | F |   |   |    |    |    |
| BRUNO PAOLO                  | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  |    |
| BUFFONI ANDREA               | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |
| BUTTI ALESSIO                | C                                              | C | F | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |
| BUTTITA ANTONINO             |                                                | F | F | C | C | F |   | F | F | C  | C  | F  |
| CACCAVARI ROCCO FRANCESCO    | C                                              |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| CACCIA PAOLO PIETRO          | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | F | C  | C  | F  |
| CAPARELLI FRANCESCO          | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| CALDEROLI ROBERTO            | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| CALDORO STEFANO              | M                                              | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |
| CALZOLAIO VALERIO            | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| CAMOIRANO ANDRIOLLO MAURA G. | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| CAMPATELLI VASSILI           | C                                              | C | C | C |   |   | F | F | F | F  | A  | C  |
| CANCIAN ANTONIO              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | A  |
| CANGEMI LUCA ANTONIO         | C                                              | C | C | F | F | C |   | F | F | F  | C  | C  |
| CAPRIA NICOLA                |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   | F  |    |    |
| CAPRILI MILIZIADÈ            |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   | C  | C  |    |
| CARADONNA GIULIO             | C                                              | C | F | C |   | C | F | F | F |    |    |    |
| CARCARINO ANTONIO            |                                                | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |
| CARDINALE SALVATORE          |                                                |   |   |   |   |   | F | F | F | C  | F  | F  |
| CARELLI RODOLFO              | C                                              | F | F | C | C | C | F | F | F | C  | C  | F  |
| CARIGLIA ANTONIO             | C                                              | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |
| CARLI LUCA                   | C                                              | F | F | C | C | F | A | F | A | C  | C  | F  |
| CAROLI GIUSEPPE              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| CARTA CLEMENTE               | C                                              | F | F | C | C | F | A | F | A | C  | C  | F  |
| CASILLI COSIMO               |                                                | F | F | C | C | F | A | F | A | C  | C  | F  |
| CASINI CARLO                 | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| CASINI PIER FERDINANDO       | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| CASTAGNETTI GUGLIELMO        | C                                              | A | C | C | C | F | A | A | F |    |    |    |
| CASTAGNETTI PIERLUIGI        | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| CASTAGNOLA LUIGI             | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  |    |    |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■              | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|--|--|--|
|                             | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |  |  |  |
| CASTELLANETA SERGIO         | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| CASTELLI ROBERTO            | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| CASTELLOTTI DUCCIO          | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CASULA EMIDIO               | C                                                  | F |   | C | C | F |   | F | C | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CAVERI LUCIANO              | F                                                  | A | A | F | F | C | C | F | F | A  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| CECERE TIBERIO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CELLAI MARCO                | C                                                  | C |   |   | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |  |  |  |  |  |
| CELLINI GIULIANO            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  |    | F  |  |  |  |  |  |
| CERUTTI GIUSEPPE            |                                                    |   |   | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CERVETTI GIOVANNI           | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| CESETTI FABRIZIO            | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| CHIAVENTI MASSIMO           | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |  |  |  |  |  |
| CIABARRI VINCENZO           | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| CIAFFI ADRIANO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CICCIOMESSERE ROBERTO       |                                                    |   |   | C | C | F | F | F |   |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| CILIBERTI FRANCO            | C                                                  | F | F | C | C | F | C | A | A | C  | A  | F  |  |  |  |  |  |
| CIMINO TANCREDI             |                                                    |   |   |   |   |   | F | F | F | C  | F  | F  |  |  |  |  |  |
| COLAIANNI NICOLA            | C                                                  | C |   |   |   |   | F | F | F | A  | C  |    |  |  |  |  |  |
| COLUCCI FRANCESCO           |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| COLUCCI GASTANO             | C                                                  | C | F | F | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |  |  |  |  |  |
| COMINO DOMENICO             | F                                                  | C | C | F | F | C | F |   | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| CONTI GIULIO                |                                                    | C | F | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |
| CORRAO CALOGERO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F |   |   |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| CORSI HUBERT                |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CORTESI MICHELE             | C                                                  | F | F |   |   |   | F |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
| COSTA SILVIA                |                                                    |   |   |   |   |   | A |   |   |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| COSTANTINI LUCIANO          |                                                    | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |  |  |  |  |  |
| CRESCO ANGELO GASTANO       | C                                                  | F |   |   |   |   |   |   |   |    | C  |    |  |  |  |  |  |
| CRIPPA FEDERICO             |                                                    |   | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| CRUCIANELLI FAMIANO         | C                                                  | C |   | F | F | C |   | F | F | F  | C  |    |  |  |  |  |  |
| CULICCHIA VINCENZINO        | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| CURCI FRANCESCO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F |   |   |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| CURSI CESARE                | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   | F | C  | F  |    |  |  |  |  |  |
| D'ACQUISTO MARIO            | C                                                  | F | F | C | C | F | A |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
| D'ADAMO FLORINDO            |                                                    |   |   |   |   |   | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| DAL CASTELLO MARIO          |                                                    |   | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| D'ALEMA MASSIMO             |                                                    |   | C | C | C | C | F | F | F | F  | C  |    |  |  |  |  |  |
| DALLA CHIESA CURTI MARIA S. | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |   |  |  |  |  |
|-------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|--|--|--|--|
|                               | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |   |  |  |  |  |
| DALLA VIA ALESSANDRO          |                                                    |   |   |   | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| D'AMATO CARLO                 | C                                                  | F | F |   |   |   | F |   |   |    | C  | F  |   |  |  |  |  |
| D'ANDREA GIANPAOLO            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| D'ANDREAMATTEO PIERO          | C                                                  | F | F |   |   | F |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |  |
| D'AQUINO SAVERIO              |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DE BENETTI LINO               | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |  |
| DEGENNARO GIUSEPPE            |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |  |
| DEL BASSO DE CARO UMBERTO     |                                                    |   | F | C | C | F | A | A |   |    |    | F  |   |  |  |  |  |
| DELFINO TERESIO               |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DEL MESE PAOLO                |                                                    | F |   | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DE LORENZO FRANCESCO          |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |  |
| DEL PENNINO ANTONIO           |                                                    |   | A | C | C | F | F |   |   |    |    | C  |   |  |  |  |  |
| DE LUCA STEFANO               | M                                                  | M | M | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DE PAOLI PAOLO                |                                                    | A | F | C | C | F | C | F | F | F  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DE SIMONE ANDREA CARMINE      | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |  |
| DIANA LINO                    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| DI GIUSEPPE COSIMO DAMIANO P. | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| DIGLIO PASQUALE               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  |    |   |  |  |  |  |
| DI LAURA FRATTURA FERNANDO    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| DI MAURO GIOVANNI ROBERTO     | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| DI PIETRO GIOVANNI            |                                                    |   |   |   |   |   | F |   |   |    |    | C  |   |  |  |  |  |
| DI PRISCO ELISABETTA          | C                                                  | C | C | C | C | C | F |   |   |    | A  | C  |   |  |  |  |  |
| DOLINO GIOVANNI               | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  |    | C  |   |  |  |  |  |
| DORIGO MARTINO                | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  | C |  |  |  |  |
| DOSI FABIO                    | F                                                  | C | C | F | F | C | F | A | F | F  |    | C  |   |  |  |  |  |
| ERNER MICHL                   |                                                    |   | A | C | C | C | F | A | F | C  | F  | C  |   |  |  |  |  |
| EVANGELISTI FABIO             |                                                    | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |  |
| FARACE LUIGI                  | C                                                  | F | F | C | C | F | A | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| FARAGUTI LUCIANO              |                                                    |   |   |   |   |   | F | C | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |  |
| FARASSINO GIPO                | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |  |
| FARIGU RAFFAELE               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| FAUSTI FRANCO                 |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |  |
| FERRARI FRANCO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| FERRARI MARTE                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| FERRARI WILMO                 | C                                                  |   | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |  |
| FERRARINI GIULIO              | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| FILIPPINI ROSA                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |  |
| FINCATO LAURA                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | A |  |  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                 | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|
|                                | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |
| FINOCCHIARO FIDELBO ANNA MARIA | C                                                  | C | C |   | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |
| FIORI PUBLIO                   | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   |    | F  |    |  |  |
| FISCHETTI ANTONIO              | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  |    |    |  |  |
| FLEGO ENZO                     | F                                                  | C |   | F | F | C | F | F | F | F  | F  |    |  |  |
| FOLEMA PIETRO                  | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |
| FORLEO FRANCESCO               | C                                                  | C | C | C | C | F | F |   |   |    | C  |    |  |  |
| FORMENTI FRANCESCO             | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  |    |  |  |
| FORMENTINI MARCO               | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  |    |  |  |
| FORMIGONI ROBERTO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |
| FORTUNATO GIUSEPPE MARIO A.    |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |
| FOSCHI FRANCO                  | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |  |  |
| FRACANZANI CARLO               |                                                    |   | F | C | C | F | F |   |   | C  | C  | F  |  |  |
| FRAGASSI RICCARDO              | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |
| FRASSON MARIO                  | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |
| FREDDA ANGELO                  |                                                    | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |
| FRONZA CREPAZ LUCIA            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |
| FUMAGALLI CARULLI BATTISTINA   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  |    |  |  |
| GALANTE SEVERINO               | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |  |  |
| GALASSO ALFREDO                |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | C  |    |  |  |
| GALASSO GIUSEPPE               | C                                                  | A |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |
| GALBIATI DOMENICO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  |    |  |  |
| GALLI GIANCARLO                | C                                                  | F | F |   | C | F | C |   | A | C  | C  | F  |  |  |
| GAMBALE GIUSEPPE               |                                                    |   | C | C | C | C |   |   |   |    |    |    |  |  |
| GARAVAGLIA MARIAPIA            | C                                                  | F | F | C | C | F |   |   |   | C  | C  | F  |  |  |
| GARRIO BEPPE                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F |   |   |    | F  |    |  |  |
| GARGANI GIUSEPPE               |                                                    |   | F | C | C | F |   |   |   | C  | C  | F  |  |  |
| GASPARI REMO                   | C                                                  | F | F | F |   | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |
| GASPAROTTO ISAIA               | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |
| GASPARRI MAURIZIO              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |  |  |
| GELPI LUCIANO                  |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |
| GHEZZI GIORGIO                 |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    | C  |    |  |  |
| GIANNOTTI VASCO                | C                                                  | C | C | F | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |
| GIOVANARDI CARLO AMEDEO        | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |
| GITTI TARCISIO                 |                                                    | F | F | C | C | F | F | F |   | A  | F  |    |  |  |
| GIULIARI FRANCESCO             | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |
| GNUTTI VITO                    | F                                                  | C |   |   |   | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |
| GORACCI ORFEO                  | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |  |  |
| GOTTARDO SETTIMO               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                               | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GRASSI ALDA                   | F                                                  | C | F | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GRASSI ENNIO                  | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GRILLI RENATO                 | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F |   |    |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GRILLO LUIGI                  | M                                                  | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GRIPPO UGO                    | C                                                  | C | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GUALCO GIACOMO                | C                                                  | F | F | C | C | F | C | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GUERRA MAURO                  | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GUIDI GALILEO                 | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IAMNUZZI FRANCESCO PAOLO      | C                                                  | F | F | C | C | C | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IMPEGNO BERNARDINO            | C                                                  | C |   | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| INGRAO CHIARA                 | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| INNOCENTI RENIO               | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F |    | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IODICE ANTONIO                |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IOSSA FELICE                  |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IOTTI LEONILDE                | C                                                  | C | C |   | C | C | F | F | F | F  | A  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| JANNELLI EUGENIO              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LABRIOLA SILVANO              | C                                                  |   |   |   |   |   | F | A | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LA GANGA GIUSEPPE             | C                                                  |   |   | C |   | F | F |   |   | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LA GLORIA ANTONIO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | F  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LAMORTE PASQUALE              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LANDI BRUNO                   | C                                                  | F |   | C | C | F | F | F | F | C  | C  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LA PENNA GIROLAMO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LARIZZA ROCCO                 | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LA RUSSA ANGELO               | C                                                  | F | A | A | A | A | A | A | A | A  | A  | A  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LA RUSSA IGNAZIO RENITO MARIA | C                                                  | C | F |   |   |   |   | F | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LATRONICO FEDE                |                                                    | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LATTANZIO VITO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | F | A  | F  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LATTERI FERDINANDO            | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LAURICKELLA SALVATORE         | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LAZZATI MARCELLO LUIGI        | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  |    | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LECCESE VITO                  | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LECCISI PINO                  |                                                    | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LENOCI CLAUDIO                |                                                    |   | F | C | C | F |   | F |   |    |    | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LENTO FEDERICO GUGLIELMO      | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F |   | F  |    | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LEONI ORSENIGO LUCA           |                                                    |   | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LETTIERI MARIO                | C                                                  |   | C | C | C | C |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LIA ANTONIO                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LOIERO AGAZIO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |  |  |  |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| Nominativi                     | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |   |  |  |  |
|--------------------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|--|--|--|
|                                | 1                                              | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |   |  |  |  |
|                                |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |   |  |  |  |
| LOMBARDO ANTONINO              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| LONGO FRANCO                   | C                                              |   | C | C |   | C |   | F | F | F  | F  | A  |   |  |  |  |
| LO PORTO GUIDO                 | C                                              | C |   | C | C | C | F | F | F | F  | F  | F  | A |  |  |  |
| LORENZETTI PASQUALE MARIA RITA | C                                              | C | C | C | C | C |   | F |   |    |    | C  |   |  |  |  |
| LUCARELLI LUIGI                |                                                |   | F | C | C | F | A | C |   | C  | C  |    |   |  |  |  |
| LUCCHESI GIUSEPPE              | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| LUSETTI RENZO                  | C                                              | F | F | C | C | F |   |   | F |    |    | F  |   |  |  |  |
| MACCHERONI GIACOMO             | C                                              | F | F | C | C | F | F | A |   |    |    | F  |   |  |  |  |
| MACERATINI GIULIO              |                                                | C |   |   |   |   | F | F | F | F  | C  | A  |   |  |  |  |
| MAGISTRONI SILVIO              |                                                |   |   |   |   |   | F | F | F | F  |    |    |   |  |  |  |
| MAGNABOSCO ANTONIO             |                                                | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | F  | C |  |  |  |
| MAGRI ANTONIO                  | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | F  | C |  |  |  |
| MAIOLO TIZIANA                 |                                                |   | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |
| MALVESTIO PIERGIOVANNI         | C                                              | F | F | C | C | F | F | C | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MANCINI GIANMARCO              | F                                              |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | C  |   |  |  |  |
| MANCINI VINCENZO               | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | F  | F  |   |  |  |  |
| MANFREDI MANFREDO              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MANISCO LUCIO                  | C                                              | C |   | F | F | C | F | F |   | F  | C  |    |   |  |  |  |
| MANNINO CALOGERO               | C                                              | F | F | C | F | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MANTI LEONE                    |                                                | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MANTOVANI RAMON                | C                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |
| MANTOVANI SILVIO               | C                                              | C | C | C | C |   | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |
| MARCUCCI ANDREA                | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MARENCO FRANCESCO              | C                                              | C | C |   | C |   | F | F | F | F  | C  | A  |   |  |  |  |
| MARGUTTI FERDINANDO            | C                                              | F | F | C |   |   | F | F | F | F  | C  | C  | F |  |  |  |
| MARIANETTI AGOSTINO            |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |
| MARINO LUIGI                   | C                                              | C | C | F |   | C | F | F | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |
| MARONI ROBERTO ERNESTO         | F                                              | C | C | F | F | C |   |   |   |    |    | C  |   |  |  |  |
| MARBI GERMANO                  | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |
| MARTINAT UGO                   | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |   |  |  |  |
| MARTUCCI ALFONSO               | C                                              | F | F | C | C | F | F | F |   |    |    |    |   |  |  |  |
| MARZO BIAGIO                   |                                                |   |   | C | C | F | F | C |   |    |    |    |   |  |  |  |
| MASINI NADIA                   | C                                              | C | C |   |   | C |   |   |   |    |    | C  |   |  |  |  |
| MASSANO MASSIMO                | C                                              | C |   |   |   |   | F |   | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |
| MASTELLA MARIO CLEMENTE        |                                                |   | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MASTRANTUOMO RAFFAELE          |                                                | F | F | C | C | F | F |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |
| MASTRANZO PIETRO               |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| MATTEJA BRUNO                  | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

[illegible]



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■                 | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|--|--|--|
|                                | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |  |  |  |
| NUCCI MAURO ANNA MARIA         | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| OCCHIPINTI GIANFRANCO MARIA E. | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
| OLIVERIO GERARDO MARIO         | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| OLIVO ROSARIO                  | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| OMGARO GIOVANNI                | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F |    |    | C  |  |  |  |  |  |
| OSTINELLI GABRIELE             | F                                                  | C | F | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PACIULLO GIOVANNI              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PAGANELLI ETTORE               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PAGANO SANTINO FORTUNATO       |                                                    | F | F | C | C | F | F | F | F |    | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PAGGINI ROBERTO                | C                                                  | A | C | C | C | F | F | A | F | A  | F  |    |  |  |  |  |  |
| PAISSAN MAURO                  | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| PALADINI MAURIZIO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PAPPALARDO ANTONIO             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PARIGI GASTONE                 | C                                                  | C | F | C | C | C | F | F |   | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |
| PARLATO ANTONIO                | C                                                  | C | C | F | C | C | F | F |   | F  | C  | A  |  |  |  |  |  |
| PASETTO NICOLA                 |                                                    | C |   |   |   |   | F | F | F | F  |    | A  |  |  |  |  |  |
| PATARINO CARMINE               | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |
| PATRIA RENZO                   |                                                    | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    | F  |  |  |  |  |  |
| PECORARO SCANIO ALFONSO        | C                                                  | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PELLICANI GIOVANNI             | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F |   |    |    | C  |  |  |  |  |  |
| PELLICANO' GEROLAMO            | C                                                  | A | C | C |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
| PERABONI CORRADO ARTURO        |                                                    | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PERANI MARIO                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PERINZI FABIO                  | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F |    | A  |    |  |  |  |  |  |
| PERRONE ENZO                   | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F |   | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PETRINI PIERLUIGI              | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PETROCELLI EDILIO              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| PIERMARTINI GABRIELE           | M                                                  | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |  |  |  |  |  |
| PIERONI MAURIZIO               |                                                    |   |   |   |   |   | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PILLITTERI PAOLO               |                                                    |   |   |   |   |   | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PINZA ROBERTO                  |                                                    |   | F |   | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PIOLI CLAUDIO                  | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| PIREDDA MATTEO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| PIRO FRANCO                    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |
| PISCITELLO RINO                |                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | C  |  |  |  |  |  |
| PISICCHIO GIUSEPPE             | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  |    |  |  |  |  |  |
| POGGIOLINI DANILO              | C                                                  | A | C | C | C |   | A |   | F |    | F  |    |  |  |  |  |  |
| POLI BORTONE ADRIANA           | C                                                  | C | F | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| Nominativi            | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|-----------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
|                       | 1                                              | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| POLIDORO GIOVANNI     | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | F  |    |
| POLIZIO FRANCESCO     | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| POLLI MAURO           | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| POLLIchino SALVATORE  | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| POTI' DAMIANO         | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| PRANDINI GIOVANNI     | C                                              | F | F | C | C | C | F | F | A | C  | C  | F  |
| PRATESI PULCO         | C                                              | A | C | C | C | C | F | F | F | C  | F  | C  |
| PREVOSTO NELLINO      | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| PROVERA FIORELLO      | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| PUJIA CARMELO         | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RANDAIZO BRUNO        | C                                              | F | F | C | C | F | F | C | C | C  | C  | F  |
| RATTO REMO            | C                                              | A | C | C | C | F | A | A | F | A  | F  | C  |
| RAVAGLIA GIANNI       | C                                              | A | C | C | C | F | A | A | F | A  | F  | C  |
| RAVAGLIOLI MARCO      | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| REBECCHI ALDO         | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| RECCHIA VINCENZO      | C                                              | C | C | C | C | C | F | C | F | F  | A  | C  |
| REICHLIN ALFREDO      |                                                | C | C | C | C | C |   |   |   |    |    |    |
| REINA GIUSEPPE        | C                                              | A | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RENUZZI ALDO GABRIELE |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RIGGIO VITO           | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| RIGO MARIO            | A                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| RINALDI ALFONSINA     | C                                              | C | C | C | C | C |   |   |   |    | C  |    |
| RINALDI LUIGI         | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RIVERA GIOVANNI       | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RIZZI AUGUSTO         | C                                              | A | C | C | C | F | A | A | F | A  | F  | C  |
| ROGNONI VIRGINIO      | C                                              | C | F |   |   |   |   |   |   |    | F  |    |
| ROJCH ANGELINO        | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| ROMANO DOMENICO       |                                                |   |   | C | C | F | F | F | F | C  | C  |    |
| ROMEO PAOLO           | F                                              |   | C | C | F | F |   |   |   |    |    |    |
| ROMITA PIERLUIGI      |                                                |   |   |   |   | F | F |   |   |    |    |    |
| RONZANI GIANNI WILMER | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| ROSINI GIACOMO        | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |
| ROSITANI GUGLIELMO    | C                                              | C | F |   | C | C | F | F | F | F  | C  | A  |
| ROSSI ALBERTO         | M                                              | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |
| ROSSI LUIGI           |                                                | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |
| ROTUNDI RAFFAELE      | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| RUSSO IVO             | C                                              | F | F | C | C | F | F | C | F | C  | C  | F  |
| RUSSO RAFFAELE        | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| Nominativi                    | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |   |  |  |  |
|-------------------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|---|--|--|--|
|                               | 1                                              | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |   |  |  |  |
| RUTELLI FRANCESCO             | C                                              | A | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |
| SACCONI MAURIZIO              | M                                              | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |   |  |  |  |
| SALERNO GABRIELE              | C                                              | F | F | C | C | F |   |   |   |    | F  |    |   |  |  |  |
| SALVADORI MASSIMO             | C                                              | C | C | C | C | C |   | F | F |    | A  | C  |   |  |  |  |
| SANESE NICOLAMARIA            | C                                              | F | F | C |   | F | F | F |   |    | F  | F  |   |  |  |  |
| SANGALLI CARLO                | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SANGIORGIO MARIA LUISA        | C                                              | C | C | C | C | C | F |   | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |
| SANGUINETTI MAURO             | C                                              | F | F | C | C | F |   |   |   |    | F  |    |   |  |  |  |
| SANNA ANNA                    | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |
| SANTONASTASO GIUSEPPE         | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SANTORO ATTILIO               | C                                              | F | C | C | C | F | F | F | F | C  | C  |    |   |  |  |  |
| SANTORO ITALICO               | C                                              | A | C | C | C | F | A | A | F | A  | F  | C  |   |  |  |  |
| SANTUZI GIORGIO               | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SANIA ANGELO MARIA            | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SAPIENZA ORAZIO               | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SARETTA GIUSEPPE              | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SARRITZU GIANNI               | C                                              | C |   | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |
| SARTORI MARCO FABIO           | F                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |   |  |  |  |
| SARTORI LANCIOTTI MARIA A.    | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |   |  |  |  |
| SARTORIS RICCARDO             | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SAVINO NICOLA                 |                                                |   | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |   |  |  |  |
| SAVIO GASTONE                 | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |   |  |  |  |
| SBARBATI CARLETTI LUCIANA     | C                                              | A | C | C | C | F | F | A | F | A  | F  | C  |   |  |  |  |
| SBARDELLA VITTORIO            | C                                              | F | F |   |   |   |   | F |   |    |    |    |   |  |  |  |
| SCALIA MASSIMO                |                                                |   | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | F  |   |  |  |  |
| SCARPAGNA ROMANO              |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |
| SCARLATO GUGLIELMO            | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | F  |   |  |  |  |
| SCAVONE ANTONIO FABIO MARIA   | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |   |  |  |  |
| SCOTTI VINCENZO               |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  | F |  |  |  |
| SEGNI MARIOTTO                |                                                |   |   |   |   |   | F | F | F | F  | C  | C  | F |  |  |  |
| SENESE SALVATORE              |                                                | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  | C |  |  |  |
| SERAPINI ANNA MARIA           | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  |    |    |   |  |  |  |
| SERRA GIANMA                  |                                                |   | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  | C |  |  |  |
| SERRA GIUSEPPE                | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  | F |  |  |  |
| SESTERO GIANOTTI MARIA GRAZIA | C                                              | C |   | F | F | C | F | F | F | C  | F  | C  | C |  |  |  |
| SGARBI VITTORIO               |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | F  |   |  |  |  |
| SILVESTRI GIULIANO            | C                                              | F | C | C | C | F | F | F | F | F  | C  | F  |   |  |  |  |
| SITRA GIANCARLO               |                                                | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | P  | A  | C |  |  |  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| Nominativi                | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|---------------------------|------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
|                           | 1                                              | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| SODDU PIETRO              | C                                              | F | F | C | C | F | A | F | A | C  | C  | F  |
| SOLAROLI BRUNO            |                                                | C | C | C |   | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| SOLLAZZO ANGELINO         |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |
| SORICE VINCENZO           |                                                |   | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |
| SORTIRO GIUSEPPE CARMINE  |                                                |   | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| SOSPITI NINO              | C                                              | C | F |   |   | C | F | F | F | F  | C  | A  |
| SPERANZA FRANCESCO        | C                                              | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | C  | C  |
| STANISCIÀ ANGELO          | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| STERPA EGIDIO             | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| STRADA RENATO             | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |
| SUSI DOMENICO             |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | C  | C  |
| TABACCI BRUNO             |                                                | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  |
| TANCREDI ANTONIO          | C                                              | F | F | F |   | F | F | C | F | C  | C  | F  |
| TARABINI EUGENIO          | C                                              | F | F | C | C | F | A | A | A | C  | C  | F  |
| TARADASH MARCO            |                                                | F |   |   |   | F | F | F |   | F  | F  |    |
| TASSI CARLO               | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | A  |
| TASSONE MARIO             | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| TATARELLA GIUSEPPE        | C                                              | C |   | C | C | C |   | F |   | F  | F  | A  |
| TATTARINI FLAVIO          | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |
| TEALDI GIOVANNA MARIA     | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | A  | C  | C  |
| TERZI SILVESTRO           | M                                              | M | M | M | M | M | M | M | M | M  | M  | M  |
| TESTA ANTONIO             | C                                              | F | F | C | C | F |   |   |   |    |    |    |
| TESTA ENRICO              | C                                              | C | C | C | C | C | F |   |   |    | C  |    |
| THALER AUSSENBOPFER HELGA | F                                              | A | A | C | C | C | F | F | F | C  | F  | C  |
| TIRABOSCHI ANGELO         |                                                |   |   |   |   |   |   |   |   |    | F  |    |
| TISCAR RAFFAELE           | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| TOGNOLI CARLO             | C                                              | F | F | C | C | F | F |   |   |    |    |    |
| TORCHIO GIUSEPPE          | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |
| TORTORELLA ALDO           | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |
| TRABACCHINI QUARTO        | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |
| TRANTINO VINCENZO         | C                                              | C | F | C | C | C | F | F |   | F  | F  | A  |
| TRAPPOLI FRANCO           | C                                              | F | F | C | C | F | F | A | F | C  | C  |    |
| TREMAGLIA MIRKO           | C                                              | C |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| TRIPODI GIROLAMO          | C                                              | C | C | F | F | C |   |   |   |    | C  |    |
| TRUPIA ABATE LALLA        | C                                              | C | C | C | C | C |   | F | F |    | C  |    |
| TUFFI PAOLO               | C                                              | F | F | C | C | F | F | F | A | C  | C  | F  |
| TURCI LANFRANCO           |                                                |   | C | C | C | C | F |   |   |    |    |    |
| TURRONI SAURO             | C                                              | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | F  | C  |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

| ■ Nominativi ■               | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 12 ■ |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
|------------------------------|----------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|--|--|--|--|--|
|                              | 1                                                  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |  |  |  |  |  |
| VAIRO GASTANO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| VALENSISE RAFFAELE           | C                                                  | C | F |   | C | C | F | C | F | F  | F  | A  |  |  |  |  |  |
| VANNONI MAURO                |                                                    | C | C | C | C | C | F | F | F | F  |    | C  |  |  |  |  |  |
| VARRIALE SALVATORE           | C                                                  |   | F | C | C | C | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| VERDOLA NICHÌ                | C                                                  | C | C | F | F | C | F | F |   | F  | C  |    |  |  |  |  |  |
| VISCARDI MICHELE             | C                                                  | F | F | C | C | C | C | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| VISENTIN ROBERTO             | F                                                  | C | C | F | F | C | F | F | F | F  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| VITI VINCENZO                | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| VITO ALFREDO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| VITO ELIO                    | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | F  | F  | F  |  |  |  |  |  |
| VOZZA SALVATORE              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  |    |  |  |  |  |  |
| WIDMANN HANS                 | F                                                  | C | A | C | F | C | F | F | F | C  | F  | C  |  |  |  |  |  |
| ZAGATTI ALFREDO              | C                                                  | C | C | C | C | C | F | F | F | F  | A  | C  |  |  |  |  |  |
| ZAMBON BRUNO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | C | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| ZAMPIERI AMEDEO              | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| ZANFERRARI AMEROSO GABRIELLA | C                                                  | F |   |   |   |   | F | F | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| ZARRO GIOVANNI               | C                                                  | F | F | C | C | F | F | A | A | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |
| ZAVETTIERI SAVERIO           |                                                    |   | F | C | C | F | F | C |   |    |    |    |  |  |  |  |  |
| ZOPPI PIETRO                 | C                                                  | F | F | C | C | F | F | F | F | C  | C  | F  |  |  |  |  |  |

\* \* \*

---

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 DICEMBRE 1992

---

abete grafica s.p.a.  
Via Prenestina, 683  
00155 - Roma