

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

# RESOCONTO STENOGRAFICO

75.

## SEDUTA DI MERCOLEDÌ 21 OTTOBRE 1992

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO D'ACQUISTO**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**, DEL PRESIDENTE **GIORGIO NAPOLITANO**,  
DEI VICEPRESIDENTI **TARCISIO GITTI** E **SILVANO LABRIOLA**

### INDICE

|                                                                                                                                                                                                            | PAG.                                                                                                             |                                                                               | PAG.       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Disegno di legge:</b>                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                  | <b>ALBERTINI RENATO</b> (gruppo rifondazione comunista) . . . . .             | 4939       |
| (Autorizzazione di relazione orale) . . .                                                                                                                                                                  | 4980                                                                                                             | <b>BIONDI ALFREDO</b> (gruppo liberale) . . . .                               | 4966       |
| <b>Disegno di legge di conversione:</b>                                                                                                                                                                    |                                                                                                                  | <b>BRUNETTI MARIO</b> (gruppo rifondazione comunista) . . . . .               | 4945       |
| (Annunzio della presentazione) . . . . .                                                                                                                                                                   | 4937                                                                                                             | <b>COLONI SERGIO</b> (gruppo DC) . . . . .                                    | 4975       |
| (Assegnazione a Commissione in sede referente, ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento) . . . . .                                                                                                    | 4937                                                                                                             | <b>D'ONOFRIO FRANCESCO</b> (gruppo DC) . . .                                  | 4954       |
| <b>Disegno di legge di conversione</b> (Seguito della discussione):                                                                                                                                        |                                                                                                                  | <b>FERRAUTO ROMANO</b> (gruppo PSDI) . . . .                                  | 4935       |
| Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 settembre 1992, n. 384, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego, nonché disposizioni fiscali (1581) |                                                                                                                  | <b>FERRI ENRICO</b> (gruppo PSDI) . . . . .                                   | 4957       |
| <b>PRESIDENTE</b> . . . . .                                                                                                                                                                                | 4925, 4930, 4935, 4937, 4939, 4944, 4945, 4948, 4951, 4952, 4954, 4957, 4959, 4960, 4962, 4966, 4969, 4975, 4979 | <b>FORMENTINI MARCO</b> (gruppo lega nord)                                    | 4930       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>GIULIARI FRANCESCO</b> (gruppo dei verdi) . . . . .                        | 4925, 4959 |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>PANNELLA MARCO</b> (gruppo federalista europeo) . . . . .                  | 4962       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>PARIGI GASTONE</b> (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                 | 4937       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>PELLICANI GIOVANNI</b> (gruppo PDS) . . . .                                | 4969       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>PIOLI CLAUDIO</b> (gruppo lega nord) . . . .                               | 4952       |
|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                  | <b>POLLICHINO SALVATORE</b> (gruppo movimento per la democrazia: la Rete) . . | 4960       |

75.

**N.B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

|                                                                                                                                                       | PAG.       |                                                                         | PAG. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------|------|
| VALENSISE RAFFAELE (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .                                                                                            | 4948       | GALASSO ALFREDO (gruppo movimento per la democrazia: la Rete) . . . . . | 4987 |
| VIGNERI ADRIANA (gruppo PDS) . . . . .                                                                                                                | 4951       | GORGONI GAETANO (gruppo repubblicano) . . . . .                         | 4993 |
| <b>Missioni</b> . . . . .                                                                                                                             | 4925, 4980 | GORIA GIOVANNI, <i>Ministro delle finanze</i> . . . . .                 | 4984 |
| <b>Mozioni presentate, a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, nei confronti del Ministro delle finanze</b> (Seguito della discussione): |            | LUCARELLI LUIGI (gruppo PSI) . . . . .                                  | 4999 |
| PRESIDENTE . 4980, 4984, 4985, 4987, 4989, 4990, 4992, 4993, 4995, 4997, 4999, 5000, 5002, 5004, 5005                                                 |            | PANNELLA MARCO (gruppo federalista europeo) . . . . .                   | 4985 |
| AMATO GIULIANO, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> . . . . .                                                                                | 4980       | PIRO FRANCO (gruppo PSI) . . . . .                                      | 5005 |
| BARZANTI NEDO (gruppo rifondazione comunista) . . . . .                                                                                               | 4997       | RUTELLI FRANCESCO (gruppo dei verdi) . . . . .                          | 4990 |
| BASSOLINO ANTONIO (gruppo PDS) . . . . .                                                                                                              | 5000       | SGARBI VITTORIO (gruppo liberale) . . . . .                             | 4992 |
| BIANCO GERARDO (gruppo DC) . . . . .                                                                                                                  | 5002       | TATARELLA GIUSEPPE (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .              | 4995 |
| DOSI FABIO (gruppo lega nord) . . . . .                                                                                                               | 4999       | ZANONE VALERIO (gruppo liberale) . . . . .                              | 5004 |
| FERRI ENRICO (gruppo PSDI) . . . . .                                                                                                                  | 4989       | <b>Per fatto personale:</b>                                             |      |
|                                                                                                                                                       |            | PRESIDENTE . . . . .                                                    | 4979 |
|                                                                                                                                                       |            | POLI BORTONE ADRIANA (gruppo MSI-destra nazionale) . . . . .            | 4979 |
|                                                                                                                                                       |            | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> . . . . .               | 5012 |

**La seduta comincia alle 9.**

MARIA LUISA SANGIORGIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Borsano, Breda, Massari, Pillitteri, Sacconi e Silvestri sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono dieci, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 settembre 1992, n. 384, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego, nonché disposizioni fiscali (1581).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni,

del decreto-legge 19 settembre 1992, n. 384, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego, nonché disposizioni fiscali.

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziata la discussione sulle linee generali.

È iscritto a parlare l'onorevole Giuliani. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIULIARI. Signor Presidente, colleghi deputati, onorevole rappresentante del Governo, questo decreto-legge comporta in termini economici per il bilancio dello Stato un recupero pari alla metà circa dell'intera manovra; e quindi, in qualche maniera, è la polpa di quest'ultima. È una manovra che noi abbiamo inteso giudicare fin dall'inizio sulla base di tre criteri: quello della sua ampiezza, che abbiamo ritenuto fosse appena sufficiente per le esigenze del nostro bilancio e della nostra economia; quello della strutturalità, ad evitare un modo di intervento sui conti dello Stato che già conoscevamo, adottato dai passati Governi e che non era che un pannicello caldo, che lasciava ferite ancora più gravi; e quello dell'equità, intesa non soltanto come principio etico, ma anche come esigenza essenziale perché la manovra potesse passare.

È ancora secondo questi criteri che noi vogliamo giudicare il decreto-legge in esame, pur se evidentemente tale decreto non rappresenta che una parte dell'intera manovra, cui va collegato.

Innanzitutto va detto che questo testo è stato profondamente mutato a livello forma-

le dal Governo e dalla Commissione bilancio e viene presentato oggi in aula con contenuti sostanzialmente diversi da quelli originari. Noi riteniamo che questo sia essenzialmente frutto della forte mobilitazione che i lavoratori dipendenti hanno posto in essere attraverso le organizzazioni sindacali, forse anche parzialmente in dissenso da esse; ma è certo dall'azione complessiva di questa parte di cittadini — in larga parte coloro che di più pagano e sostengono questo nostro sistema — che sono venute modifiche che certamente sono andate a migliorare il testo.

Per altro guardiamo con profonda preoccupazione alle notizie che proprio oggi stanno sui giornali, che fanno capire come un primo cambiamento di rotta che avevamo salutato positivamente nell'azione del Governo rischi di avere in qualche modo una contromossa di segno opposto, che tende a riportare il carico della crisi sulle spalle dei soliti noti; tendenza di cui, fino a prima del cambiamento di rotta dell'ultima settimana, avevamo coscienza.

Io giudicherò questo decreto-legge nelle sue singole parti (anche perché sono parti separabili facilmente, poco strettamente connesse fra di loro) esprimendo i nostri giudizi e indicando quelli che vorremmo fossero i cambiamenti, perché appunto il testo rispondesse meglio a criteri di equità.

Partirò innanzitutto da quella che è stata definita, in modo abbastanza improprio, *minimum tax*, rispetto alla quale, per altro, noi stiamo discutendo di un testo, quello giunto in Commissione, senza essere certi — a giudicare dalle ultime notizie — che sia poi quello che il Governo intende portare al Senato.

Ebbene, credo che questa imposta nasca sostanzialmente da due evidenti considerazioni. La prima è che c'è un elevato tasso di evasione fiscale nelle categorie autonome: commercianti, artigiani, agricoltori, professionisti. La seconda è che abbiamo un apparato finanziario assolutamente non in grado, forse per incapacità, parzialmente per dolo, di affrontare i temi dell'evasione fiscale in maniera efficace.

Per quanto riguarda la vasta evasione, la più forte che si riscontra nel nostro sistema, vorrei fare una considerazione. Il nostro è

un paese in cui il cittadino che mediamente compie gli studi dell'obbligo non sa né di diritto, né di economia, né di statistica. I nostri programmi in genere eludono queste tre chiavi del sapere della società civile democratica. E quando noi parliamo di statistica, credo che molta parte di chi ci ascolta abbia ancora come unico riferimento certo il sonetto di Trilussa riferito ai polli e ai mezzi polli. La statistica, viceversa, è una scienza che ha fatto passi da gigante, che ha indicatori sofisticatissimi che non vanno più alle banali approssimazioni ma che sono in grado di leggere i fenomeni con grande precisione. Allora, quando noi leggiamo i dati della statistica sui redditi e quindi sulle evasioni di certe categorie non possiamo prendere queste cifre, come qualcuno vorrebbe interessatamente fare, come dati statistici che poi non hanno quasi riferimento con la realtà. I dati statistici fotografano la realtà, e noi questo dobbiamo tenerlo presente. E la realtà è che il reddito dichiarato dalla gran parte dei lavoratori autonomi non corrisponde a quello che noi constatiamo essere il tenore di vita di questi stessi lavoratori. Il che non significa che tutti singolarmente siano evasori fiscali, evidentemente, ma che una gran parte, in termini statistici, di queste categorie obiettivamente è fatta di evasori fiscali.

Questo è un aspetto importante della questione che, in qualche modo, si continua a mettere in discussione senza addurre alcun motivo valido. Ho già detto in quest'aula, e lo ripeto, che i rappresentanti di tali categorie non hanno titolo per sedere di fronte al Governo perché i casi sono due: o istigano all'evasione, oppure non sono rappresentativi delle categorie medesime. Non è infatti possibile che costoro abbiano condotto in questi anni un'azione di moderazione e di invito ai propri associati a denunciare in modo equo e che la gran parte degli associati non abbia tenuto in alcun conto le loro sollecitazioni. Sono categorie, dunque, che in larga parte evadono e che sono rappresentate da persone che sanno benissimo qual è la situazione e che continuano a sedere ai tavoli della trattativa con le altre forze sociali e con il Governo, avendo obiettivamente poco titolo per stare in quel posto.

È evidente a tutti che l'apparato del Ministero delle finanze è incapace di svolgere in tempi rapidi le funzioni necessarie per combattere l'evasione. È un apparato inquinato, inefficiente, che forse anche la classe politica ha spinto verso il totale degrado. Credo che, se oggi il ministro delle finanze è indiziato di sfiducia in quest'aula, non sia per sue colpe personali, ma che tutto ciò gli derivi dall'inefficienza dell'apparato che si trova a rappresentare e del quale ha, comunque, la responsabilità oggettiva.

Allora noi abbiamo visto l'introduzione delle norme relative alla *minimun tax*, che il Governo ha portato in Commissione e che sono oggi all'esame dell'Assemblea, come un fatto positivo, largamente positivo. È indubbio che questo meccanismo potrebbe avvantaggiare i grandi lavoratori autonomi, coloro che dichiarano molto più delle soglie minime fissate; ma è lasciato all'apparato finanziario, negli stessi termini in cui lo ha fatto finora, il compito di evitare che ciò avvenga. L'articolato prevede questo.

È vero che alcune aziende minori avranno difficoltà a pagare la tassa, ma è anche vero che nel testo si prevede la presenza di aziende marginali riconosciute come tali da una commissione provinciale in ordine alla quale nutriamo però qualche perplessità, poiché temiamo che essa si intasi di lavoro.

Mi auguro che il rappresentante del Governo — che in questo momento dovrebbe ascoltarmi, ma che invece fa altre cose — si impegni in qualche modo a verificare la percorribilità reale di questa strada.

Signor Presidente, vorrei davvero che il rappresentante del Governo mi ascoltasse, perché non sto parlando per i resoconti...

**PRESIDENTE.** Onorevole sottosegretario Grillo, il collega richiama la sua attenzione, poiché desidera essere ascoltato!

**FRANCESCO GIULIARI.** La ringrazio, Presidente: io non intendo parlare per i resoconti, nonostante la stima che ho per loro, e nemmeno per chi leggerà gli atti parlamentari *a posteriori*. A me interessa fare politica e vorrei che le discussioni che svolgiamo in aula rappresentassero un elemento per il

cambiamento dei provvedimenti che esaminiamo; altrimenti facciamo tutto per niente!

Dicevo che occorre verificare se la commissione provinciale che deve esaminare le domande per la definizione di azienda marginale sia in grado di effettuare il suo servizio in tempi e termini adeguati alle aspettative. Questo è un problema reale in ordine alla tassa.

Ci sono altre obiezioni. Alcune le abbiamo sentite in dibattiti, altre le abbiamo lette sui giornali, che magari riportavano interventi autorevoli. Si dice: che senso ha pagare questa tassa? A cosa serve? Lo Stato, comunque, non farà fruttare quei soldi; non si otterranno grandi risultati. Sono argomenti veramente incredibili! Forse che al lavoratore dipendente si chiede se i suoi soldi servano per risanare lo Stato? Il lavoratore dipendente paga comunque le tasse! Quindi queste sono motivazioni che davvero non stanno né in cielo né in terra.

Riteniamo che il provvedimento nel testo della Commissione abbia un'efficacia e consenta di ricavare un gettito adeguato...

Signor Presidente, mi perdoni, ma protesto in maniera formale. Non proseguirò nel mio intervento se il rappresentante del Governo non mi starà a sentire. E chiedo anche che sia presente in aula il relatore, perché diversamente stiamo qui solo a perdere tempo!

**PRESIDENTE.** Ribadisco all'onorevole rappresentante del Governo l'invito ad ascoltare l'intervento dell'onorevole Giuliari. Ad ogni modo, anche l'onorevole Fiori fa parte del Governo...

**FRANCESCO GIULIARI.** Sì, ma non serve che parli con il suo collega Grillo. È utile se presta ascolto a quanto dico.

**PRESIDENTE.** Per quanto riguarda la Commissione è presente in aula l'onorevole Coloni, autorevole rappresentante della stessa. Il relatore si trovava in Assemblea fino a pochi istanti fa e si è allontanato per un momento.

**FRANCESCO GIULIARI.** Era presente all'inizio del mio intervento, ma se ne è andato subito dopo.

PRESIDENTE. Provvederanno a rintracciarlo, pregandolo di essere in aula.

FRANCESCO GIULIARI. Mi farebbe molto piacere. In ogni caso non ho bisogno di una presenza fisica, bensì di qualcuno che stia con le orecchie bene aperte!

PRESIDENTE. Le assicuro che l'onorevole Coloni è un ottimo ascoltatore e segue tutte le vicende parlamentari con estrema attenzione.

FRANCESCO GIULIARI. La ringrazio. Conosco l'onorevole Coloni e non ho dubbi al riguardo. Però è l'ultima volta che richiamo l'attenzione dell'onorevole rappresentante del Governo; altrimenti smetto di svolgere il mio intervento.

PRESIDENTE. Ad ogni modo, ripeto che faremo in modo di avvertire l'onorevole Ciampaglia, relatore per la maggioranza.

FRANCESCO GIULIARI. La ringrazio, signor Presidente.

Credo che sulla questione della *minimum tax* si possano fare due sole osservazioni fondate. La prima riguarda la possibile illegittimità e incostituzionalità della misura. Ritengo che il Governo dovrebbe chiedere all'organo deputato, il Consiglio di Stato, il parere reso con un primo giudizio approfondito sulla questione, perché sarebbe deleterio se ci trovassimo davanti ad una manovra che suscita in molti cittadini proteste e malumori e scopriremo che questa è stata fatta per niente, perché affetta da vizi di vario ordine, non escluso quello di incostituzionalità.

In secondo luogo, tale misura non può rappresentare una sorta di panacea; si deve trattare di un provvedimento provvisorio, come d'altra parte l'ha definito il Governo, e si deve puntare con decisione a rendere l'apparato finanziario funzionale, perché sia possibile ritornare ad un sistema in cui i redditi vengano davvero accertati. Per fare ciò ci vuole forza e il Governo deve dimostrare di avere davvero una volontà politica, forse quella che sta mostrando sui problemi della sicurezza e della criminalità. Si deve

iniziare a vedere che alcune persone vengono colpite quotidianamente per la loro evasione fiscale; dobbiamo avere la convinzione oserei dire statistica — perché solo la statistica vale a tale riguardo — che almeno la maggioranza degli appartenenti alla Guardia di finanza riceva il maggior introito personale dal proprio stipendio, e non da altre fonti. Sono cose che ci dobbiamo dire; non possiamo continuare a far finta di non vederle! Sappiamo che in molti casi i coniugi (si tratta ovviamente delle mogli) degli appartenenti alla Guardia di finanza hanno attività lavorative di copertura per giustificare eventuali introiti che denoterebbero un tenore di vita molto più elevato di quello possibile in base ai soli stipendi degli appartenenti a questo corpo.

Faccio tali affermazioni con molta amarezza, e non voglio gettare fango indiscriminatamente su un'arma composta per lo più da persone dedite al proprio lavoro in modo eccezionale; ma, proprio per tutelare coloro che svolgono il proprio lavoro con onestà in un clima difficile, ritengo che il Governo debba fare pulizia in questo apparato.

Sugli aspetti concernenti la sanità interverrà successivamente il collega Bettin; io desidero solo soffermarmi su due punti. Il primo è che la misura relativa alla definizione dei livelli di reddito che consentono di fruire in modo diverso dell'assistenza sanitaria è stata resa più equa. La differenziazione in base al numero dei componenti, infatti, offre un minimo di garanzie; e la previsione che sui livelli di reddito svolga un proprio ruolo anche il «redditometro» assicura un maggiore margine di equità. È indubbio tuttavia che con queste misure si facciano saltare alcuni dei criteri ispiratori della riforma sanitaria, mentre noi pensiamo che almeno due aspetti debbano continuare ad essere tutelati: la prevenzione per i minori e quella per le donne e gli anziani. Un nostro emendamento, per esempio, propone che i minori di dodici anni paghino il ticket solo per l'assistenza medica, che rimangano cioè gratuite l'assistenza farmaceutica e specialistica. Chiediamo dunque al Governo, che in Commissione ha dichiarato una certa disponibilità in questo senso, di predisporre dei piani d'intervento per la prevenzione a livel-

lo dell'età scolastica oltre che delle patologie specifiche delle donne e degli anziani, in modo che queste categorie non facciano passi indietro in termini di prevenzione, in mancanza della quale si determinano poi costi ben maggiori per la collettività.

Per quanto riguarda la perequazione delle pensioni, il Governo ha proposto (e questo è sicuramente un risultato dell'azione svolta dai sindacati e dai lavoratori in genere) un aumento delle pensioni del 3,5 per cento che, seppure non rappresenta un adeguamento all'effettivo costo della vita, tuttavia va in tale direzione. Noi riteniamo invece che sarebbe stato giusto mantenere una perequazione commisurata all'effettivo costo della vita, distinguendo le pensioni a seconda del loro ammontare. A nostro parere, infatti, una pensione di tre o quattro milioni mensili può anche non essere perequata per un anno. Abbiamo pertanto presentato un emendamento che propone che le pensioni fino ad un milione, un milione-duecentomila lire, una cifra nei limiti della quale si articolano i bisogni fondamentali dell'individuo, vengano perequate al 5 per cento, mentre non vi sia perequazione affatto per la parte eccedente questa cifra. In tal modo si potranno conseguire gli stessi risparmi, ma in modo certamente più equo.

Abbiamo poi la sensazione che il blocco delle pensioni di anzianità sia stato introdotto senza tener conto delle specificità, con il risultato di creare un'evidente sperequazione. È ben diverso, infatti, chiedere ad un lavoratore con venti o addirittura quindici anni di servizio di sopraspedire per un anno dall'andare in pensione, che chiederlo a chi abbia lavorato per trentacinque o trentanove anni. Sono situazioni completamente diverse. Per quanto riguarda la prima categoria di lavoratori siamo assolutamente d'accordo con il Governo: le pensioni *baby* sono un'aberrazione e siamo disponibili a bloccarle anche per un anno e mezzo o due (la legge delega, peraltro, andrà verso un superamento di questi limiti inferiori). Trattare nello stesso modo lavoratori che hanno trentacinque anni di contribuzione, però, ci sembra del tutto ingiusto. Anche a questo riguardo abbiamo presentato un emendamento che distingue tra le due situazioni:

allarga su una e restringe sull'altra, per consentire lo stesso introito, ma in modo più equo.

Vorremmo che su questi temi in aula ci fosse un confronto reale. Non vorremmo cioè che si finisse, attraverso la fiducia, per chiedere un voto complessivo, altrimenti i testi rimarranno quelli che sono e non avranno quelle caratteristiche di equità di cui invece c'è bisogno perché la manovra possa passare.

Vorrei concludere con alcune considerazioni relative alla tassa sui beni di lusso. Quando il Presidente Amato l'ha presentata, ha detto in televisione che essa serviva a colpire le manifestazioni più sfrenate di benessere e di lusso, ma che non avrebbe dato al fisco grandi proventi. Ciò è evidente, perché i beni colpiti da questa tassa nell'intenzione del Governo erano veramente pochi, erano soltanto quelli all'apice di questa categoria. Già in Commissione vi è stato un allargamento di questi beni con l'introduzione delle auto oltre 2.000 centimetri cubi di cilindrata, con l'ampliamento delle immatricolazioni al 1990, con la riduzione del metraggio delle barche tassate, che da 18 e 15 metri passano a 15 e 12 metri. In tale direzione riteniamo si possa fare ancora molto considerando, per esempio, gli *autocaravan* da 30 cavalli. Vorrei che si potesse vederne uno su piazza Montecitorio: sono TIR, non sono *autocaravan*! Allora, non ha senso introdurre una tassa sui beni di lusso a questo livello. Noi vorremmo venissero colpiti gli *autocaravan* delle categorie dai 22-23 cavalli di cilindrata in su, perché ciò sarebbe molto più equo.

Per quanto riguarda questa imposta, riteniamo invece si sia esagerato in senso opposto in merito ai motocicli, in quanto in molti casi il motociclo di 500 centimetri cubi di cilindrata non viene usato per svago o come secondo mezzo di trasporto, ma come mezzo primario, in qualche modo economico rispetto all'automobile.

Considerato che l'utilizzo dei mezzi in questione è in qualche misura derivato anche dalla congestione del traffico nelle nostre città, saremmo più benigni, senza peraltro nutrire alcuna simpatia per quei motociclisti che sfrecciano sulle nostre stra-

de in violazione di qualsiasi norma stradale. A volte effettivamente il motociclo, seppure di cilindrata elevata, non è un bene da considerarsi di lusso. Queste sono le considerazioni che intendevamo svolgere su tale materia.

Riteniamo che il Governo sbaglierebbe a porre nuovamente la questione di fiducia, anche se il numero degli emendamenti può giustificare una certa preoccupazione in ordine alla presenza continua in quest'aula dei deputati durante le votazioni. Pensiamo però che porre la questione di fiducia sarebbe un errore perché avremmo un testo peggiore e ciò vorrebbe dire minore solidarietà sociale.

Non sono, né sarò mai, convinto che ogni categoria toccata da un qualsiasi intervento fiscale debba necessariamente scendere in piazza e credo si potrebbe ottenere un'esposizione moderata delle opinioni di ciascuno se la manovra avesse una reale equità. Allora, lo ripeto, non possiamo non tener conto di tutto ciò che va in direzione dell'equità.

Il buon senso comune sa distinguere fra chi protesta per mantenere un privilegio e chi lo fa per difendere diritti essenziali. È evidente, nella coscienza di questo paese, che vi sono lavoratori di due tipi ed è facile constatare che il dipendente pubblico ha condizioni di privilegio rispetto al dipendente privato. Questo lo capisce chiunque. Analogamente, è facile comprendere che il lavoratore autonomo beneficia di condizioni di privilegio sul piano fiscale rispetto al lavoratore dipendente. Quanto viene compiuto in questa direzione con chiarezza e coerenza, senza grossolanità né tentativi persecutori, ma con serietà, dimostrando peraltro che la situazione del paese è grave, può essere compreso, ma il Governo deve avere la credibilità per essere tutore, poi, di un'equità e di un risanamento futuri. Purtroppo, l'esecutivo in carica è intrinsecamente debole e non ha credibilità. Se rispetto a quanto l'opinione pubblica pensa diffusamente vi fosse questa immagine di credibilità non avremmo le proteste scomposte che si avvertono in questi giorni, in conseguenza delle quali sono arrivati ad ognuno di noi telegrammi, lettere e prese di posizione — devo dirlo — ignobili di persone che, volen-

do tutelare determinate categorie, si esprimono in termini che non hanno alcun riferimento con la realtà dei problemi e che servono solo a fare confusione. E ciò al fine di continuare a mantenere privilegi e, indirettamente, per conservare a dirigenti che non hanno più credibilità posizioni di prestigio all'interno di quelle categorie.

Credo che il Governo debba agire con molta forza e — diciamo pure — con sprezzo del pericolo, nonché con spirito di verità. Se il Governo si trincererà ancora una volta dinanzi alle difficoltà, all'impossibilità di far pagare i costi, per poi arrivare a pateracchi e a un modo non responsabile di dare giudizi sulle situazioni, non parteciperemo minimamente ad un coinvolgimento di questo tipo, che farebbe perdere anche a noi credibilità senza recare alcun vantaggio al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei verdi e del movimento per la democrazia: la Rete*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Formentini. Ne ha facoltà.

MARCO FORMENTINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi deputati, debbo notare che sono le ore 9,34 del 21 ottobre 1992. Il Presidente mi guarda stupito ed ha ragione: non si comprende cosa abbia a che fare con la dignità del Parlamento dire con esattezza l'ora e il giorno. In realtà, questo dato è molto importante. Infatti, nel continuo modificarsi del provvedimento che il Governo ci ha presentato, non solo le ore, ma ormai anche i minuti contano! I deputati, la sera, conoscono un testo e la mattina, sentendo il telegiornale, apprendono che durante la giornata il Governo lo modificherà. Questo è il caso — mi pare — di una delle misure essenziali contenute nella manovra economica, anche se introdotta all'ultimo momento: mi riferisco alla cosiddetta *minimum tax*, che ha sollevato non poche obiezioni. In effetti, così come era congegnato, a molte forze politiche — in particolare alla nostra — essa appariva non conforme non soltanto a principi di equa fiscalità, ma addirittura alle regole democratiche di un paese. Ora ci viene detto che il Governo, sotto la pressione di una forza politica — la democrazia cri-



stiana — che fa parte della maggioranza, si appresterebbe a modificare il provvedimento in questione. Quando questo ci verrà comunicato ufficialmente evidentemente faciliterà la discussione; in ogni caso, dobbiamo tenerne conto. Non possiamo però non constatare che, in definitiva, tutti gli interventi svolti ieri hanno avuto come riferimento un testo che successivamente verrà modificato, così come gli interventi di questa mattina probabilmente si riferiscono ad un testo che, ancora una volta, verrà emendato. In queste condizioni dobbiamo francamente rilevare che si sta sprecando il tempo dei parlamentari e del Parlamento, ciò tanto più in quanto è altresì noto che, chiusa la discussione sulle linee generali, quando si passerà all'illustrazione degli emendamenti ci troveremo di fronte — come è stato già dichiarato — alla posizione, da parte del Governo, della questione di fiducia, così da evitare la votazione sugli emendamenti.

Questo è il clima nel quale provvedimenti e misure che hanno un'importanza essenziale per l'economia e per la vita sociale del paese vengono presentati e discussi in Parlamento. La verità è che il Governo non può sottrarsi all'affanno generalizzato di un sistema — ci pare di capire, e non lo capiamo solo noi in Italia, ma viene compreso anche all'estero —, di un regime che praticamente — perdonate l'espressione — sta per tirare le cuoia.

È di questi giorni il giudizio del quotidiano francese *Le Monde* il quale, in un editoriale intitolato «Chi può, salvi l'Italia», ha messo in risalto in termini essenziali quelle cose che noi andiamo ripetendo da parecchio tempo e che l'opinione pubblica sa ed avverte, ma che non ho capito perché si finge, a livello ufficiale, di ignorare, quando invece il saperle dovrebbe essere essenziale per affrontare i provvedimenti. Riteniamo, infatti, che la cosa più sbagliata sia nascondere la verità alla gente. E vi faccio un esempio immediato di questo modo di nascondere la verità alla gente: è stato diffuso pochi minuti fa il dato relativo all'inflazione. In genere, il dato sull'inflazione viene reso noto alla fine del mese. Questa volta, invece, è stato fornito con diversi giorni di anticipo: evidentemente, il controllo degli elementi che costituiscono

il calmiera ha ormai raggiunto una tale raffinatezza che i dati possono essere anche anticipati rispetto alla realtà. Ebbene, il dato poc'anzi diffuso ci dà un'inflazione dello 0,6 per cento mensile e un tasso su base annua pari al 5 per cento. Credo che, se ci ostineremo a presentare all'opinione pubblica italiana e all'estero dati così manifestamente truccati, non potremo poi sperare che il nostro paese goda nuovamente della fiducia necessaria per far riprendere il cammino alla nostra economia. Un dato del 5 per cento — lo ripeto — è manifestamente infondato: è dovuto unicamente al modo con il quale vengono controllati gli elementi che costituiscono poi il paniere di calcolo dell'inflazione. Sarebbe a nostro avviso opportuno superare anche questo modo di fare. Non ho capito, infatti, visto che il gioco è già di per sé difficile, per quale ragione si debba farlo con carte truccate.

Questo è un elemento che porteremo nella discussione, perché riteniamo che se il nostro paese vuole riacquistare credibilità internazionale debba cominciare anzitutto a dire la verità e non andare a raccontare cose francamente non credibili. La prova di tutto ciò la danno i mercati, nonostante i messaggi rassicuranti che andiamo inviando e nonostante che la nostra moneta sia stata sospesa dal mercato ufficiale dei cambi: questo lo dimentichiamo, un po' come accade per i cittadini rapiti. Il fatto che la lira sia stata sospesa dal mercato ufficiale dei cambi è gravissimo, perché pone il nostro paese al di fuori del contesto delle economie dei liberi paesi dell'occidente: non dobbiamo dimenticarcelo. Il Governo è stato talmente cosciente della gravità di tale fatto che il giorno in cui venne decisa l'uscita della lira dallo SME annunciò che il rientro sarebbe avvenuto pochi giorni dopo (la sospensione avvenne un venerdì ed il rientro sarebbe dovuto avvenire il martedì successivo). Oggi, a quasi un mese di distanza, di rientro nel mercato non si parla; tutto è ancora lasciato alla libera fluttuazione della domanda e dell'offerta.

Si tratta di situazioni non consone alla dignità di un paese che voglia sedere da pari a pari con gli altri nel contesto internazionale. È quindi evidente che ci troviamo di

fronte ad una serie di provvedimenti che non sono assolutamente adatti a risolvere il problema di fondo. L'insieme della manovra porterà a risultati quali quelli lapidariamente indicati ieri dalla Corte dei conti, secondo la quale i conti pubblici sono fuori controllo. Questo è il risultato di un decennio di manovre correttive che si sono succedute al ritmo di una, due o anche tre all'anno; in seguito a tali manovre, a distanza di dieci anni, il risultato ripeto — è che i conti pubblici sono fuori controllo.

Con che coraggio, allora, andiamo a chiedere sacrifici ai cittadini ed alle categorie economiche? Ricordatevi che tutto il popolo italiano è disposto, tutti i popoli italiani sono disposti a sostenere qualsiasi sacrificio; occorre però indicar loro con chiarezza una meta e se quest'ultima è solo la sopravvivenza di un sistema politico ormai condannato nelle coscienze popolari, oltre che dai giudici della Repubblica, dobbiamo dire che su questa strada di cammino se ne farà poco.

Evito di entrare nel merito dei particolari della manovra di cui — come ho detto — il risultato è che i conti pubblici erano, sono e saranno, se si continuerà così, fuori controllo. Otto colleghi del mio gruppo sono intervenuti ieri ed hanno illustrato nei particolari le varie disposizioni contenute nel decreto-legge, formulando proposte alternative e prospettando diverse impostazioni dei problemi; pertanto, come ripeto, non entro nel merito delle singole disposizioni.

Voi sapete che il nostro movimento si era in particolare opposto al principio della *minimum tax* così come era concepito, mentre non è contrario all'esistenza di sistemi presuntivi di accertamento per quelle categorie diverse dai lavoratori dipendenti per i quali non è possibile una verifica diretta. Siamo favorevoli a tutto ciò perché questo è quanto avviene nei paesi civili e democratici. Siamo invece contrarissimi ad un'imposizione d'autorità, che si basi su una definizione, ugualmente d'autorità, del reddito, perché questo ci ricorda troppo i re di Francia che, con riferimento alle singole categorie, stabilivano *a priori* quanto ciascuna di esse avrebbe dovuto pagare. Mi pare che la spinta derivante dalla nostra opposizione e da quella delle categorie interessate abbia dato i

suoi risultati; ce ne felicitiamo perché ciò che più ci preoccupa è la volontà di mettere le categorie le une contro le altre, il che per noi è inaccettabile.

Non possiamo pensare che i problemi che si sono accumulati per anni in conseguenza di politiche sbagliate, e che quindi vanno posti in capo prevalentemente alla classe politica, vengano ora risolti scaricando le tensioni sulle classi sociali e mettendo gli uni contro gli altri i lavoratori dipendenti, gli autonomi, gli artigiani e così via. Il regime sta tentando in tutti i modi di mettere gli italiani gli uni contro gli altri, i meridionali contro i settentrionali. Attribuisce al nostro movimento intenzioni che non ha; e tutto ciò con l'unico scopo di autoperpetuarsi.

Pensiamo che i provvedimenti debbano essere seri ed incisivi. Non possiamo nasconderci che è assurdo affidare agli stessi partiti che sono all'origine del disastro la responsabilità del risanamento. Quando ci viene detto che Tangentopoli sarebbe solo la punta di un *iceberg* e che il giro delle tangenti supererebbe i 4 mila miliardi, noi rispondiamo che se a 4 mila miliardi ammonta il giro delle «stecche secche» — chiamiamole con il loro nome —, va rilevato che una «stecca secca» comporta per la collettività costi ben maggiori. Quando, infatti, su un appalto per opere pubbliche devono essere corrisposte tangenti ai partiti protettori, tali opere avranno costi aggiuntivi nettamente superiori a quelli della pura tangente secca.

Certo, nella sanità girano i soldi, tant'è vero che a qualcuno glieli hanno trovati addirittura nelle tasche. Ma vi rendete conto dei costi per la collettività? Ripeto: non si tratta solo del costo secco della tangente, ma di tutto ciò che gira attorno alla stessa. Un ospedale, per poter pagare la tangente, deve comprare macchinari scadenti, che non verranno mai utilizzati, a prezzi decisamente superiori a quelli di mercato. Non si deve tener conto — lo ribadisco ancora una volta — esclusivamente del costo secco della tangente, ma anche di tutto quanto vi è intorno. Questa è la situazione alla quale dobbiamo porre rimedio.

Piuttosto che addentrarmi ulteriormente nel merito dei provvedimenti per criticarli e per non restare nel vago, ritengo sia giusto

fornire una linea alternativa di intervento, che indichi quale debba essere l'impostazione generale della finanza pubblica italiana.

Signori del Governo, signori dei partiti, voi avete dato la dimostrazione che, per incompetenza, siete incapaci di governare l'economia nazionale. Grazie a voi il nostro paese è affogato nei debiti, l'Italia è sospesa dal mercato internazionale e rischiamo seriamente di precipitare nel baratro. Consentite allora a una forza politica che ha stretti legami con il mondo della produzione e del lavoro di dirvi come si debba agire.

Ecco come dovete muovervi. Se volete attuare una politica di effettivo risanamento dei conti pubblici, in attesa di riformare tutto il sistema fiscale, di ridare vigore all'intera amministrazione fiscale (perché questo è stato uno dei più gravi danni prodotti dalla partitocrazia, dal sistema politico vigente: quello di non avere un'amministrazione fiscale seria, per cui in materia di tassazione si deve andare avanti a tentoni), vi indichiamo quali potrebbero essere le linee per risanare nell'immediato la nostra finanza pubblica, per imboccare davvero, e non solo a parole, il sentiero che ci permetta di rientrare in Europa e di adattarci alle regole del trattato di Maastricht, da noi sottoscritto.

Occorre dunque definire i settori di intervento prioritario strategico, in base a quanto stabilito nel documento di programmazione economica che abbiamo appena approvato, in raccordo con analogo documento a medio termine emesso dalla Comunità europea.

Si deve risanare la finanza attraverso le seguenti misure immediate: blocco di ogni nuova proposta di spesa estranea ai settori di intervento prioritario strategico e ad infrastrutture di effettivo supporto alla produzione, siano tali le produzioni localizzate nel nord, come nel centro o nel sud; non si fanno distinzioni del genere. Certo, non vogliamo più le autostrade che collegano tre pecore con due capre e una pianta di fichi, perché comportano spreco delle risorse nazionali (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*)!

Per quanto riguarda le spese pregresse, il rifinanziamento deve essere vincolato all'ac-

certamento sullo stato di avanzamento dei lavori ed alla valutazione di permanenza e di economicità degli interventi.

Occorre procedere al blocco dei finanziamenti indiscriminati di leggi onnicomprensive (come, ad esempio, la famigerata legge n. 64) o di altri pacchetti dettati dalle ricorrenti emergenze e pressioni dei gruppi clientelari.

Occorre una revisione di tutto il sistema della spesa perché è proprio in questo campo che si può risanare, contenendo la spesa e non aumentando le entrate e con ciò mortificando la produzione e la crescita economica. Bisogna quindi procedere ad una revisione delle spese per finalità economico-funzionali con una sorta di analisi costi-benefici da promuovere per il tramite di un organismo tecnico apolitico e consultivo che sia a disposizione del Parlamento e che consenta un contrappeso dialettico di valutazione economica dei progetti con il Governo. Non si tratta di un'idea peregrina, ma è quanto costantemente viene applicato negli Stati Uniti d'America ove il Congresso dispone di un siffatto organo che consente una dialettica tecnica sui progetti presentati dal Governo.

In altri termini, preferiamo che quando vi è un disegno di legge o un decreto-legge, il provvedimento formi oggetto di analisi seria e tecnica e non soltanto di negoziati tra le varie *lobbies* nelle Commissioni parlamentari.

Le privatizzazioni devono avvenire in un quadro di revisione globale degli aiuti all'impresa. Occorre non fermarsi alle enunciazioni; se delle privatizzazioni se ne fa solo un problema dialettico credo che non si arriverà lontano. Bisogna preventivamente approfondire l'assetto del sistema delle partecipazioni statali per vedere come si possa veramente intraprendere questo cammino che è necessario. Ovviamente, questo ci porta al discorso della Borsa e quindi un po' troppo lontano, poiché affrontare tale questione significa parlare di libertà di mercato, mentre la presenza dello Stato nell'economia significa parlare di monopoli. Quindi la Borsa va rivitalizzata; noi rivendichiamo un nostro ruolo propositivo in tale materia, poiché non possiamo non osservare che

sistematicamente lo Stato centralista ha mortificato le Borse. Non sappiamo se ciò sia avvenuto soltanto per assicurarsi tramite il sistema dei titoli di Stato i necessari finanziamenti o per altre finalità, magari quella di consentire che la Borsa fosse unicamente nelle mani di pochi grandi gruppi o per consentire altresì che le aziende medie e piccole fossero sempre nelle mani delle banche, a loro volta nelle mani dello Stato. Le ragioni non le conosciamo, ma sappiamo che se non rivitalizziamo la Borsa l'economia italiana non avrà nessuna possibilità di ripresa.

Per quanto riguarda l'unificazione dei contratti di pubblico impiego, e della relativa disciplina previdenziale, a quelli del settore privato con parificazione del periodo contributivo per maturare i diritti, la questione va assolutamente superata poiché non è più tollerabile che in un paese civile sussistano continue differenziazioni di trattamento tra diverse categorie di lavoratori. Noi dobbiamo andare verso un sistema che garantisca eguaglianza di diritti e di retribuzioni a parità di funzioni a tutti i lavoratori indipendentemente dalla figura giuridica del datore di lavoro.

Occorre operare una separazione tra l'intervento assistenziale e la gestione pensionistica. Bisogna finirla con l'adoperare i soldi delle pensioni per fini impropri; questi fondi vanno capitalizzati per dare al lavoratore la certezza che quando avrà cessato l'attività lavorativa questi soldi gli ritorneranno. Si deve quindi procedere ad una riforma previdenziale su base regionale o macroregionale; evidentemente ciò va ad inquadrarsi nel processo di revisione costituzionale dello Stato che costituisce, com'è noto, la base per ogni possibile progresso. Occorre che tale riforma previdenziale su base regionale sia anche fondata sul principio della capitalizzazione dei contributi.

Bisogna ridurre il numero dei dicasteri e dei sottosegretari (non più di due per ogni ministro) e conseguentemente ridurre il relativo apparato burocratico.

Occorre introdurre dei *budget* specifici per i funzionamenti dei gabinetti politici dei ministeri, affinché certe spese che noi riteniamo manifestamente improprie non vada-

no a gravare sul bilancio generale dei ministeri stessi.

*Dulcis in fundo*, ciò che più ci preme è una riforma fiscale globale che abbia l'obiettivo di ridurre la pressione complessiva e di allargare soprattutto la base, in modo che — come si è anche verificato in altri paesi europei — poco per volta si realizzino maggiori entrate con minor peso per le categorie. Crediamo che questo sia l'unico modo serio per combattere l'evasione fiscale; non basta definire apoditticamente i redditi delle categorie, ma è necessario iniziare effettivamente ad allargare la base, per cui la popolazione dei contribuenti possa aumentare.

È poi necessaria una profonda verifica di tutto il sistema dei trasferimenti ai centri periferici di spesa pubblica; occorre responsabilizzare i centri decisionali corrispondenti a determinati enti pubblici attraverso una distinzione di ruolo tra le funzioni di indirizzo politico e quelle di gestione. È necessaria la revisione della disciplina degli appalti pubblici e dei reati contro la pubblica amministrazione, l'allargamento su base provinciale — è questo un punto essenziale — del controllo della Corte di conti, che deve essere abilitata ad intervenire ogni volta che siano gestiti fondi pubblici, in tempi certi e predeterminati.

Occorre altresì un'indagine approfondita sull'attuale destinazione degli aiuti ai paesi in via di sviluppo, nonché una definizione quantificata dei piani e dei progetti, da ricondurre ad una gestione esplicita nel bilancio pubblico. E ancora, è necessaria la sicurezza del sistema finanziario dei pagamenti nella prospettiva dello spazio finanziario europeo, dal quale mi pare andiamo allontanandoci troppo rapidamente. Occorre infine una nuova disciplina antiriciclaggio dei capitali illeciti e di prevenzione della penetrazione dei medesimi nel tessuto produttivo sano.

Queste sono le linee che, pur nella strozzatura del dibattito, la lega nord propone come proprio contributo; saranno comunque le linee che, nella nuova situazione politica che necessariamente andrà a determinarsi, guideranno la politica economica del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Ferrauto. Ne ha facoltà.

ROMANO FERRAUTO. Signor Presidente, colleghi, l'imbarazzo — e non lo nascondo — che provo svolgendo questo intervento nasce dalla constatazione che in queste ultime ore sembrerebbe che una parte della manovra stia per essere modificata. Noi abbiamo sempre sostenuto che il rigore necessario si dovesse coniugare con l'equità possibile, pur consapevoli di essere in una situazione di estrema emergenza, per la quale molto probabilmente non si auspicava di raggiungere la perfezione.

Tuttavia, la *minimum tax*, o questo nuovo modo escogitato di intervenire per ridurre l'evasione fiscale e per tentare un recupero nei confronti di chi probabilmente sfugge alla tassazione e in primo luogo all'IRPEF, sembra che stia per essere modificata. Consentitemi di rilevare (mi rivolgo ai rappresentanti del Governo qui presenti) che questo comportamento crea e alimenta sfiducia, che è già abbastanza diffusa.

Al di là della manovra economica e dei dati numerici, il nostro paese è alla disperata ricerca di certezze, che noi tutti dobbiamo avere la consapevolezza di offrire. Si dà invece la sensazione di una continua ricerca, che diventa pressapochistica, per offrire protezione a varie categorie, ceti e situazioni; ma credo che, così facendo, si alimentino, anziché ridurli, gli egoismi che esistono e sono anche abbastanza evidenti nel nostro paese. Ma vi è un fatto ancora più grave. Nel momento in cui si annuncia la *minimum tax* e si danno, a questo riguardo, riferimenti abbastanza probabili, se non certi, si alimentano da parte di coloro i quali potrebbero essere colpiti da questo balzello comportamenti che determinano un recupero sul piano dei prezzi. Anzi, ancor prima di definire tale forma di tassazione, si individuano comportamenti che la neutralizzano.

Tutto questo ha ripercussioni sul piano generale. Il collega Formentini ha fatto riferimento ai dati relativi all'inflazione del mese di ottobre. Vorrei essere smentito, ma devo osservare che, se i dati in questione non sono molto preoccupanti, il prossimo mese avremo di che preoccuparci; certi

comportamenti, infatti, sono già stati avviati e sappiamo quali conseguenze stanno determinando sul versante dell'aumento dei prezzi.

Questa considerazione di carattere preliminare al mio intervento, che avrebbe dovuto avere tutt'altro taglio, mi induce a sospendere il mio giudizio sulla manovra che oggi è all'attenzione dell'Assemblea. Ritengo che anche come gruppo dovremo fare una riflessione più approfondita. Infatti, se è vero che vi è l'esigenza di agire in fretta e di offrire riferimenti certi perché la situazione economica allo stato attuale è pressoché ingovernabile, è altrettanto vero che non possiamo dare al paese la sensazione di essere ancora incapaci di difendere la manovra economica (che invece la maggioranza ha difeso molto bene in Commissione).

Ritorno per un attimo a riflettere sulla possibilità di pervenire ad una manovra condivisibile da parte di tutti. Ciò dipende, in larga misura, soprattutto dal fatto che quando con la manovra fiscale si vuole realizzare l'equità, è il dato a monte che non permette di realizzarla; e il dato a monte, che è sotto gli occhi di tutti, è rappresentato dall'incapacità di questa macchina di andare a scandagliare, nelle pieghe della società economica italiana, le larghe fasce di evasione e di elusione. È una macchina (consentitemi di dirlo) che va riprogrammata completamente; credo che questo debba essere il compito di un Governo che dopo la cosiddetta manovra di emergenza ha necessità di poter offrire al paese più certezze.

A tale proposito, sento di poter svolgere alcune riflessioni su questa macchina che è l'amministrazione finanziaria, cercando di offrire anche qualche raccomandazione al Governo proprio in questo preciso momento in cui l'amministrazione sta sperimentando una riforma che, ahimé, sembra più una riforma che aumenta la confusione ed i conflitti che non una riforma che vada veramente ad approntare una macchina fiscale efficiente ed in grado di realizzare gli obiettivi che dalla stessa tutto il paese attende.

Con il decreto del Presidente della Repubblica 27 marzo 1992 è stato approvato il regolamento degli uffici e del personale del Ministero delle finanze, attuativo delle di-

sposizioni previste nella legge 29 ottobre 1991, n. 358. La riforma, presentata all'opinione pubblica come la panacea di tutti i mali che affliggono da decenni l'amministrazione finanziaria, nonchè strumento di nuovo rapporto tra fisco e contribuente, in realtà tale non è.

Operare sul solo aspetto strutturale dell'amministrazione, come prevede la citata riforma, senza adottare preventivamente adeguati provvedimenti in merito all'intero sistema fiscale significa eludere il problema dell'equità fiscale nel nostro paese. Ci si è accontentati di dar vita agli uffici unici delle entrate per dare al contribuente la sensazione di un più agevole rapporto con l'amministrazione, ma non ci si è curati affatto di armonizzare, prima ancora degli uffici, la pletora di norme attinenti ai troppi tributi con i quali il contribuente deve confrontarsi. Non crediamo che quest'ultimo sia stato avvantaggiato più di tanto nel recarsi in uno anziché in più uffici, se si pensa che si troverà comunque dinanzi ad una miriade di norme il più delle volte mal coordinate, incomprensibili, perché emanate sull'onda dell'emotività del momento.

Non si vuole, in questa sede, muovere critiche sul contenuto tecnico della riforma (che non appare peraltro scevra da errori di fondo, come per esempio quello di prevedere il servizio ispettivo quale mero servizio all'interno della direzione regionale, cumulando così in quest'ultima la funzione di amministrazione attiva e di controllo), ma evidenziare la parzialità di un'operazione destinata a cambiare l'intera struttura dell'amministrazione finanziaria.

A parer nostro, una siffatta rivoluzione dell'apparato amministrativo non può e non potrà mai prescindere da una semplificazione del sistema fiscale italiano e da una armonizzazione dello stesso con le normative europee, se davvero si vogliono perseguire gli obiettivi della lotta all'evasione, da un lato, e di un più sereno rapporto con il contribuente, dall'altro. Attualmente, invece, assistiamo alla tassazione plurima, attraverso il sistema dell'imposizione diretta ed indiretta di un medesimo fatto. Si pensi, ad esempio, alla pluralità dei tributi afferenti agli immobili, i cui proprietari sono tenuti al

pagamento dell'IRPEF, dell'ILOR, dell'INVIM, dell'imposta di registro, dell'ISI e, nell'immediato futuro, anche dell'ICI. Pensiamo agli italiani dinanzi agli uffici finanziari alla ricerca della rendita catastale del proprio fabbricato. Ecco, pensiamo un po' quale immagine si offre quando accadono queste cose.

Si parla molto di moralità, sostenendo che la politica deve essere appunto reinscritta nell'ambito di una categoria morale. Si parla di riforma dei partiti; ma si deve secondo me soprattutto parlare di morale, anche quando è in gioco la credibilità delle istituzioni dello Stato con le misure che si vanno ad adottare e ad assumere sia a livello di Governo sia a livello di Parlamento.

Non si migliorano di certo i rapporti con il contribuente con decreti come quello sulla revisione dell'imposta di bollo che, a distanza di poche settimane, ha modificato in aumento alcune voci delle tariffe, generando sconcerto e confusione tra i cittadini. In un tale contesto gli obiettivi affidati alla riforma costituiscono una mera illusione e la stessa si appalesa del tutto inadeguata e, allo stato, probabilmente inopportuna.

Ora, il rischio qual è? Il rischio è quello di confidare, per migliorare il servizio dell'amministrazione finanziaria e quindi tendere al recupero dell'equità fiscale (tra virgolette) e per saltare l'ostacolo rappresentato dall'attuale congiuntura che si chiama emergenza, in uno strumento incapace di per sé, così com'è, di provvedere a quelli che noi consideriamo, e tutti quanti dobbiamo considerare, adempimenti necessitati a valle dell'approvazione di questa manovra.

Credo che non spetti a noi, in questo particolare momento, cimentarsi sui singoli aspetti della seconda fase della manovra economica che dovrà concludersi con la finanziaria, perché ritengo l'abbia fatto molto accortamente e molto opportunamente il relatore, il quale ieri ci ha rappresentato una realtà con luci e ombre dove però, dal punto di vista dell'obiettivo politico, secondo noi le luci erano ben maggiori delle ombre.

Ora, poiché dobbiamo tendere alla chiarezza e dobbiamo poter dare un voto consapevole, riteniamo doveroso capire le ragioni della modifica annunciata per la *minimum*

*tax*. Quest'ultima infatti è molto importante non tanto per gli effetti immediati che può offrire sul piano delle entrate e quindi nell'ambito dell'equilibrio generale della manovra, ma soprattutto in quanto costituisce il vero primo tentativo che si compie in questo paese per riequilibrare il sistema o comunque per offrire un'indicazione di tendenza verso il riequilibrio e per evitare che vi siano categorie nelle quali gli egoismi spesso volte si coniugano con le aspettative. In questo nostro paese, secondo me, vi sono infatti talune categorie che fanno delle aspettative future un diritto coniano la facile equazione: aspettative uguale diritto. Quindi vi sono quanti diventano assertori dei cosiddetti diritti acquisiti, come se, una volta predisposto un programma, anche per gli anni futuri questo dovesse essere intoccabile. Si fa dunque l'errore di tradurre le aspettative in diritti.

Vi sono poi coloro i quali, avendo sempre beneficiato di situazioni di favore, poiché oggi per quanti protestano vi è sempre qualcuno disposto ad offrire protezione, trovano comunque chi li sostiene.

Noi francamente a questo gioco, che può diventare irresponsabile per le sorti stesse del sistema nel nostro paese, non ci stiamo più. Cominciamo ad affermarlo in questa sede ed in questo momento. La mia potrebbe apparire una posizione estemporanea, perché non concordata con il gruppo; ma ritengo che esso debba discutere su tali aspetti nel momento in cui avremo contezza delle modifiche introdotte su questo versante (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

PRESIDENTE. Lei sa, onorevole Ferrauto, che non è stato presentato in proposito alcun emendamento.

**Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ed i ministri dell'industria, del

commercio e dell'artigianato e, *ad interim*, delle partecipazioni statali, del bilancio e della programmazione economica e del tesoro hanno presentato, con lettera in data 20 ottobre 1992, alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 20 ottobre 1992, n. 414, recante soppressione dell'Ente partecipazioni e finanziamento industria manifatturiera - EFIM» (1751).

A norma del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, il suddetto disegno di legge è stato deferito, in sede referente, alla V Commissione permanente (Bilancio), con il parere della I, della II, della VI, della X e della XI Commissione.

Il suddetto disegno di legge è stato altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis. Tale parere dovrà essere espresso entro martedì 27 ottobre 1992.

### Si riprende la discussione

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

GASTONE PARIGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ogni anno, da molti anni e più di una volta all'anno, monotona come l'ottusità dei suoi protagonisti, si ripete la tragicommedia di un Governo che, in nome dell'emergenza, chiede imponenti sacrifici ai cittadini. Sacrifici, si dice, che si rendono necessari ed urgenti in quanto non si è mai realizzato l'impegno assunto dal precedente Governo di rimuovere le cause dell'emergenza stessa, tanto che l'emergenza è divenuta ordinarietà quotidiana; tanto che ogni Governo conferma di dover adottare misure straordinarie in quanto il Governo precedente non ha guarito la piaga, tanto che ogni Governo, così dicendo, si limita a batter cassa, nulla modificando e così condannandosi a diventare a sua volta causa delle misure straordinarie che il successivo Governo dovrà adottare. È il moto perpetuo!

Così operando, i governi si comportano come i medici di un tempo che, non conoscendo e quindi non sapendo, o non volendo eliminare le cause della malattia, sottoponevano i pazienti ad incalzanti e terribili salassi che alla fine diventavano salassi letali. Così operando, caparbiamente, da decenni, i governi hanno dato corpo ad un mostro fiscale dai mille tentacoli, tutti volti non a realizzare il coordinato concorso dei cittadini alle pur alte necessità dello Stato, ma tutti volti a succhiare ogni sorta di risorse singole e collettive, sia che tale risorsa esista, sia che esista ma in misura insufficiente, sia che essa non esista affatto, se non in forma di erosione del capitale al posto del reddito.

Mancano cioè la forza politica, la saggezza, la lungimiranza, l'ampio ed arioso senso dello Stato capace di interpretare le esigenze ed i problemi della società e quindi di dotare la stessa di un sistema fiscale che, se equo ed aggiornato, sarebbe in grado da solo di favorire quel grande balzo in avanti, anzi il balzo in avanti, che la gente giustamente pretende e per realizzare il quale sarebbe disposta, questa volta sì, a più pesanti sacrifici.

Ciò che maggiormente preoccupa è l'affanno dilettantesco che invece informa da qualche tempo l'azione di chi ci governa, in special modo laddove si discetta di tasse e balzelli. L'esercizio di vecchie e nuove improvvisazioni in materia tributaria che abbia ad oggetto il bollo da apporre sulla patente, può sortire quale unico effetto l'arrabbiatura di quegli onesti cittadini che si sentono, più che espropriati, irrisi dal contenuto di provvedimenti incomprensibili e vessatori. Ma laddove però tale esercizio colpisce indiscriminatamente chi produce, crea occupazione, investe, lavora e rischia capitale, una seria riflessione è richiesta da parte di tutti, poiché viene a questo punto minacciata la libertà economica di ognuno e soprattutto quella di coloro che, lungi dal lucrare rendite finanziarie derivanti da cospicui capitali, non si caratterizzano per il possesso di particolari ricchezze e ciò nonostante manifestano un indomito spirito imprenditoriale, che li fa proseguire per una strada sempre più irta di difficoltà.

Sarebbe necessario rilanciare l'economia

detassando e incentivando la produzione; invece, per ingannare gli altri e se stessi, per nascondere la propria incapacità, il fisco e certi sindacalisti — mi sia consentito dirlo — da strapazzo cianciano di evasione fiscale, ignorando che il fenomeno, per essere limitato, necessita di una forte ed efficiente amministrazione, che sia in grado di controllare con autorevole competenza, in un quadro di certezza normativa, la realtà economica dei contribuenti.

La responsabilità dello stato di degrado organizzativo degli uffici finanziari è certamente attribuibile a quella classe politica che sembra aver perso i contatti con il paese in generale e, in particolare, con quei ceti che, già sopportano un carico fiscale diretto ed indiretto fra i maggiori del mondo.

Dicevo prima che si deve rilanciare l'economia, detassare ed incentivare la produzione del reddito, nonché la partecipazione dei lavoratori allo stesso. Noi siamo per la partecipazione agli utili, e quindi non possiamo che essere per un'economia che pone la formazione dell'utile e la sua distribuzione sociale al centro di ogni provvedimento e non sotto il giogo di un fisco distruttore.

Ma prima di inoltrarmi brevemente nella *vexata* e, a quanto dicono i giornali di stamani, *incerta quaestio* della *minimum tax*, quale esempio plastico dell'impotenza che ispira il Governo e della debolezza che sembra averlo annacquato, desidero citare le parole di due insigni storici in ordine alla fiscalità e alle spese di regime, ritenute da quegli stessi storici «cause della decadenza dello Stato romano e del sorgere degli Stati medioevali». In queste parole vi è la rappresentazione plastica e vivida dell'attuale situazione.

Dicono questi antichi storici che «per effetto delle lunghe e incessanti guerre, del costo della burocrazia parassitaria, del peso fiscale gravissimo, del lavoro servile concorrente a quello libero, è rovinata ed è quasi scomparsa la classe dei medi e piccoli possessori, specialmente italiani, già nerbo dello Stato e dell'esercito». Si aggiunge che «la crisi dello Stato romano era stata avvertita fin dagli inizi del IV secolo allorché, per la sua sopravvivenza, gli imperatori Diocleziano e Costantino avevano puntato sul livella-



mento della società a tal segno che, da parte di qualche storico, si è potuto parlare di socialismo di Stato teso ad imbrigliare in un controllo ferreo tutte le risorse della produzione dell'impero, a cominciare dal prodotto agrario» — allora c'era solo il prodotto agrario — «per il quale era stata istituita l'equazione tra forza lavorativa e unità catastale» — sembra di leggere i parametri di Gorla! — «con un calcolo imponibile che era destinato a restare invariato, per finire con l'applicazione della responsabilità collettiva delle curie municipali, esattorie presso le quali veniva stabilito l'imponibile su cui lo Stato poteva e doveva contare in misura assolutamente certa». E aggiungono che «la finalità di questo disegno era quella di consentire allo Stato di sopravvivere. Ma quale Stato?»

Leggendo queste antiche e meditate pagine, che riflettono una situazione di 1.500 anni fa, sembra di piombare, onorevole Presidente, nella situazione attuale che ha partorito la *minimum tax* (anche se adesso sembra che con un intervento cesareo si possa migliorare il mostriciattolo). Ovvero: come realizzare le peggiori ingiustizie fiscali per non essere stati in grado di attuare un'efficiente ed organica lotta all'evasione tributaria e per aver gestito in maniera sommamente dissennata la finanza pubblica.

Questo provvedimento fa rabbrivire, perché colpisce i cittadini che pure avrebbero il diritto di veder rispettato il noto principio costituzionale della capacità contributiva. La *minimum tax* poi ribadisce la volontà dello Stato di ricorrere a meccanismi di determinazione del reddito tanto più pericolosi ed iniqui in una situazione di spesa pubblica incontrollata. Purtroppo, anche in tema tributario il paese sembra soffrire della crisi che in tutti i suoi settori lo sta attanagliando e per la quale la via di uscita sembra ancora molto lontana. Autorevolezza, giustizia, competenza sembrano ormai gli echi lontani dei buoni propositi di uno Stato vagheggiato e mai veramente realizzato. Sembra che adesso perché si possa realizzare questo Stato intervenga la lega, la quale suggerisce il federalismo come soluzione tanto per la conquista delle stelle quanto per la cura delle ragadi.

La *minimum tax*, se mai vedrà la luce, sarà un ulteriore pesante macigno calato sulla speranza di nuovi e più equi rapporti fiscali. Sono le spese di regime (ormai lo diciamo tutti), l'evasione come conseguenza dell'inefficienza pubblica, le rendite parassitarie che vanno abbattute, perché non ci si ritrovi fra poco a dover ricorrere a ulteriori manovre, così come prevede la Corte dei conti. Come è stato ricordato dal collega Formentini, la Corte dei conti parla di una situazione ormai incontrollabile, una situazione da me definita ripetutamente in quest'aula di completo fallimento. Senza bisogno di essere catastrofisti o pessimisti, basta riferirsi a quanto scrivono stamane i giornali sulle sentenze della Corte dei conti.

Gli storici da me citati, signor Presidente, inseriscono imperatori della statura di Diocleziano e Costantino tra coloro che non seppero arrestare il declino di Roma. Immaginiamoci quale potrà essere la fine del nostro Stato se al posto di Diocleziano e Costantino poniamo un Gorla e se al posto dei barbari che seguirono quegli imperatori collochiamo le attuali forze disgregatrici dell'unità nazionale.

Il MSI-destra nazionale, anche mio tramite, intende così manifestare la sua ferma opposizione, che non vuole essere forza dissolutrice e disgregatrice, ma contributo sincero ad un rilancio morale, economico e sociale della nazione italiana, la cui unità è valore intramontabile ed inalienabile.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Renato Albertini. Ne ha facoltà.

RENATO ALBERTINI. Signor Presidente, egregi colleghi, partecipiamo al dibattito generale sulla conversione in legge del cosiddetto «decretone» in materia di previdenza, sanità, pubblico impiego e normative fiscali sotto la spada di Damocle del possibile — probabile, stando alle ultime voci — voto di fiducia che verrebbe ancora una volta richiesto dal Governo.

Al riguardo non possiamo da un lato non sottolineare un senso di frustrazione che deriva dalla partecipazione ad una recita puramente formale, che quasi sicuramente non potrà incidere nel merito specifico delle

scelte da compiere; e dall'altro non pronunciare un forte atto di accusa contro un Governo sempre più pericoloso che, attraverso l'imposizione continua di voti di fiducia sui provvedimenti più importanti da assumere, espropria progressivamente ed in modo sempre più accentuato il Parlamento delle proprie prerogative fondamentali e sottrae ad ogni deputato la funzione primaria di concorrere alla produzione legislativa, entrando nel merito delle proposte, presentando e discutendo emendamenti modificativi.

Quella dei voti di fiducia è una pratica che tende ad imbavagliare le minoranze, ma anche ad incatenare i deputati della maggioranza alla volontà del Governo. Anche sul provvedimento che stiamo discutendo, oltre alla pronuncia contraria delle opposizioni, si sono manifestate in seno alle Commissioni divergenze, e rilevanti settori della maggioranza hanno presentato importanti proposte di modifica.

Desidero qui richiamare l'esperienza della Commissione finanze: attraverso un esame analitico ed approfondito, certamente meritorio almeno quanto l'impegno profuso, la maggioranza della Commissione era pervenuta all'espressione di un parere molto articolato, con proposte puntuali di correzione del disegno di legge originario. Debbo aggiungere che su tali modifiche si era perfino acquisito il consenso del ministro delle finanze Gorla. In Commissione bilancio, invece, il Governo ha ribaltato la propria posizione, respingendo le proposte avanzate che erano state avallate, lo ripeto, dallo stesso ministro. Mi risulta che comunque le modifiche prospettate dalla Commissione verranno presentate sotto forma di emendamenti.

Ecco allora profilarsi il voto di fiducia, le cui nefaste conseguenze sono quelle di cancellare tutto, vanificando il ruolo dell'Assemblea. Ma il discorso lo riprenderemo nei modi più adeguati e più forti tra breve, se il Governo richiederà di nuovo la fiducia.

Desidero richiamare l'attenzione della Presidenza della Camera sulla competenza delle Commissioni. Era stato convenuto che, per esempio, la Commissione finanze avrebbe espresso un parere rinforzato su materie di propria competenza che però facevano

capo comunque alla Commissione bilancio, in materia di manovre come questa. «Parere rinforzato» avrebbe dovuto significare concretamente un parere vincolante per la Commissione alla quale poi ci si riferiva. Questo non è avvenuto. Si pone allora con urgenza il problema se le singole Commissioni debbano avere una competenza diretta e propria per materia, oppure una competenza associata a quella di altre Commissioni — quali appunto la Commissione bilancio — che abbiano la competenza primaria su un provvedimento.

Prima di entrare nel merito del disegno di legge al nostro esame, vorrei richiamare le ragioni generali della nostra radicale opposizione, che abbiamo già ripetutamente espresso in quest'aula durante la discussione di altre parti di questa complessiva manovra finanziaria: mi riferisco al decreto-legge n. 333, alla legge delega e al documento di programmazione economico-finanziaria. Vorrei precisare che siamo contrari sia al disegno di legge in esame, sia all'insieme dei provvedimenti che concorrono a comporre la manovra economico-finanziaria del Governo. Oggi stiamo discutendo la parte finanziariamente più consistente della manovra, la quale tra maggiori entrate e minori spese dovrebbe garantire un cifra complessiva di 93 mila miliardi. Ribadiamo che ci troviamo di fronte a una manovra complessiva indirizzata a modificare strutturalmente aspetti fondamentali della società italiana, operando un'azione devastante sulla condizione di vita dei lavoratori, dei pensionati, dei ceti intermedi più modesti e dei piccoli risparmiatori, scardinando lo Stato sociale e attentando a diritti fondamentali della generalità dei cittadini e a cardini portanti della democrazia e della Costituzione repubblicana. Con questa manovra si vogliono cancellare lotte e conquiste di decenni, aprendo la strada al predominio assoluto delle grandi concentrazioni economico-finanziarie.

Le misure adottate — quelle che oggi discutiamo — esprimono una scelta di classe iniqua, odiosa, oltre che probabilmente inefficace, come è stato già sottolineato da altri colleghi. Anche in quest'aula, oltre che nei *mass media*, si tende a sminuire, a mettere il silenziatore sugli aspetti decisivi e più

corposi di questa manovra, che però restano e rappresentano il dato più concreto delle proposte e dei propositi del Governo. Le richiamerò solo per titoli, perché sembra che si vogliano dimenticare.

Con le varie parti della manovra finanziaria si vogliono conseguire o si sono già conseguiti i seguenti obiettivi: il blocco dei salari, con una carità di 20 mila lire lorde per il 1993 (una previsione veramente ridicola!); l'eliminazione della scala mobile, con la complicità delle confederazioni sindacali; il blocco della contrattazione aziendale fino alla fine del prossimo anno e il blocco delle pensioni per quest'anno, con una previsione di aumento del 3,5 per cento per il 1993 (una previsione sicuramente al di sotto dell'indice di inflazione).

Si è reintrodotta il *fiscal drag*: in altre parole, da una parte si è cancellata la scala mobile e dell'altra si è istituita una scala mobile alla rovescia (non altro che questo è, infatti, il drenaggio fiscale). Sono aumentati i contributi a carico dei lavoratori, è stata introdotta l'addizionale IRPEF — anche se è slittata al 1° gennaio 1994 ed è stato portato un attacco diretto alla casa, alla prima in modo particolare, mediante l'ISI quest'anno e l'ICI l'anno prossimo, prevedendo dimensioni pesantissime di prelievo. Una casa con un valore catastale di 200 milioni pagherà l'anno prossimo — se i comuni applicheranno l'aliquota del 6 per mille — un milione e 200 mila lire; se sottraiamo le 300 mila lire di detrazione, restano 900 mila lire da corrispondere solo a tale titolo.

Per coloro che non dispongono di una casa propria, si è proceduto all'abolizione sostanziale dell'equo canone e quindi si è dato vita ad una rincorsa alla moltiplicazione di due, tre ed anche quattro volte degli affitti, fenomeno che ormai si verifica in tutte le città italiane. Vi è inoltre il proposito di introdurre una tassa sui servizi comunali che colpirà ancora una volta tutti gli utilizzatori di alloggi, e quindi soprattutto i lavoratori, i pensionati ed i detentori di redditi minori. Tale tassa dovrebbe servire — afferma il ministro Gorla — a ridurre l'ICI, e quindi a sgravare in parte le grandi proprietà immobiliari dal pagamento di tale imposta.

Assistiamo poi allo scardinamento dello Stato sociale mediante misure in materia previdenziale che intaccano alle fondamenta questo diritto essenziale per ogni cittadino, nonché all'attacco alla sanità che vanifica il principio dell'assistenza gratuita ed uguale per tutti mediante contributi in costante progressione e la previsione della possibilità per le regioni di aumentare i prelievi sia in via diretta sia in via indiretta. Si prevedono poi tasse e balzelli di ogni genere, compresa l'imposta sull'energia elettrica e sul gas, pari al 7 per cento, la cui entrata in vigore, pur essendo slittata al 1° gennaio 1994, comporterà oneri pesantissimi e volti a colpire sempre nella stessa direzione.

Ricordo poi il problema dell'inflazione; un collega sottolineava che, secondo gli ultimi dati, il tasso è pari al 5 per cento. Mi domando allora perché i prezzi dei generi di prima necessità siano aumentati del 10, del 15 ed in alcuni casi anche del 18 per cento: questa è la realtà che si constata quando si ha bisogno di comprare tali prodotti nei negozi.

Questo è il quadro dell'insieme della manovra, signori della maggioranza e del Governo. Secondo *Il Sole 24 ore* essa inciderà su una famiglia media di lavoratori con due stipendi da un milione e mezzo ciascuno per una somma che va dai 4 agli 8 milioni l'anno, a seconda delle condizioni proprie di ciascun nucleo familiare. Rispetto a tutto ciò, avete previsto prelievi insignificanti e sporadici su qualche bene patrimoniale marginale, come ad esempio quelli indicati nell'articolo 8 del provvedimento. Avete imposto una patrimoniale sugli immobili proporzionale e non progressiva, che colpisce soprattutto la prima casa; per quanto riguarda invece le grandi proprietà immobiliari, si assiste al tentativo di attuare una sua riduzione mediante la TASCO.

Non avete previsto alcun prelievo sui patrimoni finanziari, che costituiscono una ricchezza enorme che si è accumulata in gran parte a favore di grandi evasori, i quali hanno ricavato due vantaggi: non pagare le tasse e lucrare interessi sempre più alti sui titoli di Stato che hanno via via acquistato.

In ultimo, è stata abolita persino l'imposta sui *capital gains*. Questo è il quadro complessivo e globale entro il quale la manovra

si colloca e che deve essere fortemente richiamato se si vuole avere la rappresentazione esatta della linea del Governo e della maggioranza.

Nel mio intervento intendo soffermarmi in particolar modo sulle entrate. Sono due i dati salienti: da una parte, un prelievo vergognosamente ed anticostituzionalmente squilibrato a danno del lavoro dipendente, che corrisponde al 75 per cento del gettito IRPEF rispetto ad una quota di reddito nazionale dello stesso settore del lavoro dipendente fra il 47 ed il 48 per cento; dall'altra una permanente, scandalosa, straripante evasione fiscale, che ci contraddistingue a livello mondiale. Ho già avuto occasione di dire che, proprio a causa dell'evasione, fino alla metà degli anni ottanta il rapporto fra prelievo tributario e prodotto interno lordo è stato in Italia inferiore di 8-10 punti rispetto a quello registrato in Francia, Germania, Gran Bretagna.

Ciò ha concorso in larga misura a produrre, ed ha progressivamente accresciuto, quella spirale perversa disavanzo-debiti-interessi che è giunta fino alle mostruose proporzioni di oggi. Dopo la metà degli anni ottanta, quando la spirale era divenuta ormai irreversibile, quella differenza è via via rientrata, scaricandosi però ulteriormente sul lavoro dipendente e sulle pensioni anche attraverso il *fiscal drag*, che oggi si vuole reintrodurre. Ma, nel frattempo, il livello degli interessi sul debito era diventato tale da mangiarsi l'intero gettito IRPEF.

Siamo dunque in una situazione di emergenza. Ed è proprio in questa fase che noi proponiamo una linea alternativa contrapposta a quella del Governo: anziché operare in modo devastante sulle condizioni di vita dei lavoratori e sullo Stato sociale, si impone un prelievo straordinario, che chiami a pagare coloro che hanno tratto dalla redistribuzione dei redditi dal basso verso l'alto i più grandi vantaggi. Ciò attraverso un'imposta straordinaria, temporanea — tre o quattro anni —, ad aliquote progressive su tutti i patrimoni, immobiliari e mobiliari, esentando la casa di abitazione ed il piccolo risparmio. Questo presuppone l'abolizione effettiva del segreto bancario, che in pratica esiste ancora, la nominatività dei titoli, il

controllo temporaneo della circolazione dei capitali. Non siamo solo noi a sostenere una linea di questo tipo: anche autorevoli economisti hanno dimostrato che in un periodo come questo si potrebbero recuperare con le misure in questione alcune centinaia di migliaia di miliardi, sufficienti ad invertire la grave tendenza. Ciò, oltre tutto, darebbe maggiore fiducia a chi intende sottoscrivere i titoli di Stato, in quanto si avvierebbe nel concreto un reale risanamento dei conti pubblici.

Occorre poi istituire una patrimoniale ordinaria ad aliquote progressive inferiori rispetto a quelle dell'imposta straordinaria, sempre con l'esenzione della prima casa e del piccolo risparmio, che colpisca tutti i patrimoni immobiliari, finanziari ed industriali. Contemporaneamente, deve essere avviato quel programma organico di misure contro l'evasione e l'elusione fiscale, che si contrapponga nel concreto alle vuote e menzognere promesse dei Governi del passato e del presente e che concorra al riequilibrio del prelievo fiscale, ripristinando il dettato costituzionale (soprattutto, quindi, a beneficio del lavoro dipendente).

Recenti dati della Banca d'Italia ci dicono che oggi 276 mila miliardi di imponibile sfuggono totalmente al fisco; si tratta soprattutto — aggiunge la Banca d'Italia — di grandi redditi. Come intervenire? Intanto, si deve conoscere chi evade: a questo fine si deve dare immediata ed ampia diffusione pubblica nelle sedi dei comuni o delle circoscrizioni dell'ammontare dei redditi denunciati da tutti i contribuenti, IRPEF ed IRPEG. A questo proposito, è vergognoso che la maggioranza di Governo abbia respinto l'ordine del giorno da noi presentato in sede di esame del disegno di legge delega. Noi chiedevamo l'applicazione di una norma di legge. Siamo arrivati al punto che il Governo, pur di favorire l'evasione fiscale — non so come dire altrimenti — rifiuta (e il Parlamento esprime addirittura un voto) l'applicazione di una norma di legge vigente in questa Repubblica!

A tale proposito riteniamo che le denunce debbano essere trasmesse ai comuni dagli uffici distrettuali delle imposte; i comuni, appena ricevute tali denunce, entro un breve

periodo di tempo devono redigere gli elenchi dei contribuenti con a fianco di ognuno il reddito denunciato e devono esporli al pubblico.

Deve seguire un accertamento rigoroso delle denunce meno attendibili, che non sono difficili da individuare né dagli uffici distrettuali delle imposte né dai comuni né dagli organi di controllo e verifica, ad iniziare da quelle di chi esercita le attività imprenditoriali commerciali e professionali più importanti.

Ciò comporta la radicale riforma dell'amministrazione finanziaria e della Guardia di finanza, oggi assolutamente incapaci di ogni azione efficace: questa è la valutazione generale, di ognuno di noi, al di là delle diverse dislocazioni e di tutti gli strati della società, a cominciare dai commercialisti, che trattano ogni giorno con gli uffici distrettuali delle imposte. Eppure, si tratta di 140 mila addetti, una cifra imponente, che, se prioritariamente utilizzati nell'accertamento dei maggiori redditi, se riorganizzati e dotati della necessaria autonomia e corrispondente responsabilità, potrebbero conseguire grandi risultati.

Certo, occorre in primo luogo la volontà politica del Governo, che finora, invece, ha coperto l'evasione. Proponiamo, poi, che la delega del potere accertativo sostanziale, a differenza di quello automatico, attraverso i controlli incrociati, sia conferita anche ai comuni e ai consorzi di comuni, ai quali deve essere riservata una percentuale dei proventi IRPEF ed IRPEG. I comuni dovranno avvalersi, per la verifica e il controllo, anche di strumenti democratici decentrati, quali i consigli tributari circoscrizionali, che riteniamo debbano essere obbligatoriamente costituiti o ricostituiti. Nel caso di divergenza sull'entità degli accertamenti tra l'ufficio distrettuale e il comune dovrà decidere una commissione paritaria (tale non è certamente quella prevista dall'attuale legge!) presieduta da un magistrato.

Si deve inoltre provvedere all'urgente e definitiva riforma del catasto, oggi arcaico ed anche incongruente nelle modalità applicative dei valori catastali. Va estremamente semplificato il contenzioso, al quale si dovrebbe accedere solo dopo aver assolto all'ob-

bligo tributario, riducendo drasticamente i tempi del procedimento, che oggi dura mediamente oltre 10 anni. Deve essere altresì abolita ogni forma di condono fiscale e contributivo; il Governo, invece, propone di prorogare l'attuale condono tributario fino al 31 marzo 1993 e ripropone l'ennesimo condono previdenziale con il decreto-legge n. 373 del 1992.

Devono essere inoltre effettivamente applicate severe pene detentive per i grandi evasori. Riteniamo si debba anche prevedere la sospensione delle autorizzazioni per le attività imprenditoriali, commerciali e professionali nel caso in cui venga verificato un divario sostanziale fra reddito dichiarato e reddito accertato.

Quanto al merito specifico delle disposizioni fiscali del provvedimento in esame, per quanto attiene all'articolo 8, relativo, ripeto, a imposte su beni di lusso, ci troviamo di fronte a risibili imposte straordinarie solo su beni patrimoniali del tutto marginali. Si tenta di coprire in qualche modo l'aggravata iniquità del nostro sistema fiscale. Pensate: un gettito di 40, 50 miliardi su una manovra complessiva di 93 mila miliardi!

Sull'articolo 9, concernente la variazione degli scaglioni delle aliquote e la reintroduzione del *fiscal drag*, il nostro giudizio non può che essere radicalmente negativo. Ancora una volta si colpiscono i soliti noti, i redditi da lavoro dipendente; si reintroduce una scala mobile rovesciata, proprio nel momento in cui si abolisce l'aumento automatico delle retribuzioni in relazione alla svalutazione degli stipendi del lavoro dipendente.

Abbiamo fatto diverse esemplificazioni, verificando che la fascia di reddito più colpita è quella tra i 30 e i 40 milioni lordi, con un inasprimento del prelievo sino all'1,50-2 per cento in più rispetto ad oggi.

L'articolo 10 prevede che diversi oneri oggi deducibili divengano detrazioni di imposta. Qualcuno, equivocando, aveva affermato che in questo modo, almeno per i redditi minori, vi sarebbe stato un vantaggio. Non è vero affatto, perché la detrazione di imposta del 27 per cento — che rimane tale anche per i redditi più alti — viene ridotta al 22 e al 10 per cento per redditi

inferiori, corrispondenti a quegli scaglioni di aliquote. Quindi, la misura non fa risparmiare niente ai redditi bassi e penalizza i relativamente più alti, riducendo o escludendo dalle detrazioni voci assolutamente significative, quali le spese sanitarie e le tasse universitarie, per le quali noi invece chiederemmo un ampliamento per esempio agli acquisti di libri, ai trasporti e via dicendo.

Per quanto riguarda la *minimum tax*, la prima domanda che ci poniamo è se questa disposizione sia corretta o non sia addirittura contraria ai principi della Costituzione, in particolare dell'articolo 53, il quale prevede che ognuno deve concorrere alla spesa pubblica a seconda della propria capacità contributiva e secondo criteri di progressività. Pertanto, l'accertamento reale da eseguire deve concernere la singola capacità contributiva, nel rispetto della Costituzione. Oltre tutto, i coefficienti proposti dal Governo sono rozzi e inattendibili, volti a favorire inevitabilmente i redditi più alti e a penalizzare le attività minori. Inoltre, il Governo prevede l'esclusione di tutti i soggetti IRPEG, quindi le società per azioni e a responsabilità limitata, operando dunque una differenziazione non in relazione ai diversi tipi di attività, ma alla natura del soggetto. Si tratta di una distinzione a nostro parere assurda e veramente anticostituzionale. Tanto più che sappiamo — e il Governo dovrebbe saperlo prima di noi — che le denunce IRPEG, per il 57 per cento, hanno esposto un reddito nullo o addirittura negativo. Inoltre, si escludono le aziende per i servizi e professionali oltre i 360 milioni di reddito e le aziende commerciali oltre il miliardo. Si tratta, quindi, di un insieme di normative assolutamente non condivisibili che non danno affatto il senso dell'equità fiscale.

Per le attività minute l'onere della prova è a carico del contribuente, qualora decida di ricorrere, e le procedure sono ancora incerte; oggi sentiremo cosa ci dirà il Governo in proposito. In merito viene assegnato ai cosiddetti CAF e alle associazioni di categoria un ruolo che noi respingiamo. Mi chiedo come si possano assumere tali organismi e associazioni quali garanti della correttezza fiscale del contribuente. Questa è

una visione corporativa del prelievo fiscale, che prevede una sorta di concordati categoriali governati dalle associazioni e mediati, appunto, tra i contribuenti e il Governo. E tali associazioni categoriali non potranno fare altro che distribuire tra i vari soggetti l'ammontare del tributo da versare al principe.

Tuttavia, se a causa dell'estrema incapacità e del gravissimo degrado dell'amministrazione finanziaria non si può attuare il criterio dell'analisi della singola capacità contributiva, non escludiamo che per un periodo limitato si possa ricorrere a coefficienti presuntivi.

Questi coefficienti presuntivi, però, devono esprimere una griglia di indici non per una tassa minima, ma per tasse più eque in prima approssimazione. Si tratta di stabilire un'ampia gamma di parametri che, ponderati opportunamente, definiscano con una certa precisione il reddito presunto del contribuente.

L'amministrazione finanziaria dovrebbe procedere ad una indagine analitica a campione su 10-20 mila soggetti, che dovrebbero poi servire a definire, con la maggiore precisione possibile, le correlazioni statistiche tra questi indici ed i redditi imponibili.

Inoltre, dovrebbero essere coinvolte per la definizione di detti indici le stesse amministrazioni comunali, come per l'equo canone dovrebbe essere previsto un ruolo dei consigli tributari e dei comuni negli accertamenti e nei controlli; non solo, ma ai comuni si dovrebbe devolvere almeno una parte del gettito...

**PRESIDENTE.** Onorevole Albertini, mi scusi, ma devo invitarla a concludere il suo intervento.

**RENATO ALBERTINI.** Concludo subito, signor Presidente.

Questi sono gli aspetti che volevo sottolineare in occasione del dibattito sul provvedimento al nostro esame, richiamando ed evidenziando nuovamente la grande iniquità dell'insieme della manovra economica e finanziaria del Governo, che porta quel segno profondo di classe — consentitemi di usare questo termine, perché non ne trovo un

altro più adeguato — più volte da noi denunciato in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ora, secondo quanto convenuto con i presentatori, all'esame della questione pregiudiziale di costituzionalità Brunetti ed altri. Avverto che nel corso della discussione sulle linee generali sono state altresì presentate ulteriori questioni pregiudiziali di costituzionalità dai deputati Valensise ed altri, D'Alema ed altri e Pioli ed altri (*vedi l'allegato A*).

Ai sensi del comma 4 dell'articolo 40 del regolamento, sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità avrà luogo un'unica discussione, nella quale potranno intervenire, oltre ai proponenti, un deputato per ciascuno degli altri gruppi, per non più di quindici minuti.

L'onorevole Brunetti ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale di costituzionalità.

**MARIO BRUNETTI.** Signor Presidente, la nostra ostinazione nel richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulla spregiudicatezza con cui il Governo, nell'emanare i suoi provvedimenti, supera i limiti costituzionali non fa parte di una ginnastica agitatoria che davvero non ci appartiene. Se chiediamo alla Camera di discutere, è perché siamo allarmati dalla disinvoltura con la quale voi, signori del Governo, siete entrati nella logica che i fini giustificano i mezzi. Il fine è quello di imporre coattivamente una manovra economica con chiari connotati di classe, che polverizza lo Stato sociale; i mezzi, in questo caso, sono anche il sovvertimento dei vincoli costituzionali.

Una settimana fa è stata esaminata ed approvata una legge delega, per molti aspetti anticostituzionale; oggi discutiamo di un decreto-legge di per sé dubbio sul regolare meccanismo giuridico-costituzionale e, nel merito, in più punti anch'esso in contrasto con precisi articoli della nostra Costituzione.

L'onorevole D'Onofrio, nel corso della discussione sulla nostra pregiudiziale di costituzionalità presentata alla legge delega, polemizzando col mio intervento, ci invitava a non andare troppo per il sottile in un

periodo in cui sono necessari rapidi provvedimenti per affrontare la crisi. Come dire che l'emergenza può anche stravolgere la Costituzione! E deboli sono parsi i tentativi di coniugare le tesi difensive e giustificazioniste con la coerenza costituzionale.

Qualche sera fa, lo stesso D'Onofrio, assumendosi il compito di difendere d'ufficio il ministro Gorla, ha detto che bisogna guardarsi dai giornalisti santoni che trasformano ogni baggianata in verità. Sono d'accordo con lui su questo punto, ma non vorrei trovarmi davanti a santoni giuristi che scambiano per verità giuridica le interpretazioni di parte delle norme costituzionali.

Dal nostro punto di vista, signor Presidente, anche il decreto-legge n. 384, come la legge delega, non solo fa parte di una manovra in atto che tenta di mettere il bavaglio alla democrazia e di legare alla stanga i lavoratori e le classi meno abbienti, ma è, in più, anticostituzionale perché, tra tutte le distruzioni che si prefigge, annulla, secondo un criterio politico, servizi che hanno carattere universale e natura pubblica, trasformando lo Stato sociale in Stato caritativo. Si tratta di un'idea pre-moderna (così è stata chiamata) che gerarchizza la società per fasce di reddito nella quale i diritti costituzionali di cittadinanza, equità e previdenza diventano carta straccia. E dentro questa idea monta paurosamente un allarmante clima torbido fatto di inganni, che accompagna anche i nostri lavori.

Da tempo rifondazione comunista va lanciando un allarme e, in quest'aula, ha costantemente richiamato la necessità di non trascinare dai vincoli della Costituzione. Ma questo nostro sforzo si scontra con un muro di silenzio. Quotidianamente i *mass-media*, i nuovi neofiti della cultura pentita, gli uomini del Governo Amato, evocano, spesso strumentalmente, i rischi di destra, ma poi operano per rafforzare i presupposti del progetto autoritario di cui si delineano chiaramente i contorni e legittimano la paura per realizzare, nei fatti, uno spostamento a destra del paese. In tal modo essi evidenziano un'impressionante continuità con la componente trasformistica della storia italiana.

Guardate, colleghi, cosa sta avvenendo

con la *minimum tax*. Si parla di un passo indietro del Governo: staremo a vedere da qui a qualche ora. Ma ciò non toglie nulla all'osservazione di alcuni giornalisti più attenti secondo i quali con la *minimum tax* siamo di fronte, oltre che ad una sceneggiata, anche ad una grande truffa. Intendiamoci, non vogliamo negare l'utilità di un sistema di determinazione del reddito imponibile per quest'area sociale, ma senza una programmazione di indici riferiti alle diverse condizioni delle categorie non si introduce una tassa minima, ma si procede verso la penalizzazione delle fasce basse e si esce dall'equità della tassazione. Noi non vogliamo una *minimum tax*, ma una tassa equa; senza la definizione, cioè, di un'ampia gamma di parametri che indichi con precisione il reddito presunto del contribuente, si introduce con la *minimum tax* una violenta discriminante tra potenti e deboli, tra chi può accaparrarsi i mercati e chi invece riesce appena a sopravvivere. In tal modo si stravolge, con gli articoli 3 e 53 della Costituzione, ogni diritto di eguaglianza e si fa della *minimum tax* una grande provocazione da utilizzare secondo obiettivi politici precisi, quelli di far leva sulla rabbia che cresce tra strati della società che si sentono colpiti ed emarginati per alimentare, nella migliore delle ipotesi, il qualunqueismo leghista e, più coscientemente, per usare la protesta come massa di manovra al fine di evocare soluzioni di destra, come sostegno di ceti sempre più insofferenti agli spazi di democrazia conquistati in questi decenni nella società italiana, mentre, emblematicamente, il ritorno in piazza dei lavoratori e la resistenza forte al tentativo di smantellamento dello Stato sociale sottolineano, con chiara evidenza, che il caso italiano non è stato ancora relegato tra le anticaglie della nostra storia. Tale insofferenza alle regole democratiche viene vissuta anche in quest'aula, dove l'attacco portato contro ogni norma a fondamento della Repubblica lascia senza respiro.

Il decreto-legge n. 384 del 1992, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego, nonché disposizioni fiscali, si muove dentro questa logica e contrasta con gli articoli 38, 39, 77, 53 e

con lo stesso articolo 3 della Costituzione. Non intendo soffermarmi a lungo (altre volte lo abbiamo fatto) sul fatto che, come è stato anche affermato da una prevalente dottrina, è da ritenersi inammissibile, sul terreno costituzionale, che la materia in discussione possa rientrare nelle previsioni dell'articolo 77 della Costituzione. Ma voglio richiamare, invece, altri aspetti del decreto-legge che ritengo di dubbia costituzionalità.

All'articolo 1, infatti, il provvedimento dispone la sospensione dell'applicazione di ogni norma che preveda aumenti relativi ai trattamenti pensionistici di anzianità a carico del regime generale obbligatorio, ivi comprese le gestioni dei lavoratori autonomi, e sospende altresì ogni forma integrativa a carico degli enti del settore pubblico. Il decreto, dunque, interviene per regolare la materia del sistema pensionistico contemplato dall'articolo 38 della Costituzione, che fa sorgere in capo all'individuo il diritto soggettivo perfetto a vedersi attribuire un trattamento pensionistico adeguato alle necessità di «coloro che vivono del proprio lavoro».

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

MARIO BRUNETTI. La Corte costituzionale, peraltro, ha sempre sostenuto la precettività dell'articolo 38, che è immediatamente operante nell'ordinamento e fornisce i principi generali cui il legislatore deve attenersi nel disciplinare la materia. L'articolo 1 del decreto-legge si pone, dunque, in netto contrasto con il dettato costituzionale perché interviene, appunto, nella modifica delle situazioni oggettive dei lavoratori, che l'articolo 38 della Costituzione garantisce e tutela.

Analogamente, l'articolo 2 del provvedimento contrasta con lo stesso articolo 38. Con esso viene disposta, infatti, la sospensione del diritto alla perequazione automatica delle pensioni per un lungo periodo, anche per le pensioni al minimo che non superano le 500-600 mila lire mensili, o per le stesse pensioni, sociali che non superano le 300-400 mila lire mensili e che dunque già oggi sono al di sotto del minimo vitale; ciò



in maniera incompatibile con i caratteri essenziali per la legittimità del decreto-legge. Siamo, allora, davanti ad una prassi illegittima, rilevata del resto anche dalla Corte costituzionale con le sentenze n. 497 e n. 501 del 1988, con le quali il meccanismo della perequazione è stato ritenuto elemento necessario perchè possa essere garantita nel tempo l'effettività della prestazione retributiva.

L'altra grave contraddizione da sottolineare è quella che nasce tra l'articolo 7 del decreto-legge e l'articolo 39 della Costituzione. L'articolo 7, infatti, stabilisce che resta ferma al 31 dicembre 1993 la disciplina relativa al settore del pubblico impiego e rinvia l'efficacia degli accordi di comparto di cui alla legge n. 93 del 1983 al 1° gennaio 1994. Ciò si pone in contrasto con i principi costituzionali in materia di retribuzione, ossia quelli della proporzionalità della medesima all'attività svolta e quelli della sufficienza della retribuzione stessa.

Anche su questa materia, come del resto viene precisato dalla giurisprudenza della Corte costituzionale, è difficile ritenere corretto l'uso della decretazione d'urgenza per modificare la tutela, costituzionalmente garantita, del diritto ad una retribuzione adeguata. Va inoltre osservato che lo stesso articolo 7 del decreto-legge, operando un congelamento degli accordi presi con le organizzazioni sindacali, svuota sostanzialmente l'operatività delle trattative sindacali, la loro stessa valenza, il ruolo che ad esse viene riservato dall'articolo 39 della Costituzione.

Si può aggiungere, come esempio di schizofrenia legislativa di questo Governo, che la legge delega di recente approvata da questa Camera, prevedendo la privatizzazione del rapporto di lavoro del pubblico impiego, blocca conseguentemente i rinnovi contrattuali. Ciò viene a creare una grave incongruenza, nel senso che, a questo punto, il blocco del lavoro privato è determinato con l'accordo del 31 luglio 1992 da una trattativa interconfederale, mentre il blocco della contrattazione del rapporto pubblico che si vuole privatizzare con delega è deciso unilateralmente dal Governo.

La perla dell'incostituzionalità del decreto

la si rileva, poi, proprio con l'introduzione della *minimum tax*, in quella parte che, in ogni caso, rimarrebbe ferma, anche ove la disposizione venisse modificata da nuovi ripensamenti del governo. Ad esempio, nell'articolo 11-bis aggiunto in Commissione in merito alla liquidazione e alla riscossione delle imposte sui redditi in base al contributo diretto lavorativo, al comma 1, sono esclusi dall'applicazione di tale norma i soggetti passivi indicati nell'articolo 87 del testo unico delle imposte sui redditi, cioè quelli assoggettati all'imposta sui redditi delle persone giuridiche, ed in particolare le società per azioni, le società a responsabilità limitata, le società cooperative, le società di mutua assicurazione e così via. Si crea così una stridente disparità tra esercenti attività o arti a seconda della forma giuridica che li disciplina, per cui negozianti che esercitano la stessa attività, nello stesso luogo, con lo stesso presumibile giro di affari e di reddito prodotto saranno sottoposti a due regimi fiscali completamente diversi a seconda che si tratti di attività individuale oppure che si tratti di forme societarie. Non c'è chi non veda lo stridente contrasto tra questa disposizione del decreto e l'articolo 3 della Costituzione, oltre alle incongruenze rispetto all'articolo 53 della Carta costituzionale.

Vorrei fare un'ultima annotazione. La norma in esame pone in essere un trattamento discriminatorio nell'ambito del personale della pubblica amministrazione, dal momento che, ad esempio, per alcune categorie (magistrati della Corte dei Conti, funzionari della carriera diplomatica e delle prefetture, dirigenti generali) rimarrebbe in vigore la normativa attualmente vigente e non verrebbe quindi applicata quella contenuta nel decreto.

Sono elementi di fatto su cui, senza superficialità, dovremmo riflettere tutti, perchè si inseriscono in una logica che sta demolendo i presupposti stessi della nostra struttura giuridico-istituzionale per imporre, in spregio alla Costituzione, quella che è stata chiamata un'economia di guerra.

Proprio per questo noi facciamo costantemente richiamo alle garanzie costituzionali e diciamo a tutti che questo è uno di quei momenti in cui bisogna avere coraggio; co-

raggio nel dire «no» all'assalto selvaggio contro ogni norma di garanzia; coraggio nel dire «no» a questa specie di bancarotta fraudolenta dei ceti politici che hanno determinato la crisi e che oggi, attraverso Amato e il suo Governo, hanno messo in moto un meccanismo che pone un nodo scorsoio al collo dei lavoratori, delle classi subalterne, dei ceti deboli di questa società, facendolo per giunta in maniera fraudolenta.

Rileggiamo, per avere un'idea, le parole di un ministro riportate in questi giorni da uno dei grandi giornali italiani. «Stiamo cercando di mollare qualcosa di non importante che faccia contenti *loro*. Insomma» — continua il ministro — «lasciamo per strada qualche miliardo ma cerchiamo di salvare il resto. Diciamo che cerchiamo di fare barricata a 89 mila miliardi. Poi magari tentiamo di farli saltar fuori da qualche altra parte. Questa è la politica!» — conclude il ministro —.

Avete capito l'antifona? Qualche inganno per contentare quei «loro» pronunciato con tanto disprezzo, e poi via, a testa bassa, contro i lavoratori! Qui non siamo più di fronte a ministri della Repubblica, ma a dei bari; a specialisti del gioco delle tre carte, che vanno avanti con spregiudicatezza contro ogni regola che regge la nostra Repubblica. La nostra testardaggine, allora, signor Presidente, nel chiedere il rispetto della Costituzione anche di fronte a questo decreto non è solo dettata dal fatto che non vogliamo essere complici dello scempio che si sta facendo di ogni norma, ma nasce anche dalla consapevolezza che, levando i paletti costituzionali della Repubblica, si mettono a rischio le prospettive democratiche del nostro paese. Mai come in questo momento — voglio concludere così — abbiamo la sensazione si stia materializzando quel detto secondo il quale nei momenti di crisi anche un nano può trasformarsi in boia! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Valensise ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale di costituzionalità.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente,

onorevoli colleghi, nel corso della discussione sulle linee generali, intervenendo come relatore di minoranza avevo fatto cenno — e forse qualcosa di più — alle perplessità di ordine costituzionale che suscita la lettura, prima, e lo studio poi del disegno di legge n. 384, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego.

Naturalmente non tornerò sulle ragioni di merito che ci inducono a dissentire rispetto alla manovra in generale e a questo provvedimento in particolare, ma vorrei ribadire le perplessità ed anzi i vizi di carattere costituzionale che contraddistinguono il decreto-legge, a cominciare dagli articoli 1 e 2 che riguardano il blocco delle pensioni di anzianità e della perequazione delle pensioni medesime.

Sono gli articoli più dolorosi e preoccupanti, sia dal punto di vista del merito sia soprattutto sotto l'aspetto costituzionale. Non è possibile, anche nell'emergenza, legiferare in danno dei lavoratori e, in particolare, cedendo aspettative tanto concrete da diventare diritti autentici, diritti soggettivi. Ciò non è possibile, neppure sotto la ferula dell'emergenza economica, anche perché il merito, come ieri abbiamo detto e come è facile osservare, contrasta, in definitiva, con la preoccupazione del frettoloso legislatore.

Quando si blocca il *turn over* si crea una situazione di diminuita efficienza, situazione che presenta anche gravissimi problemi costituzionali perché incide sul diritto all'equa retribuzione, che comprende anche i trattamenti di quiescenza. Si tratta di un diritto inalienabile e, per coloro i quali hanno iniziato la loro attività lavorativa, non mutabile *ad nutum* secondo le esigenze del momento, drammatizzate magari da un legislatore che non sa dove mettere le mani dopo aver partecipato al dissesto sociale ed economico (ed essendone forse largamente responsabile).

Se l'articolo 36 della Costituzione, che prescrive che il lavoro sia retribuito secondo la sua quantità e qualità ha un significato — e a nostro giudizio lo ha — e se il legislatore vuole rispettare tale norma e le interpretazioni che di essa ha ripetutamente fornito la Corte costituzionale in materia di pensioni e di trattamenti di quiescenza, non è possibile

aderire alle tesi degli articoli 1 e 2 del provvedimento al nostro esame, che bloccano il *turn over*, salve le debite eccezioni (il che sottolinea l'incostituzionalità sostanziale del decreto), e la perequazione delle pensioni. Quest'ultima è uno degli atti dovuti in conseguenza dei trattamenti erogati ai pensionati negli anni scorsi a causa del malgoverno della gestione previdenziale e della finanza pubblica.

Non si può porre rimedio alle dissipazioni della finanza pubblica con autentiche ferite costituzionali che riguardano soprattutto i lavoratori. Ma c'è di più: alcuni lavoratori, in particolare quelli del pubblico impiego (articolo 7), sono privati di attribuzioni ed indennità che rappresentano riconoscimenti che essi legittimamente hanno avuto in relazione alla qualità ed alla specialità del proprio lavoro.

Il lavoro dei dipendenti pubblici è caratterizzato da una doverosa imparzialità che ne ha limitato le pulsioni meramente contrattuali e che comporta determinate regole di condotta, compresa l'assunzione di sacrifici a favore della collettività. Tutti questi elementi sono stati riconosciuti come qualità specifiche del lavoro dei pubblici dipendenti e ricadono quindi sotto la tutela dell'articolo 36 della Costituzione. Anche da questo punto di vista, siamo quindi fortemente convinti che si operi un *vulnus* costituzionale del quale non si può non tener conto alla Camera dei deputati. Infatti, tale organo deve assumere decisioni conformi al dettato costituzionale e non in conflitto con questo, anche perché si darebbe in tal modo vita ad un contenzioso del quale non potrebbe non essere investita la Corte costituzionale, soprattutto per quanto concerne i pensionati.

Il frettoloso legislatore a caccia di giustificazioni e di popolarità, o forse per farsi perdonare o per mettere gli altri interlocutori nella condizione di farsi perdonare l'avventata adesione alla manovra del Governo, ha istituito il balzello conosciuto sotto il nome forse improprio di *minimum tax*, di cui all'articolo 11-*bis*. È vero che i giornali ci danno notizia oggi che il Governo avrebbe fatto ricorso ad una sorta di «pannicello caldo» per tentare di venire incontro alle categorie interessate; ma, a parte il fatto che

le notizie di stampa ancora non fanno parte, se non in via indiretta, del dibattito parlamentare, anche se tali notizie fossero vere, non possiamo esimerci dal denunciare alto e forte il *vulnus* costituzionale recato comunque dall'articolo 11-*bis*.

È evidente, infatti, che con l'articolo 53, nel quale la Costituzione stabilisce che ciascuno deve contribuire alle spese dello Stato secondo la propria capacità, si fa una scelta ben precisa: quella della personalizzazione dell'imposta. È un principio che rientra nei diritti dello Stato e nei doveri del cittadino. È pertanto necessario accertare la sussistenza di una capacità contributiva che deve essere dimostrata, e non presunta.

Voglio ancora sgomberare il campo da dubbi circa la posizione del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale in materia di evasione fiscale. Noi siamo convinti fautori della massima severità fiscale nei confronti dei contribuenti che evadono o tentano di evadere le imposte dello Stato. Ma così come siamo fermamente convinti che l'evasione debba essere perseguita ed eliminata dalla nostra realtà sociale ed economica, siamo altrettanto convinti che il Governo ed il Parlamento debbano operare in modo tale da accertare realmente e combattere l'evasione fiscale. È necessario allargare la platea dei contribuenti senza creare situazioni che gridano vendetta dal punto di vista costituzionale. Infatti non si può presumere la capacità contributiva di determinate categorie di cittadini, salvo la possibilità per l'interessato di dimostrare il contrario.

Avete fatto una riforma sulla quale abbiamo espresso le nostre perplessità per la farraginosità degli strumenti di cui si avvale; avete fatto una riforma che pone come fondamento due principi: la personalizzazione dell'imposta e la necessità di accertare la capacità contributiva degli individui. Non potete dunque rovesciare con questo provvedimento la situazione che avete contribuito a creare, né potete, *in limine*, adeguarvi ai tentativi della maggioranza del Governo di porre rimedio al disastro compiuto fino ad ora, il cui prezzo è una forte impopolarità, consentendo ai contribuenti di allegare alla dichiarazione dei redditi la documentazione necessaria per essere esonerati dal

pagamento dell'imposta minima obbligatoria.

Noi invochiamo un'amministrazione finanziaria efficiente. Sono anni che i Governi che si sono succeduti mantengono questa situazione; e l'ultimo si è allineato perfettamente agli altri, come dimostreremo fra qualche ora, quando si discuterà proprio del ministro che si occupa di queste materie. Ciò tuttavia non giustifica la ferita alla Costituzione, perché l'inefficienza dell'amministrazione finanziaria risale direttamente alla responsabilità dell'esecutivo. Non si può pensare di uscire dalle ambasce che hanno afflitto i contribuenti italiani dal 1971 ad oggi con uno pseudo colpo d'ala quale la *minimum tax*. Non si possono sovvertire i termini dell'accertamento e del processo tributario stabilendo presuntivamente le condizioni economiche del contribuente ed attribuendo al cittadino l'onere di dimostrare il contrario, anche preventivamente, nel momento della dichiarazione dei redditi.

È lo Stato che, attraverso un'amministrazione finanziaria efficiente, deve raggiungere i contribuenti; altrimenti si colpisce la Costituzione, senza peraltro conseguire risultati di merito notevoli. Dietro la ferita della mancanza di personalizzazione della capacità contributiva e della mancanza di accertamento preventivo di questa capacità, vi sono risultati che nel merito sono disastrosi e che, a mio giudizio, producono anche un restringimento della base imponibile. Alcune ricerche in proposito formulano previsioni secondo le quali queste norme provocheranno un restringimento della base produttiva ed occupazionale perché, ovviamente, prima di essere chiamati a rispondere di un reddito presunto che non corrisponde a quello effettivamente realizzato, i cittadini cercheranno di difendersi.

La scienza delle finanze non è un'opinione: non è ancora una scienza esatta, ma si basa largamente su moduli e previsioni di carattere matematico e attuariale. Certamente questa disciplina non suggerisce di operare violenze alla Costituzione per creare strumenti che produrranno addirittura effetti contrari a quelli che il legislatore si propone di conseguire.

Siamo pertanto convinti che l'articolo 11-

*bis*, nella sua attuale formulazione ed anche nelle correzioni che — secondo alcune notizie di stampa — vi sarebbero state apportate, introduca una normativa in conflitto con la Costituzione e con il principio della necessaria personalizzazione della capacità contributiva. I rimedi da esso previsti, che non si capisce se siano di carattere amministrativo o giurisdizionale, hanno portato il legislatore frettoloso all'invenzione di una commissione, che ha il corpo amministrativo e l'anima decisionale, presieduta dal prefetto e composta da direttori dell'ufficio delle entrate in un modo che varia a seconda dei luoghi e della residenza. Questa commissione è una specie di piccolo mostro giuridico, assolutamente incostituzionale perché in materia di imposte, dobbiamo ricordarlo, esiste un diritto-dovere dei cittadini che è cosa diversa dalle aspettative e dagli interessi legittimi. Tanto è vero che il processo tributario ha il suo ultimo approdo di fronte al magistrato ordinario; tanto è vero che il legislatore in passato è ricorso anche, e giustamente, a misure estreme (ricordiamo la normativa conosciuta come «manette agli evasori»). Tali strumenti dimostrano che ci si muove sul terreno dei diritti: su questo terreno vi è una ferita che non è sanabile né con le parole né con i rimedi dell'ultimo momento.

Quindi, signor Presidente, siamo fortemente contrari nel merito a queste forme di apparente semplificazione fiscale, che producono solo confusione e disdoro nei confronti degli organi dello Stato. Abbiamo una legislazione fiscale assolutamente incomprensibile, o comprensibile solo attraverso la mediazione di specialisti, che poi spesso non sono tali perché le specializzazioni si improvvisano!

Siamo soprattutto contrari alla lesione dei principi fondamentali della personalizzazione dell'imposta e della capacità contributiva, che è l'unica base moderna che, in uno Stato ordinato, possa giustificare il prelievo fiscale, soprattutto di carattere personale, quale quello che informa le imposte di cui si tratta, attraverso le normative richiamate nel testo in vigore.

Riteniamo quindi, onorevole Presidente, che su queste pregiudiziali sia necessario e

doveroso il voto della Camera e di quei colleghi che pensano all'efficienza dello Stato, la quale, facendo omaggio anche ai dipendenti dell'amministrazione finanziaria, può realizzarsi soltanto se viene esercitata sulla base di normative semplificate.

Mi auguro che da tutti i settori della Camera si proceda ad una riflessione che consenta di opporsi a ferite e violazioni della Costituzione non soltanto inferte alla libertà della comunità nel suo complesso, ma soprattutto lesive della libertà e dello spirito di intrapresa dei singoli, che è il vero polmone dal quale ci si deve aspettare un momento di rinascita della nazione.

Concludo ricordando, onorevole Presidente, che è sommamente ingiusta la persecuzione nei confronti delle categorie del lavoro autonomo. Su molte di esse, è vero, grava il sospetto di evasione. Voglio ammettere il paragone con l'inefficiente funzionamento della macchina finanziaria dello Stato, ma a fronte di questa situazione le categorie del lavoro autonomo hanno un coefficiente di rischio e sono prive della benevolenza dello Stato, che è piena nei confronti dei percettori di reddito solo se si recano agli sportelli delle banche a comprare i BOT. È immorale!

È necessario che il reddito del lavoro autonomo, dell'artigiano, del piccolo operaio e delle microimprese che caratterizzano soprattutto l'Italia meridionale non sia presunto, perché nel sud, dove la disoccupazione fa registrare punte altissime, il terziario, come sappiamo, è necessità. La piccola bottega, la modesta officina, il lavoro autonomo, la microimpresa individuale hanno un esteso carattere popolare e costituiscono, come dicevo, un terziario selvaggio di necessità, che ha determinato fenomeni sociologici di urbanizzazione e di abbandono delle campagne. A queste masse — perché si tratta di centinaia di migliaia, forse di milioni di italiani — non potete rispondere con le presunzioni dall'alto e, soprattutto, in violazione dei principi fondamentali della Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. L'onorevole Vigneri ha fa-

coltà di illustrare la questione pregiudiziale di costituzionalità D'Alema ed altri, di cui è cofirmataria.

ADRIANA VIGNERI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, inizierei l'illustrazione della nostra questione pregiudiziale affermando che l'articolo 9, in particolare, del decreto-legge in esame ci sembra contrastante con l'articolo 53 della Costituzione, il quale stabilisce che il nostro sistema impositivo debba fondarsi sulla capacità contributiva.

Ricordo che nel 1989 fu eliminato, con un atto che allora apparve di elementare equità, l'automatico incremento del gettito IRPEF per aumenti nominali di reddito, prevedendosi che ove l'inflazione avesse superato il 2 per cento, gli scaglioni dell'imposta sarebbero stati rivisti di conseguenza.

L'articolo 9 mantiene la neutralizzazione degli effetti dell'inflazione sugli andamenti monetari, limitandola però alla determinazione delle detrazioni per carichi di famiglia e per i redditi minimi, riconoscendo cioè a questi soli fini il carattere nominale dell'incremento di reddito a seguito dell'incidenza dell'inflazione. Dal 1993 la nuova curva dell'IRPEF, così disegnata, andrà a regime e l'unica tutela dell'inflazione verrà garantita molto marginalmente dall'indicizzazione delle detrazioni. Pertanto, dal 1993 in poi (quindi non per un breve periodo di emergenza), il principio della contribuzione in base al reddito verrà negato e si tornerà così a pagare l'imposta sull'inflazione. Il che costituisce l'esatto contrario della commisurazione alla capacità contributiva.

Questo è il nostro primo rilievo.

Colgo l'occasione tuttavia per svolgere qualche considerazione sul reddito da lavoro autonomo e sulla relativa tassazione. Mi pare di poter rilevare che i recenti progetti di tassazione governativi presentino una duplicità di carattere, una sostanziale equivocità. In sostanza, si introduce una *minimum tax*, che si fonda su coefficienti presuntivi e non sulla capacità contributiva reale, la cui costituzionalità è strettamente dipendente dalla sua straordinarietà e provvisorietà, e quindi dal suo carattere di emergenza. In questo senso — e solo in questo senso —

siamo disposti ad affermare che la *minimum tax* è conforme alla Costituzione ma diciamo che, più in generale, i coefficienti presuntivi di reddito non possono rappresentare l'unico o l'ordinario metodo di accertamento.

Vorrei a questo punto soffermarmi sull'articolo 2 del decreto-legge, in materia di perequazione delle pensioni. Tale articolo sospende l'applicazione di ogni disposizione che preveda aumenti a titolo di perequazione automatica delle pensioni previdenziali ed assistenziali, pubbliche e private, comprese le pensioni al minimo e le pensioni sociali. In sostanza il Governo, per esigenze, certamente esistenti, di carattere finanziario, non si fa scrupolo di riportare tanti italiani — e tra i più deboli — al di sotto della soglia minima di povertà, in contrasto con quanto previsto dall'articolo 38 della Costituzione.

Vengo ora ad esaminare le disposizioni di carattere sanitario contenute nell'articolo 6 del decreto-legge. Su tale articolo intendo formulare due rilievi tra loro connessi. Da un lato il Governo non adotta una linea coerente con gli stessi atti di indirizzo che ha fatto propri nel momento in cui ha aderito alla proposta di istituire una Commissione bicamerale (la quale deve, tra l'altro, portare profonde innovazioni nella forma di Stato italiana, a favore quindi di un'autonomia regionale che va al di là dei modi classici di configurazione delle autonomie); e dall'altro, emanando i suoi provvedimenti — che non sono di emergenza, perché quello in esame non è semplicemente un provvedimento di emergenza, ma una normativa che comporta l'introduzione di un nuovo regime —, prende le decisioni in sede nazionale e non affida alle regioni il risanamento della finanza relativa al settore sanitario.

Nella sostanza il Governo ha scelto la strada della cessazione dell'assistenza farmaceutica e di quella specialistica per vasti strati della popolazione (in modo tra l'altro da agevolare oggettivamente la privatizzazione dell'assistenza sanitaria) e non quella di responsabilizzare le regioni affidando loro i compiti di recuperare efficienza, diminuire le spese e revisionare le convenzioni, con-

sentendo loro di compiere atti essenziali, come una seria revisione del prontuario farmaceutico.

Dobbiamo quindi rilevare che con tali misure si viola l'articolo 117 della Costituzione — quello che prevede la competenza in materia sanitaria delle regioni — e l'articolo 32, perché si insiste nella linea di escludere parte della popolazione italiana dalla tutela della salute, intesa come compito della Repubblica.

Vorrei infine illustrare il nostro rilievo di incostituzionalità relativo al blocco della contrattazione nel pubblico impiego. In questo caso il contrasto è evidentemente con l'articolo 39 della Costituzione. Noi sosteniamo che la contrattazione non possa essere bloccata con un atto di autorità — cioè per decreto —, ma che si debba invece seguire, per essere conformi al dettato dell'articolo 39 della Costituzione, la strada della contrattazione, così come è stato fatto per il settore privato con l'accordo del 31 luglio.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pioli ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale di costituzionalità.

**CLAUDIO PIOLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'introduzione della *minimum tax* il Governo ci propone ancora una volta un nuovo balzello del tutto disancorato dalla realtà economica, invece di controllare ed accertare la vera evasione riferibile in gran parte ai redditi illeciti ed illegali, compresi quelli delle tangenti politiche, già denunciati da *Prometeia* e stimati da Rudiger Dornbush tra i 150 mila ed i 200 mila miliardi di lire.

E, continuando a tenere gli occhi chiusi sul mondo dell'economia reale, ormai decisamente avviato verso il baratro della recessione, perseguendo il modello economico delle economie collettiviste, imposto dal consociativismo, che, come era solito affermare Hayek, si basa sulla «fatale presunzione di conoscere tutto e di poter provvedere a tutto», il nostro Governo ci propone tasse non correlate a redditi reali e pertanto economici, prima che fiscali.

Ma non è tutto ciò in contrasto con le norme della nostra Costituzione, sempre più

bistrattata dai partiti che sostengono il Governo poichè il loro unico fine è quello di tenere in piedi le clientele politiche, costi quel che costi, come da anni abbiamo letto nelle sagge parole di Radnitzky, di Salin e di Ricossa, ed in spregio ad ogni etica economica, se ci è permesso ricordare un grande studioso della filosofia del diritto quale Enrico di Robilant? Non siamo pertanto fuori, costituzionalmente parlando, dal concetto che «tutti i cittadini sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva?»

Come è possibile, pertanto, considerare una *minimum tax* quella che, tenendo conto di quelle migliaia di operatori che in econometria vengono definiti «marginali» e che non possono raggiungere i redditi che si vogliono definire «minimali», con il buon senso che troppe volte manca ai nostri governanti dovrebbe essere definita una *maximum tax*? È noto che, sotto l'aspetto economico-fiscale, assisteremo all'espulsione dal mercato di tutti gli operatori marginali i quali, si badi bene, non sono a carico dello Stato (almeno sino a questo momento), come milioni di giovani falsi invalidi, come le imprese di Stato, esclusivamente produttive di rendite parassitarie, come si legge sui testi classici sia del pensiero marxista, sia di quello liberista.

D'altra parte, non si può negare che si otterrà un'involuzione dell'economia reale proprio quando si vuol raggelare l'economia reale con l'esercizio della leva fiscale non economica e rapportata ad un reddito concreto di impresa o di lavoro autonomo, ma filosofica ed irreale. Sotto l'aspetto delle scelte alternative, il Governo avrebbe potuto provvedere allo sfoltimento delle agevolazioni fiscali, così come raccomandato dal Parlamento il 27 luglio 1992, con ordine del giorno a firma Pioli e Latronico (n. 9/1287/8): non mancò, in quell'occasione, il voto favorevole della Camera, che accolse il suggerimento del sottoscritto e di tutta la lega nord con ben 350 voti favorevoli, 62 astenuti e solo 9 voti contrari.

Si sarebbe potuto così perseguire l'obiettivo del risanamento morale del paese privilegiando l'equità e l'onestà, troppo spesso vilipesi dalle spinte lobbistiche esercitate a

suon di tangenti sui partiti della maggioranza e di quanti altri che, quali fidi satelliti, gravitano, attirati dalla politica *des affaires*, intorno ai ministeri, veri centri di sperpero e di creazione della spesa pubblica. Basta infatti pensare che le agevolazioni fiscali furono quantificate dalla commissione dei trenta in oltre 76 mila miliardi di lire per comprendere come il nostro Governo avrebbe ben potuto arricchirsi della veste moralizzatrice oltre che risanatrice del paese. Ma come può essere considerato *leader* della moralizzazione il nostro ministro delle finanze Gorla, sul quale dovremo pronunciarci proprio oggi, e non per elogiare i suoi meriti tecnici? E come potremo affidarci alla conoscenza ed all'esperienza del ministro del bilancio Reviglio, il quale proprio ieri, esaltando di fatto l'annullamento dell'individuo, ha avuto il coraggio di affermare che non ha tempo di ascoltare i piccoli imprenditori? E chi dovrebbe, pertanto, ascoltare le classi produttrici del paese? Forse un novello ministro dell'emigrazione, poichè è certo che, stando così le cose, diventa sempre più ovvio (e non solo probabile) che l'Italia diventerà paese esportatore di tecnologie e di manodopera qualificata, in contrapposizione a flussi di immigrazione di diseredati di tutto il mondo, pronti a tutto fuorché al lavoro onesto.

*Minimum tax*, dunque: e perché non una *modale tax* o *medie tax*? Parrebbero ben più eque, infatti, qualora attribuite, di volta in volta, a scaglioni di soggetti d'imposta omogenei nella loro composizione strutturale-economica, soprattutto se corretta opportunamente con dati reali alla fine dell'anno d'imposta, poichè la nostra Costituzione ci impone di pagare le imposte soltanto sui redditi effettivamente prodotti e non sui sogni freudiani dei nostri ministri i quali, dalle sommosse di piazza, capiscono che debbono mettere una toppa, al più presto possibile, a tante malefatte e che comprendono che le loro bugie non è che abbiano soltanto le gambe corte, ma non le hanno proprio più, in quanto ogni disegno truffaldino crolla miseramente nelle Commissioni od in aula, costringendo il Governo a richiedere la fiducia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, non voglio tediare inutilmente gli ascoltatori ri-

prendendo i temi e gli argomenti a tutti noti: chiedo soltanto che si deliberi di non passare alla discussione ed alla votazione del disegno di legge n. 1581, il quale è dubbio che possa condurre al risanamento finanziario del paese, mentre è certo che condurrà ad un ulteriore aumento della disoccupazione, alla povertà ed alla penalizzazione delle categorie produttive del paese.

*(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord — Congratulazioni).*

**PRESIDENTE.** Poiché sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità è stata chiesta la votazione nominale, che avrà luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole D'Onofrio. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO D'ONOFRIO.** Signor Presidente approfittando del contesto e del clima in aula, molto più sereno di quanto non capitasse di constatare al di fuori della nostra sede di Montecitorio, cercherò di proseguire un ragionamento iniziato nel corso di due precedenti occasioni in cui abbiamo esaminato questioni pregiudiziali di costituzionalità, anch'esse riferite all'iniziativa legislativa del Governo, tesa espressamente a combattere le cause che hanno prodotto un deficit pubblico di dimensioni enormi.

Si tratta di iniziative del Governo che — come quella al nostro esame — hanno un obiettivo strategico al quale occorre rifarsi (anche in sede di giudizio sulle questioni di costituzionalità) in termini sia costituzionali, sia politici generali.

Vorrei preliminarmente porre in evidenza che le quattro pregiudiziali presentate riguardano articoli della Costituzione riferiti — a giudizio dei firmatari — alla possibilità di mantenere flussi di spesa che il provvedimento del Governo tende a contenere o alla possibilità di ridurre entrate che invece il provvedimento del Governo tende ad incrementare. Le questioni di costituzionalità presentate dai gruppi del Movimento sociale italiano, di rifondazione comunista, del PDS e della lega nord tenderebbero sostanzial-

mente a denunciare quella che possiamo definire — per nostra colpa complessiva — l'allegria finanza, che ha condotto l'Italia ad essere considerata negli ultimi tempi il vagoncino che deraglia dal processo di integrazione europea.

Nelle questioni pregiudiziali ricordate sono citati gli articoli 3, 32, 36, 38 e 53 della Costituzione e non l'articolo 81 della Costituzione stessa: questo è l'asse del ragionamento che a nome del gruppo della democrazia cristiana intendo svolgere, questa volta, a differenza del passato, confortato da uno splendido convegno promosso dalla Corte costituzionale, nel corso del quale si è confrontata la migliore dottrina costituzionalistica italiana su un punto fondamentale: rispetto dell'articolo 81 della Costituzione, sentenze della Corte costituzionale in merito alla spesa o a riduzione di entrate, poteri del Parlamento e del Governo.

Desidero richiamare l'attenzione dei colleghi e della Presidenza su questo particolare convegno per una ragione di fondo: noi non viviamo isolati nel sistema istituzionale italiano; il Parlamento costituisce un punto di riferimento, di incontro e di scontro al quale guardano le altre istituzioni sia per valutare i nostri comportamenti in rapporto alla Costituzione sia per capire se teniamo conto di ciò che succede al di fuori del Palazzo.

Il grande rammarico che anche in questo momento voglio esprimere, per conto del gruppo parlamentare al quale appartengo, è che le pregiudiziali presentate non tengono in alcun conto la questione fondamentale sulla quale siamo chiamati a decidere: il bilanciamento che deve esservi in relazione al rispetto dell'articolo 81 della Costituzione, norma basilare del nostro ordinamento economico-finanziario, la cui inosservanza, per universale convinzione, è all'origine del disastro finanziario che stiamo vivendo.

Mi basta riferirmi in questo intervento alle parole dei colleghi che hanno partecipato a quel convegno, che hanno manifestato opinioni molto severe nei confronti non solo nostri, ma anche della giurisprudenza costituzionale, che appunto ritengo importante richiamare. L'ex presidente della Corte costituzionale Paladin, ponendosi la domanda delle cause che hanno condotto l'Italia in



questa condizione di disastro, ha espressamente affermato (sottolineo l'importanza della sede in cui sono state pronunciate queste parole: non si tratta di convegni di partito, di comizi nelle piazze o di trasversalismi di questa o quella parte politica, ma della sede della Corte costituzionale; e parla uno dei suoi presidenti) che di essa sono colpevoli il Governo, le forze politiche rappresentate in Parlamento, i gruppi di pressione che agiscono dentro e fuori il Parlamento stesso, la Corte costituzionale, i giudici ordinari e amministrativi e, con tutto rispetto — conclude —, la Corte dei conti.

In altri termini, nelle dichiarazioni del professor Paladin vi è la consapevolezza della corresponsabilità, ovviamente nella misura che ciascuno ritiene di poter addebitare a sé, per una situazione di disastro economico-finanziario di cui il Parlamento della Repubblica è una delle cause, per l'incapacità, dimostrata per molti anni, da ciascuna parte politica, di abbandonare una tutela rigorosa, in un certo senso arcigna, degli interessi sociali, economici e territoriali rappresentati, a danno del bilancio pubblico, dello Stato. Questo non fa dire a Paladin che siamo disarmati di fronte al problema, né che non si può porre ad esso rimedio. Egli suggerisce alla Corte, della quale ha fatto parte, di seguire quella strada che consenta di trovare un punto di equilibrio tra tutela di diritti costituzionalmente garantiti e tutela di altri diritti, non meno costituzionalmente garantiti, che hanno nell'articolo 81 della Costituzione il proprio fondamento.

Sempre Paladin nel suo intervento sostiene: «L'articolo 81 può dunque anche per me — e del resto lo sostenevo fin dal 1986 — inserirsi, secondo la tesi di Zagrebelsky, nel bilanciamento dei valori spettante alla Corte». Quello del bilanciamento dei valori costituzionali spettante alla Corte diventa, nelle parole di Paladin, degli altri studiosi, dei giudici costituzionali e degli ex presidenti della Corte stessa, un criterio di governo politico-costituzionale del sistema, di equilibrio politico-costituzionale al quale la Corte dovrebbe attenersi quando è chiamata a giudicare sulla presunta violazione di diritti e interessi costituzionalmente tutelati che concernono l'incremento delle spese o la

riduzione delle entrate e la salute complessiva del bilancio, di cui l'articolo 81 diventa baluardo.

Tale bilanciamento dei valori di cui parla Paladin si sostanzia nelle opinioni dell'altro studioso richiamato, Zagrebelsky, in due punti di grande importanza. A giudizio di Zagrebelsky, l'articolo 81 fonda una sorta di riserva politica a favore del Parlamento e del Governo per poter adoperarsi nella confezione della legge finanziaria e nella definizione degli equilibri finanziari dell'anno, al fine di stabilire il livello della spesa compatibile con l'equilibrio complessivo, le modalità della spesa, i settori sociali da favorire e quelli ai quali chiedere sacrifici.

Questa sorta di valore costituzionale e supercostituzionale dell'articolo 81, da questo punto di vista, viene a fondare, nell'opinione di questi studiosi, il parametro alla stregua del quale la Corte costituzionale deve giudicare sui ricorsi che riguardano le pensioni, la sanità, la capacità contributiva, il diritto al mantenimento della famiglia; in altri termini, costituisce il parametro alla stregua del quale tutte le questioni di costituzionalità sollevate in quest'aula dovrebbero essere giudicate dalla Corte. Mi chiedo come noi potremmo giudicare le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità presentate da quattro parti politiche se non alla luce dello stesso criterio.

Qual è il valore costituzionale supremo cui si fa riferimento? Quello violando il quale fittiziamente si tutelano i lavoratori autonomi, i pensionati, gli ammalati, i percettori di redditi modesti? Il valore costituzionale supremo contenuto nell'articolo 81, troppo a lungo violato anche dal Parlamento nonché da altre istituzioni della Repubblica, è la tutela del credito, del risparmio, è la possibilità di avere nel futuro una delle occasioni per le quali i sacrifici dell'oggi debbano tradursi nella tutela di diritti fondamentali.

Stiamo assistendo, da qualche tempo a questa parte, ad un insieme di azioni di contrasto che le parti politiche, tutt'ora insensibili alle necessità del paese, svolgono aggredendo la manovra economico-finanziaria del Governo, richiamandosi soltanto agli articoli di spesa e agli articoli di entrata e mai a quel bilanciamento tra gli interessi

generali del paese e gli interessi di categoria e di territorio, la cui tutela arcigna è all'origine del disastro finanziario che stiamo vivendo. Questa è la ragione per la quale l'appello, in un certo senso disperato, che Paladin lancia nel suo intervento su chi debba provvedere alla governabilità del sistema (se la Corte costituzionale, la magistratura ordinaria, la Corte dei conti o il Parlamento), sembra lasciare una risposta molto triste per ciò che riguarda la capacità del Parlamento di farsi carico di tale bilanciamento di interessi. Quest'ultimo è all'origine della manovra del Governo che oggi, per la terza volta nell'arco di pochi mesi, siamo chiamati ad esaminare.

Considerando tutte le pregiudiziali presentate, devo dire che rappresentano, nel loro sommarsi, il tentativo ripetutamente esercitato negli anni passati — e ancora oggi posto in essere — da gruppi politici che non riescono ad andare al di là della tutela degli interessi elettorali rappresentati, nel momento in cui la richiesta di sacrifici impone a tutte le parti politiche anche la capacità di saper rinunciare alla tutela immediata di parte dei propri interessi elettorali.

La speranza di appropriarsi di qualche brandello di consenso elettorale dei partiti della maggioranza spinge infatti rifondazione comunista, Movimento sociale e leghe a cavalcare questa o quella tigre sempre in nome della tutela di diritti che sarebbero violati, ignorando che la tutela dei medesimi sarebbe fittizia se il disastro proseguisse nei termini in cui è cominciato.

La sorpresa, per la verità, riguarda il partito democratico della sinistra: anche questo partito — che sembrerebbe orientato a definirsi partito di governo con cultura di governo, anziché mantenere la divergenza con l'esecutivo sul merito delle questioni (come è venuto alla luce nell'intervento della collega Vigneri, che in riferimento alla *minimum tax* è stata molto incerta se considerarla ancora una questione di costituzionalità o di merito) — con rammarico e con sorpresa non riesce a superare la cultura corporativa della tutela degli interessi un tempo della classe operaia, oggi del ceto medio o del lavoro autonomo, nell'illusione che tale tutela corporativa possa provocare

una riduzione dell'emorragia di consensi. Non si illuda, il partito democratico della sinistra: altre forze politiche meno sensibili all'interesse nazionale generale sanno cavalcare meglio queste tigri; ancora una volta, scuotendo l'albero, i frutti non cadranno dalla vostra parte!

Questa mancanza di senso di responsabilità nazionale sorprende in un partito che ha cambiato denominazione e che si è trasformato in qualcos'altro, proprio in nome della capacità di governo nazionale.

Questa è la ragione per la quale, a nome del gruppo della democrazia cristiana, confermo il nostro voto contrario a tutte e quattro le questioni pregiudiziali presentate, chiedendo che la Camera valuti a fondo il senso dell'equilibrio nuovo che stiamo cercando di realizzare, nella tutela dell'articolo 81 della Costituzione, al cui fondamento vi è anche la richiesta di sacrifici, distribuiti in modo equilibrato nei confronti di tutti i ceti e le categorie sociali.

In ciò consiste il vero rispetto della Costituzione, nella capacità cioè di chiamare a raccolta, nel momento del sacrificio, non questo o quello strato sociale, ma tutti gli strati sociali contemporaneamente e tutte le regioni d'Italia (e mi rivolgo, in particolar modo, ai colleghi della lega nord). Nessuno in questo momento può illudersi di chiamarsi fuori dai sacrifici; ed i sacrifici che vengono richiesti ed imposti possono anche procurare, a chi non li vuole ammettere, qualche vantaggio momentaneo; ma nella memoria degli italiani non procureranno vantaggi di lunga durata.

Per tali ragioni noi voteremo contro — come ho detto — le quattro pregiudiziali di costituzionalità; siamo certi che la maggioranza di Governo farà altrettanto, ed invitiamo lo stesso Governo a proseguire nel suo lavoro difficile e complicato con la sensibilità, che ha dimostrato anche nelle ultime ore, per cogliere da parte dei gruppi della maggioranza indicazioni su questioni che non attengono alla sostanza della manovra, ma a modalità applicative, anche di rilievo costituzionale, in ciò dimostrando di saper correggere i propri errori.

Vorrei infine rispondere alla nota di questa mattina del direttore del *GR1*, Zanetti,

giornalista di grande rilievo che normalmente ascolto con grande interesse e con grande apprezzamento. Zanetti ha detto stamane che quella di oggi, a suo giudizio, sarebbe stata per il Governo Amato una giornata nera, poiché avrebbe fatto marcia indietro cedendo a pressioni corporative sulla questione della *minimum tax*. Non so se Zanetti ascolterà il mio intervento su *Radio Radicale* o se avrà il tempo di leggerlo nei resoconti parlamentari (cercherò di farglielo pervenire), però vorrei dirgli che da questo punto di vista non è coerente con l'interesse nazionale l'uso del servizio pubblico radiofonico o televisivo per far credere agli italiani che esistano marce avanti e marce indietro del Governo, le une tese alla tutela degli interessi generali e le altre no, sulla base dell'ignoranza dei valori costituzionali, della quale i direttori dei giornali radio o dei telegiornali non possono farsi scudo.

In questo momento, in quest'aula, con la solennità che l'occasione richiede, esprimo quindi una protesta formale nei confronti del direttore del *GR1* per il modo con il quale, aizzando gli italiani contro il Governo, in un momento in cui quest'ultimo opera nel solco della Costituzione (come gli atti della Corte costituzionale indicano da un anno), compie opera fortemente destabilizzatrice della nostra democrazia.

E allora sarebbe opportuno che almeno la lettura della Costituzione e degli atti della Corte costituzionale fosse posta a base dei giudizi che i direttori dei telegiornali o dei giornali radio esprimono, con il potere enorme di orientamento dell'opinione pubblica che hanno, consentendosi di parlare tutto il tempo che ritengono opportuno ed impedendo a questo Parlamento di far giungere la sua voce nello stesso orario e con le stesse possibilità, come ritengo noi avremmo diritto.

Chiedo pertanto alla Presidenza di farsi espressamente portavoce di questa mia protesta nei confronti del direttore del *GR1* (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC e del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Onorevole D'Onofrio, al di là della sua sollecitazione, le assicuro che la Presidenza ha più volte fatto presente che

la natura pubblica del servizio radiotelevisivo dovrebbe essere garantita, prima di tutto, dalla consapevolezza di un valore che si rivendica molte volte a parole, ma che nei fatti viene sovente pretermesso.

Mi farò senz'altro interprete presso il Presidente della Camera dell'esigenza da lei evidenziata ed anche di ciò che per noi non deve essere mai una censura ma un invito alla chiarezza, nel rispetto dei principi della Costituzione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

**ENRICO FERRI.** Signor Presidente, non a caso mi sembra che le questioni sollevate dalle pregiudiziali di costituzionalità riflettano una tensione giuridico-sociale che anima negli ultimi tempi il dibattito nel nostro paese: quella che alla Costituzione della Repubblica italiana ha voluto contrapporre, in diverse occasioni e per valutare diversi fenomeni della vita di relazione, la cosiddetta costituzione materiale. Anzi, vi è chi, negli ultimi tempi, ha invitato la società civile e le istituzioni a fare il confronto non già con le norme scritte della Costituzione della Repubblica italiana, ma con quelle che di fatto si sono andate affermando attraverso quella che in modo suggestivo è stata definita — ripeto — la costituzione materiale. E, guarda caso, il dibattito odierno si focalizza su un punto nodale quale la tematica che stiamo affrontando in questi giorni, che è l'asse portante per la realizzazione dei bisogni sociali e dei diritti civili, e per l'attuazione di quell'equilibrio fondamentale al quale la persona umana, le formazioni sociali e la collettività civile si richiamano e guardano con speranza. Una speranza che oggi è sempre più affievolita e spesso mista a rabbia, disperazione o a forme di protesta anche violente.

Poiché ci troviamo in una sede istituzionale, credo che non possiamo dare ingresso a questioni sfilacciate attinenti alla costituzione materiale, di cui pure tutti avvertiamo la profonda esigenza dal punto di vista di una filosofia politica che da tempo tende a correggere non tanto gli squilibri di una Costituzione di diritto, quanto soprattutto i tradimenti e le mancate applicazioni delle

sue norme. Questo è stato ben sottolineato dal collega D'Onofrio, il quale ha richiamato l'articolo 81 della Costituzione, che nella materia di cui stiamo parlando rappresenta una norma centrale, intorno alla quale si può sviluppare anche il dibattito sulla legittimità costituzionale della normativa in esame.

Credo che questa sia un'occasione per sottolineare che l'equilibrio della Costituzione della Repubblica italiana, in qualche modo forzato o messo a rischio dalle esigenze pressanti di una società in fermento, deve essere inquadrato nella grande riforma che sta affrontando la Commissione bicamerale competente, ma non può trovare ingresso in una valutazione di legittimità costituzionale. Questa, infatti, non può che fare riferimento alle norme scritte della nostra Costituzione; altrimenti, finiremmo per contrabbandare istanze, magari anche giuste, senza aver operato il necessario coordinamento istituzionale (che è il compito primario di questo Parlamento, riunito ormai in sede costituente) per il raccordo tra i poteri istituzionali e i cosiddetti poteri di fatto.

Il richiamo al potere della stampa dell'onorevole D'Onofrio, che è stato ripreso in maniera autorevole dal Presidente dell'Assemblea, mi sembra particolarmente significativo. Attraverso la manovra economico-finanziaria andiamo a toccare, o per lo meno a sollecitare, tutti i poteri, per cui mediante la ricaduta sul cittadino e sulla società civile si determinano chiaramente traumi, risposte, necessità di integrazioni, verifiche. Ma se manca il raccordo istituzionale tra i poteri dello Stato non possiamo più seguire una linea diretta di verifica, e quindi di controllo e di riscontro della nostra Carta costituzionale.

Il richiamo che mi permetto di fare con molta umiltà, ma anche con grande decisione, è al fatto che in questo momento non possiamo slabbrare l'interpretazione della Costituzione, perché in tal modo finiremmo per falsare un altro lavoro importante che stiamo svolgendo in una fase tanto delicata della storia della nostra Repubblica. Credo sia questa la prima strada da seguire. Occorre, cioè, rendersi conto che in realtà alcune norme riguardanti la materia in esame sono

state tradite pesantemente; l'articolo 81 della Costituzione ne è la prova più evidente e, forse, anche la più grave. Infatti, certi disastri finanziari ed economici del nostro paese, nonché certe sacche sociali che hanno finito per chinare la testa subendo tutti i danni di una politica squilibrata dal punto di vista economico e finanziario, oggi ci richiamano all'ordine. Quindi questo tipo di manovra, che certamente non è indolore (e lo si vede dalle reazioni, dalle interpretazioni e dal malessere che pervadono la società civile), dal punto di vista costituzionale non fa una grinza. Possiamo pertanto esprimere certamente un giudizio di aderenza della manovra stessa alla Costituzione.

Dov'è lo strappo? Lo strappo è proprio nel fatto che una prassi involutiva, che non ha tenuto conto della Costituzione, oggi ci pone di fronte ad un'azione che sembra improvvisa e dirompente ed è certamente più pesante; ciò non sarebbe avvenuto se l'azione fosse stata graduata nel tempo. Per esempio, l'equilibrio tra il lavoro dipendente ed il lavoro autonomo è uno dei punti cardine della Costituzione della Repubblica italiana e passa attraverso la centralità di alcune formazioni sociali, sul piano dell'integrazione di questi due aspetti del lavoro e, quindi, anche di un certo tipo di incidenza della tassazione, di un certo tipo di ricavo...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Ferri; pregherei gli onorevoli colleghi al banco del Governo di avere un atteggiamento meno «canoro»...!

Continui, onorevole Ferri.

**ENRICO FERRI.** Credo, pertanto, che dovremmo riuscire effettivamente ad operare questa riflessione, ma anche a trasmetterla (ecco l'importanza del raccordo con la stampa), comunicando quindi la filosofia politica dell'impostazione della manovra che deve essere spiegata con molta chiarezza, perché è difficile comprenderne il significato. Di questo certamente ci rendiamo tutti conto, proprio perché noi stessi siamo stati abituati, anche nel varare alcune regole, a non prendere in considerazione un binario che è obbligato, e che non può essere considerato fuorviante, attraverso il riciclaggio di una

realtà di fatto che, indubbiamente, ha i suoi pregi ed i suoi valori, ma che deve essere inquadrata normativamente.

Ecco l'operazione vera che questo Parlamento, a mio avviso, deve compiere, con la sollecitazione anche di un'esigenza così particolare, quella di raccordare i poteri di fatto con i poteri costituzionali, ossia quelli tradizionali. Soltanto a questa condizione potremmo combinare le due Costituzioni, quella di diritto e quella materiale; ma oggi ci dobbiamo limitare alla Costituzione scritta, quella che ci hanno tramandato i padri della Repubblica italiana oltre quarant'anni fa. Essi ce l'hanno tramandata con un determinato equilibrio che teneva conto di una certa realtà sociale, mentre oggi le esigenze economiche del paese, dei singoli cittadini, delle formazioni sociali sono diverse; ecco perché diventa stringente e contraddittorio inquadrare la Costituzione in un binario scritto e costituzionalmente garantito.

È con tale auspicio che, esprimendoci favorevolmente sulla costituzionalità delle norme che andiamo a discutere e ad approvare, dobbiamo assumere questo impegno molto importante che qualificherà l'attuale legislatura (*Applausi dei deputati dei gruppi del PSDI e della DC*).

**PRESIDENTE.** Ringrazio l'onorevole Ferri, che è riuscito a vincere un brusio inammissibile. Invito i colleghi ad avere un comportamento che consenta non solo la formulazione dei concetti e delle parole con cui si esprimono, ma possibilmente anche la ricezione delle stesse da parte del Presidente.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giuliani. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIULIARI.** A nome del gruppo verde, dovrei esprimere un giudizio nel merito delle questioni pregiudiziali di costituzionalità presentate, giudizio che dovrebbe essere favorevole all'incostituzionalità del provvedimento, sulla base di motivazioni intrinseche alle questioni poste e sulla base del fatto che, obiettivamente, il decreto-legge contiene all'interno di alcuni articoli evidenti iniquità e passi indietro nella nostra organizzazione sociale e civile.

Peraltro faccio questo, signor Presidente, con molto imbarazzo, perché a nessuno sfugge che nel momento attuale vi è nel paese una forte tensione in ordine alle notizie, riportate dai giornali questa mattina, sul fatto che alcune *lobbies*, alcune categorie sono riuscite ancora una volta a vincere sulla solidarietà generale e, in qualche modo, a non pagare alcun costo in riferimento a questa crisi.

Noi non vorremmo quindi, nella maniera più assoluta, che il nostro voto potesse suonare in qualche modo come solidarietà nei confronti delle manovre occulte che rischiano di vanificare una misura positiva che finalmente il Governo aveva introdotto in questi giorni e portato all'attenzione della Commissione. Mi riferisco a quella che, in maniera impropria, viene oggi definita *minimun tax*; una misura che risponde a un senso vero di giustizia, dal momento che, seppure certamente dettata dalla constatazione che abbiamo un apparato finanziario sfasciato, che non riesce a far pagare in maniera equa tutti i contribuenti, essa costituisce in questa situazione l'unica misura utile a ripagare lo Stato delle molte evasioni, delle grandissime evasioni che si registrano per gran parte dei componenti le categorie autonome: commercianti, artigiani, agricoltori e professionisti.

Sull'onda del coraggio dimostrato finalmente, sia pure all'ultimo momento, dal Governo, noi cercavamo di costruire una manovra finanziaria a nostro giudizio molto più equa. È noto a tutti quello che sta avvenendo in queste ore. E credo che il Presidente del Consiglio debba venire a dare notizie certe, altrimenti rischiamo che sia posta la fiducia su un testo che si intende già modificare (e sarebbe una cosa di una scorrettezza assoluta). A fronte di ciò, non vogliamo — ripeto — che il nostro voto di questa mattina possa lasciare in qualche misura margini di equivoco. Con il voto che ci accingiamo ad esprimere, non intendiamo assolutamente dichiarare che viene meno in qualche modo la volontà di colpire con equità anche coloro che nel nostro paese finora non hanno pagato. Noi vogliamo infatti che la parte positiva di questa manovra

rimanga (*Applausi dei deputati del gruppo dei verdi*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
GIORGIO NAPOLITANO

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità Brunetti ed altri, Valensise ed altri, D'Alema ed altri e Pioli ed altri.

(*Segue la votazione - Proteste dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

ALTERO MATTEOLI. Vogliamo chiudere la votazione, Presidente?

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| Presenti e votanti . . . . . | 476 |
| Maggioranza . . . . .        | 239 |
| Hanno votato sì . . . .      | 223 |
| Hanno votato no . . . .      | 253 |

(*La Camera respinge - Commenti*).

Onorevoli colleghi, sin d'ora avverto che la ripresa pomeridiana della seduta, con la replica del presidente del Consiglio al dibattito sulle mozioni presentate nei confronti del ministro delle finanze, avrà luogo alle 18 anziché alle 19 come previsto dal calendario dei lavori.

Riprendiamo la discussione sulle linee generali. È iscritto a parlare l'onorevole Pollichino. Ne ha facoltà.

Prego i colleghi di lasciare libero l'emiciclo e di consentire la ripresa della discussione. Onorevole Viscardi, onorevole Gitti, vi prego! Mi rivolgo a parlamentari molto autorevoli! Per cortesia, onorevoli colleghi, liberate l'emiciclo e prendete posto!

Onorevole Pollichino, cominci pure il suo intervento.

SALVATORE POLLICHINO. Signor Presi-

dente, colleghi, signor sottosegretario, ancora un decreto-legge, ancora un voto di fiducia su un testo non definito, ancora una manovra iniqua. Saremo ripetitivi, ma non possiamo non ribadire che i metodi di questo Governo non ci convincono, non convincono la gente, non convincono la stessa maggioranza che lo sostiene. Ecco perché si fa ricorso al voto di fiducia.

Si susseguono i passaggi di una manovra vessatoria: prima il decreto-legge n. 333, poi l'accordo del 31 luglio, la legge delega, il presente decreto, la legge finanziaria.

Signor Presidente, la prego...!

PRESIDENTE. Onorevole Pollichino, capisco le difficoltà che incontra: mi sono già attivamente adoperato per cercare di ristabilire il silenzio.

Onorevole Patuelli, onorevole Galasso, vi prego di sgomberare l'emiciclo! Per cortesia, si siedano, onorevoli colleghi, se intendono rimanere in aula! Coloro che intendono seguire il dibattito e comunque restare in aula sono pregati di prendere posto in questi comodi seggi!

Onorevole Pollichino, si faccia coraggio!

SALVATORE POLLICHINO. Siamo quindi in presenza di una manovra vessatoria ed emerge tutta la miopia di una restaurazione conservatrice.

Sono solo misure di emergenza, l'abbiamo detto più volte; non vengono affrontati i mali strutturali, lo ripetiamo anche in quest'occasione. Basti pensare ai 250 mila miliardi di evasione fiscale, ai 95 mila miliardi di agevolazioni fiscali a fronte di un debito di 2 milioni di miliardi e ad interessi passivi per 200 mila miliardi. È giustificata pertanto la preoccupazione dei cittadini che si continui purtroppo a versare in un otre senza fondo. La gente è giustamente preoccupata che, nonostante i sacrifici, non si uscirà dal tunnel.

Siamo in presenza di manovre inique che stravolgono lo Stato sociale perché non vengono salvaguardati i valori di equità e di giustizia. Non trova ancora risposta, infatti, l'interrogativo perché debbano essere i più deboli a risanare le casse dello Stato. Si tratta di manovre inique ed insufficienti

rispetto alla gravità della situazione; di provvedimenti dettati dalla logica dell'emergenza che poco o nulla operano per il risanamento e per l'efficienza della spesa pubblica; di provvedimenti che, oltre a far emergere la contraddizione tra la politica monetaria e gli obiettivi di politica economica, hanno già portato il paese sull'orlo del tracollo economico e finanziario.

I 93 mila miliardi non contribuiranno a risanare il deficit pubblico. Se non si inverte la spirale che ha portato il paese al disastro, altri sacrifici, altre tasse attendono gli italiani per il 1993.

Per uscire dal tunnel occorre tagliare le spese parassitarie; ma ciò presuppone un taglio netto dell'intreccio affari-politica che, nonostante il susseguirsi di eventi sconcertanti, non può costituire l'iniziativa di una classe politica il cui unico interesse è resistere quanto più a lungo possibile.

Il susseguirsi di manovre economiche e di scandali rende sempre meno credibile il Governo, la classe politica, la nostra moneta e la nostra economia. Si lavora per costruire una Repubblica fuori dalla Costituzione; una Repubblica egoista, incapace di solidarietà, di garantire diritti e valori, incapace di progettare riforme e di costruire un futuro.

Se di emergenza finanziaria si tratta, si deve partire da altri provvedimenti: dalla riforma del nostro ordinamento tributario, mettendo mano alle grandi rendite finanziarie, alla selva di agevolazioni tributarie, all'evasione fiscale e contributiva. La scelta è stata invece di difendere gli interessi di alcuni, dei più ricchi — è avvenuto, ad esempio, a proposito dei beni di lusso — e di attaccare gli interessi di altri, dei più deboli.

È grave approfittare dell'emergenza per farsi beffa della Costituzione, per imbavagliare il Parlamento, per ridisegnare in modo liberistico ed iniquo settori e servizi essenziali per la vita della gente, riportando indietro l'orologio della storia e cancellando decenni di conquiste: è quanto sta avvenendo per la sanità.

Si sarebbe dovuto ragionare su come garantire il diritto alla salute: servizi più efficienti, una cultura della prevenzione, la centralità della persona umana. Parimenti,

per il pubblico impiego, sarebbe stato necessario affrontare il problema della riforma della pubblica amministrazione, per dare efficienza e trasparenza ai procedimenti. Anche per la previdenza, uno degli aspetti più iniqui della manovra economica, il Governo si è fatto guidare solo da un criterio ragionieristico: trovare risorse finanziarie, tagliare le spese, aumentare le entrate.

Il sistema previdenziale governa diritti e attese di lunga durata, che non possono essere messi in discussione dall'oggi al domani. Una riforma dello Stato sociale ispirata ai principi di equità, giustizia e solidarietà non può assumere una connotazione esclusivamente finanziaria. Si mira a scardinare il sistema pensionistico italiano penalizzando le fasce sociali più deboli e mantenendo sacche di privilegio, senza intervenire sulle ingiustizie e sulle sperequazioni. Colpendo la sanità e la previdenza, vengono di fatto smantellati settori fondamentali dello Stato sociale.

La nostra spesa sociale non è poi così fuori scala rispetto agli altri paesi europei; registriamo piuttosto, questo sì, una bassa qualità dei servizi. Come annota un illustre studioso, per quanto mal gestita la crescita dello Stato sociale ha obbedito all'esigenza di coprire bisogni primari di classi e zone territoriali da secoli svantaggiate e povere, nonché di sopire e prevenire forti tensioni. Lo Stato sociale non può essere considerato solo sotto l'aspetto del rigore contabile, non è una zavorra di cui disfarsi, ma un compagno di viaggio da rimettere in sesto.

Siamo passati da un estremo all'altro. Dalla politica assistenziale, che per anni ha assicurato consenso clientelare attraverso pensioni false presentate come espressione concreta di solidarietà sociale, dalla corruzione elettorale e clientelare come mediazione politica delle contraddizioni storiche, dalla concussione come giusto obolo per garantire libertà e democrazia, siamo passati alla politica del rigore indiscriminato, quasi a far rimpiangere il sistema messo in crisi dal voto referendario del 9 giugno 1991, dal voto del 5 aprile e dall'esplosione di Tangentopoli.

Giovanni Bianchi, presidente delle ACLI, ieri in un suo articolo rifletteva sui pericoli

del risorgere del terrorismo, che indicava nello scontro sociale particolarmente duro, nella rassegnata protesta popolare, nella complicata condizione economica e sociale del paese. Citando Turenne, evidenziava che società e Stato non stanno più faccia a faccia, ma schiena a schiena: una pessima condizione per chi è chiamato a dialogare.

Sì, è proprio così: la nostra democrazia corre seri rischi e le responsabilità dell'attuale classe politica sono ingenti. La gente è stanca e disgustata di sentire mafiosi parlare di misure contro la mafia; la gente è stanca e disgustata di sentire i dilapidatori di questo Stato parlare di risanamento (*Applausi dei deputati del gruppo del movimento per la democrazia: la Rete*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Pannella. Ne ha facoltà.

**MARCO PANNELLA.** Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, questa notte ho assistito ad un dibattito nel quale il collega e compagno Garavini ed il segretario della CISL si confrontavano in uno di quegli spazi televisivi sempre più numerosi, gestiti da questo o quel personaggio, nella totale assenza di spazi istituzionali, malgrado la legge. Ciò grazie al fatto che l'ordine giudiziario italiano da trent'anni (se si toglie qualche pretore d'assalto e finalmente adesso la vicenda di Tangentopoli) è restato fermissimamente complice delle violazioni dei diritti costituzionali, adagiandosi su giurisprudenze che gridano vendetta come quella, ad esempio, secondo la quale la RAI-TV non è ente pubblico e quindi per essa non si possono configurare reati di un certo tipo.

Tanto per fare nomi, nella tribuna politica quotidiana, o meglio notturna, di Maurizio Costanzo, ieri ho ascoltato appunto questo interessante dibattito fra Garavini e D'Antoni.

Appare chiaro a tutti — questa è la mia convinzione — che il cosiddetto sindacato italiano e l'ordine giudiziario nazionale sono due appendici, o due componenti gravissime, del regime partitocratico che si è costituito in questo trentennio come associazione per delinquere, in termini tecnico-giuridici, contro la Costituzione e le leggi scritte del

nostro paese. Ciò soprattutto in tema di attentato continuo ai diritti civili e politici dei cittadini, reato contemplato dai nostri codici: reato per il quale è previsto il giudizio della Corte d'assise e sono applicabili, giustamente, pene pesantissime, per altro mai attivate dal nostro ordine giudiziario. Così, per vent'anni, il nostro ordine giudiziario, *contra legem*, ha esercitato le sue funzioni, in tema di diffamazione e di tutela dell'onorabilità delle persone, delle forze politiche e delle associazioni, non con il rito direttissimo, come era previsto, né con quello ordinario — l'unico altro che il nostro codice prevedesse —, ma attraverso il rito puramente arbitrario dell'ordine giudiziario.

Perché questa premessa proprio mentre discutiamo della manovra finanziaria? Perché, come ho detto da tre mesi alla Presidenza della Camera, nel momento in cui stiamo discutendo di leggi e di eventi di estrema gravità, sono stati aboliti — e lo restano — le tribune politiche e tutti gli spazi istituzionali di dialogo e di assunzione di responsabilità. Abbiamo insediato una Commissione di vigilanza parlamentare, vergognosa per la sua storia — le chiedo scusa, signor Presidente —, che ha vigilato sul mal uso partitocratico, criminale, molto spesso in termini proprio di attentato ai diritti civili e costituzionali del cittadino.

Abbiamo costituito questa Commissione e naturalmente avremo tribune politiche marginali, risibili e con scarsa *audience*, piazzate in modo indecoroso, se si tiene conto di quello che accade invece in Francia o altrove.

Il fatto che il dibattito che stiamo svolgendo non consenta al paese di comprendere le ragioni di ogni forza politica e sociale, rende pericolosissima e debolissima l'azione dei Governi e delle opposizioni, nonché dei partiti e delle categorie, perché li sottrae all'unico modo di far intendere al paese le possibili verità; ed in democrazia, come nel processo penale, l'unico sistema per comprendere le verità è la loro esposizione in contraddittorio, nel rispetto delle tre unità del dramma greco, che dovrebbero essere assicurate anche al *drama* — non nel senso di tragedia — della vita civile ed istituzionale.



Nel dibattito al quale ho assistito questa notte ciò che a me appariva, ad esempio, maggiormente evidente è che si dibatteva di tutto, tranne che del nostro tempo e della nostra società, soprattutto da parte del compagno Garavini. Perché non riusciamo a compiere il salto dall'economia tradizionale a quella ecologica ed ambientale, ad una economia più compiuta e completa? Perché non vi è dibattito nel rapporto tra la coscienza popolare, oltre che scientifica, e la vita politica.

Questa notte si discuteva sui 20, 25 o 30 anni di pensione. Scusatemi, un minimo di riflessione: chi vuole una rivoluzione — naturalmente d'ordine — e grandi riforme deve ancorare i propri giudizi, come ha fatto Marx, ad un'analisi approfondita, nuova, rivoluzionante e dissacrante del proprio tempo e delle nuove realtà. Siamo in un mondo in cui la vita media è ormai di 80 anni.

Quando ieri sentivo rimbalzare vari giudizi, se fosse lecito colpire i lavoratori che dopo vent'anni di contributi hanno una pensione (vent'anni su ottanta!), o se invece, come diceva un altro, non fosse giusto colpirli non dopo vent'anni, ma dopo trenta, io mi chiedevo a quale cultura e a quale visione del mondo si rifacessero quelle persone: un mondo che sta per raggiungere una popolazione di dieci miliardi, con nuovi dati reali, nel quale il dato del lavoro non può essere previsto e vissuto unicamente come la realtà di Marcinelle, o come la realtà delle miniere o degli altiforni di un tempo, quando la brevità del lavoro era determinata dal fatto che quello era un lavoro assassino, e di conseguenza la pensione che si era conquistata, veniva corrisposta per i sessanta-sessantacinque anni, dopo la morte della maggioranza di coloro i quali avevano ottenuto questa straordinaria vittoria di principio e di civiltà.

Oggi abbiamo saputo dai giornali che la democrazia cristiana — io mi auguro che non sia vero — nottetempo sarebbe riuscita a far fuori questa che io definirei «*minimissimum tax*». Si tratta di una tassa che colpisce — se li colpisce! — un decimo dei guadagni reali della stragrande maggioranza di coloro che dovrebbero essere oggetto di

questa misura! Lo ripeto: un decimo dei guadagni reali! Ma noi sappiamo perfettamente a quanto ammontano i guadagni dei commercianti, degli avvocati, degli ingegneri, dei dentisti e di altri: diciamolo chiaramente, lo sappiamo quanto guadagnano tali categorie! Sarebbe interessante fare — come si faceva un tempo — anche l'analisi dei costumi e delle sovrastrutture. Personalmente, devo dire che io non sono attrezzato per essere un buon cittadino. Perché? Perché non sono un lavoratore dipendente e quindi non sono attrezzato, perché ho sempre paura di dimenticare di fare una denuncia o di non saperla fare... Questo è proprio un dato di antropologia culturale: è vera per tutti l'inettitudine ad essere cittadini di uno Stato come quello di oggi! È propria degli avvocati, degli ingegneri, dei professionisti e dei commercianti, con l'esclusione dei grandi spazi commerciali per i quali evidentemente soprattutto — come per l'industria — è arrivato il momento della grande gestione finanziaria e delle grandi strutture finanziarie e fiscali. Mi riferisco allo studio e alla conoscenza delle leggi fiscali, che costituiscono un elemento già «culturalmente» superiore e quindi — se volete — di discriminazione di classe o di stato, perché anche se esistono certe leggi, vi sono coloro che sanno usarle fino in fondo per l'elusione e la stragrande maggioranza che non sa farlo.

Di fronte a tutto ciò, mi pare incredibile che ci sia, proprio da sinistra, da parte dei rappresentanti del mondo del lavoro, questa vecchiaia di posizioni, che si pensi di poter continuare ad amministrare il patrimonio delle conquiste di sessanta o ottant'anni fa, vale a dire i frutti delle lotte del movimento fabiano, della socialdemocrazia britannica, (non di quelle continentali), come quelle di Simone Weil. Era poi un elemento allo stesso tempo cristiano e socialista...

GIANNI MELILLA. Anche di Di Vittorio!

MARCO PANNELLA. No, sto parlando di una cosa diversa. Sto parlando dell'ispirazione politica, della cultura e dell'ideologia che hanno consentito anche ai Di Vittorio di mantenere i propri margini di diversità rispetto all'azione del partito comunista e

degli altri sindacalisti. Quindi, è la diversità di Di Vittorio che ce lo rende caro, ma che ne ha determinato anche i limiti. Quando nel 1949 la CGIL proponeva il suo piano di ricostruzione economica, lo ricordo ancora...

**PRESIDENTE.** Piano del lavoro!

**MARCO PANNELLA.** Certo, si trattava del piano del lavoro. Credo che lì vi fosse un contributo che era — come dire? — assolutamente terso nelle intenzioni, consapevole e moderno, ma che non trovava alcun corrispettivo politico in quella forma di ricerca e di riflessione sociale. Allo stesso modo devo dire che non vedo nulla certo in D'Antoni di quello che portò voi a criminalizzare, e me personalmente a sperare, nelle posizioni del professor Romani e nelle ragioni che portarono — non quelle della CIA! — alla nascita di un certo tipo di sindacalismo, del primo sindacalismo della CISL del tentativo degli anni cinquanta, che era sicuramente quello di recuperare un sindacalismo meno esposto alla «parastatalizzazione» e alla burocratizzazione — almeno inizialmente — e che quindi per questo era interessato.

Dunque, non possiamo certamente dire che dal Governo provenga oggi l'espressione di una forte consapevolezza della necessità dei punti qualificanti della riforma. Questo Governo è nato debole, colpevolmente, numericamente e politicamente debole, per il concorso delle politiche di comodo delle opposizioni e del quadripartito. In quel momento il PDS non voleva essere coinvolto, nel rischio del dover dire agli occhi del paese che non era pronto per andare a governare.

Il Presidente Amato, per le fedeltà che gli erano imposte — onorare le fedeltà non è mai stato un crimine, ma di esse occorre assumersi più chiaramente le responsabilità —, fu d'accordo nel consentire ai repubblicani ed al PDS di dare un «no» in fondo poco scandaloso, in senso positivo o negativo, nelle sue qualità. In quel momento il quadripartito, come atto di presunzione, ha accettato la prospettiva di poter gestire da solo questo elemento, prospettiva nella quale solo una grande riforma può rappresentare anche una soluzione di congiuntura radicalmente soddisfacente.

Ma se questo non c'è, occorre dire che le nostre opposizioni per il momento sono ancora più deboli del Governo. Un'opposizione che non sia più debole del Governo deve essere capace di dire: «Sono pronta; sono pronti i programmi, c'è il prestigio sociale e sono anche attrezzata sul piano del mestiere per prendere in ventiquattr'ore il tuo posto per gestire la burrasca in corso». Questo invece non accade.

Nel convegno per la sinistra di Governo si è continuata a pronunciare questa bella petizione di principio: la sinistra deve essere di Governo. È una cosa che ci diciamo da trenta o da quarant'anni. Forse il nostro Presidente non ricorderà che nel 1958 mi trovai a sostenere una polemica con Palmiro Togliatti — ne fui onoratissimo — perchè dicevo che il problema non era quello dell'Europa o delle vie italiane al socialismo, ma di sapere che cosa il partito comunista fosse disposto a sacrificare, in termini di congiuntura e di politica economica, degli interessi della classe e dei ceti che rappresentava. Il partito comunista sapeva quali tremendi sacrifici ai fini della democrazia e del benessere erano stati chiesti ed ottenuti ovunque si era andati al potere.

La domanda quindi rimane questa: si può continuare ad essere candidati al governo delle cose e poi andare sempre a spulciare le «cartucce» del nemico, cioè del Governo e della maggioranza? Certo, la *minimum tax* è piena di piccoli errori ed è per molti versi insoddisfacente; tuttavia, essa rappresenta sicuramente un passo, pur sommario, e che va aggiustato, in una direzione nella quale nessuno aveva avuto il coraggio in concreto di andare.

Dinanzi a tutto ciò si espone D'Antoni — come fa rifondazione comunista — e lo si accusa, insieme al sindacato, di tradimento: tradimento degli interessi reali dei lavoratori a tutti i livelli, accettando di ingannarli dando un valore riformatore alle misure che D'Antoni ha sostenuto il 10 dicembre, il 31 luglio e poi ancora adesso.

Garavini è un compagno che ha una sua eleganza nelle polemiche, cosa che non è diffusa tra altri compagni; tuttavia, pur se elegante, la sua critica era di fondo e, per quel che mi riguarda, era demagogica. Tor-

no a dire che voi continuate a ragionare come se ci trovassimo in un'Italia di 35 milioni di abitanti, in un mondo popolato da 2 miliardi di persone, con i problemi che avevamo un tempo, con una vita media di quarantacinque, cinquanta o cinquantacinque anni, con una nozione del lavoro che era quella della maledizione che portava alla morte. Si è quindi del tutto incapaci di porre alla base delle scelte e delle tecniche di Governo un'idea di società, di sviluppo, di persona e di sacrificio necessario dinanzi alla bancarotta fraudolenta alla quale non la cattiveria, ma l'assenza di una cultura adeguata ha portato tutti a concorrere, in primo luogo una certa parte dell'Assemblea. Scusatemi se lo dico, ma è per amore di verità: noi siamo — oppure siete — stati all'origine dello sfondamento sistematico dei vari bilanci. Per esempio, con 1.500 miliardi agli enti locali lasciavate passare una stupidaggine come 2, 3 o 5 mila miliardi per le spese cosiddette di difesa.

Lo stesso, d'altra parte, vale per il prossimo bilancio: è un'imbecillità prevedere ancora 45 aerei di un certo tipo invece che 17. Sappiamo in sostanza che tutto si deve comunque comporre con le diverse sensibilità, con la forza delle varie *lobbies*. Senza essere la Croce rossa o senza atteggiarsi a crocerossine, riteniamo che quanto prima il Governo avrà la fiducia, il provvedimento sarà stato votato e noi ci metteremo dietro alle spalle questo problema, tanto prima avremo la possibilità di affrontare nuove questioni.

Questa mattina ho ascoltato attentamente il collega Giuliani, che ha svolto una serie di osservazioni pertinenti. Si è domandato: perché non voler dare al Parlamento il tempo di migliorare il testo? Perché porre la fiducia? Realisticamente, a causa del concorso fra le rifondazioni, certi momenti repubblicani, certi sbandamenti vostri, il Movimento sociale italiano, la demagogia, le *lobbies*, i lavoratori autonomi, il concorso delle opposizioni con situazioni di corporativismo all'interno della maggioranza! Tutto ciò può portare a colpire la manovra proprio nei suoi aspetti più importanti. Quindi io voglio, invece, che il Governo metta la fiducia: di questo mi assumo la responsabilità (*Interru-*

*zione del deputato Marte Ferrari*) Mi scusi, signor Presidente: sono sempre lieto di essere interrotto; mi trovo in imbarazzo solo quando non capisco le interruzioni. In questo caso, credo di aver capito le parole, ma non il concetto: quindi non posso rispondere.

Personalmente — devo confessarlo, signor Presidente — non sono stato del tutto convinto dell'opportunità di alcune dichiarazioni per così dire istituzionali, con cui si esprimevano in difesa del Parlamento determinate riserve nei confronti delle procedure adottate dal Governo. È una vecchia storia, e spero che un giorno mi si dia qualche ragione, come è accaduto su altri argomenti: tutto quello che è previsto nei regolamenti e viene usato è lecito, non solo giuridicamente, ma anche moralmente. Se il Governo ponesse tutti i giorni la questione di fiducia, sceglierebbe legittimamente ed in base ad una sua valutazione di opportunità; può non essere la nostra, ma può essere considerata tutto tranne che antiparlamentare. È bene puntualizzarlo nel momento in cui si scatenano la demagogia ed il moralismo di tutti i tipi.

Noi non possiamo permetterci il lusso — non siamo in una situazione così positiva — di dire che esiste una moralità istituzionale altra da quella iscritta chiaramente nel testo delle leggi. Quindi non si può ricorrere alla vecchia solfa del MSI, nostra, delle opposizioni tradizionali ogni volta che il Governo accorcia i termini: che lo fa contro la propria maggioranza. Ma che c'è di male? Siccome lo fa perché non si fida della saldezza della propria maggioranza per varare una riforma — nella fattispecie — che colpisce interessi tradizionalmente potentissimi nella maggioranza stessa, che sono stati alla radice della creazione sempre più iniqua dell'attuale articolazione ed amministrazione dello Stato, non capisco perché dovremmo denunciare il Governo come composto da bestemmiatori della democrazia. A me pare che questo sia atto che, con tolleranza, dobbiamo riconoscere legittimo.

Signor Presidente, il nostro sostegno non è, come dicevo, quello di crocerossine, non è non politico; ma ci è sembrato e ci sembra tuttora di dover assumere un certo atteggiamento

mento dinanzi al più debole dei governi che la Repubblica abbia espresso in termini numerici in questi decenni, che si trova al centro di una bufera della quale sicuramente non è causa, una bufera che rischia di mandarlo all'aria con tutti noi e della quale sono invece causa le realtà precedenti. A questo punto chi ci accusa di essere gregari, come fa Occhetto nelle piazze italiane (io sarei un gregario di Amato...), chi ha una visione delle cose di questo tipo, non so se sia di sinistra, ma sicuramente non è di governo. Di questo ancora una volta ci doliamo.

Rivendichiamo con una certa dolente fierezza la solitudine nella quale ci troviamo a sostenere un Governo, che non avevamo voluto, in queste manovre che sono impopolari tanto quanto è antipopolare il comportamento di chi approfitta dell'impopolarità per non consentire che ci si cominci a muovere almeno in parte nella direzione giusta. Che si sia così divisi non nella sinistra, ma fra i democratici è indubbiamente elemento che dovrebbe preoccuparci. Non so gli altri, ma a me preoccupa molto.

Con assoluta tranquillità, con alcuni dei miei compagni di lista ci troviamo a confermare il nostro voto alla manovra e, se sarà richiesta — lo diciamo subito — anche la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo federalista europeo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

**ALFREDO BIONDI.** Presidente, onorevoli colleghi, il compianto maestro onorevole Aldo Bozzi, a chi gli chiedeva come andassero le cose, soleva dire, con il suo umorismo, toccandosi la barba e con gli occhi sempre sorridenti: «Sul giornale c'è scritto tutto».

Verrebbe allora voglia di non parlare, specialmente in «giornate come queste», come dice Ornella Vanoni, recentemente convertita.

**PRESIDENTE.** Onorevole Biondi, se non è irrituale segnalarle una notizia...

**ALFREDO BIONDI.** Anzi, grazie, ne sono

molto contento, così non la leggo sul giornale!

**FRANCO PIRO.** Una nuova conversione della Vanoni?

**PRESIDENTE.** No! L'onorevole Amato, durante una conferenza stampa, ancora in corso, come risulta da un dispaccio di agenzia, ha dichiarato: «Non si fanno modifiche del genere in una riunione a tre. Non cambia la *minimum tax*» (*Applausi dei deputati dei gruppi federalista europeo e dei verdi*). Se questo le può essere utile nello sviluppo del suo ragionamento...

**ALFREDO BIONDI.** Le sono grato, perché avevo qualche preoccupazione e per le vie brevi, come sono abituato a fare, essendo l'uomo più informale che ci sia (salvo quando presiedo l'Assemblea), avevo telefonato all'onorevole Gorla per chiedergli qualcosa, questa volta fuori da quest'aula, nella mia veste di presidente dell'associazione dei liberi professionisti, associazione di cui mi onoro di far parte come avvocato che esercita la professione (stavo per dire: «benché deputato»).

Aver letto sul giornale una cosa e sentire dalla sua autorevolezza, Presidente, e da quella «funzionale» del Presidente del Consiglio che le cose non stanno così mi fa piacere; ma per la psicosi degli esclusi, non perché avessi dispiacere che Gerardo Bianco o qualche altro amico fosse andato a chiedere quello che ad altri non era stato concesso o per lo meno non era stato promesso, ma perché è bene che ci sia questa dialettica, che rappresenta la forza e anche — diciamolo francamente — la ragione per la quale siamo in Parlamento. Le trattative private, le modifiche in corso d'opera ed altro fanno parte di un costume che ha portato la gente a non considerare il Parlamento sede legittima di dibattito, foro di verifica e non solo di ratifica, di proposta e di decisione. I parlamentari, poi, sono esponenti spesso irrisi, qualche volta calunniati, confondendosi onesti e disonesti: è una delle cose che più mi amareggia.

Tuttavia, signor Presidente, rimane il fatto che dal nulla non nasce nulla e, secondo

quanto è scritto sui giornali e riferito da colleghi informati, vi è la possibilità di un'interpretazione ambigua in ordine particolarmente alla *minimum tax*.

A tale proposito il Governo potrà esprimere una posizione definitiva avvalendosi dell'opportunità che gli viene offerta da alcuni emendamenti che ho l'onore di avere sottoscritto insieme ad altri colleghi. Qualora gli emendamenti, in una visione fideistica più che fiduciaria, venissero ritenuti non facilmente accoglibili, ci auguriamo che vengano almeno presi in considerazione e convincano il Governo ad esplicitare una sorta di valutazione dichiarativa, in modo tale che si sappia di che morte si muore, che tassa si paga e per quale motivo.

I parlamenti, infatti, sono nati per controllare il principe che emetteva le tasse, il duca che introduceva i balzelli. Robin Hood si è fatto un nome perché tirava le frecce dalla foresta di Sherwood ai gabellieri del constabile di Nottingham. Noi non abbiamo la pretesa di tirare le frecce; abbiamo svolto il ruolo di controllori del fisco. Si può appartenere alla maggioranza come il partito liberale, quantitativamente non rilevante ma politicamente forse non indifferente, per i grandi valori storici anche attuali di cui è portatore, ma non si deve essere succubi. Anche il sottosegretario per le finanze, il liberale de Luca, ha affermato; «Questa manovra non mi piace», esplicitando la sua posizione in termini piuttosto contestativi.

Signor Presidente, il nostro problema non è quello di essere asserviti alle *lobbies* o alle associazioni — di una delle quali, come ho detto, io faccio parte, anche se in questa sede parlo non in nome, ma per conto del popolo italiano — perché quando si compiono valutazioni come quelle definite dal professor Uckmar «sciabolate» (il professor Uckmar ha detto che ci troviamo in stato di necessità e quindi bisogna dare sciabolate), si fa riferimento ad una visione che, rispetto al diritto tributario, in effetti può richiamare il dolore e gli effetti talvolta traumatici che la sciabolata produce; ma dal punto di vista della cultura del diritto avrei preferito che invece delle sciabolate vi fossero manifestazioni selettive, eventualmente fatte con il bisturi (che è una sciabola sanitaria), con le

quali si può intervenire non per ferire, ma per curare attraverso la ferita.

Mi chiedo, a questo punto, se effettivamente si curi attraverso la ferita quando si inoculano certi elementi nella realtà sociale del nostro paese, così differenziata sotto un certo aspetto e così massificata in talune parti della società e in determinati soggetti economici, politici, professionali. Così facendo si rischia di compromettere la capacità di sopravvivenza di certi soggetti (non del professor Uckmar o dell'avvocato Biondi) che io conosco e che sono avvocati alle prime armi o procuratori che iniziano l'attività, o ancora piccoli e medi imprenditori che in zone periferiche del paese tengono aperte bottegucce che si tramandano di padre in figlio e ci si mantengono — come dice il codice civile — con lavoro prevalentemente proprio e della propria famiglia. Si può fare un'interpretazione a sciabolate, come dice il professor Uckmar...

FRANCESCO GIULIARI. Sono situazioni marginali, quelle! C'è una norma apposita!

ALFREDO BIONDI. Sono d'accordo. Ma quando si pone il problema di una dichiarazione che prevede un riferimento minimo anche se non si realizza, allora, marginale o non marginale, si individua una realtà di carattere presuntivo, che è il contrario di ciò che lo Stato deve fare.

Allora mi permetto di chiedere — pur dai banchi della maggioranza, anche se ispirato ad un'impostazione non negativa o dispregiativa, ma solo collaborativa — se sia vero quanto è emerso dalle dichiarazioni attribuite al Presidente del Consiglio ed al Governo, secondo le quali si intenderebbe modificare la norma consentendo l'individuazione di situazioni concrete e riducendo i margini di presuntività della tassa, e quindi del reddito, con l'inserimento di variabili che potrebbero consentire di segnalare nella dichiarazione dei redditi eventi che possono incidere sulla formazione del reddito. Così facendo, la realtà potrebbe corrispondere ad un'effettiva entità produttiva di reddito e non sarebbe invece presunta ed usata come accusa contro i presunti evasori, come si dice a *Scotland Yard*.

Non credo che questo sia un discorso

lobbistico o corporativo; tutt'altro! Infatti, guardando le statistiche, che qualche volta turbano — per esempio, quando si sente dire che un tal pellicciaio guadagna meno del suo impiegato! —, c'è veramente da chiedersi «che colpa abbiamo noi» se la finanza non interviene! (*Interruzione del deputato Giuliari*) No, non voi! Stavo citando una canzone del 1968: «Ma che colpa abbiano noi...»!

FRANCO PIRO. La canzone era dei *Rokes*!

ALFREDO BIONDI. Di che anno era?

FRANCO PIRO. Era una canzone del 1967!

ALFREDO BIONDI. Ah, tu sei allora un «rockettaro»! Io sono rimasto più sessantottino di te, pur essendo a quell'epoca forse un po' meno legato alla moda che voleva che la ragione fosse solo da una parte!

Comunque, se esiste il problema dell'individuazione degli evasori, e si sanno i nomi, non vedo per quale motivo per questi peccatori si debba stabilire una specie di contrappasso che colpisce anche chi peccatore non è, confondendo l'errore con l'errante!

Signor Presidente, mi premeva poi fare un'altra osservazione, richiamandomi a quanto detto poc'anzi dal collega D'Onofrio intervenendo sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità presentate al provvedimento (presiedevo io, in quel momento, l'Assemblea). Egli polemizzava sui commenti che la radiotelevisione italiana esprime su ciò che stiamo facendo, sulle ragioni stesse del contendere, che sono serie ed importanti (anche se discutibili), che riguardano i diritti dei cittadini, i loro doveri verso la collettività, la solidarietà stessa tra soggetti diversi che hanno interessi diversi, come i lavoratori autonomi e quelli dipendenti.

Ebbene, questi commenti fatti al mattino presto mettono certo di malumore! D'Onofrio ha detto che la persona che ha pronunciato queste affermazioni è «buona, giusta e fonte di salvezza» (anche se non so per chi)! Io questa mattina ho sentito un giornalista — il cui nome non mi interessa — il quale ha detto che se il Governo avesse modificato, così come era in sua facoltà, la situazione, sarebbe stata una cosa vergognosa, ciò

avrebbe rivitalizzato le *lobbies*, avrebbe creato lo storico steccato che separa i patrizi dai plebei e così via!

Io credo che noi dobbiamo chiedere, proprio da questi banchi finché avremo il diritto ed anche il dovere di rappresentare l'esigenza di verità che sale dal paese, che il sistema dell'informazione sia più corretto, non perché il commento non debba essere libero — anzi, deve essere liberissimo — ma perché la notizia deve essere certa, il riferimento deve essere puntuale.

E di questo noi ci dobbiamo dolere non come esponenti politici, ma come esponenti delle istituzioni, e quindi della più elevata delle funzioni politiche, che è quella della rappresentanza generale di cui il Parlamento è espressione.

Non so come potremo affrontare tale aspetto, al di là delle nostre possibilità di intervento e di controllo (e non parlo della Commissione di vigilanza). Credo che da questo punto di vista dovrebbe esserci un po' di autocensura anche da parte di quegli esponenti governativi i quali, quando vedono una telecamera, entrano subito in fibrillazione! Essi sentono più le luci della ribalta che il buio di talune consapevolezze e preoccupazioni.

Non è vero che non esista un sistema correttivo; forse, signor Presidente, noi potremmo dare qualche indicazione. Per esempio, il programma «Oggi al Parlamento», che riferisce dei lavori delle Camere, è un'accoppiata tra ciò che è lugubre e ciò che è inutile ed è trasmesso in nottata, in modo che coloro che lo seguono si rovinino anche l'ultima parte della giornata!

Io so, signor Presidente, che le ha avuto colloqui con i soggetti più rilevanti della *nomenklatura* della radiotelevisione italiana; credo, da questo punto di vista, che dobbiamo esserle tutti vicini, anche se abbiamo opinioni politiche diverse (a parte quelle personali di chi parla), perché i principi di libertà hanno un carattere generale e il liberalismo non è un partito, ma uno stato d'animo ed anche un modo di comportarsi. Questo ci rende deboli e forti nello stesso tempo e devo notare che su certi argomenti andiamo d'accordo più con i nostri avversari che con i nostri amici di partito. È al grande

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

valore che ho indicato, comunque, che dobbiamo fare riferimento.

Il problema, quindi, non consiste nel far capire agli italiani che vi sono i lobbisti, i lavoratori autonomi che non vogliono pagare, per cui sono costretti a farlo i lavoratori dipendenti. Io posso dire — e con questo concludo, signor Presidente — che vi sono persone che lavorano solo se i clienti vanno nella loro bottega o nel loro ufficio, che sono datori di lavoro di se stessi, che non hanno nessuno che li sostenga nei momenti più difficili. Quando i grandi nomi, i negozi famosi o le grandi concentrazioni commerciali attirano la gente dalle autostrade, le bottegucce rimangono chiuse! Dobbiamo difendere anche la povera gente che rimane attaccata a certe tradizioni. Quando il dottor Uckmar, uno dei più grandi contribuenti di Genova, dichiara i suoi 2 o 3 miliardi di reddito, potrà guardare con gli occhi lucidi quello che darà al fisco per questa grande contribuzione che lo onora e fa onore anche alle modalità selettive con le quali i suoi clienti si rivolgono a lui.

Bisogna però ricordare che certi avvocati, che io conosco, girano nelle preture e, per fare una causa, si mettono in fila la mattina sperando che qualcuno li nomini difensori d'ufficio. Sono persone che ci tengono ad andare avanti nella professione perché i genitori li hanno fatti studiare consentendo loro di conseguire un titolo di studio. Non sono così facili, come dice il direttore del *GR1*, la vita, i sentimenti e le aspettative del nostro paese!

Ho voluto dare un contributo a questo dibattito solo esponendo quello che provo, quello che penso e quello che conosco della vita di cui sono stato compartecipe come studente-lavoratore all'epoca in cui studiavo, poi come giovane professionista ed ora come professionista anziano. Sono orgoglioso della mia funzione di parlamentare, che non consiste solo nel dire di sì alle maggioranze di cui si fa parte, ma anche nel parlare in modo chiaro ai colleghi che hanno pazienza di ascoltarmi (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Biondi. Sulla questione della correttezza dell'informazione radiotelevisiva, cui anche lei

si è richiamato, la Presidenza ha avuto, ancora in questi ultimi giorni, ripetuti contatti con l'emittente radiotelevisiva pubblica, raggiungendo alcuni primi risultati in merito ad una serie di iniziative di cui verrà data notizia al Comitato per la comunicazione e l'informazione e di cui è stato informato il presidente della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi: organismo, quest'ultimo, che ora che è stato ricostituito, deve assumere una particolare responsabilità per garantire quella corretta informazione di cui lei, onorevole Biondi, ha sottolineato l'importanza nel suo intervento.

ALFREDO BIONDI. La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pellicani. Ne ha facoltà.

GIOVANNI PELLICANI. Signor Presidente, colleghi, non nascondo una certa difficoltà nel prenderere la parola, non tanto perché sono presenti pochi colleghi (non pretendo che siano di più), ma soprattutto perché la sensazione di tutti è che i dibattiti in quest'aula diventino sempre di più, a parte qualche eccezione, esercitazioni ripetitive anziché occasioni di dialogo, di confronto o, se volete, di scontro.

Qualche settimana fa, il Presidente della Camera, in un discorso assai importante, ha invitato a svolgere un confronto serrato e incalzante, che consentisse di pervenire alle decisioni attese dal paese. Il Governo non potrà accusarci di aver abusato dei nostri diritti. Il PDS partecipa a questo dibattito con tre interventi, rappresentando un sesto, o poco meno, della Camera dei deputati. Abbiamo presentato venti emendamenti ad un provvedimento chiave, che con i suoi 38 mila miliardi costituisce più di un terzo della manovra ed investe nodi fondamentali qualificanti, sia qualora venga espresso un giudizio negativo, come quello che noi manifestiamo, sia nel caso in cui si esprima un giudizio positivo, come avviene da parte del Governo o di una gran parte di esso. Occorre infatti considerare che autorevoli rappresentanti del Governo su alcune questioni si sono

dissociati o hanno manifestato giudizi fortemente negativi, come è avvenuto una settimana fa da parte del ministro Martelli sulla *minimum tax*.

Il ministro Barucci, inaugurando la sessione di bilancio il 2 ottobre, affermò che le deliberazioni relative all'impiego della spesa sono uno dei momenti più alti della vita democratica, che in altri paesi hanno ben altra cornice di solennità e di attenzione rispetto a quanto si stava verificando in aula in quel momento; egli parlava, credo, ad un numero di deputati di poco maggiore di quello dei colleghi presenti oggi. Aveva ragione, e quanti come me erano in aula lo riconobbero. Volendo scherzare, forse si può dire che ci si vuole ripagare con la stessa moneta.

Prendo quindi la parola senza particolare entusiasmo, sapendo che quanto dirò non inciderà minimamente su decisioni già assunte, al di là della mia capacità di convincere e di portare argomentazioni, appunto, convincenti. Non cambierà nulla, fortunatamente, neanche rispetto a quanto hanno scritto oggi i giornali. Prendo atto di ciò che ha affermato poco fa il Presidente della Camera in relazione al fatto che il Presidente del Consiglio ha smentito quanto tutti i giornali hanno riportato stamane con grande evidenza, quanto gli organi di informazione hanno detto a partire dalle prime ore della giornata. Ma anche questo la dice lunga; il fatto che oggi su tutti i maggiori quotidiani campeggi questa notizia e che la radio e la televisione l'abbiano data la dice lunga sul modo in cui si formano le opinioni, le notizie, i convincimenti. Mi sorge anche il dubbio che, forse, vi siano state manovre più consistenti di quanto in questo momento appaia, che poi ci si sia resi conto che non si poteva proseguire su quella strada e si sia quindi rettificata una posizione. Prendiamo comunque atto che non vi è alcun mutamento e ne prenderemo atto in maniera più convincente quando ciò verrà dichiarato in quest'aula dai rappresentanti del Governo.

Dicevo, signor Presidente, che ci troviamo dinanzi ad un crescendo, per quanto riguarda i nostri dibattiti che a mio avviso non può passare sotto silenzio; né ci si può limitare ad una risposta più o meno vigorosa da parte

di un gruppo o di un altro che ritengano magari, con una certa iniziativa, di interrompere un itinerario che si è andato imponendo nel corso di questi anni. Questo crescendo deve invece indurci tutti, maggioranza e minoranza, ad una riflessione attenta: se è necessario cambiare — ed i cambiamenti forse sono necessari — si cambi, ma lo si faccia rispettando la volontà ed il ruolo del Parlamento; si cambi nei modi e nelle forme dovute, osservando cioè le regole.

Credo che ciò interessi tutti; e interessa l'esecutivo, che non è più forte perché pone la questione di fiducia continuamente. In proposito, trovo abbastanza strana l'argomentazione addotta poco fa da Pannella. Certo, il Governo ha quel diritto; non dico che non possa porre la questione di fiducia e che tale strumento sia illegittimo. Dico che, in questo modo, si tarpano le ali alla discussione, alla possibilità di un confronto che dalla Commissione arrivi in Assemblea. A questo punto, allora, concentriamoci nelle Commissioni, non veniamo in aula; oppure, limitiamoci ad una forma di dibattito diverso, che ci consenta quel confronto incalzante e produttivo di cui si è parlato ed al quale ha fatto riferimento autorevolmente il Presidente della Camera qualche giorno fa.

So che questo stanco rito non è nato l'altro ieri, ma nella fase attuale siamo dinanzi ad un'accelerazione preoccupante e non possiamo nascondere la nostra apprensione. Sappiamo tutti che i tempi si sono fatti strettissimi. È in gioco il nostro futuro; mai la crisi istituzionale e finanziaria si è manifestata nei termini che sono sotto i nostri occhi, mai vi è stato, dal dopoguerra ad oggi, il rischio di lacerazioni profonde nel popolo, rischio anche alimentato dalla rottura della solidarietà nazionale.

Non possiamo accettare guide e politiche inadeguate, che scaricano le responsabilità sul Parlamento, che non ne ha, o si nascondono con il ricorso sistematico al voto di fiducia ed evitano un confronto vero. Contrariamente a quanto si vuol far credere, noi non stiamo conducendo un'opposizione cieca e irresponsabile. Lo ricordo anche a Pannella, che evidentemente è stato disattento, non ha osservato con attenzione la nostra



condotta, non ha esaminato le nostre proposte. Probabilmente è colpa nostra, che non siamo stati in grado di farle conoscere neanche a lui: figuriamoci, poi, se riusciamo a farle giungere al paese! Abbiamo infatti avanzato, e non da oggi, una proposta più efficace (si perdoni la presunzione); e, semmai, vi è da dire che il rifiuto di percorrere la strada che noi avevamo indicato ha reso più difficile, più ardua l'inversione di una tendenza assai negativa.

Non vi è infatti alcun dubbio che già da giugno, quando finalmente si ammise che la nave non andava e che, anzi, eravamo sull'orlo del baratro, si disse che la situazione era peggiorata. Abbiamo registrato, anche a seguito di una diminuita credibilità internazionale, una pesante svalutazione, un peggioramento dei costi pubblici. Avremo un probabile aumento dell'inflazione in presenza di un'ulteriore diminuzione della produzione industriale e dell'occupazione e di un aumento della povertà, come ha documentato il CNEL recentemente, analizzando la manovra economica.

Noi siamo partiti da una maggiore consapevolezza, anche perché più antica della gravità della crisi. E perciò abbiamo affermato che si sarebbe dovuto aprire un periodo di austerità e anche di interventi molto energici, idonei a fronteggiare un'emergenza mai verificatasi dal dopoguerra ad oggi. Ma una via d'uscita è possibile a condizione che si riesca ad impegnare il paese in uno sforzo solidale restituendo ai cittadini una prospettiva e una speranza per cui valga la pena di compiere sacrifici. È questa la prima differenza, non di poco conto. I lavoratori, i pensionati, che certo non possono essere accusati di egoismo, i lavoratori autonomi, ai quali si è fatto pensare in questi anni che potevano fruire di un regime particolare, i risparmiatori, che temono per i loro risparmi, tutti costoro sentono che chi si è reso responsabile della grande dilapidazione (così è stata giustamente definita) non è affidabile. Tanto più che il rigore si accompagna, purtroppo, ad iniquità non necessarie.

Lo Stato sociale deve essere riformato, non stravolto o liquidato come stava succedendo con l'impianto primitivo della legge delega e del decreto-legge n. 384 oggi alla

nostra attenzione. Ho detto «stava succedendo» non perché il pericolo sia evitato — anzi! —, ma perché alcuni varchi per invertire la tendenza negativa sono stati aperti dalla nostra iniziativa, dalla dura e difficile lotta dei lavoratori, del mondo del lavoro che, anche se in mezzo a difficoltà e a contraddizioni, ha dato prova di compattezza. E speriamo che prove di compattezza possa ancora darne, perché ne vanno di mezzo anche le sorti della democrazia italiana, ed è stolto chi si accanisce nel combattere i lavoratori e le loro rappresentanze.

Alcune ingiustizie nel settore previdenziale sono state eliminate (se ne è parlato ieri), ma resta un giudizio negativo. Come questione emblematica di un sistema ingiusto desidero indicare il metodo prescelto per la determinazione del sistema di calcolo della pensione che, se non venisse mutato, metterebbe in discussione il carattere del sistema previdenziale pubblico. Infatti, il previsto dimezzamento delle pensioni rispetto ai livelli attuali quando si andrà a regime non può essere accettato. Attendiamo la dimostrazione del contrario promessa dal ministro Cristofori, ma non è ancora giunta. Saremmo lieti se fossimo smentiti in questo, così come in altri campi. E ancora, il sistema universale della sanità viene difeso a costi esorbitanti, forse insostenibili, mentre si determineranno sicuramente nuove inefficienze e complicazioni burocratiche.

Nonostante le modificazioni introdotte, quindi, il segno è ancora negativo e la nostra opposizione continuerà in modo fermo e deciso. Era ed è possibile percorrere una via alternativa? Questa è la domanda che ci siamo rivolti e a cui abbiamo dato alcune risposte. Noi crediamo di sì, noi riteniamo che si possa perseguire e attuare un concreto programma di transizione che persegua una linea efficace, che voglio ora riassumere anche se sommariamente.

Occorre, in primo luogo, provvedere alla gestione dell'emergenza in modo da assicurare una consistente riduzione del disavanzo.

Bisogna anche dire che, se si vogliono ridurre drasticamente il debito ed il disavanzo, non ci si può affidare esclusivamente alle minori spese o alle maggiori entrate, ma

occorre assumere una posizione ferma di difesa degli interessi dei risparmiatori che vanno assicurati, che debbono sapere che i loro risparmi saranno tutelati.

Sorge quindi, proprio in rapporto a quest'esigenza, l'opportunità di studiare ed attuare forme di gestione attiva dello *stock* del debito. Su questo punto dovremo tornare in futuro: non affronterò certo oggi una questione tanto delicata e complessa.

Il secondo problema è quello della difesa dello Stato sociale, dei principi di solidarietà che lo ispirano, pur nell'inevitabile contrazione delle risorse disponibili. E ancora: la tutela delle situazioni individuali e familiari di maggior bisogno, il decentramento istituzionale e finanziario e l'affermazione del principio di responsabilità per tutti gli enti che gestiscono il pubblico denaro, la politica di tutti i redditi, la riforma fiscale, la ristrutturazione e la riorganizzazione dell'industria italiana, anche mediante il ricorso alla creazione di fondi di investimento collettivi e, infine, la tutela e la valorizzazione del risparmio, come ho testé ricordato.

Noi, come ben sapete, non mettiamo in discussione le grandezze macroeconomiche, l'entità della manovra (93 mila miliardi, 150 mila miliardi di fabbisogno ed il conseguimento di un avanzo primario di 50 mila miliardi). Semmai, abbiamo il dubbio che tali impegni possano essere mantenuti: è sempre avvenuto che gli obiettivi fissati non siano stati conseguiti e non lo sarà neanche quello che avete assunto — parlo al Governo ed al suo rappresentante presente in aula — a luglio per il deficit del 1992 che in questi giorni ci è stato detto che sarà superato.

Ma se la quantità della manovra coincide, diversi sono gli addendi e decisamente diverso l'indirizzo che noi seguiamo. Possiamo dimostrare che si può andare in una direzione che riformi nel risparmio e nell'equità lo Stato sociale, difenda i redditi di lavoro attraverso un rigore maggiore di quello dimostrato dal Governo, tuteli — come è doveroso — le pensioni, soprattutto le più basse.

Vediamo un po' più da vicino come ciò sia possibile. Mi scuso ancora una volta per la sommarietà delle mie osservazioni, ma il tempo è, giustamente, tiranno. Avremo tut-

tavia modo di tornare su questi temi quando presenteremo compiutamente la nostra contromanovra alla vigilia della discussione del disegno di legge finanziaria.

Noi riteniamo, innanzitutto, che sia possibile dare una diversa risposta sul piano della riforma della previdenza e della sanità; ne hanno parlato ancora ieri i colleghi Innocenti e Trupia. Torno sull'argomento solo per ricordare che sarà dimostrato nei prossimi giorni, quando presenteremo un provvedimento collegato al disegno di legge finanziaria, come l'universalità del sistema sanitario possa essere garantita in maniera diversa da quella barocca e vessatoria del Governo: in modo equo ed efficace, senza ulteriori oneri.

Ho parlato di difesa delle pensioni e con la nostra manovra, con le nostre proposte è possibile garantire ai pensionati un aumento, nel 1993, pari al tasso atteso di inflazione del 6 per cento, in luogo di quel 3,5 per cento strappato in queste settimane a duro prezzo, se pensiamo all'eccezionale mobilitazione dei pensionati e del mondo del lavoro, all'impegno nostro e di altre forze politiche.

Sul versante della spesa per il personale prevediamo una maggiore severità nel contenimento del *turn over*, con il blocco delle nuove assunzioni per le amministrazioni centrali (rimarrebbero invece al 75 per cento quelle delle amministrazioni locali, per comprensibili motivi). Ma noi parliamo di blocco vero, non di quello che cela il provvedimento governativo che, attraverso un piccolo varco, potrebbe far passare con le deroghe interi eserciti, come è avvenuto negli anni trascorsi.

Vale la pena, colleghi, che io fornisca qualche dato. Nel 1991, come afferma la Corte dei conti, le deroghe hanno consentito 11.500 assunzioni nei ministeri, nelle aziende autonome ed in altri enti pubblici, ma si giunge a 129 mila se si sommano le assunzioni relative al personale militare, dei corpi di polizia, dei vigili del fuoco. Una parte di queste assunzioni era forse necessaria, ma la grande maggioranza si spiega nel modo che tutti sappiamo.

Questo è un capitolo particolarmente delicato, se si pensa che nell'ultimo decennio

— gli anni della dilapidazione — il personale dei soli ministeri è aumentato di circa 280 mila unità. Rigore, quindi, e non solamente parole, ma equità, equità minima, se prevediamo che nell'ambito di una linea che punta alla difesa delle retribuzioni, per le quali non vi è più alcuna indicizzazione, la spesa per i dipendenti pubblici non possa crescere più del tasso programmato d'inflazione, quindi del 4,5 per cento. Così si potrà aprire uno spazio — sia pure limitato —, se volete, di principio, per le contrattazioni bloccate da anni in alcuni settori.

Mi sia consentito di svolgere alcune considerazioni non secondarie sul versante delle entrate. Ho detto all'inizio del mio intervento che non prevediamo una pressione fiscale diversa da quella derivante dalla manovra del Governo, ma le differenze sono sostanziali e io le riassumerò sinteticamente. Nella nostra proposta vengono ampliate le basi imponibili, riducendo esenzioni ormai ingiustificate e rimodulando l'aliquota di riferimento per gli oneri deducibili. Prevediamo il ripristino del drenaggio fiscale dal 1994, e questo è un punto qualificante. Non vi è più l'indicizzazione dei salari e degli stipendi e l'inflazione attesa, nel migliore dei casi, si attesterà intorno al 6 per cento; considerati questi elementi pensate davvero, signori del Governo, colleghi della maggioranza, di togliere una garanzia elementare che non può essere intaccata, mentre altri istituti sono decaduti e non vi sono più?

Siamo fermamente contrari al condono. Noi teniamo fede agli impegni assunti: siamo stati contro i condoni precedenti e voi avete giurato che quello dell'anno scorso sarebbe stato l'ultimo, ma siamo alle solite! Perché da un lato si dovrebbero pagare nuove imposte e balzelli di ogni tipo e dall'altro si offre un nuovo condono? La media ormai è semestrale e consentirà quindi a chi evade di continuare a farlo molto tranquillamente; anzi, non sarà più neanche un evasore perché potrà continuamente ricorrere ad un istituto che noi stessi autorizziamo o voi stessi autorizzerete.

Infine, proponiamo una nuova curva dell'IRPEF alternativa a quella del Governo, con gli stessi effetti sul gettito globale, ma con una diversa ripartizione degli oneri. La

nostra ipotesi prevede, infatti, un minor prelievo sui lavoratori dipendenti e sulle famiglie, soprattutto su quelle monoreddito. La maggior tutela prevista per i lavoratori dipendenti si giustifica in relazione al fatto che essi, a causa — come ho detto poco fa — dell'eliminazione delle indicizzazioni salariali, della mancata restituzione del *fiscal drag* per il 1993, del blocco della contrattazione, sono più esposti degli altri contribuenti agli effetti dell'incremento dell'inflazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
TARCISO GITTI

GIOVANNI PELLICANI. Veniamo ora ad un'altra questione di rilievo per la quantità delle risorse, per la procedura che si è adottata, per le tensioni che si stanno determinando, per le discussioni che a quanto pare sono ancora in corso. Mi riferisco alla cosiddetta *minimum tax*, anche se non si tratta di una *minimum tax* vera e propria se si fa riferimento all'ipotesi americana. Nel settore delle entrate le difficoltà sono grandi, perché la mancata attuazione della riforma dell'amministrazione finanziaria e di una riforma fiscale degna di questo nome ha reso il sistema rigido e, accanto a grandi ingiustizie, non si può far ricorso alla leva fiscale senza il rischio di provocare rotture e distorsioni. Bisogna anche tener conto di chi sopporta da sempre il peso del prelievo e che ora paga non poco.

Noi riteniamo che i vari governi che si sono succeduti in questi anni abbiano la responsabilità di aver creato una situazione ormai insostenibile. Dati inoppugnabili dimostrano che nell'area del lavoro autonomo, seppure in maniera diversa, per aree geografiche, per categoria, eccetera, c'è un'evasione consistente. È una cosa che ci dobbiamo dire chiaramente, colleghi, e desidero sottolinearlo anche se in questo momento non è presente in aula il collega Biondi che ha parlato appassionatamente in difesa di una serie di settori marginali, dei quali bisogna tenere doverosamente conto; ma dobbiamo guardare al comparto nel suo insieme, a quanto succede in quel mondo e riflettere sul perché nascono certe valutazioni e certe proposte.

Non vogliamo criminalizzare alcuno, ma non si può ignorare l'evidenza: nel 1989 risultava, da un confronto con i dati ISTAT, che l'imponibile non dichiarato raggiungeva in tali aree la cifra di 130 mila miliardi, vale a dire il 56 per cento del totale. Nonostante l'imponenza dell'apparato dell'amministrazione finanziaria, che dispone di 70 mila dipendenti, e altrettanti dipendono dalla guardia di finanza, siamo in una condizione di impotenza.

Per anni si è consentito che si creassero, per evidenti ragioni di scambio politico, sacche di evasione. Si è proceduto per successivi interventi nella legislazione, diventata ormai un vestito di arlecchino. Oggi si celebra il ventennale della riforma tributaria che aveva cancellato, considerandolo una conquista, l'accertamento induttivo, ritornando indietro e colpendo per questa via lo Stato di diritto. Non siamo un paese civile per la sperequazione determinatasi nella struttura del prelievo, che grava prevalentemente sul lavoro dipendente; non lo siamo per il modo in cui oggi si è costretti a porre riparo parzialmente, e ancora non si sa con quale esito, ad una situazione non più sostenibile.

È una situazione che solo una doppia eccezionalità, l'ampiezza della base imponibile non colpita e la gravità della condizione del paese, può giustificare. Ma il ricorso a questa procedura eccezionale va rimosso al massimo nell'arco di due anni, mettendo — ecco il punto — l'amministrazione finanziaria nella condizione di accertare singolarmente i redditi dei contribuenti e far loro pagare le conseguenze. Questa è la sfida, non solo per quanto concerne il lavoro autonomo, per poter affrontare un corso riformatore che non si può realizzare senza un sistema fiscale moderno ed un'amministrazione finanziaria efficiente.

Il ministro del tesoro ieri, a Lussemburgo, ha affermato che la manovra è intatta nella sua struttura, anche se con mutamenti nella qualità. Vuol dire che ve ne era bisogno. I mutamenti finora intervenuti non sono sufficienti a modificare il nostro giudizio sul complesso della manovra, ma rivendichiamo il ruolo che abbiamo esercitato per strappare questi sia pure modesti ma signi-

ficativi risultati. Le modifiche introdotte, infatti, sono la conseguenza della mobilitazione di varie forze e della nostra azione che, anche se ha prospettato e manterrà un indirizzo alternativo, non ha rinunciato, quando si sono aperti spazi per un confronto serrato, ad utilizzarli.

Il ministro Barucci deve anche essere consapevole che, se si concluderà l'itinerario di questa manovra — che noi non vogliamo impedire ma modificare (mi si scusi l'insistenza, ma lo ripeto perché rimanga agli atti che poi invierò a Pannella) —, si chiuderà solo una falla. Il Governo forse passerà anche questo guado, grazie ad un voto di fiducia che gli consentirà non di battere le opposizioni, le cui ragioni — le nostre, almeno — non sono state contestate, ma di fronteggiare una maggioranza che non c'è. È una ben strana teoria quella di Pannella, secondo la quale il Governo può porre la questione di fiducia quando vuole perché deve a tutti i costi avere la maggioranza. Se è così, vuol dire che la maggioranza non c'è; si potranno ottenere due, tre, quattro voti di fiducia ma prima o poi questo bubbone scoppierà. Se la maggioranza ci fosse, invece, non vi sarebbe alcun bisogno dei voti di fiducia, per i quali non può essere invocato l'alibi dell'ostruzionismo. Se infatti tale alibi poteva forse essere invocato qualche settimana fa, già in questi giorni non è più possibile, perché il numero degli emendamenti è notevolmente diminuito.

In fondo, la discussione ha occupato una sola giornata di lavoro dell'aula: non sarà la fine del mondo se il Parlamento discute per un giorno di un provvedimento che rappresenta quantitativamente un terzo della manovra del Governo e qualitativamente molto di più. Non vi è più l'alibi, quindi, di un Parlamento che impedisce l'approvazione nei tempi dovuti di un provvedimento così importante per la manovra finanziaria, come sostiene l'onorevole Pannella, dimostrando in tal modo che il suo impegno e la sua passione sono abbastanza inutili da questo punto di vista.

Vi è, sempre più urgente, invece, l'esigenza di costruire, sulla base di un programma di risanamento di vaste dimensioni che operi nel profondo della società italiana, una mag-

gioranza nuova, nella quale il paese che non vuole cedere all'onda protestataria e distruttiva e che vuole rinnovare e risanare possa riconoscersi. Occorre dunque costruire questa maggioranza nuova, e bisogna far presto se vogliamo evitare dei guasti peggiori di quelli che abbiamo dinnanzi. Mi pare sia sempre più chiaro per tutti che è questo ciò di cui abbiamo bisogno e noi continueremo a batterci ed a lavorare affinché possa realizzarsi (*Applausi dei deputati dei gruppi del PDS e dei verdi*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Coloni. Ne ha facoltà.

**SERGIO COLONI.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario, colleghi, è già stato rilevato, non per ragioni formali ma per capire bene il lavoro che stiamo facendo, che il decreto-legge al nostro esame rappresenta un momento importante di una manovra vasta ed impegnativa. Forse, si tratta della più organica manovra di risanamento e, per certi aspetti, di ammodernamento che stiamo portando avanti in questi mesi: non si è operato solo sul versante dell'aumento dei prelievi, ma si sono andati a colpire i consumi avendo giustamente riguardo all'esigenza di non innescare processi inflattivi.

Dunque, non si sono attuati solo prelievi o tagli (tagli sono stati comunque operati), ma sono state avviate anche riforme. Mi riferisco, in primo luogo, a quella sanitaria che attendeva da anni, che ha visto un grande impegno da parte della Camera e del Senato nonché delle Commissioni sanità di entrambi i rami del Parlamento, che hanno lavorato con generosità ed a lungo. Però, non siamo mai arrivati alla conclusione.

Taccio poi della riforma delle pensioni di cui parliamo ormai da dieci anni, da quando la riforma si imponeva non per ragioni di finanza pubblica, ma per adeguare il nostro sistema pensionistico alle modificazioni intervenute sul mercato del lavoro, concernenti i tempi di ingresso nell'attività lavorativa e, soprattutto, la diversa struttura demografica di un paese che sta avviandosi ad una notevole longevità. Di ciò ci rallegriamo — non solo personalmente —, perché tale andamento è il frutto di una migliore

condizione sanitaria e di vita e questo è uno dei dati più positivi che dobbiamo registrare.

Per questo complesso di ragioni, la manovra in esame ha posto mano anche alle riforme, e rimane il fatto che il decreto oggi in discussione è il «nocciolo duro» di tale manovra. Da ciò le tensioni, le polemiche e le successive modifiche. Desidero tuttavia sottolineare il grande impegno profuso dal Governo e dal Parlamento. Al di là della polemica sul voto di fiducia, in ordine alla quale l'onorevole Pannella ha svolto osservazioni politicamente molto interessanti ed incisive, non vi è dubbio che il Parlamento stia dimostrando in questa legislatura una capacità di lavoro e di decisione superiori al passato. Non ho molta esperienza parlamentare, ma sufficiente per fare questa affermazione.

Anche nelle Commissioni, soprattutto nella Commissione bilancio, il lavoro è stato impegnativo ed impegnato ed ha registrato il contributo del presidente Tiraboschi, di tutti i commissari — vedo l'onorevole Giuliani con il quale ho collaborato in Commissione — e di ogni gruppo, ciascuno dei quali ha dato il meglio di sé, secondo i propri punti di vista. Non posso non sottolineare il contributo importante sul piano politico, di esplicito sostegno, recato dal commissario repubblicano. Il gruppo di Pannella, il quale ha espresso in questa sede il proprio appoggio politico, non credo sia rappresentato in Commissione e, pertanto, non ha potuto manifestare la sua posizione.

La difficoltà del provvedimento non deve indurci ad enfatizzare taluni problemi ed anche qualche discrasia o contrattempo. Questa mattina ho sentito l'onorevole Ferrauto molto preoccupato, e mi è sembrato che anche su di lui facesse premio l'ansietà di questi giorni per la condizione nuova in cui ci troviamo a lavorare, ossia in tempo reale. Il Presidente Amato ha giustamente rilevato di aver sentito che in un incontro, al quale era presente, sarebbero state dette cose che non gli risultavano. Ho ascoltato questa mattina, alle 8, il direttore del *GR1*; non aggiungo altro a quanto ha detto così bene l'onorevole D'Onofrio, ma effettivamente ci troviamo ad operare in tempo reale anche per la scena. Da ciò sono alieno per

mentalità e quindi mi trovo maggiormente in difficoltà.

Dico a tutti che faremmo bene ad esaminare le carte, ad approfondire gli argomenti e a confrontarci nel momento in cui si decide. È però evidente che il provvedimento in esame è quello che è: non prevede benefici o vantaggi, ma sacrifici! Esso diminuisce il fabbisogno di 46.900 miliardi. Immaginare che un provvedimento di tal genere, che va ad incidere in maniera concreta per quasi 50 mila miliardi (non in maniera teorica: non si tratta infatti della legge finanziaria, con i fondi globali), non provochi immediatamente contraccolpi e scontri sociali, significherebbe vivere al di fuori della realtà.

Pur facendo spesso ricorso a tanti luoghi comuni — il più delle volte non veritieri — sull'operato dei parlamentari e del Parlamento, i cittadini continuamente ci chiedono — ma ce lo chiediamo noi stessi! — se i sacrifici previsti dalla grande manovra finanziaria da 93 mila miliardi e da questo «decretone» da 46.900 miliardi serviranno e se gioveranno effettivamente alla nostra economia. Altri invece ci chiedono — o lo affermano con arroganza — se sia giusto, opportuno e accettabile che Parlamento e Governo abbiano titolo per proporre una manovra del genere. Ebbene, io rispondo loro convintamente con due «sì»: non solo questa manovra serve alla nostra economia, ma vorrei ricordare che quello del risanamento rappresenta da anni l'obiettivo concreto del Parlamento e del Governo.

Citerò a questo punto taluni dati statistici a sostegno delle mie affermazioni. Nel 1988 l'Italia aveva un deficit primario di 37 mila miliardi, nel 1989 di 26 mila miliardi, nel 1990 di 15 mila miliardi, nel 1991 di 7 mila miliardi; per il 1992 (salvo cataclismi o una lettura erronea dei documenti da parte mia) è previsto per la prima volta un avanzo primario di 4 mila miliardi. L'obiettivo concreto che si intende raggiungere con la manovra nel suo complesso e con il decreto-legge in esame è di avere nel 1993 un avanzo primario di 50 mila miliardi.

Alla luce di tali dati, non mi resta che ribadire quanto sostenuto in precedenza e cioè che effettivamente gli interventi pro-

spettati consentiranno di migliorare la situazione della nostra economia. Credo dunque giusto che il Governo e il Parlamento portino a conclusione tale manovra, perché ormai non c'è più tempo da perdere. Vorrei invitare tutti coloro i quali con arroganza — mi riferisco soprattutto ai deputati della lega nord — sostengono che non avremmo titolo per portare avanti un'operazione finanziaria di tali dimensioni, a riflettere sul fatto che, se per debolezza intrinseca o per un infortunio qualunque, questa manovra e questo Governo dovessero venir meno, dovremmo poi affrontare settimane, forse qualche mese, nel vuoto totale, con la nostra moneta allo sbando, per ritrovare gli stessi problemi da affrontare con soluzioni più gravi e più dure soprattutto per le categorie meno protette. È quindi giusto attuare tale manovra, che è anche legittima perché deriva da un Governo che rappresenta la libera espressione di un Parlamento eletto recentemente.

Vorrei ricordare che gran parte delle forze politiche — certamente il mio partito, la democrazia cristiana — avevano messo al centro del loro programma elettorale e del proprio impegno politico il risanamento finanziario e il mantenimento delle possibilità per il nostro paese di rimanere in Europa. È certo però che questo grande sforzo dovrà fare i conti ancora di più con gli interessi sul debito pubblico. Su tale versante — è opportuno sottolinearlo — si giocherà la nostra effettiva autonomia nazionale. Dobbiamo pertanto uscire da quella stretta che ci mette alla mercé della speculazione e che potrebbe costringerci ad una chiusura rispetto agli altri mercati. Se abbiamo l'intenzione di restare in Europa, occorre essere consapevoli della utilità sia della manovra nel suo complesso sia del decreto-legge in esame e, nello stesso tempo, del fatto che con tali provvedimenti non si concluderà il nostro impegno.

Ci attende un periodo medio di due o tre anni di sacrifici: dobbiamo dirlo con chiarezza ai nostri concittadini ed ai nostri futuri elettori. Lo si apprezzi o meno, il nostro dovere è comunque quello di dire le cose come stanno. Dobbiamo anche ricordare, però, che alla fine di tale periodo non ci sarà una fase di miseria: chi parla in questi

termini — ho ascoltato alcuni interventi appassionati dei colleghi di rifondazione comunista — è veramente fuori dalla realtà. Si è parlato del bambino gettato insieme all'acqua sporca e del fatto che larghissime fasce di cittadini non godranno più del servizio sanitario nazionale; forse tutto questo si dice tanto per dire, ma occorre stare attenti perchè qualcuno può aver letto il decreto e sapere che la realtà non è questa. Trovo quindi assolutamente fuori luogo una tale estremizzazione, quasi si aprisse una fase di miseria e di fame: si tratta di una speculazione che va condannata.

Dobbiamo difendere il risparmio, per cui consideriamo per lo meno strampalata — se non peggio — l'«uscita» di Bossi a proposito dei BOT. Il popolo italiano che non vota per i partiti di maggioranza è molto attento e non ha ascoltato tale invito; forse lo ha fatto chi vota per la lega, magari per contestare il mio o altri partiti (cosa che non ci fa piacere), ma per quanto riguarda l'*hic et nunc* questi cittadini hanno capito bene che non conveniva correre dietro ai predicatori di sventura.

Per quanto concerne il servizio del debito, dobbiamo operare per la stabilizzazione della lira, che rappresenta un problema pregiudiziale rispetto alla ipotesi, ventilata con molta forza dalla Confindustria, di agganciare il nostro debito all'ECU. Non si tratta tuttavia di una misura che possiamo adottare nelle presenti condizioni, poiché non dovremmo affrontare solo il problema dei 200 mila miliardi di interessi ma anche il fatto di essere completamente alla mercé di ogni sobbalzo delle valute europee. Occorre quindi stabilizzare la lira anche nella prospettiva, da perseguire però in altro momento, dell'aggancio all'ECU.

La prossima settimana la Camera esaminerà il disegno di legge di ratifica del trattato di Maastricht. Non c'è dubbio che, da Bretton Woods in poi, la situazione finanziaria, almeno fino alla crisi petrolifera, era stata tenuta abbastanza sotto controllo, pur se con qualche sobbalzo; oggi abbiamo l'impressione di trovarci, se non nel *Far west*, in una situazione che è fuori da ogni controllo.

C'è un problema di convivenza internazio-

nale. Fino a qualche anno fa si parlava giustamente di due grandi questioni: quella ecologica, che metteva in pericolo la comunità mondiale, e quella atomica. Il totale disordine monetario ed il controllo effettuato da pochi, anche ignoti, di enormi masse finanziarie rappresentano gravi problemi che possono comportare conseguenze rilevanti. Senza immaginare il ritorno a barriere doganali o altre cose del genere, e tendendo invece ad una più vasta libertà di mercato, occorre tuttavia porsi il problema di una regolamentazione di quest'ultimo. Le elezioni americane sono vicine e speriamo che, una volta che esse siano state celebrate, si possa discutere più serenamente di questi argomenti.

Per ragioni di tempo non posso entrare nel merito di tutte le modifiche apportate al decreto del Governo. Il Presidente Gitti è pronto a richiamarmi, ma lo tranquillizzo in questo senso. Desidero solo sottolineare che abbiamo operato per garantire una maggiore equità della manovra. Per fare degli esempi, ricordo che per quanto riguarda il settore sanitario è stata affermata — con l'accordo di tutti — l'esigenza di tener conto del numero dei componenti il nucleo familiare. Per quanto concerne le pensioni, è stato previsto un adeguamento — certo non ottimale ma era l'unico possibile — del 3,5 per cento per il 1993. Per quel che riguarda infine il fisco, è stata inserita la previsione della *minimum tax*, che rimane (non so come siano nate le voci circa una sua sparizione) anche per una ragione molto semplice: il saldo dei 93 mila miliardi della manovra è raggiunto proprio tenendo conto dei 7 mila miliardi derivanti dall'applicazione della *minimum tax*. Per me che appartengo alla Commissione bilancio basta questo argomento per chiudere il discorso.

Ritengo inoltre che esista effettivamente un problema di superamento del divario nel trattamento dei lavoratori dipendenti e di quelli autonomi, fra i quali ultimi vi sono tante persone oneste che pagano le tasse. È soprattutto a tutela di costoro che dobbiamo introdurre il meccanismo della *minimum tax*.

Sono d'accordo con Pellicani che il sistema non possa che essere temporaneo; pun-

tiamo agli effetti, speriamo positivi e ravvicinati, della riforma dell'amministrazione finanziaria, che abbiamo approvato nella scorsa legislatura. Una misura straordinaria, quindi; una scelta con cui si mette in gioco finalmente il problema del fisco. Non dico che i cittadini debbano iniziare a tenersi d'occhio l'un l'altro, per vedere chi ruba e chi non ruba, chi paga e chi non paga le tasse. Su questo fronte abbiamo bisogno di un salto culturale in tutta Italia, dalla mia amata Trieste a Pantelleria; tutto ciò al di là delle diversità di esigenze e di trattamento fra le diverse categorie (artigiani, dentisti, avvocati, e così via).

Naturalmente vi potranno essere miglioramenti ed affinamenti, di cui si è anche parlato ieri con il Presidente del Consiglio. Oggi egli ha tenuto una conferenza stampa. Un emendamento ha previsto che i decreti attuativi siano esaminati dalla commissione dei trenta. È bene che si faccia tutto quello che può servire a rendere la normativa più certa, meno arbitraria, ad evitare gli errori ed eliminare l'impressione di vessazioni.

In definitiva, signor Presidente, colleghi, si tratta indubbiamente di un provvedimento duro, ma se guardiamo fino in fondo la manovra dobbiamo convenire che con essa si vuole aprire una fase di nuova solidarietà nel paese. Nella difficoltà, nella stretta in cui ci troviamo, possiamo perderci o salvarci come comunità nazionale: certo si tratta di una solidarietà nuova, più moderna, con un tipo di Stato sociale adeguato alla situazione attuale e non a quella del passato. Tale solidarietà si oppone al fenomeno che sta emergendo non solo nel nostro paese, ma in tante parti d'Europa e del mondo — soprattutto d'Europa —, cioè l'affermazione del particolare come assoluto.

In passato ci avevano detto che la riscoperta del particolare era la ricerca delle radici, della cultura. Io ho l'impressione che quest'ultima sia importante e positiva, ma credo che non siamo in presenza di un'esigenza di questo tipo. Ci troviamo piuttosto di fronte ad un rifiuto di mutare ogni condizione di privilegio o di ciò che si ritiene essere un privilegio. La scelta della chiusura per territorio o per categorie — il

caso della *minimum tax* ne è l'esempio lampante — è una bandiera degli uni contro gli altri. Noi dobbiamo spezzare questa spirale e questa logica: vogliamo uno Stato che valorizzi la flessibilità richiesta dalle condizioni moderne del mercato, della cultura, della produzione, dei ritmi; uno Stato che valorizzi il privato, con forme integrative di sanità e di previdenza, il volontariato, le libere associazioni; un sistema che non avvii il nostro paese a divenire uno Stato sociale «minimo».

Da qui il mantenimento — con gli emendamenti approvati — di un sistema unitario nel settore della sanità. Le scelte di modifica del testo hanno privilegiato la qualità. Per esempio, si è mantenuta la medicina di base aperta a tutti, anche se con un onere maggiore. Lo stesso principio vale per la previdenza, nel cui ambito è stato previsto un innalzamento dei contributi dell'1 per cento per i percettori di redditi superiori a circa 52 milioni, pur mantenendo gli attuali tetti, senza incentivare cioè la disarticolazione del sistema previdenziale.

L'Italia è cresciuta nella solidarietà — l'ho detto in altre occasioni — di quei giovani, meridionali e non, che sono andati in giro per il mondo a far ricche tante regioni, anche d'Italia.

ANGELO TIRABOSCHI, *Presidente della V Commissione*. Anche del nord!

SERGIO COLONI. Tante regioni d'Italia. Il paese, insomma, è cresciuto nella solidarietà.

Io credo che l'Italia non si salverà nello scontro: nessuno si salva da solo contro gli altri. Io sono nato e vivo a Trieste, e per me la Jugoslavia è un esempio assai vicino. Questo paese non si sta distruggendo soltanto perché si sono messi materialmente gli uni contro gli altri. Non è un problema di questi giorni, di razza o di religione: dieci anni fa già si sentivano certi discorsi a Lubiana o a Zagabria. Il fatto è che si pensa di tutelare in primo luogo i propri interessi. Del resto, anche in Germania e in altre parti si manifestano scricchiolii.

Questa manovra finanziaria, così dura, è anche un'occasione perché il paese riscopra



una nuova solidarietà (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC, del PSI e del PSDI — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Non vi sono altri iscritti a parlare, e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

### **Per fatto personale.**

**ADRIANA POLI BORTONE.** Chiedo di parlare per fatto personale.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ADRIANA POLI BORTONE.** Parlo per fatto personale, in quanto sono uno dei 630 deputati. Ritengo che gli altri 629 colleghi abbiano letto, come me, il vergognoso articolo apparso su *il Venerdì di la Repubblica* del 16 ottobre scorso, a firma Dario Fo e Franca Rame, dal titolo: «I campioni dello spreco».

**PRESIDENTE.** Onorevole Poli Bortone, questo non è fatto personale.

**ADRIANA POLI BORTONE.** Sì, Presidente, io sono uno dei 630 deputati...

**PRESIDENTE.** Fatto personale è un evento che la colpisce direttamente...

**ADRIANA POLI BORTONE.** Certo, mi sento colpita direttamente, per essere uno dei 630 deputati, che, come gli altri, secondo Dario Fo e Franca Rame, disporrebbe di un'auto blu, di un autista, di una piscina gratis e di una *boutique* — che non ho mai visto in giro! — nonché di una serie di servizi dei quali non usufruisco. Siccome sono particolarmente seccata perché certi soggetti, finanziati dallo Stato...

**PRESIDENTE.** Onorevole Poli Bortone, devo ricordarle che, secondo il regolamento, «è fatto personale l'essere intaccato nella propria condotta od il sentirsi attribuire

opinioni contrarie a quelle espresse»: ci si riferisce a eventi che accadono in aula e non all'esterno di essa. (*Commenti dal deputato Poli Bortone*).

La prego, comunque, di concludere rapidamente.

**ADRIANA POLI BORTONE.** Mi scusi, Presidente, ma nell'articolo in questione ci si riferisce a comportamenti che si sarebbero verificati all'interno del Parlamento. Se ci vengono attribuite certe cose, credo sia interesse della Presidenza tutelare in qualche modo la dignità dei singoli parlamentari.

A mio giudizio la Presidenza dovrebbe convocare una conferenza stampa o comunque fare qualcosa che chiarisca, una volta per tutte, quali siano i cosiddetti privilegi dei parlamentari. Sono una tra i 630 deputati, una dei tanti che lavora, sta a Roma quattro giorni alla settimana, partecipa alle riunioni delle Commissioni e sopporta spese e oneri di qualunque genere. Non vedo perché io debba essere dileggiata da due soggetti che, tra l'altro, da oltre trent'anni prendono finanziamenti dallo Stato.

Ho presentato un'interrogazione per sapere quanto abbiano ricevuto queste persone dal Ministero del turismo e dello spettacolo per portare in giro i loro cosiddetti spettacoli; ma questo attiene ad altro discorso. Gradirei in questa sede avere una parola di conforto dalla Presidenza, per sapere se finalmente si intenda intervenire su fatti che diventano particolarmente incresciosi e che, soprattutto per un deputato dell'opposizione, provocano grossi disagi. Ritornando nel collegio d'elezione, siamo additati quali campioni dello spreco, come dicono il signor Fo e la sua gentile consorte.

**PRESIDENTE.** Onorevole Poli Bortone, la ringrazio di questa segnalazione. Nel pomeriggio è convocato l'Ufficio di Presidenza: le assicuro che in quella sede farò presente al Presidente Napolitano e all'intero Ufficio di Presidenza l'esigenza da lei manifestata.

Sospendo la seduta fino alle 18.

**La seduta, sospesa alle 14,10,  
è ripresa alle 18,5.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
GIORGIO NAPOLITANO.

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Andò, Giorgio Carta, Ciliberti, Raffaele Costa, de Luca, Farace e Rosini, sono in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quindici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

### **Autorizzazione di relazione orale.**

PRESIDENTE. La XIII Commissione permanente (Agricoltura) ha deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sul seguente disegno di legge:

S. 575. — «Misure urgenti nel settore lattiero-caseario» (*approvato dalla IX Commissione del Senato*) (1589).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

### **Seguito della discussione di mozioni presentate, a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, nei confronti del ministro delle finanze.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Tatarella ed altri n. 1-00073, De Benetti ed altri n. 1-00074 e D'Alema ed altri n. 1-00080, presentate, a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, nei confronti del ministro delle finanze (*vedi l'allegato A*).

Ricordo che nella seduta del 15 ottobre

scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali delle mozioni.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Presidente del Consiglio dei ministri.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al termine del dibattito che si è svolto sulle mozioni di sfiducia individuale presentate nei confronti del mio collega Giovanni Gorla è giusto partire dagli ordini di motivi che sono alla base delle mozioni, quali essi risultano testualmente nei documenti stessi e quali sono emersi dal dibattito che ha avuto luogo.

Fondamentalmente sono presenti due ordini di motivazioni abbastanza distanti l'uno dall'altro. Il primo potrebbe essere sintetizzato nella critica mossa al ministro Gorla di incapacità nella gestione del ministero.

Il secondo appare ambivalente: il ministro Gorla, coinvolto in un'indagine giudiziaria, e perciò coinvolto effettivamente e perciò appartenente alla schiera degli indagati, dei sospetti di reato e per questo motivo stesso immeritevole di ricoprire incarico di Governo; per di più essendo in tale posizione ha mentito negando di esserlo, ha indotto a mentire il Presidente del Consiglio e quindi, in qualche modo, a prescindere dall'essere indagato e appartenente alla schiera dei sospetti, è immeritevole di essere ministro perché bugiardo e promotore di bugie.

Queste due motivazioni, per quanto mi è parso di capire dalla discussione, risultano tra loro collegate e cercano di darsi sostanza a vicenda.

La prima critica è stata variamente argomentata durante il dibattito. Alcuni colleghi, uno in particolare, l'hanno collegata all'intera politica fiscale del Governo, attribuendone tutti i vizi e i difetti al ministro Gorla. Mi è personalmente e istituzionalmente difficile condividere tale impostazione, nonché critiche così aspre nei confronti di una politica che non è del ministro Gorla ma dell'intero Governo. Sotto questo profilo argomentazioni di tal genere sarebbero più acconce in una mozione di sfiducia nei confronti del Governo che ho l'onore di presiedere, anziché nei confronti di un singolo ministro, giacché le politiche, nel loro insieme, sono collegiali e non individuali.

Altri hanno fatto invece specifico riferimento — ed è quello che compare più frequentemente nelle mozioni di sfiducia iniziali — alle disfunzioni di agosto, quando tra catasto e bolli vi furono alcune giornate nelle quali i cittadini ebbero non pochi e non meritati fastidi.

Di questo sono consapevole, e del resto intervenni io stesso in quelle giornate di agosto per ridurre quei fastidi, promuovendo la ricerca da parte del ministero di soluzioni più agevoli che poi, prontamente individuate, portarono ad un rapido ritorno alla normalità ai fini del reperimento di quei bolli e del pagamento di quella maggiorazione non solo tramite conto corrente postale, ma anche attraverso l'acquisto di marche da bollo nelle tabaccherie.

Quelle disfunzioni si sono realmente verificate e me ne faccio carico anch'io. Devo dire però, in tutta coscienza, che non vedo come da talune disfunzioni che l'amministrazione finanziaria ha manifestato in alcune giornate di agosto si possano desumere motivi seriamente fondati per chiedere e pretendere l'uscita dal Governo di un ministro che in quel momento, da non più di un mese, era a capo di quell'amministrazione. Perchè quei fastidi ci furono; ma per coloro che — come generalmente e meritoriamente si è sempre praticato in quest'aula — effettuano analisi non estemporanee e congiunturali, ma che cercano di andare agli strati complessivi sottostanti ai mali e alle disfunzioni, per coloro che hanno questo doveroso spessore di analisi, in realtà quelle stesse disfunzioni non possono non apparire figlie di una difficoltà che ha anche tante responsabilità — e tuttavia queste non nascevano il giorno prima — delle nostre amministrazioni pubbliche per quanto riguarda l'attuazione delle leggi.

Tali difficoltà risalgono spesso alla nostra responsabilità di Governo e di Parlamento — in quel caso, certo, solo di Governo, perché eravamo ancora alle prese con un decreto-legge —; quando approviamo le leggi (spesso lo facciamo a ripetizione) troppo poco ci domandiamo tutti quale sia quella che, in gergo, i tecnici chiamano la copertura amministrativa delle stesse, cioè quale sia il grado di capacità, di preparazione, di

efficienza dell'amministrazione o dell'apparato pubblico chiamato all'esecuzione della legge per fronteggiare i compiti che la normativa assegna.

Sono difficoltà vecchie alle quali dobbiamo porre rimedio, e che si sono manifestate in questi ultimi anni in particolare proprio in un'amministrazione come quella delle finanze, che è stata più di altre assoggettata ad un continuo cambiar di leggi, volte alla ricerca di nuove entrate, e spesso ad un cambiar di leggi modificative di procedure e di norme già esistenti: così si è messa l'amministrazione in condizioni di cambiare e ricambiare moduli operativi ed applicativi, con il risultato spesso di finire paralizzata perché, non appena stava cercando di arrivare all'applicazione concreta di una procedura, quella procedura veniva modificata dal legislatore!

Tale tecnica di legiferare è stata seguita in questi anni nei confronti dell'amministrazione delle finanze ed i ministri delle finanze hanno finito per subirla sotto la pressione degli altri ministri finanziari e del Parlamento che, alla ricerca di nuove entrate per coprire crescenti spese, chiedevano nuove leggi e nuove leggi ancora. E noi non facevamo che dire che il gettito sarebbe dovuto aumentare attraverso il lavoro dell'amministrazione; poi, in realtà accadeva spesso il contrario.

È questo un problema al quale il Governo deve dare una risposta persuasiva.

Le risposte che noi riteniamo di poter dare per tranquillizzare i colleghi per il futuro sono due. La prima riguarda la riforma dell'amministrazione finanziaria che, essendo stata deliberata nella scorsa legislatura, può cominciare ora ad essere attuata in modo effettivo ed operativo e può quindi mettere l'amministrazione in condizione di funzionare meglio, secondo le aspettative dei cittadini e del Parlamento. Non il sistema (sarei disonesto a dirlo), ma la congerie di leggi che tale amministrazione è chiamata ad applicare, avendo ormai coperto tutto quello che doveva essere coperto, deve essere trasformata in sistema.

Con il disegno di legge delega che sta per completare il suo iter parlamentare e con gli altri provvedimenti che compongono la ma-

novra del Governo noi riteniamo di aver definito, nel suo insieme, il quadro delle aspettative fiscali. È nostra intenzione chiedere al Parlamento, con calma, un'ulteriore delega che copra un periodo di tempo adeguato, allo scopo di semplificare il sistema normativo tanto per quanto riguarda le procedure, quanto con riferimento ai rapporti tra i singoli tributi che in questi anni si sono venuti accumulando l'uno sull'altro. Questo ci metterebbe in condizione di attuare un punto che enunciammo nel programma di Governo e che consideriamo importante, quello della sistematizzazione e della semplificazione del sistema tributario. Tra l'altro, ciò corrisponde ad una richiesta che ci è stata rivolta anche da alcuni colleghi parlamentari e che riteniamo giusto accogliere, perché coincide con un punto del programma governativo, è una sollecitazione ad attuarlo.

Passo ora al secondo motivo, quel motivo ambivalente che riguarda la posizione del ministro Gorla rispetto ad un'indagine giudiziaria che da molti anni si sta svolgendo a Milano. Vi devo chiedere, colleghi (non posso non chiedervelo), di considerare i fatti relativi a tale indagine giudiziaria. E se guardiamo ai fatti, dobbiamo prendere atto della sequenza che mi permetto di sottoporvi.

In data 16 dicembre 1987 (riprendo la vicenda da questo punto), il giudice istruttore della sesta sezione del tribunale di Milano notificò all'onorevole Gorla comunicazione giudiziaria in ordine al delitto di concorso in bancarotta fraudolenta aggravata nel fallimento della Bresciana s.p.a., dichiarato con sentenza dello stesso tribunale di Milano del dicembre 1979 (cioè di otto anni prima). Tale comunicazione e la relativa imputazione di concorso in bancarotta fraudolenta trovavano il loro fondamento, secondo quel giudice istruttore, nel fatto che l'onorevole Gorla aveva fatto parte del collegio sindacale della Cassa di risparmio di Asti dal febbraio 1975 al 16 ottobre 1976. Sottolineo le date (ci tornerò dopo): il fallimento avviene nel 1979 e Gorla è stato membro del collegio sindacale tra il 1975 e il 1976.

Questa comunicazione giudiziaria perviene a Gorla il 16 dicembre 1987 e un mese

dopo, il 16 gennaio 1988, egli viene interrogato dal giudice istruttore, dottor Della Lucia, alla presenza dei suoi difensori, fornisce le spiegazioni richieste, afferma di aver denunciato tutte le irregolarità riscontrate nella gestione della Cassa di risparmio di Asti, segnala, in particolare, che il collegio sindacale aveva eseguito un'ispezione nella banca nel dicembre 1976 e che proprio a seguito di questa venne redatta una relazione che poi arrivò fino alla Banca d'Italia.

Dopo questo interrogatorio, che ha luogo — ripeto — il 16 gennaio 1988, il 23 gennaio, cioè una settimana dopo, il procuratore della Repubblica di Milano chiede al giudice istruttore di pronunciare decreto di improponibilità dell'azione penale nei confronti di Gorla. La richiesta è accolta con decreto di archiviazione ampiamente motivato dal giudice istruttore il 25 gennaio 1988.

Il mese dopo, in relazione a nuove emergenze che derivano dalle memorie di due persone, Ollandini e Crenna, e dalla denuncia di Filippo Rapisarda, persona che aveva avuto rapporti con la Cassa di risparmio di Asti, il giudice istruttore richiede ancora al procuratore della Repubblica di pronunciarsi su tali nuove emergenze. Il procuratore della Repubblica, con richiesta del marzo 1989, osserva che i nuovi atti non contengono nessun fatto idoneo a modificare le conclusioni già adottate, con riferimento ai reati di falso in bilancio relativi agli anni 1974, 1975, 1976, e conclude per il mantenimento dell'archiviazione degli atti.

Il giudice istruttore invece, il 16 marzo 1989, pronuncia un'ordinanza (un lungo documento) ai sensi dell'articolo 74, terzo comma, del codice di procedura penale (allora gli consentiva di farlo la procedura di istruzione formale, che oggi non esiste più) e ordina che si proceda con istruzione formale nei confronti dell'onorevole Gorla per i delitti di peculato pluriaggravato per distrazione, falso in bilancio e concorso in bancarotta fraudolenta dove il concorso in bancarotta fraudolenta poteva essere stato commesso soltanto nel dicembre 1979, data della dichiarazione di fallimento della società Bresciana. Vi ricordo che Gorla era stato componente del collegio sindacale fino al 1976!

Nell'aprile successivo viene inoltrata richiesta di autorizzazione a procedere alla Presidenza della Camera. Nel luglio 1990 il Presidente della Camera restituisce gli atti all'autorità giudiziaria (perché, nel frattempo, era intervenuta la nuova legge su quei reati — abuso, peculato e quant'altro —, la legge n. 86), allo scopo di riverificare in realtà le imputazioni sulla base della nuova normativa penale.

Il giudice istruttore, con nota del 10 dicembre 1990, ribadisce la richiesta di autorizzazione, ritenendo che la nuova legge abbia influito soltanto sui capi di imputazione che si riferiscono al peculato aggravato, e formula nuova richiesta di autorizzazione a procedere per il reato di appropriazione indebita aggravata, fermo restando il concorso in bancarotta fraudolenta.

La Giunta per le autorizzazioni a procedere non assume alcuna decisione e si arriva al termine della legislatura; la Presidenza della Camera restituisce gli atti a Milano, anzi al Ministero di grazia e giustizia perché il Ministero stesso provveda a trasmetterli a Milano.

Il procuratore della Repubblica, con nota del 22 giugno 1992, rinnovava la richiesta di autorizzazione a procedere e sottolineava (ve lo faccio presente, colleghi, perché questa è una frase che è riportata nell'atto parlamentare)... Colleghi, capisco che l'esame dei fatti è più noioso di vivaci polemiche che spesso ci sono fra di noi, ma se ci si permette di giudicare una persona senza esaminare accuratamente i fatti, si viene meno al proprio dovere! (*Applausi dei deputati del gruppo della DC*).

Ora, nella richiesta che sta scritta in un documento parlamentare esplicitamente viene detto... Ora naturalmente non la trovo. È capitato anche a Pannella l'altro giorno, quindi succede ai migliori (*Si ride*)... Non la trovo. Comunque, si sottolinea che la domanda viene inoltrata senza volere in alcun modo rinnegare la linea precedentemente seguita dalla procura, e anzi ribadendola, e viene inviata soltanto perché c'è stata la richiesta e perché si ritiene che esigenze di *par condicio* tra persone che sono ancora indiziate implichino questo.

Il fatto che si dica, da parte del procura-

tore della Repubblica, «invio questa richiesta di autorizzazione senza rimettere in discussione la linea fin qui seguita da questa procura e anzi ribadendola» ha e può avere, cari colleghi, un solo significato: che la procura della Repubblica di Milano invia la richiesta per dovere d'ufficio, ma ribadisce di essere tuttora convinta che, per quelle imputazioni nei confronti del Gorla, ci può essere soltanto l'archiviazione, perché questa era stata la linea in precedenza seguita e questa è la linea che viene nell'occasione esplicitamente, nell'atto che viene portato all'attenzione della Camera, ribadita dalla procura. Tentare di interpretare diversamente il senso di questa frase significa forzarla chiaramente al di là di un intento che è esplicito.

Cari colleghi, questi sono i fatti. Ed è nel senso di questa frase alla quale ora facevo riferimento la spiegazione dell'espressione che io pronunciai mesi fa davanti a voi e che è stata intesa come una bugia indotta. La frase, in realtà, faceva proprio riferimento al convincimento esplicito nella richiesta formulata dalla procura di Milano che la domanda di autorizzazione a procedere inviata si riferiva a un procedimento che secondo la procura avrebbe dovuto portare all'archiviazione, cioè al proscioglimento del Gorla. Questo è il senso di ciò che io dissi e questo è il senso che ricavo da questo convincimento non mio.

Cari colleghi, dico con tutta franchezza che nell'assolvere da parte mia Giovanni Gorla dall'accusa di essere un sospetto di reato compio esattamente quell'atto di autonomia che alcuni colleghi mi hanno sollecitato. Infatti io intendo per autonomia il fatto di essere nella condizione di rispondere alla mia coscienza, di non farmi condizionare dagli *slogans* che pretendono osservanza, di non obbedire a verità troppo generali da non riuscire ad essere verità specifiche, perché le verità specifiche esigono fatti e prove, mentre gli *slogans* generali pretendono di essere osservati sol perché qualcuno lo dice e tutti debbono prestar loro ossequio.

Questione morale (e di questo sono anche profondamente convinto) è scoprire e punire i corrotti, ma questione morale è anche non fare di tutta *un fascio* calpestando

la dignità di persone che nulla autorizza seriamente a colpire (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC, del PSI, liberale e del PSDI*). Stiamo attenti, perciò, in una fase nella quale l'Italia, il sistema politico, hanno bisogno di una giusta, recisa e decisa opera di risanamento, a non trasformare questa recisa, decisa e vigorosa opera di risanamento in una caccia alle streghe indiscriminata, in cui basta essere additati come untori per diventare immediatamente delinquenti e nemici della comunità. Non è morale e non è neppure politico! Perché politica, in un sistema democratico, è (questo è ciò che ho imparato da giovane, e continuo a pensarlo) contrapposizione di idee, non è squalifica morale dei propri avversari politici (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC, del PSI, liberale e del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di parlare il ministro delle finanze.

**GIOVANNI GORIA, Ministro delle finanze.** Signor Presidente, onorevoli deputati, ho pensato che non intervenire potesse essere considerato una mancanza di rispetto nei confronti di quest'Assemblea che ho avuto l'onore di frequentare per sedici anni, ma altrettanta mancanza di rispetto sarebbe sottrarle troppo tempo, quindi dirò poche cose.

Sono uscito da quest'aula come ex deputato, se lo vorrete ne uscirò come ex ministro; non accetto però di uscirne come bugiardo.

Per quanto attiene alla vicenda di Milano, che il Presidente del Consiglio ha tratteggiato nella sua sostanza — e lo ringrazio per la precisione e, credo, anche per l'efficacia con la quale l'ha trattata —, ho sempre e solo sostenuto che tutti i titolari dell'accusa che si sono occupati della vicenda hanno regolarmente chiesto il proscioglimento, che il proscioglimento all'epoca — era il mese di luglio — non poteva essere valutato dal giudice per le indagini preliminari competente a decidere, perché la pendenza della richiesta di autorizzazione a procedere gli impediva un'analisi dei fatti; né io potevo accettare un proscioglimento per decorrenza dei termini, che avrebbe evidentemente lasciato una macchia su un comportamento che ritengo legittimo.

Questo ho detto, l'ho detto a tutti, l'ho detto alla stampa; questo ripeto in aula, perché corrisponde alla pura verità.

Per quanto riguarda le vicende del mese di agosto non aggiungo nulla a quanto il Presidente del Consiglio ha già detto, se non veramente pochissime considerazioni sull'una e sull'altra.

Per quanto concerne i disagi che i cittadini hanno affrontato nel rapporto con gli uffici del catasto in ordine all'imposta straordinaria sugli immobili, vorrei ricordare che quello era il primo passo di un'operazione straordinaria non tanto come imposizione ma come portata: quella di organizzare in modo trasparente e finalmente equo il patrimonio immobiliare italiano, cioè il maggior patrimonio esistente nel nostro paese, a fronte non di un fatto straordinario come imposizione, ma di un sistema che si andava configurando, quello che vede la rivoluzione nella finanza territoriale, quello che vede una imposizione dei redditi dover far fronte sempre di più ad esigenze di attenzione ai patrimoni.

Che qualche disagio rispetto alla portata enorme di questa operazione si sia verificato è cosa, ovviamente, che non può che dispiacere a tutti, ma credo che debba essere confrontato con l'importanza del risultato, soprattutto perché quella è stata l'occasione per un'amministrazione finanziaria — che, ahimé, il Presidente del Consiglio ha ben descritto — di attivare uno sforzo incredibile di rapporto con i cittadini.

L'amministrazione finanziaria ha rilasciato, nei mesi di agosto (per quanto è stato possibile) e di settembre, oltre sette milioni e mezzo di certificazioni. Si è innovato profondamente arrivando al doppio turno negli uffici statali; si sono attivate strumentazioni nuove (quelle telefoniche piuttosto che quelle giornalistiche).

Circa poi la concezione dell'imposta, mi limito ad una sola battuta. La concezione dell'imposta straordinaria sugli immobili è stata così complessa, così difficile, così sbagliata, come qualcuno ha sostenuto, da consentire a molti dei più grandi giornali italiani di pubblicare delle guide che insegnavano a calcolare facilmente la somma dovuta...! Mi domando se una cosa così

sbagliata e complessa, come è stata descritta, avrebbe davvero potuto consentire la pubblicazione di un'istruzione per facilitare il calcolo.

La vicenda dei bolli, quella più spiacevole anche perché posta a fronte del nulla, è emblematica. Mi permetto di richiamare la vostra attenzione su un fatto: si tratta di una vicenda emblematica perché è incontrovertibilmente frutto di quattro intenti di natura diversa. In primo luogo, si è voluto evitare l'entrata in vigore di un decreto ministeriale il giorno stesso della sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, e mi pare difficile contestare lo spirito di tale orientamento. In secondo luogo, si è voluto riconoscere il buon comportamento di quei contribuenti che avevano già versato la maggiorazione di bollo prevista dal decreto di luglio prima ancora della sua conversione in legge; altra intenzione che credo sia difficile porre in discussione. In terzo luogo, si è voluto tutelare l'erario, al quale il decreto in oggetto garantiva la totalità del gettito, rispetto ad ipotesi che nel nostro ordinamento esistono di compartecipazione sui tributi. Il quarto intento è stato quello di rispettare un termine parlamentare, quello di 15 giorni a decorrere dalla data di approvazione della legge di conversione.

La vicenda è emblematica perché quattro obiettivi, ciascuno dei quali difficilmente criticabile, in concorso tra loro hanno creato disagio. Lo ammetto e ne ho chiesto scusa. È un problema che, anche grazie alla collaborazione e all'intervento del Presidente del Consiglio, è stato recuperato guardando alla sostanza delle cose. L'onorevole D'Onofrio, che ringrazio anche per l'affetto con il quale è intervenuto, ha voluto citare un commento, credo abbastanza autorevole, che riconosceva come il risultato di quell'operazione, sia pure nelle sue punte di disagio, sia stato un riordino che non era mai stato fatto in epoca recente in una materia forse minore, ma sicuramente importante.

È quanto volevo dire non tanto per convincere gli onorevoli deputati, quanto per testimoniare un grande rispetto verso l'Assemblea.

Vorrei concludere con un'ultima breve

considerazione. Mi auguro che quando si passerà al voto si ricordi anche — perché è difficile disgiungerlo, e mi pare che su questo punto l'onorevole Amato si sia espresso in modo puntuale e preciso — lo sforzo che si sta compiendo, opinabile finché si vuole, ma di grande portata. Stiamo cercando di dare al nostro sistema tributario una maggiore modernità — e cito a solo titolo di esempio la finanza territoriale — e un po' più di equità; a tale proposito mi rifaccio a questioni che sono anche in queste ore all'attenzione di tutti. Se ciò accadrà, qualunque sarà l'esito del voto, questo sarà sicuramente più fondato (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC, del PSI, liberale e del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Prima di passare alle dichiarazioni di voto, avverto che, anche in relazione al fatto che le parti motivate delle diverse mozioni non recano considerazioni tra loro contrastanti, ritengo si possa procedere alla votazione unitaria delle mozioni, nella loro interezza, come si procedette nella seduta del 9 febbraio 1989, qualora non vi siano obiezioni da parte dei presentatori.

Prendo atto che non vi sono obiezioni: passiamo quindi alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pannella. Ne ha facoltà.

**MARCO PANNELLA.** Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signor ministro delle finanze, colleghi e colleghe, è indubbio che, prima di esprimere il voto che stiamo per dare, dobbiamo pensarci tutti molto bene. Lo dico in primo luogo ai colleghi della maggioranza, che forse nelle scorse settimane non hanno sempre sufficientemente misurato le loro responsabilità, se è vero che, sia pure in modo non definitivo, è stato solo grazie ad un voto che una decina di giorni fa abbiamo visto procedere il cammino del Governo in un momento particolarmente delicato.

Noi del gruppo federalista europeo che, secondo il nostro costume, abbiamo dato a colleghi di altri gruppi — e non ce ne rammarichiamo — le nostre firme per poter esercitare il diritto che nel nostro regolamento...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di ridurre il brusio.

Prosegua, onorevole Pannella.

MARCO PANNELLA. La ringrazio, signor Presidente, ma in genere la colpa è dell'oratore.

Come dicevo, non ci rammarichiamo di aver garantito il nostro supporto di firme — insieme, mi pare, ai nostri amici verdi — perché questo dibattito sulla sfiducia ad un ministro potesse aver luogo.

In particolare non condividiamo, e non abbiamo condiviso, l'inezia delle critiche. Ma, in modo estremamente chiaro, ci siamo limitati ad osservare che l'ottimo intervento parlamentare, quasi da manuale, che il collega D'Onofrio ha pronunciato in difesa del ministro e del Governo, ci ha provocato un momento di imbarazzo. Analoga sensazione, signor Presidente del Consiglio, e me ne spiace, mi ha provocato il suo intervento di poc'anzi. Lei ha dichiarato che, nel momento in cui era stato interrogato in proposito, aveva affermato di ritenere il ministro Gorla pienamente legittimato a far parte del Governo perché era stato preannunciato ufficialmente — e lei non aveva motivo per ritenere che così non fosse — che quella richiesta di autorizzazione a procedere era un atto tecnicamente necessario per poter arrivare al proscioglimento. Per quanto questo ci apparve subito molto improbabile e un po' sospetto, in quel momento le demmo la nostra fiducia. Non concedemmo la fiducia al Governo, ma, di fronte a un Presidente del Consiglio che si pronuncia in questo modo, credo sia doveroso da parte di ogni membro di questa Assemblea concedere questa fiducia, sulla buona fede e sulla capacità. Due cose, infatti, erano in gioco: o il dolo della menzogna o la *culpa in vigilando*.

Non ritengo che il Presidente del Consiglio (il ministro delle finanze in quell'occasione tacque, e gliene va dato atto) abbia voluto mentire ma, dopo le spiegazioni che abbiamo udito, credo che, se sostanzialmente, come lei dice, tutto si può affermare, formalmente lei ha detto una cosa inesatta e non vera. E non dico «cosa non vera» perché non ho il coraggio di dire «menzogna»; lo

dico perché non intendo dire «menzogna». Voglio dire che lei in quel momento non ha avuto la capacità di dire una cosa pienamente vera.

Ma noi siamo un'assemblea politica e dobbiamo chiederci, sul filo della critica che le rivolgiamo, se sia giusto e rigoroso o se piuttosto non sia rigorista insistere nel nostro punto di vista, quando sappiamo che con questo voto, legittimamente, da parte di altri si tenta di colpire la politica finanziaria ed il Governo. Per un istante, allora, dobbiamo tornare a riflettere sul quadro nel quale ci troviamo; abbiamo il dovere della memoria, colleghi, abbiamo il dovere di essere molto attenti alle cose che facciamo in questi periodi gravi della vita del Parlamento.

Proprio noi ci eravamo doluti che nella formazione di questo Governo si fosse detto che i «chiacchierati» erano stati fatti fuori.

Lei ricorderà, signor Presidente, come noi ci fossimo doluti di questo, rischiando in tal modo di chiamare in causa anche qualcuno — che notoriamente amiamo molto — al quale la stampa aveva attribuito tale interpretazione. Cirino Pomicino, per esempio, non interessato da alcuna vicenda giudiziaria, sarebbe stato «chiacchierato» e, di conseguenza, non sarebbe entrato a far parte del Governo. Del resto, analoghe considerazioni sono state fatte su altre persone. Non so, per esempio, se Prandini avesse qualche precedente a livello giudiziario. Si diceva comunque che tutta una serie di personaggi vecchi, ma anche giovani, della *nomenklatura* politica non erano stati inseriti nel Governo perché un insieme di forze nuove e la stessa volontà del Presidente del Consiglio e del Parlamento avevano voluto che tutti i «chiacchierati» fossero esclusi.

Noi sostenemmo all'epoca che non tolleravamo il processo ai «chiacchierati». Non tolleravamo e non tolleriamo che, dinanzi alla piazza, alla plebe, alla debolezza ed alla cattiva coscienza di questa Assemblea e dei nostri partiti, possa essere accettato che un avviso di garanzia per un «ministrabile» o per un ministro rappresenti un elemento di liquidazione politica. Questo abbiamo detto allora: era difficile sostenere queste cose ed è difficile anche adesso.

Noi vogliamo rapidissimamente tornare



indietro: vogliamo certezza del diritto per gli avversari perché venga garantita la certezza del diritto a tutti. Sappiamo che è attraverso l'esempio e non attraverso le impiccagioni morali... In queste ultime, in un modo o nell'altro, sono specializzati certi amici politici che siedono in banchi molto vicini ai miei: sono specializzati nell'impiccagione costante, nelle accuse, negli anatemi, nello scagliare le prime pietre. Noi crediamo di aver dato l'esempio — lo direi anche all'amico Bettino Craxi — a tutti ed anche a Craxi, di come sia possibile scegliere un diverso costo della politica. Mi riferisco alla situazione di unità, di mancata amarezza e di assenza di accuse nella quale stiamo vivendo in questi mesi: tutto questo, per offrire la nostra scelta politica come — se volete — patrimonio di tutti quanti noi.

Negli anni '60 abbiamo effettuato due scelte: accettare un certo costo della politica oppure non pagarlo per edificare a più lunga scadenza. Ritengo che, siccome proviene dalla stessa famiglia politica ideale italiana, la scelta fatta nella cronaca dall'uno, rivelatasi sbagliata, e la scelta dell'altro, rivelatasi non sbagliata, a questo punto costituiscano entrambe un patrimonio della democrazia possibile e della nostra storia di famiglia. Per questo non amo incriminare nessuno. Tuttavia, Presidente, va considerato un fatto: se non avesse pensato o detto quella cosa inesatta, lei non avrebbe potuto, in quel clima alimentato da tutto il Parlamento, tranne che da noi, e dalla stampa, avere al Governo quel ministro delle finanze.

In sostanza, a favore di Giovanni Gorla ha giocato un elemento specifico, una dichiarazione inesatta sul piano formale. Do atto a Giovanni Gorla, ex collega oltre che ministro delle finanze (dal momento che forse su questo punto non ero stato preciso), del fatto che, siccome egli tacque in questa Assemblea, nessuno gli può attribuire una qualche responsabilità. Del resto, è naturale che la responsabilità sia del Capo del Governo, del Presidente del Consiglio.

Resta il fatto che, se non fosse intervenuta questa inesattezza formale — non formalistica —, probabilmente non le sarebbe stato possibile, all'epoca, avere Giovanni Gorla al Governo. Ripeto: ciò perché gran parte degli

appartenenti alla vecchia *nomenklatura* era stata eliminata, con gli applausi di tutti, perché molti di quelli che ne facevano parte erano «chiacchierati» e non perché fossero stati raggiunti, come lo era stato invece Giovanni Gorla, da una richiesta giudiziaria (non quindi da un avviso di garanzia). Chiedo: vi sono stati atti successivi della magistratura che abbiano suffragato l'interpretazione un po' ardita che è stata data? No! Credo che noi abbiamo il diritto, ma anche il dovere, signor Presidente del Consiglio — per essere coerenti con ciò che siamo sempre stati —, di confermare il nostro voto contrario e favorevole quindi alla sfiducia.

Amici e amiche, colleghi e colleghe di qualsiasi settore del Parlamento, se davvero voi ritenete di avere lo stesso dovere che noi abbiamo e lo stesso diritto votando per questa sfiducia, per questa parte, non parlo per le altre...

**PRESIDENTE.** Onorevole Pannella, la prego di concludere. Il tempo a sua disposizione è scaduto.

**MARCO PANNELLA.** Ho terminato, Presidente.

Se veramente credete questo vi sbagliate, perché nel clima consociativo di questi decenni e di questi mesi avete tollerato e sostenuto ben altro!

Quindi, per questo, per rigore e non per rigorismo, con una punta di rammarico e perché non condividiamo in questa sede le altre critiche — quelle di carattere politico — rivolte al ministro, noi manterremo il nostro voto di non fiducia, ma non credo che, se questo Parlamento intende essere coerente con se stesso, possa davvero permettersi di scagliare contro Gorla la prima pietra (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfredo Galasso. Ne ha facoltà.

**ALFREDO GALASSO.** Presidente, Presidente del Consiglio, io ho già motivato, perché ebbi occasione di parlare a nome del mio gruppo durante il voto di fiducia al Governo, la ragione per la quale ritenevo che la com-

posizione di questo Governo, anche per la presenza del ministro Gorla, non fosse adeguata alla gravità e alla profondità della crisi economica, sociale e morale che il paese attraversava. Ritengo dunque di essere dispensato dal dover spiegare perché la mozione di sfiducia De Benetti ed altri n. 1-00074 è stata sottoscritta da me e da altri colleghi del mio gruppo ed è in armonia con un giudizio politico e morale già espresso in più di un'occasione nei confronti dell'intero Governo.

La specificità di questa mozione in realtà non è fondata su alcuno *slogan* di carattere generale né — per riprendere una delle solite battute di Pannella — in qualche voglia di «impiccagione morale». Sono fatti molto precisi, che vanno rimarcati in questa dichiarazione di voto. Il primo fatto preciso, e il giudizio che ne consegue, è venuto all'attenzione dell'opinione pubblica e di tanta gente — non della plebe, ma di tanta gente — che deve fruire dei servizi e sottoporsi ad un'imposizione fiscale pesante ed ingiusta, nel mese di agosto. Il giudizio che io credo di poter rappresentare a nome di questa gente è un giudizio di incapacità e di negligenza. Se il codice civile chiede a qualunque soggetto come misura della responsabilità la diligenza del buon padre di famiglia, ebbene io credo e sono profondamente convinto che il ministro Gorla in quel frangente particolare non abbia dimostrato la diligenza del buon padre di famiglia nel predisporre e nel seguire l'attuazione di un provvedimento pesante e grave, e nel muoversi, anche pubblicamente — perché pure l'apparenza conta —, intervenendo in televisione con arroganza, noncuranza e negligenza evidenti. Questo è un fatto rispetto al quale non ci si può arrampicare sugli specchi ricostruendo l'intera politica fiscale del Governo: è stato fatto in altra sede ed ho già detto che il nostro giudizio è negativo. Il punto centrale della questione è più specifico ed è il seguente: questo non è uno *slogan* generale, bensì il richiamo ad alcuni comportamenti precisi.

Per quanto riguarda l'altro fatto specifico, devo dire francamente di non comprendere lessicalmente il significato dell'ambivalenza di questa serie di motivazioni: non so che

cosa vi sia di ambivalente nel fatto di ritenere che per due ragioni precise, per due vicende specifiche, il comportamento del ministro Gorla non sarebbe stato tale da considerarlo — come ho sostenuto nell'intervento svolto nella discussione sulle linee generali — irreprensibile, come si richiede ad un ministro e particolarmente ad un ministro delle finanze.

Il primo fatto preciso, la prima verità specifica — che non è, ripeto, uno *slogan* di carattere generale — riguarda la circostanza che il ministro è tuttora indagato in un procedimento penale per gravi reati, che sono stati qui ricordati dallo stesso Presidente del Consiglio, cioè per fatti che hanno a che vedere con la gestione del denaro e dunque con una funzione politica ed amministrativa come quella che svolge il ministro delle finanze.

Ho detto che non importa — non cadrò in questa trappola — entrare in questa sede nel merito dei fatti. La vicenda giudiziaria non è conclusa e c'è un contrasto tra alcuni giudici circa la responsabilità. Credo che elementi del genere sconsiglino in maniera assoluta, particolarmente nel tempo che attraversiamo, che un cittadino sottoposto ad un procedimento penale per queste ragioni faccia parte del Governo della Repubblica come ministro delle finanze. Questo è un fatto di riferimento ed un giudizio preciso, sul quale si può naturalmente — come ha detto il Presidente del Consiglio — non essere d'accordo; non si può certo chiamare uno *slogan* generale.

Ripeto che qui non si tratta di fare il processo al ministro Gorla, ma di valutare un dato che è stato ampiamente richiamato dallo stesso Presidente del Consiglio. Per di più questa vicenda ha destato un grande scandalo alla vigilia della presentazione alle Camere del Governo Amato. E non è vero che il Presidente del Consiglio abbia fatto quella dichiarazione ispirandosi in qualche modo alla richiesta di autorizzazione a procedere del procuratore della Repubblica di Milano Borrelli. Allora, nel momento in cui di ciò si discuteva e lo scandalo scoppiò, la richiesta non era ancora arrivata né al Governo né al Parlamento. Dunque, come ha detto con molta franchezza in altra occasio-

ne il Presidente del Consiglio, egli si è semplicemente fidato di ciò che gli ha detto il ministro Gorla, il quale gli ha confidato non una sua speranza, ma un dato, come tale presentato al Parlamento. Il dato era che l'autorizzazione a procedere era stata richiesta perché si arrivasse al proscioglimento, cosa — ripeto — già singolare allora, ma che comunque successivamente è risultata non vera.

Dunque, la lettura della richiesta di autorizzazione a procedere che ho fatto nel mio intervento in discussione generale credo sia sufficiente per sgombrare il campo dall'ipotesi che in qualche modo siano state adombrate verità di carattere generale o semplicemente espressi giudizi non fondati. A me pare che questi siano i fatti, che non possono essere elusi e che hanno determinato un giro vizioso di parole e di ragionamenti e qualche battuta ironica, senza che si sia entrati mai nel merito della questione, la quale — lo ripeto per l'ultima volta a nome del mio gruppo prima di accingermi a votare — è la seguente.

Nel tempo che attraversiamo, nella grave crisi sociale, politica e morale che vive il nostro paese, è necessario non soltanto dare un esempio altissimo di irrepreensibilità, ma anche — come ebbe a dire anni fa il Presidente Pertini — di immagine agli occhi della gente, perché se la libertà personale è una prerogativa costituzionalmente garantita, non lo è l'aspirazione ad essere ministro della Repubblica. La valutazione di ordine politico — e non di ordine giudiziario — deve dunque tener conto di una serie di elementi, fra cui anche il tempo storicamente determinato: esso richiede in questa fase, appunto, il massimo di irrepreensibilità.

L'insistenza su una discolta mal motivata — mettiamola così, per accontentare Pannella — dello stesso ministro Gorla (allora aspirante ministro), e poi del Presidente del Consiglio innanzi alla Camera, dimostra che di tutto questo non si tiene affatto conto. Ciò che importava era che il ministro Gorla facesse comunque parte di questo Governo, così come dovevano farne parte altri personaggi, in qualità di ministri e di sottosegretari, perché gli equilibri fra i partiti ed interni ai partiti lo imponevano. Quindi, un giudizio

di assoluta e totale limpidezza, di trasparenza e di irrepreensibilità contava soltanto (quando era possibile) come ciliegina sulla torta: ma la torta era già fatta e le fette già spartite... La gente in qualche modo si arrangi con la questione morale...!

Sarà l'opinione pubblica a valutare. Quello che serve qui ribadire con forza e determinazione è che i fatti precisi riferiti e le puntuali valutazioni effettuate non hanno nulla a che vedere con gli *slogans* generali e con il tentativo di «impiccagione» di cui qui si è parlato: hanno a che fare con la concretezza della questione morale (*Applausi dei deputati dei gruppi del movimento per la democrazia: la Rete e di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

**ENRICO FERRI.** Signor Presidente, credo che della questione al nostro esame siano da valutare con molta serenità due aspetti.

Innanzitutto, vi è un aspetto tecnico-giuridico: mi sembra che il Presidente del Consiglio Amato lo abbia chiarito molto bene. Nel suo intervento precedente aveva lasciato qualche dubbio, ma questa sera ha dato un quadro di riferimento normativo certamente corretto, che non può lasciare spazio a dubbi e perplessità. Tenendo presente la successione degli atti e delle condizioni di procedibilità, credo che, sotto questo profilo, la Camera possa tranquillamente respingere le mozioni di sfiducia.

Ritengo molto importante un secondo aspetto del problema, sul quale il Presidente del Consiglio ha voluto, secondo me molto opportunamente, mettere l'accento. Infatti, si tratta di un esercizio a cui il Parlamento in questo momento tanto difficile e tormentato deve applicarsi con ragionevolezza e soprattutto con onestà di coscienza. Mi riferisco alla necessità di coniugare in maniera rigorosa la questione morale con le regole. In proposito, entra in gioco il rapporto — assai difficile, ma interessante ed anche stimolante — fra l'etica, la politica ed il diritto.

Purtroppo assistiamo ad una strategia del sospetto che allontana l'equilibrio fra i tre

importanti valori che ho ricordato. Come osservava Pannella, il sospetto può spingere a determinate scelte, in presenza di una valutazione discrezionale, con prese di posizione comprensibili proprio in quanto rispondenti ad un quadro di riferimento discrezionale. Ma la questione che stiamo affrontando è molto diversa, perché qui si tratta di incidere su una situazione già consolidata: andiamo a dare una valutazione su una istituzione. Quindi, la logica del sospetto deve rispondere per così dire a criteri molto stretti. Sono personalmente convinto che essa dovrebbe essere bandita da uno Stato democratico e di diritto; ma dobbiamo riconoscere che l'abbiamo già introdotta in qualche legge. Ecco perché oggi è difficile parlare decisamente contro la logica del sospetto. Anche se l'abbiamo accettata — mi riferisco soprattutto alla legge Rognoni-La Torre — per motivi di emergenza (caro avvocato Biondi, anch'io sono contrario: siamo perfettamente d'accordo), dobbiamo comunque circoscriverla rigidamente, perché eventuali slabbature in materia tradirebbero le radici più profonde della nostra storia giuridica e umanistica.

Credo che sotto questo profilo dobbiamo fare i conti con una società che sta indubbiamente cambiando. Tuttavia non si possono né si devono stravolgere principi fondamentali.

Intendo sottolineare che in riferimento a una situazione giuridica, soprattutto istituzionale, a un ministro, quindi al titolare di un ufficio pubblico, il tempo che regge l'azione è molto diverso da quello di una nomina: si tratta, infatti, di dare un giudizio di disvalore, quindi di indebolire un punto di riferimento istituzionale agli occhi di un'opinione pubblica tra l'altro già disorientata. La valutazione deve essere molto più rigorosa e attenta; l'operazione politica è molto più delicata.

Alla luce dei puntuali richiami, delle circostanze esaminate, e delle considerazioni svolte nel corso del dibattito, il gruppo del PSDI voterà contro le mozioni di sfiducia nei confronti del ministro Gorla.

Assumiamo tuttavia l'impegno di seguire sempre la strada del rigore intellettuale, che ci conduce, a mio giudizio, ad aprire una

porta molto importante, anche per dare un'impronta alle riforme che stiamo affrontando: ricostruire un sistema certamente logoro, svilito, ma che non può fare a meno di un quadro di riferimento che è sempre stato importante, in tutte le epoche storiche. Non deve prevalere la colonna infame — ce lo ha ricordato molto bene il Manzoni nei suoi scritti —, la logica del sospetto non confortata da prove, da riscontri, che la gente nella formazione della propria coscienza vuole ritrovare. A maggior ragione abbiamo il dovere di fornire gli opportuni chiarimenti. Dobbiamo allontanare da noi politicamente ed anche moralmente qualsiasi tentazione, qualora emergesse, di stravolgere un sistema nel quale dobbiamo operare un rinnovamento credibile e a misura d'uomo (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO RUTELLI.** È una condizione difficile e per certi versi sgradevole quella di prendere la parola per pronunciarsi a favore della mozione di sfiducia nei confronti di un ministro.

Voglio immediatamente chiarire all'onorevole Gorla che il nostro gruppo non conduce un'azione di tipo personale nei suoi confronti. Si tratta di un'iniziativa di tipo politico-istituzionale, legata a quello che riteniamo un corretto rapporto tra maggioranza e opposizione ed alla corretta applicazione del regolamento della Camera, che prevede la possibilità di presentare mozioni di sfiducia individuali.

Perché dico questo, signor Presidente? Perché il meccanismo della sfiducia individuale, potrà piacere o non piacere, ma in verità è attuale, anche se il collega Bianco, ad esempio, lo ritiene anacronistico rispetto al nostro ordinamento. Quando sarà modificato il nostro sistema istituzionale, sarà modificato anche l'istituto in esame.

Signor Presidente, riteniamo del tutto legittimo e, al punto in cui siamo, doveroso non chiedere, attraverso la presentazione di una mozione di sfiducia al ministro delle

finanze, la caduta del Governo, ma sottolineare come in questo momento gravissimo della vita del paese l'operato del ministro in questione sia negativo, come la sua azione rappresenti un danno e non un vantaggio per il nostro Stato. È dunque opportuna la sua sostituzione.

Lo ripetiamo, il nostro non è un atto di offesa, di persecuzione (come suggerisce correttamente il mio collega Fulco Pratesi); è un atto di responsabilità politica che assumiamo — se mi è consentita l'espressione — persino malvolentieri, anche se dire tutto ciò e non essere ascoltati dal ministro è cosa che facciamo altrettanto malvolentieri. Ma non fa nulla...

Passerò ora rapidamente alle ragioni che motivano e confermano la nostra richiesta di dimissioni del ministro Gorla.

Signor Presidente, sappiamo che in questo momento è difficile fare il ministro delle finanze; forse è il momento più difficile nella storia della Repubblica per ricoprire tale incarico. Ed è per questo che non si può far fare il ministro delle finanze ad una persona che non sia, in un momento come quello attuale, in condizione di offrire al paese la fiducia che è necessaria e di riscuotere la credibilità che occorre.

Proprio adesso è entrato l'ex ministro Gaspari: ex ministro di che cosa? L'onorevole Gaspari ha svolto incarichi di governo come sottosegretario e ministro delle poste, dell'industria e commercio, dell'interno, dei trasporti, della riforma della pubblica amministrazione, della sanità, della funzione pubblica, della difesa, della protezione civile; e credo di essermi dimenticato qualche incarico.

Ho citato questo esempio mentre stiamo discutendo della fiducia — o meglio della sfiducia — al ministro Gorla perché non è più tempo di figure politiche prive della sufficiente capacità tecnica e decisionale per reggere in questo momento drammatico della vita del paese i posti chiave del Governo della Repubblica. Non si può, come si è fatto per illustri ministri a vita (penso agli onorevoli Gaspari, Lattanzio, Colombo, ottimo attuale ministro degli affari esteri), affidare incarichi di responsabilità politica e tecnica a quanti non hanno l'attitudine per farvi fronte.

Credo sia questo il problema che viene posto dal paese all'attuale Governo. Ad esso si somma un altro fattore: non possono essere oggi al posto di comando e non possono chiedere quattrini ai cittadini (siano essi lavoratori autonomi, dipendenti pubblici, operai, lavoratori che guadagnano un milione e 300 mila lire o un milione e 500 mila lire al mese), per pagare il costo del risanamento e prospettando politiche conseguenti, coloro che hanno avuto primarie responsabilità nel determinare le cause che oggi costringono al risanamento. Questa è una ragione politica ma anche istituzionale e, se me lo consentite, di merito e di competenza.

I cittadini oggi, esprimendosi attraverso sondaggi di opinione, enunciano valutazioni radicalmente contrarie all'attuale ministro delle finanze. È raro che un ministro delle finanze trovi il consenso dell'elettorato, certo; ma è raro trovare un consenso così largo sulla mancanza di consenso da parte delle categorie interessate e di settori della società nonché dell'opinione pubblica in senso più diffuso come avviene oggi nei confronti dell'attuale ministro delle finanze. Il ministro delle finanze, inoltre, concorre a determinare questa situazione con le sue disordinate e confuse esternazioni ed iniziative.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE SILVANO LABRIOLA

FRANCESCO RUTELLI. Non vorrei citarne tante, ma per fare un esempio possiamo ricordare che ha definito «birichini» gli evasori fiscali. Egli inoltre non contribuisce (e mi riferisco alle questioni delle ultime ore a proposito della *minimum tax*) a chiarire cosa stia avvenendo; e sfido chiunque oggi nel paese, salvo alcune persone in quest'aula, a capire davvero cosa stia avvenendo a proposito della *minimum tax*.

Ecco dunque, signor Presidente, che noi prendiamo atto che le vicende di agosto non sono state un incidente occasionale, dal momento che vi sono stati tanti altri incidenti: mi riferisco alle affermazioni sulla doppia anima dell'ICI, rese dal ministro delle finanze; mi riferisco alle bozze sugli incentivi

fiscali, alle varie iniziative sull'informatizzazione del Ministero delle finanze, presentate in un decreto-legge e poi non più ripresentate nel successivo; mi riferisco ancora alla vicenda della proroga delle proroghe per quanto riguarda i termini per la presentazione della dichiarazione dei redditi e delle richieste di condono.

Sono tutti punti, al di là della vicenda di agosto dei bolli e della latitanza del ministro, che sono stati già trattati nel corso di questa discussione. Tuttavia la nostra considerazione è politica. Noi chiediamo oggi alla Camera di dare il segno dell'inizio del cambiamento. Non si può cioè mantenere al dicastero delle finanze un ministro che rappresenta una così evidente continuità con il passato e con le responsabilità del passato. Non si può mantenere un ministro che ha dato prova non di offrire fiducia e sicurezza ai cittadini ed al paese in un momento così difficile, ma semmai di accrescere sfiducia ed insicurezza.

Non siamo soddisfatti — già lo diceva il collega Pannella, e non aggiungo motto a questo proposito — della vicenda giudiziaria e delle dichiarazioni che il Presidente del Consiglio è stato indotto a rendere all'atto della «riscossione» della fiducia da parte di questa Camera.

Insomma, non c'è fiducia e credibilità all'orizzonte se rimane questo Governo e se rimane questo ministro delle finanze. Tuttavia, fino alla conclusione della manovra economica (pur sperando in una sua radicale modificazione) non vogliamo la sostituzione dell'attuale Governo. Crediamo però che l'istituto della sfiducia individuale si presti in modo efficace — in questa circostanza in maniera particolare; e per questo ci rivolgiamo alla libertà di espressione dei parlamentari anche della maggioranza, oltre che dell'opposizione, perché votino «sì» alle mozioni che sono state presentate — per dare un segno che non è di personale avversione nei confronti del ministro delle finanze, ma, nel momento cruciale della tempesta, della sfiducia, della protesta, dell'insoddisfazione del paese verso la persona che questa sfiducia rappresenta, di indirizzo a rimuovere quella persona.

Tutto questo perché ci auguriamo che il

prossimo non sia un Governo dei partiti, ma sia un Governo che, avendo il Presidente della Repubblica incaricato un nuovo Presidente del Consiglio, inviti e induca il Parlamento a sorreggerlo in quanto formato da persone nuove, che si muovano al di fuori della partitocrazia per ritrovare la fiducia del paese.

Ecco il significato che noi attribuiamo questa sera allo specifico voto di sfiducia al ministro Gorla (*Applausi dei deputati del gruppo del verdi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

**VITTORIO SGARBI.** Per la verità la mia non è una dichiarazione di voto; ma per la prima volta — con tremore e rischio del mio gruppo — parlo a nome del gruppo liberale.

Sono totalmente allineato con la posizione che i liberali hanno inteso prendere, ma parlo quasi malvolentieri, non per l'impossibilità del contrasto che questa coerenza con il gruppo mi impone, ma perché sono ore che la Camera si occupa di Giovanni Gorla, attribuendo un'importanza eccessiva non dico ad un uomo, per alcuni stimabile, per altri meno, ma ad un caso che ha più dell'infantile che del serio.

È inconcepibile che la Camera stia a discutere per ore ed ore, con intelligenti interventi come quello dell'amico Pannella (con il quale mi trovo spesso in armonia) o come quello di Rutelli (che esprime tanta nobiltà di intenti e di propositi), su un argomento così manifestamente insignificante, e cioè la proposta della sfiducia ad un solo ministro, quando l'unico atto coerente, per l'opposizione e per chi voti la sfiducia a Gorla, è quello di votare la sfiducia a tutto il Governo.

Questo è l'unico atto coerente. Non è che Gorla sia più o meno colpevole di altri: sono tutti più o meno incapaci! Il dramma al quale noi andiamo incontro perdendo il nobilissimo Gorla è decidere con chi possa essere sostituito. Quale altro democristiano della *nomenklatura* andrà messo al suo posto? E quali valori e meriti potrà vantare più di quelli di Gorla che, per l'esperienza e

per il vizio mentale accumulato sulla finanza, ha per lo meno una certa pratica (magari collegata anche a vacanze in posti lontani, che lo distraggono talvolta dall'intervenire in modo preciso e che inducono alcuni a fare inutili ironie)?

In realtà, Gorla si occupa della materia più pericolosa e più traumatica sia per il Parlamento sia per i cittadini, quella finanziaria, e quindi è impopolare per definizione. Se fosse ministro dei beni culturali, sarebbe guardato con ammirazione per la sua avvenenza; se fosse ministro della pubblica istruzione, sarebbe guardato con indifferenza, in quanto della pubblica istruzione non importa a nessuno; se fosse ministro della difesa, sarebbe guardato come l'imbellè che è, corrispondente ad un esercito incapace come il nostro. Essendo ministro delle finanze, Gorla viene accusato di qualunque orrore e di qualsiasi delitto. Trovo che questa farsa, questa posizione di puntiglio, questa richiesta di parte volta a sfiduciare il solo Gorla sia incoerente anche per coloro che la promuovono. Tutto il Governo va sfiduciato, oppure dobbiamo accettare, anche con una qualche moderata sfiducia, Gorla, insieme agli altri, che non sono né meglio né peggio di lui.

Il gruppo liberale voterà contro le mozioni di sfiducia per questo e per altri motivi più nobili di quelli che io personalmente manifesto. Credo che, di fronte a vicende del genere, andiamo incontro ad un doppio paradosso. A tutti coloro che sono presenti in quest'aula (purtroppo non molti, poiché stavolta il mio voto non è in dissenso dal gruppo) propongo un problema di ordine morale. Vorrei raccontare a chi non lo avesse letto su *la Repubblica* di qualche giorno fa che il deputato che presiede la Giunta per le autorizzazioni a procedere (che si occupa anche del caso Gorla, dopo le dichiarazioni di Amato e dello stesso Gorla sull'idea di concedere l'autorizzazione per archiviare, di cui si è tanto discusso) è l'onorevole Gaetano Vairo.

Non vorrei indurre in nessuno di voi il dubbio o il sospetto, ma un articolo di quel giornale portava a dubitare, mettendo in evidenza una inchiesta secondo la quale il presidente della Giunta per le autorizzazioni

a procedere avrebbe ottenuto un finanziamento da un camorrista per essere eletto. Vi è quindi una persona che giudica Gorla la cui autorità morale è per lo meno messa in discussione; fino al momento in cui non si arriverà ad un dibattimento in giudizio sul suo comportamento non sapremo se sia mafioso o meno.

A questo punto, pongo il seguente problema. Chi di noi può scagliare la prima pietra? Chi ha la certezza della sua immacolata misura di comportamento da poter infangare Gorla? Per questo, se persino chi si deve occupare delle autorizzazioni a procedere può essere messo in dubbio, non credo che le colpe di quest'uomo tanto discusso ma anche, in fondo, guardato con tanto sospetto per alcuni suoi comportamenti apparentemente leggeri, siano così gravi da fargli meritare una sfiducia individuale. La sfiducia o va a tutto il Governo, o non va neppure a Gorla!

**PRESIDENTE.** Vorrei pregare i colleghi di non voltare le spalle alla Presidenza. Onorevole Colaianni, le dispiace di aderire a questo invito cortese della presidenza?

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorgoni. Ne ha facoltà.

**GAETANO GORGONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la tristezza del caso di cui ci stiamo occupando rappresenta il parametro di un malessere e di un disagio che vanno al di là della fragilità stessa della maggioranza che regge questo Governo. È con grande malinconia che i repubblicani sono chiamati a pronunciarsi sulla mozione di sfiducia individuale ad un ministro che certamente non ha brillato a capo dell'amministrazione delle finanze, in un momento delicato in cui si imponevano coerenza, chiarezza di indirizzo ed intelligibilità di azione. Sono tutti elementi che il comportamento del ministro Gorla ha contraddetto platealmente, con una mancanza di stile che non si addice all'uomo normale e, meno che mai, ad un ministro.

Se lo stile fa l'uomo, anche le contorsioni di chi ha addebitato alle carenze della burocrazia le proprie insufficienze fanno un cattivo ministro. Noi qui giudichiamo l'azio-

ne di un ministro e non presunte implicazioni in merito a fatti lontani su cui il Presidente del Consiglio si è già pronunciato. Gorla peraltro, che godeva dell'immunità parlamentare, dimettendosi ha consentito alla magistratura di proseguire l'inchiesta e, volendo, anche di concluderla. Indubbiamente, opportunità politica avrebbe dovuto consigliare il Presidente del Consiglio a non includerlo nella lista dei membri del Governo, evitando così che anche la sola ombra del dubbio offuscasse l'immagine di un ministro in prima fila nella politica di austerità e di sacrifici.

Conveniamo con l'osservazione che la responsabilità di un ministro potrebbe apparire riduttiva rispetto alla responsabilità collegiale dell'intero Governo, ed in questo potremmo essere d'accordo anche con il Presidente del Consiglio e con l'intervento che poc'anzi ha svolto, a nome del gruppo liberale, l'onorevole Sgarbi. È chiaro, e noi ne siamo perfettamente convinti, che le insufficienze di un ministro si riverberano sull'intera compagine governativa; ed allora, per esempio, il gruppo del partito liberale, dopo l'intervento e la dichiarazione di voto dell'onorevole Sgarbi, dovrebbe essere conseguente o dissociarsi dalle dichiarazioni che poc'anzi ha fatto l'onorevole Sgarbi (*Commenti del deputato Biondi*). Non mi pare che vi siano alternative!

Ma Giovanni Gorla, con il continuo balletto delle sue dichiarazioni, con le smentite e le controsmentite sciorinate a getto continuo, ha fatto di tutto per concentrare su di sé la gestione fallimentare di tutto il Governo in tema di politica finanziaria. Dall'altalena dell'ISI ai cosiddetti tetti per l'assistenza familiare, dal bollo sulle patenti ai passaporti, alla tassa sulla caccia e sulle riserve di caccia, dal mancato decreto sulla proroga dei termini del «740» al giallo delle tombe di famiglia, ché nessuno sapeva se dovessero essere incluse o meno nella patrimoniale, al superbollo per il Diesel ecologico, è stata una continua farsa. Per non parlare, poi, dell'ultima grottesca sceneggiata sulla *mini-mum tax*, che secondo quanto detto dalla televisione ieri e questa mattina sarebbe stata imposta al Governo dalla democrazia cristiana; poi si è appreso che, nel frattem-

po, è intervenuta un'altra smentita da parte del Presidente del Consiglio. Ma non sappiamo più di questo.

Un ministro che, in vacanza sotto il sole dei tropici, viene corretto dal Presidente del Consiglio, per un sussulto di pudore dovrebbe chiedere spontaneamente la propria sostituzione. In un'altra democrazia, il licenziamento di un ministro non provocherebbe nessun danno; ma da noi, dove tutto è dosato con il bilancino del farmacista e dove, nonostante le smentite di facciata, continua ad imporsi la legge ferrea del manuale Cencelli — pur con tanto di cappello al principio di incompatibilità tra carica di ministro e mandato parlamentare che, onore al merito, Gorla ha rispettato —, la destituzione di un ministro che pure ha provocato tanti sconvolgimenti diventa un fatto di estrema delicatezza, come se si rimuovesse o si abbattesse un pilastro nel tempio.

Certo, a Giovanni Gorla va riconosciuto il merito di non arrossire dinanzi alle brutte figure che continua a collezionare imperterrito, con esternazioni da lui stesso smentite un minuto dopo. Quello cui abbiamo assistito durante le settimane roventi del crollo delle contrattazioni e delle quotazioni in borsa e quello che Gorla ha detto e non detto in quei giorni fa parte di un album del grottesco: il ministro è stato spesso costretto a precisare, a spiegare ed a rivedere. Agli osservatori non è rimasto che registrare, con triste ilarità, tali gesticolazioni.

*La voce repubblicana*, giornale del partito repubblicano italiano, coglieva nel segno quando scriveva che avere o non avere un ministro come questo non farebbe alcuna differenza; se Gorla se ne andasse — ribadiva *La voce repubblicana* — il Governo Amato avrebbe davanti a sé un problema di meno. Oggi quel giudizio rimane intatto in tutta la sua valenza.

È per queste ragioni che, per decoro e per rispetto verso gli italiani, chiamati ad affrontare duri sacrifici per risanare il dissesto delle finanze pubbliche, noi ci associamo a quanti in questo Parlamento chiedono le dimissioni del ministro delle finanze, per il motivo semplicissimo che egli non ha saputo onorare l'incarico: in poco meno di quattro mesi, Giovanni Gorla si è distinto per super-



ficialità, leggerezza, contraddizioni e soprattutto per mancanza di senso del ridicolo, che significa specularmente mancanza di senso di rispetto per quella stessa maggioranza che gli ha dato la fiducia.

Signor Presidente del Consiglio, ella è chiamato in questo momento difficile e delicato a dare un certo valore al voto di fiducia che la sua debole maggioranza le ha conferito all'atto della nascita del suo Governo. Certo, per le polemiche di allora sarebbe stato saggio non includere nella compagine governativa che ella guida fra tanti marosi un ministro che non aveva e non ha lo spessore e la competenza di un Quintino Sella o dei grandi ministri della destra storica. Non basta essere nati fra le brume e gli odori dei vigneti piemontesi per avere il prestigio di Luigi Einaudi! Ma è proprio per rispetto verso quella tradizione di austerità e di correttezza che non si giustifica al dicastero delle finanze un ministro così chiacchierato e così discusso.

Il fatto stesso che in quest'aula siano piovute diverse mozioni di sfiducia, e da parti politiche così distinte, verso un ministro non gradito, dovrebbe indurla a riflettere sull'utilità stessa di fare quadrato intorno ad un uomo che darebbe maggior contributo alla Repubblica e alle istituzioni se si mettesse in ombra con quella discrezione che sempre sottintende un certo spirito di servizio.

Per questo (e sono ragioni che ella, onorevole Presidente del Consiglio, coglie benissimo) i deputati del gruppo repubblicano esprimeranno il proprio voto di sfiducia al suo ministro delle finanze, certi di essere al passo con quello che il giornale della repubblica partenopea *Il Monitore napoletano* scriveva nel frontespizio del 9 marzo 1799. «Non sapete voi» — diceva — «che nella Repubblica sono in perpetua rotazione gli onori di tutti e gli impieghi?». La rotazione di Giovanni Gorla al Ministero delle finanze del Governo della Repubblica italiana sarebbe un omaggio a questo basilare principio di democrazia. Per tale ragione ribadisco che noi voteremo a favore delle mozioni di sfiducia al ministro Gorla (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Tatarella. Prima di dargli la parola, vorrei pregare l'onorevole Leccisi di lasciare l'emiciclo.

Ha facoltà di parlare, onorevole Tatarella.

GIUSEPPE TATARELLA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, ci consentirà di partire da una premessa. Elia ed Andreatta, consiglieri del nuovo segretario della DC, onorevole Martinazzoli, hanno sostenuto in questi giorni che quello Amato è un Governo per il quale fa capolino l'interpretazione di governo del cancelliere. Hanno sostenuto, i consiglieri di Martinazzoli, che l'onorevole Amato, accentrando nel suo Governo e nella sua persona tanta autorità, comincia a introdurre nel nostro ordinamento la figura del governo del cancelliere.

Questo in nome dei principi, di fatto però l'onorevole Martinazzoli, di fronte alla nostra mozione di sfiducia e a quella di altri gruppi parlamentari, ha ritenuto di sostenere in televisione la necessità di modificare l'istituto della sfiducia individuale. Ebbene, c'è una contraddizione fra il sostenere da parte del nuovo gruppo di Martinazzoli che questo è un Governo del cancelliere, un neo-Governo del neo-cancelliere, e il sostenere l'abolizione della mozione di sfiducia individuale. La mozione di sfiducia al singolo ministro è infatti coerente con il disegno del Governo del cancelliere. Una cosa è il Presidente del Consiglio, altra cosa è il ministro che sbaglia, e che quindi va censurato.

Noi abbiamo mosso due censure al ministro Gorla. E la democrazia cristiana (lo segnalò all'onorevole Bianco, sempre attento ai rapporti fra partiti e gruppi politici), con un becero articolo del *Popolo* nei confronti del gruppo del Movimento sociale italiano e con un'interpretazione corretta che dà invece l'onorevole Martinazzoli, pone il problema della abolenda sfiducia individuale.

Noi invece riteniamo che il disegno della sfiducia individuale sia coerente. Una cosa — ripeto — è il Governo, altra cosa è il ministro che, secondo le opposizioni, va censurato.

Quali sono, onorevole Presidente del Con-

siglio, le due censure che noi muoviamo? Lei le ha richiamate.

Innanzitutto, siamo di fronte — abbiamo detto — ad un ministro pasticciatore, turista, assente dal luogo di impegno e lavoro (praticamente questo è il concetto), che non ha il senso dello stato. Lei lo ha riconfermato, signor Presidente del Consiglio. Infatti ha detto che nel mese di agosto ci sono stati i «fastidi di agosto», ci sono state le «disfunzioni di agosto». E a questi fastidi di agosto e a queste disfunzioni di agosto cosa si oppone? Si oppone un'azione del Presidente del Consiglio il quale dice: «Intervenni io stesso a rimediare ai fastidi, a rimediare alle disfunzioni. E mi assumo tutte le responsabilità della condotta».

C'è un compito di supplenza del primo ministro, del cancelliere, che si sostituisce al ministro delle finanze! Quindi noi abbiamo, da una parte, i fastidi di agosto per i contribuenti e, dall'altra, l'intervento di agosto del Presidente del Consiglio, ai quali si oppongono gli «ezi di agosto» del ministro delle finanze: le disfunzioni da una parte e gli ezi di agosto dall'altra!

Noi riteniamo che l'intervento del Presidente del Consiglio per censurare, all'epoca, il ministro delle finanze; che l'intervento di tutti gli organi di stampa, compreso *l'Osservatore romano*; che l'intervento di tutti i fiscalisti, rappresentino una censura grave al ministro delle finanze. Si tratta di un dato registrato unanimemente!

Il Presidente del Consiglio non può oggi, non in nome della tesi del Governo del cancelliere ma in nome di quella del Governo di coalizione, venire in Parlamento a dire: mi assumo ogni responsabilità, copro tutto io e quindi se volete dare la sfiducia, non datela al ministro ma a me! Ecco il petto, «sfiduciatemi»!

Noi invece riconduciamo il dibattito nei termini corretti. Il ministro ha sbagliato, il ministro va censurato, il ministro se ne deve andare: lo strumento è, allora, la mozione di sfiducia individuale.

Passiamo ora all'altro argomento. Onorevole Presidente del Consiglio, quando ha parlato la volta scorsa, lo ha fatto da Cancelliere, mentre oggi è intervenuto come primo ministro del Governo di coalizione.

Si ricorda, onorevole Presidente del Consiglio, chi pose il problema? Lo pose in quest'aula l'onorevole Zanone, così come oggi l'onorevole Costa ha sollevato in Consiglio dei ministri la questione di un altro «infortunio» del ministro delle finanze, la promozione dei dirigenti al ministero. E così oggi quel liberal di transito che è l'onorevole Sgarbi, che, per arrivare a «sfiduciare» Gorla, vuole «sfiduciare» tutto il Governo.

L'onorevole Zanone — lo ha ricordato il collega Pannella — pose il problema dell'indagine giudiziaria che riguardava il ministro Gorla e il Presidente del Consiglio, dice Pannella (c'è lo stenografico), «si riferiva, in particolar modo, all'onorevole Zanone». Quindi il problema è nato così, ad opera di un piemontese liberale con una tradizione di senso dello Stato, l'onorevole Zanone; è stato ripreso in aula da un liberale libertario, l'onorevole Pannella; poi il Presidente del Consiglio ha dichiarato in aula (e Pannella lo ricorda): «In ordine alla seconda vicenda, stando anche a quanto mi ha riferito l'onorevole Gorla» — voglio sottolineare il punto, onorevoli colleghi, «stando anche a quanto mi ha riferito l'onorevole Gorla», — «l'autorizzazione a procedere sarebbe stata chiesta non per un'imputazione che deve essere levata, ma per un proscioglimento che non potrebbe essere pronunciato, se l'autorizzazione a procedere non venisse concessa». Questo è il punto, questo è il punto principale!

L'interpretazione autentica della falsità di tale affermazione ci viene dal procuratore di Milano, Borrelli, il quale è intervenuto per smentire tale tesi dicendo: è un atto doveroso, un atto dovuto ripresentare la proposta che parte dal giudice istruttore per creare la *par condicio* tra cittadini e parlamentari, ministri, uomini di governo!

Allora, onorevoli colleghi, onorevole Presidente del Consiglio: in quale Stato del mondo vi è un ministro sottoposto ad una indagine da parte dell'autorità giudiziaria? In nessuno! Questo è il punto di correttezza istituzionale! Ecco perché noi facemmo la richiesta allora: Gorla non doveva essere ministro, non doveva entrare nel Governo fino a quando la sua posizione giudiziaria non fosse chiara! È una posizione da *slogan*?

Il Presidente del Consiglio non può, per la serietà che compete al suo ruolo, venire in Parlamento a sostenere che la nostra tesi è da *slogan*, che i nostri rilievi sono da *slogan*!

Vedo che l'onorevole Gorla, seduto sui banchi del Governo, è molto sorridente, così sorridente com'era l'altro giorno quando, nelle sfortune che lo accompagnano — perché è indubbiamente sfortunato! —, è riuscito ad uscire da un ristorante senza prendere la ricevuta fiscale, a differenza di tutti noi! Al riguardo è stato presentato dall'onorevole Matteoli un documento di sindacato ispettivo e vi è una denuncia sorridente del giornale *l'Indipendente*. Questo ministro delle tasse, che ha istituito la *minimum tax* e che passerà alla storia e per l'aggettivo e per il sostantivo, in modo sorridente, dopo l'iniezione di fiducia che ha ricevuto oggi dalla difesa fatta dall'onorevole Amato in quanto Presidente di un Governo coalizione, sarà certamente assolto per pochi voti.

Ministro Gorla, legga insieme a me i voti che le hanno dato alcuni giornali. In un articolo di *Panorama*, dal titolo i «Ministri», si dice che avrà luogo alla Camera mercoledì 21 ottobre «Un processo imbarazzante, che lascerà il segno. Anche se il voto sulle mozioni... dovesse salvare la carriera del ministro, nulla potrà cancellare 500 mila firme raccolte per la cacciata di Gorla e presentate in Parlamento». Le firme sono più di 500 mila dopo il rinvio fatto l'altra settimana per consentire il reclutamento dei parlamentari per oggi, mercoledì, giorno di salvezza del ministro Gorla.

*Panorama* pubblica il voto dato dagli imprenditori ai ministri economici. A Piero Barucci hanno dato il voto di 6,4, a Franco Reviglio 6,4, a Giuseppe Guarino 5,9 e a Giovanni Gorla 4,5. Sommi, onorevole Gorla, il 4,5 dato dagli imprenditori al voto espresso da più gruppi parlamentari che hanno chiesto la sua sostituzione! Sommi e si faccia benedire da *L'Osservatore Romano* che vuole la sua sostituzione e che l'ha censurata pubblicamente! Sommi tutto ciò al comportamento dei cittadini che andavano spontaneamente a firmare e chiedevano in ambienti diversi dove fosse il modulo da sottoscrivere per mandare via Gorla! Il nostro modulo infatti non è stato firmato solo

da uomini del Movimento sociale italiano, ma soprattutto da cittadini senza tessera.

Respingiamo pertanto il tentativo del Presidente del Consiglio di liquidare come *slogan* la nostra posizione istituzionale. Sostentiamo che il ministro Gorla non dovrebbe far parte del Governo per i rilievi istituzionali che noi abbiamo mosso. È un problema che abbiamo posto in serena coscienza perché la nostra mozione nasce da un'antica dichiarazione che abbiamo fatto: non vogliamo siano inseriti nel Governo cittadini o rappresentanti di partiti politici che abbiano un legame anche minimo con un'indagine della magistratura e non vogliamo che facciano parte del Governo ministri pasticcioni.

Se il Governo in carica per sopravvivere ha bisogno di ministri pasticcioni, la responsabilità è solo del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

**NEDO BARZANTI.** Signor Presidente, colleghi, noi abbiamo già illustrato con pacatezza e con chiarezza — lo hanno fatto i colleghi Bergonzi e Galante —, pur non essendo firmatari di alcuna mozione di sfiducia, le ragioni che ci inducono a chiedere le dimissioni del ministro Gorla.

L'immagine che ha voluto dare pochi minuti fa il Presidente del Consiglio di un Gorla perseguitato dalla magistratura, di una sorta di caccia alle streghe che sarebbe in atto da parte di giudici e magistrati contro Giovanni Gorla, non ci sembra assolutamente convincente, né la sottile disquisizione svolta dal Presidente del Consiglio ci sembra sufficiente a chiarire fatti che pure sono noti da molto tempo.

Oltre tutto, di qui a farne un problema di carattere generale, sostenendo cioè che la magistratura perseguita e che la magistratura sarebbe all'origine della caccia alle streghe, il passo mi sembra molto breve. Quindi, tali considerazioni del Presidente del Consiglio sono francamente inaccettabili.

Da parte nostra, comunque, non vi è alcuna volontà persecutoria; quello che ci

anima non è, lo ribadisco, un intento persecutorio, quanto piuttosto un'insofferenza, una vera e propria ripulsa politica nei confronti di atteggiamenti, di comportamenti e di atti che colpiscono la serietà e l'immagine delle istituzioni, nonché la stessa democrazia e ne alterano in modo inaccettabile il rapporto tra governanti e governati e tra Governo e Parlamento. E non sono solo i singoli atti compiuti da Gorla come ministro di questo Governo, quali la confusione determinatasi nel paese a seguito dei fatti ricordati nelle mozioni di sfiducia e nel corso del dibattito.

Anche qui, il Presidente del Consiglio Amato ha teso a minimizzare, ma si sono determinati problemi di immagine e danni reali, onorevoli colleghi. Penso al fatto che migliaia di cittadini hanno pagato tasse di concessione governativa pari a 400 mila lire e, una settimana dopo, il Governo ne ha dimezzato l'importo. Saranno restituiti ai cittadini i soldi pagati in più?

C'è da domandarsi se ci siamo trovati di fronte ad una manifesta incapacità del ministro Gorla o ad azioni in qualche modo volutamente preordinate al solo scopo di creare sconcerto, confusione e sfiducia nei cittadini italiani. Forse sono vere entrambe le considerazioni, ma allora il problema è ancora più grave. Di certo sappiamo che il ministro Gorla ha operato consapevolmente per il varo di manovre economiche — dal decretone, alla legge delega, fino alla finanziaria — che scaricano sui redditi da lavoro, in modo odioso, tutto il peso della crisi.

Il Presidente del Consiglio ha sostenuto che questa responsabilità va attribuita all'intero Governo. Infatti noi chiediamo le dimissioni di tutto il Governo e, in primo luogo, del Presidente del Consiglio; questo, però, è il dato politico essenziale che cogliamo e denunciato. D'altra parte, la nostra sfiducia a Gorla la avevamo già dichiarata: egli è una figura politica di questo paese che non avrebbe dovuto essere più proposta per occupare cariche di Governo.

È grave che il ministro Gorla, al termine di questo dibattito, non abbia annunciato le sue dimissioni. Dico questo perché, a nostro parere, un ministro sottoposto ad un giudizio così severo da parte del Parlamento

dovrebbe sentire il dovere morale di lasciare il suo posto. È vero che i precedenti — che pure tutti conoscevano e che il Presidente del Consiglio ha ricordato — non hanno impedito la sua nomina a ministro né hanno fatto sì che lei avvertisse il dovere di non accettare di far parte del Governo; ma ora la sua posizione — mi consenta — è ancora più insostenibile, perché una parte rilevante del Parlamento, e non più solo della magistratura, respinge, tra le altre cose, la singolare, per non dire scandalosa spiegazione secondo la quale le iniziative nei suoi confronti sono dirette ad assolverla.

Vi è poi da ricordare, ministro Gorla, che lei è «chiacchierato» per troppe cose. Tra le tante, ne vorrei ricordare una che, pur non facendo parte delle motivazioni illustrate nelle mozioni di sfiducia, entra a pieno titolo, a mio avviso, in questo dibattito. Mi riferisco all'affare Federconsorzi, nel quale lei ha avuto e continua ad avere — mi risulta — un ruolo primario. La «FederGorla crack» come potremmo definirla, è in stato fallimentare davanti al tribunale di Roma, a seguito di un vuoto finanziario di diverse migliaia di miliardi di lire. Ebbene, risulta essere sua la manovra in atto, che si incentra nel cosiddetto piano Capaldo (presidente del Banco di Roma), che dovrebbe consentire di trasformare il crack finanziario in lauti guadagni per le banche esposte dal fallimento della Federconsorzi e, contemporaneamente, dopo che sarà stato rilevato lo stato fallimentare, impedire che si accertino le responsabilità. Nel frattempo, migliaia di lavoratori rischiano di perdere il lavoro, come quelli della sede centrale di Roma, occupata ad oltranza da più di quindici giorni.

A questo proposito occorrerà che il Parlamento decida di istituire una Commissione di inchiesta per accertare fino in fondo le responsabilità.

È quindi un giudizio complessivo quello su cui si articola la nostra sfiducia; d'altra parte, l'immagine da lei offerta a milioni di italiani in un momento così drammatico per il paese, ministro Gorla, è stata quella di un ministro allo sbando. Avremmo preferito le sue dimissioni, ma poiché non è stato così, dichiariamo con convinzione il nostro voto

di sfiducia (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dosi. Ne ha facoltà.

FABIO DOSI. Presidente, colleghi deputati, riteniamo che abbia ragione l'esponente del partito liberale: anche noi vorremmo che quest'aula fosse teatro di battaglie politiche e non di processi a singole persone. La mozione di sfiducia mette indubbiamente a disagio, considerato che non si discute di proposte politiche bensì sulla capacità o incapacità, sull'attitudine o inettitudine, sulla credibilità o non credibilità di una certa persona. In sostanza, si giudica la dignità di una persona, se questa cioè sia degna di rispetto.

In questo caso ci troviamo di fronte ad una fattispecie particolare, avendo a che fare con un ex parlamentare, un ministro dell'attuale Governo, nei cui confronti vengono mosse censure sulle quali non riteniamo opportuno dilungarci perché altri lo hanno già fatto.

Signor Gorla, siamo convinti che lei non abbia tutte le responsabilità: con lei le divide sicuramente un Presidente del Consiglio che, proprio per essere comunemente definito una persona intelligente, non può assolutamente farci credere di non essere stato al corrente del reale stato delle cose. La mozione di sfiducia della quale stiamo discutendo non è più un atto riferito alla persona-ministro Giovanni Gorla, proprio a causa di quella difesa, a nostro avviso maldestra, sostenuta dal Presidente del Consiglio.

Signor ministro, di fronte ad una mozione di sfiducia sostenuta da centinaia di migliaia di firme — che, va ricordato, sono state raccolte in pochissimo tempo —, di fronte ad una consistente levata di scudi da parte di tutti i cittadini, sarebbe stato opportuno un gesto che oggi non è più di moda: le dimissioni. Noi ci saremmo vergognati al suo posto: eppure lei è qui a sottoporsi ad un giudizio che sicuramente sarà favorevole per una manciata di voti. Ciò perché si tratterà di un giudizio politico: la fiducia o la sfiducia non saranno espresse soltanto nei

suoi confronti, ma nei confronti del Governo. Il voto sarà espresso da un Parlamento nel quale il suo partito, insieme a quelli che fanno parte della coalizione governativa, rappresenta la maggioranza, ma che è un Parlamento che non rappresenta più le attuali forze politiche. Signor ministro, provi a chiedersi che esito avrebbe un referendum sulla fiducia alla sua persona, un referendum al quale potessero partecipare tutti i cittadini italiani. La lega nord voterà la sfiducia a lei, signor Gorla, proprio perché ci sentiamo di interpretare la totalità dei cittadini, ed anche perché al suo caso si adatta quel famoso giudizio pronunciato da un certo Cromwell, che lei sicuramente conosce: ha fatto fin troppi danni per quel poco di tempo in cui ha occupato quella poltrona!

In nome di tutti quei cittadini che non ne possono più di una classe dirigente che i fatti di cronaca dimostrano essere non solo corrotta ma anche incapace, signor ministro, le diciamo: se ne vada! Lei non lo ha fatto e non lo farà da solo, ma stia tranquillo: ci penseranno i cittadini alla prima occasione! (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucarelli. Ne ha facoltà.

LUIGI LUCARELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome del gruppo socialista dichiaro il voto contrario alle mozioni presentate, in quanto esse contengono elementi che tendono in maniera forzata a configurare la posizione del ministro delle finanze rispetto ad una vicenda processuale i cui contenuti sono stati ben chiariti dal Presidente del Consiglio. Non si tratta pertanto di assolvere chicchessia da un'accusa o da un sospetto di reato, bensì di porre in modo corretto i termini di una vicenda che non può essere caricata di toni strumentali tanto più sovrapponendo elementi processuali ad addebiti politici.

Sul piano politico, pur potendo condividere la critica a talune disfunzioni che si sono manifestate in particolare negli ultimi mesi anche a seguito di una copiosa attività nor-

mativa, non possiamo però sottacere che tali limiti sono derivati sia dai cronici ritardi organizzativi dell'amministrazione finanziaria, sia dal carattere di urgenza di provvedimenti varati in materia fiscale.

Per quanto riguarda il procedimento penale attinente alla posizione del ministro Gorla nella sua qualità di sindaco della Cassa di risparmio di Asti, basta richiamare il fatto che in data 1988 il procuratore della Repubblica di Milano chiese al giudice istruttore di pronunciare decreto di improponibilità dell'azione penale; richiesta accolta con decreto di archiviazione: decreto diffusamente motivato. Si è trattato di motivazioni riprese già in quest'aula e tranquillizzanti sul piano giudiziario. Ecco perché, senza voler fare di tale questione un fatto di natura politica, noi riteniamo di poter riconfermare la nostra fiducia all'uomo ed al rappresentante di Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi del PSI e della DC*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassolino. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BASSOLINO.** Signor Presidente, colleghi, la questione che la Camera ha affrontato in questi giorni, sulla quale tra poco è chiamata a decidere, riguarda una vicenda emblematica dell'Italia di oggi. La questione fiscale infatti è uno specchio del paese, è uno dei principali metri di misura del grado di giustizia sociale e del livello di civiltà di una comunità nazionale. Parlando da un punto di vista storico, si può dire di più: il sistema fiscale è uno dei grandi fondamenti di base dei Parlamenti moderni e dei regimi democratici.

Si tratta, dunque, di un tema non settoriale e non esclusivamente economico, ma di una grande questione civile e politica che interessa l'esistenza o meno di un patto di cittadinanza tra tutti gli italiani. Enorme questione, soprattutto in un momento come questo: di fronte ad una crisi molto grave che investe l'economia, la società e perfino la stessa unità nazionale. Forte è la domanda di moralità, di equità nei sacrifici, di serietà che sale da tante parti, soprattutto da quello straordinario movimento e terremoto socia-

le che ha fatto seguito alla scossa del 5 aprile, a Tangentopoli e che ha riempito nelle scorse settimane, con la partecipazione di milioni di donne e di uomini, le strade e le piazze di tutto il paese.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bassolino, mi scusi se la interrompo. Vorrei pregare gli onorevoli colleghi di consentire all'oratore di svolgere la sua dichiarazione di voto e a tutti i colleghi di ascoltarla con la dovuta attenzione. Pregherei inoltre l'onorevole Savino di intrattenere le sue conversazioni ad alta voce fuori dell'aula.

Continui, onorevole Bassolino.

**ANTONIO BASSOLINO.** Al ministro delle finanze vorrei dire: lei sa e dovrebbe sapere che se c'è un campo nel quale sono decisive la trasparenza degli atti, la certezza delle leggi e la chiarezza dei diritti e dei doveri, questo è proprio il campo fiscale. Altrimenti che cosa sarebbe mai lo Stato di diritto?

Signor ministro, vorrei aggiungere che lei ha fatto di tutto in questi mesi per screditare la funzione ministeriale, l'immagine che dovrebbe avere e trasmettere un uomo di Governo e di Stato; lei ha fatto di tutto per aiutare le leghe e per accrescere la sfiducia di tanti cittadini verso l'amministrazione della cosa pubblica e verso lo Stato. Neanche Bossi, al suo posto, sarebbe riuscito a fare meglio. Sono i fatti a dimostrarlo, quelli che hanno turbato e sconvolto in diverse circostanze la vita quotidiana di tanta gente; i fatti, che contano più delle critiche mie o delle difese di Giuliano Amato.

Il collega e compagno Marri ha già documentato con efficacia l'impressionante serie di errori, di improvvisazioni, di *gaffes* che hanno contrassegnato l'attività del ministero. Non sarà solo colpa sua, ma le sue responsabilità sono evidenti e chiare. E domando: per tutto quello che è successo non ne risponde nessuno? Lei cercò, nell'agosto scorso, quando ci si impazziva alla ricerca di bolli per patenti e passaporti, di scaricare le colpe su alcuni funzionari. Ma poi non è successo nulla; nessuno è stato punito o destituito perché avrebbe detto o potuto dire: e il ministro? E così, se non ci fossero state le mozioni di sfiducia, avremmo assi-

stato nell'Italia di oggi, nel dopo 5 aprile, al triste e solito spettacolo di un vecchio, furbesco ma ormai insopportabile modo di governare e di fare; ognuno che copre l'altro e nessuno che sia mai responsabile o abbia la forza o la dignità di dire: ho sbagliato e almeno per un po' di tempo mi faccio da parte.

Ancora in queste ore, signor ministro, sta continuando sulla *minimum tax* la catena avvilente delle decisioni, delle rettifiche, delle smentite parziali alle rettifiche fatte, delle interpretazioni, delle spiegazioni. Eppure lei avrà letto i giudizi di tanti intellettuali e commentatori, del più diverso orientamento ideale, spesso divisi su tante cose ma uniti in questi mesi nel giudizio sulla sua direzione del ministero. Avrà letto le opinioni di destra, di centro e di sinistra; avrà letto Umberto Eco: ma in quale azienda seria i responsabili di autentici disastri resterebbero ancora al loro posto? E se questo succede, quale rapporto di fiducia e di credibilità può esserci tra un ministro della Repubblica italiana ed i cittadini?

Vorrei fare un esempio molto concreto e pratico. Da una parte c'è un lavoratore dell'industria; guadagna 1.300.000-1.400.000 lire al mese, gli è stata tolta la scala mobile, gli si è già bloccata la contrattazione articolata; gli vengono chiesti sacrifici pesanti per pensioni e sanità; ad agosto deve pagare i bolli e gira inutilmente per tanti negozi ed uffici; magari ha comprato una casa con un mutuo ad alto tasso di interesse; si decide l'ISI e prima viene a sapere che la casa è tassata, poi esente, poi parzialmente esente; il mutuo prima non è deducibile, poi lo è ma non sa in che misura; si guarda attorno e si ritrova in un paese in cui il sistema fiscale fa acqua da ogni parte e funziona da strumento che aumenta, anziché ridurre, le disuguaglianze, funziona da garante degli squilibri e di privilegi ormai insopportabili, anziché da promotore di giustizia e da strumento essenziale di una politica economica nuova.

Dall'altra parte, invece, non c'è il lavoratore dell'industria o tanti altri, ma il ministro in carica ed i fatti di cui ho parlato prima. Per questo ci rivolgiamo a tutti i colleghi che sono in Parlamento e chiediamo loro di

votare la sfiducia a nome non solo del nostro gruppo, ma di tanti lavoratori e cittadini, qualunque sia la tessera sindacale o di partito che hanno eventualmente in tasca.

Vorrei infine fare un'osservazione di carattere più politico e generale.

L'onorevole Amato ha parlato di difficile e pesante eredità: Gorla non c'entra da solo, vi è un'eredità molto pesante. Così, nei giorni scorsi, alcuni grandi imprenditori hanno parlato di difficile eredità per Amato e per il Governo nel suo insieme. Io domando: Gorla è erede di chi? In gran parte — dovrei ricordare — di se stesso: non è stato negli anni scorsi ministro o addirittura Presidente del Consiglio in carica? Lo stesso onorevole Giuliano Amato non è erede di se stesso, essendo stato ministro del tesoro, vicepresidente del Consiglio e sottosegretario alla Presidenza del Consiglio durante il Governo Craxi?

Agnelli parla di difficile eredità e De Benedetti fa riferimento agli anni ottanta. È giusto: ma qual è stato il segno e quali sono stati i nomi, i cognomi reali e concreti, che hanno rappresentato e governato gli anni ottanta? Allora, vi è effettivamente un'eredità difficile, che ha le sue responsabilità: ma in questi mesi l'eredità degli anni ottanta è stata notevolmente aggravata da fatti nuovi.

Amato ha detto che sarebbe stata più appropriata una mozione di sfiducia al Governo nel suo complesso. Si colgono in quest'affermazione sia la malizia sia la copertura al ministro in discussione oggi. Ma vorrei ricordare — e concludo — che la nostra sfiducia politica e generale al Governo nel suo insieme è nota, è già stata data e sarà espressa nelle prossime ore e nei prossimi giorni.

Adesso, però, siamo di fronte a questa mozione di sfiducia, e poiché — aggiungo — il Ministero delle finanze, per quello che significa il fisco, non è, ad esempio, il Ministero per il coordinamento delle politiche comunitarie (lo dico in modo del tutto rispettoso), è evidente che se la mozione di sfiducia sarà approvata spetterà ad Amato esaminare quali siano le conseguenze giuste e legittime da trarre. Noi siamo qui a fare la nostra parte con serietà nell'interesse dei lavoratori, da grande partito, quale siamo,

dei lavoratori e dei cittadini che reclamano una svolta e vogliono cominciare a costruire un'altra Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi del PDS e di rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

Pregherei i colleghi di tenere sgombro l'emiciclo.

**GERARDO BIANCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, confesso che mi vado ponendo una domanda da alcuni giorni: che ne sarà di questo dibattito parlamentare, che ha avuto accenti malevoli, talvolta con asprezze del tutto ingiustificate, che hanno l'obiettivo di colpire l'onorevole Gorla, impegnato in un momento difficile della vita del paese?

Circa quindici interventi in più giorni, oltre dieci ore di dibattito, il Presidente del Consiglio ed il ministro delle finanze impegnati qui in aula, per ascoltare sostanzialmente un ritornello che si è ripetuto anche al momento delle dichiarazioni di voto: il ministro Gorla avrebbe mentito; poi, qualche sbrigativo ed odioso *ultimatum* (Gorla deve andar via!). Adesso, abbiamo sentito che è tutto il Governo a dover andare via: ed in questo c'è la misura dell'obiettivo che l'opposizione si pone.

Ho l'impressione, onorevoli colleghi, che questi dibattiti non abbiano alcuna utilità, anche se dobbiamo dare atto al Presidente del Consiglio di aver reso questa sera un contributo positivo, determinando gli orientamenti che il Governo intende perseguire e dando alcune indicazioni indubbiamente di grande utilità.

Ma vorrei venire per un momento all'accusa che è stata rivolta all'onorevole Gorla: un'accusa che è stata smontata, fatta a pezzi, onorevoli colleghi, e che voi ripetete con un'ostinazione degna — direi — di miglior causa. Basterebbe considerare che la stessa materia del contendere è venuta meno nel momento in cui l'onorevole Gorla ha dato le dimissioni da parlamentare.

Dimenticando questo, si accusa l'onorevole Gorla di aver detto una menzogna. Il

Presidente del Consiglio ha fornito in modo efficace certe prove e l'onorevole D'Onofrio, con sferzante ironia, ha dimostrato che la stessa affermazione dell'onorevole Gorla di per sé non poteva essere una menzogna, semmai, al massimo, una imprecisa definizione giuridica. Voi vi ostinate a ripetere un discorso su una questione che non esiste, invece di valutare quanto andrebbe valutato: il coraggio del ministro delle finanze di lasciare la Camera per servire il paese e di sottoporsi al giudizio della magistratura senza il riparo dell'immunità parlamentare. Questi sono i fatti, onorevoli colleghi. Perché non si è inteso riconoscere tutto ciò? Mi riferisco, appunto, alla rinuncia alle convenienze, alle comodità, per misurarsi direttamente con i problemi del paese.

Onorevoli colleghi dell'opposizione, devo dire con grande franchezza che non è chiamata in causa né è in discussione e neppure potete mettere seriamente sotto accusa, per le ragioni indicate, la politica del ministero, perché il discorso su di essa è diverso. È invece in discussione la qualità della vostra opposizione. Non vi è un minimo di obiettività, appaiono palesi le contraddizioni. Ad esempio, abbiamo ascoltato il rappresentante del movimento per la democrazia: la Rete, che predica continuamente che le autorizzazioni a procedere non significano colpevolezza. Ebbene, egli ha tentato di trasformare la richiesta di autorizzazione a procedere in una sorta di colpevolezza generalizzata. Si utilizza questo strumento per insinuare dubbi ed ombre.

Ma non voglio dilungarmi su questo aspetto. Credo di capire che altro è il vostro scopo, ed è affiorato nel dibattito, che ha avuto toni aspri, duri e ingiustificati; ma poi sono emersi dubbi ed incertezze. Lo si è capito da alcuni interventi, che hanno dimostrato la difficoltà di mettere sotto accusa il ministro Gorla. Altri vogliono ferire e scardinare senza prospettive e proposte.

Onorevoli colleghi dell'opposizione, vi è molto poca saggezza in questo atteggiamento; è infatti veramente molto poco saggio, nel pieno della manovra economica — quali vere grandi opposizioni fanno questo? —, mentre il paese aspetta la soluzione di problemi difficili e il Governo è impegnato,



chiedere di «sfiduciare» un ministro. Ammesso e non concesso che fossero stati commessi errori, non è questo il modo di confrontarsi. Anche le critiche che sono piovute sul suo capo, ministro Gorla, per fatti accaduti durante l'estate scorsa non giustificano la richiesta di dimissioni. Il Presidente del Consiglio ha spiegato con grande franchezza e in modo inequivoco la difficoltà di dominare una macchina che indubbiamente, anche per colpa nostra, si è inceppata ed aggrovigliata per il sovrapporsi delle leggi. È stato detto chiaramente. Ma anche tali questioni sono state in gran parte superate.

In realtà, la battaglia non è condotta nel nome di un interesse generale. Se fossero stati scelti modi e tempi diversi per il confronto avremmo potuto efficacemente discutere del sistema fiscale del paese, del groviglio delle leggi, che deve essere districato, dell'ineguale distribuzione dei tributi, dell'evasione fiscale, della necessità di mettere a punto strumenti per creare un impianto fiscale semplice e trasparente, giusto nei confronti di tutti i ceti sociali. In tal modo si realizza il confronto. Avremmo potuto discutere meglio anche dell'organizzazione del ministero; su questo tema vi è l'impegno del Presidente del Consiglio dei ministri.

Tutto ciò, onorevoli colleghi, non è possibile quando si svolgono dibattiti come quelli avutisi in questa sede, animati soltanto dalla volontà di scardinare, di colpire e ferire. Cercare il vantaggio del momento, cavalcare egoismi e corporativismi, sfruttare il malessere dimostra solo l'incapacità di costruire un vero disegno alternativo. Come scriveva don Sturzo, certe opposizioni che conducono battaglie del genere mostrano solo la propria insicurezza e l'incapacità di avanzare una proposta politica.

O forse voi immaginate di delegittimare il partito della democrazia cristiana con accuse indiscriminate contro i nostri uomini, facendo di ogni erba un fascio?

Noi sappiamo che la questione morale è un tema centrale in questo momento e siamo decisi ad affrontarla con la collaborazione di tutti, perché la nostra democrazia non può morire di corruzione e di malaffare; dobbiamo porvi riparo con intransigenza ed

energia. Ed è quello che si sta facendo, affrontando anche in questo momento difficile il non consenso di gruppi sociali pur di portare avanti un disegno di risanamento. In ciò sta la nostra moralità e rilegittimazione a guidare il paese. Questo è il punto! (*Applausi dei deputati del gruppo della DC*). Sta nel nostro coraggio di sfidare anche il non consenso! È una battaglia che certo dovrà alimentarsi di nuovo slancio etico e civile.

Ma se vi è un interesse di tutti, onorevoli colleghi (e mi riferisco soprattutto ad alcuni partiti: mi spiace il tono duro e ingiustificato del partito repubblicano), se vi è realmente un interesse a creare una dimensione nuova della politica, a cercare rimedi legislativi per impedire abusi e deviazioni, per instaurare percorsi politici corretti, per ricercare una strada di restaurazione etico-civile, ebbene, occorre che maggioranza e opposizione abbiano regole, misure e civiltà pur nella competizione e nell'alternatività delle proposte. Questo infatti è il fondamento della battaglia democratica. Se il linguaggio, onorevoli colleghi, è una spia dello stile ebbene, certe espressioni, usate soprattutto da parte di alcuni colleghi, non sono certo esaltanti, hanno offeso e non certo illuminato quest'Assemblea.

Noi, onorevole Gorla, le confermiamo la nostra fiducia. Ella ha un compito complesso, e comprendiamo anche qualche sua esitazione e qualche inevitabile errore. Ma chi non lo avrebbe commesso? Ella ha la nostra fiducia, perché anche in privato ci ha espresso la sua angoscia nel dover fronteggiare una situazione difficile e nel correre dietro all'emergenza. Ma ci ha confermato — ed è questo il punto forte — insieme al Presidente del Consiglio la volontà di uscire dall'emergenza e di cominciare un processo di razionalizzazione, di equità e di attenzione ai problemi della giustizia tra i ceti produttivi e con i lavoratori.

Noi appoggeremo il Governo nel perseguimento di tali obiettivi, convinti come siamo che così si lavora per il bene del paese, e non con la demagogia e l'eccitazione di piazza o con le marce su Roma. Tutto questo fomenta odi e divisioni, e non è così che si lavora per l'unità del paese, che noi difenderemo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

con fermezza nella continuità di una tradizione civile che non consente spazi per l'avventurismo, la violenza e la dissipazione che da sempre hanno favorito il declino della libertà e della democrazia.

Questa è la nostra linea, e con tale intendimento daremo la fiducia al ministro Gorla e al Governo dell'onorevole Amato (*Applausi dei deputati dei gruppi della DC, del PSI e del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per una breve dichiarazione di voto l'onorevole Zanon. Ne ha facoltà.

**VALERIO ZANONE.** Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sia in relazione al fatto che l'onorevole Tatarella mi ha poc'anzi chiamato in causa...

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Zanon, vorrei pregare i colleghi di prendere posto, poiché tra breve avrà luogo la votazione.

**VALERIO ZANONE.** ... sia a chiarimento della mia posizione, dopo la dichiarazione di voto che l'onorevole Sgarbi ha pronunciato a nome del gruppo liberale.

Chiedo dunque, signor Presidente, alla sua cortesia di consentirmi di esprimermi in questi termini ed a questo fine.

Non posso e non voglio disconoscere il fondamento delle osservazioni e del richiamo dell'onorevole Tatarella. È vero, nel dibattito sulla formazione del Governo, per la quale si erano adottati criteri di particolare selettività, ebbi a chiedere al Presidente del Consiglio, onorevole Amato, di pronunciarsi, anche in relazione alla particolare posizione del ministro da cui dipende il Corpo della guardia di finanza, circa gli infortuni giudiziari di un passato collaboratore dell'onorevole Gorla. Il Presidente del Consiglio Amato rispose con riferimenti allegorici a Cesare, alla sua consorte e al divorzio di Cesare dalla sua consorte. Io mi sono adeguato a quella allegoria.

Tuttavia, qui si pone una questione molto diversa, che concerne essenzialmente le disfunzioni degli uffici tributari; e non è questione di oggi, né la colpa può essere data ad una sola persona.

Si dice normalmente che per riordinare l'amministrazione finanziaria ci vogliono almeno tre anni; il guaio è che personalmente sono in questa Camera da sedici anni, ed è esattamente da sedici anni, che sento dire che ci vogliono sempre tre anni! Mi chiedo quale ulteriore triennio occorra ancora di fronte ad un fatto nuovo: mi riferisco alla gravità della situazione in cui versano le finanze dello Stato e quindi anche alla gravità degli oneri che i contribuenti sono chiamati ad addossarsi per far fronte alla voragine del disavanzo pubblico.

È necessaria una politica fiscale che non può essere morbida, ma che deve almeno essere ordinata, rispettosa dei cittadini, certa negli annunci che trasmette, non esposta al tiro alla fune degli interessi parziali. Non si può dire, onorevole ministro, che questa sia la percezione della sua azione che complessivamente abbiamo avuto in questi mesi.

Ebbene, il chiarimento che voglio dare rispetto a ciò che ha detto l'onorevole Sgarbi consiste nel fatto che egli ha associato la questione della sfiducia con la complessità del Governo, sostenendo la tesi — se ho capito bene — che o l'intero Governo è investito del problema, oppure tutti i suoi componenti devono essere assolti.

La questione in effetti è proprio questa! La mia personale convinzione è che l'ultima cosa da augurare agli italiani in questo momento sia una crisi di Governo, perché la già difficile situazione internazionale ed interna ne potrebbe essere soltanto aggravata.

Vero è che l'istituto della sfiducia individuale non comporta di per sé un coinvolgimento del Governo nel suo insieme; però, se ho compreso bene le dichiarazioni di stasera del Presidente Amato, posso interpretarle come un'assunzione solidale di responsabilità nei confronti dei problemi della disfunzione del nostro sistema fiscale e della necessità di riordinarne l'amministrazione.

Ne prendo quindi atto, con la speranza che la fiducia del Parlamento sia interpretata dal Governo come impegno per un'amministrazione fiscale più equa e — talvolta viene da dire — più decorosa (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Piro. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Onorevoli colleghi, non esprimerò dissenso per la parte relativa alle comunicazioni del Presidente del Consiglio, che considero efficaci e persuasive, in ordine alle vicende giudiziarie; esprimo solo un dissenso concreto, molto concreto, relativo al fatto che da mesi siamo di fronte a modifiche dell'ordinamento tributario; e questo è avvenuto particolarmente, signor ministro delle finanze, negli ultimi tre mesi. Lei, giustamente, non può avere la responsabilità di tutto il passato, però negli ultimi mesi quelle modifiche sono avvenute con una velocità straordinaria ed improvvisamente.

Ciò che è grave è che questo si verifica in violazione non solo del regolamento della Camera, ma anche dei precetti costituzionali. Mi riferisco al fatto che l'ultimo pasticcio è stato combinato ancora ieri sera; e il collega Gerardo Bianco dovrebbe ben saperlo, perché ha partecipato ad una di quelle riunioni che hanno poi dato origine ai titoli apparsi oggi ovunque sulla possibilità che saltasse una tassa, che poi invece non è saltata.

È bene che quest'Assemblea sappia che il Presidente del Consiglio, alle 11,30 di questa mattina, è stato invitato caldamente a tenere una conferenza stampa (che poi vi è stata), insieme al ministro delle finanze, per ristabilire un minimo di certezza nei mercati valutari, che nelle prime due ore e mezza di stamattina erano in balia degli effetti delle notizie «distorsive» emerse ieri (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Io non dispongo di particolari informazioni, ma ancora ieri, in sede di Commissione finanze, facevo alcune osservazioni. Una Commissione che aveva l'obbligo di esprimere un parere rafforzato ha posto come condizione vincolante la previsione del ripristino della deduzione dei mutui per l'acquisto della casa in cui si abita; e questo è un diritto garantito anche dall'articolo 47 della Costituzione, oltre che dal testo unico delle imposte dirette (questo Stato è quello che ha garantito agevolazioni; vedo presente il mi-

nistro delle finanze dell'epoca, autore della legge del 1982). Gli emendamenti erano pienamente compensati, tant'è vero che l'acquisto della prima casa avrebbe dovuto essere favorito. Nella stessa Commissione il rappresentante del Ministero delle finanze aveva dichiarato il proprio consenso al mantenimento delle ipotesi di deducibilità delle spese chirurgiche, per le protesi e per gli ausili per gli handicappati previsti dall'articolo 10, lettera e) del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917. La Commissione finanze vota tutto questo; e il ministro delle finanze prima è d'accordo e poi, due giorni dopo, in un'altra Commissione smentisce tutto quello che la Commissione di merito aveva fatto.

Ebbene, quando avviene tutto questo, devo dire che non posso mancare troppo di rispetto al Governo; e quindi mi limiterò ad esprimere un voto di astensione. Lo farò nella speranza che esso serva semplicemente a rivendicare una diversa correttezza di comportamenti nei confronti delle Commissioni parlamentari ed un po' più di considerazione nei confronti di quanti hanno competenze specifiche nella materia.

Spero inoltre che, se possibile, un ministro che ha avuto l'onore di essere rappresentante del gruppo della democrazia cristiana nella Commissione finanze della Camera (l'onorevole Gorla, appunto) consideri il mio voto di astensione non come un segnale personale, ma come un segno di disagio profondo ed effettivo per tutto quello che sta accadendo.

Mi auguro che di questo segnale si possa in qualche modo tenere conto, perché non è, ripeto, una semplice opinione personale. Per questa ragione, esprimerò un voto di astensione. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Indico la votazione per appello nominale sulle mozioni Tatarella ed altri n. 1-00073, De Benetti ed altri n. 1-00074 e D'Alema ed altri n. 1-00080, presentate a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, con le quali si chiedono le dimissioni del ministro delle finanze.

Ricordo che chi è d'accordo sulla richiesta

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

di dimissioni del ministro risponderà «sì», chi, invece, è contrario alla richiesta contenuta nelle mozioni risponderà «no».

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

*(Segue il sorteggio).*

Comincerà dall'onorevole Bruno.

Avverto che per ragioni urgenti, che la Presidenza condivide, si darà la precedenza al Presidente del Consiglio, al ministro della difesa, agli onorevoli questori Colucci, Montecchi e Patria, agli onorevoli segretari Dal Castello e Sangiorgio, nonché agli onorevoli Pannella (per il suo stato di salute) e Rositani.

Si faccia la chiama.

RENATO ALBERTINI, *Segretario*, fa la chiama.

*(Segue la chiama).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Presidenza si rende conto che le votazioni non sono abbastanza rapide. Questo dipende anche dal fatto che molti colleghi si fanno chiamare ripetutamente prima di ricordarsi di venire a votare. Se i colleghi si preparano, invece, si vota rapidamente.

Si riprenda la chiama.

*(Segue la chiama).*

UMBERTO BOSSI (*Subito dopo essere passato sotto il banco della Presidenza*). Signor Presidente, chiedo di poter rettificare il mio voto.

PRESIDENTE. Onorevole Bossi, accettiamo come buona la spiegazione, ma d'ora in avanti, onorevoli colleghi, occorre fare attenzione.

Onorevole Bossi, lei è stato invitato a ripetere il voto ed ora l'ha ripetuto; prendiamo atto che la sostanza era diversa e quindi rettifichiamo l'espressione del suo voto. Però deve essere chiaro d'ora in avanti, onorevoli colleghi, che bisogna sapere come e in che modo si vota.

Si riprenda la chiama.

*(Segue la chiama).*

Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

*(I deputati segretari procedono al computo dei voti).*

Comunico il risultato della votazione sulle mozioni Tatarella ed altri n. 1-00073, De Benetti ed altri n. 1-00074 e D'Alema ed altri n. 1-00080, presentate, a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, nei confronti del ministro delle finanze:

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Presenti . . . . .      | 562 |
| Votanti . . . . .       | 560 |
| Astenuti . . . . .      | 2   |
| Maggioranza . . . . .   | 281 |
| Hanno risposto sì . . . | 256 |
| Hanno risposto no . .   | 304 |

*(La Camera respinge — Applausi).*

*Hanno risposto «sì»:*

Abaterusso Ernesto  
 Abbatangelo Massimo  
 Aimone Prina Stefano  
 Albertini Renato  
 Alveti Giuseppe  
 Anedda Gianfranco  
 Angelini Giordano  
 Anghinoni Uber  
 Angius Gavino  
 Apuzzo Stefano  
 Arrighini Giulio  
 Asquini Roberto  
 Ayala Giuseppe Maria  
 Azzolina Angelo

Bacciardi Giovanni  
 Balocchi Maurizio  
 Bampo Paolo  
 Barbera Augusto Antonio  
 Bargone Antonio  
 Barzanti Nedo  
 Bassanini Franco  
 Bassolino Antonio  
 Battaglia Augusto  
 Beebe Tarantelli Carole Jane  
 Bergonzi Piergiorgio  
 Berselli Filippo  
 Bertezolo Paolo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Bertotti Elisabetta  
Bettin Gianfranco  
Bianchini Alfredo  
Bianco Enzo  
Biricotti Guerrieri Anna Maria  
Boato Marco  
Boghetta Ugo  
Bolognesi Marida  
Bonato Mauro  
Bonino Emma  
Bonomo Giovanni  
Bordon Willer  
Borghezio Mario  
Bossi Umberto  
Brambilla Giorgio  
Brunetti Mario  
Buontempo Teodoro

Caccavari Rocco Francesco  
Calderoli Roberto  
Calzolaio Valerio  
Camoirano Andriollo Maura G.  
Campatelli Vassili  
Cangemi Luca Antonio  
Caprili Milziade  
Caradonna Giulio  
Carcarino Antonio  
Castagnetti Guglielmo  
Castagnola Luigi  
Castellaneta Sergio  
Castelli Roberto  
Cellai Marco  
Cervetti Giovanni  
Cesetti Fabrizio  
Chiaventi Massimo  
Ciabbari Vincenzo  
Cicciomessere Roberto  
Cioni Graziano  
Colaiani Nicola  
Colucci Gaetano  
Comino Domenico  
Conca Giorgio  
Conti Giulio  
Correnti Giovanni  
Costantini Luciano  
Crippa Chicco  
Crucianelli Fabiano

D'Alema Massimo  
Dalla Chiesa Curti Maria S.  
De Benetti Lino  
De Carolis Stelio

De Simone Andrea Carmine  
Del Pennino Antonio  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Dolino Giovanni  
Dorigo Martino  
Dosi Fabio

Evangelisti Fabio

Fava Giovanni Giuseppe Claudio  
Felissari Lino Osvaldo  
Fini Gianfranco  
Finocchiario Fidelbo Anna Maria  
Fischetti Antonio  
Flego Enzo  
Folena Pietro  
Formenti Francesco  
Formentini Marco  
Fragassi Riccardo  
Freda Angelo  
Frontini Claudio

Galante Severino  
Galasso Alfredo  
Gambale Giuseppe  
Garavini Andrea Sergio  
Gasparotto Isaia  
Gasparri Maurizio  
Ghezzi Giorgio  
Giannotti Vasco  
Giuntella Laura  
Gnutti Vito  
Goracci Orfeo  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Alda  
Grassi Ennio  
Grasso Tano  
Grilli Renato  
Guerra Mauro  
Guidi Galileo

Impegno Bernardino  
Imposimato Ferdinando  
Ingrao Chiara  
Innocenti Renzo  
Iotti Leonilde

Jannelli Eugenio

La Russa Ignazio Benito Maria  
Larizza Rocco

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Latronico Fedè  
Lauricella Angelo  
Lazzati Marcello Luigi  
Leccese Vito  
Lento Federico Guglielmo  
Leoni Orsenigo Luca  
Lettieri Mario  
Lo Porto Guido  
Longo Franco  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita

Maceratini Giulio  
Magistroni Silvio  
Magnabosco Antonio  
Magri Antonio  
Magri Lucio  
Mancina Claudia  
Mancini Gianmarco  
Manisco Lucio  
Mantovani Ramon  
Marenco Francesco  
Marino Luigi  
Marri Germano  
Martinat Ugo  
Masini Nadia  
Massano Massimo  
Matteja Bruno  
Matteoli Altero  
Mattioli Gianni Francesco  
Mazzetto Mariella  
Meo Zilio Giovanni  
Metri Corrado  
Michielon Mauro  
Mita Pietro  
Modigliani Enrico  
Mombelli Luigi  
Monello Paolo  
Montecchi Elena  
Mussi Fabio  
Mussolini Alessandra  
Muzio Angelo

Nania Domenico  
Nardone Carmine  
Negri Luigi  
Nicolini Renato  
Novelli Diego

Oliverio Gerardo Mario  
Ongaro Giovanni  
Orgiana Benito

Paggini Roberto  
Paissan Mauro  
Pannella Marco  
Parigi Gastone  
Parlato Antonio  
Pasetto Nicola  
Patarino Carmine  
Pecoraro Scanio Alfonso  
Pellicani Giovanni  
Pellicanò Gerolamo  
Peraboni Corrado Arturo  
Perinei Fabio  
Petrini Pierluigi  
Petrocelli Edilio  
Petrucchioli Claudio  
Pieroni Maurizio  
Pioli Claudio  
Piscitello Rino  
Pivetti Irene Maria G.  
Pizzinato Antonio  
Poggiolini Danilo  
Poli Bortone Adriana  
Pollastrini Modiano Barbara M.  
Polli Mauro  
Pollichino Salvatore  
Pratesi Fulco  
Prevosto Nellino  
Provera Fiorello

Rapagnà Pio  
Ratto Remo  
Ravaglia Gianni  
Rebecchi Aldo  
Recchia Vincenzo  
Rizzi Augusto  
Ronchi Edoardo  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rositani Guglielmo  
Rossi Maria Cristina  
Rutelli Francesco

Salvadori Massimo  
Sangiorgio Maria Luisa  
Sanna Anna  
Santoro Italo  
Sarritzu Gianni  
Sartori Lanciotti Maria A.  
Sartori Marco Fabio  
Sbarbati Carletti Luciana  
Scalia Massimo  
Senese Salvatore  
Serafini Anna Maria

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Serra Gianna  
Servello Francesco  
Sestero Gianotti Maria Grazia  
Sitra Giancarlo  
Solaroli Bruno  
Soriero Giuseppe Carmine  
Sospiri Nino  
Speranza Francesco  
Staniscia Angelo  
Strada Renato

Taradash Marco  
Tassi Carlo  
Tatarella Giuseppe  
Tattarini Flavio  
Terzi Silvestro  
Testa Enrico  
Tortorella Aldo  
Trabacchini Quarto  
Trantino Vincenzo  
Tremaglia Mirko  
Tripodi Girolamo  
Trupia Abate Lalla  
Turci Lanfranco  
Turco Livia  
Turrone Sauro

Valensise Raffaele  
Vannoni Mauro  
Veltroni Valter  
Vendola Nichi  
Vigneri Adriana  
Visani Davide  
Visentin Roberto  
Vito Elio  
Vozza Salvatore

Zagatti Alfredo

*Hanno risposto no:*

Abbate Fabrizio  
Abruzzese Salvatore  
Agrusti Michelangelo  
Alaimo Gino  
Alberini Guido  
Albertini Giuseppe  
Alessi Alberto  
Aliverti Gianfranco  
Aloise Giuseppe  
Altissimo Renato

Amato Giuliano  
Andò Salvatore  
Angelini Piero  
Aniasi Aldo  
Antoci Giovanni Francesco  
Armellin Lino  
Artioli Rossella  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Azzolini Luciano

Babbini Paolo  
Baccarini Romano  
Balocchi Enzo  
Balzamo Vincenzo  
Barbalace Francesco  
Baruffi Luigi  
Battistuzzi Paolo  
Berni Stefano  
Bertoli Danilo  
Biafora Pasqualino  
Bianco Gerardo  
Biasutti Andriano  
Bicocchi Giuseppe  
Binetti Vincenzo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bodrato Guido  
Boi Giovanni  
Bonsignore Vito  
Borgia Francesco  
Borgoglio Felice  
Borri Andrea  
Botta Giuseppe  
Bruni Francesco  
Bruno Paolo  
Buffoni Andrea  
Buttitta Antonino

Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Caldoro Stefano  
Camber Giulio  
Cancian Antonio  
Capria Nicola  
Carelli Rodolfo  
Cariglia Antonio  
Carli Luca  
Caroli Giuseppe  
Carta Clemente  
Casilli Cosimo  
Casini Carlo

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Casini Pier Ferdinando  
Castagnetti Pierluigi  
Casula Emidio  
Caveri Luciano  
Cecere Tiberio  
Cellini Giuliano  
Cerutti Giuseppe  
Ciaffi Adriano  
Ciampaglia Antonio  
Cimmino Tancredi  
Cirino Pomicino Paolo  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Conte Carmelo  
Corrao Calogero  
Corsi Hubert  
Cortese Michele  
Costa Raffaele  
Costa Silvia  
Costi Robinio  
Craxi Bettino  
Culicchia Vincenzino

D'Acquisto Mario  
D'Aimmo Florindo  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Andrea Giampaolo  
D'Andreamatteo Piero  
D'Onofrio Francesco  
Dal Castello Mario  
Dalla Via Alessandro  
De Lorenzo Francesco  
de Luca Stefano  
De Mita Ciriaco  
Degennaro Giuseppe  
Del Basso De Caro Umberto  
Del Bue Mauro  
Del Mese Paolo  
Delfino Teresio  
Demitry Giuseppe  
Di Giuseppe Cosimo Damiano F.  
Di Laura Frattura Fernando  
Di Mauro Giovanni Roberto  
Diana Lino  
Diglio Pasquale

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando  
Farace Luigi  
Faraguti Luciano

Farigu Raffaele  
Fausti Franco  
Ferrari Franco  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Ferraudo Romano  
Ferri Enrico  
Filippini Rosa  
Fincato Laura  
Fiori Publio  
Formica Rino  
Formigoni Roberto  
Fortunato Giuseppe Mario A.  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Frasson Mario  
Fronza Crepaz Lucia  
Fumagalli Carulli Battistina

Galbiati Domenico  
Galli Giancarlo  
Garavaglia Mariapia  
Garesio Beppe  
Gargani Giuseppe  
Gaspari Remo  
Gelpi Luciano  
Giovanardi Carlo Amedeo  
Gitti Tarcisio  
Gottardo Settimo  
Grillo Luigi  
Grippo Ugo  
Gualco Giacomo

Iannuzzi Francesco Paolo  
Intini Ugo  
Iodice Antonio  
Iossa Felice

La Ganga Giuseppe  
La Gloria Antonio  
La Penna Girolamo  
La Russa Angelo  
Labriola Silvano  
Lamorte Pasquale  
Landi Bruno  
Lattanzio Vito  
Latteri Ferdinando  
Lauricella Salvatore  
Leccisi Pino  
Lega Silvio



## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Lenoci Claudio  
Leone Giuseppe  
Lia Antonio  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lucarelli Luigi  
Lucchesi Giuseppe  
Lusetti Renzo  
  
Maccheroni Giacomo  
Madaudo Dino  
Maira Rudi  
Malvestio Piergiovanni  
Manca Enrico  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Manti Leone  
Marcucci Andrea  
Margutti Ferdinando  
Marini Franco  
Martucci Alfonso  
Marzo Biagio  
Mastella Mario Clemente  
Mastrantuono Raffaele  
Mastranzo Pietro  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Matulli Giuseppe  
Mazzola Angelo  
Mazzuconi Daniela  
Meleleo Salvatore  
Melillo Savino  
Mengoli Paolo  
Mensorio Carmine  
Mensurati Elio  
Michelini Alberto  
Misasi Riccardo  
Moioli Viganò Mariolina  
Mongiello Giovanni  
Morgando Gianfranco  
Mori Gabriele  
Mundo Antonio  
  
Napoli Vito  
Nencini Riccardo  
Nenna D'Antonio Anna  
Nicotra Benedetto Vincenzo  
Nonne Giovanni  
Nucci Mauro Anna Maria  
  
Occhipinti Gianfranco Maria E.  
Olivio Rosario

Paciullo Giovanni  
Paganelli Ettore  
Pagani Maurizio  
Pagano Santino Fortunato  
Paladini Maurizio  
Pappalardo Antonio  
Patria Renzo  
Patuelli Antonio  
Perani Mario  
Perrone Enzo  
Piermartini Gabriele  
Pillitteri Paolo  
Pinza Roberto  
Piredda Matteo  
Pisicchio Giuseppe  
Polidoro Giovanni  
Polizio Francesco  
Polverari Pierluigi  
Potì Damiano  
Prandini Giovanni  
Principe Sandro  
Pujia Carmelo  
  
Randazzo Bruno  
Ravaglioli Marco  
Reina Giuseppe  
Renzulli Aldo Gabriele  
Ricciuti Romeo  
Riggio Vito  
Rinaldi Alfonsina  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rognoni Virginio  
Rojch Angelino  
Romano Domenico  
Romeo Paolo  
Romita Pierluigi  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto  
Rotiroti Raffaele  
Ruberti Antonio  
Russo Ivo  
Russo Raffaele  
  
Sacconi Maurizio  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Santonastaso Giuseppe  
Santoro Attilio  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sapienza Orazio

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

Saretta Giuseppe  
Sartoris Riccardo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbardella Vittorio  
Scarfagna Romano  
Scarlato Guglielmo  
Scavone Antonio Fabio Maria  
Scotti Vincenzo  
Segni Mariotto  
Serra Giuseppe  
Sgarbi Vittorio  
Signorile Claudio  
Soddu Pietro  
Sollazzo Angelino  
Sorice Vincenzo  
Spini Valdo  
Susi Domenico

Tabacci Bruno  
Tancredi Antonio  
Tarabini Eugenio  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tempestini Francesco  
Testa Antonio  
Thaler Ausserhofer Helga  
Tiraboschi Angelo  
Tiscar Raffaele  
Tognoli Carlo  
Torchio Giuseppe  
Trappoli Franco  
Tuffi Paolo

Urso Salvatore

Vairo Gaetano  
Varriale Salvatore  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo  
Vito Alfredo  
Vizzini Carlo

Widmann Hans

Zambon Bruno  
Zampieri Amedeo  
Zanone Valerio  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zoppi Pietro

*Si sono astenuti:*

Piro Franco  
Rigo Mario

*Sono in missione:*

Borsano Gian Mauro  
Breda Roberta  
Carta Giorgio  
Castellotti Duccio  
Ciliberti Franco  
Dalla Chiesa Nando  
Massari Renato  
Silvestri Giuliano

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 22 ottobre 1992, alle 9,30:

*Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 settembre 1992, n. 384, recante misure urgenti in materia di previdenza, di sanità e di pubblico impiego, nonché disposizioni fiscali (1581).

— *Relatori:* Ciampaglia, per la maggioranza; Valensise, di minoranza.

*(Relazione orale).*

**La seduta termina alle ore 21,45.**

---

**IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA**

---

**L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. MARIO CORSO**

---

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 23.*

---

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

---

VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

- 
- F = voto favorevole (in votazione palese)  
C = voto contrario (in votazione palese)  
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)  
A = astensione  
M = deputato in missione  
P = Presidente di turno

Le votazioni annullate e quelle in cui è mancato il numero legale sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| ELENCO N. 1 (DA PAG. 5016 A PAG. 5028) |      |               |           |      |       |       |       |  |  |
|----------------------------------------|------|---------------|-----------|------|-------|-------|-------|--|--|
| Votazione                              |      | OGGETTO       | Risultato |      |       |       | Esito |  |  |
| Num.                                   | Tipo |               | Ast.      | Fav. | Contr | Magg. |       |  |  |
| 1                                      | Nom. | pregiud. 1581 |           | 223  | 253   | 239   | Resp. |  |  |
| * * *                                  |      |               |           |      |       |       |       |  |  |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|---------------------------|-----------------------------------------------|
| ABATERUSSO EUGENIO        | F                                             |
| ABBATE FABRIZIO           | C                                             |
| ABRUZZESE SALVATORE       | C                                             |
| AGRUSTI MICHELANGELO      | C                                             |
| AIMONE PRIMA STEFANO      | F                                             |
| ALAIMO GINO               | C                                             |
| ALBERINI GUIDO            | C                                             |
| ALBERTINI GIUSEPPE        | C                                             |
| ALBERTINI RENATO          | F                                             |
| ALIVERTI GIANFRANCO       | C                                             |
| ALOISE GIUSEPPE           | C                                             |
| ALVETI GIUSEPPE           | F                                             |
| AMATO GIULIANO            | C                                             |
| AMEDDA GIANFRANCO         | F                                             |
| ANGELINI GIORNANO         | F                                             |
| ANGIUS GAVINO             | F                                             |
| ANTASI ALDO               | C                                             |
| ANTOCI GIOVANNI FRANCESCO | C                                             |
| APUZZO STEFANO            | F                                             |
| ARAKLIN LINO              | C                                             |
| ARRIGHINI GIULIO          | F                                             |
| ASQUINI ROBERTO           | F                                             |
| ASTONE GIUSEPPE           | C                                             |
| ASTORI GIANFRANCO         | C                                             |
| AYALA GIUSEPPE MARIA      | C                                             |
| AZZOLINA ANGELO           | F                                             |
| AZZOLINI LUCIANO          | C                                             |
| BALOCCHI ENZO             | C                                             |
| BALOCCHI MAURIZIO         | F                                             |
| BALZAMO VINCENZO          | C                                             |
| BAMPO PAOLO               | F                                             |
| BARBALACK FRANCESCO       | C                                             |
| BARBERA AUGUSTO ANTONIO   | F                                             |
| BARGONE ANTONIO           | F                                             |
| BARUFFI LUIGI             | C                                             |
| BARZANTI NEDO             | F                                             |
| BASSANINI FRANCO          | F                                             |
| BASSOLINO ANTONIO         | F                                             |

| Nominativi                     |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|--------------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                                | 1 |                                               |
| BATTAGLIA AUGUSTO              | F |                                               |
| BEEBE TARANTELLI CAROLE JANE   | F |                                               |
| BERGONZI PIERGIORGIO           | F |                                               |
| BERNI STEFANO                  | C |                                               |
| BERSELLI FILIPPO               | F |                                               |
| BERTEZZOLO PAOLO               | F |                                               |
| BERTOLI DANILO                 | C |                                               |
| BERTOTTI ELISABETTA            | F |                                               |
| BETTIN GIANFRANCO              | F |                                               |
| BIAFORA PASQUALINO             | C |                                               |
| BIASUTTI ANDRIANO              | C |                                               |
| BIOCCHI GIUSEPPE               | C |                                               |
| BINETTI VINCENZO               | C |                                               |
| BIONDI ALFREDO                 | C |                                               |
| BIRICOTTI GUERRIKRI ANNA MARIA | F |                                               |
| BISAGNO TOMMASO                | C |                                               |
| BOATO MARCO                    | F |                                               |
| BODRATO GUIDO                  | C |                                               |
| BOGHETTA UGO                   | F |                                               |
| BOGI GIORGIO                   | C |                                               |
| BOI GIOVANNI                   | C |                                               |
| BOLOGNESI MARIDA               | F |                                               |
| BONATO MAURO                   | F |                                               |
| BONOMO GIOVANNI                | C |                                               |
| BORDON WILLER                  | F |                                               |
| BORGHEZIO MARIO                | F |                                               |
| BORGOGLIO FELICE               | C |                                               |
| BORRI ANDREA                   | C |                                               |
| BORSANO GIAN MAURO             | M |                                               |
| BOTTA GIUSEPPE                 | C |                                               |
| BRAMBILLA GIORGIO              | F |                                               |
| BREDA ROBERTA                  | M |                                               |
| BRUNETTI MARIO                 | F |                                               |
| BRUNI FRANCESCO                | C |                                               |
| BRUNO ANTONIO                  | C |                                               |
| BRUNO PAOLO                    | C |                                               |
| BUONTempo TEODORO              | F |                                               |
| BUTTI ALESSIO                  | F |                                               |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

[illegible]



XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                    |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|-------------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                               | 1 |                                               |
| COLALANINI NICOLA             | F |                                               |
| COLONI SERGIO                 | C |                                               |
| COLUCCI GAETANO               | F |                                               |
| COMINO DOMENICO               | F |                                               |
| CONCA GIORGIO                 | F |                                               |
| CONTE CARMELO                 | C |                                               |
| CORRAO CALOGERO               | C |                                               |
| CORRENTI GIOVANNI             | F |                                               |
| CORSI HUBERT                  | C |                                               |
| COSTA RAFFAELE                | C |                                               |
| COSTANTINI LUCIANO            | F |                                               |
| COSTI ROBINIO                 | C |                                               |
| CRUCIANELLI FAMILANO          | F |                                               |
| CULICCHIA VINCENZINO          | C |                                               |
| CURSI CESARE                  | C |                                               |
| DAL CASTELLO MARIO            | C |                                               |
| D'ALEMA MASSIMO               | F |                                               |
| D'ALIA SALVATORE              | C |                                               |
| DALLA CHIESA NANDO            | M |                                               |
| DALLA CHIESA CURTI MARIA S.   | F |                                               |
| DALLA VIA ALESSANDRO          | C |                                               |
| D'AMATO CARLO                 | C |                                               |
| D'ANDREA GIANPAOLO            | C |                                               |
| D'ANDREAMATTEO PIERO          | C |                                               |
| DE BENNETTI LINO              | F |                                               |
| DE CAROLIS STELIO             | C |                                               |
| DEL BASSO DE CARO UMBERTO     | C |                                               |
| DEL BUE MAURO                 | C |                                               |
| DELFINO TERESIO               | C |                                               |
| DEL MESE PAOLO                | C |                                               |
| DEL PENNINO ANTONIO           | C |                                               |
| DE LUCA STEFANO               | C |                                               |
| DE PAOLI PAOLO                | C |                                               |
| DE SIMONE ANDREA CARMINE      | F |                                               |
| DIANA LINO                    | C |                                               |
| DI GIUSEPPE COSIMO DAMIANO F. | C |                                               |
| DIGLIO PASQUALE               | C |                                               |
| DI LAURA PRATTURA FERNANDO    | C |                                               |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| • Nominativi •                 | • ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 • |  |
|--------------------------------|---------------------------------------------------|--|
|                                | 1                                                 |  |
| DI MAURO GIOVANNI ROBERTO      | C                                                 |  |
| DI PIETRO GIOVANNI             | F                                                 |  |
| DI PRISCO ELISABETTA           | F                                                 |  |
| DOLINO GIOVANNI                | F                                                 |  |
| D'ONOFRIO FRANCESCO            | C                                                 |  |
| DORIGO MARTINO                 | F                                                 |  |
| DOSI FABIO                     | F                                                 |  |
| EVANGELISTI FABIO              | F                                                 |  |
| FACCHIANO FERDINANDO           | C                                                 |  |
| PARACE LUIGI                   | C                                                 |  |
| PARAGUTI LUCIANO               | C                                                 |  |
| PARIGU RAFFAELE                | C                                                 |  |
| FAVA GIOVANNI GIUSEPPE CLAUDIO | F                                                 |  |
| FELISSARI LINO OSVALDO         | F                                                 |  |
| FERRARI FRANCO                 | C                                                 |  |
| FERRARI MARTE                  | C                                                 |  |
| FERRARI WILMO                  | C                                                 |  |
| FERRARINI GIULIO               | C                                                 |  |
| FERRI ENRICO                   | C                                                 |  |
| FINI GIANFRANCO                | F                                                 |  |
| FINOCCHIARO FIDELBO ANNA MARIA | F                                                 |  |
| FIORI PUBLIO                   | C                                                 |  |
| FISCHETTI ANTONIO              | F                                                 |  |
| FLEGO ENZO                     | F                                                 |  |
| POLENA PIETRO                  | F                                                 |  |
| FORLEO FRANCESCO               | F                                                 |  |
| FORNENTI FRANCESCO             | F                                                 |  |
| FORNENTINI MARCO               | F                                                 |  |
| FORMICA RINO                   | C                                                 |  |
| FORMIGONI ROBERTO              | C                                                 |  |
| FORTUNATO GIUSEPPE MARIO A.    | C                                                 |  |
| FOTI LUIGI                     | C                                                 |  |
| FRAGASSI RICCARDO              | F                                                 |  |
| FRASSON MARIO                  | C                                                 |  |
| FREDDA ANGELO                  | F                                                 |  |
| FRONTINI CLAUDIO               | F                                                 |  |
| FRONZA CREPAZ LUCIA            | C                                                 |  |
| FUMAGALLI CARULLI BATTISTINA   | C                                                 |  |

| Nominativi               |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|--------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                          | 1 |                                               |
| GALANTE SEVERINO         | F |                                               |
| GALASSO GIUSEPPE         | C |                                               |
| GALBIATI DOMENICO        | C |                                               |
| GALLI GIANCARLO          | C |                                               |
| GAMBALE GIUSEPPE         | F |                                               |
| GARAVAGLIA MARIAPIA      | C |                                               |
| GARSIO BEPPE             | C |                                               |
| GASPARI REMO             | C |                                               |
| GASPAROTTO ISAIA         | F |                                               |
| GASPARRI MAURIZIO        | F |                                               |
| GELPI LUCIANO            | C |                                               |
| GHEZZI GIORGIO           | F |                                               |
| GIOVANARDI CARLO AMEDEO  | C |                                               |
| GITTI TARCISIO           | C |                                               |
| GIULIARI FRANCESCO       | F |                                               |
| GNUTTI VITO              | F |                                               |
| GORACCI ORFEO            | F |                                               |
| GORGONI GAETANO          | C |                                               |
| GOTTARDO SETTIMO         | C |                                               |
| GRASSI ALDA              | F |                                               |
| GRASSI ENNIO             | F |                                               |
| GRASSO TANO              | F |                                               |
| GRILLI RENATO            | F |                                               |
| GRILLO LUIGI             | C |                                               |
| GRIPPO UGO               | C |                                               |
| GUERRA MAURO             | F |                                               |
| GUIDI GALILEO            | F |                                               |
| IANNUZZI FRANCESCO PAOLO | C |                                               |
| IMPEGNO BERARDINO        | F |                                               |
| IMPOSIMATO FERDINANDO    | F |                                               |
| INGRAO CHIARA            | F |                                               |
| INNOCENTI RENZO          | F |                                               |
| INTINI UGO               | C |                                               |
| IODICE ANTONIO           | C |                                               |
| IOSSA FELICE             | C |                                               |
| IOTTI LEONILDE           | F |                                               |
| JANNELLI EUGENIO         | F |                                               |
| LABRIOLA SILVANO         | C |                                               |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                     |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|--------------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                                | 1 |                                               |
| LA GANGA GIUSEPPE              | C |                                               |
| LA GLORIA ANTONIO              | C |                                               |
| LANDI BRUNO                    | C |                                               |
| LA PENNA GIROLAMO              | C |                                               |
| LARIZZA ROCCO                  | F |                                               |
| LA RUSSA ANGELO                | C |                                               |
| LA RUSSA IGNAZIO BENITO MARIA  | F |                                               |
| LATRONICO PEDR                 | F |                                               |
| LATTANZIO VITO                 | C |                                               |
| LAURICELLA ANGELO              | F |                                               |
| LECCESE VITO                   | F |                                               |
| LECCISI PINO                   | C |                                               |
| LENOCI CLAUDIO                 | C |                                               |
| LENTO FEDERICO GUGLIELMO       | F |                                               |
| LEONE GIUSEPPE                 | C |                                               |
| LEONI ORSENIGO LUCA            | F |                                               |
| LETTIERI MARIO                 | F |                                               |
| LIA ANTONIO                    | C |                                               |
| LOIERO AGAZIO                  | C |                                               |
| LOMBARDO ANTONINO              | C |                                               |
| LONGO FRANCO                   | F |                                               |
| LO PORTO GUIDO                 | F |                                               |
| LORENZETTI PASQUALE MARIA RITA | F |                                               |
| LUCARELLI LUIGI                | C |                                               |
| LUCCHESI GIUSEPPE              | C |                                               |
| LUSETTI RENZO                  | C |                                               |
| MACCHERONI GIACOMO             | C |                                               |
| MACERATINI GIULIO              | F |                                               |
| MADAUDO DINO                   | C |                                               |
| MAGISTRONI SILVIO              | F |                                               |
| MAGNABOSCO ANTONIO             | F |                                               |
| MAGRI ANTONIO                  | F |                                               |
| MAGRI LUCIO                    | F |                                               |
| MAYRA RUDI                     | C |                                               |
| MALVESTIO PIERGIOVANNI         | C |                                               |
| MANCINA CLAUDIA                | F |                                               |
| MANCINI GIANMARCO              | F |                                               |
| MANCINI VINCENZO               | C |                                               |

| Nominativi               |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|--------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                          | 1 |                                               |
| MANFREDI MANFREDO        | C |                                               |
| MANISCO LUCIO            | F |                                               |
| MANNINO CALOGERO         | C |                                               |
| MANTI LEONE              | C |                                               |
| MANTOVANI RAMON          | F |                                               |
| MANTOVANI SILVIO         | F |                                               |
| MARCUCCI ANDREA          | C |                                               |
| MARENCO FRANCESCO        | F |                                               |
| MARGUTTI FERDINANDO      | C |                                               |
| MARINI FRANCO            | C |                                               |
| MARINO LUIGI             | F |                                               |
| MARRI GERMANO            | F |                                               |
| MARTINAT UGO             | F |                                               |
| MARTUCCI ALFONSO         | C |                                               |
| MARZO BIAGIO             | C |                                               |
| MASINI MADIA             | F |                                               |
| MASSARI RENATO           | M |                                               |
| MASTRANTUONO RAFFAELE    | C |                                               |
| MASTRANZO PIETRO         | C |                                               |
| MATTARELLA SERGIO        | C |                                               |
| MATTEJA BRUNO            | F |                                               |
| MATEOLI ALTERO           | F |                                               |
| MATULLI GIUSEPPE         | C |                                               |
| MAZZETTO MARIELLA        | F |                                               |
| MAZZOLA ANGELO           | C |                                               |
| MELEJO SALVATORE         | C |                                               |
| MELILLA GIANNI           | F |                                               |
| MENGOLI PAOLO            | C |                                               |
| MENSORIO CARMINE         | C |                                               |
| MENSURATI ELIO           | C |                                               |
| MEO ZILIO GIOVANNI       | F |                                               |
| METRI CORRADO            | F |                                               |
| MICHELINI ALBERTO        | C |                                               |
| MICHIELON MAURO          | F |                                               |
| MISASI RICCARDO          | C |                                               |
| MITA PIETRO              | F |                                               |
| MODIGLIANI ENRICO        | C |                                               |
| MOIOLI VIGANO' MARIOLINA | C |                                               |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                     | ELENCO N. 1 DI 1 - VOIAGGI DAL N. 1 AL N. 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|---------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                                | 1                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MOMBELLI LUIGI                 | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MONELLO PAOLO                  | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MONGIELLO GIOVANNI             | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MONTECCHI ELENA                | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MORGANDO GIANPIANCO            | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MOHI GABRIELE                  | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MUSSI FABIO                    | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MUSSOLINI ALESSANDRA           | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MUZIO ANGELO                   | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MANIA DOMENICO                 | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NAPOLI VITO                    | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NARDONE CARMINE                | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NEGRI LUIGI                    | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NENNA D'ANTONIO ANNA           | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NICOTRA BENEDETTO VINCENZO     | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NOVELLI DIEGO                  | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NUCARA FRANCESCO               | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| NUCCI MAURO ANNA MARIA         | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| OCCHIPINTI GIANFRANCO MARIA E. | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| OLIVERIO GERARDO MARIO         | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| OLIVO ROSARIO                  | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ONGARO GIOVANNI                | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ORGIANA BENITO                 | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| OSTINELLI GABRIELE             | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PACIULLO GIOVANNI              | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PADOVAN FABIO                  | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PAGANELLI ETTORE               | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PAGANO SANTINO FORTUNATO       | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PAGGINI ROBERTO                | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PAISSAN MAURO                  | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PALADINI MAURIZIO              | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PALERMO CARLO                  | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PANNELLA MARCO                 | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PAPPALARDO ANTONIO             | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PARIGI GASTONE                 | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PARLATO ANTONIO                | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PASETTO NICOLA                 | F                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| PASSIGLI STEFANO               | C                                           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                     | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|--------------------------------|-----------------------------------------------|
| PATARINO CARMINE               | F                                             |
| PATRIA RENZO                   | C                                             |
| PATUELLI ANTONIO               | C                                             |
| PECORARO SCANIO ALFONSO        | F                                             |
| PELLICANI GIOVANNI             | F                                             |
| PELLICANO' GEROLAMO            | C                                             |
| PERANI MARIO                   | C                                             |
| PERINZI FABIO                  | F                                             |
| PERRONE ENZO                   | C                                             |
| PETRINI PIERLUIGI              | F                                             |
| PETROCELLI EDILIO              | F                                             |
| PIERMARTINI GABRIELE           | C                                             |
| PIERONI MAURIZIO               | F                                             |
| PILLITTERI PAOLO               | M                                             |
| PINZA ROBERTO                  | C                                             |
| PIOLI CLAUDIO                  | F                                             |
| PIREDDA MATTEO                 | C                                             |
| PIRO FRANCO                    | C                                             |
| PISCITELLO RIMO                | F                                             |
| PIVETTI IRENE MARIA G.         | F                                             |
| PIZZINATO ANTONIO              | F                                             |
| POLI BORTONE ADRIANA           | F                                             |
| POLIZIO FRANCESCO              | C                                             |
| POLLASTRINI MODIANO BARBARA M. | F                                             |
| POLLI MAURO                    | F                                             |
| POLLICHINO SALVATORE           | F                                             |
| POLVERARI PIERLUIGI            | C                                             |
| POTI' DAMIANO                  | C                                             |
| PRATESI PULCO                  | F                                             |
| PREVOSTO NELLINO               | F                                             |
| PRINCIPE SANDRO                | C                                             |
| PROVERA FIORELLO               | F                                             |
| RAPAGNA' PIO                   | F                                             |
| RATTO REMO                     | C                                             |
| RAVAGLIOLI MARCO               | C                                             |
| REBECCHI ALDO                  | F                                             |
| RECCHIA VINCENTO               | F                                             |
| REICHLIN ALFREDO               | F                                             |

XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                 |   | ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|----------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                            | 1 |                                               |
| REINA GIUSEPPE             | C |                                               |
| RENZULLI ALDO GABRIELE     | C |                                               |
| RICCIUTI ROMEO             | C |                                               |
| RIGGIO VITO                | C |                                               |
| RINALDI ALFONSINA          | F |                                               |
| RINALDI LUIGI              | C |                                               |
| RIVERA GIOVANNI            | C |                                               |
| RIZZI AUGUSTO              | C |                                               |
| ROGNONI VIRGINIO           | C |                                               |
| ROJCH ANGELINO             | C |                                               |
| ROMANO DOMENICO            | C |                                               |
| ROMEO PAOLO                | C |                                               |
| ROMITA PIERLUIGI           | C |                                               |
| RONCHI EDOARDO             | F |                                               |
| RONZANI GIANNI WILMER      | F |                                               |
| ROSINI GIACOMO             | C |                                               |
| ROSSI ORESTE               | F |                                               |
| ROTIROTI RAFFAELE          | C |                                               |
| RUSSO IVO                  | C |                                               |
| RUSSO RAFFAELE             | C |                                               |
| RUSSO SPENA GIOVANNI       | F |                                               |
| RUTELLI FRANCESCO          | F |                                               |
| SACCONI MAURIZIO           | M |                                               |
| SALERNO GABRIELE           | C |                                               |
| SALVADORI MASSIMO          | F |                                               |
| SANESE NICOLAMARIA         | C |                                               |
| SANGALLI CARLO             | C |                                               |
| SANGIORGIO MARIA LUISA     | F |                                               |
| SANGUINETI MAURO           | C |                                               |
| SANNA ANNA                 | F |                                               |
| SANTONASTASO GIUSEPPE      | C |                                               |
| SANTUZ GIORGIO             | C |                                               |
| SAPIENZA ORAZIO            | C |                                               |
| SARRITZU GIANNI            | F |                                               |
| SARTORI MARCO FABIO        | F |                                               |
| SARTORI LANCIOTTI MARIA A. | F |                                               |
| SARTORIS RICCARDO          | C |                                               |
| SAVIO GASTONE              | C |                                               |



XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| Nominativi                    |   | ELENCO N. 1 DI I - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 |
|-------------------------------|---|-----------------------------------------------|
|                               | 1 |                                               |
| SBARDELLA VITTORIO            | C |                                               |
| SCALIA MASSIMO                | F |                                               |
| SCARFAGNA ROMANO              | C |                                               |
| SCARLATO GUGLIELMO            | C |                                               |
| SCAVONE ANTONIO FABIO MARIA   | C |                                               |
| SCOTTI VINCENTO               | C |                                               |
| SERAFINI ANNA MARIA           | F |                                               |
| SERRA GIANNA                  | F |                                               |
| SERRA GIUSEPPE                | C |                                               |
| SERVELLO FRANCESCO            | F |                                               |
| SESTERO GIANOTTI MARIA GRAZIA | F |                                               |
| SILVESTRI GIULIANO            | M |                                               |
| SITRA GIANCARLO               | F |                                               |
| SODDU PIETRO                  | C |                                               |
| SOLAROLI BRUNO                | F |                                               |
| SOLLAZZO ANGELINO             | C |                                               |
| SORICE VINCENTO               | C |                                               |
| SORIERO GIUSEPPE CARMINE      | F |                                               |
| SOSPISI NINO                  | F |                                               |
| SPERANZA FRANCESCO            | F |                                               |
| STANISCIÀ ANGELO              | F |                                               |
| STERPA EGIDIO                 | C |                                               |
| STORNELLO SALVATORE           | C |                                               |
| STRADA RENATO                 | F |                                               |
| TABACCI BRUNO                 | C |                                               |
| TANCREDI ANTONIO              | C |                                               |
| TARADASH MARCO                | C |                                               |
| TASSI CARLO                   | F |                                               |
| TASSONE MARIO                 | C |                                               |
| TATARELLA GIUSEPPE            | F |                                               |
| TATTARINI FLAVIO              | F |                                               |
| TEMPESTINI FRANCESCO          | C |                                               |
| TERZI SILVESTRO               | F |                                               |
| TESTA ANTONIO                 | C |                                               |
| TESTA ENRICO                  | F |                                               |
| TIRABOSCHI ANGELO             | C |                                               |
| TISCAR RAFFAELE               | C |                                               |
| TOGNOLI CARLO                 | C |                                               |

## XI LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 21 OTTOBRE 1992

| ■ Nominativi ■               | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 1 ■ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------------------------------|---------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                              | 1                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TORCHIO GIUSEPPE             | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRANTINO VINCENZO            | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRAPPOLI FRANCO              | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TREMAGLIA MIRKO              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRIPODI GIROLAMO             | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRUPIA ABATE LALLA           | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TURCI LANFRANCO              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TURCO LIVIA                  | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TURRONI SAURO                | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| URSO SALVATORE               | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VAIRO GAETANO                | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VALENSISE RAFFAELE           | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VANNONI MAURO                | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VELTRONI VALTER              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VENDOLA NICHI                | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VIGNERI ADRIANA              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VIOLANTE LUCIANO             | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VISCARDI MICHELE             | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITI VINCENZO                | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITO ELIO                    | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VOZZA SALVATORE              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| WIDMANN HANS                 | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAGATTI ALFREDO              | F                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMBON BRUNO                 | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMPIERI AMEDEO              | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZANFERRARI AMBROSO GABRIELLA | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZARRO GIOVANNI               | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZOPPI PIETRO                 | C                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * * *                        |                                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |