

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 10 GENNAIO 1992

# RESOCONTO STENOGRAFICO

743.

## SEDUTA DI VENERDÌ 10 GENNAIO 1992

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **MICHELE ZOLLA** E DEL PRESIDENTE **LEONILDE IOTTI**

### INDICE

|                                                                                   | PAG.                       |                                                                                                                                  | PAG.                |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>Missioni</b> . . . . .                                                         | 93475                      | le per le politiche comunitarie in sede<br>referente). . . . .                                                                   | 93522               |
| <b>Missioni valevoli nella seduta del 10<br/>gennaio 1992</b> . . . . .           | 93522                      | <b>Proposte di legge:</b>                                                                                                        |                     |
| <b>Assegnazione di progetti di legge a Com-<br/>missioni in sede legislativa:</b> |                            | (Annunzio). . . . .                                                                                                              | 93522               |
| PRESIDENTE . . . . .                                                              | 93475, 93476, 93477, 93478 | (Trasferimento dalla sede referente alla<br>sede legislativa). . . . .                                                           | 93478               |
| PIRO FRANCO (gruppo misto). . . . .                                               | 93475, 93478               | (Trasmissione dal Senato). . . . .                                                                                               | 93522               |
| <b>Disegni di legge:</b>                                                          |                            | <b>Proposta di legge</b> (Seguito della discus-<br>sione):                                                                       |                     |
| (Annunzio). . . . .                                                               | 93522                      | MOTETTA ed altri: Disposizioni per la<br>riproduzione a colori nelle schede di<br>votazione del contrassegno di lista<br>(5845). |                     |
| (Trasmissione dal Senato). . . . .                                                | 93522                      | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                             | 93479, 93481, 93482 |
| <b>Disegno di legge comunitaria per il<br/>1991:</b>                              |                            | FAUSTI FRANCO, <i>Sottosegretario di Stato<br/>per l'interno</i> . . . . .                                                       | 93482               |
| (Assegnazione alla Commissione specia-                                            |                            |                                                                                                                                  |                     |

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 10 GENNAIO 1992

|                                                                                                                                                                                                                                                         | PAG.                                                                 |                                                                                                                   | PAG.                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| LABRIOLA SILVANO (gruppo PSI), <i>Relatore</i>                                                                                                                                                                                                          | 93479                                                                | <b>Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 13-24 gennaio 1992:</b>                                    |                                                                      |
| RUSSO FRANCO (gruppo verde). . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 93479                                                                | PRESIDENTE. . . . .                                                                                               | 93509, 93510, 93511, 93512, 93513, 93514, 93515, 93516, 93517, 93518 |
| <b>Proposta di legge (Discussione):</b>                                                                                                                                                                                                                 |                                                                      | BECCHI ADA (gruppo sinistra indipendenti). . . . .                                                                | 93514                                                                |
| PIRO ed altri: BRUNO ANTONIO; LEONI; VELTRONI ed altri; MATTARELLA ed altri; CALDERISI ed altri: Norme per la disciplina ed il contenimento delle spese per la campagna elettorale per le elezioni politiche (4053 - 4307 - 5530 - 5995 - 6040 - 6174). |                                                                      | LABRIOLA SILVANO (gruppo PSI). . . . .                                                                            | 93516                                                                |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                    | 93482, 93484, 93486, 93489, 93493, 93497, 93502, 93503, 93506, 93509 | MAGRI LUCIO (gruppo DP-comunisti). . . . .                                                                        | 93511                                                                |
| BARBIERI SILVIA (gruppo comunista-PDS). . . . .                                                                                                                                                                                                         | 93493                                                                | PIRO FRANCO (gruppo misto). . . . .                                                                               | 93513                                                                |
| CALDERISI GIUSEPPE (gruppo federalista europeo). . . . .                                                                                                                                                                                                | 93489                                                                | QUERCINI GIULIO (gruppo comunista-PDS). . . . .                                                                   | 93512                                                                |
| FAUSTI FRANCO, <i>Sottosegretario di Stato per l'interno</i> . . . . .                                                                                                                                                                                  | 93486                                                                | RUSSO FRANCO (gruppo verde). . . . .                                                                              | 93510                                                                |
| FRANCHI FRANCO (gruppo MSI-destra nazionale). . . . .                                                                                                                                                                                                   | 93486                                                                | SCALIA MASSIMO (gruppo verde). . . . .                                                                            | 93515                                                                |
| LABRIOLA SILVANO (gruppo PSI), <i>Relatore</i>                                                                                                                                                                                                          | 93482                                                                | VALENSISE RAFFAELE (gruppo MSI-destra nazionale). . . . .                                                         | 93514                                                                |
| PIRO FRANCO (gruppo misto). . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 93497                                                                | <b>Parlamento europeo:</b>                                                                                        |                                                                      |
| RUSSO FRANCO (gruppo verde). . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 93506                                                                | (Trasmissione di risoluzioni). . . . .                                                                            | 93323                                                                |
| <b>Interpellanze e interrogazioni:</b>                                                                                                                                                                                                                  |                                                                      | <b>Per lo svolgimento di interpellanze:</b>                                                                       |                                                                      |
| (Annunzio). . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 93524                                                                | PRESIDENTE. . . . .                                                                                               | 93517                                                                |
| <b>Annunzio dell'esercizio temporaneo delle funzioni di Presidente della Repubblica da parte del Presidente del Senato ai sensi dell'articolo 86 della Costituzione:</b>                                                                                |                                                                      | PIRO FRANCO (gruppo misto). . . . .                                                                               | 93517                                                                |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                    | 93475                                                                | <b>Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978. . . . .</b> | <b>93524</b>                                                         |
|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                      | <b>Sul processo verbale:</b>                                                                                      |                                                                      |
|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                      | PRESIDENTE. . . . .                                                                                               | 93473, 93474                                                         |
|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                      | PIRO FRANCO (gruppo misto). . . . .                                                                               | 93473                                                                |
|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                      | SERVELLO FRANCESCO (gruppo MSI-destra nazionale). . . . .                                                         | 93474                                                                |
|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                      | <b>Ordine del giorno della prossima seduta</b>                                                                    | <b>93519</b>                                                         |

**La seduta comincia alle 9,5.**

FRANCO FRANCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale.**

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Presidente, nel ringraziare l'onorevole Franchi per la lettura del processo verbale che, come al solito, è stato redatto con assoluta precisione, a chi è stato più volte nominato in tale documento corre però l'obbligo di precisare, che, l'essere costretti ad una stretta sintesi, come prevede il nostro regolamento, induce il lettore di domani (quello della cronaca o quello della storia) a fare i conti con il fatto che, come è noto, il senso delle dichiarazioni di voto sulla fiducia resa al Governo non è in esso riportato. D'altronde così prevede il regolamento.

Voglio dunque dare atto all'estensore della correttezza del processo verbale, che apprenderò. Tuttavia mi corre l'obbligo di precisare che chi ieri ha parlato in aula, sia nella mattinata che nel pomeriggio — ed è il mio caso —, ha dichiarato che avrebbe negato la fiducia ad un Governo che non ha l'autorità morale per chiederla.

D'altronde ormai sono 9 mesi — siamo

quindi quasi vicini al parto; spero che sia il parto di una nuova democrazia e non un aborto — che nego la fiducia a ministri della malavita che purtroppo siedono in questo Governo.

Ma risulterò assente dalle votazioni di ieri. Presidente Biondi, io non ero per nulla assente. Richiamo la sua attenzione sulla circostanza astrale per la quale l'assente paga 200 mila lire di multa.

Richiamo anche la sua attenzione, Presidente, sul fatto che, oltre a pagare 200 mila lire di multa, perchè risulterò assente, dai conti correnti che mi sono arrivati con ritardo dal Banco di Napoli, risulta che il gruppo parlamentare socialista mi ha preso le 200 mila lire di adesione al gruppo, mentre d'ufficio sono stato iscritto al gruppo misto. La proprietà non è un furto; oppure la proprietà è un furto, come diceva Proudhon. Mi trovo nella condizione — e affido a lei, onorevole Presidente Biondi, le mie osservazioni — di un deputato cui, innanzitutto, durante la legge finanziaria, è stato tolto il diritto alla parola, perché era terminato il tempo a disposizione. Me ne sono andato: cosa ci sta a fare un parlamentare se non può neanche parlare? All'inizio di gennaio mi è stato poi spiegato che faccio parte ancora del gruppo misto. Però il gruppo socialista si è preso le 200 mila lire! Dichiaro infine che il Governo non ha i titoli morali per chiedere la fiducia sulle privatizzazioni, perché non le vuole fare, nel senso che le ha già fatte a vantaggio di singoli ministri, e pago altre 200 mila lire di multa. E in un

processo verbale, correttamente redatto, di tutto questo non resta traccia. Anzi, non vi è più neanche il procedimento orale, perché nel giro di un'ora sono state approvate molte leggi e il Presidente della Camera ha autorizzato i deputati a consegnare dichiarazioni di voto scritte (auguri e figli maschi!), mentre non vuole autorizzare il vicepresidente del gruppo parlamentare socialista e presidente della Commissione finanze fino al 16 ottobre 1991 (questi sono gli incarichi che ho ricoperto nella X legislatura) ad accedere al verbale del «giuri d'onore».

**PRESIDENTE.** Questo non c'entra molto con il processo verbale, onorevole Piro.

**FRANCO PIRO.** C'entra! Non posso accedere ai verbali della Camera! Non posso controllare i verbali, mi si sottraggono 200 mila lire, mi si impongono altre 200 mila di multa e non si riporta ciò che ho detto ieri; questo allora non è un processo verbale, è un processo medioevale, nel senso che un giorno vi sono le targhe alterne e un altro vi sono i decreti-legge non convertiti, siamo in pieno medioevo. Resti a testimonianza di quest'aula che il processo verbale è stato inventato durante la rivoluzione francese e che chi ha l'onore di parlare può dire che ha studiato gli atti parlamentari della rivoluzione francese, regolarmente conservati. Può dirlo alla Camera dei deputati italiana, la quale non conserva gli atti del Parlamento cisalpino; figuriamoci se conserva quelli del Parlamento subalpino!

Concludo il mio richiamo per dirle drammaticamente, Presidente Biondi, che questa Presidenza della Camera ha autorizzato l'apertura di un archivio senza che venissero schedati i documenti; era il 17 dicembre 1991. I miei studenti di domani potranno almeno sapere — questa è una delle ultime volte che parlerò in aula, perché interverrò questa mattina e poi ho finito il mio mandato di parlamentare — che un deputato della Repubblica ha dovuto testimoniare che, nonostante la serietà dei funzionari, — vi saranno per fortuna i funzionari francesi che avranno avuto più libertà nel descrivere ciò che accade nelle aule parlamentari — in quest'aula è successo negli ultimi mesi qual-

cosa di incredibile. È un ritorno al medioevo: un giorno con le targhe alterne, un altro con i decreti non convertiti e oggi con il ministro delle finanze che dichiara che lui non tasserà la casa. Auguri e figli maschi, viva la Repubblica, viva la Costituzione degli stati moderni, viva il giornalismo, che è nato due secoli fa durante la rivoluzione francese: un giornalismo che, quando uno parla normalmente — come è capitato a me ieri in aula — ovviamente non riprende nulla di ciò che un deputato dice; si figuri la RAI! Ma il processo verbale lo deve fare e di ciò ringrazio l'estensore, dichiarando dunque che lo approverò, nonostante tutto.

**FRANCESCO SERVELLO.** Chiedo di parlare sul processo verbale.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO SERVELLO.** Desidero esprimere il mio consenso al processo verbale in tutte le sue parti. Tuttavia, prendendo spunto dal processo verbale, voglio dire che è veramente una sofferenza da parte nostra dover constatare che il collega Piro è privato della sua libertà di parola ad ogni pie' sospinto. Oggi, per la verità, di questa libertà di parola si è avvalso forse in maniera singolare con l'esaltazione della rivoluzione francese e l'umiliazione del medioevo, che tanto oscuro non è stato dal punto di vista storico e culturale.

**FRANCO PIRO.** Concordo con lei.

**FRANCESCO SERVELLO.** Non voglio né esaltare la rivoluzione francese, in nome della quale tanti delitti sono stati commessi, né associarmi ad un giudizio così sommario sul medioevo. Intendo solo dire che non mi esalta molto il contenuto del processo verbale — anche se anch'io devo lodare lo scrupolo del funzionario che lo ha redatto — perché non mi illudo affatto che quanto scritto così egregiamente in esso passi alla storia e possa essere consultato in futuro da chi verrà dopo di noi.

Sta di fatto, però, che, mentre parlava il collega Piro, ho dato uno sguardo al resoconto sommario di ieri e ho potuto consta-

tare che è stata regolarmente registrata la sua dichiarazione di voto in dissenso.

Collega Piro, nelle sue ripetute esternazioni quotidiane...

FRANCO PIRO. «Internazioni!» Parlo qui dentro!

FRANCESCO SERVELLO. ...«internazioni» ed esternazioni che vengono reiterate ogni giorno, lei mi appare come l'espressione, anzi l'antiespressione di questa legislatura che non vuole finire. Ecco, lei continua a dirci tutti i giorni che soffre dell'impossibilità di parlare e di esternare. Penso, viceversa, che sia stata premiata la sua presenza in Parlamento e la sua capacità di esternare tutti i giorni. Noi la ascoltiamo quotidianamente con interesse; speriamo di ascoltarla anche nella prossima legislatura (*Applausi del deputato Piro*).

PRESIDENTE. Prendo atto dei rilievi degli onorevoli Piro e Servello che resteranno agli atti della seduta odierna. Se non vi sono altre obiezioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Del Pennino, de Luca, Pellicanò, Scalfaro e Sorice sono in missione a decorrere dalla data odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono undici come risulta dall'elenco allegato ai resoconti della seduta odierna.

### **Annunzio dell'esercizio temporaneo delle funzioni di Presidente della Repubblica da parte del Presidente del Senato ai sensi dell'articolo 86 della Costituzione.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato al

Presidente della Camera, la seguente lettera datata 8 gennaio 1992:

«Signor Presidente,

ho l'onore di informarla che il Presidente della Repubblica con proprio decreto in data odierna adottato su mia proposta e sentito il Consiglio dei Ministri, ha incaricato il Presidente del Senato dell'esercizio temporaneo delle proprie funzioni a norma dell'articolo 86 della Costituzione, con decorrenza dal 10 gennaio p.v. e fino al suo rientro nel territorio nazionale.

*Firmato: Giulio Andreotti.*

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

### **Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri, a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento, che i seguenti progetti di legge siano deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede legislativa:

*alla IV Commissione (Difesa):*

«Modifiche ed integrazioni alla legge 11 dicembre 1975, n. 627, sul reclutamento dei sottufficiali della Guardia di finanza» (*già approvato dalla IV Commissione della Camera e modificato dalla VI Commissione del Senato*) (5413-B) (*con parere della I, della V, della VI e della VII Commissione*).

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, chiedo formalmente che per quanto riguarda questo progetto di legge si adotti l'identica procedura seguita dal Senato. Il parere della VI Commissione sul provvedimento relativo alla Guardia di finanza deve essere vincolante, anche se così non è stato per altri provvedimenti.

Faccio altresì osservare, richiamandomi al regolamento, che non si può più andare avanti così, se la Presidenza della Camera ignora il regolamento! Non se ne può più! Chiedo formalmente che il disegno di legge n. 5413-B venga assegnato congiuntamente alla IV e alla VI Commissione. Poiché si tratta di un progetto di legge sul reclutamento dei sottufficiali della Guardia di finanza, vi è sicuramente la competenza delle Commissioni difesa e finanze. Del resto, Presidente, queste due Commissioni la pensano allo stesso modo su tale vicenda; dunque, non si capisce per quale ragione non vi debba essere una discussione congiunta da parte della IV e della VI Commissione. Non è sufficiente che la VI Commissione esprima un parere, anche se vincolante.

Ecco perché chiedo che il progetto di legge venga deferito congiuntamente alle Commissioni IV e VI, pur se non credo di poter parlare a nome di quest'ultima (cosa che invece avrei potuto fare fino a tre mesi fa).

Mi corre comunque l'obbligo di chiarire all'onorevole Servello che vi è una sola grande differenza, e lo ringrazio soprattutto per le sue origini che sono identiche alle mie (oggi pomeriggio ritirerò il premio Sila): il medioevo ha avuto una grande storia, quella di Carlo Magno che ha unificato l'Europa. E ricordo anche Marc Bloch, che ha scritto un libro meraviglioso: *Les rois thaumaturges*, i re taumaturghi. Il medioevo è anche e soprattutto civiltà.

Chi le parla, Presidente Biondi ha avuto l'onore di essere stato allievo di uno dei più grandi storici medievali dell'antichità. Ho studiato anche sui libri di Marc Bloch. Però, una cosa è il medioevo di Carlo Magno, altra cosa è il medioevo di Andreotti, di Carraro, cioè di una situazione nella quale non si sa se si debba utilizzare la targa pari o dispari! Così è il medioevo della Camera!

Presidente Biondi, lei sa meglio di me che il regolamento è il regolamento e che su di esso si può essere d'accordo o no; ma che la VI Commissione sia stata privata dei suoi poteri regolamentari è dimostrato dalle «internazioni» e dalle esternazioni del presidente D'Acquisto (purtroppo non lo vedo in aula), che prima stava alla Commissione

bilancio e ora sta alla Commissione finanze. Ma quest'ultima ormai non esiste più perché, come è stato scritto su *Il Sole 24 Ore*, era un'isola di resistenza alla Costituzione.

Ritengo che la Costituzione non debba essere scomodata sempre e comunque, come fa il Presidente della Repubblica. In base alla comunicazione che lei ha reso, le domando, Presidente, di accertarsi se sia vero, che il Presidente Spadolini abbia fatto stampare la carta intestata di Capo provvisorio dello Stato. Penso che uno storico di valore, che vorrei come Presidente della Repubblica italiana, avrebbe potuto evitare di stampare questa carta intestata per tre soli giorni. Non so se questo sia vero, comunque mi auguro che a Cossiga non capiti ciò che è successo al presidente Bush, anche se sarei felicissimo che Spadolini diventasse Presidente della Repubblica, perché mi onoro di essere uno storico come lui.

Vorrei si evitasse che i nostri figli imparassero in quest'aula che la Commissione finanze non ha titolo per occuparsi dell'inquadramento degli ufficiali migliori della Guardia di finanza. Proprio ieri un grande generale, il generale Farnè, è diventato comandante in seconda. Conosco e stimo quel corpo e quindi, per carità di Dio, fate in modo che, come prevede il regolamento, il progetto di legge n. 5413-B sia esaminato dalle Commissioni IV e VI. In subordine — mi rivolgo da avvocato ad un giudice, perché in questo caso lei Presidente Biondi, è l'unico giudice...

**PRESIDENTE.** Sono un istruttore!

**FRANCO PIRO.** In questo momento lei non è un istruttore ma un giudice!

Mi consenta di concludere con una battuta e di ringraziare l'onorevole Servello per quanto ha detto anche sui delitti della rivoluzione francese. Devo però dire che Robespierre non voleva fare il giudice; lo fece una sola volta, poi tornò a casa e disse alla sorella che non avrebbe fatto mai più quel mestiere. Egli propose quindi che le riforme fossero fatte da una assemblea, alla quale non avrebbe dovuto partecipare nessuno dei deputati precedenti. Questa tesi è stata ripresa da un mio maestro. Nicola Matteucci. È suc-

cesso, dunque, che Robespierre abbia detto: tutti noi dobbiamo stare a casa per due anni; questo è quanto ha riproposto Mino Martinazzoli.

Per carità, «giudice» Biondi, assegni questo provvedimento anche alla VI Commissione affinché su di esso si svolga una discussione congiunta. In subordine (sono un aspirante avvocato che non diventerà mai tale), mi rimetto alla clemenza della corte affinché la Commissione finanze esprima almeno un parere vincolante; altrimenti un giorno, il presidente D'Acquisto tornerà in quest'aula, nella prossima legislatura e dirà: «Quando c'era Piro difendeva la Commissione finanze». Ringrazio l'onorevole Servello per il suo auspicio ma, purtroppo e grazie a Dio, credo che nella Camera che verrà io non ci sarò. E di questo ringrazio veramente Dio!

FRANCESCO SERVELLO. È un vero peccato!

PRESIDENTE. Onorevole Piro, non sono né un giurista né un giudice ma soltanto un «istruttore», nel senso che istruisco la sua richiesta, essendo la Camera chiamata in questo momento unicamente a deliberare sulla assegnazione del provvedimento in sede legislativa. Per quanto riguarda il deferimento alle Commissioni cui lei ha fatto riferimento, spetterà al Presidente della Camera, che in questo caso è unico giudice, adottare le determinazioni che riterrà opportune. Riferirò al Presidente della Camera le sue osservazioni, onorevole Piro.

Poiché non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito che il progetto di legge n. 5413-B è assegnato alla IV Commissione in sede legislativa.

*(Così rimane stabilito).*

*alla VII Commissione (Cultura):*

S. 33. — Senatori RIZ e RUBNER: «Norme per dare effettiva equiparazione ai titoli accademici austriaci riconosciuti equivalenti ai titoli accademici italiani» *(approvato dalla VII Commissione del Senato) (6220) (con parere della I, della II, della III e della XI Commissione).*

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, devo dire con la massima franchezza che non sono assolutamente d'accordo sulla equiparazione prevista dal progetto di legge n. 6220. Vorrei che qualche autorevole collega della *Südtiroler Volkspartei* fosse presente; infatti, parlare di equiparazione dei titoli accademici austriaci ai titoli accademici italiani significa ignorare le diversità di fatto che esistono.

Io voterò contro l'assegnazione in sede legislativa in questione perché, come è noto, i titoli di studio italiani non vengono riconosciuti in una certa zona del nostro paese. Credo che su questo argomento i colleghi Franchi e Servello ne sappiano più di me. Ribadisco che voterò contro questa assegnazione in sede legislativa che riguarda materie concernenti la pari dignità tra Austria e Italia.

L'Austria nella storia non ci ha mai riconosciuto la pari dignità; anzi dicevano che noi eravamo non si capisce bene se un'espressione geografica o un'appendice geografica! Io non sono un'appendice, e nei confronti dei nuovi Metternich dico che oltre al colore bianco esiste il tricolore, come risulta dall'articolo 12 della Costituzione della Repubblica italiana, tanto per essere molto chiari! Fino a quando ci tratteranno da pezzenti, noi potremo dire ai colleghi austriaci quanto segue: noi vi vogliamo bene e vi abbiamo rispettati, a condizione che sappiate che l'Italia ha tremila anni più di voi!

PRESIDENTE. Avverto che ai sensi del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento sull'opposizione dell'onorevole Piro darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta della Presidenza di assegnare alla VII Commissione in sede legislativa la proposta di legge n. 6220.

*(È respinta).*

FRANCO PIRO. Evviva l'Italia!

PRESIDENTE. La proposta di legge n. 6220 si intende pertanto assegnata alla stessa Commissione in sede referente.

*alla X Commissione (Attività produttive):*

SCOTTI VIRGINIO ed altri; BIANCHINI ed altri: «Norme a favore delle imprese fonografiche e compensi per le riproduzioni private senza scopo di lucro» (già approvato, in un testo unificato, dalla X Commissione della Camera e modificato dalla X Commissione del Senato) (1744-2085/B).

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, chiedo che venga previsto il parere vincolante della VI Commissione (Finanze), perché quella relativa all'industria fonografica e discografica è sicuramente materia concernente il diritto d'autore, ma è anche materia oggi fiscalmente ignota al contribuente italiano. È delicatissima e su di essa la Commissione finanze per quattro anni ha cercato un dialogo impossibile con il Governo. L'onorevole Mario Usellini, sarebbe d'accordo; se fosse in quest'aula e non a fare la campagna elettorale a Milano in condizioni drammatiche (perché è chiaro che i componenti delle Commissioni finanze portano sempre i soldi all'erario, mentre sono i ministri della spesa che prendono i voti) lo potrebbe confermare. Per questa ragione chiedo che la Commissione finanze sia chiamata ad esprimere un parere vincolante.

Ribadisco che nel provvedimento vi è la materia del diritto d'autore, che è competenza classica della Commissione cultura (qui l'onorevole Servello è maestro), ma vi è anche materia per la quale l'industria fonografica e discografica italiana in questo momento è penalizzata da un Ministero delle finanze che non ha precisato se l'aliquota sia del 4, del 9 o del 19 per cento. Il Ministero ha introdotto una nuova aliquota del 12 per cento, per cui, quando si vendono

questi prodotti, non si capisce bene quale sia la differenza tra i prodotti francesi, soggetti ad un sistema fiscale certo, e quelli italiani che sono penalizzati proprio dal Governo italiano.

Per tali ragioni, ribadisco la richiesta che la Commissione finanze esprima un parere vincolante. Solo in questo caso voterò a favore; diversamente, voterò contro la proposta che lei ha avanzato a nome della Presidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Piro, le fornisco la stessa risposta che le ho dato in precedenza: informerò della sua richiesta il Presidente della Camera, perché la possa valutare ed assumere le opportune determinazioni.

In questo momento la Camera è chiamata a deliberare solo sull'assegnazione dei progetti di legge in sede legislativa.

Ritengo pertanto che, se non vi sono obiezioni, la proposta della Presidenza di assegnazione in sede legislativa del progetto di legge n. 1744-2085-B possa essere accolta.

*(Così rimane stabilito).*

#### **Trasferimento di proposte di legge dalla sede referente alla sede legislativa.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la III Commissione permanente (Esteri) ha deliberato di chiedere il trasferimento in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, ad essa attualmente assegnate in sede referente:

ZAMBERLETTI e PICCOLI, e CRIPPA ed altri: «Norme sul controllo dell'esportazione e transito dei prodotti ad alta tecnologia» (5073-5472) (*La Commissione ha proceduto all'esame abbinato*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Motetta ed altri — Disposizioni per la riproduzione a colori sulle schede di votazione del contrassegno di lista (5845).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Motetta ed altri: Disposizioni per la riproduzione a colori sulle schede di votazione del contrassegno di lista.

Proseguiamo nella discussione sulle linee generali iniziata nella seduta di ieri.

È iscritto a parlare l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Signor Presidente, nel momento in cui giustamente sulla stampa di rilevanza nazionale si sottolinea che è stato avviato il cosiddetto ciclo di spesa elettorale, con finanziamenti a pioggia — alcuni con buone motivazioni, altri con cattive motivazioni — che prevedono comunque migliaia di miliardi da spendere, soprattutto dai partiti di Governo, a me pare molto opportuno evidenziare l'impegno del Parlamento su alcune modifiche delle leggi elettorali che consentano una maggiore trasparenza e — speriamo — l'impossibilità di effettuare i brogli che permanentemente hanno costellato lo svolgimento delle elezioni. Sono leggi che certo comportano (ce lo diceva ieri il sottosegretario Spini) alcune spese in più, ma che consentono al cittadino di essere garantito nell'espressione del suo voto.

Il gruppo verde, nella persona del collega Salvoldi, ha aderito a questa proposta di legge (di cui primo firmatario è l'onorevole Motetta) che riguarda un altro aspetto, apparentemente secondario, ma che può invece facilitare la manifestazione del voto. Essa contiene infatti disposizioni per la riproduzione a colori sulle schede di votazione del contrassegno di lista. Si tratta — ripeto — di una modifica parziale, ma che può facilitare l'espressione del voto, perché la riproduzione a colori dei contrassegni di lista rende più semplice la scelta sulla scheda, e soprattutto evita che l'elettore sia tratto in inganno dalla riproduzione di simboli simili.

Mi pare che alcune delle obiezioni solle-

vate dall'onorevole Ciaffi, non siano determinanti. Ad esempio, quella che tale disposizione avrebbe dovuto essere prevista per tutti i tipi di elezione può anche essere un'obiezione giusta, ma oggi a mio avviso può essere superata, perché l'impegno immediato è per l'elezione della Camera dei deputati, dato che si andrà a votare presumibilmente ad aprile. Per quanto riguarda il Senato, il sistema del collegio uninominale non richiede la riproduzione anche a colori del contrassegno di lista sulle schede di votazione, laddove — ripeto — per la Camera dei deputati essa mi pare necessaria.

È venuto meno anche un problema posto dall'onorevole Calderisi, il quale, nell'ambito della scelta referendaria fatta dai cittadini italiani, ha voluto sottolineare l'importanza di facilitare anche l'espressione del voto di preferenza. Il collega Calderisi ha infatti ritirato il suo articolo aggiuntivo, su cui però (lo devo dire per onestà), il gruppo verde — pur riconoscendo le motivazioni di onestà intellettuale e morale dell'onorevole Calderisi, che da sempre si batte perché le elezioni si svolgano in un clima e in un contesto di garanzia per i cittadini — si sarebbe astenuto, perché tiene conto comunque del fatto che i cittadini italiani, nonostante le obiezioni avanzate, si erano espressi perché la preferenza venisse indicata con il nome e cognome, o solo con il cognome.

Detto questo, Presidente, non voglio far perdere tempo all'Assemblea, e quindi mi limito ad annunciare il voto favorevole del gruppo verde su questa proposta di legge, di cui — ripeto — l'onorevole Salvoldi è uno dei firmatari.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Labriola.

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Presidente, il mio compito è assai semplificato perché sulla parte essenziale della proposta di legge Motetta vi è — mi pare — una larga convergenza di opinioni da parte della Camera. Il relatore, quindi, non può che essere soddisfatto del consenso registrato sulla proposta

di riprodurre sulla scheda elettorale il simbolo a colori, quello cioè con il quale l'elettore è abituato a fare i conti in maniera visiva: ritrovandolo sulla scheda, al momento di votare nella cabina, così come lo vede al di fuori delle consultazioni elettorali, il cittadino riconosce il contrassegno di lista più facilmente.

Probabilmente questa innovazione — che ci sembra addirittura tardiva — viene ora finalmente introdotta perché vi sono i mezzi tecnologici che consentono di realizzarla.

Vi è poi l'altra questione, che è stata inserita nei dibattiti perché il relatore ha sentito il dovere (e crede di aver fatto bene) di dar conto fin dallo svolgimento della relazione dell'articolo aggiuntivo presentato dal collega Calderisi, in modo che la Camera fosse investita fino in fondo del problema. In proposito devo innanzi tutto dare atto al collega Calderisi dell'estrema correttezza con la quale ha compiuto il suo dovere di parlamentare.

Vorrei comunque ribadire il giudizio già dato prima di tutto sull'improprietà di riforme elettorali realizzate con il mezzo referendario. Questa è un'opinione che ho sempre avuto, e sento non tanto il diritto quanto il dovere di mantenerla ferma. Si tratta di una tecnica antica di travisamento plebiscitario di scelte sostanzialmente autoritarie. Dico anche che è la tecnica tradizionale con la quale la maggioranza fa piazza pulita delle mediazioni parlamentari e si rivolge direttamente agli elettori per ottenere la consacrazione delle sue scelte, senza quindi tener conto delle opinioni delle minoranze.

Signor Presidente, sarà consentito al relatore di fermarsi un attimo su questo punto, che poi riguarda la questione successiva, quella che dovremo affrontare in sede di esame del provvedimento iscritto al punto successivo dell'ordine del giorno. Perché noi riteniamo — indipendentemente dalle scuole di lettura della Costituzione, dagli errori compiuti nello scrivere i testi e da altre piccole finenze da Transatlantico — che vi debba essere una riserva parlamentare per la disciplina elettorale? Perché il procedimento parlamentare è il classico procedimento di discussione, di verifica e di confronto.

In questo momento abbiamo l'onore di avere come Presidente di turno un esponente di un partito che, al tempo stesso, è tradizionalmente di minoranza in questa Repubblica, ma storicamente maggioritario nell'Italia unita (*Applausi del deputato Piro*). Questo partito può rivendicare il merito di essere stato più tollerante verso le minoranze quando era in maggioranza di quanto le maggioranze non lo siano state verso le minoranze nell'epoca in cui esso è diventato minoritario.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MICHELE ZOLLA

FRANCO PIRO. Faccio osservare che assume la Presidenza il democristiano Zolla. Non ho capito a chi si riferisce...

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Caro onorevole Piro, le capita tanto spesso di non capire, che non ci fa più impressione, neanche in questo caso!

FRANCO PIRO. Lei ha capito tutto delle minoranze, onorevole Labriola: quando comandava il partito, mi ricordo come mi trattava!

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Onorevole Biondi, io continuo a rivolgermi a lei. È evidente, onorevole Biondi che la tecnica parlamentare della discussione dei provvedimenti consente alle minoranze di farsi valere e di provvedere alle proprie garanzie, cosa che in una procedura referendaria non è possibile. Essa è quindi poco adatta alle decisioni che riguardano le leggi elettorali.

Detto questo, devo anche prendere atto del fatto che numerosi esponenti che avevano dato il proprio consenso alla proposta emendativa presentata dall'onorevole Calderisi non solo non hanno confermato tale consenso in questa discussione, ma hanno manifestato molte riserve. Quindi il relatore da un lato apprezza che l'onorevole Calderisi abbia annunciato di ritirare l'emendamento, e dall'altro deve ricordare all'Assemblea che vi è stato un mutamento di atteggiamento. Poi, le ragioni politiche ed i

fatti interni che hanno spinto alcuni partiti a modificare la propria posizione da assolutamente favorevole a trasparentemente contraria superano la fase parlamentare di discussione ed entrano già nel confronto elettorale. Non possono quindi appartenere alla replica del relatore, il quale si contenta — e non è poco — di aver ottenuto il consenso generale sul testo originario della proposta di legge Motetta, relativa alla riproduzione a colori del simbolo sulla scheda.

Prima di concludere devo una risposta che vale anche come lettura interpretativa. Sono state mosse due obiezioni, che sono però di natura tecnica. La prima è il timore che questa innovazione si limiti alla Camera dei deputati. Tale preoccupazione è del tutto infondata: il testo unico, anche se fa espresso riferimento a questo ramo del Parlamento, contiene anche la disciplina elettorale del Senato: è del tutto evidente che intendiamo adottare la tecnologia policromatica sia per i simboli della Camera, sia per quelli del Senato. Qualora emergesse poi l'opportunità di precisazioni tecniche di questo intendimento, il Governo, da qui a martedì, avrà tutta la possibilità, con il suo ottimo servizio elettorale, di verificare quello che a noi sembra ora essere pacifico.

Devo una risposta anche al collega della Valle d'Aosta. È necessario dirgli che, per quanto riguarda la questione da lui sollevata, vale il medesimo principio. In tutti i casi nei quali vi siano schede che servono alla consultazione elettorale per l'elezione delle assemblee rappresentative politiche, Camera e Senato, quale che sia il collegio, la circoscrizione, l'occasione, la circostanza, la condizione, l'atto o il fatto in cui ciò avviene, è necessario che i simboli vi siano riprodotti con la stessa policromia con la quale sono depositati presso il Ministero dell'interno e gli uffici elettorali circoscrizionali, ai fini della loro utilizzazione come simbolo e come segno contraddistintivo per la scelta del voto dei cittadini elettori e delle cittadine elettrici.

Devo fare poi un'ulteriore osservazione: le preoccupazioni, le incertezze, le contraddizioni e tutti i problemi ai quali ho fatto prima riferimento hanno infatti annebbiato il dibattito sull'articolo aggiuntivo Calderisi. Resta però in sospeso un tema importante, che la

Camera non ha avuto finora la forza di risolvere. Mi riferisco al diritto dell'elettore analfabeta di concorrere allo stesso modo degli altri elettori alla scelta del suo deputato nell'ambito di una lista con più candidati.

GIUSEPPE TATARELLA. È necessario scegliere la lista, non il deputato! Non è quello l'obbligo! (*Applausi del deputato Piro*).

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Onorevole Tatarella, quello che lei dice è assolutamente contrario al vero, se mi consente! A lei è data la facoltà di scegliere il candidato, mentre a chi con lei concorre alle fortune elettorali del suo partito e non dispone della capacità di scrivere il cognome, ciò è impedito. E questo è un dato, caro onorevole Tatarella, del tutto incostituzionale! Si tratta di una grave iniquità sociale e politica, tant'è vero che il suo autorevole collega di gruppo, onorevole Pazzaglia, conveniva nel suo intervento sulla sostanza di tale questione, che è grande come un macigno e che la Camera, almeno in questa fase dei suoi lavori, non è stata nella condizione politica di risolvere. Ma la questione di principio rimane com'è.

Vedremo in futuro se diverse circostanze e diverse valutazioni permetteranno alla Camera di compiere il suo dovere, perché il dovere della Camera è quello di garantire parità di condizioni al cittadino elettore nella scelta e nella decisione della selezione dei parlamentari. Parità di condizioni significa che o tutti devono poter materialmente concorrere all'adozione di una medesima decisione, oppure che, se ciò non è consentito a qualcuno, perlomeno non deve essere consentito ad altri.

La disparità materiale che si viene a verificare è un dato oggettivo, contro il quale nessuno può opporre validi argomenti se non il silenzio partigiano di una parte della stampa che questa mattina abbiamo dovuto verificare, e che ancora una volta concorre a gettare ombre non rassicuranti sulla condizione dell'informazione nel nostro paese.

PRESIDENTE. Avverto che l'onorevole Calderisi ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 1.01 al quale più volte è stato fatto riferi-

mento nel corso della discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di replicare l'onorevole sottosegretario di Stato per l'interno.

FRANCO FAUSTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, confermo la valutazione positiva già precedentemente espressa dal Governo in merito a tale provvedimento.

Per quanto concerne alcune preoccupazioni particolari ed alcune riserve che sono state sollevate, il Governo si riserva di indicare le proprie soluzioni prima che si passi al voto sugli articoli. Ad ogni modo credo che alcune questioni siano state risolte nel senso già illustrato dal presidente della I Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo pertanto si riserva di svolgere una vera e propria replica in un momento successivo.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Discussione della proposta di legge: Piro ed altri; Bruno Antonio; Leoni; Veltroni ed altri; Mattarella ed altri; Calderisi ed altri: Norme per la disciplina ed il contenimento delle spese per la campagna elettorale per le elezioni politiche (4053-4307-5530-5995-6040-6174).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Piro, Colucci, D'Amato Carlo, Breda; Bruno Antonio; Leoni; Veltroni, Violante, Pedrazzi Cipolla, Barbieri, Pacetti, Stefanini, Ferrara; Mattarella, Agrusti, Aiardi, Amalfitano, Anselmi, Antonucci, Armellin, Azzolini, Balestracci, Bertoli, Bianchini, Borra, Botta, Bruni Francesco, Buonocore, Carelli, Carrus, Casati, Casini Pier Ferdinando, Castagnetti Pierluigi, Castrucci, Chiriano, Ciliberti, Corsi, Costa Silvia, D'Aimmo, D'Angelo, Dal Castello, Faraguti, Foschi, Fracanzani, Frasson, Fronza Crepaz, Fumagalli Carulli, Galli, Gei, Gelpi, Gottardo, Gregorelli, Grillo, Leone, Mancini Vincenzo, Martini, Martuscelli, Matulli,

Mazzuconi, Meleleo, Mensorio, Mensurati, Merloni, Napoli, Nucci Mauro, Orsenigo, Patria, Perani, Piccirillo, Piccoli, Portatadino, Rabino, Radi, Ravasio, Righi, Rinaldi, Rivera, Rocelli, Russo Ferdinando, Russo Franco, Russo Giuseppe, Sanese, Sangalli, Santuz, Sanza, Sapienza, Serra Giuseppe, Silvestri, Sinesio, Spina, Stegagnini, Tassone, Tealdi, Tesini, Torchio, Travaglini, Vairo, Viscardi, Viti, Volponi, Zampieri, Zarro, Zolla, Zoppi; Calderisi, Negri, Zevi, Bonino, Ciccimessere, Tessari: Norme per la disciplina ed il contenimento delle spese per la campagna elettorale per le elezioni politiche.

Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ricordo che nella seduta del 7 gennaio scorso la I Commissione (Affari costituzionali) è stata autorizzata a riferire oralmente.

L'onorevole Labriola, relatore, ha facoltà di svolgere la relazione.

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi ci troviamo ad esaminare oggi questo problema relativo alle campagne elettorali non tanto perché, come qualcuno potrebbe pensare, ci troviamo alla fine della legislatura, quanto perché dobbiamo tenere conto del risultato che ha conseguito il referendum abrogativo delle disposizioni delle leggi elettorali politiche con le quali si consentiva l'espressione di preferenze multiple nella lista plurinomiale, secondo il meccanismo in atto nel nostro paese. Abbiamo dovuto esaminare le conseguenze che questo risultato avrebbe prodotto sulla dinamica politica, sui fatti di costume, sui comportamenti e anche sull'indipendenza dell'eletto, nonché sulla correttezza formale e materiale del confronto elettorale riguardo alle consultazioni politiche stesse.

Metto subito in evidenza i punti dei quali la Commissione — devo dire — si è positivamente occupata non appena si sono create le condizioni per poterlo fare, quindi dopo aver conosciuto l'esito del referendum. La Commissione ha riflettuto ed esaminato attentamente le due contrastanti esigenze: da un lato provvedere ad innovare le condizioni per lo svolgimento della campagna elettorale, e dall'altro evitare di disciplinare tale

materia in un clima che generalmente sconsiglia innovazioni legislative, quello immediatamente precedene le elezioni.

In fondo, il fatto che il referendum sulle preferenze si sia svolto a sei mesi dallo scioglimento delle Camere — perché di questo si tratta — ha prodotto come conseguenza la strettezza dei tempi ed anche la strettezza politica delle decisioni che la Commissione ha dovuto adottare.

Ciò malgrado, con il concorso di tutti i gruppi e delle principali correnti d'opinione che si sono in proposito manifestate, la Commissione è riuscita a varare, con opportune integrazioni un testo che il relatore aveva proposto e che ora è all'attenzione della Camera.

Con tale testo si mira a garantire soprattutto quattro valori (sui quali mi fermerò molto rapidamente), posti in discussione in seguito al risultato referendario. Riferisco questo dato oggettivamente, senza esprimere alcun giudizio, perché come relatore non posso farlo, pur avendo la mia opinione al ri guardo.

So che i sostenitori dell'opportunità di quel referendum fanno discorsi che vanno molto al di là della questione della preferenza unica, ed investono il sistema politico nel suo insieme e la necessità di dare, come si dice in termini giornalistici, una scossa al sistema politico.

La polemica è ormai traboccante nei confronti del sistema dei partiti! Essa si compone per metà di preoccupazioni relative al modo in cui si organizza il sistema dei partiti, e per l'altra metà (per la verità la più agguerrita) del desiderio, nemmeno più tanto occultato, di liquidare il sistema dei partiti per sostituirlo — ripeto, riferisco in termini accuratamente obiettivi — con un modello che è conosciuto nelle società occidentali diverse dalla nostra.

Anche considerando la possibilità di utilizzare criteri idonei ad evitare tale fenomeno, non vi è dubbio che, tenuto conto dello sviluppo della società italiana e del modo in cui siamo giunti a concludere questo mezzo secolo di Repubblica, oltre al sistema dei partiti va considerato anche quello dei gruppi organizzati. Questi ultimi sono quantitativamente minoritari, politicamente settoria-

lizzati e portatori di interessi minori rispetto a quelli dei partiti politici, appunto perché settoriali. Tali gruppi, inoltre, sono molto agguerriti sul piano del controllo sociale del potere e desiderosi di trasferire tale controllo dal piano dei rapporti e delle relazioni collettive a quello dei rapporti politici.

Abbiamo sotto gli occhi gli esempi di quello che accade in altri sistemi che, rispetto al nostro, presentano comuni radici e tradizioni occidentali della grande borghesia capitalistica. Sappiamo che tale caratteristica comporta il mantenimento del sistema rappresentativo anche in forme nelle quali i dati presidenziali si innestano robustamente sul sistema rappresentativo; e che tuttavia è affidato all'esercizio di scelte che corrispondono a quelle dell'*establishment* economico e sociale.

Ricordo ai colleghi le numerose situazioni in cui abbiamo appreso che il destino di candidature, non solo riferite alle elezioni politiche ma anche all'acquisizione di cariche presidenziali, è stato deciso unicamente dalla maggiore o minore fortuna nella raccolta dei fondi per la campagna elettorale. È storia contemporanea quella della rinuncia a candidarsi a prestigiosissime cariche presidenziali, determinata non solo e non tanto dalla mancata raccolta dei fondi necessari per sostenere le costosissime campagne elettorali, ma soprattutto dal fatto che la mancata o inadeguata raccolta di tali fondi ha corrisposto all'assenza di consenso da parte dell'*establishment*, senza il quale, a prescindere dal consenso o dal dissenso del popolo lavoratore, una candidatura non ha la possibilità di andare avanti.

FRANCO PIRO. È il caso dell'industriale Paliotto per il ministro del bilancio in carica! Lei, onorevole Labriola è di Napoli, e lo conosce!

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. No, non lo conosco.

FRANCO PIRO. Lei conosce la dichiarazione dei redditi dell'onorevole Pomicino! Conosce le dichiarazioni delle spese elettorali dell'onorevole Pomicino! Onorevole Labrio-

la, lei fa parte di un «giurì d'onore» e quindi sa a cosa mi riferisco!

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Onorevole Piro, sono napoletano — cosa ovviamente, che mi fa molto piacere — e sono eletto nella circoscrizione di Pisa, cosa che mi fa altrettanto piacere. Comunque non conosco Paliotto.

FRANCO PIRO. Come no? Erano le spese elettorali di un industriale che avrebbe dato solo 10 milioni all'onorevole Pomicino. Solo 10 milioni! Labriola non può far finta di non sapere! Lo sa molto bene... altro che Pisa!

PRESIDENTE. Onorevole Piro, la prego, non insista...

GIUSEPPE TATARELLA. Presidente, non faccia il difensore...!

PRESIDENTE. Onorevole Tatarella, non faccio il difensore di nessuno! Lei, dal suo canto, non faccia più di quanto deve fare! il dovere di richiamare gli oratori e i deputati che interrompono ad attenersi all'oggetto della discussione.

Onorevole Labriola, proceda nel suo intervento.

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Signor Presidente, stavo cercando di dimostrare che il destino di certe candidature non solo e non tanto è legato alla mancata disponibilità di fondi per la campagna elettorale, ma è condizionato dalla corrispondenza di tale aspetto al mancato consenso da parte dell'*establishment*, del quale le difficoltà di raccolta dei fondi per lo svolgimento della campagna elettorale rappresentano una precisa conseguenza. Pertanto, al termine di questo cammino ci attende un sistema di democrazia per *lobbies*.

La Commissione affari costituzionali ha condotto un attento esame delle questioni connesse alle spese elettorali. Non ci siamo certo prefisso l'ambizioso obiettivo di risolvere la grande questione, ma tuttavia ci siamo mossi con un atteggiamento coerente lungo la strada che abbiamo considerato più giusta. La strada è quella, nei limiti del

possibile e per quanto una legge possa incidere, di frenare il circuito vizioso: disponibilità economica — svolgimento adeguato di una campagna elettorale; promuovendo quindi, una parità sostanziale di posizioni tra candidati, idee, principi ed interessi sociali.

Noi prevediamo quali possano essere le obiezioni a tale impostazione. La prima eccezione può essere quella della illusorietà circa il fatto che una legge sia tale da rappresentare un baluardo rispetto a problemi che sono problemi del costume politico e quindi della società. Questo, però — se mi consentite, onorevoli colleghi — è un argomento che prova troppo perché, se fosse vero, allora tutte le leggi penali sarebbero inutili visto che i comportamenti che determinano la reazione delle leggi penali nascono dalla società e dai rapporti reali tra le classi e tra i cittadini. Tutta l'azione dello Stato nei confronti delle turbative dell'ordine pubblico sarebbe investita in pieno da questo tipo di critiche. Possiamo quindi serenamente superare tale prima obiezione.

Ve n'è poi una seconda che è, forse, più importante ed è relativa a questioni non affrontate dal testo in esame e che pure possono concorrere ad un'ingiustificata disparità di trattamento rispetto a candidati di posizioni politiche diverse e quindi, in definitiva, rispetto a gruppi diversi. Vi è, per esempio — lo voglio dire subito —, l'intero capitolo della comunicazione radiotelevisiva pubblica, che non si è potuto affrontare in questa fase e che, però, è altrettanto importante rispetto al capitolo relativo alla selezione ed all'utilizzazione delle risorse finanziarie sotto il profilo, appunto, dei motivi di preoccupazione che prima esponevo.

Questa seconda critica è giusta, noi l'accettiamo, anzi la facciamo nostra. Siamo infatti convinti che l'assetto definitivo e soddisfacente di una disciplina legislativa che valga a rimuovere i principali inconvenienti che viziano oggi le campagne e le consultazioni elettorali politiche debba comprendere sia questo sia altri capitoli che non sono presi in considerazione dal testo in esame.

Se tale argomento è giusto (e valgono nei suoi confronti i riferimenti che prima abbiamo fatto alla ristrettezza dei tempi ed alla difficoltà di procedere ad un esame appro-

fondito e, per quanto possibile, sereno ed obiettivo dell'intera questione delle campagne elettorali), non può tuttavia essere utilizzato se non come frutto di un'esercitazione di suprema ipocrisia per bloccare il provvedimento. Il fatto che non si siano potute affrontare altre questioni può essere oggetto di rammarico, di riserva politica e di giudizio negativo, ma non può essere la scusa — lo dico proprio nei termini reali — per affondare un provvedimento che comunque, affronta talune questioni e credo lo faccia in modo adeguato: mi riferisco alla pubblicità della raccolta e dell'utilizzazione dei fondi per le campagne elettorali, alla fissazione di un limite di spesa lecito ed infine alla sanzione prevista, sulla quale vorrei attirare l'attenzione dei colleghi, perché si tratta di una sanzione poco severa quanto alla pena tradizionale. Derogando al codice, infatti, la Commissione ha preferito prevedere un solo giorno di reclusione (il codice di procedura penale prevede il minimo della pena nella reclusione di quindici giorni), quasi una pena simbolica. Ma la vera pena è un'altra ed è quella relativa alla perdita dei requisiti per conservare il mandato parlamentare e, quindi, la decadenza da questo di colui il quale si renda colpevole di falsa attestazione riguardo alla raccolta dei fondi e/o di sfondamento del tetto previsto secondo scale quantitative che il testo suggerisce ai fini di un'onesta e corretta campagna elettorale.

Tutto ciò, poi, ha riguardo anche all'utilizzazione dei mezzi di diffusione radiotelevisiva privata. Non abbiamo accettato l'idea che qualche autorevole collega aveva sostenuto, cioè quella del divieto assoluto di *spot*, perché nella definizione del tetto delle spese evidentemente questo problema ha un significato completamente diverso rispetto a ciò che rappresenta tradizionalmente.

Onorevoli colleghi, la Commissione si è preoccupata di garantire l'indipendenza dei candidati e degli eletti e, per quanto possibile nel campo scelto e selezionato da questo provvedimento, la parità materiale delle condizioni fra candidati, idee ed interessi che si trovano in contrapposizione nel corso delle campagne elettorali. Inoltre, la Commissione si è preoccupata di mettere la

Camera nelle condizioni — se lo vorrà e se i gruppi parlamentari avranno il coraggio di muoversi in questa direzione — di provvedere, per quanto possibile, già a partire dalla prossima campagna elettorale. In altri termini, se la Camera non verrà meno ai suoi doveri negando l'entità del problema o facendo finta di ritenere che la misura sia inadeguata al punto che è meglio non far nulla, se tutto ciò non avverrà e se i gruppi parlamentari avvertiranno la responsabilità di provvedere, queste misure diverranno operative immediatamente e fin da ora, avviando a soluzione un grave inconveniente della vita politica.

Si tratterebbe di un passo importante anche ai fini — ed è l'ultima considerazione che vorrei svolgere — del recupero del rapporto fra istituzioni e cittadini. Quello che avviene nelle campagne elettorali non può che offendere il senso di civiltà di una democrazia repubblicana come la nostra: siamo ad una *kermesse* commerciale, per di più fortemente autoritaria. Il cittadino elettore è bombardato, non sollecitato a dare il proprio consenso: egli si ritrova con poche idee, tanti volti ed anche qualche ceffo che, qualora tutto si svolgesse in maniera serena e obiettiva, avrebbe tutto l'interesse a nascondersi piuttosto che ad esibirsi in una campagna elettorale. Basta circolare nelle grandi, medie ed ora — purtroppo — anche nelle piccole città della nostra bella Repubblica nei 35 giorni che precedono la consultazione elettorale per assistere ad una sorta di crescendo del *kitsch* politico, che giunge fino a forme grottesche di adulterazione dei fatti.

Questo è un danno grave per le istituzioni, per il discredito nel quale finiscono per cadere. Un discredito, peraltro, che si comunica a tutti, perché ormai sull'onda di questo andazzo coloro che resistono si riducono progressivamente di numero e di importanza. Il danno colpisce anche la democrazia politica intesa come valore sostanziale di una civiltà. Dove sono, infatti, le idee in queste campagne elettorali? Se tutto si risolve a furia di *gadgets*, di manifesti, di fotografie, di serate e di cene offerte in questi o quei *dancing*, balere, località di ritrovo per ore spensierate, evidentemente le idee rece-

dono. Lo *slogan* uccide il ragionamento e, quando è pubblicitario, uccide anche la bontà del prodotto, poiché essa ne fa volentieri a meno. Secondo una cultura pubblicitaria di cui purtroppo sono quasi del tutto digiuno, è comune convincimento che l'aggressività, il dispendio ed in un certo senso la violenza delle campagne pubblicitarie siano inversamente proporzionali all'onestà del prodotto ed alla sua utilità. Temo che questa legge si stia rapidamente e pericolosamente comunicando alla stessa vita politica.

In tal senso, la Commissione — la quale è apertissima a qualsiasi forma di rafforzamento, riqualificazione o miglioramento del testo che possa essere suggerita o proposta dai colleghi e dai gruppi — è tuttavia ferma nel sollecitare fortemente la Camera a dare un consenso sincero ed onesto a quello che rappresenta un primo passo verso la moralizzazione della vita politica italiana.

Sappiamo anche che ciò non può avvenire solo in riferimento alle elezioni, ma deve trattarsi di una tensione costante che investa l'intero arco temporale e politico della nostra vita pubblica. Anzi, forse se questo accadesse, anche le campagne elettorali sarebbero «ripulite» da scorie che si accumulano in tutto il tempo che intercorre tra una campagna elettorale e l'altra. Torno a rilevare, tuttavia, che questo non può essere un argomento se non per estendere lo sforzo compiuto nella presente congiuntura, non già per porlo in discussione o revocarlo in dubbio.

Signor Presidente, ho concluso. Mi auguro che il dibattito possa essere produttivo e che la congiuntura del venerdì sia la sola ragione per la quale tanti che invocano la moralizzazione sono illustri assenti in aula questa mattina, e che le assenze non siano tentativi di diserzione in un momento decisivo per affrontare questioni che il sabato, sperando che la domenica o il lunedì siano riportate sui giornali, affollando le colonne della nostra stampa quotidiana, molti volenterosi convegnisti e «dichiaratori» trattano. Con questo auspicio termino la mia relazione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole rappresentante del Governo.

FRANCO FAUSTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Franchi. Ne ha facoltà.

FRANCO FRANCHI. Signor Presidente, il provvedimento in esame ha già avuto il nostro appoggio in Commissione e l'avrà in Assemblea. Siamo perfettamente d'accordo con quanto ha detto il relatore: si assumerebbe una grossa responsabilità chi ne ostacolasse l'approvazione. Il tempo, infatti, c'è, se c'è la volontà.

Rileviamo solo che si sarebbe potuto fare di più — tutti lo sappiamo — e meglio; comunque, questo è un primo tentativo. Il provvedimento, dicevo, dovrebbe essere migliorato — ecco il punto sul quale mi soffermerò — perchè ciò è possibile, anche nella ristrettezza dei tempi a disposizione.

In altri termini, non vorremmo che si trattasse di una beffa. Vogliamo che sia vero un provvedimento del genere, che interviene in un settore dove vi è bisogno di disciplina. Si consideri, infatti, lo scandalo delle campagne elettorali, con quegli incredibili sprechi di denaro, che costituiscono veri insulti alla miseria. La gente, quando sente parlare di spese di miliardi, di centinaia di milioni, rimane sbalordita. Quale ragionamento fa? Se qualcuno è disposto a spendere miliardi, vuol dire che si tratta di spese di investimento: si investe perchè poi si sa che, in un modo o nell'altro, con gli affari o con la corruzione, si recuperano, e magari si triplicano, le somme sborsate.

Pensiamo alle cifre riportate: 75, 100, 150 milioni; a volte sono anche ragionevoli, soprattutto se rapportate a campagne elettorali svolte nelle grandi città, dove (così mi si dice: io non ho mai fatto campagne elettorali nelle grandi città) solo per farsi conoscere si devono spendere moltissimi soldi. Un autorevole collega ci ha riferito che «l'ultimo» consigliere comunale di Torino ha speso 200 milioni. La gente rabbrivisce di fronte...

PRESIDENTE. Onorevole Franchi, visto che lei è informato, le chiedo: e a Roma?

FRANCO FRANCHI. Non ho informazioni particolari, ma sono cose incredibili. Ho parlato di Torino perchè un collega ha citato quel caso. In realtà si conosce benissimo la gara assurda, a colpi di centinaia di milioni, e anche di più, che viene ingaggiata per diventare consiglieri comunali a Roma. Questo rafforza il mio ragionamento.

È indispensabile un primo tentativo per arginare scandali di questo genere. Tra l'altro — e il relatore lo ha detto con poche ma efficacissime parole — il provvedimento contiene un elemento fortemente positivo, nel senso che non proibisce in assoluto di effettuare propaganda personale — questo sarebbe assurdo — ma di dar luogo ad un certo tipo oltraggioso di campagna elettorale, basato sugli *spot* e sugli *slogan*: vota per me perchè sono il più bello o il più bravo. Come efficacemente ha detto il relatore, lo *slogan* uccide il ragionamento. Mi permetto di aggiungere che quel tipo di campagna elettorale stabilisce il confronto sulla base non di ragionamenti e di idee, ma di chi ha più o meno soldi da spendere. La gente sa fare i conti, si sa quanto costi una pagina, mezza pagina o una minima parte di pagina di un grande giornale. E i giornali locali non scherzano da questo punto di vista.

Ci domandiamo quale classe politica abbiamo; una classe politica che non sente nemmeno il sacrificio di combattere, giacché un candidato pieno di soldi si può mettere a letto all'inizio della campagna elettorale, ritrovandosi comunque eletto perchè tutti i giorni i grandi quotidiani dicono che è il più bello e il più bravo e le sue fotografie compaiono ovunque. Questo è un fatto immorale, incredibile. Non è questa la strada per migliorare la classe politica (e vi è tanto bisogno di elevare la sua qualità!). Lo *slogan*, lo *spot* pubblicitario elimina il dibattito politico. Le campagne elettorali non si svolgono più in base al confronto delle idee e la competizione si fonda sull'avere più o meno soldi.

Ecco perchè sarebbe grave se il Parlamento non approvasse subito questa proposta di legge al fine di renderla applicabile alla prossima campagna elettorale. Noi scongiureremo comunque l'Assemblea di apportare un miglioramento ad una norma, sul quale

siamo tutti d'accordo: mi riferisco all'articolo 5 del provvedimento.

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. C'è sempre un articolo 5!

FRANCO FRANCHI. Vogliamo davvero che questo provvedimento non sia una beffa e quindi, piuttosto che stabilire precetti senza sanzione, è meglio non prevederli affatto. Inoltre, stabilire sanzioni non adeguate equivale a non individuarle. Noi abbiamo presentato un emendamento che suggerisce una soluzione, augurandoci che tutte le forze politiche cerchino altre strade per rendere significativa la sanzione. Infatti, l'articolo 5 del provvedimento sul contenimento delle spese per la campagna elettorale, che prevede un giorno di reclusione e l'interdizione per 5 anni dai pubblici uffici, pone determinate domande a cui dobbiamo rispondere. Innanzitutto, chi accerta la falsità della dichiarazione? E quando viene accertata? Infine, quale deve essere la pena? Se non affrontiamo tali questioni rendiamo vana la norma.

Mi permetto di rilevare che non è possibile stabilire la reclusione, che è notoriamente la pena comminata per il delitto. Bisogna introdurre nel codice la nuova ipotesi di reato, ma di un reato che sia configurato come delitto. Non si può prevedere, pertanto, un solo giorno di reclusione, perchè il codice penale prevede che la misura minima della pena della reclusione sia di 15 giorni. Dunque, bisogna stare attenti, poiché si tratta di modificare il codice.

L'altro punto rilevante è il momento dell'accertamento. Se accertiamo la falsità della dichiarazione dopo che è decorsa la legislatura, allora quel signore che ha speso tantissimi soldi e ha reso una dichiarazione falsa, avendo espletato il suo mandato di parlamentare per l'intera legislatura, ha potuto portare a termine il programma per cui aveva investito denaro durante la campagna elettorale; quindi, tutto risulterebbe vano.

La sanzione deve perciò intervenire subito, e a migliore sanzione è la declaratoria di ineleggibilità: chi ha dichiarato il falso, chi ha violato la legge, viene dichiarata ineleggibile! Ovviamente, ciò presuppone una pro-

cedura assai complessa: ci rendiamo conto che di fronte ad una denuncia è necessario ottenere l'autorizzazione a procedere. E, a questo punto, occorrerà rivolgere una particolare attenzione al regolamento parlamentare per stabilire termini precisi: in quindici giorni o in un mese al massimo dovranno essere concesse — se del caso — tutte le autorizzazioni a procedere. Inoltre, poiché l'accertamento di un reato spetta all'autorità giudiziaria — a meno che non si imbocchi altre strade —, questa deve procedere con un rito accelerato al massimo e arrivare alle conclusioni nel giro di sei mesi al massimo. Accertata l'infrazione, la Giunta delle elezioni della Camera dichiarerà ineleggibile il truffatore, il mentitore.

Però, se noi non stabiliamo procedure di questa rapidità, onorevoli colleghi...

SILVANO LABRIOLA, *Relatore*. Va bene, va bene!

FRANCO FRANCHI. Noi non abbiamo certo inventato nulla di nuovo, perché questi argomenti sono stati già dibattuti in Commissione; ciò che bisogna fare ora è scoprire il meccanismo che renda subito efficace la più rilevante delle sanzioni in questo campo. Non si può prevedere, per chi sostiene il falso, la pena pecuniaria di 20 milioni, perché vi è qualcuno che può essere in grado di spendere miliardi per le sanzioni! No! La prima sanzione deve essere l'ineleggibilità, che deve scattare rapidissimamente!

Signor Presidente, colgo l'occasione per ribadire che l'accertamento sullo *status* del parlamentare deve intervenire in maniera fulminea. Infatti non è possibile comunicare ad un deputato, dopo, cinque anni, al termine della legislatura, che non è più tale perché è stato commesso un errore! No! Nell'arco dei primi mesi della legislatura devono essere compiuti tutti gli accertamenti e si devono mandar via immediatamente coloro che non hanno il titolo per restare qui dentro! È necessario cambiare quei meccanismi che a volte rendono vano un simile intervento.

A nostro avviso, il regolamento va dunque rivisto: ovviamente, potrà farlo la nuova

Camera, ma anche noi ora possiamo stabilire termini ristrettissimi di intervento dell'autorità giudiziaria prima e della Giunta delle elezioni poi. Certo, non possiamo superare il principio costituzionale dell'immunità parlamentare; dall'autorizzazione a procedere bisogna passare, a meno che qualche gruppo, qualche collega, non inventi soluzioni diverse, come, per esempio, che l'accertamento possa essere fatto all'interno della singola Camera (che però non può stabilire sanzioni quali l'ineleggibilità o l'incompatibilità se non vi è una legge che lo consenta).

Non è quindi facile uscire da questo gioco. Noi pensiamo ad un emendamento che abolisca — perché non è sostenibile — la pena della reclusione di un giorno o di quindici giorni (però, è necessario inserire l'ipotesi del reato nel codice penale, che al momento non è prevista) e la sostituisca con l'ineleggibilità o l'interdizione dai pubblici uffici per un periodo di tempo che il Parlamento deciderà. Ma la violazione prevista deve essere accertata in via definitiva entro sei mesi dalla presentazione della falsa dichiarazione. Si potrebbero proporre termini diversi, ma comunque è necessario che l'autorità giudiziaria proceda molto rapidamente; tra l'altro, essa sarà sollecitata da chi, avendo subito il danno derivante dalla falsa dichiarazione, chiederà legittimamente di entrare in Parlamento.

Vogliamo invitare nuovamente i colleghi a riflettere sul contenuto dell'articolo 5 della proposta di legge in esame. Affinché non solo la sanzione prevista ma il provvedimento nel suo complesso siano veramente efficaci, ci auguriamo che quest'ultimo venga modificato e rapidamente approvato; se ciò non avvenisse, il popolo italiano sarebbe davvero preso in giro. Si parla tanto in quest'aula di trasparenza e di moralizzazione, ma ormai non ci crede più nessuno!

Con il provvedimento in esame si può cominciare a riqualificare la classe politica, e di ciò vi è proprio tanto bisogno. Per quanto ci riguarda, assicuriamo il nostro appoggio alla proposta di legge e ci impegniamo a lavorare nei tempi che saranno stabiliti, anche giorno e notte, per consentire che

essa sia approvata con gli opportuni miglioramenti.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, il gruppo federalista europeo è fortemente interessato ad un provvedimento di moralizzazione delle campagne elettorali. Si tratta di un obiettivo reso particolarmente problematico dal sistema proporzionale attualmente vigente, ma è comunque giusto tentare di varare una normativa finalizzata a moralizzare le campagne elettorali.

Ritengo che, per perseguire questo obiettivo, debba essere rispettata una condizione: la disciplina di cui si parla deve essere efficace ed equilibrata. Cercherò di spiegare che cosa intendo dire con questo; ma prima di farlo, vorrei replicare ad una obiezione sollevata dal relatore. L'onorevole Labriola ha detto che il provvedimento disciplina solo alcuni punti, che non vi è il tempo di varare una normativa esaustiva e che quanti chiedono un allargamento della materia in realtà vogliono solo che il provvedimento sia affossato. Respingo totalmente questa argomentazione; per quanto ci riguarda, infatti, siamo interessati all'approvazione del testo in esame e non pensiamo che con esso si possa introdurre una disciplina complessiva.

La materia oggetto del provvedimento coinvolge, per esempio, i partiti, ma ci rendiamo conto che chiedere una disciplina esaustiva significherebbe rivedere totalmente la legge sui finanziamenti pubblici degli stessi. Noi non chiediamo questo, anche se una revisione di tale legge sarebbe necessaria. Quanto sto dicendo non significa però che non debbano essere affrontati alcuni problemi relativi alla moralizzazione delle campagne elettorali per quanto riguarda le spese dei partiti. A questo proposito, non chiediamo l'impossibile ma vogliamo verificare se esista la volontà politica di introdurre alcune norme a nostro avviso essenziali senza le quali il provvedimento non sarebbe equilibrato.

Si parla di tetto alle spese sostenute dai candidati, al quale siamo senza'altro favorevoli. Ci sembra assurdo ed inammissibile lo

spreco di centinaia e centinaia di miliardi nelle campagne elettorali; è un insulto che non può essere tollerato e che dobbiamo tentare di arginare. Tuttavia questo vale solo per i candidati, o non vale anche per i partiti? Sappiamo che il problema della moralizzazione dei partiti dipende dal fatto che in campagna elettorale questi spendono miliardi e devono poi trovare il modo di reperire i fondi, laddove il rimborso elettorale evidentemente non copre tutte le spese.

Ci sembra pertanto essenziale inserire una norma che ponga un tetto anche alle spese dei partiti. Non si tratta, ripeto, di una disciplina complessiva di revisione della legge sul finanziamento pubblico, ma di poche ed essenziali norme che devono essere introdotte. In caso contrario, signor Presidente, questo provvedimento diventerebbe semplicemente una rivincita delle segreterie e delle oligarchie di partito nei confronti della preferenza unica introdotta dal referendum, nei confronti di quei candidati, di quei *peones* che possono disturbare gli organigrammi decisi dalle segreterie di partito per quanto riguarda gli eletti.

Credo che questo non sia tollerabile. Per moralizzare le campagne elettorali, non possiamo introdurre una legislazione totalmente partitocratica, che riguardi le spese dei candidati e non anche quelle dei partiti. Mi sembra una prima questione assolutamente essenziale che deve essere affrontata.

A tale riguardo, abbiamo presentato pochi, scarni ma — mi auguro — significativi emendamenti. Il problema è di comprendere se esista la volontà politica di affrontare la questione. Non ci si può opporre adducendo la motivazione che si chiede troppo e che vogliamo bloccare il provvedimento; non intendiamo assolutamente bloccarlo. Abbiamo invece l'intenzione di vararlo; siamo sostenitori di un provvedimento di moralizzazione.

La proposta di legge al nostro esame deve necessariamente riguardare anche il tetto delle spese dei partiti. In altri paesi esistono discipline che prevedono un tetto: in Spagna, per esempio, esso è commisurato al numero degli elettori. A questo proposito ho presentato un emendamento teso a stabilire un certo importo (sulla cifra si potrà poi

discutere), per cui il partito non può spendere più di una certa somma per elettore nelle circoscrizioni in cui si presenta. Si possono comunque individuare altre e diverse soluzioni; possiamo usare un parametro riferito al rimborso delle spese elettorali nelle precedenti consultazioni, oppure possiamo individuare un tetto fisso. Si può anche ipotizzare una combinazione di più fattori. È importante comunque che si raggiunga un punto di intesa su questo aspetto.

Un'altra questione riguarda il problema radiotelevisivo, che la normativa al nostro esame in parte affronta, ma a mio avviso in maniera assolutamente inadeguata. Se non prevediamo norme relative all'utilizzazione del servizio pubblico e delle emittenti private per quanto riguarda le trasmissioni-contenitore, di intrattenimento, le trasmissioni informative ed anche quelle inerenti alle tribune elettorali, rischiamo di dar vita ad un provvedimento totalmente ipocrita. Infatti, noi fissiamo un tetto alle spese dei candidati di 75, 100 o 150 milioni; ma quanto valgono tre minuti di intervista in un telegiornale o una presenza, magari di mezz'ora, in trasmissioni-contenitore delle varie emittenti pubbliche e private? Valgono centinania e centinaia di milioni e forse miliardi! Se solo consideriamo quanto costa uno *spot* di 30 secondi in certe fasce orarie, ci possiamo rendere conto di cosa significhi un'intervista in un telegiornale a favore di alcuni candidati rispetto ad altri.

Che senso ha allora prevedere una normativa che stabilisca un tetto alle spese elettorali e poi consentire lo scempio, l'uso selvaggio del mezzo televisivo, cui assistiamo sempre più nel corso delle campagne elettorali? La presenza costante di alcuni personaggi nei telegiornali, nelle trasmissioni — contenitore, nelle trasmissioni con i vari Pippo Baudo che invadono la televisione, lo stazionamento permanente esclusivamente di un certo numero di candidati, di alcuni partiti, in particolare, a seconda delle reti, sulla base delle distribuzioni e delle lottizzazioni che conosciamo, valgono miliardi, miliardi e miliardi.

Non si tratta di questioni su cui non esistono documentazioni. Purtroppo, al riguardo non esiste una documentazione della

Commissione parlamentare di vigilanza, che ha fatto di tutto per non dotarsi mai degli strumenti per vigilare effettivamente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

GIUSEPPE CALDERISI. Esistono però documentazioni, che non sono state mai contestate, del centro di ascolto radicale, sulla RAI ma anche sulle emittenti private. Abbiamo consegnato al Parlamento numerosi *dossiers* per quanto riguarda l'uso del servizio pubblico e delle altre emittenti durante l'anno ma in modo particolare durante le campagne elettorali. Sono cose che fanno accapponare la pelle! Ho qui volumi e volumi, *dossiers* e *dossiers* di centinaia di pagine con le registrazioni dei minuti, con l'elencazione di tutti i personaggi, di tutti i candidati che hanno partecipato e partecipano, invadendo gli schermi televisivi, ai telegiornali, alle trasmissioni di intrattenimento, e questo dalle 7 del mattino fino alle 2 di notte.

Occorre moralizzare questo aspetto, che è quello decisivo nella campagna elettorale. Perché le campagne elettorali non si fanno più, se non in minima parte, con i comizi ed i manifesti; si fanno in particolare con i mezzi televisivi. Nel 1956 avevamo una normativa di disciplina delle campagne elettorali adeguata al modo in cui in quegli anni si svolgevano appunto le campagne elettorali. Era una disciplina ferrea (anche se poi è stata violata completamente), che stabiliva addirittura la lunghezza in centimetri dei tabelloni elettorali, proprio per assicurare la parità di condizione nell'uso dei mezzi con cui allora si faceva la propaganda elettorale. Adesso non vi è alcuna disciplina. Siamo nella giungla più assoluta e assistiamo all'uso selvaggio dei mezzi televisivi.

Il provvedimento al nostro esame deve dunque affrontare questo problema; con poche norme — per carità! —, perché non vogliamo varare una nuova legge di riforma del sistema radiotelevisivo. Ma è certo che alcune norme di garanzia vanno inserite. L'articolo 6 del testo unificato della Commissione è di un'inadeguatezza assoluta. Esso si riferisce innanzitutto solo alle televisioni private. Perché, per le emittenti pub-

bliche queste limitazioni non valgono? E comunque le previsioni in esso contenute sono inadeguate. Al comma 2 si dice che «nel corso delle campagne elettorali per le elezioni politiche la presenza dei candidati o rappresentanti dei partiti e dei membri del Governo deve essere limitata, nelle trasmissioni informative o di intrattenimento, alla sola esigenza di assicurare la completezza e l'imparzialità dell'informazione». Innanzitutto — ripeto — si prendono in considerazione solo le televisioni private. Come e perché...?

FRANCO FAUSTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il magistrato decide se la presenza è imparziale o meno.

GIUSEPPE CALDERISI. Ora arrivo anche a questo punto. E le trasmissioni di intrattenimento? C'è un problema di imparzialità e di completezza dell'informazione anche nelle trasmissioni di intrattenimento con Pippo Baudo e compagnia?

FRANCO FAUSTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Biberon, per esempio!

GIUSEPPE CALDERISI. Posso comunque citare alcune presenze di vari personaggi, di vari candidati nelle ultime campagne elettorali con i titoli delle trasmissioni a cui hanno partecipato e i minuti; posso citare i nomi, le statistiche.

Il riferimento all'intrattenimento va eliminato. E anche per quanto riguarda le trasmissioni informative, devono essere previste garanzie precise. Certo non si può pretendere che i telegiornali durante gli ultimi 30 giorni di campagna elettorale tacciano sulle notizie o, ad esempio, sull'attività del Governo. Per carità, non chiediamo questo!

Bisogna comunque predisporre una normativa. Abbiamo tentato di farlo con la proposta di legge che abbiamo presentato, ma che non è stata purtroppo, anche per motivi di tempo, oggetto di una qualche riflessione in Commissione. Mi auguro che vengano invece presi in considerazione gli emendamenti che intendiamo presentare al provvedimento in esame.

Certo, si deve dare informazione delle notizie e dei fatti che accadono, non si possono tacere, ma si potrebbe predisporre una normativa che preveda, per quanto riguarda i notiziari, che non vengano trasmesse interviste o dibattiti con candidati e che non venga diffusa la loro immagine, filmata o in fotografia. I telegiornali darebbero in tal modo notizia dei fatti rilevanti verificatisi, ma i notiziari non farebbero più la propaganda, per un valore di miliardi cui abbiamo assistito e assistiamo.

Non passerò ad altre particolari norme — le vedremo quando esamineremo gli articoli e gli emendamenti — ma voglio rivolgere un appello ed un invito ai colleghi presenti (sono pochi). Mi auguro che con loro si possa tentare di capire come migliorare per davvero questo testo, inserendo norme di effettiva moralizzazione per evitare un'operazione di inganno e di mistificazione che credo sarebbe assolutamente inaccettabile e si tradurrebbe soltanto in una sorta di rivincita delle segreterie dei partiti nei confronti della preferenza unica introdotta con il referendum.

Ci sono anche altri aspetti, ma non li voglio trattare qui tutti. Qualcuno però va fatto oggetto di qualche valutazione. Mi riferisco, per esempio, all'articolo 7, che vieta con il voto di preferenza l'uso nella propaganda elettorale non solo di *spot* ma di manifesti e di scritte murali, stampati, giornali murali, inserzioni pubblicitarie su quotidiani e periodici. A me sembra sia un eccesso. Anch'io condivido che le campagne elettorali si sono tradotte e sempre più si traducono in una lotta a suon di miliardi, non di milioni, con *slogan* e *spot* privi di qualunque contenuto politico e che bisogna cercare di ricondurre lo scontro della campagna elettorale al dibattito politico, ai contenuti ed ai programmi: questi fenomeni vanno quindi limitati con una adeguata normativa. Non vorrei però cadere nell'eccesso, come mi sembra faccia questa norma.

Infatti, il candidato che ha intenzione di spendere poche lire — quelle che qui sono previste o anche meno — e che volesse tentare di far sapere che è candidato alle elezioni, come può fare propaganda elettorale? Vogliamo abolire gli *spot*? Facciamolo.

Ma mi sembra fuori luogo abolire le inserzioni pubblicitarie sui giornali, specialmente con una norma di grande ipocrisia come questa: al primo comma, infatti, è stato posto il divieto, ma al secondo si dice che se gli annunci pubblicitari riguardano la presenza in dibattiti, tavole rotonde e così via, allora sono leciti. Quindi, simulando la partecipazione ad un qualche dibattito o convegno, si reintroduce quella possibilità.

Mi sembrerebbe pertanto più opportuno eliminare le ipocrisie adottando una normativa di contenimento di questo tipo di pubblicità senza arrivare agli eccessi, perché alla fine non venga fuori che la forma meno vietata di propaganda elettorale è quella di regalare i pacchi di pasta...! Non vorrei che si arrivasse a constatare che alla fine il ricorso a tale sistema in realtà la soluzione vietata in misura minore dalla legge. Perché quando non si possono affiggere manifesti, servirsi dei giornali, fare inserzioni pubblicitarie sui quotidiani e sui periodici, fare *spot* pubblicitari e trasmissioni pubblicitarie televisive, che cosa deve fare il candidato?

PUBLIO FIORI. È quello che mi chiedo anch'io!

GIUSEPPE CALDERISI. Bisogna fidarsi, su questo punto! Bisogna credere che la previsione di un tetto per le spese sia una misura dotata di una qualche efficacia!

Se il tetto fissato per le spese è ragionevole, bisogna poi lasciare al candidato la possibilità di scegliere entro certi limiti come voglia spendere la somma stanziata, e non ci vedrei veramente niente di male. Con le cifre che sono state previste da tale normativa — 75, 100, 150 milioni — le inserzioni sui giornali saranno molto piccole, considerate le cifre richieste per la propaganda. Non parliamo poi degli *spot* televisivi, i cui costi sono elevatissimi! Anzi, ritengo che anche tali prezzi andrebbero disciplinati: per i giornali una disciplina in qualche modo esiste, ma per le televisioni no. Dovremmo stabilire anche che gli *spot* nelle televisioni private non possono costare di più di quanto costano gli *spot* commerciali nel corso dell'anno. Infatti, per alcune televisioni le campagne elettorali diventano delle vere e proprie for-

me di finanziamento a scapito di alcuni candidati e a favore di altri candidati amici. Anche a tale riguardo va prevista una normativa e credo che dobbiamo ancora lavorare parecchio sul testo licenziato dalla Commissione per arrivare ad una formulazione adeguata.

Voglio sottolineare che questi rilievi non vengono sollevati al fine di creare ostacoli e di impedire l'approvazione del provvedimento, ma per rendere tale testo efficace ed equilibrato. Sono vari infatti gli interventi moralizzatori da effettuare e non ci si può limitare soltanto ad alcuni nei confronti di candidati che possono disturbare gli organismi delle segreterie di partito, soprattutto considerate le incognite connesse alla preferenza unica; ma si deve varare una normativa, anche se di portata ristretta — dal momento che non abbiamo il tempo per approvare grandi riforme, come quella del finanziamento pubblico dei partiti o del servizio pubblico —, idonea a moralizzare realmente tale settore della vita pubblica del paese. E ci deve essere la volontà politica di approvare tale normativa; se questa non ci fosse e si cercassero degli alibi, sfruttando il fatto che qualche deputato vuole davvero migliorare il testo, allora tale tentativo dovrebbe essere denunciato. Si dovrebbe identificare chi vuole varare un provvedimento di moralizzazione e chi non lo vuole. Ebbene, deve essere chiaro che noi siamo intenzionati a vararlo!

Sono molte le questioni aperte, ma non possono essere affrontate tutte nel corso della discussione sulle linee generali.

Voglio soffermarmi su un ultimo problema. Vedo con piacere che il presidente della I Commissione è tornato in aula, e quindi mi rivolgo anche a lui. Mi chiedo se non convenga inserire in questo provvedimento anche una piccola revisione di un aspetto contenuto in una delle cosiddette «legge quadrifoglio», meglio conosciute con il nome del loro proponente, onorevole Spini. Mi riferisco alla legge che ha innalzato il numero di sottoscrizioni necessario per la presentazione di liste non rappresentate in Parlamento. Sono stato favorevole a questo innalzamento per le elezioni comunali, perché in quel caso mi è sembrato che l'aumen-

to delle firme fosse una misura equilibrata, diretta ad arginare la presentazione di liste meramente simboliche o di disturbo, e che tale innalzamento non creasse un'ingiustizia, una palese disparità di trattamento tra liste i cui esponenti sono già presenti nelle assemblee elettive e liste che si sottopongono per la prima volta alla competizione elettorale.

Per quanto riguarda le elezioni politiche, invece, mi sembra che l'aumento del numero delle firme sia stato eccessivo e punitivo nei confronti dei nuovi soggetti. Dobbiamo ribadire una questione di fondo: si vuole tentare di eliminare i mali del sistema politico curando il sintomo della febbre senza risalire alle cause. Evidentemente, per ridurre il fenomeno della frammentazione e tutto quello che questo sistema proporzionale produce, si dovrebbe affrontare la riforma elettorale. Non si può ritenere di arginare il fenomeno ponendo una sorta di filo spinato, erigendo una sorta di muro, impedendo l'accesso di nuove forze politiche nel Parlamento, al di là del giudizio che possiamo esprimere su di esse. Non è accettabile introdurre meccanismi che suonino come il tentativo (per quel che ci riguarda da respingere nettamente) di tutelare chi fa parte di questa istituzione rispetto a chi non è ancora inserito al suo interno.

Non potendo accettare un numero di firme tanto elevato, pur ritenendo giusto un aumento del limite attualmente previsto, chiedo, onorevole Labriola, se una lieve riduzione di tale cifra, a mio giudizio eccessiva, non sia da prendere in considerazione ed eventualmente da inserire in questo provvedimento, attraverso le misure che potranno essere concordate e verificate, al fine di evitare, appunto, la presentazione di liste di disturbo, senza tuttavia creare ostacoli insormontabili. Credo, infatti, che il numero di firme previsto non sarebbe raggiunto da molte forze attualmente rappresentate in questa Assemblea. Ritengo che tale aspetto debba essere considerato, perché si creerebbe una discriminazione inaccettabile e si offrirebbe un segnale negativo nei confronti del paese.

Con l'augurio e la speranza che il provvedimento venga in tal senso modificato e si

presenti come effettivo atto di moralizzazione, esprimendo la disponibilità a collaborare alla stesura di un testo in cui siano recepite tali modifiche, con l'impegno a verificare la volontà politica di inserire alcune essenziali questioni che abbiamo cercato di esporre in questo intervento, auspico che nella prossima settimana la proposta di legge venga approvata ed inviata al Senato per venire licenziata anche dall'altro ramo del Parlamento.

**PRESIDENTE.** È iscritta a parlare l'onorevole Barbieri. Ne ha facoltà.

**SILVIA BARBIERI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, premetto subito che il nostro gruppo ha forte interesse all'approvazione di questo provvedimento. Avevamo formulato all'interno della nostra complessiva proposta di legge elettorale una serie di articoli che avevano al loro centro proprio il fine del contenimento delle spese elettorali, della trasparenza e della pubblicità delle stesse, dell'accesso in condizioni di parità ai mezzi di comunicazione di massa. Tali articoli sono stati collocati, da noi a suo tempo all'interno della proposta generale di riforma elettorale per l'elezione della Camera dei deputati perché ritenevamo e continuiamo a ritenere che si tratti di provvedimenti che toccano la sostanza del rapporto tra gli elettori, i candidati ed i partiti, oltre a riguardare la possibilità di scelta chiara e trasparente, che va sottratta a tutta una serie di possibili turbative.

Vorrei ripercorrere molto brevemente le tappe che hanno portato la Commissione affari costituzionali a prendere in esame le diverse proposte volte ad introdurre elementi di moralizzazione nell'ambito delle campagne elettorali. Il presidente Labriola ha sottolineato nella sua relazione come il risultato del referendum del 9 giugno abbia in qualche modo conferito a questa categoria di provvedimenti un carattere di straordinaria urgenza. Ritengo, tuttavia, che l'esigenza di moralizzazione, di contenimento e di trasparenza non possa essere esclusivamente collegata alla vicenda referendaria del 9 giugno.

Infatti, l'esperienza di tutti noi, maturata nel corso di diverse campagne elettorali divenute progressivamente sempre più esasperanti, insegna come la distorsione di un messaggio sempre più limitato all'immagine ed allo *slogan* e sempre più costoso ed esasperatamente concorrenziale abbia prodotto un notevole inquinamento della fase che precede lo svolgimento delle elezioni. Dico questo anche se sono consapevole che sarebbe utopistico ritenere che tale fase possa essere contrassegnata da un confronto sereno.

Rappresenta tuttavia un ragionevole proposito di miglioramento quello volto a creare le condizioni perché, quantomeno, venga garantita una tutela e una difesa da forme di inquinamento, di compressione della libertà e di privilegio a favore di questa o di quell'altra forza politica. Si tratta pertanto di un'esigenza a mio avviso presente già a monte del referendum del 9 giugno, anche se riconosco che l'introduzione della preferenza unica ne ha incrementato il carattere di urgenza. È opinione comune, infatti, che tale sistema renderà più acceso lo scontro sulle preferenze e più costoso il processo teso a convogliare il consenso degli elettori sui nomi dei singoli candidati, soprattutto in assenza di provvedimenti in materia elettorale (anche di carattere estremamente ridotto e marginale), quale avrebbe potuto essere quello relativo alla riduzione della dimensione di collegi che avrebbe rappresentato nell'opinione di tutti un logico ed inevitabile corollario dell'introduzione del principio della preferenza unica.

Sta di fatto che oggi ci troviamo ad affrontare la prossima campagna elettorale in assenza di provvedimenti di modifica delle norme elettorali di carattere generale e, in particolare, di quelle relative alle dimensioni delle circoscrizioni.

In Commissione affari costituzionali, sulla base dell'urgenza dichiarata da questa Assemblea, abbiamo discusso nel corso di diverse sedute, in condizioni di serenità e prescindendo da posizioni propagandistiche, dalle possibilità di affrontare la questione generale della riforma elettorale. Abbiamo serenamente constatato la mancanza di condizioni politiche e temporali per raggiun-

gere un accordo che andasse al di là di alcune constatazioni preliminari, tutte riconducibili alla generale esigenza di cambiamento. Su questo aspetto era stato raggiunto un accordo unanime, ma sul modo in cui procedere al cambiamento le posizioni sono risultate profondamente differenziate. Ritengo che proprio la constatazione di questa distanza tra le posizioni abbia costituito un elemento di forte stimolo per i diversi gruppi rappresentati in Commissione a tentare, quantomeno, di predisporre una proposta per l'Assemblea con la quale si cominciasse a porre mano alla moralizzazione delle spese elettorali.

Credo che il livello della convinzione con cui abbiamo lavorato a questo testo in Commissione affari costituzionali sia testimonianza del fatto che, ben lontano dal considerare l'assenza di provvedimenti generali in materia elettorale come un ostacolo al varo intanto di questo provvedimento relativo alle campagne elettorali, riteniamo al contrario che esso sia essenziale a far sì che fin dalla prossima campagna elettorale alcune delle scorie più pesanti, che hanno fino ad ora inquinato il confronto preelettorale, vengano rimosse. Che vengano rimosse radicando nel nostro ordinamento in materia elettorale la necessità del rispetto di alcuni valori, quali: la trasparenza e la pubblicità delle spese (e quindi della loro documentazione puntuale e precisa) ed il loro contenimento. Tutto ciò significa poi intervenire in via indiretta sulle modalità del messaggio elettorale e sulla possibilità di esposizione dei candidati e dei partiti nel corso della campagna elettorale all'influenza dei diversi tipi di pressione che passano attraverso la elargizione di aiuti finanziari in cambio dell'apertura del credito di successivi benefici da parte delle istituzioni in cui quei candidati, così aiutati, avranno avuto modo di collocarsi.

È bene precisare che noi non crediamo — intendiamoci bene — che questo tipo di provvedimento possa di per sé riuscire a rendere invalicabile il crinale che deve distinguere la legalità dall'illegalità, la trasparenza del confronto dall'inquinamento dello stesso. Riteniamo però che esso potrà consentirci di compiere un passo in questa

direzione. Le norme che abbiamo predisposto insieme si muovono in tale ottica.

Vogliamo rilevare con qualche soddisfazione che tali disposizioni accolgono, nella sostanza, gli elementi fondamentali della nostra proposta di legge per quanto riguarda le questioni del contenimento delle spese, della loro documentazione e della creazione di condizioni di parità di accesso ai mezzi di comunicazione di massa in periodo di campagna elettorale.

Ricordo che nella nostra proposta di legge noi non prevedavamo la questione del divieto di *spot*. Riteniamo inoltre, in questo tenendo in considerazione alcuni rilievi espressi dall'onorevole Calderisi, che di per sé il tetto alle spese elettorali possa costituire un forte elemento di depressione di una campagna elettorale basata tutta sull'immagine, che è una campagna costosa e che richiede finanziamenti maggiori.

Ricordo altresì che in Commissione abbiamo introdotto un articolo che, senza arrivare al divieto totale della propaganda personale del candidato, tuttavia la limita fortemente, con ciò componendo una specie di *mix* tra proposte diverse: la nostra, più legata al contenimento delle spese ed alla parità di accesso ai mezzi di comunicazione di massa, e quella della democrazia cristiana, più radicata sulla questione del divieto degli *spot*.

Credo che, probabilmente, su tali punti si potrà pervenire, nel corso dell'esame in Assemblea del provvedimento, a quei correttivi che da parte di alcuni sono stati richiesti. Ma ciò che io ritengo che rispetto a tutto questo debba essere tenuto presente è che dobbiamo evitare che il desiderio di apportare giuste correzioni al testo possa essere spinto fino al punto di creare barricate che rendano impraticabile il percorso della proposta di legge in esame.

Sono state evidenziate altre questioni relativamente ad alcuni punti del provvedimento che meritano attenzione. Sappiamo di aver predisposto un testo che, se sarà approvato, si scontrerà con il problema della sua applicazione ed efficacia. Ciò vale per tutti i provvedimenti di legge, ma a maggior ragione per questo, poiché si inserisce in un costume consolidato che in questi anni è

andato nella direzione opposta; inoltre esso si innesta su un terreno nel quale sono fortissimi gli scontri degli interessi e notevoli sono le sollecitazioni a trovare tutte le scorciatoie e le scappatoie per cercare di eludere i divieti che abbiamo inserito e sanzionato nell'ambito del testo in discussione.

Sul problema delle sanzioni — ha ragione l'onorevole Franchi — vi sono effettivamente dubbi sulla possibilità che esse riescano a scattare in tempi sufficienti per non consentire al candidato che ha violato i divieti tassativamente previsti di fruire comunque del beneficio della presenza nelle Camere elettive. Mi riferisco, quanto meno, ai tempi necessari alla constatazione di un comportamento illegale. Diciamo subito all'onorevole Franchi che su questo terreno siamo disponibili a confrontarci in maniera molto serena: occorrerà capire quali misure di contorno, per esempio nell'ambito del regolamento parlamentari per le autorizzazioni a procedere, sarà opportuno adottare.

Peraltro, è evidente che la preoccupazione dell'efficacia dell'applicazione della legge ci deve portare a trovare tutti gli strumenti per rendere incisiva questa innovazione legislativa. In sostanza, il timore di una ridotta efficacia non può rappresentare un motivo per arretrare rispetto ad un proponimento che ritengo estremamente importante ed essenziale, soprattutto per i motivi, ai quali ho già fatto cenno, della moralizzazione, del contenimento delle spese e della sostanza del confronto nel corso delle campagne elettorali.

Quest'ultimo problema è già stato affrontato da altri colleghi, ma credo che debba comunque essere sottolineato. Riteniamo che intraprendere la direzione che abbiamo indicato possa rappresentare un modo per combattere il totale svuotamento di contenuti che via via si registra nell'ambito delle campagne elettorali e crediamo che questo possa essere un modo per tentare di spostare l'attenzione dell'elettorato, dell'opinione pubblica e degli stessi partiti dal piano della mera immagine a quello del confronto programmatico. Si tratterebbe, insomma, di un modo per lavorare alla riforma della politica, anche partendo da questioni apparentemente marginali.

Un'ultima considerazione, colleghi: sono un deputato che appartiene al sesso femminile e sappiamo che da molto tempo si dibatte sul problema del riequilibrio della rappresentanza, di cui molti ostacoli impediscono il superamento e la soluzione. Esiste — ed è nei fatti — la constatazione secondo cui il sistema della preferenza unica, innescando campagne elettorali più costose ed impegnative ed esasperando la concorrenza all'interno delle liste, penalizza le donne. Io faccio parte di un gruppo politico che ha sostenuto il referendum sulla preferenza unica e, come donna, ho appoggiato questa posizione sapendo che avevamo di fronte a noi un rischio di penalizzazione, ma anche con la consapevolezza che la strada per superare il problema è quella delle successive e necessarie riforme. Sotto questo profilo, il contenimento delle spese elettorali e l'introduzione degli obblighi previsti nel testo costituiscono strumenti adeguati per farci raggiungere — come auspichiamo — condizioni di crescente parità fra i sessi e di sempre maggiore equilibrio nelle rappresentanze elettive.

Nelle discussioni svoltesi tra le donne in questi mesi intorno alle riforme elettorali, si è constatata la convergenza tra le appartenenti ai vari gruppi e partiti sulla questione della politica sobria (e ciò significa anche muovere passi verso la politica pulita).

In relazione al provvedimento al nostro esame sollecito le colleghe di tutti i gruppi (non sono presenti oggi in aula, ma lo saranno quando discuteremo sugli articoli che compongono il provvedimento) ad assumere la responsabilità di farsi portavoce all'interno delle rispettive forze politiche dell'esigenza di muovere questo primo passo, con tutte le cautele e le attenzioni, per migliorare un testo che è sicuramente migliorabile e che potrebbe esserlo ulteriormente anche rispetto ai risultati finali che riusciremo a raggiungere. Comunque potrà trattarsi di uno strumento attivabile fin dalla prossima campagna elettorale, quindi per la formazione del prossimo Parlamento.

Su altri aspetti sottolineati forse occorrerà riflettere. Mi riferisco alla questione della parità di accesso ai mezzi di comunicazione di massa. Sappiamo — credo che i dati

forniti dall'onorevole Calderisi siano noti a tutti — che vi è una forte disparità nella presenza delle diverse forze politiche sui mezzi di comunicazione di massa, che oggi sono lo strumento di conoscenza più diretto per i cittadini, per gli elettori, di quanto accade sulla scena politica e delle proposte avanzate. Sappiamo che l'abuso delle trasmissioni di intrattenimento - contenitore, e degli stessi telegiornali costituisce una forma di propaganda elettorale che parte ben prima dei termini di tale campagna: si tratta di forme di propaganda elettorale permanente. Forse le norme contenute nel provvedimento in discussione non sono sufficienti a ristabilire condizioni di equilibrio; potremmo lavorare meglio al riguardo. Certamente chiedere che la presenza di candidati o rappresentanti del Governo durante la campagna elettorale nelle trasmissioni di informazione sia limitata alle sole esigenze appunto di informazione è elementare. Si deve evitare che accada quanto mi è capitato di vedere — cito solo un esempio — non più tardi di un mese fa: in un telegiornale per alcuni minuti è stato riproposto l'intervento del segretario del partito di maggioranza relativa della sera precedente a *Tribuna politica*. Sappiamo che trasmissioni del genere non hanno un'altissima audience; abbiamo addirittura assistito alla replica dello spezzone di *Tribuna politica* in un telegiornale. In questo caso non si tratta certamente di soddisfare l'esigenza di informazione.

Distorsioni di questo tipo sono state denunciate in questi anni e mesi ripetutamente, e non sono state corrette; al contrario la situazione si è aggravata. Forse dovremmo intervenire sul testo in esame in riferimento alle trasmissioni di intrattenimento, diventate ormai un luogo di presenza politica fissa. Per i rappresentanti del Governo, poi, straordinariamente, i minuti di presenza in questo genere di trasmissioni sono proporzionalmente maggiori per coloro che guidano dicasteri per i quali è più alta la segnalazione di disfunzioni. Cito un esempio a caso: il ministro della sanità è ininterrottamente presente in televisione, a fronte dei guasti del sistema sanitario. Egli propina agli italiani la propria interpretazione delle cause che determinano il permanere delle disfunzioni,

senza alcuna possibilità di contraddittorio. Se questo è scorretto sempre, lo è maggiormente in prossimità di una scadenza elettorale.

Su tale argomento si dovrà svolgere il ragionamento in maniera più serrata e mi auguro che non ci si debba trovare di fronte ad una situazione in cui veti incrociati ci inducano a non fare nulla di un testo che ha costituito il frutto del lavoro costruttivo della Commissione e che può, in questo convulso finale di legislatura, quantomeno lanciare un messaggio ai cittadini, agli elettori. Il messaggio che questo Parlamento, che sta per essere sciolto, vuole creare le condizioni affinché il Parlamento che verrà si formi sulla base di un confronto, che quantomeno tenga lontane le forme di corruzione, di arroganza, di invadenza e di inquinamento che abbiamo registrato in tante occasioni precedenti.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Piro. Ne ha facoltà.

**FRANCO PIRO.** Signor Presidente, intendo innanzitutto ringraziarla perché questa mattina — ma lo avevano fatto altri vicepresidenti della Camera nei giorni scorsi — lei non ha avuto alcuna difficoltà a leggere nell'ordine del giorno che la prima proposta di legge sulla regolamentazione della pubblicità elettorale è stata presentata dagli onorevoli Piro, Colucci, D'Amato Carlo e Breda, che allora appartenevano allo stesso gruppo, il gruppo parlamentare socialista, al quale mi onoro di non appartenere più. Ci ho anche guadagnato, perché quello che molti colleghi non sanno — e che nemmeno io sapevo (mi rivolgo al sottosegretario Fausti) — è che se un deputato viene iscritto d'ufficio al gruppo parlamentare misto — circostanza che ho cercato di contestare, essendo io socialista — ci guadagna dei soldi.

Ritengo sia nostro dovere non rubare — non è nostro piacere, è nostro dovere — ma qualcuno osa affermare che un deputato ha l'obbligo di evitare che i suoi rubino; e qui la questione diventa veramente complicata. Allo stato attuale mi sono salvato, giacché da qualche tempo sono alle prese con questioni di moralità, e allora hanno scavato

dappertutto per vedere se qualcuno dei miei rubasse. Prima o poi si inventeranno che faccio uso di cocaina; ma vi giuro che non è il mio caso. Naturalmente vi prego di credermi; una volta il collega Fiori — che vedo in quest'aula — che è un avvocato dello Stato, mi disse che avevo esagerato con il *doping*, ed io gli tolsi una relazione. Io sono contro la droga, ma Publio — per ragioni di partito, immagino, o di corrente, poiché allora Pomicino era andreottiano e adesso so che è cossighiano — disse che Piro era uno «su di giri». Sono endorfine! È la stessa differenza che c'è fra la *Fiuggi* e la *Ferrarelle*: la *Ferrarelle*, che è dell'area Fiat, è effervescente naturale; la *Fiuggi*, come è noto, è il simbolo di una bella lista che ha messo in minoranza Ciarrapico. Pare che costui abbia regalato a Gorbaciov un assegno di 500 milioni che risulta scoperto. Gorbaciov ha scritto al Presidente del Consiglio in carica, onorevole Giulio Andreotti.

Io mi onoro di appartenere alla stessa casa editrice — dell'area Fiat — di Capanna e Andreotti, la Rizzoli Editore. Ho il dovere di comunicare a quest'Assemblea che, essendo il sottoscritto — grazie a Dio, e non al partito — un professore di storia economica, addirittura di storia economica contemporanea nell'antica università di Bologna, dove ho avuto come collega anche Roberto Ruffilli, ho studiato la vicenda personale, politica e umana di Georges Couthon. Quest'ultimo era un grande rivoluzionario francese, girondino, ma che per l'amicizia con Robespierre, andò a morire sul patibolo!

Dovete sapere che Couthon fece la seguente proposta durante l'Assemblea costituente in Francia: che ogni deputato dichiarasse i propri redditi all'inizio e alla fine del suo mandato elettorale. E Robespierre, in un momento delicato, disse: «Se facciamo passare una simile proposta, rischiamo di perdere anche i nostri!» Infatti, alla fine, morirono sia Robespierre sia Saint-Just sia Couthon. E i ladri che vi erano anche tra i deputati francesi vinsero.

In verità il ladro principale era un certo Fouchet, il quale fu poliziotto di tutti i regimi. Lo era con Luigi XVI, lo diventò con i grandi inventori della rivoluzione francese, cioè i nuovi filosofi che erano andati al

potere, e lo fu anche con i massoni. Couthon infatti era un massone che, però, non rubava! Ci sono i massoni che non rubano ed altri che rubano. Ci sono anche cattolici massoni, e questo francamente mi crea un problema di coscienza, perché come sapete la Chiesa non è d'accordo.

Per la verità, un socialista, Benito Mussolini, presentò al congresso di Ancona un ordine del giorno nel quale pretendeva che il partito socialista italiano cacciasse i massoni. E non aveva tutti i torti!

L'onorevole Stefano Servadei, ex questore della Camera dei deputati, ha riproposto la questione, ed egli è sicuramente socialista; lo è più di tanti che dicono di essere tali!

Il partito socialista oggi conosce un giorno glorioso. Ho incontrato ieri, dalle 19,30 alle 21,30, l'onorevole Filippo Caria, capogruppo del partito socialista democratico italiano, il quale mi ha chiesto di collaborare alla redazione della storia del centenario del partito socialista, partito che, come sapete, non ha avuto sede solo in via del Corso, ma una volta l'aveva in piazza Barberini. Infatti, venerdì 10 gennaio 1947, tre socialisti diventati poi famosi, cioè gli onorevoli Lucio Libertini, che ha fatto nove scissioni, l'attuale ministro dell'ambiente, persona perbene, Giorgio Ruffolo, e Rino Formica hanno operato la scissione e sono confluiti nel glorioso partito socialista dei lavoratori italiani, il PSLI (quello che poi veniva chiamato «piselli»!).

A proposito di Giorgio Ruffolo, devo dire che egli addirittura non viene informato quando gli cambiano i decreti, neanche da Cristofori, che aveva predisposto una circolare di coordinamento sull'attività dei ministri con l'obbligo di non parlare, e che lo ha sbugiardato. Oggi Ruffolo riceve su *Il Messaggero* un'ulteriore lezione dal collega Carmelo Conte, il quale gli spiega — e non ha tutti i torti — che le targhe alterne sono medievali. Poiché però Giorgio Ruffolo ha scritto un bellissimo e meraviglioso libro sul medioevo, ho il dovere di dire a quest'Assemblea che oltre a Ruffolo c'è anche Formica, ministro, delle finanze.

Presidente Biondi, il partito nato a Genova, la sua città, nel 1892, a Ferragosto, nella sala dei carabinieri (chissà se i carabinieri ci

faranno arrivare al prossimo centenario! Mancano cinque mesi, speriamo siano clementi), non si chiamava partito socialista, bensì partito dei lavoratori italiani, PLI. A Reggio Emilia, l'anno successivo, un socialista cattolico, cristiano e riformista, Camillo Prampolini, ebbe a dire che «siamo noi gli assetati di giustizia!». Troppi socialisti si sono scordati di una storia che è meravigliosa. Quel partito, a Reggio Emilia, fu chiamato Partito socialista dei lavoratori italiani: si tratta del mio partito.

Beppe Grillo ha parlato a Bologna la notte di Capodanno, al palazzo dei Congressi, dove tutti aspettavano la mezzanotte; anche io purtroppo ero lì. Beppe Grillo è un comico e non deve essere confuso con Gigi Grillo, nostro collega, che prima era dalla parte di Gorla e poi è passato a quella di Pomicino (ognuno va con chi gli pare: sarà una questione di spese elettorali!). E non va confuso neppure con Salvatore Grillo, che prima era fascista e poi è diventato repubblicano, mentre adesso non sa neppure lui cosa sia. Sarà una questione di spese elettorali!

Beppe Grillo, prendendo in giro il ministro Cirino Pomicino, ma anche le esagerazioni dell'onorevole Piro, essendo genovese ha detto testualmente: «*Belin*, l'unico handicap che tu hai, caro Piro, è che sei socialista!». Io, che purtroppo sono handicappato, socialista e cattolico, debbo ringraziare lei, Presidente Biondi, che con voce ferma ha detto quello che ieri la Presidente Iotti non voleva dire. Ieri la Iotti non riusciva a pronunciare il cognome Piro: quando deve dire «Piro» si trova in difficoltà e mi confonde tutte le volte con Cirino Pomicino!

Facciamo l'esempio di un deputato che diventi ministro del bilancio ed abbia le sue spese elettorali. La legge consente ai deputati ed anche ad ogni cittadino italiano di andare a via degli Uffici del Vicario, n. 213, per controllare la dichiarazione dei redditi (di ogni anno), la variazione dei patrimoni (di ogni anno) e, per di più, la dichiarazione spese elettorali. Lei vedrà, Presidente, nel mio caso come nel suo, dichiarazioni veritiere. Il relatore, che fa finta di essere distratto finge di non sapere chi è Paliotto. Allora informo il professore che si tratta di un industriale di Napoli, che dichiara di aver

versato 10 milioni al deputato Pomicino per la campagna elettorale. Dieci milioni! Guardate che atto di onestà!

Faccio una ipotesi, quella che venga arrestato il sindaco di Poggio Marino. L'onorevole Labriola, che ha un cognome glorioso nella storia del partito socialista, quello di Antonio Labriola (un po' meno glorioso era Arturo Labriola, un sindacalista rivoluzionario eccessivo) sa dov'è Poggio Marino? Sì, che lo sa: è vicino a Forio d'Ischia, dove l'onorevole Labriola ha una casa. Ed è la stessa città di Pasquale Nonno e di Gigi Covatta. Attenzione: sapete chi è il sindaco di Poggio Marino? Il marito della segretaria di un ministro in carica.

Onorevole Franchi, ho ascoltato il suo intervento, così come quello dell'onorevole Barbieri e quello dell'onorevole Calderisi. Sapete perché si parla del sindaco di Poggio Marino (che non deve essere molto lontano da Napoli, e da Bacoli, dove sono morti tre bambini)? Perché ha una società finanziaria all'isola d'Elba! Il relatore dovrebbe conoscere l'isola d'Elba, perché fa parte del suo collegio elettorale, almeno credo. Sapete chi fa il porto di Livorno? Volete vedere che è la ICLA? Volete vedere che questa ha deputati da eleggere? E, secondo voi, sono pulite delle elezioni che vengono fatte con il bilancio dello Stato approvato in violazione dell'articolo 81 della Costituzione, quello che prevede la copertura finanziaria? Facciamo elezioni truccate, che favoriscono quelli che hanno piegato la testa ed hanno votato una legge anticostituzionale, che ha massacrato gli handicappati per quanto attiene alle barriere architettoniche, ma ha dato un bel po' di denaro corrente al Governo in carica. In queste elezioni chi non sta da quella parte viene penalizzato!

Si pone allora una questione. L'onorevole Piro ed altri deputati socialisti il 27 giugno 1989 hanno presentato una proposta di legge. Oggi esiste un problema perché alcuni deputati in carica l'hanno già violata; ma era una proposta, non una legge. Mi risulta che ci siano nostri colleghi che hanno già speso più di un miliardo in *spot* prima ancora che cominci la campagna elettorale! Dove li hanno presi? So dove li hanno presi, lo so. Per esempio, l'onorevole Piro riceverà 80

milioni (ho fatto un calcolo approssimativo) perché il 31 dicembre 1991 risulta assegnato d'ufficio al gruppo misto. Dovrei darne 65 al partito nelle cui liste sono stato eletto. Poiché personalmente voglio bene all'onorevole Craxi, ed egli è il migliore fra i socialisti, lo inviterò a venire al gruppo misto a prendersi 65 milioni. Se Craxi non verrà, gli dirò di darmi i 65 milioni, perché avrei diritto, Presidente Biondi, a far conoscere la mia attività parlamentare a tutti i miei elettori, cioè a tutti i cittadini italiani, avendo io deciso che difficilmente potrò candidarmi, perché per candidarmi dovrei tradire il mio partito. Ma io non sono come Libertini, che ha fondato nove partiti. Un giorno al Senato, Saragat sentì parlare Libertini e chiese: «In che partito è adesso?». Libertini è quello che nel 1957 ha scritto, assieme a Raniero Panzieri, le sette tesi sul controllo operaio, pubblicate su *Mondo operaio*, rivista ufficiale del PSI, che incita alla violenza.

Poiché quando avevo vent'anni credevo alla rivoluzione (non me ne pento e non me ne vanto), mi viene in mente che in queste ore bisognerebbe essere onesti con se stessi e dire alla Camera dei deputati che si può approvare questa legge, si può stabilire il limite dei 100 milioni, ma si dovrebbe consentire, Presidente Biondi, che una parte del finanziamento pubblico ai partiti andasse invece alla Camera dei deputati, perché ogni deputato possa utilizzare queste somme per far conoscere il proprio operato.

Vedo qui l'onorevole Publio Fiori, con il quale ho un «testa a testa». Da un po' di tempo la Camera non rende noti i dati perché c'è di mezzo il nome di Piro e, come sapete, c'è l'ordine di cancellare Piro, e non solo dai giornali... E questo è giusto, perché i padroni dei giornali prendono i soldi da Pomicino, e quindi è chiaro che anche se io parlo come ho parlato ieri nessuno lo dice. Ma che male c'è? Io non sono un pavone. Però Fiori di solito è il numero uno o il numero due nelle proposte di legge presentate; infatti solitamente Piro è il numero uno e Fiori è il numero due, oppure Fiori è il numero uno e Piro è il numero due. Ho il dovere di comunicarle, collega Fiori, che sono arrivato a 150 proposte di legge, di cui 40 sono diventate leggi dello Stato, compre-

sa la maggior parte delle leggi di riforma del mercato finanziario. Manca solo il provvedimento sulla trasparenza bancaria, che io e lei abbiamo voluto ma che un certo Piero Barucci, quando era presidente dell'ABI, ha bloccato. Sì, Barucci! Quello che ha scritto un libro sulla ricostruzione, quello che ha fatto aprire un'indagine sulla Banca popolare di Sassari, una banca nella quale qualche rinnovatore che va per la maggiore, perché è stato creato nei salotti, ha messo dentro Armandino Corona. La Banca d'Italia ha commissariato la Banca popolare di Sassari. Armandino Corona era il capo della massoneria. Oggi il capo della massoneria è una persona perbene, che io stimo molto; ho anche presentato un suo libro, perché è un mio collega di università: io insegno a Bologna, ed egli è un collega di Trento. Conosco bene la storia della massoneria, in quanto calabrese il primo rito iniziatico l'ha posto in essere un certo Pitagora, un secolo prima dell'età di Pericle. Infatti, chi conosce i verbali di fondazione della massoneria inglese o francese, cui aderiva Couthon ed alla quale aderisce — credo — François Mitterrand (non vorrei sbagliare), sa che gli inglesi ed i francesi copiano da Pitagora. Poi nel quinto secolo avanti Cristo, invece, c'è Pericle. Pitagora è di Crotone, dove ci sono le forniture per le basi militari, dove c'era il clan dei Cursoti di Catania. Sì quello finanziato dai Graci e dai Costanzo, onorevoli colleghi!

Onorevole Barbieri, lei conosce Ferrara, dove hanno fatto il Palazzo degli Specchi grazie a un famoso sottosegretario di cui faccio il nome... A proposito, i Graci e i Costanzo sono quelli che hanno costruito il carcere della Bicocca a Catania; e hanno fatto anche una bretella di collegamento tra Sigonella e Comiso. Comiso! Lì, sì, dove la malavita catanese ha comprato subito le terre appena dovevano metterci i missili. Non le sapete queste cose? Sì che le sapete! Non sapete che i Graci hanno costruito il centro direzionale di Latina? L'ha detto l'onorevole Maceratini tante volte! A proposito, lo sapete che c'era un dirigente dell'INPS di quelle parti che adesso è senatore ed è vicepresidente della Commissione antimafia?

Collegli, sapete chi paga le campagne elettorali? Quelli con i quali qualcuno di noi contrae dei debiti che dopo deve pagare. E non prendiamoci in giro!

Allora facciamola, questa legge! Cento milioni deve essere il limite di spesa: chi spende più di milioni decade dalla carica di deputato. Ma a questi cento milioni bisogna aggiungere quella parte che ogni deputato decide di spendere per far conoscere la propria attività. E l'onorevole Publio Fiori è in grado di farlo, perché ho visto il titolo di un libro di Lucarini editore... So che Publio me l'ha mandato, ma me l'hanno rubato (e quindi, Publio, ti chiedo di mandarmene un'altra copia). Mi hanno rubato ieri un bel libro di Scalzo: era su questo tavolo, io noi so chi l'abbia rubato. Il libro di Scalzo racconta la storia del delitto Matteotti. Il 3 gennaio 1925, un romagnolo che era stato socialista quando Nenni era repubblicano, si attribuì un demerito che non aveva. I documenti ormai dimostrano che Matteotti, che aveva dichiarato falso il bilancio dello Stato, fu ucciso da un noto industriale legato alla massoneria, tale Dubini. Mi vengono in mente sempre i nomi!

Pensate che il primo scandalo dei tabacchi in Italia fu fatto dalla Bastogi. E c'era un senatore che si chiamava Bastogi. E c'era un deputato che si chiamava Loggia, anzi Lobbia (il «Loggia» lasciatemelo perché ha un'affinità; però voglio che nello stenografico risulti Lobbia). La Camera aveva sede a Firenze, e per andarci bisognava salire 96 gradini; e i deputati non andavano mai a votare perché erano per la maggior parte vecchi e nobili. Questo Lobbia invece era uno di azione popolare... chiedo scusa, era un popolare, ma non del partito popolare, che non c'era.

FRANCO FRANCHI. Votava solo lui!

FRANCO PIRO. Un popolare come Vito Riggio, che essendo uno del '68 può essere eletto solo dai voti della CISL e del popolo onesto di Palermo e di Agrigento (e mi auguro che lo votino perché ha ben meritato, non per il suo passato, sia chiaro, ma per il suo presente di deputato). Io, ad esempio, ho fatto eleggere un mio collega deputato

(l'ho fatto eleggere io quando non c'era la preferenza unica), che in quattro anni non ha mai detto una parola. Mai! Non ha mai parlato! Va a Cipro con gli aerei dello Stato. Eh, sì, non far finta, relatore, di non sapere a chi mi riferisco. È un amico di De Michelis. Ma va là che lo sai (*Si ride*)! Ma va là, Labriola, tu nel 1976 comandavi nel partito socialista, ed io ero della sinistra socialista; e quando comandavi tu, mi massacravi! Poi sei andato in minoranza tu. E stamattina ti sei messo a parlare della tolleranza. Io ti ho difeso quando tu eri in minoranza. Adesso che sei tornato in maggioranza e io sono in minoranza, tu non mi stai difendendo, perché non mi vuoi neanche far accedere ai verbali del «giuri d'onore». E siccome Barbera era d'accordo e Serrentino mi ha fatto accedere a quei verbali, tu ieri hai votato contro Barbera. E Barbera è Augusto Barbera, che scriveva i manuali di diritto costituzionale insieme a un certo Giuliano Amato, il quale adesso si candida a Siena, e dunque ha stabilito buoni rapporti con la Fondiaria, ad esempio con il signor Scarpa, che ha scritto la famosa legge Amato-Rosini che è scritta appunto da Scarpa, l'amministratore delegato della Fondiaria. Rosini mi ha detto: «No l'ho scritta pure io!». Benissimo! Giuliano Amato non sa neanche cosa vi sia scritto, là sopra, perché ci sono delle fesserie tecniche che un professore di diritto costituzionale e di diritto pubblico dell'economia come Giuliano Amato non avrebbe mai scritto. Ma Giuliano Amato, nel 1964, si iscrisse al PSIUP. Io mi allontanai, non ero favorevole alla collaborazione con la democrazia cristiana. Nemmeno adesso, tanto per essere chiari: dichiarata prima delle elezioni da parte dell'onorevole Craxi è un errore politico. Dopo ci toccherà per forza collaborare di nuovo con voi, e vi giuro che per voi non è conveniente...

PUBLIO FIORI. Ne siamo convinti!

FRANCO PIRO. ...ma neppure per noi, anzi non è conveniente per l'Italia! Se Biondi e Craxi si mettessero d'accordo, si saprebbe la vera storia di un congresso del partito liberale nel quale Biondi fu messo in mino-

ranza non per le idee, ma perché ci fu una «campagna acquisti» (mi riferisco a termini calcistici...).

Io mi ricordo, perché ho ammirato la minoranza liberale di quel periodo ed anche perché ho un amico di Ravenna che era in minoranza e che adesso è tornato in maggioranza. È il mio amico onorevole Antonio Patuelli, che si fa chiamare onorevole perché *semel abbas, semper abbas*. Spero che questa volta venga eletto, perché manda fax dappertutto, ma ho paura che ciò non avvenga! Non si capisce perché uno come Patuelli debba attaccare Zanone. Ma, insomma, Valerio Zanone è veramente una grande persona, è una persona perbene: ha fatto il sindaco di Torino, è stato un ottimo ministro della difesa. Perché bisogna attaccarlo? Allora attacchiamo Pillitteri! Tanto attaccare Pillitteri è lo sport nazionale... (*Si ride*). Un giorno mi ha fatto andare a Milano per fare la campagna per lui e adesso dice che devo pagare 5 milioni ad un aereo. Io? Sono andato per difenderlo!

Non c'è da ridere, onorevole Labriola, c'è da piangere! Perché il sindaco di Poggio Marino e l'isola d'Elba sono affari! E ci sono alcuni deputati in tutta Italia che verranno eletti con i soldi di Ambrosio, dell'Italgrani! E Ambrosio il 31 dicembre 1991 — lo potete leggere in prima pagina su *Il Sole 24 Ore* — ha evaso 202 miliardi allo Stato: c'è un'interrogazione di Piro che riporta il numero del reato, ma il giudice di Napoli che si interessa del caso è corrotto da Pomicino — ci sono le prove della corruzione! — e allora non arresterà mai Franco Ambrosio, il quale come Paliotto ha fatto la rivista *Itinerari*, che è la rivista di chi? Di chi? Ma di Cirino Pomicino! E Cirino Pomicino ha i soldi per comprarsi più deputati in altri gruppi che non nella democrazia cristiana. Infatti è in minoranza nella DC, è in minoranza tra gli andreottiani, ma è in maggioranza dietro le mie spalle... Molti deputati sono abbandonati a se stessi specie quelli che appartengono a partiti che non esistono più: allora sono costretti a vendersi al migliore offerente. Poi, se l'offerente è un collega... Addirittura c'è la garanzia che si tratta dello Stato!

Allora facciamola, questa legge, e diciamo, come diceva Georges Couthon che Ruf-

folo, Libertini e Formica hanno fatto bene, nel 1947, ad andare con Saragat. Anche perché — diciamo le cose come vanno dette — Saragat è stato socialista anche più di Nenni, in certi momenti. Nenni: è l'ultima tessera del partito socialista che ho. Nenni nacque a Faenza nel 1891. Ho quella tessera e ne vado fiero e glorioso. Chiedo scusa a chi non è socialista, ma ognuno ha diritto di rivendicare i colori della propria bandiera. Pietro Nenni dodici anni fa di questi giorni era morto da poco. Pietro Nenni scrisse un articolo meraviglioso il 31 dicembre 1979 sull'*Almanacco socialista* e quell'articolo apparve sull'*Avanti!* — giornale glorioso — il 1° gennaio 1980 ed era intitolato: «Anno che va, anno che viene. Rinnovarsi o perire». Questo è il problema non della rifondazione, ma della rigenerazione dei partiti della democrazia italiana. Ed è un compito morale immenso che grava su di noi: non possiamo farlo gravare sugli elettori, i quali quando accenderanno la televisione non sapranno quali soldi e quali affari ci sono dietro quello *spot!*

Diamo, dunque, una parte dei soldi del finanziamento pubblico, che già va ai gruppi parlamentari, ai singoli deputati per far conoscere il loro lavoro. E se io sono un sostenitore dell'onorevole Publio Fiori a Roma, comprerò 10 mila copie del suo libro sulla sua attività parlamentare; e posso avere anche il rimborso delle spese di spedizione, perché è mio diritto, ma anche mio dovere di deputato! È un dovere suo, Presidente Biondi, come della Presidente Lotti, come dell'Ufficio di Presidenza della Camera, far sapere chi ha lavorato e chi non ha lavorato! E non solo chi ha votato e chi non ha votato, perché io ieri non ho votato, per scelta politica, e devo quindi pagare 200 mila lire di multa. Il gruppo socialista continua a trattenermi le 200 mila lire, anche se mi ha cacciato dal gruppo. Ridatemi indietro i miei soldi! Perché o appartengo al gruppo misto o a quello socialista, e siccome sono del gruppo misto mi dovete restituire le 200 mila lire al mese! O la proprietà è un furto? Lo diceva Proudhon.

Questo libro di Scalzo racconta la storia vera del delitto Matteotti. Giacomo Matteotti si alzò da questi banchi prima del 10

giugno 1924 per dire che il bilancio dello Stato era falso e che c'erano gruppi di malavitosi che compravano i deputati. Ed è da lì che è cominciata, purtroppo, la notte della nostra democrazia. Non era questa l'intenzione del programma di Sansepolcro, ma alla fine i gruppi industriali presero in mano anche il fascismo. E ci fu la marcia su Roma, due anni prima del 1924, dopo la quale un partito che aveva 35 deputati espresse il Presidente del Consiglio. A proposito, è di questo che si discute in queste ore, no? Forlani ha detto a Craxi una cosa giusta: il Presidente del Consiglio si vedrà dopo le elezioni. E Craxi ha risposto a Forlani: come? Ti ho proposto un patto preelettorale. Me lo avevi sempre proposto tu e lo avevo sempre rifiutato!

Nacque nel 1980 la proposta di patto preelettorale, quando il PSI e la democrazia cristiana furono squassati dallo scandalo ENI-Petromin e quando l'onorevole Gianni De Michelis, che era amico di Parretti, quello dei diari, decise di cambiare corrente assieme all'onorevole Biagio Marzo e ad altri diciannove, e l'onorevole Craxi salvò la sua segreteria. E l'onorevole Piro, che era della sinistra lombardiana, decise di non seguire l'onorevole Gianni De Michelis.

Mi capitò, dopo alcuni mesi, di verificare che in quell'anno ci fu Ustica, ci fu il 2 agosto 1980, con Pippo Calò cassiere della mafia. E nel mese di ottobre lessi su *Lotta continua* — purtroppo era anche un quotidiano — il seguente numero di telefono: 4759347; era il numero di Licio Gelli, ma era anche il numero di corrente della sinistra socialista. Allora telefonai al mio capo corrente, Claudio Signorile, e chiesi: ma che storia è? C'era Vanni Nisticò, che rispose: ma no, abbiamo preso solo dei mobili.

E cominciò la storia della P2, che era iniziata a Bologna con il dossier Mifo-Biali, con il generale Maletti e il generale Miceli, con gli affari con la...

**PRESIDENTE.** Onorevole Piro, affinché possa regolarsi, l'avverto che lei parla già da più di mezz'ora.

**FRANCO PIRO.** Signor Presidente, vorrei sapere per quanto tempo ho diritto di par-

lare, perché non voglio infrangere i diritti di alcuno. Quanti secondi ho per concludere?

**PRESIDENTE.** Onorevole Piro, il tempo che lei ha a disposizione è superiore a quello previsto per la durata degli interventi in sede di discussione sulle linee generali, perché il provvedimento in esame riguarda materia elettorale. Intendevo soltanto avvertirla che ha superato la mezz'ora. Si regoli lei, a sua discrezione.

**FRANCO PIRO.** Mi dica quanto tempo ho.

**PRESIDENTE.** Il tempo massimo è di 45 minuti.

**FRANCO PIRO.** Allora lo utilizzerò fino all'ultimo minuto. Chiedo scusa. Vuol dire che ritirerò in ritardo questo pomeriggio il *Premio Sila* che mi è stato dato per la saggistica. Colgo l'occasione per ringraziare l'onorevole Giacomo Mancini e tanti altri letterati e studiosi della mia terra d'origine, la Calabria; arriverò in ritardo, come ho detto, ma intendo utilizzare i pochi minuti che mi sono rimasti da deputato.

**PRESIDENTE.** Va bene, se lei desidera utilizzare il tempo a sua disposizione integralmente non sarò io ad impedirglielo.

**FRANCO PIRO.** Anche perché, signor Presidente, sono convinto che se un giorno qualcuno leggerà i resoconti stenografici di questi giorni, andrà a controllare in Via degli Uffici del Vicario n. 21 se le spese elettorali del signor Paliotto, del signor Franco Ambrosio, della Sevip e dell'Italgrani abbiano a che fare con l'evasione fiscale per la quale il ministro Formica avrebbe dovuto far scattare la legge n. 516 del 1982, la cosiddetta legge «manette agli evasori».

Perché Ambrosio non è stato arrestato? Ma è semplice: perché è amico di Pomicino! Lo ha detto quest'ultimo. Ma è semplice: un collaboratore di Ambrosio pagò a Houston le anticipazioni in contanti per un trapianto che un deputato italiano, allora presidente della Commissione bilancio, si fece all'estero. Ma è semplice: perché Ambrosio ha venduto per 800 milioni un appartamento in

via Nevio a Pomicino, il quale, poco tempo prima, ne aveva comprato uno in via Petrarca n. 129/B dal famoso Sorrentino, costruttore edilizio inquisito per camorra. E ieri davanti al «giurì d'onore» un giornalista coraggioso ha portato le lettere autografe scritte da Pomicino a Sorrentino! E Labriola vuole che io non le legga! Ti do le fotocopie, caro Labriola, di quelle lettere! Se sei amico di Pomicino, avresti avuto il dovere morale di non accettare di far parte di un «giurì d'onore», così come lo ha avuto il collega Ciampaglia che, essendo napoletano, alla fine ha deciso di non farne parte. Si è dimesso, ma la Iotti gli ha spiegato che è meglio non farlo, per cui Ciampaglia è «fra color che son sospesi».

Se provate a condannarmi, racconterò tutte le cose che so, perché voi sapete che questo sistema elettorale provoca il latrocinio; non è da attribuire alla responsabilità dell'onorevole Pomicino, che è una persona come tutti, per cui non ne faccio una questione personale. Questo sistema porta ognuno di noi a dover rubare se vuole essere rieletto! Perché? Per evitarlo, basta approvare questa legge, ma senza demagogia. Coloro che hanno lavorato dovrebbero affidarsi alla Camera dei deputati, che dovrebbe far conoscere il lavoro dei suoi membri, anche di quelli, come il collega Publio Fiori, che hanno avuto dissensi nei confronti del proprio partito! Quel collega si è alzato tante volte a difendere i pensionati dello Stato, che egli conosce in quanto avvocato dello Stato! Quante polemiche ho avuto con il collega Fiori! E tuttavia, se egli parla presso una rete televisiva romana, può farlo perché sa quello che dice! Ma pensate a quei deputati ciechi, muti e sordi, come le scimmie (il 4 febbraio si entra nell'anno della scimmia, secondo l'oroscopo cinese) che per anni ed anni non sono mai venuti a votare, non hanno mai presentato una proposta di legge, non hanno mai parlato in aula, non hanno mai frequentato una Commissione! Quelli, cari cittadini italiani, onorevoli colleghi, signor relatore, signor Presidente Biondi, verranno rieletti con migliaia di voti comprati facendo perno sulla buona fede di quella cittadina, di quel cittadino, che guardando il programma trasmesso da una televisione privata è portato

a pensare: «Come è bravo questo!». Quel cittadino non sa, per esempio, che l'onorevole Antonino Drago, deputato da cinque legislature, si è fatto vedere solo quando l'ho tirato in ballo! Forse stava male come l'onorevole sottosegretario Luigi Foti che ieri notte girava e, poiché l'ho chiamato in causa per gli affari di Siracusa, mi ha mandato alcuni messaggi. Glieli do io, i messaggi! Si vada a leggere il resoconto stenografico del 4 settembre scorso la Presidente Iotti, anche Giorgio Frasca Polara, suo addetto stampa (il cui nonno era siciliano)!

Non ho altro da dire se non che in questa Camera di deputati finché Dio me ne darà la forza, fino all'ultimo minuto dirò i nomi, i cognomi di chi ruba, perché questa situazione è ingiusta nei confronti del Parlamento, della fiducia nella democrazia, della maggioranza dei deputati italiani che sono onesti e di quelli che, pur essendolo, sono costretti a diventare disonesti, perché non vi è l'uguaglianza dei punti di partenza!

Dal momento che sono un socialista dissidente, Raidue — non ha neanche *Blob* — ha ricevuto da quasi un anno l'ordine del partito, secondo quanto mi hanno detto i giornalisti autonomi di quella testata, di non farmi parlare. Siccome Labriola è stato costretto al silenzio per ben più di un anno, perché era oppositore di Craxi... A proposito, anche Giuliano Amato nel 1980 scriveva sulle colonne de *la Repubblica* alcuni articoli che portarono il nostro collega, Paris Dell'Unto, a dire al comitato centrale del partito socialista: «Caro Amato fai più attacchi a Craxi e al partito tu di quanto fanno i nemici del partito». Poi Amato ha fatto carriera; un giorno parleremo anche del recupero del relitto di Ustica con l'Ifremer, una società dei servizi segreti francesi.

Io che sono socialista, ma soprattutto tengo alla mia coscienza, penso come Francesco Cossiga — il quale l'ultimo dell'anno ha deciso di tacere — che un deputato non possa tacere e che il Capo dello Stato non possa dire di essere condizionato. Condizionato da chi? Noi siamo condizionati dagli imprenditori «inventati», che sono «prenditori»: hanno ricevuto i soldi dallo Stato e li riciclano investendo su politici di comodo, i quali non sanno né leggere né scrivere e

difendono il diritto a mettere un numero...! Mi riferisco all'altra proposta di legge all'ordine del giorno, cioè quella relativa alla riproduzione a colori sulle schede del contrassegno di lista.

Gli analfabeti...! Vedo deputati, ben «alfabetizzati» nelle loro tasche, impegnati a difendere il diritto degli analfabeti a scrivere un numero. Ho il dovere di comunicare a quest'aula che avevo predisposto una proposta di legge per la preferenza unica. Successivamente, però, per disciplina di partito, mi fu imposto dall'onorevole Formica di abbandonare il comitato elettorale di Mario Segni. Sta di fatto che Formica firmò la richiesta di referendum per la preferenza unica ed io partecipai alla campagna elettorale schierandomi contro quella proposta, sempre per di disciplina di partito. Mi recai quindi a Catania per la campagna elettorale.

Era passato da poco il giorno della sconfitta «nostra»... Forse se l'onorevole Craxi fosse stato zitto quel referendum non sarebbe passato. Ma Craxi, come me, ha molti simpatizzanti e, insieme, molti «antipatizzanti». Comunque, il solo fatto che lui avesse parlato determinò un bel pasticcio. L'onorevole Gava, in quella fase, diceva «ni», ed ora siamo nei guai con la preferenza unica...

Hanno ragione quei colleghi, come il relatore, che dicono la verità: con la preferenza unica, infatti, si rischia che vengano eletti coloro che hanno più soldi degli altri. Rischiamo, quindi, di perdere la democrazia di ritornare a quello che Alcide De Gasperi chiamava il «quarto partito», di tornare al sistema di elezione per censo, alla fase precedente all'introduzione del suffragio universale, con ciò massacrando la democrazia italiana. L'onorevole Silvano Labriola, da buon professore di diritto costituzionale, ha ragione ad invitarci ad approvare il provvedimento in discussione.

Capisco la posizione di alcuni colleghi che non sono protetti dai rispettivi partiti di appartenenza. La comprendo molto bene, anche perché ho deciso di non avere partiti, in questa fase. Dove volete che uno vada? Io rappresento ormai un problema, innanzitutto per me. Quanto mi è costata, questa battaglia! A quante esagerazioni ho dovuto ricorrere per farmi ascoltare! Quante scuse

dovrò chiedere ad alcuni colleghi che ho stimato dal punto di vista umano e che ancora oggi, quando li vedo in quest'aula — e li ho fatti oggetto di gravi accuse —, mi inducono a chiedere a me stesso, per le ragioni della mia fede, se io non abbia sbagliato ad agire nei loro confronti. Invece no, non ho sbagliato, perché la situazione è questa...!

Quando si pensa che Cesare Capatti, che è di Ferrara come Silvia Barbieri, dopo essere stato l'uomo fedele di Cristofori per vent'anni e dopo aver ricoperto la carica di segretario provinciale della democrazia cristiana di Ferrara, due giorni fa ha tradito Cristofori ed ha posto la sua candidatura, dichiarando di rappresentare Mario Segni, allora io dico a Mario Segni che la Banca popolare di Sassari o i salotti di Milano non sono l'ideale per essere popolari...! Sostengo, insomma, che non è possibile che alcuni colleghi che valgono moltissimo, come appunto l'onorevole Mario Segni, si trovino «inventati» — sì, proprio «inventati» — dalla grande industria... Il collega Segni, al contrario, dovrebbe difendere il suo diritto di deputato a far conoscere il lavoro svolto nel corso di questi anni, anche perché l'onorevole Mario Segni ne ha fatto tanto. Avremo invece una campagna elettorale nella quale i rinnovatori sono con Segni...! Ma Segni chi? Il figlio di Antonio! Allora è una tradizione dinastica!

D'altronde, ho fatto eleggere a Milano, anche con i miei voti, Vittorio Craxi, detto Bobo e figlio di Benedetto Craxi, a sua volta detto Bettino, ma anche nipote di Vittorio Craxi, viceprefetto della liberazione di Milano. Quest'ultimo ben conosceva Charles Poletti. Quando Riccardo Lombardi e Ugo La Malfa sfilarono per le vie di Milano, Riccardo Lombardi siciliano...! Era il prefetto della liberazione di Milano e non voleva uccidere Mussolini, non lo volevano né lui né il cardinale Schuster... Si trovò di fronte a qualche problema, perché Charles Poletti, l'americano, aveva come assistente Vito Genovese. Questa è la storia! Vogliamo ripeterla?

Vito Genovese era un famoso mafioso — lo dico perché mi sembra che qualche collega si stia chiedendo chi sia stato questo

personaggio —, il quale voleva che la Sicilia diventasse la «quarantanovesima stella». Charles Poletti è quello che andava a Napoli ed al quale, mentre parlava, i napoletani si rivolgevano dicendogli: «Poletti, Poletti, meno chiacchiere e più spaghetti!».

Allora non c'era l'Italgrani, ma c'era la Casillo s.p.a. Quando morì Casillo, Franco Ambrosio dell'Italgrani disse al giovane Casillo, attuale presidente delle squadre del Foggia, della Salernitana ed in procinto di diventare presidente del Bologna: «Adesso comando io!». Erano entrambi di Castellammare di Stabia ed il giovane Casillo rispose «no». Così nacque l'Italgrani. Casillo sta con una parte del pentapartito, che è la parte avversa a quella dell'Italgrani. Ed io devo prendere i soldi da Casillo allora, perché essendo nemico dell'Italgrani siccome Casillo a Bologna assieme a Piero Gnudi ha conquistato ormai il Bologna, assieme ad un industriale che stimo molto perché è di Pianoro dove abito io. Allora, mi devo mettere per forza con Casillo e diventare tifoso del Foggia? No, maledizione, io sono tifoso del Napoli e Pomicino questa settimana, che è tifoso del Milan, ha vinto «5-0»! E Berlusconi per chi fa la campagna elettorale? Certo non per Ligresti, perché a Milano hanno avuto qualche problema!

Da che parte sta Piro? Boh, aspetto gli ordini dal partito! Prima di schierarmi sono in una condizione identica a quella di un mio amico in sedia a rotelle che ha aderito a Rifondazione comunista. Questo mio amico si chiama Pierangelo Bertoli ed è un grande cantante. La sua canzone più bella dice esattamente così: «E adesso che farò? Non so che dire. Ho freddo come quando stavo solo, non ho ordini precisi di lavoro».

Così concludo il mio intervento a favore della proposta di legge che ho presentato e del testo della Commissione affari costituzionali, sapientemente illustrato dal collega Labriola: votiamo per questa proposta e nel giro di una settimana diamo la possibilità però ai deputati di far conoscere il loro lavoro e ai cittadini italiani di sapere che votano per Franchi, per Labriola, per Fiori, per Fausti o anche per Piro e non per i padroni che loro hanno alle loro spalle.

Onorevoli colleghi, concludo il mio inter-

vento come la canzone di Pierangelo Bertoli: «E il giorno del mio funerale» — di deputato sia ben chiaro, se no è meglio tirare a campare come giustamente dice il Presidente Andreotti — «avrò molti amici a farmi il coro, vedrò molte facce sconosciute e però, alla fine della strada, potrò dire che i miei giorni li ho vissuti». Voi, onorevoli colleghi, avete vissuto i vostri giorni da deputati. È doveroso che i cittadini italiani sappiano se avete votato, come avete votato, che cosa avete proposto e che cosa avete realizzato; e, dunque, bisogna metterli in grado di darvi questo diritto-dovere di farvi conoscere. Non trasformiamo questa Camera in un manuale di burattini che qualche sapiente e ricco burattinaio, che ha trivellato il bilancio dello Stato, potrebbe portare qui dentro.

Troppe liste, troppa gentaglia, troppa marmaglia si candida alle elezioni!

Cittadini italiani, sappiate che la Camera dei deputati e il Senato della Repubblica voteranno questa legge! Metteremo il limite dei 100 milioni; naturalmente, varrà dall'approvazione in poi della legge: chi ha speso qualche soldo prima, come qualche massone arricchito, beh verso di lui si potrà dire che per il passato «chiudiamo un occhio, ma domani è un altro giorno». Diceva così anche «Via col vento»! Bella canzone eh? È il segno della speranza!

Scusatemi, se non mi sono fatto vincere dall'*Ecclesiaste* («non c'è mai nulla di nuovo sotto il sole») e se ho avuto fiducia nel *Cantico dei cantici* che dice appunto «che domani è davvero un altro giorno» che bisogna avere fiducia nell'Italia, nella nostra Chiesa, nella nostra religione, anche in coloro che non credono nella nostra chiesa perché «Non rubare» è un comandamento divino, ma non vale solo per i cattolici, deve valere anche per chi dice di essere più religioso di noi. «Non rubare» deve essere la regola di un deputato, lo era per Georges Couthon, lo è stata per Giorgio Ruffolo, deve esserlo soprattutto per i deputati che verranno.

Ecco, allora, questi deputati, questi uomini meravigliosi che oggi rappresentano l'Italia pulita, l'Italia onesta, l'Italia dei Ruffolo e dei Gerardo Bianco; l'Italia di Marco Pannella, che proprio perché non ha rubato,

proprio per questo, fu cacciato da questa Camera. Votai a favore delle sue dimissioni; avevate tutti detto che avreste votato contro, ma nel segreto dell'urna votaste a favore delle dimissioni, dell'onorevole Pannella.

Onorevoli colleghi, non ho mai voluto la doppia tessera, tuttavia ieri sera ho preso la tessera del partito radicale perché, purtroppo, non ho più quella socialista.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

**FRANCO RUSSO.** Signor Presidente, le mie saranno considerazioni brevissime perché avremo modo di intervenire in sede di discussione degli articoli, in particolare su quelli più significativi di questa proposta di legge che vanno, naturalmente, dall'articolo 1 all'articolo 5.

Credo che il Parlamento avrebbe fatto bene a modificare le leggi elettorali a partire — come sosteneva il collega Calderisi — dal problema della raccolta delle firme.

Ho avuto modo di dire altre volte — e voglio ribadirlo qui — che non si tratta di condurre una campagna ideologica contro i partiti, ma occorre prendere atto del fatto che nel nostro paese si è esaurita la fase in cui i partiti di massa hanno costituito uno strumento di conciliazione di settori della popolazione — dagli operai ai credenti cattolici — e di immissione dei cittadini nel rapporto con le istituzioni. In sostanza, i grandi partiti di massa hanno sicuramente avuto nel nostro paese un ruolo importante, ma oggi la loro funzione non è più quella di immissione, conciliazione e pacificazione nel rapporto fra settori della società ed Istituzioni dello Stato (a partire dall'organo della rappresentanza), ma è quella dell'acquisizione del consenso. Ormai da più anni si dice che i grandi partiti di massa sono semplicemente raccoglitori di consenso.

La vera riforma nel nostro paese sarebbe quella di delimitare il ruolo ed il peso dei partiti anche all'interno della costruzione della rappresentanza, con riferimento alla formazione delle liste ed alla competizione elettorale.

Il ruolo di preminenza dei partiti comincia, appunto, proprio dal monopolio che essi

hanno nell'organizzazione elettorale. Si spiega così la critica che ho sempre avanzato ad un aspetto apparentemente secondario, ma che a mio avviso denuncia questo predominio dei partiti: il privilegio, che i partiti hanno, di non raccogliere le firme; ciò, infatti, significa impedire il libero accesso al cosiddetto mercato politico. Uso il termine «mercato» per richiamare il fatto che in questo campo la libertà di concorrenza è limitata dall'oligopolio esercitato dai partiti.

Io dico che non è un problema di ideologia: chi vuole organizzarsi in partito, lo faccia; però deve concorrere insieme con altre formazioni ed altri organismi in una condizione di parità. Invece, i partiti ormai hanno un ruolo privilegiato, non soltanto nell'uso del potere, ma anche nella fase elettorale. Dunque, lo ripeto, se i cittadini vogliono organizzarsi in forma di partito lo facciano; io non intendo avanzare pregiudizi di tipo ideologico.

Sappiamo che nel nostro paese si sono oggi andate coagulando formazioni politiche che non sono organizzate in partiti; non mi riferisco solamente alle Leghe, ma penso allo stesso movimento verde ed alle riflessioni che nella sinistra e nella cosiddetta estrema sinistra sono state condotte su forme di organizzazione della rappresentanza politica che andassero oltre lo schema del partito.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI

FRANCO RUSSO. Su questo, onorevole Labriola, penso che da parte nostra si dovrebbe svolgere una riflessione di natura istituzionale, cioè non tesa a mettere in discussione i cittadini e le formazioni storiche che vogliono continuare a far politica senza occupare le istituzioni attraverso le forme-partito.

Per esempio, la democrazia cristiana con la conferenza di Milano e, ieri, con la relazione dell'onorevole Forlani ha dovuto pensare ad una forma di organizzazione del partito in cui il peso delle tessere, essendo inflazionato, sia ridimensionato in funzione della rappresentanza politica. Non penso che si debba seguire questa via e tuttavia

essa rappresenta la spia della necessità di un complessivo ripensamento del peso dell'organizzazione burocratica e di potere all'interno dei partiti.

Per quanto riguarda il ruolo dei partiti, non voglio qui ripetere la discussione sulla partitocrazia o l'analisi che del fenomeno è stata realizzata. Di certo, però, non possiamo rinnovare la democrazia e sperare di avere nuovamente una *leadership* effettiva — magari attraverso meccanismi di riforma istituzionale — senza rivedere il ruolo dei partiti.

A proposito di libero mercato, leggevo proprio ieri — non dico che rileggevo, perché dello stesso autore avevo letto soltanto la *Critica del socialismo* del 1922 — Il libro di Von Mises dedicato alla burocrazia in cui egli, liberale e liberista, dice che già la sola aspirazione alla *leadership* manifesta la presenza di un qualcosa che ha inquinato il meccanismo democratico, poiché si è in presenza di un'ambizione di tipo autoritario.

Cito Von Mises *ad hoc*, appunto perché un suo libro è stato dedicato all'analisi della burocrazia.

A mio giudizio — e non è compito di questo Parlamento, che ha ormai esaurito la sua funzione — dovremmo ripensare alla formazione della rappresentanza, che non deve più essere strettamente legata ai partiti. Voglio una rappresentanza diffusa? A mio avviso in Italia in questa fase non dovremmo aver paura di una dispersione della rappresentanza; si tratterebbe poi di lavorare intorno ad alcune grandi idee politiche. Mi sia consentito rilevare che i verdi stanno compiendo uno sforzo di ripensamento. Si afferma polemicamente che tale forza ha rituali di decisione politica molto complicati. In effetti oggi — non voglio portarli come modello, ma voglio sottolineare l'esperienza che si sta tentando — i verdi costituiscono una formazione veramente pluralista, nella quale si riconoscono culture e mentalità organizzative diverse. I meccanismi decisionali sono quindi certamente più complicati, proprio perché bisogna coniugare sensibilità, esigenze, istanze, modi d'essere differenti.

Se già fosse garantito il pluralismo all'interno dei vari partiti, penso che, senza ripe-

tere l'esperienza della suddivisione correntizia del potere, compiremmo passi in avanti. La società civile italiana ha bisogno oggi di manifestazioni di pluralismo, anche per sconfiggere le forme perverse di pluralismo localistico autodenominate Leghe.

Credo insomma che oggi i cittadini non vogliano più essere «ingabbiati» in forme di rappresentanza ad essi lontane, rappresentanza conquistata attraverso l'esercizio del potere: penso ai privilegi collegati alle clientele e alle macchine di partito che, attraverso l'uso dei *media*, possono assicurarsi il rapporto con l'elettorato. Come esponente dei verdi ho aderito alla proposta di legge di cui è primo firmatario l'onorevole Mattarella, ma complessivamente mi convince lo sforzo compiuto dalla Commissione che, guidata dall'onorevole Labriola, ha sottoposto al nostro esame il testo in discussione.

Questa volta il provvedimento non tocca un ganglio secondario. Infatti a mio avviso è opportuno fissare un tetto di spesa e regolamentare l'uso dei *media* elettronici. Mi riferisco al ricorso agli *spot*; ormai in politica l'immagine è diventata sostanza ed è sempre più difficile convogliare il messaggio. Non voglio essere antimodernista al riguardo; non credo che l'uso dei *mass media* per comunicare o che la stessa pubblicità, se ben utilizzata, razionalmente percepita, non possano essere mezzo di conoscenza e informazione. Forse (e parlo come utente, più che come soggetto agente; infatti anche i verdi non godono del privilegio della spartizione del servizio pubblico, della RAI, nè hanno buona udienza presso le redazioni dei principali *network*) tutti dovremmo tener conto dell'indicazione del cardinal Martini di un uso sobrio dei mezzi di comunicazione, per tentare di decodificare meglio l'eccesso di messaggi, le ridondanti comunicazioni forniteci.

Ritengo che il provvedimento al nostro esame sia importante proprio perchè tocca anche la vicenda degli *spot*. Non sono d'accordo con il collega Calderisi quando sostiene che si deve prevedere un modo attraverso cui i candidati si facciano propaganda. Non sono favorevole alla personalizzazione della politica; è un'altra scorciatoia appoggiata purtroppo anche da riformatori seri. Dob-

biamo veramente privilegiare le idee, i programmi e il confronto. Certo, essi devono essere promossi dalle persone; lo so bene. Ma a mio giudizio, al punto in cui siamo, il ricorso allo *spot* (che si configura come mezzo manipolato e manipolante, nel senso che vuole indurre a consumare un certo prodotto) deve essere assolutamente limitato.

Ritengo che sia opportuno impedire negli ultimi 30 giorni di campagna elettorale non i convegni, le iniziative pubbliche (dove speriamo vengano comunicate idee), ma, appunto, gli *spot*, i messaggi che in pochi secondi non trasmettono idee, ma martellano su un candidato. Tanto più che gli *spot* costano; il calmiera che introduciamo speriamo favorisca anche l'abbassamento dei costi, in riferimento sia alla carta stampata sia ai *media* elettronici.

Credo che complessivamente il provvedimento, nel testo licenziato dalla Commissione, sia abbastanza convincente. Aggiungo che, quando l'onorevole Franchi non fa il nazionalista o non ha il problema di ribadire le sue origini ideologiche nel passato regime, fa discorsi di grande interesse ed utilità. Ritengo che le valutazioni dell'onorevole Franchi sull'articolo 5 del provvedimento in discussione, onorevole Labriola, debbano essere tenute presenti.

Pur non avendo partecipato ai lavori della Commissione, ho tuttavia letto il resoconto delle sedute sul *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* e debbo dire che non ho compreso quali siano i meccanismi concreti attraverso cui si intenda far rispettare la legge. Al di là del fatto che la sanzione consiste in un giorno di reclusione e che quindi tale norma dovrebbe essere modificata per armonizzarla con le previsioni del codice di procedura penale, penso — ripeto — che nel provvedimento non siano definiti i meccanismi che rendono operante la norma oggetto della proposta di legge. Mi riservo di leggere gli emendamenti preannunciati dall'onorevole Franchi; anche se egli ha delineato due linee di intervento, preferisco l'intervento che faccia appello alla magistratura, poiché in tale materia non dobbiamo essere noi a giudicare attraverso accordi di maggioranza, come

potrebbe avvenire, con scambi di favori reciproci. Deve essere la magistratura che, accertata una lesione del diritto e quindi un delitto, sottopone al Parlamento — e a tale proposito si renderanno necessarie modifiche del regolamento — in maniera automatica, evitando accordi, la questione, chiamandolo a pronunciarsi sulla decadenza, che è ciò che più conta.

Concludendo, ricordo che il gruppo verde ha sottoscritto la proposta di legge Mattarella, che abbiamo condiviso perché affrontava il tema degli *spot*, questo grande strumento che negli anni passati — l'onorevole Labriola lo sa quanto me — attraverso i grandi *network* privati è stato occasione di accordi tra partiti e grandi proprietari; ma non voglio fare bassa polemica, perché queste cose le sappiamo tutti.

Inoltre, ed è un invito che rivolgo ai colleghi del PDS, le tre reti della RAI dovrebbero essere più democratiche e basarsi sulla professionalità nell'informazione; mi riferisco anche alla terza rete, che in tal senso potrebbe dare uno schiaffo alle altre due reti. Onorevole Labriola, non credo che non sia possibile far qualcosa, non dico di vincolante, ma di più determinante e penetrante, affinché il ruolo della Commissione parlamentare di vigilanza sulla RAI possa garantire, visto che la professionalità non è sufficiente — con tutto il rispetto per i giornalisti delle tre reti —, l'imparzialità e la competenza dell'informazione. Ritengo che comunque in questo campo la mano pubblica debba continuare ad essere presente per assicurare un'imparzialità che i privati non sono obbligati a rispettare. Per tali motivi credo che nell'articolo 6 potremmo introdurre norme più precise.

I verdi, ripeto, approveranno il provvedimento per la disciplina delle spese per la campagna elettorale. Ci auguriamo che sia possibile raggiungere un accordo sull'articolo 5, secondo le indicazioni dell'onorevole Franchi. In ogni caso siamo disposti a licenziare questo provvedimento. Anche se l'altro ramo del Parlamento non lo approverà in tempo utile, i verdi si impegnano pubblicamente a rispettare comunque le norme — che comunque per noi sono molto «larghe», giacché nessuno di noi ha mai speso 100

milioni per la campagna elettorale personale — ed i criteri che la Commissione affari costituzionali ha voluto individuare e proporre alla discussione dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Calendario dai lavori dell'Assemblea per il periodo 13-24 gennaio 1992.**

**PRESIDENTE.** Comunico che la Conferenza dei presidenti di gruppo, riunitasi questa mattina con l'intervento del rappresentante del Governo, non ha raggiunto un accordo unanime sul calendario dei lavori dell'Assemblea; pertanto, ho predisposto, tenuto conto degli orientamenti prevalenti, ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento, il seguente calendario per il periodo 13-24 gennaio 1992:

#### *Lunedì 13 gennaio (pomeridiana):*

Discussione sulle linee generali della mozione Donati ed altri n. 1-00580 (sfiducia individuale al ministro Prandini).

#### *Martedì 14 gennaio (antimeridiana ed ore 18):*

Esame e votazione finale del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 369 del 1991 recante: «Provvidenze straordinarie per le province di Trieste, Gorizia ed alcuni comuni della provincia di Udine colpiti dagli effetti della crisi politico-istituzionale iugoslava» (da inviare al Senato — scadenza 22 gennaio) (6121);

Seguito esame e votazione finale dei seguenti progetti di legge:

1) MOTETTA ed altri : «Disposizioni per la riproduzione a colori sulle schede di votazione del contrassegno di lista» (5845);

2) PIRO ed altri; BRUNO ANTONIO; LEONI; VELTRONI ed altri; MATTARELLA ed altri e CALDERISI ed altri: «Norme per regolamenta-

re la pubblicità elettorale» (4053-4307-5530-5995-6040 e 6174);

Seguito dell'esame del disegno di legge recante: «Disposizioni per la riforma del settore delle telecomunicazioni» (*approvato dal Senato*) (5866) (*tempo contingentato*).

*Mercoledì 15 gennaio dalle 9 alle 15 e ore 18:*

Seguito dell'esame e votazione della mozione n. 1-00580 (sfiducia individuale al ministro Prandini);

Seguito dell'esame e votazione finale del disegno di legge n. 5866 (telecomunicazioni);

*Giovedì 16 gennaio (antimeridiana e pomeridiana) e venerdì 17 gennaio:*

Esame e votazione finale del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 367 del 1991 recante: «Coordinamento delle indagini nei procedimenti per reati di criminalità organizzata» (*approvato dal Senato — scadenza 20 gennaio*) (6264);

Discussione sulle linee generali dei progetti di legge concernenti: «Riordinamento del servizio sanitario nazionale e misure di contenimento della spesa sanitaria» (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1058 ed abbinati/B);

Interpellanze e interrogazioni.

*Lunedì 20 gennaio (pomeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge di conversione dei seguenti decreti-legge:

1) n. 396 del 1991 recante: «Disposizioni modificative della disciplina del decreto-legge 13 settembre 1991, n. 299, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 novembre 1991, n. 363, concernenti l'applicazione, nell'anno 1991, dell'imposta comunale sull'incremento di valore degli immobili di cui all'articolo 3 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 643» (*da inviare al Senato — scadenza 11 febbraio*) (6196);

2) n. 417 del 1991 recante: «Disposizioni

concernenti criteri di applicazione dell'imposta sul valore aggiunto, delle tasse per i contratti di trasferimento di titoli o valori e altre disposizioni tributarie urgenti» (*da inviare al Senato — scadenza 2 marzo*) (6257).

*Martedì 21 gennaio (9,30-13,30/19-22), mercoledì 22, gennaio (9-14/18-22) e giovedì 23 gennaio (9-14/16-22):*

Seguito dell'esame e votazione finale dei disegni di legge di conversione nn. 6196 (INVIM) e 6257 (IVA);

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge concernenti: «Autonomia delle università e degli enti di ricerca» (*approvato dal Senato*) (5460 e 1122) (*tempo contingentato*);

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge n. 1058 ed abbinati/B (riforma sanitaria).

*Venerdì 24 gennaio (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge recante: «Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee» (legge comunitaria per il 1991) (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (5497/B).

Su questa comunicazione, ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento, potranno intervenire i deputati che lo richiedano per non più di due minuti ciascuno e di dieci minuti complessivi per ciascun gruppo.

FRANCO RUSSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Signor Presidente, il gruppo verde non può che esprimere la sua soddisfazione per l'inserimento nel calendario della discussione della mozione di sfiducia contro il ministro Prandini. Devo peraltro sottolineare che essa è stata, non dico imposta, ma ottenuta a seguito di forti pressioni; siamo stati infatti costretti a presenta-

re una mozione, sottoscritta da diversi gruppi politici (che ringrazio pubblicamente), in quanto il ministro Prandini si è ripetutamente sottratto alla discussione sul suo operato durante l'ell'esame del bilancio e della legge finanziaria. Vogliamo darle, atto, Presidente, di aver rimandato al mittente una comunicazione scritta dello stesso ministro Prandini; questo le fa onore in quanto dimostra il suo rispetto nei confronti del Parlamento e della sua fondamentale funzione di confronto e di dialogo.

Abbiamo già detto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo e dobbiamo ribadire in quest'aula come sia del tutto inaccettabile che la maggioranza ed il Governo vogliano affrontare tre provvedimenti di grande importanza, quali la riforma delle telecomunicazioni (che comporta la nascita di un nuovo monopolio ed una sorta di dismissione molto sottobanco di settori importanti dell'apparato pubblico italiano che si occupano dei relativi problemi), la riforma del servizio sanitario nazionale e il provvedimento sull'autonomia universitaria, quando ormai la legislatura è esaurita. Ritengo che progetti di legge così importanti che riformano tre settori tanto significativi, debbano essere sottoposti alla discussione e al confronto elettorale e che su di essi debba essere il prossimo Parlamento a decidere.

In conclusione, ribadisco il dissenso del gruppo verde sul calendario predisposto dal Presidente.

LUCIO MAGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, come lei sa, nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo che si è appena conclusa, non solo noi che siamo un piccolo gruppo, ma tutti (sottolineo tutti) i gruppi di opposizione hanno espresso una ferma contrarietà allo schema di calendario che ha riproposto in quest'aula. Non vi sarebbe motivo di ripeterlo in questa sede se le ragioni che hanno determinato tale contrarietà non fossero, al di là del calendario, di grande rilievo politico e costituzionale.

L'osservazione da cui intendo partire è

semplice quanto grave. Ieri è successo qualcosa: il Presidente del Consiglio ha avuto un incontro con il Presidente della Repubblica dal quale è emersa (certo non mediante un comunicato ufficiale, ma comunque attraverso una dichiarazione assai esplicita) un comune sentire di entrambi nel considerare esaurita la legislatura e nel prendere in considerazione una ipotesi definitiva per il ricorso anticipato alle urne.

Credo che questo fatto investa i lavori del Parlamento e ponga allo stesso, contemporaneamente, un problema politico e costituzionale assai rilevante, per due motivi. Anzitutto, ritengo che siamo in presenza di un altro di quegli atti che stanno realizzando una sorta di modifica strisciante e di fatto della legalità costituzionale. A differenza di quella inglese, la Costituzione italiana non prevede che il primo ministro si rechi dalla regina per comunicarle che la legislatura ha esaurito i suoi compiti. Il Presidente del Consiglio avrebbe potuto recarsi dal Presidente della Repubblica a dire che il Governo aveva esaurito il suo compito; così non è avvenuto. Credo che non possiamo fingere di ignorare un tema del genere solo perché non è stato emesso un comunicato ufficiale.

Vi è inoltre un secondo aspetto della vicenda, che riguarda direttamente il calendario dei lavori dell'Assemblea. Il Presidente del Consiglio si era impegnato (era suo diritto e l'abbiamo, anzi, ringraziato per averlo deciso) a venire in Parlamento, conclusa la manovra finanziaria, per fare un bilancio del suo operato, per esprimere le proprie idee e per avanzare le proprie proposte sulla fine della legislatura. Ieri questa bilancio è già stato tracciato di fronte al paese; i giornali questa mattina ne sono pieni.

Pertanto, se questo bilancio è stato già fatto, non solo con il Presidente della Repubblica, ma anche di fronte al paese, e ne sono state tratte delle conseguenze, mi chiedo e le chiedo se il Parlamento, che ha concesso la fiducia al Governo, non abbia il diritto di avere direttamente notizia di tale bilancio e di trarne le conclusioni ora e non fra quindici giorni. L'anticipazione rispetto alla scadenza prevista dal Governo non l'ha scelta nessun altro che il Governo stesso. Nulla

impedisce che, dopo l'immediata discussione in ordine a queste dichiarazioni del Governo, la Camera porti a termine gli atti dovuti. Per tale ragione considero non solo sbagliato, ma anche illegittimo che da parte nostra si proceda sulla base di un calendario, come se nulla fosse avvenuto.

GIULIO QUERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO QUERCINI. Signor Presidente, il gruppo comunista-PDS, così come gli altri gruppi di opposizione, di destra, di sinistra e di centro, ha dissentito dal calendario. Abbiamo dissentito in relazione alle dichiarazioni rese ieri dal Capo dello Stato. Il Presidente della Repubblica ha affermato di aver acquisito formalmente la valutazione del Presidente del Consiglio secondo cui questa legislatura è considerata esaurita. Nel nostro ordinamento il Presidente del Consiglio può dichiarare esauriti una maggioranza ed un Governo, mentre non può dichiarare esaurito il lavoro delle Camere. L'accertamento dell'esaurirsi di una legislatura richiede, in termini costituzionali, il parere obbligatorio dei Presidenti della Camera e del Senato. Non risulta che tale parere sia stato richiesto da alcuno. La prassi quarantacinquennale richiede l'ascolto, da parte del Capo dello Stato, dei presidenti dei gruppi parlamentari e — da un numero ormai congruo di anni — anche dei segretari dei partiti; non risulta che ciò sia avvenuto.

Siamo quindi in presenza dell'ennesima anomalia istituzionale di questa legislatura. Il fatto che si tratti dell'ennesima non può indurci (come purtroppo talvolta avviene da parte di molti) a considerare queste anomalie come tollerabili, perché in qualche modo ad esse siamo abituati. Anzi, riteniamo che a maggior ragione, proprio perché siamo di fronte all'ennesima anomalia, vi debba essere una ferma reazione.

In tale situazione, il Parlamento non può fingere che le dichiarazioni del Presidente della Repubblica non siano state rese; sono state rese dal massimo organo costituzionale della Repubblica, la Presidenza della Repub-

blica, appunto. Né il Parlamento può presumere che il Capo dello Stato non abbia riportato fedelmente le opinioni e le valutazioni espresse dal Presidente del Consiglio; sarebbe offensivo verso il Capo dello Stato. In questa situazione la proposta che noi avanziamo è che il Presidente del Consiglio venga immediatamente in Parlamento all'inizio della prossima settimana, renda in Parlamento le dichiarazioni che riterrà di rendere e chiarisca quale conclusione darà alle sue dichiarazioni. Chiarisca, cioè, se abbia in mente l'apertura formale di una crisi di Governo, se intenda sottoporre la situazione al Capo dello Stato per affidare al medesimo le valutazioni del caso o quant'altro. E se il Presidente del Consiglio ritiene che, pur in presenza di questa situazione, sia possibile e opportuno che le Camere abbiano a disposizione un altro pur breve lasso di tempo per portare a compimento alcuni provvedimenti, motivi qui questa sua richiesta e la sua valutazione. Così si torna alle regole, così si ricuciono strappi istituzionali che già sono avvenuti.

Questa è la nostra proposta, che è condivisa da un arco larghissimo di forze parlamentari, almeno da quanto è risultato nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

Debbo aggiungere, che la maggioranza (molto risicata, composta solo dai rappresentanti dei partiti della maggioranza di Governo) che in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo si è espressa a favore di questo calendario ha operato una scelta del tutto contraddittoria e quindi non congrua. Se infatti questi partiti ritengono che, nonostante le indicazioni del Capo dello Stato, nonostante la volontà del Presidente del Consiglio riferita dal Capo dello Stato, nonostante tutto ciò, non esista ancora un problema istituzionale e quindi le Camere siano in grado di lavorare normalmente, allora si faccia un normale calendario dei lavori dell'Assemblea, un calendario di tre settimane, come il regolamento prevede per il normale svolgimento dei lavori della Camera. Si inseriscano in calendario non solo provvedimenti nuovi (come, ad esempio, la riforma sanitaria), non ancora esaminati dalla Camera, che stanno a cuore alla maggioranza, ma anche i provvedimenti dell'opposizione.

Al riguardo, il mio gruppo ha avanzato la richiesta che nel calendario trisettimanale siano inseriti la proposta di legge Ghezzi, di cui ieri l'Assemblea ha votato l'urgenza, relativa alla proroga della scala mobile, e il disegno di legge già approvato dal Senato sulla riduzione a 10 mesi della leva militare per i giovani nel nostro paese. Mi permetto altresì di osservare, pur se non si tratta di un provvedimento per così dire solo mio (né vorrei essere scorretto facendolo risultare tale), che in tal caso la Camera potrebbe introdurre nel calendario trisettimanale un progetto di legge che risponde ad una richiesta per così dire trasversale, che viene da numerosi deputati di molti gruppi, e cioè quello relativo alla riforma del sistema elettorale nei comuni e all'elezione diretta del sindaco. Considerato che esistono scadenze purtroppo molto «tese» in talune amministrazioni comunali, l'immediata introduzione di misure di riforma elettorale avrebbe un grande significato positivo per quelle realtà.

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, mi permetto di osservare, in relazione al calendario che lei ha letto, che rischiamo di far decadere per l'ennesima volta un decreto-legge che risulta reiterato sette volte, quindi per più di un anno. È il decreto che lei ha calendarizzato per lunedì 20 gennaio (se non vado errato).

È veramente una situazione delicata, anche perché siamo al record della decretazione d'urgenza. E la Commissione finanze l'ha affrontata in un modo serio. Ho infatti detto più volte in quest'aula nel mese di dicembre che, poiché vi era già la relazione scritta, che in qualità di relatore ha depositato in data 10 dicembre 1991, si poteva evitare la decadenza di quel decreto che riguarda le tasse sui contratti di Borsa, il contrabbando dei tabacchi, l'IVA sulle calzature, le esattorie delle banche (vi sono banche che con le esattorie si arricchiscono ed altre che invece ci rimettono). Ma quello che bisogna soprattutto osservare, Presidente, è che quella è

materia che concerne l'IVA. Ebbene, le dichiarazioni IVA sono trimestrali, e per di più per l'IVA assolta durante il mese di dicembre del 1991 hanno effetti rilevanti sulla dichiarazione dei redditi IRPEF (imposta sul reddito delle persone fisiche).

Presidente Iotti, mi permetto di farle rilevare che il 31 maggio 1992, a Dio piacendo, sia io sia lei sia tutti i cittadini italiani presenteremo la denuncia dei redditi. Se questo decreto mi andrà di nuovo male — non a me come persona, ma in qualità di relatore — succederà un guaio grosso: molti cittadini non sapranno quanto dovranno pagare di tasse. Come lei può vedere leggendo il *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari*, nella giornata di ieri la Commissione finanze ha ultimato i suoi lavori, con la relazione di chi le sta parlando. Quindi si tratta di un provvedimento largamente condiviso da tutti i gruppi; io affido solo alla sua sensibilità la necessità di stabilire il principio di cui agli articoli 23 e 53 della Costituzione che ognuno deve sapere almeno quanto deve pagare di tasse. Dopo lo si potrà contestare o meno, ma non è possibile che qualche cittadino sia perseguito come evasore semplicemente perché la Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica, dopo sette reiterazioni, non riescono a mettere un visto su una legge che il Presidente Cossiga ha rinviato alle Camere. Sì, perché noi l'avevamo già approvato: poi il Presidente della Repubblica l'ha rinviata alle Camere.

Siccome il Presidente della Repubblica ha tale considerazione ...

PRESIDENTE. Onorevole Piro, la prego di concludere.

FRANCO PIRO. Sono iscritto al gruppo misto e quindi dispongo di dieci minuti.

PRESIDENTE. No, onorevole Piro, lei dispone solo di due minuti.

FRANCO PIRO. Ma il presidente Columbu tramite una segretaria mi ha mandato a dire... Dunque ho solo due minuti?

PRESIDENTE. Tutti coloro che interven-

gono su questo argomento dispongono di due minuti. Riconosco che pochi si attengono a tale limite, ma è compito del Presidente richiamare i colleghi al rispetto del regolamento.

FRANCO PIRO. Mi dica quanti secondi mi concede ed io mi atterrò a quelli.

PRESIDENTE. Le concedo ancora trenta secondi, onorevole Piro.

FRANCO PIRO. Presidente, per dire che tra Cossiga ed Andreotti si va a targhe alterne — un giorno vanno d'amore e d'accordo, ma un altro Andreotti lo voleva ridotto come Giovanni Leone e voleva fare il Presidente della Repubblica — per dire queste cose, mi concede sola trenta secondi? Presidente Iotti, quando in quest'aula...

PRESIDENTE. Le abbiamo lette dappertutto, onorevole Piro...

FRANCO PIRO. Mi dia ancora dodici secondi, Presidente, ed io le do la mia parola che terminerò il mio intervento.

Dicevo che presiedeva Scalfaro, poi io votai — era il 1983 — per la Presidente Nilde Iotti. Lei e Scalfaro vi siete impegnati a tutelare la Camera ed il Senato, che sono conquiste delle rivoluzioni americana e francese: se li fate sciogliere, penso che lei, che è stata così onesta nella direzione del suo partito nel dire che non votava sull'*impeachment* (di questo le va dato atto)... Io sono contro l'*impeachment*, ma diamo la possibilità all'onorevole Occhetto di dire le sue ragioni! Dopo di che, se Cossiga ed Andreotti potranno tornare entrambi democristiani! Almeno Andreotti non ha mai smesso di esserlo!

ADA BECCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADA BECCHI. Presidente, vorrei poter prendere l'impegno con lei di rispettare i due minuti.

La ragione principale, ma non unica, per la quale la sinistra indipendente ha votato contro il calendario è quella già menzionata dagli onorevoli Quercini e Magri. Qualunque siano i fatti che stanno dietro alle dichiarazioni rese ieri dal Presidente della Repubblica, non vi è dubbio che i mezzi di comunicazione ogni giorno di più ci trasmettono un'immagine di questa Repubblica come se fosse una società per azioni in cui esiste un Presidente proprietario — questo è il costume nelle grandi società per azioni italiane —, un Presidente del Consiglio amministratore delegato, molto potente solo che si metta d'accordo con il presidente del collegio dei sindaci e dei revisori (figura che in questo caso mi sembra corrisponda al segretario del secondo partito di maggioranza).

Io non so quanto gli organi di stampa ci mettano del loro nel creare tale immagine di questa Repubblica, ma ritengo sia interesse di tutto il Parlamento, di tutti i gruppi parlamentari presenti in Parlamento — e non solo di quelli dell'opposizione —, che il Presidente del Consiglio, venendo qui a comunicarci le stesse cose che ha ritenuto di comunicare al Presidente della Repubblica — in due sedi, ho letto: prima privata e poi ufficiale, ma poco conta — ci aiuti a cambiare l'immagine di questa Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e verde e del deputato Piro*).

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, la nostra contrarietà al calendario è stata da me espressa con specifico riferimento a determinate forzature in esso contenute e che riguardano in particolare provvedimenti come la riforma sanitaria, del quale ancora la Commissione di merito deve completare l'esame.

D'altra parte, da un Governo che da mesi va avanti a colpi di fiducia per tentare di portare in porto una pseudomanovra finanziaria ci si deve aspettare che ricorra a

forzature per far inserire nel calendario dei lavori dell'Assemblea pseudoriforme che, a nostro giudizio, sono leggi di bandiera, che servono solo per presentarsi di fronte all'elettorato.

Non voglio drammatizzare, onorevole Presidente, ma non reputo accettabile il coinvolgimento che è stato fatto in questa sede del Presidente della Repubblica, che nelle sue dichiarazioni sembrerebbe aver riportato impressioni o valutazioni del Presidente del Consiglio. Se il Presidente del Consiglio ritiene di essere arrivato al capolinea, come noi veniamo a sapere dai giornali, non fa in realtà che mettere in chiaro una situazione che viviamo giorno per giorno da mesi. Infatti, il Governo Andreotti ha fatto tutto e il contrario di tutto per restare in vita artificialmente. Mi meraviglia quindi la preoccupazione che taluni colleghi, anche autorevoli, hanno ritenuto di esprimere.

Certo, il Presidente del Consiglio si era impegnato a fare un bilancio del suo operato davanti alle Camere e penso che debba farlo. Se non verrà, ciò sarà valutato dalle forze politiche, ma soprattutto dagli elettori, dal popolo italiano.

Non drammatizziamo fatti che non vanno drammatizzati. D'altra parte lei ci ha dato affidamento in tal senso nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

Siamo quindi contrari al calendario per le ragioni già esposte. Esso contiene troppi provvedimenti di bandiera, cioè provvedimenti elettorali che meriterebbero per lo scarso successo che hanno avuto — e la *navette* tra Camera e Senato ne è la controprova — di non essere presi in considerazione. Per il resto il Governo faccia quello che crede e può. Non sarà certo un esecutivo così sfilacciato a porre in pericolo le istituzioni, del resto continuamente messe in crisi dal comportamento dello stesso: ne è esempio l'ennesima questione di fiducia, votata ieri, posta sull'opinabilissimo decreto-legge sulle privatizzazioni.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, ribadisco la contrarietà del gruppo verde al calendario testé letto per le ragioni già espresse dai colleghi Quercini, Magri e Becchi in ordine al comportamento del Presidente del Consiglio, che nella Conferenza dei presidenti di gruppo prima di Natale si era impegnato a rendere un consuntivo del suo Governo di fronte alle Camere. Il Presidente del Consiglio ha preferito invece incontrarsi prima con il Capo dello Stato che ha singolarmente funzionato da ufficio stampa del capo del Governo, se dobbiamo attenerci alle notizie riferite dai giornali. Siccome il Presidente del Consiglio non ha smentito il suo «ufficio stampa» ci troviamo in una situazione che rende il senatore Andreotti poco coerente con il suo proposito, considerato il modo convulso e farraginoso in cui si stanno svolgendo le vicende istituzionali nel nostro paese.

So che il Presidente del Consiglio è un parlamentare di grande vaglia e non ho dubbio, quindi, che verrà di fronte alle Camere a fare il suo consuntivo. Quello che mi sembra grave è che abbia seguito una procedura così discutibile e con aspetti rimarcati dalla generale confusione istituzionale, nella quale sembra si trovi a suo agio soltanto il Capo dello Stato, e non abbia avvertito l'esigenza di presentarsi di fronte alle Camere. È questo il motivo di fondo per cui respingiamo il calendario proposto.

A ciò si aggiungono alcune ragioni di merito. Molto brevemente, questo è un calendario da maggioranza «bottegaia», che vuole accontentare a destra e a manca le sue correnti, i suoi componenti. Sono i compiti elettorali prima delle vacanze...

In questo calendario (so che lei, Presidente, sarebbe favorevole alla ipotesi cui mi riferirò) non ha trovato posto — ed è gravissimo — ad un anno di distanza dalla guerra del Golfo con il conseguente coinvolgimento del nostro paese e la spaccatura registratasi in quest'aula sulla questione, un dibattito sugli indirizzi al Governo riguardanti una delle questioni più delicate e centrali in questo momento storico. Mi riferisco alla riforma dell'ONU, al problema — per dirne una — di chi debba far parte

del Consiglio di sicurezza e agli infiniti temi connessi. Sottolineiamo in particolare quello ambientale; si parla tanto di governo mondiale — e ci spingiamo molto al di là nelle prospettive — quando invece l'ONU potrebbe forse svolgere un interessante ruolo di coordinamento delle politiche ambientali.

Di tutto questo sembra che la Camera non voglia, non possa parlare, privilegiando provvedimenti il cui esame per la loro importanza, come già ricordava il collega Franco Russo, potrebbe essere rinviato alla prossima legislatura, visto che l'attuale non ha molto tempo davanti a sé.

Per tali motivi, ribadiamo la nostra contrarietà al calendario, che — è bene ricordarlo — è stato votato da una maggioranza la quale ricordava troppo un consiglio di amministrazione, dove i voti si pesano e contano, in quanto erano davvero pochi quelli favorevoli (*Applausi dei deputati del gruppo verde*).

SILVANO LABRIOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVANO LABRIOLA. Signor Presidente, il gruppo socialista conferma l'adesione alle sue indicazioni, che è stata già data nella Conferenza dei presidenti di gruppo, e considera la questione costituzionale e politica sollevata dai colleghi (evidentemente per l'esterno di quest'aula, visto che non hanno avuto il garbo di aspettare la fine della discussione, né l'eventuale replica) come una questione di estrema linearità.

Teniamo conto del fatto che il Presidente del Consiglio ha assunto l'impegno, e pensiamo lo manterrà, di portare alle Camere il suo rendiconto. Vi è stato un intervento del Presidente della Repubblica, che tutti abbiamo conosciuto, nel quale egli ha chiesto alla maggioranza una chiarezza sulle proprie intenzioni; il Presidente del Consiglio, che ne ha la responsabilità principale, ha fatto chiarezza — al riguardo. Ciò non tocca le prerogative parlamentari ed un principio che deve rimanere chiaro finché, come mi auguro, questa nostra forma di Governo repubblicano resterà una forma di

Governo parlamentare: mai lo scioglimento anticipato è da considerare irrituale — meno che mai poi a poche settimane dalle elezioni — tranne che in un'ipotesi, quando serva a scongiurare o a bloccare una maggioranza diversa rispetto a quella che non ritiene più di dover esercitare le sue funzioni. Quella è l'unica ipotesi in cui uno scioglimento non è consentito; tutte le altre in cui ciò non avviene sono evidentemente casi rispetto ai quali diventa legittima ogni questione politica, ma non quelle che intrecciano problemi politici e quelli costituzionali, che allo stato non si vedono.

Aggiungo, signor Presidente, che anche noi abbiamo singole valutazioni su taluni aspetti del calendario che possono non essere strettamente coincidenti con le proposte formulate; tuttavia siamo fedeli allo spirito della riforma del regolamento che ha dato al Presidente della Camera poteri in merito al calendario. Questi poteri sono posti in modo tale da non consentire ad alcun gruppo di riconoscersi interamente nel calendario stesso. Il giorno in cui il Presidente dovesse presentare un calendario, in presenza di dissensi, nel quale...

FRANCO PIRO. Questa è una candidatura!

SILVANO LABRIOLA. Incontinenza verbale! ...il singolo gruppo dovesse riconoscersi per intero, questa sarebbe un'ipotesi di cattivo uso dei poteri presidenziali. Quindi, il fatto che ciascun gruppo e anche il nostro abbia talune riserve, non inficia il giusto esercizio dei poteri del Presidente; gliene diamo volentieri atto e la ringraziamo dell'aiuto dato per risolvere nel modo migliore il problema di questa definizione (*Applausi ironici del deputato Piro*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, intendo a questo punto svolgere una serie di brevi considerazioni sulle questioni sollevate dai colleghi intervenuti.

È stato fatto un opportuno richiamo alla Costituzione italiana. La nostra Costituzione prevede adempimenti molto precisi col-

legati agli atti che debbono essere realizzati in riferimento sia allo scioglimento delle Camere, sia al dibattito parlamentare.

Faccio presente di non aver ricevuto dal Presidente del Consiglio alcun annuncio delle dimissioni del Governo...

FRANCO PIRO. Brava!

PRESIDENTE. ...né la convocazione, anche se mi auguro che ciò avvenga tra non molto tempo...

FRANCO PIRO. Dipende dalle poste!

PRESIDENTE. ...del Presidente della Repubblica per la consultazione in ordine allo scioglimento delle Camere.

In assenza di tali fatti formali — che sono poi quelli che contano — ritengo sia pienamente legittimo predisporre un calendario dei lavori della Camera del quale è stata data lettura. (*Applausi del deputato Piro*).

Il calendario dei lavori sarà stampato e distribuito.

#### **Per lo svolgimento di interpellanze.**

FRANCO PIRO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO PIRO. Signor Presidente, anzitutto aprofitto dell'occasione per iscrivermi a parlare nella discussione sulla mozione di sfiducia al ministro dei lavori pubblici, prevista per le ore 16,30 di lunedì prossimo. Ho sottoscritto la mozione di sfiducia nei confronti del ministro «Prendini»...

PRESIDENTE. Prandini!

FRANCO PIRO. Non ricordo se si chiami «Prendini» o Prandini... Comunque, ribadisco la richiesta di iscrizione a parlare alla discussione di lunedì.

Ho chiesto di intervenire per sollecitare lo svolgimento di una interpellanza, presentata l'11 luglio 1991, per la quale, ancora nella giornata di ieri, il Governo ha garantito la propria disponibilità a fornire una risposta.

Presidente Iotti, vorrei far osservare che a pagina 45 del resoconto stenografico della seduta di ieri è riportato un passaggio dell'intervento del sottosegretario di Stato per l'interno Gian Carlo Ruffino, dal quale si evince che sull'attività della società finanziaria «Prometeo» «con sede in Riccione, sono in corso accertamenti giudiziari che vedono implicate 13 persone in un'associazione a delinquere di stampo mafioso destinata al riciclaggio di denaro sporco (...)». Tutto ciò avviene sulla riviera romagnola, dove si registra la provenienza pugliese della «Prometeo», cioè della società finanziaria della «sacra corona unita», l'organizzazione criminal-massonica di Lecce che ha rubato tra Riccione e Rimini, come ha testimoniato il rappresentante del ministro dell'interno, a distanza di otto mesi dalla presentazione della mia interpellanza, dando ragione all'onorevole Piro.

Considerato che sono trascorsi otto mesi, le chiedo, signor Presidente, di interporre i suoi buoni uffici perché il Governo, in conformità al comma 2 dell'articolo 137 del regolamento della Camera, venga in quest'aula a dire che quel pazzo di Piro aveva ragione, perché aveva individuato i ladri per nome e cognome, e quindi gli chieda scusa per averlo definito «pazzo».

Inoltre, sollecito lo svolgimento della mia interpellanza volta a chiedere la reintegrazione nel suo incarico del famoso ufficiale De Leonardis — lo definisco «ufficiale», anzi grandufficiale perché, siccome è un poliziotto, è meglio chiamarlo così — che indagava a Forlì per acquisire i nomi dei mafiosi residenti tra Rimini, Riccione, Bologna, Reggio Emilia e Modena. De Leonardis è stato cacciato via sei mesi fa, solo perché faceva il proprio dovere nella mia e sua regione, Presidente Iotti. Si tratta, infatti, di un poliziotto onesto che ha svolto doverosamente il suo lavoro. Per carità di Dio, lo hanno cacciato via solo perché aveva individuato i nomi dei mafiosi già

indicati da Piro! Adesso il Governo dice che Piro aveva ragione! I poliziotti dipendono dal ministro dell'interno: venga qui il ministro Scotti, che attualmente sta su una sedia a rotelle, e che quindi sa quanto costa avere le barriere architettoniche.

Presidente Iotti, voglio ringraziarla per la sua attenzione: le ho fatto perdere solamente tre minuti. Le chiedo formalmente che venga risposto alle domande che ho avanzato nell'interpellanza relativa alla notizia pubblicata dal giornale economico *Il Sole 24 ore* in data 31 dicembre 1991, sull'evasione fiscale accertata dalla Guardia di finanza per 202 miliardi e rotti. Si tratta di un'interpellanza dell'onorevole Franco Piro, presentata presso la Camera dei deputati nei confronti del signor Franco Ambrosio dell'Italgrani.

La Guardia di finanza ha reso noti i dati, oppure *Il Sole 24 ore* li ha «imparati», faccia lei, Presidente! Le giuro, non ho mai mancato di rispetto a San Marino, però Parretti (sul quale avevo presentato una interpellanza il 3 dicembre) grazie a Dio è rinchiuso in un carcere di Siracusa. Quanti rimproveri, anche giusti, ho preso da lei! Ma io non mancherò mai di rispetto alla Repubblica di Garibaldi, della libertà, alla Repubblica del Titano. Ma Parretti è sempre un ladrone — lo hanno detto ormai tutti — e lei mi ha rimproverato. Ed io non mancavo di rispetto a nessuno, Presidente!

Ho detto in quest'aula il 3 dicembre, attraverso una interpellanza scritta, che Parretti era un poco di buono! D'altronde, era l'allievo di Graziano Verzotto, dell'Ente minerario siciliano, il famoso andreottiano amico di quello di Patti Sindona! Questa è la storia del cameriere Parretti.

Allora, Presidente, Piro queste cose le ha dette. Capisco che lei ha un dovere delicato, che è quello di richiamarmi sempre all'ordine, e la ringrazio di non averlo fatto per una volta perché così ho potuto anche dire ciò che per regolamento non potevo dire! D'altronde, Presidente, se c'è chi ruba tanto, ci sarà anche qualcuno che ha esagerato!

Conto su di lei. Ho votato per lei sia nel 1983 sia nel 1987; e se non ci fosse stata

Nilde Iotti forse non avrei potuto neanche girare nella Camera dei deputati senza barriere architettoniche. Di ciò la ringrazio sempre, perché lei ha consentito ad un povero cristo di fare il suo dovere di deputato.

Siccome non vedo più un mio collega, noto avvocato del Mezzogiorno che parla sempre male di quelli che non ci sono... Io sono ancora qui! Siccome il Presidente della Commissione affari costituzionali — il cui nome non pronuncio perché non voglio problemi — non c'è, allora mi ricordo di quello che dicevano Gramsci e Salvemini sugli avvocati del Mezzogiorno.

È inutile arrampicarsi sugli specchi: il Governo venga in questa sede per precisare se le cose che ha detto Piro in questi mesi siano false o vere. Può non venire... Chi tace acconsente! Dopodiché, Cossiga ed Andreotti sapranno di avere dei deputati e una Presidente della Camera che può attendere le convocazioni... Ma lei non è una cameriera, è una deputata della Costituente!

Essi hanno il dovere di rispettare il Parlamento, ed io la ringrazio, Presidente, se lei farà rispettare un mio piccolo diritto: quello di avere risposta ad interpellanze che i fatti ormai provano come vere, che il Governo ieri ha riconosciuto fondate. Un giorno, certo non lei Presidente, ma qualcuno si scuserà, non con Piro (che è un imbecille che fa il professore universitario e che, grazie a Dio, non prende soldi da nessuno), ma con il Parlamento. Perché quando il Governo verrà a rispondere alle interpellanze, mi auguro che vi sarà stato un deputato — uno solo! — che avrà ricopiato quelle che io ho presentato per ripresentarle il primo giorno della prossima legislatura, quando io non sarò più in questa Camera (ma non c'è niente di male).

Grazie, e mi scuso per il disturbo!

PRESIDENTE. Onorevole Piro, interverrà presso il Governo perché risponda a queste interpellanze quando lei siede ancora sul quel banco ed io su quello della Presidenza (*Applausi dell'onorevole Piro*).

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 10 GENNAIO 1992

---

**Ordine del giorno  
della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 13 gennaio 1992, alle 16,30:

1. — *Discussione della mozione Donati ed altri (n. 1-00580) presentata, a norma dell'articolo 115, comma 3, del regolamento, nei confronti del ministro dei lavori pubblici.*

**La seduta termina alle 13,5.**

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA*

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. MARIO CORSO*

---

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 15,15.*

PAGINA BIANCA

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 10 GENNAIO 1992

---

## COMUNICAZIONI

**Missioni valevoli  
nella seduta del 10 gennaio 1992.**

D'Aquino, Del Pennino, de Luca, Lo Porto, Antonino Mannino, Nania, Pellicanò, Rebullà, Scalfaro, Seppia, Sorice.

**Annunzio di proposte di legge.**

In data 9 gennaio 1992 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

MASINI ed altri: «Istituzione delle graduatorie permanenti in corrispondenza delle graduatorie triennali dei concorsi per titoli ed esami del personale della scuola e modifiche ai passaggi di cattedra» (6267);

TEALDI E RABINO: «Modifica dell'articolo 235 del testo unico delle leggi sanitarie, approvato con regio decreto 27 luglio 1934, n. 1265» (6271);

RUSSO SPENA ed altri: «Norme per la regolamentazione dei criteri per l'assegnazione in locazione del patrimonio immobiliare degli enti di cui all'articolo 17 del decreto-legge 23 gennaio 1982, n. 9, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 marzo 1982 n. 94» (6272);

CIVITA ed altri: «Riconoscimento dell'indennità di disoccupazione pregressa ai lavoratori agricoli dipendenti» (6277);

BINELLI ed altri: «Nuove norme per la tutela delle denominazioni di origine dei mosti e dei vini» (6278);

FELISSARI ed altri: «Norme per la conservazione della natura e per le aree protette» (6279);

FELISSARI ed altri: «Norme in materia di igiene e sicurezza del lavoro» (6280);

BISAGNO ed altri: «Nuove norme riguardanti lo stato giuridico, l'avanzamento ed i limiti d'età per la cessazione dal servizio permanente degli ufficiali delle Forze armate» (6281);

DI DONATO ed altri: «Norme per il trasferimento a titolo gratuito, ai comuni di San Sebastiano al Vesuvio e Massa di Somma, di aree demaniali ricadenti nei comuni medesimi» (6282).

Saranno stampate e distribuite.

**Annunzio di un disegno di legge.**

In data 9 gennaio 1992 è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

*dal ministro del tesoro:*

«Concessione di un contributo di lire 3 miliardi per l'anno 1993 all'Università di Pisa, mediante emissione di monete celebrative del 650° anniversario della fondazione dell'Ateneo» (6270).

Sarà stampato e distribuito.

**Trasmissioni dal Senato.**

In data 9 gennaio 1992 il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza i seguenti progetti di legge:

S. 31106. — Senatori MANIERI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 2 dicembre 1991, n. 390, recante norme sul diritto agli studi universitari» (approvata

dalla VII Commissione permanente del Senato) (6268);

S. 3109. — «Interpretazione autentica dell'articolo 4, secondo comma, della legge 3 aprile 1979, n. 122, in materia di procedure per le espropriazioni delle aree destinate alla seconda Università di Roma» (approvato dalla VII Commissione permanente del Senato) (6269);

S. 2040. — «Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per la creazione dell'Istituto internazionale per il diritto dello sviluppo (IDLI), fatto a Roma il 5 febbraio 1988» (approvato dal Senato) (6273);

S. 2963. — «Accettazione ed esecuzione del terzo emendamento allo statuto del Fondo monetario internazionale, deliberato dal Consiglio dei Governatori del Fondo, con scambio di lettere, e aumento della quota di partecipazione dell'Italia al Fondo medesimo» (approvato dal Senato) (6274);

S. 3055. — «Fondo di solidarietà nazionale della pesca» (approvato dalla VIII Commissione permanente del Senato) (6275);

S. 3074. — «Disciplina del fermo temporaneo obbligatorio delle unità di pesca» (Approvato dalla VIII Commissione permanente del Senato) (6276).

Saranno stampati e distribuiti.

**Assegnazione del disegno di legge comunitaria per il 1991 alla Commissione speciale per le politiche comunitarie in sede referente.**

A norma dei commi 1 degli articoli 72 e 126-ter del regolamento, il seguente disegno di legge è deferito alla Commissione speciale per le politiche comunitarie, in sede referente:

«Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee (legge comunitaria per il 1991) — (già approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (5497/B) (con parere della I, della II, della VI, della VIII, della

X, della XI, della XII e della XIII Commissione).

Ai sensi del comma 3, dell'articolo 81 del regolamento, le Commissioni di settore, per le parti di rispettiva competenza, dovranno presentare le loro relazioni entro giovedì 16 gennaio 1992, la Commissione speciale per le politiche comunitarie dovrà presentare all'Assemblea la sua relazione entro giovedì 23 gennaio 1992.

**Trasmissioni di risoluzioni dal Parlamento europeo.**

Il Presidente del Parlamento europeo ha trasmesso il testo di otto risoluzioni: «sulla necessità di una cooperazione parlamentare paneuropea in materia di ambiente» (doc. XII, n. 337); «recante il parere del Parlamento europeo sulla proposta della Commissione al Consiglio concernente una decisione per l'armonizzazione del codice di accesso ai servizi telefonici internazionali nella Comunità» (doc. XII, n. 338); «sul documento 'Salvare il pianeta'» (doc. XII, n. 339); «sull'impatto ambientale di determinati progetti negli Stati membri» (doc. XII, n. 340); «sul ruolo istituzionale del Comitato economico e sociale» (doc. XII, n. 341); «sulla cittadinanza dell'Unione» (doc. XII, n. 342); «sul progetto di trattato sull'Unione politica e l'Unione economica e monetaria» (doc. XII, n. 343); «sulla politica industriale della Comunità nel settore della cantieristica navale» (doc. XII, n. 344).

Questi documenti saranno stampati e, a norma dell'art. 125 del regolamento, deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti:

alla I Commissione (doc. XII, n. 341; doc. XII, n. 342; doc. XII, n. 343);

alla VIII Commissione (doc. XII, n. 337; doc. XII, n. 339; doc. XII, n. 340);

alla IX Commissione (doc. XII, n. 338);

alla X Commissione (doc. XII, n. 344).

Nonché per il prescritto parere, alla III Commissione e alla Commissione speciale per le politiche comunitarie.

**Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978.**

Il Presidente del Consiglio dei ministri, ha inviata, a' termini dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del Dott. Cesare Manfredi a Presidente dell'Ente autonomo Fiera campionaria internazionale di Milano.

Tale richiesta, a' termini del comma 4

dell'articolo 143 del Regolamento, è deferita alla X Commissione permanente (attività produttive).

**Annunzio di una interpellanza e di interrogazioni.**

Sono state presentate alla Presidenza una interpellanza e interrogazioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.