

# RESOCONTO STENOGRAFICO

615.

## SEDUTA DI MARTEDÌ 16 APRILE 1991

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

INDI

DEL VICEPRESIDENTE MICHELE ZOLLA

### INDICE

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | PAG.                                                                                                                         |                                                                                  | PAG.                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>Missioni</b> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 82253                                                                                                                        | <b>BALESTRACCI NELLO</b> ( <i>gruppo DC</i> )                                    | 82286, 82287        |
| <b>Missioni valedoli nella seduta del 16 aprile 1991</b> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 82290                                                                                                                        | <b>CALDERISI GIUSEPPE</b> ( <i>gruppo federalista europeo</i> ) . . . . .        | 82281, 82282, 82283 |
| <b>Conto consuntivo delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario 1990 (doc. VIII, n. 8) e progetto di bilancio delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1991 e per il triennio 1991-1993 (doc. VIII, n. 7) (Seguito della discussione congiunta e approvazione):</b> |                                                                                                                              | <b>COLUCCI FRANCESCO</b> ( <i>gruppo PSI</i> ), <i>Questore</i> . . . . .        | 82263, 82265        |
| <b>PRESIDENTE</b> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 82254, 82259, 82261, 82263, 82265, 82267, 82275, 82276, 82277, 82278, 82280, 82281, 82282, 82283, 82284, 82285, 82286, 82287 | <b>FAGNI EDDA</b> ( <i>gruppo misto</i> ) . . . . .                              | 82259               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>GRILLI RENATO</b> ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                   | 82255               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>LABRIOLA SILVANO</b> ( <i>gruppo PSI</i> ) . . . . .                          | 82280               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>LANZINGER GIANNI</b> ( <i>gruppo verde</i> ) . . . . .                        | 82280, 82281        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>NEGRI GIOVANNI</b> ( <i>gruppo federalista europeo</i> ) . . . . .            | 82283               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>PROCACCI ANNA MARIA</b> ( <i>gruppo verde</i> ) . . . . .                     | 82281               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>QUERCINI GIULIO</b> ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                 | 82280               |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                              | <b>QUERCIOLI ELIO</b> ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ), <i>Questore</i> . . . . . | 82261               |

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

|                                                                                                               | PAG.                |                                                                                                                                                                                             | PAG.                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| RUSSO FERDINANDO ( <i>gruppo DC</i> ) . . . . .                                                               | 82280               | conferma dell'opposizione del se-<br>greto di Stato:                                                                                                                                        |                     |
| RUSSO FRANCO ( <i>gruppo verde</i> ) . . . . .                                                                | 82281               | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                        | 82265               |
| SANGALLI CARLO ( <i>gruppo DC</i> ), <i>Que-<br/>store</i> 82277, 82278, 82279, 82282, 82285,<br>82286, 82287 |                     | <b>Per l'iscrizione all'ordine del giorno di<br/>una proposta di legge costituzio-<br/>nale:</b>                                                                                            |                     |
| SERVELLO FRANCESCO ( <i>gruppo MSI-de-<br/>stra nazionale</i> ) . . . . .                                     | 82267               | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                        | 82253, 82254        |
| SINESIO GIUSEPPE ( <i>gruppo DC</i> ) 82275, 82276,<br>82280                                                  |                     | SCALFARO OSCAR LUIGI ( <i>gruppo DC</i> ) . .                                                                                                                                               | 82253               |
| TESSARI ALESSANDRO ( <i>gruppo federa-<br/>lista europeo</i> ) . . . . .                                      | 82265, 82285, 82286 | <b>Sull'ordine dei lavori:</b>                                                                                                                                                              |                     |
| <b>Interrogazioni:</b>                                                                                        |                     | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                        | 82254               |
| (Annunzio) . . . . .                                                                                          | 82290               | <b>Votazioni nominali</b> . .                                                                                                                                                               | 82282, 82283, 82287 |
| <b>Atti relativi a reati previsti dall'arti-<br/>colo 96 della Costituzione:</b>                              |                     | <b>Ordine del giorno della seduta di do-<br/>mani</b> . . . . .                                                                                                                             | 82287               |
| (Annunzio della archiviazione di-<br>sposta dal collegio costituito presso<br>il tribunale di Roma) . . . . . | 82290               | <b>Allegato A:</b>                                                                                                                                                                          |                     |
| <b>Comunicazione, ai sensi dell'articolo<br/>17 della legge n. 801 del 1977, della</b>                        |                     | Dichiarazioni di voto finali degli ono-<br>revoli Gaetano Gorgoni e Nello Ba-<br>lestracci sui documenti di bilancio<br>interno della Camera (Doc. VIII,<br>n. 8 - Doc. VII, n. 7). . . . . | 82291               |

**La seduta comincia alle 9,35.**

GIULIANO SILVESTRI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta dell'11 aprile 1991.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Formigoni, Loiero, Michelini e Parigi sono in missione a decorare dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quattro, come risulta dall'elenco allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Per l'iscrizione all'ordine del giorno di una proposta di legge costituzionale.**

OSCARI LUIGI SCÀLFARO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OSCAR LUIGI SCÀLFARO. Signor Presidente, intervengo soltanto per preannun-

ziare una richiesta. Mi sono già consultato con il Segretario generale — sempre estremamente gentile — ed ho pensato di «diluire» la mia richiesta, dandone in questa sede soltanto il preannuncio. Preannuncio dunque la richiesta che quella proposta di legge costituzionale di cui sono primo firmatario, che avrebbe l'ardire di mettere per iscritto che non è giusto che il Parlamento rimanga fuori della porta durante la procedura delle crisi, essendo stata dichiarata urgente, venga iscritta all'ordine del giorno.

So che la richiesta deve essere avanzata per iscritto. Pensavo di presentarla in un momento costituzionalmente più chiaro, o meno confuso (a scelta). Poi ho riflettuto che forse non vi è un momento migliore che quello in cui si discute della vita del Parlamento, del suo bilancio, anche se la scelta — se lei mi consente, Presidente — è quella delle giornate più morte che vi possano essere (e questo non mi sembra mai tanto opportuno).

Comunque, il tema rimane di grande rilievo: è il Parlamento. Con la proposta di legge si vuole verificare se, poco alla volta, si riesce a fare emergere un dato abbastanza semplice. Lei, come me, era all'Assemblea costituente. Avrebbe pensato, onorevole Presidente, che il Parlamento, nei momenti più importanti di vita — quali sono il cambiamento di un Governo, la crisi di un Governo, il cambiamento di direzione politica, il cambiamento di direzione politica dei ministeri —, sarebbe

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

stato assente come lo è, perché lo si vuole ad ogni costo lasciare assente? Credo che neppure lei l'avrebbe immaginato.

Vorrei fare in modo che ciò che non abbiamo pensato da costituenti non venga, di fatto, accettato da tutti. Vedo infatti che persino nei momenti in cui si annunciano discussioni sulla vita del Governo che dovrà presentarsi alle Camere, si pensa già — così è capitato altre volte — che occorre fare in fretta perché il Senato attende, oppure che il Senato deve fare in fretta perché la Camera attende. È molto desolante! Un Parlamento che non ha la statura per discutere e la forza di dire il vero non so se sia ancora degno di rappresentare un popolo italiano che pure la libertà l'ha conquistata a prezzo di tanto sangue.

Sembra che noi anziani quando facciamo queste citazioni ci abbandoniamo al lirismo; ma sono le cose più piatte, più semplici, più crude, senza delle quali libertà non c'è e non si è degni di viverla.

Questi i motivi per cui chiederò che ai sensi del regolamento la proposta di legge a cui ho fatto riferimento e che ha in sé la speranza di cui ho parlato possa essere messa all'ordine del giorno. La ringrazio, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista-PDS e federalista europeo*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Scalfaro, nel prendere atto delle sue osservazioni, la invito a formalizzare la sua richiesta per iscritto.

#### Sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, prima di passare al seguito della discussione sul bilancio interno della Camera, vorrei ricordare che nella seduta di ieri — come mi è stato riferito e come ho potuto del resto rendermi conto dalla lettura dei resoconti — è stato chiesto da alcuni presidenti di gruppo di confermare la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo già convocata per stamane; al contempo è stata avanzata una protesta per il rinvio di quella già fissata.

L'unico presidente di gruppo che vedo in questo momento presente in aula è l'onorevole Calderisi; mi auguro che si faccia «messaggero» di quanto sto dicendo presso gli altri.

Desidero far presente che la riunione era stata rinviata in attesa di più precisi elementi di conoscenza per l'assunzione delle determinazioni in ordine ai lavori dell'Assemblea per i prossimi giorni. Non avevamo, e non abbiamo ancora le notizie sufficienti per affrontare la discussione di quello che avrebbe dovuto essere l'oggetto della riunione dei presidenti di gruppo: mi riferisco alla disciplina del dibattito sulla fiducia al Governo.

Tuttavia, onorevoli colleghi, poiché non vedo ragione per dire di no alla richiesta avanzata in tal senso da alcuni presidenti di gruppo, qualora mi dovesse pervenire la conferma della suddetta richiesta, non avrò difficoltà a convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo per questa stessa mattina.

Vorrei pregare proprio lei, onorevole Calderisi oltre che gli uffici, di prendere contatto con gli altri capigruppo che hanno avanzato una simile richiesta.

**Seguito della discussione congiunta del conto consuntivo delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario 1990 (doc. VIII, n. 8) e del progetto di bilancio delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1991 e per il triennio 1991-1993 (doc. VIII, n. 7).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione congiunta del conto consuntivo delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario 1990 e del progetto di bilancio delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1991 e per il triennio 1991-1993.

Ricordo che nella seduta di ieri è cominciata la discussione congiunta sulle linee generali.

È iscritto a parlare l'onorevole Grilli. Ne ha facoltà.

RENATO GRILLI. Signor Presidente, onorevoli questori, onorevoli colleghi, vorrei subito esprimere, a nome del gruppo del PDS, il voto favorevole sul bilancio interno della Camera.

Inoltre, associandomi a quanti lo hanno già fatto, vorrei esprimere un vivo apprezzamento per le proposte e per l'azione positiva svolta in questi anni. Analogo apprezzamento intendo manifestare per l'inedita impostazione della relazione svolta dall'onorevole Sangalli.

Ciò detto, mi limiterò a sviluppare alcune considerazioni, per lo più di merito, senza cogliere questa occasione per fare un discorso più complessivo sul ruolo del Parlamento e sulle riforme istituzionali. Ne ha già puntualmente parlato l'onorevole Violante, che si è soffermato sull'urgenza di dotare il paese di un più adeguato e moderno sistema di rappresentanza e di governo, sulla riforma del Parlamento, mettendo ciò in relazione all'esigenza di un sempre migliore funzionamento del Parlamento stesso e della Camera in particolare, ai fini di accrescere la produttività del nostro lavoro e corrispondere meglio alle aspettative del paese.

Voglio dunque parlare, anche se l'evolvere della situazione politica spingerebbe in altra direzione, solo di bilancio. Comincio col dire — credo ne abbiamo consapevolezza tutti — che condividere l'impostazione di bilancio e l'azione concreta svolta, esprimere un complessivo giudizio sul bilancio e sul programma e sull'attività degli organismi della Camera in questa materia non significa affermare che manchino problemi, anche di carattere interno, a cui dedicare impegno e attenzioni future. Sappiamo purtroppo che questi esistono, nonostante i significativi passi in avanti compiuti negli ultimi anni sia per migliorare le condizioni di lavoro e di permanenza dei deputati, incidendo quindi positivamente sulla possibilità di un migliore espletamento del loro ruolo, sia per la funzionalità complessiva della macchina dell'amministrazione.

Vorrei però, nonostante l'esistenza di taluni problemi a cui dedicare in futuro attenzione, dare atto della grande sensibilità e capacità di impulso della Presidenza della Camera, così come dell'impegno dei questori, e dei risultati raggiunti nonché della positività dei propositi, per quanto riguarda sia la più generale funzionalità di questo ramo del Parlamento, sia lo sforzo compiuto sui servizi e supporti ad una migliore condizione di lavoro e quindi di vita degli stessi deputati.

Detto ciò, vorrei fare, più che sollecitazioni o suggerimenti, alcune sottolineature che riguardano l'esistenza di talune carenze e problemi che ancora esistono, soprattutto rispetto alle esigenze di un lavoro di qualità, di tempi brevi, di alta produttività della macchina; problemi che vanno affrontati con la dovuta gradualità e ponderazione — così come d'altronde credo sia stato fatto — avendo però sempre di fronte l'obiettivo primario di una efficienza finalizzata alla migliore produttività per il paese e per la democrazia.

Abbiamo tutti presente che parlare di efficienza complessiva della macchina, parlare di sedi, di supporti, di servizi, della loro adeguatezza significa parlare di strumenti che pongono i deputati in condizione di assolvere meglio, senza alcuna caduta di ruolo, la propria alta funzione di primario potere democratico e rappresentativo. Anche da qui, dunque, l'importanza della discussione odierna.

Detto ciò, desidero svolgere alcune considerazioni nel merito del bilancio, cominciando da una valutazione positiva dei mutati tempi di discussione e di decisione. Mi pare sia fatto positivo che si sia arrivati al dibattito in questi tempi e in questi modi, con la possibilità di impostare il nuovo bilancio guardando concretamente all'evoluzione delle spese dell'anno precedente. Era cosa diversa per il passato: è dunque un terreno sul quale abbiamo in questi anni maturato risultati concreti.

Credo perciò sia auspicabile un possibile ulteriore anticipo dei tempi, mantenendo ferma una impostazione che ci contraddistingue positivamente da altre amministrazioni dello Stato. Sarebbe auspicabile

anzi che cosa analoga si facesse per il bilancio dello Stato, per quelli di altri enti pubblici che hanno ben altri tempi e ben altri metodi di impostazione, di analisi e di verifica dell'andamento delle attività e delle spese.

Altro fatto positivo è che si vada verso un nuovo regolamento di amministrazione e di contabilità, più volte sollecitato in quest'aula attraverso gli ordini del giorno presentati negli anni passati. Sappiamo che il gruppo di lavoro sta concludendo la sua elaborazione di ipotesi, ma già sono state introdotte alcune innovazioni che ci costringono a tempi certi per deliberare il bilancio, ad una maggiore conoscenza di merito e ad una valutazione delle linee evolutive concrete; che ci danno la possibilità di lettura, di scorporo e di comparazione dei vari centri di spesa, che permettono e facilitano scelte motivate, eventuali correzioni in corso d'opera dei singoli programmi, individuazioni di obiettivi, aggiornamenti e quant'altro; per non dire poi di una lettura più trasparente dell'intera gestione anche rispetto al passato.

Giusto, quindi, giungere in tempi brevi alla definitiva applicazione del nuovo regolamento, plasmando la macchina secondo questa logica e procedendo alla riforma dei documenti contabili e alla realizzazione del nuovo piano dei conti in base ad analisi più approfondite e specifiche. Credo che tutto questo produrrà una maggiore efficienza dell'azione amministrativa e la possibilità di un più facile controllo sull'intera gestione.

Un ulteriore punto che desidero sottolineare per la sua positività è il fatto che si operi concretamente e nella presentazione dei programmi tenendo presente la giusta preoccupazione di non ampliare la spesa, ma avendo contemporaneamente presente l'esigenza di non comprimere i servizi, bensì di potenziarli e migliorarli. Questa preoccupazione non è propria di tutti gli organi dello Stato e ci contraddistingue positivamente.

Credo di potere in sintesi rilevare che le scelte relative al complessivo potenziamento della macchina amministrativa, il nuovo regolamento di amministrazione e

contabilità, l'impostazione relativa ai beni ed ai servizi necessari per il funzionamento della Camera (sia sul versante del settore legislativo sia su quello di documentazione ed amministrazione), quanto previsto e realizzato in tema di informazione (come è stato ricordato ieri in sede di relazione), il piano di rafforzamento delle strutture, gli stanziamenti per lo sviluppo del piano informatico rappresentano obiettivi qualificanti, che conferiscono concretamente un'impronta di efficienza e maggiore produttività al nostro lavoro.

Abbiamo presente che esiste tuttavia il problema — ad esso ha accennato l'onorevole Sangalli nella sua relazione — della carenza di riserve, che può determinare difficoltà ad affrontare nuove spese impreviste. Ritengo tuttavia che valgano al riguardo non solo le considerazioni svolte dal questore Sangalli, ma anche alcune riflessioni sull'evoluzione dell'incidenza delle spese della Camera rispetto all'intero bilancio statale.

È possibile notare come nel 1962, nel 1963 ed ancora nel 1965 il bilancio della Camera fosse pari allo 0,168 per cento del bilancio statale. Alla metà degli anni '70 si è invece registrato un forte decremento di tale incidenza, e non certo a scapito dell'efficienza dei servizi e della condizione di lavoro dei parlamentari. Oggi l'incidenza delle spese di questo ramo del Parlamento rispetto al bilancio dello Stato è pari allo 0,090 per cento e non mi pare che questo dato sia tale da rendere impraticabile l'ipotesi di un eventuale incremento delle somme stanziare.

Senza entrare nei dettagli di quanto già detto, desidero soffermarmi su alcune questioni più specifiche, per fornire, se mi è concesso, qualche indicazione e qualche suggerimento, con qualche sottolineatura.

Il collega Violante, formulando un elenco, ha già parlato dell'esigenza di compiere uno sforzo per una migliore organizzazione dei lavori, soprattutto in riferimento al rapporto tra Assemblea e Commissione, che è stato reso un po' complesso dalla attuale organizzazione dei lavori dell'Assemblea.

Desidero inoltre soffermarmi su una questione che giudico importante e da risolvere celermente: mi riferisco all'osservatorio per il controllo sull'applicazione delle leggi. Veniva giustamente detto anche nella relazione che oggi ciò è ancor più necessario: infatti una serie di leggi spinge verso un processo di delegificazione che deve essere ulteriormente accentuato. Si prospetta quindi il problema dell'applicazione delle leggi e del controllo della loro attuazione. Ciò vale anche per leggi recenti, come la n. 142 sugli enti locali, quella sulla riforma della Presidenza del Consiglio e la legge comunitaria.

Il ruolo del Parlamento non è solo quello di fare le leggi, ma anche quello di conoscere le modalità attuative e le difficoltà che in taluni casi si incontrano, nonché gli effetti che le leggi producono. E noi vogliamo che producano effetti positivi. Controllare l'applicazione delle leggi e gli atti successivi è importante per il nostro compito e per il ruolo stesso del Parlamento, nonché per modificare le leggi qualora ciò sia necessario.

Parimenti è necessario che la Camera abbia una maggiore incidenza per quanto riguarda il sindacato ispettivo ed il controllo sull'attività di Governo: a tal fine è necessario avere risposte celeri in tempi brevi. Reputo pertanto utile la costituzione di un apposito ufficio, ma ritengo che si dovrebbe riflettere sulla necessità di porre in essere qualche nuova struttura. Anche a fronte della consistente quantità delle interrogazioni e degli atti del sindacato ispettivo si potrebbero apportare delle modifiche regolamentari — da concordare con il Governo — per valorizzare il ruolo del Parlamento. Si potrebbero stabilire tempi brevi per la risposta ad interrogazioni con determinate caratteristiche, ad esempio quelle con un forte livello di rappresentatività (interrogazioni sottoscritte da un decimo dei deputati o da un presidente di gruppo).

L'osservatorio delle leggi e la necessità che il Governo risponda in tempi brevi alle interrogazioni sono quindi problemi che dovremo affrontare anche in termini regolamentari.

Vi è poi la questione degli spazi, dei servizi e del supporto ai lavori parlamentari. Anche al riguardo si sono compiuti passi in avanti e si prevedono ulteriori sviluppi. Credo che sia necessario portare a termine alcuni progetti, come quello degli spazi, entro la fine della legislatura, in modo da accrescere la produttività complessiva della Camera.

Abbiamo tutti presente il valore fondamentale di supporto dei servizi in generale; ma in particolare io vorrei soffermarmi sul problema delle stanze per i deputati. Questo fra tutti è un fatto prioritario per la nostra produttività, per lavorare meglio. Auspico pertanto che si realizzi rapidamente l'obiettivo di dare uno studio, un telefono ed un ufficio ad ogni deputato. Se si raggiungesse tale scopo entro la fine della legislatura in corso si permetterebbe un migliore avvio della prossima.

Mi sembra altresì che vi siano problemi inerenti alla funzionalità concreta del lavoro di Commissione. Da una parte, come risulta dalla relazione stessa, è necessario completare l'ammodernamento delle sedi; ma dall'altra anche le ultime modifiche regolamentari, che contingentano meglio e diversamente i tempi e che hanno consentito di realizzare positivi risultati, pongono il problema di organizzare diversamente alcune sedi delle Commissioni. Capita talora che si verifichi il paradosso che il procedimento legislativo è più rapido in aula che in Commissione. Mi riferisco all'ipotesi in cui ad un provvedimento, esaminato in sede legislativa, siano stati presentati molti emendamenti. Credo che da questo punto di vista sia necessario dotare del meccanismo di voto elettronico alcune sedi di Commissione. Il paradosso per cui l'iter parlamentare in sede legislativa risulta talora più celere in aula che in Commissione si spiega infatti con i tempi richiesti dalle votazioni nominali. Ciò si è verificato ad esempio nel caso del provvedimento sulla caccia, al quale erano stati presentati 7 mila emendamenti. Ricordo che fummo costretti a rimettere all'Assemblea tale provvedimento per l'emergere di alcune questioni che impedirono la con-

clusione dell'iter legislativo in Commissione.

Alla luce di tale esempio e dal punto di vista di una migliore funzionalità dei nostri lavori, riterrei urgente ed opportuno dotare le sedi di alcune Commissioni, eventualmente con possibilità di rotazioni, del meccanismo per il voto elettronico.

Un'altra questione alla quale vorrei fare brevemente cenno riguarda il personale dei gruppi parlamentari. Da questo punto di vista vorrei sottolineare l'esistenza di un'esigenza, ormai diffusa, di una nuova regolamentazione per il personale dei gruppi a fronte del ruolo istituzionale che essi svolgono. A tale proposito vorrei dire al collega Sinesio che il problema non consiste solo nelle condizioni di lavoro dei dipendenti del gruppo del PDS; si tratta invece di una questione di carattere istituzionale e di impianto. Le considerazioni che vorrei svolgere sono quindi di altra natura, anche se sono cosciente del fatto che l'esigenza di omogeneizzare i trattamenti riservati ai diversi gruppi parlamentari è stata posta sia in questo che nell'altro ramo del Parlamento da diverso tempo a questa parte.

Il problema vero consiste nel valutare il ruolo prettamente istituzionale che viene svolto dai dipendenti dei gruppi. Vorrei ricordare che in alcune delle nostre regioni e in alcuni parlamenti il riconoscimento di tale ruolo rappresenta già una realtà concreta. Per tale ragione riterremmo opportuno ed auspicabile — ricordo che a tale riguardo abbiamo presentato un ordine del giorno — lo svolgimento di una verifica da questo punto di vista più generale e lo studio, in tempi brevi, possibili e necessari, di un'urgente e diversa organizzazione e sistemazione, anche dal punto di vista istituzionale, del personale dei gruppi parlamentari.

Si tratterebbe a mio avviso anche di verificare la possibilità di estendere ai gruppi — predisponendo, se occorre, gli opportuni correttivi legislativi — l'istituto del comando così come previsto dal decreto del Presidente della Repubblica n. 3 del gennaio 1957. Si potrebbe, ad esempio, istituire un ruolo speciale separato e diverso

dal ruolo ordinario dei dipendenti della Camera. In ogni caso, riterremmo opportuno approfondire tale materia per individuare le soluzioni migliori.

È comunque certo che per questo personale esiste una serie di vincoli: da una parte, il vincolo di rapporto fiduciario con il proprio gruppo e, dall'altra, quello legato alla necessità di non dare la possibilità di un passaggio automatico ai ruoli ordinari della Camera dei deputati. È per queste ragioni che nell'ordine del giorno che abbiamo presentato sollecitiamo i gruppi parlamentari a muoversi in questa direzione.

Non vorrei essere compreso male (ritengo opportuno fare tale precisazione anche se rubo all'attenzione di chi mi ascolta alcuni secondi); non sto ponendo soltanto una questione di trattamento, per il quale è pur necessario pervenire ad una omogeneizzazione, ma sottolineare la necessità di andare verso un riconoscimento per tale categoria di un ruolo istituzionale.

Voglio sottolineare la questione in termini di correttezza istituzionale, anche se mi rendo conto che tutto ciò va a toccare problemi ben più grandi — che non voglio affrontare —, quali le caratteristiche del sistema di supporto e finanziamento a partiti e gruppi. Si tratta di un aspetto importante che non voglio mettere in discussione; penso tuttavia che vada privilegiata la linea di tendenza tesa a rafforzare il trasferimento a partiti e gruppi di servizi e di supporti reali rispetto all'espansione dei finanziamenti loro diretti.

L'altra questione cui vorrei accennare riguarda il legame sempre più stretto tra il supporto al lavoro parlamentare e la conoscenza compiuta e continuativa sulla situazione in ambito CEE, soprattutto — ma non solo — in campo legislativo. In questo settore sono stati fatti notevoli passi avanti; tuttavia credo occorrano sforzi ulteriori per indirizzare verso la soddisfazione di questa esigenza tutta la struttura, oltre che il nostro modo di lavorare.

Per fare un esempio, non occorre solo disporre di un'immagine «fotografica» della situazione in atto; è necessario anche

capire le tendenze e i processi in corso, conoscere i provvedimenti *in itinere* ed avere una competenza diffusa tale da produrre un maggior amalgama con la situazione europea ed internazionale.

Per quanto riguarda gli accenni alla verifica ed alla eventuale modifica della certificazione delle presenze in aula in occasione delle votazioni, vorrei ricordare che si è parlato dell'attuale regime in termini di sperimentazione e di situazione transitoria. Credo sia giusto sottolineare tale aspetto, ma vorrei porre un interrogativo che noi abbiamo rivolto a noi stessi. Non sarà il caso, onorevoli questori, di rivedere il meccanismo e di pensare ad una procedura più certa e rigorosa, che sia anche più giusta ed equa nei confronti di chi compie continui sforzi per essere presente in occasione delle votazioni? Non sarà opportuno, ad esempio, far riferimento alla media delle votazioni giornaliere quale criterio per l'attribuzione dei rimborsi, al posto di quello basato sulla singola presenza?

Mi sembra che tutto ciò potrebbe indirizzarci nella direzione cui prima accennavo; si tratterebbe di un meccanismo più utile — certo anche più impegnativo — e che rappresenterebbe anche un richiamo a noi stessi ed alla priorità del nostro impegno, sia nel lavoro di Assemblea, sia in quello delle Commissioni.

In conclusione, signor Presidente ed onorevoli questori, il gruppo comunista-PDS voterà a favore del consultivo per il 1990 e del progetto di bilancio per le spese interne relative all'anno 1991 ed al triennio 1991-1993. Desidero formulare un vivo apprezzamento e rivolgere il nostro ringraziamento al Presidente di quest'Assemblea — per l'alta qualità della sua direzione, per la sua sensibilità culturale e per la forte tensione democratica che la contraddistingue —, all'Ufficio di Presidenza, al Collegio dei questori per il loro impegno, per i risultati e per i propositi manifestati, alla qualificata dirigenza della Camera dei deputati e a tutto il personale per la collaborazione indispensabile prestata per il raggiungimento dei risultati e degli obiettivi che abbiamo fissato. Il nostro ringraziamento è motivato soprattutto dalla volontà

dichiarata di continuare nello sforzo di qualificazione e di affermazione del ruolo della Camera dei deputati (*Applausi dei deputati del gruppo comunista-PDS*).

**PRESIDENTE.** È iscritta a parlare l'onorevole Fagni. Ne ha facoltà.

**EDDA FAGNI.** Signor Presidente, colleghi questori, credo che si debba dare atto a voi ed a chi vi ha aiutato a predisporre il bilancio interno della Camera di una modifica in senso positivo della procedura, che ha consentito di affrontare in aula — come voi stessi avete illustrato — l'esame del bilancio consultivo e preventivo entro il primo quadrimestre dell'anno; inoltre, i relativi documenti sono stati impostati in maniera leggibile per chi come me — ma forse ciò vale anche per altri colleghi — non ha grande dimestichezza con la contabilità.

Non voglio ripercorrere nel mio intervento — che per altro sarà molto breve — l'insieme delle funzioni attraverso le quali si snoda la riclassificazione della spesa, ma mi sembra opportuno soffermarmi su alcuni dati ed elementi, anche perché — lo diciamo spesso, ma vale la pena ribadirlo in questa sede — non è soltanto in occasione della discussione del bilancio interno della Camera che avvengono alcuni fatti. In realtà, in frequenti occasioni i fatti che ci riguardano — e che naturalmente riguardano la gente dentro e fuori il Parlamento e quindi gli elettori in generale — diventano oggetto di sottolineature critiche e vengono offerti alla curiosità ed al giudizio della gente, che quasi sempre giudica duramente e severamente.

Perdonatemi se mi riferisco a cose banali, ma alcuni aspetti finiscono spesso per essere riportati sui giornali e quasi sempre ci troviamo nelle condizioni di dover «giustificare» alcune nostre situazioni nel contatto con la gente. In questo senso, l'indennità, il costo del caffè, il tempo di sosta al bar, il soccorso medico, il vitalizio e quant'altro concerne la vita del parlamentare in attività di servizio o a riposo costituiscono altrettanti elementi di valutazione all'origine di un giudizio severo,

sulla base del quale si conclude che non soltanto godiamo di tanti privilegi — troppi, per la gente —, ma siamo anche scarsamente produttivi. In sostanza, apparterremmo ad un ceto politico che non fa certamente gli interessi del paese e non saremmo efficienti. Mi consenta, onorevole questore, di riportare queste valutazioni proprio perché fanno parte di ciò che ci viene rimproverato; anche se non le condivido, di fatto veniamo ritenuti responsabili, singolarmente e in quanto Assemblea.

Per altro, in un simile giudizio la gente è sostenuta, oltre che dai *media* anche da autorevoli membri del Governo. Su questo aspetto, a chi in questi giorni ha guardato — e credo guardi ancora — al Parlamento con legittima preoccupazione per la soluzione di una crisi, di cui non ha compreso le cause e le motivazioni e di cui ancor meno capisce le conclusioni, ritengo sia necessario offrire elementi di chiarezza e di leggibilità, così come hanno cercato di fare i colleghi questori.

Capisco e condivido quanto ha detto ieri il collega Violante, allorché affermava che è illusorio cercare di risolvere qui i problemi che hanno origine altrove, come nel caso della crisi; tuttavia credo che dobbiamo fare qualche tentativo, proprio per far sì che il giudizio sulle istituzioni — in questo caso sull'istituzione parlamentare — esca dalla sommarietà e dalla genericità negativa.

Con questo intento mi riallaccio a quanto diceva ieri la collega Becchi, che sosteneva che non siamo privilegiati e che tuttavia non siamo nemmeno «deprivilegiati». Questo è vero, anche perché l'indennità dei parlamentari, come è scritto nella relazione, è agganciata a parametri esterni e quindi ha una propria consistenza, subendo periodicamente — fra breve se ne registrerà un altro — continui adeguamenti.

La Presidenza e i colleghi mi consentiranno di rilevare che, nel momento in cui nel programma di Governo (se il Governo lo presenterà alla camera) si prevedono provvedimenti restrittivi per molti settori dell'economia e della vita sociale del paese

(penso, ad esempio, alla sanità o al lavoro), prospettando addirittura il blocco dei contratti, dovrebbe essere inviato dal Parlamento, in questo caso dalla Camera, un segnale importante.

È vero, l'indennità dei parlamentari è agganciata a quella dei magistrati. La collega Becchi ha annunciato, e mi associo, che non sarà presentato un ordine del giorno al riguardo, anche perché (lo ha già sottolineato la collega Becchi, ma vale ancora di più per il gruppo al quale appartengo) esso non avrebbe molte possibilità di riscuotere successo.

La legge grazie alla quale l'indennità dei parlamentari è stata agganciata a quella dei magistrati è tuttavia suscettibile di cambiamento. Se venisse proposta una modifica per ricondurre ad un regime autonomo il trattamento dei parlamentari, con un percorso sganciato da quello dei magistrati, l'osservatorio esterno, che segue l'attività, il ruolo, la funzione non solo del Parlamento ma anche dei singoli parlamentari, manifesterebbe comprensione e sottolineerebbe positivamente il fatto.

Vi è poi un secondo aspetto, toccato anche da altri colleghi: mi riferisco alla organizzazione del lavoro parlamentare. Nonostante i numerosi tentativi compiuti — ne do atto — non mi pare che quanto realizzato soddisfi le effettive esigenze emerse, né che sia consentito a coloro che ritengono necessario e importante sia il lavoro in Assemblea che quello in Commissione, svolgerlo in maniera soddisfacente, al fine di rendersi davvero utili e di assolvere ai propri doveri.

A questo discorso si lega anche quello della sistemazione logistica — lo ha ricordato anche il collega Grilli nel suo intervento — del singolo parlamentare. Anche in questo caso, nonostante la ricerca e l'impegno protrattisi per anni (sono parlamentare ormai da otto anni), non mi pare che sia stata trovata una soluzione ottimale. Il collega Grilli ha parlato di un ufficio, un telefono e una scrivania per ogni parlamentare; credo che siamo abbastanza lontani dal raggiungimento di questo obiettivo e pertanto il parlamentare rimarrà

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

ancora a lungo in una sorta di limbo operativo.

Desidero fare un'ultima breve notazione. In riferimento a determinati consumi per i quali si registra un incremento di spesa superiore al presumibile aumento del costo della vita (penso, ad esempio, ai capitoli 86 e 110 della spesa, ma anche ad altri), a mio giudizio occorre cercare di perseguire l'obiettivo di un maggiore controllo e di una maggiore economia.

Vorrei concludere rilevando che spesso l'immagine trasmessa all'esterno (l'ho sottolineato all'inizio e voglio ora tornare sull'argomento) è tale da provocare un generalizzato risentimento, lasciando pensare che la vita del parlamentare sia facile. Come fanno molti colleghi (e non lo dico con superficialità) non è così: sia che siamo strettamente coinvolti nel lavoro quotidiano, sia che siamo meno impegnati, siamo obbligati a seguire settori e ritmi di attività non sempre tra loro conciliabili. Se tutto ciò è possibile, credo che lo dobbiamo in larga misura a chi, a vari livelli, funzionari e impiegati, ci dà una mano, con grande cordialità — al riguardo non sono d'accordo con la collega Becchi — e cortesia. Spesso incontriamo difficoltà nello svolgimento dell'attività a noi richiesta; ebbene, essi ci mettono nella condizione di svolgerla con grande dignità.

Per le ragioni indicate, Presidente, colleghi questori, desidero esprimere la gratitudine del gruppo al quale appartengo a tutto il personale per il lavoro che compie quotidianamente, con impegno e fatica.

Riconosco che nell'impostazione del bilancio interno della Camera vi è stato un passo avanti. Tuttavia le obiezioni che ho cercato di esporre sono tali da non consentire un voto positivo sul bilancio interno della Camera.

**PRESIDENTE.** Suspendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,30,  
è ripresa alle 10,45.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MICHELE ZOLLA**

**PRESIDENTE.** Non essendovi altri iscritti a parlare, dichiaro chiusa la discussione congiunta sulle linee generali.

Ha facoltà di replicare l'onorevole questore Quercioli.

**ELIO QUERCIOLI, Questore.** Signor Presidente, intendo replicare solo su alcune questioni. Prendo atto che il Collegio dei questori è stato incoraggiato a proseguire nella linea adottata; prendo altresì atto degli apprezzamenti pervenuti da tutti i gruppi circa il lavoro svolto quest'anno, il modo ed i tempi in cui il bilancio è stato presentato. Ricordo infatti che è la prima volta che sono presentati contestualmente bilancio preventivo e consuntivo, per altro in tempi anticipati rispetto al passato.

Intendo soffermarmi su tre questioni riproposte dai colleghi, le cui soluzioni comportano spese. Si tratta di temi considerati anche nel corso della discussione di precedenti bilanci interni ed in altre occasioni. Gli stessi problemi sono stati riproposti da alcuni interventi ed ordini del giorno, per la verità con una certa impazienza, tenuto conto che si tratta di aspetti sottolineati in passato, ai quali non sono state sino ad ora fornite risposte positive.

Mi riferisco anzitutto ai problemi connessi all'informazione relativa ai nostri lavori, intesa non solo come esigenza avvertita da tutti noi di comunicare con i cittadini per far conoscere loro il contenuto delle deliberazioni ed il modo con il quale ad esse si è giunti (parlo delle decisioni assunte nell'ambito dei lavori dell'Assemblea e delle Commissioni), ma anche come diritto dei cittadini di essere informati sul funzionamento delle istituzioni. Tale questione è stata sollevata dai colleghi Tessari, Lanzinger e Calderisi; è altresì contenuta in un ordine del giorno presentato dall'onorevole Labriola.

Il secondo tema sul quale vorrei soffermarmi riguarda lo status dei dipendenti dei gruppi: tema affrontato negli interventi degli onorevoli Sinesio e Baghino e

considerato in un ordine del giorno presentato dall'onorevole Grilli.

La terza questione concerne il trattamento dei dipendenti di altre amministrazioni che collaborano in modo determinante per il buon funzionamento della Camera; tale questione è stata riproposta dagli onorevoli Sinesio e Baghino.

Signor Presidente, si tratta di problemi importanti. Il primo attiene al delicato rapporto tra istituzioni e cittadini, mentre gli altri due (che solo a chi non sa come vive e funziona la Camera possono apparire secondari) sono importanti per il clima dei rapporti interni, che non deve essere appesantito da tensioni che possono essere evitate: esse vanno affrontate e risolte favorendo un clima di operosità e di serena collaborazione tra chi lavora per il buon funzionamento della Camera dei deputati. Mi riferisco non solo ai dipendenti in senso stretto del nostro ramo del Parlamento, ma anche a quelli dei gruppi e di altre amministrazioni che svolgono compiti rilevanti.

Affrontare tali problemi è importante anche per fare in modo che si realizzino le migliori condizioni possibili per il lavoro dei parlamentari. Si può sostenere che risolvere alcune questioni che riguardano chi lavora con noi senza essere dipendente della Camera dei deputati può contribuire, direttamente o indirettamente, a migliorare l'operato dei singoli deputati e dei gruppi parlamentari.

Da questa premessa si ricava la nostra disponibilità ad accogliere le richieste dei colleghi, purché per ciascun problema si adottino soluzioni che non appesantiscano il bilancio con nuovi elevati costi.

Come è stato già evidenziato, si avrà una lievitazione della spesa per l'entrata in vigore di alcune normative, come quelle che regolano il trattamento economico dei deputati, e per l'applicazione di accordi sindacali che riguardano il personale. Pertanto, non possiamo pensare di avere un ulteriore appesantimento del bilancio accogliendo, senza adottare le misure necessarie, le richieste avanzate.

Vorrei ora indicare brevemente come dovrebbero essere adottate, sulla base di

tali richieste, le soluzioni migliori. Per quanto riguarda, ad esempio, il prezzo del pasto da consumarsi alla mensa, sarei dell'opinione di accogliere la richiesta di un prezzo unico per tutti coloro che lavorano nel palazzo, cioè dipendenti della Camera e non (dipendenti dei gruppi e delle altre amministrazioni). La premessa per l'istituzione del prezzo unico deve essere però la definizione di un nuovo prezzo per i dipendenti, già oggetto di trattativa sindacale.

A tale proposito, è bene tener presente che seguendo questa strada una parte dello stipendio viene corrisposta attraverso il prezzo politico per il servizio di ristorazione. Ciò significa quindi per i non dipendenti della Camera (penso soprattutto a quelli delle altre amministrazioni, per i quali sono stati introdotti alcuni miglioramenti sulla base del tasso di inflazione) che il maggior costo sostenuto dall'amministrazione per l'adozione del prezzo politico andrà riassorbito, in presenza di ulteriori processi inflattivi, senza prevedere alcune correzione del compenso dato. Ebbene, per questa via si potrebbe superare la diversità di trattamento esistente tra i vari dipendenti, senza gravare sul bilancio interno della Camera.

Per quanto riguarda i dipendenti dei gruppi, credo sia giusto accogliere la richiesta di esaminare la questione insieme al Senato, così da evitare soluzioni diverse. Penso che se si decidesse di adottare un uguale *status* per tutti i dipendenti (sulla base anche di una trattativa da stipulare tra i gruppi, i dipendenti stessi e l'amministrazione della Camera), con tabelle che configurano un trattamento comune; se si decidesse di accogliere, come avviene in tanti Parlamenti, compreso quello europeo, la soluzione di far pagare i dipendenti dei gruppi dalla Camera dei deputati, senza per questo assumerli, tutto ciò determinerebbe una maggior spesa, che di fatto si configurerebbe come un aumento del contributo dato ai gruppi. Sarebbe pertanto necessario adottare una soluzione che, nel momento in cui i gruppi si trovasero sollevati dal corrispondere lo stipendio ai propri dipendenti, preveda una

divisione del costo tra la Camera e i gruppi stessi.

Un altro problema è quello dell'informazione: posso dichiararmi d'accordo con la proposta avanzata dall'onorevole Calderisi di utilizzare il fondo a disposizione della Commissione di vigilanza che attualmente non viene impiegato. Si tratta di un fondo che potrebbe essere utilizzato per la registrazione di telegiornali e giornali radio, così da permettere a tutti noi di esercitare un controllo sul modo in cui si procede ad informare l'opinione pubblica, sui nostri lavori. Propongo che, per un periodo sperimentale di alcuni mesi, anziché registrare e tradurre in dattiloscritti tutti i giornali radio e i telegiornali (il che sarebbe impossibile), si concentri l'attenzione, in una prima fase, sui tre giornali radio della mattina e sui tre telegiornali della prima serata, che sono i più ascoltati. Naturalmente, la registrazione e la trascrizione dovrebbe riguardare soltanto l'attività del Parlamento e il lavoro politico nazionale in senso stretto.

Per tale compito, occorre responsabilizzare la Commissione presieduta dal vicepresidente Aniasi che, insieme alla Commissione di vigilanza sui servizi radiotelevisivi, dovrà individuare le strutture della Camera e della RAI da coinvolgere, oppure dovrà valutare se sia il caso di stipulare contratti di collaborazione con strutture private, che già hanno dimostrato la loro efficienza in questo campo. Hanno ragione i colleghi che sostengono che effettuare un tale tipo di controllo costituirà un forte stimolo nei confronti dei servizi radiotelevisivi per un miglioramento della loro attività. Occorre dunque assumere decisioni che ci consentano di formulare meglio le nostre critiche o addirittura di ottenere un miglioramento del servizio, tale da far venire meno le ragioni di interventi in chiave critica.

**PRESIDENTE.** Ha facoltà di replicare l'onorevole questore Colucci.

**FRANCESCO COLUCCI, Questore.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome del Collegio dei questori desidero anzitutto

ringraziare coloro che sono intervenuti per il loro apporto e per il loro suggerimento che, come negli anni scorsi, sono stati puntualmente recepiti. La relazione illustrata dall'onorevole Sangalli è la prova della tempestività e soprattutto della coerenza con cui il Collegio dei questori si è mosso per rispondere alle richieste avanzate in occasione del dibattito dello scorso anno sul bilancio interno della Camera dei deputati.

I colleghi intervenuti nel dibattito hanno evidenziato alcune particolari situazioni ai fini di un miglioramento del nostro lavoro.

Come ha sottolineato anche quest'anno l'onorevole Sangalli, siamo partiti dal presupposto di assicurare una migliore organizzazione dei lavori parlamentari, attuando le iniziative che possono concorrere a rendere più agevole il lavoro svolto in Commissione e, più in generale, sul terreno dell'attività legislativa. Il nostro impegno è stato quello di perfezionare i vari meccanismi affinché il parlamentare, con l'impegno che deve portare avanti, sia in grado di svolgere la propria attività al massimo livello sul piano tecnico-legislativo.

Nel dibattito sono state evidenziate alcune problematiche che riguardano in particolare il regolamento di amministrazione e contabilità. Vorrei ricordare che l'attività del gruppo di lavoro è ormai in fase molto avanzata e che in tempi brevi si potrà licenziare la prima bozza di un nuovo testo che tenga conto anche dei suggerimenti a suo tempo avanzati dall'università Bocconi di Milano. In particolare, è stata già completata la parte relativa alla gestione contabile ed a quella finanziaria. Riteniamo che ulteriori approfondimenti siano invece necessari per la parte relativa ai contratti e per i controlli. Pensiamo pertanto che entro l'estate una prima proposta complessiva possa essere sottoposta all'Ufficio di Presidenza. In questo lavoro gli uffici sono già in fase avanzata e quindi possiamo senz'altro assumere tale impegno.

Altro problema concerne la nuova struttura del bilancio. Al riguardo, voglio ancora una volta ringraziare i colleghi che

hanno sottolineato le novità rappresentate dalla riclassificazione funzionale della spesa. Vorrei ricordare che tale esperimento rappresenta solo un primo passo. I successivi obiettivi, anche sulla base delle utili osservazioni emerse dal nostro dibattito, sono quelli di un ulteriore approfondimento delle questioni, grazie soprattutto all'introduzione di una contabilità analitica in grado di offrire maggiori informazioni sui principali fatti gestionali e la possibilità di un confronto con le dinamiche di mercato, così come sollecitato da alcuni colleghi. Gli interventi nel corso del dibattito hanno d'altronde evidenziato questi aspetti importanti, fornendo a nostro avviso suggerimenti interessanti per quanto riguarda il prosieguo del nostro impegno.

L'onorevole Sinesio ha anche voluto sottolineare la bassa incidenza fiscale sulle retribuzioni del nostro personale. L'incidenza fiscale media si attesta intorno alla percentuale indicata dal collega Sinesio ed è pari cioè al 24,89 per cento, in quanto il 79 per cento della consistenza complessiva del personale, che assorbe il 65,6 per cento del monte salari, si concentra nel II e nel III livello funzionale retributivo, titolare di retribuzioni non elevate. Il prelievo fiscale pertanto è rigorosamente applicato a norma di legge e risente della media delle minori aliquote che interessano le fasce retributive iniziali e medie.

Altro aspetto sottoposto alla nostra attenzione riguarda il possibile aggiornamento di alcune strutture e di alcuni servizi. I nostri uffici hanno già iniziato l'esame generale dell'insieme delle strutture della Camera che, come è stato rilevato, sono oggi in grado di dare risposte adeguate alle esigenze che i colleghi hanno posto in vari momenti ed in varie occasioni. Certo, alcuni settori hanno ancora bisogno di un aggiornamento delle strutture. In modo particolare ciò vale per la CIT e l'ufficio postale. I nostri uffici tecnici hanno già presentato progetti di adeguamento di queste strutture e saranno quindi in grado di porre quanto prima all'attenzione del Collegio dei questori le possibili soluzioni.

A proposito di un rigoroso controllo nei confronti del personale della Camera, devo far presente ai colleghi che tale problema hanno sollevato, che da parte dei nostri servizi sono già stati posti in essere una serie di provvedimenti che consentiranno quanto prima di effettuare un rigoroso controllo dei movimenti del personale e anche dell'impegno che ogni singolo soggetto profonde nell'ambito delle proprie funzioni.

Per quanto concerne i problemi relativi ai concorsi, che qui sono stati richiamati alla nostra attenzione dall'onorevole Tessari, dall'onorevole Lanzinger e da altri colleghi, il nostro impegno è stato quello di perfezionare le forme di espletamento dei concorsi per renderle quanto più trasparenti possibile, ma soprattutto quello di garantire quell'univocità invocata anche in questa sede. Al riguardo cercheremo di impegnarci al meglio per venire incontro alle raccomandazioni e alle puntualizzazioni fatte dai colleghi nei loro interventi. Per quanto riguarda i costi, ritengo che possiamo considerarli contenuti nella giusta dimensione, quando si pensi che abbiamo acquisito strumenti che ci consentiranno nei prossimi concorsi di rispondere appunto alle esigenze evidenziate dai colleghi intervenuti.

Per quanto riguarda gli inconvenienti tecnici segnalati in ordine ai servizi telefonici — che per altro nessuno aveva portato alla nostra attenzione prima delle lamentele contenute negli interventi di ieri — abbiamo chiesto all'ufficio speciale competente di accertare ogni possibile causa di ulteriori disguidi. Qualcosa è avvenuto per quanto riguarda le chiamate telefoniche che non arrivano al destinatario: potrebbe essere forse conseguenza degli interventi tecnici che permettono agli utenti prestazioni speciali, come deviazioni o trasferimento di numeri.

Per la maggiore efficienza nella ricerca del numero da parte degli operatori al centralino, si provvederà alla fornitura di visori automatici collegati direttamente alla centrale telefonica; cercheremo di ovviare così ad alcune lamentele qui rappresentate.

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Per quanto riguarda talune inesattezze ed imprecisioni che l'onorevole Tessari ha lamentato nel suo ampio ed interessante intervento, posso affermare che ci faremo carico di sollecitare gli uffici perché siano evitati tali refusi che purtroppo si sono verificati anche nel passato.

ALESSANDRO TESSARI. Ieri il gruppo federalista europeo è stato trasformato in gruppo fondamentalista europeo!

FRANCESCO COLUCCI, *Questore*. Per quanto riguarda i medici della Camera si fa presente che essi sono titolari di un contratto di lavoro subordinato a tempo indeterminato e che per quanto attiene al collocamento in quiescenza si fa esplicito riferimento alle norme in vigore per il personale dipendente, il cui collocamento in quiescenza è fissato a 60 anni.

Ritengo di aver fornito, per quanto possibile, risposte ai colleghi, integrando quelle date dall'onorevole Quercioli. L'onorevole Sangalli sarà a sua volta puntuale in sede di esame degli ordini del giorno che, sostanzialmente, evidenziano gli interventi che i colleghi hanno fatto in questa occasione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana dei lavori. Suspendo la seduta fino alle 19.

**La seduta, sospesa alle 11,10,  
è ripresa alle 19.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI.

**Missione.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, il deputato Pazzaglia è in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto, i deputati complessivamente in missione sono cinque come risulta dall'elenco allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Comunicazione, ai sensi dell'articolo 17 della legge n. 801 del 1977, della conferma dell'opposizione del segreto di Stato.**

PRESIDENTE. Informo che il Presidente del Consiglio dei Ministri, con lettera in data 12 aprile 1991, ha comunicato quanto segue:

«A norma dell'art. 17 della legge 24 ottobre 1977, n. 801, comunico di aver confermato, ai sensi dell'articolo 202 del codice di procedura penale, l'opposizione del segreto di Stato eccepita da un funzionario dell'Ufficio centrale per la sicurezza nel corso di una consulenza prestata su richiesta dell'autorità giudiziaria e resa, in sede dibattimentale, dinanzi alla 1<sup>a</sup> Sezione della Corte di assise di Torino in data 12 marzo 1991, in relazione al procedimento penale n. 5391/90 concernente spionaggio a carico di Valente ed altri.

Il segreto di Stato era stato opposto sul contenuto del documento «Pubblicazione NATO-RR N. 54 IT — prove standard di laboratorio delle irradiazioni compromettenti (NCC), edizione 1982».

La conferma è motivata dal fatto che la diffusione del documento arrecherebbe danno alla preparazione ed alla difesa non solo del nostro Stato, ma anche degli altri Paesi aderenti all'Alleanza Atlantica.

Contestualmente viene fatta all'onorevole presidente del Comitato parlamentare per i servizi di informazione e sicurezza e per il segreto di Stato la comunicazione prevista dall'articolo 16 della menzionata legge n. 801».

Firmato: Giulio Andreotti

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di passare all'esame degli ordini del giorno vorrei svolgere qualche considerazione.

Innanzitutto, vorrei rilevare che le contingenze sfavorevoli a un dibattito sui documenti di bilancio interno della Camera non hanno nascosto il fatto che da pa-

recchi anni il giudizio su di esso non era mai stato così favorevole. Non dico che siano mancate critiche, delle quali ovviamente dobbiamo tener conto per muoverci in modo da superarle; tuttavia certamente è questo il bilancio interno che ha dato ai colleghi la possibilità di giudicare dei progressi che sono stati fatti nel corso di questi anni.

Per tali progressi della nostra struttura vorrei in primo luogo ringraziare tutti coloro che vi hanno lavorato, in modo particolare il Segretario generale, il Segretario generale aggiunto, i funzionari e tutti i dipendenti della Camera, che si sono prodigati assiduamente perché le nostre strutture potessero rispondere sempre di più alle esigenze dei parlamentari.

Vorrei ora aggiungere qualche altra considerazione, onorevoli colleghi.

La crisi di Governo è stata molto complessa e anomala. Da parte delle opposizioni — e non solo da parte di esse — vi è stata una critica per il mancato dibattito in Parlamento e perciò per la mancata attuazione delle mozioni Scalfaro ed altri e Servello ed altri, approvate da questa Camera.

Stamane l'onorevole Scalfaro ha sottolineato quanto deludente sia, per chi ha vissuto la Costituente, lo squallore della Camera in questi giorni. Non nascondo che in quel momento ho pensato alle infinite volte in cui abbiamo vissuto in questi decenni lo stesso squallore, senza che le voci di protesta assumessero queste dimensioni.

Sta di fatto — e questo è un dato molto importante — che è venuta maturando negli ultimi anni una sensibilità, prima non esistente, per cui una crisi che non sia sanzionata dal confronto parlamentare viene vissuta non solo come violazione dei diritti del Parlamento, ma persino come offesa ad esso.

Si è, in altri termini, acuita la sensibilità circa il rapporto tra Parlamento e Governo, e soprattutto in periodi di crisi.

Condivido le preoccupazioni che sono state più volte avanzate in quest'aula (ricordo per tutte quelle avanzate dall'onorevole Biondi), preoccupazioni che mi pare

di avere espresso apertamente io stessa, e in ogni sede.

Tuttavia, non posso esimermi dal considerare che le mozioni Scalfaro ed altri e Servello ed altri sono state discusse ed approvate da un solo ramo del Parlamento. Non serve, onorevoli colleghi, sottolineare che il Governo è comunque impegnato. La mancata esplicita espressione di uguale volontà dall'altro ramo del Parlamento ha consentito il permanere del vecchio iter procedurale della crisi. E di questo, con rammarico, dobbiamo prendere atto.

Per questo sono d'accordo con la richiesta avanzata stamane dall'onorevole Scalfaro, di iscrizione all'ordine del giorno della sua proposta di legge costituzionale, che integra l'articolo 94 della Costituzione e darà certezza di uguale procedura presso i due rami del Parlamento.

Sono nettamente convinta della validità di questi principi che insieme abbiamo voluto: della necessità cioè che l'apertura di una crisi avvenga con una discussione parlamentare che chiarisca ragioni e posizioni di ciascuno.

Devo tuttavia, con altrettanta convinzione, sottolineare che ritengo errato chiedere, come si è fatto da taluno nei giorni scorsi, che le Camere discutano dei diversi momenti della crisi. Ciò non sarebbe rispondente al carattere del sistema parlamentare, ma configurerebbe semmai un regime assembleare che non è certamente quello designato dalla nostra Carta costituzionale.

La fase della crisi è affidata dalla Costituzione ad altri protagonisti: in primo luogo il Capo dello Stato e i gruppi parlamentari, espressione dei partiti. Quando dico questo — si badi bene — non voglio dire che sono esclusi il Parlamento e i parlamentari: essi però si esprimono, in periodo di crisi, in momenti diversi dalle Assemblee parlamentari e fanno o dovrebbero fare sentire la loro voce proprio attraverso i gruppi parlamentari, consultati dal Capo dello Stato.

Ma il fatto è che sui gruppi parlamentari si impone la volontà dei partiti e spesso delle loro logiche interne. Non è una pic-

cola cosa: è l'espressione — riprendo una frase che fu usata tanti anni fa da un illustre componente di questa Assemblea —, al livello più alto dei meccanismi della democrazia, di quell'occupazione dello Stato da parte dei partiti che continua ad essere il male più grave del nostro paese.

È questo, a mio parere, che rende tanto difficile il discorso sulle riforme. All'Assemblea costituente i partiti avevano saputo farsi carico dei problemi della costruzione del nuovo Stato democratico. Temo — ma vorrei essere prudente in questo giudizio, perché mi rendo conto della sua gravità — che ora non sia così. Eppure è indispensabile uscire dalle angustie di una visione di parte e, con lo stesso spirito di allora, affrontare il problema delle riforme.

Mi auguro che anche le difficoltà che stiamo vivendo in questa crisi ci aiutino a capire e ci spingano a quel salto di qualità che la situazione impone (*Applausi*).

FRANCESCO SERVELLO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Desidererei che lei integrasse la sua informativa circa le iniziative assunte in questa aula con la notizia che il gruppo del MSI-destra nazionale ha formalizzato questa mattina la richiesta di iscrizione all'ordine del giorno dell'Assemblea della discussione della proposta di legge costituzionale sulla parlamentarizzazione delle crisi di Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Servello, non ho alcuna difficoltà a prendere atto della sua precisazione. Del resto, come avrà notato, ho citato nel mio discorso le mozioni Scalfaro ed altri e Servello ed altri come era giusto fare.

Passiamo agli ordini del giorno presentati, che sono del seguente tenore:

«La Camera,

considerate le accresciute esigenze di riqualificare forme e mezzi del controllo politico sul Governo e sulla amministrazione,

impegna l'Ufficio di Presidenza

ad istituire un osservatorio permanente per l'attuazione delle leggi, quale struttura di supporto che consenta agli organi della Camera, Giunte, Commissioni ed Assemblea, di verificare la puntuale, integrale e fedele applicazione delle leggi di maggiore importanza ed innovazione. La costituzione dell'osservatorio e le norme che ne regoleranno il funzionamento saranno predisposte dalla Presidenza, che potrà avvalersi del parere della Giunta per il regolamento;

anche in considerazione delle proposte avanzate nella discussione del precedente schema di bilancio interno e accolte dai deputati questori, ad istituire un servizio di trascrizione stenografica dei giornali radio e dei telegiornali diffusi dalla RAI.

9/Doc. VIII, n. 7/1.

«Labriola».

«La Camera,

visto il problema del personale dei gruppi parlamentari, anche alla luce delle più recenti vicende politiche;

visti gli articoli 72, terzo comma, e 82, secondo comma, della Costituzione;

visto l'articolo 15, comma 3, del regolamento interno;

considerato che gli uffici dei gruppi parlamentari sono strumenti di raccordo tra i soggetti politico-istituzionali, esercitando pubbliche funzioni derivanti dal regolamento interno;

considerato altresì che i gruppi parlamentari sono destinatari delle risorse finanziarie della Camera dei deputati per lo svolgimento delle loro attribuzioni;

considerato che fin nella seduta del 17 febbraio 1971 la Presidenza della Camera recepiva l'ordine del giorno Andreotti tendente ad «affrontare e risolvere il problema del personale dei gruppi parlamentari che collabora efficacemente all'attività dei gruppi» e della Camera dei deputati e che «ha diritto ad una tranquilla sicu-

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

rezza nell'adempimento del proprio lavoro»;

considerata la necessità e l'urgenza di trovare una soluzione organica per tale problema, sia per motivi di ordine istituzionale che per ragioni di opportunità, anche in considerazione delle positive soluzioni adottate sia presso il Parlamento europeo che presso i consigli regionali;

impegna l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori

ad istituire un ruolo separato ed autonomo dei dipendenti dei gruppi parlamentari sulla base delle posizioni fiscali e contributive alla data di approvazione del bilancio interno 1991, operando le necessarie variazioni di bilancio.

9/Doc. VIII, n. 7/3.

«Sinesio».

«La Camera,

preso atto dello stanziamento previsto al capitolo 43 per retribuzioni al personale a contratto a tempo determinato;

considerato che possono essere ricercate mobilità di personale tra i diversi servizi della Camera,

impegna, per quanto di loro competenza, l'Ufficio di Presidenza

e il Collegio dei deputati questori

a sopprimere tale capitolo di spesa.

9/Doc. VIII, n. 7/4.

«Pumilia, Sinesio».

«La Camera,

preso atto dello stanziamento previsto al capitolo 135 per l'acquisto di provviste per i servizi di ristoro per i parlamentari e i dipendenti fissato in 2.300.000.000;

considerato che con decisione dell'Ufficio di Presidenza vengono praticati diversi livelli di prezzo tra i dipendenti della Camera e quelli di altre amministrazioni operanti all'interno del palazzo di Montecitorio;

tenuto conto che si tratta di una spesa irrilevante rispetto al capitolo di bilancio e al totale generale della spesa del bilancio interno;

impegna, per quanto di loro competenza, l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori

a fissare prezzi dei servizi di ristoro uguali per le persone autorizzate all'accesso nei ristoranti *self-service* della Camera dei deputati.

9/Doc. VIII, n. 7/5.

«Russo Ferdinando, Sinesio».

«La Camera,

considerato che il capitolo 20 relativo alle spese inerenti alla partecipazione delle delegazioni parlamentari alle riunioni alle Assemblee del Consiglio d'Europa, dell'UEO e dell'Atlantico del Nord è stato ridotto di 200 milioni;

impegna

l'Ufficio di Presidenza

a ripristinare lo stanziamento assestato per il 1990.

9/Doc. VIII, n. 7/6.

«Piccirillo, Sinesio».

«La Camera,

premesso:

che i gruppi parlamentari sono di fatto protagonisti di primo piano dell'attività parlamentare e svolgono un ruolo fondamentale nella formazione della volontà politica del Parlamento, un ruolo quindi prettamente istituzionale;

che il personale dei gruppi parlamentari svolge funzioni delicate e di indispensabile supporto e servizio ai gruppi medesimi;

che in considerazione del ruolo e dei compiti istituzionali attribuiti ai gruppi parlamentari si rende sempre più attuale l'esigenza di una regolamentazione organica e univoca del personale addetto ai

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

gruppi, superando le attuali disparità e disomogeneità (di condizioni e di trattamento),

invita l'Ufficio di Presidenza

a) ad effettuare, di concerto con il Senato della Repubblica, un'indagine negli altri Parlamenti europei sullo *status* e sulle condizioni del personale dei gruppi parlamentari e sui servizi e supporti ai gruppi medesimi ed ai singoli parlamentari, al fine di verificare la possibilità di pervenire ad una diversa collocazione e ad un più adeguato trattamento sulla base di criteri di omogeneità, mantenendo il rapporto fiduciario e senza che ciò possa costituire presupposto per l'accesso ai ruoli ordinari della Camera;

b) a valutare, di concerto con i responsabili dei gruppi parlamentari, l'opportunità e la possibilità — da realizzarsi eventualmente anche attraverso le necessarie modifiche legislative — dei gruppi di poter disporre di personale comandato da altre Amministrazioni dello Stato (decreto del Presidente della Repubblica 10 gennaio 1957, n. 3 «Testo unico delle disposizioni concernenti lo statuto degli impiegati civili dello Stato», articoli 56 e 57);

invita altresì l'Ufficio di Presidenza, sentito anche l'altro ramo del Parlamento,

a riferire entro tre mesi alla Camera dei deputati.

9/Doc. VIII, n. 7/7.

«Quercini, Grilli».

«La Camera,

preso atto delle relazioni redatte dalla commissione tecnica istituita con decreto n. 823 del 22 febbraio 1989 in materia di salubrità ambientale e rischi connessi con le indicazioni igieniche e della sicurezza del lavoro;

ritenuto necessario sottoporre a costante verifica le condizioni di igiene e salubrità non solo degli ambienti di lavoro

dei dipendenti ma anche di quelli frequentati dai parlamentari,

impegna l'Ufficio di Presidenza

ad estendere l'analisi delle condizioni igieniche e della sicurezza in ogni ambiente della Camera;

ad adottare senza dilazioni le misure già segnalate o che verranno anche in futuro indicate a seguito delle indagini da avviare, al fine di assicurare a dipendenti e parlamentari la piena sicurezza e salubrità dei luoghi della loro attività.

9/Doc. VIII, n. 7/8.

«Mattioli, Bonino, Lanzinger».

«La Camera,

visto che su un totale di ben 6125 proposte di legge di iniziativa parlamentare sono stati approvati solo 509 atti, mentre su un tale di 1251 proposte governative se ne approvate 601,

impegna l'Ufficio di Presidenza

a svolgere una indagine nell'ambito di un controllo di efficienza di gestione sulle ragioni della limitata approvazione delle iniziative legislative parlamentari.

9/Doc. VIII, n. 7/9.

«Procacci, Lanzinger, Scalia, Russo Franco, Donati, Andreani, Andreis, Bassi Montanari, Capanna, Cecchetto Coco, Ceruti, Cima, Filippini, Mattioli, Ronchi, Salvoldi, Tamino».

«La Camera,

data la relevantissima importanza di sostenere ed incrementare il ruolo dei funzionari dell'amministrazione sotto il profilo della loro qualificazione professionale e del loro impiego come principale ausilio dell'attività del parlamentare,

impegna l'Ufficio di Presidenza

ad organizzare una ricerca conoscitiva ed

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

una conferenza politico-amministrativa sul ruolo e sullo *status* del funzionario della Camera.

9/Doc. VIII, n. 7/10.

«Ronchi, Lanzinger, Scalia, Procacci, Russo Franco, Donati, Andreani, Andreis, Bassi Montanari, Capanna, Cecchetto Coco, Ceruti, Cima, Filippini, Mattioli, Salvoldi, Tamino».

«La Camera,  
ritenuto che:

compito della propria amministrazione sia il raggiungimento di massimi livelli di efficienza, efficacia ed economicità in un regime di massima trasparenza della spesa e dell'impiego di ogni propria risorsa;

a tal fine sia fondamentale un adeguato sistema di indirizzo e controllo interno all'amministrazione e responsabile nei confronti della Presidenza;

tale sistema debba essere ricondotto, secondo i principi propri del regolamento della Camera e delle decisioni già assunte in sede di discussione del bilancio, a criteri di massima unità, responsabilità e trasparenza,

impegna l'Ufficio di Presidenza

ad introdurre i necessari strumenti normativi ed operativi (ad esempio: il regolamento di contabilità ed amministrazione o l'*internal auditing*) facenti capo, in base all'articolo 67 del regolamento della Camera, al Segretario Generale, che ne risponde al Presidente.

9/Doc. VIII, n. 7/11.

«Lanzinger, Rizzo, Bonino, Arnaboldi, Scalia, Calderisi, Russo Spena, Tessari».

«La Camera,  
preso atto che il bilancio in discussione

per l'anno 1991 contiene importanti spunti di riforma del bilancio secondo criteri di bilancio funzionale e non solo di bilancio di competenza,

impegna l'Ufficio di Presidenza

a completare la trasformazione della struttura di bilancio secondo criteri di funzionalità anche tenendo conto della ricerca compiuta su incarico della Camera dalla università Bocconi di Milano.

9/Doc. VIII n. 7/12.

«Donati, Lanzinger, Scalia, Procacci, Russo Franco, Andreani, Andreis, Bassi Montanari, Capanna, Cecchetto Coco, Ceruti, Cima, Filippini, Mattioli, Ronchi, Salvoldi, Tamino».

«La Camera,

ritenuto che con l'entrata in vigore della legge n. 10 del 1991 (Norme per l'attuazione del piano energetico nazionale e risparmio energetico) ogni soggetto pubblico o privato che consumi energie in misura rilevante ha l'obbligo di nominare un tecnico responsabile per la conservazione e l'uso razionale dell'energia,

impegna l'Ufficio di Presidenza

a nominare un responsabile energetico con il compito di individuare le azioni, gli interventi, le procedure e quant'altro necessario per promuovere l'uso razionale dell'energia, assicurando la predisposizione di un bilancio energetico e secondo le indicazioni della citata legge.

9/Doc. VIII, n. 7/13.

«Scalia, Lanzinger, Procacci, Russo Franco, Donati, Andreani, Andreis, Bassi Montanari, Capanna, Cecchetto Coco, Ceruti, Cima, Filippini, Mattioli, Ronchi, Salvoldi, Tamino».

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

«La Camera,

ritenuto che:

le assunzioni del personale devono rispondere ai requisiti di imparzialità e di opportunità della scelta garantendo il massimo dell'obiettività e della qualità nella selezione;

anche in relazione al rapporto tra i costi di concorso e il numero dei posti messi a concorso si richiede un approfondimento sulle possibili modalità di accesso ai ruoli del personale della Camera dei deputati,

impegna l'Ufficio di Presidenza

a porre allo studio e a sperimentare modalità di assunzione che riducano i costi dei concorsi.

9/Doc. VIII, n. 7/14.

«Russo Franco, Lanzinger, Scalia, Procacci, Donati, Andreani, Andreis, Bassi Montanari, Capanna, Cecchetto Coco, Ceruti, Cima, Filippini, Mattioli, Ronchi, Salvoldi, Tamino».

«La Camera,

considerato che l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori favoriscono in ogni modo l'effettiva trasparenza della gestione della Camera sia nel momento della formazione e della discussione del bilancio interno, sia nell'amministrazione quotidiana;

rilevata la persistente necessità di consentire ad ogni singolo deputato la possibilità di accedere all'informazione riguardante l'amministrazione ed il funzionamento interni della Camera,

impegna, per quanto di loro competenza, l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori:

a) a rendere noto l'albo dettagliato dei

fornitori e l'elenco delle aziende che hanno avuto rapporti economici con la Camera;

b) a rendere note le procedure adottate per l'assegnazione di appalti;

c) a rispondere alla domanda scritta del deputato sull'amministrazione e il funzionamento interno della Camera. L'Ufficio di Presidenza deve dare risposta scritta alla domanda entro venti giorni dalla sua presentazione. Questa risposta è pubblicata su apposito stampato.

9/Doc. VIII, n. 7/15.

«Bonino, Calderisi, Stanzani Ghedini, Tessari, Lanzinger, Scalia, Andreis, Russo Franco».

«La Camera,

al fine di fornire ai singoli parlamentari il quadro più completo dei servizi pubblici radiotelevisivi

impegna l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori

a pubblicare quotidianamente in un apposito Bollettino il resoconto stenografico delle notizie e dei servizi dei telegiornali e dei radiogiornali del servizio pubblico radiotelevisivo relativi alla vita politica e parlamentare.

9/Doc. VIII, n. 7/16

«Calderisi, Bonino, Tessari, Lanzinger, Russo Franco, Scalia».

«La Camera,

rilevato che l'ordine del giorno 9/Doc. VIII, n. 4/10 presentato dai deputati Minervini, Rodotà e Bassanini il 16 ottobre 1984 e l'ordine del giorno 9/Doc. VIII, n. 10/5 accolto come raccomandazione il 2 dicembre 1987 non hanno trovato attuazione;

rilevato altresì che il modello di bilancio adottato per i partiti politici consiste tuttora in una semplice fotografia di flussi di cassa,

impegna  
l'Ufficio di Presidenza

a promuovere la realizzazione della piena trasparenza della finanza dei partiti attraverso una più articolata previsione del contenuto dei documenti contabili, un più approfondito esercizio dei poteri di controllo, la pubblicazione sollecita e completa di tutti i documenti — contabili e di esercizio dei poteri di controllo — prescritti dalla legge, operando anche per realizzare l'esigenza di evidenziare lo stato patrimoniale e le operazioni finanziarie e commerciali intraprese direttamente o indirettamente dai partiti politici e dalle loro articolazioni interne.

9/Doc. VIII, n. 7/17.

«Tessari, Calderisi, Azzolina, Bonino, Ciccimessere, Mellini, Stanzani Ghedini».

«La Camera,

rilevata l'esigenza di dotare la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi degli strumenti e dei fondi necessari per l'adempimento dei compiti assegnati dalla legge ed in particolare per valutare la corrispondenza dei programmi trasmessi dalle tre reti televisive e dalle tre reti radiofoniche della RAI ai principi della legge 14 aprile 1975, n. 103, contenente «Nuove norme in materia di diffusione radiofonica e televisiva» e agli indirizzi emanati dalla Commissione stessa;

rilevata l'impossibilità da parte dei singoli competenti la Commissione di verificare quotidianamente la qualità del messaggio radiotelevisivo;

impegna, per quanto di loro competenza, l'Ufficio di presidenza

e il Collegio dei deputati questori

ad assicurare, nell'ambito del bilancio della Camera per il 1991 e in accordo con gli organi competenti del Senato, l'effettivo utilizzo degli stanziamenti già previsti per il funzionamento della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi;

invita  
il Presidente della Camera

a stabilire gli opportuni contatti con il Presidente del Senato che consentano, attraverso una analoga delibera, l'attuazione coordinata e congiunta di quanto stabilito con il presente ordine del giorno.

9/Doc. VIII, n. 7/18.

«Ciccimessere, Calderisi, Lanzinger, Bonino, Tessari, Zevi, Negri».

«La Camera,

preso atto degli incrementi delle appostazioni e dei singoli capitoli di bilancio interno degli ultimi anni;

riscontrata la casualità degli incrementi di alcune voci, la difficoltà di lettura e di comprensione dei motivi di tali incrementi, che hanno dato nell'ultimo anno una crescita complessiva che va ben oltre i tetti di inflazione e addirittura supera largamente la percentuale di incremento della spesa pubblica;

considerata l'assoluta necessità che la gestione di Montecitorio sia una casa di vetro, specialmente in considerazione del fatto che gli organi costituzionali sono sottratti al controllo della Corte dei conti;

considerato che l'ordine del giorno 9/Doc. VIII, n. 1/12 è stato parzialmente approvato il 21 dicembre 1988 e non ha avuto seguito,

invita  
il Collegio dei deputati questori:

a) ad operare perché siano messi in atto al più presto strumenti e procedure di controllo di gestione, incardinati nei servizi e negli uffici della Camera, in modo che sia garantito un controllo quantitativo delle procedure e delle erogazioni di spesa;

b) a prevedere, sin dalla presentazione del prossimo documento di bilancio interno, un allegato specifico recante l'analisi economica e funzionale della spesa e dei costi di gestione per singole aree, pro-

getti, capitoli ed unitari raffrontati con i costi di mercato specie per quanto concerne i contratti di appalto;

c) a verificare la possibilità di prevedere la costituzione di un organismo esterno o di avvalersi di una società di certificazione ad alta valenza scientifica e professionale e a garantita indipendenza ed imparzialità, cui affidare la predisposizione di una relazione di certificazione da allegare al progetto di bilancio, e da sottoporre successivamente all'Assemblea.

9/Doc. VIII, n. 7/19.

«Stanzani Ghedini, Bonino, Tessari, Calderisi, Lanzinger».

«La Camera,

rilevato come la linea di tendenza da molti anni affermata nella concreta politica di gestione della Camera abbia prodotto i seguenti effetti aberranti;

1) la situazione del personale, consistente in un totale di 1.786 dipendenti della Camera, registra al 28 novembre 1989 alcune situazioni assurde (quali ad esempio solo 115 funzionari di professionalità generale, 492 dipendenti appartenenti al III livello concepito come dirigenziale rispetto al I e al II livello, con consistenza rispettiva di 338 e 319 unità), segno di una politica distorta che ha puntato più sulla indistinta quantità che non sulle esigenze funzionali, come si evince dalla casualità delle cosiddette piante organiche dei diversi settori;

2) nelle spese la perdurante espansione nelle voci riguardanti servizi e beni non funzionali allo svolgimento del mandato dei parlamentari e al conseguimento degli obiettivi istituzionali della Camera, senza del resto la possibilità di un controllo dell'efficacia delle spese stesse anche attraverso valutazioni comparate;

3) nelle strutture di supporto all'attività legislativa e di controllo la mancata realizzazione degli impegni votati ripetutamente dalla Camera: dal rafforzamento del Servizio Commissioni, al potenzia-

mento del Servizio studi, dal Servizio per il controllo parlamentare a quello per la redazione dei testi legislativi, dai servizi primari per i gruppi a quelli per i singoli deputati;

rilevato che nelle linee politiche essenziali buona parte degli ordini del giorno approvati nell'ultimo decennio è stata disattesa,

impegna, per quanto di loro competenza, l'Ufficio di Presidenza e il Collegio dei deputati questori:

a) a mutare radicalmente indirizzo nella politica di assunzione e quindi nella configurazione dell'organico del personale seguendo la via razionale della determinazione delle piante organiche (oltreché per il personale ausiliario anche per impiegati, documentaristi e funzionari), in base ad analisi e criteri funzionali;

b) a mutare impostazione del bilancio nella destinazione delle risorse fra spese improduttive e spese relative all'espletamento del mandato parlamentare e al conseguimento degli obiettivi degli organi legislativi e di controllo;

c) a mutare radicalmente indirizzo nella realizzazione di strutture e servizi funzionali alle attività legislative e di controllo sia nei vari organi della Camera sia per quel che riguarda i gruppi ed i singoli deputati;

d) ad effettuare una politica degli spazi e delle risorse materiali nell'utilizzazione del palazzo di Montecitorio e adiacenti complessi edilizi, tale da garantire una stanza ad ogni deputato e adeguati spazi ai gruppi parlamentari attualmente sacrificati, uscendo così dalla insopportabile, soprattutto per i gruppi più piccoli, situazione odierna;

e) ad effettuare un'indagine a campione per raffrontare i costi sostenuti dall'Amministrazione per acquisti ed opere in settori strategici ed i corrispondenti costi di mercato;

f) a perseguire una politica dell'utilizzazione e dell'accesso alle strutture della

Camera tale per cui il deputato non sia più una specie di oggetto nella crescente macchina aziendale usata da molte migliaia di persone, ma torni ad essere il soggetto sul quale sono modellati i servizi esistenti, sia quelli direttamente connessi all'attività istituzionale, sia anche quelli che assicurano la qualità della vita del deputato all'interno del palazzo di Montecitorio. In questa ottica devono essere rimodellati i servizi di parcheggio, di ristorazione, di vario tipo (banca, poste, viaggi), nonché l'accesso stesso al Transatlantico, da limitare e regolamentare rigorosamente.

9/Doc. VIII, n. 7/20.

«Mellini, Calderisi, Tessari, Bonino».

«La Camera,

considerato:

che sono in commercio da alcuni anni nuovi tipi di lampade fluorescenti, che consumano il 75 per cento di energia elettrica in meno rispetto a quelle tradizionali ad incandescenza;

che in Italia il consumo energetico per illuminazione domestica è pari a 7 miliardi di kilovattora;

che da uno studio svolto da *Greenpeace* risulta come dalla sostituzione delle lampade più usate (almeno tre ore al giorno) derivi un risparmio pari alla produzione di energia elettrica di tre centrali da 1.000 megawatt, una riduzione del 46 per cento del consumo energetico totale per l'illuminazione di 2 milioni di tonnellate e mezzo di CO<sub>2</sub> immesse nell'atmosfera ogni anno;

che una simile operazione potrebbe produrre risultati ancora maggiori se effettuata anche dalle amministrazioni pubbliche;

impegna

il Collegio dei deputati questori:

a sostituire le lampade ad incandescenza presenti nelle strutture della Camera (pa-

lazzi, uffici, depositi) con quelle fluorescenti a risparmio energetico.

9/Doc. VIII, n. 7/21.

«Negri, Tessari, Bonino, Stanzani Ghedini, Zevi, Mellini».

«La Camera,

considerata la necessità di avere il più possibile a disposizione dei deputati i supporti ed i riferimenti legislativi e parlamentari utili all'espletamento della propria attività istituzionale;

considerato che il sistema informatico viene settimanalmente spento per due giorni oltre a quelli necessari periodicamente per la manutenzione;

impegna

il Collegio dei deputati questori:

a provvedere affinché venga mantenuto o ricostituito il supporto cartaceo per i principali archivi automatizzati interni, durante tali interruzioni tecniche.

9/Doc. VIII, n. 7/22.

«Zevi, Tessari, Ciccimessere».

«La Camera,

in riferimento all'ordine del giorno Andreotti, accolto dalla Camera nella seduta del 17 febbraio 1971, con il quale si invitava l'Ufficio di Presidenza ad affrontare e risolvere il problema del personale dei gruppi parlamentari, e con riferimento alle sollecitazioni successive,

invita l'Ufficio di Presidenza

a dare ad esso piena ed immediata attuazione.

9/Doc. VIII, n. 7/23.

«Balestracci, Buffoni, Grilli, Caria, Servello».

Prego il questore Sangalli di esprimere il parere degli onorevoli questori sull'ordine del giorno Labriola n. 9/Doc. VIII, n. 7/1.

CARLO SANGALLI, *Questore*. Signor Presidente, l'ordine del giorno Labriola n. 9/Doc. VIII, n. 7/1 si divide in due parti. La prima può essere accolta come raccomandazione e può essere considerata uno stimolo a proseguire in modo deciso sulla strada già indicata dal Segretario generale nella relazione sullo stato dell'Amministrazione. In tal modo si risponderebbe anche a sollecitazioni venute da altre parti (ad esempio, dall'onorevole Becchi).

La questione trattata nella seconda parte dell'ordine del giorno Labriola n. 9/Doc. VIII, n. 7/1 forma oggetto anche dell'ordine del giorno Calderisi n. 9/Doc. VIII, n. 7/16. Entrambi gli ordini del giorno possono essere accolti come raccomandazione, con l'impegno di investire il comitato presieduto dall'onorevole Aniasi e la Commissione di vigilanza sulla RAI di un problema che si presenta complesso. Come ho avuto modo di dire nella mia relazione, si tratta di un notevole impegno organizzativo, oneroso anche sotto il profilo economico. Infatti quotidianamente i telegiornali sono diciotto, i giornali radio trentuno, le edizioni «Stereo RAI», «radio verde» della RAI ventotto, per circa quindici ore giornaliere di trasmissione (anche se si potrebbe a nostro avviso concentrare la ricerca sui tre giornali radio del mattino e i tre telegiornali della sera).

Le possibili soluzioni cui si è accennato in Ufficio di Presidenza sono molteplici, inclusa la possibilità di stipulare un accordo con la RAI o con altri centri di ascolto. L'approfondimento della questione è comunque rimesso al «Comitato Aniasi» e alla Commissione di vigilanza sulla RAI che potranno utilizzare anche i fondi stanziati sull'apposito capitolo del bilancio interno. Pensiamo di poter prendere una decisione operativa al riguardo entro due o tre mesi.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei precisare che condivido l'opinione degli onorevoli questori sugli ordini del giorno Labriola n. 9/Doc. VIII, n. 7/1 e Calderisi n. 9/Doc. VIII, n. 7/16.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Sinesio n. 9/Doc. VIII, n. 7/3, che chiede

l'istituzione di un ruolo separato per i dipendenti dei gruppi parlamentari, rilevo che il problema è affrontato, sia pure in termini diversi, dagli ordini del giorno Quercini n. 9/Doc. VIII, n. 7/7 e Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23. Nei termini in cui è formulato, l'ordine del giorno Sinesio deve essere dichiarato improponibile, in quanto lede l'autonomia dei gruppi parlamentari incidendo sul rapporto fiduciario e sulla necessità che i singoli gruppi dispongano discrezionalmente delle proprie strutture e del proprio personale. Del resto anche il Senato in occasione della recente discussione sul bilancio interno si è espresso in modo analogo.

Gli altri due richiamati ordini del giorno possono essere accolti come raccomandazione, nel senso che la Camera potrà affiancare i gruppi nello studio delle possibili soluzioni e nell'approfondimento delle relative questioni, valutando anche la possibilità, previa intesa tra i due rami del Parlamento, di un'integrazione del contributo.

Vorrei chiedere all'onorevole Sinesio se, aderendo a tale impostazione, intenda ritirare il suo ordine del giorno ed eventualmente aggiungere la propria firma agli altri due.

GIUSEPPE SINESIO. Le debbo molto garbatamente rispondere di no, perché io amo la chiarezza, signor Presidente.

Signor Presidente, ero già a conoscenza del fatto che lei avrebbe giudicato inammissibile il mio ordine del giorno. Per questa ragione ho avuto modo di preparare la risposta a quanto mi avrebbe detto in aula.

Vorrei esprimere la mia più viva e sincera contrarietà a tale decisione che tra l'altro non mi consente — secondo quella che mi è stato detto essere la prassi — di presentare, con riferimento alle sue dichiarazioni, degli emendamenti all'altro ordine del giorno al quale lei ha fatto riferimento. Infatti, se mi consentisse di presentare emendamenti all'ordine del giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23, io potrei anche accettare di ritirare il mio ordine del giorno. Viceversa, se si afferma che non è

possibile intervenire attraverso la presentazione di emendamenti, allora debbo osservare che questo è un bavaglio che non resterà neanche alla storia (infatti la storia non la si fa in questa sede, ma purtroppo — come ha rilevato lei — nei partiti): resterà invece gli atti il mio disappunto per quanto si è verificato da qualche giorno a questa parte!

Vorrei invitare i colleghi a riflettere su quanto è stato fatto negli ultimi trent'anni per consentire di agganciare gli stipendi dei deputati a quelli dei magistrati. Ebbene, oggi noi passiamo come personaggi che godono di stipendi enormi; e invece, di fatto, non abbiamo ancora raggiunto l'equiparazione con lo stipendio del grado al quale siamo agganciati.

È sufficiente inoltre pensare alla *vexata quaestio* che abbiamo discusso in quest'aula per circa vent'anni in relazione alla figura del «portaborse» (che poi non so cosa significhi).

Signor Presidente, quello di cui ora trattiamo è un problema che non ho posto io: vent'anni fa, l'allora presidente del gruppo parlamentare della democrazia cristiana, l'onorevole Giulio Andreotti, avanzò la mia stessa richiesta...

**PRESIDENTE.** In termini un po' diversi, onorevole Sinesio!

**GIUSEPPE SINESIO.** Non erano diversi, signor Presidente. Se siamo d'accordo sulla sostanza, onorevole Presidente, possiamo risolvere il problema. È da vent'anni che si aspetta che qualcuno risolva il problema di un personale qualificato che, naturalmente, svolge un ruolo all'interno e sotto il grande «ombrello» della Camera dei deputati (con tutti i problemi che sono nati nella Camera dei deputati, ora con le scissioni, ora con le divisioni). Allora mi dovete dire qual è la ragione che porta alcuni funzionari della Camera a sollecitare che non ci si muova in tale direzione. Se è la ragione delle «vestali», io non l'accetto! Se si tratta di motivi di carattere finanziario, allora riterrei opportuno ricordare che una richiesta simile è stata

accolta da un Parlamento più moderno del nostro, cioè dal Parlamento europeo. Inoltre un'impostazione di tal genere è stata accettata da tutti i consigli regionali d'Italia: ed infatti i gruppi sono supportati sulla base della loro forza e della loro rappresentanza, mentre i relativi organici funzionano grazie ai mezzi finanziari che vengono messi a loro disposizione.

La verità è che noi vogliamo continuare ad operare ipocritamente; sarebbe invece preferibile che la gente sapesse che noi agiamo *apertis verbis* e che a tal fine la Camera dei deputati intende contribuire con trasparenza e con chiarezza. Perché non dobbiamo accettare un principio del genere, quando la spesa è quella che è? Perché non poniamo questi validissimi funzionari in condizione di poter svolgere il loro dovere con la qualifica che rivestono nei rispettivi gruppi e con le stesse garanzie sociali e sindacali che hanno gli altri dipendenti della Camera dei deputati? Perché questa differenza tra coloro che lavorano fianco a fianco in questa occasione? Auspico che gli onorevoli questori, i quali hanno un'estrema sensibilità, sappiano discernere su tale questione.

Comprendo perfettamente che c'è il tabù del concorso; ma si tratterebbe di un ruolo separato, senza nessuna possibilità di commistione! Chi viene dai ruoli dello «stato maggiore» resterà negli stessi, ma mettiamo i gruppi parlamentari nelle condizioni di poter funzionare!

Amici del PDS, voi — e non solo voi — avete di fronte problemi urgenti; risolvete intanto questo. Non possiamo nasconderci dietro un dito, dicendo che il Senato non vuole questa soluzione; quel ramo del Parlamento ha respinto anche un altro principio, che è invece sacro ed inviolabile, facendo sì che i presidenti di Commissione lavorino all'estero in condizioni difficili e senza conoscere le lingue e negando anche quelle miserabili indennità che servono a partecipare alla costruzione dell'Europa.

Concludendo, signor Presidente, o il mio ordine del giorno n. 9/Doc. VIII, n. 7/3 viene accolto, oppure mi deve permettere di presentare emendamenti all'ordine del

giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23, che correggano il significato di quest'ultimo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sinesio, lei è in Parlamento da tanti anni e sa quanto me che non possono essere presentati emendamenti ad un ordine del giorno; sono soltanto ammissibili riformulazioni che i proponenti siano disposti a far proprie. Lei, quindi, potrebbe in tal senso intervenire presso l'onorevole Balestracci per ricercare una possibilità di intesa nella direzione da lei auspicata.

Prego ora l'onorevole questore Sangalli di esprimere il parere dei deputati questori sugli ordini del giorno Pumilia n. 9/Doc. VIII, n. 7/4, Russo Ferdinando n. 9/Doc. VIII, n. 7/5, Piccirillo n. 9/Doc. VIII, n. 7/6 e Mattioli n. 9/Doc. VIII, n. 7/8.

**CARLO SANGALLI, Questore.** Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pumilia n. 9/Doc. VIII, n. 7/4, invito i presentatori a ritirarlo poiché il capitolo 43 cui esso fa riferimento è stato inserito per la prima volta nel bilancio 1991 allo scopo di rispondere ad esigenze di sostituzione temporanea del personale assente per malattia o per gravidanza e per eliminare gli inconvenienti segnalati dal collega Sinesio nel suo intervento. Faccio inoltre presente che una soluzione simile è già stata adottata da diverso tempo dal Senato.

Accetto come raccomandazione l'ordine del giorno Russo Ferdinando n. 9/Doc. VIII, n. 7/5. Infatti, una volta risolta in sede di contrattazione sindacale la questione del prezzo politico praticato ai dipendenti della Camera, si potranno definire le modalità di equiparazione dei prezzi richiesti, ricordando per altro che ai dipendenti di altre amministrazioni che operano alla Camera è già stata aumentata di recente la relativa indennità.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Piccirillo n. 9/Doc. VIII, n. 7/6, ci permettiamo molto cortesemente di invitare i presentatori a ritirarlo. Nel 1991 lo stanziamento del capitolo 20 è stato ridotto ad un miliardo e 300 milioni perché le spese

effettive nell'anno precedente sono state pari a poco più di 250 milioni.

**GIUSEPPE SINESIO.** Però bisogna ripartirli tra UEO e Consiglio d'Europa!

**CARLO SANGALLI, Questore.** La disponibilità originaria era di un miliardo e mezzo. Non si è proceduto a più cospicue riduzioni proprio perché — lo dico per rispondere all'interruzione del collega Sinesio — si è tenuto conto di possibili sviluppi dell'attività delle delegazioni della Camera presso Assemblee parlamentari internazionali.

Sull'ordine del giorno Quercini n. 9/Doc. VIII, n. 7/7 si è già espresso il Presidente della Camera.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Mattioli n. 9/Doc. VIII, n. 7/8, esso è accolto, anche quale stimolo a continuare nell'applicazione delle decisioni che sono state assunte in relazione al piano di verifica delle condizioni igieniche e di sicurezza degli ambienti della Camera e di bonifica delle officine.

**PRESIDENTE.** Con l'ordine del giorno Procacci n. 9/Doc. VIII, n. 7/9 si chiede che sia svolta un'indagine in materia di gestione delle iniziative legislative parlamentari. Pur essendo improprio parlare di «controllo di efficienza di gestione», in rapporto alle modalità di esplicazione della funzione legislativa, l'Ufficio di Presidenza si impegna ad approfondire tramite un apposito comitato, che verrà nominato al più presto, lo studio dei dati relativi alla produzione legislativa ed alle sue concrete modalità di svolgimento. In questo spirito, accolgo l'ordine del giorno come raccomandazione.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Ronchi n. 9/Doc. VIII, n. 7/10, con cui si chiede una ricerca conoscitiva ed una conferenza politico-amministrativa sul ruolo e sullo *status* dei funzionari parlamentari, tenendo conto che si tratta di una questione ampiamente trattata in sede sindacale e che vi sono già state iniziative di ampio respiro adottate dalla Presidenza,

l'Ufficio di Presidenza investirà della questione il Comitato per gli affari del personale. In questi termini, accetto l'ordine del giorno.

Desidero avvertire i colleghi che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avverranno mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

Prego l'onorevole Sangalli di esprimere il parere degli onorevoli questori sugli ordini del giorno Lanzinger n. 9/Doc. VIII, n. 7/11, Donati n. 9/Doc. VIII, n. 7/12, Scalia n. 9/Doc. VIII, n. 7/13, Russo Franco n. 9/Doc. VIII, n. 7/14 e Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15.

CARLO SANGALLI, *Questore*. L'ordine del giorno Lanzinger n. 9/Doc. VIII, n. 7/11, ponendosi in linea con l'impostazione del Collegio dei questori e con le iniziative già adottate nel quadro delle modificazioni che l'Ufficio di Presidenza ha apportato al regolamento dei servizi e del personale, anche tenuto conto di quanto ho avuto l'opportunità di riferire nella relazione, è accettato come raccomandazione.

L'ordine del giorno Donati n. 9/Doc. VIII, n. 7/12 è accettato, con l'avvertenza che alla ricerca della Bocconi si affiancano ulteriori elementi di riferimento, emersi dall'approfondimento delle questioni.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Scalia n. 9/Doc. VIII, n. 7/13, i questori ne condividono lo spirito, impegnandosi a sviluppare ogni iniziativa per il risparmio dell'energia. Devo per altro sottolineare che va approfondita la questione relativa all'operatività nei confronti della Camera dei deputati della legge n. 10 del 1991. In questi limiti, l'ordine del giorno viene accolto come raccomandazione.

Sulla base delle motivazioni già espresse nella relazione, invitiamo i presentatori a ritirare l'ordine del giorno Russo Franco n. 9/Doc. VIII, n. 7/14, poiché la questione forma oggetto in sede di Ufficio di Presidenza di più ampia riflessione, che — come l'onorevole Lanzinger sa — supera

l'aspetto economico riguardante il profilo dei costi.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda il punto c) dell'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15, che di fatto ripropone la questione di un istituto non conosciuto (l'interrogazione all'Ufficio di Presidenza con l'obbligo di risposta entro venti giorni), devo rilevare che tale istituto non è previsto dal regolamento della Camera e che quindi la questione eventualmente dovrebbe essere posta in sede di modifica regolamentare, attraverso gli strumenti che possano attivarla.

Dichiaro dunque inammissibile il punto c) dell'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15.

Prego l'onorevole questore Sangalli di esprimere il parere dei deputati questori sulla restante parte dell'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15.

CARLO SANGALLI, *Questore*. L'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15 era già stato presentato nella precedente discussione dei documenti di bilancio interno. Ferma restando la dichiarata inammissibilità del punto c) dell'ordine del giorno in esame, per quanto riguarda i punti a) e b), va ribadito che l'elenco dei fornitori e degli appaltatori non è segreto, poiché ciascun parlamentare può averne visione e conoscenza. Ricordo anche che le procedure adottate per gli appalti sono rese pubbliche attraverso il *Bollettino degli organi collegiali*. Su tali questioni, del resto, mi sono già ampiamente soffermato in sede di relazione introduttiva.

Invito perciò i presentatori a ritirare anche i punti a) e b) dell'ordine del giorno, in quanto si tratta di misure già attuate nella sostanza.

Ricordo di aver già detto che l'ordine del giorno Calderisi n. 9/Doc. VIII, n. 7/16 è accettato come raccomandazione: questo parere è stato reso contestualmente a quello sull'ordine del giorno Labriola n. 9/Doc. VIII, n. 7/1.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Tesari n. 9/Doc. VIII, n. 7/17 chiede modi-

fiche in materia di bilancio dei partiti politici. Anche tale questione viene sollevata quasi puntualmente ogni anno. L'ordine del giorno in questione è identico ad un altro, dichiarato inammissibile nella precedente discussione sul bilancio. Invito pertanto i presentatori a ritirarlo, in quanto non è possibile impegnare l'Ufficio di Presidenza ad iniziative che presuppongono modifiche della legge sul finanziamento pubblico dei partiti.

Per quanto riguarda la legge ricordata e di conseguenza il bilancio dei partiti e il peso che in esso deve avere anche il loro patrimonio, devo aggiungere che lo scorso anno ho inviato a tutti i gruppi politici una lettera, invitandoli, su loro richiesta, ad una riunione alla quale erano disposti a partecipare i revisori dei conti, i quali suggerivano una serie di modifiche della legge in materia di finanziamento pubblico dei partiti. Tuttavia non ho ricevuto da alcun gruppo alcuna richiesta di dare il via alla riunione.

L'ordine del giorno CiccioMessere n. 9/Doc. VIII, n. 7/18 chiede iniziative per l'effettivo utilizzo da parte della Commissione di vigilanza sulla RAI-TV dei fondi di bilancio ad essa assegnati. Ricordo che un identico ordine del giorno fu ritirato nella precedente discussione sul bilancio interno e ribadisco che la prima parte del dispositivo è contraria alla autonomia della Commissione di vigilanza; di conseguenza anche l'ultimo punto deve ritenersi inaccoglibile.

Prego l'onorevole questore Sangalli di esprimere il parere sui rimanenti ordini del giorno.

CARLO SANGALLI, *Questore*. L'ordine del giorno Stanzani Ghedini n. 9/Doc. VIII, n. 7/19 ripropone, con una piccola modifica alla lettera *b*) del dispositivo, un ordine del giorno presentato lo scorso anno, che era stato accolto nelle lettere *a*) e *b*) del dispositivo, mentre la lettera *c*) era stata ritirata.

In considerazione di quanto specificato nella relazione introduttiva dovrei invitare i presentatori a ritirarlo. In ogni caso lo spirito dell'ordine del giorno può essere

accettato, nel senso di uno stimolo a proseguire nelle iniziative adottate, fermo restando il ritiro della lettera *c*), che può valere come invito al ricorso ad approdi esterni, di collaborazione, nel rispetto della autonomia costituzionale della Camera, ma esclude, ad esempio, la praticabilità di una «certificazione» da parte degli esterni.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Mellini n. 9/Doc. VIII, n. 7/20, va osservato che esso ripropone il contenuto dell'ordine del giorno Zevi dello scorso anno, il quale era stato accolto come raccomandazione, ma erano state respinte le premesse e modificate le parole: «a mutare radicalmente», con le seguenti: «a perseguire». Forse i colleghi presentatori non avevano ancora potuto avvalersi delle considerazioni contenute nella relazione in cui ho dato conto di ciò che era stato realizzato nel corso di quest'anno. Senz'altro rimane ancora molto da fare, tuttavia, respinte ancora una volta le premesse, invito i presentatori a ritirare l'intero ordine del giorno in quanto il suo mantenimento — questa è la nostra interpretazione — risulterebbe come un disconoscimento di tutte le realizzazioni compiute in questi ultimi anni.

L'ordine del giorno Negri n. 9/Doc. VIII, n. 7/21 è accettato come raccomandazione anche perché è in linea con le iniziative di carattere più generale che il Collegio dei questori sta portando avanti, previo un esame complessivo di tutte le questioni incluse quelle di igiene ambientale, di natura ergonomica ed economica, delle condizioni di illuminazione degli ambienti della Camera.

L'ordine del giorno Zevi n. 9/Doc. VIII, n. 7/22, non può essere accolto nei termini in cui è formulato, in quanto contrasterebbe con il processo di informatizzazione in atto, duplicando archivi informativi con notevole spreco di risorse. Pertanto invito i presentatori a ritirare l'ordine del giorno, con la specificazione che il medesimo potrà essere inteso da parte nostra come un invito a limitare il più possibile i periodi in cui il sistema elettronico non è in funzione.

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Sull'ordine del giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23 ha già risposto il Presidente, contestualmente all'ordine del giorno Sinesio n. 9/Doc. VIII, n. 7/3.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Onorevole Labriola, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/Doc. VIII, n. 7/1, accettato come raccomandazione dal Collegio dei questori?

**SILVANO LABRIOLA.** Non insisto, signor Presidente. Desidero inoltre ringraziare il questore Quercioli — non ho potuto assistere al suo intervento ma lo ho ascoltato — ed il questore Sangalli per le espressioni di assenso manifestate nei confronti della prima parte del mio ordine del giorno, la quale d'altronde corrisponde al nuovo modo di intendere il controllo politico del Parlamento sull'operato del Governo e sull'attuazione delle leggi.

Per quanto concerne la parte relativa alla questione dei notiziari radiotelevisivi, vorrei chiedere alla Presidenza di concretizzare questo orientamento in un tempo ragionevolmente breve. Infatti, signor Presidente, ci troviamo di fronte ad una situazione di non giusta disparità di trattamento fra la «stampa scritta» e quella «non scritta».

Il collega Quercioli ha messo chiaramente in evidenza il significato insito nella proposta di indurre il controllo, nelle forme debite e dovute, sulla professionalità dell'informazione (questione che a noi preme molto), nonché di prospettare la possibilità di avvalersi dei mezzi indicati. Mi rimetto alla decisione della Presidenza per quanto riguarda le forme di attuazione, sia che ciò avvenga con una convenzione o attraverso una gestione diretta del servizio da parte della Camera. Chiedo tuttavia qualche indicazione ulteriore in merito ai tempi di attuazione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Labriola, le assicuro che nel più breve tempo possibile sarà sollecitato il comitato presieduto dall'onorevole Aniasi nella direzione indicata.

Ricordo che l'ordine del giorno Sinesio n. 9/Doc. VIII, n. 7/3 è stato dichiarato inammissibile.

I presentatori dell'ordine del giorno Pumilia n. 9/Doc. VIII, n. 7/4 accedono all'invito rivolto loro a ritirare il documento, poiché quanto con esso richiesto è già in atto?

**GIUSEPPE SINESIO.** Sì, signor Presidente, ritiriamo l'ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Sinesio.

I presentatori dell'ordine del giorno Russo Ferdinando n. 9/Doc. VIII, n. 7/5, accettato come raccomandazione dal collegio dei questori, insistono per la votazione del loro documento?

**FERDINANDO RUSSO.** Non insistiamo, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'ordine del giorno Piccirillo n. 9/Doc. VIII, n. 7/6. I presentatori accedono all'invito a ritirarlo?

**GIUSEPPE SINESIO.** Sì, signor Presidente. Ritiriamo l'ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Sinesio.

I presentatori dell'ordine del giorno Quercini n. 9/Doc. VIII, n. 7/7 insistono per la votazione del loro documento, accettato come raccomandazione dal Collegio dei questori?

**GIULIO QUERCINI.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Mattioli n. 9/Doc. VIII, n. 7/8 insistono per la votazione del loro documento, accettato dal Collegio dei questori?

**GIANNI LANZINGER.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Procacci n. 9/Doc. VIII, n. 7/9, accettati come raccomandazione, insistono per la votazione del loro documento?

**ANNAMARIA PROCACCI.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Ronchi n. 9/Doc. VIII, n. 7/10 insistono per la votazione del loro documento, da me accettato?

**GIANNI LANZINGER.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Lanzinger n. 9/Doc. VIII, n. 7/11 insistono per la votazione del loro documento, accettato come raccomandazione dal Collegio dei questori?

**GIANNI LANZINGER.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Donati n. 9/Doc. VIII, n. 7/12, accettati dal Collegio dei questori, insistono per la votazione del loro documento?

**GIANNI LANZINGER.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Scalia n. 9/Doc. VIII, n. 7/13 insistono per la votazione del loro documento, accettato come raccomandazione del Collegio dei questori?

**GIANNI LANZINGER.** Non insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'ordine del giorno Russo Franco n. 9/Doc. VIII, n. 7/14. I presentatori accedono all'invito rivolto loro a ritirarlo?

**FRANCO RUSSO.** Sì, signor Presidente, ritiriamo il nostro ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Franco Russo.

Passiamo all'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15. Ricordo che la lettera c) è stata ritenuta inammissibile, per i motivi poc'anzi sottolineati. Ricordo altresì che i presentatori di questo ordine del giorno sono stati invitati dal Collegio dei questori a ritirare le lettere a) e b) del loro documento poiché quanto ivi richiesto è già stato realizzato. I presentatori accedono a tale invito?

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, ci sembra strano che la lettera c) del nostro ordine del giorno sia considerata inammissibile. Noi non riteniamo affatto che essa comporti una modifica regolamentare; crediamo possa essere questa la sede per prevedere la possibilità che il singolo deputato possa rivolgere, agli organi competenti (in particolare all'Ufficio di Presidenza), richieste di informazioni sul funzionamento e sull'amministrazione della Camera.

Ricordo che gli stessi questori, nella loro relazione, con riferimento alla lettera a) del nostro ordine del giorno, hanno affermato che la pubblicità dell'elenco dei fornitori «è da tempo assicurata, essendo l'amministrazione impegnata a fornire tutti i dati e le informazioni richieste dai parlamentari».

Ebbene, se si consente che su richiesta dei deputati si possano avere dati mi sembra non vi sia nulla di male a prevedere la possibilità, a seguito di domanda scritta, di avere informazioni sull'amministrazione e sul funzionamento della Camera.

Per tali motivi, mi permetto di contestare l'inammissibilità della lettera c) del nostro ordine del giorno e per questo vorrei invitare la Presidenza ed i questori a ripensare la questione.

Per quanto riguarda la lettera a), desidero sottolineare che con essa abbiamo posto un problema di trasparenza: vorremmo che l'albo dettagliato dei fornitori e l'elenco delle aziende che intrattengono

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

rapporti economici con la Camera siano semplicemente pubblicati, a prescindere dalle richieste dei parlamentari, negli allegati al bilancio ed al conto consuntivo.

Cosa c'è di male? La pubblicazione di questo elenco credo sia atto di trasparenza positivo per l'immagine della Camera.

Ecco perché insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno Bonino 9/Doc. VIII, n. 7/15, chiedendo un ripensamento sulla dichiarazione di inammissibilità della lettera c) in esso contenuta.

**PRESIDENTE.** Onorevole Calderisi, confermo la decisione di dichiarare inammissibile il punto c) dell'ordine del giorno Bonino ed altri n. 9/Doc. VIII, n. 7/15.

Onorevole Sangalli, intende da parte sua aggiungere qualche considerazione?

**CARLO SANGALLI, Questore.** Signor Presidente, abbiamo già evidenziato in sede di discussione sulle linee generali le motivazioni, che ribadiamo, per le quali sollecitiamo il ritiro della restante parte dell'ordine del giorno Bonino 9/Doc. VIII, n. 7/15. Riteniamo, del resto, che sia stata data ampia attuazione a quanto richiamato dall'onorevole Calderisi.

**PRESIDENTE.** Dopo le dichiarazioni dell'onorevole Sangalli, i presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15, limitatamente ai punti a) e b)?

**GIUSEPPE CALDERISI.** Insistiamo per la votazione, che abbiamo chiesto sia nominale.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Passiamo pertanto alla votazione nominale.

#### Votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bonino n. 9/Doc. VIII, n. 7/15, limitatamente ai punti

a) e b), non accettato dal Collegio dei questori né dall'Ufficio di Presidenza.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 326 |
| Votanti .....         | 221 |
| Astenuti .....        | 105 |
| Maggioranza .....     | 111 |
| Hanno votato sì ..... | 39  |
| Hanno votato no ....  | 182 |

*(La Camera respinge).*

#### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Calderisi n. 9/Doc. VIII, n. 7/16 insistono per la votazione del loro documento, accettato come raccomandazione dal Collegio dei questori?

**GIUSEPPE CALDERISI.** Non insistiamo, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Calderisi.

Passiamo all'ordine del giorno Tessari n. 9/Doc. VIII, n. 7/17, non accettato dal Collegio dei questori.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, so che il punto cui fa riferimento l'ordine del giorno è stato già oggetto di discussione lo scorso anno, e voglio ricordare che un ordine del giorno analogo fu ritenuto ammissibile due e tre anni fa. La questione, infatti, riguarda non gli aspetti relativi alla modifica della legge sul finanziamento pubblico dei partiti — che spetta all'iniziativa legislativa — bensì quel modello di bilancio che la legge demanda ai Presidenti delle Camere e che noi riteniamo sia insufficiente per assicurare piena trasparenza sulla vita dei partiti.

Voglio ricordare che nella legge approvata nel 1981 dal Parlamento il modello di bilancio era inizialmente diverso, in quanto si prevedeva lo stato patrimoniale, scomparso nel momento in cui la legge, anziché predisporre direttamente il modello, ha demandato tale compito ai Presidenti delle Camere. Nell'ambito delle norme contenute nella legge attuale, dunque, esistono margini che consentirebbero un modello di bilancio tale da assicurare una migliore trasparenza, al di là, ripeto, degli aggiustamenti che potrebbero essere introdotti con una modifica legislativa.

Ci rammarichiamo, signor Presidente, che l'ordine del giorno in esame, non sia stato accolto, decisione che tra l'altro contrasta con quelle assunte due e tre anni fa. Riteniamo che su tale argomento vi siano possibilità di intervento e voglio sottolineare che si tratta di una battaglia di bandiera per noi molto importante. Abbiamo ritenuto di dover rappresentare questo ordine del giorno, nella speranza e con l'auspicio (non è mai troppo tardi, Presidente) che prima o poi sia accolto.

**PRESIDENTE.** Lei ha detto, onorevole Calderisi, che negli anni precedenti un ordine del giorno analogo era stato accettato. Vorrei però ricordare quanto ebbi occasioni di dire il 17 luglio dello scorso anno, quando fu esaminato un identico ordine del giorno: allora se vuole, torno a ripeterglielo.

Per quanto concerne il bilancio dei partiti, devo sottolineare che il relativo schema fa esattamente riferimento alla legge per il finanziamento dei partiti. Non capisco, quindi, perché lei dica che non ha a che vedere con tale finanziamento.

Le chiedo, onorevole Calderisi, se accolga l'invito a ritirare l'ordine del giorno Tessari 9/Doc. VIII, n. 7/17.

**GIUSEPPE CALDERISI.** No, insisto sull'ordine del giorno, signor Presidente. Chiediamo la votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, pur precisando che a stretto rigore l'ordine del giorno dovrebbe essere considerato inam-

missibile, avverto che chiamerò comunque la Camera a pronunciarsi.

Passiamo ai voti.

### Votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tessari n. 9/Doc. VIII, n. 7/17.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 320 |
| Votanti .....         | 225 |
| Astenuti .....        | 95  |
| Maggioranza .....     | 113 |
| Hanno votato sì ..... | 38  |
| Hanno votato no ....  | 187 |

*(La Camera respinge).*

### Si riprende la discussione.

**PRESIDENTE.** Passiamo all'ordine del giorno Ciccimessere n. 9/Doc. VIII, n. 7/18. Ricordo che la prima parte del dispositivo è inammissibile, perché contraddice l'autonomia della Commissione bicamerale per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

**GIOVANNI NEGRI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIOVANNI NEGRI.** Signora Presidente, noi ci appelliamo al suo buon senso, oltre che a quello degli onorevoli questori e dei colleghi presenti in aula, perché quanto si propone con questo ordine del giorno è assai elementare ed ovvio. E proprio perché abbiamo apprezzato le sue parole molto ferme in difesa della dignità del Parlamento, che è stata colpita in queste settimane, vogliamo richiamare un attimo l'attenzione su questo punto.

Così come la Commissione industria non potrebbe lavorare senza sapere quali siano le aziende del nostro paese, così come la Commissione bilancio non avrebbe ragione di esistere senza poter conoscere quale sia il prodotto nazionale lordo del nostro paese, allo stesso modo come è pensabile una Commissione parlamentare per l'indirizzo, il controllo e la vigilanza sulla RAI-TV senza uno strumento che consenta al Parlamento di sapere cosa dica la RAI-TV?

Le voglio far presente, signora Presidente, l'assoluta anomalia di questa Camera rispetto a tutti gli altri Parlamenti del nostro continente per quanto riguarda il controllo dei *mass media*. Non è pensabile che in una società complessa, nella quale l'identità e l'immagine dei singoli e delle forze politiche si giocano sui teleschermi e attraverso la radiofonia, il Parlamento, organo sovrano, non possa disporre dei dati per sapere come il tale sindacato piuttosto che il tale partito, il tale parlamentare piuttosto che il tale esponente politico abbia avuto diritto di accesso ai *mass media*. Faccio altresì presente che negli Stati Uniti esiste una commissione senatoriale — che ha un bilancio di miliardi — per il controllo dei *networks* e di cosa ogni sera le televisioni portino nelle famiglie dei cittadini americani.

Non è più accettabile che il Parlamento non abbia diritto di sapere come la radiotelevisione pubblica si comporti. È un non-senso rispetto alle altre Commissioni che hanno la facoltà di disporre di tutti i dati necessari. Ciò non avviene per la Commissione di vigilanza sulla RAI-TV: perché? Perché evidentemente le tribune politiche, lo spazio politico, la presenza e l'occupazione (per riprendere una sua parola da noi molto apprezzata, signora Presidente) dei partiti nel servizio pubblico radiotelevisivo si giocano al di fuori del canale istituzionale, al di fuori di quella Commissione.

Noi ci appelliamo allora a lei, Presidente della Camera, perché, indipendentemente dalla proponibilità di questo ordine del giorno, in accordo con il Presidente del Senato operi affinché il Parlamento ita-

liano finalmente sia dotato del diritto di sapere come il *TG1*, il *TG2*, il *TG3* e i tre giornali radio trattino la politica nazionale. Ci sembra una rivendicazione elementare, che tuttavia sembra rivoluzionaria e da anni viene respinta ciecamente, così che lo stesso Parlamento viene posto a sua volta in una condizione di sudditanza e di impotenza.

Quindi, al di là del fatto che l'ordine del giorno sia dichiarato inammissibile in nome dell'autonomia formalistica di una Commissione che non ha alcuna autonomia rispetto ai partiti, noi speriamo che da parte della Presidenza ci possa essere un atto di autonomia reale, che doti il Parlamento di uno strumento di controllo vero della RAI-TV.

PRESIDENTE. Onorevole Negri, lei ha fatto appello al mio buon senso; mi consenta ora di fare appello al suo. Quando lei giustamente afferma che la Commissione industria non può svolgere il suo lavoro se non conosce la situazione delle industrie in Italia, fa riferimento a una Commissione permanente della Camera dei deputati. Ma la Commissione per la vigilanza dei servizi radiotelevisivi è una Commissione bicamerale. Come fa allora la Camera ad intervenire sul funzionamento, sull'indirizzo e su quant'altro riguardi una Commissione bicamerale?

Le faccio notare, poi, che precedentemente sono stati accettati l'ordine del giorno Labriola 9/Doc. VIII, n. 7/1 e l'ordine del giorno Calderisi 9/Doc. VIII, n. 7/16, volti ad affrontare la materia dell'informazione fornita dal servizio pubblico radiotelevisivo. Ci si è mossi in quella direzione perché sembravano proposte valide; non è, invece, possibile accogliere la sua richiesta, onorevole Negri, perché si tratterebbe di un atto di uno solo dei rami del Parlamento che andrebbe ad incidere su una Commissione bicamerale. Non posso, pertanto, che ribadire che l'ordine del giorno Ciccimessere 9/Doc. VIII, n. 7/18 non è ammissibile.

Passiamo ora all'ordine del giorno Stanzani Ghedini 9/Doc. VIII, n. 7/19. È stato rivolto l'invito ai proponenti a ritirare il

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

punto c); per il resto esso è accolto come raccomandazione perché è conforme alla linea sulla quale si muove l'amministrazione della Camera.

Chiedo ai proponenti se insistano per la sua votazione.

ALESSANDRO TESSARI. No, signor Presidente, non insistiamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ora all'ordine del giorno Melini 9/Doc. VIII, n. 7/20, che l'onorevole Sangalli ha invitato a ritirare, esprimendo altrimenti parere contrario e proponendo, comunque, che venissero modificate le prime due parole del punto a), nel senso di sostituire «a mutare radicalmente» con «a proseguire».

Chiedo ai presentatori se insistano per la sua votazione.

ALESSANDRO TESSARI. Presidente, accogliamo la riformulazione proposta dal Collegio dei questori, perché essa corrisponde allo spirito con il quale abbiamo presentato questo ordine del giorno. Vi erano alcune valide ragioni per ripresentarlo, ma siccome anche durante la discussione abbiamo dato atto che vi è un segnale di rinnovamento pure in relazione alle materie elencate in questo ordine del giorno, accetto la precisazione.

Se il Collegio dei questori accoglie lo spirito di questo documento, siamo disposti a ritirarlo, sottolineando che non intendevamo dire che occorre mutare indirizzo, ma bensì proseguire in quello avviato.

Per quanto concerne le piante organiche si dà atto che si è iniziato il lavoro in relazione al personale ausiliario, anche se resta ancora in programma, come avete detto voi stessi in apertura di questo dibattito, la revisione delle piante organiche degli impiegati, dei documentaristi e dei funzionari. Volevamo che lo sforzo che avete già compiuto per il personale ausiliario proseguisse anche per gli altri tre comparti.

PRESIDENTE. Onorevole Sangalli, ac-

cetta lo spirito di questo ordine del giorno?

CARLO SANGALLI, *Questore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole questore. I presentatori non insistono dunque per la votazione dell'ordine del giorno Melini 9/Doc. VIII, n. 7/20.

Passiamo ora all'ordine del giorno Negri 9/Doc. VIII, n. 7/21, accettato dal Collegio dei questori. Onorevole Tessari, insiste per la votazione dell'ordine del giorno?

ALESSANDRO TESSARI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ora all'ordine del giorno Zevi 9/Doc. VIII, n. 7/22, accettato nello spirito di rendere il più possibile continuo il servizio informatico, ma non nel senso di ricostituire il supporto cartaceo, perché ciò significherebbe ritornare molto indietro, almeno di quarant'anni!

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione del loro ordine del giorno.

ALESSANDRO TESSARI. Signor Presidente, ha ragione lei ed hanno ragione i questori che hanno affermato che vi è uno sforzo volto all'informatizzazione di tutto il nostro lavoro. Paradossalmente sembrerebbe quasi che proprio noi vogliamo tornare indietro, anche se ci date atto di non essere stati retrivi in tal senso, ma di aver sollecitato sempre la Camera a muoversi in questa direzione. Purtroppo ci troviamo di fronte ad una strana situazione: spesso, per motivi tecnici, il servizio computerizzato viene disinserito. Poiché siamo un piccolo gruppo, ci troviamo nella condizione di lavorare — probabilmente abbiamo un cattivo modo di farlo — anche quando la Camera non lavora. Siamo presenti negli uffici del gruppo, come fanno i funzionari, gli impiegati e i commessi della Camera, anche durante le giornate festive. Ci troviamo però nell'impossibilità di avere le informazioni necessarie al nostro lavoro allorquando vengono disattivati determinati circuiti elettronici.

Riferendoci al supporto cartaceo noi intendevamo richiamare l'attenzione dei questori sull'opportunità di consentire a tutti quei gruppi che avessero una curiosa, bizzarra o lodevole volontà di lavorare all'interno del Palazzo di poterlo fare in qualunque momento. Non si tratta dunque di compiere un passo indietro, ma uno in avanti.

Ciò detto, mi domando se vi possano essere delle difficoltà tecniche concernenti l'attivazione di determinati circuiti elettronici.

**PRESIDENTE.** Il questore Sangalli intende aggiungere ulteriori precisazioni?

**CARLO SANGALLI, Questore.** Purtroppo non possiamo accogliere quest'ordine del giorno, perché con esso verrebbe compiuto un passo indietro e non in avanti.

Tuttavia, il Collegio dei questori, comprendendo lo spirito di questo ordine del giorno, si farà carico di limitare al massimo i periodi durante i quali il sistema non è in funzione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Tessari, dopo le ulteriori precisazioni dal questore Sangalli, insiste per la votazione?

**ALESSANDRO TESSARI.** No, non insistiamo, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23, accolto come raccomandazione dal Collegio dei questori, se insistano per la votazione.

**NELLO BALESTRACCI.** Signor Presidente, nel parlare come primo firmatario di questo ordine del giorno (non conosco infatti l'opinione degli altri colleghi cofirmatari), vorrei dire che l'onorevole Sinesio, come aveva preannunciato nel suo intervento, ha avanzato in merito quattro proposte di riformulazione.

Quanto alla prima, quella che tende ad aggiungere dopo le parole «piena ed immediata attuazione» le altre «attraverso l'isti-

tuzione di un ruolo separato ed autonomo dei dipendenti dei gruppi parlamentari», debbo dire che per essa potrebbe valere la considerazione di inammissibilità fatta in precedenza dal Presidente. Su tale prima proposta sarei pertanto assai perplesso, a meno che sul punto non vi sia una diversa dichiarazione.

Con la seconda proposta di riformulazione il collega Sinesio vorrebbe che dopo le parole «piena ed immediata attuazione» fossero aggiunte le altre «e comunque non oltre il corrente esercizio finanziario».

Condivido tale proposta, anche se su di essa dovranno pronunciarsi i questori.

Con la terza proposta di riformulazione si vuole aggiungere dopo le parole «gruppi parlamentari» le altre «sulla base delle soluzioni adottate presso il Parlamento europeo e presso i consigli regionali». Anche in questo caso mi pare che si potrebbe configurare l'ipotesi di una lesione dell'autonomia di questa Camera e, conseguentemente, dei gruppi.

Il collega Sinesio, infine, chiede di sostituire la parola «invita» con l'altra «impegna». Su questo punto esprimo parere favorevole.

**PRESIDENTE.** Onorevole Balestracci, come ho già avuto modo di ricordare all'onorevole Sinesio, non si tratta di dire se lei sia favorevole, ma di fare eventualmente sue le proposte di riformulazione avanzate dall'onorevole Sinesio.

**NELLO BALESTRACCI.** Ne faccio mie due: la seconda e la quarta proposta di riformulazione.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che l'onorevole Balestracci accetta di riformulare il suo ordine del giorno n. 9/Doc. VIII, n. 7/23, nel senso di aggiungere, dopo le parole «piena ed immediata attuazione» le parole «e comunque non oltre il corrente esercizio finanziario» e di sostituire le parole «invita l'Ufficio di Presidenza» con le parole «impegna l'Ufficio di Presidenza».

Chiedo ai questori se confermino di accogliere come raccomandazione l'ordine

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

del giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23 nel testo così riformulato.

CARLO SANGALLI, *Questore*. Confermando il parere precedentemente espresso, accogliamo come raccomandazione l'ordine del giorno Balestracci n. 9/Doc. VIII, n. 7/23, nel testo riformulato.

NELLO BALESTRACCI. Non insisto per la votazione dell'ordine del giorno, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto finali.

La Presidenza autorizza la pubblicazione in allegato al resoconto stenografico della seduta odierna delle dichiarazioni di voto finali degli onorevoli Balestracci e Gorgoni.

Passiamo ora alla votazione del conto consuntivo delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario 1990 e del progetto di bilancio delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1991 e per il triennio 1991-1993 sui quali è stata chiesta la votazione nominale.

#### Votazioni nominali.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul conto consuntivo delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario 1990 (Doc. VIII, n. 8).

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico che le missioni concesse nelle sedute precedenti e in quella odierna sono in numero di 5.

Procedo all'appello dei deputati in missione.

*(Segue l'appello).*

Poiché dei deputati testé chiamati 4 risultano assenti, resta confermato il numero di 4 missioni, salvo eventuali rettifiche in base ai risultati della votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 314 |
| Votanti .....         | 304 |
| Astenuti .....        | 10  |
| Maggioranza .....     | 153 |
| Hanno votato sì ..... | 303 |
| Hanno votato no ..... | 1   |

Sono in missione 4 deputati.

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di bilancio delle spese interne della Camera dei deputati per l'anno finanziario dal 1° gennaio al 31 dicembre 1991 e per il triennio 1991-1993.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 316 |
| Votanti .....         | 314 |
| Astenuti .....        | 2   |
| Maggioranza .....     | 158 |
| Hanno votato sì ..... | 311 |
| Hanno votato no ..... | 3   |

*(La Camera approva).*

#### Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 17 aprile, alle 10:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 marzo 1991, n. 76, recante provvedimenti urgenti in tema di lotta alla criminalità organizzata e di trasparenza e buon andamento dell'attività amministrativa (5541).

— *Relatore*: Alagna.  
(*Relazione orale*).

2. — *Comunicazioni del Governo*.

**La seduta termina alle 20,20.**

*IL CONSIGLIERE CAPO DEL SERVIZIO  
STENOGRAFIA DELL'ASSEMBLEA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

*IL VICESEGRETERARIO GENERALE  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
AD INTERIM*

DOTT. GIANLUIGI MAROZZA

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia dell'Assemblea alle  
23,30.*

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

---

COMUNICAZIONI

**Missioni vevoli  
nella seduta del 16 aprile 1991.**

Formigoni, Loiero, Michelini, Parigi,

(alla ripresa pomeridiana dei lavori)

Formigoni, Loiero, Michelini, Parigi,  
Pazzaglia.

**Annunzio della archiviazione di atti rela-  
tivi a reati previsti dall'articolo 96 della  
Costituzione disposta dal collegio costi-  
tuito presso il tribunale di Roma.**

Con lettera dell'8 aprile 1991, il procura-  
tore della Repubblica presso il tribunale di  
Roma ha comunicato, ai sensi dell'articolo  
8, comma 4, della legge costituzionale 16  
gennaio 1989, n. 1, che il collegio per i  
procedimenti relativi ai reati previsti

dall'articolo 96 della Costituzione, costi-  
tuito presso il suddetto tribunale, ha  
emesso, per il reato di cui agli articoli 81,  
110 del codice penale e 7 della legge 2  
maggio 1974, n. 195 (concorso in viola-  
zione delle norme sul finanziamento pub-  
blico dei partiti, continuata), in data 2  
marzo 1974, n. 195 (concorso in violazione  
delle norme sul finanziamento pubblico  
dei partiti, continuata), in data 2 marzo  
1991 decreto di archiviazione nei confronti  
del deputato Franco Nicolazzi, nella sua  
qualità di ministro dei lavori pubblici *pro-  
tempore*, e dei signori Gabriele Di Palma e  
Giovanni Cuojati, per intervenuta estin-  
zione del reato per amnistia.

**Annunzio di interrogazioni.**

Sono state presentate alla Presidenza  
interrogazioni. Sono pubblicate in allegato  
ai resoconti della seduta odierna.

ALLEGATO A

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALI DEGLI ONOREVOLI GAETANO GORGONI E NELLO BALESTRACCI SUI DOCUMENTI DI BILANCIO INTERNO DELLA CAMERA (DOC. VIII, N. 8 — DOC VII, N. 7).

GAETANO GORGONI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, mi sia consentito, nell'annunciare le ragioni del voto favorevole dei repubblicani al bilancio di previsione della Camera per l'anno finanziario 1991, di formulare alcune considerazioni di sintesi. Nel processo di revisione istituzionale che tutti convengono si debba avviare, occorre individuare nuovi obiettivi e nuovi modi di funzionamento dell'istituzione Camera. I nuovi obiettivi sono costituiti dalla necessità di intervenire con una normazione che sia precisa negli obiettivi, ma elastica nell'individuazione degli strumenti per perseguirli; dotata di un bagaglio tecnico di conoscenza specifica conseguente al sofisticato processo di specializzazione della nostra società — specie nei campi sociali ed economici — che impone precisione linguistica e concettuale e capacità di valutare l'impatto di ogni nuova normativa sulla realtà preesistente.

Per altro verso, si avverte in modo prompente la necessità di rompere il circuito, ormai dannoso, del raccordo tra centri di potere diffusi nella società e centri istituzionali, nel senso di garantire al meglio la possibilità per il singolo parlamentare di ottenere una quantità di conoscenze e informazioni sufficienti a liberarlo dai condizionamenti dei gruppi di interesse e, contemporaneamente, di renderlo dialetticamente attivo dell'elaborazione dell'indirizzo politico del gruppo di appartenenza.

Gli anni '90 propongono la necessità di un Parlamento che eserciti in modo diverso le sue funzioni: una diversità quindi di necessità che l'Amministrazione della Camera sarà chiamata a soddisfare.

L'esame di questo bilancio può costituire una utile occasione per una prima valutazione della nuova struttura che l'Amministrazione si è data, sulla base della quale, fermo rimanendo l'unicità di

indirizzo del Segretario Generale, si è istituita la nuova figura del Segretario Generale aggiunto con specifiche competenze nel settore amministrativo. Si può condividere senz'altro la giusta sottolineatura, che discende da questa scelta, della sempre maggiore rilevanza delle strutture preposte alla acquisizione di beni e servizi, come garanzia del miglior esercizio delle funzioni primarie. Ma bisogna evitare due pericoli: che si cada nella falsa ottica della prevalenza della strumentazione rispetto al fine primario e che quindi, come è già accaduto in certe grandi società, che le istanze di procedimentalizzazione o finanziarie finiscano per condizionare la stessa produttività dell'apparato; che, nel caso concreto della nostra Amministrazione, l'equilibrata ripartizione di compiti non conduca, nei fatti, alla costruzione di due separate amministrazioni.

Mi sembra che l'Amministrazione abbia una visione chiara degli obiettivi della sua azione e lasci intendere una precisa volontà di attuarli e di garantire il più alto rendimento dell'intero apparato.

Vi sono però alcune priorità che avremmo desiderato maggiormente sottolineate: la prima riguarda la rapida approvazione del regolamento di amministrazione e contabilità. Non conosco il testo, e non posso pronunciarmi sulla bontà della nuova normativa che verrà proposta; mi auguro che esso persegua con chiarezza la sfera della responsabilità politica — che coincide con il diritto dovere di formulare indirizzi e controllarne l'attuazione — da quella della gestione, che deve essere il contenuto specifico dell'attività degli organi burocratici, unici responsabili verso gli organi politici della buona attuazione degli indirizzi formulati.

Questa linea di separazione deve essere altresì assicurata a tutta la gestione dell'Amministrazione Camera, che, in taluni periodi, non ha saputo sottrarsi del

tutto all'influenza di momenti politici. Forse non lo si poteva evitare: ma occorre un impegno per non ripeterlo per il futuro.

Un secondo profilo che riteniamo debba continuare a contraddistinguere questa Amministrazione deve essere quello di una ampia elasticità di struttura che consenta all'apparato di supporto di adeguarsi con tempestività al dinamismo della vita istituzionale, e parlamentare in particolare. Vedremmo con preoccupazione una attuazione della recente ristrutturazione che fossilizzi prodotti e strutture in aspettative di carriera, che, per quanto giustificate e assolutamente comprensibili, debbono trovare la loro soddisfazione in una progressiva acquisizione di professionalità e di funzioni, e non certo di gradi gerarchici.

La nuova ristrutturazione dovrebbe inoltre essere finalizzata a perseguire anche alcuni obiettivi che ci sembrano particolarmente meritevoli di attenzione.

Facevo cenno alla esigenza che ciascun parlamentare sia costantemente assistito nella sua attività istituzionale dal supporto dei nostri validi dipendenti: non che oggi non abbiano assistenza dagli uffici, ma riteniamo che l'opera di collaborazione debba essere ampliata e rafforzata, andando a compiere in via prioritaria almeno i bisogni relativi alla corretta formulazione delle proposte di legge e dei relativi emendamenti, alla compiuta informazione sugli effetti finanziari delle scelte, ad un miglior rapporto con la stampa e con i mass-media.

Si tratta di nodi fondamentali che è necessario affrontare e risolvere, se si vuol contribuire non solo ad un generico miglior supporto alla classe politica, ma anche a risolvere problemi molto più profondi, quali quelli della crisi della legge e del deficit del bilancio statale.

Dobbiamo quindi chiedere alla nostra Amministrazione un ulteriore sforzo e un salto di qualità in queste prestazioni: si tratta di contribuire alla trasparenza delle scelte politiche, alla chiarezza dei rapporti con le lobbies e con i centri di potere, ad una reale informazione sulla vita parlamentare.

E alla luce di questi obiettivi bisogna anche valutare il processo di acquisizione delle risorse umane e la loro ripartizione all'interno dell'apparato burocratico. Dopo i recenti concorsi, conclusi o in via di conclusione, per i vari livelli di personale ci sembra che permanga una sproporzione troppo vistosa tra risorse umane destinate all'esercizio di funzioni esecutive o di collaborazione e risorse umane destinate a quelle di alta qualificazione intellettuale e professionale, di cui riteniamo la Camera abbia sempre maggior bisogno. È possibile ritenere adeguata, in una Amministrazione così particolare come quella della Camera, una presenza di funzionari che rappresenti solo il 12,5 per cento del totale, mentre il 78,2 per cento dei dipendenti appartiene ai primi tre livelli, e cioè commessi, operai e collaboratori? Invitiamo quindi la Presidenza e l'Ufficio di Presidenza a ripensare una programmazione della politica del personale per il decennio '90 che privilegi al massimo l'acquisizione di personale ad alta qualificazione professionale, da porre a diretto sostegno delle funzioni istituzionali del Parlamento.

Presupposto o corollario di questa migliore lettura della produzione della nostra Amministrazione è la predisposizione, ora sperimentata, di un bilancio funzionale che consente, e consentirà meglio nel futuro, a tutti i deputati di conoscere e capire la ripartizione reale delle spese in riferimento alle singole funzioni dell'istituto, consentendo così di valutare il rapporto tra risorse destinate all'acquisizione e alla gestione di beni e servizi e quelle destinate alla collaborazione con le funzioni istituzionali della Camera.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, accanto agli elementi positivi di cui ho detto, e accanto alle tematiche specifiche che ho già segnalato, consentitemi di aggiungere che il progetto di bilancio per l'anno in corso presenta un punto interrogativo sul quale non posso esimermi di attirare la vostra attenzione: tanto più nel momento così delicato che le istituzioni vanno attraversando.

Se infatti il preventivo a legislazione vigente appare sotto ogni aspetto confor-

tante, la relazione che l'accompagna è assolutamente chiara nell'avvertirci che tenendo conto di aumenti di spesa più che probabili «una integrazione straordinaria della dotazione», cito fra virgolette, «appare... difficilmente eludibile».

Non conosco l'entità di questa ipotizzata integrazione straordinaria: ma vedo che nella relazione dei colleghi questori essa è legata a quel «conguaglio» (*rectius*: aumento) della nostra indennità che in base alla legislazione in vigore è considerato di qui a poco più che probabile, certo, a seguito di aumenti già erogati a quegli alti gradi della magistratura cui, come tutti sappiamo, l'indennità è collegata.

A questo punto io rivolgo ai colleghi questori e a tutti i colleghi una domanda: anche in considerazione della recentissima esperienza della nuova disciplina per la determinazione della diaria di soggiorno a Roma (con relativo meccanismo di detrazione), non è forse questa l'occasione per una doverosa riflessione e per un ripensamento proprio sulle modalità di determinazione dell'entità della diaria mensilmente corrisposta?

Infatti, se da un lato noi abbiamo dato sin dall'inizio un giudizio positivo sulla filosofia della nuova disciplina, dall'altro è vero che l'esperienza ci ha dimostrato che, sia pure per il combinarsi di circostanze svariate, non si sono avuti gli effetti benefici che ci attendevamo in termini di partecipazione ai lavori d'aula. Al contrario: si è avuto un diffondersi di valenti musicisti, «solisti» o «pianisti», un fenomeno che francamente non aggiunge nulla — anzi! — alla funzionalità del nostro lavoro, né al prestigio della nostra istituzione.

E allora debbo dire che dobbiamo pensare, in questa occasione, a come migliorare la partecipazione all'attività di Assemblea: perché, per esempio, non avvalersi delle possibilità automatiche dell'informatica per proporzionare l'entità della diaria, complessivamente corrisposta mensilmente, alla percentuale individuale di partecipazione al complesso delle votazioni svoltesi nel mese?

Non vi parrebbe questo un meccanismo opportuno che, pur trasformando la diaria

in un'indennità di presenza mensile e non più quotidiana, costituirebbe l'applicazione, in fondo esemplare, a noi stessi di principi che frequentemente enunciamo nei confronti di altre categorie di cittadini?

NELLO BALESTRACCI. I documenti relativi al progetto di bilancio delle spese interne della Camera per l'anno finanziario, '91 e al conto consuntivo '90 vengono approvati, questa volta, entro termini certamente molto anticipati rispetto alla prassi che si era instaurata, e che è stato atto saggio avere interrotto.

Mi pare un giusto riconoscimento per il lavoro svolto dal Collegio dei questori. Il rispetto dei termini, in tempi certi, che dovranno essere fissati nel nuovo regolamento di amministrazione e contabilità, non può essere confinato nell'area della pura formalità, ma ricondotto alla esigenza di una verifica, nel corso dell'arco temporale di vigenza del bilancio, sulla congruità delle poste di bilancio rispetto agli obiettivi che sono stati alla base dell'impostazione del progetto di bilancio stesso. Così come non può essere formale la contestuale possibilità di accertamento, e verifica, fra preventivo e conto consuntivo dell'anno precedente.

Né va sottaciuta una più razionale e trasparente impostazione del progetto di bilancio in esame, che consenta analisi e riflessioni più puntuali e attendibili circa la corrispondenza tra lo sforzo finanziario operato e orientamenti programmatici che connotano il bilancio annuale e triennale.

L'introduzione, sia nel bilancio preventivo, sia nel conto consuntivo, della riclassificazione funzionale delle spese ed i dati offerti sul personale e sugli spazi disponibili, consentono di leggere il bilancio con l'occhio attento alle varie destinazioni, che danno il senso, la percezione della politica della spesa, che orienta l'azione del Collegio dei questori e dell'Ufficio di Presidenza.

Se al fondo di ogni decisione e di ogni azione si pone, correttamente, la funzionalità della Camera, traguardata al ruolo cui

deve corrispondere sempre più efficacemente, anzi tanto più efficacemente e tempestivamente quanto più si affacciano i problemi complessi; questa funzionalità deve essere costantemente perseguita.

Se lo *status* del parlamentare viene correttamente inteso come essenziale, anzi quasi pregiudiziale, condizione per stare nella istituzione con autonomia ed efficacia, i conti devono tornare, a favore del singolo parlamentare e dei gruppi parlamentari.

E in effetti — questo il giudizio del gruppo della DC — i conti tornano!

C'è stato uno sforzo meritorio per rendere sempre più adeguati i vari servizi a sostegno dei gruppi e dei parlamentari: la linea di tendenza è questa. Bisogna proseguire, certo con gradualità, ma anche con costanza, sempre senza pause.

Pur nel fuoco incandescente e mobile del dibattito sulle riforme istituzionali, così ricco di ipotesi e proposte contrastanti, un punto comunque dovrebbe essere tenuto fermo: il Parlamento come sede della volontà popolare che si estrinseca nel potere legislativo.

Esaltare questa prerogativa comporta di predisporre tutti gli strumenti umani, logistici e tecnico-strumentali, al massimo della potenzialità. Se si decide per l'intero paese, la decisione non può che essere

all'altezza dei problemi che si presentano.

In uno scenario così nuovo ed insolito, devo dare atto che, pur con le inevitabili difficoltà, si sta andando nella giusta direzione. Devo anche dire che il modo trasparente e severo con cui si sono selezionati i partecipanti ai vari concorsi indetti, è da valutare con giudizio positivo.

Due brevi indicazioni desidero ancora fare. Occorre, a giudizio del gruppo DC, rivalutare i contributi ordinari ai gruppi, che svolgono una intensa attività interna ed esterna, con spese crescenti: convegni, pubblicazioni di atti, elaborazioni e di proposte di legge particolarmente complesse, sono tutte attività che spesso richiedono, specie in materia economico-finanziaria, l'attivazione di consulenze esterne.

Circa il personale dei gruppi, l'ordine del giorno presentato da me ed altri colleghi pone in evidenza un problema reale, che va risolto con equilibrio, rispettando l'autonomia dei gruppi, senza confusione tra personale della Camera e personale degli stessi gruppi.

Infine desidero rivolgere un ringraziamento sincero al Segretario Generale, al Segretario Generale aggiunto, ai funzionari, al personale tutto che, con disponibilità e professionalità, rende più agevole e proficuo il lavoro dei parlamentari.

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

---

VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

PAGINA BIANCA

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

OGGETTO: Ordine del giorno n. 9/doc. VIII, n. 7/15

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 326 |
| Votanti .....         | 221 |
| Astenuti .....        | 105 |
| Maggioranza .....     | 111 |
| Voti favorevoli ..... | 39  |
| Voti contrari .....   | 182 |

*(La Camera respinge).**Hanno votato sì:*

Andreis Sergio  
Baghino Francesco Giulio  
Balbo Laura  
Barzanti Nedo  
Bassanini Franco  
Becchi Ada  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bertone Giuseppina  
Cafarelli Francesco  
Calderisi Giuseppe  
Caprili Milziade  
Cecchetto Coco Alessandra  
Cicciomessere Roberto  
Cima Laura  
d'Amato Luigi  
De Julio Sergio  
Diaz Annalisa  
Donati Anna  
Fagni Edda  
Ferrandi Alberto  
Guerzoni Luciano  
Lanzinger Gianni  
Levi Baldini Natalia  
Mattioli Gianni Francesco  
Negri Giovanni  
Orsini Gianfranco  
Procacci Annamaria  
Rodotà Stefano  
Rubinacci Giuseppe  
Russo Franco  
Scalia Massimo

Servello Francesco  
Staiti di Cuddia delle Chiuse Tomaso  
Tagliabue Gianfranco  
Tessari Alessandro  
Trantino Vincenzo  
Valensise Raffaele  
Visco Vincenzo  
Viviani Ambrogio

*Hanno votato no:*

Agrusti Michelangelo  
Alagna Egidio  
Andò Salvatore  
Angelini Piero  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Antonucci Bruno  
Armellin Lino  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzolini Luciano

Balestracci Nello  
Barbalace Francesco  
Baruffi Luigi  
Battaglia Pietro  
Benedikter Johann  
Bertoli Danilo  
Biafora Pasqualino

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Bianchini Giovanni  
Biasci Mario  
Bortolani Franco  
Botta Giuseppe  
Breda Roberta  
Brocca Beniamino  
Brunetto Arnaldo  
Bruni Francesco  
Bruni Giovanni  
Bruno Paolo

Caccia Paolo Pietro  
Campagnoli Mario  
Cardetti Giorgio  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Caria Filippo  
Carrus Nino  
Casati Francesco  
Castagnetti Guglielmo  
Cavigliasso Paola  
Cerutti Giuseppe  
Chiriano Rosario  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Ciocia Graziano  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Colzi Ottaviano  
Corsi Hubert  
Costi Silvano  
Crescenzi Ugo  
Curci Francesco

D'Acquisto Mario  
D'Addario Amedeo  
D'Aimmo Florindo  
Dal Castello Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Angelo Guido  
Darida Clelio  
Del Mese Paolo  
Diglio Pasquale  
Duce Alessandro

Faraguti Luciano  
Ferrari Bruno  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Fiori Publio

Foschi Franco  
Foti Luigi  
Frasson Mario  
Fumagalli Carulli Battistina

Gangi Giorgio  
Garavaglia Mariapia  
Gei Giovanni  
Gelpi Luciano  
Gitti Tarcisio  
Gorgoni Gaetano  
Gregorelli Aldo  
Grippa Ugo  
Gunnella Aristide

Labriola Silvano  
Lenoci Claudio  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe

Maccheroni Giacomo  
Manfredini Viller  
Mannino Calogero  
Martino Guido  
Martuscelli Paolo  
Marzo Biagio  
Mastella Mario Clemente  
Matulli Giuseppe  
Mazzuconi Daniela  
Medri Giorgio  
Mensorio Carmine  
Monaci Alberto  
Mongiello Giovanni  
Mundo Antonio

Nenna D'Antonio Anna  
Nicolazzi Franco  
Noci Maurizio  
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe

Paganelli Ettore  
Patria Renzo  
Pellicanò Gerolamo  
Pellizzari Gianmario  
Perani Mario  
Perrone Antonino  
Piccirillo Giovanni  
Piredda Matteo  
Piro Franco  
Pisanu Giuseppe

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Pisicchio Giuseppe  
Poggiolini Danilo  
Polverari Pierluigi  
Portatadino Costante  
Poti Damiano  
Principe Sandro

Quercioli Elio

Rabino Giovanni Battista  
Rais Francesco  
Ravasio Renato  
Rebulla Luciano  
Ricciuti Romeo  
Ridi Silvano  
Riggio Vito  
Righi Luciano  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rocelli Gian Franco  
Rojch Angelino  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rotiroti Raffaele  
Rubbi Emilio  
Russo Ferdinando  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Salerno Gabriele  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Mauro  
Sapienza Orazio  
Saretta Giuseppe  
Sarti Adolfo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Segni Mariotto  
Senaldi Carlo  
Seppia Mauro  
Serra Giuseppe  
Serrentino Pietro  
Silvestri Giuliano  
Sinesio Giuseppe  
Sorice Vincenzo  
Spina Francesco  
Stegagnini Bruno  
Susi Domenico

Tarabini Eugenio  
Tassone Mario

Tealdi Giovanna Maria  
Tempestini Francesco  
Tesini Giancarlo  
Testa Antonio  
Tognoli Carlo  
Torchio Giuseppe  
Travaglini Giovanni

Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo

Willeit Ferdinand

Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alinovi Abdon  
Angelini Giordano  
Angius Gavino  
Auleta Francesco

Barbieri Silvia  
Bargone Antonio  
Bellocchio Antonio  
Benevelli Luigi  
Bernasconi Anna Maria  
Bevilacqua Cristina  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bonfatti Pains Marisa  
Borghini Gianfrancesco  
Boselli Milvia  
Bruzzi Riccardo  
Bulleri Luigi

Calvanese Flora  
Cannelonga Severino Lucano  
Capecchi Maria Teresa  
Cavagna Mario  
Cervetti Giovanni  
Chella Mario  
Ciabarri Vincenzo  
Ciancio Antonio

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Cicerone Francesco  
Cicone Vincenzo  
Civita Salvatore  
Cordati Rosaia Luigia  
Costa Alessandro  
Crippa Giuseppe

D'Ambrosio Michele  
de Luca Stefano  
Dignani Grimaldi Vanda  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Donazzon Renato

Felissari Lino Osvaldo  
Ferrara Giovanni  
Finocchiaro Fidelbo Anna Maria  
Fracchia Bruno

Gabbuggiani Elio  
Ghezzi Giorgio  
Grassi Ennio  
Grilli Renato

Lauricella Angelo  
Lavorato Giuseppe  
Lodi Faustini Fustini Adriana  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio  
Mammone Natia  
Mannino Antonino  
Marri Germano  
Masini Nadia  
Migliasso Teresa  
Minucci Adalberto  
Mombelli Luigi  
Monello Paolo  
Montanari Fornari Nanda  
Montecchi Elena  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Nardone Carmine  
Natta Alessandro  
Nerli Francesco  
Novelli Diego

Orlandi Nicoletta

Pallanti Novello  
Palmieri Ermenegildo  
Pascolat Renzo  
Pedrazzi Cipolla Annamaria  
Pellegatta Giovanni  
Pellegatti Ivana  
Pellicani Giovanni  
Perinei Fabio  
Petrocelli Edilio  
Picchetti Santino  
Poli Gian Gaetano  
Prandini Onelio  
Provantini Alberto

Quercini Giulio

Rebecchi Aldo  
Recchia Vincenzo  
Romani Daniela  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rubbi Antonio

Samà Francesco  
Sannella Benedetto  
Sapio Francesco  
Schettini Giacomo Antonio  
Serafini Anna Maria  
Serafini Massimo  
Serra Gianna  
Sinatra Alberto  
Soave Sergio  
Solaroli Bruno  
Strada Renato  
Strumendo Lucio

Taddei Maria  
Testa Enrico  
Trabacchi Felice  
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Violante Luciano

*Sono in missione:*

Formigoni Roberto  
Michellini Alberto  
Parigi Gastone  
Pazzaglia Alfredo

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

OGGETTO: Ordine del giorno n. 9/doc. VIII, n. 7/17

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 320 |
| Votanti .....         | 225 |
| Astenuti .....        | 95  |
| Maggioranza .....     | 113 |
| Voti favorevoli ..... | 38  |
| Voti contrari .....   | 187 |

*(La Camera respinge).**Hanno votato sì:*

Andreis Sergio  
Baghino Francesco Giulio  
Balbo Laura  
Barzanti Nedo  
Bassanini Franco  
Becchi Ada  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bertone Giuseppina  
Calderisi Giuseppe  
Caprili Milziade  
Cecchetto Coco Alessandra  
Cicciomessere Roberto  
d'Amato Luigi  
De Julio Sergio  
Diaz Annalisa  
Donati Anna  
Fagni Edda  
Ferrandi Alberto  
Franchi Franco  
Guerzoni Luciano  
Lanzinger Gianni  
Levi Baldini Natalia  
Mattioli Gianni Francesco  
Nania Domenico  
Negri Giovanni  
Pellegatta Giovanni  
Procacci Annamaria  
Rodotà Stefano  
Rubinacci Giuseppe  
Russo Franco  
Scalia Massimo

Servello Francesco  
Tagliabue Gianfranco  
Tamino Gianni  
Tessari Alessandro  
Trantino Vincenzo  
Valensise Raffaele  
Visco Vincenzo

*Hanno votato no:*

Agrusti Michelangelo  
Alagna Egidio  
Andò Salvatore  
Angelini Piero  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Antonucci Bruno  
Armellin Lino  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzolini Luciano  
  
Balestracci Nello  
Barbalace Francesco  
Baruffi Luigi  
Battaglia Pietro  
Benedikter Johann  
Bertoli Danilo  
Biafora Pasqualino  
Bianchini Giovanni

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Biasci Mario  
Binelli Gian Carlo  
Borghini Gianfrancesco  
Bortolani Franco  
Botta Giuseppe  
Breda Roberta  
Brocca Beniamino  
Brunetto Arnaldo  
Bruni Francesco  
Bruni Giovanni  
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Campagnoli Mario  
Cardetti Giorgio  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Caria Filippo  
Carrus Nino  
Casati Francesco  
Cavigliasso Paola  
Cerutti Giuseppe  
Chiriano Rosario  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Ciocia Graziano  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Colzi Ottaviano  
Corsi Hubert  
Costa Alessandro  
Costi Silvano  
Crescenzi Ugo  
Curci Francesco

D'Acquisto Mario  
D'Addario Amedeo  
D'Aimmo Florindo  
Dal Castello Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Angelo Guido  
Darida Clelio  
Del Mese Paolo  
de Luca Stefano  
Diglio Pasquale  
Donazzon Renato  
Duce Alessandro

Faraguti Luciano  
Ferrari Bruno

Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Fiori Publio  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Frasson Mario  
Fumagalli Carulli Battistina

Gangi Giorgio  
Garavaglia Mariapia  
Gei Giovanni  
Gelpi Luciano  
Gitti Tarcisio  
Gregorelli Aldo  
Grippo Ugo

Labriola Silvano  
Lenoci Claudio  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe

Maccheroni Giacomo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Martino Guido  
Martuscelli Paolo  
Marzo Biagio  
Mastella Mario Clemente  
Mastrantuono Raffaele  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Matulli Giuseppe  
Mazzuconi Daniela  
Medri Giorgio  
Mensorio Carmine  
Monaci Alberto  
Mongiello Giovanni  
Mundo Antonio

Nenna D'Antonio Anna  
Nicolazzi Franco  
Nicotra Benedetto Vincenzo  
Noci Maurizio  
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe  
Orsenigo Dante Oreste  
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore  
Patria Renzo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Pellizzari Gianmario  
Perani Mario  
Perrone Antonino  
Picchetti Santino  
Piccirillo Giovanni  
Piredda Matteo  
Piro Franco  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Giuseppe  
Poli Gian Gaetano  
Polverari Pierluigi  
Portatadino Costante  
Potì Damiano  
Principe Sandro

Quercioli Elio

Rabino Giovanni Battista  
Rais Francesco  
Ravasio Renato  
Rebulla Luciano  
Ricciuti Romeo  
Riggio Vito  
Righi Luciano  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rocelli Gian Franco  
Rojch Angelino  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rotiroti Raffaele  
Rubbi Emilio  
Russo Ferdinando  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Salerno Gabriele  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sapienza Orazio  
Saretta Giuseppe  
Sarti Adolfo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbardella Vittorio  
Segni Mariotto  
Senaldi Carlo  
Seppia Mauro  
Serra Giuseppe  
Serrentino Pietro  
Sinesio Giuseppe

Sorice Vincenzo  
Spina Francesco  
Stegagnini Bruno

Tarabini Eugenio  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tesini Giancarlo  
Testa Antonio  
Torchio Giuseppe  
Travaglini Giovanni

Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo

Willeit Ferdinand

Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe

*Si sono astenuti:*

Alinovi Abdon  
Angelini Giordano  
Angius Gavino  
Auleta Francesco

Bargone Antonio  
Bellocchio Antonio  
Benevelli Luigi  
Bevilacqua Cristina  
Bianchi Beretta Romana  
Bonfatti Paini Marisa  
Boselli Milvia  
Bulleri Luigi

Calvanese Flora  
Cannelonga Severino Lucano  
Capecchi Maria Teresa  
Castagnetti Guglielmo  
Cavagna Mario  
Cervetti Giovanni  
Chella Mario  
Ciabbarri Vincenzo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Ciancio Antonio  
Cicerone Francesco  
Cicone Vincenzo  
Civita Salvatore  
Cordati Rosaia Luigia  
Crippa Giuseppe

D'Ambrosio Michele  
Del Pennino Antonio  
Dignani Grimaldi Vanda  
Di Prisco Elisabetta

Felissari Lino Osvaldo  
Ferrara Giovanni  
Fracchia Bruno

Gabbuggiani Elio  
Ghezzi Giorgio  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Ennio  
Grilli Renato

Lauricella Angelo  
Lavorato Giuseppe  
Lodi Faustini Fustini Adriana  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio  
Mammone Natia  
Manfredini Viller  
Mannino Antonino  
Masini Nadia  
Migliasso Teresa  
Minucci Adalberto  
Mombelli Luigi  
Monello Paolo  
Montanari Fornari Nanda  
Montecchi Elena  
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio  
Nardone Carmine  
Nerli Francesco  
Novelli Diego

Orlandi Nicoletta

Pallanti Novello  
Palmieri Ermenegildo  
Pascolat Renzo  
Pellegatti Ivana  
Pellicani Giovanni  
Pellicanò Gerolamo  
Perinei Fabio  
Petrocelli Edilio  
Poggiolini Danilo  
Prandini Onelio

Rebecchi Aldo  
Recchia Vincenzo  
Ridi Silvano  
Romani Daniela  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rubbi Antonio

Samà Francesco  
Sanguineti Mauro  
Sannella Benedetto  
Sapio Francesco  
Schettini Giacomo Antonio  
Serafini Anna Maria  
Serafini Massimo  
Serra Gianna  
Sinatra Alberto  
Soave Sergio  
Solaroli Bruno  
Strada Renato  
Strumendo Lucio

Taddei Maria  
Testa Enrico  
Trabacchi Felice  
Trabacchini Quarto

Umidi Sala Neide Maria

Violante Luciano

*Sono in missione:*

Formigoni Roberto  
Michellini Alberto  
Parigi Gastone  
Pazzaglia Alfredo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

OGGETTO: Documento VIII, n. 8 - votazione finale

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 314 |
| Votanti .....         | 304 |
| Astenuti .....        | 10  |
| Maggioranza .....     | 153 |
| Voti favorevoli ..... | 303 |
| Voti contrari .....   | 1   |

*(La Camera approva).**Hanno votato sì:*

Agrusti Michelangelo  
Alagna Egidio  
Andò Salvatore  
Angelini Giordano  
Angelini Piero  
Angius Gavino  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Antonucci Bruno  
Armellin Lino  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Augello Giacomo Sebastiano  
Auleta Francesco  
Azzolini Luciano

Balbo Laura  
Balestracci Nello  
Barbalace Francesco  
Barbieri Silvia  
Bargone Antonio  
Baruffi Luigi  
Battaglia Pietro  
Becchi Ada  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bellocchio Antonio  
Benedikter Johann  
Benevelli Luigi  
Bernasconi Anna Maria  
Bertoli Danilo

Bertone Giuseppina  
Bevilacqua Cristina  
Biafora Pasqualino  
Bianchi Beretta Romana  
Bianchini Giovanni  
Biasci Mario  
Binelli Gian Carlo  
Bonfatti Pains Marisa  
Borghini Gianfrancesco  
Borgoglio Felice  
Bortolani Franco  
Boselli Milvia  
Botta Giuseppe  
Breda Roberta  
Brocca Beniamino  
Brunetto Arnaldo  
Bruni Francesco  
Bruni Giovanni  
Bruzzi Riccardo  
Buffoni Andrea  
Bulleri Luigi  
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Calvanese Flora  
Campagnoli Mario  
Cannelonga Severino Lucano  
Capecchi Maria Teresa  
Cardetti Giorgio  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Caria Filippo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Carrus Nino  
Casati Francesco  
Castagnetti Guglielmo  
Cavagna Mario  
Cavigliasso Paola  
Cecchetto Coco Alessandra  
Cerutti Giuseppe  
Cervetti Giovanni  
Chella Mario  
Chiriano Rosario  
Ciabarri Vincenzo  
Ciancio Antonio  
Cicerone Francesco  
Ciconte Vincenzo  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Ciocia Graziano  
Civita Salvatore  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Colzi Ottaviano  
Cordati Rosaia Luigia  
Corsi Hubert  
Costa Alessandro  
Crescenzi Ugo  
Crippa Giuseppe  
Curci Francesco

D'Acquisto Mario  
D'Addario Amedeo  
D'Aimmo Florindo  
Dal Castello Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Ambrosio Michele  
D'Angelo Guido  
Darida Clelio  
De Julio Sergio  
Del Mese Paolo  
Del Pennino Antonio  
de Luca Stefano  
Diaz Annalisa  
Diglio Pasquale  
Dignani Grimaldi Vanda  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Donati Anna  
Donazzon Renato  
Duce Alessandro

Farace Luigi  
Faraguti Luciano

Felissari Lino Osvaldo  
Ferrara Giovanni  
Ferrari Bruno  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Finocchiario Fidelbo Anna Maria  
Fiori Publio  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracchia Bruno  
Frasson Mario  
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio  
Gangi Giorgio  
Garavaglia Mariapia  
Gei Giovanni  
Gelpi Luciano  
Ghezzi Giorgio  
Gitti Tarcisio  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Ennio  
Gregorelli Aldo  
Grilli Renato  
Grippo Ugo  
Gunnella Aristide

Labriola Silvano  
Lanzinger Gianni  
Lauricella Angelo  
Lavorato Giuseppe  
Lenoci Claudio  
Levi Baldini Natalia  
Lodi Faustini Fustini Adriana  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucchesi Giuseppe  
Lucenti Giuseppe

Maccheroni Giacomo  
Macciotta Giorgio  
Mammone Natia  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannino Antonino  
Mannino Calogero  
Marri Germano  
Martino Guido  
Martuscelli Paolo  
Marzo Biagio

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Masini Nadia  
Mastella Mario Clemente  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Mattioli Gianni Francesco  
Matulli Giuseppe  
Mazzuconi Daniela  
Medri Giorgio  
Mensorio Carmine  
Migliasso Teresa  
Minucci Adalberto  
Mombelli Luigi  
Monaci Alberto  
Monello Paolo  
Mongiello Giovanni  
Montanari Fornari Nanda  
Montecchi Elena  
Motetta Giovanni  
Mundo Antonio

Napolitano Giorgio  
Nardone Carmine  
Nenna D'Antonio Anna  
Nerli Francesco  
Nicotra Benedetto Vincenzo  
Noci Maurizio  
Novelli Diego  
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe  
Orlandi Nicoletta  
Orsenigo Dante Oreste  
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore  
Pallanti Novello  
Palmieri Ermenegildo  
Pascolat Renzo  
Patria Renzo  
Pedrazzi Cipolla Annamaria  
Pellegatti Ivana  
Pellicani Giovanni  
Pellizzari Gianmario  
Perani Mario  
Perinei Fabio  
Perrone Antonino  
Petrocelli Edilio  
Picchetti Santino  
Piccirillo Giovanni  
Piredda Matteo  
Pisicchio Giuseppe  
Poggiolini Danilo

Poli Gian Gaetano  
Polidori Enzo  
Polverari Pierluigi  
Portatadino Costante  
Potì Damiano  
Prandini Onelio  
Procacci Annamaria

Quercini Giulio  
Quercioli Elio

Rabino Giovanni Battista  
Rais Francesco  
Ravasio Renato  
Rebecchi Aldo  
Rebulla Luciano  
Recchia Vincenzo  
Ricciuti Romeo  
Ridi Silvano  
Riggio Vito  
Righi Luciano  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rocelli Gian Franco  
Rojch Angelino  
Romani Daniela  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rotiroti Raffaele  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Russo Ferdinando  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo

Salerno Gabriele  
Samà Francesco  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sannella Benedetto  
Santuz Giorgio  
Sapienza Orazio  
Sapio Francesco  
Saretta Giuseppe  
Sarti Adolfo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbardella Vittorio  
Schettini Giacomo Antonio  
Segni Mariotto  
Senaldi Carlo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Seppia Mauro  
Serafini Anna Maria  
Serafini Massimo  
Serra Gianna  
Serra Giuseppe  
Serrentino Pietro  
Silvestri Giuliano  
Sinatra Alberto  
Sinesio Giuseppe  
Soave Sergio  
Soddu Pietro  
Solaroli Bruno  
Sorice Vincenzo  
Spina Francesco  
Stegagnini Bruno  
Strumendo Lucio

Taddei Maria  
Tagliabue Gianfranco  
Tamino Gianni  
Tarabini Eugenio  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tesini Giancarlo  
Testa Antonio  
Testa Enrico  
Tognoli Carlo  
Torchio Giuseppe  
Trabacchi Felice  
Trabacchini Quarto  
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria  
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno  
Violante Luciano

Viscardi Michele  
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe

*Ha votato no:*

d'Amato Luigi

*Si sono astenuti:*

Andreis Sergio  
Baghino Francesco Giulio  
Fagni Edda  
Negri Giovanni  
Pellegatta Giovanni  
Rubinacci Giuseppe  
Servello Francesco  
Tessari Alessandro  
Trantino Vincenzo  
Valensise Raffaele

*Sono in missione:*

Formigoni Roberto  
Michelini Alberto  
Parigi Gastone  
Pazzaglia Alfredo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

OGGETTO: Documento VIII, n. 7 - votazione finale

VOTAZIONE PALESE NOMINALE

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 316 |
| Votanti .....         | 314 |
| Astenuti .....        | 2   |
| Maggioranza .....     | 158 |
| Voti favorevoli ..... | 311 |
| Voti contrari .....   | 3   |

*(La Camera approva).**Hanno votato sì:*

Agrusti Michelangelo  
Alagna Egidio  
Alinovi Abdon  
Andò Salvatore  
Angelini Giordano  
Angelini Piero  
Angius Gavino  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Antonucci Bruno  
Armellin Lino  
Artese Vitale  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Augello Giacomo Sebastiano  
Auleta Francesco  
Azzolini Luciano

Baghino Francesco Giulio  
Balbo Laura  
Balestracci Nello  
Barbalace Francesco  
Barbieri Silvia  
Bargone Antonio  
Baruffi Luigi  
Battaglia Pietro  
Becchi Ada  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bellocchio Antonio  
Benevelli Luigi  
Bernasconi Anna Maria

Bertoli Danilo  
Bertone Giuseppina  
Bevilacqua Cristina  
Biafora Pasqualino  
Bianchi Beretta Romana  
Bianchini Giovanni  
Biasci Mario  
Binelli Gian Carlo  
Bonfatti Pains Marisa  
Borghini Gianfrancesco  
Borgoglio Felice  
Bortolani Franco  
Boselli Milvia  
Botta Giuseppe  
Breda Roberta  
Brocca Beniamino  
Brunetto Arnaldo  
Bruni Francesco  
Bruni Giovanni  
Bruzzi Riccardo  
Buffoni Andrea  
Bulleri Luigi  
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Calvanese Flora  
Campagnoli Mario  
Cannelonga Severino Lucano  
Capecchi Maria Teresa  
Cardetti Giorgio  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Caria Filippo  
Carrus Nino  
Casati Francesco  
Castagnetti Guglielmo  
Cavagna Mario  
Cavigliasso Paola  
Cecchetto Coco Alessandra  
Cerutti Giuseppe  
Cervetti Giovanni  
Chella Mario  
Chiriano Rosario  
Ciabarri Vincenzo  
Ciancio Antonio  
Cicerone Francesco  
Cicone Vincenzo  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Ciocia Graziano  
Civita Salvatore  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Colzi Ottaviano  
Cordati Rosaia Luigia  
Corsi Hubert  
Costa Alessandro  
Crescenzi Ugo  
Crippa Giuseppe  
Curci Francesco

D'Acquisto Mario  
D'Addario Amedeo  
D'Aimmo Florindo  
Dal Castello Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Ambrosio Michele  
D'Angelo Guido  
Darida Clelio  
De Julio Sergio  
Del Mese Paolo  
Del Pennino Antonio  
de Luca Stefano  
Diaz Annalisa  
Diglio Pasquale  
Dignani Grimaldi Vanda  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Donati Anna  
Donazzon Renato  
Duce Alessandro  
Farace Luigi  
Faraguti Luciano

Felissari Lino Osvaldo  
Ferrara Giovanni  
Ferrari Bruno  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Finocchiario Fidelbo Anna Maria  
Fiori Publio  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracchia Bruno  
Frasson Mario  
Fumagalli Carulli Battistina

Gabbuggiani Elio  
Gangi Giorgio  
Garavaglia Mariapia  
Gei Giovanni  
Gelpi Luciano  
Ghezzi Giorgio  
Gitti Tarcisio  
Gorgoni Gaetano  
Grassi Ennio  
Gregorelli Aldo  
Grilli Renato  
Grippe Ugo  
Guerzoni Luciano  
Gunnella Aristide

Labriola Silvano  
Lanzinger Gianni  
Lauricella Angelo  
Lavorato Giuseppe  
Lenoci Claudio  
Levi Baldini Natalia  
Lodi Faustini Fustini Adriana  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucchesi Giuseppe  
Lucenti Giuseppe  
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo  
Macciotta Giorgio  
Mammone Natia  
Manfredi Manfredo  
Manfredini Viller  
Mannino Antonino  
Mannino Calogero  
Marri Germano  
Martino Guido

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Martuscelli Paolo  
Marzo Biagio  
Masini Nadia  
Mastella Mario Clemente  
Matarrese Antonio  
Mattarella Sergio  
Mattioli Gianni Francesco  
Matulli Giuseppe  
Mazzuconi Daniela  
Medri Giorgio  
Mensorio Carmine  
Migliasso Teresa  
Minucci Adalberto  
Mombelli Luigi  
Monaci Alberto  
Monello Paolo  
Mongiello Giovanni  
Montanari Fornari Nanda  
Montecchi Elena  
Motetta Giovanni  
Mundo Antonio  
  
Napolitano Giorgio  
Nardone Carmine  
Nenna D'Antonio Anna  
Nerli Francesco  
Nicotra Benedetto Vincenzo  
Noci Maurizio  
Novelli Diego  
Nucci Mauro Anna Maria  
  
Orciari Giuseppe  
Orlandi Nicoletta  
Orsenigo Dante Oreste  
Orsini Gianfranco  
  
Paganelli Ettore  
Pallanti Novello  
Palmieri Ermenegildo  
Pascolat Renzo  
Patria Renzo  
Pedrazzi Cipolla Annamaria  
Pellegatta Giovanni  
Pellegatti Ivana  
Pellicani Giovanni  
Pellizzari Gianmario  
Perani Mario  
Perinei Fabio  
Perrone Antonino  
Petrocelli Edilio  
Picchetti Santino  
Piccirillo Giovanni

Piredda Matteo  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Giuseppe  
Poggiolini Danilo  
Poli Gian Gaetano  
Polidori Enzo  
Polverari Pierluigi  
Portatadino Costante  
Potì Damiano  
Prandini Onelio  
Procacci Annamaria  
  
Quercini Giulio  
Quercioli Elio  
  
Rabino Giovanni Battista  
Rais Francesco  
Ravasio Renato  
Rebecchi Aldo  
Rebulla Luciano  
Recchia Vincenzo  
Ricciuti Romeo  
Ridi Silvano  
Riggio Vito  
Righi Luciano  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rocelli Gian Franco  
Rojch Angelino  
Romani Daniela  
Ronzani Gianni Wilmer  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto  
Rossi di Montelera Luigi  
Rotiroti Raffaele  
Rubbi Antonio  
Rubbi Emilio  
Rubinacci Giuseppe  
Russo Ferdinando  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo  
  
Salerno Gabriele  
Samà Francesco  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Mauro  
Sannella Benedetto  
Santonastaso Giuseppe  
Santuz Giorgio  
Sapienza Orazio  
Sapio Francesco

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 APRILE 1991

Saretta Giuseppe  
Sarti Adolfo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbardella Vittorio  
Schettini Giacomo Antonio  
Segni Mariotto  
Senaldi Carlo  
Seppia Mauro  
Serafini Anna Maria  
Serafini Massimo  
Serra Gianna  
Serra Giuseppe  
Serrentino Pietro  
Servello Francesco  
Silvestri Giuliano  
Sinatra Alberto  
Sinesio Giuseppe  
Soave Sergio  
Soddu Pietro  
Solaroli Bruno  
Sorice Vincenzo  
Stegagnini Bruno  
Strumendo Lucio

Taddei Maria  
Tagliabue Gianfranco  
Tamino Gianni  
Tarabini Eugenio  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tesini Giancarlo  
Testa Antonio  
Testa Enrico  
Torchio Giuseppe  
Trabacchi Felice  
Trabacchini Quarto

Trantino Vincenzo  
Travaglini Giovanni

Umidi Sala Neide Maria  
Usellini Mario

Valensise Raffaele  
Vecchiarelli Bruno  
Violante Luciano  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo

Zampieri Amedeo  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe

*Hanno votato no:*

d'Amato Luigi  
Fagni Edda  
Zolla Michele

*Si sono astenuti:*

Andreis Sergio  
Tessari Alessandro

*Sono in missione:*

Formigoni Roberto  
Michelini Alberto  
Parigi Gastone  
Pazzaglia Alfredo