

RESOCONTO STENOGRAFICO

138.

SEDUTA DI VENERDÌ 18 MAGGIO 1984

*(Continuata nelle giornate di sabato 19, domenica 20,
lunedì 21, martedì 22 e mercoledì 23 maggio 1984)*

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

INDI

DEI VICEPRESIDENTI Oddo BIASINI, ALDO ANIASI,
GIUSEPPE AZZARO E VITO LATTANZIO

INDICE

	PAG.		PAG.
Missioni	13087	(Rinvio alle Commissioni riunite):	
Disegni di legge:		PRESIDENTE	13861
(Annunzio)	13088, 13289	FELISETTI LUIGI DINO (PSI)	13861
(Approvazione in Commissione) . . .	13088, 13884	TRANTINO VINCENZO (MSI-DN)	13861
(Assegnazione a Commissione in sede referente)	13813	Disegno e proposta di legge (Seguito della discussione e approvazione):	
(Autorizzazione di relazione orale) .	13202, 13862	Conversione in legge, con modifica- zioni, del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure ur- genti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di con- tingenza (1596);	
(Inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea)	13854	BASSANINI ed altri: Disciplina, ai sensi dell'articolo 77, ultimo comma, della Costituzione, dei rapporti giu-	
(Proposta di assegnazione a Commis- sione in sede legislativa)	13863		
(Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . .	13863		

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PAG.	PAG.
ridici sorti sulla base del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, non convertito in legge (1595).	
PRESIDENTE 13088, 13090, 13092, 13093, 13095, 13096, 13098, 13099, 13100, 13101, 13103, 13105, 13106, 13108, 13110, 13112, 13113, 13115, 13117, 13118, 13120, 13121, 13123, 13124, 13125, 13127, 13129, 13130, 13132, 13133, 13135, 13136, 13138, 13140, 13142, 13143, 13145, 13147, 13149, 13151, 13153, 13155, 13157, 13159, 13161, 13163, 13164, 13170, 13171, 13172, 13174, 13175, 13200, 13202, 13203, 13205, 13207, 13210, 13213, 13215, 13233, 13234, 13236, 13237, 13241, 13244, 13248, 13249, 13252, 13256, 13259, 13260, 13263, 13267, 13269, 13270, 13271, 13273, 13274, 13278, 13281, 13284, 13285, 13289, 13293, 13297, 13300, 13303, 13306, 13309, 13311, 13314, 13315, 13320, 13324, 13326, 13328, 13329, 13330, 13332, 13333, 13335, 13336, 13337, 13339, 13341, 13342, 13344, 13345, 13346, 13347, 13349, 13351, 13352, 13354, 13356, 13357, 13359, 13361, 13363, 13365, 13367, 13369, 13371, 13372, 13374, 13376, 13377, 13379, 13380, 13383, 13385, 13387, 13388, 13390, 13392, 13394, 13396, 13398, 13400, 13401, 13403, 13404, 13407, 13408, 13409, 13410, 13411, 13412, 13413, 13414, 13416, 13417, 13418, 13420, 13422, 13424, 13426, 13433, 13435, 13436, 13437, 13438, 13439, 13440, 13446, 13447, 13448, 13449, 13451, 13452, 13457, 13459, 13460, 13461, 13462, 13463, 13469, 13470, 13471, 13472, 13478, 13479, 13480, 13486, 13487, 13488, 13489, 13490, 13491, 13496, 13497, 13498, 13501, 13503, 13504, 13505, 13506, 13509, 13511, 13513, 13515, 13518, 13520, 13522, 13524, 13526, 13527, 13528, 13530, 13531, 13533, 13535, 13537, 13539, 13541, 13543, 13544, 13546, 13547, 13550, 13552, 13553, 13555, 13556, 13557, 13559, 13561, 13562, 13564, 13565, 13566, 13567, 13568, 13570, 13572, 13573, 13574, 13575, 13577, 13579, 13580, 13581, 13583, 13584, 13585, 13586, 13588, 13589, 13590, 13591, 13592, 13594, 13595, 13597, 13599, 13600, 13602, 13604, 13605, 13607, 13609, 13610, 13612, 13614, 13615, 13616, 13617, 13619, 13620, 13622, 13624, 13626, 13628, 13630, 13632, 13633, 13634, 13635, 13637, 13638, 13640, 13642, 13644, 13646, 13648, 13650, 13651, 13653, 13655, 13657, 13659, 13660, 13662, 13664, 13666, 13668, 13670, 13672, 13674, 13676, 13678, 13679, 13681, 13684, 13686, 13688, 13690, 13692, 13694, 13696, 13698, 13700, 13702, 13704, 13706, 13708, 13710, 13711, 13712, 13714, 13715, 13717, 13718, 13720, 13722, 13723, 13726,	13727, 13730, 13732, 13734, 13737, 13738, 13740, 13742, 13743, 13745, 13747, 13749, 13751, 13753, 13754, 13756, 13758, 13760, 13761, 13762, 13764, 13765, 13767, 13768, 13769, 13770, 13773, 13775, 13777, 13778, 13779, 13780, 13781, 13782, 13783, 13784, 13785, 13787, 13788, 13789, 13791, 13792, 13794, 13795, 13796, 13798, 13800, 13802, 13804, 13807, 13809, 13811, 13814, 13816, 13817, 13819, 13822, 13824, 13826, 13828, 13830, 13832, 13834, 13836, 13838, 13839, 13841, 13843, 13845, 13847, 13848 ALASIA GIOVANNI (PCI) 13518 ALBORGHETTI GUIDO (PCI) 13125, 13522 ALINOVİ ABDON (PCI) 13526, 13527 ALTISSIMO RENATO, <i>Ministro dell'Industria, del Commercio e dell'Artigianato</i> 13434, 13463, 13491 13496 AMBROGIO FRANCO (PCI) 13213, 13533 ANGELINI VITO (PCI) 13346, 13537 ANTONELLIS SILVIO (PCI) 13777 ANTONI VARESE (PCI) 13163, 13543 ARTIOLI ROSSELLA (PSI) 13511 AULETA FRANCESCO (PCI) 13546 BADESI POLVERINI LICIA (PCI) . . . 13550, 13552 BALBO CECCARELLI LAURA (Sin. Ind.) . . 13117, 13459, 13742 BARACETTI ARNALDO (PCI) 13553 BARBATO ANDREA (Sin. Ind.) 13539 BARBERA AUGUSTO (PCI) 13756 BARCA LUCIANO (PCI) 13470, 13556 BARZANTI NEDO (PCI) 13408, 13557 BASSANINI FRANCO (Sin. Ind.) . . 13109, 13172, 13333, 13334, 13505 BATTAGLIA ADOLFO (PRI) 13336 BELARDI MERLO ERIASE (PCI) . . 13215, 13559 BELLINI GIULIO (PCI) 13561 BELLOCCHIO ANTONIO (PCI) 13811 BENEVELLI LUIGI (PCI) 13357, 13564 BERLINGUER ENRICO (PCI) . . . 13105, 13845 BERNARDI ANTONIO (PCI) 13565 BIANCHI BERETTA ROMANA (PCI) . 13138, 13567 BINELLI GIAN CARLO (PCI) . . . 13361, 13363, 13568, 13569 BIRARDI MARIO (PCI) 13570 BOCCHI FAUSTO (PCI) . . 13143, 13145, 13788 BOCHICCHIO SCHELOTTO GIOVANNA (PCI) 13365, 13678 BONCOMPAGNI LIVIO (PCI) 13416, 13574 BONETTI MATTINZOLI PIERA (PCI) . . . 13241, 13574 BORGHINI GIANFRANCESCO (PCI) 13488, 13839 BOSELLI MILVIA (PCI) 13577 BOSI MARAMOTTI GIOVANNA (PCI) . . . 13147, 13577 BOTTARI ANGELA MARIA (PCI) . . 13369, 13579 BRINA ALFIO (PCI) 13380, 13580

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PAG.	PAG.
BRUZZANI RICCARDO (PCI) 13581	FERRARA GIOVANNI (Sin. Ind.) . 13123, 13597
BULLERI LUIGI (PCI) 13583	FERRARI SILVESTRO (DC) 13170
CAFIERO LUCA (Misto-PDUP) . 13092, 13437, 13710	FERRI FRANCO (PCI) 13149, 13541
CALAMIDA FRANCO (DP) 13351, 13451, 13490, 13501	FILIPPINI GIOVANNA (PCI) 13530
CALONACI VASCO (PCI) 13372, 13584	FITTANTE COSTANTINO (PCI) . . . 13398, 13704
CALVANESE FLORA (PCI) 13374, 13585	FRACCHIA BRUNO (PCI) 13244, 13248, 13626
CANNELONGA SEVERINO (PCI) 13586	FRANCESE ANGELA (PCI) 13479, 13773
CANULLO LEO (PCI) 13595	GABBUCCIANI ELIO (PCI) 13237, 13238, 13662
CAPANNA MARIO (DP) 13628	GASPAROTTO ISAIA (PCI) 13400, 13668
CAPECCHI PALLINI MARIA TERESA (PCI) . 13604	GATTI GIUSEPPE (PCI) . 13256, 13259, 13401, 13672
CAPRILI MILZIADE SILVIO (PCI) . 13414, 13590	GELLI BIANCA (PCI) 13403, 13674
CARDINALE EMANUELE (PCI) 13600	GEREMICCA ANDREA (PCI) 13140, 13676
CASTAGNOLA LUIGI (PCI) 13609	GIADRESO GIOVANNI (PCI) 13112, 13259, 13260, 13261, 13262, 13651
CASTELLINA LUCIANA (Misto-PDUP) . . 13203, 13753	GIANNI ALFONSO (Misto-PDUP) 13171, 13326, 13448, 13479, 13498
CECI BONIFAZI ADRIANA (PCI) 13591	GIOVAGNOLI SPOSETTI ANGELA (PCI) . . 13681, 13684
CERQUETTI ENEA (PCI) 13377, 13592	GIOVANNINI ELIO (Sin. Ind.) 13132, 13447, 13480, 13612
CERRINA FERONI GIAN LUCA (PCI) . . . 13145, 13460, 13594	GITTI TARCISIO (DC) 13174, 13269, 13270, 13515, 13516
CHELLA MARIO (PCI) 13379, 13599	GORLA MASSIMO (DP) 13090, 13435, 13446, 13478, 13843
CHERCHI SALVATORE (PCI) . . 13249, 13251, 13252, 13588	GRADI GIULIANO (PCI) 13684
CIAFARDINI MICHELE (PCI) . . . 13371, 13589	GRADUATA MICHELE (PCI) 13404, 13630
CIANCIO ANTONIO (PCI) 13383, 13605	GRANATI CARUSO MARIA TERESA (PCI) . . 13159, 13690
CICCIOMESSERE ROBERTO (PR) 13503	GRASSUCCI LELIO (PCI) 13263, 13267, 13438, 13692
CIOCIA GRAZIANO (PSDI) 13099, 13506	GROTTOLA GIOVANNI (PCI) 13694
CIOFI DEGLI ATTI PAOLO EMILIO (PCI) . 13702	GUALANDI ENRICO (PCI) 13155, 13655
COCCO MARIA (PCI) 13610	GUERRINI PAOLO (PCI) 13405, 13700
CODRIGNANI GIANCARLA (Sin. Ind.) . . . 13135, 13528	GUERZONI LUCIANO (Sin. Ind.) 13632, 13633, 13634
COLOMBINI LEDA (PCI) . 13614, 13615, 13616	IANNI GUIDO (PCI) 13659
COLUMBA MARIO (Sin. Ind.) . . . 13356, 13698	INGRAO PIETRO (PCI) . 13311, 13828, 13829
COMINATO LUCIA (PCI) 13617	JOVANNITTI BERNARDINO ALVARO (PCI) . 13278, 13706
CONTE ANTONIO (PCI) 13385, 13619	LANFRANCHI CORDIOLI VALENTINA (PCI) 13708
CONTI PIETRO (PCI) 13621	LODA FRANCESCO (PCI) 13134, 13267, 13711
CORVISIERI SILVERIO (Misto) 13089, 13207, 13324, 13326, 13497, 13498	LODI FAUSTINI FUSTINI ADRIANA (PCI) . 13281, 13284, 13285, 13781
CRIPPA GIUSEPPE (PCI) 13622	LOPS PASQUALE (PCI) . 13285, 13407, 13714
CRISTOFORI NINO (DC) 13107	MACCIOTTA GIORGIO (PCI) 13200, 13289, 13291, 13457, 13478, 13787
CRUCIANELLI FAMIANO (Misto-PDUP) 13347, 13349, 13459, 13460, 13524	MACIS FRANCESCO (PCI) 13718
CUFFARO ANTONINO (PCI) 13151, 13624	MAGRI LUCIO (Misto-PDUP) . 13110, 13469, 13841
CURCIO ROCCO (PCI) 13387, 13555	MAINARDI FAVA ANNA (PCI) . . . 13408, 13722
D'AMBROSIO MICHELE (PCI) . . 13388, 13686, 13688	MANCA NICOLA (Misto-PDUP) . 13124, 13342, 13607
DANINI FERRUCCIO (PCI) 13635	MANCUSO ANGELO (Sin. Ind.) . 13489, 13638, 13639
D'AQUINO SAVERIO (PLI) 13332	MANNINO ANTONINO (PCI) 13768
DARDINI SERGIO (PCI) 13390, 13637	MANNUZZU SALVATORE (Sin. Ind.) . . 13129, 13661
DE MICHELIS GIANNI (PSI) . . . 13316, 13319	
DI GIOVANNI ARNALDO (PCI) . . 13392, 13640	
DIGNANI GRIMALDI VANDA (PCI) 13642	
DONAZZON RENATO (PCI) 13644	
DUTTO MAURO (PRI) 13100	
FACCHETTI GIUSEPPE (PLI) 13504	
FAGNI EDDA (PCI) . . . 13153, 13648, 13650	
FANTÒ VINCENZO (PCI) 13396, 13653	

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PAG.	PAG.
MARRUCCI ENRICO (PCI) 13726	RICCARDI ADELMO (PCI) 13781
MARTELOTTI LAMBERTO (PCI) . 13352, 13727	RICOTTI FEDERICO (PCI) 13712
MASINA ETTORE (Sin. Ind.) . . 13309, 13349, 13670	RIDI SILVANO (PCI) 13782
MELEGA GIANLUIGI (PR) 13115	RINDONE SALVATORE (PCI) . . . 13205, 13720
MIGLIASSO TERESA (PCI) 13157, 13158, 13730	RIZZO ALDO (Sin. Ind.) 13233, 13234, 13236, 13363, 13364, 13547
MINERVINI GUSTAVO (Sin. Ind.) 13832	RODOTÀ STEFANO (Sin. Ind.) . 13096, 13271, 13520
MINOZZI ROSANNA (PCI) 13409, 13734	RONCHI EDOARDO (DP) 13113, 13344, 13345, 13439, 13461, 13469, 13480, 13646
MINUCCI ADALBERTO (PCI) 13838	RONZANI GIANNI (PCI) 13566
MONTANARI FORNARI NANDA (PCI) . . . 13409 13747	ROSSINO GIOVANNI (PCI) 13297, 13785
MONTESORO ANTONIO (PCI) . . 13449, 13738	RUBBI ANTONIO (PCI) 13785
MOSCHINI RENZO (PCI) 13142, 13743	RUSSO FRANCO (DP) 13121, 13328, 13329, 13440, 13452, 13532
MOTETTA GIOVANNI (PCI) 13745	SACCONI MAURIZIO (PSI) 13103, 13337
NAPOLITANO GIORGIO (PCI) 13303, 13304, 13320, 13337, 13740	SAMÀ FRANCESCO (PCI) 13405, 13749
NATTA ALESSANDRO (PCI) 13696	SANDIROCCO LUIGI (PCI) 13805
NEBBIA GIORGIO (Sin. Ind.) 13359, 13436, 13471, 13545	SANFILIPPO SALVATORE (PCI) 13789
NEGRI GIOVANNI (PR) . 13093, 13330, 13635	SANLORENZO BERNARDO (PCI) . . 13120, 13789
NICOLINI RENATO (PCI) 13751	SANNELLA BENEDETTO (PCI) 13798
OCCHETTO ACHILLE (PCI) 13802, 13804	SAPIO FRANCESCO (PCI) 13792
OLIVI MAURO (PCI) 13562	SARTI ARMANDO (PCI) 13794, 13796
ONORATO PIERLUIGI (Sin. Ind.) 13419, 13420, 13679	SASTRO EDMONDO (PCI) 13300, 13737
PALLANTI NOVELLO (PCI) 13410, 13760	SATANASSI ANGELO (PCI) 13796
PALMIERI ERMENEGILDO (PCI) . . 13411, 13572	SCARAMUCCI GUAITINI ALBA (PCI) . . . 13376, 13657
PALMINI LATTANZI ROSELLA (PCI) . . . 13411, 13764	SEGNÌ MARIOTTO (DC) 13339
PALOPOLI FULVIO (PCI) 13411, 13765	SERAFINI MASSIMO (Misto-PDUP) 13118, 13354, 13356, 13446, 13487, 13535
PANNELLA MARCO (PR) 13847	SERRENTINO PIETRO (PLI) 13095
PASTORE ALDO (PCI) 13767	SERRI RINO (PCI) 13210, 13800
PAZZAGLIA ALFREDO (MSI-DN) 13336, 13509, 13510	SOAVE SERGIO (PCI) . . 13136, 13137, 13252, 13781
PEDRAZZI CIPOLLA ANNA MARIA (PCI) . . 13161, 13723	SOSPÌRI NINO (MSI-DN) 13836
PEGGIO EUGENIO (PCI) 13770	SPAGNOLI UGO (PCI) 13173, 13783
PELLICANÒ GEROLAMO (PRI) 13509	SPATARO AGOSTINO (PCI) 13293, 13486, 13809
PERNICE GIUSEPPE (PCI) 13412, 13771	STRUMENDO LUCIO (PCI) 13573
PETROCELLI EDILIO (PCI) 13664	TAGLIABUE GIANFRANCO (PCI) 13814
PETRUCCIOLI CLAUDIO (PCI) 13773	TAMINO GIANNI (DP) 13458, 13762
PICCHETTI SANTINO (PCI) 13414, 13775	TOMA MARIO (PCI) 13306, 13807
PIERINO GIUSEPPE (PCI) 13424, 13775	TORELLI GIUSEPPE (PCI) 13417, 13419, 13818
PISANI LUCIO (Sin. Ind.) 13341, 13688	TORTORELLA ALDO (PCI) 13819, 13820
POCHETTI MARIO (PCI) 13172, 13274	TRABACCHI FELICE (PCI) 13754
POLESELLO GIAN UGO (PCI) . . 13414, 13416, 13778	TREBBI IVANNE (PCI) 13824
POLI GIAN GAETANO (PCI) 13778	TRIVA RUBES (PCI) 13790, 13791
POLIDORI ENZO (PCI) 13416, 13779	UMIDI SALA NEIDE MARIA (PCI) 13274, 13275, 13780
POLLICE GUIDO (DP) 13127, 13423, 13438, 13450, 13462, 13472, 13490, 13491, 13602	VACCA GIUSEPPE (PCI) . 13130, 13822, 13824
PROIETTI FRANCO (PCI) 13715, 13717	VIGNOLA GIUSEPPE (PCI) 13826
PROVANTINI ALBERTO (PCI) . . 13367, 13368, 13666	VIOLANTE LUCIANO (PCI) 13830
QUERCIOLI ELIO (PCI) 13758	VIRGILI BIAGIO (PCI) 13394, 13834
RAUTI GIUSEPPE (MSI-DN) 13101	VISCO VINCENZO ALFONSO (Sin. Ind.) . 13497, 13732
REGGIANI ALESSANDRO (PSDI) 13335	ZANGHERI RENATO (PCI) 13314, 13315, 13816
REICHLIN ALFREDO (PCI) 13513	ZANINI PAOLO (PCI) 13575
	ZOPPETTI FRANCESCO (PCI) . . . 13426, 13761

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

	PAG.		PAG.
Proposte di legge:		Documenti ministeriali:	
(Annunzio) 13087, 13289, 13417, 13594, 13791		(Trasmissione)	13518
(Assegnazione a Commissione in sede referente)	13813	Domanda di autorizzazione a procedere in giudizio:	
(Proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa)	13863	(Annunzio)	13864
(Proposta di trasferimento dalla sede referente alla sede legislativa) . .	13863	Ministro del bilancio e della programmazione economica:	
(Ritiro)	13087, 13595	(Trasmissione di documentazione) .	13792
Proposta di legge costituzionale:		Parlamento europeo:	
(Annunzio)	13630	(Trasmissione di risoluzioni)	13517
Interrogazioni, interpellanze e mozioni:		Per l'inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di progetti di legge:	
(Annunzio)	13886	PRESIDENTE 13217, 13218, 13219, 13220, 13221, 13224, 13225, 13226, 13227, 13228, 13230, 13231, 13233	
Interrogazioni urgenti sul caso Sacharov (Svolgimento):		BASSANINI FRANCO (<i>Sin. Ind.</i>) 13220, 13223, 13224	
PRESIDENTE 13867, 13870, 13873, 13874, 13875, 13876, 13877, 13878, 13879, 13880, 13881, 13882, 13883, 13884		CAFIERO LUCA (<i>Misto-PDUP</i>) . .	13227, 13229
ARBASINO NINO ALBERTO (<i>PRI</i>)	13877	NEGRI GIOVANNI (<i>PR</i>)	13226
CODRIGNANI GIANCARLA (<i>Sin. Ind.</i>) . . .	13875	POCHETTI MARIO (<i>PCI</i>) . .	13220, 13232, 13233
FINI GIANFRANCO (<i>MSI-DN</i>)	13874	RODOTÀ STEFANO (<i>Sin. Ind.</i>) .	13218, 13219, 13220
INTINI UGO (<i>PSI</i>)	13878	SEGNi MARIOTTO (<i>DC</i>) .	13226, 13227, 13228
MAMMI OSCAR, <i>Ministro senza portafoglio</i>	13870, 13871, 13872	SPAGNOLI UGO (<i>PCI</i>) . .	13217, 13219, 13220, 13221
MELLINI MAURO (<i>PR</i>)	13880	TAMINO GIANNI (<i>DP</i>)	13228
NEGRI GIOVANNI (<i>PR</i>)	13879, 13880	Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1978	13361
NICOTRA BENEDETTO VINCENZO (<i>DC</i>) . .	13876	Risposte scritte ad interrogazioni:	
PATUELLI ANTONIO (<i>PLI</i>)	13877	(Annunzio)	13862
POLICE GUIDO (<i>DP</i>)	13870, 13873	Sui recenti servizi dell'emittente televisiva pubblica relativi alla loggia massonica P2 ed ai relativi lavori parlamentari in corso:	
PORTATADINO COSTANTE (<i>DC</i>)	13882	PRESIDENTE 13320, 13321, 13322, 13323	
SCOVACRICCHI MARTINO (<i>PSDI</i>)	13883	CICCIOMESSERE ROBERTO (<i>PR</i>)	13320
SENALDI CARLO (<i>DC</i>)	13873	CRUCIANELLI FAMIANO (<i>Misto-PDUP</i>) . .	13322
VACCA GIUSEPPE (<i>PCI</i>)	13881	GIADRESO GIOVANNI (<i>PR</i>)	13323
Risoluzioni:		PAZZAGLIA ALFREDO (<i>MSI-DN</i>)	13321
(Annunzio)	13886	RIZZO ALDO (<i>Sin. Ind.</i>)	13322
Assemblea del Consiglio d'Europa:		Sull'assenza di un rappresentante del gruppo radicale dall'ufficio di Presidenza e dalla Giunta per il parlamento:	
(Trasmissione di una risoluzione e di una raccomandazione)	13517	PRESIDENTE	13885, 13886
Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro:		NEGRI GIOVANNI (<i>PR</i>)	13885
(Trasmissione di documentazione) .	13791		
Corte dei conti:			
(Trasmissione di documenti) .	13517, 13791		
Dimissioni del deputato Luciana Castellina:			
PRESIDENTE	13861, 13862		
CAFIERO LUCA (<i>Misto-PDUP</i>)	13862		

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

	PAG.		PAG.
Sulla condizione del deputato Massimo Abbatangelo:		Votazioni nominali	13164, 13428
PRESIDENTE	13884, 13885	Votazioni segrete	13440, 13452, 13463, 13473, 13480, 13481, 13491, 13848, 13854
MELLINI MAURO (PR)	13884		
Sull'ordine dei lavori:		Ordine del giorno della seduta di domani	13886
PRESIDENTE 13864, 13865, 13866, 13867			
CODRIGNANI GIANCARLA (Sin. Ind.) . . .	13866, 13867	Ritiro di un documento del sindacato ispettivo	13886
GORLA MASSIMO (DP)	13864		
NEGRI GIOVANNI (PR)	13865, 13866		

La seduta comincia alle 16.

FILIPPO FIANDROTTI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 14 maggio 1984.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Alberini, Almirante, Altissimo, Berselli, Corti, Fioret, Forte, Lodigiani, Poli Bortone, Trantino, Tremaglia e Vizzini sono in missione per incarico del loro ufficio.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 17 maggio 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

FERRARI MARTE ed altri: Nuove norme per la sicurezza degli impianti elettrici» (1691);

FERRARI MARTE e DUJANY: «Norme per la sicurezza dei carrelli trasportatori-elevatori» (1692);

BAMBI e ANGELINI PIERO: «Provvedimenti per il riassetto urbanistico e per la tutela del carattere artistico, monumentale, sto-

rico e turistico della città di Lucca» (1693);

SAVIO ed altri: «Concessione di contributi in favore di alcune associazioni per il sostegno della loro attività di promozione sociale» (1694);

GARAVAGLIA ed altri: «Disciplina delle attività di raccolta, lavorazione e vendita delle piante officinali e norme in materia di erboristeria» (1695);

CARLOTTO: «Modifica dell'articolo 122 del regio decreto 11 dicembre 1933, n. 1775, concernente le servitù di elettrodotto» (1696);

DUJANY: «Norme per l'utilizzazione delle acque pubbliche a scopo di produzione di energia elettrica nella regione Valle d'Aosta» (1697);

MENNITI: «Istituzione del distretto notarile di Brindisi» (1698);

STAITI DI CUDDIA DELLE CHIUSE: «Modifica dell'articolo 1 della legge 31 dicembre 1962, n. 1778, concernente il limite di età per l'esercizio della professione d'agente di cambio» (1699);

TANCREDI ed altri: «Norme sul funzionamento dell'Ente nazionale italiano per il turismo» (1700);

CAZORA: «Modifiche alla legge 3 gennaio 1981, n. 6, recante norme in materia di previdenza per gli ingegneri e gli architetti» (1701);

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

BOTTA: «Proroga dei termini previsti dalla legge 22 aprile 1982, n. 168, recante misure fiscali per lo sviluppo dell'edilizia abitativa» (1705).

Saranno stampate e distribuite.

Ritiro di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Garavaglia ha chiesto di ritirare, anche a nome degli altri firmatari, la seguente proposta di legge:

GARAVAGLIA ed altri: «Disciplina delle attività di raccolta lavorazione e vendita delle piante officinali e norme in materia di erboristeria» (777).

Questa proposta di legge sarà, pertanto, cancellata dall'ordine del giorno.

Annunzio di disegni di legge.

PRESIDENTE. In data 17 maggio 1984 sono stati presentati alla Presidenza i seguenti disegni di legge:

dal Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato:

«Conferimenti per l'aumento del capitale sociale della GEPI spa» (1702);

dal Ministro degli affari esteri:

«Ratifica ed esecuzione dell'accordo di cooperazione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Senegal in materia di marina mercantile, firmato a Dakar il 23 aprile 1982» (1703);

«Ratifica ed esecuzione dei protocolli aggiuntivi agli accordi di cooperazione tra la CEE, la CECA e i relativi Stati membri da una parte e, dall'altra, la Giordania, il Libano, l'Egitto, la Siria, il Marocco, il Portogallo, la Jugoslavia e gli Stati ACP, a seguito dell'adesione della Repubblica ellenica alle Comunità Europee, firmati a Bruxelles rispettivamente il 12 dicembre 1980 con la Giordania, il Li-

bano, l'Egitto, l'11 marzo 1982 con la Siria ed il Marocco, il 16 marzo 1982 con il Portogallo, il 1° aprile 1982 con la Jugoslavia e l'8 ottobre 1981 con gli Stati ACP» (1704).

Saranno stampati e distribuiti.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della VIII Commissione (Istruzione), in sede legislativa, è stato approvato il seguente disegno di legge:

«Provvedimenti urgenti per il finanziamento di progetti finalizzati al recupero, al restauro e valorizzazione dei beni culturali» (1605).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza (1596); e della concorrente proposta di legge Bassanini ed altri: Disciplina, ai sensi dell'articolo 77, ultimo comma, della Costituzione, dei rapporti giuridici sorti sulla base del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, non convertito in legge (1595).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza, e della concorrente proposta di legge: Bassanini ed altri: Disciplina, ai sensi dell'articolo 77, ultimo comma, della Costituzione, dei rapporti giuridici sorti sulla base del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, non convertito in legge.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo unico del disegno di legge di conversione, sulla cui approvazione, nel

testo delle Commissioni riunite, il Governo ha posto ieri la questione di fiducia.

Ai sensi dell'articolo 116, terzo comma, del regolamento, hanno facoltà di parlare per dichiarazione di voto un deputato per gruppo, nonché i deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti rispetto a quelle dei propri gruppi. A norma dell'articolo 50, primo comma, il tempo a disposizione per ciascuna dichiarazione di voto è di dieci minuti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Corvisieri. Ne ha facoltà.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, se l'attacco alla scala mobile e, in pratica, la sua eliminazione mediante la predeterminazione dei punti di contingenza devono essere considerati come una provocazione contro i lavoratori, contro le loro conquiste sociali, contro la principale delle loro organizzazioni, la nuova arrogante pretesa di impedire attraverso il voto di fiducia qualsiasi possibile modificazione del decreto-legge costituisce una provocazione contro le prerogative del Parlamento e, quindi, un grave attacco alla democrazia.

Così viene sentita questa richiesta di fiducia da parte del Governo non soltanto dalle opposizioni, ma anche da un vasto arco di forze politiche, di forze sociali e di eminenti personalità della stampa e del mondo intellettuale. La preoccupazione per questa richiesta è, per altro, accresciuta a causa del contesto in cui essa viene avanzata.

Sono ancora relativamente recenti le definizioni del Parlamento come «parco buoi», o come organo che deve limitarsi a mettere timbri sui decreti-legge emanati dal Governo; ma soprattutto sono recenti le dichiarazioni di svalutazione, di attacco e di intimidazione contro un organo del Parlamento, la Commissione d'inchiesta sulla loggia massonica P2, e le dichiarazioni rilasciate dal Presidente del Consiglio, nella sua veste di segretario del partito al congresso del partito socialista, in base alle quali il Parlamento non sarebbe altro che un luogo di perdigiorno che si

occupano di inezie, contrapponendo, quindi, la dabbenaggine e l'inconcludenza del Parlamento all'efficienza decisionista del Governo.

Queste considerazioni non sono un incidente di percorso, non sono neanche, come dire, una trovata elettoralistica per rubacchiare l'1 per cento dei voti alle elezioni europee a qualche altro partito, che fa concorrenza al PSI sul terreno del decisionismo; questo atteggiamento antiparlamentare e antidemocratico, pericolosamente tendente a forme autoritarie, ormai si va manifestando da molto tempo, ed è connesso, per altro, alla pretesa di condizionare prima il proprio partito, fino quasi a farsi incoronare monarca assoluto, e poi la maggioranza, con il sistema dei ricatti, con l'alternativa «o me o il caos», e, attraverso la maggioranza, tutto lo schieramento politico e addirittura le istituzioni del paese.

Si spiega così l'allarme suscitato non solo in altre forze politiche, ma — a quanto si legge sulla stampa — nello stesso Presidente della Repubblica. Se sono vere le notizie che appaiono sui giornali di oggi, il Presidente Pertini avrebbe chiesto chiarimenti ai Presidenti della Camera e del Senato, per conoscere quali sono le reazioni del Parlamento a questo attacco provocatorio.

Il voto di fiducia, chiesto dopo che era stato chiarito che non ci sarebbe stato ostruzionismo, dopo che migliaia erano stati di emendamenti ritirati, e sapendo che c'era la possibilità di arrivare a modifiche del decreto-legge mediante accordi sostenuti anche dalle parti sociali, costituisce — ripeto — non soltanto un espediente politico, propagandistico o contingentemente legato ad una manovra economica: costituisce ancora una volta la testimonianza della pretesa di governare nonostante e contro il Parlamento, proprio perché si sa che in esso non si riesce a mandare una rappresentanza maggiore del 10-11 per cento degli eletti.

La situazione è ancora più grave perché coincide con quell'altra questione che abbiamo recentemente affrontato in quest'aula: la vicenda della divulgazione

della prerelazione del presidente della Commissione di inchiesta sulla P2 e del conseguente «caso Longo». È ancora più grave perché nel programma di Gelli è scritto a chiare lettere, punto per punto, ivi compreso l'intenzione di modificare il regolamento della Camera e di arrivare alla scissione dei sindacati, un progetto che ora sta venendo alla luce del sole non più solo come fantasia gelliana, come frutto di un potere occulto, bensì come un programma politico che trova nel Presidente del Consiglio il suo principale protagonista e sostenitore.

Non è dunque casuale l'atteggiamento assunto, in questi giorni, dall'onorevole Craxi di sostegno all'onorevole Longo e di intimidazione verso un'istanza parlamentare, nei confronti dell'onorevole Anselmi e quindi nei confronti del Parlamento. Questo atteggiamento non è legato ad alcuna necessità di sopravvivenza della formula governativa, né ad un attaccamento particolare alla poltrona di palazzo Chigi; rappresenta qualcosa di più organico: c'è una convergenza fra il programma della P2 e il programma dell'onorevole Craxi, una coincidenza ormai abbastanza evidente.

Il voto di fiducia va dunque ben oltre il merito del provvedimento, che noi vorremmo respinto perché gravissimo. Abbiamo più volte illustrato, dai banchi della sinistra, i motivi della nostra opposizione; abbiamo già sottolineato come la vicenda sia emblematica della arrogante pretesa di imporre la volontà padronale. Ora tuttavia siamo ben oltre la sostanza del decreto-legge, del provvedimento impopolare, antidemocratico e anticostituzionale: siamo ad una aperta sfida rivolta non solo all'opposizione ma anche a quelle forze della maggioranza che intendono resistere all'ascesa — che pure io ritengo resistibile — dell'onorevole Craxi. Parlo dell'ascesa di colui che è riuscito, gestendo una minoranza all'interno del suo stesso partito, non solo a farla diventare maggioranza, con quei sistemi che gli sono propri e che ormai sono noti a tutti, ma anche a passare in tre anni da un congresso in cui doveva ancora battersi per

fare accettare il principio dell'elezione diretta del segretario del partito ad un congresso che lo ha eletto per acclamazione, secondo una procedura che — come ha scritto un grande socialista e democratico quale Norberto Bobbio — costituisce il più antidemocratico dei sistemi di elezione.

È per questi motivi che io ritengo, onorevole Presidente, di dover sottolineare ancora una volta i punti di collegamento tra le varie articolazioni dell'opposizione di sinistra in una battaglia che ormai suscita interesse e partecipazione, data la gravità dell'allarme suscitato nel paese, anche all'interno della maggioranza. E mi rivolgo allora a quei colleghi della maggioranza che hanno detto apertamente quale fosse lo scopo di questo voto di fiducia, cioè di regolare i conti all'interno della compagine governativa, per dir loro che non basta fare queste dichiarazioni; non è più sufficiente ammiccare, far intendere o fare dichiarazioni alla stampa: occorre assumere le proprie responsabilità, occorre bloccare la resistibile ascesa dell'onorevole Craxi (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, stiamo discutendo di fiducia, ma logica vorrebbe che discutessimo di sfiducia a questo Governo che si merita soltanto di essere cacciato.

Mi riferisco non solo al merito di questo decreto-legge, ma anche ai comunicati dell'onorevole Craxi sull'ignobile vicenda Longo-P2, nonché all'altro squalido attentato alle libertà democratiche compiuto questa notte avallando una legge della regione Sardegna che sbarra il passo alle minoranze politiche, o tenta almeno di farlo.

Come noi avevamo compreso fin dall'inizio, il Governo non ha mai voluto un confronto reale su questo decreto, perché ha sempre temuto, nel merito delle singole questioni, di non poter contare

sulla solidarietà della sua maggioranza. Oggi tutto ciò è stato detto formalmente: la maschera è caduta. Questa dunque la ragione per cui — come abbiamo sempre sostenuto sin dall'inizio — l'unico obiettivo concepibile e praticabile è la non conversione in legge del decreto-legge; ciò comporta che tutti gli sforzi devono essere indirizzati a tal fine e che tutti gli spazi regolamentari devono essere occupati da chi si oppone a questo decreto-legge. È l'unico modo per stabilire un confronto con il Governo.

Sotto questo profilo, risulta incomprensibile la decisione che sembra sia stata assunta dal gruppo comunista di non utilizzare fino in fondo gli spazi regolamentari, in particolare di non fare tutte le dichiarazioni di voto che sarebbero possibili esprimendo una posizione dissenziente rispetto a quella del gruppo di appartenenza. Mi auguro che tale decisione venga modificata perché penso che quella da noi proposta sia l'unica risposta che il Governo si merita, l'unico modo per corrispondere adeguatamente alla domanda che proviene dai lavoratori del paese, colpiti da questo scellerato decreto, ma anche e soprattutto l'unico modo per difendere la democrazia, per difendere decentemente le prerogative del Parlamento e il corretto funzionamento del sistema istituzionale.

È in base a tali motivazioni che io ritengo necessario condurre questa battaglia con la necessaria durezza, dove durezza significa non rinunciare ad alcuno degli spazi consentiti all'opposizione. Del resto si tratta di una scelta giusta e necessaria anche per altri motivi; va infatti messo in luce che questo Governo non ha più una maggioranza: la maggioranza governativa è già stata battuta, non esiste più per dichiarazione dei suoi stessi esponenti.

Quando si arriva a dichiarare, non solo in sede di Conferenza dei capigruppo, ma anche in quest'aula, che le ragioni per le quali viene posta la questione di fiducia non attengono ai rapporti tra maggioranza ed opposizione, ma nascono dalla preoccupazione interna alla maggioranza

di non reggere su votazioni di merito a scrutinio segreto, si è già dichiarato che la maggioranza non esiste più e il suo cadavere viene tenuto in piedi per una squallida ragione di tipo elettoralistico. I partiti della maggioranza pensano di fare i conti tra loro dopo aver avuto il supporto della pronuncia elettorale in occasione delle elezioni europee ed in occasione delle elezioni regionali in Sardegna. Ebbene, tutto questo dimostra una sola cosa: è una tragica farsa quella che si sta svolgendo in questo momento nel paese. Questo Governo è tragicamente irresponsabile non soltanto per le pretese, l'arroganza e l'autoritarismo delle decisioni che ha cercato di imporre al paese, ma anche per il modo in cui ha calpestato qualsiasi livello di decenza concepibile nel confronto parlamentare. Gli sono stati sottratti tutti i pretesti, è stato posto di fronte alla necessità di assumere decisioni indipendentemente dalle scuse, indipendentemente dai tanti pretesti formali che aveva assunto. Questo è il Governo che disprezza il Parlamento, è il Governo che non vuole confrontarsi perché ha paura del confronto, è il Governo che difende Longo e la P2 nella compagine governativa, è il Governo che vuole togliere la voce alle minoranze politiche e nazionali, nel caso delle elezioni in Sardegna, è il Governo che sta, con i suoi atti, seminando non solo disgrazie, dal punto di vista degli interessi della maggioranza del popolo italiano e dei lavoratori, ma anche discredito sul Parlamento.

Come fa Craxi a porre la questione del corretto funzionamento del Parlamento quando lui lo calpesta in ogni momento, lo provoca in ogni momento, lo costringe a non esistere come istituzione luogo di confronto democratico? Come può parlare di un Parlamento che non legifera perché si occupa solo di prosciutti San Daniele? Questo Parlamento in realtà non legifera perché il Governo si comporta in questo modo; esso abusa dello strumento del decreto-legge e di fatto non onora i suoi impegni. Ve la ricordate la questione della riforma delle pensioni? In quest'aula è stato solennemente promesso

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

che entro il 31 gennaio 1984 sarebbe stato presentato un progetto organico di riforma del sistema pensionistico. Questa fu la motivazione sulla base della quale non vennero affrontati nel merito gli emendamenti in materia presentati al disegno di legge finanziaria. Vi ricordate le menzogne sull'equo canone? Sull'equo canone sono state dette delle vergognose menzogne! Il Governo non ha quindi mantenuto alcuna promessa; esso non è solo la disgrazia del Parlamento e dell'intero paese, ma è la disgrazia della democrazia intesa in senso ampio (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cafiero. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, il Governo chiede ancora una volta il voto di fiducia senza, questa volta, mistificarlo con motivazioni cosiddette tecniche. Ha provato a farlo e quale isolato rappresentante della maggioranza con ridicola cocciutaggine ancora ci riprova, cercando di sostenere, contro ogni evidenza, la natura antiostruzionistica della posizione della questione di fiducia; ma questo rappresenta ormai più che altro una curiosità. Il Governo, invece, ora ammette che la posizione della questione di fiducia ha natura politica: motivazione — ci ha detto ieri il ministro Gorla — del tutto legittima e dignitosa. Ebbene, noi non pensiamo sia così. Non pensiamo sia né legittimo né dignitoso chiedere la fiducia da parte di un Governo che ha al suo interno un ministro fortemente indiziato di appartenere ad una associazione segreta ed illegale, malavitosa ed eversiva. Non è legittimo né dignitoso chiedere la fiducia da parte di un Governo che ha al suo interno un ministro che usa la sua posizione a fini ricattatori per ostacolare ed intimidire un organismo parlamentare e che trova in ciò la solidarietà — io la chiamerei più propriamente la complicità e la connivenza — del Presidente del Consiglio. Non è legittimo né dignitoso chiedere la

fiducia da parte di un Governo il quale, nella persona del suo capo, attacca il Parlamento con i più squallidi argomenti del più repressivo e bieco qualunquismo.

Alcuni autorevoli rappresentanti della maggioranza ci hanno spiegato non solo che i motivi di questa richiesta di fiducia sono politici, ma che le ragioni riguardano i rapporti tra il Governo e la maggioranza. Noi prendiamo atto di queste dichiarazioni che ci fanno vedere chiaramente quale sia il nodo vero della questione: si tratta di un Governo che non è né certo né sicuro della propria maggioranza, che è infatti oscillante, divisa ed inquieta, che deve essere richiamata all'ordine e ricondotta a forzosa unità con lo strumento coartante del voto di fiducia. Tutto ciò non ci coglie di sorpresa, lo avevamo previsto e denunciato al momento stesso dell'insediamento del Governo Craxi, quando ne abbiamo discusso le linee programmatiche. Era chiaro fin da allora che, procedendo le difficoltà della crisi e di fronte alla pochezza del programma ed all'ambiguità dell'impostazione politica, la coalizione non avrebbe retto, si sarebbero palesate ed aggravate tutte le sue contraddizioni interne e questo avrebbe avuto un riflesso e delle conseguenze preoccupanti e gravi per il paese; si sarebbero, quindi, incrociati ed accavallati l'aumento dei guasti della crisi e l'incremento rapido dello scontro sociale e politico. Ma il fatto di aver previsto gli esiti, che ora abbiamo purtroppo di fronte, non toglie nulla alla gravità ed alla inaccettabilità della situazione.

Grave ed inaccettabile è il fatto che si privi la Camera del diritto di emendare e di votare nel merito i progetti di legge, ricorrendo al voto di fiducia per regolare le dispute e le contraddizioni interne alla maggioranza. Questa è una vera e propria espropriazione degli organi eminenti della nostra democrazia, questo è l'unico vero blocco del Parlamento.

Signor Presidente, la questione non è solo che il Governo, con la posizione della questione di fiducia, coarta la maggioranza. Questo è grave ed indicativo, ma

non è tutto. Anche perché si potrebbe cinicamente dire che se la maggioranza è disposta a subire ciò, beva allora il proprio calice amaro fino in fondo. Ma c'è ancora molto di più. Il Parlamento non è la camera di compensazione dei rapporti tra maggioranza e Governo; il Parlamento non è il terreno di proprietà su cui si giocano le partite dei rapporti di maggioranza. Una concezione del genere coincide con una linea di obiettiva liquidazione della nostra democrazia. È quindi una strada molto pericolosa quella che questo Governo ha imboccato; e noi intendiamo impedirgli di percorrerla. Non ci sembra un caso, colleghi, che l'occasione per imboccare questa strada, tendenzialmente autoritaria ed antidemocratica, sia stata quella delle misure antioperaie contenute in questo decreto-legge.

Su questo punto vorremmo che riflettessero tutti i colleghi, al di là della stessa cogenza della collocazione di schieramento. Vorremmo che riflettessero sul fatto che nel nostro paese, per la nostra storia, per come si è venuta configurando la nostra Repubblica, vi è un nesso stretto ed inscindibile tra garanzie costituzionali, libertà democratiche ed acquisizioni e conquiste della classe operaia e dei lavoratori. Attaccare uno di questi punti vorrebbe dire mettere in discussione anche gli altri. Questo il Governo Craxi sta tentando di fare. Per tale motivo gli neghiamo la fiducia come atto, come piccola parte di quel rifiuto che gli hanno già espresso i lavoratori e che ancora più gli esprimerà — per questo fine lavoreremo nella prossima tornata elettorale — la maggioranza del paese (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Negri. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, da tre mesi il Parlamento vive in una condizione, in sostanza, di campagna elettorale permanente. Se il problema era quello di invertire una situazione sociale di im-

perimento e di immiserimento del paese, era sufficiente che il 10 per cento dei deputati della cosiddetta opposizione, del partito comunista, si levasse in piedi durante il dibattito sul bilancio dello Stato per bloccare i bilanci militari e le spese di spreco di questo paese. Invece no! Tre mesi di ostruzionismo e di paralisi del paese e del Parlamento solo perché si è alla vigilia del voto del 17 giugno. Ebbene, queste cose dobbiamo cominciare a dirle, così come è bene dire — e non sono chiacchiere, ma sono cifre e statistiche — che il 90 per cento delle leggi approvate in Parlamento in questi anni sono leggi frutto dell'accordo tra la DC e il PCI.

Non possiamo dare alcuna fiducia a questo Governo perché sulle pensioni nessun provvedimento è stato adottato, nessuna lotta è stata ingaggiata dall'opposizione comunista per tutti quegli italiani che vivono — si fa per dire — con 180 mila lire al mese di pensione e che non hanno conseguito l'aumento neanche di una sola lira con un provvedimento adeguato; per cui insistiamo affinché il Governo annunzi quanto prima l'elevazione dei minimi pensionistici a 500 mila lire al mese prima che questi italiani disperino che da tale politica possa venire altro che disperazione per loro e per i loro figli. Il Governo non ha ancora ritenuto di adottare, con una decisione politica, quel decreto-legge di vita per milioni di agonizzanti per fame, per cui su montagne di cadaveri crescono i nostri missili e i nostri cannoni (nostri nel senso di italiani). Occorre anche dire che il nostro ministro degli esteri Andreotti, lo stesso ministro degli esteri che ci chiede di «ingoiare» centinaia di missili a Comiso, se ne è andato a Mosca per preparare un contratto di migliaia di miliardi sul gasdotto sovietico che ci legherà a Mosca fino all'anno 2000.

E figuriamoci — lo dico per inciso — se a Mosca Andreotti o in questi giorni a Roma riesce a spendere una sola parola sulla situazione di Sacharov che con sua moglie sta facendo lo sciopero della fame nel confino di Gorky! Questo è al momento il vero programma elettorale ita-

liano con il quale si va alla scadenza delle elezioni europee: missili a Comiso, affari con Mosca, no ad ogni iniziativa italiana contro la fame, a quel Libano alla rovescia, come noi chiediamo, e non una parola sui diritti civili nei paesi totalitari. Il quadro appare perfetto: è quello di un'Europa dei mercanti e dei cannoni alla quale va contrapposta l'Europa della vita, della pace e dei diritti umani. E ancora si dovrebbe dire che il Governo, ma prima che il Governo la democrazia cristiana e il partito comunista, portano la responsabilità del grave colpo di mano in Sardegna per cui sono state modificate le regole del gioco elettorale a partita iniziata; così come è loro la responsabilità di questa azienda RAI che — lo abbiamo documentato a voi del Governo — opera ormai al di fuori della legge, con inchieste della magistratura sui suoi bilanci, il consiglio d'amministrazione illegalmente scaduto e prorogato da un anno e la campagna elettorale per le europee gravemente alterata.

Ma il discorso che vogliamo porre in particolare risalto è quello sulla loggia P2. Signori rappresentanti del Governo e colleghi, sulla P2 bisogna fare verità. Noi non fummo disponibili ieri e in passato a far chiudere lo scandalo *Lockheed* in questo paese facendo dei più piccoli, colti con le mani nel sacco, i capri espiatori dello scandalo. Gui e Tanassi, gli italiani lo ricordano, pagarono le colpe dei grandi che restano impuniti, salvo Leone, che si dimise dopo la grande battaglia del *referendum* sul finanziamento pubblico dei partiti. Noi oggi non siamo disponibili a fare un basso servizio, cioè quello di ritenere colpevole di tutto Pietro Longo, preso con le mani nel sacco, per poi, dinanzi all'opinione pubblica, andare insieme a chiudere allegramente, così come fu chiuso lo scandalo *Lockheed*, la vergogna della P2.

Questo basso servizio lo lasciamo fare magari a quel partito che ha, per i suoi crediti accumulati con Roberto Calvi, ipotecato il palazzo delle Botteghe oscure e a quel partito che, con il suo esponente Pecchioli e con Andreotti negli anni dell'unità

nazionale, nominò tutti i capi di stato maggiore piduisti che in questa Repubblica hanno operato. Questo diciamo e questo ripetiamo. Altro che Pietro Longo, signori rappresentanti del Governo! È ora che s'indaghi su qualche altro signore e magari diciamo pure chi (*Proteste all'estrema sinistra*). Ma se la P2, cari colleghi, e lo sapete tutti, altro non è che l'altra faccia di quella medaglia che è la partitocrazia ed è la faccia occulta di quella partitocrazia palese che sono i vertici dei partiti, allora dovete cominciare a riflettere su una cosa.

C'è stato, in termini di rapporto tra classe politica e opinione pubblica in questi anni, un grande pifferaio magico dietro al quale, come molti topolini, i capi di molti partiti, non di tutti ma di molti, sono andati. C'è stato qualcuno, per la precisione un gruppo editoriale, che ha svolto questo ruolo di pifferaio magico. C'è o non c'è un gruppo editoriale che sponsorizzò durante i giorni del sequestro D'Urso un bel governo di tecnici, di onesti e di capaci? C'è o non c'è un gruppo editoriale che magari sponsorizzò all'inizio qualche altro socialista al Quirinale e non Sandro Pertini? C'è o non c'è un gruppo editoriale, un vero pifferaio magico, che sponsorizzò nel 1979 il Berlinguer dell'unità nazionale e nel 1983, invece, sponsorizzò il cartello elettorale di De Mita, la cordata Carli e gli altri? C'è o non c'è un gruppo editoriale del quale si scrive negli allegati della relazione Anselmi (e Dio solo sa perché negli allegati e non nella relazione) che nel momento in cui l'impresa di Gelli si impossessò dell'editoriale *Corriere della sera* effettuò un disegno di spartizione con questo altro gruppo editoriale del mercato affinché andasse in porto la legge sull'editoria? E c'è o non c'è oggi un giornale che titola «Pertini dà lo «stop» a Craxi»? Se vi andate a leggere questo giornale oggi, scoprite che tutte le informazioni in base al quale è formulato questo titolo vengono da quelle che sarebbero state delle telefonate tra il Presidente della Repubblica e i Presidenti delle Camere. In base a queste informazioni si dice che Pertini chiede il

rispetto al Parlamento e Pertini dà lo «stop» a Craxi, non in base ad altro. E chi informa il signor direttore di questo giornale delle telefonate che partono dal Quirinale? E c'è o non c'è un giornale che ha scritto in questi giorni che la data del giugno 1984, quando si voterà per le elezioni europee, potrebbe corrispondere a quello che per la Spagna fu il maggio del 1936 con la sollevazione franchista? E perché ciò avviene? No, Pietro Longo colto con le mani nel sacco è l'alibi, come Tanassi e Gui pagarono essendo i più piccoli colti con le mani nel sacco. Noi non vogliamo chiudere il caso P2, c'è molto altro da scavare e chiediamo al Governo di farlo, e di farlo urgentemente. Ed è per questo che oggi non gli accordiamo la fiducia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serrentino. Ne ha facoltà.

PIETRO SERRENTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, da quando è stato emanato il primo decreto-legge sul costo del lavoro sono trascorsi tre mesi, tre mesi di sostanziale paralisi dell'attività legislativa del Parlamento destinata a riflettersi in modo negativo sulla condizione e sullo sviluppo del paese. Camera e Senato erano riusciti, per la prima volta dopo molto tempo, ad approvare la legge finanziaria e il bilancio entro il dicembre 1983 per consentire al Governo e al Parlamento di svolgere in pieno i propri compiti. Invece, con la sostanziale paralisi di questi ultimi mesi si stanno annullando quelli che avrebbero dovuto essere i benefici di quelle opportune decisioni. La volontà del Governo di agire con tempestività per la realizzazione del suo programma e quella della maggioranza per sostenerlo sono state contrastate da una dura opposizione. Nessuno contesta alle opposizioni di esercitare il proprio ruolo, ma è chiaro che questo ruolo deve essere rispettoso dello spirito del dettato costituzionale affinché le responsabilità del Governo e della maggioranza possano espli-

carsi per realizzare i programmi approvati dalla stessa maggioranza e portati in Parlamento nell'interesse dell'intera collettività.

Non va inoltre sottaciuto che il decreto-bis è stato modificato rispetto al precedente; non è stata una semplice reiterazione di un decreto-legge, ed ha subito nel suo iter tre modifiche proprio perché, nel rispetto della manovra, fossero recepite alcune indicazioni espresse da un ampio schieramento parlamentare. Questo dimostra che il Governo e la maggioranza non hanno assunto atteggiamenti aprioristicamente chiusi alle istanze accettabili provenienti dal Parlamento. Un fatto nuovo sorto durante il dibattito è quello dello scatto di un punto di contingenza in più rispetto alle previsioni del mese di maggio. Su questo argomento, ieri il ministro Gorla ha ribadito l'impegno, già del resto previsto nel protocollo d'intesa con le parti sociali, di effettuare un congruaglio a fine anno, nel caso l'andamento del costo della vita dovesse risultare superiore all'incremento dei salari.

Noi liberali siamo d'accordo su tale recupero, che però dovrebbe essere operato utilizzando strumenti di carattere fiscale e parafiscale per dare un senso equitativo alla manovra nel suo complesso. Il fatto nuovo ha posto dunque problemi tecnici risolvibili; quello che resta invece è il fatto politico, che ha indotto il Governo a fare ricorso al voto di fiducia. Resta cioè il fatto che il provvedimento è parte essenziale della manovra economica del Governo, e come tale non può essere stravolto nella sua logica e nella sua operatività.

Certo, il ritiro di gran parte degli emendamenti può essere considerato in sé e per sé un fatto positivo, ma ne sono rimasti ancora circa 200, il cui esame avrebbe comunque potuto portare la discussione al di là dei tempi ormai ristrettissimi per la conversione in legge del decreto stesso. Un rischio che non si poteva correre. Del resto, la necessità e l'opportunità del provvedimento ai fini economici è comprovata da fatti che così sintetizzo. Recenti dati dell'ISTAT eviden-

ziano, per quanto riguarda la produzione, un aumento nel primo trimestre dell'anno del 2,6 per cento con una particolare accentuazione nei settori che preludono ad una sostanziale ripresa di altri; per quanto concerne gli investimenti, sempre nello stesso periodo, l'aumento è del 1,2 per cento, ma il fatto più fortemente indicativo della ripresa è la ricostituzione delle scorte di materie prime ed un aumento delle esportazioni.

Contemporaneamente, sempre stando ai recenti dati ISTAT, nel primo quadrimestre l'inflazione è stata del 3,7 per cento contro il 4,6 del 1983. Seppure non siamo ancora rientrati nel tasso di inflazione programmato, la linea di tendenza è di avvicinamento all'obiettivo. Questi fatti dunque sono di conforto e di sostegno all'azione di risanamento economico intrapresa: Governo e maggioranza intendono quindi proseguire su questa strada che in prospettiva dà soluzione anche all'assillante problema occupazionale. Ovviamente la lotta all'inflazione, che consente il raggiungimento di questi obiettivi, deve essere perseguita anche su altri fronti, particolarmente su quello del ridimensionamento e della riqualificazione della spesa pubblica; l'abbassamento del costo del denaro, tanto per gli enti pubblici quanto per le imprese, la razionalizzazione del sistema previdenziale, l'efficienza dell'attività amministrativa con particolare riguardo al settore fiscale.

Su questi temi sarà costante l'attenzione del gruppo liberale che, considerando più che mai indispensabile perseguire il programma di Governo a suo tempo concordato, riconferma in questa occasione la propria fiducia. Prima di concludere, voglio esprimere preoccupazione e rammarico per l'inasprimento in atto dei rapporti tra maggioranza e opposizione. È noto che noi liberali non siamo favorevoli a forme consociative, ma siamo per un corretto rispetto del ruolo delle parti secondo i principi del nostro ordinamento. Stando così le cose, con rimane che augurarsi il ristabilimento, nel più breve tempo possibile, di atteggiamenti

atti a rendere più efficiente il funzionamento delle attività istituzionali, nel rispetto dei preminenti interessi del paese.

In chiusura, richiamo l'attenzione di tutti sul fatto, già da me evidenziato all'inizio di questa mia dichiarazione, che il Parlamento è da novanta giorni bloccato su una legge di quattro articoli, ed è possibile esprimere qualsiasi giudizio sul Governo sia nel merito sia sul *modus operandi*, ma non possiamo penalizzare il paese con una non-decisione. Un collega dell'opposizione, un momento fa, ha ripetuto che la maggioranza è oggi coartata dalla richiesta di fiducia da parte del Governo. Noi liberali siamo convinti della necessità del provvedimento al nostro esame e non ci riteniamo coartati (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, la richiesta di fiducia non è soltanto un dichiarato e sgradevole atto di prepotenza del Governo nei confronti della sua maggioranza, e devo dire che mi sarei atteso, al di là del malumore che alcuni hanno manifestato nelle file dei gruppi che sostengono il Governo, qualche sussulto di dignità un po' più marcato. Ma questa non è la prima volta in cui lo strumento della fiducia serve a regolare i conti tra un Governo ed una maggioranza di cui il Governo stesso non si fida.

La conseguenza vera del voto di fiducia di oggi è assai più rilevante: l'effetto vero è quello di cancellare la possibilità di un confronto aperto e pubblico sulle diverse proposte che non soltanto dai banchi dell'opposizione erano venute per apportare modifiche al testo del decreto-legge. Sarebbe stato utile per noi, utile per il paese, che avrebbe avuto la possibilità di distinguere tra chi è a favore in concreto di talune misure e chi è a favore soltanto a parole; avremmo potuto sapere chi si dichiarava a favore dell'inserimento nel testo del decreto della normativa sul

blocco dell'equo canone e chi invece si dichiarava contro.

Sarebbe stato un episodio di chiarezza per un Parlamento come sede in cui dibattiti coperti ed incomprensibili sarebbero divenuti così trasparenti per i cittadini, per l'intera opinione pubblica. Questo non è avvenuto; si è cancellata la possibilità di questo pubblico e controllabile dibattito, con una conseguenza grave sulla quale vorrei richiamare l'attenzione. I medesimi dibattiti continuano a svolgersi in sedi incontrollate, in sedi fuori dalla portata dei cittadini, e questo in un momento in cui con singolare coincidenza torna in prima fila il tema grave dei poteri occulti di questo paese.

Sarebbe stato segno di grande saggezza politica consentire al Parlamento di essere la sede del Governo visibile, mentre invece riemergono le ballate dei fascicoli, si intrecciano di nuovo le minacce sotterranee, si parla di informative dei servizi, e dunque si ridanno occasioni ai poteri occulti del paese di ricominciare ad essere i protagonisti di una vicenda dalla quale, per un momento almeno, sembrava che fossero stati posti ai margini.

Questa è la ragione vera del nostro no alla richiesta di fiducia, una ragione di principio molto importante e nell'affermare la quale ci sentiamo assai confortati dal fatto che, in due consecutive occasioni, quella relativa alle indagini della Commissione parlamentare di inchiesta sulla loggia massonica P2, prima, e poi quella relativa alle critiche rivolte dal Presidente del Consiglio al Parlamento, il Presidente della Repubblica abbia ritenuto di dover intervenire.

Il segno della gravità della crisi di questo paese è stato sempre scandito dall'attenzione e dagli atti con cui il Presidente della Repubblica ha sottolineato queste vicende. Riteniamo che questo fatto debba essere attentamente valutato dai colleghi; affermiamo un principio e nel farlo siamo in eccellente compagnia, almeno in questo momento. Altro che isolamento, come alcuni dicono! Altro che settarismo! Noi affermiamo qui e fuori di qui gli stessi prin-

cipi per cui Pertini ritiene di dover far sentire la sua parola.

Sono vere le cose che abbiamo ascoltato ancora un momento fa, di un ostruzionismo che avrebbe impedito il lavoro parlamentare? Ma via, colleghi! Due ministri della Repubblica, l'onorevole Mammi, in sede di Conferenza dei capigruppo, e l'onorevole Gorla, in quest'aula, hanno dichiarato con molta chiarezza che la motivazione ostruzionistica era caduta. La banalità di dire che i gruppi di opposizione non accettavano un termine per la conclusione del dibattito è smentita dalla nostra dichiarata disponibilità, che aveva trovato un'eco non in un esponente della maggioranza ma in un Vicepresidente della Camera, l'onorevole Biasini, che aveva avanzato una proposta per un calcolo dei tempi entro i quali il decreto potesse essere discusso e gli emendamenti esaminati e votati. Ma è proprio questo che non si è voluto, che gli emendamenti fossero esaminati e votati. Si dice che ciò sia dovuto ad una ragione di conservazione del rigore della manovra politica che il Governo con questo decreto-legge intendeva perseguire. Ma questa è una banalità ormai insostenibile: il decreto neppure all'origine aveva questo rigore e questa portata, e tanto meno oggi ha il significato di manovra politica rigorosa non rinunciabile.

La verità è un'altra: mentre l'opposizione ha ritenuto di fare un passo impegnativo e di correre un rischio politico (il passo impegnativo era la rinuncia alla gran parte dei propri emendamenti, il rischio politico era che in aula si arrivasse alla bocciatura di tali emendamenti), la maggioranza, invece, poco fiduciosa in se stessa, ha continuato a pretendere dall'opposizione ciò che questa non le poteva dare, non solo i tempi relativi alla discussione del decreto-legge, ma anche la bocciatura degli emendamenti presentati dall'opposizione. La maggioranza non ha voluto correre il rischio politico che in questa situazione era necessario correre.

Perché? Per una ragione molto semplice. Le ultime settimane non erano state

vuote, ma settimane nelle quali il Parlamento era riuscito a riannodare i fili del rapporto con le parti sociali; erano state settimane in cui l'interlocutore Parlamento aveva consentito ai sindacati, lacerati e divisi fino a pochi giorni fa, di presentarsi qui di nuovo con proposte assai vicine tra loro. Erano questi i fili nuovi che venivano riproposti, grazie alla attività parlamentare che la richiesta di fiducia spezza. Questa è la scarsa sensibilità politica che il Governo e la maggioranza dimostrano ancora una volta. Nel momento in cui c'era una partita che andava oltre il debole senso della manovra politica del Governo, vi era una manovra politica più importante, c'era il recupero dei rapporti tra i sindacati, c'era il ruolo che il Parlamento poteva, nella sua autonomia, esplicitare in una situazione politica e sociale così delicata. A tutto questo si rinuncia, colleghi, accettando la logica della fiducia che elimina la possibilità di tener conto di ciò che era stato prodotto non dalla sola opposizione, ma dai sindacati e dal paese.

È questo il dato sul quale noi vogliamo insistere in questo momento e rispetto al quale manifestiamo la nostra preoccupazione. Quando si cancellano le sedi istituzionali del conflitto, o il conflitto si riproduce in maniera più aspra in altre sedi, e noi ci assumiamo la responsabilità di dare incentivi a questi conflitti, oppure la composizione di tali conflitti si opera in sedi extraistituzionali, e noi ci assumiamo la responsabilità ancora più grave di incentivare in tal senso quel Governo che tanti guasti ha portato alla vita civile del nostro paese.

Su questo aspetto fondamentale noi dobbiamo riflettere, altrimenti diventano parole d'occasione quelle proclamazioni relative alla volontà di combattere la P2, di far nascere e dilagare — si fa per dire — la trasparenza nella nostra vita pubblica, perché poi i comportamenti concreti del Governo e della maggioranza vanno esattamente nella direzione opposta: negoziazioni occulte, minacce ed intrecci di prospettive per nulla tranquillizzanti, segnali che si lanciano anche in

quest'aula. Abbiamo ascoltato parole che non ci lasciano tranquilli, vicende come quella della proclamata consegna all'onorevole Anselmi di un documento mai consegnato ci rendono assai perplessi e ci fanno temere il ritorno al gioco dei fascicoli e delle informative.

La richiesta del voto di fiducia, bloccando ogni possibilità di discussione e di controllo parlamentare, dunque non è un contributo ad un corretto funzionamento delle istituzioni, è ancora una volta un contributo allo svuotamento delle sedi istituzionali. Noi sappiamo che questa non è una parola, ma è la storia degli anni passati, che ci ha portati alle varie degenerazioni o deviazioni, dentro e fuori dei corpi dello Stato. Il nostro «no» di oggi è un modo concreto per dire che sul fronte della lotta a queste degenerazioni qualcuno ancora rimane ed è deciso a fare la propria parte (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria, all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Ciocia, vorrei rivolgermi all'onorevole Capanna. Onorevole Capanna, lei è entrato qui nell'aula ed ha girato anche per i corridoi del palazzo con un cartello appeso alla giacca.

MARIO CAPANNA. È un biglietto.

PRESIDENTE. È un biglietto piuttosto voluminoso, diciamo un cartello non grande. Ho già avuto modo, in un'altra occasione in cui lei girava per i corridoi del palazzo, come uomo-sandwich, con un grande cartello appeso davanti, di avvertirla che un comportamento di tal genere non era ammissibile. Riconosco che questo di oggi è di proporzioni diverse, ma è pur sempre un cartello, ed io non posso consentire che nell'aula si entri o si giri per i corridoi in questo modo. Vorrei anche ricordare all'onorevole Capanna che questo deve restare, come credo lo sia per tutti noi, il Parlamento italiano, altrimenti ciascuno si sentirà in diritto di portare un cartello diverso, ed io mi chiedo

dove si andrebbe a finire! (*Proteste del deputato Capanna*).

Mi lasci terminare, onorevole Capanna. La prego di togliersi quel cartello, altrimenti sarei costretta a richiamarla all'ordine e, in seguito, se persistesse, ad allontanarla dall'aula, cosa che non voglio fare. Le ricordo che fra poco si voterà la fiducia e dopo, forse, questa seduta da normale diventerà continua; in tal caso, lei non sarebbe in grado di esprimere la fiducia né di esprimere un voto su un provvedimento nei confronti del quale lei e i colleghi del suo gruppo avete condotto un certo tipo di battaglia. La prego, non mi costringa a questo: la invito pertanto a togliersi il cartello (*Il deputato Capanna, senza rimuovere il cartello, esce dall'aula*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cioia. Ne ha facoltà.

GRAZIANO CIOIA. Signor Presidente, colleghi deputati, da tre mesi il Parlamento e il paese stanno dedicando una dominante attenzione alla situazione economica generale, che è e rimane grave. In discussione è, di fatto, il futuro della «azienda Italia», la sua possibilità di operare quella riconversione delle strutture produttive e la definizione di un nuovo modello di relazioni industriali, che, elevando la produttività media del sistema attraverso iniziative che nello stesso tempo frenino i processi inflattivi, consentano di avviare in concreto la ripresa dello sviluppo.

In tale contesto il problema del costo del lavoro ha assunto una rilevanza specifica, perché si ritiene che da esso discenda in larga misura la possibilità di determinare una efficace manovra di sostegno dell'occupazione e della ripresa produttiva, e di conseguenza siamo da tre mesi impegnati a definire un'iniziativa capace di realizzare un contenimento del costo del lavoro il cui peso, attraverso interventi compensativi in materia di tariffe e di prezzi amministrati, sia sopportato solo in parte dai lavoratori dipen-

denti, in un quadro in cui le ragioni dell'equità possano prevalere nella ricerca di un intreccio equilibrato tra rigore e sviluppo. Per altro, nel dibattito in corso nel Parlamento, tra i partiti, tra le parti sociali e all'interno di esse, nessuno ha negato la validità dell'esigenza, rappresentata dal Governo, di pervenire alla determinazione di un nuovo modello di relazioni industriali capace di restituire efficienza e competitività al meccanismo produttivo nazionale.

Il dibattito si è invece incentrato sulle modalità attraverso le quali pervenire alla realizzazione, al conseguimento dell'obiettivo di fondo, e, su tale terreno, l'opposizione di sinistra continua ad avanzare pregiudiziali contestative della manovra scelta dal Governo, della quale il decreto-legge in discussione rappresenta solo l'avvio. Per quanto ci riguarda, abbiamo sostenuto in molte occasioni e circostanze l'opportunità di dare una maggiore coerenza alla manovra di contenimento dei processi inflattivi, ed abbiamo registrato con soddisfazione l'accoglimento di gran parte della nostra sollecitazione, attraverso l'inserimento nel decreto del ripiano dei minori proventi determinati dall'ancoraggio della dinamica delle tariffe e dei prezzi amministrati al tasso d'inflazione programmato. Si è obiettato, da parte delle opposizioni, che 400 miliardi sono un ripiano inadeguato, ma è significativo che il principio sia stato accolto, rendendo così possibile, nel tempo breve, e in sede di assestamento del bilancio, di provvedere, ove necessario, ad ulteriori coperture.

Anche il problema del quarto punto della contingenza di maggio, ha fornito occasione di polemiche, che ancora non sono sopite, e di proposte che sono tutte meritevoli di esame attento e non viziato da pregiudiziali. Ma è nostra ferma convinzione che quelle proposte e quelle sollecitazioni devono operare parallelamente all'iter di conversione in legge del decreto, e non influire su di esso; e ciò non solo perché l'azione legislativa, per essere efficace, deve procedere attraverso certezze e stabilità nel quadro di riferi-

mento dei comportamenti, e quindi è opportuno convertire il decreto nel testo definito dalle Commissioni riunite senza ulteriori modifiche; ma anche e soprattutto perché, costituendo il decreto solo il momento di avvio della manovra di contenimento dell'inflazione, è in sede di sviluppo della manovra stessa che sarà possibile collocare e definire il problema del recupero del quarto punto, e quindi all'interno di una successiva proposta che abbia anch'essa connotati coerenti ed idonei a perseguire l'obiettivo che è di fronte al paese.

L'abitudine di modificare in corso d'opera, sulla base di pressioni e di sollecitazioni contingenti, non è il modo migliore per esercitare l'azione di governo. E ciò deve essere tenuto presente da tutti coloro, e sono molti, che chiedono di poter contare su un'azione di governo capace di far fronte al contingente e di porre anche le condizioni per un sicuro e reale processo di ripresa e di sviluppo. Preoccupazione, questa, che non è estranea, ad esempio, alla CGIL, della quale apprezziamo i tentativi che sta compiendo per porsi su un terreno di confronto costruttivo e per definire soluzioni di lungo periodo. In tale contesto, perdono spessore le vocazioni al protagonismo che hanno purtroppo segnato e punteggiato il dibattito in corso da parte di esponenti, anche autorevoli, di determinati settori politici e sociali.

Perché il protagonismo è quasi sempre fine a se stesso e sempre di scarsa utilità rispetto alla tutela degli interessi generali, e perché con il protagonismo difficilmente si costruisce, ma si arriva a indebolire, fino a paralizzare l'azione di governo. Ecco perché si ritiene da parte nostra opportuno che il dibattito in corso si concluda, e al più presto, con esito positivo per il provvedimento in questione. Siamo, infatti, consapevoli che il confronto tra le parti sociali sostanzialmente è appena iniziato; che sia opportuno, e doveroso, non appena il decreto sarà convertito in legge, sottoporre ad attenta osservazione la dinamica evolutiva delle tariffe e dei prezzi amministrati; che sia

necessario determinare ulteriori passi avanti, in confronto solidale con le parti sociali, per unire il paese nella lotta all'inflazione; che sia urgente procedere con speditezza sul terreno riformatore, l'unico che consenta soluzioni di respiro ampio e prospettive meno incerte e fragili.

Ma le enunciazioni di principio, sulle quali in astratto tutti concordano, devono fondare su un terreno solido e non sulle sabbie mobili. E in questa occasione, piaccia o non piaccia, il terreno solido è rappresentato dal decreto-legge che è sottoposto alla nostra attenzione e preoccupazione. Da qui, da questa valutazione, e sulla base degli impegni che abbiamo prima sommariamente enunciato, discende la nostra decisione di votare la fiducia al Governo per consentire il prosieguo dell'iniziativa utile e necessaria al contenimento dell'inflazione e alla ripresa produttiva (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dutto. Ne ha facoltà.

MAURO DUTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio intervento, a nome del gruppo repubblicano della Camera, sarà molto breve, perché questo voto di fiducia ripropone un tema sul quale i repubblicani hanno più volte espresso con fermezza la loro opinione, ossia il problema della legislazione per decreto, il problema dei rapporti tra esecutivo e Parlamento, problema che non può essere visto in maniera conflittuale, ma con una ripartizione dei ruoli nei quali al Governo spetti il compito e il dovere di programmare e al Parlamento di prestare una corsia preferenziale al Governo.

Per questo, la nostra risposta alla richiesta di fiducia sarà una risposta che praticamente tocca due quesiti: il primo, se la fiducia sia legittima. Credo che questa risposta sia molto semplice, l'ha già data indirettamente la Presidenza della Camera considerando legittima e costituzionale la possibilità di porre la que-

stione di fiducia: è all'autorità della Presidenza della Camera che ci riferiamo e alla Camera tutta, poiché riteniamo anche noi legittima la possibilità di porre la questione di fiducia in termini di correttezza costituzionale e regolamentare.

L'altro quesito è quello di domandarci se sia politicamente corretto porre la fiducia su un provvedimento che il Governo ha dichiarato essere di importanza strategica per il raggiungimento dei suoi fini. Questo ci riporta al programma di Governo: con il contratto che il Governo ha impegnato con il Parlamento, nel momento in cui si è inizialmente presentato alle Camere per chiedere un mandato sui suoi traguardi e sui suoi obiettivi, in quel momento ha anche ottenuto la possibilità di usare gli strumenti che la Costituzione mette a disposizione del Governo stesso, che sono anche quelli del decreto. È essenziale questo provvedimento per il programma di Governo? Il partito repubblicano ha espresso più volte le sue analisi sull'aspetto positivo e su quello negativo del provvedimento, che sicuramente consideriamo incompleto, solo una parte della manovra economica promessa e per tratti intravista. Certamente questa non può essere la ragione per la quale pregiudizialmente, nella prima fase, si possa bloccare quello che è considerato dal Governo uno dei momenti essenziali. Ripetiamo, in questo senso, una osservazione che abbiamo fatto più volte: il nostro atteggiamento, in questa direzione, vuole cercare di rivalutare la possibilità di governare nel nostro paese e la funzione del Parlamento. Il nostro voto di fiducia risponde ad un'attenzione sia nei confronti del Governo, sia nei confronti del Parlamento.

Lo facciamo perché non si possa giudicare il Governo su un atto preliminare senza aver guardato la qualità dei contenuti della sua azione, che è promessa come risanatrice e di riforma; lo facciamo anche perché il Parlamento non possa essere accusato di quella lentezza e pesantezza che è oggi tema di propaganda o di cronaca quotidiana; in questo senso con l'ottica che abbiamo sempre

cercato di premiare, quella di guardare più ai contenuti dei programmi che non agli aspetti estetici, gestuali o di schieramento, crediamo di poter dire, ancora una volta, che lasciamo al Governo la possibilità di produrre gli atti che ritiene necessari alla realizzazione del suo programma, anche se questi provvedimenti sono sicuramente parziali e incompleti.

Sappiamo che dalla opposizione si rivolge alla maggioranza una critica: si ritiene che il Governo, con la questione di fiducia, abbia voluto rispondere più ad esigenze di compattezza interna che non ad un rapporto con l'opposizione. Noi diciamo che sono legittimi gli interessi delle parti, una coalizione è fatta di molte idee, di molti traguardi, di molto propositi: il punto essenziale è che si riesca a trovare una coesione intorno agli aspetti essenziali e strategici.

Confermiamo in questo senso la lealtà dell'interesse generale, anche se manteniamo una vigile attenzione su tutti i passi del connotato complessivo rappresentato dalla manovra economica del Governo, verso la quale il gruppo repubblicano della Camera non mancherà di continuare a dare i suoi stimoli, i suoi pungoli, e le sue proposte, in qualche caso le sue critiche. Per queste ragioni, annunciamo il voto favorevole sulla questione di fiducia posta dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo del PRI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rauti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RAUTI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi, il Movimento sociale italiano-destra nazionale nega la fiducia richiesta dal Governo, e lo fa con tanto maggiore chiarezza in quanto la fiducia richiesta mira soprattutto a rimettere in piedi una maggioranza che già barcollava.

Dopo il ritiro della maggior parte degli emendamenti, non sarebbe mancato il tempo per approvare modifiche al decreto-legge, ma mancava invece la maggioranza, assediata da troppi problemi,

insidiata da troppi sospetti reciproci, lacerata da troppe contraddizioni. Se non fosse in corso una campagna elettorale, questo Governo sarebbe già caduto; d'altronde la crisi è annunciata quasi formalmente con il chiarimento a cui si è dovuto impegnare Craxi subito dopo il voto che ci sarà il 17 giugno.

Il Movimento sociale italiano destranazionale vota contro anche per i contenuti del decreto-legge, perché si tratta di un decreto economicamente sbagliato e socialmente ingiusto. Esso parte da un problema di fondo che tutti sentiamo: la lotta all'inflazione. Ma lo affronta imponendo un notevole sacrificio ai lavoratori dipendenti, confermando così la tesi che il costo del lavoro rappresenti una delle cause maggiori, se non quella prioritaria, dell'inflazione.

Noi contestiamo questa tesi assurda ed immorale, poiché la vera causa dell'inflazione, quella primaria e profonda, sta nell'indebitamento pubblico. Lo abbiamo documentato in Commissione, lo abbiamo ripetuto in Assemblea, lo abbiamo scritto nella relazione di minoranza, lo ripetiamo adesso nel momento in cui viene richiesto questo ennesimo voto di fiducia.

In Commissione bilancio lo stesso governatore della Banca d'Italia, Ciampi, ha dovuto ammettere che l'indebitamento pubblico è il responsabile, almeno per l'80 per cento, dell'andamento inflattivo, sostenendo che a questa situazione egli aveva legato la propria protesta sin da quando era divenuto governatore della Banca d'Italia scrivendone ampiamente nella relazione del 1980; da allora ad oggi il debito pubblico è ancora cresciuto, il disavanzo del settore pubblico allargato ha raggiunto proporzioni che non hanno riscontro in nessuno degli altri paesi industrializzati in rapporto al prodotto interno lordo. Il costo del lavoro non è il responsabile dell'inflazione; se l'Italia ha una inflazione superiore di tre-quattro volte alla media degli altri paesi è perché essa ha un rapporto tra disavanzo pubblico e prodotto interno lordo anch'esso di quattro volte superiore a quella media. Ci sono cifre non contestabili in materia:

dal 1979 al 1983 la percentuale è passata dal 9,3 all'11,9 per cento, contro il 2,1 per cento dell'Inghilterra, il 2,3 del Giappone, il 3 della Francia, il 4,1 della Germania, il 4,4 degli Stati Uniti. Soltanto noi abbiamo dovuto spendere l'anno scorso — e spendiamo nel corso di quest'anno — quasi il 15 per cento del prodotto interno lordo nel disavanzo del settore pubblico.

Diciamo allora in modo alto e forte da questa tribuna, a tutta la opinione pubblica, a tutte le categorie sociali del mondo del lavoro e della produzione, che prima di tagliare sul costo del lavoro bisognava avere il coraggio, la fantasia, la capacità, l'orgoglio di tagliare su quel disavanzo. Non bisognava adottare il decreto e il decreto-bis per sottrarre qualche centinaio di migliaia di lire dalla busta paga di ogni lavoratore dipendente. Bisognava tagliare, potare, incidere, bonificare e depurare nell'area sterminata di quel disavanzo che arriva alla decine di migliaia di miliardi. In quel campo si esprime, onorevoli colleghi, e perversamente si realizza, il vero costo negativo che pesa sulla situazione economica ed alimenta direttamente, irriducibilmente, in via primaria, l'inflazione: il costo del regime, come diciamo noi, il costo degli scandali, poiché noi siamo l'unico paese al mondo dove negli ultimi dodici anni gli scandali — basterà citare tra i tanti quello di Sindona, dell'Ambrosiano, dei petrolieri, della SIR — hanno significato ammanchi e perdite e fughe all'estero di capitali per circa 12 mila miliardi. Poi c'è il costo della lottizzazione: noi siamo l'unico paese al mondo dove la partitocrazia si spartisce centinaia di migliaia di incarichi, dalle banche alle comunità montane, allevando e arricchendo una sterminata fauna di piccoli profittatori, il cui costo difficilmente quantificabile è comunque enorme. Vi è poi il costo, anch'esso gigantesco, dell'incompetenza, dell'inefficienza, del quasi incredibile stato di fatiscenza di ogni struttura pubblica, dai musei alle strade, dalle coste alle foreste, dalle acque alle montagne; in ogni centro urbano, ad ogni livello di vita associata, questa situazione ha gravi conseguenze

economiche e sociali che tutti scontiamo anche nel quotidiano.

Siamo alle soglie della rivoluzione postindustriale; incalzano l'informatica e la robotica, ma il regime dei partiti sta lì a lottizzare irriducibile le poltrone e le prebende, perfino nella più piccola unità sanitaria locale di provincia! Altro che costo del lavoro! Altro che decisionismo e «democrazia governante», come ci è stato tanto detto in questi giorni, scomodando perfino la politologia di Carl Schmitt. Noi non neghiamo che il Governo abbia il diritto di governare e di provvedere, anche rapidamente, anche attraverso il ricorso ai decreti-legge, quando vi è urgenza: il problema — ed è un problema politico, sociale e culturale insieme — sta nelle scelte che si compiono, quando si decide e soprattutto quando si ricorre al decreto-legge.

Decida il Governo, contro le evasioni e le erosioni fiscali, e noi saremo d'accordo; decida il Governo di commissariare con tecnici e specialisti i comitati di gestione delle unità sanitarie locali e di eliminare, magari con un decreto-legge, i galoppini incompetenti dei partiti, e noi saremo d'accordo! Decida il Governo di intervenire contro le incompetenze e le ruberie, contro i dissesti delle centinaia di centri di spesa pubblica ormai diventati ingovernabili, risani, magari con decreti-legge, bilanci e gestioni, e noi saremo d'accordo!

Prima di essere severi con i lavoratori dipendenti, bisognava sapere essere severissimi contro chi non lavora e non produce, contro chi non lavora e dissipa, contro chi non lavora e sperpera lucrando da parassita e magari rubando.

Per tutti questi motivi, morali prima ancora che politici e sociali, noi votiamo contro la fiducia (*Applausi a destra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sacconi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SACCONI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, se dopo ses-

santa giorni di improduttivo scontro parlamentare, segnato dall'ostruzionismo dell'opposizione, e dopo oltre trenta giorni di più produttivo confronto alla Camera, segnato da modifiche costruttive, ora il Governo chiede, tramite la fiducia, di vedere approvato rapidamente un testo considerato organico e coerente, non ci pare si possa legittimamente parlare di protervia, prevaricazione, violazione dei diritti del Parlamento.

Non giova a nessuno esasperare il rapporto tra Governo ed opposizione, deformare i contenuti del provvedimento, caricare la manovra di significati ideologici o politico-strategici che obiettivamente non ha. Il paese ha assoluta necessità di essere governato oltre la crisi con atti tempestivi e concreti che devono essere il frutto di un confronto pratico, fondato su dati di fatto, e non di contrapposizioni tra principi, scuole, opposte pregiudiziali politiche destinate solo a produrre improduttivi immobilismi.

I dissensi sono leciti, la diffidenza dell'opposizione nei confronti del Governo per gli ulteriori atti promessi è legittima ma dovrebbe essere interesse anche di una opposizione che si dichiara alternativa consentire al Governo di governare ed al paese di giudicare l'efficacia e la qualità delle sue azioni. Atteniamoci allora ai fatti ed ai dati obiettivi! La manovra è stata il frutto di un confronto apertosi il 9 dicembre 1983 in conseguenza dell'accordo del 22 gennaio e conclusosi con il consenso di tutte le parti sociali, tranne la componente comunista della CGIL, il 14 febbraio 1984. Altro che decisione autoritaria! Essa si è posta l'obiettivo di frenare l'inflazione e questa è calata di cinque punti dall'aprile 1983 all'aprile 1984, di cui 1,2 nei primi quattro mesi del 1984, con un andamento, nei mesi di marzo ed aprile, di controtendenza rispetto alle tensioni di crescita nello stesso periodo in tutti gli altri paesi industriali.

Tutto ciò nonostante la previsione che l'efficacia del decreto-legge, con riferimento in particolare alla consistente frenata di prezzi e tariffe amministrate, è

destinata a prodursi soprattutto nell'ultimo quadrimestre dell'anno, quando altrimenti dovremmo aspettarci effetti di rimbalzo legati alla ripresa del primo semestre. E la ripresa è ormai evidenziata da un aumento del volume del commercio internazionale oltre le previsioni, dell'ordine del 6-6,5 per cento.

Nell'arco delle ultime sette settimane abbiamo così potuto, nonostante i persistenti condizionamenti della finanza mondiale, ridurre il tasso di sconto di un punto e mezzo. In questo contesto la predeterminazione della dinamica del salario nominale non è taglio, ma anzi, parallelamente, mantenimento del salario reale il cui potere di acquisto è in ogni caso salvaguardato dal congruaggio di fine anno in caso di diverso andamento dell'inflazione e delle retribuzioni.

Non è poca cosa se si tiene conto che nella gran parte degli altri paesi industriali, anche in quelli governati da forze della sinistra, si è praticata una riduzione del salario reale.

La decisione concordata di predeterminare un certo numero di punti di contingenza da pagare trae infatti origine dall'impegno preso il 22 gennaio 1983 di contenere nel 10 per cento l'aumento delle retribuzioni nel 1984 e dai conseguenti calcoli che hanno fatto ritenere quel numero di scatti il numero più consoni per realizzare gli obiettivi. Non, quindi, una operazione in negativo di taglio di tre o quattro punti, ma una definizione in positivo dei punti pagabili perché si potesse verosimilmente rientrare nel limite del 10 per cento.

La riduzione a sei mesi della predeterminazione, che il Governo aveva inutilmente proposto già il 14 febbraio, se da un lato nulla ha tolto ad una manovra che notoriamente doveva incidere sul primo semestre, dall'altro ha fugato ogni interpretazione ideologica dello strumento (la predeterminazione) assunto pragmaticamente in assenza della possibilità di realizzare, nei tempi dati, più penetranti intese sulla riforma della scala mobile.

Non c'era la scelta ideologica di produrre una sorta di neocorporativismo,

come non c'era la volontà politico-strategica di indurre una modificazione del ruolo del sindacato.

Tanto è vero che il Governo ribadisce la volontà di riaprire il negoziato sulla riforma del salario e dei suoi automatismi e che anzi si impegna — a partire dai contratti del pubblico impiego — ad assumere come base della trattativa il grado di copertura del 22 gennaio 1983, quando esso fu effettivamente modificato con il consenso di tutti.

Se questi sono i fatti e i dati obiettivi, a chi giova, onorevoli colleghi, introdurre nel confronto elementi diversi dal merito pratico delle cose con il solo risultato di radicalizzare lo scontro, esasperare le situazioni, compromettere le possibilità di evolutive positive?

Ed ancora, rimanendo al merito delle cose, non si produce in tal modo un allungamento dei tempi di attuazione di quelle tante parti del protocollo del 14 febbraio su cui si riscontrò il generale consenso?

È in realtà interesse di tutti che la manovra proceda, che il decreto si integri con l'approvazione del disegno di legge presentato al Senato sul blocco dell'aumento dei fitti, con le nuove misure fiscali, con l'adozione dei contratti di solidarietà e di quelli di formazione e lavoro, con le nuove norme sul collocamento, con l'istituzione del fondo di solidarietà, con i programmi straordinari per l'occupazione, con la nuova legislazione sulla cooperazione, con il pacchetto di politica industriale. Come è interesse di tutti che ciò avvenga in un quadro di controllo della finanza pubblica con l'approvazione dei provvedimenti relativi al condono edilizio ed alla tesoreria unica.

Quale decisionismo, quale competizione strumentale nella sinistra o cattura di voti al centro! Stiamo alle cose dure e vere, alla concreta occasione che la ripresa offre per aggiustare le condizioni dell'«azienda Italia», agli spazi che oggettivamente si aprono per lo sviluppo e l'occupazione, alle possibilità che vi sono di far evolvere i processi della politica nel senso del progresso e del cambiamento.

Onorevoli colleghi, riportiamo in Parlamento le condizioni del confronto serrato ma costruttivo che caratterizzò l'esame della legge finanziaria e del bilancio (*Proteste all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore!

Continui, onorevole Sacconi.

MAURIZIO SACCONI. Naturalmente, cominciando dal reciproco ascolto.

Riproduciamo nel paese le condizioni per una aggregazione di tutte le energie di progresso e di modernità fuori da schemi di astratta competizione ideologica e di puro scontro di potere. La posta in gioco è alta. Essa consiste nel governo di una transizione difficile ma entusiasmante per le tante potenzialità offerte dalla rivoluzione tecnologica.

Fiducia, quindi, senza protervia, senza significati che non siano quello pratico di andare oltre il primo passo di una manovra ben più ampia! (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berlinguer. Ne ha facoltà.

ENRICO BERLINGUER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la sfiducia che esprimo a nome del gruppo del partito comunista italiano ha innanzitutto il significato di protesta e di condanna nei confronti di una richiesta priva di ogni giustificazione e che si presenta come un pesante sopruso e una prevaricazione gravissima, non solo verso i diritti dell'opposizione, ma verso l'intero Parlamento, compresa la stessa maggioranza! Il meccanismo decreto-fiducia era già, nella fase precedente, una scelta inaccettabile perché, dopo aver privato le parti sociali del fondamentale diritto alla libera contrattazione, espropriava le Camere della loro funzione essenziale nel processo di definizione delle leggi; ma ora non è possibile nemmeno invocare un ostruzionismo in atto né prevedibile, giacché la questione di fiducia è stata posta dopo

che tutte le opposizioni avevano ridotto gli emendamenti alle questioni essenziali e ad un numero assai limitato.

Del resto, lo stesso ministro per i rapporti con il Parlamento, ed altri esponenti della maggioranza, hanno riconosciuto apertamente, con onestà, che la fiducia non poteva più essere motivata come un'esigenza tecnica per fare fronte all'ostruzionismo. Qual è dunque il significato della posizione della questione di fiducia? È forse — come è stato detto — la difesa di uno strumento considerato essenziale ed imm modificabile ai fini della manovra economica del Governo? Ma le previsioni che erano alla base di quella manovra sono già saltate, per quanto riguarda l'andamento dei prezzi, delle tariffe e gli scatti della contingenza, rendendo ancor più evidente l'iniquità del taglio d'autorità dei salari e degli stipendi, e l'inefficacia economica dei provvedimenti governativi, sia per la proclamata lotta all'inflazione, sia per un generale controllo delle indicizzazioni. È del tutto probante, a questo riguardo, l'osservazione del dottor Baffi, che ha messo in luce che le rendite finanziarie hanno dato, nell'ultimo anno, interessi reali oltre il 100 per cento. Quindi, questo tipo di indicizzazione non è stata colpito, né si vuole colpirlo!

Una riflessione attenta, da parte del Governo, sull'evoluzione della situazione economica dopo l'emanazione del decreto-legge, avrebbe dovuto portare a non insistere su di esso — altro che secondo voto di fiducia! — ed a riaprire un confronto vero e serio sia con le parti sociali, sia con il Parlamento, opposizione e maggioranza; invece, con la fiducia, voi dimostrate di non voler prendere in considerazione nemmeno quelle proposte di modifica al testo avanzate da tutti i sindacati, per l'attuazione almeno di alcuni dei precisi impegni assunti con il noto protocollo. La vera e sola ragione di questa seconda richiesta di fiducia è del tutto politica: resosi conto che ampi settori della maggioranza erano aperti a determinate modifiche, il vertice governativo ha voluto bloccare ogni libera dialettica

non solo con l'opposizione, ma nella sua stessa maggioranza; e c'è chi osa presentare questa condotta come indicativa di una capacità di decidere e di governare!

Ma in questo modo, con la testarda insistenza su questo decreto-legge, si è finito e si finisce per l'impedire alle Camere ed allo stesso Governo di discutere i veri problemi del risanamento economico e finanziario; in questo modo non solo si porta al massimo l'inasprimento dei rapporti con l'opposizione, con la quale non si è fatto e non si fa il minimo sforzo per creare le condizioni elementari di un positivo dialogo, ma si stravolge lo stesso rapporto per la maggioranza, cui si chiede non il consenso — quel consenso che è indispensabile per qualsiasi opera di Governo —, ma atti di disciplina e di obbedienza; in caso contrario, si minacciano crisi politiche ed irrimediabili, si esercitano ricatti — i più vari — e si lanciano oscuri avvertimenti. Ebbene, no!

Un paese come l'Italia, con una società così complessa, con una vita politica così articolata, con una democrazia pluralista, non può davvero essere governato con gli indirizzi, la mentalità ed i metodi che sono venuti caratterizzando l'attuale Ministero! (*Applausi all'estrema sinistra*).

Quando ci si ostina sulla strada degli atti prevaricatori, non si decide e non si conclude nulla, e si accrescono anzi la confusione, la paralisi e le tensioni, in tutti i campi, a cominciare dal Parlamento: ora, onorevoli colleghi, una cosa è rilevare — anche noi lo facciamo — le disfunzioni delle nostre istituzioni e realizzare tempestivamente rimedi adeguati, altra cosa è rovesciare le responsabilità delle incapacità del Governo e delle contraddizioni della maggioranza sul Parlamento, e ledere le sue prerogative e le sue funzioni! Ancora più grave, poi, è svolgere un'agitazione tesa a sollecitare, ed a farsene forti, umori e tendenze che mettono in discussione i capisaldi della democrazia rappresentativa. Viene da tutto ciò il nostro allarme, la preoccupazione più viva per gli esiti ai quali possono condurre gli indirizzi e le pratiche di Governo che hanno ora la loro ultima, sconcertante

espressione nel ricorso, del tutto immotivato, ad un nuovo voto di fiducia sul decreto-legge. Non sappiamo quale potrà essere l'esito di questa specifica vicenda, ma è chiaro, è certo, che la battaglia che continueremo a condurre con la massima decisione nelle Camere e nel paese è diretta non solo contro questo pur gravissimo atto del Governo, ma è anche parte di una lotta più generale, volta ad arrestare le deformazioni e le tendenze in senso autoritario del nostro sistema politico. Noi non tollereremo che il Parlamento sia ridotto a macchina di voti di fiducia per il Governo in carica, e che, al di fuori di tale destino, non ci sia altro che il suo scioglimento!

Il Parlamento può essere riportato a funzionare; il Parlamento può legiferare democraticamente; il Parlamento può esprimere altri Governi! (*Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

Rivolgiamo il nostro appello unitario, accorato, ai lavoratori, ai cittadini, ai compagni socialisti, ai colleghi di tutti gli altri gruppi; si tratta di salvaguardare conquiste e valori della democrazia italiana che sono patrimonio comune di tutti i partiti democratici, che sono il fondamento del patto costituzionale. Siamo giunti, onorevoli colleghi, ad un punto tale che ogni forza politica democratica dovrebbe sentire — come noi sentiamo — l'imperativo urgente — verso cui, del resto, autorità altissime in questi giorni stimolano il nostro Parlamento — e l'imperativo è: torniamo alla Costituzione.

A questo dovere, noi comunisti risponderemo con tutte le nostre forze, con vigore e con pieno senso della nostra funzione e della nostra responsabilità nazionale (*Vivi, prolungati applausi all'estrema sinistra, dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristofori. Ne ha facoltà.

NINO CRISTOFORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il clima politico, irto di irrigidimenti e di pregiudiziali, nel quale si è sviluppato l'esame del decreto-legge n. 70, dal quale non sono stati estranei, a nostro modo di interpretare i fatti, anche motivazioni di natura diversa e il perseguimento di finalità del tutto avulse dal contenuto della materia al nostro esame, non ha certo favorito l'obiettività con la quale era necessario operare per la conversione in legge di questo decreto-legge, secondo gli interessi generali del nostro paese.

Possiamo con chiarezza e trasparenza inconfutabili, con la testimonianza dei nostri comportamenti, dire che il gruppo della democrazia cristiana fin dall'adozione del primo decreto-legge ha operato con coerenza ed assoluta lealtà su tre linee.

La prima è stata quella di sostenere il Governo nel perseguimento dell'obiettivo che la maggioranza gli ha affidato: una lotta decisa all'inflazione, nella quale il provvedimento proposto è uno degli strumenti necessari, poiché è stato preceduto, accompagnato e sarà seguito da altre indispensabili iniziative. Del resto, questo è stato ricordato dal presidente Rognoni nel suo intervento in occasione del voto di fiducia sul disegno di legge di conversione in legge del precedente decreto-legge n. 10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

NINO CRISTOFORI. Mi permetto di insistere su questa ispirazione da noi seguita, affinché sia chiaro all'opposizione e ai partiti di maggioranza alleati che ci siamo posti e ci poniamo come un partito che vuole favorire la governabilità del paese, contro ogni avventura destabilizzante.

Con tali intendimenti abbiamo formulato i nostri suggerimenti e le nostre proposte migliorative, in un clima di leale solidarietà e collaborazione con le altre

forze del pentapartito. Respingiamo, quindi, gli avventati apprezzamenti fatti da qualcuno qualche giorno fa nell'attribuirci la volontà di effettuare il «gioco delle tre carte». Abbiamo corso in una sola corsia: certamente non in modo cieco ed atono rispetto al confronto sviluppato con le forze sociali, perché del valore del confronto diamo una valutazione che sta alla base della nostra cultura cristiana, e che in tempi non lontani ci ha insegnato Aldo Moro. Solo coloro che scambiassero il confronto con una farsa potrebbero esprimere giudizi avventati sul nostro comportamento.

La seconda linea che abbiamo perseguito è stata quella di conseguire un rapporto corretto tra Governo e Parlamento, tenendo ad un tempo presenti i limiti obiettivi di rigidità tra la manovra indicata dal Governo e gli spazi complementari o di alternativa sul piano degli strumenti tecnico-legislativi che si rendessero praticabili anche attraverso il confronto con le opposizioni.

Parte significativa hanno avuto il nostro gruppo parlamentare ed il nostro partito nella adozione del decreto-bis per le modifiche apportate dal Governo, di cui quella politicamente più rilevante sottolineava la temporaneità e l'eccezionalità della manovra, proprio per favorire, al di là della intangibilità degli obiettivi, una nuova stagione nei rapporti fra le forze sociali, affinché, nella libera contrattazione, procedano tempestivamente alle indilazionabili riforme della struttura della scala mobile e del salario, secondo le nuove esigenze che tutti riconoscono.

Abbiamo fornito il nostro contributo a rilevanti modifiche nelle Commissioni riunite, per rendere più efficace la manovra dei prezzi e delle tariffe, per realizzare la copertura finanziaria degli oneri che deriveranno agli enti del settore pubblico allargato, per giungere alla correzione della tabella degli assegni familiari. Non è stato eretto, quindi, da noi nessun muro contro ipotesi migliorative; è vero, invece, che i diaframmi si sono venuti a creare su due questioni fondamentali.

La prima, sulla quale non esistevano obiettive possibilità di conciliazione degli opposti punti di vista della maggioranza e delle opposizioni, ed in particolare di quella comunista, riguarda la predeterminazione dei punti di variazione della misura dell'indennità di contingenza. È vero che ogni soluzione può lasciare spazio ad una trattativa, ma è anche vero che una grande parte delle forze sociali, d'intesa con il Governo, ha imboccato questa strada. D'altronde, l'onorevole Peggio sa quanto me che le 356.300 lire in cifra lorda, i 4 punti, saranno garantiti in termini reali riducendo l'inflazione al 10 per cento.

C'è da dire piuttosto che fino ad ora il gruppo comunista non è stato in grado di proporre alternative, a parte quella di riportare nella busta-paga tale cifra, e quindi annullare per i lavoratori e per il paese gli effetti della manovra (*Commenti all'estrema sinistra*).

Per parte nostra, non ci siamo mai dichiarati disponibili a percorrere questa strada, che avrebbe comportato lo sconvolgimento della strategia economica contenuta nel decreto-legge. Per questo non giustifichiamo il ricorso all'ostruzionismo, perché tale pratica coincide con il degrado delle istituzioni che assieme abbiamo costruito ed inserito nella Costituzione.

La seconda questione fondamentale era quella di inserire nel decreto una garanzia della perdita effettiva subita dai lavoratori se il tasso d'inflazione superasse il 10 per cento depurato degli effetti dell'inflazione importata: nell'accordo era previsto che questa operazione si dovesse attuare con misure fiscali o parafiscali.

Non entro nel merito di quell'intesa, e in particolare non giudico se essa fosse coerente con la manovra antinflazionistica; si tratta, per una parte, di ipotesi di fiscalizzazione del punto di contingenza, e, per l'altra, di correttivi da inserire nel sistema previdenziale. So che questo accordo è avvenuto e che nella sua applicazione il Governo deve tener conto dei diversi andamenti salariali fra settore pub-

blico e settore privato; che deve tener conto dei circa quaranta settori classificati dall'ISTAT per le attività economiche; che deve ispirarsi a manovre di deduzione e non di detrazione, per evitare gli appiattimenti; ma so soprattutto che questo accordo deve essere rispettato.

Quanto avrebbe potuto pesare nei comportamenti parlamentari la definizione di tale manovra dovuta è difficile dire, anche se non è mai giustificabile l'atteggiamento ostruzionistico determinatosi in questa ultima fase. Anche se il Governo, nell'ambito delle sue prerogative, ha ritenuto di porre la questione di fiducia, ci sembra comunque rilevante che la maggioranza abbia voluto farsi carico di utilizzare uno strumento vincolante qual è l'ordine del giorno per impegnare il Governo al rispetto di questo e di altri punti che sono previsti nell'accordo.

Infine, come terza ed ultima linea seguita dal nostro gruppo, va sottolineata la nostra attenzione ai temi che abbiamo discusso in questo dibattito, che si è concretizzata nella presentazione di varie proposte di legge di iniziativa parlamentare, da quella relativa al trattamento fiscale delle liquidazioni, a quella relativa alla ristrutturazione dell'istituto degli assegni familiari, a quella concernente la riforma del sistema pensionistico, per il cui esame abbiamo chiesto oggi alla Presidenza della Camera la procedura d'urgenza; tutte queste iniziative si accompagnano poi al sostegno che daremo, nell'altro ramo del Parlamento, al disegno di legge presentato dal Governo sull'equo canone.

Non abbiamo avuto alcuna incertezza ed abbiamo usato tutta la forza che ci deriva dal consenso popolare per il raggiungimento degli obiettivi che la maggioranza si è posta nell'interesse del paese. Confermiamo dunque il nostro voto di fiducia al Governo (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Terminate le dichiarazioni di voto a nome dei gruppi, passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati che intendano esporre posizioni dissenzianti rispetto a quelle dei gruppi di apparte-

nenza. Senza che ciò appaia una oziosa deformazione professionale, vorrei sottolineare che si deve trattare di posizioni realmente dissenzienti, nonostante per prassi ci si attenga ad una valutazione molto tollerante (*Commenti all'estrema sinistra*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, è con senso di responsabilità e con molta angoscia che prendo la parola per esprimere una posizione di dissenso rispetto a quella espressa dal mio gruppo.

Innanzitutto devo dire che riconosco all'onorevole Presidente del Consiglio Bettino Craxi una virtù — che egli ha in modo ineguagliabile, almeno qui e in questo momento — è cioè una coerenza che definirei inossidabile, ai limiti della pervicacia. Non è infatti da oggi che l'onorevole Craxi dimostra fastidio, insofferenza per le regole della democrazia, per il ruolo del Parlamento, per le garanzie di libertà dei cittadini, per l'indipendenza della magistratura, per la libertà del Parlamento come cardine di ogni sistema democratico.

Dunque, a differenza del mio gruppo, voglio fare questo riconoscimento.

Le affermazioni del Presidente del Consiglio al limite del disprezzo del Parlamento, ripetute in questi mesi, si ricollegano ai tanti discorsi svolti in quest'aula tra i quali ricordo — e credo che sia doveroso ricordarlo in questo momento — la dichiarazione di voto dell'onorevole Craxi in occasione di un dibattito sulla fiducia al Governo, in relazione al caso Calvi, in cui venivano lanciate oscure minacce all'indipendenza della magistratura.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

FRANCO BASSANINI. La libertà del Parlamento e la indipendenza della magistratura rappresentano insieme il fondamento della divisione dei poteri, uno dei

cardini dello Stato di diritto e del sistema democratico.

In questo ambito, non mi sorprende affatto che si sia giunti alla posizione di una questione di fiducia in alcun modo sostenibile e motivabile nell'ambito del nostro sistema costituzionale. Già è stato dimostrato da altri, intervenuti prima di me, che la questione di fiducia non si poteva in alcun modo legittimare con la necessità di superare un ostruzionismo in atto, perché era stato deciso solo da un piccolo gruppo di opposizione ed era stato superato nei fatti dal ritiro massiccio degli emendamenti. Dunque la questione di fiducia rappresenta soltanto il tentativo incostituzionale di sopraffazione nei confronti, in primo luogo, della stessa maggioranza di Governo, privata del suo diritto di discutere e votare gli emendamenti al testo del Governo, presentati anche per recepire le richieste che ormai unanimemente le organizzazioni sindacali dei lavoratori, anche dinanzi alle Commissioni riunite, avanzano per una corretta e completa attuazione di quel protocollo di intesa che il Governo pretendeva di attuare con questo provvedimento.

Il nostro ordinamento, signor Presidente, a differenza di altri ordinamenti il cui carattere parlamentare è discutibile, come quello della quinta repubblica francese, non conosce il voto bloccato. Ebbene, in questo caso la questione di fiducia è stata utilizzata per introdurre incostituzionalmente il voto bloccato.

LORIS FORTUNA. E il dissenso?

FRANCO BASSANINI. Il dissenso l'ho già espresso con il riconoscimento della lunga coerenza antiparlamentare della cultura e dei comportamenti dell'onorevole Craxi. Arriverà anche il momento di indicare quale sarà il mio comportamento al momento del voto.

Il voto bloccato non esiste nella nostra Costituzione e la questione di fiducia non motivata da un ostruzionismo in atto rappresenta solo uno strumento di sopraffazione del libero ruolo del Parlamento, che

non è solo una macchina chiamata ad acclamare — sì, ad acclamare! — i provvedimenti del Governo, ad accoglierli in blocco, bensì un organo costituzionale chiamato ad esaminare, discutere e deliberare sulle possibili alternative, modificazioni, integrazioni dei provvedimenti del Governo.

Vi è di più. Questo abuso incostituzionale della questione di fiducia è solo il sintomo di una situazione di crisi istituzionale che a questo punto assume gravità assai maggiore dei pur rilevanti elementi di crisi istituzionale che il decreto ha introdotto attraverso la ferita inferta ad un principio fondamentale della nostra Costituzione formale e materiale, quello della libertà sindacale, dell'autonomia contrattuale delle parti sociali, attraverso la violazione di altre numerose disposizioni costituzionali, come qui abbiamo dimostrato.

La questione che si pone in questo momento va ben oltre: si è aperta una crisi costituzionale — lo diciamo con molta preoccupazione — di portata inaudita. Il momento è grave, forse il più grave per la nostra democrazia dopo il 1960, dopo il 1964; stiamo vivendo una crisi che non può che preoccupare e angosciare tutti i democratici, come preoccupa e angoschia il più illustre tra essi: Sandro Pertini.

Come reagire a tale situazione? Basta il dissenso sul voto di fiducia? Basta il ricorso a tutti gli strumenti regolamentari per impedire che questo decreto, ora solo strumento di sopraffazione del Parlamento, delle organizzazioni sindacali, della democrazia, sia convertito? Io credo che questo non basti e per questo ritengo che sia insufficiente esprimere un no, come altre volte abbiamo fatto, alla richiesta di fiducia del Governo; ecco perché sono dell'avviso che siano necessari gesti di maggiore impegno e di maggior significato. Condivido pienamente quanto dichiarato dall'onorevole Berlinguer poco fa il quale ha affermato che in questi momenti di grave pericolo per la democrazia, le forze di sinistra, le forze democratiche e responsabili devono essere pronte a dare il loro contributo per tutte

le soluzioni che consentano di superare questa crisi e questa emergenza mettendo anche da parte legittimi interessi e scelte politiche.

Condividendo questa preoccupazione e questa scelta, ritenendo cioè a questo punto che non solo questo decreto non debba essere convertito in legge, ma che questo Governo rappresenti, per i suoi metodi, per le sue proposte politiche, per l'impatto che ha determinato sulle forze politiche del paese, un pericolo reale per le nostre istituzioni, dichiaro che non parteciperò al voto. In un primo momento avevo pensato che il modo migliore per esprimere il mio dissenso fosse (so bene che il Presidente del Consiglio ritiene che i consensi non si esprimano con il libero voto, i dissensi neppure, ma che sia gli uni sia gli altri si esprimano acclamando o fischiando) quello di recarmi a Piazza Colonna dichiarando il mio pensiero nel modo che il Presidente del Consiglio Craxi capisce. Ho ritenuto poi che la situazione fosse troppo grave per iniziative goliardiche, che potrebbero ricordare i metodi di Marco Pannella. Per questo motivo al momento del voto mi recherò in silenzio a Piazza del Quirinale per esprimere al Presidente della Repubblica le preoccupazioni — che anche lui ha espresso — per la situazione della democrazia nel nostro paese e per le minacce che le istituzioni subiscono (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, io mi asterrò dalla votazione. La prima ragione di questo mio comportamento è quella di far perdere un po' di tempo, unica forma regolamentare, questa, di protesta contro una immotivata e grave posizione della questione di fiducia. Ma, a ben riflettere, mi sono accorto che vi sono alcune motivazioni, sia pure assai paradossali, che possono consigliare l'astensione sulla fiducia anche ad un

oppositore ogni giorno più convinto come il sottoscritto.

In questi giorni mi vado convincendo — forse non sono il solo — che il modo più celere e sicuro di liberarci di questo Governo e della sua politica sia quello di lasciargli le briglie sul collo, di dargli cioè il tempo di scavarsi la fossa. Gli antichi saggi dicevano che Giove fa impazzire quelli che vuol perdere. Noi in questo caso possiamo aspettare un po' che il Governo impazzisca da sé. Guardiamo infatti a ciò che è successo in questi ultimi giorni. Dopo il primo decreto-legge, il Governo aveva non poche opportunità per una manovra assai insidiosa. Esso aveva avuto due volte, prima al Senato e poi alla Camera, la fiducia ed aveva — concedendo qualcosa, ma con molta accortezza — emanato un secondo decreto-legge che salvava la sostanza del primo. Con ciò aveva determinato qualche incertezza nel movimento sindacale, giustamente alla paziente ricerca di una qualche forma di ricucitura della propria unità. Il Governo poteva addirittura contare su una opposizione che era in difficoltà tecnica, in quanto era difficile compiere con efficacia un secondo ostruzionismo, e forse anche difficoltà politica, perché si rischiava di dare al paese una prova di eccessiva testardaggine ed aggressività.

Provate ad immaginare per un momento il seguente scenario. Il Governo dice, di fronte alle organizzazioni sindacali, di voler dialogare e di voler introdurre alcune modifiche nel decreto. L'opposizione, per non assumersi subito la responsabilità di un ostruzionismo frontale, lascia cadere, giorno dopo giorno, alcuni degli strumenti possibili di un possibile ostruzionismo. Dopo l'illustrazione degli emendamenti, qualche gruppo parlamentare — per esempio democrazia proletaria — comincia per un giorno o due a fare l'ostruzionismo; il Governo a quel punto, prendendo tale spunto, pone la questione di fiducia, affermando che non avrebbe voluto modificare il decreto in quel senso. Alla fine propone sul quarto punto di contingenza e sul recupero degli scatti tagliati un paio di ordini

del giorno di auspicio che danno l'impressione che in sostanza qualcosa sia cambiato, per quanto si poteva cambiare. Nel frattempo, il movimento sindacale registra qualche difficoltà di mobilitazione, perché il 24 marzo ha giocato una grossa carta, e comincia ad avere il timore che il decreto passi e che vi sia qualche disorientamento nella stessa opposizione. Si andrebbe così alle elezioni con una sinistra per lo meno percorsa da qualche incertezza e con una parte della sua base sociale demotivata.

Badate, questo non è uno scenario del tutto immaginario. Ecco invece il congresso socialista che esaspera lo scontro, al di là di ogni limite, il precipitoso gesto di Longo sulla P2 e la solidarietà, fin troppo esplicita ed incauta, che Craxi gli concede. Da qui una rivolta sorda, che abbiamo tutti avvertito in questi giorni, al di là del contenuto del decreto, all'interno della maggioranza e l'impossibilità per il Governo di evitare il ricorso immediato al voto di fiducia. I giornali cominciano poi a parlare del decisionismo come una nascosta velleità autoritaria. Dal punto di vista di un oppositore, si potrebbe dire: niente male. Certo, dietro questo impazzimento del Governo, come anche in quello individuale, ci sono bisogni e meccanismi reali e spiegabili. Un partito del 10 per cento che vuole mantenere stabilmente una piena egemonia di governo, con un alleato in piena e manifesta crisi, sapendo di avere di fronte la permanenza di problemi irrisolti nel paese, così gravi che chiederanno nel breve termine misure ancora più dure e difficili, spinge questa maggioranza alla ricerca dello scontro quasi a freddo. Tale ricerca dello scontro prepara forse la rovina di chi la provoca.

Onorevoli colleghi, non c'è da stare tranquilli, anche se io ho ironizzato, perché se nel frattempo non matura un'alternativa immediata, questa può essere la rovina non solo di chi se la prepara, ma dell'intero paese e della democrazia italiana. Forse però, per qualche settimana, non è male che queste contraddizioni continuino a maturare. Insomma è la

stessa ragione che ha spinto De Mita e l'esecutivo della democrazia cristiana a non fare subito la crisi, convinti che una crisi adesso produrrebbe subito un secondo governo Craxi e che forse fra qualche mese ci potremmo levare il pensiero. Ecco il possibile perché, paradossale ma non privo di qualche insegnamento politico, dell'astensione dal voto di un oppositore molto convinto (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giadresco. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIADRESCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se anch'io sono indotto a chiedere la parola in dissenso — avvalendomi di una norma del regolamento — in sostanza in difformità dal compagno Berlinguer, non è perché non condivida la sua analisi, ma perché mi dissocierò dal voto che Berlinguer ha annunciato a nome del gruppo comunista, in quanto ritengo che sia importante, in un momento come questo, votare contro la richiesta di fiducia, come altri faranno, ma sia anche importante significare, con un gesto politico quale quello che io annuncio, una protesta di fronte a quella che considero una violazione delle prerogative del Parlamento e anche un'offesa alle prerogative di ogni singolo parlamentare.

Poco fa il rappresentante della democrazia cristiana diceva che il clima di questo dibattito è irto di irrigidimenti e di pregiudiziali. Sarà pure così, ma, dicendo ciò, si cambia paternità alle cose; questo dibattito, questo contrasto, è irto di decreti-legge e di questioni di fiducia che il Governo pone per impedire che si possano sciogliere gli irrigidimenti e abbandonare le pregiudiziali. Questa è la realtà, caro Cristofori, amici della democrazia cristiana! Se vi sono state pregiudiziali, se vi sono stati irrigidimenti, la realtà oggi è che si vuole impedire che si superi quel contrasto e si vuol fare in modo che non si riprenda quel dialogo per il quale ab-

biamo discusso altre volte sempre su questa questione. E mi sorprende il fatto che il ministro per i rapporti con il Parlamento abbia dichiarato stamane ai giornali che vi è un partito dello scontro che attraversa tutti i partiti. Caro ministro Mammi, prima di tutto dovresti domandarti — se c'è una legittimità nello scontro attraverso tutti i partiti, ammesso che questa sia un'analisi giusta — se sia legittimo, in un paese democratico, di fronte a una situazione così difficile, ardua e delicata, che quel partito dello scontro operi all'interno della sede in cui si riunisce il Consiglio dei ministri. Questa è la sola cosa non legittima contro la quale dovrete, come noi, ribellarvi e protestare. D'altra parte, so che la posizione, per la seconda volta, della fiducia avviene non tanto per impedirci di continuare con l'ostruzionismo parlamentare volto a non approvare la conversione del decreto-legge, ma serve esclusivamente — e ciò viene ammesso da tutte le parti — per il fatto che, all'interno della maggioranza, non era più possibile mantenere quella omogeneità e quel consenso che consentisse al decreto di essere convertito in legge senza modifiche. È qui la gravità e anche la novità della situazione, perché il Governo non si preoccupa tanto — e ne ha tutte le ragioni, dopo che ieri l'opposizione ha ritirato la quasi totalità dei propri emendamenti — dell'ostruzionismo dell'opposizione, che a questo punto quasi non esiste, ma si preoccupa della propria debolezza. Questo è il punto, onorevole Presidente del Consiglio, signori del Governo: voi avete il timore che la maggioranza non possa seguirvi su un terreno nel quale cercate e provocate lo scontro a sinistra e non avete e non potrete avere mai il consenso del paese! Ve lo dice l'atmosfera, il clima che esiste, dalle più alte cariche dello Stato fino ai lavoratori che protestano in tutte le parti d'Italia. Oggi più di ieri il paese è contro di voi, e non solamente perché avete ripresentato un decreto tanto iniquo e grave, ma per il gesto che state compiendo con la ripetuta richiesta di fiducia, con questa ghigliottina che ancora una

volta volete calare per impedire il confronto, il dibattito, la modifica delle posizioni che con il decreto avete assunto. Questo abuso, questa esasperazione del voto di fiducia significa proprio mettere il bavaglio al Parlamento; e noi manifestiamo con la nostra posizione una protesta a tale nuovo gesto di prevaricazione, di prepotenza e di arroganza. I biografi del Presidente del Consiglio ci hanno spiegato che quando l'onorevole Craxi è convinto di qualcosa è difficile fargli cambiare opinione. Ce ne siamo accorti! Soltanto che ella, signor Presidente del Consiglio, non si è accorto che dedica le sue convinzioni alle cause sbagliate! Allora, ad esempio, Craxi non credeva alle belle parole pronunciate a Lisbona sui missili, visto che su quelle posizioni ha resistito poco più di ventiquattr'ore e poi ha cambiato opinione.

ANTONIO RUBBI. Quarantott'ore!

GIOVANNI GIADRESCO. Quarantott'ore, mi corregge il collega Rubbi che è uno specialista della politica estera. Do atto a Craxi di aver tenuto fede alle proprie convinzioni sulla pace e il disarmo ventiquattr'ore di più di quello che avevo pensato io.

MARTE FERRARI. Un po' di autocritica, allora!

GIOVANNI GIADRESCO. Sarebbe meglio se ne facesse un po' il segretario del tuo partito, il Presidente del Consiglio. Per tornare al decreto-legge, vorrei muovere un rimprovero al Presidente del Consiglio che dovrebbe sembrargli grave perché, se è così cocciuto da non cambiare idea quando ha una convinzione, vuol dire che quando faceva quelle promesse — che voi tutti conoscete — meno di un anno fa agli elettori italiani per ottenere il loro voto, vuol dire che non era convinto di quello che prometteva. Non ho tempo per ripetere qui le sue parole, l'ho già fatto ampiamente in sede di discussione del primo decreto-legge e della prima questione di fiducia. Mi auguravo che, dopo la caduta

di quel primo decreto, il Governo avesse colto l'occasione per rimediare ai guasti che aveva provocato. Invece, non soltanto non avete voluto rimediare, ma volete aggravare lo scontro, approfondire il solco, peggiorare la realtà di una manovra economica rimasta solamente iniqua della quale non siete convinti più neppure voi. Un mese fa avevate persino maggiore enfasi quando ci parlavate della manovra antinflazionistica; ora è rimasta soltanto l'iniquità, con in più un gesto che ferisce il Parlamento, le sue prerogative e la sua sovranità. La verità è quella che abbiamo esposto in questo dibattito e in questo confronto: si tratta, tutto sommato, di una arrogante debolezza alla quale noi contrapponiamo un consenso sempre maggiore che ci viene dal paese. Vuole la fiducia, signor Presidente del Consiglio, in queste condizioni? Buon pro le faccia! Vuole umiliare il voto del Parlamento con questa nuova prepotenza? Non umilierà il mio voto perché io glielo nego dichiarando che non parteciperò alle votazioni (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, anch'io non parteciperò alla votazione sulla fiducia, ed in questi dieci minuti che per tale ragione mi concede il nostro regolamento cercherò di svolgere alcune considerazioni sull'emergenza che si è aperta per la democrazia grazie all'operato del Governo Craxi. Si tratta di dieci minuti che cercherò di spendere, così come quelli che cercheremo di spendere nei prossimi giorni, non solo per fare il possibile per battere un decreto-boia — un decreto-boia che, oltre a volere tagliare una quota di salario dei lavoratori, vuole tagliare il sindacato e la sinistra per dare forza ad un fronte antioperaio e anticomunista —, ma anche per porre con la maggior forza possibile la situazione di emergenza che si è aperta nel paese per

l'operato del Governo ed anche per la personale iniziativa del Presidente del Consiglio.

Questa emergenza trae indubbiamente origine da una politica che punta ad intervenire nella crisi rilanciando una selvaggia ristrutturazione, che, mentre tutela i privilegi e gli interessi delle classi dominanti e dei ceti privilegiati, scarica pesantissimi costi a senso unico, costi in disoccupazione, in peggioramento delle condizioni di vita delle masse del paese. Questa politica antipopolare e conservatrice è accompagnata da una svolta istituzionale strisciante, di stampo autoritario, che comporta — non va dimenticato — anche un sempre più piatto allineamento con le politiche militaristiche e di riarmo, proprie e caratteristiche del reaganismo.

Craxi è l'interprete di questo autoritarismo strisciante, per caratteristiche personali (questo l'hanno detto altri colleghi), e molto di più per contenuti ed orientamenti del suo Governo e del blocco sociale che esso rappresenta ed esprime. Ma veniamo ad alcuni fatti. Il Governo ha dapprima cercato lo scontro duro e frontale con tutta la opposizione, con una reiterata forzatura del decreto-legge, rendendosi volutamente responsabile del rallentamento della stessa attività parlamentare; poi ha allargato e alzato lo scontro, che non è più solo tra Governo ed opposizione, ma tra Governo e Parlamento: uno scontro che è partito con gli insulti, si è esteso utilizzando l'occasione della solidarietà con un ministro piduista contro una Commissione parlamentare d'inchiesta ed il suo presidente; ed è arrivato, in occasione dell'attuale posizione della questione di fiducia, a colpire la stessa maggioranza, impedendo appunto che si discutesse nel merito e si potesse modificare, da parte della stessa maggioranza, il decreto-legge all'esame.

La logica dello scontro è una logica che non perde occasione di confermarsi. L'ultima occasione è quella della nuova legge elettorale per la regione sarda. Mentre è insediata un'autorevole Commissione bicamerale, che sta preparando una pro-

posta parlamentare che riguarda l'insieme del nostro sistema istituzionale, compresa la legge elettorale, il Governo dà il via ad una modifica del sistema elettorale. Certo, la legge è stata varata dal consiglio regionale sardo con una maggioranza di tipo milazziano, che va dall'MSI al PCI, trova però la sua rilevanza e la sua valenza politica generale nell'avallo che ha avuto dal Governo. Così — lo ripeto — mentre la Commissione bicamerale discute di come modificare l'insieme del sistema istituzionale, ed anche della legge elettorale, si anticipano, con una forzatura del Governo, le stesse modifiche della legge elettorale.

Se noi di democrazia proletaria avessimo a cuore solo i nostri interessi di partito, dovremmo augurarci che il Governo durasse ancora un po'; è stato l'elemento decisivo, faccio un esempio, della più grande manifestazione operaia e popolare del dopoguerra. Ma questo non può essere il criterio che guida il nostro giudizio e la nostra azione politica. Craxi ci sta ricattando tutti; sappiamo com'è finito quel tale che amava dire che dopo di lui era il diluvio. Noi diciamo che questo è il peggiore Governo possibile, il più rischioso e il più pericoloso per la stessa democrazia. Nella stessa maggioranza, si sa che vi sarà una verifica del Governo dopo il voto del 17 giugno. Perché mai dovremmo aspettare il voto del 17 giugno? Perché ingannare l'elettorato, metterlo di fronte ad una situazione falsa? Certo, sappiamo che questa è una consultazione europea, ed anch'io sono tra coloro che avrebbero preferito che altri contenuti caratterizzassero questa competizione elettorale. Ma oggi queste elezioni assumono obiettivamente rilevanza politica tutta interna. Il pericolo è che si chieda alla gente di votare per l'Europa e poi si usi il risultato del voto per ridare ossigeno al Governo, magari solo un po' rimaneggiato.

No, questa verifica deve esserci ora, il Governo deve cadere ora! Questo per due ragioni: la prima, perché l'attacco del Governo contro il Parlamento non è più tollerabile e può aprire una crisi istituzio-

nale gravissima, ed io credo che questa crisi di Governo sia indispensabile per prevenire una gravissima crisi istituzionale: se non c'è crisi di Governo, non si può prevenire quella crisi istituzionale per favorire la quale con tanta diligenza, con tanta continuità e pervicacia il Governo in carica lavora; secondo, perché il Governo fa della sua debolezza l'elemento della sua prepotenza, perché esso, mentre non risolve alcuno dei mali che dichiara di voler risolvere, continua a propinare medicine sempre più dannose, ad aggravare cioè quegli stessi problemi che abbiamo di fronte, cioè i problemi della disoccupazione, della situazione economica e sociale del paese.

Non si può continuare ad accettare e a subire il ricatto sia del dirigismo autoritario sia di un *leader* che pretende di essere insostituibile e che, mentre ha tali pretese, non fa che aggravare la crisi e trasferire la crisi dal quadro politico al contesto istituzionale, caratterizzando nel frattempo la sua politica non solo come pesantemente antipopolare, ma come elemento di aggravamento della stessa situazione di crisi economica e crisi sociale del paese.

Noi di democrazia proletaria, che con coerenza ci siamo battuti contro questo decreto-legge, con coerenza chiediamo oggi che si apra la verifica del quadro politico, chiediamo oggi che il Governo Craxi cada, che si apra prima della consultazione elettorale del 17 giugno tale verifica politica, perché in previsione di questa verifica elettorale si portino dei contenuti veri, perché si apra un'ampia discussione nel paese. I nodi, che sono sottesi dal decisionismo craxiano sia dal punto di vista istituzionale sia dal punto di vista della politica economica e sociale, sono nodi di fondo, che hanno di fronte l'insieme delle forze politiche del paese, e verso i quali correttamente occorre che anche l'elettorato possa esprimersi.

Se invece continueremo con le politiche di piccolo cabotaggio, con i ricatti di un avventuriero qualsiasi, con il subire un equilibrio che in realtà provoca ed aggrava lo stesso dissesto istituzionale, noi

continueremo ad essere partecipi e complici, magari per la scarsa chiarezza e per la scarsa volontà di condurre oggi la richiesta di una adeguata chiarificazione politica, e diventeremo obiettivamente complici e compartecipi di questo disegno, il quale può, oltre che rimandare indietro il paese e le conquiste dei lavoratori, che sono costate decenni di lotte e di sacrifici, oltre che rilanciare un fronte antipopolare e anticomunista, mettere in pericolo non solo questo o quello schieramento politico, ma mettere in pericolo — come stiamo verificando — le regole del gioco e della stessa democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melega. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MELEGA. Signor Presidente, prendo la parola perché, in dissenso con il mio gruppo, prenderò parte alla votazione e preannuncio sin d'ora che voterò contro la fiducia al Governo.

Se l'occasione del dibattito sulla fiducia al Governo è anche un'occasione per fare un bilancio su quanto un Governo ha fatto dal momento in cui è entrato in carica fino al momento della richiesta di fiducia, su tre punti intendo motivare il mio voto contrario. Il primo, che attiene all'argomento in discussione, è relativo alla manovra economica. Non ritengo che con questo decreto-legge il Governo si stia distaccando dalla prassi dei governi che l'hanno preceduto, ossia di affrontare i problemi dell'economia italiana in maniera tale da portare l'Italia alle condizioni economiche che tutti conosciamo.

A tale proposito, vorrei anche citare alcune caratteristiche della rinuncia del Governo a modificare il proprio atteggiamento nei confronti dell'economia italiana, rinuncia che, a mio avviso, è perniziosa per il nostro paese. Noi sappiamo che, mentre da una parte si cerca di raggranellare miliardi attraverso questo decreto, dall'altra la stessa maggioranza, con l'appoggio di consistenti settori

dell'opposizione, sta predisponendo un nuovo provvedimento legislativo che prevede di impegnare nei prossimi anni oltre 10 miliardi di lire per nuove spese militari. Sono queste scelte, che stanno di fronte al decreto in discussione, che provocano lo sdegno ed il dissenso di un esponente radicale quale io mi considero. È anche per questo motivo che rifiuto di partecipare, attraverso gesti che in qualche modo coprono una certa realtà ben diversa da quella che con quei gesti si vuole manifestare, ad una recita, ad un gioco delle parti con il quale ci si schiera gli uni contro gli altri su posizioni apparentemente sostanziali, ma in realtà solo formali. Invece, laddove le posizioni sostanziali coincidono, le scelte sono quelle orribili e sbagliate di sempre. Ho portato ad esempio il provvedimento sulle nuove spese militari per dimostrare la pervicacia del Governo e delle opposizioni nel seguire impegni economici e finanziari che vanno battuti, anche quando sono scelte in positivo — detto tra virgolette — anziché quelle del decreto in negativo.

Vi è una seconda ragione per cui io intendo votare contro questo decreto-legge ed è che, nonostante da mesi esponenti della maggioranza e dello stesso Governo abbiano promesso di intervenire con un decreto su un problema che noi radicali abbiamo posto al vertice della nostra attività politica, quello della battaglia contro lo sterminio per fame nel mondo, ancora alla data del 18 maggio 1984, nonostante anche le diverse e recentissime promesse di esponenti del Governo in sede parlamentare, nulla è stato fatto e vi è da temere anzi che quello che si farà sia peggio che nulla fare. Ecco perché io intendo votare contro il Governo, perché anche su questo tema esso è incapace di far fronte alle necessità diverse da quelle cui finora la compagine della maggioranza si è attenuta.

Una terza ed ultima considerazione mi impone di votare contro il Governo, ed è la permanenza al suo interno di un esponente della loggia P2. Credo che, dopo le ultime vicende della cronaca parlamentare, sia un dovere elementare di ogni

uomo politico che occupi cariche pubbliche capire che, al di là delle risultanze giuridiche, vi sono doveri morali che si impongono a chiunque sia stato coinvolto, magari a torto o magari in maniera non decisiva, in quella vicenda sporca e vergognosa per la realtà italiana che è stata la loggia P2. Non credo si possa esprimere un voto di fiducia ad un Governo che non ha la sensibilità di chiedere ai propri componenti ciò che ha chiesto ad altri esponenti di vari settori della politica nazionale, dalla magistratura alle forze armate.

Colgo l'occasione per ricordare, visto che anche recentemente il Vicepresidente del Consiglio ha voluto rispondere a platee ben più attente e più numerose di quest'aula parlamentare ai suoi critici per non aver trattenuto presso di sé gli elenchi della P2, per non averli messi nel cassetto, come in effetti li ha messi, che il problema che lo coinvolgeva direttamente nella sua responsabilità di Presidente del Consiglio, in quei mesi, non era tanto quello di rivelare le notizie relative agli elenchi sequestrati a Gelli a Castiglione Fibocchi, quanto quello di adottare provvedimenti cautelari in primo luogo nei confronti dei dirigenti dei servizi segreti, che erano poi la ragione per cui i magistrati milanesi gli avevano inviato tali elenchi. È stata quella una grave mancanza dell'allora Presidente del Consiglio, e oggi Vicepresidente del Consiglio, Arnaldo Forlani e quella è la ragione — anche marginale, se volete — per cui oggi continuo ad essere occupato da quello che io ho definito il «Governo della P1», perché esso è sostenuto dai partiti che maggiormente sono stati in crisi, finanziati ed inquinati dalla loggia P2. È evidente che ad un Governo di tal genere non posso esprimere la mia fiducia.

Detto questo, mi auguro che, nella battaglia contro la P2, nella battaglia per queste scelte di valori, per queste scelte economiche emerse dall'odierna discussione e dagli ultimi avvenimenti politici, coloro insieme ai quali mi trovo a votare contro il Governo in carica capiscano che non è strumentalizzando le occasioni di

lotta a vantaggio della propria parte politica che si giova alla causa per cui ci si batte. Se si dà l'impressione di utilizzare da un punto di vista strumentale i motivi del dissenso, si giova solo a coloro che dalla scelta delle armi alla scelta della P2 sono i portatori di valori che si dice di voler combattere.

Io credo che questo ragionamento debba essere fatto all'interno delle forze di sinistra, altrimenti noi stesse forze di sinistra ci dimostreremo incapaci di combattere quelle tendenze inquinanti e quelle degenerazioni che oggi vogliamo combattere, io per primo negando il mio voto di fiducia al Governo. Grazie, signor Presidente (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balbo Ceccarelli. Ne ha facoltà.

LAURA BALBO CECCARELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'intera vicenda che ha portato a questo momento, in qualche modo comunque solenne all'interno dell'istituto parlamentare e all'interno dei rapporti fra Parlamento e Governo, mi induce ad alcune riflessioni, che si aggiungono e in parte si discostano da quelle espresse dal presidente del mio gruppo, onorevole Rodotà. Su una serie di scelte di politica economica e sociale questo Governo ha giocato la sua immagine in parte proponendo possibilità di manovra poco plausibili — diciamo così — di fronte alle condizioni oggettive di difficoltà in cui si trova il paese, in parte sfuggendo ad una molteplicità di altri problemi che sono in modo sistematico minimizzati o sottaciuti.

L'aspetto più pesante di questo modo di governare, che non è stato adeguatamente sottolineato dagli altri colleghi del mio gruppo, è l'atteggiamento riduttivo, di semplificazione, non soltanto nel senso che le variabili della politica economica e sociale sono altre rispetto all'enfasi sul costo del lavoro e sui processi di riduzione dell'inflazione, ma soprattutto nel senso che qualunque iniziativa di Governo nel sistema economico e sociale

produce inevitabilmente effetti secondari, contraccolpi. È nel saper prevedere anche in modo approssimato queste concatenazioni, nel formulare una pluralità di ipotesi di proiezioni o modelli degli esiti, nel sapersi fare carico della complessità del sistema e dei suoi processi che sta la capacità di governo in una società come la nostra, altamente differenziata, disarticolata, complessa, per usare i termini del dibattito scientifico e politico sui sistemi contemporanei. Di tale capacità nella formulazione delle questioni e degli obiettivi non c'è traccia nell'azione di questo Governo. Al contrario, alla semplificazione si associano disinvoltura e arroganza, alle impostazioni riduttive un tono a volte baldanzoso, a volte rassicurante, ai silenzi su una serie di questioni una irresponsabile presunzione di competenza, che tale non è. Questo è il senso profondo del processo che si è snodato in tutti questi mesi, politicamente disonesto e diseducativo.

Non si può non rendere esplicite tutte queste considerazioni se non rendendosi corresponsabili del deterioramento grave del clima politico nel nostro paese. Ma mi sento anche di dover richiamare alcuni aspetti più specifici dell'azione di governo in tema di politiche sociali, punto non messo sufficientemente in evidenza nelle motivazioni fornite in altri interventi. Sulla base di una comune, normale familiarità con il dibattito, anche internazionale, in questo campo, i modi in cui sono impostati, le analisi e le proposte al Governo sono inaccettabili. Si introducono misure che in altri paesi si sono già mostrate inadeguate o fallimentari, per esempio misure per l'occupazione giovanile. Si tenta di dare risposta ai problemi italiani proponendo negli anni '80 modalità che potevano corrispondere ai dati strutturali e politici degli anni '60 (per esempio le politiche familiari e le politiche del lavoro femminile). Si introduce ancora una volta una visione settoriale e frammentaria del bisogno, muovendosi alla ricerca di nuove povertà — tra virgolette — assegnando interventi di fondamentale importanza e di prioritaria re-

sponsabilità collettiva al volontariato, per esempio, delegando pesanti compiti assistenziali, formativi, di organizzazione delle risorse alla famiglia e al lavoro familiare delle donne in modi tradizionali e per nulla consapevoli dei dati nuovi della condizione femminile in Italia.

Io parlo, per i settori che conosco, sulla base di parecchi anni di ricerca e riflessione su questi temi, ma non, sia chiaro, per fare riferimenti — tra virgolette — accademici. Si tratta dei processi reali, profondi e forse irreversibili che si vogliono attivare in nome di obiettivi — ci si dice — di modernizzazione, di riforma delle riforme, e che sono invece, al meglio, processi di cui si sottovalutano gli esiti complessi e, al peggio, scelte arretrate che denunciano nelle politiche del Governo in questo campo, con il decreto in esame, con altri decreti-legge di cui ci stiamo occupando in questo stesso periodo nelle Commissioni, e con molti altri provvedimenti.

In questi termini rifiutare la fiducia che viene chiesta sul decreto sulla scala mobile appare inevitabile. Però rispetto alla posizione del mio gruppo ho scelto di differenziarmi in questo modo: io rimarrò in quest'aula, che è il posto a cui come parlamentare eletto non intendo rinunciare, ma senza partecipare alla votazione, augurandomi che questo gesto abbia maggiore chiarezza, più forte significato, anche simbolico, per dire «no» all'insieme delle scelte e al modo con cui si cerca di imporle, modo inaccettabile per una cultura politica che noi abbiamo nel Parlamento, anche se il Presidente Craxi sembra dimenticarlo e non riconoscerlo, una cultura politica all'altezza della gravità del momento e adeguata alla storia della sinistra in questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è con difficoltà, ama-

rezza e delusione che devo annunciare la mia dissociazione dalla scelta della mia parte politica. Non si tratta ovviamente di un dissenso sul merito del giudizio sul decreto, bensì considero la scelta di partecipare alla votazione, pure esprimendo un voto di sfiducia, un errore e una scelta inadeguata di fronte alla gravità della situazione. Penso, dopo l'autorevole e preoccupato intervento del Presidente della Repubblica, Pertini, in difesa del Parlamento, di non dover quindi partecipare al voto di fiducia, che considero esclusivamente un atto d'obbedienza e di disciplina richiesto alla maggioranza.

Le ragioni di questa scelta sono davanti agli occhi di tutti. Vedete, colleghi deputati, polemizzare con questo Governo che taglia i salari, divide i sindacati, sostituisce alla contrattazione le leggi dello Stato e soprattutto difende ministri iscritti alla loggia massonica e golpista P2, polemizzare con questa maggioranza che nel Transatlantico manifesta dissenso e qui si rende disponibile ad una scelta di complicità per stupidi calcoli elettorali; ecco, polemizzare con tutto ciò è diventato ormai un compito assai complicato. Le vicende di questi giorni superano infatti ogni immaginazione e lasciano veramente senza parole. Mi chiedo: che cosa bisogna pensarne? Quali toni bisogna usare? In quali mani siamo? Ascoltando le spiegazioni del Presidente del Consiglio, Craxi, sul comunicato di solidarietà al ministro piduista Longo, ministro del bilancio occulto, ecco, ascoltandolo mi sono detto: quest'uomo ha un piglio d'altri tempi che dà il brivido.

In realtà siamo di fronte ad una delle usurpazioni più impudiche che siano state inventate, una cosa da «ladri di Pisa»; e mi scuso con la splendida o operosa città toscana. Che fantasia questi cultori del decisionismo, ormai abbracciati dalle acclamazioni e dall'eterno, viene da domandarsi. Vedete, colleghi, ci si chiede di dare fiducia o sfiducia al Governo su un decreto che non solo è iniquo, ma che dopo lo scatto del quarto punto di contingenza ha già fatto fallimento rispetto agli obiettivi antinflazionistici che si propo-

neva. Da qui la gravità, l'attacco alla democrazia, che si esprime nella richiesta della fiducia, cioè nella richiesta di chiudersi a qualsiasi modifica del decreto, come richiesto dai lavoratori e dal sindacato. Ed ancora, ci si chiede di dare fiducia o no ad un Governo che difende il ministro piduista, protetto da una dichiarazione di Palazzo Chigi indecente per la concezione mafiosa del potere e del potere personale che tradisce.

È per tutto ciò che mi pare profondamente inadeguata la scelta di partecipare, sebbene con un voto negativo, a questo rito della fiducia. Ieri ho ascoltato con attenzione la replica imbarazzata del ministro Gorla, e francamente avrei preferito che fosse l'acclamato segretario del partito socialista, nonché Presidente del Consiglio, ad annunciarci la richiesta del voto di fiducia, l'avrei preferito per curiosità, per sapere che cosa ci avrebbe detto. Ed io penso che dopo che l'alibi dell'ostruzionismo era caduto con il ritiro di gran parte degli emendamenti da parte di tutti i gruppi dell'opposizione, ecco, avrebbe potuto presentarsi, ormai nudo, in Parlamento e tenere il seguente discorso: «Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo lunghi e reiterati conciliaboli, il partito socialista, la democrazia cristiana, il partito socialdemocratico, i liberali e il partito repubblicano hanno constatato di non essere d'accordo su nulla. Ma non ne abbiamo dedotto, come qualche ingenuo immaginava, che bisognava aprire la crisi o almeno anticipare la verifica. Al contrario, ne abbiamo dedotto che, proprio per questo, proprio perché non eravamo d'accordo su nulla, per il Governo, per superiori ragioni elettorali, era necessario far passare il decreto con la fiducia; fiducia perché?, vi domandate; fiducia per governare? No, niente di tutto ciò. Mi sembra di aver già detto chiaramente che la fiducia la chiediamo proprio sulla base di un accertato e pieno disaccordo reciproco e nella ponderata convinzione che non possiamo governare insieme. Questo, cari colleghi è il motivo su cui vi chiediamo fiducia, fiducia in noi, ossia nella piena e accertata

sfiducia che il Governo e la sua maggioranza hanno in se stessi». Ecco, da un decisionista questo discorso mi sarei aspettato, ma so che non avremo mai il piacere di sentire un discorso così sincero.

Ecco, colleghi, questa è la gente che ci governa, questo è il clima nel quale discutiamo, queste le bandiere sotto le quali il «decreto taglia-salari» deve passare e deve passare senza alcuna giustificazione, senza prospettiva politica alcuna e dopo una mobilitazione popolare straordinaria che ha chiesto e chiede di farla finita con tutto questo, nella sostanza e nel metodo. Quindi considero la scelta di non partecipare al voto di fiducia il modo, lo strumento, per dirla con Gorla, più serio per esprimere la mia opposizione, il messaggio più chiaro per coloro che continuano a battersi nel paese e per esprimere consenso alle preoccupazioni del Presidente della Repubblica Pertini. Il Parlamento è stato duramente attaccato nel discorso di chiusura del congresso socialista da Craxi; se veramente, come l'opposizione sta cercando di fare, il Parlamento si interrogasse sulle sue vere responsabilità, si renderebbe conto che nel corso di questa lunga battaglia sono state offerte occasioni di autocritica importanti non solo per il passato ma per il presente. Potrebbe interrogarsi sul perché tiene in piedi un Governo in cui nessuno ha fiducia, un miscuglio di reazione, arroganza e demagogia che può solo generare qualunque cosa nel paese; potrebbe interrogarsi molto a lungo senza bisogno di Commissioni di inchiesta su un sistema legislativo che ormai da quarant'anni non sa porre un freno alla corruzione e all'evasione fiscale, nonché ai privilegi corporativi.

Credo che il giorno che questo Governo con il suo ministro piduista non sarà più a governarci per decreto del destino, il paese potrà dire di avere almeno una faccia — forse ancora non una sostanza — rispettabile. Mi verrebbe spontaneo colleghi della maggioranza rivolgervi la stessa domanda che il collega Melega vi rivolse a proposito dei missili ma tengo

conto del richiamo che è stato fatto dal Presidente Iotti, lascio quindi a voi la risposta alla domanda «sapete dove dovervi mettere la vostra fiducia e il vostro decreto»? Perché voglio partecipare alle votazioni sugli ordini del giorno che mi auguro vi creino tante sorprese e diano il tempo necessario ai senatori per far decadere il vostro decreto-legge per gli interessi della democrazia e dei lavoratori italiani (*Applausi dei deputati del PDUP, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanlorenzo. Ne ha facoltà.

BERNARDO SANLORENZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando tra alcune ore il Presidente di questa Assemblea chiamerà alla votazione per appello nominale, non parteciperò ad essa. A questa determinazione sono giunto non perché sia in dissenso con la dichiarazione di voto espressa in modo così serio e argomentato dal segretario del mio partito, onorevole Berlinguer. Non sottovaluto infatti l'importanza della lotta politica e democratica che si è svolta qui e che continuerà nei prossimi giorni in Parlamento, ma desidero esprimere un malessere profondo che non credo sia solo mio ma di molta parte dell'Assemblea, per le cose che stanno per accadere e che accadranno.

Le cose che stanno per accadere non rispondono ai risultati di un autentico vero confronto di idee di un libero Parlamento. Tale confronto dovrebbe postulare sempre la possibilità non solo formale, per ciascuno di noi, di contribuire con i propri atti, le proprie argomentazioni a far riconsiderare, e al limite a modificare, opinioni proprie e convincenti altrui, dovrebbe ricercare sintesi superiori tra tesi e antitesi. Onorevoli colleghi, quello che accadrà al momento del voto non sarà «corretta sintesi», non perché siffatto confronto non abbia prodotto alla fine un decreto-*bis* che non è la fotocopia del precedente (e lo abbiamo rico-

nosciuto perché abbiamo dato un grande contributo noi qui, e i lavoratori fuori di qui, per farlo cambiare), non perché a questo confronto non abbiamo partecipato assieme agli elettori, ai lavoratori, alle organizzazioni sociali che sono fuori del Parlamento, ma perché, ad un certo punto, si è voluto dire: adesso basta, si arresti il confronto, si impedisca alle idee di giungere a sintesi nuove, si interrompa la funzione normale di un libero Parlamento, se qualcuno ha maturato anche nella maggioranza idee diverse da quelle di questo o quel ministro o dell'intero Governo le tenga per sé e voti secondo un dovere superiore.

Quale dovere superiore? Se il Metastasio potesse riscrivere alcuni suoi celebri versi e fosse qui, questa sera, al momento del voto, ad osservare la sfilata di quelli che diranno sì forse direbbe: «Se a ciascun l'interno affanno si leggesse in fronte scritto, quanti che a favore stanno muterebbero opinione». Perché la fiducia, signor Presidente, il Governo sui singoli punti di questo provvedimento, così come è, non ce l'ha più in Parlamento. So che le cifre diranno forse il contrario, so che una delle matematiche, una, perché abbiamo imparato a scuola che ce ne sono diverse, dice che uno più due più tre fa sei, ma abbiamo anche imparato che una carota più due pillole amare più tre bastoni non fa niente, al massimo può fare una natura morta che non basterebbe l'arte di Morandi a rendere più viva. Sappiamo che un supremo argomento è stato per chiedere il voto: sarebbero le ragioni politiche esibite come principio superiore a fare dire ancora una volta di «sì» prima che il 23, o il 25 o il 30 giugno qualcuno o tanti di quelli che diranno di sì oggi, diranno di no all'intero Governo.

Sappiamo che si vuole evitare non la difesa del Governo in carica per il futuro, ma protrarre la data delle sue dimissioni con la pronuncia di oggi; non conseguire la proclamata compattezza della politica economica e della sua strategia alla quale non credono più i lavoratori (non vi hanno mai creduto ed hanno combattuto contro) né i padroni,

non la necessità storica di un'alleanza di cui si è parlato nei congressi di primavera con molta doppiezza, ma semplicemente il fatto che si pensa che se il Governo cade adesso si favorisce l'uno o l'altro dei cosiddetti alleati di governo nella competizione elettorale. Questi, come si sa, negli ultimi sette giorni sono riusciti a dimostrare a tutti gli italiani, anche a quelli che guardano i telegiornali, che non sono d'accordo né in politica estera né sulla questione della loggia P2 né sulla questione delle nomine RAI né sulla questione della legge elettorale sarda né sulla questione di parti importanti del decreto all'ordine del giorno e nemmeno sulla riforma della scuola su cui da sei mesi alcuni partiti della maggioranza operano l'ostruzionismo.

Signor Presidente, non è un momento alto del nostro Parlamento quello che questa maggioranza ci infligge, anzi ci infliggerà, questa sera. Accentua le divisioni nel paese, impedisce di contrapporre alle diverse crisi dell'Italia una nuova e necessaria unità del popolo italiano che non ha bisogno, per affrontare i problemi della pace, della disoccupazione e della droga, di una logica esasperata di rottura di uno contro tutti gli altri. Non sono infinite le risorse della democrazia italiana; il grembo che ha partorito Gelli può partorire altri di questi personaggi che andrebbero a sommarsi a quelli che sono in libera attività di servizio dentro e fuori dello Stato. Penso che dovremmo infine trovare, nel Parlamento, e nel paese, una via nuova, se volessimo riprendere il cammino e andare avanti. Verrebbero altri momenti di unità per il movimento operaio e per tutte le forze progressiste del nostro paese. Ma oggi mi pare di poter segnare meglio questa speranza non partecipando al voto. Lo farò anche per quelli, e so che sono tanti, della maggioranza che lo vorrebbero fare ma non lo possono ancora fare (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Signor Presidente, con qualche imbarazzo, perché finora il nostro gruppo si è sempre comportato in maniera univoca nei voti e nelle decisioni politiche, devo dire che questa volta dissenso dal mio capogruppo Gorla, non tanto per gli argomenti che ha addotto a motivazione del suo voto contrario sulla questione di fiducia, ma perché ritengo che, con un Governo come questo, sia necessario dare un segnale per denunciarne l'indegnità politica non partecipando al voto. Questo quale segno della opposizione netta e frontale nei confronti dell'attuale Governo che sta perseguendo una politica grave per le istituzioni, per la classe operaia e per il movimento popolare del nostro paese. Mi sia consentito, a motivazione di questo mio atteggiamento, dire alcune cose. In primo luogo, anche all'interno della sinistra, vi è stata una polemica sulla questione di fiducia. Si è detto che il gruppo di democrazia proletaria, presentando tremila emendamenti, rischia di avallare una posizione del Governo, che, per stroncare il cosiddetto ostruzionismo, si vede costretto a porre la questione di fiducia; successivamente, l'onorevole Rognoni, nella Conferenza dei capigruppo di ieri sera (l'ho letto sul *Corriere della sera*, giornale di grande rilievo nazionale), ha detto che la questione di fiducia era rivolta ad una maggioranza che non ha motivi per essere unita. Poi abbiamo sentito ieri anche il ministro Goria: caduti i motivi tecnici, dal momento che gli emendamenti erano stati ritirati, il Governo ne faceva una questione di principio, in quanto il decreto rappresentava una parte significativa della sua politica economica.

Se i colleghi hanno seguito la nostra battaglia, debbono darci atto che da un piccolo fatto procedurale, ma altamente significativo, avevamo colto con largo anticipo le vere intenzioni del Governo: esso aveva apportato le sue correzioni al decreto-legge in Commissione, dal momento che avrebbe chiesto la fiducia sul testo emendato in quella sede, con la dichiarata volontà di non cedere nel dibattito in Assemblea su altri punti. Quello, per noi

di democrazia proletaria, era stato il segnale chiaro che il Governo avrebbe marciato sulla posizione di fiducia, per cui non siamo mai caduti nella piccola trappola tesa dal Governo. Noi ci siamo ugualmente posti l'obiettivo di far decadere questo decreto, poiché non abbiamo mai creduto alla volontà del Governo di accedere ad un confronto con l'opposizione. Abbiamo sempre pensato che con questo decreto si giochino partite di principio, che riguardano le istituzioni ed i rapporti complessivi all'interno del nostro paese.

Per queste ragioni, abbiamo posto con chiarezza l'obiettivo di far decadere il decreto con una battaglia frontale contro il Governo, che si ripresentava con un decreto «gemello» del precedente.

È vero: noi abbiamo ritirato gli emendamenti, ma lo abbiamo fatto per un motivo tecnico e non per dare alibi al Governo, poiché quest'ultimo non aveva alibi da presentare in questa battaglia. Il ritiro degli emendamenti è stato il modo per utilizzare altri spazi regolamentari per condurre tale battaglia nei confronti di questo decreto-legge. Infatti, avendo acquisita la certezza che il Governo avrebbe posto la questione di fiducia, noi ci siamo riservati un'altra battaglia regolamentare per continuare la battaglia per non far convertire il decreto.

C'è una seconda questione, onorevoli colleghi, su cui il mio capogruppo si è richiamato: mi riferisco alla questione delle elezioni in Sardegna. Debbo dire al mio compagno Gorla che è stato debole: anche per questo io voglio dare un segnale diverso. Certamente Gorla la rilevato che sono state mutate le regole del gioco, mentre il gioco è in corso (eppure tutti dicono che ciò non deve accadere), ma non ha detto come ciò sia potuto avvenire. Colleghi comunisti, noi qui combattiamo il decisionismo e difendiamo le minoranze politiche, ma in Sardegna ci dimentichiamo delle minoranze politiche e di quelle nazionali. Pertanto — lo voglio dire anche alla presenza del segretario del mio partito — l'onorevole Gorla è stato debole. Io credo che andassero richiamati alla coerenza anche i compagni

del partito comunista; essi ci devono dire come mai — visto che stiamo discutendo anche di questioni istituzionali — in Sardegna è stata approvata una proposta di legge con l'accordo di tutti i partiti, compreso il partito comunista e il partito sardo d'azione. Forse le regole del gioco sono diverse in Sardegna rispetto a quelle del continente? Anche per questo motivo, non ritengo di dover partecipare alla votazione.

In questo periodo sta lavorando una Commissione per le riforme istituzionali presieduta dall'onorevole Bozzi. In quella sede ho dovuto constatare (nonostante siamo una piccola forza, ci sforziamo di partecipare anche ai lavori di quella Commissione, «saltacchiando» da una Commissione all'altra) che discutiamo su come riformare in senso democratico il sistema parlamentare, rendendo più funzionali le istituzioni, mentre ovunque si manomettono principi costituzionali, come è avvenuto con questo stesso decreto-legge nei confronti degli articoli 39, 3 e 36 della Costituzione. In realtà si fanno già riforme in senso antidemocratico: noi della opposizione lo abbiamo già denunciato. Nella suddetta Commissione ho dovuto anche dire che la riforma va avanti perché quando un partito, come quello socialista, procede alla acclamazione del proprio segretario, si procede con il metodo plebiscitario. Qualche dotto politologo ci verrà a dire che questa è una forma di democrazia immediata o che è un rapporto diretto con la base; questa è una riforma che manomette le regole di un partito democratico e che anticipa forme plebiscitarie che si intendono immettere nel nostro paese.

Vi è inoltre la questione sarda. Esiste la chiara volontà di manomettere una legge elettorale, ponendo degli sbarramenti: per questi motivi, non parteciperò al voto, pur condividendo il voto contrario che il mio capogruppo esprimerà, in segno di un profondo disgusto nei confronti di quanto sta avvenendo nella politica perseguita dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria, all'estrema sinistra, dei deputati del*

gruppo della sinistra indipendente e dei deputati del PDUP).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferrara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FERRARA. Io dissento, signor Presidente, onorevoli colleghi, dalle dichiarazioni rese in quest'aula dal presidente del gruppo parlamentare al quale mi onoro di appartenere. Dissento non perché le motivazioni puntuali, inequivocche e nette del compagno Rodotà non mi abbiano convinto, non perché io pensi che tali motivazioni non siano sufficienti ad argomentare il voto contrario sulla questione di fiducia che il Presidente del Consiglio vuole strappare — non a noi, perché il Presidente del Consiglio non si illude, e non si illuda, di ottenere da noi un minimo di considerazione — ma alla sua maggioranza; dissento non perché queste motivazioni non siano tali da rendere molto forte la nostra opposizione all'intero quadro politico nel quale oggi siamo stati inseriti dalla tracotanza di un uomo politico e di un partito, ma perché queste motivazioni, così forti, così chiaramente fondanti l'opposizione a questo Governo ed al Presidente del Consiglio, si concludono con un voto contrario, uno strumento di espressione politica che è nella normalità del gioco parlamentare, che è nella prassi, nell'ordinaria dialettica tra maggioranza ed opposizione. Mi domando, signor Presidente ed onorevoli colleghi, se siamo noi nella normalità della dialettica parlamentare: è una domanda molto inquietante, che rivolgo intanto a me stesso; è certo molto delicata e dobbiamo rivolgerla alla nostra coscienza, ed a tutti quanti noi, perché io credo che siamo proprio fuori dal rapporto corretto tra maggioranza ed opposizione. Siamo al limite della normalità democratica, tra Governo ed opposizione; siamo al limite del rapporto costituzionalmente delineato fra Governo ed opposizione; tra Governo e Parlamento!

C'è qualcuno che ha spinto le istituzioni, le nostre istituzioni democratiche, il

rapporto tra Parlamento e Governo, oltre la correttezza, oltre la legalità, oltre la tollerabilità per la coscienza democratica del nostro paese: quel qualcuno siede sui banchi del Governo, in posizione preminente, autodefinendosi capo del Governo, un titolo, un'espressione introdotta nella storia del nostro paese con la legge 24 dicembre 1925, n. 2263. È la legge che conferì a Mussolini il titolo di capo del Governo! Perché siamo alle soglie della tollerabilità democratica, signor Presidente? Perché, dopo aver più volte, tutte le volte che ne ha avuta l'occasione e la possibilità, profittando magari di sedi non istituzionali, espresso i suoi sentimenti veri, le sue vere intenzioni, le sue vere idee sul Parlamento e sulla democrazia del nostro paese, il Presidente del Consiglio ha formulato solo opinioni, solo idee? No, signor Presidente: sono fatti, gesti, comportamenti, azioni; è un gesto di ostilità, la prevaricazione tentata nei confronti della Commissione d'inchiesta sulla loggia P2, un organo parlamentare che nessun ordinamento del mondo, se è democratico, può consentire che sia oggetto di interferenze da parte dell'esecutivo. Il secondo comunicato è un'ipocrita conferma del modo di intendere il ruolo del parlamentare da parte del Presidente del Consiglio! Per la verità, non è nemmeno rispettoso dei fatti e dei dati, perché, anche nella circostanza del secondo comunicato, il Presidente del Consiglio ha offeso la sensibilità democratica e l'intelligenza delle forze politiche e dei cittadini!

Ma veniamo alla ragione della questione di fiducia: è stato già detto, ma dobbiamo ripeterlo alto e forte: questo è un atto di prevaricazione nei confronti dell'opposizione ed anche della maggioranza, cioè del Parlamento tutto. Non è solo contro di noi, non è solo contro l'opposizione di sinistra, che il Governo pone la questione di fiducia: l'ha posta contro di voi, colleghi della maggioranza, e questo è un segnale chiaro di rifiuto della comunicazione razionale, della discussione, della ragione: è il rifiuto dei fondamenti della democrazia parlamentare!

Egli vuole sostituire alla ragione del Parlamento la decisione, la sua decisione: egli non riconosce a noi il ruolo di parte; egli non riconosce a noi il ruolo di interlocutori e noi perciò risponderemo colpo su colpo — come ama dire il Presidente del Consiglio — alle sue prevaricanti ed intollerabili azioni! Ci è di conforto il sentimento, la coscienza, l'esemplare comportamento — esemplare sempre — del Presidente della Repubblica. Interpreto questo sentimento nella mia modesta posizione di deputato dell'opposizione, dicendo che questo Governo, questo Presidente del Consiglio, non meritano soltanto il «no» della normale dialettica politica e parlamentare, meritano un secco rifiuto pieno di ogni considerazione di parte. Perciò, signor Presidente, io dissento dalle conclusioni cui è pervenuto il capo del gruppo parlamentare cui appartengo, ed abbandonerò l'aula: è il modo per esprimere che non è tollerabile che, sui banchi del Governo della Repubblica, segga un Presidente del Consiglio che suscita dubbi molto autorevoli e molto fondati sulla lealtà alle regole della democrazia, scritte nella Costituzione repubblicana.

Non riconosce noi, noi non dobbiamo riconoscere lui; non riconosco questo Presidente del Consiglio, questo Governo, come termine di una dialettica democratica. A questo misto di tracotanza, decisionismo italiota, miopia, impotenza ed insipienza, io non riconosco la dignità politica di ricevere un no! (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manca. Ne ha facoltà.

NICOLA MANCA. Signor Presidente, anch'io, come altri del mio gruppo, esprimo un dissenso rispetto agli orientamenti espressi dal mio capogruppo. Sostanzialmente due sono le ragioni di questo dissenso, e tengo conto del fatto

che il voto che la mia parte politica esprime è contrario alla richiesta di fiducia da parte del Governo, ma questo Governo — lo spiegherò brevemente — non merita nemmeno un voto contrario!

La prima ragione concerne l'andamento della discussione e l'atteggiamento assunto dalla maggioranza nel dibattito in Assemblea. La seconda, più grave, dipende dalla scelta del Governo di porre la fiducia, impedendo così lo sviluppo di una discussione di merito sul provvedimento in esame. Lo hanno ricordato altri colleghi nella discussione di oggi ed anche in altri momenti: la scelta (che non è decisionista, perché mi pare che non decida su niente) è assai grave. Ecco le due ragioni per cui dissento, e non esprimerò il voto di richiesta di fiducia governativa.

Devo aggiungere che avevo già manifestato la mia protesta per l'assenza della maggioranza, rifiutandomi di replicare, come relatore di minoranza, alla chiusura della discussione sulle linee generali del decreto; anche in quei giorni la discussione si svolgeva fuori di quest'aula, né si capiva bene a chi dovessero replicare, allora, i relatori di minoranza. Anche in quella circostanza, di volta in volta Governo e maggioranza manifestavano orientamenti e posizioni diversi: mai, in quest'aula, signor Presidente, ma su giornali, in altre sedi ed altri luoghi, dove la discussione pare fosse più interessante che non qui! Solo l'opposizione, allora, motivò le critiche e presentò in quest'aula emendamenti di merito, sull'insieme del testo in esame; anche in quella circostanza avrei dovuto replicare a me stesso ed all'opposizione! Sarebbe stato un atto formale ed inutile, da questo punto di vista: una cosa priva di senso. Anche allora denunciammo — lo feci io, col mio collega Gianni — l'assenza della maggioranza in quei giorni; leggemmo questa assenza così come si deve leggere una assenza della maggioranza quando si discutono questioni di grande importanza politica, ossia come un segno di chiusura e di disprezzo nei confronti del Parlamento e della Camera!

La situazione non mi pare sia migliorata, anzi penso sia peggiorata, perché in questi giorni lo stesso Presidente del Consiglio ha rafforzato alcune sue espressioni nell'intervento al congresso del suo partito. Ma cosa ha detto di così grave ed offensivo? Intanto, l'onorevole Craxi ha sostenuto — lo hanno già rilevato altri colleghi — che il Parlamento è un luogo dove si perde tempo su alcune «leggine», che sono di scarso interesse rispetto alle scelte che si dovrebbero operare. Mi chiedo come l'onorevole Craxi pensi di nobilitare il Parlamento e che che misura voglia intervenire, se le scelte che compie sono quelle del ricorso alla decretazione d'urgenza e al voto di fiducia per evitare la discussione.

Forse pensa che si trovi semplicemente di fronte ad un «parco buoi», per cui non ha grande importanza quello che si discute nelle aule parlamentari? Io ritengo che l'onorevole Craxi voglia un Parlamento docile ed una opposizione addomesticata, e che per ottenere ciò si muova sempre più nettamente su un terreno autoritario.

La seconda motivazione per la quale esprimo il mio dissenso dalla scelta effettuata dal mio capogruppo è che il Governo compie la scelta della posizione della questione di fiducia non in virtù dell'ostruzionismo dell'opposizione, perché gran parte degli emendamenti sono stati ritirati e quelli rimasti sono strettamente di merito, ma per effettuare una verifica sulla compattezza della maggioranza che lo sorregge.

Mi chiedo allora, onorevoli colleghi, quale tipo di maggioranza sostenga il Governo se, oltre ad essere assenteista, è così poco affidabile per l'onorevole Craxi.

Ecco allora che si evita un confronto che è stato richiesto da più parti, perché si ritiene di non essere in grado di sostenerlo; o, quanto meno, lo si sostiene fuori di quest'aula a parole, ma poi, quando si arriva ad una decisione sulle proposte presentate dalla stessa maggioranza, la scelta che compie il Governo è quella del ricorso al voto di fiducia, quella di svilire la tradizione (che pure può essere discu-

tibile e rivista) del confronto con le parti sociali.

Ci troviamo di fronte ad un atto molto grave, che noi cercheremo di contrastare con tutti i mezzi che il regolamento ci concede.

Mi chiedo che cosa resti degli orientamenti che sono stati espressi non solo dai lavoratori, dagli autoconvocati, ma dal sindacato e da altre componenti importanti della società. Non si parlerà più, in relazione all'articolo 3, di forme di recupero del salario, dell'equo canone e della possibilità di reintegrarlo, di misure compensative di carattere parafiscale.

Ho sentito, questo pomeriggio, in quest'aula, da parte dei liberali, dire che ci sono forme possibili di recupero del salario, rispetto alle quali la maggioranza è sensibile. Ma, quando ci troviamo di fronte ad una richiesta di fiducia, ad una chiusura della discussione, tali affermazioni non sono altro che manifestazioni di ipocrisia di chi si sente debole.

Sono queste le ragioni per cui io non parteciperò al voto, perché non intendo prestarmi ad una farsa organizzata dal Governo e dalla maggioranza che lo sostiene. Non intendo, in sostanza, legittimare con un voto contrario chi compie scelte di tal genere, chi si affida ad una logica tanto velleitaria.

L'unico consenso vero, convinto, che il Governo ha trovato, un consenso che suscita qualche sorpresa, è quello del gruppo radicale, che è stato assente dalle aule parlamentari nei momenti decisivi di questo ultimo periodo, e che si trova anche in questa circostanza, in una posizione molto infelice: quella di sostenere un Governo decisionista. Mi sembra una misera fine per un partito libertario (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

GUIDO ALBORGHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che esistano due modi per esprimere il proprio

dissenso ed anche lo sdegno per l'atteggiamento complessivo che il Governo ha tenuto. Questi modi sono o votare contro la fiducia o non partecipare al voto: io scelgo questo secondo modo e intendo motivare le ragioni per le quali ho deciso questo mio comportamento.

Inizialmente, il Governo aveva scelto il cosiddetto strumento della «fiducia tecnica» per battere un presunto ostruzionismo in aula; ma, una volta che gli emendamenti sono stati ritirati in grande numero (tant'è vero che soltanto 208 emendamenti sono sopravvissuti, per altro in larga misura affini per materie gli uni agli altri), si è ben compresa la ragione per la quale il Governo chiedeva il voto di fiducia: la ragione politica di verificare se esista oppure no ancora una maggioranza o, per essere ancora più precisi, di verificare se fosse possibile costringere attraverso un voto di fiducia la maggioranza ad un voto omogeneo, una maggioranza che in un voto libero avrebbe fatto correre gravissimi rischi, sotto il profilo politico, al Governo.

Credo che in tal modo si sia gettata la maschera, si sia cioè compreso che, al di là delle motivazioni più o meno pretestuose delle ultime settimane e degli ultimi giorni, la fiducia che il Governo ha richiesto è la dimostrazione della sua debolezza e della sua incapacità a proseguire la propria azione.

Devo dire che vi sono precedenti (visto che abbiamo parlato molto spesso in quest'aula di precedenti) per i quali il voto di fiducia richiesto in questo modo e con questo significato ha portato rapidamente alla caduta dei governi: se ne ricorderà bene il senatore Cossiga, che ebbe la fiducia e dopo un quarto d'ora fu battuto nel voto segreto dall'Assemblea.

Credo che l'incapacità del Governo ad affrontare la discussione, la sua debolezza, in sostanza il fumo che si vuole gettare nel campo, nonché il fatto che si vogliano rendere incomprensibili gli argomenti di merito che noi abbiamo recato, siano la testimonianza di come in fondo questo sia un atto di prepotenza ingiustificata e come si cerchi, attraverso

l'uso e l'abuso del voto di fiducia, di sopprimere di fatto il voto segreto, costringendo la maggioranza a sostenere il Governo, che — diciamolo chiaramente — ha avuto paura di un voto libero, di un confronto nel merito delle questioni.

Non voglio ripercorrere i fatti come si sono svolti. Mi limiterò ad alcuni aspetti particolari, approfittando della presenza del tutto eccezionale del ministro Nicolazzi — eccezionale perché tale ministro non viene quasi mai, e quando viene porta fortuna all'opposizione — per parlare dell'equo canone. Ebbene, è davvero singolare che il Governo sia così decisionista da decidere due cose opposte, perché sull'equo canone c'è un disegno di legge tendente a bloccare l'indicizzazione dei canoni ed un altro disegno di legge che consente di aumentare tali canoni; una situazione dunque schizofrenica, che vorrei fosse risolta in qualche modo, una situazione che si potrebbe definire come quella degli «opposti decisionismi».

Il problema va anche affrontato da un altro punto di vista, cercando di comprendere perché il Governo presenti al Senato provvedimenti su questioni che si affanna a dichiarare urgenti invece di inserirle in questo decreto-legge: perché il Governo non è venuto qui a dire che vuole travasare in un decreto l'immediata sospensione dell'indicizzazione dell'equo canone e la proroga dei contratti per usi diversi (commercianti e artigiani)? Perché il Governo preannuncia un provvedimento, quando si sa già che le scadenze sono certe e definite? Occorre veramente una buona dose di ipocrisia per sostenere che si vogliono affrontare i problemi quando poi si assumono atteggiamenti di questo tipo.

Siamo poi di fronte ad una serie di inadempienze da parte del Governo, ed è singolare che il Presidente del Consiglio, nel suo elenco di prosciutti, si sia dimenticato che alla Camera è stata votata e discussa una legge che, per quanto aberrante, è di grande rilevanza: quella sul condono edilizio. Si è dimenticato che la Camera ha approvato una legge sugli sfratti — parlo dei provvedimenti di cui ho più diretta

conoscenza — e che sta affrontando i problemi della difesa del suolo, per i quali non esiste un disegno di legge governativo: anche qui, guarda caso, l'inerzia del Governo è del tutto palese. Il Governo dimentica che abbiamo affrontato i problemi della laguna di Venezia, e l'elenco potrebbe essere ancora molto lungo, certo significativo del fatto che quando si sono verificati ritardi in aula e nelle Commissioni il più delle volte ciò è accaduto perché la maggioranza non esisteva. Questa la vera ragione dei ritardi, il vero problema politico, il vero perché degli ostacoli che il Parlamento affronta nei suoi lavori.

La questione va affrontata con estrema serietà, senza dare la colpa ai regolamenti quando la maggioranza in Commissione è latitante, quando i relatori non si presentano, quando i Comitati dei nove vanno deserti — ricordo quello sul condono edilizio — perché mancano gli esponenti della maggioranza. Partendo da questi presupposti, non si può sottacere che, a prescindere dai regolamenti, se ci fosse veramente una maggioranza in questa Camera essa funzionerebbe con ben altra efficienza.

Tornando al problema di come inserire la questione dell'equo canone all'interno di questo provvedimento, noi avremmo voluto prevedere non soltanto norme punitive o comunque di blocco, perché non riteniamo che questa sia una linea politica giusta e corretta. Avremmo voluto prevedere, ad esempio, un tentativo di affrontare in termini di convenienza economica il problema delle case che i proprietari non vogliono affittare; in questo campo non si poteva forse usare la leva fiscale per l'utilizzazione sociale dell'abitazione? Non si potevano e dovevano forse aiutare con agevolazioni fiscali, la cui misura è da definirsi, quei piccoli proprietari che affittano le abitazioni per periodi abbastanza lunghi? In proposito, ad esempio abbiamo proposto che l'imponibile sul ricavato degli affitti sia ridotto dal 75 per cento al 50 per cento; è una proposta discutibile, ma senz'altro concreta. Non si potrebbe forse stabilire che, per

chi non affitta, occorre cambiare il sistema di convenienze, aumentando l'imposizione fiscale, secondo la strada già percorsa dal comune di Vienna — che non si può definire progressista — il quale ha deciso un'imposta pari al valore dell'affitto per chi tiene l'alloggio vuoto per oltre un anno?

Questi i modi concreti per affrontare le questioni, e non ci si venga dunque a dire che non facciamo proposte. Siete voi che non sapete che cosa dire, tanto è vero che, per impedirvi di discutere e votare, per il timore di essere battuti, avete deciso ancora una volta di chiedere il voto di fiducia e di passare oltre. Non crediate tuttavia che questo uso indiscriminato della fiducia possa portarvi tanta fortuna, perché i problemi rimangono e prima o poi vanno affrontati: quando sarete costretti a farlo, ci ritroverete ancora qui, e troverete le nostre proposte ancora più forti di prima.

Voi abusate di decreti, abusate di voti di fiducia, abusate di leggi sull'abusivismo. Se mi è consentita la battuta, credo che questo Governo possa essere dichiarato abusivo! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Non voterò la fiducia, e quindi esprimerò un voto non conforme a quello preannunciato dal mio gruppo. La mia è dunque una dichiarazione di dissenso, anche se ovviamente il mio è un dissenso sul metodo.

Noi siamo profondamente critici rispetto alla nota vicenda del decreto-bis, cioè alla sostanziale riedizione del primo decreto, nel suo significato antioperaio e antidemocratico. Questa opinione è confermata dall'atteggiamento, a dir poco scandaloso, di un Governo che ha cercato di discutere il meno possibile ed ha dimostrato una scarsa produttività.

Signor Presidente, noi avremo anche discusso dei prosciutti, dei molluschi e delle viscere dei polli, però il Governo presenta come bilancio la nomina di de-

cine e decine di prefetti e di questori, in parole povere di uomini d'ordine, e tutto ciò in linea con il suo atteggiamento autoritario. Questo è il risultato dell'attività di un Governo che ha già posto la fiducia molte volte, che la pone ora e che sicuramente la porrà domani; probabilmente la dovrà porre anche sull'emendamento, poi sul subemendamento, perché se vuole governare non gli resta altra carta che quella di soffocare la volontà di discussione e decisione del Parlamento.

Democrazia cristiana e partito socialista, insieme al sistema di alleanza alla base del Governo, non hanno assolutamente tenuto conto di alcuna sollecitazione, di alcun suggerimento che proveniva dal Parlamento, dalle varie forze di opposizione. Silenzio sui punti di scala mobile tagliati e non recuperabili, silenzio sull'equo canone, rinvio ad una ipotetica trattativa sulla riforma del salario per quel recupero. Siamo giunti anche al ridicolo di un ministro del Governo — precisamente il ministro De Michelis — che ad una assemblea sindacale dichiara di essere sensibile alle richieste dei lavoratori, tanto da essere in grado di accoglierle in un ordine del giorno. Mi viene in mente, signor Presidente, l'ordine del giorno presentato da gruppo di democrazia proletaria ed accettato dal Governo, tramite il ministro Gorla, durante la discussione sulla legge finanziaria a proposito dei prezzi che non sarebbero aumentati più del 10 per cento. Da allora non sono trascorsi molti mesi, però le tariffe pubbliche sono aumentate ed i prezzi dei generi di primo consumo sono lievitati. Si è verificato insomma un attacco al salario dei lavoratori che non ha tenuto conto del famoso 10 per cento.

Allora parole, o meglio fogli scritti invano da questo Governo e da questa maggioranza. I fatti veri che ci sono stati in questi giorni ed in questi mesi sono stati solo i missili a Comiso. A questo proposito, è bene ricordare gli atti autoritari che si sono verificati ai danni dei campi della pace intorno alla base di Comiso, si sono cacciati via i giovani pacifisti e soprattutto si sono lesi i diritti inalienabili

dei proprietari di quei campi. Sempre in questi ultimi tempi, vi è stato l'attacco alla scala mobile e la frattura del sindacato, il quale ha mostrato evidenti segni di cedimento inconcepibili, ingiustificabili ed immotivati. Avvolgersi in siffatte contraddizioni è stato molto facile per il Governo. Il resto è quello che conoscete: sabbia e fumo sulla P2, sabbia e buio sullo IOR, sabbia e rinvio sull'ENI-Petromin. Queste sono le ragioni per considerare completamente inattendibile ogni impegno assunto per il futuro dal Governo.

A tutto ciò si aggiungono i vari richiami, per esempio fatti da noi nei vari interventi, che si riferiscono a problemi concreti come le pensioni e l'equo canone. Si fa della facile demagogia e propaganda quando si afferma che si può e si deve aumentare il minimo delle pensioni e si individua persino anche il «tetto» di tale livello. Concretamente però non si fa niente, perché questi livelli minimi siano riconosciuti ai lavoratori. Sempre l'ineffabile ministro De Michelis da un convegno all'altro, da un'assemblea all'altra, continua a ripetere che 572 mila lire mensili sono il minimo per soddisfare le esigenze dei pensionati italiani, ma nessuna proposta in concreto esiste perché tale somma sia riconosciuta una volta per tutte ai pensionati.

C'è una ragione in più perché non voterò e quindi abbandonerò l'aula nel momento del voto. Questa ragione è la miserabile decisione del Governo di togliere la voce alle minoranze politiche e nazionali sarde. Con il benessere dato alla legge regionale della Sardegna del 4 maggio, si istituisce praticamente la soglia elettorale del 4 per cento per accedere ai resti. Qualche collega in vena di facezie può dire che tale percentuale sia bassa, perché ha l'obiettivo di un Parlamento pieno di socialisti e con la presenza forse di qualche democristiano. Io spero che questo venga giudicato dagli elettori. Quando una decisione del genere viene assunta da un partito che rappresenta solo il 10 per cento dell'elettorato, e che occupa una fetta di potere nel paese pari

al 50 per cento, la cosa mi fa rabbrivire. Per lo meno parlasse un partito che rappresenti la metà del paese; ma questa proposta viene avanzata da un partito che riscuote solo il 10 per cento del consenso nazionale! Signor Presidente, la decisione assunta da un'esigua maggioranza di compromesso storico, con tendenze milazziane, come quella che vi è stata in Sardegna, si pone su una strada pericolosa ed involutiva che è quella dell'attacco alla residua democrazia rappresentativa che c'è nel paese. *(Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e all'estrema sinistra).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mannuzzu. Ne ha facoltà.

SALVATORE MANNUZZU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola ai sensi del terzo comma dell'articolo 116 del regolamento per esporre la mia posizione dissenziente rispetto a quella del mio gruppo. Non prenderò parte alla votazione sulla fiducia. Qual è la logica di questa mia scelta? Sono pienamente convinto della fondatezza dei motivi addotti dal presidente del mio gruppo, onorevole Rodotà. E in genere non apprezzo le soluzioni che si dicono aventiniane: non mi sembra che la storia le abbia premiate; sono contrario alle proteste formulate con l'abbandono del terreno del confronto e dello scontro. Adesso però intendo avvalermi di uno strumento offerto dal regolamento per manifestare, in una forma che vorrei fosse la più eloquente e drammatica, come l'occasione esige, il mio dissenso non verso il mio gruppo, ma verso questo decreto-legge, verso una intera politica alla quale noi ci opponiamo.

Credo che forse solo la straordinarietà dello strumento istituzionale che adopero possa riuscire in qualche modo adeguata alla straordinarietà della svolta che dal Governo, da alcune forze politiche entro la maggioranza, si vuole imprimere alla vita pubblica del nostro paese.

Di quale svolta si tratta? Abbiamo sempre insistito sull'importanza di questa partita ancora aperta, fin dalla sua origine. Il volgere dei giorni e degli avvenimenti, l'articolarsi della vicenda, il suo intrecciarsi con un contesto a dire poco inquietante, dimostrano che la posta diventa sempre più pesante, sempre più comprensiva di altro.

Gli aspetti negativi originari del provvedimento sul costo del lavoro rimangono, anche se il primo successo dell'opposizione ha acquisito la riduzione ad un semestre della predeterminazione dei punti della scala mobile che si pretendeva annuale. Non si può certo sottovalutare questo risultato. Ma resta l'usurpazione dell'autonomia e delle prerogative costituzionali delle forze sociali, da parte del Governo come legislatore; resta cioè il tentativo, rispondente ad opzioni temo ben più generali, di semplificare oltre il consentito i modi delle decisioni, sottraendole ai soggetti cui devono essere proprie. Resta l'abolizione per decreto-legge della scala mobile, perché di abolizione si tratta, dato che si scardina il nesso automatico tra retribuzione e costo della vita; e resta che in questo modo si cerca di chiudere il movimento dei lavoratori entro il recinto della controversia salariale, di indebolirne le capacità di condizionare le grandi scelte del paese. Insomma, questo provvedimento intitolato ad un tema economico si mostra rivolto ad incidere sul potere, ad incidere sul potere gravemente ed indebitamente, contro ogni regola; si rivela diretto a produrre una perdita di democrazia, sul piano formale come su quello sostanziale. Sicché appare coerente che in esso i vizi di legittimità costituzionale si mischino alle scelte politiche ed anzi ne costituiscano il tramite.

Tutti questi aspetti negativi originari che rimangono del decreto-legge si saldano con altri, sopravvenuti, della vicenda che in esso si incentra. La situazione per molti versi è peggiorata rispetto al 14 febbraio: ed è peggiorata qui, sul versante istituzionale, anche perché qui il Governo non solo non dà segni di atten-

zione rispetto ad una evoluzione che invece c'è nelle forze sociali, ma preclude con un gesto di forza a tutte le componenti della Camera di considerarla fattivamente nella elaborazione legislativa. Parlo evidentemente della questione di fiducia che è stata posta e di come essa sia non solo contro il Parlamento e contro la stessa maggioranza, come abbiamo ripetuto, ma insieme contro il paese, la gente, le forze sociali, cui è tolta la possibilità di riversare le loro ragioni, attraverso tutti i loro rappresentanti democratici, nella sede istituzionale propria e che si trovano così interrotta la strada di comunicazione con il Parlamento.

Questa solitudine del Parlamento, questa impotenza del Parlamento e questa esclusione delle esigenze complesse della realtà dalla sfera delle decisioni mi sembrano il dato qualitativamente più preoccupante: proprio perché non sono un mero effetto, ma assumono una valenza progettuale, si situano in un quadro di intenzioni. Si è fin troppo dimostrato come l'apposizione della questione di fiducia non risponda a necessità che si usano definire tecniche, di risposta ad un ostruzionismo parlamentare; e la giustificazione politica che, sola, è stata addotta, va vagliata rilevando che il meccanismo del voto di fiducia garantisce il Governo non dell'approvazione del provvedimento, subordinata ad un voto diverso a scrutinio segreto, ma della rigidità della proposta contenuta nel disegno di legge di conversione, della chiusura cioè verso ogni contributo, da qualsiasi parte del Parlamento venga e qualsiasi contenuto assuma.

È la logica rozza del «qui comando io», temo, che tende ad affermarsi in questo prendere o lasciare. Il contesto generale ne è una conferma. Insieme magari si assegnano alla fiducia rilievi affatto impropri, di collante rispetto alle incrinature che si sono prodotte per gli eventi relativi alla loggia P2; e magari si fa una contropartita, sempre ai fini dell'inchiesta sulla P2, dell'aver tenuto fermo, senza cambiamenti, il decreto-legge sul costo del lavoro. Insomma, inquinamenti

e degenerazioni di varia natura si incontrano in questa brutta storia di tagli salariali, in questo giro di vite complessivo che stiamo vivendo: e forse si profila, dietro, un intero modello politico. E l'ombra che questo modello politico manda grava su qualcosa che non appartiene a questa o a quella parte, ma a tutte le forze antifasciste qui presenti, nelle loro lunghe e complicate esistenze, alla gente che tutti noi qui ci onoriamo di rappresentare; è un'ombra che minaccia il Parlamento come luogo centrale di vita democratica.

Ed allora, nella crisi che c'è dei mezzi e dei linguaggi della politica, e che io sento fortissima, adesso qui non trovo altro modo per protestare, anche nell'interesse di coloro che invece risponderanno affermativamente all'appello per la fiducia: rimarrò in quest'aula come cerco di fare sempre, ma questa volta non parteciperò alla votazione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vacca. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VACCA. Intendo esprimere una posizione diffforme da quella del gruppo comunista e pertanto non prenderò parte alla votazione sulla fiducia. Motivo brevemente questa mia decisione. Innanzitutto sono contrario in via di principio alla posizione della fiducia sui decreti-legge e cercherò di dimostrare perché.

Sia l'onorevole Rognoni, capogruppo della democrazia cristiana, sia l'onorevole Formica in dichiarazioni riportate dalla stampa, hanno sostenuto ieri, dopo che da parte delle sinistre era stata ritirata gran parte degli emendamenti presentati, che la questione di fiducia veniva mantenuta sostanzialmente perché riguardava comunque i rapporti fra Governo e maggioranza, anche se non più i rapporti fra maggioranza e opposizione. Credo che questo criterio valga in via ordinaria per quanto attiene al paradigma

che si riferisce alla questione di fiducia; cioè qualunque Governo ha la possibilità di porre la questione di fiducia in qualsiasi momento e su qualsiasi questione, ma per verificare sostanzialmente la tenuta della propria maggioranza. Se così è, è proponibile la questione di fiducia in fattispecie nelle quali si tratta di convertire in legge un decreto-legge? Ritengo di no e vorrei motivare perché. L'articolo 77 della Costituzione, che prevede appunto la conversione in legge di decreti-legge, configura un solo paradigma, quello dei rapporti tra Governo e Parlamento e questo, io ritengo, esclude la possibilità di porre la questione di fiducia quando si tratta di convertire in legge un decreto-legge. Sempre alla luce dell'articolo 77 della Costituzione, il decreto-legge deve avere le caratteristiche di atipicità, di eccezionalità rispetto a tutte le altre fonti normative previste dal nostro ordinamento e sempre l'articolo 77 prevede una particolare responsabilità del Governo sulla quale il Parlamento è chiamato ad esprimere valutazioni di merito e ad esercitare un controllo. Per questo contempla l'esigenza di presupposti e requisiti precisi, oggettivi, sui quali il Governo possa rispondere al Parlamento, requisiti che sono appunto i casi straordinari di necessità e di urgenza.

La posizione della questione di fiducia vanifica la possibilità che il Parlamento controlli e verifichi le responsabilità del Governo, e per questo in generale colpisce prerogative essenziali del Parlamento e viola l'articolo 77 della Costituzione. Nel caso dei decreti-legge il Governo non può sottrarsi al controllo e al giudizio di merito di ciò su cui ha ritenuto di legiferare con un provvedimento così atipico ed eccezionale, che ha caratteristiche estremamente contraddittorie, poiché è atto legislativo che però non ha caratteri ed efficacia di legge fino a che il Parlamento, esercitando il controllo nel merito e sulle responsabilità del Governo, non lo converta in legge ordinaria. Tanto è vero che non a caso e non per particolari farragini il regolamento di questo ramo del Parlamento distingue, anche nel caso della po-

sizione della questione di fiducia, la votazione della fiducia dalla votazione finale del disegno di legge di conversione in legge di un decreto, esattamente perché tiene distinti i due paradigmi, le due diverse *ratio* che presiedono all'una e all'altra fattispecie; e proprio perché questa è la *ratio* di tale norma nel nostro regolamento, io credo che vada comunque difesa e mantenuta anche rispetto a modificazioni future.

C'è di più. Il decreto-*bis*, come già il decreto che lo precedeva, è incostituzionale non solo con riferimento all'assenza dei requisiti della straordinarietà, necessità ed urgenza, ma anche rispetto al merito dei singoli articoli, ed in particolare per quanto concerne l'articolo 3 che configura una palese grave violazione della autonomia contrattuale delle parti, e quindi dell'articolo 39 della Costituzione, e tende a scardinare un intero sistema di relazioni industriali. Sotto questo profilo la reiterazione del decreto è ancora più grave, poiché tra la decadenza del primo decreto e le decisioni a cui ci stiamo avviando nella serata di oggi sono intervenuti fatti nuovi proprio sul fronte delle parti negoziali, delle parti sindacali. A differenza di un mese fa, ci sono posizioni unitarie e richieste unitarie da parte delle confederazioni circa emendamenti e modifiche possibili a questa Camera se non fosse stata posta la questione di fiducia; e più in generale, quanto più aspra si fa questa contraddizione, più pressante sorge in me la domanda: verso quale tipo di relazioni industriali si vuole andare, quando questo paese — anch'esso ormai — transita verso l'incerto e difficile scenario di una nuova società industriale, nella quale, come sappiamo, le prerogative, i caratteri, le possibilità dell'azione sindacale saranno interamente diverse e nuove? Ancora una volta viene confermato invece il nodo politico che ci ha indotto all'aspra lotta nel Parlamento e nel paese, già dal primo decreto.

Vorrei aggiungere, infine, che trattandosi della reiterazione di un decreto-legge non convertito in legge dal Parlamento, siamo in una situazione di incredibile e

inaudita gravità. Poiché, se quanto abbiamo sostenuto rispetto al primo decreto è vero circa la mancanza dei requisiti e dei presupposti di straordinarietà, di necessità e di urgenza, di fronte ad un atto di così inusitato ed inaudito imperio, qual è la reiterazione di un decreto-legge decaduto, io credo che nessuno possa argomentatamente sostenere l'esistenza di quei presupposti. È assolutamente insostenibile l'esistenza di quei presupposti, dopo che gli eventi di tre mesi della vita economica del paese si sono incaricati di dimostrare l'infondatezza dei presupposti materiali quanto alla connessione tra il primo decreto e gli obiettivi di manovra economica del Governo.

Proprio perché, di fronte alla reiterazione del decreto, credo che si configuri una situazione inaudita ed aberrante, sento di dover manifestare la mia opposizione in modo più grave di quanto il mio gruppo non abbia deciso di fare, cioè non solo con un «no» sulla questione di fiducia, ma con un allontanamento dall'aula al momento del voto. Perché? Perché in queste settimane sono intervenuti altri fatti nuovi e gravi sul piano politico, si è aperta una vicenda che non è esagerato definire una crisi costituzionale: si è aperto un conflitto aspro e grave tra Governo e Parlamento su vicende di incredibile rilevanza, come quelle connesse alla loggia P2. E quindi credo che l'avvertimento che il segretario del mio partito ha voluto lanciare, dicendo «torniamo alla Costituzione», possa suggerire, anzi debba suggerire, manifestazioni di dissenso anche più gravi di un no sulla questione di fiducia, il cui esito, dal punto di vista della possibilità di ribaltare i rapporti di forza, è peraltro scontato. Per questo il mio no sarà espresso con l'abbandono di quest'aula (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Signor Presidente, con questa dichiarazione di voto intendo esprimere una posizione diversa da quella

manifestata dal presidente del mio gruppo; ma, se sono in questo senso un «dissociato», non sono affatto un «pentito» rispetto al lavoro che nel corso di queste settimane il Parlamento e dentro il Parlamento la mia parte politica, ha svolto sul decreto-legge n. 70. Ritengo anzi giusto lo sforzo che è stato compiuto — anche se con molta sfortuna — per cercare di correggere le più grosse storture contenute nel decreto-legge che ci è stato ripresentato per la conversione; e non sono nemmeno pentito del fatto che questo confronto politico, in qualche momento anche serrato, abbia fatto emergere in termini più grandi la coscienza della gravità dello strappo politico e dello strappo istituzionale, che è probabilmente in atto nel nostro paese.

Da questo punto di vista nessuno di noi ha perso tempo, e nessuno di noi lo sta perdendo nemmeno in questi momenti, in cui sarebbe importante che i colleghi della maggioranza e del Governo avvertissero, al di là dell'uso degli strumenti offerti del regolamento, l'espressione di un clima e di uno stato d'animo diffuso, io credo, non soltanto nell'opposizione di sinistra, che dovrebbe fare riflettere una parte più grande di quest'Assemblea.

Proprio perché avvertiamo in termini abbastanza acuti la gravità della situazione politica che si sta determinando, devo dire che ravviso una sproporzione tra l'espressione di voto che è stata indicata ed il merito delle questioni sollevate. Una fiducia da concedere o da negare, ma rispetto a che cosa, signor Presidente? Un rifiuto formale ad una riconferma formale della maggioranza; un rifiuto ad un provvedimento che certamente resta un provvedimento gravemente contrario agli interessi profondi dei lavoratori italiani; un rifiuto ad una violazione — mi pare consistente, avvertibile — delle regole, delle prerogative del Parlamento; un rifiuto, ancora di più, ad una prevaricazione politica che si è voluta compiere contro le tre organizzazioni sindacali, che sono venute qui insieme a chiedere di inserire nel decreto il congruo dei salari reali, la definizione dell'aumento

dell'equo canone di agosto, la riconferma della prerogativa sindacale di considerare il quarto punto come materia contrattuale e negoziale, la richiesta aggiuntiva, ma comune alle tre confederazioni sindacali, di modificare il trattamento fiscale delle liquidazioni, il rifiuto di una prevaricazione contro la maggioranza della maggioranza. Per tutti questi motivi, per tutto quanto è stato fatto contro l'autonomia del sindacato e contro l'autonomia del Parlamento credo che sia sufficiente e motivata la richiesta espressa dal mio capogruppo di un voto contrario, ma il dubbio che io ho è che vi sia un'altra questione oltre quelle che ho elencato.

Il dubbio che mi sorge è che le giornate che stiamo vivendo non esprimano soltanto l'esistenza di un ricatto elettorale, di una violenza politica — se mi si consente l'espressione — che una parte della maggioranza ha fatto ad un'altra parte della stessa maggioranza; il dubbio che avverto è che prima ancora e al di là di questa violenza politica si sia perpetrata e si continui a perpetrare una violenza morale nei confronti di singoli e di partiti. In sostanza, che cosa ha messo a tacere in questi giorni e in queste ore le proteste diffuse nel Parlamento, tra le forze politiche e tra quelle della maggioranza? Mi sorge il dubbio che sia in atto da parte di qualcuno il tentativo di uno stravolgimento del sistema storico repubblicano come l'abbiamo conosciuto; mi sento di avanzare il sospetto che si stia verificando un inquinamento avventuristico circa il modo di dirigere la cosa pubblica, che al confronto politico sembri sostituirsi una specie di *roulette* russa in cui nessuno dei protagonisti è in grado di stabilire con chiarezza l'esito della partita politica.

Già altre volte nella storia della Repubblica, negli anni '60, si è usato come arma di lotta politica il ricorso a *dossiers* personali, all'uso di fascicoli riservati, di servizi dello Stato italiano o di quelli più efficienti di potenze alleate allo Stato italiano per inquinare e ricattare una parte della classe politica del paese. È questa ombra di grave dubbio che pesa sulla nostra discussione che va chiarita.

Si tratta di un problema, signor Presidente, che non riguarda i comportamenti della minoranza, e forse non è nemmeno un problema interno alla maggioranza; è a mio giudizio in qualche misura un problema del Parlamento e della democrazia e come tale è gravemente emerso dai discorsi fatti in quest'aula e dalle cose più gravi e pesanti che sono state dette fuori di qui. Il confronto, quindi, va mantenuto su tale questione, perché il confronto non viene risolto e sanato con la votazione formale che avverrà fra qualche ora in quest'aula ed è per questa ragione che sottolineo l'importanza di una riflessione sulle sorti stesse della nostra democrazia. Ed è per questo che io non parteciperò al voto in quest'aula; non voterò contro il Governo, perché sarebbe un atto limitato e parziale rispetto alle gravi questioni di merito, politiche e morali, emerse durante il confronto. Non parteciperò al voto auspicando che questa decisione non sia solo di alcuni deputati dell'opposizione e chiedendo pertanto ai colleghi della maggioranza di riflettere anch'essi sulla sproporzione eccessiva fra le modalità di sanatoria di questo dissenso politico e le gravi questioni riguardanti la democrazia del nostro paese. È con questa presa di posizione che intendevo dichiarare il mio orientamento nei confronti della votazione di fiducia ed è con questo auspicio che intendevo esprimere non solo un atto formale di utilizzazione dei termini concessi dal regolamento per riconfermare l'opposizione ad un decreto sul quale ho già espresso giudizi di merito, ma per chiedere alla Camera un ulteriore atto di riflessione che non sarà sanato dalle vicende delle prossime ore, ma che deve investire proficuamente le discussioni future del Parlamento della Repubblica e di tutte le sue parti politiche (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loda. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LODA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non parteciperò al voto di fiducia e non lo farò perché credo che all'ordine del giorno di questa votazione vi sia qualcosa di più della fiducia richiesta da questo Governo. Sulla questione di fiducia si è già espresso, nella dichiarazione di voto, il segretario del mio partito, ma oltre ad essa vi è qualcosa che giustifica queste manifestazioni, mie e di altri colleghi, difformi rispetto alla votazione, che si ricollega all'altro elemento essenziale oggetto dell'odierno dibattito, condizionato e gravato da una scelta del Governo che noi abbiamo definito intollerabile e grave. È la questione della democrazia, della difesa del Parlamento e delle sue prerogative. Ed è per questo motivo, ancorché non ve ne sia bisogno, che vorrei dire che non solo nella mia dichiarazione di dissenso rispetto a quella ufficiale del mio gruppo, ma anche in quella di altri colleghi, non vi è una motivazione ostruzionistica: non è certo a queste manciate di minuti che assommate allungano di qualche ora il dibattito che noi assegniamo una determinazione ostativa all'*iter* di questo decreto iniquo ed anticonstituzionale. Vi è una motivazione più profonda che si ricollega alla posta in gioco cui facevo cenno prima, cioè alla difesa delle prerogative e del ruolo del Parlamento. Perché si ricollega a questo? Perché credo sia importante che in un'occasione come l'attuale venga sottolineato con una scelta personale il valore del comportamento e della dichiarazione di voto del singolo deputato, della sua rappresentatività nazionale, rispetto alla stessa pure essenziale rappresentatività del gruppo cui egli appartiene, proprio perché riteniamo importante e di grande significato che in questa difesa dei valori democratici, in questa difesa del ruolo del Parlamento, siano sottolineati ed esaltati quei dati di rappresentatività che legano ogni deputato di questa Camera a interessi generali del paese, ad una rappresentatività che è dell'intera nazione e danno a questa scelta il valore particolare di una testimonianza non elusiva —

anche per questo — del codice di comportamento che ci disciplina.

Oggi ho sentito da parte dell'onorevole Sacconi, nella sua dichiarazione di voto, un segno che vorrei qui richiamare, perché vi era in esso al tempo stesso impudenza e imbarazzo. Egli ha tentato di esorcizzare con le parole un dato non rimovibile della realtà. Si è rivolto, in modo davvero stupefacente, ai banchi dell'opposizione dicendo «a chi giova lo scontro frontale in quest'aula?», quasi che questo scontro sia stato da noi voluto; e in questo suo cercare di mascherare il dato oggettivo di una realtà, della sfida provocatoria imposta al Parlamento da un Governo che si era visto venir meno ogni giustificazione a porre la questione di fiducia, ho avvertito tutta la pericolosità di una politica; la confessione di un pretesto, di una determinazione rischiosa.

Vi era stata una scelta politica assai responsabile e seria da parte dei gruppi dell'opposizione, il terreno era stato sgombrato per un confronto serio, stringente, qui, in quest'aula, dove appunto il confronto deve avvenire; ebbene, a quel punto il Governo ha mantenuto la sua scelta politica, la sua provocazione, ha toccato quel limite di rottura di cui qui già si è parlato nel corso del dibattito su questo decreto, un limite di rottura che sottolinea non solo tutta la estraneità di un metodo di governo rispetto a valori costituzionali, ma una deliberata linea destabilizzante, sì da giustificare quel severo richiamo alla Costituzione che ha così intensamente suggellato la motivazione di voto del nostro gruppo. In essa c'è anche lo spazio e la motivazione di fondo per questa motivazione difforme di voto. Perché io credo, onorevoli colleghi, che ciò che s'ha da respingere in questa scelta del Governo, in questa così cercata e grave rottura di una forma di rapporti, di un equilibrio istituzionale, quello che s'ha da respingere è qualche cosa che si proietta oltre la confisca di un confronto parlamentare. Credo che quello che occorre qui rigettare con forza è una sfida di divisione, di lacerazione profonda, so

ziale e politica; sfida e rottura portate qui, in quest'aula, che è il luogo dove chi governa deve, se ne ha la forza, esercitare virtù di governo; virtù unificatrice, cui il rispetto essenziale delle regole del gioco presta ricercato soccorso e non è di impaccio. Ma questo non si è voluto e non si vuole; un sentiero diverso si vuole battere, un sentiero che sentiamo profondamente estraneo. È contro questa scelta, contro questa sfida di divisione, in un momento in cui le cose, in cui la gravità della crisi chiede sapienza unificatrice e unitaria, che noi qui ci sentiamo innanzitutto di testimoniare il valore, le prerogative, il ruolo del Parlamento, perché la difesa della democrazia parlamentare, il ruolo del Parlamento in tutti i momenti di crisi sono riferimento di certezza alle parti e al paese, per i suoi interessi generali, per un'uscita dalla crisi, che sia davvero democrazia che governa, che sia davvero capacità di risposta riformatrice. Una testimonianza, quindi, contro l'umiliazione cui oggi il Parlamento è sottoposto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Codrignani. Ne ha facoltà.

GIANCARLA CODRIGNANI. Signor Presidente, colleghi, la rilevanza di questo decreto è stata contenuta fin qui nelle questioni di merito ed io stessa ho cercato di contribuire ad ampliare le motivazioni che l'opposizione, insieme con tecnici non sospetti, che tutti hanno potuto leggere sugli articoli specialistici dei quotidiani pubblicati in questi giorni, veniva svolgendo nel tentativo, che oggi può a qualcuno apparire perfino ingenuo, di persuadere il Governo dell'inconsistenza della manovra proposta, iniqua perché colpisce unilateralmente il paese, ma anche perché inadeguata a rispondere, non solo democraticamente, ma anche tecnicamente, ai fini che si propone. Oggi, dinanzi a quella che il presidente del gruppo della sinistra indipendente, onorevole Rodotà, ha chiamato l'ultimo, sgradevole atto di prepotenza del Go-

verno, ci viene richiesta una fiducia che non è possibile dare né per ragioni di merito del decreto né per quanto vi si adombra di equivoco e di perverso sullo sfondo del quadro politico odierno, divenuto inquietante anche per i tentativi di soffocamento delle indagini relative alla loggia P2 e di intimidire chi cerca di dare trasparenza alle conclusioni dell'indagine parlamentare in merito.

Questa richiesta di fiducia è, a mio avviso, la più grave di quante ve ne siano state fin qui. È un'iniziativa che ormai viene a ledere l'autonomia del Parlamento e il suo diritto a rappresentare davanti al paese la realtà dei problemi in gioco, ed aggrava ulteriormente le responsabilità del Governo quella che chiamerei la lealtà della opposizione che con realismo e con intelligenza ha ritirato gli emendamenti presentati, tranne quelli sui quali il dibattito poteva essere ragionevolmente condotto dando al decreto i caratteri, i connotati del disegno di legge normale e della normale discussione parlamentare. Il Governo non può chiedere al paese una fiducia quando con questa impone l'inizio dello scivolamento delle libertà parlamentari su un piano inclinato. Potrà chiederlo ai compagni di cordata, magari con il ricatto, ed infatti un quotidiano di oggi intitola su tutta la prima pagina «Il Governo si dà la fiducia!». Ma la *partnership* di Governo deve sapere, lo stiamo dicendo continuamente da diversi giorni, che per questo il prezzo da pagare sarà abbastanza alto davanti all'opinione pubblica.

Allora io mi dissocio, non perché non condivida quanto ha detto per il mio gruppo l'onorevole Rodotà, ma perché intendo recuperare tutta intera la mia soggettività, con tanta più amarezza quanto più percepisco (e ancora mi auguro che avvenga per dissennatezza e incapacità non per disegno deliberato) che vi è chi si propone di restringere gli spazi di libertà del Parlamento.

La mia è un'amarezza che non significa in alcun modo rassegnazione, ma intende porre con maggiore forza almeno emblematicamente, per il significato simbolico

di cui intendo caricarla per questa volta, la condizione di esclusione in cui sento di essere stata posta.

Non parteciperò al voto e intendo dare a questa forma di opposizione il significato di sdegno, di una irritazione, di una sofferenza, di una indignazione che è tutta unilaterale e soggettiva in me come donna, come parlamentare eletta dalla base di un elettorato formato per il 52 per cento da donne. Noi donne non abbiamo mai avuto il potere di porre prioritariamente le nostre proposte e i nostri problemi, ma non siamo più disposte a subire tacendo; non solo questo decreto-legge è destinato a pesare in modo particolare sulle donne, ma non una parola è venuta mai dal Governo fin dal suo nascere nel porre in ordine le necessità del paese o nel figurare le osservazioni di prospettiva per riconoscere in qualche modo i diritti della parte femminile del paese. Tutto ciò nonostante il segretario del partito comunista abbia dato ripetutamente generosi suggerimenti all'onorevole Craxi ricordandogli le sue omissioni.

Non partecipo al voto per dare il segno della insostenibilità di una situazione. Le donne non sono un soggetto che si può trascurare per meschine ragioni elettorali o che si giudica alla stregua dell'attente che tanto segue per tradizione il comandante, ma perché non va sottovalutato il pericolo di una loro umiliazione e dell'imposizione, ancora una volta, del silenzio antico. Occorre ricordare che le donne sono nel tempo la più importante forza di trasformazione, quella che sa che il riformismo è la politica del giorno per giorno e delle consuete manovre trasformiste destinate ineluttabilmente a naufragare davanti alle difficoltà dei periodi difficili, quella forza che è anche in grado di assumere proprio nei momenti di crisi, quando noi donne sappiamo assumerci le nostre responsabilità con maggior coraggio dei maschi — vorrei dire che forse non è un caso che la Commissione d'inchiesta sulla loggia P2 dia prova di questo rigore e di questa coerenza oggi —, che è in grado di assumere, dicevo, la volontà di fare forza per uscire dalle difficoltà. Non

vanno pertanto respinte, come fanno questo decreto-legge e il Governo con una ristrutturazione del lavoro che le rende *a priori* dipendenti, che le rende, dal punto di vista della contrattualità, perdenti, con una riforma del collocamento che le espelle dal processo produttivo, con leggi riduttive che ne umiliano la dignità e la libertà anche sessuale con la restrizione dei servizi sociali, con la riconduzione ad un ruolo di erogatrici di servizi per uno Stato che le rifiuta. Questo non è lo Stato che vogliono le donne, le donne che hanno costruito la Repubblica dalla lotta di liberazione alla conquista delle leggi emancipatrici; l'arroganza sostanziale di questo Governo le esclude, l'arroganza formale che questo Governo usa è estranea al loro costume.

Il rifiuto con cui motivo la mia non partecipazione a questo voto di fiducia è il segno della protesta e dello sdegno delle donne che sanno oggi quali sono i diritti di libertà della democrazia. Sanno anche che uno di essi è il voto e lo sanno usare bene quando capiscono che c'è chi intende, ancora una volta, cancellarle dalla storia del paese (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soave. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE. Signor Presidente, colleghi deputati, succedono cose gravi in questo paese da qualche tempo. Lo dico senza enfasi, misurando le parole e cercando di usare un linguaggio contenuto e pacato, ma possono non ripetere che succedono cose gravi. Della violazione dei principi costituzionali (a seguito della decisione di adottare il primo e il secondo decreto-legge) si è già parlato nel corso del dibattito e nel corso dell'illustrazione delle varie questioni pregiudiziali che sono state svolte. Non mi riferisco tanto agli articoli 3, 36, 39 e 41 della Costituzione, che sono stati violati, secondo noi, indiscutibilmente, ma che appartengono a quella sfera argomentativa nella quale la dimensione della politica ha un peso

che non si può disconoscere e che può avere fatto sì che per gli spirali di qualche cavillosa argomentazione, della maggioranza parlamentare, si finisca per accogliere un giudizio di congruenza costituzionale che, per la verità, sembrava assai dubbio. Mi riferisco in particolare agli articoli 81 e 77 della Costituzione, rispettivamente per il primo e per il secondo decreto-legge, la cui violazione non può essere messa in dubbio in alcun modo perché è patente, è clamorosa, è evidente, è nelle parole, nella lettera e nello spirito del decreto.

Se mi chiedo il perché nel dibattito in Commissione e poi in Assemblea pur riconoscendo questa violazione, una parte della Camera, la maggioranza, le ha ritenute costituzionali, devo riferirmi al pesante ricatto del Governo, talmente pesante che molti deputati, in Commissione e in Assemblea hanno dovuto forzare la propria coscienza e mettere al primo posto la disciplina di partito, il destino di una coalizione, i problemi elettorali e via di questo passo. Queste ragioni, pur legittime dal punto di vista politico, non possono non preoccuparci del fatto che ormai queste ragioni vengono messe prima di quelle costituzionali, le quali, come si sa, nel nostro ordinamento devono essere pregiudiziali. C'è di più: in questi mesi è stato colpito lo spirito della Costituzione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO

SERGIO SOAVE. È stato colpito l'equilibrio tra Parlamento e Governo, non siamo soltanto noi a notarlo, lo ha notato, con dolorosa constatazione, un illustre rappresentante del più grande partito qui rappresentato. Del resto non ci vuole molto, al di là delle ragioni politiche cui prima accennavo, a rendersi conto che la verità è questa: il Parlamento ha votato la legge finanziaria a fine anno, assolvendo ad un preciso invito del Governo e togliendo qualche spazio alle proprie possibilità di emendamento, ma il Governo ha

smentito il Parlamento un mese dopo, con il decreto-legge del 14 febbraio, che ha modificato i termini nei quali il Parlamento aveva indicato la strada su cui lo Stato doveva procedere. Tra gli altri limiti il decreto-legge ha anche quello gravissimo di uscire dal quadro fissato da una legge del Parlamento, approdando ad una strada che non saprei definire altro che neocorporativa, quando questa uscita sappiamo che è stata determinata da un accordo preso sulle spalle del Parlamento dal Governo con alcuni sindacati dei lavoratori e delle forze imprenditoriali.

Così noi constatiamo che il ministro per i rapporti con il Parlamento ha una doppia faccia. Egli nella Commissione affari costituzionali ha assunto il volto buono del ministro che critica la decretazione d'urgenza ed ha portato una relazione nella quale si indicano i guasti di questo sistema di legiferare, assicurando che la decretazione dei primi mesi di questo Governo era da ascrivere più ad un retaggio negativo del passato che ad una sua precisa volontà; di lì ad alcuni mesi si sarebbe visto che tale volontà era quella di collaborare con il Parlamento, in una proficua cooperazione con esso. Poi lo stesso ministro viene ripetutamente in Parlamento ad annunciare decreti nuovi, presentando su di essi la fiducia con il doppio grimaldello dell'impedimento per cui o si prende o si lascia, per cui si è continuamente costretti dal ricatto di ragioni politiche a comportamenti che non sono confacenti con la dignità del Parlamento.

Sentiamo per i corridoi che si annuncia qualcosa di più grave: una nuova fiducia verrebbe posta sugli ordini del giorno, con delle leggerezze interpretative che assumono, in questo quadro, un rilievo di gravità eccezionale. C'è da parte del Governo una evidente paura nei confronti del voto; il Governo ha il terrore non solo che il Parlamento discuta, ma anche che voti. Nel momento in cui il Presidente del Consiglio, a parole, sollecita il Parlamento a votare, constatiamo con la abolizione di ogni possibilità di voto anche sugli ordini del giorno che si impedisce al

Parlamento di funzionare. Il Governo ha paura del voto del Parlamento e della sua maggioranza!

In questa piramide di questioni di fiducia il ricatto si spinge sempre più in alto: il Governo non si fida della propria maggioranza in Parlamento, il Presidente del Consiglio non si fida dei propri ministri i quali non si fidano di lui. Altro che respiro strategico della coalizione! Siamo alla stretta dei movimenti ricattatori più gravi. Ecco perché ritengo che succedano cose gravi in questo paese.

Se valutiamo queste cose gravi (e questo potrebbe essere un metro assoluto) dal punto di vista della resa e troviamo che questa resa esiste, forse potremmo giungere ad un giudizio assoluto. Ma c'è questa resa? Il Presidente del Consiglio che si presenta al paese dicendo che lui vorrebbe decidere, ma che non lo lasciano decidere, quando deve constatare la produttività della propria legislatura, vede che — rispetto agli stessi mesi della legislatura precedente — sono molte di meno le leggi votate e discusse in Parlamento. Sebbene non siano propri i livelli di comparazione, tuttavia qualche elemento di riflessione si può trarre: questo Governo è più autoritario ma produce meno; vorrebbe procedure più rapide, ma, con questa pressione continua sul Parlamento, provoca inceppi che impediscono al Parlamento di svolgere compiutamente la propria funzione. Per questo bisogna cominciare a preoccuparsi seriamente di quanto accade. Sento da molti colleghi che è in corso una importante riflessione che tenta di trovare dei paragoni nel passato per il momento che stiamo vivendo. La storia non si ripete sottoforma di tragedia, ma di farsa. È difficile prevedere, allo stato attuale, che il livello di guardia si possa abbassare tanto da far ripetere cose che speriamo irripetibili per la storia del nostro paese.

Proprio per questo con la mia dissociazione voglio significare la gravità di questo momento; non perché reputi errate le cose dette dal segretario del mio partito, ma perché ritengo che a situa-

zioni eccezionali si debba rispondere con mezzi dolorosi, ma altrettanto eccezionali (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Beretta. Ne ha facoltà.

ROMANA BIANCHI BERETTA. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, esprimo il mio totale e profondo dissenso non partecipando al voto di fiducia richiesta ieri dal Governo. Ho deciso di assumere questa posizione in difformità a quella espressa dal mio gruppo, partendo da una riflessione sulla situazione nella quale si trovano oggi i membri di questo ramo del Parlamento. Per la seconda volta il Governo, con un atto gravissimo di prevaricazione, impedisce a noi tutti di discutere serenamente e liberamente su un provvedimento che il Governo ritiene, o riteneva, essenziale ai fini della sua manovra economico-sociale, finalizzata al risanamento del paese. Fuori da quest'aula molto si è discusso sui contenuti di questo decreto-legge, a qui dentro non si sono mai potute confrontare apertamente le varie posizioni in modo sereno e produttivo. Non si è mai potuta sviluppare una libera dialettica democratica e non si è mai potuta verificare in modo limpido l'efficacia delle varie proposte. Dopo la decadenza del decreto-legge n. 10 ottenuta dall'ampia e vigorosa battaglia che si è sviluppata nel Parlamento e nel paese io avevo ritenuto che — se ci fossimo trovati di fronte ad un Governo serio — si sarebbe tenuto conto non solo delle proposte che erano state avanzate in tutto quel periodo, ma che, pur reiterando il decreto-legge modificato, il Governo avrebbe compiuto quel dovere cui era venuto meno nella discussione sul precedente decreto-legge: esso avrebbe cioè lasciato che il Parlamento discutesse e decidesse sui contenuti del suo nuovo atto. Così si sarebbero ripristinate le condizioni per un confronto libero sul merito.

Ho creduto che il Presidente del Consiglio, i membri di questo Governo ed i col-

leggi della maggioranza potessero tornare a considerare uno dei valori più alti su cui si fonda la nostra Costituzione: quello del libero confronto democratico. Ho creduto che essi potessero avere interesse ad ascoltare ed a confrontarsi con altre posizioni. L'ho creduto possibile nonostante l'arroganza ed il disprezzo nei confronti del Parlamento e del paese che avevano contraddistinto dichiarazioni e comportamenti del Presidente del Consiglio e dei membri del Governo e della maggioranza. L'ho creduto, perché credo fermamente nei valori della democrazia, nella diffusa e radicata coscienza democratica di uomini e donne di questo paese; l'ho creduto perché ho pensato che sensibilità, attenzione, interesse ai valori della democrazia potessero determinare cambiamenti in coloro che appartengono a questo Governo e lo sostengono. Tutto questo non è avvenuto ed invece sono emersi segno e comportamenti ancora più gravi di pesante autoritarismo, disprezzo del Parlamento, della volontà e delle idee espresse in tanti modi dai lavoratori, dalle donne, dai giovani, dalle forze più vive di questo paese: sono emersi e si sono resi drammaticamente chiari segni di volontà ostinata di contrapporre Governo e Parlamento; è emersa una pesante contrapposizione tra il Presidente del Consiglio, il Governo e la sua stessa maggioranza; si è aggravata la crisi che investe le strutture portanti della nostra Repubblica. L'irrisione, il disprezzo qualunque che il Presidente del Consiglio (sia pur vestito da segretario del suo partito) ha portato al Parlamento è uno di questi segni; ma a questo proposito voglio ricordare che l'irrisione, il disprezzo non nascondono mai le vere responsabilità. Sappia, l'onorevole Craxi, deputato e segretario del partito socialista, che la maggioranza del Governo di cui è presidente, sta bloccando il Parlamento che non può legiferare, per esempio, su questioni essenziali per lo sviluppo civile e democratico di questo paese, come sono quelle di politica scolastica; la sua maggioranza sta bloccando al Senato la legge di riforma della scuola secon-

daria superiore e in nessun ramo del Parlamento, ha presentato ad esempio un disegno di legge per l'applicazione dei nuovi programmi elaborati da una Commissione ministeriale nominata dal Governo Craxi, non da Romana Bianchi, o dal gruppo cui appartengo! Provi, l'onorevole Craxi, deputato di questo Parlamento, ad analizzare più seriamente perché i gruppi della sua maggioranza bloccano il Parlamento: imparerà magari che, oltre ai decreti-legge del suo Governo, ne bloccano l'attività le assenze, le divisioni, la mancanza di iniziative e di decisioni sua e dei parlamentari della maggioranza!

Ma l'attacco al Parlamento va ben oltre la pur qualunque irrisione ed è ben più grave, perché implica che si vorrebbe governare questo paese con la tracotanza ed il più violento autoritarismo, che si vogliono far tacere le mille voci che nel Parlamento e nel paese lavorano per sviluppare e rafforzare la democrazia! È ben più grave perché, come è stato detto qui dal compagno Occhetto nel dibattito del 15 maggio sulla vicenda della P2, sta venendo meno l'impegno a far piena luce ed a fare, della questione morale, la base della stessa attività del Governo, mentre si pongono gravi interrogativi sulla possibilità per la Repubblica di indagare e difendersi se non è sorretta da esecutivi coerenti con l'impegno a debellare i poteri occulti; è mutata perché si è aggravata la situazione politica e istituzionale per responsabilità del Governo e del Presidente del Consiglio. Non valgono fischi e insulti a coprirli, agli occhi di chi — e sono tanti — in questo paese vuole democrazia ed efficienza.

Ritengo quindi che oggi sia essenziale, per marcare il totale distacco da questi modi di intendere e praticare il potere, da parte del Governo, non partecipare al voto di fiducia, richiesto per calpestare ancora una volta i principi democratici. È una fiducia-farsa, quella richiesta ieri, che oggi si voterà, che i colleghi si apprestano a votare, innanzitutto per le divisioni profonde di una maggioranza sempre più squagliata o sfarinata (è fra-

seologia del gergo politico); è una fiducia-farsa che i colleghi della maggioranza si scambieranno, essendo pronti ad insultarsi prima, durante e dopo; gli interventi odierni degli onorevoli Sacconi (PSI) e Cristofori (DC) lo hanno chiaramente dimostrato e direi che mi hanno ancora di più convinta della necessità di non partecipare ad un voto-farsa.

Non partecipando al voto, come donna e come comunista, so di dare un contributo alla battaglia grande che il mio gruppo, con altri dell'opposizione di sinistra in Parlamento, con milioni di cittadini nel paese stanno conducendo perché siano insieme sconfitti autoritarismo, arroganza e debolezza di questo Governo, pericolosi per il paese! Io non fischio questo Governo, questo Presidente del Consiglio, non perché non sappia fischiare (impararlo è semplicissimo), ma perché la politica, la gente di questo paese, la vive ed intende in altro modo: con il dibattito, il confronto, lo scontro, ma mai con la protervia!

Io sto dalla loro parte, da quella di chi vuole — lo ha detto bene oggi il compagno Berlinguer nel suo intervento — che oggi si torni alla Costituzione! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Geremicca. Ne ha facoltà.

ANDREA GEREMICCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'iniziativa mia e di altri deputati comunisti, di non partecipare al voto, non vuole esprimere — come dovrebbe essere ormai chiaro — un contrasto dalle motivazioni politiche del voto contrario preannunciato dal gruppo comunista, e non sta neppure a sottolineare o sottintendere qualche nostra volontà (come dire?) di ostruzionismo fine a se stesso, non foss'altro che che per il numero assai contenuto degli iscritti a parlare per dissenso, come vuole il regolamento; vuole piuttosto sottolineare in modo ragionato e fermo le molte, diverse motivazioni della nostra opposizione alle iniziative ed agli atti che il Governo sta

ponendo in essere in questi giorni e settimane, a partire dall'atteggiamento assunto sul decreto della scala mobile che, tuttavia, non è l'unico teso ad inasprire i rapporti sociali e politici nel paese ed a mettere in discussione le basi stesse della civile e democratica convivenza e del corretto funzionamento delle istituzioni. Tra queste molte e diverse ragioni, per la nostra opposizione, vi è certamente la vivissima preoccupazione per gli effetti gravi che la tracotanza e l'irresponsabilità dell'atteggiamento governativo possono produrre particolarmente nei settori più dolenti, tesi e precari della società italiana, in quelle zone sociali e territoriali (penso al Mezzogiorno ma potrei riferirmi ai giovani, a chi è senza lavoro, alle fasce sociali più emarginate a nord e a sud), in cui non direi che è meno consolidata la prospettiva democratica, la tenuta (come si dice) della pratica democratica, ma in cui certamente è più aspra e travagliata la quotidiana lotta per la democrazia, per un rapporto positivo con le istituzioni, in conseguenza del contrasto acutissimo tra le attese, i bisogni, la domanda di giustizia sociale, e la risposta contraria e distorta che il sistema politico dominante fornisce.

In queste realtà, in modo particolare, credo che profondo, forse incalcolabile, è il danno democratico prodotto da chi, avendo primarie e storiche responsabilità di governo e di decisione, anziché aprirsi con umiltà al confronto, alla partecipazione, alla revisione critica del passato e del presente, alla elaborazione di programmi seri di cambiamento e di rinnovamento, risponde con un insultante sberleffo alle istituzioni, a cominciare dal Parlamento, scaricando su di esse la responsabilità della propria impotenza.

Vorrei domandare ai colleghi (ho ancora una volta la fortuna di intervenire mentre presiede l'onorevole Azzaro, molto attento ai problemi del Mezzogiorno) del Governo e della maggioranza se immaginano l'impatto destabilizzante, in una realtà come quella di molte regioni e zone del Mezzogiorno, impegnate in quella battaglia che io dicevo aspra e quo-

tidiana contro una storia lunga e presente di trasformismo, di clientelismo, di qualunquismo, di immobilismo provocati da un ben definito ceto dominante; vorrei chiedere ai colleghi della maggioranza e del Governo se immaginano l'impatto destabilizzante e deviante, ai limiti dell'eversione, che in questa realtà possono produrre affermazioni, valutazioni e giudizi come quelli fatti a Verona dal Presidente del Consiglio, sul Parlamento capace solo di provvedimenti sui molluschi e sulle accademie di chitarra.

Ieri ho seguito, come molti, credo, la trasmissione sulla loggia P2 ed ho ascoltato tra gli altri, l'intervento dell'onorevole Longo. Vorrei chiedere ai colleghi della maggioranza se immaginano l'impatto, in una realtà come quella nazionale, certo, ma soprattutto in quella particolarmente contrastata e contraddittoria del Mezzogiorno, del giudizio formulato sulla P2. In una realtà nella quale si combatte duramente, da parte di forze democratiche, di giovani, di commercianti, di prelati, di donne, di operai, contro una organizzazione che tende in maniera sempre più incisiva ed aggressiva a contrapporsi al potere democratico ed istituzionale attraverso un intreccio fra organizzazioni segrete, terroristiche, camorristiche; domando ai colleghi della maggioranza se immaginano l'impatto, e vorrei dire anche la provocazione e l'offesa, in questa realtà della dichiarazione tranquilla dell'onorevole Longo, che parlava tra l'altro ancora nella sua qualità di ministro. Egli chiedeva di non drammatizzare, di non criminalizzare, di non esagerare, nel giudizio su una organizzazione segreta con obiettivi eversivi come la loggia P2, su un'associazione intorno e dentro la quale si sono sviluppate manovre così pesanti e preoccupanti per la democrazia italiana.

Di qui, onorevoli colleghi, la nostra opposizione ferma, pacata, indignata, ma anche preoccupata, perché riteniamo che l'attacco in atto alla democrazia organizzata ed ai suoi presidi istituzionali (risultato, questi, di una lotta lunga di decenni, della lotta per la democrazia organizzata,

in modo particolare nel Mezzogiorno) si sta sviluppando in questi giorni e in queste settimane non solo sul terreno sin qui ricordato, ma su un ventaglio di questioni, che diventano fondamentali nel nostro paese e nel Mezzogiorno in modo particolare. Penso all'attacco all'unità sindacale, all'attacco alle amministrazioni locali, alla loro funzionalità e sopravvivenza, nel tentativo della rottura di giunte e nel tentativo dell'omologazione della direzione di queste amministrazioni al quadro nazionale.

È tutta giocata questa scelta (mi sto riferendo in modo particolare a quella recente del comune di Napoli, ma potrei ricordare scelte di altri enti locali nel Mezzogiorno) su decisioni che si assumono a Roma, negli incontri magari tra Craxi e De Mita, sulla pelle, sulla volontà e sull'autonomia delle istituzioni locali, a cominciare, appunto, dalla realtà napoletana.

Emblematica a questo fine è stata la decisione assunta nel comune di Napoli, che ha portato alla rottura di una maggioranza stabile e democratica di sinistra per la costituzione di un pentapartito, per la motivazione che di questa decisione è stata data: omologando una scelta locale, sia pure minoritaria, a quella nazionale è possibile avere più soldi dallo Stato e dal Governo; è possibile, quindi, garantire una migliore direzione.

Concludo dicendo: riflettiamo anche su questa motivazione così triste e squallida. Si vuole in questa operazione generale portare un attacco alle istituzioni e alla struttura democratica del nostro paese; si vuole avere un Mezzogiorno o ribellista, esasperando tensioni che esistono, o conformista: nell'uno e nell'altro caso, subalterno. Si vuole negare al Mezzogiorno, attraverso l'espressione delle proprie forme democratiche, quella autonomia che rivendicano in un quadro generale di cambiamento del paese.

Anche la nostra preoccupazione per questo attacco in atto nel Mezzogiorno è alla base della scelta, che io annunzio, come hanno fatto altri colleghi del mio gruppo, di non partecipare alla votazione

sulla fiducia al Governo, per esprimere fino in fondo il nostro sdegno, la nostra collera, ma anche la nostra capacità e volontà di interpretare le spinte al cambiamento, che sono grandi e con le quali noi ci vogliamo collegare nel Mezzogiorno e nell'intero paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Moschini. Ne ha facoltà.

RENZO MOSCHINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo con questo mio intervento esprimere le ragioni che mi inducono a dissociarmi dal mio gruppo nel voto sulla fiducia al Governo, al quale non parteciperò.

La mia dissociazione non riguarda il giudizio che ancora oggi in quest'aula, dopo la conferenza-stampa di ieri e il comunicato della direzione del mio partito pubblicato oggi su *l'Unità*, il segretario generale del mio partito ha espresso nel suo intervento, con accenti molto preoccupati e fermi, sulla vicenda del decreto-legge sul costo del lavoro e sulle sue implicazioni generali per la vita democratica del paese e sul funzionamento delle istituzioni, e più in generale sul significato della decisione del Governo di ricorrere nuovamente alla posizione della fiducia.

Quelle espresse e ribadite qui dal compagno Berlinguer sono, d'altronde, preoccupazioni e denunce non più soltanto nostre o della opposizione di sinistra. Ha un bel titolare *l'Avanti!* di oggi: «Anche così si difendono i diritti del Parlamento!» Sulla posizione per la seconda volta della fiducia non la pensano davvero, per fortuna, come il direttore dell'*Avanti!* altri autorevoli esponenti della maggioranza, sempre più a disagio dinanzi a tanta arroganza, che oggi meno di ieri riesce a trovare non tanto giustificazioni persuasive e convincenti, quanto almeno minimamente decenti.

Tant'è vero che si è costretti a ricorrere sempre di più alle più spudorate ed invereconde falsificazioni della RAI-TV per spiegare e giustificare ciò che il rispetto

più elementare della verità dei fatti non consente in alcun modo. Un disagio politico che, non a caso, va diffondendosi in particolare proprio tra i parlamentari e che investe ormai i comportamenti e le scelte di questo Governo, e non solo in materia economica e sociale. Mi riferisco, ad esempio, alla lettera inviata in questi giorni al segretario della democrazia cristiana da cento deputati di quel partito a proposito della vicenda Longo-P2; sono infatti i parlamentari, quelli della maggioranza non meno di quelli dell'opposizione, insieme ai lavoratori, a sentirsi beffati, turlupinati da quella che Berlinguer ha definito una inaudita decisione del Governo, cioè dal ricorso ancora una volta alla posizione della questione di fiducia.

Ricordo che quando fu ripresentato il decreto-legge, dopo la sonora bocciatura del primo, cui il Parlamento non aveva voluto apporre il suo timbro (per ricordare l'irriguardosa e imprudente dichiarazione dell'onorevole Craxi), più d'uno, qui dentro e fuori di quest'aula, aveva tirato un sospiro di sollievo pensando che finalmente quel che non era stato possibile con il primo decreto-legge, cioè un confronto vero e una reale disponibilità a tener conto delle proposte dell'opposizione di sinistra (di quelle provenienti dall'interno del sindacato ed anche di quelle che erano venute dalla stessa maggioranza), sarebbe stato possibile con il secondo decreto-legge. Non erano mancate le dichiarazioni che, da più parti, andavano in questa direzione, auspicando in primo luogo la fine della sfida, degli arroccamenti protervi e la ricerca finalmente di ragionevoli intese che avrebbero favorito — fu sottolineato da più parti — la ripresa di rapporti meno tesi ed aspri e la riduzione di quegli irrigidimenti di cui anche oggi ha parlato nel suo intervento l'onorevole Cristofori, sia pure ricorrendo ad una geografia delle responsabilità un po' approssimativa.

A me preme indicare un aspetto particolare, e cioè la necessità, da più parti riconosciuta, di passare dal muro contro muro ad un confronto più serio. Noi comunisti, come sempre, abbiamo ricer-

cato le possibili intese costruttive, i possibili punti di confronto vero che consentissero al Parlamento di non limitarsi a registrare, alla stregua di un notaio, quanto preteso o imposto dal Governo; questo obiettivo è stato perseguito da noi comunisti con la serietà che compete ad una grande forza popolare e democratica, quale la nostra, e ne sono testimonianza le proposte, gli emendamenti, gli ordini del giorno che abbiamo presentato ed illustrato, prima in Commissione e poi in quest'aula. Ma, evidentemente, ciò che si voleva e si vuole da parte di chi ha le redini del comando ma sempre meno quelle del consenso, non era questo.

Di qui la decisione improvvisa, inopinata, priva di qualsiasi decente giustificazione, come hanno dovuto riconoscere anche autorevoli esponenti della maggioranza e lo stesso ministro per rapporti con il Parlamento (basta leggere la sua intervista di oggi a *la Repubblica*). Evidentemente chi sembra sdegnarsi tanto per il pessimo funzionamento del Parlamento di fatto preferisce che i parlamentari continuino ad occuparsi di molluschi e di prosciutti, non delle cose più serie. Non abbiamo forse sentito proprio in questi giorni un ministro in carica dichiarare, mentre il segretario generale del nostro partito lancia un appello perché si torni alla Costituzione, che sarebbe preferibile tornare allo Statuto albertino, quando il Parlamento veniva convocato per due sedute rituali all'anno?

Ecco, questo Governo non può tollerare che i parlamentari, quelli della maggioranza e quelli dell'opposizione, facciano il loro mestiere, cioè discutano le leggi e, se lo ritengono necessario, utile e giusto le modifichino per migliorarle. Dunque non sono le «leggine», quelle di cui si parla tanto e che spesso è il Governo ha proprie come ha ricordato il ministro Mammi, che danno fastidio; dà fastidio che in quest'aula si pretenda di discutere, di sindacare, di mettere il naso nelle decisioni del Governo, anche quando si tratta di pessime decisioni, improvvise, come direbbe il senatore Fanfani, dannose, inef-

ficaci a fronteggiare seriamente i mali veri del nostro paese.

Questo Governo, che sembra aver scoperto l'efficacia e la suggestione delle geometriche coerenze dei suoi decreti-legge, coerenze che non sopportano alterazioni, modifiche, questo Governo che pretende che i suoi decreti siano convertiti così come li confeziona, poi non può fidarsi di questa maggioranza. Ebbene, di fronte a questi comportamenti così arroganti del Parlamento, io intendo non partecipare alla votazione, perché anche con questo gesto, certo modesto, voglio sottolineare la gravità della situazione e inviare un appello perché ci sia quel susulto di sdegno — come ricordava nel suo intervento il collega Rodotà — che consenta di tornare ad un confronto serio nel Parlamento e quindi al rispetto pieno della Costituzione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchi. Ne ha facoltà.

FAUSTO BOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, il mio voto sarà diverso da quello preannunciato dal mio gruppo. È con emozione che faccio questa scelta, ed il mio atteggiamento vuole esprimere non solo l'amarezza ma, con forza, la protesta e l'indignazione per il reiterato decreto, profondamente iniquo, ingiusto, inutile, non efficace, e soprattutto per la strada scelta dal Governo quando ha posto la fiducia come unico modo per impedire la libertà di espressione dei singoli deputati, dell'opposizione come della maggioranza.

Signor Presidente, ritengo che la mia non partecipazione al voto esprima anche i sentimenti di inquietudine, di protesta e di repulsione che provano non pochi colleghi della maggioranza, della democrazia cristiana e persino qualche compagno socialista, impediti dall'arroganza e dalla prepotenza che si esprime nella richiesta del Governo di avere il voto di fiducia su un decreto così inutile. Mi sem-

bra, colleghi, che persino il Presidente del Consiglio dovrebbe con coerenza esprimere la sua personale opposizione contro i ricorsi autoritari e prepotenti contenuti nel decreto-legge e rafforzati dalla richiesta del voto di fiducia. Infatti l'onorevole Craxi è stato appena riconfermato, per acclamazione, segretario del partito socialista italiano. Da segretario di questo partito — e non ancora Presidente del Consiglio — all'indomani dell'accordo sociale del 22 gennaio 1983 così si esprime su *l'Avanti!* del 30 gennaio 1983: «È importante che sia stato respinto l'attacco dei settori oltranzisti del padronato che pensavano, ad un certo momento, di avere tutte le carte da gioco in mano e di mettere con le spalle al muro il movimento sindacale e di piegarlo. Erano stati inviati molti messaggi ad un mondo che anch'esso vive un momento di travaglio e deve coesistere, il richiamo della foresta, il richiamo del ricorso alla maniera forte, alla involuzione autoritaria all'interno delle relazioni con il mondo del lavoro, insieme ad una cultura che cerca di ammodernarsi e che capisce l'importanza ed il valore decisivo delle relazioni industriali e della partecipazione democratica. Quando si trattò di definire un intervento di autorità del Governo da preannunciare mentre era in corso un negoziato, noi ci opponemmo perché questo avrebbe tagliato l'erba sotto i piedi alla possibilità di mediazione del Governo che poi si è sviluppata, e perché avrebbe introdotto un metodo che bisognava ad ogni costo tentare di evitare alla contrattazione. È stata respinta un'offensiva che concentrava il fuoco sul problema del costo del lavoro, che ad un certo punto appariva come il solo responsabile dei guasti della finanza e dell'economia del nostro paese; e poiché questo non rispondeva a verità, noi abbiamo agito in funzione di arginare questa offensiva, sempre tenendo ben fermo l'obiettivo di difendere il potere reale di acquisto dei salari».

Sono questi argomenti già ricordati da altri compagni del mio gruppo, ma penso siano utili per comprendere quanto pericolose siano le forzature e le prepotenze

che dividono così profondamente il mondo del lavoro e le forze democratiche. L'imposizione della fiducia sul decreto denuncia tutta la debolezza e la pericolosità di un governo che sceglie, nei rapporti con il Parlamento, la strada della coartazione che può portare inevitabilmente al discredito delle istituzioni repubblicane.

In queste ore, signor Presidente, quante riflessioni, quanti ricordi hanno percorso la mia mente di militante comunista da oltre quarant'anni! Ho ritenuto di aver speso questi anni con impegno nella difesa e nel consolidamento della democrazia e delle istituzioni. Voglio insistere su queste motivazioni perché i causali lettori di questo mio atteggiamento non le considerino strane. Ritengo di aver titolo per esprimere qui tali motivazioni non solo per me, ma per i molti che nelle varie situazioni personali hanno creduto e lottato per il compiersi di ideali di unità di popolo che si sono così saldamente cementati nel patto costituzionale. La mia protesta è anche la protesta loro, la protesta di quanti ancora hanno certezza nella possibilità di rendere più salde, più efficienti e più giuste le istituzioni. È la protesta che attendono anche gli elettori del mio collegio, di quella terra che tante lotte e tanto contributo di sangue ha dato per la conquista e la difesa della democrazia e per il rispetto di un corretto rapporto tra le forze politiche. Sono tra questi anche i lavoratori che in questi giorni tornano a manifestare nei luoghi di lavoro, che esprimono con le loro delegazioni in Parlamento non solo l'avversione alle ingiustizie contenute nel decreto, ma anche la loro preoccupazione per i pericoli che possono correre le istituzioni e la democrazia, attraverso il persistente attacco che uomini di Governo lanciano contro le regole fondamentali di funzionamento delle istituzioni ed in primo luogo contro il Parlamento.

Signor Presidente, non credo che atteggiamenti verbali e concreti di discredito del Parlamento, che vanno dalla definizione di «parco buoi» all'immiserimento con l'identificazione del Parlamento

stesso alle leggi sul prosciutto o sul vino, siano elementi di stimolo atti a far comprendere al popolo lo straordinario impegno necessario, da parte di tutte le forze sane e democratiche, per avviare un processo reale di rinnovamento e di riforma.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

FAUSTO BOCCHI. Credo che lei, signor Presidente, condivida questi miei sentimenti. È a tutti evidente come il Governo sia stato costretto a porre la fiducia non dall'opposizione, ma — per bocca di suoi autorevoli esponenti — da una maggioranza della quale il Presidente del Consiglio non si fida. Permettetemi una battuta: mi sembra che ciò rappresenti per lo meno anche una mancanza di rispetto all'elementare diritto alla reciprocità. D'altro canto trovo curiosa, grottesca ed incomprensibile questa insistenza del Presidente del Consiglio per avere la fiducia di un Parlamento che egli così pesantemente maltratta, di un Parlamento sul quale esprime giudizi negativi. Per queste ragioni, per affermare il diritto del Parlamento, rifiuto di partecipare al voto. Se esprimessi comunque un voto sulla fiducia, non renderei pienamente esplicito il senso della mia protesta e della mia posizione contro questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerrina Ferroni. Ne ha facoltà.

GIAN LUCA CERRINA FERONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io esprimo il mio voto in maniera difforme dal mio gruppo e dichiaro fin d'ora che non parteciperò all'espressione del voto. Anche per me non è stato facile compiere questa scelta; non è facile per chi, come noi tutti ed io tra questi, intende la disciplina non come una sorta di coazione e di subordinazione gerarchica, ma come ade-

sione consapevole alle scelte del gruppo dirigente la cui legittimazione è prima di tutto nel metodo del dibattito politico, del processo di formazione delle decisioni, delle elezioni degli stessi organismi dirigenti.

Mi si lasci dire — e mi auguro che il Presidente del Consiglio non la consideri una indebita intromissione negli affari interni — che tutto ciò è così diverso dall'assemblearismo, dalla nomina per acclamazione, così diverso da quel rapporto diretto ed esclusivo, un po' ambiguo ed un po' messianico — d'altronde non ha stupito solo noi — tra *leader* ed elettori, con quella identificazione totale tra *leader* e partito che ha caratterizzato il suo congresso. Tuttavia la gravità del voto di fiducia e della stessa situazione politico-istituzionale giustificano questa scelta e giustificano un atto di protesta, di rinuncia motivata ad un diritto-dovere costituzionale, di cui ho sempre avvertito la responsabilità; un atto di protesta che solo così può compiutamente ed esplicitamente rappresentare al paese il livello reale del conflitto e delle questioni in gioco e l'eccezionalità della situazione. Mi consentirà, signor Presidente, di esprimere brevemente le motivazioni. È stato già ricordato che questo voto di fiducia non trova giustificazione nella necessità di sconfiggere l'ostruzionismo; anzi, ad un atto di responsabilità delle opposizioni si è risposto con la rottura. L'ostruzionismo non c'è, non c'è quindi fiducia tecnica. Siamo di fronte ad un atto politico, a un *Diktat* del Governo verso il Parlamento, del Governo verso la sua stessa maggioranza (coatta dal e per il voto di fiducia e solo così controllata). Con ciò il Parlamento è spogliato della sua fondamentale prerogativa che non è quella di esprimere un sì o un no secco, aderire o dissentire, ma di correggere, integrare e modificare. Siamo al paradosso che un atto fondamentale per il paese, che il Governo tale dichiara, rischia di essere convertito senza che il Parlamento abbia potuto esprimere, per ben due volte, pienamente la propria opinione e il proprio orientamento. Ma non si tratta solo di

questo. La fiducia non è un atto isolato, deplorabile, ma isolato; esso conclude e sigilla non solo la vicenda del decreto — e in ciò vi è una continuità —, ma una intera seppur breve fase politica: una serie di atti, giudizi, comportamenti del Presidente del Consiglio che configurano un pesante attacco al Parlamento sino alla soglia di una vera e propria crisi istituzionale dei rapporti tra due organi fondamentali dello Stato. Non si tratta di incidenti, anche se debbo dire che talora ho l'impressione che la parola del Presidente del Consiglio corra più veloce del suo pensiero; nè si tratta di inesperienza, anche se talora egli sembra ignorare i più elementari doveri di comportamento di un uomo di Governo; e non si tratta solo di cattive informazioni: faccia il Presidente del Consiglio come Brecht raccomandava: verifichi personalmente, non si fidi, si informi e si accorgerà di quante incaute parzialità vi sono nella sua affermazione sulla funzionalità del Parlamento che si attarderebbe a misurarsi su frattaglie e minuzie. In Commissione industria in questi mesi siamo stati paralizzati dai ritardi dell'iniziativa del Governo. A fronte di ciò l'iniziativa dei gruppi, non solo del nostro, ha avuto uno spessore qualitativo assai diverso e più ampio. Provvedimenti importanti sono da tempo al concerto dei suoi ministeri, in cui gli converrà cominciare a mettere ordine per la governabilità. Non si tratta però di ciò, almeno principalmente. Negli atti, nei giudizi, nelle scelte, negli stessi atteggiamenti — che sono importanti in un uomo di governo — del Presidente del Consiglio vi è ormai qualcosa di più grave e inquietante. Da una parte l'insofferenza e talora il disprezzo non solo per il dissenso, ma per le procedure — che sono spesso faticose e difficili — della democrazia, e un appello, non esplicito ma non per questo meno trasparente, alla parte più inquieta e disinformata del paese (di cui egli alimenta la confusione). Dall'altra un'idea di fondo che esito a definire un disegno, ma certo è una tendenza: la centralizzazione e la riduzione delle sedi e delle procedure della decisione, la riclassificazione

non solo e non tanto dei meccanismi parlamentari, ma del rapporto stesso tra esecutivo e Parlamento; con un Parlamento, la sede della democrazia rappresentativa, ridotto ad organo di ratifica, cassa di risonanza, nomenclatura. Tutto ciò non è nuovo. Nelle grandi fasi storiche — e siamo in una di queste — di trasformazione economica, sociale e produttiva, vi è spesso il tentativo di riorganizzare il potere in senso autoritario. Credo che una rilettura del *New Deal*, della sua parabola culturale e politica, (dal riformismo alla riduzione dei poteri del Congresso), possa essere oggi assai istruttiva per i rapporti tra crisi, trasformazione, modificazioni istituzionali. La via d'uscita dal compromesso dello Stato sociale sembra ridursi in questa versione ad una ristrutturazione del potere e dei centri della decisione che restringono le basi democratiche dello Stato e insieme, e non per caso, a una redistribuzione del reddito a danno dei lavoratori e al sostegno alla riappropriazione tutta imprenditoriale dei processi di ristrutturazione delle imprese. Nemmeno i richiami storici sono nuovi, se un ministro di questo Governo, che il Presidente del Consiglio neppure ha ritenuto di correggere, ha invocato lo Statuto albertino quale modello costituzionale del ventunesimo secolo. Questa specie di modernisti cammina con la testa rivolta all'indietro in politica istituzionale e in politica economica! Questa allora è divenuta, in questi giorni, la questione politica fondamentale di cui la fiducia rappresenta l'espressione visibile; prevale ormai sullo stesso merito del decreto (ma ne è risolto e corrispettivo istituzionale) la questione della democrazia degli assetti istituzionali, dei limiti e dei confini segnati dalla Costituzione tra Governo e Parlamento che il Presidente del Consiglio ha valicato. C'è una seconda ragione che si intreccia indissolubilmente con il merito e il contenuto del decreto e in questo trova conferma: una combinazione delle questioni di metodo con quelle di sostanza. Non ritornerò sulle questioni che la politica economica ed industriale sostenuta dal decreto sottolinea: esse indicano in buona

sostanza il costo del lavoro come leva essenziale dello sviluppo, con ciò compiendo una scelta arretrata, che è quella della promozione dei settori a basso valore aggiunto, esasperando gli squilibri, le parzialità e i limiti del nostro modello industriale e penalizzandone le parti più dinamiche e avanzate. Su questo siamo più volte intervenuti, ma non è stata data risposta. Certa è, sul piano politico, l'offerta di alleanza ai settori strutturalmente e culturalmente più arretrati della borghesia. Ma non si tratta solo di ciò. C'era nel decreto-legge e c'è nelle intenzioni del Governo, nelle affermazioni di ieri del Ministro De Michelis al congresso della CISL a Sorrento, la convinzione della necessità di governare questa fase di ristrutturazione, di movimento, ivi comprese le dinamiche salariali, attraverso la centralizzazione delle trattative e delle scelte. In sostanza una nuova rigidità a fronte di una fase dello sviluppo e dei modi di produzione che è per sua natura, per la natura delle tecnologie introdotte, estremamente articolata, flessibile, diffusa e che ripropone la centralità dei luoghi della produzione. Allora il rischio grave per lo sviluppo, anche da questo versante, è quello di un *boomerang*, è quello di chiudere proprio là dove il nuovo si manifesta. Semplificare oggi la complessità produttiva e sociale significa ridurre gli spazi di democrazia e della sua diffusione proprio nel momento in cui di questi c'è più che mai bisogno per il governo della nuova fase di sviluppo. Anche per questa ragione, per l'assoluta convinzione della concezione antistorica dei metodi di governo delle dinamiche sociali non meno che di quelle politiche, che sono in aperto contrasto con i principi irrinunciabili della Costituzione, ma anche con i bisogni veri del paese, delle forze produttive e con il nuovo che emerge, mi è parso necessario esprimere in modo più netto il mio dissenso a questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosi Maramotti. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOSI MARAMOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, cercherò di motivare brevemente la mia non partecipazione al voto di fiducia chiesto ieri dal Governo. Confesso che non è senza un'interna amarezza e turbamento che faccio questa dichiarazione; una dichiarazione sofferta perché è nella dialettica interna del nostro partito che si traduce in un costume che considero profondamente democratico, che dopo la discussione e l'esame dei problemi abbia prevalenza il parere della maggioranza e a questa decisione si attengano anche coloro che avevano espresso delle perplessità. È un costume di prassi e di etica politica che è venuto meno raramente e per casi eccezionali.

Il fatto che oggi abbia avvalermi, proprio io, di questa eccezionalità, ha aperto in me interrogativi di grossa portata. Siamo o non in un clima di eccezionalità? E, se lo siamo, è giusta la scelta della difformità dalla linea del voto negativo indicata poco fa dal nostro segretario e la non partecipazione al voto? Penso che esistano vari segni che sottolineano la particolare tensione di questo momento nella storia della nostra democrazia. Direi anzi che essi sono tali da metterci in uno stato di preallarme di cui tutti dovremmo essere coscienti e particolarmente i più anziani, per meglio attrezzarci e non ripetere errori già fatti e pagati da tutto il paese. Uno di questi segni è la debolezza insita nei partiti che danno vita all'attuale Governo, debolezza che affievolisce una costruttiva volontà di fare passi avanti, e che spinge una di queste forze a premere sul pedale dell'acceleratore in nome della governabilità, del riformismo, del decisionismo, ma annullando il diritto parlamentare della discussione di articoli, degli eventuali e possibili emendamenti; inasprendo una vecchia e deleteria frizione, divaricazione o incomprensione tra istituzioni, e particolarmente tra Parlamento e paese, ed addossando al Parlamento la responsabilità del Governo, che dovrebbe essere del Governo, ed individuando il paese solo in quella classe

media o medio-alta direi, che da tempo vorrebbe vedere i lavoratori come forza-lavoro da contenere nelle sue richieste ed esigenze, e non come soggetti politici e sociali quali sono divenuti in questi ultimi decenni.

Da quasi un anno noi assistiamo ad uno scontro politico, sociale, istituzionale, che non ha precedenti. Si addebitano al Parlamento incapacità, paralisi, immobilismo, quando gli elementi frenanti si trovano all'interno delle forze della maggioranza. Basti pensare che le Commissioni, i comitati ristretti, non sono spesso in grado di lavorare per l'assenza di parte dei loro membri, e spesso proprio di quei membri dei gruppi della maggioranza che oggi si arrogano il diritto di decidere sulle sorti del nostro paese.

Si è fatto di questo decreto-legge la bandiera del risanamento del paese, indicando nei lavoratori il primo e il più importante punto da cui muovere o da risanare. Si è spaccato il movimento sindacale e se ne è addossata la colpa al partito comunista; in nome di equilibri politici e di pretestuose arroganze del partito comunista si è cercato e si cerca tuttora di spezzare nelle giunte degli enti locali unità da tempo formate, attive, concretamente presenti nel territorio. Mai come in questo ultimo anno abbiamo avvertito la durezza e l'inciviltà di un linguaggio politico da tempo superato, cui non eravamo più abituati, che richiama alla memoria le intolleranze e — se vogliamo storicizzare gli eventi — potremmo anche chiamarle l'ancora acerba cultura politica di un paese non abituato agli strumenti democratici.

Questo linguaggio è ritornato presente, pesante, volgare, nei giornali e nelle definizioni date del nostro atteggiamento e del nostro comportamento. Il lungo travaglio che ha accompagnato questo decreto-legge è uno dei più gravi segnali di arroganza e di autoritarismo mai mascherato; non solo perché decreta dall'alto i rapporti tra lavoratori e datori di lavoro, perché entra nel merito di questioni che sono sempre state di competenza sindacale, perché anticostituzionale e per tutte

le altre ragioni che sono state dette e ripetute più volte, ma perché non si vuole neppure procedere con la normale prassi parlamentare, cioè la discussione degli emendamenti, il parere del Governo, il voto.

Né oggi si possono invocare le migliaia di emendamenti che certamente costituirebbero ostacolo alla conversione in legge del decreto e quindi fungerebbero da deterrente per una pacata discussione. No, questo non si è verificato perché quegli emendamenti sono stati ritirati, perché ne è rimasto solo un ragionevole gruppetto, sul quale era possibile misurarsi e passare poi al voto. Ci troviamo, quindi, di fronte a qualche cosa di molto più grave ed intollerabile.

Del resto, proprio ieri il ministro Gorla ha indicato tra le due ragioni che si possono individuare per la richiesta del voto di fiducia quella politica, e ha sottolineato — e cito — «il rilievo politico del provvedimento, considerato dal Governo una parte non soltanto importante, ma essenziale della manovra e del proprio ruolo politico». Ma io non credo che si possa chiedere la fiducia, senza passare quindi al voto degli articoli (e sono solo cinque, onorevoli colleghi), senza vagliare in Assemblea gli emendamenti (e sono un centinaio, non 3 mila o 4 mila). A distanza ravvicinata da un altro voto di fiducia, quale quello che abbiamo avuto qualche settimana fa, non credo che si possa chiedere la fiducia perché si ritiene questo decreto «una parte essenziale del ruolo politico del Governo».

Non può essere così: nel chiedere la fiducia ai partiti, a quei partiti che costituiscono la maggioranza, a tutti i deputati, molti dei quali — specie del mondo cattolico, e mi dispiace che non siano presenti — conoscono le fatiche e i sacrifici del mondo del lavoro, il Presidente del Consiglio vuole qualcosa di più: vuole una ulteriore conferma del suo ruolo personale, di un suo presunto carisma di uomo capace di governare un Parlamento riotoso e indisciplinato; una fiducia che metta in fuga le ombre, le inquietudini che percorrono il paese, sconcertato da

quanto accade o è accaduto, dalle notizie sulla loggia P2, dai sospetti che cadono ora sull'uno ora sull'altro di personaggi eminenti, o di strani personaggi preminenti ma oscuri, di cui non si conosceva neppure l'esistenza.

C'è la sensazione diffusa che qualcos'altro c'è stato, e questo qualcos'altro non si riesce ad afferrare, a capire, a conoscere. C'è bisogno, quindi, di chiarezza e trasparenza; c'è bisogno della soluzione della questione morale, messa in primo piano e non solo invocata, di una corretta ed obiettiva informazione, di una politica economica che dia risposta ai giovani, ai disoccupati, agli operai in cassa integrazione, ma anche di una risposta culturale, di una risposta che ponga la politica veramente nel luogo che le è dovuto.

Non può essere questo decreto-legge il banco sul quale il Governo gioca tutta la sua politica economica e sociale, l'obiettivo primo e principale di una serie di riforme dalle quali il partito socialista vuole partire per presentarsi con una sua linea di Governo. Né possono attribuirsi a questo decreto-legge i miracolosi effetti che l'onorevole Sacconi ha poco fa enumerato, in una esaltante, orianesca prefigurazione dell'alba che sta per sorgere.

Vedete, colleghi socialisti, quanto sono diventate divaricate e lontane le nostre posizioni, ed in poco volgere di tempo; e non dite che siamo stati noi ad irrigidirci su posizioni ideologiche pregiudiziali. Se avete ascoltato gli interventi che si sono succeduti in questa aula nella discussione sulle linee generali e sugli articoli, e non vi foste fermati alle note di colore che i giornalisti hanno tratto da contesti ben più sostanziosi, avreste sentito con le vostre orecchie argomentazioni ed analisi che spesso si avvalevano delle promesse, delle vostre parole, delle dichiarazioni dei vostri sindacalisti. Solo un anno fa, non avevamo bisogno di ulteriori motivazioni per respingere il decreto-legge, le motivazioni ce le davate voi; ce la dava Carniti, Benvenuto, lo stesso onorevole Craxi dalla campagna elettorale del 1983! Ed i

socialisti che con noi operano nelle giunte locali sanno bene, se proprio non vogliono spudoratamente mentire, che irrigidimenti e durezza non sono nel nostro costume.

Pur condividendo tutti i motivi che l'onorevole Berlinguer ha indicato nella dichiarazione di voto per il no netto e convinto del gruppo comunista, ritengo che proprio l'analisi da lui fatta, l'allarme da lui indicato per i pericoli di una democrazia già di per sé anomala e bloccata, portino ad un segno di protesta più forte e vibrata. Intendo perciò marcare il mio dissenso a questo decreto-legge, a questo metodo di rapportarsi con il Parlamento, a questo voto che è una richiesta di prova di fedeltà, con la non partecipazione al voto stesso (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

FRANCO FERRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola per annunciare e motivare la mia decisione di assumere, rispetto al voto, un atteggiamento diffforme da quello del mio gruppo. È una decisione che prendo non a cuor leggero e non senza travaglio, come può ben comprendere chi conosca il valore non solo di costume ma anche di moralità che assume il comportamento solidale del nostro gruppo, espressione di un'unità intima di aspirazione politica, di consenso convinto alle scelte maturate in un'appassionata partecipazione democratica alla loro definizione, e anche di corrispondenza alla volontà di quanti hanno voluto affidare con il loro voto a ciascuno di noi la coerente attuazione di quella volontà nelle scelte condotte in Parlamento.

Credo che con la mia decisione non venga infranta la sostanza di quel rapporto; credo che il significato ed il fine di un comportamento diffforme risulti sufficientemente trasparente, tanto da garantire la piena comprensione del mio atteggiamento.

Nei miei precedenti interventi, sul primo decreto e su questa sua replica, ho già denunciato, insieme con altri colleghi del mio gruppo, l'inadeguatezza della manovra governativa rispetto al conseguimento di effetti significativi sulla dinamica inflazionistica, trattandosi di un provvedimento puramente congiunturale, privo di ogni indicazione e di ogni misura in grado di incidere sulle cause strutturali dell'inflazione. Ho denunciato, insieme agli altri colleghi del mio gruppo, l'inqùità del disegno che prevede la lotta all'inflazione e la manovra per ridurre il disavanzo pubblico, o per aumentare le entrate tributarie, in termini tali che si continua sempre e comunque a gravare sul lavoro dipendente.

Ho denunciato, con gli altri colleghi del mio gruppo, la ferita che questo decreto-legge arreca alla normalità del confronto, alle regole del carattere democratico e costituzionale del confronto tra le parti sociali; l'anomalia — dirò di più — il carattere anticostituzionale di un intervento legislativo ablativo con effetto retroattivo sui rapporti di lavoro proprio in quella parte che è specificamente regolata da accordi ai quali si è pervenuti con una libera ed autonoma contrattazione tra le parti sociali.

Ho anche ironizzato, per quanto fosse lecito farlo su materia tanto grave, sulla vista monoscopica del ministro De Michelis e del Governo. Un Governo che nel momento stesso in cui era costretto a riconoscere, come ha fatto in quest'aula, che il contenimento della dinamica delle retribuzioni lorde nominali non è l'unico modo per battere l'inflazione e che questa dinamica è solo una delle componenti che per varie ragioni concorrono all'aumento dell'inflazione, non essendo né la componente principale e neppure quella attraverso cui si possa in modo primario ottenere il contenimento dell'inflazione, in quello stesso momento il Governo ribadiva che comunque nulla andava cambiato nel decreto, e che comunque su questi aspetti non primari e non principali si doveva continuare a far leva e colpire.

Il Governo vuole ignorare il morbo delle rendite finanziarie, i parassitismi, gli sprechi, le evasioni che fanno dilatare oltre ogni limite di sopportabilità il debito dello Stato e rendono nulle le capacità di sviluppo del nostro apparato produttivo. Voi sapete bene che questo bubbone del debito pubblico, che non si vuole attaccare alle radici, è la dimostrazione del modo infamante con il quale sono distribuiti in Italia ricchezze e potere, la dimostrazione della politica con la quale i partiti di Governo tentano di accaparrarsi il sostegno di determinati strati sociali, (quello che noi abbiamo chiamato «il sistema di potere»), coprendo privilegi, sprechi e parassitismi a danno delle entrate dello Stato e, peggio ancora, con rischio per la democrazia italiana.

Non è vero, onorevoli colleghi (e voi lo sapete bene), che superati, come stiamo superando, certi livelli di debito pubblico un paese non sia più governabile; è vero che non è più governabile in regime di democrazia. Questa è l'alea che la politica del Governo fa correre al nostro paese.

Ecco, con questa condotta che ha dell'assurdo si cerca la strada per l'affermazione di determinate scelte sottraendosi al confronto, incapaci di cercare il consenso; confronto e consenso del resto resi quasi impossibili dal carattere di quelle scelte che si sono dimostrate inaccettabili persino per una parte cospicua della maggioranza. La strada cercata è quella dell'imposizione, del ricatto del voto di fiducia, un voto che non trova giustificazioni nell'ostruzionismo dell'opposizione, perché esso non vi è stato, come ha dimostrato l'atto distensivo con il quale i gruppi di opposizione hanno ridotto al minimo qualificante il numero degli emendamenti. Il Governo è stato così costretto ad uscire allo scoperto e si è visto che il voto di fiducia è strumento al quale si ricorre per coartare ed imbavagliare la maggioranza: una prevaricazione inaudita di una parte del Governo e della maggioranza che costituisce una sfida lanciata contro il Parlamento, ultima di una serie di sfide lanciate prima contro la cosiddetta piazza, contro la

parte maggioritaria dei sindacati unitari, ma in sostanza contro l'insieme dei sindacati, contro le norme di un corretto svolgimento della democrazia, contro l'immagine del Parlamento, della sua attività, delle sue funzioni e delle sue prerogative.

Un ben triste triumvirato sembra volersi imporre, (si è parlato di un Governo Craxi-Longo-Forlani), un Governo che con il suo comportamento, le sue scelte, i suoi sottintesi, le sue equivoche iscrizioni ha superato il limite di guardia nel comportamento che viola la correttezza dei rapporti tra Governo e Parlamento sulla quale si fonda la vita e l'essenza della democrazia. È un'azione che comincia a tracimare, a corrodere le basi della democrazia; comincia a configurarsi — e noi dobbiamo gettare l'allarme — un comportamento che ha i tratti dell'autoritarismo. Di fronte a questa prospettiva non parteciperò alla votazione: non per sottrarmi al voto, ma perché in momenti di tanta drammaticità sento il bisogno di dichiarare la mia avversione, che è maturata dentro la storia e il movimento politico collettivo del mio partito, contro tutto ciò che è estraneo alla cultura, alla storia e alle tradizioni più alte della costruzione democratica italiana, perché tale estraneità è la minaccia più temibile alle nostre istituzioni. Quando una cultura di governo non si ancora e non affonda le sue radici nella storia e nella sofferenza di un paese, si trasforma in una pura esaltazione della politica concepita come potere, diventa decisionismo e del decisionismo — termine ripescato dalla più vecchia e stantia terminologia politica — si trascina dietro il pragmatismo, l'irrazionalismo, aprendo la strada a tutti i pericoli di degenerazione, costituendo l'*humus* sul quale può attecchire l'avventura. Concludo. Si è ben piccoli uomini quando si cerca di emergere dalla cronaca nella storia mettendosi sotto i piedi pezzi di storia per sembrare più alti. Con la vostra politica non si fa molta strada e vi illudete quando pensate, operando un ricatto, che nel vostro crollo trascinerete questa legislatura. Vi sono nel paese e in

questa Camera, in tutti i suoi settori, le forze democratiche in grado di umiliare la vostra protervia e di assicurare il governo del paese (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Desidero avvertire coloro che intervengono di non superare il termine regolamentare di 10 minuti per non mettere la Presidenza in una situazione difficile.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cuffaro. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO. Signor Presidente, comprendo le ragioni che portano il mio gruppo, il gruppo comunista a preannunciare, assieme alla sfiducia, come è stato fatto, la partecipazione alla votazione. Credo però — e sta qui la differenza del mio atteggiamento — che vi siano ampi, giustificati motivi in un'occasione come questa che possono indurre ad un atto che vada oltre una condanna ed una pur fermissima presa di posizione, presa di posizione politica, come ha fatto qui l'onorevole Berlinguer, che ha reso così alto questo momento di dibattito in questa Camera. Mi pare che sia necessario un atto che suoni sia protesta sia espressione di indignazione morale. Non solo infatti ci troviamo davanti ad una coartazione della maggioranza del pentapartito; e vorrei far rilevare al sottosegretario Amato che c'è qualcuno che teorizza come unica prospettiva per questo nostro paese questa maggioranza. Andrete avanti a colpi di voti di fiducia per l'avvenire del nostro paese? Non solo c'è qualcosa che impedisce la normale dialettica democratica e che vanifica sforzi di Commissioni parlamentari, confronti, audizioni, audizioni di rappresentanti sindacali, e sconfessa alcuni tentativi provenienti dalla stessa maggioranza di trovare una composizione alla grave lacerazione avviata dal Governo nel paese con la riedizione del decreto. In una settimana, però, oltre a questa ferita, si è aperta un'offensiva contro il Parlamento e per ben due volte come parlamentari ci siamo trovati di fronte ad un giudizio del capo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

del Governo sull'attività di una Commissione parlamentare prima e dell'intero Parlamento poi, che ha provocato in noi, e credo in tutti i colleghi che svolgono coscienziosamente il loro lavoro, protesta e sdegno; e che cosa è, sia pure nei limiti di una lettera al segretario della democrazia cristiana, ed in termini certo contenuti, la presa di posizione dei cento deputati della democrazia cristiana? Chi è il vero destinatario di quella lettera, onorevole sottosegretario? È pensabile che essi votino ora un «sì» per disciplina, per disciplina di partito, tenendo conto di una linea complessiva espressa dai gruppi dirigenti della democrazia cristiana, ma il loro reale pensiero è espresso in quella lettera, che investe due problemi fondamentali della vita della Repubblica: il problema della loggia P2 e il ruolo di questo stesso Parlamento. Si dice in quella lettera: «Si vada sino in fondo nella ricerca della verità; sia garantita la piena libertà e autonomia; nel momento in cui il Parlamento» — leggo testualmente — «viene nuovamente attaccato, dobbiamo difenderne il valore anche affermando pubblicamente che le conclusioni a cui perverrà la Commissione P2 non dovranno essere coperte né attenuate per salvare qualcuno, neppure chi occupa rilevanti incarichi nel Parlamento, nel Governo e negli altri organi dello Stato». Chi impedisce la ricerca della verità? Chi lede la piena libertà e autonomia di un organismo espressione del Parlamento? Chi attacca nuovamente il Parlamento, come si dice nella lettera da parte di deputati, che fra poco diranno di sì e voteranno la fiducia al Governo? Il loro «no» mi pare lo abbiano detto quasi esplicitamente in quella lettera, lo hanno detto anche qua, con l'applauso che essi hanno riservato alle repliche sulla questione P2; e penso ai deputati della mia regione che hanno palesemente applaudito mentre si concludevano gli interventi dell'onorevole Rodotà e di altri parlamentari in questa Camera. Di fronte, quindi, a dei «sì» coatti, imbavagliati, di fronte alle contraddizioni di colleghi, certo, ben diverse e profonde di questa mia, che manifesta un dissenso

rispetto al votare o non votare, di fronte alle loro contraddizioni mi pare che personalmente non basti un «no» regolamentare, che un «no» regolamentare sia insufficiente ad esprimere la mia protesta, la loro stessa protesta. È per questo che non parteciperò alle votazioni. Il paese è portato in una condizione di blocco, il Parlamento in una condizione di stallo. Ma si può davvero, compagni socialisti, pensare che si esca da questa situazione perseverando e disponendosi in battaglia contro le componenti tra le più vive e attive della società italiana? Sentivo prima l'onorevole Bocchi fare un riferimento a tutta l'esperienza grande della resistenza che ha messo assieme queste forze. Molti di voi, lo sappiamo, ce lo dicono, ce lo dite a quattr'occhi, molti di voi riflettono, ma poi traducono purtroppo in questo momento in acclamazioni e in atteggiamenti polemicici verso di noi i loro stessi dubbi. In questo modo non viene un aiuto al vostro stesso partito, per uscire dal vicolo cieco in cui si è cacciato. Non bastano i raggi *laser*, non bastano le scenografie moderne per rendere un partito centro di vita democratica, non basta una scenografia per imporsi all'attenzione del paese come qualche cosa di nuovo e di moderno. Ci vuole ben altro! E pensate davvero che una verifica dopo le elezioni possa liquidare gli ostacoli, i problemi, le tensioni che avete creato in questi giorni? Che un modo di concepire la politica come immagine ed il Governo come sede di atti autoritari e di imperio potrà sciogliere i problemi della società italiana? Credo che su questo si debba riflettere. Dobbiamo riflettere noi, certo, davanti ad una situazione che può diventare drammatica, ma credo che debbano riflettere, con noi, forze che sinceramente poi si pongono i problemi delle riforme, del rinnovamento, ma che vanno a spendere anni di storia, di tradizione per la ricerca di una immagine che dovrebbe pagare sul piano elettorale; è probabile che non paghi nemmeno sul piano elettorale! L'accusa di inefficienza (altra cosa sono i problemi che esistono di un migliore funzionamento delle istituzioni) riversa su

ognuno di noi, su ogni parlamentare una responsabilità che non abbiamo, certo distribuita in modo diverso, perché se dovessimo andare a guardare le percentuali delle presenze, l'attività dei singoli parlamentari, certo si potrebbe dire: da quale pulpito viene la predica! Se c'è qualche cosa che non ha funzionato in Parlamento rispetto alle altre legislature, questa qualche cosa attiene al Governo, alla sua politica, ai nodi che ha aggroviato nella situazione politica italiana. E non mi riferisco soltanto alla vicenda di oggi, ai guasti dell'arroccamento. L'Italia è davanti a una sfida, c'è uno sconvolgimento di tutti i settori produttivi. Parlate di riforme, di modernità, di scienza, di ricerca, di nuove tecnologie; ebbene, attendiamo da tre legislature un disegno, una proposta della maggioranza, un documento concertato che affronti questi problemi, che affronti i problemi della politica industriale; attendiamo dei segni per importanti settori della vita del paese, in cui migliaia di lavoratori vivono in una condizione precaria, in cassa integrazione. Mi riferisco, ad esempio, ai disegni di legge sulla cantieristica, scaduti il 31 dicembre 1983; solo oggi, e con un atto trionfalistico, il Governo viene a dirci che li proroga fino al 30 giugno 1984. Ma il 30 giugno non cade tra trenta giorni all'incirca? Ci sono poi altre situazioni di cui si potrebbe parlare: i diritti democratici conculcati poiché stiamo attendendo da anni un disegno di legge che tuteli i diritti della minoranza nazionale slovena. Lei sa, signor Presidente, che cosa vuol dire questo per la sua regione. Ebbene, il Governo, che pure ha annunciato diverse volte la presentazione di questo disegno di legge, non lo ha mai fatto. In questa occasione alla mia coscienza non può bastare dire semplicemente «no»; non può bastare solo un'affermazione di rifiuto nei confronti del Governo.

È per questo motivo che non parteciperò alla votazione: quando il segretario di Presidenza mi chiamerà sappia il Presidente del Consiglio che il mio non è assenteismo, ma è un gesto fermo e forte, come cittadino e come democratico

contro i suoi metodi e contro la sua politica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fagnì. Ne ha facoltà.

EDDA FAGNI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, devo dire che sento un sentimento di imbarazzo nel fare questa dichiarazione. Devo dire la verità, sento un po' di conflittualità, però questi sentimenti contraddittori sono stati superati dalla volontà di rivendicare come donna e comunista un diritto che mi è stato sottratto: il diritto di illustrare, di motivare, di vedere sottoposti al voto alcuni emendamenti che avevo firmato assieme ad alcuni colleghi.

Così come ricordava la collega Bosi Maramotti sento una profonda amarezza e delusione per come si stanno svolgendo i lavori in quest'aula; avevamo avvertito, attraverso l'intervento di alcuni colleghi, l'apertura di qualche spiraglio; alcuni interventi della maggioranza lasciavano intendere che c'era disponibilità ad accogliere alcuni emendamenti e a scendere sul terreno del confronto.

Purtroppo ci sono stati altri interventi che contenevano avvertimenti, che non voglio definire, i quali hanno immediatamente chiuso questi spiragli. Siamo pertanto costretti a trovare tutte le strade per poter manifestare il nostro dissenso la nostra riprovazione, il nostro rammarico, la nostra indignazione. Che cosa vorrebbero fare i signori del Governo? Oggi si parla tanto di *derugulation*, vorrebbero forse abolire ogni forma di regolamentazione perché così si gestisce in maniera aperta e libera il potere, per piegare chi si oppone e chi crea ostacoli a questo stesso potere? Non tutti nella maggioranza, per la verità, la pensano così. Un esponente non di secondo piano di un partito della maggioranza è stato intervistato recentemente sulla necessità di modificare il regolamento della Camera; se ne parla da tanto tempo e alcune modifiche, non irrilevanti, sono state apportate, ma se ne vorrebbero apportare delle altre. Ebbene,

questo rappresentante di un partito della maggioranza intervistato sulla necessità di cambiare il regolamento della Camera perché ritenuto vecchio, forse non più adeguato ai lavori di quest'aula, ha detto che qualche modifica sarà necessaria, ma senza esagerare; cito testualmente, ha detto che «non si può parlare di modifiche rivoluzionarie». L'intervistatore ha chiesto a questo esponente di un partito della maggioranza come mai questo regolamento ha provocato quel clamoroso intoppo che ha fatto cadere il decreto sul costo del lavoro. È stato risposto che l'opposizione ha fatto il suo mestiere.

Credo che nessuno possa contestare questo diritto. Continua l'intervistatore: «Ma è giusto che le opposizioni abbiano la possibilità di fare in questo modo il loro mestiere»? Questo rappresentante ha risposto: «Credo proprio di sì». Leggo testualmente: «Le condizioni sono che non si paralizzi il lavoro del Governo, e sono condizioni importanti, ma così come il Governo non deve credere che l'opposizione non esista, l'opposizione deve fare il proprio mestiere senza paralizzare il lavoro del Governo; hanno ragione coloro che dicono che la democrazia deve consentire di governare senza venire a compromessi e a patti però non certo a colpi di decreto». Quindi il regolamento può e deve essere modificato, ma non per impedire alle opposizioni di fare il proprio mestiere.

La domanda che viene immediata è questa: è di queste persone che diffida il Presidente del Consiglio? Sono queste le persone che il Governo teme perché se poste di fronte ad un voto segreto voterebbero secondo coscienza e quindi in dissenso con quelli che sono gli orientamenti del Governo? Credo che il Governo farebbe bene a non avere fretta nel cambiare le regole del gioco politico e parlamentare. Non è questa la strada da imboccare per avviare quella grande riforma di cui si parla e di cui non riusciamo ad individuare i contorni. Non sarebbe facile percorrere questa strada perché non è facile emarginare un'opposizione come la nostra che ha impostato nel

paese e nel Parlamento battaglie convinte su questioni di grande significato contro atti di sopruso e di sopraffazione. Il decreto-bis, come il precedente, è un sopruso e una sopraffazione: così lo ha giustamente definito il segretario del nostro partito. Ciò, tanto più adesso, in quanto diviene imm modificabile con la imposizione del voto di fiducia. Dispiace che sia stato l'onorevole Carrus, che per altro si era espresso in maniera positiva, nel senso che aveva lasciato intendere la possibilità di un vero confronto, a cominciare con dieci laconiche righe il parere contrario della maggioranza sugli emendamenti, annullando così ogni speranza di apertura ed ogni possibilità di confronto.

Volevo domandare all'onorevole Serrentino: è questa l'apertura di cui ha parlato nel suo intervento? Oppure, è questo il terreno di confronto di cui ha parlato l'onorevole Sacconi? Quest'ultimo collega ha modellato il suo intervento di questa sera quasi che fossimo noi i fautori del partito dello scontro di cui si parla tanto in questi giorni. Egli ha avuto l'ardire, non voglio usare altri termini, di affermare che il Governo deve governare! Questa è la sostanza del suo intervento, che il popolo deve giudicare, che il Parlamento deve — con buona pace di tutti coloro che vorrebbero fare qualcosa di nuovo — ratificare, registrare, prendere atto.

Francamente non ci sentiamo di svolgere questo ruolo di notai di decisioni prese altrove, anzi ci sentiamo abbastanza indignati che sia questo il ruolo che ci viene attribuito. Lo sa perché signor Presidente? Perché purtroppo non abbiamo la memoria corta e ci ricordiamo atteggiamenti, affermazioni, impegni di alcuni rappresentanti che fanno riferimento alle stesse forze che compongono la maggioranza e il Governo su problemi identici posti negli stessi termini. Qui altri colleghi e compagni hanno fatto riferimento ad articoli di giornali; (il collega Bocchi, per esempio, ha citato l'*Avanti!*) anch'io citerò un articolo, di cui mi permetto di non leggere la firma, non

perché ci sia un segreto da conservare, qui sappiamo che i segreti sono quelli di Pulcinella, figuriamoci se non si verrebbe a sapere chi è l'autore di questo articolo, ma solo perché lo avrei letto volentieri se fosse stato presente in aula il collega Marianetti. Probabilmente dai contenuti e dal linguaggio egli avrebbe riconosciuto l'autore di questo articolo; la data è quella del 27 maggio 1983: «La questione posta brutalmente da alcuni settori del padronato con una linea oltranzista sui contratti è chi comanda in fabbrica? che vuol dire chi comanda nel paese? La posta in gioco è quindi molto alta (e questo termine lo abbiamo sentito ripetere anche questa sera in alcuni interventi): per questo la federazione CGIL, CISL ed UIL non ha esitato a far scendere in sciopero tutti i lavoratori, del pubblico impiego, dei servizi e di quelle categorie della industria che hanno già rinnovato i loro contratti a fianco dei metalmeccanici privati, dei tessili, degli edili, perché il disegno che va sconfitto non mira a qualche esiguo risparmio sul costo del lavoro, ma è il tentativo di ridimensionare in modo permanente il potere che i lavoratori e il sindacato si sono conquistati in decenni di lotte». Lo stesso articolo prosegue dicendo che è una battaglia giusta quella per la riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore, e così via.

Sembrerebbe un linguaggio di un nostro compagno, di Garavini o altri della maggioranza della CGIL; no, signor Presidente: è Pierre Carniti il quale, in meno di un anno, quasi fosse un vedovo consolabile, ancora con il morto sulla bara, ha già risposato un'altra teoria ed un'altra fede. Questa la chiamerei incoerenza, signor Presidente. So che la coerenza non è un valore assoluto in sé, né positivo, ma so che l'incoerenza è certamente un disvalore. Allora quando si danno queste prove di incapacità a governare democraticamente, non cercando il consenso ma estorcendolo a colpi di fiducia, si corre il rischio di perdere la credibilità e forse anche quel consenso che si ha.

Con un Governo che usa questi sistemi — come diceva il collega Cuffaro — non

posso dare nemmeno un voto contrario alla fiducia che mi si chiede; a questo punto debbo non votare ed addirittura uscire dall'aula, forse — come diceva il collega Bassanini — andando a dimostrare il mio profondo dissenso anche in silenzio davanti a quei palazzi dove in qualche modo si cerca di tramare o di organizzare colpi di scena ai danni della Camera e dei cittadini (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevole Fagni, lei aveva largamente superato il suo tempo (*Commenti all'estrema sinistra*). Ho davanti a me un orologio di precisione! Invito pertanto gli oratori ad attenersi ai regolamentari limiti di tempo, previsti per le dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gualandi. Ne ha facoltà.

ENRICO GUALANDI. Signor Presidente, signori deputati, richiamandomi al terzo comma dell'articolo 116 del regolamento, in difformità dalla posizione assunta dal gruppo parlamentare comunista, intendo non partecipare al voto sulla fiducia al Governo. Condivido le motivazioni politiche del voto contrario del gruppo comunista e della opposizione di sinistra, ma ritengo necessario — non partecipando al voto — sottolineare con forza la gravità delle posizioni del Governo che, con l'imposizione del voto di fiducia, portano ad una situazione di esasperazione, di scontro e di lacerazioni nel paese e ad un aperto tentativo di coartare e di mettere a tacere la Camera.

Il nostro atteggiamento costruttivo e propositivo sin dall'inizio del dibattito sul decreto-bis che è alla nostra attenzione ha cercato di mantenere aperto e di ricucire un rapporto con i lavoratori, i sindacati e nel Parlamento, di far ritrovare un rapporto positivo tra sindacati e lo stesso Parlamento. Non a caso, superando tensioni acute, le tre organizzazioni sindacali hanno proposto al Parlamento convergenti modifiche ed integrazioni al decreto-legge n. 70: esse riguardano la di-

fesa del salario rispetto al prevedibile sfondamento dell'inflazione (chechè ne dicano gli ottimismo dell'onorevole Sacconi); il tentativo di evitare il taglio del quarto punto di contingenza, che certamente non era nei programmi scaturiti dagli incontri del 14 febbraio; la limitazione dei danni dell'inflazione con l'inclusione delle norme relative all'equo canone e dirette a realizzare un più valido pronuario terapeutico, per dimostrare — come hanno dimostrato i sindacati dei lavoratori nelle manifestazioni che sempre più intensamente si succedono nel paese — l'esigenza di superare un decreto-legge insufficiente ad affrontare realmente i problemi dell'inflazione, dello sviluppo e di una prospettiva certa per la ripresa del paese.

Noi comunisti, con coerenza, dopo il risultato positivo della riduzione a sei mesi degli effetti dell'articolo 3 del decreto-legge, abbiamo posto con forza l'esigenza della soppressione di tale articolo o, quanto meno, il reintegro dei tre o quattro punti tagliati (così come oggi richiede unitariamente tutta la Confederazione della CGIL) per avviare su basi nuove una libera contrattazione, ridandole forza, per giungere ad una riforma della stessa struttura del salario e soprattutto per dare l'avvio ad una seria e concreta politica economica di sviluppo oggi assente dall'impegno di un Governo che è qui ad osannare alla ripresa, ma dimentica che aumentano i cassintegrati ed i disoccupati, soprattutto tra i giovani.

Non a caso gli scioperi di questi giorni stanno recuperando momenti di unità dell'azione sindacale per modificare il decreto-legge n. 70 e rilanciare una politica di sviluppo e di lotta alla disoccupazione, di vera giustizia fiscale contro evasori ed immoralità che sono sotto gli occhi di tutti.

Il nostro impegno di comunisti è teso a battere quello che dalla stampa odierna viene definito il partito dello scontro che si annida nelle file della maggioranza e ciò al fine di recuperare una corretta dialettica parlamentare. Perciò abbiamo proposto sul decreto-legge n. 70 un confronto

serrato ma costruttivo per sviluppare un nuovo e diverso rapporto tra istituzioni e classi lavoratrici, tra Governo e Parlamento; ci siamo mossi affinché fosse permesso al Parlamento di votare liberamente per esprimere liberamente maggioranze e minoranze sugli articoli e sugli emendamenti in discussione.

Ebbene, con l'imposizione del voto di fiducia da parte del Governo, per quale non vi era più alcuna giustificazione in atteggiamenti ostruzionistici della opposizione, si è impedito il confronto ed il voto non solo su proposte di modifiche avanzate dai gruppi della sinistra, ma si sono umiliati gli stessi parlamentari della maggioranza più sensibili ad alcune proposte sindacali, alcune delle quali rappresentano addirittura impegni assunti dal Governo stesso il 14 febbraio scorso. L'imposizione del voto di fiducia rappresenta un atto di prepotenza nei confronti delle forze sindacali, della CGIL, della CISL e della UIL, ascoltate dalle Commissioni parlamentari competenti; è un atto di prepotenza nei confronti del Parlamento e di ogni singolo parlamentare.

Non partecipando al voto voglio marcare la mia protesta contro un Governo che, con i suoi gravi atti, sta esercitando un pesante attacco al sistema democratico e parlamentare. Non è con atti di imperio ed evitando il confronto con il paese nel Parlamento che si può assicurare una democrazia governante, come oggi si dice. Così facendo, si aumenta solo la sfiducia tra i cittadini e la divaricazione fra governanti e cittadini; la mia non partecipazione al voto, quindi, vuole essere un modo per protestare contro il ripetersi di voti di fiducia che provocano solo un pericoloso muro contro muro fra Governo e Parlamento; sotto l'incalzare dell'espressione sempre più ampia di preoccupazioni, provenienti da tutte le parti politiche in ordine alle prospettive stesse della vita del Parlamento, emerge che anche con l'imposizione di voti di fiducia a ripetizione il Governo non riesce più a nascondere malcontento e fratture nella stessa maggioranza, tant'è che l'onorevole Rognoni, presidente del

gruppo della democrazia cristiana, ha dovuto dire che la fiducia è posta nei confronti della maggioranza, più che dell'opposizione!

Occorre quindi un nuovo impegno da parte di tutti, se si vuole recuperare un nuovo clima con una prospettiva di sviluppo e rilancio della democrazia in un libero ed efficiente Parlamento. Appunto perché sono d'accordo con il compagno Berlinguer quando dice che occorre impedire che il Parlamento si riduca ad un'umiliante e svilita macchina di voti di fiducia, non parteciperò alla votazione, augurandomi che queste riflessioni contribuiscano a far recuperare pienamente alla Camera la sua funzione, a dare risposte democratiche sempre più valide alle attese del paese, delle quali vi è tanto bisogno! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliasso. Ne ha facoltà.

TERESA MIGLIASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, prendo la parola per dichiarare che negherò la mia fiducia a questo Governo, non partecipando al voto. Mi sono convinta ad assumere questa posizione non senza travaglio, dopo aver condotto una riflessione sui fatti accaduti in queste ultime settimane e soprattutto dopo che il Governo ha nuovamente imposto a questa Camera il voto di fiducia, nonostante le opposizioni di sinistra avessero ritirato gran parte degli emendamenti presentati, mantenendo in numero assai limitato solo quelli riferiti alle questioni essenziali (come è stato detto qui dal segretario del mio partito). La minaccia di imporre la questione di fiducia quando gli emendamenti erano stati presentati era già di per sé una prevaricazione molto grave perché rivolta contro strumenti non solo legittimi, ma essenziali per l'esercizio delle prerogative del mandato parlamentare nella sua pienezza. Ma oggi il Governo non può nemmeno avanzare a sua giustificazione, anche se sbagliata, il fatto di doversi di-

fendere da un ostruzionismo che nessuno aveva dichiarato, né messo in atto; a meno che il Presidente del Consiglio non voglia considerare addirittura il diritto di intervenire in quest'aula già come una forma di ostruzionismo...

Onorevoli colleghi, quali dunque le ragioni di questa ennesima prevaricazione? Come ha già detto il compagno Berlinguer, sono tutte politiche e sono dettate dalla paura del Governo di non riuscire a tenere compatta la sua maggioranza, ove si fosse giunti — come vorrebbero le regole del civile confronto democratico — a votare gli emendamenti che — voglio ricordarlo — sono stati proposti non solo dalle opposizioni, ma anche dai rappresentanti dei gruppi di maggioranza, durante i lavori delle Commissioni riunite, pochi giorni or sono.

Come prima considerazione, questo Governo cosiddetto a guida socialista nega, per la seconda volta, non solo all'opposizione ma alla sua stessa maggioranza, la possibilità di ragionare, parlare, proporre e votare: in una parola, impedendole di far valere, insieme con il diritto di esprimersi secondo le elementari regole del gioco democratico, anche i rapporti articolati e complessi, i legami che ciascuna forza politica credo abbia con la società civile, con i fermenti, i bisogni, le aspirazioni che la caratterizzano e di cui le stesse forze politiche (e non soltanto loro) sono interpreti. Ancora una volta, attraverso questo atto brutale, ripetuto ed imposto alle forze d'opposizione, ma anche a parti cospicue della stessa maggioranza, il Governo chiude la porta in faccia non solo al possente movimento di lotta che nei mesi scorsi ed ancora oggi esprime il proprio dissenso radicale da questa politica, ma anche a quelle parti della società civile che, pur senza scendere direttamente in campo, hanno fatto sentire nelle forme più diverse i loro orientamenti, la loro volontà di costruire su basi più giuste il vivere civile, hanno a cuore la democrazia, difendono le istituzioni e la loro alta funzione!

Signori del Governo, ormai ridotti al triste, umiliante ruolo di cani da guardia

di una maggioranza che già non c'è più, come spiegherete ai giovani, alle donne di questo paese, ai lavoratori, il vostro atteggiamento, come spiegherete questa prepotenza e questo disprezzo che ormai da troppi mesi, da troppo tempo, caratterizza gli atti e le parole dell'esecutivo e soprattutto del suo Presidente? Da mesi, questa Camera, questo paese devono subire la mortificazione di un Governo e di una maggioranza che, sottraendosi sistematicamente al confronto, impediscono che la prerogativa di fare proposte e di emendare venga esercitata, così come avviene in ogni Parlamento libero? Da mesi udiamo il Presidente del Consiglio insultare i lavoratori e le loro manifestazioni, i parlamentari e la loro funzione, le forze politiche che esprimono posizioni differenti dalle sue, le organizzazioni sindacali che non accettano supinamente le forme ed i contenuti dei vari decreti che — voglio qui ricordarlo — hanno come unico obiettivo quello di colpire al cuore le conquiste più avanzate del movimento operaio, dividere i lavoratori e soprattutto isolare il partito comunista, questa grande, intelligente e democratica forza politica cui oggi più di ieri io mi onoro di appartenere!

Questi insulti, questa prepotenza che suonano sinistri rispetto alle garanzie democratiche che abbiamo conquistato e che intendiamo non solo mantenere, ma ampliare, sono diretti in modo preciso contro quegli stessi lavoratori che, negli anni trascorsi, nei terribili anni bui della strategia della tensione, del terrorismo sanguinario che ha falciato tante vittime di cui una sedeva in questa Camera, difendevano nelle fabbriche e negli altri luoghi di lavoro, nelle scuole, nei quartieri e nelle piazze (sì, proprio nelle piazze, signori del Governo) la convivenza civile, le istituzioni, la democrazia, così duramente attaccata ed in pericolo! Questi insulti, questa prepotenza sono diretti contro il mio partito e le altre opposizioni di sinistra, ma anche contro una parte delle stesse forze della maggioranza e contro quei deputati che non avrebbero voluto sottrarsi al confronto ed avrebbero

voluto emendare il decreto in alcune sue parti, ma sono stati obbligati a tacere, a ritirarsi in buon ordine, a chinare (magari con rabbia ed a malincuore) la testa, il cuore e l'intelligenza di fronte alla brutalità del Governo di Bettino Craxi: questa prepotenza è diretta contro le organizzazioni sindacali, non solo la CGIL, ma quelle che come la CISL avevano fatto pervenire nei giorni scorsi i loro orientamenti in materia di scala mobile, in relazione al taglio del quarto punto e all'equo canone.

Il Governo, la maggioranza, il PSI in particolare non hanno però alcuna ragione di sentirsi tranquilli per il fatto che la CISL e la UIL, contraddicendosi nel giro di pochi giorni; hanno espresso pareri differenti da quelli formulati pochi giorni prima; queste organizzazioni sindacali sanno di essersi chiuse in una gabbia pericolosa che le allontana sempre di più dai lavoratori, le consegna — mani e piedi legati — al Governo, nega in poco tempo tutto un travagliato, faticoso ma esaltante cammino verso la piena autonomia e l'unità.

Queste posizioni dei vertici sindacali CISL e UIL non sono condivise dalla maggior parte dei lavoratori e degli stessi militanti di queste organizzazioni; lo abbiamo visto nella manifestazione del 24 marzo e lo stiamo vedendo in questi giorni, se è vero come è vero che in tante organizzazioni sindacali periferiche di base i lavoratori si stanno apprestando a promuovere scioperi unitari contro il decreto.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

TERESA MIGLIASSO. Il Governo non ha quindi ragione di sentirsi tranquillo: troppi fronti sono aperti, troppe sono le avversioni ad esso ed alla sua politica antidemocratica ed antipopolare, nel paese ed anche qui, in questa Camera, tra le stesse forze della maggioranza, che ancora una volta, però, saranno costrette a passare sotto le forche caudine del voto di

fiducia per esprimere chissà mai quale consenso ad un Governo traballante, il cui destino è messo in discussione dal suo stesso Presidente, che dopo il voto del 17 giugno ha detto di volere la verifica, e dalla tribuna di Verona ed in quest'aula lancia esplicite minacce ed oscuri avvertimenti, che certamente preoccupano non solo noi, ma — come ha detto poc'anzi il compagno Berlinguer — anche parti rilevanti degli stessi partiti di Governo, almeno di quelli che hanno a cuore le sorti della democrazia e delle istituzioni.

Allora, onorevoli colleghi della democrazia cristiana, perché accettare questo ricatto? Perché subire una volta di più una imposizione che umilia la vostra funzione, i vostri legami con la società civile, con la parte più vitale del nostro paese?

Collegli, tanta parte del popolo italiano ha avuto la fortuna di non aver conosciuto i tempi bui della privazione della libertà, ma ha vissuto insieme a coloro che li hanno vissuti, e vive tuttora momenti drammatici. Il terrorismo, la droga, la crisi economica, l'arretratezza culturale di tanta parte del nostro paese, hanno inferto colpi duri al tessuto civile e democratico. Molti nemici sono stati abbattuti, ma altri — e io credo altrettanto minacciosi: la P2, ad esempio — si affacciano al nostro orizzonte con l'obiettivo di mettere in discussione la nostra convivenza. Per vincere questa nuova battaglia occorrono più democrazia e più unità; occorre che il Parlamento sia libero di esercitare appieno la sua funzione, che la Costituzione sia pienamente rispettata. E noi difenderemo fino in fondo il Parlamento e la Costituzione, da qualunque parte venga l'attacco e da chiunque sia portato.

Signor Presidente, credo di aver spiegato le ragioni della mia avversione a questo voto di fiducia; esse, per altro, erano tutte contenute nella dichiarazione di voto del segretario del mio partito. Ma il mio dissenso da questo Governo e dalla sua politica è così radicale e forte che ritengo che il solo voto negativo non riesca ad esprimere tutta la ripulsa che c'è in me e in tanti miei compagni.

È per queste ragioni che, pur riaffermando la mia piena e convinta adesione alle motivazioni, di principio e di sostanza, contrarie al decreto espresse dal gruppo al quale appartengo, ritengo di dover negare la mia fiducia a questo Governo non partecipando al voto. Sono convinta di compiere in questo modo un gesto che sarà compreso e condiviso da chi in questo paese ogni giorno si batte e lavora per costruire una società più libera e più giusta (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Granati Caruso. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA GRANATI CARUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, da otto anni sono membro di questa Camera ed è la prima volta che mi vedo costretta ad un atto che considero senz'altro eccezionale, e che la prego di credere, signor Presidente, non compio a cuor leggero, ma anzi con un certo disagio.

Ho chiesto di parlare per motivare il mio voto difforme da quello che esprimerà il gruppo di cui faccio parte, perché non ho altro modo che la non partecipazione al voto per elevare la mia protesta contro questa inqualificabile scelta del Governo di porre anche su questo secondo decreto la questione di fiducia.

Nel mio intervento nel corso del dibattito sulla fiducia che si è svolto in ordine al primo decreto ho detto che mai contrasto fu più evidente e clamoroso tra una fiducia chiesta dal Governo alla Camera, su un decreto ingiusto, inefficace e privo di qualunque strategia di politica economica, e la profonda sfiducia, il dissenso e la protesta di larghissime masse di cittadini e di lavoratori, che abbiamo voluto rappresentare qui dentro, e le cui ragioni si identificavano e si identificano, a mio parere, con gli interessi della democrazia nel nostro paese.

Quel decreto è decaduto; è stato poi ripresentato modificato, accorciato nel tempo, e questo è stato un successo della

battaglia nostra e di altri gruppi di opposizione; ma resta la sostanza dell'iniquità nei confronti dei ceti più deboli, dell'inefficacia, dell'assenza di una reale manovra economica, oltre che delle violazioni di fondamentali norme costituzionali.

Ma c'è di più. Il contesto in cui oggi io sono chiamata ad esprimere un voto è ulteriormente peggiorato ed aggravato rispetto anche a qualche settimana fa, fino a configurare un pesante conflitto di carattere istituzionale tra poteri dello Stato. Infatti, ora il Governo chiede la fiducia non soltanto contro il paese e contro gli interessi di larghe masse di cittadini, contro le forze sociali, contro i sindacati, contro i lavoratori; ma chiede questa fiducia, ancora più chiaramente e con più iattanza, contro il Parlamento, contro le sue prerogative; la chiede contro l'organo fondamentale sul quale si regge la nostra democrazia in base al patto costituzionale che insieme, onorevoli colleghi, abbiamo sottoscritto. Il Governo chiede la fiducia contro tutti noi, forze politiche e singoli parlamentari, che qui rappresentiamo la volontà ed il consenso dei cittadini, liberamente espressi nel voto.

Si tratta di una sfida capace di creare lacerazioni difficili poi da ricucire; di una sfida, questa sì, destabilizzante, onorevoli colleghi. Si tratta di un attacco tanto più grave quanto più privo di un minimo di motivazioni politiche ed istituzionali; di un attacco che ha provocato l'intervento del Capo dello Stato.

Io parlo, onorevoli colleghi della maggioranza che vi apprestate ad esprimere questo voto di fiducia, anche per chiedervi se avete riflettuto bene su questo voto. A chi e a che cosa ritenete di esprimere la vostra fiducia? Per chiedervi se i nodi posti da questo voto vi sembrano solo attinenti al merito del decreto, o alla lotta all'inflazione, o al taglio della scala mobile, o alla politica economica del Governo (su cui pure abbiamo opinioni divergenti, ed è legittimo che sia così); o se invece non ci sia qualcosa d'altro, qualcosa di molto grave ed intollerabile anche per voi? Per chiedervi se vi fate carico delle ragioni e delle basi di questa nostra

democrazia: se la volete consolidare e rafforzare; se volete difendere la dignità, la capacità, e persino la possibilità materiale (perché a questo siamo!) di questa Assemblée di decidere?

Onorevoli membri del Governo, non venite a parlarci di pregiudiziali o di ostruzionismo o di stato di necessità, se non volete offendere la verità, la ragione e la logica in quest'aula!

Ieri, signor Presidente, in quest'aula si sono verificati due fatti che smentiscono in modo clamoroso queste tesi. Ieri mattina i gruppi di opposizione hanno ritirato gran parte degli emendamenti presentati a questo decreto. È stato un gesto motivato con chiarezza, che ha dimostrato con i fatti la volontà di confrontarsi nel merito, di favorire in quest'aula la libera dialettica democratica, di sgombrare il terreno da qualunque pretesto o motivazione per la mannaia del voto di fiducia. Era un gesto di difesa delle prerogative del Parlamento quello che ieri è stato compiuto da noi e da altri gruppi di opposizione, un gesto che poteva e doveva creare i presupposti perché tutti si potessero esprimere sulle proposte di modifica avanzate non solo dalla nostra parte, ma anche da altre forze di opposizione, dai sindacati, che a questo punto non capisco perché siano stati ascoltati, da una CGIL unita, addirittura da qualche parte della stessa maggioranza.

La gravità della risposta del Governo di ieri pomeriggio non ha bisogno di essere enfaticata e credo che non abbia precedenti. Un voto di fiducia in queste condizioni, a fronte di un numero di emendamenti che non è superiore a quello che mediamente viene presentato in relazione a provvedimenti di una certa rilevanza, non è solo la prova di un ennesimo abuso di questo strumento combinato insieme all'abuso dei decreti-legge di cui il Parlamento è inondato. Qui non si tratta più di modifiche istituzionali striscianti, di un continuo processo di svuotamento dei poteri del Parlamento: questo è un atto di forza, un attacco diretto, la cui posta non è la manovra economica del Governo, che non esiste per ammissione pressoché ge-

nerale se non per il taglio dei salari e per l'assenza di misure incisive, né l'imbalsamazione di una maggioranza divisa al suo interno, incapace di esprimere una qualunque risposta ai problemi del paese, imbalsamazione in attesa di verifiche postelettorali, come annunciato al congresso socialista. Un voto di fiducia in queste condizioni rappresenta il prevalere di meschini calcoli di lotta per il potere, di ricatti, di veti reciproci, di messaggi oscuri e minacciosi, di competizioni elettorali all'interno dei partiti di maggioranza sulla pelle del paese, oltre che al di fuori di ogni manovra di politica economica.

Al di là di tutto questo c'è, nella scelta del Governo, qualcosa di più grave e allarmante. Oggi si vuole sanzionare il fatto che in quest'aula si mette solo un timbro — questa è la realtà! — e che si decide altrove. Questo lo sbocco ufficiale e clamoroso di un attacco che ha avuto negli ultimi tempi pesanti espressioni fuori e dentro quest'aula, a cominciare dalle parole gravi pronunciate dalla tribuna di un congresso, fino ai sette minuti di non risposta che il Presidente del Consiglio ha ritenuto di dedicare alle interrogazioni sulla questione P2 e sulla posizione del Governo relativamente alle dimissioni — ahimé troppo prontamente ritirate — di un ministro della Repubblica.

Con tali premesse e in un simile contesto questo voto di fiducia rappresenta un fatto di eccezionale gravità ed io farò il possibile per farlo percepire a tanti cittadini, perché si sappia in quale direzione si rischia di andare. Dunque, signor Presidente, non mi basta dire «no» alla fiducia, ed è per questo che, non a cuor leggero, ho deciso di non partecipare al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pedrazzi Cipolla. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA PEDRAZZI CIPOLLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non parteciperò al voto sulla fiducia posta dal Governo e voglio brevemente illustrare le motivazioni di questa mia scelta.

Io non dissento dalle ragioni di fondo e dalle motivazioni politiche lungamente e forse vanamente espresse in tutto il dibattito e riconfermate qui, a nome del gruppo comunista, dal compagno Enrico Berlinguer. Sono ragioni politiche ed istituzionali che condivido e che ho verificato essere comprese e condivise da migliaia di cittadini con cui mi sono incontrata nei luoghi di lavoro e nei quartieri della mia città, del mio collegio. Sono le motivazioni che hanno sostenuto la nostra battaglia in Parlamento durante questi tre mesi, che hanno portato alle grandiose manifestazioni; sono le ragioni per le quali si sono raccolte migliaia e migliaia di firme pervenute alle Camere contro il decreto n. 10 e contro questo decreto-bis.

Non è quindi una differenziazione politica dal gruppo che mi spinge ad essere dissenziente. Il mio è un atto di protesta contro questo Governo e contro la sua maggioranza parlamentare; una protesta, che sento crescere sempre più e che nasce dalla coscienza di una deputata di vedersi negato, contro ogni regola democratica, il diritto di esercitare il mandato parlamentare.

Onorevoli colleghi della maggioranza, in questi mesi di confronto non avete voluto, anzi sarebbe meglio dire che non avete saputo, perché non ve lo consente l'esecutivo, ascoltare le ragioni e le motivazioni specifiche e generali che qui e fuori di qui sono state sviluppate con impegno e serietà. Non avete saputo o voluto trarre da questo confronto le idee, le analisi, le indicazioni su cui senza faziosità e senza arroganza noi abbiamo misurato le nostre idee, abbiamo proposto le soluzioni da dare ai gravi problemi che affliggono il nostro paese.

Gli atti prevaricatori con cui questo Governo impone le sue scelte, anche quando queste sono prerogativa delle Camere, rappresentano un gravissimo attacco alla democrazia, la negazione della dialettica politica e nelle istituzioni. Sono atti questi che non solo impediscono, cari colleghi, ad una gran parte di questa Camera di contribuire a definire scelte che interes-

sano la stragrande maggioranza dei cittadini, ma impediscono a ognuno di noi, ad ognuno di voi, di contribuire alla definizione delle scelte, alla formulazione delle leggi della Repubblica, compito per cui siamo stati eletti, in libere elezioni, dieci mesi fa.

Signor Presidente, mi si consenta di porre una domanda ai deputati della maggioranza: onorevoli colleghi, a chi e a che cosa darete la fiducia? Sfilando, tra poco, sotto il banco della Presidenza, con il «sì» che vi impongono di dire, siete davvero convinti di dare la fiducia ad un Governo che non si fida della sua maggioranza, come autorevolmente espresso dal capogruppo del partito di maggioranza relativa? Darete la fiducia ad un Governo che molti tra i suoi esponenti a cominciare dal segretario del PSI, ritengono debba subire una verifica dopo il 17 giugno? Dunque oggi, 18 maggio, si chiede la fiducia e, tra un mese esatto, la crisi già annunciata si verificherà. È questa la stabilità politica, la governabilità che proponete al Paese? Quali sono le motivazioni tecniche alla base di questa decisione?

Ieri sono stati ritirati gli emendamenti che potevano essere strumentali all'opposizione, ma le opposizioni di sinistra continuano a chiedere un confronto sui contenuti del decreto. Il fatto è che non vi sono ragioni tecniche, bensì ragioni politiche che hanno portato alla posizione della questione di fiducia. Si vuole imporre al Parlamento di ratificare le leggi che vara il Governo, si vogliono imporre scelte antidemocratiche, antipopolari, anticostituzionali. Io, signor Presidente, credo invece profondamente, come altri deputati della maggioranza, nella democrazia, nelle forze popolari democratiche, nelle istituzioni democratiche della nostra Repubblica. Non mi sento quindi nemmeno di partecipare a questo voto che lede, anzi stravolge, il normale esercizio della democrazia parlamentare. Si vuole proseguire nella politica di scontro frontale tra maggioranza ed opposizione, muro contro muro, come si è detto. Ma quali sono questi due muri? Come sono composti, onorevoli colleghi? Uno mi è

molto chiaro, è quello costituito dal gruppo comunista, dall'opposizione di sinistra, dalle forze sociali, culturali e produttive che noi qui ci onoriamo di rappresentare. Ma l'altro muro, che a questa grande forza di parlamentari, di idee, di voti e di proposte, si contrappone, qual è? Come è costituito? È quello formato dal gruppo della democrazia cristiana che per bocca dell'onorevole Virginio Rognoni dichiara che il Governo non si fida della sua maggioranza? O è quello composto da esponenti per i quali vi sono fondati sospetti che siano legati alla loggia P2? O è forse quello composto da esponenti che ritengono essere efficace, nella difficile ed aspra battaglia politica di questi mesi, utile e produttivo saper fischiare per rispondere, così con un alto livello ideale, culturale e politico, al libero confronto delle idee della Repubblica democratica italiana? Qual è la composizione autentica di questo muro composito della maggioranza che, onorevoli colleghi, con il «sì» a questo Governo intende affermare?

Non parteciperò a questa votazione, signor Presidente, anche e proprio riconoscendomi, come donna, in ciò che ha affermato in quest'aula il segretario generale del mio partito, onorevole Berlinguer, all'atto dell'insediamento di questo Governo. Disse in quell'occasione l'onorevole Berlinguer che uno dei motivi di opposizione a questo Governo era, per il gruppo comunista, la totale assenza dal programma di scelte ed indirizzi che sapessero affrontare i temi della condizione della donna nel nostro paese. Da quel giudizio negativo ad oggi, per assenze di idee e di indicazioni e di azioni positive per l'emancipazione e la liberazione della donna, esprimo lo sdegno per le scelte che questo Governo ha operato. Scelte legislative ed amministrative che non solo mortificano le aspettative delle donne, ma addirittura con disprezzo violano le leggi in materia di parità approvate dal Parlamento e le direttive emanate dalla CEE in materia di lavoro.

Come comunista e come donna non ritengo questo Governo nemmeno degno di

ricevere il mio motivato «no». Non sfilero' quindi neppure sotto la Presidenza gridando il mio «no»: uscirò semplicemente dall'aula! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antoni. Ne ha facoltà.

VARESE ANTONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola per comunicare all'Assemblea il mio dissenso — ai sensi del terzo comma dell'articolo 116 del regolamento — rispetto all'orientamento manifestato dal segretario del mio partito. La mia posizione non è priva di motivazioni. Questa mia decisione di non partecipare al voto di fiducia, non nasce infatti da perplessità rispetto alle valutazioni ed alle motivazioni del mio gruppo. Condivido in pieno quelle espresse dal nostro segretario, onorevole Berlinguer, comprendo bene le ragioni politiche addotte e le valuto appieno; sono ragioni ancora una volta guidate da equilibrio e da fermezza. Tuttavia aspiro a differenti conclusioni in relazione all'atteggiamento del voto. In certe circostanze, come questa, finisce con l'avere un peso in più la storia individuale di ciascuno di noi non come dato proprio, bensì come esigenza di manifestare all'esterno singole emozioni e posizioni che valgano ad accentuare il dissenso verso l'oggetto del confronto — al caso nostro la fiducia — sia pure nell'unica maniera possibile, anche se costretti ad una forma insolita.

Ecco una prima motivazione del mio atteggiamento. In definitiva ritengo che si possa rispondere con più negazioni ai corsi ed ai ricorsi non della storia, ma della fiducia, di questo voto di fiducia che suona offesa al Parlamento. Anche qui si tratta di corsi e di ricorsi della offesa. Questo voto di fiducia non ha rispetto nemmeno delle opinioni della maggioranza. Non siamo dunque, onorevoli colleghi, di fronte ad un voto di fiducia consueto, istituzionalmente e costituzionalmente corretto. D'altra parte il Governo

Craxi-Forlani-Pietro Longo ha ribadito questa speciale natura del voto di fiducia a tutela di un decreto-truffa. Si è quindi unita all'offesa al Parlamento una buona dose di derisione ancor più difficile da tollerare. Onorevoli colleghi della maggioranza, lasciatemi dire quanto deve sapere di sale questo pane per molti di voi. Siamo perciò di fronte ad una procedura a dir poco inconsueta e quanto mai riprovevole. Se il Governo si è arrogato questa facoltà, l'opposizione ha il diritto di contrastare una prassi di questo tipo. Il nostro uso del regolamento serve oltre tutto di monito al Governo. Così penso sia per ognuno di noi, colleghi della sinistra. Da questo discende la necessità di rispondere con tutti i mezzi consentiti, e quindi in modo ancora più adeguato secondo la dinamica azione-reazione, a questo comportamento del Governo ritenuto scorretto, lesivo dei diritti del Parlamento e di ogni singolo parlamentare. Tale comportamento ha rappresentato un vero e proprio attacco a principi e consuetudini istituzionali e democratiche. La reazione quindi non può non essere forte, vibrata ed efficace.

Signor Presidente, la mia posizione ritengo risponda a questa esigenza. Una posizione di questo tipo è oltre tutto individualmente liberatoria ed è augurabile che sia compresa anche dai colleghi della maggioranza, da quei colleghi che mordono il freno e che non vogliono attendere che sia troppo tardi. L'importante è che la fiducia ritorni ad assumere pienamente nel Parlamento il suo vero significato. Abusarne ancora o addirittura ricorervi in mille modi è una pura follia. Ma per tornare alla normalità bisogna abbattere questi disegni: questa fiducia non serve a nulla, essa è dannosa. È più simile a quello *slogan* che reclamizza un certo formaggio, che non al significato costituzionale e letterale della parola. Essa infatti è stata posta mentre sussistevano le condizioni per esaminare, con le normali procedure, il contenuto del decreto al fine di attuare un confronto tra le forze politiche e di votare su ogni singolo emendamento.

È stato detto, ma vale ripeterlo, che la fiducia è stata posta quando era pensabile fossero maturate le condizioni, alla Camera e fuori da essa, per modifiche sostanziali al decreto, contro quindi l'iniquità del taglio d'autorità dei salari, per l'introduzione di elementi di equità, per l'inserimento di misure fiscali e parafiscali che garantissero la difesa del salario. Il Governo ha avuto paura del confronto sul quarto punto; il Governo è fuggito di fronte alle nostre proposte ragionevoli di garantire la reale capacità di acquisto dei salari nel caso che l'inflazione superi — come pare ormai certo — il 10 per cento; ma il Governo, a nostro avviso, non sfugge alle sue colpe, vi resta inchiodato. Decreto dunque sempre più truffa e fuga del Governo, questo è il significato della fiducia. Essa è un atto di prevaricazione, ma è un atto inutile, non serve perché i problemi restano e peseranno. La fiducia tutt'al più può essere una stampella al decreto truffa, ma una stampella che non lo sorregge. Ma la fiducia dà anche un altro segnale: essa sta a significare che il consenso attorno alla manovra del Governo si è ulteriormente ridotto. Rappresenta un atto contro il Parlamento che ci offende, si rivolta dunque contro i suoi ideatori. Con la mancanza di consenso viene meno la condizione essenziale per combattere efficacemente l'inflazione, per lo sviluppo economico e sociale del paese. La fiducia costituisce il segno negativo della manovra governativa e il fallimento degli scopi dichiarati. Siamo dunque di fronte ad un uso dissennato — e se ne minacciano altri — dello strumento della fiducia da parte del Governo. Ebbene, un tale uso comporta, anzi impone, automaticamente da parte dell'opposizione l'uso di strumenti insoliti. Noi lo facciamo convinti di rendere un servizio utile al paese, ai lavoratori, ai ceti produttivi e chiamiamo a unirsi a noi anche altre forze. Ci rifacciamo sì ai grandi ideali della resistenza, anni di grande travaglio, ma di un grande movimento di liberazione unitario e popolare che ci ha consentito di battere i fascisti e i tedeschi e restituire il nostro

paese alla libertà e alla democrazia. Usiamo dunque i mezzi democratici e regolamentari per insistere, mettere in guardia di fronte ai pericoli, chiedere collaborazione ed apporti e diamo così nobiltà anche alla dissociazione operando, anche a mezzo di essa, per concorrere a promuovere e a far emergere pentimenti e ripensamenti nella maggioranza, un grande afflato democratico, dunque, che valga a battere la manovra governativa (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto, a norma dell'articolo 116, secondo comma, del regolamento.

Dobbiamo ora procedere alla votazione per appello nominale dell'articolo unico del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge n. 70, nel testo delle Commissioni riunite, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'onorevole Raffaelli.

Si faccia la chiama.

FILIPPO FIANDROTTI, Segretario, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, sul

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

quale il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	536
Maggioranza	269
Hanno risposto sì ...	341
Hanno risposto no ..	195

(La Camera approva).

GIUSEPPE VIGNOLA. Manca ancora il timbro!

Hanno risposto si:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Astori Gianfranco
Augello Giacomo
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barbalace Francesco
Baslini Antonio
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Bianchi Fortunato
Bianchi di Lavagna Vincenzo

Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Biondi Alfredo Paolo
Bisagno Tommaso
Bodrato Guido
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Bonetti Andrea
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Cabras Paolo
Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Casini Carlo
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Colombo Emilio
Coloni Sergio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Colucci Francesco
Colzi Ottaviano
Comis Alfredo
Conte Carmelo
Contu Felice
Corder Marino
Correale Paolo
Corsi Umberto
Costa Raffaele
Costi Silvano
Cristofori Adolfo
Cuojati Giovanni

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
D'Aquino Saverio
D'Acquisto Mario
Darida Clelio
De Carli Francesco
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
De Luca Stefano
De Michelis Gianni
De Mita Luigi Ciriaco
De Rose Emilio
Di Donato Giulio
Diglio Pasquale
Di Re Carlo
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Falcier Luciano
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Bruno
Ferrari Giorgio
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Fiandrotti Filippo
Fincato Grigoletto Laura
Fiori Publio
Fiorino Filippo

Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Fracanzani Carlo
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gava Antonio
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Gioia Luigi
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Intini Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Lodigiani Oreste
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manchinu Alberto
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Mannino Calogero
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Matarella Sergio
Mazzotta Roberto
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicotra Benedetto
Nonne Giovanni
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Olcese Vittorio
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pasqualin Valentino
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pellicanò Gerolamo

Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Picano Angelo
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piredda Matteo
Piro Francesco
Poggiolini Danilo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quattrone Francesco
Quieti Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Raffaelli Mario
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Sanese Nicola

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro Angelo
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scarlatto Guglielmo
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sodano Giampaolo
Sorice Vincenzo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Trappoli Franco

Urso Salvatore
Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Visentini Bruno
Viti Vincenzo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino

Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Agostinacchio Paolo
Alasia Giovanni
Alinovi Abdon
Aloi Fortunato
Alpini Renato
Amadei Ferretti Margari
Ambrogio Franco
Angelini Vito
Auleta Francesco

Badesi Polverini Licia
Baghino Francesco
Baracetti Arnaldo
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bochicchio Schelotto Giovanna
Boetti Villanis Audifredi
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Borghini Gianfranco
Boselli Anna detta Milvia
Bottari Angela Maria
Brina Alfio
Bruzzi Riccardo
Bulleri Luigi

Cafiero Luca
Calamida Franco
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Cannelonga Severino

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Canullo Leo
Capanna Mario
Capecchi Pallini Maria Teresa
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Castagnola Luigi
Castellina Luciana
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciancio Antonio
Ciofi degli Atti Paolo
Cocco Maria
Colombini Marroni Leda
Columba Mario
Cominato Lucia
Conte Antonio
Conti Pietro
Crippa Giuseppe
Crucianelli Famiano
Curcio Rocco

D'Ambrosio Michele
Danini Ferruccio
Dardini Sergio
Del Donno Olindo
De Michieli Vitturi Ferruccio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Donazzon Renato

Fantò Vincenzo
Filippini Gobbi Giovanna
Fini Gianfranco
Fittante Costantino
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco

Gabbuggiani Elio
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Grassucci Lelio

Grottola Giovanni
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano

Ianni Guido
Ingrao Pietro

Jovannitti Alvaro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lo Porto Guido
Lops Pasquale

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco
Mainardi Fava Anna
Mancuso Angelo
Manna Angelo
Mannino Antonino
Marrucci Enrico
Martellotti Lamberto
Martinat Ugo
Masina Ettore
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Melega Gianluigi
Mennitti Domenico
Miceli Vito
Minervini Gustavo
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nicolini Renato

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi

Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Parlato Antonio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Pastore Aldo
Pazzaglia Alfredo
Peggio Eugenio
Pernice Giuseppe
Petruccioli Claudio
Picchetti Santino
Pierino Giuseppe
Pisani Lucio
Pochetti Mario
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Proietti Franco
Provantini Alberto

Quercioli Elio

Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Riccardi Adelmo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Rindone Salvatore
Rizzo Aldo
Rodotà Stefano
Ronzani Gianni Vilmer
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanfilippo Salvatore
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Scaramucci Guaitini Alba
Serri Rino
Servello Francesco
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Strumendo Lucio

Tagliabue Gianfranco
Tatarella Giuseppe
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice

Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria

Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe
Violante Luciano
Virgili Biagio
Visco Vincenzo Alfonso

Zanfagna Marcello
Zangheri Renato
Zanini Paolo
Zoppetti Francesco

Sono in missione:

Alberini Guido
Almirante Giorgio
Altissimo Renato
Andreatta Beniamino
Andreotti Giulio
Berselli Filippo
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Fioret Mario
Grippo Ugo
Muscardini Palli Cristiana
Pandolfi Filippo Maria
Pisanu Giuseppe
Poli Bortone Adriana
Quarta Nicola
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tassi Carlo
Trantino Vincenzo
Tremaglia Mirko
Vizzini Carlo

Si riprende la discussione.

SILVESTRO FERRARI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVESTRO FERRARI. Signor Presidente, il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 70 è all'esame di

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

questo ramo del Parlamento da 31 giorni. Al fine di consentirne una rapida approvazione, anche per dar spazio all'altro ramo del Parlamento, si richiede una accelerazione dei lavori. È per questo che, ai sensi dell'articolo 41, chiedo che venga disposta la seduta continua (*Applausi polemici all'estrema sinistra — Rumori*).

FRANCO RUSSO. Bravo!

FRANCO CALAMIDA. Nobile intervento!

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 41 del regolamento, sulla proposta dell'onorevole Silvestro Ferrari possono parlare un oratore contro ed uno a favore, per non più di quindici minuti ciascuno.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, mi dichiaro contrario... (*Numerosi deputati conversano nell'emiciclo*) ... sempre che riesca a parlare, visto l'affollarsi qui intorno di persone non esattamente attente a quanto sto dicendo (*Rumori al centro*) ... Dicevo che sono contrario alla richiesta dell'onorevole Ferrari di arrivare alla «seduta-fiume»; e ne voglio spiegare rapidamente le ragioni (*Commenti al centro*), in modo articolato, e se possibile, signor Presidente — mi affido a lei —, pacato. Cerchiamo dunque di definire a che punto siamo giunti, in questo dibattito, che certamente non è stato breve, e tuttavia non necessariamente doveva esserlo, considerato che si tratta di un provvedimento che ha suscitato tanta impressione e tanto scontro, politico e sociale, nel paese, per cui il richiamo dell'onorevole Ferrari ai 31 giorni mi pare del tutto fuori luogo o, comunque, niente affatto probante.

Ma a che punto siamo del nostro lavoro? Siamo al punto che abbiamo votato la fiducia al Governo e, quindi, ci sepa-

rano dal voto finale a scrutinio segreto sull'articolo unico di conversione semplicemente la discussione degli ordini del giorno e le dichiarazioni di voto. A questo punto la maggioranza chiede la «seduta-fiume» e lo fa, evidentemente, perché dietro questa richiesta si nasconde un nuovo e pesante atto di imperio e di violazione del diritto dei parlamentari a discutere. E ciò rappresenta una questione sostanziale, perché, se noi potessimo procedere tranquillamente all'illustrazione, alle dichiarazioni di voto ed alle votazioni degli ordini del giorno, i quali vanno votati successivamente, la «seduta-fiume» non avrebbe, evidentemente, più alcun significato, poiché, dati i meccanismi di illustrazione, di dichiarazione di voto e di votazione degli ordini del giorno, più di un certo numero di ore al giorno non sarebbe umanamente possibile lavorare in quest'aula; ed i colleghi della maggioranza e lei, signor Presidente, lo sapete bene.

La richiesta dell'onorevole Ferrari ha allora un unico significato, cioè che la maggioranza, che il Governo si appresta a voler porre una seconda ed ancora più scandalosa questione di fiducia, perché sarebbe un fatto davvero inusitato nella storia dei dibattiti parlamentari porre la questione di fiducia su un ordine del giorno con l'intenzione di cassare la discussione e la votazione degli ordini del giorno, che sono invece sacrosante, dopo che gli emendamenti, in virtù del primo voto di fiducia, sono caduti. Questa è la sostanza della richiesta della maggioranza e non si tratta, quindi, di voler affrettare i tempi, ma di una richiesta che prelude ad un nuovo strappo e ad una nuova lacerazione del regolamento, scritto e praticato in questa Camera, delle consuetudini e del modo concreto di funzionare di una istituzione. Uno strappo sensibile ed importante su una parte decisiva del funzionamento istituzionale del paese. Dietro questa apparentemente innocente richiesta, formulata a notte tarda, passata la mezzanotte, si nasconde, invece, la pervicace volontà del Governo e della

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

maggioranza di calpestare i rapporti tra esecutivo e legislativo, di chiudere la bocca alla opposizione, ma anche di impedire ogni reale e seria discussione all'interno della stessa maggioranza. Francamente è troppo!

Io mi auguro — ma questa discussione la faremo nelle prossime ore — che la Presidenza non acceda a queste intenzioni di operare strappi regolamentari da parte della maggioranza quando verremo al dunque ed è con questo augurio che io sottolineo nuovamente la nostra opposizione ed il nostro voto contrario a questa richiesta assurda dell'onorevole Ferrari (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

MARIO POCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo, onorevole Pochetti.

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, nel caso in cui si dovesse decidere con questo voto l'inizio della «seduta-fiume», tenuto conto del fatto che noi abbiamo lavorato oggi tutta la giornata e fino a quest'ora tarda (*Proteste al centro*)...

PRESIDENTE. Continui, continui.

MARIO POCHETTI. ... e che comunque la seduta questa notte dovrebbe essere sospesa intorno alle 2,30-3, io chiedo che l'Assemblea consenta che la seduta-fiume inizi da domattina alle 8 (*Voci al centro. NO!*).

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, decidiamo le cose con ordine: prima bisogna decidere sulla seduta continua; inoltre, per quanto riguarda l'ora di interruzione della seduta, decidere al riguardo è compito del Presidente.

Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione la proposta dell'onorevole Silvestro Ferrari.

(È approvata).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bassanini per un richiamo al regolamento. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Credo, signor Presidente, che la seduta-fiume debba iniziarsi con la votazione degli articoli aggiuntivi (sono undici) presentati all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

L'articolo 116 del regolamento, come è a tutti noto, dice che, se la questione di fiducia è posta su un articolo ed il voto della Camera è favorevole, l'articolo è approvato e tutti gli emendamenti si intendono respinti. Questa reiezione degli emendamenti vale certo per tutti i tipi di emendamenti soppressivi, modificativi ed aggiuntivi, ma vale anche per gli articoli aggiuntivi?

Io sottolineo che negli articoli 85 ed 86 del regolamento diverse disposizioni concernono gli emendamenti di tutti i tipi, compresi quelli aggiuntivi, e gli articoli aggiuntivi, distinguendo però sempre tra emendamenti ed articoli aggiuntivi. Gli articoli aggiuntivi non sono nel nostro regolamento emendamenti, sono considerati separatamente e la disposizione del secondo comma dell'articolo 116 non comporta la reiezione degli articoli aggiuntivi.

È vero che l'organizzazione della discussione (articolo 85), ma solo l'organizzazione della discussione, prevede che il dibattito, la discussione degli articoli aggiuntivi, e quindi la loro illustrazione, avvenga congiuntamente alla discussione sull'articolo al quale accedono ed alla discussione sui relativi emendamenti, ma ai fini delle votazioni (articolo 87) ciò non avviene; tanto è vero, signor Presidente, che gli articoli aggiuntivi vengono votati dopo la votazione complessiva sull'articolo del quale precedentemente sono stati votati gli emendamenti e tanto è vero che, allorché la fiducia è posta su un articolo di un disegno di legge ordinario, la votazione della questione di fiducia comporta la reiezione degli emendamenti, ma certamente non quella degli articoli aggiuntivi, che possono riguardare anche altri oggetti ed altre materie.

Vi è nel regolamento una disposizione, l'ultimo comma dell'articolo 87, che è molto significativa a questo riguardo e dimostra che, quando ad un progetto di legge siano stati presentati articoli aggiuntivi, esso, ancorché originariamente ad articolo unico, si considera potenzialmente un progetto di legge a più articoli, perché la votazione successiva a quella dell'articolo unico potrebbe dar luogo all'approvazione di ulteriori articoli. Dice il quinto comma dell'articolo 87: «Quando un progetto di legge consiste in un solo articolo, dopo la votazione degli emendamenti non si fa luogo alla votazione dell'articolo unico ma si procede direttamente alla votazione finale, salvo il caso... di presentazione di articoli aggiuntivi...». È chiaro, da questa disposizione, che la presentazione di articoli aggiuntivi fa sì che le disposizioni sulle leggi ad articolo unico non si applicano nel caso in cui la presentazione di articoli aggiuntivi renda nota l'intenzione — almeno quella dei presentatori degli emendamenti — di trasformare il disegno di legge in un disegno di legge di più articoli. Quindi, non soltanto non si applica quella parte dell'articolo 116 che comporta la reiezione automatica degli emendamenti per effetto del voto di fiducia — perché gli articoli aggiuntivi non sono emendamenti, anche se vengono discussi congiuntamente agli emendamenti —, ma non si applica neppure l'ultima parte del secondo comma dell'articolo 116 che recita: «Se il progetto di legge consiste in un solo articolo, il Governo può porre la questione di fiducia sull'articolo medesimo, salva la votazione finale del progetto a scrutinio segreto». Non si applica questo secondo comma perché tra la votazione sulla fiducia e la votazione finale del progetto a scrutinio segreto non c'è soltanto la discussione e la votazione degli eventuali ordini del giorno, ma c'è anche la votazione, cui dobbiamo procedere, degli articoli aggiuntivi — in questo caso undici — che sono stati presentati.

A me pare, quindi, che, a norma di regolamento, noi certo non dobbiamo ancora illustrare e discutere gli articoli ag-

giuntivi, perché questo è stato fatto nel corso della discussione dell'articolo unico, ma dobbiamo procedere alla votazione degli undici articoli aggiuntivi presentati.

Io le chiedo, signor Presidente, di voler considerare queste argomentazioni e la possibilità di sottoporle alla Giunta per il regolamento o, eventualmente, all'Assemblea, ai sensi dell'articolo 41.

Rilevo che, come prassi costante, gli articoli aggiuntivi sono sempre votati dopo la votazione dell'articolo nel suo complesso, con votazione separata; quindi, appartengono ad una fase dell'iter che per noi si apre in questo momento (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

UGO SPAGNOLI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Signor Presidente, ritengo che la questione sollevata dal collega Bassanini sia pienamente fondata perché è vero che l'articolo 85 equipara gli articoli aggiuntivi agli emendamenti, ma questa riforma che noi abbiamo approvato ha valore soltanto ed esclusivamente per la fase della discussione, e quando si passa alla fase delle votazioni gli articoli aggiuntivi acquistano assoluta autonomia. Tanto questo è vero, signor Presidente (e voglio citare un esempio abbastanza recente che il collega Formica ricorderà in modo particolare), che quando noi votammo il decreto-legge sul condono fiscale, votammo l'articolo unico di conversione, ma, immediatamente — e possiamo ricordarcelo tutti perché è recente —, votammo autonomamente una serie di articoli aggiuntivi che, ad esempio, si riferivano al fatto che si introduceva l'amnistia anziché l'oblazione. E ci fu, su questo punto, un articolo aggiuntivo del Governo, uno del collega Napolitano e di un altro collega che non ricordo

bene chi fosse. Cioè, considerammo in maniera autonoma l'articolo aggiuntivo perché aveva una sua autonomia, anche se, nella fase della discussione, venne certamente inserito nel complesso degli emendamenti. Tanto questo è vero che l'articolo aggiuntivo viene sempre considerato in maniera autonoma rispetto all'emendamento; nell'articolo 116 è detto che il voto di fiducia fa decadere gli emendamenti all'articolo unico di conversione; ma, certamente, non può parlare di articoli aggiuntivi, nel momento in cui l'articolo aggiuntivo alla legge di conversione — e non al decreto-legge — conserva intatta tutta quanta la sua autonomia.

Questo è vero, colleghi, perché accade molte volte — e lo sappiamo — che, in concreto, se c'è un articolo unico di conversione e bisogna poi aggiungere un altro articolo, magari per una sanatoria, ad esempio, lo si aggiunge come articolo autonomo. Allora, questa autonomia permane in tutta la sua forza. E se è così, non vi è dubbio che il voto di fiducia, che comprende soltanto ed esclusivamente gli emendamenti all'articolo unico di conversione, non può ricomprendere e tanto meno riassorbire gli articoli aggiuntivi che hanno una loro autonomia e che vanno affrontati e votati in maniera separata perché non assorbiti, in alcun modo, dall'articolo unico di conversione. Questi sono concetti, onorevoli colleghi, che hanno riscontro nella nostra pratica quasi quotidiana, perché riguardano i decreti-legge che, ormai, fanno parte di una concretezza quotidiana della nostra attività.

Per i motivi che ho esposto, a me sembra davvero che la questione sollevata dal collega Bassanini abbia una sua piena ed assoluta validità. Quindi, la sostengo perché la ritengo pienamente fondata (*Applausi all'estrema sinistra, dei deputati del PDUP e dei deputati dei gruppi di democrazia proletaria e della sinistra indipendente*).

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Signor Presidente, non ritengo fondata la questione sollevata dal collega Bassanini, anche se debbo premettere che non tutti i passaggi che ha riferito sono riuscito ad intenderli...

FRANCO BASSANINI. Se vuoi te li ripeto!

TARCISIO GITTI. Vorrei solo ricordare che, seppure può essere sgradevole per alcune parti politiche, questa questione regolamentare va vista nel contesto dell'articolo 116 che disciplina la questione di fiducia. È principio pacifico che tutto quello che modifica l'articolo su cui è posta la questione di fiducia non può, evidentemente, non cadere nel momento in cui la fiducia viene accordata, e quindi cadono gli emendamenti e cadono gli articoli aggiuntivi che sono modificativi del testo su cui è stata espressa la fiducia.

Io credo che basti questa semplice considerazione in relazione a quello che è il significato della fiducia che abbiamo espresso e che non ci sia bisogno di ulteriori aggiunte. Mi spiace solo che il collega Spagnoli abbia voluto esprimere il suo consenso in ordine a questa proposta.

De iure condendo, in modifica del regolamento, potremmo anche esaminare queste altre questioni, ma credo che allo stato degli atti questa sia l'unica interpretazione possibile e l'unica che, oltre tutto, dà forza anche a quella previsione, da molte parti ritenuta non congrua o addirittura assurda, che prescrive l'obbligo del voto segreto sullo stesso testo su cui, per appello nominale, la Camera si è pronunciata.

Per questo siamo contrari e riteniamo non fondata la questione (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che la questione posta dall'onorevole Bassanini sia sollevata per la prima volta in quest'aula, e questo non vuol dire che non abbia fondamento. Ma

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

anche dal modo in cui l'onorevole Bassanini l'ha esposta, a me pare che vi siano molti argomenti contrari alla sua tesi. In particolare, a me sembra che l'argomento fondamentale sta nel fatto, che per quanto io ricordi, non mi è mai capitato di vedere un articolo aggiuntivo votato come articolo invece che come emendamento.

Lei, giustamente, ha detto che quando vi siano articoli aggiuntivi si vota prima l'articolo con i suoi emendamenti. Certo che avviene questo, ma gli articoli cosiddetti aggiuntivi vengono sempre considerati emendamenti all'articolo...

FRANCO BASSANINI. Si votano dopo e costituiscono articoli a sé!

PRESIDENTE. Vengono considerati emendamenti aggiuntivi, e in ogni momento è così. Aggiungo anche, onorevole Bassanini che lei ha letto il quinto comma dell'articolo 87, ma fino ad un certo punto. Io le leggo il resto: «salvo la posizione della questione di fiducia a norma del secondo comma dell'articolo 116» (*Commenti al centro*). Allora, mi pare che anche in questo quinto comma ci sia una risposta a quanto lei diceva.

In ordine a quanto affermato dall'onorevole Spagnoli, è vero che si è verificato l'episodio da lui ricordato (e mi pare proprio che si trattasse della legge sul condono fiscale), ma in quell'occasione non era stata posta la questione di fiducia. La differenza sta in questo piccolo particolare: la questione di fiducia non era stata posta. Dunque, è evidente che quegli articoli aggiuntivi, sia che fossero considerati emendamenti sia che fossero considerati articoli autonomi, in quel caso dovevano essere votati.

In questo caso, onorevoli colleghi, poiché gli articoli aggiuntivi sono emendamenti, a norma dell'articolo 116 del regolamento essi sono da considerarsi decaduti. Il testo su cui è stata posta la questione di fiducia è il testo della Commissione e quindi è un testo determinato e preciso. E pertanto, tutti gli emendamenti presentati a quel testo devono conside-

rarsi, a norma dello stesso articolo 116, decaduti.

Sono d'accordo con l'onorevole Gitti sul fatto che la questione possa essere riesaminata dalla Giunta per il regolamento *de iure condendo*, come ha detto l'onorevole Gitti; ma, allo stato dei fatti, innoveremmo veramente il regolamento se procedessimo in un modo in cui non abbiamo mai proceduto. Ritengo, quindi, che la questione possa considerarsi chiusa.

Passiamo agli ordini del giorno.

Sono stati presentati complessivamente 139 ordini del giorno, dei quali la Presidenza ha ritenuto che siano ammissibili 73.

I restanti 66 ordini del giorno sono da ritenere inammissibili perché non strettamente attinenti alla materia del disegno di legge in discussione. Essi saranno comunque pubblicati in allegato al resoconto della seduta.

L'elenco sarà un po' lungo, ma ritengo sia diritto dei presentatori rendersi conto del perché i loro ordini del giorno siano stati dichiarati inammissibili.

Un primo gruppo di ordini del giorno, dichiarati inammissibili, concerne materie assolutamente estranee: Russo Franco (9/1596/5) (disciplina le trasmissioni televisive); Pollice (9/1596/7) (istituzione corsi sull'alimentazione); Borghini (9/1596/20) (diritti di informazione in materia sindacale e riforma delle PPSS); Cerina Feroni (9/1596/22) (riforma del CIPI); Curcio (9/1596/25) (riforma Federconsorzi); D'Ambrosio (9/1596/26) (lotta all'evasione fiscale); Migliasso (9/1596/46) (diritti del cittadino); Montessoro (9/1596/47) (imposizione immobiliare); Motetta (9/1596/48) (riforma ISPE); Nicolini (9/1596/50) (riforma CNEL); Pallanti (9/1596/52) (ristrutturazione finanze); Peggio (9/1596/53) (riforma ISCO); Picchetti (9/1596/54) (lotta evasioni contributive); Pierino (9/1596/55) (lotta evasioni fiscali); Polesello (9/1596/56) (lotta evasioni fiscali); Quercioli (9/1596/60) (modalità pagamento RCA); Rubbi (9/1596/65) (testo unico commercio); Sandirocco (9/1596/66) (provvidenze per le isole minori); Spagnoli (9/1596/71) (ristruttura-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

zione industria raffinaz.); Trabacchi (9/1596/78) (rapporti paesi in via di sviluppo); Triva (9/1596/79) (finanza locale); Vignola (9/1596/81) (riforma ISTAT); Violante (9/1596/82) (razionalizzazione rete distributiva prodotti petroliferi); Zanini (9/1596/84) (razionalizzazione rete distributiva prodotti petroliferi); Palmieri (9/1596/86) (differimento termini revisione prontuario terapeutico); Minucci (9/1596/87) (pubblicità farmaci in TV); Pastore (9/1596/88) (pubblicità farmaci); Auleta (9/1596/89) (informazione scientifica sui farmaci); Antonellis (9/1596/90) (contributi malattia e *ticket*); Barbera (9/1596/91) (modifica prontuario terapeutico); Donazzon (9/1596/92) (informazione scientifica farmaci); Alinovi (9/1596/93) (prontuario terapeutico-farmaci); Antoni (9/1596/94) (prontuario terapeutico-farmaci); Barzanti (9/1596/95) (prontuario terapeutico-farmaci); Binelli (9/1596/96) (prontuario terapeutico-farmaci); Cardinale (9/1596/97) (prontuario terapeutico-farmaci); Ciofi degli Atti (9/1596/98) (prontuario terapeutico-farmaci); Dardini (9/1596/99) (prontuario terapeutico-farmaci); Fabbri (9/1596/100) (prontuario terapeutico-farmaci); Loda (9/1596/101) (prontuario terapeutico-farmaci); Occhetto (9/1596/102) (prontuario terapeutico-farmaci); Pajetta (9/1596/103) (prontuario terapeutico-farmaci); Petrucchioli (9/1596/104) (prontuario terapeutico-farmaci); Sanlorenzo (9/1596/105) (prontuario terapeutico-farmaci); Vacca (9/1596/106) (prontuario terapeutico-farmaci); Levi Baldini (9/1596/123) (educazione sanitaria); Nebbia (9/1596/126) (riforma ISTAT); Giovannini (9/1596/127) (reclutamento personale PA); Bassanini (9/1596/132) (riduzione spese difesa); Ferrara (9/1596/133) (correlazione pubblicità-consumi); Balbo Ceccarelli (9/1596/138) (mercato del lavoro e occupazione femminile).

Un secondo gruppo concernente materie che soltanto indirettamente possono ricollegarsi al disegno di legge, ma non sono ad esso strettamente attinenti:

Calamida (9/1596/6) (concernente il potenziamento delle cooperative di con-

sumo); Gasparotto (9/1596/32) (indagine su funzionamento e costo RCA); Gradi (9/1596/35) (mutui edilizia agevolata); Sannella (9/1596/67) (fiscalizzazione oneri sociali); Sarti (9/1596/68) (potenziamento fondo trasporti pubblici locali).

Un terzo gruppo è stato ritenuto inammissibile in quanto afferente a contenuti meramente ripetitivi dell'ordine del giorno 9/1596/108, rispetto al quale costituiscono una serie «a scalare»:

Baracetti (9/1596/109); Macis (9/1596/110); Mannino Antonino (9/1596/111); Natta (9/1596/112); Samà (9/1596/113); Sanfilippo (9/1596/114); Sapio (9/1596/115); Virgili (9/1596/116); Moschini (9/1596/117); Marrucci (9/1596/118).

I seguenti altri ordini del giorno risultano preclusi dalla reiezione degli emendamenti conseguente al voto di fiducia:

Cafiero (9/1596/13) a seguito della reiezione dell'emendamento 3. 98; Fantò (9/1596/29) a seguito della reiezione dell'emendamento 2. 28; Guerrini (9/1596/39) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 74; Ianni (9/1596/41) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 429; Tortorella (9/1596/77) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 324; Angelini (9/1596/85) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 362; Martellotti (9/1596/107) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 66; Barbato (9/1596/121) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 324; Columba (9/1596/136) a seguito della reiezione dell'emendamento 1. 56, nonché dell'emendamento 1. 457.

Gli emendamenti ammessi sono i seguenti:

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

lamentando l'incompletezza e la frammentarietà dei dati e delle informazioni trasmesse dal Governo in materia di con-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

trollo dei prezzi, di tariffe e di prezzi regolamentati;

impegna il Governo

a presentare entro 20 giorni una relazione sull'insieme delle tariffe e dei prezzi regolamentati, chiarendo il regime dei vari prezzi e tariffe, allegando le delibere degli ultimi dieci anni in merito, nonché l'andamento delle tariffe e dei prezzi nello stesso periodo e il loro importo alla data del 17 aprile 1984.

9/1596/1

TAMINO, RONCHI, CALAMIDA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevata l'importanza di estendere, per una reale politica antinflattiva, il controllo degli organismi pubblici, ed in particolare del CIP, sui prezzi di un largo «paniere» di beni di consumo delle famiglie dei lavoratori dipendenti;

considerato il sostanziale fallimento delle politiche dei «panieri» autogestiti dalle associazioni degli operatori della distribuzione;

impegna il Governo

a presentare entro il 30 giugno 1984 una proposta organica di inserimento, nell'ambito dei prezzi regolamentati dal CIP e dai CPP, di un «paniere» di circa 200 prodotti (partendo, ad esempio, dalle proposte della Lega delle cooperative) che influiscono sul bilancio delle famiglie dei lavoratori dipendenti.

9/1596/2

GORLA, CAPANNA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevata l'inadeguatezza del numero dei dipendenti e dei livelli professionali del personale del CIP;

considerata la necessità di una puntuale e sempre più precisa funzionalità di tale organismo per un effettivo controllo dei prezzi;

impegna il Governo

ad assumere iniziative, anche sul piano legislativo, per un ampliamento e rafforzamento dei compiti del CIP, volte ad adeguare l'organico di tale struttura alle esigenze di una moderna politica di controllo dei processi di formazione dei prezzi.

9/1596/3

CAPANNA, RONCHI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

ritenendo che non possa perpetuarsi la vera e propria appropriazione indebita dalla Cassa unica per gli assegni familiari gestita dall'INPS;

rilevando che il Governo non ha fornito i dati relativi e la dislocazione degli assegni ordinari e di quelli integrativi per fasce di reddito, per dislocazione geografica, né i dati relativi alla composizione delle famiglie dei lavoratori dipendenti in ordine al numero delle persone a carico, al reddito, ai figli con età inferiore e superiore ai 18 anni a carico, ecc.;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

considerato che solo sulla base di dati certi ed analitici è possibile deliberare intorno ad una riforma realmente valida dell'istituto degli assegni familiari, istituto taglieggiato negli ultimi tempi da provvedimenti del Governo;

impegna il Governo

a fornire alla Camera entro 45 giorni una dettagliata relazione sulle questioni ivi esposte.

9/1596/4

RONCHI, RUSSO FRANCO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il decreto-legge in esame appare finalizzato, nelle intenzioni del Governo che lo ha emanato, al contenimento dell'inflazione;

impegna il Governo

a presentare entro un mese alle Camere una relazione nella quale siano calcolate le misure dei margini di profitto nel settore industriale e commerciale compatibili con l'obiettivo del contenimento dell'inflazione entro il 10 per cento nell'anno in corso.

9/1596/8

MANCA NICOLA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il decreto-legge in esame appare finalizzato, nelle intenzioni del Governo che lo ha emanato, al contenimento dell'inflazione;

impegna il Governo

ad adottare misure finalizzate ad evitare che gli aumenti di prezzo dei medicinali eccedano singolarmente e complessivamente per la durata di un anno la misura del 10 per cento.

9/1596/9

CRUCIANELLI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il contenuto dell'articolo 3 comporterà il calo del potere di acquisto del salario in una misura tra il 2 e il 3 per cento;

tenuto conto che il salario operaio italiano è negli ultimi due anni cresciuto in misura inferiore all'inflazione, ed ha quindi subito un decremento in termini reali;

considerato che il livello del salario italiano — secondo uno studio della FLM internazionale — è tra i più bassi delle nazioni industrializzate, superato anche dal salario medio del Giappone;

impegna il Governo

ad adottare adeguate misure, anche di tipo fiscale, al fine di mantenere inalterato, per il 1984, il potere di acquisto delle retribuzioni nella loro media ponderata, nonché misure finalizzate ad assicurare alle retribuzioni italiane — in termini di effettivo potere d'acquisto — un livello almeno pari alla media europea.

9/1596/10

CASTELLINA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del

decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il protocollo di intesa tra il Governo e le organizzazioni sindacali CISL e UIL comprende tra l'altro un impegno del Governo, non meglio specificato, ad adottare misure contro l'evasione «tese all'obiettivo di un recupero di gettito dell'ordine di 10.000 miliardi di lire su base annua»;

considerato che la recente pubblicazione dei dati del libro bianco del Ministero delle finanze sulle dichiarazioni ai fini IRPEF 1981 dei contribuenti italiani evidenzia l'urgenza e la gravità del problema dell'evasione fiscale, anche attraverso le forme di elusione ed erosione;

considerato che la lotta all'evasione fiscale è dovere istituzionale, costituzionalmente sancito, di ogni governo, e non può essere oggetto di trattativa alcuna, né può essere configurata come una «contropartita» a fronte del blocco della scala mobile;

impegna il Governo

a presentare al più presto al Parlamento i provvedimenti annunciati, la cui adozione non può essere subordinata alla conversione in legge del decreto-legge in esame.

9/1596/11

MAGRI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

tenuto conto che l'articolo 2 del decreto-legge in esame modifica in misura sostanziale la vigente disciplina dell'assegno integrativo per carichi di famiglia;

impegna il Governo

a presentare alle Camere entro il mese di giugno una propria iniziativa sulla riforma del sistema degli assegni familiari mediante il trasferimento agli enti locali delle competenze in materia di sostegno del reddito familiare e di assistenza alla famiglia mediante un aumento degli stanziamenti destinati ai servizi sociali di competenza locale e regionale, nonché misure atte a ricondurre il sistema degli assegni familiari nell'ambito di un unico sistema di progressività in relazione al reddito, e del quale siano beneficiari soltanto i lavoratori dipendenti ed i percettori di pensione, prevedendo, nell'ambito della suddetta iniziativa, l'adeguamento dei trasferimenti alle regioni ed agli enti locali con riferimento alle leggi riguardanti gli asili nido, l'interruzione volontaria della gravidanza, l'assistenza ai tossicodipendenti, l'istituzione dei consultori.

9/1596/12

GIANNI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

constatato che il decreto-legge in esame ha come obiettivo dichiarato quello del contenimento dell'inflazione entro il limite programmato del dieci per cento, al fine di favorire la ripresa produttiva e l'occupazione;

impegna il Governo:

a prevedere, nel caso l'inflazione a fine anno sia superiore al dieci per cento, le forme ed i modi del recupero nelle buste-paga delle somme di indennità di contingenza non attribuite ai sensi dell'articolo 3 del decreto-legge, come previsto nel protocollo d'intesa sottoscritto il 14 febbraio scorso con CISL e UIL;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

a prevedere, nell'ambito della riforma organica e strutturale del sistema degli sgravi contributivi:

1) dispositivi vincolanti per le imprese, tali da indurre le aziende a comportamenti coerentemente anti-inflattivi, tendenti al contenimento dei prezzi all'ingrosso ed al consumo, nonché dispositivi tendenti alla creazione di nuovi posti di lavoro, al rispetto da parte delle aziende dei diritti sindacali, della contrattazione aziendale e collettiva, delle norme anti-infortunistiche, delle norme riguardanti la tutela della salute dei lavoratori in fabbrica;

2) un alleggerimento degli oneri contributivi a carico del dipendente.

9/1596/13

CAFIERO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il decreto-legge in esame appare finalizzato, nelle intenzioni del Governo che lo ha emanato, al contenimento dell'inflazione;

considerato inoltre che l'accordo tra il Governo e CISL e UIL prevede un piano di assunzioni per la pubblica amministrazione e che recenti dichiarazioni del Ministro per la funzione pubblica hanno indicato in 100.000 i nuovi occupati che tali misure creerebbero;

impegna il Governo:

1) a presentare alle Camere entro un mese misure organiche atte al contenimento dei prezzi all'ingrosso e al consumo attraverso eventuali disincentivazioni fiscali ed eventuale sospensione dei benefici della fiscalizzazione dei contributi di malattia nei confronti delle

aziende produttrici, della distribuzione e delle aziende del commercio all'ingrosso e al dettaglio, che integrino le norme esistenti e le rendano più efficaci;

2) a presentare alle Camere entro il medesimo termine i provvedimenti riguardanti le nuove assunzioni nel pubblico impiego.

9/1596/14

SERAFINI.

La Camera,

riunita per la discussione del disegno di legge n. 1596, «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza»;

tenuto conto che nelle dichiarazioni programmatiche rese alle Camere dal Presidente del Consiglio era contenuto l'obiettivo — perseguito dal Governo — «dell'invarianza reale delle retribuzioni per ora lavorata»;

considerato che il decreto-legge all'esame della Camera contiene norme tali da decurtare considerevolmente gli incrementi retributivi dovuti ad indennità di contingenza ed indennità integrativa speciale, con un taglio pari a 285.600 lire su base annua per lavoratore;

considerato che tali effetti si congiungono agli effetti del drenaggio fiscale, il cui recupero a fine anno opererà soltanto a valere sulle detrazioni d'imposta e non sul *fiscal drag* da curva fiscale;

considerato che solo in virtù dei predetti fattori l'incremento della retribuzione media risulterebbe a fine anno inferiore di 3 o 4 punti percentuali rispetto all'andamento dell'inflazione,

impegna il Governo

a presentare alle Camere entro il mese di giugno 1984 provvedimenti atti ad assicu-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

rare l'invarianza reale della retribuzione dei lavoratori dipendenti.

9/1596/15

CORVISIERI.

La Camera,

tenuto conto delle difficoltà con cui si svolge nel nostro paese la lotta contro l'inflazione e della carenza di provvedimenti per la difesa del consumatore e nella lotta contro le forme speculative,

impegna il Governo:

1) a realizzare una organica e articolata politica dei prezzi procedendo alla riforma degli attuali strumenti a disposizione dello Stato;

2) a intervenire con misure articolate sulle tariffe e sui prezzi amministrati, sorvegliati e sorvegliabili allo scopo di garantire il raggiungimento dell'obiettivo del contenimento dei prezzi;

3) a dotarsi di una politica commerciale nazionale volta a realizzare un esteso rinnovamento della rete distributiva, in collaborazione con le categorie commerciali, le organizzazioni dei consumatori e della cooperazione;

4) a compiere una revisione dei metodi per la determinazione dei prezzi dei prodotti petroliferi e dei prodotti farmaceutici;

5) a promuovere una politica di difesa dei consumatori utilizzando tutti gli strumenti per una esauriente ed estesa informazione nel processo di formazione dei costi della produzione al consumo.

9/1596/16

AMBROGIO, MACCIOTTA.

La Camera,

preso atto dell'ampio dibattito sviluppatosi nel paese sul problema degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia e della esigenza di riordinare l'intera materia;

considerato che le modifiche introdotte dall'articolo 2 del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70 in merito all'assegno integrativo istituito dalla legge n. 79 del 25 marzo 1983 sono assolutamente inadeguate in quanto non prevedono nemmeno una rivalutazione in base all'aumento del costo della vita;

considerato altresì che la recente legislazione in materia di assegni familiari ha determinato criteri e modi di intervento che non corrispondono affatto alle effettive esigenze delle famiglie;

impegna il Governo

a farsi parte attiva affinché il provvedimento di riordino della materia dei trasferimenti monetari alla famiglia, che dovrebbe avvenire mediante la revisione del sistema fiscale (detrazioni d'imposta) e quello degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia, sia tale da sostenere soprattutto le famiglie più bisognose, e da incentivare l'occupazione ivi compresa quella femminile, e a promuovere perciò, a tale fine, un'ampia consultazione con le parti sociali, con le organizzazioni e i movimenti delle donne.

9/1596/17

BELARDI MERLO, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che, come si evince dal comma 2 dell'articolo 2 del decreto legge in esame, le finalità dei trattamenti di fine rapporto di lavoro subordinato sono meritevoli di particolare tutela in considerazione delle esigenze del lavoratore e della sua famiglia nel momento in cui lo stesso trattamento gli viene erogato;

al fine di non vanificare le predette finalità di alto contenuto sociale non prevedendo una speciale disciplina fiscale.

impegna il Governo

a proporre un nuovo sistema di imposizione fiscale dei trattamenti di fine rapporto, per i lavoratori dipendenti, che tenga conto dell'andamento del processo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

inflattivo, ristrutturando ed adeguando sia gli scaglioni di reddito che le percentuali di abbattimento.

9/1596/18

BERLINGUER, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata la necessità di disporre di concreti elementi di valutazione dell'incidenza dell'andamento dei canoni di locazione sul processo inflattivo;

impegna il Governo

a predisporre e presentare al Parlamento, entro il 30 giugno 1984, una specifica relazione sul rapporto tra andamento dei canoni di locazione e processo inflattivo relativamente agli anni 1981-1982-1983 e sulle possibili previsioni per gli anni 1984-1985-1986.

9/1596/19

BONETTI MATTINZOLI, MACCIOTTA.

La Camera,

a conoscenza dell'ampio dibattito aperto nel paese sul problema degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia;

della diversità dei trattamenti che sono in atto fra le varie categorie di lavoratori dipendenti, pubblici e privati nonché dei lavoratori autonomi e dei pensionati;

consapevole che la disparità dei trattamenti è fonte di palesi ingiustizie e discriminazioni,

impegna il Governo

a presentare in tempi brevi una iniziativa legislativa che sulla base dei lavori della commissione Gorrieri e con il concorso delle forze sociali, sia finalizzata al riordino complessivo della materia degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia.

9/1596/21

BULLERI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che alcune aree sono escluse, anche nella concreta prospettiva futura dei piani di metanizzazione del territorio nazionale;

considerato che si vengono di fatto a creare sperequazioni nei prezzi dell'energia fra le diverse aree del Paese,

impegna il Governo

limitatamente ai territori di cui in premessa a parificare il prezzo dell'unità dell'energia termica da GPL con l'unità di energia termica da metano nonché per i consumi domestici e limitatamente agli utenti che hanno stabile dimora in quelle aree ad ancorare gli aumenti futuri delle tariffe elettriche, della fascia oltre 1,5 chilowatt e sino a 3 chilowatt di potenza impegnata, agli aumenti delle tariffe del metano.

9/1596/23

CHERCHI, MACCIOTTA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1487, recante la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70 sulle «misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza»;

tenuto conto che l'articolo 2 vorrebbe perseguire una linea di sostegno delle famiglie meno abbienti solo nella direzione di trasferimenti monetari e non anche della pluralità degli interventi sociali oggi possibili e più corrispondenti alle nuove esigenze della famiglia e dei suoi singoli componenti,

impegna il Governo

a riconsiderare tutta la problematica del sostegno ai redditi familiari e ad adottare provvedimenti finalizzati soprattutto al potenziamento e allo sviluppo dei servizi

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

sociali e civili con particolare riguardo a quelli in favore degli anziani, degli handicappati e al settore materno-infantile.

9/1596/24

COLOMBINI, MACCIOTTA.

La Camera,

constatato:

che il prezzo dei fertilizzanti in Italia, apparentemente inferiore alla media europea, è in realtà assai meno sopportabile dalle aziende agricole se si tiene conto della differenza del potere d'acquisto espresso in valore aggiunto per addetto;

che si spiega così il basso consumo relativo di concimi dell'Italia rispetto alla media europea di otto volte superiore:

che di fronte a tale situazione, la logica vorrebbe, in presenza di esigenze di esportazione dell'industria degli azotati e al sistema di prezzi amministrati in vigore in Italia, che sul mercato interno i concimi fossero venduti a condizioni di favore, ad esempio attraverso l'integrazione del prezzo in un regime di maggior controllo del prezzo imposto all'industria oggi per nulla «trasparente»;

che il CIP, invece, non riesce ad esercitare altro che una mera funzione di contenimento delle richieste di cartello;

che il tasso di crescita negli ultimi anni dei prezzi dei fertilizzanti è stato più alto in Italia che non negli altri paesi europei,

impegna il Governo:

1) a procedere ad una riduzione sensibile del prezzo dei fertilizzanti mediante una maggiore trasparenza dei prodotti commercializzati che si potrebbe realizzare:

a) attraverso nuove norme per l'etichettatura obbligatoria del prezzo industriale CIP di vendita e del prezzo d'acquisto, maggiorato delle 900-1000 lire al quintale per il costo della distribuzione, da parte degli agricoltori;

b) attraverso nuove norme per la definizione degli *standard* sia delle «composizioni» sia dei «contenuti» in unità nutritive sia delle «confezioni» definiti a seguito dello studio analitico e prospettico dei fabbisogni tecnici delle varie realtà agricole produttive del paese;

2) ad apprestare un piano di ristrutturazione del settore dell'industria chimica-fertilizzanti capace di mutare il rapporto azoto-anidride fosforica-ossido di potassio a favore di questi ultimi due;

3) a favorire la ristrutturazione della Federconsorzi come distributore di mezzi tecnici per l'agricoltura che deve assicurare la natura effettivamente cooperativa ai singoli consorzi agrari;

4) a ristrutturare il CIP, con dotazioni di analisi ed elaborazioni autonome, tali da non agire più su richiesta dell'industria dei fertilizzanti, ma su iniziativa diretta.

9/1596/27

DANINI, MACCIOTTA.

La Camera,

valutati i contenuti dell'articolo 1 del decreto-legge n. 70 del 17 aprile 1984 e lo spirito del protocollo d'intesa nella parte riguardante il controllo dei prezzi e delle tariffe;

tenuto conto che la legge finanziaria 1984 contiene norme che obbligano gli enti locali a coprire il costo dei servizi sociali a domanda individuale mediante una quota pari al 30 per cento del costo complessivo a carico degli utenti,

e tenuto conto altresì del contenimento dei trasferimenti dei mezzi finanziari agli enti locali e del blocco delle assunzioni;

valutato che il complesso di queste misure restrittive, specie nel sud, rischiano di bloccare l'apertura e il funzionamento di servizi sociali, come gli asili nido, peraltro finanziati con il prevalente contributo dei lavoratori,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

impegna il Governo

ad assumere tutte le iniziative che si rendono necessarie per sbloccare questa situazione e quindi rendere effettivo il proclamato proposito di tutelare il salario reale dei lavoratori, come è affermato nella relazione al decreto-legge n. 70.

9/1596/28

FAGNI, MACCIOTTA.

La Camera,

in relazione a quanto disposto dall'articolo 2 del decreto-legge n. 70 del 1984;

considerata l'esigenza di tutela il reddito familiare reale dei lavoratori,

impegna il Governo

ad assumere le necessarie iniziative al fine di agganciare gli scaglioni di reddito previsti dall'articolo 6 della legge 25 marzo 1983, n. 79, alle variazioni percentuali dell'indice medio del costo della vita..

9/1596/29

FANTÒ, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata la particolare importanza che ha il controllo dei prezzi nell'ambito di una politica di contenimento dell'inflazione,

impegna il Governo

ad assumere le opportune iniziative volte ad istituire un istituto nazionale dei prezzi e dei consumi che provveda all'analisi degli *standard* dei prodotti controllati, all'informazione ed educazione dei consumatori e alla collaborazione con le regioni e con gli enti locali per l'attività di intervento e di vigilanza di loro competenza.

9/1596/30

FRACCHIA, MACCIOTTA.

La Camera,

in considerazione della particolare incidenza che hanno gli assegni familiari nel reddito della famiglia;

della dipendenza della erogazione degli stessi al reddito familiare;

delle particolari difficoltà connesse al momento della risoluzione del rapporto di lavoro,

impegna il Governo

ad assumere iniziative per ridefinire il concetto di reddito familiare ai fini dell'erogazione degli assegni familiari in modo da non comprendere nello stesso i trattamenti corrisposti in occasione della risoluzione del rapporto di lavoro.

9/1596/31

GABBUCCIANI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che gli assegni familiari sono parte non indifferente del reddito delle famiglie dei lavoratori;

che anacronisticamente risulta tuttora differenziata la disciplina dell'erogazione degli assegni familiari a seconda che il percipiente sia dipendente pubblico o privato,

impegna il Governo

ad assumere le opportune iniziative rivolte ad omogeneizzare le predette discipline.

9/1596/33

GATTI, MACCIOTTA.

La Camera,

in relazione a quanto disposto dall'articolo 1 del decreto-legge n. 70 del 1984,

impegna il Governo

a consentire al comitato interministeriale prezzi di richiedere, ove occorrono, pa-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

rerì e consulenze a enti e istituti pubblici di studio e ricerca.

9/1596/34

GIADRESCO, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata la rilevanza sociale ed economica del settore assicurativo privato e specificamente del comparto della RCA, resa obbligatoria dalla legge n. 990;

considerato che il settore è chiamato attualmente a fronteggiare centinaia di migliaia di richieste di risarcimento di danni a cose e di lesioni a persone, a fronte dell'incasso di premi che presumibilmente supereranno nel 1984 la cifra imponente di 5.000 miliardi, la cui influenza sul processo inflattivo in atto appare di tutta evidenza;

considerato che la manovra tariffaria decisa il 1° marzo 1984 non offre garanzie né per quanto riguarda un effettivo contenimento del costo del servizio, né per quanto riguarda la sua efficienza, né infine per quanto attiene al controllo dei costi che, ricadendo sui meccanismi di liquidazione dei sinistri non possono non provocare gravi ripercussioni soprattutto nella fascia delle imprese minori di assicurazioni,

impegna il Governo,

a tutela di venti milioni di assicurati e di automobilisti già penalizzati dal recente, pesante aumento del prezzo della benzina:

1) a decidere che l'eventuale aumento dei massimali minimi di garanzia che fossero decisi in corso d'anno, la concessione della «Carta verde» per la libera circolazione nei paesi della CEE a tutti gli assicurati incorporandola nella polizza base, la elevazione dei massimali ai minimi di legge per le liquidazioni da effettuare da parte del Fondo vittime della strada, non incidano sulle tariffe 1984, ma vengano riesaminati ed eventualmente congruati in sede di definizione delle tariffe per il 1985;

2) a predisporre un piano straordinario, da attuarsi attraverso l'ISVAP, per garantire il più rigoroso controllo sulla efficienza dei meccanismi di liquidazione dei danni derivanti da sinistri da circolazione, verificando, attraverso analisi a campione, la velocità di liquidazione, il costo medio delle stesse, il pagamento effettivo dei danni, la razionale distribuzione sul territorio, e l'efficienza dei centri di liquidazione, la osservanza dei termini reali di liquidazione per i danni a cose o per lesioni lievi, di cui alla legge n. 39 del 1977, impegnandosi a trasmettere al Parlamento copia del rapporto trimestrale da far redigere dall'ISVAP sulla materia, insieme alle misure eventualmente adottate a carico delle imprese di assicurazione inadempienti agli obblighi di legge;

3) a organizzare presso il Ministero dell'industria, commercio e artigianato il deposito, da parte dei produttori di automezzi comunque soggetti alla legge n. 990 e successive modificazioni, dell'elenco completo dei pezzi di ricambio con a fianco indicato il costo dei singoli pezzi, nonché presso le Camere di commercio di comitati tecnici cui affidare il compito di determinare e rendere pubblici il costo orario, il tempario e il prezzario delle riparazioni degli automezzi.

9/1596/36

GRADUATA, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata l'urgenza di intervenire attraverso una moderna politica dei prezzi, intesa come parte integrante della politica economica;

tenuto conto della insufficienza degli strumenti e del personale preposti al controllo dei prezzi e della necessità di misure urgenti per la difesa del consumatore;

constatato il fallimento di tutte le esperienze degli osservatori dei prezzi autogestiti,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

impegna il Governo

1) a costituire un osservatorio dei prezzi e dei consumi allo scopo di compiere analisi del processo di formazione dei prezzi dei prodotti al consumo e degli *standard* dei prodotti ai fini della difesa della salute dei consumatori;

2) a organizzare l'informazione dei consumatori in collaborazione con le CCIA con gli organi regionali e comunali, nonché con le organizzazioni dei consumatori stessi;

3) introdurre il metodo del «contratto-programma» attraverso la procedura dei prezzi concordati fra Governo e imprese, in particolare per le più importanti fasce merceologiche della produzione e del consumo, individuate attraverso gli indicatori costruiti dall'osservatorio e con la partecipazione delle forze sociali.

9/1596/36

GRASSUCCI, MACCIOTTA.

La Camera,

tenuto conto del grave ritardo nella predisposizione di strumenti idonei nella lotta contro l'inflazione;

considerato l'attuale accentramento dei prezzi di cui dispone lo Stato nella propria azione antinflazionistica; mentre ai fini del più efficace conseguimento degli obiettivi posti dal decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, occorre la più diffusa articolazione degli strumenti d'intervento in materia dei prezzi,

impegna il Governo

a predisporre misure per l'istituzione in ogni regione di comitati regionali prezzi, di cui debbono far parte:

a) rappresentanti della regione e dei comuni;

b) rappresentanti di commissione consultiva regionale nella quale sono compresi i rappresentanti sindacali dei lavoratori e delle organizzazioni dei consuma-

tori più rappresentative, delle principali organizzazioni cooperativistiche e degli artigiani della regione.

9/1596/36

GUALANDI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerate le necessità di predisporre mezzi adeguati nella lotta all'inflazione;

tenuto conto che in particolari situazioni di tensione dei prezzi si rende necessario l'intervento urgente dello Stato,

impegna il Governo

a predisporre strumenti idonei per frenare manifestazioni speculative o di propagazione degli aumenti dei prezzi chiedendo alle singole imprese o alle associazioni di categoria, a ciò espressamente delegate, di concordare per un periodo di tempo determinato i prezzi di beni e servizi procedendo anche con il concorso degli strumenti pubblici in materia di prezzi o di forniture di prodotti strategici.

9/1596/39

GUERRINI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il limite posto all'articolo 1 del decreto-legge in esame all'aumento delle tariffe dell'acqua potabile introduce un elemento imprevisto tale da rendere impossibile l'equilibrio dei bilanci degli enti locali che gestiscono direttamente o mediante concessione il servizio di distribuzione dell'acqua;

che l'effetto trascinamento degli aumenti praticati nel 1983 ha già determinato, nel 1984, un onere, per gli utenti, nei confronti del 1983 del 5,85 per cento

impegna il Governo

a trasferire agli enti locali interessati risorse equivalenti a quelle che verranno a

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

mancare a seguito della disciplina prevista dal decreto in esame.

9/1596/40

INGRAO, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il limite posto dall'articolo 1 del decreto-legge in esame all'aumento delle tariffe dei trasporti urbani, introduce un elemento imprevisto nei bilanci delle aziende degli enti locali, direttamente o mediante concessione, gestori di tale servizio che rende impossibile l'equilibrio dei bilanci 1984;

che l'effetto trascinante degli aumenti praticati nel 1983 ammonta al 15,66 per cento,

impegna il Governo

ad adeguare il fondo trasporti e a trasferire agli enti locali interessati risorse equivalenti a quelle che verranno a mancare in dipendenza della prevista disciplina.

9/1596/41

IANNI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che l'articolo 1 del decreto-legge in esame pone un limite all'aumento per il 1984 delle tariffe per il metano;

che l'effetto trascinamento degli aumenti 1983 ha già provocato nell'84 un aumento del 9,12 per cento nei confronti delle tariffe 1983;

che a seguito di aumenti già decisi le tariffe 1984 si sono ulteriormente incrementate dell'1,9 per cento determinando un aumento complessivo dell'11 per cento;

che tale disciplina ha introdotto un elemento imprevisto nei bilanci degli enti locali che gestiscono direttamente o mediante concessione, la distribuzione del

metano da non consentire il pareggio dei bilanci,

impegna il Governo:

ad applicare i limiti dell'aumento anche nei rapporti fra la SNAM e le aziende distributrici;

a trasferire agli enti locali interessati risorse equivalenti a quelle che verranno a mancare in dipendenza della disciplina di cui sopra.

9/1596/42

JOVANNITTI, MACCIOTTA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70 recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di continuazione,

rilevando la notevole incidenza sul reddito dei singoli e delle famiglie dei lavoratori dipendenti e dei pensionati delle spese per l'assistenza agli anziani, sia che le famiglie o gli anziani stessi siano costretti a ricorrere al ricovero diurno a case famiglia o a sostenere l'onere per l'assistenza domiciliare;

impegna il Governo

a considerare la necessità di un intervento di modifica della legge 26 aprile 1983, n. 131, per garantire la possibilità di ristabilire la gratuità dei servizi assistenziali per gli anziani appartenenti a famiglie con reddito medio basso o quando i nuclei familiari siano composti solo di anziani titolari di pensioni al minimo.

9/1596/43

LODI FAUSTINI FUSTINI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che l'articolo 1 del decreto-legge in esame pone un limite all'aumento per il 1984 delle tariffe per l'energia elettrica;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

che l'effetto trascinamento degli aumenti '83 ha già provocato nell' '84 un aumento dell'8,3 per cento nei confronti delle tariffe '83;

che tale disciplina ha introdotto un elemento imprevisto nei bilanci delle aziende degli enti locali che gestiscono la distribuzione dell'energia elettrica tale da non consentire il pareggio dei bilanci,

impegna il Governo:

ad applicare i limiti dell'aumento anche nei rapporti fra l'ENEL e le aziende distributrici;

a trasferire agli enti locali interessati risorse equivalenti a quelle che verranno a mancare in dipendenza della disciplina di cui sopra.

9/1596/44

LOPS, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato:

che le tariffe e i prezzi amministrati hanno peso ponderato diverso all'interno dei prezzi al consumo che concorrono a formare l'indice ISTAT;

che lo stesso «peso sociale» dei prezzetti prezzi e tariffe sull'economia delle famiglie è diverso,

impegna il Governo

ad emanare direttive volte a «concentrare il massimo sforzo antinflazionistico nella prima parte del 1984» prevedendo che eventuali aumenti dei prezzi e delle tariffe non si determinino prima del 1° maggio 1984 con un eventuale secondo scatto al 1° settembre ed «evitando aumenti percentuali troppo forti nella seconda parte del 1984» che si ripercuoterebbero negativamente sul 1985 ovvero

sul significato stesso di medio termine della manovra.

9/1596/45

MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, vuole essere, secondo quanto dichiarato dal Governo e da varie parti politiche, parte di una politica dei redditi e non solo una politica dei salari,

impegna il Governo

a promuovere, attraverso l'ISTAT, ISCO, l'ISPE e altri centri di ricerca, una indagine sulla distribuzione dei redditi in Italia, condizione essenziale per realizzare una politica dei redditi che non riguardi esclusivamente i lavoratori dipendenti.

9/1596/49

NAPOLITANO, MACCIOTTA.

La Camera,

in considerazione del peso crescente che l'alto costo del denaro rappresenta ai fini della politica di rientro dall'inflazione e della ripresa di significativi ritmi di sviluppo economico;

rilevato come il mercato del denaro sia rimasto privo di qualsiasi regolazione per quanto riguarda i tassi massimi praticati dalle banche alla clientela, il che colpisce soprattutto le piccole e medie imprese economiche divenendo, come da più parti è stato rilevato, fattore inflattivo scatenante e rallentatore della ripresa economica,

impegna il Governo

ad intervenire in questo settore nevralgico dell'economia con idonee direttive al CICR per la limitazione dei tassi massimi effettivi (*top rate*).

9/1596/51

OLIVI, MACCIOTTA.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

La Camera,

considerato:

che le tariffe e i prezzi amministrati hanno peso ponderato diverso all'interno dei prezzi al consumo che concorrono a formare l'indice ISTAT;

che lo stesso «peso sociale» dei predetti prezzi e tariffe sull'economia delle famiglie è diverso,

impegna il Governo

ad emanare direttive volte ad ottenere che «gli emendamenti di alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi delle famiglie» siano tenuti sensibilmente al di sotto del 10 per cento in media annua.

9/1596/57

POLIDORI, MACCIOTTA.

La Camera,

in relazione a quanto disposto all'articolo 1 del decreto-legge n. 70 del 1984,

impegna il Governo

a predisporre norme regolamentari, che intervengono anche sul piano delle conseguenze amministrative, al fine di evitare che i pareri del CIP siano emanati in un lasso di tempo eccessivo e quindi siano di sostanziale ostacolo all'azione delle amministrazioni destinarie del parere stesso.

9/1596/58

PROIETTI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata l'urgenza di utilizzare tutti i mezzi idonei nella lotta contro l'inflazione;

considerata altresì la necessità di impegnare il Parlamento nell'attività di controllo della politica antinflazionistica,

impegna il Governo

a trasmettere al Parlamento, entro il 31 luglio 1984, una relazione annuale sulla attività svolta dal CIP e dal CIPE in ordine alla politica dei prezzi che contenga:

a) valutazioni sulla compatibilità degli incentivi concessi dallo Stato alle imprese con gli indirizzi della politica dei prezzi;

b) indicazioni precise sull'attività svolta in adempimento delle funzioni di rispettiva competenza.

9/1596/59

PROVANTINI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il contenimento delle tariffe determinato dall'articolo 1 del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, potrebbero comportare, alla fine del 1984 e in assenza di ulteriori provvedimenti di contenimento, una forte spinta inflazionistica,

impegna il Governo

ad adottare i provvedimenti necessari a realizzare, entro il 1984, un contenimento dei costi unitari dei beni e servizi soggetti a tariffa e ad eliminare gli sprechi che concorrono ad elevare i costi unitari medesimi.

9/1596/61

REICHLIN, MACCIOTTA.

La Camera,

tenuto conto del fatto che l'arretratezza della rete comunicativa italiana è una delle cause strutturali dell'inflazione;

valutato il grave ritardo nel predisporre misure efficaci per determinare un profondo processo di riconversione e ammodernamento della rete distributiva; considerato che l'inesistenza di strumenti e provvedimenti per la difesa del consumatore favorisce forme speculative e accentua il processo inflattivo;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

impegna il Governo:

1) a realizzare un'organica e articolata politica dei prezzi, fondata su una vera e propria riforma degli attuali strumenti a disposizione dello Stato;

2) a intervenire con misure articolate ma contemporaneamente sulle tariffe e sui prezzi amministrati, sorvegliati e sorvegliabili allo scopo di garantire il raggiungimento dell'obiettivo del contenimento dei prezzi;

3) a stabilire verifiche periodiche in materia di prezzi;

4) a dotarsi di una vera e propria politica commerciale nazionale volta a realizzare un esteso rinnovamento della rete distributiva, introducendo principi e criteri di programmazione in collaborazione con le categorie commerciali, le organizzazioni dei consumatori, della cooperazione e con i sindacati;

5) a realizzare un'adeguata difesa dei consumatori utilizzando tutti gli strumenti per una esauriente ed estesa informazione del processo di formazione dei costi dalla produzione al consumo;

6) ad avviare fin da ora iniziative per la definizione di una legislazione *anti-trust* tenendo conto dell'esperienza degli altri paesi avanzati.

9/1596/62

RICOTTI, MACCIOTTA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza,

considerata la rilevanza che il decreto in esame ha per quanto attiene alle relazioni tra le parti sociali e tra esse e la attività di contemperamento, di interessi ed esigenze contrapposte nell'ambito degli interessi generali della collettività, posta in essere dal Governo,

impegna il Governo

ad avviare immediatamente un'articolata consultazione con tutte le principali organizzazioni sindacali dei lavoratori e degli imprenditori, per definire metodi e obiettivi di periodici confronti sulle politiche dei prezzi.

9/1596/63

RINDONE, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato:

che le tariffe del trasporto pubblico su gomma sono immediatamente incidenti sulla crescita del tasso di inflazione;

che la legge 10 aprile 1981, n. 151, con l'istituzione del fondo nazionale dei trasporti aveva posto le condizioni per il progressivo rinnovamento e risanamento dell'intero settore;

che il contenimento delle tariffe del trasporto non può realizzarsi senza un rapido adeguamento sia strutturale che gestionale delle aziende di trasporto anche attraverso un consistente recupero di produttività;

che la citata legge n. 151 è stata sostanzialmente svuotata di capacità operativa a seguito dei tagli agli investimenti operati con la legge 27 dicembre 1983, n. 730 (legge finanziaria 1984), creando inevitabili gravi difficoltà all'intero settore,

impegna il Governo

a porre in essere, in un quadro di coerente manovra di freno al processo inflattivo, tutte le misure atte a garantire la piena attuazione degli obiettivi della legge 10 aprile 1981, n. 151, al fine di far conseguire alle aziende di trasporto costi di esercizio che consentano il reale contenimento delle tariffe.

9/1596/64

ROSSINO, MACCIOTTA.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

La Camera,

ricordato che il Governo ha provveduto ad estendere la fiscalizzazione degli oneri sociali alle imprese commerciali a condizione che esse mantengano gli incrementi dei prezzi entro il tasso programmato di inflazione,

impegna il Governo

a presentare proposte volte a determinare la revoca della fiscalizzazione per quelle imprese che non rispettino le direttive del CIP in materia di controllo dei prezzi.

9/1596/69

SASTRO, MACCIOTTA.

La Camera,

nel momento in cui si sottolinea da più parti l'esigenza di una coerente lotta all'inflazione;

considerato il rilievo che hanno i prezzi dei prodotti industriali, anche l'effetto di trascinamento, sull'intero sistema dai prezzi;

valutato che nelle misure proposte dal Governo col decreto-legge in materia di «tariffe, prezzi amministrati e indennità di contingenza» e coi documenti presentati alle parti sociali sulla stessa materia non c'è praticamente alcuna misura seria di controllo se non un generico richiamo per le organizzazioni industriali ad un «impegno politico al contenimento dei prezzi» ed a «raccolgere gli elementi conoscitivi per tenere al corrente il Governo»,

impegna il Governo

a definire ed attivare politiche e strumenti di controllo dei prezzi dei prodotti industriali anche rivedendo allo scopo la struttura del CIP.

9/1596/70

SERRI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che la sostituzione dei pro-

dotti petroliferi con il metano, sia per uso civile che industriale, rappresenta un obiettivo essenziale del PEN volto a riequilibrare il *mix* dei consumi con fonti diverse dal petrolio;

visto che la trasformazione della struttura energetica nazionale è condizione decisiva per ridurre i costi delle imprese e favorire la competitività, nonché per contenere il *deficit* petrolifero e il tasso d'inflazione;

valutato che l'attuale regime dei prezzi del metano penalizza i consumi globali più bassi, sia nelle utenze civili che industriali e segnatamente nelle utenze delle piccole e medie imprese e delle aree meridionali,

impegna il Governo

1) a favorire accordi fra le parti (SNAM, aziende distributrici, utilizzatori finali) perché si pervenga alla definizione di un regime dei prezzi più equilibrato a favore delle utenze e delle aree a minore volume di consumo, nonché alla definizione di tempi e modi certi per la tariffa unica nazionale;

2) a garantire, anche attraverso una corrispondente riduzione delle imposizioni fiscali, che il metano venga distribuito nel Mezzogiorno ad un prezzo di avviamento inferiore a quello di equilibrio, come già a suo tempo è avvenuto in altre aree del paese.

9/1596/72

SPATARO, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato:

che le tariffe e i prezzi amministrati hanno peso ponderato diverso all'interno dei prezzi al consumo che concorrono a formare l'indice ISTAT;

che lo stesso «peso sociale» dei predetti prezzi e tariffe sull'economia delle famiglie è diverso,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

impegna il Governo

a graduare i limiti massimi di incremento delle diverse tariffe e prezzi amministrati in modo che siano maggiormente tutelati il bilancio delle famiglie italiane a più basso reddito.

9/1596/73

STRUMENDO, MACCIOTTA.

La Camera,

considerata la necessità di razionalizzare il regime dei prezzi dei prodotti petroliferi e le modalità di determinazione dei prezzi industriali degli stessi prodotti;

valutato che i livelli dell'imposizione fiscale e la tipologia del regime fiscale influiscono sui prezzi finali e quindi sull'inflazione, sulle convenienze industriali per la valorizzazione della materia prima, sulla stessa possibilità di adottare metodi diversi di determinazione dei prezzi industriali,

impegna il Governo

1) a riferire alla Camera, entro il 30 giugno 1984, sul regime dei prezzi dei prodotti petroliferi, in particolare in ordine alla corrispondenza dei metodi di calcolo e del regime adottato per ciascun prodotto alle esigenze della tutela dei consumatori, di contenimento del tasso di inflazione, di remunerazione degli operatori, di stimolo all'efficienza del sistema di raffinazione;

2) a presentare entro la stessa data alla Camera, un'analisi del regime fiscale dei prodotti petroliferi, comparata con quella dei maggiori paesi della CEE, ponendo nel frattempo allo studio un progetto di riforma del sistema fiscale non più articolato per singoli prodotti, ma fondato sul barile del greggio.

9/1596/74

TAGLIABUE, MACCIOTTA.

La Camera,

visto il provvedimento CIP 26/1982 che

modifica il metodo di determinazione del prezzo industriale del gasolio;

considerato che il provvedimento è stato adottato in via sperimentale, al fine di valutarne sia la rispondenza alle esigenze di remunerazione degli operatori, sia gli effetti sui consumi, il prezzo finale e l'inflazione;

impegna il Governo:

1) a riferire alla Camera, entro il 30 giugno 1984, sull'applicazione del nuovo metodo, con particolare riferimento:

a) all'incremento dei prezzi finali nel periodo di vigenza, comparato con quello che si sarebbe invece determinato con il precedente regime di amministrazione;

b) alle fonti di informazione, procedure e modalità adottate dal CIP per l'accertamento dei prezzi internazionali di riferimento;

2) a sospendere sino al 31 dicembre 1984 ogni decisione circa il definitivo trasferimento del gasolio al regime di sorveglianza.

9/1596/75

TOMA, MACCIOTTA.

La Camera,

visti i provvedimenti CIP 47/1981, 29/1982 e 7/1983, concernenti prezzi e condizioni di fornitura dell'energia elettrica;

considerato che la struttura della tariffa dell'energia elettrica è strumento essenziale per l'orientamento e la razionalizzazione dei consumi ed è quindi tale da influire profondamente sui livelli e sulla composizione della domanda, e di conseguenza sul deficit petrolifero e l'inflazione;

valutato che sul bilancio dell'ENEL gravano oneri impropri, relativi alle tariffe agevolate in alcuni settori indu-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

striali, necessariamente compensate da incrementi medi più alti della tariffa ordinaria;

impegna il Governo:

1) ad accentuare la progressività della tariffa dell'energia elettrica per la fascia di consumi superiori a 800 KW/h anno e con potenza impegnata sino a 3 kw, al fine di scoraggiare gli usi elettrici non obbligati;

2) ad introdurre gradualmente la tariffa oraria anche nel settore delle utenze domestiche;

3) ad emanare, tramite il CIP, adeguati provvedimenti per limitare temporalmente le agevolazioni tariffarie all'industria, definire parametri oggettivi di riferimento (differenziale con i prezzi medi europei dell'energia elettrica) per determinare l'entità delle agevolazioni, subordinare la concessione a progetti aziendali per la riduzione dei consumi per unità di prodotto.

9/1596/76

TORELLI, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il livello di efficienza e i modelli di organizzazione dell'ENEL sono insoddisfacenti, con conseguenze negative sulla produttività, i costi e le tariffe dell'energia elettrica;

considerato che lo stesso documento programmatico del Consiglio di amministrazione dell'ENEL, riconosce l'esistenza di ampi spazi per il recupero dell'efficienza aziendale;

valutato che questo obiettivo appare particolarmente urgente, sia per adeguare l'Ente ai nuovi compiti e agli impegni previsti dal piano energetico nazionale — così da correggere una delle cause strutturali dell'inflazione —, sia per contenere l'incremento delle tariffe,

impegna il Governo:

1) ad adottare iniziative idonee, anche mediante modifiche statutarie, per l'adeguamento delle strutture centrali e periferiche dell'ENEL, assumendo quali prime misure urgenti il riordino delle direzioni centrali e il superamento del compartimento;

2) ad intervenire, nell'ambito delle proprie prerogative di direttiva, perché l'ENEL adotti rapidamente moderne tecniche di gestione e controllo dei costi;

3) a non autorizzare, per il futuro, alcun aumento tariffario, sinché non siano concretamente avviati e verificati gli interventi di cui ai punti precedenti.

9/1596/77

TORTORELLA, MACCIOTTA.

La Camera,

considerato che il decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, tenderebbe, secondo quanto affermato dal Governo e ribadito nella relazione al decreto stesso, al contenimento dell'inflazione del tasso programmato per il 1984, nella misura del 10 per cento;

considerato che, ai sensi dell'articolo 6 del decreto-legge 23 febbraio 1983, n. 5, convertito con motivazione nella legge 26 aprile 1984, n. 131, i prezzi dei servizi a domanda individuale ammonteranno nel 1984 del 29,13 per cento, se il tasso di inflazione sarà del 10 per cento e del 30,24 per cento se il tasso di inflazione sarà del 12 per cento;

considerato che la lotta all'inflazione può avere effetti positivi, come dimostra l'esperienza di altri paesi europei, solo se si mantiene un efficace rete di servizi pubblici a sostegno dello sviluppo civile produttivo;

considerato che questo decreto, come il complesso dei provvedimenti precedentemente adottati, contribuisce a determinare una situazione opposta a quella che si dichiara di voler perseguire;

impegna il Governo

a considerare l'opportunità di un intervento teso a modificare la legge 26 aprile 1983, n. 131, nella parte relativa ai prezzi dei servizi a domanda individuale al fine di contenere l'incremento nella misura del tasso programmato di inflazione.

9/1596/80

UMIDI SALA, MACCIOTTA.

La Camera,

premessi e considerato:

a) il grave ritardo esistente nel paese nella lotta contro l'inflazione; nel predisporre misure efficaci per determinare un profondo processo di riconversione e ammodernamento della rete distributiva; nell'adottare provvedimenti per la difesa del consumatore e nella lotta contro forme di speculazione;

b) le anomalie della dinamica dei prezzi che debbono essere imputate soprattutto a cause strutturali, legate ai processi di produzione e di vendita;

c) che la lotta alla speculazione intermedia si realizza anche attraverso una riforma degli strumenti di analisi e di controllo e favorendo la conoscenza dei consumatori attraverso la informazione articolata territorialmente;

impegna il Governo:

1) a ridisegnare, con apposite riforme anche legislative, il sistema nazionale di intervento pubblico in materia di prezzi nelle sue implicazioni centrali e periferiche e in sintonia con l'esistenza di privilegiare l'informazione economica a tutti i livelli;

2) ad avviare tempestivamente la riforma della legislazione sul commercio con l'obiettivo di promuovere l'ammodernamento e la razionalizzazione della rete distributiva;

3) ad assumere rapidamente anche in via sperimentale iniziative per giungere a prezzi concordati tra Governo, produ-

zione e commercio per i prodotti principali.

9/1596/83

ZANGHERI, MACCIOTTA.

La Camera,

premessi che:

1) la legge 11 novembre 1983, numero 638, al comma 14 dell'articolo 12, stabilisce la definizione, entro un anno, di un nuovo metodo di determinazione dei prezzi di medicinali prodotti industrialmente;

2) la stessa legge stabilisce che gli utenti del Servizio sanitario nazionale che richiedano l'erogazione di farmaci diversi da quelli esenti da *ticket*, sono tenuti a versare al farmacista all'atto del prelievo dei farmaci una quota di partecipazione sul prezzo di vendita al pubblico pari a lire 150 per ogni 1.000 lire, che si applica anche alla frazione di prezzo superiore a lire 500;

3) pertanto ad ogni aumento del prezzo dei medicinali segue automaticamente un aumento percentuale della quota a carico dei cittadini;

4) rilevato che le industrie farmaceutiche in questi anni sono riuscite a imporre al Comitato interministeriale prezzi una analisi dei costi, non contestata dal Governo, che ha portato alla inclusione nel prontuario terapeutico nazionale di farmaci sempre più costosi, trasgredendo il criterio della economicità, che è uno di quelli indicati dall'articolo 30 della legge n. 833 del 1978;

5) una eventuale revisione dei prezzi dei medicinali, anche nel solo limite del tasso programmato, provocherebbe una automatica espansione della partecipazione finanziaria a carico dei cittadini su una gamma di medicinali per giunta sensibilmente allargata,

impegna il Governo:

a bloccare il prezzo dei farmaci a tutto il 1984;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

a stabilire, nel rispetto della legge n. 638 del 1983, il nuovo metodo di determinazione dei prezzi dei farmaci prodotti industrialmente, in modo che il Governo abbia una sua autonoma capacità di analizzare la formazione del costo;

a procedere alla revisione del prontuario terapeutico nazionale nel rispetto della disciplina indicata negli articoli 28, 29, 30 e 31 della legge n. 833 del 1978, tagliando i farmaci inutili, e facendo prevalere la funzione sociale della produzione farmaceutica.

9/1596/85

ANGELINI VITO, MACCIOTTA.

La Camera,

in relazione a quanto disposto dall'articolo 1 del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, in ordine a direttive del CIPE che riguardino direttamente o indirettamente ruoli, funzioni e prerogative delle regioni e degli enti locali,

impegna il Governo

a deliberare apposite norme regolamentari alle quali il CIPE dovrà uniformarsi nella definizione delle citate direttive.

9/1596/107

MARTELLOTTI, MACCIOTTA.

La Camera,

in relazione a quanto disposto dall'articolo 1 del decreto-legge n. 70 del 1984,

impegna il Governo

ad evitare che le direttive che il CIPE dovrà impartire agli enti locali siano emanate in violazione delle prerogative e delle autonomie degli stessi.

9/1596/108

SOAVE, MACCIOTTA.

La Camera,

a conclusione della discussione sul di-

segno di legge n. 1596, di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70;

ritenuto che, alla luce della relazione che accompagna il provvedimento, della illustrazione del relatore di maggioranza e delle dichiarazioni espresse dai rappresentanti del Governo in Parlamento; tramite: la manovra di contenimento della media annua ponderata di incremento dei prezzi amministrati e delle tariffe; la predeterminazione del numero di scatti massimi di scala mobile per un semestre nell'adeguamento automatico delle retribuzioni; la determinazione dell'assegno integrativo da corrispondere in aggiunta agli assegni familiari ed alle quote di aggiunta di famiglia per i figli a carico di età inferiore ai 18 anni; si definiscono in modo significativo gli impegni di politica economica assunti in sede di piattaforma programmatica e coerentemente rispettati nelle intese che hanno condotto all'accordo del 22 gennaio 1983 e al protocollo d'intesa, largamente condiviso, del 14 febbraio 1984, in un contesto che tiene conto della difesa del valore reale delle retribuzioni e dei redditi familiari;

ritenuto altresì che l'impegno riaffermato dal Governo sui connessi temi della manovra economica, in particolare con riferimento alla riforma dell'equo canone, alle iniziative per una maggiore e compiuta giustizia fiscale, al riordinamento della disciplina sull'assistenza sanitaria, trova conferma nelle annunciate iniziative legislative,

impegna il Governo:

ad attenersi, nell'attuazione del provvedimento in questione, alla interpretazione più rigorosa delle sue disposizioni ed in particolare, per quanto riguarda l'articolo 3, tenendo conto anche del confronto avvenuto in sede parlamentare con le organizzazioni sindacali dei lavoratori, a prendere atto che le future contrattazioni delle parti sociali, in materia di scala mobile, si apriranno sulla base dell'accordo del 22 gennaio 1983, evitando di assumere obblighi in qualsiasi

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

modo suscettibili di condizionare l'applicazione sia della manovra complessiva delineata dal decreto, sia di singole sue parti;

ad informare il Parlamento, con tempestività, sulla verifica della realizzazione dell'obiettivo del contenimento dell'inflazione e ad adottare le misure previste nel protocollo d'intesa del 14 febbraio 1984, qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio annuo effettivo d'inflazione, con interventi fiscali e parafiscali, specificamente con riguardo agli assegni familiari;

impegna inoltre il Governo

nella considerazione del grado di organicità e di complessità della manovra in atto, a riferire su di essa, anche con riguardo ai comportamenti dei diversi soggetti in essa coinvolti, non con singole relazioni al Parlamento ma, globalmente e compiutamente, in occasione della presentazione al Parlamento della prossima relazione previsionale e programmatica;

impegna infine il Governo

al rispetto delle competenze costituzionalmente riservate nel nostro ordinamento alle regioni ed agli altri enti locali.

9/1596/119

ROGNONI, GITTI, CRISTOFORI,
FORMICA, REGGIANI, BOZZI,
BATTAGLIA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevato che le misure in discussione comportano nuovamente oneri per i bilanci familiari dei percettori di reddito fisso;

rilevato che gli stessi non posseggono

alcuna capacità di traslazione di tali oneri;

rilevata la esigenza di predisporre per tali redditi un sistema di detrazioni fiscali, soprattutto con riferimento alle spese necessarie per la produzione del reddito, diverso da quello che allo stato è riconosciuto in misura fissa;

impegna il Governo

a promuovere sollecitamente un provvedimento di legge che disciplini l'intera materia, riconoscendo ai lavoratori a reddito fisso un regime di detrazioni analogo a quello vigente per il reddito da lavoro autonomo.

9/1596/120

MANNUZZU.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, per la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza,

rilevata la necessità di impedire che nuovi incrementi delle tariffe dei servizi pubblici possano alimentare una spinta inflazionistica nei prezzi al consumo dei beni di prima necessità;

impegna il Governo

a mantenere inalterate per il 1984 le tariffe elettriche, telefoniche, postali, ferroviarie e dei trasporti aerei e marittimi sulle linee nazionali.

9/1596/121

BARBATO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

considerato che la manovra sui prezzi amministrati non può, da sola, risultare per un reale contenimento dell'inflazione;

ritenuta fondamentale l'efficacia calmieratrice svolta nel mercato dalla grande distribuzione;

impegna il Governo

a promuovere un provvedimento di legge che abbia lo scopo di incentivare, con opportune misure finanziarie e fiscali, la presenza di imprese di grande distribuzione, soprattutto con riferimento ai comuni nei quali esse sono assenti.

9/1596/122

PISANI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che la sola manovra sui prezzi amministrati non è in grado di contenere l'inflazione;

ritenuto che essa debba essere accompagnata da interventi che assicurino la trasparenza di tutti i prezzi al consumo;

ritenuto che a tale scopo si renda necessario provvedere al riordino di tutta la materia delle licenze di commercio, anche mediante l'introduzione di *standard* attraverso i quali si possa impedire la apertura di esercizi commerciali sprovvisti di adeguati bacini di utenza,

impegna il Governo

a presentare un disegno di legge in tal senso previa una adeguata indagine conoscitiva le cui risultanze debbano essere presentate al Parlamento entro sei mesi.

9/1596/124

MASINA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che la mancanza di una adeguata politica economica per l'agricoltura, volta a contenere la dinamica dei prezzi dei beni necessari alla produzione agricola, rende il blocco dei prezzi dei prodotti agricoli amministrati, ai sensi dell'articolo 1 del decreto-legge, fonte di ulteriori oneri per i bilanci delle imprese agricole, con conseguente calo degli investimenti;

impegna il Governo

ad intervenire con provvedimenti di spesa che sostengano il credito agevolato in agricoltura contenendolo entro il 10 per cento di interesse.

9/1596/125

GUERZONI.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerato che il decreto sulle tariffe e sui prezzi comporta il rischio della penalizzazione economica delle imprese private che producono beni o servizi soggetti al regime dei prezzi controllati;

rilevato che tale penalizzazione conduce alla diminuzione di investimenti, con conseguente calo dell'occupazione,

impegna il Governo

a promuovere una legge di spesa che metta a disposizione delle imprese sudette credito agevolato di esercizio il cui

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

costo non superi il 10 per cento di interesse annuo.

9/1596/128

SALATIELLO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevata la necessità di intervenire con misure idonee a contenere l'inflazione, tenendo conto di tutti i fattori che contribuiscono ad alimentare la spirale;

consapevole della necessità di un contenimento del costo del denaro, che consenta anche alle imprese di piccole e medie dimensioni di avviare gli opportuni investimenti per riqualificare la produzione ed estendere l'occupazione,

impegna il Governo

ad operare affinché siano limitati i tassi massimi d'interesse dei crediti concessi dalle stesse aziende di credito.

9/1596/129

RIZZO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

ritenuto che ai fini del più efficace contenimento dell'inflazione appare urgente il controllo del costo del denaro soprattutto con riferimento al finanziamento delle imprese;

ritenuto che sovente tale costo risulta elevato per effetto di oneri imposti alla clientela diversi dagli interessi, e che la materia tutta non è mai stata oggetto di

una verifica governativa; allo scopo di consentire al Parlamento di conoscere il concreto modo di formazione del prezzo dei servizi finanziari offerti dalle banche,

impegna il Governo

a promuovere entro trenta giorni un'indagine conoscitiva sul costo del denaro, ed a riferirne alla Camera.

9/1596/130

MINERVINI.

La Camera,

in riferimento all'articolo 1 del decreto-legge n. 70 del 17 aprile 1984 e alle norme della legge finanziaria 1984 che obbligano gli enti locali a coprire il costo dei servizi sociali a domanda individuale mediante una quota pari al 30 per cento del costo complessivo a carico degli utenti;

tenuto conto che le misure restrittive del decreto in oggetto, specie nel sud, mettono a repentaglio l'esistenza di servizi sociali, come gli asili nido, che pure funzionano per il prevalente contributo dei lavoratori; le spese di frequenza e di trasporto dei bambini asili-nido e infantili; l'educazione e l'assistenza di minori ricoverati in istituzioni assistenziali o in comunità alloggio oppure assistiti domiciliariamente o mediante l'affidamento familiare; l'assistenza agli handicappati, ricoverati in istituzioni assistenziali, in comunità alloggio, in *day hospitals* o assistiti domiciliariamente;

impegna il Governo

a rendere effettivo il proclamato proposito di tutelare il salario reale dei lavoratori e a garantire il funzionamento delle strutture e dei servizi sociali sopra citati.

9/1596/131

CODRIGNANI.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, concernente conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

considerata la rilevanza che il decreto in esame ha per quanto attiene alle relazioni tra le parti sociali e tra esse e l'attività di contemperamento di interessi ed esigenze contrapposte nell'ambito degli interessi generali della collettività posta in essere dal Governo;

impegna il Governo

ad avviare immediatamente un'articolata consultazione con tutte le principali organizzazioni sindacali dei lavoratori e degli imprenditori, per definire metodi e obiettivi di periodici confronti sulle politiche dei prezzi, di contenimento della spesa pubblica e di equità contributiva.

9/1596/134

ONORATO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, per la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevata l'urgente necessità di idonei strumenti per un'azione calmieratrice sul mercato dei generi di prima necessità;

impegna il Governo

a predisporre adeguati provvedimenti per incentivare l'attività degli Enti comunali di consumo e per favorire la costituzione e lo sviluppo di cooperative di consumatori.

9/1596/135

MANCUSO.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, per la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

ricordando che più volte nel corso del 1983 l'avvenuta diminuzione dei prezzi dei prodotti petroliferi non ha comportato una riduzione del prezzo al consumo delle benzine per autotrazione, consentendo in tal modo il recupero di notevoli risorse così «fiscalizzate»;

rilevando come, in un paese in cui svolge un ruolo di primaria importanza il trasporto di merci su strada, l'aumento del prezzo della benzina e degli altri carburanti per autotrazione alimenta con forza particolare la spirale inflazionistica;

impegna il Governo

ad operare sulla quota fiscale affinché nel corso del 1984 siano in ogni caso scongiurati nuovi rincari dei prezzi dei carburanti.

9/1596/136

COLUMBA.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, per la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

avvertendo la necessità di porre il Parlamento nelle condizioni di poter esprimere indirizzi politici in materia di prezzi e tariffe;

lamentano l'incompletezza delle informazioni fornite dal Governo e dagli istituti pubblici in materia di tariffe e di prezzi regolamentati,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

impegna il Governo

a presentare alle Camere entro trenta giorni sul termine delle tariffe e dei prezzi regolamentati, indicando:

a) i beni e i servizi sottoposti ai differenti regimi (amministrati o sorvegliati);

b) le delibere del CIPE, del CIP e dei CPP relative a detti beni o servizi;

c) l'andamento delle tariffe e dei prezzi regolamentati negli ultimi cinque anni;

d) le tariffe e i prezzi in vigore alla data di entrata in vigore del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10;

e) gli impegni assunti dalle aziende autonome, dalle aziende pubbliche statali, municipalizzate e regionalizzate e dalle categorie dei produttori e dei commercianti in ordine all'andamento delle tariffe e dei prezzi regolamentati per tutto il 1984.

9/1596/137

RODOTÀ.

La Camera,

riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596, concernente la conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misurare urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza;

rilevato che le ipotesi di politica dei redditi centralizzate risultano di difficile applicazione e riscuotono dubbio successo anche in paesi con minori tradizioni conflittuali rispetto all'Italia;

impegna il Governo

a predisporre gli strumenti tecnici e conoscitivi necessari a promuovere forme di politica dei redditi decentralizzate, fondate su incentivi o disincentivi individuali di natura fiscale, o su altri meccanismi automatici di mercato, quali proposti dalla più recente letteratura economica sull'argomento.

9/1596/139

VISCO.

GIORGIO MACCIOTTA. Chiedo di parlare a norma dell'articolo 89 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Essendo firmatario di alcuni degli ordini del giorno che sono dichiarati inammissibili, vorrei osservare, signor Presidente, che il gruppo comunista ha presentato in questa circostanza solo gli ordini del giorno che erano stati dichiarati ammissibili durante la discussione del precedente decreto-legge.

Comprendo che taluni di quegli ordini del giorno potrebbero, a prima vista, essere dichiarati inammissibili in quanto riferentisi al prontuario farmaceutico che formava oggetto dell'articolo 4 del precedente decreto e che è formalmente scomparso dal testo di quello al nostro esame. Formalmente, dico, perché sostanzialmente esso è trasfuso nel secondo comma dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione che, tra le altre cose, sana l'emanazione il 15 aprile del decreto ministeriale con cui si è promulgato il nuovo prontuario farmaceutico. Mi pare, quindi, del tutto evidente che il prontuario farmaceutico costituisce o può almeno costituire, trattandosi di una sanatoria, oggetto di istruzione al Governo, anche perché questo attui modifiche; e che queste modifiche si rendano indispensabili lo ha dimostrato lo stesso Consiglio dei ministri adottando all'indomani dell'emanazione del nuovo prontuario terapeutico, un nuovo decreto-legge con il quale modifica in larga misura quel prontuario.

Vi sono poi altri quattro blocchi di ordini del giorno dichiarati inammissibili: alcuni riguardano gli assegni familiari e francamente debbo dire che non comprendo per quali motivi la disciplina degli assegni familiari e le istruzioni al Governo perché su tale disciplina legiferi non possano essere considerate ammissibili. Lei, signor Presidente, ha ritenuto inammissibili taluni emendamenti «a scalare» — che, in effetti, tali sono — riferiti ai poteri locali, alle autonomie, alle re-

gioni a statuto speciale. Anch'io li avrei ritenuti inammissibili se circa un mese fa la Camera non avesse approvato, dopo aver respinto un ordine del giorno che prevedeva che il condono edilizio fosse rispettoso dei poteri di tutte le regioni a statuto speciale, un ordine del giorno che si limitava a tutelare i poteri delle province autonome di Trento e Bolzano, anche a prescindere dal fatto che le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e Bolzano hanno poteri diversi, competenze statutarie diverse ed è, quindi, ben possibile che la Camera, chiamata a tutelare particolarmente questa o quella regione a statuto speciale, su una di queste voglia concentrare la sua particolare tutela invece di estenderla a tutte.

Sono stati poi dichiarati inammissibili una serie di ordini del giorno che, in materia di prezzi, riguardano gli strumenti. Vorrei che i colleghi che hanno vociferato per un ordine del giorno che proponeva un riordinamento del Comitato interministeriale prezzi mi dicessero se non sia coesistente al controllo dei prezzi una riforma del CIP. Vorrei, altresì, che i colleghi che hanno votato mi dicessero se non sia coesistente al controllo dei prezzi una riforma del sistema della distribuzione nei suoi vari effetti.

Sono stati, infine, dichiarati improponibili una serie di ordini del giorno sul fisco che mi paiono certo costituiti da materia collaterale, ma, poiché in questa discussione si è fatto cenno — e ne fa largamente cenno l'ordine del giorno della maggioranza — al complesso della manovra, vorrei sapere se gli ordini del giorno sul fisco siano esterni a tale manovra.

Per concludere, signor Presidente, prendo atto delle argomentazioni che l'hanno portata a dichiarare precluso l'ordine del giorno Curcio e Macciotta n. 9/1596/25. Quell'ordine del giorno, che consta di tre parti, è stato dichiarato improponibile perché la terza parte impegna il Governo a favorire la riforma della Federconsorzi e mi sembra che giustamente quest'argomento sia stato consi-

derato ultroneo rispetto al decreto-legge di cui discutiamo.

Tuttavia, se è sufficiente l'ultroneità di una parte di un ordine del giorno per dichiararlo inammissibile, mi pare che sotto tale regime cada anche l'ordine del giorno n. 9/1596/119 a firma degli onorevoli Rognoni, Gitti, Cristofori, Formica, Reggiani, Bozzi e Battaglia. Il secondo punto di tale ordine del giorno, infatti, recita testualmente: «impegna il Governo ad informare il Parlamento con tempestività sulla verifica della realizzazione dell'obiettivo del contenimento dell'inflazione e ad adottare le misure previste nel protocollo d'intesa del 14 febbraio 1984 qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio di inflazione». Con un linguaggio più preciso, trattandosi non di un ordine del giorno, ma di un reale impegno normativo, i colleghi Visco, Antoni e Bellocchio hanno proposto gli emendamenti nn. 3.6, 3.102, 3.7 e 3.101 che disciplinavano, per l'appunto, il caso di scostamento tra le ipotesi di inflazione e le retribuzioni reali.

Pertanto, a norma del secondo comma dell'articolo 88 del regolamento, che vieta la presentazione di ordini del giorno che riproducano emendamenti o articoli aggiuntivi respinti, questo ordine del giorno, che per una parte riproduce emendamenti respinti, dovrebbe essere dichiarato inammissibile. Certo, ciò potrebbe condurci, onorevoli colleghi, ad una lunga spiegazione nel merito, dal momento che ci sono ovvie differenze nella formulazione tecnica degli emendamenti proposti dal nostro gruppo e dalla sinistra indipendente e la formulazione più generica del protocollo d'intesa (*Applausi all'estrema sinistra — Commenti al centro*).

Non ritengo, tuttavia, opportuno sviluppare ora tale argomentazione; se la Presidenza lo dovesse ritenere necessario, potrei esplicitarla nel prosieguo della seduta. Vorrei, però, che fosse del tutto chiaro che gli emendamenti in questione non sono altro che la traduzione in formula normativa dell'impegno generico contenuto nel protocollo d'intesa (*Ap-*

plausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi dalla sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP).

PRESIDENTE. Onorevole Macciotta, non risponderò a tutte le sue argomentazioni, poiché ciò comporterebbe tempi troppo lunghi. Sono tuttavia d'accordo con lei su un punto che mi riservavo di sollevare nel momento in cui si tratterà di votare l'ordine del giorno Rognoni n. 9/1596/119 da lei indicato. È vero, infatti, che in esso vi è una parte che risulta preclusa dalla reiezione di emendamenti di analogo contenuto, come lei giustamente ha sottolineato; tuttavia, ritengo necessario insistere sulle ragioni dell'ammissibilità dell'ordine del giorno in questione.

Pertanto, nel caso in cui lei dovesse persistere nella sua richiesta, usando una facoltà del Presidente, dovrei consultare l'Assemblea, che sarebbe chiamata a decidere per alzata di mano e senza discussione.

GIORGIO MACCIOTTA. Insisto.

PRESIDENTE. Passiamo, dunque, ai voti.

Pongo in votazione il richiamo al regolamento formulato dall'onorevole Macciotta, circa l'ammissibilità degli ordini del giorno, secondo quanto dichiarato dal Presidente.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne hanno fatto espressa richiesta ai sensi del primo comma dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi. Decorre pertanto da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento per le votazioni palesi mediante procedimento elettronico.

Essendo ormai decorso il termine di cinque minuti, procediamo alla votazione del richiamo al regolamento formulato dall'onorevole Macciotta.

(È respinto).

Circa i problemi regolamentari che sorgono nella fase degli ordini del giorno, ritengo innanzitutto che, secondo la prassi costantemente seguita (non a caso sottolineo che si tratta di prassi, poiché il regolamento potrebbe anche indurre a valutazioni diverse), i deputati che hanno presentato ordini del giorno e non siano intervenuti nella discussione degli emendamenti possono illustrarli per un tempo non eccedente i 20 minuti.

Autorizzazione di relazione orale.

PRESIDENTE. Le Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e IV (Giustizia) hanno deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sul seguente progetto di legge:

S. 554 — «Disposizioni relative al trattamento economico dei magistrati (*approvato dal Senato*) (1667).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'illustrazione degli ordini del giorno si protrarrà fino alle 3 circa, ora in cui la seduta sarà sospesa e proseguirà alla ripresa della seduta, prevista per le 8.

Il primo dei trentadue deputati che illustreranno gli ordini del giorno è l'onorevole Castellina, che ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/10.

PRESIDENTE DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

PRESIDENTE. Onorevole Castellina, ha facoltà di parlare.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

LUCIANA CASTELLINA. Facoltà, Presidente, senz'altro, ma le condizioni non ancora.

PRESIDENTE. Aspetti pure qualche secondo...

LUCIANA CASTELLINA. Tanto abbiamo la «seduta-fiume». Possiamo dunque permetterci qualche lusso, un po' di qualità della vita...

PRESIDENTE. Prego gli onorevoli colleghi che non intendono fermarsi in aula di liberare l'emiciclo, in maniera che l'onorevole Castellina possa prendere la parola in condizioni di maggiore agio.

LUCIANA CASTELLINA. Signor Presidente, prima di tutto vorrei esprimere la mia felicità perché l'ordine del giorno da me presentato è passato all'esame, anzi, forse sarebbe meglio dire al setaccio che invece ha eliminato tanti altri ordini del giorno. Questa era la prima considerazione che volevo fare prima di entrare nel merito del mio ordine del giorno. Vorrei premettere a ciò una considerazione che dopo tanti giorni di discussione davvero mi sento di dover fare, vale a dire che, tra le tante cose che abbiamo sentito in tutte queste settimane, c'è un argomento sostenuto dalla maggioranza, pur essenziale, che proprio non riesco a capire come possa essere sostenuto.

Mi riferisco all'argomento secondo cui l'inflazione sarebbe stata determinata dalla sproporzionata, abnorme crescita del costo del lavoro dovuto agli aberranti meccanismi della scala mobile, quando risulta con tutta evidenza — questa è una verità che è peraltro facile da verificare — che il salario operaio italiano è cresciuto negli ultimi due anni in misura inferiore all'inflazione ed ha quindi subito un decremento in termini reali, invertendo così una tendenza che era stata costante per più di un decennio. La riduzione del valore reale dei salari non è del resto una specificità italiana, sebbene, come si dice nell'ordine del giorno che sto illustrando, una specificità italiana in

questa materia ci sia, il fatto cioè che il livello del salario italiano resta comunque, anche se altrove si riduce, più basso di quello delle nazioni industrializzate, ivi compreso il famoso e decantato Giappone. Badate, non sono dati di parte, sono dati ricavati da uno studio della Federazione metalmeccanica internazionale, l'organismo in cui largamente maggioritarie sono proprio le forze sorelle della CISL e della UIL.

Basterebbe questo semplice dato a dimostrare quanto pretestuosi siano gli argomenti su cui il Governo ha cercato di fondare la sua pretesa di taglio della scala mobile, l'argomento cioè che proprio questo povero salario fosse responsabile dell'inflazione e che dunque tagliarlo fosse il rimedio risolutivo.

Al di là di questa specificità italiana, non c'è dubbio che il problema di un ridotto potere d'acquisto delle retribuzioni dei lavoratori e della disoccupazione crescente non sia solo italiano, bensì europeo. Credo che valga la pena in questa vigilia di voto europeo richiamare anche l'attenzione di questa Camera sul fatto che su questo problema non è solo il movimento operaio italiano che in questi mesi si sta muovendo: è mobilitato in forme del tutto eccezionali l'intero fronte dei lavoratori della Comunità, che si trovano anch'essi ad affrontare il problema del salario e di una disoccupazione che nella Comunità ha raggiunto i 13 milioni di unità; anzi, un recente seminario europeo, autorevole, istituzionale ha anche dimostrato in base a tutta una serie di calcoli che se continuerà ad essere portata avanti la linea politica che è propria ora degli attuali governi, la disoccupazione raggiungerà nel 1990, nella Comunità, la bella cifra di 22 milioni di unità, una cifra pari a quella dell'intera popolazione, bambini e vecchi compresi, di due o tre paesi europei messi assieme.

Dicevo che è tutto il fronte operaio che si sta mobilitando sulla stesse linee, sugli stessi contenuti su cui si è mobilitato il movimento operaio in questi mesi in Italia: una mobilitazione che ha trovato il suo epicentro attorno alla questione del

decreto. In Gran Bretagna è da mesi che procede un analogo sciopero di minatori: centinaia e centinaia di minatori ogni giorno si trovano davanti a ciascun pozzo, picchettano i pozzi che la signora Thatcher intende brutalmente chiudere senza curarsi del destino delle migliaia di lavoratori così privati del loro posto di lavoro e destinati ad aggiungersi ai quasi 4 milioni di disoccupati della Gran Bretagna.

Anche l'ordinata e tranquilla Germania è oggi percorsa da scioperi, che per tale paese sono senza precedenti. Anche qui si tratta di uno sciopero drammatico, perché c'è una lotta che è costretta a confrontarsi con una inedita arroganza padronale. L'arroganza dilaga in Europa, dalla Germania all'Italia, come abbiamo visto, non solo per quanto concerne il contenuto del decreto, ma anche le modalità con le quali si potrebbe farlo convertire. «Gli operai dovrebbero ricordarsi» — ha detto il presidente degli imprenditori dei metalmeccanici tedeschi appena saputo che l'*Ig-Metall*, il sindacato dei metalmeccanici della Repubblica Federale di Germania aveva deciso lo sciopero — «che sono le aziende a dar loro pane e salario e non i capi del sindacato». È una frase brutale, medioevale, non lontana tuttavia dalla filosofia che ha ispirato il decreto che stiamo discutendo.

In Germania federale, come è noto, il padronato è ricorso addirittura alla serrata. Anche in Germania, tuttavia, questa linea arrogante non ha avuto successo, poiché ha prodotto, come dicevo prima, una mobilitazione senza precedenti. Per indire uno sciopero in quel paese bisogna promuovere un *referendum*. Ebbene, contro ogni aspettativa, gli operai chiamati a pronunciarsi in merito alla lotta attraverso tale *referendum*, come vogliono appunto le norme in vigore in quel paese, hanno votato per lo sciopero in una misura molto più massiccia di quanto gli stessi dirigenti sindacali dell'*Ig-Metall* si aspettassero; saputo dell'intenzione della serrata, giovedì scorso i lavoratori della *Daimler Benz*, per un totale di quasi 40 mila operai appartenenti allo scaglione che avrebbe dovuto entrare in sciopero

successivamente (si trattava di uno sciopero a scacchiera, zona per zona), hanno invece deciso di prevenire il padrone e di astenersi subito dal lavoro. Si è trattato di una decisione assunta in assemblee affollatissime, un dato nuovo in Germania federale, che indica il livello di mobilitazione raggiunto.

Lo sciopero tedesco ha per oggetto le 35 ore, cioè una riduzione di orario che consenta di ridurre la disoccupazione: quel che conta è che lì come qui — per questo ne parlo — la sostanza dello scontro è politica e analoga a quella italiana. Lì come qui si pretende di cercare gli strumenti della ripresa che più danneggiano gli operai. Il sindacato tedesco, come sapete, non è stato mai estremista, eppure sta dando vita ad uno sciopero e a forme di lotta cui da anni non ricorreva, cui anzi non era ricorso mai e in relazione ad una rivendicazione avanzatissima (35 ore settimanali, dunque una riduzione di orario consistente, a parità di salario), una rivendicazione presente nelle piattaforme di tutti i sindacati europei (proprio perché è stata decisa dai sindacati a livello europeo) e che in Germania ha trovato la prima traduzione in lotta e, lo ripeto, ad opera di un sindacato che certo estremista non è, ma che in questo ha visto lo strumento per rispondere ad uno scontro politico aperto in maniera drammatica.

In Italia questo scontro è assai più drammatico, perché qui si colpisce una conquista storica. E se dunque in Italia si è resistito così fortemente a questo decreto, nel paese e qui in Parlamento, non è — come si è detto — a causa dell'estremismo dell'opposizione, a causa del settarismo di una parte della CGIL o del massimalismo dei consigli di fabbrica. Ho citato la Germania proprio per questo: quante se ne sono dette sul perché di questa mobilitazione operaia in Italia, quando la stessa mobilitazione avviene, in forme più acute e radicali, in tutti i paesi europei, proprio perché in tutti i paesi europei c'è la consapevolezza del tipo di partita che è aperta, della portata delle questioni che si stanno giocando, in nome

di una politica del tutto simile ed omogenea messa in opera dai governi europei, di destra o di sinistra che li si voglia chiamare (anche se certo di sinistra non sono, intendiamoci!).

In Italia, come nel resto d'Europa, ci si rende conto che la partita è di enorme gravità. Al di là del contenuto specifico di questo decreto si sta giocando la stessa prospettiva del movimento operaio e del sindacato. Nella Comunità europea, cioè in una zona industrializzata, ci sono 13 milioni di disoccupati e la prospettiva è di averne 22 milioni nel 1990. E tutti i dati parziali riscontrabili in ogni singolo paese confermano questa proiezione, che potrebbe peccare di astrattezza e genericità se riferita all'intera comunità. Questa è la prospettiva, che la politica economica in atto nulla fa per combattere, ma anzi finisce per agevolare.

E se questa è la partita che è aperta, vogliamo quanto meno contenere gli effetti negativi gravissimi dell'articolo 3 di questo decreto. Direte: ma cosa c'entra, sono cose che sappiamo benissimo, sono mesi che ne discutiamo. Io credo però che non si ripeta mai abbastanza la stretta connessione che c'è tra questo «decreto-tagliasalario» e l'ispirazione complessiva della politica economica, che è quella che produce la disoccupazione e la riduzione del potere d'acquisto dei salari, essendo parte di un disegno più complessivo che porta lo stesso marchio. E così ricorriamo agli strumenti che abbiamo, a quei pochissimi strumenti che ci avete lasciato nelle mani, voi della maggioranza, in questa Camera, quanto meno per contenere gli effetti gravissimi dell'articolo 3: è necessario che il Governo si impegni ad adottare adeguate misure anche di tipo fiscale volte a ridurre il *fiscal drag* al fine di mantenere inalterato per il 1984 il potere d'acquisto delle retribuzioni nella loro media ponderata; nonché ad assumere misure finalizzate ad assicurare alla retribuzione degli italiani, in effettivi termini di potere di acquisto, un livello pari alla media europea.

Questo, signor Presidente, è il contenuto dell'ordine del giorno che ho presen-

tato; un ordine del giorno che si propone soltanto di parare, di tamponare gli effetti di questo decreto. Almeno su queste misure si dovrebbe riflettere seriamente, affinché il Governo prenda un qualche impegno in questo senso: non si può tagliare il salario colpendo la scala mobile e mantenere una imposizione fiscale pesantissima sui lavoratori (gli stessi che subiscono il taglio della scala mobile: e così i colpi sono già due!) e non fare nulla per garantire che in qualche modo il salario italiano si avvicini al livello di quello medio europeo, che pure si è a sua volta abbassato (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Rindone per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/63.

SALVATORE RINDONE. Signor Presidente, voglio subito leggere la parte impegnativa del mio ordine del giorno: «... impegna il Governo ad avviare immediatamente una articolata concertazione con tutte le principali organizzazioni sindacali dei lavoratori e degli imprenditori per definire metodi ed obiettivi di periodici confronti sulle politiche dei prezzi».

Su questo argomento la Camera ha avuto occasione di ascoltare interventi molto argomentati, che hanno sottolineato l'assoluta insufficienza di iniziative del Governo per controllare i prezzi in maniera funzionale alle esigenze obiettive di tutela delle categorie meno abbienti e di rilancio e difesa delle attività produttive del paese.

Sappiamo tutti che la logica cui ci si è ispirati nel corso di tutti gli ultimi anni era quella di una politica di prezzi controllati e amministrati avente soprattutto lo scopo sociale di difendere le categorie più deboli. E questa era la sola logica che sottostava a questa cosiddetta politica, una logica che però non ha potuto dare effetti reali perché i tempi sono mutati, sono cambiate le strutture dei consumi, perché non si è mai provveduto a cambiare la struttura del cosiddetto «paniere» al quale quella logica si era legata. Voglio

fare un solo esempio, che forse è banale, ma che è stato più volte ripreso, dando lo spunto a qualche barzelletta. Mi riferisco al fatto che in quel «paniere» sono previste ancora le sigarette Nazionali che non sono in vendita, mentre invece non ci sono le sigarette che vengono effettivamente consumate. Crediamo che una politica dei prezzi non debba mirare (anche se questo pure deve fare) soltanto alla difesa di categorie più deboli, non debba avere un carattere quasi assistenzialista nei confronti delle categorie più deboli, ma debba costituire una delle manovre di cui il Governo si dovrebbe servire per intervenire nei processi produttivi sia in relazione alla crisi che investe in particolari momenti determinati settori produttivi, sia rispetto ad un rilancio di settori produttivi fondamentali del nostro paese. Non mi dilungherò su questo argomento e, poiché mi occupo in particolare di agricoltura, vorrei fare un esempio per quanto riguarda questo settore. È noto quale sia la forbice che esiste in campo agricolo fra prezzi dei prodotti e prezzi dei mezzi tecnici di produzione. È una forbice che di anno in anno si è aggravata, con costi che sono mediamente tre-quattro volte superiori rispetto ai prezzi dei prodotti tecnici (concimi, macchine agricole, eccetera) e i prezzi dei prodotti agricoli. Bisogna tener conto inoltre che i prezzi agricoli sono condizionati dalle decisioni che vengono adottate in sede comunitaria e subiscono una doppia falciatura: una dal mancato controllo dei mezzi tecnici che servono all'agricoltura e la seconda dal differenziale di inflazione che esiste tra il nostro paese e gli altri paesi della comunità. Quando in Italia l'inflazione raggiunge anche valori pari a due-tre-quattro volte la media dell'inflazione dei paesi europei e si arriva invece ad aumenti dei prezzi agricoli uguali per tutti i paesi europei, è ovvio che è l'agricoltura italiana che viene penalizzata in maniera molto grave. È questo un problema talmente noto che non mi sembra sia il caso di sottolinearlo ulteriormente. Desidero semplicemente, anche in questa occasione, rispetto ad un Governo che

dice di voler combattere anche con questo decreto l'inflazione, rilevare come appunto tale Governo non si renda conto che uno dei settori che è in grado naturalmente di combattere l'inflazione è proprio l'agricoltura ed è proprio questa che viene più penalizzata sia sul piano nazionale che internazionale.

Nel nostro ordine del giorno noi chiediamo che il Governo si impegni a fissare consultazioni fra le organizzazioni dei lavoratori e le organizzazioni dei produttori e degli imprenditori perché si vada periodicamente ad un confronto su questa politica dei prezzi e a una verifica per adottare tutti quegli accorgimenti e provvedimenti che possano quanto meno eliminare questo grave fenomeno. A meno che il Governo non voglia risolverlo (la fantasia dell'onorevole Craxi è tanta e potrebbe ricorrere anche a questo) togliendo i punti agli strumenti di misura, perché per mantenere i prezzi uguali si potrebbe ridurre il chilo ad 800 grammi.

Avevo qualche dubbio se intervenire nell'illustrazione di un ordine del giorno che riguarda una materia che riteniamo importante, se l'intendimento a procedere ad un controllo e ad una verifica dei prezzi amministrati non avesse voluto essere la beffa per coprire la sostanza reale di un'altra beffa che era quella invece di togliere i punti di contingenza e di tagliare i salari. Ma questo Governo si è dimostrato sordo e cieco rispetto a qualsiasi argomento che abbiamo portato in questo dibattito. Ho deciso di intervenire perché, se nessun credito voglio dare al Governo, resta invece la piena ed assoluta fiducia e il rispetto nei confronti del Parlamento e dei colleghi, non solo dell'opposizione, ma anche della maggioranza. Inoltre, anche questa occasione mi consente di confermare e rafforzare il carattere che sempre abbiamo dato alla nostra opposizione: una opposizione che, per quanto dura e forte, data anche la asprezza dello scontro che il Governo premeditadamente ha voluto portare in quest'aula e nel paese, resta pur sempre responsabile e costruttiva. Noi riusciamo

a mantenere il controllo dei nervi, non perdiamo le staffe e non perdiamo le staffe anche quando il Presidente del Consiglio diserta quest'aula e ostentatamente passeggia nel Transatlantico, come avvenuto oggi pomeriggio e questa sera. Questo comportamento non fa parte della nostra scuola. Il nostro stile si rapporta alla forza delle nostre ragioni e dei nostri argomenti, certi come siamo che, al di là di questa vicenda, grave e drammatica (questa sì una vicenda nera per richiamare certe parole del Presidente del Consiglio) alla fine il Parlamento resterà. Il Parlamento resterà, questa Camera resterà, e riscatteranno il proprio prestigio offeso dal comportamento del Governo e la propria autorità di organo sovrano voluto dal popolo italiano e garantito dalla Costituzione. Chi non resterà molto sarà questo Governo, che non ha toccato, per rifarci ad una nota attribuita all'onorevole Spadolini, la soglia della tollerabilità, ma l'ha largamente e gravemente superata, nella coscienza democratica del popolo italiano e di fronte al Parlamento, e a questa Camera in particolare.

Signor Presidente, la Repubblica, la democrazia italiana hanno radici così profonde che sapranno certamente superare — e rapidamente — questo momento difficile ed oscuro della storia politica e parlamentare del nostro paese. A noi spetta fino in fondo di fare il nostro dovere: ed è per questo che ho preso la parola. Continueremo a farlo nei prossimi giorni e nelle prossime settimane, forti delle nostre ragioni, nell'interesse del paese: ragioni che vogliamo far valere qui, attraverso l'argomentazione ed il confronto, e non attraverso discorsi da fiera.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Corvisieri, per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/15.

SILVERIO CORVISIERI. Prendo volentieri la parola, anche a questa ora tarda ed in questa aula così poco frequentata (come del resto è comprensibile), anche se normalmente non sono tra coloro che amano in modo particolare parlare. Ri-

tengo infatti che la prosecuzione della nostra battaglia, anche dopo il voto di fiducia imposto dal Presidente del Consiglio alla sua stessa maggioranza, abbia un significato: il prolungarsi di questa battaglia, la decisione con cui ci battiamo, arrivano fuori di queste aule, in tutti i luoghi del paese, a tutti i cittadini, e danno il segno della gravità di ciò che sta accadendo, contribuendo — come è già avvenuto fino ad ora — ad aggregare attorno a quella massa di lavoratori che già si è battuta anche altri strati sociali, anche altre forze politiche, che ormai si rendono conto che di ben altro si tratta che di una semplice manovra economica. Non di meno, l'ordine del giorno che intendo qui illustrare parla piattamente e, direi, pedestremente di soldi, dei soldi che vengono rapinati, o se si preferisce tolti con un raggiro, o comunque con un'imposizione accompagnata da un raggiro, dalle tasche dei lavoratori. Chiedo, con il mio ordine del giorno, che entro il mese di giugno il Governo adotti i provvedimenti idonei ad assicurare l'invarianza reale delle retribuzioni dei lavoratori dipendenti. Mi ricollego, con ciò, ad una affermazione contenuta nel discorso programmatico dell'onorevole Craxi, in cui egli si impegnava appunto a difendere l'invarianza reale delle retribuzioni per ora lavorata: si tratta dunque di un impegno solenne, consacrato nei documenti ufficiali. Ora, noi sappiamo che con il taglio della scala mobile i lavoratori verranno a perdere, in un anno, alcune centinaia di migliaia di lire.

Il mio è dunque un discorso sui soldi, ma non credo che vi sia contraddizione tra quanto è stato detto oggi da molti colleghi, e da me stesso, durante le dichiarazioni di voto sulla fiducia, a proposito della dimensione politico-istituzionale che ormai ha assunto il problema ed il richiamo ai quattrini, alla materialità dei soldi rapinati dalle buste paga. Si chiede, nel mio ordine del giorno, se non che ci si rimangi il provvedimento sulla scala mobile, quanto meno che si provveda ad una restituzione, nelle forme che il Governo vorrà decidere. Il richiamo ai soldi, so-

prattutto quando si tratta di poche centinaia di migliaia di lire, può sembrare pedestre, noioso, persino volgare per certe orecchie e per certi palati. Mi domando, ad esempio, per la nuova assemblea nazionale, che ha sostituito il comitato centrale del partito socialista, così piena com'è di bella gente, visto che vi sono personalità dell'alta moda, di questa Italia rampante e neocafona, molto ricca in genere, che cosa significhi la perdita di qualche centinaia di migliaia di lire per gli operai, gli impiegati, i pensionati: probabilmente non si riuscirà nemmeno a capire l'entità del danno che viene inferto. Però, per le famiglie dei lavoratori che guadagnano 800 o 900 mila lire al mese e che sempre più stentamente riescono a far quadrare i bilanci alla fine del mese, anche un simile taglio incide concretamente su una condizione di vita che certamente non è quella miserabile di altri secoli, ma è comunque pesante, disagiata, densa di preoccupazioni per l'avvenire, tanto più quanto più persistente si rivela la crisi economica, la disoccupazione giovanile, la situazione generale dell'Occidente capitalistico, anche in considerazione dei conflitti aperti in molte aree del mondo e che possono avere ripercussioni gravi sull'economia.

Mi richiamo dunque ai soldi; e non perché io sia, come si dice in linguaggio marxista, un economicista. Non ho mai amato molto, ad esempio, una definizione che pure circolava intorno al 1968, coniata da uno studioso marxista di area comunista, che, per reazione ad un eccesso di dissertazione sul carattere nazionale della classe operaia, scrisse che la classe operaia è una rude razza pagana senza fede e senza ideali, che vuole soltanto i soldi. Non ho mai pensato cose del genere, però non possiamo continuare ad accettare il discorso secondo cui i lavoratori dipendenti, gli operai, i pensionati, in nome di superiori finalità, debbano essere sempre loro, e soltanto loro, a pagare, in ogni circostanza. D'altra parte, il discorso sulle condizioni materiali, sui soldi e su ciò che con i soldi si acquisisce, può anche essere carico di principi, e non solo bassamente

economicistico. Ho avuto già occasione in passato di ricordare uno scritto di Lenin (allora giovane, all'inizio del secolo), che, in polemica con dei democratici russi dell'epoca, difendeva e valorizzava gli scioperi attuati dagli operai di certe fabbriche per ottenere l'acqua calda per il tè. Ora, tali scioperi, che certo rappresentavano un'impresa coraggiosa e rischiosa, in un regime come quello zarista, sembravano ai democratici di estrazione borghese qualcosa che era nello stesso tempo estremistica nella forma della lotta, essendo lo sciopero illegale, ed inadeguata rispetto alle lotte per la libertà che si dovevano fare in quel paese. Lenin difendeva invece quegli scioperi, dicendo che la difesa delle condizioni materiali della classe operaia è una questione di principio per i marxisti, per i comunisti.

Con questo mio ordine del giorno intendo ribadire proprio tale concetto; intendo, se non eliminare ciò che di negativo il Governo e la maggioranza introducono nel corpo sociale con l'attacco alla scala mobile, quanto meno impedire che alla questione generale politica, alla questione che concerne lo svuotamento di un meccanismo, di una conquista sociale dei lavoratori, si aggiunga anche il danno materiale della perdita, per quest'anno, di una determinata cifra.

La collega e compagna Castellina poco fa ricordava in quale clima sociale ed economico europeo si stia svolgendo questa lotta in Italia, una lotta che si svolge in Parlamento, ma anche nel paese, nelle fabbriche e nelle piazze. C'è uno scontro di classe duro in Germania federale, in Gran Bretagna, in Francia, nei maggiori paesi capitalistici europei. La classe operaia, i lavoratori che, secondo sociologi alla moda, secondo giornalisti «tuttologi», sarebbero scomparsi, sarebbero stati riassorbiti o emarginati nello sviluppo tecnologico e dalle trasformazioni della produzione, poi, in realtà sono il nucleo sociale che viene preso di mira dalle politiche economiche più o meno definibili come austere e, comunque, antioperaie ed antipopolari che si sviluppano in Germania

federale, in Gran Bretagna ed ora di recente anche in Francia.

Si tratta in alcuni di questi paesi di lotte dure per l'occupazione, in altri di lotte non puramente e strettamente difensive sul piano dell'occupazione, ma di lotte che combinano lo sviluppo dell'occupazione con l'aumento dei salari reali; in Germania, infatti, quando si chiede la parità dei salari, portando la settimana lavorativa da 40 a 35 ore, in realtà poi si chiede un aumento. Sono lotte che fanno emergere con crudezza questo contrasto di interessi, che invano si cerca di ritenere periodicamente, ogni tre, quattro, cinque anni, scomparso.

L'ordine del giorno che sto illustrando vuole in qualche modo attirare l'attenzione della Camera proprio sulla crudezza di questo contrasto, perché si è detto da parte del Governo, dei suoi innumerevoli portavoci, rappresentanti, difensori, che in fondo, fatti tutti i conti, alla fin fine, i lavoratori dipendenti non pagherebbero alcun prezzo, anzi, qualcuno ha scritto, finirebbero con il guadagnarci. Costoro hanno fatto i conti, hanno calcolato anche le dieci, le quindici mila lire, ma la verità, naturalmente, è un'altra, cioè che i soldi vengono presi dalle buste paga. Si chiede quindi una restituzione del maltolto.

Io mi rivolgo qui a quelle forze politiche, a quei settori della maggioranza che sono stati, come dire, ingessati, irreggimentati oggi con l'imposizione del voto di fiducia per controllarne il voto e, soprattutto, per impedirne l'autonomia nell'esame di alcune proposte che da parte nostra erano state avanzate. Se ci sono nella maggioranza deputati che si sono convinti che occorra non inasprire ulteriormente lo scontro, che occorra andare non dico ad una soluzione, ma per lo meno ad un'attenuazione dei contrasti, ebbene costoro possono almeno approvare questo ordine del giorno, dopo che hanno assolto agli obblighi di leva, alla militarizzazione della maggioranza, dopo che sono sfilati sotto l'occhio severo dei controlli della maggioranza. Questa è un'occasione, in relazione a questo ordine

del giorno ed ad alcuni altri, che pure sono stati presentati, per manifestare un orientamento che, seppure non contrasta frontalmente con la scelta del Governo in materia di scala mobile, quanto meno cerca di limitarne però le conseguenze negative.

Questo problema dell'assunzione delle proprie responsabilità da parte anche dei componenti della maggioranza è emerso con molta forza in questi ultimi giorni e non soltanto sulla questione della P2, della relazione Anselmi e del caso Longo, ma anche sulla questione del decreto, delle procedure parlamentari che sono state imposte, collegandole ad un discorso più generale sul Parlamento. Non c'è dubbio che nel discorso dell'onorevole Craxi vi sia un attacco a quello che egli definisce il sistema del doppio dominio sulla scena parlamentare della democrazia cristiana come partito di governo e del partito comunista come partito di opposizione. Il discorso che egli fa contro i due maggiori partiti italiani in una logica di spazi di potere si collega, cioè, al discorso che egli fa sul modo di funzionare del Parlamento. L'attacco al Parlamento è connesso strettamente non solo all'attacco al partito comunista ed alle forze dell'opposizione di sinistra, ma anche all'attacco che egli muove in forme diverse ad una parte rilevante della sua maggioranza, da un lato minacciando il caos se questa maggioranza non si comporta disciplinatamente ed in modo subalterno alle direttive del nuovo capo, dall'altro lato cercando di avere una collaborazione da questa maggioranza per capovolgere i rapporti di forza. In altri termini, deve cominciare a preoccupare parte consistente di questa maggioranza il tentativo di ripetere ciò che è stato fatto nel partito socialista su una scala più larga, all'interno del superpartito del pentapartito. Vale a dire che nel partito socialista ci si è mossi utilizzando una corrente di minoranza in modo spregiudicato e, facendo uso di sistemi che sono stati oggetto di numerose inchieste giudiziarie e che si sono intrecciati a manovre più o meno palesi o più o meno occulte, si

è riusciti a far diventare una minoranza una maggioranza e, poi, si è dato l'assalto a qualsiasi forma di opposizione, si è ottenuta la distruzione o la capitolazione dei propri avversari, fino alle forme plebiscitarie, tipiche di una tendenza autoritaria, che si sono avute nel recente congresso del partito. E non è soltanto l'onorevole Craxi, ma ci sono delle sponde, dei collaboratori in tutti i partiti della maggioranza.

C'è, quindi, ora un tentativo di ripetere la stessa operazione: costrizione, coazione a collaborare in modo subalterno, per poi fare il salto, il passaggio a qualcosa di diverso, di molto preoccupante, che, a mio avviso, coincide in larga misura con il progetto politico che è stato trovato nelle carte Gelli.

Perché, però, richiamo questo discorso di carattere generale illustrando questo ordine del giorno? Lo dicevo un istante fa: che almeno su questo ordine del giorno, sulla questione della restituzione dei quattrini, questi settori della maggioranza che sono preoccupati di quanto sta accadendo, anche se per motivi diversi dai nostri, magari, in alcuni casi per motivi che derivano da una sincera adesione agli ideali della democrazia, in altri per motivi di egemonie, di partito, per quello che si vuole, diano qualche segno che non consista nelle solite dichiarazioni fatte trapelare attraverso la stampa.

Un'ultima battuta, se mi è consentita, è questa: mai come in questo ultimo periodo ho sentito tanti discorsi ed interventi sul problema della fame nel mondo e non soltanto da parte dei radicali, che, in verità, tale problema lo hanno sollevato già da diverso tempo, anche se poi non sono qui a battersi contro misure economiche che, se non portano proprio alla fame, comunque incidono sui consumi dei lavoratori italiani. Ho sentito l'onorevole Craxi ed altri esponenti della maggioranza spesso battere la grancassa sul problema della fame nel mondo e mi si consenta di sospettare che tutto questo avviene in modo molto strumentale; vale a dire che viene fatto quasi per contrapporre la miseria di masse affamate nel

Terzo mondo ai salari operai dei lavoratori italiani, come a dire: ci potete anche stare se vi togliamo 300 mila lire l'anno per ora.

Ritengo invece che, se oggi ci si vuole battere coerentemente anche per una diversa politica di sostegno ai popoli affamati, si debba necessariamente partire dal contesto popolare e dalla comprensione dei bisogni materiali delle masse popolari (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Serri per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/70.

RINO SERRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, illustrerò con grande impegno e diligenza l'ordine del giorno n. 9/1596/70, da me presentato con altri colleghi del gruppo comunista e che riguarda la manovra sui prezzi che il Governo, a più riprese, ha tentato di presentare come un qualcosa che avrebbe qualche efficacia. Ma il lungo dibattito che stiamo facendo ci ha dato modo di constatare nei fatti come in effetti questa manovra sia lontana dall'averne un qualche successo. Lo abbiamo dimostrato nel corso del dibattito, ma più di noi si sono incaricati di mostrarlo i fatti. Anzi, più si va avanti e più, purtroppo, appare come unico risultato del decreto che si sta discutendo, e forse come unico obiettivo, il taglio dei salari. E questo carattere è stato ulteriormente accentuato proprio da uno dei fatti politici che sono accaduti in questi giorni, e cioè dal fatto che la maggioranza o parte della maggioranza (bisogna cominciare a parlare in questi termini perché la divisione è evidente) si è rifiutata tenacemente di modificare le disposizioni che riguardavano il prelievo del quarto punto di contingenza: proposta sulla quale si era riconosciuto, anche con ipotesi di utilizzazioni diverse, un largo schieramento di forze sociali, di forze dell'opposizione di sinistra, ma anche di forze della maggioranza. Anche su questi punti si è impedito ogni mutamento del decreto. Il voto di fiducia che abbiamo affrontato poco fa aveva come

unico significato proprio quello di bloccare ogni modifica relativa al taglio del quarto punto. Dunque, le forze del Governo stanno tenacemente perseguendo un solo obiettivo: sulle altre questioni ci si preoccupa delle cose più insignificanti e più generiche, ma su questa questione si continua con tenacia. Ora, una volta bloccato il voto sugli emendamenti che potevano, in qualche modo, modificare il decreto, rimane aperto un solo strumento da utilizzare, cioè gli ordini del giorno, che almeno possono significare, nella fase conclusiva di questo dibattito, una indicazione della Camera, un indirizzo che essa dà al Governo. Sento voci — e credo di non fare il processo alle intenzioni — che parlano di qualche marchinaggio e che, attraverso un qualche stravolgimento del nostro regolamento, tenderebbero ad evitare anche il voto sugli ordini del giorno. A questo punto, qualunque parlamentare può chiedersi che cosa rimane al Parlamento, ed è una domanda che diventa, in qualche modo, sempre più pressante. E se siamo arrivati ad ascoltare oggi, dal segretario di un grande partito nazionale del nostro paese, dal segretario del nostro partito, l'appello, anche un po' accorato, di un ritorno alla Costituzione, c'è da credere che quell'appello sia, purtroppo, ben fondato nei motivi che lo hanno ispirato.

Voglio, signor Presidente, ripropormi questa domanda: che cosa rimarrebbe al Parlamento? Prendiamo in esame quello che è accaduto nel corso di queste giornate: abbiamo un Governo che ormai legifera solo per decreti, fondamentalmente solo per decreti, e poi sui decreti mette la fiducia, così impedendo la votazione di qualunque loro modifica (anzi, quando i decreti non vengono convertiti sono reiterati, e poi sulla reiterazione ancora una volta si pone la fiducia); e adesso si ipotizza, si presuppone che si possa mettere la fiducia persino sugli ordini del giorno. E vedo che il rappresentante del Governo dice di "sì". Avete già deciso, quindi?

MARIO TASSONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Non mi riferivo

a lei, onorevole Serri: stavo parlando con l'onorevole Corvisieri.

RINO SERRI. Meno male!

Dunque, signor Presidente, si potrebbe fare questa elencazione: Governo che governa per decreti, che mette la fiducia sui decreti e che non rende quindi possibile la votazione degli emendamenti; e adesso si ipotizza anche di non votare gli ordini del giorno. Lei può dirmi, però, che il Parlamento mantiene funzioni di controllo. No, neanche questo, perché proprio in queste settimane abbiamo assistito ad uno degli atti che ha suscitato un'amplessissima indignazione: di fronte a una Commissione bicamerale che sta esercitando un controllo, una verifica, un'indagine su punti chiave della vita democratica di questo paese e sul comportamento di alcuni personaggi che ricoprono anche ruoli importanti, il Governo esercita una pesante interferenza per impedire che il Parlamento — in questo caso una Commissione bicamerale — possa esercitare una funzione di controllo. Che cosa rimane allora? Mi auguro, anzi credo — voglio credere fermamente — che questo processo possa essere ancora fermato e ribaltato; mi auguro che chiunque, in questa Camera, a cominciare da lei, signor Presidente, dia il proprio contributo e consigli al Governo di evitare una scelta che apparirebbe ridicola, ma non per questo meno pericolosa, quale quella di apporre la fiducia su un ordine del giorno per farne decadere altri. Si è già dimostrato che su questa via non si ottiene né decisione né efficienza, ma si determina esattamente l'opposto, perché si crea una tensione grave nel paese e nel Parlamento, perché si mettono in moto meccanismi di paralisi, perché si creano pasticci dal punto di vista legislativo e perché si determina un rallentamento e non una accelerazione dell'efficienza dello Stato, della capacità legislativa e della capacità di intervento. E poi, si crea ancora un qualcosa di più pesante che riguarda la crisi di una serie di corpi sociali del nostro paese — vedi i sindacati — e delle sue istituzioni; si crea un clima per cui c'è

copertura nei confronti di elementi o di pericoli di corruzione e c'è, spesso, una indegna manipolazione dell'informazione, fino ai falsi più impudenti che sono stati, ancora ieri, denunciati autorevolmente in questa Camera.

Per tutto questo, signor Presidente, noi siamo qui tenacemente a lavorare perché il Parlamento possa ancora operare, possa ancora discutere e possa ancora decidere davvero. E, se ci è rimasta in questa fase del dibattito la carta degli ordini del giorno per far sì che la Camera si pronuci, noi usiamo tenacemente e responsabilmente questa carta.

L'ordine del giorno che illustro è quello che riguarda la manovra sui prezzi e, in particolare, la questione dei prezzi dei prodotti industriali. Tra i prezzi amministrati, come tutti voi sapete, i prezzi dei prodotti industriali sono una parte molto limitata. D'altronde, tutta la manovra del Governo riguardante prezzi e tariffe, presa nel suo complesso, non arriva ad incidere sul 20 per cento dell'insieme dei prezzi che concorrono a formare l'indice ISTAT. Questo vuol dire che i quattro quinti dei prezzi e delle tariffe sfuggono alla manovra del Governo. La manovra del Governo non incide sui quattro quinti dei prezzi.

Inoltre, se si osserva bene (e noi lo abbiamo fatto con attenzione), l'intervento sui prezzi e sulle tariffe agisce soltanto (con un tetto abbastanza elastico — lo si è già visto nei fatti — del 10 per cento) sul momento terminale della formazione dei prezzi. È un intervento che l'esperienza ha dimostrato nel nostro ed in altri paesi del tutto inefficace, del tutto inattendibile, con conseguenze irrilevanti dal punto di vista della meccanica dei prezzi. E molti economisti sostengono addirittura (e sostengono giustamente — pare — a giudicare dall'esperienza del nostro e di altri paesi) che, quando si interviene in questo modo sulla politica dei prezzi, il risultato più evidente e consistente è quello di creare un forte potenziale inflazionistico, che si esprime immediatamente verso la fine del periodo in esame o subito dopo.

Perché? Perché, se si interviene soltanto sulla fase terminale della formazione dei prezzi (e il decreto in esame è un'abbondante testimonianza di questo), e non si interviene per quanto riguarda l'organizzazione della produzione, non si interviene cioè per determinare una serie di meccanismi che aumentino la produttività, se non si controlla il rifornimento delle materie prime ed i prezzi che esse hanno sul mercato interno e sul mercato internazionale, il risultato sarà un non controllo effettivo dei prezzi e delle tariffe. Avremo quindi (come del resto abbiamo e come ormai tutti ammettono) un'inflazione oltre il tetto del 10 per cento. Anzi, se prenderanno avvio una serie di processi internazionali di ripresa, che in parte si stanno anche determinando (vedi, ad esempio, la ripresa della corsa del dollaro), potrebbe esserci addirittura una nuova impennata, ben oltre il 10 per cento, con nello stesso tempo un accumulo di potenziale inflazionistico che si esprimerà verso la fine del 1985.

Avevamo presentato degli emendamenti riguardanti questa materia, in particolare i prodotti industriali considerati strategici, cioè quei prodotti che incidono complessivamente sulla gamma dei prezzi dei prodotti industriali. Avevamo ipotizzato la possibilità di estendere l'intervento dai prezzi amministrati fino ai prezzi sorvegliati, arrivando così ad una percentuale che sarebbe passata dal 20 al 36 per cento di incidenza dell'intervento governativo sui prezzi, ma su tutta questa materia — come è noto — ogni votazione è stata impedita ed ogni mutamento è stato reso impossibile.

Avevamo anche proposto che questa emergenza (dato che il Governo la considerava tale) fosse occasione per avviare una riforma degli strumenti di controllo, di regolazione e di intervento pubblico sui prezzi. Avevamo fatto delle proposte in questa direzione. È noto a tutti (del resto, c'è stata occasione di sentirne parlare poco fa in questa Camera) che il Comitato interministeriale prezzi è ormai uno strumento largamente inadeguato per esercitare un effettivo governo dei prezzi. È

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

noto altresì che per molte ragioni si è dimostrato, soprattutto in una società come la nostra, così complessa e multiforme, che un controllo accentratore dei prezzi non funziona, che occorre mettere in moto insieme a strumenti centrali un decentramento dell'intervento nel controllo dei prezzi, in modo da aderire alla complessità della situazione economica e della struttura sociale del paese. È noto, infine, che da tempo si parla della necessità di organizzare un osservatorio dei prezzi, che sia capace di orientare la politica complessiva in questo campo. Ma è altresì noto, purtroppo, che nulla si è fatto in questo campo e che nulla si propone con questo decreto. Eppure, si è fatto ricorso al decreto.

Si potrebbero avviare alcuni progetti, ma nulla si fa. Per tutte queste ragioni, dato che non è stato possibile votare gli emendamenti, noi proponiamo le questioni con un ordine del giorno, per impegnare il Governo a definire ed attivare politiche e strumenti di controllo dei prezzi dei prodotti industriali, anche rivedendo a questo scopo la struttura del Comitato interministeriale prezzi.

Questa ci pare una questione essenziale. Del resto, come si fa a sentire parlare da mesi e mesi tutte le autorità di Governo della necessità di condurre assolutamente la lotta all'inflazione e del fatto che questo è l'obiettivo prioritario, sul quale si orienta ogni iniziativa, ogni legge (magari poi, con lo scopo di concentrare tutto sul costo del lavoro e sul salario operaio, ma comunque si parte da questo), per poi vedere che nulla si fa, che non si pone mano a nessun meccanismo che riguardi strumenti di controllo, di intervento, di regolazione dei prezzi? E non parlo soltanto dei prezzi dei prodotti industriali.

Sarebbe importante, quindi, che questo ordine del giorno ottenesse l'impegno del Governo, rendendo quest'ultimo vincolato da un'approvazione della Camera dei deputati. Speriamo che ciò sia possibile. Chiedo alla Camera, chiedo ai colleghi che lo rendano possibile, in modo che, dopo avere assistito a vari momenti di

forzatura e di prevaricazione nei confronti del Parlamento, sia possibile, anche attraverso questa votazione (che, proprio perché non ha conseguenze immediate, accentua il suo significato politico), utilizzare questa occasione (a questo fine rivolgo un appello ai colleghi, anche a quei colleghi diligenti della maggioranza che ci ascoltano), affinché in questo finale di dibattito sul decreto, che non ha segnato da parte del Governo una linea di rispetto, una linea di dialogo e di rapporto con il Parlamento e con l'opposizione, si possa compiere un piccolo passo per rovesciare la tendenza in atto. Grazie! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Ambrogio per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/16.

FRANCO AMBROGIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno che mi accingo ad illustrare intende riproporre questioni essenziali che sono state sollevate ripetutamente in vari momenti della discussione sia del primo sia del secondo decreto-legge sul costo del lavoro. Tali questioni erano state anche affrontate da noi in precisi emendamenti all'articolo 1, con l'intendimento di migliorare seriamente la manovra di contenimento dei prezzi; emendamenti che, come è noto, non è possibile votare a causa della volontà prevaricatrice del Governo, che ha impedito qualsiasi confronto positivo nonché la manifestazione di un voto da parte di questa Assemblea.

Per tale motivo abbiamo presentato una serie di ordini del giorno che chiamano la Camera ad esprimersi; e noi vogliamo sperare — anche se le anticipazioni sulla giornata di domani ci tolgono tale speranza — che sia consentito a questa Assemblea di votare almeno tali ordini del giorno.

Ad esempio, il mio ordine del giorno ripropone questioni essenziali per una politica di incisiva e seria azione rivolta al contenimento dei prezzi quali, per citarne solo alcuni, la riforma degli attuali stru-

menti che lo Stato ha a disposizione per realizzare un'organica ed articolata politica dei prezzi, un intervento sulle tariffe, sui prezzi amministrati, sorvegliati e sorvegliabili allo scopo di garantire il raggiungimento dell'obiettivo del contenimento dei prezzi, l'adozione di una politica commerciale nazionale volta a realizzare un esteso rinnovamento della rete distributiva in collaborazione con le categorie commerciali, le organizzazioni dei consumatori e quelle della cooperazione; una revisione dei metodi per la determinazione dei prezzi dei prodotti petroliferi e di quelli farmaceutici, la promozione di una politica di difesa dei consumatori utilizzando tutti gli strumenti per un'esauriente ed estesa informazione del processo attraverso il quale si formano i costi dalla produzione al consumo.

Nel corso della discussione sulle linee generali e durante l'illustrazione degli emendamenti molti colleghi appartenenti anche alla maggioranza hanno messo in evidenza come siano del tutto campate in aria le affermazioni trionfalistiche fatte, in particolare nelle ultime settimane, dal ministro De Michelis circa gli effetti immediati che il decreto avrebbe avuto sull'andamento dei prezzi. Tali affermazioni, come è stato dimostrato, sono del tutto non veritiere, poiché i fatti hanno evidenziato, al contrario, come la manovra contenuta nell'articolo 1 del decreto sia poco credibile e non realizzabile.

È stato ricordato come l'aumento dei prezzi e delle tariffe abbia già sfondato il tetto prefissato del 10 per cento; le tariffe elettriche, ad esempio, sono aumentate del 14 per cento, quelle ferroviarie e delle autolinee in concessione hanno subito aumenti fino al 21 per cento, i trasporti urbani sono aumentati dell'11 per cento, il gas del 13, mentre la benzina ha già raggiunto, come è noto, il 10 per cento. I pedaggi autostradali sono aumentati del 16,7 per cento dal 1° maggio e gli effetti di tali aumenti si ripercuoteranno, come è evidente, su molti prezzi al consumo. Tali colleghi hanno ricordato il fortissimo aumento degli affitti che, in questo scorcio

del 1984, ha toccato già il 20,45 per cento.

Se questi sono i fatti, emerge con chiarezza, senza alcuna possibilità di discussione, quali siano i limiti ed i risultati della manovra governativa per quanto riguarda i prezzi e le tariffe. Alle nostre proposte tendenti a rendere più incisiva tale manovra il Governo ha risposto in questi giorni in maniera del tutto inconcludente ed evasiva, rinviando ad un eventuale verifica, da fare tra qualche settimana, l'esame dell'opportunità di emanare nuovi provvedimenti.

Con l'ordine del giorno che sto illustrando ci riproponiamo di sottolineare la necessità di rendere immediatamente operante la decisione relativa al controllo ed al contenimento entro il 10 per cento anche dei prezzi sorvegliati e sorvegliabili. Si tratta di mettere sotto controllo tali prezzi per poterne seguire l'andamento per tutto il corso dell'anno, soprattutto — desidero sottolinearlo — nei periodi più vicini ai momenti nei quali vengono rinnovati i prezzi stessi o scattano gli aumenti. In sostanza, ci proponiamo di impegnare il Governo ad emanare provvedimenti che vadano in questa direzione e non comprendo quali difficoltà potrebbero insorgere nei confronti di un'indicazione di tal genere. Il Governo non aveva forse assunto un impegno di tale natura con le organizzazioni sindacali, come tutti abbiamo letto, nel protocollo d'intesa?

In secondo luogo, riteniamo necessaria una politica di controllo dei prezzi sui prodotti cosiddetti strategici e proponiamo anche l'istituzione dei prezzi contrattati che potrebbero risultare utili in determinati periodi.

Inoltre, l'ordine del giorno da me presentato si occupa anche degli strumenti che occorrerebbe riformare e che attualmente sono a disposizione dello Stato: intendiamo, cioè, sollecitare il Governo a presentare una legge di riforma del CIP, una legge di attuazione della delega alle regioni in materia di prezzi e tariffe in modo da consentire a queste ultime di sopprimere i comitati provinciali dei

prezzi sostituendoli con quelli regionali. Come è noto, ciò sarebbe dovuto accadere fin dal 1° gennaio 1979, ma così non è stato. Allo stesso modo, da anni si aspetta il rinnovamento della struttura distributiva del nostro paese e noi, appunto, chiediamo che il Governo presenti un disegno di legge in materia.

Su tutti questi problemi sono state presentate, nel corso delle varie legislature che si sono succedute, molte proposte di legge, ma vi è sempre stata una pervicace resistenza della maggioranza e dei vari governi a discutere ed approvare tali proposte, salvo poi, naturalmente, lagnarsi del fatto che non esistano gli strumenti necessari per attuare una moderna ed incisiva politica dei prezzi. Ritengo che sia giunto il momento di porre mano con serietà e tempestività a tale materia e che il Governo assuma su di essa le determinazioni necessarie. È a questo fine che abbiamo presentato questo ordine del giorno sul quale almeno speriamo che il Governo non voglia impedire il confronto. Se questo avverrà (ma purtroppo i segni che pervengono vanno in altra direzione) ne potranno beneficiare i rapporti tra i vari gruppi in questa Camera, tra maggioranza, Governo ed opposizione, per restituire a questa Assemblea quella normalità di cui tutti sentiamo il bisogno.

PRESIDENTE. L'onorevole Belardi Merlo ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/17.

ERIASSE BELARDI MERLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'ordine del giorno che illustrerò si chiede che la Camera impegni il Governo a farsi parte attiva affinché il provvedimento di riordino della materia dei trasferimenti monetari alla famiglia avvenga da una parte attraverso la revisione del sistema fiscale e dall'altra mediante una vera e propria riforma nell'erogazione degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia. Tutto questo in modo da sostenere davvero le famiglie più bisognose.

Questi due strumenti, il sistema fiscale e gli assegni familiari, devono essere attivati, a nostro modo di vedere, così da incentivare l'occupazione, ivi compresa quella femminile, e quindi allargare la base produttiva del paese.

Riteniamo dunque necessario, come scriviamo nell'ordine del giorno, che il Governo promuova un'ampia consultazione con le organizzazioni sindacali dei lavoratori e dei datori di lavoro, ma anche con le organizzazioni e i movimenti delle donne.

Parlo di organizzazioni e movimenti delle donne, dei partiti politici, dei movimenti e delle organizzazioni che sono rappresentativi sicuramente di una parte ampia delle donne che nel nostro paese si riconoscono, appunto, nel sistema dei partiti e delle organizzazioni femminili, perché pensiamo che tali organismi abbiano molte cose da dire su questa materia.

In questi ultimi anni, infatti, sul tema dei trasferimenti monetari alla famiglia, sul modo in cui gli stessi si intrecciano con il sistema dei servizi e con il favorire o scoraggiare l'occupazione, specie quella femminile, si è sviluppato anche nei movimenti e nelle organizzazioni femminili, tra le donne, un intenso e vivace dibattito. Sono emerse varie ipotesi di soluzione, che meritano sicuramente di essere quanto meno ascoltate, anche da parte del Governo.

Le ragioni della richiesta di riordino della complessa materia dei trasferimenti monetari, contenuta nell'ordine del giorno che sto illustrando, possono essere sintetizzate come segue: innanzitutto, le modifiche che sono state introdotte nella tabella annessa all'articolo 2 del decreto-legge, pur se noi le abbiamo giudicate, in sede di discussione generale, parzialmente positive, risultano assolutamente inadeguate. Del resto, mi pare che questo venga confermato dallo stesso ordine del giorno presentato dagli onorevoli Rognoni, Gitti, Cristofori, Formica, Reggiani, Bozzi e Battaglia. Dicevo inadeguate, non solo perché non si è inteso rivalutare tutti gli scaglioni di reddito

previsti nella tabella di cui alla legge n. 79 del 1983, che recepiva l'accordo tra le parti sociali del gennaio 1983, ma in relazione al fatto che, non essendo stato minimamente rivalutato l'onere degli assegni (né quelli ordinari, né quelli integrativi), non si è certo contribuito a sostenere le famiglie che hanno i redditi più bassi e che hanno più persone a carico.

Il secondo motivo risiede nella considerazione, nella valutazione che noi abbiamo svolto in ordine a ciò che ha prodotto l'insieme di norme che in questi ultimi tre anni, dall'ottobre 1980 ad oggi, sono state approvate, ai fini delle erogazioni delle prestazioni a questo titolo (mi riferisco sia agli assegni giornalieri sia a quelli integrativi). Ebbene, a nostro avviso queste norme hanno prodotto una situazione che diventa ogni giorno più insostenibile. Ad esempio, la legge finanziaria ha stabilito un tetto di reddito quanto al diritto a percepire gli assegni ordinari, tetto che non è certamente rivalutato in base agli indici del costo della vita; ancora, è stato introdotto un assegno integrativo in base al criterio del reddito familiare e del numero delle persone a carico, che però non coglie, così come disciplinato, la reale situazione delle famiglie.

Intanto, è rimasto inalterato il prelievo finalizzato a corrispondere ai lavoratori, con determinati requisiti, sia gli assegni ordinari che quelli integrativi.

Qual è il risultato, signor Presidente? Quello di aver prodotto una forte riduzione nel trasferimento di interventi economici ai soggetti per i quali il prelievo delle risorse viene effettuato. È stata determinata un'ulteriore macchinosità nell'operatività degli enti preposti all'erogazione delle prestazioni e, soprattutto, esiste una reale impossibilità di accertare le condizioni del reddito previsto dalla legge. Inoltre, perplessità e contrarietà vengono da noi espresse a proposito del criterio che è stato introdotto in ordine alla formazione del reddito familiare. Criterio che determina assurde ed ingiustificate discriminazioni. Si prevede di considerare soltanto il reddito di una parte dei componenti del reddito familiare.

Dall'altro lato in questi ultimi tempi, nonostante alcune modifiche che sono state introdotte, si è determinato certamente un aggravamento della pressione fiscale sui bassi redditi (mi riferisco a quelli immediatamente superiori al limite esente pari al minimo del fondo lavoratori dipendenti dell'INPS). Un inaudito prelievo fiscale a seguito di una progressività allarmante e di un sistema di detrazioni d'imposte che non è tale da compensare l'eccessiva progressività. Ripeto, pertanto, che specie le famiglie che hanno redditi più bassi e persone a carico sono ancora una volta le più svantaggiate.

Intanto, assieme alla riduzione del trasferimento monetario che si è verificato con le modifiche di cui parlavo prima, assieme alla riduzione dei trasferimenti finanziari agli enti locali e quindi al contenimento della erogazione di servizi, noi dobbiamo convincerci che si è determinata una situazione che a sua volta va a creare problemi di rilevanza sociale, in certi casi eccezionale, specie per quella parte della popolazione meno protetta e più debole. Mi riferisco in modo particolare agli anziani, soprattutto a coloro che non sono autosufficienti ed ai portatori di *handicap*.

È da questo complesso di ragioni che scaturisce la necessità e l'urgenza a nostro avviso di utilizzare una parte delle risorse prelevate per il potenziamento e la creazioni di servizi sociali sul territorio. Noi riteniamo che la famiglia e i singoli debbano poter beneficiare, soprattutto mediante un efficiente sistema di servizi sociali, di quegli interventi capaci di soddisfare tutti i nuovi bisogni emergenti nella nostra società, che sono destinati a moltiplicarsi negli anni prossimi, specialmente se ci riferiamo all'aumento della popolazione anziana.

Infine, vorrei rendere ragione dell'affermazione contenuta nell'ordine del giorno, a proposito della necessità di incentivare l'occupazione, ivi compresa quella femminile. Nel dibattito svoltosi in questi ultimi anni sul sistema fiscale, da più parti è stato individuato come una delle cause più rilevanti di disuguaglianza

prodotta sia quella relativa alla tassazione delle famiglie monoreddito rispetto a quelle bireddito. Credo che il recente libro bianco del Ministero delle finanze abbia fatto giustizia di tale mistificazione.

Voglio precisare subito che noi abbiamo votato anche recentemente provvedimenti che hanno introdotto alcuni correttivi per facilitare maggiormente nel prelievo fiscale la famiglia monoreddito. Ho parlato però di mistificazione, allorché si è cercato di fare apparire che la questione del sistema fiscale era inerente al tipo di tassazione della famiglia monoreddito rispetto a quella bireddito: la questione del sistema fiscale è ben altra, riguarda (lo ha detto il ministro Visentini) diversi criteri per tassare i redditi provenienti da fonti diverse, evasione, erosione e così via dicendo. Dunque, quando sosteniamo che le modifiche al sistema fiscale debbono favorire l'occupazione intendiamo dire non soltanto che non bisogna penalizzare le famiglie bireddito, ma che occorre rivedere la progressività IRPEF, che tra l'altro impedisce una seria riforma del salario. Favorire lo sviluppo dell'occupazione significa ampliare al tempo stesso le possibilità di prelievo delle risorse per lo Stato e quindi si tratta certamente di un problema specifico in relazione a come oggi viene tassato il lavoro dipendente, ma si tratta anche di un problema di interesse e di carattere più generale. Questi sono i motivi per i quali chiediamo alla Camera l'approvazione del mio ordine del giorno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle ore otto.

La seduta, sospesa alle 2,40 di sabato 19 maggio 1984, è ripresa alle 8.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO**

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Per l'inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di progetti di legge.

UGO SPAGNOLI. Chiedo di parlare per proporre, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, l'inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea dei progetti di legge n. 691, 196, 271 e 457, in stato di relazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Signor Presidente, prendo la parola per chiarire tutti e due gli aspetti. Desidero subito dire, in ordine al problema della sospensione della seduta, che alla fine della seduta di giovedì fu letto l'ordine del giorno di quella successiva, il che vuol dire che non eravamo in presenza di una sospensione, ma al preannuncio di un'altra seduta.

Infatti, signor Presidente, la seduta di ieri porta un numero diverso cioè il 138 rispetto a quello della seduta dell'altro ieri, cioè il 137, e quindi ha una sua assoluta autonomia.

Se ben ricordo, la seduta di ieri iniziò con l'approvazione del processo verbale della seduta del 14 maggio e lei mi insegna, signor Presidente, che il processo verbale è l'atto con cui si dà inizio alle sedute; è l'atto che dà il senso della novità rispetto alle precedenti sedute. A questo proposito mi pare che il regolamento dica che: «La seduta inizia con l'approvazione del processo verbale» quindi, siamo in un campo di assoluta, completa ed esclusiva autonomia della seduta di ieri rispetto a quella precedente. C'è *iatus* netto, chiaro, e qualunque sia la terminologia usata in precedenza, quella di ieri è una seduta assolutamente autonoma.

Dico queste cose perché l'obiezione che in qualche modo è stata adombrata è assolutamente inconsistente.

Tornando al merito della nostra richiesta, vorrei ricordare che c'è una larghissima prassi che consente, anche nel corso di «sedute-fiume», di richiedere l'inserimento di nuovi argomenti all'ordine del giorno. Questo è avvenuto ripetutamente per quanto riguarda l'inserimento di pro-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

getti di legge e di autorizzazioni a procedere — se il Presidente lo ritiene opportuno posso citare alcuni casi — e non solo per iniziativa presidenziale.

Questo strumento è stato usato largamente sia per iniziativa del Presidente, anche nel corso di sedute che non seguivano una sospensione, che di singoli parlamentari; quindi, non c'è dubbio che questa richiesta abbia tutti i crismi della giustificazione, perché avviene dopo una sospensione, perché riguarda materie che possono essere oggetto di richiesta di inserimento all'ordine del giorno, perché presentata in una seduta che nulla ha a che vedere con sedute precedenti.

Quindi, in queste condizioni, signor Presidente, sarebbe veramente assurdo pensare che questa richiesta non debba trovare accoglimento e non ho altro da aggiungere in quanto mi sembra di avere risposto nella maniera più chiara, alla luce di documenti inconfutabili. Come ho già detto, la seduta di ieri aveva il numero 138, mentre quella dell'altro ieri il numero 137, il che vuol dire che si trattava di sedute diverse. Noi siamo nel corso di una «seduta-fiume», con sospensioni, ma continua, mentre quella di ieri, rispetto a quella dell'altro ieri, è una seduta diversa, con una assoluta autonomia.

Se non fosse così, signor Presidente, non riusciremmo neppure più a capire quando ci si trova in una seduta nuova; riteniamo che l'ordine del giorno e l'approvazione del processo verbale siano elementi che caratterizzano la novità della seduta, in mancanza dei quali non vedo quale certezza possono avere i parlamentari nello svolgimento del loro lavoro, non sempre facile, complesso e travagliato.

Per questo, signor Presidente, siamo convinti che la nostra richiesta sia assolutamente fondata e considereremmo la contestazione di questa fondatezza come uno stravolgimento di principi che devono reggere le regole del gioco, che sono quelle che sono e che non si possono modificare e stravolgere volta per volta.

Inoltre, siamo consapevoli che l'inserimento di nuovi argomenti all'ordine del giorno è anche consentito dal fatto che

non è stato predisposto il calendario dei lavori.

Per questo le chiediamo, signor Presidente, di voler sospendere la seduta per 20 minuti, così come sempre avviene per l'occasione di votazioni a scrutinio segreto, e di voler porre in votazione la richiesta che abbiamo avanzato.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di esporre il mio pensiero, chiedo se qualcuno desidera intervenire su questo argomento.

STEFANO RODOTÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, la ringrazio per aver sollecitato l'Assemblea ad esprimersi su questo punto.

Le mie idee sono molto semplici e collimano con quelle esposte dall'onorevole Spagnoli, che non mi pare possano essere assolutamente confutate.

I passaggi in base ai quali richieste di questo tipo possono essere presentate sono quelli ricordati dall'onorevole Spagnoli e precisamente il fatto che non ci troviamo in regime di calendario, che questa è una seduta diversa da quella in cui altre richieste di questo genere sono state avanzate e che siamo alla ripresa della seduta dopo una fase di sospensione.

Questi elementi regolamentari sono di estrema chiarezza e la prego di considerare, signor Presidente, che l'onorevole Spagnoli non avrebbe presentato — solo per un fatto tecnico la mia firma non compare accanto alla sua — una proposta della cui importanza in questo momento siamo pienamente consapevoli, se non avessimo attentamente esplorato e riscontrato su documenti ufficiali di questa Camera la presenza di tutte le condizioni, a cominciare dalla numerazione stessa delle sedute. Non si può sostenere che la seduta di ieri pomeriggio fosse una continuazione della precedente, quando quest'ultima reca il n. 137, mentre quella di ieri — come annuncia l'ordine del

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

giorno, di cui se vuole possiamo darle copia, anche se penso che non ve ne sia bisogno — reca il n. 138, molto correttamente, dato l'ordine del giorno estremamente esplicito. Nei documenti è scritto: «La seduta termina...», e si comincia con la lettura del processo verbale per cui, oltre ai dati sostanziali, ci sono tutti quelli formali perché noi si possa sostenere che si tratta di una seduta nuova iniziata nel pomeriggio di ieri. Successivamente si è verificata la condizione regolamentare della sospensione, in presenza della quale noi proponiamo l'inserimento nell'ordine del giorno degli oggetti specificati nella richiesta dell'onorevole Spagnoli, che ribadisco essere assolutamente legittima, dal momento che la Conferenza dei capigruppo di ieri, come risulta con evidenza ancora una volta dai documenti, non si è conclusa con l'approvazione di un calendario. C'era stata anche una proposta di inserimento all'ordine del giorno di un certo argomento, fatta in sede di Conferenza dei capigruppo, che però non è stata riportata in aula: ci troviamo dunque in una situazione così chiaramente e clamorosamente conforme ai termini regolamentari, che anche la discussione che stiamo svolgendo rappresenta un di più che lei — e di questo la ringrazio —, dato il particolare momento in cui la richiesta viene fatta, ha voluto si svolgesse.

Per mio conto — e mi scuso con i pochi presenti se ho dovuto ripetere le argomentazioni del collega Spagnoli — la situazione è del tutto chiara, per cui la possibilità della richiesta è assolutamente fuori discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, pur considerando fondate le argomentazioni degli onorevoli Spagnoli e Rodotà, devo tuttavia far presente all'Assemblea alcune circostanze: in primo luogo, questa discussione si volge in un quadro che è particolare ed eccezionale, anche in relazione alla natura fiduciaria che ha assunto la discussione sul disegno di legge cui si riferiscono gli ordini del giorno attualmente all'esame della Camera.

UGO SPAGNOLI. Abbiamo già votato sulla questione di fiducia posta dal Governo!

STEFANO RODOTÀ. Siamo tornati alla normale procedura e ci auguriamo che non vi siano altre posizioni della questione di fiducia.

PRESIDENTE. Sì, questo è vero. La seconda considerazione sulla quale desidero soffermarmi, e che rappresenta la questione più delicata, riguarda la natura della sospensione della seduta disposta questa notte. Generalmente nella prassi, quando una seduta viene tolta e successivamente ne inizia una'altra, con sua autonomia, quest'ultima ha un proprio ordine del giorno ed una propria numerazione; si crea dunque una interruzione tra l'una e l'altra seduta che dà ad entrambe una loro autonomia. Ricordo tuttavia ai colleghi che proprio ieri, dopo la votazione della fiducia, questa Camera è stata sollecitata ad una votazione per la seduta continua che è stata approvata. La sospensione della seduta che è intervenuta alle 2,40 del mattino non è quindi una sospensione che possa conferire autonomia alla seduta in corso.

STEFANO RODOTÀ. Certo che non la produce.

PRESIDENTE. Deve essere considerata una sospensione di carattere tecnico. Questa è la mia posizione che, essendo in questo momento Presidente, intendo far valere ai sensi dell'articolo 41 del regolamento, che mi dà facoltà di assumere questa decisione.

Credo comunque che nella mattinata vi sarà una riunione della Giunta per il regolamento...

STEFANO RODOTÀ. No! No!

MARIO POCCHETTI. Presidente, lei deve applicare...

PRESIDENTE. Non sto dicendo niente di particolare, non sto dicendo che la

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Giunta per il regolamento «deve» riunirsi, ma stavo semplicemente dando un consiglio, pur sapendo bene di dover assumere una decisione.

MARIO POCHETTI. Stracciamolo questo regolamento! Lo stiamo stracciando!

PRESIDENTE. Non c'è bisogno di stracciare niente. Anche se straccia il regolamento, resta il complesso delle norme che questa Assemblea deve applicare.

MARIO POCHETTI. No, dicevo che non le è consentito stracciarlo.

PRESIDENTE. Non so che cosa sia consentito, ma so bene che ciascuno di noi sta per assumersi le proprie responsabilità: io nella mia funzione attuale di Presidente e voi con la richiesta che avete avanzato.

UGO SPAGNOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Con questo mio intervento desidero dare un contributo alla soluzione del problema sul tappeto. Lei ha detto che le sue preoccupazioni nascono dalla questione della sospensione della seduta. A questo proposito vorrei ricordarle un precedente, che nasce proprio dall'intervento di un elevato esponente del suo partito: si discuteva su una questione che riguardava una «seduta-fiume» relativa — mi pare — a provvedimenti sui precari e l'onorevole Galloni chiese l'applicazione dell'articolo 27, cioè l'inserimento di altro argomento all'ordine del giorno, dopo una sospensione di 45 minuti. Fu fatta una sospensione di soli — sottolineo «soli» — 45 minuti, dopo di che l'onorevole Galloni avanzò la richiesta di inserimento di altro argomento. Si badi bene: una sospensione di soli 45 minuti che non poteva autorizzare nessuno a pensare che ci fosse autonomia di seduta al momento della ripresa della discussione. Tutto avvenne regolarmente.

Ci sono anche state situazioni nelle quali anche lo stesso Presidente — che non ha diritti particolari rispetto ai deputati — ha chiesto l'inserimento all'ordine del giorno di alcuni argomenti dopo sospensioni meramente tecniche ed in certi casi persino senza sospensione.

Ci troviamo, quindi, in una condizione in cui non v'è dubbio sulla legittimità della nostra richiesta, né potrebbe esservene alcuno. Presidente, creda, noi possiamo anche comprendere che la situazione è complessa, ma proprio perché è tale — quando le cose sono pacifiche, non ci sono mai grandi problemi — la rigidità nell'applicazione del regolamento è una garanzia di fondo, perché proprio in queste situazioni avvengono quegli stravolgimenti che poi restano nella storia del Parlamento. Ed è in questo momento che noi chiediamo che si arrivi a fare quanto sino ad oggi è stato fatto, nella maniera più chiara, limpida e cristallina. D'altronde, Presidente, non mi pare che la nostra sia una richiesta stravolgente: si tratta di mettere in votazione una certa cosa, riducendosi però il tutto alla sola votazione. Lo si faccia: se la maggioranza non è presente ed ha ritenuto di andarsene a casa, ognuno paghi per le sue responsabilità!

FRANCO BASSANINI. Si chiede la «seduta-fiume» e poi si va via!

UGO SPAGNOLI. Non possiamo, Presidente, per i comodi della maggioranza che chiede le «sedute-fiume», per poi andarsene a casa per il *week-end*, mettere sotto i piedi il regolamento!

STEFANO RODOTÀ. Questo è il punto, Presidente. Questi sono i prezzi delle «sedute-fiume»!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non ho bisogno di sollecitazioni così energiche. Stiamo discutendo una questione estremamente delicata, molto importante, sulla quale vi è un parere controverso, che può essere pure quello del Presidente, e stiamo quindi approfondendo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la questione. Essendo Presidente di turno, so bene quali siano le mie responsabilità! Farei pertanto una proposta: trattandosi di un argomento sul quale il regolamento non è poi tanto chiaro, sospenderò brevemente la seduta per approfondire la questione che — lo ripeto — è molto delicata e per consultarmi con il Presidente Iotti.

STEFANO RODOTÀ. Questa è un'altra sospensione.

PRESIDENTE. Suspendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 8,20,
è ripresa alle 9,30**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

PRESIDENTE. Se non erro, onorevoli colleghi, per quello che ho potuto capire ascoltando dai diffusori radio, la seduta si era interrotta su una richiesta dell'onorevole Spagnoli concernente l'inserimento di nuove materia all'ordine del giorno a norma dell'articolo 27 del regolamento. Mi pare che, in proposito, il Vicepresidente Azzaro abbia fatto presente che non vi era motivo per accettare la richiesta e su questo mi pare che sia stato ripetutamente espresso un dissenso da parte di alcuni colleghi.

Vorrei riprendere la questione al punto in cui è stata lasciata e prego l'onorevole Spagnoli di rinnovare la sua richiesta come richiamo al regolamento, naturalmente argomentandola. Continueremo poi la discussione secondo il regolamento.

UGO SPAGNOLI. Posso motivare la richiesta, ma non come un richiamo al regolamento, perché si tratta di una richiesta di applicazione dell'articolo 27.

PRESIDENTE. È quindi un richiamo al regolamento!

UGO SPAGNOLI. Comunque sia, signor Presidente, la richiesta è semplice. Noi, a norma dell'articolo 27, abbiamo ritenuto di avanzare la richiesta di inserire all'ordine del giorno alcune proposte di legge in stato di relazione. Riteniamo altresì che la nostra richiesta sia assolutamente giustificata e che ricorrano tutte le condizioni perché essa sia accolta e messa in votazione. Ricorre la condizione dell'autonomia di questa seduta rispetto a quella precedente, nella quale era stata da noi sollevata analoga richiesta, poi discussa e votata dalla Camera; ricorrono tutte le condizioni richieste dall'articolo 27, in quanto, da una parte, non c'è stata calendarizzazione (e quindi non opera questa condizione ostativa), dall'altra, la proposta è intervenuta, come è previsto dall'articolo 27, dopo una sospensione dei lavori dell'Assemblea.

So bene che si discute se la sospensione debba avere caratteristiche tecniche ovvero caratteristiche di altro tipo, ma ritengo, innanzitutto, che sia difficile stabilire la natura di questa sospensione (perché le sospensioni, a volte, hanno luogo nei modi più strani e particolari). Inoltre, in particolare per quanto riguarda le «sedute-fiume», secondo gli indirizzi che ci sono stati trasmessi dagli stessi uffici, le sospensioni che legittimano la proposta di inserimento di nuove materie all'ordine del giorno a norma dell'articolo 27 possono essere anche brevi.

Ora, l'istituto dell'articolo 27 in relazione alla «seduta-fiume» è stato largamente adoperato, non solo per iniziativa di deputati, ma anche per iniziativa della stessa Presidenza, sia dopo brevi sospensioni, sia dopo sospensioni piuttosto prolungate, sia, in alcuni casi, in mancanza di sospensioni. Ci troviamo cioè dinanzi ad un uso molto vasto dello strumento dell'articolo 27, per cui non si vede in che modo si possa ritenere che una sospensione di quattro ore, sia pure per ragioni di carattere tecnico, non possa costituire una sospensione ai sensi dell'articolo 27.

Credo perciò, signor Presidente, che non vi siano ragioni che possano essere considerate in qualche modo ostative alla

nostra richiesta, e non vi sono anche con riferimento a precedenti specifici. Ho ricordato, in particolare, il precedente di Galloni, intervenuto in una legislatura lontana ma non lontanissima: in quel caso la sospensione fu di 50 minuti. Vi sono state poi altre sospensioni di durata più o meno analoga dopo le quali è stata avanzata richiesta di inserimento di nuove materie all'ordine del giorno per iniziativa del Presidente. Che una iniziativa che teneva conto non del calendario, bensì di una esigenza che poteva essere maturata in vari gruppi politici possa avere avuto una sua particolare caratteristica non lo metto in discussione, ma certamente anche questo principio sta a ribadire che le sospensioni possono essere brevi, possono essere limitate, possono assumere carattere tecnico per dare diritto al prescritto numero di parlamentari di presentare una richiesta ai sensi dell'articolo 27.

La questione, colleghi, è di grande delicatezza, perché una delle poche strade che rimangono aperte, quando si dà luogo a questa soluzione diciamo abnorme che è la «seduta-fiume», viene dalla prassi e in qualche modo consente iniziative che non possono essere definitivamente sopresse. Mi riferisco ad un preciso appunto che è stato distribuito ai presidenti dei gruppi dagli uffici prima che iniziasse l'iter del precedente decreto-legge. Secondo tale appunto la prassi consente il ricorso all'articolo 27 a seguito di sospensioni anche brevi. È questa una delle pochissime possibilità consentite e su di essa vi è una larghissima giurisprudenza restrittiva, nel senso che si dice che chi usa una volta dell'articolo 27 non può farlo una seconda volta, che una volta respinta la richiesta ai sensi dell'articolo 27 non si può chiedere l'inversione dell'ordine del giorno. C'è quindi tutta una casistica che delimita nettamente l'uso di questo strumento. Ma è certo che l'uso di questo strumento può trovare soltanto in una sospensione (perché la «seduta-fiume» ha luogo soltanto su richiesta della maggioranza, qualche volta prevedibile ma molto spesso imprevedibile) la

possibilità di realizzarsi. È questa l'unica possibilità di far ricorso ad uno strumento che è già compresso, limitato e chiuso da indirizzi e pronunzie fortemente restrittivi.

Ora, nel momento in cui si dovesse ritenere che nemmeno una sospensione, sia pure tecnica, può consentire l'uso di questo strumento, avremmo una «seduta-fiume» nella quale chi già subisce una decisione di maggioranza si trova in condizioni di assoluta compressione. Questo è tanto più grave, colleghi, perché si assiste, come stiamo assistendo oggi, al fatto che una maggioranza si avvale sostanzialmente di questa strada per potersi assentare dai lavori della Camera e per poter dire in queste condizioni che nessuna possibilità di confronto in nessun modo, di nessun tipo quando c'è la «seduta-fiume» è possibile (*Vivi applausi all'estrema sinistra*), nonché per poter trovare la strada per risolvere i propri problemi di *week-end* e i propri problemi al di fuori dell'impegno parlamentare lasciando che altri gruppi o altre forze continuino a mantenere aperta la battaglia e lo scontro in Parlamento su una questione di questo genere. Ora, colleghi, le poste in gioco e i valori sono questi: dobbiamo da una parte procedere ad una ulteriore compressione e costrizione per quanto riguarda l'uso del delicato strumento fornito dall'articolo 27 del regolamento, comprimendolo ancora e, nonostante si preveda la possibilità di farvi ricorso soltanto all'inizio della seduta o in caso di sospensione, comprimere la sospensione, schiacciarla, eliminare anche la questione della sospensione tecnica, e perché dobbiamo farlo? Perché si possa consentire all'altra parte di andare in vacanza, a fare il *week-end*? Questo è il punto, queste le questioni sul piatto della bilancia e la nostra rivendicazione di questo diritto sacrosanto che trova il suo fondamento nei precedenti e nella interpretazione del regolamento ha anche questa giustificazione, che è morale e politica: si ricollega alla necessità che il Parlamento non venga considerato un momento di stazionamento provvisorio per poter poi andare via. Quando i

lavori del Parlamento proseguono anche di sabato e di domenica bene, allora noi chiediamo che questo avvenga e la maggioranza difenda anche il suo diritto, difenda la sua posizione ma non si avvalga di un uso abnorme del regolamento, che significa ancora una volta schiacciarlo e metterlo sotto i piedi (*Applausi all'estrema sinistra*).

Questo noi chiediamo. Per questo la posta in gioco su tale questione, colleghi, amici della maggioranza e compagni, è importante, perché poi di queste cose, badate, tutti potremmo avvalerci. Stiamo attenti, state attenti anche voi, colleghi della democrazia cristiana, una volta eravate ricchi di garanzie per l'opposizione — e avete fatto bene — giustamente pensando che una opposizione come la nostra non ne avrebbe mai abusato, e non ne abbiamo mai abusato. Eravate sicuri di non avere bisogno di garanzie. Oggi non sono più certo che non abbiate bisogno di garanzie. Non sono più certo che non abbiate bisogno di garanzie ed è per questo che la difesa di questo principio è una difesa per tutti, e noi la rivendichiamo, certo, oggi per noi, per una battaglia che stiamo conducendo, ma il processo di deterioramento, di logoramento del regolamento deve arrestarsi perché altrimenti veramente ci avviamo verso una situazione che potrebbe diventare pesante e preoccupante per tutti (*Vivi applausi dall'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che prima di procedere ad una decisione sulla questione che si è aperta sia utile — e le responsabili ma angosciate parole del collega Spagnoli ci invitano a questo — procedere ad una seria riflessione per evitare di creare precedenti che potrebbero

anche essere gravi. Faccio riferimento anch'io al documento, che certamente non ha carattere ufficiale ma quanto meno ufficioso perché predisposto dalla Segreteria generale della Camera, appunto sulla discussione in Assemblea dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge, con riferimento proprio alle questioni regolamentari e procedurali che potevano sorgere nel corso dell'iter del decreto-legge n. 10, che è il precedente storico del decreto-legge n. 70, e quindi implicitamente del provvedimento che abbiamo al nostro esame.

Rilevo appena — ma credo che sia questione che andrà risolta in altra sede — che ai gruppi ufficialmente questa raccolta di precedenti non è stata consegnata mentre è stata distribuita, ad esempio, ai Vicepresidenti della Camera, e ad alcuni membri della Giunta per il regolamento è stata, diciamo così, gentilmente data in copia, sia pure in forma non ufficiale. Si tratta di un documento nel quale in modo formale sono stati raccolti i precedenti ai fini di questa discussione e sono stati sintetizzati per poter dare indirizzi circa la regolamentazione dei nostri lavori.

Sul punto in discussione oggi l'appunto riassuntivo dice testualmente — vorrei leggerlo visto che si tratta di poche righe —: «l'accoglimento da parte dell'Assemblea della richiesta della seduta ininterrotta, «seduta-fiume», fino alla votazione finale del disegno di legge, salvo solo le interruzioni che la Presidenza ritenga necessarie per ragioni tecniche (e quindi qui si dice, come rilevava il collega Spagnoli, che le sole interruzioni possibili sono quelle tecniche) avviene con votazione per alzata di mano ai sensi dell'articolo 41. La decisione non è stata ritenuta nella prassi preclusiva di richieste di iscrizione di argomenti non compresi nell'ordine del giorno ai sensi dell'articolo 27». Quindi si dice in maniera netta che la decisione non è stata ritenuta nella prassi preclusiva di richieste di iscrizione di argomenti non compresi nell'ordine del giorno ai sensi dell'articolo 27, per cui la prassi è costantemente nel senso che queste richieste possono essere formulate

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

e debbono essere messe in votazione. Tali richieste devono però riguardare «soltanto progetti di legge e autorizzazioni a procedere in stato di relazione» e tale è la richiesta dell'onorevole Spagnoli, «non essendosi ritenuta esperibile la procedura di cui all'articolo 27 per quelle materie per le quali il regolamento prevede particolari modalità di iscrizione all'ordine del giorno. Tali richieste devono inoltre essere avanzate soltanto all'inizio della seduta, ovvero nel momento in cui si stia per passare ad altro punto all'ordine del giorno (non è il caso), o infine quando la discussione sia stata sospesa anche solo brevemente». Poco sopra, come ricordavo, si dice che queste brevi sospensioni sono solo quelle che la Presidenza ritenga necessarie per ragioni tecniche: quindi sospensioni tecniche. Sono poi allegate...

PRESIDENTE. Onorevole Bassanini...

FRANCO BASSANINI. Se mi consente, Signor Presidente...

PRESIDENTE. Ho detto soltanto: onorevole. Mi permettevo di interloquire non per toglierle la parola ma per aggiungere un argomento. Vorrei porle semplicemente una domanda, e forse faccio male perché allungo il suo intervento. Vorrei chiederle se per lei seduta e discussione sono la stessa cosa.

FRANCO BASSANINI. No. Io rilevo soltanto...

PRESIDENTE. Tutto il problema sta lì.

FRANCO BASSANINI. No, no, io rilevo soltanto che in questo testo — poi farò riferimenti ai precedenti che sono stati raccolti — si dice...

PRESIDENTE. Non parlo del testo, onorevole Bassanini, io parlo del regolamento.

FRANCO BASSANINI. Poi veniamo a questo, Signor Presidente. Io intanto rilevo che nell'appunto interpretativo degli

uffici della Camera si dice che la richiesta di seduta ininterrotta fino alla votazione finale del disegno di legge comporta solo le interruzioni che la Presidenza ritenga necessarie per ragioni tecniche e, con riferimento a queste, si dice che la presentazione di proposte di inserimento di altri argomenti all'ordine del giorno è possibile quando la discussione sia stata sospesa anche solo brevemente; per interruzione tecnica della seduta, ovviamente, è tecnicamente necessario — è *in re ipsa* — che debba essere sospesa la discussione: non è possibile interrompere tecnicamente la seduta senza sospendere la discussione e rinviarla di quel tanto che è necessario per l'interruzione tecnica. Ma io vorrei aggiungere una cosa che mi pare decisiva: questo documento molto opportunamente raccoglie in allegato i precedenti (voglio sperare tutti i precedenti) che si riferiscono alla questione. Tra questi precedenti non ne ho trovato alcuno che dia torto alla interpretazione che ho appena ricordato e letto. Molti di questi precedenti prevedono l'inserimento di richieste di iscrizione all'ordine del giorno di nuovi argomenti dopo brevissime interruzioni tecniche. Il 16 dicembre 1978 l'interruzione tecnica fu di 30 minuti: dalle 19,40 alle 20,10. Questo precedente è particolarmente importante perché il deputato Galloni, dopo una interruzione tecnica di mezz'ora, intervenne chiedendo l'iscrizione all'ordine del giorno del provvedimento relativo alle variazioni di bilancio e del disegno di legge di conversione del decreto-legge sulla finanza locale. Non ci fu accordo fra i gruppi ed infatti il deputato Pannella si oppose, obiettando esattamente che a norma del regolamento (secondo la sua interpretazione) non era sufficiente una interruzione tecnica per consentire di proporre l'inserimento all'ordine del giorno di un nuovo argomento, sostenendo che occorreva invece un diverso tipo di intervento procedurale.

Disse Pannella: «Ritiene che questa ipotesi (quando la discussione sia stata sospesa, l'unica eventualmente praticabile nell'attuale circostanza) non ricorra, dato

che la breve interruzione che si è avuta non è tecnicamente configurabile come sospensione». Il Presidente replicò che «la sospensione della discussione, di cui al secondo comma dell'articolo 27 va intesa in senso generale, per cui la relativa normativa è applicabile alla fattispecie odierna che era appunto quella di una interruzione tecnica di 30 minuti».

Un altro caso di questo genere si ebbe l'8 novembre 1983, quando il Presidente respinse una richiesta di inserimento di argomenti all'ordine del giorno *ex* articolo 27 formulata dall'onorevole Berlinguer. In questo caso il Presidente osservò che si sarebbe dovuto procedere senz'altro alla votazione di una proposta, *ex* articolo 27, se l'ordine del giorno della seduta fosse stato fissato a norma dell'articolo 26 (cioè giorno per giorno). Noi procediamo oggi a norma dell'articolo 26 e quindi si applica in questi casi la norma.

Vi è poi un'altra serie di precedenti: il 27 aprile 1983 l'interruzione tecnica della seduta durò un'ora e cinque (dalle 18,45 alle 19,50) e successivamente venne accolta la proposta di mettere in discussione una proposta, *ex* articolo 27, di inserimento di una materia all'ordine del giorno. Il 18 maggio 1982 la seduta fu sospesa dalle 15,10 alle 16 e si ritenne che questa interruzione tecnica configurasse il presupposto che l'articolo 27 indica per poter proporre e votare una proposta di inserimento di altra materia all'ordine del giorno. Vi è, quindi, una serie di numerosi precedenti di questo genere e vi sono anche dei precedenti (ad esempio quello del 22 dicembre 1981 con la proposta del capogruppo della democrazia cristiana Gerardo Bianco) nei quali addirittura non si ebbe alcuna interruzione tecnica e nei quali addirittura si consentì di mettere in discussione e di votare una proposta di inserimento di altra materia all'ordine del giorno.

Credo che questi precedenti siano discutibili sulla base della lettera del regolamento, ma dimostrano che si è fatto anche di più che non il considerare l'interruzione tecnica come sospensione della seduta.

A me pare che sia significativo che l'unica raccolta di precedenti che è stata distribuita dia pienamente ragione alla interpretazione del regolamento che il collega Spagnoli ha poco fa dato. Quindi credo anch'io, sommessamente signor Presidente, che la questione vada esaminata con molta attenzione e cautela, perché nel momento in cui noi siamo fortemente preoccupati per il rispetto delle regole costituzionali, dei principi dello stato di diritto fuori di questa aula, nel rapporto fra le istituzioni dello Stato e nei rapporti fra Governo e Parlamento, noi non vorremmo che anche di questa Camera, dell'organizzazione dei suoi lavori, delle procedure di formazione delle sue decisioni, si debba arrivare a dire che non c'è più certezza del diritto parlamentare, che non ci sono più regole, che si va soltanto secondo convenienze e opportunità, secondo atti di arbitrio. Non vorremmo veramente doverlo dire; crediamo che se c'è una tendenza, magari inconsapevole, uno slittamento in questa direzione, sia giusto, sia nell'interesse di tutti, sia nella convinzione di tutti, che questa tendenza, questo slittamento vada bloccato. Ci sono cose più importanti delle convenienze del momento, ci sono cose più importanti dei *weekend*, o dell'*iter* di approvazione di un provvedimento che può durare un'ora di più o un'ora di meno! C'è il rispetto delle regole fondamentali che disciplinano la nostra convivenza; c'è il rispetto dello stato di diritto, il rispetto del patto costituzionale, che non a caso prevede che il regolamento della Camera sia approvato e modificato a maggioranza assoluta dei suoi componenti per dare garanzia a tutti: alla maggioranza, come all'opposizione.

Io credo che ci sia veramente il rischio che questi principi fondamentali siano messi involontariamente in discussione (*Applausi dei deputati della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Negri, vorrei ricordare, non per lei che normalmente rispetta i tempi del regolamento, che il

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tempo di intervento è di quindici minuti. Ha facoltà di parlare.

GIOVANNI NEGRI. Starò certamente nei limiti del tempo regolamentare. Il problema è che qui si sta parlando di un documento, signor Presidente, del quale noi non abbiamo avuto traccia. Il nostro gruppo non ha ricevuto dagli uffici.... Noi sappiamo che gli uffici di questa Camera sono via via più influenti e più potenti. Personalmente nutro alcuni dubbi sulla trasparenza degli uffici in tema di precedenti e non solo. Sta di fatto che se c'è una cosa che non è da Parlamento democratico, ma da altro, è quello di argomentare, così come si è fatto, con le nobili parole del collega Spagnoli, poco fa, sulla base di un documento che non tutti i gruppi, non tutti i deputati, su questioni di così grande rilievo, conoscono. Voi sapete tutti contro chi sono stati fatti questi precedenti e ciò che è stato fatto del regolamento, ad esempio, per stroncare gli ostruzionismi di chi si diceva, nella passata legislatura, bloccasse il Parlamento. Si diceva, infatti che il Parlamento non funzionava per gli ostruzionismi dei radicali! Io ritengo che le nobili parole il collega Spagnoli avrebbe dovuto recitarle allo specchio tre anni fa, nella passata legislatura, così come avrebbe dovuto fare l'onorevole Bassanini. Quando si cominciano a tirare le pietre addosso a qualcuno è poi molto bello arrivare ora, per ragione di parte, a fare nobili discorsi sul regolamento.

FRANCO BASSANINI. Vi abbiamo difeso per cinque anni e abbiamo fatto male!

GIOVANNI NEGRI. Sì, ci hai difeso tu per cinque anni, Bassanini! Vediamoli tutti i precedenti, visto che citi Pannella! Voi parlate di un documento degli uffici. Sì come io e noi di questi uffici abbiamo ragione di ritenere.... Insomma noi questi documenti li vogliamo vedere! Altrimenti qui ci troviamo alla Dieta polacca, dove i documenti vengono passati a qualcuno. Quindi, prima di tutto si faccia chiarezza sui precedenti.

PRESIDENTE. Lasciamo perdere, la Dieta polacca. Onorevole Negri, i documenti relativi ai precedenti sono sempre dati dagli uffici della Camera su autorizzazione del Presidente, quando lo chieda il rappresentante di un gruppo. Se non erro anche il gruppo radicale ha ricevuto, quando ne ha fatto richiesta, molti precedenti, ogni volta che li abbia richiesti. Di quello noi parliamo. Qui si parla di un documento, ma non capisco perché si debba poi discutere su un documento degli uffici, invece di discutere sul regolamento. Questo non l'ho capito, onorevole Bassanini. In ogni caso quando un documento viene richiesto dai gruppi, questo su autorizzazione del Presidente viene sempre dato. Non credo, quindi, che vi sia motivo di lamentela per presunte esclusioni. Non si tratta di una pubblicazione stampa ma di uno strumento di lavoro che serve molto per gli uffici ed anche per il Presidente per la direzione di questa Assemblea. Oltre tutto ha anche un carattere di provvisorietà, perché viene continuamente aggiornato: in sostanza, non vorrei che facessimo monumenti su un qualcosa che è semplicemente uno strumento di lavoro.

MARIOTTO SEGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, si sono sentiti poco fa una serie di accorati richiami a garanzie e al rispetto delle regole del gioco. Benissimo! Non c'è nessuno più di noi che chieda cose di questo genere. Siamo un partito, credo, che è sempre stato profondamente garantista, ma la garanzia è una, è il rispetto del regolamento e noi non chiediamo altro che l'applicazione puntuale del regolamento. Il regolamento è chiarissimo, dice che la richiesta relativa all'articolo 27 può essere avanzata all'inizio della seduta o quando si stia per passare ad altro punto dell'ordine del giorno o quando la discussione sia stata sospesa. Onorevoli colleghi, quando la Camera decide la «seduta-fiume», la seduta continua, come è avve-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

nuto ieri, il significato è uno solo, che la discussione continua ininterrottamente sino alla votazione finale sull'ordine del giorno previsto dalla seduta. Tutte le interruzioni della discussione che si verificano da quel momento sino alla fine non possono essere altro che interruzioni tecniche, perché altrimenti si sarebbe in presenza non più di una «seduta-fiume», ma di varie sedute, il che è il contrario di quanto la Camera ha deliberato.

MARIO POCHETTI. È sospensione della discussione!

MARIOTTO SEGNI. Ieri notte, all'una e mezza circa, onorevoli colleghi, se mi consentite, la Camera a maggioranza ha deliberato la seduta continua. L'onorevole Pochetti ha chiesto che la seduta iniziasse questa mattina alle 8. La Presidenza, nella sua discrezionalità ha invece ritenuto di dover dar luogo subito all'inizio della discussione continua. Il momento iniziale della discussione era circa l'una e trenta di stanotte. Era in quel momento che si poteva, a norma dell'articolo 27, chiedere l'inversione dell'ordine del giorno. Che poi, onorevole Bassanini, l'interruzione tecnica vada dalle tre alle otto, dalle tre alle sette, dalle quattro alle sei o dalle tre alle dieci...

FRANCO BASSANINI. E tutti i precedenti in questo senso?

MARIOTTO SEGNI. L'ho lasciata parlare, onorevole Bassanini, per cortesia adesso lasci parlare me. Che poi l'interruzione tecnica vada dalle tre alle otto, o dalle tre alle sette, eccetera è semplicemente un fatto tecnico a discrezione della Presidenza. E uno dei precedenti che lei ha indicato, mi pare anche gli altri, quale quello dell'onorevole Galloni, riguardavano casi del tutto diversi, in cui il Governo aveva abbandonato il decreto-legge, l'oggetto della discussione, per passare ad un altro punto all'ordine del giorno, e si era quindi in presenza di un altro dei presupposti previsti dall'articolo 27. Del resto in questo senso, signor Pre-

sidente, se non vado errato, vi è una interpretazione data durante tutte queste lunghe sedute, unanimemente dalla Presidenza, in un senso molto chiaro: quando inizia la seduta continua, la discussione è unica dal momento in cui la seduta inizia sino alla votazione finale. Non chiediamo altro, signor Presidente, onorevoli colleghi, che una interpretazione e una applicazione esatta dell'articolo 27. E se mi consente, onorevole Spagnoli, se mi consente, onorevole Bassanini, le garanzie costituzionali si fanno non stravolgendo il Parlamento con l'ostruzionismo ... (*Vive proteste all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*) ... ma facendolo funzionare con una applicazione ... (*Vive, proteste all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

LUCA CAFIERO. Buffone!

MARIOTTO SEGNI. Così fate funzionare il Parlamento!

LUCA CAFIERO. Golpista!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore, lasciate parlare l'onorevole Segni.

GIUSEPPE TORELLI. È un provocatore quello lì!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, lasciate parlare l'onorevole Segni. Vuole continuare, onorevole Segni.

MARIOTTO SEGNI. Appena posso, signor Presidente. (*Commenti all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, non mi costringete a richiamarvi all'ordine!

GIANFRANCO TAGLIABUE. Non ha diritto di dire cose false.

PRESIDENTE. Onorevole collega, l'onorevole Segni non stava dicendo una

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

cosa falsa. (*Commenti all'estrema sinistra*). Onorevoli colleghi, vogliamo lasciar continuare l'onorevole Segni?

Una voce all'estrema sinistra. No!

PRESIDENTE. Come no! Chi è che dice no?

FRANCO MARIA MALFATTI. Questo è il rispetto del Parlamento?! (*Proteste all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Segni stava esprimendo un giudizio politico che voi non condividete ... (*Commenti e proteste all'estrema sinistra*). Ma insomma ... Onorevoli colleghi, in questo modo quest'aula diventa impossibile.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, io chiedo solo di poter parlare ai colleghi comunisti (*Vive proteste all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Continui, onorevole Segni.

Una voce all'estrema sinistra. Tacì!

MARIOTTO SEGNI. Non posso parlare? Posso parlare oppure no?

GIOVANNI BATTISTA ALASIA. Vai a fare merenda come gli altri!

PRESIDENTE. Parli, onorevole Segni.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, io mi stupisco un po' di queste reazioni ad una opinione che credo il Parlamento possa liberamente esprimere. In Parlamento ognuno ha il diritto di esprimere le sue opinioni ed io sto esprimendo la mia opinione, e chiedo di poterla esprimere (*Vive proteste all'estrema sinistra*). Il Parlamento è libero perché ciascuno è libero di esprimere le sue opinioni.

GIANNI TAMINO. È falso! Vergognati!

MARIOTTO SEGNI. Che sia falso oppure no, è un giudizio tuo. Non hai diritto a dire queste cose. Io qui parlo ed esprimo le mie opinioni.

GIUSEPPE TORELLI. Anche noi le esprimiamo.

MARIOTTO SEGNI. Certo, le esprimi anche tu, ma adesso lasciale esprimere a me, se consenti. Chiedo, signor Presidente, che i diritti delle maggioranze e delle minoranze vengano assicurati, come è prerogativa di ogni Parlamento democratico, con l'applicazione puntuale del regolamento. È solo questo che noi chiediamo (*Applausi al centro*).

STEFANO RODOTÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non posso darle la parola, onorevole Rodotà, perché ha già parlato l'onorevole Bassanini, e lei sa che in questi casi è consentito di parlare ad un oratore per gruppo.

GIANNI TAMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI TAMINO. Signor Presidente, credo che non possa sfuggire a nessuno l'importanza del dibattito che stiamo svolgendo su questo punto. Qui si stanno tentando interpretazioni del regolamento non sulla base di una corretta interpretazione, della logica, del buon senso, ma semplicemente in base a diversi criteri a seconda degli interessi politici o degli interessi temporali rispetto allo stesso problema in momenti differenti, cioè sulla base dei precedenti e sulla base purtroppo di quanto abbiamo visto, anche in altri momenti, in questi giorni. C'è il rischio veramente che si arrivi a interpretazioni di parte e solo di parte, del regolamento, ignorando i precedenti quando e come si vuole. Siccome molto spesso i precedenti possono dare ragione o ad una tesi o all'altra, si usano soltanto quei precedenti che danno ragione alla tesi della maggioranza e si ragiona in termini di

regolamento che va interpretato a suon di maggioranza. Quando un regolamento viene utilizzato ed interpretato soltanto sulla base dei rapporti di forza costituiti nel Parlamento, non c'è più regolamento, c'è la dittatura da parte della maggioranza, c'è una interpretazione che non permette più spazio né diritto alla minoranza, viene a mancare lo Stato di diritto all'interno del Parlamento. Credo che sia un fatto estremamente pericoloso, che dobbiamo rilevare, non soltanto per la interpretazione dell'articolo 27; ma noi lo abbiamo già, come gruppo di democrazia proletaria, sollevato a proposito di altri articoli, quale l'articolo 86, e siamo ancora dell'idea che anche su quel punto si dovrà discutere nella Giunta per il regolamento, perché con la logica di usare i precedenti in maniera parziale, cioè usando solo i precedenti che fanno comodo, e usandoli soltanto sulla base delle pressioni della maggioranza, questo modo di operare comporta gravi restrizioni ai fondamenti democratici che sono alla base della istituzione stessa del Parlamento. Siamo estremamente preoccupati di questa evoluzione e veramente ci preoccupa l'idea che si arrivi ad un Parlamento che agisca per acclamazione anziché per ragionamento e razionalità. Nel merito di quanto affermava l'onorevole Segni (egli ha detto che si deve, che non si può interpretare in altro modo) circa il fatto che la discussione, con la «seduta-fiume», si intende comunque non suscettibile di sospensione (anche quando viene sospesa la seduta, la discussione rimane in corso) debbo dire che ciò è del tutto opinabile: una cosa, infatti, è che la «seduta-fiume» comporti continuità della discussione dal punto di vista logico, nel senso che è sempre quella discussione. Ma questo non significa che la discussione, una volta sospesa, non sia appunto sospesa. La questione è diversa: una cosa è che la discussione sia la stessa e continui, anche dopo la sospensione, ad essere la stessa, ed una cosa è che si sia operata una sospensione. Cioè, continuità della discussione non significa che essa non possa essere sospesa temporaneamente: che la discussione sia

sospesa per dieci minuti, mezz'ora o un'ora, non limita il fatto che essa è continuata nel senso logico del termine: è sospesa dal punto di vista temporale, ma continua nel senso che riprende con lo stesso tipo di argomento. Ciò non significa, pertanto, discutere la formulazione «quando la discussione sia stata sospesa», che va intesa evidentemente solo nel senso temporale, non nel senso che la discussione sia stata modificata. E credo che, non essendo stata chiarita in altro modo la parte finale del secondo comma dell'articolo 27, non si possano accettare interpretazioni diverse perché altrimenti ciò significherebbe veramente usare il regolamento a seconda delle convenienze momentanee.

Ritengo che questo tipo di operazione sarebbe davvero pericoloso e creerebbe dei precedenti in base ai quali il futuro del nostro Parlamento sarebbe assai buio (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria, all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP, e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

LUCA CAFIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Desidero intervenire molto rapidamente su un solo punto perché per quanto riguarda tutte le altre argomentazioni consento con quanto hanno affermato i colleghi intervenuti in precedenza.

Il punto che mi è parso centrale dell'intervento dell'onorevole Segni francamente non mi convince affatto; anzi, mi lascia profondamente perplesso, perché mi pare che un riferimento non stralunato ai termini ed ai concetti che usiamo debba invece rendere assolutamente ovvia una interpretazione simmetricamente rovesciata rispetto a quanto l'onorevole Segni ha sostenuto. Il collega ha affermato che ciò che si interrompe è la seduta e che ciò che continua — in maniera un po' metafisica, Presidente — sarebbe la discussione. Non voglio addentrarmi in un discorso sulla nozione di una

discussione che continuerebbe non essendovi la sede fisica in cui si svolge: non voglio affrontare questo ordine di problemi che comunque avrebbe implicazioni logiche abbastanza interessanti.

Voglio invece attenermi ad un uso normale, non stralunato, del lessico e della semantica dei concetti, se lei mi permette. Ciò che è continuo (e infatti così è definito) è la seduta: viene votata una seduta continua (come dicono i verbali, una «seduta-fiume»). Quindi, come ripeto, ciò che continua è la seduta, tanto è vero che il numero della stessa rimane il medesimo, in continuità, nonostante le interruzioni che, perciò, sono necessariamente — se vogliamo intenderci, se usiamo concetti comunicabili e non stralunati — interruzioni della discussione. La seduta è una sola, porta lo stesso numero: le sospensioni che altro sono se non sospensioni della discussione?

Io non voglio, colleghi, ripetere considerazioni politiche pur pregnanti e sottoscrivo tutte le preoccupazioni di natura politica ed istituzionale del collega Spagnoli; vorrei però che qui, oltre che far correre rischi alle istituzioni e alle garanzie, non si facessero correre rischi irrimediabili anche alla logica e alla semantica (*Applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Poiché nessun altro intende prendere la parola sulla questione, cerchiamo di concluderla.

Io ho ascoltato con molta attenzione tutte le cose che sono state dette, in primo luogo da lei, onorevole Spagnoli. Lei ha posto naturalmente una questione politica: quella della presenza dei colleghi della maggioranza che, allo stato attuale, è molto esigua. E quando lei pone tale questione ovviamente non può che trovare il mio consenso perché, anche se siamo in periodo di ostruzionismo ed anche se è noioso, dobbiamo riconoscerlo, per la parte che non partecipa all'ostruzionismo stesso, ascoltare i colleghi che parlano molto a lungo, ciò non

rappresenta certamente una ragione sufficiente — e forse anche qualche cosa di più, una ragione valida — per non essere presenti in Assemblea. Su questo punto certamente non ho che da associarmi alle parole che lei ha pronunciato; però, una cosa è la questione politica, una cosa è la questione regolamentare ed io credo che noi dobbiamo mantenerle molto ben distinte, altrimenti faremmo una confusione molto pericolosa.

Allora, per quanto riguarda la prima questione, io ho chiesto all'onorevole Bassanini (e lo dico anche a lei, onorevole Spagnoli) se a suo avviso la discussione e la seduta siano la stessa cosa: perché tutta la questione è lì. Del resto, l'onorevole Tamino, nel suo intervento, ha detto alcune cose che andavano proprio in questo senso. L'articolo 27 dice che «la proposta relativa» (cioè quella dell'inserimento nell'ordine del giorno di altri argomenti) «può essere presentata da trenta deputati o da uno o da più presidenti di gruppi che, separatamente o congiuntamente, risultino almeno di pari consistenza numerica, soltanto all'inizio della seduta o quando si stia per passare ad altro punto dell'ordine del giorno o quando la discussione sia stata sospesa». «Sia stata sospesa»: allora, onorevoli colleghi, io metto da parte la questione relativa alla seduta. In questa seduta, sono pienamente d'accordo, non è stata avanzata nessuna richiesta di applicazione dell'articolo 27: quindi, lasciamo da parte tale questione che non vedo per quale motivo sia emersa (ma forse non l'ho intesa perché non ho sentito la prima parte della discussione). Lasciamo da parte la questione, quindi; io dico senz'altro che qui noi non stiamo per passare ad altro punto all'ordine del giorno né, tanto meno, che la discussione è stata sospesa.

FRANCO BASSANINI. Come si poteva interrompere la seduta se non sospendendo la discussione?

PRESIDENTE. E qui viene probabilmente il nodo della questione perché noi non possiamo confondere la discussione

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

con la seduta, altrimenti — e prendo proprio le parole dell'onorevole Tamino — ogni interruzione tecnica sarebbe una sospensione della discussione.

FRANCO BASSANINI. È come dire che si può mangiare senza aprire la bocca.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, una tesi di questo genere — lei, onorevole Bassanini, è stato chiamato da me nella Giunta per il regolamento per la stima che ho di lei e delle sue competenze regolamentari —, mi si perdoni (*Commenti a sinistra e all'estrema sinistra*)... Chiederei di poter parlare! Una tesi di questo genere non è neppure lontanamente sostenibile! (*Commenti a sinistra e all'estrema sinistra*). Per favore, l'abitudine a non lasciar parlare gli altri raggiunge veramente l'incredibile: anche ieri, nella riunione che abbiamo fatto, non avete neppure lasciato parlare il Presidente. Vorrei che, come io ho ascoltato voi, ascoltaste a vostra volta il Presidente che cerca di rispondere ai quesiti che sono stati posti.

La discussione non può essere sull'interruzione, perché non è possibile seguire la tesi dell'onorevole Tamino, che sostiene che la discussione non è la seduta, ma la discussione risulterebbe sospesa ogni volta che c'è una interruzione tecnica. A me non interessa, onorevole Bassanini, che l'interruzione sia di ventiquattro ore, o di un'ora, o di dieci minuti, o di un minuto, o che non ci sia affatto; non è questo il punto; l'interruzione non c'entra affatto, e non ho alcuna remora ad affermarlo. Io dico una cosa diversa, dico che la sospensione della discussione significa che l'argomento che era all'ordine del giorno dell'Assemblea e che era oggetto di discussione è stato abbandonato. Non si può intendere in alcun altro modo, altrimenti, in periodo di ostruzionismo, durante la «seduta-fiume», non si potrebbe fare un minuto di interruzione, perché anche un minuto di interruzione darebbe modo di sollevare la questione dell'articolo 27. Ed allora, scusatemi, il modo di concepire i lavori della Camera diventa assurdo.

MARIO POCHETTI. Questo non è vero!

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, la prego!

MARIO POCHETTI. Mi può consentire...

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, la prego, mi lasci parlare. Credo, a questo punto, di poter parlare; mi lasci parlare, per favore.

Se vogliamo essere onesti con noi stessi, non possiamo dire che la sospensione della discussione oppure la sospensione tecnica siano la stessa cosa, perché sono due cose profondamente diverse.

Sono stati portati diversi esempi; il più famoso è quello del 1978, esattamente quello conosciuto come precedente dell'onorevole Galloni, perché fu in quell'occasione che l'onorevole Galloni fece appello all'articolo 27. Ma, onorevoli colleghi, io ho qui davanti le parole esatte pronunciate il 16 dicembre del 1978: «La seduta continua era stata chiesta ... in relazione all'ostruzionismo condotto da un gruppo dell'estrema sinistra, in particolare dai deputati Pinto e Gorla. ... Per altro si è prodotto nell'ultima giornata un fatto nuovo, l'inserimento del gruppo del MSI-destra nazionale nella manovra ostruzionistica. Il programma di lavoro dell'Assemblea rende a questo punto problematica la conversione in tempo utile del decreto-legge n. 642, e chiede quindi che siano inseriti nell'ordine del giorno, d'accordo con una grandissima maggioranza dell'Assemblea...» (*Commenti a sinistra*). Ma c'eravate anche voi, in quella maggioranza, onorevoli colleghi, lo sapete molto bene.

FRANCO BASSANINI. La maggioranza si verifica in aula!

MARIO POCHETTI. Se si fosse andati ai voti avremmo vinto!

PRESIDENTE. Ma questo non c'entra niente. «...d'accordo con una larghissima maggioranza dell'Assemblea chiede che

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

venga inserito all'ordine del giorno il provvedimento relativo alle variazioni di bilancio...» eccetera.

Onorevoli colleghi, questo episodio rientra nella seconda delle ipotesi dell'articolo 27, quando cioè si stia per passare da un altro punto all'ordine del giorno. Non vorrei entrare nella questione, perché non ero io in quel momento che gestivo (se mi si consente questo termine) l'Assemblea; ma oggi, a distanza, posso dire che l'articolo 27 era in questo caso rispettato fino in fondo, e che era rispettata la norma che dice che non si può interrompere la seduta continua fino a che non sia esaurito l'argomento? Probabilmente no; ma di fatto il significato è questo. Noi, scusate, non siamo degli automi, e il regolamento della Camera non può essere una serie di norme meccaniche, che si applichino indipendentemente dalla situazione in cui ci si trova (*Commenti a sinistra*). Sissignori, indipendentemente dai casi concreti che si presentano; perché altrimenti non faremmo mai una discussione fino in fondo, in questa Assemblea. Sono profondamente convinta di quanto dico, e questa mia convinzione — e lo sanno in molti, credo anche l'onorevole Spagnoli — non parte da oggi; ha una radice lontana, che è una radice logica, di fronte alla quale, mi dispiace molto, ma tutti gli argomenti che sono stati portati saltano a piè pari, scusatemi, il rapporto tra discussione e seduta, o meglio tra discussione e sospensione dei lavori, perché qui siamo nel caso di «seduta-fiume». Onestamente, non è assolutamente possibile identificare la sospensione della discussione con la sospensione dei lavori.

Aggiungo un'altra considerazione. Si è detto che ci sono altri precedenti, e si è citato, se non erro, il precedente Bianco, del 1982. Non ho qui ora sotto mano il testo, ma non è importante, perché lo ricordo bene. L'onorevole Spagnoli — voglio sottolinearlo, perché sono totalmente d'accordo con lui — ha posto la questione in modo molto corretto, perché in quel caso ci muovevamo nell'ambito del calendario, cosa che non era per il precedente

del 1978; e quando ci si muove nell'ambito del calendario, a seguito della trasformazione avvenuta dopo la modifica del regolamento, l'articolo 27 diventa uno strumento del Presidente quando occorra, per una determinata situazione che si verifica nei lavori dell'Assemblea, proporre un argomento su cui i lavori possano essere utili.

Credo allora, onorevoli colleghi, che possiamo anche riprendere tutta questa discussione in sede di Giunta per il regolamento. Mi impegno anzi a farlo, perché senza dubbio certi temi, dopo che siano stati posti in discussione, vanno chiariti. Vi pregherei molto però di non insistere sulla richiesta di applicazione dell'articolo 27, perché assolutamente non sono in grado di accoglierla.

Penso che si possa, a questo punto, dare la parola all'oratore successivo.

MARIO POCHETTI. Non può essere convocata immediatamente la Giunta per il regolamento, visto che si tratta di questione di tanta importanza?

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti...

MARIO POCHETTI. Mi consenta, signor Presidente, perché io ricordo anche altri precedenti, in proposito. Signor Presidente, io ricordo un caso in cui la maggioranza, allo scopo di difendersi da un ostruzionismo che tendeva a far votare, in base all'articolo 27, l'iscrizione di altri argomenti all'ordine del giorno, seguiva l'unica via regolamentare possibile, quella di far iscrivere all'ordine del giorno tutti i provvedimenti che si trovavano in stato di relazione, non ricorrendo mai alla conclusione del diritto che deriva dall'articolo 27.

Questo, secondo me, è un problema di grandissima importanza, di grandissimo rilievo. Propongo che, prima di proseguire, si sottoponga la questione alla Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, il caso che lei cita lo ricordo molto bene. È vero, lo sappiamo tutti.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

MARIO POCHETTI. Ma gli uffici queste cose non le mettono per iscritto!

PRESIDENTE. Visto che lei ha parlato al di fuori del regolamento, poiché io non le avevo dato la parola, consenta a me di poterle rispondere. Il caso che lei pone si riferisce ad un'epoca in cui la Camera non aveva ancora istituito il calendario. *(Interruzione del deputato Pochetti)*. Ma è così, onorevole Pochetti!

FRANCO BASSANINI. Ma non siamo in regime di calendario, siamo in regime di articolo 27!

PRESIDENTE. E allora quello era il modo di garantire la maggioranza contro un certo ostruzionismo. Non era stata introdotta ancora la questione del calendario.

MARIO POCHETTI. Ma qui siamo nel caso della seduta giornata per giornata, signor Presidente!

PRESIDENTE. Ma infatti! Ma come, onorevole Pochetti, fino ad ora le ho risposto sulla questione dell'articolo 27 giornata per giornata!

MARIO POCHETTI. Non mi ha convinto.

PRESIDENTE. Non l'ho convinta! Vedrà la questione la Giunta per il regolamento, quando sarà possibile riunirla.

Riprendiamo dunque la discussione.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzo ha facoltà di parlare per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/129.

ALDO RIZZO. Signor Presidente, intervengo per illustrare l'ordine del giorno da me presentato, ma ritengo che sia doveroso da parte mia, ancor prima di iniziare l'illustrazione, mettere in evidenza la gravità dell'ulteriore strappo che è stato oggi

realizzato con riferimento a precise norme che sono contenute nel regolamento della nostra Camera. Presidente, sono abituato per mia esperienza professionale ad un rispetto sacro del testo normativo, quale che sia il momento politico nel quale l'interpretazione deve essere effettuata, quali che possano essere le motivazioni che, dopo quanto è accaduto qui questa mattina, doverosamente ritengo che debba essere qualificato come un fatto estremamente sconcertante. Il testo del regolamento, e cioè il secondo comma dell'articolo 27, chiarisce in maniera inequivocabile il diritto di inserire all'ordine del giorno altri argomenti, altre proposte tutte le volte che si ha la sospensione della discussione, e non vi è dubbio che nel caso di cui ci stiamo occupando si è verificata una sospensione della discussione. Si è detto che bisogna distinguere fra sospensione della seduta e sospensione della discussione. Certo, sono due concetti diversi, ma non vi è dubbio che la sospensione della seduta comporti ineluttabilmente la sospensione della discussione. Non vedo cioè come si possa sostenere che una discussione non è sospesa se la seduta viene sospesa *(Applausi all'estrema sinistra)*, a meno che non vogliamo pensare che questa notte qualcuno, mentre tutti quanti eravamo a casa, continuasse a discutere.

FRANCO BASSANINI. Certo.

ALDO RIZZO. Allora credo che nel concetto chiaro del testo di legge, quando si parla di sospensione della discussione, non vi è dubbio che...

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Rizzo, non posso consentire che lei continui a ritornare su questo argomento.

ALDO RIZZO. Presidente, questo...

PRESIDENTE. No, lei deve illustrare il suo ordine del giorno e per questo ha la parola. Tutti gli altri, anche del suo gruppo, attraverso l'onorevole Bassanini, hanno avuto il diritto di parlare.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ALDO RIZZO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Quindi, la prego di interrompere la esposizione di queste argomentazioni.

ALDO RIZZO. D'accordo, Presidente, ma ritenevo opportuno questo riferimento...

PRESIDENTE. No, onorevole Rizzo...

ALDO RIZZO. Non entro più nel merito, Presidente. Voglio soltanto motivare il perché di questo mio esordio, in quanto, nel momento in cui devo illustrare un ordine del giorno che riguarda una materia che ci ha occupato per tante e tante settimane, ritengo opportuno ricordare quanto sia fondamentale, da parte della Camera dei deputati, rispettare, in ogni momento, come è stato detto dall'onorevole Segni, le regole del gioco, perché si tratta di regole che sono a garanzia di tutti i parlamentari, di tutte le forze politiche, senza distinzione alcuna, fra maggioranza ed opposizione. Credo, Presidente, che questo fatto abbia una sua rilevanza perché, per la verità, noi assistiamo da un po' di tempo a questa parte a fatti molto inquietanti. Infatti occorre guardare tutta la vicenda che riguarda il costo del lavoro, una vicenda per cui siamo stati costretti a presentare tutta una serie di ordini del giorno (uno è stato presentato da me, altri dai miei colleghi di gruppo) che sono conseguenza del comportamento complessivo che è stato tenuto dal Governo con riferimento alla vicenda parlamentare di cui ci stiamo occupando. Siamo stati costretti a presentare gli ordini del giorno, Presidente, perché sono stati conculcati i diritti fondamentali della Camera. Questa è la verità che accompagna l'ordine del giorno che da me è stato presentato; non abbiamo avuto la possibilità che la Camera, nella sua sovranità, esprimesse liberamente il suo pensiero sul testo del disegno di legge, sui singoli emendamenti. Credo che debba essere messo in evidenza, così come è stato fatto da altri colleghi, che qui sono

stati conculcati non soltanto i diritti sacrosanti dell'opposizione, che pure ha un suo ruolo in un Parlamento libero, ma anche quelli della maggioranza, perché, nel momento in cui c'era stata una fortissima, notevole riduzione degli emendamenti da parte di coloro che li avevano presentati, non si poteva più parlare di pratica ostruzionistica. C'era quindi il dovere morale, oltre che politico, di passare all'esame dei singoli emendamenti, di accettare che su di essi la Camera, nella sua sovranità, esprimesse liberamente il proprio pensiero. Ma ciò non lo si è voluto e di conseguenza è stata posta la questione di fiducia, una mannaia che comporta come conseguenza ineluttabile che il testo debba essere accettato per quello che è: non è possibile apportare alcuna modifica, alcun miglioramento. Proprio guardando all'aspetto assai significativo per cui sono stati compressi non soltanto i diritti della opposizione, ma anche i diritti della maggioranza (non vi è dubbio che nel momento in cui non si poteva più parlare di ostruzionismo, la posizione della fiducia indubbiamente mirava ad evitare che vi potessero essere da parte dei gruppi della maggioranza posizioni contrarie al testo varato dal Governo, che potesse essere manifestato un «sì» con riferimento ad emendamenti presentati dall'opposizione), allora il tutto diventa un fatto assai grave, Presidente, e lo diventa perché in questo modo, in concreto, si è voluto dire che il Parlamento non deve esprimere liberamente il suo pensiero sui testi di legge che sono presentati dal Governo, il Parlamento nella sua interezza, in tutte le sue componenti politiche, quale che sia la loro collocazione, o nella maggioranza o nella opposizione. Da qui siamo stati costretti, per rabberciare in qualche modo un testo, un decreto che riteniamo iniquo, inutile, pericoloso, a presentare degli ordini del giorno, ma credo, Presidente, che sarebbe assai grave se noi non avessimo piena e totale la consapevolezza di ciò che si sta verificando nel nostro paese, in quest'aula, nel Parlamento repubblicano, in questi ultimi tempi.

Vi è una tendenza sottile, continua, che giorno dopo giorno diventa sempre più pesante, di conculcare le prerogative del Parlamento e di far sì che, attraverso una modificazione sostanziale della nostra Costituzione, si arrivi ad una nuova realizzazione costituzionale nella quale la centralità sia assunta dal Governo, dall'esecutivo. Non ci meraviglia per altro, Presidente, questa realtà che via via sta emergendo, perché i segnali li abbiamo avuti anche in passato e con riferimento anche ad altri poteri dello Stato. La caratteristica, che è propria della Costituzione repubblicana e che esalta il pluralismo dei centri di potere, in qualche modo la si vuole coartare, annullare. Ieri si faceva il discorso con riferimento ad un altro potere dello Stato, la magistratura, e abbiamo avuto chiare prese di posizione che sono venute dal Governo, per cui si sostiene che per porre un freno, un argine alla asserita politicizzazione della magistratura, del Consiglio superiore della magistratura, l'organo di autogoverno dei magistrati, occorre intervenire con riforme che vogliono mirare soltanto ad una cosa, signor Presidente, a ridurre a monoliticità ciò che nella nostra Carta repubblicana è il pluralismo istituzionale, il tutto sotto l'egemonia del Governo o meglio di quelle forze politiche, di quelle segreterie di partito che in questo momento storico finiscono col prevalere sulla stessa maggioranza.

Questo è il dato di fatto che abbiamo di fronte. E come ieri si verificava, e si è verificato, il tentativo, portato avanti in maniera molto pesante, di condizionare e di comprimere l'indipendenza di un altro potere dello Stato, la magistratura — è assai strano, signor Presidente, che di fronte alle tante riforme che dovrebbero farsi nel settore della giustizia si sia preferito affrontare questo aspetto —, così oggi si cerca di conculcare diritti fondamentali del Parlamento. C'è una sintonia, sembra affacciarsi un identico disegno, e noi di questo dobbiamo avere piena consapevolezza, perché si tratta di un disegno di estrema gravità. Mi porto, signor Presidente, l'esperienza di componente

della Commissione parlamentare sulla loggia P2, e devo dire che debbo constatare con viva preoccupazione che, al di là della volontà o delle intenzioni dei singoli, nei fatti si sta realizzando il sogno di Licio Gelli, il sogno che è stato espresso chiaramente nel piano di «rinascita democratica», e cioè la realizzazione di una barriera frontale nei confronti delle forze di opposizione di sinistra e di un Governo forte che sovrasti tutti gli altri poteri dello Stato.

Questa realtà, che noi cogliamo giorno dopo giorno, è un dato certamente allarmante, perché in questo modo, pur rimanendo ferme sul piano formale le regole della nostra Costituzione, a poco a poco ci stiamo avviando ad una modifica sostanziale della Carta repubblicana che veda la centralità non del Parlamento — così come vuole la Costituzione —, ma del Governo, dell'esecutivo.

Credo che questo sia un dato di fatto assai allarmante, perché ciò vorrebbe dire stravolgere completamente l'intelaiatura costituzionale, il disegno costituzionale, così come fu voluta dopo la Resistenza. Ecco quindi perché, signor Presidente, ci preoccupiamo anche di ciò che avviene in riferimento al regolamento di questa Camera: non è per amore di polemica e non è, certo, per esacerbare posizioni o per assumere preconcetti atteggiamenti di contrasto. Giustamente poco fa l'onorevole Spagnoli diceva che i principi del regolamento sono a garanzia di tutti, ma io direi che ancor prima che a garanzia delle singole forze politiche e dei parlamentari, essi sono a garanzia del Parlamento, del corretto funzionamento di un organo che nella Costituzione italiana ha una posizione centrale, perché rappresenta la volontà del popolo italiano. Quindi tutto ciò che attiene alla vita del Parlamento incide direttamente sui diritti primari dei cittadini.

Ciò premesso, signor Presidente, noi ci siamo trovati, di fronte all'atteggiamento del Governo, nella necessità di presentare degli ordini del giorno, al fine di mettere delle «pezze», di correre ai ripari dinanzi ad un testo che si è voluto inattuabile,

che si è voluto che fosse votato così come era, senza dare la possibilità ad alcuno, di qualunque parte politica, di migliorarlo e di correggerlo.

Ci siamo trovati quindi nella necessità di presentare questi ordini del giorno. Quale funzione essi vogliono avere? Diciamo subito che siamo molto scettici, perché l'esperienza purtroppo dice che gli ordini del giorno, anche se approvati, finiscono con l'essere destinati al vento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Rizzo, ma lei dovrebbe parlare delle ragioni per le quali debbono essere limitati i tassi massimi di interesse dei crediti concessi dalle aziende di credito, come risulta dal suo ordine del giorno 9/1596/129.

ALDO RIZZO. Mi vorrei, signor Presidente, occupare non soltanto del mio ordine del giorno, ma anche degli altri presentati dal gruppo della sinistra indipendente.

PRESIDENTE. Lei deve illustrare il suo ordine del giorno.

ALDO RIZZO. Credevo che fosse nei miei diritti esprimere un giudizio anche sugli altri ordini del giorno.

PRESIDENTE. No, onorevole Rizzo, siamo in sede di illustrazione degli ordini del giorno e lei può illustrare soltanto il suo.

ALDO RIZZO. D'accordo, signor Presidente.

Dicevo che, proprio per correre ai ripari, anch'io ho presentato l'ordine del giorno 9/1596/129 che si occupa dei tassi di interesse. Ritengo infatti che la lotta all'inflazione non possa essere condotta con il decreto-legge che si vuole convertire, perché il problema ha dimensioni più ampie e più complesse ed in questo quadro la manovra condotta dal Governo si caratterizza per una sostanziale inutilità. Le vie da seguire sono altre, sono quelle di mettere ordine nella spesa pub-

blica, di cercare di ampliare le entrate dello Stato con una efficace lotta all'evasione, di dare impulso all'attività economica. Proprio con riferimento a quest'ultimo punto noi ci troviamo dinanzi ad una politica monetaria per cui nel nostro paese vi è un alto costo del denaro, che obiettivamente è una mannaia per l'imprenditoria, perché eleva i costi del prodotto, incidendo sull'inflazione. Vi è poi l'esigenza, se si vuole veramente combattere l'inflazione, di operare anche su questo fronte, facendo in modo che le aziende sane — non quelle che dovrebbero essere cancellate dal nostro sistema economico — possano fare ricorso al credito e realizzare validi investimenti, dando così slancio all'attività produttiva e all'occupazione.

Ecco, quindi, signor Presidente, i motivi alla base dell'ordine del giorno da me presentato. Certo, dobbiamo operare contro l'inflazione, ma per fare ciò, più che seguire la via indicata dal Governo, che, ripeto, noi riteniamo completamente inutile oltre che iniqua (perché colpisce soltanto la categoria dei lavoratori a reddito fisso), bisogna operare per altre vie, in altri campi, e tra questi vi è quello che riguarda il costo del denaro. Noi riteniamo che sia necessaria una nuova politica della Banca d'Italia, che realizzi una riduzione del costo del denaro, in maniera tale che le imprese, soprattutto piccole e medie, possano riprendere fiato e vigore e realizzare un sano piano di investimenti.

Tutto ciò non può non avere un diretto collegamento con la possibilità di ampliare gli spazi dell'occupazione nel nostro paese ed ecco perché mi auguro che l'ordine del giorno da me presentato sia approvato e quindi il Governo si impegni ad operare affinché siano limitati i tassi massimi di interesse dei crediti concessi dalle aziende di credito, di guisa che su questo fronte, che riteniamo più corretto, più valido e più efficace, si possa portare avanti una seria lotta alla inflazione come sembra sia nella intenzione di tutti quanti (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. L'onorevole Gabbugiani ha facoltà di parlare per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/31.

ELIO GABBUGGIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno che ho presentato insieme al collega Macciotta parte dalla considerazione della particolare incidenza degli assegni familiari sul reddito della famiglia e delle particolari difficoltà che si producono al momento della risoluzione del rapporto di lavoro per impegnare il Governo ad adottare le necessarie iniziative per ridefinire il concetto di reddito familiare, in modo da non ricomprendervi i trattamenti corrisposti in occasione della risoluzione del rapporto di lavoro.

In breve, si tratta di introdurre il concetto in base al quale il trattamento di fine rapporto non deve costituire reddito ai fini della corresponsione degli assegni familiari, il cui ammontare indubbiamente oggi ha valore nell'economia e nella vita della famiglia.

Questa proposta si muove lungo orientamenti e indicazioni delle stesse organizzazioni dei lavoratori sulla modifica delle norme concernenti il trattamento tributario della indennità di fine rapporto. Essa si accompagna, peraltro, ad altri ordini del giorno presentati dal mio gruppo che esprimono il dibattito in atto nel paese sul problema degli assegni familiari e delle aggiunte di famiglia e dell'esigenza di riordinare l'intera materia. Il ragionamento che intendo svolgere è rappresentato dalla nozione di reddito familiare, cioè da un complesso di risorse disponibili per i consumi e il risparmio della famiglia. La situazione di confusione e di casualità dei redditi individuali da lavoro e non da lavoro diventa una vera e propria selva inestricabile se dal concetto di reddito individuale si passa a quello di reddito familiare, e l'incidenza degli assegni familiari e la loro corresponsione in occasione della risoluzione del rapporto di lavoro ha un valore rilevante.

Il tenore di vita dei nuclei familiari dipende più dalla combinazione dei redditi

che vi affluiscono che dal concetto fin qui statisticamente prevalente del reddito il cui titolare è il capo famiglia. Si sa anche che tra il livello del reddito familiare complessivo e il livello del tenore di vita operano una serie di fattori: il grado di incidenza fiscale sul complesso dei redditi, il suo grado di protezione rispetto agli effetti erosivi dell'inflazione, i servizi che vanno via via estesi e meglio erogati, le condizioni ambientali nelle quali il reddito disponibile per il consumo può essere effettivamente speso.

Intendo, peraltro, richiamare l'attenzione sulla tutela del reddito familiare dall'inflazione e sulla diversità del significato economico effettivo che assumono anche redditi individuali e familiari eguali o sostanzialmente non dissimili al variare delle condizioni ambientali che rappresentano il contesto nel quale il reddito individuale o familiare viene speso. E il reddito familiare nella misura in cui è l'insieme di redditi individuali da lavoro dipendente non è protetto dall'inflazione, se tale protezione deve essere garantita dalla cosiddetta manovra economica inserita nel decreto-legge n. 70 del 17 aprile scorso che stiamo esaminando.

A questo proposito può essere di un qualche interesse rileggere il dibattito svolto intorno al primo decreto che prevedeva il taglio della scala mobile cercando di impostare il ragionamento attorno a due punti: in primo luogo cercando di capire quali siano gli schemi utilizzati dal Governo per collegare i possibili effetti degli interventi, tanto da poter sostenere che le misure di cui si tratta sono un provvedimento antinflazione, in secondo luogo per tentare un confronto delle diverse letture sui salari reali in funzione di diverse previsioni di andamento dell'inflazione con o senza gli effetti delle misure di politica economica ipotizzate dal Governo, cercando quindi di identificare le varie analisi che si confrontano nel dibattito.

Venendo al primo dei due punti apparirebbe opportuno — se ne avessimo il tempo — ricostruire l'insieme dei rapporti causa-effetto che, a partire dall'ipo-

tesi di una ripresa delle economie sviluppate dell'occidente, arriva ad identificare nel taglio della scala mobile lo strumento appropriato rispetto all'obiettivo di agganciare anche la nostra economia al treno della ripresa mondiale. Se le ipotesi sono quelle ora richiamate, il meccanismo sottostante alla manovra proposta è, in sintesi, un modello trainato dalla domanda estera dove il meccanismo di accumulazione viene avviato da uno spostamento dai salari ai profitti, identificando in ciò anche un passaggio dai consumi agli investimenti. Ma il contenimento dei consumi ne determina uno, a breve termine, nelle importazioni che, unito all'aumento dell'*export*, permette l'equilibrio dei conti con l'estero, anche se non l'assorbimento della disoccupazione. Su questo ultimo fronte il Governo pensa di intervenire tanto tramite il rilancio produttivo a medio termine quanto attraverso misure di intervento pubblico nel breve periodo. A questo schema si sovrappongono misure tipiche dello Stato del benessere, con un recupero salariale affidato al controllo delle tariffe e dall'imposizione fiscale sostanzialmente a carico del bilancio pubblico, al netto del trasferimento dal settore della rendita.

Ho già avuto occasione di affermare che questa concatenazione di cause e di effetti si regge su un dato congiunturale — la ripresa mondiale — di cui nessuno oggi è in grado di garantire la stabilità e la durata nel tempo e su alcune ipotesi tutte da verificare e comunque assai discusse come le seguenti: la competitività sui mercati internazionali dipende dal prezzo dei prodotti; il costo del lavoro è una delle cause dell'inflazione; il livello degli investimenti dipende dal livello dei profitti; la perdita del salario legata al taglio della scala mobile può essere compensata mediante misure extra contrattuali; la spesa pubblica gravante sul bilancio statale svolge un ruolo nel mantenimento del salario reale; la manovra concepita quindi è efficace al fine di indurre un mutamento di segno nelle aspettative degli operatori, che passerebbero per questo dall'attesa di inflazione cre-

scente all'attesa di inflazione che via via si riduce.

Senza entrare nel merito delle ipotesi esposte è interessante verificare l'attendibilità degli ultimi punti a cui accennavo, su cui si basa il cosiddetto effetto di compensazione o di contropartite, rispetto al taglio della scala mobile.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO

ELIO GABBUGGIANI. Appare del tutto incongruente a questo fine l'identificazione della categoria rendita con la figura dell'equo canone, in quanto è lontana dalla realtà dei fatti una stretta corrispondenza fra l'insieme dei lavoratori dipendenti e l'insieme di chi paga l'equo canone. Certamente, altrettanto poco praticabile è la strada che affida al bilancio statale il compito di compensazione del salario netto tramite la manovra fiscale, dato che un aumento del *deficit* statale condurrebbe a nuovi impulsi inflazionistici che sono proprio quelli che si presume di eliminare, o quanto meno di ridurre, intervenendo sul costo del lavoro. È alla luce dell'accettazione o meno del percorso che ora ho richiamato, che possono essere lette le diverse previsioni sull'andamento del salario reale nel corso del 1984.

Prendiamo in considerazione anzitutto la nota di Palazzo Chigi che evidenziava un aumento dei salari netti in un confronto fra inflazione tendenziale al 10 per cento, senza manovra, e inflazione al 10 per cento, governata dalla manovra. Per un reddito annuo di 16 milioni nel 1984 ciò comportava un guadagno di circa 60 mila lire derivante da una minore perdita del salario reale netto nel caso di inflazione al 10 per cento rispetto ad una inflazione al 12 per cento. Vengono quindi assunte esplicitamente due ipotesi: la prima, che a parità di altre condizioni è la manovra sulla scala mobile che porta l'inflazione dal 12 al 10 per cento; la seconda, che in caso di inflazione al 12 per cento non sarebbe stato preso alcun provvedi-

mento per far diminuire l'effetto sui salari netti dovuto al *fiscal drag*.

Per una interpretazione diversa da quella di Palazzo Chigi mi riferisco ad uno studio recente dell'IRES-CGIL. Qui il confronto viene fatto fra un salario reale netto al 1983 e un salario reale netto al 1984, nell'ipotesi di una inflazione al 10 per cento e in presenza della manovra sulla scala mobile. Da tale confronto deriva una perdita dell'1,6 per cento, corrispondente a circa 160 mila lire per un salario all'incirca equivalente a quello utilizzato nel confronto precedente. In questo caso, si assume implicitamente l'inesistenza di una diretta relazione tra salario ed inflazione in quanto si ipotizza che, anche senza manovra, l'inflazione possa essere contenuta nel tasso del 10 per cento e quindi non comportare tagli ai salari reali.

Ciò che voglio dire è che i calcoli sono entrambi corretti date le ipotesi sottostanti; convergente è comunque la valutazione che si tratta di una manovra che comporta un certo taglio del salario reale netto nella busta paga dei lavoratori dipendenti, mentre la compensazione viene affidata a strumenti esterni alle relazioni industriali. Alla luce di quanto ho prima esposto, questi strumenti, però, non appaiono in alcun modo in grado di operare tale compensazione. Questo per mostrare come, pur partendo da un angolo visuale un po' diverso da quelli solitamente impiegati nel dibattito e nella polemica di questa settimana, si arrivi abbastanza pianamente a rendersi conto che, mentre la manovra è complessivamente imponente rispetto all'obiettivo principale del controllo dell'inflazione, sembra del tutto inaffidabile per quel che riguarda anche solo la possibilità di mantenere inalterato il potere d'acquisto del salario reale, una volta che quello nominale è stato inciso dal provvedimento di taglio della scala mobile.

Credo, in sintesi, di poter affermare che le grandezze reali dei problemi ora ricordati non vengono sostanzialmente modificate dall'impatto con la misura del taglio della scala mobile, se si esclude una dimi-

nuzione del salario reale netto dei lavoratori già occupati che, a livello del monte salari, potrebbe essere recuperata da un ampliamento della base produttiva per effetto di una supposta maggiore dinamicità degli investimenti e delle esportazioni. La manovra assume, quindi, una valenza quasi esclusivamente sul fronte delle aspettative ed avrà una incidenza solo nella misura in cui tutte le componenti sociali adegueranno i propri comportamenti in modo tale da fare autorealizzare le aspettative del calo dell'inflazione. In caso contrario, rimane una manovra basata solo su un calo del salario reale netto dei lavoratori dipendenti e che non appare in grado di incidere né sulle grandezze reali dell'economia, né sullo stesso andamento dell'inflazione, mentre avrebbe avuto un ben più efficace ruolo un accordo per un effettivo rilancio della produttività che, sulla scia di una ripresa della produzione, avrebbe potuto segnare una decisa accelerazione, alla condizione, com'è noto, di migliorare lo stato delle relazioni industriali, nettamente peggiorate, invece, a seguito della manovra sulla scala mobile.

Dunque, illusoria su scala nazionale, la manovra che si incarna in questo decreto-legge ha ormai mostrato chiaramente la sua natura vera di manovra esclusivamente politica. Altri hanno mostrato gli effetti nefasti di questo profilo della manovra: per quel che mi riguarda, restando coerente al filo del ragionamento che mi sono sforzato di svolgere, vorrei segnalare, per quanto possa valere in questa sede, la necessità di politiche territorialmente differenziate, come territorialmente differenziate sono le situazioni strutturali dell'economia e della società.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, qual è il vizio di origine della politica attuale del Governo, che rischia di precipitare il paese in una conflittualità permanente? Io ritengo che sia una lettura sbagliata della società italiana e della sua vicenda sociale e politica; è il tentativo di far coincidere vecchi schemi con la realtà. In particolare l'illusione di poter portare avanti una cosiddetta politica rifor-

mista senza e addirittura contro i comunisti ed una grande parte dei lavoratori, la cui presenza nel nostro paese è una realtà così ben radicata e anche caratterizzata che sarebbe bene non lo dimenticasse nessuna formazione politica. Il partito comunista è oggi la forza politica, l'organismo che più conseguentemente si è posto il problema del rinnovamento del nostro paese, nell'autonomia, nell'indipendenza e nella pace, e che da tempo ha avviato una riflessione ed una ricerca di rinnovamento, nell'occidente: la cosiddetta terza via.

Il partito comunista è, oggi, il punto d'incontro di una serie di forze e gruppi sociali che aspirano ad un profondo cambiamento in Italia e nel mondo, ispirato ai valori della giustizia, dell'uguaglianza, come condizione di base per ogni cittadino della crescita della personalità e di una più elevata solidarietà umana. Ad esso si richiamano masse di ispirazione democratica, cattolica, socialista, larghi settori della società italiana: gente che vi è approdata attraverso varie esperienze politiche e culturali. Vuol dire porsi in una prospettiva sbagliata avere l'idea, fare il tentativo di sradicare e di snaturare, per lo meno di ridimensionare nella società italiana il partito comunista, andare alla ricerca dei motivi di frattura a sinistra ad ogni costo piuttosto che ad un confronto anche serrato.

Sul piano politico le conseguenze di tale scelta sono quelle di tentare di governare con grinta e decisione, cercando di piegare i regolamenti a questo eccesso di protagonismo partitico e personalistico. Sul piano istituzionale vi è il rischio, ormai nelle cose, di identificare partito e istituzioni sovrapponendo il primo alle seconde, eliminando quella necessaria distinzione di ruoli e di responsabilità che è uno dei cardini su cui poggia il nostro sistema democratico. Non vi è oggi alcuna situazione che giustifichi tale sovrapposizione di ruoli e di figure: un Presidente del Consiglio che è anche segretario di partito, ministri che sono anch'essi segretari di partito, per cui è legittimo pensare che è preminente

l'interesse di partito sull'istituzione.

Oggi la crisi economica, che ha radici lontane, richiederebbe un rapporto diverso, costruttivo con tutto il movimento popolare e sindacale, con il nostro partito e con le altre forze di sinistra. Ma la risposta è stata quella di una chiusura netta del dialogo e del confronto, anche serrato, non solo con la parte più consistente delle confederazioni dei lavoratori, non solo con il nostro partito, ma anche con vasti strati della società italiana. È nella prospettiva del Presidente Craxi di accreditarsi qui in Italia, nei confronti di settori finanziari ed imprenditoriali, come l'uomo capace di imporre la sua politica, saltando le necessarie mediazioni con le altre forze politiche, in particolare di opposizione. Si viene così perseguendo in Italia una politica economica a senso unico che, da un lato, consente le più clamorose evasioni fiscali e, dall'altro, riserva tutto il peso impositivo sui redditi fissi e sul costo del lavoro che, tra l'altro, come è stato recentemente osservato e come è stato richiamato anche nei discorsi che sono stati pronunciati da vari colleghi, ha continuato a ridursi dal 1978 ad oggi, tant'è che la sua incidenza è scesa a livelli inferiori a quelli del 1968.

La risposta a questa preoccupante realtà non può risiedere in atti decisionisti, in gesti di rottura del tessuto unitario dei lavoratori, in tentativi volti a modellare la vita politica e istituzionale italiana su altre realtà, dove per altro operazioni del genere hanno già segnato il passo, non tenendo conto di quelli che sono i tratti peculiari della nostra democrazia e della nostra vita politica che richiede non già atti imperiosi ma un rinnovamento nei contenuti democratici e nei comportamenti, l'iniziativa costante nella vita economica, così come scelte politiche in campo internazionale ed interno, in altre parole una svolta rispetto alle pratiche conservatrici del presente momento. È questa la prospettiva cui noi siamo fermamente ancorati e che anche oggi ci fa scendere in campo per dire no ad un decreto che giudichiamo sbagliato ed ingiusto, per impedire gravi attacchi al fun-

zionamento delle istituzioni, per impedire prevaricazioni dell'esecutivo sul Parlamento e sul paese, laddove un Governo a presidenza socialista dovrebbe operare nella ricerca dei più ampi consensi popolari e nella prospettiva di un profondo mutamento dei modi e dei contenuti della politica italiana.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, svolgiamo il nostro impegno in difesa della democrazia, in stretto rapporto con i cittadini, con i lavoratori italiani i cui problemi della vita di ogni giorno sono anche i nostri e che insieme a loro vogliamo affrontare e risolvere (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bonetti Mattinzoli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/19.

PIERA BONETTI MATTINZOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ordinariamente l'illustrazione degli ordini del giorno ha lo scopo di richiamare l'attenzione di tutti i colleghi deputati e del Governo sulla opportunità o meno di approvare l'ordine del giorno medesimo. L'illustrazione del mio ordine del giorno avviene in una condizione particolare, abituale in questi ultimi tempi, cioè nella totale assenza dei parlamentari della maggioranza, il che può quindi farla sembrare vana. Insisto comunque nell'illustrazione dell'ordine del giorno, che impegna il Governo a predisporre e a presentare alle Camere una specifica relazione sul rapporto tra andamento dei canoni di locazione e processo inflattivo, relativamente agli anni 1981, 1982, 1983, e sulle previsioni che si possono fare per gli anni 1984, 1985, 1986.

La mia richiesta di accoglimento dell'ordine del giorno può sembrare — e sicuramente lo è — una manifestazione di eccessiva fiducia nella volontà del Governo di onorare gli impegni. Eccessiva se si guarda all'esperienza di questi anni in tema di relazioni sullo stato di attuazione di importanti leggi. L'esperienza di questi anni non è affatto confortante, anzi è deludente, perché scarso è stato il contri-

buto che è venuto dalla presentazione di queste relazioni all'incisività dell'attività di controllo del Parlamento sull'iniziativa e sull'azione del Governo. Deludente lo è stata anche per le caratteristiche delle relazioni che sono state presentate, contenenti quasi sempre notizie generiche e dati la cui attualità era venuta meno per i lunghi tempi intercorrenti tra il momento della presentazione o dell'annuncio delle relazioni e quello della loro discussione in Parlamento.

L'esperienza è stata deludente, inoltre, per le inadempienze che si sono manifestate non solo nell'attuazione delle leggi, ma anche rispetto al dovere, all'obbligo da parte del Governo di presentare le relazioni stesse.

Voglio fare un esempio, quello della relazione sull'attuazione della legge sull'equo canone (non voglio quindi allontanarmi dalla materia propria di questo ordine del giorno). L'articolo 83 della legge n. 392 del 1978 dice testualmente: «Il ministro di grazia e giustizia, di concerto col ministro dei lavori pubblici, ogni anno, a decorrere da quello successivo all'entrata in vigore della presente legge, presenta al Parlamento, entro il 31 marzo, una relazione sull'applicazione del nuovo regime delle locazioni, che consenta di valutarne tutti gli effetti» (insisto nel sottolineare lo scopo della relazione) «ai fini di ogni necessaria e tempestiva modificazione della legge stessa».

I governi che si sono succeduti dal 1979 ad oggi hanno onorato l'impegno contenuto nella legge nel seguente modo: la prima relazione è stata presentata l'11 maggio 1979, la seconda il 26 luglio 1980, la terza, in una stesura provvisoria non ancora divenuta definitiva, nel 1982. Non è stato quindi presentato nulla per quanto attiene all'anno 1982, nulla per l'anno 1983 e nulla anche per l'anno in corso, se si tiene conto che il 31 marzo è ormai trascorso da parecchio.

Ma, nonostante questi precedenti che ho voluto ricordare, chiedo al Governo, con una buona dose di fiducia da parte mia, di impegnarsi a dare alle Camere, entro il 30 giugno 1984 (ed in questo

senso va corretto il testo che è stato stampato e distribuito, che contiene invece la data del 30 aprile 1984), gli strumenti per poter più concretamente valutare l'incidenza dei canoni di locazione sul processo inflattivo. Sono questi strumenti necessari ed indispensabili, se si vuole decidere nel migliore dei modi anche in materia di equo canone. Una questione, questa, che non può essere continuamente rimossa dal dibattito parlamentare e che incide pesantemente sulla vita delle famiglie italiane ed è gravemente presente nei bisogni della popolazione.

L'intollerabile uso, abuso, del voto di fiducia non solo sul primo decreto ma anche sul secondo ha impedito il confronto e la votazione delle nostre proposte emendative, molte delle quali si facevano carico di inserire nel decreto impegni che erano contenuti nel protocollo d'intesa presentato dal Governo alle parti sociali; fra questi, il congelamento dell'equo canone per quanto si riferisce all'aggiornamento ISTAT previsto per il prossimo mese di agosto. Un congelamento che avevamo proposto assieme a misure correttive volte ad evitare contraccolpi negativi sulla situazione abitativa, già grave, esistente nel paese. Ma su questi problemi abbiamo ampiamente documentato e motivato le nostre proposte nel dibattito sul primo e sul secondo decreto.

Voglio solo ricordare che, complessivamente, i nostri emendamenti prevedevano una breve proroga dei contratti e degli sfratti fino al 31 dicembre 1984, in modo di consentire di affrontare con più spazio e, quindi, con maggiori possibilità di intervento e di modifiche significative l'intera questione; una proroga di contratti e di sfratti attinenti non solo ad immobili destinati ad abitazione, ma anche ad immobili destinati ad uso diverso, misure che rientrano quindi nella possibilità di intervento e di manovra del Governo per calmierare i prezzi.

La seconda proposta di correttivo era quella di prevedere agevolazioni fiscali per il piccolo proprietario che affittasse gli immobili di sua proprietà, nonché una

penalizzazione fiscale per chi, invece, perseverasse nel mantenere gli alloggi vuoti nonostante le gravi e pesanti esigenze del paese. Il tutto non per chiudere o per rinviare la questione dell'equo canone, ma per dare alle Camere il tempo necessario e sufficiente, certo a condizione che la maggioranza superi le contraddizioni che manifesta in materia quanto alla modifica della legge sull'equo canone. Tali contraddizioni sono testimoniate dal fatto che, nelle Camere, giacciono due diversi e contrastanti disegni di legge in materia.

Dato che però la posizione della questione di fiducia ha nuovamente decapitato le nostre proposte emendative, ci resta un unico modo per costringere il Governo e la maggioranza ad una presa di posizione in merito e questo unico modo è rappresentato dall'ordine del giorno. L'ordine del giorno che sto illustrando, come ho ricordato, è limitato nel suo contenuto, è limitato in quanto non ripropone ovviamente gli emendamenti che sono stati decapitati, ma propone invece uno strumento, un modo migliore diciamo, per affrontare rapidamente la questione dell'equo canone; e questo ordine del giorno chiede, lo ripeto, una cosa ben specifica: una relazione sul rapporto tra andamento dei canoni di locazione e processo inflattivo per gli anni 1981, 1982, 1983 nonché le previsioni che si possono fare per gli anni 1984, 1985 e 1986. I pochi dati — e sottolineo pochi — a nostra disposizione indicano un andamento assai significativo in questo settore e voglio citarlo per sottolineare l'importanza della richiesta che con questo ordine del giorno noi avanziamo. L'andamento degli indici di affitto negli ultimi anni è stato il seguente: nel 1981 rispetto all'anno precedente c'è stato un aumento degli affitti del 15,3 per cento; nel 1982 l'aumento rispetto all'anno precedente è stato del 16,1 per cento; nel 1983 del 18,82 per cento. Nello stesso periodo il tasso di inflazione è stato il seguente: nel 1981 il 17,8, nel 1982 il 16,5, nel 1983 il 14,6; ne risulta che mentre la curva dell'inflazione scende — seppure lentamente e non entro

i limiti dei tetti programmati nelle manovre del Governo che si sono via via seguite e che anche in questo caso dimostrano la loro velleitarietà in quanto non fondate su una seria politica di lotta all'inflazione e di sviluppo, e i dati ci danno ragione in questo nostro giudizio —, la curva degli affitti sale con una impennata nel 1983, impennata che ha un effetto di trascinamento del 13,83 per cento nell'anno in corso. Da questi segnali scaturisce la necessità di un approfondimento che il Governo avrebbe dovuto sentirsi impegnato a compiere senza attendere sollecitazione da parte di ordini del giorno, di un approfondimento necessario sia agli effetti di una politica antinflazione sia per affrontare correttamente la questione dell'equo canone. Ma il Governo non ha manifestato una simile intenzione, né sensibilità nemmeno al momento della presentazione del disegno di legge di modifica dell'equo canone.

Infatti la relazione che accompagna quel disegno di legge si guarda bene dal valutare le indicazioni emergenti dai dati che ho ricordato e che sono noti perché pubblicati su documenti ufficiali dell'ISTAT e della Banca d'Italia. La carenza, onorevoli colleghi, non è casuale se si pensa al contenuto del disegno di legge che vuole raggiungere l'obiettivo di aumentare in maniera consistente i canoni di locazione facendo finta di non toccare la percentuale del valore locativo del 3,85 per cento, ma intervenendo, invece, su altri meccanismi che determineranno comunque un consistente aumento dei canoni. Gli esempi sono presto fatti: con quel disegno di legge si prevedono patti in deroga che aumentano i livelli degli affitti del 30 per cento; si consegna grande parte del territorio nazionale alla liberalizzazione dei canoni in quanto l'equo canone dovrebbe essere applicato soltanto nei comuni con più di 10 mila abitanti; e si consente ancora di aumentare gli affitti attraverso il riconoscimento di un aumento del 20 per cento per il solo fatto che si siano svolti modesti interventi di manutenzione degli immobili. È quindi prevedibile che se si corre su questa strada, come

sembra intenzionato a fare il Governo, visto che non ha voluto inserire la norma di congelamento dell'equo canone in questo decreto, se si avrà un incremento consistente per le spese dell'affitto sul bilancio familiare, è prevedibile, ripeto, una maggiore incidenza della voce affitti sul tasso di inflazione. È necessario, dunque, che il Governo e la maggioranza sciolgano la contraddizione che manifestano con i due disegni presentati al Senato, contraddizione che finora ha determinato un rinvio dell'esame ed il rifiuto di affrontare in questo decreto la questione dell'equo canone in quei termini limitati che ho già indicato. Tornando alla richiesta contenuta nell'ordine del giorno, voglio ancora sottolineare che le osservazioni che ho svolto circa le tendenze che si vanno manifestando possono trovare migliore riscontro in uno studio ed una rilevazione più approfonditi. Al Governo così prodigo di notizie circa la rigidità del mercato dell'affitto, che sarebbe a suo dire conseguente soltanto ad una non sufficiente remunerazione del livello dei fitti stabilito dalla legge sull'equo canone, chiedo semplicemente uno studio serio perché il Parlamento possa valutare la modifica di tale legge nel modo migliore e secondo le attese della popolazione. La maggiore valutazione di questi fenomeni, infatti, può e deve servire per poter intervenire in modo equo e non solo col taglio d'autorità di salari e stipendi, così come previsto nel decreto al nostro esame, sui meccanismi che causano l'inflazione cominciando col metterli concretamente sotto controllo. Se questo ordine del giorno fosse accolto — uso, Signor Presidente, il condizionale perché già si parla di un ulteriore ricorso alla posizione della questione di fiducia da parte del Governo per impedire al Parlamento di esprimersi liberamente attraverso il voto sulle questioni che questi ordini del giorno pongono —, ebbene se questo ordine del giorno fosse accolto non sarebbe certamente risolta la questione degli affitti e dell'equo canone né tant'altro meno il problema abitativo. Servono, l'abbiamo detto durante la discussione generale e durante

l'illustrazione degli emendamenti, ben altri provvedimenti e serve soprattutto una ben precisa volontà politica che non mi pare di poter rinvenire anche in questo Governo. Ma se questo ordine del giorno sarà accolto, si sarà fatto un passo avanti nella concreta conoscenza di un fenomeno così vasto e rilevante qual è quello dell'affitto e del suo rapporto con l'inflazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Fracchia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/30.

BRUNO FRACCHIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno da me presentato unitamente al collega Macciotta ha come materia di riferimento quella trattata dall'articolo 1 del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70. Esso tende a disciplinare, con i gravi limiti e le evidenti insufficienze e le contraddizioni poste in rilievo nel corso del dibattito generale e dell'illustrazione degli emendamenti da parte dei colleghi che sono intervenuti, una questione di grande rilievo: il problema della disciplina dei prezzi e delle tariffe nel più vasto ambito di quella che pretende essere una lotta finalizzata ad obiettivi concreti di controllo del tasso di inflazione. Più in particolare l'ordine del giorno da me firmato, ritenuto che la posizione della questione di fiducia ha vanificato l'efficacia di quegli emendamenti presentati dal nostro gruppo, emendamenti che avrebbero potuto introdurre norme concrete ed importanti istituti nel nostro ordinamento positivo, si propone di richiamare l'attenzione del Governo e di impegnarlo espressamente ad operare per costituire al più presto un istituto nazionale dei prezzi e dei consumi con la competenza di provvedere a sottoporre ad analisi gli *standards* dei prodotti controllati e di attendere, nell'ambito di un programma serio ed articolato, alla informazione ed alla educazione dei consumatori ed alla collaborazione con le regioni e con gli enti locali per l'attività di intervento e di vigilanza di loro compe-

tenza.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di intrattenermi su questa proposta concreta ed operativa, credo sia necessario anzitutto rilevare come né il primo né il secondo decreto abbiano risolto questo problema essenziale per il successo della lotta contro l'inflazione con la necessaria volontà politica di arrivare ad un risultato; anzi, mi sia consentito di dire che quello dei prezzi e delle tariffe, così come figura nei due decreti, pare proprio essere il belletto con il quale il Governo si è illuso di rendere meno sgradevole il vero contenuto del decreto, quello che all'articolo 3 predetermina i punti di contingenza e taglia il salario dei lavoratori. D'altra parte mi pare fuori discussione il carattere mistificatorio della manovra tendenziale che il Governo dice di proporsi. Il Governo, infatti, ritiene compatibile con la politica antinflazionistica bloccare, sia pure con i limiti che abbiamo già indicato, i prezzi alle famiglie ma non quelli industriali, mentre è risaputo che una vera manovra di controllo dei prezzi consiste nell'adozione di strumenti e di mezzi adeguati ad agire nel momento formativo dei costi industriali e nei successivi momenti di intermediazione e di esitazione dei prodotti medesimi sul mercato.

Detto questo, mi sia lecito osservare che il testo dell'articolo 1 licenziato dalle Commissioni riunite bilancio, industria e lavoro non apporta alcuna variazione di rilievo, almeno sotto il profilo dell'osservazione e del controllo dei prezzi, al testo originario del decreto. Infatti, niente ha a che vedere con un esame ed un effettivo controllo dei prezzi la competenza del presidente del Comitato interministeriale prezzi o il ministro da lui delegato, che su conforme parere del Comitato stesso e della giunta ai sensi del vecchio decreto legislativo del Capo dello Stato del 15 settembre 1947 n. 896, può sospendere, anche in via di urgenza, i provvedimenti adottati dai comitati provinciali dei prezzi in violazione delle disposizioni e delle direttive — così si dice espressamente — ai sensi del comma precedente che, come è

già stato rilevato nella illustrazione degli emendamenti, tutto si può dire contengano meno che disposizioni vincolanti e direttive concrete. Il resto delle modifiche introdotte dalle Commissioni riunite riguarda solo questioni attinenti alle integrazioni dei bilanci delle aziende autonome dello Stato e degli altri enti in conseguenza di eventuali riduzioni di prezzi e tariffe.

Nasce di qui, signor Presidente, onorevoli colleghi, quella che secondo noi è una vera necessità di provvedere nel senso indicato dall'ordine del giorno. Questa necessità è oggi avvertita più di ieri, anzi tutto perché è la situazione eccezionale riferita alla spirale inflazionistica che lo pretende; in secondo luogo perché troppe volte in questi anni si è tentato di affrontare in sede legislativa, senza riuscirvi, alcuni temi relativi alla disciplina dei prezzi. Nel 1979 e nel 1983 ci si è illusi per due volte di poter raggiungere un traguardo significativo, ma la fine anticipata delle legislature ha interrotto il cammino di un insieme di disegni di legge relativi alla riforma complessiva della disciplina dei prezzi. Da quei giorni non si è fatto più nulla e l'attuale Governo si è anche dimenticato che un suo predecessore, nell'ormai lontano 1977, aveva presentato un disegno di legge per la riforma di tale disciplina, al quale non è più stato dato seguito senza che peraltro sia mai stata fornita una giustificazione in sede politica ed, in particolare, si sia mai detto e spiegato se quei progetti per una nuova normativa fossero idonei, insufficienti, o addirittura sbagliati.

Allo stato delle cose, in sede parlamentare figura una sola proposta di legge sull'argomento, quella che il gruppo comunista del Senato ha presentato nel novembre scorso e che reca il titolo: «Costituzione di un istituto di analisi dei prezzi e dei consumi» che poi coincide proprio con quell'istituto che noi sollecitiamo il governo a costituire con questo ordine del giorno.

Questo organismo, che esiste già in altri paesi, è uno strumento che deve essere autonomo rispetto alle diverse parti so-

ciali interessate e deve avere obiettivi chiari, coerenti, a medio e lungo periodo: essere cioè un vero strumento di politica economica e non un semplice, aleatorio, occasionale momento di intervento congiunturale. Quali sono i compiti specifici di questo istituto, quali le sue competenze, gli ambiti di discrezionalità nei quali operare senza subire interferenze esterne, pressioni di forze economiche e contaminazioni di carattere speculativo? Esso deve individuare le diseconomie, le distorsioni e le speculazioni del mercato, fornire informazioni ai consumatori ed agli operatori economici; adottare le metodologie, anche le più sofisticate, sia per la rilevazione che per elaborazione dei dati; deve studiare la composizione e gli *standards* dei prodotti per la difesa della salute dei cittadini; deve avere poteri di ispezione ed infine disporre di personale adeguato quantitativamente.

Credo, signor Presidente, onorevoli colleghi, sia opportuno a questo punto citare le esperienze di due paesi europei che hanno iniziato da tempo questa politica e che, avvalendosi di questa strumentazione, hanno potuto affrontare le crisi inflattive che tutti conosciamo. In Gran Bretagna ci sono 900 ispettori chiamati ispettori dei costi, sparsi per tutto il paese, mentre centralmente questi ispettori fanno capo a centinaia di funzionari preposti alla disciplina dei prezzi, ad elaborare i dati ricevuti dalla periferia e a fornire le opportune istruzioni per la vigilanza sui costi delle materie prime, dei semilavorati e dei prodotti nell'ultima fase di lavorazione.

In Belgio, uno Stato che come tutti sappiamo è all'incirca grande come la Lombardia, l'organizzazione centralizzata occupa anch'essa centinaia di persone che rivestono il ruolo e la funzione anche di ispettori di vigilanza con poteri di polizia giudiziaria, comunque capaci di esprimere un'alta professionalità.

In Italia, come tutti sappiamo, abbiamo invece il Comitato interministeriale dei prezzi ed è su questo che il decreto in esame si limita ad agire, come se fosse ancora lecito presumere che questo orga-

nismo, dopo tutte le critiche ricevute e gli insuccessi sofferti, sia ancora in grado di svolgere compiti di tanta importanza con probabilità almeno passabili di raggiungere un qualche risultato concreto. Il comitato interministeriale prezzi è uno strano organismo con poteri quasi illimitati, ma che non è mai stato in grado di usarli perché la sua struttura, risalente al periodo bellico, non ha mai subito una variazione o anche solo il minimo adeguamento. È questo l'organismo cui in Italia si demanda il ruolo di contenere i prezzi e le tariffe e che con enfasi, quasi che davvero chi ha scritto la norma del decreto credesse, e con lui lo credessero anche quei deputati che hanno da poco votato la fiducia e che si apprestano magari a riconfermarla anche col voto segreto, che il Comitato interministeriale prezzi riesca finalmente a contenere prezzi e tariffe entro il tasso programmato di inflazione del 10 per cento per il 1984.

Si fa presto a parlare della struttura del Comitato interministeriale prezzi. Ci sono 70 persone impiegate a livello centrale preposte alla funzione di determinare una politica per l'intera disciplina dei prezzi. Di queste 70 persone, appena il 50 per cento proviene dai ruoli del Ministero dell'industria, solo un quarto del personale direttivo dipende dal Comitato interministeriale prezzi, mentre il 16 per cento proviene da altri ministeri. Del restante personale una quota rilevante viene dall'ENEL e dall'ENI ed è assegnato proprio ai settori di interesse di queste aziende pubbliche o anche di aziende private, come accade, per esempio, per quanto attiene al controllo dei prodotti petroliferi, motivo per cui si sta realizzando e anzi perpetuando una situazione di palese illegittimità, dal momento che siamo in presenza di una situazione che richiama il classico esempio dei controllati che sono al tempo stesso controllori di se stessi. Diversa è la situazione dal punto di vista della professionalità delle persone impiegate. Su questa professionalità credo che non ci sia nulla da obiettare; credo che ad essi vada riconosciuta un'attività meritevole, in una con la giu-

stificazione di operare il più delle volte in condizioni difficili, senza strumenti adeguati, nel disinteresse di chi dovrebbe invece loro assicurare un lavoro concreto e una condizione complessiva sicura e autorevole. Se è vera questa nota di professionalità, è però altrettanto vero che i quadri direttivi attuali, costituiti da soli 60 addetti, non hanno per lo più una qualificazione tecnico-scientifica adeguata. La cosa più grave è che di questi 29 dirigenti 15 hanno una provenienza umanistica o al massimo sono laureati in giurisprudenza o in scienze politiche e soltanto due persone a livello direttivo nel Comitato interministeriale prezzi sono laureati in statistica o in economia. Questo sarebbe lo strumento al quale l'articolo 1 del decreto affida il compito di fare la battaglia per contenere i prezzi e le tariffe nel nostro paese al di sotto del 10 per cento.

Ma non è solo una questione di struttura, signor Presidente, onorevoli colleghi. Ciò che conta sono anche il ruolo e le competenze di questo comitato. Vorrei citare una fonte assolutamente estranea ad ogni sospetto, costituita da uno studio che qualche tempo fa Romano Prodi ha pubblicato insieme a Patrizio Bianchi sulla rivista intitolata *L'industria*. Ecco quanto dice l'attuale presidente dell'IRI, proprio in riferimento al Comitato interministeriale prezzi: «L'intervento sui prezzi in Italia si presta dunque ad una serie di debolezze e di ambiguità che possono facilmente determinare o il discredito di ogni politica economica in questo campo (ed è ciò che è avvenuto in questi anni attraverso la politica dei prezzi fatta nel nostro paese) o, all'opposto, la corsa verso l'apprestamento di vincoli sempre più rigidi e complessi nella convinzione che solo un ingabbiamento più stretto possa in qualche modo controllare l'inflazione». E i due autori così concludono: «Le iniziative adottate finora nel nostro paese nel campo dei prezzi hanno pericolosamente sminuito la legittimazione dello Stato ad intervenire sulla fissazione dei prezzi e contemporaneamente hanno degradato l'autorità dello Stato stesso».

Ho detto queste cose per dimostrare che non è solo nostra l'opinione secondo la quale con gli strumenti attuali e in mancanza di una qualsiasi misura nuova è assolutamente impossibile pensare di andare al contenimento dei prezzi e dell'inflazione; e alla base di questa impossibilità sta una contraddizione evidente: non avendo lo Stato la capacità di intervenire sugli elementi che incidono sulla formazione dei prezzi — cioè sulle vere cause dell'inflazione —, si finisce con il voler porre dei vincoli alle decisioni finali delle imprese o, meglio, con il fingere di voler intervenire, ben sapendo che non è certo questa la strada che porta a soluzioni fattibili e a risultati apprezzabili. Questa volontà apparente e distorta, che sta alla base dell'articolo 1 del decreto e che ne inficia ogni valenza dal punto di vista dell'indirizzo della politica economica, non ha nulla a che vedere con gli obiettivi concreti di una vera politica dei prezzi, obiettivi che sono invece costituiti dall'abbattimento delle posizioni di rendita, obiettivi che si ottengono spingendo i prezzi dei singoli mercati verso i livelli fissati dall'impresa più innovativa.

Sono queste le ragioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, che ci hanno fatto concludere con un giudizio estremamente negativo sull'articolo 1 del decreto, anche nel testo varato dalle Commissioni riunite e coperto in Assemblea dal voto di fiducia. Questo articolo 1 può al massimo e nella migliore delle ipotesi, sempre che si vogliano considerare in buona fede gli autori, quelli che l'hanno scritto, essere considerato una semplice dichiarazione di intenti, non suffragata non solo da una volontà politica, ma nemmeno dagli strumenti operativi a disposizione.

Occorre, dunque, procedere ad un superamento dell'attuale struttura ed è ancora con questa intenzione che noi abbiamo inteso raccomandare con l'ordine del giorno che sto illustrando l'adozione di una diversa struttura, che tenga conto di come tutte le esperienze che sono state fatte finora in Italia siano finite tutte, nessuna esclusa, con il più totale fallimento; da ultimo è successo all'osservatorio ge-

stito dall'Unioncamere sui prezzi liberi. Anche qui è evidente il totale fallimento che ha finito per colpire ulteriormente la credibilità dell'azione dello Stato in questo campo. Infatti, non può esistere alcuna garanzia che la gran parte dei prezzi dei beni di consumo, esclusi da vincoli amministrativi del controllo pubblico, possa effettivamente scendere al di sotto del 10 per cento. La stessa fiscalizzazione parziale degli oneri sociali del settore commerciale non è certamente, da sola, risolutiva per giungere ad una soluzione del problema, come del resto non lo è stata nel 1983 perché, anche con la fiscalizzazione degli oneri sociali e con il paniere dell'Unioncamere, invece del 13 per cento abbiamo avuto un'inflazione superiore al 14 per cento.

Credo, signor Presidente, onorevoli colleghi, che in tutti questi giorni di dibattito, sia sul primo sia sul secondo decreto, il gruppo comunista abbia dato prova di muoversi su questo particolare terreno della politica economica con molta circospezione, con grande cautela, con la consapevolezza che in una economia di mercato i vincoli troppo rigidi e troppo pretenziosi non servono neppure più a fare demagogia. Abbiamo ancora presente il fallimento clamoroso del blocco dei listini dei prezzi istituito nel 1973. Ma se questo è vero e noi non abbiamo mai tralasciato di dirlo, e ci siamo sempre rifiutati di accodarci a quelli che invece hanno teso ad ingannare la gente e ad illudere l'opinione pubblica, è altrettanto vero, e bisogna dirlo con estrema franchezza, che nel nostro paese vi sono forze che vedono nel processo inflattivo, e come tale lo considerano e lo sfruttano, un mezzo con un immenso potenziale per continuare ad acquisire sopraprofiti e rendite incompatibili con la necessità di uscire dalla crisi. È chiaro il disegno che perseguono queste forze e sono anche visibili i mezzi potenti di cui dispongono per indirizzare a loro vantaggio l'azione del Governo e per influenzare l'opinione pubblica. Riaffiorano così le tesi di una libera concorrenza astratta per contrastare ogni intervento concreto e possibile dello Stato nella dina-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

mica dei prezzi, riaffiorano cioè le tesi che esaltano una libera concorrenza intermerata, suprema regolatrice del mercato per la formazione dei prezzi cosiddetti giusti ed equi.

Noi sappiamo che non è così, che la libera concorrenza non è mai esistita in Italia e altrove e che in Italia agisce la presenza di situazioni di monopolio e di oligopolio, che molti prodotti sono contrattati fuori del mercato e che le distorsioni in tal modo provocate sono imposte al mercato interno e internazionale attraverso la manovra al rialzo dei prezzi soprattutto nei periodi di grande perturbazione monetaria, come per esempio quello che stiamo vivendo, caratterizzato dalla forte oscillazione verso l'alto della moneta americana.

È necessario secondo noi tener conto non solo dello scarto esistente tra il tasso di inflazione del nostro paese e quello degli altri paesi europei, ma anche del *gap* strutturale, tecnologico e dei livelli di produttività della pubblica amministrazione. Anche per queste ragioni occorre adottare al più presto una politica dei prezzi come condizione per determinare un rafforzamento dell'Italia in Europa. Abbiamo detto e ripetiamo che determinare i prezzi senza rispettare le leggi economiche che agiscono nel libero mercato e che li determinano costituisce una forzatura che prima o poi conduce certamente al fallimento. Pensiamo invece ad una normativa per il controllo della dinamica dei prezzi che intervenga semplicemente sui fenomeni distorsivi del mercato per farlo funzionare meglio, che sia tale da poter colpire manovre e spinte palesi ed occulte ad aumenti ingiustificati, che colpisca i fenomeni di propagazione degli aumenti non fondati sulla crescita reale dei costi, ma determinati invece da situazioni di monopolio di certi prodotti, o derivanti da accaparramenti, da difficoltà negli approvvigionamenti, così come è già avvenuto.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel momento in cui il nostro ordine del giorno mira ad impegnare il Governo con la costituzione di un istituto nazionale dei

prezzi e dei consumi, a provvedere tra lo altro anche all'informazione ...

PRESIDENTE. Onorevole Fracchia, la prego di concludere, perchè il tempo a sua disposizione è già scaduto.

BRUNO FRACCHIA. Mi avvio a concludere.

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere subito.

BRUNO FRACCHIA. Sto concludendo, signor Presidente. Mi sia solo consentito di ricordare come durante queste settimane noi abbiamo formulato tutte queste proposte. Vorrei solo dire che l'oggetto specifico di questo nostro strumento sostanzialmente è il seguente: organizzare l'informazione dei consumatori in collaborazione con le amministrazioni interessate, con gli organi regionali e comunali, nonché con le organizzazioni dei consumatori stessi; non limitarsi alla manovra dei prezzi amministrati ma predisporre efficaci criteri e metodologie per quanto riguarda i prezzi sorvegliati e sorvegliabili; introdurre il metodo del contratto-programma attraverso la procedura dei prezzi concordati fra Governo e imprese, in particolare per le più importanti fasce merceologiche della produzione e del consumo.

Questi sono i provvedimenti concreti che chiediamo al Governo e che vorremmo il Governo si impegnasse ad attuare. Ci eravamo augurati durante la discussione generale su questo decreto e poi successivamente, nelle sedute altalenanti delle Commissioni riunite, che il Governo e la maggioranza avessero questa volontà e che questa volontà potesse aprirsi non solo e non tanto nei confronti della nostra opposizione, ma anche e soprattutto nell'interesse della stragrande maggioranza della gente del nostro paese, che è punita e non privilegiata dall'inflazione. Quella speranza è andata delusa e gli avvenimenti che ne sono seguiti hanno segnato purtroppo approdi ancora più gravi e pericolosi.

Ecco perché — concludendo, signor Presidente, onorevoli colleghi —, se il rivolgermi a questo Governo nel tentativo di impegnarlo sul terreno di concrete iniziative per combattere l'inflazione può rappresentare una speranza troppo tenue per essere considerata tale, il riproporre queste nostre richieste potrà essere utile per un diverso e corretto dibattito politico che noi crediamo possa quanto prima essere restituito al nostro Parlamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Cherchi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/23.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno che ho presentato insieme all'onorevole Macciotta e che mi accingo ad illustrare riguarda la materia delle tariffe energetiche, una materia sicuramente importante. Si parla, infatti, di metano, di gas di petrolio liquefatto, di energia elettrica: ma è una materia che, a parte l'aridità dell'argomento, è sotto tono, è sotto-dimensionata rispetto alle tematiche vere emerse nel corso di questo dibattito parlamentare che è venuto via via assumendo, con tutta evidenza, le caratteristiche di una battaglia contro vere e proprie deformazioni e tendenze in senso autoritario del nostro sistema democratico.

Tratterò dunque questo argomento arido, parlerò di tariffe elettriche, di metano e di gas di petrolio liquefatto affrontando questi temi con lo spirito di chi sa di partecipare comunque ad una battaglia che ha la caratteristica che ho prima richiamato; ed anche perché con sommo ottimismo, forse (ma la speranza è sempre l'ultima a morire), vogliamo ed osiamo sperare che alcune di queste proposte, dettate da puro buon senso, possano trovare accoglimento; o, quanto meno — e questa sarebbe sicuramente la cosa più rilevante ed importante — che queste stesse proposte, sia pure attraverso la forma dell'ordine del giorno, trovino il vaglio dell'Assemblea. Sarebbe

questo un segno importante di inversione della china molto pericolosa che alcune forze, e il Governo in particolare, vogliono far percorrere alle nostre istituzioni.

Vengo dunque al merito dell'ordine del giorno; non voglio assolutamente esimersi dal trattare la materia specifica contenuta in esso, così come prescrive la norma regolamentare. Si tratta appunto dell'ordine del giorno n. 9/1596/23 che, per memoria verso me stesso e per maggior chiarezza nella mia esposizione, voglio leggere.

L'ordine del giorno parte dalla constatazione che alcune aree del territorio nazionale sono escluse, anche nella concreta prospettiva futura dei piani di metanizzazione del paese, dall'essere dotate di reti che rendano disponibile il metano e per le utenze civili e per quelle industriali. In tal modo, come poi spiegherò, si vengono di fatto a creare delle sperequazioni nei prezzi dell'energia fra le diverse aree del paese e tra le diverse utenze, sia civili, sia industriali. Con la parte dispositiva di questo ordine del giorno si vuole impegnare il Governo, limitatamente ai territori di cui in premessa, a parificare il prezzo dell'unità della energia termica prodotta dal gas di petrolio liquefatto con l'unità termica prodotta dal metano (questo per quanto riguarda le utenze industriali); e, limitatamente ai consumi domestici ed agli utenti che hanno stabile dimora nelle aree escluse, appunto, dal piano generale di metanizzazione, ad ancorare gli aumenti futuri delle tariffe elettriche per le utenze comprese nella fascia da 1,5 a 3 chilowattora di potenza impegnata agli aumenti delle tariffe.

Dunque, con questo ordine del giorno ci proponiamo di impegnare il Governo a correggere alcune sperequazioni che si verificano sul prezzo dell'energia pagata per gli stessi usi finali da utenze civili e industriali site in aree diverse del paese. Tali sperequazioni — lo voglio sottolineare — persistono anche nelle decisioni di aumenti tariffari recentemente assunte e anzi, per molti versi, sono state accennate. E su queste sperequazioni voglio

richiamare l'attenzione al fine di sollecitare l'adozione di provvedimenti correttivi che modifichino già nel presente la situazione che ho denunciato e allo scopo di far sì che alcuni tetti proclamati, almeno in linea di principio, siano validi (in linea di principio, appunto, perché poi in linea pratica sono saltati per il territorio nazionale) e indentici per tutte le aree del paese.

Qualche parola di dettaglio. Il prezzo pagato da un utente domestico o da un'industria per il calore utilizzato è sensibilmente diverso in funzione della fonte da cui questo stesso calore è originato. Una graduatoria dei prezzi in ordine decrescente vede al primo posto l'elettricità, poi l'olio combustibile, poi il gas di petrolio liquefatto, ed all'ultimo il gas metano. Le differenze nella graduatoria che ho fatto sono notevoli e significative: il rapporto è di 1 : 2 tra il primo e l'ultimo termine, ed in particolare, per quel che ci riguarda, c'è una differenza di circa 20 lire per termia originata da gas di petrolio liquefatto e termia originata dal metano (la termia è un'unità di misura dell'energia equivalente a 1000 chilocalorie).

Tali differenze che ho elencato e ricordato a me stesso derivano in parte da differenze effettive del costo industriale della fonte utilizzata per generare il calore, ma in parte da differenze nella imposizione fiscale, che è appunto fortemente differenziata poiché lo strumento dell'imposizione fiscale viene utilizzato per l'orientamento dei consumi verso quelle forme energetiche che si ritiene debbano essere privilegiate dagli utenti. Lungi da noi il proposito di fare una critica di fondo a questo principio; anzi, in passato ci si è trovati a dover criticare la debolezza dello strumento fiscale nella selettività delle scelte, e quindi nella sua funzione di orientamento.

Condividiamo quindi in linea di principio il ricorso alla tariffazione differenziata, al fine della realizzazione di obiettivi di politica energetica; ma qui, molto più modestamente, molto più semplicemente, ci proponiamo di richiamare l'at-

tenzione su alcune distorsioni, su alcune ricadute conseguenti a questo principio che, appunto in linea generale, troviamo del tutto logico e del tutto coerente, del tutto valido. Un utente, infatti, può essere orientato a scegliere l'elettricità, il metano o il gas di petrolio liquefatto se concretamente ha a disposizione una possibilità di scelta, se concretamente viene posto di fronte a delle scelte e sa che se sceglie una fonte piuttosto che l'altra incorrerà in costi differenziati.

Ma là dove le alternative non esistono, e quindi non è possibile operare delle scelte, e ci si trova in concreto di fronte a dati di necessità, le conseguenze sono negative, sperequative, in definitiva originano ingiustizie e diseconomie nei territori interessati.

Vediamo che cosa accade già oggi, in concreto, e che cosa accadrà in misura ancora più accentuata nel futuro, se non si introducono da oggi dei correttivi. Il piano energetico nazionale ha una delle sue operazioni di base nel metano: si propone l'obiettivo di una forte penetrazione di questa fonte energetica nei consumi interni del paese, e, a questo fine, l'allargamento delle relative infrastrutture del territorio, l'estensione dalle aree già metanizzate al resto del paese; ed a questo stesso fine — l'obiettivo della penetrazione del metano — la politica tariffaria risulta coerente e funzionale.

La metanizzazione quanto più estesa del territorio nazionale è un obiettivo del piano energetico, come dicevo, che non solo noi condividiamo, ma che ci auguriamo proceda nei tempi e secondo le scadenze previste dallo stesso piano. Ci troviamo anzi a dover denunciare i ritardi e le lentezze con cui il piano di metanizzazione procede e gli atti ancora non compiuti; nello stesso modo in cui, del resto, abbiamo in altre occasioni criticato ritardi più generali nell'attuazione del piano energetico. Voglio qui dire per inciso, poiché è attinente alla materia generale che trattiamo, che ci sarebbe stato concretamente da lavorare per rimuovere una delle cause strutturali del differenziale di inflazione che esiste tra noi e gli

altri paesi industrializzati. Ricordo l'entità della nostra fattura energetica, 30 mila miliardi, che annualmente paghiamo verso l'Est; ricordo che tutto ciò si traduce in almeno un paio di punti di inflazione in più; ricordo poi le conseguenze che i ritardi nell'attuazione del piano energetico hanno per la competitività del nostro sistema produttivo, a causa degli elevati costi energetici che le imprese si trovano a dover sopportare.

Ma, ritornando al filo del discorso, con l'applicazione del piano la già estesa area metanizzata del paese si allargherà fino a ricoprire quasi l'intero territorio nazionale. Voglio richiamare l'attenzione su quel «quasi», che è all'origine delle nostre proposte. Che cos'è accaduto, infatti, e che cosa sta accadendo nelle singole aree del paese?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

SALVATORE CHERCHI. Nel Mezzogiorno è in corso la prima fase di metanizzazione. Questa prima fase riguarda 318 progetti, così distribuiti per regione: nelle Marche 7 progetti, con 6.596 utenze allacciate; nell'Abruzzo 51 progetti, per 38.975 allacciamenti; nel Lazio 29 progetti, per 48 mila allacciamenti; nel Molise 36 progetti, per 16 mila allacciamenti; nella Campania 53 progetti, per 182 mila allacciamenti; nella Puglia 49 progetti, per 187 mila allacciamenti; nella Basilicata 26 progetti, per 35 mila allacciamenti; nella Calabria 32 progetti, per 63 mila allacciamenti; in Sicilia 35 progetti, per 186 mila allacciamenti.

Con la seconda fase del piano di metanizzazione si prevede (si sta già in parte realizzando) l'estensione della rete metanifera alle restanti aree del territorio peninsulare, del nord e del sud.

Per quanto riguarda le regioni del nord, infatti, si prevede di realizzare deviazioni per la Val d'Aosta, per Mondovì-Ceva; l'estensione della rete nel Canavese. Per quanto riguarda le tre Venezie si prevede il metanodotto per la Val Sugana, quello

per Bolzano-Merano, quello in provincia di Treviso e Belluno, la derivazione per Feltre. Nella regione Emilia-Romagna, già altamente metanizzata, non sono previste opere di particolari rilievo. Nelle regioni del centro — Toscana, Umbria, Lazio e Marche — si prevede di realizzare l'estensione della rete in Val di Nievole, in Val di Chiana, nei comuni della fascia occidentale dell'Umbria; la derivazione per Urbino; l'estensione della rete nell'alto Lazio.

Per quel che riguarda il Mezzogiorno, con riferimento agli agglomerati industriali che sono già stati allacciati o sono in corso di allacciamento, avremo un totale di 180 agglomerati industriali che avranno a disposizione il metano, cioè la fonte energetica per la produzione di calore attualmente a più basso costo. Con l'attuazione della seconda fase del piano verrà effettuato l'allacciamento per altri 860 comuni che serviranno complessivamente il 67,4 per cento della popolazione interessata del sud, cioè 15 milioni e 200 mila abitanti. Il programma prevede che vengano costruiti sette nuovi adduttori in Calabria per venire incontro alle esigenze specifiche di una regione che giustamente è stata considerata particolarmente sfavorita.

Ora, la conclusione del discorso è che con le azioni di metanizzazione, già realizzate o in corso di realizzazione, si viene a delineare una situazione di questo tipo; tutte le aree o agglomerati industriali siti nella Sicilia o nella Italia peninsulare hanno o avranno a disposizione il metano, e cioè la fonte energetica a più basso costo; non lo hanno e non lo avranno invece neppure nella prospettiva concreta le utenze industriali site nei territori insulari.

Con riguardo alle utenze civili si registra questa situazione: nei territori insulari vale quanto detto prima, e cioè l'esclusione della possibilità di avere a disposizione il metano per l'oggi e per il prevedibile domani; nel restante territorio nazionale l'inclusione o l'esclusione avviene con riferimento a parametri di convenienza della realizzazione delle in-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

frastrutture del territorio. Alcune zone infatti sono state escluse oggi, ma nulla prevede che queste decisioni possano essere modificate sulla base di puri parametri economici che non riguardano quindi questioni o motivazioni di impossibilità fisica.

Le conseguenze sono dunque che, in forza di decisioni che hanno una logica corretta rispetto ad obiettivi di politica energetica, si vengono a determinare, per stato di cose, alcune sperequazioni limitate a dei territori ben definiti che noi riteniamo vadano corrette; riteniamo cioè che vada salvato il principio del conseguimento dell'obiettivo, però insieme con questo vanno introdotti correttivi che non vengano a discriminare aree e utenze site in territori diversi. E gli aumenti tariffari già decisi...

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, ha ancora a disposizione solo cinquanta secondi.

SALVATORE CHERCHI. Mi sembra di avere ancora cinque minuti, Presidente. Mi affretto comunque alla conclusione. Gli aumenti già decisi e quelli che dovranno essere definiti per il futuro, presumibilmente già nel corso di quest'anno, non tengono conto di questo stato di cose. Con la prima parte del dispositivo del nostro ordine del giorno vogliamo impegnare il Governo ad eliminare queste sperequazioni con riguardo alle utenze industriali e, in particolare, proponiamo che il costo della termia prodotta con gas di petrolio liquefatto venga equiparato a quello della termia prodotta da metano, appunto per le utenze industriali site...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Cherchi. Il tempo a sua disposizione è scaduto.

SALVATORE CHERCHI. Ho concluso, trenta secondi soli, signor Presidente. Dicevo per le utenze industriali site nei territori di cui ho disquisito poc'anzi. Per quanto riguarda invece le utenze civili, è noto che le tariffe elettriche vengono fis-

sate con criteri di progressività, cioè per le fasce a più alto consumo si pagano costi unitari superiori, e ciò al fine di scoraggiare alcuni usi domestici dell'energia elettrica, per esempio per la produzione di calore. Quindi, anche in questo caso si vogliono spostare i consumi dall'energia elettrica ad altre fonti, per esempio al gas, però chi ha a disposizione il gas può concretamente perseguire questa opzione, mentre chi non ha a disposizione il gas si viene a collocare necessariamente nella fascia più alta dei consumi di energia elettrica; quindi quel 14 per cento di aumento, che è già scattato nel corso del 1984, viene a pesare in realtà ancora di più ed è di entità superiore. Di tutto ciò, in sede di determinazione della media ponderata di quel tetto del 10 per cento, non si tiene assolutamente conto. Noi raccomandiamo quindi che, almeno attraverso la forma dell'ordine del giorno, il Governo si impegni su questa materia e ci auguriamo che ci sia consentita, se non l'approvazione o l'accoglimento dell'ordine del giorno, almeno la sua votazione, perché si darebbe un segnale importante che la china pericolosa di logoramento delle istituzioni democratiche seguita dal Governo subisce un proposito di arresto, e questa china, non dimentichiamolo, è molto pericolosa (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Soave ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/108.

SERGIO SOAVE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi dispiace un po' parlare di queste condizioni, in quest'aria un po' sospesa, rarefatta di un gioco che non ha molto senso. Avevo presentato insieme ad altri colleghi un ordine del giorno come ultima possibilità, come estrema *ratio* di discussione e di voto, ma neanche questo, a quanto si capisce, ci viene concesso: corrono delle voci secondo cui verrà posta la questione di fiducia anche sugli ordini del giorno, ultimo ricatto (come chiamarlo diversamente?), in ordine di tempo, del Governo. Il quale teme il Par-

lamento, ma temendolo e ricattandolo, forzando la coscienza degli stessi parlamentari della maggioranza viene poi colto dal sospetto che qualcuno non stia al gioco e perciò tenta addirittura di eliminare il rischio del voto, rischio che è connesso a qualsiasi voto. Si va quindi di fiducia in fiducia e il paradosso è che questa fiducia viene posta perché all'interno della maggioranza non sono mai esistite come in questo momento delle condizioni di totale sfiducia.

In queste condizioni cercherò di illustrare il mio ordine del giorno come se la maggioranza fosse presente; come se ci fossero i colleghi del mio collegio che probabilmente oggi andranno ad iniziative, alle quali ero anche io invitato, e magari a sostenere che il Parlamento è bloccato per l'ostruzionismo del partito comunista e non per il ricorso del doppio catenaccio: decreti-fiducia; come se alla discussione seguisse il voto; come se il Governo avesse una qualche considerazione per il Parlamento; come se fosse riconosciuta agli eletti dal popolo una qualche dignità; come se accadessero cose che non accadono.

Illustro il mio ordine del giorno n. 9/1596/108, primo di una serie di ordini del giorno presentati e non tutti ammessi, che riguardano il rapporto tra autonomie, che può insorgere a seguito delle direttive emanate dal Governo al CIPE, in relazione a quanto disposto dall'articolo 1 del decreto-legge n. 70 dell'aprile 1984.

La prima considerazione che vorrei svolgere riguarda intanto la cornice istituzionale di ordinamento in cui si è sviluppata la discussione a proposito del contenimento, del controllo e della disciplina dei prezzi e delle tariffe. Non cogliere o sottovalutare l'importanza di questa questione comporta ed ha già comportato delle conseguenze, come ad esempio quella di un atteggiamento oscillatorio e pendolare del Governo che, nella prima stesura dell'articolo 1, sembrava sottintendere un giudizio di inerzia o di indisponibilità, di non volontà delle regioni e degli enti locali ad ottemperare e concorrere ad una politica coerente e ri-

gorosa sul piano del risanamento economico. Poi in questa seconda e definitiva stesura ha proposto di sovrapporsi autoritativamente ai comitati provinciali prezzi, disattendendo così delle impostazioni che esistono nell'ordinamento, nonché degli impegni tassativamente assunti, ma finora mai onorati — come dimostrerò successivamente — con il decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977. Mi riferisco, per il primo caso, al vincolo posto per le aziende pubbliche all'aumento delle tariffe entro il tasso programmato di inflazione, dopo averle rigidamente vincolate nei bilanci, nei trasferimenti, nelle entrate e nel conseguimento del pareggio. Eravamo in presenza, con il primo decreto, di un'operazione di trasferimento a carico della finanza locale, senza copertura, o della finanza pubblica, con una copertura differita ad altra data, di costi indotti da una inflazione presunta come superiore a quella ufficialmente riconosciuta. Ora si è dato luogo, in questo secondo decreto, ad un relativo ripensamento, per cui la contraddizione è stata riconosciuta e a favore degli enti locali e delle loro aziende è istituito un apposito fondo di 400 miliardi per integrare i bilanci delle aziende e degli enti interessati dalle minori entrate.

Noi non consideriamo, certamente, adeguato e sufficiente il fondo e per questo avevamo presentato alcuni emendamenti che tendevano ad una valutazione più realistica e ad una stima più fondata sull'andamento dei costi di gestione delle aziende. Purtroppo, come si sa, questi emendamenti non è stato possibile votarli per la posizione della questione di fiducia.

L'altra questione alla quale vorrei richiamarmi riguarda il confuso contesto entro cui il Governo colloca la sua iniziativa in materia di tariffe e di prezzi amministrati. Mi riferisco al rapporto fra il Comitato interministeriale prezzi e i comitati provinciali e le regioni. Il ministro De Michelis, con la grinta un po' sbrigativa che lo contraddistingue (ma in buona compagnia)...

ALESSANDRO NATTA. Sono i capelli che lo contraddistinguono!

SERGIO SOAVE. I capelli contraddistinguono soltanto lui, ma la grinta lo vede in buona compagnia! Ringrazio il presidente Natta.

Dicevo che De Michelis ha recentemente dichiarato che laddove non vi fosse stata ottemperanza dei comitati provinciali alla linea di politica economica seguita, per quanto riguarda la vigilanza del controllo sui prezzi, il Governo si sarebbe rivolto agli organi di giustizia amministrativa ed ai TAR, come se non fossero note le condizioni di ritardo e di lentezza con cui da tempo funzionano gli uffici della giustizia e non meno quelli della giustizia amministrativa. Ecco un altro esempio in cui la smania di fare, di decidere e di comandare avrebbe effetti contraddittori con la stessa ispirazione che la pervade.

La strada da percorrere, invece, era ed è un'altra e già taluni nostri colleghi l'hanno indicata nel corso del dibattito sugli emendamenti. Non voglio ricordare in proposito a quale contesto politico e sociale risalga la disciplina che regola la materia; rammento solo che il legislatore non mancò di registrare come anche tale materia andasse complessivamente rivista nel momento in cui, con il decreto del Presidente della Repubblica n. 616, in applicazione della legge delega n. 382 del 1975, si reimpostavano i rapporti di potere tra lo Stato centrale, le regioni e le autonomie locali nel senso del decentramento.

Con la lettera C dell'articolo 52 del decreto del Presidente della Repubblica n. 616 si delega infatti alle regioni l'esercizio delle funzioni amministrative relative all'attività dei comitati provinciali dei prezzi, sulla base delle norme di riforma del sistema dei prezzi controllati e comunque dal 1° gennaio 1979. Non c'è da dubitare sul senso della norma, che afferma il principio della delega e comunque il riordino di questa materia a partire dal 1979. Ma, come è noto, la riforma del settore non è stata ancora

fatta, le modificazioni all'assetto delle organizzazioni dei comitati prezzi si sono rivelate limitate ad essere quelle dell'intervento delle autorità politiche regionali e provinciali in sostituzione di quello del prefetto. Abbiamo addirittura registrato l'opinione illustre del professor Giannini, il quale, nella prefazione al commentario del decreto n. 616, curato da due studiosi della materia che ora sono entrambi parlamentari (l'onorevole Bassanini e l'onorevole Barbera), intitolava il suo saggio introduttivo con il detto popolare «lavare la testa all'asino», che, come sappiamo tutti, costituisce una perdita di tempo e di sapone. Egli lasciava quindi intendere, con questo dire, quante volte, per quali vie e con quali conseguenze, le aspettative, le speranze e gli impegni di riforma legati alla legge n. 382 del 1975 siano stati disattesi e delusi.

In realtà dei quattro grandi comparti omogenei in cui si articola il decreto del Presidente della Repubblica n. 616, il titolo quarto («sviluppo economico») ha risentito maggiormente delle resistenze, delle inerzie e delle opposizioni di tipo centralistico ed è quello su cui maggiormente hanno faticato le regioni in questi anni per riuscire a definire un loro ruolo di concorso e di cooperazione agli obiettivi di politica economica del nostro paese nell'ambito di una programmazione generale.

Ma senza dubbio, nella materia specifica della disciplina del controllo dei prezzi, nessun passo avanti si è fatto. Anzi, con l'attribuzione del potere sospensivo al presidente del CIP sui provvedimenti adottati dai comitati provinciali dei prezzi, si opera in realtà una inversione di tendenza preoccupante; in primo luogo perché è motivo di dubbio se possa sussistere una funzione autoritativa, sovraordinata gerarchicamente, tra il Comitato interministeriale prezzi ed i comitati provinciali dei prezzi. Lo hanno ricordato in quest'aula numerosi colleghi, già nel corso dell'illustrazione degli emendamenti e mi riferisco soltanto ai lucidi interventi del collega Strumendo e del collega Minervini. Quest'ultimo, in partico-

lare, ha sottolineato come sia cosa diversa preporre lo Stato centrale alle regioni entro un quadro generale di principi, di programmi, di criteri e di obiettivi, mentre altra cosa è imporsi alle regioni in modo sovraordinato gerarchicamente. Ci troviamo di fronte ad un difficile equilibrio istituzionale, ma tale difficile equilibrio — la cui difficoltà siamo tutti disposti a considerare e ad ammettere — non si può affrontare con la disinvoltura di questo decreto.

C'è poi un secondo aspetto: che sempre più si allontanano in una siffatta impostazione le relazioni collaborative fra lo Stato e le regioni, fra il centro e la periferia, in materia di programmazione e di perseguimento di finalità politicamente rilevanti. È appena il caso di sottolineare in questa sede la portata rivoluzionaria, per quanto concerne la determinazione del ruolo delle regioni e degli enti locali e la disciplina dei loro rapporti con gli organi centrali dello Stato, dei principi contenuti nell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 616, la dove il legislatore ha espresso nel modo più netto la connessione tra l'autonomia e la programmazione democratica, ha sancito l'adozione del metodo della programmazione nell'attività di organizzazione dei pubblici poteri ad ogni livello ed ha identificato nella programmazione decentrata lo strumento fondamentale di coordinamento, di raccordo e di collaborazione tra i diversi livelli di governo.

Dunque, di quella complessità a cui facevo prima riferimento, ci si è fatti carico nell'ambito dei principi contenuti nell'articolo 11; ma forse erano altri tempi in cui c'era una sensibilità più spiccata; al contrario, oggi ci troviamo di fronte addirittura a una compressione dei poteri del Parlamento che rappresenta, pur sempre, una istituzione centralizzata. Pertanto non c'è da stupirsi se i principi di autonomia, di programmazione e di coordinamento tra l'istituzione centrale e quelle periferiche dell'ordinamento statale vengano dimenticati, per non dire calpestati.

Ma, riprendendo il filo del discorso, nulla di tutto ciò si riscontra nel decreto in armonia con quanto è stato fatto dal 1977 ad oggi; infatti, le regioni sono sovrastate gerarchicamente dal Governo nazionale. Da una situazione di questo genere che cosa risulta? A me pare, al pari dei proponenti di questo ordine del giorno, che ci troviamo in presenza di un esito fortemente negativo e non condividendolo lo contrastiamo. Abbiamo presentato degli emendamenti (che sono stati discussi ma non votati) perché le ragioni di merito e di metodo di questo decreto ci sembrano sbagliate, inique ed inefficaci.

Infatti, abbiamo travasato il senso di molti emendamenti in questo ordine del giorno, che probabilmente sarà inutile, ma non potevamo far sì che l'operazione sottesa a questo decreto-legge andasse in porto senza neppure un rilievo da parte nostra.

A noi pare che l'operazione condotta con il decreto n. 70, che riproduce sostanzialmente il precedente decreto, si riduca in una manovra pesante — tradizionale — di espropriazione iniqua dei redditi familiari e a carico di coloro che vivono di un reddito fisso da lavoro dipendente. Un'operazione che, come abbiamo visto, ha impegnato la intelligenza e la cocciutaggine dei membri del Governo unicamente sul fronte del contenimento dei salari tralasciando di operare in modo contestuale e globale sugli altri fronti della manovra economica, quali, ad esempio, il fisco, l'equo canone, la politica di innovazione industriale. Ma gli effetti istituzionali vanno oltre il dato puramente economico e materiale e con la presentazione delle nostre questioni pregiudiziali abbiamo tentato di far capire al paese che quello che viene colpito non è soltanto un elemento salariale, ma l'equilibrio tra le varie istituzioni e i vari poteri, che riteniamo sia alterato all'interno delle istituzioni centrali.

Con il nostro ordine del giorno tentiamo di far capire che il rischio è quello di colpire alla radice l'impalcatura politico-istituzionale che fu alla base del rioridino operato negli anni '70.

Concludo, signor Presidente, dicendo che a fronte del taglio di un altro punto di contingenza, dopo i due punti tagliati in febbraio, non avendo accolto le proposte praticabili — come ha detto l'onorevole Napolitano — avanzate dal nostro partito, si configura con questo decreto per le famiglie un costo superiore a quello indicato dagli indici statistici desunti dai calcoli sul salario medio.

Per questo, signor Presidente, ho presentato questo ordine del giorno. Come se esistessero le condizioni per un utile confronto. In realtà forse soltanto a futura memoria (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Gatti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/33.

GIUSEPPE GATTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ho chiesto di intervenire per illustrare l'ordine del giorno n. 9/1596/33, che pone la necessità di una omogeneizzazione degli assegni familiari superando le differenze oggi esistenti tra dipendenti pubblici e privati.

Nel corso della discussione, sia sul primo decreto come in occasione del presente provvedimento molte cose sono state dette. Il tema degli assegni familiari e dell'assegno perequativo è stato più volte affrontato anche in questa ultima parte del dibattito parlamentare. A questo proposito sono stati presentati numerosi emendamenti che, come è noto, sono poi decaduti in seguito al voto di fiducia imposto dal Governo.

Di fatto, con il voto di fiducia, il Governo ha impedito al legislatore di modificare l'articolo 2 del decreto-legge n. 70 e l'ordine del giorno che ho presentato insieme al collega Macciotta vuole richiamare l'attenzione della maggioranza e del Governo sul diverso trattamento tra dipendenti pubblici e privati.

Ad esempio, è sufficiente che il coniuge del dipendente pubblico abbia un reddito, anche se molto modesto, perché a quest'ultimo venga negata la possibilità di usufruire degli assegni familiari; al con-

trario, per i dipendenti di aziende private questa possibilità viene offerta in base ad un reddito ben determinato.

D'altra parte il dipendente pubblico in persona, ad esempio, ha diritto agli assegni familiari indipendentemente dal reddito percepito dal coniuge, mentre per gli altri pensionati tale corresponsione non è riconosciuta.

Ho voluto citare questo aspetto, che è uno tra i tanti, perché mi serve a mettere in evidenza come tutta la materia degli assegni familiari sia regolata in modo contraddittorio e a volte anche contrastante. Eppure per il riordino degli assegni familiari sono stati avanzati negli ultimi tempi suggerimenti e proposte che non potevano non essere considerati con la dovuta attenzione, proprio in ragione della necessità del riordino della materia. Desidero ricordare anche che ultimamente alcune organizzazioni sindacali, in particolare la CISL, hanno proposto l'utilizzo del quarto punto della scala mobile al fine di perequare diversamente e meglio gli assegni familiari. Neanche questa proposta è stata accolta dal Governo. A questo proposito riprenderò una argomentazione portata qui dal ministro Goria che non può essere, secondo me, accettata. Egli sosteneva, infatti, che la richiesta avanzata dalle organizzazioni sindacali non poteva essere accolta perché non era facile trovare una normativa adeguata da inserire nel decreto. In realtà, anche in questa materia degli assegni familiari e di quelli integrativi abbiamo registrato — sia nell'ambito della discussione del primo decreto sia nell'ambito di quella che si sta volgendo sul decreto-bis — forti resistenze politiche che non solo hanno impedito una modifica organica di tutta la normativa riguardante gli assegni familiari ed integrativi, ma che erano anche rivolte contro la proposta di recupero del quarto punto della scala mobile cui ho testé accennato.

Ponendo la questione di fiducia il Governo ha posto di fatto un veto anche a quei parlamentari della maggioranza che avevano sottolineato l'opportunità di modificare l'articolo 2 del decreto-legge, così

come richiesto dalle organizzazioni sindacali. Di fronte a questo stato di cose credo che si possa facilmente comprendere come sia potuto sorgere il dubbio tra i parlamentari, anche tra quelli della maggioranza, se non fosse stato più corretto e giusto seguire un'altra strada nell'affrontare tutte le questioni connesse al decreto al nostro esame. In alcuni altri settori della maggioranza pare però che, alla fin fine, siano prevalse le ragioni di prestigio — io dico di falso prestigio — se è vero, come è vero, che non sarà il voto di fiducia, strappato in una situazione assai travagliata, a modificare l'immagine di una maggioranza sempre più divisa e sempre più tormentata dal dubbio che in fondo tutta la vicenda del decreto sia stata gestita nel modo peggiore e che tutta l'operazione, iniziata male, rischi di finire peggio con gravi conseguenze sia di ordine economico, sia di ordine politico. È noto che molti parlamentari della maggioranza hanno manifestato in più occasioni dubbi e perplessità circa la validità non solo del decreto nel suo insieme ai fini della lotta antinflazione, ma anche di alcuni articoli, quale quello che prevede una modifica marginale degli assegni familiari e perequativi. Sono stati molti i parlamentari della maggioranza che hanno sottolineato la necessità di apportare modifiche al decreto e in particolare all'articolo 2. Pertanto il voto di fiducia, piuttosto che assumere un significato politico a sostegno del Governo, va considerato come un'azione di sbarramento che di fatto ha limitato il ruolo di tutti i parlamentari e che ha impedito al Parlamento di legiferare come si conviene e di emendare leggi e decreti quando ciò si rende necessario.

Già nel corso del dibattito sul primo decreto avevamo documentato come il presunto recupero del valore monetario degli assegni familiari fosse di fatto molto al di sotto del tasso di inflazione registrato nell'ultimo anno, per cui i cosiddetti aumenti degli assegni familiari, sbandierati dal ministro De Michelis, erano in realtà solo illusori. Infatti, la rivalutazione inizialmente prevista non

faceva altro che riportare il valore dell'assegno integrativo a quello del precedente anno. Quindi, non di aumento in termini reali si trattava, bensì di una normale e doverosa perequazione. Nel nuovo testo del decreto sono state introdotte modifiche, in particolare all'articolo 2 e alla allegata tabella, che noi consideriamo molto marginali; nonostante la loro marginalità esse sottolineano comunque la validità delle osservazioni critiche da noi fatte e delle proposte avanzate dal nostro gruppo nel corso del dibattito sia in Commissione, sia in Assemblea.

Le modifiche apportate dal Governo all'articolo 2 — dobbiamo sottolinearlo ancora una volta — non sono state imposte secondo un criterio logico se è vero, come è vero, che certe incongruenze, quali quelle sottolineate nel mio ordine del giorno, sono rimaste. Mi auguro che l'ordine del giorno da me presentato assieme al compagno Macciotta venga almeno considerato più attentamente dai parlamentari della maggioranza. Quest'ultima sostiene comunque che, al di là di tutte le nostre osservazioni critiche, nel decreto-bis l'articolo 2 è stato modificato. Questo è vero, ma bisogna anche valutare la portata di tali modifiche: sono state modificate le fasce di reddito, la tabella allegata e tuttavia non si sono garantite, così come era necessario, le fasce di reddito più basse. In pratica tutte le modifiche all'articolo 2 si sono ridotte allo slittamento di un milione, operato dal Governo, degli estremi delle classi di reddito; tutto si limita a ciò, tanto è vero che diventa sempre più difficile da parte dei parlamentari della maggioranza continuare a sostenere che ci troviamo di fronte a modificazioni di un certo rilievo. Con l'articolo 2 il Governo ha aggiunto la tabella degli assegni familiari definiti con gli accordi del 22 gennaio 1983, ma, dati i limitati ritocchi, ci riesce difficile comprendere il significato dell'operazione, a meno che non si voglia presentarla unicamente in termini propagandistici, per cercare di giustificare le scelte governative. Se è vero che si va ad un taglio del salario attraverso il taglio della scala mobile, da

parte di qualcuno della maggioranza e del Governo si dice che è stato concesso qualche beneficio attraverso un aumento degli assegni familiari e dell'assegno integrativo. In realtà — l'ho già detto — non di aumenti si tratta ma di una doverosa perequazione.

Mi riesce francamente difficile, onorevoli colleghi, comprendere come su una materia come quella degli assegni familiari si possa andare avanti con misure di limitato — molto limitato — ordine perequativo, ammesso poi che di questo si tratti. È noto a tutti che la normativa fondamentale dell'istituto degli assegni familiari risale al 1934: da allora ad oggi molte cose sono cambiate nella società e nei rapporti di lavoro. Oggi non possiamo non registrare delle forti sollecitazioni, nella società, tra i lavoratori di tutte le categorie, circa l'opportunità di andare ad una modifica dell'istituto; ci sono forti sollecitazioni anche nel senso di dotare la famiglia di servizi sociali e di possibilità finanziarie corrispondenti alle nuove e moderne esigenze sociali.

Rispetto a questo problema voglio dire che il nuovo ed il moderno si misura anche su queste cose e non solo nei convegni elettoralistici. In verità, la politica del Governo sui problemi della famiglia è molto vecchia e molto superata. Oggi tale politica pone la necessità di affrontare questioni come queste sulla base di un reale e concreto sostegno ai bisogni familiari.

Noi, quindi, riaffermiamo la necessità di andare ad una riforma complessiva dell'istituto degli assegni familiari e dell'assegno perequativo e non comprendiamo la scelta compiuta dal Governo, tanto più che dal 1983 ad oggi, da quando cioè è stato emanato il decreto che scadrà nel luglio prossimo, c'è stato e c'è il tempo necessario per presentare un provvedimento organico e funzionale.

In verità, con il disposto dell'articolo 2 del decreto n. 70 si vuole di fatto bloccare ancora una volta un'organica riforma degli assegni familiari. Noi sosteniamo che il problema di una politica per la famiglia deve quindi porsi in termini di-

versi, tenendo presente che la condizione attuale della donna e la necessità di una moderna assistenza all'infanzia devono trovare soluzioni nuove, corrispondenti ai mutamenti intervenuti nella società.

Per questo diciamo che la riforma dell'istituto degli assegni familiari deve essere inquadrata in una più complessiva politica di sicurezza sociale. Stupisce moltissimo, ad esempio, che il mondo cattolico e la stessa democrazia cristiana tardino a comprendere e a farsi carico di un problema così rilevante ed importante, che tocca da vicino le famiglie, soprattutto quelle più bisognose. In altri paesi europei il sostegno al reddito delle famiglie ha un carattere certamente più avanzato ed anche molto diversificato. Le famiglie di altri paesi europei hanno un sostegno certamente più consistente di quello che hanno le famiglie italiane; in molti paesi europei gli assegni familiari sono assai più proporzionati non solo al numero, ma anche all'età dei figli. Inoltre il sostegno è concordato e non si limita all'aiuto finanziario, ma mette soprattutto a disposizione servizi sociali adeguati, diversamente di quanto avviene in Italia (ma non parlo di tutto il paese, perché su questo piano vi sono regioni che hanno operato, ed hanno operato bene).

Esistono famiglie che, avendo maggiori necessità, si trovano ad avere integrazioni pari o, a volte, inferiori a quelle di famiglie con minori necessità, e ciò soprattutto in termini di servizi. E questa diversità è presente specie nelle regioni a più basso reddito *pro-capite*. Questo dato emerge anche dalle differenziate erogazioni che si elargiscono a seconda che il percipiente sia dipendente pubblico o privato.

Quindi, signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 2 del decreto-legge dimostra che tutte le volte che il Governo mette le mani sulle norme concernenti gli assegni familiari non fa altro che incrementare la confusione operativa degli enti e complicare il lavoro burocratico delle aziende, pubbliche e private.

Non sto qui a fare l'elenco delle molteplici certificazioni che occorre presentare

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

per avere diritto agli assegni familiari ed agli assegni integrativi, ma non v'è dubbio che, anche attraverso questo decreto, si aggraverà ulteriormente questa burocratizzazione. Ora, anche a questo proposito, con l'ordine del giorno presentato noi vogliamo introdurre non solo una giusta perequazione tra pubblico e privato...

PRESIDENTE. Ha largamente superato il suo tempo, onorevole Gatti.

GIUSEPPE GATTI. A me non pare.

PRESIDENTE. Non è un'opinione: l'ha superato di un minuto e 49 secondi.

GIUSEPPE GATTI. ... ma vogliamo porre la necessità di un riordino degli assegni, anche allo scopo di sburocratizzare la prassi prevista dagli attuali regolamenti e dalle leggi.

PRESIDENTE. Concluda, per cortesia.

GIUSEPPE GATTI. Visto che il problema — e concludo — degli assegni familiari è stato affrontato, ci auguriamo che la maggioranza ed il Governo considerino con la dovuta attenzione il nostro ordine del giorno al fine di un riordino dell'istituto e al fine di una perequazione adeguata del relativo ordinamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi di attenersi al tempo concesso dal regolamento per l'illustrazione degli ordini del giorno e di non costringere il Presidente a richiamarli, anche per ragioni di equità nei confronti di tutti coloro che debbono ancora intervenire.

L'onorevole Giadresco ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/34.

GIOVANNI GIADRESCO. Certo, signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di equità nei nostri confronti perché c'è la deterrenza della maggioranza che ci indurrebbe addirittura a non parlare, comunque noi assolviamo ad un nostro do-

vere che sentiamo, anche in ragione di questo comportamento della maggioranza, ancora più grande nei confronti del paese, e non soltanto per quanto riguarda questo decreto al nostro esame. La presenza qui per puro caso del sottosegretario Ravaglia... del quale vorrei l'attenzione...

GIANNI RAVAGLIA, Sottosegretario di Stato per il tesoro. Sto parlando con un tuo compagno!

GIOVANNI GIADRESCO. Il compagno Cerrina Feroni mi scuserà, ma io vorrei attirare per un attimo l'attenzione dell'unico rappresentante della maggioranza presente in questo momento, perché devo chiamarlo a testimone di una questione che riguarda la sua terra e la sua origine politica.

PRESIDENTE. Le ricordo, onorevole Giadresco, che lei deve illustrare l'ordine del giorno di cui è firmatario.

GIOVANNI GIADRESCO. Sto parlando proprio di questo. Lei ha fatto benissimo ad interrompermi, signor Presidente, perché certamente ella non sa quello che l'onorevole Ravaglia invece conosce assai bene, e parlo dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sono tante le cose che non so!

GIOVANNI GIADRESCO. Mi lasci finire. Lei ha raccomandato l'equità per gli altri, io raccomando a lei l'equità per quel che mi riguarda almeno per finire di illustrare l'argomento e per spiegarle che parlo appunto dell'ordine del giorno. L'onorevole Ravaglia, che è notoriamente un dirigente del partito repubblicano ed originario di una grande terra dalle grandi tradizioni repubblicane, ricorderà il poeta della sua terra che parlando dei suoi concittadini che lottavano in altre epoche per i sogni di redenzione sociale diceva che erano poi costretti ad affidare questi sogni ad un ordine del giorno contro il re. Vede, signor Presidente,

parlo di ordine del giorno. Vedo una mia collega che sta sorridendo ma vorrei ricordarle che sto parlando di Garibaldi e che quindi il Presidente potrebbe richiamarla ad una maggiore serietà.

L'ordine del giorno contro il re in quei tempi significava, in sostanza, che era inutile pensare di cambiare la società, era una illusione assurda pensare che sarebbe potuto venire un giorno in cui il regnante non avrebbe più avuto il potere di imporre la propria volontà ed il proprio dispotismo ai sudditi. E c'erano questi sognatori repubblicani di un tempo, Ravaglia, e forse ce n'è ancora qualcuno anche in mezzo a voi...

MARIO POCHETTI. A Roma ce ne sono, qua dentro no. Ma nella città di Roma ce ne sono.

GIOVANNI GIADRESCO. No, ce ne sono anche in Romagna, ma, se l'allusione non è chiara, dico che ce ne sono anche qui tant'è vero che uno dei *leader* repubblicani del Senato si è permesso persino di promuovere con una iniziativa di qualche giorno fa un richiamo, che poi la maggioranza non ha fatto, nei confronti del Presidente del Consiglio per le offese recate al Parlamento. C'è quindi ancora chi si illude e sogna anche nel partito repubblicano di oggi e, all'interno di quella maggioranza, c'è ancora l'illusione di poter cambiare il mondo. Ugualmente allora, visto che il mondo non sarebbe cambiato mai, si poteva pensare al massimo di predisporre un ordine del giorno contro il re, visto che il sovrano lo consentiva. Perché, signor Presidente, mi è venuto in mente questo episodio? Perché c'è qui presente Ravaglia, ma anche se così non fosse stato...

BERNARDINO ALVARO JOVANNITTI. Se fosse stato presente Longo che cosa ti sarebbe venuto in mente?

PRESIDENTE. Onorevole Giadresco, noi siamo ansiosi di conoscere le ragioni per le quali lei vuol consentire al Comitato interministeriale — visto che non lo

illustra lei, illustro io l'ordine del giorno — di chiedere, ove occorrono, pareri e consulenze ad enti ed istituti pubblici di studio e ricerca.

MARIO POCHETTI. Ci sta arrivando.

GIOVANNI GIADRESCO. Signor Presidente, posso rispondere all'onorevole Jovannitti che l'atto osceno eventualmente era il primo decreto e non il secondo.

PRESIDENTE. Onorevole Giadresco, non le è consentito rispondere alle interruzioni: la prego di svolgere il suo ordine del giorno.

GIOVANNI GIADRESCO. Ma io ricordavo questo aspetto affinché questo ordine del giorno non rappresenti l'illusione di altri tempi degli amici ed avi di Ravaglia, ma sia un atto politico all'interno di questo decreto, contro quell'articolo 1 che non ha modificato la realtà grave del Comitato interministeriale prezzi, che non è utile ad una lotta contro l'inflazione; dico queste cose perché l'ordine del giorno che ho presentato corre il rischio, nonostante la nostra volontà, di fare la fine di quegli ordini del giorno contro il re, perché già i quotidiani di oggi — non si finisce mai di imparare — parlano di una nuova questione di fiducia. Ieri io ho protestato — dissentendo persino, nella dichiarazione di voto, dal segretario del mio partito — contro la posizione di una prima questione di fiducia e già oggi i giornali mi dicono che ne verrà un'altra per cui questo mio ordine del giorno non potrà seguire il suo *iter*; se invece così non fosse, ed io me lo auguro, io spero che questo ordine del giorno possa essere approvato perché sono convinto che è nell'interesse di quella battaglia contro l'inflazione, che è nelle illusioni e nelle speranze di qualcuno, se ha presentato questo decreto relativamente al quale i miei compagni ed io abbiamo già dimostrato quanta (almeno per nostra convinzione) ingiustizia, iniquità e inutilità ci sia proprio agli effetti della lotta all'inflazione.

Ora, nell'agenda dei problemi questa dei prezzi, signor Presidente, è una delle questioni di fondo, tanto è vero che l'articolo 1 di questo decreto se la pone pur non riuscendo ad affrontare, a nostro avviso, altro che in una forma che lascerà immutate le condizioni e non affronterà certamente i nodi della lotta all'inflazione. Nell'agenda dei problemi la questione dei prezzi è la questione di chi debba fornire i primi strumenti certi di analisi e di intervento non influenzati da interessi diversi da quelli della collettività. Si può dire che questo sia avvenuto sino ad oggi? Assolutamente no. Si deve infatti dire che questo strumento del Comitato interministeriale prezzi, come si dice di tutto ciò che non tiene più il passo con i tempi, è passato di moda e non può più fare fronte alle prospettive per l'avvenire. Ora, io non credo che sia possibile fare quello che con tanta competenza altri miei colleghi di gruppo hanno già raccomandato, ed in particolare l'onorevole Fracchia, il quale si è soffermato poco fa in questa stessa seduta sulla questione dei prezzi e delle tariffe e dimostrando con competenza e persino citando Prodi...

BRUNO FRACCHIA. Grazie, caro.

GIOVANNI GIADRESKO. Non m'ero accorto che tu fossi presente, altrimenti non avrei fatto questa esaltazione. Comunque confermo quanto ho detto: nel suo pregevole intervento l'onorevole Fracchia ha citato persino Prodi per dimostrare come questo Comitato interministeriale prezzi dovrebbe essere superato nella concezione stessa di questo decreto. Ed io su questo sono d'accordo, ma il mio ordine del giorno, signor Presidente, si colloca assai al di qua di questa linea, direi persino che è più ragionevole nei confronti della maggioranza. Il mio ordine del giorno non propone neppure ciò che giustamente Fracchia chiedeva, propone un modo per utilizzare quello strumento e per migliorarne la funzionalità.

Noi sappiamo quanto sia difficile ed arduo affrontare il problema dei prezzi e

se pensassimo a quanto è avvenuto pochi giorni fa — dal 12 al 16 marzo — a Strasburgo in relazione ai prezzi agricoli, ci renderemmo conto che addirittura siamo stati di fronte a ben sei risoluzioni, diverse l'una dall'altra; un capitolo questo che ci fa comprendere quanto sia arduo, difficile e quanto gli strumenti siano una condizione necessaria ed essenziale per fare in modo che nell'epoca moderna si diano delle risposte che corrispondano non ad assurdi privilegi corporativi, non a speculazioni, ma alle necessità collettive. Direi poi, se mi è consentito a questo punto, che vi è una categoria quale è quella dei commercianti che, comunemente, proprio in relazione a questo sistema che fa perno sul Comitato interministeriale prezzi, viene indicata come la categoria responsabile dell'aumento dei prezzi, quando è invece essa stessa vittima degli aumenti. Anzi, accade spesso che soprattutto il piccolo e medio commercio abbia un profitto, un utile maggiore quando i prezzi sono minori e la possibilità di acquisto è più ampia, rispetto a quando invece vi sono speculazioni che costringono ad alzare i prezzi.

Noi restiamo dell'opinione che Fracchia e gli altri compagni esponevano e cioè che c'è bisogno di una riforma profonda in questo campo; c'è bisogno di una riforma profonda e — come è indicato nell'ordine del giorno — prima ancora di giungere ad essa c'è bisogno di una collaborazione tra gli organismi esistenti e il Comitato interministeriale prezzi (per quanto è possibile farlo funzionare), di una collaborazione effettiva con gli istituti di ricerca che operano in questo campo, nelle condizioni di difficoltà in cui siamo, in cui l'impatto con i prezzi — dicevo — è così difficile e complicato. Tutto ciò a 15 anni dal Duemila, quando la sfida delle tecnologie è così forte ed i costi in ogni settore spesso sfuggono al controllo che noi ci augureremmo fosse fatto.

Detto questo, c'è una domanda che noi vorremmo porre. Mi spiace che qui non sia presente il ministro dell'industria. Di fronte a questa situazione, mentre noi au-

spichiamo, con questo ordine del giorno, e cerchiamo con esso di indicare una strada che serva almeno a migliorare, se non a rettificare sostanzialmente la situazione, il ministro dell'industria non ci ha ancora risposto ad una domanda che gli abbiamo rivolto. Mentre tutti diciamo che è necessaria la riforma, mentre tutti chiediamo che si vada nella direzione di un profondo rinnovamento, a noi risulta che, anziché fare quello che chiedo con questo ordine del giorno (ecco perché signor Presidente insisto nel chiedere che non vengano decapitati gli ordini del giorno, perché in questo caso sono certo che anche la maggioranza sia sensibile a questo problema), mentre vogliamo — dicevo — che si dia stimolo all'attività del CIP, le cui carenze denunciavamo in tutte le sue deficienze, mentre vogliamo questo — dicevo —, risulta che il Ministero dell'industria anziché aiutare questo Comitato interministeriale abbia affidato il compito, che deve essere istituzionalmente di questo Comitato, ad una società specializzata degli Stati Uniti d'America. A questa società sarebbe stato affidato il compito specifico di seguire l'andamento dei prezzi nel nostro paese. Paradossalmente, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, questa è la conferma di tutte le critiche e di tutte le osservazioni che noi solleviamo ed è la riprova che è necessaria, indispensabile la riforma ed il cambiamento. Ma, uscendo dal paradosso, è anche la conferma della rinuncia ad una politica dei prezzi quale lo stesso articolo 1 del decreto indicherebbe necessaria. È anche la conferma di una illusione che si possa arrivare con questo decreto, con questo metodo, ad una vera lotta all'inflazione, considerando che il fattore dei prezzi è elemento decisivo proprio sulla spirale inflazionistica. D'altra parte, se non si fa quello che è indicato nell'ordine del giorno da me presentato che cosa succederebbe, quale sarebbe la situazione? Ripeto ancora una volta che in altri paesi dove la lotta all'inflazione si è svolta e si svolge con ben altri risultati, vi sono comitati analoghi al nostro Comitato inter-

ministeriale prezzi ma con ben diverse strutture, se non competenze e capacità. È stato ricordato sempre dall'onorevole Fracchia che una settantina ... (*Interruzione del deputato Franco Russo*).

GIOVANNI GIADRESCO. Non lo avete sentito allora!

FRANCO RUSSO. Si l'ho sentito, ma non sapevo che avesse colpito proprio nel segno.

GIOVANNI GIADRESCO. Io posso avere fantasia per tirar fuori l'ordine del giorno contro il re, ma se il Comitato interministeriale prezzi aveva settanta dipendenti quando ha parlato il compagno Fracchia, circa un'ora fa, non ne ha nel frattempo assunti degli altri, per cui io ritengo di poter dire che ne ha sempre settanta un'ora dopo! (*Applausi all'estrema sinistra*).

In Gran Bretagna, signor Presidente, vi sono novecento ispettori per questa funzione: centinaia di funzionari preparati, competenti, scientificamente arricchiti, preposti a questo compito necessario nell'epoca moderna, per far sì che i consumatori, l'economia in generale, siano protetti dai rischi dell'inflazione e da pericoli quali, ad esempio, le sofisticazioni. Quanti altri argomenti potrei citare nel mio intervento, ma che esulano dall'ordine del giorno da me presentato! Non voglio andare oltre, perché ella, signor Presidente, mi richiamerebbe all'argomento.

In Belgio, c'è la stessa situazione. Ma qual è invece, la situazione in cui noi ci troviamo? Se non si seguisse l'indicazione contenuta in questo ordine del giorno, noi certamente non avremmo speranze, non avremmo illusioni di una politica di controllo dei prezzi, di una politica antinflazionistica.

Io credo che sia un errore profondo quello compiuto dal Governo di porre quotidianamente la fiducia. Penso che indipendentemente dalla sorte di questo ordine del giorno la linea che esso indica sia l'unica linea esatta, giusta, per fare una

politica di controllo dei prezzi ed antinflazionistica.

Ringraziandola, signor Presidente, raccomandando alla Camera l'approvazione di questo ordine del giorno, Governo consentendo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Grassucci ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/37.

LELIO GRASSUCCI. Signor Presidente, credo che nella storia del nostro paese non si sia mai parlato tanto né discusso così approfonditamente del problema dei prezzi, del problema di come mettere in piedi una manovra più complessiva di controllo delle dinamiche inflazionistiche, con richiami scientifici ed all'esperienza e con una impostazione che se venisse tradotta in pratica potrebbe, questa sì, farci pervenire ad un sistema di controllo tra i più avanzati in Europa e nel mondo.

Se ci fosse meno arroganza da parte del ministro De Michelis, che ha definito la manovra contenuta nell'articolo 1 del decreto-legge la manovra migliore che sia stata fatta in Europa, se ci fosse più umiltà, più senso delle cose da parte del Governo, noi avremmo potuto disporre con l'articolo 1 una manovra ben più robusta, efficace e confacente alle esigenze e alle strutture del paese. Non si è voluto fare. L'articolo 1, tutto sommato, è rimasto com'era; il Governo ha ignorato le proposte, gli emendamenti, i suggerimenti avanzati in quest'aula. E il dramma, la preoccupazione è che il Governo faccia lo stesso anche in futuro: sarebbe un errore lasciar cadere le numerose proposte, osservazioni che con tanta fantasia dalle Camere sono emerse in materia di politica dei prezzi.

Il Governo fino ad oggi non ha voluto recepire tutto ciò, modificando il decreto; accolga almeno i relativi ordini del giorno come impegno serio e pressante a svolgere una manovra più adeguata per il futuro. Ho poca speranza che lo farà, anche perché non credo che l'unico rappresentante, distratto e sonnacchioso, del

Governo sia in grado di recepire e di consigliare al Presidente del Consiglio, al ministro dell'industria e al ministro del lavoro di riaprire una trattativa con le parti sociali per svolgere davvero una politica contro l'inflazione. Vengo ora agli specifici contenuti dell'ordine del giorno che reca la mia firma. Intanto poniamo un primo problema, quello dell'osservatorio dei prezzi.

C'è poco da comprendere quali sono le dinamiche oggettive dell'andamento del processo di formazione dei prezzi se non ci dotiamo finalmente di una struttura che ci consenta di leggere il processo di formazione dei prezzi: le strutture che abbiamo oggi sono infatti del tutto inadeguate. Lo sa il ministro dell'industria — come diceva poc'anzi il compagno e collega Giadresco — il quale, non essendo il possesso di uno strumento adeguato di lettura del processo di formazione dei prezzi, ha affidato con un contratto (di cui vorremmo conoscere i termini, onorevole rappresentante del Governo, i costi e le motivazioni) il compito di seguire l'andamento del processo di formazione dei prezzi nel nostro paese ad una società americana, quando in Italia esiste un tentativo di osservatorio costruito dalla Unioncamere, cioè dall'insieme delle camere di commercio, finanziate con fondi pubblici (basterebbe ricordare la penultima e l'ultima legge finanziaria), che ha cercato di mettere in piedi una serie di strumenti e di strutture, comprensive di cervello elettronico centralizzato, per cercare di dare un contributo sui dati relativi alla crescita dei prezzi. Il ministro dell'industria ignora tutto questo, appalta questa ricerca ad una società americana, di cui non abbiamo conoscenza. Mi chiedo: come è possibile oggi, in Italia, fare una politica seria dei prezzi se non possiamo fare affidamento sui dati? Potrei citare una serie di ricorrenze di fronte alle quali ci siamo trovati nel corso degli ultimi 4 anni.

C'era chi diceva che la crescita dei prezzi nel mese di settembre sarebbe stata del 2 per cento, chi dell'1,50 per cento chi dello 0,6 per cento. I dati

dell'ISTAT presentano una valutazione, i dati della Unioncamere ne danno un'altra. Mentre i dati di crescita dei prezzi al consumo hanno un *trend*, un sistema di rilevazione fatto in un certo modo, il *trend* di crescita dei prezzi all'ingrosso ha, al contrario, un altro tipo di *plafond*, un'altra serie di prodotti oggetto di rilevazione, un altro sistema di calcolo. È quindi impossibile avere dati certi e sinceri, tant'è che lo stesso ministro De Michelis ha citato dei dati in Commissione e in Assemblea ne ha citato degli altri. Siamo di fronte cioè alla mancanza di una certezza di dati economici su cui si possano costruire i destini e la programmazione delle imprese, i destini e la programmazione di iniziative di governo nella politica dei prezzi. La mancanza di questa certezza non ci consente nemmeno di commisurare gli effetti dei provvedimenti. Verrebbe da ridere, se ciò non fosse tragico, per il fatto che il ministro De Michelis va sbandierando con successo — lui dice — i risultati di questo decreto, quando sappiamo tutti che il decreto è nato il 14 febbraio e che prima che entri in vigore all'interno dell'apparato economico del paese passeranno sicuramente altri giorni, altre settimane; il ministro De Michelis al contrario già afferma che, nel mese di febbraio, i prezzi sono scesi per merito del decreto, quando tutti sanno che gli acquisti non si fanno giorno per giorno a livello della produzione né al livello dell'ingrosso, quando tutti sanno che i pagamenti si fanno a 60 giorni, ed oggi anche a 90 giorni, con scadenze ben prefissate all'interno della commercializzazione. Pretendere un effetto positivo del decreto fin dal mese di febbraio quando il provvedimento è nato il 14 ed ha avuto effetti di ordine economico nelle settimane successive e non ha sortito conseguenza all'interno dei processi di vendita dei prodotti, credo che sia soltanto una presunzione e una arroganza. Fra l'altro mi chiedo: perché è così difficile in Italia costruire un osservatorio sui prezzi e sui consumi? Sono quattro anni che i gruppi parlamentari del partito comunista italiano hanno presentato una loro

proposta, dapprima alla Camera ed al Senato e ora ancora al Senato, perché si dia vita in Italia ad un osservatorio pubblico sui prezzi e sui consumi, al servizio della collettività. Perché non lo si vuole fare? Tra l'altro uno strumento del genere è essenziale anche ai fini della Presidenza del Consiglio, perché esso potrebbe segnalare l'andamento dei consumi, la struttura dei consumi, le modificazioni e le mode e, attraverso una tale rilevazione, dare segnale alle imprese produttrici perché non continuino a produrre prodotti da immagazinare, ma compiano invece operazioni di rinnovamento del prodotto, che corrispondano alle esigenze dei consumatori. Ecco perché noi abbiamo più volte detto, e ribadiamo ciò in questo ordine del giorno, che dobbiamo mettere in piedi un istituto di analisi serio, pubblico, che dia certezza dei dati, su cui si possa fare affidamento, non solo al fine di varare una giusta politica dei prezzi, ma anche per dare segnali programmatici alle imprese produttive quanto ai loro processi di ristrutturazione e di riconversione del prodotto, oltre che di innovazione. Ci pare dunque essenziale un osservatorio di questa natura, per motivi che stanno a monte di una politica dei prezzi e per motivi di guida di politica economica. Una struttura del genere deve essere situata all'interno della Presidenza del Consiglio, signor Presidente, e non del Ministero dell'industria, perché qualora l'osservatorio rilevi l'esigenza di un intervento economico in materia di agricoltura il ministro dell'industria non può dare ordini al ministro dell'agricoltura, ma lo può fare il Presidente del Consiglio. Qualora si evidenziasse, da un processo di lettura della formazione dei prezzi, l'esigenza di un provvedimento economico che incide sui problemi della marina o della flotta per la pesca di altura, evidentemente non potrebbe essere il ministro dell'industria a dare ordini a chi di dovere in questa direzione. Si tratta dunque di una struttura pubblica, seria, con personale specializzato, a servizio del Governo, come punto di osservazione e di indicazione di provvedimenti economici

da adottare. Ma c'è di più, signor Presidente: una politica dei prezzi democratica, non autoritaria, su cui più volte lo stesso Governo ha avuto intenzione di muoversi (basterebbe ricordare l'esperienza del defunto ministro Marcora) richiede soprattutto la capacità di una lettura del processo di formazione dei prezzi, un controllo così democratico dell'esito finale dei prodotti e un controllo che deve essere di massa, altrimenti risulterebbe difficile da proporre. I cittadini vogliono sapere non solo a quanto ammonta un prezzo finale, ma vogliono sapere dove vanno quei quattrini, perché un determinato prodotto ha un prezzo e non un altro, come viene scomposto quel prezzo, quanto va allo Stato in termini di imposta sul valore aggiunto, quanto al dettagliante come ricarico dei margini del proprio esercizio commerciale, quanto al grossista come ricarico dei margini del servizio che presta al dettagliante e alla produzione, quanto va alla produzione come remunerazione del lavoro e del capitale investito nell'azienda agricola o industriale, quanto va in canali perduti, in sacche parassitarie, in distorsioni, in colli di bottiglia, in operazioni oscure che pure esistono all'interno di questi processi di formazione dei prezzi. Una trasparenza in questo ambito è pertanto essenziale ai fini di un controllo democratico di massa da parte dei consumatori. Se però non disponiamo di una struttura che realizzi la lettura del processo di formazione dei prezzi, è impossibile compiere un controllo democratico. Tra l'altro, vi sono già esperienze nel nostro paese. Ciò che ha tentato di fare l'Unioncamere, con uno sforzo singolo e singolare delle camere di commercio, è del tutto sottovalutato dal Governo se è vero, come ho detto all'inizio, che esso ha affidato la ricerca nel campo dei prezzi ad una società statunitense. Vi sono quindi, nel nostro paese, mezzi e sistemi, esperienze, insegnamenti che ci potrebbero consentire l'adozione rapida di un osservatorio sui prezzi e sui consumi.

Ora io so, signor Presidente, come qui da qualcuno è stato ribadito, che gli or-

dini del giorno hanno scarso valore, che molte volte il Governo ha accolto ordini del giorno, li ha fatti propri, li ha fatti approvare e poi non ne ha tenuto alcun conto. Io comprendo che possa accadere signor Presidente, che il Governo ignori certe istanze e certi impegni presi in base ad ordini del giorno, ma ciò che non riesco a comprendere né a tollerare signor Presidente, è come si ignorino le risoluzioni approvate in Commissione industria, che impegnano in primo luogo il ministro a varare un osservatorio sui prezzi e sui consumi. È dal mese di ottobre dell'anno scorso che è stata approvata all'unanimità una risoluzione in Commissione industria, che impegna il Governo a procedere a tale operazione. Sono passati più di sei mesi, è stato presentato quel decreto, abbiamo ricordato ai ministri del lavoro e dell'industria l'impegno contenuto nella risoluzione: il ministro De Michelis, con l'arroganza e l'irruenza che gli sono consuete, ha ignorato l'esistenza di tale risoluzione, i nostri richiami, gli appelli che abbiamo lanciato perché si istituisse una struttura di questo tipo.

Osservatorio dei prezzi e dei consumi dunque; ma quando dico «consumi», signor Presidente, non voglio aggiungere una parola vuota, ma uso quel termine perché purtroppo si continua — e lo fa ancora oggi l'articolo 1 del provvedimento in discussione — a controllare solo i prezzi, lasciando da parte il controllo nella qualità delle merci. Ora, tutti gli economisti sanno che le merci hanno valore a seconda della loro qualità e quantità; misurare solo le quantità lasciando da parte la qualità può consentire distorsioni a livello commerciale, distorsioni nei confronti dei prodotti e quindi mancata difesa dei consumatori.

I colleghi deputati sanno ciò che accade, per esempio, in materia di prezzi di farmaci: quando il prezzo di un farmaco è sottoposto a controllo ed a gestione amministrata, alcune aziende chimiche produttrici di quel farmaco, per sfuggire al controllo dei prezzi, cambiano soltanto la confezione mantenendo identico il pro-

dotto con la conseguenza di evitare il controllo dei prezzi, aggirando l'ostacolo e vendendo lo stesso prodotto. Quando non compiono un'operazione del genere (perché è troppo scoperta e certe volte è controllata dai consumatori e dall'ordine dei medici), si limitano a cambiare qualche piccolo elemento del contenuto del farmaco, il che consente alle aziende di dire che si tratta di altro prodotto, pur determinando esso gli stessi effetti in termini di terapia. Un controllo sulla qualità, quindi, è essenziale se si vuole fare una seria politica dei prezzi; e se non abbiamo una struttura che ci consenta di farlo, ciò non è attuabile.

Ora, è ben vero che in Italia il fenomeno consumistico è ancora agli albori: non vi è un'esperienza, non c'è una pratica, non v'è un associazionismo diffuso in questa direzione. Il tentativo, pure generoso, che hanno messo in atto la CGIL, la CISL e la UIL non è riuscito ancora a decollare in maniera seria; sappiamo che quando in televisione ci si è occupati del problema, la rubrica che ne parlava è stata emarginata, cancellata per un certo periodo ed è stata ora rimessa in onda ad orari impossibili. E ciò proprio perché in questa direzione non vi è attenzione, non vi è una vigilanza, non vi è una pressione, non c'è impegno da parte del Governo. Siamo agli albori del fenomeno consumistico e sappiamo anche che tale fenomeno non può riguardare soltanto il problema del prezzo e della qualità, ma deve riguardare complessivamente il modello della vita, il modo in cui il cittadino vive, ciò che compra, come agisce, come si colloca all'interno della società. Per cui, come dicevo, il fenomeno del consumismo non riguarda soltanto il prodotto e i prezzi, ma il modo in cui il cittadino vive, la casa in cui abita, l'automobile con cui viaggia, i miasmi che respira in città, il fatto che vi sia o meno il piombo nella benzina: riguarda, cioè, tutta una serie di problemi che possiamo racchiudere nel concetto di un diverso modo di vivere, di un diverso modello della società, di una diversa struttura che consenta una vita migliore ed adeguata. A questo deve ser-

vire la struttura dell'osservatorio dei prezzi, a questo deve servire una politica nuova che spinga verso la ricerca di nuove istanze, di nuovi bisogni, e li soddisfi.

Non solo tutto ciò manca all'interno dell'articolo 1, ma non è neppure adombrato, signor rappresentante del Governo. E quando allora si afferma, da parte del Governo, che la manovra contenuta in tale norma è la migliore che sia stata realizzata in Europa, si dice una cosa falsa, a meno che chi la dice non abbia conoscenza diretta e reale di ciò che altrove si è fatto, soprattutto di ciò che si potrebbe fare.

L'ordine del giorno prospetta ancora, al punto 3), un'altra idea da introdurre nel sistema complessivo di formazione dei prezzi, di controllo e di gestione di una politica di lotta all'inflazione. Si tratta dell'ipotesi dei cosiddetti contratti-programma che, attraverso la procedura concordata su prodotti ben delimitati, una procedura fra parti contrapposte all'interno di una sede pubblica, siano tali da individuare una via che estenda le possibilità di manovra di una politica dei prezzi. Badate, colleghi, che questo problema non è nuovo perché, in effetti, nel nostro sistema già esiste l'esperienza degli accordi interprofessionali che si stipulano a livello regionale e nazionale tra la categoria dei produttori e le associazioni degli industriali che trasformano i prodotti ortofrutticoli.

Basterebbe pensare, ad esempio, alle industrie a partecipazione statale, in particolare alla Cirio, ma anche ad altre ancora che perseguono accordi-programmi su una serie molto ristretta di prodotti, determinando non solo le quantità che il produttore agricolo dovrà conferire all'interno della industria di trasformazione, ma anche i prezzi che saranno conclusi ed osservati nella finale della consegna del prodotto. E questo sistema di prezzi contrattati, concordati nell'ambito di accordi-programmi, è utile in tre direzioni. La prima, per assicurare al mercato la quantità dei prodotti necessari; la seconda, per fissare con un anticipo seme-

strale quelli che saranno i prezzi senza prefissare il salario, signor Presidente (predeterminare quindi sei mesi prima i prezzi che saranno praticati sei mesi dopo), in terzo luogo, per indicare al mondo agricolo le quantità da seminare e da produrre, in modo che non si produca per il macero e per la distruzione dei prodotti, ma si produca a ragion veduta, secondo le esigenze del consumo e le capacità flessibili dell'attività di trasformazione industriale. Se ciò è possibile, signor Presidente, per una serie ridotta di prodotti dell'agricoltura, perché non può essere possibile per una serie più ampia di prodotti, coinvolgendo non solo produttori agricoli, società industriali di trasformazione, ma anche la rete distributrice, che poi è la fase finale di esitazione del prodotto fatto in agricoltura e trasformato nell'industria?

Una ipotesi del genere, che noi avevamo formulato in un emendamento, su cui ci siamo battuti non solo, la prima volta, in Commissione industria, ma anche, la seconda volta, nelle Commissioni riunite, ci potrebbe consentire di allargare la tastiera di manovra, per una politica concertata e coordinata dei prezzi. D'altra parte, avere la possibilità di riunire al Ministero dell'industria produttori, grossisti, dettaglianti, ci offre modo di stringere con le associazioni di categoria a ciò delegate accordi che consentano di varare una politica più ampia in termini di prezzi, chiamandole a responsabilità maggiori. Questa, infatti, è un'altra contraddizione, signor Presidente; perché molto spesso le associazioni dei produttori fanno una politica giusta, ma le associazioni dei commercianti ne fanno una diversa; molte volte le stesse associazioni di categoria sono costrette a seguire i desideri della loro base associativa, che si limita a difendere l'esistente, mentre nel nostro paese c'è l'esigenza di andare verso il rinnovamento.

E allora, signor Presidente, avviandomi a concludere, io vorrei fare un'osservazione ad alcuni colleghi della maggioranza, i quali continuano ad accusare i comunisti di essere antichi, di agire guardando al passato...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Grassucci.

LELIO GRASSUCCI. Termino subito, signor Presidente.

La maggioranza, dicevo, accusa i comunisti di non guardare al futuro. Il problema, signor Presidente, non è che i comunisti non guardano al futuro; l'accusa, tra l'altro, è mal posta, perché la divisione oggi esistente all'interno della sinistra non è quella tra chi ha capito il nuovo e chi ancora non lo capisce; la divisione, signor Presidente, è tra chi ha compreso il nuovo, ma vuole creare le condizioni perché il nuovo vada avanti, e gli altri.

Ora, mi pare che da parte di alcuni settori della maggioranza si sia anche compreso qual'è il nuovo, ma non si creino le occasioni perché il nuovo si affermi.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Grassucci.

LELIO GRASSUCCI. Ecco perché, signor Presidente, noi insistiamo perché la maggioranza ed il Governo si decidano ad accogliere questi nostri ordini del giorno, ed in particolare quello che ho illustrato in questo intervento (*Applausi all'estrema sinistra*).

FRANCESCO LODA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LODA. Ho chiesto di parlare per un richiamo all'articolo 41 del regolamento, signor Presidente, sull'ordine dei nostri lavori.

Ieri sera è stata votata, su richiesta dell'onorevole Silvestro Ferrari, quella particolare forma di organizzazione dei nostri lavori che è la cosiddetta seduta continua, che non conosce il regolamento in sé, ma è conosciuta da una sua applicazione pratica, di carattere eccezionale che talvolta viene fatta. Noi abbiamo votato contro questa richiesta, con le ragioni che erano state espresse, in una dichiarazione di voto da noi condivisa,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dall'onorevole Gianni; e su quelle ragioni io non torno. Devo solo qui dire che sono ragioni non estemporanee, nè nuove. C'è stata sempre, da parte del nostro gruppo, una valutazione severa di ogni forma che in qualche modo intervenga a distorcere, a svuotare, a «ingessare», in sostanza a compromettere il normale *iter* di un dibattito parlamentare; e tanto più gravemente noi la censuriamo quando questa proposta parta appunto dalla Camera, che non soltanto non si oppone, come in questo caso avrebbe dovuto con forza opporsi, per la sua gravità, ripetutamente denunciata, alla distorsione imposta dal Governo a questa Camera, con la questione di fiducia, ma in qualche modo la sostiene, viene ad aggravarla ulteriormente. E come la distorsione operata da parte del Governo è stata grave, perché priva di qualsiasi giustificazione (non c'era neppure quella dell'ostruzionismo), anche questa lo è stata. A che cosa voleva in qualche modo opporsi preventivamente? A un imminente pericolo ostruzionistico? Davvero noi non ce ne rendiamo conto. Era la discussione sugli ordini del giorno? Voglio sottolinearlo; la richiesta dell'onorevole Silvestro Ferrari è avvenuta in sequenza al voto sulla fiducia, prima ancora che il dibattito sugli ordini del giorno venisse a radicarsi, e prima ancora che il Presidente sanzionasse, con il suo annuncio, quali degli ordini del giorno proposti erano stati dichiarati ammissibili, e quali no, quale fosse, quindi, la portata reale, la consistenza della discussione che avremmo dovuto affrontare. Credo che quindi anche sotto questo aspetto siamo oggi in grado di apprezzare, sì, la pretestuosità di quella richiesta, ma anche il fatto che ci misuriamo con circostanze ed una situazione diverse rispetto al momento in cui quella richiesta è stata avanzata. La strada, cioè è stata sgombrata, dopo quella richiesta e dopo quel voto dell'Assemblea, di buona parte del materiale, dell'oggetto del contendere, di quello che avrebbe dovuto supportare l'ulteriore tratto del nostro dibattito, dei nostri lavori; e ciò, richiamando intatti tutti gli argomenti politici

della nostra opposizione a quella richiesta, ne motiva un'altra, che è quella di interrompere questa seduta che non ha più ragion d'essere, onorevoli colleghi, se non quella, di natura politica, cui prima facevo riferimento, assai grave, di cui vi è un'altra faccia già questa mattina censurata, anche molto autorevolmente, dal nostro Presidente: non c'è ostruzionismo da combattere; c'è piuttosto un davvero largo e diffuso assenteismo da coprire, oggi. Ma questo noi non possiamo consentirlo e credo che su questo anche voi, pochi presenti, dovrete consentire, onorevoli colleghi. Se queste, infatti, sono poi, alla fine, le uniche coesioni procedurali di cui dobbiamo prendere atto, perché di quelle politiche davvero ogni distorsione fiduciaria in questo dibattito ha fatto strame, ebbene, credo che davvero questa constatazione politica sia assai grave da dover fare.

Ma la nostra richiesta non è soltanto quella di interrompere la seduta, ma anche la richiesta al signor Presidente di mettere ai voti questa proposta. C'è un precedente, che riguarda la richiesta di interruzione di una seduta-fiume, un precedente certamente noto al signor Presidente, quello dell'onorevole Manfredi nella seduta del 27 agosto del 1980. Questa richiesta, messa ai voti, fu tra l'altro accolta a seguito del dibattito e a seguito della votazione. E la richiesta di votazione è supportata, signor Presidente, proprio anche dal tenore dell'articolo 41: è vero che dice che, se l'Assemblea sia chiamata dal Presidente a decidere su questi richiami, la votazione ha luogo per alzata di mano, ma quella dizione: «se l'Assemblea sia chiamata a votare» non introduce una formale e categorica discrezionalità circa la messa ai voti della questione proposta perché, se così fosse, la formula sarebbe stata quella conseguente ad ogni disciplina discrezionale, così come non è, in questo caso, l'indicazione di una casistica circa le condizioni e la disciplina in cui deve essere data risposta ad una certa proposta: è semplicemente l'indicazione che, quando ricorrono le condizioni perché una determi-

nata questione (in questo caso la nostra richiesta) sia posta ai voti, si proceda per alzata di mano; è l'alzata di mano che in questo caso qualifica questa disposizione, e cioè l'indicazione di una certa forma di voto. Ma che in questo caso noi ci troviamo nella necessità di sottoporre al voto dell'Assemblea la nostra richiesta ci viene (ed è argomento abbastanza ovvio, signor Presidente) dal fatto che la nostra richiesta investe una pronuncia che è stata presa dall'Assemblea, rispetto alla quale quindi vi è una speculare esigenza disciplinare che investe ogni richiesta di modificazione di ciò su cui l'Assemblea ha deciso. Ciò a maggior ragione per il fatto, signor Presidente, che questa richiesta non è in qualche modo sospesa o motivata da una pura ragione defatigatoria, perché qui ci sarebbe forse un argomento che giustificerebbe una decisione del Presidente di avocare a sé una disciplina ordinatoria dei lavori per non compromettere la volontà dell'Assemblea. Ma qui noi siamo chiamati a dover rispondere ad una richiesta che avviene in virtù di una situazione diversa, di circostanze diverse, davanti alle quali si trova l'Assemblea rispetto a quelle nelle quali è maturata la richiesta, in questo caso, di seduta-fiume avanzata dal collega Ferrari, e le circostanze diverse sono quelle a cui ho alluso nell'avvio di questo intervento, e cioè un diverso quadro, diciamolo così, di contenzioso o di dibattito, vale a dire dell'oggetto dell'attuale fase del nostro procedimento, qual è quello che è seguito all'annuncio della Presidenza che ha dichiarato inammissibile un certo numero di ordini del giorno, praticamente la metà rispetto a quelli a suo tempo proposti, determinandosi quindi una situazione sostanzialmente diversa anche rispetto a quella, certo pretestuosa, ma che per altro aveva formalmente ispirato la richiesta dell'onorevole Ferrari.

Ecco perché, signor Presidente, riteniamo non soltanto di avanzare questa richiesta, ma di sottoporla all'Assemblea, perché possa pronunciarsi con una valutazione che noi ci auguriamo sia più ponderata, politicamente più corretta e anche

procedimentalmente più conseguente (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ricordo che su tale proposta hanno facoltà di parlare un deputato a favore ed uno contro.

TARCISIO GITTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi atterrò strettamente ai termini regolamentari della questione e non agli aspetti politici che certamente anche le questioni regolamentari involgono. Dubito fortemente, anzi, personalmente sono convinto che la richiesta avanzata, e cioè il richiamo all'ordine dei lavori fatta dal collega Loda, pur con molte argomentazioni, sia inammissibile non sussistendo le condizioni in base alle quali possa essere posto il problema di una revoca della deliberazione già assunta dalla maggioranza, e prescindendo dai giudizi di opportunità e di merito in ordine a questa deliberazione di procedere con seduta continua. Quando si vota la seduta continua, il voto in ordine a questa modalità particolare di svolgimento dei lavori parlamentari, che restano poi arbitrati per le pause logistiche dalla Presidenza, come è stato del resto ricordato stanotte dalla Presidenza... (*Commenti del deputato Magri*). La Presidenza credo che sarà informata se viene la guerra, caro Magri!

LUCIO MAGRI. Fa la sospensione tecnica per mandare nel rifugio!

TARCISIO GITTI. Gli esempi per assurdo dimostrano sempre troppo, e quindi non dimostrano a sufficienza, come tu sai, perché il troppo storpia. Comunque, chiusa la parentesi, il senso e il significato della deliberazione sono in funzione di un obiettivo, che è il raggiungimento di un momento di deliberazione che si intende accelerare in ordine ad un provvedimento che è all'esame della Camera. Questo è il

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

senso della richiesta della seduta-fiume, ripeto, a prescindere dalle valutazioni di opportunità, dagli apprezzamenti e non apprezzamenti in ordine alla sussistenza delle condizioni perché la Camera andasse a questa deliberazione, e non a caso ha deliberato a maggioranza e non all'unanimità. Vi sono certamente dei casi in cui viene meno la seduta-fiume: è ovvio che viene meno nel momento in cui viene raggiunto l'obiettivo, cioè la Camera ha votato il provvedimento in funzione del quale è stata chiesta la seduta-fiume (*Commenti all'estrema sinistra*). Non intendo far perdere tempo al dibattito politico, quindi vi prego di non interrompermi. Voglio stare strettamente ai termini regolamentari. Viene meno, come nel precedente ricordato dal collega Loda, quando la maggioranza che ha deliberato la seduta-fiume si rende conto che i termini entro i quali utilmente una votazione può essere compiuta sono stati ormai consumati (*Commenti all'estrema sinistra*), ed è esattamente il precedente che il collega Loda ha ricordato, quando l'onorevole Manfredi, a suo tempo, a nome della democrazia cristiana, preso atto che i termini costituzionali per una certa votazione di conversione ormai non potevano più essere rispettati, e che quindi il voto in funzione del quale... (*Commenti del deputato Rindone*) e a seguito di dichiarazione del Governo che non intendeva più insistere nella conversione del provvedimento che era all'esame, dichiarò e propose la revoca.

LUCA CAFIERO. Solo la maggioranza fa e disfa.

TARCISIO GITTI. Non la maggioranza, anche la ragione, non solo la forza e i numeri. Sto cercando di portare argomenti ragionevoli, se volete ascoltarli, se no fate a meno. Ma vi è anche una terza ipotesi, Presidente, colleghi, in cui credo che sarebbe assolutamente legittimo revocare la seduta-fiume, e cioè se fra i diversi gruppi si pervenisse, come del resto si è cercato ripetutamente di proporre in sede di Conferenza dei capigruppo, ad una re-

golamentazione ragionevole, non un mercanteggiamento, stabilita a misura delle regole del nostro regolamento sui temi che, per gli strumenti di opposizione e per quelli di maggioranza, il regolamento assegna. Ritengo quindi che sia inammissibile la richiesta e in questo senso siano i precedenti che sono stati assunti quando questa richiesta di seduta-fiume è stata avanzata in presenza di atteggiamenti di altri gruppi parlamentari: ritengo che le regole debbano essere applicate nello stesso modo e misura indipendentemente dai gruppi parlamentari rispetto ai quali si riferiscono, e credo quindi che sia doveroso e corretto da parte del Presidente, proprio appellandosi ai precedenti, respingere la richiesta che è stata avanzata e non esercitare la facoltà, che pure gli attribuisce l'articolo 41, non l'obbligo, di sottoporre la richiesta al voto dell'Assemblea.

Vorrei aggiungere un'ultima considerazione di buon senso: che significato avrebbe aver deliberato la seduta-fiume se ogni momento potessimo rimetterla in discussione? (*Proteste all'estrema sinistra*).

LUCA CAFIERO. Bisogna che la maggioranza vada via!

GUIDO ALBORGHETTI. Gitti, ti sei tirato due zappe sui piedi!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Devo ora dare la parola all'onorevole Rodotà, spiegando all'onorevole Franco Russo che gli uffici mi confermano che l'onorevole Rodotà ha chiesto per primo di parlare. Vorrei però, preliminarmente, pregare i colleghi di astenersi possibilmente da ogni manifestazione di dissenso o di consenso rumoroso, proprio per una maggiore serenità delle nostre decisioni (*Commenti all'estrema sinistra*). Diversamente la decisione rischia di diventare un atto fazioso, mentre deve essere un atto del tutto sereno.

GIORGIO NAPOLITANO. Non ci sono pericoli di collisione con il voto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a favore della richiesta avanzata dall'onorevole Loda l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, anch'io starò agli stretti termini regolamentari della questione e mi muoverò lungo il sentiero che ha tracciato appena un momento fa il collega Gitti, individuando una casistica, a suo giudizio l'unica, che giustificerebbe la conclusione della seduta continua (questi sono i termini che vennero adoperati dal collega Manfredi nel precedente citato prima dall'onorevole Loda). La casistica indicata dall'onorevole Gitti è plausibile, ma non è uno di quei casi in cui l'elencazione debba ritenersi tassativa. E poi chi giudica se ci si trova in una delle ipotesi di cui l'onorevole Gitti si è occupato? Questi mi paiono i termini che noi dobbiamo esaminare.

Il collega Loda non ha fatto una richiesta pretestuosa; essa non dà adito all'obiezione che la richiesta di conclusione della seduta continua possa essere — come ironicamente si è detto — riproposta ogni cinque minuti. L'onorevole Loda ha argomentato in ordine alla situazione di fatto esistente nel momento in cui la richiesta è stata formulata da uno dei parlamentari della maggioranza e il momento in cui ci troviamo, e cioè la notizia, all'atto della richiesta della seduta continua, dell'esistenza di un certo numero di ordini del giorno, la considerazione del numero di ordini del giorno effettivamente ammessi dalla Presidenza, l'essere stata respinta l'argomentazione del collega Macciotta che chiedeva una reintegrazione del numero degli ordini del giorno, contestando le motivazioni della Presidenza, i tempi e le modalità di svolgimento della discussione dal momento in cui la seduta continua si è iniziata, e il momento in cui ci troviamo.

Questo è un insieme di dati di fatto che noi riteniamo tali da giustificare un giudizio di mutamento della situazione e, quindi, la richiesta di concludere la se-

duta continua e di votare su tale richiesta.

È evidente che essendo stata assunta a maggioranza la decisione della seduta continua, il giudizio non può che essere rimesso ad una valutazione di maggioranza. Ma, attenzione, che cosa dobbiamo intendere per maggioranza in questo momento? La maggioranza di Governo, che diventerebbe perciò solo unica titolare del potere di chiedere la conclusione della seduta continua, o la maggioranza dell'Assemblea? È evidente che la seconda è l'unica e corretta accezione di maggioranza che noi possiamo accettare. Esisteva, dunque, ieri una maggioranza dell'Assemblea che io non posso automaticamente identificare con la maggioranza di Governo, anche perché io credo che all'interno della maggioranza di Governo vi siano persone capaci di reagire al mutamento delle situazioni di fatto, o convinte che la clausola *rebus sic stantibus* sia ancora nel nostro universo argomentativo. Dunque è la maggioranza dell'Assemblea che deve verificare se ciò che a giudizio di alcuni è situazione mutata sia una situazione effettivamente rilevante. Questo noi chiediamo. Noi abbiamo una determinata opinione, argomentata nel modo che abbiamo ascoltato dal collega Loda e da me sinteticamente ripreso e riteniamo che questo sia un dato rispetto al quale l'Assemblea debba esprimersi, perché, mutate le condizioni, possano mutare anche le opinioni di maggioranza; così come ieri si è ritenuto che solo la seduta continua potesse portare al risultato di una approvazione entro i tempi non eccessivi del provvedimento in esame, così, mutati quei termini, si potrebbe ritenere che anche senza lo strumento della seduta continua quel risultato possa essere raggiunto. Tutti qui i termini della questione regolamentare.

Il problema è, dunque, di chi sia giudice, in presenza di una argomentata prospettazione di una variazione dei dati di fatto, della rilevanza di questo mutamento di situazione. Questo è il punto essenziale e poiché questa è una delibera di Assemblea, non può essere che la me-

desima Assemblea ad intervenire. Mi pare che in questo tipo di argomentazione ci sia anche ciò che consente di ritenere irrilevante la preoccupazione della riproposizione, senza modifiche di fatto (i cinque minuti di cui parlava il collega Gitti), della medesima questione. Ora, in questo momento, siamo in una situazione a mio giudizio diversa da quella classificabile in questo modo un po' sbrigativo; rientra, in linea generale, anche in quella casistica che l'onorevole Gitti ci ha prospettato, perché si è modificata una situazione di fatto. La mia argomentazione porta però a dire che il giudice della modificazione non è la medesima maggioranza che l'ha votata, ma è l'Assemblea, all'interno della quale potrebbero rivelarsi scomposizioni della maggioranza che possono portare ad un risultato diverso da quello precedente.

Ecco perché mi sembra che proprio in base agli argomenti che abbiamo di fronte quella richiesta debba essere messa in votazione. Mi pare anche che il principio generale che regge la materia non sia dubbio e cioè non è dubbio che si tratti del principio della revocabilità delle deliberazioni assunte dalla Camera, là dove non esistano vincoli regolamentari che impongano determinati limiti all'intervento in senso contrario dell'Assemblea, che rivede, modifica o annulla una delibera già precedentemente assunta.

Mi pare che in questo consista il punto di riferimento generale e dunque anche qui — lo dico molto sommessamente, perché non mi pare che questa sia una giornata molto propizia per queste affermazioni — c'è un problema di sovranità dell'Assemblea.

In questo quadro di riferimenti di fatto, di singole norme e di principi, credo che debba essere da lei apprezzata, signor Presidente, la nostra richiesta e mi auguro, appoggiando ciò che il collega Loda ha già richiesto, che la nostra proposta venga messa ai voti (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho ascoltato con molta attenzione le proposte dell'onorevole Loda e le argomentazioni degli onorevoli Gitti e Rodotà, che sono state svolte con molta intelligenza e in modo brillante. Mi sembra di poter praticamente riassumere la richiesta nella revoca della deliberazione con cui si è decisa la seduta continua e nel rimettere la revoca all'Assemblea, dando così una interpretazione dell'articolo 41 sulle facoltà del Presidente.

Volevo spiegare le ragioni che mi inducono ad assumere la decisione che dirò fra poco. Innanzitutto vorrei informare in modo più completo i colleghi circa i precedenti; abbiamo avuto modo nei giorni scorsi di discutere proprio del valore dei precedenti e dell'opportunità che la Giunta per il regolamento in futuro prenda in considerazione l'ipotesi di giungere a decisioni meno difficoltose da interpretare per chi dirige le sedute.

Ad esempio, ho qui davanti a me un precedente del 18 maggio 1982, diverso da quello citato dall'onorevole Loda del 27 agosto 1980, che certamente i colleghi ricordano; ma per poter consentire ai presenti una valutazione farò riferimento ad una richiesta avanzata dall'onorevole Pazzaglia tendente a revocare la decisione di tenere seduta continua. «Il Presidente ricorda che, essendo stato deliberato martedì scorso che la seduta proseguisse ininterrottamente fino alla conclusione della discussione del disegno di legge in esame, sono ammissibili soltanto sospensioni tecniche della seduta disposte dal Presidente».

«Dopo le proteste dei deputati missini il Presidente dà lettura dell'ultima parte del primo comma dell'articolo 41 del regolamento che rimette alla valutazione del Presidente se chiamare o meno l'Assemblea a decidere sui richiami al regolamento. È pertanto diritto-dovere del Presidente mantenere la sua decisione.

L'onorevole Pazzaglia dichiara di non condividere le decisioni della Presidenza ma vi si rimette e il Presidente ribadisce che a norma dell'articolo 41 del regolamento è facoltà e non obbligo del Presi-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dente chiamare l'Assemblea a pronunciarsi sui richiami previsti da quell'articolo».

Ma ci sono altri precedenti come, ad esempio, quello della seduta del 4 febbraio 1981, presieduta dall'onorevole Fortuna, i cui attori principali erano i deputati radicali. «Il Presidente — leggo testualmente — fa presente che l'Assemblea ha già deliberato nella giornata di mercoledì che la seduta continui ininterrottamente fino alla votazione finale del disegno di legge in esame». Protesta l'onorevole Ciccimessere, ma il Presidente ribadisce di non poter porre in votazione una questione sulla quale l'Assemblea si è già pronunciata, e continua, dopo le proteste dell'onorevole De Cataldo: «Quanto alla richiesta di sospensione tecnica, fa presente che questa esigenza fa capo al Presidente della Camera cui compete ai sensi dell'articolo 8 del regolamento».

Ho altri precedenti, di cui potrei dare lettura, che si riferiscono sempre a sedute nelle quali attori principali erano i deputati radicali. Ad esempio, nella seduta del 26 aprile 1982, il Presidente precisa che: «La richiesta di seduta ininterrotta una volta approvata dà luogo ad un'unica seduta continua con sospensioni rimesse solo al giudizio del Presidente».

Potrei ricordare ancora altri precedenti. Tornando al precedente citato dall'onorevole Loda, sul quale ho meditato, vorrei dire che la questione in esso trattata è del tutto diversa da quella nella quale oggi ci troviamo. Ho già detto che le argomentazioni dell'onorevole Loda non sono prive di fondamento, ma qui ci troviamo di fronte ad un caso atipico, non tanto per il fatto che a proporre la revoca sia lo stesso proponente della richiesta della seduta continua — questo mi sembra un primo argomento —, ma perché ci troviamo di fronte al Governo che afferma di non — questa è l'affermazione del Presidente del Consiglio di allora, onorevole Cossiga — ritenere più utile e necessario continuare il dibattito perché quel provvedimento sarà reiterato e quindi ritiene che debba cessare di avere effetto.

Giunti a questo punto, credo che sia necessario domandarsi la ragione per la quale la Camera ha votato a favore della proposta avanzata dall'onorevole Silvestro Ferrari. Credo che la Camera abbia ritenuto, per ragioni complessive, di continuare la seduta per giungere senza interruzioni all'approvazione del provvedimento.

All'approvazione del provvedimento si sarebbe potuto giungere in una situazione normale, ma noi ci troviamo di fronte ad un dibattito che affronta una materia molto complessa e che esige un'ampia discussione; pertanto, ritengo sia comprensibile che i colleghi in numero anche elevato vogliano svolgere le loro argomentazioni, così come mi sembra sia opportuno dare spazio al dibattito, anche perché si sono manifestate una serie di ragioni che hanno indotto molti deputati a prendere la parola in dissenso al proprio gruppo.

Tutte queste considerazioni penso che abbiano indotto l'onorevole Ferrari a formulare la richiesta che tutti ricordiamo e credo che a questo punto, di fronte ad una decisione adottata, non sia possibile giungere ad un voto contrario.

GIUSEPPE TORELLI. L'Assemblea può cambiare opinione!

PRESIDENTE. Pertanto, ritengo che la decisione debba essere rimessa alla decisione del Presidente e non al voto dell'Assemblea. D'altro canto, a memoria non soltanto mia, possiamo rifarci ad affermazioni del Presidente, onorevole Iotti, che in numerose occasioni ha interpretato in questo senso la facoltà del Presidente di valutare le circostanze nelle quali si manifesta una certa proposta, le ragioni e l'argomento in discussione.

Per queste ragioni ritengo di dover respingere la proposta formulata dall'onorevole Loda.

MARIO POCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

MARIO POCHETTI. Signor Presidente, lei ha fatto una sola ipotesi per la soluzione del problema, mentre io credo ce ne possa essere un'altra. Infatti, il secondo comma dell'articolo 16 del regolamento prevede che la Giunta per il regolamento esprima i pareri sulle questioni di interpretazione del regolamento medesimo.

Nel corso della odierna seduta ci siamo trovati di fronte a precedenti in contrasto tra loro, così come devo ricordare che in questi ultimi giorni si sono verificati altri casi di questo genere. Infatti, una volta si decide secondo una prassi, che non si capisce bene come si sia formata, un'altra volta si rovescia la prassi sulla base di altri precedenti.

Pertanto, sarebbe opportuno, signor Presidente, demandare le questioni controverse, sorte in Assemblea, alla Giunta per il regolamento affinché esprima il proprio parere e al fine di conoscere esattamente tutti i precedenti. Infatti, signor Presidente, qualche giorno fa, mentre si esaminava una questione controversa, è stato ricordato un precedente — se non ricordo male era lei che presiedeva — e non si è ricordato un precedente contrario a quello fornito al Presidente (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Non era del tutto opposto, onorevole Pochetti.

MARIO POCHETTI. Pertanto insisto, signor Presidente, affinché la questione sia deferita alla Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Pochetti, comprendo le ragioni della sua proposta, che non è priva di motivazioni. Lei sa che il Presidente della Giunta per il regolamento è il Presidente della Camera e che è sua facoltà convocarla (*Proteste del deputato Pochetti*). Quindi proporrò o almeno riferirò al Presidente di questa sua richiesta e delle argomentazioni con cui lei l'ha sostenuta affinché assuma lei stessa la decisione di convocare o meno e quando lo riterrà la Giunta per il regolamento. Nel frattempo però i lavori possono e devono continuare.

GIUSEPPE TORELLI. Certo, lei è il Presidente della maggioranza!

Una voce. La prossima volta dica che sono prive di fondamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Umidi Sala ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/80.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

NEIDE MARIA UMIDI SALA. L'ordine del giorno da me firmato si illustra forse da sé là dove rivolge al Governo la richiesta di impegnarsi a modificare la legge 26 aprile 1983, n. 131, relativa alla finanza locale che, nella parte riguardante i prezzi dei servizi a domanda individuale, all'articolo 6 in particolare recita testualmente: «Il costo complessivo dei servizi pubblici a domanda individuale deve essere coperto in misura non inferiore al 22 per cento del 1983, al 27 per cento nel 1984 e al 30 per cento nel 1985».

Merita invece, a mio avviso, una illustrazione più approfondita la motivazione che ci spinge a presentare questo ordine del giorno; motivazione che non è solo di carattere finanziario poiché ad essa sottostanno ragioni di carattere sociale oltre che culturale. Credo che questo impegno sarebbe diverso da parte governativa se non altro per coerenza con la stessa manovra per il contenimento dei prezzi e delle tariffe di cui all'articolo 1 del decreto-legge oltre che del protocollo d'intesa. Infatti, il dato ormai largamente riconosciuto è che l'inflazione nell'anno in corso andrà oltre il 10 per cento, presumibilmente almeno fino al 12 per cento; i prezzi per i servizi a domanda individuale, già al 27,13 per cento nel caso di inflazione al 10 — quindi già oltre la previsione della legge stessa —, arriverebbero al 30,24 per cento nel caso di inflazione al 12. Questo concretamente che cosa vuol dire? Vuol dire che senza un intervento legislativo di rettifica le già gravi difficoltà che i comuni ed il com-

plesso degli enti locali incontrano nell'erogazione di servizi sociali saranno ulteriormente aggravate; vuol dire che i prezzi dei servizi, di quei servizi che rappresentano la base indispensabile per il progresso in una società civile, saliranno a tal punto da renderli sempre più difficilmente accessibili da parte di alcune categorie di cittadini, nella fattispecie di quelle categorie che maggiormente abbisognerebbero di un aiuto da parte della società.

Forse a qualcuno sfugge la gravità di una eventualità di questo tipo e per questo voglio ricordare alcuni di questi servizi: asili nido, mensa nelle scuole, attrezzature sportive e soprattutto i servizi sociali e assistenziali, per quelle fasce di popolazione più deboli e indifese che sono rappresentate dai cittadini anziani e dai portatori di *handicap*, quali il pagamento delle rette per l'ospitalità in istituti di ricovero, il servizio di assistenza domiciliare, comunità, alloggi, affidamenti familiari, centri socio-terapeutici diurni per handicappati gravi. Ho citato questi servizi non a caso: la loro prestazione è diretta soprattutto — come dicevo prima — a modificare in meglio la condizione materiale e sociale di molte famiglie e, quando parliamo di anziani, di quelle monoreddito. Ho parlato di servizi che sono ormai patrimonio di tante comunità locali, istituiti e gestiti dai comuni e dalle province e che, molto spesso, conoscono la partecipazione diretta ed il controllo dei cittadini alla loro gestione. Ho parlato di servizi che rispondono davvero ai bisogni nuovi che esprime una società in rapido mutamento: aumenta il tasso della popolazione anziana, aumentano e si diversificano i bisogni e questo sollecita gli enti locali a predisporre servizi e prestazioni sempre più efficienti, efficaci e flessibili; sollecita la società ad intervenire con criteri largamente preventivi anche per affrontare in modo concreto la grave questione rappresentata dal riordino della spesa pubblica e delle priorità di intervento.

Il Governo come risponde a queste richieste? Per non superare quel tasso di

inflazione che deve essere contenuto al 10 per cento, posto a base di tutta la costruzione del decreto, le amministrazioni locali che hanno amministrato realmente, che hanno cioè gestito il danaro pubblico per servizi che vanno incontro alle esigenze della cittadinanza, si vedono penalizzate nel loro operare. In questa penalizzazione dell'ente locale attivo ed attento vengono coinvolte, come ho già detto, quelle famiglie, quei cittadini che hanno più bisogno dei servizi che ho sopra elencato e che possiamo senz'altro definire necessari.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

NEIDE MARIA UMIDI SALA. I costi di questi servizi seguiranno inevitabilmente la linea ascendente degli aumenti delle tariffe del consumo elettrico, del gas, delle poste, dei telefoni, dei generi alimentari ed anche degli affitti perché, non di rado, molti di questi servizi vengono erogati in locali presi in affitto. Contemporaneamente, ad esempio, nell'ambito dell'istruzione obbligatoria, si chiede ai comuni uno sforzo maggiore per quanto riguarda trasporti e mense in quanto, in questo caso, si istituirebbe — ed è un bene — il tempo prolungato, come ha fatto il Governo con la sua circolare del luglio 1983 ma — e lo dico per inciso, visto che è noto a tutti — senza dare i mezzi necessari per i servizi da attivare. Questo non significherebbe la prefigurazione di uno Stato assistenziale perché ha ben altra valenza: significa predisporre gli strumenti necessari affinché l'educazione e l'istruzione siano patrimonio culturale di base; perché vi sia un uso qualitativamente più alto delle nostre potenzialità. Considerare, ad esempio, gli asili nido, le mense, comprese quelle ad uso scolastico, come servizi pubblici a domanda individuale è metro di misura superato da tutta una elaborazione didattico-pedagogica e, più in generale, da tutta l'elaborazione politica che è venuta avanzando negli ultimi anni. Significa,

cioè, vedere il lato assistenziale di custodia e di refezione come lo si vedeva un tempo. Ma non è così. Oggi la domanda, specie per alcuni servizi, è collettiva. Sono ormai molte le famiglie che hanno colto il significato educativo di questi servizi ma per molte di esse un costo che superi un certo limite è insostenibile. Cosa faranno i comuni? Erogheranno un servizio di mensa solo ai bambini che possono pagare? Chiuderanno gli impianti sportivi o le piscine per i non abbienti? Eppure ci sono proposte di legge di deputati della maggioranza che propongono, ad esempio, come obbligatorio nella scuola elementare l'insegnamento del nuoto. E questo è anche giusto. Ma sappiamo quanto costa ad un comune il mantenimento di una piscina?

Ho portato rapidamente alcuni esempi della complessità dei problemi, che non credo si possano risolvere mettendo una camicia di forza a ciò che è dinamico. Signor Presidente, noi siamo tutti convinti che vanno prese delle misure per uscire dalla crisi inflattiva e che non sono permessi sprechi. Ma tra un'organizzazione intelligente, oculata dei servizi e lo spreco ne corre...

Il Governo insiste nel puntare il dito accusatore su amministrazioni locali e lavoratori dipendenti, nei fatti individuando in essi i colpevoli, i maggiori responsabili dei problemi del paese. Sì, di austerità ha bisogno il paese: credo che la lotta e l'impegno debbano essere da tutti condotti su più fronti e con una maggiore ampiezza di interventi. Ma le amministrazioni locali non sono irresponsabili appendici dello Stato: comuni, province, regioni, sono articolazioni dello Stato, sono essi stessi Stato, non qualcos'altro o l'altro che deve essere posto sotto tutela, guardato con sospetto e limitato in un esiguo spazio di intervento.

A me sembra facile, a questo punto, interpretare l'articolo 1 del decreto-legge (per quanto riguarda le tariffe), così come la legge n. 131 del 26 aprile 1983 e il decreto del 31 dicembre 1983 come segni evidenti della volontà governativa di penalizzare i comuni che hanno operato nel

campo dei servizi sociali e che hanno fatto capire alla gente che cosa significa amministrare una città.

La realtà sociale, come si è andata trasformando in questi anni, postula di per sé altri e diversificati modi di intervento, altra e più profonda capacità di interpretazione dei nuovi fenomeni sociali.

Sappiamo, anche dai dati ISTAT, che la popolazione anziana, bisognosa di cure, di appoggi e di servizi, aumenta. Come e in che misura un comune potrà far pagare il ricovero a pensionati con il minimo di pensione sociale secondo le previsioni del decreto-legge? Dopo aver parlato tanto del problema degli anziani, li abbandoneremmo alla loro solitudine e al vuoto di assistenza, proprio quando hanno più bisogno di aiuto e di servizi.

O forse si pensa che tutto il peso di una società che vede aumentati i suoi problemi possa venire scaricato sulle spalle delle donne, rimandate a casa per sopprimere alle carenze di una organizzazione sociale più debole, affievolita o volutamente indifferente. Nel testo emendato, in ordine al quale presentiamo l'ordine del giorno, si parla di una integrazione dei bilanci in relazione alle minori entrate e si costituisce allo scopo un apposito fondo di 400 miliardi. Noi riteniamo insufficiente e inadeguata tale cifra, perché il mantenimento dei servizi, anche ridotti nella quantità e nella qualità, comporterà senza dubbio una minore entrata, se i servizi sono stati predisposti, ed il fondo comune non potrà assolutamente far fronte a tutte le richieste.

Pensiamo inoltre che non si possa prescindere dalle regioni e dalle materie attribuite loro per competenza. Infatti abbiamo presentato emendamenti che andavano nella direzione di una corretta attribuzione dei compiti e di un comune sforzo di tutte le articolazioni dello Stato per un fine che sta a cuore a tutti. Ma la posizione della questione di fiducia sugli emendamenti — ancora una volta e forse neppure l'ultima, da quando si sente, nella vicenda di questo scellerato decreto — ha impedito al Parlamento, ai deputati, il confronto libero e la votazione su quei

correttivi, su quelle integrazioni che il partito comunista e gli altri partiti dell'opposizione di sinistra ritengono indispensabili perché le misure straordinarie governative, su questo come su altri punti, ritrovino una qualche equità.

Le misure che qui vengono prese si annodano su se stesse senza possibilità di sbocco; si costruisce su ipotesi non verificabili un risultato la cui riuscita è dubbia e che comunque — non lo si dimentichi — sarà pagato dalle fasce più deboli della popolazione. D'altra parte la linea perseguita dal Governo anche su questo tema non è piovuta dal nulla: essa risponde a tendenze e a convincimenti che già da tempo sono presenti in alcuni partiti della maggioranza e che mirano, nei fatti, allo smantellamento del cosiddetto Stato sociale.

Mi riferisco alle posizioni presenti nella democrazia cristiana che, per bocca del suo segretario onorevole De Mita, ancora nel suo recente congresso propone di fatto di dare mano libera all'intervento privato in luogo di quello pubblico. Con queste posizioni si intrecciano poi quelle che potremmo definire laico-moderniste, che propongono la formazione di un terzo settore che conviva con l'intervento pubblico, ridotto però ad un ruolo non marginale e non programmato. Le risorse verrebbero dirottate a favore del mercato privato senza verificare né le attuali strutture del prelievo e della distribuzione, né il ruolo della famiglia e della donna.

Potrei citare, a questo proposito, misure legislative sostenute dai governi e dalle maggioranze dal 1979 in poi. Non lo faccio per brevità, ma voglio solo ricordare che la drastica riduzione dei trasferimenti finanziari ai comuni ed il contestuale inserimento dell'obbligo della copertura delle spese per servizi sociali a domanda individuale (che richiamo nel mio ordine del giorno) determinano livelli di tariffe inaccessibili per una parte dei lavoratori e delle lavoratrici a reddito fisso, lavoratori e lavoratrici — lo voglio sottolineare — che sono poi quelli che sostengono in grandissima parte le entrate fiscali dello Stato.

Da questi brevi cenni risulta chiaro che un altro elemento suscita in me e deve suscitare — credo — in noi tutti grande preoccupazione: sulla famiglia e sulle donne, soprattutto, si scaricano queste politiche.

Vorrei a questo punto accennare brevemente anche a questa riflessione, che mi ha portato a presentare l'ordine del giorno. Aumentare i prezzi dei servizi a domanda individuale significa concretamente scaricare sulle famiglie costi sempre più alti, significa tagliare ulteriormente i bilanci familiari, già tagliati con l'intervento sulla scala mobile, significa scaricare sulla famiglia e sulla donna compiti sempre più gravosi e complessi.

Proviamo a chiederci, allora, qual è la concezione della famiglia che si vuole affermare, una famiglia su cui si scaricano tensioni, bisogni, problemi talmente gravosi da annullare o mettere in discussione quella comunità di affetti che ne dovrebbe costituire il fondamento. Proviamo a pensare se e come sia possibile mantenere rapporti sereni ed equilibrati, se siano possibili legami d'affetto profondi e liberi, tesi alla piena affermazione dei diritti dei singoli, quando, ad esempio, ai problemi della crescita dei figli, della cura dei malati, dell'assistenza agli anziani o, più ancora, al dramma della droga si deve provvedere nel chiuso della famiglia, nella solitudine e spesso nella disperazione. Io mi chiedo come si affermino i diritti del singolo ed i diritti della famiglia quando non si è disponibili ad offrire servizi organizzati, razionali, quando non si vuole affermare e sviluppare una piena e forte solidarietà sociale, che pure è uno dei principi affermati dalla nostra Costituzione, per il quale hanno lottato in questi anni milioni di lavoratori, di donne, di forze sociali e politiche interessati allo sviluppo civile del paese.

Su questo argomento sarebbe necessario un confronto franco con quelle forze che, a parole, si dichiarano sostenitrici della famiglia e di fatto poi, con i loro atti, concretamente la disgregano, la opprimono sotto il peso di compiti

sempre più complessi, annullano in essa le potenzialità ed i diritti del singolo.

Voglio solo ricordare l'importanza che la realizzazione di una rete di servizi sociali ha avuto nel permettere a molte donne di affermarsi appieno come soggetti sociali, nel permettere loro l'ingresso nel mondo del lavoro. La presentazione di questo ordine del giorno, ed io mi auguro il suo accoglimento — sempre che sia consentito il suo voto da parte del Governo —, può avere valore se non altro per stimolare la ripresa di un dibattito culturale e politico che porti ad invertire e a cambiare le tendenze che si stanno affermando con i tanti provvedimenti di questi anni, dei quali ho citato solo alcuni esempi. Noi tutti sappiamo, se siamo attenti ai processi che si sviluppano nella società, se guardiamo alle aspirazioni, ai bisogni ed alle domande di tanti cittadini, che le decisioni dell'attuale Governo e di quelli che lo hanno preceduto contrastano con essi, contrastano con la coscienza diffusa ed ampia di uomini, donne e giovani che vogliono una società organizzata razionalmente, una società solidale, una società in cui possano trovare sostegno ai loro bisogni, in cui l'uso delle risorse sia davvero finalizzato al bene comune dell'uguaglianza, della giustizia sociale, di una libertà completamente realizzata e non solo scritta sulle carte (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Jovannitti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1956/42.

BERNARDINO ALVARO JOVANNITTI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, non sembri strano ai componenti della maggioranza e del Governo che proprio nel momento in cui da parte loro si fa ricorso a tutti gli espedienti, ad ogni forma di violenza e di pressione sui regolamenti, facendo scempio dei precedenti e della prassi per impedire il libero esercizio democratico e dialettico del confronto con le opposizioni, proprio in questo momento, anzi anche in questo momento,

noi comunisti ci sforziamo di dare decenza e dignità politica a questo dibattito vergognosamente disertato dalla maggioranza, che pure ha imposto la fine della discussione generale con la fiducia e la seduta-fiume mediante un colpo di maggioranza. Ebbene, anche in queste condizioni noi comunisti ci sforziamo di portare il nostro contributo al miglioramento del decreto-mostro che voi ci avete imposto.

L'ordine del giorno di cui sono firmatario muove proprio dalla necessità di dare una risposta positiva alle determinazioni presenti nell'articolo 1 del decreto legge in esame. Si tratta di un articolo che attua in maniera monca e parziale la manovra prevista nel voluminoso protocollo che il ministro De Michelis ha voluto farci recapitare quale dono prezioso della sua magnanimità con una lucente copertina rossa. Il protocollo, in verità per quanto aleatorio e criticabile — e noi lo abbiamo criticato aspramente —, prevedeva una misura ben più incisiva; esso infatti chiedeva al Governo provvedimenti capaci di mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati al 10 per cento in media annua, individuando — è questo il problema — alcuni prezzi e tariffe che vanno a pesare sensibilmente sui consumi delle famiglie da tenere sensibilmente al di sotto del 10 per cento. Il decreto, invece, indica solo l'obiettivo della media annua ponderata ancorato al 10 per cento, trascurando totalmente l'impegno di tenere sensibilmente al di sotto del livello programmato di inflazione alcuni prezzi e tariffe particolarmente rilevanti per i consumi familiari; esso infatti si limita a decretare un limite all'aumento dei prezzi amministrati e delle tariffe pubbliche, tra le quali rientrano quelle relative al gas metano sulle quali intendo soffermarmi.

Si tratta di una questione di notevole rilievo, che investe campi di azione importanti sia per quantità sia per qualità. Per avere una idea della dimensione del problema riguardante il gas metano basti considerare il fatto che il consumo di questa che viene definita una fonte di

energia pulita è passato dai 17 miliardi di metri cubi del 1973 ai 27 miliardi di metri cubi del 1982, raggiungendo così il 16 per cento dell'intero fabbisogno energetico nazionale, e ciò avviene mentre continua la diminuzione dei consumi di tutti i principali prodotti petroliferi: l'olio combustibile è diminuito del 7 per cento, il gasolio del 2,5 per cento e ciò nonostante l'incremento della domanda riguardante il gasolio per auto. L'impiego del gas metano ha riguardato sino al 1982 per il 43,5 per cento gli usi civili, per il 44,4 per cento per gli usi industriali, per il 10,7 per cento le centrali termoelettriche, per l'1,2 per cento l'autotrazione. Come si vede, signor Presidente, si tratta di consumi e quindi di costi che a più riprese ed in maniera diversa vanno ad interessare ed a pesare sui cittadini e che sono destinati, peraltro, a crescere in maniera considerevole negli anni a venire; lo ha ricordato, parlando poco fa in questa aula, l'onorevole Cherchi facendo l'elenco dei progetti che vorrei qui ricordare molto sommariamente. Ma a me preme soprattutto parlare di questo problema in riferimento alle questioni riguardanti il Mezzogiorno. Qualche mese fa, infatti, il comitato dei rappresentanti delle regioni meridionali, trovato finalmente l'accordo sulla spartizione clientelare delle quote di gas — e l'onorevole Susi, sottosegretario presente in quest'aula, conosce molto bene le vicende che hanno interessato i comuni della regione abruzzese —, ha approvato il piano di metanizzazione del Mezzogiorno con l'obiettivo di fornire, come è detto nella relazione, di questa fonte di energia il 57 per cento dell'intera popolazione.

Ora, proporsi l'obiettivo di contenere il prezzo del gas metano non solo è cosa utile, ma noi riteniamo che sia assolutamente necessario, tenendo conto che esso dal 1975 al 1983 è aumentato del 600 per cento. Detto ciò per sgomberare il campo da ogni equivoco, andiamo a vedere se le misure approntate dal Governo e contenute nel decreto in discussione siano in grado di raggiungere questo obiettivo come da mesi vanno dicendo i vari mini-

stri, cioè se siano in grado di portare al contenimento degli aumenti dei prezzi e di tenerli al di sotto del 10 per cento. Questo esame lo vogliamo fare facendoci guidare dalle esperienze del passato che, come ha ricordato poco fa l'onorevole Fracchia, sino ad arrivare al 1983, sono state tutte fallimentari. Infatti, se lo scorso anno la politica economica del Governo è fallita miseramente e l'obiettivo di ricondurre l'inflazione al 13 per cento è rimasto un miraggio, ciò è dipeso soltanto e soprattutto dall'incapacità del Governo di rispettare esso stesso gli impegni solennemente assunti sia nei confronti dei sindacati con l'accordo del 22 gennaio 1983, sia dinanzi al Parlamento con la legge che ha recepito tale accordo.

Non credo, a questo proposito, che sia ozioso ricordare come un ruolo centrale, importante, probabilmente determinante in tale fallimento abbiano avuto sia gli scatti dell'equo canone, la cui legge di riforma è ancora al di là da venire nonostante le periodiche serenate che il ministro Nicolazzi dedica agli inquilini, sia gli aumenti delle tariffe e dei prezzi amministrati disposti direttamente dal Governo. Nel caso in esame, signor Presidente, il Governo chiede di contenere gli aumenti del metano entro il 10 per cento; ma in ciò ignora, o finge di ignorare o di non sapere, che ci sono stati nel 1983 aumenti che hanno provocato un trascinarsi, come si dice, del 9,12 per cento nel 1984 e che già in questi mesi ci sono stati aumenti dell'1,9 per cento, che sommati al 9,12 del trascinarsi arrivano all'11 per cento. Occorrerebbe quindi, se l'obiettivo che ci si propone vuole essere raggiunto e lo si ritiene realistico, non solo non aumentare, ma addirittura ridurre il prezzo attuale del gas metano per stare, se non sotto, almeno dentro il 10 per cento. Ma come raggiungere questo obiettivo? Abbiamo visto che a ciò non sono sufficienti né buoni propositi, né appelli alla buona volontà, al buon cuore, occorrono invece atti concreti e provvedimenti efficaci.

L'articolo 1 del decreto in esame nella sua seconda parte assegna al CIPE il compito di approvare una delibera che im-

ponga ai comitati provinciali prezzi, alle regioni, alle province ed ai comuni di rispettare l'indicazione del 10 per cento massimo negli aumenti delle tariffe. Tale imposizione però solleva subito tre problemi sui quali vorrei rapidamente richiamare l'attenzione di questa aula. Il primo è quello che riguarda le competenze. Come è pensabile, signor Presidente, che il CIPE possa imporre ad enti autonomi determinazioni che sono invece di loro precisa competenza in base alla legge n. 382 del 1975 ed al decreto di attuazione n. 616 del 1977? Su questo ci sono stati già altri compagni e colleghi che si sono intrattenuti. È un problema serio che riguarda appunto l'autonomia e la competenza delle regioni e degli enti locali.

Per quanto riguarda poi i comitati provinciali prezzi, anche se anacronistici e superati — così come è stato detto dai colleghi che mi hanno preceduto —, tuttavia essi sono operanti e vi è una situazione codificata addirittura da un decreto luogotenenziale del 1944, con il quale fu istituito il CIP e conferita l'autonomia dei comitati provinciali nell'ambito delle loro circoscrizioni provinciali. Il Governo e la maggioranza, con l'emendamento fatto approvare nelle Commissioni riunite, hanno cercato di aggirare l'ostacolo con una soluzione che però non risolve il problema. Mentre con protervia ed arroganza hanno respinto l'emendamento comunista che affrontava in maniera più razionale la questione, non hanno fatto altro che complicare la stessa.

Il secondo problema che voglio affrontare è costituito dal fatto che sia i comuni sia le aziende di distribuzione (quasi sempre municipalizzate) hanno già fatto i loro bilanci e, pressati — come sappiamo — dai tagli operati dal Governo con la legge finanziaria e dalle imposizioni del pareggio del bilancio, hanno già previsto aumenti che in genere superano il 10 per cento. Questa operazione, peraltro, quella cioè di aumentare le tariffe e di raggiungere il pareggio di bilancio è stata raccomandata dal Governo verso l'imposizione della legge finanziaria. Allora se questa è la situazione, se così stanno le cose, come

può pretendere oggi lo stesso Governo di imporre questi limiti senza altri provvedimenti correttivi e riparatori? È questo il senso della nostra iniziativa! In questa direzione ci siamo mossi, durante questo mese, nelle Commissioni riunite. Ecco, quindi, la *ratio* dell'ordine del giorno che sto illustrando, il fine che esso si prefigge, l'obiettivo che intendiamo perseguire, l'obiettivo, insomma, che vogliamo, forse in maniera illusoria, raccomandare all'approvazione della maggioranza e del Governo.

Noi siamo d'accordo, signor Presidente, sul contenimento delle tariffe, anzi riteniamo che esso sia urgente e per esso ci siamo sempre battuti e lo abbiamo sempre rivendicato nel passato. L'abbiamo fatto criticando proprio i Governi che, nel passato, anche recente, non l'hanno saputo fare nonostante gli impegni reiteratamente assunti. Quello che invece non accettiamo è che la pretesa di mantenere le tariffe al di sotto del 10 per cento abbia per obiettivo di scaricare sulle regioni, sugli enti locali, sulle aziende il peso economico di tale provvedimento. Né vale risponderci, come qualche volta è stato già fatto, che il problema dei ristorni si risolve con i 400 miliardi previsti dall'emendamento approvato dalle Commissioni riunite. Della insufficienza di questo provvedimento ha parlato da ultimo la compagna Umidi Sala e quindi non voglio ritornarci. Anzi, proprio la presentazione e l'approvazione di questo emendamento ci offre l'occasione per dire, meglio per ribadire quanto oziosa, pretestuosa ed anacronistica sia stata la polemica nei nostri confronti in occasione della discussione del primo decreto, del decreto di San Valentino, quando giustamente da parte del nostro gruppo si denunciava, tra le altre cose, la mancanza di copertura finanziaria, mentre da parte della maggioranza ci si sbracciava per dimostrare che le nostre accuse erano infondate, che la copertura finanziaria non era necessaria e che comunque il problema non si poneva. Ora con la presentazione e l'approvazione di questo emendamento lo avete ricono-

sciuto nei fatti, anche se, come al solito, si è trattato di un provvedimento che lascia le cose a metà. Di qui la necessità, che noi avvertiamo, di un trasferimento di risorse agli enti locali interessati, di risorse cioè equivalenti a quelle che verranno a mancare in conseguenza della disciplina di questo decreto. Il terzo problema, infine, si riferisce al fatto che la limitazione degli aumenti non può riguardare solo le tariffe comunali, quelle cioè applicate dai comuni e dalle aziende di distribuzione. Se si vuole perseguire veramente questo obiettivo è necessario che l'operazione attraversi tutta l'area dei passaggi, che coinvolga cioè le tariffe che vengono praticate dalla SNAM ai comuni e alle aziende, perché solo in questa maniera si potrà poi pretendere che le aziende e i comuni praticino quelle stesse tariffe, con le stesse riduzioni, agli utenti. Se da parte della maggioranza ci fosse stata meno prevenzione e più disponibilità, quella disponibilità che con tanta ipocrisia — mi si consenta di usare questo termine — ha reclamizzato ieri sera l'onorevole Sacconi a nome del gruppo socialista, quella apertura di cui pure si è parlato, se ci fosse stata cioè questa disponibilità e questa apertura, si sarebbero potuti approvare gli emendamenti proposti dal nostro gruppo, corretti se volete, emendati anch'essi, ma soprattutto si sarebbe potuto affrontare questo problema con qualche elemento di maggiore credibilità, si sarebbero potuti avviare a soluzione i problemi di cui ho parlato brevemente e che noi abbiamo individuato. Così non è stato, ed eccoci allora a riproporveli sotto forma di ordini del giorno. Ma qui la preoccupazione, il dubbio, perché se quanto si dice e circola è vero, il Governo veramente, questo Governo che pretende di essere forte, autorevole, capace di assumere decisioni anche impopolari (ma mi permetterei di dire che assume soprattutto decisioni antipopolari), questo Governo presieduto dall'onorevole Craxi, dal segretario del partito socialista, dall'irascibile capo dei riformisti italiani, si accingerebbe a chiedere un secondo voto di fiducia nell'arco di 24 ore. Questa volta il

voto di fiducia verrebbe ancorato alla presentazione e all'approvazione di un ordine del giorno esaustivo di tutte le materie trattate dai nostri ordini del giorno, che verrebbero così a decadere o meglio, come ha detto l'onorevole Giadresco, ad essere decapitati. Si tratta di un fatto molto grave che, per quanto è a mia conoscenza, ma potrei sbagliarmi, non trova riscontro negli annali del Parlamento democratico e repubblicano. In verità nel *Bollettino di informazioni costituzionali e parlamentari* n. 1 del 1984 vi è un pregevole lavoro del dottor Italo Scotti, funzionario della Camera, che tra le altre cose riferisce un atto compiuto dal Governo Mussolini che con la legge del 17 aprile 1925 convertì in legge ben 2360 decreti. Era quello il prologo alle leggi eccezionali che sarebbero venute di lì a poco. Ora francamente la situazione è diversa ed è diversa per molti aspetti e per tante altre cose, e tuttavia con un ordine del giorno della maggioranza si pretende di farne decadere 40, 50, 60 delle opposizioni. Ed è con rammarico, con profonda amarezza che rileviamo che un tale ordine del giorno porta in calce le firme di autorevoli parlamentari della maggioranza assieme ai quali nel passato anche recente abbiamo combattuto memorabili battaglie contro il terrorismo ed in difesa della democrazia. Si tratterà, se così fosse, di un atto di inaudita gravità, la cui pericolosità è stata evidenziata ieri, con tutto il peso della sua autorità politica e morale, dal compagno Enrico Berlinguer, segretario generale del nostro partito (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lodi Faustini Fustini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/43.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il mio ordine del giorno propongo che la Camera impegni il Governo a considerare la necessità di un intervento di modifica della legge 26 aprile 1983, n. 131, per garantire la possibilità di ristabilire la gratuità dei servizi assistenziali e sociali

non per tutti i cittadini, ma per gli anziani appartenenti a famiglie con reddito medio-basso o quando i nuclei familiari siano composti solo di anziani titolari di pensione al minimo.

Con questo ordine del giorno intendo richiamare l'attenzione della Camera su due problemi sui quali, almeno quando andiamo alle tavole rotonde o ai convegni o quando ci confrontiamo con l'opinione pubblica, sembriamo essere tutti d'accordo, quello cioè della difesa delle condizioni di vita dei cittadini più poveri e in modo particolare degli anziani e quello della difesa — anche nella fase di crisi dello Stato sociale, e vorrei dire soprattutto nella fase di crisi dello Stato sociale — almeno dei servizi sociali esistenti. Sul primo problema, quello della condizione degli anziani, citerò qualche dato e farò qualche considerazione. Tutti ormai conoscono i dati sull'invecchiamento della nostra popolazione, ma giova ricordare qualche numero significativo. Mentre all'inizio del secolo i cittadini con più di 65 anni di età rappresentavano il 4-5 per cento della nostra popolazione, ora rappresentano il 13,5 per cento; gli ultrasessantenni, che nel censimento del 1971 erano 9 milioni, secondo le previsioni saranno 11 milioni e mezzo nel 1991, cioè tra appena 7 anni; gli anziani con più di 70 anni — e sottolineo questo aspetto e dirò poi il perché —, che nel 1971 erano 3 milioni 628 mila, saranno circa 5 milioni e 480 mila nel 1986, cioè fra due anni. Nel duemila le persone che avranno più di 60 anni rappresenteranno il 21,7 per cento della popolazione italiana; ma il duemila per le grandi città del nord (come lei, signor Presidente, sa molto bene perché vive in una di esse) è già stato raggiunto perché tali livelli sono stati superati. Come è noto, l'invecchiamento demografico è in atto in tutti i paesi sviluppati, ma vi è una particolarità italiana della quale parlerò tra un momento. Il dato, come è noto, è legato a due serie di fenomeni: da una parte, il diminuito tasso di riproduzione di ciascun paese, per effetto del quale decresce la consistenza percentuale delle classi giovanili; dall'altra, l'allunga-

mento della vita media conseguente alla diminuzione della mortalità infantile e della mortalità adulta.

Mentre continuano ad essere lanciati, almeno sul piano internazionale dalla stampa mondiale, allarmi circa l'elevato sviluppo demografico che potrebbe creare gravissimi problemi per l'alimentazione mondiale, viene avanti con accenti altrettanto preoccupati il problema dell'eccessivo numero degli anziani. Posti così, questi due temi demografici non evidenziano le contraddizioni esistenti fra una parte del mondo, la più povera, alle prese con enormi problemi di sottosviluppo economico e culturale che l'elevata natalità aggrava e l'altra parte, quella formata dai paesi più sviluppati, tra i quali il nostro, che deve rendere compatibili i propri sistemi sociali e produttivi con questa nuova realtà costituita dal prolungamento della durata della vita e, quindi, dalla presenza nel tessuto sociale di un numero via via più elevato di anziani.

Non parlerò del mondo, parlerò dell'Italia e, più specificatamente, del modo in cui anche questo decreto tende a rapportarsi, o a non rapportarsi, a questa nuova realtà. Se vi era una cosa che era prevedibile, in Italia, era proprio l'andamento dell'invecchiamento della nostra popolazione. Potevamo non conoscere, venti o dieci anni fa, il grado di invecchiamento demografico che si ottiene dal rapporto fra il contingente di popolazione di ultrasessantenni per cento persone di età inferiore ai 14 anni, non conoscendo esattamente, o con una certa approssimazione, l'andamento della natalità, che può variare: ma venti anni fa, dieci anni fa, si conosceva quasi esattamente, si può dire, il numero attuale degli ultrasessantenni; essendo noti i livelli di mortalità in età matura, venti anni fa sapevamo che la stragrande maggioranza di coloro che nel 1964 avevano 40 anni nel 1984 ne avrebbero avuti 60 e, quindi, potevamo già prevedere questo fenomeno di invecchiamento. Esso era pertanto più che prevedibile, così come era abbastanza prevedibile il bisogno di abitazioni, e del tipo di abitazioni che la scomposizione dei nuclei

familiari in atto da tempo negli altri paesi europei avrebbe provocato. Ma anche per i fenomeni più prevedibili in Italia non si prevede mai niente: abbiamo il contrario della programmazione, abbiamo l'improvvisazione, che qualcuno scambia per inventiva. È mancata una politica, manca tuttora una politica, mancano l'attenzione e l'impegno che l'obiettivo, per molti versi esaltante, di far vivere meglio questo tratto sempre più lungo della vita umana dovrebbe comportare.

In altri paesi europei appena si è presentato il fenomeno del processo di scomposizione dei nuclei familiari si è provveduto a costruire una percentuale di alloggi popolari per gli anziani; in Francia, in Olanda, in Danimarca, in Svezia, ciò è avvenuto fin dagli anni '50: qui, forse, non ci arriveremo neppure nel duemila. È noto a tutti, ad esempio, che la presenza di milioni di ultrasessantacinquenni pone dei problemi di programmazione sanitaria perché generalmente la popolazione bisognosa di aiuto medico-infermieristico si concentra nella fascia dei cosiddetti grandi anziani, coloro che hanno più di 75 anni. Non serve denunciare l'occupazione molto costosa, e spesso poco efficace ai fini del ristabilimento della condizione di salute, dei posti letto in ospedale da parte delle persone anziane. Altri paesi, come l'Inghilterra (ce lo ha ricordato per decenni il professor Antonini di Firenze), hanno affrontato questo problema qualche decennio fa, non strillando contro l'occupazione dei posti letto in ospedale da parte degli anziani, ma predisponendo dei servizi a carattere domiciliare, ed anche residenziale, fortemente orientati verso la cura e la riabilitazione sanitaria e motoria degli anziani.

In Italia oggi si considera che, anche per effetto della scarsa prevenzione, il 6,9 per cento della popolazione anziana abbia bisogno della presenza permanente di un aiuto per le operazioni quotidiane della vita. Quale politica è stata fatta, quale programmazione di servizi, per aiutare queste persone? Chi vi provvede? In gran parte le famiglie; e, nelle famiglie, le

donne spesso costrette a licenziarsi per la seconda volta nel corso della loro vita lavorativa: la prima volta, per allevare i figli in quanto mancano i servizi per i bambini; la seconda volta, per trasformarsi in infermiere per gli anziani.

Io non nego che la famiglia debba avere un ruolo di aiuto e di solidarietà verso le generazioni più mature o anziane; ma non si può scaricare sulla famiglia, e in ogni caso certo non solo su questa, il compito di curare anziani colpiti da malattie che non guariscono e non uccidono, ma mantengono in vita a lungo persone non autosufficienti. La sola parte dello Stato che abbia tentato e avviato a volte, forse anche commettendo qualche errore, non lo nego, una politica nei confronti degli anziani, è stata la parte più decentrata, quella più sensibile ai bisogni dei cittadini: gli enti locali, i comuni. E non dico neppure soltanto i comuni di sinistra, anche se so bene che sono stati i primi ad individuare queste politiche; dico i comuni perché ormai la concezione di non costringere gli anziani all'ospizio semplicemente in quanto soli o poveri e di provvedere loro con interventi alternativi al ricovero è abbastanza diffusa ed ha conquistato uomini politici di diversi partiti, a livello periferico, ma non pare averli conquistati ancora ai massimi livelli, a livello del Parlamento.

I comuni hanno tentato — non da soli, ma anche convenzionandosi con privati, con cooperative — di allontanare il più possibile nel tempo le fasi di ricovero ospedaliero o di altra natura dell'anziano, predisponendo forme di assistenza domiciliare, di servizi diurni, di case-famiglia e così via. Io non sostengo che tutte le esperienze siano positive; è positivo però un fatto: che si stia formando una nuova cultura contro l'emarginazione e l'isolamento degli anziani. E per affermare questa cultura il ruolo degli enti locali è stato determinante. Questa politica, questa cultura che gli enti locali hanno cercato di portare avanti rompendo incrostazioni concettuali antiche che consideravano ineluttabile il destino dell'ospizio per gli anziani poveri e soli,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ha cozzato contro uno Stato centrale, contro maggioranze di Governo che ad ogni legge finanziaria, ad ogni decreto sulla finanza locale hanno costretto gli amministratori locali a difendere servizi innovativi per gli anziani, per i bambini, per le famiglie. È successo lo scorso anno, quando si è discussa la legge 26 aprile 1983, n. 131, cui fa riferimento l'ordine del giorno che ho presentato; è successo nei giorni scorsi, allorché la maggioranza si è arroccata nella difesa del decreto così com'è, senza modificazioni, fino ad imporre per la terza volta il voto di fiducia.

Signor Presidente, interrompo un momento il mio intervento per chiedere (io non conosco a memoria il regolamento) se il relatore per la maggioranza non debba esprimere il proprio parere sugli ordini del giorno presentati e illustrati; poiché è assente, chiedo se debba continuare oppure aspettare che il relatore per la maggioranza sia presente.

PRESIDENTE. È il Governo che deve esprimere il parere, non il relatore.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Anche il relatore, però, esprime il parere sugli ordini del giorno. Grazie, comunque.

È comunque abbastanza significativo che vi sia una assenza totale non solo della maggioranza, ma anche di coloro che hanno seguito l'iter di questo decreto da qualche mese a questa parte. Ciò denota, a mio parere, una insensibilità abbastanza consistente.

PRESIDENTE. Per il Comitato è presente comunque l'onorevole Macciotta.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Non faccio naturalmente riferimento a lei, signor relatore di minoranza.

Il tema dell'ordine del giorno che ho presentato è strettamente attinente all'articolo 1 del decreto. Aveva ragione l'onorevole Guerzoni a sostenere, nel suo intervento del 9 maggio scorso, che l'articolo 1

avrebbe potuto essere la sola, la vera contropartita ai sacrifici che si impongono con gli articoli successivi. Ciò si sarebbe potuto ottenere non solo se l'incremento delle tariffe si fosse mantenuto al di sotto dei limiti di inflazione programmata, ma se poi, coerentemente, si fossero messi in condizione gli enti locali e le aziende autonome di fare altrettanto. Con il decreto, invece, ciò non è possibile. Sarebbe stato possibile se fossero stati approvati gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi presentati dagli onorevoli Fagni e Colombini, del nostro gruppo; ma la posizione della questione di fiducia impedisce anche alla maggioranza di esprimersi nel merito.

Con l'ordine del giorno chiedo quindi di impegnare il Governo a rivedere in altra sede questo problema, altrimenti il Governo dovrà poi giustificare la contraddizione che certe tariffe peseranno anche sulle famiglie dei più poveri, perché da una parte (l'articolo 2, se non erro, riguarda l'integrazione degli assegni familiari) pare si vogliano aiutare le famiglie che si trovano in condizioni di maggior bisogno, mentre dall'altra parte, con l'articolo 1, con l'aumento generalizzato delle tariffe, e soprattutto con l'obbligo da parte dei comuni di imporre un'aliquota di contributi ai cittadini, senza guardare in faccia nessuno, per pagare i servizi stessi, di fatto questa diventa una contraddizione all'interno stesso del decreto.

L'articolo 6 della legge n. 131 stabilisce infatti che il costo complessivo dei servizi pubblici a domanda individuale debba essere coperto in misura non inferiore al 22 per cento nel 1983, al 27 per cento nel 1984, al 30 per cento nel 1985. Nella legge sono stati individuati alcuni servizi a domanda individuale; vi erano indicati esplicitamente gli asili nido, i bagni pubblici, i mercati, gli impianti sportivi. C'era poi anche un servizio che, per la verità, credo che nessuno individualmente vorrebbe mai chiedere, ma che pure era inserito: il servizio di trasporto funebre. Ancora, erano previste le colonie ed i soggiorni, i teatri, i parcheggi comunali. Altri servizi a domanda individuale avrebbero dovuto

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

poi essere più esattamente individuati da un decreto interministeriale, cosa che è avvenuta il 31 dicembre 1983.

Vorrei intanto richiamare su questo decreto interministeriale proprio la sua attenzione, signor Presidente, poiché lei è stato uno dei più fervidi sostenitori del processo di decentramento dello Stato, con la legge n. 382 del 1975, e soprattutto nella fase istruttoria di elaborazione del decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977. Vorrei qui ricordare che in questo decreto interministeriale c'è una definizione che mi pare appartenere ad altra epoca. In esso si legge infatti che «per servizi pubblici a domanda individuale devono altresì intendersi tutte quelle attività gestite direttamente dall'ente che siano poste in essere non per obbligo istituzionale, e che vengano utilizzate a richiesta dell'utente». Ora, poiché il decreto n. 616 non delimita, in un elenco di 19 servizi, la competenza ai comuni, ma stabilisce, all'articolo 22, che tutti i comuni hanno competenza in materia assistenziale e di servizi sociali nell'ambito della sicurezza sociale, si ha la sensazione che il riferimento all'obbligo istituzionale sia fatto alla legge comunale e provinciale del 1934, anziché alla più recente e moderna legislazione, ormai sistematicamente dimenticata dai decreti ministeriali.

Voglio qui ricordare che questo aumento dal 22 al 27 per cento non è, come appare, limitato ad un 5 per cento, ma è in realtà molto più elevato, perché si deve pensare che nel 1983 l'inflazione è cresciuta del 15 per cento, e che per passare ad una copertura dei costi di quei servizi dal 22 al 27 per cento, come è previsto per il 1984, occorre provvedere ad aumenti che, per quanto riguarda le case di riposo e i servizi di assistenza domiciliare, vanno dal 30 al 40 per cento.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Lodi.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Ora io le domando che cosa significhi ciò per i comuni, che cosa significhi ciò per gli

anziani. Non viene fatta, in questo modo, alcuna differenziazione: ci sono comuni che hanno servizi più estesi per un numero maggiore di cittadini, altri invece che solo recentemente hanno istituito servizi riservati ai più poveri. Come si fa a chiedere all'anziano, che vive della pensione al minimo, un contributo del 30-40 per cento nel caso che abbia bisogno di assistenza domiciliare? Ciò significa indurre l'anziano a chiedere di andare all'ospizio; e questo diventa così il mezzo con il quale egli risparmia di più; mentre il comune spende invece molto di più.

Ora, per permettere al Governo di operare una differenziazione migliore, più corretta, abbiamo presentato il nostro ordine del giorno. Per intervenire dove esiste un numero maggiore di anziani, dove c'è un maggior numero di servizi, è necessario rivedere la legge n. 131. Certo, avremmo fatto meglio ad approvare gli articoli aggiuntivi; l'ordine del giorno costituisce solo un rimedio, rispetto agli emendamenti, ma io invito — inviterei, se ci fossero! — le altre forze politiche ad essere coerenti con quello che scrivono nei documenti, con quello che dicono ai convegni, in modo da dare non dico certezza del diritto, come sarebbe stato possibile attraverso un articolo aggiuntivo, ma almeno la speranza agli anziani che i servizi che ci sono possano ancora restare in funzione, senza che essi siano costretti ad altre scelte quanto mai dolorose (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi di attenersi ai limiti di tempo previsti dal regolamento. Io non ho voluto interrompere l'onorevole Lodi, che faceva un discorso assai interessante, ma sarei costretto, mio malgrado, a togliere la parola ai colleghi, una volta scaduto il tempo a loro disposizione.

L'onorevole Lops ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/44.

PASQUALE LOPS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresen-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tante del Governo, io avrei voluto — con tutto il gruppo comunista, insieme a tutta la sinistra — che si fossero discussi e votati in questa Camera gli emendamenti che avevamo presentato, almeno quelli più essenziali, per cercare di trovare una maggioranza atta a modificare sostanzialmente il decreto sul costo del lavoro, sulle misure in materia di tariffe e di prezzi amministrati, e per questo abbiamo condotto una grossa battaglia politica nel Parlamento e nel paese. Il Governo, con l'aver posto per l'ennesima volta la questione di fiducia, ha precluso questa possibilità; e, umiliando, io dico, il Parlamento, dunque non solo l'opposizione di sinistra, ma anche settori della maggioranza, ha voluto mantenere *grosso modo* il decreto alla sua seconda stesura originaria, pur sapendo che con quei provvedimenti non si risolvono i problemi della inflazione, come da più parti è stato dimostrato. Dopo la fiducia, signor Presidente, all'opposizione non restava altro che chiedere, attraverso gli ordini del giorno, un impegno da parte del Governo per l'immediato e per il prossimo futuro, atto a correggere alcuni problemi che si pongono con quel provvedimento nel paese e nella società. In questa direzione va un mio ordine del giorno, sottoscritto anche dal compagno ovorevole Macciotta: mi riferisco al numero 9/1596/44, che tratta del problema delle tariffe per l'energia elettrica. In buona sostanza, considerato che l'articolo 1 del decreto pone un limite all'aumento per il 1984 delle tariffe per l'energia elettrica, e di conseguenza si pone un problema di bilancio per gli enti locali, che sono in effetti i distributori in parte di energia elettrica, si chiede che il Governo si faccia carico delle risorse finanziarie che verranno a mancare ai comuni per effetto delle misure di cui all'articolo 1 del presente decreto. Un discorso quindi appropriato, a meno che il Governo, che pure si ribella nei confronti degli enti locali, nel senso di indicare che non devono eccedere nella spesa, poi, non provvedendo, non crei dei grossi problemi finanziari con i suoi stessi provvedimenti.

La richiesta che i comunisti fanno in questo momento attraverso l'ordine del giorno è coerente con la lotta che abbiamo fatto nel Parlamento, al momento della discussione della legge finanziaria e del bilancio dello Stato, quando, in riferimento alla finanza locale, abbiamo anche denunciato il fatto che il Governo per il 1984 non è pervenuto alla decisione di arrivare alla riforma della finanza locale per i comuni e le province; abbiamo fatto una battaglia politica e proposte in positivo non solo per quanto attiene alla politica degli investimenti, per la copertura degli oneri dei mutui al 100 per cento mediante trasferimenti statali sul fondo perequativo anche per il 1984, così come fu per il 1983, ma anche per coprire con i trasferimenti statali il tetto di inflazione così come si prospettava per il 1984. Alcune proposte comuniste quanto alla legge finanziaria e al bilancio dello Stato sono state approvate, ma questo non è bastato per coprire il tetto di inflazione, se è vero che nel bilancio dello Stato è stato riconosciuto solo l'incremento del 9,30 per cento del tasso di inflazione programmato. Ora, se l'inflazione viaggiava nel mese di aprile scorso — non sappiamo cosa succederà a maggio e negli altri mesi dell'anno — al 12 per cento e oltre, e se consideriamo che per il riferimento alle tariffe dell'energia elettrica gli effetti degli aumenti del 1983 hanno avuto già un trascinamento per il 1984 dell'8,3 per cento, si capisce allora meglio la difficoltà in cui si trovano già oggi i comuni se il Governo non interviene. Dunque, non aver riconosciuto da parte del Governo l'esigenza di coprire per gli enti locali per intero il tetto di inflazione per il 1984 produce già, a cinque mesi dall'inizio del nuovo anno, grossi problemi quanto sulla spesa corrente, e perciò nella erogazione dei servizi ai cittadini e alle comunità. È stato, secondo me, signor Presidente, un grosso errore politico non avere accettato le proposte del gruppo comunista in materia di entrata e di spesa per i comuni e le province, aver continuato ad andare avanti a spizzico senza dare certezza finanziaria agli enti

locali, aver continuato sempre con i decreti, come negli anni scorsi, aver rifiutato il discorso sulla autonomia impositiva ai comuni e alle province, andando avanti con la cosiddetta finanza derivata. Tutto questo ha fatto pagare, noi diciamo, e fa pagare un duro prezzo alle popolazioni amministrate. Non è infatti espressione di autonomia impositiva l'introduzione per il 1983 di una tassazione sul patrimonio edilizio, la cosiddetta SOCOF, che dette per il 1983 2.500 miliardi ai comuni. Noi diciamo che occorre più certezza in quella finanza pubblica e avendo dimenticato di coprire quelle entrate per il 1984, i guasti si hanno nella non erogazione dei servizi. Dunque, i cittadini pagano oltre agli aumenti del 1983 sulle tariffe pubbliche (abbiamo abbondantemente dimostrato in quest'aula che è stato violato l'accordo sindacati-Governo del 22 gennaio 1983) gli aumenti previsti per il 1984, oltre le 10 lire per ogni kilowattora di energia elettrica altrimenti ci sarebbe stata una penalizzazione dal punto di vista dei trasferimenti finanziari agli stessi comuni. Allo stato, signor Presidente, se il Governo non interviene ad applicare i limiti dell'aumento per il 1984, anche nei rapporti fra l'ENEL e le aziende distributrici, se non si trasferiscono agli enti locali interessati le risorse equivalenti a quelle che verranno a mancare per effetto del provvedimento in questione, le conseguenze saranno che i cittadini potranno vedersi ridotta l'erogazione non solo dei servizi in generale, ma anche di energia elettrica nei quartieri, nelle vie, nelle piazze di tutte le città e di tutti i comuni.

Allora, signor Presidente, onorevoli colleghi, allo stato, la conseguenza delle misure governative è che i cittadini, i lavoratori pagano tutto (soprattutto i lavoratori) il fisco, e abbiamo abbondantemente dibattuto e letto che l'80 per cento delle entrate dello Stato proviene dai lavoratori dipendenti, che esiste una ingiustizia anche nei confronti di certe categorie di lavoratori autonomi, nel senso di ciò che si fa pagare a tutti nella stessa maniera, senza che si faccia riferimento al vero

reddito, perché si dice da parte del Governo che mancano dei meccanismi (è stato detto, non voglio ripetere tutta la storia del «libro bianco»); tutto questo perché c'è una differenza tra artigiani e artigiani, commercianti e commercianti dal punto di vista del reddito: c'è chi lavora solo e c'è chi ha dieci dipendenti. Dunque, dicevo, i cittadini pagano tutto, una percentuale a seconda del reddito anche per i servizi a domanda individuale, cui faceva cenno la compagna Lodi. Ciò si riferisce agli asili nido, ai trasporti, alle scuole materne e addirittura ai servizi per gli anziani, autosufficienti o non autosufficienti. Oggi, date le ristrettezze finanziarie, le percentuali di contribuzione sono sempre in aumento (22, 27, 35 per cento in tre anni) poiché nella spesa di gestione complessiva è stata posta anche la spesa per il personale. Ricordo che alcuni emendamenti presentati da noi comunisti, in occasione della legge finanziaria, furono respinti dalla maggioranza. In compenso i cittadini che cosa hanno avuto, che cosa hanno i lavoratori? La riduzione dell'erogazione di quei servizi che erano stati una conquista delle lotte dei lavoratori in questi anni, che erano stati il frutto della battaglia che la sinistra, tutta intera, aveva condotto tutta insieme, compresi i compagni socialisti. Perciò il decreto non pone soltanto il problema di ridurre il salario dei lavoratori e dei pensionati, ma concretizza un attacco allo Stato sociale e ciò trova anche applicazione nelle disposizioni che si danno ai comuni e alle province, i quali forzatamente devono ridurre la spesa corrente per questi servizi.

C'è da dire che talune regioni, fra le quali la mia Puglia, non hanno affatto sopperito ai guasti provocati dalla politica del Governo, perché nel settore dei servizi sociali, e più specificamente dei servizi per gli anziani, per esempio, nonostante una legge regionale, la n. 49 — che si diceva che fosse una buona legge — nulla si è fatto ed essa, anche per effetto delle questioni di carattere finanziario, è rimasta sulla carta.

Ma anche questa politica, signor Presidente, non ha risolto i problemi; essa ha rappresentato piuttosto la scelta della maggioranza di penalizzare l'erogazione dei servizi pubblici, per privilegiare il privato, secondo una dottrina che è stata la battaglia e l'ottica politica del partito di maggioranza relativa e che ora è stata fatta propria dal partito socialista e dal Governo.

Che cosa resta, infatti, della politica dei compagni socialisti e socialdemocratici nel campo dello Stato sociale? Quante volte abbiamo sentito fare riferimento ai paesi scandinavi e ad altri paesi europei governati da partiti socialdemocratici! Essi traevano un vanto da quegli esempi, ma oggi che cosa è successo se si attaccano le conquiste dei lavoratori che anche i socialisti, accanto ai comunisti, avevano contribuito a conseguire? Oggi invece si punta contro tre direzioni: la previdenza, la salute dei cittadini (e perciò si vuole la non applicazione della legge n. 833 sulla riforma sanitaria), la finanza dei comuni e delle province.

Signor Presidente, noi comunisti respingiamo questo attacco allo Stato sociale, respingiamo l'attacco agli enti locali, poiché la realtà la viviamo giorno per giorno. Sono appena stati approvati i bilanci dei comuni e delle province e le classi politiche che dirigono gli enti locali hanno incontrato serie difficoltà nella stesura dei bilanci di previsione, specie nel Mezzogiorno, ove i bisogni sono più grandi. Anche per queste difficoltà finanziarie è emerso in gran parte dei comuni e delle province (specie in quelli amministrati secondo la formula del Governo centrale) uno stato di crisi latente, che a volte è esplosa a chiare lettere, è prevalsa la politica assessorile della difesa del proprio orticello. Anche per i problemi finanziari è venuto fuori il discorso sull'ingovernabilità degli enti locali. Ecco perché noi comunisti, nel respingere la politica assessorile — dove è sorta — respingiamo nello stesso tempo la politica del Governo, che attacca l'autonomia decisionale degli enti locali, e rivendichiamo una nuova politica economica. Anche per questo ri-

cordo che subito dopo l'approvazione della legge finanziaria abbiamo presentato una proposta di legge per garantire a tutti gli enti locali di assolvere concretamente il loro ruolo.

Respingiamo dunque l'attacco contro il salario e le pensioni dei lavoratori, riteniamo che ci siano altre vie per risolvere il problema dell'inflazione, riducendo le spese dello Stato, praticando una vera equità fiscale, facendo pagare tutti i soggetti della società, secondo una vera politica dei redditi, non quella a senso unico che si sta realizzando. Difendiamo dunque con proposte serie la lotta ed il ruolo del Parlamento, che non può essere esautorato delle sue funzioni. Con questa politica difendiamo la democrazia del nostro paese.

Insieme a noi, signor Presidente, si è sviluppato un movimento di lotta e di protesta nel paese; i lavoratori e le grandi masse popolari hanno capito l'importanza della posta in gioco. Anche in questi giorni, dalle notizie che si hanno, la lotta è ripresa nel sud come nel nord, perché i lavoratori non accettano questo provvedimento iniquo e nello stesso tempo inefficace e chiedono il ripristino della contrattazione delle parti sociali.

A dire la verità, signor Presidente, noi comunisti, quando l'estate scorsa abbiamo ascoltato le dichiarazioni programmatiche del Governo — di un Governo per la prima volta a guida socialista — in cui si parlava di equità fiscale, di giustizia, di interventi per l'occupazione giovanile e in generale, di rilancio produttivo nei settori trainanti dell'economia, oltreché della difesa delle categorie più deboli, non ci credemmo molto, perché considerammo che il Governo, sorto in sostanza tra gli stessi partiti che avevano partecipato al precedente Governo, non avrebbe avviato un processo di risanamento dell'economia, né avrebbe realizzato un rilancio produttivo. Pensammo che alla fine il Governo avrebbe sempre fatto pagare il costo della crisi ai lavoratori e perciò lanciammo una sfida e sperammo che qualcosa si sarebbe potuto fare. Purtroppo le cose non sono andate così e il

buongiorno si è visto dal mattino, se è vero, come è vero, che il primo provvedimento fu il decreto n. 463, che fu convertito con la legge n. 638, e che attaccava le conquiste dei braccianti, dei lavoratori e dei pensionati in tema di *ticket* sui medicinali e di pensioni di invalidità.

Per queste ragioni devo necessariamente concludere ritenendo che la nostra lotta in difesa dei comuni e degli enti locali, in difesa dello Stato sociale, contro il decreto, sia nel senso di difendere anche la democrazia rappresentativa contro il ricorso frequente al voto di fiducia (*Applausi all'estrema sinistra*).

Annunzio di un disegno di legge.

PRESIDENTE. In data 18 maggio 1984 è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

dal Ministro delle finanze:

«Disposizioni dirette a favorire il finanziamento e la ristrutturazione della Azienda tabacchi italiani — ATI SpA» (1706).

Sarà stampato e distribuito.

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 18 maggio 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

ARTIOLI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 23 dicembre 1978, n.833, per la attuazione degli interventi per la tutela della salute mentale» (1707);

MARIANETTI ed altri: «Norme per garantire la qualità della vita delle persone anziane» (1708);

RIGHI ed altri: «Istituzione dei collegi degli odontotecnici abilitati» (1709);

CRISTOFORI: «Iscrizione dei praticanti all'Istituto nazionale di previdenza dei giornalisti italiani» (1710).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. L'onorevole Macciotta ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/45.

GIORGIO MACCIOTTA. Signor Presidente, io credo che quei colleghi che hanno seguito nel corso di questi mesi — ma non sono stati tanti, soprattutto fra quelli della maggioranza — il dibattito che si è svolto nelle Commissioni e in Assemblea abbiamo avuto modo di comprendere (e non solo per gli interventi dei parlamentari delle opposizioni, ma anche per quelli di autorevoli studiosi che sono stati lodevolmente sentiti, prima alla Camera e poi al Senato) come uno dei mali dell'economia italiana, una delle cause determinanti dell'inflazione, lungi dall'essere rappresentato dal costo del lavoro, sia invece rappresentato da quello che il governatore della Banca d'Italia, Carlo Azeglio Ciampi, ha definito lo «zoccolo strutturale dell'inflazione»; uno zoccolo strutturale rappresentato da un insieme di diseconomie del sistema produttivo, della pubblica amministrazione e da un insieme di sprechi e di ritardi.

Allora si comprende come l'articolo 1 del decreto costituisca davvero o possa costituire una occasione per intervenire in modo efficace per eliminare almeno una parte degli elementi componenti questo zoccolo strutturale dell'inflazione. E non è casuale che l'articolo 1 sia stato enfatizzato da parte del Governo come il vero oggetto dello scambio politico con l'articolo 3 che costituisce il cuore e il veleno di questo decreto. Ma l'articolo 1 non pare avere l'efficacia su cui si è lungamente discusso. Con una certa sorpresa ho sentito prima il ministro De Michelis e poi il suo portavoce Maurizio Sacconi dire in quest'aula che il decreto è efficace, tanto è vero che ha prodotto chissà

quale riduzione dell'inflazione. Il collega Sacconi non deve avere grandissima dimetichezza con i numeri perché quelli da lui citati tra il *trend* di diminuzione dell'inflazione nel corso degli ultimi dodici mesi e quello degli ultimi quattro mesi — non sto a dire in questo momento se questi numeri sono veri — dimostrano che in questi ultimi quattro mesi il *trend* sarebbe rallentato e non accelerato, come egli incautamente ha detto.

D'altra parte, i pronostici che con tanta sicurezza il ministro De Michelis aveva fatto all'indomani della firma del decreto circa il numero dei punti di contingenza che sarebbero inevitabilmente scattati a seguito dell'efficacia della manovra governativa parlavano di quattro punti nel primo trimestre e di tre punti nel secondo trimestre. Invece sappiamo che i punti realmente scattati sono quattro nel primo e quattro nel secondo trimestre. Quindi, non vediamo come si possa dire che il decreto è perfino più efficace di quello che si pensasse se non autoattribuendosi una patente di mistificazione ai danni dell'opinione pubblica e del movimento dei lavoratori. Perché delle due l'una: o il *trend* è andato in direzione opposta a quella che il ministro ipotizzava, e questo può giustificare correttamente il punto in più di scala mobile scattato a maggio, o il *trend* è andato in direzione analoga, magari rallentata. Ma questo accentua e non diminuisce gli aspetti di mistificazione dell'operazione tentata dal ministro.

La verità è che i prezzi non sono sufficientemente rallentati, anche se l'economia italiana ha avuto in questi ultimi due anni una singolare controtendenza nei diversi prezzi. Infatti, i prezzi all'ingrosso, è stato giustamente ricordato dai dirigenti della Confindustria, hanno avuto nell'ultimo anno un *trend* inferiore a quello dei prezzi al minuto che ha prodotto i suoi effetti, sia pure con qualche ritardo, sui prezzi al dettaglio. Ed oggi nei prezzi al dettaglio registriamo una qualche diminuzione. Ma si tratta di fenomeni strutturali e davvero di una diminuzione strutturale? Credo francamente che dir questo sia un po' incauto e avventato e

vorrei spiegare come, con il nostro ordine del giorno, visto che una serie di nostri emendamenti sono stati preclusi e respinti, tentiamo di dare indicazioni al Governo, accogliendo, peraltro, un invito che il ministro De Michelis ha fatto al termine della sua replica.

Intanto c'è da chiedersi quale sia stato il *trend* dei prezzi nel corso degli ultimi mesi, tenendo conto degli effetti di trascinamento; ad esempio, sappiamo bene che il prezzo della benzina non è aumentato negli ultimi mesi, ma gli effetti di trascinamento, essendo il prezzo della benzina aumentato negli ultimi giorni del 1983, sono assolutamente pari nel 1984 all'aumento percentuale che si è determinato nell'anno precedente. Se teniamo conto di questi aumenti, normalmente tutti imposti dalla forza della legge, scopriamo che lo spazio per gli aumenti dei prezzi nel 1984 era nei primi giorni di aprile di poco superiore all'1 e mezzo per cento perché gli effetti di trascinamento sul «paniere» considerato dal decreto erano ormai giunti ad aumenti pari all'8 e mezzo per cento. Quindi, è evidente che se ci teniamo dentro il decreto — prezzi amministrati compresi nel «paniere» dei consumi delle famiglie —, riscontriamo margini assai ristretti ed è praticamente impossibile, tenendo conto di decisioni già assunte o prossime ad assumersi, che quel *trend* del 10 per cento, di cui si parla nel protocollo di intesa e nel decreto, venga mantenuto.

Ma il Governo può operare su un ventaglio di ipotesi maggiore ed è su questo che noi lo chiamiamo ad intervenire. In occasione del primo decreto si sentì parlare di teorie singolari allo scopo di spiegare come il blocco dei prezzi e delle tariffe non avesse ricadute sul bilancio degli enti dello Stato e di quelli del settore pubblico allargato; ma nessuno riuscì a convincerci del fatto che bloccando, ad esempio, le tariffe dei trasporti pubblici urbani, che la legge finanziaria obbligava ad aumentare, si potesse comunque garantire il pareggio di gestione che la legge finanziaria ipotizzava per queste aziende.

Tutto questo ci sembrò assurdo e ci battemmo in occasione dell'esame del primo decreto perché fosse inserito un fondo di congruaggio; oggi questo fondo esiste e consente, in qualche misura, di cominciare a lavorare per il contenimento dei prezzi e delle tariffe.

Si tratta di una materia apparentemente estranea a quella riguardante l'ordine del giorno che sto illustrando ma, in realtà, connessa, se teniamo conto di quanto sia rilevante per i prezzi al dettaglio il contributo che al blocco di tali prezzi viene dai costi per il trasporto, per l'energia elettrica e per altri servizi generali.

PPRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

GIORGIO MACCIOTTA. Quindi, c'è stato almeno il tentativo di individuare un paniere di risorse — 400 miliardi del tutto insufficienti secondo il nostro punto di vista — per far fronte a questo tipo di esigenze.

Tuttavia dobbiamo considerare la questione relativa al paniere dei beni ai quali ci si riferisce; infatti quelli strettamente interni alla logica del decreto — i prezzi amministrati — sono già talmente aumentati da non essere né significativi, né tali da poter garantire il contenimento entro il limite del 10 per cento. La questione invece cambia aspetto se questo paniere viene allargato ad altre categorie di prezzi, quali, ad esempio, i prezzi sorvegliati o verso un arco di prezzi che la normativa vigente consentirebbe di controllare e di sorvegliare. Una soluzione di questo genere consentirebbe di porre in essere anche una operazione, per così dire, di verità. Tutti noi sappiamo come l'attuale paniere sia del tutto obsoleto e come una parte relevantissima di beni, che hanno largo spazio nel determinare gli aumenti o gli arresti dell'indice di svalutazione, abbia minore spazio nel determinare i consumi e i costi reali delle famiglie. Pertanto, allargare il paniere ad altri beni potrebbe consentire una maggiore

aderenza della manovra complessiva del Governo ai bilanci reali delle famiglie.

Infine, il nostro ordine del giorno (e gli emendamenti che in precedenza avevamo presentato) indica un quarto filone sul quale lavorare, cioè quello di alcuni prezzi che pur non avendo incidenza immediata sui consumi delle famiglie, per il loro carattere di strategicità, e di ripercussione sull'intero arco del tessuto produttivo, avevano una ricaduta a cascata sul bilancio delle famiglie.

Di questi prezzi noi proponevamo l'individuazione per grandi aggregati e la sottoposizione ad un regime di concordato con le imprese, di sorveglianza, di amministrazione a seconda del livello a cui fosse possibile raggiungere il concordato con le imprese, la sorveglianza o l'amministrazione.

Vorrei dire che in questa manovra che proponevamo non c'era una rottura rispetto alle ipotesi che a parole il Governo diceva di voler perseguire. Vorrei ricordare che il Governo, nel momento in cui adottava il decreto, presentava anche, come fondamento di quel decreto e come spiegazione generale della manovra, il cosiddetto protocollo d'intesa, quello al quale, con molta enfasi, si riferiscono i deputati della maggioranza firmatari dell'ordine del giorno n. 119, precluso dalle votazioni precedenti.

Mi pare che quel protocollo costituisse un oggetto di un certo interesse contenendo elementi tali da garantire una effettiva manovra se tradotto in proposizioni normative e in deliberazioni amministrative del CIP e del CIPE; costituisse — ripeto — un utile strumento di lavoro e di controllo dei prezzi.

Rispetto al decreto il protocollo non si limitava al controllo dei prezzi amministrati, bensì al controllo dei prezzi sorvegliati e al paniere dei prezzi da contenere nel limite di aumento del 10 per cento; si riferiva anche ad un insieme di altre cose poiché il 10 per cento doveva rappresentare il livello medio di un pacchetto di prezzi e bisognava individuare un insieme di beni da tenere largamente al di sotto di questo limite perché si riconosceva, da

parte del Governo, che una cosa è il paniere ufficiale, che determina gli indici di crescita dei costi ufficiali, una cosa è il paniere reale delle famiglie; su quel paniere reale bisognava operare evitando addirittura di raggiungere il limite del 10 per cento.

Altra caratteristica del protocollo che non ritroviamo nel decreto riguardava l'invito ad evitare eccessivi aumenti nella seconda metà dell'anno evitando così effetti di trascinamento pericolosi sul 1985. Ad esempio, se si aumentano i prezzi di alcuni generi nella misura del 10 per cento annua nella seconda metà dell'anno 1984, in effetti li aumentiamo del 20 per cento per raggiungere quel 10 per cento medio in base annua, si avrebbe cioè un effetto di trascinamento per il 1985 pari al 10 per cento; in un anno, cioè, nel quale la manovra economica del Governo ipotizza un aumento dei prezzi del 7 per cento, si avrebbe un aumento dei prezzi determinato dal trascinamento delle tariffe dei prezzi amministrati pari al 10 per cento e quindi tre punti in più della manovra ipotizzata dal Governo.

Si diceva infine che si sarebbe bloccata la gran parte dei prezzi sino al primo maggio. Cosa è successo? Qualcosa di assai diverso. Ecco il senso degli emendamenti prima e dell'ordine del giorno poi, che noi abbiamo presentato.

Il Governo ci aveva detto che una parte dei nostri emendamenti, in linea generale, erano accettabili; l'emendamento di cui era firmatario il collega Grassucci proponeva di individuare cinque generi di prezzi relativi ai prodotti più venduti (pane, pasta, olio d'oliva, carne, eccetera), ma il Governo ci ha detto che questo avrebbe rappresentato una rigidità eccessiva nell'ambito di una legge perché cambiare con vincolo legislativo un regime che prevede che la scelta tra prezzi amministrati, sorvegliati sia fatta volta per volta in modo elastico, a seconda delle esigenze dalla pubblica amministrazione sarebbe troppo rigido.

Il nostro capogruppo, onorevole Napolitano, interrompendo il ministro che faceva questa affermazione lo ha invitato a

procedere con delibere del CIPE perché non è nei poteri del Parlamento fare queste delibere, il Parlamento può solo fare leggi, non provvedimenti amministrativi.

Come è noto, la vicenda degli emendamenti si è conclusa in maniera inopinata: quegli emendamenti sono stati dichiarati preclusi per la posizione della questione di fiducia. Siamo quindi tornati allo strumento dell'ordine del giorno che recepisce l'invito al Governo; se le dichiarazioni del ministro De Michelis fossero autentiche, questo ordine del giorno avrebbe dovuto essere dichiarato precluso per l'esistenza di provvedimenti amministrativi adottati nel frattempo dal Governo. Noi ipotizziamo che si prevedano aumenti di prezzi e di tariffe non prima del primo maggio e quindi il ministro De Michelis avrebbe dovuto preoccuparsi di bloccare le tariffe elettriche e quelle postali che sono state tutte aumentate con decisione della pubblica amministrazione centrale; anzi, a tal proposito, avremmo voluto conoscere più chiaramente il complesso della manovra che il Governo si accinge a fare nella seconda metà dell'anno per evitare — come dice il protocollo — eccessivi aumenti nella seconda metà del 1984 che si ripercuoterebbero negativamente sul 1985, ovvero sul significato stesso di medio termine della manovra.

Questo è il senso del nostro ordine del giorno che, ce ne rendiamo conto, è strumento diverso da quello dell'emendamento che ha, invece, una forza normativa che renderebbe invalido qualsiasi provvedimento amministrativo. L'ordine del giorno è un semplice invito al Governo e noi sappiamo che degli ordini del giorno sono lastricate le vie dell'inferno, come sappiamo che questo Governo non ha particolare interesse per il Parlamento e quindi per i suggerimenti e gli orientamenti del Parlamento. Insistiamo, peraltro, nell'illustrarlo chiedendone la votazione perché crediamo che non abbia un senso puramente verbale quello che oggi scrive sul giornale del partito di maggioranza relativa l'onorevole Galloni, cre-

diamo cioè che abbia ancora un senso il fatto che il Governo, in un sistema democratico rappresentativo, tragga dal Parlamento la sua legittimità e i suoi limiti. Ci sforziamo di ritenere che abbia persino un senso quello che scrive oggi il giornale del partito del Presidente del Consiglio, cioè che interesse dello stesso Presidente del Consiglio è che il Parlamento sia messo nelle condizioni di lavorare fattivamente per fornire orientamenti al Governo.

Ci sembra che il votare rappresenti lo strumento più fattivo del Parlamento che, invece, da molto tempo non è messo nelle condizioni di votare a causa di un intreccio diabolico — è stato più volte ricordato — tra i decreti-legge e il voto di fiducia, intreccio che vorremmo rompere almeno sottoponendo al voto della Camera i nostri ordini del giorno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Spataro ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno 9/1596/72.

AGOSTINO SPATARO. Signor Presidente, con questo ordine del giorno il gruppo comunista ha inteso sottolineare in questo dibattito una questione che a noi sembra non soltanto pertinente con la materia in trattazione, ma tale da rappresentare, se risolta positivamente, un contributo qualificante alla lotta all'inflazione, sulla base della riduzione degli approvvigionamenti petroliferi e del riequilibrio del sistema dei consumi energetici. È da tempo che noi comunisti siamo impegnati, in diverse sedi, nella battaglia per dare piena attuazione agli obiettivi previsti dal piano energetico nazionale approvato dal Governo e dal Parlamento nel 1981, a seguito di un importante e partecipato dibattito. Questo piano, seppure segnato da limiti e carenze, costituisce tuttavia un punto di riferimento importante per avviare a realizzare una nuova politica energetica in Italia, in sintonia con gli orientamenti prevalenti nella Comunità economica europea ed in rapporto con le modificazioni sostanziali

verificatesi nel mercato mondiale dell'energia e, segnatamente, nei rapporti tra paesi produttori e consumatori. Esso prevede una significativa riduzione dei consumi globali e la diversificazione delle fonti di approvvigionamento dei prodotti energetici.

In tale ottica viene ad essere valorizzato il ruolo del gas naturale sia per gli usi civili che per quelli industriali e di altro tipo. Stando alle indicazioni di questo piano, il consumo di metano in Italia dovrebbe passare dagli attuali 28 miliardi di metri cubi ai 43 miliardi del 1990, spostando in tale anno la copertura del fabbisogno energetico nazionale dal 15,5 per cento attuale al 19 per cento circa. Per giungere a questo obiettivo si punta molto sugli approvvigionamenti dall'estero, delegando le risorse nazionali ad un ruolo di riserva strategica.

Giustamente questa indicazione è stata da tutti apprezzata come una scelta saggia e lungimirante a difesa degli interessi nazionali. Vengono altresì indicate nel suddetto piano le principali aree di approvvigionamento dall'estero: i paesi dell'Africa settentrionale, occidentale e del Medio oriente ed i paesi ad economia socialista e del nord Europa. Anche qui ci sembra si sia bene operato nella individuazione delle aree di approvvigionamento nel senso che si è voluta evitare una situazione di eccessiva dipendenza da una singola area e quindi condizionamenti che potrebbero risultare inaccettabili e disastrosi. È una scelta, onorevoli colleghi, ponderata e giusta che il Parlamento ha adottato con serietà e scrupolo; quello stesso Parlamento oggi tanto bistrattato e perfino deriso dall'onorevole Craxi, il quale non si può dire che abbia mai svolto una intensa attività parlamentare; il Parlamento che, quando è messo in condizioni di funzionare, dimostra di saper produrre provvedimenti importanti per il progresso democratico e sociale della nazione.

È stata pertanto una scelta importante ritardata e contraddetta dall'azione complessiva degli ultimi governi e da atteggiamenti sconsiderati di

taluni rappresentanti e forze politiche del pentapartito.

Vi sono, state, signor Presidente, pause di riflessione che sono durate anni e anni, mentre la crisi incalzava ed era necessario procedere con rapidità ed efficacia. Clamoroso ed illuminante, a questo proposito, è l'esempio del contratto con l'Unione Sovietica per l'importazione di circa sette miliardi di metri cubi di gas naturale.

Mentre altri paesi della Comunità (quali la Repubblica federale di Germania e la Francia) non hanno avuto esitazione a sottoscrivere gli accordi di importazione, i governi italiani hanno riflettuto per circa tre anni e soltanto il prossimo 23 maggio dovrebbe avvenire la firma tra le parti. Si è rischiato in sostanza di mandare a monte un contratto importante, ritenuto dall'ENI essenziale, oltre che conveniente, ai fini della realizzazione degli obiettivi del piano energetico nazionale, soltanto perché vi erano alcuni esponenti governativi i quali si sono esercitati, per tutto questo tempo, in una assurda campagna di veti e ricatti in obbedienza alle direttive politiche dell'amministrazione Reagan ed in aperto contrasto con gli interessi dell'Italia. Così è stato quando si è trattato di concludere gli accordi con l'Algeria per l'importazione di 12 miliardi di metri cubi annui che sono cominciati ad affluire mediante il metanodotto transmediterraneo. È un'opera questa di alta ingegneria impiantistica, realizzata interamente da imprese italiane, capace di attraversare il mare aperto ad una profondità di 630 metri (un record a livello mondiale) e soprattutto un'opera che, per la prima volta, consente di poter dotare la Sicilia ed il Mezzogiorno di una fonte energetica così preziosa e decisiva ai fini del loro sviluppo civile ed economico.

Eppure si voleva vanificare anche questa importante iniziativa fino al punto che ENI e Governo avevano inspiegabilmente deciso di abbandonare il progetto di realizzazione; c'è voluta tutta la nostra tenace insistenza, sulla base di una memorabile battaglia politico-parlamentare

unitaria, per farli recedere da quelle decisioni e dare corso agli impegni già siglati con l'Algeria.

A parte la convenienza economica non bisogna sottovalutare, specie in questo momento di gravi tensioni e di conflitti, il valore politico di accordi di questa natura, come significativi momenti di pacifica cooperazione intesa a risolvere i problemi reciproci tra paesi a regime sociale diverso, come cemento per più solidali rapporti di collaborazione e di scambio, come effettivo deterrente a difesa della pace e della sicurezza. Così è stato, signor Presidente, recentemente, allorché si è trattato di sottoscrivere gli accordi di importazione di gas naturale dalla Libia. In questo caso addirittura si è gridato allo scandalo, alla violazione di non so quali principi di solidarietà atlantica e senza curarsi, come al solito accade, dei nostri interessi nazionali, si è arrivati ad accusare ingiustamente i dirigenti dell'ENI e perfino qualche esponente del Governo che si erano impegnati, in conformità con le direttive del nostro piano energetico, per una conclusione positiva degli accordi.

Con i nuovi accordi e con quelli preesistenti l'approvvigionamento dall'estero di gas naturale è destinato a raddoppiarsi entro il 1990, passando dagli attuali 15 miliardi a 30 miliardi di metri cubi annui. La politica di diversificazione e di incremento delle importazioni è stata osteggiata soltanto da quelle forze più ottusamente dipendenti dall'oltranzismo reaganiano e dai rappresentanti dell'Assopetroli, i quali con la riduzione delle importazioni petrolifere temono una riduzione del potere e delle possibilità di arricchimento. Si tratta di quei petrolieri che, oltre ad aver inquinato le nostre coste, hanno inquinato buona parte della società politica di tradizione governativa.

Ho ricordato questi passaggi e questi aspetti per rilevare come in questo nostro paese sia difficile perfino perseguire gli obiettivi stabiliti da un piano approvato a stragrande maggioranza dal Parlamento, ma anche per dire a quali pesanti conseguenze si sarebbe esposta l'Italia se si

fosse dato ascolto a personaggi ambigui e di corta veduta, che con il loro veto hanno tentato di bloccare e far saltare questa politica.

Credo, onorevoli colleghi, che a nessuno sfugga la gravità della situazione venutasi a creare nell'area del Golfo Persico e nello stretto di Hormuz a causa dell'intensificarsi del lungo e sanguinoso conflitto tra Iran ed Iraq. Le notizie di queste ore evidenziano come i rifornimenti energetici provenienti da questa zona siano in pericolo e possano restare bloccati da un momento all'altro per un lungo periodo. L'Italia e l'Europa, così come il Giappone e gli Stati Uniti, importano da quest'area enormi quantitativi di petrolio la cui improvvisa mancanza potrebbe mettere in ginocchio le rispettive economie. Già si registrano i primi preoccupanti effetti di questa situazione: aumento del prezzo del petrolio, caduta in borsa di titoli petroliferi, raddoppio delle assicurazioni sul naviglio petrolifero. Gli Stati Uniti e la NATO considerano questa zona come area di interesse strategico e di vitale importanza. È in base a questa discutibile teoria che l'amministrazione Reagan, nel vivo della crisi, si è offerta per proteggere con la forza il flusso dei rifornimenti minacciati, predisponendosi cioè ad entrare in conflitto diretto con l'Iran. Ieri il governo dell'Arabia Saudita pare che abbia deciso di approfittare dell'offerta del presidente americano, richiedendo protezione per le sue petroliere. Siamo cioè in presenza di un rischio molto concreto di una pericolosissima internazionalizzazione del conflitto che potrebbe acquisire i caratteri del confronto strategico, con gravissime conseguenze per la pace e per l'assetto economico e produttivo di tanti paesi. Sarebbe un conflitto grave nel quale potrebbe essere coinvolto indirettamente il nostro paese.

Non bisogna dimenticare infatti che il nostro Governo ha messo a disposizione la base di Sigonella, come supporto logistico della forza di pronto intervento americana per l'area del Golfo ed il Medio oriente. Tutto questo senza considerare le implicazioni e le conseguenze derivanti

da una azione diretta o indiretta della NATO nella zona. Di fronte a questo scenario inquietante, l'aver portato a termine, seppure con ritardi e difficoltà, gli accordi per il gas, costituisce un fatto di continuità e di arricchimento degli approvvigionamenti energetici e quindi di compensazione rispetto alle probabili cadute di importazione che si potrebbero verificare in conseguenza della guerra del Golfo.

Ecco allora il senso di questo nostro ordine del giorno che, oltre a farsi carico di problemi così complessi ed importanti, impegna il Governo a proseguire senza ulteriori tentennamenti e con spirito di pacifica cooperazione questa politica, cominciando ad affrontare e risolvere anche alcune questioni interne relative alla distribuzione e alle tariffe del gas naturale, per una sua sempre più razionale utilizzazione, sulla base di criteri di equità e di sviluppo.

Noi crediamo, signor rappresentante del Governo, che sia venuto il tempo, anche nel quadro della cosiddetta manovra di politica economica del Governo, di porre mano a questi problemi e di risolverli al più presto possibile. Non serve importare questi notevoli quantitativi di gas se poi non lo sappiamo utilizzare nel migliore dei modi, se non lo mettiamo a disposizione della comunità nazionale per le sue esigenze di risparmio energetico e di progresso civile ed economico.

Questo pericolo esiste, specialmente per le aree del Mezzogiorno, dove ancora il processo di metanizzazione stenta ad avanzare per carenza di finanziamenti e a causa dell'irrisolta questione delle tariffe.

A causa del contraddittorio comportamento del Governo si rischia infatti di vanificare questa grande occasione di sviluppo delle regioni meridionali.

Già agli inizi del 1979 il gruppo comunista, con una mozione di cui era primo firmatario il compianto compagno Di Giulio, poneva al Governo questi problemi, ma quella mozione non è stata mai discussa in quest'aula.

Chiedevamo al Governo di predisporre in tempi rapidi un piano per una diffusa metanizzazione del Mezzogiorno, con particolare riferimento ai consumi della piccola e media industria, dell'artigianato, del turismo, dell'agricoltura e degli usi domestici, mobilitando, per la realizzazione di questo piano, le grandi risorse tecniche e progettuali esistenti: dalla SNAM alle aziende municipalizzate, dal movimento cooperativo ad altri enti specializzati.

Ponevamo il problema di congrui finanziamenti per la costruzione delle bretelle di adduzione e delle reti cittadine da affidare direttamente ai comuni e alle regioni per realizzare gli interventi necessari.

Chiedevamo di studiare ed attuare la riforma del sistema delle tariffe del prezzo del metano per i diversi usi, per giungere alla determinazione di una tariffa unica nazionale, al fine di equilibrare — come sta scritto nel nostro ordine del giorno — il regime dei prezzi a favore delle utenze e delle aree a minor consumo, per evitare cioè che nei fatti queste aree e queste utenze vengano penalizzate dal sistema attuale, che consente una riduzione di prezzo inversamente proporzionale alle quantità consumate.

Il risultato di questa assurda situazione è che a Messina oggi il metano a metro cubo costa tre volte tanto che a Modena o a Ferrara.

Evidentemente, onorevoli colleghi, con simili premesse la prospettiva della metanizzazione del Mezzogiorno rischia di allontanarsi nel tempo e gli 867 comuni, già individuati nel tardivo piano del Ministero dell'Industria per la metanizzazione del sud, chissà quando potranno effettivamente usufruire di questa preziosa fonte energetica.

Nelle prossime settimane si spera che finalmente questo piano venga approvato dal CIPE e quindi dare corso, da parte di comuni, consorzi e regioni, ai programmi di metanizzazione, ma se non si risolve la questione della tariffa si rischia di vedere vanificati gli sforzi intesi ad una piena e

razionale utilizzazione del gas al servizio della crescita civile ed economica di queste comunità.

Del resto abbiamo, a questo proposito, precedenti illustri e significativi risalenti al periodo dell'immediato dopoguerra, quando l'ENI di Enrico Mattei, proprio per favorire la metanizzazione della Valle Padana, decise di praticare prezzi convenienti per le industrie e per le famiglie e, attraverso questa politica, realizzare un vasto processo di metanizzazione nelle aree forti del paese.

Non comprendiamo il motivo perché verso il Mezzogiorno, che sappiamo molto più bisognoso rispetto a quelle aree, non si dovrebbe applicare lo stesso criterio di incentivazione al consumo.

Il non farlo costituirebbe un'altra grave, pesante discriminazione! In conclusione, onorevoli colleghi, con questo nostro ordine del giorno intendiamo rimediare alle trascuratezze, alle inadempienze del Governo in ordine a questa importante materia.

Un impegno, così come da noi richiesto, potrebbe risolvere in termini di equità e di riequilibrio la questione delle tariffe a favore del Mezzogiorno e quindi favorire, come tutti auspichiamo, un processo diffuso di metanizzazione di questa area, da intendere come fattore di progresso e come contributo più generale per alleggerire la situazione energetica, e petrolifera in particolare, del nostro paese.

Una seria lotta all'inflazione non si fa con il taglio unilaterale della scala mobile dei lavoratori, come vorrebbe fare il governo con questo decreto-bis, ma rimuovendo i fatti anche esterni che determinano l'inflazione: uno dei quali è rappresentato dalle importazioni petrolifere, pagate con dollari sempre più sospinti da una corsa frenetica al rialzo, col risultato che, sebbene l'Italia abbia ridotto le importazioni di petrolio, il costo delle minori quantità importate è più che raddoppiato, per effetto dell'aumento di valore del dollaro che, come è noto, è la moneta dominante nelle transazioni internazionali.

Ma di questo i nostri governanti non amano parlare, preferiscono la via più

facile, quella di colpire il salario e gli stipendi dei lavoratori, mentre non si vogliono intaccare le vere fonti produttrici di inflazione. Ecco perché, signor Presidente, l'approvazione di questo nostro ordine del giorno ed il conseguente impegno del Governo per attuare le indicazioni contenute nel suo dispositivo potrebbero rappresentare uno strumento di soluzione di un problema specifico ma importante, come quello della metanizzazione del Mezzogiorno e della equità delle tariffe ed al tempo stesso un significativo contributo nella più generale lotta all'inflazione.

Questo invito lo rivolgiamo anche ai colleghi della maggioranza, specialmente a quelli provenienti dalle regioni meridionali, i quali, di fronte a questo come ad altri drammatici aspetti della condizione meridionale, dovrebbero trovare il coraggio di rompere questa gabbia di ferro imposta dal Governo con il frequente ricorso alla posizione della questione di fiducia che impedisce anche a loro di svolgere il compito istituzionale e di fare il loro dovere di rappresentanti del popolo meridionale in questa Camera.

Siamo convinti che, se questo nostro ordine del giorno potesse arrivare alla votazione, troverebbe il sostegno di molti parlamentari che, come noi, hanno a cuore i destini del Mezzogiorno e dei lavoratori (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Rossino ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/64.

GIOVANNI ROSSINO. Signor Presidente, l'ordine del giorno che mi accingo a svolgere riguarda la politica delle tariffe nel settore del trasporto pubblico su gomma e l'incidenza che l'adozione di una delle diverse scelte possibili ha, in questo campo, sul tasso di inflazione.

Siamo consapevoli che il settore dei trasporti è strategico ed ha effetti diffusi sui processi di sviluppo economico e su un vasto tessuto produttivo. Del resto, tutti si rendono conto di ciò che significa l'aumento del prezzo dei prodotti energetici e

di quali effetti di trascinamento si abbiano su tutto un insieme di costi e di servizi e quindi sullo stesso tasso di inflazione. Questo, però, è solo un aspetto della questione, sia pure importante e per di più legato a congiunture internazionali delicate così come si vede anche in questi giorni nello Stretto di Hormuz, con gli sconquassi che questa situazione determina nel sistema dei rifornimenti e negli alti e bassi del dollaro.

Si tratta di una situazione aleatoria sia nel rifornimento sia nei prezzi, che ci dice da un lato quanto importante strategicamente sia il settore, ma anche, dall'altro, a quali rischi esso sia esposto.

Nel protocollo d'intesa si dice che il Governo intende mantenere la crescita del complesso delle tariffe e dei prezzi amministrati e regolamentati sotto la media annua del 10 per cento, ivi compresi i trascinamenti del 1983. Si è rilevato che i tassi di incremento dei prezzi registrati dall'ISTAT mettono in luce un andamento dell'inflazione nel senso che gli aumenti già decisi hanno un'incidenza del 9 per cento su base annua; sono stati decisi altri aumenti nelle ultime settimane che portano l'incremento dell'indice dei prezzi oltre il 10 per cento: sappiamo quale fine, in questi anni, sia toccata ai vari tetti, da Spadolini a Craxi!

Come conciliare risultati di tale evidenza con l'obiettivo del Governo di contenere nel 10 per cento il tasso di aumento dei prezzi? Ha reale efficacia la manovra del Governo, su questo come su altri aspetti? È solo apparente la sua efficacia? Il nostro giudizio, mille volte ribadito in questi giorni, è che si tratta di una manovra debole, frammentaria e disorganica, per altri aspetti gravemente negativa; tuttavia il confronto non può essere limitato soltanto a questo o quel settore: agganciato soltanto a tendenze internazionali parzialmente positive, ovvero affidato alla pura e semplice estrapolazione di questo o quel dato in modo semplicistico. La questione riguarda fondamentalmente la lotta complessiva su tutti i fronti, contro l'inflazione, per il risanamento economico e lo sviluppo. Senza in-

cidere sulle basi strutturali dell'inflazione, sul disavanzo dello Stato, sul debito pubblico, senza avviare una reale politica del risparmio, una nuova politica del fisco, una diversa politica per le innovazioni tecnologiche, noi non usciremo dalla crisi!

Sempre più rimarcata è la necessità di non valutare solo aspetti contabili o tendenze di breve durata, ma di porre l'accento sulla capacità di determinare un accrescimento delle risorse, un'equa distribuzione di queste ed una crescita della produttività generale del sistema. Per questo noi diciamo, nel nostro ordine del giorno, che vi sono ben precise esigenze e le poniamo in rapporto ad un settore riguardante milioni di utenti, ed anche momenti della vita economica e produttiva nazionale. Nella sua replica, l'onorevole De Michelis afferma che la manovra compiuta dal Governo dev'essere efficace, perché, altrimenti, rischia di essere superato il tetto del 10 per cento, per la parte in cui si è deciso di controllare prezzi e tariffe. Egli affermava ancora che si sono chiusi tutti i varchi. Mi pare che queste dichiarazioni pecchino di notevole ottimismo: sono stati davvero chiusi tutti i varchi? Gli aumenti, nel primo quadrimestre dell'anno, sono andati oltre la soglia che dovrebbe condurci all'obiettivo del tasso di inflazione entro il 10 per cento; non si vede come il Governo possa pensare, operando nel modo in cui opera, di incidere sulle cause strutturali dell'aumento dei prezzi, senza avviare una reale politica delle materie prime, dei costi e dell'energia! È a tutti evidente che l'insieme dei prezzi e delle tariffe amministrate, anche per gli effetti del trascinarsi del 1983, ha avuto un aumento del 9 per cento: inoltre, il Governo ha deciso o ventilato aumenti delle tariffe autostradali, postali e così via; come si intende allora rispettare il contenuto dell'articolo 1 del decreto? Non si considera questo articolo e la politica in esso indicata come uno specchietto per allodole, puntando in concreto alla riduzione del taglio dei salari?

Occorre ricordare che aumenti simili sono scattati nel corso di mesi in cui avrebbe dovuto operare un parziale blocco dei prezzi amministrati e delle tariffe: il testo modificato dalla Camera per la parte riguardante le tariffe pubbliche, a nostro giudizio, è del tutto insufficiente. Prendere in considerazione solo e soltanto il blocco delle tariffe non basta: si dà l'impressione di un momentaneo sollievo, ma, passato il primo momento, gli impulsi inflazionistici accumulatisi riprenderebbero tutti insieme!

È nostra opinione che occorra agire nel settore del trasporto pubblico su gomma, intervenendo sui costi e sull'insieme di altri fattori della politica di gestione, degli investimenti e delle innovazioni, per elevare realmente la produttività delle aziende e del complesso del sistema di aziende operanti nel settore dei trasporti su strada. In tale ambito non può essere trascurata la necessità di una politica dell'accumulazione da parte delle aziende: sono aspetti del tutto ignorati e trascurati dal Governo. Vi è una legge (n. 151 del 1981) che istituisce il fondo nazionale dei trasporti: essa aveva posto le premesse per l'avvio di un programma di risanamento del settore, ma è stata sostanzialmente svuotata nei contenuti a causa del taglio apportato dalla legge finanziaria; l'esigenza che oggi si pone con forza è che il fondo previsto sia inteso ad integrare le perdite derivanti dal blocco delle tariffe; tale fondo, rivelatosi insufficiente, deve essere incrementato: deve essere però abbandonata la politica per cui si hanno a disposizione strumenti operativi immediati nei confronti di grandi enti, mentre per il settore del trasporto pubblico su gomma, per le aziende in esso operanti, che trascinano notevoli passività pregresse, occorre ricorrere volta a volta ad interventi legislativi sempre nuovi. In questo modo non si dà garanzia né certezza al settore, e lo dimostrano le vaste agitazioni in corso in queste settimane in grandi centri del nostro paese come Milano o Catania. In ogni caso, l'esigenza che sottolineiamo nel nostro ordine del giorno è che occorre garantire agli

enti locali la copertura dei costi di esercizio del trasporto pubblico su gomma. A tal fine, come già detto, il previsto stanziamento per il fondo nazionale è insufficiente e va incrementato. Solo per i trasporti urbani, si calcola un fabbisogno di circa 600 miliardi! L'obiettivo di perseguire un'efficiente ripartizione delle risorse, richiede l'adozione di determinati vincoli finanziari. In un «libro bianco» sulle imprese nazionalizzate inglesi vengono individuati indicatori che costituiscono vincoli veri e propri; ciò avviene in Gran Bretagna ed in Francia e sono denominati indicatori di *performances* come la produttività globale, la produttività del lavoro, lo *standard* di servizio che le aziende si impegnano a rispettare in un periodo medio di tre o cinque anni.

Il tipo di finanziamento al settore incide sui problemi dell'inflazione, così come le tariffe incidono sul calcolo degli indici dei prezzi, per cui il loro contenimento ne limita la portata, ma solo apparentemente; in realtà, se i costi crescono più delle tariffe, il *deficit* fa aumentare il disavanzo globale del settore pubblico, e così viene alimentato il processo inflazionistico.

Questo problema è particolarmente acuto oggi, dato lo stato di dissesto della finanza pubblica. Sia per ragioni di efficienza allocativa delle risorse, sia per altri motivi, sembra opportuno che il livello delle tariffe sia stabilito in misura tale da coprire una percentuale minima dei costi correnti delle aziende. Questa percentuale eventualmente dovrebbe essere rivista solo ad intervalli di tempo prefissati; per il resto, le spese correnti dovrebbero essere coperte attraverso finanziamenti pubblici stabiliti in anticipo, come vuole il fondo nazionale trasporti, che però sappiamo essere del tutto insufficiente dal punto di vista della dotazione finanziaria.

Comunque, l'insieme degli impegni concernenti le aziende pubbliche dovrebbe essere individuato seguendo l'esperienza francese dei cosiddetti «contratti di programma»: accordi cioè fra Stato, enti locali ed aziende di trasporto

pubblico, nei quali siano stabiliti reciproci diritti ed obblighi per un periodo definito, con l'indicazione degli obiettivi minimi da raggiungere in termini di produzione, di evoluzione dei costi, di produttività, di obblighi di copertura e così via, per assicurare chiarezza ed una politica adeguata di finanziamento, oltre che una maggiore efficienza.

Di tutto questo, come ho già detto, non c'è nulla nella politica del Governo. Ecco perché l'articolo 1 sembra più uno specchio per le allodole che una possibilità reale di intervento sui prezzi e le tariffe. È da ciò che nasce l'inefficacia dell'azione del Governo, dal fatto che ci si limita soltanto e sostanzialmente al taglio dei salari, che non si vogliono accettare modifiche migliorative del decreto, che si è posta la fiducia e che, quindi, continuando ad avvitarci la spirale decreti-fiducia, viene strangolata l'attività di intervento del Parlamento, imbavagliata la stessa maggioranza che sostiene il Governo attraverso l'abolizione del voto segreto; e c'è persino chi, come l'onorevole Formica, pensa alla possibile scomparsa dalla scena politica del nostro paese di grandi forze popolari.

C'è molta velleità, molta illusione, ma anche il pericolo di far correre al nostro paese rischi gravi, in questa politica che il Governo Craxi vuole portare avanti!

A questo punto della discussione noi abbiamo soltanto lo strumento degli ordini del giorno, ma anche in questa fase si vuole porre la questione di fiducia. Per questo il segretario del nostro partito ha posto ieri il problema di un ritorno alla Costituzione, di un ritorno alla legalità democratica, che, sistematicamente nel corso di queste settimane, sono state attaccate e violentate.

Leggevo oggi su *La Gazzetta del Mezzogiorno* un articolo agiografico riguardante il Presidente del Consiglio, che «parla con voce ferma, come è richiesto per affascinare». Non sappiamo se noi abbiamo affascinato, in questi giorni di battaglia parlamentare; sappiamo che la cosiddetta «democrazia elettronica» non ha impedito che certi risultati si avessero

il 26 giugno, e non abbiamo registrato salti di qualità e di quantità in ordine a certi partiti, che pure sulla democrazia elettronica hanno puntato tutte le loro carte.

Si dice che il Presidente del Consiglio «dà un tono di fermezza alla parte finale delle sue frasi», cosa che forse noi non sappiamo fare, «che porta la camicia aperta per rammentare senza parole la tradizione popolare del suo partito, ma sa anche evocare l'efficienza con il taglio del vestito o la cravatta adatta. È abbastanza alto da far sfigurare molti *leaders* stranieri: forse è più alto di Kohl, certamente di Mitterrand e della Thatcher, un primato che per molti italiani è importante». Inoltre, Craxi «è imponente, appare sicuro di sé, usa un linguaggio che spesso esula dal consueto gergo politico, riesce ad interpretare emotivamente gli umori della platea, anche criticando appena il Parlamento».

Ecco i toni del regime! C'è già qualcuno che illusoriamente si appresta ad esaltare il capo dopo l'acclamazione di Verona!

Sappiamo che questa politica ha il fiato corto, che chi l'ha concepita, anche se alto ed imponente, è miope, e i prossimi giorni e le prossime settimane lo dimostreranno (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. L'onorevole Sastro ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/69.

EDMONDO SASTRO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per illustrare l'ordine del giorno da me presentato, che affronta il problema della fiscalizzazione degli oneri sociali. Credo però che sia necessario fare una premessa di ordine generale, che possa servire a rendere più chiaro il senso stesso dell'ordine del giorno.

Il dibattito che si sta svolgendo su questo decreto-*bis* segue quello del primo decreto presentato dal Governo e che è stato già bocciato dal Parlamento. Ricordo questo fatto non a caso, ma perché

credo che la lotta da noi condotta contro il primo provvedimento, e il conseguente risultato della sua non conversione in legge, avesse creato la possibilità per tutto il Parlamento, ma soprattutto per il Governo, di rivedere, attraverso un ampio confronto tra le forze politiche e sociali, forme e contenuti che siano idonei ad affrontare concretamente i problemi derivanti dalla crisi drammatica in cui sempre più precipita il nostro paese.

Il decreto-*bis*, che il Governo ha adottato il 17 aprile, se pure non modificava la gravità del fatto di intervenire d'autorità sul salario dei lavoratori, sembrava aperto ad eventuali modifiche, e quindi al tentativo di ricucire quanto era stato lacerato con il primo decreto. Mi riferisco soprattutto alle lacerazioni prodotte nel sindacato, ma anche a quelle che si sono registrate in quest'aula.

Proprio in quest'aula si è aperto tra le forze politiche un vero e proprio conflitto, che non deriva solo dalla diversità delle posizioni politiche in ordine al decreto, ma anche dal modo stesso di concepire il governo del paese. Siamo di fronte ad una contrapposizione tra Governo e Parlamento, che diventa sempre più lacerante e che rende sempre più incandescenti la polemica politica e lo scontro sociale.

Ecco perché ritenevamo di grande importanza il fatto che già nella ripresentazione del decreto vi fossero delle modifiche, che non abbiamo sottovalutato; e ciò anche perché esse erano frutto della nostra battaglia sul primo decreto. Queste però non erano ancora sufficienti per rendere efficace il provvedimento stesso ai fini della lotta all'inflazione.

Il confronto iniziato in sede di Commissioni riunite e le audizioni dei massimi rappresentanti dei tre maggiori sindacati, oltre che di quello della Confindustria, ci indicavano come possibile un percorso che, ad un tempo, modificasse i contenuti del decreto e creasse anche possibili processi di riunificazione del movimento sindacale e del mondo del lavoro. Lo stesso relatore di maggioranza, onorevole Carrus, nel suo intervento lasciava intendere

una volontà in tal senso; lasciava cioè aperta la possibilità di modifiche che però, per la precisione, non venivano proposte dalla maggioranza, ma sulle quali forse era possibile lavorare per trovare un punto di incontro e quindi accelerare i tempi del decreto.

Al punto in cui siamo dobbiamo tuttavia prendere atto che anche questo timido tentativo di realismo politico — che non escludo vi sia tra i deputati della maggioranza — è stato bruciato dalla decisione del Governo di porre la questione di fiducia, negando così ancora una volta il diritto-dovere del Parlamento di proporre e votare modifiche ai decreti del Governo. Una richiesta, quella del voto di fiducia, che si è voluta giustificare con la necessità di fronteggiare l'ostruzionismo delle opposizioni, ma che è stata avanzata dopo il ritiro di migliaia di emendamenti (la quasi totalità) deciso proprio per togliere al Governo ogni alibi e costringerlo al confronto. Questa la strada seguita unitariamente da tutta la sinistra.

Mi sembra dunque evidente e, cosa che ancor più conta, sembra evidente ai lavoratori ed all'opinione pubblica la debolezza e l'inconsistenza di questo Governo che, non fidandosi della sua maggioranza, ricorre al voto di fiducia per non rischiare di vedersi sconfessato dai suoi stessi deputati. Questo Governo però non si accorge che, così facendo, accentua i contrasti con la parte migliore del paese, e cioè, a mio avviso, quella rappresentata dai lavoratori.

Non è un caso che si ricominci a sviluppare, proprio in questi giorni, la protesta sociale e, lo sappiamo tutti, i conti bisogna farli proprio con i grandi movimenti di lotta e i conti li devono fare tutte le forze politiche, per rispondere del loro operato e del risultato delle loro attività. Se dopo la grande manifestazione di marzo c'è stata una pausa, ciò è accaduto perché era sorto un tentativo parlamentare di modificare il decreto per reintegrare i punti tagliati, come risultava dalle ragionevoli ipotesi avanzate da più parti, anche da parte sindacale. Il voler precludere questa possibilità, come il Governo

ha fatto presentando il decreto-bis, non lascia alternativa ai lavoratori. Non si stupisca nessuno perciò se, nelle prossime settimane, saranno intensi gli scioperi e le manifestazioni e se questo Governo sarà sempre più additato dai lavoratori come un Governo da cambiare.

È già stato sottolineato da altri compagni del mio gruppo quanto negativo e pericoloso sia per il sistema democratico il comportamento oltranzista e di sfida del Governo nei confronti del Parlamento. Se tutte le opposizioni di sinistra avessero dimostrato lo stesso senso di responsabilità del Governo — ironizzando ed offendendo il sistema parlamentare, frutto non certo del decisionismo craxiano, ma della lotta partigiana, i cui caratteri politici e i sacrifici costati sono ormai storia —, questo paese oggi sarebbe stato senza alcuna prospettiva.

È un bene dunque per il paese che vi sia una forza politica come la nostra, che rifugge dalla polemica per la polemica, che centra tutte le sue energie nel merito delle questioni. Il nostro comportamento è la dimostrazione di come anche l'opposizione e la minoranza, quali noi siamo in quest'aula, può svolgere un ruolo di governo dei processi politici e porsi a difesa dei principi della democrazia che oggi vengono minacciati dal comportamento della compagine governativa.

È infatti per il comportamento e per le decisioni del Governo che si pone la necessità di ridare a tutti i parlamentari il diritto al voto, affinché possano decidere sulle questioni che riguardano il paese. Questo è il motivo per cui abbiamo presentato gli ordini del giorno, tra i quali vorrei sottoporre alla vostra attenzione, invitandovi ad un voto favorevole, uno da me firmato.

Questo ordine del giorno si riferisce al problema della fiscalizzazione degli oneri sociali, estesa con provvedimento del CIP alle imprese commerciali a condizione che mantengano gli incrementi dei prezzi entro il tasso di inflazione programmato; con esso si chiede al Governo un impegno a presentare proposte dirette alla revoca della fiscalizzazione per quelle imprese

che non rispettino le direttive del CIP in materia di controllo dei prezzi. Come è noto a tutti, verifichiamo in proposito un continuo susseguirsi di proroghe che evidenziano, anche in questo settore, una grave inadempienza del Governo, che non presenta una proposta di riforma organica in materia fiscale, di mercato del lavoro, di riordino previdenziale; vi sono stati finora già diciotto decreti di proroga e la costituzione di una commissione tecnica, che avrebbe dovuto elaborare un organico provvedimento, non ha finora portato a nulla. Anche questo è un segno di non volontà politica.

L'onorevole Craxi, all'atto della formazione del suo Governo, replicando ai giudizi già allora negativi espressi dal gruppo comunista disse che avremmo dovuto giudicarlo per gli atti che il Governo avrebbe fatto. Ebbene, se gli atti di questo Governo hanno portato il paese nella situazione attuale forse il Governo va giudicato anche per quello che non ha fatto, perché anche con le inadempienze si contribuisce ad aggravare la situazione del paese.

Tornando alla questione della fiscalizzazione, anzi della defiscalizzazione degli oneri sociali, bisogna dire che questo provvedimento è stato finora adottato a vantaggio delle aziende, per contenere il più possibile i costi di gestione e quindi i prezzi; sta di fatto che queste agevolazioni non hanno trovato sempre un corretto riscontro nell'andamento dei prezzi o nel rispetto dei diritti contrattuali dei lavoratori. Ci troviamo perciò di fronte alla beffa di uno Stato che si accolla spese che potrebbero diversamente e più produttivamente essere ripartite; questa è una ulteriore dimostrazione — se mai ve ne fosse ancora bisogno — di come il problema reale del costo del lavoro venga troppo spesso strumentalizzato dagli imprenditori per ottenere vantaggi attraverso misure che non sono in grado di incidere sulle cause dell'alto costo del lavoro.

Sin dai primi mesi di quest'anno è stato possibile prevedere che l'aumento dei prezzi non riuscirà a mantenersi entro il

tetto di inflazione programmato; ne consegue che l'inflazione reale sarà anch'essa superiore, e del resto la cosa appare evidente anche dai dati registrati nei primi mesi di quest'anno. Tutto ciò accade anche perché nel decreto presentato dal Governo e nel protocollo di intesa non si è voluta stabilire una politica dei prezzi governata e rapportata all'andamento e ai problemi dei vari settori. Il ministro De Michelis crede che sia sufficiente il richiamo al senso di responsabilità degli operatori! Ma, onorevoli colleghi, voglio ricordare che i listini prezzi si formano per lo meno quattro volte l'anno e che quasi sempre sono viziati da tentativi speculativi. Quando questo avviene per prodotti di largo consumo popolare, ed avviene molto spesso, l'effetto sul potere di acquisto dei salari è immediato e consistente. Per questo motivo innanzitutto sarebbe stato opportuno che il Governo si attrezzasse a perseguire l'andamento e non si limitasse alla registrazione annuale che può solo servire come informazione di ciò che già si è verificato. Tra l'altro se lo Stato, con la defiscalizzazione, interviene a contenere l'andamento evolutivo dei prezzi al consumo, non capisco perché non debba poi poterne anche determinare i risultati, magari mettendo sotto controllo alcuni prezzi particolari — che sono stati indicati da altri miei colleghi — e che riguardano generi di largo consumo di masse popolari.

Questo è solo uno dei motivi della mia richiesta contenuta nell'ordine del giorno. Un altro motivo è da ravvisare in quanto avviene in molte aziende commerciali: mi riferisco alla condizione e al trattamento dei lavoratori. In molti casi essi non risultano nemmeno tali — cioè non risultano nemmeno dipendenti dai loro datori di lavoro — o sono molto lontani dall'usufruire dei diritti sanciti dai vari contratti di lavoro. In questi casi trattamenti agevolati diventano un vero e proprio regalo a chi meglio evade le leggi e le direttive in esse sancite. Non solo, ma si moltiplicano le ingiustizie ed esse diventano per riflesso elementi disgreganti: ecco perché è necessario che non ci si limiti solo a scri-

vere provvedimenti legislativi, ma anche — una volta approvati — a farli rispettare e per questo non ci vogliono investimenti, bensì una volontà politica.

A questa volontà politica faccio appello sottoponendo all'attenzione dei colleghi il mio ordine del giorno. Esso così recita: «La Camera, ricordato che il Governo ha provveduto ad estendere la fiscalizzazione degli oneri sociali alle imprese commerciali a condizione che esse mantengano gli incrementi dei prezzi entro il tasso programmato di inflazione, impegna il Governo a presentare proposte volte a determinare la revoca della fiscalizzazione per quelle imprese che non rispettino le direttive del CIP in materia di controllo dei prezzi».

Onorevoli colleghi, a questo punto avrei terminato il mio intervento se non vi fossero delle voci secondo le quali la maggioranza si accingerebbe a presentare un ordine del giorno sul quale il Governo intenderebbe chiedere la fiducia. Spero si tratti veramente solo di voci e che non si debba invece prendere atto di un ulteriore e grave atto del Governo il quale sembra ormai essere ossessionato dalla sola idea di sottoporre al voto dell'Assemblea le sue decisioni. Se ciò si verificasse, anche questo nostro sforzo, che punta a migliorare e a rendere incisivo il decreto, a liberarlo dalle ingiustificate ingiustizie che esso produce a danno dei lavoratori, sarebbe vanificato. Ma, come tutti possono verificare da questi tre mesi di dibattito, si tratta innanzitutto di ridare al Parlamento i diritti di cui lo si sta privando, e questo per rientrare nelle norme costituzionali da cui sta da tempo deviando il Governo, ed anche perché voi, onorevoli colleghi della maggioranza, possiate decidere, confrontarvi e richiedere consensi sulle vostre stesse decisioni che possono anche dividerci, ma che devono restare nello spirito e nella prassi democratica, così come richiede la nostra Costituzione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Napolitano ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/49.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno da me presentato sollecita un impegno del Governo affinché, attraverso una serie di istituti pubblici di ricerca, si compia un'indagine, aggiornata e puntuale, sulla distribuzione del reddito nel nostro paese. Ovviamente la ragione di questo ordine del giorno ed il suo fondamento, rispetto al decreto-legge al nostro esame, sta nel fatto che il decreto stesso, sia nella sua prima stesura sia nella seconda, è stato presentato come strumento fondamentale di avvio di una politica dei redditi nel nostro paese. Questo discorso può sembrare molto lontano, può darsi che qualcuno dei promotori e dei difensori di questo decreto abbia dimenticato tutto, però non abbiamo inventato noi l'enfatizzazione di questo decreto come primo e concreto passo nella direzione di una giusta e corretta politica economica e sociale. Non siamo noi che abbiamo dato alla stampa un opuscolo, contenente il protocollo d'intesa tra il Governo e le parti sociali, con una rutilante copertina rossa ed un solenne titolo: «la politica dei redditi».

Questa enfatizzazione è venuta dal ministro del lavoro, è venuta dal Presidente del Consiglio e credo che raramente vi sia stato qualcosa di più gratuito e di più mistificatorio. Se si vuole parlare seriamente — non quindi alla maniera del Governo — di politica dei redditi, si devono affrontare varie questioni alle quali fa riferimento in parte il mio ordine del giorno. Si devono affrontare questioni relative ai possibili modi di concepire la politica dei redditi in una determinata fase della vita economica e sociale di quel dato paese. Voglio ricordare — perché talvolta c'è qualcuno che si richiama, come gli amici di parte repubblicana, a questo precedente — che quando nel corso degli anni '60 (governi di centrosinistra, piano Pieraccini) si parlò di politica dei redditi, vi fu un confronto politico che mise in evidenza anche acute divergenze, vi furono posizioni variegiate nel movimento sindacale, vi fu una nostra posizione di so-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

stanziale dissenso, tuttavia devo dire che il livello...

ODDO BIASINI. Vi fu un profondo dissenso!

GIORGIO NAPOLITANO. Sostanziale vuol dire che attiene alla sostanza e quindi è profondo. Comunque devo dire che il livello di quel confronto fu incomparabilmente più alto del confronto — se così si può chiamarlo — a cui è andato il Governo. In quell'occasione da parte del Governo vi fu un impegno nella discussione su ciò che dovesse essere allora una politica dei redditi ben superiore all'impegno che si è manifestato in questa occasione. Tuttavia vorrei ricordare che uno dei punti di sostanziale dissenso allora fu se una politica dei redditi dovesse mirare a garantire, congelandola, la ripartizione del reddito, quale in quella fase si poteva verificare nel nostro paese, o se invece in quella fase da parte soprattutto del movimento dei lavoratori si dovesse legittimamente mirare a modificare quella ripartizione del reddito. Noi comprendevamo benissimo determinate ragioni che militavano a favore di uno spostamento di risorse verso investimenti e tuttavia ritenevamo che questa esigenza di carattere generale non dovesse essere soddisfatta a sacrificio della legittima aspirazione dei lavoratori, in quella fase, a vedere accresciuta la quota dei redditi da lavoro dipendente nel quadro della distribuzione del reddito nazionale.

Ma è passata molta acqua sotto i ponti e vi sono state riflessioni ulteriori, aggiornate, più ricche e più aperte da parte nostra su questa tematica, tenendo anche conto di esperienze molto complesse e diverse realizzatesi in altri paesi, ma vi sono state anche delle novità di grande rilievo nella situazione del paese tra la metà degli anni '60 e questo inizio degli anni '80. E la novità forse più rilevante è stata una modifica intervenuta nella distribuzione del reddito, intervenuta soprattutto a seguito delle grandi battaglie rivendicative dei lavoratori guidate dal sindacato unito a partire dalla fine degli

anni '60 che ha prodotto uno spostamento sensibile, un accrescimento notevole della quota del lavoro dipendente nell'insieme della distribuzione del reddito nazionale.

Se si vuole parlare seriamente di politica dei redditi bisogna allora con grande puntualità indicare quali obiettivi in questa fase si devono assegnare alla politica dei redditi, in modo particolare per ciò che concerne la dinamica della distribuzione del reddito. Allora non solo è necessaria una chiarezza di obiettivi, non solo è necessaria una discussione impegnata sugli strumenti e addirittura sulle concezioni della politica dei redditi e sulle possibilità di realizzazione di una politica dei redditi in un paese come il nostro, ma si deve anche vedere se ne esistono alcuni presupposti. Il nostro ordine del giorno si riferisce appunto alla carenza di presupposti conoscitivi.

Se si vuole impostare una politica dei redditi non a senso unico, come dice il nostro ordine del giorno, che non si riduca a pura politica di controllo e di contenimento della dinamica salariale, una politica la quale sia davvero impegnata in tutte le direzioni a esercitare questo controllo e a realizzare un intervento pubblico, un presupposto conoscitivo fondamentale è relativo allo stato e alle tendenze in atto nella distribuzione del reddito nazionale. Noi pensiamo che siano estremamente inadeguate le indagini che si svolgono abitualmente a questo proposito, abbiamo delle indagini campionarie molto discutibili, non abbiamo istituti pubblici di ricerca che su questo terreno operino con continuità, in coordinamento tra loro e in modo da giungere a risultati effettivamente attendibili e in modo da seguire costantemente l'evoluzione della distribuzione dei redditi ed è per ciò che abbiamo posto il problema di cui al nostro ordine del giorno.

Si aggiunga che anche nel recente periodo sono senza dubbio intervenute delle modificazioni che noi non siamo in grado di valutare pienamente per l'inadeguatezza di questi strumenti o presupposti conoscitivi. Cioè, quali siano stati gli ef-

fetti redistributivi del processo inflazionistico nel corso degli ultimi anni oggi è dato di poter affermare soltanto sulla base di indagini parziali, quindi in modo largamente inesatto; e tutto ciò mette in forse anche la possibilità di definire obiettivi attendibili di politica dei redditi e di perseguirli con piena coerenza. Questa è la questione che abbiamo posto con l'ordine del giorno che sto illustrando.

Ma diciamo la verità. Ormai si ha la netta impressione che tutto ciò non interessi più per nulla alla maggioranza; si ha l'impressione che tutto lo sfondo del decreto, lo sfondo di politica economica o di filosofia di politica economica e sociale e anche quella tale enfattizzazione inconsistente di cui ho parlato all'inizio, questo decreto come primo atto, come solenne e concreta inaugurazione della politica dei redditi, abbiamo l'impressione che tutto questo sfondo, questo scenario si sia dissolto e che persino la materia specifica di questo decreto ormai sia fuori dell'attuazione e del reale impegno e delle valutazioni concrete e delle scelte che si stanno facendo in quest'aula da parte della maggioranza.

Ormai interessano soltanto calcoli politici ed elettorali, calcoli di opportunità, di convenienza. Questo decreto è stato presentato, nel momento in cui si è posta la questione di fiducia sull'articolo unico di conversione, come essenziale per la politica generale del Governo. Ma questa è stata soltanto una trovata verbale per dare una qualche motivazione alla posizione della questione di fiducia, dato che era del tutto caduta la motivazione antiostruzionistica. Ma perché la conversione in legge di questo decreto alla data di oggi, 19 maggio, avendo dato gli effetti che ha dato, sia considerata essenziale, vitale per la politica del Governo, nessuno si è premurato di spiegarlo e io credo che sarebbe estremamente difficile farlo. Sono soltanto calcoli di opportunità e di convenienza politica ed elettorale.

C'è chi ha nella maggioranza questa bandiera, ormai la bandiera di una prova di forza da sventolare nella campagna elettorale, magari la bandiera del risul-

tato che si conta di ottenere, la storia del famoso timbro che si pensa finalmente di poter apporre su questo decreto; ci sono altri nella maggioranza che, sempre sulla base di puri calcoli di convenienza politica ed elettorale, pensano che si debba sgombrare al più presto possibile il campo da questo decreto. Ma tutto ciò ormai non ha nulla a che vedere con la materia del decreto e tanto meno con le ambizioni di politica economica e sociale in nome delle quali si è cercato di accreditare questo provvedimento; e si parte da quei calcoli di convenienza politica ed elettorale per compiere scelte gravi, veri e propri stravolgimenti del funzionamento dell'istituzione parlamentare, del rapporto Governo-Parlamento e non solo tra Governo e opposizione, ma tra Governo e la sua stessa maggioranza; scelte gravi, come quella del ricorso alla seduta-fiume, e, io dico, del ricorso all'arma del tutto discutibile dal punto di vista regolamentare della seduta-fiume, senza che poi i gruppi della maggioranza sappiano assumere la responsabilità e l'onere — ne abbiamo parlato a lungo questa mattina in aula, in un momento di tensione drammatica — di sostenerla. Ed in questa fuga della maggioranza dalle proprie responsabilità, di sostegno ad una decisione da essa stessa imposta, io vedo un significativo aspetto di carattere politico, cioè una mancanza manifesta di convinzione e di coesione. Prima ancora di provare, come noi proviamo, sdegno per questo atteggiamento, noi constatiamo una mancanza di convinzione e di coesione nella maggioranza; non sta qui la maggioranza, anche perché non sa bene che cosa debba difendere.

E ciascun partito, ciascun gruppo della maggioranza, nel suo particolare oramai guarda con grande scetticismo a questa vicenda, che pure costa, al Parlamento e ad un corretto funzionamento del Parlamento ciò che sta costando. Ma io vedo in questa assenza, in questa fuga, anche un preoccupante aspetto morale — non voglio fare generalizzazioni, onorevoli colleghi, nei confronti di nessun partito, di nessun gruppo —, ma devo dire che cer-

tamente una parte dei colleghi che hanno scelto la via del «ritorno a casa» il sabato e la domenica mostra anche mancanza di ogni passione; mancanza di ogni passione anche nello scontro — si dica pure, perché questo è in gran parte vero, non facciamo gli ipocriti, che è scontro, non confronto! —, ma c'è anche una passione da porre nello scontro e non c'è traccia di questa passione in molti dei colleghi della maggioranza. Non c'è traccia di impegno, non c'è traccia, io dico anche, di senso della vita parlamentare che può essere fatta di questi momenti acutissimi ed anche rischiosi, di lacerazione; ma chi ha senso della vita parlamentare deve vivere anche questi momenti, deve avere il coraggio di farlo! Altrimenti si cade in un parlamentarismo da professionisti della politica, senza passione ideale e senza impegno morale (*Vivi applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. L'onorevole Toma ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/75.

MARIO TOMA. L'ordine del giorno che illustrerò, signor Presidente onorevoli colleghi, impegna il Governo a discutere o a ridiscutere il metodo di determinazione del prezzo industriale del gasolio, e a rendere più chiare, più certe, meno unilaterali, le misure e gli impegni previsti nel protocollo, se non vogliamo che quest'ultimo sia soltanto un qualche cosa da ricordare al momento di usare una linea dura.

Con il protocollo d'intesa il Governo si impegna a regolare la crescita delle tariffe, dei prezzi amministrati e di quelli regolamentati, in modo da mantenerli — come spesso si è detto in questi lunghi giorni di battaglia parlamentare e nel paese — entro il limite del 10 per cento di saggio di incremento medio. Certo, anche qui una prima discrasia la abbiamo subito vista, tra ciò che si è detto e si è scritto, e ciò che si è offerto come impegno per quanto riguarda il protocollo. È venuto

infatti un decreto che non ha preso in nessuna considerazione una manovra in relazione ai prezzi regolamentati. Anche per questo motivo, per questa discrasia tra parole ed impegni, tra parole e regole fissate legislativamente, quello che veniva presentato ambiziosamente come il decreto antinflazione e come parte integrante e complessiva di una manovra economica chiamata politica dei redditi, si è rivelato sempre di più per quello che di fatto è: si tratta di una azione diretta a colpire solo i redditi dei lavoratori dipendenti, e ha creato una serie di diversivi che hanno portato a far perdere di vista i reali nodi dell'inflazione. Non voglio dire molto di più su questo, altri con maggiore competenza ne hanno parlato. Le cause dell'inflazione sono nel dissesto della finanza pubblica, nella nostra dipendenza agricolo-alimentare, nella dipendenza per quanto riguarda i prodotti petroliferi ed energetici. È da dire inoltre che non vi è stata alcuna proposta di interventi strutturali per combattere la evasione fiscale, nonostante che, durante la fase di dibattito sul primo decreto, questo fosse stato uno dei nodi sui quali doveva esserci un intervento, particolarmente dopo la pubblicazione del «libro bianco» di Visentini.

Nessun intervento strutturale, quindi, per combattere l'evasione fiscale; nessuna politica industriale. Assistiamo al contrario ad interventi posti in essere da un ministro che afferma che quanto meno si parla di industria, tanto meglio è; non assistiamo ad alcuna politica per lo sviluppo del Mezzogiorno e a nessun intervento strutturale per quanto riguarda l'agricoltura.

Noi siamo, quindi, fermamente convinti che su queste cause reali occorre ed occorre ancora oggi riflettere, dopo che sarà passata la fase propagandistica dell'utilizzazione di questo consueto decreto. Si è voluto dunque perdere tempo prezioso ai fini di una lotta reale all'inflazione, quando si è voluto — ancora peggio — strumentalmente utilizzare questa situazione per portare veri e propri attacchi al Parlamento e alla stessa democrazia.

Circa il merito dell'ordine del giorno, non c'è bisogno di citare cifre e dati perché sappiamo quanto incida il *deficit* petrolifero nelle cause inflattive; e sappiamo come a questo si colleghi anche il costo delle manovre speculative sul dollaro, come queste si scarichino in inflazione per il nostro paese. Sappiamo quindi quanto abbiano inciso ed incidano nella determinazione del prezzo del petrolio le crisi politiche e la guerra nel Medio oriente; tutti sappiamo — ed è una notizia che i giornali di questa mattina hanno riportato — che il conflitto fra Iran ed Iraq non riguarda soltanto quelle due nazioni o quelle che si affacciano sul golfo Persico; è di questi giorni la notizia della caccia alle petroliere in transito nel golfo Persico; si stanno creando gravi problemi sia per i paesi produttori sia per quelli che acquistano il greggio mediorientale, compresa l'Italia.

Di conseguenza le compagnie armatrici ritardano, annullano o semplicemente si trovano in difficoltà nell'invio di navi da trasporto; si creano quindi situazioni come quella alla quale stiamo assistendo in questi giorni: l'aumento del prezzo del greggio rispetto alle quotazioni ufficiali dell'OPEC.

Questa può essere definita una causa oggettiva per determinare eventuali nuovi aumenti, come è accaduto in passato, anche se sappiamo che le ingenti scorte accumulate dai paesi importatori scongiurerebbero la penuria di greggio e quindi non autorizzerebbero aumenti indiscriminati.

Oltre alle cause di tipo oggettivo, cui ho fatto poc'anzi cenno, vi sono anche fatti soggettivi, scelte concrete, coerenti e non, del nostro Governo. Appunto a tali scelte si riferisce l'ordine del giorno che sto illustrando che voleva impegnare e vuole ancora oggi impegnare il Governo a modificare il metodo della determinazione del prezzo industriale del petrolio e a riconsiderare il provvedimento adottato dal CIPE nel 1982. Se tale provvedimento fosse considerato sperimentale, la Camera potrebbe prendere una nuova deci-

sione in merito, dopo aver esaminato approfonditamente tutti i vantaggi e gli svantaggi che tale deliberazione ha portato. La Camera potrebbe anche decidere di mantenere il prezzo del petrolio a regime sorvegliato, o di ritornare al prezzo amministrato, come avveniva nel 1982.

L'ordine del giorno da noi presentato impegna il Governo a decidere in base a dati tecnici ben precisi tenendo conto degli interessi reali della nostra economia e non soltanto della salvaguardia degli interessi di determinati settori del paese.

Già nel corso del dibattito sul decreto, proprio su questo argomento il Governo ha dimostrato ampiamente il carattere mistificatorio della manovra sui prezzi. Esso infatti ritiene compatibile con la politica antinflazionistica il blocco, sia pur limitato, dei prezzi, ma nello stesso tempo non ritiene di predisporre gli strumenti adatti per farlo, compresi quelli degli industriali. D'altra parte, credo sia indicativo il modo in cui si è stabilito il metodo della determinazione del prezzo dei prodotti petroliferi, e fra questi del gasolio. È a tutti noto che il prezzo del gasolio, derivato del petrolio, è passato nel 1982 da un prezzo amministrato ad uno sorvegliato; ed è altrettanto noto che con il primo sistema era il CIP a fissare il prezzo. A dire la verità non è chiaro perché si sia rifiutato di discutere un ordine del giorno riguardante la riforma del CIP con la motivazione che essa sarebbe ininfluyente o addirittura non attinente alla lotta all'inflazione.

Sappiamo, invece, che il prezzo sorvegliato viene determinato dalle compagnie, mentre il CIP si limita ad effettuare un controllo. È evidente che la differenza fra i due sistemi non è di poco conto, perché prima il CIP fissava i prezzi sulla base dei costi reali delle imprese italiane, tenendo conto da un lato dei costi per le importazioni e dall'altro di quanto occorreva e per le produzioni e per la distribuzione; con questo nuovo metodo, al contrario, il CIP si limita a prendere atto di una situazione e determina il prezzo al livello dei costi medi europei.

Può accadere, come in effetti è accaduto in passato, che il prezzo del petrolio a livello internazionale diminuisca, per cui diminuisce anche il prezzo dei suoi derivati, fra cui il gasolio. Seguendo però il metodo del prezzo sorvegliato, noi ci difendiamo con minore efficacia dai processi di natura speculativa perché non riusciamo a controllare ciò che realmente avviene nella determinazione del prezzo di mercato. Inoltre, sempre in base alla determinazione del prezzo del petrolio sulla base della media dei costi europei, si difende comunque la volontà di conservare uno *status quo* da parte delle strutture produttive che, non essendo esposte alla libera concorrenza, non sentono la necessità di procedere a nuovi investimenti per rammodernare e quindi di fronteggiare la concorrenza.

In tutto questo c'è una logica: se si stabilisce un metodo per la determinazione dei prezzi nell'ambito di un sistema che già favorisce comunque le compagnie, per quale motivo bisogna rammodernare le strutture? Il metodo era stato assunto in via provvisoria, anzi vi fu una nostra richiesta di valutare in Parlamento l'intera questione prima di prendere una decisione definitiva. I colleghi della Commissione industria hanno lavorato per sensibilizzare gli altri gruppi al fine di convincere il Governo a seguire un metodo piuttosto che un altro. Nel frattempo, però, il CIP ha reso definitiva la decisione sul sistema di sorveglianza del prezzo del gasolio senza informare preventivamente il Parlamento e non ritenendo quindi opportuna alcuna discussione, sebbene il gruppo comunista della Commissione industria avesse assunto varie iniziative politiche nei confronti del ministro del bilancio perché intervenisse per ritardare tale decisione. Fra l'altro negli stessi giorni lo stesso ministro, davanti alla Commissione industria, ha esposto la posizione del Governo riguardo a tutta la manovra dei prezzi, compresi quelli amministrati.

Questi esempi che ho ricordato, che tuttavia non sono fondamentali, dimostrano la filosofia che è sottesa al modo di inten-

dere i rapporti fra Governo e Parlamento.

Nonostante sia stata resa certa ed operante in questi giorni la scelta definitiva del prezzo sorvegliato sul gasolio, i problemi rimangono. Sarebbe pertanto importante, a nostro giudizio, che la maggioranza e la Camera approvassero questo ordine del giorno perché avremmo così la possibilità di riprendere in esame l'argomento, sul quale, per altro, secondo noi, si pongono altre due questioni. Mi riferisco al problema del riordino e del riequilibrio dell'imposizione fiscale sui prodotti petroliferi. Anche in questo campo, ovviamente, non possiamo che decidere in base all'esperienza, ai dati tecnici, alla realtà così come si è evoluta. È noto che negli ultimi tempi i consumi si sono modificati: è diminuito il consumo di benzina — e non poteva essere diversamente, viste le scelte politiche unilaterali del Governo per rastrellare nuove entrate ed il conseguente prezzo che tutti conosciamo —, è aumentato il consumo il gasolio e di gas di petrolio liquefatto, mentre è stazionario quello del gas metano. Di qui il problema di riequilibrare i pesi fiscali nel settore.

La seconda questione è connessa alla necessità di rilanciare la produzione sulla base di un processo di riordino delle strutture di raffinazione, per evitare che aumentino le importazioni di prodotti finiti. Come è noto, infatti, possiamo produrre più gasolio di quanto non sia necessario per le nostre esigenze, mentre siamo ancora costretti ad importare la benzina, nonostante le nostre quaranta raffinerie — non tutte efficienti — e nonostante siamo diventati una sorta di pattumiera d'Europa e che siano saltati nel nostro paese determinati equilibri ecologici.

L'ordine del giorno chiede al Governo se non ritenga necessario modificare il metodo di determinazione del prezzo del gasolio e lo impegna a riferire alla Camera entro il 30 giugno 1984 sulla applicazione del nuovo metodo. Quest'ultimo punto è ovviamente superato, dal momento che il Governo ha già deciso, ma noi riteniamo che il problema vada ridiscusso, anche se

dobbiamo sottolineare come da parte del Governo vi sia stata la volontà di non tener conto delle esigenze che pure venivano prospettate in Commissione.

Sarebbe veramente grave se non venissero accolti questo ordine del giorno ed altri che hanno posto problemi estremamente significativi ed avanzato proposte concrete; sarebbe veramente grave se dovesse ancora una volta prevalere la filosofia dei dieci, cento, mille voti di fiducia o quella — ricordata già da un collega — di un Parlamento utilizzato solo due volte all'anno magari per ratificare il decisionismo a senso unico del Presidente del Consiglio (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Masina ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/124.

ETTORE MASINA. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, mi sembra utile richiamare innanzitutto il testo dell'ordine del giorno da me proposto.

Esso recita: «La Camera, riunita per l'esame del disegno di legge n. 1596 di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, recante misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza; considerato che la sola manovra sui prezzi amministrati non è in grado di contenere l'inflazione; ritenuto che essa debba essere accompagnata da interventi che assicurino la trasparenza di tutti i prezzi al consumo; ritenuto che a tale scopo si rende necessario provvedere al riordino di tutta la materia delle licenze di commercio, anche mediante l'introduzione di *standard* attraverso i quali si possa impedire l'apertura di esercizi commerciali sprovvisti di adeguati bacini di utenza, impegna il Governo a presentare un disegno di legge in tal senso, previa un'adeguata indagine conoscitiva le cui risultanze debbono essere presentate al Parlamento entro sei mesi».

Per chi mi ha seguito con una qualche attenzione, mi permetto di sottolineare alcuni concetti.

Innanzitutto io sostengo, in pieno accordo non solo con i miei compagni di gruppo, non solo con gli altri compagni delle sinistre, ma con larga parte degli economisti che si sono occupati di questo argomento, che, per contenere l'inflazione, non è certo sufficiente che l'articolo 1 del decreto preveda la disciplina delle tariffe e dei prezzi sorvegliati.

Osservo che l'aver conservato questa dizione, prelevandola di sana pianta dall'articolo del felicemente defunto decreto della notte di San Valentino, significa aver contraddetto sfacciatamente quella sensibilità « all'accordo fra le parti sociali » della quale il Governo si è spesso proclamato convinto assertore.

Sappiamo infatti che tutti i sindacati avevano richiesto che la disciplina prevista fosse estesa ai prezzi sorvegliati, anzi — stando alla nota della federazione unitaria del febbraio scorso — anche ai prezzi sorvegliabili. I prezzi amministrati, infatti, si riferiscono ad un numero esiguo di beni e di servizi. Essi rappresentano meno del 20 per cento del peso percentuale delle 946 voci che costituiscono l'indice dei prezzi al consumo per l'intera comunità nazionale. I beni a prezzi sorvegliati rappresentano un altro 5,34 per cento dei singoli prezzi e sono particolarmente rilevanti per il reddito reale delle famiglie dei lavoratori: basti pensare alle spese per il riscaldamento (gasolio o kerosene) che incidono in misura determinante sulle spese per la casa di ogni famiglia, al costo delle carni bovine, della pasta alimentare, dei detersivi per uso domestico.

Si tratta con tutta evidenza di generi di prima necessità ed è iniquo che essi siano stati sottratti alla pur incerta disciplina che il decreto ha, per così dire, offerto in cambio della compressione dei salari e degli stipendi, tanto più che nel corso di un anno il prezzo di questi generi è aumentato del 12,83 per cento.

In secondo luogo, nella mancanza di tutela garantita a questi prezzi, si rende ancor più necessario riorganizzare la rete commerciale, poiché la rete distributiva

molto spesso, quasi sempre, ha una incidenza diretta sulla lievitazione dei prezzi.

Oggi, come è noto, vige al riguardo, in Italia, una vera e propria anarchia. Vi sono circa 870 mila negozi di cui 450 mila nel settore alimentare; operano 300 mila agenti e rappresentanti, 200 mila ambulanti, 150 mila grossisti, non pochi dei quali, più o meno occultamente, vendono anche al dettaglio. Esistono poi circa 100 punti di grande distribuzione. Le leggi sono numerose, ma spesso non vengono applicate o lo sono in maniera quasi scandalosa, cioè ad arbitrio di interessi comparativi. È quindi necessario, anzi indispensabile, rivedere questo assetto distributivo che, come ho già detto, ha un peso importantissimo sull'inflazione. Il «piano La Malfa» — giova ricordarlo — nel 1982 concludeva che se si fossero potuti chiudere 50 mila esercizi si sarebbe potuto abbattere di due punti il processo inflattivo.

È dunque necessario che il Governo, per rivedere appropriatamente la materia, avvii una indagine conoscitiva che ponga il Parlamento in condizione di legiferare adeguatamente, soprattutto per porre freno al fenomeno dell'apertura di nuovi esercizi commerciali sprovvisti di bacini di utenza.

In terzo luogo, con questo ordine del giorno, signor Presidente ed onorevoli colleghi, ho voluto anch'io, come tanti di voi, contribuire a porre qualche rimedio alle insufficienze e alle ambiguità del decreto n. 70. Anche per me — sento il dovere morale di affermarlo — si tratta di uno strumento iniquo: esso addossa, ancora una volta, tutto il peso della crisi sui lavoratori dipendenti; si tratta di un decreto del tutto invalido a raggiungere le finalità sbandierate dal Governo; si tratta di uno strumento rattappito sul contenimento dei redditi dei lavoratori dipendenti mentre continua lo «schifo fiscale» delle altre categorie; si tratta inoltre di un decreto che diverrà legge dello Stato — se lo diverrà — soltanto in grazia di un uso brutale e deviante della democrazia, vale a dire in grazia della negazione di qua-

lunque dibattito costruttivo con l'opposizione.

Ma c'è qualcosa di ancora più grave che ha spinto tanti di noi a cercare di intervenire in tutti i modi possibili in questa triste vicenda: sono stati vulnerati i diritti all'eguaglianza di tanti cittadini, sono stati sistematicamente schiacciati — lo abbiamo visto in questi giorni — a colpi di maglio, di una intransigenza tutta ancora da nobilitare, i diritti della minoranza a partecipare al miglioramento delle disposizioni legislative. Assistiamo, infatti, in queste ore allo spettacolo conturbante di una maggioranza che è costretta a suffragare col proprio voto una sfida dell'esecutivo al Parlamento, una sfida che certamente — lo sappiamo bene — non è condivisa dalla stessa maggioranza, le cui assenze non sono dovute solo alla coincidenza del sabato e della domenica, ma anche ad un reale impaccio. Credo che il voto di fiducia che verrà chiesto tra poco ne darà ulteriore immagine.

È stato triste, ieri sera, veder sfilare davanti al banco della Presidenza, a dichiarare la propria fiducia al Governo, tanti colleghi democristiani che sanno bene, a cominciare dall'onorevole Anselmi e dai cento suoi colleghi che le hanno espresso pubblica solidarietà, quale sia l'unità di intenti e la lealtà del Presidente del Consiglio nei confronti della democrazia cristiana. Si tratta di una pagina penosa nella storia della nostra Repubblica; penosa anche dal punto di vista legislativo, come ha dimostrato, incidendo nella scorza fumosa con il bisturi dell'intelligenza e dell'ironia, la compagna Bosi Maramotti nel dibattito sulla prima edizione del decreto. Allora la collega dimostrò, dal punto di vista lessicale, quanto altri compagni, giuristi ed economisti, avevano dimostrato dal loro punto di vista, cioè che il testo di questo decreto è scritto in una specie di *pidgin* italiano, un linguaggio rozzo e primitivo pieno di ambiguità. Raramente, io credo, è stato affidato agli organi dello Stato un documento di più incerta lettura.

Perché questa oscurità di linguaggio, questo pressapochismo, questo ridutti-

vismo creativo? Temo perché anche il legislatore ignoto, il piccolo scrivano ministeriale (il funzionario, l'*équipe* di funzionari che ha steso il cosiddetto articolato), sono stati influenzati dalla disinvoltura semantica e dalla faciloneria nelle quali il Presidente del Consiglio continua ad inciampare nelle sue polemiche con il Parlamento. Proprio ieri, del resto, il compagno Ottaviano del Turco diceva a Sorrento: «Sono nato in Abruzzo e la prima cosa che mi hanno insegnato è stata fischiare», ma come diceva Santi «Qualcuno che abbia più cervello che polmoni, ci vuole».

Altri colleghi in questo lungo dibattito hanno illustrato con forza i pericoli che vengono alla nostra democrazia dal cosiddetto decisionismo craxiano; ma, grazie alla storia, che non è sprovista mai di un certo *humour*, ai pericoli si aggiungono, come primo correttivo, le *gaffes*. A me sembra di doverne ricordare un paio omogenee alla rozzezza del decreto che il mio ordine del giorno cerca di esorcizzare. Non in quest'Assemblea, da lui definita con cortese finezza «parco buoi», ma al congresso del suo partito, area non meno zootecnica, se è vero che sede del congresso è stato il nuovo capannone per il maneggio dei cavalli esposti alla Fiera di Verona, l'onorevole Craxi ha citato con ironia due provvedimenti che costituirebbero, secondo lui, l'unico frutto di questa legislatura: quello sui frutti di mare, e quello sui prosciutti di San Daniele.

In molti hanno già contestato questo bilancio, ma io vorrei dire che l'ironia del Presidente del Consiglio mi sembra, in ogni caso, assai improvvida se si pensa che l'allevamento dei frutti di mare, e la loro vendita garantisce alcune decine di migliaia di posti di lavoro, quasi quanti il Governo ci fa credere di tirare fuori dalla manica dell'illusionista, la maggioranza dei quali sono concentrati nelle Puglie, regione dell'onorevole Formica.

Si tratta di un provvedimento, inoltre, e non è certo elemento meno importante, che riguarda la difesa dei consumatori dai pericoli del tifo, paratifo ed epatite virale, e scusate se è poco; ma l'onorevole

Craxi ha mostrato di non essere propriamente un Ippocrate parlando — ricorderete con quanta appropriatezza — della vaccinazione antivaiolosa (*Applausi all'estrema sinistra*).

Non mi sembra esente da meraviglia neanche la citazione ironica del Presidente Craxi circa la disciplina dei prosciutti di San Daniele: trovo singolare questa ironia non solo e non tanto perché si tratta di prodotti rinomati e di un artigianato di grande tradizione, che porta valuta pregiata all'Italia, ma anche perché mi risulta che della produzione di quei prosciutti si occupa assai da vicino — indovinate un po' chi! — il senatore Fabio Fabbri, presidente del gruppo socialista del Senato, così come mi risulta che si sia trattato della prima proposta di legge avanzata in questa legislatura dal gruppo socialista al Senato in ordine ai problemi dell'agricoltura (*Applausi all'estrema sinistra*).

Concludo, signor Presidente, onorevoli colleghi, notando per inciso che prosciutto e frutti di mare rappresentano due articoli in vendita negli esercizi commerciali sui quali propongo una indagine. Sono convinto, pertanto, di non essere uscito dall'argomento anche quando mi è capitato di parlare di animali che sino ad oggi sono vissuti in acque torbide, potremmo forse dire per analogia piduistiche, e concludo il mio intervento raccomandando alla Camera il mio ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. L'onorevole Ingrao ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/40.

PIETRO INGRAO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno presentato da me e dal collega Macciotta affronta alcune indicazioni e conseguenze di un punto qualificante dell'articolo 1 del decreto al nostro esame. Riguarda un bene molto semplice, di consumo generale, cioè le tariffe dell'acqua potabile che ricadono sotto il noto vincolo

stabilito per tutta una gamma di tariffe e prezzi il cui aumento, dice l'articolo 1, deve restare entro la media del 10 per cento di crescita dell'inflazione, che è l'obiettivo dichiarato, almeno a parole, nel decreto.

Non è su questo punto la nostra obiezione; si sa che noi, accogliendo anche le istanze avanzate dai sindacati, siamo favorevoli all'avvio di una politica reale di controllo dei prezzi, prima di tutto di quelle voci che incidono notevolmente sia sui bilanci familiari, sia sui livelli dei consumi e quindi su tutto l'arco della dinamica dell'inflazione. Non è questo il punto su cui si sofferma il nostro ordine del giorno; ma è qui che si incentra la nostra richiesta nel senso di chiederci se ci si può fermare qui oppure, nel caso di una serie di voci come quelle che noi assumiamo, se bisogna già ora, tempestivamente, consapevolmente fare i conti e guardare in faccia le conseguenze che questo vincolo e questa strategia, se veramente attuati, introducono in quella che è la situazione reale dei bilanci di tutta la rete degli enti locali.

Vi è un punto essenziale non solo di verità ma anche di coerenza; non possiamo chiudere gli occhi, onorevoli colleghi, se vogliamo davvero che al di là di tante cose non belle attorno a questo decreto si svolga una discussione reale. Noi non possiamo ignorare (e dico una cosa del tutto ovvia ed i ministri che stanno al banco del Governo sanno queste cose meglio di me) la condizione di grave squilibrio in cui versano oggi i bilanci degli enti locali, in molti casi in misura addirittura drammatica. Si può fare la politica dello struzzo e si può saltare il problema, ma è facile prevedere che il vincolo fissato dall'articolo 1 in molti casi e nelle condizioni di oggi renderà ancora più acuto lo squilibrio. Per esempio, per ciò che riguarda le tariffe prese in considerazione dal nostro ordine del giorno è noto che l'effetto di trascinamento degli aumenti praticati nel 1983 ha fin d'ora determinato per il 1984 un onere per gli utenti di poco più del quattro per cento. Ciò significa che ci saranno difficoltà pesanti per i

bilanci degli enti locali: noi col nostro ordine del giorno chiediamo al Governo una risposta, se ancora esiste spazio per chiedervi delle risposte, signori del Governo. Si impegni il Governo ad intervenire in modo adeguato su questo problema, trasferendo risorse equivalenti a quelle che verranno a mancare agli enti locali a causa del decreto.

Tutti sappiamo che si è molto parlato di risanamento e di conti chiari; i gravi soprusi commessi nel cammino di questo decreto sono stati spesso coperti da questa invocazione: risanare! Ebbene, quale risanamento è pensabile con i silenzi ed i metodi che, su questi punti che ho sottolineato, esistono nel decreto per una voce dell'economia nazionale di grande importanza (circa 80 mila miliardi di investimenti)? Infatti abbiamo preso come tema nel nostro ordine del giorno un bene elementare, l'acqua potabile. Ma il ragionamento si può estendere, si può allargare a tutta una serie di voci: al gas, all'elettricità, a tutta la rete di servizi a domanda individuale, cioè a quell'arco di beni che è funzione tipica, antica e moderna degli enti locali. Sulla base del decreto così com'è ci sarà una pura azione di scarico sugli enti locali della questione del disavanzo, cioè si fingerà di risolvere il problema, senza che si ponga la questione di una sua effettiva risoluzione. Pertanto tutti dobbiamo vedere le conseguenze che deriveranno dalla incertezza e dal disordine, ma anche quanto può passare per questa via sia di ingiustizie gravi, a seguito di questi bilanci o falsi o tenuti in piedi non so come, sia di inquinamento, che può gravemente pesare sulla moralizzazione, altro grande tema evocato in quest'aula. Oppure accadrà un'altra cosa, forse più semplice: che gli enti locali saranno spinti a ricorrere — come può avvenire o come già avviene (voi lo sapete meglio di me) — a falsi bilanci. Eccolo il tipo di efficienza che produce questo vostro decisionismo!

Si è parlato in questi mesi dei guasti che il sopruso del decreto ha operato nel sistema di rappresentanza degli interessi del sistema dei sindacati; ma forse ancora

non è stato posto il dito sulle condizioni che le sue clamorose omissioni rischiano di creare nel sistema delle autonomie. Ecco allora la motivazione specifica, concreta ed anche generale dell'ordine del giorno che ho presentato, perché qui si tocca il contenuto mistificato e mistificante di questo decreto. La catena di soprusi con cui esso è stato imposto è stata giustificata con il bisogno di governare: insisto su questo tema, che ho toccato anche in occasione della precedente discussione. Partendo proprio da uno dei temi più semplici ed evidenti si scopre che è stata lasciata nel vuoto l'enorme questione di come potranno essere governate (uso questo termine, onorevoli ministri) le conseguenze e le implicazioni del decreto a livello di quell'area decisiva rappresentata dalla rete delle strutture locali e decentrate del nostro paese. Come saranno i bilanci? Falsi oppure no? Quali conseguenze ne deriveranno sia per l'equità che per la funzionalità e la moralità? Quali conseguenze per le nuove domande e per i nuovi diritti di cui tanto abbiamo parlato in quest'aula? Tutti ricordiamo le grandi parole pronunciate: modernizzazione, democrazia governante! Ma che senso hanno queste parole tanto declamate, se si rivelano — volontariamente o no — incapaci perfino di misurarsi e di gettare l'occhio sulla moltitudine e sulla modernità degli atti di governo che vivono oggi nelle strutture diffuse di quelle che, non a caso, vengono chiamate dalla scienza politica moderna «società complesse»?

Onorevole Amato, ricordo di aver sentito presentare da lei, pochi anni fa, uno schema in cui — proprio di fronte alla complessità della società attuale — ci veniva proposta una idea dell'area socialista; lei ne fece una bandiera! In essa si ipotizzava che si potesse operare una dialettica tra un centro ed una rete di autonomie dislocate; rivendicava questo schema proprio in nome di tale complessità! Ebbene, cosa è successo di tutto questo? Che cosa ne avete fatto? Come lo avete bruciato ed in nome di che cosa?

In questi giorni sono stati fatti i conti in tasca al Parlamento. Io non li temo, anzi facciamoli questi conti! Tuttavia io resto sbalordito (torno a rivolgermi ad un interlocutore, ma potrei riferirmi all'onorevole Mammi con il quale abbiamo assistito a numerosi convegni in proposito) della rozzezza, della arretratezza e della vecchiezza del calcolo e della analisi che mi trovo di fronte. Spesso abbiamo parlato di razionalizzazione, di monocameralismo, di riduzione dei parlamentari, di accorpamento delle Commissioni parlamentari e di riorganizzazione del Governo: non sono piccole cose! Altro che modernizzazione! Gli efficientisti li abbiamo visti scomparire e non ci hanno ancora dato alcuna risposta (*Applausi all'estrema sinistra*).

Per giustificare le parole inaccettabili di offesa al Parlamento che sono venute dai banchi del Governo e dallo stesso Presidente del Consiglio si è prodotto niente meno che un confuso elenco, una accozzaglia di numeri di leggi, come se l'efficienza fosse nella quantità senza qualità! Io rovescio il ragionamento: infatti, quanto più è forte questo Governo, o qualunque Governo, tanto è più operoso il Parlamento, dal momento che è posto dallo stesso Governo in condizione di scegliere ed anche di decentrare, ponendo in condizione di fare quello che ormai non può più essere fatto né dal centro né da quest'Assemblea. Governo forte e deciso è quello che seleziona, individua non mille ma poche leggi, sostanziali e di fondo, e sfugge a quella selva di «leggine» che ci ha afflitto per tanto tempo e che per tanto abbiamo denunciato insieme!

Qua è cambiato il ragionamento che vede come una forza l'articolazione dello Stato, della società, il decentramento e sa che forza della decisione di governo è la capacità di coinvolgimento: tutto il pensiero politico attuale, tutto quello che viene non solo dalla sponda nostra, ma anche dalla sponda americana; tutta la letteratura politologica del nostro paese ci parla di questo enorme problema del governo come capacità di coordinare, promuovere aree e culture e territori dif-

ferenziati, in cui pesano microeconomie, differenziazioni e differenze tecnologiche di mercato del lavoro; tutto questo scompare nel vostro discorso! Dico invece che solo in questo quadro è possibile anche la delegificazione e anche noi vogliamo assumere, dentro un'idea siffatta del rapporto con il Governo, il decentramento: ma che ha a che fare con questa tematica la rozza confusione, l'indifferenza verso strutture, sbocchi, le specie di bilancio che si esprimono in questo decreto, mentre attendiamo non so da quanto tempo non dico una riforma della finanza locale, ma, almeno una parola, un segno, una bozza sulla questione dell'autonomia impositiva dei comuni, sollevata per gli enti locali?

Del resto, signor Presidente, non è casuale che dopo sei mesi un nodo nella vita del paese come Napoli sia ancora senza governo: non potete sottrarvi a questa responsabilità! Conoscete i casi della Calabria, conoscete la vicenda di Palermo: perciò allarma non solo il sopruso ed il soffocamento, ma l'idea gretta (che mi spaventa), arretrata del governare che sento di fronte a quello che è diventato invece il sistema politico, e non solo da noi, negli anni '80! E allora, anche dall'acqua, dai bilanci, dalle cose semplici, si vede il posto reale che nel governare vogliamo dare a popolazioni, soggetti sociali, culture; permettete che denunciando allora l'illusione ed il pericolo, l'illusione che sia scavalcabile, questa realtà multipla, in questa Italia che si è ristrutturata e sappiamo noi con quale processo, dopo la sconfitta del fascismo! Il pericolo è per il ricorso a gesti che cercano di cancellare questa realtà che nemmeno in questi giorni riuscite a schiacciare!

Perciò è sciocco non solo dire che noi stiamo qui a difendere una posizione di comunisti; dico che è troppo poco anche sostenere che stiamo a difendere solo il Parlamento. No: noi stiamo a difendere qualcosa di più, stiamo a difendere una visione reale, attuale; la complessità e la ricchezza della società italiana, di ciò che è questo paese; una visione ed un ruolo dello Stato — lo diciamo noi che veniamo

da una tradizione statalista — in cui lo Stato stesso finalmente aiuti a fare e si esca da certe cose, si esca perciò anche dall'illusione del *leader* carismatico che possa affrontare i drammi e le prove che ci stanno dinanzi, in questa crisi, in tutto il paese! (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Zangheri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1596/83.

RENATO ZANGHERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, nel più acuto e generale interesse per l'articolo 3 del decreto che stiamo discutendo, si è forse concessa (salvo in quest'ultima fase del dibattito) un'attenzione insufficiente all'articolo 1 e alla distanza fra le norme che esso contiene e gli impegni assunti dal Governo nel protocollo presentato ai sindacati, sicché si può dire che anche per questo aspetto il decreto esprime la sostanza dell'accordo in modo molto riduttivo e distorto. Infatti, il protocollo del 14 febbraio prevedeva (come ha ricordato poco fa il collega Masina) il controllo ed il mantenimento dei prezzi amministrati e regolamentati, cioè sorvegliati, al 10 per cento di aumento, mentre il decreto in effetti esclude dalla manovra i prezzi sorvegliati, che comprendono una parte non esigua dei prezzi dei prodotti industriali e consentirebbero di ampliare la manovra contro l'inflazione al di là dei limiti ormai ristretti, ben noti al Governo, entro cui è possibile agire sui prezzi amministrati.

È dunque non trascurabile il fatto che tali prezzi vengano esclusi dalla norma, con le comprensibili, dannose conseguenze sull'andamento dell'inflazione. Ma la lacuna risulta ancora più grave se si pensa che dall'autunno scorso, nell'ambito di una discussione approfondita, la Commissione industria della Camera ha approvato una risoluzione in materia di prezzi e di lotta all'inflazione, molto precisa e dettagliata, le cui indicazioni sono state del tutto disattese nella stesura dell'articolo 1 del decreto in discussione. È degno di nota che l'ampio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ordine del giorno presentato dall'onorevole Rognoni e da altri esponenti della maggioranza trascuri completamente questo argomento, che è di interesse vitale ai fini della stessa politica delineata nel protocollo d'intesa.

L'ordine del giorno di cui sono firmatario ripropone, adeguandole, le soluzioni sollecitate da quella risoluzione della Commissione industria, che sono tra l'altro avvalorate da numerosi studiosi e da convegni svoltisi in questi mesi, in varie parti del paese. L'ordine del giorno impegna il Governo a ripensare, aggiornandolo e rendendolo più coerente, il sistema nazionale di intervento pubblico in materia di prezzi; a riformare, secondo il dettato della legge n. 382 e del decreto del Presidente della Repubblica n. 616, gli strumenti necessari per la gestione di una corretta politica dei prezzi e di lotta all'inflazione, che attendono dal 1979 di essere rinnovati: a varare rapidamente quella revisione della legislazione commerciale che consenta il risanamento, l'ammodernamento e lo sviluppo della rete distributiva; ad assumere un'iniziativa per reintrodurre nella nostra esperienza di governo e di controllo dei prezzi la categoria dei prezzi controllati già positivamente sperimentata in altri paesi, segnatamente in Belgio ed in Austria.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

RENATO ZANGHERI. Vorrei augurarmi che su questi problemi, direttamente connessi alla lotta all'inflazione, si possa avere un confronto utile con la maggioranza anche in sede di voto dell'ordine del giorno da me ora illustrato. Ho sentito tuttavia che questo confronto verrebbe reso impossibile da una preclusione cui andrebbero indiscriminatamente soggetti molti, se non tutti gli ordini del giorno presentati: non voglio credere che sia inferta anche questa offesa al Parlamento!

È già fuori di ogni normale dialettica parlamentare porre la questione di fiducia su un disegno di conversione in

legge di un decreto; una seconda richiesta di fiducia, con rinnovata amputazione del diritto di voto, aggraverebbe drammaticamente quanto è avvenuto. Non si dica che la maggioranza ha diritto di votare: appunto in nome di questo diritto, anche di questo diritto, noi protestiamo perché in realtà alla maggioranza viene impedito di esprimere un giudizio sulle questioni sollevate nei nostri ordini del giorno che sono stati considerati pienamente ammissibili; ammissibili, ma non ammessi al voto! Per quale motivo? Forse perché si teme l'espressione della volontà delle minoranze? Ma questa volontà è nota, dal momento stesso della presentazione degli ordini del giorno. Ciò che potrebbe dar luogo ad interessanti ed utili orientamenti è invece l'espressione della volontà della maggioranza. Sarebbe interessante ed utile ad esempio conoscere se anche la maggioranza ritiene finalmente necessario dare vita alle nuove norme sui comitati prezzi che invano attendiamo dal Governo da cinque anni, in violazione di precise disposizioni di legge; ed anche sapere se la maggioranza intende che sia dato corso nella sua pienezza al protocollo d'intesa per quanto riguarda l'articolo 1. Ma alla maggioranza questo viene impedito dalla posizione della questione di fiducia su un ordine del giorno che dovrebbe precluderne ogni altro.

Si può vedere da questa circostanza in quale labirinto si siano posti il Governo e la sua maggioranza, e in quale modo si vogliono condurre i lavori del Parlamento. Qui veramente sta la causa prima della paralisi che noi deploriamo, e che attenta alla credibilità della nostra democrazia parlamentare. Qui è la causa di una crisi che va superata con il concorso di tutte le forze che in questa Camera conservano fiducia in fondamentali valori liberali e democratici (*Applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, è così esaurita l'illustrazione degli ordini del giorno.

Prima di chiedere al rappresentante del Governo di esprimere il suo parere, desidero ricordare che — come è già stato in precedenza rilevato — deve intendersi preclusa dalla reiezione degli emendamenti 2.7, 2.232, 3.6, 3.26, 3.08 ed altri, conseguente al voto di fiducia, una parte dell'ordine del giorno Rognoni ed altri 9/1596/119, e precisamente quella che, nel secondo capoverso del dispositivo, recita «e ad adottare le misure previste nel protocollo di intesa del 14 febbraio 1984, qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio annuo effettivo di inflazione, con interventi fiscali e parafiscali, specificamente con riguardo agli assegni familiari».

Ha facoltà di parlare l'onorevole ministro del lavoro e della previdenza sociale.

GIANNI DE MICHELIS, *ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho avuto la sorte, non so quanto gradita, di esprimere il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati sul precedente decreto, che trattava analoga materia, alcune settimane fa al Senato della Repubblica. È stata l'unica occasione in cui il Governo ha avuto modo di affrontare questa materia, perché, come è noto, per quel decreto, alla Camera, non si è arrivati alla discussione ed alla votazione degli ordini del giorno.

Segnalo questo precedente sia perché ricordo il clima in cui furono pronunciate quelle dichiarazioni da parte del Governo; mi riferisco al fatto se ci sia da parte del Governo, rispetto all'atteggiamento delle opposizioni, una volontà maggiore o minore di discutere seriamente nel merito delle questioni, anche quando in ipotesi può esservi differenza di opinioni; sia per ricordare che in quella sede, rispetto a un numero notevole di ordini del giorno (buona parte dei quali coincidenti con quelli illustrati in queste ore in questa Camera), il Governo espresse un parere differenziato, articolato nel merito, accettando taluni ordini del giorno, respingendo altri, sulla base di considerazioni di

carattere generale che erano state svolte sia nelle discussioni avvenute nelle Commissioni, sia nella discussione generale in Assemblea al Senato, sia poi nella discussione specifica sugli ordini del giorno.

Voglio ricordare anche che abbiamo avuto, come rappresentanti del Governo (io in particolare), molte occasioni, nel corso di questa settimana, per affrontare nel merito tutte le materie attorno a cui vertono gli ordini del giorno con le loro indicazioni e con le loro proposte. Lo abbiamo fatto — e credo che si possa darcene atto — in modo serio, approfondito e cercando di esaminare nel merito, senza eludere il confronto, tutte le questioni che ci venivano poste.

Questo è l'atteggiamento che ci anima anche in questo momento e che anima il rappresentante del Governo nell'esporre le determinazioni cui il Governo è pervenuto su questi ordini del giorno, sull'illustrazione che abbiamo ascoltato e sul compito che ora ha la Camera nel momento del passaggio al voto.

Per rendere ancora più evidente questo atteggiamento, vorrei riferirmi in maniera specifica agli ultimi due ordini del giorno che ho sentito illustrare dagli onorevoli Ingrao e Zangheri.

Mi riferisco in particolare all'ordine del giorno illustrato dall'onorevole Ingrao, perché egli poi ha voluto trarre considerazioni politiche di metodo, di costume, di stile, di ordine più generale, in riferimento ad un tema molto specifico e molto semplice: il prezzo dell'acqua potabile.

Seguendo il suo stesso metodo, vorrei cercare di dimostrare che è possibile, proprio a partire dai testi degli ordini del giorno, dalle premesse che essi contengono, dalle conclusioni cui pervengono e su cui viene chiesto il consenso della Camera, giungere anche a conclusioni diverse, in perfetta buona fede. Questo per dire in che misura la nostra discussione rischia di essere distorta dalle posizioni fortemente preconcepite delle parti che si contrappongono alla materia di questo decreto, e che finiscono per portarci — tutti, però, onorevole Ingrao, non solo il Governo e la maggioranza — fuori strada

rispetto alle questioni concrete che dovremo discutere, e che nelle intenzioni del Governo dovevano essere discusse ed affrontate.

L'ordine del giorno n. 9/1569/40 firmato dagli onorevoli Ingrao e Macciotta sul prezzo dell'acqua potabile, visto che il Governo ha ritenuto di dovere emanare una norma per cui l'aumento di questo prezzo nel corso del 1984 deve essere contenuto entro un certo tetto, visto che questo crea un problema per la gestione degli enti locali e delle aziende municipalizzate che questo servizio erogano, impegna il Governo a reintegrare le finanze comunali o delle aziende municipalizzate della quota che, in questo modo, viene a mancare alla medesima, per evitare che il sistema della finanza locale venga logorato, creando un problema contraddittorio con la manovra economica generale.

Su questo problema abbiamo più volte risposto ed abbiamo spiegato le ragioni per cui la scelta del Governo (e quindi la norma del decreto) è giusta; che non risulta opportuna un'indicazione come quella che viene suggerita dall'ordine del giorno e che bisognerà una buona volta intenderci su qual è la strada maestra per procedere a quel più generale risanamento della finanza pubblica, come aspetto specifico di quel risanamento che da tutte le parti viene indicato.

Onorevole Ingrao, ponendo il limite del 10 per cento all'aumento del prezzo di un certo bene o del costo di un certo servizio, si cerca di creare una cornice generale che sia coerente con una linea di politica economica sul cui obiettivo non vi è contestazione: siamo tutti d'accordo che sarebbe utile ed opportuno ridurre l'inflazione, e credo che nessuno in questa Camera riterrebbe negativo portare al 10 per cento la media annua di incremento dell'inflazione.

Porre questo limite significa semplicemente dire ai produttori di certi beni e agli erogatori di certi servizi, siano essi operatori o soggetti pubblici oppure privati, che essi, proprio perché producono certi beni e certi servizi che, in quanto

definiti amministrati, vengono ritenuti più di altri limitati e condizionati da un interesse generale, come quello in questo caso della lotta all'inflazione, devono operare in modo tale da stare, nella dinamica dei loro costi, nell'ambito di un certo tetto.

Nel caso specifico che lei ha citato, onorevole Ingrao, la cosa è poi particolarmente semplice, perché i costi che vengono sopportati dagli enti locali sono prevalentemente costi di esercizio e di personale, che possono essere contenuti, nella logica della manovra di politica economica che abbiamo individuato, dentro quel limite, proprio per il fatto che abbiamo indicato un'impostazione che tenga l'andamento di una specifica grandezza economica, come quella della retribuzione del lavoratore dipendente, all'interno di questo tetto del 10 per cento.

D'altronde, lei sa che il riferimento al trascinarsi va nella direzione di quello che sto sostenendo, perché quello che conta, ai fini del bilancio di questi enti e di queste aziende, è l'aumento percentuale medio sulla base dei dodici mesi rispetto ai dodici mesi precedenti, su cui fa gioco il trascinarsi, perché trascinarsi altro non è che la traduzione statistica di un aumento registratosi nell'anno precedente, che gioca favorevolmente sulle entrate di quel determinato soggetto per i dodici mesi successivi. Quindi, rimanendo entro quel livello, non vi dovrebbero essere — a meno che il singolo soggetto non voglia uscire da questo quadro — dei problemi specifici.

Noi, onorevole Ingrao, per l'acqua potabile abbiamo fatto qualcosa di più, perché è noto che, con una direttiva emanata ai sensi del decreto, abbiamo bloccato l'aumento di questo prezzo al di sotto del dieci per cento... (*Commenti all'estrema sinistra*), ritenendo che nella direzione della politica di risanamento che è stata richiesta sia possibile ottenere dei recuperi di produttività, in tali settori, che consentono questi risultati. D'altronde pare evidente che non vi sarebbe nessuna battaglia contro l'inflazione e nessuna possibilità reale di raggiungere

il risultato voluto se il Governo, nel settore specifico e delicato delle tariffe e dei prezzi amministrati, compisse una operazione di partita di giro restituendo, agendo sulla finanza pubblica, e quindi sul disavanzo pubblico, ai singoli soggetti — pubblici e privati: tanto alle aziende municipalizzate e tanto ai produttori di medicinali e di zucchero, tanto alle aziende di trasporto e tanto alla SIP e ad altri erogatori di questo tipo di servizi — la cifra di minore introito rispetto all'andamento libero dei prezzi e delle tariffe che derivasse da questa politica. Tutto ciò non costituirebbe nè una politica di risanamento, nè un'azione di lotta all'inflazione. Certo sono questioni opinabili, ed è giusto discuterne a fondo; ho avuto modo in quest'aula, in occasione della replica dopo la discussione sulle linee generali, di documentare con le cifre i risultati già ottenuti in materia di tariffe e prezzi amministrati: può essere opinabile se ciò sia sufficiente ma non è discutibile ciò che è già oggettivamente determinato.

Pertanto, anche se con beneficio di inventario e tenendo conto delle diversità di opinioni, l'orientamento del Governo è stato, onorevole Ingrao, non molto diverso da ciò che vorrebbe esprimere l'ordine del giorno da lei firmato. Mi riferisco all'orientamento del Governo quando ha emanato il decreto: se non fosse stato adottato il decreto, se non lo avessimo reiterato, se non fosse vigente l'articolo 1 forse non avremmo il problema che lei pone rispetto ai problemi delle aziende; di sicuro avremmo un problema di maggiore inflazione e, come il 1983 ha dimostrato, avremmo alla fine anche un maggiore problema per la finanza pubblica perché — è stato proprio il suo partito a ricordarlo — l'anno scorso una politica dei prezzi e delle tariffe pubbliche che non ha seguito questa logica ha reintegrato i bilanci delle aziende erogatrici di servizi in misura minore di quanto poi l'inflazione creata non li abbia depauperati, attraverso il meccanismo della scala mobile e l'indicizzazione del costo del denaro.

Considerazioni analoghe possono essere svolte per l'argomento più generale sollevato dall'ordine del giorno n. 9/1596/83 illustrato dall'onorevole Zangheri. Abbiamo già risposto sull'opportunità o meno di estendere il vincolo dell'articolo 1 dai prezzi e dalle tariffe cosiddetti amministrati a quelli cosiddetti sorvegliati (cioè quell'elenco di prezzi e tariffe rispetto ai quali non vi è una determinazione amministrativa volta per volta, ma vi è un esame dell'andamento) ed abbiamo risposto in modo che a noi sembra convincente. Si tratta di un argomento oggettivo, che non vedo come possa non essere accolto: nell'attuale ordinamento e nelle proposte di modifica e di ammodernamento di tale ordinamento il potere di decidere se un certo bene o una certa tariffa debba essere amministrato o soggetto a controlli di sorveglianza è giusto che sia proprio della sfera amministrativa, non di quella legislativa, perché altrimenti si determinerebbe un sistema molto più rigido e meno adeguato: attualmente è prevista una delibera del CIPE, organo di governo della politica economica.

Onorevole Zangheri, non vi è dunque contraddizione tra ciò che abbiamo scritto nel protocollo, che confermiamo e stiamo confermando attraverso un apposito gruppo di lavoro di cui fanno parte le organizzazioni sindacali e quelle imprenditoriali, e ciò che lei invita a fare; nel caso di andamenti che rischiano di portare — non è il caso di oggi ma potrebbe accadere nei prossimi mesi — al di fuori della rotta che ci siamo prefissati, si può estendere l'area di intervento dell'articolo 1, poiché non occorre una norma di legge, né un ordine del giorno parlamentare (*Commenti all'estrema sinistra*), bensì solo una apposita deliberazione amministrativa rispetto alla quale il Governo ha già manifestato la sua disponibilità e per la quale con il protocollo e i comportamenti successivi ha determinato il concreto percorso che intende seguire. Questa ci pare la via più adatta per andare nella direzione che viene auspicata.

Ho voluto fare riferimento, nel mio intervento, a questi due ordini del giorno, ma potrei farlo per tutte le altre questioni qui sollevate. Del resto ne abbiamo già discusso, sta agli atti parlamentari, anche se capisco che in climi come questo il dialogo è un po' tra sordi.

Una voce all'estrema sinistra: Sordo è solo il ministro De Michelis!

GIANNI DE MICHELIS, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Per chi sordo non vuole essere, il riferimento ad atti ed elementi concreti può valere per attestare la reciproca buona fede. Avrei potuto fare altri esempi, ma credo che non sia contestabile una sorta di preconcetta decisione del Governo di non farsi carico del complesso delle questioni sollevate dalla manovra che noi in qualche modo abbiamo avviato con la discussione conclusasi il 14 febbraio, anche al di là del testo specifico del decreto.

Chiedendo la fiducia, abbiamo già spiegato che il rifiuto ad emendare il decreto non significa per il Governo il non giungere a determinate decisioni, anche di carattere legislativo. Lo stesso discorso vale oggi per la materia oggetto degli ordini del giorno.

LUCA CAFIERO. L'importante è che non si voti!

GIANNI DE MICHELIS, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Le argomentazioni sollevate sono tenute in buon conto (*Commenti all'estrema sinistra*), sia quelle che contestiamo, sia quelle per le quali possiamo dissentire avanzando indicazioni diverse. Questo però non risolve il problema, non determina automaticamente un atteggiamento; poiché il Governo, chiedendo la fiducia, ha di fronte a sé un problema, che deve essergli riconosciuto; quello di operare nella maniera più precisa possibile, ovviamente con il consenso del Parlamento (*Commenti all'estrema sinistra*), per ottenere la conversione in legge del decreto entro i termini stabiliti dalla Costituzione. Questo

non è un atto di prepotenza (*Commenti all'estrema sinistra*) o di protervia del Governo, e nemmeno la richiesta di avere nella sede parlamentare ciò che io ritengo sia un atto dovuto, cioè la pronuncia definitiva del Parlamento rispetto ad una materia quale quella oggetto del decreto; è un qualcosa connesso con l'efficacia della manovra che abbiamo comunque avviato, perché non c'è il minimo dubbio che i sacrifici richiesti, i vincoli posti, i limiti dati all'azione di soggetti privati e pubblici possono avere un risultato tanto maggiore nella misura in cui la manovra stessa appaia chiara, determinata. Lo abbiamo detto mille volte: soprattutto in materia di inflazione la possibilità di avere certezze agisce in maniera positiva sui comportamenti degli operatori; non c'è dunque il minimo dubbio che qualora questo decreto rimanesse *sub iudice* ancora per settimane o per mesi l'azione di risanamento sarebbe compromessa e aumenterebbe per la collettività ed i singoli il costo della manovra.

Questa l'unica ed effettiva ragione per cui il Governo intende assumere decisioni — anche delicate e difficili, anche opinabili come quelle che abbiamo assunto, ed eventualmente assumeremo — per raggiungere tale obiettivo. Riteniamo infatti che si tratti di un interesse generale e non specifico del Governo e della maggioranza, soprattutto avendo presente — questo, onorevoli colleghi, non deve essere motivo particolare di scandalo o di polemica — l'esperienza dei sessanta giorni precedenti, avendo presente il fatto che, esercitando strumenti legittimi ed avvalendosi di norme che finché esistono sono utilizzabili, la minoranza ha ritenuto, rispetto alla precedente versione del decreto, di utilizzare questi strumenti, al fine di ottenere la non conversione in legge del decreto stesso, credo che non possa essere motivo di scandalo o essere ritenuto strano se il Governo, avendo presente questa esperienza, utilizza gli strumenti, che sono altrettanto legittimi e consentiti dal regolamento, per abbreviare i tempi, per dare certezza ai tempi, per porre le Camere in condizione di po-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tere, entro 60 giorni, esprimere il voto finale (*Commenti all'estrema sinistra*).

Tutto ciò ha come fine precipuo quello di convertire in legge questo decreto, proprio per le finalità generali che abbiamo indicato. Solo per questa ragione, onorevoli colleghi, e non perché il Governo abbia problemi o si senta a corto di argomenti nell'esaminare le questioni specifiche che avete sollevato, su incarico del Presidente del Consiglio, sentito il Consiglio dei ministri, pongo a nome del Governo la questione di fiducia sull'approvazione dell'ordine del giorno Rognoni ed altri n. 9/1596/119 (*Prolungati applausi polemici — Vive proteste all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

GIORGIO NAPOLITANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, a noi sembra che l'applicazione dell'articolo 116 del regolamento a questa fattispecie ponga problemi nuovi e complessi. Riteniamo perciò opportuno che il Presidente della Camera convochi la Giunta per il regolamento al fine di esaminare tale questione.

PRESIDENTE. Onorevole Napolitano, riconosco che questa è la prima volta — da quando è entrato in vigore il regolamento del 1971 — che il Governo pone la questione di fiducia sull'approvazione di un ordine del giorno. Ci troviamo quindi di fronte — anche se l'articolo 116 è estremamente chiaro — ad una problematica molto delicata. Accolgo perciò la sua richiesta e ritengo che la Giunta per il regolamento possa riunirsi nel periodo che intercorre tra la posizione della questione di fiducia e le dichiarazioni di voto sulla fiducia stessa. Ritengo quindi opportuno convocare la Giunta per domani mattina alle ore 10.

Per il momento sospendo la seduta, a norma del terzo comma dell'articolo 116

del regolamento, secondo il quale «sulla questione di fiducia si vota per appello nominale non prima di 24 ore».

Tenendo conto che vi saranno delle dichiarazioni di voto e che nelle precedenti analoghe circostanze la Camera è stata convocata circa due ore prima dello scadere delle 24 ore, potremo riprendere i nostri lavori domani pomeriggio alle ore 16,30. Sospendo pertanto la seduta fino alle 16,30 di domani, domenica 20 maggio 1984.

La seduta, sospesa alle 18,45 di sabato 19 maggio 1984, è ripresa alle 16,30 di domenica 20 maggio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

Sui recenti servizi dell'emittente televisiva pubblica relativi alla loggia massonica P2 e ai lavori parlamentari in corso.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. Alcuni giorni fa, la Presidenza, su sollecitazione di un collega di parte comunista, prese ufficialmente posizione su un grave atto di scorrettezza da parte del servizio pubblico radiotelevisivo. Vorrei ora sollevare un'altra questione di estrema gravità, che attiene proprio al rispetto del servizio pubblico radiotelevisivo, non solo degli indirizzi approvati dal Parlamento, ma anche dagli impegni assunti con la stessa Presidenza.

La questione che intendo sollevare attiene in modo specifico alle responsabilità della Presidenza della Camera. Devo dire che eravamo stati facili profeti quando, in un convegno svoltosi pochi giorni fa alla Camera, dicevamo che ci sarebbe stata, in occasione della prossima tornata elettorale, una occupazione selvaggia da parte

di alcuni partiti degli spazi non istituzionali, di testate di telegiornali e così via. È quanto sta accadendo in questi giorni, in aperta violazione delle delibere della Commissione parlamentare di vigilanza sulla RAI-TV, che vieta appunto espressamente, nelle sue direttive, la partecipazione di candidati o esponenti di partito alle trasmissioni di rete. È questo sta accadendo in questi giorni.

Ci sono stati al riguardo due fatti molto gravi, che vorrei denunciare. Il primo è quello che ha riguardato il collega Teodori del nostro gruppo e il senatore Pisanò, esclusi da un dibattito sulla P2 in una trasmissione di largo ascolto. Si è trattato di una precisa discriminazione nei confronti di alcune forze politiche. Si è impedito alla nostra parte di parlare in televisione sulla P2 per far riferimento non solo ai noti «piduisti», ma anche a quei partiti che hanno avuto poco noti, ma saldi rapporti con la P2, le banche delle P2, i giornali della P2. Ieri poi è accaduto un altro fatto che attiene espressamente alla responsabilità del servizio pubblico radiotelevisivo in ordine ai rapporti tra servizio pubblico e Presidenza della Camera.

Era stata annunciata la trasmissione in differita di almeno i primi quattro minuti di tutte le dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi sull'articolo unico di conversione del decreto-legge, sulla cui approvazione il Governo aveva posto la questione di fiducia. Questo impegno è stato riaffermato all'inizio, appunto, della trasmissione in differita. Ancora una volta, sia per quanto riguarda i rappresentanti del nostro gruppo, sia per altri, la televisione ha ottenuto di sopprimere, eliminare, «scippare» alcuni minuti proprio al rappresentante del gruppo radicale e ad altri e, per quanto riguarda in particolare il rappresentante del gruppo radicale, ha ritenuto di sopprimere tutta una parte — cioè più di un minuto — che atteneva appunto alla P2.

Credo, signor Presidente, che ci troviamo di fronte ad un inizio di campagna elettorale ed all'inizio di una serie di violazioni nei confronti delle norme scritte,

non parlo dei principi generali, ma delle norme scritte, degli accordi sanciti con la Presidenza della Camera, delle delibere della Commissione parlamentare di vigilanza, violazioni che non possono essere tollerate. Io spero, signor Presidente, che con la stessa attenzione con la quale la Presidenza ha ritenuto di dover parlare ed esprimere il suo pensiero in ordine ad una questione sollevata dal gruppo comunista, questa volta, di fronte a queste violazioni, diversamente dal passato — quando inascoltati denunciavamo appunto come la televisione ritenesse opportuno definirci brigatisti rossi dell'ostruzionismo ed altro — spero ed auspico che da quel seggio venga una parola nei confronti di siffatti comportamenti che non esitiamo a definire assolutamente antidemocratici e intollerabili.

ALFREDO PAZZAGLIA. Chiedo di parlare sullo stesso argomento e su un altro fatto altrettanto meritevole dell'attenzione della Camera.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Il collega Ciccio-messere ha riferito che, con il pretesto della loro candidatura, mentre ancora non erano scattati i termini, che dovevano decorrere dall'indomani, in danno — diciamo così — dei candidati al Parlamento europeo, non solo l'onorevole Teodori, ma anche il senatore Pisanò del Movimento sociale italiano-destra nazionale, sono stati esclusi da una trasmissione sulla P2. Vorrei aggiungere che i dirigenti della RAI, essendosi accorti poi di aver anticipato di un giorno le esclusioni dei candidati, hanno assegnato il tempo di quattro minuti per le dichiarazioni, ma invece di mandarle in onda in un'ora di ascolto adeguato, le volevano trasmettere alle quattro del pomeriggio, quando neanche i bambini vedono la televisione. Così il collega Pisanò — non lo so per quanto riguarda il collega Teodori — ha ritenuto di rifiutarsi di partecipare a questa squallida manovra della RAI-TV. Desidero far presente, così come ho già

fatto presente al Presidente Iotti, che oggi in quest'aula manca la RAI-TV, per cui i primi quattro minuti delle dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi non verranno riprese; sono anche convinto che non verrà data nemmeno notizia di quanto qui avviene. Sottolineo che ciò avviene in un momento particolare, ossia quando il Governo ha ritenuto, per la seconda volta nell'ambito di una discussione, di porre la questione di fiducia persino sugli ordini del giorno: ciò avviene perché la Radio televisione italiana dal venerdì chiude e non è a disposizione di quegli organi dello Stato che debbono invece continuare a funzionare anche in questi giorni.

Aggiungo un'altra considerazione, che le dichiarazioni di voto di oggi — almeno per quanto riguarda il nostro gruppo — non potranno non aver riferimento a quanto la Presidenza del Consiglio ha dichiarato in ordine al Parlamento ed all'accentuarsi della crisi dei rapporti tra Parlamento e Governo. Dovrò anche aggiungere considerazioni per quanto riguarda alcune dichiarazioni del Presidente del Consiglio, ma ciò riguarda solo la nostra parte. Credo che poche volte capiti che dichiarazioni di voto avvengano in momenti così delicati della vita del Parlamento. Io considero assai grave il fatto, che non può essere ascritto soltanto a difficoltà burocratiche e che comunque non può essere chiuso con la considerazione «per difficoltà burocratiche», talché la radio e la televisione non partecipino oggi, come debbono partecipare, alla ripresa delle dichiarazioni di voto.

E quindi le chiedo, signor Presidente, come ho chiesto in altra sede, che di questa mancanza venga investita la Commissione di vigilanza e che la Camera faccia valere nei confronti del servizio pubblico radiotelevisivo quell'autorità che deve avere — non in quanto, maggioranza, ma come istituto —, in modo da tutelare i diritti di tutti i componenti di questa Assemblea.

FAMIANO CRUCIANELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, anch'io desidero fare una protesta in relazione al fatto specifico citato dall'onorevole Ciccimessere, e mi riferisco alla trasmissione sulla loggia P2 diretta da Enzo Biagi; e qui esistono diversi livelli di selezione e di discriminazione perché l'onorevole Pisanò e l'onorevole Teodori sono almeno arrivati alle porte della televisione, mentre noi non siamo neanche invitati, nel senso che è avvenuta una selezione preventiva. A ciò va aggiunto il fatto che ai famosi interventi di quattro minuti noi non siamo stati affatto invitati.

La mia protesta, quindi, se è possibile, ha un valore doppio, cioè di una discriminazione all'interno di una discriminazione effettuata dalla RAI.

ALDO RIZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO RIZZO. Anch'io sento il bisogno di protestare per come il servizio pubblico televisivo sta gestendo l'informazione sulla vicenda della loggia P2. Non soltanto vi è la stranezza della trasmissione di Enzo Biagi, alla quale hanno partecipato soltanto alcune rappresentanze politiche e ne sono state escluse tante altre. Nell'ambito di quella trasmissione ha preso per ultimo la parola un giornalista, Indro Montanelli, il quale ha detto che anch'egli aveva conosciuto Licio Gelli e nel fare questa affermazione ha detto che sperava di non essere inserito immediatamente negli elenchi di Tina Anselmi, dando così chiara la sensazione all'esterno che, a suo giudizio, in definitiva la prerelazione predisposta dal presidente della Commissione sulla loggia P2 è una prerelazione da ritenere diffamatoria, come qualcuno recentemente ha voluto mettere in evidenza.

C'è di più: ancora ieri sera è andato in onda su un canale della televisione di Stato una trasmissione dedicata alla loggia P2. Bene, abbiamo constatato che

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

gli unici ad essere intervistati sono stati il figlio e il difensore di Licio Gelli; e non soltanto sono state dette alcune cose che hanno il sapore di un messaggio, ma non v'è dubbio che nella parola degli intervistati c'è stata ovviamente la volontà di minimizzare al massimo le responsabilità del capo della P2. Non c'è stata nessun'altra voce contraria, non sono stati intervistati altri soggetti che avrebbero potuto mettere in evidenza, e chiaramente, le complesse responsabilità del capo della P2.

Io credo che tutto ciò non corrisponda ad una corretta informazione, e quindi sento il bisogno anche in questa sede di elevare la mia protesta, anche a nome del gruppo della sinistra indipendente, protesta che non mancheremo di far pervenire anche alla Commissione parlamentare di vigilanza sui servizi radiotelevisivi.

GIOVANNI GIADRESCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIADRESCO. Mi consenta, signor Presidente, di aggiungere protesta a protesta, di aggiungere la protesta del gruppo comunista per questa vicenda che altri colleghi hanno giustamente rilevato; innanzitutto per questa questione inammissibile dell'accorciamento dei tempi di una campagna elettorale che sono stabiliti dalla legge, per cui l'esclusione di candidati, che sarebbero stati tali 24 ore o 48 ore dopo la trasmissione televisiva, è inammissibile, di qualunque parte politica essi siano; non erano della nostra parte, ma in ogni caso è inammissibile la loro esclusione.

Così come il tentativo di riparazione nelle forme esposte dall'onorevole Pazzaglia è altrettanto inammissibile. Ma, al di là di questo, è grave quanto avviene per il momento che stiamo vivendo da tanti giorni intorno al decreto-legge n. 70 e alla ripetizione dei voti di fiducia, ed è grave per quanto è avvenuto con la prerelazione dell'onorevole Anselmi, perché stiamo di-

scutendo di una situazione che si inserisce proprio in quel dibattito. L'aver agito in quel modo, con quelle censure, in questa situazione, significa avere aggravato ancora di più la polemica ed il contrasto che esiste in una questione tanto delicata.

L'accenno fatto ora dall'onorevole Rizzo mi trova completamente concorde. Mi riferisco alla inammissibile trasmissione in cui è apparso esclusivamente il figlio di Licio Gelli, come fosse l'unico difensore del padre imputato, come fosse l'unico depositario di una verità, che tutto il paese conosce e contesta. È una situazione assolutamente inaccettabile che conferma quanta parzialità vi sia nella direzione di servizi radiotelevisivi in momenti tanto importanti e delicati.

Io aggiungo la mia protesta a quella degli altri gruppi, ma dico che dovrebbe essere una protesta assolutamente generale del Parlamento, indipendentemente dal coinvolgimento delle posizioni politiche della maggioranza o dell'opposizione; tanto più quando siamo alla vigilia — già in corso praticamente — di una campagna elettorale che ci vede impegnati su temi tanto delicati ed importanti (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, le proteste e le lamentele che abbiamo ascoltato sono indubbiamente meritevoli della massima attenzione da parte della Presidenza della Camera. Io mi farò quindi interprete delle vostre osservazioni presso il Presidente della Camera, il quale naturalmente valuterà le forme e i modi dei suoi interventi.

Vorrei però osservare in particolare che, per quanto riguarda la mancata ripresa televisiva di questa seduta per il voto sulla questione di fiducia, è un fatto indubbiamente senza precedenti; e il Presidente della Camera è già intervenuto chiedendo insistentemente che la RAI-TV si comportasse come sempre nell'ormai consolidata tradizione: purtroppo queste richieste insistenti del Presidente della Camera non sono state accolte (*Commenti*).

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Ripeto, comunque, che mi farò doverosamente interprete delle vostre osservazioni e delle vostre proteste.

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Ieri è stato comunicato a tutti i gruppi parlamentari che i primi quattro minuti della dichiarazioni di voto sulla prima questione di fiducia sarebbero stati teletrasmessi; io ho constatato che la mia dichiarazione di voto è andata in onda per due minuti e 56 secondi, e che è stata tagliata nel momento in cui si comincia a parlare della P2. La Presidenza ha il dovere di dire chiaro...

PRESIDENTE. Onorevoli Negri, questo era stato già denunciato in maniera esplicita e precisa dall'onorevole Ciccionesere! Dal momento in cui io prendo il doveroso impegno di riferire su tutto quello che qui è emerso, naturalmente anche questo particolare sarà rappresentato al Presidente della Camera.

Si riprende la discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza (1596); e della concorrente proposta di legge: Bassanini ed altri: Disciplina, ai sensi dell'articolo 77, ultimo comma, della Costituzione, dei rapporti giuridici sorti sulla base del decreto-legge 15 febbraio 1984, n. 10, non convertito in legge (1595).

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia posta dal Governo sulla approvazione dell'ordine del giorno Rognoni ed altri n. 9/1596/119.

Ai sensi dell'articolo 116, terzo comma del regolamento, hanno facoltà di parlare, per dichiarazione di voto, un deputato per gruppo, nonché i deputati che

intendano esporre posizioni dissenzienti rispetto a quelle dei propri gruppi. A norma dell'articolo 50, primo comma, il tempo a disposizione per ciascuna dichiarazione di voto è di 10 minuti.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Corvisieri. Ne ha facoltà.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, colleghi, siamo qui per la dichiarazione di voto — per la quarta volta — sulla richiesta di fiducia del Governo. C'è una novità in realtà, un fatto insolito senza precedenti, a quanto mi risulta: la richiesta del voto di fiducia su un ordine del giorno. Ci eravamo già abituati alla richiesta a raffica di voti di fiducia per fare passare decreti-legge, poi per eliminare emendamenti, ed ora siamo in presenza di questa novità.

Non è una novità però che l'infittirsi delle richieste di un voto di fiducia coincida con il venir progressivamente meno della fiducia del Parlamento nei confronti del Governo. I precedenti sono numerosissimi e li ricordiamo tutti, per cui non starò qui a ripeterli; ma ogni volta che si avvicina il timore di una crisi i governi di coalizione di questi ultimi anni hanno creduto di potersi salvare attraverso questo meccanismo. Cogliamo ancora una volta, dunque, l'elemento della crisi profonda in cui si trova il Governo, che ha dovuto richiedere un voto di fiducia.

Debbo anche far rilevare che tale richiesta è rivolta innanzitutto contro la stessa maggioranza di governo, contro quei settori della maggioranza che vorrebbero una articolazione diversa della politica del Governo, in particolare nei confronti della materia di cui ci stiamo occupando. Si cerca infatti di evitare la votazione degli ordini del giorno presentati, il cui contenuto può essere certamente condiviso da settori importanti dei gruppi della maggioranza.

Ad esempio, io ho presentato un ordine del giorno riguardante un tema che a qualcuno potrebbe anche apparire banale, un ordine del giorno che persegue l'obiettivo che siano restituiti i soldi ai

lavoratori danneggiati — starei per dire derubati — dal blocco della scala mobile. La mia richiesta è conseguenza diretta delle dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio, allorché disse che si impegnava a garantire che le retribuzioni dei salari per ora di lavoro non sarebbero state variate. È chiaro che l'ordine del giorno da me presentato non metteva assolutamente in discussione il valore del provvedimento adottato dal Governo, in quanto tendeva a limitare il danno economico immediato. Per questo motivo esso avrebbe potuto essere approvato tranquillamente dalla maggioranza.

Allo stesso modo altri ordini del giorno possono, a mio giudizio, essere condivisi da larga parte della maggioranza; ma proprio perché l'onorevole Craxi è a conoscenza dei fermenti e dei contrasti all'interno della maggioranza ha ritenuto di dover fare questo nuovo e vergognoso ricorso allo strumento del voto di fiducia, e non certo solo per guadagnare qualche ora di tempo.

Ripeto, la richiesta del voto di fiducia è una pretesa arrogante contro la stessa maggioranza, ma lo è ancora di più contro l'opposizione che si vuole ridurre praticamente ad entità trascurabile, ad un qualcosa che può esprimere, sì le proprie opinioni, purché in modo sbrigativo, senza però incidere minimamente sulla situazione in atto. L'attacco del Presidente del Consiglio va anche contro lo stesso Parlamento e non è legato ad una dichiarazione o ad un comunicato preciso; riflette una linea politica che si persegue in modo sistematico, in relazione alla quale di tanto in tanto affiorano alcune frasi, alcuni elementi, alcune dichiarazioni particolarmente clamorose. Mi riferisco alla famosa frase sul «parco buoi», all'altra, tristemente famosa, circa la necessità pratica di ottenere dal Parlamento soltanto «un timbro», e così via. Vi sono poi altre dichiarazioni espresse nel corso del congresso del partito socialista a Verona che suonano come derisione nei confronti del Parlamento. Dopo aver letto attentamente i giornali e le varie lettere scritte dall'onorevole Craxi, ho ascoltato

da una televisione privata la registrazione di quel discorso; ebbene, tutta la costruzione del periodo, il tono della voce, il contesto erano diretti a suscitare derisione verso il Parlamento e per contrapporre all'efficienza illuminata del Governo, anzi solo di Craxi, l'inconcludenza e la confusione mentale — quasi — del Parlamento.

Abbiamo già discusso in merito alla relazione Anselmi, ma non abbiamo ancora discusso in merito al colloquio misterioso che il Presidente del Consiglio ha ritenuto di svolgere con l'onorevole Anselmi da lui convocata a palazzo Chigi. Non si sa che cosa si siano detti, sono corse voci di misteriosi e minacciosi *dossier*, ma per ora — ripeto — non si sa nulla. Vale la pena di ricordare che ciò avveniva nello stesso giorno in cui alla Camera si svolgevano interrogazioni ed interpellanze sul cosiddetto caso Anselmi-Longo.

Tutto ciò sta a dimostrare un atteggiamento continuo di attacco al Parlamento e alla democrazia, atteggiamento che non è di oggi, ma che viene da lontano, da quando si è cominciato a destabilizzare ad ogni costo qualsiasi equilibrio politico che non vedesse la centralità di un partito che ha soltanto il 10 per cento dei voti. È una linea che viene da molto lontano, dunque, e semmai bisogna sorprendersi del fatto che troppo tardi ci si è accorti dell'attacco sistematico alle istituzioni.

Ritengo che la preoccupazione per questa situazione che ho ora descritto cominci a diffondersi anche tra le file della maggioranza, e mi riferisco ad alcune dichiarazioni dei *leader* repubblicani e democristiani. Devo però anche constatare che tali partiti, nonostante l'allarme che dimostrano verso questa situazione, sono ancora al guinzaglio del «domatore di belve», continuano ad accettare la raffica delle richieste dei voti di fiducia, a rinviare non dico la crisi, ma un chiarimento politico prima delle elezioni, davanti al popolo italiano. Pertanto la preoccupazione non può essere attenuata da dichiarazioni che poi non sono seguite da iniziative politiche adeguate.

PRESIDENTE. Onorevole Corvisieri, la invito a concludere perché il tempo a sua disposizione è terminato.

SILVERIO CORVISIERI. Concludo rapidamente, signor Presidente. L'attacco al Parlamento e alla democrazia è accompagnato anche da iniziative intimidatorie contro la stampa (vedi il caso *Le Monde-Craxi*) e contro la magistratura. A tale proposito cito ad esempio il caso del giudice Palermo in merito al quale ancora non sappiamo nulla di preciso, non sappiamo perché egli da inquisitore sia diventato inquisito. Voglio ricordare che fino a qualche tempo fa, quando ancora l'inchiesta svolta dal giudice Palermo era ai suoi inizi, nel corso dei telegiornali non si parlava altro che del giudice Palermo.

Prima di concludere voglio ricordare di aver letto oggi sul giornale una dichiarazione del vicesegretario del partito socialista, onorevole Martelli, con la quale minaccia la rottura delle giunte in cui i socialisti collaborano con il partito comunista e con altri partiti. Ecco, siamo realmente di fronte all'arroganza del potere perché non si minaccia la crisi delle giunte in base ad un giudizio negativo sulla loro politica amministrativa, il che sarebbe legittimo, ma si ritorce contro equilibri di potere l'indirizzo politico che si manifesta in ordine a questa vicenda. Questo modo di porre le questioni, il potere per il potere è la filosofia più profonda di quel programma Gelli che l'onorevole Craxi sta portando avanti in modo sistematico (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente, di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Mi sia consentito un appello ai colleghi che interverranno per dichiarazione di voto ex articolo 116, terzo comma, del regolamento, ad un autocontrollo, così da evitare alla Presidenza la necessità di richiami sgraditi più a chi li fa che a chi ne è destinatario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, confesso che ho avuto qualche problema per trovare le parole adeguate, le espressioni precise per poter dichiarare, in modo compiuto e nuovamente, la nostra piena e profonda sfiducia al Governo presieduto dall'onorevole Craxi.

Preciso subito che questa preoccupazione non deriva da un riguardo verso il Presidente del Consiglio: tale riguardo sarebbe davvero mal riposto poiché imméritato, dato che l'onorevole Craxi non ha perduto occasione per vomitare addosso agli avversari politici e ad intere istituzioni, primo fra tutti il Parlamento, accuse, calunnie e, da ultimo, minacce, neppure troppo velate: il fatto che, in queste ultime, si siano particolarmente distinti numerosi portavoce e portaborse del Presidente del Consiglio non diminuisce affatto la sua personale responsabilità, rende, anzi, la cosa più volgare e odiosa.

La mia preoccupazione è, quindi, un'altra: quella di far corrispondere, se vi riesco, alla gravità di quanto è accaduto e di quanto sta accadendo esatte parole e precisi giudizi.

Nella vicenda di questo decreto-legge siamo, onorevoli colleghi, alla quarta questione di fiducia — due sulla prima edizione del decreto-legge, due sulla seconda edizione — ed io voglio soffermarmi sulle particolarità di questa ultima questione di fiducia.

Per la prima volta, da quando vige l'attuale regolamento, la questione di fiducia viene posta su un ordine del giorno, ma ciò che è più grave è che questa posizione della questione di fiducia si accompagna ad un nuovo ricatto da parte della maggioranza. In sostanza, la maggioranza ha detto: o passa il principio per cui la posizione della questione di fiducia sull'ordine del giorno preclude in linea di principio tutti gli altri presentati dall'opposi-

zione, oppure ne verranno dichiarati ammissibili solo pochi, in modo tale da non turbare una veloce approvazione dell'intero disegno di legge di conversione.

Il fatto che ci si orienti, stando a quanto si è potuto apprendere dalla riunione odierna della Giunta per il regolamento, verso questa seconda soluzione, non ci pare davvero sufficiente ad evitare un giudizio conclusivo e meditato. Con questa ripetuta posizione della questione di fiducia, il Governo ha scritto e ha posto in atto un nuovo capitolo dello stravolgimento dei rapporti tra potere legislativo e potere esecutivo a favore di quest'ultimo, dimostrando quale sia l'unica vera riforma istituzionale che interessa alla maggioranza.

Con questa ripetuta questione di fiducia, il Governo ha inteso chiudere d'autorità ogni confronto prima sugli emendamenti, poi persino sugli ordini del giorno; strumenti questi di per sé assai deboli quanto a capacità di costringere effettivamente il Governo a realizzare ciò che in essi sta scritto. Ma il Governo ha voluto mettersi al riparo di fronte al pericolo che le votazioni su questi ordini del giorno potessero essere sufficienti ad esprimere la mancanza di unità e di convinzione nella maggioranza, manifestatasi in mille modi in tutta questa vicenda, per sanare la quale l'onorevole Craxi non ha dimostrato di avere altro che le armi del ricatto politico e di atti autoritari di imposizione e di imperio.

La natura di questa questione di fiducia, lo confermiamo, non è quella di essere uno strumento, non importa se tecnico o politico, di lotta contro l'opposizione, ma uno strumento contro il Parlamento in quanto istituzione e contro la stessa maggioranza di Governo. Ma vi è un altro aspetto che voglio mettere in luce. Se con il primo decreto, e con il varo del secondo, Craxi sbatteva la porta in faccia a parte relevantissima del movimento sindacale ed operaio, ora, con la nuova questione di fiducia, il Presidente del Consiglio si mette contro tutto il movimento sindacale; prova ne sia che numerose sono le reazioni negative all'an-

nuncio della nuova posizione della questione di fiducia da parte di esponenti sindacali, anche tra coloro che avevano dato, ahimé, il loro consenso politico ai due decreti-legge, anche da parte di chi, per il ruolo svolto, aveva ricevuto così tanti applausi nella mega-discoteca di Verona, dove il partito del decisionismo all'italiana ha consumato il suo più recente rito chiamato congresso.

Qui, infatti, discutiamo, onorevoli colleghi, della fiducia su un ordine del giorno della maggioranza in cui — la Presidenza lo ha precisato e ha fatto bene — è stata soppressa l'espressione centrale, e precisamente quella con la quale si invita il Governo ad adottare le misure previste nel protocollo d'intesa del 14 febbraio 1984 per riparare alle perdite del salario reale, poiché questa parte sarebbe preclusa dalla reiezione di emendamenti dell'opposizione, tra cui i nostri, che chiedevano il rispetto del salario reale attraverso misure fiscali e parafiscali riparatrici.

Questo fatto formale è emblematico, onorevoli colleghi, è rivelatore di un fatto sostanziale; cioè, quel protocollo, che giustamente per il suo significato di fondo noi criticammo fin dall'inizio, è anche la sua forma, per il Governo, morto e sepolto. Infatti, gli impegni presi dal Governo non sono che carta straccia, e chi li ha condivisi è stato ingannato e di tutto quell'insieme di norme scritte — ma mai applicate e che non verranno mai attuate — rimane solo la sostanza che avevamo denunciato fin dall'inizio, cioè, la volontà di colpire unicamente ed esclusivamente il costo del lavoro, di cancellare i meccanismi di indicizzazione e attraverso essi, un ruolo moderno del sindacato quale soggetto di trasformazione economica, di mettere in ginocchio il movimento operaio e sindacale per poter avere le mani pienamente libere per ogni operazione di politica, economica e finanziaria.

La consapevolezza di ciò, della vera sostanza della manovra economica del Governo e degli accordi della notte di San Valentino, è destinata ad allargarsi e a generalizzarsi. La vicenda della battaglia

contro questo decreto *bis* non si chiuderà qui, di fronte all'ennesimo sopruso del Governo sul Parlamento, ma proseguirà e prosegue nel paese, negli scioperi, nelle agitazioni e nelle manifestazioni che già in queste ore si stanno preparando ed organizzando.

La sfiducia al Governo Craxi, al Governo dei missili a Comiso, del taglio alla scala mobile, della comprensione e della protezione offerta alla loggia P2 e ai ministri ad essa notoriamente iscritti, è un fatto che si sta ampliando nel paese, e il Governo dovrà fronteggiare una opposizione crescente e una maggiore debolezza interna.

La suggestione del decisionismo, del «più fatti e meno parole», sta già perdendo il suo fascino, tranne che per qualche uomo o donna di spettacolo usi a confondere l'apparenza con la realtà.

È questa la verifica, nella quale crediamo e per la quale, già ai fini della prossima tornata elettorale, lavoriamo; non crediamo in altre possibilità.

Per concludere, signor Presidente, tra le accuse, gli insulti e quanto altro ci è piovuto addosso — a noi non piace il vittimismo cui altri indulgono — ve ne sono state davvero di singolari, come quelle giunte da bocche socialiste e socialdemocratiche ritenute autorevoli, secondo cui nella sinistra di opposizione vi sarebbe nostalgia di ritorno al compromesso storico od alle regole non scritte ma praticate della cosiddetta democrazia consociativa. È una accusa ridicola e vergognosa: ridicola perché solo chi ha sugli occhi fette di prosciutto non vede che nella sinistra di opposizione sta maturando, assieme ad una riflessione critica sul proprio passato, la convinzione dell'attualità storica e politica del tema dell'alternativa; vergognosa, onorevoli colleghi, perché viene proprio da chi da più di venti anni, nel bene o nel male, è al Governo con la democrazia cristiana.

Nessuno ha intenzione di ritornare né al compromesso storico, né a pratiche per sempre infrante di democrazia consociativa. Il problema che poniamo e che abbiamo di fronte è che qui si tratta di

difendere la democrazia senza aggettivi, minata profondamente dall'attività di questo Governo che noi intendiamo fermare. Per questo ribadiamo con forza la nostra profonda sfiducia nei suoi confronti (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Signor Presidente, il Presidente del Consiglio Craxi, che ha appoggiato e avallato con l'omertà il ministro piduista Pietro Longo, ha esposto nuovamente il Parlamento ad un ricatto brutale: quello di votare la fiducia anche sugli ordini del giorno. In verità Craxi ha paura della sua stessa maggioranza, che è minata all'interno da dissidi; egli ricatta quindi il Parlamento per la sopravvivenza del suo Governo. Un Governo che, negando il ruolo del Parlamento, in verità, vuole affermare unilateralmente la sua decisione di colpire il sindacato e il movimento dei lavoratori.

Ponendo la questione di fiducia sugli ordini del giorno, non trova neanche una scusa per affermare, con un impegno solenne, la realizzazione stessa degli accordi firmati e sottoscritti con i sindacati.

Signor Presidente, si è giunti a questa seconda fiducia posta su questo secondo decreto-legge, che taglia la scala mobile, dopo che i sindacati, unitariamente, avevano chiesto alcune modifiche al testo del decreto stesso — cioè l'introduzione di una norma a regolamentazione dell'equo canone, il taglio di tre punti e non quattro di scala mobile —, ma su tali questioni il Governo ancora una volta ha detto «no» al movimento sindacale. Neppure genericamente, attraverso lo strumento dell'ordine del giorno, il Governo si è voluto impegnare per la difesa di conquiste ed indicazioni avanzate dal movimento sindacale.

Signor Presidente, con questa questione di fiducia il Governo persegue una linea che non è di affermazione della volontà della maggioranza, ma quella di praticare

la tirannia della maggioranza. Ieri, anche un collega democristiano, l'onorevole Gitti, lo ha dimostrato: in una discussione apparentemente secondaria su questioni regolamentari, ha affermato che, nonostante l'assenza in quest'aula della maggioranza, si doveva ritenere come buono quanto una maggioranza assente aveva deciso ventiquattro ore prima; parimenti ha sottolineato il fatto che le maggioranze non si verificano in quest'aula, ma nei corridoi e tra le segreterie dei partiti al di là e al di fuori del Parlamento, al di là e al di fuori della stessa dialettica parlamentare.

A tale punto di degrado ormai siamo nel rapporto tra Governo e Parlamento in questo paese; vi è una maggioranza assente che però attraverso due o tre suoi rappresentanti impone una volontà qui dentro, senza dialogare e senza tenere conto, non dico delle ragioni dell'opposizione, ma del ruolo stesso del Parlamento, della possibilità che il Parlamento ha di modificare — essendo organo sovrano — le sue decisioni. Onorevoli colleghi è evidente e chiaro che il decisionismo non è una invenzione della opposizione di sinistra, ma coglie ormai la volontà del Presidente del Consiglio Craxi che, essendo alla guida di un partito di centro che ha solo l'undici per cento dei consensi elettorali, ma guida il Governo, è ormai il partito dell'avventura, che alza continuamente la sua sfida al Parlamento e alle altre forze politiche per ricattarle e per imporre i suoi *Diktat*.

Siamo di fronte a pericoli veri e propri di tambronismo, cioè a dire...

LORIS FORTUNA. Incosciente! Incosciente!

FRANCO RUSSO. Adesso vengo anche ad altro (*Proteste del deputato Fortuna*).

PRESIDENTE. Onorevole Fortuna, la prego!

FRANCO RUSSO. Allora, caro Fortuna, se dici questo devo ricordarti che i vostri metodi elettorali all'interno del partito

sono oggi reclamizzati sull'*Avanti!* Se leggi il giornale del tuo partito puoi rilevare che sono esaltati da Salvatore Sechi, come metodi estensibili all'interno del processo democratico; non sono invenzioni mie, oggi sull'*Avanti!* Salvatore Sechi afferma: «La seconda Repubblica, la nuova Costituzione, deve essere legittimata non dal concorso delle forze politiche, ma in forma immediata dal popolo». Siamo cioè all'esaltazione del plebiscitarismo, questo tambronismo forse è qualcosa di peggio poiché siamo davanti ad un tentativo di manomettere non solo le regole del gioco all'interno di questa Camera, ma a quello di portare avanti una riforma istituzionale che passa prima attraverso il vostro partito, acclamando imperatore Bettino Craxi e poi estendendo... (*Proteste dei deputati del gruppo del PSI*)... Leggi caro Fortuna, allora, quanto dice Sechi. Mi consenta onorevole Presidente, questo nuovo acquisto, questo nuovo vortagabbana dice: «La nuova Costituzione, la seconda Repubblica devono nascere diversamente dal 1947, cioè con una legittimazione diretta del popolo, non più attraverso una legittimazione indiretta della rappresentanza parlamentare». Spiegateci voi socialisti che cosa significhino queste parole. Noi usiamo parole certamente forti, ma forti sono sicuramente i vostri tentativi di strangolare i processi democratici. Forti sono i vostri tentativi di minare l'unità delle masse popolari italiane, anzi di far passare i vostri disegni spaccando a metà il movimento sindacale e la classe operaia. Si capiscono quindi le minacce di Martelli per quanto riguarda le giunte di sinistra. Noi, rispetto alle giunte di sinistra, non abbiamo particolari simpatie e siamo fortemente critici perché, in verità, dobbiamo andare più a sinistra, non a destra, non al centro. Questa è la posta in gioco che noi vogliamo portare avanti.

Concludo signor Presidente, ricordando due cose. Su l'*Unità* di oggi vi è uno scritto di Natalia Ginzburg a favore di un valore semplicissimo, che dovrebbe accompagnare sempre, non solo la vita dei politici, ma quella di tutte le persone

normali: l'onestà! Noi ci troviamo invece di fronte all'esaltazione del potere, ad una esaltazione cinica che rincorre i ceti rampanti e che presenta i vincitori con qualsiasi mezzo come l'unico metro morale e politico. Credo che anche di fronte agli scandali e alle vicende della loggia P2, di fronte a chi ha manomesso regole fondamentali come l'autonomia della contrattazione sindacale, come l'unità del sindacato faticosamente costruita dalle masse popolari, vadano riaffermati valori semplici quali l'onestà, la trasformazione democratica e il progresso sociale (*Applausi dei deputati dei gruppi di democrazia proletaria e della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Negri. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo l'inizio della nona legislatura fu caratterizzato, da parte radicale, con una affermazione, cioè che il nostro gruppo avrebbe seguito un codice di comportamento in questa Camera poiché non esistevano più le regole del gioco, piegate alle ragioni di parte e di partito.

Affermavamo, cioè, che il nostro paese non viveva più in regime di democrazia parlamentare e politica, bensì in un regime partitocratico, la cui prima caratteristica era l'assenza di regole. Se c'è una lettura istruttiva e divertente che volentieri consigliamo — non per polemizzare, non lo dico per provocare — ai colleghi comunisti, è la raccolta delle loro interpretazioni regolamentari contro gli ostruzionismi radicali della ottava legislatura, di fronte a quello che affermavano, dinanzi a discorsi che allora noi facevamo e che sono molto simili a quelli che l'onorevole Spagnoli rivolge oggi nei confronti dei suoi colleghi della democrazia cristiana.

Dicevamo allora che il problema — Dio non voglia! — non riguardava i radicali perché un giorno ad altri poteva toccare la stessa sorte. Non avremmo mai pensato che si potesse avverare ciò, ma i processi

politici si evolvono a ritmi sconvolgenti e ci troviamo oggi in questa situazione; questa è la conferma che non vi sono più regole, non vi sono più precedenti. Avete precedenti che dicono bianco e precedenti che dicono nero, potete riunire la Giunta per il regolamento e fare quello che volete. Non serve! Non conta nulla! Non c'è regola! Si è iniziato a massacrare il regolamento parlamentare di fronte ad una opposizione che non era «compatibile», ma secondo quali equilibri parlamentari? Se non vogliamo essere degli struzzi che mettono la testa sotto la sabbia, ve la potete prendere con un Governo che oggi è qui a porre la fiducia ancora una volta. Di fronte alla nostra azione e ai nostri ostruzionismi i governi hanno posto decine e decine di volte la fiducia! È un diritto del Governo! Sono affari suoi! Si logora politicamente, dal momento che ogni richiesta di fiducia è un logorio per il Governo! Di fatto, contro i nostri ostruzionismi, fu posta la fiducia numerose volte e noi non protestammo.

Questo dunque è un rito; è una «messa» ed io ne approfitto per chiedere alcune cose al Governo, se non altro perché mi interessava rivolgermi ad alcuni rappresentanti repubblicani che prima vedevo in aula.

Il gruppo radicale intende sapere dal Governo se è confermato il viaggio del ministro Capria a Mosca il 23 di maggio, per firmare l'accordo con l'Unione Sovietica relativo al gasdotto e se i partiti, che oggi hanno assunto posizioni sul caso Sacharov (in particolare repubblicani e liberali), intendono richiedere una riunione del Consiglio dei ministri affinché si ridiscuta la firma di quell'accordo. Chiediamo altresì che il ministro degli esteri venga urgentemente a rendere conto della sua politica. Io non credo alla stampa francese quando riferisce quello che sarebbe stato il ruolo di Andreotti di ritorno dall'incontro con Cernienko. Resta il fatto che questo ministro degli esteri non ha compiuto un solo passo ufficiale sul caso Sacharov e da settimane ritarda quel possibile decreto-legge che salverebbe la vita ad alcune centinaia di

migliaia, se non milioni, di agonizzanti per fame; egli va a Mosca a fare affari e porta a casa questo accordo. Egli è il ministro di quella politica europea di mercanti di cannoni e di affari contro qualsiasi speranza di possibile politica dei diritti umani verso il sud del mondo e verso i paesi totalitari. Questa responsabilità ricade sul Governo nella sua interezza.

Noi dovremo protestare perché il Parlamento da tre mesi è ridotto alla situazione che tutti conosciamo, mentre c'è l'accordo di fondo sulla riforma della struttura del salario. Sappiamo benissimo tutto questo: da tre mesi siamo in campagna elettorale proprio sui tre punti di contingenza, pur sapendo che non è quello il problema di sostanza. Quindi non si è parlato di carcerazione preventiva, né di impunità ed immunità parlamentare: vi obbligheremo noi a parlarne, con una nostra nuova clamorosa candidatura.

Il Governo porta la sua responsabilità per quanto riguarda la gestione di questa RAI, con un consiglio di amministrazione scaduto da oltre un anno; e non solo questo Governo!

Ma torniamo a ripetere, come abbiamo fatto qualche giorno fa in sede di dichiarazione di voto (e la RAI ha tagliato quella parte della dichiarazione di voto che riguardava la P2) che noi chiediamo al Governo che finalmente si proceda a fare luce su uno specifico gruppo editoriale italiano. Noi riteniamo che la P2 non sia altro che l'altra faccia della medaglia della partitocrazia: ebbene, quel gruppo editoriale italiano — citato nella relazione dell'onorevole Anselmi — facente capo a Licio Gelli, non appena si sarebbe impossessato del *Corriere della sera* avrebbe condotto in porto un accordo per la spartizione del settore, per arrivare all'approvazione della legge sull'editoria. Certo, si tratta di argomenti che portano in luce i cadaveri negli armadi di ciascuno. Li hanno tutti; li hanno anche i compagni socialisti ed i compagni comunisti! Noi non ne abbiamo! Il palazzo delle Botteghe oscure è ipotecato per i debiti contratti

con Calvi; poi avete un bel fare i manifesti con su scritto «via il ministro piduista dal Governo»! Pecchioli, infatti, nominava e collaborava alla nomina, negli anni dell'unità nazionale (quando la politica la facevano due persone, una della democrazia cristiana ed una del partito comunista) di tutti i capi di stato maggiore «piduisti» della nostra Repubblica! Così come si volle chiudere lo scandalo Lockheed facendo di Tanassi un capro espiatorio, ora — allo stesso modo — si vuole chiudere la vicenda P2 facendo di Longo il capro espiatorio.

Noi torniamo a chiedere al Governo che si allarghi il dibattito anche in Parlamento. In particolare ci interessa la vicenda del gruppo editoriale cui prima ho fatto cenno, cioè quello che durante i giorni del caso D'Urso annunciava e chiedeva un Governo di tecnici, di onesti e di «puliti»; è il giornale che appoggiava il Berlinguer dell'unità nazionale del 1979 ed il De Mita, con Carli e tutti gli altri, nel 1983; è il giornale che ha scritto, sulla base di una telefonata che sarebbe partita dal Quirinale e indirizzata alle Presidenze della Camera e del Senato che Pertini dà lo stop a non so chi e scende in difesa del Parlamento. E tutto questo sulla base di una telefonata. È stato l'unico giornale a riportare questa notizia: chi dà le informazioni a questi signori? A costoro che, ogni due anni, si accreditano come portavoci ufficiali del Quirinale! La persona in oggetto è citata negli allegati alla relazione Anselmi. Questo signore scrive che la scadenza delle elezioni europee del 1984 potrebbe essere per l'Italia quello che per la Spagna fu il maggio del 1936, con la sollevazione franchista. L'elenco che riguarda questo signore sarebbe molto, ma molto lungo!

Pertanto torniamo a dire al Governo, nel momento in cui non manifestiamo la nostra fiducia per diverse ragioni, che è necessario che il Parlamento sia messo in condizione di discutere di quelli che sono stati i grandi «pifferai magici» dietro ai quali, come tanti topolini, molti capipartito (per fortuna non tutti) sono andati in questi ultimi dieci anni. Ce ne è abba-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

stanza per essere spinti a cercare verità e giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole d'Aquino. Ne ha facoltà.

SAVERIO D'AQUINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, dopo tre mesi la Camera ancora lotta con il suo stesso regolamento, per trovare la strada giusta per fare convertire in legge un decreto che è il frutto di meditate e più volte elaborate revisioni della sua originaria stesura. Lo scopo era e vuole essere quello di apportare un contributo, il più possibile valido, a risanare la situazione economica dello Stato che pur tuttavia rimane ancora assai precaria. Attraverso questo strumento legislativo il Governo tenta la via del risanamento economico per ottenere il quale viene chiamata in causa la meditazione attenta delle forze politiche che, in materia di manovra economica, è giusto che abbiamo opinioni ed ipotesi diverse, ma non ci pare confacente che esse antepongano interessi meramente demagogici a ragionate contrapposizioni di argomenti.

Infatti, non appare proficuo che i partiti dell'opposizione debbano usare la strada dell'ostruzionismo parlamentare proprio sullo strumento che tenta, o tende, a bloccare l'inflazione, quindi, per conseguenza, ad apportare benefici interventi in tema di costo del lavoro.

Un miglioramento della situazione economica vi è già: i primi sintomi si avvertono come ricordava ieri l'altro il collega del mio gruppo, onorevole Serrentino, parlando dell'aumento della produzione in Italia del 2,6 per cento nel primo trimestre del 1984 e dell'aumento del 1,2 per cento degli investimenti, a fronte della diminuzione di quasi un punto dell'inflazione, nello stesso periodo di tempo. Ciò fa bene sperare, specie perché un miglioramento generale dell'economia avrà certamente un riverbero positivo sul rammodernamento della riconversione delle strutture produttive; si otterranno con questo, possibili e reali prospettive nei

moduli industriali nuovi che avviino a concordato relazioni industriali tendenti ad elevare l'indice di produttività e, per contrasto, a ridurre il punto di inflazione con incentivizzazione della ripresa socio-economica.

Il fatto che il Governo abbia assicurato il recupero a fine anno, per conguaglio, dell'eventuale scompenso tra costo della vita ed incremento dei salari al di là del 10 per cento preventivato, in modo che il lavoratore sia rassicurato e sappia che è tutelato dall'impegno del Governo in questa sua giusta richiesta, ci sembrava avesse tranquillizzato l'opposizione, in merito alle preoccupazioni ragionate ed apprezzabili avanzate in materia di costo della vita e soprattutto in rapporto con i salari. Noi liberali abbiamo accettato i punti essenziali di questo decreto-legge perché riteniamo che esso rappresenti il primo passo sulla strada del miglioramento delle condizioni economiche della nazione e continuiamo ad essere del parere che si tratti solo di un avvio, di uno dei primi strumenti della complessiva manovra economica che occorre perseguire fino in fondo, per incidere veramente sull'inflazione e per riportarla ad un tasso pari a quello medio e mondiale. Si ha un bel dire che questo Governo ha scelto la via sbagliata: prima di crocifiggere, bisogna attendere i consuntivi, almeno mediati, per poi giustificare la validità di tesi ed ipotesi diverse in tema di politica economica. Si tenta di giustificare il metodo dell'opposizione serrata, usata come risposta al tentativo governativo di imporre a tutti i costi la propria volontà. Mi domando perché poi si accusa il Governo di porre la questione di fiducia, se ritorcendo il discorso non si debba piuttosto pensare, da parte dei partiti di maggioranza, alla sola spiegazione che può esser data a tanto cocciuto ostruzionismo, anche se nei limiti del regolamento; cioè al tentativo di far affermare la preconcepita determinazione della minoranza che, col suo ostruzionismo, intende imporre non la forza del numero — che non ha — ma la costanza della resistenza oratoria a prevalere sul raziocinio

politico. Con ciò, si dimentica che nel gioco della democrazia vera esistono solo due ruoli differenti: quello della maggioranza, fatta anche di numero, e quello di opposizione, sempre valido a far meditare sui temi, sui suggerimenti e sulle proposte, ma non certo ad imporre condizionamenti di barriera non corrispondenti ad una reale forza di rappresentatività numerica. Noi liberali siamo molto dispiaciuti di dover constatare come il perdurare di una situazione assai pesante in Parlamento condiziona una situazione di paralisi legislativa che ci auguriamo possa al più presto svincolarci dai tempi morti in cui purtroppo oggi ci dibattiamo. Per ovviare, così come è consentito dal regolamento della Camera, ad ulteriori ritardi nell'*iter* di conversione in legge del decreto n. 70, che la maggioranza ha ritenuto di sostenere per una riconosciuta sua validità nella manovra economica programmata dal Governo, riteniamo che non vi poteva essere altra soluzione che porre la questione di fiducia sull'ordine del giorno che rielabora complessivamente la materia attinente al decreto stesso ed esprime il pensiero della maggioranza.

Del resto la ragione, soprattutto la ragione della coscienza, anche nell'espletamento del nostro mandato parlamentare, deve indurci a credere alle cose che sosteniamo: noi liberali siamo convinti che con questo decreto-legge, anche se al minimo, si cerca di affrontare — tentando di risolverla — la situazione economica italiana in crisi; ci crediamo e per questo siamo favorevoli ad usare tutti i mezzi possibili per riuscire a far approvare le cose in cui crediamo!

Anche e soprattutto per questo, concederemo la fiducia! (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, è la quarta volta — e forse non sarà l'ultima

— che il Governo pone la questione di fiducia sul decreto-legge sul costo del lavoro; da tre mesi questo provvedimento è all'esame del Parlamento e neppure una volta il Parlamento ha potuto davvero esprimere un voto sul suo contenuto! Per quattro volte il Governo ha imposto la regola del prendere o lasciare, del ratificare a scatola chiusa, mettendo in gioco, nel voto del Parlamento, la sopravvivenza dell'esecutivo e quindi spostando su un altro terreno il significato e gli effetti della deliberazione parlamentare: altro che ostruzionismo comunista o della sinistra, onorevoli colleghi!

In ciò è davvero un inaudito ostruzionismo della maggioranza, un inaudito ostruzionismo del Governo, un grave atto di sopraffazione nei confronti del Parlamento, della stessa maggioranza parlamentare e delle parti sociali (sì, anche delle parti sociali) che hanno contrattato il protocollo d'intesa: altra scelta non ha lasciato il Governo, a tanta parte del paese e del Parlamento, che opporsi frontalmente rivendicando i diritti del Parlamento, le libertà sindacali, l'autonomia contrattuale delle parti sociali, le regole del patto costituzionale, lo stesso rispetto degli accordi stipulati che il decreto-legge ha violato perché non rispetta il protocollo d'intesa ed alcuni dei principali contraenti sono venuti a dirlo in Parlamento chiedendo emendamenti ed ordini del giorno che non saranno votati per effetto della duplice questione di fiducia posta dal Governo!

È una sopraffazione tanto più grave in quanto, almeno apparentemente, è incomprensibile ed immotivata, dopo che tre giorni or sono gran parte degli emendamenti presentati era stata ritirata; incomprensibile ed immotivata, a meno di non pensare a ragioni oscure connesse ai maneggi occulti ed alle minacce ambigue che preoccupano non solo noi, signor Presidente, ma per primo il Capo dello Stato, garante della Costituzione repubblicana: incomprensibile ed immotivata è la sopraffazione innanzitutto perché non si blocca — lo abbiamo dimostrato in quest'aula — l'inflazione, decurtando sa-

lari e stipendi senza affrontare il problema delle rendite finanziarie, della dilatazione della spesa pubblica, dell'evasione fiscale e dell'erosione tributaria; né ci si aggancia alla ripresa industriale sconvolgendo il sistema delle relazioni industriali, rompendo l'unità sindacale, innescando conflittualità, infrangendo la pace sociale, rendendo impossibili quelle intese che accrescono la produttività, permettono la riqualificazione della forza-lavoro e consentono al nostro sistema industriale di adeguarsi alle esigenze della ripresa internazionale.

Né, per altro, si avvia una politica dei redditi senza consenso, imponendo provvedimenti iniqui a senso unico, mettendo in gioco la stessa rappresentatività delle organizzazioni sindacali nei confronti del complesso della forza-lavoro! Questo decreto-legge oggi non ha più il consenso nemmeno delle organizzazioni sindacali che firmarono il patto di intesa: parti essenziali del protocollo d'intesa sono rimaste disattese e violate; il voto di fiducia ha impedito di considerare, sotto forma di emendamenti e perfino di ordini del giorno, le richieste che formalmente ci sono state avanzate, da parte delle organizzazioni sindacali, di introdurre punti essenziali del protocollo d'intesa, come il blocco dell'equo canone, il conguaglio fiscale o parafiscale per garantire il valore reale delle retribuzioni di fronte ad una dinamica inflazionistica superiore a quella prevista, il reintegro del punto di contingenza tagliato, la revisione del trattamento fiscale e delle indennità di fine rapporto. Anche le più moderate tra le richieste sindacali, quelle di Benvenuto e di Marini, non dico quelle di Del Turco e tanto meno di Lama, restano così invase!

Abbiamo già denunciato che, col duplice voto di fiducia, si perpetra una seconda, grave sopraffazione nei confronti del Parlamento espropriato del suo diritto — che è anche un dovere — di esaminare e deliberare nel merito le alternative, modificazioni ed integrazioni della proposta legislativa del Governo. Ciò avviene nell'ambito di un disegno, che ormai ap-

pare evidente, di compressione delle libertà democratiche nel quadro di una nuova offensiva dei poteri occulti, protetti e coperti, ahimé, dallo stesso capo del Governo, responsabile dei servizi segreti! Ma vi è di più: controriforme istituzionali striscianti vengono realizzate di fatto, fuori da ogni confronto e procedura democratica, nonostante l'istituzione della «Commissione Bozzi». La nostra democrazia vive forse (lo diciamo con molta preoccupazione) le sue ore più difficili dopo il 1960 ed il 1964.

E allora vi è un'ultima, più grave ragione del nostro voto contrario sulla questione di fiducia: è in grado questo Governo di garantire, in questa situazione difficile, le istituzioni democratiche? Può farlo, signor Presidente, quando accoglie nelle sue file ministri iscritti alla loggia P2?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

FRANCO BASSANINI. Può farlo, quando è guidato da un Presidente del Consiglio che ogni settimana enuncia, facendo appello alla peggiore palude qualunquista, antiparlamentare e antisindacale, il proprio fastidio, la propria insofferenza nei confronti del ruolo del Parlamento, delle regole della democrazia, dell'indipendenza della magistratura, delle garanzie della Costituzione?

La verità è che la difesa delle regole e dei valori del patto costituzionale passa ormai attraverso le dimissioni di questo Governo. Per questo noi votiamo con piena tranquillità un «no» sulla questione di fiducia posta dal Governo, e affermiamo che il Parlamento è in grado — come ha detto bene qui l'altro ieri il segretario del partito comunista, compagno Berlinguer — di esprimere un Governo diverso. In una situazione grave i pur legittimi interessi di parte, le stesse divaricazioni di strategie e di progetti politici, devono cedere di fronte all'esigenza di garantire, nelle forme possibili, la salvaguardia delle istituzioni democratiche.

Il nostro, signor Presidente, è un gruppo piccolo, che ha un ruolo modesto, quasi soltanto all'interno dell'istituzione parlamentare. Ma il nostro gruppo farà la sua parte senza risparmiarsi, con tutte le sue energie, a partire da un fermo e preoccupato rifiuto a concorrere con un voto di fiducia alla sopravvivenza di un Governo che rappresenta — lo diciamo senza enfasi ma con grande preoccupazione — un pericolo per le nostre istituzioni (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reggiani. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REGGIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il tempo è breve per consentirci di affrontare un argomento come quello della loggia P2, del quale troppo spesso e con troppa superficialità si è ritenuto di potersi servire nella polemica contro il partito socialdemocratico, e quindi anche contro il Governo, in questa discussione. Attendiamo che su tale questione vi sia il tempo per una discussione ampia e puntuale, che noi più degli altri auspichiamo perché vengano in essa chiariti, una volta per sempre, i termini di una accusa che nei nostri confronti è assolutamente infondata.

Sulla questione di fiducia posta dal Governo, dobbiamo dire subito che nel corso di questa discussione, che dura ormai da una decina di giorni, e che segue quella avvenuta sul decreto-legge n. 10, vertente su analoga materia, si è discusso di tutto e del contrario di tutto.

Noi vogliamo attenerci all'argomento, e diciamo anzitutto che non è affatto vero che il Governo abbia posto la questione di fiducia per timore di dissidenze interne alla sua maggioranza; è vero, invece, che ha dovuto porla come puro e semplice strumento procedurale per avvicinare i tempi di una decisione che ormai — con il rispetto dei diritti di tutti — a nostro

giudizio, è abbondantemente matura. Basti pensare che, anche dopo la rinuncia a molti dei quasi 3 mila emendamenti che erano stati presentati in un primo tempo, se si volessero usare per intero i tempi consentiti dal regolamento, avremmo ancora la possibilità di discutere, fra oppositori e dissenzienti, per non meno di 800 ore sugli ordini del giorno. Questo tempo si interporrebbe, cioè, alla decisione finale sul decreto, che — ripeto — ormai è abbondantemente matura.

Per altro, fino ad ora si è parlato molto poco del merito del provvedimento in discussione, che prevede, come è noto, la predeterminazione degli scatti di contingenza nell'ambito di un semestre, fermi restando i due di febbraio e i due di maggio; che inoltre, prevede, un aggiustamento del trattamento dell'assegno integrativo, proprio tenendo conto della situazione nella quale si verrebbero a trovare le fasce più basse delle retribuzioni; che prevede infine la sorveglianza e la predeterminazione entro il tasso preventivato del 10 per cento degli aumenti delle tariffe e dei prezzi amministrati.

Questi sono gli obiettivi i quali questo decreto si proponeva e si propone, nel quadro di una manovra che tende ad allineare il nostro tasso di inflazione, che è ancora ufficialmente del 12 per cento, a quello degli altri paesi della Comunità europea. Tutto ciò in considerazione del fatto che il tasso di inflazione del nostro paese è ad un livello quasi triplo di quelli della Gran Bretagna e della Repubblica federale di Germania, nonché delle norme contenute nella legge finanziaria per il 1984, che si prefigge l'obiettivo di mantenere il tasso di inflazione entro il 10 per cento per quest'anno, il 7 per cento per l'anno venturo e il 5 per cento per il 1986.

In simili condizioni, questo decreto-legge era il minimo che il Governo potesse disporre senza venir meno al proprio dovere. Per tali ragioni abbiamo approvato la posizione della questione di fiducia e voteremo l'ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

ADOLFO BATTAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione di fiducia su un ordine del giorno è uno strumento certamente eccezionale, che serve a far fronte a ciò che lo stesso presidente del gruppo comunista ha definito un ostruzionismo eccezionale. Quindi, ad ostruzionismo eccezionale fiducia eccezionale (*Applausi polemici all'estrema sinistra*).

Come tale, la fiducia all'ordine del giorno serve ad abbreviare un po' un dibattito che consideriamo già troppo lungo: per queste ragioni la voteremo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, non imiterò l'onorevole Battaglia nella sua estrema brevità, ma dirò comunque poche cose, alcune di queste indirizzate in particolare al segretario del partito socialista e Presidente del Consiglio.

Attraverso la posizione reiterata della questione di fiducia viene logorato ancora di più il rapporto fra Parlamento e Governo, che, per altro, in questi giorni è stato ulteriormente intaccato dalle dichiarazioni del Presidente del Consiglio, prima rese come segretario del partito a Verona, poi oggetto della lettera indirizzata ai Presidenti delle Camere.

Il Parlamento non funziona: penso che l'onorevole Craxi, come segretario del partito, possa legittimamente rivolgere questa critica. Non si dovrebbe però dimenticare che, attraverso accordi raggiunti nella scorsa legislatura, e in parte anche in questa, con il partito comunista con il quale ora polemizza, era stata realizzata una serie di modifiche al regolamento dopo le quali, si era detto, sarebbe cessata questa disfunzione. Lo abbiamo visto!

Le cose non sono cambiate perché non si è andati alla radice dei mali. Il Parlamento è occupato dai partiti; siamo in presenza di una crisi generale del sistema, nella quale ovviamente rientra anche la crisi delle due Camere e la disfunzione del Parlamento. C'è da domandarsi adesso — non certo per criticare quello che sta facendo la Commissione per le riforme istituzionali, poiché credo che l'onorevole Bozzi stia cercando di fare quello che può — che fine abbia fatto quella grande riforma di cui tanto si era parlato nel PSI in passato, ma che non è stata affrontata nelle discussioni dell'ultimo congresso socialista. Forse che i socialisti stessi non avevano riconosciuto l'esigenza di affrontare in modo radicale la situazione di crisi delle istituzioni? Oggi, a distanza di qualche tempo, avendo una posizione diversa e di maggiore rilievo rispetto al passato, perché c'è un Governo a direzione socialista, di passi avanti in questa direzione, verso la grande riforma di cui tanto parlavano i socialisti, non ne abbiamo visti.

Quanto è successo in questi giorni è certamente causa dell'ostruzionismo, ma anche della crisi all'interno della maggioranza. Quando è mancato il numero legale, la responsabilità di chi era? Di chi chiedeva la verifica o di coloro che erano assenti? E quello che sta avvenendo tra i partiti — ne abbiamo il segno in tutte le occasioni, persino in seno alla Conferenza dei capigruppo ed alla Giunta per il regolamento — lo vogliamo mettere nel dimenticatoio, per poter dire che il Parlamento non funziona e che il decisionismo dell'onorevole Craxi non potrà avere gli effetti sperati, per responsabilità delle altre parti politiche?

L'onorevole Craxi, prima come segretario di un partito, e poi come Presidente del Consiglio, ha spesso cercato di attribuire la responsabilità delle debolezze della maggioranza all'ostruzionismo delle opposizioni di sinistra e — l'ha detto lui — di destra. A tal proposito, onorevole ministro Mammi, dato che lei cura i rapporti col Parlamento, la prego di riferire al Presidente del Consiglio quanto dirò

ora. Io non credo che egli sia male informato sul fatto che non c'è mai stata una iniziativa ostruzionistica dell'opposizione di destra, su questi due decreti-legge. Il fatto che egli, come segretario del partito socialista, lo dichiari al congresso di Verona è già discutibile; ma che egli usi questa affermazione in una lettera ufficiale al Presidente della Camera, nella quale afferma il falso — ripeto il falso — circa l'ostruzionismo di destra, rappresenta un fatto particolarmente grave.

Si capisce anche da questo, onorevoli colleghi, come tutta la discussione dei rapporti tra Governo e Parlamento, sia stata strumentalizzata dall'onorevole Craxi. Se egli, come segretario di un partito, può dire, in base a premesse largamente infondate e false, cose inopportune, non lo può fare come Presidente del Consiglio. Nel concludere il mio intervento per esprimere la posizione negativa sul voto di fiducia, ho ritenuto fondamentale accusare di falso, per quanto riguarda le accuse di ostruzionismo al MSI-destra nazionale, il Presidente del Consiglio (*Vivi applausi a destra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Sacconi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SACCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo parlamentare socialista non intende alimentare la spirale degli insulti, che sono spesso sintomo di ignoranza e pressapochismo, ma preferisce restare ai fatti e alle questioni concrete.

Sulla base dei fatti, ovvero dei chiari ed evidenti comportamenti ostruzionistici, compresa la presentazione di un numero abnorme di ordini del giorno, il Governo ha posto la questione di fiducia sull'ordine del giorno presentato dai gruppi parlamentari della maggioranza; questo ordine del giorno comprende, per altro — la soluzione che questi stessi gruppi hanno più volte proposto nel corso dell'esame in Commissione — due questioni oggetto di particolare confronto e

di precise richieste da parte delle confederazioni sindacali.

Si tratta, in primo luogo, dei modi in cui realizzare con certezza il conguaglio in caso di una verifica a fine anno, qualora gli effettivi andamenti delle retribuzioni e dell'inflazione risultino superiori al 10 per cento e tra loro divergenti. L'ordine del giorno ribadisce che lo strumento deve essere selettivo in rapporto al comportamento delle diverse categorie dei diversi settori e indica quali strumenti, oltre al fisco, debbano essere utilizzati (parafisco e, in particolare, assegni familiari). Per questo motivo non era tecnicamente possibile ipotizzare una normativa di delega o una norma inserita direttamente nel decreto-legge.

In secondo luogo, con questo ordine del giorno, si impegna il Governo ad avviare le trattative relative al pubblico impiego e alla riforma del salario, partendo dal grado di copertura previsto dall'accordo del 22 gennaio 1983, allora sì significativamente modificato con una riduzione del 17 per cento. Ciò rappresenta un sostanziale accoglimento dell'ultima proposta unitaria della CGIL, in cui si poneva il problema di un virtuale recupero degli effetti della manovra nell'ambito dei nuovi accordi relativi al salario. Le caratteristiche di questa stessa proposta erano tali da consentire, non una norma operativa inserita nel decreto-legge, ma un impegno politico ad assumere determinati comportamenti.

È in base a queste motivazioni che esprimeremo, con molta serenità, la nostra fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo chiamati per la seconda volta in quarantotto ore a pronunciarci su una questione di fiducia posta dal Governo. Si è sostenuto, anche pubblicamente, da parte del ministro per i rapporti con il Parlamento, che in

questa seconda occasione era diventato inevitabile farvi ricorso, di fronte all'atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione di sinistra e al rifiuto da parte di quest'ultima di accettare una proposta di accordo sui tempi, venuta dalla maggioranza e dal rappresentante del Governo.

Mi si consenta di osservare che così si tende a nascondere, e si dimostra di dimenticare, nonostante di giorni ne siano passati pochissimi, che la situazione è radicalmente cambiata dal momento in cui il Governo, ponendo la prima questione di fiducia sull'articolo unico del disegno di legge di conversione, ha bloccato ogni possibilità di confronto nella fase decisiva della votazione sugli articoli ed emendamenti, ha spogliato la Camera del suo diritto fondamentale di cercare di modificare i provvedimenti presentati dal Governo. Da quel momento, l'atteggiamento dell'opposizione è stata una forma di legittima, e persino obbligata, protesta e risposta ad un atto di forza che si aggiungeva allo stravolgimento operato con l'adozione del decreto-legge del 15 febbraio.

Questa mattina un acuto studioso, commentatore di cose istituzionali e regolamentari, ha giustamente ed obiettivamente, riportando le nostre argomentazioni, parlato della nostra battaglia ostruzionistica alla Camera sul primo decreto-legge, come di una specialissima eccezione effettivamente determinata dalla convinzione di difendere — ecco lo stravolgimento operato con il decreto del 15 febbraio — il potere sindacale come potere normativo pubblico, insostituibile anche in caso di impotenza, pena l'alterazione intima della Costituzione. Ebbene, di fronte al decreto-legge del 17 aprile, lasciatemelo rammentare ancora una volta, noi abbiamo perseguito l'obiettivo della sua modifica e non pregiudizialmente quello della sua decadenza. Ciò, nonostante nella fase precedente — cioè sul primo decreto-legge come ricordava l'onorevole Bassanini — già per due volte si fosse stroncata, con la posizione della questione di fiducia, la possibilità di ogni modifica del provvedimento.

Fino a non molti giorni fa avevamo visto convergere i sindacati su esigenze e proposte di emendamento del decreto-legge ed avevamo registrato aperture e perfino concreti preannunci, anche perché non si era affermata, da settori importanti della maggioranza, l'impossibilità tecnica di emendare il decreto stesso. Avevamo registrato concreti preannunci persino di una parte della maggioranza. Io credo che vi fosse stata, in qualche rilevante zona dello schieramento di maggioranza, anche una sensibilità per la esigenza di favorire, accogliendo quelle proposte di modifica, un riavvicinamento tra le diverse componenti del movimento sindacale, un superamento della rottura provocata con la più importante organizzazione rappresentativa dei lavoratori. Ebbene, che cosa è rimasto di quelle aperture e di quei preannunci? È rimasto, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno sul quale è stata posta la fiducia e sul quale siamo chiamati a votare; un ordine del giorno che, al di là di una elencazione del tutto generica e ripetitiva dei contenuti del decreto-legge, contiene soltanto — anche dopo che se ne è preclusa doverosamente una parte — un riferimento tortuoso all'accordo del 22 gennaio 1983, in vista delle future contrattazioni delle parti sociali in materia di scala mobile, ed un impegno a riferire sulla manovra in atto in occasione della presentazione al Parlamento della prossima relazione previsionale e programmatica. Si deve dunque parlare di una risposta che avvalorata non soltanto i giudizi negativi di rifiuto del protocollo d'intesa, dati mesi fa da una parte del movimento sindacale, ma anche le diffidenze crescenti e le preoccupazioni di tanti lavoratori, aderenti alle organizzazioni sindacali, che quel protocollo si erano dichiarati disponibili a sottoscrivere, diffidenze e preoccupazioni che d'altronde si stanno già esprimendo in molteplici azioni di lotta sindacale.

Questo secondo nostro voto contrario al Governo assume il significato di una rinnovata denuncia della politica del Governo nel suo insieme, della politica eco-

nomica e sociale, della linea seguita, nel rapporto con le organizzazioni sindacali, fino a provocarne una così grave lacerazione, e tutto ciò assume il significato di una forte protesta contro la coartazione che è stata compiuta nei confronti del Parlamento.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi terremo conto che nella Giunta per il regolamento si è convenuto di porre un limite alle conseguenze cui la posizione della questione di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza minacciava di dar luogo, nel senso della decadenza di tutti gli ordini del giorno, ed in linea generale del funzionamento di istituti regolamentari e nell'esercizio di diritti che vanno tutelati nell'interesse di tutti, delle opposizioni di oggi e di quelle di domani. Ma resta intatta, nella sua gravità, la coartazione della immodificabilità del decreto-legge, di un decreto-legge di questa natura abnorme, coartazione, imposta senza che si fosse in presenza di alcun ostruzionismo, innanzitutto da parte del maggior partito d'opposizione. Resta inoltre il nostro allarme crescente, per la tendenza ormai manifesta al vertice del Governo, di colpire il Parlamento, il suo ruolo, le sue prerogative.

Questa mattina ho letto un articolo del vicesegretario del partito socialista, ed ho letto anche altri articoli pubblicati sul medesimo giornale. Non farò qui, onorevole Sacconi, un florilegio degli insulti che sono contenuti in quegli articoli. Voglio solo riferirmi a quel tanto di argomentazione che è contenuta in quegli articoli. Si sostiene che il Presidente del Consiglio, sia pure nella veste di segretario del partito socialista, a Verona non avrebbe fatto altro che ribadire, con passione ed energia, l'importanza e l'urgenza delle riforme istituzionali, mentre noi arriveremmo a bollare, come reato d'opinione e addirittura come tentazione autoritaria, una semplice critica, anche radicale, al discusso e discutibile funzionamento delle istituzioni.

Onorevoli colleghi, quando la critica al funzionamento delle istituzioni si riduce ad un giudizio sommario e sprezzante sul

funzionamento della sola istituzione parlamentare, sulla base di un bilancio truccato della sua attività, e con accenti tali da ferire la dignità del Parlamento e di tutti noi, e quando si compiono atti clamorosi di concreta interferenza nei confronti del Parlamento, come quello compiuto verso la Commissione d'inchiesta sulla loggia P2, e quando si raccolgono e si diffondono pseudo-teorie di riforma istituzionale, tendenti a svuotare funzioni e poteri del Parlamento, e quando attraverso tutto ciò si alimenta una campagna anti-parlamentaristica, si fa ben altro che opera di legittima critica: ci si muove in una direzione che noi abbiamo il diritto ed il dovere di giudicare allarmante. Perciò, il problema che ormai si pone non è più quello che alcuni colleghi del partito socialista hanno indicato nei giorni scorsi, tornare cioè alla Camera nel clima in cui si rese possibile il confronto e l'approvazione della legge finanziaria e del bilancio: non siamo noi che abbiamo mutato questo clima, ma il problema che ormai si pone è quello ben più ampio di un limpido e pieno ritorno ad orientamenti, comportamenti e rapporti politici ed istituzionali che garantiscano lo svolgimento di una corretta dialettica tra maggioranza ed opposizione, che tutelino il ruolo del Parlamento, ne valorizzino la funzione e l'attività, ed aprano la strada ad un libero sviluppo della nostra democrazia (*Vivi applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Segni. Ne ha facoltà.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, mi soffermerò, nei brevi minuti del mio intervento, sull'oggetto della discussione in corso e cioè il motivo per cui il gruppo della democrazia cristiana concederà la fiducia al Governo su questo ordine del giorno.

I temi generali che attengono al decreto-legge, ed ancor più in generale alla manovra economica della quale esso fa

parte, sono già stati ampiamente sviluppati in questo e nell'altro dibattito parlamentare. È solo sufficiente ricordare — ma la cosa è del tutto ovvia — che il contenuto dell'ordine del giorno attiene strettamente al significato ed agli effetti economici del decreto-legge e vale, così come del resto è nella funzione dello strumento specifico dell'ordine del giorno, a chiarirne la portata, ad individuarne più esattamente il significato, ad agevolarne l'applicazione e a specificare anche per il futuro gli intendimenti e i comportamenti del Governo e del Parlamento. Accenno solo brevemente per ricordarlo alla Camera — ma ciò è stato più volte ricordato, anche oggi da alcuni colleghi che mi hanno preceduto, come gli onorevoli Battaglia, Sacconi, Reggiani e anche altri della maggioranza — al motivo per cui oggi siamo in presenza della posizione della questione di fiducia su un ordine del giorno; fatto certamente eccezionale, fatto del quale nessuno ha motivo di gioire particolarmente, ma che rientra nella logica con cui Governo e maggioranza hanno condotto tutta questa lunga battaglia parlamentare: quello di far sì che le Camere riescano ad esprimere il voto finale entro i termini costituzionali di sessanta giorni, che il nostro ordinamento assegna per la conversione dei decreti-legge. Questo è il motivo per cui nel corso dell'esame del precedente decreto-legge il Governo pose la questione di fiducia e la maggioranza in questo e nell'altro ramo del Parlamento insistette fino in fondo per tentarne la conversione; questo è il motivo per cui la questione di fiducia è stata posta l'altro giorno sull'approvazione dell'articolo unico di conversione del decreto; questo infine — e ciò è chiaro ed evidente — è il motivo per cui la fiducia è stata posta su questo ordine del giorno. Si tratta esclusivamente di uno strumento parlamentare per giungere più rapidamente alla conversione di un decreto nei termini entro i quali la Costituzione vuole che il Parlamento si pronunci su di esso. Del resto, se non è frequente il ricorso alla fiducia su un ordine del giorno, non è frequente nem-

meno — lo ricordava prima il collega Battaglia — un numero così alto di ordini del giorno, e quindi una situazione altrettanto eccezionale che impone al Governo e alla maggioranza strumenti altrettanto particolari per fronteggiarla. Ma è di tutta evidenza — e del resto nessuno l'ha contestato e non potrà contestarlo — che non solo si tratta di strumenti regolamentari pienamente legittimi — ci mancherebbe altro che si potesse mettere in discussione questo —, ma si tratta di strumenti regolamentari e in genere di una battaglia parlamentare che vuole salvaguardare il principio che è in linea con le regole fondamentali della nostra Costituzione e ancora più in generale di ogni sistema democratico, quello di far sì che entro certi termini — che in questo caso sono quelli che la Costituzione assegna alla conversione del decreto-legge — il Parlamento comunque si pronunzi esprimendo la sua volontà, convertendo il decreto-legge se così vorrà la maggioranza dei deputati e dei senatori, respingendolo invece se così vorrà la maggioranza dei parlamentari. C'è qualcosa di antidemocratico in questo? Vi è in questo modo un tentativo di coartare la volontà del Parlamento? Ogni qualvolta si pone il Parlamento nella possibilità di pronunciarsi si è, mi pare, nell'ambito di un indirizzo che mira alla funzionalità del Parlamento e quindi al pieno rispetto e, anzi, alla valorizzazione del gioco democratico. Del resto — lo ricordava anche pochi minuti fa l'onorevole Napolitano — l'apertura della maggioranza verso quelle che sono le esigenze fatte proprie dalla opposizione è stata dimostrata anche questa mattina nella Giunta per il regolamento quando, nonostante una tendenza, che era prevalsa, di interpretazione abbastanza evidente dell'articolo 116 del regolamento, si è però convenuto, affidandosi alla Presidenza, che alcuni ordini del giorno dell'opposizione potessero ugualmente venire illustrati e votati. Anche questa questione di fiducia, quindi, va interpretata nell'unico senso che la democrazia cristiana e tutti gli altri gruppi della maggioranza le danno: quello di

giungere entro il termine previsto dalla Costituzione alla conversione del decreto-legge. È per questo che noi daremo voto favorevole (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. Terminate le dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi, passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti rispetto a quelle dei gruppi di appartenenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisani. Ne ha facoltà.

LUCIO PISANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, fosse un rapporto sentimentale lo definiremmo stucchevole: questo richiedere fede è proprio di chi fede non ha e ha bisogno di reiterate prove d'amore solo per consolare le paure e le incertezze che si porta dentro. Ma siamo in politica e in una fase altamente drammatica non soltanto per le tensioni che, al limite, potrebbero essere sopportate nel segno dell'interesse nazionale ove questo fosse perseguito, ma soprattutto per gli attentati alle libertà istituzionali che da qualche giorno per colpa della protervia governativa incombono sulla Camera che, invece, dovrebbe essere proprio il simbolo — a me pare — e la garanzia non solo della nostra, ma della libertà di tutti i cittadini. Siamo in politica, dicevo, e le similitudini, ancorché soggettive, fanno ozio, non peso. Questo chiedersi e prestarsi a giorni alterni — badate, dico «prestarsi» non darsi — fiducia è problema che riguarda soltanto la maggioranza. Ed è per questo che dissenso dal voto sfavorevole pronunciato dal mio gruppo e preferisco non partecipare alle operazioni di un suffragio che finisce per erigere non più il muro, contro un decisionismo già di per se stesso insopportabile, del regime democratico, ma per conculcare addirittura la sopravvivenza delle libertà istituzionali. Guardiamoli, infatti, per un momento gli effetti della prima e della seconda fiducia. Con la prima si è tentato di evitare qualsiasi possibilità di cambiamento con

gli emendamenti; cambiamenti, badate, che alla fin fine avevano anche previsto la possibilità di recuperare l'unità sindacale perché trovava concordi finalmente anche le organizzazioni sindacali; mi riferisco al recupero del quarto punto di contingenza o comunque la conversione in un diverso trattamento degli assegni familiari o all'inserimento nel provvedimento del blocco dell'equo canone. Ma gli emendamenti non potevano essere votati per la vera ragione che dovevano essere controllati soprattutto i deputati della maggioranza che per avventura potessero essere dissenzienti rispetto alla determinazione governativa di un decisionismo che non lascia neanche la possibilità di discussione. Con la seconda richiesta di fiducia non solo non si cambia, ma addirittura si stabilisce la regola per cui non si parla e non è vero che non si parla per l'ostruzionismo delle opposizioni perché, come ha affermato anche un rappresentante della maggioranza, il problema della fiducia in quel caso riguardava la tenuta della maggioranza stessa, dato che vi erano larghi segni che questa maggioranza non era più in grado di tenere. In questo quadro di squallore il degrado del decreto-legge diventa persino emblematico. Nonostante la sua importanza, a me pare che non diventi neanche più importante il taglio della contingenza, l'iniquità di un peso che, come sempre, deve essere sopportato dalla categoria dei lavoratori più debole, cioè quelli a reddito fisso; non diventa importante la crisi istituzionale di un Parlamento bloccato ormai da mesi, non diventa importante la tensione del paese, al limite non diventa importante neanche la minaccia di frantumare l'unità sindacale. A noi pare oggi che il simbolo vero della nostra lotta debba elevarsi soprattutto contro il sopruso perpetrato e il tentativo di predare i deputati persino della libertà costituzionale in base alla quale il rappresentante del popolo ha in qualsiasi momento il diritto di manifestare le proprie ragioni.

La lotta, insomma, è contro la prevaricazione di una maggioranza, che, tra l'altro, guarda a se stessa con sospetto per

evitare che anche la parola e la ragione abbiano un senso contro la forza del numero, e che nel silenzio siano per sempre sepolti i cadaveri negli armadi della P2. Noi di ragioni ne abbiamo, ne abbiamo tante e abbiamo cercato anche di elencarle ma, se non ne avessimo, mi pare giusto ricordare che Voltaire ebbe a dire: io detesto ciò che dici, ma difenderò il tuo diritto a dirlo fino alla mia morte. È anche per questo che non voto, poiché qui non solo non ci si consente di lottare, ma addirittura ci si batte soltanto perché l'opposizione non abbia neanche il diritto di alitare (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nicola Manca. Ne ha facoltà.

NICOLA MANCA. Signor Presidente, colleghi, devo dire che non ho ragioni particolari per cambiare l'orientamento espresso in occasione della mia dissociazione sulla prima votazione di fiducia posta sul decreto-legge reiterato. Faccio francamente fatica a capire quali siano le ragioni che spingono il Governo a proporre per la seconda volta sul decreto reiterato la questione di fiducia. Penso che siamo di fronte ad una iniziativa sempre di più prevaricante ed ottusa; penso che sia difficile cogliere una qualche ragione o logica nell'iniziativa del Governo.

Come si possa governare in questo modo il paese, non riesco a capirlo, perché è difficile rinvenire un senso all'interno di iniziative siffatte. Ieri l'onorevole Segni nel suo intervento ha cercato sostanzialmente di cambiare le carte in tavola. Secondo l'onorevole Segni, la doppia fiducia e la seduta-fiume sono necessarie per evitare l'ostruzionismo dell'opposizione; capisco che, quando si è a corto di argomentazioni, si cerchino non quelle più plausibili, ma quelle che si ritiene siano più efficaci per sollevare un polverone. Forse si spera in questo modo che la gente possa prendere sul serio argomentazioni di questo tipo, forse si

pensa che possa tornare utile un'argomentazione di quel tipo in campagna elettorale; ma certo non è l'argomentazione vera per cui il Governo ha posto la questione di fiducia, anche perché nella stessa maggioranza che sostiene il Governo, interventi di esponenti autorevoli hanno detto cose completamente diverse da quelle sostenute ieri dall'onorevole Segni, e francamente pronunciate anche da qualche pretoriano del partito socialista con un tono ancora più forte ed incisivo.

Ad esempio, ho sentito dichiarazioni dell'onorevole Rognoni che sosteneva che nella sostanza la questione di fiducia veniva posta — mi riferisco alla prima — perché era necessaria una verifica interna alla maggioranza. Lo stesso ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Mammì, ha affermato pochi giorni fa, in una intervista concessa al quotidiano *la Repubblica*, le stesse valutazioni, cioè che si trattava di compiere una verifica all'interno della maggioranza per poterla ricompattare, e che dopo si sarebbe ripristinato un corretto metodo democratico. Queste sono cose dette non dall'opposizione, ma sostenute da esponenti autorevoli della maggioranza.

Ecco perché non solo il Governo, a nostro avviso, calpesta le regole del confronto democratico, ma spinge all'estremo la contrapposizione politica con l'opposizione che si manifesta in quest'aula e nel paese. Il Governo determina questa forzatura perché è privo sostanzialmente di una maggioranza, perché pensa di poterla ricompattare in questo modo, perché cerca di rideterminarla con questo tipo di iniziative. A me pare di assistere ad una crescita sproporzionata, sempre più accelerata, dell'iniziativa del Governo nella direzione sbagliata, cioè nella direzione che porta ad un binario morto: una estensione pericolosa ed ottusa di atti politici che non risparmia nessuno, per far approvare questo provvedimento, la cui efficacia e funzione positiva lo stesso ministro De Michelis, nelle sue enfattizzazioni, ogni tanto sostiene che è opinabile.

Il Governo determina una iniziativa che si caratterizza negativamente su questioni di carattere fondamentale; infatti si offende — questa è una ragione che va ricordata con sempre maggiore forza — il Parlamento con procedure inconsuete e prevaricanti. Non è una procedura consueta quella della decretazione d'urgenza e della posizione della questione di fiducia per impedire la discussione! Questi sono gli aspetti più negativi del decisionismo che si manifesta, da parte del Governo e del Presidente Craxi che lo dirige, in modo sempre più velleitario.

Ho l'impressione che non tutti gli esponenti della maggioranza sostengano che il decreto-legge così com'è rappresenta quanto di meglio si possa fare, perché anche nella maggioranza qualche protesta, sempre più debole, verso il metodo usato ed il merito del provvedimento è stata fatta; è stata fatta nelle Commissioni riunite, anche se poi queste voci sono diventate sempre più flebili e si sono spente; pareri diversi sono stati espressi da Cirino Pomicino, Carrus, ed erano contenuti in alcune proposte fatte all'inizio della discussione sul provvedimento da Rubbi.

Non mi voglio riferire solo ad alcuni colleghi che hanno espresso posizioni di maggiore cautela, ma voglio riferirmi anche alle posizioni espresse dalle parti sociali che sono direttamente interessate al provvedimento in esame, in primo luogo il sindacato. Anche qui credo sia utile fare qualche riflessione. Ad esempio, Del Turco in questi giorni sostiene che la partita non è chiusa, ed io penso che probabilmente l'esponente socialista del sindacato si sia distratto e non si sia accorto del fatto che la nuova posizione della questione di fiducia abbia precluso (come già aveva fatto la precedente votazione fiduciaria) ogni possibilità di discussione. Anche se Del Turco intende dire che questa partita non è chiusa nel paese — ed è una verifica che si può fare con molta semplicità — per quanto concerne invece la possibilità di modificare alla Camera il decreto, questa non esiste; e se lo stesso Del Turco fosse dotato di buon

senso, che pare che in questa fase così cruciale gli manchi, potrebbe convenirne con noi.

Di più, mi pare che la seconda richiesta di fiducia tolga anche spazio di iniziativa ad altre componenti del sindacato. Lo stesso Pierre Carniti, in una intervista che ha rilasciato oggi, è costretto a richiamare il Governo agli impegni presi, in relazione al blocco dell'equo canone e al conguaglio come forma di recupero sul salario. La CISL pensava a questo recupero in particolare con gli assegni familiari, ma di questo recupero non si parla, e lo stesso Carniti sostiene che è grave se si pensa di far passare in cavalleria — così come egli si esprime — queste due proposte avanzate dalla CISL. L'unica cosa concreta che Carniti, fermo sostenitore neofita del decisionismo, dice è che non bisogna comunque fare degli scioperi, e nemmeno su questo tema i lavoratori devono quindi manifestare un'iniziativa.

Mi chiedo allora — ed arrivo a motivare la scelta di non partecipare alla votazione — qual è la ragione vera della coesione di questa maggioranza sulle scelte proposte, scelte di merito e scelte di metodo.

La ragione di questa intransigenza, sfida e determinazione allo scontro è legata a meschini motivi elettorali: ecco perché siamo di fronte alla seconda votazione di fiducia. L'onorevole Craxi, capocordata di questa maggioranza, vuole arrivare alle elezioni mostrando la grinta che è già consueta, spera di raccogliere qualche consenso in più a destra mostrandosi al paese durante la campagna elettorale come il solo in grado di compiere scelte di tipo «decisionista», scelte a nostro avviso che contrastano con gli interessi fondamentali dei lavoratori.

Il resto della cordata che compone questa maggioranza si muove allo stesso modo, sia pure con aspettative differenti rispetto a quelle dell'onorevole Craxi, perché la democrazia cristiana spera probabilmente in un insuccesso del partito socialista per ristabilire nuovi rapporti con gli alleati di Governo e l'onorevole Pietro

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Longo spera di essere assolto da un voto che cancelli la sua presenza nella lista della loggia massonica eversiva P2.

Verificheremo in futuro se i conti fatti da questi signori saranno gli stessi conti che faranno gli elettori. Io spero proprio che questo non accada e che gli elettori puniscano questa maggioranza. Concludo riconfermando, come per la precedente votazione, la mia indisponibilità a partecipare al voto sulla fiducia. Ritengo, e credo di averlo dimostrato, che ancora più grave è la scelta fatta dal Governo, per cui non intendo confortarla con un voto, anche se contrario. Rimarrò seduto in quest'aula ad assistere all'ennesima farsa che questo Governo e questa maggioranza ci costringono a recitare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, anche io, come altri colleghi, non parteciperò alla votazione sulla questione di fiducia posta dal Governo per la quarta volta; ciò per varie ragioni. Quelle generali di ordine politico sono state ampiamente illustrate da altri colleghi e quindi non intendo insistere su di esse; vorrei invece richiamare alcune considerazioni, perché nella distrazione di questo stanco dibattito forse i colleghi non hanno neanche letto l'ordine del giorno proposto dalla maggioranza. È sufficiente leggerlo per rendersi conto quanto sia ridicolo porre la questione di fiducia su un ordine del giorno di tal genere. Non ho una grande esperienza in materia, ma a me sembrava che gli ordini del giorno dovessero impegnare il Governo ad adottare determinati provvedimenti, che avessero rilevanza politica rispetto all'azione del Governo stesso; in quanto una volta approvati, quest'ultimo era vincolato ad una determinata iniziativa.

Ebbene, l'ordine del giorno della maggioranza consta di quattro proposizioni due delle quali, almeno, impegnano il Go-

verno a non fare qualcosa. È veramente singolare che il Parlamento sia chiamato a votare un ordine del giorno che impegna il Governo ad operare semplicemente sulla base dell'accordo del 22 gennaio 1983, perché non vedo come il Governo possa disattendere tale accordo; nello stesso tempo però si chiede l'impegno del Governo ad evitare di assumere obblighi in qualsiasi modo suscettibili di condizionare l'applicazione, sia della manovra complessiva delineata dal decreto, sia di singole sue parti.

E su questo impegno a non assumere obblighi, il Governo pone la questione di fiducia! Non vedo che necessità ci sia di far votare un impegno a non fare nulla; non riconosco la legittimità, sul piano politico oltre che procedurale, per quante forzature del regolamento si siano fatte, della richiesta di un voto di fiducia su un ordine del giorno che evita un possibile impegno.

Anche la seconda proposizione dell'ordine del giorno è, a mio giudizio, inutile, perché ribadisce l'opportunità di intervenire, qualora la realizzazione degli obiettivi del contenimento dell'inflazione superi i tetti programmati, con provvedimenti fiscali. Ma questo indirizzo, se non ricordo male, era già contenuto nel famoso «libretto rosso» del ministro De Michelis e nell'ipotesi di protocollo del Governo che ha preceduto l'emanazione di questo decreto-legge. Forse avrebbe avuto un senso porre la questione di fiducia se l'ordine del giorno avesse aggiunto o modificato qualcosa rispetto al passato; ma dal momento che esso ribadisce l'impegno del Governo, non capisco che senso abbia la posizione della questione di fiducia.

La terza proposizione definisce la manovra del Governo organica e complessiva, e per la quale, sono previste singole relazioni al Parlamento, ma tutto viene rinviato alla presentazione della prossima relazione previsionale e programmatica. Anche questo è un impegno a non fare.

Comunque, se mi è consentita l'espressione, il colmo dei colmi è raggiunto dalla quarta proposizione dell'ordine del

giorno. Lo avete letto, per caso? In esso si impegna il Governo a rispettare la Costituzione. Forse un tale impegno andrebbe preso per ben altri comportamenti che caratterizzano questa compagine governativa. Non voglio affatto polemizzare, ma la quarta proposizione dell'ordine del giorno sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia così recita: «...impegna il Governo al rispetto delle competenze costituzionalmente riservate nel nostro ordinamento alle regioni e agli altri enti locali». Ma è necessario che si ponga la questione di fiducia, che si approvi un ordine del giorno per impegnare il Governo a rispettare i principi costituzionali in riferimento alle regioni e agli enti locali? Siamo veramente al ridicolo! Votare documenti di questo tipo è ridicolo, prima che politicamente scorretto per tutte le osservazioni che hanno espresso anche i miei colleghi.

Per giustificare tali assurdità, si dice che questo è l'unico mezzo tecnico per far decadere un gran numero di ordini del giorno e per evitare un possibile ostruzionismo. A parte il fatto che, a mio giudizio, è da verificare come tutti questi ordini del giorno presentati dall'opposizione possano essere ritenuti preclusi da un ordine del giorno i cui contenuti ho prima descritto, ci rendiamo conto che, mentre l'ostruzionismo è un legittimo diritto delle minoranze, garantito dal regolamento, esso ha una ragione ben precisa: se la minoranza avesse la possibilità di attuare l'azione di governo, essa non sarebbe più tale. Quindi la tutela, sia pure come ultima riserva della possibilità di condurre a fondo l'opposizione utilizzando l'insieme degli strumenti regolamentari, è una garanzia della minoranza. Ma che la maggioranza, pur godendo delle condizioni politiche, almeno sulla carta, per l'esercizio dei diritti e delle prerogative in quanto maggioranza, non potendo o non volendo ricorrere alla sua forza, faccia uso di simili espedienti, è al contempo una prova di debolezza politica e di dubbia legittimità all'interno di quest'aula! Se noi adottassimo una prassi di questo tipo, quali ordini del giorno si

potrebbero più presentare? Che cosa se adottassimo il criterio per cui la maggioranza addirittura può presentare degli ordini del giorno con i quali, anticipatamente, si impedisce che altri ordini del giorno possano essere posti in votazione?

Questi sono degli esempi che dimostrano come si stia calpestando il buon senso: se è vero che la battaglia politica esaspera la polemica facendo nascere delle forzature, da parte della maggioranza non ci sono solo forzature terminologiche, ma fatti come, ad esempio, l'ordine del giorno presentato e la posizione della questione di fiducia. Sono fatti estremamente significativi di una prassi e di una logica inaccettabili.

Il dibattito svoltosi all'interno della sinistra ha fatto sì che l'*Avanti!* si richiamasse a periodi precedenti, vedendo in questo atteggiamento dell'opposizione di sinistra una riedizione di una cultura che induceva a bollare i socialdemocratici con la categoria del socialfascismo, con la conseguente caccia alle streghe e cose di questo genere.

PRESIDENTE. Onorevole Ronchi, il tempo a sua disposizione è terminato.

EDOARDO RONCHI. Mi consenta la chiusura di rito.

PRESIDENTE. La prego di concludere rapidamente.

EDOARDO RONCHI. Non fa parte della matrice culturale di democrazia proletaria l'elemento stalinista, antisocialista, ideologico e pregiudiziale; anzi, vantiamo nelle nostre radici compagni ed esperienze culturali come quelle di Vittorio Foa.

Credo che lo schermo ideologico che i compagni socialisti stanno alzando, impedisca loro di riflettere sulla sostanza di alcune scelte veramente gravi. Infatti, la Presidenza socialista poteva essere giocata in due modi; o per aprire una fase più avanzata a sinistra, o per chiudere a sinistra e fare il gioco di una ricomposizione del blocco di destra.

Concludo, chiedendo ai compagni socialisti se questa Presidenza socialista sia servita ad aprire un processo più avanzato a sinistra o se invece non stia favorendo e favorisca ancora di più ogni giorno un blocco delle forze moderate, creando difficoltà alla stessa identità di sinistra del partito socialista (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelini. Ne ha facoltà.

VITO ANGELINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho sentito ieri, nelle parole dei compagni che si dissociavano dalla posizione assunta dal gruppo comunista in sede di votazione della fiducia sull'articolo unico di conversione del decreto, tanta amarezza. Infatti, questi compagni, ritenevano, per quanto riguarda la fiducia votata ieri, come io ritengo a proposito della fiducia richiesta sull'ordine del giorno della maggioranza, che non è sufficiente negare la fiducia. Siamo in presenza di una volontà del Governo e della maggioranza tendente ad espropriare i diritti e le funzioni del Parlamento.

La posizione della questione di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza mi convince sempre di più che alla base dell'atteggiamento del Governo e del suo disegno complessivo, vi è la convinzione che è possibile attuare la linea economica prevista solo se si mette il bavaglio ai deputati della maggioranza, se di volta in volta, a seconda degli argomenti e dei problemi in discussione, si evita ogni presa di coscienza da parte dei deputati della maggioranza. In pratica questo disegno economico vuole raggiungere nuovi equilibri tra benessere economico, strutture, servizi, qualità della vita dei lavoratori e dei pensionati e la produttività complessiva del sistema così com'è.

Implicitamente, signor Presidente, il Governo e la maggioranza con questo disegno di politica economica dicono al mondo del lavoro che la crisi è dovuta al

fatto che si vive al di sopra delle reali possibilità e che l'unica strada per risolvere la crisi è quella di peggiorare la condizione di vita dei cittadini. Non si esplorano altre strade e questo Governo non viene neppure sfiorato dall'idea che si possa aumentare la produttività del sistema, che si possano utilizzare risorse finora non utilizzate, che si possa far ricorso a strumenti diversi di politica economica per trovare un equilibrio a livello più alto. No, il Governo si pone l'obiettivo di superare la crisi senza cambiare nulla del sistema esistente, lasciando intatte le tangenti, il parassitismo, lo spreco, l'evasione fiscale, eccetera, facendo pagare solo i lavoratori, i lavoratori dipendenti, pubblici e privati, i pensionati e le loro famiglie.

Per questo disegno, signor Presidente, non solo si ha paura di sottoporre al voto gli emendamenti, ma anche gli ordini del giorno, ed è per questo che i deputati della maggioranza non devono esprimere il loro pensiero neppure sugli ordini del giorno presentati dall'opposizione. Anzi, signor Presidente, siccome potrebbero essere condizionati ad un atteggiamento difforme da quello voluto dal Governo, i deputati della maggioranza non devono nemmeno assistere al dibattito. In sostanza, viene posta la questione di fiducia per poter dire ai deputati della maggioranza: andate a casa, vi chiameremo noi, quando avremo finito di discutere; il vostro compito non è di valutare, ma solo dire «sì» per far «passare» una determinata decisione.

Mi ero posto l'obiettivo, signor Presidente, di illustrare il contenuto del mio ordine del giorno e di rivolgermi alla maggioranza affinché si impegnasse — l'ordine del giorno non modifica il decreto perché non entra nell'articolato — nel settore della salute, nella speranza di ottenere il necessario consenso per farlo approvare.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, avrei chiesto un voto sul mio ordine del giorno con timore e con speranza, ma, evidentemente, non sono un attento conoscitore dello stato d'animo che si va svi-

luppando nei deputati della maggioranza. Craxi e il Governo, che certamente possiedono gli strumenti per valutare questi stati d'animo, si sono preoccupati ed hanno posto la questione di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza, ma non per far diminuire i tempi della discussione. Infatti, si trattava di votare circa sessanta ordini del giorno e così, per non «perdere» due ore, la seduta è stata sospesa per ben 22 ore.

La maggioranza ha allungato i tempi al solo fine di impedire ai propri deputati di esprimere il loro pensiero sugli emendamenti. Ecco perché è stata posta la questione di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza.

Quanta democraticità, onorevoli colleghi, sprigionano questo Governo e il suo Presidente del Consiglio! Ricordo quando si schernivano i comunisti perché obbedivano agli ordini dei capi; si diceva di noi che nessuno poteva prendere iniziative proprie. Voglio dire ai deputati della democrazia cristiana, anche se sono assenti, spero che lo leggano, a quei deputati che abusavano di questa propaganda, che ciò, se fosse stato vero, sarebbe stato giustificato, poiché i comunisti prendevano ordini dai loro capi. Oggi chi impedisce di parlare ai democristiani non è il loro segretario, ma il segretario del partito socialista italiano, che li sta mettendo sotto i piedi.

A questa espressione di imperio mi ribello, signor Presidente, onorevoli colleghi. Ecco perché non basta dire «no», ecco perché mi dissocio dall'atteggiamento che terrà il mio gruppo. Forse domani su *l'Avanti!* i socialisti si vanteranno (sono capaci anche di questo), grazie alla fiducia richiesta da Craxi due volte, di aver spaccato l'opposizione, che ha registrato dei dissociati.

Da qualche tempo su questi giornali si leggono cose strane. Ad esempio, sull'*Avanti!* di ieri vi è un commento di Intini, che ha parole risonanti (ormai su questo giornale ci si esprime con parole fortemente abusate) alla risoluzione della direzione del partito comunista italiano e al fermo discorso del compagno Berlin-

guer in quest'aula: «sembra un proclama pre-insurrezionale di fronte ad un tentativo golpista». Non riteniamo di essere in presenza dell'uno o dell'altro, non solo perché c'è un grande partito comunista italiano che non permetterebbe il ripetersi della storia di ieri, ma perché al Presidente del Consiglio, che si sforza di apparire decisionista, manca il dono del fischietto.

Al fine di non fare speculazioni, preciserò che i motivi della mia dissociazione rispetto all'atteggiamento del mio gruppo non riguardano le ragioni politiche, poiché ne condivido l'analisi. Grazie a questa, anzi, ritengo che la risposta che il Governo meriti debba essere di disprezzo, di pacato avvertimento, visto che si è superata la misura. Si badi bene, gli umiliati dalle decisioni del Governo di porre la fiducia non sono i deputati dell'opposizione, poiché ci si fa credito del fatto che il contenuto dei nostri ordini del giorno poteva trovare nella maggioranza deputati disposti a sostenerlo. Se ciò accadesse, signor Presidente, onorevoli colleghi, che cosa verrebbe modificato del decreto-legge? Non la linea di politica economica del Governo. Allora perché la richiesta di questa fiducia? Per umiliare ed uccidere il Parlamento?

Ecco la ragione della mia non partecipazione alla votazione. Vorrei richiamare un saggio di cui non ricordo il nome in questo momento. Questo saggio filosofo si vestì a lutto, e rivestì la sua casa a lutto in un momento tragico della vita politica del suo paese; a costui amici ed allievi chiesero, per associarsi al dolore, quale dei suoi cari era venuto meno. Egli rispose: «Il più caro di tutti, la democrazia!»; questo è il nostro caso, ecco perché ho deciso di non votare (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voglio dire in modo esplicito, senza infingimenti, in

modo dichiarato, che questo mio intervento ha essenzialmente la funzione di far trascorrere dieci minuti.

Dico questo non certo perché mi diletto a passare ore e giorni a vuoto, non credo del resto che nessuno si diletta in questa attività, mentre la maggioranza è assente al di là di qualche «ospite» momentaneo, intesa ad attività extraparlamentari. Se sono qui (se siamo qui) è in primo luogo per tentare di impedire l'approvazione di questo decreto-legge, cosa che appare difficile anche per alcune utilizzazioni del regolamento, a nostro parere, non del tutto ortodosse.

In secondo luogo, siamo qui perché esca da questo dibattito, in modo esplicito, un messaggio politico al paese, che dica con chiarezza alcune cose. La manovra che il Governo ha operato è autoritaria; questa manovra penalizza il salario e i diritti dei lavoratori, si evidenzia con essa l'incapacità e l'impotenza del Governo ad affrontare alle radici quelli che sono i problemi legati all'inflazione, alla recessione, a quella che alcuni anni fa veniva chiamata stagflazione.

Infine, siamo qui per evidenziare con questo dibattito il tentativo di mortificazione, ormai in atto da tempo, delle istituzioni e in particolare del Parlamento.

Tutto qui si riassume nella dichiarazione fatta dall'onorevole Gorla quando ha posto la questione di fiducia: «Il problema non è l'ostruzionismo, ma l'importanza del decreto che stiamo discutendo, nonché la necessità di tenere unita la maggioranza».

Questo tipo di argomentazione, utilizzato dal ministro Gorla, evidenzia tutta l'umiliazione e la mortificazione che l'istituto parlamentare sta subendo. Nella sostanza, la Camera si sta trasformando in una Camera di corporazioni della maggioranza, l'opposizione viene diffidata, la Camera diventa quindi il terreno nel quale la fiducia serve a vincolare le varie spinte corporative all'interno della maggioranza.

Vorrei fare alcune considerazioni sparse; ho letto (come avranno certamente fatto tutti) sui giornali, con una

certa sorpresa, dichiarazioni politiche che avevano una furberia di troppo. Non credo a tanta ingenuità, e lo richiamava anche il collega Nicola Manca; mi riferisco alle dichiarazioni relative ad alcuni sindacalisti che sono stati protagonisti della manovra del Governo, che hanno fatto da battistrada sociale in un'operazione autoritaria fatta dal Governo e che oggi recitano sui giornali in questo modo: «Auspichiamo che il Governo possa ancora modificare questo decreto, auspiamo che si possano realizzare ancora mutamenti all'interno di questo decreto». Una volta si diceva che questi erano farisei o sepolcri imbiancati. Altri invece, sempre dello stesso schieramento dicono che, è molto variegato al suo interno, ma che è collegato da un unico filo; che adesso Craxi dovrà mantenere gli impegni assunti nell'atto della trattativa col Governo. Io dico che tutto ciò è un ennesimo balletto, il solito gioco truccato, ma che dietro vi sta una qualche rinnovata convinzione che ciò che doveva essere un decreto che poteva portare, secondo alcuni, qualche vantaggio, in realtà finisce con l'essere un decreto che mortifica unicamente i lavoratori.

Questa prima notazione riporta a noi della opposizione di sinistra un altro tipo di valutazione: ormai probabilmente mancano non molti giorni prima della fine della discussione del decreto all'esame della Camera, per cui si possono fare delle valutazioni anche su noi stessi e sulla nostra attività. A mio parere, possiamo già dire che il rapporto con i lavoratori ed il tipo di protagonismo sociale, durante gli anni dal 1976 al 1980, sono stati sostanzialmente mortificati dalla spirale infernale terrorismo-leggi eccezionali. Questo tipo di nuovo protagonismo è una eredità positiva che noi portiamo a casa.

La seconda considerazione che volevo fare, riguarda la polemica molto grossolana di alcuni dirigenti socialisti: mi riferisco in particolare all'onorevole Martelli, a quanto egli ha scritto sull'*Avanti!* Egli ogni qualvolta viene messa in discussione la tenace e quotidiana opera di occupa-

zione delle aree centrali di potere da parte di qualcuno, scatta riesumando il cadavere di Stalin, la Siberia o evocazioni «terzinternazionaliste». Nella sostanza, ogni volta vi è un intervento che contesta il ruolo che il partito socialista sta svolgendo in questa fase, o il fatto elementare della centralità del 10 per cento del partito socialista; esce fuori lo spettro di Stalin: eccoli qui, i solisti stalinisti e la solita campagna di infamia, eccetera, eccetera! Oggi l'onorevole Martelli è andato un po' più oltre, dal momento che, nella sequela di insulti, ad un certo punto ha richiamato anche il maccartismo. Ebbene, il maccartismo è stata la persecuzione nei confronti dei comunisti e di tutti i presunti democratici negli Stati Uniti ed in America. Dunque, se vogliamo richiamarci ad uno dei momenti più simbolici all'interno di questa cultura maccartista, credo che possiamo ritrovare, nell'ultimo congresso socialista, alcuni fatti che, da questo punto di vista, sono alquanto esemplari in riferimento proprio al maccartismo ed a quel tipo di specifica persecuzione che subirono in anni lontani i comunisti.

Su questo versante, il partito socialista non è solo. Non vedo qui i colleghi radicali (essi sono spesso soltanto degli ospiti in quest'aula!); essi sono diventati una delle punte avanzate del nostro attuale e moderno maccartismo. Per fare un esempio, nella politica internazionale, siccome i palestinesi secondo il senso comune sono tutti comunisti, il tipo di massacro effettuato in Cisgiordania — economico, culturale e fisico operato sui palestinesi — è cosa di secondaria importanza, poiché viene posto in essere da quella straordinaria democrazia rappresentata proprio dallo stato di Israele.

Per restare alle questioni interne, anche oggi, nell'intervento dell'onorevole Cicciomessere, abbiamo ascoltato un passaggio esiziale da questo punto di vista, che richiamava un po' la politica di Andreotti quella, cioè, degli opposti estremismi. Ogni qualvolta viene messo sotto accusa il partito socialista o, meglio, alcune delle occupazioni ed ingerenze all'interno

delle istituzioni pubbliche, immediatamente il partito radicale chiama in causa il partito comunista, la sinistra di opposizione, cioè la dialettica degli opposti estremismi.

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, il tempo a sua disposizione è scaduto.

FAMIANO CRUCIANELLI. Di già? Allora non posso che utilizzare altri dieci secondi per dire che non voterò in quest'aula poiché ritengo che questa seconda fiducia posta su un ordine del giorno sia doppiamente vergognosa rispetto a quelle già abbastanza vergognose poste precedentemente (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masina. Ne ha facoltà.

ETTORE MASINA. Signor Presidente, prendendo la parola per dissociarmi dalla posizione espressa dal mio gruppo con la dichiarazione di voto dell'onorevole Bassanini, mi sia consentito rilevare che quello della sinistra indipendente è un gruppo parlamentare numericamente esiguo, ma certamente degno di nota. Vi sono confluite persone di diverse radici culturali, di diversi settori di militanza, di diversissime esperienze professionali, ma omogenee tra loro soltanto perché, riconoscendo nel programma elettorale del partito comunista italiano la più valida proposta politica per la soluzione dei problemi della nostra società nazionale e per la crescita della libertà e della giustizia nel paese avevano accettato una candidatura che, nel pieno rispetto della loro indipendenza, era stata offerta loro dalla massima formazione della sinistra italiana.

Queste persone si sono ritrovate insieme nel luglio scorso, essendo talune già legate tra loro da vincoli di solidarietà o di amicizia, altre soltanto note per nome ai futuri compagni; alcune già rivestite da un consolidato prestigio parlamentare, altre — come me — agli inizi di

un difficile apprendistato. Ebbene, questa diversità e questa pluralità di provenienze e di itinerari esistenziali, di lotte e di acquisizioni, anziché fare della sinistra indipendente un semplice gruppo di lavoro in cui ci si associa ad altri soltanto per meglio organizzare la propria attività, ha prodotto una singolare e per me felice realtà, cioè una formazione della Camera in cui — pur essendo ciascuno geloso delle proprie peculiarità e convinzioni e quindi indisponibile ad accettare qualunque vincolo di disciplina che non derivi dalla evidenza del buonsenso, dalla reciproca lealtà, dal rigore morale e professionale doveroso per i membri del Parlamento e senza costituirsi in gruppo ideologicamente a sé stante, anzi rifiutando recisamente qualunque ipotesi di poter diventare un piccolo partito clandestino — i venti deputati che la compongono si sono sempre trovati concordi di fronte alle maggiori scelte a cui la Camera è stata chiamata in questa legislatura, a testimonianza di quanto fortemente in tutti gli italiani che pensano sia necessario dare alla propria vita il carattere della militanza, abbiano inciso le grandi lotte dei lavoratori per l'avanzata della democrazia italiana e quanto abbiano inciso certi avvenimenti, non politici nel senso tecnico della parola, ma produttori di effetti anche politici. Penso, per esempio, al concilio Vaticano II.

È dunque comprensibile non solo la riluttanza, ma il vero e proprio dolore con il quale io mi dissocio dal voto del mio gruppo. Questo dolore si fa più amaro in quanto, dichiarando che mi sembra necessario non partecipare al voto di fiducia sull'ordine del giorno proposto dal Governo, mi rendo conto che qualcuno potrebbe dirmi che, nel momento in cui più grave appare l'attacco al Parlamento, tanto più necessario è l'ostinato esercizio delle prerogative parlamentari e potrebbe rivolgere a me ed ai compagni che come me si comporteranno l'accusa di aventinanesimo. È un'accusa grave: proprio negli scorsi giorni, rileggevo la storia tragica, patetica, sconvolgente, della secessione aventiniana così come l'ha rico-

struita l'ottimo studio che il consigliere della Camera Italo Scotti le ha dedicato, sul *Bollettino di informazioni costituzionali e parlamentari*; ero costretto, con il senno dei posteri che è un senno comodo, ad accusare di ingenuità, sentimentalismo, paura, rabbia e, in una parola, di irrazionalità, i protagonisti di quella vicenda che per più versi rimane tuttavia anche gloriosa! E mi ripetevo che davvero, costi quello che costi, il dovere di un parlamentare è quello di non abbandonare mai il suo posto.

Mi pongo io stesso la domanda se sono in contraddizione con me stesso, annunciando che, al momento del voto, lascerò quest'aula; spero, credo che no, e dico questo perché anticipo sin d'ora (per quel che può valere) che non mancherò di negare la fiducia al Governo, al momento del voto per così dire ultimo. Il mio Aventino, se davvero è tale, è di rapidissimo ritorno! Mi nego al voto che ci sta ora davanti, il quarto voto di fiducia che la brutalità del Governo ci impone; mi nego a questo voto, e a questo solo voto, per dare un segno di pubblica protesta contro la negazione di ogni dialogo costruttivo, di ogni collaborazione nel servizio migliore delle necessità del paese, contro il rifiuto che l'onorevole Craxi oppone ad ogni civile convivenza fra le parti politiche, ed il mio sarà un no che mancherà al computo dei voti, ma che non è silenzioso; non dirò un rapido no passando davanti al banco della Presidenza, ma questo no lo sto dicendo magari sotto voce, da sette minuti (suppongo), e lo ripeterò ancora; è un no che non si veste soltanto di sdegno, ma si veste anche di orgoglio: sono fiero di rinunciare ad una delle possibilità di esercizio delle mie funzioni, quella del voto, esercitandone un'altra, strappando, sia pur soltanto un pugno di minuti, alla fretta rancorosa ed incivile del decisionismo craxiano; sono fiero di farlo perché sento davvero che anche così rappresento non solo genericamente la nazione, secondo quanto recita la Costituzione, ma, più realmente e letteralmente, forse, tanti lavoratori a reddito fisso, contro i quali soltanto si è esercitata la mano forte del

Presidente del Consiglio, così morbida nel gradire ieri a Firenze una targa d'argento da un petroliere noto per la sua correttezza fiscale!

Dopo questo non-voto, io tornerò naturalmente al mio seggio, accanto all'onorevole Bassanini, cui rinnovo tutta la mia stima, il mio consenso e la mia gratitudine per la parte che prende nella conduzione del mio gruppo. Ritornerò a fare il mio dovere di deputato della minoranza, ed a questo proposito voglio terminare con un aneddoto. Stamattina un mio conoscente democristiano mi ha domandato se non fossi un po' stanco di far parte della minoranza, cosa che egli aveva la bontà di giudicare scomoda: io non gli ho risposto, perché mi sembrava inutile rispondergli, ma mi è tornato alla mente il testo di un telegramma di sapore biblico, che un grande socialista (alla cui memoria tanti di noi sono affettuosamente legati) ricevette dalla propria compagna, dopo una sconfitta; quell'uomo era Lelio Basso e la sua Lisli gli telegrafò: «coraggio, le minoranze sono il sale della terra!» (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Calamida.

FRANCO CALAMIDA. Prendo la parola in questo dibattito soprattutto per avere un'ulteriore occasione di precisare posizioni ed argomenti che sono stati adottati da me e dai colleghi di democrazia proletaria e dagli altri compagni e colleghi dell'opposizione. Assistiamo, in questa fase ultima della discussione, ad una serie di dichiarazioni e di atti politici pubblici che meritano attenta considerazione.

Sull'*Avanti!* l'onorevole Balzamo scrive che, da parte dell'opposizione, alcuni parlamentari fingono di prendere le distanze dal proprio gruppo allo scopo di utilizzare ulteriore tempo per impedire i lavori del Parlamento; vorrei far osservare all'onorevole Balzamo ed agli altri colleghi socialisti, che abbiamo il fenomeno opposto all'interno delle forze della mag-

gioranza: vi sono moltissimi che hanno idee diverse ma non hanno il coraggio, l'intenzione, la volontà politica di esprimerle all'interno del dibattito: non posso che trarre questa conclusione, se raffronto i modi con cui si è discusso in Commissione e come si sia arrivati a questo dibattito in Assemblea. In realtà, questa rinnovata, seconda richiesta di fiducia posta dal Governo sull'ordine del giorno della maggioranza che impedisce la votazione su tutti gli altri ordini del giorno presentati dall'opposizione, costituisce un vero vincolo ad un confronto effettivo all'interno del Parlamento.

Mi è parso grave che l'onorevole Sacconi, un deputato emergente, rampante e giovane (sono particolarmente preoccupato quando certe affermazioni vengono da compagni più giovani) abbia dichiarato nelle tre Commissioni riunite: io, nella mia autonomia, ho delegato tutta la mia testa al Governo! Ora, è una strana concezione di autonomia e di dialettica Parlamento-Governo: ma su questa base, la sua richiesta è stata costantemente di imposizione a tutti di operare la medesima, identica delega!

C'è stata una sostanziale negazione, confermata in tutte le occasioni, dell'efficacia del confronto per argomenti, contenuti, analisi e proposte. In Commissione bilancio mi sono dedicato, e mi dedicherò ancora, all'educazione democratica dell'onorevole Sacconi, perché ho molta fiducia in tutti e nel futuro; lo faccio adesso in quest'aula, perché le cose mi sembrano aggravarsi e mi sembra che egli non segua alcuno degli insegnamenti ai quali pur ho dedicato molto tempo ed attenzione. Le cose mi paiono più gravi perché le accuse mosse all'opposizione dal partito socialista, di volersi sostituire alla sovranità del Parlamento (anche questo è stato scritto dall'onorevole Balzamo), vengono da un partito che ha deciso, nel suo congresso, di eleggere il suo segretario per acclamazione, rompendo così con un'antica tradizione ed una prassi di democrazia che è la verifica del volere dei delegati attraverso il voto. Vero è che ciascun partito ha la sua autonomia

di scelta, ma ciascun partito si rivolge a tutto il paese ed intende proporre le proprie idee, comportamenti e modi all'insieme delle altre forze politiche ed al paese, perché li ritiene i più corretti. Se questo principio del potere che si legittima col potere è l'idea nuova che ci viene portata da quanto abbiamo verificato nel congresso socialista, nelle idee che sono emerse; se questa è l'idea che si vuole far procedere verso la società e verso il Parlamento, credo che non sia legittimo definirsi postmoderni, ma al massimo sia possibile parlare di culture postmedioevali, che godevano almeno il beneficio di un potere che proveniva da Dio — principio comunque universale e di grande rilievo, cui ogni individuo può fare riferimento. Superato tale principio dalla sovranità popolare, ora siamo alla sovranità per la sovranità, siamo al potere per il potere, ed esattamente è questo che preoccupa chiunque osservi, come io osservo, l'involuzione che sta avvenendo all'interno di questo partito della sinistra. L'osservo senza alcuna volontà di aggressione o di provocazione, o di approfondimento di rotture, ma esattamente con le intenzioni opposte a queste perché occorre — per la seria situazione del paese — che la sinistra sappia riproporre valori, progetti e prospettive!

È dunque uno scontro di idee e di posizioni politiche: non si tratta di approfondire fratture che sono già assai profonde. Sono queste le intenzioni con le quali abbiamo condotto e conduciamo la nostra battaglia. Ma non ritengo legittimo che, ancora una volta, Balzamo scriva che il partito socialista non può che respingere le provocazioni, intendendo per provocazioni il corretto uso degli strumenti regolamentari che definiscono le forme del nostro dibattito: tale uso va fatto ogni volta che si ritiene grave e seria la situazione.

La questione vera è che, quando si è posto il Parlamento nella condizione di discutere unicamente e per mesi del problema della scala mobile e del salario, si è decisa una diversa funzione del Governo e dello Stato, dal momento che questo de-

creto è una manovra fiscale attuata attraverso la busta-paga. È questo che ha motivato la risposta dei lavoratori, dei consigli e della opposizione; ed è per questo che l'intervento del Governo ha rotto l'autonomia di contrattazione del sindacato ed ha spinto una parte della rappresentanza sindacale (con la quale pure il confronto è rilevante) a battersi in favore di un decreto che non solo riduceva il salario, ma che riduceva anche il ruolo del sindacato, e dunque l'incidenza che i lavoratori possono avere nelle grandi scelte.

Si è imposto questo tipo di dibattito perché non se ne è voluto fare un altro, quello sull'equità fiscale. Pertanto, non è affatto casuale che ad una certa politica che attacca costantemente dal lato dei consumi ne corrisponda una che consente l'evasione fiscale. Si è imposto l'attuale dibattito perché non si è affrontato il problema dell'occupazione e quello della nuova cultura del lavoro oggi. Eppure, i compagni socialisti, con la loro storia, dovrebbero rendersi conto che, se su questo terreno tutta la sinistra italiana è stata tanto avanzata negli anni passati, oggi altri paesi europei sembrano più avanti di noi: vediamo in Germania porre il problema della riduzione dell'orario; vediamo in Francia le riflessioni politico-culturali che vengono fatte sul problema del lavoro e che indicano un qualche orizzonte sul quale ragionare.

È questo comportamento che ha motivato la nostra ferma opposizione, che continueremo nella battaglia parlamentare che ancora si prospetta, e continueremo con i consigli di fabbrica e con i lavoratori, perché crediamo che, in una cultura nuova del lavoro e dell'occupazione, la sinistra possa ritrovare contenuti e forme di azione concreti (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martellotti. Ne ha facoltà.

LAMBERTO MARTELOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la pa-

rola, a norma del regolamento, per dichiarare la mia non partecipazione al voto.

Vorrei assicurare all'onorevole Mammi, che ha rilasciato un'intervista apparsa oggi in un quotidiano della capitale, che io sento — e come me tanti altri militanti del mio partito — un travaglio interiore profondo nel manifestare questa decisione che ho preso.

Mi auguro che un pari travaglio sentano anche i colleghi della maggioranza che sono costretti a dare la fiducia ad un Governo nel quale molti di essi non credono più, per altro su un decreto di cui sanno che non potrà risolvere tutti i mali economici e finanziari del nostro paese. Spero che al mio travaglio, e a quello che come me hanno altri colleghi, abbia corrisposto anche quello del ministro Mammi nel porre — non direttamente questa volta, ma in quanto facente parte del Consiglio dei ministri che l'ha autorizzato — la questione di fiducia, mettendo la Camera nelle condizioni nelle quali si viene a trovare.

Se è così, signor ministro, viviamo insieme un travaglio interiore, che potrà essere superato solo attraverso il ritorno ad un dialogo proficuo, che però non potrà essere ripreso sulla base di questa politica e della volontà prevaricatrice espressa in questi giorni in Parlamento dalla maggioranza.

Non parteciperò al voto anche perché, per l'atteggiamento che hanno tenuto, la maggioranza ed il Governo non meritano tale partecipazione. Ci è rimasto quasi soltanto il diritto alla parola, perché ci è stato tolto praticamente ogni altro diritto: quello di presentare emendamenti, ordini del giorno, nonché quello di chiedere sulle nostre proposte un voto ed un consenso a tutti i colleghi.

E poi, partecipare ad una votazione sulla fiducia per che cosa? Questa richiesta di fiducia già altri colleghi del mio gruppo l'hanno definita un'offesa; ma io voglio aggiungere — come già altri hanno rilevato — che essa serve solo a compattare lo schieramento di maggioranza.

Nel corso del precedente dibattito, dopo i voti di fiducia ricevuti prima al Senato e poi alla Camera, il Presidente del Consiglio dichiarò che il decreto non era stato ancora convertito in legge, ma lo sarebbe stato presto, che il timbro non era stato ancora posto, ma sarebbe stato posto; però era soddisfatto perché, essendo stato espresso un voto di fiducia, attorno a lui ci sarebbe stato un consenso da parte di tutti i settori della maggioranza. Potrà dire la stessa cosa il Presidente del Consiglio dopo che si sarà proceduto a questo voto di fiducia? Potrà ancora dire, indipendentemente dalla fine che farà il decreto-legge, di essere soddisfatto del grado di consenso intorno alla sua persona, alla sua politica, al suo Governo?

Tra l'espressione della fiducia cui siamo chiamati in questo momento e quella di qualche settimana fa è intervenuto qualcosa di diverso, un qualcosa che ci fa accorgere di come sia passato il tempo. Noi tutti ricordiamo, dopo il 14 febbraio, gli osanna della stampa, all'interno della maggioranza, nel partito del Presidente del Consiglio, gli osanna per quella che — ironia! — veniva chiamata democrazia governante. Che cosa è rimasto di tutto ciò? Oggi siamo chiamati a discutere del decreto, mentre ci apprestiamo ad un voto di fiducia, anche da parte della stessa maggioranza si ammette che la questione di fiducia viene posta perché esiste un rapporto difficile tra maggioranza e Governo.

La situazione, nel corso di questi mesi, si è profondamente modificata soprattutto perché c'è stata la lotta dei lavoratori e, poi, grazie all'azione incisiva del nostro gruppo, insieme agli altri gruppi dell'opposizione, in questo ramo del Parlamento. Del decisionismo è rimasto ben poco ed è anche questo un motivo che mi spinge a non partecipare al voto, un voto che mi sembra influente rispetto al grado di fiducia reale. Questa sarà infatti una fiducia soltanto formale, necessaria per convertire in legge il decreto.

Ci troviamo infatti in una situazione in cui nella maggioranza si verifica uno

scollamento, mentre il decisionismo del Governo è stato battuto con la mobilitazione della gente e con l'unità che si è creata intorno alle nostre posizioni e alle nostre proposte alternative, che ci è stato impedito di verificare. Non so se il dottor Intini, direttore dell'*Avanti!* potrà continuare a scrivere sul suo giornale, come faceva dopo il 14 febbraio, di cunhalismo per asserire l'isolamento e il settarismo di una gran parte del movimento operaio e del nostro partito. Oggi non si può parlare né di settarismo né di cunhalismo della parte più avanzata e consapevole del movimento operaio.

Riflettano i compagni socialisti — anzi ché parlare, come fa oggi l'onorevole Martelli, di ulteriori minacce, definite addirittura insanabili — su che cosa è accaduto in questi mesi, in questi cento giorni napoleonici: dall'altare alla polvere. Riflettano i compagni socialisti, perché oggi occorre ritrovare unità e dialogo nel paese e nel Parlamento ma soprattutto occorre ripercorrere insieme la storia più recente e comprendere i motivi per cui la situazione è cambiata (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, voglio riconfermare, per ragioni di coerenza, il mio dissenso dalla scelta del gruppo al quale appartengo, cioè di partecipare alla votazione sulla fiducia. Non ho condiviso la medesima scelta in occasione della precedente fiducia, tanto più ritengo doveroso non partecipare alla votazione della questione di fiducia posta sull'ordine del giorno della maggioranza.

Non prendo la parola per guadagnare dieci minuti ad una battaglia politica alla quale, per altro, attribuisco grande valore. Lo faccio perché ritengo che questa sia la scelta più giusta, come parlamentare, per riuscire a instaurare un rapporto con un paese che non soltanto ha risposto allora ad una manovra iniqua

con una straordinaria mobilitazione di massa, ma che anche in queste settimane ha saputo dare continuità a questo movimento con scioperi interregionali, con importanti manifestazioni nelle più grandi città d'Italia, ha saputo riconquistare iniziativa e peso.

Ritengo inoltre che questa sia la scelta più giusta per condividere le preoccupazioni che vengono dal Presidente della Repubblica e da numerosi settori dell'opinione democratica. Considero infatti senza precedenti la gravità della posizione della questione di fiducia su ordini del giorno e se avevo ancora qualche dubbio sulla ragione per cui si andava a questo voto, se cioè effettivamente servisse per giungere alla conversione in legge del decreto, dopo questa seconda richiesta di fiducia ogni dubbio è caduto.

Questa maggioranza in realtà non ha fiducia in se stessa, come dimostrano i numerosi motivi di dissenso emersi nel dibattito svoltosi nelle Commissioni riunite, o le dichiarazioni pubbliche che numerosi esponenti della maggioranza hanno rilasciato circa l'operazione complessiva che con il decreto si voleva portare avanti. La fiducia dunque serve esclusivamente per ottenere obbedienza da parte di una maggioranza divisa al suo interno, per ottenere disciplina da parte di settori di questa maggioranza, aperti alle richieste di modifica proposte dai movimenti sindacali e dei lavoratori.

Non è dunque quello che ci ha detto ieri il ministro De Michelis il motivo prioritario di questo voto; non è la necessità di convertire in legge il decreto-legge. Gli obiettivi della fiducia mi sembrano piuttosto tre. In primo luogo mettere definitivamente a tacere la battaglia dell'opposizione, che si è svolta democraticamente all'interno di questa Assemblea, attraverso l'utilizzazione degli strumenti regolamentari. Avendo letto anch'io l'articolo di Martelli in cui si individua in questa battaglia una specie di aggressione alla Presidenza del Consiglio e al partito socialista, mi sono stupito perché ritengo che la scelta del muro contro muro sia stata deliberatamente assunta proprio dal

Presidente del Consiglio e dal partito socialista in particolare. Mi stupisce anche l'atteggiamento dei colleghi democristiani, non tanto quello dell'onorevole Segni, il quale ha ribadito, dopo i gesti concreti dell'opposizione, che la posizione della questione di fiducia era avvenuta per stroncare un ostruzionismo che nessuno più faceva, ma soprattutto mi stupisco delle dichiarazioni rese e del ruolo che si è assunto in questa Assemblea l'onorevole Gitti. Egli ha costantemente fatto da paladino delle scelte operate dal Governo, ponendo la democrazia cristiana come l'alfiere primo, pur sapendo che all'interno del suo partito erano emerse, nel corso di queste settimane, forti sollecitazioni attorno a istanze modificatrici del decreto-legge, sollecitazioni che venivano in particolare dalle fabbriche e dai lavoratori.

Vorrei ora proseguire la polemica iniziata dal mio collega Crucianelli nei confronti dei colleghi radicali. Se in politica estera i radicali compiono le scelte alle quali faceva riferimento Crucianelli, in politica interna stanno diventando il partito che parla d'altro. Se qui infatti si discute di missili, il problema è il disarmo, se si discute di scala mobile, il problema è la fame nel mondo, se si discute di loggia P2, il problema è *Paese sera*. Mai una volta emerge, da parte del partito radicale, una scelta che sia conseguente al filone ideale che ha caratterizzato in questi anni il suo comportamento. Si usano sempre più strumenti un po' logori — il parlare d'altro — per definire una nuova collocazione politica del partito radicale che, io credo, anche attraverso la scelta della non partecipazione al famoso «Parlamento partitocratico», copre di fatto la maggioranza di questo Governo e copre in particolare il partito socialista. Questi sono i toni usati da questa presunta aggressione, che verrebbe da sinistra e che in realtà è una polemica di merito rispetto ad una manovra di politica economica, la quale è da rovesciare all'interno del partito socialista, in quanto ritengo che la battaglia dell'opposizione non abbia avuto tale ca-

ratterizzazione in queste settimane. La seconda motivazione per la quale viene posta la questione di fiducia è evidente, ed è quella di stroncare le diverse manifestazioni di voto, la preoccupazione cioè che anche su ordini del giorno si creino diversificazioni all'interno delle scelte operate dai parlamentari della maggioranza. La terza questione, che considero la più grave e preoccupante, è quella di ridurre questa Camera ad una macchina burocratica che pone timbri ai decreti-leggi del Governo e sminuisce qualsiasi rapporto democratico tra maggioranza ed opposizione.

Non credo che queste siano strumentalizzazioni o forzature propagandistiche. In realtà, è in corso un tentativo di stravolgere le regole democratiche, e non è una preoccupazione che viene soltanto dalla mia parte politica, non è una preoccupazione raccolta solo dalla Presidenza della Repubblica, ma è una preoccupazione che viene dal compagno Bobbio, da settori intellettuali che in queste settimane hanno avuto la forza di prendere posizione contro una deriva che io credo sia molto pericolosa per il paese.

Queste sono le ragioni di fondo per cui non considero la scelta di non partecipare al voto solo una mera utilizzazione di uno strumento regolamentare, per dare dieci minuti di più alla battaglia dell'opposizione. Ritengo la mia scelta coerente, maturata attorno all'idea che questo sia il modo migliore per dare un segnale al paese che qualcosa di più è maturato in questa battaglia parlamentare, che qualcosa di molto più grave sta maturando nello scontro politico, e questo credo debba essere segnalato ai milioni di lavoratori i quali, in questi mesi, hanno dato prova di condurre una coerente battaglia politica attorno a questo decreto-legge. Il tutto è poi costantemente aggravato dalle dichiarazioni della Presidenza del Consiglio. Oggi su *Paese sera* si legge una dichiarazione del Presidente del Consiglio il quale ha affermato che entro la fine del secolo si risolveranno le grandi questioni nazionali, compresa quella meridionale. Non so se i meridionali saranno contenti

di questo ventennio, mi preoccupa però questo continuo ragionare in termini ventennali. Questi mi sembrano siano i dati nuovi con i quali fare i conti, per cui la normalità di un confronto, che si esprime con un voto di fiducia, richiede, da parte dei parlamentari dell'opposizione, scelte che sappiano riproporre al paese la gravità delle cose che sono maturate con questa successiva posizione della questione di fiducia.

Da questo punto di vista il dato emergente è rappresentato sia da una crisi evidente attorno alla manovra di politica economica che il Governo intende realizzare, sia dall'unità e dalla compattezza della maggioranza. Questa crisi non viene aperta esclusivamente per motivi elettorali, in quanto essa sarà rinviata a dopo la resa dei conti. Tali, comunque, sono le ragioni per le quali anche la cosiddetta validità della manovra di politica economica si è stemperata nel senso del dibattito politico che è servito anche come verifica dei dati concreti che sono scaturiti da questa manovra. Sono convinto che le vicende di questi giorni superino ogni immaginazione possibile. È perciò doveroso dare un segnale al paese in ordine alle cose gravi che accadono.

Ieri ho ascoltato con attenzione la replica del ministro De Michelis, il quale ha fatto una lunga dissertazione su come la manovra sui prezzi avrebbe funzionato a partire da un ordine del giorno sull'acqua potabile.

PRESIDENTE. Onorevole Serafini, il tempo a sua disposizione è terminato; la prego perciò di concludere il suo intervento.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, non parteciperò al voto, in quanto ritengo che questa sia la scelta più importante che oggi si deve compiere per segnalare al paese la gravità della situazione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Columba. Ne ha facoltà.

MARIO COLUMBA. Signor Presidente, per la seconda volta, nel corso dell'iter del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, il Governo ha posto la questione di fiducia. Non può non essere rilevata innanzitutto la singolarità che riveste questa richiesta di verifica della compattezza della maggioranza, nel momento in cui essa si riferisce ad un ordine del giorno presentato per altro dalla maggioranza stessa. Ottenuto, attraverso la posizione della questione di fiducia, il cui voto è stato espresso nella notte di venerdì scorso, che la conversione in legge del decreto potesse avvenire senza che fossero sottoposti al voto gli emendamenti, per non correre il rischio che alcuni potessero essere approvati, il Governo intende ora palesemente troncare la discussione ed impedire alla Camera di esercitare la sua azione di indirizzo politico e di spinta propositiva.

Non sfugge ad alcuno che entrambe le richieste di fiducia dimostrano — ove ve ne fosse ancora bisogno — l'estrema debolezza della coalizione politica che esprime il Governo. Non si è consentito che si affrontasse la discussione e la votazione degli emendamenti anche quando il senso di responsabilità dei gruppi parlamentari della sinistra, aveva fatto sì che si riducesse il loro numero, tanto da non lasciare in nessun modo adito al pretesto di dover fronteggiare una manovra ostruzionistica. Una maggioranza compatta, consapevole del proprio ruolo e delle proprie responsabilità, avrebbe tranquillamente potuto respingere gli emendamenti, intesi a modificare drasticamente la portata del decreto annullandone gli effetti, se veramente fosse stata convinta di doverlo e poterlo fare e avrebbe potuto approvare quelle modifiche, che sono tante, richieste da molti settori della stessa maggioranza e delle stesse forze sociali che si sono schierate a suo tempo a favore di questo tipo di manovra. Si trattava, invece, della necessità di compiere un atto politico, come fu sostenuto dal ministro Gorla nel chiedere il voto di fiducia al termine della discussione gene-

rale, un atto politico per dimostrare che dopo la tempesta provocata dalle dichiarazioni del Presidente del Consiglio al congresso del partito socialista a Verona, dopo le critiche a lui rivolte dal Presidente della Repubblica a proposito della vicenda della prerelazione presentata dal presidente della Commissione parlamentare sulla loggia massonica P2, dopo l'aperto atteggiamento di critica dei due rami del Parlamento, così come espresso dai loro Presidenti, è ancora possibile consentire al Governo e al Presidente del Consiglio di evitare, nonostante tutto, la minaccia della crisi mascherando il vero aspetto del problema, con il pretesto di difendere il decreto-legge. Incredibilmente, ottenuta la fiducia sull'articolo unico di conversione in legge del decreto-legge, il Governo torna a porre la fiducia sull'ordine del giorno presentato dalla maggioranza. Non tanto meraviglia la circostanza, già fatta rilevare in altri interventi, che è la prima volta che il Governo pone la questione di fiducia su un ordine del giorno, quanto è sospetto il fatto che il Governo si preoccupi di non essere messo in minoranza in nessuna circostanza; non solo non si vuole che il decreto venga minimamente modificato, ma si temono, e drammaticamente, perfino le istruzioni e gli indirizzi che il Parlamento ha il diritto-dovere di dare al Governo sulle questioni attinenti alla materia del decreto-legge, e che siano di rilevante interesse in ordine ad ogni aspetto degli effetti che esso produce, le conseguenze che potrebbe avere su molteplici aspetti economici e sociali, le rilevazioni che vengono dichiarate opportune, forse anche indispensabili, per individuarne gli effetti e intervenire, al caso, su di essi. In realtà non sono queste le minacce dalle quali il Governo intende difendersi. Si deve, purtroppo, riconoscere che lo scopo delle ripetute votazioni di fiducia è quello di assuefare i deputati della maggioranza all'obbedienza, quasi si volesse ottenere una risposta automatica e certa a questo tipo di sollecitazione, un riflesso condizionato. Si vuole anche dare la dimostrazione che il Parlamento può essere domi-

nato — avevo scritto «domato» in un primo tempo, facendo certi riferimenti zootecnici che sono cari al Presidente del Consiglio — rispondendo all'uso di strumenti regolamentari con l'abuso di altri strumenti regolamentari. Si vuole dimostrare che il Governo e il Presidente del Consiglio possono «decidere» non solo di far convertire quasi senza discussione decreti-legge, molto spesso né necessari né urgenti, ma anche limitare le prerogative di indirizzo e di vigilanza del Parlamento sull'attività del Governo. Manca poco che si chieda alle Camere di convertire i decreti-legge del Governo per acclamazione, come in altre sedi il Presidente del Consiglio è riuscito ad ottenere. In definitiva la votazione sulla questione di fiducia che ci accingiamo a fare costituisce, poiché l'opposizione non intende certamente tollerare le sopraffazioni che le si vorrebbero imporre, una vera e propria sfida all'interno della maggioranza. Questa votazione non riguarda, a mio giudizio — e in ciò dissento da quanto stabilito dalla maggioranza del mio gruppo — l'opposizione; questa votazione è una sfida ai tanti colleghi della maggioranza che non condividono né le azioni del Governo, né il modo con cui le mette in atto. Per questo non parteciperò alla votazione. Forse, se si moltiplicassero le posizioni come la mia, lasciata sola in quest'aula, la maggioranza rifletterebbe di più e meglio sulla portata del voto che andrà ad esprimere (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per la dichiarazione di voto l'onorevole Benevelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BENEVELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, desidero manifestare la mia dissociazione dalla posizione assunta, a nome del gruppo comunista, dal compagno Napolitano, in sede di dichiarazione di voto questo pomeriggio. Spiego brevemente i motivi di questa mia decisione. Il fatto che il Governo abbia posto la fiducia addirittura su un ordine del

giorno costituisce davvero una enormità, non solo per quanto riguarda la procedura in sé, tanto che ciò non è esplicitamente previsto nel regolamento della Camera, ma soprattutto per quanto riguarda i rapporti tra esecutivo e Parlamento. Io ho partecipato, esprimendo un voto contrario, alla votazione sulla fiducia posta dal Governo sull'articolo unico di conversione del decreto-legge che taglia i salari e scarica 2.500 miliardi di *ticket*, e ho partecipato a quel voto in quanto pur con tutti i limiti e le preoccupazioni per l'abuso dello strumento della fiducia, pur trovandoci quindi ai limiti della tollerabilità anche in quel caso, quel caso, comunque, rientrava in una prassi possibile della lotta politica, in una procedura prevista dal regolamento, sia pure con tutte le riserve, per quanto riguarda gli abusi e le forzature del Governo. Da più parti e diffusamente, anche autorevolmente, nei giorni scorsi e in questi giorni si è sottolineato il fatto che abbiamo abbondantemente superato le soglie della preoccupazione in ordine al problema dell'ordinario e corretto funzionamento delle istituzioni a partire dal Parlamento della Repubblica e non solo per quanto riguarda i problemi di efficienza e di tempestività dell'intervento e tutto ciò a causa delle motivazioni, da una parte, e degli effetti, dall'altra, delle scelte di quello che è stato definito il Governo Craxi-Forlani-Longo. La maschera della giustificazione antiostruzionistica del voto di fiducia — come i colleghi sanno — è caduta clamorosamente nella mattinata di venerdì scorso. In tale occasione sono venuti a nudo i gravissimi livelli di degrado e di prevaricazione cui sta conducendo il Governo in carica. Esso sta svolgendo una politica pericolosa dal punto di vista istituzionale, inefficace dal punto di vista sociale ed economico, impotente dal punto di vista dell'efficienza e della tempestività degli interventi. Uno degli aspetti più significativi di tale comportamento è il modo con cui il Governo sta organizzando, procedendo, minacciando, come anche in questo caso, una politica sanitaria, un attacco ai livelli

dell'apparato di riproduzione sociale nel nostro paese, tale da mettere gravemente in crisi acquisizioni già realizzate attraverso le dure lotte del movimento operaio fin dal suo sorgere, ma soprattutto negli anni del dopoguerra e negli anni 1968, 1969 e seguenti.

Viene cioè proposta una politica che si riduce più a proposizione di simulacri piuttosto che di immagini, a proposizione di immagini piuttosto che di simboli, una politica inetta di pura facciata che, proprio perché non ha consenso vero, fa correre pericoli alle istituzioni della Repubblica. Ad un osservatore esterno potrebbe risultare strano il fatto che per giorni interi, parlamentari addetti ai lavori si interroghino, discutano e si appassionino sulle questioni dell'interpretazione del regolamento della Camera; strano nel senso che la lotta politica normalmente si esprime a livelli apparentemente più corposi e concreti. Eppure, si è costretti a discutere e a lottare attorno a norme fondamentali per la praticabilità non solo formale della democrazia politica.

Al di là delle apparenti astrattezze della discussione siamo coinvolti in una battaglia appassionante di alto valore anche morale per la difesa delle regole del gioco democratico. I «codici comuni» si vengono a definire, almeno nel tempo della democrazia, senza acclamazione, nella tensione dei conflitti della vita sociale, ancor prima che della vita politico-istituzionale. Oggi i «codici comuni» sono sottoposti a tensioni davvero drammatiche ed inaccettabili, ad opera di un Governo che non ha più il consenso della sua stessa maggioranza. Di qui, signor Presidente e onorevoli colleghi, la mia indignazione per quest'ultima prevaricazione contro i diritti del libero Parlamento, quella appunto di imporre un voto di fiducia addirittura su un ordine del giorno e, non ritenendo sufficientemente espressivo della mia valutazione il voto contrario, annuncio — in difformità di quanto preannunciato dal mio capogruppo — che non parteciperò alla votazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nebbia. Ne ha facoltà.

GIORGIO NEBBIA. Signor Presidente, benché condivida, in via di principio, la protesta espressa a nome del gruppo della sinistra indipendente dal collega e compagno Bassanini, dichiaro di dissociarmi dal comportamento annunciato dal mio gruppo, per quanto si riferisce al voto negativo sulla fiducia al Governo. A tale votazione non parteciperò intendendo con ciò esprimere la più viva forma di protesta e di rifiuto del Governo.

Un atteggiamento sofferto che intendo giustificare ai colleghi e compagni dell'opposizione di sinistra e, soprattutto, a coloro che mi hanno eletto perché portassi la loro voce e la loro protesta che, con questo mio comportamento, viene meno in quest'aula. Sono venuto alla Camera con l'obiettivo di porre un rimedio ai ritardi, alle disfunzioni della pubblica amministrazione, all'arretratezza delle leggi. Il lavoro di undici mesi, nell'aula e nelle Commissioni, è stato intenso e appassionato, ostacolato soltanto dalle barriere fraposte dal Governo e dalla maggioranza ad ogni tentativo di riforma e miglioramento della situazione esistente.

Il Presidente del Consiglio accusa il Parlamento di non varare leggi e di perdere tempo. Io accuso il Governo di governare non nell'interesse dei cittadini, ma per proteggere le classi e le corporazioni da cui trae consenso e sostegno, contro i pericoli di qualsiasi riforma e innovazione.

Nei nove mesi di vita il Governo ha rimandato l'applicazione delle leggi contro l'inquinamento atmosferico e l'inquinamento delle acque, ha ritardato l'applicazione delle normative comunitarie — come quella che prescrive l'indicazione dei prezzi per unità di misura — quando queste comportano una difesa dei consumatori e dei loro diritti all'informazione; ha rimandato l'eliminazione dei medicinali inutili; l'emanazione dei rego-

lamenti che moralizzino i commerci o diano trasparenza a grandi centri di potere come l'AIMA; l'aggiornamento dei catasti; la difesa dei beni demaniali contro la privatizzazione.

Per nove mesi l'opposizione ha chiesto interventi del Governo a difesa dei cittadini e dei lavoratori e il Governo ha risposto con azioni a difesa dei centri di potere e delle corporazioni economiche e finanziarie.

Questo appare rileggendo il dibattito sulla legge finanziaria, sul «decreto delle proroghe», sul decreto a favore dell'abusivismo edilizio, su quello attuale contro i salari e a favore dei padroni.

In tutti i casi l'opposizione di sinistra ha proposto cose sensate ed ha alzato la voce nell'interesse collettivo; il Governo ha sempre risposto chiedendo la fiducia sulle proprie decisioni, a scatola chiusa — prendere o lasciare —, e la fiducia è stata data da una maggioranza che sostiene il Governo per atto di fede.

Non posso credere che tra i deputati del pentapartito non vi siano venti, o dieci, o due deputati che non vogliano un po' più di pulizia nel prontuario dei medicinali, o maggior giustizia nelle tariffe, o maggiore trasparenza nei prezzi e nelle statistiche, i migliori filtri ai camini e depuratori alle fogne, o maggiore giustizia fiscale, le cose che con tanta insistenza abbiamo chiesto in questi mesi ed anche nel presente dibattito attraverso gli emendamenti e gli ordini del giorno presentati.

Camilla Cederna, nella più lucida analisi e denuncia della prepotenza, che io abbia letto, quella che portò alle dimissioni di Giovanni Leone, in apertura del suo libro ricorda una frase di Martin Luther King: «Fratelli, vi prego, siate sempre indignati». Ebbene, la mia decisione di rifiutare il voto alla nuova richiesta di fiducia del Governo è proprio ispirata da questo profondo senso di indignazione verso il potere esercitato da una classe dominante che ormai, prigioniera delle sue auto blindate e dei suoi consigli di amministrazione, ha perso il contatto con il paese.

Al Governo volterebbe le spalle, come farò io nella prossima votazione, la gente che produce merci nelle fabbriche e nei campi, la gente che guida gli autobus, i treni, i taxi, la gente che negli uffici e nei negozi assicura i servizi ai concittadini, la gente prigioniera, questa sì, nelle *roulotte* o nelle abitazioni precarie dei terremotati. Provo indignazione e amarezza. Dalla Liberazione ad oggi abbiamo vissuto periodi oscuri e periodi di speranza. La primavera della ricostruzione del paese dalle distruzioni della guerra è stata seguita dall'inverno della guerra fredda e del «miracolo», segnato dallo sfruttamento dei lavoratori, del territorio e delle risorse naturali, dalla anticultura della furbizia e della corruzione. La primavera degli anni '60 che, con il disgelo internazionale, ha fatto sorgere la speranza che il paese potesse essere amministrato secondo i principi della programmazione, del rigore morale e delle riforme, è stata seguita dall'inverno degli anni che arrivano fino a noi.

Sono gli anni della nuova arroganza americana, del dominio delle multinazionali finanziarie, scimmiettata dai proconsoli che governano le province della periferia dell'impero; l'inverno in cui la Comunità europea si usura in liti da retrobottega sullo zucchero e il formaggio, svuotata del grande progetto di unità politica ed economica dei padri fondatori, sorda alla richiesta di giustizia economica dei paesi poveri.

Viviamo un inverno della cultura economica; invece di costruire macchine, merci, prodotti agricoli, invece di edificare stabilimenti e città, acquedotti e depuratori, l'economia ufficiale teorizza il volere delle banche e delle finanziarie che decidono quello che si deve produrre e consumare al fine di trasformare il denaro in altro denaro, anziché in fabbriche, in strade, in lavoro. Siamo dominati da gente che si maschera dietro il nome di un socialismo che non ha niente a che fare con quello a cui Marx, nel terzo dei manoscritti economico-filosofici del 1844, attribuisce la possibilità di una «nuova attuazione della forza essenziale

dell'uomo e di un nuovo arricchimento dell'essere umano».

I socialisti del Governo — e della maggioranza che lo sostiene — governano il paese con criteri più arretrati di quelli delle stesse socialdemocrazie dei paesi capitalistici occidentali. Siamo dominati da gente che maschera dietro l'aggettivo di cristiano l'esercizio del più sfrenato potere. Per non parlare poi di un ministro che si definisce socialdemocratico e che risulta essere stato iscritto alla loggia segreta P2, covo di vipere e di corruzione.

Contro la gente di questo Governo protesterò, a differenza di quanto ha deciso di fare il mio gruppo, non partecipando alla votazione della fiducia su un ordine del giorno, che ha il solo fine di impedire il voto sui non numerosi ordini del giorno dell'opposizione.

Un artificio per dimostrare che l'opposizione deve cavarsi dalla testa non solo di respingere il decreto governativo, ma perfino di esprimere il voto su qualche raccomandazione rivolta al Governo perché il decreto-legge sia applicato nella maniera meno nociva. L'opposizione ha ritirato, con grande senso di responsabilità, la maggior parte degli emendamenti, ed ha cercato di dare, con i suoi ordini del giorno, delle utili indicazioni al Governo. Molti di questi ordini del giorno sono stati dichiarati inammissibili. Uno di questi era il mio che chiedeva non certo la riforma dell'ISTAT (anche se sa Dio che avremmo bisogno di un istituto di statistica degno di un paese moderno), ma soltanto una iniziativa perché siano resi pubblici i dati sulla produzione, sulla importazione e sull'esportazione di alcune merci, tenuti nascosti nel nome della protezione del segreto dei fabbricanti e dei commercianti, grazie ad un articolo di una legge fascista del 1929 o di una legge di guerra del 1941.

L'indignazione che mi induce a non partecipare alla votazione, a differenza di quanto faranno i compagni del mio gruppo, non è un atto di disperazione, di resa all'irresistibile ascesa del Governo Craxi e dei suoi alleati, finti socialisti e finti cristiani. È anzi un atto di speranza

che dopo questo lungo inverno, arrivi il disgelo; che gli italiani — addormentati dalla propaganda dei grandi mezzi di comunicazione che li spingono a chiudersi nel privato e nell'egoismo, ad indebitarsi per beni inutili, ad accettare come ineluttabili i missili, le centrali nucleari, l'inquinamento, la congestione del traffico, l'abusivismo, il deterioramento della natura — finalmente si ribellino. È la speranza che nasca un nuovo grande movimento di resistenza contro la prepotenza e l'arroganza, un movimento che porti a privilegiare gli interessi collettivi su quelli dei centri di potere, che produca finalmente leggi ed azioni amministrative nell'interesse delle classi meno abbienti.

Per tale transizione ad un vero socialismo l'attuale classe dominante, con i suoi missili, la corruzione e le sue logge, deve essere cambiata radicalmente. Per questo alla domanda di fiducia di questo Governo neanche rispondo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

Richiesta ministeriale di parere parlamentare ai sensi dell'articolo 1 della legge n. 14 del 1974.

PRESIDENTE. Il ministro della marina mercantile ha inviato, a' termini dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14, la richiesta di parere parlamentare sulla proposta di nomina del dottor Pasquale Accardo a presidente del Consorzio autonomo del porto di Napoli.

Tale richiesta, a' termini del quarto comma dell'articolo 143 del regolamento, è deferita alla X Commissione permanente (Trasporti).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Binelli. Ne ha facoltà.

GIAN CARLO BINELLI. Signor Presidente, prendo la parola, a norma del

terzo comma dell'articolo 116 del regolamento, per dichiarare e motivare il mio atteggiamento sulla seconda fiducia posta dal Governo Craxi-Forlani-Longo che sarà difforme da quello annunciato dal mio gruppo. Se era comprensibile la non partecipazione al voto per protesta da parte di diversi compagni del mio gruppo, in occasione del primo voto di fiducia, lo è tanto più ora in presenza di una richiesta di voto di fiducia da parte del Governo su un maxi-ordine del giorno della maggioranza, richiesta che in ogni caso aggrava ed esaspera oltre ogni limite tollerabile l'atto di imperio, il sopruso, la prevaricazione verso i diritti della Camera.

Il meccanismo decreto-fiducia era già nella fase precedente una scelta inaccettabile, non solo per le opposizioni, ma anche per buona parte della stessa maggioranza che, se pure troppo timidamente rispetto alla gravità politica della situazione che si è venuta a creare in seguito alle ultime vicende su Longo e sulla P2 e al ritiro degli emendamenti da parte dell'opposizione, ha però pubblicamente manifestato il suo dissenso verso tale scelta. Vorrei citare, fra tutte, le dichiarazioni rese alla stampa dal capogruppo democratico cristiano, onorevole Rognoni: «A questo punto la questione aperta non è fra maggioranza ed opposizione, ma fra il Governo e la sua stessa maggioranza».

La sfida al Parlamento, dunque, non risparmia più nemmeno i deputati del pentapartito e proprio per questo si può dire, a ragione, che la scelta di ripetuti voti di fiducia da parte del Governo espropria non la opposizione soltanto, ma le Camere in quanto tali, della loro funzione essenziale nel processo legislativo, che è quella di modificare ogni progetto ad esse presentato, se lo ritengano opportuno e nel caso in cui esista una volontà maggioritaria in tal senso.

Se la questione, come dice l'onorevole Rognoni, è fra il Governo e la sua stessa maggioranza, perché dovrei partecipare ad una votazione? Che senso ha ormai dire «sì» oppure «no» al Governo quando

questo voto viene estorto a deputati che manifestamente, pubblicamente hanno mostrato di non condividere la scelta della posizione della questione di fiducia che li mortifica e che hanno detto di temerla per le sue implicazioni non contingenti, riferendosi ad un corretto rapporto fra maggioranza ed opposizione e alle regole democratiche dettate dalla Costituzione.

Di qui l'esigenza ed il valore di una protesta che non ha altro modo possibile per esprimersi se non con una dichiarazione di non partecipazione al voto. Per altro, ho già detto che i fatti successivi al primo voto di fiducia gravano ancor di più sulla scelta del Governo: ormai qui si vuole impedire ai deputati di votare ieri gli emendamenti, oggi gli ordini del giorno, domani forse si abolirà il voto segreto, come sostiene il Presidente del Consiglio. Craxi-Forlani-Longo vogliono ad ogni costo apporre sul decreto quel timbro che non hanno potuto ottenere la prima volta. Non so se ci riusciranno, e certo noi faremo tutto il possibile perché ciò non avvenga nell'interesse del paese e della democrazia; ma se anche Craxi riuscisse a mettere quel timbro, egli lo otterrebbe non in base ad un consenso indispensabile per qualsiasi Governo, sia pure della sola maggioranza, ma lo avrà ottenuto imponendo un atteggiamento di pura disciplina e di obbedienza, sotto la minaccia di crisi politiche irrimediabili, di ricatti e di oscuri avvertimenti, come quelli che abbiamo sentito anche in quest'aula.

In questo modo non ho mai visto nessun governo, nessun Presidente del Consiglio fare molta strada perché in questa Camera — io ne sono convinto — esistono energie e forze che si può tentare di coartare, certamente, ma che alla fine sanno reagire come è necessario quando si vogliono porre in discussione i capisaldi stessi della nostra democrazia; e soprattutto perché simili metodi di governo — come rilevava ieri il compagno Berlinguer — sono un'altra cosa rispetto al paese, caratterizzato invece da una vita politica così articolata, da una democrazia pluralista, da una sensibilità demo-

cratica molto accentuata, realtà che più volte nell'arco di questi ultimi decenni hanno avuto ragione di un movimento di tipo qualunquistico e di chi ha inteso in qualche modo sollecitare e farsi forte di queste tendenze per mettere in discussione conquiste fondamentali della nostra democrazia.

Questo è il prezzo politico che si appresta a pagare chi voglia ad ogni costo ottenere il timbro sul decreto così com'è, senza tener conto non solo della volontà dei lavoratori, non solo della CGIL e delle opposizioni ma neppure dei punti comuni alle tre organizzazioni sindacali che sono stati ribaditi nell'ultimo convegno della CISL e senza tener conto delle stesse posizioni di settori rilevanti della maggioranza.

Tutto ciò si svolge non senza pericoli; intanto quello della paralisi del Parlamento, che è inevitabile quando il Governo pretende di governare senza il consenso, ma imponendo l'obbedienza. Mi sia consentito qui dire che, quando Craxi parla della legge sul prosciutto di San Daniele, approvata dalla Commissione agricoltura di cui faccio parte, come la sola proposta approvata, intanto non dice il vero e farebbe meglio a fidarsi di meno del senatore Fabbri; ma perché Craxi non dice invece che la riforma della Federconsorzi, per la quale esiste una proposta socialista, ma non del Governo, non viene posta neppure all'ordine del giorno per l'opposizione di settori della stessa maggioranza? Perché tace sulla riforma del Ministero dell'agricoltura, del credito agrario, strumenti decisivi per il governo dell'agricoltura, per i quali non esistono e non sono neppure preannunciati — badate bene — disegni di legge del Governo, mentre le proposte d'iniziativa parlamentare sugli stessi argomenti sono ignorate? Perché non viene a spiegarci l'onorevole Craxi o non spiega alle migliaia di imprenditori agricoli come mai, dopo aver fatto decadere i nostri emendamenti con questa seconda richiesta del voto di fiducia, vuole impedire ai deputati di votare un ordine del giorno presentato da noi comunisti e volto a ridurre i prezzi dei

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

fertilizzanti e dei mangimi — misura possibile e necessaria tenendo conto dei prezzi dei prodotti agricoli fissati dalla Comunità europea, il cui incremento è, come è noto, ben al di sotto del tasso di inflazione del nostro paese, — misura necessaria, se si vuole incidere sui costi di produzione in agricoltura e quindi sulle ragioni reali che generano inflazione nel nostro paese.

Quanto costano, onorevoli colleghi, in termini di punti di scala mobile, di tagli di spesa pubblica agricola, questi orientamenti e queste scelte imposte dal Governo a tutto il paese? C'è chi osa presentare questa condotta come indicativa di una capacità di decidere e di governare, mentre la sostanza è molto diversa.

Quando questo Governo decide, o lo fa per impedire che le Camere affrontino questioni importanti, quali ad esempio riforme nel settore agrario, industriale e così via, oppure decide contro i lavoratori inviando agli evasori fiscali generici appelli di buona volontà.

Voi — Craxi, Forlani, Longo — non ci fate votare neanche gli ordini del giorno, volete rovesciare la responsabilità dell'incapacità del Governo e delle contraddizioni della maggioranza sul Parlamento e ledere le prerogative e le funzioni del Parlamento; voi volete accrescere la confusione, la paralisi e le tensioni in tutti i campi nel paese e nel Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Binelli, il tempo a sua disposizione è scaduto.

GIAN CARLO BINELLI. Concludo dicendo che non voterò per oppormi a tutto ciò e perché, come ha detto il compagno Berlinguer, voglio oppormi a che questa Camera sia ridotta ad una macchina di voti di fiducia per i governi in carica, o che al di fuori di tale destino non ci sia altro che il suo scioglimento e per contribuire a ricercare in Parlamento un altro Governo che consenta alle Camere di funzionare, di legiferare democraticamente e di votare liberamente. (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

ALDO RIZZO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarazione di voto perché mi dissocio dalla posizione assunta dal mio gruppo. Ovviamente, condivido in pieno le motivazioni addotte dal collega Bassanini, che ha parlato a nome del gruppo della sinistra indipendente, a sostegno del voto contrario alla fiducia e che sono ispirate — a mio avviso — da un'alta sensibilità democratica diretta alla tutela delle prerogative del Parlamento.

Mi dissocio da questa posizione solo perché ritengo che dinanzi a quanto è accaduto, l'unica scelta che rimanga sia quella di non partecipare al voto, considerata la grave compromissione che ripetutamente viene operata in danno del Parlamento e vorrei iniziare, signor Presidente, nel motivare la mia decisione, da una considerazione.

Siamo chiamati ad un voto, sulla questione di fiducia posta dal Governo, che poteva e doveva essere evitato in quanto non ha alcuna legittima giustificazione. Infatti, non si può affermare che la questione di fiducia si sia resa necessaria in conseguenza dell'ostruzionismo portato avanti dall'opposizione di sinistra. Ciò che abbiamo chiesto sul decreto relativo al costo del lavoro, prima, e sugli ordini del giorno, dopo, era un franco dibattito e un libero voto del Parlamento sulle nostre proposte. Né ritengo che si possa sostenere che la questione di fiducia abbia un raccordo con l'esigenza di qualificare politicamente il voto sull'ordine del giorno presentato dall'onorevole Rognoni sino al punto di evitare l'espressione del voto sugli ordini del giorno presentati dall'opposizione.

Sappiamo bene che fine fanno di norma tali strumenti parlamentari anche quando sono approvati, quale peso politico hanno nei confronti del Governo, sicché mi pare che sia da escludersi che l'atteggiamento assunto dal Governo possa

avere una tale motivazione. Allora dobbiamo chiederci il perché della netta chiusura che è stata manifestata sia sul decreto-legge, sia sugli ordini del giorno; chiusura che è arrivata al punto di far sì che il Governo abbia posto per ben due volte la questione di fiducia. Dobbiamo cercare di capire quale pagina politica stiamo vivendo anche per avere piena consapevolezza sul destino che può riservarci il futuro. E io credo, senza che in me alberghino posizioni preconcepite, che l'irrigidimento del Governo, che ha chiuso le porte a qualsiasi discorso e a qualsiasi contributo fattivo del Parlamento sul decreto-legge, manifesti apertamente una volontà egemonizzante. Non credo che si possa adottare altro termine.

È nei fatti che questo Governo dimostra di voler affermare il suo predominio sul Parlamento sino al punto di trasformare le due Camere in organi di ratifica delle decisioni governative, e questo può essere detto senza tema di smentita. Infatti, la vicenda del decreto rende evidente che la chiusura del Governo non è stata soltanto nei confronti dell'opposizione, che pure avrebbe diritto di vedere votati i suoi emendamenti, ma anche nei confronti della maggioranza. La questione di fiducia posta dopo che l'opposizione aveva ritirato un notevole numero di emendamenti e, quindi, manifestato di non voler far ricorso a pratiche ostruzionistiche, non può avere altra chiave di lettura.

Il voto sulla fiducia è stato imposto non per combattere un'ostruzionismo inesistente, ma per evitare che si votasse sugli emendamenti e per evitare che i parlamentari della maggioranza, in piena libertà, potessero eventualmente votare a favore degli emendamenti presentati dall'opposizione. E lo stesso può dirsi per la questione di fiducia posta sull'ordine del giorno presentato dall'onorevole Rognoni.

Ma se questi sono i motivi che hanno indotto il Governo a porre la questione di fiducia, appare evidente che il suo atteggiamento colpisce il Parlamento nella sua interezza, tanto l'opposizione quanto la

maggioranza; questo atteggiamento costituisce un fatto gravemente lesivo delle fondamentali prerogative del Parlamento e quindi della sovranità popolare.

A tale riguardo è fuori di luogo chiamare in causa la democrazia governante o l'efficienza del Governo; certo, sta a cuore a tutti che il Governo sia in grado di governare, ma tale giusta esigenza non può essere fatta valere calpestando i diritti primari del Parlamento.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

ALDO RIZZO. Le ultime vicende verificatesi alla Camera e al Senato dimostrano che non ci troviamo dinanzi ad atteggiamenti diretti a realizzare una asettica operazione di aggiustamento costituzionale realizzata nei fatti ancor prima che con specifiche modifiche normative.

Quello che emerge è un chiaro disegno politico che sembra muoversi su due fronti: il primo sembra segnalare il tentativo di realizzare la emarginazione dell'opposizione, in particolare quella di sinistra, sino al punto di evitare che emendamenti ed ordini del giorno possano essere oggetto di votazione; il secondo, che si pone come strumentale rispetto al primo, sembra muoversi lungo un binario diretto a realizzare una inammissibile modificazione della costituzione materiale, cioè la creazione di un Governo forte che comprima le libertà del Parlamento nella sua interezza e quindi sia della maggioranza che dell'opposizione.

Analizzando questo disegno nasce il sospetto che la vicenda sul costo del lavoro — proprio in considerazione della inutilità del decreto varato al fine di combattere l'inflazione — sia stata niente altro che l'occasione buona creata per aprire il fronte contro l'opposizione di sinistra e, al contempo, per operare una trasformazione che sembra diretta a sconvolgere il presupposto stesso della Costituzione che nella centralità del Parlamento vede il connotato più qualificante della nostra Repubblica parlamentare.

Ma queste nuove emergenze devono essere lette insieme con tutte le altre proposte che sono state prospettate, anche nel programma di Governo, ad esempio con riferimento alla autonomia, all'indipendenza del Consiglio superiore della magistratura, e danno le dimensioni di un chiaro quadro che mira a realizzare al posto del pluralismo istituzionale, voluto dal Costituente, come fondamento e linfa vitale della stessa democrazia, una monoliticità egemonizzata dal Governo o forse da quelle forze politiche che condizionano pesantemente la stessa maggioranza.

Del resto, signor Presidente, anche la stessa polemica sorta a proposito della operatività del Parlamento a me sembra assai strana.

Con l'esperienza che mi deriva dalla Commissione giustizia della Camera dei deputati, devo dire che i progetti di legge di più ampio respiro non sono stati presentati dal Governo; sono frutto di iniziative parlamentari, sono frutto di un lavoro fattivo del Parlamento.

Potrei ricordare ciò che è stato realizzato in questa e nella precedente legislatura, dalla depenalizzazione al nuovo progetto di delega per il codice di procedura penale, dal tribunale della libertà a tanti altri provvedimenti. Credo che sia necessario aggiungere un altro motivo di preoccupazione: la svolta che si sta sviluppando — che si vuole sviluppare — nella vita delle nostre istituzioni ricorda, purtroppo, i loschi disegni di Licio Gelli e della legge P2.

Voglio dire, quali che siano le intenzioni reali e le motivazioni di fondo del Governo, che nei fatti vi è perfetta sintonia fra quanto accade e quanto è stato auspicato dalla cosca «piduista»; il preciso proposito di tentare l'isolamento parlamentare dell'opposizione di sinistra, l'utilizzazione di tutti gli strumenti regolamentari per rafforzare la posizione del Governo e il rapporto Governo-maggioranza, la realizzazione di una forte *leadership* di governo, la rottura dell'unità sindacale, la compromissione dell'indipendenza della magistratura con un con-

trollo governativo sul pubblico ministero e con la riforma del Consiglio superiore della magistratura: sono tutti temi oggi all'ordine del giorno, che fanno già parte dalla nostra storia, ma sono anche tutti punti che qualificano il programma politico gelliano. Ovviamente, signor Presidente, questo accostamento è fatto non già per ipotizzare collusioni ma solo per dire che quanto auspicato e realizzato da questo Governo, obiettivamente, nei fatti, è in linea con chi vagheggia modifiche autoritarie.

Allora vorremmo dire al Presidente del Consiglio che la vocazione democratica, che certamente alberga nel suo animo, va tradotta nei fatti, non può stare solo nelle parole o nei proclami. Va manifestata con atteggiamenti consequenziali che salvaguardino in pieno le prerogative del Parlamento e della magistratura, che individuino il fondamento dell'azione di Governo, il punto focale, nel consenso popolare, nel consenso dei lavoratori, tenuto conto che la nostra è una Repubblica fondata sul lavoro.

Concludo dicendo che al complesso degli atteggiamenti che sono stati assunti dal Governo si deve esprimere un netto dissenso ed io lo esprimo in maniera tanto netta da arrivare alla non partecipazione al voto. Si tratta di un atto che ritengo ampiamente giustificato per il modo in cui questo Governo, sino ad ora, ha manifestato la sua azione, per gli atteggiamenti che ha assunto anche con riferimento alla lotta contro il fenomeno della P2, per gli irrigidimenti sul decreto-legge che non sono in sintonia con l'esigenza di rispettare in ogni momento la nostra democrazia parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boichicchio Schelotto. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOCHICCHIO SCHELOTTO. Signor Presidente, onorevoli, sporadici, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, ho chiesto la parola, non senza di-

saggio, per esprimere una posizione differenziata rispetto a quella espressa dal mio gruppo. Del gruppo del PCI faccio parte come indipendente, ma non è questo il motivo che mi spinge a dissociarmi, anzi, mai come in questa circostanza ho sentito forte e coerente il senso di appartenenza e di adesione alle analisi e alle linee politiche del partito comunista.

Ho sentito anche la necessità di una coesione che superi i limiti di partito e che investa una nuova e più grande unità nel Parlamento e nel paese; si tratta, in realtà, di una insolita dissociazione che non contiene gli elementi tradizionali del conflitto e del disaccordo.

Ciò che non mi trova in linea con le decisioni espresse dal mio capogruppo non sono i contenuti, ma l'intensità con la quale questi contenuti possono essere espressi e manifestati. Fra poco, questa sera o al più tardi domani, dovrei passare dinanzi al banco della Presidenza ancora una volta, la quarta volta in due mesi, per ripetere il mio no a questo Governo, alle sue linee e ai suoi metodi.

Certo, la parola no è tra le più incisive e definitive che la lingua italiana ci metta a disposizione per esprimere dissenso: ma se mi si costringe a ripeterla per ben quattro volte, allora dire no non mi basta più. Non posso fare a meno di connotare la mia risposta di altri significati, di una diversa colorazione, perché no, anche emotiva. Tutto ciò per sottolineare che in questo no non vi è solo la negazione, la consueta dinamica della domanda e della risposta, ma ci sono in aggiunta un giudizio severo, un dissenso profondo e un grave allarme.

Per tutti questi motivi, al di là del disaggio che ho appena dichiarato, vi è anche un filo di sottile compiacimento in questo mio gesto trasgressivo, non solo perché mi concedo l'audacia, senza pari, di disobbedire per una volta al compagno Pochetti, ma soprattutto perché posso argomentare il mio rifiuto di votare con riflessioni che altrimenti non avrei potuto esprimere.

La fiducia è ormai sulla via di diventare una pericolosa unità di misura all'interno

della vita di questa Camera, ma si tratta di una unità di misura truccata perché non consente il confronto dialettico con le opposizioni, né l'espressione di una solidarietà libera e ragionata da parte dei componenti della maggioranza.

Questa fiducia reiterata e protratta rappresenta una nuova mano di vernice, una antiruggine scarsamente efficace che dovrebbe nascondere e coprire i diffusi vizi di consenso che la tormentata vicenda dei due decreti ha più volte, drammaticamente, fatto emergere all'interno del pentapartito. Per il fatto che il Governo sta trasformando il voto di fiducia in un forte e prevaricatore fattore di invarianza, mi permetterò questa singolare variazione e non voterò.

Assumere il ruolo di «dissociata» mi impone ulteriori riflessioni; prima fra tutte che in questa situazione a me pare che l'unica cosa veramente dissociata dal suo senso originario, dalla realtà politica, dalla drammatica contingenza economica che il paese attraversa, l'unica cosa veramente dissociata e schizofrenica di fronte al momento storico che stiamo vivendo, è proprio questa fiducia che mi si vorrebbe far votare.

Secondo i firmatari dell'ordine del giorno su cui è stata posta questa fiducia nel decreto-*bis* si definiscono in maniera significativa gli impegni di politica economica precedentemente assunti dal Governo. Ma «significativa», è una parola, onorevoli colleghi, molto generica e onnicomprensiva. Significativa per chi? Portatrice di quali significati; Per noi significa, e lo abbiamo abbondantemente sottolineato nel corso della discussione sul primo decreto, visione iniqua e unilaterale della politica dei redditi, attacco alla libera contrattazione delle parti sociali, penalizzazione rispetto al valore delle retribuzioni e dei redditi familiari. Questo è il significato che ieri, come oggi, cogliamo in ciò che voi definite «significativo». In questo ordine del giorno si ritiene che siccome il Governo ha riaffermato il suo impegno all'equo canone, alla giustizia fiscale, al riordinamento della disciplina sull'assistenza sanitaria, che

non si debba fare altro che aspettare le annunciate iniziative legislative.

Per la verità più che un ordine del giorno mi è sembrato di leggere un fervente atto di fede. Forse è in coerenza con ciò che, con una innovazione audace, si è deciso di trasformare questo atto di fede di pochi in un voto di fiducia per molti. Di questa fiducia molti miei colleghi hanno già sottolineato gli aspetti prevaricatori ed antiparlamentari. Condivido fino in fondo tali giudizi, ma non mi soffermerò su questi aspetti, quanto su un altro significato di questo abuso di potere fideistico. «Non c'è protervia in questa decisione!», ha affermato recentemente in quest'aula l'onorevole Sacconi. Per noi non solo la protervia c'è, ma paradossalmente — come avviene in occasione di ogni gesto tirannico — ci sono anche la labilità, l'insicurezza ed il timore. In questa continua richiesta di conferme non si può certo dire che vi sia la «forza dei nervi distesi», la sicurezza di chi sa di operare in maniera equa, di chi è sicuro delle proprie argomentazioni, di chi si muove fiducioso all'interno delle proprie alleanze. Tale richiesta di conferma ottiene una sua risposta perfino nel costringerci a dire di no, imponendo un gioco delle parti per certi versi scontato e rituale: io questo gioco non lo voglio giocare! Almeno non così, ed introduco con questo mio insolito comportamento una nuova e diversa regola di gioco che è la stessa di quanti, fuori di qui, nel sindacato, nelle fabbriche e nel paese, non passano tra i banchi a dire il loro «no», ma lo dicono ugualmente, forte, tenace e deciso.

Infatti, contrariamente alle previsioni di molti, la lunga ed appassionata battaglia condotta su questi decreti-legge, ma più ancora i loro contenuti, scarsamente efficaci e per di più profondamente iniqui, ci hanno permesso di ritrovare un'unità più forte e consensi più larghi nel paese. L'infelice manovra economica del Governo e l'impegno che ci si è assunti per sconfiggerne le linee predatorie ed antisociali hanno finito per diventare forti elementi di aggregazione e di intesa. È proprio grazie a questa forza ed a

questa rinnovata unità che sento più sicura e più decisa la mia appartenenza a questo gruppo, proprio nel momento in cui mi differenzio, mi dissocio ed esco da quest'aula (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Provantini. Ne ha facoltà.

ALBERTO PROVANTINI. Signor Presidente, nei cento giorni di battaglia sul decreto-legge ho più volte espresso il voto con il mio gruppo per impedire che passasse questa che non è una manovra di politica economica, ma contro la democrazia, contro i lavoratori. Ho dato il mio modesto apporto, ma convinto ed appassionato, al dibattito nella Commissione affari costituzionali, nelle Commissioni riunite ed in quest'Assemblea non solo per motivare il nostro no a questo decreto, ma per avanzare proposte concrete ed alternative. Altro che discorsi tra sordi, come ci ha detto ieri il ministro De Michelis! Sordo non solo alle proposte dei comunisti, ma di tante altre forze sociali e politiche, della opposizione e della stessa maggioranza, è stato soltanto il Governo; quel Governo che cento giorni fa si sentiva forte e che dichiarava, con quel suo gesto, di avere isolato il sindacato di Lama ed il partito di Berlinguer. Oggi isolato è il Governo e tanto più forte nel paese è il nostro partito!

Ho presentato questi emendamenti soprattutto in riferimento all'articolo 1 ed agli ordini del giorno; il Governo, ricorrendo alla posizione della questione di fiducia non solo sugli emendamenti, ma per la prima volta anche sugli ordini del giorno, vuole impedire che la Camera approvi non solo gli emendamenti, ma anche gli ordini del giorno. Altro che sordità! Di fronte a tale atteggiamento senza precedenti, compio un gesto mai fatto nella mia militanza politica: quello di non partecipare al voto di fiducia. È un atto di protesta verso questo atteggiamento del Governo, per affermare il diritto non del parlamentare del gruppo comunista, della opposizione, ma

dell'eletto dal popolo al Parlamento della Repubblica.

Ho meditato oggi questa scelta, signor Presidente, dopo l'ulteriore atto grave commesso ieri dal Governo. Alle ragioni generali che hanno portato me, come altri compagni del gruppo comunista ad assumere questa forma di protesta ne voglio aggiungere due particolari: in primo luogo, questa breve interruzione della seduta continua mi ha consentito di aprire la campagna elettorale per le elezioni europee. Questa mattina ho parlato, sotto un sole cocente, nella piazza di Città di Castello; ho parlato certamente dell'Europa, ma anche di questa battaglia in Parlamento sul decreto, visto che non lo fa la radio o la televisione. In proposito, nell'ultimo telegiornale delle ore 20, sono stati dati resoconti delle posizioni di tutti i partiti, anche di quello di Marco Pannella, quello che si lamenta sempre, tranne che del partito comunista italiano. Ciò che mi ha ulteriormente turbato è stata la dichiarazione dell'onorevole Martelli con la minaccia di rompere le giunte di sinistra nei comuni, nelle province e nelle regioni se qui noi non taceremo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO

ALBERTO PROVANTINI. Si è giunti, da parte di alcuni esponenti di questa maggioranza a porre l'alternativa tra il consenso ed il silenzio: questa è la loro concezione della democrazia! Ma questi esponenti non solo stanno tentando di ridurre il Parlamento ad organo di ratifica delle decisioni del Governo, non solo tentano di impedire una democrazia dialettica tra maggioranza ed opposizione, tra Governo e Parlamento, ma vogliono anche impedire, avendone paura, il libero pronunciarsi dei colleghi della maggioranza. Ma questo a Martelli non va; egli pretende non solo che da palazzo Chigi vengano gli ordini per Montecitorio e palazzo Madama, ma anche a tutti gli eletti dal popolo in tutte le assemblee elettive del nostro paese, in ogni regione, in ogni provincia, in ogni comune, come se quei sin-

daci, quei presidenti di regione o di provincia, fossero dei podestà e non degli eletti dal popolo.

Tornando a Roma, transitando per i centri dell'Umbria, scendendo da Perugia per Todi, per Terni e per Narni, viaggiando lungo il Tevere, mi sono chiesto se fosse davvero possibile che sui campanili di quei municipi, su quei centri carichi di una storia che, dalla Liberazione, dal fascismo ad oggi, ha visto insieme al governo comunisti e socialisti... se bastasse veramente che Martelli puntasse un dito perché si alzasse ovunque bandiera bianca, per imbrigliare quelle acque che vengono da così lontano, per far tornare indietro quegli orologi che da quasi mezzo secolo segnano un tempo fecondo di rapporti unitari. Martelli si illude! Certo che il fatto resta grave ed è grave al pari di quello che si sta compiendo nei confronti del Parlamento. Qui vedo il pericolo di regime, di regimentazione, di imbavagliamento, quando invece vi è bisogno di sviluppo della democrazia: altro che nostro settarismo! I gesti come questo non sono frutto certo di settarismo! Chi come me ha lavorato per quasi vent'anni al governo di comuni e poi di regioni insieme ai compagni socialisti, non può che essere turbato da questo attacco. Spero che altrettanto turbati siano tanti socialisti che insieme hanno operato con noi nel corso di questi anni.

La seconda ragione di merito che voglio sottolineare è riferita al senso di questo dibattito. Si è impedito che la Camera si pronunciasse sull'emendamento sostitutivo dell'articolo 1, che ho presentato con altri colleghi del mio gruppo e che sarebbe stato condiviso da molti colleghi della maggioranza, almeno da coloro che, come noi, vogliono davvero concretamente combattere l'inflazione, dotarsi di strumenti efficaci di controllo del sistema dei prezzi e delle tariffe, con norme di legge che non solo non resuscitino quelle del fascismo o della guerra, ma che consentano anche di determinare, senza controriforme istituzionali, un impegno dello Stato, di tutte le sue articolazioni, con tutti i suoi poteri, realizzando

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

un'intesa sugli obiettivi e nell'uso dei vari strumenti degli organi dello Stato centrale fino alle regioni, fino ai comuni.

Si vota così un testo che, come è stato dimostrato, sarà inutile ed inefficace, non consentendo di realizzare l'obiettivo che si proclama. Non debbo ulteriormente spiegare perché tutto il sistema delle autonomie, dalle regioni ai comuni, fino ai comitati prezzi, con questo testo possono assumere decisioni difformi dagli obiettivi fissati all'articolo 1. Ciò che è grave, è che non solo non si è voluto porre in votazione l'emendamento, ma nemmeno l'ordine del giorno che abbiamo presentato! Ieri sera De Michelis ha risposto con estremo imbarazzo agli ultimi interventi dei compagni Napolitano, Ingrao e Zangheri, perché è caduto (lui ha assistito soltanto a questi discorsi) anche l'ultimo pretesto di chi, come De Michelis, ci è andato ripetendo che da parte nostra non erano giunte proposte alternative: ma come? Non faceva a De Michelis — di nuovo assente — una certa impressione, sentire che, in quest'aula, compagni come Ingrao parlassero anche sulle tariffe dell'acqua potabile? Nulla sconvolge questo ministro che poi certo non ha potuto rispondere non dico al discorso sulle tariffe dell'acqua, ma risalendo dall'acqua al vino della nostra botte, nemmeno quando abbiamo presentato qui le nostre proposte che attengono al cuore della vita democratica, al ruolo delle istituzioni! De Michelis deve sapere che quel vino non è succo della vigna del solo orto dei comunisti: è una vite che in tanta parte del paese, nei paesi e comuni che ho attraversato stamane, abbiamo coltivato insieme, perché quella vite non si secchi, ma continui a germogliare e perché continui a germinare lo stesso seme della democrazia, affinché questa si sviluppi!

Esprimo la protesta non partecipando al voto di fiducia e respingendo così il sopruso del Governo! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bottari. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA BOTTARI. Signor Presidente, colleghe e colleghi, a norma di regolamento mi avvarrò della possibilità concessa a ciascun parlamentare di procedere ad una dichiarazione di voto per giustificare la mia posizione che è diversa da quella espressa dal mio gruppo: questa è l'unica possibilità — al punto in cui stanno le cose — rimasta a ciascuno di noi per esprimere tutta la propria protesta a fronte dell'arroganza, della prevaricazione, dello stravolgimento delle regole democratiche, a fronte dell'attacco compiuto ai danni del Parlamento, delle sue funzioni e prerogative!

Signor Presidente, da qui partirò per motivare la mia non partecipazione a questa seconda, immotivata ed irragionevole richiesta di fiducia, avanzata dal Governo sull'ordine del giorno della maggioranza. Dopo non essere stato in grado di far convertire il primo decreto, non già per motivi regolamentari, bensì per la gravità delle misure e decisioni adottate (quindi, per il merito e metodo delle scelte compiute), il Governo non riesce a far convertire nemmeno il secondo decreto, perché le inique misure in esso contenute hanno giustamente suscitato una forte avversione e mobilitazione nel paese, un'opposizione dura e frontale in Parlamento, da parte dell'opposizione di sinistra. Il Governo decide di porre la fiducia anche su questo decreto-bis, chiudendo così ogni possibilità di confronto sui contenuti, impedendo ogni possibilità di modifica, come se questi mesi trascorsi non ci fossero stati, come se non fossero giunte proposte!

In verità, il comportamento del Governo questa volta è ancora più grave e si esprime con maggiore pesantezza, anche in considerazione del fatto che l'opposizione comunista e di sinistra non ha fornito alcun alibi e si è sviluppata in modo tale da creare le condizioni per una battaglia parlamentare, in cui ci fosse un reale confronto. Qui, in questa scelta della posizione della questione fiducia, si manifesta la reale volontà del Governo: impedire a tutti i costi, quanto più è possibile, ogni voto a scrutinio segreto; il che

è uno dei modi per verificare a fondo se vi è o meno una maggioranza favorevole o sfavorevole alle modifiche che una parte del Parlamento intende apportare. Il voto a scrutinio segreto sulle proposte è, infine, l'unico modo per verificare realmente se c'è o meno una maggioranza che condivide appieno le scelte che un Governo compie.

Signor Presidente, colleghe e colleghi, la reale volontà di questo Governo, attraverso tutta la vicenda di questo come del primo decreto sul costo del lavoro, è quella di evitare questa prova: da qui, la tentazione continua di decidere, e, in questo caso, più che la tentazione, la scelta di decidere impedendo alle opposizioni di sinistra, al gruppo comunista, di esprimersi, impedendo alla stessa maggioranza di pronunciarsi attraverso l'espressione democratica del voto sulle scelte! Decidere senza confrontarsi, legiferare attraverso decreti-legge, o senza contro il Parlamento (tutto, non una sua parte), significa alla fine governare senza consenso!

Dal disprezzo per le istituzioni, dalle offese per la democrazia, dall'irrisione rozza del Parlamento, dal mancato rispetto della nostra Costituzione repubblicana, da tutto questo all'autoritarismo il passo è breve, onorevole Bettino Craxi, Presidente del Consiglio, nonché segretario del partito socialista! La democrazia (ricordiamolo sempre tutti, colleghe e colleghi), il suo esercizio, la sua difesa, è certamente difficile ma, nonostante la democrazia sia una pratica ardua, deve vederci costantemente impegnati; in particolare la democrazia, la sua difesa, la libera dialettica che deve sempre esprimerla e caratterizzarla, non può né deve essere solo compito di alcune forze, dev'esserlo di tutte le forze politiche democratiche, sia che esprimano sostegno od opposizione al Governo, perché, se così non fosse più, ne uscirebbe stravolta la natura stessa dello Stato democratico e repubblicano! Se la difesa della democrazia, delle sue regole, delle istituzioni e dei regolamenti che informano la vita è, o dovrebbe essere, compito di tutti e di tutte le forze politiche, di

ogni gruppo parlamentare qui presente, preoccupa e ferisce il comportamento e l'appiattimento della maggioranza, la sua rinuncia a svolgere un ruolo! Nessuna crisi di Governo (che prima o poi dovrà aprirsi ed è bene che si apra presto), colleghi della maggioranza, potete considerare più pericolosa per la nostra democrazia, dei processi che avete consentito che si innescassero in questi mesi? Quali vantaggi si spera di ricavare da una situazione come questa, quali pericoli si spera di evitare per il proprio partito, colleghi della maggioranza, democristiani e repubblicani, se oggi è in gioco un bene più grande ed importante per tutti, per noi e per voi, per i singoli individui e per la collettività! Perché si indugia in comportamenti condiscendenti e di comodo, in opportunismi, se si tratta di difendere i principi stessi della nostra democrazia, di cui la corretta dialettica maggioranza-opposizione, Parlamento-Governo, è uno dei punti (insieme ad altri, certo) irrinunciabili?

Non riconoscere oggi le ragioni della dura, responsabile battaglia comunista e delle opposizioni di sinistra, è un errore che paga il paese, da cui però non dovete sentirvi al riparo!

Ad una maggioranza, questa sì, sorda e grigia si contrappone, per fortuna, una opposizione vivace, propositiva, forte, espressione di un popolo ricco, di una grande maggioranza del popolo italiano, che vuole cambiare, che vuole, difendendo i propri diritti, trasformare e rinnovare la società tutta, di un popolo fatto di milioni di donne e di uomini, di giovani e non, di uomini e di donne di diversa formazione culturale, che guardano con fiducia al Parlamento quando esso si fa interprete di questa ansia di trasformazione, ed invece matura sfiducia quando non se ne sanno comprendere le aspirazioni e i bisogni, quando qualcuno tende a trasformare le istituzioni, e quella massima, la più alta, il Parlamento, in una macchina che dice solo «sì» o «no» a provvedimenti decisi da pochi contro i molti che si oppongono, nel paese prima di tutto. Uomini e donne che vogliono effi-

cenza, capacità reale di decidere, ed insieme allargamento degli spazi di democrazia.

Guai a quel Governo che non riesce a coniugare efficienza e democrazia, ma che anzi le contrappone, perché quando così avviene si è di fronte ad un Governo che non è capace di avviare processi che, attraverso il consenso, portino alla reale soluzione dei problemi del paese. È il caso di questo Governo, signor Presidente.

È per queste ragioni, e per altre ancora espresse da altri colleghi del mio gruppo, che considero ancor più grave della prima, e più provocatoria, questa seconda richiesta di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza. Dopo che si è impedita la modifica di questo decreto-legge, si impedisce ora alla Camera la modifica, o persino il tentativo della modifica, del decreto; si impedisce ora alla Camera di indicare al Governo persino contenuti, materie e modi attraverso cui potrebbe, lo stesso Governo, opportunamente intervenire.

Sappiamo tutti che gli ordini del giorno sono indicazioni e non imposizioni; a maggior ragione, quindi, bisognava consentire a tutta l'Assemblea almeno di pronunciarsi, di esprimersi liberamente su tutti gli ordini del giorno ammissibili.

La debolezza di questo Governo è invece tale — e non solo per le ormai note divisioni e lacerazioni nella maggioranza, ma per la mancanza di consenso nel paese — che esso ha timore di qualunque atto in cui entra in gioco un minimo di libertà di ogni singolo parlamentare. La sua stessa debolezza ha imbalsamato Governo, maggioranza, singoli parlamentari della maggioranza. Per fortuna questo regolamento consente ancora l'uso di strumenti a salvaguardia della libertà dei singoli e dei gruppi: noi li abbiamo usati con correttezza, prima di tutto per rendere un servizio a questa Camera, per salvare, nell'interesse di tutti, nostro e del paese, la sua funzione, scritta nella Costituzione, di sede massima in cui democraticamente si sceglie e si decide.

È così, signor Presidente, che ho deciso di esprimere la mia proposta, non parte-

cipando a questo ennesimo voto di fiducia: so in questo modo di fare ancora la mia parte di deputato democratico e comunista (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciarfardini. Ne ha facoltà.

MICHELE CIAFARDINI. Signor Presidente, dirò subito, come hanno fatto altri colleghi, che utilizzo la possibilità concessa dal nostro regolamento per motivare la mia posizione difforme da quella annunciata dal nostro capogruppo, proprio perché voglio rimarcare non soltanto la mia contrarietà a tutto l'operato del Governo, ma anche lo sdegno personale di fronte a certe manifestazioni addirittura comiche, come l'affermazione contenuta nell'ordine del giorno Rognoni ed altri, che parla di contenimento delle tariffe.

Ieri sono arrivato di corsa, chiamato dal segretario del mio gruppo, da Pescara a Roma in autostrada ed ho rilevato dal cartellino autostradale (noi non paghiamo, abbiamo questo piccolo privilegio, ma i lavoratori pagano!) che gli aumenti dal 1° maggio sul tratto autostradale erano del 40 per cento. È sdegno, quindi, quello che voglio esprimere per la tracotanza con cui si fanno certe affermazioni!

È stata impedita la votazione dei nostri emendamenti e quella dei nostri ordini del giorno: è una pervicace volontà di guerra espressa da questa maggioranza, al suo interno profondamente divisa ed in perenne contrasto su tutto. Sulle pagine dei giornali quotidianamente registriamo la lotta interna di questa maggioranza, che ha l'unico elemento unificante solo in questo suo, non decisionismo, ma «fiducionismo», che la caratterizza ormai da mesi. Questo è il cemento esterno di una maggioranza che si prepara soltanto a contendersi i consensi elettorali, per poi sbranarsi dopo le elezioni.

Questa nostra difesa con i mezzi regolamentari è quindi legittima, doverosa, non pretestuosa. Lo sdegno che mi spinge

ad utilizzare il regolamento è anche maggiormente motivato dopo la lettura dei giornali di ieri e di oggi. Basta guardare le dichiarazioni dei componenti della maggioranza, soprattutto del partito del Presidente del Consiglio, in cui si esprimono frasi come quelle di vecchia memoria: «molti nemici molto onore», ha detto La Ganga. Inoltre, un vecchio rivoluzionario professionale che guidava i giovani nel 1977 all'attacco del cuore dello Stato, presente in questa legislatura nelle file del partito socialista italiano, affermava, negli stessi giornali di ieri, in risposta alle domande che i giornalisti gli rivolgevano sull'isolamento del PSI, che, come quando il canale della Manica è agitato, in Inghilterra si dice che non è il loro paese ad essere isolato ma il continente, così noi socialisti diciamo che sono gli altri ad essere isolati e non noi. Certo, l'Inghilterra della signora Thatcher, della «signora di ferro», può piacere!

Ma uno sdegno ancora più grande nasce dalla lettura della prosa delirante di quel bambino protetto dalla mamma che è il direttore dell'*Avanti!*, che probabilmente non ha avuto mai negato dalla mamma né un leccalecca, né un giocattolo, quando accusa il partito comunista di essere provocatore si infuria e parla di prepotenza del partito comunista, che impedirebbe al partito socialista, a papà Craxi, di esercitare il diritto di governare. Utilizzare il regolamento è quindi un dovere!

Non parteciperò al voto in segno di condanna di questo Governo tracotante, ma faccio questo con amarezza. Certo, il primo Presidente del Consiglio della storia dell'Italia repubblicana espresso dal partito socialista non avrebbe dovuto meritare questo trattamento; ma bisogna guardare alla politica che esso conduce. Non è un mostro per noi: mostruosa è la politica che in questi mesi è stata portata avanti, mostruosi sono gli avvenimenti di questi giorni, che hanno caratterizzato il fallimento di questa politica!

Ai compagni socialisti, al Presidente del Consiglio, che certamente è uomo dotto, e che conosce, per averla più volte fatta,

probabilmente, la lettura di Machiavelli, e per averne più volte colto, io direi, l'aspetto deteriore del machiavellismo di maniera, del machiavellismo strumentale, voglio ricordare un passo famosissimo del *Il Principe*, il nono capitolo, il *De principatu civili*, là dove Machiavelli parla delle forme di Stato rinascimentale che potrebbero vagamente corrispondere a quelle odierne. Parlando dei principati «causati da' grandi», egli dice «vedendo e' grandi non poter resistere al popolo, cominciano a voltare la reputazione (cioè la fiducia) ad uno di loro, e fanno lo principe, per poter sotto la sua ombra sfogare l'appetito loro». È un po' il caso di Craxi, delegato dai grandi affinché contribuisca alla politica dei grandi. E aggiunge Machiavelli: «colui che viene al principato con l'aiuto de' grandi, si mantiene con più difficoltà che quello che diventa con lo aiuto del popolo; perché si truova principe con di molti intorno che li paiono essere sua uguali e per questo non li può né comandare né maneggiare a suo modo».

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la storia dice che il destinatario di questi consigli, il duca Valentino, Cesare Borgia, il figlio del Papa Alessandro VI, quando vennero meno i sostegni dei grandi, e in primo luogo quello del padre morto, fece una fine miseranda e squallida, che rivelò il bluff di un uomo che aveva ingannato e deluso lo stesso Machiavelli, ma che non fu un «principe» ed è ricordato solo per il suo cieco dispotismo.

Non vorremmo che al primo Presidente del Consiglio socialista dell'Italia repubblicana possa capitare lo stesso destino di Cesare Borgia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Caltonaci. Ne ha facoltà.

VASCO CALONACI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, anche il mio voto sarà difforme da quello che esprimerà il gruppo al quale appartengo. Intendo uti-

lizzare, in tal modo, il mio diritto di usare tutti gli strumenti regolamentari, per condannare l'atteggiamento arrogante e prevaricatorio del Governo e della maggioranza; intendo altresì esprimere la mia opinione, che l'ennesima posizione della questione di fiducia da parte del Governo mi impedisce di manifestare, a causa della avvenuta chiusura della discussione e della impossibilità di votare, nonché la mia posizione sugli ordini del giorno.

Ancora una volta, con un metodo che ha provocato diverse e preoccupate reazioni negli stessi ambienti della maggioranza — che hanno definito quella craxiana «una politica d'assalto, pericolosa per le istituzioni» — il Governo ha voluto compiere nuovi e gravi atti politici contro il Parlamento, l'opposizione e la maggioranza. Proprio nel momento in cui il confronto sembrava tornare possibile, sia per le affermazioni fatte dal Governo dopo la caduta del decreto di San Valentino, di volersi aprire al dialogo con le opposizioni e di essere disposto a modificare il decreto-bis, sia per il responsabile atteggiamento dell'opposizione e sia per i fatti maturati nel movimento sindacale: il Governo ha sbattuto la porta, ha proclamato la sua volontà di rottura, ha voltato le spalle ad ogni ricerca di dialogo, ha scelto nuovamente e deliberatamente la via dello scontro e della provocazione. Alla sua maggioranza, con l'imposizione della fiducia, ha posto il cappio al collo persino nella discussione e votazione sugli ordini del giorno, il che testimonia nuovamente che siamo ormai di fronte ad una maggioranza in disfacimento.

A questo punto noi siamo cotretti a chiederci se si vuole davvero decidere qualcosa, vista anche l'inefficacia sul piano economico dei provvedimenti governativi. Forse si vuole ridurre l'azione di Governo al gesto spericolato, al gioco d'azzardo che mette a repentaglio la pace sociale e la saldezza delle istituzioni democratiche?

Il ministro Mammi ha denunciato l'esistenza di un partito dello scontro che, a suo dire, attraverserebbe tutti i partiti. Che tale partito esista è chiaro e lam-

pante, ma ora è altrettanto chiaro e lampante che questo partito siede sui banchi del Governo; siamo di fronte ad una posizione esasperata e preconcepita che non ha niente a che vedere con il merito dei problemi e che finisce per coinvolgere la stessa correttezza di rapporti tra Governo e Parlamento. Da tanto tempo non avevano nel nostro paese una Presidenza del Consiglio ed un Governo tanto impegnato a rendere impossibile ogni rapporto costruttivo con l'opposizione. Ma perché? Perché questa assoluta mancanza di tolleranza di rispetto, perché questa prevaricazione verso chi è portatore di idee e di esigenze che provengono da larghi strati della società italiana? Perché questo arretramento dei rapporti politici, questa insensibilità e questo rifiuto ad ascoltare? Perché questo ricorso facile all'invettiva, all'insolenza, alla bollatura degli avversari? Si vuole la fine della cosiddetta democrazia consociativa? Ma allora perché lagnarsi e definire i comunisti incoerenti e settari, quando fanno il loro dovere di forza democratica di opposizione?

Tutto questo ci induce a fare qualche considerazione di carattere generale. Noi sentiamo l'assillo dei tempi difficili e non possiamo non temerli, anche se cerchiamo di conservare la calma mentre molti, intorno a noi, sembra che stiano perdendo la testa, dicendo che è colpa nostra.

È stupefacente la lettura di certi giornali governativi; stupefacente ed illuminante di uno stato di disagio e di confusione che si tenta di coprire con l'imbroglione dialettico e con la demagogia. Pensate, questo decreto-legge avrebbe già salvato l'economia italiana! La scala mobile non sarebbe stata tagliata, ma eufemisticamente, appena raffreddata! I lavoratori avrebbero già scoperto, ricevendo la busta paga, di non aver subito alcun danno! Del resto De Michelis ha detto che il gravissimo «decreto Degan» sul prontuario terapeutico — quello che impone ai cittadini nuovi *ticket* per ben 2.000 miliardi — non comporterà sacrifici.

Questo è un metodo di far politica tanto caro anche al direttore dell'*Avanti!*, non

più fondato sulla realtà delle cose e dei problemi, bensì sugli sgambetti logici, sulla falsificazione dei fatti, per ubriacarsi della ragione che non si ha; e, ben sapendo che non si può convincere nessuno, si ricorre continuamente alla deformazione delle posizioni degli avversari.

Sarebbe facile rispondere alle invettive anticomuniste di questi giorni, di vari nostri avversari, con l'invettiva di una pagina gramsciana sulle «scimmie giacobine», quando egli nel 1916 scriveva: «Non hanno il senso dell'universalità della legge. Operano mossi da fini particolarissimi ed immediati. Per raggiungere uno solo sacrificano tutto, anche le leggi più intangibili. Per distruggere un avversario sacrificherebbero tutte le garanzie di difesa di tutti i cittadini. Concepiscono la giustizia come una comare in collera e la verità come una donna da marciapiede».

Ma, torniamo a chiederci, perché? Chi ci guadagna? Non è di lacerazioni che il paese ha bisogno; siamo convinti che quanto sta accadendo nella nostra vicenda politica non debba essere sottovalutato nella sua gravità. La pretesa del cosiddetto decisionismo, sprezzante del consenso e della libera dialettica parlamentare, nonché delle regole formali del gioco democratico, può finire per costituire al di là delle stesse intenzioni dei protagonisti, un pericolo per l'ordinamento repubblicano. Alcune forse, logorate da una gara di potere e attratte da facili meccanismi che le esentino dagli obblighi della politica come iniziativa, come rapporto e mediazione tra idee ed interessi diversi, possono venir meno alla loro funzione di garanzia democratica. È dannoso e pericoloso l'essere indotti a confondere gli espedienti con le riforme, i gesti spettacolari con l'impegno costruttivo, il taglio del salario con la lotta all'inflazione, l'aumento massiccio dei *ticket* con la riforma del prontuario terapeutico, il comando con il consenso.

Se quello che oggi si chiama decisionismo, e che si esprime anche nel meccanismo dei decreti-fiducia, riuscisse ad imporsi, potrebbe alla fine rappresentare

una camicia di forza per la democrazia italiana. Quindi la nostra preoccupazione è accresciuta dalla presenza di altri fattori concorrenti alla destabilizzazione e verso i quali non si nota di certo il necessario impegno dei poteri dello Stato. Si tratta in particolare della presenza dei poteri eversivi della loggia P2, della mafia, della camorra, dell'uso del terrorismo e dell'enorme potere finanziario costituito dal traffico della droga. Si tratta infine della precarietà e della debolezza di tutta la politica del Governo e della maggioranza, che può favorire l'apertura di varchi a spinte autoritarie, e di una tentazione a semplificare, rozzamente, la complessità italiana, provocando tensioni e turbamenti gravissimi. Sono tutte cose queste che richiedono una svolta profonda, che richiedono, come ha sottolineato in quest'aula il segretario del nostro partito, di tornare alla Costituzione e di riportare questo Parlamento a legiferare democraticamente.

La lotta contro il decreto antisalari è dunque un momento molto importante di una lotta generale che è essenziale e che è ritornata a svilupparsi nel paese con la ripresa delle lotte dei lavoratori. Per tutte queste ragioni non parteciperò alla votazione proprio per esprimere la condanna di una politica che rappresenta un pericolo per le istituzioni e per tutto il paese e che va cambiata profondamente (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calvanese. Ne ha facoltà.

FLORA CALVANESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per annunciare che non parteciperò a questa ennesima votazione sulla fiducia, intendendo così manifestare la mia sfiducia nei confronti di un Governo che nel giro di pochi mesi, nel nome del decisionismo e della governabilità, ha gettato questo paese in una condizione grave di confusione e di non governo. Questo Governo ha tentato infatti di violare le regole elementari del gioco, regole conosciute da

tutti e consolidate negli anni, legiferando su un terreno che non era il suo, terreno riservato alla contrattazione tra le parti sociali. Questo Governo ha di fatto inaugurato una fase gravissima ed eccezionale all'interno delle istituzioni dello Stato, ha instaurato un rapporto di tensione tra il potere esecutivo e quello legislativo, tanto è che lo stesso Capo dello Stato è intervenuto a difesa dei principi fondamentali della nostra Costituzione.

Onorevoli colleghi della maggioranza, ritengo che dobbiate assumervi la vostra parte di responsabilità per quanto sta accadendo perché, al di là della mancanza di tatto del Presidente del Consiglio, tutte le forze politiche della coalizione di Governo — comprendiamo che avete i vostri problemi interni, le vostre preoccupazioni elettorali — guardano impassibili chi tenta di calpestare e vilipendere questa istituzione, chi tenta di cambiare la natura e le caratteristiche della nostra democrazia.

Non potete continuare a guardare, senza pagare anche voi un prezzo altissimo, che i rapporti tra le forze politiche si basino sulla tracotanza, sulle minacce, sul lazzo, sui fischi e sugli sberleffi. Passino i richiami alla scuole di chitarra, ai prosciutti, ai molluschi ma, onorevoli colleghi della maggioranza, non avvertite anche voi il ridicolo di questo ricorso al voto di fiducia sugli ordini del giorno? Forse qualcuno il disagio lo ha anche manifestato, almeno così ho interpretato la laconica dichiarazione di voto dell'onorevole Battaglia.

Solo due giorni fa è stata chiesta la fiducia sull'articolo unico di conversione del decreto-legge n. 70, anche se non vi era alcun motivo, alcuna giustificazione fondata. Non vi era infatti alcun ostruzionismo, anzi numerosi emendamenti erano stati ritirati. Il problema comunque non era quello di affrettare l'iter legislativo: la fiducia è stata posta solo per impedire alla Camera di votare, in quanto il Governo aveva paura che, nel segreto dell'urna, potesse essere approvato qualche emendamento sgradito. Si è voluto solo impedire alla Camera di com-

piere il suo dovere, cioè di decidere e di votare. Questo Governo, che nel giro di tre giorni riceve due fiducie, si sente mancare il terreno sotto i piedi; esso ha paura del voto segreto in quanto non si fida della sua maggioranza.

Siete quindi arrivati anche a questa farsa sugli ordini del giorno. Al punto in cui siamo e fatti i conti, probabilmente seguendo l'iter normale i tempi sarebbero stati senz'altro più brevi. In realtà chi vi sta impedendo di decidere, di portare avanti questa vostra manovra economica? Noi vi stiamo solo chiedendo in che cosa consiste tale manovra al di là dei tagli e delle batoste che infliggete ai lavoratori. Chi vi ha impedito di realizzare i provvedimenti sull'evasione fiscale, sul blocco dell'equo canone se non le vostre divisioni, le vostre lacerazioni interne, il vostro essere un Governo che tutela le corporazioni più che Governo del paese? Dove sta questo tanto decantato piano sul lavoro ai giovani del quale vi riempite la bocca ogni volta e che vi serve come *pass-partout* in tutte le occasioni? Per fortuna oggi i giovani non credono più solo alle parole o alle vuote promesse, tanto meno alle promesse di questo Governo. Facciamo il bilancio di questi tre mesi, anche noi siamo bravi a fare i bilanci. Diciamo innanzitutto che questi ultimi giorni hanno prodotto un enorme risultato dimostrando a tutto il paese che l'arroganza e la protervia si possono sconfiggere, che i lavoratori, le forze sane di questo paese non si lasciano mettere da parte da chi ha portato questo paese allo sfascio.

Altro che giorni improduttivi e lunghi! Altro che giorni inutili per la nostra democrazia! Noi andiamo avanti perché abbiamo la solidarietà, il consenso di gran parte di questo paese, di quella parte che da anni vuole che si cambino le cose. Il paese vuole che si decida finalmente per una società più giusta, una società in cui non vi sia più posto per gli evasori fiscali, in cui si faccia chiarezza su tutte le trame oscure di questi anni, contro tutti i «piduisti», anche quelli che sono nel Governo. Una società in cui vi sia il lavoro per tutti,

una società in cui si decida finalmente di debellare la mafia e la camorra che stanno ormai avvelenando la vita democratica del nostro paese. Esso ha espresso tante energie, tanta voglia di partecipare: questo paese non si lascerà quindi facilmente «normalizzare», né accetterà di sottostare agli isterismi di capi e di vicecapi.

Il partito comunista farà pesare nel Parlamento e nel paese queste energie, questa voglia di contare e di pesare perché riteniamo che questa sia la condizione essenziale per sconfiggere questo disegno conservatore e per far avanzare un profondo processo di rinnovamento e di trasformazione della società italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaramucci Guaitini. Ne ha facoltà.

ALBA SCARAMUCCI GUAITINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola perché, in difformità dal mio gruppo, non parteciperò alla votazione sulla fiducia, ancora una volta arrogante impostata a questa Assemblea e per di più sul «maxi-ordine» del giorno della maggioranza esclusivamente finalizzato a far decadere gli ordini del giorno presentati dall'opposizione di sinistra.

In circa otto anni di attività parlamentare è questa la prima volta che assumo una decisione di questo genere e dunque non certo a cuor leggero. Onorevoli colleghi, i motivi di questa mia scelta non vanno assolutamente ricercati in un ipotetico dissenso rispetto alle argomentazioni e le riflessioni politiche addotte dal mio gruppo, che anzi condivido profondamente; nè perché abbia particolari tendenze per posizioni aventiniane già da altri colleghi ricordate, tutt'altro.

Molto semplicemente è questo un modo per sottolineare da parte mia con maggiore vigore tutta l'indignazione e anche, perché no, la rabbia profonda che provo per l'ennesimo sopruso imposto dal Governo al Parlamento, per questa ulteriore sfida alle prerogative parlamentari, per

un atteggiamento che ancora una volta è un atto di arroganza e di prevaricazione politica, ma anche, e nello stesso tempo, espressione di una volontà di costrizione morale ed individuale degli stessi singoli parlamentari. Tutto ciò è davvero ormai diventato inaudito ed inaccettabile.

Nella complessiva vicenda di questi che altro non è se non un decreto truffa ben quattro voti di fiducia sono stati richiesti nell'arco di questi mesi e di questi giorni e sappiamo bene — ma come comunisti ne eravamo consapevoli da molto tempo e lo abbiamo anche ripetutamente denunciato — che la questione di fiducia ha ormai assunto e continua sempre più ad assumere una precisa natura e significato politico nei confronti di una maggioranza in realtà divisa, profondamente lacerata, che nei fatti fa dunque ormai acqua da tutte le parti.

L'esplicita ammissione al riguardo a cui in questi giorni il Governo e alcuni capigruppo sono stati costretti contribuisce a far piazza pulita delle disquisizioni e delle argomentazioni su quel presunto ostruzionismo dell'opposizione di sinistra e dei comunisti che, invece — lo sappiamo bene — non era in atto. La sostanza vera è appunto ben altra. Ancora una volta questo Governo si trova nella necessità di tenere a bada la sua maggioranza di cui non si fida e che deve essere ingessata perché in progressivo disfacimento. Ma tra le conseguenze che derivano da tutto ciò vi è anche quella gravissima di spogliare il Parlamento e i singoli parlamentari delle loro prerogative e dei loro diritti. S'intende ridurre questa Assemblea a mera sede di ratifica delle scelte e degli atti dell'esecutivo, imbrigliando e imbavagliando qualsiasi possibilità di dissenso e di opposizione, rendendo impraticabile qualsiasi tipo di confronto e di dialogo.

Siamo arrivati dunque ad una situazione incredibile e grave, al limite della normalità democratica e della legalità costituzionale, nel rapporto delineato tra Governo e Parlamento. Il prepotente ricorso all'imposizione del voto di fiducia si integra con una serie di atti e di compor-

tamenti di questo Governo e del Presidente del Consiglio che nella sostanza configurano un pesante attacco alla massima istituzione di questo paese, tanto da sollecitare — come ben sappiamo — le iniziative avvertite e preoccupate da parte dello stesso Presidente della Repubblica e dei Presidenti delle due Camere.

Continuare a scaricare sulle istituzioni le tensioni derivanti da quella che in realtà è una crisi politica in atto, costituisce un pericolo serio per le condizioni e le sorti di questa nostra democrazia, in quanto si possono sollecitare forze che hanno tutto l'interesse a stravolgere il sistema democratico repubblicano. Non crediamo che siano questi allarmi gratuiti, tutt'altro, se pensiamo alle azioni e agli inquinamenti collegati, ad esempio, alla vicenda P2 che è ancora così pericolosamente aperta ed operante.

Ed allora, come anche a questo riguardo non continuare a denunciare i recenti gravi comportamenti assunti dal Presidente del Consiglio, il fatto clamoroso e indegno che un iscritto nelle liste di Gelli possa continuare tranquillamente e impunemente a ricoprire l'incarico di ministro nel Governo di questa Repubblica? E quanto, dunque, in un siffatto contesto complessivo diventa rischioso lo stesso decisionismo personalistico e ad ogni costo del Presidente del Consiglio, l'insofferenza ed il disprezzo per il dissenso e le procedure, la logica accentratrice verticistica che viene perseguita, l'intendimento espresso di semplificazione della realtà economica e sociale, che nella sostanza si preferisce privata di alcuni soggetti e protagonisti fondamentali. Quanto sta succedendo in questi giorni, la vicenda del decreto truffa, il disegno politico complessivo che lo sottende si rivestono dunque di una portata molto vasta e di un significato più generale che riguarda le stesse regole del gioco democratico e le sorti di questa democrazia.

Ritengo che il momento sia davvero grave, ne sono avvertita come comunista e come donna che ha bisogno anche in quanto tale non solo di mantenere integre, forti e salde le radici del tessuto de-

mocratico di questo paese, ma anche di accrescerne e di ampliarne gli spazi, le articolazioni, le espressioni. Pertanto, con l'intento di dare una sottolineatura visibile alla mia protesta e alla grande preoccupazione per la situazione attuale, per i rischi involutivi in atto, non prenderò parte a questa votazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Il mio capogruppo nella sua dichiarazione di voto ha fatto motivo di una certa irrisione il taglio che l'ordine del giorno dell'onorevole Rognoni su cui è posta la fiducia ha subito. Io dissento e quindi non parteciperò al voto perché rispetto, invece, il dramma che ritengo di aver visto in viso all'onorevole Rognoni quando è stato dato dalla Presidenza l'annuncio della preclusione della parte fondamentale di quell'ordine del giorno, là dove si dice che: «si impegna il Governo a informare il Parlamento, con tempestività, sulla verifica della realizzazione dell'obiettivo del contenimento dell'inflazione e ad adottare le misure previste nel protocollo d'intesa del 14 febbraio, qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio annuo effettivo d'inflazione, con interventi fiscali e parafiscali, specificamente con riguardo agli assegni familiari». Era la parte più corposa dell'ordine del giorno presentato dalla maggioranza e giustamente l'onorevole Rognoni ci è rimasto male. Prendo sul serio l'intenzione che Rognoni aveva messo in quell'ordine del giorno e non soltanto quella antiostruzionistica che poi ha determinato la posizione della questione di fiducia su quell'ordine del giorno, anche perché l'ordine del giorno della maggioranza è stato vittima dello stesso atto di prepotenza che il Governo aveva già compiuto sui nostri emendamenti.

Questo taglio non è stato rilevato dall'onorevole Segni quando ha fatto la sua dichiarazione di voto per conto della

democrazia cristiana. Segni ha parlato di pura strumentalità della fiducia sull'ordine del giorno in funzione antiostruzionistica, a prescindere dal suo contenuto sul quale io mi sarei aspettato invece qualche presa di posizione politica, almeno una dichiarazione di volontà di politica d'intenti a chiedere al Governo di mantenere quello che dall'ordine del giorno è saltato via, lui può pensare per ragioni tecniche, noi diciamo invece per ragioni politiche.

Segni ne ha fatto una questione di rapporto tra maggioranza e minoranza su cui è venuto a darci la solita lenzioncina che tutti, anche noi, andiamo ripetendo, ma dimenticando che nel caso specifico noi riteniamo che siano state violate le regole del gioco, del corretto rapporto maggioranza-minoranza. Segni non ha rilevato che non è questa la questione. La questione è invece quella che è stata posta dal Presidente del Consiglio con i suoi interventi, che ha fatto di tutto quello che stiamo discutendo non un problema di rapporto tra maggioranza e minoranza, ma un problema di rapporto fra Governo e Parlamento; quando Craxi, Presidente del Consiglio, ha esposto una propria concezione della democrazia governante che si dovrebbe basare sul fatto che il Governo fa i decreti-legge e noi qui dobbiamo mettere il timbro, così come letteralmente si è espresso.

Evidentemente Segni non ha potuto notare queste cose perché, da assenteista quale è stato nei lavori parlamentari di questi ultimi giorni sia in Commissione sia in aula, non ha avuto il tempo di approfondire i problemi. Infatti, lo stesso Segni non può oggi votare su una parte dell'ordine del giorno della sua maggioranza, sul quale addirittura va a fare quella dichiarazione, senza accorgersi del perché.

Vengo ad altri pareri, che o sono stati espressi qui dentro o sono stati espressi fuori nella giornata di oggi da chi qui dentro siede e non ha fatto dichiarazioni. Avrei voluto, ad esempio, che l'onorevole Marianetti avesse preso la parola qui per lamentare il taglio che è stato lamentato

anche da Segni, ed invece leggo nell'articolo sull'*Avanti*, intitolato «A ciascuno le proprie responsabilità», che Marianetti ritiene che la materia del contendere, che noi comunisti troviamo tanto grave, in fin dei conti è pochissima cosa; così come se fosse pochissima cosa per un sindacalista cancellare con un atto d'imperio un beneficio economico quale è risultato da un intero rinnovo contrattuale. Se per un sindacalista questa è cosa da niente, io mi pongo delle domande: posso capire Briccola che qui nel Transatlantico manifesta l'entusiasmo di non aver dovuto pagare quattro punti di contingenza ai suoi operai; ma che un sindacalista manifesti un entusiasmo analogo, mi è proprio incomprensibile, a meno che non si parli di contropartite economiche o politiche.

Io sono di quelli che non si spaventano delle contropartite a fronte di sacrifici, anche perché ricordo sempre ai miei compagni di Commissione che Engels solleva dire che quando non si può dire di no a qualche sacrificio, bisogna pretendere contropartite di carattere politico. Ma dove sono qui le contropartite? Nessuno è stato capace fino a questo momento di indicarle; le abbiamo chieste ripetutamente in questo dibattito che dura ormai da mesi; più passano i giorni, più è chiaro che contropartite politiche o di altro genere per i lavoratori ai quali è stato imposto questo sacrificio non ci sono. Questo è il sindacalismo moderno? Dov'è la modernità di questo settore della sinistra?

Concordo perfettamente con Napolitano, quando ieri in quest'aula richiamava la diversissima dignità culturale della ipotesi di programmazione economica elaborata ai tempi del primo centro-sinistra da Pieraccini, rispetto all'assoluta non nobiltà né concettuale né linguistica di quella politica dei redditi che è contenuta in quel famoso volumetto dalla copertina rossa, che ci è stato distribuito, e che riporta l'accordo tra Governo ed una parte delle organizzazioni sindacali. C'è modernità ma non credo che noi siamo «passatisti» solo perché riteniamo che ben altro vino fosse nella botte del partito

socialista del primo centrosinistra rispetto a quello che c'è nella botte odierna, quello cioè che presentano Sacconi ed altri.

Voglio aggiungere un'altra riflessione. Uno dei cardini della manovra economica in corso è il disegno di legge sull'abusivismo; allora, in tema di dignità culturale della sinistra, del partito socialista in particolare, di raffronti tra modernità e passato, io chiedo a tutti di valutare l'enorme distanza che intercorre tra pensiero di Nicolazzi e di altri che insieme a lui hanno sostenuto, e non soltanto elaborato, quel testo sul condono edilizio, e dall'altra parte, invece, l'elaborazione culturale e politica che stava dietro a tutte quelle ipotesi e lotte che condussero nel 1967 con Giacomo Mancini alla famosa «legge-ponte» urbanistica, che finalmente rovesciava i rapporti di forza tra enti pubblici e proprietà privata.

In conclusione, noi non dobbiamo soltanto denunciare o demistificare questo dibattito sulla arretratezza che si imputa a noi, sulla modernità che si rivendica a sé per misure che noi abbiamo indicato come esclusivamente assunte nell'interesse non certo dei lavoratori; e dobbiamo chiederci quale prezzo si deve pagare per questa Presidenza socialista del Governo. Il prezzo ce lo ha già indicato Craxi con i propri discorsi sulle istituzioni; il prezzo ce lo dice ancora Martelli con l'articolo odierno sull'evoluzione che sta prendendo l'insieme dei rapporti tra le forze di sinistra nelle organizzazioni entro le quali fino ad oggi hanno operato.

Si tratta di prezzi gravissimi che sta pagando non soltanto la sinistra, ma il sistema democratico del nostro paese. Ho letto anche l'intervista di Bodrato; ho visto, come ho detto all'inizio, la sofferenza ieri sul volto di Rognoni, per il taglio del suo ordine del giorno dovuto all'operato del suo Governo. Ed ho qualche speranza che questa coartazione delle volontà, anche dentro la maggioranza, metta sempre più in campo forze necessarie a contrastare la pericolosità di questo Governo, non soltanto per i lavoratori del nostro paese, ma per tutto il paese: una

pericolosità che si sta manifestando, io direi, al di là delle classi sociali che sono colpite dal provvedimento di cui qui stiamo discutendo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chella. Ne ha facoltà.

MARIO CHELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io ho chiesto la parola per dissociarmi dal mio gruppo, ed infatti non parteciperò alla votazione. Tale atteggiamento ha il chiaro significato di un gesto di protesta, inusuale certamente, perché è un gesto di protesta non nei riguardi della dichiarazione del presidente del mio gruppo, l'onorevole Napolitano, ma contro il Governo, contro chi nel Governo intende ingabbiare il Parlamento, maggioranza e minoranza, dietro lo sbarramento dei ripetuti voti di fiducia per impedire e frenare non già l'ostruzionismo in atto, ma per impedire e frenare i dissensi sempre più numerosi che sono all'interno della maggioranza stessa.

Non solo è un gesto di protesta il mio e quello di altri compagni deputati, ma anche il modo — il solo a questo punto — che il regolamento ci consente per riaffermare la funzione e la sovranità del Parlamento. Sono convinto che il nostro atteggiamento non solo sarà compreso da tanti a tanti cittadini nel nostro paese, da milioni di lavoratori innanzitutto che in questi giorni stanno seguendo — certo, con grande attenzione e capacità di giudizio — i lavori del Parlamento. Ma sarà compreso anche da quei tanti cittadini che credono nei valori del nostro sistema democratico e che non si sono fatti piegare dalla sfiducia in questo loro convincimento, sfiducia che pure può diffondersi e che in parte è già largamente presente, come dimostra l'astensionismo crescente nelle tornate elettorali.

È una sfiducia le cui cause sono molteplici; esse nascono dallo spettacolo offerto dalle tante vicende di corruzione, di trame oscure, nelle quali uomini di partiti di Governo si sono trovati implicati; dal decisio-

nismo a senso unico contro il mondo del lavoro, come si esprime in maniera chiara nel decreto-legge, dall'iniquità del sistema fiscale, che fa pagare chi sappiamo ed esenta nei fatti chi veramente possiede la ricchezza e grandi patrimoni nel nostro paese; dagli effetti negativi di una politica economica che premia la rendita finanziaria e parassitaria e colpisce il lavoro e l'imprenditorialità.

I cittadini che con grande attenzione stanno seguendo quanto accade in quest'aula in questi giorni non si scoraggiano, perché sanno che i mali che ho elencato, e tanti altri che ho tralasciato, non sono espressione del sistema democratico in sé, né sono dovuti alle lentezze del Parlamento; anzi il sistema democratico e il Parlamento, con le sue regole tanto vituperate in questi giorni, con i suoi pregi e i suoi difetti sanno esprimere i mezzi per potere modificare positivamente tali storture.

Non ritengo invece che rendano un buon servizio al Parlamento coloro che affermano che esistono limiti invalicabili nelle polemiche sulla funzionalità del Parlamento, che scrivono queste cose sui giornali, che magari vanno a stringere la mano a chi nei giorni passati ha con grande vigore difeso le prerogative del Parlamento da chi le voleva vulnerare per esprimere solidarietà o comprensione ad un ministro iscritto nelle liste della loggia P2. Ebbene, non sono sufficienti questi atti e queste parole, sia pure importanti e significativi, se a questi non fa seguito una linea coerente di difesa delle istituzioni e delle prerogative del Parlamento. Non mi sembra che tale coerenza vi sia stata nella singolare dichiarazione di voto resa oggi dall'onorevole Battaglia a favore della fiducia.

Forse l'abuso della decretazione d'urgenza accompagnata dall'uso dei voti di fiducia non tronca ogni vera possibilità di discussione e non costituisce anch'esso un attacco grave e pesante alle prerogative del Parlamento, ridotto così al ruolo di «schiacciabottoni»?

Ho letto oggi su *Il popolo* un articolo di Paolo Cabras che naturalmente non con-

divido, o condivido solo in parte, ma che comunque ritengo interessante là dove afferma, riferendosi alla democrazia cristiana: «Noi continuiamo a volere governi e parlamenti che decidano; ma continueremo a diffidare del decisionismo come di una patologia, di un impoverimento del processo di costruzione e di mantenimento della democrazia, come una tentazione che rischia di renderci tutti uomini ad una dimensione, mentre la ricchezza della democrazia è la diversità, il confronto, la dialettica». Mi sembrano parole significative ed io sono convinto che molti rappresentanti della maggioranza condividano queste opinioni.

Non riesco però a trovare coerenza tra questa sincera espressione di fede democratica e l'accettazione della prassi pseudodecisionista di questo Governo.

Concludo, infine, con un appello che vorrebbe essere anche un modesto auspicio: facciamo attenzione tutti quanti, e soprattutto voi colleghi che militate nelle grandi forze politiche popolari diverse dalla nostra, a non svendere, per piccoli calcoli di convenienze tattiche, parti importanti del patrimonio democratico che nel nostro Parlamento si sono accumulate. Facciamo attenzione, onorevoli colleghi, forse non esiste gioco o calcolo politico per cui valga la pena di annebbiare o di consentire che si annebbi il ruolo delle nostre istituzioni. Per quanto riguarda noi deputati comunisti, faremo quanto è in nostro potere per esaltare il ruolo positivo delle istituzioni democratiche e del Parlamento, né ci faremo piegare da ricatti di sorta (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brina. Ne ha facoltà.

ALFIO BRINA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche io prendo la parola per dissociarmi dall'annuncio di voto contrario espresso dal mio gruppo in merito al voto di fiducia posto dal Governo sull'ordine del giorno della maggioranza. Formalmente il mio dissenso si sostan-

zierà nella non partecipazione alle operazioni di voto. È questa una possibilità consentita dal regolamento alla quale facciamo ricorso per continuare la battaglia contro l'arroganza del Governo e di una maggioranza che l'asseconda, responsabili insieme del provvedimento iniquo che taglia la scala mobile. È questa una maggioranza precettata da Palazzo Chigi, incapace di confrontarsi e di dialogare con le parti politiche e quindi incapace di garantire vitalità al Parlamento e alla democrazia.

Le opposizioni, ritirando gli emendamenti presentati, hanno inteso togliere al Governo ogni pretesto per insinuare propositi ostruzionistici. Il segnale è stato inviato, ma il Governo, imperterrito, ha continuato sulla propria strada. La decisione di porre la questione di fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza con l'intento di precludere il dibattito sugli ordini del giorno presentati dalle opposizioni costituisce l'ennesimo e grave atto di prevaricazione dell'esecutivo sulla maggioranza e della maggioranza sulla Camera.

Assistiamo ad uno strano gioco di incastri, che meglio sarebbe chiamare di ricatti, di minacce, di sospetti e di veti, che ha reso docile la maggioranza ridotta sino ad annullare le peculiarità dei singoli gruppi parlamentari e dei singoli deputati. Tutto ciò è stato compreso nell'armatura governativa che vuole come unico protagonista della democrazia governante il Presidente del Consiglio.

Quando abbiamo deciso di presentare gli ordini del giorno, eravamo animati dall'idea di spingere il Parlamento a pronunciarsi su una serie di problemi strettamente connessi alla manovra economica che vanno dalla politica delle tariffe amministrative al fisco, dal contenimento del costo del danaro alla politica degli investimenti, dal risanamento della finanza pubblica ad una diversa politica per i servizi sociali, come la sanità e la casa. Partendo da una interpretazione corretta del regolamento, attraverso gli ordini del giorno intendevamo richiamare l'attenzione del Governo su tali pro-

blemi causa di sprechi e di spinte inflattive.

Con il voto di fiducia si è voluto troncare il dibattito non tanto in rapporto ai tempi, quanto per impedire che dalla discussione e dal pronunciamento su una serie di problemi potesse emergere, e quindi palesarsi, il forte dissenso che serpeggia nelle file della maggioranza.

In questa richiesta governativa del voto di fiducia l'opposizione rappresenta in qualche modo solo un falso scopo, mentre l'obiettivo che si intende colpire restano i parlamentari della maggioranza ai quali viene impedito di esprimersi liberamente.

Nel momento in cui interveniamo su questi argomenti, diamo voce a sentimenti, a propositi, a dissensi e perplessità diffusi in tanti strati della stessa maggioranza, perplessità e dissensi che salgono dal paese e che non possono scuotere le forze politiche sempre meno convinte della validità di un provvedimento che, partito con la presunzione di costituire il rimedio al male più vistoso dell'economia — l'inflazione —, strada facendo si è confermato come causa a sua volta di lacerazioni sociali e di guasti superiori ai rimedi indicati.

Bisognerà prima o poi prendere atto che la manovra economica governativa sta fallendo per non aver saputo reggere al confronto con i problemi del paese e con gli argomenti sollevati da autorevoli economisti, da una parte del sindacato, da noi comunisti, dai lavoratori e da strati di imprenditori i più seri e i più illuminati.

A questo fallimento politico si pretende si supplire con misure autoritarie e il ricorso alla decretazione ha rafforzato questa spinta e l'uso e l'abuso del voto di fiducia accentua questo processo, rifiutando così ogni confronto con le reali istanze del paese, con il partito comunista che di questa realtà è grande parte, con le altre forze di opposizione, con il sindacato più rappresentativo. Ma il rifiuto investe le istanze che oggettivamente pongono consistenti strati della stessa maggioranza.

L'operazione di ingessatura che la maggioranza sta subendo, purtroppo senza grosse reazioni, rappresenta un pericolo per tutto il sistema democratico parlamentare. Così dicendo non intendiamo tanto insinuare cunei nella coalizione che esprime questo Governo, bensì evidenziare la nostra preoccupazione, nell'intento di valorizzare il primato della democrazia e del Parlamento.

I limiti e le carenze presenti nella manovra governativa hanno impedito alla stessa di raccogliere i consensi necessari e auspicati; la manovra non ha retto al confronto delle altrui argomentazioni, alla forza della ragione e del buon senso avanzato dalla parte più progressista del paese. L'operazione consenso si è così affievolita nonostante la baldanza iniziale. Tutto questo ha indotto il Governo a spostare i termini della battaglia dai contenuti economici ai regolamenti parlamentari lanciando strali contro il Parlamento nella presunzione di riuscire in questo modo a supplire ai vuoti propositivi e progettuali con misure più autoritarie.

Da sempre, onorevoli colleghi, scaricare su altri le proprie difficoltà rappresenta un segno di palese debolezza. Nella storia del Parlamento repubblicano nessun atto di Governo era riuscito a racchiudere in sé tanti aspetti negativi e tanti contenuti perversi come il decreto che riduce gli scatti della scala mobile: dagli aspetti di anticostituzionalità, alla lacerazione del movimento sindacale, dalla contrapposizione sinistra agli attacchi contro il Parlamento, sino a giungere ad intaccare la figura del parlamentare espressione di un libero voto, soggetto investito dalla Costituzione di poteri legislativi.

Ricorrendo continuamente alla decretazione e al voto di fiducia l'esecutivo tende di fatto a snaturare il ruolo e la figura del parlamentare, da soggetto attivo del sistema legislativo e di governo a soggetto subordinato alla volontà dell'esecutivo. In questo tentativo si nasconde quel disegno involutivo che noi consideriamo pericoloso.

Il paese, certo, ha bisogno di un Governo che interpretando i bisogni e le esi-

genze di un paese composito e pluralista come il nostro sappia governare e quindi dirigere i processi economici e sociali e non di un Governo che ordina e comanda e che pretende, ogni volta che i comandi incontrino una opposizione, di aumentare i propri poteri.

Questa, onorevoli colleghi, è la strada che l'esecutivo vorrebbe percorrere e in questa logica si muove tutto il comportamento assunto dal Governo attorno a questo decreto-legge; dal momento che l'impatto del decreto-legge con la realtà del paese si è rivelato traumatico, mancando per altro agli stessi obiettivi economici, viene da domandarsi se, anziché lanciare attacchi diretti contro tutto e tutti, non fosse più etico seguire la voce del comune buon senso e ritirare il provvedimento.

Ma la strada della ragione sembra preclusa ai responsabili governativi, i quali preferiscono anteporre ai problemi dell'economia e a quelli del paese calcoli ed interessi politici di parte.

Ci sentiamo in dovere di contrastare questo atteggiamento irresponsabile sia nelle aule del Parlamento che nel paese; altri e non noi pretendono di ridurre la vita politica italiana ad uno scontro muro contro muro; altri e non noi hanno interrotto il dialogo e il confronto e pensato di gestire una società democratica alla stessa stregua di una società per azioni e comandare, per giunta, con il pacchetto minoritario delle azioni.

Da parte nostra sentiamo che verremmo meno ai nostri doveri verso il mondo del lavoro e verso il paese se non contrastassimo, sino a sconfiggerlo ogni proposito rissoso, ogni azione provocatoria e disgregante per il paese. Così facendo siamo certi di rispondere ad una esigenza primaria di democrazia e di pluralismo ben presenti nella nostra società. Vogliamo condurre questa battaglia contrapponendo alle provocazioni rissose e alle minacce la forza delle argomentazioni così come abbiamo fatto in tutte queste settimane quando, in collegamento stretto con il paese, siamo andati prefigurando una diversa strategia di politica

economica per contenere l'inflazione, ma soprattutto per aggredire con efficaci politiche industriali in nodo occupazionale, il risanamento della finanza pubblica, per preparare, in una parola, una ripresa fondata su basi più solide e durature.

La nostra è una battaglia politica dura, condotta nel rispetto rigoroso delle regole democratiche e dei regolamenti che la disciplinano; una battaglia dura e ferma, ma sostenuta sempre da una ricchezza di argomenti e da proposte alternative; una battaglia seria e responsabile e quindi di alto profilo unitario verso il mondo del lavoro, l'unità sindacale, le grandi tradizioni democratiche del nostro paese. Proprio perché è tale l'ancoraggio politico e culturale che ci ha animato e ci anima, riteniamo di essere fermi e rigorosi nella critica verso coloro che con i loro atti, non sempre responsabili, pensano di colpire questo patrimonio e di fare arretrare questa forza (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciancio. Ne ha facoltà.

ANTONIO CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo anch'io, come già altri miei colleghi, la parola per dichiarare, a norma del terzo comma dell'articolo 116 del regolamento, il mio dissenso rispetto alla posizione, nel voto sulla fiducia, annunciato dal gruppo cui appartengo; dissenso che si tradurrà nella mia non partecipazione al voto.

Mi rendo conto della eccezionalità di questo atteggiamento mio e di altri colleghi; infatti, non capita tutti i giorni che un certo numero di deputati prenda la parola per annunciare un voto difforme da quello del proprio gruppo. Se ciò avviene è perché qualcosa di eccezionale è accaduto. Ed in effetti in questi giorni, in questi mesi, qualcosa di veramente eccezionale è accaduto rispetto alla quale il voto negativo sulla fiducia, nuovamente richiesta dal Governo, non è più sufficiente.

È necessario che il tono ed il livello della protesta e della condanna nei con-

fronti di questo Governo, della sua politica, degli attacchi portati dal Presidente del Consiglio alle istituzioni democratiche, si traducano in qualcosa capace di richiamare con maggiore forza l'attenzione e la sensibilità dell'opinione pubblica sulla gravità della situazione e di indurla a reagire nel modo più adeguato possibile.

Siamo oggi di fronte ad una nuova richiesta di fiducia, dopo quella presentata sugli emendamenti a questo decreto-legge appena qualche giorno fa. Inoltre, è la quarta volta, in pochi mesi, che il Governo ricorre allo strumento della fiducia e questo non può non suscitare la preoccupazione e l'allarme di chiunque sia sensibile ai problemi della nostra vita democratica e al corretto svolgimento della vita parlamentare.

Da parte del ministro De Michelis si è cercato ieri sera di giustificare la nuova richiesta di fiducia come una esigenza tecnica indispensabile per battere l'ostruzionismo dell'opposizione di sinistra e garantire l'approvazione entro i tempi necessari del decreto *bis*.

In verità, questo argomento lo stiamo ascoltando da molti mesi nel tentativo di accreditare una responsabilità delle sinistre nella paralisi dell'attività del Parlamento, responsabilità che invece è tutta del Governo e della maggioranza. Dietro questo argomento non c'è l'esigenza tecnica di cui parla il ministro De Michelis, soprattutto se riferita allo svolgimento concreto che ha avuto la discussione sul decreto *bis*.

Tutti sanno quale è stato il nostro atteggiamento e quello delle altre forze di sinistra: un atteggiamento costruttivo volto a ricercare modifiche, cambiamenti al decreto in direzioni che, in parte, trovavano consenzienti non solo la CGIL ma anche altre organizzazioni sindacali. Chi ha scelto la via dell'ostruzionismo e della paralisi del Parlamento è stato il Governo fino al punto da richiedere la fiducia non contro l'opposizione ma contro la sua stessa maggioranza. Non c'è dunque una esigenza tecnica, come pretende il ministro De Michelis, dietro la nuova richiesta

di fiducia, ma una esigenza tutta politica per impedire ogni libera dialettica nel Parlamento, nel timore che anche un ordine del giorno, che il Governo non gradisce, possa venire approvato. Si tratta di chiudere ogni possibilità di contributo positivo da parte delle forze di sinistra come delle stesse organizzazioni sindacali. Si tratta di imbrigliare la maggioranza, nel timore che la crisi politica che investe questo Governo possa esprimersi e manifestarsi anche attraverso il voto sugli ordini del giorno.

Questa sera, da parte di un rappresentante della maggioranza, si è affermato che l'opposizione sta stravolgendo le regole del gioco parlamentare. In realtà uno stravolgimento delle regole del gioco c'è, ma è da ricondurre tutto al Governo e ai settori più oltranzisti della maggioranza che ancora una volta hanno scelto il muro contro muro anziché confrontarsi sulle proposte che noi abbiamo avanzato, anziché condurre un serrato dibattito che consentisse di migliorare il decreto-legge.

Che cos'è infatti questo continuo ricorso alla fiducia se non uno stravolgimento delle regole del gioco? Un libero Parlamento è tale se esso è la sede nella quale si svolge un confronto di idee, se esso è la sede nella quale non viene preclusa la possibilità di scelte diverse rispetto a diverse opzioni, se esso è la sede nella quale le scelte si formano attraverso il voto. Ma la fiducia impedisce tutto questo negando alla radice il ruolo e la funzione del Parlamento. Questo ricorso continuo alla fiducia si trasforma in ulteriore attacco alle istituzioni democratiche e in primo luogo al Parlamento. A sottolineare e dimostrare che si tratta di questo stanno gli attacchi rivolti dal Presidente del Consiglio al Parlamento nel suo intervento conclusivo al congresso di Verona, il modo con il quale la Presidenza del Consiglio si è mossa a proposito della vicenda della loggia P2, la proclamazione ripetuta, sempre da parte del Presidente del Consiglio e del suo partito, della necessità di introdurre modifiche ai regolamenti parlamentari con l'obiettivo espli-

cito di ridurre il Parlamento ad una appendice dell'esecutivo. Si tratta di fatti la cui gravità non è sfuggita ad alcuno in questi giorni; e rappresenta una ulteriore sottolineatura della vitalità del nostro regime democratico la reazione che questi attacchi hanno provocato innanzitutto nelle massime espressioni istituzionali della nostra Repubblica.

Tuttavia questi attacchi restano e non vale a ridurre la gravità il tentativo, che abbiamo potuto leggere nelle dichiarazioni dei dirigenti del partito socialista e dello stesso Presidente del Consiglio, di ricondurre questi attacchi entro l'alveo di normali e legittime critiche alle lentezze e alle disfunzioni del Parlamento. Si tratta di un tentativo che non ha credibilità per il semplice fatto che i toni e i contenuti di questi attacchi non sono nuovi, per il fatto ancora che gli atti concreti che si sono compiuti vanno in una ben precisa direzione: mettere in mora il Parlamento, (qualcuno ha addirittura affermato che bisognerebbe convocarlo solo due volte l'anno), far montare una agitazione contro le istituzioni, avviare un processo di natura autoritaria. Anche quanto è accaduto al congresso del partito socialista con la elezione del segretario del partito attraverso il metodo della acclamazione non può non preoccupare rispetto alla vita e all'avvenire delle nostre istituzioni democratiche.

Già Norberto Bobbio ha notato come «l'elezione per acclamazione non è democratica e rappresenta la più radicale antitesi della elezione democratica». Ciò che è grave è che qualcuno pensi di poter trasferire tale metodo all'interno delle istituzioni. È certo il frutto di questi conati di natura autoritaria l'imbarbarimento al quale si stanno spingendo gli stessi rapporti fra le forze politiche: non più il confronto delle idee, la discussione nel merito, ma il ricatto, il veto al posto del confronto e della discussione nel tentativo di farli diventare il metodo e la sostanza dei rapporti fra le forze politiche.

Che altro senso dare, infatti, se non questo alla affermazione dei dirigenti del partito socialista secondo cui o resta

questo Governo, sia pure così profondamente in crisi, o si va verso uno scioglimento anticipato delle Camere. Anche questo è un modo di attaccare le istituzioni. D'altra parte, basterebbe raccogliere la sequela di insulti che quotidianamente rivolge al nostro partito e ai suoi dirigenti *l'Avanti!*, in sostituzione di argomenti che non si hanno, per rendersi conto del punto di degrado a cui si tenta di spingere non solo i rapporti fra la sinistra, ma quelli più generali fra i partiti.

Abbiamo poi ascoltato da parte del Presidente del Consiglio, fatto davvero inaudito, a conclusione del congresso di Verona, la teorizzazione del diritto al fischio quando di un dirigente politico o di un partito non si condividono le opinioni e le posizioni politiche. Di questo passo, se queste dovessero diventare le regole nei rapporti fra i partiti e, considerati gli effetti di trascinamento, nel confronto fra idee, programmi, posizioni politiche e culturali, l'Italia rischierebbe di diventare un paese non a democrazia governante, ma a democrazia fischiante. C'è anche chi ha affermato che l'uso del fischio è un modo per sottolineare la propria identità. Bel modo, bisogna dire! Che ci richiama ai tempi barbarici in cui si esprimeva dissenso o approvazione, da parte delle assemblee in armi, battendo le lance sugli scudi. Come si vede, siamo al limite della farneticazione; ma si tratta — e sta qui la gravità del fatto — di farneticazioni che hanno come sfondo il tentativo di dare un colpo alle regole fondamentali della nostra vita democratica e trasformare in senso autoritario il nostro ordinamento costituzionale. Ecco il contesto nel quale noi siamo chiamati a dire sì o no alla fiducia che di nuovo ci è stata richiesta dal Governo.

Per sottolineare la gravità dei pericoli che corre la nostra vita democratica non mi pare sufficiente dire soltanto no al Governo. La protesta e la condanna che io intendo esprimere nei confronti di questo Governo e la necessità che io sento di richiamare con maggior forza l'attenzione dell'opinione pubblica, mi spingono a dichiarare la mia non parte-

cipazione al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Conte. Ne ha facoltà.

ANTONIO CONTE. Signor Presidente, colleghi, è la prima volta in quest'aula dopo vari anni di esperienza parlamentare che mi capita di dover esprimere, per quanto riguarda il voto, una posizione difforme rispetto a quella del gruppo a cui appartengo. Una posizione difforme che trova le sue motivazioni nella eccezionalità della situazione presente e che naturalmente non inficia il consenso politico, il significato politico perché tutto quello che accade a me sembra abbia in sé un significato da una parte negativo e dall'altra estremamente carico di potenzialità e di intenzioni strategiche immediate che riconfermano la giustezza della battaglia che abbiamo condotto in questi mesi e che non è ancora conclusa.

Per quanto mi riguarda questa differenziazione nella espressione di voto non ha soltanto un significato politico immediato: io credo, senza voler enfatizzare in maniera strumentale, che i significati culturali e morali debbano essere riconosciuti a questi tipi di espressione alla quale ci costringe una sorta di coerenza negativa nei comportamenti e nelle scelte del Governo e delle forze della maggioranza che lo compongono e che non possono essere assunte nel giudizio politico, culturale e morale come cosa usuale. Ecco il punto, signor Presidente, su cui abbiamo cercato non di fare un ragionamento tormentato al nostro interno — noi preoccupati della situazione del paese, della tenuta delle istituzioni, del mantenimento e della valorizzazione delle regole del gioco — ma che abbiamo tentato di proporre alle altre forze politiche. Infatti riteniamo che non si tratti di un argomento settoriale quello che ci interessa, ma che sia un argomento che coinvolga tutti, volenti e nolenti, che obbliga ad assumersi ciascuno le proprie responsabilità.

La coerenza negativa del Governo è innanzi tutto in questa concezione della politica che viene ribadita attraverso ogni atto, per cui davvero l'accusa di faziosità e di settarismo acquista il carattere di un misero *escamotage* rispetto alla sostanza delle questioni presenti e dello scontro in atto; è una coerenza negativa che, soprattutto per quanto riguarda il partito socialista ed il Presidente del Consiglio Craxi, non può trovare ancoraggi né ideali, storici o politici, nella tradizione del socialismo italiano, nella stessa tradizione del partito socialista o nella tradizione del dibattito che per decenni ha attraversato anche questo partito, parte della sinistra e del movimento democratico e dei lavoratori del nostro paese.

Qualche collega intervenuto poco fa richiama, per quanto riguarda il problema dell'avvio della programmazione economica nel nostro paese, i termini del dibattito a metà degli anni '60 e la ben diversa levatura culturale e politica che caratterizzava allora il dibattito. A questo richiamo anche a me è venuto di ricordare un'altra stagione politica, quella che avviava in maniera tormentata e con lacerazioni, che poi si sono rinnovate nella storia di quest'ultimo ventennio, l'esperienza del centro-sinistra. Ricordo il trentacinquesimo congresso del partito socialista italiano, nel 1962, in cui una figura non dimenticata come Emilio Lussu, per quello che ha rappresentato, rimproverava ad una componente del partito socialista di navigare come in un deserto accecata da un miraggio inesistente: il Governo con la democrazia cristiana.

È vero, richiamare quel dibattito così elevato non sarebbe adeguato e non avrebbe nessuna giustificazione dialettica in riferimento a congressi recentemente celebrati. Dove sono gli Emilio Lussu? Dove sono i rappresentanti di quella grande parte della società italiana che vuole sviluppare la democrazia e la partecipazione e vuole farla diventare modo di essere soggettivo delle singole forze politiche e carattere generale e fondamentale delle istituzioni ovunque esse si trovino?

Ho voluto ricordare tutto questo per dire che mi impressiona soprattutto la facilità e la linearità — starei per dire — con cui si attuano quei comportamenti e quelle scelte negative soprattutto perché non prendono atto delle altre proposte; esse non sono, cioè, referenti di una dialettica istituzionale ed extraistituzionale. È qui che si aggrava quella scissione tra la politica fatta dalle masse, dalla e nella società e la politica intesa come gioco di vertice. Dunque, all'interno di questa concezione sta un comportamento politico a livello di governo decisionista, caratterizzato per il fatto che sa comprimere in una sua spirale programmata e scientificamente organizzata le altre voci e le altre forze contraenti un patto che dovrebbe essere di maggioranza, ma che invece sembra essere un *diktat* continuo in cui voci autonome, capacità di reazioni e di affermazioni delle proprie identità e delle proprie proposte non sembrano avere grande spazio.

Dove sta la democrazia cristiana in questa situazione? Dove sono i «giovani leoni»? Dove si può visitare questa democrazia cristiana rifondata, come dicevano fino a qualche settimana fa esponenti degni di ogni stima e considerazione? Dove sono le forze laiche che hanno sempre conclamato il loro compito di garanzia, di difesa dei comportamenti di correttezza all'interno delle istituzioni? Sono interrogativi demagogici? Sono questioni che proponiamo strumentalmente per impegnare il nostro tempo? No, signor Presidente, noi crediamo sino in fondo al fatto che queste questioni abbiano una attualità urgente non solo per noi, ma per tutte le forze politiche democratiche; una attualità che rimette in campo sia il nostro modo di fare politica sia quello che oggi è il compito di un Governo vero di queste società complesse nelle quali siamo. Non abbiamo mai negato la necessità dei fenomeni che ci stanno di fronte e non abbiamo mai nascosto a noi stessi che la transizione è qualcosa di molto più difficile ed articolato, che non rispetta qualsiasi altra epoca della nostra storia, anche di questo

secolo. Proprio perché i processi in atto sono talmente complessi, non ci si può illudere e non si può pensare di innestare in un disegno di fantapolitica o di personalismo esasperato questi processi e sintetizzarli, secondo i bisogni collettivi. I bisogni collettivi non sono una categoria vuota che si mette alla fine dei discorsi per concluderli retoricamente, ma essi stanno a significare la domanda economica riguardante non solo la condizione e la struttura, ma anche le identità sociali, quelle antiche e quelle in formazione che sono la grande parte della situazione che noi attraversiamo.

Si può pensare di governare questi processi così complessi con decreti-legge e ponendo la fiducia perfino sugli ordini del giorno? Credo che ogni forza politica democratica (e ad esse è rivolto il nostro discorso) debba prendere atto che una reazione politica, culturale e morale oggi deve prodursi: non è pensabile andare avanti con separazioni e secondo calcoli meschini. Oggi occorre davvero una rinnovata idealità di partecipazione e di impegno che sappia anche eliminare le tradizionali differenze di settore per recuperare la politica intesa come impegno e come sforzo per dare risposte ai bisogni collettivi del nostro paese!

Questo è il senso della nostra battaglia, lo è stato in questi mesi e lo è ancora in questi giorni; è anche il senso, signor Presidente, del voto che io esprimo sotto forma di non partecipazione come protesta e come recupero dei significati politici, culturali e morali della battaglia presente! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Curcio. Ne ha facoltà.

ROCCO CURCIO. Parlo in base alla norma del terzo comma dell'articolo 116 del nostro regolamento, per dire innanzitutto che le posizioni che leggo in questi giorni, nei confronti della nostra battaglia di opposizione, per lo più sono di toni apocalittici, che non entrano nel merito delle questioni che ci stiamo sforzando di

porre qui; sono attacchi del tutto pregiudiziali nei confronti della nostra battaglia. Tenterò di ribadire le questioni per le quali ci stiamo battendo qui e per le quali ci siamo battuti nel paese.

Non neghiamo, signor Presidente, la necessità di misure urgenti ed efficaci per combattere l'inflazione: per ricondurre cioè la media dell'inflazione nel nostro paese al livello europeo e tentare un aggancio alla cosiddetta ripresa internazionale, pur se inficiata nel nostro ed in altri paesi europei, da mille altri motivi siamo consapevoli che nella Comunità economica europea, il nostro paese ha il più elevato tasso di inflazione, seguito solo dalla Grecia, se non erro.

Rivendichiamo quindi noi e non da oggi, misure efficaci ed urgenti per combattere questo male dell'economia italiana. Ma stiamo contestando qui e contestiamo l'efficacia di questo decreto-legge, per raggiungere questi obiettivi. Ne abbiamo contestato la legittimità costituzionale; è stato detto qui da autorevoli giuristi e costituzionalisti, tra cui l'onorevole Barbera, che si rompe con una prassi quanto meno consolidata in questa vicenda; e vi sono tutte le vicende legate alla copertura finanziaria dell'articolo 81. L'inefficacia poi, pratica e nel merito, di questo decreto, è stata abbondantemente dimostrata anche da studiosi e istituti certo non di parte comunista; si tratta di fonti dell'area governativa. È stato detto che il decreto non è molto efficace, né per l'inflazione, né per quanto riguarda l'aumento del prodotto interno lordo, né per quanto riguarda l'occupazione e le esportazioni, che dovrebbero essere uno dei momenti trainanti della ripresa della nostra economia. I dati obiettivi ci confermano che il livello dell'inflazione non è quello che si prefiggeva il Governo e quindi contestano i risultati artatamente evocati con il decreto-legge, sui quali poi i *mass media* hanno sollevato gran clamore. La nostra battaglia su questo decreto-legge, nelle ultime settimane e negli ultimi giorni, si è caricata di una qualità diversa rispetto alla battaglia da noi condotta sul precedente decreto. Sono infatti

avvenuti molti fatti nuovi, sul terreno politico: fatti pericolosi, negli ultimi giorni e settimane. Il nostro atteggiamento nei confronti di questo decreto-legge è stato sempre commisurato alle decisioni del Governo e della maggioranza: nessun atteggiamento pregiudiziale, quindi. Tutti ricorderanno che nella prima parte della discussione su questo decreto, la quantità e la durata dei nostri interventi sono state certamente non ostruzionistiche né dilatorie; abbiamo anche dato atto all'onorevole Carrus, relatore per la maggioranza, dei fatti nuovi da lui esposti nella relazione, ed ha detto che il luogo in cui si decide è qui, nel Parlamento. Ora, dopo quello che è avvenuto in questi giorni, vorrei chiedere all'onorevole Carrus se mantiene le cose da lui dette nella relazione per la maggioranza, pochi giorni or sono.

Dopo la reiterazione della fiducia siamo di fronte a fatti gravi, di sfrontata arroganza da parte del Governo. Ritengo legittimo sia l'ostruzionismo da parte delle minoranze quando ritengono che siano in discussione problemi essenziali per la convivenza democratica, quando cioè sono violati principi essenziali; ritengo del tutto legittimo sia un ostruzionismo, sia un dibattito dilatorio. Ritengo legittime anche, da parte del Governo, contromisure — nel rispetto delle regole — per battere l'ostruzionismo, ma non è la fattispecie in discussione. Le opposizioni non avevano messo in atto una manovra ostruzionistica perché poi il Governo, possa dire che si assumono contromisure; noi comunisti (l'opposizione più numerosa) abbiamo presentato 41 emendamenti; le altre opposizioni, avevano annunciato il ritiro dei loro emendamenti; quelli che rimanevano, erano ormai gli emendamenti che normalmente si presentano per qualsiasi progetto di legge. La posizione della questione di fiducia non è quindi contro di noi, ma è contro la stessa maggioranza, come è stato già detto. Il Governo non si fida della sua stessa maggioranza ed un Governo che non sente di avere intorno a sé una maggioranza che lo sorregga, in un corretto

dispiegarsi della vita democratica, tira le conseguenze politiche del fatto, ove si verifichi. Qui invece si attacca in modo inusitato tutto il Parlamento, che non deve esprimersi, non può correggere, emendare, bocciare le proposte del Governo! Da qui, la nuova qualità del nostro dibattito e della nostra battaglia.

Così facendo, difendiamo i diritti non solo dell'opposizione, ma anche i diritti di tutti e in questo caso del Parlamento, dell'opposizione e della stessa maggioranza. La nostra battaglia — credo che sia vero, da alcuni giorni a questa parte — travalica in qualche modo anche la stessa vicenda di questo decreto-legge; probabilmente, in gioco è ben altro. Forse inconsapevolmente, il Presidente del Consiglio sta evocando forze, culture e stati d'animo pericolosi, non certo per il partito comunista, ma per la democrazia nel nostro paese.

Sul *Corriere della sera* di oggi, leggo che lo stesso Presidente del Consiglio rivendica un diritto ovvio (mi pare) a parlare e si chiede come si fa a cucire la bocca a chicchessia, in una democrazia, fra uomini liberi; cioè il tentativo di passare per vittima o, come ha detto l'altro giorno, per perseguitato politico.

In politica, certo, atteggiamenti e discorsi possono essere utili anche per fini di parte; tuttavia, quando si rappresenta il Governo, quando si rappresentano istituti delicati e sommi della nostra democrazia, credo che si debba dire la verità. In questo caso la nostra opinione è che si tenti di cucire la bocca al Parlamento, non ai ministri o al Presidente del Consiglio.

Ho detto prima che noi stiamo qui non per una battaglia pregiudiziale, ma per tentare di portare le nostre ragioni: in una democrazia questo deve essere consentito (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Ambrosio. Ne ha facoltà.

MICHELE D'AMBROSIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io intendo avvalermi della facoltà prevista dal terzo

comma dell'articolo 116 del regolamento per motivare la mia posizione difforme da quella preannunciata dal mio gruppo. In effetti, intendo esprimere la mia opposizione alle pratiche di prepotenza di questo Governo non partecipando al voto, a quell'unico voto che è stato concesso dare e che assomiglia più ad una forza caudina per la stessa maggioranza che alla dichiarazione di un dissenso o un consenso liberi, in quanto frutto di un aperto confronto di opinioni.

A questo ricatto non ci sto: intendo respingere questo metodo con tutte le mie forze di cittadino comunista e democratico.

Non mi si è consentito di votare gli emendamenti, per la paura che su proposte di modifica al decreto-legge la maggioranza si sbriciolasse; non mi si è consentito di votare nemmeno gli ordini del giorno; mi si chiede adesso di votare la questione di fiducia: io rifiuto questa logica padronale, autoritaria, e non riconosco a questo Governo i titoli politici e morali di crearmi un vincolo, un obbligo, di qualunque natura. Innanzitutto perché questo non è un Governo, un Governo dell'Italia, voglio dire. Nel senso che non ha come fini il bene di questo paese, il suo sviluppo, la salvezza e il rinnovamento delle sue istituzioni.

Ogni giorno di più si appalesa, invece, l'uso del Governo, da parte di tutti i partiti della maggioranza come mezzo per portare a compimento manovre ed operazioni che niente hanno a che vedere con i bisogni del paese, e che riguardano regolamenti di conti tra uomini e forze politiche, conquista di spazi di potere, spostamenti nei rapporti di forza parlamentare e negli equilibri sociali.

Il Governo, cioè, come campo di una lotta senza esclusione di colpi per succedere alla DC o per salvare la DC, per collocarsi al centro di un nuovo sistema solare di schieramenti politici e offrire ai nuovi ceti la rappresentanza e la sicurezza di una gestione insieme moderata e moderna.

In un tale clima di scissione, di giochi contrapposti e di marcamenti immobiliz-

zanti, in questo stato di cose nel Governo si aprono, si possono aprire, quegli spazi pericolosi di navigazione e di irruzione per i centri occulti di potere, per settori reazionari dei servizi segreti, per tutte le bande di avventurieri, interni ed internazionali che puntano al controllo del nostro territorio; anzi, via via che lo scontro internazionale si fa più acuto e drammatico, puntano a fare dell'Italia un paese promotore di iniziative destabilizzanti, o di appoggio a simili iniziative, nell'area del Mediterraneo, verso paesi dell'Africa o del Medio oriente.

Bene ha fatto perciò il compagno Enrico Berlinguer a lanciare da questo luogo un allarme grave e solenne davanti agli italiani, e un appello alle stesse forze della maggioranza a tornare alla Costituzione, a sentire tutta la preoccupazione per un momento aspro e infelice per la nostra Repubblica. Ma, per dirla con una vecchia battuta, interrogato il morto, il morto non parla.

Lasciamo anche stare i socialisti (ma è motivo di grande tristezza e timore dover constatare che sono in piena ubriacatura da culto della personalità, e perciò in fase non dialettica), che sono impegnati in un arduo e pericolosissimo gioco di sfondamento a destra e a sinistra, e perciò hanno bisogno disperatamente di non ascoltare altre ragioni. Tutto ciò non vi ricorda, compagni del partito socialista, quella vecchia condizione della gente che ha portato il cervello all'ammasso? Il fatto politico più serio è che non parlino gli esperti di altri partiti: non parli la democrazia cristiana, non parlino i repubblicani.

Che distanza tra i discorsi e gli impegni assunti e giurati nei congressi, e il calcolo meschino di non farsi cogliere con il cerino spento in mano, di piazzarsi al meglio per la corsa elettorale, di chiudere un occhio sulla questione morale se ciò vale il rischio di una crisi! Una crisi, d'altronde, che c'è, che tutti ammettono, ma che non si apre per i calcoli misteriosi e miserabili di una classe dirigente senza più ideali e senza più senso della nazione e dello Stato.

Possibile che nessuno in mezzo a voi, colleghi della maggioranza, senta il morso della responsabilità di fronte al paese, ai lavoratori, agli uomini onesti che reggono il peso della produzione materiale? Che nessuno senta la gravità del momento e dica a voce alta la sua parola di preoccupazione?

In verità, dovrete essere voi in primo luogo a dissociarvi, almeno moralmente, anche senza utilizzare l'articolo 116! Dovrete essere voi a fermare questa corsa distruttiva delle regole e dei limiti, perché in fondo, se il bersaglio principale è il partito comunista, anomalia da distruggere o da ricondurre alla percentuale fisiologica ammessa dal sistema, bersaglio non secondario è lo spazio politico che voi ricoprite e rappresentate!

Senonché, con procedimento degno della migliore scuola di retorica gesuitica, l'onorevole Martelli rovescia le parti: giunge a scrivere di un Berlinguer che aggredisce Craxi, a lanciare *ultimatum* con la prosopopea di quei signori d'altri tempi che pensavano di mettere in riga il mondo, i cosiddetti caporali, e verso i quali Totò ed Eduardo hanno già risposto per tutti noi con napoletana eloquenza.

Ma bene, vogliamo pure ammettere di alzare troppo i toni della nostra critica. Dovrebbe far riflettere, però, il Presidente del Consiglio e il suo partito, il fatto che prese di distanza, perplessità ampie e riserve profonde su tutta una serie di episodi e di scelte hanno espresso le più alte cariche dello Stato, lo stesso Presidente della Repubblica. Tutti aggressori di Craxi? Non facciamo ridere!

La verità è che, chi in un modo, chi in un altro, siamo in tanti ad avvertire lo scivolamento della situazione italiana verso approdi di grande rischio democratico; a sentire perciò il dovere di un'azione politica e morale che batta sistemi e comportamenti disinvolti che sono fuori dalla Costituzione e che creano le condizioni di una sua riforma in senso presidenzialista e decisionista.

La scelta di non partecipare a questo voto non è una rinuncia ma qualcosa di più. È una condanna morale, l'impossibi-

lità di riconoscere il titolo di Governo a questo Governo. È la scelta di mettersi alla testa di una grande lotta che fuoriesca da questa aula e coinvolga tutti i cittadini democratici, una lotta che speriamo giunga presto a più forti e generalizzati movimenti. La mia è la scelta di respingere alla radice le posizioni di chi non sapendo o non potendo governare col prestigio che viene dal consenso, cerca di tappare la bocca al Parlamento costringendolo entro margini di pura e semplice ratifica.

Questi atti e fatti — come direbbe l'onorevole Craxi — la dicono lunga circa il modo di considerare il ruolo e l'efficienza del Parlamento. Se l'obiettivo vero del Governo fosse quello di dare maggiore sviluppo ai poteri di controllo ed indirizzo del Parlamento, valorizzandone appieno anche le attività legislative, il Governo avrebbe tutti gli strumenti per farlo, portando a verifica le intenzioni dell'opposizione. La verità sembra invece che si vuole risolvere il problema dell'efficienza e della velocità delle decisioni riducendo le prerogative del Parlamento e concentrando nell'esecutivo, nel Presidente del Consiglio, la forza della decisione. Tutto ciò non sta scritto nella Costituzione della Repubblica italiana: certo, la Costituzione si può cambiare, ma non per opera di un partito solo, né tanto meno per opera di un uomo solo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dardini. Ne ha facoltà.

SERGIO DARDINI. Signor Presidente, ho avuto in questi giorni alcuni momenti di preoccupazione: in primo luogo per il fatto di dover parlare in quest'aula e quindi per la necessità di dovermi preparare; si sa, noi comunisti non troppo moderni siamo un po' metodici (non metodisti...). In secondo luogo per il fatto di dover decidere se concordare con l'orientamento espresso dal mio gruppo o dissentire, sia pure non sulla posizione poli-

tica per cui il consenso è pieno e convinto, ma sulla concreta azione da attuare: voto contrario o non partecipazione. Poi, ho visto e ascoltato il ministro De Michelis, e seppure la preoccupazione in qualche misura è rimasta, mi sono detto: quanto siamo diversi!

Il ministro ieri aveva come appunto una rivista illustrata ancora avvolta nel *cellophan* ed egli, venendo a chiedere alla Camera per la seconda volta la fiducia al Governo, non si era neppure preoccupato di farsi preparare da un funzionario una motivazione decente, che facesse riferimento, almeno per gruppi agli ordini del giorno presentati. No, il ministro è arrivato, si è «stravaccato» su due sedie quando, per caso, era in corso l'intervento dell'onorevole Ingrao e dell'onorevole Zangheri, ha orecchiato quegli interventi ed i gravi problemi che, ovviamente con serietà e profondità di argomentazioni in essi erano contenuti. Poi, dopo un lunghissimo «bla-bla» che riecheggiava i temi posti da Ingrao e Zangheri, ha disinvoltamente chiesto la fiducia. Quei nostri compagni che sono stati sindaci di città come Bologna, Firenze, Modena, sono inorriditi di fronte alla faciloneria con cui il ministro indicava il modo di fare i bilanci degli enti locali.

Per quanto mi riguarda, ho deciso che non basta dire «no» a questa fiducia, bisogna prenderne le distanze. Perciò non parteciperò al voto. Voglio motivare questa posizione, riservandomi di entrare nel merito al momento del voto finale sul disegno di legge di conversione del decreto, poiché ora siamo chiamati a votare la fiducia al Governo in relazione a un ordine del giorno decaduto, proprio in quella parte che gli onorevoli Segni e Sacconi hanno cercato di valorizzare. Siamo ora chiamati a votare un ordine del giorno che dopo tante dichiarazioni di indipendenza sembra riconfermare il ruolo di scarsa autonomia dall'esecutivo del partito di maggioranza relativa, un partito che non ha certo impennate di orgoglio. Forse anche quest'ordine del giorno è uno di quei fioretti dedicati a Craxi, uno di quelli che l'onorevole De

Mita ha dichiarato «di fare, da sempre, nel mese di maggio».

L'onorevole De Michelis ha chiesto di riconoscere al Governo almeno la buona fede. Ma come possiamo fidarci di chi ci assicura nei prossimi mesi sviluppo e occupazione, di chi dice che grazie al decreto le cose già vanno meglio. Come possiamo fidarci di chi sprezzantemente, come l'onorevole Intini, scrive che nessuno si è accorto dei quattro punti mancanti, di chi come l'onorevole Sacconi, dice che «l'efficacia del decreto è destinata a prodursi soprattutto nell'ultimo quadrimestre dell'anno» e poi, poche righe dopo, afferma che il decreto «è una manovra che notoriamente doveva incidere sul primo semestre», non volendo riconoscere che la riduzione a sei mesi non è un regalo ma il frutto delle grandi lotte delle forze sociali, condotte mentre noi qui svolgevamo con successo la nostra parte. L'onorevole Sacconi appare come quel nobile cavaliere che disarcionato, tastandosi le parti doloranti, affermava di aver voluto scendere.

Anche l'onorevole Balzamo scrive che il decreto-legge «non colpisce duramente i lavoratori, come ha potuto constatare chi ha ricevuto la busta paga con i punti di contigenza calcolati secondo il meccanismo disposto dal provvedimento»; un modo tortuoso per dire: quattro punti in meno. Deve essere un bel po' di tempo che l'onorevole Balzamo non incontra un operaio!

Io sono uno di quei parlamentari comunisti che, secondo Balzamo, «fingono di prendere le distanze dal proprio gruppo solo per aver diritto alla parola». Certo, cerco di conquistarlo in ogni modo quel diritto alla parola che la maggioranza ha cercato di negare, ponendo la questione di fiducia e dimostrando così di aver paura di se stessa. E non lo diciamo solo noi: Andrea Manzella, su *La Stampa*, scrive che «l'ultima questione di fiducia è stata posta nei confronti della maggioranza più che della opposizione». In effetti è così, anche se i socialisti vogliono far credere che l'attacco al decisionismo, le spaccature nella maggioranza e gli altri

problemi sono solo invenzione dei comunisti.

Qualcuno ha scritto stamani che «c'è un senso di disagio che attraversa la stessa maggioranza in ordine ai mezzi per gestire il decreto, e per altre questioni: le cose dette nei recenti congressi, la vicenda P2». Comunista l'onorevole Bodrato? Sono andato a consultare la «Navi-cella». Non risulta comunista.

Il deputato liberale intervenuto per dichiarazione di voto ha espresso la sua incrollabile fiducia. Ma evidentemente non aveva ascoltato le dichiarazioni rese alla televisione dall'onorevole Zanone, piuttosto seccato per alcuni sgarbi ricevuti dai suoi alleati, ad esempio per la nuova legge elettorale della Sardegna. L'onorevole Zanone non risulta essere un cunhalista. Né risultava essere un kabulista, per usare il linguaggio dell'onorevole Intini, il senatore Valitutti, il quale si è dimesso da presidente della Commissione a causa dell'andamento dei lavori sul progetto di riforma della scuola secondaria superiore di cui si discute da 14 anni. Quando i comunisti — questi ostruzionisti — hanno avanzato la proposta che il Presidente Cossiga stabilisse entro il 15 luglio il tempo a disposizione della Commissione per la discussione della riforma, il responsabile scuola del partito socialista, senatore Benadusi, ha definito la proposta propagandistica: e la riforma aspetta. Una maggioranza d'acciaio anche nella Commissione di vigilanza nella RAI-TV, oppure sono passati tutti al partito comunista, compreso il rappresentante della Südtiroler Volkspartei? Dunque è a questa maggioranza, piuttosto sfilacciata, è a questo Governo non proprio solido, nei quali i primi a non credere sono proprio i componenti della cosiddetta maggioranza, che dovremmo dare la fiducia noi, e per la seconda volta in poche ore e per la quarta volta in pochi mesi? Scrivete e fate scrivere sui vostri giornali che noi facciamo l'ostruzionismo solo per far perdere del tempo. Con la fiducia sull'ordine del giorno Rognoni — scriveva questa mattina *Il tempo* — «tutti gli altri ordini del giorno si intendono

respinti». «Il Presidente della Camera — si legge sempre sul quotidiano — ha ritenuto opportuno convocare la Giunta per il regolamento: Apprezziamo il suo scrupolo, ma ce n'era proprio bisogno»? Proprio perché discuteremo e voteremo alcuni ordini del giorno, sembra proprio di sì. Dunque non partecipando al voto dirò il mio «no» alla richiesta di fiducia qui avanzata dall'onorevole Gianni De Michelis. E sarà questo anche un modo per dire «no» ad un altro Gianni, il recente novizio del partito socialista che ha voluto teorizzare i fischi, in sintonia con il suo nuovo capo, affermando che «essi sono un atto lecito». Qualche tempo fa Benvenuto non la pensava così, ma certo allora si trattava di fischi degli operai. Evidentemente, come accade in un gustoso film, in mancanza di argomenti politici seri a qualcuno è venuto il fischio al naso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Giovanni. Ne ha facoltà.

ARNALDO DI GIOVANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con la mia non partecipazione al voto, che solo per questo aspetto differisce dalla posizione assunta dal gruppo al quale appartengo, intendo sottolineare ulteriormente la protesta per questo nuovo ricorso alla fiducia, un fatto che appesantisce ancora di più il clima politico di questi giorni e la critica all'insufficienza ed all'ambiguità dell'ordine del giorno presentato dalla maggioranza. Per il merito mi limiterò a due brevi considerazioni e su un solo aspetto dell'ordine del giorno sul quale è stata chiesta la fiducia, precisamente alla parte che afferma l'impegno del Governo a riordinare la disciplina sull'assistenza sanitaria.

La prima considerazione è che questo impegno è stato vago, limitato, spesso contraddittorio rispetto all'esigenza di un riordinamento serio dell'assistenza, che fosse indirizzato al raggiungimento degli obiettivi della riforma. Inoltre i provvedi-

menti legislativi annunciati non si sa bene che cosa siano ed in che senso si muovano, perché non vengono indicati nell'ordine del giorno. Sappiamo invece che i provvedimenti già assunti, da parte del Governo, dalla legge finanziaria al decreto sul nuovo prontuario, si muovono in una direzione sbagliata che contrasta, per esempio, con la stessa esigenza di lotta all'inflazione che il Governo dice di voler perseguire. Vorrei ricordare che nella discussione sugli emendamenti abbiamo chiesto che venisse sospesa l'entrata in vigore del nuovo prontuario, che venisse sospeso, fino alla presentazione al CIPE, e fino al rinnovo degli accordi collettivi nazionali del comparto sanitario, il piano di ristrutturazione della produzione dei farmaci. Abbiamo motivato questa richiesta non solo perché il provvedimento è profondamente iniquo e diffonde l'ingiustizia che i *ticket* sui farmaci implicano — come ha affermato l'altro giorno il collega Triva, ed a questo riguardo sappiamo che dovranno essere pagati dai cittadini circa 2.500 miliardi —, ma perché questa operazione, imponendo ed estendendo il pagamento del 15 per cento sui farmaci, si pone in profondo contrasto con l'articolo 1 del decreto-legge che stabilisce di non superare il 10 per cento di aumento delle tariffe e dei prezzi. Non solo, ma questo provvedimento viene adottato alla vigilia della presentazione al Parlamento della relazione sull'andamento della spesa sanitaria nel primo trimestre di quest'anno e della relazione sulla prevedibile evoluzione della spesa farmaceutica. Due riferimenti questi che sarebbe stato assai utile avere per tenerne conto prima di assumere decisioni come quelle che ho ricordato.

Queste nostre proposte, con la richiesta della fiducia, sono state bloccate e così non è passato un indirizzo di contenimento dei prezzi in questo settore, mentre si è impedito che il prontuario terapeutico avesse una funzione rispetto alla ristrutturazione delle industrie farmaceutiche, per cercare di rendere effettiva la necessità della ricerca finalizzata e delle produzioni innovative, per affermare cri-

teri coerenti con la funzione sociale del farmaco e con la prevalente finalità pubblica della sua produzione. Sappiamo anche quali provvedimenti il Governo avrebbe dovuto garantire e non l'ha fatto; mi riferisco per esempio al riordinamento del Ministero della sanità, che viene indicato ma non realizzato, al piano sanitario, del quale si parla dal 1979 e che non c'è ancora, al finanziamento adeguato del servizio sanitario, secondo un indirizzo di rispetto dei fini voluti dalla riforma e di riconoscimento concreto degli obiettivi di tutela della salute, rispetto a quello di puro e acritico contenimento della spesa.

Invece il Governo procede con il metodo della sottostima, fissando «tetti» assolutamente insufficienti, e poi ipocritamente denuncia l'inevitabile sfondamento del «tetto» e pone sotto accusa, non la sua politica, le sue responsabilità, i suoi errori e ritardi, ma tutto il sistema sanitario periferico e lo fa in modo generico alimentando così un orientamento critico e colpevolista contro la riforma. Io credo che un Governo serio avrebbe dovuto fissare i livelli di assistenza, definire coerentemente le risorse necessarie, indicare gli obiettivi qualificanti del servizio, soprattutto in direzione della prevenzione e della medicina sul territorio, solo così avrebbe avuto qualche titolo per chiedere ai cittadini altri sacrifici e la loro partecipazione alle spese.

La seconda considerazione è questa: il Governo con le sue lacune e le sue inadempienze sta esponendo sempre di più il servizio sanitario agli attacchi di tutte le parti, di tutti gli interessi che non si riconoscono nelle scelte indicate dalla legge di riforma. La preoccupazione, che ci viene confermata dalla formulazione ambigua dell'ordine del giorno, è quella della continuità di una linea che consente questo attacco alla riforma. La genericità ed il richiamo ai provvedimenti annunciati, del tutto inadeguati ed insufficienti, confermano questa preoccupazione. Questo vuol dire che il Governo, il ministro della sanità intendono continuare con iniziative frammentarie, saltuarie, a

rate come ha scritto un deputato della democrazia cristiana. Io credo però che tutta questa frammentazione nell'azione del Governo non è solo un limite politico e culturale; la realtà è che si tratta di una scelta voluta, consapevole, la quale si prefigge uno scopo molto preciso, quello di non offrire anzi di impedire che emerga un quadro unitario, una visione complessiva dei problemi della sanità e delle risposte necessarie che il Governo invece non intende dare.

La linea è di coprire le sue responsabilità e le sue inadempienze e nello stesso tempo di impedire interventi organici di politica sanitaria, quali quelli che occorrono per raggiungere il risultato della qualificazione della spesa e del servizio e che, in quanto rivolte ad ottenere questo risultato, sarebbero accettate dai cittadini e attiverebbero un consenso indispensabile per superare resistenze e difficoltà che vi sono, e sono forti. Infatti non è senza ragione che il Governo procede nel modo denunciato. In realtà esso non intende dare vita ad una impostazione che metta in discussione tutta una serie di equilibri clientelari e corporativi con i quali la democrazia cristiana in particolare, ma non solo questo partito, si è intrecciata e si alimenta politicamente ed elettoralmente. Un sistema di potere che in una certa misura è sopravvissuto al tempo delle mutue o si è costituito in forme nuove proprio perché la riforma non è stata attuata nelle sue finalità più rinnovatrici.

Queste le brevi considerazioni di merito che ho inteso sottolineare, ma credo sia proprio vero che al Governo e alla maggioranza, come è stato autorevolmente detto, questo decreto-legge ormai, tutto sommato, non interessi più molto; importa invece mostrare grinta, capacità di decisione da una parte, e dall'altra interessa ormai liberarsi di questo peso, di un ingombro che ha creato alla maggioranza più problemi di quanti pretenda di risolvere. Anche per questo, io credo, è stata posta la fiducia contro la quale mi esprimo non partecipando alla votazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Virgili. Ne ha facoltà.

BIAGIO VIRGILI. Onorevole Presidente, colleghi deputati, questa dissociazione rispetto al mio gruppo per chi, come me, ha sempre preferito correre il rischio di sbagliare con il proprio partito piuttosto che cercare di avere ragione da solo, non è priva di travaglio personale. Ma la rabbia accumulata in questi mesi contro questo decreto-legge per i suoi contenuti antipopolari, il senso di frustrazione che provo per il modo in cui questa maggioranza impedisce al Parlamento di esercitare la sua essenziale funzione di confronto e di decisione sulle diverse posizioni e ipotesi concrete, l'avversione profonda che nutro verso un Governo autoritario, che sfida il paese reale nella sua parte più attiva, prevarica il Parlamento nei suoi diritti-doveri, esaspera lo scontro politico e sociale con l'opposizione per coprire i suoi vuoti e nascondere la propria crisi, mi portano a dichiarare — oltre alla opposizione al decreto e alla contrarietà alla fiducia — che non parteciperò al voto su questa seconda fiducia posta sull'ordine del giorno della maggioranza.

Il comportamento e la politica di questo Governo, con il primo e il secondo decreto sul costo del lavoro, con la sua più generale manovra di politica economica, con la reiterata fiducia posta sull'articolo unico di conversione hanno provocato danni gravissimi al clima politico del paese, all'unità e al potere contrattuale dei sindacati, alle conquiste dei lavoratori e al potere d'acquisto dei loro salari e redditi da lavoro, hanno offeso principi essenziali della nostra Carta costituzionale e stravolto competenze ed attribuzioni specifiche del Parlamento; hanno incoraggiato conservatori e reazionari, qualunque ed opportunisti a reclamare altri e ulteriori spazi e atti di salvaguardia dei loro privilegi e di aggressione agli strumenti della nostra democrazia rappresentativa. Ma assieme a ciò, come non poteva non avvenire, tale politica e

tali comportamenti arroganti hanno prodotto grandi reazioni popolari, dura opposizione delle forze di sinistra, riserve ed incertezze in larghi strati intermedi, malessere tra tanti colleghi della maggioranza, contraddizioni sempre più vistose nel Governo, ripensamenti critici all'interno delle stesse forze e componenti sindacali che sembravano aver sponsorizzato questo Governo e la sua politica. Infatti sono oggi gli stessi sindacati della CISL e della UIL e l'intera CGIL a chiedere sostanziali modifiche al decreto-legge sui prezzi e le tariffe, sul conguaglio fiscale e parafiscale, sul recupero di uno dei punti tagliati della scala mobile e a rivendicare precise norme di legge sull'equo canone e sulla spesa sanitaria.

Dov'è finito allora l'interesse e la disponibilità registrati dagli stessi gruppi parlamentari della maggioranza durante i loro incontri con i sindacati? Qual è la credibilità del Governo che addirittura disattende parti dello stesso protocollo d'intesa del 14 febbraio scorso? I ministri Gorla (il ragioniere contabile di questa operazione del Governo, senza offesa al vero titolare di questa funzione) e il ministro De Michelis (il *boy friend* della *nouvelle vague* neo-liberista) non hanno tenuto conto di ciò e qualcun altro — come ha osservato il segretario socialista della CGIL, Del Turco — ha preferito puntare al logoramento dei rapporti politici tra maggioranza e opposizione e dentro la stessa maggioranza «facendo funzionare solo i polmoni e non il cervello, magari solo per fischiare».

Se questi sono, come si dimostrano, i segni nuovi di un Governo a presidenza socialista, siamo davvero caduti dalla padella nella brace! Perché tanta insistita protervia dopo un primo voto di fiducia posto e ottenuto sugli emendamenti, fatto già gravissimo e davvero ostruzionistico contro questa Camera, in quanto le ha impedito di correggere e modificare, ove lo ritenesse, il contenuto del decreto? Perché tanta arroganza verso maggioranza e opposizione di questa Camera su uno strumento come gli ordini del giorno, che, se pure importanti per indicare un indi-

rizzo ed un impegno, hanno soprattutto un valore politico, e purtroppo non hanno mai costituito per i governi formale vincolo di legge? Cosa ci ha guadagnato il Governo, in termini strettamente temporali, rispetto alla sua intenzione di voler chiudere affrettatamente questa vicenda? Ho la sensazione che il Presidente del Consiglio, e con lui larga parte del Gabinetto ministeriale, sia stato colpito da una specie di influenza bonapartista, fatta di narcisismo, di protagonismo, di decisionismo esasperati e di mania di persecuzione.

Da qui una politica ed un comportamento che oltre a rispondere a certi interessi di classe e ad esprimere una concezione autoritativa, dapprima minacciano diritti elementari e conquiste fondamentali strappate in anni di lotta e di storia del movimento operaio, poi sfidano le regole politiche stesse del gioco democratico, che ha consentito alle forze costituzionali e ai partiti democratici di difendere e far vivere in tutti questi difficili anni le nostre istituzioni, e infine — accortosi che dopo pochi mesi il «re» è sempre più ignudo — tende a coinvolgere le nostre istituzioni più rappresentative nella propria crisi di una politica senza sbocchi, di una coalizione senza prospettiva, di una credibilità mancata. E allora questo secondo voto di fiducia oltre a colpire i diritti della opposizione, viene a limitare i doveri del Parlamento e vuole impedire alla maggioranza di pronunciarsi su proposte concrete che sono patrimonio di una sua parte stessa, oltre che dell'insieme della CGIL e di altri sindacati. Non c'entrano né l'ostruzionismo, che non vi era stato prima, né tanto meno ragioni di verifica della maggioranza, che era già avvenuta con la precedente fiducia.

Qui vi è un atto d'imperio e di sfida verso la Camera, un'azione di rottura contro l'opposizione e i comunisti in particolare, un ricatto verso gli stessi alleati di Governo, il tentativo di ricercare voti moderati per una politica di «forza». E d'altronde proprio il Presidente del Consiglio, in più e diverse occasioni, ha avuto

parole ed espressioni di disprezzo verso il Parlamento (definito «parco buoi»), verso i deputati (ai quali si è chiesto solo un «timbro»), verso la legge (intesa come meccanica trasposizione delle proprie volontà). Dove è finito il senso dello Stato e delle sue corrette regole democratiche che giustamente ha portato tanti colleghi della maggioranza — e della DC in particolare — a condannare la logica del muro contro muro, a riconoscere validità a tante osservazioni sul carattere autoritario e ingiusto del decreto-legge, ad auspicare l'accoglimento delle proposte dei sindacati, a considerare come «politica d'assalto» alla vita del Parlamento il continuo e reiterato ricorso alla fiducia?

Gli ordini del giorno dell'opposizione, dei comunisti in particolare, in parte non ammessi ed in larga parte considerati decaduti, rappresentavano delle serie e meditate indicazioni programmatiche, e sollecitazioni politiche al Governo per riconsiderare criticamente la sua manovra di politica economica, per dare spessore di equità e di credibilità a misure serie contro l'inflazione, per una politica di controllo di tutti i redditi, per rendere preciso ed in grado di produrre effetti positivi il semplice auspicio del controllo dei prezzi e delle tariffe, per garantire davvero la salvaguardia del salario reale, per restituire ai lavoratori dipendenti parte del maltolto nelle loro buste paga di questi mesi.

Ed è davvero singolare che tutto ciò non si sia voluto consentire e nel contempo — proprio perché consapevoli della concretezza e del riscontro di tali questioni tra le parti sociali e gli stessi deputati — si sia optato (con il maxior-dine del giorno della maggioranza) per generiche e vaghe formulazioni che in larga parte sono già state disattese.

Il taglio dei salari rimane un fatto reale, il resto sono solo promesse elettorali; al massimo un controfavore politico ai dirigenti della CISL e della UIL. Anche a questa doppiezza io dico di «no». E siccome i «no» da esprimere sono tanti, ma il voto è solo uno, il modo di manifestarli tutti assieme ritengo sia proprio quello

della non partecipazione al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fantò. Ne ha facoltà.

VINCENZO FANTÒ. Signor Presidente, io prendo la parola perché intendo assumere, in relazione al voto, un atteggiamento diverso da quello annunciato dal presidente del mio gruppo, onorevole Napolitano. Non è che lucidamente e freddamente non condivida il merito delle considerazioni e l'espressione formale con cui si esprimerà il dissenso del partito comunista. È un'ulteriore conferma della profonda correttezza democratica con cui il gruppo comunista ha svolto il suo ruolo di opposizione, anche quando venivano calpestati — come avviene in questa occasione — fondamentali principi e regole democratiche.

Solo ciò può spingere un gruppo come il nostro al rispetto delle regole democratiche, anche quando esse vengono piegate o nullificate, come avviene con l'uso ricorrente e anomalo — è il caso in discussione — dello strumento della questione di fiducia; che così, signor Presidente, diviene una sorta di cappio della dialettica democratica in Parlamento, una sorta di mostro giuridico-costituzionale che non solo spinge a stravolgere consolidate norme regolamentari, ma fagocita persino il pensiero e la volontà.

Di fronte a questa situazione, pur condividendo, ed anzi apprezzando di più il «no» che esprimerà il mio gruppo, non parteciperò al voto perché penso che sia legittimo nel singolo militante uno stato d'animo, un senso di disgusto per il tracotante e rozzo atteggiamento dell'esecutivo verso il Parlamento. Del resto un senso di fastidio, di malessere, di insoddisfazione per il punto a cui siamo arrivati, è avvertito ed avvertibile in vasti settori della stessa maggioranza. È vero, c'è preoccupazione; e tuttavia non c'è ancora adeguata consapevolezza della gravità della china in cui sta evolvendo la situazione. Eppure sarebbe il momento — lo

ha sottolineato Berlinguer — di esprimere una forte reazione contro i soprusi e gli attentati alla libera dialettica democratica. Sarebbe necessario uno scatto di dignità democratica da parte di settori della maggioranza e di singole individualità.

È mia impressione che invece si è in preda a reciproci ricatti e veti, che nella migliore delle ipotesi prevalgano meschini e gretti calcoli politici ed elettorali su questioni di tale rilievo per la vita delle nostre istituzioni. Ora è chiara, anche se grave e da combattere con fermezza, la linea e l'atteggiamento della Presidenza del Consiglio. C'è una volontà chiara e precisa di rottura che emblematicamente si è incardinata nella vicenda del decreto. È opinione diffusa che ciò che interessa e preme non sono gli interessi generali di governo del paese: con l'assunzione della Presidenza del Consiglio il «re» è davvero «nudo». C'è una discussione sul trasformismo che si esprime nel passaggio repentino dalla «cultura della conflittualità» alla formula della governabilità. Si è parlato, ed anche noi lo facciamo, di decisionismo, di governabilità decisionista. È una discussione in atto, e se guardiamo alle vicende di questi mesi non sfuggiamo all'impressione che la cosiddetta governabilità è una sorta di paravento, di specchietto per allodole.

Invece ci troviamo di fronte al massimo di ingovernabilità, ad uno stato di ingovernabilità convulsa e permanente. Ora ho difficoltà a pensare che il Presidente del Consiglio sia talmente sprovveduto e carente di spirito pratico, ed allora l'interrogativo che si pone è un altro. Forse non si è abbandonata del tutto la teoria della «conflittualità», solo che essa ha spostato il terreno della sua sperimentazione: dalla micro-conflittualità nella società civile — di cui l'onorevole Amato era un teorico — alla conflittualità portata nei gangli del sistema politico-sociale-istituzionale del nostro paese. Ecco l'attacco al sindacato, alla cosiddetta democrazia consociativa, al Parlamento; quindi una sorta di conflittualità decisionista che ben si riassume nel *tandem* Craxi-Amato.

E non c'è contraddizione tra i due ter-

mini in teoria, e purtroppo non vi è contraddizione nell'esperienza storica. È vero: aspetti e momenti di questa natura li abbiamo colti anche in alcune fasi del passato, oggi però essi si esprimono da una posizione di forza e di delicatezza quale è la Presidenza del Consiglio, che rischia di essere e di divenire una sorta di leva scardinatrice, da cui promanano non impulsi di governo del paese, ma continui messaggi tesi a tenere aperta una sorta di tensione permanente, starei per dire una sorta di guerriglia nelle varie istituzioni portanti del nostro paese.

Ecco, onorevoli colleghi, il senso politico e la spregiudicatezza del succedersi del ricorso al voto di fiducia. È questo anche il senso dei segnali che vengono, in ordine al modo con il quale si pensa di gestire politicamente la stessa vicenda P2.

Devo dire però, onorevoli colleghi, che meno chiaro è l'atteggiamento della DC. Essa segue una tattica di logoramento della Presidenza socialista del Consiglio e spinge ad una divaricazione incolmabile a sinistra. Se da questa vicenda del decreto grandi masse popolari hanno ricevuto dei colpi e le istituzioni democratiche sono state messe a dura prova, la DC non può defilarsi in modo sornione, non può dire come quel tale: io non c'ero e, se c'ero, dormivo. De Mita ricorda un giorno sì, e l'altro pure, che la DC è il partito di maggioranza nel Governo. E allora delle due l'una: o non si conta niente, oppure se non vi è proprio una responsabilità «assoluta» della DC, vi sarà quanto meno una responsabilità «relativa».

Quello che mi preme dire è che in questa vicenda la maggioranza nel suo complesso, certo con sfaccettature diverse, non ha espresso né una linea sui problemi della nostra economia, né ha saputo esprimere, in un momento delicato, un adeguato senso dello Stato, che, se è del tutto assente nel Presidente del Consiglio, in molti altri è quanto meno carente. Non è retorica dire, onorevoli colleghi, che è toccato proprio a noi, a questa opposizione, dipinta nella migliore delle ipotesi come antimoderna e settaria,

difendere non solo gli interessi popolari più diffusi, ma il prestigio, l'autonomia e l'autorità delle istituzioni, del Parlamento.

Il ministro De Michelis nel porre la fiducia sull'ordine del giorno della maggioranza ha implicitamente riconosciuto la gravità inaudita di un atto che non si era mai verificato; ha detto però che il Governo faceva ciò per garantirsi l'approvazione del provvedimento in tempi utili. È una grossa bugia: il vero motivo è la paura del Governo verso la sua stessa maggioranza e quindi la necessità di irreggimentarla! La visione politica che emerge dal ragionamento di De Michelis è, in parole povere, che il fine giustifica ogni mezzo. Ma in Machiavelli c'era una drammatica epicità della politica, qui c'è una visione della politica drammaticamente misera e gretta (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fittante. Ne ha facoltà.

COSTANTINO FITTANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho preso la parola per annunciare che non parteciperò al voto sulla fiducia richiesta dal Governo. Questa decisione di differenziarmi dalla posizione assunta dal gruppo comunista non si riferisce alle proposte e alle motivazioni che sono state espresse e sono alla base della battaglia condotta in quest'aula dalle sinistre e dal gruppo comunista in primo luogo. In tali posizioni concretamente mi riconosco in quanto le condivido, anche perché esse sono maturate con la consapevole e convinta partecipazione di moltissimi colleghi del gruppo, compresa la mia. Non è quindi il mio comportamento finale sul voto di fiducia segno di perplessità o di dissenso per la sostanza e per il metodo con il quale si è cercato di far valere in quest'aula e fuori le ragioni che hanno formato oggetto del nostro dibattito, degli emendamenti, degli ordini del giorno, dei voti che abbiamo via via espresso.

La difformità della mia posizione che,

credetemi, non senza travaglio ho maturato è piuttosto legata a riflessioni che ho fatto in questi giorni sugli atteggiamenti del Governo, sui segnali che da essi si possono ricavare, sui pericoli insiti nelle posizioni e negli attacchi di taluni esponenti della maggioranza e dello stesso Presidente Craxi nei confronti del Parlamento della Repubblica italiana; riflessioni che mi portano ad essere indignato in modo tale da non partecipare al voto.

Onorevoli colleghi, qualche anno fa un autorevole uomo politico, all'epoca fuori e oggi dentro la maggioranza, polemicamente nei confronti del Governo allora in carica sostenne che di voti di fiducia si può anche morire. È vero: dopo pochi mesi quel Governo cadde.

Fra poche ore in quest'aula la maggioranza che sostiene il Governo sarà chiamata ancora una volta a votare la fiducia; ma in questo caso non su un progetto di legge, su un articolo, sulla conversione di un decreto. Per la prima volta dalla nascita della Repubblica un Governo ha fatto ricorso ad uno strumento eccezionale, mai azionato prima, per impedire il voto su semplici ordini del giorno il cui valore, lo sappiamo tutti, è quello di indirizzo al Governo. È questa una prerogativa propria delle assemblee elettive della nostra Camera, un fatto unico che qualifica di per sé il comportamento del Governo in carica. È proprio da quando si è costituito questo Governo che il Parlamento è costantemente assoggettato ad imperativi di tale natura, che si insiste con i decreti-legge, con le richieste di voti di fiducia, con il rifiuto a confrontarsi per consentire che dalla dialettica democratica tra maggioranza ed opposizioni, ma anche tra le stesse forze che compongono la maggioranza, si possa pervenire a sintesi positive e a soluzioni democratiche.

I decreti-legge e la richiesta di fiducia sono elevati a sistema di governo, a metodo più idoneo per imporre volontà e scelte, contrastate nel Parlamento ed ancora di più nel paese, discusse e sottoposte a critiche dalla stesse forze che sorreggono il Governo. Su questioni importanti come il modo di condurre la batta-

glia all'inflazione ed attuare la politica dei redditi non si è mai potuta sviluppare una libera dialettica democratica, mai sono state messe a confronto le varie ipotesi e l'efficacia delle diverse proposte. Si è voluto caparbiamente imporre, con la richiesta insistita dei voti di fiducia, alla Camera ed ai suoi membri una sola soluzione, quella sulla quale in quest'ultima fase anche quelle forze sindacali che avevano condiviso l'iniziativa governativa del 14 febbraio hanno espresso riserve ed hanno avanzato proposte di modifica.

Come definire tale atteggiamento del Governo? Come valutare i segnali che esso rivolge al paese e al Parlamento? È l'atteggiamento di chi si pone nella logica del «prendere o lasciare»; mi ricorda tanto quello di chi, pur di raggiungere un obiettivo, è capace di mettere in discussione o addirittura di rompere valori, regole, rapporti. Di voti di fiducia si può morire, certo, ma questo Governo ne abusa per raggiungere obiettivi contingenti — la conversione in legge del decreto-legge — ma anche per introdurre elementi di sostanziale modificazione delle regole democratiche, dei rapporti tra Governo e Parlamento, tra lo stesso Governo e la sua maggioranza ai cui singoli membri si chiede di non pensare, di non partecipare perché c'è chi pensa e fa tutto al posto loro.

Colleghi della maggioranza, il vostro ruolo — è questo il senso dell'insistita richiesta del voto di fiducia — è un altro; quello di votare, di delegare tutto al Governo, magari rinunciando a qualsiasi autonomia valutazione. Il Governo vi chiede quindi di assuefarvi ad una prassi, ad un metodo di governo che non dovrebbe mai essere assoggettato liberamente alla verifica del Parlamento. Il fatto che più di ogni altro mi suscita indignazione è che dietro la difesa ad oltranza del decreto-legge si nasconda la volontà di incidere profondamente e in senso negativo sulla vita del paese e delle nostre istituzioni.

Se gli intenti erano di tale natura, diversamente il Governo si doveva comportare in quest'aula. Dopo la decadenza del decreto-legge n. 10 mi ero illuso che il Pre-

sidente del Consiglio ed i membri del suo Governo volessero accedere ad un reale confronto, accettando modifiche al provvedimento, modifiche migliorative i cui contenuti erano presenti nei nostri emendamenti e nelle dichiarazioni stesse di esponenti della maggioranza, nelle richieste dei sindacati, i quali, pur nella differenziazione di posizioni, hanno cercato di introdurre elementi nuovi e positivi nella materia al nostro esame.

Debbo riconoscere che mi ero illuso. La discussione di questo decreto-legge è ricca di riflessioni nel mondo sindacale e di ricerca travagliata, è ricca di sforzi per ricomporre lacerazioni, per superare rotture, per chiudere una fase drammatica e per aprirne un'altra nella quale far valere le reali volontà dei lavoratori. È stata ricca anche di altri avvenimenti dai quali sono emersi fatti e volontà gravi ed inaccettabili, come gli attacchi al Parlamento da parte del Presidente Craxi (ma non voglio soffermarmi su di essi). Desidero invece riferirmi alle affermazioni dell'onorevole Martelli, alle minacce che egli ha ritenuto di doverci rivolgere, minacce che — a mio giudizio — sono sì volte a giustificare prossime rotture tra noi e i socialisti in quel vasto tessuto democratico composto da associazioni, movimenti, governi locali; ma sono anche rivolte a disegnare e indicare una nuova strategia per il paese secondo la quale tutto deve essere predeterminato e centralizzato; tutto, quindi, si deve appiattire in questo nostro paese.

Dopo aver letto questa mattina l'articolo dell'onorevole Martelli, la mia indignazione e la volontà di protesta è diventata ancora più forte. Non è in gioco un decreto-legge, c'è qualcosa di più, c'è qualcosa di maggiormente importante. Il decreto-legge è stata l'occasione per introdurre elementi di rigidità nei rapporti politici e sociali, per produrre rotture e lacerazioni che si dovrebbero poter ricomporre secondo logiche che non posso condividere perché contengono forti e gravi elementi di autoritarismo e di integralismo.

Signor Presidente, sono convinto che di-

segni di tale natura in un paese come il nostro difficilmente potranno prendere corpo e credo di poter contribuire alla difesa dei fondamentali principi e delle regole democratiche assumendo la posizione che ho annunciato, non solo rifiutando la fiducia richiesta, ma non partecipando al voto come segno di protesta estrema contro il Governo, la sua politica, i suoi disegni (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparotto. Ne ha facoltà.

ISAIA GASPAROTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'esprimere il mio dissenso, che si tradurrà nella non partecipazione al voto, come estrema protesta contro l'atteggiamento, le scelte, l'azione concreta di questo Governo, non posso non mettere in evidenza che l'arroganza, la protervia del Governo Craxi, ha coartato la Camera con ripetute richieste di fiducia, ha impedito alla Camera, sia alla maggioranza che all'opposizione, di votare e di modificare un decreto inutile, dannoso, iniquo e pericoloso.

Ho contribuito insieme agli altri colleghi del gruppo comunista e dell'opposizione di sinistra, insieme al grande movimento che si è sviluppato nel paese, a far decadere il primo decreto-legge. Quella lotta, la nostra iniziativa, ha costretto il Governo, sia alla Camera che al Senato, a ripresentare un secondo decreto-legge con qualche modifica. Quella lotta e quella iniziativa ha riaperto la discussione nelle Commissioni congiunte, tra le forze sociali ed economiche e mentre si stavano profilando possibili, opportune e necessarie modifiche, che trovano eco, come stanno trovando eco, anche in un sempre maggior numero di imprenditori, altrettante richieste di modifica sono pervenute dalla CISL, che pure si era battuta con tanto accanimento, ed anche dalla CGIL, in modo unitario, sul quarto punto di scala mobile che veniva tagliato, sul recupero dei punti tagliati, sulla libera contrattazione del sindacato.

Il Governo Craxi-Forlani-Longo ha vo-

luto e vuole, con ripetuti voti di fiducia, non battere l'ostruzionismo, ma impedire modifiche, scegliendo in questa maniera la linea dello scontro contro il Parlamento, il sindacato, le forze di sinistra e il gruppo comunista.

Si è detto che è una ripicca, che chi governa non può cedere, che ci sarebbe uno scontro quasi personale tra i dirigenti del partito comunista e del partito socialista; niente di più sbagliato e fuorviante.

Il PSI — lo ha scritto anche questa mattina Martelli parlando di riforma delle relazioni industriali nel suo articolo sull'*Avanti!* — ha scelto di schierarsi con il grande padronato, impegnato a ricomporre i suoi profitti, colpendo i lavoratori, ripristinando il dominio in fabbrica e nella società; impegnato a ridurre il ruolo e la forza del sindacato, al fine di impedire che esso abbia un peso decisivo nei processi di ristrutturazione e di innovazione; impegnato, ad avere mano libera nelle assunzioni e nei licenziamenti e, soprattutto, mano libera, nella gestione del salario come elemento di controllo della forza-lavoro.

Abbiamo chiesto a De Michelis in questi mesi di spiegarci perché mentre si tagliano i punti di scala mobile dalla busta paga, contemporaneamente in molte fabbriche si danno «fuoribusta» superiori ai punti tagliati. Tutto ciò avviene proprio perché si vuole dare al padronato la possibilità del controllo della forza-lavoro.

Ho letto in questi giorni diverse dichiarazioni di molti esponenti del gruppo dirigente socialista, da Craxi, a De Michelis e a Martelli, ma non ho trovato, accanto ai ripetuti attacchi al sindacato, alla CGIL e alla maggioranza comunista, un rilievo, pur minimo verso l'atteggiamento della Confindustria. Addirittura ho trovato molte critiche perfino verso quegli imprenditori che hanno osato criticare la Confindustria e lo stesso atteggiamento del Governo.

Il partito socialista, nella sua caccia al voto moderato, nella sua sfida alla DC sul terreno conservatore, porta come carta di credito la vecchia e logora politica

dell'anticomunismo, dell'impegno a ridurre il ruolo, il peso e la forza dei lavoratori e del PCI.

Voi, compagni socialisti, dite che avremmo un peso eccessivo, che eserciteremmo un diritto di veto; ma sta proprio a voi, se volete considerarvi un partito di sinistra, non comprimere gli spazi che con una lunga lotta, carica di grandi sacrifici, il PCI, nell'interesse del paese, ha portato avanti. Al contrario, quegli spazi vanno sviluppati al fine di rafforzare quella comune battaglia per le riforme e il cambiamento ed è su questa strada che il partito socialista è approdato all'attacco al Parlamento, collegandosi a posizioni qualunquistiche, che nulla hanno a che fare con il riformismo, la sinistra e con la giusta esigenza di rendere più efficienti e produttive le Camere.

La gravità e la faziosità delle affermazioni di Craxi, dell'insofferenza dimostrata per il dibattito ed i regolamenti della Camera, sta nel fatto che il Governo in questa critica si è chiamato fuori mascherando e falsificando una concreta situazione, verificabile in questa aula e in ogni Commissione in ordine alle grandi e gravi responsabilità del Governo per le scelte che fa e scaricando sulla Camera le sue divisioni e contrapposizioni e le conseguenze della sua incapacità di operare scelte moderne e riformatrici.

L'esigenza che pur sale dal paese, di efficienza, di efficacia e celerità nelle decisioni non può servire per limitare gli spazi democratici e di partecipazione, perché limitando gli spazi dell'opposizione, colpendo il potere del sindacato, comprimendo e ridimensionando il ruolo delle autonomie locali e del ricco tessuto democratico del paese, si limita proprio l'efficienza e la celerità delle decisioni. Ne è un esempio clamoroso l'azione di questo Governo, che, a mano a mano che ha teso a limitare gli spazi democratici, ha anche limitato gradualmente la sua produttività e la competitività anche delle imprese, che non passa attraverso la rottura del sindacato, o limitando lo spazio e il ruolo dei lavoratori, ma passa attraverso il consenso e l'accordo.

Questo è un decreto che non è servito e non serve a combattere l'inflazione e lo dimostrano i fatti, mentre le scelte che il Governo ha operato hanno portato alla divisione del sindacato.

Le scelte del Governo, il suo modo di operare, sono oggi anche il maggior ostacolo al ripristino di buoni rapporti nella sinistra e per questo dissenso e non parteciperò al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gatti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GATTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo mio intervento voglio esprimere le ragioni che mi inducono a dissociarmi dal mio gruppo riguardo alla richiesta di voto di fiducia, posta dal Governo sull'ordine del giorno presentato dalla maggioranza. Mi asterrò dalla votazione per marcare così la mia disapprovazione. Voglio rimarcare la mia disapprovazione perché attraverso questo voto di fiducia sull'ordine del giorno presentato dalla maggioranza si sta toccando il fondo attraverso una manovra assai insidiosa che viene portata non solo contro i diritti inalienabili dei lavoratori, ma contro le prerogative della Camera e dei parlamentari.

La decisione del Governo di porre in così breve tempo una nuova questione di fiducia, modifica radicalmente il senso stesso del dibattito; tuttavia voglio ricordare che certi atti prevaricatori della maggioranza non potranno offuscare gli effetti deleteri di un decreto-legge che ha il solo pregio di inasprire le tensioni sociali e politiche.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

GIUSEPPE GATTI. Voglio sottolineare, ancora una volta, la inadeguatezza di una manovra economica e finanziaria, oltre che sbagliata, profondamente ingiusta da un punto di vista sociale.

Di fatto si vuol far pagare ai soli lavoratori le conseguenze di una politica dei redditi malamente intesa e ancora più scorrettamente attuata. L'intento di evitare lo scontro con la maggioranza e di tentare una verifica sui problemi e sulle possibili soluzioni è sempre stato l'elemento ispiratore delle proposte del gruppo comunista, consapevole che la posta in gioco resta molto più ampia di quanto non risulti dallo stesso decreto-legge.

L'arroganza con il quale il Governo vuole porre termine ad un dibattito certamente appassionato, che poteva essere anche costruttivo, ha già comportato rilevanti conseguenze negative non solo sul piano sociale, ma anche su quello politico. Nessuno può negare che il disegno politico complessivo sviluppato all'insegna della «democrazia governante» altro non è che il disegno di scaricare le conseguenze della crisi su chi lavora e su chi produce.

Si vogliono colpire i lavoratori dipendenti ma non si riesce, o non si vuole, controllare gli speculatori e non si vuol tassare la ricchezza, il privilegio, né si vuole combattere, come è dovere del Governo, l'evasione fiscale. Il Governo ha sostenuto, anche recentemente, di voler introdurre attraverso il dialogo modifiche al decreto-legge, ma poi, con la questione di fiducia — posta non una sola volta bensì due — il Governo ha impedito alla Camera e ai singoli parlamentari di emendare il provvedimento così come era stata suggerito dalle stesse organizzazioni sindacali.

Il tutto è diventato ancora più assurdo quando con un nuovo ricorso alla questione di fiducia non si è voluto considerare gli ordini del giorno presentati dalla opposizione; il Governo con questo nuovo atto d'imperio ha bloccato non solo gli emendamenti, ma persino una discussione costruttiva sugli ordini del giorno. Credo che con tali atti di imperio si sia toccato il massimo della prevaricazione. Come è possibile fare un positivo lavoro legislativo se ripetutamente si pone la questione di fiducia bloccando qualsiasi

confronto nel merito dei problemi? È noto a tutti come molti parlamentari della stessa maggioranza hanno in più occasione manifestato dubbi circa la validità del decreto-legge ai fini di una efficace lotta all'inflazione.

Molti parlamentari, anche nella stessa maggioranza, avevano sentito la necessità di emendare il provvedimento. Sono ancora molti i parlamentari della maggioranza a domandarsi se non fosse stato più utile e corretto seguire una strada diversa da quella imposta dal Governo. Pare che alla fine siano prevalse false ragioni di prestigio governativo, se è vero come è vero che non sarà un ulteriore voto di fiducia a modificare l'immagine di questo Governo, di questa maggioranza sempre più divisa e sempre più tormentata dal dubbio che dal *tunnel* dell'inflazione non si esce con decreti-legge pasticciati ed ingiusti socialmente. Il nostro impegno, anche attraverso la dissociazione dalla votazione, tende a fare avvertire all'opinione pubblica i gravi e profondi guasti che derivano dall'azione portata avanti dal partito dello scontro che si annida tra i partiti della maggioranza. È contro questa scelta pericolosa per la democrazia, è contro questa sfida di divisione e di rottura che ci siamo battuti e ci battiamo in un momento di profonda crisi sociale, economica e politica; di fronte alle gravi ed impellenti necessità del paese è necessaria coesione e unità tra tutte le forze democratiche. Certi ambienti governativi esprimono l'auspicio che si torni presto a ripristinare le regole del gioco, ma occorre dire che è necessario in primo luogo che il Governo non abusi del suo potere e non vada oltre le sue prerogative senza interferire nel ruolo di altre istituzioni. Diciamo che è giunto il momento di porre fine all'abuso della decretazione e del voto di fiducia che di fatto comprimono ed umiliano, bloccandolo, il ruolo delle assemblee legislative.

È noto da tempo il fastidio e la irritazione di certi ambienti politici; sono note le frasi ingenerose e irriguardose pronunciate contro il Parlamento e contro i parlamentari. Che spinte volte a limitare ed

attaccare le prerogative parlamentari provengano da ambienti più o meno vicini all'attuale Presidenza del Consiglio, o che provengano da certi ambienti economici può stupire fino ad un certo punto; sono note da tempo le propensioni dell'attuale Presidente del Consiglio. Meno comprensibili sono gli orientamenti di chi nel partito socialista e nell'area laica ha sostenuto fino a non molto tempo fa posizioni libertarie portate fino all'estremo limite, come stanno a dimostrare certi comportamenti tenuti nel corso dei cosiddetti anni di piombo.

Queste sono le considerazioni che mi hanno portato a sottolineare questo giudizio con la non partecipazione al voto: proprio perché la politica del Governo è iniqua oltre che antidemocratica, non parteciperò al voto, dando a questa forma di opposizione il significato di una forte protesta contro chi vuole attentare oltre che ai diritti dei lavoratori anche ai diritti del libero Parlamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gelli. Ne ha facoltà.

BIANCA GELLI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi della maggioranza assenti, prendo la parola per dichiarare che non parteciperò al voto di fiducia chiesto dal Governo sull'ordine del giorno Rognoni ed altri, in difformità dalla posizione assunta dal gruppo comunista. E questo non perché io non condivida appieno le motivazioni politiche date dal mio gruppo al voto contrario...

BARTOLO CICCARDINI, *Sottosegretario di Stato per la difesa.* Guardi che nelle ultime ore è piuttosto il gruppo comunista che si sta allineando sulle sue posizioni!

BIANCA GELLI. Siamo molti di più.

Stavo dicendo che non parteciperò al voto perché ritengo di meglio esprimere, con la mia astensione, una protesta nei

riguardi del Governo e delle scelte politiche che va operando, nonché contro l'assurdità di una questione di fiducia posta su un ordine del giorno. Di un evento del genere non credo sia possibile trovare traccia nella vita passata del Parlamento! Porre la fiducia su un ordine del giorno significa essere ormai entrati in una logica abnorme, e assentarmi dall'aula al momento del voto significherebbe per me non prendere parte — neppure con un «no» — a questa logica.

È la quarta volta che il Governo pone la questione di fiducia nel giro di breve tempo, escludendo così la possibilità di una normale dialettica parlamentare e addirittura ponendosi al limite della normalità democratica del rapporto costituzionalmente delineato tra Governo ed opposizione, tra Governo e Parlamento.

Che a questo sia giunto un Governo a presidenza socialista è per noi motivo ulteriore di malessere. Ma il fatto che sia un Presidente del Consiglio socialista a ricorrere a simili espedienti non serve a sminuire l'allarme che tali interventi, se reiterati e snaturati del loro primitivo significato, possono ingenerare. Del resto, il Presidente del Consiglio ha più volte manifestato il poco conto in cui tiene il Parlamento; e lo ha fatto adoperando un linguaggio sempre più inequivocabile, un linguaggio che l'onorevole Martelli definisce oggi sull'*Avanti!* «chiaro e schietto»; un linguaggio che ha indotto i Presidenti della Camera e del Senato ad intervenire e il Presidente della Repubblica a prendere posizione. Lo stesso capo del Governo che non esita a denunciare la poca stima che nutre per il Parlamento si affretta per contro a respingere le dimissioni di un ministro che dalle indagini della apposita Commissione parlamentare risulta iscritto nelle liste della loggia P2, professandogli solidarietà e implicitamente stima!

Questi sono segnali che non possono non porre in allarme e che denunciano la complessità dei giochi che vanno intrecciandosi all'interno di un pentapartito in crisi. La stessa debolezza che la democrazia cristiana palesemente mostra e che

Fanfani rende con un linguaggio incisivo pur se impudico (questo scadere del linguaggio politico offre ulteriori spunti di riflessione) non può non porre interrogativi sul momento particolare che attraversa la nostra democrazia: da una parte una quasi assoluta incapacità a muoversi, una sorta di reazione da morto, come direbbero gli etologi; dall'altra un decisionismo esasperato, che tende a sostituirsi a tutto e a tutti, una pericolosa tendenza a non vedere il confine tra autorevolezza e autoritarismo. È per altro evidente che questo voto di fiducia ha la funzione non solo di togliere la parola all'opposizione ma anche di controllare la stessa maggioranza, che ripetutamente si è espressa contro un simile modo di governare. Valga come esempio l'articolo di Cabras su *Il popolo* di oggi, per non dire della posizione espressa recentemente dall'onorevole Rognoni, che però è il primo firmatario di questo ordine del giorno sul quale il Governo pone nuovamente la fiducia a distanza di poche ore; un ordine del giorno che, per i motivi già espressi dai compagni che mi hanno preceduto, non posso assolutamente condividere e contro il quale avrei votato «no» qualora avessi votato. Ma come ho detto non parteciperò alla votazione, negando a questo Governo anche il mio «no» (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Graduada. Ne ha facoltà.

MICHELE GRADUATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche io, come i colleghi che mi hanno preceduto, non partecipo alla votazione sulla questione di fiducia sull'ordine del giorno presentato dalla maggioranza. E questo essenzialmente per tre motivi. Il primo è di carattere economico, perché non credo all'efficacia di questo decreto sul piano economico; il secondo è di carattere più squisitamente politico-parlamentare, legato ai colpi che si sono voluti sferrare contro le regole del gioco previsto dalla Costituzione; il terzo, infine, è squisitamente politico, perché noi riteniamo che siano

gravi i pericoli che corre la nostra democrazia dopo le cose che sono state dette e fatte qui dentro e fuori di qui.

A poche ore dal momento in cui licenzieremo questo decreto-legge, ognuno di noi, parlamentare della maggioranza o dell'opposizione, esce da questa vicenda in modo diverso da come vi era entrato all'inizio di questo dibattito parlamentare. Ognuno di noi esce con vecchi e con nuovi convincimenti. E anche io, come tanti altri, mi sono fatto dei convincimenti.

Questa battaglia non era soltanto di carattere economico ma affrontava tutta una serie di questioni più generali e due erano i modi per affrontarla. Il primo era — data la novità del primo Governo a presidenza socialista — un modo diverso, nuovo, originale, come era stato definito in tante altre occasioni, di affrontare i nodi strutturali della nostra economia; l'altro era di seguire ancora una volta la politica della democrazia cristiana, di farla propria e di caricarla di contenuti antioperai. E così si è fatto. Tutto qui è il nodo del dibattito, tutto qui il vero motivo del contendere; questa la vera sfida cui stiamo assistendo nel nostro paese! Perché allora meravigliarsi della reazione comunista, portata avanti, nel Parlamento e nel paese, anche con queste forme ostruzionistiche? Questo nostro atteggiamento trova giustificazione soltanto nel fatto che ci eravamo forse illusi, perché credevamo fosse legittimo attendersi qualcosa di nuovo e di diverso da un Governo guidato per la prima volta da un socialista. Ma di fronte agli atteggiamenti assunti sul terreno economico, sul terreno parlamentare e sul terreno politico, non abbiamo più alcun motivo di fidarci di questo Governo. Anzi, riteniamo che esso sia ormai diventato un pericolo e quindi avvertiamo la necessità di cambiarlo e di farne uno diverso. E a chi ci dovesse chiedere che cosa significhi «un Governo diverso», noi rispondiamo «un Governo diverso da quello attuale» (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Samà. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAMÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, anche io intervengo per dichiarare che in questa circostanza voterò in maniera difforme da quella ufficialmente preannunciata dal presidente del gruppo parlamentare comunista. Sottolineo però che questo mio comportamento non vuol significare dissenso dalle giuste argomentazioni che con tanta chiarezza sono state esposte dal presidente del mio gruppo, l'onorevole Napolitano. Anzi, a queste argomentazioni, voglio aggiungere altre che mi riguardano più da vicino come meridionale e come calabrese. La maggioranza ha presentato un ordine del giorno sul quale poi è stata posta la questione di fiducia, con il quale vuole impegnare il Governo ad affrontare tutta una serie di problemi collegati al decreto-legge e al protocollo di intesa che lo accompagna. Non sappiamo se le intenzioni dei firmatari dell'ordine del giorno siano quelle di richiamare veramente il Governo al rispetto di tutta una serie di impegni, o invece quelle di avere offerto allo stesso Governo uno strumento per impedire ancora una volta, tramite appunto la posizione della questione di fiducia, all'opposizione e alla stessa maggioranza il libero confronto e l'espressione del voto, così come era già avvenuto per gli emendamenti. Avrebbero fatto bene però i presentatori dell'ordine del giorno a trarre una prima verifica di questi impegni. Si sarebbero accorti che molte scadenze fissate dal Governo sono già saltate.

Ecco perché questo Governo non può meritare la nostra fiducia. Esso è già venuto meno ai primi impegni contenuti nel protocollo di intesa e richiamati nell'ordine del giorno della maggioranza ed è venuto soprattutto meno a quegli impegni in direzione del Mezzogiorno e della Calabria che ritengo necessario richiamare. Non mi soffermo sulle scadenze fissate dal ministro De Michelis sul riordino pensionistico; voglio soltanto dire che in dire-

zione, per esempio, della Calabria, vi erano dei precisi impegni cui il Governo doveva adempiere nel giro di tre mesi. I tre mesi sono trascorsi ed ancora il decreto-legge, nei confronti di questa regione, non è stato emanato, anzi è stato emanato un decreto-legge diretto ad intervenire soltanto nel settore della forestazione per bloccare le assunzioni e regolarizzare i guasti e le scelte clientelari che i vari governi regionali avevano compiuto in questi anni, senza alcuna proposta alternativa di creare nuova occupazione e, quel che è peggio, senza compiere nessun tentativo per qualificare la stessa spesa. Di fronte a questo disimpegno del Governo, di fronte al fatto che gli impegni che erano già contenuti nel protocollo di intesa non sono stati rispettati, noi non possiamo assolutamente dare la fiducia al Governo.

Sono queste le ragioni per cui non solo condivido il voto contrario che esprimerà il gruppo comunista, ma appunto come meridionale e come calabrese ho due motivi in più per esprimere, non uno, ma tre voti contrari per negare la fiducia al Governo. E poiché questo non mi è permesso dal regolamento, preferisco non partecipare al voto e pertanto abbandonerò l'aula (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerrini. ne ha facoltà.

PAOLO GUERRINI. Signor Presidente, mi scuso se anch'io debbo infliggerle la frase sacramentale che, del resto, legittima l'intervento in base al regolamento, che non parteciperò al voto poiché dissenso, ma disciplinatamente, dal mio gruppo. La ragione per la quale noi oggi ci troviamo a combattere questa battaglia aspra con il Governo (e che ci vede particolarmente contrapposti con coloro che in generale abbiamo sempre pensato essere i nostri principali alleati almeno in prospettiva: i socialisti) deve richiamare l'attenzione anche dei socialisti. Non c'è chi da un lato deve riflettere e chi

dall'altro deve fare l'eterno incompreso e l'eterna vittima del preteso stalinismo e dei «nipoti» dell'uomo politico sovietico. La verità è che la manovra economica messa in atto dal Governo, presieduto dall'onorevole Craxi, è una manovra economica ritenuta unanimemente unilaterale da parte del mondo del lavoro ed anche nel congresso di Verona del partito socialista c'è stata una frase nella stessa relazione del segretario Presidente del Consiglio che ammetteva questo aspetto. Ora, se un Presidente socialista arriva a dirigere un Governo che, da un lato prende gli applausi della Confindustria, e dall'altro ha contro di sé la più grande manifestazione proletaria della storia, non dico che per forza di cose abbia ragione la nostra opposizione, ma il dubbio che qualcosa non funzioni nel partito socialista ci dovrebbe essere. Mettiamo anche che non sia stato vero quanto si diceva in passato, cioè che se l'avversario di classe ti dà ragione, si vede che in qualche cosa sbaglia, e che questa fosse una visione manichea e che non era giusta neanche allora; ma un fondo di verità questo tipo di ragionamento lo aveva e lo ha ancora oggi. E se, sia pure un fondo di verità questo ragionamento ce l'ha, il dubbio dovrebbe essere un po' più alimentato anche in casa socialista. Quindi, da un lato l'unilateralità della manovra economica che colpisce a senso unico e non offre contropartite, non a noi o ai lavoratori dipendenti, ma al paese.

Il tasso di inflazione diminuirebbe, se venissero accolte tutte le istanze proposte da questo decreto-legge, dello 0,35-0,40 per cento. Va ricordato per altro che negli ultimi venti giorni la crescita del dollaro ha già inciso per oltre l'1 per cento sul tasso di inflazione. Questo vuol dire forse che è la ragione puramente economica che spinge il Governo e particolarmente il Presidente Craxi a muoversi su un terreno che gli procura questa contrapposizione? Oppure l'idea che lo muove e che lo spinge con il movimento operaio, alla sua lacerazione e allo scontro frontale con il partito comunista, è tutta politica come diciamo noi? Del

resto che questo scontro sia tutto politico è dimostrato anche dal fatto che per necessità si rivolge non contro la democrazia in generale, ma contro la democrazia rappresentativa e parlamentare così come si è venuta consolidando nel nostro paese.

Del resto questo aspetto è stato particolarmente presente nelle polemiche sulla stampa di questi giorni in Parlamento ed anche negli scambi di messaggi che si sono avuti ai più alti vertici dello Stato. Quindi c'è una preoccupazione in questo senso e l'articolo dell'onorevole Martelli, il cosiddetto delfino di Craxi, rincara la dose stamattina dicendo: «Vogliamo essere a questo punto molto più chiari con i comunisti. Il PSI non tollererà — si guardi l'eleganza e la rispettosità del linguaggio — più a lungo un linguaggio che risuscita nel 1984 forme e modi e argomenti del peggiore stalinismo. O cessa questa aggressione e il PCI pone un'argine all'esaltazione di questi mesi, o sotto i colpi di questa battaglia crolleranno inesorabilmente le residue esperienze di collaborazione unitaria tra i due partiti della sinistra».

A me pare che da parte del gruppo dirigente del partito socialista si voglia non già reagire ad una nostra aggressione polemica, bensì creare un clima di polemica e di scontro per fare passare per il 40 per cento ciò che è soltanto il 10 per cento, per cercare di logorare tutto ciò che appartiene alla logica dei numeri reali determinatisi nelle elezioni amministrative ed in quelle politiche. Si cerca, cioè, di scardinare sia sul terreno sociale, sia su quello economico, sia su quello parlamentare, sia su quello democratico tutto quello che viene ritenuto di impedimento all'affermazione della nuova *leadership* del paese. Se, poi, questo porta al disordine sociale od a quello istituzionale poco importa: tanto è il senso dello Stato del gruppo dirigente del partito socialista italiano.

Pertanto, quando si dice con estrema semplicità e durezza e chiarezza ciò che Martelli ha detto stamane sull'*Avanti!* si deve sapere che era un fatto previsto, poi-

ché al congresso di Milano del partito socialista nessuno aveva valutato positivamente l'esperienza delle giunte di sinistra. Oggi l'onorevole Martelli ci chiarisce che egli è pronto a metterle in discussione.

Noi siamo unitari per noi; non possiamo esserlo per altri. Si stia attenti, però, a non fare gli «apprendisti stregoni», perché rompendo le alleanze a sinistra si rompe quel tipo di rendita di posizione che consente il ricatto od anche il sequestro della democrazia cristiana.

Chissà che da tanto male non venga qualche bene; chissà che l'«apprendista stregone» non abbia a pentirsi delle sue stesse escogitazioni. Queste sono le ragioni per le quali esprimo la volontà che ho annunciato all'inizio di questo intervento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lops. Ne ha facoltà.

PASQUALE LOPS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo! È davvero sconcertante per me — e credo per tutti i deputati — aver assistito alla richiesta da parte del Governo di un altro voto di fiducia per bloccare la Camera anche sulle votazioni degli ordini del giorno. Cioè il Governo, come non ha voluto il voto della Camera sugli emendamenti che avrebbero potuto cambiare il decreto-legge, così non vuole un voto su alcuni impegni che si chiedono per affrontare alcuni problemi che certamente il decreto stesso non risolve e che, per certi versi, aggrava.

Tutto questo ha prodotto in me sconcerto; e mi sono posto subito queste domande: dove si vuole arrivare? Che cosa vuole il Governo dai deputati? Vuole che ratifichino senza discutere i decreti dell'esecutivo? E che cosa sarebbe il Parlamento nell'assurda ipotesi che ciò avvenisse?

Non accetto questa logica e questo disegno; pertanto, non mi basta dire di no alla richiesta del voto di fiducia (se potessi, direi di no tre volte), ma voglio protestare

contro questo ennesimo sopruso dichiarando di non partecipare al voto di fiducia per esprimere così anche tutta la mia rabbia e la mia indignazione.

Chiedo scusa ai compagni del gruppo comunista, ma è più forte di me il desiderio di dichiarare che questo mio gesto in Parlamento non basterà e che mi adopererò con tutte le mie energie perché la mia protesta arrivi tra i lavoratori così che sia possibile condurre con essi una lotta politica per battere la politica economica del Governo e per difendere il Parlamento minacciato da certe mire autoritarie.

La mia preoccupazione, signor Presidente, non è solo per ciò che è successo con il decreto-legge che il Governo ha voluto imporre come atto autoritario, non solo al Parlamento, bensì anche alle parti sociali. La mia preoccupazione è che questa tendenza possa continuare. Quello del ricorso continuo al voto di fiducia è un problema che deve preoccupare non solo i comunisti ma ogni democratico, in quanto si è arrivati da tempo alla violazione aperta dell'articolo 77 della Costituzione. Che cosa avverrà, infatti, nel momento in cui nel Parlamento si andrà a legiferare con disegni e proposte di legge in materia di equo canone, di urbanistica, di regime dei suoli, di collocamento, di pensioni (quando il Governo si deciderà a presentare il disegno di legge)?

Considerati tutti i problemi che tali argomenti sollevano all'interno della maggioranza, cioè non solo il problema della diversità di vedute ma anche quello della rottura che vi è su questioni di questo tipo, e considerato che su questi problemi abbiamo una linea alternativa, non si pensi mica di ingabbiarci anche su di essi!

Onorevoli colleghi! Nei giorni scorsi, sempre in riferimento a questo decreto-legge, abbiamo ascoltato nelle Commissioni congiunte i rappresentanti sindacali, i quali fra l'altro, oltre agli accenti posti sull'equo canone, sui quattro punti di contingenza da non tagliare, sul recupero fiscale e sul recupero dei punti perduti (proposte tutte non accettate dal Go-

verno), hanno posto anche un'altra rivendicazione: quella di non estendere il *ticket* sulle medicine ad altri farmaci, cosa che il Governo aveva già fatto con il decreto n. 101 del 26 aprile 1984. In buona sostanza, il Governo ha continuato, con questo decreto-legge, ad attaccare la salute dei cittadini aggravando il già iniquo balzello sui medicinali con l'estenderlo ad altri farmaci cosiddetti «salvavita».

Concludo il mio intervento con una semplicissima considerazione. Ricordo che negli anni '50 vi fu un ministro della Repubblica il quale ebbe a dire che la cultura di sinistra era soltanto «culturame» e che la Costituzione della Repubblica era «una trappola». Noi ci battemmo in quel periodo, perché tale discorso non avesse spazio, e vincemmo quella battaglia. Così anche oggi i tentativi che si stanno attuando saranno sconfitti per la battaglia che abbiamo ingaggiato nel Parlamento e nel paese e per la lotta e la protesta popolari.

Esprimo dunque, con la mia non partecipazione al voto sulla questione di fiducia, la mia protesta, la mia rabbia, la mia indignazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mainardi Fava. Ne ha facoltà.

ANNA MAINARDI FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo! Con questa dichiarazione esprimo la mia volontà di non partecipare al voto di fiducia. L'atteggiamento diverso non va inteso come critica al gruppo cui appartengo. Sono convinta — e voglio sottolinearlo — che la battaglia che i compagni del mio gruppo hanno condotto insieme agli altri colleghi dei gruppi di sinistra è stata ed è una grande battaglia, tesa non solo a modificare e miglioroare il decreto-legge bensì anche a prospettare soluzioni complessive per il rinnovamento della nostra economia.

La mia non partecipazione al voto vuol avere il significato di una condanna ancora più accentuata, se è possibile, nei

confronti del Governo, nella convinzione — ma forse è una pura illusione — che questo mio atteggiamento possa contribuire ad evidenziare il profondo malcontento che viene dal paese.

La mia è, quindi, una voce che si aggiunge alle altre dei miei colleghi per dire a voi, onorevoli colleghi della maggioranza, di non lacerare ulteriormente il tessuto sociale democratico del nostro paese.

Con profonda amarezza, signor Presidente, ma cosciente di interpretare la volontà di tanta parte del nostro popolo ribadisco la mia non partecipazione al voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonino Mannino. Poiché non è presente s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

NEDO BARZANTI. Non intendo partecipare al voto di fiducia. Mi dissocio dalla posizione ufficiale del mio gruppo perché è troppo forte, anche in me, il senso di protesta, di sdegno nei confronti di questo ennesimo grave atto compiuto dal Governo con il ricorso, di nuovo, al voto di fiducia, fatto che accentua la gravità della linea che si è voluta seguire con questo decreto.

Come era prevedibile — ciò è stato ampiamente sottolineato dai rappresentanti del gruppo comunista che sono intervenuti — l'attacco contenuto nel decreto-legge ai diritti dei lavoratori ed al potere contrattuale del sindacato ha aperto una nuova fase di grave e sempre più accentuata contrapposizione tra Governo e Parlamento, più in generale tra il Governo ed i pilastri del sistema democratico del nostro paese.

Non è certo un caso che questo avvenga: è la conseguenza logica, «il gradino successivo» che questa maggioranza e questo Governo si sono trovati di fronte, nel momento in cui hanno compiuto

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

scelte di chiaro indirizzo antidemocratico e conservatore.

Queste sono le ragioni di fondo che mi inducono a non partecipare al voto di fiducia, dissociandomi dalla posizione ufficiale espressa dal mio gruppo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minozzi. Ne ha facoltà.

ROSANNA MINOZZI. Con buona pace dell'onorevole sottosegretario qui presente, prendo anch'io la parola, sia pur brevemente...

BARTOLO CICCARDINI, Sottosegretario di Stato per la difesa. La prego!

ROSANNA MINOZZI. ... per dichiarare il mio atteggiamento difforme da quello annunciato ufficialmente dal gruppo comunista. Negherò la fiducia a questo Governo con un atto di profonda indignazione e di ferma protesta, non partecipando al voto. La difformità del mio comportamento nasce non certo da divergenze di valutazione e di analisi politiche, rispetto a quelle svolte dal presidente del mio gruppo e da altri compagni, bensì dall'esigenza che io sento di portare ad una conclusione più clamorosa (se mi è consentito tale termine) il mio giudizio severo sull'opera, sul metodo e lo stile (si fa per dire!) di questo Governo.

La gravità di questo voto di fiducia e della situazione politico-istituzionale credo che giustifichi questa mia scelta, che è un atto di protesta e di rinuncia motivata ad un diritto-dovere di cui ho sempre sentito grande la responsabilità. Il voto, anche quello contrario, è uno strumento di espressione politica che sta dentro il normale gioco parlamentare, la normale dialettica tra maggioranza e opposizione. Non mi sembra che oggi questo rapporto tra maggioranza e opposizione si svolga in modo corretto: questo voto è una questione tra il Governo e la sua maggioranza. Non umilierò quindi il mio diritto al voto esercitandolo su una que-

stione posta da chi non ci riconosce il ruolo di valido interlocutore, da chi in questi mesi ci ha e mi ha negato il diritto di esercitare pienamente e fino in fondo il ruolo di parlamentare, ricorrendo con i decreti-legge ed i ripetuti voti di fiducia ed atti di prevaricazione e di arroganza. Per questo credo che sia giustificata la mia azione di protesta e la mia non partecipazione al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montanari Fornari. Ne ha facoltà.

NANDA MONTANARI FORNARI. Anch'io, come altri colleghi del gruppo comunista che mi hanno preceduto, esprimo difformità di atteggiamento rispetto agli orientamenti espressi dal capogruppo del mio partito, e dunque non parteciperò al voto di fiducia che il Governo ha chiesto. Come hanno dichiarato i colleghi del mio gruppo, la mia posizione difforme non nasce dal dissenso in ordine al contenuto della dichiarazione di voto effettuata dal capogruppo; intendo invece in tal modo manifestare il mio dissenso profondo e la mia amarezza e indignazione nei confronti di una ulteriore richiesta di voto di fiducia, che sta a dimostrare come il Governo abbia toccato il culmine dell'arroganza nei confronti del Parlamento. Ma se la nostra denuncia è chiara e volta contro una posizione del Governo che si concretizza, nei fatti, con la negazione di ogni possibilità di confronto sulle proposte che il nostro gruppo è andato presentando nel corso di queste settimane, e che ritenevamo fosse nostro diritto discutere, di fronte ad una posizione del Governo che dimostra di voler decidere in ogni modo, negando il confronto, anche in riferimento alle proposte presentate unitariamente dalle organizzazioni sindacali, al fine di reintegrare i punti di contingenza tagliati, inserire nel decreto il blocco dell'equo canone, discutere il problema del costo del lavoro in altri termini; se è vero che ci troviamo in

presenza della violazione delle prerogative del Parlamento, ritengo non sia fuorviante sottolineare come questo modo di governare, di esprimere decisionismo da parte del Governo si configura al tempo stesso come una gravissima mortificazione nei confronti di quelle articolazioni dello Stato, dei comuni, delle regioni, delle rappresentanze sociali organizzate il cui ruolo si è dimostrato essenziale nel corso di questi anni, in presenza di processi economici che hanno spesso comportato sconvolgimenti profondi nel mondo del lavoro, per un insieme di fattori che hanno provocato la riduzione drastica del peso numerico dei lavoratori o modifiche profonde nel rapporto tra lavoro dipendente e indipendente, tra produzione e sviluppo nei vari settori.

È per questo che, riferendomi alle dichiarazioni dell'onorevole Martelli sulle possibili conseguenze politiche che si intenderebbero far ricadere sulle giunte locali come atto di ritorsione rispetto alle posizioni del partito comunista, vorremmo capire se si vuol mettere il bavaglio alle idee, se si vuol operare un ricatto sulle giunte — liquidando esperienze che hanno rappresentato un punto alto di democrazia nel nostro paese — se per caso si voglia fare degli enti locali e delle giunte una sorta di ufficio decentrato per l'applicazione del decisionismo, posto in atto dal Governo centrale. Che cosa significa, onorevoli colleghi, decidere l'indicizzazione del salario per decreto? Che cosa significa, in sostanza, negare la validità di un confronto articolato? Chiaro è che negare il valore del confronto con il sindacato unito, come è avvenuto in queste settimane, negare questa validità di confronto a livello istituzionale, come si va ripetendo nel corso di queste settimane, significa volere, in sostanza, negare il significato ed il valore del ruolo che è attribuito a questa istanza, con il conseguente rischio di lasciare via libera alla diffusione selvaggia ed incontrollata di processi che comportano l'accentuazione di una drastica riduzione dell'occupazione; di processi che comportano la diminuzione del peso della contrattazione rela-

tiva a tutti gli aspetti essenziali della condizione dei lavoratori.

È per l'insieme di questi motivi e considerazioni che anch'io mi dissocio dalla posizione ufficiale del mio gruppo e non parteciperò quindi al voto di fiducia, un voto chiesto da un Governo che vuole in tal modo imporre un presunto decisionismo, in presenza di misure di iniquità che hanno colpito già così duramente le categorie più deboli del nostro paese. Intendo manifestare in tal modo la mia profonda amarezza e la mia profonda sfiducia nei confronti di questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per per dichiarazione di voto l'onorevole Olivi.

Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pallanti. Ne ha facoltà.

NOVELLO PALLANTI. Pochissime parole per esprimere le ragioni che mi inducono a non partecipare alla votazione sulla fiducia che è stata posta sull'ordine del giorno presentato dalla maggioranza. Le motivazioni del voto contrario, espresse dal nostro capogruppo, non mi trovano, naturalmente, in dissenso: anzi, proprio perché le condivido, e condivido in modo particolare il giudizio di estrema gravità che viene dato all'atto compiuto dal Governo nell'imporre al Parlamento un secondo voto di fiducia sullo stesso provvedimento, anche l'espressione del voto contrario, per queste ragioni, non mi pare sufficiente.

D'altra parte, signor Presidente, non esistendo strumenti regolamentari tali da produrre effetti politici e materiali più consistenti dell'espressione del voto contrario, reputo necessario non partecipare alla votazione. In tal modo intendo aggiungere al mio no alla fiducia anche l'indignazione per il sopruso che si vuole nuovamente consumare.

La prego di non volere considerare, signor Presidente, questa mia decisione

come una mancanza di rispetto verso di lei o verso questa Assemblea. Né la decisione di non partecipare al voto può essere interpretata come posizione di estraneità o di disinteresse per l'esito finale di questa battaglia. Voglia, signor Presidente, considerare il mio comportamento come una più marcata sottolineatura delle motivazioni politiche che inducono il gruppo comunista a negare la fiducia al Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmieri. Ne ha facoltà.

ERMENEGILDO PALMIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo molto brevemente per annunciare che anche io, come molti miei colleghi e compagni comunisti e di altri gruppi dell'opposizione di sinistra, non parteciperò alla votazione in segno di protesta nei confronti del Governo. Infatti, la fiducia richiesta rappresenta, nella circostanza, un ulteriore atto di arroganza nei confronti non solo della minoranza e dei deputati che ad essa appartengono, ma dell'intero Parlamento; è un atto di arroganza nei confronti degli stessi deputati della maggioranza governativa. Si è voluto impedire, cioè, al Parlamento di entrare nel merito del decreto e di poterlo correggere emendandolo; si è voluto imporre da parte dell'onorevole Craxi, dell'onorevole Forlani e dell'onorevole Longo un duplice atto di imperio, verso le masse popolari, con il taglio dei salari reali, delle pensioni e con i gravi tagli alle prestazioni sanitarie, e ciò in assenza di una vera e concreta politica di risanamento, di rilancio programmato della produzione e della occupazione, in assenza di una vera politica di risanamento della finanza pubblica, e verso il Parlamento, quasi che i deputati fossero degli animali non pensanti chiamati ad esprimere solo dei sì o dei no. Per questi motivi io non parteciperò alla votazione della fiducia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Palmi Lattanzi. Ne ha facoltà.

ROSSELLA PALMINI LATTANZI. Signor Presidente, colleghi deputati, neppure io voterò. Non parteciperò a questo ennesimo voto di fiducia neppure per negarla a questo Governo, ad un Governo che, ogni giorno di più, con i suoi atti dimostra insieme, in una miscela assai pericolosa, debolezza ed arroganza, divisioni non più taciute dai gruppi della maggioranza, ma anche partecipazione ad un disegno che ha già dato frutti amari e rischia di darne di velenosi per la coesione e per lo sviluppo democratico del nostro paese. Non parteciperò alla votazione nella convinzione ferma di dimostrare tutto intero lo sdegno che provo e tutta intera la volontà di combattere sino in fondo e con tanti altri, uomini e donne di questo nostro paese, una battaglia in difesa dei principi fondamentali di giustizia e di democrazia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palopoli. Ne ha facoltà.

FULVIO PALOPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da molto tempo in questa aula denunciavo con forza l'abuso della decretazione di urgenza e puntualmente i Presidenti del Consiglio che si sono succeduti nelle ultime legislature hanno assunto solennemente l'impegno di ricondurre ad una corretta misura costituzionale il ricorso a tale eccezionale strumento. Altrettanto puntualmente abbiamo dovuto verificare il ripetersi dell'abuso della decretazione e con essa il sempre più frequente ricorso al voto di fiducia. Il meccanismo perverso della decretazione di urgenza e del voto di fiducia ad esso associato espropriano il Parlamento delle sue fondamentali funzioni e prerogative.

Nell'occasione della discussione di questo provvedimento, signor Presidente, l'attacco al Parlamento ed alle sue prerogative è stato ancora più grave ed esplicito che nel passato, sia perché si è decre-

tato su questioni costituzionalmente garantite, che sono riservate alla contrattazione tra le parti sociali, sia perché si è dichiarato, da parte di autorevoli esponenti della maggioranza, che il ricorso al voto di fiducia non sarebbe servito a contrastare l'ostruzionismo dell'opposizione di sinistra, ma a risolvere questioni politiche di altro e diverso valore, ovvero, secondo la definizione del capogruppo della democrazia cristiana, per aprire un contenzioso tra Governo e maggioranza.

Fatto di estrema arroganza è che, per la prima volta, si è posta la fiducia, in questa discussione, persino sull'ordine del giorno della maggioranza per impedire il confronto sulle questioni sollevate dai nostri ordini del giorno.

La sfida del Governo al Parlamento è allarmante e va respinta con grande determinazione, non solo dall'opposizione di sinistra, ma da tutte le forze democratiche, dentro e fuori del Parlamento, per il livello estremo cui essa è giunta e per la gravità del pericolo per le istituzioni e per le prospettive di sviluppo democratico del paese. Pur condividendo, pertanto, le motivazioni del voto contrario preannunciato dal nostro capogruppo, onorevole Napolitano, io ed altri colleghi e compagni del mio gruppo abbiamo ritenuto di non partecipare al voto, manifestando così con più evidenza e forza la nostra opposizione e la nostra protesta (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pernice. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PERNICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto la parola per illustrare brevemente le ragioni che mi spingono a non partecipare al voto di fiducia chiesto dal Governo Craxi-Forlani-Longo sull'ordine del giorno n. 9/1596/119, in ciò differenziandomi dal voto contrario che è stato preannunciato dal presidente del gruppo parlamentare cui appartengo. Con questa mia scelta intendo ribadire con forza, come hanno già fatto tanti altri compagni del mio gruppo,

la protesta più ferma per un metodo, quello seguito dal Governo con la posizione della questione di fiducia, che mortifica il Parlamento, ne riduce il ruolo e il prestigio, offende la funzione del parlamentare, ridotto a dire sì o no alle proposte governative e limitato fortemente nella sua funzione di legislatore prevista dall'articolo 71 della Costituzione repubblicana, nonché nelle sue funzioni di indirizzo e di controllo politico dell'esecutivo.

Siamo già al quarto voto di fiducia in questa vicenda dei decreti cosiddetti antinflazione e la fiducia questa volta, per la prima volta, viene posta non più sul testo del decreto-legge, ma sugli ordini del giorno, per impedire che essi possano essere votati e quindi diventare impegnativi per le scelte del Governo. Emerge, quindi, con sempre maggiore chiarezza il vero problema di fondo che sta alla base della perversa spirale decreti-voto di fiducia: la paura che ha il Governo nei confronti della sua stessa maggioranza era ed è quella di un confronto tra le forze politiche che la compongono attorno alle questioni di merito, alla possibilità reale che le proposte presentate in questi giorni dai sindacati potessero prima essere tradotte in emendamenti e quindi passare come modifiche al decreto-legge o come ordini del giorno che, se approvati, sarebbero diventati istruzioni al Governo sulla applicazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge. È questa paura, onorevoli colleghi, che paralizza il Parlamento, non quello che da certa stampa viene definito l'ostruzionismo del partito comunista; è la volontà di mantenere in piedi, ingessato, un Governo che non ha più una maggioranza, travolto certo dalla protesta popolare sul primo decreto-legge e dalla battaglia condotta in Parlamento per impedirne la conversione in legge ed in questi ultimi giorni dalle vicende connesse alla loggia P2, dalla questione morale, dalle polemiche sulla attività del Parlamento innescate dalla dichiarazione di Craxi al congresso di Verona. Paradossalmente, proprio

questo Governo che si definisce decisionista, che vanta al suo attivo la presentazione di ben 202 disegni di legge e che rimprovera a questa Camera di averne approvati a tutt'oggi soltanto 79, è l'ostacolo maggiore alla funzionalità del Parlamento, in quanto il fatto di non riuscire ad ottenere l'approvazione dei disegni di legge presentati è la prova di una scarsa rispondenza di esso alla volontà politica espressa nel Parlamento. Il clima che il Governo ha saputo creare qua dentro è una conseguenza di scelte autoritarie che non vogliono confrontarsi con quelle dell'opposizione.

Credo proprio, onorevoli colleghi che, nel momento in cui la Camera è nuovamente costretta ad esprimersi con un voto di fiducia, sia necessario far sentire all'esterno il senso di impotenza, certo, ma anche di sdegno che ognuno di noi avverte di fronte a questa situazione, ad un atto, quale quello della richiesta del voto di fiducia sui decreti che sempre di più va qualificandosi come uno stravolgimento sostanziale delle regole costituzionali e democratiche, a meno che non si voglia imporre a questo Parlamento una regola che è stata sperimentata al congresso di Verona del partito socialista: cioè quella di approvare, magari per acclamazione e per evitare inutili perdite di tempo, i decreti-legge che vengono presentati dal Governo.

Il fatto è che attorno alla vicenda dei decreti-legge si avverte sempre di più la scelta antipopolare che venne compiuta dal Governo il 15 febbraio 1984, quando decise di far pagare alle classi lavoratrici la crisi economica del paese. Certo che da allora molte cose sono cambiate; lo stesso decreto-legge è stato modificato in parte dalla lotta parlamentare e delle masse popolari; ciò che non è cambiato è, invece, l'articolo 3 di questo decreto-legge che vuole attentare ancora alla libera autonomia contrattuale delle parti sociali. È questa una grave violazione dell'articolo 39 della Costituzione, che sancisce la personalità giuridica del sindacato e la possibilità di stipulare contratti collettivi di lavoro. E rappresenta una grave offesa al

Parlamento il fatto che si sia voluto reiterare il decreto antinflazione mantenendo proprio questo principio che era stato il punto fondamentale di dissenso e di lotta della nostra opposizione.

Ancora più grave è il fatto che con il voto di fiducia ripetuto si sia voluto anche impedire che la voce delle confederazioni sindacali, che a differenza di un mese fa aveva saputo assumere toni unitari in certe proposte e che sarebbe stato possibile ascoltare con l'approvazione di emendamenti al decreto-legge, non abbia trovato alcuna possibilità di ascolto.

Non è certo segno di forza la situazione di sfida al Parlamento che si è venuta vieppiù configurando. È invece sempre di più una chiara configurazione di debolezza e di incapacità nel risolvere i problemi del paese.

Di fronte a questa proterva scelta, una nuova ondata di scioperi, di manifestazioni e di pronunciamenti dei consigli di fabbrica sta scuotendo il paese. Non ascoltare le voci che vengono da queste manifestazioni significa non voler affrontare la questione fondamentale che sta alla base del risanamento del paese: quella di un'equa ripartizione di sacrifici tra le classi sociali, di una lotta vera contro la evasione fiscale, di un impegno deciso contro i poteri occulti e la criminalità organizzata e mafiosa.

Sono questi gli impegni che avrebbero dovuto caratterizzare il decisionismo del Governo e sui quali, invece, non si avverte nessun serio impegno.

Con questo mio atto di non partecipazione al voto desidero quindi rimarcare e far pesare la mia protesta contro questo Governo. Non è per difformità rispetto alla linea politica e alle motivazioni che sono state espresse dal mio partito, ma anzi per dare a questa opposizione maggiore forza, per rivendicare un giusto rispetto del Parlamento, per esprimere fino in fondo lo sdegno di tanta parte del paese contro questa ulteriore prova di arroganza del Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Picchetti. Ne ha facoltà.

SANTINO PICCHETTI. Signor Presidente, dichiaro la mia dissociazione dal voto sulla fiducia, ritenendo l'abbandono dell'aula al momento del voto stesso una forma più corrispondente alla necessaria opposizione ad una politica, ad un Governo che stanno producendo nel paese, anzi hanno già prodotto, guasti profondi nei rapporti politici, nella vita sociale e nel modo di essere delle istituzioni.

Rinuncio a svolgere nei tempi consentiti un ragionamento a sostegno di questa mia posizione, che non mi provoca affatto turbamento, perché rivolta non a contraddire tutto l'impegno profuso dal mio partito in questa giusta lotta di opposizione, ma solo ad accentuare una sua caratterizzazione con l'abbandono dell'aula al momento del voto, che vuole sollecitare ed incidere ancora di più e meglio nel vasto movimento di opposizione sociale in atto nel paese.

Se qualcuno, come il socialista Del Turco, pensando sicuramente a quanto accaduto nel congresso del suo partito, ha ritenuto per queste vicende di invocare, giustamente, l'uso del cervello e non dei polmoni — magari per fischiare —, noi possiamo dire di aver usato l'uno e gli altri per ragionare, orientare e combattere. Continueremo a farlo nel Parlamento e soprattutto nel paese, convinti della necessità che cresca ulteriormente una grande opposizione delle masse popolari.

Il non voto, per me, è la manifestazione di questo impegno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caprili. Ne ha facoltà.

MILZIADE CAPRILI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in queste settimane ci siamo sforzati di portare in questo dibattito argomenti sereni e motivati, ragioni per modificare il decreto-legge. A queste ragioni si è opposta un'aula quasi sempre

vuota e, soprattutto, la reiterata richiesta di fiducia.

Noi comprendiamo bene, io comprendo bene che si voglia chiudere il più velocemente possibile una pagina così brutta, che non solo è stata ed è iniqua ed ingiusta, ma ha dato segnali molto pericolosi di prevaricazione.

Se si trattasse di un film, signor Presidente, la chiusura sarebbe più brutta dell'inizio. Non si salva niente. È per questi motivi che non parteciperò alla votazione.

Il mio voto, il Presidente del Consiglio, l'onorevole Craxi, non lo avrà. Temo che a lui non interesserà molto, visto le cose che va dicendo sul Parlamento. A me interessava invece, signor Presidente, dirlo in quest'aula (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polese. Ne ha facoltà.

GIAN UGO POLESELLO. Credo che prima di me molti altri deputati, che fanno parte del mio gruppo, abbiamo provato un senso di disagio nel prendere la parola a norma dell'articolo 116 del regolamento. Io voglio brevemente ricordare — perché non è un fatto di mera procedura, ma un fatto sostanziale di politica nel nostro paese — quanto recita il comma terzo dell'articolo 116: «Hanno facoltà di fare dichiarazioni di voto un deputato nonché i deputati che intendono esporre posizioni dissenzianti rispetto a quelle dei propri gruppi».

È noto, a questa Camera, che faccio parte del gruppo comunista, ed è noto — come risulta dai verbali — che le posizioni del partito comunista sono state espresse dal nostro capo gruppo, onorevole Napolitano.

Intendo nel mio intervento rifarmi ad alcune posizioni espresse dall'onorevole Napolitano, in quanto dissenso, non nella sostanza, ma rispetto ad alcune motivazioni, nella loro tipologia, nel numero e nella rilevanza politica, che esse assumono rispetto ad un giudizio complessivo da dare su questo Governo che ha posto

questioni di fiducia ripetute per un provvedimento che doveva inquadrarsi in una politica di governo dell'economia del paese e che si riduce, invece, ad una sorta di brusca operazione sui salari. E si riduce ancora ad un'operazione rozza ed inefficace rispetto a problemi del governo dell'economia del nostro paese.

Che cosa ha detto nella sostanza l'onorevole Napolitano? Le motivazioni di carattere politico generale tutti i colleghi le ricordano. Ma voglio ricordare un aspetto del giudizio che l'onorevole Napolitano ha dato, ed è quello relativo ad una sua glossa che traggio dal *Resoconto sommario*, non disponendo del resoconto stenografico: l'onorevole Napolitano ricorda il ben diverso impegno e la maggiore tensione che caratterizzarono, negli anni '60, il dibattito sulla politica dei redditi che si voleva intraprendere con l'avvio della politica di piano.

Proprio su questa questione, signor Presidente — e richiamo la sua attenzione se mi consente, perché ricorda perfettamente il dibattito politico degli anni sessanta —, vorrei brevemente intervenire perché non vedo analogie tra la politica che ha provato il centro-sinistra negli anni '60 e la politica dei redditi quale oggi si propone negli anni '80. E proprio di questo si tratta: mentre la politica di piano ha mostrato la sua capacità di fallimento, in quanto astratta dalla complessità delle questioni di natura non soltanto economica, ma anche politica, esistente nel nostro paese negli anni '60 (questioni richiamate, per inciso, dall'onorevole Ingrao nel suo intervento di ieri), la politica degli anni '80 riguarda una possibilità di intervento nell'economia, agendo su settori particolari di essa. Avendo a mente quest'ultimo aspetto della questione, che trova riflesso immediato nelle dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio all'atto della presentazione del suo Governo, e richiamando dette posizioni rispetto alle politiche proposte mediante questo decreto reiterato, nessuno di noi potrebbe coscientemente non rilevare le differenze tra quella posizione e le posizioni oggi sostenute.

Chi legge infatti l'ordine del giorno presentato dagli onorevoli Rognoni, Gitti ed altri, accettato dal Governo, nota come alcune questioni siano, sì, presenti, ma parcellizzate e nota quindi che l'azione di Governo, più che un'azione di politica complessivamente considerata, è una azione diretta ad una parcellizzazione di atti, che può assumere pienezza di carattere operativo attraverso lo strumento del decreto-legge più che con leggi che mostrano il senso complessivo di singoli atti.

Proprio su questo aspetto di carattere generale e sostanziale sottolineo qui il mio dissenso dalla valutazione politica data dal capogruppo del mio partito, che qui rappresenta tutti noi della parte comunista.

Quindi, se è possibile in una Camera dove sono presenti così pochi attori e così pochi ascoltatori (ma credo che la sua presenza, Presidente, sia sufficiente a garantirmi il senso anche etico della mia presenza qui), vorrei chiarire la mia partecipazione nella prosecuzione di un dibattito che investe non soltanto la presenza del deputato nei singoli gruppi, ma anche la presenza del deputato in quest'aula.

La storia del regolamento, come lei ricorderà, è una storia per alcuni aspetti abbastanza recente, per altri abbastanza lontana. Si è cercato di conciliare in qualche modo la ragione della velocizzazione degli adempimenti, della organizzazione delle prese di posizione con quella che è la coscienza individuale di ciascun deputato. Che questo abbia riferimento o meno con una radice liberale della Camera direi che sia problema da storici. Certamente è un problema che interessa la coscienza di ogni singolo deputato e la sua presenza qui come cittadino.

Dopo avere affermato queste cose ed avere sottolineato il mio parziale dissenso dalle motivazioni date dal capogruppo del mio partito in quest'aula, non dichiaro la mia non partecipazione al voto, ma dichiaro il mio voto contrario. Darò quindi un voto negativo, motivando questa decisione (credo che lei converrà

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

con me sull'interpretazione dell'articolo 116, comma terzo) non facendo riferimento alla posizione che assumerò al momento del voto, ma facendo riferimento alle motivazioni che determinano il voto che intendo esprimere.

Dichiaro, pertanto, il mio voto contrario motivandolo con argomenti che non collimano perfettamente con quelli espressi dal mio capogruppo.

PRESIDENTE. Onorevole Polesello, mi consenta di dirle che l'espressione «posizione dissenziente» di cui all'articolo 116 del regolamento deve invece intendersi riferita all'espressione del voto.

GIAN UGO POLESELLO. Mi permetta di parlare ancora un attimo solo. Non vorrei aprire un problema interpretativo. Ma, per quanto abbia rovistato nella letteratura disponibile, non ho trovato notizia probante rispetto al senso delle parole: «posizione dissenziente».

PRESIDENTE. Non volevo aprire neanche io un problema regolamentare a quest'ora.

GIAN UGO POLESELLO. Per carità, Presidente! Non voglio creare precedenti, ma mi sembra estremamente importante che risulti nei resoconti quanto dico.

PRESIDENTE. Rimane la sua posizione, onorevole Polesello. Io ho voluto manifestare l'interpretazione della Presidenza, che è diversa dalla sua.

GIAN UGO POLESELLO. Non voglio creare un *casus*; non si tratta di questo. Voglio semplicemente porre la questione della libertà di un deputato di esprimere un giudizio che dissenta (e nel comma terzo dell'articolo 116 non si precisa in quale misura: quindi la posizione può essere dissenziente in parte), pur mantenendo la stessa posizione rispetto al voto che dovrà esprimere.

PRESIDENTE. Confermo l'interpretazione della Presidenza.

GIAN UGO POLESELLO. La ringrazio. Resterà agli atti questa disputa teorica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Boncompagni. Ne ha facoltà.

LIVIO BONCOMPAGNI. Signor Presidente, intervengo brevemente anch'io per annunciare la mia non partecipazione al voto.

Altri colleghi del mio gruppo hanno già portato una vasta serie di motivazioni, per dimostrare ampiamente le ragioni del nostro dissenso, e a queste ragioni io mi associo (almeno a molte di esse).

È inaccettabile, signor Presidente, onorevoli colleghi, che si eliminino, a colpi di voti di maggioranza e di fiducia, non solo gli emendamenti modificativi del decreto-legge, ma addirittura, adesso, gli ordini del giorno, senza che emerga la protesta e lo sdegno generale in quest'aula nei confronti di tale atteggiamento.

Per questo, signor Presidente, la mia protesta, oltre che riaffermare il mio diritto, vuole esprimere anche una profonda preoccupazione per il metodo imposto da questo Governo ai nostri lavori (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccardi. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polidori. Ne ha facoltà.

ENZO POLIDORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per annunciare che non parteciperò al voto di fiducia che, ancora una volta, il Presidente del Consiglio onorevole Craxi ha chiesto. Facendo ciò sento di compiere un atto insolito per la vita democratica così come io la intendo, nel senso di lotta politica, di confronto delle idee, di rapporto

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tra maggioranza e minoranza, tra Governo e opposizione.

Ma voi, membri del Governo, colleghi della maggioranza, avete perfino perso il gusto del confronto politico. Quindi, non meritate nemmeno il voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Suspendo la seduta fino alle 10.

**La seduta, sospesa all'1,10
di lunedì 21 maggio 1984,
è ripresa alle 10.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO.**

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 19 maggio 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

LO BELLO ed altri: «Disciplina delle assunzioni del personale sanitario ospedaliero e degli esami di idoneità del personale sanitario, estensione delle norme di cui all'articolo 41 della legge 18 aprile 1975, n. 148, in favore degli ufficiali medici delle forze armate» (1711);

FACCHETTI: «Norme sulle società di ingegneria» (1712);

CARELLI ed altri: «Modifiche ed integrazioni delle norme relative agli organi collegiali della scuola ed agli istituti regionali di ricerca, sperimentazione e aggiornamento educativo» (1713).

Saranno stampate e distribuite.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Torelli. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TORELLI. Signor Presidente,

onorevoli colleghi, ci troviamo ormai al termine di una teoria di interventi e la dissociazione di molti miei compagni di gruppo rappresenta una risposta eccezionale alla drammaticità della quale l'atteggiamento del Governo ha voluto caricare la situazione politica.

Le motivazioni politiche che sono state addotte in opposizione a questa ennesima richiesta di fiducia del Governo, a nostro parere — ed in particolare a mio personale parere — devono essere accompagnate da un atto politico che sottolinei in modo appropriato la gravità della situazione, mettendo in luce i rischi che l'atteggiamento assunto dal Governo fa correre alla democrazia nel nostro paese. Questo mio intervento assieme a tutti gli altri precedenti assume, quindi, un significato di fiducia nelle possibilità di contrattacco e di successo delle forze che credono nella democrazia, sia quella sociale, sia quella economica.

Chi non è fazioso, colui che si è posto di fronte alla situazione con un animo sgombro da pregiudizi, che ha valutato con serenità il comportamento dei parlamentari comunisti, deve riconoscere che l'uso degli strumenti parlamentari, anche di quelli più inconsueti, è stato molto discreto, equilibrato, graduato in rapporto all'atteggiamento del Governo. C'è stata una *escalation*, ma anche questa piena di estrema fiducia in una interpretazione di questi atti aderente alla volontà politica di non volere far degenerare lo scontro politico e volta a ribadire che il Parlamento può e deve assolvere la sua funzione.

Analizzando alcuni fatti emblematici, quale la vicenda degli emendamenti, si può constatare come si sia arrivati ad una corruzione del rapporto politico tra maggioranza ed opposizione. Altri colleghi hanno soffermato la propria attenzione su questo argomento, ma io desidero riprenderlo anche per replicare ad alcuni interventi di esponenti della maggioranza. L'onorevole Battaglia ha pensato bene di fare la sua dichiarazione di voto per sostenere la tesi secondo cui il Governo, chiedendo il voto di fiducia, non avrebbe compiuto altro che un atto di

autodifesa, utilizzando cioè uno strumento eccezionale di fronte ad un comportamento eccezionale dell'opposizione: noi riteniamo che il collega Battaglia abbia dimostrato anche una bella improntitudine nel presentare le cose in questo modo, quando la realtà è assolutamente diversa. Si sono scambiate le cause per gli effetti, nel senso che l'atteggiamento del nostro partito, della sinistra in generale, non è stato altro che una risposta alla reiterazione del decreto-legge, essa sì un fatto eccezionale, dubbio dal punto di vista del principio dell'equilibrio tra i poteri legislativo ed esecutivo. Ciò nonostante il nostro atteggiamento è stato assolutamente responsabile tant'è che, ancor prima che si arrivasse alla posizione della questione di fiducia, c'era stata la drastica riduzione degli emendamenti, per cui il confronto avrebbe potuto essere davvero proficuo.

Qualcuno ha detto che avremmo posto una sorta di veto nel senso che: o si fa come dicono i comunisti, oppure il Parlamento non può legiferare. No! La richiesta dei comunisti era proprio quella che il Parlamento potesse svolgere la propria funzione, che potesse votare, garantendo così il giusto equilibrio tra potere legislativo e potere esecutivo; che fosse data ai parlamentari la possibilità di fare una verifica dei propri convincimenti. La realtà invece è stata tale da consentire di dire davvero che: «il re era nudo»! E da far dire giustamente ad alta voce ad un autorevole esponente della maggioranza che i problemi non erano rappresentati da un ostruzionismo che non c'era o da un rapporto teso con l'opposizione che non era più tale essendo venuto meno per l'appunto il problema del numero degli emendamenti, ma erano invece rappresentati dal rapporto fiduciario all'interno della maggioranza stessa.

La questione pertanto si riduce alla paura della maggioranza di confrontarsi con il voto segreto, che è di per sé sinonimo del massimo di democrazia. Questi signori che amano riempirsi la bocca della parola democrazia e che cercano su tutto il globo di trovare punti di riferi-

mento polemici nei confronti di altre forze; questi signori che cercano di presentarsi come paladini della democrazia, quando si tratta di esercitarla in concreto, hanno paura. Si vuole cioè una democrazia guidata, con le briglie; si vuole sul serio un Parlamento a sovranità limitata. Insomma, si ha paura che non ci sia il consenso di tutti coloro che fanno parte della maggioranza. Ed allora — lo voglio ricordare — non abbiamo usato lo strumento della dissociazione in modo parossistico. Non a caso soltanto una ventina di miei compagni lo hanno utilizzato nella fase precedente ed ora lo hanno ripreso alcune decine di noi, ritenendo che fosse un dovere farlo per significare la nostra opposizione, il rifiuto responsabile di questo stravolgimento della realtà parlamentare.

Si cerca di stravolgere i fatti, di presentare le cose per quelle che non sono. Il partito socialista, addirittura, in un articolo comparso ieri sull'*Avanti!*, ha continuato nella sua campagna parossistica contro il nostro partito e l'onorevole Martelli ha definito «esaltazione» l'atteggiamento del partito comunista (e questo non ci meraviglia). Egli aveva già parlato di «neurocomunismo» (ognuno usa i termini ed i modi di polemizzare che può!) ed ha avuto l'improntitudine di tacciare il nostro partito di «maccartismo». Beato Martelli! Penso che sia di memoria corta: dovrebbe veramente andare a vedere che cosa è stato il «maccartismo» e chi ne è stato vittima. Allo stesso tempo egli minaccia rotture tra il partito socialista ed il partito comunista nelle realtà locali.

Ritengo che questi personaggi stiano perdendo la testa e che comunque facciano presto a vendere la pelle dell'orso, avendo una concezione molto, molto particolare della democrazia e pensando, in sostanza, di poter decidere per milioni di persone, che questi rapporti unitari se li sono conquistati, difendendoli negli anni da attacchi ben più insidiosi, ben più insistenti e ben più pericolosi.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Torelli.

GIUSEPPE TORELLI. Sono richiamato a concludere e concludo. Voglio dire soltanto che questi voti di fiducia a ripetizione sono il simbolo di una debolezza e di una insicurezza, nonché un messaggio contrario al voto segreto, come del resto è stato teorizzato ripetutamente.

La non partecipazione al voto da parte mia è la sottolineatura di un profondo disaccordo nei confronti di un uso forsennato dello strumento della fiducia da parte di un Governo che, ad un tempo, è arrogante e pavido. È inoltre la testimonianza di una orgogliosa difesa della funzione parlamentare, così come l'hanno concepita i protagonisti della lotta antifascista (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Prego i colleghi di volersi attenere al tempo prestabilito dal regolamento e di non costringere la Presidenza a richiamarli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Onorato. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI ONORATO. Signor Presidente, sinceramente non ho difficoltà, questa volta, a dissociarmi dalla dichiarazione di voto espressa dal vicepresidente del gruppo della sinistra indipendente, al quale appartengo. Dico subito che non ho difficoltà perché — a mio avviso — il problema di questa votazione sulla fiducia non è politico (nel qual caso mi associerei al voto contrario del mio gruppo che è stato preannunciato), ma è istituzionale. Perciò non trovo altra soluzione che quella di rinunciare al voto.

Si parla di abuso del ricorso al voto di fiducia, e voglio ripercorrere brevemente le ragioni di questo abuso (ed è per questo che, in tal caso, è una questione istituzionale che mi preoccupa).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

PIERLUIGI ONORATO. L'istituto della fiducia è previsto nel caso in cui il Governo voglia in qualche modo attribuire un va-

lore di indirizzo politico qualificante ad un determinato articolo di un progetto di legge, ovvero all'intero progetto di legge, ovvero ancora ad una risoluzione o ad un ordine del giorno; un valore tale che, ove non fossero approvati quell'articolo, quel progetto di legge, quella risoluzione, il Governo dovrebbe dimettersi. Ora, è assurdo valutare in questo modo il ricorso alla fiducia nel caso che ci occupa. Non si tratta assolutamente cioè di attribuire il valore di un indirizzo politico qualificante all'ordine del giorno Rognoni ed altri, oggetto della questione di fiducia che sarà posta in votazione.

È assurdo pensare che il Governo abbia posto la questione di fiducia su un ordine del giorno che non fa altro che recepire l'indirizzo politico, gli emendamenti, dell'opposizione, che il Governo stesso aveva rifiutato e che questa volta, attraverso l'ordine del giorno Rognoni su cui pone la fiducia, vuole invece far propri. L'assurdità di tale atteggiamento è nelle cose.

C'è un'altra possibile interpretazione dell'istituto della fiducia, quella derivante dall'articolo 116 del regolamento, il quale permette un uso antiostruzionistico di tale strumento. Infatti, ponendo la questione di fiducia su un articolo, su un ordine del giorno, su una mozione, il Governo, a norma dell'articolo 116, può far cadere tutti gli emendamenti ad essi connessi, quelli cioè che sono in rapporto di incompatibilità con quell'articolo, con quella mozione, con quell'ordine del giorno. Questo è il senso della questione di fiducia secondo l'articolo 116.

Ebbene, questo senso è stato travolto dall'atteggiamento del Governo, perché questo ha posto la questione di fiducia sull'ordine del giorno Rognoni (sottolineo, tra parentesi, che tale ordine del giorno è sottoscritto da DC, PSI, PSDI e PLI, ma non dal PRI), pretendendo che cadessero tutti gli altri ordini del giorno. Sarebbe come dire che il Governo, ponendo la fiducia sull'articolo 1 di un disegno di legge, non solo vuol far cadere tutti gli emendamenti presentati a tale articolo, ma anche tutti gli articoli succes-

sivi, anche se questi non sono in rapporto di incompatibilità con il primo, oggetto della fiducia. Il Governo ha dunque preteso che gli altri 72 ordini del giorno cadessero, eppure non c'è alcun rapporto di incompatibilità fra questi e l'ordine del giorno Rognoni, comunque non c'è alcun rapporto di incompatibilità tra l'ordine del giorno Rognoni ed il mio, che ha per oggetto i rapporti del Governo con le parti sociali e il delicato condizionamento fra le decisioni pubbliche e legislative e gli interessi delle parti sociali medesime.

Ebbene, non c'è alcun rapporto di incompatibilità tra il mio ordine del giorno e l'ordine del giorno Rognoni, quindi — a mio avviso — (ed ecco la ragione per cui mi dissocio dalla dichiarazione di voto dell'onorevole Bassanini), non è accettabile la soluzione di compromesso raggiunta in seno alla Giunta per il regolamento, attraverso cui si accetta la votazione di dodici ordini del giorno, di cui cinque accolti dal Governo; perché anche tutti gli altri ordini del giorno o almeno grandissima parte di essi non erano affatto preclusi dall'ordine del giorno Rognoni. Ecco perché la questione è istituzionale ed è più grave, perché la posizione di questa questione di fiducia è l'indicazione di un più generale atteggiamento del Governo e soprattutto di questo Governo Craxi che ci preoccupa e mi preoccupa ed al quale atteggiamento non basta dare un significato politico ed una risposta politica con un «no» alla fiducia, bisogna attribuire significato istituzionale e dare risposta istituzionale rinunciando alla votazione. Certo, si dice che questo atteggiamento del Governo, che rompe le regole del gioco, le rompe perché anche noi le abbiamo rotte, perché la sinistra ha praticato un ostruzionismo selvaggio. Non è vero, il nostro ostruzionismo non è selvaggio, perché rispetta le regole del gioco, è un uso esasperato delle regole del gioco, ma le rispetta, è questo il tratto tipico dell'ostruzionismo; il nostro ostruzionismo non è selvaggio come quello dei radicali della passata legislatura, è politicamente orientato su alcuni argomenti

essenziali come appunto il decreto sul costo del lavoro ed ha quindi una legittimazione democratica storicamente molto fondata e molto forte. Noi non abbiamo praticato l'ostruzionismo selvaggio, né sistematico, perché siamo coloro che più di quanti irridono al Parlamento hanno contribuito alla legislazione anche in questa IX legislatura. Selvaggio casomai, cioè fuori dalle regole, è il comportamento del Governo in Parlamento, soprattutto a proposito delle questioni di fiducia. Selvaggio casomai, è il comportamento del Presidente del Consiglio di questo Governo, in Parlamento e fuori dal Parlamento. Il Presidente del Consiglio ha detto a Firenze che in una democrazia non ci si può cucire la bocca, facendo riferimento a se stesso, ma bisognerebbe anche preoccuparsi di quegli atteggiamenti che chiudono la bocca agli avversari politici: siamo arrivati a questa soglia di intolleranza. È per questo, signor Presidente, che dissociandomi dalla dichiarazione di voto dell'onorevole Bassanini non risponderò all'appello nominale per questa fiducia: è un atteggiamento mini-aventiniano, ma non è il «mini-aventinismo» dei radicali, che prima praticavano l'ostruzionismo sistematico ed adesso, invece, usano un non voto che è protestatario solo in modo mistificato, perché in realtà è di appoggio alla politica governativa. Il mio non voto è un voto di protesta istituzionale...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto.

PIERLUIGI ONORATO. Concludo Presidente. ...ma sicuramente, come quello di tutti gli altri colleghi, è un non voto che, quando diventasse politicamente determinante per far cadere questo Governo, si trasformerebbe in voto contrario ad esso (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trebbi. Ne ha facoltà.

IVANNE TREBBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo motivare la mia decisione di non partecipare al voto e così manifestare il mio sdegno, la mia condanna per l'atteggiamento tenuto dal Governo in modo diverso dal mio gruppo; sdegno perché con la richiesta di questo ulteriore voto di fiducia per far cadere anche gli ordini del giorno il Governo dimostra chiaramente e scopertamente la sua volontà di prevaricazione, di prepotenza e di arroganza con l'intento di impedire in tutti i modi la libertà di discussione, il confronto democratico ed il miglioramento stesso del decreto-legge, colpendo così l'essenza del diritto di ogni parlamentare — di ognuno di noi, dell'opposizione ma anche della maggioranza — di criticare ma anche di emendare e migliorare le proposte avanzate dal Governo. Se non si riconoscono questi diritti è il Parlamento, che è l'istituzione fondamentale più rappresentativa dello Stato democratico uscito dalla Resistenza, ad essere profondamente colpito ed umiliato. Se non si riesce a stabilire un rapporto corretto tra Governo e Parlamento, se il Governo con il suo atteggiamento prevarica il Parlamento, allora si colpisce irrimediabilmente il nostro tipo di regime democratico e se ne cambia la natura.

A me pare che questo atteggiamento non sia dimostrazione di capacità di decidere, non sia manifestazione di volontà di risolvere in fretta i tanti e gravi problemi del nostro paese ma sia piuttosto manifestazione di debolezza, di paura del confronto e di sfiducia nelle proprie capacità di governare, manifestazione di sfiducia nella compattezza ed unità di questa maggioranza, di questa coalizione di governo che sta ancora insieme, non tanto per un convinto accordo sulla politica che il Governo porta avanti ma per paura del ricatto e dell'esito delle prossime elezioni europee.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la nostra pesante denuncia non è il frutto di una mania di catastrofismo ma è un rendersi conto di una realtà sempre più evidente; di un pericolo sempre più reale,

di un attacco strisciante che riduce sempre di più i poteri e le prerogative del Parlamento, che riduce sempre di più gli spazi di democrazia e di partecipazione e la possibilità di contare nel determinare le scelte politiche del nostro paese, che tenta di isolare e di colpire la forza e la influenza delle organizzazioni sindacali e soprattutto del partito comunista italiano. Gli esempi di questo attacco al Parlamento ed al regime democratico sono sempre più palesi e multiformi; voglio ricordare, signor Presidente, l'uso abnorme della decretazione d'urgenza e del voto di fiducia, l'attacco irriparabile che è stato fatto a Verona da parte del Presidente del Consiglio alla presunta incapacità di funzionare e di legiferare che porterebbe il Parlamento ad approvare solo «leggine» di scarso valore. E voglio ricordare qui anche l'attacco al Presidente della Commissione parlamentare d'inchiesta sulla P2, l'onorevole Tina Anselmi — attacco criticato anche dal Presidente della Repubblica — la quale parlando a Milano, sabato 19, nel corso della manifestazione nazionale delle donne della Resistenza, indetta per la difesa della pace ha detto parole gravi che devono far riflettere, parole che io condivido e voglio ricordare; ha invitato esplicitamente a vigilare contro gli attacchi al Parlamento, affermando che la libertà e la democrazia non si difendono se non nella sede in cui è depositata la sovranità del popolo, cioè si difendono difendendo il Parlamento. Noi comunisti, signor Presidente, onorevoli colleghi, con la nostra azione — anche se qualcuno vuole rovesciare la verità cercando di dimostrare che colpa di tutto sarebbe l'ostruzionismo — stiamo difendendo il Parlamento e le sue prerogative, stiamo facendo una battaglia che vuole colpire le deformazioni del nostro sistema democratico e l'autoritarismo, che vuole salvare ed applicare fino in fondo la Costituzione repubblicana.

L'esperienza dimostra, onorevoli colleghi, che quando si imbocca la strada della prevaricazione e della prepotenza non ci si ferma neanche quando si potrebbero trovare altre strade e altre soluzioni. Così

è con l'iter di questo decreto legge: all'inizio della discussione del decreto *bis* nelle Commissioni competenti i sindacati avevano avanzato una proposta giudicata da tutti importante, la proposta Lama-Del Turco, che poneva la questione della scala mobile in modo da evitare che i lavoratori fossero ulteriormente penalizzati con la perdita non di tre bensì di ben quattro punti di contingenza a causa della previsione sbagliata fatta dal Governo sul contenimento del tasso di inflazione entro il 10 per cento; una proposta che prevedeva di inserire nel decreto-legge un dispositivo per l'equo canone, per il controllo dei prezzi e del fisco, di cui conosciamo le scandalose evasioni; proposta che aveva trovato in buona parte consenso nei tre sindacati ma anche nei diversi settori della maggioranza e che avrebbe potuto costituire una buona base di discussione e di soluzione unitaria di questo spinoso problema. Ma purtroppo hanno di nuovo preso il sopravvento l'imperio e la prepotenza sbattendo la porta in faccia non solo ai sindacati e ai lavoratori ma a tutti coloro, dell'opposizione di sinistra e della stessa maggioranza, che stavano facendo seri sforzi per trovare un accordo ed una soluzione positiva del problema. Il Governo ha dimostrato così in quale bassa considerazione tiene il parere delle grandi organizzazioni democratiche come i sindacati ed il Parlamento della Repubblica, che relativa considerazione abbia per la ricerca del confronto e del consenso e come non ci sia uno sforzo per ricreare nel Parlamento e nel paese un clima diverso che permetta il confronto ed eviti le spaccature, le discriminazioni che sono portatrici solo di maggiori difficoltà e pericoli per il futuro del nostro paese e per le istituzioni democratiche.

Discutere, confrontarsi, accettare queste proposte significava favorire la ripresa dei rapporti unitari fra i sindacati, creare le condizioni per affrontare la discussione sulla riforma del salario, per affrontare seriamente i gravi problemi dell'occupazione che continuano ad angosciare migliaia di lavoratori, di giovani e

di donne; significava anche creare le condizioni per un clima nuovo di collaborazione, di unità fra le forze democratiche di sinistra, unità tanto necessaria per affrontare il complesso dei problemi che stanno di fronte al paese: dalla difesa della pace alla lotta contro la droga, alla mafia ed alla camorra, al terrorismo, e per sconfiggere quei nemici della democrazia e dello stato democratico che si annidano nella loggia P2. Ebbene, signor Presidente, nonostante le proposte dei sindacati, dell'opposizione, nonostante l'assenso alle modifiche, presenti anche nella maggioranza, non si è voluto modificare il decreto e si vuole imporre la sua approvazione ad ogni costo. Un decreto, come è stato detto da più parti, che è un mostriciattolo ben lontano dal poter influire positivamente sulla situazione economica del paese; un decreto-legge che si caratterizza soprattutto per la sua iniquità ed ingiustizia, perché colpisce solo i lavoratori. Ora si pensa solo di rimediare a questo grave atteggiamento di totale rifiuto, ad accogliere proposte emendative presentando il chilometrico ordine del giorno nel quale si scrive di tutto ma che ha un ben scarso valore concreto perché impegna sì il Governo ma con proposte che non hanno valore di legge e che faranno — mi si permetta di ricordarlo — la fine di tante altre centinaia di ordini del giorno approvati dal Parlamento, ma regolarmente dimenticati.

E come ultimo atto di questa poco divertente commedia, è su questo ordine del giorno che il Governo, con un ulteriore atto di prevaricazione che umilia il Parlamento e tutti noi dell'opposizione ma anche quelli della maggioranza, ha posto la questione di fiducia.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, ribadisco che non parteciperò alla votazione, per sottolineare con maggiore forza la mia protesta e la mia condanna verso il Governo, convinta di rispondere così allo stato d'animo di tanta parte dei lavoratori e del paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, colleghi, annuncio che non parteciperò al voto sulla fiducia chiesta dal Governo sull'ordine del giorno della maggioranza perché considero questa fiducia un chiaro ricatto procedurale. Un ricatto procedurale posto in essere perché in questa aula non ci si è voluti confrontare, perché in questa aula non si è voluto svolgere un reale dibattito ed un reale confronto. Ma devo dire ancora di più, signor Presidente. Devo dire cioè che questo voto di fiducia è un ricatto nei confronti di tutto il Parlamento. Non è vero — come scriveva ieri un arguto giornalista — che alcuni di noi hanno sostenuto una tesi risibile quando hanno ritirato gli emendamenti. La tesi non era risibile perché abbiamo dimostrato come il Governo ha posto lo stesso la questione di fiducia quando non ce ne era più ragione. Non era una tesi risibile e tanto meno alcuni di noi non erano e non sono dame di San Vincenzo. Questo perché anche dall'altra parte non ci troviamo di fronte alla confraternita della misericordia; abbiamo di fronte a noi una maggioranza o meglio una parte di essa che potrebbe definirsi compagnia della morte. Proprio perché in tutte queste settimane ha avuto ed ha dimostrato un grande disprezzo; un grande disprezzo verso chi lotta e combatte nel paese, combatte contro posizioni arroganti. E non reggono le motivazioni per le quali ci sarebbero stati 50 mila minuti (pari a 833 ore) se tutti i cento emendamenti residui fossero rimasti in piedi.

Vorrei ricordare alla maggioranza, e soprattutto a chi è nuovo della maggioranza, che dure e grandi battaglie sono state fatte in questa aula quando si volevano far passare importanti fatti e avvenimenti. Non si è mai invocato e non si è mai fatto ricorso a problemi regolamentari; si è fatta la battaglia fino in fondo. Quindi ripeto e ritengo che sia legittimo da parte della maggioranza e delle opposizioni condurre qualsiasi tipo di battaglia

che il regolamento permetta, qualsiasi tipo di lotta che la situazione imponga.

Allora, se si vuole fare la battaglia politica la si faccia fino in fondo e si abbia il coraggio di farla. La questione di fiducia, quindi, è un chiaro strumento contro il Parlamento. Ma la fiducia è anche uno strumento contro il sindacato; la fiducia, in questo caso, è uno strumento anche contro gli stessi sindacalisti di regime. I fatti li conoscono tutti: la questione di fiducia è stata posta per risolvere e verificare la compattezza della maggioranza. Quindi tutte le altre scuse sono inesistenti. Diciamo allora come stanno le cose! Diciamo che siamo in campagna elettorale; diciamo che questa è propaganda, si vuol dimostrare, si vuol dire al paese che c'è una forza decisionista, c'è una forza che non si fa incrinare dalla dialettica, dal dibattito, dalla discussione e soprattutto dai problemi del paese. Una forza che va avanti diritto perché l'obiettivo è quello di risanare il paese; ma essa non dice che per risanare il paese il prezzo che pagano i lavoratori è troppo alto. Quindi, non si può usare questa vicenda per dimostrare forza ed unità quando la forza non c'è e tanto meno non c'è l'unità all'interno della maggioranza e dentro il Governo. Si usa questa forza, questa presunta forza e questa presunta unità come una sorta di decisioni contro la canea ostruzionista. Per fortuna, la propaganda a così basso livello non paga, non ha mai pagato e tanto meno pagherà nel futuro.

Non si è ancora capito e non si vuole capire che la nostra battaglia, la battaglia dei comunisti, dei demoproletari, della sinistra in questo momento, è una battaglia che ha un riscontro reale nel paese, un riscontro reale nella società. Gli scioperi indetti a partire da questa settimana sono la giusta risposta a quanti volevano e credevano che la battaglia su questo decreto-legge finisse in quest'aula. Decine di migliaia di persone sono già scese in piazza, non soltanto nelle roccaforti operaie, anche nelle situazioni dove la crisi colpisce, soprattutto nelle situazioni dove la crisi colpisce più duramente. Nelle prossime settimane, oltre alle decine di mi-

gliaia di lavoratori che hanno scioperato, con duri sacrifici e che quindi hanno dimostrato di essere l'avanguardia delle prossime battaglie, centinaia di migliaia di lavoratori scenderanno in piazza, scenderanno in piazza a Milano, a Genova, a Torino, scenderanno in piazza a Roma il 29, scenderanno in piazza nel sud, dove si tratta di difendere non soltanto i diritti acquisti, ma anche la scala mobile, dove si tratta di lottare anche per il posto di lavoro che non c'è, per arginare l'attacco duro all'occupazione. Certamente, le lotte, gli scioperi, l'iniziativa politica hanno già respinto questo decreto-legge; ancora di più lo faranno nei prossimi giorni i lavoratori, gli operai, in tutto il paese. Ecco perché, anche se ci sarà la fiducia, anche se ci sarà il voto favorevole, anche se il decreto verrà convertito in legge, noi siamo convinti che questo decreto verrà ribaltato, rovesciato, rigettato sul tavolo di chi l'ha imposto, sul tavolo di chi l'ha voluto a tutti i costi.

È con questa tranquillità quindi, che mi dissocio dal mio gruppo e che non parteciperò al voto (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pierino. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PIERINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, la ragione del mio dissenso è evidente. Con una formula d'uso, potrei dire che la mia non partecipazione al voto si illustra da sé. Ma tanta brevità sarebbe per ciò stesso contraddittoria rispetto allo scopo vero del dissenso mio e di tanti altri colleghi. In verità non mi convince e mi parrebbe un atto di presunzione dire: «condivido le argomentazioni del mio capogruppo, ma il voto contrario no, non mi basta, anzi mi appare inadeguato di fronte ai gravi atti del Governo». Il regolamento di questa Camera, così diverso da quello oggi in vigore nel partito socialista, non consente, al di là del voto contrario, forme di più radicale opposizione agli atti del Governo. Mi pare

dunque che la posizione espressa dal compagno Napolitano sia giusta ed il «no» al Governo correttamente motivato. Dubito invece che la mia sia una decisione più avanzata e coerente, sebbene devo ritenere non meno efficace ed opportuna sul piano della lotta parlamentare contro questo decreto-legge e i comportamenti autoritari e prevaricatori del Governo. Direi perciò che si tratta di «dissociazione» più che di vero e proprio dissenso; termine sicuramente più appropriato sia per definire la singolare condizione imposta a tanti di noi dal sistematico ricorso alla fiducia, sia soprattutto ad evocare e delineare il quadro di crescente schizofrenia che un decisionismo spocchioso e ricattatorio ha introdotto nei rapporti politici e istituzionali. Il Governo aveva posto la questione di fiducia giovedì non per stroncare un ostruzionismo che non poteva esserci più, ma allo scopo dichiarato di impedire alla sua stessa maggioranza — e dunque alla Camera — ogni eventuale emendamento migliorativo, giudicando *a priori*, pretestuosamente, che ogni modifica avrebbe potuto portare ad uno stravolgimento del provvedimento. A distanza di 48 ore, sabato, è stata posta nuovamente la questione di fiducia addirittura su un ordine del giorno, non più per precludere modifiche al decreto-legge ma, si dice, per battere l'ostruzionismo, tentando in realtà di evitare rischiose votazioni. A ben vedere due elementi confluiscono a determinare l'atteggiamento del Governo. All'attacco pervicace e al disprezzo verso il Parlamento ripetutamente espresso dal Presidente del Consiglio — bisognerebbe sapere chi ieri ha ordinato alla RAI-TV di disattendere l'invito della Camera per una trasmissione sulla fiducia — e a questo disprezzo, dicevo, si accompagna infatti la preoccupazione circa la tenuta della maggioranza e, dunque, l'uso di ogni mezzo o strumento che possa imbavagliarla e impedirle qualsiasi atto autonomo, che rischierebbe di far precipitare una situazione fortemente logorata. Ma il gesso che dovrebbe tenere insieme la maggioranza è impastato, verosimilmente, di

paure, di minacce, di ricatti, non solo di timori elettorali. Ai limiti di una crisi istituzionale, non si capirebbero, altrimenti, certi tentennamenti, certe punture di spillo, certe scelte non utili al paese né alla propria parte politica.

Oggi non è dato sapere se e come e a quali conclusioni perverrà, nei tempi prescritti, la Commissione d'inchiesta sulla loggia P2. Ma chi può negare il pesante condizionamento che tale vicenda sta esercitando in questa fase delicata e complessa sul terreno politico, istituzionale, sociale? Chi può negare l'intreccio con l'attuale situazione politica e i suoi sviluppi? E chi può negare che il Presidente del Consiglio, allorché respinse, con la motivazione e la solidarietà che sono note, le dimissioni di Longo, ha commesso non un semplice errore, poi rimediato, ma ha contribuito, quanto meno, a determinare una situazione di preoccupante incertezza a vantaggio di coloro che vogliono impedire che si faccia piena luce?

E poi, non sapeva il Presidente del Consiglio che Longo e i suoi colleghi andavano per rassegnare le dimissioni? E i ministri non sapevano quale risposta avrebbero avuto? E quella risposta davvero è stata data per evitare la caduta del Governo? Domande e dubbi legittimi, in una situazione inquietante che l'invettiva di Martelli sull'*Avanti!* di ieri non chiarisce e cerca di sviare ricorrendo all'insulto ed al ricatto. Fingere che il clima politico sia avvelenato dalla condotta dei comunisti — tacendo i richiami autorevoli e pubblici di questi giorni e l'allarme sollevato sin nei settori della maggioranza e il generale disagio esistente — può solamente portare ad altri errori e a rendere più incandescente e grave la situazione. A chi ci accusa, ricordiamo che non siamo stati noi a volere la rottura. Sì, noi non abbiamo offerto l'altra guancia, a differenza di altri non ci siamo lasciati ricattare, né ora ci paralizza — anche se ci preoccupa per il suo significato più generale — la minaccia alle «residue esperienze unitarie». C'è stata portata una sfida, pensando forse che si sarebbe po-

tuto «normalizzare» tutto e tutti, quando, malgrado le apparenze, è difficile normalizzare il proprio partito. Questo decreto-legge, ritenuto essenziale ai fini della manovra economica, ha prodotto guasti enormi sul terreno economico, su quello politico e nei rapporti sociali; ma è servito, assieme e forse più dell'installazione dei missili a Comiso, a caratterizzare in maniera netta l'indirizzo complessivo del Governo a presidenza socialista; è servito a chiarire cosa sia la democrazia governante, che utilizza senza misura strumenti eccezionali per imporsi al Parlamento, pretendendone l'acquiescenza; è servito, in negativo, a mettere in moto una situazione e alla fine a far riflettere anche taluni dirigenti sindacali o esponenti della maggioranza o imprenditori venuti su posizioni diverse, più accorte e responsabili. Non c'è chi contesti, naturalmente, la legittima aspirazione a modificare rapporti di forza storicamente determinatisi, ma che nessuno, noi per primi, può considerare intoccabili e definitivi. È questa la ragione dello scontro politico; più forza per poter realizzare meglio i propri obiettivi. Ma la ricerca di un maggiore consenso, per un partito che voglia essere di sinistra e democratico, non può avvenire per scorciatoie tortuose, sollecitando e assecondando pregiudizi e istinti deteriori a scapito del paese e della sua vita democratica. Già oggi il partito socialista, a causa della preclusione anticomunista della democrazia cristiana che è l'elemento di maggiore rigidità e di blocco della nostra democrazia, esercita un ruolo soverchiante in rapporto alla propria consistenza elettorale. Noi non diamo colpa al partito socialista, che pure di tale discriminazione si giova, per la situazione abnorme che si è creata, ma francamente ci fa uno strano effetto, e ci indigna, la critica ad un nostro preteso diritto di veto, e la polemica sulla cosiddetta democrazia consociativa, agitata per screditare i corretti comportamenti parlamentari e giustificare l'arbitrio e la prevaricazione dei diritti delle minoranze.

La nostra battaglia contro questo de-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

creto-legge, signor Presidente, onorevoli colleghi, è andata caricandosi, per responsabilità altrui, di contenuti e significati più generali. Al di là delle deformazioni dell'*Avanti!* ci battiamo per una politica di risanamento e di sviluppo della nostra economia, perché non paghino soltanto i lavoratori ed i pensionati, per assicurare efficienza e prestigio alle istituzioni democratiche, sottraendole ai ricatti e alle manovre delle forze che temono la trasparenza, la pulizia, una democrazia reale e forte in cui tutti possono riconoscersi. Perciò la decisione di non partecipare al voto che solo formalmente differisce dal voto contrario del mio gruppo, essendo identiche le motivazioni e identici gli obiettivi, che naturalmente io condivido.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zoppetti. Ne ha facoltà

FRANCESCO ZOPPETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per dichiarare, in base a quanto stabilisce il terzo comma dell'articolo 116 del regolamento che mi dissocio dalle decisioni annunciate dall'onorevole Napolitano per conto del gruppo parlamentare comunista sul quarto voto di fiducia. Al momento in cui i deputati si apprestano a votare, uscirò dall'aula, non parteciperò alla votazione richiesta dal Governo per stroncare il possibile e auspicabile confronto fra maggioranza e opposizione anche sugli ordini del giorno che abbiamo presentato, al fine di ottenere dalla Camera una pronuncia che avrebbe potuto testimoniare le esigenze e la disponibilità di altri parlamentari a cambiamenti sostanziali al decreto-legge in esame.

Le ragioni del mio dissenso stanno nel fatto che il comportamento e gli atti e le conseguenti decisioni prese dal Governo per cercare di portare a compimento la sua manovra sono talmente gravi che avrei preferito l'adozione di un atteggiamento più consono alla loro pericolosità. Quindi, non avrei dissentito se il gruppo

comunista avesse abbandonato l'aula come forma di lotta atta a rendere più esplicita la protesta e la battaglia che stiamo conducendo contro questo aberrante decreto e questa avventurosa manovra politica. Condivido invece tutte le motivazioni e le argomentazioni politiche che hanno qui evidenziato i massimi dirigenti del mio partito e del gruppo parlamentare a sostegno dell'aspra lotta che abbiamo ingaggiato per osteggiare uno dei provvedimenti più odiosi e antipopolari che siano mai stati assunti. Da non dimenticare che il decreto-legge taglia di 27 mila lire al mese i salari dei lavoratori dipendenti e offusca l'autonomia del sindacato. Ma la nostra azione ha fatto emergere molte contraddizioni presenti nel pentapartito. Il logoramento, lo sfilacciamento della maggioranza è tale che il Governo, per cercare di fare approvare il suo decreto-legge, ha posto per la quarta volta la questione di fiducia. Due volte l'aveva posta in marzo ed in aprile sulla prima stesura del decreto-legge; due volte l'ha posta già sul decreto-bis. Ma è convinzione di molti che anche al Senato il Governo, al fine di respingere ogni ragionevole proposta di modifica che anche in quella sede le opposizioni di sinistra avanzeranno, cercherà di prendere decisioni già molto contestate qui alla Camera.

È pensabile, ma non augurabile, che il Governo ponga al Senato, per altre due volte, la questione di fiducia e quindi questa grave mannaia dovrebbe abbattersi anche sulla stessa maggioranza per ben sei volte. Tutta la vicenda politica non deve passare inosservata. Ricordo ai colleghi che il Governo ebbe a dire che il decreto-legge era un punto chiave, assieme al protocollo di intesa (firmato il 14 febbraio da una parte del movimento sindacale), per l'impostazione di una politica dei redditi e di un'ampia manovra economica. Invece, si è verificato ciò che noi temevamo, cioè che di tutti i problemi affrontati nella notte di San Valentino non si sente più parlare. Ed è ormai chiaro che al Governo e alla sua maggioranza questo decreto-legge interessa poco, mentre nelle decisioni prese dal pentapartito pesano altre

considerazioni: vi sono calcoli politici, calcoli di interessi di partito.

Ad esempio, v'è chi ritiene che tale decreto-legge vada sbandierato per dimostrare grinta, decisione e rigore; v'è chi invece pensa che per i suoi disegni politici sia bene liberare al più presto il campo da questo ingombro e che, per farlo, sia necessario approvare alla svelta il taglio della scala mobile.

Ed è sulla base di questi dosaggi di convenienza di parte che si sono compiute scelte gravissime per ostacolare il corretto funzionamento del Parlamento: si sono imposte le questioni di fiducia-capestro, si è fatto ricorso alle «sedute-fiume». Certamente, i deputati della maggioranza non hanno per nulla brillato, per le loro assenze, in questa fase della battaglia parlamentare: assenze rese possibili e coperte, appunto, dal trucco della «seduta-fiume».

I deputati comunisti, così come quelli delle opposizioni di sinistra, hanno dimostrato con il loro impegno, la loro passione politica, che la battaglia parlamentare condotta così come essi hanno fatto non delude ma incoraggia quanti si sono battuti e stanno battendosi nelle fabbriche, negli uffici, nei campi, nel paese, per attuare politiche di sviluppo, per l'occupazione, per riconoscere la cultura e le idee innovative che portano con sé le grandi masse dei lavoratori.

Oggi inizia, onorevoli colleghi, un'altra importante settimana per il movimento dei lavoratori. Ed è ancora la CGIL — tutta la CGIL, unitariamente — che ha deciso di chiamare i lavoratori a scioperi generali: e il calendario è assai fitto di impegni. In Umbria e nelle Marche si terranno grandi manifestazioni ed agli obiettivi già noti — occupazione e sviluppo — si aggiunge anche la richiesta di una rapida ricostruzione delle zone danneggiate dal terremoto. Sono previsti scioperi da due a quattro ore nelle aziende della Lombardia; mercoledì 23 maggio sciopereranno i lavoratori della Toscana ed è stata inoltre organizzata una manifestazione regionale a Firenze: giovedì 24 maggio sarà la volta del Piemonte: anche

in questo caso si è deciso di tenere una manifestazione a Torino. Sabato 26 maggio si svolgerà poi a Bologna una grande manifestazione regionale, con la partecipazione del segretario della CGIL, il compagno Luciano Lama. Altri scioperi sono già stati fissati con altrettante manifestazioni in aziende del Veneto, di Genova, di Savona e del Lazio; in Puglia, invece, i lavoratori sciopereranno il 1° giugno, con manifestazioni nelle diverse zone della regione. Ma il calendario delle iniziative si arricchirà ulteriormente nei prossimi giorni anche per le già programmate azioni da parte della CGIL-pensionati al fine di sollecitare la presentazione del disegno di legge di riordino della materia.

Ma il fatto che occorre valutare è che la CGIL, ritrovando la sua unità interna, ha ridato forza all'iniziativa di lotta ed ha rimesso in primo piano sia le questioni del costo del lavoro, sia le modifiche sostanziali da apportare al decreto-legge ed alla politica economica, fiscale e sociale delineata nel protocollo del 14 febbraio.

Sono evidenziabili, nelle piattaforme di lotta, le questioni strutturali, quali la riforma del sistema fiscale, il piano straordinario per l'occupazione giovanile al sud, le modifiche al decreto sui contratti di solidarietà e sui contratti di formazione-lavoro, il piano di assunzioni nella pubblica amministrazione, la riforma delle pensioni, l'intervento pubblico nelle aziende in crisi e così via.

Ma noi non intendiamo certamente desistere o allentare la nostra battaglia e quindi, anche al Senato, non attenueremo il nostro impegno perché essa si rivela più che mai necessaria, direi persino utile, se si vuole appagare lo sforzo che la CGIL sta compiendo per riportare le organizzazioni sindacali, pur nella loro diversità, al conseguimento di quella unità di intenti e di azione mirata a rilanciare con maggior vigore la lotta, per combattere le forze che puntano al degrado sociale e all'indebolimento del quadro politico-istituzionale.

È per queste regioni, signor Presidente, che mi dissocio dalle decisioni annunciate

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dal mio capogruppo e che non parteciperò al voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

Votazione nominale.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione per appello nominale sull'ordine del giorno Rognoni, Gitti, Cristofori, Formica, Reggiani, Bozzi e Battaglia, n. 9/1596/119. Ricordo che, a seguito delle reiezioni degli emendamenti, risulta precluso il seguente passo: «e ad adottare le misure previste nel protocollo di intesa del 14 febbraio 1984, qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio annuo effettivo di inflazione, con interventi fiscali e parafiscali, specificamente con riguardo agli assegni familiari».

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(*Segue il sorteggio*).

Comincerà dall'onorevole Fittante.

Si faccia la chiama.

ANTONIO GUARRA, *Segretario*, fa la chiama.

(*Segue la votazione*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

INDI

DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(*I deputati segretari procedono al computo dei voti*).

Comunico il risultato della votazione sull'ordine del giorno Rognoni n.

9/1596/119 sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	476
Maggioranza	239
Hanno risposto sì ...	318
Hanno risposto no ..	158

(*La Camera approva*).

Hanno risposto sì:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Aniasi Aldo
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Barbalace Francesco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Biondi Alfredo Paolo
Bisagno Tommaso

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Bonetti Andrea
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Botta Giuseppe
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bubbico Mauro

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Caldoro Antonio
Campagnoli Mario
Capria Nicola
Carelli Rodolfo
Carta Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Colzi Ottaviano
Comis Alfredo
Conte Carmelo
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto
Costi Silvano

Cristofori Adolfo
Cuojati Giovanni

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
D'Aquino Saverio
D'Acquisto Mario
Darida Clelio
De Carli Francesco
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Luca Stefano
De Michelis Gianni
Di Bartolomei Mario
Di Donato Giulio
Di Re Carlo
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Falcier Luciano
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Fiandrotti Filippo
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Gioia Luigi
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianniello Mauro
Intini Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Madaudo Dino
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammi Oscar
Manca Enrico
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Manfredi Manfredo
Marianetti Agostino
Martelli Claudio
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Massari Renato
Mattarella Sergio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi

Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Mundo Antonio

Napoli Vito
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicotra Benedetto
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Olcese Vittorio
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pandolfi Filippo Maria
Pasqualin Valentino
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Picano Angelo
Piccoli Flaminio
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Poggiolini Danilo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Ricciuti Romeo
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo
Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Sanese Nicola
Sanguineti Mauro Angelo
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Sodano Giampaolo
Sorice Vincenzo
Spini Valdo

Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Trappoli Franco

Usellini Mario

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vincenzi Bruno
Viscardi Michele
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zaniboni Antonino
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Hanno risposto no:

Agostinacchio Paolo
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Aloi Fortunato
Amadei Ferretti Margari
Ambrogio Franco
Antoni Varese
Auleta Francesco

Badesi Polverini Licia
Baghino Francesco

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Balbo Ceccarelli Laura
Baracetti Arnaldo
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Bassanini Franco
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Berselli Filippo
Bianchi Beretta Romana
Birardi Mario
Bocchi Fausto
Bonetti Mattinzoli Piera
Borghini Gianfranco
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Bruzzi Riccardo
Bulleri Luigi
Cafiero Luca
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capanna Mario
Capecchi Pallini Maria Teresa
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Ceci Bonifazi Adriana
Cerrina Feroni Gian Luca
Cherchi Salvatore
Ciofi degli Atti Paolo
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Leda
Cominato Lucia
Conti Pietro
Corvisieri Silverio
Crippa Giuseppe
Cuffaro Antonino

Danini Ferruccio
Del Donno Olindo
De Michieli Vitturi Ferruccio
Dignani Grimaldi Vanda
Donazzon Renato

Fagni Edda
Ferrara Giovanni
Ferri Franco
Filippini Giovanna
Fini Gianfranco

Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco

Gabbuggiani Elio
Geremicca Andrea
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerzoni Luciano

Ianni Guido
Ingrao Pietro

Lanfranchi Cordioli Valentina
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lo Porto Guido
Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco
Magri Lucio
Mancuso Angelo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marrucci Enrico
Mazzone Antonio
Melega Gianluigi
Miceli Vito
Migliasso Teresa
Minervini Gustavo
Minucci Adalberto
Montessoro Antonio
Moschini Renzo
Motetta Giovanni

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro

Occhetto Achille

Pastore Aldo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Pazzaglia Alfredo
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Petrocelli Edilio
Petruccioli Claudio
Pochetti Mario
Poli Gian Gaetano
Proietti Franco

Quercioli Elio

Rauti Giuseppe
Reichlin Alfredo
Riccardi Adelmo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Rodotà Stefano
Ronzani Gianni Vilmer
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe
Russo Francesco

Sandirocco Luigi
Sanfilippo Salvatore
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Sapio Francesco
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Serri Rino
Servello Francesco
Soave Sergio
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Strumendo Lucio

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Toma Mario
Tortorella Aldo
Trabocchi Felice
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vignola Giuseppe

Violante Luciano
Visco Vincenzo Alfonso

Zangheri Renato
Zanini Paolo

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreatta Beniamino
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippa Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli altri ordini del giorno presentati. Avverto che decorre da questo momento il termine di preavviso previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento per eventuali votazioni a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico.

Onorevoli colleghi, come è noto, la posizione da parte del Governo della questione di fiducia su un ordine del giorno di istruzione in relazione ad un progetto di legge non ha precedenti nell'ambito di applicazione del regolamento del 1971: ho ritenuto pertanto opportuno convocare la Giunta per il regolamento, accogliendo la richiesta formulata da varie parti, per un adeguato approfondimento di tutte le implicazioni procedurali.

Dalle posizioni emerse in seno alla Giunta per il regolamento è stata innanzitutto confermata all'unanimità la correttezza della decisione della Presidenza di dare la precedenza al voto sull'ordine del giorno su cui il Governo ha posto la questione di fiducia, giacché la lettera e lo spirito della norma regolamentare escludono con assoluta chiarezza che possa in tal caso trovare applicazione il primo comma dell'articolo 116.

Si è invece manifestata una consistente area di dissenso sull'ampiezza dell'efficacia preclusiva da ricollegare all'approvazione dell'ordine del giorno su cui il Governo ha posto la fiducia, anche in considerazione della particolare natura di tale strumento di indirizzo, non pienamente assimilabile alle mozioni ed alle risoluzioni sotto il profilo dell'ammissione al dibattito parlamentare; a tali perplessità si è unito l'unanime riconoscimento che tutta la disciplina prevista dall'articolo 116 appare per diversi aspetti contraddittoria e insoddisfacente.

Per queste ragioni la Giunta ha convenuto con il Presidente sulla opportunità di verificare le condizioni per l'adozione nel caso specifico di una soluzione ampiamente concordata che consenta di procedere, senza pregiudicare alcuna questione di principio, alla votazione di quegli ordini del giorno che risultino in nessun modo confliggenti con lo strumento su cui il Governo ha posto la fiducia.

Avendo verificato l'esistenza di tali condizioni, la Presidenza ha ritenuto di ammettere alla votazione i seguenti ordini del giorno:

Gorla n. 9/1596/2, Serafini n. 9/1596/14, Berlinguer n. 9/1596/18, Cherchi n. 9/1596/23, Danini n. 9/1596/27, Grassucci n. 9/1596/37, Gualandi n. 9/1596/38, Napolitano n. 9/1596/49, Sastro n. 9/1596/69, Spataro n. 9/1596/72, Rizzo n. 9/1596/129 e Visco n. 9/1596/139.

Qual è il parere del Governo su questi ordini del giorno?

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario sull'ordine del giorno Gorla n. 9/1596/2 ricordando che, in ordine al problema dei prezzi, è stato già realizzato un accordo con tutte le organizzazioni commerciali che prevede una dinamica bloccata su alcuni prodotti fino al mese di giugno. Con le stesse organizzazioni commerciali e con le organizzazioni sindacali vi è impegno a rivederci nelle prime settimane di luglio per verificare l'andamento dei prezzi. Da parte del

Governo, quindi, vi è un indirizzo specifico in questo campo in qualche modo contraddittorio con quanto indicato nell'ordine del giorno. Parere contrario anche sull'ordine del giorno Serafini n. 9/1596/14 per le stesse motivazioni del precedente. In particolare, l'impegno a presentare alle Camere entro un mese misure organiche atte al contenimento dei prezzi all'ingrosso e al consumo, di cui al punto 1 dell'ordine del giorno, appare contraddittorio con quanto ora esposto. Per quanto riguarda poi il punto 2 dello stesso ordine del giorno, vorrei ricordare che le indicazioni fornite dal Governo circa le nuove assunzioni nella pubblica amministrazione non sono quelle di assunzioni generiche, bensì di una riorganizzazione della pubblica amministrazione. In tale contesto, quindi, occorrono certamente tempi maggiori per decisioni ed indirizzi specifici.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Berlinguer n. 9/1596/18.

Circa l'ordine del giorno Cherchi n. 9/1596/23, che impegna il Governo a riesaminare il problema del prezzo del GPL relativamente alle aree in cui non sia possibile la metanizzazione, vorrei ricordare che esiste già un impegno del Governo per la Sardegna; per le altre aree occorre una valutazione tecnica più approfondita. Ciò detto, il Governo accetta l'ordine del giorno come raccomandazione, condividendone in ogni caso l'impostazione.

Il Governo esprime parere contrario sull'ordine del giorno Danini 9/1596/27 in quanto ritiene necessario individuare con maggiore precisione gli elementi tecnici in esso contenuti e perché rileva una contraddizione rispetto al problema dell'andamento dei prezzi sul mercato internazionale dei fertilizzanti.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Grassucci n. 9/1596/37 il Governo esprime parere favorevole ricordando che è quasi ultimata la predisposizione del disegno di legge per la costituzione di un osservatorio. L'iter di questo provvedimento è stato molto difficile, abbiamo ascoltato le organizzazioni della distribuzione, quelle della produzione e le orga-

nizzazioni sindacali, ma ormai siamo pronti per sottoporre al Parlamento questo provvedimento che sostanzialmente ricalca quanto fatto in materia dal Governo in questi mesi. Sull'ordine del giorno Gualandi n. 9/1596/38 il Governo esprime parere favorevole. Altrettanto per l'ordine del giorno Napolitano n. 9/1596/49: il Governo ha già preso contatti con gli istituti ai quali si fa riferimento negli ordini del giorno sia per esaminare il problema degli indici, cioè a dire una rivalutazione dei meccanismi di formazione degli indici, sia perché una indagine territoriale sulla distribuzione dei redditi è certamente uno strumento utile per poter elaborare migliori sistemi di controllo dei prezzi.

Sull'ordine del giorno Sastro n. 9/1596/69 il Governo esprime parere contrario. Voglio ricordare come la legge relativa alla fiscalizzazione degli oneri sociali ed il sistema delle imprese commerciali preveda un complicato meccanismo che a sua volta prevede per la fine dell'anno solare le valutazioni del Comitato in cui sono presenti tutte le organizzazioni interessate: pertanto, diventerebbe molto difficile rivolgere lo strumento della non fiscalizzazione soltanto ad alcune imprese rispetto al loro complesso così come previsto dalla legge.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Spataro n. 9/1596/72. Anche a questo proposito vale quanto ho detto rispetto alla meccanizzazione: devono essere fatti approfondimenti tecnici, ma in linea di massima il Governo accetta l'impostazione data al problema dall'ordine del giorno in questione.

Sempre come raccomandazione viene accettato l'ordine del giorno Rizzo n. 9/1596/129 a proposito del quale ribadisco che l'impegno del Governo è verso il contenimento dei tassi massimi di interesse che rappresenta uno degli oggetti della battaglia che il Governo medesimo sta facendo per il contenimento del tasso di inflazione.

Il Governo accetta infine l'ordine del giorno Visco n. 9/1596/139 che impegna il

Governo a predisporre gli strumenti tecnici e conoscitivi necessari a promuovere forme di politica dei redditi decentralizzate nelle aree regionali del paese.

Con questo, signor Presidente, mi sembra di aver esaurito l'elenco degli ordini del giorno e di aver espresso su tutti il parere del Governo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole ministro Altissimo.

Avverto che è stata chiesta dagli onorevoli Rodotà, Cafiero e Gorla, a nome dei rispetti gruppi, la votazione a scrutinio segreto su tutti gli ordini del giorno.

Chiederò ora ai presentatori se, dopo le dichiarazioni del Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Onorevole Gorla, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1596/2, non accettato dal Governo?

MASSIMO GORLA. Insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto su questo ordine del giorno.

Ricordo che le dichiarazioni di voto non possono superare ciascuna i cinque minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. La ragione per la quale io, a nome del gruppo di democrazia proletaria, invito tutti i colleghi, malgrado il parere contrario del Governo e le motivazioni da esso addotte, a votare a favore su questo ordine del giorno, consiste innanzi tutto nel fatto che per le scelte politiche che tutti noi conosciamo — scelte politiche che abbiamo giudicato di inaudita gravità e che hanno portato il Governo a porre per ben due volte la questione di fiducia nel corso del dibattito su questo decreto-legge — è successo che una serie di emendamenti, sui quali il confronto sarebbe stato possibile anche in nome del buonsenso che avrebbe dovuto consigliare il Governo ad accoglierli,

non sono stati posti in votazione. Penso, pertanto, che sia opportuno, utilizzando quegli ordini del giorno residuali che non sono stati dichiarati preclusi dalla votazione della fiducia posta sull'ordine del giorno della maggioranza, pronunciarsi con estrema chiarezza.

Perché, signor Presidente? La politica dei prezzi, del loro controllo, del tentativo di contenerli all'interno del tasso di inflazione programmato non ha avuto, nella formulazione dell'articolo 1, una strumentazione soddisfacente. L'abbiamo detto e ripetuto in centomila modi: adesso non posso certamente ripetere tutte le motivazioni addotte e ne ricorderò, pertanto, una soltanto che riguarda il mio ordine del giorno. Noi riteniamo che ci si debba impegnare più seriamente nell'indicare quei prezzi che effettivamente si vogliono mettere sotto controllo, in qualsiasi forma, da parte del CIPE e dei CPP. Crediamo che questo sia un dovere elementare per chi voglia fare una politica organica di controllo dei prezzi. In questo ordine del giorno, però, noi ci limitiamo soltanto a chiedere al Governo che presenti entro il 30 giugno 1984 un elenco dei prezzi da prendere in considerazione per la regolamentazione; prezzi che non sono stati indicati «a capocchia» perché sono quelli contenuti nelle indicazioni della Lega delle cooperative.

Mi sembra che questa sia una richiesta di buonsenso e che, dopo quanto di negativo è stato fatto fino ad ora, se accolta, darebbe un minimo segnale della volontà del Governo di impegnarsi a compiere un atto che metta in grado il Parlamento di discutere più seriamente nel merito quali tipi di politiche di controllo si intendono fare.

Questa, Presidente, è la ragione per la quale io ritengo che questo ordine del giorno debba essere approvato e per la quale io mi rivolgo a tutti i deputati affinché non si sottraggano a sottoscrivere la richiesta che noi facciamo al Governo di pronunciarsi su un aspetto così elementare e così chiaramente congruente della volontà politica di mantenere i prezzi al di sotto del tasso di inflazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nebbia. Ne ha facoltà.

GIORGIO NEBBIA. Signor Presidente, da mesi ormai stiamo discutendo degli strumenti con i quali porre un freno all'inflazione e non c'è dubbio che uno di questi consista nell'esercitare un efficace controllo sull'aumento dei prezzi di un gruppo di merci fondamentali che siano significative in relazione ai reali consumi delle famiglie.

C'è stata occasione di dire, in questo ormai lungo dibattito, che si potrebbe fare un grandissimo numero di possibili combinazioni delle merci che vengono usate, tanto più che è molto varia la struttura dei consumi delle famiglie dei diversi ceti sociali; quello che ci interessa è contenere gli aumenti dei prezzi delle merci e dei prodotti più significativi per le classi maggiormente colpite dalla inflazione. Questo ordine del giorno, sul quale annuncio voto favorevole e che con dolore vedo respinto dal Governo, raccomanda la revisione del complesso delle merci che sono significative ai fini della formazione di quello che viene chiamato «paniere» dei prodotti da tenere sotto osservazione.

Il signor ministro, pochi minuti fa, nell'esaminare i diversi ordini del giorno ha accolto, secondo me giustamente, l'ordine del giorno Napolitano 9/1596/49, con il quale si impegna il Governo a mettere ordine negli enti che tengono sotto controllo i prezzi delle merci più importanti. Ebbene, proprio questo è lo spirito dell'ordine del giorno di cui stiamo discutendo, che richiede una rivalutazione degli indici che caratterizzano il peso che i diversi prodotti hanno nei consumi familiari.

Non c'è dubbio che questo controllo deve essere continuo e, proprio per questo, la Lega delle cooperative ha proposto concretamente l'indicazione di 200 prodotti significativi da includere nel «paniere». È questo lo spirito con cui ci rivolgiamo ai colleghi affinché tale ordine del giorno venga accolto e perché venga finalmente messo ordine nei prezzi messi

sotto controllo. D'altro canto il controllo su tali prodotti influenza anche l'andamento del mercato e la formazione dei prezzi industriali. Perciò raccomando vivamente ai colleghi di votare a favore di questo ordine del giorno che propone il ridimensionamento del «paniere».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cafiero. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, la questione dei prezzi sottoposti a regolamentazione sollevata da questo ordine del giorno rappresenta effettivamente un problema di non poco conto. La sollecitazione a discutere su questo tema viene non solo dall'articolo 1 di questo decreto-legge, ma dalla realtà stessa delle dinamiche dei prezzi nell'ultimo decennio, con l'emergere del fenomeno inflattivo con i caratteri endemici e strutturali che possiamo costatare; quei caratteri — si badi — che sono propri e specifici della realtà italiana, in quanto ad impulsi per buona parte di carattere esterno (si pensi, ad esempio, agli *shock* petroliferi che si sono susseguiti) si sono aggiunti fattori endogeni. E il principale tra questi ultimi è costituito da quel processo di formazione dei prezzi dotato, al contempo, di rigidità e di aree di franchigia, soprattutto fiscali, che è uno degli esempi più sorprendenti del nostro sistema.

Le politiche dei prezzi finora poste in atto nel nostro paese hanno avuto limiti vari e diversi. Ne possiamo individuare alcuni — gravi — nell'assoluta inadeguatezza delle strutture che sono state attuate, sia in riferimento alla loro capacità di comprensione della realtà e di elaborazione di ipotesi, sia nel senso di un centro effettivo di capacità di direzione.

Altri limiti risiedono nell'assoluta erraticità delle politiche generali che i vari governi hanno voluto condurre su questo terreno. Ma un altro limite ancora ad una politica dei prezzi coerente, forse quello principale, è costituito da una concezione conservatrice e filopadronale che ha sempre attribuito alla formazione dei li-

stini dei prezzi una virtù, quella di rispecchiare, come libero effetto del mercato, sia l'ordine economico (considerato, da questo punto di vista, il migliore possibile in sé e per sé), sia il giusto profitto, inteso come retribuzione del fattore capitale.

L'altro aspetto di questa linea (che ne ha costituito, ci pare, il punto di caduta più evidente oltre che il cemento sociale e politico) è dato dall'opinione pervicace che sia il salario, il prezzo della forza-lavoro, il prezzo per eccellenza e quindi l'unico da sottoporre — esso sì — ad una rigida regolamentazione e, in alcuni casi, anche ad un taglio.

È questa — noi pensiamo — una chiave interpretativa sufficientemente convincente di quella sorta di eclissi progressiva che, a fronte di un incalzare sempre maggiore dell'offensiva indirizzata contro l'istituto della contingenza, ha avuto la stessa idea di una politica coerente di indirizzo per il controllo ed il governo del sistema dei prezzi.

Da questo punto di vista non siamo certamente al decisionismo: siamo invece ad una specie di essenza liberalconservatrice di politiche antinflattive. Pertanto la richiesta contenuta nell'ordine del giorno Gorla è da ritenersi di facile realizzabilità. Avremmo certo da sollevare qualche dubbio sull'idea di un «paniere» che implicherebbe, se non altro, una sorta di sterilizzazione dei meccanismi di indicizzazione, ma la richiesta di contenere 200 beni in questo elenco ci sembra sufficientemente incisiva. Oltretutto, vi è una disponibilità esplicita da parte del settore cooperativo al fine di conseguire questo genere di obiettivi.

Insomma, se da un lato questa manovra sui prezzi dei generi di prima necessità appare un intervento parziale, dall'altro, tuttavia, potrebbe essere il segno di un'inversione di tendenza. Riteniamo che tale inversione di tendenza dovrebbe avere altre sponde, in particolare per quanto riguarda la formazione dei prezzi all'ingrosso, e che dovrebbe essere più elastica e articolata intervenendo negli specifici passaggi inerenti il rapporto fra prezzi strategici e insiemi successivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grassucci. Ne ha facoltà.

LELIO GRASSUCCI. Signor Presidente, sono molte le ragioni che ci consigliano di votare a favore di questo ordine del giorno. Mi pare che una di esse sia costituita dal fatto che l'ordine del giorno ritiene importante estendere un controllo ad una serie di prodotti, al fine di riarticolare il «paniere» dei consumi delle famiglie, riarticolazione che non è del tutto contenuta all'interno del cosiddetto «paniere» dei prezzi autogestiti.

Pertanto l'ampliamento delle voci da sottoporre a controllo sembrerebbe un atto positivo. Ma credo che comunque il discorso in proposito andrebbe rivisto.

Secondo un'indicazione per altro contenuta nel protocollo di intesa, qualora uno dei prezzi contenuti nel listino dei prodotti autogestiti dovesse subire nel corso dei primi sei mesi di quest'anno un aumento superiore al dieci per cento, il CIP e i CPP dovrebbero sottoporre al regime dei prezzi amministrati o sorvegliati il prodotto in questione. Ora, una simile impostazione mi pare poco congrua ai fini di consentire un contenimento dei prezzi, perché interverrebbe soltanto quando il prezzo è già aumentato. Se, invece, vogliamo dare un contributo per evitare che nella seconda parte dell'anno intervenga un blocco difficile da gestire, dobbiamo controllare subito una serie di prodotti, proprio per evitare che i relativi prezzi aumentino. Voglio dire che un intervento *ex post* diventa inutile ai fini del mantenimento dei prezzi al di sotto del 10 per cento.

Per la verità suscita qualche dubbio un «paniere» così vasto (200 prodotti), nel senso che come da noi più volte sostenuto oggi le strutture pubbliche non sono in grado di eseguire un controllo ravvicinato di una fascia troppo ampia di prodotti, tant'è che abbiamo richiesto la riforma del CIP e l'istituzione dell'osservatorio dei prezzi e dei consumi. Credo però che i 200 prodotti possano essere rinchiusi all'interno di una serie di famiglie che ridur-

rebbero i problemi del controllo e nello stesso tempo aumenterebbero la stessa capacità di controllo; quindi mi pare che, pur essendo elevato il numero dei prodotti da sottoporre a controllo, si potrebbe procedere ad un controllo molto più ristretto accorpandoli in una serie di famiglie ed istituendo il controllo dall'inizio alla fine del passaggio dalla produzione al consumo dei prodotti medesimi. Inoltre credo che bisognerebbe rendere più stringente l'impegno dei produttori e dei distributori di questi prodotti attraverso la definizione immediata dell'impegno a tenersi al di sotto del 10 per cento, anche perché mi pare che ci sia una contraddizione tra l'impegno assunto dal Governo con le organizzazioni sindacali dei lavoratori dipendenti stabilendo nel protocollo d'intesa che qualora i prezzi dovessero aumentare al di sopra del 10 per cento il Governo provvederà a metterli sotto gestione controllata da una parte e l'accordo compiuto, dall'altra, da parte del Governo con le organizzazioni commerciali, di non intervenire nella materia lasciandola al processo di autoregolamentazione. Ecco perché, tenendo conto che l'ordine del giorno non forza la situazione ma tende ad ampliare la manovra che il Governo ha in mente di fare, penso che potrebbe essere accolto ed invito i colleghi a votare a favore (*Applausi alla estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto dei deputati che intendono esporre una posizione dissenziente da quella espressa dal proprio gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dissento dalla dichiarazione svolta dal presidente del mio gruppo per il semplice motivo che penso che la proposta che noi abbiamo articolato in fase di discussione di carattere generale avrebbe potuto avere un senso, ma che nel momento in cui il Governo ha ripetutamente posto la questione di fi-

ducia non possiamo minimamente pensare che ci sia benevolenza da parte sua nei nostri confronti. C'è poi anche una considerazione di ordine generale: io penso che, proprio per il modo in cui sono strutturati i comitati provinciali dei prezzi, concedere l'inserimento di altri 200 prodotti, così come è stato richiesto dalla Lega delle cooperative, si scontri con il fatto che i comitati provinciali dei prezzi sono strumenti che non hanno più alcuna capacità e potere di intervento. A più riprese il Governo è stato sollecitato a presentare un disegno di legge di riforma di quei comitati tenendo soprattutto conto della necessità di delegare la materia dei prezzi e delle tariffe alle regioni così come detta la Costituzione, ma soprattutto come vorrebbe il buon senso. Ormai da molte legislature si succedono proposte e richieste ma i vari governi che si sono succeduti sono sempre stati sordi riguardo a questa questione e non hanno mai preso in considerazione queste sollecitazioni.

Che cosa vogliamo in realtà? Chiediamo strumenti necessari per attuare una politica moderna ed incisiva sui prezzi. È questa, sì, una richiesta che abbiamo avanzato e reiterato con forza, a più riprese, anche nel corso della discussione sulla legge finanziaria e durante tutte le vicende che si sono susseguite dal dicembre in poi. Ecco perché penso che sia un errore chiedere ora l'allargamento del paniere e concedere a quegli organismi ormai screditati, senza alcun potere e senza alcuna capacità di intervento la delega per altri duecento prodotti. È con questo spirito, signor Presidente, che io non parteciperò alla votazione dell'ordine del giorno in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, mi asterrò anch'io dalla votazione su questo ordine del giorno sottoscritto dal Presidente del mio gruppo parlamentare e dal

segretario del mio partito perché credo che occorra saper andare contro corrente anche quando la corrente è contro corrente, come è in un caso come questo in cui restano pochi spazi — anche per l'uso che è stato fatto della questione di fiducia, addirittura su un ordine del giorno — per manifestare la nostra contrarietà sia alla prassi che il Governo e la maggioranza hanno adottato in questa Camera sia al merito specifico di questo provvedimento ed al modo in cui si è impedito che venisse quanto meno modificato e migliorato.

Bene, così come abbiamo fatto finora, non intendiamo perdere nessuna occasione per portare fino in fondo la nostra opposizione, anche utilizzando i cinque minuti che il regolamento ci consente per dichiarazioni di voto in dissociazione sugli ordini del giorno. Certo, per quanto riguarda il merito specifico di questo ordine del giorno è difficile dissentire ed infatti sarei tentato di dire che dovrebbe essere approvato, però c'è anche un senso politico che riguarda le nostre azioni e che spesso va oltre il merito specifico delle cose che stiamo affrontando. Ed è il senso politico che voglio rimarcare con questo mio atteggiamento di dissenso e di astensione dalla votazione sull'ordine del giorno è questo: è assurdo il modo con cui si sono preclusi molti ordini del giorno lasciandone in vita solo una parte molto esigua e quindi falsando la stessa discussione sugli ordini del giorno; non è possibile accettare, come è stato fatto in quest'aula, che si ponga la questione di fiducia addirittura sugli ordini del giorno. Seppure si fosse dovuti restare in questa aula due giorni di più non vedo quale dramma ciò avrebbe rappresentato. Il voler fissare anticipatamente una data per l'approvazione di un provvedimento e il fare di questo un elemento di rottura all'interno di questa Assemblea mi sembra al di fuori di ogni logica. Non c'era quindi alcuna ragione per assumere un simile atteggiamento se non quello di dimostrare anche a proposito degli ordini del giorno che non si vuole discutere, che non si vuole far sì che la sinistra possa

modificare, almeno con l'accordo della maggioranza di questa Assemblea, ne anche in sede di votazione di ordini del giorno e su questioni abbastanza significative, sia il dibattito sia gli orientamenti che sono stati espressi su questo decreto. La mia quindi è una dissociazione — e concludo — profondamente convinta come profondamente convinta, ed anche ragionevole, è l'opposizione che noi di democrazia proletaria stiamo conducendo utilizzando tutti gli spazi regolamentari contro questo decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Anch'io, signor Presidente, faccio una dichiarazione di voto in dissenso da quella preannunciata dal presidente del mio gruppo Gorla, che è anche il primo firmatario di questo ordine del giorno. Lo faccio richiamandomi a quanto ha detto Battaglia, e cioè che di fronte ad uno ostruzionismo che egli giudica eccezionale il Governo per la prima volta ha posto la questione di fiducia sugli ordini del giorno e quindi ha risposto con un gesto eccezionale. Io rilevo che ormai a gesti eccezionali questo Governo ci sta abituando per cui io avevo anche suggerito ai miei colleghi di gruppo di ritirare tutti i nostri ordini del giorno per sottolineare, appunto, la gravità della linea scelta dal Governo e che ha spinto la Giunta per il regolamento — se si vuole con una decisione saggia — per salvaguardare un principio ad accettare una serie di ordini del giorno. La decadenza di parti importanti di ordini del giorno, l'ultimo strumento che avevamo a disposizione per interloquire su una materia così difficile come quella contenuta nel decreto-legge n. 70, ci ha tolto anche questa possibilità. Per questo motivo — ripeto — io non parteciperò alla votazione degli ordini del giorno. Questo mio comportamento dipende, però, anche da un altro motivo, un motivo di merito. Signor Presidente, nella battaglia che è stata condotta in questa Assemblea sull'articolo 1,

relativo al contenimento dei prezzi entro il tetto programmato dell'inflazione del 10 per cento, abbiamo più volte rilevato l'insufficienza degli strumenti operativi ed abbiamo anche rilevato come questo articolo 1 fosse una norma assolutamente prescrittiva, cioè con una intenzione di controllare i prezzi senza prevedere alcuno strumento. L'onorevole Grassucci si è fatto portatore in questa aula di alcuni suggerimenti relativi, ad esempio, a raccogliere in alcune famiglie certi prodotti strategici sia da un punto di vista della politica industriale sia dal punto di vista, soprattutto, dei consumi per contenere l'inflazione.

Questo ordine del giorno, pur muovendosi in questa direzione è stato accolto semplicemente perché è l'ordine del giorno che il gruppo di democrazia proletaria aveva presentato in termini più generali e più generici. Non voglio dire che la Presidenza abbia compiuto una scelta oculata per venire incontro ai desideri del Governo, ma questo ordine del giorno accolto, rispetto agli altri che avevamo presentato è quello meno stringente per quanto riguarda la politica del controllo dei prezzi. Quindi, pur condividendo l'esigenza di allargare il paniere dei prodotti da tenere sotto controllo, a me pare che questo ordine del giorno non individui gli strumenti che sono, innanzitutto, la riforma delle strutture pubbliche e l'indicazione di quali prezzi tenere sotto controllo. Per i motivi generali e per questi specifici, non parteciperò alla votazione di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gorla n. 9/1596/2, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	514
Maggioranza	258
Voti favorevoli	218
Voti contrari	296

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amadei Ferretti Margari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Baghino Francesco
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco

Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo Paolo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzi Riccardo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Bubbico Mauro

Bulleri Luigi

Caccia Paolo

Cafarelli Francesco

Cafiero Luca

Calamida Franco

Caldoro Antonio

Calonaci Vasco

Calvanese Flora

Campagnoli Mario

Cannelonga Severino

Canullo Leo

Capanna Mario

Capecchi Pallini Maria Teresa

Capria Nicola

Caprili Milziade Silvio

Caradonna Giulio

Cardinale Emanuele

Carelli Rodolfo

Caria Filippo

Carlotto Natale

Caroli Giuseppe

Carpino Antonio

Carrus Nino

Casalinuovo Mario

Casati Francesco

Cattanei Francesco

Cavigliasso Paola

Cazora Benito

Ceci Bonifazi Adriana

Cerquetti Enea

Cerrina Feroni Gian Luca

Chella Mario

Cherchi Salvatore

Ciafardini Michele

Ciaffi Adriano

Ciancio Antonio

Cifarelli Michele

Ciocia Graziano

Ciofi degli Atti Paolo

Cirino Pomicino Paolo

Citaristi Severino

Cocco Maria

Codrignani Giancarla

Colombini Marroni Leda

Colombo Emilio

Coloni Sergio

Colucci Francesco

Columba Mario

Colzi Ottaviano

Cominato Lucia

Comis Alfredo

Conte Antonio

Conte Carmelo

Conti Pietro

Contu Felice

Corder Marino

Corsi Umberto

Corvisieri Silverio

Costi Silvano

Crippa Giuseppe

Cristofori Adolfo

Crucianelli Famiano

Cuffaro Antonino

Cuojati Giovanni

Curcio Rocco

D'Aimmo Florindo

Dal Castello Mario

Dal Maso Giuseppe

Da Mommio Giorgio

Danini Ferruccio

D'Aquino Saverio

Dardini Sergio

Darida Clelio

De Carli Francesco

Del Donno Olindo

Dell'Andro Renato

Dell'Unto Paris

Del Mese Paolo

De Lorenzo Francesco

De Luca Stefano

de Michieli Vitturi Ferruccio

Di Bartolomei Mario

Di Donato Giulio

Di Giovanni Arnaldo

Dignani Grimaldi Vanda

Di Re Carlo

Donazzon Renato

Drago Antonino

Ebner Michael

Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe

Fagni Edda

Falcier Luciano

Fantò Vincenzo

Faraguti Luciano

Fausti Franco

Felisetti Luigi Dino

Ferrara Giovanni

Ferrari Bruno

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Franco
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio

Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiorgio
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manca Nicola
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Mannino Antonino

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Giagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mattarella Sergio
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petruccioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone

Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Sorice Vincenzo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno dell'onorevole Serafini n. 9/1596/14. Chiedo all'onorevole Serafini se insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

MASSIMO SERAFINI. Insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Se-

rafini. Per il momento hanno chiesto di parlare su questo ordine del giorno sette deputati. Invito i colleghi a non abbandonare l'aula in quanto nel caso in cui qualche deputato rinunciasse alla propria dichiarazione di voto si potrebbe votare anche fra poco.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. A nome del gruppo di democrazia proletaria, invito la Camera a votare a favore dell'ordine del giorno presentato dal collega Serafini.

I colleghi sanno che questo ordine del giorno propone diversi sistemi per agire, qualora veramente si voglia farlo, sull'andamento dei prezzi. Il primo già previsto nel mio ordine del giorno che poc'anzi la Camera non ha avuto l'amabilità di accogliere, prevedeva misure dirette, cioè di inserimento in un elenco di prezzi regolamentati di alcune voci. Il secondo, invece, vuole agire sui disincentivi, o meglio, usando una limitazione di quegli incentivi che con una sbagliatissima decisione il Governo ha stabilito di dare agli operatori economici: industriali e commerciali, vale a dire con la fiscalizzazione degli oneri sociali. Da questo punto di vista la risposta che ha dato il ministro Altissimo, a motivazione delle ragioni per cui il Governo non accoglie questo ordine del giorno, è che vengono richiesti dei tempi maggiori di quelli indicati per presentare, in modo specifico e dettagliato, le intenzioni del Governo. Ma quando si dice che i tempi non sono necessari si potrebbe anche aggiungere: «Bene, questi non sono necessari; allora ve ne indico degli altri. Accolgo questa richiesta ed indico dei tempi di carattere diverso». Ma tutto questo non lo si è voluto fare. Perché? Perché, in realtà, tra le tante misure che il Governo prende e tra le tante misure che sono volte a tagliare redditi e salario reali, ce ne è una che non vuole mai prendere: è quella di agire contenendo gli interessi di coloro che reggono l'economia in questo paese, contenendo gli interessi di coloro che controllano soltanto la produzione ed il commercio. In sostanza, il Governo non

vuole mai fare una politica di trasferimenti dei redditi che penalizzi chi in questo paese detiene il controllo reale, le decisioni reali, le ricchezze.

Questa è la ragione per la quale noi invitiamo la Camera a votare a favore di questo ordine del giorno. Badate bene: noi siamo coscienti che una misura come quella in ispecie non arriva ad invertire la filosofia della politica economica governativa ma comunque sarebbe quanto meno un segno di disponibilità a discutere quando, come fa il Governo, ci si continua a riempire la bocca del termine politica dei redditi, politica che implicherebbe l'andare a vedere anche come si agisce sugli altri redditi. Questa disincentivazione degli oneri fiscali che qui viene richiesta e finalizzata all'andamento dei prezzi, credo che sia veramente il minimo che si possa fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Ho chiesto di parlare per dichiararmi a favore di questo ordine del giorno perché in esso sono contenute due richieste. Sulla prima posso non soffermarmi perché verrà ripresa in altri ordini del giorno e riguarda il problema delle forme di disincentivazione fiscale da adottarsi da parte del Governo nei confronti delle imprese inadempienti, cioè che non contengono l'aumento dei listini dei prezzi entro il 10 per cento. Comunque, su questo punto non intervengo e sottolineo soltanto l'importanza della questione sollevata. In questo ordine del giorno n. 9/1596/14, invece, è contenuta anche una richiesta che a me pare di grandissimo valore politico concreto, quella tendente a fare chiarezza sull'insieme della manovra che il Governo si sta preparando a fare (e a tale proposito vorrei che i colleghi della maggioranza prestassero attenzione) nei confronti della situazione del pubblico impiego. In sostanza, noi siamo di fronte a dichiarazioni formali rese dal Governo alle organizzazioni sindacali, in cui ci si

proponeva, all'interno degli accordi del 14 febbraio, di considerare la pubblica amministrazione come un possibile volano per la manovra dell'occupazione nei prossimi anni nel paese.

Un chiarimento sulla portata di questa manovra è stato fornito dal segretario generale aggiunto della CISL, Marini, nel confronto con le Commissioni riunite della Camera in termini tali da dare a questa operazione un significato che a quel punto a me pareva inequivoco, quello cioè di una ipotesi di assunzione all'interno della pubblica amministrazione con modalità — questa è l'opinione di Marini, che a me sembrava rilevante — tali da non toccare lo stato giuridico del pubblico impiego, quindi con procedure extraconcorsuali, con procedure di diritto privato tali da considerare la possibilità di avere a questo punto all'interno dell'amministrazione pubblica per alcuni servizi due tipi di dipendenti, quelli formalmente assunti attraverso il rapporto di natura pubblica e quelli, per i quali dovremo discutere adesso, assunti con un rapporto di natura privata o con assunzione *pro tempore*. Questo chiarimento del dottor Marini mi pare totalmente confuso dalle anticipazioni che sono state riportate dalla stampa sul significato di un provvedimento che sarebbe all'esame del Governo in cui in realtà non c'è più cenno di un meccanismo al di fuori del meccanismo concorsuale; ci si muove all'interno dei criteri tradizionali di assunzione nella pubblica amministrazione e praticamente si assume di fatto, per quel poco che si riesce a capirne, come unica manovra prevista in concreto dal Governo per il 1984, 1985 e 1986, nei confronti del problema dell'occupazione, un ulteriore gonfiamento degli organici attuali della pubblica amministrazione, nei termini più tradizionali possibili. Di fronte a questo rischio, perché a questo punto io posso parlare solo di rischio, perché non conosco nessun testo concreto, mi pare assolutamente urgente quanto richiesto dall'ordine del giorno Serafini ed altri, che la Camera sia messa nelle condizioni di capire al più presto possibile il senso

della manovra che il Governo sta praticando nei confronti della pubblica amministrazione. I rischi sono gravissimi. Siamo di fronte ad una mina vagante che può farci ritrovare, quando faremo le statistiche dei prossimi 10 anni, a scoprire che c'è un altro milione di assunti nel pubblico impiego attraverso il gonfiamento di organici, attraverso procedure di squilibri, in termini tali da rappresentare un aumento enorme dell'esborso dello Stato senza alcuna garanzia che ciò avvenga con criteri finalizzati al miglioramento dell'efficienza della pubblica amministrazione. Di fronte ad un rischio di questa natura, che mi pare un rischio concreto e palpabile, credo che sia interesse non della mia parte politica, ma dell'insieme della Camera garantirsi che entro un mese, come è chiesto nell'ordine del giorno Serafini, le Camere siano poste in condizione di valutare il provvedimento di questione. Questa è la ragione per la quale propongo una riflessione all'insieme della Camera e chiedo che questo ordine del giorno venga approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, già i colleghi che mi hanno preceduto hanno messo in luce, con molta attenzione e con molta precisione — e li ringrazio di ciò — le due istanze avanzate, in questi ordini del giorno, da parte del collega Serafini e, attraverso di lui, da parte del nostro gruppo. Noi qui solleviamo due questioni, due grandi questioni, entrambe di grande attualità ed entrambe volte a rendere effettivamente operative quelle parti di manovra economica che non entrano di fatto nel decreto ma che pure costituiscono impegni che il Governo avrebbe solennemente preso nel suo protocollo d'intesa e che comunque ha spesso sbandierato come concessione all'intero movimento sindacale.

Si tratta quindi, su questi due punti, se si può dire, di un richiamo alla coerenza che noi qui avanziamo al Governo. Anch'io, come il collega Giovannini, sul primo dirò poco perché è un argomento che ricorre in altri ordini del giorno sui quali esprimerò il mio parere; si tratta però di una questione di grande rilievo, il problema cioè di rendere effettiva la manovra di contenimento della dinamica dei prezzi attraverso misure, anche deterrenti, più solide e sulle quali si possa fare più affidamento, che non in quelle contenute nell'articolo 1 del decreto-legge così com'è. Ora noi abbiamo sentito un tono estremamente trionfalistico usato a più riprese dal ministro del lavoro De Michelis, il quale ha sostenuto che questo articolo 1 compendia la migliore delle manovre possibili sui prezzi, che il nostro paese diventerebbe in tal modo l'esempio più luminoso e più avanzato in questo campo, secondo forse solamente all'esempio austriaco, ma forse addirittura pari ad esso stando al trionfalismo di De Michelis. I dati e le prime cifre non sono così.

Gli aumenti intervenuti in questi ultimi mesi sono tali da far ritenere, come più volte abbiamo detto, che alla fine dell'anno gli impegni sul contenimento del tasso d'inflazione non verranno mantenuti; si tratta quindi di agire immediatamente con interventi che diano forza a questa intenzione, dato e non concesso che ci sia una reale intenzione positiva da parte del Governo. Ed allora agire sulla leva fiscale, sulla leva della fiscalizzazione degli oneri sociali, è a nostro avviso un elemento con il quale si può effettivamente imporre a determinate categorie il rispetto del mantenimento dei prezzi al di sotto di un determinato tetto. Ma, ripeto, su questo ritorneremo. Ora direi che il collega Giovannini ha colto bene il secondo punto del nostro ordine del giorno. Qui noi volevamo sollevare varie questioni. La prima è che siamo francamente stanchi di sentirci ripetere in quest'aula, nei dibattiti che hanno accompagnato questa dura e lunga battaglia parlamentare, che all'interno della manovra econo-

mica del Governo il problema dell'occupazione è in grande rilievo, ed a supporto di ciò si sottolinea come il Governo abbia previsto la possibilità di avere 100 mila nuovi occupati. È un *leit motiv* che i rappresentanti della maggioranza e del Governo ci hanno abituati ad ascoltare nei dibattiti e negli scontri politici, a cui però non è ancora seguito alcunché di concreto.

Per quel che concerne la seconda questione, quel poco di concreto che non c'è, ma che si può vagamente intravedere, in questo provvedimento ci preoccupa per le conseguenze che ha sulla pubblica amministrazione. È quindi necessario che avvenga questa relazione sui provvedimenti, ricordando anche come leggi a scopo occupazionale giacciono in Parlamento; si tratta di proposte di legge di iniziativa parlamentare, come la proposta di legge di nostra iniziativa e quella di iniziativa di democrazia proletaria, tese ad esempio a superare ormai l'obsoleto limite dei 35 anni per partecipare a concorsi pubblici. Anche queste cose potrebbero favorire uno sviluppo occupazionale nel settore della pubblica amministrazione. Raccomando perciò alla Camera l'approvazione dell'ordine del giorno Serafini n. 9/1596/14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montessoro. Ne ha facoltà.

ANTONIO MONTESSORO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la prima proposta contenuta in questo ordine del giorno è fondata sull'esigenza di trarre le conseguenze da una situazione sempre più anomala che il Governo asseconda con la sua politica cosiddetta antinflazionistica, che in realtà è fondata sulla tesi, alquanto stravagante oltre che ingiusta e iniqua, secondo la quale mentre il salario dei lavoratori deve essere messo sotto controllo per contrastare le cosiddette attese inflazionistiche, le decisioni delle imprese vanno lasciate completamente libere, senza alcun intervento disincenti-

vante rispetto ai loro comportamenti inflazionistici.

Noi consideriamo dunque che in assenza di una vera politica di programmazione e in un paese come il nostro in cui, come è stato ampiamente dimostrato, persino l'evasione, oltre che l'erosione fiscale, vengono legittimate e autorizzate come un diritto degli operatori economici, non è difficile prevedere che lo stabilire in modo certo che solo i salari monetari non seguiranno più l'aumento dei prezzi significa in realtà offrire l'occasione alle imprese produttrici della distribuzione, del commercio all'ingrosso e al dettaglio, specialmente a quelle più arretrate e speculative che costituiscono uno dei fattori decisivi dello zoccolo strutturale dell'inflazione, dicevo, offrire loro l'occasione non certo per rinnovarsi, ma per aumentare ancora, in termini speculativi, il divario fra salario e prezzi, e per aumentare in questo modo i margini di profitto, senza che da questo evento derivi una finalizzazione dell'interesse generale delle risorse accumulate.

È facile cioè prevedere che, invece di puntare all'aumento della competitività mediante l'innovazione dei processi produttivi e dei prodotti, allo scopo di allargare il mercato della produzione e delle vendite, ci si adagerà sulla prospettiva di mercati più ristretti, su una ancora maggiore propensione ad investire i profitti nelle attività speculative e finanziarie. In definitiva, si avrà un ulteriore aumento delle ragioni strutturali dell'inflazione. Ecco perché proponiamo l'uso dello strumento fiscale per scoraggiare questa tendenza.

La seconda proposta dell'ordine del giorno sollecita una precisa e, appunto, sollecita assunzione di responsabilità del Governo su un tema che è già contemplato dallo stesso protocollo di intesa. Noi vogliamo qui cogliere l'occasione per dire che le recenti dichiarazioni fatte a questo riguardo dal ministro per la funzione pubblica, contenenti l'impegno a rispettare l'accordo, non ci tranquillizzano affatto, specie dopo la motivazione di rifiuto che è stata qui portata dal ministro

Altissimo per quanto riguarda i tempi di questo rispetto dell'impegno. E non ci tranquillizzano soprattutto per il permanere di una impostazione generale del ministro e del Governo, ispirata alla tradizionale logica frammentaria e clientelare in ordine alle assunzioni nella pubblica amministrazione. Un'impostazione nuova, come noi sosteniamo, dovrebbe avere come obiettivo non già quello di fare annunci elettoralistici (che poi vengono regolarmente smentiti), ma quello di saldare la necessaria riapertura delle assunzioni con il problema dell'aumento della produttività e dell'efficienza della pubblica amministrazione. Da qui deriva l'esigenza, che noi avvertiamo in modo particolare, di precisare il rapporto in cui stanno questi provvedimenti preannunciati con temi cruciali quali quello del blocco delle assunzioni — tuttora in vigore — per quanto riguarda il personale delle amministrazioni locali, che dovrebbe essere superato; quello degli strumenti di Governo della mobilità intersettoriale e settoriale, per quanto attiene al rapporto tra pubblico impiego e industria e all'interno del pubblico impiego stesso; quello del regime delle procedure concorsuali di assunzione nella pubblica amministrazione, già citato dal collega Giovannini.

Ma non vi è soltanto questa esigenza — sto concludendo, signor Presidente —: vi è anche l'altra di un sollecito pronunciamento senza ulteriori rinvii. Ci sembra in sostanza, che una definizione di questi provvedimenti non solo sia possibile ma sia doverosa per rispondere ad attese che sono state create sotto il profilo occupazionale ed anche per poter misurare, nella sua concretezza, il grado di coerenza di questi provvedimenti con le scelte antinflazione e anticrisi che si è detto di voler compiere, ma che ogni giorno vengono smentite nei fatti dal Governo e dalla stessa maggioranza (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati dissenzienti rispetto al gruppo di appartenenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Anche in questa occasione svolgo una dichiarazione di voto di dissenso dal mio gruppo perché non intendo votare questo ordine del giorno anche se la sua natura, il suo contenuto, potrebbero essere — anzi, in parte sono — positivi. Le motivazioni principali della mia posizione sono le seguenti. Innanzitutto, il decreto-legge appare finalizzato al contenimento dell'inflazione; ma proprio in questo «appare» vi sono tutti i contenuti, e lo abbiamo verificato in questi giorni. Tuttavia la questione più importante, la seconda questione che porta al mio dissenso e quindi alla mia non partecipazione al voto, è questa sorta di dichiarazione del ministro Gaspari. Ora, noi siamo in un periodo in cui le dichiarazioni si sprecano: mi viene in mente, ad esempio, quella del ministro De Michelis a proposito delle pensioni. Il ministro si è fatto bello, di fronte a ventiquattro assemblee e a cento riunioni, affermando che i pensionati hanno bisogno, per vivere, di 572 mila lire al mese: con questo si è messo a posto la coscienza e pensa di aver fatto un grande passo avanti verso la soluzione del problema drammatico che travaglia i pensionati nel nostro paese. Ma sulla stessa linea si è messo anche il ministro Gaspari, il quale a distanza di pochi giorni ha sparato questa cifra: ci vogliono centomila nuovi occupati per la funzione pubblica. Così, da un momento all'altro; non so se tale dichiarazione possa far accrescere i voti e i consensi per il ministro Gaspari che evidentemente, forse, ha altri strumenti per raggiungere tale scopo: però, a questo punto, non ritengo si possa credere a queste dichiarazioni rese a ruota libera da un ministro della Repubblica che individua, chissà come, nella necessità di centomila nuovi occupati i problemi della funzione pubblica. Allora, visto e considerato che i punti di riferimento sono così labili, così vacui, così pretestuosi, non riesco a capire come questi punti di riferimento deb-

bano trovar luogo in un ordine del giorno e quindi in un voto della Camera.

Viceversa, è certamente necessario affrontare e discutere velocemente in questa sede tutte quelle misure atte al contenimento dei prezzi all'ingrosso ed al consumo anche attraverso le incentivazioni fiscali: questo è un discorso, ma non si può partire certamente dall'assunto che vi sono gli accordi intercorsi tra CISL, UIL e Governo (accordi che per giunta il Governo ha disatteso ed ha dimostrato di disattendere durante tutto questo dibattito) per poi richiamare la necessità di centomila nuovi occupati.

Quindi, proprio perché si parte da riferimenti che ormai sono caduti e non hanno più alcuna credibilità, dichiaro di astenermi dalla votazione di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Dissento un po' chino dalla posizione del mio gruppo, perché dissentire mantiene sempre elastica e più produttiva la dialettica e la porta sui contenuti; non si tratta di un enorme dissenso, ma esprimo un minimo dissenso dalla decisione del mio capogruppo. Ed è questa anche un'occasione seria per porre una questione che mi sta particolarmente a cuore e che riguarda il limite di 35 anni di età per le assunzioni nel pubblico impiego.

Nell'ordine del giorno tale questione non viene sottolineata: io credo invece che essa sia un segno importante di come il Parlamento si rapporti alla società ed ai problemi dei disoccupati. Voglio fare un esempio concreto (e mi rivolgo anche ai colleghi della maggioranza): non oltre un mese fa a Torino si è svolta una grande assemblea organizzata dal comune e dalla regione, che hanno convocato tutti i disoccupati di Torino e del Piemonte e le loro rappresentanze. In tale occasione è stato chiesto loro che cosa volessero nell'immediato; ebbene, fra le molte cose richieste, che investono politiche del la-

voro, è stata posta una questione precisa, è stato cioè chiesto che venisse abolito il limite di 35 anni di età per le assunzioni nel pubblico impiego, che oggi non ha motivazione alcuna. Si diceva: coloro che sono posti in cassa integrazione perdono il lavoro, ma a coloro che hanno raggiunto l'età di 40, 50 anni, si toglie addirittura questa speranza; non si parlava semplicemente del diritto, ma della speranza di lavoro.

A questa assemblea sono intervenuti colleghi della democrazia cristiana, del partito socialista italiano (cioè del partito che esprime la Presidenza del Consiglio ed ha quindi grande peso nel modo in cui vengono fatte le leggi), come l'onorevole Fiandrotti, del partito socialdemocratico; hanno inoltre partecipato i compagni del partito comunista, del PDUP, e sono intervenuto io stesso, per democrazia proletaria. Ebbene, tutti hanno affermato il loro impegno affinché il Parlamento al più presto legiferi per annullare questo limite di 35 anni. Io chiedo a questi colleghi della maggioranza, che si sono pronunciati in quella sede in quella forma, che cosa intendano fare adesso; se sia possibile continuare a dire una cosa là, nelle assemblee, quando si parla con la gente, e farne un'altra qua; e non mi riferisco alle grandi politiche, che sono da discutere, ma ad una piccola legge concreta, quella relativa all'abolizione del limite di 35 anni. Se si lavorasse bene, rapidamente e sul serio, quella legge sarebbe già stata annullata, perché è una vera vergogna dire a un disoccupato di quaranta-quarantacinque anni: «L'industria ti butta fuori, lavoro non ne trovi; ma lo Stato ti dice che tu hai superato il limite d'età, e dunque il lavoro non l'avrai mai». Quali reazioni avranno tali persone, se questo è il modo in cui si lavora, se si assumono due atteggiamenti contraddittori? Cosa diranno queste persone che sono state ingannate da quelle dichiarazioni, e che vedono oggi cosa accade qui? La società esprimerà un giudizio grave su questioni che appaiono dettagli. Ma almeno per alcuni provvedimenti diamo dei segni concreti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. Io ho condiviso la battaglia che il mio collega deputato del PDUP, Serafini, ha condotto in quest'aula contro i decreti-legge n. 10 e n. 70; e soprattutto ho accolto molto favorevolmente la battaglia portata avanti dai compagni del PDUP che legavano il controllo dei prezzi ad uno strumento molto efficace, a mio parere, che è quello della sospensione dei benefici della fiscalizzazione dei contributi di malattia, ed altri eventuali incentivi che lo Stato concede alle imprese.

In questo ordine del giorno, però, signor Presidente, trovo qualcosa che mi costringe a dissentire — Calamida diceva «un pochino» — io solo per un aggettivo in esso contenuto, collega Serafini. Il collega, a un certo punto, ha creduto giusto introdurre la parola «eventuale». Come noi sappiamo, già gli ordini del giorno non impegnano il Governo, ma sono semplicemente delle raccomandazioni; introdurre quindi un «eventuale» in un ordine del giorno, già di per sé di quella natura, mi pare abbastanza grave.

Il secondo punto è questo, signor Presidente. È qui presente l'onorevole Gaspari, ministro della funzione pubblica. Ebbene, il ministro Gaspari — evidentemente in prossimità delle elezioni europee — ha creduto opportuno continuare nella solita politica democratica, pur facendo parte di un Governo modernizzatore, promettendo altri 100 mila posti di lavoro nella pubblica amministrazione, non si sa a che cosa finalizzati (forse nei settori avanzati del pubblico impiego, forse come opere e strumenti di modernizzazione). L'onorevole Gaspari, evidentemente, vede sempre lo Stato come una piccola USL dell'Abruzzo, dove ben conosciamo le politiche che egli ha condotto in prima persona. (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*). Sì, onorevole Gaspari, perché lei è implicato in scandali su scandali, nelle USL, e

quindi ritiene di poter disporre come crede di altri posti all'interno dello Stato.

Anche sul punto che riguarda la presentazione di provvedimenti riguardanti le nuove assunzioni il collega Serafini è stato molto debole nel formulare il suo ordine del giorno, perché avrebbe dovuto prevedere dei termini vincolanti per l'elaborazione del piano delle assunzioni. Contro questa politica clientelare intendo manifestare il mio dissenso, e quindi mi asterrò dalla votazione. Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Serafini, n. 9/1596/14, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	477
Maggioranza	239
Voti favorevoli	207
Voti contrari	270

(*La Camera respinge*).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Aloi Fortunato
Altissimo Renato
Amadei Ferretti Margari
Amalfitano Domenico
Ambrogio Franco
Amodeo Natale

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Andreatta Beniamino
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna

Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Briccola Italo
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzi Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capanna Mario
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Castagnola Luigi
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Citaristi Severino
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto
Corvisieri Silverio
Costi Silvano
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Luca Stefano
Di Bartolomei Mario
Di Donato Giulio

Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Drago Antonino

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Ligato Lodovico
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammi Oscar

Manca Enrico
Manca Nicola
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Mattarella Sergio
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Giocchino
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olivi Mauro

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petrucchioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto

Quarta Nicola
Quercioli Elio
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni
Raffaelli Mario
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe

Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rocelli gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scaramucci Guaitini Alba

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Sorice Vincenzo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Berlinguer, n. 9/1596/18, accettato dal Governo.

Onorevole Macciotta, insiste per la votazione?

GIORGIO MACCIOTTA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Cherchi n. 9/1596/23, accettato dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Macciotta, insiste per la votazione.

GIORGIO MACCIOTTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Tamino. Ne ha facoltà.

GIANNI TAMINO. Grazie, signor Presidente.

Ho chiesto di parlare per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di democrazia proletaria, un voto favorevole che deriva da molte considerazioni, già fatte in quest'aula. Proprio perché è realmente difficile riuscire in maniera adeguata, in cinque minuti, e soprattutto con la confusione che c'è in questo momento in quest'aula, ad esprimere il motivo per il quale siamo favorevoli, mi richiamerò anche a precedenti dibattiti svoltisi in quest'aula. In particolare mi richiamerò agli interventi che il gruppo di democrazia proletaria ha più volte fatto per quanto riguarda la politica energetica in Italia e per quanto riguarda la logica di colonizzazione secondo la quale si è intervenuti in zone particolarmente ricche d'Italia rispetto ad altre del resto del nostro paese che sono state volutamente svantaggiate. Lo abbiamo già detto quando abbiamo parlato della centrale di Gioia Tauro: in quell'occasione abbiamo assistito a strani atteggiamenti contraddittori da parte della maggioranza, che cercava di stare con il piede in due staffe, che cercava, con contorsionismi, di giustificare le assurdità delle proprie scelte. Abbiamo qui un esempio di queste assurdità, un esempio che colpisce in particolare la regione Sardegna, una regione che già ha subito azioni discriminatorie, nei confronti del resto del paese. Noi riteniamo che siano assolutamente inaccettabili posizioni discriminatorie, soprattutto per scelte riguardanti l'energia, la politica tariffaria, anche per una questione di equità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

GIANNI TAMINO. La questione è assai rilevante. Il fatto stesso che il Governo abbia ritenuto di accettare l'ordine del giorno come raccomandazione sta a di-

mostrare la difficoltà oggettiva in cui esso si trova di fronte a proposte serie, da valutare attentamente. Come ben sappiamo, questo Governo sceglie sempre la via di non dire di «no» alle cose ragionevoli, ma neanche di «sì». È l'atteggiamento che poi, come abbiamo verificato più volte, permette al Governo di eludere tranquillamente tutti gli ordini del giorno, non solo quelli che sono stati accettati come raccomandazione, ma perfino quelli che sono stati approvati in quest'aula. Mi richiamo, per esempio, al dibattito sulla legge finanziaria 1984, quando vari ordini del giorno sono stati accolti, o accettati come raccomandazione, o addirittura approvati, mentre il Governo li ha poi tranquillamente disattesi. Ciò impone, da parte di questa Assemblea, con un voto esplicito, di fare chiarezza nei confronti di politiche discriminatorie, nei confronti di regioni che hanno già subito ampiamente e pesantemente queste discriminazioni. Si tratta quindi, anche con il voto di quest'Assemblea, di rifiutare la solita beffa secondo la quale un ordine del giorno viene accettato come raccomandazione, per essere messo dopo poche ore in un cassetto. Vogliamo che invece quest'Assemblea trasformi questa beffa in una esplicita dichiarazione di volontà della Camera, per garantire alla Sardegna ed alle altre aree d'Italia che sono state escluse dalla meta-colonizzazione che non si intende più proseguire nelle discriminazioni, che non si intende più escludere queste zone da una prospettiva di sviluppo; anche se, tuttavia, non riusciamo a capire quale potrà essere questa prospettiva, perché siamo anche ben convinti che la logica di questo decreto-legge, che la logica della politica economica ed industriale del Governo non permetterà ai paesi e alle popolazioni di queste aree di avere grandi aspettative. Tuttavia, se almeno in esplicita antitesi con quella che è la volontà del Governo, di lavarsi le mani, ci fosse un voto favorevole, forse avremmo un'indicazione che per il futuro potrebbe essere significativa. Per questo, ripeto, daremo voto favorevole e invitiamo a votare a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balbo Ceccarelli. Ne ha facoltà.

LAURA BALBO CECCARELLI. Signor Presidente, l'ordine del giorno che dovremmo votare riguarda da un lato, come ha illustrato il collega in precedenza, i problemi degli squilibri territoriali per quanto concerne i piani di metanizzazione e, dall'altro, il problema dei consumi energetici delle famiglie, tenendo conto appunto degli squilibri, non soltanto territoriali, nelle diverse zone del paese, ma anche delle fasce o classi sociali di utenti e consumatori, e in particolare con riferimento ai consumi domestici.

La prima cosa da rilevare, dunque, riguarda le zone del paese che sono escluse di fatto dai piani di metanizzazione futuri perché non allacciate o non facilmente allacciabili; si tratta quindi di un problema di infrastrutture, di programmazione e di investimenti. La seconda questione che non possiamo non porci nel corso di questo dibattito, riguarda il problema di tutelare le fasce di consumatori meno abbienti, quelle cioè, come qui viene indicato, con impegnativo dall'1,5 a 3 Kilowatt. È necessario per queste categorie di consumatori un provvedimento di sostegno, e quindi si propone di ancorare gli aumenti futuri delle tariffe elettriche alla fonte energetica metano, per la quale si possono prevedere aumenti più contenuti. Questo fatto è dovuto alle prospettive favorevoli che ha nel nostro paese la diffusione dell'uso del metano, sia perché esso viene importato dal Nord Africa, sia perché in prospettiva verrà importato a prezzi, appunto, relativamente più contenuti anche dall'Unione Sovietica.

Un altro punto che va sottolineato con forza riguarda le caratteristiche non inquinanti del combustibile, la cui diffusione anche da questo punto di vista, ci sembra particolarmente importante.

Per tutte queste considerazioni il gruppo della sinistra indipendente voterà a favore dell'ordine del giorno Cherchi 9/1596/23 (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi condividiamo l'ordine del giorno presentato, e vorrei fare una brevissima premessa, perché ho avuto modo ieri sera di ascoltare, come credo la maggioranza o tutti, l'intervento di Zanone che sollevava per l'ennesima volta il problema relativo al metanodotto sovietico. Ecco una piccola premessa per dire che sarebbe un grave errore se dovessimo ancora una volta rinviare questo tipo di scelta, perché il problema del metano, che viene affrontato in questo ordine del giorno è enorme e ci interessa direttamente sul terreno anche generale, da un punto di vista della diversificazione delle fonti energetiche. Questo è di grande importanza, perché sappiamo come la diversificazione e soprattutto la diversificazione, come diceva la collega Balbo, nella direzione delle energie pulite, sia qualcosa che viene ormai ritenuta anche negli Stati Uniti, che pure hanno una grossa tradizione nucleare, come un punto di arrivo di grande rilevanza, ma è anche importante dal punto di vista economico perché quello che è un capitolo del *deficit* della bilancia dei pagamenti, che appunto trova nella voce energetica un triste capitolo, in questo modo perderebbe di rigidità dal punto di vista quantitativo e anche qualitativo. Quindi, per queste ragioni di ordine generale riteniamo che il problema del metano e della metanizzazione debba essere posto al centro, e quindi, anche al centro degli ordini del giorno.

Sulla questione specifica che viene sollevata non si può che essere d'accordo. Il problema che viene sollevato è quello di una distribuzione ineguale del metano e delle forme di discriminazione anche economica, in relazione alle tariffe, che questo tipo di diversificazione ineguale può aprire. Voglio citare solo un fatto che conosco direttamente e che rappresenta in qualche modo un dato emblematico: quello relativo al Molise, dove per l'ap-

punto vi è stata una distribuzione assolutamente ineguale del metano. Se uno va a guardare i criteri di distribuzione del metano in Molise, tornano alla memoria, per chi li ha letti, due libri di un grande scrittore sud americano che è morto tragicamente: mi riferisco a Scorza, i libri sono: *Rulli di tamburi per Rankas* e *Il recinto*. La distribuzione del metano in Molise richiama questi libri, perché noi vediamo che questa rete di distribuzione accuratamente evita quelle zone progressiste, democratiche, rette da giunte di sinistra, mentre si distribuisce in modo puntuale sulle zone democristiane. In questi libri, in realtà, poi, gli ispiratori di questo recinto che divora le terre e la vita degli *indios* e degli abitanti di queste zone del centro America sono i grandi latifondisti, le grandi multinazionali. Qui invece l'ispiratore è appunto il partito democristiano e quelli che sono i vari notabili democristiani del Molise. Da questo punto di vista... pensavo che ci fosse qualche obiezione, mi ero illuso che qualcuno stesse ascoltando dall'altra parte. Le cose non sono così, era semplicemente un mororio ineguale (*Proteste al centro*).

PRESIDENTE. Per favore, onorevoli colleghi.

FAMIANO CRUCIANELLI. Non ho sentito. Se vuoi possiamo andare insieme in Molise a vedere tutti i villaggi e i paesi democristiani a cui avete portato il metano e le discriminazioni che avete fatto nei confronti degli altri paesi (*Proteste al centro*).

Mi suggeriscono qui, Presidente...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, un pò di silenzio.

ITALO BRICCOLA. Sta provocando l'Assemblea.

FAMIANO CRUCIANELLI. Presidente, mi suggeriscono due cose: la prima è che possono intervenire i colleghi e dire ciò che hanno da dire in relazione a questo specifico problema; la seconda è che

anche in Abruzzo la situazione è la stessa (*Proteste al centro*).

Ho concluso, Presidente (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerrina Feroni. Ne ha facoltà.

GIAN LUCA CERRINA FERONI. Presidente, il ministro ha dichiarato poc'anzi di accettare quest'ordine del giorno come raccomandazione, quindi ne riconosce evidentemente il fondamento. Questa dichiarazione però è insufficiente perché non vincolante e parziale, in quanto il ministro ha ignorato la seconda parte del dispositivo. Quindi, insistiamo perché l'ordine del giorno sia posto in votazione e ci auguriamo un voto positivo.

È a tutti noto che il piano energetico prevede una crescente penetrazione del metano nel nostro sistema energetico ed è altrettanto noto che oggi, e preferibilmente nel futuro, sia per la disponibilità che per le tecnologie, il metano sarà la fonte energetica più economica e conveniente per gli usi tecnici, evidentemente. Quindi, il metano rappresenta un importante fattore di sviluppo industriale e civile del paese, e particolarmente delle sue aree più arretrate: alcune di queste però sono escluse da ogni concreta e realistica prospettiva di metanizzazione. La Sardegna, in particolare, a causa della sua insularità, è un caso unico, perché si tratta di un'intera regione, con il rischio di una ulteriore accentuazione della depressione di questa regione e con il rischio che nuove convenienze ed opportunità per le aree meridionali si traducano invece per questa regione in una divaricazione crescente.

Il nostro ordine del giorno punta a risolvere, sia pure in modo non esaustivo, questo problema. Che cosa proponiamo? Intanto la parificazione del prezzo dell'unità termica di GPL, che è una miscela di gas, con il prezzo dell'unità termica di metano: attualmente vi è una differenza a danno del GPL di circa 20 lire. In concreto, ciò significa favorire nelle

aree non metanizzabili i consumi di GPL per usi civili ed industriali. Il GPL infatti è tecnicamente sostitutivo del metano. La Sardegna è una regione esportatrice netta, ha sufficienti capacità di stoccaggio, il regime del prezzo del GPL è amministrato, e quindi non comporta particolari difficoltà di intervento del Governo. Si tratta tuttavia di coprire una fase di transizione, poiché questa penetrazione avrà comunque bisogno di tempi e di infrastrutture.

Allora proponiamo come seconda parte del dispositivo di collegare i futuri aumenti di energia elettrica agli aumenti tariffari del metano. L'energia elettrica è, allo stato, l'unica fonte energetica disponibile per quelle regioni, con una avvertenza, tuttavia, e qui pregherei il ministro di concedermi un momento di attenzione: non vogliamo questo aggancio per tutte le tariffe, ma solo per coloro che si collocano nella fascia da 1,5 a 3 kilowatt. Che cosa vuol dire questo: che escludiamo, da una parte, gli usi elettrici obbligati che sono uguali per tutto il paese e, dall'altra, gli usi elettrici di lusso, che invece devono essere disincentivati. In sostanza proponiamo di privilegiare solo gli usi elettrici teoricamente sostituibili, ma praticamente insostituibili, in quelle regioni.

La Sardegna — mi consenta, signor Presidente, quest'unica annotazione, e mi consenta di ricordare che noi siamo contrari ad una linea di autarchia energetica, che presenta anche dei rischi istituzionali, come abbiamo dimostrato qui polemicamente, contro parte di questa Camera, nel dibattito su Gioia Tauro — è una regione che dà un grosso contributo al miglioramento del *mix* energetico del nostro paese attraverso il carbone ed il costo del kilowattora in quella regione è mediamente più basso della media nazionale. Non si può allora non tener conto di alcuni vincoli fisici, per cui si tratta di porre la Sardegna in condizioni uguali a quelle delle altre regioni del paese, attraverso la nostra proposta che ci pare immediatamente praticabile, meno onerosa di altre proposte, se pur non contraddittorie rispetto ad esse.

Il nostro ordine del giorno dovrebbe essere accolto con favore da quei colleghi della maggioranza che sono firmatari di una proposta di legge che va nella stessa direzione. Mi riferisco all'onorevole Carrus, relatore per la maggioranza di questo disegno di conversione (anche se non ha una particolare autorità in questa fase di discussione degli ordini del giorno) e mi riferisco all'onorevole Segni, anch'egli firmatario di quella proposta di legge, che vorrà forse, in questa occasione, dismettere il suo ruolo di sentinella del Governo. Il nostro ordine del giorno dovrebbe essere, in generale, apprezzato dalla Camera, poiché si tratta di dare una risposta ad un problema cruciale di una grande regione del nostro paese, garantendole una reale unificazione, su questo terreno, con il resto della nazione. Esso, altresì, dovrebbe essere almeno non contrastato dal Governo, che poc'anzi ne ha riconosciuto il fondamento, se questo stesso Governo vuole essere credibile rispetto agli impegni che ha assunto nei confronti della regione sarda (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati dissenzienti rispetto al gruppo di appartenenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Dissento dalla dichiarazione che ha fatto il collega Tamino a nome del mio gruppo, e pertanto mi asterrò dalla votazione.

Le premesse di questo ordine del giorno sono ampiamente condivisibili, mentre talune delle conclusioni, a mio parere, andrebbero ulteriormente specificate. Per quel che riguarda le premesse osservo che certamente fra i pochi aspetti positivi del piano energetico nazionale c'è l'impegno allo sviluppo della metanizzazione. È un impegno positivo, perché può consentire sia l'utilizzazione di una energia pulita, sia la sostituzione del petrolio, senza ricorrere in modo pesante alle megacentrali a carbone o alle centrali nucleari.

Questo ordine del giorno presenta però alcuni limiti sotto vari aspetti: da una parte era forse utile, a mio parere, accennare anche alla necessità di promuovere l'utilizzazione di energie alternative e rinnovabili (con particolare riferimento a realtà come la Sardegna) quali i biogas ed altre energie simili; si doveva quindi prevedere, impegnando il Governo, la fissazione di incentivi per la produzione e lo sviluppo degli impianti a biogas. I motivi mi sembrano chiari, poiché si tratta di un tipo di produzione di gas che può essere molto decentrato, che può utilizzare risorse locali (cascami, sottoprodotti agricoli, prodotti del sottobosco) abbondantemente diffuse in zone escluse dalla metanizzazione. In tal modo, attraverso l'uso appropriato delle risorse locali, si poteva favorire una alternativa alla mancata metanizzazione.

È certo che anche la questione tariffaria — di cui pure si tratta nell'ordine del giorno — è un punto che deve essere affrontato; credo però che con questa formulazione possa esservi il rischio di spingere il metano «in avanti», facendolo sì diventare il punto di riferimento tariffario per fasce limitate di utenza e tipo di utilizzo (da 1,5 a 3 kilowatt), poiché però, vi è una tendenza al rialzo delle tariffe elettriche per la politica dissennata dell'energia e per le scelte industrialmente sbagliate fatte dall'ENEL in questi anni, forse non è sufficiente porre il vincolo delle tariffe del metano senza un adeguato intervento a monte sulle scelte e sulle politiche dell'ENEL; perché si correbbe il tal modo il rischio di non far funzionare questo argine e di avere un effetto di trascinamento sulle tariffe del metano.

Certamente questa non è la ragione principale — perché riconosco che questo ordine del giorno non dovrebbe presentare questo rischio — ma è un'ulteriore preoccupazione che motiva la mia scelta di astensione su di esso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Anche in questo caso dissento con moderazione e senza esagerare. L'ordine del giorno si propone certamente un obiettivo significativo, quello cioè di manovrare il problema delle tariffe attraverso il rapporto esistente fra le tariffe per l'energia prodotta con il metano e per l'energia elettrica.

Credo che questa intenzione debba essere fortemente rafforzata con una valutazione che è riconosciuta da larghi settori economici e da chi ha analizzato con attenzione il problema. Il Governo ha di fatto manovrato (è il caso della seconda metà del 1981) per il rilancio dell'inflazione, operando principalmente sulle tariffe dell'energia elettrica. In tutte le fasi di tendenza spontanea alla caduta dell'inflazione si è intervenuti principalmente su questo strumento.

Ora noi intendiamo condurre una battaglia — ed è questo che segnalo con il mio intervento — affinché tutta la politica tariffaria dell'energia elettrica sia sottoposta ad un reale controllo, per una lotta vera all'inflazione. Il rapporto, pertanto, tra aumenti dovuti al metano ed aumenti dell'energia elettrica ha necessità di una verifica complessiva, perché non è vero che le tariffe vengono definite dal Governo e dagli organi preposti in base ai costi; è forte, infatti, l'incidenza fiscale e la manovra politica. Abbiamo il rischio che ci siano forti aumenti, nonostante l'introduzione del metano.

È questa la ragione per la quale io credo che ci debba essere un grande controllo ed una grande attenzione.

Questi temi, signor Presidente, meriterebbero ore ed ore di discussione, ma io concludo subito per rispettare l'andamento dei lavori di questa Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, prima di dissentire, anche se in forma moderata, come ha detto il collega Calamida, mi permetto di segnalarle una piccola ingiustizia che avviene sotto questa

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

volta: i Presidenti non sono uguali agli altri deputati, poiché a loro è concessa una breve sosta per mangiare, mentre ai deputati non è concessa! Voi potete alternarvi, mentre i deputati che conducono una battaglia nel limite del regolamento non hanno questa possibilità. Non vorrei aprire all'interno di questa mia dichiarazione di dissenso una piccola questione, però, le chiedo se si possa sospendere la seduta dopo questa votazione per permettere a chi sta lavorando... (*Proteste al centro — Si grida: No*). Basta, non c'è bisogno di inalberarsi tanto! Io ci ho provato!

Signor Presidente, vorrei svolgere innanzitutto una breve premessa per sottolineare come nel nostro paese non venga considerata con la dovuta importanza la spesa che si è sostenuta, ad esempio, per le megacentrali a carbone e per la installazione delle centrali nucleari. Si tratta di spese non certamente oculate e, se avessero avuto come obiettivo la metanizzazione, non saremmo certamente qui ad elemosinare dal Governo una riduzione dei costi del riscaldamento o a cercare di bloccare gli aumenti futuri delle tariffe.

Partendo da questa considerazione, vorrei sottolineare quale e quanta ingiustizia vi sia nel nostro paese. Milano avvia il processo di metanizzazione; perché lo fa? Lo fa perché ha i mezzi da investire in questa direzione e bene ha fatto il comune di Milano ad avviare la metanizzazione, ma una miriade di piccoli comuni ed intere regioni, non avendo le disponibilità di un grande comune come Milano, non potranno fare altrettanto. Ecco la sperequazione, ecco la dimostrazione che viviamo in due Italie diverse, con due diversi modi di considerare ed affrontare i problemi.

Vorrei anche aggiungere che in molte regioni e città del nostro paese non si è portata avanti una seria politica di diversificazione delle fonti di energia; problema questo che viene posto quotidianamente da noi e dai tanti movimenti disseminati sul territorio del nostro paese, ma il ministro Altissimo e gli altri ministri di questo Governo, molto sensibili ad altri

richiami, non ci sentono da questo orecchio.

Per tutti questi motivi, considero questo ordine del giorno certamente interessante, ma non tale da essere sottoposto a votazione da parte dell'Assemblea; quindi mi asterrò.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, commercio ed artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Signor Presidente, il Governo aveva accettato l'ordine del giorno Cherchi 9/1596/23 come raccomandazione; poiché si insiste per la votazione, il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole ministro.

Passiamo alla votazione segreta.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cherchi n. 9/1596/23, per il quale il Governo si è rimesso all'Assemblea.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	492
Votanti	489
Astenuti	3
Maggioranza	245
Voti favorevoli	306
Voti contrari	183

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Aloi Fortunato
Altissimo Renato
Amadei Ferretti Malgari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio

Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fauso
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzi Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Calamida Franco
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capanna Mario
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Stilvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Castagnola Luigi
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Ferroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Palo
Citaristi Severino
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corsi Umberto
Corvisieri Silverio
Costi Silvano
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco

D'Acquino Saverio
D'Aimmo Florindo

Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Luca Stefano
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
De Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guerzoni Luciano
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana

Lombardo Antonino
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manca Nicola
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mattarella Sergio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petrucchioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo

Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercioli Elio
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luiugi
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Francesco
Russo Giuseppe
Russo Raffaele

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scalfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Sorice Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Strumendo Luigi
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo

Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Piero
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Battistuzzi Paolo
Borri Andrea
Monfredi Andrea

Sono in missione:

Alberini Guido

Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere alla votazione dell'ordine del giorno Danini n. 9/1596/27, per il quale è stata avanzata la richiesta di votazione per parti separate.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor presidente, essendo stata richiesta la votazione per parti separate, è possibile intervenire con una dichiarazione di voto per ciascuna delle quattro parti che saranno poste in votazione?

PRESIDENTE. No, onorevole Ronchi, la dichiarazione di voto è unica.

EDOARDO RONCHI. D'accordo signor Presidente. Intervengo a favore dell'ordine del giorno Danini in particolare per quanto riguarda due punti del documento; di qui l'opportunità di una votazione per parti separate.

L'ordine del giorno affronta il problema dei fertilizzanti, rilevante da due punti di vista. Innanzitutto da un punto di vista economico, quello dei costi delle produzioni agricole. Le aziende produttrici di fertilizzanti, infatti, conducono una politica di alti prezzi e di promozione, per cui molto spesso questi prodotti vengono utilizzati anche senza effettiva necessità. L'ordine del giorno interviene, quindi, dal punto di vista dei costi, chiedendo che il prezzo dei fertilizzanti sia più trasparente e vi sia un rapporto

più stretto tra il prezzo di vendita e il prezzo industriale individuato dal CIP.

A parte questo aspetto certamente importante, ve ne è un altro ancora più importante almeno dal punto di vista ecologico. Spesso i fertilizzanti, oltre a sovraccaricare i costi delle produzioni agricole, vengono utilizzati in modo non appropriato. Si tende, cioè, a sovraccaricare i terreni di talune componenti anche quando l'*input* di produttività non compensa il dispendio anche finanziario connesso all'uso dei fertilizzanti. Tutto ciò comporta, oltre al già richiamato aggravio in termini di costi, un danno per la struttura dei terreni. Spesso si danneggia la microfauna e si determinano vere e proprie situazioni di inquinamento dei suoli.

Di qui la indicazione contenuta nell'ordine del giorno — indicazione certamente non esaustiva del problema ma comunque importante — della necessità di fissare nuove norme per la definizione degli *standard* sia delle composizioni, sia dei contenuti in unità nutrienti sia delle confezioni definite a seguito dello studio analitico e prospettivo dei fabbisogni tecnici delle varie realtà agricole produttive del paese. Forse presterò il fianco a qualche mio collega che poi dissenterà, ma aggiungo che si poteva far riferimento anche alle realtà del suolo cioè alla analisi dei terreni come elemento di guida per un utilizzo più appropriato e magari più contenuto dei fertilizzanti (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Almeno personalmente voglio esprimere l'intenzione di astenermi dalla votazione di questo ordine del giorno per una ragione che non è puramente pretestuosa e strumentale. Le norme specifiche, o meglio gli orientamenti che vengono sollecitati da questo ordine del giorno sono largamente condivisibili e comunque rappresentano un

passo in avanti là dove, ad esempio, si sollecita una maggiore trasparenza della qualità dei fertilizzanti, della loro commercializzazione; infatti, là dove si sollecita una ristrutturazione della Ferderconsorzi come distributore di mezzi tecnici per l'agricoltura si dice che deve assicurare la natura effettivamente cooperativa ai singoli consorzi agrari.

Tuttavia, ho qualche perplessità sull'orientamento generale che traspare da questo ordine del giorno, in particolare su una questione troppo trascurata che è invece di grande momento. L'ordine del giorno, nel complesso, sembra sottintendere — e neppure troppo velatamente — la convinzione che convenga, dal punto di vista della politica economica oltre che da quello dell'interesse di certi strati di coltivatori, sostenere attraverso la spesa pubblica e la politica economica una più intensiva utilizzazione di fertilizzanti nell'agricoltura italiana, con l'obiettivo di avvicinarla alle medie assai più elevate che caratterizzano l'agricoltura europea.

Credo che questo sia uno dei miti distorcenti non solo della politica agricola, ma dell'insieme della politica economica e di sviluppo del nostro e degli altri paesi perché, proprio in ordine al problema del rapporto agricoltura-fertilizzanti, viene oggi emergendo — ed è strano che ancora non ce ne siamo resi conto fino in fondo — una delle contraddizioni del modello di sviluppo che noi continuiamo a favorire. È, infatti, evidente ormai a tutta la cultura tecnica ed economica del settore che, attraverso un impiego sempre più massiccio dei fertilizzanti, si è messo in opera un vero e proprio circolo vizioso perverso; circolo vizioso che ha due facce: se analizziamo l'incremento progressivo dell'impiego dei fertilizzanti e constatiamo che soprattutto negli ultimi dieci-quindici anni per ottenere lo stesso livello di prodotti si è costretti ad utilizzare quantità geometricamente crescenti di fertilizzanti, ci accorgiamo che questo è dovuto al fatto che l'impiego massiccio e indiscriminato dei fertilizzanti produce un deterioramento e la distorsione della

qualità dei suoli, distruggendo tutte le forme autonome e biologiche di antiparassitismo, così che gli stessi effetti fertilizzanti devono essere realizzati con una dose sempre più massiccia e insostenibile dei fertilizzanti medesimi. L'altra faccia del circolo vizioso sta nel fatto che proprio questo impiego dissennato di fertilizzanti costituisce la causa più massiccia dei fenomeni di inquinamento e di deterioramento generale dell'ambiente naturale, sia del prodotto, cioè a dire della qualità dei prodotti alimentari che diventano nocivi, sia e soprattutto per gli effetti di questa fertilizzazione: penso agli scarichi delle acque pluviali, all'impoverimento ed alla degenerazione dell'ambiente marino, a tutte le acque generalmente utilizzate dall'uomo. L'illusione di una industrializzazione — tra virgolette — di un modello industrialistico elementare e rozzo dell'agricoltura sta producendo dei costi economici, dei costi umani e dei costi in termini di modello di sviluppo che portano ad un progressivo impoverimento delle condizioni generali della società, della produzione e dell'uomo.

Ecco perché a mio parere va rotta l'idea che ha dominato nella sinistra di incentivare al massimo, magari per venire incontro alle giuste esigenze di certe fasce di piccola impresa contadina, questo tipo di sviluppo dell'agricoltura che ha effetti economici e sociali terribili. Per questa ragione, pur approvando alcune delle misure proposte con questo ordine del giorno, non mi sento di avallarne l'impostazione generale (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barca. Ne ha facoltà.

LUCIANO BARCA. Onorevoli colleghi, all'interno della crisi economica che stiamo vivendo c'è una crisi particolare e specifica che è quella agraria, e della impresa agricola. Quest'ultima oggi si trova stretta, da una parte, dai vincoli posti dalla Comunità europea e accettati dal

Governo senza valutare le conseguenze di ordine generale che comporta una pianificazione fatta sulla base di quote fisiche di produzione — dovremmo pianificare 400 mila aziende! — senza valutare, oppure valutandole ma infischandosene, le conseguenze del blocco della produzione del latte non solo nel Mezzogiorno ma nella stessa pianura Padana dove l'impresa avanzata viene disincentivata dal selezionare animali che producono più carne. Dall'altra parte l'impresa agricola è oppressa da due drenaggi: uno a favore dell'industria chimica che preme per imporre quantità sempre maggiori di concimi privi di alcun controllo, senza una analisi seria dei prezzi e dei contenuti e uno derivante dalla divaricazione crescente non soltanto tra i prodotti intermedi e quelli agricoli, ma anche tra il costo alla produzione e quello che sarà il costo al consumo. In due modi, dunque, viene colpita sul versante dei prezzi l'impresa agricola, oltre ad esserlo — come dicevo poc'anzi dai pesanti vincoli che voi avete sottoscritto.

Non so se i colleghi che hanno detto «no» — intanto il collega Altissimo si è già allontanato — sappiano che stanno sorgendo nella pianura Padana comitati per la scheda bianca, guidati da dirigenti della Confagricoltura e della Coldiretti; che comitati del genere sono già sorti su base provinciale a Cremona e a Verona e che si stanno estendendo su base regionale. Noi riteniamo sbagliata questa forma di protesta, ma appoggiamo fino in fondo la protesta di questi agricoltori contro i furti che essi subiscono, contro il drenaggio di valore aggiunto e contro l'assoluta mancanza di ogni tutela da parte di un CIP che obbedisce soltanto alle richieste dell'industria produttrice di fertilizzanti ed a nessuna di quelle avanzate dagli agricoltori. Comprendo e condivido le preoccupazioni del collega Magri per quanto riguarda l'eccessivo uso dei fertilizzanti privi di ogni controllo. Non a caso, però, l'ordine del giorno oltre ad intervenire sul problema del controllo dei prezzi, interviene anche su quello degli *standard* delle composizioni e dei contenuti dei concimi chimici.

Voi avete detto «no». La votazione per parti separate aiuterà a fare dei manifesti per far sapere a questi agricoltori già in rivolta che voi vi rifiutate di intervenire a tutela dei contadini per quanto concerne sia ciò che viene loro rubato a monte, sia ciò che viene loro rubato a valle. Francamente, mentre comprendiamo o possiamo comprendere (ma non certo giustificare) l'imbarazzo della democrazia cristiana sul punto 3), che riguarda la Federconsorzi (perché, nello stesso momento in cui, a proposito del credito o dei salari, rivendicate il carattere cooperativo della Federconsorzi, dite «no» a misure che facilitano il carattere cooperativo dei consorzi agrari) ci riesce impossibile — e mi auguro che riuscirà impossibile anche ai contadini democristiani (la base socialista nelle campagne è infatti molto limitata) — capire perché voterete contro alcuni punti di questo ordine del giorno.

In ogni caso ci avete fatto un dono per fare dei manifesti che, forse, possono riattivare una campagna elettorale, per la verità un po' stanca, relativa alle elezioni europee (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nebbia. Ne ha facoltà.

GIORGIO NEBBIA. Signor Presidente, tra le molte cose che non capisco, c'è anche questa del parere contrario del ministro dell'industria (colui che presiede alle attività produttive) sull'ordine del giorno in discussione. Stiamo esaminando un decreto che si propone il rilancio delle attività produttive e l'ordine del giorno chiede sostanzialmente una serie di interventi nell'interesse dei consumatori.

Si parla di trasparenza dei prezzi: sì, signor ministro e signori del Governo, c'è proprio da chiarire come si formano i prezzi di queste merci complesse che sono i fertilizzanti. Trasparenza della loro composizione e della loro utilità, attraverso nuove norme: questo chiede l'ordine del giorno, così come, alla lettera b) del punto 1), chiede nuove norme per la definizione degli *standard* a seguito dello

studio analitico e prospettivo dei fabbisogni tecnici delle varie realtà agricole produttive del paese.

Avevano ragione i colleghi e compagni Magri e Barca a parlare del fatto che non necessariamente un aumento dei consumi dei fertilizzanti fa aumentare la produttività e fa diminuire i costi dei prodotti agricoli. Ma lo spirito e la lettera dell'ordine del giorno sono proprio questi: bisogna analizzare caso per caso i fabbisogni tecnici di fertilizzanti nelle varie realtà agricole e produttive del paese. A questo proposito, abbiamo una lunga storia di effetti negativi, ad esempio i casi di eutrofizzazione che si verificano in molti corsi d'acqua e nell'alto Adriatico in conseguenza dell'uso eccessivo e indiscriminato, non corrispondente a necessità reali agricole, dei fertilizzanti, ma corrispondenti certamente ad una propaganda che spinge gli agricoltori a utilizzare troppi fertilizzanti in determinate zone e troppo pochi in altre.

È quindi essenziale diffondere una cultura nell'impiego dei fertilizzanti nelle varie realtà agricole. La premessa di questa iniziativa sta proprio nella possibilità di ristrutturare il settore dell'industria chimica. E mi riferisco alla mia regione, la Puglia, a Manfredonia, dove esiste uno dei più grossi centri di produzione di fertilizzanti azotati. Lo spirito dell'ordine del giorno è proprio quello di ridimensionare il rapporto tra le sostanze attive dei fertilizzanti (l'azoto, l'anidride fosforica e l'ossido di potassio), cercando di adattarsi alle reali necessità dell'agricoltura.

A proposito dell'ossido di potassio, vorrei ricordare che i suoi alti costi sono dovuti anche al fatto che, malgrado le tante sollecitazioni, non si fa ricorso alle fonti di sali potassici che esistono nel nostro paese. Il problema della leucite, che è un minerale che contiene ossido di potassio e ossido di alluminio, può essere ripensato proprio alla luce di questi costi.

Quindi raccomando ai colleghi — anche ai compagni che sono perplessi sull'eccessivo, indiscriminato uso dei fer-

tilizzanti — l'approvazione di questo ordine del giorno, di cui è fondamentale il punto che riguarda la ristrutturazione della Federconsorzi. Faccio parte della Commissione agricoltura dove, da parte comunista e da parte della sinistra indipendente, più volte si è chiesto di mettere all'ordine del giorno il problema della ristrutturazione della Federconsorzi, ma ciò è sempre stato rifiutato dalla maggioranza.

Ebbene, credo che anche i rappresentanti della maggioranza che sono attenti ai problemi dell'agricoltura possano utilmente approvare questo ordine del giorno. È per questo che a loro mi rivolgo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto dei deputati dissenzienti dalle posizioni del proprio gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, insieme ai colleghi Franco Russo e Tamino rinunciamo ad effettuare i nostri interventi in dissenso dalle posizioni del nostro gruppo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pollice.

Dobbiamo ora passare alla votazione dell'ordine del giorno Danini 9/1596/27, non accettato dal Governo. Ricordo che ne è stata chiesta la votazione per parti separate. Voteremo perciò subito la parte che adesso vi leggo rapidamente (*Proteste all'estrema sinistra*).

FRANCO BASSANINI. Ostruzionismo del Presidente...!

PRESIDENTE. Voteremo allora l'ordine del giorno Danini dall'inizio fino alle parole «realtà agricole produttive del paese» di cui alla lettera b) del punto 1 del dispositivo.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Votazioni segrete.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'ordine del giorno Danini 9/1596/27, fino alle parole «realità agricole produttive del paese» di cui alla lettera *b*) del punto 1) del dispositivo, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione - Proteste al centro e dei deputati del gruppo del PSI).

ITALO BRICCOLA. Qual è il parere del Governo su questo ordine del giorno?

PRESIDENTE. Onorevole Briccola, lei non ha ascoltato: ho già ricordato il parere contrario del Governo!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	398
Votanti	393
Astenuti	5
Maggioranza	197
Voti favorevoli	175
Voti contrari	218

(La Camera respinge - Applausi al centro e dei deputati del gruppo del PSI).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul punto 2) del dispositivo dell'ordine del giorno Danini 9/1596/27, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	391
Astenuti	4
Maggioranza	196
Voti favorevoli	163
Voti contrari	228

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul punto 3) del dispositivo dell'ordine del giorno Danini n. 9/1596/27, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	395
Votanti	393
Astenuti	2
Maggioranza	197
Voti favorevoli	161
Voti contrari	232

(La Camera respinge).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul punto 4) del dispositivo dell'ordine del giorno Danini, n. 9/1596/27, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	390
Maggioranza	196
Voti favorevoli	144
Voti contrari	246

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alle votazioni:

Abete Giancarlo
 Alagna Egidio
 Alasia Giovanni
 Alborghetti Guido
 Alois Fortunato
 Altissimo Renato
 Amadei Giuseppe
 Amadei Ferretti Margari
 Amalfitano Domenico
 Amato Giuliano
 Amodeo Natale
 Andreatta Beniamino

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco

Borghini Gianfranco
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cocco Maria

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto
Corvisieri Silverio
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curcio Rocco

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
De Luca Stefano
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael

Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro

Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fioret Mario
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Garavaglia Maria Pia
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Gioia Luigi
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano

Ingrao Pietro
Intini Ugo

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
La Penna Girolamo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Lodi Faustini Fustini Adriana
Lombardo Antonino
Lo Porto Guido
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Mainardi Fava Anna
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marrucci Enrico
Martellotti Lamberto
Martino Guido
Massari Renato
Mazzotta Roberto
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Monfredi Nicola
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolini Renato
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olivi Mauro

Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pellicanò Gerolamo
Pernice Giuseppe
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pollice Guido
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Vilmer
Rossi Alberto
Rossi di Montelera Luigi
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sanese Nicola
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Saretta Giuseppe
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savoio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Segni Mariotto
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sorice Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tassone Mario
Tedeschi Nadir
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Visco Vincenzo Alfonso
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zangheri Renato
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti sul punto 1 del dispositivo dell'ordine del giorno Danini n. 9/1596/27:

Barbera Augusto
Borri Andrea
Minucci Adalberto
Sapio Francesco
Servello Francesco

Si sono astenuti sul punto 2 del dispositivo dell'ordine del giorno Danini n. 9/1596/27:

Borri Andrea
Ciofi degli Atti Paolo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Francesca Angela
Ronzani Gianni Vilmer

Si sono astenuti sul punto 3 del dispositivo dell'ordine del giorno Danini n.9/1596/27:

Borri Andrea
Calonaci Vasco

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Grassucci 9/1596/37, accettato dal Governo.

Chiedo ai presentatori se, dopo le dichiarazioni del Governo, insistono nel chiedere la votazione.

GIORGIO MACCIOTTA. No, signor Presidente, non insistiamo nella votazione dell'ordine del giorno Grassucci 9/1596/37. Dichiaro fin d'ora che non insistiamo per la votazione neanche degli ordini del giorno Gualandi 9/1596/38 e Napolitano 9/1596/49, anche essi accolti dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Sastro 9/1596/69, non accettato dal Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

Una voce al centro. Quanti deputati hanno chiesto di parlare?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi a

questa domanda non rispondo. Nel corso delle votazioni, i deputati hanno il dovere di partecipare ai lavori dell'Assemblea senza assentarsi continuamente (*Applausi all'estrema sinistra - Rumori*).

Parli pure, onorevole Gorla.

MASSIMO GORLA. Devo essere in condizione di poter parlare signor Presidente (*Rumori*).

PRESIDENTE. Onorevole Gorla, la prego.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, se finisce la gazzarra...

PRESIDENTE. Onorevole Gorla, la prego di parlare.

MASSIMO GORLA. Devono anche sussistere le condizioni per poter parlare, mi sembra (*Rumori*). Guardi che condizioni ci sono!

Comunque, va bene signor Presidente. Io rinuncerò a una parte del tempo che mi è concesso per la dichiarazione di voto sul merito dell'ordine del giorno per ringraziarla di non aver risposto alla domanda che le è stata rivolta su quante dichiarazioni di voto debbano essere svolte. Mi sembra infatti che sia dovere dei parlamentari in generale, ma soprattutto in caso di votazioni, di essere presenti. Prima è stato fatto un regalo, a mio giudizio, a questa maggioranza assenteista perché non aveva il numero legale ed è questa, signor Presidente, una ragione per la quale lei ha fatto bene a rispondere come ha risposto (*Applausi polemici al centro - Rumori*).

Certo, certo, è l'unica risposta che vi meritate e mi felicito con il Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Gorla, la prego di non fare difese d'ufficio!

MASSIMO GORLA. Va bene, signor Presidente.

L'atteggiamento del Governo su questo ordine del giorno, dunque, è rivelatore di come questa maggioranza intenda la poli-

tica economica, la politica contro l'inflazione e quella dell'occupazione. Che cosa si chiede in questo ordine del giorno? Ancora una volta una misura di decenza, che riguarda il vincolo alla concessione di fiscalizzazione degli oneri sociali, al mantenimento di un regime di prezzi compatibile con gli obiettivi indicati dalla maggioranza medesima; mi sembra ovvio che questo ordine del giorno avrebbe dovuto presentarlo la maggioranza, e non l'opposizione, ove il Governo desideri portare avanti seriamente una politica di controllo dei prezzi e di non sfondamento del tetto programmato di inflazione. Ma è tutt'altro.

Sulla questione della fiscalizzazione degli oneri sociali avrebbero potuto essere messe in ballo due questioni nodali rispetto alla politica economica e sociale in questo paese; una, che non è direttamente contenuta nella materia di questo ordine del giorno ma la richiama immediatamente, consiste nel rifiuto che a suo tempo, e in altra occasione, fu opposto da maggioranza e Governo a vincolare la concessione, anzi la proroga della fiscalizzazione degli oneri sociali a delle quote di occupazione, al fatto che le imprese che ottenevano quel beneficio si impegnassero almeno sul terreno delle quote di occupazione. Allora non si volle far questo; adesso, siccome si sta parlando di lotta all'inflazione, si chiede che la fiscalizzazione venga connessa ad un impegno sull'aumento dei prezzi. Non si vuole farlo: ma a questo punto, signor Presidente, onorevoli colleghi, che cosa resta di tutta questa manovra? È più che evidente: il taglio della copertura dei salari reali. A questo si riduce la manovra di politica economica governativa e, nello specifico, la manovra sull'inflazione.

Tutto ciò è ridicolo, vergognoso, altrettanto vergognoso quanto lo sono state le due richieste di fiducia. A questo punto le maschere che sono cadute sulle vere intenzioni del Governo cadono anche sui contenuti di questa manovra economica; non ho dunque più niente da aggiungere perché credo che ora si possano pronunciare solo aggettivi di disgusto (*Applausi*

dei deputati del gruppo di democrazia proletaria).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad una richiesta che noi abbiamo più volte avanzato anche con appositi emendamenti e numerosissimi provvedimenti legislativi sulla fiscalizzazione degli oneri sociali. È una idea semplice che però, se attuata, sarebbe l'unica in grado di dare effettiva garanzia ad alcuni settori che certi impegni vengano rispettati e nello stesso tempo di ricondurre la fiscalizzazione degli oneri sociali ad essere leva di manovra economica e non semplicemente diritto acquisito per numerose categorie imprenditoriali nel nostro paese, per cui la fiscalizzazione esiste fino a quando alcuni impegni di contenimento dei prezzi vengono mantenuti; non c'è più quando questo contenimento viene superato. Applicare ciò significa essere realmente dalla parte di chi vuole stabilire un contenimento dell'andamento dei prezzi. Non accettare questo ordine del giorno vuol dire vanificare tutta la manovra economica che il Governo proclama di voler attuare.

Pertanto raccomando alla Camera l'approvazione dell'ordine del giorno Sastro (*Applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Francese. Ne ha facoltà.

ANGELA FRANCESE. In verità, io ero convinta di non dover parlare, vedo ora che questa possibilità mi viene data. Ero infatti convinta che il Governo e precisamente il ministro Altissimo, qui presente, avrebbe accettato questo ordine del giorno. Vediamo che cosa dice questo ordine del giorno. Esso impegna il Governo a presentare proposte volte a determinare

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la regola della fiscalizzazione per quelle imprese che non rispettano le direttive del CIPI in materia di prezzi. Il ministro Altissimo ha detto che sarebbe difficile per il Governo adottare uno strumento in questa direzione. Ma l'ordine del giorno chiede proprio al Governo di studiare uno strumento che riesca a risolvere questo problema. Pertanto io giudico grave la risposta del ministro Altissimo, una risposta che fa intendere che il Governo mette — come si dice — il carro avanti ai buoi. È difficile adottare uno strumento oppure è complicata la materia? La materia certamente è complicata; però noi sappiamo che anche di fronte a cose complicatissime si può fare qualcosa: costituire un gruppo di persone per studiare il problema e trovare il modo per risolverlo. La verità è, invece, che non si vuole andare in questa direzione e non si vuole adottare alcuno strumento per fare in modo che non vadano più alle imprese ottomila miliardi l'anno. Si vuole, cioè, fare in modo che le imprese continuino a fare quello che vogliono.

Spero che almeno una parte della maggioranza auspichi che in questa direzione qualcosa vada pur fatta; personalmente non posso fare altro che invitare la Camera ad approvare l'ordine del giorno Sastro 9/1569/69 (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Dopo aver impiegato tre mesi per chiedere al Governo di adottare strumenti di controllo sulla dinamica dei prezzi industriali e delle imprese commerciali, siamo ora totalmente stupiti del fatto che il Governo non accetti sul problema nemmeno questo ordine del giorno. È questa la ragione per cui invitiamo la Camera a votare a favore di esso (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Dopo la dichiarazione del Presidente del mio gruppo, onorevole Gorla, nella quale ha avuto modo di esprimere apprezzamenti per il comportamento della Presidenza della Camera, dichiaro, anche a nome dei colleghi Calamida e Franco Russo, di rinunciare agli interventi in dissenso dalla posizione del gruppo di democrazia proletaria sull'ordine del giorno Sastro 9/1596/69.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sastro 9/1596/69, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione:

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Avverto che la Camera non è in numero legale per deliberare. A norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora. (*Applausi all'estrema sinistra, dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

**La seduta, sospesa alle 14,35,
è ripresa alle 15,35.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché dobbiamo passare ad una votazione segreta mediante procedimento elettronico, vi invito a prendere posto.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sastro 9/1596/69, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Avverto che la Camera non è in numero legale per deliberare (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

A norma del secondo comma dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 15,40.
è ripresa alle 16,55.**

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sastro, n. 9/1596/69, non accettato dal Governo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	480
Maggioranza	241
Voti favorevoli	200
Voti contrari	280

(La Camera respinge).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Altissimo Renato

Amadei Giuseppe
Amadei Ferretti Malgari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoni Giovanni
Angelini Pietro
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arbasino Alberto
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzi Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Silvio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale

Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto
Corvisieri Silverio
Costi Silvano
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
D'Ambrosio Michele
Da Mommio Giorgio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Di Bartolomei Mario
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francesca Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lombardo Antonino
Longo Pietro

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammi Oscar
Manca Enrico
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mattarella Sergio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Montanari Fornari Nanda
Montessorio Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito

Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicotra Benedetto
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio

Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pitro
Serri Rino
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Trappoli Franco
Trebbi Ivonne
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe

Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Spataro n. 9/1596/72, accettato dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Spataro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

AGOSTINO SPATARO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, anche questa reiterata mancanza del numero legale è una ulteriore conferma del fatto che questa maggioranza, che pretende di fare tutto non solo senza, ma anche contro l'opposizione, non ha nemmeno la convinzione del proprio schieramento. Tra l'altro è del tutto opinabile che, anche in questa terza votazione, fosse presente in numero adeguato la maggioranza. Voi avete sempre bisogno o di un nostro atteggiamento di collaborazione o comunque di lasciare dei vuoti nel lavoro della Camera poiché non siete capaci di essere autosufficienti. Questa maggioranza non ha la convinzione politica della battaglia che sta conducendo, ma al suo stesso interno ha quegli elementi di crisi che si sono più volte manifestati nel dibattito su questo decreto-legge.

Se invece di questo ostruzionismo di maggioranza da parte vostra ci fosse stato un libero dibattito in quest'aula, credo che questo decreto-legge o non sarebbe stato convertito o sarebbe stato ben differente da quello che invece è stato imposto con il continuo ricorso al voto di fiducia perfino su un ordine del giorno capestro.

Io intervengo per dichiarare il voto favorevole del mio gruppo su questo ordine del giorno. Esso è di notevole importanza in quanto sottolinea che si deve dare sempre più forza al discorso della metanizzazione.

Noi sappiamo quante carenze vi siano già nella programmazione energetica del nostro paese; quali e quante carenze siano contenute, in modo particolare, nel piano energetico nazionale. Più volte abbiamo criticato la logica di questo piano che nulla programma, che ha sovradimensionato le previsioni energetiche, che è diventato soltanto un piano-alibi per l'assenza di capacità di programmazione del

• IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Governo nell'ambito della produzione dell'energia e di copertura delle scelte sbagliate che l'ENI ha continuato a fare; sono state scelte sbagliate basate sulle cattedrali dell'energia e sui grandi impianti inquinanti, ad impatto ambientale inaccettabile, sia a carbone che nucleare. Questa strada va aperta e proprio questo è il senso di questo ordine del giorno per dare più forza allo sviluppo della metanizzazione.

Questo sviluppo della metanizzazione certamente non risolve tutti i problemi che vengono o aggravati o stravolti dall'impostazione del piano energetico nazionale, ma rappresenta almeno una scelta ed un segnale positivo nella direzione dell'utilizzo di un'energia pulita e capace di sostituirsi al petrolio senza che si debba ricorrere ai megaimpianti a carbone o nucleari.

Questo ordine del giorno tende a favorire accordi tra le parti perché si pervenga alla definizione di un regime dei prezzi più equilibrato a favore delle utenze e delle aree a minore volume di consumo; in secondo luogo esso tende a garantire, anche attraverso una corrispondente riduzione delle imposizioni fiscali, che il metano venga distribuito nel Mezzogiorno ad un prezzo di avviamento inferiore a quello di equilibrio. Si tratta cioè di una scelta che punta a favorire la sostituzione del petrolio con una maggiore utilizzazione del metano e a favorire l'uso di questo gas nelle zone più povere del paese, soprattutto nel Mezzogiorno.

Il nostro voto a favore di questo ordine del giorno va unito alla richiesta (e speriamo che, in caso di approvazione, questo impegno per il Governo segni un corrispondente impegno politico) di rivedere la logica e le scelte di fondo che ispirano il piano energetico nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, a me pare che non sia sufficiente che il Governo abbia accettato questo ordine del

giorno come raccomandazione, perché siamo di fronte a drammatici eventi, come l'evoluzione della guerra tra Iran ed Iraq, eventi che dimostrano la altrettanto drammatica urgenza di scegliere delle alternative al petrolio. Di tali alternative il metano è quella fondamentale. Conosciamo il ruolo che riveste nel piano energetico nazionale la scelta della metanizzazione; è un piano che noi continuiamo a giudicare sbagliato per le stesse valutazioni che faceva poco fa il collega Ronchi, tuttavia all'interno di questo ci pare che l'urgenza di addivenire a scelte concrete sia indispensabile proprio di fronte ai drammatici eventi internazionali che non consentono ulteriori ritardi.

Dal momento che da mesi ormai si discute su come contenere i processi inflattivi, credo che tutti sappiano che la trasformazione della struttura energetica del paese è uno degli elementi fondamentali per attaccare le cause strutturali dell'inflazione; quindi, proprio su questo terreno, urgono scelte e non esclusivamente l'accoglimento di un ordine del giorno come raccomandazione.

Noi continuiamo a ribadire questa urgenza e che, proprio su questo terreno, è possibile ridurre i costi delle imprese, favorendone la competitività nazionale, attaccando cioè i processi strutturali, di cui il *deficit* energetico è uno degli elementi che strutturalmente contribuisce a produrre inflazione nel nostro paese. Considerato che, proprio in relazione al regime dei prezzi del metano, si verifica una penalizzazione dei consumi più bassi, non soltanto di quelli civili, ma anche di quelli industriali, in particolare dell'artigianato e delle piccole e medie imprese, sappiamo che da mesi è in corso una battaglia per la metanizzazione nel Mezzogiorno, come scelta concreta che incide sullo sviluppo del Mezzogiorno. A Firenze (mi pare, come già ho citato ieri) il Presidente del Consiglio ha dichiarato che da qui al 2000 la questione meridionale sarà risolta: se l'accoglimento di quest'ordine del giorno come raccomandazione ha questi tempi, credo che i lavoratori ed il popolo meridionale

abbiano tutto il diritto di non fidarsi di queste raccomandazioni!

È urgente dare un segnale soprattutto nei settori in cui i processi di sviluppo sono bloccati da anni, mi riferisco particolarmente al Mezzogiorno: chiediamo che la maggioranza voti a favore di quest'ordine del giorno che così diventerà un impegno concreto per questo Governo, nel senso di favorire un regime di prezzi veramente equilibrato, nell'interesse di intere zone del paese. Il Governo si impegna a dare tempi certi per giungere a ciò che l'ordine del giorno richiede: una tariffa unica nazionale; si impegna il Governo ad introdurre riduzioni fiscali che garantiscano quello che nel periodo sismico sembrava assodato, ma che poi si è perso nel tempo dei tempi, e cioè la vera metanizzazione del Mezzogiorno, come segno concreto di rilancio dello sviluppo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCESCO BORGHINI. Signor Presidente, la mancanza per due volte del numero legale, ha confermato il grave disimpegno e l'evidente assenza di coesione della maggioranza: col nostro atteggiamento nelle due votazioni, abbiamo voluto mettere in rilievo questo stato di cose e denunciare il comportamento della maggioranza; ora torniamo a votare per ribadire il valore di principio che attribuiamo all'accordo raggiunto in Giunta per il regolamento, in relazione all'applicazione dell'articolo 116.

Ciò detto, passo rapidamente al merito dell'ordine del giorno, di cui sollecitiamo l'approvazione, soffermandomi in particolare sulla necessità di istituire una tariffa unica nazionale per il gas metano. In primo luogo, con la tariffa unica si pone fine ad una sperequazione grave ai danni del Mezzogiorno. Come è noto, infatti, la tariffa del metano è legata alla quantità di metano che viene consumata: più elevato è il consumo, più bassa è la tariffa; essendo il consumo di metano più basso

nel Mezzogiorno rispetto al centro-nord, il costo del gas risulta più elevato a sud che non nel resto del paese e questo, oltre a scoraggiare l'uso del metano, crea una grave sperequazione che a nostro avviso va corretta. In secondo luogo, la tariffa unica nazionale, favorendo la massima diffusione possibile del gas metano, anche nel Mezzogiorno, contribuisce a modificare il *mix* del consumo energetico, ed a ridurre il ricorso all'olio combustibile, e quindi allenta concretamente la dipendenza del paese da questa fonte energetica, e contribuisce a ridurre il costo per kilowattora. Contribuisce cioè concretamente a ridurre il differenziale di inflazione del nostro paese, assai più che le altre misure contenute nel decreto-legge in esame in questi giorni.

In terzo luogo, la diffusione del metano che proviene da aree geopolitiche fra loro assai diverse, ha il grande vantaggio di allentare la dipendenza energetica del paese da certe aree caratterizzate da forte instabilità politica, come dimostra l'attuale conflitto Iraq-Iran. Da questo punto di vista, desidero denunciare il grave ritardo con cui si realizza la diversificazione degli approvvigionamenti energetici ed il raggiungimento di accordi per la fornitura di gas; in particolare, quello con l'Unione Sovietica sarà firmato solo nei prossimi giorni! Di questa perdita di tempo prezioso non è certo responsabile il Parlamento e desidero ricordare, in particolare ai compagni del partito socialista, che le Camere hanno approvato nel 1981 il piano energetico che prevede il ricorso al gas metano, ma l'accordo con l'Unione Sovietica è stato fatto solo ora, con tre anni di ritardo; il Governo ha preso una pausa di riflessione durata ben tre anni!

Infine la tariffa unica è lo strumento essenziale per garantire la metanizzazione del Mezzogiorno e — come già è stato denunciato — registra un grave ritardo. Per il Mezzogiorno, la metanizzazione può risultare una grande leva per lo sviluppo economico e sociale, come fu a suo tempo per l'area padana. Bisogna impedire che il metano non resti nel Mezzo-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

giorno o sia utilizzato per fini diversi da quelli cui è deputato: il modo migliore, è istituire una tariffa unica nazionale! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

ANGELO MANCUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, nel prendere atto che il ministro Altissimo ha accettato come raccomandazione l'ordine del giorno Spataro, mi permetto tuttavia di insistere per la sua votazione, perché la maggioranza possa valutare l'opportunità di esprimere un voto favorevole su di esso. Il suo accoglimento, infatti, a parte il grande significato politico e l'importanza del contenuto dell'ordine del giorno, costituirebbe un segnale apprezzabile della volontà politica del Governo, volta a favorire, anche se con misure e provvedimenti surrettizi, il mantenimento degli attuali livelli produttivi e possibilmente ad incoraggiare la ripresa degli investimenti nel settore dell'industria meridionale; servirebbe altresì a consentire una maggiore diffusione dell'uso del metano per utenze civili e, in ogni caso, a non provocare una riduzione dei consumi sociali, ancorché bassi e penalizzati, esistenti nel Mezzogiorno.

La definizione di un regime dei prezzi più equilibrato a favore delle utenze e delle aree territoriali a minor volume di consumo, oltre a costituire una necessaria misura di sostegno delle attività produttive per le piccole e medie imprese che rappresentano il tessuto connettivo dell'economia meridionale, servirebbe a dare un concreto aiuto, un serio contributo al contenimento della pesante crisi economica che grava soprattutto sulle aree più deboli del paese e rappresenterebbe anche un doveroso atto di attenzione e disponibilità nei confronti del Mezzogiorno, che risulta finora essere completamente ignorato, nonostante le conclamate dichiarazioni di buona volontà, dalla politica economica del Governo ed anche in quel tanto sbandierato proto-

collo d'intesa con le parti sociali, dove non esiste alcun serio impegno concreto a favore della ripresa produttiva e dell'occupazione nelle aree meridionali. Basti pensare che, per quanto riguarda la Sicilia orientale (faccio questo riferimento perché è la realtà che conosco più direttamente), al di là delle dichiarazioni di intenti, esiste solo l'omologazione della chiusura di alcune aziende, della Montedison e del polo chimico, ed il rinvio alla disponibilità della regione. Per il resto, solo promesse, a futura memoria, nel settore dei trasporti ed in quello cartario.

La richiesta, quindi, di un provvedimento tendente a garantire, anche attraverso una corrispondente riduzione delle imposizioni fiscali, che il metano venga distribuito nel Mezzogiorno ad un prezzo di avviamento inferiore a quello di equilibrio, rappresenterebbe anche un atto di giustizia e di equità rispetto ad analoghi interventi adottati in passato in altre aree territoriali del paese. Non si comprenderebbe, infatti, perché mai, se in una determinata fase storica della ripresa dello sviluppo economico del nostro paese fu possibile utilizzare il metano della Val Padana, di Cortemaggiore, per promuovere ed incentivare le attività industriali del nord attraverso l'applicazione di una sorta di prezzo politico da parte dell'ENI, oggi, in presenza di una grave crisi economica che, come tutti sappiamo, ha prodotto e continua a produrre effetti disastrosi nelle aree meridionali, analoga politica dei prezzi per il metano non venga attuata nelle regioni economicamente più deboli, come quelle meridionali, afflitte da problemi sociali drammatici e con livelli di disoccupazione che si aggirano intorno ai due milioni e mezzo di unità.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, mi auguro che il Governo e la maggioranza possano votare a favore dell'ordine del giorno proposto, anche per dare — ripeto — un segnale diverso di disponibilità concreta e di seria inversione di tendenza nei confronti del Mezzogiorno (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati che intendono esprimere un voto diverso rispetto a quello dichiarato dal proprio gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Signor Presidente, dissentendo colgo l'occasione per ricordare ai colleghi della maggioranza che, avendo fatto mancare per ben due volte il numero legale in quest'Assemblea, si sono resi responsabili di un fatto grave che riguarda il funzionamento del Parlamento, e che segue ad una serie lunga di beffe che voglio indicare qui.

È stato detto dagli esponenti della maggioranza che sono stati tenuti in tensione per mesi oltre seicento deputati. Ma dove eravate in tutti questi mesi? Non certo qui! Non avete partecipato al dibattito, non avete contribuito con argomenti alla nostra discussione! E nel giorno del vostro decreto non siete in grado di garantire la vostra presenza per un numero adeguato di ore per adottare quel provvedimento che dite sarebbe in grado di risolvere tutti i problemi del paese.

Vi chiedo con nettezza: come ve lo guadagnate il vostro elevato stipendio? (*Proteste al centro*).

PRESIDENTE. Onorevole Calamida, la richiamo all'argomento.

FRANCO CALAMIDA. L'argomento al quale mi devo attenere è quello del metano. Su di esso mi associo a quanto dichiarato dall'onorevole Crucianelli, che ha sostenuto che i nostri metanodotti sono dei «cristianodotti», perché il sistema viene calcolato sulla base ponderata dei voti elettorali. È per questo che vi chiedo: come voterete per quanto riguarda l'aumento dello stipendio ai magistrati ed anche il vostro, nel momento in cui attaccate il costo del lavoro? (*Proteste al centro*).

PRESIDENTE. Onorevole Calamida, la prego di continuare.

FRANCO CALAMIDA. Signor Presidente, accogliendo la sua precedente richiesta di attenermi all'argomento, in un solo minuto spiegherò il mio pensiero su questo ordine del giorno (*Commenti al centro*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di non interrompere, altrimenti l'onorevole Calamida dovrà recuperare il tempo perduto.

FRANCO CALAMIDA. Questo ordine del giorno contiene una proposta di tipo politico-culturale. È vero, infatti, che il metano può essere risolutore di una parte dei problemi energetici del nostro paese, che va inserito nel piano energetico nazionale del quale abbiamo rilevato molti aspetti critici, ma è anche vero che non dobbiamo fidarci delle sole risorse che hanno degli accessi centrali, e ciò perché i problemi delle risorse energetiche e quelli dell'ambiente richiedono la produzione di biogas, nonché delle risorse disponibili a livello locale; richiedono, inoltre, una nuova cultura del rapporto con le grandi fonti di energia e con quelle articolate, cioè una cultura che leghi l'ambiente e le risorse alle iniziative possibili per affrontare in modo serio questo problema ed eliminare, nella misura che risulterà possibile, quella grande dipendenza che tuttora abbiamo verso le risorse che ci vengono da oltre confine (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Devo rilevare che, dopo il voto di fiducia, per l'intero pomeriggio la maggioranza è latitante: è una maggioranza che non riesce neanche a difendere i suoi provvedimenti e a svolgere il suo ruolo. Questo dimostra quanto avevamo ragione nell'insistere perché questa battaglia fosse condotta senza esclusione di colpi.

Non si possono fare regali agli arroganti! La maggioranza è composta da ar-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

roganti, perché è incapace di difendere il suo ruolo! (*Proteste al centro*).

PRESIDENTE. Onorevole Pollice, la prego di continuare: adesso nessuno l'ha interrotta.

GUIDO POLLICE. Siete stati graziati da un voto del partito comunista!

Allora, per protesta, perché questa è l'unica considerazione che mi resta, non voto questo ordine del giorno, dissentendo in ciò dal mio capogruppo (*Vivi commenti*).

Hanno tirato fuori la voce adesso, signor Presidente: potevano tirarla fuori nei giorni scorsi! (*Proteste al centro*).

Comunque, concludo la mia dichiarazione di voto dicendo che è vero che non siamo disposti a far regali ma è anche vero che si poteva tranquillamente «mettere sotto» la maggioranza, si potevano allungare i tempi per la conversione in legge di questo decreto. Su questo ordine del giorno, in ogni caso, c'è il mio più netto dissenso e la mia non partecipazione al voto (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria — Applausi polemici al centro*).

PRESIDENTE. Non essendovi altri che chiedono di parlare per dichiarazione di voto, dobbiamo ora procedere alla votazione.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Voglio solo dire che in relazione all'ordine del giorno Spataro n. 9/1596/72 che il Governo aveva accettato come raccomandazione, sul primo punto non ci sono problemi, mentre sul secondo punto si tratterebbe di valutare le compatibilità finanziarie. Pertanto, il Governo si rimette all'Assemblea. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole ministro.

Passiamo ai voti.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Spataro 9/1596/72, per il quale il Governo si rimette all'Assemblea.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	472
Votanti	469
Astenuti	3
Maggioranza	235
Voti favorevoli	258
Voti contrari	211

(*La Camera approva*).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amadei Ferretti Margari
Amalfitano Domenico
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Antoni Varese
Arbasino Alberto
Arisio Luigi
Armato Baldassare

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice

Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Capria Nicola
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Castagnola Luigi
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Corsi Umberto
Corvisieri Silverio
Costi Silvano
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Cuffaro Antonino
Curcio Rocco

D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
D'Ambrosio Michele
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
de Michieli Vitturi Ferruccio
Di Bartolomei Mario
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dutto Mauro

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Facchetti Giuseppe
Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Garavaglia Maria Pia
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Geremicca Andrea
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Gorgoni Gaetano
Goria Giovanni
Gradi Giuliano

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Longo Pietro
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macciotta Giorgio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammì Oscar
Manca Enrico
Manchinu Alberto
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Mannino Antonino
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martellotti Lamberto

Martinazzoli Mino
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mattarella Sergio
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio 'Anna
Nicolazzi Franco
Nicotra Benedetto
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piro Francesco
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quercioli Elio
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland

Rizzi Enrico
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Romita Pier Luigi
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando

Sacconi Maurizio
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serrentino Pietro
Serri Rino
Signorile Claudio
Silvestri Giuliano
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Spini Valdo
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassone Mario
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zampieri Amedeo
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Si sono astenuti:

Alasia Giovanni
Bianco Gerardo
Trappoli Franco

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Corti Bruno
Grippo Ugo
Pisanu Giuseppe
Scotti Vincenzo
Soddu Pietro
Tremaglia Pierantonio Mirko

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Rizzo 9/1596/129.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENATO ALTISSIMO, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Rizzo 9/1596/129.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo?

Una voce a sinistra. Sì.

PRESIDENTE. Dovrebbe essere presente l'onorevole Rizzo, unico firmatario dell'ordine del giorno. Poiché l'ordine del giorno non può essere fatto proprio da altri deputati, si intende che l'onorevole Rizzo non insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1596/129 (*Applausi al centro*).

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Passiamo all'ordine del giorno Visco 9/1596/139, accettato dal Governo.

Onorevole Visco, lei insiste per la votazione?

VINCENZO VISCO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul disegno di legge nel suo complesso. Ricordo ai colleghi che le prime dichiarazioni saranno una per gruppo, poiché verranno riprese dalla televisione.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto l'onorevole Corvisieri. Ne ha facoltà.

SILVERIO CORVISIERI. Signor Presidente, il mio voto contrario è motivato dal merito del decreto-legge...

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, vi prego di fare un po' di silenzio.

SILVERIO CORVISIERI... sul quale abbiamo discusso per molte settimane e che resta in sostanza non solo un grave attacco alle condizioni di vita dei lavoratori, ma costituisce anche un attacco molto pesante all'essenza stessa della scala mobile perché ne stabilisce la non mobilità. Nella fase conclusiva dell'iter del decreto-legge, qui alla Camera, credo sia soprattutto opportuno riflettere sul significato politico generale di questa vicenda. L'onorevole Craxi e altri esponenti della maggioranza hanno infatti insistito nel dichiarare, con toni carichi di irrisione, che in questi mesi il Parlamento ha perso il suo tempo e che, per colpa delle opposizioni, si è parlato solo di sciocchezze. Ebbene, io ritengo che qui si sia svolta una grande battaglia politica su una questione di enorme rilievo, politico, istituzionale e morale. Quale sia il voto che la Camera esprimerà alla fine del dibattito e quale potrà essere l'andamento della vicenda al Senato, già oggi è possibile dire che il Governo è andato incontro ad una pesante sconfitta rispetto all'obiettivo in-

ziale di attuare una politica antipopolare, senza neanche incontrare opposizione nel paese e in Parlamento.

Questo era infatti il disegno iniziale, c'era addirittura concorrenza tra l'onorevole Craxi e l'onorevole De Mita su chi sarebbe stato più rigoroso in direzione antioperaia, su chi avrebbe maggiormente emarginato l'opposizione di sinistra, su chi avrebbe messo i lavoratori italiani in condizione di non poter esprimere il proprio malcontento. Ebbene, nulla...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Corvisieri, non voglio interromperla, ma vorrei pregare i colleghi di non discutere in aula. Non si riesce ad ascoltare chi parla.

SILVERIO CORVISIERI. Dopo questa battaglia nulla è rimasto, come prima, sulla scena politica italiana. Abbiamo visto la maggioranza «sfarinarsi», come direbbe l'onorevole Formica, e oggi si discute soltanto se la crisi di Governo debba esserci prima o dopo le elezioni. Questo è il frutto della lotta che è stata condotta: è crollata l'illusione della democrazia cristiana e dell'onorevole De Mita di poter concedere la Presidenza del Consiglio all'onorevole Craxi, salvo poi svuotarne dall'interno le mire egemoniche. Oggi la democrazia cristiana, o almeno parte di essa, comincia ad essere fortemente preoccupata di dover perdere ben più della Presidenza del Consiglio. D'altro canto — e questo credo che sia un dato positivo — è venuta meno anche l'illusione di poter considerare l'onorevole Craxi e il partito socialista come l'ala di sinistra e riformista della coalizione governativa, con la quale intrecciare una rete di rapporti di collaborazione per preparare l'alternativa democratica di sinistra.

Credo che, se nel passato a sinistra ci sono state forze che hanno cullato questa illusione, oggi tutti devono convenire che si trattava, appunto, di una illusione, perché non è possibile andare in quella direzione e l'alternativa al sistema di potere deve essere cercata per altre vie e con

altri interlocutori. È crollata altresì l'illusione di poter disporre del sindacato come di una tecnostruttura al servizio del Governo; è venuto meno il dogma in base al quale l'unità di vertice dei sindacati doveva essere anteposta sempre e comunque all'unità dei lavoratori ed alla lotta del movimento dei lavoratori.

Molte illusioni sono dunque crollate in pochi mesi; la situazione è drasticamente cambiata, lo sappiamo tutti, e se la crisi di Governo non c'è già stata, è solo perché si aspettano le elezioni per regolare i conti. Al tempo stesso è emerso con chiarezza che il cosiddetto rigore — inteso come una politica economica e sociale antipopolare — non può essere portato avanti rimanendo saldamente sul terreno democratico: già questo primo provvedimento ha spostato fortemente l'indirizzo politico ed ideale del Presidente del Consiglio su un terreno di minaccia e di pericolo per la democrazia italiana. È stato rilevato dalle opposizioni, ma anche da esponenti della maggioranza e — a quanto risulta dalla stampa, e non smentito — dallo stesso Presidente della Repubblica.

Ebbene, questo intreccio che la cronaca politica ha fatto emergere tra tendenze autoritarie e attacco alle condizioni di vita dei lavoratori, sarà il vero nodo del futuro. Non sarà possibile attuare una politica di difesa e di sviluppo del paese, se non si porterà avanti anche una diversa politica economica e sociale. Un'alternativa a questo Governo ed a questa politica dovrà dunque saldare i due momenti: non è infatti possibile pensare di barattare l'uno con l'altro. Da questo punto di vista ritengo che noi vivremo ore difficili ed estremamente drammatiche.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO.

SILVERIO CORVISIERI. D'altra parte l'accanimento con il quale forze politiche, giornalistiche, stanno in queste settimane operando per difendere uomini e vicende della P2 è illuminante. Non si tratta semplicemente di una sorta di omertà un po'

mafiosa, volta a non far pagare i prezzi a questa o a quella componente; si tratta di ben altro. Vi è una sequenza di avvenimenti che vanno dalla messa sotto accusa del giudice Palermo, che indagava sui gravi traffici di armi e di eroina, arrivando a lambire ambienti molto vicini alla Presidenza del Consiglio, al sequestro dei libri che denunciavano i fatti della P2 o al caso del ministro Longo e dell'attacco sconsiderato contro un'istanza del Parlamento, contro cioè l'onorevole Anselmi alla quale voglio rinnovare la mia solidarietà.

Non si tratta semplicemente, ripeto, di fatti di solidarietà mafiosa tra gente che ha scheletri nell'armadio, si tratta di altro, si tratta di disegni politici che si intendono portare avanti sulla strada di quello che in modo sbagliato è stato chiamato decisionismo, il decisionismo può avere anche aspetti positivi — la volontà di decidere, la volontà di chiarire — ma qui si tratta di una mera tendenza autoritaria, di uno svuotamento della democrazia attraverso una scompaginazione delle forze politiche e dei pilastri sui quali si è basata la dialettica democratica delle forze sociali in Italia.

Signor Presidente, pur avendo sottolineato il valore ed i risultati di questa lunga battaglia non mi faccio molte illusioni sul suo esito immediato. Ritengo che dovremo portare avanti ancora altre battaglie di questo tipo. Il Parlamento non dev'essere considerato una struttura atta a porre dei timbri sui decreti-legge del Governo; dobbiamo imparare la lezione dai fatti che noi stessi abbiamo posto in essere, dobbiamo cioè proseguire su questa battaglia fino a quando il disegno, autoritario ed antipopolare che oggi è impersonato dall'onorevole Craxi, non sarà sconfitto (*Applausi all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente,

onorevoli colleghi, siamo giunti alla fine di un nuovo capitolo di una lunga battaglia parlamentare, che è parte di un più generale scontro politico e sociale che tuttora si sviluppa nel paese contro il decreto che taglia la scala mobile e contro la politica economica del Governo. È stata una battaglia dura ed aspra, ma non è stata certamente inutile. Siamo infatti orgogliosi di aver combattuto questa battaglia anche se probabilmente tra qualche ora il disegno di legge di conversione sarà votato e la parola passerà al Senato.

Si badi bene: noi giudichiamo negativo anche questo secondo decreto-legge e perciò ribadiamo il nostro voto contrario, così come eravamo contrari al primo decreto decaduto. La riduzione a sei mesi della durata d'intervento di taglio alla scala mobile, non elimina né la pesante violazione della Costituzione — che affida agli accordi tra parti sociali materie come questa — né limita la perdita, in termini di salario reale, per i lavoratori poiché già prima si prevedeva di tagliare i punti nel primo semestre dell'anno e soprattutto, alla fine dei conti, i punti tagliati sono stati quattro e non tre. Eppure il passaggio dal primo al secondo decreto non è stato indolore: esso ha segnato una sconfitta del Governo e della maggioranza ed una vittoria per l'opposizione di sinistra e di tanta parte del movimento operaio e sindacale. Le ragioni di quella vittoria vanno ricercate soprattutto al di là del testo del nuovo decreto. Esse stanno nel fatto che si è sviluppato un grande movimento di massa, proprio a partire dai colleghi e dai consigli di fabbrica — che molti davano per morti —; un movimento non solo composto da forze dell'area comunista e neppure solo da operai, ma capace di coinvolgere forze diverse e nuove, tutte preoccupate di reagire al tentativo di stravolgere gli assetti politici, sociali e istituzionali, tentativo sotteso dal doppio decreto governativo. Bene, la congiunzione tra quel grande movimento di massa, che ha dato vita alla più grande manifestazione di piazza del dopoguerra, ed una tattica parlamentare — l'ostruzionismo — non solo lecita ma opportuna ed

efficace, hanno determinato quella sconfitta e quella vittoria. Certo entrambe non sono state e non potevano essere definitive, cosicché la maggioranza ha ripresentato il testo di un nuovo decreto-legge, in cui i segni dei colpi subiti si vedono, ma che nella sostanza riproduce la stessa logica del precedente. Quindi la nostra opposizione — lo dichiarammo subito — non è venuta meno, così come non è mancata la radicalizzazione, sempre più cosciente e consapevole, di quel movimento di massa portatore non solo di protesta, ma di elementi di politica economica alternativa a quelli dominanti.

La battaglia parlamentare contro questo decreto non è riuscita a modificarlo, poiché la maggioranza si è chiusa a riccio liquidando anche quelle proposte di modifica che le giungevano da quelle organizzazioni sindacali che avevano dichiarato il loro consenso ai decreti e che erano d'accordo con il protocollo del 14 febbraio. Ma neppure questa battaglia è stata inutile e ciò per due ragioni. In primo luogo si è evidenziata la profonda divisione che è nella maggioranza; la scelta di porre ripetutamente la questione di fiducia è stata motivata apertamente come volontà di evitare che il voto segreto, su emendamenti chiave, rivelasse quelle divisioni in modo clamoroso.

Quindi Craxi ha dovuto esercitare la sua autorità, il suo conclamato decisionismo contro la sua stessa maggioranza a dimostrazione del consenso sempre più ristretto di cui egli gode. Le cause dell'incrinarsi della maggioranza non stanno solo nel decreto e nel fatto che questa volta tutti i sindacati abbiano chiesto cose che era difficile ed imbarazzante negare. Sono intervenuti fatti nuovi, il riaffiorare in modo clamoroso dello scandalo sulla loggia P2, con la comprensione e la solidarietà di Craxi ad un ministro, notoriamente iscritto agli albi di Licio Gelli, e ciò ha dimostrato non solo la continuità dell'esistenza di un centro di potere eversivo, ma soprattutto la sua forza di ricatto e di veto sul potere legale. Mentre d'altro lato lo stesso congresso di Verona ha evidenziato l'identificazione tra partito so-

cialista e partito della presidenza del Consiglio e ciò non poteva che preoccupare una democrazia cristiana tutt'altro che guarita dalle ferite dei recenti scontri elettorali o altri rampanti partiti di Governo, e non poteva quindi che aprire uno scontro tra le forze politiche di Governo per la rappresentanza degli interessi delle classi dominanti.

Ma vi è anche un secondo e più importante motivo per cui la nostra battaglia non è stata inutile. L'opposizione di sinistra in tutta questa vicenda ha dimostrato di essere tale e di essere all'altezza della situazione, ritrovando, pur nelle diverse espressioni, una compattezza di intenti e di comportamenti che si è rivelata preziosa e decisiva. Essa ha quindi oggi una legittimità rinnovata per chiedere consenso nuovo e più forte, a partire dalla prossima tornata elettorale europea, affinché una nuova verifica nel paese vi sia, ma sia chiara, trasparente nelle lotte e nella volontà degli elettori e non sia invece soffocata da incontri di corridoio, da reciproci ricatti che tengono insieme le forze di Governo. Ci apprestiamo quindi ad esprimere il nostro voto contrario sulla conversione in legge di questo decreto con la coscienza di chi non ha certo concluso, ma ha bene iniziato uno scontro politico e ha di fronte a sé una lunga strada ancora da percorrere. Abbiamo detto che con questo doppio decreto è messa in pericolo la stessa democrazia del paese poiché da questa iniziativa del Governo emerge una immagine di società in cui corporativismo e autoritarismo si sommano con maleficio della libertà di ognuno. Non abbiamo esagerato, numerosi sono i segnali in questa direzione, provenienti sia dal potere legale che dal potere illegale delle cosche mafiose o dalle logge massoniche.

Questa è una battaglia attuale che certamente questa prima vittoria non è sufficiente ad esaurire. Del resto questo decreto non riuscirà a risolvere i nodi della crisi e neppure ad allentarne la stretta. I problemi della crisi si ripresenteranno ingigantiti proprio perché da un lato, come abbiamo più volte ripetuto, la ripresa in-

ternazionale non presenta caratteri solidi e duraturi, ma fragili e incerti e dall'altro lato la manovra economica condotta dal Governo non riuscirà a determinare nessun aggancio ad essa. Non siamo solo noi ad affermare ciò, ma economisti, esperti, lontani dalla nostra parte politica ed anche dalle terapie che proponiamo, che pure giudicano e hanno giudicato pubblicamente irrisorio l'effetto del decreto quanto ai conclamati desideri antinflazionistici e di ripresa che sono stati dichiarati dal Governo; mentre altri insistono nel ricordare che battere solo il chiodo del costo del lavoro, delle indicizzazioni del costo del lavoro non è sufficiente se non si mette mano all'intero sistema dalle indicizzazioni. Neppure l'idea che è generalizzata all'interno del mondo imprenditoriale che una delle cause della nascita di questa strada percorsa dal Governo di sfruttare una deviazione del meccanismo della scala mobile ai fini di una svalutazione della nostra moneta non sortirà effetti di sostanza neppure per ciò che riguarda la nostra competitività internazionale. Pensare poi che le divisioni e le resistenze e la tenace opposizione emersa in tanta parte del movimento sindacale nei confronti di questa politica economica possano essere appianate, o meglio, spianate in sede di trattativa sulla riforma del salario, è pura illusione e le diversità di approccio a questo tema già stanno a dimostrarlo.

La soluzione, l'alternativa c'è, ma non è in questo decreto e non poteva esservi, non è in questa politica economica del Governo. Il problema è — come chiede questo grande movimento di massa — di cambiare radicalmente politica economica e mettere veramente l'occupazione e il lavoro al centro delle nostre preoccupazioni, ma non è cosa che possa fare questo Governo Craxi. Non è possibile usare il decisionismo autoritario per percorrere queste strade; per percorrere queste strade ai fini di uscire dalla crisi ci vuole un grande consenso di forze, di movimenti, di ingelligenze, di volontà e questo consenso non può che stare nella costruzione dell'alternativa di sinistra nel

nostro paese che, grazie anche a questa battaglia che abbiamo condotto, noi oggi sentiamo politicamente più vicina e più reale. Per questo ribadiamo il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calamida. Ne ha facoltà.

FRANCO CALAMIDA. Signor Presidente, il gruppo di democrazia proletaria ha condotto la più dura, la più ferma e la più coerente opposizione. Abbiamo condotto una lotta ostruzionistica e lo rivendichiamo con orgoglio non perché crediamo che il Parlamento debba essere fermato e non debba funzionare, ma perché crediamo che il Parlamento non debba funzionare, non debba legiferare, non debba procedere contro la società, i pensionati, i lavoratori. Avevamo ed abbiamo 2.223 ragioni per condurre la lotta contro il Governo: è questo il numero della tessera del ministro Longo che non ci dà garanzie e certezze alcune se non quelle che poteri occulti continuano ad operare nel nostro paese.

Abbiamo lottato, ci siamo impegnati contro un decreto che è stato definito la fase due della manovra governativa di ampio respiro. Noi ci battemmo contro la fase uno, la legge finanziaria, che aveva per obiettivo le pensioni e i pensionati. Ci stiammo battendo contro la fase due della politica del Governo che ha come obiettivo la busta paga dei lavoratori e il movimento operaio. Questo è un decreto che mina la Costituzione reale del paese. In questo senso ha dimensioni storiche perché nel nostro paese la democrazia è stata conquistata dalle dure lotte dei lavoratori, legata al diritto della contrattazione. Sono decenni di battaglie fuori dei vincoli e dei limiti a questo diritto e ciò significa mettere in discussione le basi stesse della democrazia e del paese. Noi chiediamo oggi a quei sindacati, alla CISL e alla UIL in particolare, che hanno dato il loro consenso a un decreto che limitava e liquidava per molti aspetti il ruolo ed il potere

stesso del sindacato di ripensare alle loro scelte, di ragionare sui fatti concreti. Noi chiediamo alla democrazia cristiana che cosa può rispondere a quella CISL che si era impegnata almeno sul quarto punto e cosa dirà sul quarto punto la CISL e Carniti nelle assemblee dei lavoratori quando dovrà affermare che è scomparso per scelta del Governo e della maggioranza. Noi indichiamo in questo decreto il tentativo di ricondurre la scala mobile alle condizioni precedenti il 1975, cioè di aggredire tutta una tornata di conquiste operaie e dunque il pericolo della liquidazione stessa degli effetti della scala mobile. Era questa la dimensione politica dello scontro, era ed è questo l'attacco che viene portato alla sinistra, al movimento operaio, ai delegati del consiglio, ai lavoratori. Per questo noi crediamo che sia necessaria oggi una opposizione più dura a questo decreto, perché venga sconfitto come è avvenuto per il primo decreto.

Non condividiamo — e lo dico con amarezza — scelte fatte dallo stesso partito comunista con il quale abbiamo pure avuto un forte incontro nel momento crescente della lotta che mobilitò i lavoratori arrivando alla grande manifestazione del 24 marzo a Roma che non deve essere messa in archivio, né dimenticata, perché è un fatto reale del paese. E abbiamo trovato in questa seconda fase delle scelte a volte incerte, un ritorno alle idee di compromesso, un ritorno a quella collocazione entro quei criteri dell'accordo del 22 gennaio 1983, dal quale scaturì di fatto l'accordo del febbraio 1984 che portò all'emanazione del decreto. Credo che le lotte di queste settimane e di questi mesi, la nuova cultura che si è portata come battaglia politica di massa, indichino che dentro i confini di quell'accordo e di quelle politiche riesce a muoversi la proposta di società corporata, ma per l'uso di parte che ne viene fatto, certo, dal Governo e dalle forze di maggioranza, questa politica è stata messa in discussione alle radici dalle battaglie dei consigli e non deve ritornare all'interno della sinistra per rendere efficace al massimo

livello lo scontro, come oggi ci viene mosso dalla maggioranza e dal Governo.

Lo stesso protocollo, che pure in molte parti riteniamo il Governo non rispetterà come già fece per le parti positive dell'accordo del 22 gennaio 1983, contiene l'impegno delle confederazioni sindacali che lo hanno sottoscritto — CISL e UIL — a ridimensionare la scala mobile in base all'andamento del dollaro, cioè in base a decisioni e fatti economici che accadono all'estero. I lavoratori si troverebbero così, con il taglio attuato dal Governo con il decreto e un successivo taglio che potrebbe venire attuato durante la contrattazione se non verrà fatta nelle condizioni migliori e più valide per il complesso del movimento operaio.

Non abbiamo bloccato dei lavori. Abbiamo condotto qui una lotta politica efficace la cui utilità è resa evidente dal fatto che abbiamo rappresentato le spinte ideali, le volontà di cambiamento, le battaglie che operai, impiegati, pensionati, la parte viva ed attiva della società ha costruito in questi mesi dicendo: non è vero che tutte le decisioni stanno altrove, è vero che il protagonismo può tornare a contare, è vero che i problemi possono essere affrontati; la nostra lotta è stata utile qui perché è stata utile all'esterno di quest'aula, perché ha stimolato nuove tensioni, nuove volontà di battaglia. Noi abbiamo detto e continueremo a dire che è tempo di ribellarsi, che è tempo di indignarsi e di tornare a lottare; vi sono famiglie a reddito zero, delle quali il Governo non parla mai, vi sono fabbriche che chiudono, vi sono i licenziamenti e la caduta della stessa assistenza. Governare approfondendo le ingiustizie sociali non è il modo in cui il paese può essere retto. Lo Stato che entra con la sua legge nella busta paga, non con lo strumento fiscale, ma trasferendo direttamente il salario al profitto, ha fatto qualcosa non semplicemente di inusitato, di contrario a quelli che erano stati i rapporti precedenti; ma di fatto ha detto che rinuncia alla battaglia per l'equità fiscale, che la politica che deve colpire i consumi deve colpire i redditi da lavoro ed i redditi bassi e dunque

deve favorire l'iniquità fiscale, le evasioni, quelle legali e quelle illegali.

Sono queste le basi sulle quali la società può tendere ad essere frantumata o corporata. I deboli devono subire le scelte dei forti, la logica e la filosofia del lavorare in pochi mentre i molti saranno emarginati; quella grande e ottusa speranza per cui le tecnologie adesso possono selvaggiamente operare per quanto riguarda la disoccupazione, ma ad un certo punto scatterà un meccanismo per cui le tecnologie stesse daranno nuova occupazione, e non si capisce quale sia il punto, e non si capisce come, senza un controllo della gente, dei lavoratori, dell'insieme della società, possano essere affrontati questi grandi temi del lavoro, che sono quelli veri, quelli dei quali vogliamo parlare, sui quali il Parlamento deve pronunciarsi.

La ragione vera per cui c'è stato questo blocco è che le questioni del lavoro sono state tenute lontane dalla discussione per via del decreto. Torniamo dunque a discutere e a ragionare non su quei programmi di Governo che vedevano esattamente la scala mobile come nodo centrale della alleanza che è stata fatta — ed il Presidente Craxi ha attuato questo programma di Governo — ma che riguardano le politiche dell'occupazione. Noi crediamo che non ci sia in questo una politica economica, noi crediamo che ci sia la crisi generale di una politica economica quale è stata attuata negli ultimi anni e negli ultimi mesi; e che alla crisi di questa politica economica corrisponde una crisi di Governo effettiva, non soltanto strisciante, ma evidente, è testimoniato da molti fatti: è testimoniato non solo dagli atteggiamenti della stessa maggioranza, è testimoniato dal fatto che una gran parte del paese, la maggioranza del paese, non accetta le politiche che non hanno mediazione politica alcuna, che non hanno mediazione sociale alcuna. Sono le politiche che portano ad avvitare l'economia su sé stessa, non affrontano i grandi temi di una società moderna.

Una sinistra che abbia una cultura nuova, veramente moderna, capace di affrontare i problemi, può raccordarsi con

forza ad una lotta che deve continuare, perché la democrazia è necessaria per lo sviluppo, perché noi possiamo difendere il più grosso dei patrimoni di questi mesi, che è la nuova tensione morale, ideale, di solidarietà che ha percorso il movimento operaio ed i lavoratori. Democrazia proletaria è schierata senza compromessi ed incertezze con la società che vuole cambiare. Per questo il decreto deve essere sconfitto, e chiediamo che la lotta continui in tutte le forme possibili (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cicciomessere. Ne ha facoltà.

ROBERTO CICCIOMESSERE. È impressionante, signor Presidente, ascoltare le esaltazioni del grande scontro di classe che si sarebbe svolto in questi giorni nell'aula di Montecitorio, ma è falso: questa Camera non è stata chiamata a discutere e a votare sulle condizioni di vita di milioni di lavoratori, di pensionati, di disoccupati oppure sulle condizioni di morte di milioni di persone (uomini, donne bambini, nel terzo o nel quarto mondo); non è stata chiamata a discutere o a votare sulle condizioni di chi in questo momento vive sotto le tende o nelle *roulotte*, o a discutere e votare sul dissesto idrogeologico del nostro paese. La Camera non è oggi, signor Presidente, chiamata a votare e a cancellare quelle leggi ignobili, incivili, che hanno soffocato il diritto e la legalità nel nostro paese, che espongono ogni cittadino alla minaccia di una giustizia che colpisce ciecamente, sulla base magari della parola di un assassino; di una giustizia che tiene in carcere migliaia di persone senza processo, in attesa di processo. Non è stata chiamata quest'Assemblea, signor Presidente a discutere e a votare sui privilegi della classe politica, sull'inquirente, sulle autorizzazioni a procedere; non è stata chiamata a discutere e a votare, sui 10 mila miliardi stanziati per armi ed armamenti, che con l'accordo di tutte le forze politi-

che, nel chiuso della Commissione difesa, il Parlamento appunto si accinge ad approvare.

Questi temi fanno parte delle parole della propaganda elettorale, non dei fatti, non delle leggi, non dei voti di questa Camera. La Camera non è stata chiamata a discutere neanche sul problema del salario, sul problema della busta paga, sul problema dei tre punti di contingenza. Da mesi questa Camera è bloccata su un altro tema e su un'altra questione, una grande questione, il diritto di veto del PCI, la difesa quindi della cosiddetta democrazia consociativa, spartitoria, lottizzata, la difesa cioè di quel regime partitocratico che ha prodotto lo sfascio del nostro paese, che ha causato lo svuotamento delle istituzioni, che ha imposto e prodotto le affermazioni della P2 e delle altre consorterie eversive, occulte, che soltanto noi negli scorsi anni denunciavamo, quando gli altri — quelli che oggi si strappano i capelli per Longo — nominavano i generali piduisti, incassavano i soldi dai finanzieri piduisti, contrattavano con la P2 il controllo della stampa.

Questo regime e questa concezione unanimitica e spartitoria, rappresenta — questo bisogna affermarlo — la negazione della democrazia; significa sostanzialmente rinunciare a candidarsi alla gestione alternativa, di sinistra, dello Stato; è quell'alternativa per la quale milioni di elettori hanno mandato la falsa opposizione in Parlamento. Questa è una battaglia antidemocratica, antipopolare, signor Presidente. Sappiamo perfettamente che la bancarotta del bilancio, il *deficit* di 400 mila miliardi dello Stato, la politica di rapina della finanza pubblica, l'assistenzialismo di Stato, i miliardi buttrati nelle USL, la protezione delle corporazioni nel nostro paese sono proprio il prodotto di quella politica scellerata dell'unità nazionale, in cui maggioranza e false opposizioni si sono spartite tutto, tutto lo Stato.

Il 90 per cento delle leggi è stato votato da democristiani, comunisti, socialisti, missini, da tutti insieme; avete impedito insieme, democristiani, comunisti, socia-

listi e missini, i *referendum* radicali sulle leggi fasciste, sull'inquirente, sui tribunali militari. E tutto questo è stato difeso in questi mesi di finto ostruzionismo! È questa la politica che ha impedito investimenti, ha impedito ricerca, ha sostenuto le corporazioni, le classi parassitarie nel nostro paese ed ha impedito quindi occupazione. Questo lo sappiamo, dovremmo saperlo, ma non si dice in quest'aula. Solo un'informazione distorta impedisce oggi alla gente di sapere che dopo il voto di questa sera, in ogni caso, i veri perdenti saranno comunque i lavoratori. Anche il Parlamento sarà perdente perché non c'è da parte di nessuno la consapevolezza della posta in gioco, non si è consapevoli di ciò che si sta discutendo, e si è discusso veramente in queste settimane e mesi.

Come votare, quindi, quando da una parte c'è una maggioranza spappolata che non riesce a tener fede ai suoi impegni, che è insensibile nella stessa misura ai milioni di affamati, ai pensionati, alla violazione dei diritti elementari nell'Unione Sovietica? Un Governo che andrà a siglare l'accordo sul gasdotto mentre Spadolini, Zanone e non so chi altro piangono ipocritamente sui diritti civili, sulla vicenda Sakharov. Come votare poi dall'altra parte? Non si vuole tutelare quel regime partitocratico e «spartitorio» che rappresenta la morte della democrazia, del diritto, della stessa speranza di un'alternativa onesta e pulita su cui chiedere il consenso della gente. Ma come è possibile prefigurare un'alternativa nel momento in cui si afferma che il governo del paese esiste solo nel momento in cui tutti sono d'accordo? Come è possibile concepire un'alternativa della sinistra quando si afferma, come si fa oggi, che la democrazia cristiana avrebbe nella stessa misura del partito comunista il diritto di veto sul governo della sinistra? La verità è che non si vuole l'alternativa, ad essa si è rinunciato definitivamente e l'unica speranza della sinistra, l'unica ipotesi oggi è la coesistenza del potere attraverso le formule partitocratiche che conosciamo.

Per queste ragioni noi radicali non in-

tendiamo legittimare con un nostro voto un rito parlamentare ormai periferico, estraneo alla Costituzione e alle sue regole scritte; non intendiamo far parte di una politica miope e scellerata alla quale è ormai estranea e periferica anche la gente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Facchetti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FACCHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel ribadire le motivazioni favorevoli del gruppo liberale, già ampiamente espresse, alla conversione in legge del decreto-legge in discussione, intendo cogliere l'occasione per allargare i temi in discussione sottolineandone gli aspetti politici di maggior significato in questo momento. Abbiamo registrato in questi giorni un deterioramento della situazione politica che ci preoccupa e alla quale non siamo disposti a dare il nostro contributo, consapevoli di quanto siano gravi i problemi relativi alla crisi economica italiana. Il nostro appoggio è subordinato, tuttavia, a due condizioni e cioè che non si violino certe elementari regole di lealtà reciproca (e il caso della Sardegna ci ha profondamente toccati sotto questo profilo) e che non si contraddicano gli aspetti programmatici dai quali questo Governo è nato e per i quali noi lo appoggiamo. Dal punto di vista degli aspetti programmatici i liberali insistono per considerare il decreto-legge in questione come uno degli elementi di una più vasta manovra di carattere economico e sociale che è cominciata dal momento in cui è stata approvata la legge finanziaria e che deve continuare con altri impegni, con altri provvedimenti che ci portino fuori dalle secche paralizzanti di queste settimane per affrontare i provvedimenti che il paese reale ci chiede.

A tali questioni intendiamo rapidamente riferirci in questa dichiarazione di voto. Da un lato deve essere ancora definito il quadro in cui è stata collocata la manovra descritta dalla legge finanziaria, per cui è necessario quanto prima dotare

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

lo Stato degli strumenti previsti dal condono edilizio e dalla centralizzazione della Tesoreria. Sono due elementi essenziali per raggiungere i fini che la legge finanziaria ha indicato. Dall'altro lato occorre portare a conclusione molte questioni su cui ha lavorato il Governo in questi mesi e sulle quali il Parlamento si deve pronunciare. Mi riferisco, ad esempio, alla riforma del salario, ai problemi della flessibilità del lavoro. Al di là di questo, chiediamo che si ponga mano a strumenti in grado di aumentare le entrate dello Stato attraverso un intervento serio di giustizia fiscale e non solo attraverso un aumento quantitativo delle entrate tributarie (al riguardo vi è già un impegno del Governo).

Allo stesso modo abbiamo registrato con interesse i passi fatti in tema di miglioramento del quadro legislativo, in cui si è inserita la riforma sanitaria. Chiediamo altresì un intervento sulla politica della casa e a tale proposito voglio dire che fin dalle dichiarazioni programmatiche abbiamo avuto modo di registrare il segno di un cambiamento del modo di legiferare in tale materia. Chiediamo che i provvedimenti presentati al Parlamento vengano posti al più presto in discussione, così come chiediamo che il Consiglio di Gabinetto definisca quanto prima la politica industriale anche sulla base del documento già predisposto dal ministro dell'industria. Riteniamo che tale documento molto opportunamente sia stato presentato in quella sede, che è l'unica nella quale può essere finalmente adottata una seria politica industriale.

Infine a noi sembra che tali questioni si collochino nell'ambito di una manovra più ampia di cui il decreto-legge n. 70 del quale ora ci apprestiamo a votare la conversione in legge è soltanto un segmento, un segmento importante, un momento significativo, un momento importante, ma solo un momento; il paese ha altri problemi da affrontare e noi intendiamo affrontarli. Come liberali forniremo il nostro contributo per uscire dalla crisi che abbiamo conosciuto e che continuiamo a conoscere attraverso l'azione di un Parla-

mento non più paralizzato, ma specchio dinamico di problemi dinamici, gravi e preoccupanti che il paese continua a conoscere. (*Applausi dei deputati del gruppo del PLI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassanini. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della sinistra indipendente ha condotto contro questo decreto una battaglia coerente ed intransigente. Il nostro no è, dunque, scontato; ma innanzitutto il nostro gruppo intende chiedere scusa ai 15 milioni di italiani che vedono decurtati da questo decreto i loro stipendi di ben 27 mila lire al mese mentre 150 mila miliardi di redditi sfuggono ogni anno al dovere tributario, non pagano cioè le tasse. Intende chiedere scusa alla maggiore organizzazione sindacale, la CGIL, che ha chiesto al Parlamento di restaurare la libertà sindacale violata almeno reintegrando per il 1985 i punti di contingenza tagliati. Intende chiedere scusa il nostro gruppo anche alla CISL e alla UIL che sono venute davanti al Parlamento per chiedere che il Governo rispettasse il protocollo d'intesa firmato da quelle organizzazioni sindacali o che almeno il Parlamento inserisse nel decreto ciò che manca di quel patto, il blocco dell'equo canone, ad esempio, il conguaglio fiscale a fine anno per garantire il potere d'acquisto ed il valore reale delle retribuzioni.

Chiediamo scusa, noi abbiamo fatto di tutto per tre mesi senza e con l'ostruzionismo, ma il Governo con una incostituzionale ed inaudita sopraffazione ci ha impedito qualsiasi successo; ponendo per quattro volte la questione di fiducia, anche quando quasi tutti gli emendamenti erano stati ritirati e non vi era alcun atteggiamento ostruzionistico da parte dell'opposizione, ha impedito a questa Camera di votare qualunque correzione, qualunque modifica al decreto, comprese quelle richieste unanimemente

dalle tre maggiori confederazioni sindacali dei lavoratori.

Il nostro è quindi innanzitutto un no contro la sopraffazione in difesa dei diritti del Parlamento di rispondere alle richieste del paese e di discutere sulle proposte che il Governo presenta votando sulle alternative, sulle modificazioni e sulle integrazioni che in questa aula erano state democraticamente proposte.

Il nostro pensiero è comunque per un no sul merito del decreto, che è incostituzionale perché lede la libertà sindacale, l'autonomia contrattuale delle parti sociali, il diritto dei lavoratori ad una giusta retribuzione, il principio di uguaglianza. Lo abbiamo ampiamente dimostrato in questa aula e nessuno ha potuto smentire questi rilievi di costituzionalità; ma è anche un decreto iniquo perché impone, ancora una volta, sacrifici ai soli lavoratori dipendenti, mentre non affronta i problemi dell'evasione fiscale e dell'erosione tributaria, i problemi del costo del denaro, quelli della casa e dell'equo canone, quelli dell'occupazione giovanile, della ripresa industriale, dell'abnorme dilatazione della spesa pubblica improduttiva.

Affrontare e risolvere questi problemi, signor Presidente, onorevoli colleghi, avrebbe significato vincere le resistenze degli interessi parassitari, speculativi e clientelari dei quali sono prigionieri molti settori della maggioranza di Governo e avrebbe significato confrontarsi democraticamente con le proposte della sinistra e del movimento sindacale che su tutte queste questioni hanno avanzato soluzioni precise e convincenti.

Su questo doveva misurarsi il conclamato decisionismo del Presidente del Consiglio, Bettino Craxi; non lo ha fatto perché in realtà questo decisionismo è solo arroganza verso i deboli, disprezzo delle regole democratiche, supina subalternità agli interessi del privilegio e della speculazione.

Il nostro no deriva anche dalla considerazione che questo è un decreto inefficace, che non incide per nulla sulle cause vere, sulle cause strutturali della dina-

mica dell'inflazione. È un decreto che sconvolge il sistema delle relazioni industriali, che ha già messo in crisi l'unità sindacale, che innesca spinte alla conflittualità e così non favorisce, ma rende più difficili quegli accordi e quelle intese sulla mobilità, la flessibilità, la produttività, l'innovazione, la riqualificazione della forza-lavoro, la riforma della struttura del salario, indispensabili per consentire l'aggancio del nostro paese alla ripresa internazionale. Non si avvia alcuna politica dei redditi in questo modo, perché quella politica richiede il consenso delle parti sociali, delle organizzazioni sindacali capaci di rappresentare davvero le forze del lavoro e una politica dell'occupazione e industriale che manca del tutto.

La pervicacia con la quale il Governo ha costretto l'opposizione ad uno scontro frontale su questo decreto, non consentendo con quattro voti di fiducia per tre mesi nessun confronto reale sulle alternative per combattere l'inflazione, diventa alla fine solo il pretesto, l'espedito con il quale il Governo rifiuta di misurarsi sulle soluzioni e sui provvedimenti da prendere per affrontare la crisi dell'economia italiana, i problemi dell'occupazione, dello sviluppo e dell'inflazione in questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cio-
cia. Ne ha facoltà.

GRAZIANO CIOCIA. Signor Presidente, colleghi deputati, la considerazione che emerge, alla luce di quanto è avvenuto in questi mesi in Parlamento e nel paese sulla tormentata questione del costo del lavoro e delle misure per contenere l'inflazione, è la constatazione della capacità di tenuta dell'esecutivo anche in presenza di profonde contestazioni poste in opera da componenti sociali rilevanti, unitamente alla capacità dimostrata dall'esecutivo stesso e dalla maggioranza del Parlamento con questo decreto-*bis* di evitare

arroccamenti e rigidità pregiudiziali per ricercare sul terreno delle proposte concrete elementi di sintesi sui quali pervenire ad intese di carattere più generale. Né va dimenticato come, a fronte di tali capacità e volontà esista il problema oggettivo di avviare una riforma di carattere generale della struttura del salario, fondata sulla fine degli automatismi e sulla rivalutazione del merito, esigenza, questa, che è avvertita almeno in ugual misura dalle forze imprenditoriali e dal movimento sindacale.

A monte di tali considerazioni, tuttavia, esiste una esigenza di confronto di carattere politico circa la qualità dello sviluppo del paese e, conseguentemente, circa il modello che debba disciplinare le relazioni industriali attraverso il quale porre il paese in grado di assicurare la qualità del suo sviluppo. In questa materia non hanno posto né le improvvisazioni né la demagogia, da qualsiasi parte esse provengano. Qualità dello sviluppo e nuovo modello di relazioni industriali costituiscono, infatti, un presupposto indispensabile per uscire dall'attuale spirale inflattiva e per riavviare la ripresa produttiva. È dei giorni scorsi la presentazione in Parlamento della *Relazione generale sulla situazione economica del paese*. Essa non è allarmistica, ma è allarmante, perché enuncia con la pacatezza delle cifre come i costi di gestione continuino a lievitare con un ritmo superiore al tasso di inflazione programmato e come le risorse per investimento siano diminuite drasticamente in tutti i settori del cosiddetto comparto pubblico allargato. Sono stati resi anche noti in questi giorni i risultati di ricerche realizzate da istituti autorevoli, risultati che coincidono nel confermare il cattivo stato di salute dei meccanismi produttivi e l'incidenza negativa posta su di essi dall'arretrato sistema di relazioni industriali ancora oggi operante nel paese. È sempre di questi giorni la presentazione del *libro bianco* sull'evasione tributaria, ad ulteriore testimonianza e conferma della persistenza di una condizione di base di ingiustizia sociale che deve essere avviata a supera-

mento in tempi brevi se si vuole avere credibilità nella politica cosiddetta di rigore.

Da queste autorevoli fonti giunge la concorde indicazione della necessità di individuare una strategia di medio periodo capace di coniugare il rigore con lo sviluppo, nella comune consapevolezza che, laddove le misure di rigore che il Governo viene varando non dovessero apparire del tutto legate ad una prospettiva credibile di risanamento ed a misure effettive di rilancio dello sviluppo, esse finirebbero con l'appesantire i problemi e con l'acuire tensioni in misura ancora più grave e quindi più pericolosa per la tenuta del regime democratico.

Per uscire dalla crisi il paese ha bisogno di stabilità e di consenso. Ha bisogno di stabilità perché la realizzazione di una strategia organica di contenimento dell'inflazione e di rilancio produttivo non può aver luogo se la tenuta del quadro politico è precaria; ha bisogno di consenso perché la qualità di quella strategia può affermarsi in quanto e nella misura in cui verrà sostenuta dalle parti sociali.

L'attività di corresponsabilizzazione preventiva delle parti sociali interessate alla strategia economica del Governo costituisce quindi un presupposto necessario, da conseguire e perseguire sempre con tenacia e con pazienza; non per caso, sull'intesa del 14 febbraio scorso, si sono registrate adesioni unanimi da parte della componente imprenditoriale, sempre e non per caso, l'iniziale dissociazione globale della componente comunista della CGIL si è tradotta, nel giro di poche settimane, in una disponibilità a trattare sul terreno delle proposte concrete.

Le parti sociali sanno bene, infatti, che è nel loro interesse sostenere una strategia di politica economica volta a contenere l'inflazione ed a rilanciare il meccanismo produttivo. Esse sanno bene che non si può combattere l'inflazione lasciando inalterati gli automatismi e le indicizzazioni del costo del lavoro. Così come sanno bene che la rottura dell'unità sindacale e l'indebolimento della capacità

negoziale giovano solo a chi lavora per lasciare il paese in mezzo al guado, e non certo a chi lavora per superare nei tempi più ravvicinati possibili il guado dell'inflazione e della recessione. Esse sanno bene che le capacità contrattuali delle rappresentanze sindacali devono essere preservate e consolidate, perché di un loro svuotamento sarebbe l'intero paese a pagarne le conseguenze. E sono consapevoli, infine, che la ripresa dello sviluppo si gioca principalmente sul terreno delle grandi ristrutturazioni produttive, perché il problema principale del «sistema Italia» non è costituito dal costo del lavoro e neanche dai costi sociali ad esso connessi, ma è costituito dalla produttività media del sistema che perde colpi ed arretra.

Si tratta quindi di predisporre ed offrire alle parti sociali come prospettiva di medio termine una proposta articolata su una strategia di politica economica e su un pacchetto di riforme finalizzate allo sviluppo. Si tratta, in altre parole, di predisporre e di offrire alle parti sociali una politica di programma sulla quale registrare, se possibile, un consenso ancora più ampio di quello già amplissimo registrato il 14 febbraio.

È nostra ferma meditata convinzione che, senza una politica di programmazione, le imprese orienteranno le proprie ristrutturazioni, onde conseguire competitività ed evitare di essere escluse dal mercato, solo in direzione dei recuperi monetari sul costo del lavoro e della intensificazione dello sfruttamento della forza lavoro. Ciò comporterebbe un acuirsi delle tensioni sociali e renderebbe meno agevole la «tenuta» del movimento sindacale democratico che costituisce ancora oggi l'unico valido interlocutore in materia di relazioni industriali. Su questo terreno, così come si evidenzia la inderogabilità del ricorso ad una politica di programma, si evidenzia, per converso, l'arretratezza in cui il paese versa in materia di relazioni industriali.

Il riferimento va allo spinoso problema della produttività che in tutto il mondo industriale internazionale è stata avviata a soluzioni con il conseguimento di livelli

ottimali di efficienza nella gestione dell'impresa, e che invece nel nostro paese sta finendo con il tradursi in una indennità di presenza, in un premio da erogare legato alla presenza del lavoratore sul proprio posto di lavoro. Le responsabilità in materia sono molto estese. Esistono responsabilità del sindacato, per aver ceduto ed acceduto a richieste di natura corporativa avanzate da alcune categorie, tese ad identificare i recuperi interni di produttività alle effettive presenze sui posti di lavoro. Esistono responsabilità negli enti economici pubblici nazionali e locali, che hanno in molti casi accettato e reso operativo questo principio negativo. Esistono responsabilità dell'esecutivo, per avere esteso questo principio a tutti i dipendenti della pubblica amministrazione, costituendo ciò un precedente che non potrà non trovare imitatori in tutti gli altri settori del comparto pubblico allargato (primi tra essi gli enti locali) e che fa arretrare di almeno un ventennio il sistema di relazioni industriali con ripercussioni anche in materia di contenimento del costo del lavoro che sono a tutti evidenti.

Riportare il principio della produttività sul terreno più pertinente della efficienza e del controllo di gestione è esigenza primaria per realizzare una politica di programma e per raccogliere il consenso delle parti sociali. Su terreni più deteriori ed in particolare sul terreno del cedimento alle spinte di tipo corporativo, si costruisce qualunque e sindacalismo autonomo, si produce accelerazione del processo dell'inflazione scuotendo particolarmente le basi del sistema della democrazia (come del resto ci insegna l'esperienza degli anni trascorsi).

Anche questo invito ad essere coerenti e conseguenti rientra in una strategia organica di politica economica volta al contenimento dei processi inflattivi perché, se tale contenimento viene vanificato dall'introduzione di nuovi automatismi nelle retribuzioni, il risultato in termini operativi sarà un aumento della disoccupazione con la conseguente crescita di costi sociali che appesantiranno l'intero sistema eco-

nomico. Il provvedimento che ci accingiamo a votare, signor Presidente, tende a muoversi in ottica opposta a quella testé paventata; è per questo che esso ha il nostro consenso.

L'obiettivo più generale è invece quello di restituire competitività alla «azienda Italia» e per il suo conseguimento appare determinante il ruolo di tutte le parti sociali. È determinante il ruolo del mondo imprenditoriale che non può affidarsi solo alle dinamiche d'impresa. È indispensabile la spinta e l'incidenza del mondo del lavoro; a tal fine il paese ha bisogno di un sindacato unito, rappresentativo e culturalmente moderno, capace di dire la sua, in nome della collettività nazionale, sui processi di ristrutturazione e riconversione produttiva.

In questo quadro di aspettative fondate e irrinunciabili, coerenti e possibili, ci sono le ragioni per cui i socialisti democratici dichiarano il proprio voto favorevole sul disegno di conversione in legge di questo decreto (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pellicano. Ne ha facoltà.

GEROLAMO PELLICANO'. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, l'opinione pubblica si è interrogata in questi giorni sulle ragioni di una così lunga vicenda parlamentare che ha impegnato le Camere fin dallo scorso 14 febbraio, quando il Governo ha varato questo decreto sul costo del lavoro.

Sono ormai 90 giorni, ed oltre, che il paese e il Parlamento vivono in una condizione segnata da accentuate tensioni politiche davvero sproporzionate rispetto all'effettiva materia del contendere, tensioni che non hanno risparmiato neppure i massimi vertici dello Stato. Allo scopo di superare le resistenze, il Governo ha rappresentato il decreto con efficacia temporale più limitata rispetto al testo presentato in febbraio.

Mi pare necessario spiegare alla pub-

blica opinione che questa troppo lunga vicenda ha impegnato il Governo nella prima fase soltanto di una politica di risanamento della gravissima condizione economica e finanziaria nazionale; ha impegnato il Parlamento in uno sforzo di resistenza nei confronti di varie pressioni accomunate negli effetti di allargamento di una già troppo incontrollata spesa pubblica; ha impegnato le parti sociali in un tentativo, purtroppo non riuscito, di accordo limitato sul costo del lavoro, in attesa di una complessiva riforma della struttura del salario, che comporti una riduzione degli effetti negativi di una scala mobile produttrice di inflazione e attualmente disincentivante, nei suoi aspetti perversi di appiattimento retributivo, della professionalità e della produttività individuali.

Noi repubblicani, che voteremo a favore della conversione in legge del decreto, ci siamo attivamente impegnati perché gli effetti, decisamente non risolutivi, del decreto ai fini del raffreddamento dell'inflazione, che è a livelli ancora troppo elevati, non fossero ulteriormente limitati e perché non si producessero altre falle nel disavanzo pubblico, per il contenimento del quale si sta facendo troppo poco e per la cui riduzione dobbiamo con vigore impegnare il Governo ad una manovra ancora più efficace di quella in corso.

Non si sono attenuate per nulla le nostre allarmate preoccupazioni relative al dissesto della finanza pubblica. A questo proposito, in relazione all'ancora parziale attuazione del programma di Governo, a nove mesi dal suo insediamento, appare del tutto fuorviante e anzi addirittura fuori della realtà la polemica in corso fra i cosiddetti decisionisti e i cosiddetti non decisionisti (*Applausi dei deputati del gruppo del PRI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pazzaglia. Ne ha facoltà.

ALFREDO PAZZAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la vicenda par-

lamentare sul costo del lavoro ha rivelato in modo chiaro che su questi decreti, inutili ai fini della lotta all'inflazione ed ingiusti, sono state messe in atto due operazioni strumentali: una delle sinistre estreme, diretta ad affermare non tanto la solidarietà verso i lavoratori (che non sentirono al tempo dell'accordo Scotti), quanto il principio che senza il loro consenso non si governa; l'altra del Presidente del Consiglio, e segretario del partito socialista italiano, diretta a far pensare agli italiani che l'iniziativa del Governo in materia economica, e soprattutto gli insuccessi di esso in materia di lotta all'inflazione, non derivano dalla mancanza delle misure necessarie per la riduzione della spesa pubblica, ma dall'atteggiamento delle opposizioni su questi decreti, ripeto, ingiusti ed iniqui.

Vi è stata un'emulazione ed insieme una solidarietà tra le varie forze di estrema sinistra ai fini della prima operazione. Perciò nell'area del Governo sono state controllate le manifestazioni di contrasto tra le varie forze politiche e l'onorevole Craxi, dalla tribuna congressuale e nella ufficialità delle lettere ai Presidenti delle Camere, è arrivato, al fine di rendere più credibile la tesi delle difficoltà di lavoro creategli dalle opposizioni, ad inventarsi perfino un'ostruzionismo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, a compiere cioè un falso gravissimo. I documenti di partito ed il nostro atteggiamento parlamentare sono tanto chiari che non si può trattare di un errore, ma di un grande falso propagandistico.

Noi abbiamo, senza alcun tatticismo, svolto il nostro ruolo di opposizione sui contenuti e puntato la nostra iniziativa alla modifica del testo dei decreti. Ma tutto si è rivelato impossibile avendo il Governo, con il ricorso alla questione di fiducia, impedito ai componenti del Parlamento di contribuire alla modifica del decreto.

Orbene, posta la inutilità del decreto ai fini della riduzione dell'inflazione ed accertato che l'inflazione non si riduce e che quindi la manovra sui salari presentata come fondata sulla certezza della ri-

duzione del tasso di inflazione e quindi sulla difesa dei valori reali delle retribuzioni non ha più il fondamento annunziato, il voto contrario di un partito come il Movimento sociale italiano-destra nazionale, che pone ai primi posti dei suoi programmi e delle sue iniziative la lotta all'inflazione, quella alla disoccupazione e quella agli sperperi (i tre mali dell'Italia, uno legato all'altro, nel campo socio-economico), è segno della volontà di una seria politica antinflazionistica e di rilancio produttivo ed occupazionale che comporta misure ben diverse da quelle previste nel decreto. Ed assume, oggi, anche il significato di denuncia delle strumentalizzazioni in atto.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

ALFREDO PAZZAGLIA. Quando il segretario del partito socialista e Presidente del Consiglio, ad esempio, denuncia le disfunzioni del Parlamento, senza denunciare la crisi generale delle istituzioni, cioè del sistema, di cui la crisi del Parlamento è soltanto una manifestazione più vasta, e dimentica la cosiddetta «grande riforma», cavallo di battaglia dei socialisti nel 1982 e nel 1983 che noi, sostenitori della necessità di una nuova Repubblica, abbiamo considerato con attenzione, egli compie un'altra azione strumentale diretta a coprire le gravi deficienze del Governo ed insieme i contrasti all'interno della maggioranza, in nome della quale è in atto un Governo a direzione socialista. Tende cioè a coprire l'immobilismo sostanziale che da qualche mese a questa parte caratterizza il Governo in carica ed a scaricare su altri responsabilità che sono comuni anche al partito socialista. Così come la dura polemica in atto tra socialisti e comunisti (durissimi anzi, quanto alle parole ed alle minacce) non può nascondere la verità della continuazione degli accordi nelle amministrazioni locali ove gli interessi, gli enormi interessi socialisti e comunisti, uniscono tanti e tanto che le polemiche lasciano il tempo che trovano.

È in atto, in breve, un gioco: quello di giungere alle elezioni europee con l'attenzione dell'opinione pubblica sulla polemica in atto tra i due partiti della sinistra. Gli interessi di partito, quindi, avanti a quelli dell'Italia; il Parlamento, pertanto, è al servizio di questi interessi, occupato cioè, anche sotto questo aspetto, dai partiti.

Di più, la pesante polemica sul decreto ha messo in ombra non poche situazioni gravi, come quella dell'ordine pubblico o quella del costume politico o lo scandalo delle lottizzazioni ed ha fermato l'esame delle mozioni sulla incompatibilità della permanenza al Governo dell'onorevole Longo. Noi, anche *a posteriori*, riteniamo non utile, sotto il profilo generale, il ricorso che le sinistre hanno fatto in questo momento alla pratica dell'ostruzionismo. L'esame degli argomenti che sono all'attenzione dell'opinione pubblica avrebbe rivelato le fratture all'interno della maggioranza più di quanto non lo abbia fatto la vicenda dei decreti sul costo del lavoro (nella quale l'azione di soffocamento — come ho detto — ha avuto grande successo), e più di quanto lo abbiano rivelato le polemiche anche aspre portate avanti nei congressi dei partiti di maggioranza.

Credo, però, che siamo di fronte ad una situazione della maggioranza non più controllabile da parte del Governo. Quel che si è visto durante l'esame di questi decreti ne è sintomo. Anche le assenze e la indisponibilità di tanti deputati della maggioranza a partecipare ai lavori parlamentari vanno valutate. È vero che il Parlamento non funziona come dovrebbe, ma tra le tante cause vi è il fatto che le maggioranze sono in disaccordo o assenti. Quale effetto ha avuto la modifica di tante norme avvenuta in passato in perfetto accordo tra comunisti, democristiani e socialisti e quale efficacia potrebbero avere modifiche ragionevoli da apportare al nostro regolamento, se — per esempio — la maggioranza dovesse continuare ad essere assente o a far mancare il numero legale come è avvenuto più volte nella vicenda dei decreti? Che effetto potrebbero avere eventuali eliminazioni di

assurdità regolamentari, quando i componenti della maggioranza non sono convinti, come gli attuali, della azione del Governo che sostengono?

Nel corso di un altro intervento ebbi ad esprimere il dubbio che il Presidente del Consiglio svolgesse una intensa attività in politica estera per la difficoltà di avere altrettanti sostegni nella politica interna. Allora sembrava che il Presidente del Consiglio offrisse piena garanzia al mondo occidentale in politica internazionale; poi è venuta la dichiarazione di Lisbona che ha fatto pensare ad una politica italiana parzialmente sganciata da quella della NATO ed ha perciò favorito l'irrigidimento di Mosca, dopo di cui vi è stata una conseguente presa di distanza da parte di alcuni esponenti della maggioranza dalla linea del Presidente del Consiglio, anche in politica estera.

Onorevoli colleghi, siamo quindi di fronte alla necessità di profondi chiarimenti politici nel Parlamento e nel paese. Aspettiamo la verifica di base delle elezioni europee, ma noi, deputati del Movimento sociale italiano-destra nazionale, chiederemo subito i necessari dibattiti sulla politica estera, sui problemi della occupazione, sulla lotta alla droga e sulle lottizzazioni. Non so se il Governo abbia sottovalutato o meno l'opposizione di contenuto con proposte alternative che il nostro gruppo conduce, ma sono certo che, quando tra breve, cessata questa vicenda sui decreti, il Governo dovrà confrontarsi con noi anche sui temi che ho indicato, constaterà la nostra capacità di interpretare i sentimenti, i bisogni e le aspirazioni degli italiani (*Applausi a destra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Artoli. Ne ha facoltà.

ROSSELLA ARTIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non crediamo che vi sia più neppure bisogno di disturbare i maestri storici del movimento operaio per far comprendere alla gente che lavora ed al paese che la perdita di valore

della moneta nazionale, cioè l'inflazione, aggredisce soprattutto i lavoratori ed il mondo produttivo nel suo complesso. Quindi il vero bersaglio da colpire con decisione è proprio l'inflazione, come si sta facendo, senza continuare ad illudere lavoratori e massaie che basti salvare qualche punto di contingenza per salvaguardare i poteri di acquisto del salario e dello stipendio. Bisogna ormai svelare l'imbroglio perché la gente comprenda bene dove abita la buona fede: sarebbe come convincere chi è già indebitato fuori misura che può salvarsi coprendo i buchi con altri debiti, dirigendolo, quindi, verso la bancarotta, come qualcuno sta facendo oggi nei confronti del paese. Possono salvarsi i ricchi, come succede da decenni, trasformando i capitali in lire in ben più solida moneta internazionale, ma non certo la gente che vive della propria retribuzione. Può sembrare banale riaffermare questi concetti, ma è bene farlo affinché ciascuno si assuma le proprie responsabilità e la propria rappresentatività di fronte al Parlamento ed alla opinione pubblica. I nessi internazionali della situazione economico-finanziaria, non quella astratta ed accademica, ma quella reale delle buste-paga e degli investimenti di impresa, sono sempre più evidenti.

Basta guardare al tasso di inflazione degli altri paesi industrializzati, per comprendere il diverso valore reale della retribuzione del lavoratore italiano, rispetto a quello americano, giapponese, svizzero o tedesco: oggi, i metallurgici tedeschi possono permettersi una lotta per le 35 ore lavorative, solo perché la loro inflazione non supera il 3 per cento. Nel 1884 una retribuzione media a Milano era valutata sulle 60 lire mensili; nel 1925, in 1000 lire; nel 1984, secondo le statistiche, circa 1 milione! Si evidenziano moltiplicatori storici, che dimostrano non soltanto una maggiore diffusione nei consumi, ma anche e soprattutto una spirale sempre più vertiginosa di perdita di valore della moneta, giacché non hanno raffronti negli altri paesi avanzati. È una spirale che si trasforma in caduta a vite, se non

viene fatta planare su valori più vicini a quelli internazionali: ebbene, la strada giusta viene percorsa dal Governo con il decreto in discussione non con una botta di decisionismo, bensì dopo una lunga consultazione che evidenzia l'adesione della maggioranza del mondo sindacale, cooperativo, artigianale ed imprenditoriale. Eppure, un invasamento alla rottura in campo sindacale e politico morde il gruppo egemone del partito comunista come una tarantola e scatena persino fantasmi di autoritarismo e di pericoli istituzionali: è questa un'opposizione ostruzionistica e pregiudiziale che costituisce, questa sì, un vero strappo rispetto alla storia del partito di Togliatti ed Amendola, incurante di tutto un patrimonio di elaborazione, nella sinistra, sulla cultura e capacità di governo della sinistra stessa, anche dall'opposizione!

Si è parlato di ricatto socialista a proposito ed a sproposito delle giunte di sinistra, ma il problema è un altro, non così prettamente schematico, come lo vuole il direttore de *l'Unità*; il problema è se è possibile governare insieme, socialisti e comunisti, grandi realtà metropolitane o regionali, con due linee così contrapposte sul problema dell'inflazione; per rimanere all'argomento, con il carico di responsabilità esistente anche sugli enti locali, di fronte ad una questione di grande portata che vede i comunisti inopinatamente molto meno aggressivi, fino a dichiarare disponibilità per un diverso Governo, nei confronti di chiunque teorizzi e pratici dottrine molto più rigoristiche dei socialisti e cioè, in modi diversi, le altre forze politiche in campo!

Tutto ciò non può che incrementare la solidarietà di Governo dei partiti della maggioranza, a fronte di un comportamento così sprezzante del funzionamento delle istituzioni; viene quasi da chiedersi, signor Presidente ed onorevoli colleghi, se l'obiettivo dell'onorevole Berlinguer non sia proprio quello di cementare la solidarietà della maggioranza! Si tratterebbe certo di uno stupefacente arrovesciamento della prassi, per usare un antico gergo dottrinario; di fronte a com-

portamenti paradossali, la tentazione al paradosso è molto forte, giacché siamo nel paese di Machiavelli, ma anche di Pirandello...

Tornando alla realtà, i socialisti pensano che la strada imboccata dal Governo sulla manovra economica più complessiva, comprendente anche significative iniziative contro l'evasione fiscale di cui il decreto è una prima tappa, sia quella giusta per risanare la nostra economia e ridare fiato alla ripresa del mondo produttivo: per questo, voteremo a favore sulla conversione del decreto (*Vivi applausi dei deputati del gruppo del PSI — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reichlin. Ne ha facoltà.

ALFREDO REICHLIN. Signor Presidente, la battaglia contro il decreto che taglia i salari e colpisce il potere sindacale, volge al termine in questo ramo del Parlamento: dico in questo ramo, signor Presidente, perché noi la continueremo al Senato, anche se l'esito è incerto ma, in ogni caso, la continueremo nel paese e con l'autorità politica e morale di chi ha fatto il suo dovere di opposizione democratica fino in fondo, noi ci rivolgiamo all'Italia che lavora, che produce, che paga le tasse, che attende decisioni e risposte diverse e serie ai suoi problemi; ci rivolgiamo a tutti gli italiani che il 17 giugno andranno a votare, per invitarli a giudicare su questo modo di governare, un misto — come è stato detto — di tracotanza e d'impotenza!

Nessuna propaganda può oscurare questo fatto elementare, onorevoli colleghi: se la ragione e gli interessi nazionali fossero stati in questi mesi dalla vostra parte, noi non saremmo in questa situazione politica già dominata dal «dopo» questo Governo; la maggioranza non si sarebbe lacerata e questo Governo non andrebbe alle elezioni in uno stato preagonico, sorretto solo — diciamolo pure — da un gioco oscuro di reciproci ricatti che ammorbida l'aria! E non si parli di com-

plotti antisocialisti: un minimo di freddezza e lucidità di analisi, compagni socialisti, dovrebbe dirvi che è la direzione, l'indirizzo politico che non funziona, altro che decisionismo! Vorrei che noi riflettessimo un momento con spirito obiettivo su un fatto elementare: a che cosa è servito, dopo tutto, questo decreto del 14 febbraio? Credo che dopo tre mesi possiamo dirlo. È servito solo a gettare i sindacati italiani in una crisi drammatica e non è poco, onorevoli colleghi; ci voleva il riformista De Michelis per sconvolgere, paralizzare quel fattore fondamentale dello sviluppo economico e sociale, ed anche della tenuta democratica, che sono le relazioni industriali e sociali, che sono le libertà sindacali! Bel lavoro, signori del Governo! Bel bilancio per una nuova Presidenza del Consiglio, essere riusciti a sfasciare in pochi mesi (dovreste rifletterci, su questo) i sindacati, le relazioni industriali, i rapporti a sinistra; essere riusciti a logorare quel normale e produttivo rapporto tra Governo e Parlamento, tra maggioranza ed opposizione, per il quale da questi banchi si è sempre lavorato, ma che può esistere solo — ecco le ragioni della nostra opposizione così aspra — se il Parlamento ha libertà di decidere ed emendare!

Lo dico senza soddisfazione: in sostanza siete riusciti, a forza di *blitz*, gesti, minacce per lo più inutili, ad imbarbarire la lotta politica: come si possa parlare ancora di democrazia governante, per me è un mistero e per me resta un mistero inquietante perché il partito socialista abbia voluto inaugurare la sua esperienza di direzione del Governo con un atto così ingiusto e così inutile e fuorviante ai fini di una lotta all'inflazione, per la ripresa produttiva, l'occupazione, per il risanamento della finanza pubblica che è al collasso; non è così?

Voi lo negate, onorevoli colleghi? Bada: mentre noi eravamo qui, costretti a lottare accanitamente per impedire che tutto il peso della crisi venisse riversato sulla busta paga dei lavoratori dipendenti, sono successe tre cose che spiegano nel modo più illuminante le ragioni pro-

fonde, nazionali e niente affatto operai-
ste, della nostra battaglia. In primo luogo,
la pubblicazione del *libro bianco* del mini-
stro delle finanze, prova clamorosa ed
impressionante della mancanza di senso
di responsabilità nazionale con cui questo
paese è stato governato per anni! Come è
stato osservato con sarcasmo, è il solo
paese al mondo dove il socialismo è stato
pienamente realizzato, se è vero che per il
fisco i lavoratori sono più ricchi dei loro
padroni!

Di quale decisionismo andate parlando?
Di quale grinta? La prima decisione che
dovevate prendere, compagni socialisti, a
palazzo Chigi non era tagliare qualche
punto di scala mobile alle già tartassate
buste paga; era colpire l'evasione, l'ero-
sione, che il collega Visco calcola in 350
mila miliardi!

Il secondo fatto ce lo ha esposto alla
Commissione bilancio l'ex Governatore
della Banca d'Italia, professor Baffi; ed è
che quest'anno per la prima volta l'inte-
resse reale, cioè depurato dell'inflazione,
pagato sul debito pubblico è stato attivo, e
non di poco: 15 mila miliardi in termini di
spostamento di ricchezza reale, non no-
minale. Secondo i calcoli di Baffi, sono
andati alla rendita finanziaria, non ai pro-
fitti di impresa; non ai famosi imprendi-
tori, tanto esaltati, ma al capitale inerte.
Ciò mentre il monte-salari veniva tagliato,
e non di poco. Infatti, se non fossimo riu-
sciti a ridurre a sei mesi questo decreto, i
punti tagliati sarebbero stati cinque, e
forse sei: e sono migliaia e migliaia di
miliardi!

Due pesi e due misure: la scala mobile
dei salari scende (la sua copertura si ri-
duce dal 65 al 45 per cento), la scala
mobile del capitale inerte sale, arrivando
al 105 per cento. Che grinta, ragazzi!

Il terzo fatto è che il decreto non è ser-
vito a riportare l'inflazione al di sotto del
10 per cento. Siamo a giugno ormai, pos-
siamo dirlo! Era chiaro, del resto, essendo
altre le cause dell'inflazione italiana, e
cioè il peso delle rendite, delle arretra-
tezze, del *deficit* del bilancio. E mentre
noi eravamo qui a discutere del decreto,
perfino nel discorso di insediamento del

nuovo presidente della Confindustria è
uscita la richiesta di porre sul tappeto
finalmente i problemi reali. E io sono
curioso di sentire che cosa ci dirà il 31
maggio, fra pochi giorni, il governatore
della Banca d'Italia nella sua relazione
annuale.

Se ci dirà che il *deficit* dello Stato è
arrivato al punto da rappresentare ormai
il vero e proprio blocco dello sviluppo,
perché il suo finanziamento richiede
ormai un enorme spostamento di risorse
reali dagli investimenti produttivi al pa-
gamento del debito; se ci dirà che qui è la
strozzatura, non nel costo del lavoro, qui
è la stagnazione, sempre incombente
sull'economia italiana, qui è l'impossibi-
lità di combattere l'inflazione con mezzi
che non siano puramente monetari (che
significano meno sviluppo e più disoccu-
pazione); se ci dirà questo, colleghi, tutto
il senso profondo, nazionale, da voi de-
monizzato ed irriso, della nostra battaglia
sarà molto chiaro. Sarà chiaro agli operai
come agli imprenditori, all'Italia mo-
derna che produce e che innova come al
mondo del sottosviluppo e della disoccu-
pazione! Altro che sfida riformista, com-
pagni socialisti! Altro che veto comunista,
politica dei «no»!

Come dovevamo muoverci? Solo com-
battendo il decreto noi potevamo porre
sul tappeto i problemi veri, l'esigenza di
un'altra politica, mantenere viva una pro-
posta riformatrice diversa. La sola trama
del resto (parlo alla sinistra) su cui è pos-
sibile oggi ricostruire una unità, un dia-
logo, uno scambio di idee proficue, il
solo modo per impedire che il paese, la
cultura democratica e progressista, il
mondo del lavoro e della produzione, di
fronte al fatto che anche noi chinavamo il
capo, chinassero il capo e subissero come
ineluttabile una risposta non soltanto ini-
qua, ma arretrata, asfittica, inutile, alla
crisi.

Una risposta molto grave, signor Presi-
dente, da un punto di vista politico più
generale. Perciò oggi, al termine di questa
fase del dibattito, una cosa possiamo dire
in piena coscienza e con serena convin-
zione: erano decenni che il partito comu-

nista italiano non conduceva in Parlamento una battaglia così aspra, fino all'ostruzionismo. Ognuno di noi si è posto in questi mesi ed in queste settimane una domanda seria: ne valeva la pena? Il mezzo, così grave e così delicato, era commisurato al fine?

Signor Presidente, i fatti di queste ultime settimane, l'emergere chiaro di tendenze inquietanti nel modo di governare, hanno risposto e spiegano bene perché il PCI sente come assillante e tipicamente suo (e chi può farlo, del resto, se non lo facciamo noi?) il dovere di ergersi a garante della democrazia, per tutti, quali che siano gli eventi. Noi siamo convinti che, così facendo, non lavoriamo solo per noi, ma per tutta la sinistra e per il paese (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gitti. Ne ha facoltà.

TARCISIO GITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, il voto favorevole del gruppo della democrazia cristiana discende coerentemente dal consenso politico da noi espresso in ordine alla fiducia che il Governo, nell'esercizio delle sue prerogative costituzionali, e quindi con autonoma valutazione, ha posto sul provvedimento in discussione.

Ci apprestiamo ora a concludere in questa Camera un *iter*, anzi un doppio *iter*, aspro e contrastato che ha preso inizio nel marzo scorso. Un lungo periodo, mi si consenta di dire troppo lungo, anche a non voler rifiutare il rilievo delle questioni sollevate dalle opposizioni, ed in particolare dall'opposizione di sinistra.

Il gruppo democratico cristiano ribadisce il proprio giudizio sul provvedimento. Si tratta certamente di uno strumento limitato e parziale, insufficiente, se si vuole, ma esso rappresenta un momento significativo e necessario della manovra volta al graduale superamento

del forte differenziale di inflazione, e indirizzata a ricreare, in uno sforzo comune di tutte le parti sociali, le condizioni per una ripresa e un rilancio che assicurino la reale difesa dei livelli occupazionali.

Abbiamo sottolineato, e sottolineiamo ancora, che si tratta di uno strumento che deve riconnettersi con altre iniziative (alcune preannunziate, altre già presentate) affinché la manovra risponda alle esigenze imprescindibili di rigore e di equità; ma diciamo anche che quest'ultima, l'equità, in questo stato, con lo stato della nostra spesa pubblica, è perseguibile solo con scelte assai severe.

Ribadiamo ancora, onorevoli colleghi, la necessità che ogni parte del protocollo di febbraio trovi puntuale applicazione, e che la prevista verifica, di cui dovrà essere data completa informazione alle Camere, salvaguardi con misure adeguate il potere reale di acquisto dei salari, anche in relazione ai fatti nuovi accaduti e accertati in questi giorni.

In tutta questa vicenda, onorevoli colleghi, abbiamo operato — e non per una ossessione mediatrice, ma nella piena consapevolezza del ruolo e della responsabilità nazionale che ci derivano dall'essere il partito di maggioranza relativa — perché il dibattito fosse il più possibile concreto e legato ai fatti. Non possiamo però non constatare, con rammarico, ma soprattutto con preoccupazione, che, tanto nella prima che nella seconda fase, questa vicenda si è caricata di valenze, di comportamenti, di implicazioni politico-istituzionali, queste ultime, certo, indotte anche da altre vicende recenti, o forse da scadenze elettorali imminenti, che continuiamo però a ritenere sproporzionati rispetto ai termini veri del contrasto sul decreto.

Non accettiamo perciò quelle rappresentazioni dei contrasti che appaiono a noi di comodo, perché si presentano sotto il segno della semplificazione, dell'unilateralità, del pregiudizio: le rifiutiamo, da qualunque parte esse provengano. E, con pacatezza ma anche con fermezza, voglio ribadire in tutte le direzioni che, riguardo

al decreto e ai suoi contenuti, noi riteniamo che non sia possibile parlare né di svolta, né di strada.

È vero, il terreno su cui ci muoviamo e su cui esso incide è di straordinaria rilevanza costituzionale, nel quadro articolato del pluralismo democratico, anche se — tutti l'hanno riconosciuto in questo dibattito, è un convincimento sempre più diffuso — si impongono ormai per tutti, a partire innanzitutto dalle forze sindacali, riflessioni e scelte nuove e più adeguate, proprio sul terreno dell'organizzazione e dell'esercizio dell'autonomia e dell'autotutela collettiva. È però altrettanto vero che si tratta di misure che perseguono obiettivi comuni e condivisi, individuati già nell'accordo del gennaio 1983, nonché interventi circoscritti nel contenuto e nel tempo, accompagnati e garantiti da previsioni compensative.

Va inoltre ricordato che una significativa modifica proprio sotto il profilo politico istituzionale, nel senso di riportare in primo piano la responsabilità e l'autotutela sindacale, è stata operata nella reiterazione del decreto, riducendone l'efficacia temporale a sei mesi. È per questo che abbiamo operato con ostinazione, nei limiti del possibile, sempre tenendo bene in conto il rapporto di lealtà con il Governo e con i *partner* di maggioranza, perché potessero superarsi contrapposizioni radicali e scontri preconcepiuti. Ma, proprio per questo, non possiamo non rilevare come dal punto di vista politico ed istituzionale si sia manifestato qui un dato assolutamente nuovo. In questa vicenda c'è un dato di straordinaria novità, in parte anche sconcertante se raffrontato alla pratica di oltre trent'anni di vita democratica nel nostro paese, onorevole Reichlin: il ricorso del maggior partito di opposizione all'uso estremo ed esasperato delle risorse regolamentari, fino al punto — consentitemi di dirlo — della cosiddetta dissociazione dal voto, che non può certo essere contrabbandata come un voto libero.

Una voce all'estrema sinistra. Votate voi liberamente!

TARCISIO GITTI. Non preoccupa, colleghi del gruppo comunista, il dato quantitativo; preoccupa tutti — non questa maggioranza, non questo o quel Governo — per l'interesse generale, che appartiene alla comune responsabilità, della vita e del funzionamento delle istituzioni, il dato di una opposizione condotta fino in fondo — sono parole che avete già sentito in altri tempi, colleghi comunisti — e cioè fino ad impedire che le Camere possano utilmente e tempestivamente deliberare (*Applausi al centro*).

MASSIMO GORLA. Voi lo avete impedito!

TARCISIO GITTI. Voglio ricordare qui, a tutti i gruppi ma soprattutto a quello che, per consistenza numerica, è il secondo, che in questi trenta e più anni di vita della Repubblica democratica l'uso proporzionato, prudente e sapiente da parte dei partiti che hanno concorso a fondare la Costituzione, a cominciare da quelli maggiori, è stato, pur nei conflitti duri — onorevole Ciccimessere, altro che democrazia consociativa! —, sempre garanzia di equilibrio, di sviluppo, di progresso, e di difesa della democrazia.

Una voce all'estrema sinistra. Finché non si rispettano le regole del gioco!

TARCISIO GITTI. Vorrei ricordare ancora che, sulla base di esigenze ed obiettivi condivisi seppure nella diversità dei contributi, tutti insieme dentro quest'aula abbiamo aperto un confronto su nuove e più efficaci regole della vita democratica ed istituzionale.

Per parte nostra, e credo sia l'obiettivo di tutte le parti politiche, noi vogliamo che questo confronto continui nell'interesse della democrazia italiana. Si impone perciò una riflessione e un chiarimento, che non mi pare sia venuto dall'intervento dell'onorevole Reichlin, sul significato profondo ed autentico di questa novità: il sorprendente e in parte sconcertante comportamento del maggior gruppo parlamentare di opposizione,

tanto più in una fase delicata di polemiche, per lo più ingenerose, contro le istituzioni rappresentative.

Questa riflessione si impone, colleghi di tutti i gruppi, per poter tornare, ognuno nel proprio ruolo e con la propria identità, ad un confronto vero, capace di interpretare le profonde esigenze di rinnovamento della vita politica e delle istituzioni.

La democrazia cristiana non si sottrarrà a questa esigenza, farà tutta intera la sua parte ed è con questo spirito e con queste preoccupazioni, onorevole Presidente, che noi daremo il voto favorevole sul provvedimento in esame (*Applausi al centro*).

Trasmissione di una risoluzione e di una raccomandazione dell'Assemblea del Consiglio d'Europa.

PRESIDENTE. Il Presidente dell'Assemblea del Consiglio d'Europa ha trasmesso i testi di una risoluzione e di una raccomandazione approvate da quel consesso rispettivamente nelle sedute del 31 gennaio e del 1° febbraio 1984;

1) «Relazioni culturali tra l'Europa e l'America Latina», (doc. XII, n. 43);

2) «Inquinamento dell'aria e piogge acide», (doc. XII, n. 44).

Questi documenti saranno stampati, distribuiti e, a norma dell'articolo 125 del regolamento, deferiti rispettivamente alle Commissioni permanenti VIII (Istruzione) e IX (Lavori Pubblici).

Trasmissione di risoluzioni dal Parlamento europeo.

PRESIDENTE. Il Presidente del Parlamento europeo ha trasmesso i testi di nove risoluzioni su:

«la necessità di realizzare il mercato interno europeo» (doc. XII, n. 34);

«la recente chiusura della procedura

di consultazione del Parlamento europeo sulla proposta della Commissione delle Comunità europee al Consiglio concernente una quarta direttiva che modifica la direttiva 74/651/CEE relativa alle franchigie fiscali applicabili all'importazione delle merci oggetto di piccole spedizioni a carattere non commerciale all'interno della Comunità» (doc. XII, n. 35);

«gli interessi, i rischi e le esigenze comuni dei paesi europei in materia di sicurezza» (doc. XII, n. 36);

la situazione politica ed economica nello Zimbabwe» (doc. XII, n. 37);

«il diritto di associazione dei militari» (doc. XII, n. 38);

«il corno d'Africa» (doc. XII, n. 39);

«il trasferimento di detenuti» (doc. XII, n. 40);

«il potenziamento della cooperazione transfrontaliera» (doc. XII, n. 41),

e

«un piano di solidarietà energetica per l'utilizzazione del carbone europeo» (doc. XII, n. 42),

approvate da quel consesso rispettivamente la prima il 9 aprile, la seconda il 10 aprile, la terza l'11 aprile, la quarta, la quinta e la sesta il 12 aprile, la settima, l'ottava e la nona il 13 aprile 1984.

Questi documenti saranno stampati, distribuiti e, a norma dell'articolo 125 del regolamento, deferiti rispettivamente alle Commissioni I (doc. n. 41), III (doc. nn. 37 e 39), IV (doc. n. 40), VII (doc. nn. 36 e 38) e XII (doc. nn. 34, 35 e 42).

Trasmissione dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 8 maggio 1984, ha trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria della Cassa nazionale di previdenza

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ed assistenza per gli ingegneri ed architetti per gli esercizi dal 1973 al 1982 (doc. XV, n. 26/1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

Trasmissioni di documenti ministeriali.

PRESIDENTE. Il ministro delle finanze, con lettera in data 2 maggio 1984, ha trasmesso ai sensi dell'articolo 1 della legge 10 maggio 1983, n. 212, copia del decreto interministeriale del 25 ottobre 1983 concernente la determinazione dei contingenti massimi dei vari gradi di sottufficiali della Guardia di finanza, distinti per ruolo, per l'anno 1984.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Il ministro della difesa, con lettera in data 8 maggio 1984, ha trasmesso copia del verbale della riunione del 30 marzo 1984 del Comitato per l'attuazione della legge 22 marzo 1975, n. 57, concernente costruzione ed ammodernamento dei mezzi navali della marina militare.

Questo documento sarà trasmesso alla Commissione competente.

Il ministro della difesa, con lettere in data 19 maggio 1984, ha trasmesso:

copia del verbale della riunione del 27 marzo 1984 del Comitato per l'attuazione della legge 18 agosto 1978, n. 497, modificata e integrata dalla legge 28 febbraio 1981, n. 47, concernente l'acquisizione da parte del ministro della difesa di immobili da destinare ad alloggi di servizio per le forze armate;

copia del verbale della riunione del 18 aprile 1984 del Comitato per l'attuazione della legge 16 giugno 1977, n. 372, sull'ammodernamento degli armamenti, materiali, apparecchiature e mezzi dell'esercito.

Questi verbali saranno trasmessi alla Commissione competente.

Il ministro della sanità con lettera in data 18 maggio 1984 ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1 della legge 22 dicembre 1975, n. 685, la relazione sull'andamento del fenomeno delle tossicodipendenze e sull'efficacia delle misure adottate nell'anno 1982 (doc. XXXVII, n. 1).

Questo documento sarà stampato e distribuito.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO**

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alasia. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTISTA ALASIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo aver argomentato per parecchie settimane, in quest'Assemblea e in Commissione, sulle ragioni generali e sui singoli particolari aspetti di questo decreto, eccoci giunti ora al momento riassuntivo delle nostre valutazioni.

Chi come noi ha vissuto con serio impegno, con approfondimento e con passione tutta questa vicenda non può considerare queste ultime parole per dichiarazione di voto un rituale al quale, magari, vorrebbe sottrarsi.

Noi, onorevoli colleghi, parliamo ancora una volta non per dovere di ufficio, non per sottrarre qualche minuto, onorevole Gitti, prima che voi della maggioranza consumiate questo poco edificante atto. No, onorevole Gitti, noi parliamo perché siamo convinti delle nostre argomentazioni e delle nostre proposte, che nessuno in questa aula e fuori di qui ha potuto seriamente controbattere.

Noi, onorevoli colleghi, parliamo perché al di là della sordità ufficiale osten-

tata, di cui avete ripetutamente dato prova in quest'aula vasta e nelle Commissioni, sappiamo benissimo quale disagio e quale profondo turbamento alberghi nell'animo di tanti colleghi della maggioranza, una maggioranza che sta per ora in piedi solo grazie alle reciproche diffidenze ed ostilità; solo perché l'uno non vuole fare il gioco dell'altro. Noi confidiamo dunque, onorevoli colleghi, che la morale politica, la morale *tout-court* porti prima o poi a compiere atti coerenti per quanti di voi che, sentendo la gravità di questa situazione e il torbido che la circonda, non vogliono avere due facce: una in quest'aula e l'altra nei corridoi. Signor Presidente, parliamo perché siamo rispettosi del Parlamento che è e sarà rispettabile solo in quanto è una sede di confronto, di libera ricerca e non una macchina atta solo a votare. Parliamo soprattutto perché qui ci ha mandato della gente che lavora, che tiene in piedi questo paese, della gente che vive nelle fabbriche, nei campi, nelle scuole, nelle università; della gente che frequenta circoli, sezioni, sindacati, chiese e non logge massoniche; della gente che ha la faccia pulita e non porta un cappuccio in testa; della gente che vive di lavoro e non di intrighi e che, statene certi signori, ci chiederà ragione di quello che sta accadendo qui in queste settimane.

Onorevoli colleghi, in questi giorni ho avuto modo di esporre in Commissione e in Assemblea le ragioni di ordine economico e sociale per le quali ci opponiamo fermamente a questo decreto. Ho avuto modo, intervenendo principalmente sugli emendamenti, di illustrare le nostre proposte all'articolo 1 per quello che riguarda i prezzi. Ricordatevi che le nostre proposte erano migliorative, intese cioè a rafforzare quella manovra che voi dite di volere effettuare. Ho avuto modo di richiamare, ai fini di una efficace lotta all'inflazione, scadenze indifferibili per la nostra politica industriale. Non mi resta quindi che fare ancora una considerazione. Io credo che la correttezza formale e sostanziale, con la quale è tradizione che si parli in quest'aula, non possa impe-

dirci di chiamare le cose con il loro nome e di usare quella franchezza della verità che non soggiace a formalistici convenevoli. Oltre tutto parlare franco e lapidario è reso anche necessario dall'uso sempre più spregiudicato delle tecniche dei *mass media* che consentono talvolta di rovesciare il senso delle parole e la logica delle cose. Vi è quindi l'esigenza di precisare il senso di alcuni termini del nostro vocabolario.

Siccome nessuno vi dà il diritto di togliere i soldi dalla busta paga dei lavoratori, noi vi diciamo che questo si chiama scippo in termini correnti. Dunque, siccome avete chiamato ostruzionismo irresponsabile il nostro argomentare, noi vi diciamo che il vostro silenzio, il vostro vuoto offende le istituzioni. Siccome avete parlato a vanvera sulla nostra pretesa prepotenza, noi vi diciamo che prepotenza è la vostra con il continuo ricorso al voto di fiducia, con le prevaricazioni che il Governo compie all'interno della stessa maggioranza. Dunque, siccome il ministro De Michelis si vanta del suo articolo 1 che rappresenta, a dir suo, una primizia internazionale, noi gli diciamo che mente sapendo di mentire in quanto non ha saputo nemmeno considerare le esperienze maturate in Francia, in Belgio e nei Paesi Bassi, a proposito dei prezzi concordati nell'ambito del contratto di programma con le imprese, proposta che era stata suggerita all'unanimità anche dalla Commissione industria della Camera nell'ottobre scorso. Non le nostre opinioni dunque ma le opinioni della maggioranza sono di fatto calpestate dal Governo. Al termine di questa vicenda, dopo essere partiti baldanzosamente con il consenso di due organizzazioni sindacali, ora i signori della maggioranza non sono nemmeno in grado di accogliere quelle modifiche formulate dalla CGIL, CISL e UIL. L'onorevole Sacconi, che non vedo qui come non ho visto in Commissione dopo che ha svolto il suo intervento, ci ha detto che questa è una esperienza esaltante. C'è stato un tempo in cui i socialisti dichiaravano di essere disponibili solo per grandi cose. Potremmo dire all'onorevole Sac-

coni che se si esalta per così poco è affar suo, ma non lo diciamo.

Vogliamo invece dire ancora una cosa ai colleghi della maggioranza e cioè che prendere la droga è un male per tutto il paese; non attendete di essere assuefatti a questo ricatto che vi viene imposto. Oggi si chiede a molti di voi, che non sono convinti — lo diciamo con sicurezza in quanto parlando fuori di quest'aula le cose si percepiscono meglio —, di consumare questa esperienza, in quanto un domani vi sarà un ripensamento, magari dopo il 17 giugno; a questi colleghi della maggioranza diciamo che la strada dei ricatti ha sempre un inizio ma poi porta sempre a successive capitolazioni. Questa è la storia di tutti i ricatti: fermatevi fino a che siete in tempo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodotà. Ne ha facoltà.

STEFANO RODOTÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, molte volte in questa Assemblea abbiamo motivato nel merito le ragioni della nostra opposizione a questo decreto. Dopo una vicenda durata tre mesi, anche io — come già hanno fatto altri in quest'aula — non posso sfuggire alla tentazione o all'obbligo di riflettere su ciò che è avvenuto. Ancora oggi ho avuto la sensazione di alcune semplificazioni che sicuramente non corrispondono alla realtà ed alla cronaca dei tre mesi che abbiamo alle spalle.

Ad ascoltare certi interventi di oggi dei colleghi della maggioranza, si dovrebbe concludere che l'opposizione condotta è stata inutile, che il decreto si avvia tranquillamente verso il suo porto e che dunque sarebbe stato perso — come tante volte si è detto — del tempo. Se proviamo a controllare i dati che la cronaca ci offre, ci rendiamo conto come la situazione sia diversa. Lo ricordava poco fa l'onorevole Reichlin quando sottolineava lo stato miserabile in cui la maggioranza giunge a questo risultato. Vogliamo ricordare un momento che cosa è in effetti avvenuto?

All'indomani dell'emanazione del decreto, il segretario del partito democristiano — questo l'onorevole Gitti oggi non lo ha ricordato — dichiarò che ciò che il Governo aveva fatto era null'altro che ciò che i democristiani andavano chiedendo da molto tempo. A metà di questa vicenda, quando si avvicinava la non conversione del decreto, l'onorevole De Mita aveva un'opinione molto diversa: il decreto non gli apparteneva più e suggeriva uno scatto di fantasia perché si riuscisse ad uscire dalla situazione in cui ci si era cacciati. Nella fase ancora più vicina, nel momento in cui piovevano le richieste di fiducia, il solco tra le opinioni democristiane e quelle della Presidenza del Consiglio si allargava sempre di più. C'è dunque una constatazione da fare. Quando su questo decreto è stata ingaggiata una battaglia politica, la maggioranza ha dimostrato di non reggere. Anche se si riuscirà a far approvare questo secondo decreto, il prezzo pagato dalla maggioranza sarà quello della sua decomposizione. Non è riuscita a reggere né alla discussione sui contenuti né al confronto parlamentare, come abbiamo visto anche oggi.

Al di là delle dichiarazioni di comodo che sono state rilasciate nel pomeriggio da alcuni esponenti della maggioranza, vorrei che rimanesse agli atti una valutazione di ciò che effettivamente è accaduto in quest'aula oggi quando, non votando, l'opposizione di sinistra ha fatto mancare il numero legale. Hanno veramente senso le proteste ipocrite di coloro i quali oggi, non ieri, si ergevano a difensori della dignità del Parlamento dicendo che questa è la casa di tutti e che tutti devono concorrere alla sua vita? Avremmo preferito che queste dichiarazioni di fiducia nel Parlamento fossero venute alcuni giorni fa, dopo le dichiarazioni del Presidente del Consiglio. Oggi sono ipocrite e tardive. In secondo luogo, qual era la situazione effettiva che si era verificata in quest'Assemblea? Non per volontà dell'opposizione, ma della maggioranza, era stato fatto ricorso a uno strumento eccezionale, quello della seduta continua in pre-

senza di obiezioni dell'opposizione che ritenevano che esistesse una situazione che non giustificava tale ricorso e poi vi era stata una richiesta, non messa in votazione, dell'opposizione di conclusione appunto della seduta continua. Quando in una situazione tutta particolare per fronteggiare la quale la maggioranza ricorre ad uno strumento eccezionale, deve poi assumere tutte le responsabilità conseguenti, prima di tutto quella della presenza in aula. Che cosa avrebbero detto ironicamente i colleghi della maggioranza se l'opposizione, dopo aver dichiarato l'ostruzionismo, non fosse stata in aula nel momento in cui doveva pronunciare i suoi interventi? Questa era la realtà della situazione di oggi. Noi abbiamo messo in evidenza come la maggioranza non fosse in grado di gestire neppure gli strumenti cui aveva fatto ricorso; sicché alla fine questo ipocrita — dalla parte da cui proveniva — richiamo alla fondamentale importanza dell'istituzione parlamentare finiva per essere una dichiarazione d'impotenza.

Ancora un volta, come ieri nelle dichiarazioni, oggi nei fatti, è dovuta scendere in campo l'opposizione di sinistra per mantenere alla Camera la sua vitalità, diciamo oggi, le condizioni minime di funzionamento. Questa è la storia reale, l'interpretazione corrispondente ai fatti di ciò che è avvenuto oggi in quest'aula, dimostrato visibilmente. Non erano casuali certe assenze! Abbiamo sentito l'onorevole Facchetti iniziare il suo intervento, sorprendente per essere di un rappresentante della maggioranza, denunciando la rottura del *fair play*, badate, non con l'opposizione, ma all'interno della maggioranza medesima. Questi sono i dati della cronaca di oggi. Abbiamo una situazione estremamente netta.

Il Governo ha proposto questo decreto, ne ha fatto il centro della sua manovra politica ed economica e si ritrova alla fine con un risultato sicuramente lontano dall'obiettivo principale del decreto del 14 febbraio e avendo pagato il prezzo di una maggioranza che non ha retto a questa prova. Le conseguenze politiche di

una vicenda del genere non sono piccole perché evidentemente, al di là delle parole, l'affermazione di governabilità che sta a fondamento dell'azione e delle dichiarazioni del Presidente del Consiglio, ma non soltanto del Presidente del Consiglio, è stata smentita dalla vicenda che abbiamo di fronte. Sicché ecco il secondo e preoccupante dato che emerge dalla discussione di questi tre mesi: con un procedimento che è divenuto abituale negli ultimi anni della nostra storia politico-parlamentare si è cercato di tradurre un problema politico in un problema istituzionale e ciò che la maggioranza non riusciva ad esprimere per la sua incapacità a maneggiare gli stessi strumenti dell'antiostruzionismo, della presenza parlamentare, del gioco istituzionale, questa debolezza è stata riversata — con una aggressività, per altro, che non ha precedenti — sulla istituzione all'interno della quale la maggioranza non riusciva a far valere se stessa come tale, ma non per la protervia dell'opposizione, non per i vecchi opposti, ma perché la maggioranza non c'era politicamente in alcuni momenti, perché non era in grado di dare una risposta politica a ciò che l'opposizione diceva, non c'era fisicamente come è avvenuto oggi in occasione di due clamorose votazioni.

Qual è il dato preoccupante che sottolineo? Che per mascherare questa progressiva debolezza, decomposizione della maggioranza si è assunta una linea che ci ha portati assai vicini a una crisi di tipo istituzionale: le difficoltà della maggioranza risolte con la solidarietà a un ministro che significava interferenza sui lavori di una Commissione parlamentare d'inchiesta, le critiche — uso un'espressione benevola — del Presidente del Consiglio al Parlamento che hanno suscitato non solo il controverso e contestato in quest'aula intervento del Presidente della Repubblica, quanto prese di posizione istituzionali di grande rilievo come quelle dei Presidenti della Camera e del Senato. Se non sono questi i segni della gravità dei comportamenti di una maggioranza che intestardendosi non intorno a un testo, ma intorno a un metodo di rifiuto del

confronto — perché questo è il dato reale — sceglie la strada del rilancio progressivo fino a toccare il rischio della crisi istituzionale, se questi non sono comportamenti preoccupanti mi chiedo allora dove la preoccupazione possa nascere.

Da una valutazione d'insieme di questa vicenda le nostre preoccupazioni escono assai rafforzate; non per enfatizzare sempre un motivo, come dire, cercare di convincere sé stessi della bontà dell'azione condotta, ma per una ragione di fondo, noi oggi diciamo che il voto contrario al disegno di legge di conversione del decreto è, nei limiti in cui ciò può valere, anche un giudizio negativo perché appunto il voto è «no» sul metodo di questi mesi, un metodo che ha finito con l'essere negativo per la stessa maggioranza, ma di questo noi avremmo potuto forse cinicamente rallegrarci se contraccolpi istituzionali al di là delle polemiche non fossero stati quelli che sono sotto i nostri occhi e che non sono sicuramente di piccolo rilievo. Il mio voto negativo è anche in questo senso il giudizio politico di chi vuol mantener viva all'interno di quest'Assemblea, ma anche fuori di essa, la preoccupazione che ho ritenuto di dover manifestare ancora una volta con questa mia dichiarazione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

GUIDO ALBORGHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei anch'io esprimere il mio voto contrario a questo decreto-legge per ragioni che sono sia di merito sia di metodo, e vorrei partire proprio dagli episodi della giornata odierna. La mancanza del numero legale resa evidente in quest'aula era in realtà la mancanza della maggioranza, la spia chiara che questo decreto-legge forse non interessa più nemmeno la stessa maggioranza, e che comunque intorno alla posta politica, che esso rappresenta, vi sono nella maggioranza larghe file di disinte-

resse, contrasti, che sono stati «ingessati», se così si può dire, dalle continue richieste di fiducia del Governo di questi giorni, ma che tuttavia esistono, che esplodono o comunque esploderanno.

Devo dire che la situazione che si è determinata oggi non è certo nuova in questa vicenda, che dura ormai a lungo ed è stata contrassegnata in particolare, credo, da un atteggiamento molto alterno della democrazia cristiana. Sul primo decreto-legge, ad esempio, la democrazia cristiana ha cercato, sia pure tardivamente ed in modo del tutto insufficiente, di far apparire anche una propria presenza politica, e non a caso il secondo decreto ha avuto qualche modifica di un certo rilievo, come l'accorciamento a sei mesi della durata del decreto. Questo è avvenuto, credo, per effetto della battaglia politica dell'opposizione che ha, all'interno della maggioranza e in particolare all'interno della democrazia cristiana, determinato un ripensamento sulla questione complessiva.

È da dire comunque che la reiterazione del decreto-legge è aberrante, e credo che varrà la pena di riflettere — non certo in questa sede — in modo appropriato e specifico sulla questione della decretazione e della reiterazione dei decreti. Con la reiterazione la democrazia cristiana credo abbia alzato la propria bandiera bianca, senza neppure lo scudo crociato; la bandiera bianca continua a sventolare, la democrazia cristiana è priva di qualsiasi iniziativa politica e non si capisce a questo punto che cosa voglia; anche perché in questa «tazza di tè» — come l'ha definita il professor Modigliani — (ma io credo che forse sarà una «tazza di tè» per gli Agnelli, o per gli evasori fiscali denunciati con tanta forza dal «libro bianco» del ministro Visentini) si ravvisa un effetto estremamente limitato sulla dinamica del tasso di inflazione, che è stato documentato da studi e da modelli matematici, che sono stati posti in essere per calcolare le proiezioni degli effetti del decreto-legge. Tutto sommato, mi pare che le stime più attendibili diano intorno ad un meno 0,6 di incidenza sul tasso di inflazione.

Ma allora — domanda che ricorre, ma risposta non è venuta —, se gli effetti sono così limitati, se addirittura (come diceva poco fa l'onorevole Gitti, parlando a nome della democrazia cristiana), il provvedimento non solo è limitato e parziale ma del tutto insufficiente, perché accendere intorno ad uno strumento di così scarso valore una battaglia politica di questo livello, con tanta cocciutaggine da parte del Governo e in particolare da parte del Presidente del Consiglio? Forse l'obiettivo non era la manovra di politica economica, forse l'obiettivo era quello di alzare la tensione sociale e politica nel nostro paese, di scavare fossati tra le forze politiche — magari all'interno della sinistra in modo specifico —, di destabilizzare e di disunire le stesse organizzazioni sindacali, che pure in tanti anni hanno svolto e svolgono un ruolo così importante, non solo all'interno del mondo del lavoro, ma per la stessa democrazia nel nostro paese.

Perché tutto questo? Questa domanda non ha avuto una risposta, ed io la rivolgo all'onorevole Carpino che vedo abbandonato sui banchi del Governo, perché poi la trasferisca al Presidente del Consiglio. Perché non è possibile ancora un gesto di saggezza? Perché non è possibile, non dico tornare indietro, ma riconsiderare le ragioni per le quali questa situazione politica si è determinata? Perché non è possibile riprendere le fila di un discorso che abbia il carattere della saggezza? Domande senza risposta; non verranno risposte neppure stasera, però mi auguro che prima del 17 giugno, data di scadenza di questo decreto-legge, ciò possa avvenire.

Un'altra domanda forse val la pena di fare: dopo che farete? Che cosa direte agli italiani? Adesso dite che questo decreto-legge è limitato, insufficiente, parziale, che non risolve i problemi; ma esso, quando lo avrete convertito in legge e avrà dato i suoi modesti effetti, e comunque negativi effetti politici già ne ha dati, lascerà inalterato il problema della politica economica di questo paese, lascerà inalterato il problema della lotta

all'inflazione. Allora, che cosa farete, onorevole Carpino? Farete altri decreti-legge? È questo che avete in mente? Avete in mente di governare con i voti di fiducia? Avete in mente una politica dei redditi, come al solito, a senso unico? Ditelo agli italiani, possibilmente prima che votino per le elezioni europee, visto che forse quello sarà un momento importante di chiarimento della volontà dell'elettorato!

Io credo che, da questo punto di vista, siate estremamente inadempienti. E devo dire, scorrendo alcuni aspetti di merito del decreto che mi portano al voto contrario, che tutta la parte delle tariffe si può sintetizzare molto rapidamente dicendo che si tratta di una grida manzoniana; perché, innanzitutto, non tutte le tariffe sono comprese, non tutti i prezzi amministrati e i prezzi controllati sono compresi; in secondo luogo, non dite con quali strumenti intendete controllare realmente il contenimento all'interno del tasso del 10 per cento, trascurate gli effetti di trascinamento di prezzi e tariffe già precedentemente aumentati (basterebbe il riferimento fatto dall'onorevole Peggio al prezzo della benzina, aumentato in fine d'anno).

Tutto questo dice che la prima parte del decreto-legge è sostanzialmente un inganno; non avete né la voglia né la capacità di realizzare quel controllo, e questo è dimostrato anche dalla questione dell'equo canone. Su questo punto rischio di essere noioso, ma devo dire che noioso è il vostro atteggiamento che non ci consente mai di avere una risposta. Sulla questione dell'equo canone dovete uscire dalla paranoia, perché avete presentato due disegni di legge: uno che aumenta gli affitti, uno che li blocca. Non voglio dire che non si possano aumentare gli affitti in questo paese: tutto si può fare, tagliate la scala mobile e giustamente aumentate gli affitti! Ma ditemi almeno quale dei due disegni di legge è quello buono: quello che aumenta gli affitti è firmato direttamente da Nicolazzi, l'altro Nicolazzi dice di non averlo firmato, però il concerto c'è sempre, anche se spesso è stonato.

La questione dell'equo canone rimane irrisolta. Ma lo sapete o non lo sapete che la questione dell'equo canone va risolta entro il mese di luglio? Se non lo sapete, voglio ricordarvelo, e guardate anche che nel mese di luglio scade la questione dei commercianti e degli artigiani. Ricordatevelo bene, non dite che emanate un decreto-legge perché il problema è urgente: ve lo abbiamo detto mesi prima! Caro Carpino, ripetilo a Nicolazzi, a Craxi e a tutti gli altri, digli che mancano due mesi e sono ancora in tempo. Chiedeteci le corsie preferenziali, quello che vi pare, ma portateci un disegno di legge, non dite che siete costretti a fare i decreti, perché non è vero!

Noi vi chiediamo naturalmente di ritirare il disegno di legge che aumenta gli affitti, perché sarebbe ridicolo che in questo paese si taglia la scala mobile ed invece gli affitti possono correre liberi e giocondi. Per concludere, se non volete prendere un provvedimento sull'equo canone, presentate almeno la relazione, perché c'è una disposizione della legge n. 392 che stabilisce che dovete presentare una relazione annuale, non per far guadagnare gli editori, ma per consentire al Parlamento ed al paese di sapere quali sono gli effetti di una legge. È una norma seria, positiva, che dà al Parlamento la possibilità di correggere anche limiti, errori e difetti della legislazione vigente. Invece voi non lo fate; e non lo fate perché, se il Parlamento è messo in condizione di valutare esattamente le cose come stanno, controllerebbe forse con maggiore efficacia anche le inadempienze del Governo, e si scoprirebbe appunto che il Governo, sotto il profilo della politica della casa, è del tutto fallimentare.

Devo preannunciare che sulla questione dei contributi GESCAL dirò pochissimo, che questo 1,05 per cento che voi continuate a prelevare dai lavoratori dipendenti — come al solito sempre e solo ai lavoratori dipendenti — voi non lo spendete neppure per la politica della casa. Ci diceva il dottor Falcone, direttore della Cassa depositi e prestiti, che avete

6.590 miliardi di residui passivi sui contributi GESCAL, per cui vi dico: «Complimenti, continuate così!».

Come dicevo prima è mancata non solo nel decreto-legge, ma anche negli interventi del Governo, la definizione anche sommaria di una politica economica valida che sposti le risorse dalle spese correnti agli investimenti, che ridistribuisca realmente il reddito, che coinvolga tutti i redditi, compresi quelli derivanti da patrimonio, nella politica dei redditi, che consenta di poter guardare in avanti con maggiore fiducia e speranza.

Per finire, credo che occorra riprendere il discorso ed il confronto tra le forze politiche, oltre che riprendere il confronto tra le forze di sinistra perché una politica di cambiamento non si può perseguire se non esiste una base sociale che lo consenta, se non esistono alleanze reali, se non esista una volontà vera e dichiarata a tal fine. Certo, se si guarda a quella parte di elettorato che magari è solleticata maggiormente da argomenti qualunquistici che vanno contro il Parlamento e che in questo paese si è sempre schierata non certo a sinistra, ma da altre parti, non si aiuta certo la sinistra a trovare alleanze, viceversa si segue una strada sbagliata. Che tutto ciò poi sia avvenuto sotto il primo Governo a guida socialista è assai triste e, onorevole Carpino, la prego di riferire al Presidente del Consiglio che è triste che egli tenti di imitare la signora Thatcher. Lasci fare la signora Thatcher alla signora Thatcher e lui cerchi di fare il socialista (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche se ciò avrà poca rilevanza ai fini della storia parlamentare, questo sarà il mio ultimo intervento su questo decreto-legge. Debbo dire che ho una certa difficoltà ad individuare nuovi argomenti che possano giustificare la nostra opposizione ed il nostro

voto contrario, che per altro è stato già ribadito. Mi limiterò pertanto a ricapitolare in modo neppure molto puntiglioso i punti di dissenso, vecchi e nuovi, che abbiamo avuto ed abbiamo nei confronti del decreto-legge n. 70: noi siamo contrari ad esso perché penalizza unicamente i lavoratori. Non voglio diffondermi su questo tema perché il dibattito sull'articolo 3 è stato amplissimo negli ultimi mesi, così come non mi soffermerò sulla questione della scala mobile perché è abbastanza chiara. Inoltre esso è in sostanza l'esemplificazione della impotenza di questo Governo, oltre che dei governi che lo hanno preceduto, ad affrontare alle radici i problemi relativi all'inflazione, alla disoccupazione, alla stagflazione, a tutte quelle questioni che ormai sono note a tutti. Questo decreto-legge non fa altro che denunciare la difficoltà o la non volontà del Governo di misurarsi con i veri problemi che si nascondono dietro le parole inflazione e disoccupazione.

Vi sono, però, nuovi motivi per il nostro atteggiamento contrario, come, ad esempio, il fatto che sia stato mortificato il quarto punto di contingenza. È questo un particolare di non straordinario rilievo, ma esprime due aspetti che è bene rilevare: da una parte l'ulteriore taglio della scala mobile che si risolve in una nuova penalizzazione dei lavoratori; dall'altra vi è il fallimento della manovra di Governo.

Un'altra questione di notevole importanza che è emersa nel corso del dibattito è quella relativa al cosiddetto imbroglio dell'equo canone. È ormai evidente a tutti che l'equo canone, che veniva considerato una delle contropartite essenziali dello «scambio politico», con grande probabilità finirà in tutt'altri vicoli.

Vi è ancora un argomento da aggiungere a questi che ho elencati. Nel corso del dibattito è emerso con chiarezza il volto autoritario di chi dirige questo paese (dico questo senza alcuna enfasi). Forse le frasi migliori sono state dette dall'onorevole Gorla, quando ponendo la questione di fiducia, ha detto tre cose nel suo brevissimo intervento: in primo luogo

che non c'era un atteggiamento ostruzionistico — d'altra parte era evidente a tutti anche perché gli emendamenti erano stati ritirati, nonostante la RAI ed altri continuassero a parlare di ostruzionismo —. In secondo luogo ha detto che si trattava di un argomento importante, e, in quanto tale, giustificava pienamente la richiesta di fiducia. Infine, la terza motivazione nasceva da un problema di maggioranza che non si riusciva a tenere unita, per cui si è dovuto costruire un recinto per tenerla unita.

Ora, questo modo di concepire il governo del paese e del Parlamento sottende una volontà profondamente autoritaria che nasce forse da una vocazione autentica, non improvvisata. Da questo punto di vista il congresso socialista ne è stato un esempio: l'onorevole Martelli su *l'Avanti!* di ieri parlava di «maccartismo», ma io credo che se vogliamo riferirci a quel periodo, ai metodi di allora, nel corso del congresso socialista sono state dette molte cose che ci ricordano appunto quegli anni.

Al di là di quella che può essere una vocazione o una volontà politica, vi è il dato della fragilità e della debolezza della maggioranza. Questa è la mina che abbiamo di fronte a noi. Noi lavoriamo quotidianamente per lo sfaldamento della maggioranza, lavoriamo perché si apra una crisi al suo interno; però dobbiamo dire con chiarezza che, mentre emerge la crisi di questa maggioranza, poiché i suoi stessi componenti non se ne rendono conto, essi finiscono per risolvere i problemi del paese in modo autoritario.

Credo che queste siano le ragioni che ci hanno spinti ieri a votare contro questo decreto-legge e che oggi rafforzano ulteriormente la nostra volontà di opposizione. Il bilancio che noi, come forze di sinistra, possiamo trarre da questi tre mesi di lotta politica ha un suo valore, ma forse non è questa la sede per farlo. Tuttavia, qualche considerazione può essere fatta. Qual era la volontà del Governo? In sostanza, era quella di rafforzare la maggioranza, di compiere un'operazione di politica economica credibile, di dividere

le forze sociali, di creare un terreno sul quale registrare un successo politico ed istituzionale. A noi sembra che la volontà del Governo sia stata profondamente frustrata grazie anche e soprattutto all'iniziativa della sinistra. La maggioranza non esce rafforzata da questa storia, ma al contrario ne esce profondamente divisa e ridimensionata al punto tale che lo stesso schieramento che si era costruito intorno a questo decreto-legge è in crisi e non solo qui dentro. Avrete letto sicuramente le ultime interviste rilasciate da alcuni sindacalisti che sono stati fortemente vicini al Governo durante questa manovra, anzi, molto spesso, hanno fatto da battistrada sul terreno sociale. Mi riferisco a Del Turco e allo stesso Carniti. Ebbene, queste dichiarazioni oggi sono molto preoccupate e lo stesso Del Turco oggi comincia a dire che è forse possibile modificare il decreto-legge, il che appare una ingenuità e una provocazione nei nostri confronti, ma soprattutto nei confronti della logica. Ma la dichiarazione più interessante è quella di Carniti che dice in modo preoccupato che a questo punto Craxi deve tener fede alle promesse fatte perché evidentemente comincia a rendersi conto che quel patto scellerato molto probabilmente non verrà onorato dal Governo.

Quindi, quel tipo di maggioranza politica istituzionale e sociale che si doveva consolidare con questo decreto, in realtà esce da questa vicenda come una maggioranza divisa, in difficoltà e impotente rispetto alla strategia che voleva portare avanti.

Dal punto di vista sociale possiamo dire che le cose sono andate bene e potremmo anche ringraziare, come in altre circostanze, l'iniziativa del Presidente del Consiglio e più in generale del Governo, perché abbiamo avuto nel nostro paese dopo anni un ritorno di protagonismo di massa, della gente, della classe operaia, dei lavoratori come soggetti fondamentali della dialettica sociale, politica e istituzionale quale forse molti di noi nemmeno immaginavano.

La manifestazione del 24 marzo e più in

generale il tipo di rete diffusa che si è costruita nel corso di questo scontro, estremamente radicale, che il Governo ha voluto, sta a testimoniare come anche su terreno sociale, non solo sul terreno politico e istituzionale, la sinistra abbia svolto un ruolo fondamentale e abbia costruito delle condizioni che possono permetterci in futuro di affrontare uno scontro, che si profila già all'orizzonte, con carte migliori di quelle che ieri avevamo (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alinovi. Ne ha facoltà.

ABDON ALINOVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor solitario rappresentante del Governo, nell'esprimere il mio voto contrario a questo decreto-legge non posso fare a meno di manifestare tutto lo sconcerto del mio animo, e dico sinceramente che parlo non solo da uomo di parte, ma parlo da uomo che si sforza di porsi i problemi complessivi delle istituzioni. Come ho detto, desidero manifestare il mio sconcerto per la condotta del Governo e della maggioranza in tutta questa vicenda, in primo luogo per quello che giustamente Reichlin definiva «il segnale peggiore che poteva dare all'inizio del suo percorso questo Governo», ma anche per il modo in cui successivamente esso si è mosso, e la maggioranza con esso, nel lungo percorso che ancora non è approdato al voto in quest'aula.

Abbiamo condotto una battaglia aspra e dura, ma al tempo stesso ci siamo sforzati di creare le possibilità di un ripensamento, di una riflessione e di una revisione da parte del Governo e della maggioranza, e pur ribadendo il nostro giudizio negativo di fondo sul secondo decreto-legge che ci veniva presentato per la conversione in legge, non abbiamo scoraggiato quei pallidi elementi di novità che apparivano nella condotta della maggioranza.

Infatti, anche nel momento più aspro della nostra battaglia ci poniamo sempre il problema di un miglioramento e di un

ristabilimento di una corretta dialettica parlamentare allo scopo di favorire il dialogo tra le forze sociali e consentire un processo di progressivo avvicinamento delle forze sociali e politiche in un momento così drammatico, quale quello che vive il nostro paese.

Per certi aspetti sembrava che una linea di maggiore saggezza stesse prevalendo nella maggioranza e nel Governo e si erano cominciati a percepire alcuni elementi di positività, così come si era avvertito un lieve cambiamento di clima nell'ambito del confronto parlamentare certamente incoraggiante per qualche elemento positivo registratosi all'interno del movimento sindacale. Infatti si è registrata una certa ricomposizione unitaria in seno alla CGIL, travagliata, e che certo non va sopravvalutata, così come c'è stato un certo accordo tra i tre sindacati almeno su alcune richieste avanzate al Governo perché introducesse misure relative all'equo canone, cui si riferiva poco fa il compagno Alborghetti, e perché si prevedessero norme per il recupero degli effetti fiscali che peseranno sui lavoratori se è vero, come è vero, che il tasso di inflazione sarà certamente superiore a quello programmato.

Infine, i sindacati erano d'accordo, poiché si era discusso nel protocollo d'intesa dei tre punti di contingenza, che nel momento in cui fosse scattato il quarto si sarebbe dovuto tener conto della novità della situazione.

Nemmeno questi elementi nuovi, che provenivano unitariamente dal sindacato e che segnavano l'avvio di un processo sia pure faticoso di una ricomposizione unitaria del sindacato, sono stati raccolti, recepiti e riportati in questo decreto.

In ordine al funzionamento del Parlamento non voglio enfatizzare il lavoro svolto dalle Commissioni e in particolare dalla Commissione bilancio in una prima fase della discussione, ma certamente c'è stato un impegno, non soltanto nostro, ma anche di altre forze politiche per cercare di ridurre al minimo l'area del contrasto sul provvedimento, pur profondo, per cercare di ricostituire una dialettica

normale tra maggioranza ed opposizione.

Tutto ciò, considerando la delicatezza della materia trattata, avrebbe dovuto essere considerato come uno sforzo da incoraggiare da parte dell'esecutivo, se quest'ultimo si pone davvero il problema di una democrazia governante; cioè, il coinvolgimento massimo delle forze sociali e politiche su una determinata politica. Ma la realtà è che questo decreto non fa parte di una manovra di politica economica, così come non è un pilastro della lotta all'inflazione. Ad un certo punto il Governo ha sentito il bisogno — in particolar modo il Presidente del Consiglio — di far cadere sopra questo iniziale dialogo, all'interno del Parlamento e delle forze sociali, il colpo di scure del primo e del secondo voto di fiducia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

ABDON ALINOVÌ. In questo modo si è frustrata la mobilitazione parlamentare e si è reso impossibile il raggiungimento di quelli che potevano essere, se non approdi di convergenza, quanto meno di normalizzazione della dialettica parlamentare.

Quel percorso parlamentare e quel dialogo aperto con le forze sociali e con i sindacati avrebbero dovuto essere incoraggiati dal Governo. È completamente pretestuosa la questione dei tempi; non è vero che le due fiducie sono state poste per accelerare i tempi, andate a farvi i calcoli e vedrete che con quello strumento si è sfidato il Parlamento cercando di coartarne la volontà, non soltanto dell'opposizione ma anche della maggioranza. Si sono allungati i tempi di questo iter parlamentare.

Si è scelta una strada di rottura, di estremo contrasto, di esasperazione dello scontro, proprio su un terreno come quello della politica economica e del rapporto fra le classi lavoratrici e le masse popolari del nostro paese, su cui si doveva cercare il massimo collegamento.

È inutile che ci si dica che si tratta solo di poche centinaia di migliaia di lire che i lavoratori perdono a fronte di una promessa che non potrà essere mantenuta di un abbassamento del tasso d'inflazione alla fine dell'anno. Quando vi sono stipendi di 700-800 mila lire al mese la perdita di qualche centinaia di migliaia di lire in un anno è una perdita grave. Ma non si tratta solo di questo, poiché i lavoratori sono stati espropriati del diritto costituzionale a trattare tutti gli aspetti delle loro retribuzioni; inoltre è stato espropriato il Parlamento in una delle sue prerogative più gelose, quella di costruire in un confronto dialettico con il Governo — dalla sponda della maggioranza e da quella dell'opposizione — un intervento legislativo capace di risolvere il problema.

Non può essere taciuto il fatto che questo attacco al Parlamento e alle masse lavoratrici ha coinciso con l'attacco che è venuto dalle forze «piduiste», da quelle più oscure della nostra società contro il Parlamento e contro una espressione parlamentare come la relazione presentata dal presidente Anselmi. Non possiamo non vedere non soltanto una contemporaneità ma anche una contestualità politica fra l'attacco al Parlamento e al salario dei lavoratori e questo attacco alla volontà e alla capacità del Parlamento di fare chiarezza su episodi oscuri della vita di questi anni, episodi che hanno costituito intreccio di torbidi intrighi, atti eversivi e delitti che hanno messo a repentaglio la vita della nostra Repubblica.

Ieri, sul *Corriere della sera* sono state pubblicate pagine intere che contenevano i riferimenti dei giudici americani, a proposito del delitto Ambrosoli e degli ordini promanati dal signor Sindona di sopprimere quest'uomo. Da quei momenti si è innescata una catena di delitti che ha insanguinato la Sicilia, ma anche Milano, una catena di stragi compiute dalle forze eversive nere e dal terrorismo rosso; su questi nodi avrebbe dovuto essere dato un segnale nuovo da parte di un Governo a direzione socialista, un segnale che potesse assicurare rigore e sviluppo per la

sfera economica, segnale atto a far capire che si vuole risanare le istituzioni del nostro paese, mettendo in condizioni questo paese di poter andare avanti.

Questa nostra opposizione è certamente aspra e intransigente, ma non è solitaria tra le masse, né in Parlamento, poiché è aggregatrice di forze democratiche che vogliono cambiare la situazione per assicurare all'Italia un diverso avvenire (*Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Codrignani. Ne ha facoltà.

GIANCARLA CODRIGNANI. Signor Presidente, colleghi in questo momento in cui le preoccupazioni si fanno carico di inquietudine per l'assommarsi, a fianco della crisi economica, di torbide tensioni che attentano alle istituzioni con minacce che vengono da aree di legalità e insieme da ambiti istituzionali, è con sofferza determinazione che ribadisco, come nelle precedenti fasi della discussione, il mio no a questo secondo decreto-legge.

La conoscenza delle difficoltà oggettive del nostro paese rendeva consapevole anche l'opposizione della necessità di prendere misure che avrebbero coinvolto, ancora una volta, la base popolare, la parte viva e costruttiva del paese, che non merita mai di subire le conseguenze di politiche ottuse e inadeguate. Si trattava di una disponibilità a misura di rigore che non può, nel 1984, andare a danno dei più svantaggiati, dei ceti che non comprendono soltanto la tradizionale classe operaia, ma fasce sempre più larghe di cittadini il cui reddito non consente di trovare risorse, davanti al carico familiare, alle spese dell'affitto, di una malattia, alla cura degli anziani, a tutti quei bisogni davanti ai quali lo Stato non può voltare le spalle definendoli «privati», ma a cui — per essere democratico — deve una risposta in termini di giustizia distributiva, di equità fiscale, di assicurazioni dei servizi.

Questo era il caso di un intervento effi-

cace che desse una virata alla tradizionale rotta di piccolo cabotaggio tra i profitti, le rendite, i privilegi per indicare finalmente la via maestra di una politica economica dei redditi e di una politica industriale e della occupazione, serie e nuove. Invece, non soltanto si tagliano i salari e si continua a permettere che 150 mila miliardi di redditi sfuggano al fisco, ma si vuole un condono edilizio che non può non apparire infame a chi abbia a cuore le condizioni del nostro paese. Non si opera neppure ai fini di una politica che comunque incida sull'inflazione.

Perché, dunque, ricorrere a forzature? Perché emanare un decreto di cui il Governo non è riuscito a dimostrare la costituzionalità? Perché affermare il decisionismo con una prassi iniqua che ha impedito di prendere la parola per spiegare la motivazione di emendamenti e di ordini del giorno con i quali si avanzavano proposte precise che avrebbero fatto scaturire risposte da parte del Governo, positive o negative che fossero? Con i metodi adottati in questi giorni quale credibilità fornisce il Governo al Parlamento e al paese rispetto alla soluzione di problemi essenziali per una strategia economica corretta? Come è possibile avere fiducia nella disponibilità che il Governo assicura solo genericamente? Non può avere garanzie il piano delle nuove assunzioni previsto dall'accordo Governo-CISL-UIL-sindacati che il ministro della funzione pubblica indica in 100 mila posti di lavoro. Il ministro del lavoro De Michelis, a proposito delle spese degli enti locali, diceva ieri in quest'aula — proponendo la fiducia sull'ordine del giorno del Governo — che queste spese sono prevalentemente costi di esercizio di personale che «possono essere contenute».

Non possiamo accontentarci di vuote indicazioni o di generiche prospettive per il futuro, soprattutto quando il bisogno dei giovani cui si propone soltanto la disoccupazione o il precariato, quando il bisogno di chi non ha casa o è pensionato o ammalato è un bisogno che esige risposte immediate mentre il Governo impegna le parti sociali soltanto per bloc-

carle e coinvolge i gruppi parlamentari della stessa maggioranza con uno strumento che si chiama ancora fiducia, ma che è ormai soltanto un marchingegno che impedisce la crisi formale per un Governo che, comprendendo al suo interno un ministro compromesso con forze occulte che hanno attentato ed ancora attentano alla libertà del paese, rende sempre più ambigua l'immagine che il Governo offre di sé al paese.

Ma il tentativo, per giunta operato con la prepotenza, di nascondere il vuoto di idee, di programma e di proposte contribuisce a logorare le istituzioni. Si sono verificate, in questo che avremmo voluto fosse stato un vero dibattito per verificare le posizioni più diverse nella libertà del confronto, forzature della stessa prassi parlamentare di gravità inaudita, rispetto a quei valori di democrazia liberale cui tutti dicono di richiamarsi ma ai quali attenta una sorta di centralismo che, superato dal partito comunista, si fa non democratico in sedi fin qui non sospette di tentazioni autoritarie.

Con questo decreto-legge appare evidente che qualcuno intende tagliare non soltanto i salari, ma le speranze, la volontà, la partecipazione di tutto il paese. Il voto negativo che si è già espresso da parte della sinistra indipendente nelle parole di altri colleghi, e che segue la dichiarazione di voto sull'altro decreto-legge, esprime questa preoccupazione. Oggi anche il mio «no» a questo decreto è in primo luogo l'espressione del rifiuto di accettare un imbarbarimento della politica che comincia a diventare traboccante a partire dalle proposte che vengono fatte in Parlamento e che appaiono sempre più cariche di imposizioni e di atti di forza. La gente, il popolo lavoratore ha ancora speranze, volontà ed impegno serio per la democrazia; milioni di uomini e di donne stanno comprendendo che questa speranza, questa volontà e questa serietà di intenti non sono complementari al cinismo, alla superficialità, alla tracotanza di questo Governo.

Per questo non fatevi illusioni: anche oggi si è dimostrato che, pur essendo la

maggioranza, non siete neppure capaci di garantire il numero legale. Si è già dimostrato che anche solo per il funzionamento meccanico del Parlamento, avete bisogno di noi. Potrete allora varare questo decreto-legge qui in questa Camera ed al Senato, ma quei milioni di uomini e di donne che hanno a cuore non solo i loro diritti ed i loro bisogni, ma la pulizia morale dei governanti, la trasparenza delle istituzioni, la democrazia anche formale dei metodi e dello stile, avranno presto una scadenza per dirvi anch'essi il loro «no», con la forza del paese reale che vuole riconoscersi in tutte le istituzioni con la stessa limpidezza con cui si riconosce nella Presidenza della Repubblica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filippini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA FILIPPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel motivare il mio «no» a questo secondo decreto-legge del 17 aprile, vorrei partire dall'intervista che Ottaviano Del Turco, segretario generale aggiunto della CGIL, ha rilasciato sabato scorso a *l'Unità*. Ad una domanda del giornalista Del Turco ha così risposto: «La motivazione data dal ministro Gorla è inaccettabile e contraddittoria perché non è vero che il decreto-legge esaurisca tutti contenuti del protocollo del 14 febbraio: alludo, ad esempio, al recupero fiscale e parafiscale ed all'equo canone. Ancora il comitato esecutivo della CGIL ha deciso unitariamente una piattaforma e come organizzazione sindacale non può che sostenerla con la lotta. Gli scioperi sono dunque di tutta la CGIL».

Non credo che simili affermazioni possano essere considerate di poco conto o ignorate, anzi penso che siano sufficienti in un clima ed in una situazione politica così difficile e, per certi versi, pericolosa, a dare una ulteriore prova della grave responsabilità che alcune forze politiche, in particolare il partito socialista italiano, si assumeranno nei prossimi mesi e nelle

prossime settimane di fronte ai lavoratori ed al paese.

Il rispetto dell'autonomia della contrattazione tra le parti sociali ha rappresentato per noi fin dall'inizio un punto di principio irrinunciabile. Dopo la decadenza del primo decreto-legge e la situazione grave e preoccupante all'interno del sindacato, si è oggi creato un clima diverso, tanto che il protocollo è invocato da parte di alcune organizzazioni sindacali per dare ad esso una interpretazione diversa rispetto a quella che vuole dare il Governo, e nelle stesse Commissioni riunite esse hanno chiesto che venga attuata una sostanziale modifica del decreto-legge: ebbene, ancora una volta, la posizione del Governo è apparsa estremamente grave proprio nei confronti di queste forze sociali. Anche nel merito dei contenuti del decreto e, più in generale, sulla politica economica del Governo, le cose non vanno meglio. Il primo segnale riguarda l'andamento dell'inflazione; anche gli ultimi dati sottolineano che se c'è un limitato rallentamento dei prezzi, tuttavia l'inflazione rimane, nonostante i due punti di scala mobile non pagati a febbraio ai lavoratori, molto al di sopra del 10 per cento. Il secondo segnale, che mette in evidenza quanto poco vi sia da far affidamento sulla volontà del Governo di fronteggiare quella tendenza all'aumento del *deficit* statale che, come causa dell'inflazione, pesa molto di più di qualche punto di scala mobile, è l'annuncio dato dal ministro Gaspari di consistenti assunzioni nel pubblico impiego: 17 mila nuovi assunti e 100 mila nei mesi successivi. Sia chiaro che noi non siamo contrari a qualsiasi assunzione nel pubblico impiego, ma non è certo questo il senso della operazione annunciata da Gaspari, poiché tutto lascia ritenere che si tratti soprattutto di elargizioni e di assunzioni tipicamente elettoralistiche, effettuate senza criteri di qualificazione e destinate a gonfiare settori già saturi o ad abbassare la produttività dei servizi.

Anche su questo terreno, solo questi due esempi ci dimostrano che sono solo i lavoratori dipendenti a pagare col de-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

creto-legge le conseguenze dell'assenza di valide scelte di politica economica e ciò ci riporta alla vera questione di fondo che è poi il vizio di nascita del decreto: il fatto che si sia trattato di un provvedimento ispirato da una rozza offensiva ideologica conservatrice!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel motivare ulteriormente il mio voto negativo a questo secondo decreto-legge, vorrei evidenziare anche un'altra questione che, nei fatti degli ultimi giorni e in tutto ciò cui abbiamo assistito nelle ultime settimane, è diventata non solo centrale ma anche indispensabile per poter sgombrare il campo ulteriormente dalle insistenti ed a volte persino penose motivazioni del Governo, che vorrebbe continuare a far credere a noi qui dentro (ma questo sarebbe il meno) ed in generale al paese, all'opinione pubblica, che questo decreto-legge è necessario ed anzi indispensabile per avviare una seria, efficace manovra di rilancio dell'economia. Mi riferisco dunque ad una questione tutta politica: la lunga vicenda travagliata di questo decreto-legge ha assunto una valenza vieppiù esclusivamente e direttamente politica, fino a giungere — con il meccanismo del decreto e della fiducia — a prevaricazioni inaccettabili e pericolose per l'intero Parlamento!

Dopo due voti di fiducia, oggi solo sul terreno politico si gioca il nodo vero dello scontro tra Governo ed opposizione, fra maggioranza e Governo, fra governabilità e paese. Vero è che il 17 giugno si vota per le elezioni europee ed i calcoli elettorali e politici sono già cominciati; sappiamo che per alcuni partiti questo voto varrà molto più per se stessi, che per l'Europa, anche se la DC (in un suo manifesto elettorale apparso a Roma in questi giorni) si è già proclamata addirittura campione d'Europa, facendomi subito venire in mente, per associazione di idee, la famosa coppa dei campioni! L'Italia, l'Europa, colleghi della maggioranza, non sono campi da gioco del calcio dove si possono consumare sconfitte o vittorie con grandi spettacoli o brutti giochi in soli 90 minuti; paesi e nazioni, popoli e

coscienze, la stessa nostra Italia, sono un'altra cosa, una cosa più complessa dove le grandi partite possono durare per anni, dove le lotte per poter cambiare il gioco in campo, i giochi di squadra, le vogliono fare milioni di uomini, di donne e di giovani! Per mantenere le conquiste ed i risultati raggiunti, per consolidare valori e principi come la democrazia, la pace, il diritto al lavoro, i fischietti degli arbitri od il fischio o l'applauso del pubblico, non servono molto. Questo nostro paese è davvero un'altra cosa e non si lascerà ingannare da questa politica, da questo Governo e neppure da questo decreto-legge, che non solo non risolve alcun problema, ma ne introduce e complica altri.

Nella battaglia contro questo decreto-legge, in questi mesi il gruppo comunista ha dimostrato non solo grande coerenza e fermezza, ma anche una grande capacità propositiva di contenuti, programmi, idee e disponibilità al confronto ma, di tutto ciò, si continua a non voler tener conto. Grazie anzi alla nostra forza e al nostro impegno, siamo riusciti anche sul decreto-*bis* a strappare risultati significativi, senza i quali davvero esso sarebbe stato ancora più grave ed ingiusto. Abbiamo dimostrato cioè di essere una forza in grado di esprimere una politica economica seria e alternativa e continueremo su questa strada con la consapevolezza che per la situazione difficile in cui versa il paese, i calcoli elettorali varranno ben poco perché dopo le elezioni del 17 giugno, i drammatici problemi della nostra società rimarranno davanti a noi nella loro interezza! Con questi problemi, ciascuna forza politica, nessuna esclusa, dovrà continuare a fare i conti e noi ci saremo di nuovo, onorevoli colleghi della maggioranza, con la forza e l'impegno di chi sa di poter contare — oggi più di ieri — su quella parte del paese che continua a resistere, che continua a lottare, con la fiducia di poter ancora costruire una società più giusta e libera (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare,

per dichiarazione di voto, l'onorevole Franco Russo. Ne ha facoltà.

FRANCO RUSSO. La mancanza del numero legale per ben due volte oggi in quest'aula (lo sottolineava anche il collega Rodotà) ha dimostrato che il funzionamento del Parlamento, che dovrebbe essere compito anche della maggioranza di Governo, in verità senza la partecipazione ed il contributo dell'opposizione di sinistra, non riesce a svolgersi e lo dico per due motivi, signor Presidente.

In primo luogo, questo dimostra che la spocchia, l'alterigia del Governo e della maggioranza non hanno motivo di essere: il disprezzo mostrato verso l'istituzione parlamentare dimostra che questa maggioranza non è stata in grado — per fare approvare il suo decreto-legge — di far funzionare il Parlamento. In secondo luogo, vi è una considerazione interna all'opposizione di sinistra: noi avremmo potuto utilizzare anche altre armi regolamentari (come la posizione di dissenso) anche sugli ordini del giorno, con la mancanza ripetuta del numero legale, per raggiungere l'importante risultato politico di dare ulteriore spazio all'opposizione che si svilupperà sicuramente anche al Senato, per tentare di portare a casa il risultato massimo di questa battaglia politica, e cioè la decadenza del decreto-legge. Ma anche se Governo e maggioranza entro il 17 giugno riusciranno a far approvare questo decreto-legge, il Governo Craxi non si porta a casa un risultato politico di grande rilievo. Se c'era un punto che il Governo voleva, con la sua maggioranza, era dimostrare la possibilità anche in Italia di andare avanti senza fare i conti con il movimento operaio, con il sindacato ed anche con le sue proiezioni politiche in Parlamento: la mancanza odierna del numero legale, per dire la cosa più semplice, ha dimostrato che non è possibile governare non tenendo conto degli interessi, della rappresentanza, della forza organizzata del movimento operaio!

Oltre alla mancanza del numero legale di questo pomeriggio, gli infortuni di Craxi (non per quel che ha detto, ma per

gli effetti di quel suo dire a Verona), la difficoltà in cui si è trovata la componente socialista nel movimento sindacale, le stesse preoccupazioni di Carniti rispetto al protocollo del 14 febbraio su cui, pure, questo dirigente sindacale ha speso tanta parte del suo indubbio prestigio nel mondo sindacale e politico, testimoniano che anche fuori dal Parlamento Craxi non ha conseguito un brillante risultato, ma ha raccolto solo diffidenze e difficoltà. Lo stesso voto di fiducia ripetuto su questo decreto-legge (come ci ha spiegato Rognoni in maniera molto chiara e come è emerso nella Conferenza dei capigruppo e nelle stesse dichiarazioni pubbliche), non è stato diretto a stroncare l'ostruzionismo di sinistra: si è trattato di voti imposti dalla necessità di coagulare e tenere unita la maggioranza che unita non era, ecco i fatti politici! La governabilità, la democrazia governante, dove sono? Un Governo in grado di far passare le sue decisioni, vi riesce con il consenso non dico del Parlamento (perché ormai si riteorizza — anche giustamente — il ruolo dell'opposizione) ma sicuramente una democrazia governante non può che far perno sulla sua maggioranza ed è questa che è mancata, nella battaglia politica, non solo perché non c'è stata, in quest'aula del Parlamento, ed è veramente inutile ripeterlo, ma anche perché politicamente questa maggioranza non ha retto l'urto dell'opposizione di sinistra, del sindacato e soprattutto dei lavoratori che, con i loro scioperi e le loro manifestazioni a Roma, hanno dimostrato che non si può governare contro milioni di persone!

Certo, questa è una scelta che Craxi sembra aver compiuto, ma ritengo che su questa strada non tutte le forze della maggioranza possano seguirlo; di qui le difficoltà, di qui le manovre. D'altronde, durante questo dibattito è emerso che dentro questo Governo allignano forze potenti che hanno tramato contro le istituzioni, che hanno tramato per impossessarsi di fette importanti del potere in Italia e di alcuni strumenti fondamentali come i quotidiani.

Tutto ciò (le difficoltà della maggioranza, i voti di fiducia, il dibattito sulla P2) secondo me testimonia che questo Governo non ha dalla sua neanche la certezza della maggioranza. Pertanto, se anche Craxi porterà a casa questo decreto-legge entro il 17 giugno, non porta certo a casa il risultato di dimostrare al paese un Governo che sa governare.

Tant'è vero questo che i voti di fiducia sono stati posti sulle modifiche già apportate in Commissione. In proposito, voglio dire che l'obiettivo che si siamo posti avrebbe potuto essere anche più avanzato, nel senso che avremmo potuto strappare ancora alcuni giorni, in modo da permettere all'opposizione di bocciare il decreto-legge al Senato. Qui si è oscillato, forse anche per problemi di equilibri istituzionali interni a questa Camera, e si è finito per non portare avanti alcuni punti della battaglia politica. Voglio riconoscere senz'altro che i compagni comunisti ci sono stati a fianco in questa battaglia, ma alcuni tentennamenti, come questo sugli ordini del giorno, non possiamo non rilevarli.

Comunque, tutto questo non ha spianato la via al Governo, tant'è vero che la fiducia è stata posta anche contro alcune richieste avanzate dall'intero movimento sindacale. L'adeguamento dell'equo canone, il quarto punto di contingenza, il recupero dei punti tagliati di scala mobile, erano richieste avanzate da tutto il sindacato, ma il Governo non è stato in grado di accoglierle, perché ciò avrebbe significato riaprire una dialettica complessiva.

Quando ieri ho usato l'espressione «tambronismo» non volevo dire che Craxi è come Tambroni, ma piuttosto che di quella esperienza politica dobbiamo ricordarci che quanto più i governi sono deboli tanto più alzano il tiro dello scontro. Infatti, non accettare le richieste sindacali, far la faccia dura, è il portato della debolezza del Governo, e non solo in termini economici, ma anche in quelli essenzialmente politici. Qui sta il rischio «tambroniano», il rischio che questo Governo continui ad esacerbare e radicalizzare lo

scontro; tutto ciò invece a noi non interessa, mentre vogliamo dar forza e potere ai lavoratori.

Qui non ci sono i fantasmi autoritari, come ha sostenuto la collega Artioli; qui c'è in gioco dell'altro. La giuspubblicistica tedesca ci ha insegnato che gli Stati moderni si fondano essenzialmente sui partiti; ed è per questo che noi di democrazia proletaria abbiamo denunciato subito i rischi emersi dal congresso di Verona. Infatti, se è vero che i partiti sono delle associazioni private, non avendo una funzione riconosciuta dalla Costituzione se non nei modi che sappiamo, è anche vero che quando vediamo la trasformazione in atto nel partito socialista temiamo che ci sia una svolta all'interno delle stesse istituzioni, dal momento che i partiti trasferiscono sulle istituzioni il loro modo di funzionamento.

Allora, la scelta plebiscitaria proveniente dal congresso di Verona per noi è un pericolo che proietta un'ombra sul funzionamento delle istituzioni. Non a caso ieri citavo gli articoli dell'*Avanti!* come un riscontro in questa direzione.

Noi riteniamo che la battaglia in Parlamento sia stata fatta non solo per i quattro punti di scala mobile, ma anche per portare avanti un processo di rinnovamento e di trasformazione, e soprattutto per battere i disegni autoritari che promanano da questa maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ambrogio. Ne ha facoltà.

FRANCO AMBROGIO. Signor Presidente, credo che si possa affermare con tutta tranquillità che ciò che è avvenuto in queste ultime settimane, seguite alla non conversione in legge del primo decreto sul costo del lavoro e alla emanazione del secondo, ha rafforzato certamente le ragioni dell'opposizione. Le ragioni, cioè, di chi come noi, fin dal primo momento ha indicato sia l'iniquità di questi provvedimenti e della politica economica generale

del Governo, sia la loro inefficacia ai fini della necessaria e giusta lotta contro l'inflazione, sia la pericolosità di interventi chiaramente limitativi della autonomia delle parti sociali e della stessa autonomia del Parlamento.

Queste ragioni hanno trovato nei fatti una conferma clamorosa. Il Governo ha rifiutato, con l'imposizione di quattro voti di fiducia, ogni serio confronto, ogni possibilità di verifica reale dell'efficacia delle misure adottate. La fiducia è diventata sempre più non solo uno strumento di rottura con l'opposizione di sinistra, ma il modo concreto per far piegare la testa ad una maggioranza scossa da dubbi, da perplessità ed anche da dissensi aperti; una maggioranza sempre meno convinta della validità della strada intrapresa, che ha portato, come è evidente, a rotture sempre più profonde all'interno di questa Assemblea e anche fuori di essa; una maggioranza preoccupata del prevalere di tendenze sempre più esplicitamente caratterizzate da volontà di annullamento perfino del ruolo del Parlamento e di accentramento del potere decisionale in poche mani.

Il grande, fondamentale problema politico, posto da noi all'inizio della discussione sul decreto-legge, della erroneità e della pericolosità di una linea come quella emergente da esso era stato visto da alcuni come il frutto di una forzatura di comodo, di una caricatura delle posizioni del Governo per poterle meglio combattere.

Lo svolgimento dei fatti ha invece dimostrato che non si trattava di una esagerazione, ma che stava emergendo concretamente una linea che alla crisi politica ed istituzionale tendeva a dare risposta, e che si collocava certamente nel campo delle soluzioni non democratiche, poiché non affrontava la questione della eliminazione delle ragioni di fondo della crisi del sistema politico italiano.

In particolare, i fatti si sono incaricati di dimostrare la non credibilità della linea di questo Governo rispetto al proclamato obiettivo della riduzione del tasso di inflazione.

Non intendo ricordare ciò che hanno rilevato ampiamente altri colleghi che sono intervenuti, cioè l'affermazione di un ampio ventaglio di forze circa la marginalità dei risultati dell'attuazione di questo decreto-legge sul processo inflattivo. Non voglio nemmeno ricordare i motivi della non credibilità politica e morale di gruppi dirigenti e del Governo stesso, che portano avanti una linea di sacrifici unilaterali, mentre non mettono mano alla gravissima situazione esistente nella politica fiscale e sono sotto il tiro dei ricatti dei «piduisti». Parlo di richieste precise, che erano venute anche dalle organizzazioni sindacali, che avevano accettato l'accordo del febbraio ed avevano persino sollecitato il Governo affinché introducesse nel decreto-legge misure come il blocco dell'equo canone o il conguaglio fiscale per la perdita derivante dal taglio di scala mobile, in presenza di una inflazione superiore al dieci per cento.

Ebbene, dopo settimane e settimane di oscillazioni, dopo tante aspettative, non si è giunti ad alcun risultato; eppure vi erano stati segnali nuovi da parte delle organizzazioni sindacali, quali l'unità raggiunta nella CGIL, che potevano costituire la base per un confronto serio e diverso. Dunque poteva essere evitato un ulteriore duro scontro, che sta avvenendo, per tornare ad una normale dialettica parlamentare.

La non credibilità di questo Governo rispetto all'insieme delle questioni sollevate in seguito all'accordo di febbraio con la Confindustria, la CISL e la UIL, è del tutto palese.

Prendiamo, ad esempio, la fondamentale questione dell'occupazione. Contemporaneamente alla firma dell'accordo abbiamo avuto una vera e propria campagna contro l'opposizione di sinistra, che veniva presentata come operaista, chiusa, settaria, tesa a difendere solo il reddito dei lavoratori occupati, anzi di particolari strati di essi; una opposizione di sinistra incapace di comprendere la fondamentale giustizia e validità della battaglia contro l'inflazione per la promozione di una politica del lavoro e della

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

occupazione, in particolare di quella giovanile e nel Mezzogiorno, nonché la necessità di investimenti produttivi che potessero rendere credibile una tale politica.

L'accordo di febbraio è stato presentato come il segno tangibile di questa visione di insieme del Governo che, nel momento in cui elaborava una politica antinflazionistica, era in grado di indicare vie, strumenti e misure per affrontare i problemi della occupazione e della caduta degli investimenti. Quindi la lotta all'inflazione e la promozione di una tale politica dovevano costituire l'ispirazione fondamentale dell'azione del Governo e conseguentemente l'obiettivo del decreto.

Tale campagna d'opinione ha creato delle aspettative in molti strati della popolazione, specie meridionali; la politica degli annunci — per l'occupazione, per il pubblico impiego, per l'occupazione giovanile — i provvedimenti legislativi ampiamente reclamizzati, diretti a quelle regioni del Mezzogiorno particolarmente colpite dalla crisi economica, i tavoli di trattativa che venivano annunciati per provvedimenti relativi a particolari crisi industriali, sono tutti fatti che andavano nella direzione di rendere credibile la possibilità di accompagnare la lotta all'inflazione alla promozione di una politica di sviluppo dell'occupazione.

In questi mesi abbiamo invece dovuto constatare il vuoto in questa direzione. Nessuna delle misure annunciate è stata concretamente avviata a realizzazione; mentre i problemi dell'occupazione si sono ulteriormente aggravati, specialmente quelli dell'occupazione giovanile e nel Mezzogiorno.

È dunque emersa con maggiore evidenza l'iniquità e l'incapacità della politica governativa di affrontare i nodi reali della crisi economica nel nostro paese.

Ne deriva che ancora più ferma è la nostra opposizione ed il nostro «no» a questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare,

per dichiarazione di voto, l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

MASSIMO SERAFINI. Signor Presidente, nell'annunciare il mio voto contrario al decreto, desidero dire che ho trovato sorprendenti le dichiarazioni rese a nome della democrazia cristiana dall'onorevole Gitti: ci vuole una notevole «faccia tosta» per accusare la battaglia dell'opposizione di sinistra di aver offeso e bloccato i lavori del Parlamento. Meglio avrebbe fatto, proprio perché dalle file della democrazia cristiana più forti si sono levate le sollecitazioni ad un mutamento del decreto ed all'accoglimento delle richieste unitariamente avanzate in Commissione dalle organizzazioni sindacali, a ribadirci che la democrazia cristiana non sa più come esercitare l'egemonia mediatrice rispetto ad una maggioranza che le scappa.

Io penso che in quest'aula, in questi mesi, noi abbiamo condotto una grande battaglia per la democrazia, soprattutto perché i nostri sforzi hanno teso a dare voce al paese reale, a quei milioni di donne e uomini che nei campi e nelle città si sono mobilitati e hanno rifiutato di chinare la testa di fronte ad una manovra di politica economica iniqua, sbagliata ed inefficace. Mi chiedo che cosa sarebbe il nostro paese senza questi lavoratori, senza questa voglia di protagonismo, senza la loro ramificata e unitaria organizzazione in consigli, senza quella determinazione a decidere, a dire il loro parere; sono questi gli stessi lavoratori, signor Presidente, colleghi, che hanno condotto in prima fila la battaglia contro il terrorismo, scioperando, pagando con il proprio salario, proprio perché hanno sempre avuto interessi generali da difendere; sono gli stessi che in quest'ultimo decennio prima e dopo la crisi strutturale, hanno dedicato ore ed ore di scioperi per uno sviluppo più equilibrato del paese.

Mi chiedo che cosa sarebbe questo paese — perché altrove le cose non vanno così; guardiamo la Francia, guardiamo la vicenda siderurgica, guardiamo là dove è

stato offeso il potere sindacale: in questi paesi si sviluppano drammatici conflitti sociali, guerre tra i poveri che certamente non sono l'indice di rafforzamento della democrazia — e quale giudizio sulle istituzioni sarebbe maturato se nessuno avesse raccolto la domanda di giustizia, di equità, le proposte diverse che emergevano da assemblee di fabbrica, da assemblee di zona, da assemblee sindacali unitarie. Quale giudizio verrebbe dato se non fosse stata raccolta la domanda di cambiamento che c'era in quel milione di lavoratori appartenenti a tutte le organizzazioni sindacali? Io ritengo un giudizio grave e più profondo sarebbe stato il solco tra questo paese, tra questa passione per la partecipazione politica e l'insieme del degrado istituzionale che in queste settimane ha compiuto passi da gigante. Io credo che l'opposizione di sinistra abbia fatto bene ad usare tutti gli strumenti a disposizione per esaltare e valorizzare la democrazia. Per questo sentiamo che la nostra battaglia, che deve cessare forse prima del dovuto e che forse non riuscirà a far decadere per la seconda volta questo decreto-legge — a causa di colpi di mano, di prevaricazioni, di richiami alla disciplina da parte di una maggioranza che è sempre meno convinta del valore stesso del suo decreto-legge —, è stata giusta e non solo valeva la pena di farla — come ha detto l'onorevole Reichlin — ma essa ha saputo, nel corso di queste settimane, arricchirsi di capacità programmatica, valorizzando una presenza istituzionale legata a quel paese reale. Che la ragione stia dalla nostra parte viene anche da un esame obiettivo dei risultati che questo decreto-legge ha portato. In primo luogo i risultati politici. Ormai il conflitto a sinistra è diventato un grande incendio che ha incenerito in pochi mesi storiche intese guadagnate a prezzo di grandi lotte nel corso di due generazioni.

Si è scelta in definitiva la politica del muro contro muro che la Presidenza del Consiglio socialista ha voluto ratificare per acclamazione al congresso di Verona. L'altro risultato politico è la crisi dell'or-

ganizzazione sindacale, dell'unità sindacale in nome di una modifica delle relazioni industriali che, da molto tempo, gli industriali reclamavano in questo paese. Mi chiedo come sia possibile pensare di governare i cambiamenti necessari, che i mutamenti tecnologici apportano all'apparato produttivo, in nome di una trasformazione del sindacato in una organizzazione centralizzata chiamata a decidere solo di compatibilità, senza aver il potere di dire la sua su come usare l'innovazione tecnologica, su come contrattare il cambiamento, su come far pesare i lavoratori all'interno delle fabbriche. È un errore grave avere scelto il costo del lavoro come oggetto di un'operazione miope e provinciale che sarebbe quella di comprimere i consumi interni per riagganciarci ad una ripresa internazionale ed in particolare ad una ripresa degli Stati Uniti. L'effetto trainante di tale ripresa è destinato, anche secondo le previsioni del direttore del centro studi della camera di commercio degli Stati Uniti, ad esaurirsi rapidamente nel corso del 1985. Ma è un'operazione miope e provinciale proprio perché vuole rispondere al vecchio modello di sviluppo che ha dimostrato che la centralità del mercato provoca nuovi sconvolgimenti sociali, nuova disoccupazione, nuovi processi di emarginazione della nostra società.

Per questo rivendichiamo non soltanto un voto negativo a questo decreto-legge, ma al suo significato generale, all'aggravarsi della linea politica che questo Governo ha evidenziato. Altri colleghi hanno detto che dopo questo decreto è venuta la vicenda della loggia P2, è venuto il congresso socialista, è venuto l'attacco al Parlamento, si è manifestato quel significato generale in nome del quale la maggioranza della CGIL aveva espresso il proprio dissenso al protocollo d'intesa. Questa politica è fallimentare anche rispetto agli obiettivi che si poneva la manovra del Governo. Guardiamo l'andamento dell'inflazione. Al di là dei numeri o dei comizi sull'acqua potabile del ministro De Michelis, in realtà l'insieme della manovra ci porterà ad una inflazione su-

periore al 10 per cento. Queste sono le motivazioni per cui esprimo un voto negativo, non solo nei confronti di questo decreto-legge, ma anche nei confronti di questo Governo. Spero che il mio voto possa dare nuovi strumenti ai lavoratori per continuare una battaglia che non cesserà (*Applausi dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angelini. Ne ha facoltà.

VITO ANGELINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i compagni che sono intervenuti nella prima parte del dibattito, quando si sono discusse le pregiudiziali di costituzionalità, si sono impegnati a dimostrare l'incostituzionalità di questo decreto-legge. Essi ne hanno toccato i vari aspetti, ma si sono principalmente soffermati sull'articolo 3. Il loro intervento è stato un preciso richiamo, una giusta riflessione, una puntuale analisi delle condizioni che si determineranno. Hanno fatto riferimento all'articolo 3 della Costituzione ed hanno evidenziato la violazione della parità formale e sostanziale tra i cittadini. Hanno fatto riferimento all'articolo 39, evidenziando la violazione dell'autotutela sindacale dei lavoratori; hanno infine fatto una puntuale analisi di come, in una manovra economica, si impone una ristrettezza economica ai soli lavoratori dipendenti pubblici e privati, contraddicendo la proporzionalità contributiva per ogni cittadino che è prevista dalla Costituzione.

Così come ho fatto sul primo decreto-legge, non mi soffermerò su questi aspetti costituzionali, anche perché i colleghi ai quali ho fatto riferimento hanno trattato questo argomento con molta maggiore competenza di me. Gli aspetti politici ed istituzionali ai quali non mi richiamerò, sono però impliciti negli elementi di critica che si integrano alla ragione economica che è alla base del mio voto contrario. Questo mio intervento sarà una sorta di riflessione a voce alta sulle volontà politiche che il Governo esprime con questo decreto. Cercherò quindi, anche se

le motivazioni e le ragioni politiche della nostra opposizione sono le stesse, di non fare una ripetizione degli interventi già svolti.

Abbiamo registrato — e riteniamo che sia un risultato della battaglia che abbiamo condotto sul primo decreto — le modifiche apportate al secondo. La nostra battaglia — al di là della propaganda della stampa e della televisione sull'ostruzionismo comunista — ha indotto il Governo e la maggioranza ad apportare delle modifiche, modifiche che da noi e dai lavoratori sono state però ritenute insufficienti. La riduzione degli effetti dell'articolo 3 è una delle modifiche che il Governo è stato costretto ad apportare al primo decreto, anche se per noi essa non è stata soddisfacente perché priva ancora del recupero dei punti di contingenza sottratti. La riteniamo però un successo parziale che limita la volontà più volte manifestata dal Governo e dalla sua maggioranza di scaricare sui lavoratori, per un tempo prima imprecisato, tutto il peso della crisi economica che attraversa il paese. Rimane comunque, anche se ridotto e circoscritto nel tempo, in questo decreto-legge tutto il segno politico che Governo e maggioranza volevano esprimere come segnale alle forze sociali che si richiamano alla Confindustria e alla destra economica.

Ritengo di dover sottolineare che, pur con quelle modifiche che non sono di poco conto, rimane chiaro che la volontà alla base di questo decreto-legge non è solamente quella della riduzione della incidenza del costo della manodopera, della modifica del costo del lavoro, ma espressione della scelta politica che il superamento della crisi deve essere pagata interamente dai lavoratori. Che questa volontà sia presente è dimostrato dal fatto che il decreto-legge non stabilisce un numero di scatti di scala mobile da sottrarre, non indica una riduzione quantificata dei punti di scala mobile da togliere in base all'inflazione; stabilisce invece che, qualunque sia l'indice d'inflazione che si determina, il recupero non può superare una determinata soglia. La linea

di politica economica, del Governo, ormai contestata anche dagli amici socialisti della CGIL, aveva lo scopo, secondo noi, di ridurre il costo del lavoro, non in maniera provvisoria e congiunturale, ma per fissare un nuovo rapporto in riferimento al benessere dei lavoratori, un nuovo equilibrio tra la produttività del sistema e le condizioni di vita, come se si trattasse di una società incapace di superare i limiti attuali; in poche parole questa linea di politica economica implicita nel decreto-legge parte dalla convinzione che la società vive al di sopra delle sue possibilità e che nella incapacità di adeguare la produttività alla condizione di vita si percorre la strada inversa.

Questo articolo 3, quindi, ha il compito di creare un equilibrio tra la condizione di benessere dei lavoratori e la possibilità del sistema, sistema così com'è, con le tangenti, con le evasioni fiscali, con il parassitismo, con lo spreco. Ecco perché non si sarebbero dovuti contare i punti di scala mobile che si toglievano, ma fissare un limite ai punti da dare e lasciare al sistema di raggiungere l'equilibrio da solo. In questi giorni ho sentito da più parti il ripetersi di un ritornello abusato sull'evoluzione sociale. Sostengono certi sapientoni che noi siamo in ritardo sull'analisi dell'evoluzione che si verifica nella società e sulla nuova figura sociale che sta conquistando il lavoratore. Se questa valutazione della società porta alle scelte della linea di politica economica contenuta in questo decreto avete interpretato male l'evoluzione; è una strada che noi non percorreremo mai; per nostra natura, per nostra ideologia non permetteremo mai che a pagare i danni di un sistema che crea inflazione sia solamente il ceto più debole. Chi pensa di scaricare il peso della crisi unicamente sui lavoratori si allontana dal mondo politico di sinistra storicamente inteso. Per una scelta economica di politica fatta con questo decreto-legge è nata la nostra opposizione. Voglio sottolineare che nessuno dei governi precedenti a questo, anche a presidenza democristiana, si è mai posto un obiettivo tanto ambizioso. Doveva nascere il primo

Governo con un Presidente socialista per arrivare a tanto. Semmai la democrazia cristiana, non insensibile ai richiami della Confindustria, sostituiva l'intervento legislativo a favore della Confindustria con delle mance a pioggia, cosa che ha fatto anche il Governo Craxi quando ha varato l'ulteriore fiscalizzazione degli oneri sociali, senza alcuna selezione o individuazione dei veri settori di crisi, in una condizione, cioè, che non aiuta a superare questa crisi perché è chiaro che una simile politica finisce per accettare implicitamente il rapporto esistente tra i diversi livelli settoriali di produttività come un dato stabile ed imm modificabile e concorre in tal modo fatalmente ad accentuare gli equilibri settoriali esistenti. Occorreva però un Presidente socialista per fare l'operazione di eliminare per legge la partecipazione delle parti sociali alla contrattazione ed infliggere al mondo del lavoro un duro colpo, non solo economico, ma anche come parte contrattuale, avendo per questo il plauso della parte meno illuminata della Confindustria. E volete che di fronte a questo non ci fosse la più ferrea opposizione del partito comunista? Come si poteva pensarlo? Noi abbiamo cercato di indurre il Governo ad un confronto e in maniera ragionata abbiamo presentato emendamenti migliorativi che il Governo non ha voluto prendere in considerazione. Molti socialisti pensano che questa nostra opposizione ha un carattere di contestazione a un Governo che per la prima volta ha un Presidente socialista. A questa accusa possiamo rispondere con coscienza che non è vero. Ci saremmo battuti con la stessa forza e determinazione nei confronti di qualsiasi Governo che avesse avuto l'ardire di proporre al Parlamento un provvedimento legislativo con questo indirizzo di politica economica e istituzionale. Semmai in noi c'è il rammarico che una simile proposta venga da un socialista e che per questo siamo costretti a contestare il primo Presidente socialista. Ma tra l'interesse di avere amico un Presidente del Consiglio socialista e l'interesse politico ed economico dei lavoratori non vi poteva essere

dubbio che noi avremmo scelto la difesa dei lavoratori. Ed è per questa difesa che stiamo pacatamente contestando la linea politica che si esprime con questo decreto-legge ed è per questa difesa che voterò contro (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barbato. Ne ha facoltà.

ANDREA BARBATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo arrivati così all'ultimo atto della vicenda di questo decreto-legge, almeno per quel che riguarda questo ramo del Parlamento. Con gli strumenti più diversi si è fatto in modo che nessun suggerimento neppure tecnico, neppure di semplice buon senso tra i moltissimi che l'opposizione di sinistra ha gettato sul tavolo di questa interminabile discussione venisse accolto. Da ultimo si è dovuta ignorare anche ogni richiesta di parte sindacale e di settori della medesima maggioranza: il decreto-legge è rimasto intatto come il marmo, ma rischia di essere una sorta di pietra tombale su questa maggioranza. Se ne è svelata via via la natura tutta politica, altro che manovra economica! Questo provvedimento si è trasformato in una prova di forza, dapprima con i sindacati, poi con le sinistre e poi ancora tra i *partner* stessi della maggioranza, infine tra Governo e Parlamento. Se ne è voluto fare una specie di *test* della grinta governativa. Il risultato eccolo, è sotto gli occhi di tutti: c'è una maggioranza a brandelli, una crisi istituzionale galoppante, rapporti politici logorati e la bandiera del decisionismo ammainata. Persino la valenza elettorale di questo decreto, la cui approvazione si vuole estirpare alla volontà delle Camere, è vicina allo zero. La lunga battaglia che abbiamo condotto non è stata inutile, è servita a smascherare tutti questi trucchi. Credo che sia persino superfluo forzare la pazienza di tutti ripetendo ciò che tutti hanno ormai capito, che la manovra economica conserva intatta la sua carica di inefficacia e di non credibilità, continua

ad essere uno strumento iniquo, misero per la lotta all'inflazione ed una autentica politica dei redditi; è persino inutile ripetere le nostre obiezioni di fondo che le misure sono insufficienti, che i provvedimenti prescelti sono a senso unico, che si è scavalcato il consenso delle forze sociali, che si interviene in una materia impropria, che si concentra ingiustamente l'attenzione sul costo del lavoro trascurando fattori ben più importanti di spinta inflazionistica, eccetera. Chi voleva ascoltare ha avuto tutto il tempo di farlo. Tutto questo sarebbe già ampiamente sufficiente per un voto negativo, ma questa lunga battaglia parlamentare ci ha insegnato molte altre cose e per certi aspetti nulla nei rapporti politici potrà più essere come prima. Nel nostro voto negativo vorremmo anche esprimere la carica di dissenso che molti di noi provano anche nei confronti dei continui gesti di sopraffazione e di imperio, se non di vero e proprio ricatto politico, che sono stati consumati in questa settimana nei confronti del Parlamento. Chi come me siede da meno di un anno in questa Assemblea può forse misurare meglio di altri, che magari si affidano alla memoria di stagioni migliori, quale sia il rischio di immiserimento della funzione del ruolo del parlamentare e da quali parti venga il sostanziale svuotamento delle prerogative che dovrebbero accompagnare una così alta responsabilità politica. Il pericolo non consiste davvero nel conflitto d'idee né nella inapplicabilità dei regolamenti, e meno ancora in un invecchiamento precoce degli istituti, che pure certo potrebbero essere resi più agili ed efficienti. Il rischio e la minaccia — e lo abbiamo visto chiaramente in questi mesi — stanno nell'uso fazioso ed avventuroso che del sistema parlamentare ed anche delle inevitabili fragilità che sono connaturali ad un sistema, proprio se vuole continuare ad essere democratico, viene fatto da parte di chi dovrebbe avere ben altro senso dello Stato e del servizio che qui siamo chiamati a rendergli.

È dall'inizio di questa legislatura che i segnali si sono fatti di volta in volta più

allarmanti. Non c'è bisogno di ricorrere agli archivi della Camera per registrare quante volte si sia ricorsi in pochi mesi a quello strumento straordinario che è la decretazione, che già di per sé dovrebbe essere usato con parsimonia poiché altera i meccanismi normali che presiedono alle scelte legislative e crea una forzatura nei rapporti politici ed anche sociali. Se a ciò si aggiunge che sempre più spesso la tagliola del decreto-legge viene associata alla ghigliottina della fiducia, si vede quanto poco margine venga lasciato al parlamentare per manifestare il proprio diritto-dovere di discutere, modificare, votare provvedimenti di legge. In questa fase, che direi ironicamente pionieristica, uno strumento così solenne come la fiducia viene gettato addirittura come una coltre sugli ordini del giorno, usato come arma di intimidazione, svilto fino a trasformarsi in un espediente per guadagnare tempo.

Ecco perché si è parlato da molte parti di un ostruzionismo della maggioranza. Se l'ostinazione e la prepotenza fossero segni di intelligenza politica e di capacità di direzione, anziché essere esattamente l'opposto, questo sarebbe il Governo più autorevole del dopoguerra. Si ha la sensazione che si voglia non solo scavalcare con ogni mezzo il confronto, ma addirittura provocare una crisi dell'istituzione Parlamento, in modo da potervisi poi issare sopra. È tipico di certi meccanismi di avventura prima causare un danno e poi denunciarlo per avvantaggiarsene. E ciò mi appare tanto più vero se rifletto sul fatto che non solo l'uso della decretazione e della fiducia accompagnano questa fase un po' malinconica della nostra storia politica, ma anche altri atteggiamenti non meno gravi e che vanno tutti nella stessa direzione; sicché chi voglia svolgere il proprio ruolo, se ne trova impedito da altri. Basti pensare all'assenteismo, sistematico, programmato, trionfante, di molti colleghi della maggioranza; non è solo nelle settimane o nelle ore dell'ostruzionismo che si assiste allo spettacolo delle sedie vuote, delle partenze frenetiche, dei ritorni ad ora fissa di questa mag-

gioranza «squillo». Tutti noi sappiamo che dibattiti assai elevati sono stati disertati, e che lo stesso avviene nelle Commissioni, e che vi è ovunque carenza tanto di numeri legali quanto di iniziative legislative, di idee, di presenza, di volontà.

Possiamo ben dire che se il Parlamento è ancora vivo, se pure stanco, e se le luci sono accese, ciò si deve alla costanza, alla assiduità, alla passione politica delle opposizioni, e di esse soltanto. Magari bastasse l'abuso della decretazione e della fiducia e lo spettacolo dell'assenteismo: a tutto questo si aggiunge anche la derisione nei confronti del Parlamento, una spavalderia non certo attutita né corretta dallo scambio di lettere al quale abbiamo assistito; nel quale il Presidente del Consiglio ha sostanzialmente respinto al mittente le autorevoli e sagge obiezioni che erano state mosse a quelle sue frasi irresponsabili da parte delle più alte autorità della Repubblica. E non basta neppure l'irrisione; ci si dice, non velatamente, che o la maggioranza troverà quella compattezza spesso forzata che le viene richiesta oppure la strada è quella dello scioglimento precoce della legislatura.

Mi domando che fine abbia fatto l'orgoglio politico e la capacità di iniziativa e di proposta del partito di maggioranza, che non riesce a tradurre in azione il suo visibile disagio. Non sfuggerà a nessuno in questo triste catalogo di malefatte politiche a cosa si riduca la condizione del parlamentare, che non può discutere, non può emendare, deve votare con la pistola alla tempia, parla a banchi deserti, anche quando si trattava di pace e di guerra; si sente beffeggiare e viene infine graziosamente preavvisato che o si comporta come si deve oppure verrà rimandato a casa. Certo, è un ricatto che funziona verso chi ha speso centinaia di milioni per farsi eleggere, ma ciò è davvero avvilente. Ed il tutto in mezzo ad evidenti forzature regolamentari o ad intimidazioni dirette, rivolte ad esempio da un ministro incapucciato ad una Commissione bicamerale, al Governo stesso e al Parlamento.

È la stagione dei ricatti — si è detto —, e non c'è davvero da stare allegri. Siamo

governati da una maggioranza che politicamente non esiste più, ed è tenuta insieme solo dal sudario dei decreti-legge o dei voti di fiducia. La verifica di cui si parla è già sotto gli occhi di tutti, e si può cominciare a sospettare quali fossero le reali intenzioni di alcuni fra coloro che posero con forza la questione delle riforme istituzionali; se era questo che avevano in mente, non sarà stato inutile capirlo in tempo. L'azione di Governo, onorevoli colleghi, non è minacciata dalle opposizioni, né dall'obsolescenza del nostro accordo costituzionale. Essa è vittima stavolta, oltre che di incapacità (visto che le doti di un buon Presidente del Consiglio non fanno parte del patrimonio genetico), anche delle smanie elettoralistiche che percorrono la maggioranza; della concorrenzialità interna tra chi è insofferente della esiguità della propria rappresentanza e chi teme di registrare un'altra sconfitta nelle urne e di perdere il proprio ruolo egemone.

Tutta la vicenda di questo decreto-legge va letta anche in questa chiave, e temo che possa riservare delle delusioni. Per ragioni di bottega si rende instabile, ingovernabile il sistema italiano. Ma è un inganno ormai evidente a tutti, ed è per queste ragioni, oltre che per il rifiuto della sostanza del decreto-legge, che esprimerò un voto negativo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferri. Ne ha facoltà.

FRANCO FERRI. Debbo confessare di essere rimasto piacevolmente colpito dalla sensibilità dimostrata dal Presidente Craxi a Firenze e, di passaggio, a Pisa. Ho infatti trovato, ne *La nazione* del 20 maggio, che dedica al viaggio del Presidente gran parte della prima pagina e gran parte della prima pagina del supplemento *La nazione-Firenze*, due notizie significative.

La prima riferisce (cito): «Quando Bettino Craxi, dopo i discorsi inaugurali, si reca ad ammirare i disegni di Leonardo,

spesso assume un'aria assorta. Per guardarli meglio si avvicina al massimo e si toglie gli occhiali... "Certo, è una mostra di grande fascino" — esclama — "queste sono cose che fanno venire i brividi, sempre". Il Presidente del Consiglio è talmente interessato alla rassegna che grida ad un funzionario del seguito di prendergli un catalogo». Fine della citazione.

Ora, non sfuggirà a nessuno l'importanza dell'atteggiamento di tanta autorità, che da oggi in poi condizionerà i giudizi degli storici dell'arte che certo, valutando appieno quell'intervento critico, vorranno finalmente collocare Leonardo tra i grandi della nostra arte.

Leggendo di tanta sublime sensibilità (*Emozione davanti ai disegni di Leonardo*, recita il titolo), mi è venuto un pensiero: peccato che l'Italia oggi non abbia un Leonardo. Chissà, se lo avessimo avuto e, per caso, anziché cavalli, avesse raffigurato un lavoratore dipendente, chissà che il Presidente, avvicinandosi al massimo e togliendosi gli occhiali, di fronte a quella raffigurazione non si sarebbe forse sentito un brivido correre giù per la schiena.

E poi un'altra notizia. Domandò il Presidente, sbarcando all'aeroporto di Peretola: «Ma come fate a non avere un aeroporto decente e funzionale?». Alla domanda, del resto non rivolta a me, che difficilmente potrei essere annoverato tra quanti sono al seguito del Presidente, non saprei rispondere. Forse però una risposta sul perché della scelta di Pisa anziché di Firenze, e sul perché nel disinteresse per il potenziamento dell'aeroporto di Peretola che tenne dietro a quella scelta, una risposta potrebbero fornirla o l'onorevole Lagorio, che era presidente della giunta regionale toscana quando si esercitò l'opzione tra i due diversi siti, o anche, se non si vuole disturbare il ministro, il dottor Monti che a Firenze è stato sempre molto vicino al Presidente, come risulta dalle fotografie pubblicate in prima pagine dallo stesso giornale edito da Monti e che consegnano alla storia quel grande incontro. Si mormora, infatti, che tanto l'onorevole Lagorio quanto l'editore Monti siano particolar-

mente competenti in materia di suoli fiorentini.

Queste citazioni mi servono per introdurre due tra i tanti argomenti che possono essere portati a sostegno di un voto di condanna di questo decreto-legge, due argomenti che in realtà si riducono ad uno solo: l'iniquità. L'iniquità di un provvedimento a senso unico, che ha i caratteri di una scelta di classe, che colpisce ancora una volta gli strati sociali più deboli ed indifesi — i lavoratori dipendenti — e nello stesso tempo elude ogni discorso, ogni intervento diretto a colpire sprechi, parassitismi e speculazioni, con un'ottica di condono sistematico che è il prezzo pagato per accaparrarsi il consenso di determinati strati sociali.

Ho più volte motivato la mia condanna di questo decreto-legge dal punto di vista tecnico (l'inefficacia sostanziale), dal punto di vista scientifico (la smentita che viene ai suoi presupposti dalla scienza economica più moderna), culturale (povertà sconcertante e ignoranza della storia e delle istituzioni del paese), democratico (guasti politici e sociali che introduce nel tessuto della società nazionale).

L'economia diventa nelle parole del ministro De Michelis un lugubre stendardo, agitato come spauracchio per costringere chi già tanto ha pagato a pagare ancora, ancora una volta, ancora di più.

Il discorso dell'aggancio dell'economia italiana a quella europea diventa una burla nel momento in cui non ci si dimostra capaci non dico di affrontare, ma almeno di individuare i veri nodi da sciogliere, che non sono certo quelli della scala mobile.

Una macabra burla di decreto che non supera l'angusto limite di un intervento congiunturale, senza alcuna capacità di incidere sulle cause strutturali dell'inflazione, in primo luogo su quel bubbone del debito pubblico che è ormai a limiti di insopportabilità e che è alimentato dalla difesa cieca che il Governo continua a compiere delle situazioni di privilegio e di spreco a danno delle entrate dello Stato.

Voglio ripetere quanto ho già avuto

modo di dire: non è vero che superati, come stiamo superando, certi livelli del debito pubblico, un paese non sia più governabile. È vero che non è più governabile in regime di democrazia. E a questo rischio la politica governativa espone il nostro paese. Ma a questo punto il Governo, o una parte di esso, ha voluto in realtà porre una questione politica, trascinato da non celati istinti di protagonismo, ha voluto proporre e dimostrare la necessità del cosiddetto decisionismo (nuova panacea benedetta da Baget Bozzo e da altri più laici incensatori). Il Governo, o parte di esso, o meglio il Presidente di esso, vuole imporre, per sanare quanto c'è da rinnovare, non una più corretta pratica della democrazia, bensì un atteggiamento ed una pratica che sono essi stessi un fatto patologico grave, che significa impoverimento e svuotamento del processo di costruzione e sviluppo necessario per la nostra democrazia, cominciando ad introdurre questo elemento patologico già nel suo partito, trasformando quei congressisti, che dovrebbero essere dei votanti, in plaudenti o acclamanti.

E poiché questa patologia si manifesta anche in errori gravi di condotta politica (e si sostanzia di attacchi inauditi alle istituzioni fondamentali della Repubblica), si manifesta in scelte di politica economica e sociale non accetta a gran parte della stessa maggioranza, il «decisionismo» decide di mettere a tacere questa maggioranza (non l'opposizione, che non si fa imbavagliare), la propria maggioranza con il duplice ricatto del voto di fiducia e della minaccia «dopo di me il diluvio».

No, signori del diluvio, dopo di voi va ricostituita la dialettica democratica, e ci sono in questa Camera, in tutti i suoi settori, le forze in grado di farlo, forze che non sono disposte a concepire la lotta politica come colpi di mano, che non sono disposte ad accettare quella cultura — la vostra — che considera il Governo come puro potere, in dispregio di ogni senso di responsabilità nazionale, di ogni senso dello Stato.

Le minacce espresse dall'onorevole Craxi non sono certo rivolte a noi —

l'umana vanità ed il desiderio di protagonismo hanno pur sempre un limite — sono rivolte alla maggioranza, agli alleati di Governo. Sono disposti questi alleati a subire tale ricatto? Con quali prospettive? Noi abbiamo fatto la nostra parte e continueremo a farla e sapremo difendere il grande patrimonio di civiltà, di democrazia, di pluralismo della nostra vita nazionale. Facciano gli altri la loro parte, se ancora aspirano a rappresentare in qualche modo il paese. Io voterò contro questo decreto inefficace, iniquo, tristo preannuncio di una vocazione alla prevaricazione che va stroncata sul nascere (*Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antoni. Ne ha facoltà.

VARESE ANTONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi accontenterò di molto meno del collega Ferri perché i miei riferimenti saranno certo meno letterari e da Leonardo scenderemo a Carniti, di cui ricorderò qualche cosa. Dirò subito che quando ho votato contro il primo decreto-legge ho avuto occasione di esporne i motivi; fra gli altri ho ribadito la profonda iniquità di quel decreto-legge in forza di un ragionamento che a me sembrava molto semplice. Quel decreto-legge imponeva sacrifici ai soli lavoratori, cioè ad una parte così considerevole e produttiva della società. Di contro nulla viene opposto alla dilagante evasione fiscale resa più evidente dalla pubblicazione avvenuta in quei giorni del «libro bianco» del Ministero delle finanze.

Non meritava perciò il voto — dicevo allora — doveva essere anzi respinto quel provvedimento governativo che penalizza la componente sociale più produttiva la quale — non dimentichiamolo mai — consuma di meno ed è quindi la meno inflattiva e paga le tasse.

Ho ricordato allora quanto grave fosse tale iniquità, ad esempio esponendo in quest'aula i dati riassuntivi del «libro

bianco» sulla tassazione delle società in Italia dai quali risulta che i redditi dichiarati complessivamente si pareggiano all'incirca con le perdite dichiarate rendendo possibili ulteriori riduzioni del debito di imposta a mezzo di compensazione delle une con gli altri.

Mi sono sforzato anche di dare conto di alcune altre significative sperequazioni tra i prelievi fiscali sui redditi di lavoro dipendente e gli altri redditi. Orbene, questo secondo decreto-legge nulla cambia nei confronti del primo; se ci sono state altre variazioni che sono il risultato della nostra lotta, nulla cambia da questo punto di vista, per cui mi pare di aver ragione di sostenere questa sera che permane quell'alto grado di iniquità e di ingiustizia sociale che ebbi occasione di denunciare in relazione al primo decreto-legge. Che si tratti di una questione essenziale ne abbiamo avuto riprova in questi giorni per bocca di uno dei padri dell'accordo del 14 febbraio. Ecco che arriva Carniti che a Sorrento ha riconosciuto che l'evasione fiscale è ormai — cito testualmente — «la causa principale dell'inflazione con la complicità dello Stato» (non dice del Governo, ma dello Stato ed è quindi un difensore dell'accordo). Anche per lui è uno scandalo.

Il voto contrario che mi accingo a dare, dunque, a questo secondo decreto-legge, è coerente con tutto l'atteggiamento precedente e risponde completamente alle mie convinzioni. Si sono semmai aggiunte, signor Presidente, onorevoli colleghi, altre motivazioni. La prima è che il comportamento del Governo si è fatto più pesante, più intollerante, maggiormente lesivo dei diritti del Parlamento, ricorrendo ripetutamente al voto di fiducia e in questo modo impedendo un reale confronto, una compiuta dialettica parlamentare che presuppone in casi come questo l'espressione del voto su ogni argomento dato.

Operando in questo modo il Governo ci ha impedito di votare sugli emendamenti e ricorderò, per ribadire le ragioni del mio voto contrario, che il Governo ancora ci ha impedito di votare sul blocco degli emendamenti con i quali in ipotesi subor-

dinata — la soppressione dell'articolo che dispone la predeterminazione dei punti di scala mobile — si tendeva a garantire la reale capacità di acquisto del salario nel caso di inflazione superiore al 10 per cento, come tutto lascia presumere a conferma del fallimento della manovra governativa. Un emendamento, che reca la mia firma, quantifica queste differenze e come ogni collega può riscontrare si tratta di somme di non poco conto e secondo l'andamento dell'inflazione dell'ordine di centinaia di migliaia di lire all'anno.

Quindi, il Governo ha agito in modo che il Parlamento non si pronunciasse nonostante la esistenza presumibile di una maggioranza consenziente sull'argomento e non ha voluto che fossero inserite nel decreto le garanzie in caso di andamento dell'inflazione difforme da quello programmato e questa sera il collega Gitti, che certo non è qui ad ascoltarci, preannuncia che semmai saranno discusse nella prossima verifica dei partiti della maggioranza.

Eppure sussisteva già il consenso anche tra le parti sociali tant'è che anche questo è uno degli argomenti critici adottati nei confronti del Governo e del decreto-legge dal segretario della CISL nel ricordato incontro di Sorrento di pochi giorni fa.

L'altra motivazione, signor Presidente, sta nella conferma che i fatti si sono incaricati di dare e cioè che questo decreto-legge ha meno consenso di prima. Citerò ancora Carniti, una voce non certo a nostro favore. Denunciando che il nuovo decreto-legge, oltre le garanzie da me ricordate sull'andamento inflattivo, non comprende altre questioni, quali ad esempio l'equo canone e la destinazione del quarto punto di contingenza, Carniti ricorda che nessuno, né il Governo, né la maggioranza, deve pensare che queste cose possano andare a finire in cavalleria.

A prescindere dalle considerazioni che saremmo spinti a fare sulle posizioni di certi sostenitori dell'accordo del 14 febbraio e sugli scherzi che ha loro giocato il Governo, sottolineo che il loro timore sul non mantenimento dei patti legittima

maggiormente il nostro voto contrario, poiché come opposizione nulla abbiamo da affidare delle nostre speranze e delle nostre aspettative al Governo.

Il decreto-legge resta carente così come inadempiente è il Governo su argomenti e materie che ben potevano essere inserite nel decreto attorno alle quali più largo si era fatto il consenso. L'impedimento è stato dunque solo del Governo e non si tratta di poca cosa perché il nostro gruppo aveva provveduto a supplire alla mancanza di iniziativa del Governo.

Come è stato denunciato prima di me da parte di altri miei colleghi dell'opposizione, e come ribadisco in questo momento, il Governo ha deliberatamente impedito, in primo luogo, alla maggioranza, di pronunciarsi, perché ha avuto timore.

Il contenuto del decreto-legge non regge alla prova dei fatti e attorno ad esso il dissenso è vasto e su alcune questioni sostanziali si poteva formare una maggioranza diversa, disponibile a mutamenti profondi.

Il Governo ha risposto ponendo quattro volte la questione di fiducia, mettendosi al riparo dai pericoli che comporta il confronto e il voto.

Questo atteggiamento non ha nulla a che vedere con il presunto ostruzionismo; le prerogative del Parlamento sono state difese da noi e non vilipese grazie anche al grande equilibrio del Presidente della Camera.

Ritengo di aver motivato succintamente, nei limiti di tempo che ci sono consentiti, ma spero con sufficiente chiarezza, il mio voto contrario alla conversione del decreto, ma non risponderai pienamente ai miei sentimenti se nel concludere non esprimessi la ferma convinzione dell'utilità di questa nostra grande battaglia nel Parlamento e nel paese contro ogni forma di svilimento delle istituzioni a difesa della democrazia (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nebbia. Ne ha facoltà.

GIORGIO NEBBIA. Signor Presidente, andando avanti, sono arrivato a contare ormai quasi due milioni di parole pronunciate nel tentativo, finora vano, di indurre la maggioranza e il Governo a dialogare, ad apportare qualche modifica migliorativa al decreto-legge di cui stiamo discutendo.

Discorso fra sordi, si potrebbe definire quanto è avvenuto nelle ultime settimane in quest'aula; la maggioranza, in maniera non generosa, ha accusato l'opposizione di ostruzionismo, cioè di usare strumenti gretti per ritardare in ogni modo l'approvazione del decreto. Tale approvazione, apparentemente, la maggioranza crede le spetti per diritto divino, soltanto perché è maggioranza. L'opposizione con umiltà, con sacrificio, con costanza, ha analizzato i vari aspetti del decreto per riconoscerne i difetti, per proporre miglioramenti.

Il Presidente del Consiglio, quello che accusa il Parlamento di essere incapace di fare leggi, vuole dimostrare, con questo decreto-legge, che le leggi allora le fa lui con la sua maggioranza di ferro, fedele e sorda alle critiche.

Ebbene, l'opposizione di sinistra non è qui per approvare a scatola chiusa le leggi fatte da altri senza poter esprimere alcuna critica, senza tentare dei perfezionamenti. Nella relazione governativa è detto che il decreto che dovremmo convertire ha il fine di adottare necessarie e urgenti misure per contenere l'inflazione al fine di favorire la ripresa economica e mantenere il potere di acquisto delle retribuzioni. Sui fini siamo d'accordo; il guaio è che le azioni proposte nel decreto vanno nella stessa strada di quelle che hanno generato la crisi e l'inflazione e che i rimedi proposti non contribuiscono alla eliminazione di questi mali economici e alla ripresa.

Siamo investiti dall'inflazione non perché i cattivi signori arabi del petrolio, undici anni fa, hanno deciso di strozzare l'operosa Europa e di assoggettarla ai propri capricci.

L'aumento del prezzo delle materie prime — e l'inflazione che ne è derivata — sono stati dovuti alla miopia e all'ego-

ismo dei dirigenti occidentali — quasi cecità assoluta nel caso dei dirigenti italiani — nei confronti della grande richiesta di giustizia, di prezzi equi per la materie prime, da parte dei paesi sottosviluppati, e della loro protesta, tradottasi in una nuova divisione internazionale del lavoro.

Dal 1973 i governanti italiani hanno continuato a fare scelte produttive ed economiche sbagliate a favore di pochi centri di potere, pagate con il denaro dei lavoratori, senza creare, anzi facendo perdere, occupazione e ricchezza.

Qualcuno dovrà pur scrivere un giorno, per esteso, la storia dell'acciaio, della petrolchimica, degli investimenti nel Mezzogiorno, nella mia Puglia, fatti per costruire, con i soldi dei lavoratori, fabbriche che non hanno mai prodotto un chilo di merce, dighe che non hanno mai irrigato un ettaro di terreno. E senza che nessun responsabile pubblico paghi mai per tali errori.

Il rifiuto del decreto è motivato, fra l'altro, dal fatto che il Governo prevede di investire i soldi raggranellati tagliando i salari, facendo pagare ai cittadini medicinali inutili, non per migliorare la vita, la salute, la qualità dell'aria e delle acque, la circolazione nelle città, per la difesa del suolo, ma per la costruzione di centrali a carbone o nucleari inutili e inquietanti, per privilegiare l'automobile contro i trasporti pubblici, per ospitare diligentemente i missili e le armi nucleari per fedeltà non al popolo ma all'imperatore d'America, prevede azioni che fanno aumentare l'inflazione, lo spreco di risorse finanziarie e di risorse naturali ed umane.

Le azioni previste da questo decreto-legge non appaiono coerenti con alcuna traccia di piano economico efficace basato su statistiche credibili e con previsioni corrette; nessuna indicazione di maggiore giustizia sociale e fiscale. Tagli ai salari e basta.

Negli emendamenti, nelle osservazioni, negli ordini del giorno dell'opposizione di sinistra si trovano, invece, numerosissime indicazioni, risultati di studi e di ricerche,

nate dall'osservazione della realtà dei campi e delle fabbriche — in direzione di una credibile politica di ripresa economica.

Discorso fra sordi, dicevo all'inizio. Ma non siamo qui, colleghi della maggioranza (quelli che sono presenti), per piegare la testa alla volontà dei vostri dirigenti.

Siamo, ancora, in un Parlamento di donne e uomini liberi ai quali sta a cuore — a molti dei quali sta a cuore — l'interesse di milioni di donne e uomini liberi che lavorano e che intraprendono nelle fabbriche, nei laboratori, nelle scuole, nei campi.

Questi donne e uomini liberi sono quelli che fanno aumentare il prodotto interno lordo del paese, quella ricchezza da cui viene anche il nostro stipendio di parlamentari.

Per rispetto a queste donne e a questi uomini che lavorano e producono, cerchiamo, colleghi della maggioranza, compagni socialisti, di lavorare anche noi insieme per fare buone leggi, per migliorare quelle esistenti. Questo decreto-legge è cattivo, anzi pessimo, ed è stato discusso con totale disprezzo per l'opposizione, in maniera cattiva, anzi pessima. Brutte pagine della democrazia, quelle che stiamo vivendo, ma per l'arroganza e la chiusura della maggioranza che vuole stravincere.

Buttiamo a mare questa disavventura e cominciamo a scrivere insieme, divisi nei metodi e nelle ideologie, ma uniti nella volontà di dare una risposta ai bisogni dei lavoratori e degli imprenditori, per la ripresa economica del paese.

Tale ripresa passa attraverso piani produttivi, una politica dei prezzi capace di orientare produzione e consumi, attraverso capacità previsionali e coraggiose analisi della situazione internazionale. Possibile che votino a favore della conversione di questo decreto (così vuoto di capacità riparatrice della nostra economia), quei compagni socialisti che, appena pochi anni fa, sono stati i fautori di una politica di programmazione capace di orientare le scelte produttive e territoriali?

Che cosa è rimasto per loro, del dibattito per l'edificazione di una società più socialista, più efficiente, più giusta?

Ieri accennavo al lungo inverno che stiamo vivendo, in cui dirigenti miopi cercano di approfondire il solco fra i lavoratori, fra i lavoratori sovietici e americani, fra quelli europei e quelli africani, fra i lavoratori all'interno del nostro stesso paese. Ma esprimevo anche la speranza che dalla violenza e prepotenza di pochi che divide a est e ad ovest, al nord e al sud lavoratori così uguali, nei bisogni e nelle aspirazioni, si sarebbe usciti, che sarebbe venuto il disgelo. La ulteriore denuncia degli errori e delle contraddizioni di questo decreto, nuovo recente strumento di divisione, vuole essere un contributo al disgelo, un atto di fede verso un tempo in cui siano veramente uniti coloro che stanno dalla parte dei lavoratori, dei pensionati, dei più deboli.

Io voterò contro la conversione del decreto e invito a fare altrettanto anche coloro, fra i colleghi e compagni — ce ne saranno pure — della maggioranza che stanno, sinceramente, dalla stessa parte (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Auleta. Ne ha facoltà.

FRANCESCO AULETA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per poter motivare il mio voto contrario al disegno di legge di conversione del decreto 17 aprile 1984, n. 70, vorrei partire dalle considerazioni svolte, su tutta la vicenda del taglio della scala mobile, e più in generale sulla manovra economica governativa, da rappresentanti politici e sindacali di parte diversa da quella alla quale appartengo. Già sul primo decreto, poi decaduto per la battaglia condotta da noi comunisti e da larghe masse di lavoratori, le critiche e le riserve erano generalizzate e ponevano in discussione, fra l'altro, l'efficacia delle misure adottate per il contenimento dell'inflazione.

Con questo secondo provvedimento gli obiettivi conclamati nel protocollo d'intesa del 14 febbraio 1984 diventano ancora più sfumati, evanescenti e l'unica cosa certa e chiara continua ad essere il taglio della scala mobile di ben quattro punti, riconfermando in questo modo la tesi assurda secondo la quale la causa principale del processo inflattivo nel nostro paese è da ricercarsi nel costo del lavoro che però rappresenta solo il 10-12 per cento del costo complessivo per unità prodotta.

In verità non riusciamo a comprendere come si possa continuare nella finzione di definire il provvedimento come un decreto anti-inflazione, quando è a tutti noto che si tratta solo di un decreto «antitalario».

La stessa affermazione dell'onorevole Sacconi (secondo il quale l'inflazione dall'aprile 1983 all'aprile 1984 è calata di cinque punti, 1,2 dei quali nei primi quattro mesi del 1984) dovrebbe farci concludere che il contenimento del potere d'acquisto dei lavoratori è del tutto o poco influente sull'aumento dei prezzi.

Noi comunisti abbiamo sostenuto e dimostrato che le cause sono ben altre; vasti settori della maggioranza ritenevano necessario, fino a qualche giorno fa, apportare modifiche significative al decreto n. 70 sul quale, inoltre, sono state espresse ampie riserve dal mondo imprenditoriale e sindacale. Perfino Carniti, l'alfiere più intransigente della manovra economica del Governo, a Sorrento, l'altro ieri, ha espresso critiche severe affermando che anche il nuovo decreto non comprende il blocco dell'equo canone, le garanzie in caso di un quasi certo andamento dell'inflazione difforme da quello programmato, la destinazione del quarto punto tagliato di scala mobile agli assegni familiari; nessuno del Governo e della maggioranza (così come ricordava prima l'onorevole Antoni) deve pensare che queste cose possono passare in cavalleria; noi diremmo finalmente che lo scandalo dell'evasione fiscale fatta con la complicità dello Stato è causa principale dell'inflazione.

Ora, c'è da chiedersi, se questo è il giudizio che sul decreto-legge e sulle cause dell'inflazione del nostro paese danno coloro i quali sono stati più aspri sostenitori delle tesi respinte da noi, e da molta parte del mondo produttivo e del lavoro, perché si insiste con una procedura e con una arroganza preoccupanti nel volere convertire in legge il decreto-legge di cui stiamo discutendo. Qual è la posta in gioco in questo braccio di ferro tra opposizione e maggioranza, fra Parlamento e Governo, tra gli stessi partiti della maggioranza? Secondo noi la maggioranza — ed in essa in particolare i decisionisti d'assalto — vuol riprendersi la rivincita sulla bruciante sconfitta subita per la mancata conversione del primo decreto ponendo una raffica di questioni di fiducia.

Perché non far parola, onorevole Gitti, di tutto ciò e rilevare solo la conseguente e dura reazione dell'opposizione parlamentare comunista ad una maggioranza preoccupata solo di tenere insieme una coalizione che ogni giorno di più manifesta segni di liquefazione noncurante degli effetti disastrosi che possono aversi con simili atti sui rapporti e le istituzioni democratiche? Si tratta di una maggioranza che ripetutamente ed inutilmente tenta di cancellare con la pratica lottizzatrice i rappresentanti di un terzo degli italiani; ad esempio nel TG-1 delle ore 20 di ieri si è parlato di De Mita, Forlani, Fanfani, Craxi, Tognoli, Vizzini, Malagodi, Zanone, Pannella e due volte di Spadolini senza fare alcun cenno alle iniziative ed alle attività dei comunisti. Il Presidente del Consiglio, mostrando i muscoli, pensa di poter aumentare la forza elettorale del suo partito dall'11,4 al 12 per cento: forse neanche questo gli sarà consentito dagli italiani. Io non gli consento di avere il mio voto su questo provvedimento inutile, ingiusto e pericoloso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

ALDO RIZZO. Signor Presidente, onore-

voli colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo arrivati al momento finale, al voto sulla conversione in legge del decreto sul costo del lavoro, al momento in cui ciascuno di noi dovrà assumersi le sue responsabilità.

Non voglio ripetere quanto è stato già detto da altri colleghi; mi limiterò ad alcune riflessioni per motivare il mio voto contrario. Una prima osservazione mette in evidenza che il decreto-legge che siamo chiamati a votare, seppure contiene alcune significative modifiche rispetto al precedente non convertito in legge, quale anzitutto la riduzione ad un semestre del raffreddamento coattivo della scala mobile, è da considerare inaccettabile così come il precedente. Vi è il dato rilevante che sono saltati i calcoli previsionali posti alla base del decreto, per i quali l'inflazione sarebbe stata contenuta entro il tetto programmato del 10 per cento, così come è saltata la previsione per cui il sacrificio imposto ai lavoratori per il secondo trimestre di quest'anno sarebbe stato soltanto limitato al mancato riconoscimento di un punto, mentre invece i punti della contingenza tolti dalla busta-paga sono ben due. Vi è per un verso la prova evidente che non è con il blocco della contingenza che si possa frenare il processo inflattivo e contenere, nel quadro della previsione programmata, l'inflazione stessa; per altro verso vi è la più palmare prova della iniquità del provvedimento, oltre che della sua inutilità, perché è stato tolto ai lavoratori addirittura più di quanto era stato previsto dallo stesso Governo.

È proprio sulla base di questi dati di fatto che i sindacati suggerivano emendamenti al testo governativo che consentissero, o per via fiscale o incidendo sugli assegni familiari, di recuperare quanto perduto dai lavoratori oltre le stesse intenzioni del Governo. Stranamente, in assenza di qualunque pratica ostruzionistica, il Governo non ha dato spazio ad alcun miglioramento del testo legislativo, neppure secondo quelle linee di minima richiesta che pure erano state prospettate da alcuni settori dei sindacati; è una chiu-

sura che non trova alcuna plausibile spiegazione se non con una pervicace volontà di comprimere il salario e i diritti dei lavoratori, facendo ricadere esclusivamente su di loro gli effetti negativi dell'inflazione, con una neppure nascosta volontà di affermare la supremazia del Governo, un decisionismo dell'esecutivo, costi quel che costi, elevato a dignità di regola formale da rispettare ed osservare quali che siano i contenuti, anche se distorti, delle decisioni assunte.

A tale atteggiamento, che si pone in aperto e stridente contrasto con l'essenza stessa della nostra democrazia, che vede il Parlamento come organo centrale del disegno costituzionale e l'organo al quale, per sua peculiare prerogativa, è demandato di legiferare, si deve rispondere con un netto dissenso. È un dissenso che non può e non deve essere espressione soltanto della opposizione, ma dell'intero Parlamento e quindi anche della sua maggioranza. Si è verificata, con questo decreto-legge, la spoliazione in danno del Parlamento della sua funzione primaria, che è quella di verificare e modificare le scelte del Governo. È una spoliazione che si è diretta soprattutto contro la maggioranza. La posizione della fiducia, infatti, in assenza di un ostruzionismo, non può avere altra motivazione se non quella di negare alla stessa maggioranza di esprimersi e quindi anche di approvare emendamenti presentati dalla opposizione e degni di amalgamare consensi.

Non voglio ripetere quanto già detto in altri interventi, ma credo che sia dovere di ogni democratico dire «no» a qualsiasi atteggiamento che suoni come condizionamento delle prerogative del Parlamento, che è espressione della sovranità popolare. Non si tratta di favorire l'uno o l'altro raggruppamento politico, ma si tratta di far capire a chi deve che le forze democratiche non sono disposte a subire supinamente quegli atti di imperio che altri all'interno della maggioranza, non si capisce se per insipienza o per altre oscure ragioni, dimostrano di essere disposti ad accettare. I segnali ormai sono troppi perché si possa rimanere inerti e

rinvviare i chiarimenti, il dissenso a tempi migliori. La tendenza egemonizzante è nei fatti ed opera, come sempre accade in questi casi, con un continuo ed inesorabile ampliamento della sfera di invadenza. Ed allora non ci si può meravigliare se sempre nuove forme di preclusione, di compromissione si verificano giorno dopo giorno.

Quando si è sostenuto che occorre delimitare l'indipendenza della magistratura, proponendo radicali modifiche dell'ordinamento giudiziario, o quella dello stesso Consiglio superiore della magistratura, addirittura accusato di un eccesso di politicizzazione, in buona sostanza, si è data la possibilità che andassero avanti alcune proposte di riforma assai gravi, in contrasto con l'impalcatura costituzionale, dimenticando che una magistratura indipendente è a presidio dei diritti dei singoli e del rispetto delle regole della democrazia; che l'indipendenza dell'ordine giudiziario è un bene di notevole spessore perché tutela le libertà democratiche fondamentali e, quindi, la vita stessa del nostro sistema politico. Del resto, le deviazioni verificatesi da sempre nella giustizia politica rendono evidenti quali potrebbero essere gli effetti di una magistratura ineluttabilmente asservita al potere politico. Ma, nell'ambito del pentapartito, si è taciuto, così come si è taciuto quando si è voluto un incomprensibile scontro frontale con i sindacati, che ha determinato la rottura dell'unità sindacale, quando si è voluto governare a colpi di decreti-legge in una materia, quale quella relativa al costo del lavoro, che doveva essere lasciata alla contrattazione tra le parti sociali.

E, di silenzio in silenzio, abbiamo avuto un ulteriore colpo contro le libere voci della democrazia attraverso quella legge elettorale per la Sardegna che non consente a forze politiche minori, come consenso elettorale, ma di grande tradizione ideale e culturale, di essere presenti nella competizione elettorale con una propria voce autonoma. Altro che «lib-lab», signor Presidente! Altro che esaltazione del polo laico! Il discorso, ancora una volta, è a

senso unico e porta acqua soltanto al mulino di alcune forze politiche.

Gli amici repubblicani e liberali non si possono dolere di quanto è accaduto perché quella legge è in perfetta linea con quel disegno di egemonia che da tempo, attraverso questo Governo, viene ampiamente manifestato. E devo dire che trovo assai debole la difesa del diritto alla propria esistenza portata avanti dai segretari dei due partiti, perché non è affermando che ci vogliono nervi saldi o che non si sopporteranno altri colpi di mano che si ponga validi freni alle esistenti tendenze monopolizzanti. Rimane il dato di fatto secondo il quale era necessaria la modifica della legge elettorale per la Sardegna per far dire all'onorevole Zanone quello che noi da tempo sosteniamo, e cioè che circola una volontà sbrigativa di ridurre con atti di autorità il pluralismo, e queste sono testuali parole pronunciate dal segretario del partito liberale italiano.

Su tale punto occorre una riflessione da parte dell'intero Parlamento, una riflessione che si traduca in atti conseguenziali. Nel febbraio scorso, quando fu varato il primo decreto sul costo del lavoro, qualcuno poteva pensare che si fosse in presenza di un provvedimento che era stato adottato per porre un valido freno all'inflazione. Dopo quanto è accaduto in questi tre mesi, sarebbe frutto di miopia politica attestarsi ancora su tale posizione.

L'intervento sulla contingenza — è il caso di ribadirlo — alla prova dei fatti si è rivelato inutile, perché non è certo servito a frenare l'inflazione; ha manifestato ancora di più la sua profonda iniquità e non soltanto perché colpisce il mondo del lavoro, che rimane la forza sana su cui si fonda lo sviluppo civile ed economico del paese, ma è ancor più iniquo proprio perché l'inflazione ha sfondato il tetto delle previsioni governative imponendo ulteriori sacrifici. Tuttavia, malgrado tali realtà siano sotto gli occhi di tutti, il Governo ha insistito nella sua pervicace azione misconoscendo il ruolo storico svolto dai sindacati che da sempre non è rivolto soltanto alla difesa degli interessi

dei lavoratori, togliendo spazio a qualsiasi discussione proficua che potesse correggere alcuni aspetti perversi del provvedimento varato. Si è dimostrata, insomma, una notevole insensibilità verso quelle preoccupazioni e perplessità che pure sono state manifestate all'interno del pentapartito.

Allora, emerge che la filosofia che sta dietro l'irrigidimento del Governo ha ben poco a che vedere con la lotta all'inflazione, con la democrazia governante, che, per essere tale, deve anzitutto ricercare il consenso nel paese. La scelta viene difesa a denti stretti, a colpi di voti di fiducia, pur essendo chiaro che si è sbagliato, senza accettare il principio che quando si sbaglia si ha il dovere morale, oltre che politico, di correre ai ripari accettando i suggerimenti validi da qualunque parte vengano.

È corollario degli atteggiamenti autoritari che non si possa avere un'autocritica, che non si possa mutare linea e sappiamo bene quali sono le conseguenze di tali comportamenti. La forza della democrazia riposa nel dibattito, nel consenso, nel pluralismo istituzionale; in essa non c'è e non ci deve essere spazio per accentramenti di potere o per tendenze egemonizzanti, che sono in ogni caso pericolose.

La critica a questo Governo ed al decreto-legge da esso emanato non è preconcetta: è il frutto di un'analisi attenta ed imparziale di quanto è accaduto, dei profondi guasti che si sono creati all'interno del Parlamento con forzature regolamentari, con il ricorso continuo a strumenti di rottura; è il frutto, altresì, della grave lacerazione che è stata provocata nell'unità sindacale. Dovremo ancora tenere presente che il Governo ha voluto dimostrare una forma di decisionismo che si è risolto nel comprimere le prerogative del Parlamento mentre non ha espresso lo stesso decisionismo con riferimento ad un fenomeno grave, come la loggia P2.

Infatti, per quanto concerne questo aspetto, abbiamo avuto soltanto una presa di posizione contro il lavoro svolto

dal presidente della Commissione parlamentare di inchiesta o, se si preferisce, tenuto conto del provvedimento emanato dal Presidente del Consiglio in ordine alla prerelazione Anselmi, la denuncia della violazione di un segreto istruttorio che, nel caso in esame, è richiamato fuori luogo, poiché, se il segreto può essere addotto per ciò che concerne i lavori istruttori di una Commissione parlamentare, esso è richiamato senza alcun senso quando ci si riferisce ai lavori conclusivi della Commissione parlamentare, e non v'è dubbio che la prerelazione Anselmi fosse il momento iniziale della fase conclusiva dei lavori di quella Commissione, fase conclusiva che si deve caratterizzare per un ampio dibattito tra tutte le forze politiche, un dibattito che deve svolgersi alla luce del sole, senza segreti di sorta, in maniera tale che tutti i cittadini possano attentamente valutare le posizioni assunte dalle singole forze politiche.

Mi preme, dunque, mettere in evidenza che il Governo avrebbe dovuto manifestare un serio e deciso impegno sul fronte della lotta alla P2 sostenendo, incoraggiando l'azione portata avanti con serietà di propositi dalla Commissione parlamentare di inchiesta, mentre il decisionismo si è manifestato su altri fronti quale, appunto, quello che si è tradotto in un atteggiamento prevaricatore nei confronti del Parlamento e degli interessi dei lavoratori. Se tutto ciò è dinanzi a noi e costituisce un dato di fatto, credo, signor Presidente, che sia doveroso per tutti coloro che hanno a cuore i valori della democrazia, esprimere un netto dissenso contro il decreto varato dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Badesi Polverini. Ne ha facoltà.

LICIA BADESI POLVERINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, debbo ribadire, esprimendo il mio voto negativo sul decreto in esame, le opinioni di fondo che

già ho espresso in occasione del dibattito sul primo decreto-legge, ragioni che si sono fatte più forti e precise dopo ciò che è accaduto in queste ultime settimane con il susseguirsi della richiesta di voti di fiducia da parte di un Governo indegno di fiducia e programmaticamente assente dal dibattito in aula.

Le ragioni che mi spingono ad esprimere il mio «no» sono strettamente collegate tra loro. Esse riguardano anzitutto le scelte di politica economica di questo Governo, scelte che pretendono di risolvere i problemi del paese gravando pesantemente la mano sui lavoratori dipendenti e sulle fasce meno protette della società e salvaguardando ad un tempo gli interessi delle fasce privilegiate, definendo a parole vergognoso il fatto che ci si possa bellamente beffare delle leggi, ad esempio frodando il fisco, ma permettendo nei fatti che gli abusi si ripetano per anni.

Che poi le decisioni delineate da questo decreto non affrontino le questioni nodali del paese come, ad esempio, il dissesto della finanza pubblica, è cosa ormai così nota che basta fare qui un accenno su di essa per completezza di discorso. La stessa cosa va detta per la mancata crescita della produttività, dell'impiego del risparmio e via enumerando. Noi abbiamo ripetutamente sottolineato in quest'aula l'importanza di simili questioni. Abbiamo ripetutamente proposto che si attuasse un serio confronto sulle decisioni da adottare per attuare una reale ed efficace lotta all'inflazione. Tutto è stato inutile. Per quanto ragionati e precisi fossero i motivi da noi espressi, la maggioranza, ostinatamente, ostentatamente, li ha ignorati, sensibile alla ragione della forza e non certo alla forza della ragione.

Eppure, chi siede qui, ha ben il compito preciso di accogliere le argomentazioni che vengono proposte, di valutarle, di confutarle, di accettarle o di respingerle, in un ragionato e ragionevole confronto, che è radice e sostegno del vivere democratico. È grave ed inquietante che qui, invece, in queste lunghe giornate, l'argo-

mentare sia stato svilito — e non credo per opera di chi ha sostenuto la parte che gli spetta, secondo lo spirito e la lettera della Costituzione — ad un dialogo tra sordi, ad un falso dialogo, anzi ad un inesistente dialogo, segno del disprezzo che questo Governo nutre e mostra per l'opposizione, forte solo del suo peso numerico. E questo mentre il dibattito politico ha trovato su certa stampa, e segnatamente su quella che pretende di ispirarsi al socialismo, toni ed espressioni pesanti, talvolta persino incivili, eco di tempi andati, non certo da rimpiangere.

Abbiamo ripetutamente e ragionevolmente richiesto che si attuasse un confronto sui contenuti del decreto-legge; abbiamo ripetutamente affermato che un provvedimento di questo genere non avrebbe avuto efficacia sul fenomeno inflattivo, ricordando analisi del tutto obiettive e attendibili. I fatti ci hanno dato ragione, ma non per questo la maggioranza è venuta ad un confronto; anzi, la sua risposta si è ancora fondata sulla chiusura e sul rifiuto ed il Governo non trova altra strada che quella di tappare la bocca all'opposizione, attraverso l'uso e l'abuso della decretazione d'urgenza e del voto di fiducia.

Alla questione economica si intreccia, così, quella della democrazia che è, appunto, colloquio, dialogo, razionale e consapevole tentativo di reciproca persuasione, rispetto dei luoghi e dei modi che sono preposti alla vita della democrazia. Non qui, a viso aperto, si sono discusse le questioni economiche, che è nostro compito complessivo e legittimo affrontare! E che le cose stiano come ho detto è dimostrato dalla presenza, per altro a volte insufficiente, della maggioranza durante le votazioni, onde far pesare il dato meramente quantitativo, e la sua massiccia assenza allorché noi esprimevamo, appunto, le nostre logiche e serie motivazioni. Dunque, non dialogo, non razionale confronto ma imposizione numerica.

A ciò è da aggiungere l'opera di una televisione sempre più faziosa, che ha nascosto al paese la portata vera dello scontro, attraverso la reticenza, il silenzio, la

distorsione dei fatti. Sappiamo bene che è difficile, per chi non è addetto ai lavori, comprendere i meccanismi complessi ed articolati che presiedono al funzionamento di una istituzione come questa; questa comprensione richiede una minima preparazione di tipo giuridico. Ora, il mezzo di informazione ha principalmente proprio questo dovere, di rendere chiari i termini delle questioni e di offrire a tutti il modo di comprendere ciò che avviene, di mettere tutti in grado di giudicare. Questo non è accaduto e con un preciso intendimento, quello di accreditare il convincimento che l'opposizione, e il partito comunista in particolare, con un ostruzionismo assurdo, avrebbero la responsabilità della paralisi del Parlamento.

L'arroganza del potere è arrivata a tal punto che, mentre qui si svolgeva un dibattito appassionato e di decisiva rilevanza per la collettività, la televisione portava nelle case degli italiani l'immagine del Presidente del Consiglio alla mostra dei disegni leonardeschi, che si è aperta a Firenze. Presenza assai lodevole e auspicabile come omaggio alle forme più alte della nostra cultura, ma quanto meno inopportuna e stridente in un momento in cui, in Parlamento, ogni discorso si appuntava soprattutto su di lui, le sue decisioni, il suo atteggiamento. Assenza fisica che in fondo ribadiva, assurdamente, l'indifferenza verso la qualità del ragionamento affidando la vittoria delle proprie tesi alla maggioranza come tale, alla maggioranza intesa, cioè, non come portatrice di tesi meditate o conquistate attraverso reciproci chiarimenti, ma ancora una volta come maggioranza numerica.

L'onorevole Carrus ha ricordato, nella sua relazione, che le vicende che hanno accompagnato la travagliata storia di questo decreto-legge — e qui cito le sue parole — «hanno anche messo in luce, e forse è questo (egli dice) l'aspetto più positivo dell'intera vicenda, al di là delle facili critiche che se ne possono fare, il legame profondo esistente, al di là della crisi, tra le istituzioni parlamentari e la

società civile». E continua: «molte aspirazioni, molte speranze diffuse nella società civile del nostro paese hanno trovato, nel dibattito svoltosi in quest'aula, un'eco puntuale e accorata. Abbiamo spesso avvertito le istituzioni parlamentari e repubblicane porsi in sintonia con le grandi spinte politiche e con i grandi e legittimi interessi del nostro paese. Noi (afferma l'onorevole Carrus) consideriamo il Parlamento il luogo proprio in cui le decisioni si formano. Noi confermiamo la volontà della maggioranza di considerare il Parlamento il vero ed unico custode della Costituzione».

Queste parole pronunciava l'onorevole Carrus lo scorso 5 maggio. Pochi giorni dopo, il Governo poneva la questione di fiducia sul decreto-*bis* e, infine, sugli stessi ordini del giorno, affermando, in modo che non ha precedenti, la sua volontà di impedire in ogni maniera un dialogo costruttivo con il Parlamento.

Intanto, attraverso la televisione, quotidianamente l'opinione pubblica è stata informata che il Governo poneva la fiducia...

PRESIDENTE. La prego di concludere perché il tempo a sua disposizione sta terminando.

LICIA BADESI POLVERINI. Sto terminando, signor Presidente. Dicevo che l'opinione pubblica è stata informata che il Governo poneva la fiducia per accelerare la conversione in legge del decreto... Cosa singolare e singolarmente specioso questo accostamento di parole dal significato di per sé positivo per indicare qualche cosa che positivo non è. Fiducia, infatti, è parola accattivante e se alla fiducia aggiungiamo l'accelerare, che esprime quanto meno l'idea della sollecitudine abbinata a quella dell'efficienza, l'immagine complessiva che ne emerge è quella del superamento di una situazione travagliata e difficile, esattamente il contrario di ciò che accade. E poiché la democrazia si basa sul consenso, ed il consenso, per essere vero e non estorto, si basa sulla corretta informazione dei fatti.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

è ancora con inquietudine che bisogna interrogarsi su ciò che sta accadendo, ora, nel nostro paese.

Io sto concludendo, ma voglio aggiungere un'ultima osservazione. Chi sa se quei deputati buontemponi, che hanno sentito il bisogno di occuparsi dell'abbigliamento delle impiegate, troppo provocanti, a sentir loro, o anche di quello delle parlamentari, rimpiangendo i tempi in cui non mettevano i pantaloni, sono qualche volta sfiorati dal dubbio che la questione morale è un'altra cosa...

Ma non sono questi i tempi da indurci a scherzare, benché forse non sarebbe male usare talvolta l'arma dell'ironia contro la goffaggine e la stupidità. Tuttavia, torniamo seriamente all'argomento, come è giusto da parte di chi vive la politica soprattutto come impegno etico.

È con amarezza che esprimo il mio voto negativo. Non perché dubiti che sia giusto dire «no» a questo decreto che, oltre a colpire i lavoratori e le fasce più deboli della società, rappresenta ad un tempo un atto autoritario e anticostituzionale. L'amarezza nasce dalla constatazione dello spreco di volontà, di impegno e di energia, che qui e nel paese è avvenuto. Frustrare volontà ed impegno di energia può portare, alla lunga, all'indebolimento di quel legame tra paese ed istituzione, legame di cui lo stesso relatore per la maggioranza ha riconosciuto la validità e l'importanza. Io vi richiamo alla coerenza, onorevoli colleghi della maggioranza: la democrazia vive anche di questo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Vorrei pregare i colleghi che interverranno di osservare i limiti di tempo. Gli ultimi due oratori lo hanno superato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Baracetti. Ne ha facoltà.

ARNALDO BARACETTI. Signor Presidente, cercherò di risparmiare qualche minuto del tempo assegnatomi, poiché le giustificazioni del mio voto contrario al decreto-legge saranno riassunte rapida-

mente in tre punti fondamentali. In primo luogo voterò contro la conversione del decreto legge, assieme a tutti i colleghi del mio gruppo e delle altre forze della sinistra in quanto, come è stato dimostrato, esso è risultato un provvedimento ingiusto sul piano sociale, perché lo hanno considerato tale le masse dei lavoratori dipendenti con dure, ampie, estese azioni di lotta.

Questo provvedimento tende a far fronte all'inflazione e, come è stato detto dal Governo, comporta «misure per uscire dalla crisi economica», come al solito intervenendo in direzione delle masse dei lavoratori dipendenti pubblici e privati e dei pensionati, dimenticando la necessità di intervento, a' termini di Costituzione, in direzione anche di altre categorie di cittadini.

Lo stesso Governo, lo stesso partito socialista, la stessa democrazia cristiana, nelle settimane in cui è iniziata la battaglia sia sul primo che sul secondo decreto-legge, avevano prospettato anche la necessità di far fronte allo scandalo dell'evasione fiscale, ad esempio. Ricordo a tal proposito un comunicato dell'esecutivo socialista, il quale affermava che occorreva introdurre nel decreto anche misure contro gli evasori fiscali, ma tutto questo alla fine non è venuto nel secondo decreto-legge, né si sono volute concordare modifiche in tal senso nelle sedi parlamentari. Inoltre, era stato detto che occorreva intervenire garantendo l'immediata entrata in funzione del blocco dell'equo canone: anche di questo non troviamo traccia. Lo stesso si può affermare per un altro grosso problema, che è senz'altro un elemento di crescita del processo inflattivo e un elemento di freno allo sviluppo economico, come affermano anche i ceti produttivi: l'alto costo degli interessi bancari, che appunto le imprese produttive sono costrette a pagare alle banche, il che è un elemento negativo per lo sviluppo.

Questi punti, come altri che ampiamente sono stati illustrati nel dibattito e sostenuti sulla stampa, nelle piazze del nostro paese, nelle fabbriche, dovunque,

sono lì appunto a caratterizzare l'unilateralità del provvedimento governativo. La grinta mostrata dal Governo, che ha partorito questo decreto-legge e lo ha sostenuto fino al punto di imporre al Parlamento solo il bollo per la sua approvazione così com'è, è la dimostrazione della profonda ingiustizia sociale con la quale proprio un compagno socialista Presidente del Consiglio dei ministri ha caratterizzato — e non era il caso che lo facesse in questi termini — il suo primo mandato di presidente socialista.

Il mio voto è contrario anche perché il provvedimento, rispetto agli obiettivi che si propone, risulta essere sbagliato, perché non raggiungerà tali risultati (tutto ciò è stato ampiamente dimostrato, lo richiamo soltanto) nel senso che dalla crisi economica si esce certamente non tanto con il taglio dei salari, che è una misura a livello più basso, quanto invece attraverso una grossa battaglia che deve essere condotta con il mondo del lavoro, con i sindacati e non contro il mondo del lavoro e i sindacati, vale a dire innanzitutto attraverso la battaglia dell'aumento della produttività del lavoro e del sistema, quella dello sviluppo dell'innovazione tecnologica del sistema produttivo in Italia, il che è necessario e indispensabile per uscire dalla crisi economica a livello della Comunità europea e a livello mondiale in termini non di forza arretrata su questo terreno.

Invece la risposta del Governo solo sul terreno della riduzione del costo del lavoro è contraddittoria rispetto a questa prima esigenza. C'è la necessità quindi di non rivolgere solo inviti alle banche, come invece è successo, per la riduzione dei tassi di interesse o come è stato fatto nei confronti degli evasori fiscali. Occorre anche ridurre gli sprechi.

Il terzo punto fondamentale, per cui dichiaro che voterò contro il provvedimento, è il metodo autoritario che è stato seguito nell'adottarlo. Ciò è avvenuto, pur sapendo, rispetto al mondo del lavoro, che si andavano a creare gravi rischi di contrapposizione e di divisione all'interno del movimento sindacale. Ciò rappresenta

un aspetto negativo non solo dal punto di vista dello stretto interesse dei lavoratori, perché è chiaro che la divisione non dà forza, è l'unità che dà forza al mondo del lavoro. Ciò costituisce un aspetto negativo anche per il peggioramento delle relazioni industriali che non consentirà agli imprenditori di avere a che fare con un'unica organizzazione sindacale e con lavoratori che non si sentano bistrattati o colpiti sul salario, ma impegnati nella barca comune dell'azienda Italia, come qualcuno ogni tanto la definisce, ma nel pieno rispetto dei sacrosanti diritti, al fine di uscire da questa crisi e portare l'Italia verso risultati sempre nuovi.

Affermo ciò, signor Presidente, anche in rapporto ad una conoscenza diretta di alcune realtà produttive del Friuli dove sono stato eletto: in tale regione almeno una decina di aziende industriali non conosce crisi, per investimenti tecnologici avanzati, per contratti di lavoro validi a livello internazionale, per cui al fine di mantenere questi contratti quegli imprenditori non ricercano affatto di speculare su quattro lire del salario, ma hanno bisogno di aumentare la produttività e sanno che per raggiungere tale obiettivo occorre addirittura aumentare i salari e contrattarli con i sindacati, ma non con tre, quattro o cinque sindacati rossi, gialli e verdi, bensì con un'unica autorevole organizzazione.

È autoritario e arrogante anche nei confronti dell'opposizione, ma specialmente nei confronti del Parlamento, il discorso per cui fondamentalmente il Parlamento dovrebbe limitarsi a mettere un bollo sui provvedimenti del Governo. È un discorso che abbiamo visto in relazione alla vicenda del primo decreto, ma anche e soprattutto in quella del secondo decreto-legge, con i continui ricorsi alle questioni di fiducia. È un metodo autoritario anche nei confronti delle stesse forze della maggioranza.

Per tutte queste ragioni, signor Presidente, confermo il mio voto contrario con l'auspicio che sia possibile in questo Parlamento andare alla costituzione di una maggioranza o di un Governo diversi, che

abbiano un rapporto proficuo e positivo nei confronti delle forze del lavoro, delle forze progressiste che vogliono costruire un'Italia nuova (*Applausi all'estrema sinistra*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Curcio. Ne ha facoltà.

Rocco CURCIO. Signor Presidente, signor sottosegretario, il mio voto contrario al provvedimento riguarda il metodo che è stato adottato da parte del Governo nei confronti della Camera. È un voto contrario per tutti i significati di cui si è voluto caricare il provvedimento da parte di alcune forze di Governo. È un voto contrario per il merito del provvedimento; è infine un voto contrario per i ricatti e le minacce di rappresaglia intollerabili che abbiamo ascoltato in questi giorni rivolgere alle forze politiche e al Parlamento nel suo complesso.

Il mio voto contrario vuole anche essere una protesta nei confronti di chi vuole conculcare i diritti sovrani del Parlamento, dell'opposizione ma anche della maggioranza. Insomma, la mia contrarietà non è rivolta solo al provvedimento in sé ma anche a contrastare l'uso politico, meschinamente di parte, che di tale provvedimento si vuol fare. C'è poi il discorso del metodo: questi voti di fiducia a raffica, senza alcuna giustificazione dal punto di vista della tattica parlamentare sono un altro grosso motivo di contrarietà. Non c'era nessun ostruzionismo da battere, lo stesso presidente del gruppo democristiano, onorevole Rognoni, ha detto che la fiducia era posta contro la maggioranza e non contro l'opposizione. Noi riteniamo che se il Governo avesse adottato un comportamento rispettoso dei diritti del Parlamento, i tempi per l'approvazione sarebbero stati più brevi; e anzi sarebbero stati ancora più brevi se il Governo avesse presentato non un decreto ma un normale disegno di legge.

Si è invece voluto inasprire una situazione politica utilizzando il decreto-legge, inventando surrettiziamente un nemico

da battere (in questo caso il partito comunista), la cui opposizione sarebbe cieca e pregiudiziale; un nemico da gettare in pasto alla folla nell'arena di Verona! Stiamo ormai travalicando limiti oltre i quali è pericoloso andare! Mai un Presidente del Consiglio era arrivato ad un contrasto così aperto con il Presidente della Repubblica e con i Presidenti delle due Camere! A questo proposito, voglio dire che apprezzo molto la risposta inviata al Presidente del Consiglio dal nostro Presidente onorevole Iotti: una risposta civile nella forma, ma secondo me molto dura nella sostanza, e tutta tesa alla difesa del Parlamento. Mai un Presidente del Consiglio aveva avuto un rapporto così difficile e contrastato con la propria maggioranza; mai era accaduto che un Presidente del Consiglio avesse un rapporto così aspro con l'opposizione. Si sta insomma scavando un solco profondo nei rapporti tra gli organismi costituzionali della Repubblica, si stanno superando con sprezzante cinismo limiti che non si possono superare se si vuole assicurare un corretto funzionamento delle istituzioni democratiche!

L'accusa ricorrente è che il Parlamento non funzionerebbe bene. Anche noi siamo convinti che si debbano apportare modifiche, magari radicali. Addirittura la nostra proposta è di andare ad un'unica Assemblea legislativa, ma in ogni caso le proposte devono tendere a migliorare il funzionamento delle Assemblee elettive. Altra accusa che ci viene rivolta è che le Camere sarebbero diventate come la Dieta polacca. Questo è un termine molto caro al Presidente del Consiglio, il quale vuole con questa espressione alludere al diritto di veto che in quella Assemblea paralizzava ogni iniziativa. Se però ricordo bene, la Dieta polacca era paralizzata dal potere di veto del principe, mentre nel nostro Parlamento vi è una normale dialettica tra maggioranza e opposizione, ognuna dedita al proprio mestiere. Se c'è nel nostro paese un'istituzione che invece mi ricorda quel potere di veto della Dieta polacca è il Governo della Repubblica, all'interno del quale il segre-

tario di un partito della maggioranza, questo o quell'esponente dei vari partiti può sempre porre un veto e paralizzare le decisioni. È avvenuto di recente in merito alla vicenda dell'inserimento o meno nel decreto-legge del blocco dell'equo canone e su tante altre questioni. Si dice anzi che l'onorevole Craxi, quando ancora non era Presidente del Consiglio ma solo segretario del partito socialista, avrebbe usato più volte di questo potere di veto per paralizzare il Governo. Altri addirittura dicono che allora di quel diritto di veto addirittura abusava.

Ho già detto che di fronte a queste accuse sono venute le risposte del Presidente della Camera e del Presidente del Senato. Ma il problema vero è che il Governo deve saper stare in Parlamento, selezionando gli interventi più urgenti e necessari e stabilendo un rapporto corretto in primo luogo con la propria maggioranza e poi anche con l'opposizione. Su questo problema è apparso oggi su *l'Unità* un articolo molto pertinente dell'onorevole Macciotta, il quale si riferiva ad un problema che a me, in quanto meridionale, sta molto a cuore: il Mezzogiorno, la Cassa per il mezzogiorno, che cosa fare di questo strumento. Se è vero che le cause dell'inflazione sono anche e principalmente quelle legate alla spesa parassitaria e improduttiva che serve ad alimentare le fameliche clientele della democrazia cristiana, ma anche del partito socialista, nel Mezzogiorno, se si vuole intervenire veramente sulle cause strutturali (il cosiddetto zoccolo alto) dell'inflazione, bisogna porre mano anche a questi problemi; e bisogna farlo rapidamente. Sono tanti altri i provvedimenti che il Governo e la maggioranza potrebbero utilmente assumere ma non se ne fa nulla.

Il terzo punto cui mi riferivo all'inizio sono i ricatti e le minacce di rappresaglia. L'alfiere di queste polemiche è ormai diventato l'onorevole Martelli, il cui articolo è già stato ampiamente commentato. Io credo di poter dire che sta ormai surclassando lo stesso onorevole Intini, il che è tutto dire! Comunque Martelli rivolgen-

dosi a noi ha detto: o vi piegate alle esigenze e alla volontà del Governo Craxi o crolleranno inesorabilmente le residue speranze di collaborazione ulteriore tra i due partiti della sinistra nelle giunte, nelle organizzazioni di massa e così via. In questa sua così perentoria presa di posizione, l'onorevole Martelli è andato al di là del possibile, perché non credo che basti un cenno da Roma perché tutte le giunte di sinistra e i faticosi rapporti esistenti nelle organizzazioni di massa possano crollare: questi sono frutto di un lavoro tenace e paziente dei partiti della sinistra, sono frutto di sacrifici, di collegamenti anche umani, di tutto un tessuto unitario che ha permeato gran parte del movimento operaio del nostro paese.

Essendo scaduto il tempo a mia disposizione, concludo dicendo che per questi motivi (e per altri ancora che non ho tempo di illustrare) voterò contro il provvedimento che stiamo discutendo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barca. Ne ha facoltà.

LUCIANO BARCA. Voterò contro la conversione di questo decreto-legge in primo luogo per le ragioni di principio che sono quelle decisive, ma che sono state già ampiamente illustrate da chi mi ha preceduto. Vorrei fare solo un'osservazione a questo proposito, o meglio esprimere il mio stupore perché, dopo tre mesi di dibattito, l'onorevole Gitti, vicepresidente del gruppo democristiano, ha dimostrato di non aver capito ancora qual era il punto decisivo della contesa. Egli ha parlato di assurda pretesa nostra di rimettere nella busta paga i soldi corrispondenti ai punti rubati dal Governo Craxi. No, la richiesta fondamentale — ecco perché era una richiesta di principio — era di restituire integro alla libera contrattazione delle parti l'indice della scala mobile, cioè reintegrare nell'indice i punti sottratti con l'*ukase* Craxi. Si tratta di due cose diverse, come si vede. Non è che non ci interessino i soldi degli operai, ma

questi sono sempre recuperabili attraverso lotte o accordi aziendali che avranno indubbiamente il nostro appoggio. Ciò che più ci interessa invece è una questione di principio. E il fatto che la democrazia cristiana non capisca questo e non capisca che l'attacco portato oggi alla libera contrattazione della classe operaia può essere domani portato alla libera contrattazione di altri ceti di altre categorie (per esempio alla contrattazione fra imprenditori e bancari) credo che sia sufficiente a spiegare perché oggi, in un seggio campione di Monfalcone, dove si è votato ieri per ripetere le elezioni, la democrazia cristiana abbia dimezzato i suoi voti, perché evidentemente ha perso ogni identità ed ogni fisionomia in uno scontro tra due poli invece che in una questione di grande portata di democrazia e di libertà.

Precisato questo, vorrei motivare il «no» con due questioni rigorosamente economiche e rigorosamente legate alla lotta all'inflazione. Il primo motivo di critica è la distorsione che questo decreto ha portato allo sviluppo di un effettivo discorso sulla struttura del costo del lavoro e del salario, un discorso che apra alla professionalità ed alla produttività una prospettiva nuova, un'attenzione nuova, e crei quindi le condizioni più favorevoli ad un generale salto di produttività che è oggi possibile e maturo vuoi nell'industria, vuoi nell'agricoltura, ma che non si realizza perché del tema della produttività il Governo ha dimostrato di disinteressarsi totalmente. È vero che così facendo il Governo ha seguito la Confindustria, ormai impegnata in un braccio di ferro su questioni volte a distruggere e a colpire il sindacato. Il secondo motivo di critica è l'assenza di ogni rapporto fra le misure che vengono proposte con questo decreto e la via maestra per uscire dalla crisi. La via maestra per uscire dall'inflazione — ci hanno insegnato tutti i classici dell'economia — è quella di produrre di più e di produrre meglio. Ora, nessuna delle misure che sono state proposte si muove nella direzione di aiutare a produrre di più e a produrre meglio. E anche

in questo senso mi sembra che il ceto medio abbia fatto benissimo a penalizzare duramente la democrazia cristiana e a farle capire quale sarà l'esito delle prossime elezioni. L'inflazione ha la museruola, ma la disoccupazione no. Non sono parole mie, ma sono parole di Giancarlo Mazzocchi, esperto di parte democristiana. E l'inflazione non ha la museruola perché i provvedimenti del Governo non solo non danno alcuna risposta, ma non si sono neppure posti il problema di un raccordo tra le misure immediate e l'obiettivo di un rafforzamento strutturale dell'economia, l'obiettivo di un aumento del tasso tendenziale di crescita del reddito. Gli economisti di tutto il mondo si stanno chiedendo da alcuni mesi perché la economia tedesca, dove non esiste di fatto il problema della inflazione, non si sia rafforzata strutturalmente, mentre l'Irlanda, che è il paese che ha il più alto tasso di inflazione, ha anche realizzato il più alto tasso di investimento sia nell'industria che nell'agricoltura, realizzando, soprattutto nell'agricoltura, aumenti spettacolosi che hanno finito poi anche per aprire le situazioni di crisi nella CEE che poi paghiamo noi italiani. Il fatto è che a voi, a voi socialisti, a voi democristiani e a voi liberali, questi interrogativi non vi sfiorano. Siete fermi alle più ottuse risposte conservatrici del passato e alle ricette più vecchie e vorreste presentarvi o almeno una parte di voi vorrebbe presentarvi (mi riferisco al congresso del partito socialista) come forza modernizzante. Anche per questa menzogna io sono lieto di votare contro di voi (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

NEDO BARZANTI. Il ricorso ai voti di fiducia da parte del Governo ha accentuato la gravità della linea che si è voluta seguire con questo decreto da parte della maggioranza. Questo rappresenta per me una ragione in più che mi impone di esprimere con piena e ferma convinzione

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

un voto contrario alla conversione in legge. Come era prevedibile, l'attacco ai lavoratori e al potere contrattuale del sindacato portato dal decreto ha aperto una nuova fase, quella di una grave e sempre più accentuata contrapposizione fra Governo e Parlamento e tra il Governo e i pilastri stessi del sistema democratico del nostro paese. Non è certo un caso che questo avvenga, è la conseguenza logica, il gradino successivo che stava di fronte a questo Governo, a questa maggioranza nel momento stesso che hanno compiuto scelte di chiaro indirizzo antidemocratico e conservatore. Qui sta a mio avviso la novità della situazione che si è venuta a creare e che si è accentuata nel corso di questi ultimi giorni, soprattutto dopo il congresso nazionale del partito socialista italiano. Sono significativi a questo proposito gli imbarazzi che avvertiamo nelle file di alcuni partiti della maggioranza, lo sforzo che alcuni tentano ancora quasi angosciosamente di fare per convincerci o per convincersi essi stessi che le gravi fratture che si sono volute inserire fra le forze politiche, e particolarmente fra maggioranza ed opposizione comunista, abbiano avuto ed abbiano ancora un senso. Non mi riferisco al modo — che mi permetto di giudicare politicamente penoso — con il quale il ministro De Michelis ha motivato l'altra sera l'ennesimo voto di fiducia. Ma è riflettendo sulle condizioni che ha fatto nel suo intervento l'onorevole Segni che mi pare di cogliere, se ce ne fosse ancora bisogno, la profondità del disagio e l'imbarazzo crescente di fronte ad un atto, quello che si vuole compiere con questo decreto, che sta ponendo problemi di portata sempre più grave per il Parlamento, per la nostra democrazia, per tutto il paese.

Il clima di crisi, onorevoli colleghi, le incertezze che viviamo ed avvertiamo nella maggioranza sono significativi anche da un altro punto di vista. Se, da una parte, l'attacco che si è voluto portare con questo decreto alla classe operaia, alle grandi masse lavoratrici, ha come condizione, per vincere, una crisi delle istituzioni democratiche, dall'altra

parte però questa strada si sta dimostrando ancora una volta impraticabile per la fermezza del partito comunista italiano e per il grande movimento di lotta che è in atto nel paese.

Ecco perché si sta sfaldando questa maggioranza.

Molti, in questo primo Governo a presidenza socialista, hanno voluto fare gli «apprendisti stregoni» o, peggio, imboccare strade già fallite nella storia del paese. E né gli insulti, né le minacce che l'onorevole Martelli lancia dalle colonne dell'*Avanti!* servono a salvare i contenuti di una operazione inefficace e iniqua, oltre che arretrata e pericolosa, che con il decreto si vuole imporre al Parlamento ed al paese.

Abbiamo dimostrato ampiamente, nel corso di tutta questa vicenda parlamentare, quali avrebbero dovuto essere e quali devono essere le scelte da compiere per combattere l'inflazione e portare il paese fuori dalla crisi avviando così una nuova fase dello sviluppo economico e sociale.

Sappiamo bene, signor Presidente ed onorevoli colleghi, che una diversa linea di politica economica presuppone un ruolo del sistema istituzionale ben diverso da quello che viene indicato oggi dal partito socialista italiano e da questa maggioranza. Presuppone cioè l'allargamento delle libertà democratiche e delle libertà costituzionali, la valorizzazione del ruolo del Parlamento e delle istituzioni, che costituiscono il supporto, la condizione, il cemento essenziale — vorrei dire — della nuova politica economica-sociale proposta dai comunisti anche nel corso di questo dibattito. È con questa questione che gli esponenti della maggioranza — compresi quelli di parte democratico-cristiana — non hanno fatto i conti nelle loro prese di posizione e nei loro interventi durante il dibattito che si è svolto.

Cosa ben diversa è questa impostazione, sulla quale mi pare si sia soffermato con forza il contributo che è venuto da parte del gruppo comunista in questo dibattito, rispetto a quanto sostiene l'attuale Presidente del Consiglio. È significa-

tivo, in questo senso, il forte richiamo del compagno Berlinguer ad un ritorno alle forze della Costituzione come condizione per sciogliere i veri nodi della crisi del nostro paese, che non solo non sono affrontati da questa maggioranza e da questo Governo ma che, anzi, da questa maggioranza e da questo Governo sono resi particolarmente acuti.

Nel momento in cui ritornano in primo piano gli aspetti essenziali della crisi del paese appare chiaro l'intento propagandistico di quanti insistono nel considerare manovra ostruzionistica anche queste dichiarazioni di voto. Non si tratta di questo, bensì di una ulteriore occasione di presenza e di contributo ad un dibattito che ci ha visti e ci vede protagonisti di proposte concrete che solo il ricorso alla fiducia ha impedito di porre come reale alternativa alla linea che il Governo ha voluto seguire. Anche per questo l'attacco del Presidente del Consiglio al Parlamento appare del tutto fuori misura, ingiustificato e teso solo a coprire il vero ostruzionismo e la vera inoperatività che è, prima di tutto, quella di questo Governo, incapace di farsi carico e di agire sui nodi veri della crisi del nostro paese.

Siamo noi che chiediamo conto a questo Governo di come ha operato, della qualità delle politiche che sono state avviate in alcuni comparti essenziali dell'economia del nostro paese.

Il compagno Reichlin, questo pomeriggio, intervenendo nel dibattito si domandava e domandava al rappresentante del Governo a che cosa sia servito il decreto-legge e dava alcune risposte sulla drammaticità di talune delle conseguenze che si sono avute: la rottura all'interno del movimento sindacale del nostro paese; il logoramento, la rottura dei rapporti tra i partiti di sinistra del nostro paese, che hanno rappresentato e che continuano a rappresentare il punto di riferimento essenziale per riprendere la via di una nuova linea di sviluppo che renda più forti le stesse istituzioni democratiche; il logoramento del rapporto tra maggioranza ed opposizione, che si è voluto acu-

tizzare anche nel corso di questo dibattito non per responsabilità dell'opposizione comunista bensì per l'atteggiamento grave che questa maggioranza e questo Governo hanno voluto tenere costantemente.

La crisi economica ha messo in evidenza tutta la portata del fallimento di un meccanismo economico che ha penalizzato particolarmente alcuni comparti — come, ad esempio, quello dell'agricoltura — in merito ai quali abbiamo molte volte sollecitato il Governo a chiarire bene sulla base di quali strategie avesse intenzione di agire.

La risposta che ci è stata data finora è quella di questo decreto-legge, di un provvedimento che non serve a combattere l'inflazione e che non serve nemmeno ad indicarci la strada per rilanciare un tipo di sviluppo economico e sociale diverso nel nostro paese.

Per questi motivi — come ho detto all'inizio signor Presidente — esprimerò un netto voto contrario. (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eriase Belardi Merlo. Ne ha facoltà.

ERIASI BELARDI MERLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo! L'intera vicenda del decreto-legge *bis*, che taglia non tre bensì quattro punti di scala mobile a 15 milioni di lavoratori dipendenti del nostro paese, conferma in maniera inoppugnabile il mancato rispetto da parte del Governo degli impegni scritti nella relazione che accompagna il decreto stesso e di punti rilevanti del protocollo di intesa con le organizzazioni sindacali del 14 febbraio scorso.

Il Governo ha operato con ostinazione, ricorrendo al voto di fiducia, per impedire alla Camera di votare e di esprimersi liberamente perfino sulle richieste che tutte le confederazioni dei lavoratori avevano avanzato per modificare il provvedimento. Il Governo ha sfidato la sua stessa maggioranza stroncando, con il ricorso

alla fiducia, quell'ampio lavoro svolto dalle Commissioni parlamentari in sede referente al fine di accogliere almeno quelle modifiche che avrebbero consentito ai lavoratori di ottenere una qualche garanzia per impedire ulteriori tagliamenti del potere reale delle retribuzioni. Il Governo ha sfidato la sua stessa maggioranza perché non si fidava. La compagna socialista che ha parlato prima ha, invece, intravisto un rafforzamento della solidarietà dei partiti della maggioranza... suavia! Cerchiamo di avere un po' di rispetto di noi stessi e dell'intelligenza del popolo italiano! Le cose stanno diversamente.

Ma la vicenda politica di queste ultime settimane ha portato in superficie quello che qui è stato da molti sottolineato: un generale ed allarmante attacco al ruolo ed alle prerogative del Parlamento. Questa è una conferma della validità della nostra opposizione al primo ed al secondo decreto-legge sul taglio della scala mobile, allorquando abbiamo sollevato, assieme alla questione di merito, le pregiudiziali di costituzionalità. Abbiamo messo in guardia dalla pericolosità rappresentata dalla menomazione di un potere costituzionale che, in materia di contrattazione, appartiene alle parti sociali. Era la prima volta nella storia della Repubblica che avveniva un fatto di tanta gravità e noi abbiamo sentito che questo avrebbe aperto un'ulteriore sfida alle prerogative del Parlamento. La battaglia che con tanta tenacia e serenità abbiamo condotto in questi mesi, interpretando le richieste, le attese e le domande di giustizia sociale di milioni di uomini e di donne, di giovani e di anziani, ha sicuramente contribuito a far emergere nelle forze politiche democratiche e nell'opinione pubblica la necessità di un nuovo e più alto livello di confronto sulle riforme istituzionali e su una nuova politica economica. La vicenda del decreto ha dimostrato che, al di là delle vacue proclamazioni, non esiste alcuna politica tesa a dare qualche risposta al dramma della disoccupazione giovanile e femminile. Dunque, non c'è alcuna contropartita, né per il mondo del lavoro, né

per gli interessi generali del paese. E, del resto, che il decreto-legge sia iniquo, inutile e dannoso è oggi ampiamente ammesso. I lavoratori sono e sanno che resteranno gli unici a pagare nonostante le ampie ammissioni che ben altre sarebbero le misure da prendere (ad esempio quelle per contenere davvero le cause devastanti dell'indebitamento pubblico) per una politica che porterà a meno salari e a meno occupazione, ma contemporaneamente all'aumento di profitti di quella rendita che, come diceva l'onorevole Reichlin, gode di una scala mobile largamente superiore al tasso di inflazione.

Siamo noi, onorevole Presidente, ad essere meravigliati ed allarmati quando colleghi della maggioranza — come qui ha fatto l'onorevole Gitti — affermano di non capire i motivi della nostra opposizione. Del resto, in queste settimane, quando si usciva da quest'aula per attendere in Transatlantico, sono stati in tanti i colleghi della maggioranza che hanno riconosciuto la giustezza e la coerenza della nostra opposizione, confermandoci uno stato d'animo non solo di malcontento, ma anche di allarme per le inopinate decisioni del Governo.

Certo, siamo in campagna elettorale. Nelle dichiarazioni di voto di questa sera abbiamo sentito una rincorsa, soprattutto tra democrazia cristiana e partito socialista, nell'essere più bravi e più duri contro il partito comunista. Ma le campagne elettorali passano ed i problemi restano: su questa elementare ovvietà credo che gli italiani rifletteranno e si interogheranno. Noi parlamentari comunisti abbiamo fatto il nostro dovere, non per interesse di parte, ma per difendere le prerogative del Parlamento, nell'interesse di tutti. Quello che abbiamo detto qui lo diremo al paese, ora e dopo.

Concludendo, vorrei sottolineare che noi donne comuniste abbiamo portato con slancio e determinazione, in questa dura battaglia parlamentare, le speranze e le attese delle donne italiane: domande di partecipazione e volontà di contare, di contribuire ad uscire dalla crisi con una nuova politica economica e sociale, ca-

pace di assicurare lavoro, parità sostanziale ed un'organizzazione della società civile in grado di affermare i diritti della persona umana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIULIO BELLINI. Nel dichiarare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto *bis* sulla contingenza e sui prezzi amministrati (cosiddetto decreto antinflazione), osservo che in quest'aula i parlamentari del mio gruppo e delle altre forze di opposizione di sinistra hanno già spiegato con puntuali motivazioni la pretestuosità, l'inutilità e la pericolosità di questo decreto-legge. Si è voluto, da parte delle forze del pentapartito, proseguire sulla strada della sfida al Parlamento ed alla maggioranza della classe lavoratrice, con l'intento di isolarla e di ghettizzare l'intera sinistra. D'altro lato, per una sorta di paura che non consente a quelle forze di vedere sbocchi all'attuale situazione politica, si è preferito rinviare eventuali rivincite a tempi migliori. Una brutta pagina, insomma, della vita parlamentare e politica, in cui si sono accumulate le frustrazioni dei gruppi che sostengono il governo che hanno usato spregiudicatezza e tenuto atteggiamenti provocatori per coprire le proprie debolezze e contraddizioni.

Il fatto più clamoroso riguarda la funzionalità del Parlamento, messo sotto accusa per la pretesa scarsa produttività, dovuta al fatto che le opposizioni impediscono al Governo di funzionare. Per esperienza personale, debbo dire con tutta franchezza che in cinque anni di attività della Commissione agricoltura, per ammissione della stessa maggioranza, una simile accusa non l'avevo mai sentita. È vero, anzi, il contrario; e particolarmente al nostro gruppo viene riconosciuto un costante impegno non solo per la discussione ma anche per la sollecita definizione dei provvedimenti proposti. Se ancor oggi non sono state approvate le

leggi di riforma della Federconsorzi, del credito agrario, sulle associazioni dei produttori (per dirne alcune), ciò non è avvenuto certamente per colpa della opposizione di sinistra. Credo che siano troppo evidenti le ragioni che hanno portato a questi ritardi: si tratta di ragioni che vanno addebitate esclusivamente ai gruppi della maggioranza.

Non ci stupisce più nulla, neppure le sparate senza senso del senatore Fabbri (quello, per intenderci, del prosciutto San Daniele), ex deputato ed ex sottosegretario all'agricoltura, il quale assieme ai suoi colleghi sottosegretari e ministri non ha mai certamente brillato per iniziativa, e tanto meno per chiarezza, nel periodo del suo mandato governativo. Costui mi pare si sia distinto nel sostenere costantemente una tesi tanto ovvia quanto banale, e cioè che l'agricoltura ha bisogno di imprenditorialità: un concetto che va di moda, insieme alla richiesta di nuove tecnologie, ma che per risultare valido deve essere sostanziato da precise proposte, che però nessuno di noi è mai riuscito a conoscere, mentre conosciamo bene le conseguenze della politica agraria comunitaria sulla situazione di tale settore nel nostro paese.

Le forze governative sono prodighe di dichiarazioni e di immagini e sanno bene che l'ascolto è direttamente proporzionale al potere di dispensare favori, poiché di favori si tratta, e non certamente di fiducia riscossa presso categorie e gruppi sociali.

Tornando all'attività parlamentare, sarebbe utile compiere una indagine approfondita sui dati che vengono forniti ai parlamentari, non solo per consentire loro di partecipare con cognizione di causa al procedimento legislativo, ma soprattutto per controllarne l'efficacia. È significativo che io stesso, insieme ad altri colleghi, abbia chiesto ripetutamente di prendere cognizione dei bilanci delle aziende di Stato (si tratta, tra l'altro, di elementi dovuti): la risposta è stata che tali dati sarebbero stati forniti a tempo debito, ma non li abbiamo mai visti.

Le ragioni vere del nostro lavorare a

singhiozzo derivano dalla mancanza di idee e di programmi, dai contrasti nella maggioranza che inducono il Governo ad operare in continua conflittualità interna; ciò spiega, tra l'altro, la scarsa funzionalità delle Commissioni ed il loro mancato coordinamento.

Questo Governo non ha cambiato in nulla il vecchio andazzo, anzi sotto certi aspetti lo ha peggiorato, cercando di coprire tale debolezza con atti di imperio. Noi comunisti sentiamo quanto sia impegnativo e difficile affrontare i problemi che affliggono il nostro paese. Le dissertazioni sul riformismo, sulla modernità e sui meriti contano poco se non si agisce con grande determinazione. Sappiamo che il nostro paese può restare tra i paesi più industrializzati e moderni alla sola condizione che si compia nel suo corpo un'azione di rigenerazione e di promozione. Il nostro paese non soffre di troppo appiattimento, soffre di troppa ingiustizia, di troppo malaffare. Nulla ci deve stupire, perché una società in rapida trasformazione è soggetta a contraddizioni ed a manchevolezze; il problema risiede invece nel modo in cui si atteggia il potere politico, nel consenso e nella partecipazione che sollecita, nella trasparenza con la quale compie i propri atti. Non si tratta di sovrapposizione di ruoli, si tratta invece di rispettare ed esaltare tali ruoli. Noi riteniamo perciò che i valori reali della democrazia risiedano nella funzionalità delle istituzioni e nella piena rappresentatività di queste ultime.

Con la decisione di votare contro la conversione in legge del decreto noi siamo convinti di aver dato un contributo alla difesa della democrazia e delle istituzioni, nonché allo sviluppo del paese, che facciamo sempre coincidere con gli interessi di coloro che lavorano e producono.

La tesi confindustriale sostiene che oggi occorre passare dal sudore al cervello; non può bastare, perché il nostro dovere consiste nel far operare molti cervelli, soprattutto perché ancora nessuno ci spiega se la disoccupazione deve crescere o se la vogliamo debellare. Noi sap-

piamo che l'accentuato dinamismo sul terreno economico richiede che complessità, flessibilità ed efficienza trovino riscontro nel sistema politico, istituzionale ed amministrativo. Nel ribadire, perciò, il mio «no» al decreto, ritengo anche nel contempo di dover ribadire la scelta del campo in cui operiamo con determinazione ed impegno affinché il progresso del nostro paese coincida con il progresso sociale, una scelta che ci porterà sempre a sostenere l'attività e l'azione delle forze lavoratrici (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivi. Ne ha facoltà.

MAURO OLIVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel motivare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto della discordia, mi preme sottolineare alcuni degli aspetti più negativi di questa vicenda, che stanno almeno alla pari con l'atto di imperio dell'emanazione del decreto e con la sua iniqua sostanza. Intendo riferirmi alle sistematiche prevaricazioni della maggioranza, tese ad impedire con i voti di fiducia il libero confronto sul merito con l'opposizione, ed, in particolare, al fatto di non aver tenuto in alcun conto i suggerimenti, le proposte, anche le più ragionevoli ed obiettive, avanzate dal nostro gruppo e presentate dai sindacati dei lavoratori nelle audizioni cui sono stati chiamati a partecipare.

La maggioranza ed il Governo non hanno saputo e non hanno voluto ascoltare, nonostante una fase iniziale del dibattito, nella quale, dopo la clamorosa caduta del primo decreto, era a noi parso di cogliere la esistenza di una volontà di ricucire gli strappi, una qualche disponibilità ad un confronto reale. Se le cose sono andate così, se la saracinesca è stata abbassata, precludendo ogni possibilità di modifica, a rammaricarsene, con noi, saranno certamente quegli uomini dei gruppi di maggioranza che più si erano esposti nel prospettare ipotesi di emendamento. Ha finito per prevalere la volontà della parte moderata e conservatrice, che

si è saldata con l'ala decisionistica e l'ha usata come strumento. I più restii sono stati messi a tacere: «non ci siamo capiti» è stato detto, «il decreto non va cambiato, deve restare così com'è». Si è fatto anche ricorso alla più sfacciata strumentalizzazione, ad un uso disonesto, falso dei documenti preparati, su richiesta della Presidenza del Consiglio, da organizzazioni come la CNA (Confederazione nazionale dell'artigianato), la Lega delle cooperative, la Confcoltivatori, la Confesercenti. Io accuso il Governo e la sua maggioranza di aver mentito al paese e di aver mentito a questa Assemblea, nel tentativo di dare al decreto sul costo del lavoro un suggestivo supporto di immagine, di attribuire a questa politica di taglio dei salari un largo consenso di forze sociali. Ben inteso può anche accadere che a forza di insistere su questo tasto qualcuno finisca per credere che esso sia quello giusto, quello vero, persino si autoconvinca che sia così. Ma noi restiamo dell'opinione che così non è stato e così non è, non solo per i milioni di lavoratori che sono scesi nelle piazze delle grandi città come nei piccoli centri, ma nemmeno per quei piccoli operatori economici e produttivi, per quegli artigiani che avvertono il peso insopportabile del costo del denaro, dell'energia, delle materie prime, il rischio di sfratto, dell'aumento iperbolico del canone d'affitto per la bottega o per il laboratorio, il rischio di dover cessare l'attività e che avvertono che su queste cose il Governo non fa, non decide nulla.

Può tuttavia essere possibile che certi settori di ceto medio preferiscano la politica degli alti tassi dei BOT, il taglio della scala mobile, rispetto ad una reale politica dei redditi, rispetto ad una politica industriale capace di innovare strutture, prodotti ed occupare manodopera. È in questo modo che il Governo stimola l'imprenditorialità, l'innovazione, gli investimenti, l'occupazione giovanile? Questo è un modo per distogliere risorse finanziarie ed umane dal processo produttivo. Ma le sirene hanno tuttavia continuato a cantare. L'argomento del consenso delle forze sociali è stato costantemente agitato

dal Presidente del Consiglio, dal ministro del lavoro, da altri parlamentari della maggioranza per dimostrare un presunto isolamento del partito comunista e della componente comunista della CGIL. Abbiamo portato in quest'aula nel dibattito di queste settimane documenti inoppugnabili che testimoniano come le organizzazioni dell'artigianato, del commercio, dell'agricoltura, della cooperazione, definite dall'onorevole Craxi «a maggioranza comunista», non abbiano affatto dato il loro consenso al decreto-legge sul costo del lavoro. Si è cercato di confondere il consenso dato ad alcuni obiettivi della manovra: più 1 per cento l'occupazione, più 2 per cento il prodotto interno lordo, più 4 per cento gli investimenti, più 6 per cento la esportazione, ma chi avrebbe potuto dichiararsi in disaccordo, fra l'altro, su simili profferte? Il dissenso c'è stato e c'è sugli strumenti da attivare, in particolare sulla parte del decreto-legge che interviene su una materia che deve essere lasciata al confronto tra le parti sociali.

Ma questa ossessiva campagna propagandistica del Governo non deve fare velo alla verità: gli artigiani, gli esercenti, i contadini sono largamente contrari al taglio della scala mobile — persino nella Confindustria si sono levate voci autorevoli contro il decreto-legge — essi non hanno alcun interesse a vedere diminuire ancora il potere d'acquisto di salari e stipendi, mentre sono in genere assai favorevoli alla riduzione dell'inflazione, ad una nuova politica economica. Tuttavia, il Governo ha continuato a ribadire che le organizzazioni di cui ho detto sono favorevoli al taglio del decreto.

Io vorrei chiedere, ad esempio, all'onorevole Sacconi perché sia venuto a dire in quest'aula tre giorni fa che la manovra è stata il frutto di un confronto apertosi il 9 dicembre 1983, in conseguenza dell'accordo del 22 gennaio, e conclusosi con il consenso di tutte le parti sociali tranne la componente comunista della CGIL, quando egli sa benissimo che così non è. Perché l'onorevole Vincenzo Balzamo ha scritto ieri sull'*Avanti!* che il Governo avrebbe il consenso della stragrande mag-

gioranza delle forze sindacali e sociali anche sul decreto-legge, quando egli sa benissimo che così non è? Voglio ribadire che quelle organizzazioni di forze sociali ed imprenditoriali che prima richiamavo hanno detto «sì» agli obiettivi della manovra, ma hanno detto no al decreto sul taglio della scala mobile. Perché, inoltre, l'onorevole Agostino Marianetti, sempre sull'*Avanti!* di ieri, continua a scrivere delle vaste forze sindacali, imprenditoriali che hanno condiviso e difeso il provvedimento? Si accorgono questi compagni, vi accorgete compagni socialisti, vorrei dire se ce ne fosse qualcuno, che, mentre vengono dette e scritte queste frasi, anche la componente socialista della CGIL prende le distanze dal Governo, critica l'ennesimo ricorso al voto di fiducia, chiede che nel decreto siano inseriti i contenuti dell'intesa per il recupero fiscale, parafiscale e l'equo canone. Così si è espresso tre giorni fa a Sorrento il compagno Ottaviano Del Turco: «La CGIL ha il dovere di insistere nel sostenere le sue proposte di modifica del decreto, nonostante la richiesta del Governo del voto di fiducia».

Per queste ragioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il mio voto contrario. Per queste stesse ragioni, onorevoli colleghi della maggioranza, molti di voi potrebbero votare contro, e daresti un contributo a risanare un clima politico che ormai ammorba anche l'aria; daresti un contributo al ripristino delle regole fondamentali della democrazia costituzionale (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benivelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BENEVELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Parlamento ha vissuto una delle sue stagioni più alte e generose in difesa delle proprie prerogative, della democrazia e delle regole del gioco. Da questo punto di vista, una notazione non marginale può essere fatta, e cioè che oggi i pericoli per la democrazia non vengono in modo allarmante dal terrorismo,

ma piuttosto da parte di società che stanno dentro ad apparati dello Stato, movimenti di massa, alla vita politica. D'altra parte, quando la discussione attacca e morde il terreno istituzionale dei regolamenti, vuol dire anche che si è arrivati all'osso delle regole del gioco, che disponibilità ed opportunità delle tradizionali pratiche di mediazione — quelle dell'epoca dell'opulenza — sono andate rapidamente diminuendo, fino a sparire. E se ci guardiamo attorno, scopriamo che tutta l'Europa è percorsa da profondi rivolgimenti indotti dalle nuove forme e dai nuovi mezzi di produzione, ma anche dalle risposte che i governi nazionali e sovranazionali sono in grado di articolare. Basti citare l'esperienza britannica in cui la signora Thatcher arriva a criminalizzare i minatori in sciopero e a cercare gli organizzatori dei picchetti, o gli scioperi per le trentacinque ore nella Repubblica federale di Germania, o i traumi della riconversione industriale della Lorena. In Italia, possiamo tranquillamente affermare che il Governo Craxi-Forlani-Pietro Longo è assai vicino agli approcci di tipo thatcheriano o comunque a quelli che tendono a semplificare le questioni togliendo dalla circolazione la variabile del lavoro e soprattutto della organizzazione politico-sindacale dei lavoratori.

Il rifiuto ad accettare una tale impostazione, la denuncia della corruzione delle regole del gioco — ovviamente non solo quelle parlamentari —, il sentimento profondo del valore generale e non particolare della battaglia di questi mesi costituiscono un capitolo della storia sociale e politica dell'Italia contemporanea. D'altra parte, non è eliminabile la valutazione che tale scontro acuto è espressione non solo del restringersi delle risorse disponibili, non solo delle difficoltà dello Stato sociale, ma soprattutto del fatto che si vive in una condizione reale di guerra, quella economica e quella guerreggiata. Ciò ha comportato il rifiuto di usare, nei rapporti tra gli stati, tra i blocchi, tra i paesi ricchi ed i paesi poveri, gli strumenti della discussione e della contrattazione per adottare quelli della minaccia e

del ricatto. Si è cioè passati dall'equilibrio del terrore al terrore del mancato equilibrio.

Non è chi non veda come tali logiche di militarizzazione e di delega tendano a riprodursi nella vita degli Stati, nei rapporti tra il potere e i cittadini. A questa logica di prevaricazione abbiamo opposto e possiamo ancora opporre la mobilitazione dei lavoratori, delle loro organizzazioni, delle organizzazioni popolari, fino al lavoro e alla mobilitazione singola di ogni deputato dell'opposizione di sinistra.

Il decreto-legge, e la battaglia che attorno ad esso si è combattuta, e sarà condotta ancora, è diventato quindi anche un precipitato di questi grandi e profondi conflitti sociali. È emersa la pericolosità istituzionale delle motivazioni e dei metodi adottati perché il decreto-legge passasse il limite della grave compromissione del rapporto tra esecutivo e Parlamento. D'altra parte, pretendere che tagliando i salari, togliendo punti di contingenza con la scusa della guerra alle indicizzazioni, salvo poi scaricare la spesa farmaceutica superindicizzata sulle spalle dei cittadini, pretendere che i lavoratori e i cittadini siano entusiasti o credano alle capacità taumaturgiche di un Governo che organizza e favorisce l'evasione fiscale, mi pare proprio fuori dal buon senso.

Per tali motivazioni, per ciò che il decreto-legge complessivamente rappresenta e comporta sul piano della dislocazione delle forze nella vita politica ed istituzionale della Repubblica, dichiaro il mio voto contrario alla sua conversione in legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Bernardi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BERNARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voto contro per le tante ragioni già illustrate dai colleghi del mio gruppo e per quelle che saranno successivamente illustrate. Voto contro

perché il decreto-legge, nonostante sia stato dimezzato nel tempo dalla battaglia condotta dalle sinistre nella precedente fase, rimane iniquo socialmente, rimane un provvedimento inutile per il risanamento e lo sviluppo del nostro paese. Il decreto, infatti, ormai soltanto dai notiziari radiotelevisivi è definito pomposamente antinflattivo, ma nella voce comune, invece, resta soltanto come un provvedimento che taglia la scala mobile e riduce i salari.

Voto contro l'atteggiamento tenuto dal Governo in questa seconda fase, in questa seconda tornata; un Governo che dopo aver dichiarato disponibilità al confronto, a questo confronto, invece, si è sottratto, e non solo si è rifiutato di confrontarsi con le proposte emendative avanzate dall'opposizione comunista, ma si è rifiutato di accogliere le proposte, diverse dalle nostre, provenienti dalle forze sindacali — dalla CGIL in primo luogo —, ma anche dalle altre forze sindacali. Quindi, convertito o meno che sarà questo decreto-legge — vedremo come la battaglia si svolgerà al Senato —, rimane tutto aperto, per il Governo, e di fronte al paese, il problema del pieno reintegro del valore della scala mobile, e comunque il Governo dovrà dare una risposta alla truffa perpetrata nei confronti dei lavoratori, perché dopo aver, nei due mesi precedenti, per tanto tempo bombardato con messaggi radiotelevisivi per dire che non c'era bisogno di tanta agitazione per tre punti di scala mobile, si è appreso, invece, che quattro sono i punti di scala mobile sottratti. E per fortuna che con la nostra battaglia questo decreto produce i suoi effetti fino a giugno, altrimenti fino alla fine dell'anno chissà quanti altri punti sarebbero stati sottratti! E una spiegazione dovrà anche essere data a coloro che hanno firmato quell'accordo della «notte di San Valentino», a proposito dell'equo canone; infatti, avete chiesto la fiducia anche per rifiutare che venisse messo in votazione l'emendamento che prevedeva un intervento sull'aggiornamento degli affitti del mese di agosto, cioè su uno degli impegni programmatici assunti, ma che la mag-

gioranza, a quanto risulta, non ha alcuna intenzione di rispettare.

Ma voto contro, soprattutto, per il significato politico più generale che questo decreto-legge è venuto ad assumere, per il suo tono di sfida alla sinistra, al sindacato e al partito comunista, per le rotture che ha provocato, per la sfida al Parlamento e perché sono preoccupato, signor Presidente, quando vedo crescere la cultura del fischio e della democrazia acclamante.

Noi siamo di fronte ad un grande problema storico, cioè alla crisi della democrazia cristiana, alla sua crisi di egemonia e di capacità di direzione del paese. E di fronte a questa crisi, una sinistra, anziché ricercare le strade di una risposta alternativa ed unitaria, si divide, viene lacerata, e crescono, invece, le tentazioni di una risposta a quella crisi attraverso modifiche istituzionali estremamente pericolose, attraverso semplificazioni autoritarie nella gestione di una società complessa.

Io spero che le preoccupazioni per i segnali inquietanti che vediamo in questi giorni siano allontanati, e si riescano a superare gli allarmi. Ma proprio per questo la nostra battaglia di opposizione in quest'aula e nel paese, la battaglia che abbiamo condotto in questi giorni e che condurremo nelle prossime settimane ha grande valore per noi, per la nostra forza, per gli interessi dei lavoratori, ed ha soprattutto grande valore per un futuro di unità della sinistra. Per queste ragioni, voto contro la conversione in legge del decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronzani. Ne ha facoltà.

GIANNI VILMER RONZANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò contro la conversione in legge del decreto che taglia i salari dei lavoratori, prima di tutto perché esso rappresenta, anche nella versione nuova, una inammissibile violazione del principio della libera contrattazione. Si è, cioè, intervenuti — giova forse ripe-

terlo —, con un atto di imperio che non ha precedenti, su una materia che è di esclusiva competenza delle parti sociali, e si è fatto tutto ciò contro la parte più consistente del movimento sindacale del nostro paese.

In questi giorni, con il sistematico uso del voto di fiducia, ci si è rifiutati di prendere in considerazione istanze e proposte di modifica che venivano non soltanto da noi comunisti e dalla CGIL, ma anche da settori consistenti della stessa maggioranza e del movimento sindacale.

È vero, signor Presidente: è saltata, almeno per il momento, l'idea della predeterminazione annuale dei punti di scala mobile, e questo è un fatto importante. È fallito, insieme a ciò, il tentativo di manomettere definitivamente e radicalmente il meccanismo della scala mobile, che da giugno tornerà a funzionare liberamente. Rimangono però — ed è questo il punto — sia il decreto-legge sia l'articolo 3, che rappresenta un grave precedente, che mette in discussione per noi comunisti principi fondamentali.

In secondo luogo, voterò contro perché il provvedimento esprime una politica dei redditi a senso unico, come ha dovuto riconoscere lo stesso Presidente del Consiglio al congresso di Verona, salvo poi, però, stupirsi dell'opposizione del nostro partito in Parlamento.

A pagare sono ancora, sempre e soltanto i lavoratori, signor Presidente. E ciò è tanto più inaccettabile e odioso nel momento in cui non si fa nulla — vorrei insistere su questo punto — per combattere e per sradicare un fenomeno come quello dell'evasione fiscale, dalla cui soluzione dipende non soltanto la possibilità di ispirare una politica di rigore a criteri di equità, ma anche la possibilità di rendere credibile ed efficace una strategia di lotta alla inflazione.

In terzo luogo, signor Presidente, voterò contro perché, come i fatti stanno dimostrando, il decreto-legge è influente ai fini della lotta all'inflazione, se è vero come è vero che i punti di contingenza sottratti sono stati quattro e non tre, che l'inflazione quest'anno sfonderà

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

senz'altro il tetto del 10 per cento, che punti importanti e significativi dell'accordo e del protocollo di intesa sono rimasti lettera morta. Da qui, allora, Presidente, l'esigenza di opporci, come comunisti, a questo decreto-legge in Parlamento e nel paese, ad un decreto-legge che consideriamo socialmente iniquo ed inefficace sul piano economico.

Credo, però, signor Presidente — e mi avvio rapidamente alle conclusioni —, che la decisione del Governo di porre per ben quattro volte la questione di fiducia carichi questa vicenda di significati nuovi e ponga problemi discriminanti, che hanno un valore più generale. Sono cioè in discussione, secondo me, principi e diritti fondamentali sanciti e tutelati dalla nostra Costituzione. Il contrasto verte non soltanto — io credo — sui rapporti tra maggioranza ed opposizione, ma anche sui rapporti tra potere esecutivo e potere legislativo.

Signor Presidente, perché questo Governo, il primo Governo a presidenza socialista, ha fatto sua la logica dei dieci, cento, mille voti di fiducia, compiendo atti di una gravità inaudita, lesivi dell'autonomia di questa Camera? Non certo per difendere la manovra economica del Governo, signor Presidente. È infatti evidente che, se davvero il Governo volesse combattere seriamente l'inflazione, non solo non avrebbe dovuto colpire il Parlamento nelle sue prerogative, ma avrebbe dovuto accogliere molti degli emendamenti proposti in quest'aula dalle opposizioni di sinistra.

La verità, allora, è un'altra. La verità è che si è impedito che si sviluppasse in questa Camera un confronto di merito ed una effettiva dialettica democratica, non solo tra maggioranza ed opposizione, ma anche tra il Governo e la sua medesima maggioranza, perché si considera il Parlamento un di più e perché il Governo non si fida della sua stessa maggioranza.

Ci si è, in sostanza, resi conto che molti dei nostri emendamenti sarebbero passati, che il decreto sarebbe stato modificato e che tutto questo avrebbe agito

come detonatore nei rapporti tra i partiti di maggioranza, mettendo in forse — io credo — la stessa sopravvivenza di un Governo che è in agonia e che, nella migliore delle ipotesi, resterà in vita fino a dopo le elezioni europee.

Ma, se queste sono le ragioni per le quali si è deciso di porre la questione di fiducia, è evidente, signor Presidente, che noi ci troviamo di fronte ad atti che prefigurano in via di fatto uno stravolgimento delle regole del gioco. Sì, signor Presidente, onorevoli colleghi, perché una cosa è rilevare le disfunzioni di questa Camera e delle istituzioni, ricercando il consenso necessario, il più ampio consenso per introdurre modifiche, correttivi e rimedi; altra cosa, invece, è lanciare invettive gratuite ed ingiustificate contro il Parlamento, scaricare su di esso responsabilità che sono del Governo, realizzare nei fatti uno stravolgimento del nostro ordinamento costituzionale, che si vorrebbe funzionale alle esigenze del pentapartito e magari della prima Presidenza del Consiglio socialista, compiendo — questo è il punto — atti che riducono il Parlamento ad una cassa di risonanza e che umiliano gli stessi parlamentari di maggioranza, ai quali si chiede soltanto ormai di votare a scatola chiusa provvedimenti che vengono decisi altrove.

Ecco, signor Presidente, è per queste ragioni, che attengono al merito del decreto-legge del quale si chiede la conversione e che attengono, però, anche agli indirizzi ed ai metodi che caratterizzano la condotta di questo Governo, nei quali scorgo il segnale di una tendenza pericolosa, che io voterò contro la conversione in legge del decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Beretta. Ne ha facoltà.

ROMANA BIANCHI BERETTA. Signor Presidente, colleghi del mio partito, rappresentante del Governo, io voterò contro questo decreto non discusso in questo ramo del Parlamento. Discutere vuol dire

che ognuno, esprimendo la propria opinione, può esprimere liberamente anche il proprio voto. Questo non è stato possibile, non solo per la arroganza che ha contrassegnato in modo sempre più pesante questa vicenda, ma anche perché questa maggioranza, per le divisioni e le lacerazioni profonde che contraddistinguono la sua esile esistenza, non ha mai voluto che ci si esprimesse con il voto, per paura di far emergere questi contrasti che, d'altra parte, tutti vedono. Quindi, c'è una rottura profonda accantonata in attesa delle elezioni.

Tutto questo dà un'immagine — e questo è l'aspetto che mi preoccupa di più — della politica che è sempre più degradata, in cui la politica non è più quel terreno in cui milioni di individui possono essere protagonisti, ma diventa invece lo strumento per interessi di parte, anzi per interessi di pochi in una stessa parte.

Quindi, questo provvedimento non discusso avrà — ritengo — il voto contrario mio e di molti colleghi. Mi auguro che esso riceva un voto contrario tale da far sì che possa essere battuto in questo ramo del Parlamento. Questo è un augurio che faccio prima di tutto a me stessa, perché tante sono le ragioni che in questi giorni sono state esposte, qui e fuori di qui, contro i contenuti di questo decreto.

Io voglio soltanto brevemente ricordare le ragioni delle donne contro questo decreto. Le abbiamo dette l'altra volta, nella precedente discussione in questo ramo del Parlamento, e voglio ripeterle ancora qui. Sono le ragioni di quella parte che è colpita più delle altre per la collocazione che ha oggi ancora in questa società, anzi per la collocazione che i provvedimenti di questo Governo vorrebbero assegnare loro.

Voglio soltanto ricordare che dopo l'emanazione di questo decreto, che fa parte della manovra economica e sociale complessiva, ne è venuto un altro altrettanto grave che si muove nella stessa linea, cioè nella linea di discriminare e di colpire in particolare le donne e le loro ragioni di emancipazione e di liberazione. Alludo al decreto n. 94, in cui, per esem-

pio, si ripropone la chiamata nominativa che è contraria al disposto di altre leggi già approvate in questi anni.

Sono le ragioni delle donne, che sanno fare i conti quando lavorano, quando sono costrette a stare in casa o quando scelgono di stare in casa, e che vedono decurtare i propri salari, vedono venir meno i servizi e, quindi, vedono complessivamente peggiorare le loro condizioni di vita.

Sono le ragioni delle donne, che vedono pesare su di sé bisogni e problemi sempre più complessi e complicati. Mi rivolgo in particolare a quei colleghi della democrazia cristiana che parlano di difesa della famiglia: volete una famiglia comunità d'affetti o una famiglia in cui si scaricano sempre di più bisogni tanto complessi da impedire una reale comunità d'affetti, creando, invece, una situazione sempre più complicata per gli individui che la compongono?

Altre sono le ragioni, soprattutto quelle delle donne; voglio dire che tali ragioni, checché voi ne diciate ed anche perché non sapete leggere dentro i problemi di questa società, ritengo possano battere questo decreto quando noi il 17 giugno andremo a votare e quando, dopo il 17 giugno, sapremo, ancora con più forza di quanto abbiamo fatto in questi mesi, sviluppare tutto il nostro impegno per far prevalere altre linee, altri modi di intendere la politica, altri modi di praticarla nell'interesse del paese e dei soggetti che in questo paese vogliono vivere democraticamente (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Binelli. Ne ha facoltà.

GIAN CARLO BINELLI. Signor Presidente, voterò anch'io contro la conversione di questa seconda edizione del decreto. Voglio dire, però, che sarebbe un grave errore politico per chiunque, anche per quella maggioranza che questa sera non è in quest'aula, guardare solo all'esito finale di questo voto e trascurare il merito delle questioni emerse nel dibattito.

tito sul primo e sul secondo decreto. Chi voleva parlare solo dei punti di scala mobile tagliati e dipingere il partito comunista attardato su vecchie posizioni, un partito comunista non rappresentativo di tutto il mondo del lavoro, ma della sola classe operaia, ha dovuto e deve misurarsi non con un atteggiamento ostruzionistico fine a se stesso — che, per altro, sul secondo decreto abbiamo fino all'ultimo cercato di evitare —, ma con proposte politiche ed economiche serie, con argomentazioni, insomma, che a mano a mano hanno fatto breccia in larghi strati di opinione pubblica anche non operaia.

Via via che si è sviluppata la nostra battaglia non è emerso il nostro isolamento, che qualcuno sperava ed ha tentato di perseguire; è cresciuto, invece, lo scollamento della maggioranza, soprattutto tra il Governo e la maggioranza che dovrebbe sostenerlo, una maggioranza che ha dovuto essere condotta alla disciplina, all'obbedienza attraverso la minaccia di crisi politiche irrimediabili, attraverso ricatti ed oscuri avvertimenti come quelli che abbiamo sentito in quest'aula.

Tutto ciò è avvenuto a causa dell'intrecciarsi di varie questioni che alla fine sono divenute un'unica questione politica: la vicenda del decreto *bis* e dell'attacco ai lavoratori in esso contenuto, la questione sollevata dalla vicenda del ministro Longo e della P2, la questione istituzionale democratica dopo lo «svillaneggiamento» del Parlamento ad opera del Presidente del Consiglio.

Via via che il nostro dibattito si è sviluppato, è, dunque, balzata agli occhi di larghi settori dell'opinione pubblica la pericolosità di questo Governo unitamente alla convinzione che è illusorio pensare di combattere l'inflazione e risanare l'economia se si continua ad intervenire con azioni di breve periodo, che non affrontano i nodi strutturali dell'economia, e le cause di fondo del dissesto della finanza pubblica.

Per tale motivo, dopo la grande manifestazione operaia del 24 marzo scorso, altre forze sono scese in campo: non vorrei che i colleghi dimenticassero i cen-

tomila contadini venuti a Roma per manifestare contro il Governo ed evidenziare che non è vero che il decreto non li riguarda, che anch'essi sono portatori di proposte migliorative del provvedimento, proposte che hanno un grande valore.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

GIAN CARLO BINELLI. Tali proposte sono la testimonianza di energie, che anche in quel settore esistono, della volontà di reagire alla crisi, di dare un contributo al suo superamento, purché, però, il Governo sappia creare le condizioni perché ciò avvenga. Energie, volontà, risorse umane e materiali che costituiscono per il paese un patrimonio prezioso e che il Governo, invece, sembra voler mortificare con danni economici e politici incalcolabili quando respinge ogni proposta delle organizzazioni professionali agricole, quando si oppone ai nostri emendamenti all'articolo 1 del decreto-legge volti a contenere, a ridurre i prezzi dei mezzi tecnici necessari all'agricoltura per incidere sui costi di produzione delle imprese e, anche attraverso questa via, promuovere lo sviluppo del settore primario, il suo ammodernamento, sostenere la competitività delle nostre imprese agricole, accrescere la produzione in tale settore al fine di ridurre il peso negativo del *deficit* agro-alimentare che è fonte decisiva — questa sì — di inflazione.

Quanto incide sull'inflazione il recente accordo dei ministri dell'agricoltura della CEE sulle quote di produzione del latte e sulla zootecnia, accordo giudicato positivamente da Craxi e che invece condanna l'Italia ad importare dall'estero circa il 40 per cento del fabbisogno nazionale di latte e di carne? Un 40 per cento che potremmo produrre noi, almeno per una parte significativa, e che invece il Governo decide — applicando, questa volta sì, il decisionismo — che i nostri produttori agricoli non debbano produrre; un 40 per cento che ha ed avrà un'incidenza altissima sul *deficit* agro-alimentare e

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

quindi sull'inflazione che solo a parole il Governo dice di voler combattere.

Noi comunisti abbiamo sostenuto nel dibattito che si è sviluppato in questi mesi sul decreto-legge necessità di definire in modo più attento i beni ed i servizi strategici che, per l'ampiezza della loro utilizzazione e per l'incidenza sui costi delle imprese, sono, a nostro avviso, da sottoporre a regime di sorveglianza, in modo che non abbiano un incremento superiore al tasso di inflazione programmato. Tra tali beni e servizi strategici abbiamo sottolineato l'opportunità e la necessità economica generale di includere i prezzi dei fertilizzanti, dei concimi e di tutta una serie di tariffe destinate ai servizi per l'agricoltura. Per tale settore abbiamo poi delineato una politica di sostegni reali che potesse costituire l'equivalente delle misure di fiscalizzazione degli oneri sociali adottate per ridurre i costi e sostenere la competitività del sistema industriale.

Solo chi non vuol vedere né sentire, solo una pretestuosa volontà di fare convertire il decreto così com'è, solo una pervicace quanto assurda ed antidemocratica volontà di sfidare il Parlamento può condurre al disconoscimento del valore delle nostre proposte, o peggio ancora, a dire che dal dibattito non sono emerse proposte migliorative, capaci di realizzare, per una via diversa da quella del taglio della scala mobile, una via che non fosse il taglio dei salari, l'obiettivo della riduzione dell'inflazione che questo Governo dice di voler perseguire. Per tali ragioni dichiaro il mio voto contrario. *(Applausi all'estrema sinistra)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Birardi. Ne ha facoltà.

MARIO BIRARDI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, colleghi del mio gruppo, nel dichiarare il mio voto contrario alla conversione del secondo decreto sul costo del lavoro presentato dal Governo, intendo non solo riconfermare un severo giudizio di merito su tale provvedimento, che considero profonda-

mente iniquo nei contenuti, anche se non sottovaluto il risultato importante che è stato ottenuto, attraverso la riduzione temporale dei suoi effetti ai soli primi sei mesi del 1984, ma anche in relazione al metodo e al modo con cui il Governo ha portato avanti tutta questa vicenda in Parlamento, con il ricorso continuo al voto di fiducia per impedire l'espressione diretta del voto sui singoli aspetti del provvedimento.

In parte, tutto questo è stato attenuato dalle decisioni assunte dalla Giunta per il regolamento, il che non annulla, per altro, la gravità dell'atto compiuto.

La vera preoccupazione che ha spinto il Governo è stata quella di mantenere, a tutti i costi, il testo del decreto così come era stato presentato, secondo noi così manifestando una chiara sfiducia sulla possibilità di tenuta della maggioranza del pentapartito. Del resto, in queste settimane, in questi giorni, si erano venute manifestando, anche all'interno di certi settori della maggioranza posizioni che andavano verso una disponibilità a confrontarsi con le forze di opposizione e ad accogliere, anche, determinate modifiche; particolarmente, da parte del relatore per la maggioranza, l'onorevole Carrus, collega che conosco da tanti anni e che apprezzo e stimo per la sua serietà e la sua preparazione, costretto, appunto come relatore di maggioranza, dopo il voto di fiducia, a pronunciare il suo «no» non convinto a tutti gli emendamenti.

Ma questa volontà a modificare il decreto-legge si era manifestata anche fuori di qui, non soltanto tra la stragrande maggioranza dei lavoratori, che si sentono colpiti da questo provvedimento, ma dalle stesse organizzazioni sindacali, a cominciare dalla CGIL, con la proposta unitaria di Lama e di Del Turco, relativamente ad una misura nuova per quando riguarda il ricalcolo dei tre punti della scala mobile tagliata. Ma, soprattutto, si chiedevano impegni ben più concreti e vincolanti, da parte del Parlamento e del Governo, di quanto non sia il contenuto nel *maxi*-ordine del giorno della maggioranza, in ordine al pagamento immediato

del quarto punto, ad un provvedimento serio per l'equo canone ed a misure dirette al recupero fiscale, qualora venga superato il tetto preventivato del 10 per cento di inflazione.

Non si tratta soltanto di una rivendicazione avanzata dalla CGIL, ma anche dalla UIL e persino da Carniti, uno dei paladini, dei più strenui difensori dell'intangibilità del decreto-legge, che non ha potuto fare a meno, al convegno della CISL, di ricordare che nessuno, né il Governo né la maggioranza, deve pensare che questi impegni possano andare a finire in «cavalleria».

Ora, sembra che di tutte queste posizioni non si sia reso conto l'onorevole Balzamo, il quale, con un articolo sull'*Avanti!* ha scritto che il Governo percorre con decisione e con il consenso della stragrande maggioranza delle forze sociali e sindacali, la sua strada della lotta all'inflazione. È vero che il Governo percorre la sua strada, per far approvare il decreto con decisione e, direi, con testardaggine. Ma quanto ad ottenere risultati significativi nella lotta contro l'inflazione, è ancora tutto da verificare.

Quello che è certo, comunque, è che questa linea intransigente ha portato le istituzioni, il Parlamento, ad una situazione insostenibile, ad un grave deterioramento nelle stesse relazioni sociali e sindacali e ad un serio logoramento e peggioramento degli stessi rapporti politici, sino a prevedere che si possa sfociare in una vera e propria crisi di Governo.

Non siamo noi a dirlo, ma sono gli stessi esponenti della maggioranza che sorregge questo Governo ad essere convinti che così non si può più andare avanti. Certo, nessuno se la sente di fare la prima mossa, per non assumersi direttamente la responsabilità di una crisi; ma tutti ormai parlano apertamente di verifica, anche se qualcuno pensa al dopo le elezioni europee. È la conferma e la dimostrazione che siamo in presenza di una crisi profonda dell'attuale maggioranza, crisi che viene mascherata, mentre la maggioranza è tenuta in piedi soltanto con il ricorso ai voti di fiducia a raffica e

agitando sulla testa, in modo particolare, del partito di maggioranza relativa, come ha fatto l'onorevole Martelli, il ricatto che con la crisi dietro l'angolo vi sono le elezioni anticipate. Come a dire: o vi tenete questo Governo, con questo Presidente, o si andrà allo scioglimento delle Camere.

Avete visto con quale scandalo e con quanta indignazione sono state accolte, dai dirigenti socialisti, le parole qui pronunciate dal segretario del nostro partito, che ricordava una verità semplice ed elementare: che la fine del Governo non è la fine della legislatura e che il Parlamento è in condizioni di poter varare un nuovo Governo? Il ragionamento fermo, ma argomentato politicamente, che noi siamo venuti sviluppando nei confronti di questo Governo e del Presidente del Consiglio viene presentato, da alcuni dirigenti socialisti, dall'onorevole Martelli, quasi come un'aggressione personale al Presidente del Consiglio, il quale sarebbe presentato niente meno che come un mostro o un tiranno. E tanto per non smentirsi, anche questa volta l'onorevole Martelli conclude il suo scritto con una pesante minaccia: o cessa questa aggressione o crolleranno inesorabilmente le residue esperienze di collaborazione unitaria tra i due partiti di sinistra...

Questa affermazione, così perentoria, la dice lunga sulla concezione che alcuni dirigenti socialisti hanno delle regole di democrazia e di autonomia che presiedono all'attività e al ruolo degli enti locali e del tessuto democratico ed associativo di massa, così profondamente radicato nella realtà del nostro paese. Noi ci siamo adoperati e ci adopereremo, anche in presenza di forti tensioni politiche, per preservare l'unità e l'autonomia di questo tessuto. Nessuna divisione sulle questioni che riguardano la sorte di questo e di altri Governi deve essere trasferita meccanicamente nella vita e nell'attività di queste organizzazioni! Organizzazioni che debbono difendere il proprio ruolo e la propria autonomia, essendo questa una conquista originale e positiva del nostro paese, cui nessuno di noi può rinunciare.

Anche per questo riteniamo che una bocciatura del decreto che il Governo presenta può aprire nuove possibilità e nuovi sbocchi unitari (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Palmieri. Ne ha facoltà.

ERMENEGILDO PALMIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo decreto-legge non merita di essere convertito in legge, perché socialmente ingiusto ed economicamente inefficace rispetto all'inflazione. Esso rappresenta un attacco all'autonomia del sindacato e dei consigli di fabbrica; un attacco non solo al potere d'acquisto dei salari e delle pensioni, ma anche uno strumento per togliere potere alla classe lavoratrice e per rafforzare il padronato nei luoghi di lavoro e nella società. Vede onorevole Craxi, che non è presente, vede onorevole Martelli: un'operazione di stampo socialista, riformista, modernista — e loro lo sanno bene! — nei fatti è una operazione che risponde alla più vecchia e classica rivendicazione padronale: avere mano libera nelle aziende e nella società, togliere potere ai lavoratori, ai consigli di fabbrica, al sindacato; governare il salario e i processi di ristrutturazione, le condizioni di lavoro, le assunzioni, senza confrontarsi con i lavoratori e con le loro rappresentanze sindacali.

Siamo di fronte infatti ad un duplice atto d'imperio da parte del Governo: verso le masse popolari e verso la CGIL che rappresenta — lo vorrei ricordare all'onorevole Craxi — la maggioranza assoluta dei lavoratori italiani, con i tagli dei salari, delle pensioni, delle prestazioni sanitarie. E ciò in assenza di una vera riforma fiscale, di una vera politica della produzione e dell'occupazione, di una vera politica di risanamento della spesa pubblica. Siamo altresì di fronte ad un atto d'imperio verso il Parlamento, quasi che i deputati fossero considerati dei quadripedi, chiamati solo a dare dei «sì» e

dei «no». È inaccettabile il decisionismo dell'onorevole Craxi, del Governo Craxi-Forlani-Longo, perché si contrappone all'autonomia del sindacato, alle prerogative delle Assemblee elettive a partire dal Parlamento. Ciò fa parte di quel coro che dice: «Meno democrazia e più decisioni, meno sindacato e più potere ai padroni, meno socialità e più mercato».

In queste settimane le ragioni e le iniziative di lotta dei lavoratori dei consigli di fabbrica, della CGIL, dei comunisti in Parlamento hanno fatto maturare ripensamenti e volontà nuove anche da parte della stessa CISL e UIL, di deputati della maggioranza governativa circa l'esigenza di apportare emendamenti correttivi o di colmare omissioni presenti nel testo del decreto. La CGIL — tutta la CGIL — ha avanzato proposte precise relative al recupero dei punti di contingenza tagliati dal decreto-legge, ha chiesto che il quarto punto scattato venisse regolarmente pagato ai lavoratori, che venisse salvaguardato il salario reale, ha avanzato proposte relative al blocco temporaneo dello scatto dell'equo canone, misure chiare e precise sui prezzi e tariffe, l'eliminazione della iniquità relativa alla tassa sulla salute e in questo contesto ha avanzato proposte che riguardano la riforma fiscale, il sistema previdenziale e pensionistico, la politica industriale e agricola, con particolare riferimento al problema gravissimo della disoccupazione, specialmente giovanile. La CISL e la UIL hanno per altro proposto e richiesto che i contenuti del protocollo del 14 febbraio 1984 venissero inseriti nel decreto-legge.

Ebbene, signor Presidente e colleghi, i deputati comunisti avevano presentato emendamenti — pochi ed essenziali — che recepivano queste esigenze. Non solo abbiamo presentato emendamenti, ma anche dai banchi della maggioranza è stata manifestata la volontà di contribuire a correggere il decreto-legge. Perché dunque il vertice governativo ha impedito che il Parlamento potesse discutere e votare quegli emendamenti? Lo ha fatto non certo per stroncare l'ostruzionismo, visto che anche alcuni esponenti del Governo

hanno dovuto riconoscere che la fiducia richiesta era di natura politica.

Questi sono i motivi per cui invitiamo anche i colleghi deputati della maggioranza a non votare per la conversione del decreto-legge; questi sono i motivi della nostra iniziativa nel Parlamento e nel paese, per fare avanzare proposte alternative più rispondenti ai bisogni vecchi e nuovi delle grandi masse popolari, più rispondenti alle esigenze dello sviluppo tecnologico, produttivo e occupazionale, al bisogno di pace e di disarmo, di partecipazione e di democrazia di tutta la società italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strumendo. Ne ha facoltà.

LUCIO STRUMENDO. Signor Presidente, nel corso di questo dibattito non può essere sfuggito ad alcuno l'impegno forte, vigoroso, eccezionale che il gruppo comunista ha espresso in questa battaglia. In ordine a tale impegno e alle forme che esso ha assunto si sono prodotte molte deformazioni, sono state propalate molte manipolazioni: è stata accreditata un'immagine dell'opposizione come di una forza chiusa e settaria e una carta di identità del Governo come di una compagine efficiente, moderna e riformista. Nulla di più lontano dal vero: non è così che stanno le cose e i colleghi della maggioranza o del Governo sanno bene quale capovolgimento della verità, quale controversione delle responsabilità vi sia in questa rappresentazione falsa e grottesca degli avvenimenti e delle scelte che sono state compiute. C'è da dire infatti che gli effetti della manovra economica non sono certamente quelli desiderati o, meglio, dichiarati dal Governo e dallo stesso ministro De Michelis, come ha dimostrato ancora una volta questa sera l'onorevole Reichlin con il suo intervento.

C'è da dire che il presidio reale degli interessi più profondi del paese e del suo futuro non stanno nella prova di forza del decreto-legge, ma nella battaglia argo-

mentata e tenace che i lavoratori, le forze della sinistra hanno profuso nel Parlamento per arrestare questa scelta iniqua e sbagliata, per creare le condizioni per una nuova direzione del paese.

C'è da dire infine che l'effrazione alle regole di funzionamento delle istanze rappresentative ed al corretto svolgimento dei rapporti politici e istituzionali non è stata provocata dall'ostruzionismo che noi abbiamo condotto e che abbiamo lealmente rivendicato come arma eccezionale, per denunciare al paese e per arrestare nel Parlamento una scelta sbagliata, ma è il risultato di un disegno che il Governo e il suo Presidente hanno condotto con tracotanza, con spregiudicatezza, con protervia arrogante nei confronti delle autonomie sindacali, delle norme costituzionali, dei regolamenti parlamentari.

È stato ipotizzato che all'origine non potessero essere previsti tutti questi elementi, che hanno fatto del decreto-legge un punto nodale della vicenda politica italiana. È probabile che sia così, ma a me non sfugge l'impressione che, pur nella complessità delle questioni, un obiettivo fosse chiaro e presente in chi ha deciso di procedere per decreto-legge, anziché perseguito — come sarebbe stato giusto — una ricerca di soluzioni e di contrattazioni. In altri termini, al Presidente Craxi e al ministro De Michelis forse è apparso chiaro che questo fosse il momento, la materia, la circostanza e l'occasione per compiere il passo decisivo per forzare la situazione, per far capire al paese che bisognava cambiare le regole del gioco, di introdurre cioè la comprensione concreta e materiale che anche in questo caso bisogna decidere superando i nodi e i lacci che frenano il cosiddetto «principe illuminato», vale a dire quelle procedure e quelle garanzie democratiche a cui sta lavorando la «Commissione Bozzi»; che bisognava farlo mentre il gioco è in corso, per condizionarne i risultati.

Soltanto questi intendimenti, solo l'esistenza di una strategia di questo tipo, che viene da lontano e che coincide appieno forse con i disegni e le ambizioni ram-

panti del gruppo dirigente del PSI, può giustificare il concentrato di forzature, di lesioni pesanti che il Governo Craxi ha affidato al decreto-legge.

È per queste ragioni, onorevoli colleghi e onorevole Presidente, che esprimiamo il nostro conclusivo dissenso nei confronti del decreto-legge e neghiamo il nostro voto per l'articolo unico di conversione. Lo facciamo con convinzione e con forza, tanto che per questo obiettivo abbiamo lavorato fino a far cadere il primo decreto-legge, siamo ricorsi a tutti i mezzi possibili e democraticamente consentiti per emendare il secondo decreto-legge e, constatata l'arroganza del Governo, abbiamo attivato l'iniziativa legittima e regolamentare per non consentirne la conversione.

È per queste ragioni di profondo convincimento politico che non ci siamo ritenuti soddisfatti di un'unica dichiarazione di voto, ma abbiamo voluto arricchire e argomentare personalmente, spenderci cioè in questo ennesimo e conclusivo sforzo che, se non produrrà i risultati positivi che noi auspichiamo, resterà per lo meno a testimonianza del nostro impegno e del nostro messaggio politico al paese (*Applausi all'estrema sinistra*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boncompagni. Ne ha facoltà.

LIVIO BONCOMPAGNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è la seconda o la terza volta — non ricordo bene — che mi capita di parlare nel giro di un mese circa nell'ambito del dibattito che si è prodotto sul cosiddetto decreto antinflazione. Questa è forse l'ultima, in quanto ormai sembra che niente possa far deflettere il Governo dall'atto di prepotenza che vuole sferrare alla classe operaia, alle sue organizzazioni sindacali, alle masse popolari del nostro paese, nonostante che sia in atto una forte opposizione. Era già difficile nelle precedenti occasioni sperare che qualcosa si muovesse, visto che fin dall'inizio si era manifestata l'intenzione della maggioranza e del Governo di evi-

tare in maniera pregiudiziale il confronto con le ragioni e le richieste che venivano da questi banchi e dal paese. È quindi con profondo dispiacere, ma anche con ferma convinzione, che preannuncio il mio voto contrario, conscio di aver fatto tutto il possibile, anche personalmente, per far riflettere contro questo atto di prepotenza del Governo. È inaccettabile sostenere, come ha fatto il Governo, il proprio provvedimento a colpi di voti di fiducia, non solo su emendamenti, ma addirittura su ordini del giorno. Non può succedere una cosa del genere senza che si manifesti la protesta e lo sdegno dell'Assemblea nei confronti di questo Governo, senza che si respinga anche con questo voto il suo atteggiamento. Un voto contrario che va al di là della sostanza, cioè della dichiarata intenzione di evitare modifiche al decreto-legge. Quello del Governo è un metodo che, con l'abuso del voto di fiducia, offende la dignità del Parlamento e prima ancora voi stessi, colleghi della maggioranza, perché il Governo in questo modo vi ha sottoposti ad un atto di prepotenza inaccettabile, che offende la vostra libertà e la vostra intelligenza prima ancora che i lavoratori e i cittadini che qui rappresentiamo. E il mio voto contrario vuole difendere anche la vostra dignità, così come quella dell'intero Parlamento.

Sono queste le ragioni per cui diciamo che questo Governo, oltre che iniquo, ingiusto e inefficiente, è anche pericoloso. E sono ragioni che nascono dalla rabbia di milioni di cittadini che ogni giorno devono confrontarsi con i problemi della spesa, dei *ticket* sui medicinali, degli sfratti, della disoccupazione, delle tante ingiustizie. È per questo che voterò contro la conversione di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Bonetti Mattinzoli. Ne ha facoltà.

PIERA BONETTI MATTINZOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, (anche della maggioranza, visto che in questo momento siete abbastanza numerosi), in-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tervengo per motivare il mio voto contrario a questo decreto-legge, che continua a mantenere tutte le sue caratteristiche di iniquità e di intervento autoritativo su una materia che deve invece essere riconsegnata alla libera contrattazione tra le parti sociali. Sembrava che in questa seconda discussione si potesse contare su una certa disponibilità della maggioranza ad apportare modifiche al decreto-legge; una disponibilità che era stata confermata dal relatore per la maggioranza all'inizio del dibattito, ma che è poi stata bruscamente spazzata via dalla decisione del Governo di garantirsi, attraverso la questione di fiducia, il voto compatto di una maggioranza divisa, sempre meno motivata nel sostenere questo provvedimento, come dimostrano le ripetute assenze registrate nelle poche votazioni che si sono svolte in questi giorni. In realtà, questo decreto-legge è diventato un punto d'onore, il modo di dimostrare la cosiddetta capacità di decisione del Governo. E questa è la vera ragione che sta alla base di tutta la vicenda, visto che è veramente difficile dimostrare l'efficacia antinflazionistica di questo decreto-legge che proprio per queste ragioni merita il voto negativo della Camera.

Il voto contrario diventa poi del tutto necessario se si guarda alla posta che è in gioco, cioè la difesa della democrazia e delle prerogative del Parlamento. So bene, signor Presidente, di usare argomenti già molte volte addotti prima e che altri useranno dopo di me. Ma anche questo è un modo per confermare la nostra volontà di combattere le distorsioni che si vogliono introdurre nell'attività della nostra Assemblea, di respingere il tentativo di ridurre il Parlamento a luogo di semplice presa d'atto delle decisioni dell'esecutivo. La convinzione di essere impegnati in una giusta battaglia ci viene, oltre che dalla nostra storia e dal nostro impegno, anche da ciò che dicono i lavoratori, che anche oggi manifestano in tante parti d'Italia dopo la grandiosa e non archiviabile manifestazione di Roma del 24 marzo scorso.

È per queste ragioni e per tutte le altre

che sono state svolte nel corso del dibattito di queste settimane che voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Zanini. Ne ha facoltà.

PAOLO ZANINI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, con questa mia dichiarazione di voto voglio esporre le ragioni del mio «no» al decreto-legge che taglia i salari dei lavoratori dipendenti e che i rappresentanti del Governo ed i loro sostenitori vogliono definire «decreto antinflazione». Quali sono i contenuti reali, quelli che si riscontrano negli articoli del decreto-legge, che ha indicazioni precise, tempi concreti e contenuti certi da realizzare? Ecco la domanda che tutti i colleghi chiamati a votare dovrebbero porsi per decidere come comportarsi domani. Due cose sono certe, per altro non determinate da iniziative autonome del Governo e della maggioranza. La prima è che il decreto-legge ha un'efficacia temporale di sei mesi: sappiamo quanto dura sia stata in quest'aula la battaglia, quando si discusse il primo decreto-legge, per ottenere almeno questo risultato. La seconda certezza è quella degli assegni familiari: rispetto al primo decreto-legge, ci sono stati dei ritocchi, ma siamo ancora lontani da ciò che era stato contrattato tra Governo e sindacati. Ma se già quanto ho detto dimostra che vi è stata una totale rottura tra gli impegni che il Governo aveva assunto con le forze sindacali e ciò che poi è stato deciso, come è possibile credere che ciò che verrà deciso in futuro — se mai verrà deciso — sui diversi tavoli (e comunque ancora si tratta soltanto di tavoli, ai quali mancano anche le poltrone, visto che le persone sono lontanissime) rifletterà gli impegni che sono stati assunti in precedenza? Esiste una tale volontà? Sono possibili certezze di questo tipo? Ecco un'altra domanda che i colleghi della maggioranza dovrebbero porsi nel momento in cui affermano che in

Italia bisogna tornare ad un confronto più diretto e corretto.

Intanto un taglio ai salari è stato apportato e più alto di quanto si ipotizzasse (tre o quattro punti di contingenza non pagata, mentre all'inizio si era parlato con certezza di soli tre punti). I sindacati avevano chiesto delle modifiche, ma il decreto-legge è andato avanti così come era stato presentato. Eppure certe aperture si erano profilate. Il relatore per la maggioranza, presentando il secondo decreto-legge in quest'aula, aveva lasciato intendere una sua disponibilità. Era solo sua personale? Che cosa è avvenuto dopo? È legittimo chiederselo e altrettanto legittimo sarebbe avere una risposta, che spieghi — se è possibile — la chiusura che è invece venuta dall'esecutivo, con una forzatura tale da creare contrapposizioni senza precedenti.

Eppure i sindacati, la stessa CGIL unita (quella che era stata data per spacciata, colpita da una rottura verticale), si erano presentati qui, nel palazzo del Parlamento con una proposta unitaria presentata da Lama e da Del Turco. Le altre organizzazioni sindacali hanno fatto anch'esse affermazioni di un certo interesse. Perché la chiusura più totale ad un rapporto che si poteva riprendere e poteva essere riportato nell'alveo più corretto della contrattazione, anziché porre tagli salariali attraverso la forma legislativa? Eppure tali proposte erano state valutate interessanti da colleghi della maggioranza.

Si erano posti degli interrogativi su quali fossero le prospettive in relazione al rapporto da costruire sulla contrattazione del salario. Quali sono state le ragioni di questo sbarramento alla ragione del confronto? Eppure le delegazioni degli operai che si sono presentate al presidente della Commissione hanno affermato con estrema chiarezza, nel momento in cui portavano le firme contro il primo decreto-legge, ma che non hanno modificato certamente gli orientamenti di quei giorni, che i lavoratori sono ancora creditori di quanto contrattato con l'«accordo Scotti».

E noi, onorevoli colleghi, al momento del voto dovremo ricordare le promesse formulate e mai mantenute in quelle circostanze, e capire la diffidenza che esiste nelle fabbriche, nelle famiglie quando si vedono tagliato il loro salario senza avere contropartite, perché di contropartite non ne sono certo state presentate. E le certezze per sostenere questo decreto-legge diretto a combattere l'inflazione sono poi tanto forti? L'unica certezza è che i lavoratori si sono visti tagliare quattro punti di contingenza. Sono soldi, non bazzecole! Mi spiace che non sia presente la collega socialista che ha fatto la dichiarazione di voto a nome del suo gruppo, ma spero che essa si degni di capire quanto altri colleghi hanno detto in assenza dei rappresentanti del suo gruppo.

Mentre i lavoratori già pagano, le promesse rimangono sempre tali e sono sempre solo promesse. Si badi! Con questo paniere il costo della vita è già aumentato di quattro punti. Noi stessi, che ormai viviamo a Roma da dieci giorni, ci siamo accorti quanto il costo della vita sia aumentato rispetto ad alcuni mesi fa. Eppure si è detto che l'inflazione ha avuto un calo, ma se qualcuno di voi si interessasse di quanto spende in più per la vita familiare, si accorgerebbe che questo calo non vi è stato. Il taglio della contingenza vede di fatto il salario meno protetto di quello che anche percentualmente si vorrebbe testimoniare, mentre in Italia rimangono impuniti, qualche volta anche premiati, gli evasori fiscali. La gente ci domanda: perché mai deve essere la busta paga del lavoratore dipendente l'unico vero obiettivo che si pone per combattere l'inflazione? Perché invece non si colpisce chi evade? Sono interrogativi ai quali bisognerebbe dare risposta e poi eventualmente chiamare le masse popolari a momenti di ristrettezza.

La verità è che, se ci si dovesse orientare a colpire gli evasori, tutti quelli che sostengono questa maggioranza non sarebbero d'accordo, perché si tratterebbe di fare una scelta che non si è voluta mai fare, una scelta di posizioni, una scelta di

interessi. Mi rivolgo soprattutto a voi, colleghi della democrazia cristiana, che continuamente andate dicendo di essere i rappresentanti di masse di lavoratori. Vorrei che essi capissero quanto sia necessario oggi difendere i ceti meno abbienti e, al momento di schiacciare il pulsante, la vostra coscienza vi dovrebbe portare ad esprimere un voto negativo a questo decreto-legge per i suoi contenuti e per le prospettive che colpiscono le grandi masse popolari (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boselli. Ne ha facoltà.

MILVIA BOSELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, intendo anch'io intervenire, anche se brevemente, per motivare il mio voto contrario al provvedimento in discussione. Certo è una prassi non usuale che tanti parlamentari prendano la parola per dichiarazione di voto. Per altro, di fronte ad un provvedimento così iniquo, che colpisce il potere contrattuale dei lavoratori e l'autonomia delle loro organizzazioni sindacali, che va contro gli interessi generali del paese e delle masse popolari; che non tiene conto delle richieste avanzate dalle stesse organizzazioni sindacali, di tutte le organizzazioni sindacali, non solo della componente comunista della CGIL; di fronte a tutto questo sarebbe inconcepibile per i parlamentari che lo vogliano non esercitare il diritto di esprimere il proprio giudizio in quest'aula. Ed io voglio esercitare questo mio diritto, diritto che per la verità sembra essere l'ultimo rimastoci. Infatti, con i ripetuti voti di fiducia, il Governo ci ha tolto persino il diritto costituzionalmente garantito di modificare con il voto i provvedimenti dell'esecutivo, ledendo così uno dei valori più alti su cui si fonda la nostra Costituzione, quello del libero confronto democratico.

Due sono gli ordini di motivi che mi portano ad esprimere un voto contrario a questo provvedimento. In primo luogo

per i contenuti: questo provvedimento infatti, come hanno dimostrato molti colleghi nel dibattito di questi giorni, con rigore e competenza, non ha alcuna efficacia positiva come provvedimento economico antinflazione, perché non aggredisce le cause reali che stanno alla base della pesante situazione economica del nostro paese e dello stesso elevato processo inflattivo ancora oggi in atto. In secondo luogo, voglio mettere in evidenza come questo provvedimento, che non ha alcuna efficacia positiva — come già ricordavo — introduce elementi gravissimi di turbamento nei rapporti tra le parti sociali e nella vita del nostro paese.

I metodi di questo Governo feriscono e offendono il regime democratico in modo assai preoccupante. Sono metodi inconcepibili in democrazia, che travolgono la centralità del Parlamento, che riducono a momento di semplice ratifica delle decisioni dell'esecutivo e che nel contempo non producono alcuna reale efficienza e capacità di Governo.

Concludo pertanto, onorevoli colleghi, dichiarando il mio voto contrario al provvedimento per i contenuti iniqui e non risolutori dei gravi problemi del paese e ai metodi arroganti e autoritari del Governo, inammissibili in democrazia, per riportare realmente, come l'onorevole Sacconi auspicava nel suo intervento dell'altro giorno, in Parlamento le condizioni del confronto serrato, ma costruttivo, e nel paese le condizioni per una aggregazione di tutte le energie di progresso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosi Maramotti. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOSI MARAMOTTI. Nel dichiarare il mio voto contrario alla conversione del decreto-legge, permettetemi di esprimere e di ribadire il mio profondo dissenso sui contenuti del decreto-legge in questione e sul metodo che Governo e maggioranza hanno seguito nel corso di questo lungo e travagliato iter parlamentare. Dal 14 febbraio — data della sua

emanazione — a questi ultimi giorni di maggio, esso si è trasformato, via via, in qualcosa di più che un provvedimento urgente, si è arricchito di molteplici valenze politiche, è divenuto il simbolo di una linea di governo e della durezza con il cui Governo intende perseguirla, ma nello stesso tempo è divenuto lo specchio nel quale la maggioranza ha visto riflessa la sua immagine frantumata ed incerta.

Al termine di questa aspra battaglia parlamentare, che ha aperto polemiche che vanno ben al di là del decreto-legge in se stesso, viene da chiedersi se il Governo e la maggioranza sono veramente convinti della sua insostituibile validità e giustezza e se ritengono veramente che da qui si possa e si debba partire per il superamento della crisi e per la lotta all'inflazione.

Non so se il bilancio complessivo di questi tre mesi sia positivo, in termini di rapporto tra le forze politiche e sociali. Il fatto che — come dicevo — la polemica tra i partiti, soprattutto tra i due tradizionali partiti di sinistra, appesantita da un linguaggio minaccioso e ricattatorio, sfoderato inusitatamente dalla stampa di parte socialista e da *leader* socialisti, si sia accesa proprio attorno a questo decreto-legge sta a dimostrare che esso ha in sé una forza dirompente, che non è un decreto-legge qualsiasi. È infatti il primo atto in campo economico di un Governo a presidenza socialista, che individua nella scala mobile, che va ridotta, nella contrattazione sindacale dei lavoratori (decisa per decreto), nelle spese sociali per le categorie a reddito più basso (che vanno ridimensionate) il punto di partenza per la ripresa complessiva di un paese malgovernato da anni.

Se da parte della maggioranza si addossa alla nostra ferma opposizione ed a quella delle altre forze di sinistra la responsabilità di un'amplificazione degli effetti derivanti dal decreto-legge sulla vita di migliaia e migliaia di famiglie italiane, mi sento di poter dire che mai il nostro partito è ricorso a tutti gli strumenti offerti dal regolamento della Camera, se non quando la questione aveva un signifi-

cato ampio e di segno fortemente negativo, ingiusto e iniquo.

Invece di accusare il nostro partito di bloccare i lavori del Parlamento (un partito che ha sempre guardato con rispetto le istituzioni, che ha difeso la democrazia parlamentare, che si è lealmente battuto, sempre, per l'introduzione di linee progressiste nei progetti relativi ai molti temi che toccano il lavoro, la sicurezza sociale, l'occupazione, l'equità fiscale e tanti altri temi) sarebbe stato forse più opportuno ed utile cercare di capire, perché su questo decreto-legge abbiamo aperto una più grossa lotta politica, cioè capire le ragioni che hanno mosso il nostro gruppo a ritenere intollerabile questa normativa.

Bisogna allora dire che dietro questo decreto-legge esiste una prova di forza all'interno della maggioranza: ce lo indica chiaramente il voto di fiducia chiesto su un ordine del giorno, del cui valore conosciamo i limiti.

È una vicenda poco edificante, questa dei due voti di fiducia sul decreto-legge n. 70, per voi, colleghi della maggioranza, che dovrete andare a narrare alla gente, quella più semplice, quella a reddito fisso, come e qualmente il risanamento economico, la lotta all'inflazione inizino dalla diminuzione del salario, dalla riduzione dei servizi sociali indispensabili, dal pagamento di farmaci — anche se non tutti — o di prestazioni sanitarie.

Dovrete anche dire che c'è un protocollo di intesa, una promessa che verrà mantenuta, se possibile, se verrà mantenuta, e che di questa si deve accontentare. Ma intanto tutti avranno sotto gli occhi gli aumenti della luce, del gas, dell'acqua, dei trasporti, degli affitti e, più drammaticamente per molti, gli sfratti. Porterete voi alla gente come un trofeo di vittoria questo decreto-legge? Porterete come una preda tolta al nemico quel sospirato «timbro» finalmente apposto nonostante il folle, staliniano ostruzionismo della sinistra, del partito comunista, incapace di ragionare in termini moderni?

E vorrei aggiungere che si è trattato di un ostruzionismo alquanto particolare,

che si è valso di motivazioni, di analisi, di statistiche per giungere ad alcune proposte di modifica, migliorative per i lavoratori. E se è vero che sono intervenuti un numero di deputati di gran lunga superiore al consueto, se è vero che il nostro partito ha adoperato tutte le sue forze, non è men vero che il gruppo comunista si è presentato con una serie di interventi e di argomentazioni che hanno offerto uno spaccato della società italiana e dei suoi bisogni, delle vecchie norme e di anacronistiche leggi: ha cioè preso in esame con molta serietà ed impegno tutta una serie di problemi che questo decreto-legge sollecitava, proprio per la sua natura e la sua incidenza su larghi strati di questa società.

Definisco tutto ciò non ostruzionismo, bensì opposizione; aspra sì, tesa, consapevole del peso politico della battaglia, ma condotta tutta entro le linee di un rigoroso comportamento parlamentare.

Ascoltando le dichiarazioni di voto favorevoli a questo decreto-legge, fatte ieri pomeriggio dai deputati dei gruppi della maggioranza, mi sono ancor più convinta che la nostra è stata una lotta giusta, dalla parte giusta, perché non è possibile teorizzare — come oggi è stato fatto da parte socialista — che nei momenti economicamente duri i ricchi restano ovviamente tali e che bisogna avere il coraggio di dire ai poveri che devono restringere le loro esigenze, essendo finito il tempo della festa. Da notare l'uso di questa terminologia — questo sì che è un uso arcaico — così vaga ed ambigua. Chi sono i ricchi, oggi? Chi sono i poveri?

Si sono anche invocati, con un ricorso alle citazioni letterarie, non so fino a che punto corrette, ma divenute costume in questi ultimi tempi (forse per dare lustro ad una cultura più affettata che reale), Machiavelli e Pirandello. Non ho ben capito se si sia ricorsi al Machiavelli de «Il principe» od a quello dei «Discorsi sopra la prima decade di Tito Livio»; ma certo mi pare un ricorso fuori luogo e fuori tempo, al pari di quello ai maestri storici del socialismo, messi in soffitta, i quali con buona pace delle anime loro, devono

starsene quieti nelle loro tombe e non disturbare l'attuale e ben più fortunato epigono: a meno che alludere a Machiavelli significhi alludere ad operazioni politicamente spregiudicate (povero Machiavelli! Non è mai stato fortunato: né quando era in vita, nel 1500, né nella storiografia posteriore).

Il richiamo a Pirandello può mettere maggiormente in allarme, perché può significare ricorso all'eterno scorrere delle cose e del tempo ed alla perdita di identità in ognuno di noi. L'angoscioso interrogativo pirandelliano (chi siamo? dove andiamo?) poco importa nel regno del relativo e dell'immediato di un socialismo che si direbbe, con una parola presa a prestito dalle arti, «postmoderno» e che ci dovrebbe esaltare.

Questi ed altri riferimenti, fatti con una rozzezza culturale che ha pochi precedenti nella nostra storia parlamentare, mi convincono ancor più della giustezza della nostra battaglia e di un deciso «no» alla conversione di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Bottari. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA BOTTARI. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, non so più se vi siano argomenti che non siano stati affrontati e motivazioni che non siano state poste e pericoli che non siano stati denunciati nel corso di questa lunga battaglia parlamentare.

I comunisti non hanno risparmiato fatiche, non si sono sottratti a confronti, non hanno lasciato intentate strade che potessero condurre ad una modifica sostanziale di questo decreto. Allo sforzo dei comunisti si è contrapposta la chiusura della maggioranza, la prepotenza di un Governo che non sa, non può e non vuole rappresentare gli interessi, le speranze e le aspirazioni del nostro popolo; si è contrapposta l'arroganza di un esecutivo in realtà debole e diviso, senza speranze e senza futuro.

Anche in considerazione di questo, si-

gnor Presidente, quale che sia la fine di questo decreto, ogni deputato comunista è fiero della dura battaglia parlamentare che ha condotto in difesa della democrazia, delle istituzioni e del Parlamento: una battaglia, questa, che non finisce qui ma che è destinata ad avere un seguito comunque. Vi è qualcuno che può ritenere veramente che questa vicenda si avvii alla conclusione con il voto che sarà espresso tra alcune ore? O è vero il contrario, cioè che l'aver voluto il Governo forzare a tutti i costi la mano ha prodotto lacerazioni profonde, ferite non solo nei rapporti tra le forze politiche ma in seno alla nostra stessa democrazia?

La prevaricazione del Governo ha prodotto una frattura profonda nel corpo della società, nel rapporto società-istituzioni. Quale fiducia, colleghe e colleghi, quale speranza può nutrire il popolo italiano nei confronti di questo Governo, di questa maggioranza?

La frattura tra il Governo ed il paese è insanabile. Ecco perché la battaglia non è finita; essa continuerà, qui e fuori di qui. Sarà una battaglia che vedrà protagonisti, nel paese, soggetti ed individui che vogliono partecipare, contare e decidere: tutti quelli a cui volete impedire oggi di contribuire a determinare anche in parte il proprio destino, tutti coloro di cui volete mortificare il protagonismo. La combattività di milioni di uomini e di donne indica con certezza che è possibile battere l'arroganza e sconfiggere l'attacco alla democrazia.

Voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge per i suoi contenuti, per il disegno politico che lo ha ispirato, per il segno che lascia, per i segnali allarmanti che lancia. Il mio «no» è anche un «no» a questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brina. Ne ha facoltà.

ALFIO BRINA. In questi cento giorni, o quasi, di battaglia parlamentare molto è stato detto e scritto sulle ragioni che

hanno portato allo scontro politico nel Parlamento e nel paese. Il decreto-legge in questione ha intaccato istituti, assetti, conquiste ed interessi del mondo del lavoro, ferito organizzazioni sindacali e politiche: un disegno subdolo e perverso, che il paese ed i lavoratori hanno respinto, nelle forme più composte e più serene, ma anche più ferme e più severe. In questo dibattito parlamentare, il partito comunista ha inteso portare, con toni composti e sereni, quella fermezza e quella severità espresse dal paese. Le nostre posizioni ed i nostri atteggiamenti sono stati confortati da verifiche continue. L'impegno parlamentare si è mosso in sintonia con le istanze provenienti dal paese. Una verifica ed una rispondenza, quindi, che annullano ogni ingeneroso giudizio di presunto settarismo o pretestuosità. Il decreto, d'altra parte, ha una sua gravità e non valgono i tentativi di minimizzare l'accaduto, operati da certe forze sindacali che del provvedimento vantano la primogenitura e da certe forze politiche che, contro ogni logica, si ostinano a presentare questo decreto-legge come la misura risoltrice per l'inflazione e l'economia, o da certa stampa, legata al carro governativo, sempre pronta ad impedire lezioni di autonomia ai comunisti ed ai sindacati per poi rinunciare alla propria, quando si tratta di sostenere le posizioni governative e di assecondare acriticamente quelle scelte. Solo letture riduttive e interpretazioni provinciali e folcloristiche della politica possono ridurre le ragioni che ci hanno mosso allo scontro a motivi elettorali e legare la battaglia alle scadenze del 17 giugno o a presunte gelosie dei comunisti contro un Presidente del Consiglio socialista che ambisce, per sé e per il suo partito, ad un posto di assoluta centralità nell'universo politico italiano. Che il Presidente del Consiglio abbia la tendenza a farsi avanti, calpestando se del caso gli altri, è un fatto; ma resta pur sempre un fatto secondario: sono le argomentazioni sciocche e fantasiose di coloro che considerano questo decreto un pretesto, l'occasione per scatenare una battaglia originata da altri motivi.

Questi aspetti da cronaca rosa, della simpatia e dell'antipatia, non hanno rilevanza e tanto meno dignità politica: sono aspetti troppo inconsistenti per innescare una reazione come quella conosciuta in queste quattordici settimane di lotta politica e parlamentare. Il decreto è stato qualcosa di più e di diverso. Esso segna l'entrata in collisione di due concezioni di politica economica, quella moderata e quella progressista, di due concezioni della partecipazione, della democrazia e del consenso, di due modi di affrontare la crisi politica e la lotta all'inflazione.

La battaglia su questo decreto-legge ha contrapposto le forze progressiste del lavoro, ma anche quelle intellettuali, i tecnici, gli economisti, gli imprenditori più lungimiranti alle forze moderate e parasitarie, a coloro che ruotano attorno alla stanza dei bottoni e che sono usi a prendere dallo Stato tutto quello che possono senza mai dare; e tale è l'abitudine che solitamente essi non pagano le tasse. Il partito socialista, con tutto il suo riformismo, si è trovato schierato dalla parte dei moderati, a difendere gli interessi di coloro che meno degli altri sono soliti ricordarsi dei propri doveri. Il fatto che i comunisti, con la loro battaglia, abbiano posto in evidenza tale loro contraddizione li rende nervosi, in alcuni casi scomposti. Non solo: abituati da sempre ad occupare simultaneamente gli spazi del potere e quelli dell'opposizione in ogni amministrazione, vivono con disagio la perdita di quest'ultima possibilità.

In questa situazione, l'anomalia politica, o meglio l'equivoco di fondo, è dato dal fatto che a capeggiare l'azione moderata vi sia un Governo a presidenza socialista. La nostra è quindi stata e resta una battaglia che dà fastidio, una lotta contro la mistificazione della politica, contro un disinvoltato trasformismo che altera le regole della vita democratica e politica del paese, una lotta contro i tentativi di contrabbandare come politiche riformatrici delle scelte moderate ed involutive che avrebbero potuto essere risparmiare al mondo del lavoro.

Questa lunga battaglia parlamentare ha

avuto il merito di chiarire la reale posta in gioco, di smascherare quindi i falsi riformatori, di eliminare gli equivoci, di mettere in evidenza le altrui contraddizioni, di fissare uno spartiacque per distinguere le forze progressiste da quelle moderate. Questa lunga battaglia, condotta nel Parlamento e nel paese, ha avuto il merito di prospettare, per i nodi economici — come l'inflazione, la crisi energetica, la necessità di risanare e rinnovare i grandi comparti della nostra industria — strade e percorsi alternativi, rispetto a quelli prospettati dal Governo con il decreto. Per questo, signor Presidente, il mio sarà un voto contrario al provvedimento governativo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bruzzani. Ne ha facoltà.

RICCARDO BRUZZANI. Il Governo e la maggioranza hanno voluto questo decreto-legge; il Presidente del Consiglio, poi, lo ha preteso così fortemente che su di esso è giunto a porre la fiducia in modo ossessivo. Certo, l'attuale provvedimento non è eguale a quello del 14 febbraio. Le lotte del paese, la battaglia della sinistra in Parlamento hanno costretto il Governo ad introdurre importanti e non sottovalutabili, ma insufficienti modifiche, rispetto alla prima versione. Ma alla fine il Governo ha deciso: il confronto con l'opposizione è proibito, il decreto-legge è ormai intoccabile; nessuna correzione deve essere apportata. Le argomentazioni di merito, gli impegni assunti da esponenti della stessa maggioranza, il riavvicinamento significativo, sia pure parziale, delle organizzazioni sindacali, in merito alle richieste di ulteriori modifiche al provvedimento, non valgono niente. I comunisti sono accusati di portare una vera e propria aggressione alla Presidenza socialista ed al partito socialista. Ma la verità è che il Governo non ha raccolto la sfida da noi lanciata al fine di praticare davvero una politica di tutti i redditi, di affrontare sul serio il ventaglio delle que-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

stioni sulle quali il decreto-legge fa finta di intervenire.

La verità è che il Governo è responsabile di una politica capace solo di contrarre i redditi da lavoro dipendente, mentre ai fini della lotta all'inflazione e della ripresa strutturale dell'economia lascia rovinosamente le briglie sciolte a tutti gli altri redditi ed anche al *deficit* pubblico, la cui mole segna la quantità e la qualità dell'inflazione nel nostro paese. Questo Governo ha così dimostrato la propria totale incapacità di reale intervento sul terreno del rigore, che come sappiamo significa rottura di ben consolidati blocchi sociali e di potere. Ma questo Governo ha eliminato anche ciò che rappresentava il suo fondamento programmatico. Nelle dichiarazioni rese in Parlamento al momento del suo insediamento, infatti, il Presidente del Consiglio affermò tra l'altro che una convincente ed utile politica dei redditi non poteva riguardare solo una parte del corpo sociale e produttivo, non poteva riguardare solo i redditi da lavoro dipendente, ed in particolare di categorie di lavoratori sovente già malpagati per un lavoro duro e faticoso. Erano, evidentemente, per il Presidente del Consiglio soltanto frasi fatte quelle che allora pronunciava. È così: la coerenza non è essenziale; per l'onorevole Craxi essenziale è stato questo decreto-legge, perché ad esso doveva legare l'immagine della prima Presidenza del Consiglio socialista. Non importa, non è essenziale l'iniquità e l'inconsistenza della manovra economica, al Presidente del Consiglio premeva ben altro: la rottura a sinistra, il discredito da gettare sul Parlamento. Dunque, il decreto serviva per farne un simbolo, un esempio della democrazia governante, del decisionismo. L'obiettivo è ormai chiaro: attribuire al partito socialista la guida dello schieramento moderato. Da qui il bisogno assillante di dimostrare di aver cambiato finalmente pelle. Ecco perché non si è voluto un confronto reale sulla manovra economica indispensabile al paese per battere l'inflazione e per la ripresa. Su ciò nessuno si sarebbe scandalizzato per l'esistenza di posizioni diverse

nella sinistra: ci sono, lo sappiamo, non è questo il punto. Il punto è che il decreto è stato considerato come un mezzo per perseguire quel disegno politico. Così si spiega la richiesta del voto di fiducia contro la maggioranza, perché il provvedimento non doveva più cambiare, e contro un corretto rapporto tra Governo e Parlamento. Quindi, si spiega anche la gravissima agitazione dell'onorevole Craxi contro le Camere. All'atto del suo insediamento il Presidente del Consiglio si accontentava di segnalare l'urgenza delle soluzioni in Parlamento rispetto agli impegni programmatici del Governo; dopo poco tempo non gli è bastato più neppure imporre. Per il ministro Lagorio, addirittura, non è accettabile che le Camere si riuniscano periodicamente, per lui basterebbero soltanto due sedute all'anno; ecco la richiesta per far diventare questa Camera efficiente e produttiva.

Certo, lo sappiamo, esistono problemi di credibilità ed un bisogno di rinnovamento delle istituzioni, aggravato dalle scorrerie dei centri occulti, di avventurieri, della banda della P2, che puntano alla destabilizzazione, ma è gravissimo e irresponsabile far leva sui problemi della efficienza e della produttività delle istituzioni per colpire funzioni e prerogative del Parlamento, colpevole agli occhi del partito socialista di non accettare di apporre il timbro sui provvedimenti del Governo. È vero, far ciò vuol dire allontanarsi dalla Costituzione, la quale può essere anche cambiata, ma non da un solo partito e tanto meno da un uomo. Noi siamo convinti di non essere soli in questa battaglia per la difesa delle istituzioni dalle agitazioni strumentali e superficiali, rozze e sprezzanti e perciò molto pericolose, siamo convinti di non essere soli qui in Parlamento e, soprattutto, nel paese. Così come siamo convinti di non essere stati soli in questa lotta contro il decreto, con la quale abbiamo dimostrato la ferma volontà di difendere in primo luogo, e non soltanto per noi, per la sinistra, il diritto dell'espressione del voto, che rappresenta l'atto conclusivo e fondamentale per il quale siamo stati eletti, perché rice-

vuto dal mandato degli elettori. Certo stupisce che parlamentari di altri gruppi, della democrazia cristiana, del partito repubblicano, esitano, abbiano esitato a distinguersi nettamente. Noi siamo convinti di aver fatto il nostro dovere di comunisti e di democratici; abbiamo guardato appunto, ai bisogni del paese ed a quelli di milioni di lavoratori, di produttori, di cittadini democratici, alle esigenze di cambiamento per assicurare un governo nazionale capace di governare nel rispetto del ruolo del Parlamento innanzitutto.

E per finire, signor Presidente, io aggiungo: che cosa si voleva da parte della sinistra e del gruppo comunista? Non c'è più niente da offrire ad un Governo come questo, poiché esso stesso ha eliminato tutto quanto potevamo offrire e cioè giudicarlo sulla base dei fatti, senza pregiudizi. Le minacce ed i ricatti ci preoccupano, quando provengono dal partito socialista. Non può preoccuparci la minaccia del ricorso alle elezioni anticipate, quando la necessità generale è assicurare una vera governabilità, non tanto quella sbandierata per accreditare un'immagine. Ma questa minaccia non la possiamo subire, come non subiamo ricatti di nessun genere, perché il paese, la democrazia, le masse lavoratrici non debbano pagare un prezzo altissimo.

Per questa ragione di merito e per questa ragione politica dichiaro il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto sulla scala mobile, che significa dire «no» alla democrazia decretante, espressa da un Governo tanto arrogante quanto debole, e dire sì al bisogno di un profondo cambiamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bulleri. Ne ha facoltà.

LUIGI BULLERI. Ho seguito con tutta l'attenzione possibile, signor Presidente, signor rappresentante del Governo e colleghi deputati, non dirò questo dibattito, perché a questa forma di confronto la maggioranza si è sottratta, secondo un

costume che in questa legislatura si va inaugurando da parte dei partiti della maggioranza stessa, ma la discussione, gli interventi, traendo da questi il rafforzamento, con nuove e più ricche motivazioni, della convinzione delle necessità che, dopo aver negato la fiducia al Governo ed aver votato contro questo Governo nella giornata di oggi, sia necessario votare contro la conversione in legge del decreto-legge di cui stiamo discutendo. Votare contro perché questo decreto, pur modificato in parti anche rilevanti attraverso una battaglia politica cui noi abbiamo dato un contributo importante, conserva, con il taglio del salario ai lavoratori in misura addirittura più cospicua di quello che inizialmente si era ipotizzato, il carattere di ingiustizia che aveva nella prima edizione che il Parlamento ha fatto decadere; perché questo decreto non colpisce parassitismi, speculazioni, evasioni fiscali; perché con questo decreto e con questa politica economica non si arresta la catena dei licenziamenti, della messa in cassa integrazione, dell'aumento della disoccupazione, della miseria, della disperazione di tante famiglie del nostro paese; perché con questo decreto non si arrestano né inflazione, né crisi economica, né le si combatte efficacemente.

Con la convinzione profonda della necessità di votare contro il decreto-legge vi è quella di dare un contributo per arrestare e sconfiggere una concezione politica, un metodo introdotto sempre di più nel corso di questi mesi e di questi ultimi giorni dal Presidente del Consiglio e dal Governo, i quali agiscono sulla base di un'equazione che significa: governare vuol dire disprezzo del Parlamento, gettare sul Parlamento le responsabilità dei frutti di una politica errata che Governi hanno condotto nel nostro paese, soffocare diritti delle minoranze, alle quali si impedisce persino la possibilità, non dico di emendare, di modificare una legge, ma di consigliare, perché se non fosse intervenuta la Giunta per il regolamento, la pretesa del Governo sarebbe stata quella di impedire la votazione di qualsiasi or-

dine del giorno relativo al decreto-legge che stiamo discutendo. Un Governo per cui milioni di lavoratori che lottano per difendere il salario sono una massa di disinformati e quindi di ignoranti, di manovrati dal partito comunista e quindi di stolti, che non devono essere presi in considerazione. Un Governo che considera i sindacati in modo subalterno: servono Carniti e Benvenuto quando sostengono il decreto, non servono quando avanzano richieste di modifiche più o meno sostanziali al decreto stesso.

Solo il voto di fiducia, solo il modo di strozzare una discussione ed una possibilità di confronto è ciò che sta a cuore e non si è capaci di accogliere e di considerare neppure proposte ed emendamenti, come, per esempio, quelli relativi all'equo canone, che sono previsti dallo stesso protocollo d'intesa. Un Governo che è sorretto da una maggioranza che vive sui ricatti reciproci ed intrecciati e che non ha più niente in comune dal punto di vista dell'impostazione dei problemi.

Questo voto contrario, per concludere, vuole esprimere anche la speranza e l'augurio, che possiamo rivolgere per tutti, che cessi questo spettacolo un pò squalido e soprattutto pericoloso, per cui centinaia di rappresentanti del popolo italiano, di deputati eletti, che rappresentano anche interessi diversi, ma che, pur nella mediazione necessaria, che nell'ambito della costituzione di una maggioranza si deve operare, dovrebbero mantenere le proprie caratteristiche, da mesi stanno zitti, sono assenti, vengono soltanto a votare. Questo sì che è un danno e un pericolo per la democrazia e contro questo si vota quando si respinge questo decreto e questa concezione politica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calonaci. Ne ha facoltà.

VASCO CALONACI. Il passare del tempo fa diventare, signor Presidente, sempre più salde e sempre più numerose le ragioni del nostro «no» a questo decreto. In

particolare, io voglio ricordare tre di questi motivi: la sua inefficienza rispetto ai fini della lotta all'inflazione e della ripresa economica, che si proclamava di voler raggiungere; la sua rozza ispirazione conservatrice, tutta rivolta a colpire e a mortificare i lavoratori; il disegno politico che dietro a esso si cela, e di cui è strumento inquietante, e che si accompagna all'attacco al Parlamento.

Che il decreto antisalari sia inefficace a combattere l'inflazione è dimostrato dal fatto che nonostante i punti della scala mobile tagliati a febbraio essa rimane saldamente al di sopra del 10 per cento programmato dal Governo. Non si dimentichi, poi, che a ciò vanno aggiunte le conseguenze del decreto ministeriale che modifica il prontuario terapeutico: anche qui, invece di porsi il problema di incidere effettivamente sulla spesa dei farmaci attraverso una revisione del prontuario secondo i criteri dell'efficacia, dell'utilità ed economicità del farmaco, ed avendo ridotto a soli 112 i farmaci esenti da *ticket*, si è voluto scegliere la strada del prelievo forzoso ed indiscriminato di circa 2 mila miliardi di lire dalle tasche dei cittadini — in primo luogo pensionati — che si trovano in particolare stato di disagio e di bisogno, cittadini di cui, per la prima volta, si pretende di valutare anche i redditi provenienti dai piccoli risparmi.

Ma qual è il senso più vero e più profondo — e qui veniamo alla terza ragione del nostro «no» — di questi atti del Governo? A me pare che sia quello di sorreggere un'operazione di parte che si nutre dello scontro politico, e quindi lo ricerca e lo alimenta deliberatamente. Un giornalista piuttosto famoso ha scritto che il decisionismo del Presidente del Consiglio è un attivismo senza ritegno, è solo volontà di potenza. Forse, con questo giudizio non si coglie tutta la verità, ma se ne coglie, sicuramente, una parte importante. Lasciatemelo dire: si ha talvolta l'impressione di essere davanti ad un Governo — che tutto lascia credere che sia un Governo a termine, e forse breve — che anziché lavorare per il paese lavori,

in primo luogo, per la campagna elettorale del Presidente del Consiglio, e a questo scopo cerchi, più volte, di utilizzare proprio le aule parlamentari.

Tutti siamo più o meno consapevoli che si vive un momento di trapasso; forse si sta davvero chiudendo un'epoca e sono necessarie novità negli atti e nei comportamenti di tutte le forze politiche. Ma noi non crediamo che la complessità della società italiana possa essere ridotta ad uno stato di facile governabilità con alcune sciabolate decisioniste e con alcuni ricatti. Soprattutto non crediamo, e non vogliamo credere, ad un potere privo di ogni etica, che pensa solo a garantire e a gonfiare se stesso. E soprattutto non accetteremo ricatti di sorta: non si erano mai visti uomini o partiti democratici così impegnati nel tentativo di sfruttare l'insoddisfazione, spesso legittima, verso le lentezze della democrazia, per imporre, attraverso discutibili scorciatoie, una loro economia.

Noi non crediamo alle scorciatoie che tagliano la comunicazione con la società e che rischiano di aprire gravi contrasti tra paese legale e paese reale. Siamo consapevoli che oggi i problemi di ricerca e di costruzione del consenso democratico verso gli atti di chi governa sono più difficili da risolvere: quando il consenso deve essere fondato su motivazioni qualitative, e non più su una crescente quantità di risorse disponibili, è indispensabile ridefinire i fini e gli obiettivi di un nuovo tipo di sviluppo e di un ampio progetto politico. È questo il punto con cui deve misurarsi il nuovo riformismo e con cui deve fare i conti anche la democrazia cristiana. Ed è con esso che noi stiamo misurandoci tenendo ben presente e ben fermo che la democrazia è il canale del cambiamento e che ogni attacco al Parlamento e ogni strumento non democratico prima o poi risultano ingannevoli e assai pericolosi.

Ebbene, mi pare che gli atti che sta compiendo questo Governo non tengano affatto conto di questa necessità e di questa verità. Il decreto-legge che stiamo per votare è l'esempio non unico, ma più

clamoroso, di un indirizzo che deve essere contrastato e sconfitto. Per questi motivi, esso non avrà il mio voto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calvanese. Ne ha facoltà.

FLORA CALVANESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io voterò contro questo decreto-legge perchè esso è del tutto inefficace a contenere l'inflazione e perchè serve soltanto a tagliare la busta paga dei lavoratori. Certo, esso è profondamente diverso dal primo decreto-legge, il decreto n. 10, che è stato sconfitto dalla nostra battaglia con la quale siamo riusciti ad annullare il tentativo di predeterminare la scala mobile per tutto il 1984. Però, rimane la manovra del tutto inutile contro l'inflazione e rimane il taglio pesante nei confronti della busta paga dei lavoratori. E noi, fin dall'inizio, ci siamo dimostrati disponibili ad un confronto, in quest'aula e al Senato, per una efficace lotta contro l'inflazione. Ma questo Governo non ha voluto ascoltare, questa maggioranza non ha voluto ascoltare. Avevamo fatto ed avanzato tante proposte, in materia di contenimento dei prezzi, perchè fosse bloccato veramente l'equo canone (e invece non esiste nessun provvedimento che blocchi l'equo canone), perchè si affrontasse seriamente, in questo paese, una politica efficace di lotta all'evasione fiscale. Tutto questo non c'è stato. Il Governo ha posto la questione di fiducia e l'ha posta contro un ostruzionismo che non esisteva, l'ha posta contro un blocco del Parlamento che non esisteva. Il Governo ha posto la fiducia contro se stesso e contro la sua maggioranza per paura che passasse qualche emendamento, in materia di articolo 3, che prevedesse, in qualche modo, un reintegro dei punti della scala mobile. E per noi, questa questione relativa al reintegro dei punti della scala mobile è questione fondamentale e principale perchè senza questo reintegro non è possibile stabilire, nel nostro paese, una condizione di nor-

malità nei rapporti e nelle relazioni industriali, non è possibile ridare alle forze sociali e sindacali quello che con un atto di autorità è stato tolto. Quindi, noi condurremo fino in fondo la nostra battaglia su questa questione.

Ma soprattutto desidero dire, onorevoli colleghi, che la questione del quarto punto di maggio è una vera e propria truffa alla busta paga dei lavoratori, perché è la prova evidente e concreta del fatto che il provvedimento, cioè la manovra economica del Governo, non consentiva di ridurre l'inflazione, tant'è che a maggio i punti scattati sono quattro e non tre. Ma anche su questa questione non avete voluto ascoltare ragioni, quando tutte le confederazioni sindacali vi chiedevano il reintegro, subito, del quarto punto di maggio. E non avete voluto ascoltare perché la manovra era e resta una manovra politica, perché la manovra era contro il movimento operaio. Al punto in cui siamo, però, dobbiamo dirvi che non siete riusciti a portare a termine nemmeno la manovra politica, tant'è che gli stessi rappresentanti della Confindustria, nelle audizioni presso le Commissioni riunite, vi hanno detto che non valeva la pena di aver creato tutta questa confusione nel paese ed aver messo in questa condizione le relazioni industriali all'interno delle fabbriche per questa manovra che non esiste, per una lotta all'inflazione che non esiste.

Onorevoli colleghi, io voterò contro la conversione di questo decreto anche per un altro motivo fondamentale e cioè perché ritengo che sia stato questo decreto ad inaugurare nel nostro paese una fase, un momento di acuta tensione nei rapporti tra le istituzioni e nei rapporti tra le forze politiche e perché c'è stato il decreto n. 10 che noi abbiamo ritenuto e motivato come atto estremamente autoritario nei confronti del sindacato e nei confronti del Parlamento. E dopo il decreto n. 10 ci sono stati gli attacchi al Parlamento, ci sono stati gli scivoloni del Governo sulla P2, ci sono stati i richiami ai prosciutti, ai molluschi, ai volatili da cortile e così via. Noi, da tempo, stiamo

rivolgendo appelli in quest'aula e nel paese affinché si ritorni ad un rapporto corretto tra le forze politiche, affinché si ritorni ad un rapporto corretto all'interno delle istituzioni. Io voterò contro la conversione di questo decreto perché ritengo che, battendolo, sia possibile ristabilire un clima di correttezza nel nostro paese. E ritengo che forse comprenderanno questo anche molti onorevoli deputati della maggioranza. Battere questo decreto-legge significa anche far capire a tutto il paese che l'Italia non si governa con gli atti di autorità, non si governa con gli isterismi, non si governa con la rabbia di qualcuno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cannelonga. Ne ha facoltà.

SEVERINO CANNELONGA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con quest'ultimo voto che andremo a dare nelle prossime ore si concluderà alla Camera, ma non certamente in altre sedi istituzionali, e soprattutto non nel paese, non nei luoghi di lavoro, non nelle disprezzate piazze d'Italia, la vicenda del decreto-legge che taglia i salari e gli stipendi.

Nel rimotivare il profondo dissenso verso un atto di politica economica ingiusto, iniquo, antipopolare, non certo utile a battere l'inflazione e — voglio ripeterlo — antimeridionale, ricordo che esso sempre più (e non certo per responsabilità della sinistra, non certo per colpa dell'ostruzionismo comunista, che è stato un effetto ed una conseguenza dell'arroganza della maggioranza, e non una causa) è andato assumendo caratteri politici di ordine generale per i conseguenti o diretti attacchi che il decreto-legge n. 10 prima, e soprattutto il decreto-legge reiterato n. 70 poi hanno portato e portano alla Costituzione, all'autonomia del sindacato e a conquiste decisive dei lavoratori. Infine, con le ripetute richieste di voti di fiducia, tanto da poterci far dire che anche in questo campo, per precise responsabilità della maggioranza e partico-

larmente del Presidente del Consiglio, lo strumento della fiducia risulta fortemente inflazionato, si è portato un attacco con cui si sono voluti colpire i diritti dell'opposizione a svolgere il proprio ruolo democratico di controllo, di critica e di proposta.

Ma ognuno di noi è spinto in questa fase a fare anche un personale bilancio in riferimento alla propria esperienza di componente di questa Assemblea. Si è portati a fare queste riflessioni di fronte alla campagna avviata, sviluppata e condotta personalmente dal Presidente del Consiglio, onorevole Craxi, contro il Parlamento, indirizzata in modo indiscriminato contro tutti i parlamentari, dando così in questo modo un contributo a non far comprendere ai cittadini i reali problemi, le vere questioni e le contraddizioni che pure si pongono rispetto al funzionamento di un Parlamento che si trova ad operare in una situazione economica, sociale e politica, in una società profondamente mutata rispetto ai tanti anni che sono trascorsi dalla elaborazione della Costituzione della nostra Repubblica e dall'inizio del funzionamento di queste Camere, dopo la liberazione del nostro paese dal nazi-fascismo.

Non solo dal suo delicato posto di responsabilità non ha fatto questo e non ha cercato di dare un personale ed equilibrato contributo di elaborazione ma, al contrario, il Presidente del Consiglio ha utilizzato i più retrivi e rozzi argomenti del più basso qualunquismo, per cercare in sostanza di far fronte alla battaglia sacrosanta del PCI per difendere le decisive conquiste dei lavoratori, una prospettiva di politica economica profondamente diversa da quella attuata da questa maggioranza e dunque più confacente agli interessi delle masse popolari, dei giovani, delle donne e dell'intero paese.

Tuttavia, pur rilevando tutto ciò, le accuse del Presidente del Consiglio possono per un attimo suscitarcì qualche dubbio o qualche perplessità, ma soltanto per un attimo, perché subito dopo o contemporaneamente ogni persona razionale, ogni deputato che abbia un minimo di dignità

e di lealtà, che viva realmente la vita di ogni giorno in questo palazzo, che rifletta sulla vita complessiva di questa Camera, sugli innumerevoli episodi che si verificano quotidianamente capisce che essi stanno a dimostrare che le responsabilità derivano dalle divisioni, dai contrasti, dalle incertezze, da ben precise disfunzioni, da ben precisi atteggiamenti della maggioranza, da responsabilità della stessa Presidenza del Consiglio.

Quando denunciando l'assenteismo della maggioranza, noi non solleviamo soltanto un fatto moralistico, non esprimiamo una rabbia o magari un'invidia perché stiamo qui a lavorare ed altri invece si comportano come quei personaggi che firmano un registro di presenza, prendendo forse anche gli straordinari, ma stando al loro posto di lavoro soltanto qualche ora. Noi solleviamo un preciso problema politico, una grande questione. Non si può essere arroganti, decisionisti, antiparlamentari, e poi non essere nemmeno capaci di imporre agli eletti del proprio partito la presenza in momenti decisivi di uno scontro di grande valore politico.

Non si può pretendere di tollerare l'indisciplina dei membri della maggioranza e condannare l'opposizione perché si rifiuta di salvaguardare le condizioni minime per far approvare provvedimenti non solo non condivisibili, ma addirittura immodificabili.

Si potrebbe portare qui mille e mille esempi di episodi di latitanza della maggioranza, di assenza della maggioranza, che impedisce per esempio il funzionamento delle Commissioni parlamentari. Quante volte le sedute di Commissione non si possono tenere semplicemente perché mancano tutti i componenti della maggioranza! Ma anche la Presidenza del Consiglio è responsabile di certe difficoltà e di certi ritardi. Basti un solo esempio: da anni si discute di una importante riforma, quella dell'azienda delle ferrovie dello Stato, settore al quale è necessario dare autonomia giuridica e funzionale tale da permettergli di diventare una moderna e produttiva azienda di trasporto,

capace di rilanciare il trasporto ferroviario e di essere al centro di un sistema di trasporti da collegare, con essenziali infrastrutture, alle battaglie per lo sviluppo economico.

Ebbene, malgrado l'elaborazione intorno a questo tema sia stata grande negli anni scorsi, malgrado le convergenze tra le forze riformatrici siano state ampie, malgrado fosse pronto già nell'VIII legislatura un testo di legge unificato frutto di un ampio, approfondito e articolato confronto tra forze politiche, sindacali e sociali, malgrado tutto questo, il Governo ha fatto passare diversi mesi prima di presentare un disegno di legge per la riforma dell'azienda ferroviaria. E poi è passato un mese e mezzo — dico un mese e mezzo — tra l'annuncio dato in quest'aula e l'effettiva presentazione dell'articolato. Alla prima discussione in Commissione il relatore democristiano ha detto di non essere ancora pronto per la relazione, sono scoppiate le solite divisioni nella maggioranza e tutto è stato rinviato.

Tantissimi altri episodi potrebbero essere raccontati da ognuno di noi. Ma non ce ne è il tempo. Altri compagni lo hanno già fatto e soprattutto continueremo a farlo nei prossimi giorni nel paese, per smantellare le false accuse contro il Parlamento, per riportare l'attenzione della pubblica opinione sui reali termini del problema, sulle responsabilità dei governi che si sono succeduti in questi anni alla guida del paese e soprattutto di questo Governo, che sta aggravando tutti i problemi con l'attacco che sta portando alla classe operaia, alla busta paga dei lavoratori, alle loro conquiste e alla democrazia italiana.

Perciò il mio «no» a questo decreto-legge è un «no» profondamente convinto, che esprimo con la certezza di contribuire a fare gli interessi di tanta gente onesta e democratica, a fare gli interessi dei lavoratori, a difendere in questo momento la Costituzione della nostra Repubblica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Cherchi. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, poche parole per giustificare un voto contrario a questo disegno di legge di conversione del decreto-legge sul costo del lavoro, sul filo di ragionamenti già svolti da tanti altri colleghi e, presumibilmente, sul filo dei ragionamenti che verranno ulteriormente riproposti.

Sono ragioni che riguardano il merito e lo stretto contenuto del decreto-legge. Sono ragioni che riguardano il significato politico che si è venuto a sovrapporre sino a diventare soverchiante rispetto alle strette ragioni di merito contenute nel decreto-legge.

Per quanto riguarda le ragioni di merito, queste possono riassumersi sostanzialmente nella iniquità del provvedimento. Si opera, in sostanza, una grande ingiustizia verso i lavoratori: si taglia in maniera pesante la scala mobile e non si toccano gli altri redditi, né le rendite parassitarie del nostro sistema.

Inoltre, non hanno retto alla prova dei fatti, alla prova della sanzione legislativa le cosiddette contropartite contenute nel libretto pomposamente intitolato: «La politica dei redditi». Questo decreto-legge conserva dunque le caratteristiche di iniquità del primo provvedimento e conserva, ai fini della manovra economica, la caratteristica di sostanziale inutilità rispetto ai problemi veri e reali posti dallo zoccolo strutturale dell'inflazione del nostro sistema.

Tuttavia, esiste una differenza sostanziale tra l'attuale decreto-legge ed il primo. La battaglia condotta sul primo decreto-legge non è stata vana. La sua caduta infatti ha sanzionato la sconfitta di un progetto politico. Il dimezzamento temporale dell'intervento sulla scala mobile ha un significato che va al di là dello stretto dato periodico.

In realtà è stato scompaginato un disegno che andava sotto la denominazione del cosiddetto scambio politico centralizzato tra Governo, Confindustria e parti

sociali. Di questo c'è avvertenza — a nostro avviso — persino nelle dichiarazioni del presidente della Confindustria rese alle tre Commissioni di questa Camera che hanno esaminato in sede referente il decreto-legge in discussione; di questo c'è avvertenza nell'intervista rilasciata tre settimane or sono dal segretario generale della CISL, Pierre Carniti là dove, una volta che le sue parole vengono liberate dagli orpelli polemici, resta in sostanza la coscienza della sconfitta di un disegno tenacemente perseguito e sconfitto innanzitutto dalla mobilitazione dei lavoratori.

Qualche giorno fa il compagno Reichlin scriveva su *l'Unità* che si sarebbe dovuto cambiare ordine del giorno e, in effetti, una parte sostanziale del primitivo decreto-legge non esiste più nel secondo. Comunque andranno le cose, tra breve la mano ritornerà ai sindacati. Certo, del primitivo disegno sopravvive la parte che caratterizza il tratto di iniquità del provvedimento in esame: si poteva e si doveva aprire un confronto diretto a raccogliere le indicazioni provenienti dal mondo sindacale e capace di «svelenire» l'atmosfera politica.

Così non è stato; il relatore per la maggioranza ha aperto una serie di spiragli, il ministro Gorla ne ha chiusi alcuni, il ministro De Michelis, con uno zelo degno di miglior causa, li ha chiusi tutti. È così accaduto che sono rimasti fuori problemi come l'equo canone, la garanzia dei salari reali, il quarto punto di scala mobile, il recupero del grado di copertura di questa.

In realtà non si è trattato solo di un rigetto, al limite persino legittimo, ove una maggioranza fosse convinta di quello che fa; ma quello che è stato operato è qualcosa di più di un rigetto: a colpi di richieste di fiducia si è impedito di sottoporre al vaglio dell'Assemblea perfino gli ordini del giorno.

C'è chi si strappa le vesti in questi giorni allorché i comunisti sottolineano che la loro battaglia ha il significato più generale di difesa di regole fondamentali del sistema democratico: sono coloro che

teorizzano le minoranze modernizzanti, le élites che tutto hanno capito e che si sono sobbarcate la messianica missione di guidare il paese verso il XXI secolo. Eppure non tutto è inventato, non è un parto della fantasia la situazione che stiamo vivendo oggi. D'altra parte, non è un fatto consueto, né di ordinaria amministrazione, che i Presidenti dei due rami del Parlamento debbano intervenire a difesa della dignità di questo.

D'altronde, non solo di teorizzazioni dotte si tratta, né — se si preferisce — di chiacchiere da salotto: si è già passati alla pratica e si lanciano ammonimenti e messaggi verso la maggioranza, avvertendo che, dopo questo Governo, c'è il diluvio, e verso l'opposizione alla quale si ventila la possibilità che si sfascino le giunte di sinistra. In sostanza, si vuole per l'oggi il massimo di stabilizzazione, sino a ridurre il Parlamento ad una macchina per voti, e si minaccia per il domani il massimo di instabilità, del resto sul filo di quanto già sperimentato nella vicenda che ha portato alla fine anticipata della precedente legislatura.

Da tale impostazione politica deriva la situazione in cui ci siamo venuti a trovare; certo, non era questo il clima politico di cui avrebbe avuto necessità il paese, ma questo è il terreno di scontro che concretamente è stato imposto e su cui occorre misurarsi. Il «no» è già stato detto tante volte: è un «no» quindi contro ragioni di merito e contro ragioni politiche più generali (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciafardini. Ne ha facoltà.

MICHELE CIAFARDINI. Occupero solo pochi minuti per ribadire il voto contrario del gruppo comunista e mio personale alla conversione in legge del decreto-legge in esame. Che sia giusto e legittimo il nostro voto contrario lo testimoniano gli interventi degli oratori dei gruppi della maggioranza, soprattutto di quello socialista che, imbarazzato e titubante,

non riusciva a cogliere lo spirito nuovo che animerebbe questa maggioranza ed il Governo. Egli ha parlato di cecità rispetto a chi si oppone a questa forma di decisioni precise, rapide e nette; ha parlato di incertezze e difficoltà del Parlamento, dimenticando che — ad esempio — un progetto di legge importante per rinnovare l'Italia, per dare una prospettiva reale a quei giovani cui si vorrebbe dare l'illusione di poche migliaia di posti di lavoro con la manovra contenuta nel decreto-legge, quello di riforma della scuola media secondaria superiore incontra serie difficoltà nel suo iter: è di questi giorni la notizia che il presidente della Commissione pubblica istruzione del Senato si è dimesso, in tal modo denunciando gravi contrasti politici, non le difficoltà del Parlamento, poiché non si riusciva a condurre in porto l'esame di un provvedimento tanto importante, non di una «leggina» che non serve a niente.

Quello citato sarebbe invece un provvedimento, atteso da tutto il paese, attraverso il quale i giovani potrebbero avere realmente una qualificazione professionale e, di conseguenza, il nostro paese potrebbe guadagnare una proiezione reale nel mondo delle moderne tecnologie che non può essere propugnata solo a parole.

Probabilmente l'onorevole Artioli frequenta poco il mondo dei giovani, le università, le scuole e forse, come qualcuno ha detto, frequenta poco anche i negozi di generi alimentari, poiché non si accorge di quanto aumenti continuamente il costo della vita e come i poveri continuino a pagare sempre per i ricchi.

Riaffermo il mio voto contrario anche nella convinzione che la rissa già in atto, e di cui si sono avute le prime avvisaglie oggi in quest'aula, diventerà sempre più violenta nel corso della campagna elettorale e dopo le elezioni, quando si faranno i conti e magari questi non torneranno. I componenti della maggioranza, che oggi sembrano così solidali, diventeranno quelli di sempre, cercheranno di sbrinarsi a vicenda, scoppieranno le faide ed allora anche in questa Camera si capirà

quello che nel paese si è già capito, cioè che la nostra battaglia è servita a dare al paese, all'opinione pubblica, alla gente, un punto di riferimento certo per salvare le istituzioni democratiche, per dare una prospettiva credibile a chi crede ancora nell'onestà, nel progresso, nella giustizia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caprili. Ne ha facoltà.

MILZIADE CAPRILI. Signor Presidente, probabilmente basterebbe dire che voterò contro questo decreto-legge per gli stessi motivi illustrati dai deputati comunisti che sono finora intervenuti e che interverranno nelle prossime ore. Desidero allora aggiungere solo poche argomentazioni, anche perché il fatto che questo dibattito si svolga in buona parte in ore difficili, con scarsa affluenza in quest'aula, può far pensare a qualcuno che si possa svendere ciò che è successo in tutte queste settimane.

Credo che costituiscano titolo di merito non solo i «no» che abbiamo detto, non solo le proposte che abbiamo avanzato sulle scelte da compiere per l'economia del paese e, in particolare, sul tema dell'inflazione, ma anche l'aver cercato di dare espressione ad una parte rilevante della società italiana. Abbiamo cercato di mettere in primo piano tale società, la comprensione dei guasti e degli elementi negativi, ma anche, e nello stesso tempo, le forze produttive, le capacità tecniche e professionali disponibili ad un vero cambiamento. Eravamo e siamo convinti che ogni opera di miglioramento non possa che partire da qui.

Se ci si muove, invece, come ha fatto il decreto-legge, nel solco dell'aggravio delle contraddizioni e delle iniquità, non solo non si risana, ma si producono guasti ancora più gravi. È difficile — a nostro parere —, anzi è impossibile governare democraticamente l'economia senza e contro i lavoratori. E proprio questo si è cercato di fare con un decreto-legge, cui del resto non a caso da più parti si sono

riconosciuti significati politici negativi, aggiungo io, e solo scarsa o mediocre valenza economica. All'iniziativa dei gruppi parlamentari dell'opposizione di sinistra, per la verità, non sono mancati riscontri positivi ed un vasto consenso. L'onorevole Martelli però non siamo riusciti a convincerlo, e questo è francamente un grande assillo... Nel più volte citato articolo pubblicato sull'*Avanti!* di domenica, il vicesegretario del PSI, in puro spirito di servizio (come direbbe la democrazia cristiana) completa, se così si può dire, il pensiero del Presidente del Consiglio e segretario del partito socialista. Quest'ultimo infatti ha molto rimbrottato e la piazza e il Parlamento, come luoghi di dissenso rispetto alla politica del Governo. Martelli compie — come dire? — un passo ulteriore e, attraverso un processo estensivo, sostiene che quanto viene e verrà detto in Parlamento non mancherà di avere ripercussioni sulle residue esperienze di collaborazione unitaria tra i due partiti della sinistra. Talché — pensiamo noi — continuando di questo passo ci capiterà di dover affidare le nostre critiche ad anonimi ciclostilati, fatti girare magari con circospezione tra chi affolla i corridoi di Montecitorio.

Che dire poi, signor Presidente, del fatto che avremmo definito l'onorevole Craxi a tinte fosche, addirittura come un mostro ed un tiranno? Non è così. Il Presidente del Consiglio fa tutto da solo. Con rapidi e sapienti pennellate, in più occasioni, ha dipinto il suo autoritratto. Speriamo che sia ancora possibile e concesso di dire che questo autoritratto non ci piace. Od anche su questo qualcuno intende mettere la fiducia?

Ecco, signor Presidente, alle molte motivazioni sulla politica economica, sui rapporti di questo Governo con il Parlamento, sugli elementi negativi che la gestione di questo decreto-legge ha indotto nella stessa vita politica italiana, si sono aggiunti nelle ultime settimane elementi preoccupanti, in qualche caso anche più preoccupanti rispetto alla stessa struttura della democrazia nel nostro paese, allo stesso ruolo del Parlamento, e quindi al

ruolo dell'organo fondamentale della democrazia organizzata.

Ecco dunque le ragioni per dire «no», per dire che voterò contro la conversione di questo decreto-legge, per quello che afferma e per quello che in esso non è contenuto, in termini di risanamento e sviluppo economico, per i processi negativi che ha messo in movimento e per i metodi di governo che ha messo in luce (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceci Bonifazi. Ne ha facoltà.

ADRIANA CECI BONIFAZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò contro la conversione in legge del decreto-legge in esame, perché esso rappresenta un ulteriore attacco portato con mezzi di inaudita gravità ad una ipotesi evoluta e moderna di Stato sociale. Traggo fondamento per questo mio voto contrario su due valutazioni. Se infatti l'asse della politica economica di questo Governo, che va propagandando improbabili agganci a quello che viene definito il «treno della ripresa», è quello di dare risposte alla crisi attribuita all'affermarsi dello Stato del benessere, sostengo che in Italia tale Stato del benessere non è stato mai realizzato e che non esiste sufficiente consenso alle ipotesi proposte. Non è stato realizzato lo Stato del benessere perché migliaia di cittadini, decine di migliaia, vivono ancora con pensioni al di sotto del minimo vitale, perché non abbiamo strumenti efficaci per fronteggiare malattie, vecchiaia e disoccupazione e non destiniamo alle politiche sociali altro che somme irrisorie, le quali, calcolate in percentuale sul prodotto interno lordo sono le più basse rispetto al resto dell'Europa. Per cui si sappia — e lo sa il Governo — che tornare indietro in Italia significa una cosa diversa rispetto agli altri paesi, una situazione incompatibile con lo sviluppo di una società civile. Non comprendiamo infatti come si possa tornare indietro, oggi, a Napoli, nel Mezzogiorno intero, nelle tante sacche di persistente miseria

ed emarginazione, come si possa tornare indietro nei grandi bacini industriali in crisi. Di fronte a queste valutazioni, aggiungiamo che non abbiamo realizzato lo Stato del benessere, ma stiamo godendo in maniera distorta degli effetti che soggiacciono alla crisi dello Stato sociale. In maniera distorta, perché gli oneri fiscali hanno rispettato una definizione di classe, caricandosi solo sui lavoratori dipendenti; distorta perché abbiamo atteso l'emergenza delle nuove povertà per scoprire che nel nostro paese esistono ancora le vecchie povertà; distorta perché abbiamo prodotto gli strumenti per favorire l'intervento politico in campo sociale e poi li abbiamo resi asfittici, tagliando i fondi ai comuni ed alle regioni, penalizzandone l'autonomia di intervento e favorendo la crescita di un privato destinato, in questo specifico settore, ad aumentare soltanto le disparità sociali.

Il decreto-legge n. 70 aggiunge un altro pezzo di cosiddetto «rigore» a scelte che si richiamano ad iniquità sociale: taglia i salari, riduce gli assegni familiari, non promuove l'occupazione, non riforma il fisco, limitandosi ad effettuare un nuovo prelievo, quello di duemila miliardi sotto forma di *ticket* per i medicinali, introdotto con il nuovo prontuario. E lo fa — io dico — senza sufficiente consenso, con il metodo inaccettabile del decreto-legge e dei ripetuti voti di fiducia, ossia con il metodo dell'attacco alle istituzioni democratiche e dopo aver profondamente lacerato l'unità dei lavoratori.

Ed è questo il secondo motivo per cui voto contro. Perché se è vero che l'Italia è ancora lontana dall'aver realizzato lo Stato del benessere, è anche vero che gli anni della Repubblica democratica non sono passati invano. Sono stati in realtà anni di crescita, di avanzamento e di conquista. Ma tale crescita, tale avanzamento, tali conquiste sono stati realizzati non per scelte programmatiche dei vari governi, ma per una realtà ben diversa: per il peso delle lotte condotte dai lavoratori, per la capacità che hanno dimostrato le forze democratiche, interne ed esterne ai Governi, indipendentemente dai Go-

verni che esse hanno espresso, di ritrovarsi in un progetto di avanzamento e di conquista sociale.

Non di ritornare indietro abbiamo bisogno, non di adottare misure «crudeli ma necessarie», secondo l'espressione adottata dal sottosegretario per la sanità Romei, ma di interrompere l'attacco alle istituzioni democratiche e ritrovare il consenso delle classi lavoratrici.

Voto «no» alla conversione di questo decreto-legge per ragioni di merito e di metodo, nella profonda convinzione che senza consenso, senza democrazia non c'è progresso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Cerquetti. Ne ha facoltà.

ENEA CERQUETTI. Signor Presidente, voto contro la conversione di questo decreto-legge per ciò che è stato detto da tutti i colleghi e anche perché, in generale, credo — lo hanno detto in tanti — che occorra fermare, presso la Presidenza del Consiglio, un processo che, ad esempio, nell'ambito della Commissione difesa abbiamo già visto in atto, nei rapporti che si sono avuti tra Lagorio e il Parlamento; devo dire, pessimi rapporti.

Tutti noi sappiamo quanto giusta ed importante sia stata e debba essere l'aspettativa della gente quando, come nel caso specifico, un socialista diventa Presidente della Repubblica ed un altro socialista diventa ministro della difesa; infine, quando un altro socialista diventa Presidente del Consiglio. Quello che, per altro, occorre dire in modo chiaro è che così come Pertini sta facendo ed ha fatto il Presidente al di sopra delle parti — e nello stesso tempo il Presidente della Repubblica così come ci si sarebbe potuti aspettare da un socialista — Lagorio (prendo innanzitutto questo esempio) ha fatto il ministro della difesa proprio come non ci si sarebbe potuti aspettare da un socialista.

Ci aspettavamo, ad esempio, che Lagorio, nel rispetto degli obblighi della NATO, si collegasse comunque, quanto ad

iniziative politiche, alla socialdemocrazia europea ed esaltasse, così come chiedevamo e come dovrebbe essere tradizione del modo di sinistra di vedere le questioni della difesa ed il controllo parlamentare; esso, invece, ci ha risposto, insediandosi con il «reaganismo» più spinto, con il blocco di tutte quelle riforme che avevano avuto il via durante il periodo della solidarietà nazionale; riforme di cui il Presidente che mi ascolta era stato uno degli attori.

Lagorio ha altresì reintrodotta la discrezionalità della burocrazia militare nella gestione della politica di difesa, che tanti mali ha prodotto nel passato e che continua per certi versi a produrre. Lagorio ha introdotto un elemento aggiuntivo, quello del conflitto con la democrazia cristiana, in una sorta di affermazione verso la tecnostuttura militare che suonava così: «Ora che sono arrivato io, vi farò vedere come si fa a darvi tutto quello che la DC non è stata mai capace di darvi!» Questa sfida, questo atteggiamento nei confronti della DC gli ha fruttato, anche dentro l'apparato militare, una quantità di simpatie, di aspettative. Quante volte abbiamo sentito altissimi ufficiali, generali, parlarci bene dell'efficienza del nuovo ministro, della presenza fisica e della capacità di decisione del medesimo, se confrontato, dicevano loro, con certi «inverterbrati» democristiani!

È passato il tempo e che cosa è rimasto di questa immagine, di questo credito che Lagorio si era conquistato all'interno delle gerarchie? È passato il tempo ed è venuto in evidenza un guasto profondo costituito innanzitutto dalla contrapposizione a sinistra che Lagorio ha perseguito, poi dalla contrapposizione fra il ministro e le Commissioni difesa, quindi, come scia e residuo di un pessimo modo di impostare le cose, dal contrasto aizzato fra i militari contro il Parlamento e addirittura tra militari contro il Governo, come testimoniano le sortite del generale Santini poco prima di andare in pensione.

Abbiamo dunque pagato tutti un prezzo gravissimo per questo modo concreto di

operare dopo il superamento di un tabù, quello di un socialista alla difesa, un ministero considerato chiave e gestito poi con tali orientamenti.

Purtroppo noi vediamo oggi che con il superamento dell'altro tabù, quello di un socialista alla Presidenza del Consiglio, si sta verificando il ripetersi del copione di Lagorio. Craxi segue la medesima strada: abbiamo la rottura con le linee politiche della sinistra e con le organizzazioni di quest'ultima; abbiamo la sollevazione del qualunquismo contro il Parlamento; abbiamo la confusione degli equilibri e delle separazioni dei poteri costituzionali e abbiamo il conflitto con la stessa democrazia cristiana, là dove il Presidente del Consiglio dice ai ceti dominanti del nostro paese: «Ora vi faccio vedere io come si fa a mettere sotto i lavoratori!». Il decreto-legge di cui stiamo parlando costituisce questo tipo di testimonianza, una richiesta di credito, una sfida a quella mancanza di vertebre democristiane che già Lagorio nel passato aveva cercato di dimostrare.

Di questa rottura generale noi paghiamo già oggi le conseguenze e se le cose continueranno su questa china, continueremo a pagare un prezzo estremamente grave. È per questa ragione che noi non soltanto ci opponiamo alla conversione di questo decreto, contro la quale voteremo, ma come partito abbiamo già detto che questo Governo non è l'unico che possa essere espresso nella nona legislatura; che questo Governo presenta gravi elementi di pericolo; che esso è un nemico da battere, al di là di quello che dobbiamo ottenere sul decreto.

Occorre una inversione di tendenza. Abbiamo una campagna elettorale molto difficile. Il voto sul decreto-legge non è stato ancora dato, ma tutta la nostra attività di opposizione determinerà — almeno spero — la condotta, gli scopi, gli indirizzi della prossima campagna elettorale. Mi auguro che da momenti di tensione grave quali quelli in cui ci troviamo si possa passare ad una situazione di maggiore distensione e di accordi, che sono necessari — è stato invocato anche

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

qui da più parti — per poter uscire dalla crisi economica in modo equo e non iniquo, quale quello che ci è stato proposto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerrina Feroni. Ne ha facoltà.

GIAN LUCA CERRINA FERONI. Signor Presidente, è difficile ed anche inutile a questo punto del dibattito aggiungere nuovi argomenti a quelli già introdotti nel corso della discussione sul primo e sul secondo decreto: sarei costretto a ripetere. Mi limiterò pertanto a ricordare per titoli le ragioni del mio voto contrario.

Il decreto, quanto è avvenuto in queste settimane intorno e a causa di esso, denunciano un pericoloso e inquietante restringimento della democrazia parlamentare. Sul piano sociale questo insieme di atti costituisce non una ipotesi neutra, ma, al contrario, un pesante attacco al movimento operaio, con una massiccia operazione di redistribuzione del reddito a danno dei lavoratori e il tentativo di un controllo centralizzato della dialettica sociale.

Il ministro De Michelis, come abbiamo sentito, intende affidare alla storia il giudizio sulla manovra economica del Governo. Io per la verità ho sempre qualche timore di chi si affida così disinvoltamente alla storia. Pur ammettendo che il ministro De Michelis abbia con essa maggior confidenza di me, confido che i dati sull'inflazione ce li dia prima l'ISTAT, per quanto dissestato sia questo ente.

Il fatto è che il giudizio sulla manovra del Governo è politico e per questo non c'è bisogno della storia: il decreto potrà forse essere convertito, ma la strategia che vi è sottesa è destinata a fallire per la fragilità della sua base sociale e per la sua debolezza intrinseca. Nessuna prospettiva di cambiamento è possibile e realizzabile senza la parte più avanzata della borghesia produttiva e contro il movimento operaio; nessuna centralizzazione potrà semplificare la complessità sociale e pro-

duuttiva di una società, che ha bisogno per essere governata di maggiore democrazia e di maggiore diffusione di questa.

Il decreto-legge e la politica del Governo vanno in un altro senso, in senso opposto e contrario non solo agli interessi del movimento operaio, ma a quelli del paese, delle sue forze più dinamiche e vitali. Esse sapranno però giudicare: al paese passa ora la parola. Queste le ragioni di fondo del nostro dissenso e del mio voto contrario a questo decreto-legge e a questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Sospendo la seduta fino alle 8, che riprenderà con il seguito delle dichiarazioni di voto.

La seduta, sospesa all'1,50 di martedì 22 maggio 1984, è ripresa alle 8.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI**

**Annunzio
di proposte di legge.**

PRESIDENTE. In data 21 maggio 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

CURCI ed altri: «Disciplina delle attività di raccolta, lavorazione e vendita delle piante officinali e norme in materia di erboristeria» (1714);

BIANCHINI ed altri: «Integrazione alla legge 27 marzo 1952, n. 199, sull'ordine cavalleresco "al Merito del Lavoro"» (1715);

CRISTOFORI ed altri: «Modifiche all'articolo 9 del decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 79, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 1982, n. 54, recante disposizioni in materia previdenziale» (1716);

CRISTOFORI ed altri: «Abrogazione dell'articolo 19 della legge 30 marzo 1971,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

n. 118, concernente l'erogazione della pensione sociale da parte dell'INPS per alcune categorie di mutilati ed invalidi civili» (1717);

FIANDROTTI: «Modificazione dell'articolo 727 del codice penale concernente il maltrattamento di animali» (1718);

FALCIER ed altri: «Modifica degli articoli 8 e 9 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, relativa ai termini per la presentazione annuale della denuncia dei redditi» (1719);

IANNI ed altri: «Norme per la soppressione del Corpo forestale dello Stato e per il trasferimento del relativo personale alle regioni» (1720);

DE ROSE ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761, concernente lo stato giuridico del personale delle unità sanitarie locali» (1721).

Saranno stampate e distribuite.

Ritiro di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Il deputato Servello ha chiesto, anche a nome degli altri firmatari, di ritirare la seguente proposta di legge:

SERVELLO ed altri: «Norme per la regolamentazione della sperimentazione medica sugli esseri umani e sui vertebrati» (1457).

Questa proposta di legge, pertanto, sarà cancellata dall'ordine del giorno.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Canullo. Ne ha facoltà.

LEO CANULLO. Come ella sa, signor Presidente, ognuno di noi appartenenti al gruppo parlamentare del PCI ha deciso di fare, a' termini di regolamento, una di-

chiarazione di voto. Lo facciamo non solo per svolgere una sia pur legittima azione ritardatrice ai fini della conversione in legge del decreto che stiamo esaminando: la scelta di parlare per dichiarazione di voto di ciascuno di noi scaturisce soprattutto dalla necessità di sottolineare col maggiore rigore e persuasione possibile la gravità dell'atteggiamento assunto dalla maggioranza nel corso del dibattito in Assemblea.

Si è manifestata in questo dibattito, da parte della maggioranza, una aperta insoddisfazione verso il confronto, il dialogo, la discussione. Il Governo ha messo in atto una vera e propria manovra ostruzionistica nei confronti del Parlamento attraverso la richiesta di ripetuti voti di fiducia. Vogliamo, con le dichiarazioni di voto, denunciare l'arroganza e la prevaricazione come scelta politica del Governo, a cui ha fatto da supporto una maggioranza più o meno convinta, ma acquiescente e silenziosa. La maggioranza governativa non ha voluto nemmeno dare una risposta plausibile alle richieste di forze sindacali, in particolare della CISL e della UIL, che hanno tenacemente difeso la scelta del decreto, chiedendo però talune modifiche considerate ragionevoli in sede di esame nella Commissione bilancio della Camera.

Le ragioni del nostro «no» a questo decreto sono molteplici e sono state ampiamente illustrate dal segretario del partito Berlinguer, dall'onorevole Napolitano, nostro capogruppo, e da decine e decine di altri colleghi. Desidero però, in questa breve dichiarazione di voto, soffermarmi in particolare su alcune di esse, che appaiono, a mio giudizio, di particolare gravità. La prima è questa: colpisce il fatto che la maggioranza si sia comportata ed abbia agito come se non vi fosse stato un primo decreto-legge, fatto decadere dalla dura opposizione nel Parlamento e nel paese. La maggioranza ha negato nel primo decreto la validità delle proposte di modifica avanzate, ed è stata poi costretta, invece, a presentare parziali modifiche nel decreto-bis.

Uno dei punti più significativi di tali

modifiche è la liquidazione della prede-terminazione annuale della scala mobile, conquista fondamentale del movimento sindacale italiano per tutelare il potere d'acquisto dei salari e degli stipendi. Dopo aver modificato in modo assolutamente insufficiente il primo decreto, il Governo si è arroccato a difesa del decreto-bis, respingendo tutti gli emendamenti significativi che interpretavano, spesso alla lettera, la richiesta dei sindacati confederali. Eppure l'esperienza del primo decreto avrebbe dovuto far riflettere, ma così non è stato; e vedremo poi quali potranno essere le conseguenze di una eventuale conversione in legge del decreto così com'è oggi. Si è voluto tornare al decreto, sia pure modificato, malgrado la mancanza di consenso di una componente fondamentale del movimento sindacale, violando l'autonomia contrattuale e tagliando per legge, per la prima volta, i salari.

Ma c'è di più. La maggioranza governativa non ha colto nemmeno il valore della ricomposta unità della CGIL, voluta e ricercata con tenacia e rigore dalle componenti comunista e socialista del più forte sindacato italiano. L'unità della CGIL è stata possibile sulla base di una richiesta precisa: il reintegro del livello della scala mobile precedente al decreto, al fine di poter contrattare nel settore pubblico e privato la riforma del salario partendo dalla necessità di coprire con la scala mobile il potere di acquisto dei salari e degli stipendi più bassi, e per affrontare i temi decisivi della valorizzazione della professionalità e dell'incentivo necessario per lo sviluppo della produttività. Questa posizione, che va sotto il nome di posizione Lama-Del Turco, se accolta avrebbe fatto superare o accantonare la delicata questione relativa all'autonomia contrattuale rispetto alle leggi dello Stato; avrebbe in sostanza realizzato la condizione base per far accettare il provvedimento governativo anche alla CGIL.

Non si è voluto accogliere tale proposta nemmeno come un atto distinto rispetto al decreto, ma politicamente vincolante per il Governo in relazione alla pros-

sima trattativa per i rinnovi contrattuali del pubblico impiego.

Con il decreto ci troviamo di fronte ad una manovra economica non solo a senso unico, e perciò profondamente iniqua, perché colpisce esclusivamente i lavoratori dipendenti, ma inefficace. Ormai tutti i dati evidenziano che si supererà in questo anno il tetto del 10 per cento e tutti i calcoli indicano che la riduzione del costo del lavoro, se si approvano i contenuti del decreto, sarà irrilevante, e che le questioni essenziali per ridurre l'inflazione sono ben altre. Vengono tagliati così quattro punti di scala mobile; non c'è alcun impegno vincolante per il reintegro dei punti di scala mobile ai fini della trattativa per la riforma del salario; non c'è, nel decreto, il blocco dell'equo canone, che tutte le organizzazioni sindacali avevano chiesto.

Il Governo però afferma — e lo ha detto il ministro del lavoro De Michelis — che farà, provvederà, prenderà impegni per il prossimo futuro. Ma la certezza di misure eque, che poteva venire solo dalle modifiche del decreto, non si è voluta dare; mentre l'unica certezza che rimane, ed è già operante, è quella relativa al taglio dei salari. Con questo tipo di decreto si riapre nel paese uno scontro sociale acutissimo. È di questi giorni l'annuncio di una serie di scioperi regionali e provinciali indetti dalla CGIL, con una piattaforma definita e compiuta, che riguarda non soltanto la difesa del salario e la lotta contro il decreto-bis, ma essenzialmente i problemi dell'occupazione, degli investimenti e del Mezzogiorno.

Le stesse altre confederazioni, pur non aderendo agli scioperi della CGIL, hanno assunto un atteggiamento di vigile attesa e di critica, che tradisce l'imbarazzo di dover dire «sì» ad un decreto che ignora gran parte delle richieste ritenute indispensabili dalla CISL e dalla UIL. Lo stesso Carniti, fautore dell'approvazione del primo decreto senza modifiche, e che ha aspramente polemizzato con la CGIL e con il partito comunista italiano, minaccia oggi di far scendere in campo l'organizzazione della CISL se — cito le sue

parole — «dovessero passare in cavalleria le soluzioni definite con l'accordo del 14 febbraio».

Di fronte agli sforzi unitari della CGIL, al riavvicinamento tra le confederazioni, alla volontà comune di riaprire il fronte dell'iniziativa non solo per la difesa del salario, ma per dare lavoro ai giovani, per la riforma fiscale e delle pensioni, per lo sviluppo produttivo, abbiamo avuto da parte del Governo un testardo, rigido atteggiamento di preclusione, che non potrà non avere profonde ripercussioni tra i lavoratori, accentuando divisioni ed esasperazioni.

Io voglio rivolgermi — anche se il disinteresse con il quale è stato seguito questo dibattito in Assemblea sarebbe tale da impedire ad ognuno di noi di tentare di affrontare un dialogo con i colleghi delle altre parti politiche — ai compagni socialisti, agli amici democristiani e di altri partiti che, come me, hanno una storia ed una formazione sindacale, per domandare loro se sia possibile accettare una linea del Governo che esaspera ed accentua le divisioni sindacali, che mette in difficoltà il movimento dei lavoratori e che, in sostanza, fa riaprire una vertenza, all'interno della classe operaia nelle aziende, esasperata e di difficile soluzione.

Ecco perché, da parte nostra, vi è un atteggiamento coerente con la posizione assunta nella battaglia sul primo decreto, cioè l'atteggiamento di combattere questo tipo di provvedimenti del Governo, che, appunto, esasperano le divisioni tra i lavoratori, che non introducono alcun elemento valido di lotta all'inflazione e che, anzi, esasperano ancora di più la situazione politica e sindacale. È per questo che diciamo «no» al decreto e per questo ci auguriamo che la battaglia continui al Senato e nel paese, per affossare definitivamente un decreto da noi ritenuto pericoloso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferrara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FERRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il mio voto finale sul disegno di legge di conversione del decreto-*bis* sul taglio della scala mobile è contrario, né può essere diversamente. Questa mia dichiarazione, d'altra parte, è coerente con le motivazioni che ho esposte nelle Commissioni e in questa Assemblea. Sono le stesse motivazioni — perché identica è la sostanza del provvedimento — che ebbi modo di esporre allorché si discusse il decreto del febbraio di quest'anno. Certo, quello era più grave, più incisivo, per misure e quantità di effetti, rispetto a quello che è oggi in discussione. Ma si tratta sempre di effetti negativi, che decurtano salari e stipendi di 15 milioni di cittadini italiani.

Voterò contro questo disegno di legge, signor Presidente, perché la decurtazione dei redditi dei lavoratori dipendenti è inutile oltre che ingiusta; è influente per una politica economica volta al rientro dall'inflazione.

Il primo decreto e questo decreto-*bis* non sono altro — lo sappiamo tutti — che un fatto simbolico, visto che ormai la politica è diventata, per mano, per testa, o anzi per i muscoli del Presidente del Consiglio, un fatto di simboli, di segnali. Io dico che voterò contro questo decreto-legge anche per queste ragioni, perché questo decreto definisce una concezione della politica, una visione dei rapporti tra le classi, un'interpretazione del potere realmente conferito, un uso degli strumenti normativi inaccettabile, pericoloso e disastroso. L'illegittimità costituzionale di questo decreto l'abbiamo dimostrata con decine di argomenti, con motivazioni non contestate, contraddette, certo, da qualcuno, ma con espressioni solo apodittiche, talvolta anche gridate, solo perché il tono forte, la forza muscolare della voce si sperava che riuscisse a coprire o a sopprimere la mancanza di motivazioni serie a favore della scelta governativa.

Dobbiamo in questo momento ribadire che il decreto — anche questo decreto, pur se siamo riusciti a fare in modo che il Governo attenuasse, questa seconda volta,

gli effetti concreti della sua pretesa e proterva insistenza di regolare autoritativamente i rapporti contrattuali — viola una pluralità di principi costituzionali, incide gravemente e comprime diritti sacrosanti, quali l'uguaglianza di trattamento, la retribuzione dignitosa e adeguata alla quantità e alla qualità delle prestazioni, il diritto alla libera contrattazione sindacale collettiva, il diritto allo sciopero contrattuale, il principio, posto in Costituzione, dei limiti alla legge formale ordinaria, nonché il principio costituzionale dell'articolo 81.

Signor Presidente, noi in questo momento dobbiamo ripetere, ribadire e riaffermare la validità di questi principi. Lo facciamo con la consapevolezza di una battaglia che non sappiamo che esito potrà avere, ma lo facciamo perché, per lo meno, da questa parte, dall'opposizione di sinistra, i principi della democrazia devono essere difesi fino in fondo, chiamando a raccolta l'opinione pubblica ed i cittadini democratici, perché sia possibile ovunque, attraverso tutti gli strumenti della legalità democratica, far sì che questi principi vengano riaffermati, contro la proterva volontà del Presidente del Consiglio e del Governo.

Il decreto — qualcuno lo ha detto poc'anzi ed io stesso lo ripeto — è il simbolo della capacità di un Presidente del Consiglio (che continua a chiamarsi socialista) di rompere l'unità sindacale, di logorare i rapporti a sinistra, di deteriorare il tessuto democratico del paese, lacerando la stessa trama della dialettica democratica in Parlamento. Il decreto è il simbolo del «craxismo», questa cattiva copia di politiche di uomini forti, o anzi di capi sostanzialmente deboli, che ricercano il compenso alla propria debolezza e alla propria incapacità nella voce grossa, nella disinvoltura per le regole, nel disprezzo per la democrazia e le sue istituzioni, come d'altra parte questo Presidente del Consiglio si incarica di dimostrare ogni giorno, con i suoi discorsi al congresso socialista, con le dichiarazioni che sembrerebbero smentire quelle sue espressioni, ma che invece le confer-

mano, come è dimostrato dal fatto che ieri il Presidente del Consiglio non mi risulta che abbia votato la fiducia e che sia stato presente in quest'aula. Questo è il senso del Parlamento che ha il Presidente del Consiglio di una Repubblica democratica e parlamentare! Questo Presidente del Consiglio ha ottenuto il blocco del Parlamento su un decreto che è il concentrato dell'insipienza del Governo. L'ingovernabilità vera di questo paese è sempre stata incarnata dalla incapacità di comprendere i problemi reali e le cause reali dell'inflazione; inflazione che non è affatto toccata dal decreto e che dimostra di avere una sua dinamica del tutto autonoma rispetto al primo ed al secondo decreto-legge.

Collegli della maggioranza, signori del Governo, avete rifiutato il confronto che noi vi abbiamo offerto con molta lealtà, forza e convinzione. Lo avete rifiutato perché, con ogni probabilità, eravate convinti di non riuscire a resistere alle nostre argomentazioni. Sapevate — o sapevano i vostri *leader* — che le nostre argomentazioni erano serie e valide ed avrebbero perciò certamente convinto i deputati della maggioranza, una volta liberati dalla disciplina assurda di una coalizione che fa acqua da tutte le parti. Una coalizione che ogni giorno dimostra — ieri lo ha dimostrato tre volte — di non essere solida e neppure convinta per ragioni di necessità. Ieri, infatti, non c'eravate. E questo non perché siete degli irresponsabili, bensì perché non sentivate ieri come non sentite oggi e come ci auguriamo non sentirete domani il vincolo di maggioranza che vi potrebbe imporre di votare per un decreto assurdo che rappresenta solamente lo strumento di una lotta senza costruito e senza presupposti razionali e logici; la lotta di una persona contro i lavoratori, contro una parte consistente e reale di questa Camera, contro una parte di una stessa maggioranza.

Avete avuto paura del confronto, avete preferito alle buone ragioni dell'opposizione la decisione e la caparbia del Presidente del Consiglio. Non avete voluto misurarvi in termini di confronto, avete

voluto fuggire. Ci auguriamo che questo non accada domani. Si dirà che ciò significa fare appello ai franchi tiratori, ma vi sono dei momenti nella vita delle istituzioni in cui la segretezza del voto è — essa sì — garanzia della libertà del voto.

Questo potrebbe essere il momento in cui questa Assemblea, utilizzando la libertà di voto di ciascun parlamentare, potrebbe dimostrare di essere all'altezza della crisi istituzionale determinata da un Presidente del Consiglio e da un Governo, rispondendo a questa crisi con un atto di coraggio, onestà e libertà, votando contro la conversione in legge del decreto n. 70, così come noi dell'opposizione ci impegnammo a fare, così come ci auguriamo domani farà l'intera Assemblea, per restaurare la legalità repubblicana di fronte ai tentativi di spezzarla (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente ed all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chella. Ne ha facoltà.

MARIO CHELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come hanno già dichiarato tanti altri deputati del mio gruppo, anch'io voterò contro la conversione del decreto-bis anche se gli effetti negativi di questo provvedimento sono mitigati, rispetto a quello precedente, dalla sua ridotta efficacia nel tempo.

La riduzione degli effetti dannosi è stata possibile grazie alla lotta dei lavoratori ed alla energica azione parlamentare svolta da noi e dalle altre forze della sinistra, ma le caratteristiche del decreto-bis rimangono fortemente negative.

Anche il secondo provvedimento, infatti, come il primo, presenta aspetti di anticostituzionalità più volte richiamati nel corso del dibattito, colpisce a senso unico e rappresenta un atto profondamente lesivo delle prerogative del Parlamento; anzi, dal modo come si è sviluppata la discussione, prima in Commissione e poi in Assemblea, sembra a noi che sia venuta ancora più emergendo la

volontà politica del Governo e la vera sostanza politica del provvedimento.

Non sono stati accettati gli emendamenti che tendevano a superare la logica del puro e semplice taglio dei punti della contingenza — ad esempio l'emendamento che proponeva il blocco dell'aggiornamento dell'equo canone previsto per agosto e quello che proponeva la proroga dei contratti per i locali sede di attività commerciali o artigianali — e neppure la proposta distensiva ed unitaria, avanzata dall'intera CGIL, per il ripristino, come base di calcolo della contingenza, del volume di salario preesistente al taglio. Non si sono volute accogliere neppure altre proposte che avrebbero potuto aiutare un processo di ricomposizione unitaria delle varie componenti sindacali, come quella del recupero fiscale e del quarto punto di contingenza sottratto ai lavoratori.

Niente di tutto questo è stato accettato e con questo diniego si è voluto accentuare il carattere della manovra politica incardinata sul decreto; una manovra di rottura tra le forze di sinistra e tra i sindacati, una manovra politica pretestuosa per portare un attacco al Parlamento, alle sue regole, alle sue prerogative, al suo funzionamento.

Sono stati reiterati i voti di fiducia per ingabbiare la stessa maggioranza, per mettere il Parlamento alla frusta, per umiliarlo, per proseguire anche in questo modo l'opera di dileggio e di disprezzo iniziata da qualche tempo fuori dalle aule parlamentari — magari nel Transatlantico — ad opera del Presidente del Consiglio.

Se così stanno le cose, onorevoli colleghi, non posso che ripetere che a questo punto non bastano parole o atti pur importanti e significativi, come l'articolo apparso giorni fa su *La voce repubblicana* in cui si affermava l'esistenza di limiti invalicabili nelle polemiche sulla funzionalità del Parlamento, o come il gesto solidale che Giorgio La Malfa ed altri parlamentari della maggioranza hanno compiuto in occasione del dibattito sulla P2 nei confronti di coloro che hanno difeso con vi-

gore le prerogative del Parlamento e della Commissione parlamentare di inchiesta, vulnerate dalla sfrontatezza ricattatoria di un ministro che risulta essere iscritto alla P2 e da chi a questo ministro ha voluto manifestare piena solidarietà e comprensione.

Non bastano questi atti, onorevoli colleghi, se essi appaiono più l'eccezione che la regola, se, all'articolo sul giornale del partito repubblicano ed al gesto di Giorgio La Malfa ed ai tanti applausi partiti, anche dai banchi della maggioranza, fanno poi seguito dichiarazioni di voto come quelle che abbiamo sentito, come la singolare dichiarazione di voto dell'onorevole Battaglia a favore della fiducia sul maxi ordine del giorno durata mezzo minuto, quasi che l'abuso della decretazione d'urgenza, accompagnato dall'uso continuato del voto di fiducia, non tagli ogni vera possibilità di confronto e discussione, non tronchi la libera dialettica che deve svilupparsi in questa aula e non costituisca anch'esso un attacco pesante e grave alla funzionalità del Parlamento, che in tal modo viene ridotto al ruolo di «schiaccia bottoni» o, come ha detto una volta il Presidente del Consiglio, al ruolo di colui che mette il timbro. Egualmente non si vede sufficiente coerenza tra i non pochi, nella maggioranza e nella democrazia cristiana, che in questi giorni hanno manifestato, con scritti, con la parola e con gli atteggiamenti, viva preoccupazione per il degrado del dibattito politico e per la pericolosa inclinazione a non vedere il confine tra autorevolezza e autoritarismo, così come ha scritto Paolo Cabras su *Il popolo*, che si sta manifestando sotto l'etichetta della cosiddetta democrazia governante, se poi queste sincere espressioni di fede democratica portano nei fatti ad accettare gli effetti patologici di un decisionismo che tende a soffocare il confronto e il dibattito politico.

Le incoerenze, onorevoli colleghi, sul terreno della vigile difesa delle istituzioni democratiche, a cominciare dalla difesa delle prerogative e della sovranità del Parlamento, potrebbero anche avere un ruolo nefasto sull'avvenire della demo-

crasia nel nostro paese. Facciamo attenzione dunque, onorevoli colleghi, se, come si suol dire, il gioco valga la candela, se esista cioè un calcolo politico per il quale valga la pena di annebbiare il ruolo delle istituzioni democratiche. Noi comunisti riteniamo di no ed anche per questo abbiamo portato avanti la nostra battaglia così decisa contro il decreto, senza prestarci ad alcun ricatto politico. Naturalmente ci auguriamo ed auguriamo anche alla maggioranza che quelle forze che al suo interno hanno voluto esprimere con i loro atteggiamenti, i loro applausi, le loro dichiarazioni di consenso verso la nostra decisa opposizione si comportino con altrettanta coerenza (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cardinale. Ne ha facoltà.

EMANUELE CARDINALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, intendo anch'io usufruire della facoltà di dichiarare il mio voto sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 70 che, in buona sostanza, reitera il decreto-legge n. 10 del 14 febbraio scorso, decaduto perché trascorsi i termini costituzionali grazie alla nostra decisa e ferma opposizione.

La facoltà di dichiarare e motivare il mio voto mi viene dal regolamento di questa Camera che sempre più in questi ultimi tempi è invece oggetto degli strali del Presidente del Consiglio che, impegnato come è a mascherare la sua incapacità di governare, forse per inesperienza, addebita gli insuccessi o le colpe dei mancati successi e i ritardi dell'azione di Governo a questo regolamento oneroso, eccessivamente garantista dei diritti delle minoranze, accusando l'opposizione di sinistra di farne un uso nefasto. Non un cenno, per contro, all'uso ed all'abuso del ricorso alla posizione della questione di fiducia che non a noi, ma alla stessa maggioranza, ha impedito di esprimersi nel merito di questo provvedimento. Si vede

che questo Presidente del Consiglio, interpretando il nuovo ruolo, ha dimenticato troppo presto, purtroppo, atteggiamenti e comportamenti suoi e del suo partito in un passato anche non lontano.

Non siamo certo per l'immobilismo, per la stasi, per un'opposizione preconcetta alle possibili modifiche: siamo invece per i cambiamenti migliorativi; però diffidiamo dei trasformismi di comodo, funzionali a propri disegni ed interessi; soprattutto siamo contro la modifica delle regole del gioco a gioco avviato.

Per queste ragioni, signor Presidente, non intendo rinunciare a questo mio diritto, a questa democratica possibilità, che mi viene offerta dal regolamento, di esprimere il mio giudizio di merito sul disegno di legge di conversione del decreto che ci accingiamo a votare e che mi auguro venga respinto. Esso, infatti è in buona sostanza la ripetizione dell'altro decaduto, anche se vi è stata introdotta qualche pur essenziale modifica — e lo abbiamo doverosamente rilevato — in particolare per quanto riguarda la riduzione da un anno a sei mesi degli effetti della predeterminazione degli scatti di contingenza da erogare ai lavoratori dipendenti; esso, però, lascia intatta la ferita apertasi nei rapporti e nella contrattazione tra le parti sociali con la predeterminazione centralizzata degli incrementi salariali e l'imposizione per decreto di norme in una materia sempre lasciata alla libera contrattazione tra le parti, ignorando la ferma opposizione della maggior parte dei lavoratori e della confederazione più rappresentativa.

D'altra parte, questo provvedimento, pur essendo stato sbandierato artatamente come provvedimento antinflazione, non affronta né tanto meno risolve il problema vero della lotta all'inflazione, intervenendo sui fatti strutturali che ne stanno alla base, come il debito pubblico, il disavanzo, la dipendenza stretta della nostra economia dal dollaro. Esso, accertata e dimostrata la scarsa e limitata efficacia del contenimento dei prezzi, si limita all'odioso taglio di ben quattro punti di contingenza, uno in più del previsto.

Un'altra tassa fissa sui salari già decurtati nel loro reale potere d'acquisto da un grado di copertura parziale e da un drenaggio fiscale inesorabile e inevitabile. E ciò mentre il Governo mostra un lassismo — questo sì schifoso e ributtante — verso tanti evasori. Da qui si ricava quanto poco equilibrati siano questo Governo e tutta la sua manovra economica. Altro che politica dei redditi! Questa è ben altra cosa!

Siamo di fronte soltanto ad un intervento sui salari, ritenuti responsabili della scarsa concorrenzialità dei nostri prodotti sui mercati esteri, del permanere dell'inflazione a livelli elevati, superiori di alcuni punti alla media europea. Su tutti gli altri punti della manovra poi si vedrà: non viene detto altro. Ecco la politica dei due tempi ed anche dei due pesi e delle due misure e del senso unico che fa pagare i costi della crisi sempre alle stesse categorie, segnatamente a quelle a reddito fisso e meno abbienti. Ecco l'odiosità di questo decreto-legge, ecco tutti i nostri tentativi per modificarlo prima con gli emendamenti e poi impegnando il Governo con gli ordini del giorno ad una più equilibrata politica economica.

Il Governo invece si è mostrato sordo a qualsiasi richiamo, a qualsiasi appello, a qualsiasi pur valida considerazione. Alle nostre proposte emendative, alla nostra richiesta di impegno su punti essenziali e qualificanti della manovra economica, il Governo ha risposto con la richiesta di voti di fiducia a raffica che hanno troncato ogni possibilità di discussione, di confronto nel merito, ogni possibilità di miglioramento del provvedimento. Altro che ostruzionismo comunista o della sinistra! Bisogna parlare invece di ostruzionismo del Governo, di espropriazione del Parlamento, dei suoi diritti-doveri di discutere e votare gli emendamenti per migliorare il provvedimento e di «ingessatura» della maggioranza, sintomo di una debolezza intrinseca, direi costituzionale, di questo Governo. Un Governo che non è più in grado neanche di prendere impegni, che ricatta con la posizione della questione di fiducia la sua stessa maggioranza, è destinato ad avere vita breve. Io

sono per risolvere subito il problema, sono per l'eutanasia. Facciamo presto, colleghi della maggioranza, a buttarlo giù questo Governo, così arrecherà meno danni possibili alla nazione tutta.

Sono tanti i segni di insofferenza in ampi strati della maggioranza ed anche di pratica difficoltà. Lo si è visto nelle Commissioni riunite ed anche qui in Assemblea quando, di fronte ad alcune aperture a discutere e a disponibilità a modificare il decreto-legge da parte di alcuni esponenti di alcuni settori della maggioranza, il Governo è intervenuto con la sua scure a troncare ogni discussione, ad impedire ogni possibile modifica, facendo violenza alla sua stessa maggioranza con due atti gravi: due voti di fiducia in appena quarantotto ore. L'ultimo addirittura su un ordine del giorno della maggioranza, che però risulta mutilato di una parte essenziale con il primo voto di fiducia, che ha precluso la votazione dei nostri emendamenti che prevedevano i medesimi miglioramenti, vale a dire i recuperi fiscali e parafiscali qualora le retribuzioni risultassero inferiori al tasso medio annuo effettivo di inflazione. È questa la dimostrazione pratica della giustizia ed essenzialità delle nostre proposte di modifica.

Vorrei proprio sapere cosa diranno i partiti della maggioranza ai lavoratori, nelle fabbriche e nelle piazze, come spiegheranno il fatto di non essere riusciti a strappare al Governo nemmeno l'impegno del recupero (o meglio a farselo confermare, visto che esso era già previsto nel protocollo d'intesa). Continueranno a bleffare, non dicendo ancora una volta la verità? Andremo noi a dir loro la verità!

Mi avvio rapidamente a concludere, signor Presidente, non senza aver prima richiamato su un punto l'attenzione dei colleghi della maggioranza, purtroppo assente e assenteista. Questo decreto-legge, sia nella prima che nella seconda edizione, pur riveduta e corretta dopo una lunga battaglia, ha creato nel paese molti più danni di quanto non si pensi, ha prodotto lacerazioni e rotture nel mondo sindacale, ha esasperato i rapporti politici

tra i partiti, ha generato tensioni nel paese, nelle fabbriche, nel momento in cui, proprio in vista di una possibile ripresa, sarebbe stato necessario un clima politico più sereno, più disteso, ed uno sforzo più solidale.

Per questo vi invito, colleghi: bocchiamo definitivamente questo decreto-legge, non perdiamo altro tempo. Toglieremo così di mezzo un qualcosa di molto ingombrante, che continuerà a pesare nei rapporti politici, sindacali e tra le parti sociali. Ripristiniamo in pieno le prerogative del Parlamento, maggioranza compresa, che ben quattro voti di fiducia hanno praticamente annullato, per affrontare in un'atmosfera più costruttiva i tanti problemi — significativi ed importanti — della complessiva manovra di politica economica e sociale.

Diciamo però al Governo che deve imparare ad essere meno pervicace e un po' perspicace e, al Presidente del Consiglio, di acquisire un po' di arte di governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pollice. Ne ha facoltà.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, stiamo arrivando alla fine di questa lunga battaglia politica, una battaglia che ha dimostrato chiaramente al paese da chi e come siamo governati. Una lunga battaglia politica che, per noi, è stata esaltante: siamo riusciti — e con noi tutta la sinistra — a mettere con le spalle al muro un Governo che ha dimostrato tutta la sua arroganza, un Governo che ha dimostrato ai cittadini italiani come si deve governare.

Questa è la morale di fondo dopo tanti anni di lotta politica dentro e fuori dal Parlamento. Certo — scusate l'espressione — ci sono stati dei morti e dei feriti, però si sono poste le condizioni perché questa battaglia possa riprendere; anzi riprenderà senz'altro nel paese, poiché le avvisaglie già ci sono.

Dal punto di vista istituzionale, e quindi dal punto di vista parlamentare, il Go-

verno ha dimostrato la sua debolezza: ha risposto alle argomentazioni, alla dialettica, allo scontro politico con quattro voti di fiducia, che la dicono molto lunga e spiegano come questo Governo non si fidasse, non tanto del Parlamento, quanto della sua stessa maggioranza. E queste affermazioni sono state fatte a più riprese dai rappresentanti della maggioranza; lo abbiamo verificato nel momento in cui l'opposizione di sinistra ha ritirato i numerosissimi emendamenti: tutte le scuse che erano state addotte per giustificare il voto di fiducia si sono dimostrate prive di fondamento.

In realtà questo Governo è lacerato dalle sue contraddizioni, dalla sua logica e, proprio per questo, doveva porre la questione di fiducia e quindi doveva porre il Parlamento, per ben quattro volte, sotto la doccia fredda di un atto che impedisce discussione, dialettica, confronto.

Si tratta allora di una irresponsabilità di fondo, perché da una parte c'è il paese reale, con i suoi problemi quotidiani sempre più gravi e sempre più irrisolti, dall'altra un Governo che pensa soltanto ai suoi problemi, e lo fa in modo arrogante. Lo abbiamo visto ieri nel momento in cui si è votata la fiducia e si è passati alla discussione dei restanti ordini del giorno: il Governo e la sua maggioranza sono mancati alla prova. Non solo, ma si è rimproverata l'opposizione di essere venuta meno nel momento del voto.

Questa è una vicenda molto indicativa, che la dice lunga su come si intenda governare in futuro. Ma queste discussioni di ordine procedurale ci hanno fatto dimenticare (e molto spesso ci fanno dimenticare) cosa c'è al fondo di tutto: una manovra tesa a tagliare i salari, spacciata per una buona manovra antinflazionistica. Penso che i lavoratori sapranno giudicare questa faciloneria, ed io sono convinto che lo sapranno fare anche alle prossime scadenze che, essendo purtroppo su temi elevati, mistificheranno un po' lo scontro, ma che certamente rappresenteranno un momento di verifica reale.

Quel che più conta, tuttavia, è che i lavoratori hanno già cominciato a rispondere con iniziative e con lotte. Sono già iniziate e sono preannunciate lotte in tutto il paese: esse comporteranno duri sacrifici, perché scioperare in un momento così difficile è certamente meritevole. Tuttavia gli scioperi che si sono avuti nel nord e che sono preannunciati in tutto il paese, gli scioperi che, a partire proprio da questa settimana, investiranno tutte le regioni, dimostrano il giudizio che i lavoratori hanno dato su questo decreto-legge.

Quale obiettivo intendono perseguire i lavoratori con questi scioperi? Intanto faranno di tutto per annullare gli effetti negativi del provvedimento; faranno lotte aziendali, porteranno avanti iniziative in ogni singola fabbrica, insomma tenteranno di recuperare ciò che il Governo ha tolto loro. Ma anche noi faremo in modo che ai lavoratori siano riconosciuti i loro diritti; ad esempio, intenteremo cause per il recupero dei punti di contingenza tagliati e le aziende, prima o poi, dovranno restituirli. Ieri abbiamo presentato in tribunale una istanza in tal senso.

Noi sosteniamo le ragioni dei lavoratori, soprattutto in relazione alla violazione dell'articolo 77 della Costituzione contenuta nel decreto-bis che, all'articolo 4, fa salvi gli effetti del primo decreto.

Con questa azione, per esempio, di tipo legislativo intendiamo fare un affondo e quindi recuperare il salario che è stato decurtato ai lavoratori. Che cosa dobbiamo dire? Non vi bastano i tre milioni di disoccupati che ci sono nel paese, non bastano questi dati allarmanti che fanno tornare indietro il paese di molti anni, di molti decenni (sembra di leggere i bollettini del dopoguerra)? Non bastano le centinaia di migliaia di lavoratori in cassa integrazione che ci sono nel paese? Tutti ormai sanno che questi sono alla vigilia del licenziamento. Non sono sufficienti le disagiate condizioni di centinaia di migliaia di cittadini e di lavoratori italiani per dire come è pesante la situazione e come è stata ed è sbagliata la scelta che avete fatto con il decreto-legge, cosiddetto

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

antinflazione? Basterebbe una semplice, piccola riflessione su questi tre dati per comprendere fino in fondo come l'attacco del Governo ai salari proletari, ai salari dei lavoratori sia stata e sia una cosa sconsiderata. Ecco perché, usciti di qui con il voto di maggioranza e quindi con l'eventuale conversione in legge del decreto-legge, noi ritorneremo, fabbrica per fabbrica, quartiere per quartiere, città per città, a riprendere con lena l'iniziativa e la lotta per ricacciare indietro questa cattiva e brutta legge, questo brutto atto del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capecchi Pallini. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA CAPECCHI PALLINI. Anch'io, come i colleghi che mi hanno preceduto, voglio esprimere il mio voto contrario alla conversione di questo decreto-legge e voglio farlo perché credo che sia un diritto e perché, soprattutto in questi giorni, questo diritto ce lo siamo dovuti conquistare rispetto all'atteggiamento che il Governo ha assunto con i voti di fiducia, con la posizione della questione di fiducia anche, per la prima volta, su un ordine del giorno, tentando in qualche modo di annullare la possibilità per ogni parlamentare di esprimere un proprio giudizio. Il voto contrario a questo decreto-legge ha varie motivazioni. Sono state ripetute dai parlamentari dell'opposizione in questo lungo periodo di discussione del decreto-legge, e sono motivi di merito per quanto riguarda i contenuti. Mi ha colpito molto la vignetta di Altan, che era in questi giorni su *L'Espresso*. Credo che molto spesso l'ironia rende bene il senso delle cose. In questa vignetta si diceva: «Inflazione 12 invece di 10; deficit 110 invece di 90; punti contingenti 4 invece di 3». E la risposta era: «Va bene, ma quello che conta è il pensiero». Infatti credo che in questi mesi molto sia stato fatto sulla base appunto di questo elemento, cioè che quel che conta è il pensiero. Sembra che sia stato davvero il motivo guida dell'azione del Go-

verno. Quel che conta è il pensiero sul terreno della politica industriale, quel che conta è il pensiero sul terreno della politica fiscale, quel che conta è il pensiero sul terreno della politica dello sviluppo e degli interventi per quanto riguarda il lavoro. Solo che il pensiero non è sufficiente per risolvere i problemi di questo paese; non è sufficiente per risolvere i problemi di quei lavoratori e di quelle massaie, come li definiva ieri l'onorevole Artioli, che sono duramente colpiti da questo decreto-legge. Quelli che contano sono i fatti, ma i fatti sono quelli che la stessa vignetta riportava. Ci si è affannati a dimostrare come questo decreto-legge sia giusto, efficace, ottenga i risultati. E i risultati adesso sono sotto gli occhi di tutti. Ci si è affannati a tentare di dimostrare, non solo a noi ma anche ai lavoratori che lottavano, come questo decreto-legge vada davvero nella direzione di costruire una prospettiva di sviluppo. I dati li sappiamo, le risposte sul merito sono state date, dell'inflazione conosciamo i dati, conosciamo il deficit, così come sappiamo come i punti di contingenza non sono più tre, ma quattro. Ed allora, dopo tutti questi mesi di battaglia, sul primo decreto-legge, ed ora sul secondo, tutto ciò che si è dimostrato è che questa battaglia, al di là del merito, assume davvero il carattere di un simbolo, cioè quello di una dimostrazione da parte del Governo che è capace di decidere, in quale senso poi questa decisione avvenga poco importa. Deve dimostrare che è un Governo forte, perché non si fa intimidire né dalle manifestazioni di lotta dei lavoratori, né dalla forza dell'opposizione di un partito come il nostro, che è un Governo che va dritto, che è un Governo quindi che decide ed opera, un Governo forte, forse un Governo guidato — come diceva su *Panorama* Baget Bozzo, — da una posizione sensuale, da quella voce che si trasforma in «forza, spinta e fiamma»; un Governo, quindi che, al di là del lavoro che noi stiamo facendo qui, dei contenuti della proposta di lotta all'inflazione che avanziamo, va dritto, anche al di là delle proposte che vengono portate avanti da un

sindacato, che in qualche modo, con fatica, tenta di ricostruire una propria unità e di proporre una piattaforma in cui si ritrovino tutti i lavoratori.

Questo il simbolo che ha assunto questo decreto-legge. Quindi al di là del merito, al di là della lotta reale contro l'inflazione, il provvedimento deve dimostrare la forza del Governo, la forza di questa maggioranza, deve dimostrarla al paese, a noi, deve dimostrarla a quanti in questi mesi si sono impegnati in un confronto sui contenuti di questo decreto-legge. Se questo è davvero il senso, ci si può permettere di beffeggiare quest'Assemblea, di beffeggiare ognuno di noi. Molto spesso si ha quasi l'impressione di essere considerati anche sciocchi, perché stiamo qui ad occupare quest'aula durante tutta una giornata senza neanche magari aver il tempo di andare a mangiare, perché stiamo qui chiusi, settari, testardi ed arroganti ad imporre a tanti della maggioranza di stare qui nonostante non ci vogliano stare. Quante volte in questi giorni è venuto a mancare il numero legale? Lo abbiamo visto anche ieri. Un maggioranza che non si impegna neanche a difendere i propri provvedimenti, che non ha neanche la preoccupazione di stare non solo in quest'aula, ma almeno nei dintorni, per difendere quanto vuole imporre a questo paese. Allora davvero, se parliamo di produttività di questo Parlamento, dovremmo fare una analisi seria sulla presenza, sulla partecipazione ai lavori in aula, ai lavori di Commissione, sull'impegno ad un confronto reale. Troppo spesso quest'aula è affollata solo nei momenti in cui ci sono le votazioni e solo nel momento in cui si vota la fiducia, in cui si tenta di impedire un confronto reale.

Certo, il problema è quello della debolezza del Governo. Non dovrebbe aver bisogno di ricorrere a colpi di voti di fiducia per dimostrare la propria forza. Però quello che si sta tentando poi di dire è che il gruppo comunista e la forza delle opposizioni bloccano il Parlamento, impediscono a questa Camera di funzionare, di approvare leggi importanti per il

paese. Si dice — ieri lo ha affermato l'onorevole Gitti — che dovremmo essere spinti tutti da un comune senso di responsabilità in nome dell'interesse generale del paese, e che il tipo di opposizione che abbiamo condotto in questo periodo, fino al punto — egli diceva — di arrivare alla dissociazione rispetto alle posizioni assunte dal nostro gruppo ha rappresentato una novità straordinaria e per qualche verso anche sconcertante.

Ma io mi chiedo: dopo che ci è stato detto che non volevamo modificare niente, dopo che ci è stato detto che non volevamo lavorare per un risultato positivo, che cosa avremmo dovuto fare rispetto ad un atteggiamento di arroganza del Governo? È vero che qui non difendiamo soltanto la forza che rappresentiamo, difendiamo qualcosa di più, difendiamo chi crede ancora nella vitalità di questa Camera; perché sono anche convinta che, in un periodo in cui sempre più spesso si sono sentiti insulti, parole pesanti, immagini del Parlamento che non sono le migliori, noi abbiamo compiuto un'operazione di grande importanza sul terreno democratico: abbiamo restituito al Parlamento un'immagine di vitalità.

Credo che sia la prima volta che la gente comune — i lavoratori e le massaie, per intenderci — ha guardato con un'attenzione diversa questa Camera, sapendo che nel Parlamento vi era una forza che non solo difendeva i loro interessi, ma che cercava di farla funzionare al meglio, davvero nell'interesse generale.

In questo senso quindi credo che ribadire un voto contrario alla conversione di questo decreto-legge significhi dare un voto perché questo Parlamento funzioni e possa funzionare sempre meglio (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciancio. Ne ha facoltà.

ANTONIO CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo ormai alle ultime battute, almeno per quanto riguarda

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

questo ramo del Parlamento, della lunga ed aspra battaglia che, partendo dai due decreti-legge sul costo del lavoro, ha avuto al centro, da un lato le scelte economiche e sociali da compiere per combattere la crisi ed avviare la ripresa economica del paese, e dall'altro il ruolo del Parlamento; e mi sembra utile, nell'annunciare il mio voto contrario al disegno di legge di conversione del decreto-bis, trarre sia pure in termini molto sintetici un qualche bilancio di una vicenda che certamente continuerà ad incidere anche nei prossimi mesi sulla vita del paese.

Una prima questione da sottolineare è la seguente: a distanza ormai di quattro mesi dall'inizio di questa vicenda, non c'è più nessuno che abbia voglia di giurare sull'efficacia della manovra contenuta nei due decreti-legge ai fini della lotta contro l'inflazione. I dati a questo proposito parlano chiaro: l'inflazione, nonostante il taglio di quattro punti di contingenza, continua a mantenersi a livelli elevati, superiori all'andamento previsto, a seguito dell'emanazione del decreto-legge, da parte del Governo; ed i prezzi all'ingrosso, anche per ragioni di carattere internazionale, ricominciano a salire.

Le previsioni inoltre ci dicono che anche a fine anno il tasso di inflazione è destinato a restare al di sopra del tetto programmato del 10 per cento. Che cosa resta allora — ecco la domanda che ognuno di noi si pone — di tutte le proclamazioni del Governo, che aveva presentato i due decreti-legge, e quindi la manovra sul costo del lavoro, come il toccasana della lotta all'inflazione e per l'aggancio dell'Italia alla ripresa economica internazionale? La risposta è semplice: nulla resta di tutto questo, se non l'iniquità del taglio di quattro punti di contingenza. L'unica politica dei redditi che questo Governo intende perseguire è quindi rivolta a comprimere i salari e gli stipendi con un trasferimento forzoso di ricchezze di redditi da lavoro ai profitti.

In verità, per noi tutto ciò non rappresenta un dato nuovo; l'andamento della concreta situazione economica del paese e dell'inflazione rappresenta anzi una

conferma di quanto noi e studiosi di varia scuola e vario orientamento avevamo subito affermato, già al momento della presentazione del primo decreto-legge alle Camere. I problemi dunque restano tutti in piedi e si ripropone perciò con ancora più forza, di fronte alla durezza dei fatti, la necessità di imboccare strade completamente nuove.

Abbiamo affermato ieri, e torniamo ad affermare oggi, che se si vuole condurre una reale ed efficace battaglia contro l'inflazione e insieme contro la disoccupazione e per avviare una ripresa della nostra economia, occorre affrontare con decisione ben altri problemi: quelli del dissesto della finanza pubblica, della crescita della produttività, della eliminazione degli sprechi e delle disfunzioni, innanzitutto nella pubblica amministrazione, dell'impiego del risparmio in direzioni produttive e dell'equità fiscale. Sono problemi che ormai non possono essere elusi, se non a prezzo di una accentuazione ed acutizzazione dei problemi della nostra economia e delle tensioni sociali e politiche, fino al rischio di una messa in discussione del nostro stesso regime democratico.

A questo punto però, signor Presidente, onorevoli colleghi, non si può non sottolineare un altro aspetto che ha segnato in tutto il suo svolgimento la vicenda dei due decreti-legge. Mi riferisco al fatto che, nonostante fosse chiara ormai a tutti l'inefficacia, oltre che l'iniquità della manovra sul costo del lavoro, il Governo si è chiuso a riccio rispetto ad ogni contributo, ad ogni modifica proposta non solo dalla opposizione di sinistra, ma dall'interno stesso della maggioranza e dalle organizzazioni sindacali. Siamo arrivati addirittura al grottesco, con il Governo che pone la fiducia con l'obiettivo esplicito di chiudere la bocca alla sua stessa maggioranza. Ricordiamo tutti come il Governo e la maggioranza, dopo essere stati costretti ad introdurre nel decreto-bis modifiche anche importanti rispetto al primo decreto-legge, si fossero impegnati nella fase di avvio del dibattito sul nuovo decreto-legge ad assumere un at-

teggiamento di apertura e di disponibilità a recepire integrazioni e modifiche.

Che cosa è accaduto invece? È accaduto che il Governo si è rimangiato i suoi impegni ed è tornato ad un atteggiamento di chiusura tanto ermetica quanto pregiudiziale nei confronti di qualsiasi modifica al provvedimento, sia di quelle proposte da noi e dalle altre forze della sinistra, sia di quelle provenienti dall'interno della maggioranza, sia infine di quelle avanzate dalla CGIL nella sua interezza e dalla CISL e UIL. Eppure si trattava di proposte ragionevoli: non tagliare il quarto punto scattato a maggio; assicurare, sia pure in maniera graduale e nelle forme opportune, il recupero dei punti tagliati; ripristinare il grado di copertura della scala mobile; dare attuazione concreta ad altri punti del protocollo d'intesa, come ad esempio l'equo canone.

La spiegazione di questo atteggiamento di assoluta sordità, anche rispetto a sollecitazioni provenienti dalla stessa maggioranza, non può che essere una sola, e tutta politica: la volontà di perseguire fino in fondo un disegno politico di rottura a sinistra e di mettere in discussione principi fondamentali della nostra vita democratica. In realtà, con il primo ed il secondo decreto-legge non si voleva, né si vuole combattere l'inflazione, ma lanciare segnali assai preoccupanti in direzioni e su terreni ben precisi: alla Confindustria, con l'umiliazione dell'autonomia e della capacità di rappresentanza del mondo del lavoro, delle organizzazioni sindacali e la rottura della loro unità; alle forze moderate e conservatrici, con l'accentuazione della conflittualità a sinistra ed il tentativo di isolamento del partito comunista italiano. Sta qui, nella natura e nella qualità di questi segnali, la vera ragione del rifiuto del Governo ad ogni confronto e della scelta di paralizzare il Parlamento; è chiaro infatti che l'ostruzionismo in questi mesi non è stato fatto dall'opposizione di sinistra, ma dal Governo. Ciò che è più grave è che noi oggi ci troviamo di fronte non solo a queste cose, perché in queste settimane sono stati lanciati segnali ancora più preoccupanti e funzionali ai primi.

Mi riferisco all'agitazione contro il Parlamento, utilizzando tra l'altro dati pretestuosi che, quando sono reali, vanno ricondotti per gran parte allo stesso Governo e alla maggioranza, di cui si è fatto protagonista il Presidente del Consiglio. Non più soltanto la pratica ricorrente ed anticostituzionale della decretazione d'urgenza, non più soltanto il ricorso continuo allo strumento della fiducia, ma l'attacco aperto, violento e qualunquistico al Parlamento. Tutto ciò non può non allarmare profondamente.

Noi oggi siamo di fronte a due fatti estremamente inquietanti: l'attacco alle conquiste economiche, sociali e di libertà dei lavoratori e delle loro organizzazioni e l'attacco alla massima istituzione del nostro ordinamento costituzionale. Su tutto ciò farebbero bene a riflettere anche le forze di maggioranza, almeno di quei settori più sensibili ai problemi della nostra vita democratica. Ecco perché occorre battere questo decreto-legge, anche per dare forza a quella volontà dei lavoratori che si sono mossi in tutta Italia non solo per far sentire con forza le proprie ragioni e quelle più generali delle masse popolari relativamente alle proprie condizioni di vita e al modo di uscire dalla crisi, ma anche per non stare a guardare le velleità autoritarie che si fanno avanti nel paese. È anche per dare forza a tale volontà dei lavoratori che anch'io, come gli altri colleghi della sinistra, esprimo un voto contrario alla conversione di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Manca. Ne ha facoltà.

NICOLA MANCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo arrivati all'atto finale di questa lunga discussione sul decreto-legge n. 70, lunga e faticosa soltanto per l'opposizione che in questi mesi è stata sempre presente in quest'Assemblea. Anche ieri la maggioranza era as-

sente e per due volte non è stata in grado di garantirsi il numero legale e poi si è lamentata del fatto affermando che, essendo presenti le forze di opposizione, queste si sarebbero dovute far carico di garantire il numero legale.

È veramente un modo assai strano di ragionare, visto che anche nei momenti decisivi, la maggioranza non è in grado di essere presente. Evidentemente i deputati della maggioranza erano impegnati nella campagna elettorale ed erano in altre sedi ad esplicare funzioni diverse da quelle per cui dovrebbero stare in quest'aula. Abbiamo pertanto assistito anche ieri ad una farsa, a situazioni grottesche in cui si sono trovati alcuni esponenti della maggioranza.

È questo il segno evidente di un logoramento di questa maggioranza, all'interno della quale comincia a farsi strada il convincimento di attraversare un periodo critico non tanto riguardo al significato del provvedimento, quanto in merito alle ragioni più generali che tengono unita la maggioranza stessa.

Il Governo ha posto nel corso di questo dibattito per ben quattro volte la questione di fiducia, l'ultima addirittura sugli ordini del giorno, vale a dire su raccomandazioni e non su atti che poi diventano leggi. È questo un segno della debolezza del Governo perché la questione di fiducia è stata posta non per stroncare l'ostruzionismo, ma per evitare lo sfrangiamento della maggioranza.

L'inizio della discussione sul decreto aveva posto in evidenza, a nostro giudizio, il carattere ingiusto ed inefficace del provvedimento; ma è interessante rilevare come in questa fase finale della discussione si sia manifestato un aspetto prettamente politico, quello della debolezza della compagine governativa, cui facevo cenno prima. La maggioranza appare ormai sempre più incerta e più nervosa ed arriva addirittura — non si può non notarlo — ad avanzare proposte improbabili, come ha fatto l'onorevole Martelli in un articolo pubblicato dall'*Avanti!* L'onorevole Martelli non è nuovo all'uso di un linguaggio pesante; egli sostiene che

noi ci troviamo di fronte ad una riedizione del social-fascismo e che nei confronti del suo partito è in atto una campagna politica tesa ad isolare e sconfiggere quello che lui ama definire «riformismo moderno», ovviamente assegnando questa connotazione al partito socialista e all'iniziativa politica che esso esprime.

Al di là delle parole, che vengono usate con una certa leggerezza e senza valutarne a fondo l'effetto tra le forze politiche e tra la gente, penso che l'onorevole Martelli abbia voluto esprimere concetti diversi da quelli che ha effettivamente comunicato. Quello cui l'onorevole Martelli è ricorso è un vecchio trucco che pensavo fosse ormai scomparso dal confronto politico: il trucco consiste nel drammatizzare e parlare d'altro per distogliere l'attenzione dal contenuto reale della discussione in corso. Quando non si vuole affrontare fino in fondo il confronto politico con le altre forze, vecchia tradizione vuole che si parli d'altro ed in modo particolare lo si faccia calunniando e distogliendo l'attenzione dagli aspetti centrali della discussione.

Visto che siamo alla fine di questa discussione, penso che questo rilievo vada fatto, anche se sono convinto che non si è trattato di una discussione astratta, di una campagna pretestuosa dell'opposizione di sinistra. Ci troviamo a contrastare un'operazione di carattere fortemente politico che il partito socialista e la maggioranza di Governo hanno portato avanti; siamo di fronte ad atti politici concreti, a fatti reali e non di fronte a disquisizioni sul passato, a rivisitazioni di carattere ideologico. Nella discussione che si è svolta in questi mesi abbiamo cercato di ancorare al merito del provvedimento al nostro esame gli aspetti critici e di proposta più concreta.

L'operazione portata avanti dalla maggioranza e dal Governo tende ad isolare la sinistra, il movimento operaio, ed in particolare il sindacato. In questo senso tutti, anche all'interno della stessa maggioranza e fra le componenti sociali, hanno giocato una partita in modo deciso e pe-

sante nei confronti della sinistra e dei lavoratori. Fra l'altro alcune componenti sociali, che si sono schierate con la maggioranza a sostegno del decreto, hanno dovuto poi fare marcia indietro. Penso, ad esempio, alla proposta che su questo aveva manifestato una parte del sindacato ed in particolare Carniti. Oggi, pur nella visione di un sindacato centralizzato che contratta semplicemente il salario, lo stesso Carniti rileva la necessità di inserire nel decreto due parti considerevoli e precisamente il blocco dell'equo canone e il recupero nel salario dei punti di scala mobile tagliati. Quindi, una parte importante della stessa maggioranza rileva che questo provvedimento è assolutamente inadeguato, concordando con quanto viene rilevato da altre componenti sociali.

Per concludere, ed è questa la ragione del nostro voto contrario al provvedimento in esame, riteniamo che questa manovra si riduca semplicemente ad un trasferimento di reddito dai salari ai profitti ed è per questo che non la condividiamo.

Queste sono le ragioni per le quali il mio gruppo voterà contro questo disegno di legge di conversione in legge del decreto n. 70.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnola. Ne ha facoltà.

LUIGI CASTAGNOLA. Signor Presidente, signori deputati presenti, signor rappresentante del Governo, è senza dubbio un fatto che tutti i deputati della sinistra pronunzino la loro dichiarazione di voto in questa fase tanto eccezionale della vita del nostro Parlamento e della vita politica del nostro paese. Di questa eccezionalità va dato conto e ci auguriamo che ci sia la necessaria consapevolezza in coloro ai quali ci rivolgiamo e nell'opinione pubblica; questa eccezionalità è il primo dato che sottolineo e risultano incomprensibili tanti motivi di stupore e di meraviglia emersi durante la campagna scatenata da alcuni organi di stampa e particolar-

mente dai *mass media* sotto il controllo dello Stato e in particolare da una rete della televisione.

È indispensabile, innanzitutto, ricordare le ragioni di fondo della nostra opposizione che riguardano l'iniquità, il carattere odioso, l'inefficacia del provvedimento al nostro esame e gli scompensi che produce. Bisogna dire, in aggiunta a tutto questo, che gli obiettivi ottenuti non sono quelli dell'equità, dell'efficacia e dell' incisività, perché questo è un decreto che produce «scasso» all'interno della vita delle istituzioni, senza considerare le polemiche che si sono registrate in questi ultimi giorni nei rapporti tra le forze politiche a diversi livelli delle istituzioni e non soltanto di queste, ma nell'ambito del sindacato e più in generale per quello che riguarda le prospettive della nostra società civile che sta vivendo un difficile periodo di crisi e di trasformazione.

Dal mese di febbraio si sente ripetere che saremmo di fronte ad una grande manovra, la quale deve essere giudicata in tutti i suoi aspetti, così come si dice che questo decreto costituisce la parte essenziale della manovra stessa.

In questi giorni si è detto che il Parlamento invece di occuparsi di questa grande manovra economica, che investe tutti gli aspetti dell'economia, della società, delle relazioni tra il nostro paese e il mondo, nella concreta evoluzione del mercato mondiale, si occupa di quei provvedimenti che non è il caso in questa occasione di ricordare, quasi sempre proposti dal Governo.

Tralascio di ricordare tutti quei progetti di legge la cui modestia è pari a quella per cui sono stati indicati al ludibrio pubblico — ad esempio, quello sui lamellibranchi — per sottolineare soltanto quelli che hanno un tono più elevato. Fanno parte di questo ultimo elenco il provvedimento sui trasporti che, ovviamente, signor rappresentante del Governo, non è il piano dei trasporti, ma semplicemente l'avvio di una procedura perché si possa giungere ad un piano dei trasporti vero e proprio. Il provvedimento, già approvato, che riguarda le

partecipazioni statali che prevede uno stanziamento di 5 mila miliardi, e quello sulla siderurgia che è stato, forse un po' pudicamente, chiamato il provvedimento per il prepensionamento nella siderurgia.

Come già abbiamo detto in altre circostanze, il provvedimento dei 5 mila miliardi per le imprese delle partecipazioni statali non ha niente a che vedere con una manovra economica ed i primi ad ammetterlo sono stati proprio i presidenti, nominati dal Governo, degli enti a partecipazione statale. Ed è stato lo stesso ministro delle partecipazioni statali e tutti coloro che si sono occupati del problema ad ammettere che si è reso indispensabile approvare un provvedimento-tampone per andare incontro alle esigenze di questo settore.

Ma come si fa a sostenere ragionevolmente che questo provvedimento, pur così cospicuo da un punto di vista finanziario, faccia da un lato parte di una manovra, che in questo caso è semplicemente di soccorso ad un malato che si trova in stato precomatoso, così come si trovano gli enti a partecipazione statale, e dall'altro, per quanto riguarda la questione della siderurgia, si associa a questo provvedimento una scelta che, impudicamente, si presenta come un patto contro l'inflazione tagliando i salari?

Si tratta di un provvedimento che ha come obiettivo quello di ottenere una riduzione drastica dell'occupazione, mediante finanziamenti pubblici; inoltre non si propone neanche nei provvedimenti in discussione alla Camera alcunché che vada in direzione della crescita effettiva dell'occupazione e della mobilità da un settore all'altro, producendo per quanto riguarda la siderurgia riduzioni di potenzialità e capacità produttiva per l'apparato del nostro paese. Anziché andare verso uno sviluppo e una trasformazione della base produttiva, che avrebbe dovuto essere la scelta di fondo adottata dal Governo per affrontare la crisi economica nella quale ci troviamo, la si smantella completamente, mentre i provvedimenti che vengono portati avanti sono pochi,

modesti, assolutamente inadeguati e nello stesso tempo hanno come unico obiettivo la riduzione dei salari e dell'occupazione.

Queste considerazioni mi sembravano necessarie nell'esprimere il mio voto contrario, nel respingere non solo il decreto ma anche la complessiva serie di atti legislativi ed amministrativi che si ispira alla linea del ridimensionamento e del restringimento della base produttiva. Si tratta di un dato che inganna l'opinione pubblica che non sarebbe neanche necessario denunciare, poiché il decreto stesso contiene una normativa tendente a tagliare i salari per aumentare gli investimenti e quindi l'occupazione, facendo pensare che si tratta di sacrifici fatti per un obiettivo concreto. In realtà le cose non stanno così poiché, anche negli altri settori, la linea che si sta realizzando è quella del restringimento della base produttiva e della sconfitta degli obiettivi che pure sarebbero essenziali per il nostro paese.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cocco. Ne ha facoltà.

MARIA COCCO. Signor Presidente, anche io voterò contro il disegno di legge di conversione del decreto. Esso ormai ha percorso un lungo cammino nel corso del quale abbiamo verificato la caduta di tutte le motivazioni che erano state addotte a suo sostegno. Il Governo e la maggioranza lo hanno presentato come strumento importante e fondamentale per una politica dei redditi; invece, esso si è rivelato solo uno strumento di controllo e di contenimento della dinamica salariale.

Su tale questione è stato lacerato il movimento sindacale e quindi una parte importante della democrazia del nostro paese. La maggioranza ha fatto credere che ci fosse un largo consenso sociale intorno a questo decreto, che gli unici che si contrapponevano per motivi di principio erano i comunisti della CGIL, ma anche questa motivazione è crollata in questi ultimi giorni. Su alcuni aspetti qua-

lificanti — a detta del Governo — del provvedimento tutti i sindacati si sono dichiarati contrari, cercando di dare un contributo per la sua modifica.

Avete fatto credere a questi dirigenti sindacali che la consultazione doveva servire a modificare i contenuti del decreto, invece non è stata apportata alcuna modifica. Nessuno più di noi penso che abbia dichiarato la propria consapevolezza circa la complessità dell'azione di Governo per una manovra di uscita dalla situazione di emergenza economica e sociale che vive il nostro paese, per l'uscita del paese dall'inflazione. Non è però possibile impostare e portare avanti questa manovra contro una parte importante e significativa della società italiana, quale quella che noi rappresentiamo e contro quegli interessi popolari che si sono espressi in questi mesi con tanta maturità nel nostro paese. Si tratta di una fase in cui occorre più che erigere muri e contrapposizioni, ricercare consensi, sollecitare alleanza, avviare un metodo di confronto opposto a quello usato dalla maggioranza e dal Governo.

Nella opposizione dura che abbiamo condotto ci siamo sforzati di formulare proposte, di fornire un contributo; personalmente e umilmente dico che ho imparato molto dai colleghi che qui si sono impegnati in tema di lotta all'inflazione; altrettanto avrebbero fatto i colleghi della maggioranza se avessero soltanto ascoltato.

In tutto questo periodo il Governo avrebbe avuto il tempo di dimostrare che le nostre denunce erano infondate e pregiudiziali: non abbiamo però avuto smentite da parte del Governo. Non sono state fatte proposte contestuali sulla lotta all'evasione fiscale, sulla politica dei prezzi e delle tariffe, sul risanamento della spesa pubblica. Questo decreto non ha giustificazioni riguardo agli obiettivi che erano stati dichiarati, riguardo alla questione fondamentale della lotta all'inflazione; rimane solo un significato di atto di forza contro i sindacati, contro la democrazia e contro il Parlamento.

Intorno ad esso si sono annodati anelli

di una catena di atti di imperio che si vuole contrabbandare oggi come elemento di forza e di autorità di Governo; in realtà la forza della maggioranza, soprattutto negli ultimi giorni, non è esistita e questo è apparso di tutta evidenza. La maggioranza non è in grado di sostenere i suoi stessi propositi, né di mantenere gli impegni mettendo in campo la propria forza: lo spettacolo di ieri in quest'aula era eloquente al riguardo. Questo perché non solo i parlamentari della maggioranza preferiscono stare da altre parti piuttosto che in Parlamento, ma anche per un motivo più profondo: non sono convinti che essa abbia un'efficacia e molti riconoscono la pericolosità e la forzatura del decreto medesimo.

Le uniche motivazioni che restano oggi sono di calcolo elettorale. La coesione di questa maggioranza è fondata su ricatti reciproci; si pensa a come guadagnare di più o perdere di meno nelle elezioni tramite questo decreto scellerato. Al di là della sostanza delle proposte da presentare all'elettorato, conta l'immagine con cui ci si presenta.

Questo decreto probabilmente verrà convertito in legge; io spero ancora di no e noi stiamo facendo qui tutto il possibile, comunque questa battaglia non sarà stata inutile. Noi abbiamo consegnato al Parlamento la ricchezza delle nostre proposte in tema di lotta reale all'inflazione, in tema di politica dei redditi, mentre voi siete arroccati su una roccia che si sta sbriciolando. A questo punto vi sfidiamo, da oggi, da domani, visto che sin da quando il Governo ha ottenuto la prima fiducia, non lo avete fatto, a presentare proposte per dare soluzione ai problemi del risanamento e del rilancio produttivo del nostro paese. Vi sfidiamo a cimentarvi seriamente con le esigenze reali di modernità che vengono dal paese; avete denunciato, con la vostra solita leggerezza, spesso con la vostra incultura, un Parlamento che legifera solo per il prosciutto San Daniele e per i lamellibranchi. Io che in Commissione agricoltura ho votato quelle leggi — alcune di iniziativa socialista — mi sono chiesta come mai il

Presidente del Consiglio non abbia ricevuto dal senatore Fabbri altri suggerimenti. Infatti non è vero che il Parlamento ha approvato solo quei provvedimenti. Nella stessa Commissione agricoltura è stato approvato anche il piano bieticolo-saccarifero. Il senatore Fabbri non lo ha detto: si tratta di un atto importantissimo che ha avviato il risanamento di un importante settore produttivo nel nostro paese; forse non lo ha detto perché il ministro che lo ha presentato non era socialista, forse perché non lo sapeva o forse perché l'approvazione di tale provvedimento è stata troppo rapida.

Questo metodo dello stravolgimento dei fatti per sostenere a tutti i costi una tesi va contro gli stessi interessi del Governo, ma la realtà è che, dopo quella proposta, il Governo ne ha fatta un'altra nella stessa materia di grande rilevanza: quella sulla ripartizione dei fondi del FIO. Anche questa verrà approvata oggi dal Senato e al più presto anche dalla Camera.

Pertanto abbiamo accordato ai pochi provvedimenti del Governo una corsia superpreferenziale. Quello che dobbiamo denunciare è che il Governo fa poche proposte al Parlamento; molto spesso interrompe l'iter di importanti leggi di riforma perché non si presenta con proprie iniziative.

Il problema che poniamo è quello di presentare propri disegni di legge: attendiamo con ansia atti di Governo che siano chiari segni — non come questo decreto — di una reale lotta all'inflazione per il risanamento ed il rilancio produttivo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannini. Ne ha facoltà.

ELIO GIOVANNINI. Signor Presidente, credo che i dati economici di questi giorni, anche quelli riportati sui giornali di questa mattina, sottolineino la contraddizione e la sproporzione esistenti tra la manovra economica praticata in concreto dal Governo attraverso l'approvazione forzata del decreto n. 70 e le motivazioni

che ne sono state date. In questa stessa aula abbiamo udito il ministro del lavoro spiegare con grande enfasi l'importanza e l'efficacia della manovra, l'esigenza di una assoluta tempestività nella realizzazione dei suoi obiettivi e, in qualche misura, lo abbiamo sentito rivendicare una specie di richiesta di mandato fiduciario ad un Governo provvidenziale che quello che fa, lo fa perché ne è convinto e quando nega una proposta della opposizione, la nega poiché ne terrà conto nella sua saggezza futura.

Queste motivazioni hanno consentito al Governo di esprimere non solo il rifiuto più totale alle posizioni della opposizione di sinistra, ma anche a quelle espresse dai sindacati per l'inserimento del conguaglio dei salari reali perduti ed affidati ad un ordine del giorno votato ieri dalla maggioranza; è stato altresì espresso un rifiuto all'inserimento nel decreto delle norme sull'equo canone, affidato alle sorti incerte dell'avvenire politico di questo Governo ed all'andamento incerto dei risultati elettorali del 17 giugno; alla richiesta sindacale di recupero di controllo sulla negoziabilità sindacale del quarto punto della scala mobile; alla richiesta sindacale unitaria di introdurre un diverso meccanismo fiscale sul trattamento delle liquidazioni. È stato un rifiuto opposto non solo alla opposizione di sinistra, ma anche ai sindacati ed alla stessa maggioranza; almeno alla maggioranza della maggioranza! Gli onorevoli Carrus e Cirino Pomicino dovrebbero votare come noi sulla conversione in legge di un decreto rispetto al quale le loro posizioni sono state duramente trattate dalle posizioni formali assunte dal Governo. Tra queste rivendicazioni e la realtà della manovra esiste una sproporzione inaccettabile.

In una fase in cui i meccanismi dell'economia del nostro paese e del funzionamento della società civile sono sempre più indipendenti dal sistema di decisione del potere politico, in una fase in cui esiste una indifferenza sostanziale per le scelte formali assunte dal Governo e dalle istituzioni parlamentari, lo stesso

Governo — per governare una realtà così multiforme ed autonoma — propone un vecchio armamentario ideologico prima ancora che economico. In una fase in cui si teorizza la *deregulation* in politica industriale e rifiuta di intervenire sui processi reali, si propone un intervento ottocentesco di politica centralizzata dei redditi che non è più praticato in alcun paese e che ha incidenza scarsissima sugli effetti economici reali, salvo quella, assolutamente nefasta, di imporre una specie di blocco annuale del Governo e del Parlamento, almeno per tre mesi, per dar vita ad un incredibile negoziato centralizzato sulla politica dei redditi e sull'economia, affidato in sede extraparlamentare ad un negoziato con le parti sociali. Quindi è una manovra archeologica, dal punto di vista culturale, inefficace dal punto di vista politico, e che ha provocato un disastro con il blocco del Parlamento. Le stesse proposte del Governo di intervento sulla spesa pubblica (penso alla tesoreria unica ed al condono edilizio) sono duramente condizionate dalle scelte pratiche poi operate, con un risultato politico controverso. Certamente il blocco del Parlamento, la rottura con il partito comunista e la rottura formale del Parlamento, e la rottura formale del sindacato possono essere considerati obiettivi positivi per una parte del Governo, ma credo che sia controverso considerarli tali per tutto il Governo e per tutta la maggioranza.

Al di là di quello che mi pare un esito abbastanza scontato di questa vicenda che, dai cultori delle cronache parlamentari dei prossimi anni, sarà considerato esemplare per la sproporzione tra le motivazioni addotte ed i risultati realizzati, credo che converrebbe aprire tra noi una discussione ed esprimere un giudizio meno passionale sull'esito del confronto di questi tre mesi. Con un po' di ottimismo, sarei favorevole a non considerare del tutto negativo il risultato di questo confronto, perché — probabilmente senza alcuna volontà — il decisionismo del nostro Presidente del Consiglio ha impresso una accelerazione alla dinamica politica e sociale del nostro paese, che

può essere letta anche come una occasione per una riflessione sul nuovo e non soltanto sul vecchio che viene messo in discussione. Le scelte del Presidente del Consiglio hanno determinato una crisi formale dell'unità sindacale, ma non considero affatto negativo in sé che questa rottura si svolga in una fase in cui è aumentata l'iniziativa della gente e la partecipazione dei lavoratori; è aumentato il livello di discussione politica e di dibattito del movimento sindacale. Questo aumento consente di considerare, al di là delle motivazioni formali delle organizzazioni sindacali, la fabbrica come la sede privilegiata nella quale nei prossimi mesi potrà avvenire una ricomposizione dei modelli di unità sindacale e della politica unitaria del sindacato, in una generale unità di movimento.

Il negativo incidente della crisi del sindacato, la comparsa del cosiddetto «re nudo», non comporta solamente crisi, ma anche ripresa della lotta del sindacato con l'apertura di nuovi spazi in una diversa unità del movimento dei lavoratori; la liquidazione dei postumi formali e parlamentari del vecchio schema dell'unità nazionale, che avviene contemporaneamente alla liquidazione di un altro schema tradizionale nella sinistra, l'idea messa in crisi dall'attuale direzione del partito socialista, la vecchia idea frontista che l'unità della sinistra è una somma di schieramenti, può certo essere, come è, letta come messa in crisi di meccanismi storici e di una intera fase politica, ma può anche leggersi — come io propongo — come l'obbligo per la sinistra politica di cui mi sento parte, di uscire da vecchi schemi per recuperare l'esigenza di un'analisi e una proposta politica che tengano conto del nuovo, in sostanza ricostruendo i termini di una prospettiva politica di unità a sinistra, fuori da vecchi schemi logori ideologici e culturali!

L'allarme per la democrazia, echeggiato in questi dibattiti, che la coscienza acuta non solo da sinistra ma anche in larghi strati della maggioranza avverte, deriva dal fatto che sono stati toccati punti delicati del sistema democratico e

siamo di fronte ad una linea politica avventurista che fa della lotta politica una specie di *roulette* russa in cui nessuno sa esattamente quali saranno le sorti del prossimo *round*.

La richiesta in qualche misura riproposta formalmente dal segretario del partito comunista nel suo intervento dell'altro giorno, di tornare alla Costituzione può essere letta come elemento di grande difficoltà politica nella quale siamo tutti immersi, ma anche come occasione per una riflessione e da questo punto di vista credo che questi tre mesi siano stati sì di grande travaglio e difficoltà, ma anche di grande possibilità di apertura di una nuova fase di riflessione politica. In questo senso vorrei formalmente ringraziare il Presidente del Consiglio per l'operazione che ha fatto, un'operazione sicuramente devastante per il partito socialista e la sua storia, sicuramente negativa per la sinistra italiana e per i lavoratori italiani, ma forse feconda per l'avvenire della democrazia italiana e per la sua possibilità di ripresa e di iniziativa! (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente, all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo di democrazia proletaria e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

LEDA COLOMBINI. Parlare ancora del decreto-legge dopo quattro voti di fiducia, di cui uno persino sugli ordini del giorno, signor Presidente e colleghi, è proprio il segno più inequivocabile della debolezza di questo Governo e della maggioranza che lo sostiene: dire che è sbagliato è dire poco, come hanno dimostrato tre mesi di riflessioni, argomentazioni e proposte, alcune molto sagge, venute da più parti che, se accolte, avrebbero davvero dato un segno di «democrazia governante». Esso rappresenta un preciso segnale politico, un segnale inquietante che in diversi strati sociali e in vari ambienti ha largamente diffuso — soprattutto tra i lavora-

tori, i giovani e le donne — il timore per una pericolosa involuzione che metterebbe in discussione le conquiste sociali e di libertà.

De resto, colleghi della maggioranza, che senso hanno questi ripetuti voti di fiducia, dal momento che è ormai chiaro a tutti che hanno poco o nulla da spartire con il contenuto del decreto-legge stesso? E badate bene che per le famiglie operaie e dei lavoratori, anche i tre punti di contingenza (diventati quattro) sono una cosa molto seria, dal momento che per milioni di lavoratori dipendenti spostano ben 360 mila lire annue dalla busta paga di ognuno di loro, così come per il profitto per le tasche o le casseforti dei loro datori di lavoro! Che senso hanno i voti di fiducia se non quello di mettere in discussione il ruolo del Parlamento e dell'opposizione, il rapporto con la società civile organizzata, a cominciare dai sindacati, nonché il ruolo della stessa maggioranza? È questo che ha colto l'opinione pubblica e noi lavoreremo qui e fuori di qui perché questa consapevolezza si estenda sempre di più.

Il senso è che si vuole umiliare il Parlamento impedendogli di discutere, cambiare, approvare le leggi, trasformandolo in ufficio di registrazione con il nulla-osta da osservare per leggi e decreti-legge emanati dal Governo per ridurlo, in buona sostanza, a «parco buoi», secondo la nota espressione del Presidente del Consiglio! Il senso è che si vuole impedire la manifestazione di opinioni diverse, persino all'interno della maggioranza, come è clamorosamente emerso in quest'aula e fuori di essa: si vogliono colpire le conquiste dei lavoratori, la libertà di contrattazione dei sindacati, riducendoli a «cinghia di trasmissione» del Governo! Si vorrebbe far tacere l'opposizione e — non riuscendovi — costringerla a monologhi che si vorrebbero infruttiferi; si fa quindi ogni sforzo per ottenere il silenzio stampa sui suoi interventi e sulle sue proposte, come ha scandalosamente fatto la televisione, pagata da tutti i cittadini, magari cercando di distorcere clamorosamente le nostre posizioni ed i nostri comporta-

menti, come ha fatto ancora una volta l'onorevole Martelli, che sostiene essere in atto da parte dei comunisti un'aggressione a danno del PSI e di Craxi per colpa del nostro settarismo!

No, compagni socialisti (anche se siete assenti), le cose non stanno così! Ciò che è in atto è cosa ben diversa: è il tentativo di stravolgere, a fini di parte, le regole del gioco democratico, i principi ed i comportamenti fissati dalla nostra Costituzione, le basi stesse della civile convivenza democratica! Non siamo solo noi a preoccuparcene, se è vero, come è vero, che il filosofo di area socialista Norberto Bobbio ha pesantemente polemizzato, dopo la singolare elezione del Presidente del Consiglio a segretario del PSI e che il Presidente Pertini gli ha telefonato concordando con le sue posizioni; se è vero come è vero che l'onorevole Cabras su *Il popolo* di tre giorni fa (è l'organo della democrazia cristiana) ha fatto una aperta denuncia del decisionismo come di una patologia, di un impoverimento del processo di costruzione e mantenimento della democrazia! Molti oggi non lo fanno, anche tra voi, colleghi della maggioranza, solo perché avete «stretto un patto» che non voglio qualificare, per non essere molto cruda, fino al 17 giugno, quando si voterà per il rinnovo del Parlamento europeo!

Il mio voto, il nostro voto contro il decreto-legge quindi non si motiva tanto per la voglia di contare i democratici e gli antidemocratici, ma per affermare che la democrazia si sviluppa o si torna indietro: e si sviluppa diffondendola, consolidandola con la politica del fare, con la gente; quel fare che non ha bisogno di immagine, di spettacolo, di decisionismi parolai, ma di tanti piccoli fatti quotidiani, al servizio degli esseri umani, per migliorarne le condizioni di vita e di civile convivenza. Accingendomi a votare contro il decreto-legge, non riesco a non pensare, compagni socialisti, alle lunghe e dure battaglie che abbiamo combattuto insieme ai lavoratori, contro un sistema di potere fondato sulle stesse iniquità che questo decreto-legge ripropone.

Sono stata molti anni impegnata sul fronte sindacale tra i lavoratori meno pagati e meno riconosciuti: le mondine, le raccoglitrice, i braccianti agricoli; e sono tanti i compagni socialisti (potrei farne un lungo elenco) assieme ai quali abbiamo sviluppato quella battaglia di civiltà e di democrazia che ha visto nella rottura del latifondo, nella conquista della terra, nel primo contratto nazionale dei braccianti, nella proposta di piano del lavoro della CGIL, momenti molto alti del cammino di riscatto del lavoro e di rinascita dell'Italia! Sembrava, soprattutto dopo la sconfitta popolare della «legge-truffa», che il tempo delle divaricazioni degli scontri per affermare il buon diritto ad un salario certo, a contratti e leggi eque, riformiste e proprio in quanto tali rispettose della dignità del lavoratore e del ruolo autonomo del sindacato (autonomo dai padroni e dai governi, come dicevamo allora) fosse ormai tramontato, ma ciò che avvilisce ed amareggia profondamente chi ha lottato per tanti anni, fianco a fianco con i compagni socialisti, è che il primo Governo a guida socialista, anziché avviare le riforme che pure proclama a tutta voce di volere realizzare, si accanisce a senso unico sui redditi dei lavoratori (particolarmente a reddito fisso). Così facendo troverete non solo la nostra opposizione e quella della sinistra intera, ma anche quella dei lavoratori, come ha dimostrato l'imponente manifestazione del 23 marzo e come faranno le altre che si stanno preparando nel paese. Dareste un segno di grande saggezza e lungimiranza, oltre che di forza politica, se decideste di ascoltare quei milioni di voci, e tornaste sui vostri passi.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto, onorevole Colombini.

LEDA COLOMBINI. Termino, signor Presidente.

Non costringete voi stessi o ad essere arroganti, come spesso succede in quest'aula, o a chiudervi in imbarazzato silenzio, come avviene nei luoghi di lavoro.

Indicherò molto rapidamente quali sono gli altri due motivi per i quali voto contro questo decreto-legge. Il primo riguarda i giovani; e qui permettetemi, signori del Governo, di porvi la stessa domanda che ieri, in piazza Navona, alla manifestazione del nostro partito contro il decreto-legge e in difesa delle prerogative del Parlamento, poneva il giovane segretario della Federazione romana, la FIGC: quale bilancio offre questo Governo alla gioventù italiana? Offrite un decreto-legge ingiusto e che blocca ogni ipotesi di sviluppo e di nuova occupazione alle nuove generazioni; non avete fatto niente di concreto, ma solo molta propaganda e demagogia per la battaglia contro la droga, micidiale arma contro i giovani e la loro volontà di cambiamento; nulla, dopo un anno di discussioni e di lungaggini, per la riforma della scuola, di quella scuola che deve preparare i quadri dirigenti del 2000. Avete invece preso la grave decisione di installare i missili a Comiso, che è suonata come un insulto alla chiara volontà di pace che si è levata dal paese e dalla grande maggioranza dei giovani, il cui impegno ha ricevuto il plauso e la lode del Presidente Pertini.

Questi giovani hanno bisogno di risposte concrete; il decreto-legge è un altro provvedimento che si muove contro le aspettative e le speranze dei giovani nel loro futuro.

Il secondo motivo di merito per cui voto contro è perché avete respinto tutte le nostre proposte per rendere più giusta e rigorosa la manovra sui prezzi e le tariffe.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Colombini.

LEDA COLOMBINI. Ho finito, Presidente.

Si trattava di proposte per superare le contraddizioni aperte con la legge finanziaria 1984, e per non scaricare in modo indiscriminato aumenti di tariffe per i servizi sociali a domanda individuale su tutte le famiglie e per tutti i servizi. Così facendo il Governo riconferma la filo-

safia di fondo, inaccettabile, del decreto-legge, quella che penalizza i servizi sociali, in particolare quelli rivolti al benessere psicofisico degli essere umani, al recupero dal disagio e dall'emarginazione, all'aiuto alla donna e alla famiglia.

Ecco perché respingiamo, nel decreto-legge, quella linea di sostegno alle famiglie meno abbienti che si concretizza nella sola direzione di trasferimenti monetari, come avviene proprio con l'articolo 2 del decreto-legge quanto agli assegni familiari...

PRESIDENTE. Onorevole collega, deve concludere.

LEDA COLOMBINI. Ho finito.
...e non anche nella direzione della pluralità degli interventi sociali oggi possibili e più corrispondenti alle nuove esigenze della famiglia, della donna e dei suoi singoli componenti. Problemi come quelli degli anziani, degli handicappati, della tossicodipendenza, del disagio mentale e della maternità e infanzia, per la loro complessità e rilevanza sociale, non possono che essere affrontati con provvedimenti finalizzati soprattutto al potenziamento ed allo sviluppo dei servizi sociali, con particolare riguardo a quelli che danno risposte concrete alle vecchie e nuove domande dei soggetti che ricordavo. Il Governo, seguendo questa strada, contraddice proprio quello che dice di voler raggiungere: il contenimento dell'inflazione, senza mettere in moto nessuno dei meccanismi e provvedimenti che, soli, darebbero risposte adeguate alle esigenze maturate nella società civile...

PRESIDENTE. Onorevole, per favore concluda, altrimenti dovrò toglierle la parola.

LEDA COLOMBINI. Ho finito.
...ma consentirebbero una espansione produttiva dell'occupazione.

È per l'insieme di queste motivazioni che dico «no» alla conversione di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cominato. Ne ha facoltà.

LUCIA COMINATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, è con amarezza e disappunto che intervengo per la seconda volta per dichiarare il mio voto contrario sul medesimo decreto-legge governativo. Il mio disappunto, lo confesso, deriva dal fatto che, dopo la conclusione della fase che aveva visto la decadenza del primo provvedimento, ero convinta che il Governo si sarebbe comportato in modo diverso, accogliendo quanto di positivo proveniva dalle forze politiche presenti in Parlamento, di opposizione e della maggioranza, e dalle organizzazioni sindacali. La mia convinzione era tale in quanto ritenevo che un diverso atteggiamento del Governo fosse un atto di buon senso politico che partiva dalla convinzione che nulla sia imm modificabile in politica e che essere capaci di comprendere che non si ha sempre ragione è dimostrazione di intelligenza e serietà politica. Fare politica inoltre significa avere presenti le reali possibilità e conoscenza delle forze politiche e delle loro posizioni e saper guardare oltre il momento contingente, avendo ben presente il quadro generale della situazione del paese e del Parlamento. Saper guardare oltre il momento contingente credo sia fondamentale per ogni forza politica, ma lo ritengo indispensabile per chi governa il paese e soprattutto per chi lo presiede.

Ma la mia convinzione, che non saremmo stati chiamati ad esaminare un decreto-*bis* dello stesso tenore, per quanto riguarda i contenuti di fondo, derivava da alcuni fatti che si erano prodotti in questo periodo; in primo luogo, l'avversione di tanta parte del mondo del lavoro rispetto ai tagli della scala mobile e la espropriazione del ruolo del sindacato in merito alla contrattazione ed alla difesa del lavoratore; i dati ISTAT, che hanno quantificato in quattro punti, e non tre, lo scatto della scala mobile (e quindi il taglio di quattro, e non più di tre punti, nella bu-

sta-paga dei lavoratori); la non diminuzione dell'inflazione; l'aumento del *deficit* pubblico e l'aumento anche della disoccupazione. Vi era inoltre il riconoscimento di una parte notevole delle forze politiche e sociali che la manovra economica contenuta nel decreto-legge era venuta meno, e questo nel breve arco di tempo che si riferisce al periodo di esame del decreto-legge stesso. Oppure, com'è stato affermato anche in questi giorni da ministri e rappresentanti della maggioranza in quest'aula, il riconoscimento che questo decreto-legge ha solo una validità limitata nella manovra economica complessiva del Governo.

La conferma, signor Presidente, o per meglio dire una speranza che le cose sarebbero andate diversamente rispetto al precedente *iter* parlamentare, la intravediamo anche in alcuni segnali venuti dalla maggioranza, almeno a parole; così la più volte dichiarata disponibilità ad un confronto in sede parlamentare con l'opposizione, con le posizioni diverse espresse da una parte della stessa maggioranza e con le forze sociali, le organizzazioni sindacali in particolare. L'aver convocato le organizzazioni sindacali, seppure a discussione generale iniziata, anche se solo in Commissione, per sentire quali proposte migliorative al decreto-legge intendessero formulare, mi sembra un segnale positivo importante, un segnale positivo per riprendere un confronto serio tra le forze politiche in Parlamento e tra le forze del lavoro nel paese, oltre che un contributo per la ripresa unitaria del sindacato. La mancata accettazione, signor Presidente, di tutte le proposte delle organizzazioni sindacali, il non aver accolto come fatto importante il ritiro degli emendamenti da parte dei gruppi parlamentari della sinistra, e la posizione, invece, per ben due volte, del voto di fiducia mi hanno profondamente deluso.

La mia, signor Presidente, onorevoli colleghi, non è una delusione personale, o ristretta ai colleghi della sinistra che con la loro battaglia parlamentare intendevano migliorare il decreto-legge; ma è

anche la delusione di parte dei parlamentari della maggioranza, ai quali si impone di ubbidire, e di quanti hanno ancora un minimo di buon senso e credono nel confronto delle idee. Ed è proprio per questo, signor Presidente, onorevoli colleghi, che da quanto ho detto appare più chiaro per tutti come il decreto-legge antinflazione sia servito e serva ad una parte della maggioranza; e mi dispiace che in questa vi sia in primo luogo il gruppo dirigente del partito socialista italiano a portare avanti operazioni politico-elettorali a fini di partito.

Ciò che più biasimo e condanno è il metodo usato, l'inganno in cui si vuole trarre la gente, l'opinione pubblica, i lavoratori dipendenti e autonomi. Infatti, da parte del Governo si è fatto e si fa di tutto, in tutti i modi, per convincere che l'approvazione, o meglio, la conversione in legge del decreto porti benefici ai lavoratori, all'occupazione, al salario familiare, mentre invece si sa che ciò non corrisponde a verità: si mente sapendo di mentire. Pur di raggiungere risultati contingenti a proprio favore, per il proprio partito, non si è mancato — come ha fatto il Presidente del Consiglio — di accusare il Parlamento e non solo l'opposizione, di colpe che non ha e di mali non propri. Così facendo, signor Presidente, si affermano cose non vere, si inganna il paese. Se il Presidente del Consiglio ha veramente a cuore la produttività del Parlamento, deve ricercarne in primo luogo le cause nel suo stesso modo di operare e di intendere il suo rapporto con il Parlamento tutto e con l'opposizione. Deve smetterla con i decreti-legge, con i voti di fiducia ingiustificati. Se il Parlamento non ha esaminato una buona parte dei progetti di legge importanti che il Presidente del Consiglio ha citato, addebitandone le colpe all'ostruzionismo delle sinistre e del nostro gruppo, la colpa è del modo di operare del Governo, è perché i disegni di legge approvati dal Consiglio dei ministri e annunciati con grande enfasi alla stampa arrivano in Parlamento anche con mesi di ritardo in un testo articolato. La colpa di molti ritardi è nella

latitanza dei deputati della maggioranza, soprattutto di quelli socialisti, dai lavori delle Commissioni.

Ma la vera causa dei ritardi, dell'improduttività legislativa è il disaccordo della maggioranza rispetto ad importanti problemi, fra i quali cito quelli riguardanti la casa, la scuola, i trasporti, la RAI-TV, ma si potrebbe continuare ancora a lungo.

La dimostrazione di quanto ciò sia vero è proprio quanto avviene in quest'aula, dove il Governo non riesce ad avere la presenza della maggioranza in molte occasioni.

Il vero ostruzionismo, cui per altro si addebitano tutti i mali, non è quello del gruppo comunista italiano, ma quello del Governo, che dura da troppo tempo e che si è accentuato in questo periodo.

Concludendo, signor Presidente, onorevoli colleghi, le ragioni del mio voto contrario al disegno di legge di conversione del decreto-legge cosiddetto di lotta all'inflazione, attengono al merito, in quanto sono convinta che esso non serva a questo fine. Di ciò mi hanno ancor più convinto le argomentazioni portate dai rappresentanti della maggioranza e in modo particolare dall'onorevole De Michelis.

Esprimo il mio voto contrario anche perché si è usato questo provvedimento per rompere ulteriormente l'unità sindacale, per indebolire la forza contrattuale dei lavoratori dipendenti e per emarginare il più grande partito di opposizione. Si è usato, altresì, questo provvedimento contro il Parlamento e le istituzioni democratiche; lo si è usato in modo politico per operazioni che portano ad una svolta conservatrice, contro un'alternativa democratica di rinnovamento della società e del Governo del paese.

Il mio voto contrario vuole essere, ed è, un voto per l'unità, perché ho fiducia — anche se il momento è difficile e confuso e può portare anche nell'immediato a segnali che non vanno in questo senso — che infine prevarranno le forze unitarie di progresso, così che si affermino i principi di giustizia, di democrazia e di moralità, i soli che potranno contribuire ad avviare ed affermare lo sviluppo econo-

mico del nostro paese e a salvaguardare le istituzioni democratiche (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Levi Baldini. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Conte. Ne ha facoltà.

ANTONIO CONTE. Prendo la parola, signor Presidente, colleghi, con un sentimento di amarezza e, al tempo stesso, di riaffermazione convinta e profonda delle ragioni di una battaglia politica e ideale, che ora giunge ad un punto importante, che certamente non è l'ultimo.

Da dove nasce l'amarezza? Non occorre una sensibilità spiccata per capirlo; abbiamo lavorato con grande sforzo di serietà, non illuministicamente in senso riduttivo, ma in rapporto positivo con tanta parte della società, su proposte qualificate, più giuste e più adeguate per superare la crisi del nostro paese, ma ci vediamo ripagati con ricorrenti richieste di fiducia, finalizzate esclusivamente alla non discussione e alla negazione della ragione. Tutto ciò non può costituire motivo di indifferenza o di sopportazione pacifica, a meno che non si voglia — e noi non lo vogliamo — essere inglobati in una società di comparse, pronte alla recita gestuale e lessicale su ordini imperiosi di un regista. No, su questo punto la posta in gioco è troppo alta per fermarci a spiegazioni singolari, quali la teorizzata scissione fra ragione politica e ragione di altro tipo, là dove la ragione politica tutto dovrebbe giustificare e dovrebbe presiedere alla posizione di cento e di mille questioni di fiducia.

Credo che la miseria di una politica incapace, faziosa e pericolosamente lontana dalla ragione, non avrebbe potuto produrre una conquista più significativa: dalla ragione come capacità di capire e di risolvere i problemi in funzione della crescita collettiva su tutti i piani, si è passati alla ragione come «coperchio» robusto,

posto incessantemente su una pentola instabile, minacciosamente ribollente e ingombrante! Ecco l'esaltante traguardo che si vorrebbe porre e proporre alla istituzione parlamentare e che invece bisogna battere, in nome dei valori autentici della democrazia, della cultura e della civiltà politica!

Ma dal fatto stesso che siamo costretti a fare le semplici riflessioni accennate, non può non derivare l'amarezza di cui parlavo. È possibile che, dopo decenni ricchi di elaborazione e di tensione trasformatrice, che ha attraversato le più diverse forze politiche e sociali, si debba correre il pericolo di un ritorno indietro e di un azzeramento delle potenzialità di democrazia progressiva e di esaltazione della dialettica riformatrice? Non siamo, forse, nel pieno di una situazione in cui si stanno riaprendo spazi — chiusi negli anni scorsi — per una degradazione del confronto e dunque per la riproposizione di intrighi extraistituzionali, di qualsiasi pilotati, di velleità indistinte, ma segnate da grande pericolosità?

Davvero non riesco a pensare che questi interrogativi siano frutto di riflessione estemporanea. È mia convinzione che molti in quest'aula e fuori di qui avvertano la consistenza attuale di tali domande. Il problema vero è che non è pensabile porsi di fronte a simili questioni con un atteggiamento di disarmo intellettuale e di subalternità politica; di qui le pesanti responsabilità, comuni, delle forze della maggioranza, che certo, in zone significative, hanno dato prova di avvertire la pesantezza del «coperchio» posto anche su di esse, ma che certo non hanno saputo reagire con la coerenza morale e politica così essenziale nella situazione venutasi a creare. Ma insomma, in quale luogo simbolico si può visitare questa DC rinnovata, dove le forze laiche esercitano la conclamata capacità di proposta e di garanzia, anche istituzionale? Si trovano, forse, pienamente rappresentate in quel Consiglio dei ministri, in cui a lavorare incessantemente per fiducie grottesche e nefaste collaborano efficacemente megalomani donchisciotteschi,

una fauna impenitente, felice di autocontemplarsi, sospetti militanti, ministeriali «piduisti»... Ma al di là della necessaria polemica, da parte nostra è interesse profondo che le forze consapevoli e responsabili assumano finalmente la loro parte, non rinnovando un ben triste spettacolo, già troppo a lungo mantenuto davanti ad una società che — diciamolo davvero — merita altro!

Ecco, è tenendo presente in ogni momento questa società, che merita altro che non le «sventagliate» indecenti di provvedimenti sottoposti a voti di fiducia formali, che si rafforza la nostra consapevolezza non trionfalistica, ma razionalmente fondata, che abbiamo condotto e stiamo conducendo una battaglia sacrosanta, che trova i suoi referenti e la sua ragion d'essere nelle aspirazioni e nei problemi di tantissima parte della società italiana. E, guardate, basta riferirsi per un attimo ai contenuti di questo decreto-bis per comprendere — se mai ve ne fosse stato bisogno — che l'unica intenzione del Governo è di far passare, assieme a misure ingiuste ed inutili, una concezione della politica e del governare tutta incentrata su arroganze elevate a valore, sulla esclusività incontrollabile dei meccanismi decisionali, sulla mortificazione — non ci stancheremo di ripeterlo, perché è la verità — del dibattito e della funzione parlamentare. Non ripeterò le analisi svolte sui due decreti-legge, ma nessuno può muoverci il rimprovero di aver portato argomentazioni generiche o speciose.

Riteniamo necessario sottolineare l'intreccio fra i contenuti sbagliati ed inutili del secondo decreto, come del primo, e la manovra politica antidemocratica, perché proprio di questo si tratta, onorevoli colleghi. Si vuole usare uno strumento in sé perverso e sbagliato per affermare il primato di un anacronistico e pericoloso decisionismo degli addetti ai lavori, dei manovratori potenti. Non si spiegherebbe altrimenti l'ostinata chiusura programmaticamente affermata anche di fronte alla situazione obiettivamente nuova intervenuta con l'apporto e la definizione di

proposte da parte delle confederazioni sindacali.

In un ambito di differenziazioni anche non secondarie, sono state avanzate proposte e suggerimenti sul reintegro dei punti di contingenza, sulla definizione ed il riconoscimento del problema del quarto punto e sul fondamentale congruaggio nel caso ormai non ipotetico — perché si ricorrono incredibili fantastiche — di una inflazione superiore ai tetti previsti.

Su quest'ultimo punto ricordo che tutte le organizzazioni sindacali hanno richiesto che la questione non rimanesse aperta e sospesa nel limbo di improbabili buone intenzioni, ma fosse invece risolta inserendo una apposita norma nel decreto-legge.

Mi sembra che una naturale ed elementare richiesta come questa non si presti ad alcuna interpretazione di massimalismo e rientri, invece, in quell'importante processo politico che deve faticosamente riportare le grandi organizzazioni dei lavoratori ad un clima di confronto serio e soprattutto ad un rapporto democratico con la realtà di massa delle fabbriche, dei consigli, della società italiana.

Perché non si sono volute cogliere neppure le opportunità positive proposte dal movimento sindacale, che sarebbero immediatamente entrate nell'autonomo dibattito parlamentare per giungere alle soluzioni più adeguate e democraticamente definite? Purtroppo si è voluta imboccare la via della prevaricazione per impedire che si sviluppasse il confronto e la dialettica tra diverse opinioni ed opzioni possibili per riaffermare una incredibile immagine di prepotente decisionismo.

Signor Presidente, si ristabiliscano le regole del confronto democratico, si recuperi non una piatta normalità, ma una disponibilità dialettica sulle scelte per governare davvero questo paese che chiede di esserlo in maniera democratica e positiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

PIETRO CONTI. Signor Presidente, quasi cento giorni di scontro su questo decreto-legge hanno aperto, proposto ed attivato scelte ed atti dalle conseguenze imprevedibili, se, come avvertiva il segretario del nostro partito, non si dovesse tornare alla Costituzione.

È di oggi la notizia che l'amministrazione capitolina verrebbe posta in crisi nella giornata odierna. Vera o no che sia questa notizia diffusa da organi di stampa e da notiziari televisivi locali, è comunque da auspicare che ogni evento sia dovuto ad un fatto interno, locale, quindi fisiologico rispetto alle difficoltà e alle problematiche serie e gravi che sono davanti alla amministrazioni locali e soprattutto a quella di una grande città come la capitale d'Italia.

È da auspicare che tutto possa evolversi nel senso di una necessaria chiarificazione per ristabilire idee e proposte e quindi una capacità di governo della capitale. Questa notizia, però, non può non essere da noi in qualche modo connessa a quelle ombre minacciose che sono state gettate nei giorni scorsi sulle amministrazioni di sinistra; ombre che hanno fatto intravedere una minaccia per il presente ed il futuro di quei governi locali di sinistra che grandi meriti hanno avuto in passato e che grandi capacità esprimono in zone vitali e in grandi città del nostro paese.

Quali sono le ombre e le minacce registrate nei giorni scorsi? In primo luogo l'assurda pretesa socialdemocratica che il partito comunista dovrebbe in qualche modo sottacere o porre in secondo piano la questione morale relativa soprattutto alla loggia P2 per evitare ripercussioni sulla possibilità per il partito socialdemocratico di partecipare alla formazione di amministrazioni locali con il partito comunista italiano.

Una pretesa assurda, in quanto non può esserci merce di scambio rispetto ad un problema vitale ed essenziale della nostra società, quale quello della questione morale e di un chiarimento profondo e definitivo su gravi responsabilità rispetto ad eventi oscuri passati ed ancora presenti

nel nostro paese, per ristabilire la certezza del rispetto della legge e della trasparenza di ogni attività pubblica.

In secondo luogo, le minacce di Martelli che, negandoci il diritto di essere forza di opposizione e l'esercizio della nostra capacità di oppositori, utilizzando tutti gli strumenti e tutti i momenti del confronto e della battaglia politica, ha voluto in qualche modo innalzare un veto rispetto a questo diritto mercanteggiandolo con la capacità di mantenere in essere governi locali di sinistra.

Vi è anche una responsabilità connessa alle pretese omogeneizzanti della democrazia cristiana. Non sono di oggi le pressioni, le sollecitazioni ed i veti proposti dalla democrazia cristiana, attraverso De Mita e lo stesso Galloni, che pure oggi correggono in qualche modo queste posizioni, perché si realizzasse la necessaria saldatura della formula del pentapartito su scala nazionale e nel governo delle amministrazioni locali.

In questo assalto alla presenza del partito comunista, come forza legittimata dal voto popolare a partecipare al governo delle grandi città, delle regioni e di tante zone del nostro paese, solo il partito repubblicano sembra conservare il necessario equilibrio, richiamando gli elementi di fondo che hanno consentito la formazione di quelle maggioranze e che hanno confermato la loro validità nella conseguente azione di governo.

Quale significato avrebbero queste scelte qualora esse si affermassero, andassero avanti e non si tornasse, anche da questo punto di vista, al rispetto della Costituzione e delle regole del gioco? Dopo tante aggressioni ai danni delle norme costituzionali portate con questo decreto-legge, avremmo una ulteriore aggressione a quella parte della Costituzione relativa alla autonomia dei poteri locali ed al decentramento dell'attività di governo. Avremmo esattamente l'opposto di quanto il Vicepresidente Aniasi ha scritto nel suo libro «L'Italia, la Repubblica delle autonomie». In secondo luogo, avremmo una affermazione politica assai grave, cioè la deformazione della regola

— questo interessa il nostro partito ma anche la stessa democrazia cristiana — secondo cui chi ha la maggioranza relativa ed ha quindi acquisito il maggior consenso popolare ai fini dell'esercizio del governo nazionale e locale, costui anziché essere riconosciuto in questo diritto dovrebbe essere penalizzato venendo in qualche modo posto al di fuori delle maggioranze. In terzo luogo, una scelta siffatta significherebbe la crisi grave, in un momento così delicato, delle amministrazioni di grandi città e di intere regioni del nostro paese. Infine, sarebbe la negazione del voto chiesto nel 1980, che non fu sollecitato sul pentapartito ma sulla capacità di realizzare il governo locale sulla base di programmi predeterminati ed autonomamente definiti.

Questo decreto, quindi, è un provvedimento iniquo per i lavoratori, sciagurato ai fini della conservazione di quella prospettiva di confronto per fondamentali conquiste di risanamento e di rinnovamento. È un decreto che ha messo in moto meccanismi che certamente saremo chiamati a scontare ed a pagare nei prossimi mesi.

Da questo punto di vista, signor Presidente, la nostra battaglia si esprimerà con un «no» nel voto sulla conversione di questo decreto e continuerà nel prossimo futuro nel paese affinché si torni a quella necessaria lungimiranza politica cui sono connessi i destini del nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Crippa. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CRIPPA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, c'è stato nelle dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi della maggioranza su questo decreto-legge, segnatamente nella dichiarazione del gruppo socialista, un filone ed un argomento comune. Esso è emerso nettamente, nonostante le innegabili differenziazioni e contraddizioni, quali quelle espresse dall'onorevole Gitti, tese a denunciare gli attacchi del Presidente del

Consiglio e del suo partito al Parlamento, pur annacquando poi queste posizioni in una artificiosa caricatura del gruppo comunista, ed a rivendicare quel ruolo e quella funzione di partito di maggioranza relativa del tutto offuscata dalla pratica e dall'immagine di un Governo sempre meno espressione di una alleanza e sempre più delineantesi come «Governo del capo».

Quale questo residuo filo rosso che ha unito gli ormai divergenti percorsi dei partiti di maggioranza, di una maggioranza in *articulo mortis*? Esisterebbe, da un lato, un disegno di risanamento, di sviluppo rigoroso ma equo imperniato sul decreto in esame, abilmente quanto spudoratamente definito «decreto antinflazione» ed esisterebbe, invece, una opposizione irragionevole capace di urlare soltanto il linguaggio operaista del no, del tutto insensibile all'esigenza di fare i conti con le novità che ci propongono i campi nuovi dell'economia, dello sviluppo tecnologico, delle nuove competizioni internazionali. Ci sarebbe, quindi, chi decide o chi vorrebbe decidere tempestivamente e chi, al contrario, si attarda sulla difesa di percorsi istituzionali superati, addirittura fastidiosamente superflui inseguendo, alle soglie dell'avvento del terzo millennio, l'utopia del coinvolgimento delle grandi masse dei lavoratori, del sindacato, magari attraverso un reale dibattito ed una seria consultazione che verifichi se proprio la CGIL non rappresenti la volontà della grande maggioranza dei lavoratori.

Qual è, invece, la realtà? Che cosa c'è dietro questa mistificazione sostenuta attraverso l'uso scandalosamente stravolgente della realtà da parte della radio e della televisione di Stato? Sulla scena vi è in primo luogo un attacco senza precedenti ai lavoratori italiani, al loro potere contrattuale autonomo, alla loro unità ed a quella dei loro sindacati. Questo è il decreto-legge che stiamo tenacemente contrastando. Vi è un taglio dei salari e delle pensioni, insieme odioso in sé e per il messaggio retrivo che lancia al paese. Qual è questo messaggio? Sul banco degli

accusati non si mettono le classi e le forze politiche che hanno fatto strame delle leggi economiche e della spesa pubblica per difendere clientele, sprechi, speculazioni parassitarie poste a sostegno del loro sistema di potere. In quella direzione non v'è decisionismo, al massimo qualche esortazione benevola. Con questo decreto-legge si mettono sul banco degli accusati quei lavoratori che, unici, non solo hanno fatto il loro dovere fiscale, ma hanno anche accresciuto la produttività diretta ed aziendale ed hanno pagato in questi anni pesanti prezzi in termini di salario e di occupazione.

La lotta nelle fabbriche e nel paese è stata dunque giusta, profondamente sentita ed efficace. Il primo decreto-legge non è passato; quegli esponenti della maggioranza e del sindacato, che avevano giurato sulla sua reiterazione senza l'onta di alcuna modifica, si sono dovuti piegare non potendo sostenere oltre la menzogna propinata dalle lavagnette del TG-1 e del TG-2 secondo i quali il decreto sarebbe stato, oltre che una grande operazione economica, addirittura un grande beneficio per le buste paga.

Senza le lotte parlamentari e senza le lotte di massa di questi mesi, i punti persi sarebbero stati cinque o sei ed insieme si sarebbe inaugurata l'era della predeterminazione annuale del salario, della fine cioè di un sindacato che fonda la sua forza ed il suo prestigio sulla conoscenza dei processi reali, sul legame tra la contrattazione del salario e le condizioni reali di lavoro e di vita dei suoi iscritti e che sopravvive, nell'indifferenza dei lavoratori, elemosinando la benevolenza annuale dei governi, facendosene cinghia di trasmissione. Il bavaglio dunque al sindacato oltre che al Parlamento: l'abbiamo visto con la posizione della questione di fiducia, in assenza di ogni ostruzionismo, che si è rivolta anche verso la stessa maggioranza. Che il rispetto della correttezza nei rapporti con le organizzazioni sindacali non sia proprio tra le principali cure del Presidente del Consiglio lo si è ancor visto quando ci si è trovati di fronte al muro eretto davanti alla proposta uni-

taria della CGIL non già della restituzione del maltolto del 1984, ma del reintegro dei punti di scala mobile per gli anni a venire, cancellando così la vergogna di un sopruso perenne; o davanti alla larga richiesta di tutti i sindacati di non tagliare un punto in più rispetto a quelli che si pensava fossero i patti; o ancora davanti a quella, anch'essa largamente unitaria, del recupero fiscale o parafiscale per la perdita di potere d'acquisto che si prevede in vista di una inflazione che supererà il fatidico 10 per cento (e come potrebbe non superarlo non essendo state neppure sfiorate le cause vere dell'inflazione?); o ancora davanti alla proposta di inclusione nel decreto-legge del blocco dell'equo canone e di molti dei contenuti del «libretto» delle promesse non mantenute, qual è il famoso protocollo d'intesa.

Ebbene, in quale conto il Governo tenga il sindacato, in quale conto tenga quegli stessi settori del sindacato che, con un imperdonabile sacrificio di autonomia, hanno sostenuto l'operazione governativa, lo si è visto dalla cocciutaggine con cui si è rifiutato di inserire anche uno solo di questi punti; sottolineo «di questi» e non parlo di un sano atto decisionista contro gli evasori fiscali da inserire nel testo del decreto.

Queste sono le ragioni fondamentali del voto contrario che sto dichiarando, ma sento che ciò non è sufficiente. Vi è in questo argomentare un eccesso di essenziali elementi difensivi: essi sono sacrosanti, sono assai preziosi, sono tali da costituire un grande argine democratico e di equità ma sono insufficienti a dare forza, sostegno, sviluppo alla grande battaglia che si dovrà proseguire nei prossimi mesi per un radicale rovesciamento della politica finora attuata. Quel che voglio sottolineare in conclusione è che, insieme a queste motivazioni, legate alla difesa dei lavoratori e della democrazia, altre ve ne sono, e sono dalle prime consentite ed esaltate. Sono le ragioni dello sviluppo economico, del lavoro, di un avvenire davvero moderno e progressista. Impedire parzialmente, con le battaglie parlamentari, con la lotta che proseguirà

nel paese e, successivamente, con gli appuntamenti in Parlamento, una manovra che non rimuove alcuna delle cause dell'inflazione e del malessere non solo economico della nazione, vuol dire mettere le basi per avviare il paese su una strada diversa, quella del reperimento, secondo rigorosa giustizia, di risorse gigantesche, capaci di farci essere presenti nei settori portatori di futuro, di far leva sull'integrità, la forza, lo spirito nazionale e progressista dei lavoratori, di quanti vivono cioè del proprio lavoro e del proprio ingegno.

Questo, dunque, non è un no che impedisce anche a chi lo avrebbe voluto di cadere più in basso e soprattutto di far cadere più in basso il rapporto decisivo tra i lavoratori, l'Italia democratica e le sue istituzioni. È un no che tende a lasciare aperta una prospettiva di lotta e di speranza; è un no che lancia un messaggio non disperante per la salvezza dello stesso patrimonio ideale e politico della sinistra italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuffaro. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO. Onorevole Presidente, nel dichiarare il mio voto contrario alla conversione in legge di questo decreto-legge, mi muove la consapevolezza di aver partecipato ad una battaglia politica necessaria. Nessuna forza realmente progressista avrebbe potuto evitare di prendervi parte. Ad essa ci chiamava un dovere nei confronti degli elettori, del movimento dei lavoratori, ci chiamava il dovere di una risposta verso quella classe operaia, colpita da un provvedimento ingiusto, che si batte per difendere il posto di lavoro, per uscire da una condizione precaria, per affermare misure di giustizia, e che, respingendo il decreto, lotta con una grande carica rinnovatrice e riformatrice.

Ma c'è anche, nell'esprimere questo voto — lo devo dire —, l'amarezza di aver dovuto accedere in quest'aula (ed è dive-

nuto inevitabile di fronte ai metodi impositivi e gli atti di imperio del Governo) a forme di lotta ostruzionistiche; l'amarezza di aver avuto di fronte nello scontro non gli eredi di una qualche tradizione antioperaia, ma un Presidente del Consiglio che è anche il segretario del partito socialista italiano; un partito al quale ci hanno accomunato — e spero ci accomuneranno ancora — lotte esaltanti, alti ideali, aspirazioni culturali, esperienze che hanno reso pulsanti di vita democratica tante regioni e città d'Italia ed hanno contribuito a cambiare la storia dell'intero paese.

C'è l'amarezza di aver visto confermate le nostre preoccupazioni che consideravano lo scontro, voluto dal Presidente del Consiglio, come un passaggio verso altre posizioni laceranti, verso altre iniziative lesive, oltre che delle conquiste dei lavoratori e delle prerogative dei sindacati, del prestigio e del corretto funzionamento delle assemblee elettive.

Dietro questo decreto-legge, come abbiamo subito denunciato, non c'erano motivi di una reale utilità sociale, non una corretta previsione economica, non l'avvio di una vera strategia di lotta alle cause dell'inflazione e per la ripresa economica: c'era soltanto una manovra iniqua nei confronti della classe operaia — iniqua nei contenuti — per dimostrare al paese la volontà e la possibilità di «mettere a posto» i lavoratori, di «mettere in riga» i sindacati, di «decidere» fuori del Parlamento, di fustigare la stessa maggioranza, costringendola a prendere o a lasciare il provvedimento tutto intero.

C'è da chiedersi se la maggioranza nel suo complesso fosse inizialmente convinta del passo che il Governo stava per compiere. La risposta può essere dubbia, perché abbiamo sentito, in un primo tempo, sollecitazioni molto contraddittorie: qualcuno invitava il Governo ad essere energico, qualche altro cominciava a riflettere sin dall'inizio della manovra.

Sono venute poi — ma soltanto a manovra dispiegata — le considerazioni sulle «forzature» di Craxi. C'è quindi una responsabilità diretta anche della demo-

crazia cristiana, che non vogliamo dimenticare. Ma non ci sono invece incertezze oggi, nel giudicare la condizione della coalizione: essa è profondamente divisa sulla sostanza del decreto ed è preoccupata sulle prospettive politiche che questo scontro apre nel paese. Lo abbiamo visto nelle riunioni delle Commissioni di merito, di fronte ai risultati delle audizioni delle forze sociali; lo abbiamo visto nel corso dello stesso tentativo, fatto dal relatore all'atto della discussione del secondo decreto-legge, di ricondurre il confronto nei suoi termini reali e di manifestare aperture per argomentazioni e proposte di cambiamento che seriamente avevamo avanzato.

Penso alla mortificazione che in questi giorni alcune forze hanno dovuto subire con l'imposizione della fiducia, penso al senso di frustrazione che debbono aver provato parecchi colleghi della maggioranza, costretti a fare da «uomini-sì» mentre si preparavano ad un dialogo costruttivo con noi.

Debbo dire che il non aver saputo ancora trovare la strada per un aperto rifiuto di questa condizione non solo ha consentito il ripetersi di atti di arroganza da parte del Governo (come dimostrano anche, nella vicenda P2, le reazioni alla pre-relazione dell'onorevole Anselmi, il dispregio del lavoro del Parlamento), ma ha contraddetto le stesse preoccupazioni dei colleghi della maggioranza per le sorti del paese, quelle per il loro stesso ruolo e per il ruolo che si troveranno a svolgere in un prossimo futuro nella vita politica nazionale.

Sono preoccupazioni che essi esprimono con profondo convincimento ed anche con manifestazioni di indubbio valore morale, ma che non hanno saputo tradurre (penso ai firmatari della lettera a De Mita) in atteggiamenti coerenti dentro quest'aula. Se è lecito fare un commento, vorrei dire che, sinora, essi hanno dovuto incassare e, come parlamentari, hanno dovuto adottare la norma dell'«obbedire tacendo». La frusta ha funzionato: un giorno è possibile che essi si rammaricheranno di non aver portato alle giuste conseguenze il proprio malessere, di non

aver saputo — dentro e fuori del loro partito e in quest'aula — dare un indirizzo concreto all'esigenza, che pure avvertono, di non procedere sulla strada rovinosa su cui li ha condotti il Governo di Craxi e dell'onorevole Forlani.

Ci sono ancora spazi per reagire, e mi auguro che essi siano impiegati per bocciare il decreto e per chiudere questa fase, così travagliata, così lesiva di diritti costituzionali e sindacali, così gravida di rischi per il futuro del paese.

Con questo decreto — si è detto — si è voluta imprimere una profonda modificazione di rotta al partito socialista, una conversione verso il centro, si è voluta dare la prova, a strati sociali moderati e conservatori, di una volontà di rottura a sinistra, di capacità concorrenziali con tutte le altre forze nella sfida contro il partito comunista. Persino i fischi, l'uso di espressioni forti, il dileggio e l'insulto sono stati adoperati per creare questa nuova immagine e per attirare consensi dall'area mediana dell'elettorato. È possibile che nell'immediato la manovra riesca, che il partito socialista italiano attorno a questo suo nuovo «ritratto» riesca ad accendere deteriori speranze moderate, a sfruttare velleità autoritarie, a rastrellare voti anti-operai. Ma quale colpo stanno ricevendo, compagni socialisti, come pesante contropartita, non solo i rapporti all'interno della sinistra, ma le stesse vostre aspirazioni riformatrici, la cultura, le idee, le tensioni, che sono necessarie per un disegno di profondo rinnovamento del paese, cui avete detto di volervi applicare?

Penso ai guasti che si stanno provocando all'interno delle fabbriche, nei centri avanzati di vita democratica e culturale, nelle sedi istituzionali in cui più ampio e più forte è stato in questi anni lo sforzo unitario della sinistra per creare strumenti e basi di massa per il progresso civile e sociale del paese. Per un progetto riformatore — quale possa essere la gradualità con cui si voglia perseguirlo e realizzarlo — non occorre più vincere reazioni, contrasti interni forti, privilegi e speculazioni?

Non è solo il decreto iniquo che bisogna combattere ma una mentalità che comincia ad affermarsi tra di voi, un pericolo di permanente contrapposizione che si sta incuneando tra voi e noi. Per parte nostra non inviteremo a restituirvi i fichi. Non è questione di educazione, è segno di una preoccupazione, perché davvero le idee riformatrici nel nostro paese possano avere ancora un vasto, esteso terreno di affermazione, perché abbiano dietro una forza grande, un movimento di milioni di uomini liberi, di lavoratori, di gente attiva, che sappia tradurli in concreto, nella lotta di ogni giorno, in avanzate democratiche e in conquiste sindacali. È su questo che, mentre conduciamo questa battaglia, mentre diciamo «no» a questo ingiusto provvedimento, non ci sfugge lo sforzo che dobbiamo fare e che faremo perché alla base non si approfondiscano le divisioni e si creino nuove condizioni per aggregare le componenti progressiste e democratiche della società italiana. Non votiamo quindi contro il PSI ma contro gli altri che contraddicono la sua conclamata volontà riformatrice e sollecitiamo tendenze retrive della società italiana. Votiamo per una nuova condizione politica che consenta a reali sforzi riformatori di esprimersi e di realizzarsi (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fracchia. Ne ha facoltà.

BRUNO FRACCHIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, torna a tenere il campo in questi giorni la questione ormai divenuta famosa, oltre che dibattutissima, del doppio voto a Montecitorio. Ancora una volta il tentativo è di mettere sotto accusa il modo in cui si concludono qui alla Camera i dibattiti per la conversione in legge dei decreti-legge ogni qual volta il Governo pone sugli stessi il voto di fiducia. E sappiamo bene su che cosa si appunta la critica alla norma dell'articolo 116 del nostro regolamento. Quei due voti, si dice, il primo palese e per appello nominale, il secondo a scrutinio segreto,

costituirebbero un vero e proprio *bis in idem*, visto che entrambi non starebbero a significare altro che l'approvazione del testo di legge sul quale il Governo ha posto la fiducia. Questa volta, tuttavia, la polemica si è fatta più prudente e la spiegazione sta nel fatto che su questo decreto-*bis* chiamato — così si dice — a combattere la lotta alla inflazione, il Governo ha ritenuto opportuno, al cospetto di una maggioranza infida, recalcitrante e chiaramente non affidabile, usare per ben due volte l'istituto-salvataggio della fiducia. Al cospetto di fatti parlamentari così importanti, contraddistinti da una fiducia posta per motivi non ostruzionistici, bensì politici e di merito, mi sembra opportuno ricordare ancora una volta gli scopi che il Governo si è proposto: il primo, è stato quello di annullare le iniziative dell'opposizione, impedendole di presentare nel dibattito le sue proposte, in specie quelle che hanno trovato largo consenso nel paese e nelle forze sociali. E si noti a questo proposito che è stato proprio il Parlamento, mercé la nostra iniziativa coerente e tenace, la sede che è riuscita a restituire al sindacato la possibilità di formulare un minimo di proposta unitaria tale da permettere, se buona volontà in tal senso ci fosse stata, di superare barriere pericolose, il permanere delle quali non può non preoccupare tutti coloro che hanno a cuore le sorti della democrazia nel nostro paese. Il secondo, è stato quello di contenere e reprimere la manifestazione di opinioni divergenti all'interno della maggioranza sì da costringerla, fino a renderla intimorita ed innocua.

Questa è una constatazione importante perché fornisce la prova dello stato di crisi profonda in cui si trova il Governo rispetto alla maggioranza che lo sostiene. E si badi bene, il dissenso, o quanto meno le incertezze gravi e le ripetute difficoltà, non vertono su una questione limitata, su un emendamento o su un articolo, come dice il regolamento, bensì su quella che lo stesso Governo e la sua maggioranza definiscono come la parte più importante e immodificabile del programma economico. Il terzo, che è forse il più grave, ha

accentuato il conflitto da qualche tempo aperto tra Governo e Parlamento per diminuire a quest'ultimo i poteri che gli sono costituzionalmente garantiti e per riaffermare la superiorità dell'esecutivo, rispetto al quale le Camere dovrebbero adattarsi ad un ruolo di ratifica, o meglio, di timbratura delle norme emanate per decreto dal Governo.

E qui, mi sia consentito di dirlo, non c'è chi non veda come prenda forma, e neppure in modo surrettizio, il tentativo di passare ad atti e a comportamenti istituzionali che si pongono in contrasto con la nostra Costituzione dal momento che prefigurano, quanto meno in linea di tendenza, una diversa sistemazione del potere di normazione ordinaria, trasferendolo da chi oggi legittimamente lo detiene a quell'esecutivo la cui competenza è fissata, come ben sappiamo, entro limiti strettamente definiti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, se le osservazioni che ho fatto sono vere, credo che sia opportuno che ciascuno di noi, mentre si appresta ad esprimere questo secondo voto, dovrebbe porsi almeno due interrogativi. Il primo è se sia poi vero che questo secondo voto è superfluo, che sia il retaggio di un regolamento di tipo consociativo, di stampo vecchio e superato. Il secondo è se non sia forse vero invece che quel doppio voto che accompagna la conversione in legge di quei decreti in circostanze eccezionali, quelli cioè dell'articolo 77 della Costituzione e poi, per una prassi perversa e tuttavia consolidata, divenuti il più normale e usato mezzo di normazione generale nel nostro ordinamento giuridico, se non sia forse vero che quel doppio voto assolve oggi ad una funzione di garanzia a favore del Parlamento, e di tutto il Parlamento, senza distinzione tra maggioranza ed opposizione.

Su questa funzione di garanzia, signor Presidente, onorevoli colleghi, occorrerà che d'ora in avanti si torni a riflettere seriamente. Io credo che ciascun deputato, solo nel momento in cui voterà a scrutinio segreto, potrà dire di essersi liberato da vincoli e da pressioni esterne e

di avere ritrovato la piena possibilità di formare liberamente la propria volontà politica e legislativa. Ecco perché la norma dell'articolo 116 del regolamento ha una sua spiegazione ed una sua forte validità, ben oltre il richiamo a quell'impianto regolamentare della Camere che richiede, a differenza di quanto accade al Senato, che tutte le leggi siano approvate con voto segreto. La spiegazione di questa sua validità è un'altra. Essa sta nel fatto che l'attuale decretazione di urgenza non è più quella di un tempo, che gli articoli unici della legge di conversione racchiudano le norme più numerose e disparate, urgenti o ad effetti differenti, collocate in ogni settore del nostro ordinamento positivo. Con un decreto-legge, per dirla in breve, il Governo si arroga il diritto di imporre alle Camere un intero programma di politica economica che taglia i salari, che finge di controllare i prezzi, che modifica gli importi degli assegni familiari, che aggrava la tassa sulla salute dei cittadini.

Altro che l'emendamento o, al massimo, l'articolo di una legge su cui è possibile porre per regolamento la questione di fiducia! La lesione costituzionale è evidente. Scansati i limiti dell'eccezionalità e dell'urgenza con l'introduzione di una norma più o meno urgente in un mare di altre che non lo sono, tutto questo materiale legislativo viene poi sorretto da un unico articolo, quello della legge di conversione sul quale si discute a lungo in sede di riforma regolamentare se fosse assoggettabile alla questione di fiducia. Quel doppio voto rappresenta una soluzione di compromesso tra chi intendeva escludere che sui decreti si potesse porre la questione di fiducia e chi invece, volendo ammetterlo, finì per riconoscere che l'unica garanzia, una volta che il decreto sia stato emanato e divenuto efficace, sarebbe rimasta quella dell'espressione di un voto libero e non controllato.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'aspetto che più ha caratterizzato il dibattito che da tre mesi ormai si svolge in Parlamento e che è venuto acquistando

particolare rilievo proprio in queste ultime settimane, è costituito dall'estrema incertezza dei comportamenti della maggioranza. Contro questi dubbi, questa ricerca di confronto, questo rifiuto pregiudiziale a chiudersi ad ogni compromesso e ad ogni mediazione, alcune forze della maggioranza hanno fatto muro, hanno voluto inasprire lo scontro, hanno di fatto lavorato per aprire una crisi istituzionale grave con gli stessi vertici dello Stato. Da qui muovono il ricatto non solo della crisi di Governo e della sua stessa formula, ma anche la minaccia e l'intimidazione ripetute ogni giorno secondo le quali a questo Governo potrebbe succedere solo il diluvio e quindi la fine anticipata della legislatura.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che da queste semplici riflessioni discenda l'importanza del voto che stiamo per esprimere. Ecco l'importanza grande di questo momento parlamentare. Io esprimerò voto contrario alla conversione in legge di questi decreti ed ho già avuto modo di spiegare le ragioni di costituzionalità e di merito che me lo consigliano. Ma, al di là di queste ragioni, penso che i colleghi che si accingono a votare potranno avvertire in loro stessi l'impegno ed il dovere di garantire che il mandato loro conferito può essere in questo momento difeso validamente, e che difendendolo, si salvaguarda al tempo stesso l'autonomia del Parlamento e la democrazia nel nostro paese (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Capanna. Ne ha facoltà.

MARIO CAPANNA. Signor presidente, il mio voto contrario sarà dato con la più convinta determinazione. Ci sono tre motivi: il primo è che il decreto-*bis* è palesemente truffaldino, proclama di combattere l'inflazione quando in realtà è totalmente impotente a farlo; il secondo motivo è che è un decreto frontalmente antipopolare, cioè mirato a colpire direttamente gli interessi essenziali dei lavora-

tori, distruggendo una parte del loro salario; il terzo motivo è che il decreto è palesemente antidemocratico, prevaricatore nei confronti delle forze sociali e popolari, e non a caso è un decreto che noi abbiamo ritenuto totalmente incostituzionale.

Sono stati questi i tre motivi per cui noi di democrazia proletaria abbiamo condotto una lotta determinata, tenace e convinta. L'abbiamo condotta nelle fabbriche e negli uffici, stando dentro sino in fondo a questo grande movimento dei consigli di fabbrica; l'abbiamo condotta con non minore determinazione all'interno del Parlamento.

Di fronte a questa situazione, di fronte cioè ad un atteggiamento oltranzista, arrogante, dello schieramento di sinistra, dobbiamo dirlo con schietta franchezza, come si fa tra compagni: l'atteggiamento del partito comunista è stato largamente oscillante, tale probabilmente da pregiudicare l'esito vittorioso della battaglia conclusiva sul decreto.

Io voglio indicare alcune di queste tappe che non sono assolutamente smentibili. La prima: l'errore che noi giudichiamo grave, al tempo del primo decreto, di consentire al Governo la fiducia entro la mezzanotte del 16 aprile scorso. In quel modo fu data la possibilità al Governo di attenuare la sonora sconfitta verso la quale andava incontro. C'è stato un momento nella fase di passaggio tra la decadenza del primo decreto e la messa tra i piedi dei lavoratori di questo secondo decreto; una tregua motivata con la speranza illusoria che il Governo fosse disposto a qualche concessione, a recepire cioè qualcuna delle richieste avanzate dalle organizzazioni sindacali. Ciò ha determinato una terza fase: quando noi di democrazia proletaria ritirammo i nostri tremila emendamenti — per altro decaduti a seguito della posizione della questione di fiducia da parte del Governo — c'era rimasto soltanto il compagno Napolitano che (penso per conseguenza delle sue concezioni e posizioni politiche) si illudeva ancora che, a seguito di questo fatto, il Governo non si ostinasse più a

porre la questione di fiducia. L'illusione è caduta non dico nel giro di ore, ma di minuti: l'oltranzismo della maggioranza ha fatto porre egualmente la questione di fiducia.

Ciò ha portato al quarto atto, quello di ieri, che ha mostrato una volontà di non sistematico uso dello strumento perfettamente regolamentare della dissociazione. Infine, ieri — a conclusione e a conferma di quanto sto affermando — al momento decisivo in cui si trattava di verificare il numero legale per la terza e decisiva volta, l'espressione di voto del gruppo comunista ha garantito obiettivamente nei fatti il numero legale alla terza prova decisiva.

Questi sono atteggiamenti non lineari, oscillanti, incoerenti, che contraddicono l'asserito principio di voler usare tutti gli strumenti regolamentari per combattere una battaglia giusta, di giustizia, in grado di porre davvero termine all'arroganza del pentapartito; nel quale, Presidente, si sta stagliando con un ruolo progressivamente più pericoloso, divenuto via via sempre più gravemente pericoloso, il partito socialista italiano. Non è per vaghezza di autocitazione, ma in un articolo che ho scritto e che è comparso oggi su *Paese sera*, affermo, e non temo smentita alcuna, che il recente congresso socialista è stato ed è da considerare un congresso palesemente ed intrinsecamente illegale.

Non si è mai riunita in quel congresso la commissione elettorale; non si è mai riunita in quel congresso la commissione politica: si è riunita la commissione verifica poteri (ed ognuno dei colleghi sa quanto in un congresso sia decisiva la commissione verifica poteri), la quale però non è giunta ad alcuna conclusione formale. Diversi membri si sono rifiutati di apporre la firma al verbale per via delle numerose irregolarità, avvenute nei congressi periferici in precedenza. Ne è conseguito che al congresso non vi è stata alcuna relazione da parte della Commissione verifica poteri, ma solo una comunicazione da parte della presidenza del congresso; e che le deleghe finali sono

state distribuite senza numeri, peggio appunto che i biglietti al cinema.

Nessuna certezza dunque è esistita circa il grado di rappresentatività reale dei delegati socialisti al 43° congresso. Questo sarebbe un fatto su cui si potrebbe sorvolare, se non si verificasse che il comportamento del sedicente segretario del partito socialista — dico sedicente appunto perché il mandato che ha ricevuto non ha alcuna validità formale — non trovasse una corrispondenza all'interno del Governo. In altre parole affermo che l'uomo che dentro il PSI si comporta da padrone si comporta egualmente da padrone con gli stessi criteri e metodi all'interno del Governo. Ma a questo punto il problema riguarda le istituzioni, riguarda il Parlamento, riguarda i rapporti con le altre forze politiche e sociali, riguarda l'insieme dei cittadini, riguarda il paese.

Si tratta di fatti di estrema gravità, rispetto ai quali devo osservare come, essendo accreditati al congresso socialista 600 giornalisti tra italiani e stranieri, non ve ne è stato uno che abbia visto o udito queste cose. Questo la dice lunga sul grado di dipendenza della stampa all'interno del nostro paese, rispetto a talune forze politiche. Questi sono fatti rilevanti perché descrivono la natura liberticida della manovra politica sottesa al decreto, la sua natura frontalmente, deliberatamente, ostinatamente antipopolare; e danno ragione di ciò che una personalità come Norberto Bobbio ha evidenziato: che il metodo dell'acclamazione è una brutta strada, ma io qui ho detto che quella è solo la punta dell'*iceberg* ed in breve ho descritto quella che è la parte sommersa dell'*iceberg*. Ho detto cioè perché al congresso socialista il metoso dell'acclamazione si era rivelato obbligatorio per non lasciare tracce delle illegalità congressuali.

Io spero che i colleghi comprendano la gravità di questa situazione. Il Presidente del Consiglio è in pari tempo segretario di un partito che non ha più alcuna legalità interna. Per questo, Presidente, noi lavoriamo in queste ore e in questi giorni affinché anche l'espressione di voto dei

cittadini, il 17 giugno prossimo, avvenga dando un giudizio ed una valutazione su simili comportamenti.

Concludo ricordando a me e ai colleghi che il mese di luglio notoriamente, nella storia del nostro paese, è il mese che registra statisticamente anche il più alto numero di crisi di Governo. Io spero che questa battaglia, che abbiamo condotto con raro esempio di coerenza e di trasparenza, possa servire per sbarrare definitivamente la strada al Presidente del Consiglio. In ogni caso, noi siamo certi che le lotte dei lavoratori non si fermeranno, e numerosi scioperi sono programmati per i prossimi giorni. Questa è la certezza della nostra speranza, questo è il fondamento della forza della nostra ragione (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

Annunzio di una proposta di legge costituzionale.

PRESIDENTE. È stata presentata dalla Presidenza la seguente proposta di legge costituzionale dai deputati:

LABRIOLA ed altri: «Nuova disciplina delle prerogative dei membri del Parlamento» (1722).

Sarà stampata e distribuita.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gradua. Ne ha facoltà.

MICHELE GRADUATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in diverse occasioni, sia in Commissione, sia in Assemblea, abbiamo avuto modo di esprimere — e voglio qui riconfermare — il nostro profondo dissenso contro questo decreto. Ormai, giunti a questo punto del dibattito che si è svolto nel paese e nel Parlamento, voglio riassumere brevemente il senso ed i motivi della mia contrarietà e quindi del voto negativo che esprimerò. Da un lato

motivi di carattere economico sull'efficacia o no del decreto; motivi di carattere parlamentare per il tentativo che è stato protato avanti da più parti di stravolgere le regole del gioco; per motivi squisitamente politici, per i pericoli che a nostro avviso corre la nostra democrazia.

Sul terreno economico, depurando anche questo secondo decreto, che è pur diverso dal primo, da tutti gli elementi di propaganda e di enfattizzazione che sono stati sottolineati in quest'aula dal ministro De Michelis, ministro che se non fosse dannoso sarebbe addirittura inutile, si è affermato che questa è addirittura la migliore manovra di politica economica sia in Europa, sia nel mondo intero, che questa manovra sta già dando i suoi risultati sul terreno della lotta all'inflazione. Noi riteniamo che il solo motivo degno di attenzione sia quello per cui viene detto che ormai tutti gli indicatori internazionali parlano di ripresa sia statunitense sia europea, quindi anche italiana. Da tali previsioni si fa discendere il convincimento che noi dobbiamo agganciarci, che bisogna intervenire subito per non perdere l'occasione che ci viene fornita e da qui la conclusione che bisogna attaccare ed attaccare soltanto il salario. Per far passare questa manovra, signor Presidente, ne sono state inventate di tutti i colori: vi è stato un attacco senza precedenti al sindacato, al partito comunista; si è tentato e si tenta di interferire nella magistratura e vi è stato e vi è un uso indiscriminato di tutto e di tutti, a cominciare dai giornali e dalla radiotelevisione, per cui si è scritto sui giornali di oggi che ieri è stata responsabilità comunista la mancanza del numero legale, mentre sappiamo tutti come sono andate le cose.

Vogliamo ancora una volta manifestare il vero motivo del contrasto rispetto a questo decreto. A nostro avviso l'inganno è tutto nel fatto che quegli stessi indicatori internazionali parlano un altro linguaggio che viene volutamente sottaciuto dalle forze di Governo. Quegli indicatori internazionali, infatti, ammoniscono che dopo una breve ripresa di qualche anno è prevista per gli anni successivi un'altra

caduta nel settore del commercio internazionale. Vi sarà sicuramente un nuovo aumento dei prezzi delle materie prime, aumento che viene quantificato intorno al 6 per cento a cominciare dal petrolio. Vi sarà, dopo qualche anno, l'inasprirsi dei conflitti commerciali tra i paesi della CEE e gli Stati Uniti; i prossimi anni saranno caratterizzati da fenomeni di protezionismo occulto che danneggeranno soprattutto la nostra economia che è fortemente esposta agli scambi internazionali. Nascono da qui gli elementi di riflessione rispetto alle novità che stanno intervenendo negli altri paesi nostri concorrenti e a quello che non si fa nel nostro paese dove i prossimi anni saranno caratterizzati da un ulteriore e grave aumento della disoccupazione giovanile.

Tali previsioni non sono soltanto nostre, ma sono le previsioni ufficiali del Fondo monetario internazionale, e dei più importanti istituti di ricerca che operano nel nostro paese; queste sono le cose scritte e dette dallo stesso Governo nella *Relazione previsionale e programmatica* presentata al Parlamento.

Vi erano e vi sono due vie a disposizione: o affrontare in modo nuovo ed originale i nodi strutturali della nostra economia oppure perseguire ancora una volta una vecchia politica, quella portata avanti dalla democrazia cristiana nel corso di questi anni, ma con un elemento di novità di contenuto antioperaio ed antidemocratico. Questo è il vero motivo del contendere, questa è la sfida che è stata lanciata, perché questo è l'unico elemento di novità mentre tutto il resto è vecchio e lo abbiamo già sperimentato. Perché meravigliarsi allora di questa reazione del partito comunista, di questa sfida che abbiamo lanciato sia con il ricorso all'uso dell'ostruzionismo in Parlamento, sia con la mobilitazione nel paese? Perché è accaduto tutto questo? Ma non era forse legittimo attendersi qualcosa di nuovo, qualcosa di diverso dal primo Presidente del Consiglio socialista? Quali sono state le novità sul terreno della politica economica, sulla questione morale, quali gli elementi di modernità presenti in questi

primi mesi di direzione socialista? Si pensa veramente che basti un garofano rosso all'occhiello per essere un vero socialista? Noi pensiamo di no, riteniamo che non sia sufficiente, anzi che ci voglia qualcosa di diverso e di più profondo. Ecco il senso della nostra battaglia.

E vengo ora al secondo motivo per il quale penso di potere e dovere esprimere il mio voto contrario a questo decreto. Un giornale, che per fortuna non fa opinione e quindi non conta nulla (mi riferisco all'*Avanti!*, il giornale del Presidente del Consiglio), ha giustamente fatto l'elenco delle offese rivolte dai comunisti ai socialisti. Ho detto giustamente perché se è valido il teorema di Craxi — enunciato al congresso di Verona — secondo il quale per giustificare l'operato del suo congresso nei confronti della delegazione comunista ha detto che ogni atteggiamento ed ogni stato d'animo è il risultato di un atteggiamento e di uno stato d'animo che stanno a monte; ebbene è necessario che nessuno dimentichi che a monte di tutto quello che si è verificato in Italia, tra i partiti, tra i sindacati e tra i lavoratori, vi è questo decreto che noi pensiamo di poter definire una pistola puntata alla nuca del movimento operaio italiano.

A coloro che ci minacciano, come il vicesegretario del partito socialista — un «craxidipendente» potremmo definirlo — che ci ricorda ogni giorno che bisogna far cadere anche le ultime giunte di sinistra, noi vogliamo rispondere che appena qualche mese fa venivamo attaccati come coloro che alzavano la bacchetta magica e facevano scendere i lavoratori in piazza. In questa occasione non viene espresso neppure un giudizio di merito su queste amministrazioni, senza avvertire la necessità di consultare la periferia: per decreto, dal centro, si vuole rompere tutto, si vogliono far cadere tutte le giunte di sinistra, dopo che questo vicesegretario del partito socialista ha già rotto tutto.

È questa la concezione della democrazia? Vi è da essere preoccupati, così come bisogna preoccuparsi della dichiarazione di un socialdemocratico che ho letto oggi sui giornali. Ciocia, responsabile degli

enti locali, rivolgendosi al partito comunista ha detto: «o la finite di parlare di P2 oppure facciamo cadere due giunte, quella di Roma e quella di Milano». Siamo veramente alla concezione più squallida della democrazia. Noi non accetteremo questi ricatti, non accetteremo tutto questo, ma siamo e saremo impegnati a cambiare le cose e se questa battaglia, dopo che l'abbiamo combattuta alla Camera verrà trasferita al Senato, la continueremo nel paese perché cambino le cose, soprattutto perché cambi l'attuale direzione politica del nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo, almeno in questo ramo del Parlamento, al termine della vicenda politico-parlamentare relativa al reiterato decreto-legge cosiddetto antinflazione o sul costo del lavoro; al momento in cui secondo le norme che regolano i lavori di questa Assemblea, si impone ad ognuno di noi, come all'Assemblea nel suo insieme, una conclusiva assunzione di responsabilità. Tanto più dovrebbe essere, per ciascuno di noi e per l'Assemblea, esercizio non rituale e non scontato, questa conclusiva assunzione di responsabilità, quanto più appare e realmente è eccezionale la vicenda che sta per concludersi. Una vicenda, questa, comunque la si guardi, amara e sconcertante e per non pochi aspetti anche allarmante. Ritengo che tale sia per tutti, maggioranza ed opposizione e che tale rimanga per tutti, perfino a prescindere dall'esito finale dell'approvazione o, come sommamente auspico e fermamente spero, della non approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge.

Non è dunque questa l'ora né dei proclami, né delle parole roboanti, né della ripetitiva enunciazione delle ragioni che ci inducono a votare contro il disegno di legge di conversione del decreto-legge.

Queste ragioni le abbiamo dette, argomentate, documentate nel lungo ed impegnativo dibattito che dura ormai da oltre tre mesi; le abbiamo esposte apertamente, analiticamente in Commissione, in quest'aula, nel paese, nelle assemblee, nelle manifestazioni pubbliche, sulla stampa, negli incontri persino personali ed informali, nelle sedi più diverse e ai più svariati livelli di responsabilità; né sono mancate proposte, anch'esse argomentate, per porre riparo agli errati e manifestamente iniqui contenuti del decreto-legge e per cercare di far spazio ad uno spiraglio di razionalità politica, capace di invertire la logica, comunque sempre lacerante e improduttiva, dello scontro totale.

Proposte pur largamente e pubblicamente condivise fuori da questa aula, anche da chi, in quest'aula, mostra di obbedire a logiche e a fedeltà che di fatto sostituiscono l'interesse di fazione al pur riconosciuto contrario interesse generale.

Che cos'altro mai restava e resta da fare e da dire? Resta l'esigenza di tentare in qualche modo un bilancio finale di questa lunga e tormentata vicenda; un bilancio che, per parte mia, per la mia personale sensibilità, per l'appartenenza anche, se volete, a questo anomalo gruppo di eletti nelle liste di un partito senza essere iscritti o militanti di partito, mette in conto aspetti più prepolitici o etici che non propriamente politici.

Il primo dato che non può non emergere da questo tentativo di bilancio è una profonda, acuta preoccupazione. Chi ha precluso qui e fuori di qui ogni possibilità di emendamento di un provvedimento legislativo e quindi di mediazione politica ha di fatto prodotto, consapevolmente o no, una negazione della politica stessa, della politica in quanto tale, della politica che secondo la lucida analisi di un saggio di Herbert Simon, premio Nobel per l'economia, pubblicato proprio in queste settimane nella edizione italiana dal significativo titolo *La ragione nelle vicende umane*, è essenzialmente razionalità limitata, è esercizio di quella ragione stru-

mentale, incapace, forse, di dire una parola definitiva sugli obiettivi, ma forse proprio per questo essenziale nella determinazione delle modalità ragionevoli o duttili per il raggiungimento degli obiettivi dati.

Questa singolare e preoccupante negazione della politica emerge emblematicamente da una frase più volte pronunciata in queste settimane dal Presidente del Consiglio, secondo cui all'approvazione del decreto mancava e manca soltanto un timbro. Certo, una frase quasi una battuta, si dirà, ma una frase consapevolmente ripetuta e solennemente ripetuta e denunciata, una frase volutamente collocata in un contesto più ampio di discorso che ne accentua e ne enfatizza, senza possibilità di equivoco, la gravità del significato. Una frase, certo, ma in politica, come ben sa il Presidente del Consiglio, le parole sono sostanza.

Allora, ed è questo il secondo dato del bilancio da comporre, ci sono almeno due considerazioni da fare: la prima è... (*Il deputato Melega si siede al banco del Governo, collocandovi due bandierine, dell'Italia e dell'Unione Sovietica, listate a lutto*).

PRESIDENTE. Onorevole Melega, la prego di allontanarsi dal banco del Governo e di cessare questa ostentazione di bandiere, che non so che cosa significhi ed è comunque inammissibile (*Il deputato Melega non ottempera all'invito*).

La prego, onorevole Melega, lei naturalmente vuole farsi espellere dall'aula. La prego di lasciare quel seggio. Invito i deputati questori a provvedere all'allontanamento del deputato Melega (*Commenti dei deputati del gruppo radicale — Il deputato Melega non ottempera all'invito del Presidente*).

ROBERTO CICCIOMESSERE. Forse sostituisce il ministro Capria.

GIOVANNI NEGRI. È al posto di Capria.

PRESIDENTE. Onorevole Melega! Onorevole Melega! (*Il deputato Melega non*

ottempera all'invito del Presidente). Onorevole Melega, la richiamo all'ordine; si allontani dal banco del Governo e cessi questa ostentazione di bandiere. La richiamo all'ordine per la seconda volta, onorevole Melega. (*Il deputato Melega non ottempera all'invito del Presidente*).

Onorevole Melega, la escludo dall'aula. Si allontani, per favore. (*Il deputato Melega non ottempera all'ordine del Presidente*).

Onorevole Melega, si vuole allontanare dall'aula, per favore? Lei è stato escluso dall'aula (*Il deputato Melega non ottempera all'ordine del Presidente*).

Onorevole Guerzoni, la prego di concludere la sua dichiarazione di voto, dopo di che sospenderò la seduta.

LUCIANO GUERZONI. Credo di avere ancora due o tre minuti di tempo a mia disposizione.

Stavo dicendo che ci sono almeno due considerazioni da fare: la prima è che a nessuno, sia pure esso il Presidente del Consiglio, è consentito di svilire a tal punto non le astratte funzioni e prerogative di una Assemblea eletta dal popolo nella sua sovranità, che pure è già cosa costituzionalmente gravissima, ma il lavoro e l'impegno, giusti o sbagliati che siano, che per giorni e giorni alcune centinaia di uomini e di donne hanno condotto qui e fuori di qui, dall'opposizione e in qualche modo anche dalla maggioranza (*Molti deputati affollano l'emiciclo*).

Signor Presidente, vorrei poter concludere il mio intervento.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, la prego di concludere, malgrado la situazione che si è determinata con un sistema che non posso non deplorare.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, non ci sono le condizioni per parlare (*Commenti all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'intervento dell'onorevole Guerzoni non può essere interrotto per poi riprendere.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

LUCIANO GUERZONI. Capisco il suo invito a concludere, signor Presidente, ma vorrei terminare di svolgere le mie considerazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, la prego di concludere.

GUIDO POLLICE. Signor Presidente, non ci sono le condizioni per svolgere un intervento.

LUCIANO GUERZONI. Vorrei poter concludere il mio intervento.

PRESIDENTE. La prego di concludere.

LUCIANO GUERZONI. No, signor Presidente del Consiglio, non siamo stati qui per settimane e settimane a contrastarci in un confronto serrato e a volte drammatico, per negare o concedere un timbro. Non è per un timbro che, a ragione o a torto, centinaia di migliaia di uomini e donne si sono mobilitati, hanno fatto scioperi ed assemblee, hanno manifestato per settimane e settimane in questo paese.

Non per un timbro il primo Presidente del Consiglio socialista della storia repubblicana può essersi assunto la responsabilità di una così drammatica spaccatura nel movimento operaio tra le organizzazioni sindacali dei lavoratori, tra le forze della sinistra. Ridurre tutto questo che, nel bene e nel male, ha segnato in questi ultimi mesi un momento forte di partecipazione politica, di lotta sociale e di dibattito culturale nell'intero paese, alla burocratica e meschina apposizione di un timbro, testimonia un comportamento improntato ad un tale qualunquismo e semplificazione di giudizio, una così scoperta ricerca degli stimoli più rozzi nell'incontro con le masse e con l'opinione pubblica, un così basso livello di eticità, da meritare il solo appellativo di inqualificabile, moralmente prima ancora che politicamente.

Attenzione, è questa la seconda considerazione che andrebbe meditata e sviluppata: la negazione della politica, con

questa cinica riduzione di un confronto politico così drammatico all'apposizione di un timbro, con questo volgare svilimento di ciò che comunque impegna ed agita la coscienza e la dignità di uomini e di donne in questo paese, è negazione della ragione stessa. La storia insegna che, piaccia o no, la negazione della politica come esercizio di ragione ha segnato di fatto e sempre il punto di svolta di involuzioni autoritarie.

Lo svilimento della politica e la connessa negazione della pur limitata ragione umana non appartengono comunque al patrimonio della tradizione democratica. Esse, invero, evocano, per la forza stessa dei fatti accaduti nel passato vicino e lontano, analogie che non possono non suscitare allarme.

Faccia attenzione il Presidente del Consiglio, faccia attenzione il partito socialista italiano, facciano attenzione le forze democratiche della maggioranza: lo dico con umiltà e senza enfasi, è pericoloso innescare certi meccanismi e sollecitare su di essi il consenso di massa. Si rischia di aprire, anche inconsapevolmente, una strada dagli esiti imprevedibili. (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevole Melega, lei è stato espulso dall'aula, si vuole allontanare per favore? (*Il deputato Melega rimane seduto al banco del Governo continuando ad esporre le bandierine*). Allora, la seduta è sospesa per cinque minuti perché i deputati questori provvedano a far eseguire le disposizioni della Presidenza. Riprenderà alle 11,35.

**La seduta, sospesa alle 11,30,
è ripresa alle 11,35.**

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, consentitemi di deplorare questo episodio che indubbiamente non è tale da accrescere il prestigio del Parlamento.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Voglia indicarne il motivo.

GIOVANNI NEGRI. Per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Non è possibile, onorevole Negri, dal momento che siamo in sede di dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Perché non mi dà la parola per un richiamo al regolamento? Si tratta di una richiesta di comunicazioni da parte del Governo, Presidente! Il Governo deve venire a fare delle comunicazioni e noi lo chiediamo. Non può non darmi la parola: è una semplice richiesta, anche alla Presidenza della Camera!

PRESIDENTE. Questo richiamo al regolamento non è accettabile, poiché — come le ho già detto — siamo in sede di dichiarazioni di voto.

GIOVANNI NEGRI. È stato testè espulso un deputato, chiediamo che il Governo venga a fare delle comunicazioni di straordinaria urgenza, anche per i lavori della Camera: non può non darmi la parola!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Danini.

FERRUCCIO DANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel motivare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge del Governo che taglia i salari dei lavoratori, esprimo una condanna contro questa politica. Il Governo nei fatti ha impedito in questa Camera un libero confronto, ha offeso la sua autonomia ed ha considerato i parlamentari della maggioranza con profondo disprezzo, impedendo ad essi di esprimere in quest'aula la loro opinione in merito al decreto-legge n. 70. Per queste ragioni

elevo la mia indignazione e protesta ed intendo anche sottolineare con grande forza come il continuo ricorso alla posizione della questione di fiducia, addirittura sugli ordini del giorno, pone questa scelta in una luce sinistra, sottolineando molti dubbi sotto il profilo della costituzionalità di questi provvedimenti.

Nel corso di questo dibattito abbiamo avanzato proposte tendenti ad affrontare seriamente la crisi economica con scelte politiche capaci di soddisfare i bisogni più profondi della nostra società. Abbiamo avanzato nel dibattito proposte qualificanti con non più di 40 emendamenti, che sarebbero stati in grado di fornire una risposta positiva alla situazione generale del paese. Altro che politica ostruzionistica come ha detto il Governo! Il Governo ha mentito al paese; voi stessi avete mentito quando avete affermato le vergognose storie di un ostruzionismo esasperato del partito comunista, che non affrontava le questioni di fondo. Queste bugie hanno permesso al Governo di portare un attacco violento contro il Parlamento e le sue prerogative fondamentali che non ha precedenti nella storia repubblicana.

Con i due decreti-legge si è messa in discussione la costituzionalità materiale della nostra società, la libera contrattazione tra le parti; si sono tagliati i salari dei lavoratori, si è portato un attacco contro di loro, contro i sindacati, con una campagna propagandistica che ha avviato lo stesso ministro del lavoro, quasi tre mesi fa, alla televisione, quando con una lavagnetta spiegava che con tre punti di scala mobile in meno, con un tasso di inflazione programmato al 10 per cento, con il contenimento dei prezzi e con i provvedimenti sull'equo canone chi ci guadagnava erano i lavoratori. Ma il tasso di inflazione è al di sopra del 10 per cento, i prezzi si muovono al di sopra di questo tasso e, attraverso l'accoglimento delle nostre proposte, sarebbe stato possibile contenerli notevolmente.

L'onorevole Alborghetti ricordava che, a proposito di equo canone, ci troviamo di fronte a due proposte del Governo, la

prima opposta alla seconda, anche se entrambe dimostrano la non volontà del Governo di agire in quella direzione. L'unica cosa certa, a poche ore dal voto di fiducia, è rappresentata dal taglio di quattro punti di scala mobile ai lavoratori.

Questa è la politica del Governo! Nei giorni scorsi si è tentato di introdurre ulteriori divisioni nel movimento sindacale, quando alcuni ministri di questo Governo hanno lasciato intendere che in qualche modo sarebbe stato possibile un recupero sul quarto punto, o in busta paga, o attraverso gli assegni familiari. L'onorevole De Michelis, ministro del lavoro, è andato a Sorrento al convegno dei quadri della CISL, a sostenere delle vergognose bugie come quella secondo la quale il Governo avrebbe proposto un atto parlamentare per il recupero del quarto punto di contingenza, qualora il tasso di inflazione avesse superato il 10 per cento. Si tratta della famosa proposta Rubbi. Ha riferito altresì che esiste una certa disponibilità a valutare un eventuale recupero sul quarto punto in ordine agli assegni familiari. Tuttavia, con la posizione della questione di fiducia da parte del Governo, oggi ci troviamo di fronte ad un ordine del giorno da esso presentato che costituisce la parte più qualificante del provvedimento, cioè quella relativa al recupero di cui prima ho parlato, nel caso che il tasso di inflazione sia superiore al 10 per cento. Con la fiducia non è stato possibile così alcun intervento per recuperare quel quarto punto!

Oggi il Governo si trova nudo alla meta! Nudo nel senso che fa una politica di taglio di salari senza attuare alcuna delle direttive contenute nel protocollo di intesa. Il Governo ha spezzato il movimento sindacale, ha diviso la sinistra, ha portato un attacco profondo alle prerogative del Parlamento: la sua è una politica che ci spinge a pronunciare non solo un convinto «no» a questo decreto-legge, ma anche alla politica da lui condotta.

Nei mercati del nostro paese c'è una categoria di venditori, cosiddetti «trappisti», che vendono scatole vuote; la confezione di tali scatole attira il pubblico che

le acquista per poco prezzo. Ebbene, il protocollo di intesa è una di queste scatole, mentre il decreto-legge del Governo è il «bidone» in esse contenuto. Voi avete portato avanti questa politica attraverso un cattivo uso dei mezzi di informazione perché avete lanciato aspettative che poi non si sono verificate.

Nei fatti il Governo si è dimostrato ladro nei confronti dei lavoratori, poiché ha rubato i salari senza una politica capace di affrontare seriamente i problemi della crisi.

Ora ci troviamo di fronte ad un atto concreto rappresentato dal taglio del salario dei lavoratori senza che venga offerta alcuna contropartita. Questo renderà ancora più difficili i rapporti tra il Governo e quelle organizzazioni sindacali che, parlando di queste contropartite ancora nei giorni scorsi a Sorrento, declamano la manovra complessiva del Governo. Tale manovra invece è inesistente e per questo noi diciamo «no» a questo provvedimento.

Noi usciamo da questa battaglia con la convinzione morale, come deputati comunisti e deputati della sinistra, di avere fatto fino in fondo il nostro dovere, di avere rispettato il mandato ricevuto al momento dell'elezione in questa Camera. Altrettanto non si può dire per i deputati della maggioranza, non solo perché non hanno svolto alcun intervento in questo dibattito durato ben tre mesi, ma anche perché nei fatti essi sono stati trasformati in una macchina per votare.

Quando l'altro giorno il Presidente della Camera leggeva gli ordini del giorno presentati — e ad ogni ordine del giorno i rappresentanti della maggioranza vocavano, emettendo quel suono caratteristico che li ha fatti definire da Craxi «parco buoi» —, quando si è presentato l'ordine del giorno che riguardava l'intervento ed il controllo fiscale, c'è stato un lungo silenzio e questo dimostra la mancanza di volontà del Governo e dell'insieme dei partiti della maggioranza, di affrontare la politica economica nel suo complesso!

Diciamo di no al decreto-legge e complessivamente alla politica del Governo,

che è già morto! Si tratta solo di sancire la sua morte, che avverrà subito dopo le elezioni! Craxi è riuscito anche a fare questo atto col suo decisionismo: è riuscito a rubare i soldi ai lavoratori e ad affossare lo stesso Governo che ha compiuto questo atto! (*Vivi applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dardini. Ne ha facoltà.

SERGIO DARDINI. Signor Presidente, colleghi, la scorsa settimana, dalla mia città ha preso il via uno degli spettacoli sportivi più pittoreschi e più belli, reso ancor più attraente dalla bellezza dello scenario: le rosse mura cinquecentesche sul verde vivo e compatto degli spalti! Lo spettacolo sarebbe certo piaciuto (in modo particolare e per motivi diversi) al nostro Vicepresidente onorevole Biasini ed al ministro delle finanze, senatore Visentini. Forse, sarebbe piaciuto un po' meno ai ministri De Michelis ed Altissimo, perché insieme agli striscioni di evviva per Moser, Saronni, Chioccioli e Visentini (non il ministro...), c'erano gli striscioni sui quali unitariamente i consigli di fabbrica, ed unitariamente CGIL, CISL e UIL di Lucca, rivendicavano un intervento del Governo per far rispettare alla multinazionale Cucirini Cantoni Coats (che vuole mettere sul lastrico entro questo anno 500 tra operai, tecnici ed impiegati) un accordo del 1982 garantito dal Ministero del lavoro, in cui si assicurava stabilità e sviluppo dell'occupazione; rivendicavano altresì garanzie per il futuro della LMI, problema sul quale il ministro De Michelis, infischendosi del regolamento, mi è debitore da mesi di una risposta; rivendicavano inoltre fatti concreti per migliaia di lavoratori della Lucchesia, ormai in cassa integrazione scaduta e sull'orlo della disoccupazione, perché questa coinvolge non solo gli operai delle grandi aziende (come scrive Sylos Labini), ma anche i lavoratori di aziende medie e piccole come da noi la CARTOFAN, la Rosca e tante altre; questi lavoratori non sono incantati dall'ottimismo dell'onorevole

Sacconi, e non vogliono essere post-industriali, vogliono semplicemente essere occupati!

I lavoratori sanno bene che occorrono investimenti, miliardi e sacrifici; sono anche disposti a pagare ed hanno già pagato molto: «Però — mi diceva un operaio della Cantoni — ti voglio spiegare e lo devi dire a quelli lassù, che sarete voi, signori del Governo e della maggioranza, coloro ai quali io offro volentieri da bere ma, se mi accorgo che a pagare tocca sempre a me, allora non ci sto! Oltretutto, non mi piace passare da citrullo». Ecco, è anche e prima di tutto un atto di grande dignità, la lotta dei lavoratori contro questo decreto-legge che, come il primo, è ingiusto e non fa compiere un passo avanti per uscire dalla crisi, per la quale non esiste ormai più nemmeno lo sbocco dell'emigrazione.

«Le ferriere furon chiuse nel 1867 ed i 40 operai che vi lavoravano, andarono tutti in America», così annotava De Stefani ai primi del '900, secondo quanto riporta Umberto Sereni nel suo bel saggio *La piramide rovesciata*, sulla storia di una zona della Lucchesia, la Garfagnana, su cui scrisse cose importanti (anche per capire di quale politica economica c'è bisogno per le nostre montagne) Giorgio Giorgetti, uno tra i più acuti studiosi marxisti e dirigente del nostro partito, purtroppo prematuramente scomparso; in quella stessa zona, in tutta la Lucchesia, oggi ben più di 40 sono gli operai che hanno perduto il loro posto di lavoro o lo vedono minacciato dalle decisioni dei moderni «padroni delle ferriere» e dalla politica economica del Governo, di cui il decreto-legge è espressione. In quella zona, a causa già allora della disoccupazione e dell'emigrazione forzata, secondo un rapporto prefettizio del 1888, predominava «in tutto il circondario la lebbra delle gare personali ... che nuoce al buon andamento delle pubbliche amministrazioni»; è una zona in cui si manifestò, per le donne, la particolarissima condizione drammatica del «baliatico mercenario» in Francia; in quella zona, infine, secondo un «amico della regione» che scriveva ad un giornale

locale nel 1909, «pochi, quanto intriganti individui, stretti fra loro in mirabile catena, sfruttando da anni la buona fede della popolazione ...; essi non conoscono ostacoli; hanno fra loro creato il piccolo regno della grande camorra». È storia del passato, certo, anche se riguarda una zona nella quale assai di recente ebbe inopinatamente molti, troppi voti un noto esponente della P2 e allora esponente della direzione della democrazia cristiana... Dicemmo allora, a Lucca con Shakespeare: «C'è del marcio, in Danimarca»; tutti capirono benissimo che, quando parlavano di Danesi, non ci riferivamo certo agli abitanti della Danimarca!

Con le lotte nel nostro paese, abbiamo assestato parecchi colpi ai «pochi, quanto intriganti individui», ma sono le condizioni, su cui può innestarsi ancora il ricatto, che devono essere eliminate e ciò può farsi con il risanamento, con lo sviluppo! Il decreto-legge non dà niente di tutto ciò.

Non vorremmo che, in una situazione in cui il «baliatico mercenario» è fortunatamente improponibile, per merito delle grandi conquiste di civiltà e di libertà realizzate dalle donne; in una situazione in cui, per la portata mondiale della crisi, neppure l'emigrazione (sia esterna, sia interna) costituisce più una valvola di sfogo, l'aumento della disoccupazione riproducesse le condizioni in cui uomini della provvidenza, magari sotto la specie di uomini della contingenza (come li definisce il collega Motetta), tentano di creare «il piccolo regno della grande camorra»: anche per questo, anche per salvaguardare, insieme con la democrazia, la civiltà antica e grande delle nostre città e delle nostre montagne, ci opponiamo al vostro decreto-legge o secondo decreto-legge! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

ANGELO MANCUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresen-

tante del Governo, i comportamenti contraddittori e per certi versi sconcertanti, tenuti da Governo e maggioranza nel dibattito su questo decreto-bis, hanno messo in luce con estrema chiarezza un dato assolutamente incontestabile, evidenziato per altro da quasi tutta la stampa d'opinione ed a più riprese denunciato in quest'aula dagli interventi che si sono succeduti, un dato che è stato onestamente ammesso anche da autorevoli esponenti della stessa maggioranza, che è assolutamente incontestabile, è cioè che il serrato ed incalzante dibattito svolto dalle opposizioni di sinistra, la forza delle motivazioni sulla inconsistenza e l'iniquità del decreto-legge hanno messo a nudo i profondi contrasti esistenti all'interno della maggioranza ed il suo sostanziale sfaldamento. I contrasti, che erano già emersi durante l'esame sul primo decreto, si sono via via accentuati all'interno delle tre Commissioni riunite per l'esame di merito in sede referente e manifestatisi apertamente in quest'ultima fase del dibattito, fino a sfociare in palesi lacerazioni interne, in un vero e proprio clima di scontro e di reciproche accuse e ritorsioni, che hanno fatto traballare la coalizione del pentapartito.

Questo clima di lacerazione e di scontro ha rasentato addirittura la crisi politica, ed ha provocato un inquietante deterioramento delle istituzioni sotto i colpi degli avvenimenti sconcertanti registratisi in questi ultimi giorni con l'esplosione della grave questione morale, con le dimissioni-burla e chiaramente strumentali dei ministri Longo, Nicolazzi e Romita per la faccenda della P2, con l'ostentata, anche se poi ritrattata, solidarietà del Presidente del Consiglio, con l'inaudito attacco sferzato contro il Parlamento al congresso di Verona dal segretario del PSI e Presidente del Consiglio, onorevole Craxi.

In questo clima di grave deterioramento istituzionale e di forti tensioni politiche e parlamentari, la maggioranza del pentapartito si avvia dunque a chiudere la partita, con l'illusione di poter fare dimenticare ai lavoratori ed al paese i guasti profondi e le gravi responsabilità

derivanti da questa incredibile vicenda politica. Dopo tre mesi di lungo dibattito sul cosiddetto «decreto antinflazione», incentrato solo ed esclusivamente sulla progressiva liquidazione del meccanismo della scala mobile e sul taglio sostanziale dei salari dei lavoratori dipendenti, dopo quattro voti di fiducia, che hanno impedito la ricerca di ragionevoli modifiche migliorative, con ricorso da parte del Governo ad atteggiamenti prevaricatori e sprezzanti nei confronti del Parlamento, la Camera si appresta a votare la conversione in legge di questo aborto di decreto, antipopolare ed anticostituzionale.

Noi abbiamo fatto tutto quanto era possibile per impedire gli effetti perversi di questo inutile e dannoso provvedimento legislativo, o per modificarne quanto meno gli aspetti più ingiusti, e renderlo più efficace per una seria lotta contro l'inflazione; e avevamo sperato, dopo la decadenza del primo provvedimento, frutto soprattutto delle grandi lotte dei lavoratori, culminate nell'indimenticabile manifestazione del 24 marzo, avevamo sperato, dicevo, che una importante e saggia fase di ripensamento si fosse aperta nel mondo politico e sindacale, sotto la spinta anche di vaste e significative pressioni della società, di forze imprenditoriali, di eminenti economisti, di noti giuristi, di esponenti della cultura, di vaste organizzazioni cattoliche e di autorevoli voci ecclesiali, tutti fortemente preoccupati degli effetti dirompenti che il decreto aveva prodotto nel paese, soprattutto con la rottura dell'unità sindacale e il deterioramento delle relazioni industriali. La speranza di un ripensamento da parte del Governo non era venuta ancora meno neanche in presenza del decreto-bis, allorché cominciarono ad affiorare, all'interno della maggioranza, segni di insofferenza nei confronti della politica del Presidente del Consiglio, che veniva messo sino a qualche settimana fa sotto accusa, più che per i suoi atti concreti, per la concezione del Governo e del potere che lascia intuire e che traspare da ogni suo atteggiamento politico.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO.

ANGELO MANCUSO. Questi segni di insofferenza, che si potevano cogliere fino a qualche giorno fa nelle dichiarazioni di alcuni autorevoli esponenti della maggioranza, e che avevano incoraggiato, aggiungo io, l'avvio di un aperto confronto di merito sui contenuti del decreto, ebbene, questi segni di insofferenza sono stati drasticamente ricondotti al silenzio e all'obbedienza da un severo richiamo alla disciplina, fatto di minacciosi avvertimenti e di espliciti ricatti politici; assistiamo così oggi ad un atteggiamento della maggioranza ridotta alla funzione di semplice cuscinetto, o tampone che dir si voglia, per imprimere quel famoso timbro al decreto che il Presidente del Consiglio aveva baldanzosamente scommesso di ottenere. Probabilmente in queste condizioni egli certamente lo otterrà; lo otterrà noncurante di tutto, facendo pagare un prezzo altissimo ai lavoratori ed ai disoccupati, che attendono da anni, da sempre, direi, una diversa politica governativa, in grado di assicurare lavoro e ripresa produttiva, in grado di assicurare la lotta alle evasioni, il risanamento economico e morale del paese; facendo pagare un prezzo altissimo anche e soprattutto a questa maggioranza, in termini di immagine, di rispetto delle regole democratiche, di dignità politica e di correttezza di rapporti e di procedure parlamentari. E ciò perché la maggioranza non è stata in grado, per calcoli politici o elettoralistici, di respingere l'offesa, prima ancora del ricatto, che le veniva arrecata dalla posizione di due voti di fiducia che non erano diretti, come si è voluto mistificatoriamente far credere, contro l'ostruzionismo dell'opposizione di sinistra — che non c'è stato, è bene ripeterlo — ma era diretta contro quei gruppi della maggioranza che avevano osato dissentire, o manifestare dubbi e perplessità, e per tali motivi quindi non potevano essere considerati degni di fiducia.

Non è del resto un segreto per nessuno che la posizione della questione di fidu-

cia, dopo il ritiro di quasi tutti gli emendamenti dell'opposizione, sia stata dettata da ragioni tutte interne alla maggioranza; tuttavia la maggioranza non ha reagito neanche in presenza di una chiara violazione degli impegni che lo stesso Governo aveva assunto a nome della stessa maggioranza con le forze sociali, impegni contenuti nel protocollo d'intesa del 14 febbraio. La maggioranza non ha reagito ancora, quando lo poteva, in presenza di una netta e clamorosa sconfessione, un autentico voltafaccia, del Governo rispetto al decreto.

L'onorevole De Michelis ha insistito fino alla noia, per due mesi e mezzo, sul fatto che i contenuti del decreto-legge erano frutti di un accordo che aveva ottenuto il consenso di una larghissima parte delle forze sociali e dei sindacati, accusando a più riprese la CGIL di essersi autoesclusa per ragioni di natura politica. Ebbene, nel momento in cui, la settimana scorsa, questo largo consenso si è trasformato improvvisamente e su alcuni punti in consenso unanime da parte della CGIL, della CISL e della UIL, il Governo ha cambiato strada, non si cura più di esso, non gli importa più niente, e tira dritto per un'altra via.

L'onorevole Gitti ha ieri solennemente riaffermato in quest'aula l'impegno della DC per l'applicazione integrale del protocollo d'intesa del 14 febbraio. Vorrei ricordare all'onorevole Gitti (se fosse qui presente!) che molti emendamenti da noi proposti, sui quali si è abbattuto il magico del voto di fiducia, rispecchiavano esattamente alcuni degli impegni contenuti in quel protocollo d'intesa. Le richieste unanimemente avanzate in sede di Comitato ristretto dai segretari generali della CGIL, della CISL e della UIL, riguardanti il blocco dell'equo canone, il congruaggio fiscale o parafiscale, nel caso che l'inflazione, nel 1984, superi il tasso programmato del 10 per cento, e l'utilizzazione del quarto punto di contingenza scattato in questo mese costituiscono parte integrante dell'accordo del 14 febbraio, onorevole Gitti, ed erano contenuti in alcuni dei nostri emendamenti. Mi do-

mando chi e che cosa abbia impedito di includere queste richieste nel decreto-legge. La verità è che ve lo ha impedito, colleghi della maggioranza, il ricatto e la paura di una crisi politica minacciata a più riprese dai socialisti; questa paura, che ha avuto effetto paralizzante, vi spingerà acriticamente a convertire in legge un decreto-legge che ha prodotto profondi guasti, che non servirà a niente e tantomeno alla lotta contro l'inflazione e che sarà destinato ad aprire e a radicalizzare sempre più la lotta politica e sociale nel nostro paese, con gravi e perniciose conseguenze per l'equilibrio della democrazia e la tenuta delle istituzioni.

Noi abbiamo la coscienza di avere condotto una giusta battaglia ed abbiamo la forza di continuarla nell'altro ramo del Parlamento e nel paese, per impedire i rischi di una svolta pericolosa che questo provvedimento ha dimostrato di voler imprimere, con metodi autoritari, nella vita politica, sociale e democratica del paese. A voi della maggioranza la responsabilità di avallare o meno questa svolta e questa tendenza con l'approvazione o il rifiuto, che io mi auguro ancora possibile, di questo provvedimento che — ripeto — noi consideriamo estremamente antipopolare e fortemente anticostituzionale (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Giovanni. Ne ha facoltà.

ARNALDO DI GIOVANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio voto contrario alla conversione del decreto deriva dal fatto che esso colpisce i lavoratori dipendenti e la parte più debole della società; si dimostra incapace di affrontare le cause di fondo dell'inflazione, cioè quel groviglio di diseconomie, di sprechi e di insufficienze che pesano sul sistema produttivo e sull'amministrazione pubblica; ha aperto un conflitto fra l'esecutivo e il Parlamento, aggravando la tensione nel paese e fra le forze democratiche e infine ha provocato divisioni nel sindacato, indebolendo in questo momento, e in una

certa misura, il suo peso nella realtà del paese.

Vi è però anche una ragione, una motivazione di ordine più generale, di questo mio voto contrario; essa riguarda il clima politico e la situazione che si è venuta determinando e sulla quale, credo, dobbiamo riflettere con molta attenzione.

È un fatto che vi sono state due richieste di fiducia su questo decreto-legge, che si aggiungono alle due richieste precedenti. Quattro richieste di fiducia, dunque, tutte rivolte ad impedire modifiche al provvedimento, tutte e quattro strumentali e immotivate! Il tentativo infelice di giustificarle come mezzo tecnico per stroncare l'ostruzionismo è, come è noto, miseramente fallito di fronte alla verità delle cose.

Nello stesso tempo vi è stato un attacco al Parlamento, alla sua presunta inattività: un attacco ingiusto, infondato e strumentale. Chi lo ha portato non si è posto il problema delle cause vere di alcune disfunzioni che noi stessi abbiamo indicato e per le quali abbiamo anche proposto misure di superamento; e non ha minimamente avvertito l'esigenza di porsi — come era doveroso, dato il continuo ricorso ai decreti-legge — in termini autocritici rispetto al problema sollevato. Questo attacco ha suscitato reazioni negative molto vaste e a tutti i livelli.

Nello stesso periodo di tempo è riesplorsa la polemica sulla loggia P2, sull'appartenenza a questa organizzazione eversiva di un ministro della Repubblica, ed anche qui il Governo ed il suo Presidente hanno assunto un atteggiamento che ha suscitato riserve e critiche molto ampie.

In questa situazione è intervenuta una campagna di mistificazione della verità, aspra, condotta con un tono di sfida e di ricatto e con un linguaggio drammaticizzante, di cui è stato attore principale, purtroppo, l'organo del partito socialista.

Lo scopo di questa campagna è stato, ed è, da un lato, impedire una serena valutazione delle scelte, dei comportamenti dei partiti e dei contenuti reali dei problemi in discussione; dall'altro, offuscare le ragioni e le proposte dell'opposi-

zione, con il preciso obiettivo di affermare la convinzione che nella situazione italiana non esistono possibilità diverse, alternative, strade nuove e che quindi non resterebbe altro che accettare questa realtà, questo Governo, questo Presidente del Consiglio.

Tra le minacce ed i ricatti, di cui questa propaganda è nutrita, ve ne è uno, il più recente, rivolto al nostro partito e che si riferisce alla possibile rottura dei rapporti unitari che ancora resistono, se il partito comunista non modifica il proprio atteggiamento.

A questo riguardo, io credo che sia stato giusto rispondere che quella minaccia costituisce una grave e inammissibile interferenza nell'autonomia dei sindacati e degli enti locali che, non dimentichiamolo, costituiscono fattore di stabilità nella nostra realtà. È un'interferenza che nessuno può subire, ma credo che bisogna anche ricordare che le amministrazioni di sinistra si sono costituite sulla base di programmi legati alle realtà locali e che su questi programmi è stato assunto un impegno di realizzazione, basato sulla partecipazione, sulla trasparenza — come noi vogliamo — da parte di tutti i partiti che compongono le coalizioni locali.

Bisogna ricordare che questo impegno è stato assunto di fronte ai cittadini, agli amministratori, agli elettori, per cui è ad essi, non ad altri, che le giunte di sinistra debbono rendere conto delle proprie scelte e del proprio operato.

Ma perché questo attacco, queste deformazioni della nostra linea di condotta? Io credo che questo attacco, tutto sommato, riveli una debolezza politica che, a sua volta, è espressione di insicurezza, di difficoltà crescenti nel rapporto del Governo con la sua base parlamentare, e riveli anche una perdita, forse, di solidarietà di certi settori, certamente di prestigio.

Del resto, perché questo decisionismo, queste scelte del Governo dovrebbero piacere a tanti e tanti lavoratori e cittadini, quando è sempre più evidente che operano a senso unico, che agiscono contro i lavoratori e sono assenti invece quando si

tratta di colpire i grandi interessi? Nessuna filosofia sul preteso superamento del concetto di sinistra e di destra può coprire questo dato di fatto, la realtà, cioè, di una politica governativa che porta questo segno di classe, che attacca le istituzioni, le quali sarebbero responsabili di non mettere il timbro, al punto e al momento giusto, sulle decisioni confezionate dal Governo.

Vorrei anche dire che è grave che dei dirigenti di un partito socialista, presi ormai nel vortice dell'autoesaltazione, non riescano ad avvertire ciò che i lavoratori sentono, il rigetto che il decreto ha prodotto nella loro coscienza. Ecco perché sono portati a scambiare gli effetti con la causa, a sostenere che saremmo noi comunisti e le altre forze di sinistra a creare il malcontento tra i cittadini colpiti dalla politica del Governo, invece di riconoscere, più ragionevolmente, che noi, facendo il nostro dovere, esprimiamo questo malcontento, diamo ad esso forma politica e cerchiamo lo sbocco in grado di modificare la situazione.

Per tutti questi motivi, onorevoli colleghi, a me sembra che il Governo sia oggi più debole e che per questo sia portato ad inasprire la sua condotta in senso autoritario, come mezzo di conservazione di sé stesso, e che in questo modo sia costretto a bloccare ogni possibilità di confronto reale e quindi di modifica delle sue scelte e dei suoi provvedimenti, finendo così, lungo questa strada, con il coinvolgere le istituzioni e con il considerare troppo strette, ormai, le stesse regole del gioco democratico.

Perciò mi sembra valida la considerazione che da questa debolezza e arroganza fa derivare la pericolosità della posizione che si ritiene l'ultima spiaggia, si considera insostituibile e stabilisce che questa Camera non ha la capacità e la possibilità di esprimere una soluzione diversa se non quella del suo scioglimento.

Anche la valutazione espressa da un ministro, secondo cui da un certo periodo di tempo, e segnatamente nella vicenda del decreto, è venuto emergendo nella

maggioranza un partito, un raggruppamento che mira allo scontro ed ad approfondire i contrasti tra i lavoratori e tra le forze democratiche della sinistra, deve preoccupare; deve preoccupare, perché è indubbio che questo raggruppamento trova nell'attuale Governo uno stimolo ed un punto di riferimento attivi e validi. Da qui anche l'evidenza, ormai sempre più esplicita, che la politica di questo Governo, con le sue scelte e i suoi metodi, costituisce un ostacolo, un impedimento all'apertura di un processo, del quale abbiamo urgente necessità, che sdrammatizzi la tensione, consenta la ripresa di un dialogo costruttivo e garantisca la difesa della democrazia e la ripresa economica.

Il mio «no» al decreto, perciò, esprime il dissenso profondo rispetto alla linea che il decreto indica, una linea che mentre colpisce i lavoratori, regala posizioni di vantaggio ad un padronato che punta a modificare a proprio favore i rapporti di forza con i lavoratori. Esprime anche la volontà di contribuire a creare le condizioni di un clima politico diverso nel paese e tra i partiti, che salvaguardi il patrimonio unitario della nostra democrazia, condizione del suo ulteriore consolidamento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dignani Grimaldi. Ne ha facoltà.

VANDA DIGNANI GRIMALDI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, per nulla disarmata dalle sceneggiate improvvise, che però purtroppo saranno le uniche a far notizia, o per il voto sconcertante di questa aula semideserta — un vuoto che non solo si vede, ma (e questo è ciò che più conta) è avvertito profondamente e concretamente anche da chi come me ha vissuto e vive con intensità sofferta questa lunga vicenda politica piena di conseguenze — senza remore e senza tentennamenti, prendo la parola per esplicitare con forza e convinta fermezza il mio «no» al decreto-bis posto, anzi più che mai

nuovamente imposto, da un Governo che dall'alto decreta a getto continuo.

Nell'accingermi a formulare questa dichiarazione di voto, mi accorgo però di quanto siano poveri ed insufficienti i dieci minuti assegnati dal regolamento ad un deputato che voglia esprimere, argomentandolo, il suo dissenso nei confronti di un provvedimento tanto enfaticizzato dai proponenti ed invece tanto lontano dal conseguimento degli obiettivi sbandierati e — si fa per dire — prefissati.

Insufficienti e poveri sono inoltre questi dieci minuti per chi, come me, ha mantenuto molteplici e varie sensazioni non solo nel corso della discussione generale e degli emendamenti, ma nell'accavallarsi e nel susseguirsi di colpi di scena che, nell'evidenziare sempre più la povertà e la rozzezza dei contenuti del decreto, hanno — e non poco — contribuito a dare a noi ed all'intero paese l'esatta dimensione di un Governo arrogante perché insicuro, prepotente perché debole, decisionista oltre ogni limite perché e incapace di farsi rispettare ed ascoltare con una politica più giusta, concreta e credibile.

La sua arma — i decreti ed i voti di fiducia usati ed abusati in questi ultimi mesi — come un *boomerang* sta ritorcendosi a suo danno. La gente e quella parte — che poi non è tanto piccola — della società che il reiterato decreto calpesta senza pudore, si sta accorgendo che la sfida lanciata al Parlamento e l'asprezza dei toni di una stampa tutta di parte non sono altro che la risultante di una volontà di potere che si arrocca e si chiude in una cintura di forza, senza tener conto dei rapporti e degli equilibri necessari per governare realmente e democraticamente uno Stato i cui cittadini vogliono contare e partecipare.

Ad un Governo così fatto e ad un decreto così strutturato verrebbe spontaneo rispondere con le sagge parole messe in bocca dal Manzoni a fra Cristoforo nel concitato colloquio con don Rodrigo: «hai colmato la misura, non ti temo più».

Io però non mi sento capace di tanta saggezza e confesso di aver paura perché

è proprio dagli insicuri e dai deboli che si mascherano da forti e da efficienti che bisogna aspettarsi di tutto, anche atti velati di nostalgia di altri tempi.

Ciò che rimane e che deve essere combattuto con determinazione fino in fondo è il decreto-*bis* che, come ha affermato il compagno Tortorella nel suo intervento il 7 maggio scorso, nonostante le modifiche qualitative e quantitative non muta il carattere di fondo del primo provvedimento.

Rimangono infatti, la filosofia e la logica cui si ispirava il primo decreto debellato il 17 aprile. Intatta rimane, nonostante la riduzione a sei mesi della efficacia del provvedimento, la violazione della libertà contrattuale e per negarlo non basta tutta l'abile eloquenza dell'esperto difensore d'ufficio di Craxi. Rimangono poi — ed è questo che più mi amareggia e mi colpisce — tutte le iniquità e le ingiustizie sociali di un provvedimento che, come sempre, colpisce la parte più debole e meno difesa dei lavoratori e di certe categorie di cittadini.

Rimane tutta intera la sconcertante pretesa di individuare la causa dell'inflazione solo nel costo del lavoro; pretesa bugiarda che impedisce di vedere i gravi e molteplici motivi da cui prende vita e vigore questo triste fenomeno.

Queste ed altre più gravi riflessioni rafforzano sempre più la mia convinzione e mi sollecitano a dire «no» ad un decreto che ha promesso il calo dell'inflazione, mentre si sa già che essa non scenderà; «no» ad un decreto che ha spaccato il sindacato, umiliato l'opposizione e depredata la busta paga dei lavoratori; «no» ad un decreto che non è stato possibile modificare per i colpi di fiducia a raffica; «no» ad un decreto pericoloso per le tasche dei lavoratori, per la democrazia tutta e per quei valori conquistati con tanti sacrifici, che vanno difesi con tutte le forze e con tutti i mezzi.

Onorevoli colleghi, a coloro che hanno strutturato in questo modo il decreto n. 70, agli apologeti del Presidente del Consiglio che giustificano la sua elezione per acclamazione al congresso di Verona

come un mezzo per non perdere tempo, che osannano la sua prepotenza elevata a politica, che accettano senza riserve la formula vigente secondo cui Craxi decreta, il Parlamento ubbidisce ed il paese incassa, voglio dire che gli italiani sono cresciuti in cultura e consapevolezza e, quindi, non potranno tollerare ancora per molto che il loro destino sia affidato a mani così pericolose e così avventuristiche. Il Governo e la maggioranza riflettano dunque finché sono in tempo, ed invece di aver paura, come cavalli imbizzarriti, l'uno dell'ombra dell'altro, compiano un atto di resipiscenza politica restituendo al Parlamento — ad un Parlamento che non si lascia imbavagliare — le prerogative essenziali di cui è stato privato dalla continua sfida dei voti di fiducia.

Concludendo e ripetendo ancora una volta il mio «no» al decreto, consentitemi di ricordare al Presidente del Consiglio ed al suo Governo che qualche volta nel gioco del tiro alla fune — e garantisco che questo è successo qualche giorno fa — la fune si spezza con il danno e con la beffa dei partecipanti al gioco (*Applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Donazzon. Ne ha facoltà.

RENATO DONAZZON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il dibattito di questi ormai lunghi giorni, che si è sviluppato tra le forze politiche, ma anche sulla stampa, tra gli esperti economici, all'interno del mondo sindacale ed imprenditoriale, pur con tutte le differenti posizioni di partenza, le diverse posizioni politiche, gli interessi immediati che pur pesano, ha portato la stragrande maggioranza dei parlamentari a concludere, nonostante le ovvie e diverse sfumature, che questo decreto è tutt'altro che un organico disegno di lotta all'inflazione.

L'impegno a combattere l'inflazione per questa maggioranza, così come è dimostrato dal decreto medesimo, è limi-

tato agli aspetti del salario dei lavoratori, al taglio di alcuni servizi sociali, alla cura di piccoli aspetti marginali, ma non va oltre. I nodi strutturali dell'inflazione, il «sasso duro» di cui ha parlato il governatore della Banca d'Italia, non devono essere intaccati. In sostanza i privilegi, la rendita finanziaria e speculativa, la spesa pubblica improduttiva, l'arretratezza di gran parte dell'apparato produttivo del paese, l'evasione fiscale, cioè i veri motivi che sono alla base dell'inflazione — e non solo perché lo diciamo noi, ma perché ciò è affermato da tutti gli esperti economici a livello interno ed internazionale — non devono essere toccati. Di ciò abbiamo avuto una palese conferma in queste settimane.

I salari dei lavoratori dipendenti — lo abbiamo detto in tutti i toni e lo abbiamo anche dimostrato con dati alla mano —, con particolare riferimento a quelli dei settori produttivi avanzati e delle imprese che hanno fatto in questi anni una scelta di rinnovamento tecnologico, rappresentano un aspetto limitato dei costi di produzione del sistema. I salari, in questi ultimi due anni, del resto, sono diminuiti in termini reali: pur tuttavia non sono cambiate le tendenze generali; anzi, lo ricordava ieri il compagno Reichlin, in quest'ultimo periodo i profitti da rendita sono fortemente aumentati.

Se il tempo che abbiamo dedicato al decreto, onorevoli colleghi della maggioranza e del Governo, fosse stato impiegato, così come noi avevamo proposto sin dall'inizio, per un confronto serrato ed assieme non pregiudiziale che avesse impegnato Parlamento e Governo da un lato e forze sociali ed imprenditoriali dall'altro, avremmo potuto oggi essere nelle condizioni di decidere, di compiere scelte ben diverse; potremmo cioè indicare al paese direzioni di marcia ben diverse da quelle che oggi offre il decreto. Avremmo potuto anche ottenere un grande risultato politico, avremmo potuto cioè dare al paese intero un segnale concreto, serio e senza equivoci, un segnale che evidenziasse la volontà del Parlamento e del Governo di andare fino in fondo nella

ricerca delle cause della crisi e soprattutto dell'inflazione per combatterla con tutti i mezzi e per sconfiggere con la decisione necessaria tutti coloro che, viceversa, hanno interessi occulti o palesi a che l'inflazione non venga ridotta. Avremmo dato così al paese, in particolar modo ai lavoratori e alle forze produttive sane della società, la forza e la fiducia necessarie perché dispiegassero tutte le loro energie creative, professionali, culturali per realizzare l'obiettivo del contenimento dell'inflazione e contemporaneamente togliere la sfida del nostro tempo legata all'innovazione tecnologica, alla modernizzazione delle strutture produttive pubbliche e private, di beni materiali e di servizi.

Avremmo potuto, inoltre, produrre risultati legislativi, dare indirizzi di merito ben diversi da quelli contenuti nel decreto. Non sto qui a citare i ritardi nel campo industriale, del lavoro, del controllo dei prezzi e dell'intermediazione speculativa, dell'agricoltura e dei servizi, né gli strumenti obsoleti ed arcaici ancora esistenti: basti pensare al comitato prezzi, ad alcune strutture pubbliche e, più in generale, ad una burocrazia più vicina all'800 che ad una società moderna che guarda al 2000.

Questa maggioranza decisionista ha preferito ancora una volta seguire una strada che, oltre ad essere ingiusta, è miope ed inefficace. Il grande merito della battaglia che abbiamo condotto credo sia quello di aver messo in grave difficoltà questa maggioranza, di aver aperto una breccia, di aver fatto riemergere le contraddizioni, di aver fatto riflettere i più sensibili, partendo non da una rozza campagna politica ma dal merito dei problemi. Non a caso, infatti, il capogruppo della democrazia cristiana — e non solo lui — è stato costretto a parlare, con riferimento ai voti di fiducia, «di problemi che non riguardano la minoranza ma di problemi politici interni alla maggioranza».

Ci troviamo di fronte, quindi, ad una maggioranza ormai divisa, inesistente e pertanto portata, come tutti i governi

senza consenso interno ed esterno, ad usare tutti i metodi disponibili per evitare le libere scelte dei singoli imponendo così le proprie decisioni.

Come è possibile, allora, che un Governo che vuole ridurre il Parlamento ad organo di rapida ratifica delle sue decisioni, una maggioranza sempre più divisa e rumoreggiante che però non è chiamata ad esprimersi con un voto libero perché il Governo teme un'imboscata, pretendano (quando la Presidenza della Repubblica è costantemente in stato di allarme per poter intervenire e richiamare il Governo e il suo Presidente al rispetto delle leggi fondamentali dello Stato) di rappresentare la maggioranza del paese e le volontà di rinnovamento nella democrazia e nello sviluppo che esso esprime?

Si è parlato nei giorni scorsi di partito dello scontro, anzi l'onorevole Mammi, ministro per i rapporti con il Parlamento, nella nota intervista di quattro giorni fa su *la Repubblica*, ha parlato di «partito dello scontro che attraversa ogni partito». Dico la verità: questa affermazione mi ha colpito. Il partito dello scontro dentro i partiti presuppone uno scontro spesso all'interno del partito, ma ciò confermerebbe o presupporrebbe una incapacità di confronto, di analisi ed alla fine di decisione all'interno del partito stesso. Si tratterebbe cioè di un dialogo fra sordi, di una contrapposizione preconcepita, di incapacità di guardare ai problemi con rigore, con equilibrio e con forte responsabilità democratica. L'onorevole Mammi non è presente, ma io chiedo ugualmente: questo partito dello scontro non le pare sia tutto dentro, organicamente, a questa maggioranza? Il partito dello scontro è un partito pericoloso, deleterio, antidemocratico per sua natura, portatore di divisione e insieme di immobilismo, di paralisi e di disgregazione. Come allora non cacciare via quanto prima da palazzo Chigi questo partito della crisi? Come può il paese, in un momento così delicato, guardare avanti, avere la forza e la fiducia necessarie, essere chiamato a partecipare ai sacrifici e all'impegno e, nel contempo, sopportare a lungo di essere

governato da chi, assieme alla sua instabilità, ha già manifestato un ordine di ingiustizia così profondo e così classista, testimoniato non solo dal decreto ma anche da altri atti politici?

Questi sono i motivi del mio voto contrario e mi appello ai colleghi più sensibili perché facciano altrettanto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ronchi. Ne ha facoltà.

EDOARDO RONCHI. Signor Presidente, colleghi, rappresentante del Governo, vorrei iniziare il mio intervento, che si colloca a quasi cento giorni di battaglia parlamentare sul decreto, con l'elenco degli scioperi annunciati in questi giorni: mercoledì sciopero generale in Toscana; giovedì sciopero generale in Piemonte; venerdì sciopero generale in Campania; il 29 maggio sciopero generale nel Veneto, nel Lazio e a Genova; in Lombardia gli scioperi generali che inizieranno questa settimana saranno di zona e di provincia. Sempre nel corso della prossima settimana, vi saranno scioperi generali nelle Marche, in Umbria e in Puglia.

Ora, io credo che l'inasprirsi delle iniziative di lotta dei lavoratori non solo è una prima risposta, ma anche un primo fatto politico, il quale certamente inciderà sull'evoluzione della crisi di questo Governo e sulle scelte che si faranno nei prossimi giorni.

Può essere fatto un bilancio anche dall'interno del Palazzo, nell'ambito del dibattito che, stancamente, si è trascinato in questa Assemblea, un bilancio di questi cento giorni che caratterizzano il primo Governo a presidenza socialista. Certamente questo Governo, se sarà ricordato, lo sarà soprattutto per questi cento giorni, per questo decreto che, tagliando una quota dei salari, ha colpito in modo molto duro i redditi più bassi.

Questa manovra veniva indicata dal Governo come parte essenziale di una manovra economica più generale tesa a contenere il tasso di inflazione e a consentire

il rilancio dell'economia. Tuttavia — benché io sia tra quelli che hanno cercato di seguire il dibattito con attenzione — l'incidenza e la rilevanza economica di questo decreto non è mai stata dimostrata, anzi diverse fonti sono piuttosto concordi nel rilevare come l'incidenza economica del decreto, specie dal lato del contenimento del tasso di inflazione, è esigua per non dire trascurabile. Si dice poi che esso fa parte di una manovra globale che ha altri aspetti, ma anche questo quadro globale — per lo meno la parte di esso che abbiamo potuto valutare in quest'Assemblea, partendo dal bilancio e dalla legge finanziaria — non mi pare ponga alcun correttivo politico al significato del decreto.

Si tratta di un quadro di politica economica conservatrice che segue filosofie e criteri propri di governi conservatori, quelli che in questi anni abbiamo sperimentato in Europa e negli Stati Uniti; si tratta di un quadro di politica economica basato su ricette di buon senso (il che non vuol dire che siano efficaci e sostanzialmente giuste), volte al taglio dei servizi sociali, alla riduzione dei salari reali, per intervenire contro l'inflazione senza mettere in discussione né questo tipo di sviluppo (e, quindi, le radici strutturali della crisi), né il blocco di interessi e di privilegi delle classi dominanti, che invece continua ad essere tutelato anche in questa crisi.

Un Governo a presidenza socialista è stato l'interprete di una politica economica conservatrice e reazionaria, tipica dei governi moderati e conservatori europei, però con un'aggravante: un partito di sinistra si è fatto interprete e protagonista di una politica di destra e, per mantenere una sua identità, non ha potuto fare a meno di alzare le bandiere del settarismo, della guerra ideologica anticomunista, per nascondere la sua debolezza e la sua crisi di proposta, di identità.

Certo, in questa crisi ha giocato in modo preoccupante la personalità del Presidente del Consiglio che, nel suo partito, è emersa proprio per le sue caratteristiche di rudezza e di autoritario prag-

matismo. Un PSI allo sbando si è aggrappato al carisma dirigista, cancellando sinistra interna, anni di ricerca e di travagliato dibattito politico e culturale. Ci sarà ora lo stesso processo nella crisi del sistema politico, quel processo che ha portato Craxi ad essere imperatore, eletto per acclamazione dal suo partito? Baget Bozzo, già intelligente sostenitore di Tambroni, pare sia convinto di sì. È il caso, allora, di chiedersi se siano state solo *gaffe* quelle che hanno caratterizzato l'azione del Presidente del Consiglio, in particolare in questi ultimi mesi. Egli ha reiterato un decreto senza modificarlo, ben sapendo — io dico — che ciò avrebbe costretto la sinistra a reagire, quindi ben sapendo di alimentare lo scontro in Parlamento e di provocarne il blocco (si fa per dire!) per alcune settimane. Mentre il dibattito si faceva acceso è intervenuto puntualmente: si è fatto eleggere per acclamazione dal congresso e, sulla stampa, ha attaccato ripetutamente il Parlamento.

Nel frattempo Craxi dava pratiche assicurazioni ai gruppi piduisti (che, certo, non sono stati smantellati), non solo con le famose dichiarazioni di solidarietà al ministro Longo, ma con critiche, nemmeno troppo larvate, alla stessa moderata relazione o prerelazione Anselmi.

A scanso di equivoci sulle intenzioni e sul metodo di Governo, annunciava di porre la questione di fiducia, dichiarandosi indisponibile, nonostante la durissima battaglia parlamentare (e l'anomalia è anche qui: il decreto era già decaduto una volta) e malgrado ci fosse più di una ragione per tentare almeno un confronto con il Parlamento, ad un dibattito che potesse far giungere alla modifica del decreto. Dopo il ritiro di quasi tutti gli emendamenti, manteneva addirittura la questione di fiducia, mandandoci a dire attraverso i suoi portavoce ufficiali e ufficiosi che non poteva fidarsi della sua stessa maggioranza e che questa terza questione di fiducia aveva un significato politico tutto interno alla maggioranza.

Da ultimo è arrivato a porre la questione di fiducia su un ordine del giorno,

come se uno o due giorni in più di discussione avessero chissà quale significato e portata. Ma anche qui ha voluto dare un segnale preciso dello scavalcamento del Parlamento, e ciò è avvenuto persino sugli ordini del giorno, strumenti parlamentari che in qualche modo possono condizionare l'azione del Governo.

Ciascuno di noi può trarre un bilancio di questi cento giorni. Noi di democrazia proletaria, non solo per le ragioni specifiche di difesa degli interessi dei lavoratori e dei settori più deboli, ma anche per le ragioni generali di difesa delle garanzie democratiche e della democrazia, ci siamo battuti a fondo. In verità avremmo voluto un'opposizione ancora più determinata da parte di tutta la sinistra: il partito comunista certamente si è battuto contro questo decreto, però ha avuto dei momenti di incertezza e di oscillazione che, forse, potevano essere evitati, consentendo così di spingere più a fondo la battaglia contro Craxi e contro questo Governo. Le incertezze sono nate da quella famosa ipotesi, che noi dall'inizio criticammo, Lama-Del Turco, che avanzava l'idea di un possibile cambiamento di quel decreto, non valutando invece la portata generale dell'attacco e il senso politico che a questo attacco veniva attribuito dal Presidente Craxi e dal suo Governo.

Ora occorre dire chiaramente che prima di queste elezioni ci deve essere una verifica di Governo. Quando, tra i primi, abbiamo avanzato questa richiesta di verifica, chiedendo espressamente la crisi di Governo, c'è stato risposto che non era possibile rischiare una crisi al buio. Ma non è una crisi al buio. L'obiettivo di questa crisi è chiaro: è una politica, un metodo, è un interprete di questa politica, che sono i peggiori possibili per la democrazia, per la sinistra, ed anche per il paese. Una politica conservatrice è meglio che la facciano i conservatori. Gli stessi socialisti, la loro identità di sinistra escono a pezzi da questa esperienza di presidenza del Consiglio. Non c'è alternativa di schieramento a questa maggioranza? Può anche essere. Noi non abbiamo mai privilegiato formule e schiera-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

menti; sui contenuti però del Governo, e soprattutto del suo modo di operare e dei suoi interpreti, non solo vi sono alterantive possibili, ma vi sono alternative che non sono più dilazionabili, pena rischi e conseguenze gravissime non solo per la sinistra, ma per la democrazia e per l'intero paese (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fagni. Ne ha facoltà.

EDDA FAGNI. Signor Presidente; onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, ho ascoltato alcuni interventi, non tutti ovviamente, in particolare uno degli ultimi, quello della collega Dignani, la quale ha sottolineato nuovamente, qualora ce ne fosse bisogno, il vuoto di quest'aula. Ma io non me ne rammarico più. Lo vedo un po' come un «salotto buono», dove c'è un ospite molto gentile che accoglie chi viene non a prendere il té, ovviamente, ma a tentare di dare un qualche contributo, visto che noi cerchiamo, malgrado appunto la mancanza di udienza, di dire qualche cosa che non sia senza significato. Non voglio, per carità di patria, dire con il mio intervento qualcosa che esasperi i termini di una polemica, anche dura, che ha attraversato molti interventi, né voglio sottolineare le contraddizioni, le incongruenze che hanno contraddistinto le argomentazioni dei rappresentanti dei partiti del decreto-legge. Se mi è consentito, non li chiamo più «i partiti della maggioranza», ma «i partiti del decreto», perché, come abbiamo detto e ripetuto più volte, all'interno della maggioranza vi sono propensioni più o meno evidenti verso la conversione di questo decreto. Se qualcuno, che non ha ascoltato o non può ascoltare, legge i resoconti e sta un po' attento a che cosa viene detto e come questo qualcosa viene detto o dato o fornito attraverso tutta l'informazione, giornali, radio, locali e nazionali, televisioni; magari se riesce anche a fare una lettura interlineare, riesce a scoprire la sostanza di alcune informazioni, che qualche volta

qui non è possibile cogliere perché molto spesso da parte di alcuni — anche noi non siamo immuni da questo difetto — si propende più ad usare un linguaggio cifrato, per addetti, che non un linguaggio che sia facilmente intelleggibile da tutti. Ora noi vogliamo che la gente, il cittadino medio in particolare, riesca a scoprire i contenuti di quello che viene detto in quest'aula, nei corridoi che ci sono nelle vicinanze. Vorrei allora, se è possibile, se mi riesce — perché non è detto che ne sia capace — occupare questi dieci minuti per dire a chi ci ascolta — pochi o tanti che siano non ha importanza — che noi non alimentiamo le nostre argomentazioni con forme di pregiudizio da *non-sense*, ma cerchiamo di capire l'andamento dell'economia del nostro paese, quello che attraversa sul piano delle tensioni e dei conflitti sociali e politici, con la consapevolezza che il nostro paese non è un pianeta a sé stante, non è una monade, senza porte e senza finestre, ma che viene influenzato dai ritmi e dai modi di sviluppo delle economie europee ed extraeuropee, occidentali ed anche orientali. Partendo dal dato certo e ormai inconfutabile che la crisi c'è, che è estesa e che è profonda, diciamo — e credo che su questo non troveremo certamente dei contraddittori — che siamo tutti interessati a trovare la via per uscirne, per uscire da questa crisi. Quindi abbiamo, se lo vogliamo ammettere, se lo vogliamo accettare, uno scopo e un obiettivo comune: portare il paese fuori dalla crisi. Dove sorgono allora le divergenze? A me sembra sui modi e sui tempi. Può sembrare una affermazione banale, anche semplicistica e semplificatoria della complessità dei problemi che attraversano la politica e la economia del nostro paese, ma il nodo a mio parere è tutto qui, perché dietro i modi e i tempi della soluzione della crisi del nostro paese c'è poi la filosofia, la cultura, diceva la collega Dignani, la logica, io oserei dire e, se questo termine lo si può usare, la *Weltanschauung*, la concezione del mondo, di chi governa e di chi è governato. Da qui nasce l'assunzione di responsabilità e la forma-

zione di decisioni che, a mio parere, si muovono in un moto verticale, dall'alto verso il basso e che invece, sempre a mio parere, dovrebbero avere un moto orizzontale, avere cioè il supporto del maggior numero possibile di elementi a favore così da rendere gli atti accettabili al maggior numero dei soggetti, perché sarebbero condivisi, se non del tutto, almeno in gran parte e quindi quasi tutti ne riconoscerebbero l'efficacia. Ora nel nostro paese la classe politica che lo governa, che lo governa da tanto tempo, potrebbe aver questo tipo di supporto, se non chiedesse, non volesse, non scegliesse la via delle soluzioni affrettate; e se si avvalessse, senza piegarli al proprio scopo, di tutti gli strumenti di analisi e di elaborazioni, di cui pure potrebbe disporre. È vero che il discorso sulla ricerca che noi facciamo molte volte è un discorso critico, perché la ricerca non è sufficientemente valorizzata, non è finalizzata, perché non la si ritiene in molti casi un investimento produttivo, però crediamo che la ricerca sia fondamentale. Qualche tempo fa, in un incontro sui problemi della scuola, al quale partecipai, ebbi modo di citare a mo' di esempio un rapporto sulla scuola americana che è stata analizzata per due anni da una commissione, presieduta dal professore Gardner, che ha terminato e resi pubblici lavori di questa indagine nell'aprile 1983. Questa indagine — la commissione che l'ha condotta si è valsa di strumenti di analisi nel campo specifico — è giunta a una conclusione, che ha sintetizzato con una frase molto incisiva: la nazione è in pericolo! E perché la nazione è in pericolo, dice poi la commissione nel suo rapporto? Perché la scuola, naturalmente la scuola americana, non è più in grado di dare un tipo di formazione che renda gli individui, e quindi la società, competitiva e concorrenziale con il resto del mondo. Questo fenomeno accadde anche quando si esaurì l'ondata del *New Deal* americano e quando sotto l'influenza del Dewey la scuola americana aveva imboccato strade diverse; una influenza che si ripercosse oltre l'oceano nella Europa e quindi in

Italia nell'immediato secondo dopo guerra, e avviò anche allora in America la sfida tecnologica e spaziale fra le due superpotenze. Allora si passò da un tipo di organizzazione scolastica voluta da quello che fu il suo caposcuola John Dewey a un tipo di educazione tecnologica, all'istruzione programmata. Cioè si volevano programmare i tempi della formazione dei soggetti per superare i *gap*, il divario tecnologico fra l'Unione Sovietica e gli Stati Uniti.

Ci sono voluti anni, io direi ci sono voluti lustri, per avere una inversione di tendenza verso il recupero della supremazia. Ora gli americani si accingono ad affrontare un altro periodo di cambiamento per raggiungere il nuovo obiettivo che si sono posti. Signor Presidente, perché ho citato questo esempio? Perché a me sembra che noi non valutiamo attentamente quali sono le strade da percorrere per favorire dei veri cambiamenti. Mi sembra che nel nostro paese, da parte di chi presiede il Governo, si cerchino sempre le scorciatoie, con il rischio non infrequente di ottenere dei risultati non durevoli; e comunque non si riesce — qualche volta viene il dubbio che non si voglia — impostare un programma neppure di medio periodo. Perché? Qui forse l'analisi è basata su supposizioni: perché non si vogliono toccare gli interessi di chi ha ed esercita il potere in maniera più o meno visibile, per non dire occulta. Il collega Dardini ha fatto un esplicito riferimento a proposito dei poteri occulti che governano il nostro paese, non perché il collega Dardini abbia scoperto qualcosa di nuovo (anche in quest'aula si è aperto e ricoperto quasi subito il coperchio della pentola dove bolle tutto l'affare dei poteri occulti), ed ha fatto esplicito riferimento purtroppo ad un mio concittadino.

Se non si vogliono colpire interessi particolari, si sceglie la strada di colpire gli interessi di coloro che non hanno il potere né di influenzare né — me lo consenta, signor Presidente — di ricattare la classe politica governante. Anche nel nostro paese vi sono centri di ricerca e di analisi non addomesticati né addomesti-

cabili; ci forniscono periodicamente una messe di dati aggregati, aggregabili, disaggregati o disaggregabili; conosciamo tutto o quasi tutto sul decentramento demografico, sulla scolarizzazione, sulla disoccupazione, su ciò che mangiamo, su quanto spendiamo in generi voluttuari, su quanto spendono gli enti locali, su quanto costa curare, istruire e armare gli italiani: sappiamo perfino il costo e la incidenza delle tangenti su quasi tutte le operazioni finanziarie. È mai possibile allora che non si possano utilizzare questi dati per avviare un progetto di programmazione, sia pure in via sperimentale, per un periodo sufficientemente indicativo? Se non siamo in grado di fare questo, come possiamo sperare che la gente riesca a capire il valore di un provvedimento come questo, di cui stiamo discutendo da oltre un mese, la cui giustificazione è supportata soltanto da dichiarazioni di intenti e non da ipotesi credibili?

Si accusano partiti e sindacati di ritardi nel campo della scienza e della tecnologia; li si accusa di non saper accettare la sfida tecnologica, e poi si affrontano i problemi della economia e della politica con il pallottoliere.

Anche per noi è in atto da tempo una sfida tecnologica. Come l'affrontiamo? Mettendo la macchina al posto dell'uomo, senza governare democraticamente il cambiamento, o cercando piuttosto di dare a tutti gli strumenti per partecipare a questo cambiamento? Vorrei invitare tutti quanti a leggere quello che si pubblica anche in Italia, non solo sulle riviste estere. Negli ultimi numeri di *Mondo economico*, vi sono servizi veramente interessanti che riguardano i problemi economici, la crisi e le ipotesi di soluzione. L'economista Spaventa, ad esempio, puntualizza le ragioni del ritardo della ripresa europea rispetto agli USA e al Giappone. Ecco perché l'influenza è sia dall'Est che dall'Ovest, sull'economia italiana ed europea! Egli parla addirittura del costo del non lavoro, dell'inconsistenza degli investimenti che si fanno nel nostro paese, della gravità degli alti tassi di disoccupazione che vengono conside-

rati inevitabili e che non trovano precedenti negli ultimi trent'anni.

PRESIDENTE. Onorevole Fagni, il tempo a sua disposizione è scaduto.

EDDA FAGNI. Concludo, signor Presidente. Nell'ultimo numero di quella rivista, sono prospettati scenari possibili sull'andamento dell'inflazione da qui all'87 ed alcune considerazioni sull'impossibilità di riduzione per l'85 (e siamo solo a metà dell'84) neppure al 10 per cento, percentuale invece sulla quale è modulato tutto il decreto.

Che cosa si pensa concretamente di fare, visto che gli effetti economici del decreto sono inconsistenti per l'economia e sono stati invece deflagranti sul piano politico? Non serve e non servirà, io credo, agli interessi del paese lo scontro che si è consumato attorno al decreto e che da più parti viene interpretato come un gesto simbolico per mettere alla prova la duttilità e la possibilità di rendere dominabili le opposizioni, ma soprattutto il maggior partito di opposizione e quindi la fascia di lavoratori che rappresenta, per sperimentare magari in seguito altri atti di potere.

A questo gioco noi non ci stiamo; saremo tacciati di essere riottosi e arroccati, ma finché ci è dato di usarli, ci avvarremo di tutti gli strumenti di democrazia parlamentare per opporci a disegni che non siano chiari e soprattutto che non siano progettati per risollevare veramente le sorti del paese. Mi viene in mente un vecchio proverbio cinese che diceva: si può ingannare tutto il mondo per metà della vita, si può ingannare mezzo mondo per tutta la vita, ma tutto il mondo per tutta la vita non si può ingannare! Noi non vogliamo ingannare la gente che lavora e che contribuisce a costruire l'economia del nostro paese. Ed è per questo che, ritenendo ininfluenza ed inincidente a tutti gli effetti questo decreto, ancora una volta esprimiamo il nostro diniego (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevole Fagni, lei ha parlato cinque minuti più di quanto il

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

regolamento consentisse. I colleghi che parleranno dopo di lei non me ne vorranno se non potrò concedere loro lo stesso trattamento.

EDDA FAGNI. La ringrazio, e mi scuso con i colleghi per aver utilizzato più tempo di quello che mi era consentito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giadresco. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GIADRESCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa è l'ultima volta che mi è consentito di prendere la parola sull'argomento all'ordine del giorno, e vorrei tentare, piuttosto che ripercorrere tutte le ragioni che ci inducono alla nostra decisa e ferma opposizione, di rispondere a due domande: è stato utile tutto quello che è avvenuto? Ed ancora, se qualcuno pensa che sia stato utile, era proprio necessario che il Governo mettesse il Parlamento in questa condizione? Un collega poco fa ricordava che sono trascorsi quasi cento giorni: è un periodo lungo in cui possono accadere tante cose. Vorrei ricordare all'onorevole Craxi che in cento giorni c'è chi è passato dall'Elba a Sant'Elena.

Vorrei sapere se in futuro ci sarà qualcuno che si occuperà di queste nostre vicende e racconterà la storia di questa travagliata vicenda del decreto, della quale noi siamo i protagonisti ormai da tante settimane: *amarcord* di un altro decreto, *amarcord* di un'altra fiducia, *amarcord* di una seconda fiducia, di un secondo decreto, *amarcord* perfino della fiducia sugli ordini del giorno, cosa inusitata che si aggiunge alle tante altre inusitate che il Governo ci ha fatto conoscere in queste settimane.

Si ricorderanno tante cose, ma ciò che non si ricorderà più — perché ormai è scomparsa dai discorsi, anzi dai silenzi della maggioranza — è l'illusione di quella che era la filosofia del decreto, che poteva anche rappresentare uno stimolo in chi doveva sostenerlo, in chi guardava all'azione di questo Governo nella spe-

ranza che in qualche modo la lotta all'inflazione potesse essere portata.

Quando si farà l'inventario di ciò che è rimasto e di ciò che si è perduto in questi cento giorni, si ricorderà soltanto un Governo divenuto sempre più debole via via che raccomandava alle Camere il voto di fiducia, divenuto sempre più debole al punto che sta già pensando, ottenuta la quarta fiducia, alla verifica della sua maggioranza all'indomani della scadenza elettorale europea.

D'altra parte non può che essere così, perché è un Governo debole prima ancora che pericoloso; esso ha legato la sua sorte ad un decreto che si caratterizza come una linea di rigore a senso unico, come una linea che scarica sul lavoro dipendente il prezzo della crisi, una linea che conferma tutta la sua incapacità. È proprio perché trova il capro espiatorio nella scala mobile che dimostra tutta la sua incapacità di far fronte ad una vera lotta all'inflazione.

Vorrei, nello stesso tempo, contraddire l'onorevole Segni che ha rivendicato il diritto della maggioranza e del Governo — diritto che esiste e che va giustamente rivendicato — di vedere approvati l'indirizzo politico e le leggi; esiste però anche una volontà della maggioranza di convertire in legge entro i termini costituzionali i decreti-legge adottati dal Governo. Ecco, noi contestiamo proprio questo atteggiamento. Quando ci si è domandati se tale decreto fosse realmente necessario, la risposta a nostro giudizio non poteva che essere negativa. È assurdo, onorevole rappresentante del Governo! Tutto ciò che avete fatto in questi cento giorni non era assolutamente necessario. Se aveste lasciato il Parlamento libero di decidere, il decreto sarebbe già stato convertito in legge. Invece siamo ancora qui a condurre la battaglia ostruzionistica perché voi avete voluto che fosse così, non per difendere il decreto, ma per un puntiglio, per una arroganza, per qualcosa che non ha niente a che fare né con il Parlamento né con la democrazia. Il decreto avrebbe potuto essere convertito in legge 48 o 76 ore fa, certo con le modifiche che la mag-

gioranza stessa voleva fossero approvate.

Ecco che la debolezza in seno al Governo ha dimostrato che tutto questo non era necessario ed è stato inutile. Per altro, un'ulteriore dimostrazione della debolezza del Governo l'abbiamo avuta ieri. La situazione creatasi sembrava quasi fatta apposta per contraddire l'articolo scritto dal compagno Balzamo sull'*Avanti!*: se non vi fosse stato il nostro senso di responsabilità, che cosa sarebbe accaduto ieri quando quella maggioranza che non vuole approvare il decreto del Governo ha fatto mancare il numero legale per ben due volte mentre alla terza votazione noi abbiamo dimostrato il nostro senso di responsabilità? Abbiamo dimostrato a lei signor Presidente, alla Presidenza della Camera, alle istituzioni democratiche del paese il senso di responsabilità del nostro partito nel portare avanti questa battaglia con tanta tenacia e tanta decisione. Grazie al nostro senso di responsabilità, abbiamo impedito ancora una volta la mortificazione delle istituzioni parlamentari.

Contestiamo con forza il convincimento che la scala mobile possa essere la causa dell'inflazione. Ma davvero c'è qualcuno convinto che stia passando un treno — non so se rapido o accelerato — davanti a noi che stiamo fermi sotto la pensilina, un treno che porta alla ripresa economica mentre noi rimaniamo fermi, ancorati dalla zavorra di quei quattro punti di contingenza che non ci danno la possibilità di avere lo slancio per salire su questo treno della ripresa? Davvero c'è qualcuno che crede in questa illusione? C'è qualcuno convinto che questa sia la reale situazione del paese? È un errore profondo da parte vostra, compagni socialisti, e anche da parte della stessa maggioranza, perché le cose non stanno così.

Mi sembra che si ripeta la storiella, che raccontava Reichlin in un suo intervento, dei due ubriachi che cercano la chiave perduta sotto il lampione dal lato opposto della strada dove l'hanno perduta. Ma lì la chiave non c'è, c'è solo la luce. Lo creda, onorevole Craxi, questo è un errore profondo, un errore che il paese pagherà

duramente. Altro che le giunte di sinistra! Quando dico questo lo dico con tanto rammarico e anche con tanta protesta per questo ricatto inammissibile dopo che si è creato il marasma nel Parlamento, dopo aver cercato di provocare una crisi gravissima all'interno del movimento operaio, crisi che abbiamo potuto evitare grazie al nostro alto senso di responsabilità.

Ora si parla di eventuali crisi delle giunte di sinistra, ma sarebbe un errore gravissimo da parte del partito socialista. Non siamo solo noi comunisti a dirvi che non è questa la situazione per portare le giunte alla crisi, lo dice anche l'Europa, la Confederazione europea dei sindacati, la quale indica un'altra via per la ripresa. Essa dice che il rischio grave oggi non è nell'inflazione, il pericolo è rappresentato dalla disoccupazione che è la mina vagante, l'ostacolo vero alla ripresa. Se non si pone riparo con una politica diversa — e la linea seguita dal Governo, mi dispiace dirlo, non è diversa — l'ostacolo non verrà superato. La linea seguita dal Governo — linea già passata negli altri paesi — non ha fatto che aggravare le contraddizioni economiche e le tensioni sociali. Per passare, compagno Craxi, in Gran Bretagna hanno dovuto sconfiggere i laburisti, in Belgio hanno dovuto sconfiggere i compagni socialisti fiamminghi e valloni e sostituirli con il democristiano Martens; nella Repubblica federale di Germania il cattolico Kohl ha dovuto prendere il posto dei socialdemocratici per far passare la stessa linea del vostro decreto al quale noi ci opponiamo anche con gli argomenti che provengono dal congresso di Essen, dove si conclude oggi l'appuntamento della socialdemocrazia tedesca con le novità sia della situazione, sia delle soluzioni che il partito socialista indica ai partiti socialisti di tutta Europa e dalle quali dovrete forse imparare qualche cosa.

Se ci limitiamo a guardare l'Italia, vediamo i tre grandi *record* negativi di questo nostro paese cui voi non date risposta con il decreto, anzi date una risposta sbagliata che va nella direzione

opposta a quella che sarebbe necessaria: il massimo di disoccupazione, il massimo di inflazione, il massimo di emigrazione. È quanto basta per dire tre volte «no» a questo decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fantò. Ne ha facoltà.

VINCENZO FANTÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non intendo esprimere un giudizio di merito sulla legge; al punto in cui siamo arrivati e per il modo con cui ci siamo arrivati i problemi politici di fondo sono altri. Del resto, abbiamo abbondantemente dimostrato come questo decreto-legge sia meschinamente gretto nel modo in cui affronta, anche culturalmente, il problema dell'inflazione e come esso non abbia nulla a che fare con i problemi veri della nostra economia; anzi, ne ha distorto la comprensione.

Dopo il suo brutale e becero attacco al Parlamento, è stato autorevolmente ricordato dal Presidente del Consiglio che il problema vero è rappresentato dal modo in cui il Governo sta in Parlamento e di come sia capace qui di lavorare, di selezionare provvedimenti davvero essenziali ed urgenti; e quindi di come sia capace di esercitare realmente e democraticamente la funzione di governo. Ed è giunto ormai il momento non di «fare le bucce» al Parlamento, ma di verificare questa capacità, di fare un bilancio delle cose fatte dal Governo a dieci mesi dalla sua investitura, e non è difficile vedere che si tratta di un bilancio misero e fallimentare. Un solo problema. Cosa si è fatto in dieci mesi, ad esempio, in direzione del Mezzogiorno? Poco o nulla. È difficile rintracciare un provvedimento o un qualche atto, uno solo, onorevoli colleghi: la decisione così discussa e contrastata dalle popolazioni di costruire a Gioia Tauro una megacentrale a carbone. Eppure non si tratta di molluschi, ma del più grande nodo sociale e politico del paese, un nodo centrale e al contempo una cartina di tornasole del modo

in cui si intendono governare i processi di ristrutturazione.

Non esiste ancora la consapevolezza della gravità e della drammaticità della situazione di vaste zone del Mezzogiorno strette in una morsa soffocante di illegalità clientelare e di illegalità mafiosa. Siamo ad un passaggio drammatico, ritorna il quesito angoscioso: qual'è il destino e la prospettiva del Mezzogiorno? Lo stesso processo di ristrutturazione delle aree e dei settori forti dell'apparato produttivo del paese risulterà alla fine illusorio e perdente se si pensa di rinviare ancora una volta al dopo i problemi drammatici della disoccupazione e dello sviluppo delle regioni meridionali.

È in atto una tendenza cosiddetta spontanea dei gruppi capitalistici più forti che, se continuerà a prevalere, spaccherà irrimediabilmente in due il paese. Il problema politico stringente che sta davanti ad un Governo degno di questo nome e che vuole guardare agli interessi nazionali è quello di combattere questa tendenza, di invertire la rotta.

Craxi non si spaventa di essere definito decisionista, provi allora a decidere su una questione così rilevante e decisiva. La stessa lotta all'inflazione è precaria e forse impossibile se non si parte da qui, se non si pone mano al superamento di quello squilibrio strutturale tra aree del paese che influisce sullo zoccolo strutturale dell'inflazione e sullo stesso bilancio dello Stato. Altro che decreto! Bisogna porsi su una altra lunghezza d'onda, signori del Governo.

Questo decreto è divenuto sempre più un feticcio, ecco il problema, onorevoli colleghi, è divenuto un mero strumento politico di quella più generale strategia di conflittualità decisionista di cui ho parlato in un precedente intervento, una leva scardinatrice dell'assetto e del ruolo del sindacato, del prestigio e dell'autorità del Parlamento. Non si capirebbe altrimenti la pervicace ostinazione governativa di cui parlava poco fa il compagno Giadresco. Deve essere chiaro, anche fuori di quest'aula, che il ricorso del partito comunista ad alcune risorse estreme del re-

golamento non è causa, ma conseguenza di un atteggiamento ottuso e prevaricatore del Governo.

Noi, è vero, abbiamo annunziato una opposizione ferma al testo del decreto, ma abbiamo dichiarato, e ci siamo mossi di conseguenza, la disponibilità a lavorare per modificare il testo. Non ci siamo chiusi dentro questioni pregiudiziali; si potrebbero portare vari esempi ed io desidero sottolinearne uno solo. Noi eravamo del parere che l'articolo 3 andasse stralciato perché colpiva un principio costituzionale — l'autonomia e la libertà contrattuale — eppure, onorevoli colleghi, non ci siamo dichiarati contrari a proposte di modifica che venivano avanzate anche dai sindacati e da alcuni settori della stessa maggioranza.

Si è passati, invece, come un rullo compressore, su ogni proposta di modifica che pure non era stata avanzata dai comunisti ed allora da che parte sta l'arroganza, la prepotenza, il supruso, dove sta il partito dello scontro, onorevole Mammi?

Carniti è stato forse ingannato la prima volta; certamente è stato beffato ora perché le sue richieste non sono state prese nemmeno in considerazione. Se Carniti è un uomo in buona fede è anche uomo d'onore, non ho motivo per credere diversamente, e dovrebbe essere lui l'alfiere di una battaglia ostruzionistica e poiché non è in Parlamento, la battaglia può farla nel paese unendosi a coloro che nel paese la continueranno.

Si è condotta in queste settimane una battaglia aspra e dura, ma di grande valore democratico e non siamo stati davvero isolati in questa battaglia perché abbiamo avuto il conforto e lo stimolo di quell'indimenticabile 24 marzo e abbiamo potuto cogliere uguale preoccupazione nei vertici dello Stato da cui è venuto un monito che non dovrebbe essere facilmente dimenticato, come purtroppo pare stia per avvenire al Senato sulla vicenda del piduista Longo.

La necessità di difendere le istituzioni parlamentari non ci condurrà ad una mera posizione difensiva; svilupperemo le proposte di modifica e di riforma del Par-

lamento a cui lavoriamo da anni; sentiamo l'esigenza, più di ogni altro, di innovazioni profonde perché la complessità sociale e politica della nostra società, il crescere di momenti, il bisogno di nuove identità e di nuovi diritti mettono in discussione un vecchio schema concettuale della rappresentanza e le modalità di produzione del diritto. La funzionalità democratica del Parlamento è una bandiera di chi ha saputo e sa stare in quest'aula, anche materialmente, onorevoli colleghi.

La grande riforma di cui si parla da anni è ancora nella testa di Minerva e nessuno sa in che cosa consista; se ne discute nella «Commissione Bozzi», ma non è stata ancora esplicitata.

Le uscite di queste settimane del Presidente del Consiglio sono da considerare come anticipazioni, assaggi, segnali premonitori della cosiddetta grande riforma. Se è così, ed io devo confessare che la penso in questo modo, c'è di che preoccuparsi per l'avvenire della nostra democrazia. Dal primo fronte di attacco al sindacato si è passati al secondo fronte di attacco al Parlamento ed ora si annuncia un terzo fronte, quello dell'attacco alle giunte di sinistra.

Dove si vuole andare? Possibile che non vi sia qualcuno che all'interno del partito socialista non cominci ad avere qualche dubbio ragionando sui fatti di oggi e sulle prospettive di domani? I bollettini del primo e del secondo fronte, compagni socialisti, non portano notizie confortanti e il terzo fronte può essere letale.

Non è saggio fare terra bruciata dietro di sé, a meno che non si tratti di una ritirata perdente e disperata. L'opposizione che conduciamo qui e nel paese è un «no» fermo al merito del decreto, ma è anche un «no» al disegno politico più complessivo che si è innervato e incardinato nel decreto e intorno ad esso.

La nostra è una battaglia che conduciamo per impedire che dalle macerie che il decreto lascia sul campo possa esservi la stessa idea di un progetto riformatore.

Ho difficoltà — devo confessarlo — a capire che cosa potrà essere un rifor-

mismo moderno, se si attaccano tre fonti, tre nodi intorno a cui deve articolarsi un progetto di riforma: la valorizzazione delle autonomie sociali e di un sindacato rappresentativo, la piena valorizzazione delle autonomie locali, la maggiore funzionalità democratica e una più estesa legittimazione del ruolo del Parlamento. Altro che chiusura comunista!

Sentiamo più di prima la responsabilità di dover essere la forza riformatrice che deve farsi carico di spostare in avanti la lotta sociale e politica su nuove e concrete proposte di riforma e di progresso. Così si supera la stretta pericolosa e minacciosa in cui rischia di precipitare la nostra democrazia.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, proprio perché sentiamo acutamente questi rischi e avvertiamo la necessità urgente per far uscire il paese dalla crisi, non restaurando vecchie centralità, non per presunti atteggiamenti pregiudiziali, noi comunisti diciamo che il problema politico ormai maturo e sul tappeto è quello della adeguatezza di questa maggioranza e, io dico, la stessa affidabilità democratica di questo Governo.

Credo che un problema di tale natura non possa riguardare i soli comunisti (*Applausi all'estrema sinistra*).

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Negri, come lei sa, in questa fase della discussione, il regolamento non solo non consente, ma addirittura impedisce al Presidente di dare la parola se non a chi ha già chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Siamo nella fase della votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Gualandi. Ne ha facoltà. (*Il deputato Aglietta, seduta al banco della Commissione, estrae ed espone un cartello in cui campeggia la scritta: « Mis-sili per gli italiani - Miliardi per il Cremlino - Lacrime di cocodrillo per Sacharov »*).

Attenda un momento, onorevole Gualandi, devo richiamare l'onorevole Aglietta che sta esponendo un cartello.

Onorevole Aglietta ciò è vietato dal regolamento e turba l'ordine della seduta.

Onorevole Aglietta, la prego di togliere quel cartello e la richiamo all'ordine per la prima volta (*Il deputato Aglietta non ottempera all'invito del Presidente*). Onorevole Aglietta, la prego di togliere quel cartello; lei sa che col secondo richiamo all'ordine sarò costretto ad escluderla dall'aula con effetti sulla votazione veramente non piacevoli per nessuno (*Il deputato Aglietta continua ad esporre il cartello*). Onorevole Aglietta, è vero che il suo sguardo è coperto dal cartello, comunque mi sta ascoltando, la richiamo all'ordine per la seconda volta (*Il deputato Aglietta continua ad esporre il cartello*). Onorevole Aglietta la escludo dall'aula e la prego di accomodarsi fuori (*Il deputato Aglietta non ottempera all'invito del Presidente*). Onorevole Aglietta, la prego di nuovo di allontanarsi. Onorevole Aglietta la prego di uscire e di non turbare la seduta. Non mi costringa a sospendere la seduta (*Il deputato Aglietta non ottempera all'ordine del Presidente*). Onorevole Aglietta mi dispiace, lei sta commettendo un atto di grave prepotenza nei confronti della Camera di cui lei fa parte; benché molto dispiaciuto, sospendo la seduta ed invito i deputati questori presenti a provvedere a restaurare l'ordine.

**La seduta, sospesa alle 13,30,
è ripresa alle 13,35.**

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Onorevole Gualandi, mi dispiace per questo contrattempo ma non potevo fare altrimenti. La prego di iniziare il suo intervento.

ENRICO GUALANDI. Signor Presidente, signori deputati, il mio voto negativo trova le sue motivazioni più profonde sia nei contenuti negativi ed impopolari del decreto-legge n. 70, sia nella manovra politica di rottura che ha

coinvolto il movimento sindacale, la vita parlamentare e gli stessi rapporti nella sinistra italiana.

Il Governo, enfatizzando, aveva definito questo decreto-legge uno dei momenti decisivi della sua manovra economica, manovra che avrebbe permesso — almeno così si sperava in una parte del movimento sindacale — di avviare una efficace lotta all'inflazione ed una ripresa capace di dare risposte alle attese dei lavoratori, dei disoccupati, dei lavoratori in cassa integrazione, delle centinaia di migliaia di giovani e ragazzi in cerca di lavoro.

Ormai sono ben pochi quelli che pensano che questo decreto-legge possa realizzare tali obiettivi. Di fatto la ripresa italiana continua ad essere fondata su ristrutturazioni che colpiscono i livelli occupazionali, pretendono di umiliare la presenza sindacale e di ridurre i salari reali dei lavoratori. In questa situazione il differenziale di inflazione con gli altri paesi continua ad essere alto, mentre il tasso di inflazione programmato per il 1984 al 10 per cento è ormai un obiettivo fallito. Quindi degli effetti del decreto-legge n. 70, i cui danni grazie alla nostra lotta sono stati limitati a sei mesi, resta solo la parte più impopolare, che nulla ha a che fare con una politica di ripresa economica reale, con una politica riformista. Siamo al cospetto di un atto di governo dagli effetti politici pericolosi e disgreganti che ha tentato di sconvolgere la vita ed il libero potere di contrattazione del sindacato, che ha turbato la vita parlamentare ed i suoi delicati ed essenziali meccanismi di confronto dialettico e la libera espressione su proposte e modifiche al decreto-legge che scaturivano dall'apporto di parlamentari della opposizione e della stessa maggioranza. Resta però un preoccupante deterioramento dei rapporti e nel confronto tra la sinistra italiana e tra le forze democratiche. La nostra ferma battaglia di opposizione ha voluto richiamare l'attenzione su queste tendenze pericolose e disgreganti per le stesse prospettive della democrazia italiana. Essa ha voluto e cercato di mante-

nere aperto il possibile recupero di una nuova unità nella CGIL ed una prospettiva di unità d'azione tra i sindacati.

La nuova posizione unitaria della CGIL e le proposte pur diverse, ma in parte convergenti, presentate dai sindacati alla Camera (e di cui il Governo non ha voluto tenere conto) rappresentano oggi un punto di riferimento per continuare, nelle aziende e nel paese, la lotta contro gli effetti negativi del decreto-legge, contro l'assenza di una seria politica economica del Governo.

Sul piano parlamentare noi auspiamo che sia più chiaro, anche a tanti colleghi della maggioranza, che la tattica delle piccole modifiche striscianti delle regole democratiche a colpi di maggioranza, con l'abuso del ricorso alla decretazione d'urgenza o con i ripetuti voti di fiducia, non possono essere sostitutive dell'esigenza di un disegno di riforma istituzionale che deve vedere l'impegno ed il coinvolgimento di tutte le forze democratiche italiane. Non si possono certamente scaricare sulle opposizioni o in modo qualunquistico sul Parlamento i ritardi nell'esame e nelle decisioni su riforme istituzionali ormai non più rinviabili e sull'efficienza dell'esecutivo.

Il Presidente del Consiglio e segretario del partito socialista italiano dovrebbe riflettere e non autoesaltarsi delle rotture nel paese e del malessere diffuso presenti nel Parlamento in queste giornate così tormentate, dove è apparso chiaro che l'attuale Governo (per dirla con le parole usate dal Presidente della Camera) «non ha la capacità di stare in Parlamento, di avere il consenso della sua maggioranza e, possibilmente, di estenderlo ad altre forze».

La battaglia che abbiamo condotto è servita anche per sottolineare la nostra preoccupazione per le più accentuate fratture che si sono aperte a sinistra e tra le forze democratiche. Abbiamo rifiutato i contenuti ed i metodi di un atto di governo che, determinando nuove fratture nel sindacato e nella sinistra, vuole forse far convergere sul partito del Presidente

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

del Consiglio la parte dei voti conservatori ed anticomunisti della democrazia cristiana. Non credo che ciò si possa definire una operazione di segno riformatore per la società italiana; rappresenta invece un modo di scivolare su una pericolosa linea di rottura delle giunte di sinistra e del tessuto unitario di tante organizzazioni democratiche.

Un esponente socialista ha detto che «disavanzo pubblico ed inflazione minacciano di frenare lo sviluppo dell'economia e quindi di togliere al riformismo le risorse materiali, senza le quali esso si trasforma in un'arma scarica». Noi diciamo che non si può ricaricare l'arma del riformismo solo spremendo i lavoratori, i pensionati, i disoccupati e la parte più debole del paese, e ciò mentre i nuovi potenziali *sponsor* conservatori del partito del Presidente del Consiglio evitano di fare il loro dovere di contribuenti e pensano ad una ripresa economica nella quale non prevalgano gli interessi generali e la funzione sociale e soprattutto non prevalga una programmazione democratica capace di ridare coesione con punti programmatici comuni a tutte le forze democratiche e di sinistra ed a quelle del mondo del lavoro.

La sinistra deve riflettere: le divisioni e le lacerazioni non hanno mai fatto avanzare le riforme e la democrazia. Noi comunisti vogliamo trarre anche dalle lotte e dalle vicende di queste settimane tutti gli insegnamenti possibili per continuare a batterci con forza per un sindacato forte ed autonomo, per istituzioni sempre più democratiche ed efficienti e di sinistra. Lo vogliamo fare con quello spirito unitario che da sempre ha contraddistinto la storia e le battaglie democratiche del partito comunista italiano. Vogliamo salvaguardare e sviluppare il grande patrimonio unitario e riformatore della sinistra e delle forze democratiche del nostro paese. Il nostro «no» al decreto-legge è dunque un impegno per mantenere aperta una prospettiva di cambiamento recuperando una necessaria unità democratica e di sinistra di cui l'Italia ha più che mai bisogno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scaramucci Guaitini. Ne ha facoltà.

ALBA SCARAMUCCI GUAITINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il mio voto contrario sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge che — come ho già avuto modo di sottolineare intervenendo alcune volte nel corso di questo dibattito — rappresenta un vero e proprio decreto-truffa.

Come gruppo comunista, insieme con altre forze dell'opposizione di sinistra, ci siamo fortemente impegnati — certamente non mossi da intenti ostruzionistici — per poter modificare profondamente e nella sostanza questo provvedimento iniquo; ogni nostra proposta di significative e concrete modifiche si è però scontrata, sia nei lavori di Commissione, sia successivamente, con il muro di intransigenza ed irriducibilità del Governo e di alcune forze politiche di questa maggioranza: essi sono rimasti assolutamente chiusi ed indisponibili a qualsiasi sostanziale modifica.

La sordità mostrata da parte governativa ha riguardato anche emendamenti non certo trascurabili, presentati da parlamentari della maggioranza, così come il Governo è rimasto assolutamente impenetrabile rispetto a quelle stesse novità che pur erano maturate (ed anche questo era il fatto qualificante di quest'ultima fase) nelle stesse confederazioni sindacali che chiedevano condizioni in certa misura nuove, con più precise garanzie. Di quale «spirito costruttivo e volontà nuova» del Governo, va dunque parlando, in questi giorni, il compagno Marianetti? L'unica volontà concreta e manifesta del Governo, è quella della più secca chiusura e del più pervicace rifiuto non solo nei confronti delle proposte dell'opposizione di sinistra, ma anche delle stesse forze sociali e sindacali. A suggello di questo atteggiamento, si è fatta scattare ripetutamente la mannaia del voto di fiducia, nonostante moltissimi emendamenti fossero stati ritirati dalla sinistra, per la sola ragione, del tutto politica, (siete stati infine

costretti ad ammetterlo esplicitamente) di tenere a bada e rendere compatta una maggioranza, di cui il Governo non si fida, percorsa sempre più da fremiti di crisi e penetranti lacerazioni e divisioni!

Ancora una volta, e ripetutamente, questa Assemblea è stata imbrigliata, offesa nei suoi diritti e nelle sue prerogative del libero confronto, per potere emendare ed intervenire sotto il profilo legislativo, per poter esprimere il suo diritto di voto. Appare allora in verità, onorevoli colleghi, assai singolare la frase pronunciata in questi giorni da Craxi a Firenze: «Ma come si fa a cucirsi la bocca e come si fa a cucire la bocca, a chiunque, in una democrazia, fra uomini liberi?».

Signor Presidente del Consiglio, siamo perfettamente d'accordo con lei, ma la singolarità della sua affermazione risiede proprio nel fatto che lei — come si dice nella mia regione — sembra predicare bene e «razzolare» male, perché non solo non tiene conto di quanto in tutti questi mesi tanta parte del popolo italiano sta chiedendo, non solo ha mostrato e mostra insofferenza e tracotanza nei confronti del dissenso, ma addirittura sembra coltivare la grande attrazione di sfidare in continuazione le prerogative del Parlamento, di privilegiare la prevaricazione politica e la costrizione morale ed individuale degli stessi singoli parlamentari, di cercare di ridurre l'Assemblea, di fatto, a mera sede di ratifica delle scelte e degli atti dell'esecutivo! Anche i poderosi attacchi sferrati contro la massima istituzione del paese, signor Presidente ed onorevoli colleghi, rischiano di avere una pericolosa logica che non può non allarmare, come non può non preoccupare, ai fini della stessa democrazia, la volontà decisionista ad ogni costo e l'uso dell'«atto d'imperio» di cui anche questo sciagurato decreto è espressione. Ecco, dunque, una delle ragioni del mio «no» a questo provvedimento, proprio in nome ed in difesa di una concezione democratica che non può ammettere costrizioni ed atti autoritativi. Questo decreto è infatti lesivo di principi costituzionali; è espressione di un intento e di un metodo inac-

cettabili; è iniquo ed ingiusto; colpisce a senso unico ed esclusivamente i lavoratori dipendenti, i salari e le retribuzioni a reddito fisso: altro che politica dei redditi, di cui parla il Governo!

Come può allora il compagno Marianetti scrivere — come ha scritto in questi giorni — che «gli obiettivi di equità sono alla base della scelta compiuta dal Governo»? Francamente, ciò appare come un vero e proprio insulto non solo alla ragione, ma alla stessa evidenza e se questo è «il nuovo» che si va evidenziando nel ruolo del PSI e nella Presidenza Craxi, sempre per citare parole di Marianetti, questo è un «nuovo» che non ci piace perché ha l'amaro sapore dell'ingiustizia, della sperequazione, della ben conosciuta politica di chi ha imposto sacrifici e costrizioni a quanti sono socialmente più deboli e bisognosi! Ecco dunque, onorevoli colleghi, la seconda ragione del mio «no» a questo decreto. Con questo provvedimento si riconfermano scelte di politica economica che, oltre ad essere vecchie ed ingiuste, sono anche profondamente sbagliate in quanto non aggrediscono i nodi e le cause reali che stanno alla base della pesante situazione economica italiana e dello stesso elevato processo inflattivo a tutt'oggi in atto. Si continua, da parte del Governo e delle forze di maggioranza, a sostenere che la ripresa economica e la lotta all'inflazione si conseguono soltanto se si interviene massicciamente sul salario, sulla retribuzione dei lavoratori, sulla scala mobile: altre sono invece le ragioni e le cause strutturali dello stesso processo inflattivo. Nel corso di questo dibattito parlamentare, le abbiamo evidenziate e richiamate all'attenzione delle forze politiche e del paese; non è dunque un caso se gli sviluppi più recenti della situazione economica e lo scatto dello stesso famoso quarto punto di scala mobile, confermano l'inefficacia e l'inutilità della manovra governativa. Ecco dunque la terza ragione per ribadire il mio convinto e sentito «no» a questo decreto che è anche un inganno ai fini del disegno antinflattivo e consegue invece il fine e l'intento di colpire i lavoratori, gli strati più deboli e più

bisognosi di tanta parte del nostro popolo! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ianni. Ne ha facoltà.

GUIDO IANNI. Signor Presidente, colleghi, ormai siamo a poche ore dal voto su un provvedimento che ha suscitato tante proteste nel paese; ha prodotto fratture profonde nella società, nei suoi stessi organi e fra i sindacati; ha inasprito i rapporti fra le forze politiche di sinistra. Stiamo quindi per giungere ad una conclusione di questa incredibile vicenda: ogni sforzo compiuto dall'opposizione, dal nostro partito, per aprire un dibattito in Parlamento, oltre che nel paese, ogni tentativo rivolto ad argomentare l'inefficienza del taglio della scala mobile come misura unilaterale di politica economica al fine di rallentare l'inflazione, si è dimostrato vano per il pervicace rifiuto al dialogo da parte del Governo. Ogni gesto compiuto anche in quest'ultima fase, per stemperare l'asprezza dello scontro e ritrovare possibilità di dialogo, è annegato in un mare di inerte indifferenza: ogni dubbio che si è manifestato all'interno stesso della maggioranza, ogni voce e proposta ragionevole, ogni più profonda e sincera preoccupazione, ha trovato un siderale, sconfinato silenzio nel Governo!

L'unica risposta che esso ha saputo dare è stata quella di aver umiliato il Parlamento stesso con un'ulteriore dose di richieste di voti di fiducia! Per quanti sforzi il Presidente del Consiglio possa compiere per affermare che i ripetuti voti di fiducia sono la dimostrazione della compattezza della maggioranza, dell'adesione di questa alla sua politica, è difficile dimostrare il grado di adesione della maggioranza alla difesa del decreto-legge, quando in questi giorni la maggioranza è stata totalmente assente dal dibattito e, per ben cinque volte, è mancata perfino nelle votazioni!

Credo che ieri il Governo abbia ricevuto uno dei più bassi indici di voti di fiducia, se non il più basso da parte del Parla-

mento, di tutta la storia repubblicana. Dobbiamo considerare questo risultato senza alcun significato? È proprio certo, il Presidente del Consiglio, che questi avvenimenti siano frutto esclusivo di disattenzione, di abituale assenteismo (caratteristica soprattutto di qualche gruppo come il gruppo socialdemocratico), in quest'aula? Come può il Governo non comprendere il malessere che ormai serpeggia nella stessa maggioranza per il rifiuto che viene opposto ad ogni considerazione, ad ogni argomentazione che viene formulata? Il Governo ha rifiutato persino la proposta di inserire nel decreto-legge le promesse compensative da esso stesso fatte ai sindacati con il famoso protocollo circa il contenimento dei prezzi; basta solo questo per comprendere il grado di sordità e di chiusura raggiunto dal Governo in questo momento. Eppure in queste settimane, in cui il Parlamento è stato soffocato e paralizzato da questo decreto, si sono levate varie voci, anche fuori da quest'aula, per dimostrare l'inadeguatezza di questo provvedimento a fronteggiare l'inflazione; inadeguatezza, ma anche iniquità e unilateralità. Iniquità perché la presente lotta all'inflazione viene caricata sulle spalle di chi già partecipa in maniera massiccia a questo impegno; unilateralità anche perché si rifiuta ogni atto ed ogni provvedimento che colpisca componenti ben più rilevanti tra le cause dell'inflazione.

Sono ormai anni che i governi italiani (e l'attuale non è da meno, su questa linea) stanno emarginando e penalizzando un settore economico qual è quello agricolo, colpendolo con provvedimenti superficiali, a volte sconsiderati, capaci solo di provocare un impoverimento delle nostre risorse economiche. Si è operato in questa direzione quando si sono sottratti all'agricoltura migliaia di miliardi di contributi pubblici a fini produttivi, con il risultato di portare il nostro *deficit* agroalimentare alla cifra astronomica di ben 10 mila miliardi l'anno; e il Governo avrebbe dovuto valutare ciò, se voleva rendere credibile la sua azione antinflattiva. Non solo, invece, non si è fatta al-

cuna riflessione su tutto ciò; ma sconsideratamente si continua sulla stessa strada che ha prodotto risultati così negativi per il nostro paese.

In questi giorni il Presidente del Consiglio, parlando al Congresso del suo partito e rispondendo alle lettere dei due Presidenti delle Camere, il senatore Cossiga e l'onorevole Iotti, ha tra l'altro affermato che il suo Governo ha presentato, tra gli altri, provvedimenti «importanti» per l'agricoltura. Ora, è anche possibile che il Presidente del Consiglio non conosca esattamente il reale stato dell'intervento pubblico in agricoltura; e di questo non c'è da meravigliarsi, dal momento che questo settore produttivo è stato confinato dal Governo ai margini di ogni politica economica: ma anche considerata questa scarsa conoscenza, rimane difficile capire come possa essere definito «importante» un provvedimento quale quello in discussione in questi giorni al Senato, che non fa altro che ripartire i fondi stabiliti per il settore agricolo e previsti dal bilancio dello Stato. Forse il Presidente del Consiglio pensava che i fondi del bilancio non si dovessero ripartire, o che si ripartissero autonomamente, senza un atto che, anche in conseguenza della sentenza della Corte costituzionale sulla «legge-quadrifoglio» n. 984 del 1977, si viene a configurare più come un atto amministrativo che come un atto di carattere politico-legislativo. Dov'è allora la rilevanza politica di questo provvedimento? Non bisogna dimenticare, del resto, che nemmeno la dimensione degli stanziamenti può essere apprezzata, dal momento che le somme stanziare per l'agricoltura per l'anno 1984 non sono altro che le quote che si sarebbero dovute trasferire alle regioni negli anni precedenti. Anche per il 1984 si è privata l'agricoltura di nuovi stanziamenti, ad eccezione di qualche decina di miliardi, che sono una conquista della battaglia dei deputati comunisti, che hanno trovato nella stessa Commissione agricoltura della Camera la più ampia unità nel momento in cui hanno protestato contro l'insensibilità del Governo nei confronti dell'agricoltura ita-

liana. Appare veramente inconcepibile che un Presidente del Consiglio possa quindi ritenere un atto semplicemente attuativo di una decisione del Parlamento (che, per altro, ha i limiti che ho detto) un provvedimento di rilevante importanza, così come viene definito, quasi si trattasse di una scelta di saggia politica economica. È veramente incredibile che un settore economico come quello dell'agricoltura, che potrebbe davvero ed efficacemente contribuire al successo della lotta all'inflazione, non solo venga emarginato e dimenticato, ma che misure semplicemente di carattere amministrativo si vogliano far passare per atti provvidenziali da parte del Governo. Non è con questi sistemi che si possono affrontare seriamente i problemi in un settore che mostra gravi e preoccupanti incertezze anche per l'immediato futuro.

Proprio in questi giorni giungono testimonianze di estese preoccupazioni del mondo agricolo, anche in relazione agli accordi raggiunti alcune settimane fa in sede comunitaria. Se il Presidente del Consiglio volesse veramente condurre una lotta contro l'inflazione, non potrebbe esprimere in questi giorni che un'iniziativa: chiedere agli organismi comunitari una completa e radicale revisione di quell'accordo, approfittando della temporanea sospensione della sua applicazione.

Il mio voto contrario alla conversione di questo decreto, perciò deriva non solo dal fatto che si è voluto fare di esso uno strumento di divisione, di ostacolo e di impedimento ad ogni confronto, ad ogni dialogo; ma deriva dal fatto che esso è un provvedimento inefficace a combattere l'inflazione, dal momento che non affronta cause ben più determinanti del suo processo. Da parte del Governo, anzi, si continuano ad adottare orientamenti e misure che non potranno che alimentare ancora di più questo rilevante livello di inflazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mannuzzu. Ne ha facoltà.

SALVATORE MANNUZZU. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, siamo al punto in cui occorre fare il bilancio di una vicenda complessa. Non credo si tratti soltanto del decreto-legge sul costo del lavoro. Il rilievo, il grande e negativo rilievo di questa misura per me resta fuori discussione; e dico subito che io voterò contro. Ma è in gioco assai di più: ho l'impressione che siamo, come si dice, a un giro di boa, ad un momento in cui a tutti noi, qui, è chiesta una decisione assai impegnativa.

Ho già avuto l'onore più volte di esprimere le mie valutazioni su questa materia; adesso credo che sia utile sforzarsi di trarne il bilancio conclusivo fuori dalla prospettiva di una sola parte; per quanto l'esercizio possa riuscire non semplice. Credo che vi siano motivi di dissenso — e non solo nei confronti del decreto-legge sul quale siamo chiamati a pronunciarsi — assai più generali di quelli di un gruppo parlamentare o di componenti politiche, della stessa opposizione di sinistra. Ci separano molte ragioni dai deputati della maggioranza: ma io provo più che rispetto ed interesse per tante storie, non solo personali, ma politiche, qui dentro, diverse dalla mia. Ci sono tante complicazioni vitali nelle scelte di ognuno, assai più di quanto piaccia al modello di potere che oggi si intende affermare; assai più di quanto possa ritenere, per esempio, il Presidente del Consiglio in carica.

L'interrogativo, allora, è se in questa vicenda si possa trovare un denominatore comune a molti degli attori della democrazia, a molti degli interessi rappresentati ora in Parlamento; un denominatore comune fatto non solo del dissenso, comunque motivato, verso questo decreto-legge, ma anche di elementi positivi e capaci di futuro, giacché si tratta di aprire la possibilità di dinamiche meno costrette, più espressive delle esigenze varie della realtà.

Se il vero tema è un bilancio così ampio, ritengo che non ci possa essere soddisfazione nemmeno in molti, in troppi esponenti della maggioranza. Essi non possono non provare frustrazione per

l'assenza di qualsiasi politica economica del Governo: non possono non avvertire la mancanza di una necessaria articolazione di iniziative, tese a procurare l'aumento del prodotto lordo e del valore aggiunto, rivolte ad acquisire risorse adeguate, all'erario, con equi interventi tributari e capaci di introdurre elementi di razionalità e di economicità nella spesa pubblica.

In confronto ad una tale crescente incapacità, ad un tale logoramento, sino alla sconfitta, dei propositi inizialmente enunciati, che senso assume questo decreto-legge? Voglio porre tra parentesi l'argomento dell'iniquità della manovra, sul quale ho tanto insistito altre volte; ma questa manovra a che serve e a chi giova? Si è dimostrato che è ben poca la sua incidenza sull'inflazione. Intanto però essa spinge le forze sociali e i sindacati sulla china della rivendicazione meramente salariale, corporativa, togliendo spazio alla loro capacità di investirsi di ragioni più generali. Sicché, da un lato la democrazia si impoverisce, dall'altro si esasperano e si radicalizzano le contese, si rompe il dialogo.

A chi giova tutto questo, ripeto, e che senso ha? Perché si preclude dal Governo, e da un Governo sempre più diviso anche su questo, la stessa possibilità di aggiustamenti pretesi da tutti i sindacati? Quanta parte della società italiana è tagliata fuori da questa operazione? È un'operazione che non può non ridurre i consensi: ma senza un'area larga di consensi non si governa una congiuntura così difficile come questa che si presenta. E probabilmente non sono estranee alla cultura, e più agli interessi di molti componenti della maggioranza, altre forme, che si sono inaugurate, di captazione dei consensi di massa con lo spettacolo della politica, col metodo delle decisioni senza le mediazioni democratiche: e nell'indifferenza dei valori, anche storici, che le mediazioni democratiche rappresentano, nell'indifferenza dei problemi reali e delle loro possibili soluzioni.

Il reiterato provvedimento sul costo del lavoro si rivela allora un mero esercizio di

potere, al fine di una siffatta acquisizione di consensi. Ma del potere di chi si tratta? Sono convinto che molte forze della maggioranza ne restino fuori; e tanto più siano destinate all'emarginazione, col progresso di questo modello politico, che non riguarda solo un decreto-legge. Perciò l'apposizione della fiducia, per quattro volte, punisce la maggioranza; non solo perché così alla maggioranza si è impedito di intervenire sul provvedimento per migliorarlo. Ed allora viene proprio da domandarsi quale sarà, adesso, la risposta della maggioranza: se essa, cui è consentito solo di apporre un timbro, e contro se stessa, accetterà questa mortificazione.

La vicenda — si è detto — è assai complessa e si intreccia con un'altra, ormai lunga, di denigrazioni e insofferenze, da parte di chi pretende di far da padrone, nei confronti del Parlamento e nei confronti di chiunque abbia qualche obiezione o anche solo ragioni un po' diverse. Colleghi della maggioranza — vi direi se ci foste — hanno definito groviglio di inettitudini questa istituzione parlamentare nella quale non solo noi dell'opposizione di sinistra crediamo; l'hanno chiamata «parco buoi». Passerà liscia, passerà *gratis*? Quale sarà la vostra risposta? Quale risposta daranno le forze politiche della maggioranza, radicate nella società, ad una tale minaccia di centralizzazione?

E di quale centralizzazione si tratti dimostra anche la cronaca più recente, con il violento attacco al presidente della Commissione d'inchiesta sulla loggia P2 da parte del Presidente del Consiglio dei ministri e di tre ministri della Repubblica. È giusto manifestare la propria solidarietà personale all'onorevole Anselmi; anche tutti i deputati della sinistra indipendente lo hanno fatto. Ma non basta. L'atto del Presidente del Consiglio e dei tre ministri rappresenta una pesantissima e intollerabile interferenza nell'operato di un organo parlamentare che ha i poteri dell'autorità giudiziaria, giacché il documento predisposto dall'onorevole Anselmi, e colpito da così gravi censure, co-

stituisce la base di un dibattito destinato a sfociare nella relazione della Commissione d'inchiesta. Tutto ciò si lega al gioco più sotterraneo, ma non tanto, di messaggi, avvertimenti, minacce e ricatti attorno al caso sempre aperto, e sempre più inquietante, della loggia P2. Sicché, ancora una volta, la prevaricazione sul Parlamento e sulle sue istituzioni si mischia all'inquinamento della vita pubblica, in una prospettiva di malessere crescente.

Colleghi della maggioranza — il vocativo è retorico — accetterete questa prospettiva, rassegnati? Siamo adesso, con lo scrutinio segreto, al momento della verità: al riparo dalle intimidazioni, possono riaffiorare le ragioni reali e le mediazioni possono compiersi senza repressione. Vi è stato imposto di prendere o lasciare: prendere non solo il decreto-legge, ma questo modello di potere; oppure lasciare la legislatura. Mangiare questa minestra o saltare dalla finestra. Ma adesso potete rifiutare questa logica. Potete stabilire che non passa; potete dimostrare al paese che questa grinta non paga. Da voi può venire questo segnale. Voi avete interesse a chiudere questa vicenda, ma bisognerà vedere nell'interesse di chi la chiuderete. Chi ne trarrà successo e forza. Chi porrà nel carniere questa abnorme sistemazione. Per chi, dopo, resteranno aperti i giochi (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gabbuggiani. Ne ha facoltà.

ELIO GABBUGGIANI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, nel corso di queste settimane, durante tutta la vicenda riguardante il decreto-legge del quale stiamo per votare la conversione in legge ed anche durante il dibattito sul decreto precedente, abbiamo udito gravi giudizi sul modo in cui è stata portata avanti l'iniziativa e la battaglia parlamentare dell'opposizione. Al centro di quei giudizi c'è stato il modo con cui avremmo eserci-

tato la nostra iniziativa parlamentare e l'accusa che con la nostra battaglia avremmo bloccato i meccanismi parlamentari ed istituzionali. È evidente che questo modo di giudicare le cose ha avuto ed ha lo scopo di ribaltare clamorosamente le responsabilità.

È già stato rilevato in quest'aula che abbiamo assistito ad un singolarissimo gioco delle parti istituzionali. Nello stesso tempo, il Governo è artefice di un provvedimento, pretende di imporre parametri di comportamento all'opposizione e sulla base di ciò, a sua volta, giudica la condotta dell'opposizione stessa. Non è chi non veda la pretestuosità di questo modo di comportarsi. Sono fermamente convinto, invece, che mentre l'opposizione si è mantenuta nell'ambito dell'esercizio corretto dei poteri costituzionali, il Governo non ha corrisposto, nella sostanza, con un comportamento altrettanto corretto. Ritengo anzi che non solo l'opposizione parlamentare abbia esercitato la sua funzione in termini regolamentari assolutamente corretti — certamente come reazione ed in forme corrispondenti al comportamento che abbiamo giudicato grave del Governo — ma l'abbia fatto per trovare soluzioni idonee agli interessi dei lavoratori e più in generale del paese che, invece, venivano colpiti e mortificati dal contenuto del decreto-legge.

È un fatto che la nostra iniziativa nel Parlamento si sia venuta via via saldando con il movimento di protesta e di lotta che si è espresso nel paese, anche per la rinnovata fiducia di grandi masse popolari nel Parlamento. Mentre si sta per procedere al voto, sento quindi il bisogno di elevare ancora una volta una ferma protesta per le prerogative del Parlamento.

L'onorevole Natta nel corso del dibattito ha affermato — ed io pienamente consento con lui — che se il grande movimento di protesta e di lotta che si è sviluppato nel paese nel corso di questi mesi e di queste ultime settimane ha avuto ampio carattere di manifestazione democratica, di responsabilità e di grande compostezza, se la tensione sociale e politica nel paese non ha avuto sbocchi in episodi

di collera o di violenza, come è avvenuto in altri paesi, ciò è accaduto perché la CGIL, le forze di sinistra, il partito comunista ed altre forze democratiche hanno assunto una funzione di orientamento e di impegno, di garanzia verso i lavoratori ed i cittadini nei quali era ben presente la fiducia e l'attesa della verifica parlamentare, la possibilità che al Senato ed alla Camera vi fosse un ascolto reale delle loro ragioni, uno sforzo serio per correggere i contenuti del decreto. A questa fiducia nelle istituzioni democratiche abbiamo cercato di corrispondere anche con il ricorso ai mezzi estremi della battaglia parlamentare avvalendoci di tutte le forme consentite ed adeguate alla gravità delle scelte cui eravamo chiamati.

La decisione del Governo di giungere a porre la questione di fiducia in questi termini è quindi un fatto estremamente grave sia verso il Parlamento sia nei confronti delle forze sociali. Così comportandosi, a mio avviso, il Governo ha voluto impedire al Parlamento un reale confronto, impedire di esprimere un voto secondo il proprio convincimento e mortificare l'impegno delle organizzazioni sindacali che avevano operato per contribuire ad una correzione sostanziale del decreto; un impegno che aveva nuovamente avvicinato le stesse organizzazioni sindacali e fatto fare passi avanti verso il superamento delle divisioni.

Probabilmente, operando in questa direzione, si è voluto anche che la divisione sindacale non venisse sanata. Questo atteggiamento, però, non potrà a sua volta non favorire e non riproporre lo sviluppo di un'ampia ripresa di un movimento unitario dei lavoratori nel paese contro le decisioni del Governo. Non ammettendo l'assoluta inidoneità di questo decreto per il risanamento dell'economia nazionale, che colpisce l'interesse dei lavoratori ed è destinato a creare forti contrasti sociali, è ormai chiaro che il Governo non agisce in base ad una considerazione seria dei problemi del paese.

Un episodio come questo è destinato ad avere un'influenza che va ben al di là delle vicende parlamentari di queste setti-

mane. Chi pensa poi di presentare il decreto come la dimostrazione della capacità del Governo di mettere ordine — sia pure un ordine autoritario — nella vita economica del paese, sbaglia e si renderà conto ben presto di conseguire un risultato opposto alle attese. Sono convinto cioè che i lavoratori italiani ed importanti forze sociali assumeranno un atteggiamento di dura critica, di condanna, di iniziativa e di lotta tesa a rispondere con efficacia alle conseguenze del decreto e a modificare l'orientamento delle forze politiche che lo hanno sostenuto. Il risultato sarà probabilmente quello che poi costituisce il vizio di origine della politica attuale del Governo. Anche con questi atti il Governo dà una lettura sbagliata della società italiana e della vicenda sociale e politica: è il tentativo di far passare sulla realtà politica e sociale del paese atti e comportamenti prevaricatori, al centro dei quali vi è la limitazione del ruolo proprio delle organizzazioni sindacali e delle altre forze sociali ed il pervicace attentato al ruolo del Parlamento, tentando di ridurre gli atti di quest'ultimo alla applicazione del timbro per condividere i provvedimenti del Governo.

La difficile situazione economica dell'Italia, che ha radici molto lontane, richiederebbe invece un rapporto diverso e costruttivo con tutto il movimento sindacale e popolare, con le forze della sinistra. Si viene, invece, perseguendo una politica economica a senso unico che da un lato consente le più clamorose evasioni fiscali, come è stato ripetutamente sottolineato, e dall'altro riversa tutto il peso impositivo sui lavoratori a reddito fisso.

La risposta a questa preoccupante realtà non può risiedere in atti decisionisti, in gesti di rottura del tessuto unitario dei lavoratori, in tentativi volti a modellare la vita politica ed istituzionale italiana che richiede non già atti imperiosi, ma un rinnovamento dei contenuti democratici della manovra economica, così come delle scelte politiche in campo internazionale ed interno. In altre parole, una svolta rispetto alle pratiche del Governo.

A questa prospettiva noi restiamo fortemente e concretamente ancorati e con essa scendiamo in campo per dire «no» ad un decreto che giudichiamo sbagliato ed ingiusto, per impedire attacchi al funzionamento delle istituzioni, per impedire gravi prevaricazioni dell'esecutivo sul Parlamento e sul paese.

È stato affermato in questa aula dall'onorevole Berlinguer che «quando ci si ostina sulla strada degli atti prevaricatori, non si decide e non si conclude nulla, si accrescono anzi la confusione, la paralisi e le tensioni in tutti i campi, a cominciare dal Parlamento. Un paese come l'Italia con una società così complessa, con la vita politica così articolata e pluralista, non può davvero essere governata con gli indirizzi, la mentalità ed i metodi che sono venuti caratterizzando l'attuale Governo».

Onorevole Presidente, onorevole rappresentante del Governo, al nostro voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 70 diamo il significato di difesa della democrazia, in stretto rapporto con i lavoratori i cui problemi della vita di ogni giorno sono al centro delle nostre preoccupazioni. Diamo il significato di un impegno e di una battaglia per una politica di risanamento, di sviluppo economico e di rinnovamento della democrazia italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrocelli. Ne ha facoltà.

EDILIO PETROCELLI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, convinto di interpretare la diffusa insoddisfazione presente anche in molti parlamentari della maggioranza e soprattutto nell'opinione pubblica, la mia sarà una dichiarazione di voto contraria al decreto-legge n. 70 che taglia la scala mobile, pur con i miglioramenti strappati con le lotte sindacali e la nostra opposizione, che finora ha impedito l'onore del timbro di questo autorevole ramo del Parlamento che è e rimane — piaccia o meno — la sede di legittima-

zione sia dell'organo governativo, che dei suoi provvedimenti.

Il fatto che oggi la normale dialettica sia stata forzosamente incanalata in questa seduta-fiume è conseguenza del reiterato ricorso al voto di fiducia con cui si è voluto impedire il confronto sulle proposte di modifica avanzate dalla sinistra, da tutta la CGIL, da esponenti democristiani e della stessa CISL che a Sorrento ha annunciato una decisa mobilitazione — direi con uno scatto di autonomia — affinché il patto anticrisi del 14 febbraio sia attuato per intero, anche e soprattutto nelle parti che riguardano il contenimento della dinamica di prezzi e tariffe, le garanzie di recupero salariale ai lavoratori nel caso che l'inflazione superi i tetti programmati, la definizione del fondo di solidarietà.

Sul versante governativo, l'uso inflattivo del voto di fiducia è servito invece per ingessare gli scricchiolii, il dissenso ed i contrasti nella maggioranza governativa, bisognosa di ossigeno decisionista, per sopravvivere fino alla non pacifica verifica dopo il voto europeo che si annuncia, però, con il ricatto delle elezioni politiche anticipate e con la minaccia di rottura delle residue giunte di sinistra.

Purtroppo, come era prevedibile, una volta innescato un tale meccanismo conflittuale a lunga gittata, gli effetti negativi sulla attività della Camera, sull'*iter* dei provvedimenti sia del Governo (in numero di 202), sia degli altri soggetti dotati di iniziativa legislativa (in numero di 1405) si sono fatti sentire con un rallentamento dell'attività legislativa stessa. Le conseguenze sono anche lo svilimento delle regole e degli istituti della democrazia rappresentativa, delle norme costituzionali e di quelle secondarie ad essa ispirate, senza dire delle invettive contro il partito comunista, e in progressione algebrica, contro tutti, — come quotidianamente si può leggere sull'*Avanti!* — dall'operaio che sciopera contro le due edizioni del decreto-legge fino al Presidente della Repubblica che interviene saggiamente sullo scandalo della P2.

Non credono Craxi ed i suoi sostenitori che per facilitare l'approvazione delle leggi importanti sarebbe stato meglio non adottare questo decreto-legge e lasciare le decisioni sul costo del lavoro alla contrattazione tra le parti sociali? Dalla intensa produzione epistolare extraparlamentare, che sembra aver sostituito quella legislativa, ho colto anche il rammarico del Presidente del Consiglio sulla mancata approvazione di diverse leggi importanti, quali quelle riguardanti l'ecologia, il controllo delle banche dati, la scuola media, il prepensionamento dei lavoratori della siderurgia, la tesoreria unica, la protezione civile e così via. Riguardo a quest'ultima mi sia consentito dire che la Commissione interni ed il Comitato ristretto aspettano che il ministro Zamberletti vada a sciogliere un nodo: se sostiene o no il disegno di legge Scotti: perché alla stampa dichiara di no, ma in Commissione non viene ufficialmente a dire se si può iniziare la discussione partendo dai progetti di legge del gruppo comunista e di quello della democrazia cristiana; ciò proprio in questo momento, quando molte regioni, dal Molise alla Campania, dall'Abruzzo al Lazio ed all'Umbria, sono state così devastate dai sismi di questi ultimi giorni.

I ritardi di cui non si ama parlare sono quelli della ristrutturazione dei ministeri e della Presidenza del Consiglio; non si ama parlare di quanti anni — almeno dieci come media — occorrono al Ministero del tesoro per definire una pensione di guerra, per non dire della lentezza della Presidenza del Consiglio, in particolar modo del sottosegretario Amato, nella gestione dei fondi della legge n. 416 relativa all'editoria.

Non nascondo che sono gli ostacoli politici, oltre alle tante discusse riforme istituzionali, le cause principali delle scelte, dei comportamenti, della concezione craxiana della «democrazia fischiante o plaudente», che, a seconda dei casi, dovrebbe sostituire il consenso reale, il rapporto tra maggioranza ed opposizione, le norme assembleari, le leggi elettorali, i criteri di nomina e così via. Volendo, anche con

queste riformistiche regole del gioco che somigliano di più a quello del *telematch* che non ai regolamenti istituzionali, non è difficile riscontrare diversità di contenuti e di posizioni. Non è sfuggito a nessuno, infatti, che Craxi non è stato applaudito in questa aula sulla questione P2-Anselmi, mentre Occhetto ed altri oratori di sinistra hanno ricevuto fervidi applausi dai settori della maggioranza.

In merito alla «speciale» accoglienza riservata a Verona alla delegazione del partito comunista, mi sono chiesto, ed ancora mi chiedo, chi abbia fischiato per primo: se Gigi Riva o Versace, se Intini o Martelli o i nuovi presidenti di enti e banche socialistizzati in quest'ultimo periodo. Sicuramente non sono stati le casalinghe, i pensionati, i lavoratori in cassa integrazione, i disoccupati, i lavoratori dipendenti, i quali, pur sapendo fischiare, non sono stati invitati perché non avrebbero scambiato i «fiaschi» di Craxi con i «fischi» a Berlinguer.

Per concludere citerò un passo de *Il Giornale*, quotidiano notoriamente lontano dal partito comunista, dove si sostiene che il Presidente del Consiglio «ha il torto di fare e dire anche le cose giuste nel modo sbagliato, con una arroganza — se non con una tracotanza — che esaspera i nemici ed irrita gli amici e che, in ultima analisi, offre agli oppositori su un piatto d'argento l'occasione per atteggiarsi a sacerdoti della democrazia, apostoli del garantismo, difensori del Parlamento». Mi permetto di aggiungere a questo articolo di Mario Cervi che, tolto il permanente «apostolato» del partito comunista, i lavoratori italiani oggi si troverebbero senza democrazia governante e senza scala mobile (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Provantini. Ne ha facoltà.

ALBERTO PROVANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, «o il consenso o il silenzio». Come dire in termini attuali: «obbedite e non combattete». Questo il

senso dell'atteggiamento del Governo di Craxi, di Forlani, di Pietro Longo — così come ha detto Berlinguer — che si riassume nelle parole ultime di Martelli, che è sempre l'incaricato speciale per la traduzione in moneta sonante sui canali televisivi della politica del Governo: «Se non tacete — ci ha ammonito — rompiamo anche le residue collaborazioni, nel più piccolo comune, nel più piccolo consiglio di fabbrica, nella più piccola cooperativa».

Proprio in questo atteggiamento sta, però, il segno della sconfitta che si concreta nella minaccia di sparare nel mucchio da parte di chi ha ormai un esercito allo sbaraglio, ha cercato di saccheggiare casa per casa, è stato cacciato da ognuna di esse e non ha più una trincea difendibile e che comunque su tale trincea non solo non ha più armi e munizioni, ma neppure soldati. Di questa battaglia, di questi cento giorni, più che contare i morti e i feriti occorre fare il punto per vedere quali siano le forze in campo.

Possiamo dividere in tre fasi questi cento giorni. Nella prima Craxi si pone l'obiettivo di far firmare il patto a palazzo Chigi, di fare la grande festa degli innamorati la notte di san Valentino; la festa del decisionismo, del decisionismo con il consenso forzato. Quella festa finì con la torta in faccia. È certo, però, che in quel momento il Governo poteva dire che aveva contro la più grande organizzazione dei lavoratori, il più grande partito dei lavoratori; poteva anche dire, comunque, di avere con sé tutti gli altri. Per ottenere questo non ebbe scrupoli anche quando si produceva la spaccatura nel sindacato, la lacerazione tra le forze sociali. Così, per dimostrare una coerenza da Governo forte, emanò il decreto.

Ci presentarono come isolati. Sapevamo di non esserlo ma è certo che eravamo accerchiati da tante forze. Cominciammo quella battaglia da soli, convinti della giustezza delle nostre posizioni. Avevamo fiducia in noi stessi e cercammo di interpretare la coscienza ed i sentimenti popolari. Avemmo subito una prima prova del nove: le risposte con gli scio-

peri, le manifestazioni nelle fabbriche e nelle città di tutto il paese. Poi il grande scossone della manifestazione del 24 marzo e quindi la lunga battaglia in Parlamento, il ricorso all'ostruzionismo, ad un mezzo che abbiamo utilizzato solo quando sentivamo che in gioco, con gli interessi dei lavoratori, erano le sorti della democrazia, della Repubblica, come nel 1953. Abbiamo impedito che passasse il primo decreto. Craxi sconfitto chiedeva al Parlamento il timbro e presentava un nuovo decreto, diverso: il timbro il Parlamento non lo ha messo perché questo non è l'ufficio postale di Bettino Craxi!

La seconda fase è quella caratterizzata non tanto da uno spostamento di forze da un fronte all'altro, quanto da un cambiamento delle posizioni; un cambiamento di chi tra le forze economiche e nella maggioranza di Governo, in Parlamento, concordava con il prococollo di intesa che di fatto non ci fu il 14 febbraio.

Non è il caso che io ripeta ed elenchi le proposte nuove, le posizioni emerse in questa fase. Sono venuti i sindacati ad avanzare proposte nuove e si è verificato un atteggiamento di segno opposto della Confindustria, al quale hanno corrisposto atteggiamenti diversi delle forze politiche di maggioranza. Si è cominciato, anche se in condizioni difficili, un confronto per modificare anche il secondo decreto-legge. Ma, quando tale confronto è giunto alla stretta finale, ai voti, sui nostri emendamenti così come su quelli della maggioranza, il Governo ha sparato la raffica delle fiducie. Perché? Perché aveva paura di questi voti, del risultato di questo confronto. Lo si è visto ieri nel voto. Si è voluto impedire che passassero non solo le nostre proposte, ma anche quelle che sono via via maturate dalle forze sociali e politiche della stessa maggioranza.

Ed ecco aprirsi la terza fase: il Transatlantico è già colmo della parola «crisi», anche se questa ancora non è entrata in aula, né è stata sancita da un voto. Ma è pur vero che oggi questo Governo, su un atto grave quale il decreto, su una politica grave quale quella che persegue, non può più dire di avere una maggioranza salda

né i consensi delle forze sociali ed economiche del paese.

Ed eccoci, allora, ai messaggi non proprio cifrati, ricattatori e, addirittura, come ha fatto Martelli, alla minaccia di una rottura in tutto il sistema statuale e la stessa società: una fase che pone problemi a tutti, signor Presidente.

È certo che dopo questi cento giorni non sarà più come prima: si porranno problemi inediti alle forze che vogliono non solo difendere ma estendere la democrazia; si porranno problemi nuovi al movimento operaio, al sindacato dei lavoratori: costruire su un terreno solido un nuovo blocco storico di forze sociali, muovendo dalla società, per costruire nuove alleanze politiche che non possono più essere fondate su vecchi schemi; aprire un grande confronto sui programmi, per dare risposte inedite ai problemi inediti posti dalla crisi; avere un partito politico che sappia non solo essere interprete di volontà e sentimenti popolari, ma anche costruire un progetto di società, un modello di Stato sui quali fondare le alleanze, l'impegno delle masse, delle forze sociali e politiche; avere governi che sappiano governare nel rispetto delle regole fondamentali della democrazia.

È falsa l'immagine, l'etichetta che questo Governo si è messa all'occhiello, quella di un Governo che decide e di un Parlamento che impedisce di governare. E mi riferisco concretamente ad un grande tema, quello della politica industriale. Proprio Craxi, nell'attacco al Parlamento, dopo aver elencato le leggi sui prosciutti e sui molluschi, ha detto che non si fanno, invece, leggi come quella per l'industria. Se così fosse, Craxi avrebbe una qualche ragione per parlare così. Ma così non è: a quasi un anno dall'inizio della legislatura, il Governo non ha partorito alcun disegno di politica industriale; il ministro dell'industria ha dichiarato alla Camera, rispetto alle nostre critiche ed alle nostre pressioni, di aver lavorato ad un grande disegno strategico, che avrebbe presentato il 1° aprile. Ci siamo chiesti se non su trattasse del

solito pesce d'aprile. Ad oggi questo «disegno Altissimo», di cui tanto si parla, non ha varcato le porte del Parlamento e non è neppure uscito da palazzo Chigi. E chi lo ha impedito a questo Governo? Non certo il Parlamento, nel quale noi comunisti — forza di opposizione — abbiamo suggerito con una nostra risoluzione un disegno di politica industriale.

Sul fronte delle leggi, due soli sono i disegni di legge di iniziativa governativa, il primo sulle macchine utensili (una legge settoriale, 100 miliardi), il secondo sui prepensionamenti in siderurgia, per cacciare 40 mila lavoratori siderurgici e «rottamare» gli impianti, senza che al Parlamento fosse presentato quel piano della siderurgia che il Governo, a seguito dell'approvazione di una mozione, si impegnò a presentare entro il 14 novembre. Ma, nonostante ciò, nonostante le nostre posizioni di merito su due disegni di legge, questi sono stati approvati dalla Camera ciascuno nel giro di due settimane: il primo è già legge, l'altro sarà definitivamente varato dal Senato in settimana. Ecco la smentita clamorosa alle dichiarazioni Craxi! La situazione è esattamente rovesciata.

D'altro canto il gruppo comunista — che è opposizione — ha presentato alla Camera una decina di atti legislativi e programmatici sulla politica industriale, che il Governo ben conosce. Ed il Governo, che non ha presentato alcunché in proposito, ostacola un processo politico e legislativo che porti ad approvare queste nostre iniziative. Esse sono volte a rimuovere il blocco della operatività, dell'efficacia di tutte le leggi industriali approvate dal Parlamento (14 mila miliardi, ad esempio, sono bloccati a causa delle controversie con la Commissione della CEE e dalla mancata attuazione, dopo un quarto di secolo, degli articoli 92 e 93 del Trattato di Roma): atti volti a rispondere alle questioni aperte dalla crisi, quali la legge sulla cooperazione industriale, sulla riforma della GEPI e della «legge Prodi», sulla politica delle partecipazioni statali, sui problemi dello sviluppo, sull'innovazione tecnologica e sulla ricerca scinti-

fica, sugli strumenti di sostegno ai nuovi processi, insomma atti programmatici generali o settoriali.

Il Governo, dopo nove mesi e a cento giorni dal protocollo di intesa, non ha compiuto alcun atto che attuasce gli impegni da lui assunti con le parti sociali. E questo lo chiamano decisionismo...

La sola cosa decisa dal Governo è questo decreto-legge, inutile, inefficace per la lotta all'inflazione, dannoso per la democrazia, iniquo e lesivo degli interessi dei lavoratori. La sola vera manovra economica del Governo è quella del taglio dei salari; la sola vera manovra politica del Governo è quella della rottura delle regole della democrazia, della rottura a sinistra. È contro questa manovra che ripeto un secco «no», votando contro la conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparotto. Ne ha facoltà.

ISAIA GASPAROTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nell'esprimere il mio voto contrario alla conversione di questo secondo decreto, che taglia i salari, colpisce uno dei cardini delle libertà sindacali, cioè la libera contrattazione sancita e garantita dalla Costituzione, è inefficace sul piano della lotta all'inflazione, a quasi cento giorni dalla notte di san Valentino, dirò che esso è utile per capire le ragioni di fondo, tutte politiche, che stanno alla base delle scelte del Governo e per fare un esame di ciò che è successo, nonché delle conseguenze che si sono prodotte.

Con il primo Governo a guida socialista sono stati tagliati i salari dei lavoratori, mentre aumentano i profitti e permane una conosciuta e vergognosa ingiustizia fiscale. In secondo luogo si è rotta l'unità sindacale, mentre permangono tentativi, ancora grandi, di spaccare la stessa CGIL. Inoltre si sono creati profondi guasti nell'apparato produttivo, dividendo i lavoratori e disgregando i rapporti tra operai e imprenditori. Ancora: si è portato e si sta portando un attacco a fondo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

al Parlamento, alle regole democratiche, al regolamento della Camera, collegandosi a posizioni qualunquistiche, e si è dato il via ad una campagna anticomunista che da anni non si conosceva, nonché al tentativo di ridurre il peso e gli spazi che il partito comunista si è conquistati con anni di dure lotte e sacrifici nel Parlamento e nel paese.

Infine si stanno incrinando profondamente i rapporti tra partito comunista e partito socialista, anche con la minaccia di rompere tutte le giunte di sinistra.

Di fronte a questi fatti (direi a queste macerie), a tre mesi di distanza dal 14 febbraio possiamo intanto dare una prima risposta. I decreti-legge sono forse stati una strada obbligata? No, si è trattato di una scelta politica di fondo: l'accordo con il grande capitale, con l'intermediazione finanziaria, la scelta di una politica moderata e conservatrice (altro che modernità e riformismo!). E la democrazia cristiana ogni giorno viene sfidata su questo terreno (basti notare il disagio dei cattolici democratici); e nella stessa Confindustria i legami sono con le posizioni più intransigenti; e addirittura il Governo è in aperta polemica con le forze più moderne e avanzate degli imprenditori. Il segnale che si è voluto lanciare ai moderati, ai conservatori, ai ceti privilegiati, è che finalmente c'è qualcuno alla Presidenza del Consiglio dei ministri — altro che i democristiani! — che sa mettere in riga il sindacato e i comunisti, e questa Camera perditempo, riottosa, indisciplinata, si permette di discutere e perfino di avanzare la pretesa di modificare i decreti-legge del Governo. E sono queste scelte, questi comportamenti, questi atti concreti di Governo, che allontanano il partito socialista da una collocazione di sinistra, e non certamente, come si vorrebbe far intendere, gli anatemi che lancerebbe il partito comunista. Lo chiedo ai socialisti: di fronte a questo concreto modo di procedere del Governo, che cosa avremmo dovuto fare noi comunisti? Assecondare forse le vostre evoluzioni, il vostro trasformismo ricorrente, l'attacco ai lavoratori e al Parlamento? No! Noi

abbiamo fatto la scelta del rinnovamento e del cambiamento, della difesa dei lavoratori e delle regole democratiche. Facciamo questo non solo per noi ma per l'insieme del paese. Ma per far passare questa linea il primo obiettivo, come sempre, in ogni occasione, in ogni epoca è l'attacco ai lavoratori, ridurre il potere del sindacato, dare mano libera alle scelte del padronato. Si è ridotto il salario (in effetti oggi ciò cui si vorrebbe giungere è una contrattazione a livello nazionale su salari sempre più bassi) e poi contemporaneamente si è dato il via in modo massiccio ai fuoribusta, in modo tale che il padrone in fabbrica possa avere una leva di dominio e di comando sulla forza lavoro. Ma non solo, si è fatto saltare, dopo aver ridotto la scala mobile ad una copertura quasi ridicola del 45 per cento, si è fatto saltare, dicevo, anche quella parte importante dell'accordo del 1983 che prevedeva la riduzione dell'orario di lavoro, mantenendo certamente inalterata la paga; ed anche qui nei mesi trascorsi, grazie all'attacco del padronato, si è cercato di monetizzare le ore che si accettava di non ridurre (altro che elevato costo orario del lavoro!); e mentre va avanti questa pratica attuazione nelle fabbriche, si assiste anche in moltissime aziende al fenomeno, sempre più diffuso, degli straordinari. Questa è nella sostanza la linea sancita con l'accordo del 14 febbraio, questa linea voluta dal padronato: meno operai in fabbrica, ma con un numero di ore lavorate più elevato. Sono ridicoli i richiami agli esempi europei, non solo perché gli operai tedeschi hanno già una paga oraria del 30 per cento superiore a quella dei lavoratori italiani, ma anche perché in questi giorni il Governo francese, mentre qui si va in senso opposto, sta proponendo la riduzione graduale a 35 ore e perché i metalmeccanici tedeschi hanno ingaggiato una dura lotta per arrivare alle 35 ore. Invece qui noi, con l'accordo di febbraio, abbiamo una tendenza opposta. Ecco allora che ci pare sempre più incomprensibile, sempre più iniquo questo atteggiamento del Governo, che favorisce le scelte del padronato:

meno operai però costretti a lavorare più intensamente, e con un maggior numero di ore, mentre invece aumentano i disoccupati. Mi pare che questa sia la risposta più eloquente che intenda dare il Governo a chi non ha un lavoro.

Ma questa linea di attacco ai lavoratori da parte del Governo, quasi come in un manuale, aveva avuto già le sue premesse, in primo luogo, quando si è voluto colpire i cittadini, i lavoratori più deboli, gli invalidi, gli handicappati. Certamente è necessaria, è urgente una riforma della legge n. 492 per il collocamento del cittadino invalido e handicappato. Il gruppo comunista ha già presentato una propria proposta di legge che contiene nuove norme per il collocamento obbligatorio; urgente è la necessità che il Parlamento affronti il problema, raccogliendo il lavoro svolto nella precedente legislatura, con l'obiettivo di fissare alcuni principi moderni, quali il recupero delle capacità di lavoro residue dei cittadini handicappati ed invalidi, recupero visto però in un'ottica di qualificazione o riqualificazione professionale, al fine di accedere ad un lavoro qualificato e produttivo, con indubbio vantaggio non solo per i lavoratori ma anche per l'azienda e per l'insieme della collettività, superando così il lavoro di tipo assistenziale derivante esclusivamente dall'appartenenza a determinate categorie. Tesi questa che ha contribuito ad avvalorare nell'opinione pubblica la convinzione che le persone handicappate dovessero essere fatalmente considerate un peso di cui lo Stato e la comunità sociale dovessero farsi carico. I dati, inoltre, del collocamento obbligatorio confermano limiti e carenze della legge, aggravati dall'inefficienza degli organismi pubblici preposti al collocamento, dalla forte resistenza dei datori di lavoro, che hanno vissuto il problema come un attacco da scansare. I dati lo stanno a dimostrare. Oggi c'è una situazione da cui deriva uno scarsissimo collocamento dei lavoratori invalidi. Ma, se ciò non bastasse, noi abbiamo dovuto constatare che con due voti di fiducia lo scorso anno si è voluto, con l'articolo 9 della legge n. 638 del 1983,

impedire, in effetti, che altri invalidi fossero assunti nelle aziende o impiegati in attività industriali. Queste sono le scelte che il Governo, anche verso i ceti più deboli, ha fatto. Contro queste scelte si sta lottando. C'è stata persino una denuncia a livello europeo e a livello internazionale proprio perché si sono lesi i diritti delle persone più deboli. Il comportamento del Governo Craxi anche per questo aspetto specifico è stato di tale natura. Dunque, non solo per questo, ma anche per le cose che ho detto in premessa, voterò in modo nettamente contrario alla conversione del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masina. Ne ha facoltà.

ETTORE MASINA. Ascoltando poco fa l'intervento del compagno e maestro Salvatore Mannuzzu, mi sono accorto quanto, salvo i limiti miei, somigliasse al mio, a dimostrazione di quanto la nostra parte sia aliena dal clima di rissa che spesso si è cercato di creare in quest'aula. Perciò dirò anch'io che, siccome la speranza è dura a morire, soprattutto quando si appoggia alla fiducia nella buona fede e nell'onestà intellettuale di un buon numero di avversari, anch'io non so rinunciare all'ipotesi che vi siano tra poche ore colleghi democristiani, repubblicani e liberali, e magari socialisti i quali, insofferenti della volgarità di certi attacchi al Parlamento e consapevoli che la lealtà del Presidente del Consiglio nei confronti dei propri alleati è piena e faticosa soltanto nel caso del PSDI di malafama piduista, alla fine di questa lunga vicenda negheranno il loro voto ad un documento che dell'onorevole Craxi sembra l'autoritratto in chiave legislativa. Io mi chiedo infatti come potrebbero, senza interna contraddizione, la onorevole Tina Anselmi e i 100 deputati del suo partito che le hanno espresso solidarietà, convalidare di fatto con il loro voto l'alterigia di questo Presidente del Consiglio, il suo attacco alla libertà di una Commissione parlamentare. E non è forse vero,

mi domando, che l'onorevole Anselmi e non pochi suoi colleghi si rifanno ai valori della Resistenza, e l'onorevole Craxi, invece, mentre avalla platealmente le offese fatte dal suo congresso ad un grande partito che della Resistenza fu uno dei massimi protagonisti, sostiene fraternamente quel Pietro Longo che sponsorizza i traditori della gloriosa resistenza del Nicaragua.

Mi chiedo ancora: come potrebbero giuristi e costituzionalisti, come possono grandi maestri di vita parlamentare, come l'onorevole Bozzi che fu il coordinatore e l'animatore della più lunga battaglia ostruzionistica del Parlamento italiano, non sentire il disagio morale di schierarsi con chi, dopo avere accusato l'opposizione di bloccare la Camera, si è rilevato incurante del funzionamento dell'Assemblea al punto che più volte, in questi tre mesi, è toccato paradossalmente all'opposizione garantire il numero legale alle «sedute-fiume» imposte dalla maggioranza e dalla maggioranza disertate?

E mi domando infine: come potrebbero i deputati che sono, o si dicono, vicini al movimento operaio dare il proprio voto alla conversione in legge di un decreto non solo inefficace e incostituzionale ma anche iniquo: iniquo perché configura una manovra economica classista, imperniata e rattrappita com'è sul controllo, il contenimento e, in pratica, la diminuzione del livello di vita dei lavoratori a reddito fisso, mentre non dedica una sola occhiata allo «schifo fiscale» tristemente vigente? E non accoglie una sola delle richieste unanimemente avanzate dalle tre grandi centrali sindacali: né il blocco dell'equo canone, né il recupero del quarto punto di contingenza, né il conguaglio fiscale, né la tutela delle tariffe e dei prezzi sorvegliati? Speranze sul comportamento di colleghi stimati, che domani certamente mi peseranno sul cuore se andranno deluse, se tutti i deputati della maggioranza vorranno sottoscrivere con il loro voto quel libello di ripudio del dialogo democratico, quel manifesto dell'intolleranza che il Governo ha inchio-

dato alle pareti di quest'aula con le quattro martellate dei voti di fiducia. Io credo tuttavia che anche se tale dovesse essere il comportamento della maggioranza, tanto più triste in quanto è certo che molti vi si piegherebbero non già per intima convinzione ma sotto il peso della «ronde» indegna dei ricatti reciproci tra le forze della maggioranza (il PSDI di mala-fama «piduista» su Craxi, Craxi sugli altri alleati e via dicendo), la minoranza, pur confermata tale, non uscirà sconfitta da questa vicenda. Noi crediamo, continueremo a credere, non solo di essere nel giusto ma di avere lavorato come le masse crescenti di lavoratori, come la grande maggioranza delle masse dei lavoratori ci chiedevano. Noi — dico noi deputati della sinistra d'opposizione, l'unica sinistra viva oggi in Italia — ci siamo trovati di fronte a un documento di cui abbiamo facilmente identificato, e senza alcuna confutazione denunciato, i limiti costituzionali, le inutilità economiche, la rozzezza e i pericoli. Abbiamo, quindi, doverosamente, cercato di ostacolare l'approvazione di questo documento; ma abbiamo anche cercato di modificarlo positivamente. Ebbene, chi un giorno si chinerà sugli atti di questo dibattito misurerà facilmente l'inciviltà della cosiddetta democrazia governante, la diserzione dall'uso della ragione che hanno risposto al nostro tentativo opponendogli una sordità gretta, anzi, me lo si consenta, volgare.

Iersera, annunciando il voto favorevole della sua parte, l'onorevole Gitti invocava la necessità, per il bene del paese, di ripristinare una convivenza civile e produttiva fra maggioranza e minoranza. Per la verità, avrei preferito che questa esortazione ci venisse rivolta da un collega che non fosse stato come l'onorevole Gitti, nelle passate circostanze, il braccio democristiano dell'offensiva anticomunista craxiana. Ma, il suo invito è comunque da accogliere perché riguarda davvero una necessità del vivere democratico. Solo che è un invito che va rivolto, prevalentemente se non esclusivamente, ad altri che a noi. I banchi della maggioranza somi-

gliano da mesi alle sponde di un'isola che emergono, deserte, da una perenne bassa marea e solo di quando in quando, al momento dei voti, sono ricoperte da un'onda umana.

Fuor di metafora, voglio dire che anche questa volta, come già nei dibattiti sugli euromissili, sul Libano, sul Concordato, sui grandi temi della vita nazionale, quei banchi sono stati squallidamente vuoti ed i deputati della maggioranza squallidamente muti in aula, anche se garruli nel Transatlantico. O, invece, stavolta è accaduto qualcosa di nuovo? Certe assenze, certe parole dette con qualche coraggio, certe dichiarazioni di ieri, certi infuocati dibattiti di oggi nel chiuso di alcuni gruppi, non sono altrettanti messaggi di una crescente insoddisfazione dei *partner* dell'onorevole Craxi per la sua alterigia, il suo narcisismo, il suo virilismo decisionista, dietro i quali, temo, si nascondono complessi di persecuzione e di inferiorità?

Se è così, allora — e ce lo diranno gli avvenimenti dei prossimi giorni e settimane —, sapremo che l'Italia si avvia, pur nella crisi economica che la stringe, verso il superamento della crisi istituzionale che l'ha minacciata. Ancora una volta un Capo, con la «c» maiuscola, sarà stato ridimensionato, come non raramente, grazie al cielo, alla democrazia e al movimento dei lavoratori è avvenuto di fare nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gatti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GATTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, con questo mio intervento voglio sottolineare ancora una volta il mio voto contrario al decreto-legge sul costo del lavoro. Sono contrario ad esso perché ritengo che sia puramente illusorio pensare di potersi agganciare alla ripresa economica internazionale attra-

verso misure frammentarie, incoerenti, quali quelle previste dal decreto e dal protocollo d'intesa.

In realtà, per uscire dalla crisi ci vuole ben altro; in buona sostanza misure economiche, come quelle adottate dal Governo Craxi in altri paesi, vengono giustamente definite politiche economiche neo-conservatrici. In Italia qualcuno vorrebbe contrabbandarle come misure neoriformiste, come se la cultura del riformismo implicasse, per forza di cose, rotture, lacerazioni delle forze sociali e lesione degli interessi economici e sociali dei lavoratori. Nella manovra economica e governativa non vi è nulla che possa definirsi in qualche modo una nuova cultura industriale, e tanto meno una cultura riformista. Nè si può dire che così facendo si salvaguardano le istanze popolari.

In realtà, il decreto-legge non è altro che un volgare espediente per perpetrare ingiuste misure economiche e per imporre sacrifici a senso unico. Altrettanto è evidente il fallimento delle misure adottate dall'esecutivo per fronteggiare l'inflazione. Occorre tenere presente che il costo del lavoro, per ora lavorata, costituisce solo una minima parte dei costi produttivi, ed occorre ricordare sempre che la scala mobile altro non è che un esile rimedio per proteggere il potere di acquisto dei salari. Nella storia della sinistra italiana, il riformismo è sempre stato intimamente legato alla gelosa tutela delle prerogative parlamentari da ogni condizionamento autoritario.

Il vero riformismo fu sempre attento ad unire e saldare l'azione parlamentare con le scelte e con le lotte sociali e sindacali. Il programma del Governo, accettato e fatto proprio dal partito socialista, contraddice totalmente la storia del socialismo e del riformismo, e trasmette dei messaggi negativi ai lavoratori, al popolo, ai lavoratori, ai quali in definitiva si intende far pagare il prezzo più alto della crisi: mentre ogni giorno noi constatiamo come sempre più la Confindustria ed i gruppi padronali più retri sollecitino il Governo Craxi non solo a convertire in legge il decreto-legge così com'è, ma sol-

lecitino il Governo ad alzare il prezzo da far pagare ai lavoratori.

La via di un genuino riformismo passa attraverso la ricerca del consenso del mondo del lavoro, dell'insieme del mondo del lavoro, ed il riformismo deve essere soprattutto il geloso custode dell'unità sindacale. È politicamente delittuoso prendere provvedimenti che di fatto hanno provocato e provocano lacerazioni e rotture. Come può parlare l'onorevole Martelli di riformismo? Altro che campagne settarie lanciate dal partito comunista, onorevole Martelli, di ben altro si tratta! Si tratta di difendere i diritti dei lavoratori, i diritti sindacali, istituzionali e costituzionali. In questo senso i comunisti si battono per mantenere e per far vivere non solo la memoria storica dell'autentico riformismo, ma per farlo vivere e rivivere nei fatti e nell'azione. I comunisti non osteggiano le decisioni, ma quelle decisioni che ledono le regole democratiche. Perché l'onorevole Martelli non si confronta sui contenuti, sui problemi economici, sui problemi istituzionali, anziché, come sta facendo da tempo, lanciare messaggi mistificatori di dubbio effetto, conditi abbondantemente di anti-comunismo?

Sia chiaro a tutti che noi non vogliamo negare il momento delle decisioni e delle scelte; noi vogliamo che si decida certamente, ma che lo si faccia correttamente in modo che le decisioni non stravolgano principi e norme costituzionali. Le decisioni che valgono per noi sono quelle eque e giuste, che difendono soprattutto le categorie più deboli. Il decisionismo sul decreto-legge riguardante il costo del lavoro non ha certo giovato al paese, anzi ha provocato forti tensioni politiche e sociali, ed è bene ricordare che la politica delle tensioni sociali non giova certo alla democrazia. La politica dello scontro non paga, lo sanno bene gli imprenditori più illuminati, i quali non sono disponibili ad una linea di scontro paralizzante, ad una battaglia di retroguardia; i dirigenti di azienda più avveduti sanno che la partecipazione attiva dei lavoratori, dei tecnici, degli impiegati è un fattore decisivo per

la crescita e lo sviluppo produttivo delle aziende. Ecco perché molti imprenditori sono contrari all'ipotesi di un sindacato diviso ed incapace di rappresentare l'insieme del mondo del lavoro. I problemi sociali, non solo quelli, si devono affrontare e possibilmente risolvere sulla base del confronto, del dialogo e, se necessario anche attraverso le mediazioni necessarie; diversamente si innestano conflitti, tensioni, scontri sociali e politici negativi per la società e per quella parte del padronato che ha applaudito al decisionismo.

Riteniamo che l'insistenza del Governo a proseguire sulla strada dello scontro non farà che peggiorare la già grave situazione. Se così è, perché purtroppo così è, i lavoratori non accettano i sacrifici a senso unico; i lavoratori hanno dimostrato non a parole, ma nei fatti di essere disposti a fare i sacrifici, purché siano finalizzati ad una politica di sviluppo, ad una politica dei redditi equa e moralmente giusta. Non si può infatti continuare a chiedere sacrifici senza che vi sia la ben che minima opera di moralizzazione della vita pubblica. I lavoratori non accettano, anzi sono profondamente indignati, per il fatto che esistono due Italie, una Italia all'interno della quale i lavoratori devono duramente faticare per soddisfare le minime esigenze vitali per sé e per le loro famiglie, mentre vi è un'altra Italia, quella della speculazione, dell'affarismo più o meno lecito, che accumula nuovi e sempre più sostanziosi privilegi di cui nessuno mai tiene conto e ai quali non si impone mai nulla.

Di fronte a questo stato di cose, forse qualcuno deve aver pensato che la presidenza Craxi sarebbe stata sufficiente di per sé a far accettare ai lavoratori nuovi e più pesanti sacrifici, magari in nome del riformismo nuova maniera. Ebbene, se qualcuno fra i partiti della maggioranza ha fatto questo calcolo, ha senz'altro commesso un grave errore di valutazione politica, ha sottovalutato l'intelligenza dei lavoratori italiani. Ecco perché noi siamo impegnati in un'azione parlamentare, e non solo parlamentare, al fine di sanare i

guasti gravi che sono stati provocati con questo decreto-legge e con una politica economica insensata. I comunisti sono impegnati a riaprire il dialogo ed il confronto fra le parti sociali, ad eliminare gli aspetti più iniqui del decreto-legge, a definire una politica più giusta ed equa per la lotta all'inflazione, lotta che deve tagliare gli aspetti più vistosi degli sprechi per risanare la finanza pubblica.

In realtà il Governo insiste nel portare avanti una politica di rottura; forse la tenuta del Governo Craxi dipende più da calcoli elettorali che dalle convinzioni dei partiti che lo sostengono. In verità, si vuol far passare una linea neoliberista all'italiana che è della peggior specie, una politica che spinge l'acceleratore sulla definizione provocando ed allargando l'area dei disoccupati e riducendo il potere d'acquisto dei salari.

Sono queste le ragioni per cui voterò contro la conversione in legge del decreto e contro la politica economica fallimentare ed insensata che esso esprime (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gelli. Ne ha facoltà.

BIANCA GELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio voto a questo decreto-*bis* sulla scala mobile non sarà diverso da quello che avrei espresso in occasione del decreto n. 10, se esso non fosse decaduto, poiché, come altri hanno detto prima di me, questo decreto-legge, pur se la sua azione è stata ridotta nel tempo, rimane al pari del precedente una misura economica del tutto irrazionale ed inefficace, ma soprattutto iniqua, assumendo sempre di più il significato di un atto di forza, di una insopportabile prevaricazione nei riguardi dei lavoratori, delle istituzioni sociali e della democrazia.

A detta del ministro De Michelis, questo decreto-legge avrebbe avuto già due effetti positivi, quello di ridurre l'inflazione e quello di rilanciare la competitività dell'economia nazionale, nonché dell'apparato industriale del nostro paese sui

mercati internazionali. È possibile che questo sia accaduto solo grazie ad un decreto che tutti quanti noi sappiamo non avere alcuna incidenza in assenza di un disegno di politica industriale, poiché quanto era scritto nel protocollo non è stato fatto: il disegno di legge Altissimo non è ancora pervenuto al Parlamento né ha varcato le porte di palazzo Chigi. Una sola cosa è scaturita da questo decreto-legge, e De Michelis lo ha dovuto ammettere, che quei soldi dei lavoratori — quelli colpiti dall'articolo 3 — sono ormai perduti e tali resteranno.

Eguale evidente risulta un altro fatto, anche se De Michelis pensa di minimizzarlo: a forza di decreti si è riusciti a scaricare ben 2000 miliardi di spesa farmaceutica su quegli stessi lavoratori che si son visti decurtare i quattro punti di scala mobile! De Michelis ha parlato qui di 200 miliardi, ma a calcoli fatti — e questo è confermato anche dal ministro del tesoro — la cifra è ben diversa, perché bisogna aggiungere uno zero, trattandosi di ben 2000 miliardi. Che fine ha fatto tra un decreto e l'altro il prontuario terapeutico? I prezzi dei farmaci rimarranno entro il limite di quel 10 per cento fissato dall'articolo 1 per quei beni di consumo «particolarmente rilevanti per la famiglia» — come è detto nel protocollo aggiuntivo — o graveranno sul cittadino malato per il 15 per cento?

L'articolo 1 si esprime in merito molto oscuramente, anche perché se lo trattasse con chiarezza dovrebbe svelare come, a parere del Governo, per un cittadino la propria salute è meno rilevante che prendere il tram o bere un cappuccino al mattino.

Di fatto questo articolo 1 di un decreto emanato il 17 aprile ignora quanto contenuto in un altro decreto emanato tra il 16 ed il 17 aprile, nel breve intervallo della reiterazione, decreto con il quale il ministro della sanità, rifacendosi all'articolo 4 del decreto-legge n. 10, varava il nuovo prontuario terapeutico che vede tutti i farmaci, fatta eccezione per 160 — i cosiddetti salvavita —, gravati di un *ticket* del 15 per cento a partire dal primo mag-

gio. Che la misura presa fosse in contraddizione con l'articolo 1 del decreto n. 70 e che fosse del tutto insostenibile, lo ha dimostrato lo stesso Governo quando, per non perdere il vizzo del decreto, il 2 maggio ha varato il decreto n. 101 col quale si cerca di diminuire il danno elevando da 4 milioni 500 mila a 9-11 milioni la quota di reddito utile per l'esenzione dal *ticket*. Inutile dire che anche questa manovra si inserisce in una serie confusa, o fin troppo lucida, di interventi in questo campo che, da una parte tendono a colpire il lavoratore dipendente, permettendo al lavoratore autonomo una esenzione diffusa, che secondo alcuni raggiungerebbe una stima che si aggira intorno al 75 per cento, e dall'altra costringono il piccolo risparmiatore a dichiarare BOT e libretti di risparmio in cambio di tale esenzione.

Nella sostanza, il decreto n. 101 riprende alla lettera il famigerato articolo 7 della legge finanziaria, articolo che fu possibile allora stralciare e che ora viene riproposto con dignità di decreto-legge a parte. Questa del prontuario terapeutico è una vicenda che di per sé rende chiara la linea di politica sanitaria e di politica economica che il Governo vuole condurre e con la quale ritiene di poter rientrare dal disavanzo.

L'allarme lanciato da Craxi e da Goria, in merito al «buco nero» della spesa sanitaria, parla chiaro. Sarebbe quella della spesa sanitaria la causa più immediata del *deficit* pubblico. Craxi e Goria — né Degan, che pur essendo ingegnere sembra non saper far di calcolo, glielo ha ricordato — dimenticano che non è possibile fissare tetti sottostimati e poi gridare che questi sono stati sfondati. Così come si vuole dimenticare che il fondo sanitario nazionale è costituito dai contributi che i lavoratori dipendenti pagano, versando somme che superano di gran lunga quelle versate dai lavoratori autonomi, i quali spesso dichiarando il falso guadagnano due volte: sulle tasse che dovrebbero pagare e sui contributi che dovrebbero versare — il «libro bianco» di Visentini parla molto chiaramente a

questo riguardo. Così come si ignora che, in virtù di queste nuove misure, al contributo versato in origine si aggiunge il pagamento del 15 per cento in forma di *ticket* al momento dell'acquisto del medicinale.

È chiaro che noi ci batteremo perché questo prontuario venga profondamente rivisto, perché da esso vengano eliminati i farmaci inutili o dannosi, così come quelli inutilmente dispendiosi, perché per il 1984 si blocchi l'effetto *mixer* che sul prezzo del farmaco continua ad incidere. Per chiarire dirò come l'effetto *mixer* è un'altra delle trovate dell'industria che riesce a registrare nuovi medicinali, i cui componenti sono già rappresentati all'interno del prontuario farmaceutico e che vengono variamente miscelati tra di loro.

Comunque, la revisione del prontuario terapeutico non può prescindere — l'abbiamo ripetuto diverse volte — da una ristrutturazione e riconversione del piano di settore farmaceutico; quindi le due cose devono andare avanti di pari passo perché l'una è funzionale all'altra. Ma di questo avremo modo di parlare in un'altra occasione e comunque speriamo nell'immediato futuro.

Ci premeva qui sottolineare tutto quello che la manovra economica tentata con questo decreto comporta; come essa sia sempre e solo ad un verso e come colpisca esclusivamente i lavoratori dipendenti e come — è ormai chiaro a tutti — abbia acquistato il significato di un atto di provocazione politica, non solo verso l'opposizione, ma anche nei riguardi della maggioranza, che nel corso di questi mesi ha tentato di svincolarsi da una logica che andava oltre i suoi stessi interessi, il suo stesso modo passato di governare. Una maggioranza, come accennavo l'altra sera, che sembra aver assunto quella che gli etologi definiscono «la reazione da morto». Una maggioranza che, in questo ultimo periodo, si è espressa molto più chiaramente perché il malessere all'interno del pentapartito va facendosi sempre più evidente. Lo stesso Rognoni, in occasione della prima fiducia posta sul

decreto, ha detto che il Governo si preoccupava più che dell'opposizione della sua stessa maggioranza. Difatti Craxi ha avuto paura che la sua stessa maggioranza lo abbandonasse; ma la situazione gli era favorevole, con le elezioni europee tanto vicine e con degli equilibri che non era opportuno rompere proprio adesso.

Mi è sembrato significativo riportare quanto dichiarato dall'onorevole Rognoni, anche se debbo ricordare come lo stesso Rognoni abbia poi «offerto» un suo ordine del giorno perché si potesse riproporre una seconda fiducia; e questo dice ancora di più lo stato di difficoltà nella quale si ritrovano alcuni precisi settori della maggioranza.

Ritengo che questa doppia fiducia non acquisti altro che il significato di una crisi profonda che non è solo del Governo, della maggioranza, ma che attraversa tutto il paese e soprattutto rappresenta una grossa minaccia per la democrazia.

Per questo non posso che riconfermare il mio «no» alla conversione del decreto (*Applausi alla estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Geremicca. Ne ha facoltà.

ANDREA GEREMICCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'altro giorno, intervenendo in quest'aula per dissociarmi non già dalle motivazioni, ma dal voto preannunciato dal mio gruppo sulla questione di fiducia posta dal Governo su questo decreto-legge, prima che ponesse la questione di fiducia anche sugli ordini del giorno, ho svolto qualche riflessione sulla lacerazione del tessuto democratico unitario a livello istituzionale; mi riferivo in modo particolare al livello di enti locali, che le forze della maggioranza, e segnatamente il partito socialista, per quanto riguarda le giunte di sinistra, stavano tentando in questi mesi di intaccare. Citavo l'esempio, per molti versi emblematico, del comune di Napoli, esempio che è stato poi ripreso dall'intervento dell'onorevole Ingrao, dove era ed è tutt'ora possibile, come tutti sanno,

un'unica soluzione amministrativa stabile e maggioritaria, cioè una amministrazione democratica di sinistra e dove si è dato invece vita ad una giunta pentapartito di minoranza contrattata a Roma tra i vertici dei partiti del pentapartito e innanzi tutto della democrazia cristiana e del partito socialista. Una contrattazione che prescindeva e che si contrapponeva agli interessi reali della città. In questo modo, dopo 9 anni, il palazzo del comune di Napoli è stato riaperto ad un sindaco democristiano.

Facevo queste riflessioni, e a poco più di quarantotto ore di distanza il problema delle autonomie locali è stato malamente e gravemente riproposto con l'articolo apparso su *l'Avanti!* dal vicesegretario del partito socialista, contenente il famoso *aut aut*: o il partito comunista cessa l'attacco al partito socialista oppure crolleranno inesorabilmente le residue esperienze di collaborazione unitaria tra i due partiti della sinistra.

Il riferimento ad altre sedi unitarie, costruite in questi anni di lotte nel paese, ai sindacati e alle cooperative è chiaro, ma è altrettanto chiaro che il riferimento era specifico nei confronti delle esperienze delle giunte di sinistra. Su questo, il partito comunista ha già avuto modo di rispondere su *l'Unità* con gli interventi e le dichiarazioni dell'onorevole Zangheri: «se si tratta di un ricatto questo non ci tocca: le giunte di sinistra non sono una concessione al partito comunista, esprimono processi reali, livelli reali di autonomia dei rapporti politici e programmatici a livello locale, le giunte di sinistra esprimono il voto degli elettori. Non dimentichiamo un particolare non trascurabile, il partito comunista è quello di maggioranza relativa in quasi tutti i grandi centri urbani del nostro paese».

Noi comunisti non abbiamo mai fatto oggetto di accordo a livello nazionale la costituzione di queste amministrazioni, ma ci siamo riferiti a rapporti e iniziative locali, reali, legati ai reali problemi che si agitano nella società: così oggi non faremo di questa questione, per noi fondamentale, oggetto di rissa e di rappresag-

glia, non ci presteremo a ricatti, non concluderemo discorsi a livello di stato maggiore, continueremo piuttosto a lavorare per difendere conquiste dell'elettorato e del popolo italiano, senza provocazioni, con pacatezza e con fermezza. Fortunatamente permangono anche all'interno della maggioranza posizioni contraddittorie dalle quali si evince una ricerca di prudenza e di attenzione; non è priva di significato la frase dell'onorevole Formica: «un disegno preordinato di rottura delle giunte di sinistra sarebbe ridicolo perché tre quarti del partito», quello socialista, «è contrario, e sbagliato perché ci consegnerebbe», a noi socialisti, «mani e piedi legati alla democrazia cristiana».

Voglio cogliere l'elemento contraddittorio, con margini alla discussione e alla riflessione, dello stesso responsabile degli enti locali del partito socialdemocratico, quando dice: «una risposta politica seria non può essere la caduta generalizzata delle giunte di sinistra». Quindi, ragionando, riflettendo con fermezza senza cedere alla rissa, direi che ci dobbiamo impegnare a fare qualcosa di più, a promuovere ulteriormente l'autonomia dei processi politici nelle istituzioni locali, che per noi vuol dire autonomia sul serio, senza schemi a senso unico.

Sto parlando della possibilità di sperimentare soluzioni amministrative a livello di comuni che non necessariamente concludano il proprio orizzonte in un rapporto privilegiato, unico ed esaustivo fra il partito comunista e il partito socialista, ma che esplorino sulla base di un rinnovato rapporto a sinistra, e sulla base di scelte programmatiche chiare di cambiamento e di rinnovamento, la possibilità di costruire, a livello delle amministrazioni locali, unità, convergenze, intese democratiche assai più ampie e articolate dello stesso perimetro esclusivo delle amministrazioni di sinistra che noi continuiamo a difendere come punto di riferimento e di aggregazione più ampio, sia di carattere sociale che politico. Si tratta di collaborazioni che non si pongono oggi a livello nazionale per la ragione che dicevamo prima, cioè di un'attenzione da pre-

stare a livelli di processi reali della società italiana, assai articolata dalle Alpi alla Sicilia, ma che per questo punto non possono essere esclusi a livello dei vari comuni. Cioè, a Martelli e al partito socialista, alle loro gravi minacce di rompere un tessuto unitario a sinistra, noi rispondiamo dichiarando l'intenzione di rafforzare questo tessuto sulla base di azioni e di atti concreti, ma di concepirlo come una ipotesi di lavoro e di impegno che, collocando con pari dignità tutte le forze politiche e democratiche, contribuisca alla soluzione della crisi generale del paese, rafforzando le istituzioni e la base di queste.

Non ho pensato, trattando tale questione, di affrontare il merito dei problemi all'ordine del giorno nelle dichiarazioni di voto su questo decreto-legge, in quanto vi sono problemi dentro e intorno al decreto nel dibattito politico che lo ha accompagnato, che sono per noi di fondamentale importanza. Ritengo comunque di non essere uscito fuori tema, anche perché il riferimento ad un impegno programmatico unitario nelle istituzioni locali per noi non significa in alcun caso una verifica meramente municipalistica di ciò che è possibile in concreto e nelle singole zone — astraendosi dalla realtà generale —; al contrario significa che questi processi unitari debbono guardare al contributo da dare oltre l'angolo municipalistico per consolidare un reale stato delle autonomie.

Parlando di Stato delle autonomie devo dire che il decreto lo contraddice in modo particolare all'articolo 1, quando fissa *standard* e tempi per le tariffe senza porsi alcun carico di ciò che saranno il ruolo, il compito e le responsabilità degli enti locali.

Sono rimasto davvero meravigliato della superficialità con la quale il ministro De Michelis, replicando ad interrogativi su tali questioni, ha affermato che il tetto del 10 per cento riguarda gli enti locali, senza porsi neppure la problematica del rapporto fra la questione del contenimento delle tariffe ed i costi reali che gli enti locali vengono a sostenere. Anche

per questa ragione di merito, il discorso che noi facciamo di uno sviluppo della articolazione democratica del nostro paese ci rafforza nel convincimento di esprimere il nostro «no» al decreto, affidandoci al fatto che altre forze della maggioranza possano impegnarsi in una svolta locale e generale (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Bochicchio Schelotto. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BOCHICCHIO SCHELOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante e dal Governo, i contenuti del provvedimento che dovremo votare nelle prossime ore sono già stati ampiamente dibattuti e combattuti dalla mia parte politica. È difficile sottrarsi ad un senso di stanchezza e di monotonia dovendo ribadire per l'ennesima volta i motivi seri, validi, ampiamente dimostrati e dimostrabili dei fatti che si stanno verificando in questi giorni, motivi che ci trovano fermamente contrari alla conversione in legge di questo decreto-*bis*.

Alla ferma, appassionata opposizione che la sinistra ha condotto in questi giorni sono state fatte da parte della maggioranza e dei *mass-media*, che le fanno da amplificatore, una serie di critiche, di analisi più o meno astiose; sono stati emessi giudizi faziosi, sono stati pronunciati giudizi di condanna. Tutto ciò era naturale. La fermezza e la determinazione con le quali il partito comunista (e gli altri partiti della sinistra) si è opposto dovevano in qualche modo essere demonizzate per creare alibi e giustificazioni di fronte alle ansie e alle perplessità della gente.

Vorrei fare anch'io un'analisi della nostra opposizione, onorevoli sporadici colleghi, non tanto per ribadire spunti polemici, ma per sottolineare in che cosa risiede veramente la forza e la coesione della battaglia fin qui condotta. Di fronte a questi decreti e al segno politico di cui sono espressione, noi non abbiamo opposto un cieco rifiuto. Non abbiamo detto

solo «no», ma vogliamo qualche cosa d'altro, qualcosa di diverso; abbiamo risposto «colpo su colpo» — tanto per usare un frasario caro al nostro Presidente del Consiglio — alle insidie, alle bugie strategiche, alle manipolazioni politiche che sono contenute nei due decreti. Ma contro il nostro tentativo di confronto, costruttivo e dialettico, da attuarsi secondo la tradizione e la consolidata prassi parlamentare, la maggioranza ed il Governo hanno preferito erigere un muro ed a questo muro hanno dato una etichetta improbabile e mistificante: questo muro lo hanno chiamato «fiducia».

In realtà i corsi ed i ricorsi ai voti di fiducia erano gli unici strumenti ritenuti disponibili per riaggregare in qualche modo una maggioranza divisa, conflittuale e fatiscente. Mi si consenta di fare una osservazione rispetto a certi comportamenti del maggior partito presente in quest'aula, della democrazia cristiana, la quale ha assunto rispetto a questi eventi un atteggiamento che si potrebbe in qualche modo definire di rassegnazione; si potrebbe inventare una nuova sindrome per il comportamento della democrazia cristiana in questo periodo ed in questa evenienza: la sindrome dei Buddenbroock, la grande famiglia ricordata da Thomas Mann che assiste impotente, essendo rassegnata al proprio declino, senza muovere un dito per modificare una situazione che corre verso la rovina. La fiducia, quindi, non era rivolta tanto alla opposizione, ma era un tentativo di riaggregare la maggioranza o comunque di tenere a bada il pentapartito ed i conflitti interni ad esso. Non è una mia illazione maligna o una interpretazione arbitraria: lo ha detto apertamente nell'apporre la fiducia in quest'aula l'affaticato ministro del tesoro, la cui fatica non dipende certamente né dal numero degli emendamenti da noi presentati a questo decreto-legge né dagli evanescenti sforzi di tappare le falle del disavanzo con mezzi così inadeguati ed impropri come la sottrazione di fette di salario ai lavoratori dipendenti. Ma intanto la nave va liscia come l'evasione fiscale!

Mi è possibile, onorevoli colleghi, parlando di navi — sia pure simboliche — non parlare della città da cui provengo e della crisi drammatica che Genova, il suo porto e le sue industrie stanno vivendo? Il mio voto contrario alla conversione in legge di questo decreto-legge è fortemente alimentato anche dalla situazione politica e sociale della mia regione di provenienza, che attraversa uno dei momenti più difficili e più gravi dal dopoguerra ad oggi. Anche dei lavoratori liguri, delle loro forti tradizioni di lotta, del loro impegno di sacrificio, io voglio qui farmi portavoce e testimone. Non lo faccio certo per invocare primati, ma perché questa è la realtà che più direttamente conosco ed all'interno della quale si è determinato il mio impegno sociale e politico.

Delle lotte operaie liguri, al tempo dell'istituzione del fondo di solidarietà, si disse da più parti che esse rappresentavano espressioni di retroguardia. Si parlò di incapacità dei lavoratori genovesi a recepire quanto di nuovo era intervenuto circa il rapporto tra salario nominale e salario reale; si disse che i lavoratori liguri non avevano la capacità di cogliere le novità del mondo dell'economia. In realtà quelle manifestazioni erano fin da allora la risposta ad una tendenza che si è fatta sempre più evidente e che ha raggiunto con questi decreti il massimo della spudoratezza e dell'ingiustizia. I lavoratori liguri ed altri con loro, in realtà, allora come adesso erano contrari all'idea che dovesse essere fatta pagare alle classi economicamente più deboli l'onerosa nota spese della ristrutturazione economico-industriale.

Fin da allora avevano udito un campanello d'allarme ed avevano avvertito che quello non era che un anticipo. Questo decreto e quello che lo ha preceduto, invece, ripropongono in termini ottocenteschi il vecchio tema del rapporto tra salario e profitto. Vecchio il tema, ma nuova la formula, poiché il tutto viene proposto attraverso la cosiddetta «democrazia governante», ma, a vederla da vicino, questa araba fenice, questa demo-

crazia governante, non si può far a meno di constatare che essa non ha prodotto altro che la più pesante violazione costituzionale negli spazi riservati alla autonomia delle parti sociali, interferenza che neppure i più retrivi governi centristi — che io ricordi — ebbero mai il coraggio di fare.

Di fronte a fatti così gravi e così preoccupanti per l'equilibrio e la giustizia sociale nel nostro paese, c'è ancora chi si domanda perché mai la reazione del partito comunista sia stata così dura, così ferma e determinata. In trent'anni non si è mai fatto ostruzionismo perché mai vi erano stati atti di imperio tanto gravi e tanto ingiustificati. Se è vero che ogni azione provoca una reazione di intensità equivalente, noi non potremo che ribadire netto e totale il dissenso, non solo e non tanto a questo decreto, quanto piuttosto alla politica che lo ha ispirato. Fino a quando non si praticheranno altre strade con altri sistemi e con altri intenti, noi diremo «no» a questo decreto, a questa politica ed a questi metodi; diremo «no» perché — come diciamo in Liguria — *emu za detu*, abbiamo già ripetutamente ed abbondantemente dato (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Onorato. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI ONORATO. Signor Presidente, non nascondo che, dopo tanto scrivere e dopo tanto parlare su questo secondo decreto-legge sul costo del lavoro, mentre mi accingevo a fare la scaletta per motivare il mio «no», mi sono scoperto a recuperare le motivazioni del mio atteggiamento, perché quando si scrive e si parla troppo su un determinato argomento si corre il rischio di smarrire la sostanza dei problemi. Appena mi sono esercitato a recuperare questa sostanza, io non ho potuto far altro che confermare in coscienza il mio «no» anche al decreto-bis ed il mio «sì» all'ostruzionismo; sono un «no» ed un «sì» che ho rimotivato in coscienza!

Il mio «no» a questo decreto-*bis* è dovuto al fatto che si tratta di un decreto che vuole attuare una manovra economica per il rientro dall'inflazione; è una manovra economica che, ora, è limitata a sei mesi soltanto. Si tratta della modifica più importante che l'ostruzionismo sul primo decreto ha prodotto. Nonostante questo taglio della scala mobile e dei salari sia limitato a sei mesi, esso è già stato applicato prima della conversione in legge del secondo decreto e dopo la non conversione del primo. Questo è un aspetto rilevante: quale ruolo ha il Parlamento? Si tratta poi di una manovra economica (e qui non faccio che richiamare quanto hanno detto gli economisti in proposito) complessivamente inefficace. È stato detto che si tratta di «una tazza di té»; a maggior ragione lo è questo decreto-*bis*! Modigliani lo diceva a proposito del primo decreto; è una manovra inefficace complessivamente, ma — e questo mi colpisce ancora di più — è una manovra diretta esclusivamente contro i salari. Sappiamo tutti che questa politica dei redditi è contro i salari, e che quella dei prezzi è una politica che, in qualche misura, funziona come specchietto per allodole, se mi consente, signor Presidente! Tutto il resto della manovra antinflazionistica è un proclama e nel decreto-legge non figura; è scritto nel protocollo d'intesa del 14 febbraio ma nel decreto non c'è e ci poteva essere, come hanno riconosciuto settori della maggioranza, e anche i sindacati che hanno accettato il decreto-legge. Poteva esserci l'equo canone, il recupero del quarto punto di scala mobile, il conguaglio fiscale e para-fiscale per il caso in cui si fosse sfondato il tetto programmatico di inflazione. Ecco quindi la prima considerazione sul decreto: è una manovra inefficace ed iniqua, come è stato detto già altre volte.

C'è anche, attraverso questo decreto-legge, un comportamento politico ed istituzionale del Governo che preoccupa forse più della manovra economica. Quanto al comportamento politico, questi due decreti-legge sembrano proprio emanati per dividere i sindacati: come non

pensare che fosse questa la motivazione del Presidente del Consiglio, la notte del 14 febbraio, quando si era accorto di un dissenso tra i sindacati ed ha annusato l'opportunità di un intervento che scompaginasse il fronte unitario della federazione? Quanto al comportamento istituzionale, questi decreti intervengono su un accordo ancora vigente (il «lodo Scotti» del gennaio 1983) senza che vi sia, per la modifica di esso, il consenso di tutti i contraenti: abbiamo ripetutamente denunciato quale strappo alle regole della Costituzione formale e materiale ciò significhi! Soprattutto per il secondo decreto-legge, il Governo, qui in Parlamento, con la questione di fiducia, ha precluso emendamenti che erano ormai politicamente maturi perché, proprio per effetto della nostra battaglia ostruzionistica sul primo decreto, per un certo ripensamento delle organizzazioni sindacali e per effetto di una sensibilità e responsabilità politica di alcune forze della maggioranza, alcuni emendamenti (come negarlo?) erano diventati politicamente maturi, e mi riferisco all'inserimento della sospensione dell'indicizzazione dell'equo canone, al quarto punto di scala mobile ed al conguaglio fiscale; con la questione di fiducia, il Governo ha bloccato una possibile emendabilità, è intervenuto autoritativamente tagliando non soltanto la scala mobile ma anche la capacità di decisione della sua maggioranza politica. Quindi, manovra economica e comportamento politico-istituzionale inerente al decreto ma, ancora e forse in una *escalation* di preoccupazioni, questa vicenda si è scaricata via via di ulteriori aspetti simbolici, che forse hanno tenuto il campo in questi giorni; aspetti simbolici sono stati caricati su questa vicenda anche per il comportamento del Presidente del Consiglio in Parlamento e fuori di esso, come nel congresso del suo partito. Mi riferisco (è ovvio, a questo punto) alla propensione manifestata al decisionismo governativo, che rimuove da una parte la complessità ed il consenso del sistema sociale, e vuole dall'altra rimuovere la complessità, la dialettica del sistema politico parlamentare!

È un decisionismo che rimuove la complessità ed il consenso del sistema sociale: anche su questo punto, abbiamo parlato a lungo; ma proprio su *il manifesto* di oggi leggo un'intervista di un economista di valore e prestigio come Monti, che dice che forse il Governo avrebbe fatto meglio ad esercitare questo suo decisionismo su materie che gli competevano, ad esempio — invece di intervenire su salari, scala mobile su cui vigeva l'accordo che sappiamo — poteva fissare le regole del gioco, appunto le regole delle relazioni industriali e così via. Perché, dato che si ha bisogno di questo, non è intervenuto su tale punto? Il decisionismo governativo non è soltanto contro il sistema sociale: è anche contro il sistema politico e parlamentare. Tralascio ciò che riguarda il decisionismo in ordine agli affari interni di bottega del partito socialista, il carisma e l'acclamazione, la legittimazione plebiscitaria per acclamazione del segretario di un partito; ma non deve preoccupare tutti noi il decisionismo contro il sistema parlamentare, al momento del voto? Perché bisogna negare che questo decisionismo stia montando in modo preoccupante?

Si parla di crisi di funzionalità del Parlamento, ma quante volte tale crisi è discesa anche (dico almeno anche, mi si conceda) dall'assenteismo e dalla deficienza politica della maggioranza? Ne abbiamo avuto un esempio anche in questi giorni. Si lamenta la crisi della legislazione: vengo dall'aver sentito due ore fa, nell'aula di Montecitorio, il ministro De Michelis che, circa la politica del lavoro, dichiarava testualmente: «La crisi della legislazione dipende dalla mancanza di un progetto strategico del Governo, in quelle materie». Perché non dire in che misura questa crisi della legislazione dipende dalla mancanza di un progetto strategico, anche in queste materie per quanto riguarda appunto, ad esempio, la fissazione delle regole del gioco? Perché non abbiamo discusso di questo anziché di altro?

Un'ultima considerazione: non è forse vero che, per evitare l'alternativa tragica tra aberrazioni del decisionismo ed aber-

razioni di una pratica mediatrice che ha fatto molti guasti nel passato, per evitare anche l'esasperazione della lotta fra blocchi rigidi che queste aberrazioni producono e produrranno, non è forse vero che l'unica soluzione è il ricambio governativo? L'unica soluzione non è lo sblocco della rigidità di un sistema politico, bloccato appunto su se stesso? Ma il nostro Presidente del Consiglio, anche con i ricatti delle elezioni anticipate che ha avanzato contro i suoi *partner* del pentapartito, favorisce e non rimuove tale blocco del sistema politico: lo vincola ancora di più attraverso il ricatto delle elezioni anticipate, irridendo — mi sia consentito dirlo — il Parlamento, il corpo elettorale, il Presidente della Repubblica, perché usa Parlamento, corpo elettorale e Presidente della Repubblica (che dovrebbe essere il *dominus* della fine anticipata della legislatura), tutte queste istituzioni, come semplice strumento, semplice sgabello per le sue strategie d'onnipotenza!

Sono considerazioni non prive forse di fondamento e le ho ritrovate recuperando le motivazioni del nostro «no» a questo decreto-legge, ai suoi significati politici e simbolici, e del nostro «sì» all'ostruzionismo! (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovagnoli Sposetti. Ne ha facoltà.

ANGELA GIOVAGNOLI SPOSETTI. Ho chiesto la parola per dichiarare che voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge con piena, totale ed assoluta convinzione, sia per il contenuto specifico del decreto, che colpisce direttamente i lavoratori, sia per il grave significato sul piano sociale, politico ed istituzionale che esso (come il precedente) riveste; sia infine per il metodo e la condotta autoritaria seguiti dal Governo in questa vicenda.

È un decreto che, predeterminando gli scatti di scala mobile, mette in discussione l'unico meccanismo esistente di di-

fesa, per altro parziale, dei salari dall'erosione dell'inflazione; una scala mobile che forse il Governo ritiene un inutile fossile, come l'ha definita in un suo articolo Giorgio Bocca, ma che rimane comunque necessaria fino a quando non sarà sostituita da altri meccanismi di difesa del valore reale dei salari e dei redditi da lavoro dipendente, sostituita cioè da strumenti nuovi, validi, che non determinino appiattimenti retributivi.

Anche la seconda edizione del decreto-legge, con le minime e marginali modifiche che gli sono state apportate, mantiene intatta tutta la negatività della prima; rimane cioè il punto centrale della manovra di questo Governo — il primo Governo a direzione socialista — che ha esordito riproponendo con un decreto taglio e restrizioni alla sanità ed alla previdenza, quel decreto n. 463 che conteneva anche la limitazione dell'accesso al lavoro degli invalidi. Ebbene, questo Governo, anziché mettere in atto una vera politica antinflazionistica, di risanamento economico, decide per la scorciatoia, la più ovvia, la più abusata. Pur di ottenere un qualche risultato d'immagine, sceglie ancora una volta di colpire i lavoratori a reddito fisso, ma questa volta in modo diretto, senza veli, tagliando salari e stipendi. Il Governo ha scelto la scorciatoia, che senz'altro è la strada più breve, ma non sempre anche la strada più sicura; e può rivelarsi qualche volta che la scorciatoia sia un precipizio (ed io questo me lo auguro sinceramente, per il bene dei lavoratori e del paese).

Ma perché, voglio chiedere anch'io, questa grinta, questa sfida, che oggi viene rivolta alle masse lavoratrici, il Presidente del Consiglio, il Governo, non la esercitano contro gli evasori fiscali, contro le organizzazioni mafiose, contro l'inquinamento piduista, che è costato tanto caro e costa tanto alla democrazia, allo sviluppo economico, sociale e civile del nostro paese?

Che la durata del taglio della scala mobile sia stata ridotta a sei mesi non cambia, nella sostanza, la linea e gli orientamenti della scelta, tanto più che la ine-

mendabilità imposta dal Governo ha impedito di introdurre correzioni e misure anche parzialmente compensative. È stato rilevato con chiarezza, sulla base di dati e riscontri obiettivi, durante tutto il dibattito, la pochezza della manovra ai fini della lotta all'inflazione, e per la ripresa economica, e per l'occupazione, che rimane il problema veramente drammatico aperto nel nostro paese.

Nel decreto, oltre alla negatività centrale, che ho ricordato, rimangono altre contraddizioni, che il Governo non ha voluto risolvere, che i compagni hanno con chiarezza ricordato. Ne cito una, forse limitata, ma non di poco peso, legata all'articolo 1 del decreto-legge: il problema delle tariffe dei servizi erogati dai comuni; e in particolare penso ai servizi sociali, quelli a domanda individuale. Con la legge finanziaria, il Governo aveva imposto che l'aumento della quota percentuale a carico degli utenti dei servizi fosse ben oltre il 20 per cento rispetto al 1983. Poi, con il decreto n. 10, e successivamente con il n. 70, ha stabilito di contenere gli aumenti per il 1984 entro il 10 per cento. La differenza, cioè le minori entrate per il comune, ha spiegato il ministro del lavoro De Michelis, cercando di fare la quadratura del cerchio, si compensa con minori spese per il personale, conseguenti al taglio della scala mobile, e con le minori spese di esercizio (e qui non è chiaro come queste si possano realizzare). E questo in una situazione nella quale i comuni non hanno avuto, per il 1984, neanche l'aumento corrispondente al tetto programmato di inflazione. Dato poi il blocco delle assunzioni di personale da parte degli enti locali, il risultato vero, prevedibile, sarà quello della compressione di importanti servizi sociali, o della loro dequalificazione, con una maggiore spinta, inoltre, a rivolgersi ai servizi privati. Queste conseguenze, è chiaro, colpiscono i lavoratori, colpiscono gli strati sociali più deboli.

Voglio ricordare — me lo consenta, signor Presidente — che otto giorni fa, lunedì 14, io ho partecipato ad una riunione del consiglio comunale del mio

paese, dove sono consigliere di minoranza; in quella sede il sindaco, appartenente alla democrazia cristiana, presentando il bilancio di previsione per il 1984, ha detto: «La situazione della finanza locale è tanto grave che non possiamo fare nulla di nuovo; non c'è niente di nuovo in questo bilancio; i progetti che avevamo messo in cantiere non si realizzeranno». E ha concluso: «Sono tanto sconsigliato, amareggiato, che non me la sono neanche sentita di preparare la relazione politica al bilancio». Ebbene, io certamente non condivido questa dichiarazione di impotenza rassegnata da parte del sindaco del mio comune; mi pare però che questo episodio esemplifichi una situazione reale, grave, che riguarda i nostri comuni.

Vi sono inoltre altre scelte e decisioni di questo Governo, che confermano un orientamento ed una linea non di risanamento della finanza pubblica, ma di vero attacco ai consumi sociali ed a servizi fondamentali. Se pensiamo agli atti del Governo in materia di sanità, essi dimostrano con chiarezza la linea che si continua a seguire.

Nella legge finanziaria è stato determinato il fondo sanitario nazionale tagliando circa 5 mila miliardi rispetto ad una previsione attendibile fatta dagli uffici del ministero. Poi, dopo tre mesi, il Presidente del Consiglio ha dichiarato la sua grande preoccupazione per l'andamento della spesa sanitaria, che sta superando le previsioni di spesa fissate nel bilancio per il 1984. Pochi giorni fa, d'altra parte, il sottosegretario per la sanità, onorevole De Lorenzo, ha affermato pubblicamente che lo stanziamento previsto per il fondo sanitario nazionale era inadeguato, è inadeguato, e che bisogna stanziare quanto necessario, previsto, e perfettamente prevedibile. E questo taglio apportato alla sanità si traduce in paralisi, in blocco dei servizi sanitari, in impossibilità di avviare e di sviluppare servizi e attività nel settore della prevenzione; si traduce nell'aumento e nella generalizzazione dei *ticket* sui farmaci e sulle prescrizioni diagnostiche a carico

dei cittadini, degli utenti. Allora ci spieghi il Governo, ci venga a spiegare quali vantaggi, quali benefici, anche sul terreno economico, della qualificazione, della produttività della spesa pubblica, determinino questa politica.

Anche su queste materie il Governo ha impedito al Parlamento di votare, così come sugli emendamenti, sugli articoli aggiuntivi che il nostro gruppo e l'opposizione di sinistra avevano presentato. Lo ha impedito ponendo la questione di fiducia, senza alcun alibi, con l'obiettivo dichiarato di rendere inemendabile il decreto, fino a porre la fiducia sugli ordini del giorno, il che significa che il Governo sceglie preventivamente quali richieste di impegno si possano esprimere.

Il ministro del lavoro, replicando alla illustrazione degli ordini del giorno, ha detto che la manovra del Governo va approvata così com'è; certo, con il consenso del Parlamento, cioè con il consenso estorto ai parlamentari della maggioranza, tutt'altro che convinti, con il voto di fiducia. La questione di fiducia, ha detto sempre il ministro del lavoro, è stata posta per accorciare i tempi, perché il pronunciamento del Parlamento sulla conversione in legge di un decreto-legge entro sessanta giorni è un atto dovuto, a suo giudizio! Non lo sfiorava quindi il minimo dubbio di stare sconvolgendo, ribaltando addirittura il significato dell'articolo 77 della Costituzione, che prevede la decadenza del decreto-legge non convertito entro sessanta giorni, ma non stabilisce un dovere, un obbligo per il Parlamento di procedere alla conversione. Il ministro è andato però anche oltre, perché l'imposizione e l'approvazione di un decreto, senza che sia possibile emendarlo, non significa che trasformare la conversione in legge in una presa d'atto, cioè nel famoso «timbro» da parte dell'Assemblea parlamentare, come se il potere legislativo fosse attribuzione del Governo. Per giustificare questa condotta, si è cercato di mettere in atto una campagna denigratoria verso il Parlamento, alla quale è stato lo stesso Presidente del Consiglio a dare il la.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALDO ANIASI

ANGELA GIOVAGNOLI SPOSETTI. Per questi motivi, signor Presidente, io voterò contro la conversione in legge del decreto-legge n. 70, profondamente convinta della battaglia politica e parlamentare che abbiamo condotto, e che viene da noi sostenuta non per rivendicare o per affermare inesistenti diritti di veto, ma con la consapevolezza piena di agire in difesa di valori sociali fondamentali, in difesa delle istituzioni democratiche, dell'esercizio della democrazia e in difesa del ruolo, della dignità dei parlamentari, dei rappresentanti della sovranità popolare (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gradi. Ne ha facoltà.

GIULIANO GRADI. Signor Presidente, il dibattito che volge al termine, poiché domani ci sarà il voto finale su questa tormentata vicenda, propone ancora una volta l'obbligo e il dovere di motivare da parte nostra, da parte di chi vi parla in questo momento, il voto profondamente convinto di natura negativa su questo decreto definito antinflazione, ma che per altri — e la definizione piace a me molto di più — è il decreto della discordia, il decreto della divisione sociale e sindacale.

Voterò contro perché questo decreto, ormai, non è più un provvedimento contro l'inflazione, se mai in qualche modo, anche negativo, esso lo è stato nella prima stesura. Esso, infatti, non è parte di una manovra economica del Governo tanto conclamata, perché non è espressione reale di accordo sociale tra le principali parti, posto che la principale parte interessata, costituita dalla maggioranza della CGIL (ossia dalla CGIL) è stata sin dall'inizio contraria (ed essa rappresenta la maggioranza assoluta del mondo del lavoro).

Se tutto ciò è vero, signor Presidente, noi cerchiamo invano di scoprire le ra-

gioni economiche capaci di motivare l'insistente proposta di questo decreto, anche nella seconda edizione. È un'edizione che ha in sé la novità di durare soltanto sei mesi e pertanto è come tale svuotata di quei contenuti dichiarati positivi dal Governo nel primo tentativo.

Oggi questo decreto-legge non ha quindi più motivazioni economiche solide a suo sostegno e ci chiediamo se siano queste le motivazioni per le quali il Governo insiste ancora per la sua approvazione. Questo decreto-legge, signor Presidente, in definitiva è altro da ciò che invano il Governo ha cercato di dimostrare o di accreditare presso l'opinione pubblica. È più propriamente un accordo separato, che ci richiama a tristi memorie degli anni '50, per di più imposto per legge a tutti i lavoratori dipendenti. È espressione di volontà di forze antipopolari, che fuori di qui tendono ad imporre le loro particolari esigenze a tutto il paese e che qui hanno trovato niente meno che un Governo a presidenza socialista che vi si è allineato, garantendo una saldatura tra tali forze antipopolari e lo stesso Governo, che fa di quest'ultimo, nonostante i fragorosi e ripetuti proclami riformisti, strumento subordinato a vecchie logiche e a foschi disegni politici.

Certo, a sostegno di queste scelte vi sono anche la CISL e la UIL, ma non sono queste le forze antipopolari alle quali mi sono riferito; semmai con queste forze, rappresentanti la minoranza dell'espressione sindacale del nostro paese, è aperto un dibattito, pur nella lacerazione avvenuta per responsabilità primaria del Governo. Il nostro dissenso con questa parte del movimento sindacale è noto: riguarda la predeterminazione dei punti di contingenza, come attacco diretto all'autonomia e alla forza del sindacato italiano. Il nostro dissenso verso questa parte sindacale è stato ripetutamente affermato, perché non possiamo condividere che una parte minoritaria, rappresentata dalla CISL e dalla UIL, sostenga la necessità e l'utilità di ricorrere ad un Governo che emani un decreto per stabilire il carattere della re-

tribuzione dei lavoratori dipendenti, per stabilire, più in particolare, l'annullamento di un istituto centrale, che sinora è stato posto a difesa della capacità d'acquisto dei salari italiani.

Un sindacato che fosse ancorato ed appiattito — all'insegna del richiamo alla necessità del rinnovamento, tanto affermata dai dirigenti della CISL e della UIL — alla capacità di decidere del Governo; un sindacato che fosse posto nella condizione di trattare, di discutere e alla fine di accettare la volontà preminente del Governo in trattative e in accordi centralizzati, sarebbe non un fatto di rinnovamento, di modernizzazione, ma probabilmente l'inizio della fine del movimento sindacale.

L'evidenza, signor Presidente, della gravità dell'attacco politico al sindacato è data dal fatto che per attuare questa misura il Governo ha scelto non a caso la via della decretazione d'urgenza. Quello che è successo in conseguenza di questo atto autoritario del Governo, formulato attraverso un decreto, lo abbiamo visto tutti in queste settimane.

Si sono prodotti lacerazioni, guasti amari sul piano politico, che hanno fatto insorgere parti importanti del popolo italiano contro il primo e contro il secondo decreto. Questo scontro si è poi allargato ai problemi dei rapporti istituzionali, al dibattito — ancora vitale nel nostro paese — circa le risposte da dare su come realizzare la centralità democratica del Parlamento. Quindi lo strumento della decretazione in materie tanto delicate non è altro che la spia di un disagio e soprattutto della volontà di forze che anche qui in Parlamento, anche nel Governo, tendono a obbedire a logiche che portano lontano rispetto al riconoscimento della centralità democratica del Parlamento stesso.

Di fiducia in fiducia si è arrivati al voto che daremo domani. Ma il voto di fiducia è una medicina letale, perché è stato da più parti riconosciuto che con i voti di fiducia i Governi muoiono. Non a caso, quindi, anche l'interesse di chi partecipa a questo dibattito è ormai rivolto al «dopo

decreto», alla crisi politica in atto nella maggioranza, al «dopo Craxi».

Questo è il risultato cui è giunto chi ha ritenuto di poter assumere una funzione di decisione al di fuori e contro il riconoscimento delle prerogative del Parlamento della Repubblica, al di fuori e contro le principali forze politiche, al di fuori e contro la grande parte del popolo italiano, che è il fondamento della vita democratica del nostro paese.

Noi pensiamo, signor Presidente, che questa vicenda, al di là dell'esito del voto di domani, possa introdurre elementi di riflessione e forse dare qualche lezione, che personalmente, in tutta modestia, non ritengo di poter oggi trarre. Certo, ritengo di dover esprimere un sentimento, come appartenente al gruppo comunista, osservando che questa è una situazione che suscita anche in me particolare amarezza, perché in una materia tanto delicata, tanto sentita da grande parte del popolo italiano, è un elemento di particolare gravità vedere un Governo a presidenza socialista che intende affermare il cosiddetto neoriformismo, puntando esclusivamente sulla diminuzione dei salari dei lavoratori dipendenti. Ma non è soltanto questo che amareggia, perché se questo sacrificio fosse richiesto nel contesto di una reale politica economica volta allo sviluppo economico del nostro paese, volta alla realizzazione di una giustizia sociale ancora invocata da tanta parte della popolazione italiana, in fondo altro sarebbe oggi il terreno del dibattito politico.

Quando però a queste proposte di sacrificio a senso unico e di taglio autoritario del salario si aggiunge una polemica aspra ed uno scontro acuto contro parte essenziale del movimento operaio, rappresentato anche qui con tanta forza dal partito comunista, possiamo veramente dire che la lezione è amara. Si discute già di come cambiare presto, prestissimo questo Governo; il partito socialista — partito della storia operaia e democratica del nostro paese — avrebbe dovuto, a nostro avviso, più di altre rappresentanze, dare esempi di saggezza, di atten-

zione, di ascolto della reazione popolare.

Io sono tra quelli che hanno sperato e sperano ancora che vi sia una ripresa di saggezza nella direzione del governo della Repubblica, dal punto di vista della presidenza socialista, nel nostro paese, ma se tale saggezza non viene per capacità autonomia del partito socialista e del suo principale rappresentante, vuol dire che la sconfitta politica è la lezione necessaria per sbloccare il Parlamento da queste presenze che lo bloccano ed introducono nodi irrisolvibili al di fuori di crisi di governo che aprono la strada ad altre soluzioni, ad altre speranze, ad altre certezze per la democrazia italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole D'Ambrosio. Ne ha facoltà.

MICHELE D'AMBROSIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sebbene le ragioni della nostra opposizione alla conversione di questo decreto, ampiamente e dettagliatamente esposte in questi giorni, siano ben note e chiare e non vi sia dunque necessità di ulteriori illustrazioni, pure comportamenti, verifiche successive e risultati scarsi dell'azione del Governo in tutti i campi, in particolare sul fronte dell'economia, riescono ad aggiungere ogni giorno nuove ragioni alle nostre, dando ad esse forza e fermezza, in una parola dando ragione alle nostre ragioni.

Non è di ciò che voglio parlare. Vorrei invece porre una questione di fondo, una semplice domanda al Governo, ai partiti della maggioranza.

Può darsi che il vostro decreto-legge passi. A questo fine avete fatto ricorso a forzature regolamentari, a vere e proprie prevaricazioni — chi convinto e chi tirato per il collo — avete preferito lo scontro piuttosto che una trattativa, portando la situazione politica sul ciglio di rischi costituzionali gravissimi. Ma — ecco la domanda — tra venti giorni che ne sarà di questa maggioranza? Chi può scommet-

tere un centesimo che tra venti giorni sarà ancora questo il Governo? Allora, forse una vittoria, ma veramente una vittoria di Pirro. Il Governo vince una battaglia, ma perde la guerra. Perde la sfida della credibilità, smarrisce sotto i colpi delle reazioni popolari e delle sue stesse contraddizioni la sua intima coesione, si prova agli occhi del paese la inconsistenza e la pericolosità di una operazione politica ed istituzionale che voleva, vorrebbe essere di «democrazia governante» e che nei fatti non riesce a garantire né democrazia né governo.

Si torna, invece, alla peggiore ingovernabilità, nemmeno più mascherata dalle esibizioni decisionistiche del Presidente del Consiglio, che anzi a questo punto si rovesciano nell'esatto contrario di segni di impotenza e di rabbia, dando luogo a tutta una serie di quelle che nel mio dialetto si usano definire le «fetcchie». In effetti, siamo ad un passo dalla crisi.

Bel risultato per i socialisti: si converte il decreto, cade il Governo! Bel risultato anche per quei sindacati e quei sindacalisti che avevano consegnato l'anima a questo Governo in una ipotesi di cogestione assoluta impensabile anche nella stessa Unione Sovietica!

Ma a prescindere adesso dalle sorti del Governo e di fronte comunque al cumulo di macerie che gli elefanti socialisti hanno fatto nel paese, nella sinistra e nel sindacato, di fronte alla povertà di risultati positivi, qualcuno che ha ancora la mente lucida dovrà pure chiedersi: valeva la pena di portare la situazione a questo punto di rottura? Vale la pena di persistere con così diabolica ottusità in un simile proposito pur in assenza di visibili e reali prospettive di tenuta dell'attuale maggioranza? Lo so, sono domande retoriche poiché il gioco è un altro, il disegno è un altro. No, questi qui non si preoccupano dell'Italia, ma ognuno del proprio partito, in una corsa al potere che mette nel conto di travolgere regole, limiti, interessi particolari e generali e sottomettere a questo obiettivo ogni altro.

Questi qui non lavorano per il paese, ma per conquistare voti, spazi di rappre-

sentanza, piegando l'azione di Governo a strumento di parte, a terreno di azzardi politici che è legittimo tentare da segretari di partito, ma niente affatto legittimo da Presidente del Consiglio, per il quale, non si dimentichi, la stella polare deve essere la cura del paese e non il successo del proprio partito.

Invece, perché si colpiscono i salari degli operai e tutto il lavoro dipendente? Perché è necessario, perché serve al paese, perché per questa strada si risana l'economia, si esce dalla crisi e si offre lavoro ai disoccupati? No, perché così si dà un segnale di forza e di grinta a quella borghesia rampante, a quei ceti moderati che non credono più nella forza e nella grinta della DC ed ai quali occorre dimostrare che affidarsi ai socialisti significa poter domare i sindacati, isolare i comunisti, adeguare la democrazia e le sue forme ai bisogni di comando rapido ed indiscusso che le classi dominanti hanno sulla società e sul sistema produttivo in un momento di convulsi ed indilazionabili cambiamenti strutturali.

Allora, non è tanto importante governare sul serio, quanto piuttosto dimostrare — gli uni — e ce ne sarebbe la capacità e la voglia ma i rapporti di forza non lo consentono, che si potrebbero fare tante cose se si fosse più forti — gli altri — i democristiani — che i primi combinerebbero solo guai se non ci pensasse la DC, con la sua consolidata capacità di governo, a rimettere le cose a posto nel verso giusto.

E così, tirando ai capi opposti la fune, che stringe al collo il nostro paese, i partiti di governo vanno al 17 giugno badando a quei risultati elettorali, agli sgambetti da farsi prima e dopo e non ai risultati della tanto conclamata lotta all'inflazione.

Insomma, mentre i medici litigano, il malato muore. La disoccupazione non accenna a diminuire, il debito pubblico — a detta dello stesso ministro del tesoro, che però pochi giorni fa si mostrava ottimista — si appresta a varcare a fine anno la soglia dei 100 mila miliardi; la ripresa che si attendeva comincia ad agire, ma ha

tutt'altro che il carattere di un nuovo *boom* economico e principalmente non avrà lunga durata, inserita come è in un ciclo di alti e bassi che andrà avanti — prevedono gli esperti di ogni scuola e di ogni parte politica — per un intero decennio. Ma più di ogni altra cosa non s'afferma, nella azione del Governo, la volontà — questa sì decisa — di risanare gli apparati dello Stato, di disinquinare la vita pubblica dalle bande di avventurieri e corruttori di ogni risma, di colpire le responsabilità, i cattivi esempi che vengono dall'alto, di ridare alle istituzioni ad ogni livello trasparenza e pienezza democratica di funzioni.

Questo serve all'Italia e non i giochetti a chi vince e chi perde! E questo serve in primo luogo al Mezzogiorno dove profonda e gravissima è la crisi delle istituzioni e dove perciò esistono pericoli veri di scollamento tra la Repubblica e tanta parte della popolazione abbandonata a sé stessa, o peggio spinta alla sfiducia verso tutto e tutti, all'indifferenza verso la lotta politica ed all'impegno civile, preda passiva delle mafie e delle avventure. Certo, resta un Mezzogiorno della cultura e del lavoro, della gioventù e dei movimenti femminili che resiste e combatte, che reagisce con lucido accanimento alle degenerazioni del costume, alla privatizzazione violenta degli enti locali. Ciò non toglie, però, che occorre vedere, senza alcuna concessione retorica, le cose come stanno, quanto esile permane il discrimine tra vittoria e sconfitta delle forze in campo e quanto perciò sia urgente lanciare e sentire l'allarme, quanto sia decisivo per noi legare quella lotta di resistenza che si svolge laggiù al più generale e accentuato impegno delle forze operaie e progressiste per determinare il cambiamento di direzione politica e di linea economica di cui Nord e Sud hanno bisogno insieme.

Intanto c'è bisogno di far giungere alle forze sane del Mezzogiorno segnali di giustizia, di forza dello Stato verso i predatori e tutti i centri di comando della delinquenza organizzata; di riportare il funzionamento delle istituzioni alla sua base

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

fondamentale, cioè alle leggi della Repubblica, restituendo a chi governa ed a chi è governato la certezza del diritto e del dovere. Qui, invece, poiché ognuno, ogni potere è fonte di diritto, il diritto non esiste più: vale l'interpretazione dei più furbi o dei più forti. In tal modo possono succedere cose incredibili, al di là di ogni immaginazione.

PRESIDENTE. Onorevole D'Ambrosio, il tempo a sua disposizione sta per scadere.

MICHELE D'AMBROSIO. Mi consenta. Ad esempio, il Consiglio regionale della Campania funziona, si convoca e delibera con i consiglieri di una intera provincia sospesi a causa di un ricorso elettorale. Ogni persona normale penserà che, se il ricorso elettorale è stato accolto, ciò comunque vorrà dire che in tempi brevi verranno convocate le elezioni suppletive. Invece non è così perché il Consiglio di Stato, nello scrivere la sua sentenza di accoglimento del ricorso proposto, ha commesso un errore materiale chiamando a votare una sezione di un paese che non c'entrava nulla. Il Consiglio di Stato non corregge l'errore — non si capisce perché — il commissario si rifiuta di convocare le elezioni a causa di quell'errore; il consiglio va avanti nel dubbio che tutte le sue deliberazioni siano dichiarate illegittime: una intera provincia, per di più la provincia del terremoto del 23 novembre 1980, non è rappresentata nella massima istituzione locale.

Tutto questo — che pure è stato esposto da noi a varie autorità — al Governo non interessa tant'è che non ha mosso un dito per sanare, per correggere questa intollerabile situazione. Concludendo, voglio assegnare alla mia dichiarazione di voto, contraria al decreto-legge, anche questo valore di protesta per un fatto inaudito e per la condizione di precarietà e di abbandono nella quale vengono lasciate le istituzioni democratiche nel Mezzogiorno d'Italia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Onorevole D'Ambrosio, lei ha superato del 25 per cento il tempo che le era concesso dal regolamento. Mi spiace sempre interrompere i colleghi, devo però dire che non è possibile comportarsi così e perciò mi raccomando a coloro che devono ancora intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisani. Ne ha facoltà.

LUCIO PISANI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, se fosse il cuore soltanto a votare, potrebbero anche esserci, ancorché esigui, margini di dubbio. Se anche fosse solo la ragione, poiché l'intelligenza è dubbio, potremmo anche pensare che la nostra può ben essere confutata dalle ragioni degli altri. Neanche certezza acquisteremmo dalla ragione unita al sentimento. Posti al bivio di un confronto dialettico potremmo sempre domandarci la validità dell'altrui filosofia.

Qui però, signor Presidente, onorevoli colleghi, confronto non c'è stato. L'itinerario governativo ha staccato un solo biglietto per sola andata verso l'approdo di un decisionismo acritico ed autoritario: così, la nostra determinazione a dir «no», a votare contro resta salda ed inoppugnabile.

Mi domando se altrettanto convinta possa restare quella dei colleghi della maggioranza, almeno quella di coloro i quali, nel chiuso delle loro coscienze, si saranno posti domande — e mi auguro che se le siano poste — sulle quali non si è voluto neanche permettere la riflessione che dal dibattito poteva scaturire. Mi accingo ad esporre domande profondamente semplici che vanno al di là della polemica e della ragione politica. La prima domanda è: è stata mantenuta durante tutto l'iter di questo disgraziato decreto la funzione insostituibile del Parlamento come sede di confronto democratico o non piuttosto reiteratamente si è tentato di espropriarlo dei suoi poteri e delle sue prerogative costituzionali per poter poi, aggiungendo il danno alla beffa, irridere alla sua voluta e preordinata inadempienza ed impotenza?

La seconda domanda: risolve questo decreto, sia pure parzialmente, i problemi della lotta all'inflazione e del risanamento della finanza pubblica? La terza: quale costo bisognerà o si dovrà pagare nel futuro per aver stravolto con il presente decreto l'autonomia delle parti sociali, per aver inquinato l'unità sindacale, per aver diffuso sconcerto e sfiducia tra le masse ed i vertici del sindacato stesso?

La quarta domanda è: il riformismo, sotto la cui bandiera il Presidente del Consiglio tenta di contrabbandare il suo autoritarismo, non passa forse attraverso la strada obbligata del consenso sociale? È consenso quello che vede estraniata dal confronto la maggior parte dei lavoratori, una delle forze sindacali maggioritarie e l'opposizione parlamentare? La quinta: non si deve, invece, parlare di posizioni politiche neoconservatrici se è vero, come è vero, che il confronto ed al limite anche lo scontro sono invece chiusi in un autoritarismo che blocca anche il dissenso serpeggiante in alcuni autorevoli rappresentanti della maggioranza?

La sesta ed ultima domanda è questa: si è parlato della necessità di porre la fiducia per bloccare l'ostruzionismo dell'opposizione: non è forse vero che si è voluta controllare con la fiducia la sfiducia di coloro che si erano appena arrogati il diritto di pensare? Come si può parlare di ostruzionismo quando in realtà l'attaccamento alle regole procedurali dell'opposizione era non solo teso alla garanzia costituzionale, ma anche a dimostrare l'importanza della posta in gioco?

Queste sono le domande che io pongo e che anche il paese si pone non senza l'ombra lunga di uno sconcerto che alla fin fine travalica anche i limiti della portata legislativa del provvedimento in esame. Quale cultura dello Stato potrà venire al cittadino da questo ristagno parlamentare? Quale fede nelle istituzioni potrà richiamare i giovani al recupero dei valori democratici, se in questo muro contro muro non è la forza della persuasione che prevale ma soltanto la prevaricazione ed il rifiuto non dico più neanche al cambiamento, ma appena al ragionarci

sopra? Penso alla scuola, spesso accusata di astrazione e di assenteismo rispetto ai problemi reali del paese; la scuola è però anche cassa di risonanza della società e soprattutto di quello che la classe politica, con la sua capacità propositiva e dialettica può farvi arrivare. Nelle aule in questo grigio presente, arriverà invece, ancora più scolorito dalle distanze e perché malamente chiacchierato dalla stampa, il segno che i rappresentanti del popolo non si confrontano ma, come girasoli, dicono sì e no a seconda degli umori del vento.

Un'ultima considerazione. Da parte di alcuni si sostiene che il voto previsto dall'articolo 116 sarebbe surrettizio, sarebbe cioè il doppione di un voto già espresso con la fiducia. In realtà il vero voto è solo quello che consente, nella libertà della coscienza di ciascuno, di esprimersi non per disciplina o per preordinata decisione dei vertici. La fiducia è, altresì, un problema che investe il rapporto tra la maggioranza e le opposizioni, anche se in questo caso, per la verità, dovremmo dire che, in maniera anomala, essa riguarda soltanto il Governo e la maggioranza stessa.

Il voto previsto dall'articolo 116 riguarda invece un decreto che dovrebbe essere teso — almeno così si dice — alla lotta all'inflazione ed alla congruità delle misure da esso adottate. Sull'argomento è stato già detto tanto, per cui non ci pare il caso di spendere ulteriori parole. Piuttosto mi sembra importante ricordare che la cultura riformistica non può passare sulle lacerazioni del tessuto sociale del paese e sulla preclusione di tutti gli spazi di confronto con le opposizioni.

Ai compagni socialisti mi pare doveroso rammentare il periodo storico — forse oggi soltanto reperto archeologico — in cui il loro partito si poneva alla testa delle grandi masse dei lavoratori, nella convinzione che la vera democrazia avesse come presupposto indispensabile la partecipazione dei cittadini ed il consenso dei lavoratori.

Ecco, io mi auguro, signor Presidente, per chi ha coscienza, che il voto che ci

accingiamo ad esprimere sia anche il risultato di chi ha memoria (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Granati Caruso. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA GRANATI CARUSO. Signor Presidente, colleghi, onorevole rappresentante del Governo, il mio voto contrario a questo provvedimento è motivato da tutti gli argomenti — in particolare l'inefficacia, l'ingiustizia, l'incostituzionalità di questo decreto-legge — che sono stati puntualmente e rigorosamente esposti e documentati dal mio gruppo e dagli altri gruppi dell'opposizione di sinistra nel corso del dibattito sul primo decreto, di cui questo secondo riproduce la sostanza seppur con tempi più ridotti.

Desidero svolgere alcune considerazioni su ciò che è avvenuto dopo il 16 aprile, per rafforzare, ove ce ne fosse bisogno, le ragioni del mio «no». Lo scatto in maggio del quarto punto di scala mobile è un fatto che dimostra come fossero e come siano fondate le nostre tesi sulla vacuità di questa pretesa manovra sui prezzi, sulle tariffe e sul tasso programmato di inflazione. Questo solo fatto dimostra anche la rilevanza, il peso — contro tutte le affermazioni ottimistiche e pretestuose fatte dal Governo — del taglio ai salari dei lavoratori.

Ora si sa con certezza ciò che sarebbe successo se la lotta dei lavoratori, se la nostra lotta in questa sede e fuori non avesse fatto decadere il primo decreto-legge e non avesse costretto il Governo a ridurre ad un semestre l'intervento autoritativo sulla scala mobile; ora si sa quanto avrebbero perduto i lavoratori in un anno, se solo un semestre è stato sufficiente a provocare un taglio dell'indennità di contingenza superiore a quello programmato per un intero anno.

D'altro canto la manovra sui prezzi è già fallita — e non poteva non essere così — perché mancavano e mancano tuttora indirizzi e strumenti per una coerente

manovra di controllo dei prezzi. Il tasso di inflazione è superiore alle previsioni, perché il Governo si è limitato a tagliare i salari trascurando le cause strutturali nazionali e mondiali della crisi economica. La politica industriale assente, il *deficit* pubblico incontrollato, l'evasione fiscale indisturbata, la dinamica internazionale dei tassi di interesse, i costi delle materie prime, sono tutti elementi previsti, discussi, documentati ed ora dimostrati dai dati.

Il Governo ha rifiutato di affrontare il dibattito a questo livello e si è attestato su posizioni arretrate, peraltro largamente pubblicizzate dalla stampa e dal servizio pubblico radiotelevisivo; ha tentato di nascondere i nodi veri del problema, ha chiuso la porta a qualunque proposta emendativa dei gruppi di opposizione, anche a quelle volte a rendere più incisivi ed attuabili gli stessi impegni assunti il 14 febbraio, con il protocollo d'intesa con le organizzazioni sindacali. Mi riferisco, in particolare, all'equo canone, alle misure compensative fiscali e parafiscali, alla tutela dei redditi da lavoro dipendente.

Si è dunque sancito con i fatti, con i concreti comportamenti del Governo, che le cosiddette misure compensative erano e sono fumo, mera propaganda, signor Presidente.

Credo che occorra considerare un altro fatto, di grande rilievo: nel corso della discussione di questo secondo decreto sono emersi, sul fronte sociale, dopo le lacerazioni profonde, traumatiche degli ultimi mesi, segni nuovi, segni di nuove, importanti convergenze, di processi difficili e complessi di ricomposizione, di possibili — dico possibili — unificazioni in prospettiva sui problemi del lavoro, del modello di sviluppo. Mi riferisco alle proposte della CGIL, unite sulle modifiche da apportare al decreto, ma anche alle proposte di modifica avanzate dalla CISL e dalla UIL.

Ora, con la riproposizione della questione di fiducia persino sull'ordine del giorno e con la pretesa della inemendabilità di questo provvedimento, si è opposto un netto rifiuto non solo alla CGIL o alla

componente comunista della CGIL, ma anche a quei settori sindacali che avevano dato il loro consenso al protocollo d'intesa ed anche al primo decreto. Questo è davvero un gravissimo segno di irresponsabilità, le cui conseguenze vanno al di là del terreno della politica economica e si ripercuotono nei già difficili rapporti tra sindacati, tra lavoratori e sindacati, tra lavoratori e istituzioni, incidono profondamente nei processi disgregativi in atto, alimentano la sfiducia nelle istituzioni.

Vorrei ricordare a questo riguardo che il 5 maggio scorso il relatore per la maggioranza onorevole Carrus (e mi fa piacere che in questo momento sia presente) venne in aula a parlare di «volontà delle forze sindacali di ricomporsi in un'area di consenso sociale che è fondamentale non soltanto per le relazioni industriali, ma anche per la vita della nostra democrazia politica». Ha detto ancora — e continuo a citare testualmente — che «molte aspirazioni e speranze diffuse nella società civile hanno trovato — si noti bene — nel dibattito svolto in questa aula un'eco puntuale, inquieta ed accorata», che «la precedente vicenda parlamentare ha messo in luce gli aspetti molteplici ed articolati della crisi italiana» e che «occorre guardarsi da ricette illuministiche e unilaterali che ritengono essere una sola la causa della crisi». Ha detto persino che «le istituzioni parlamentari devono porsi in sintonia con le grandi spinte politiche e con i legittimi interessi del paese» e che «è volontà del Governo restituire alle parti sociali il potere di contrattazione collettiva relativo alla riforma del salario e di riportare alla normalità il confronto costituzionale tra le parti sociali». Fermo qui il mio discorso.

Io ho apprezzato queste affermazioni, onorevole relatore, ma vorrei sapere quale credibilità e quale coerenza abbia una maggioranza che si esprime così in quest'aula e che, in assenza di ostruzionismo, pone la questione di fiducia sul decreto-legge, conduce il dibattito nel modo che abbiamo visto e crea fratture e tensioni tra Governo e Parlamento, fratture e tensioni che non hanno precedenti in

questi decenni, privando il Parlamento della sua fondamentale prerogativa di protagonista del processo legislativo in nome della sovranità popolare.

Io vorrei sapere quale credibilità ha un Governo il cui Presidente lancia al paese dalla tribuna del congresso del suo partito messaggi o proclami che sono difficilmente — mi rendo conto di quello che sto dicendo, della delicatezza di quello che sto dicendo — non definibili come anti-istituzionali. Essi non si limitano ad operare rozze semplificazioni, a falsificare la realtà, a nascondere i termini reali, che sappiamo come sono complessi, di questi problemi, ma sono scopertamente strumentali ad un fine politico e persino elettorale, un fine che è il contrario del rafforzamento e della riforma delle istituzioni, sulla quale, siamo tutti d'accordo, si tratta di vedere che cosa fare. È una riforma delle istituzioni che si basa sul consenso sociale e sulla partecipazione, oltre che su un corretto rapporto tra Governo e Parlamento e tra maggioranza e opposizione; è il tentativo di agganciare, incoraggiare e — questa è la cosa che mi sembra più grave — solleticare quegli umori, quegli orientamenti culturali e politici diffusi in certi strati sociali — e bisognerebbe stare attenti, perché si stanno estendendo — quegli orientamenti di sfiducia, di qualunque, di antiparlamentarismo, che tutti sappiamo esistere, e di fornire a questi umori un obiettivo preciso che è il Parlamento, che non fa nulla e non decide.

Non voglio poi parlare del carisma dell'uomo forte che decide e va fino in fondo.

Ora, che cosa abbia a che fare tutto questo con il ruolo del Governo nella nostra democrazia, con i suoi poteri di indirizzo e di guida della vita nazionale, con i suoi rapporti con il Parlamento, che, tra l'altro, ne legittima l'esistenza e l'azione, francamente non mi è chiaro. Voglio infine esprimere la mia profonda preoccupazione per ciò che sta emergendo nella vita di questa Repubblica. Si bruciano le riforme in nome del riformismo, si usano diversivi, come questo decreto-legge, per accreditare un decisionismo a senso

unico, scopertamente classista, in difesa di certi interessi contro altri interessi dei ceti più deboli, contro quelle masse popolari che hanno dato vita alla nostra democrazia e l'hanno difesa in questi anni — lo si dimentica troppo spesso — anche dal terrorismo; si esorcizza come «piazza» la protesta democratica di milioni di lavoratori e poi ci si rivolge, questa volta sì, alla «piazza» delle maggioranze silenziose e del blocco d'ordine per aizzarla contro il Parlamento.

Signor Presidente, la mafia, la camorra, i poteri occulti minano la vita della nostra democrazia. La loggia P2 l'abbiamo sciolta ma è più viva che mai. Quali messaggi manda il potere legale? Come si contrappone al potere occulto? Le vicende di questi giorni ce lo dicono. Signor Presidente, ce n'è abbastanza, anche di troppo, per dire di no a questo decreto, per dire di no a questa maggioranza, per dire di no a questa politica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grassucci. Ne ha facoltà.

LELIO GRASSUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le valenze politiche più generali determinate dall'inammissibile comportamento del Governo nel corso delle ultime settimane rendono ancor più fermo il nostro giudizio negativo espresso all'inizio del dibattito parlamentare sul decreto-legge n. 70, sia per ragioni di merito che per ragioni di metodo. La posizione ripetuta della questione di fiducia, infatti, volta ad impedire modifiche al testo del decreto e non a stroncare un ostruzionismo che non c'era, come del resto riconosciuto anche all'interno della maggioranza, non solo vanifica ogni ipotesi di recupero costituzionale delle metodologie adottate con l'intervento autoritario sul costo del lavoro, ogni tentativo di irrobustire la manovra antinflazione, ogni possibilità di rendere socialmente più eque le scelte del decreto, ma stravolge quel rapporto Governo-Parlamento così equilibratamente definito dalla Costituzione.

Il sistema del prodotto «chiavi in mano», utilizzato dal Governo in questa vicenda, pone il modo in cui si è pervenuti a questo disegno di legge di conversione al di fuori del procedimento legislativo stabilito dalla Costituzione. È questa una ferita grave che bisogna rapidamente risanare prima che si infetti. Non si tratta più allora, onorevoli colleghi, di impedire soltanto la conversione in legge di questo decreto, inadeguato, ingiusto e pericoloso, ma anche e soprattutto di sbarrare la strada che si sta percorrendo e che ci sta portando su una china pericolosa, e di ricostruire quel rapporto corretto tra le forze politiche della dialettica parlamentare all'altezza della situazione e della nostra Costituzione. Impedire alle opposizioni di vedere poste in votazione le proprie proposte migliorative, di cercare di modificare il decreto nel merito, di apportare opportune modifiche, di apporre anche il proprio segno sociale, culturale e politico alle conclusioni normative, fa parte di una scelta di Governo basata su di un presuntuoso assolutismo di certezze, sull'arroganza, sulla volontà politica di negare dialettica e confronto, fa parte di una scelta politica di Governo basata sulla rinuncia a compiere quelle operazioni di sintesi più generali proprie della sfera politica. È questo un problema rilevante nell'attuale situazione di crisi e di transizione economica e sociale. Tra l'altro, nessuno ancora può dire se un certo livello di tolleranza e di apertura non sia necessario per migliorare l'accettazione delle norme. Persino negli ambienti più duri dell'attuale classe dirigente del Regno Unito di Gran Bretagna una tale domanda è rimasta tutt'ora aperta. In Italia si è chiusa.

Ma impedire alla propria maggioranza di votare vuol dire invece non avere più fiducia in essa, vuol dire debolezza e precarietà, due condizioni, cioè, tra le peggiori per avere una reale e fattiva guida di Governo. L'andamento tendenziale dell'inflazione sta raggiungendo tassi di crescita superiori a quelli previsti; ai fini della lotta all'inflazione l'efficacia del decreto si dimostra pertanto inconsistente.

Né vi hanno posto riparo le poche e comunque insufficienti modificazioni apportate nelle Commissioni riunite. Un ripensamento su questo provvedimento pertanto si impone. Dovremo fra poche settimane provvedere all'assestamento di bilancio. Ecco l'occasione per discutere e definire una nuova, più ampia, equa e finalizzata manovra di politica economica. Purtroppo il ministro del lavoro continua a ripetere che il decreto ha raggiunto importanti e positivi risultati. I suoi effetti — egli dice — stanno decelerando il tasso di crescita del costo della vita. Purtroppo e sovente, in politica sono le sensazioni che determinano le scelte e non i fatti; spesso in politica si fanno i calcoli in accordo con i propri convincimenti e non in modo corrispondente alla realtà. La verità è che l'inflazione nel nostro paese è in calo tendenziale da circa due anni e ciò per ragioni soprattutto esterne al nostro paese. Ma l'inflazione scende fortunatamente anche negli altri paesi e nel nostro in modo più lento. Ecco allora che il nostro differenziale stenta a ridursi, anzi corre il rischio di aggravarsi.

Bisogna quindi individuare le vere cause dell'inflazione, quale sia il blocco strutturale dell'inflazione italiana e cercare di combattere quelle cause in modo adeguato. Più volte abbiamo avuto modo in Commissione ed in Assemblea di prospettare una strategia alternativa. Buon senso vorrebbe di accantonare questo decreto e di varare una nuova linea che raccolga tutte le proposte che sono emerse in questi tre mesi nel Parlamento italiano. Ma il Governo non ha la forza di fare ciò. D'altra parte la manovra sul costo del lavoro come tentativo di aggancio alla ripresa internazionale, come rilancio della nostra competitività e delle nostre esportazioni, non ha tenuto conto, al di là dei problemi di giustizia e di equità, del fatto che in un periodo di crescita lento e di maggiori vincoli, quale quello che attraversiamo, i paesi industrializzati entrano in competizione tra di loro per dividersi un mercato più raffinato ma anche più ristretto.

Il nodo da sciogliere allora non è quello del prezzo o almeno non è soltanto quello; al contrario il nodo è costituito dalle capacità innovative di prodotto e di processi dell'apparato produttivo. Non a caso cominciano a trovarsi in difficoltà tutte quelle economie di recente industrializzazione che avevano ed hanno un costo del lavoro estremamente basso. Occorrerebbe perciò un provvedimento in grado di accelerare le capacità di innovazione del sistema produttivo italiano. Al contrario, le scelte del Governo non sono tese a creare le condizioni per fare andare avanti questo processo, né in questa direzione ha aiutato la polarizzazione dell'iniziativa della Confindustria che si è svolta soprattutto in materia di costo del lavoro, una Confindustria stretta come è nelle contraddizioni tra la parte più arretrata della sua base e quella più moderna che non riesce ad affermarsi. Basti pensare alla politica del lavoro che questo Governo sta perseguendo.

Abbiamo di fronte prospettive nere — tutti lo dicono — in materia di mantenimento dell'occupazione nell'industria e nei servizi, e ciò a fronte di una disoccupazione giunta a livelli intollerabili. Eppure il ministro del lavoro non sembra avvertire il problema, non sviluppa, non suggerisce alcuna iniziativa seria, e sugli effetti negativi collaterali all'innovazione non ha neppure intrapreso una indagine conoscitiva tra le forze sociali. In particolare il ministro del lavoro non avverte l'inevitabile conflitto che esiste e tende ad aggravarsi tra produttività ed occupazione. Parlarne non serve, signor Presidente, occorre provvedervi. Ciò richiederebbe genialità e fantasia nel raggiungere decisioni positive impostate sul consenso e sullo sviluppo. Esse si dimostrano oggi ancora più importanti ed invece si continua ad insistere su provvedimenti odiosi ed inadeguati. È bene in ogni caso ricordare che, se anche in questo modo si riuscisse a creare maggiore ricchezza, in questo modo non sarà possibile creare occupazione, che è il problema principale del nostro e di altri paesi occidentali.

Queste difficoltà sarebbero superabili, ma occorrerebbero un certo grado di previsioni, consultazioni intelligenti, agevolazioni per la conversione dei lavoratori esuberanti a causa dell'introduzione delle nuove tecnologie, il coinvolgimento reale dei sindacati e dei loro iscritti nella valutazione delle condizioni per il rinnovamento e, contemporaneamente, una politica attiva del lavoro e per la creazione di nuove opportunità soprattutto qualitative e di sviluppo.

Questi problemi, prima o poi, dovranno essere affrontati. Sono passati già alcuni anni da quando sono stati prospettati. La padronanza e la guida delle possibilità offerte dalle nuove tecnologie è un obiettivo che è indispensabile raggiungere e che altri in altre sedi da tempo stanno perseguendo. Meglio farlo subito! Purtroppo da tempo questo Governo, come gli altri che lo hanno preceduto, tende ad affrontare questi problemi in una prospettiva di corto respiro e con una serie di espedienti atti soltanto a risolverli malamente e quando diventano insormontabili, limitandosi in tal modo a rimedi ed aggiustamenti marginali, invece di intraprendere misure di lunga portata indirizzate a modulare e a guidare lo sviluppo per attuare la crescita armonica della società. Tutto ciò, onorevoli colleghi, viene nascosto dietro affermazioni di *laissez faire* e di *deregulation*.

Ecco allora come appare necessario sgombrare il terreno da questo decreto, aprire un confronto aperto in Parlamento per determinare un quadro di compatibilità e di strategie di sviluppo e di politiche industriali e del lavoro; e all'interno di questo quadro avviare una nuova e corretta trattativa con le parti sociali, non lasciando spegnere quei pur minimi segnali in difesa del dialogo unitario che si sono manifestati in queste settimane tra le forze sindacali.

Ecco perché allora, signor Presidente, non possiamo votare a favore della conversione in legge di questo decreto. Sono possibili manovre diverse, ed è per queste ragioni che esprimo il mio voto contrario e spero che tanti altri della maggioranza

facciano altrettanto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grottola. Ne ha facoltà.

GIOVANNI GROTTOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come tutti noi sappiamo, il voto che tra poche ore la Camera sarà chiamata ad esprimere a scrutinio segreto sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 70 sarà il primo ed unico voto in quest'Assemblea sul merito del decreto, in cui i parlamentari della maggioranza e minoranza potranno esprimere le proprie convinzioni sulla natura e le finalità di questo provvedimento legislativo, senza essere sottoposti al ricatto esplicito della questione di fiducia.

Altri ricatti meno espliciti e forse per questo più pesanti ed ancora più gravi peseranno però sul voto dei parlamentari della maggioranza governativa, condizionandone l'esito finale in modo tale da evitare che esso rappresenti fedelmente il giudizio sul merito del decreto, esprimendo invece prevalentemente interessi di ordine elettorale. E questi condizionamenti, se prevarranno, come purtroppo sembra probabile, falseranno l'esito di un giudizio sul merito del decreto che non avrebbe potuto essere che negativo; anche perché oggi, a tre mesi dalla sua adozione, sono evidenti a tutti l'inefficacia riguardo alle finalità che si proponeva di raggiungere ed i guasti profondi che esso ha già provocato.

Le critiche e i rilievi che noi, sulla base di dati di fatto e di facili previsioni, avanzammo sul merito e sul metodo del decreto sul costo del lavoro hanno tutti trovato un facile riscontro in queste settimane. Settimane che hanno visto una risposta ampia e continua da parte dei lavoratori con appuntamenti centrali ed importanti, come la grande manifestazione del 24 marzo, ma anche e soprattutto un'articolazione di iniziative, scioperi ed assemblee, che non si è esaurita, ed anzi trova in questi giorni nuova forza

e sviluppo dall'accordo unitario ritrovato nella CGIL.

Certo le conseguenze sul sindacato e la scelta perseguita dal Governo, come era facile prevedere, sono state molto pesanti e solo la volontà e lo spirito unitario che, pur affievolito, era ed è patrimonio di tutti i lavoratori ha consentito di mantenere aperta la possibilità, forse la speranza di una possibilità, di ripresa di un'azione unitaria. Questa situazione, come denunciavamo allora e come ribadiamo oggi, è frutto di una scelta irresponsabile di abbandono della ricerca del consenso dell'insieme del sindacato per schierarsi con una parte di esso in modo tale da approfondirne le contraddizioni. Una conferma si è avuta anche in queste settimane: quando più volte i sindacati hanno trovato possibili strade di convergenza sul decreto, puntuale è arrivata la chiusura — attraverso la posizione della questione di fiducia — a qualsiasi apertura e possibilità di confronto e di accordo. Questione di fiducia che obbligava puntualmente a schierarsi a favore o contro non solo alcune recalcitranti forze politiche, ma anche e soprattutto le varie componenti sindacali.

Eppure l'inconsistenza e l'inefficacia del decreto è cosa fin troppo nota, tanto che gli stessi esponenti della maggioranza tendono a presentarla unicamente come un primo passo della cosiddetta più complessa manovra economica contenuta nel protocollo d'intesa del 14 febbraio. Quanto questo documento sia ancora una volta una confusa raccolta di fumose promesse senza riscontro alcuno, fu evidente a tutti fin dalla prima lettura di quel testo, ma trova oggi una piena conferma dal fatto che in questi tre mesi dalla sua firma poco o forse niente, ed in contraddizione con le stesse indicazioni contenute, è stato attuato oltre il taglio di quattro punti di scala mobile. Eppure nel nostro paese, come in tutto l'Occidente, vanno avanti processi profondi di ristrutturazione dei mercati, di riconversioni tecnologiche con enormi riflessi economici e sociali.

Quanto il costo del lavoro incida poco o niente in questi processi è cosa nota a tutti; eppure esso è stato messo da anni al centro del dibattito tra le forze politiche e sindacali, mentre non emergono la necessità di un'azione più incisiva dello Stato, di coordinamento della domanda pubblica, di promozione della ricerca, di facilitazioni all'esportazione e di sostegno all'industria nazionale se non in questa stagione di accordi ed accorpamenti internazionali.

Si pensi alle aziende elettroniche, di telecomunicazione, di informatica, di telematica, che sono al centro di una rivoluzione di mercato e prodotti che, al pari delle analoghe aziende dei paesi industrializzati, avrebbero bisogno di sostegni da parte dello Stato. È inutile fare pianti da cocodrillo, come fanno alcuni uomini di questo Governo, quando aziende importanti nazionali possono venire potenzialmente assorbite da grandi gruppi internazionali, se non si ha la capacità di usare tutti gli strumenti che già esistono o di inventarne di nuovi per dare respiro alle industrie strategiche nazionali. L'Olivetti rimarrà una azienda nazionale, non certo se vedrà ridotto dello 0,37 per cento il suo costo del lavoro, ma se saranno facilitati accordi con altre aziende nazionali, se potrà assieme ad altre aziende nazionali disporre di un mercato enorme, come quello della pubblica amministrazione che ha bisogno di essere aggiornato tecnologicamente per raggiungere maggiore produttività ed efficienza; se potrà partecipare ad attività di ricerca nazionali che permettano di superare certi ritardi tecnologici esistenti, se potrà andare a nuovi accordi con aziende estere con il sostegno del Governo italiano.

Altrettanto si può dire per tutte le aziende del settore, a cominciare da quelle a partecipazione statale (come l'Italtel e la Selenia), che si ritrovano in una fase di ripresa e di nuove possibilità sui mercati, che potranno trovare possibilità di successo se saranno sostenute da una politica dei servizi e di sostegno all'industria. Ma hanno anche bisogno del contributo dei lavoratori per portare a

termine le operazioni di ristrutturazione e riconversione tecnologica, avviate negli ultimi anni e non ancora completate. Un arresto di questi processi sarebbe fatale per queste aziende, ma non solo per esse, perché il paese perderebbe la possibilità della creazione autonoma e rapida di una infrastruttura fondamentale per lo sviluppo economico e sociale degli anni '90, come è e sarà ancora di più la rete di telecomunicazioni e di telematica.

Questa vicenda, quindi, ha inciso assai negativamente sulle capacità della nostra industria più avanzata di saper rispondere alla concorrenza internazionale. I rapporti industriali si sono surriscaldati, si sono avviati o si stanno avviando vertenze per il recupero salariale e nuove sicurezze normative la cui elaborazione ed approvazione ha provocato anche tensioni interne alle varie componenti sindacali; si rischia inoltre di perdere quel clima di fiducia e di serenità, soprattutto nei reparti di progettazione, che è uno dei requisiti fondamentali per il raggiungimento dell'obiettivo di ottenere prodotti qualificati ed avanzati al passo con la concorrenza sia per il prezzo che per la tecnologia.

Non si può neppure chiedere ai lavoratori di far finta di niente, proprio nel momento in cui la loro responsabilità li porta a sopportare sacrifici enormi dentro e fuori la fabbrica. Si pensi ai licenziamenti incentivati, ai prepensionamenti, alla mobilità forzata in altre aziende con conseguente perdita di tutte le sicurezze acquisite, dell'anzianità e dell'esperienza nell'azienda di partenza; si pensi ai lunghi e pesanti corsi di formazione e riconversione per operai quarantenni e cinquantenni. Essi hanno accettato tutto ciò e l'anno scorso hanno approvato la decurtazione della scala mobile del 15 per cento e la moderazione contrattuale.

Con il taglio di 27 mila duecento lire, equivalente a quattro punti di scala mobile, l'aumento previsto per quest'anno, a prezzo di scioperi e sacrifici si è ridotto a settemilaottocento lire, proprio quando tutte le aziende interessate ritornano in

attivo e aumentano considerevolmente i loro profitti. Il contratto firmato solo un anno fa è completamente annullato dal decreto-legge e di questo non si può non tener conto.

Se a tutto ciò aggiungiamo l'inesistenza di misure fiscali eque e il perdurare del *fiscal drag*, che comporta una perdita molto consistente di potere d'acquisto per i lavoratori cosiddetti quadri e tecnici, che svolgono un ruolo fondamentale nelle aziende tecnologicamente avanzate, possiamo comprendere come i lavoratori, ed io insieme con essi, respingano in blocco questo decreto e la filosofia che l'accompagna. È quindi per questi motivi che voterò contro la conversione in legge del decreto-legge n. 70 (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Natta. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO NATTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di motivare il mio voto vorrei dire — ma avrei voluto dirlo soprattutto ai deputati della maggioranza — perché non vada considerata, in particolare dagli stessi deputati della maggioranza, come una manifestazione superflua o anomala la votazione a scrutinio segreto, dato che sulla conversione in legge del decreto vi è già stato un voto di fiducia. La disposizione regolamentare che prevede il doppio voto, che ha suscitato tante incongruenze, voleva essere una clausola di garanzia per le maggioranze e per i parlamentari della maggioranza. Bisognerà forse trovarne altre più limpide, ma credo che nessuna maggioranza vorrà spogliarsi di questa garanzia. Si tratta di una clausola che vale soprattutto in caso di decreto-legge; la fiducia può essere certamente difesa contro le «esorbitanze» delle opposizioni — e noi siamo stati esorbitanti — ma può essere anche vincolo per sospetto nei confronti della maggioranza. Soprattutto questo infamato doppio voto è stato posto a tutela della libertà e della possibilità di distinguere tra la sorte di una proposta dell'ese-

cutivo e la sorte dell'esecutivo stesso, di rifiutare una determinata proposta governativa senza farne motivo di rottura del rapporto fiduciario, come del resto consente il nostro ordinamento costituzionale.

Pertanto, anche in quelle che possono apparire le singolarità più discutibili dei nostri ordinamenti — e certamente sono discutibili — bisogna analizzare le ragioni serie che sono all'origine di tali norme. In quella norma vi è perfino un elemento di preveggenza di fronte all'abuso possibile — nel 1971, ed è ormai diventato intollerabile — del ricorso alla decretazione d'urgenza e di fronte all'uso distorto e prevaricatore della questione di fiducia.

Ricordiamo tutto ciò perché nelle sue recenti lettere ai Presidenti delle due Assemblee legislative, il Presidente del Consiglio ha rinnovato, certo con toni meno derisori e caricaturali del suo discorso di Verona, una polemica pesante e superficiale contro il Parlamento, spingendo avventurosamente lo scontro politico sul terreno istituzionale. Il Presidente del Consiglio è tornato ad accusare (questo aspetto ora mi preme sottolineare) l'ostruzionismo dissennato senza essere nemmeno sfiorato dal dubbio che la scelta dissennata che ha avuto «effetti nefasti» (per usare parole sue) è stata invece quella dell'adozione del decreto-legge. Ritengo che a questo punto non sia più possibile non rendersi conto che quel provvedimento è stato un errore grave. Non voglio ricordarne ancora una volta i motivi: errore la carica di ingiustizia, la pochezza o l'angustia mistificatoria ai fini proclamati della lotta all'inflazione, della politica dei redditi; errore soprattutto aver voluto imporre una misura anche a costo di stravolgere principi e diritti costituzionali, di far precipitare una crisi nel movimento sindacale; errore aver voluto dare a quell'atto il significato di una sfida politica, peggio di un cambiamento dei rapporti politici ed istituzionali con la forza dei fatti. Ciò è avvenuto perché — ci è stato detto, vedo qui l'onorevole Felisetti e so che non l'ha detto lui, ma un ministro socialista — a perseguire le riforme che

sono pur necessarie per le vie costituzionali e democratiche ci sarebbe da attendere troppo e soprattutto bisognerebbe ricercare qualche intesa con il partito comunista.

Ora non ci si può far credere che siano stati ingiustificati o pretestuosi gli allarmi e le preoccupazioni che si sono levati non solo da parte nostra per le suggestioni e le tentazioni autoritarie, per le manifestazioni di insofferenza e di fastidio fino al limite di offese sprezzanti verso il Parlamento, per le interferenze e le illegittime pressioni (vedi in proposito la vicenda della loggia P2). Abbiamo avuto una serie inaudita ed inusitata di forzature, si è verificato il fatto enorme che né per il primo né per il secondo decreto-legge la Camera abbia potuto votare un qualsiasi emendamento. Sarebbe stata una colpa non scusabile se noi non avessimo resistito alla condotta del Governo, se non avessimo difeso con vigore esigenze profonde di giustizia, di libertà e di autonomia dei sindacati e se non avessimo difeso le prerogative, le funzioni, il potere del Parlamento anche con l'ostruzionismo, di cui torno a rivendicare la legittimità e nello stesso tempo a ribadire l'eccezionalità per ciò che riguarda la visione del partito comunista e la pratica che esso conduce nella battaglia parlamentare. In tutto ciò non vi è alcun paradosso perché noi siamo convinti che in gioco era la centralità delle Assemblee rappresentative, la funzione essenziale del potere legislativo, la correttezza dei rapporti tra esecutivo e Parlamento, tra maggioranza e opposizione. In momenti come questi diventa essenziale difendere ad ogni costo — lo ripeto —, anche con l'ostruzionismo, il Parlamento.

Non so quando e se questo decreto riuscirà ad essere convertito in legge, ma certo contro di esso continua la lotta dei lavoratori e continuerà ancora se sarà necessario, se passerà all'esame del Senato. Sicuramente non mancheranno altre occasioni o altri strumenti per riparlare e nel dire questo non mi riferisco solo al voto del 17 giugno. Da questa vicenda dei voti di fiducia a ripetizione

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

emerge un logoramento del Governo, una tensione dei rapporti fra maggioranza ed esecutivo e tra le diverse componenti della maggioranza. A questo punto di malessere, di confusione, di crisi latente, siamo giunti forse perché c'è stata una aggressione politica, perché abbiamo perduto all'improvviso il ben dell'intelletto, siamo stati colti da un *raptus* di furore e di odio settario? È un cattivo impasto quello del vittimismo e dell'arroganza e le minacce di atti di rottura — voglio ricordarlo ai compagni socialisti — non servono a rimediare a un contrasto e ad un urto che esistono, che sono preoccupanti, ma che hanno cause e ragioni politiche alle quali bisogna riuscire a rimediare.

La verità è che si può dichiarare ogni giorno che il pentapartito è la sola maggioranza possibile, ma questa coalizione, che si vorrebbe di respiro strategico, che dovrebbe essere sorretta da un disegno riformatore, resta uno stato di necessità, un campo governativo delimitato in cui diventa sempre più accesa ed aspra la lotta per il primato e così al peso delle differenze e dei contrasti reali nell'economia, sulla questione morale, nella politica estera, si aggiunge e si sovrappone quello destabilizzante e disgregatore delle conflittualità strumentali, delle polemiche velenose e avvelenanti, dei colpi bassi e dei sospetti. Per continuare a reggere bisogna far ricorso da una parte a intimidazioni ricattatorie e dall'altra alla saldezza dei nervi, rinviando e magari bloccando la funzione delle Camere — non vorrei si pensasse a non discutere le mozioni che abbiamo presentato sulla vicenda della loggia P2 — in attesa di verifiche che sempre più appaiono e si prospettano come regolamenti dei conti.

La consapevolezza della gravità della situazione, dell'urgenza dei tempi, della necessità di una profonda azione di riforma, di trasformazione del nostro paese rende sempre più netta e severa la nostra critica e la nostra opposizione ad un Governo alla cui direzione noi dobbiamo imputare la mancanza del coraggio e dell'ambizione delle grandi cose, la capacità realizzatrice e la tendenza velleitaria

e pericolosa a scaricare le difficoltà politiche sulle istituzioni, a surrogare il consenso con atti di forza.

Voterò contro la conversione in legge del decreto-legge n. 70, come tutti gli altri miei compagni, per i suoi contenuti, per i modi con cui si è cercato di imporlo nella speranza di ripristinare i diritti democratici dei lavoratori e dei sindacati, una corretta prassi costituzionale nel funzionamento delle Assemblee, nei rapporti politici, tra i partiti e perché la democrazia italiana possa divenire più salda, più chiara e più efficiente (*Vivi applausi all'estrema sinistra — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Columba. Ne ha facoltà.

MARIO COLUMBA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, tra alcune ore si voterà il disegno di legge di conversione del decreto sul costo del lavoro il cui vizio di fondo consiste nell'essere ancora oggi l'unico elemento di una manovra di politica economica che, anche sulla scorta degli elementi presi in considerazione nell'accordo del 14 febbraio, avrebbe dovuto svolgersi con impegni e con metodi ben diversi. Metodi e impegni che avrebbero dovuto coinvolgere tutte le strutture economiche e tutti i livelli sociali del nostro paese, in proporzione alla loro capacità contributiva e alle condizioni economiche, nello sforzo ed eventualmente nei sacrifici indispensabili per il risanamento delle finanze dello Stato e per il congiungimento della nostra economia con quelle, in ripresa, dei paesi industrializzati.

La reiterazione di questo decreto-legge, in forma forse ancora peggiore del primo e l'assenza di ogni altra iniziativa dimostrano che non solo manca la volontà di ripartire sforzi e sacrifici su tutti gli strati sociali, ma che si intende lasciar gravare tutto il carico sulle sole categorie dei lavoratori dipendenti. Manca anche la volontà di intraprendere sia sul piano legale che su quello amministrativo azioni volte alla

riduzione dell'evasione fiscale che già trasferisce di fatto ancora una volta a carico dei soli lavoratori dipendenti la maggior parte del fabbisogno dell'erario. Manca la volontà o la capacità di accompagnare leggi come quelle in discussione con provvedimenti atti a determinare modificazioni del sistema creditizio e volti a consentire più agevolmente l'investimento.

Infatti, occorre creare nuove possibilità produttive, consentire la razionalizzazione e la riconversione dei sistemi industriali già obsoleti che gravano enormemente sulla finanza nazionale o di quelli che rapidamente si avviano ad una inevitabile riduzione della competitività sul mercato nazionale ed internazionale. Manca la volontà o la capacità di determinare le condizioni favorevoli perché si costituiscano le indispensabili premesse per l'impostazione di un nuovo modello di produttività basato sulla programmazione dell'uso delle risorse in termini di energia, di materie prime, di territorio, ma anche e soprattutto sul miglioramento delle capacità dando impulso alla formazione professionale e culturale, sviluppo alle potenzialità di ricerca scientifica e di trasferimento sul piano dell'innovazione tecnologica, spazio ad una qualificata occupazione dei giovani scevra da facili e pericolosi criteri di assistenzialismo, in termini di rapporti internazionali volti a sostanziare il ruolo fondamentale che il nostro paese potrebbe svolgere nel bacino del Mediterraneo, ruolo di collegamento tra la civiltà industriale medio europea e la disponibilità di risorse, non solo di materiali e di fonti energetiche, ma anche economiche dei paesi dell'Africa settentrionale e del vicino Medio oriente, non ruolo di intercettazione, non ruolo di rifiuto, come quello che si pratica puntando sui missili a testata nucleare.

Le limitazioni proprie, intrinseche a questo tipo di manovra economica sono rese evidenti dall'evolversi della situazione nel periodo sino ad ora trascorso; c'è stata una attenuazione dell'inflazione che fa bene sperare per il futuro della nostra economia, ma questa non è certamente dovuta agli effetti del decreto e

non è tale da evitare che il taglio si sia manifestato in maniera più pesante di quanto non avessero preventivato quelle stesse forze sociali che si sono schierate a favore del Governo nell'attuazione di questo tipo di manovra.

Singolare manovra, signor Presidente, che si propone di combattere le cause del fenomeno dell'inflazione rimuovendone gli effetti. Infatti, non si può negare che i meccanismi di indicizzazione sono stati posti in essere, non solo nel settore del lavoro dipendente e delle retribuzioni, ma anche e soprattutto in altri settori che questo decreto non prende in considerazione allo scopo di garantire sia una equiparazione delle retribuzioni all'accrescimento progressivo del costo della vita sia, nel settore dell'impresa, la giusta remunerazione per le prestazioni fornite.

I provvedimenti che istituirono a suo tempo i meccanismi di indicizzazione non furono certamente adottati per incrementare l'inflazione, come si potrebbe pensare applicando per reciprocità il criterio inverso a quello che sta alla base di questo decreto. Infatti, se decresce il meccanismo di indicizzazione decresce l'inflazione e quindi se il meccanismo di indicizzazione resta forte, altrettanto fa l'inflazione. Quindi, o è erroneo ritenere che limitandone l'applicazione si possono concretamente combattere le cause che stanno alla base dell'inflazione, oppure quei provvedimenti non sono, o non sono più, in grado di assolvere in modo economicamente valido i fini per i quali furono adottati.

Poiché è giusto ritenere valida solo la seconda ipotesi sarebbe stato più opportuno individuare con la collaborazione e con l'accordo di tutte le parti sociali opportuni provvedimenti di revisione e di aggiornamento. Nell'ambito di una politica complessiva dei redditi, che affronti con le dovute priorità i molteplici aspetti del problema, a partire dalla lotta all'evasione fiscale e dalla conseguente e più equa redistribuzione del carico tributario, quei provvedimenti potrebbero, assai meglio di questo in discussione, contribuire all'adeguamento dei meccanismi retribu-

tivi e della contrattazione alle condizioni dell'economia nazionale e internazionale ed alle esigenze del risanamento dei settori produttivi e dei servizi.

Agendo senza l'accordo delle parti sociali, anzi contro l'aperto e costruttivo dissenso delle organizzazioni più rappresentative, il decreto comporta gravi incertezze sulle prospettive di una futura collaborazione del settore della produttività. Esso è carico di gravi elementi di dubbio sulla misura della sua efficacia, che autorevoli previsioni già all'atto dell'inizio della manovra dichiaravano modesta e che oggi è smentita dai fatti; è ormai un dato acquisito che non sarà possibile raggiungere l'obiettivo fondamentale, quello dalla riduzione del tasso d'inflazione al 10 per cento al termine del corrente anno. Quindi, in ogni caso, la manovra di controllo delle tariffe dei prezzi amministrati, seppure sarà attuata, non potrà che produrre costi particolarmente pesanti sulla collettività in termini di aumento del disavanzo dello Stato per l'indebitamento pubblico, e per gravosi effetti di trascinamento, fattori che comprometteranno l'andamento dell'economia italiana nell'anno 1985.

Ad oltre tre mesi dalla data del protocollo d'intesa il taglio dell'indennità di contingenza rimane l'unico provvedimento del Governo, tra i tanti annunciati per l'attuazione della manovra economica, del lungo elenco delle voci riportate nel protocollo, che comprendono — per ricordare solo quelle più importanti — politica industriale e terziario avanzato, Mezzogiorno, sostegno all'occupazione, riordino delle istituzioni sociali, occupazione, fondo di solidarietà: di tutto questo non resta che l'enunciazione.

È venuto persino meno — i fatti ne dimostrano ampiamente le ragioni — lo scrupolo di coscienza con il quale il comunicato di palazzo Chigi annunciava, durante la discussione del primo decreto-legge al Senato, l'imminenza di una serie di provvedimenti con generiche frasi «il Governo è sul punto di emanare un provvedimento su...», «è in fase di avanzata elaborazione un disegno di legge su

quest'altro argomento», «è prossima la relazione definitiva dell'indagine...» e così via.

Ormai non si elabora più nulla, si taglia solo il salario dei lavoratori; si tutela accuratamente il profitto; si tollera l'evasione fiscale, si lascia il Mezzogiorno alla sua sorte e si pretende per giunta di aver dato un risolutivo contributo alla situazione economica del paese; ormai la barca del Governo fa acqua da tutte le parti e non ci sono più sufficienti forze e capacità per «turare» tutte le falle. Questi non sono tutti i motivi che mi inducono a votare contro la conversione in legge di questo decreto, ma ritengo, signor Presidente, che siano largamente sufficienti (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerrini. Ne ha facoltà.

PAOLO GUERRINI. Signor Presidente, non ritornerò sui motivi ampiamente illustrati dai miei colleghi che hanno indotto il nostro gruppo a condurre questa battaglia sia in Parlamento che nel paese e che mi inducono, insieme a loro, a votare contro il decreto «tagliasalari».

Non desidero entrare nel merito della questione contesa: quanto incida sui salari, quanto sul principio stesso della scala mobile, quanto non sia in grado di operare un recupero per l'inflazione che andasse oltre la previsione programmata, quanto su tutti gli interrogativi che più volte ci siamo posti. Desidero soffermarmi, sia pur brevemente, sulla polemica che la nostra battaglia ha suscitato all'interno delle altre forze politiche. Tra i giornali si è distinto particolarmente l'*Avanti!*, diretto da Intini; questo giornale reca oggi un titolo veramente farsesco che si riferisce in maniera caricaturale a questa nostra battaglia parlamentare. Il titolo dice: «anche i finti dissidenti per frenare i lavori, farsa alla Camera per ritardare il voto, Berlinguer in piazza oltre ogni limite». Non parliamo dei so-

cialdemocratici che affermano che alla Camera si sta svolgendo una sceneggiata e che la nostra opposizione è ottusa. Forse se partecipassero di più alla vera battaglia politica che avviene nella società, nel Parlamento e frequentassero meno logge e meno P2, probabilmente capirebbero più di politica. Desidero comunque dire che questo titolo dell'*Avanti!* sui finti dissidenti non risponde a verità. È vero, signor Presidente, che io personalmente quando ho dissentito l'ho fatto in maniera strumentale, al fine di poter meglio combattere questo decreto utilizzando tutti gli strumenti parlamentari, ma è altrettanto vero che se noi fossimo veramente finti dissidenti, l'*Avanti!* dovrebbe chiedersi quanti finti consensi della maggioranza si riscontrano in questo decreto, quanti consensi coatti esistono nella maggioranza.

Del resto la logica del voto di fiducia non è quella di costringere alla fiducia, così come ha dimostrato il compagno Natta? Mi sembra che un po' di modestia ed un po' di attenzione sarebbero necessarie da parte dei dirigenti del partito socialista i quali, da un lato, parlano di aggressione verbale dei comunisti senza dimostrare come e quando questa aggressione vi sia, e, dall'altra, in un miscuglio di vittimismo e di arroganza, cercano di esercitare sopra il Parlamento quella famosa equazione che qui è stata più volte denunciata: decreto più fiducia uguale imm modificabilità del decreto. Questa non è però la maniera di esercitare un controllo sui deputati della maggioranza? Quindi più modestia, più attenzione ed un uso più parco dei termini e anche del regolamento parlamentare. Non si può infatti non perseguire la via della democrazia, cioè quella del consenso. Non ci può essere nessuno che, attraverso riforme più o meno grandi del regolamento parlamentare o della Costituzione, può gabellare un 10 per cento come maggioranza del paese. Prima bisogna conquistarla, la maggioranza, dopo di che si ha anche il diritto di affermare la propria egemonia.

La richiesta del voto di fiducia da parte del Governo non è un atto politicamente

equivalente al reato di sequestro plurimo dei deputati della maggioranza, i quali a loro volta erano già stati, attraverso la costrizione della fiducia ai ministri socialdemocratici di cui abbiamo parlato nei giorni scorsi dopo la discussione che è sorta sulla prerelazione del presidente Anselmi, sequestrati dal ricatto che sul Governo era intervenuto da parte dell'onorevole Longo? Di fatto si è creata una polemica nei confronti di una forza come la nostra, che conduce una battaglia ferma, una battaglia aperta, legata ad una lotta sociale e ad una politica vigorosa nel paese, ma pur sempre con il senso di responsabilità di chi ha partecipato fin dall'inizio alla costruzione di questa democrazia rappresentativa e parlamentare e di chi sta dalla parte di coloro che vogliono difenderla, insieme alle più alte cariche dello Stato, che in questi giorni hanno preso posizione e che non possono essere mescolate a posizioni più o meno polemiche o di parte.

Queste sono ragioni sulle quali occorrerebbe riflettere un po' di più. Il nostro ostruzionismo pertanto è stato condotto con grande rispetto della funzione del Parlamento. Ci sarebbe stato più rispetto del Parlamento se anche la maggioranza avesse svolto la sua funzione in tutti i momenti del dibattito. Deve per altro far riflettere la demonizzazione, che è venuta da parte di ambienti della maggioranza, particolarmente da parte del Presidente del Consiglio, del voto segreto. Su questo non intendo però parlare in quanto è intervenuto prima il compagno Natta e quindi io non potrei far altro che togliere efficacia alle sue parole che sono state precise e puntuali.

Che dire poi dell'altra equazione che è stata proposta dal Governo e da ambienti della maggioranza? L'equazione è questa: taglio dei salari più profitti, uguale investimenti e più occupazione. Tale equazione dimostra che coloro che fanno di queste affermazioni non hanno letto o hanno dimenticato quell'aureo libretto *Prezzo salario e profitto*. Berlinguer, signor Presidente, non ha varcato alcun limite, i limiti li hanno passati tutti coloro

che cercano di imporre al paese, al Parlamento, ai lavoratori, per decreto-legge e per voto di fiducia coatto, un vestito che questo paese non vuole e non può indossare. La nostra lotta quindi è di principio e politica. Essa continuerà nell'altro ramo del Parlamento, nel paese, ma continuerà soprattutto con l'appuntamento del 17 giugno quando, mi auguro, i voti al partito comunista aumenteranno non solo per far dispetto a Craxi, ma per rafforzare questa battaglia che noi intendiamo portare avanti (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciofi degli Atti. Ne ha facoltà.

PAOLO EMILIO CIOFI DEGLI ATTI. Signor Presidente, le ragioni per le quali ci siamo duramente opposti a questo decreto, e che vogliamo ribadire con nettezza con il nostro voto contrario, sono state già ampiamente motivate. Ma esse sono risultate sempre più chiare, sempre più limpide, sempre più incisive via via che la battaglia politica si è sviluppata nel Parlamento e nel paese.

Riflettiamo su alcuni dati di fatto. Il gruppo dirigente socialista aveva impostato la campagna elettorale dello scorso anno denunciando con grande vigore la politica economica e sociale della democrazia cristiana, considerandola — come disse allora Formica — «un misto di sale e di zucchero»; ma poi è approdato, purtroppo, all'acquisizione sostanziale di tale politica. I socialisti avevano proclamato la necessità di una politica dei redditi, di tutti i redditi; ma poi hanno finito per praticare l'esclusivo taglio dei salari e degli stipendi. Il Presidente socialista aveva annunciato l'avvento della grande riforma, ed è approdato a sgangherate e rozze battute nei confronti del Parlamento: l'allarme non è solo nostro; ma anche delle più alte cariche dello Stato, ed è diffuso nelle stesse file dei partiti di maggioranza. Mai parabola involutiva è stata così evidente e così netta; ed è questo un punto che merita una attenta e meditata analisi.

Dalla grande riforma si è passati all'uso più smodato della decretazione d'urgenza e della questione di fiducia, che offendono il Parlamento, impediscono la naturale dialettica con l'opposizione, incatenano e paralizzano la maggioranza. Alla fine Craxi avrà paura persino della sua ombra, come il generale Mannaggia Larocca, che per darsi coraggio proclamava la guerra. La verità è che il segno di questo Governo è un misto di debolezza e di arroganza: debolezza che nasce dai contrasti nella maggioranza, dai contrasti con il Parlamento e con il vertice dello Stato, con larga parte del paese; ma è una debolezza che, sostenuta dall'arroganza, apre la strada alla destabilizzazione e all'avventura. Il Governo a Presidenza socialista è debole ed arrogante anzitutto perché la sua politica economica è inefficace; anzi — ormai è del tutto chiaro — l'esito della manovra di politica economica è fallimentare. Il tetto dell'inflazione al 10 per cento resterà, ormai è certo, una pia illusione; d'altra parte, la ripresa produttiva in atto, che non è chiaramente il risultato della politica economica governativa, ma di fattori internazionali, può risultare del tutto effimera, se non sarà accompagnata da interventi strutturali tesi all'innovazione e all'ampliamento dell'occupazione.

Ma c'è una politica industriale seria? C'è una politica dell'occupazione e del lavoro, che non sia di pura liberalizzazione padronale, come la vuole il ministro socialista De Michelis? C'è una politica di programmazione che fissi, come sostiene l'onorevole La Malfa, una strategia per l'azione pubblica e per le imprese? Tutto ciò non c'è, ed è perciò risibile l'osservazione del ministro Gorla fatta in questa aula, secondo cui il Governo ha posto ripetutamente la questione di fiducia perché venga rispettato il disegno di politica economica del Governo. Il fatto è che c'è un decreto, e ciò che manca è proprio un disegno di politica economica. Ed è stato lo stesso ministro del tesoro a cancellare la cosiddetta «fase due», sostenendo che tutto è nel decreto. E così, mentre qualche tempo fa, secondo il signor mini-

stro, tutto andava male, oggi tutto va bene perché la ripresa internazionale, secondo lui, è stata agganciata. E perciò non bisogna mollare sul costo del lavoro e sul salario.

Emerge in tal modo tutto il provincialismo, il respiro corto, quella che chiamerei la «politichetta» di questo Governo. Non è, ovviamente, il disegno ampio seppure drammatico e persino tragico, del thatcherismo, né tanto meno è un tentativo di rilancio dello sviluppo che una politica rinnovatrice dovrebbe perseguire in condizioni di disinflazione; più semplicemente è la proposta di tornare a galleggiare, riducendo il costo del lavoro e comprimendo i salari. Ma per far questo — ci siamo chiesti e domandiamo — c'è bisogno di una Presidenza socialista? È necessaria una Presidenza socialista per imporre la logica secondo cui dalla compressione dei salari deriverebbe di per sé una ripresa degli investimenti, e quindi dello sviluppo e dell'occupazione? Direi che nessun Brambilla un po' aggiornato scommetterebbe un soldo bucato su simile concezione. Eppure è proprio tale logica che ha bloccato in questa seconda fase qualsiasi miglioramento del decreto: niente recupero del quarto punto di contingenza, nessuna seria garanzia per il recupero fiscale, ma soprattutto un attacco politico al sindacato e al movimento dei lavoratori.

La situazione presenta degli aspetti persino paradossali, e il paradosso consiste nel fatto che la politica che si conduce è quella moderata e conservatrice della Dc e di Gorla; ma chi tira la volata è Craxi, sono i socialisti. Questo è il risultato dello spostamento a destra del partito socialista, realizzatosi da ultimo nel congresso di Verona, che ha applaudito, ha fischiato, ma che — come ha osservato un intellettuale socialista, Marcello Vittorini — mentre ha dato molto spazio al «parlare rotondo da padri della Chiesa», è stato molto debole per ciò che riguarda proposte e indirizzi programmatici.

In secondo luogo, questo Governo è debole e arrogante perché la sua politica è ingiusta ed iniqua. L'ingiustizia fiscale ha

raggiunto vertici inusitati, tanto che lo stesso ministro delle finanze ha dichiarato che si tratta di uno schifo. Ecco il decisionismo craxiano: riserva il decreto-legge ai lavoratori e un appello televisivo agli evasori. Ecco l'impotenza, la condiscendenza verso i forti, verso i ricchi, verso i ceti privilegiati. E tutto ciò crea malessere e alimenta l'insoddisfazione nel paese. Altro che sobillazione comunista!

Quando si fa una politica sbagliata e antipopolare, e per di più la si vuole imporre con l'arroganza, cercando di mettere la maggioranza in una condizione coatta, inevitabilmente si finisce per vulnerare le regole della democrazia e del gioco democratico. E non serve — lo ha osservato il Vicepresidente Azzaro: vorrei ripetere qui le sue parole — prendersela con l'opposizione; «anzi, si dovrebbe ringraziare una opposizione che si sviluppa secondo le regole democratiche all'interno del Parlamento, sia pure in forma aspra». Lasciamo stare lo stalinismo, il cunhalismo, il socialfascismo; sono tutte sciocchezze che non c'entrano e che non fanno onore a chi le diffonde. La verità è che si vorrebbe imporre una logica perversa: o si è d'accordo con il Presidente del Consiglio, o si minacciano anatemi e ritorsioni. Sono metodi vecchi, ma intollerabili, che devono essere respinti, e non solo da noi!

Se stiamo ai fatti, al confronto di merito, bisogna dire, per esempio, che l'ultima replica del ministro De Michelis in questa aula è stata semplicemente penosa: agli argomenti di parlamentari come Ingrao e come Zangheri non sono venute risposte di merito, argomentazioni di contenuto, ma solo un turbinio vorticoso di parole. E così si riduce la politica ad un semplice gioco in cui il pubblico deve solo applaudire. Ciò è rischioso per le nostre istituzioni; perciò la ferma opposizione nostra è stata ed è necessaria ed il nostro voto contrario significa anche questo: che si può e si deve mantenere aperta una strada per il cambiamento, per il potenziamento della democrazia, per il rinnovamento della politica (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fittante. Ne ha facoltà.

COSTANTINO FITTANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio che voterò contro il disegno di legge di conversione del decreto n. 70. Questa mia decisione, insieme a quella del gruppo comunista, vuole avere un triplice significato: il convinto «no» ai contenuti del decreto che taglia i salari dei lavoratori, la decisa opposizione alla manovra economica del Governo, il rifiuto e la condanna del significato politico e degli obiettivi che gli atteggiamenti del Presidente del Consiglio esprimono. In quest'aula e fuori, con la lotta dei comunisti, con il movimento operaio, con l'impegno della CGIL, è stato ampiamente dimostrato che potevano essere altre le strade da battere per condurre efficacemente la lotta alla inflazione ed avviare una reale politica di risanamento dell'economia e della società italiana.

Nessuna delle motivazioni che sono state alla base della emanazione del primo decreto e di quello su cui saremo chiamati a votare tra poche ore ha retto alla prova dei fatti. Ministri ed esponenti politici della maggioranza, che 96 giorni fa avevano enfatizzato il provvedimento del Governo, oggi non sono in grado di sostenere ancora quelle tesi. Il decreto, secondo quelle tesi, doveva servire a ridurre l'inflazione, mantenendo il valore reale dei salari ed era l'unico strumento efficace e possibile che poteva essere azionato, l'unico che potesse raccogliere il consenso di quella parte delle forze sociali definite responsabili. Con questo ragionamento sono stati sostenuti l'intervento per decreto-legge nella libera ed autonoma contrattazione tra il padronato ed i lavoratori, la necessità di decidere anche senza l'adesione ed il consenso del sindacato della CGIL. Ebbene, queste tesi sono cadute tutte e sono venute emergendo le ragioni vere e reali della rigida posizione del Governo, i motivi di fondo del suo pesante intervento sui salari.

Il Governo ha voluto tenere aperte le

lacerazioni e le fratture apertesi dopo l'emanazione del primo decreto, impedendo che si pervenisse a modificazioni sostanziali, che consentissero più concretamente la difesa del valore reale dei salari ed il controllo ed il contenimento dell'inflazione. Altri compagni lo hanno dimostrato con i calcoli alla mano: il decreto, così come voluto ed imposto dal Governo, non è servito finora a riportare l'indice dell'inflazione nei limiti di quel 10 per cento programmato, a frenare la spirale dell'aumento dei prezzi, a creare le condizioni per la ripresa produttiva ed il risanamento economico del paese. L'atteggiamento dei sindacati ha ampiamente dimostrato che era possibile introdurre nel decreto integrazioni e modificazioni tali da conseguire molteplici risultati più positivi. Innanzitutto la salvaguardia delle paghe reali, poi una maggiore giustizia sociale e, ancora, una più ampio consenso delle parti sociali, il ripristino di condizioni più favorevoli che potevano e possono consentire l'avvio concreto della riforma del salario. Questo Governo ha detto di no a tutto, perché l'obiettivo non è stato quello di pervenire a soluzioni soddisfacenti per l'economia del paese, non quello di realizzare una sintesi delle varie posizioni nella quale ciascuno potesse riconoscersi e ritrovarsi, ma piuttosto quello di fare del decreto occasione per aprire una fase di battaglia politica, per colpire i lavoratori, il loro potere contrattuale, il loro ruolo di forza di rinnovamento, aprire contraddizioni in mezzo al popolo per meglio realizzare gli obiettivi decisionistici del Governo Craxi. C'è stato un rifiuto ad un maggiore consenso, una chiusura verso una più elevata unità e ciò è contro la nostra storia, la storia travagliata di questo nostro paese.

Signor Presidente, è emersa con chiarezza l'incapacità del Governo di misurarsi con le nostre proposte, la volontà di pervenire ad un costruttivo confronto. È stata impedita la verifica delle nostre proposte sul decreto e sulla molteplicità dei nostri ordini del giorno. È stata bloccata la libera dialettica democratica che, per essere tale, non può riconoscere soltanto

il diritto di parola all'opposizione, ma deve consentire che le tesi e le proposte che l'opposizione avanza possano essere sottoposte alla verifica ed al voto del Parlamento. Perché è stato fatto ciò? Anch'io come tanti altri sono convinto che si erano aperte delle fratture nella maggioranza, che c'erano delle differenziazioni, valutazioni diverse che nel segreto dell'urna potevano esprimersi a favore della introduzione di modifiche al decreto. I voti di fiducia reiteratamente richiesti sono serviti ad ingessare la maggioranza, ad esercitare il ricatto sui possibili dissenzienti, ma sono emersi chiaramente elementi che stanno a dimostrare che non solo di questo si è trattato.

I 95 giorni che ci separano dal 14 febbraio sono cadenzati da interventi che hanno caricato la vicenda del decreto di significati sempre più preoccupanti ed allarmanti: dalla prima uscita del Presidente Craxi circa la intenzione di aprire il cosiddetto secondo fronte che doveva portare alla modifica immediata del regolamento della Camera, alle ironie sulla Camera stessa, rappresentata come una sorta di ufficio postale che doveva mettere un bollo al decreto, fino ai gravi e pesanti attacchi al Parlamento, indicato come sede nella quale si operano rallentamenti, blocchi delle attività legislative, stravolgimenti ed impedimento per l'attività di Governo. Un crescendo di pronunce e di atti che hanno indicato con chiarezza quali erano e quali rimangono le intenzioni del Governo e del suo Presidente, un crescendo che ha giustamente provocato gli interventi autorevoli a difesa della sovranità e delle prerogative del Parlamento. E poi gli altri interventi, quello ultimo dell'onorevole Martelli, con la sua posizione di ricatto verso di noi, con i propositi di rottura delle giunte, nei sindacati, nelle cooperative, nelle associazioni, un intervento che ha disegnato una concezione della lotta politica in Italia che non lascia spazio alle autonomie, una concezione tutta intrisa di integralismo e centralismo, l'esatto contrario di quello che è stato alla base delle tante e tante battaglie combattute dalla sinistra nel no-

stro paese nel corso di questi anni e che hanno conseguito importanti risultati.

Queste posizioni tuttavia aprono contrasti nello stesso partito socialista italiano, perché sono contrarie alla tradizione di questo partito, perché offensive per l'intelligenza dei lavoratori che sempre hanno saputo scegliere da che parte stare e come starci. È per questo, per questa capacità di scelta che ha sempre avuto il movimento operaio che la nostra democrazia è così viva e così articolata nel nostro paese. C'è stato il rifiuto ad oggi modificazione, perché si è voluto dimostrare che si può governare senza il consenso di una parte del sindacato, senza il confronto e la ricerca dell'intesa con le opposizioni, misurandosi sulle loro proposte e differenziazioni di giudizi e di valutazioni che si impedisce di esprimere con il voto. Una chiara indicazione di come va intesa la governabilità, di come andrebbero i rapporti tra Governo e Parlamento, tra Governo ed opposizione, tra partiti stessi della maggioranza, l'introduzione cioè nei fatti di elementi di autoritarismo e di trasformazione delle regole costituzionali.

C'è una ragione forte per dire di «no» ad un tale disegno: un «no» alla sostanza del decreto, all'uso che di esso si è fatto; un «no» al significato dei temi ed alle ipotesi di sbocco che attorno ad esso si sono snodate. Ho detto all'inizio che il mio «no» è riferito anche alla manovra più complessiva del Governo ed è riferito soprattutto a quella teoria che è nel protocollo d'intesa e della quale mi sono occupato, sia pure brevemente, nel precedente intervento sul primo decreto del Governo Craxi. La lettura attenta del protocollo di intesa, gli atti compiuti dal Governo in questi 96 giorni che ci separano dal 14 febbraio scorso (penso al modo in cui è stata risolta la vicenda della Cassa per il mezzogiorno, alla maniera in cui si è intervenuti con i fondi del FIO, alle concrete risposte date, alla riconosciuta eccezionalità della crisi calabrese) mi hanno radicato nel convincimento che il disegno di Governo è inadeguato e non valido ai fini della rimozione delle cause vere della

crisi, del formarsi del cosiddetto «zoccolo inflattivo». Sono tutte queste le ragioni del mio «no» a questo decreto-legge, del «no» secco che io pronuncerò domani contro questo Governo! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Jovannitti. Ne ha facoltà.

BERNARDINO ALVARO JOVANNITTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non credo di esagerare se dico che lo spettacolo poco edificante offerto in questi giorni dal Governo e dalla sua maggioranza è tale da influire negativamente sul prestigio, già scosso, delle nostre istituzioni parlamentari.

La richiesta da parte del Governo di ben due voti di fiducia nel giro di sole 48 ore, la mancanza del numero legale che per due volte si è verificata ieri per l'assenza dei parlamentari di una maggioranza che pur aveva sollecitato ed imposto la seduta-fiume negando ai deputati persino una breve sospensione per il pasto, tutto ciò indica uno stato di salute della coalizione di Governo che, ad onta delle manifestazioni di prepotenza e di arroganza, è precario e cagionevole. Di qui la insicurezza, la preoccupazione, la paura di cimentarsi in un confronto aperto e leale con le opposizioni di sinistra; di qui il sospetto nei confronti dei suoi stessi gruppi parlamentari e le manifestazioni ripetute di scollamento e di irritazione nelle file dei partiti di Governo.

Sono queste le ragioni dei ripetuti voti di fiducia senza giustificazione alcuna, soprattutto dopo il ritiro degli emendamenti, non solo sull'articolo unico del disegno di conversione in legge del decreto, ma addirittura su un ordine del giorno. Bella manifestazione di capacità, questa, offerta da una maggioranza «governante» come ama definirsi quella di Craxi! Bell'esempio di Governo forte, autoritario, decisionista!

Eppure lo stesso Craxi avrebbe dovuto e potuto sentirsi tranquillizzato nella sua azione, liberato da paure, affrancato da patemi d'animo. Le dimissioni di Longo

— il ministro del bilancio piduista — erano rientrate per le assicurazioni che l'amico di Gelli aveva ricevuto dai suoi colleghi di Gabinetto e per la solidarietà che gli era stata espressa precipitosamente dallo stesso Presidente del Consiglio. Il segretario nazionale della democrazia cristiana, onorevole De Mita, abbandonata la grinta che aveva caratterizzato la prima fase della sua esperienza, incurante della petizione sottoscritta da oltre cento parlamentari dello scudo crociato, indignati per le offese arrecate all'onorevole Tina Anselmi, aveva rinnovato dagli schermi della televisione di Stato il suo leale sostegno a Craxi.

Nel partito repubblicano, l'onorevole Giorgio La Malfa era rimasto praticamente isolato dopo le pubbliche ed ostentate congratulazioni espresse all'onorevole Rodotà e la solidarietà recata all'onorevole Tina Anselmi, presidente della Commissione di inchiesta sulla loggia P2. I rappresentanti del partito liberale, infine, inebriati dal matrimonio europeo contratto con i repubblicani di Spadolini, non si sono nemmeno accorti delle proteste elevate dall'ex ministro Valitutti per le offese di Craxi al Parlamento; e, per loro conto, l'onorevole Dutto ha continuato a parlare d'altro, proprio come faceva quando stava alla televisione.

Di contro, le opposizioni, per quanto forti ed agguerrite, erano pur sempre minoranza, come aveva ribadito il voto di fiducia. Pareva, quindi, che per il Governo tutto andasse per il verso giusto: non vi erano pericoli in vista, non sussistevano rischi di sorta lungo il cammino parlamentare del secondo decreto che taglia la scala mobile. Vi erano, sì, degli ordini del giorno, presentati dalle opposizioni, che bisognava votare; ma che cosa volete che contassero qualche decina di ordini del giorno? Anzi, un ordine del giorno accettato per raccomandazione, nel passato, non era stato mai negato a nessuno.

Ebbene, questo Governo, questo Presidente del Consiglio che inveisce contro il Parlamento, che minaccia la rottura delle giunte di sinistra per punire l'opposizione del partito comunista e che ricatta i suoi

alleati con la fine della legislatura se solo si ipotizza un Governo con un Presidente del Consiglio diverso da Craxi, non ha tollerato neppure gli ordini del giorno! La grinta ed il volto feroce dovevano essere mostrati sino in fondo. Di qui l'ordine del giorno della maggioranza, pensato, ideato, scritto e posto in votazione con il preciso obiettivo di decapitare e far tacere quelli dell'opposizione. È stata questa, signor Presidente, una scelta assai grave, frutto non solo di protervia e di arroganza bensì anche e soprattutto di una concezione di governo che non tollera le critiche, non sopporta l'opposizione e male si coniuga con la democrazia.

Avevamo sperato, dopo la sconfitta subita dal primo decreto (quello emanato la notte di San Valentino) che un ripensamento potesse avvenire nell'ambito della maggioranza; ma evidentemente ci eravamo illusi. Da questa maggioranza, nonostante le dichiarazioni del relatore, onorevole Carrus, non era e non è lecito aspettarsi niente di ragionevole. E, al di là delle vacue proclamazioni di disponibilità, il Governo ha operato con ostinazione per impedire alla Camera di esprimersi liberamente, sfidando anche la sua stessa maggioranza, della quale evidentemente non si fida. Eccolo, allora, imporre il voto su un decreto che non si è voluto modificare neanche in quelle parti più manifestamente criticabili e criticate, anche da uomini della stessa maggioranza.

Abbiamo evidenziato con pazienza i limiti del provvedimento in esame, incapace di conseguire gli obiettivi proposti. Esso, infatti, non solo non garantisce il contenimento dell'inflazione entro il tetto programmato del 10 per cento, ma continua a pesare negativamente sulle spalle dei lavoratori dipendenti distribuendo in maniera iniqua mance e sacrifici tra le diverse categorie di cittadini e conserva i contenuti sostanzialmente antisindacali già presenti nel precedente decreto-legge n. 10, in ciò ignorando i mutamenti intervenuti nel frattempo sia all'interno della CGIL sia nei rapporti con le altre confederazioni sindacali.

Il voluminoso protocollo di intesa resta

ancora un «libro dei sogni»; e di ciò sembra essersi finalmente accorto persino Carniti, irriducibile sostenitore del decreto. E quando qualche iniziativa viene assunta — come nel caso del decreto-legge n. 94 sul collocamento — la direzione di marcia non è proprio quella giusta. In proposito giova rilevare il documento emesso dal gruppo interparlamentare delle donne elette nelle liste del partito comunista italiano. Una norma contenuta nell'accordo sindacale del 22 gennaio 1983 contemplava la possibilità delle assunzioni nominative sia mediante il contratto di formazione e lavoro sia mediante la chiamata del 50 per cento da parte delle imprese private, di enti pubblici e di datori di lavoro iscritti negli albi professionali. Si tratta di una norma che i sindacati avevano accettato con sofferenza perché era chiaro il rischio di rimettere in discussione conquiste importanti strappate dalle dure lotte sostenute dai lavoratori. Dei limiti e dei pericoli di tale norma erano coscienti anche i sindacati, che in cambio pretesero la limitazione ad un anno del provvedimento assegnandogli un valore di sperimentazione. Ma l'esperienza, signor Presidente ed onorevoli colleghi, ha superato le previsioni più pessimistiche facendo strame di leggi e di accordi sindacali. Doveva essere un esperimento, e come tale si è dimostrato iniquo e fallimentare, tale da penalizzare soprattutto le donne. Ora, secondo il decreto-legge n. 94, questa norma dovrebbe essere prorogata all'infinito.

Altri compagni e colleghi hanno parlato delle ingiustizie contenute in questo decreto, dei limiti che esso pone alla libera contrattazione sindacale, dei suoi limiti costituzionali. Io non voglio dilungarmi oltre su tali questioni; e tuttavia è semplicemente vergognoso che alcuni esponenti dei partiti della maggioranza, perennemente assenti da questa aula, scrivevano poi sui giornali sullo «scandalo» rappresentato dall'ostruzionismo comunista. Il nostro, signor Presidente, è un libero esercizio di dialettica parlamentare, un contributo che abbiamo voluto dare e che diamo alla democrazia nel nostro paese.

Ho fatto qualche esempio, molti altri potrei farne; ma, dovendo concludere, mi basta dire che anche per questo il mio voto sarà un voto contrario, come quelli dei compagni del mio gruppo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lanfranchi Cordioli. Ne ha facoltà.

VALENTINA LANFRANCHI CORDIOLI. Signor Presidente, ci apprestiamo ad espletare gli ultimi atti di una pagina che penso veramente segnerà la storia parlamentare italiana e che verrà ricordata come il più insidioso attacco di un Governo, purtroppo per la prima volta a guida socialista, ai lavoratori ed al sindacato. Ma questa pagina rimarrà anche come testimonianza dell'impegno, dell'alta responsabilità e della passione politica dell'opposizione, grazie alla quale si è impedito che il brutto pasticcio del decreto sul taglio della contingenza, sotto cui si nasconde un attacco inaudito non solo al mondo del lavoro ma anche alle istituzioni e specificamente al Parlamento potesse mortificare e piegare a disegni involutivi la nostra democrazia.

Se da una parte si è bloccata ogni libera dialettica, e non solo con l'opposizione ma all'interno della stessa maggioranza, non si è però riusciti ad impedire che la voce dell'opposizione si espandesse da quest'aula al paese e coinvolgesse nella discussione, accanto ai lavoratori, autorevoli esponenti del mondo politico, economico e culturale. C'è stata una corallità e molteplicità di voci che con ragionevolezza e pacatezza di argomentazioni ha evidenziato la pochezza e l'iniquità del disegno governativo, l'inconsistenza della manovra e la sua parzialità. E penso che ben si sappia che l'inflazione mal sopporta una analisi monocausale, poiché è semplicistico e non certo lungimirante pensare di contenere e superare la crisi con strumenti tanto parziali quanto inefficaci.

Mai su un decreto, gravissimo nei contenuti, inconsistente e insignificante negli

obiettivi che il Governo con esso si prefiggeva di raggiungere, si sono inseriti e sovrapposti, accanto alla questione economica e sindacale, quella morale ed istituzionale. Mai si erano tanto acuite le tensioni e gli scontenti nel mondo del lavoro. Mai tanti interventi autoritativi, tanti voti di fiducia, strappi inconsulti; mai un linguaggio tanto offensivo; basti citare, a titolo di esempio, la frase di De Michelis che mi è rimasta particolarmente impressa: «Strapperò la busta paga, la farò a pezzi».

Ebbene, quale significato si vuol dare a questo decreto, se lo stesso ministro Gorla, ponendo a nome del Governo, non senza disagio e imbarazzo (come abbiamo tutti notato), la questione di fiducia sull'articolo unico del disegno di legge di conversione, ha esplicitamente sostenuto che non si trattava di motivazioni tecniche, bensì politiche. Si è così manifestata, se ancora ve ne fosse stato bisogno, la grottesca e penosa funzione di una maggioranza logorata, eterogenea, assenteista, schiacciata nella logica dei ricatti reciproci: poiché Longo sopravvive minacciando la crisi di Governo e Craxi sopravvive minacciando i suoi alleati con l'arma di una impossibile successione nella Presidenza del Consiglio, se non attraverso elezioni anticipate.

Assistiamo a messaggi in codice che ci richiamano a quella zona invisibile dei poteri occulti. Il funzionamento delle istituzioni rischia di essere di nuovo dominato da regole extraistituzionali. Siamo di fronte ad una maggioranza che guarda solo a fini di parte, a scopi elettorali, indifferente alla pesante situazione in cui versano tante famiglie, tanti pensionati e lavoratori, insensibile all'esigenza di risanamento e creazione di nuovi posti di lavoro posta dai nostri giovani, sorda alle richieste di tante donne che, come ricordava prima il compagno Jovannitti, non chiedono elemosine, monetizzazioni o trasferimenti monetari, ma servizi ed occupazione. Credo infatti che una società complessa e ricca come la nostra, con una vita sociale così variegata, con aggregazioni democratiche così diffuse nel paese,

non possa essere governata da preclusioni, da atti di autorità e da imposizioni. Oltretutto, mi sembra che ciò dimostri tutta la fragilità dell'esecutivo, la sua incapacità a rispondere a bisogni nuovi espressi da tanta parte del nostro lavoro.

Un Governo capace ed autorevole, forte e moderno dovrebbe esprimere una capacità di grande coinvolgimento delle stesse e numerose parzialità di cui è costituito il tessuto sociale, dovrebbe saper coordinare queste articolazioni decentrate. Ed io penso che tale sia il messaggio inviatoci dalle battaglie di questi anni di tanti giovani, di tante donne e lavoratori: battaglie che avevano un significato ben preciso, quello di voler contare di più, partecipare, essere protagonisti del cambiamento, non solo essere nella storia ma fare la storia. Questo e non altro credo che sia il pensiero politico moderno; ma di ciò non si trova traccia negli atti e negli interventi del Governo. E badate, colleghi, non è che quanto è avvenuto in queste settimane sia almeno servito di lezioni al nostro Governo, per un ripensamento e per una riflessione: macché! Al decreto sul taglio della scala mobile, che sta ormai giungendo alla fine del suo *iter* così tormentato e faticoso, in questo ramo del Parlamento, farà seguito nelle prossime settimane un altro decreto-legge. Si tratta del decreto-legge n. 94: un provvedimento veramente vergognoso che, riprendendo qualche spunto dal protocollo di intesa del 22 gennaio 1983, introducendo elementi del tutto estranei, penalizzando le donne e i giovani, trattando ad esempio il problema del *part time* in termini parzialissimi, al di fuori della contrattazione sindacale, ignorando altri elementi, come quello dell'orario di lavoro, che non vengono considerati nel quadro di una riforma complessiva, bensì estrapolati dal disegno riformatore.

Ebbene, pensa davvero il nostro Governo di poter dirigere a colpi di decreto-legge questa nostra società e la ripresa economica? Forse non si riflette sul fatto che la sfida degli anni '90 sconvolgerà non solo la tradizionale organizzazione

del lavoro, ma il modo di essere, di vivere, di rapportarsi con il lavoro e con il tempo libero. Io penso che nulla resterà come prima, nello scontro di questi anni, per cui è doveroso che la classe dirigente non solo si sforzi di prevedere il futuro, ma agisca anche per condizionarlo. Pensiamo davvero che la società postindustriale possa reggere alla proposta di «meno Stato»? Lo stesso mondo imprenditoriale potrebbe forse sopportare ristrutturazioni e riconversioni senza l'intervento dello Stato? Il problema, semmai, è di verificare il tipo e la qualità dell'intervento; ma lo Stato sociale, anzi «più Stato sociale», è una esigenza della società contemporanea, visto che il tempo di lavoro sta mutando radicalmente e che stanno emergendo bisogni non solo materiali, ma anche post-materiali. Lo sviluppo della tecnologia tende a rovesciare il rapporto tra economico e sociale, tende a privilegiare il momento sociale sull'economico. Non è più possibile, quindi, analizzare la nostra società a spicchi, quasi a fette: da una parte l'economico, dall'altra il sociale.

Oggi si deve calcolare la produttività non solo del lavoro, ma dei servizi, della ricerca, della cultura, poiché è in atto una rivoluzione industriale, ma anche una rivoluzione culturale, concettuale dei valori. Occorre prendere atto del rapporto salari-profitti; ma, contestualmente, penso anche del rapporto tra i settori produttivo, culturale, scientifico, dei servizi. Ebbene, se siamo d'accordo su questa analisi, che senso ha allora indirizzare e concentrare tutta la manovra del Governo sul costo del lavoro? Questa impostazione, signor Presidente e signor ministro, non risolve né il problema delle risorse, né quello dell'accumulazione, si limita ad una ingiusta e scandalosa redistribuzione della ricchezza prodotta a favore dei profitti, a trasferire redditi da chi produce a chi specula, cioè dal mondo produttivo a quello finanziario-speculativo della rendita. Altro che equità e giustizia fiscale! C'è diffusa una sensazione di ingiustizia, la consapevolezza, signor Presidente, che non tutti paghino la crisi,

anzi che in essa molti si arricchiscano. Non aver abbandonato questo decreto, aver insistito nella reiterazione non è stato certamente saggio, né all'altezza di un soggetto che si candidi a dirigere il paese.

Ebbene, proprio per questo noi voteremo contro la conversione in legge di questo decreto, voteremo contro e ci dispiace veramente che il partito socialista, che ha in comune con noi tanta storia, quella storia che si è spesso intrecciata con la nostra storia, la storia del partito socialista con quella del partito comunista, nella difesa dei lavoratori, dei diritti civili e della democrazia, abbia assunto queste posizioni. Ci dispiace che questo sia accaduto e, votando contro questo decreto, io penso che votiamo anche per difendere il patrimonio di esperienze, di lotta comune, di lotte condotte assieme per le conquiste che sono parte integrante e decisiva del tessuto democratico italiano (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cafiero. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, non c'è bisogno di dire molto per motivare il voto negativo sulla conversione in legge del decreto. Non c'è bisogno di dire molto, perché ormai questo decreto è stato visitato, anzi anatomizzato in ogni suo dettaglio ed il suo carattere insieme inefficace e negativo è sotto gli occhi di tutti, con grande dovizia di particolari e di argomentazioni.

Rispetto alla sua prima versione, esso ha avuto la novità di limitare nel tempo i propri effetti, ma ciò non ne ha eliminato, ma anzi ne ha confermato qualitativamente, la negatività. Ogni modifica proposta, da qualunque parte provenisse e quale che fosse il fine che si prefiggeva, è stata pregiudizialmente e preventivamente respinta. Così questo decreto-legge è riuscito a cumulare nel suo *iter* un numero *record* di voti di fiducia, trasformandosi da terreno di scontro e di forzatura da parte del Governo sulla politica

economica a terreno di scontro e di ancora maggiore forzatura sul terreno delle garanzie costituzionali e delle stesse libertà democratiche. Questo decreto è diventato il punto di precipitazione che riassume e sintetizza i punti salienti dello scontro politico e sociale, che esprime e mostra chiaramente le fondamenta fragili su cui si basa, non solo la politica economica del Governo, ma tutta intera la sua proposta programmatica e la sua ipotesi politica generale. Niente meno di questo, e non ci pare veramente poco, significa la crisi che è emersa e cresciuta nei rapporti tra Governo e maggioranza, prodotta dalla crisi interna alla coalizione, che, a sua volta, si alimenta nelle tensioni acuite, che attraversano pure quasi ognuno dei partiti della coalizione stessa.

Si può dire che con questo decreto il Governo ha aperto una specie di «vaso di Pandora» della politica italiana e ne sono fuoriusciti, virulenti ed accentuati, tutti i problemi, le contraddizioni, le storture, le ambiguità, fino alle vere e proprie vergogne, come la vicenda della loggia P2, prodotte ed accumulate in questi anni dai governi e dai partiti che ne hanno costituito la maggioranza parlamentare. Non si tratta, quindi, semplicemente della fine di quella che è stata chiamata la regola consociativa, ma dell'incrinarsi rapido, sotto i colpi portati dalle sollecitazioni ininterrotte della crisi economica e sociale, di rapporti politici consolidati da decenni, della mutazione brusca dei profili fino qui stabili delle relazioni politiche, non meno che delle relazioni industriali. E ne è chiamato, perciò, in causa tendenzialmente ogni aspetto della vita politica, ogni suo attore, dai protagonisti storici ai comprimari di sempre, ai comprimari del momento. È per questo che lo scontro si è dilatato, i suoi termini si sono ampliati e qualificati in gravità ed i suoi modi si sono fortemente inaspriti.

Cosicché siamo arrivati alla vigilia non solo di una crisi di Governo, ma di una crisi politica di dimensioni molto vaste e dalla direzione preoccupante, perché ancora non ben prevedibile. Certo, si fanno

molti sforzi perché questo ancora non appaia in tutta la sua evidenza: si procrastina la crisi in attesa del superamento delle elezioni europee, per altro ormai assai prossime, imminenti; ma queste stesse elezioni, proprio perché si caricano di tutti i problemi di cui ho cercato di dire, diventano esse stesse un altro fattore certo di accelerazione della crisi e della sua incontrollabilità. Potrà venirne un altro scrollone al sistema politico ed alla credibilità della coalizione di pentapartito, così come potrà mostrarsi ancora più drammaticamente che nelle ultime elezioni politiche il punto a cui è arrivato il logoramento della democrazia cristiana e le sue conseguenze.

Ma, Presidente e colleghi, alla scadenza elettorale l'opposizione di sinistra arriva con le carte in regola e per due motivi entrambi molto importanti: primo, perché l'opposizione di sinistra ha fatto riacquistare nel modo più proprio e pregnante il senso di una battaglia di opposizione parlamentare che ha dimostrato molte cose, ha dimostrato che è l'opposizione e non la maggioranza a garantire il funzionamento del Parlamento, e questo è stato il significato di ciò che è avvenuto ieri con gli episodi sulla mancanza del numero legale, ha dimostrato l'inconsistenza crescente della maggioranza, ha dimostrato che i tentativi di stravolgimento autoritario della vita parlamentare non pagano e che anzi creano più difficoltà a chi li metta in atto di quante non ne risolvano; secondo, perché alla battaglia parlamentare ha fatto da riscontro e da supporto l'inizio di un vasto movimento di massa nel paese, un movimento non solo rilevante per la quantità, ma articolato, consapevole: un segno importante, e noi crediamo incoraggiante, sulla strada della formazione e del consolidamento del blocco sociale dell'alternativa. Si è trattato di un movimento non soltanto rivendicativo e contingente, ma di un movimento ispirato ad intenzioni e prospettive di profondo mutamento sociale e politico.

Tutto ciò, colleghi, Presidente, si è intrecciato con il percorso di questo decreto

ed è anche uno dei risultati della nostra lotta contro di esso. Ed allora non ci pare dubbio che il nostro voto debba essere, e con forza, un voto contrario (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loda. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LODA. Signor Presidente, colleghi, ho letto nei quotidiani di domenica la cronaca della sfarzosa inaugurazione a Venezia delle crociere di lusso di questa stagione. Si descriveva della illustre platea di invitati, si evocavano il fascino, il conforto, le ricercatezze, le raffinatezze, le distrazioni di una dorata evasione sul mare. «Prezzi alla portata di tutti» — concludeva l'articolista — «dai 4 ai 10 milioni.»

Mi sono chiesto se in questo richiamo si potesse rimproverare una qualche misura di demagogia, estranea al nostro costume. Davvero non lo credo, se è vero che ogni giorno i fatti e lo stile di questo potere suonano demagogia tanto triviale e corruttiva. Mi è parso allora opportuno lasciare agli atti di questo dibattito una testimonianza della cronaca di questi giorni, emblematica di ciò che convive con questo decreto: da un lato l'ostentazione di un segno di classe che si vuole imprimere alla ripresa di questa economia, dall'altro la scelta, tutta politica, di questo Governo, di colpire in profondità l'autonomia, il potere sindacale, e il tentativo di imprimere un'accelerazione senza ritorno allo stravolgimento di tratti essenziali del nostro profilo costituzionale, per quanto riguarda i rapporti fra Governo e Parlamento, le prerogative, l'autonomia delle Camere. Un protagonismo destabilizzante gestito forzando ogni giorno limiti sempre più spinti e rischiosi di rottura, tempi, forme, contenuti di una crisi che si vuol inclinare ad una conclusione restauratrice di rapporti di classe di segno conservatore. Ed allarma, ma non sorprende, che in questo trovino spazio e accumulino peso distruttivo dell'autorevolezza dello Stato e dei suoi

servitori vicende come quella della legge sui magistrati che ci apprestiamo a discutere in quest'aula, dove si ripetono esempi di arroganza, di eccessi del proprio potere, della logica di una contrattazione senza misura generale.

Ricordate l'orchestra che scese in campo a disperdere anche l'eco di quella proposta di austerità che noi avanzammo con coraggio e lucidità nel cuore già aspro della crisi? Fummo dileggiati e aggrediti persino sul terreno morale, disegnanosi, allora, teoremi tra il mortificato grigiore delle condizioni di vita collettiva, che da quella proposta sarebbe derivato, e i grigiore di una impenitente vocazione burocratica che essa, secondo i nostri critici, evocava.

Ma non sono i tam tam, le mosse, i vezzi di certa sempreverde *intelligentzia* che ci interessano: sono le scelte, le mosse e il determinarsi di una linea, il tentativo, dai rifiuti di allora ad oggi, in atto, di costruire e radicare un asse di potere, i pesanti costi, in tutto questo, di involuzione e di restringimento della democrazia.

Noi siamo certi che non tutte le realtà, le forze di questo pentapartito sono queste, accettano di essere questo, di divenire tutto questo senza alternativa. Neppure nel partito socialista, indotto oggi, non senza qualche disagio, alla pratica dell'acclamazione. Non crediamo che queste forze rinuncino tutte all'esigenza di un confronto reale, a tessere le condizioni per una intensa risposta unificatrice alla gravità della crisi.

Non crediamo, cioè, che queste forze — tutte queste forze — si lascino esporre ad un gioco di pesanti condizionamenti, e quindi al declino di distinte e complesse identità, all'inaridirsi di profonde radici. Non crediamo che possano queste realtà restare a lungo prigioniere di una condizione che le ha viste costrette persino, in questa situazione di strozzatura di ogni confronto su questo decreto-legge, a non presentare emendamenti che avrebbero voluto presentare, a non poter votare su quegli stessi emendamenti fatti propri da altri gruppi, a doverli trasformare in or-

dini del giorno, a vedere, infine, non ammessi, quegli stessi ordini del giorno, perché riferiti ad emendamenti decaduti in seguito alla posizione della questione di fiducia. Non lo possiamo credere.

Da ciò la determinazione non cieca della nostra opposizione; da ciò il senso incalzante ed inequivoco della proposta politica dell'onorevole Berlinguer nella sua dichiarazione di voto, se è vero che all'ordine del giorno non vi è solo il puro, indispensabile e prioritario ripristino delle regole del confronto parlamentare, ma la creazione delle condizioni di una fase politica nuova.

E davvero non pensiamo che possa rispondere ad una scelta lungimirante quella che scegliesse ancora la misura politica dell'attesa, dell'estenuante rimessa ad intricati e paralizzanti rinvii capaci solo di produrre, domani, molti orfani delle occasioni perdute che rischieranno di perdere insieme ogni ragione di attenzione e di indulgenza.

Con queste motivazioni, mi accingo a votare contro la conversione in legge di questo decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ricotti. Ne ha facoltà.

FEDERICO RICOTTI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, prendo la parola per ribadire che voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge sul costo del lavoro per tutte le cose dette in questi mesi, e sono tante. Infatti, signor Presidente, onorevoli colleghi, ognuno di noi è riuscito a trovare un motivo plausibile perché questo decreto-legge, così com'è, per il suo carattere antisindacale, non debba essere convertito in legge.

Abbiamo ribadito che questa scelta rappresenta un atto autoritario senza precedenti, lede la prerogativa del sindacato su una materia squisitamente contrattuale, assumendo nei fatti carattere anticostituzionale, oltre tutto in assenza del consenso di tutte le parti sociali, in quanto la

CGIL, che non ha sottoscritto nemmeno il protocollo d'intesa, ritenendolo insufficiente, non ha mai concesso l'avallo allo strumento del decreto-legge.

E crediamo che sia utile ricordare che, per la materia di cui tratta il decreto, il consenso della CGIL rappresenta la maggioranza di chi è legittimato a decidere, essendo i lavoratori dipendenti i destinatari del provvedimento in questione. E non c'è dubbio, allora, al di là di quello che va dicendo il Governo, che il 24 marzo, a Roma, la manifestazione di volontà di così vasta parte del mondo del lavoro c'è stata ed è stata significativa. Dimenticare quella giornata ed i significati profondi espressi nel contesto di quella grande manifestazione popolare e democratica, significa esprimere sì una cultura di governo — di cui spesso si imputa l'assenza nelle nostre file —, ma una cultura di governo antioperaia, a senso unico, priva di prospettive e predestinata al fallimento.

Ora, è vero che quelle lotte, quella mobilitazione, associata alla nostra battaglia in Parlamento, ha di fatto precluso la strada della conversione in legge del primo decreto-legge, come è vero che nella reiterazione il decreto ha dovuto subire modifiche per alcuni versi importanti, anche se ancora limitate ed insufficienti e che, comunque, vanno iscritte a merito di quelle lotte esemplari e non a gentile concessione del Governo come si tenta, da più parti, di far credere. Se il Governo avesse potuto, avrebbe approvato quel primo decreto, in quanto funzionale al sottile disegno palesemente perseguito, vale a dire quello dell'istituzionalizzazione del sindacato: la predeterminazione permanente della contingenza, infatti, così come quel provvedimento prevedeva, la centralizzazione del negoziato rappresentavano i cardini fondamentali su cui doveva ruotare quell'ambizioso progetto. Dunque, la lotta dei lavoratori è riuscita, tra l'altro, a far saltare questa pericolosa prospettiva, pericolosa per le stesse sorti del sindacato, in quanto una scelta di tal genere avrebbe di fatto delegittimato la sua rappresentatività tra

i lavoratori, indebolendone fortemente la forza contrattuale.

Dicevamo, dunque, che ci sono stati cambiamenti di una certa importanza, ma ancora insufficienti a limitare il carattere iniquo ed ingiusto del decreto-bis. Non si è infatti tenuto conto del quarto punto di contingenza tagliato a maggio, di cui l'insieme del sindacato unitario rivendicava la restituzione, in quanto non previsto dallo stesso protocollo d'intesa. Manca, inoltre, lo strumento fiscale per garantire il conguaglio a fine anno secondo l'andamento del tasso di inflazione, ed oltre tutto sapendo che la promessa di contenere il tasso di inflazione entro il 10 per cento non è più sostenibile; e non si prevede, inoltre, nessun impegno vincolante per riportare il grado di copertura della scala mobile a prima del decreto con il graduale recupero, nel 1985, dei punti tagliati. Come si vede, onorevoli colleghi, signor Presidente, sono ragioni molto corpose e di merito, che non possono essere eluse. E non basta un generico ordine del giorno, con il quale il Governo si impegna nella trattativa per il pubblico impiego, per dare le necessarie garanzie. Di fatto, per il settore privato non rimarrà che la strada della lotta, se si vuole in qualche modo recuperare il maltolto e avviare la riforma della struttura del salario in posizione meno svantaggiosa nei confronti del padronato. Del resto, anche nell'accordo del gennaio 1983 c'era un invito alla Confindustria a sottoscrivere i rinnovi contrattuali scaduti a quel tempo. Ma i lavoratori ricordano benissimo che per conquistare i contratti hanno dovuto di nuovo scendere in lotta, e così purtroppo dovrà accadere anche per questo decreto-legge.

C'è poi, onorevoli colleghi, signor Presidente, una ragione ancora più corposa e tutta politica che ci porta a votare contro. Mi riferisco alla prassi della continua richiesta del voto di fiducia per evitare con tutti i mezzi, al limite della legalità costituzionale, che il Parlamento si possa pronunciare, così come invece è nei suoi pieni diritti.

Si è tentato di mettere in mora il Parla-

mento, scaricando sul presunto ostruzionismo delle opposizioni responsabilità che sono proprie del Governo e della sua maggioranza. Se in questi giorni si può assistere a forme in qualche modo dilatorie, il Governo sa che ciò è conseguenza e non causa delle rigidità e delle chiusure del Governo, che hanno impedito l'introduzione di modifiche migliorative anche minime, perfino di quelle che vedevano l'insieme del sindacato unito a rivendicare l'accoglimento e che trovavano il consenso di tanta parte della stessa maggioranza.

Si è voluto e si vuole trasformare il Parlamento in un mero strumento di ratifica delle decisioni del Governo, abolendo nei fatti quelle prerogative fondamentali che gli sono proprie, e cioè poter discutere, emendare e votare le leggi. Lo si è invece indotto al silenzio per difendere, costi quel che costi, una maggioranza che dai segnali sembra ormai in disfacimento, piegando le istituzioni a disegni ed atti prevaricatori, mettendo in serio pericolo il mantenimento delle stesse garanzie democratiche nel paese.

Sono queste le ragioni di fondo che mi inducono a dare un giudizio fortemente negativo sul merito del provvedimento, soprattutto nella convinzione della sua inutilità per risolvere i gravi problemi del mondo del lavoro sia sul piano del contenimento dell'inflazione sia sul piano dello sviluppo e dell'occupazione.

La verità è che questo decreto ha come dato certo la decurtazione del potere d'acquisto dei salari dei lavoratori ed un aggravamento delle loro condizioni di vita. È per queste ragioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, che, come tutti quelli del mio gruppo, mi accingo a votare contro questo provvedimento così negativo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lops. Ne ha facoltà.

PASQUALE LOPS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, io voterò contro il di-

segno di legge n. 1696 che converte in legge il decreto sul costo del lavoro.

Alla base della mia decisione, ci sono tre motivi di fondo. Il primo è che questo atto di imperio imposto dal Governo al Parlamento ed alle parti sociali, l'aver tolto con il secondo decreto-legge, anche se in parte, il potere di contrattazione alle parti sociali, non solo ha creato un precedente inammissibile (niente di simile era mai avvenuto dall'avvento della Repubblica), ma ha anche prodotto una lacerazione profonda nel tessuto sociale e nel rapporto dialettico tra la maggioranza e l'opposizione di sinistra.

La classe operaia ha già pagato duramente negli anni '50 la scissione sindacale del 1949, con la perdita del potere di contrattazione sindacale, con i patti separati, con la concorrenza dei sindacati addomesticati. Insieme con il partito comunista, fece tutto uno sforzo per cercare di tessere una linea unitaria. Perciò, con immensi sacrifici, con pazienza e con abnegazione si arrivò, prima, all'unità di azione sindacale e, poi, ad un primo momento dell'unità organica del movimento operaio che molte cose ha cambiato, soprattutto assicurando un tenore di vita più decente per i lavoratori.

C'è voluto un Governo a direzione socialista per mettere in discussione le conquiste realizzate. Questa è la mia profonda amarezza. Noi comunisti, che crediamo fino in fondo all'autonomia e all'unità sindacale, ricominceremo da capo per creare presupposti nuovi di unità, convinti che questo processo è il solo che possa favorire la crescita del movimento operaio e della democrazia.

Il secondo motivo della mia contrarietà a questo decreto-legge è il seguente: pur in una situazione di sfilacciamento ed anche in presenza del protocollo di intesa, i sindacati, anche se in modo differenziato, hanno posto alcuni punti fermi nella loro rivendicazione nei confronti del Governo, quando hanno chiesto di non tagliare il quarto punto di contingenza, di prevedere un recupero se l'inflazione dovesse superare il 10 per cento, di reintegrare i punti tagliati di scala mobile nel

quadro della riforma del salario, di bloccare l'equo canone e di non estendere il *ticket* su altri farmaci.

Il Governo ha risposto picche (e non mi convince l'ordine del giorno Rognoni), bloccando tutti gli emendamenti e addirittura gli ordini del giorno presentati dall'opposizione. Se la maggioranza — che è in evidente dissolvimento — fosse una maggioranza, avrebbe potuto respingere tutti gli emendamenti e tutti gli ordini del giorno, ma quanto meno si sarebbe misurata con noi.

Il terzo motivo è ancora più sostanziale. Sanno tutti che le misure insite nel decreto non risolveranno nemmeno in embrione i problemi dell'economia e dell'inflazione, dato che occorrono misure radicali per il recupero di un gettito finanziario che gli evasori non assicurano allo Stato, occorre il rilancio produttivo in settori chiave dell'economia (si pensi al caso dell'agricoltura), e perciò una nuova politica comunitaria e nazionale, un rilancio ed una nuova politica industriale, con le ristrutturazioni necessarie e la crescita tecnologica (noi diciamo che un paese che non produce al livello degli altri paesi europei non esce dalla crisi), una nuova politica meridionalistica e, quindi, una nuova legge per gli investimenti straordinari nel Mezzogiorno, sulla quale il Governo arranca e non rispetterà neanche le nuove scadenze.

Dunque, se non ci sarà un'inversione nel complesso della manovra economica, giorni tristi si preparano per il mondo del lavoro, nel senso che aumenterà l'esercito dei disoccupati. Il Governo non ha dato una risposta in positivo alle forze sociali, al mondo del lavoro; è sfuggito al confronto serio con l'opposizione e, per coprire il vuoto della sua politica, ha umiliato il Parlamento, lo ha esautorato dalle sue funzioni. E, preso com'è dalle divisioni interne della maggioranza, secondo noi, fa correre dei seri rischi alla democrazia ed alle sue istituzioni.

Strano paese il nostro, signor Presidente! Questa classe dirigente che abbiamo avuto alla direzione politica del paese, pur di mantenere il potere e quindi una scelta politica tendente a privilegiare

il massimo profitto, invece di puntare ad una seria politica economica, ha sempre coniato aggettivi superlativi o *slogan* propagandistici, secondo il tempo e secondo chi teneva il timone del comando. Ieri si è parlato della famose «convergenze parallele» e della «strategia della tensione», degli «opposti estremisti»; oggi si parla di «governabilità», di «democrazia governante», di «efficientismo», di «decisionismo» e, infine, di «riformismo».

Per la verità, c'è stato un altro momento di riformismo. Si era nel 1964, quando ci fu lanciata la sfida del centro-sinistra, con la «stanza dei bottoni». Vi era in quella politica un'idea delle riforme. Noi, che discutemmo con vivacità, accettammo la sfida e spronammo una vera politica delle riforme. La scommessa, signor Presidente, fu perdente per il centrosinistra, in quanto fallì il piano Pieraccini, fallì il piano Giolitti, fallirono tutti i piani, così come fallì l'unificazione socialdemocratica.

Oggi non siamo di fronte a quella politica, che pure aveva una indicazione riformista. Oggi c'è il vuoto assoluto: è rimasto soltanto lo *slogan* «modernismo-riformismo». Ma anche oggi vi abbiamo sfidato, signori della maggioranza: fate le riforme, cominciate dai settori trainanti e dal Mezzogiorno; confrontiamoci su tali riforme, non insultateci e non umiliate le assemblee elettive.

Ai compagni socialisti — e concludo — vorrei dare insieme un consiglio ed un suggerimento: è legittimo aspirare alla conquista di nuovi consensi, però è necessario darsi una politica; costruitela, questa politica, una vera politica delle riforme, perché oggi non c'è.

Per questa, signor Presidente, e per altre considerazioni il mio voto sulla conversione in legge del decreto è decisamente negativo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

FRANCO PROIETTI. Signor Presidente,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

vorrei esporre con il mio intervento, pur senza avere la presunzione di portare in quest'aula argomenti che non siano stati già usati nei tre mesi di serrato dibattito parlamentare, le ragioni del mio voto contrario alla conversione in legge del decreto 17 aprile 1984 n. 70.

Una prima ragione consiste nel fatto che ritengo assolutamente inaccettabile che il Governo abbia voluto decidere di intervenire con un decreto-legge, nonostante esistesse un radicale disaccordo, su una materia che è stata sempre oggetto di contrattazione tra le parti sociali. Così facendo, esso si è voluto inserire nella contesa ed ha voluto farlo scegliendo di stare dalla parte delle forze più arretrate e conservatrici del padronato, assecondandole nel loro vero obiettivo, quello di perseguire un'illusoria rivincita nei confronti dei lavoratori e delle loro organizzazioni sindacali.

Si è accettata, in definitiva, la logica di chi vuole additare nei lavoratori e nel costo del lavoro le responsabilità della gravissima crisi della nostra economia, crisi nella quale concorrono, com'è noto, fattori di varia natura; una crisi senz'altro grave, le cui coordinate sono un alto tasso di inflazione ed un concomitante alto tasso di disoccupazione. Tutti sanno, d'altronde, che sono i salari ad aumentare in conseguenza dell'aumento del costo della vita e non viceversa. Ma, qualora ve ne fosse stato ancora bisogno, la conferma di tutto ciò l'abbiamo avuta nei primi mesi dell'anno in corso, durante i quali, nonostante con il decreto in esame si siano tolti dalla busta paga dei lavoratori ben quattro punti di scala mobile — addirittura uno in più rispetto a quelli programmati —, non si è riusciti a contenere il tasso di inflazione che continua a viaggiare attorno al 12 per cento.

Chi di noi non ha la consapevolezza del fatto che le difficoltà della nostra economia vanno ricercate, oltre che nella più generale crisi del mondo, crisi alla quale non potremmo far fronte senza perseguire una politica economica complessiva, capace di aumentare la competitività del nostro sistema economico-produttivo,

nelle peculiari arretratezze strutturali del nostro sviluppo, sul quale pesa un sistema di potere intriso di errori, inefficiente, pesano parassitismi e corrottele che dilapidano le risorse economiche ed intellettuali del nostro paese?

Per risanare l'economia c'è bisogno di qualcosa di più di un decreto sul costo del lavoro, che, in realtà, dovrebbe fungere da alibi per chi ha governato da anni, sia politicamente, sia economicamente, i processi di sviluppo del paese cacciandoli in questo vicolo cieco. Se si vogliono veramente affrontare i nodi della crisi, si deve mettere in cantiere una politica che, qualificandola, indirizzi la spesa su investimenti capaci di alimentare il processo di ammodernamento tecnologico, la ricerca scientifica e l'innovazione dei prodotti. Ciò comporta, com'è evidente, la definizione di una manovra politica economica delle risorse tesa a contenere il debito pubblico, abbondantemente superiore a 100 mila miliardi l'anno, senza che questo produca un collasso per gli investimenti, a realizzare e rendere efficiente la macchina burocratica dello Stato, a perseguire una decisa lotta contro le scandalose evasioni fiscali che, secondo le stime più benevole, supererebbero i 100 mila miliardi, a garantire una lotta senza quartiere contro chi incancrenisce la vita pubblica con una pratica paternalistica e clientelare, ma soprattutto con una pratica di sistematica e pernicioso corruttela che, come i più gravi scandali verificatisi in questi ultimi anni hanno evidenziato, ha portato al coinvolgimento di alti funzionari dello Stato, di banchieri, di imprenditori, di uomini con importanti incarichi pubblici e persino di ministri.

Senza porre mano a tutto ciò non si esce dalla crisi e non si può, senza suscitare le dure e sacrosante manifestazioni di protesta delle grandi masse popolari, oltre che del nostro partito, continuare a prendersela con i lavoratori e con il costo del salario. Per altro, un salario sempre più eroso dai gravami di un'insopportabile ed incapace guida del paese, caratterizzata dalla presenza delle forze che hanno governato negli ultimi qua-

rant'anni, dopo l'avvento della Repubblica.

Con il provvedimento in esame che, com'è a tutti noto, non contiene soltanto la riduzione degli scatti di scala mobile, si è portato l'ennesimo attacco alle condizioni di vita dei lavoratori senza, per altro, come si era cercato di far credere, avviare il risanamento dell'economia, senza garantire il rientro dall'inflazione e, men che meno, garantire accettabili livelli di disoccupazione, che continuano a salire nonostante gli annunci — probabilmente elettoralistici e non credibili — del Presidente del Consiglio sulle nuove 100 mila assunzioni nel pubblico impiego.

Queste le ragioni essenziali, di merito che mi inducono ad esprimere un voto contrario sul provvedimento in esame. Se mi è consentito, vorrei aggiungere ora qualche altra ragione di natura più propriamente politica. Riflettendo sull'attuale travagliatissima vicenda, che non ha molti precedenti nella storia del nostro Parlamento, mi sono domandato se il Governo e la maggioranza abbiano ponderato a sufficienza il fatto che questo decreto-legge abbia provocato gravi lacerazioni nel confronto parlamentare, ferite profonde all'unità faticosamente raggiunta dalle organizzazioni sindacali, divisioni gravi — mi auguro non definitive, comunque preoccupanti — tra le due forze storiche della sinistra italiana, contrapposizioni frontali tra i lavoratori che sono scesi massicciamente in piazza ed il Governo.

Ora, se si ha coscienza del fatto che questo provvedimento possiede una forte carica dirompente, non si può non essere preoccupati delle conseguenze e dei pericoli che alimenta e non trovare in tutto ciò lo spunto per muoversi, con misura ed intelligenza, nel supremo interesse del paese, rifuggendo da meschini calcoli di bottega per ricercare tutte le possibili vie d'uscita. Il Parlamento anche con questo voto può creare le condizioni perché la miccia che ha avvelenato il clima politico possa essere spenta.

A questo punto, i tre o quattro colleghi della maggioranza presenti, sempre che

abbiano avuto la bontà e la cortesia di ascoltarmi potrebbero chiedere perché non siano i comunisti a modificare il proprio atteggiamento, per ristabilire un clima accettabile. Si dà il caso, però, che non è giusto chiedere a chi non l'ha accesa di spegnere la miccia — e mi pare che sia evidente che non siamo stati noi a volere un provvedimento iniquo, avversato dalla CGIL, dalla maggioranza dei lavoratori —, ma soprattutto non si può chiedere niente di tutto questo a chi ha fatto del suo meglio per riportare il confronto entro i margini di una normale dialettica parlamentare, così come dimostra il limitato numero di emendamenti presentato del gruppo comunista, nonostante il nostro profondo dissenso su un provvedimento, pur positivamente modificato dal Governo, ma anche il contributo che abbiamo dato perché altri gruppi dell'opposizione di sinistra convenissero su tale opportunità, così come hanno convenuto ritirando una parte considerevole dei loro emendamenti.

Avevamo, dunque, contribuito a creare in quel momento le condizioni di una normalizzazione, per usare — evidentemente con un significato diverso — un termine caro al Presidente del Consiglio, del confronto tra maggioranza ed opposizione ed avevamo intravisto la disponibilità di alcuni settori della maggioranza che si accingevano a tener conto delle positive evoluzioni nella dialettica tra le diverse componenti sindacali sia sul recupero dei punti di scala mobile, sul quale si era ricomposta la stessa unità della CGIL, sia sul recupero del punto in più sottratto ai lavoratori, recupero rivendicato dalle stesse organizzazioni CISL e UIL.

PRESIDENTE. La prego di concludere, poiché il tempo a sua disposizione sta scadendo.

FRANCO PROIETTI. A questa seria condotta delle opposizioni ed alle nuove occasioni offerte dalle disponibilità della maggioranza e dalla ripresa di un dialogo tra le organizzazioni sindacali, che si stanno misurando sul difficile scoglio

della nuova composizione del salario, il Governo ha risposto — come si sa — ponendo la questione di fiducia: una fiducia assolutamente intollerabile perché ingiustificata e posta con la volontà di impedire un dialettico e sereno confronto, di giungere a convergenze che avrebbero permesso di migliorare il provvedimento in discussione.

Questa decisione, assunta con il chiaro intento di strappare con la votazione palese un consenso della maggioranza che lo stesso Governo sa di non avere, deve essere considerata una minaccia agli stessi equilibri costituzionali, che hanno sancito che il potere legislativo spetta al Parlamento e non al Governo e, tanto meno, al Presidente del Consiglio. Con la questione di fiducia si è voluto mortificare il Parlamento... Ecco perché ritengo che, con il voto cui ci accingiamo, esso dovrebbe concretamente riappropriarsi del suo ruolo. Da questi argomenti trovano alimento le motivazioni del mio «no» e mi consentono di «azzardare» la speranza di un analogo voto almeno da parte di alcuni colleghi della maggioranza.

È necessario battere questa linea che, per coprire le difficoltà di una maggioranza sempre più scollata e logorata da episodi come la legge P2 o dal persistere della concorrenzialità tra i partiti della coalizione, nella ricerca affannosa di occupare lo schieramento centrale politico del nostro paese, come dimostrano le ultime difficoltà insorte a proposito della modifica della legge elettorale del consiglio regionale sardo, non esita dinanzi ad atteggiamenti prevaricatori.

Non si può continuare ad appoggiare un Governo che, per sostenersi, trova nelle minacce e nei ricatti del partito del Presidente del Consiglio, rivolti in tutte le direzioni, persino contro il nostro partito sulla questione delle giunte, le speranze della sopravvivenza. È per questi motivi, quindi, che giungo alla conclusione di un voto negativo, di un voto che tende a bloccare non solo questo decreto-legge ma il più generale tentativo del Governo di strozzare la nostra vita democratica e parlamentare (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Macis. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MACIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, molte cose sono state dette in quest'aula e fuori sull'assoluta inefficacia antinflazionistica della manovra economica che è alla base di questo decreto-legge, sulla cui attuazione è stata motivata la richiesta di fiducia da parte del ministro del tesoro.

Da parte mia, voglio aggiungere qualche considerazione, per la quale traggio spunto dai lavori parlamentari di questi giorni, sulla assoluta incoerenza e incapacità del Governo a perseguire una politica veramente idonea a combattere l'inflazione.

Giovedì scorso, le Commissioni giustizia e affari costituzionali hanno esaminato il disegno di legge del Governo — ne faceva cenno ora il collega Loda —, già approvato dalla maggioranza del Senato, sul nuovo trattamento economico dei magistrati. Domani, probabilmente, inizierà l'esame in aula ed in questa sede esporremo la nostra opinione sul provvedimento. Qui voglio limitarmi a rilevare che, per effetto di una serie di meccanismi attivati da sentenze pronunciate dalla Corte dei conti nell'esercizio di quella che viene definita «giurisdizione domestica», è cioè la decisione su questioni che riguardano l'interpretazione e l'applicazione delle norme sul trattamento economico dei magistrati della stessa Corte e delle altre magistrature, meccanismi tutti accolti nel disegno di legge il Governo si appresterebbe a riconoscere miglioramenti che comportano una spesa globale di circa 250 miliardi.

Uso il condizionale per due motivi: il primo perché il Governo si è ben guardato, naturalmente, dal fare calcoli precisi; il secondo, perché giungono notizie di trattative e di un accordo, basato su un diverso termine di decorrenza dei miglioramenti, che comporterebbe il raddoppio della spesa preventivata.

Il Governo, con il taglio della scala mobile rastrella poco più di 3 mila miliardi a

circa 15 milioni di lavoratori, pubblici e privati, e con l'altra mano spende un sesto di quella somma per miglioramenti in favore di una cerchia assai ristretta di dipendenti dello Stato (circa 10 mila); dipendenti certo titolari di una funzione altissima che, naturalmente, merita un trattamento economico equivalente. Lo diciamo con molta chiarezza, poiché non intendiamo fare alcuna concessione alla demagogia. Crediamo, però, che questo dato debba essere riscontrato: 500 miliardi, cioè un sesto della manovra economica, viene spesa per miglioramenti ad un gruppo ristretto di dipendenti pubblici.

Crediamo che su questo terreno della demagogia si scivoli, invece, quando si afferma (e lo affermava ieri l'onorevole Gitti, nella sua dichiarazione di voto) che il Governo chiede lo sforzo comune di tutte le parti sociali. Un'affermazione, questa, che ci pare persino sfrontata se si pensa che tutti hanno presenti non solo provvedimenti come quello che ho citato, ma anche i dati che sono emersi dalla pubblicazione del Ministero delle finanze sulla denuncia dei redditi per il 1981 (il cosiddetto «libro bianco» del ministro Visentini). Altro che sforzo comune! Se fossi certo di non essere rimproverato dalla collega Artioli, per fare uso di quello che lei ha chiamato «gergo dottrinario», mi permetterei di dire — magari posso dirlo, approfittando dell'assenza della collega — che questo decreto-legge porta un chiaro segno di classe: i ceti più abbienti non vengono chiamati ad alcun sacrificio e quello cui faccio riferimento viene interamente riversato sulle categorie meno favorite.

Alla iniquità si somma la inutilità di questo decreto-legge. Che cosa rimane della manovra economica del Governo, nel momento in cui non vi è nessuna azione volta a contenere il disavanzo di bilancio e il debito pubblico? Che cosa rimane della manovra del Governo se questi non ha la capacità di resistere alle pressioni settoriali e alle spinte corporative? Che cosa rimane, se non il segno politico conservatore, di divisione e di

mutazione della sinistra, che è sotto gli occhi di tutti? Che cosa rimane, se non la profonda lacerazione e rottura, sul piano costituzionale, definitasi attraverso decenni di lotte e di conquiste del movimento sindacale? È stato infranto quel quadro istituzionale che il professor Gino Giugni così definiva in un suo studio sull'articolo 39 della Costituzione: «È ormai acquisita l'esistenza di una divaricazione tra Costituzione formale e Costituzione materiale, in tema di sindacato». Tra i fattori che hanno determinato e permesso di acquisire quella divaricazione, il professor Giugni indicava il «consolidamento di un sindacalismo di fatto che, a partire dagli anni '60, acquisiva un alto potere contrattuale e politico ed al quale il legislatore rispondeva, anziché in termini di attuazione costituzionale, con una legislazione di sostegno, di cui era essenziale presupposto il sistema sindacale di fatto esistente». Legislazione di sostegno, quindi, e non legislazione sostitutiva.

Ben inteso, non voglio qui riproporre questioni affrontate. Anzi, a questo punto, potrei dire per scontato che le stesse siano già superate. Quello che rimane è il dato di fatto della rottura di quel quadro istituzionale. Questo è, d'altra parte, l'obiettivo vero che si è perseguito e raggiunto da parte del Governo e delle forze della maggioranza con l'emanazione del «decreto di san Valentino». Si tratta di un colpo diretto al sindacato ed al più importante partito delle classi lavoratrici, al nostro partito, che però ferisce tutta la sinistra, perché rischia di liquidare un patrimonio proprio di questa parte dello schieramento politico e dello stesso partito socialista italiano, patrimonio che non può essere in alcun modo compensato dalla rincorsa delle posizioni moderate. Questa sorta di gara all'indietro che si è scatenata tra i partiti della maggioranza comporta, in realtà, la rinuncia a posizioni che sono distintive e proprie dei partiti socialisti democratici europei ed erano, fino a qualche tempo fa, il fiore all'occhiello del partito socialista italiano.

Nel convegno di Rimini del 1982, la

relazione sulla democrazia industriale e il governo dell'economia, oltre al rapporto conflittuale tra imprenditori e lavoratori, tra imprese e sindacati, indicato come elemento insopprimibile di una società industriale, sottolineava anche il ruolo dello Stato. Nel governo delle relazioni industriali, si affermava testualmente in quella relazione, c'è però un ruolo che attiene indiscutibilmente allo Stato e che assume un'importanza crescente nel quadro di quella strategia di concertazione che si è affermata a proposito del governo dell'economia. Tale ruolo — sono sempre le parole della relazione — attiene alle modalità di intervento pubblico nella mediazione dei conflitti e nella posizione di regole per i conflitti stessi. Questo quindi il ruolo del potere pubblico e da qui la previsione che veniva fatta di un espandersi dei compiti di mediazione, proprio per ricondurre la contrattazione in un quadro di coerenza con gli orientamenti di governo nell'economia. Ma tali coerenze, per il rispetto dei principi fondamentali di libertà e di volontarismo contrattuale, non vanno imposte; su di esse, con l'attivo supporto della mediazione pubblica, va cercato il consenso. Questo il congresso di Rimini. Quanti anni sembrano trascorsi dal convegno svoltosi soltanto due anni fa! Quanto sembrano lontani quei discorsi!

Alla ricerca del consenso tra le parti sociali il primo Governo a guida socialista ha sostituito l'imposizione con decreto-legge; alle possibilità di modifica che si profilavano, grazie al concorso dei sindacati, in quest'ultima fase dell'esame del decreto in questo ramo del Parlamento, il primo Governo a guida socialista ha preferito il ricorso alla questione di fiducia, la liquidazione di tutte le proposte emendative, la composizione coartata delle differenze che si manifestavano nella stessa maggioranza. Queste sono quindi le macerie che si lascia dietro il decreto-legge di cui discutiamo. Per rimuoverle stiamo conducendo la nostra battaglia politica ed i nostri interventi non vogliono essere una semplice testimonianza, ma un contributo di lotta contro un provvedimento

inutile ed ingiusto. Questa lotta non può essere scambiata per il diritto di ostruzionismo del Parlamento, come è stato disinvoltamente affermato, in quanto siamo una forza che difende il Parlamento con la limpidezza delle sue posizioni e con l'impegno ed il lavoro quotidiano. I colleghi lo sanno bene come sanno che questa battaglia la stiamo combattendo anche per loro con la parte migliore del paese. Vi è ancora la possibilità di dire «no» con la lotta e di qui a poco con il voto. Per queste ragioni dichiaro il mio voto contrario alla conversione del decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Rindone. Ne ha facoltà.

SALVATORE RINDONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio «no» alla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame ha ovviamente ragioni di ordine economico e sociale. Nessuno crede ormai ad una sua efficacia, in ordine ad una pretesa manovra antinflazionistica e di sostegno all'economia. È stato largamente dimostrato che ben altre sono le cause — quindi non il costo del lavoro — che determinano l'inflazione e bloccano lo sviluppo economico del paese, che determinano i riflessi negativi sulle possibilità di dare risposte valide ai problemi dell'occupazione, alla richiesta delle giovani generazioni di inserimento nel processo produttivo, alle drammatiche condizioni delle regioni meridionali, a tutti i problemi gravi di occupazione e di giustizia che sono presenti nel paese.

Il paese ha bisogno di una nuova e diversa politica economica. Questo decreto-legge, invece, ricalca la vecchia e fallimentare politica del passato e ne esaspera tutti gli aspetti negativi e provocatori nei confronti della gente onesta che fa il proprio dovere, ed in particolare nei confronti dei lavoratori e dei ceti produttivi. Il mio «no» al decreto ha anche un'altra motivazione. Questo è un decreto-legge che forse non è eccessivo definire eversivo e destabilizzante. Esso stra-

volge i corretti rapporti istituzionali, intervenendo d'autorità in una materia che è di competenza delle parti sociali, della libera contrattazione tra le parti, sulla quale il Governo può e deve svolgere un ruolo di mediazione e non di imperio, come ha fatto a danno della parte più debole della società, tagliando per decreto-legge i salari dei lavoratori, fatto senza precedenti nella storia della Repubblica. Se si vuole richiamare un precedente ci si deve rifare a momenti oscuri della storia d'Italia.

Il Governo del Presidente Craxi — se questo decreto sarà convertito in legge — sarà ricordato come il primo Governo nella storia di questa Repubblica, sorta dalla Resistenza antifascista e fondata sul lavoro — come la Costituente ha voluto scrivere nel primo articolo della Costituzione — che sovverte la base sociale, la ragione di fondo su cui la Repubblica è stata costruita è che proprio per questo vanta un carattere progressista e di democrazia avanzata.

È inoltre destabilizzante perché ha provocato divisioni e rotture nel movimento sindacale e messo in pericolo l'unità sindacale che è un bene supremo, inestimabile non soltanto come strumento insostituibile per la difesa dei diritti dei lavoratori, del loro potere, della loro possibilità di contare nel paese, ma bene supremo della democrazia, del sistema democratico, come il ruolo svolto dal sindacato unito ha dimostrato in tutta la tragica vicenda della eversione armata. La ferma opposizione comunista e delle altre forze di sinistra in Parlamento, assieme alla grande ed ordinata protesta nelle fabbriche e nel paese, di cui il 24 marzo è stato il momento più alto ed indimenticabile, hanno battuto il Governo sul primo decreto-legge. Questo fatto ha avuto dei riflessi positivi per ricreare un clima nuovo nel paese; esso ha determinato condizioni nuove anche all'interno dei sindacati, tant'è che alle iniziali contrapposizioni frontali, determinate dal decreto del 14 febbraio, dopo la sua caduta era intervenuta una fase nuova che aveva portato ad una ricomposizione dell'unità all'in-

terno della CGIL; ad una ripresa di contatti tra la CGIL e gli altri sindacati CISL e UIL; ad una serie di proposte, certo non tutte identiche, ma tutte dirette a correggerne gli aspetti più negativi ed a riproporre concretamente altre questioni contenute nel protocollo d'intesa, ma non comprese nel decreto. Mi riferisco al reintegro del sistema della scala mobile, al quarto punto di contingenza, al recupero dei punti tagliati se l'inflazione fosse andata oltre il 10 per cento, al blocco dei fitti e delle disdette, alle questioni dei prezzi, delle tariffe e degli assegni familiari. Questa condizione nuova e positiva era il frutto di una seria riflessione intervenuta nei gruppi dirigenti di tutti i sindacati; era certamente il frutto dell'azione e della pressione democratica dei lavoratori che si sono espresse nelle assemblee ed in molte altre forme. Questa condizione era stata resa possibile dall'azione svolta in Parlamento che, con la mancata conversione in legge del decreto-legge, aveva lasciata aperta la possibilità di una correzione e del superamento dello scontro frontale e lacerante. Con questo decreto e con l'atteggiamento dichiarato inizialmente di accettare il libero confronto in Parlamento era sembrato che anche il Governo accettasse questo rapporto diverso e corretto, sia rispetto alle nuove posizioni dei sindacati, sia rispetto al Parlamento riconoscendone la sovranità. Ma i fatti di questi giorni hanno clamorosamente dimostrato che non era così. La mossa del Governo era soltanto una manovra ingannatrice. È caduto infatti l'alibi della fiducia tecnica in mancanza di un ostruzionismo che non c'era, da parte comunista e degli altri gruppi di opposizione, e si è palesata la vera volontà del Governo di continuare ed aggravare la provocazione nei confronti del Parlamento e l'attacco contro i lavoratori, contro il sindacato, come ha dovuto riconoscere lo stesso ministro Gorla quando, nel motivare la richiesta del voto di fiducia, ha dovuto parlare non di espediente tecnico bensì di scelta politica. I contenuti e lo spirito di questo decreto-legge, il ricorso ai voti fiducia, per impe-

dire il confronto con l'opposizione e per imbavagliare le stesse forze della maggioranza, vanno ben oltre i guasti che il decreto ha provocato e si inquadrano in una strategia destabilizzante e di fatto eversiva, come dimostra la vicenda Pietro Longo-P2 ed il grave attacco alle istituzioni parlamentari da parte del Presidente del Consiglio.

Il mio «no» ha quindi una motivazione di merito, che riguarda cioè il decreto-legge, e una motivazione di carattere più generale. Si tratta, infatti, con la bocciatura del decreto, di bloccare una involuzione autoritaria, si tratta di dare una risposta ferma a quella strategia dei ricatti oscuri o palesi che vengono lanciati in questi giorni. Bocciare questo decreto servirà a sgombrare il terreno di un ostacolo al libero confronto, alle libere regole della democrazia.

Non voglio enfatizzare, signor Presidente: non siamo certo all'ultima spiaggia; ma certo perdere questa occasione vorrà dire allungare e aggravare i termini del chiarimento, far pagare al paese altri prezzi sul piano economico e sociale e della sua immagine democratica.

Per questo mi auguro che la risposta di questa Camera sia tempestiva, per prevenire altri guasti e per ristabilire regole e comportamenti che sono la condizione di partenza per quell'opera di potenziamento e funzionalità del Parlamento cui in primo piano noi comunisti siamo impegnati (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mainardi Fava. Ne ha facoltà.

ANNA MAINARDI FAVA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, nell'annunciare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto, desidero fare alcune riflessioni per sottolineare i riflessi negativi che nel paese hanno avuto le scelte che il Governo ha voluto compiere, e che sono alla base del decreto-legge alla nostra attenzione.

Molto si è già detto e scritto (sono

ormai novanta giorni che il Parlamento discute in merito a questi provvedimenti: mi riferisco anche al decreto precedente), e nel paese i lavoratori hanno dimostrato con grandi manifestazioni il loro dissenso alla logica dei decreti-legge.

Desidero comunque evidenziare i guasti e le lacerazioni che si sono prodotti nella società e nella battaglia politica, per avere tentato di isolare il partito comunista, o avere voluto far apparire quella dei comunisti come una battaglia settaria e settoriale. Di qui discende l'attacco al Parlamento.

Perché l'attacco alle istituzioni? Quale concetto di democrazia si vuole sostenere? Democrazia rappresentativa non ha certo il significato di esclusione del popolo dalle scelte che Governo e Parlamento compiono. Guai a quei partiti che non avvertono i mutamenti profondi, sociali e culturali, che avvengono nella nostra società, soprattutto fra i giovani, le donne, i lavoratori nelle fabbriche e in tutti i luoghi di lavoro.

Proprio per la domanda varia e complessa, di soggetti sociali vecchi e nuovi, non è possibile accettare un concetto, questo sì arcaico, del ruolo di maggioranza e minoranza che dimostra di avere il Governo Craxi. Governabilità ha il significato di governare, avendo però la capacità di proporre programmi e i relativi provvedimenti legislativi attuativi; anche, certo, se votati soltanto dalla maggioranza, ma comunque che siano il risultato della discussione e della dialettica fra le varie forze rappresentate nel Parlamento.

Ma come è possibile non tenere conto delle proposte avanzate dal partito comunista? Un partito che rappresenta il 30 per cento del consenso dei cittadini italiani, e che non ha mai risparmiato, nella sua storia, impegno ed intelligenza per affermare non solo i diritti dei lavoratori, ma anche politiche più complesse e complessive per un rinnovamento generale del paese?

Non si tratta, quindi, di opposizione preconcepita. Ma, via, signori del Governo, pensate davvero che i cittadini, i lavora-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tori, non sappiano valutare le posizioni assunte dal partito comunista e dal Governo? Che non sappiamo comprendere il significato di questa dura e rigorosa opposizione? I lavoratori sanno che la fiducia al decreto-bis è stata chiesta non per stroncare l'ostruzionismo, ma perché la maggioranza è divisa e non avrebbe dato alcuna garanzia al Presidente del Consiglio.

Quali sono state le argomentazioni portate dal Governo per sostenere questo decreto-legge? Vorrei solo accennare ad alcune risposte date o non date dal ministro De Michelis in quest'aula. Innanzi tutto, non è stato in grado di rispondere ad una sola argomentazione portata al dibattito non solo dal partito, ma da tutta la sinistra.

Ma come può un ministro dire che il Governo ha il diritto di utilizzare gli strumenti per mettere le Camere nelle condizioni di esprimere il voto finale sul disegno di legge di conversione entro il termine costituzionale? Il Governo, signor ministro De Michelis, ha il dovere di governare, e quindi di fare delle scelte chiare e precise, per una politica economica che sappia aggredire, questo sì, l'inflazione, dando una prospettiva di sviluppo; e, come giustamente ha detto il compagno Berlinguer, aprire un confronto vero, serio, sia con le parti sociali, sia con il Parlamento.

Onorevoli colleghi della maggioranza e rappresentante del Governo, ma come andrete a giustificare ai lavoratori il taglio della scala mobile e il rilevante aumento accettato per i magistrati? Già il compagno Macis ha affrontato questo argomento: io voglio solo accennarlo. Si tratta di un aumento che equivale quasi al salario medio di un lavoratore dipendente. Quell'aumento forse non rientra nel costo del lavoro? Non incide forse sull'inflazione? O è la solita storia che si ripete: molto a pochi e poco a tanti? A voi l'ardua risposta su questo problema.

Inoltre, da quanto affermato dal ministro De Michelis sui prezzi amministrati ho ricavato l'impressione che il ministro o — me lo consenta — non abbia alcuna

dimestichezza con i bilanci pubblici oppure abbia una concezione molto soggettiva della matematica e delle spese: non dico di investimento, che sarebbe pretendere troppo, ma anche quelle di cosiddetta spesa corrente.

E che dire poi delle affermazioni dell'onorevole Martelli, che definisco, a dir poco, ricattatorie? O cessano gli attacchi — dice l'onorevole Martelli — oppure crolleranno inesorabilmente le residue speranze di collaborazione unitaria. Inoltre, egli accusa i comunisti di usare un linguaggio che rasenta quello del peggiore stalinismo.

Ma, questi dell'onorevole Martelli, sono concetti democratici, di apertura al dialogo, al confronto, o non una volontà di prevaricazione e di arroganza? Le giunte di sinistra, onorevole Martelli, sono il risultato della volontà degli elettori espressa attraverso un voto libero e consapevole; le giunte di sinistra hanno dimostrato di saper essere il punto di riferimento fra i cittadini e le parti sociali, di stabilità politica e amministrativa.

Sappia comunque l'onorevole Martelli che i comunisti non possono accettare ricatti, che il rapporto con i cittadini è sempre stato e sarà impostato sulla base di programmi e di proposte che sono il risultato di confronto e di riflessione. Così abbiamo sempre fatto noi comunisti e faremo anche nel futuro.

Quindi, queste ragioni, e altre più complessive che sono state qui evidenziate dai compagni del mio gruppo, mi hanno portato a dare questo giudizio negativo nei confronti della conversione in legge del decreto-bis, sulla quale esprimo il mio voto contrario (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Pedrazzi Cipolla. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA PEDRAZZI CIPOLLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo giunti alla fase conclusiva della discussione in questa Camera per la conver-

sione in legge del decreto-legge n. 70, il cosiddetto «decreto-bis» che taglia i redditi dei lavoratori e, per la prima volta nella storia della Repubblica, senza l'accordo di tutte le parti sociali. È stata una discussione certo molto lunga, che ha avuto momenti di grande tensione politica tra maggioranza e opposizione, sia in quest'aula sia nel paese sia al Senato; e ha fatto anche registrare difficoltà e tensioni (giunte in questi anni ad un livello molto alto) all'interno della stessa maggioranza, una maggioranza che è già chiaramente in crisi e alla quale il Governo impone il silenzio con più voti di fiducia, il silenzio sui contenuti di un decreto che si vuol far passare ad ogni costo; una maggioranza che, con l'incapacità di assicurare il numero legale (come è accaduto ancora ieri) manifesta la profonda crisi politica che sta attraversando.

Ma, colleghi della maggioranza, quale autorevolezza esprimete in questo momento, voi e il Governo? Non certo quella autorevolezza conclamata all'atto dell'insediamento dell'onorevole Craxi, il quale affermava di volersi impegnare in più manovre economiche convincenti e credibili per una radicale lotta contro l'inflazione, per affrontare la grave crisi economica che attraversa il nostro paese, «assicurando — disse allora l'onorevole Craxi — lo sviluppo produttivo dell'Italia».

Oggi più nessuno — né il Governo né i colleghi della maggioranza — parla di queste manovre economiche di cui il decreto-legge in discussione sarebbe dovuto essere parte decisiva e fondamentale. Quella affermazione è caduta molto miseramente, smontata pezzo per pezzo nel merito dall'opposizione in questa Camera e anche dalla stragrande maggioranza dei lavoratori nel paese; smontata anche da esperti, da economisti, da centri studi pubblici: persone che per la maggior parte non sono certo sospettabili di simpatie particolari nei nostri confronti ma che assicurano il massimo di serietà e di professionalità, soprattutto di rigore culturale e politico, cioè di quelle qualità che sembrano non far parte ormai del patrimonio di questo Governo e anche — lo

dico con amarezza — del patrimonio di molti deputati della maggioranza.

La manovra impostata dal Governo prima con il decreto-legge n. 10 e poi con quello in discussione (che dall'altro è diverso: ne abbiamo apprezzato le novità) è stata sconfessata fin dall'inizio dalla stessa Confindustria, che ha sempre sostenuto quella semplice verità che voi non volete ascoltare dai comunisti: questa scelta costituisce un puro e semplice attacco alla scala mobile — ha detto chiaramente la Confindustria — un attacco alla rendita dei lavoratori dipendenti. È quindi un attacco politico e di classe al mondo del lavoro, agli operai e alle loro organizzazioni sociali e politiche più rappresentative. Questo si era inteso fare fin dall'inizio ma a questo noi abbiamo risposto con le nostre idee, con la nostra forza, con il nostro impegno qui e fuori di qui.

Questi dati emergono chiaramente nel paese, nonostante le falsità degli organi di informazione, compresi quelli pubblici, finanziati — non dimentichiamolo — anche con i miei soldi di parlamentare comunista. Di questi novanta giorni di confronto e di scontro sul decreto che taglia la scala mobile sono state date dagli organi di informazione pubblici notizie di parte che costituiscono una vergogna per la democrazia del nostro paese. Per raggiungere l'obiettivo di approvare comunque e ad ogni costo questo decreto, non si è lasciato nulla di intentato, in questi novanta giorni: mezzi leciti di confronto democratico ma anche mezzi che violano palesemente i presupposti fondamentali del nostro regime democratico e anche il regolamento della Camera. Si è giunti all'attacco al Parlamento della Repubblica, con la volontà di piegare i regolamenti parlamentari agli interessi di parte, con il massimo disprezzo per le norme fondamentali del nostro ordinamento costituzionale. Questi sono gli strumenti che hanno usato Governo e maggioranza per garantire conversione di questo decreto!

Il mio voto contrario alla conversione di questo decreto-legge, signor Presi-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dente, non è quindi soltanto un secco «no» alla scelta che si vuol imporre e ai danni che essa provocherà nel paese; ma è anche — e forse oggi soprattutto — un «no» a questo Governo, che con tanta arroganza e miopia politica vuole stravolgere le regole democratiche del nostro ordinamento. Il mio è un voto contrario al Governo degli uomini della P2 che non si vuole e non si può emarginare per i ricatti esistenti all'interno della maggioranza; ad un Governo che nella sua barcollante insicurezza si appoggia ormai anche alla stampella offerta dal Movimento sociale italiano. Il mio è un voto contrario ad un Governo di parte, che sostiene il padronato, la rendita finanziaria e la speculazione; un voto contro l'arroganza ed il disprezzo per le istituzioni e la dialettica democratica del suo Presidente del Consiglio, il cosiddetto capo del Governo che parla di una modernità politica e delle istituzioni intesa ad uso e consumo delle sue decisioni, allo scopo di imporre le idee di pochissimi a quelle di tanti, contro gli interessi dei più.

Dicendo questo «no» non mi riferisco soltanto al fatto che non si siano volute accogliere le nostre proposte di modifica, se non alcune di quelle contenute nei nostri ordini del giorno (non avete proprio potuto fare a meno di accettarle!); voglio esprimere il pensiero di un deputato offeso dall'impossibilità di espletare fino in fondo il mio mandato parlamentare in questa battaglia. Quando poi l'onorevole Craxi parla di funzionalità del Parlamento, di produttività del nostro lavoro, dovrebbe evitare di dire parzialità e falsità, come ha fatto al congresso di Verona. Dovrebbe guardare un po' meglio le cose. Certo, leggere i documenti ed i resoconti della Camera costa fatica ma se lo faceste, onorevole Craxi e membri del Governo che non smentite mai il vostro capo, potreste vedere quale mole di lavoro viene fatta, a cominciare dai deputati della maggioranza, nelle Commissioni che dovrebbero preparare i lavori per l'Assemblea.

Potreste vedere quale sia l'assidua pre-

senza dei rappresentanti dei gruppi di maggioranza, quale contributo viene dalla loro (purtroppo, secondo me, troppo assidua) presenza in Commissione. Scoprirebbe così, caro capo del Governo, quali e quanti intralci proprio il Governo frapponga all'esame di provvedimenti urgenti, rallentando continuamente le discussioni, continuando a dire che verrà presentato dal Governo un provvedimento organico. Ma questa presentazione viene regolarmente rinviata di settimana in settimana. Solo nella mia Commissione, la Commissione giustizia, sono ben cinque i provvedimenti che non vanno avanti proprio per questo motivo. Siamo arrivati all'assurdo, mai successo fino ad ora, che una seduta della Commissione giustizia in sede referente due settimane fa, non si è potuta svolgere per l'assenza di tutti i componenti della maggioranza compresi i relatori, che ovviamente sono sempre di maggioranza.

Non sono le opposizioni che rallentano i lavori della Camera e del Senato, sono purtroppo le scelte anticostituzionali di questo Governo, è il disimpegno cui io do valore politico, di molti, troppi esponenti di questa maggioranza, che forse manifestano così, nell'unico modo che questo Presidente del Consiglio loro consente, la frustrazione, l'amarezza, la inutilità della loro presenza in quest'aula come deputati, visto che le decisioni definitive vengono prese, quando va bene, nel Consiglio di Gabinetto di questo Governo, stravolgendo così ogni regola democratica. Il mio voto contrario quindi alla conversione di questo decreto e a questo Governo è il voto di un deputato che crede e difende, per quanto nelle sue possibilità, qui e fuori di qui, i valori della giustizia, della libertà e della democrazia. Intendo difendere così le istituzioni democratiche della Repubblica contro gli atti prevaricatori, arroganti ed anticostituzionali del Governo Craxi-Forlani-Longo. Voterò contro la approvazione delle leggi (mi si consenta, non amo gli slogan ma voglio chiudere sintetizzando il mio pensiero) per acclamazione, convinta di compiere una scelta non di parte, non corrispon-

dente ai miei interessi personali né a quelli del mio gruppo, ma agli interessi più veri del paese e del suo ordinamento democratico, augurandomi che molti di voi abbiano la forza, ma soprattutto il coraggio, di fare altrettanto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marrucci. Ne ha facoltà.

ENRICO MARRUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunti alla fine ormai, almeno qui alla Camera, di una battaglia di così lunga durata (forse sarà ricordata come la battaglia dei cento giorni), di così grande rilevanza, credo che ognuno di noi — almeno io personalmente — senta la responsabilità di questa vicenda, nella consapevolezza che si è trattato di una fase del tutto straordinaria nella vita del Parlamento, con il ricorso da parte del gruppo comunista ad un mezzo del tutto eccezionale, l'ostruzionismo, che non appartiene alla nostra tradizione e al quale raramente il nostro gruppo è ricorso nella storia della Repubblica italiana. Noi sentiamo questa responsabilità perché siamo consapevoli che intorno alla partita che abbiamo giocato, che è al centro e che continuerà ad essere al centro della vicenda parlamentare per quanto riguarda il Senato nelle prossime settimane, sono emersi problemi e questioni di grande rilevanza per la vita democratica delle nostre istituzioni. Nel corso di queste ultime giornate sono emersi i voltafaccia sostanziali della maggioranza, i tentennamenti, le contraddizioni, quell'atteggiamento che ha impedito di affrontare e risolvere questioni su cui pure si era determinata, all'interno dello stesso Parlamento e nelle Commissioni riunite, una certa convergenza di posizioni. Ciò dimostra che la nostra battaglia era fondata su elementi reali riguardanti il modo in cui il Governo e la maggioranza intendevano condurre questa vicenda, con la pretesa di farne una bandiera che andava al di là delle stesse questioni di merito in discussione.

Ma ci danno anche ragione le vicende

concrete che si sono venute determinando nel paese, i dati della situazione economica, i dati sulla stessa inflazione. Ci troviamo a fare i conti con quella che è stata chiamata la pretesa di dirigismo, di fronte a tendenze pericolose destinate ad introdurre elementi di stravolgimento nei rapporti democratici nel nostro paese, nella vita delle istituzioni, nel funzionamento e nel ruolo di soggetti fondamentali della democrazia costituzionale e materiale costruita nel corso di questi anni, democrazia che certamente richiede rinnovamento e ulteriori sviluppi, ma dalla quale non credo che gran parte del popolo italiano sia disposto a retrocedere, con pretese di dirigismo, con tendenze autoritarie pericolose che nella sostanza tendono a coprire un vuoto programmatico e politico che caratterizza questo Governo.

Ci siamo trovati di fronte ad un tentativo di presentare questo come un decreto-legge miracoloso: abbiamo sentito qualche ministro, il ministro De Michelis in particolare, che è arrivato a spiegarci che i dati relativi a gennaio e a febbraio hanno registrato una tendenza inflazionistica inferiore. Come dire quindi un decreto addirittura preveggenze, addirittura capace di agire su un tempo già passato. La verità è che miracoli su questa terra, almeno da uomini normali non se ne compiono e la dura realtà emerge per quella che è. La verità è che gli obiettivi di fondo presenti in questo decreto-legge, che avrebbero dovuto giustificare un intervento così grave e così pesante nella vita democratica del paese, risultano già oggi con molta chiarezza totalmente falliti. Proprio questa settimana, *Mondo economico*, un giornale certamente non vicino alla nostra parte, ha affermato che in realtà siamo ben lontani nel trend inflazionistico da quel 10 per cento che era previsto. *Mondo economico* prevede anzi che nel 1984 saremo ad una inflazione ben superiore al 10 per cento, e le previsioni si concentrano intorno all'11,5-12 per cento, e che nel 1985 sarà ben difficile che si possa arrivare ad un'inflazione inferiore al 10 per cento. Questa è la prova

più evidente che l'obiettivo fondamentale che era stato posto a base di questo decreto-legge avrebbe richiesto ben altre misure e che ben altre sono le cause di fondo che stanno alla base del differenziale inflazionistico negativo del nostro paese. Vi sono cause strutturali che si esprimono nell'alto *deficit* pubblico, nella bassa produttività complessiva del nostro sistema economico ed è questo che rende l'economia italiana debole nel quadro internazionale. Sono queste le cause che dovevano essere aggredite, i problemi che dovevano essere affrontati e risolti.

L'unica cosa, l'unico elemento che rimane di questo decreto-legge — dei cui contenuti credo che presto ci si dimenticherà — dal punto di vista del merito, è la grave spaccatura, la grave lacerazione che esso ha determinato nel tessuto democratico del paese, le gravi tensioni che esso ha provocato nella vita delle istituzioni fondamentali democratiche del Parlamento, la grave rottura, difficilmente oggi recuperabile, nel movimento sindacale ed i rischi di rottura tra paese legale e paese reale, tra istituzioni e masse lavoratrici.

Il nostro impegno è stato teso ad impedire che questa lacerazione potesse approfondirsi e diventare irrecuperabile. Il nostro impegno è andato ben al di là — come tutti sanno e come tutti ormai devono riconoscere — del problema dei punti di contingenza, anche se una forza come la nostra — ma anche tutte le forze legate alle masse popolari — non può guardare con animo leggero al fatto che i salari dei lavoratori oggi siano decurtati di quasi 28 mila lire quando la loro consistenza si aggira intorno alle 700 od 800 mila lire, cioè intorno a cifre rilevanti (irrilevanti probabilmente per alcuni che di queste cose sanno discutere con tanto distacco, ma certamente di rilievo per i lavoratori i quali devono vivere con salari che rimangono, nel nostro paese, ben al di sotto della media europea).

La nostra battaglia andava e va ben al di là — come abbiamo chiarito e come è emerso con molta evidenza — della questione dei punti di contingenza. Essa ha

affrontato questi nodi politici di vita democratica, che emergevano intorno al decreto stesso. La posta in gioco — come abbiamo messo in evidenza — era di grande rilievo. La nostra battaglia ha permesso di portare il paese reale, le aspirazioni di fondo delle masse lavoratrici, della parte fondamentale del popolo italiano, all'interno di questo dibattito parlamentare ed ha tenuto in questo modo aperta una prospettiva positiva di cucitura di un tessuto sociale democratico capace di contribuire sul serio ad affrontare i nodi di fondo presenti nel paese che sono alla base della crisi che travaglia l'Italia.

Con questa nostra battaglia, non settaria e non estremistica, come da qualche parte si è tentato di dire, bensì strettamente legata alle aspirazioni fondamentali e alle tradizioni fondamentali della democrazia nel nostro paese, siamo riusciti — al di là di quello che succederà al decreto in se stesso — a dare un duro colpo alla linea che ne era stata alla base. Ne è prova il fatto che oggi ormai si va aprendo un vuoto politico, una situazione di crisi politica, il fatto che ormai siamo ad una vicenda che guarda al di là del decreto e che costringe tutte le forze politiche a rifare i conti con i problemi reali.

La questione che ritorna, dopo la vicenda di questo decreto-legge, è quella di dare al paese una nuova direzione politica che sia sul serio capace di affrontare i nodi di fondo che sono alla base della crisi italiana (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martellotti. Ne ha facoltà.

LAMBERTO MARTELOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io, come gli altri colleghi del mio gruppo, prendo la parola per annunciare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto.

I motivi per i quali il gruppo del partito comunista ha condotto una così dura bat-

taglia contro questo provvedimento nelle aule del Parlamento e fuori di esse, tra la gente, sono stati lungamente illustrati e lungamente motivati nel corso di questo periodo, che va dal 14 febbraio ad oggi, tenendo anche conto di come i contorni di questo confronto, di questa battaglia si siano via via modificati ed allargati non soltanto e strettamente ai problemi della vita economica e sociale del nostro paese, bensì anche a quelli morali ed istituzionali, ai problemi della democrazia.

Credo che debba essere ribadito innanzitutto un concetto fondamentale che è stato alla base di tutto il nostro argomentare nel corso di queste settimane: che questo decreto non serve. Esso non serve prima di tutto alla manovra complessiva, di cui si è detto fin dal primo momento che esso faceva parte. Non si è visto, d'altronde, nel corso di questi cento giorni alcun segno, alcun ulteriore provvedimento che facesse intendere che da parte della maggioranza e del Governo fosse in atto davvero una complessiva manovra per risanare la situazione finanziaria del paese e per affrontare i problemi economici e sociali che devono essere risolti. Solo una manovra sin dal primo momento era chiara ed ancora in questo momento è in atto: quella contro i salari, contro l'unità dei lavoratori, contro l'unità sindacale.

Dicevo che già tante considerazioni sono state svolte nel corso di queste settimane. Vorrei ora riprendere soltanto una questione particolare, cioè quella che riguarda le tematiche presenti nell'articolo 3 di questo decreto.

L'onorevole De Michelis, ministro del lavoro, nel corso del suo intervento sugli emendamenti ha voluto ripetere un concetto suo, che va ripetendo fin dall'inizio di questa vicenda, quasi a voler dire come questo decreto e soprattutto il contenuto dell'articolo 3 fosse obbligatorio, scontato, quasi un atto dovuto da parte della maggioranza e del Governo perché diretta conseguenza degli accordi che il movimento sindacale ha stilato lo scorso anno in quello che è stato più volte chiamato «l'accordo del 22 gennaio». L'onore-

vole De Michelis ha ripetuto: «ma allora anche voi avete deciso che la dinamica salariale non doveva superare il 10 per cento».

È una delle tante manipolazioni della verità, uno dei tanti motivi del nostro giudizio di arroganza nei confronti di questo Governo e soprattutto nei confronti di questo ministro del lavoro.

Il 22 gennaio dello scorso anno fu raggiunto un accordo, certo, per ridurre l'inflazione prima di tutto, per risanare la finanza pubblica ed il bilancio dello Stato, per un diverso uso del bilancio dello Stato, per una diversa politica industriale, volta prima di tutto a trovare nuove fonti di occupazione, per una politica di investimenti; e ciascuno, da quel momento, doveva fare la sua parte per non superare, alla fine del 1983, il 13 per cento di inflazione e, alla fine del 1984, il 10 per cento. Proprio rispetto al raggiungimento di questo grado di aumento programmato dell'inflazione era stato impostato il problema salariale.

Ma alla fine del 1983 l'inflazione ha superato il 13 per cento; ed alla fine del 1984, come ha ricordato anche il collega Marrucci, l'inflazione supererà, secondo quanto stanno a testimoniare tutti gli indicatori, il 10 per cento programmato. Dunque, anche nel 1984 come nel 1983, in virtù delle norme di questo decreto, vi sarà una diminuzione reale del salario della gente. Su questo bisogna riflettere; su questo abbiamo cercato di fare riflettere, nel corso di queste settimane.

Il 22 gennaio 1983 non fu stabilito di portare, quest'anno, l'aumento della dinamica salariale al 10 per cento; fu stabilita una manovra complessiva per ridurre l'inflazione ed adeguare i salari a quella inflazione. Ma l'inflazione è stata superiore al 13 per cento nel 1983, e sarà superiore al 10 per cento nel 1984. Quali le cause? Quali i motivi?

Quante volte abbiamo detto quali provvedimenti occorrono — anche oggi alcuni giornali riportano i dati del CER, secondo i quali le evasioni assommerebbero nel nostro paese a 60 mila miliardi di lire annui — per risanare il bilancio dello

Stato e per avviare una politica industriale, cioè questa cosiddetta «manovra complessiva» di cui non vediamo segno!

L'onorevole Craxi, nella sua lettera a Scalfari pubblicata su *la Repubblica*, cita fra i provvedimenti di questo Governo nel settore della politica industriale un solo provvedimento: quello per il pensionamento anticipato di coloro i quali vengono licenziati nell'industria siderurgica. E questa sarebbe la politica industriale volta a trovare nuovi posti di lavoro? In realtà è quella volta ad accettare la situazione come è e ad accettare come inevitabile la diminuzione degli occupati procedendo al pensionamento anticipato: con quale risultato, poi, per quanto riguarda il risanamento del bilancio dello Stato!

Per questo siamo contrari al decreto, per questo ribadisco il mio voto contrario, così come gli altri colleghi del mio gruppo.

L'onorevole De Michelis, in un altro suo intervento, ha invitato a non fare dialoghi tra sordi. Ma io credo che, se è perfino possibile fare un dialogo tra sordi, se c'è un linguaggio comune, magari a gesti, non è però possibile fare un dialogo con gli assenti. Soprattutto non capisco come sia possibile dialogare, nel senso di discutere le varie proposte, verificarne la fattibilità ed il grado di consenso, quando si vien sottoposti ai continui voti di fiducia, intesi a bloccare la discussione delle nostre proposte, persino a coprire il dissenso, le fughe o gli eventuali casi di coscienza all'interno della stessa maggioranza.

Che cosa resta, dunque? Una manovra che non serve, volta soltanto a tagliare il salario dei lavoratori. Mi rivolgo allora all'onorevole De Michelis, ma anche all'onorevole Martelli, che continua a tuonare contro il partito comunista, contro quei momenti di unità delle sinistre che permangono negli enti locali, nel movimento cooperativo, nel sindacato: che cosa diranno allo stesso segretario generale aggiunto della CGIL, il socialista Del Turco, che sostiene ancora che il decreto può e deve essere cambiato? Che cosa diranno a quei settori della CISL e della

UIL che pure hanno accettato la logica del decreto e del protocollo d'intesa, ma che chiedono qualche modifica, soprattutto per quanto riguarda il taglio, non previsto, del quarto punto di contingenza? Se il decreto riuscirà a mettere in crisi persino coloro che sono stati gli unici ad accettarne la logica, questi ultimi si sentiranno traditi e sconfitti; ed allora, davvero, la maggioranza dovrebbe riflettere sulla manovra che ha voluto mettere in atto, una manovra che non ha colpito solo i lavoratori, ma ha posto in difficoltà le stesse forze che lo hanno accettato.

Signor Presidente, come deputato di prima nomina partecipo da pochi mesi alla vita di questa Camera. Debbo dire che ho sentito alcuni colleghi, soprattutto alcuni ministri, parlare di tagli dei salari, di *ticket* sui medicinali, di disoccupazione, in termini oserei dire cinici, con freddezza inusitata e terribile. Non si pensa che, dietro quelle cifre e quei provvedimenti, vi sono drammi personali e familiari. Davvero vien voglia di dire, come ha fatto, con riferimento ad un'altra questione, una persona che deve essere considerata come un padre della Repubblica, che chi è abituato ai salotti ed ai *night club* non conosce il dolore della gente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO.

LAMBERTO MARTELLOTTI. Ho letto qualche giorno fa le notizie sulle denunce dei redditi di alcuni nostri colleghi parlamentari. Do atto della grande onestà manifestata, ma si tratta pur sempre di redditi di centinaia di milioni; come si può, in tali condizioni, parlare con tanta leggerezza di sacrifici? Io non dico che costoro non debbano fare politica, ma parlino con meno cinismo di sacrifici per gli altri, perché loro non conoscono il sacrificio né il dolore. Credo che tutto ciò vada detto, dato che prima di tutto bisogna ritrovare non solo il dialogo ed il confronto, ma il buon senso e la capacità di comprendere i drammi del nostro popolo, se si vuole fare in modo che questo Parlamento sia

lo specchio fedele del paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliasso. Ne ha facoltà.

TERESA MIGLIASSO. Tante, troppe sono le ragioni che ci inducono a dire «no» al decreto che taglia i salari e gli stipendi e che voi avete chiamato decreto antinflazione: le abbiamo tutte illustrate in queste settimane di dibattito serio e appassionato, che avrebbe potuto davvero rappresentare un momento di confronto tra maggioranza ed opposizione e condurre a positivi cambiamenti del testo se il Governo, ponendo per ben due volte la questione di fiducia in questa Camera, non avesse messo il bavaglio — o meglio, come si usava ai tempi dell'inquisizione, la mordacchia — alla sua stessa maggioranza, impedendo così la votazione di emendamenti qualificanti, presentati dalla sinistra ma anche dagli stessi partiti di governo.

Queste ragioni di avversione si riferiscono alle violazioni della Costituzione e della libera contrattazione tra le parti sociali, al mancato inserimento delle norme relative alle modalità di recupero dei tre punti tagliati e del quarto punto scattato pochi giorni fa e anch'esso tagliato, alla totale inefficacia delle norme dell'articolo 1 del decreto-legge, relative al contenimento dei prezzi e delle norme dell'articolo 2, relative agli assegni familiari, che andrebbero profondamente riformate.

Si potrebbe parlare ancora a lungo su questi aspetti, ma non ho il tempo per farlo. Mi preme invece passare ad alcune considerazioni più generali. Il Governo e la maggioranza hanno consegnato in questi giorni al paese, a questo paese che tra l'altro viene chiamato a votare il 17 giugno per il rinnovo del Parlamento europeo, l'immagine di un Parlamento che, se vuol funzionare, legiferare, emendare e controllare, ha bisogno più che mai dell'apporto indispensabile e vitale del partito comunista e di tutta l'opposizione di sinistra. Vedete, scarsi (ma valorosi, in

questo caso) colleghi della maggioranza presenti, onorevole Artioli (che ora non c'è, e per altro non è mai stata presente in questi giorni), onorevoli colleghi che vi siete tanto agitati, o quanto meno avete fatto finta di agitarvi, per le sorti di una Camera e di un Senato impossibilitati a funzionare a causa dell'ostruzionismo delle sinistre: la realtà è che siete voi stessi, con la vostra latitanza durante il dibattito, con la vostra assenza sistematica, che ancora ieri ha fatto mancare per ben due volte il numero legale, con la scarsa passione politica che, come diceva qualche giorno fa il compagno Napolitano, ormai vi caratterizza e vi conduce sempre più lontano dal paese reale, oltre che da questa Camera, persino con lo scarso numero di voti a sostegno della fiducia concessi ieri a favore del maxior-dine del giorno, con i provvedimenti legislativi che non presentate o non siete in grado di far approvare, siete voi stessi direttamente responsabili di aver consegnato al paese non già l'immagine di un Parlamento che non funziona, bensì di una maggioranza che non funziona, perché paralizzata dalle troppe contraddizioni interne, dai reciproci veti, dalle esplicite minacce, dalle manovre occulte.

Ed è proprio inutile che vi siate affannati a spiegarci, nelle vostre dichiarazioni di voto, ieri, la validità del decreto come strumento per la lotta all'inflazione. Sapete voi stessi che i contenuti del decreto sono non solo ingiusti, ma inefficaci, rispetto quanto meno al contenimento del tasso di inflazione, che si attesta ormai, come generalmente riconosciuto, ben al di sopra di quello programmato. È proprio inutile che vi serviate, con la brutalità e l'arroganza che ben conosciamo, della radio e della televisione di Stato, strumenti che dovrebbero servire per una informazione libera e ragionata, per la quale i cittadini onesti pagano il canone di abbonamento, e che voi avete mortificato, con le vostre veline, in termini di professionalità e di competenza.

È inutile — dicevo — che vi serviate di tali strumenti per bombardare la gente di

notizie false. La gente, per fortuna, è maturata, dispone di altre fonti cui attingere per formarsi una opinione consapevole, ha altri punti di riferimento, uno dei quali, anche se non il solo, è rappresentato dal nostro partito e dalla nostra organizzazione. La gente sa farsi i conti in tasca, sa quanto perderà con questo decreto, se dovesse passare. Le lavoratrici che ogni giorno entrano nelle fabbriche e negli uffici sanno benissimo di che cosa si sta discutendo, contro chi è diretta questa manovra governativa, quali interessi vuole colpire, quali privilegi vuole salvaguardare. Le casalinghe, le pensionate che ogni giorno vanno a fare la spesa e trovano i prezzi aumentati, nonostante voi diciate loro che il decreto consentirà di contenere gli aumenti, hanno un sano e profondo disprezzo per le vostre acrobazie verbali e per la vostra arroganza. Questa gente che voi pensate possa essere massa di manovra per avallare operazioni moderate di stampo antidemocratico sa giudicare, e questo giudizio lo farà pesare nelle lotte di questi giorni, nelle organizzazioni sindacali, perché anche le più compiacenti verso il decreto recedano dalle posizioni sbagliate e costruiscano, a partire dai consigli, un nuovo e più alto processo di unità sindacale. Lo farà pesare, questo giudizio, noi speriamo, anche sul voto del 17 giugno.

Vedete, colleghi della maggioranza, è anche possibile che alcune forze politiche della maggioranza — ad esempio, il partito socialista lo va dicendo in giro in questi giorni — abbiano un incremento dei loro consensi. Ma da dove volete che arrivino, compagni socialisti, questi voti? Da sinistra, dai lavoratori, dai giovani, dalle donne, dai pensionati? L'onorevole Martelli si è affannato a spiegare, al recente congresso di Verona, che il PSI è stato, è e sarà sempre un partito di sinistra. Ma che significa questo, che valore può avere questa affermazione, quando vediamo lo stesso segretario di questo partito che, rivestiti i panni di Presidente del Consiglio, fa una politica di stampo conservatore in politica economica e di stampo autoritario nei confronti del Par-

lamento? Che significa la mancanza assoluta di autonomia e di dialettica che ormai pervade il PSI e lo appiattisce nel ruolo del partito del Presidente? Credo di no, compagni socialisti — e lo dico con grande amarezza —, che questa non sia una politica riformista. Questa non è una politica che, pur vedendo i limiti che anche la sinistra tutta ha nel comprendere i processi di trasformazione veloce che si sono avuti nelle classi sociali e nella realtà italiana, lavora in ogni caso per correggerli, guardando a sinistra e lavorando per renderla più forte, più matura, più capace di affrontare il futuro e preparare l'avvento di una nuova classe dirigente alla direzione dello Stato.

La politica che i compagni socialisti stanno facendo, gli atti che compie il suo segretario Presidente — speriamo non il futuro monarca —, le scelte del Governo non convincono e non convinceranno i lavoratori, tutti quelli che vogliono una società più libera, più giusta e più democratica. Al massimo, compagni socialisti, la maggioranza convincerà i ceti moderati, la parte più oltranzista del padronato, non perché essi credano davvero — sono tanto più accorti di voi, signori della maggioranza — che la politica del Governo serva a diminuire l'inflazione e a preparare per l'Italia una sorta di nuovo Rinascimento, ma perché sanno, ormai, che questo Governo, il suo Presidente, e purtroppo anche i compagni socialisti insieme ad altri, sono diventati i migliori garanti di una svolta moderata che contiene in sé il germe pericoloso dell'astio verso la classe operaia, gli intellettuali non compiacenti, i ceti popolari e laboriosi, quelli che non si rassegnano ad una concezione del potere sulla distribuzione delle mance, sui finanziamenti pubblici a pioggia, sugli scandali di regime, sui tragici attentati alla democrazia, quali sono, ad esempio, quelli della P2.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, noi usciamo da questa battaglia, durata così a lungo, più forti e più uniti di prima, e più che mai convinti di stare dalla parte giusta. Abbiamo lavorato, in questi mesi, con rigore morale ed intellet-

tuale, con passione politica, certo, con grande rispetto per questa Camera e per la sua funzione. Chi come me siede da pochi mesi in questi banchi ha avuto modo di farsi un'esperienza politica ed anche umana importante che ci stimolerà nei prossimi mesi a lavorare ancora di più e meglio in quest'aula e fuori di essa per salvaguardarne la funzione, le prerogative e per conquistare leggi avanzate e giuste, degne di questo paese, in grado di farne avanzare la condizione materiale, la scienza e la conoscenza, il sapere diffuso.

Di tutto questo bisogno di libertà, di nuovo sviluppo, di nuova visione dei rapporti sociali, di nuova cultura, io non ho trovato nulla nelle dichiarazioni dei vari ministri, negli interventi degli scarsi rappresentanti della maggioranza, né, tanto meno, in questo decreto antipopolare e anche profondamente meschino e arretrato. È anche per questa ragione, certa come sono che il mio partito, ed io con lui, sta dalla parte del progresso e delle riforme, che voterò «no» al momento della sua conversione in legge. E voglio che questo mio «no» sia anche inteso come un «no» a questa maggioranza, come un «no» a questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, desidero motivare il mio voto negativo, ovviamente scontato, con motivazioni di sostanza politica alle quali voglio premettere, però, alcune considerazioni strettamente tecniche che riguardano tutto l'iter della manovra antinflazionistica del Governo, a partire dal primo decreto, fino a questo nuovo decreto che si dovrebbe votare domani.

La manovra che il Governo aveva immaginato in occasione del primo decreto e della trattativa, poi fallita, del costo sul lavoro, era senz'altro una manovra criticabile — e tutta l'opposizione l'ha criticata — sia per motivi di principio (c'era

la questione non risolta della costituzionalità) sia per ragioni economiche. Si trattava, comunque, di una manovra che aveva una sua coerenza, una sua logica. In altri termini, si pensava di poter basare la lotta all'inflazione sul meccanismo della predeterminazione degli scatti della scala mobile, in modo da controllare l'evoluzione della massa salariale e, quindi, dei costi aziendali, si pensava di poter integrare questa ipotesi con una centralizzazione della contrattazione in cui avvenisse quello che veniva definito uno scambio politico tra sindacati e Governo. Vi era, in questa visione, anche un implicito rifiuto o sottovalutazione della possibile utilità di una riforma del salario, e quindi anche della scala mobile. Bene, era una manovra che, a mio avviso, non avrebbe funzionato, e le mie critiche, allora, furono essenzialmente puntate ad evidenziare i limiti tecnici della manovra. Una manovra del genere si poteva fare soltanto se ci fosse stato un consenso diffuso, perché una predeterminazione centrale di politica salariale implica, per il suo successo, che a livello periferico le unità produttive, i singoli sindacati, i singoli imprenditori ed i singoli lavoratori accettino la direzione centrale; altrimenti quello che accade è che si verificano slittamenti salariali, e questo viene confermato dall'esperienza di altri paesi.

Quindi, c'erano questi limiti e la manovra non convinceva già allora. Però, era pur sempre una manovra con una sua coerenza ed una sua logica.

Bene, il primo decreto non è passato, il Governo ha emanato il «decreto-bis» e se guardiamo il «decreto-bis» vediamo che della manovra inizialmente immaginata e proposta non rimane praticamente nulla o comunque rimane molto poco. In sostanza, il Governo ha rinunciato all'idea della predeterminazione degli scatti della scala mobile, e quindi, in sostanza, ha rinunciato all'unica ipotesi organica di intervento antinflazionistico che ha proposto in questi sei, sette mesi di vita, senza che questa ipotesi venisse sostituita con nessun'altra proposta. Alla fin fine, rimane il taglio della scala mobile che

non è più una predeterminazione, ma un semplice trasferimento di alcuni denari dalle buste paga all'impresa, nella speranza che questo trasferimento possa, in qualche modo, contribuire a ridurre i costi, e quindi a ridurre anche i prezzi.

In sostanza, nel passaggio dal primo al secondo decreto, il Governo è rimasto senza strategia. Questa assenza di strategia noi l'avevamo già verificata in sede di legge finanziaria, sul lato della finanza pubblica, e adesso la riscontriamo anche dal punto di vista della politica dei redditi, della lotta all'inflazione e del controllo dei costi e dei prezzi. Quindi, in sostanza, credo che questo sia un aspetto che anche da sinistra non è stato valutato in maniera adeguata e non è stato propagandato in maniera adeguata, perché la fine del primo decreto e l'emanazione del secondo segnano una sconfitta verticale di quelle pur vaghe o discutibili ipotesi di politica economica del Governo. Il Governo è assolutamente privo, in questo momento, di un qualche disegno coerente. E un'opposizione che si proponeva di esplicitare questo fatto difficilmente avrebbe potuto ottenere un successo maggiore.

Viceversa, il Governo afferma di avere avuto successo. Lo abbiamo sentito ripetere dal ministro De Michelis. Ma io mi chiedo dove sia questo successo. Già in occasione della discussione del primo decreto, si dimostrò abbondantemente che tutte le previsioni disponibili, elaborate dai modelli econometrici, mostravano che la manovra era pressoché ininfluyente sull'inflazione e che, con o senza decreto, in ogni caso, nel 1984 l'incremento dei prezzi si sarebbe situato intorno all'11 per cento.

Ora il Governo ci conferma questo fatto, ma ci prospetta anche la ipotesi che il raggiungimento dell'11 per cento sia un grande successo. E questo successo sarebbe dovuto al decreto. Qui siamo veramente al gioco delle tre carte. Mi consenta, Presidente: vedere l'abilità con cui il ministro del lavoro manipola cifre e dati è impressionante. Noi eravamo partiti dal presupposto che senza il decreto

l'inflazione sarebbe andata al 12 per cento. Questo 12 per cento è stato poi corretto, data l'evoluzione dei mercati internazionali dei costi, delle importazioni eccetera e, secondo molte previsioni, la percentuale è stata corretta nell'11-11,3. Il Governo diceva che l'effetto del decreto doveva essere di portare l'inflazione al 10 per cento. Adesso ci viene a dire che, poiché l'inflazione andrà all'11-11,3-11,5 (questa è la realtà), il Governo ha avuto successo, il decreto ha avuto successo.

Sono cose che si commentano da sole, che non hanno bisogno di particolari sottolineature. Analogamente, la manovra sui prezzi, che nel decreto è tentata per accompagnare la riduzione del costo del lavoro, è poco credibile. Abbiamo analizzato questo punto, sia in occasione del primo sia in occasione del secondo decreto. Il controllo sui prezzi è possibile se si cerca di estenderlo a tutti i prezzi. Si può scegliere tra ipotesi più o meno rigide, più o meno totali, oppure si possono scegliere linee di guida per i prezzi. Pretendere di poter controllare soltanto i prezzi al consumo, all'ultimo stadio, senza considerare tutto quello che succede precedentemente, non funziona. È dimostrato da esperienze già fatte da noi e da altri.

Infine, non posso non sottolineare il fatto che il Governo è reticente anche rispetto ai suoi impegni, e la questione del congruaggio fiscale lo dimostra. Personalmente, io sono contrario ad ipotesi di congruaggi fiscali in sede di politica dei redditi. L'ho detto nella discussione sul primo decreto e lo ribadisco adesso: sono contrario in via di principio. Tuttavia, questo congruaggio aveva un senso nell'ottica del Governo ed aveva esattamente il senso di consentire certezza ai comportamenti degli operatori, cioè di fare una politica di anticipo. Ma allora non si capisce perché l'abbia fatto: il Governo ha sostenuto, ad un certo punto, che esistevano difficoltà tecniche. Io mi sono limitato a dare alla Commissione una consulenza tecnica su questo punto, dato che volutamente mi sono disinteressato del secondo decreto che ritenevo irrilevante.

Mi sembra che la soluzione tecnica fosse possibile. Il collega Carrus sembrava abbastanza interessato. Il Governo non ha voluto.

Ma allora, a questo punto, che cosa rimane? Rimane lo scontro politico. Il Governo dice di volere fare un intervento economico. Questo intervento economico si dimostra facilmente che non esiste, ovvero che esso si è svuotato progressivamente. Il Governo si comporta in maniera contraddittoria rispetto ai suoi stessi impegni e alle sue stesse dichiarazioni. Quindi, rimane la prossima campagna elettorale, rimane la volontà di dimostrare una capacità di decisione, di imporre le scelte, di isolare l'opposizione, di rincorrere i ceti medi o la cosiddetta maggioranza silenziosa, e così via.

Se questa è la sostanza, è evidente che, quando si arriva ad uno scontro politico manifesto, ognuno sceglie la sua parte e il dissenso diventa strettamente politico. A questo punto, questo è il significato del mio dissenso in questo momento, anche perché, signor Presidente, vorrei rivolgermi alle forze che sono nella maggioranza per dire che in queste ultime settimane abbiamo assistito a troppi attacchi, a troppe critiche alle istituzioni ed al loro funzionamento, che non possono lasciare indifferenti, che non possono non rafforzare il senso che io davo alla mia dichiarazione di voto, al mio voto contrario, cioè il senso di una contrapposizione netta sul piano politico a questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e alla estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minozzi. Ne ha facoltà.

ROSANNA MINOZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, siamo arrivati ormai vicini alla decisione finale su questo decreto, almeno per quello che riguarda questo ramo del Parlamento; una decisione che io mi auguro ancora possa riservare delle sorprese al Governo, prove-

nienti dall'interno stesso della sua maggioranza.

Mi auguro che in queste ore che ancora ci dividono dal voto possa esserci qualcuno nei partiti della maggioranza che ritrovi un minimo di dignità e di autonomia di giudizio, che porti ad una sua conclusione autonoma il travaglio e l'imbarazzo che non può negare di aver sentito quando non solo le nostre proposte, ma anche le sue sono state bocciate con arrogante chiusura dalla posizione — questa sì tutta politica e pregiudiziale — del Governo.

Il nostro voto contrario a questo decreto è quindi scontato. Sta tutto nelle motivazioni politiche e di merito che su questo provvedimento abbiamo espresso in queste settimane di dura battaglia. Sta nel fatto che queste motivazioni sono in larghissima parte condivise dai lavoratori ed anche dagli stessi sindacati, perfino da quelli che avevano appoggiato questa manovra e che avevano sottoscritto il protocollo di intesa del 14 febbraio.

Molte volte e da molti esponenti della maggioranza siamo stati accusati di tenere un atteggiamento pregiudiziale contro il Governo, perché — ci dicevano — eravamo privi di proposte alternative valide almeno al pari di quelle del Governo. Certo, i parlamentari della maggioranza non hanno voluto (è stato loro impedito) esercitare il diritto di verifica sulla validità delle nostre proposte. Non le hanno nemmeno ascoltate, e forse sarebbe troppo sperare che almeno alcuni di loro siano andati a leggerle, così come dice di aver fatto il ministro De Michelis, e che su di esse possano e vogliano ancora riflettere meglio di quanto abbia fatto il ministro stesso, data la replica dell'altro giorno.

Forse il ministro De Michelis, nel fare i conti in tasca agli operai italiani, tutto preso dalla telematica, dall'informatica e dalla robotica, ha dimenticato la matematica di base, e i conti che ha fatto non tornano. Certo, i suoi conti sono in linea con il «libro bianco sul fisco». Credo, allora, che sarebbe troppo sperare che, regalandoci un pallottoliere, riuscisse a fare

i conti, quando due più due fanno realmente quattro.

Eppure, colleghi della maggioranza, non avete potuto far finta che queste nostre proposte non ci fossero, anche perché le conoscevano e le conoscono bene i lavoratori, le donne, i giovani, i sindacati e non solo quelli di parte comunista. Avete precluso queste nostre proposte con ripetute richieste di voti di fiducia.

Quanto poi alla credibilità delle aperture del Governo sulla possibilità di inserire questioni importanti in ordini del giorno vincolanti per il Governo stesso, la portata di quella credibilità sta tutta nell'ultima richiesta di fiducia sul maxiordine del giorno della maggioranza. Una fiducia eccezionale per un ostruzionismo eccezionale: così si è espresso l'onorevole Battaglia. Ebbene, la nostra battaglia — questa sì — eccezionale vi ha costretti a discutere ed a porre in votazione alcuni ordini del giorno delle opposizioni. Certo è che il vostro maxiordine del giorno è un'ulteriore sequela di promesse ed impegni vaghi.

Come potranno credere, i lavoratori, le autonomie locali, i sindacati che tale documento sia davvero vincolante per il Governo, quando non lo è stato l'accordo del 22 gennaio 1983 e non lo è neppure il protocollo d'intesa del 14 febbraio scorso? Neppure Carniti ormai vi crede più: uno dei vostri più strenui ed accalorati sostenitori, forse il più convinto della vostra proposta economica, comincia ad avere dubbi sulla vostra volontà di rispettare gli impegni. A Sorrento ha sentito il bisogno di levare critiche concrete al Governo per il mancato inserimento nel decreto del blocco dell'equo canone, del conguaglio in caso di sfondamento del tetto programmato di inflazione ed ha sentito anche la necessità di riconfermare l'impegno del sindacato ad ottenere il rispetto di tutte le assicurazioni fornite dal Governo in quel protocollo d'intesa. Segno evidente che ormai anche lui comincia a non fidarsi più!

La volontà pervicace ed arrogante del Governo di non consentire alcuna modifica ed integrazione al suo testo è una

truffa anche nei confronti del sindacato. Quest'atteggiamento, questa posizione così rigida rischiano di annullare un serio lavoro che il Parlamento, per merito delle proposte e delle iniziative delle opposizioni di sinistra, è riuscito a fare per ricucire un rapporto tra le parti sociali, per favorire una ripresa del dialogo e del confronto tra i sindacati e le istituzioni, all'interno stesso del movimento sindacale.

I frutti di questo lavoro potevano realmente essere raccolti quando i sindacati si sono presentati all'incontro con il Parlamento con proposte assai vicine tra loro e vicine anche a quelle posizioni di apertura accennate nelle Commissioni da deputati della democrazia cristiana. Superando tensioni acute, le organizzazioni sindacali avevano proposto talune modifiche ed integrazioni al decreto n. 70: la difesa del salario rispetto allo sfondamento del tetto di inflazione; il tentativo di evitare il taglio del quarto punto di scala mobile, che non era certo previsto nel protocollo d'intesa, l'inserimento del blocco dell'equo canone.

Su questi argomenti, come pure sul reintegro dei tre o quattro punti di scala mobile tagliati, era aperto un dibattito, si poteva discutere. A quali fini, allora, si sono sovraccaricate di lavoro le Commissioni competenti con le audizioni dei rappresentanti sindacali e dei datori di lavoro, se poi non abbiamo potuto tenere conto di alcuna di quelle richieste e proposte? Per lo meno, non abbiamo potuto tenerne conto ai fini della decisione sui contenuti di una legge. Dobbiamo allora considerare tutto quel lavoro solo un rituale inutile? Esso, infatti, rischia di essere completamente vanificato dalla chiusura opposta alle idee, alle proposte, dall'arroganza di chi non sopporta il confronto, ma esige ubbidienza.

Dalla parte della maggioranza ottiene questa ubbidienza con il ricatto politico e con i voti di fiducia; dalla parte delle opposizioni tenta o si illude di ottenerla con il ricatto sulle giunte di sinistra, credendo facile liquidare d'imperio — magari con un altro decreto — esperienze positive, attive, concretamente operanti

sul territorio e che sono nate non per legge, ma da e con il consenso degli elettori e delle popolazioni.

È ancora una volta una concezione arrogante della politica, un modo strumentale per superare proprie difficoltà scaricando su altri problemi e responsabilità, fuggendo dinanzi ai reali e gravi bisogni del paese.

Non a caso gli scioperi di questi giorni stanno recuperando momenti di unità sindacale per rilanciare proposte di modifica alla manovra economica del Governo, una politica di sviluppo e di lotta alla disoccupazione, per una vera giustizia fiscale contro tutti gli evasori, per la questione morale contro i poteri occulti ed in difesa delle istituzioni repubblicane. Questi scioperi, queste iniziative di lotta e di proposta ancora una volta si sostituiscono al Governo che, invischiato in ricatti e difficoltà, sospetti e ricorsi al voto di fiducia, tutto dimostra di fare fuorché di pensare ai problemi del paese.

Noi non siamo sfuggiti al merito delle questioni, di quelle comprese nel decreto e di quelle che dal decreto discendono come conseguenze negative per i salari dei lavoratori, per i prezzi e quindi per i costi delle famiglie e degli enti locali, per la sanità, insomma per le condizioni di vita complessive di tanti cittadini italiani.

Ma, ad ogni pie' sospinto, si è da parte vostra annullata ogni possibilità reale e concreta di dibattito pubblico, di confronto e, quindi, anche di verifica e di controllo democratico sulla validità e la praticabilità delle proposte avanzate.

Non siamo stati noi a far diventare il decreto un pretesto, un alibi dietro il quale nascondere la nostra azione a testa bassa contro il Governo. Da altre parti è stato accantonato il merito del decreto ed esso è stato usato come strumento per imporre al paese, senza discussione, una riduttiva, iniqua e dannosa manovra economica, per impedire che di esso si parlasse sul serio, anzi, per fare in modo che non se ne parlasse affatto.

Non possiamo esprimere, signor Presidente, un voto positivo su un decreto che,

pur con qualche modificazione rispetto al primo, non muta l'impostazione originaria della manovra economica che con tale strumento si vuol far passare e che, come primo intervento, ha lo scopo dichiarato di tagliare i salari dei lavoratori. Nessun impegno serio per l'occupazione, per lo sviluppo, per la casa; nessuna certezza di recupero fiscale, nessuna seria indicazione per rimuovere le cause vere dell'inflazione; una concezione solo monetaristica del sostegno alla famiglia, di cui si ripropongono una concezione ed un ruolo arcaici, superati. Una presa di posizione implicita contro le conquiste di emancipazione e liberazione della donna sotto il profilo del suo ruolo nel lavoro e nella società e nei rapporti umani con i giovani e gli anziani.

Non è certamente amico delle donne questo Governo — anzi! —, con buona pace dei nomi femminili famosi che ha inserito nelle liste per le elezioni europee.

In questi lunghi e combattuti novanta giorni che ci separano dal 14 febbraio abbiamo avanzato proposte concrete su tutti questi punti e su altri ancora e su di esse abbiamo chiamato al confronto i lavoratori, le donne ed i giovani, abbiamo mobilitato idee, energie, i cittadini ed abbiamo avuto consensi. Continueremo su questa strada per fare in modo che, se questo decreto passerà in Parlamento, venga bocciato nel paese.

Vorrei ora aggiungere altre motivazioni di carattere politico a quelle di merito che ho testé svolto. Siamo stati accusati di «snocciolare» interventi ripetitivi: ciò dipende dal fatto che riteniamo utile ribadire concetti sui quali crediamo si fondi la democrazia repubblicana in questo paese e perché vogliamo ripristinare un clima sereno e di rispetto democratico, all'interno anche di questo Parlamento, così come stiamo facendo per ripristinarlo nel movimento dei lavoratori e tra i cittadini tutti. Non importa che l'onorevole Craxi vada a cercare nel dizionario italiano termini come quelli usati oggi nella sua ultima dichiarazione, là dove ci accusa di aver fatto un uso fraudolento

delle regole stravolgendo, quindi, i diritti democratici dei parlamentari della maggioranza. Tralascio ogni giudizio sul termine usato; mi chiedo e vi chiedo: quali regole? Quelle che ha in mente lui, quelle che qui si è tentato di stravolgere non da parte nostra? Ed allora è anche per questo che il mio voto contrario è rivolto non solo al decreto, ma al metodo ed alla politica di questo Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sastro. Ne ha facoltà.

EDMONDO SASTRO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare il mio voto contrario al decreto che taglia il salario ai lavoratori. La motivazione di questo mio voto deriva da una valutazione complessiva del comportamento e delle decisioni che il Governo ha assunto nell'arco di questi tre mesi di discussione.

Ho avuto già modo, intervenendo in quest'aula prima sul decreto n. 10 e poi per illustrare un ordine del giorno, di evidenziare, come altri miei compagni, i motivi che a nostro avviso rendevano necessarie modifiche consistenti al decreto. Per tale motivo, mi limiterò a svolgere solo alcune considerazioni.

Il decreto in esame è stato concepito, fin dalla trattativa con i rappresentanti dei lavoratori, come un atto governativo da imporre al Parlamento, oltre che al paese. Vi siete adoperati per evitare che si facesse un *referendum* sull'esito di quella trattativa tra i lavoratori, *referendum* proposto dalla CGIL alle altre organizzazioni sindacali per ascoltare il loro parere. Avete presentato questo provvedimento nelle aule del Senato e della Camera con il vincolo dell'immodificabilità. Non si capisce di che cosa si sarebbe dovuto discutere... Siete stati costretti, dalla lotta condotta dall'opposizione di sinistra, che non

ha permesso la conversione in legge del primo decreto, ad apportare allo stesso alcune modifiche; modifiche senza le quali — e mi riferisco innanzitutto alla riduzione a sei mesi del decreto n. 70 — le conseguenze per i lavoratori sarebbero state gravissime, se non addirittura catastrofiche.

I guasti provocati da questo autoritarismo governativo a senso unico sono oggi visibilmente riscontrabili in quanto sta avvenendo nelle fabbriche, nel paese, nel Parlamento stesso. Avete fatto piovere voti di fiducia a ripetizione, provocando una grave mutilazione al diritto del Parlamento di modificare i provvedimenti che il Governo intende adottare. Avete, inoltre, presentato questo decreto come necessario per sconfiggere l'inflazione, per abbassare il costo del lavoro, per una ripresa dell'economia, per lo sviluppo dell'occupazione; decreto, dunque, a vostro dire, polivalente e buono per ogni stagione.

Alle nostre critiche avete risposto che avreste prodotto una serie di provvedimenti, che non si conoscono ancora né si sa se saranno mai presentati. Noi avremmo dovuto esprimere giudizi e valutazioni su cose al momento inesistenti e sconosciute. Come chiedere a noi una sorta di fiducia illimitata in quello che il Governo prometteva di fare? Oggi cercate di giustificare il vostro comportamento, accusandoci di fare l'ostruzionismo e di paralizzare i lavori in quest'aula. Onorevoli colleghi, a parte l'aspetto paradossale di queste tesi governative, non foss'altro che per l'assenza dell'ostruzionismo sull'attuale decreto-*bis*, qualcuno dovrebbe spiegarci che cosa dovrebbe fare il Parlamento se in esso non è possibile modificare o, quando lo si ritiene, bocciare i provvedimenti del Governo.

Il motivo principale del mio voto contrario discende da un giudizio sul decreto che da più parti, ed io concordo, è stato definito ingiusto, iniquo, non efficace ai fini della lotta all'inflazione e, quindi, dannoso e pericoloso poiché individua nei lavoratori i soggetti unici cui far pagare tutti i costi della crisi; di una crisi che

certo investe tutti gli Stati, ma che qui da noi è più grave, perché vi sono motivi soggettivi che la rendono tale, che si riconducono alle responsabilità di quelle forze politiche che da più di trent'anni governano, in modo ininterrotto, questo paese, e che finora hanno condotto politiche sbagliate e di spreco.

È un fatto che non si sia mai prodotta una programmazione delle attività produttive, dello sviluppo scientifico, tecnologico, economico e che, invece, quando uno sforzo è stato compiuto, come ad esempio nel settore energetico e dei trasporti, con l'approvazione dei piani nazionali di sviluppo, gli obiettivi conseguiti sono sempre stati elusi e non hanno avuto riscontro nei provvedimenti governativi.

Lo stesso problema delle tariffe, invece di essere concepito come uno dei mezzi per controllare, governare e promuovere lo sviluppo di determinati settori ed orientare il consumo e l'uso di fonti e mezzi diversificati, per rendere il nostro paese il più autonomo possibile dalle dipendenze estere, lo si è concepito come mezzo di prelievo fiscale, producendo così — proprio il Governo — spinte inflazionistiche e ulteriore aggravio economico per le famiglie dei lavoratori.

Vorrei però enunciare, signor Presidente, un altro dei motivi del mio voto contrario al decreto. In questi tre mesi di intensa battaglia per cambiare il provvedimento, è emersa una quantità di prime volte davvero eccessiva. È stata, infatti, la prima volta che un Governo pone la fiducia su un ordine del giorno della maggioranza, nel tentativo di evitare che il Parlamento possa esprimersi con il voto su quelli dell'opposizione. È la prima volta che si tagliano i salari dei lavoratori con un decreto. È la prima volta che si determinano divisioni e contrapposizioni così nette tra Governo e lavoratori, tra Governo e Parlamento. Ma, onorevoli colleghi, è anche la prima volta — e lo dico con amarezza — che questo paese ha un Presidente del Consiglio socialista. Dico questo non perché ritenga che il male stia nell'averlo scelto socialista, ma di averlo scelto con il difetto del fischiotto... L'allu-

sione non è ironica e non cerca una battuta ad effetto. Voglio risalire alla sostanza politica della incauta e grave dichiarazione del segretario socialista Craxi, quando ha ritenuto di dire che, se avesse saputo farlo, avrebbe fischiato non Berlinguer, ma la politica di alternativa democratica che il nostro partito esprime.

Che a Craxi non piacesse l'alternativa che noi indichiamo lo si sapeva già prima del suo incarico a Presidente del Consiglio. Ma che gli desse fastidio anche la democrazia dettata dalla nostra Costituzione, fino ad offendere il Parlamento, lo apprendiamo solo oggi. Il che ci fa comprendere non solo la giustezza della nostra indicazione, ma anche l'urgenza che essa sia concretizzata. E per concretizzarla e lavorare in questa direzione, ricerchiamo un ampio confronto oltre che con le forze politiche, con i lavoratori, con le donne ed i giovani del nostro paese.

Sono quelli che ho detto i motivi che mi spingono a votare contro questo decreto. È per gli stessi — e non sono nemmeno tutti —, è per tutte le prime volte che ho ricordato, signor Presidente, che voterò contro il decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montessoro. Ne ha facoltà.

ANTONIO MONTESSORO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il lungo ed appassionante dibattito che noi, nonostante la vera e propria diserzione della maggioranza, abbiamo promosso attraverso la lotta contro questo decreto, ha evidenziato, in maniera molto ampia, tutta l'iniquità sociale, l'inefficacia economica e la pericolosità, dal punto di vista del corretto funzionamento delle istituzioni democratiche, della politica che sta alla base del provvedimento.

Vorrei però aggiungere, se ancora è possibile a questo punto, qualche ragione in più per dire no al decreto. Queste ragioni vorrei portarle sul tema specifico del regime della contrattazione, del regime delle relazioni industriali, che si

vuole prefigurare con il provvedimento, in particolare a proposito del rapporto tra la scelta della cosiddetta predeterminazione della scala mobile e la più volte conclamata volontà — una volontà dichiarata in passato dalla parte imprenditoriale, da quella governativa e dai settori sindacali che oggi sostengono tale predeterminazione — di giungere alla riforma della struttura del salario e della contrattazione, allo scopo di porre rimedio ad evidenti storture presenti negli attuali meccanismi di formazione del costo del lavoro e delle retribuzioni, meccanismi che — si dice — contraddicono alla esigenza di ridare fiato all'attività produttiva, di premiare la produttività e la professionalità.

Se esaminiamo il problema dal punto di vista del costo del lavoro, ci rendiamo facilmente conto che sia gli scatti della contingenza, sia gli aumenti retributivi, ad ogni titolo, provocano effetti diversi sulle retribuzioni nette e su quelle lorde. Si può calcolare, signor Presidente, che degli aumenti retributivi complessivi su una retribuzione medio-bassa soltanto due terzi circa vanno nella busta paga, mentre un terzo è pagato dal lavoratore in tasse e contributi. Ebbene, se misuriamo il costo del lavoro corrispondente, cioè la retribuzione lorda più i contributi pagati dalle imprese al netto delle fiscalizzazioni, noi troviamo che oltre la metà del costo del lavoro è destinato a tasse e contributi dei lavoratori e dell'impresa e solamente l'altra metà va nella busta paga. Negli ultimi anni la scelta governativa è stata quella dell'aumento del prelievo fiscale e contributivo sulle retribuzioni dei lavoratori e dell'impresa e solamente l'altra metà va nella busta paga. Negli ultimi anni la scelta governativa è stata quella dell'aumento del prelievo fiscale e contributivo sulle retribuzioni dei lavoratori e sul costo del lavoro a carico delle imprese. È dunque vero che sono aumentati nel complesso gli oneri a carico del fattore produttivo, ma è anche vero che per le imprese sono aumentati sostegni e incentivi diversi ed è stata accentuata ed estesa la fiscalizzazione degli

oneri sociali, mentre per i lavoratori dipendenti il danno è stato duplice. In sintesi, tale danno si può così definire: più tasse e più contributi a carico del salario e meno servizi, meno prestazioni sociali con il risultato di un aumento dei costi per le famiglie, che costituisce una riduzione delle retribuzioni reali in misura ben superiore a quella già molto evidente, che comunque risulta per gli ultimi anni dalle statistiche ufficiali. *

Emerge anche in questo modo il grande tema del conflitto distributivo e redistributivo, che deriva dalla ormai provata incapacità del Governo di risanare i bilanci dello Stato e degli enti previdenziali e assistenziali attraverso fondamentali misure di giustizia fiscale nonché di taglio dei privilegi e delle erogazioni di carattere clientelare. Questo conflitto tende a massimizzarsi perché colpisce sempre di più soltanto in una direzione. Se così stanno le cose, non è certo con l'imposizione di tetti globali predeterminati una volta all'anno o una volta ogni sei mesi alle retribuzioni e alla scala mobile che può essere data una risposta a questo problema; anzi, questa operazione finisce per occultare e nascondere il vero problema della struttura del costo del lavoro. Lo stesso discorso può essere fatto per la scala mobile perché, al di là delle sempre meno dimostrabili responsabilità di quest'ultima in rapporto all'inflazione, le altre osservazioni critiche sulla scala mobile più diffuse sono sostanzialmente due: la prima è che la scala mobile è un fattore di appiattimento retributivo; la seconda è che toglie spazio alla contrattazione.

Sostenere che la scala mobile toglie spazio alla contrattazione è quanto meno ambiguo. Ci si dimentica infatti, a mio modo di vedere, di precisare che il grado di copertura della scala mobile con gli attuali meccanismi contrattuali e fiscali si realizza in una misura totale solo per i redditi più bassi, quei redditi per i quali si configura ormai una dimensione di minimo vitale. Nessuno dei sostenitori di tale tesi ha ancora risposto alla seguente domanda: si vuole forse colpire le retribuzioni più basse per effettuare una redi-

stribuzione verso l'alto? Lo si dica chiaramente, se l'intenzione è questa, perché per lo meno si raggiungerebbe il pregio della chiarezza.

D'altra parte è noto che di giorno in giorno sta diventando sempre più estesa l'area dei salari non contrattati. Non si può dunque neppure sostenere che con il taglio della scala mobile, se non altro, si ridurrebbe il costo del lavoro, perché sempre più spesso, nella realtà quel taglio aumenta soltanto la quota del salario discrezionale, quella quota cioè che il sindacato non controlla e che viene distribuita unilateralmente dalle aziende, come è dimostrato ormai dai casi sempre più numerosi di superminimi distribuiti dalla gran parte delle aziende italiane.

L'obiettivo che si vuole perseguire, evidentemente, è allora l'espropriazione del potere sindacale di contrattazione, nazionale o aziendale che sia, e la restaurazione di un rapporto unilaterale tra l'azienda e il singolo lavoratore.

Bisogna dire invece che l'altra questione, quella dell'appiattimento, è senza dubbio una questione fondata. A tal proposito va certamente introdotta una correzione e si è aperta una discussione dentro il movimento sindacale perché esistono ipotesi diverse di soluzione. L'interrogativo al quale dobbiamo rispondere ora, di fronte al decreto, è un altro: la predeterminazione è forse la soluzione che elimina o riduce il fenomeno dell'appiattimento, o piuttosto non esalta questo fenomeno, rendendolo ancor più drammatico proprio nel momento in cui si dice che occorre premiare la produttività e la professionalità, tutto ciò per favorire la ripresa produttiva e la capacità di governo del sindacato sui processi di ristrutturazione? A tale interrogativo non c'è neppure bisogno di rispondere, tanto è palese il contrasto fra le enunciazioni e gli effetti concreti del decreto sulle retribuzioni dei lavoratori, effetti concreti che favoriscono ancor più l'appiattimento.

Ecco perché alle ragioni di fondo che ci fanno essere contrari al decreto e che, come dicevo all'inizio, sono di principio e di merito, si aggiunge anche una ragione

molto specifica relativa alla metodologia che è stata scelta per l'intervento sul salario e sulla retribuzione: la scelta della predeterminazione contenuta in questo decreto contrasta in modo radicale con una linea di riforma della struttura del costo del lavoro, del salario e della contrattazione.

Sentiamo perciò di dover contrastare fino in fondo una scelta altamente dannosa comunque la si esamini, sotto il profilo generale, costituzionale, politico, economico, ma anche sotto quello specifico delle relazioni industriali e del futuro della contrattazione sindacale nel nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napolitano. Ne ha facoltà.

GIORGIO NAPOLITANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è stata fatta una considerazione, anche da una sede molto autorevole quale quella della Presidenza del Consiglio, circa il carattere puramente ripetitivo che avrebbero le dichiarazioni di voto dei deputati del gruppo comunista. Debbo dire che un aiuto a non fare una dichiarazione puramente ripetitiva mi è venuto da questa stessa dichiarazione del Presidente del Consiglio, un ulteriore aiuto mi è venuto successivamente dal rappresentante del Governo nella conferenza dei capigruppo che è terminata poco fa. Io ringrazio quindi l'uno e l'altro e spero di poter svolgere qualche nuovo argomento, suggeritomi innanzitutto dall'onorevole Craxi, il quale oggi pomeriggio ha affermato che il testo di legge in discussione è stato già approvato da un ramo del Parlamento e ha ottenuto ripetuti voti favorevoli sia dalla Camera, sia dal Senato, il che non consentirebbe di parlare di prevaricazione, ma di sostenere che il Governo ha operato nel pieno rispetto dei principi della nostra democrazia parlamentare, mentre sarebbe stata l'opposizione a fare un uso fraudolento delle regole, a violare i diritti di tutti.

Mi corre l'obbligo di far presente che

questo decreto nella sua prima versione è stato realmente approvato da un ramo del Parlamento, ma che, al di là di ciò, non capisco bene a quali ripetuti voti favorevoli si riferisca il Presidente del Consiglio, perché il Senato e la Camera hanno potuto esprimere dei voti solo sulle questioni di fiducia poste dal Governo. Fanno eccezione i pochi ordini che si sono salvati dalla preclusione, dopo che il Governo aveva — senza alcun precedente — posto la fiducia anche su uno di essi. Quindi si è trattato solo di voti coatti in quanto, nel corso di questi tre mesi, il Parlamento non ha potuto mai votare liberamente, né al Senato né alla Camera, su alcun emendamento a questo provvedimento.

Dal momento che vi è una straordinaria sensibilità del Presidente del Consiglio e di altri per la scelta che noi operiamo dei termini con cui qualificare questo comportamento del Governo, chiedo al Presidente del Consiglio di definire lui stesso come meglio crede, con il termine che più gli aggrada — quindi se non gli piace prevaricazione ne trovi un altro — il comportamento di un Governo che ha spogliato il Parlamento di un suo diritto fondamentale. Questo è un fatto. Che attraverso l'abuso della questione di fiducia si sia contrastata ed impedita la possibilità del Parlamento di pronunciarsi sugli emendamenti al decreto, e che lo si sia fatto anche quando non era in atto alcun ostruzionismo, innanzitutto da parte del maggior partito di opposizione, è un fatto. Ripeto, l'uso dei termini per definire questo comportamento del Governo lo lasciamo allo stesso Presidente del Consiglio.

Devo però dire anche qualcosa su un altro aspetto della sua dichiarazione, dal momento che egli ha qualificato, come ho già detto, il comportamento della minoranza, dell'opposizione e si è richiamato ai rapporti tra Governo, maggioranza ed opposizione nelle principali e consolidate democrazie occidentali. Io penso che l'onorevole Craxi farebbe bene a non dimenticare che in tutte le consolidate democrazie occidentali, a cominciare da

quella che egli, non so perché, non cita, cioè la democrazia americana, il ricorso all'ostruzionismo rappresenta un diritto storicamente acquisito. Non rappresenta un abuso, uno stravolgimento, una violazione inammissibile di regole, si tratta semplicemente di un diritto, di una garanzia che si è storicamente acquisita ed è ormai riconosciuta anche in dottrina.

Per ragioni di tempo citerò alcuni brani di una voce della *Enciclopedia del diritto*: potrò inviarne una copia in omaggio al sottosegretario alla Presidenza del Consiglio che è persona assai colta dal punto di vista giuridico, e che ne sa ben di più sull'argomento di quanto non possa dire una banale voce enciclopedica, ma sembra spesso smarrire il filo di queste sue conoscenze quando coadiuva il Presidente del Consiglio nell'assunzione di decisioni o anche nell'emissione di dichiarazioni che toccano queste materie, anche perché si parla molto del principio di maggioranza violato. «L'ostruzionismo è inteso a ricordare che il potere di deliberazione spetta alla maggioranza non per la forza del numero, che con la minoranza creerebbe un rapporto simile a quello da sovrano a suddito, ma grazie al "consenso" della minoranza», sia pure posto tra virgolette, perché è un consenso istituzionale e non politico nel senso dello schierarsi a favore; ci si può schierare contro, si può non vincere, però non far venir meno il consenso istituzionale. «Ma quando il consenso si voglia trascurare facendo appello alla pura forza del numero, allora diventa difficile evitare che alla forza della maggioranza venga opposta, regolamento alla mano, la forza della minoranza. La linea che separa l'esercizio del diritto di maggioranza dal suo abuso può essere altrettanto sottile quanto quella che separa una battaglia di opposizione da una manovra ostruzionistica e di tale consapevolezza il sistema democratico è debitore all'ostruzionismo parlamentare», quando ovviamente dell'ostruzionismo si faccia uso eccezionale e non abuso, come certamente e con forti motivazioni abbiamo fatto noi comunisti.

Signor Presidente, mi consenta di infor-

marla che oggi c'è stato un chiarimento nella Conferenza dei capigruppo su un altro degli argomenti più suggestivi della polemica recente del Presidente del Consiglio nei confronti del Parlamento. Si tratta del decreto sulla eviscerazione dei volatili da cortile, altrimenti detti polli (*Si ride*). Essendo stato proposto che si discutesse di ciò in quest'aula nei prossimi giorni, mi sono permesso di fare una riserva, a meno che non ci fosse stata una insistenza formale del Governo perchè questo argomento fosse iscritto all'ordine del giorno. Devo dire che non solo c'è stata questa insistenza formale, ma c'è stata un'insistenza ampiamente e nobilmente motivata. Il ministro per i rapporti con il Parlamento ha precisato che il Governo insiste su questo decreto perché si tratta di dare attuazione ad una norma comunitaria del 24 marzo. Il ministro per i rapporti con la Comunità europea, onorevole Forte, ha escluso che a ciò si possa provvedere con un semplice decreto ministeriale, data la straordinaria importanza di questo provvedimento allo scopo di combattere, nell'interesse della produzione nazionale, le società multinazionali (*Si ride — Applausi all'estrema sinistra*). Abbiamo quindi scoperto con qualche sorpresa che si tratta di un provvedimento determinante, come si sarebbe detto in un linguaggio vetero-marxista e vetero-socialista, nel quadro della lotta contro l'imperialismo. Noi ne prendiamo atto, ci predisponiamo a questa discussione con tutto l'impegno necessario, ci rammarichiamo del fatto che il ministro Forte non abbia reso edotto il Presidente del Consiglio dell'importanza della materia, impedendo che egli si avventurasse in giudizi superficiali su questo provvedimento.

Onorevoli colleghi, mi si consenta di concludere con una battuta un po' scherzosa in questa battaglia che ha avuto momenti drammatici. Noi abbiamo maturato un'esperienza molto ricca e complessa e non abbiamo affrontato tale battaglia a cuor leggero. Certamente sapremo riflettere su tutti gli insegnamenti di questa esperienza dell'opposizione di sinistra.

Vogliamo augurarci che vi siano forze nella maggioranza che sappiano in ben altro senso riflettere su questa vicenda e sappiano trarne le conseguenze necessarie nell'interesse di un ripristino di corretti rapporti tra Governo e Parlamento, tra maggioranza ed opposizione (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balbo. Ne ha facoltà.

LAURA BALBO CECCARELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, una dichiarazioni di voto contraria, da parte di un membro dell'opposizione, è senza dubbio scontata e può apparire parte di un rituale ripetitivo. Considero tuttavia questa un'occasione per riflettere in termini produttivi su ciò che è avvenuto in questi tre mesi; una esperienza collettiva ed individuale, politica e personale dalla quale si può imparare.

Abbiamo innanzitutto avuto modo di studiare, approfondire e discutere molti aspetti della manovra del Governo o, in altre parole, del disegno delle politiche economiche e sociali di questo Governo. In Commissione lavoro e nelle tre Commissioni che hanno lavorato congiuntamente, nel corso di audizioni di notevole rilievo, e naturalmente seguendo queste questioni sulla stampa specializzata e nei resoconti dei quotidiani, e infine qui in Assemblea, per chi fosse attento e impegnato sarebbe stato possibile raccogliere molteplici elementi di valutazione.

Infine, voglio far riferimento ad una giornata di studio sulle politiche del lavoro che la sinistra indipendente ha organizzato oggi nella auletta dei gruppi, e nel corso della quale sono stati analizzati da studiosi autorevoli aspetti rilevanti per questo dibattito.

Dunque, un complesso di fonti, di stimoli, di momenti di riflessione; dunque, una occasione di approfondimento. A mano a mano che si chiarivano il senso politico complessivo, ma anche i passaggi specifici delle scelte del Governo, si con-

solidava l'impressione di una distanza enorme tra i termini politici e simbolici della manovra, e la realtà della situazione attuale. E non si tratta di una impressione superficiale; al contrario, credo di poterla motivare adeguatamente.

Di fronte ad una situazione che qualunque osservatore competente dichiara essere difficile da governare, sia per i vincoli di carattere internazionale in cui ci muoviamo, sia per condizioni che si sono storicamente andate accumulando e aggravando nel caso italiano, sia per dati che rendono particolarmente acuta la fase di crisi nel nostro paese, manca una visione strategica di lungo periodo.

Riporto qui le riflessioni di un gruppo di studiosi seri e attenti, che abbiamo chiamato per confrontarci con loro su questioni di tanto grande interesse: si tratta di ricercatori, docenti universitari, operatori della pubblica amministrazione.

Ma posso anche essere più specifica. In questa situazione in cui i margini di manovra sono oggettivamente ridotti (e questo è stato dimostrato), in cui prevedere gli effetti di qualunque intervento richiede complessi modelli econometrici, ci si presentano invece come sicuri e affidabili provvedimenti dei quali non è onestamente possibile prevedere gli effetti.

Faccio un esempio: un attento e cauto studioso, il professor Momigliano, ci ha oggi posto un esercizio che avrebbero forse fatto bene a fare gli esperti del Governo prima di proporre il loro provvedimento. Ha cercato di valutare gli effetti del decreto sul costo del lavoro, sulla base di modelli simulativi, separatamente per il 1984 e per il 1985. Per il 1984 l'effetto sull'inflazione, come d'altra parte è stato da molte parti osservato, è stato irrilevante; per il 1985 questa analisi indica effetti differenziati per differenti fasce di cittadini o lavoratori dipendenti, ma non necessariamente nel senso scontato.

Quello che voglio dire, senza entrare nel merito di queste osservazioni, è che ci sono effetti inattesi e imprevedibili, in parte contraddittori rispetto agli obiettivi espliciti di una misura adottata, come

quella del caso in esame. Uso questo esempio per indicare il carattere di complessità, di compresenza di molteplici variabili, e i risultati che il professor Momigliano chiamava «controintuitivi», cioè per nulla scontati, dei processi di intervento nel nostro sistema economico e sociale.

Naturalmente, chiunque può dire che ciascuna parte si sceglie le sue opinioni e i suoi esperti con criteri di affinità e di prossimità politica e culturale; è vero, noi abbiamo scelto un gruppo di riferimento e di confronto per dare approfondimento e respiro alle nostre posizioni, e dichiariamo di avere profonda sfiducia anche culturale, nei confronti dell'azione del Governo e dei suoi esperti.

Alla fine di questo percorso (il periodo del decreto) è del tutto chiaro che dobbiamo farci pienamente carico, anche in termini culturali, delle scelte di fondo sulla politica economica e sociale che riguardano il nostro paese. Non deleghiamo l'elaborazione su questi temi; al contrario, ci proponiamo di continuare in un impegno che è politico, ma anche culturale e civile (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moschini. Ne ha facoltà.

RENZO MOSCHINI. Signor Presidente, non so se il mio intervento risulterà ripetitivo, secondo la formula del Presidente del Consiglio che qualche momento fa ha ricordato il compagno Napolitano; posso dire soltanto che farò al pari dei colleghi che mi hanno preceduto e di quelli che mi seguiranno, un uso «fraudolento» delle norme regolamentari, secondo le parole del Presidente del Consiglio, che presumo essere molto meditate, perché non sono state dette a braccio da una tribuna, ma scritte in una lettera inviata al Presidente del Senato.

Utilizzerò, quindi, anch'io questi dieci minuti a mia disposizione per intervenire nel dibattito e motivare il mio «no». Non lo farò per astrologare sulle virtù tera-

peutiche dell'aspirina o sulle qualità del prosciutto, anche se abbiamo appreso che presto avremo occasione di farlo invece sulla qualità dei polli. Vorrei invece riprendere per un momento aspetti e argomenti che ho in qualche modo già affrontato, sia in sede di dibattito generale sul primo e sul secondo decreto, sia in sede di illustrazione degli emendamenti; questioni cui hanno fatto riferimento nella seduta di sabato scorso colleghi autorevoli come il compagno Ingrao, e su cui abbiamo avuto anche la replica dell'onorevole De Michelis, ministro del lavoro.

Voglio ricordare che il compagno Ingrao illustrava un ordine del giorno che riguardava le tariffe dell'acqua, e ne ha naturalmente approfittato per allargare il discorso alla condizione più generale degli enti locali. Una condizione resa già estremamente difficile dalle norme della legge finanziaria e soprattutto dalla mancata attuazione della riforma della finanza locale. È, questa, una riforma della quale non sappiamo niente, sebbene sia di pochi mesi fa una lettera del Presidente del Consiglio, inviata allora agli amministratori dell'ANCI riuniti a Salerno, con la quale, confermando le dichiarazioni del ministro Visentini e smentendo quelle del ministro Gorla, assicurava la volontà del Governo di mettere mano alla riforma della finanza locale e di restituire una certa autonomia impositiva ai comuni.

Non starò qui a ripetere le osservazioni molto efficaci dell'onorevole Ingrao; voglio richiamare soltanto l'attenzione dei colleghi sulla replica che subito dopo ha fatto il ministro del lavoro.

Sono andato a rileggere il resoconto stenografico di quelle dichiarazioni, perché confesso che ascoltandolo, dato l'eloquio torrentizio del ministro, avevo timore di non avere inteso bene, e quindi non volevo sbagliarmi o attribuire all'onorevole De Michelis delle posizioni che non fossero le sue.

Che cosa ha detto in sostanza il ministro in risposta alle osservazioni e alle obiezioni che venivano mosse all'articolo 1 del decreto-legge, e che rischiano, come sanno tutti, di accrescere, e non di poco, le diffi-

coltà degli enti locali, con la quasi certezza di avere di nuovo bilanci comunali, provinciali o di aziende pubbliche locali in «spareggio», perché le minori entrate che saranno determinate dall'attuazione dell'articolo 1, che fissa, come sappiamo, un certo tetto per le tariffe ed i servizi pubblici, provocheranno un disavanzo, sebbene la legge faccia assoluto divieto agli enti locali e alle aziende pubbliche di presentare bilanci che non siano in pareggio?

Il ministro ha detto: «Niente paura: abbiamo fatto i nostri conti». Già quando sentiamo un ministro di questo Governo dire «abbiamo fatto i conti», viste le esperienze recenti, come ha detto qualcuno, conviene mettere mano al portafoglio, essendo legittimi e fondati i più ampi sospetti.

Ebbene, secondo il ministro del lavoro la situazione — leggo testualmente — sarebbe questa: «La cosa è particolarmente semplice, perché i costi che vengono sopportati dagli enti locali sono prevalentemente costi di esercizio e di personale, che possono essere contenuti, nella logica della manovra di politica economica che abbiamo individuato, dentro quel limite, proprio per il fatto che abbiamo indicato un'impostazione che tenga l'andamento di una specifica grandezza economica come quella della retribuzione del lavoratore dipendente all'interno di questo tetto del 10 per cento».

Sono molti i colleghi che siedono in quest'aula ed hanno avuto o hanno ancora esperienze di amministratori locali e tutti sanno benissimo che dire una cosa del genere a chi deve fare i conti con i bilanci dei comuni, delle province o delle aziende pubbliche significa dire una sciocchezza, perché non è vero che si possano comprimere i costi grazie alla compressione delle cifre che si spendono per il personale: tutti sanno che proprio quest'anno è stato approvato il nuovo contratto dei dipendenti degli enti locali, i cui oneri lo Stato si era impegnato ad accollarsi, ma ha poi scaricato sugli enti locali, che già si trovano in una situazione grave, come abbiamo visto durante l'esame della legge finanziaria.

Quella del ministro è quindi una risposta che non è tale, che è come l'acqua fresca, che non è seria, come sa — ripeto — chiunque abbia un minimo di esperienza di amministrazione di enti locali.

Dunque il ministro ignora la situazione di fatto, non sa che cosa sia un bilancio, non conosce i costi derivanti dal contratto dei dipendenti degli enti locali e così via. Ma c'è di più. Più grave è l'affermazione secondo cui, se avessimo provveduto (come noi ed altri chiedevamo) a rifondere alle aziende le minori entrate determinate dall'attuazione dell'articolo 1 del decreto-legge, avremmo soltanto una partita di giro e quindi non si perseguirebbe l'obiettivo di lotta all'inflazione. In sostanza, il ministro del lavoro dice questo: avremo una situazione di indebitamento, ma siccome ad indebitarsi saranno gli enti locali, lo Stato sarà salvo! Io ho partecipato fino a pochi momenti fa ad un incontro tra la Commissione bicamerale per le questioni regionali ed i presidenti delle Giunte regionali, a loro volta reduci da un incontro con i segretari delle federazioni sindacali. Ebbene, il presidente di una regione ci diceva che i sindacati hanno criticato le regioni che non hanno rispettato il tetto fissato dal decreto-legge per le aziende pubbliche di trasporto. Ma, hanno aggiunto i presidenti delle regioni, la situazione è ora questa: le regioni che hanno rispettato il tetto previsto dall'articolo 1 rischiano di essere paralizzate perché sono indebitate e non hanno più soldi per far girare i mezzi. Questa è la situazione: era già grave prima e ora è stata ulteriormente aggravata da questo decreto-legge!

Sembra insomma che la lotta all'inflazione sia efficace solo se si pongono in condizioni di ulteriore disagio comuni e province, solo se si avranno di nuovo bilanci in disavanzo, solo se vi saranno aziende che torneranno ad aumentare il loro indebitamento. C'è da chiedersi come tutto questo possa essere compatibile con una lotta contro l'inflazione e per il risanamento che possa avere una qualche efficacia.

Da questi dati, ma non solo da questi,

emerge chiaramente che questo decreto-legge è stato emanato all'insegna dell'improvvisazione, ma noi siamo stati messi nella condizione di poter dire semplicemente «sì» o «no», nonostante si tratti di un provvedimento di questa portata, che ha questi effetti, che produrrà tale disagio e di ulteriore indebitamento che nessuno — e tanto meno il ministro del lavoro — ci ha detto come possano conciliarsi con una lotta minimamente seria contro l'inflazione e per il risanamento della finanza pubblica.

Per queste ragioni, voterò «no» alla conversione in legge del decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Motetta. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MOTETTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, purtroppo anche il mio intervento non farà storia. Non che io mi illudessi del contrario: credo di avere abbastanza capacità raziocinante per avere il senso delle proporzioni e altrettanto spirito critico per cercare di non cadere nel ridicolo. Lo dico perché mi pare che queste che, tutto sommato (anche se viviamo in tempi grintosi), mi sembrano ancora delle qualità, pare non siano (ma poteva forse essere altrimenti?) gradite ospiti alla televisione di Stato. Infatti, il TG-2 delle tredici di oggi, commentando il dibattito di stamane, ha liquidato tutti gli interventi e di tutti i colleghi affermando che erano senza storia. In compenso, il medesimo commentatore ha dato amplissimo risalto alla ciarlatanata radicale, evidenziando così contemporaneamente il concetto che costui ha della storia e la faziosità di quella testata televisiva.

Anche così, con una cattiva e costante manipolazione dell'informazione circa il reale svolgimento dei nostri lavori, si contribuisce al discredito del Parlamento. Ecco perché dedicherò i pochi minuti della mia dichiarazione di voto a qualche considerazione anche sulle istituzioni, perché l'attacco è molteplici e si diffonde

come un virus mortale rapidamente, se altrettanto rapidamente non si interviene con tutti gli antibiotici di cui si dispone. Mi si passi l'immagine, signor Presidente: vorrei unire la mia voce a quella dei miei colleghi così come i medici uniscono i farmaci per battere il virus e difendere l'organismo. E che l'organismo sia esposto a pericoli non solo stagionali mi pare fuori di discussione. Forse mai come in queste settimane il Parlamento è stato al centro prima del dibattito e poi dello scontro politico in atto nel paese. Non è né un caso e nemmeno una cosa di poca portata, credo anzi sia il vero nocciolo dell'attuale fase politica. Tutti abbiamo concordato nel dire che occorrono concrete riforme istituzionali e, con oculatezza, finanche riforme costituzionali. Per questo è stata creata l'apposita Commissione bicamerale presieduta dall'onorevole Bozzi. Noi abbiamo dato un contributo concreto, con proposte precise, ovviamente condivisibili o meno, ma sicuramente improntate ad un'autentica modernizzazione del nostro sistema democratico. Sarà una coincidenza, ma sta di fatto che in poco tempo abbiamo assistito ad una *escalation* tanto incalzante quanto virulenta contro il Parlamento e la sua presunta farraginosità e lentezza, con attacchi tanto rozzi da indurre le massime autorità dello Stato ad intervenire con prese di posizione ufficiali in difesa delle istituzioni parlamentari.

Perché tanta aggressività e perché verso il Parlamento? Noi riusciamo benissimo a comprendere le preoccupazioni del Presidente del Consiglio, preoccupazioni che poi sono sostanzialmente dettate dagli obiettivi che da tempo si propone, essendo questi — in estrema sintesi — quelli di mandare un corposo messaggio verso alcune forze non propriamente progressiste, anche se alla moda, che credono di aver trovato se non proprio quello della provvidenza, almeno l'uomo della contingenza! È naturale e logico che il capo del Governo si industri a comporre tale messaggio di numerosi segnali, tutti portanti in bella mostra e con bella etichetta la firma del decisionismo.

Eccoci allora all'umiliante rito di imporre (ricordate, colleghi, la precedente legislatura?) per ben sette volte alle Camere riunite in seduta comune una candidatura altrettante volte bocciata. Eccoci allora (vi ricordate sempre?) alle dieci, cento, mille fiducie prima minacciate e ora attuate. Eccoci all'installazione dei missili a Comiso ed alla retromarcia fulminea di alcune affermazioni recenti, per altro da noi apprezzate. Eccoci al decreto n. 10 ed ecco infine al decreto-*bis* sul taglio della scala mobile. Francamente avremmo sì da opinare, ma non molto di più se fossero strategie di un segretario di partito e non già decisioni d'un capo di Governo. Sta qui forse la vera sostanza della tensione che c'è nel paese ed in quest'aula e, si badi bene, essa non è coincidente e collimante con i soli confini dell'opposizione che c'è in Parlamento per il disinvolto uso del potere, che ha più volte sfiorato l'abuso, mi creda, signor Presidente se lo dico di essere un facile profeta essendo certo che questa preoccupazione in quest'aula sarebbe largamente maggioritaria.

Ma non si può esprimere, non si può perché è fatta prigioniera dal voto di fiducia, non si può esprimere perché ostaggio del ricatto, non si può esprimere perché questo è l'unico modo per far sopravvivere una coalizione ed un Governo che sono già virtualmente in crisi; non si può esprimere perché paralizzata dalla minaccia di scioglimento delle Camere. Ma non si può vivere politicamente a lungo con le minacce. Non si può, cari compagni socialisti presenti in spirito a questo dibattito, costruire nulla sulle ceneri dell'unità del movimento operaio e democratico.

Noi capiamo certo la fretta del Presidente del Consiglio, comprendiamo benissimo che dal suo punto di vista occorre, per usare un vecchio detto, battere il ferro finché è caldo. Forse da palazzo Chigi si riuscirà a forgiare un partito ancor più rampante e sicuro di sé. Già li vediamo, anzi li abbiamo visti i neoconvertiti al garofano angosciati e tesi nella dura e sofferta scelta del potere! Noi

siamo qui anche per augurarglielo questo partito al Presidente del Consiglio, ma questo non ha assolutamente nulla a che vedere con gli interessi non dico dei lavoratori, ma con quelli più generali del paese. Già, gli interessi del paese! È nell'interesse del paese, compagni socialisti, colpire in modo tanto odioso il solo lavoro dipendente? È forse nell'interesse del paese far credere che così si risolvono i problemi dell'occupazione, dell'inflazione, dell'economia? È nell'interesse del paese favorire la rottura sindacale ed aumentare la tensione sociale? È nell'interesse del paese esporci alla rappresaglia atomica? È nell'interesse del paese mortificare il Parlamento? E agli altri colleghi della maggioranza, all'onorevole Carrus, che è il più presente di loro: è nell'interesse del paese che diciamo a costoro che hanno ancora un rapporto vero con la gente, che si rifiutano di fare ciò che altri hanno avuto la dignità di fare?

Montanelli ha già bollato tutti quelli che si sentono a disagio ad avere un ministro piduista come moralisti. Noi, moralisti non lo siamo mai stati, e speriamo di non diventarlo mai, ma, se l'astuta penna conservatrice intende indicare con quell'aggettivo chi è per la pulizia e l'onestà, allora è il paese intero ad essere moralista, così come il paese intero conosce i colorati e coloriti intendimenti dei vari governi in materia di politica fiscale, avendo letto prima il libro rosso, poi quello bianco che uniti al piano verde fanno il tricolore d'Italia, certo, ma non un serio ed equo sistema fiscale.

Ecco perché unisco il mio no a quello dei colleghi che mi hanno preceduto. Lo unisco semplicemente per la dignità del Parlamento, per difendere chi ha sempre pagato a causa della più classista delle decisioni che mai un Governo abbia preso. Infine, esprimo il mio no anche per quei colleghi e per quei compagni della maggioranza che non lo possono fare, anche se mi auguro che trovino il coraggio di far pace con la propria coscienza. Noi il nostro dovere lo abbiamo fatto e continueremo a farlo nel Parlamento e nel paese, per far sì che gli ita-

liani abbiano ancor più fiducia e speranza nella possibilità di rafforzare la democrazia, questa democrazia conquistata con la lotta antifascista. Abbiamo sentito in un recente congresso predicare di eternità. Noi, poveri mortali, non ne abbiamo la prerogativa, non credo l'abbia nemmeno quel vecchio partito dal passato glorioso, figuriamoci se l'ha una maggioranza traballante e tanto meno un Governo che, vivendo di segreti, sa benissimo che nel segreto potrebbe anche morire (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montanari Fornari. Ne ha facoltà.

NANDA MONTANARI FORNARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io ribadirò le motivazioni della mia profonda contrarietà alla conversione del decreto-legge. Alcuni giorni or sono, l'onorevole Balzamo scriveva sull'*Avanti!*: ai comunisti non interessa il contenuto del decreto-legge, ma solo provocare una crisi al buio; di fronte all'evidenza dei fatti, il PCI non parla più dei contenuti del provvedimento perché il Governo percorre con decisione e con il consenso della stragrande maggioranza delle forze sociali la lotta all'inflazione. Questo mi sembrava essere anche il senso della dichiarazione di voto dell'onorevole Artioli, la dove accennava alla necessità di svelare l'imbroglio alla gente che vive del proprio lavoro.

A parte la mistificazione della nostra posizione contenuta in simili affermazioni, risulta evidente come questi atteggiamenti dimostrino, questo sì, la volontà di sfuggire ad un confronto reale, una chiusura netta nei confronti delle nostre argomentazioni e proposte che siamo andati evidenziando nel corso di queste settimane. Non regge in nessun modo l'accusa rivolta al partito comunista di non essersi misurato sui contenuti del decreto legge. Non siamo certamente noi sfuggiti ad un confronto che tenesse conto dei contenuti del decreto-legge, le conseguenze che possono derivare dalla sua

attenuazione: ne abbiamo rilevato i meccanismi perversi che agiscono sulla determinazione del salario, gli effetti negativi che agiscono sul sistema della contrattazione e sul regime delle relazioni industriali, il fatto che questo modo di affrontare la contrattazione del salario comporti in primo luogo la violazione di principi costituzionali e dell'autonomia contrattuale. Chiaro è che questo modo di procedere, i contenuti di questo decreto portano a snaturare nei fatti la capacità, il ruolo del sindacato, per poter governare adeguatamente e con democrazia sostanziale, una società complessa come la nostra. Negando questi principi molto importanti ne deriva veramente il pericolo di lasciare via libera ai processi, per altro già in atto, in particolare in settori tra i più esposti dell'economia, ma non solo, di esautorare il ruolo del sindacato, a lasciare spazio alla diffusione selvaggia ed incontrollata di processi di ristrutturazione tali da comportare la drastica perdita di posti di lavoro.

Non solo non avete risposto alle nostre argomentazioni e proposte, ma quale risposta è stata data alle proposte avanzate unitariamente dalle organizzazioni sindacali (e quando dico unitariamente intendo anche dalla componente socialista) relative al recupero immediato del quarto punto di contingenza, al recupero con atto vincolante del Parlamento dei tre punti di contingenza, considerando tale proposta come base per l'avvio della trattativa sulla riforma del salario, alla richiesta di un atto di coerenza da parte del Governo per il rinnovo del contratto del pubblico impiego, al blocco dell'equo canone? Lo stesso segretario generale della CISL Carniti, a Sorrento, pur difendendo le sue posizioni originarie in ordine al decreto, sembra ricredersi in particolare su quest'ultimo punto e chiede conto al Governo di stare ai patti. Viene allora da chiedersi, pensando a quelle dichiarazioni iniziali che ho citate: ma che farete in presenza di posizioni come queste? Forse prospetterete e presenterete un altro ordine del giorno di censura a Pierre Carniti?

La vostra chiusura diventa diniego assoluto anche a questo insieme di proposte presentate dalle organizzazioni sindacali. Si tratta di un atteggiamento che ostacola la crescita di movimenti ricchi, complessi, necessari per il governo del salario nel suo complesso, dell'insieme di quei processi presenti nei vari settori produttivi e di quelle situazioni che hanno portato a sconvolgere profondamente la composizione delle realtà produttive ed occupazionali, i problemi della professionalità e dell'organizzazione del lavoro.

Ma quali scelte avete fatto se non quelle che vanno nella direzione di un'ipotesi di ripresa economica comprimendo drasticamente consumi popolari essenziali, basate sullo spostamento di una quota dei salari dalla produzione alla rendita, oltre che misure che riguardano il costo del lavoro? Adottate provvedimenti che anch'essi riguardano di fatto il salario, la sua capacità di acquisto per beni e servizi essenziali. Mi riferisco, in questo caso, alle tassazioni fortissime che sono state imposte ai lavoratori, ai pensionati, alle categorie più esposte, cioè alle tassazioni dell'assistenza sanitaria con l'imposizione di tanti *ticket*, a modalità di prezzi amministrati che di fatto non tutelano i ceti socialmente meno abbienti.

Vorrei citare a conclusione di questo mio intervento uno studio del CESPE apparso in questi giorni, che esamina il problema delle entrate e delle uscite dal 1981 ad oggi, da quando è in atto la riforma sanitaria. Ne emerge un risultato che dovrebbe fare riflettere molto seriamente il Governo in riferimento agli obiettivi che propone e che intende perseguire con questo decreto-legge. In tale documento è scritto che: «Le entrate riferite agli anni 1981, 1982 e 1983, quelle contributive e quelle proprie, non sono state inferiori alla spesa sanitaria se si calcolano gli oneri fiscalizzati ed i trasferimenti da parte degli enti locali per le funzioni sanitarie di loro competenza prima della riforma». E si precisa ancora: «Ne consegue che una politica di tagli della spesa sanitaria, come se essa fosse una fonte di disavanzo, appare particolarmente ingiui-

stificata sempre che non si ritenga che la sanità debba essere un settore finanziatore netto del bilancio dello Stato». Ingiustificata e contraddittoria, diciamo noi, perché da una parte taglia la spesa e, dall'altra, fiscalizza gli oneri di malattia senza sostituirli con altre forme di prelievo.

Questo risultato e questi dati sono tanto più vistosi in quanto nel corso di questi anni non è stata svolta sul serio una politica delle entrate tesa ad eliminare le differenze contributive presenti tra i vari settori produttivi ed in particolare tra il lavoratore dipendente, altri settori di lavoro autonomo, i commercianti, gli imprenditori ed i liberi professionisti. Sono queste, allora, le riflessioni e le considerazioni che abbiamo portato, anche in quest'aula ed in Commissione, nel corso di queste settimane. Sono queste le verità che vanno ribadite; sono questi gli imbrogli che vanno svelati, onorevole Artoli. E non diteci, poi, che il partito comunista italiano non sta al tema, che non abbiamo dato un contributo di merito!

Nel corso di queste settimane ci siamo misurati concretamente sulle proposte, così come nel corso di questi giorni si sta misurando un movimento unitario che si esprime nelle fabbriche e nel paese e che sta sollecitando una decisione, un impegno che vadano nella direzione opposta a quella dei contenuti che stanno alla base di questo decreto.

Ciò che vi chiediamo è di essere sensibili ai contributi e alle proposte che abbiamo saputo portare in quest'aula e che sono venuti dal paese, dai movimenti unitari dei lavoratori.

Per questo motivo, proprio perché fino ad ora non riscontriamo segnali positivi e per la sordità che abbiamo riscontrato nei confronti delle nostre proposte, esprimo anch'io il mio «no» a questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Samà. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAMÀ. Signor Presidente,

onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo! Intendo con questo mio intervento motivare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 70.

Noi comunisti siamo stati contrari sin dall'inizio ad esso, ci siamo opposti, lo abbiamo avversato e contrastato con tutte le nostre energie. Lo abbiamo fatto sin dalla sua emanazione perché eravamo convinti che si trattava di un provvedimento iniquo e, tra l'altro, inidoneo rispetto agli obiettivi che il Governo e la maggioranza si proponevano di raggiungere. Esso, (e su questo nessuno più dubita), mentre è sicuramente inefficace ai fini del contenimento dell'inflazione e della riduzione del costo del lavoro, si traduce in una vera e propria sfida al mondo operaio, ai lavoratori dipendenti ai quali vengono chiesti nuovi e più pesanti sacrifici.

Non è certo un merito per il primo Governo a presidenza socialista l'essere intervenuto con un decreto-legge per operare un taglio netto sui salari dei lavoratori, mentre agli evasori fiscali — che sono tanti nel nostro paese — si è voluto rivolgere soltanto un invito. Si tratta di un decreto-legge che ha già prodotto guasti e lacerazioni profondi nel tessuto economico, sociale e politico del nostro paese. Si tratta di un provvedimento pericoloso, che ha colpito l'autonomia delle parti sociali ed ha determinato una grave frattura tra le organizzazioni sindacali. Si tratta di un decreto-legge che viene adottato contro la maggioranza dei lavoratori — sottolineo dei lavoratori — e non, come ci è stato ricordato in questi giorni dai rappresentanti del Governo e della maggioranza, delle organizzazioni sociali, molte delle quali spesso sono soltanto delle sigle dietro le quali vi è poco o nulla, e senza l'assenso della più grande organizzazione di lavoratori.

Queste ed altre sono le ragioni che ci hanno spinto, in questi mesi, a portare avanti sino in fondo la nostra battaglia contro questo provvedimento. E non siamo stati soli; anzi, si è creato in queste settimane un vasto schieramento di forze,

all'interno e all'esterno di quest'aula, teso ad impedire la conversione in legge del decreto-legge, ad indurre la maggioranza ed il Governo ad apportare profonde e radicali modifiche al provvedimento — se non a ritirarlo — ed a fare riflettere soprattutto sui guasti profondi che esso aveva prodotto e poteva ancora produrre.

In questa battaglia non siamo stati soli. Mai, come in questi mesi ed in questi giorni, la nostra azione parlamentare si è intrecciata e si è collegata con l'iniziativa e la lotta dei lavoratori. Non vi è stata zona del nostro paese, dal nord al centro, al sud, alle isole, che non sia stata interessata ad iniziative di lotta e che non abbia visto una mobilitazione massiccia dei lavoratori, dei disoccupati e delle popolazioni. L'Italia intera è stata scossa dalla protesta operaia e non solo operaia, da un movimento ampio, massiccio, da un grande sussulto democratico! Non è stato un movimento spontaneo, sporadico, momentaneo; non è stato uno sfogo di collera e di rabbia (che pure ed a ragione è stata abbastanza accentuata in questi giorni); è stato, bensì un movimento continuo ed articolato, una risposta cosciente e responsabile ad un tentativo maldestro e pericoloso teso a tagliare i salari, ad intaccare conquiste importanti e fondamentali del movimento dei lavoratori, ad indebolire la loro forza ed il loro ruolo nella società, un movimento che non è cessato ma è tuttora in corso ed in pieno sviluppo perché ha compreso che la posta in gioco è alta e va al di là dei tre punti di scala mobile (che, intanto, sono divenuti quattro).

La nostra ferma e decisa opposizione e la mobilitazione ampia dei lavoratori hanno ottenuto certo dei risultati. Il primo decreto non è stato convertito in legge ed il Governo, nel reiterarlo, ha dovuto apportarvi modifiche anche significative come quella della riduzione temporale degli effetti a sei mesi, ed altre di minore entità. Ma nel decreto-legge permangono scelte ancora inique. La decurtazione dei punti di scala mobile di maggio, dopo quelli di febbraio; la mancanza

di certezza sul recupero fiscale, ove l'inflazione superi il 10 per cento; la mancata soluzione del problema della restituzione dei punti tagliati e del ripristino del grado di copertura della scala mobile: erano e sono questi i nodi che andavano sciolti durante la discussione. Purtroppo, l'atteggiamento oltranzista assunto dal Governo e dalla maggioranza non ha consentito ulteriori modifiche. L'aver voluto porre ripetutamente la questione di fiducia ha impedito ogni confronto, ogni libera dialettica tra maggioranza ed opposizione e non ha permesso che fosse espresso un solo voto sugli emendamenti da noi presentati, tesi appunto ad introdurre quelle ulteriori e sostanziali modifiche necessarie per eliminare tutte le iniquità e le ingiustizie tuttora presenti nel testo, che oggi possiamo più concretamente verificare alla luce di quanto avvenuto in queste settimane. Ciò dimostra quanto fondate e giuste erano e sono le nostre argomentazioni.

Alcuni pilastri su cui questo provvedimento si reggeva sono già venuti meno prima della sua approvazione. Voglio ricordare, prima tra tutte, la questione dei punti di scala mobile che dovevano essere tagliati: il Governo ha sempre parlato di tre punti, concorde la maggioranza, ma con lo scatto del primo maggio i punti tagliati sono diventati quattro. Dal canto suo, la manovra sui prezzi e sulle tariffe si è dimostrata incerta, aleatoria ed inefficace. Non parliamo, poi, degli impegni assunti dal Governo con il protocollo di intesa.

Abbiamo detto, nel corso di precedenti interventi, che quegli impegni erano già insufficienti ed inadeguati e non si collocavano in una strategia di sviluppo ed in un quadro organico di intervento, ma piuttosto rappresentavano la sommatoria, se non un mero elenco, di una serie di problemi riguardanti i diversi settori produttivi e dei servizi ed alcune zone del nostro paese: problemi, tra l'altro, alcuni dei quali si trascinano da anni, come quelli del Mezzogiorno, di certe regioni in particolare, come la Calabria, o di settori in crisi, come quello siderurgico, quello

chimico e quello della carta. Eppure, alle prime scadenze, previste nello stesso protocollo d'intesa, gli impegni presi dal Governo per l'adozione delle relative misure sono stati disattesi.

Ciò conferma che l'unica certezza, in ordine al decreto-legge e gli impegni che lo accompagnano, riguarda proprio il taglio dei salari dei lavoratori, che infatti è puntualmente avvenuto, a partire dal primo febbraio 1984. Il resto non è che un contorno di promesse, tutte da verificare. Ma già, come ho detto, abbiamo constatato, alla prima verifica, che restano solo promesse.

Che tutto ciò sia vero lo dimostra il fatto che le stesse organizzazioni sindacali — e non mi riferisco soltanto alla CGIL, ma anche alla CISL ed alla UIL, che avevano riposto tanta fiducia nell'accordo da diventare i più strenui difensori del decreto-legge — oggi cominciano a manifestare dubbi e perplessità su tutta la manovra, avanzando anche precise richieste di modifica, che il Governo e la maggioranza si ostinano a respingere: anzi, si è persino impedito che questa Camera si esprimesse con il voto, almeno su quegli emendamenti che andavano nella direzione delle richieste avanzate dalle organizzazioni sindacali. Non si è potuto toccare nulla! Il Presidente del Consiglio voleva dalla Camera soltanto l'apposizione di un timbro sul decreto-legge, e non un confronto; la maggioranza, con il suo comportamento, lo ha finora assecondato. Lo farà anche nel voto finale? È un interrogativo che ci poniamo; dal canto nostro, non contribuiremo certamente a mettere questo timbro.

Ecco, signor Presidente, le ragioni di fondo per cui dichiaro il mio voto contrario alla conversione di questo decreto-legge, accompagnato dall'augurio che la Camera, nella sua interezza, voglia impedirla con il suo voto, venendo così incontro alle aspettative di milioni e milioni di lavoratori che in questo momento guardano a noi con fiducia e speranza (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Nicolini. Ne ha facoltà.

RENATO NICOLINI. È singolare osservare come le false premesse conducano, nello sforzo di argomentare la presunta verità, ad assumere come vere conseguenze altrettanto errate. Credo che qualcuno di voi abbia letto quello che scrive Jorge Luis Borges, a proposito di un'osservazione svolta da Plinio il Vecchio nell'undicesimo libro delle sue *Storie naturali*. Plinio argomenta, assumendo come vera la tesi secondo cui d'estate i draghi assalgono gli elefanti, che lo facciano per berne il sangue che, come lui dice e nessuno ignora, è freddissimo. Ora, ci sarebbe da domandarsi, volendo prendere questa metafora alla lettera, chi sia il drago e chi sia l'elefante, e chi mostra di avere sangue freddissimo, in questa circostanza.

Ma le metafore valgono come pretesto per iniziare il discorso. Credo allora che questa metafora dovrebbe introdurci ad un altro genere di considerazioni. La premessa falsa è, nel nostro caso, quella secondo cui il decreto-legge in esame combatte l'inflazione. Gli sforzi del Governo, più che della maggioranza, per argomentare la verità di tale premessa hanno condotto ad una serie di conseguenze, più che errate, disastrose, dal punto di vista del metodo. Al riguardo, la prima questione è quella di assumere come vera l'idea che i comunisti facciano ostruzionismo. Trovo che si tratti di un'idea assolutamente infondata. Chi è, infatti, che fa ostruzionismo? Un Governo che non ha voluto ritirare dall'ordine del giorno della Camera un decreto che nella precedente discussione in questa aula era ormai evidentemente battuto, o i comunisti? Io direi che l'ostruzionismo ai lavori del Parlamento lo ha fatto il Governo.

Quanto alla situazione attuale, se riflettiamo ci rendiamo conto che l'aver privato la Camera della possibilità di esprimersi sul provvedimento in esame ha indubbiamente rallentato i tempi del nostro lavoro e precluso ogni possibilità di arricchire un provvedimento che — e ciò mi

pare sia universalmente ammesso — non è risolutivo delle gravi questioni che minacciano la nostra economia. Dunque la prima conseguenza errata che si ricava dalla falsa premessa è proprio questa: perché non sono i comunisti a fare ostruzionismo, ma il Parlamento è paralizzato da un Governo debole, che non è sicuro della maggioranza che lo sostiene.

Potremmo dire che c'è una seconda conseguenza, sul piano del metodo: quella di ritenere che non esiste alternativa, in questa Camera, al ricorso continuativo ed esasperato al voto di fiducia. Se tale metodo continuasse ad essere adottato, ci porterebbe molto lontano dalla tradizione del Parlamento italiano. In quali assemblee elettive si opera infatti in base ad un criterio per cui il Governo presenta la sua proposta e l'opposizione, dopo una battaglia rituale, cede le armi? Ciò avviene in sistemi diversi dal nostro, non articolati su una pluralità di partiti e nei quali non si tiene conto del fatto che la maggioranza ed il Governo tanto più sono forti e sicuri quanto più sono in grado di presentare provvedimenti che, offrendosi al contributo delle forze popolari rappresentate attraverso il meccanismo elettorale, ne vengono ad essere arricchiti e migliorati. E torno alla questione cui, precedentemente, avevo per inciso accennato: chi è soddisfatto, in realtà, di questo decreto-legge? Chi pensa che esso possa risolvere i problemi dell'economia italiana? Certo non gli industriali, certo non le forze del lavoro.

La terza questione riguarda un altro punto la cui gravità deriva dall'aver assunto come valida la premessa errata: ci troviamo, cioè, di fronte ad una concezione (al di là di quel che riguarda strettamente questa Camera) dello Stato italiano che è molto dissimile da quella che si fonda sulla Costituzione.

Il discorso potrebbe estendersi al di fuori di quest'aula e toccare, ad esempio, le forze che si organizzano autonomamente ed in primo luogo i sindacati, che certo non possono essere ridotti ad accettare come valido un accordo in ordine al decreto-legge perché del Governo, ma do-

vrebbero trovarlo valido, se lo ritenessero, sulla base dei propri autonomi convincimenti. Si arriva, per esempio, a situazioni un po' singolari, come quelle che si sono intravedute in un articolo dell'onorevole Martelli, in cui si fa capire — e mi auguro che si sia capito male — che potrebbero esserci ripercussioni a livello di amministrazioni locali o in altre situazioni diverse, come maggioranze di governo, da quelle che ci sono ora in quest'aula. Certo sarebbe molto singolare e molto grave per il nostro paese se passasse il principio dell'omogeneità necessaria ed assoluta delle maggioranze di governo, indipendentemente dal tipo di assemblea in cui operino. A che cosa servirebbe allora l'articolazione che abbiamo voluto dare ai poteri locali ed i rapporti che questi hanno con le forme parlamentari?

Ma direi che le conseguenze più gravi sono poi quelle che si hanno sul piano dei contenuti. Ho detto come non sia vero che questo provvedimento, cosiddetto antinflazione, combatta le ragioni della crisi, ma forse la conseguenza più grave, in questo caso, è di natura strettamente politica: cioè si comincia a pensare che non esista alternativa all'attuale maggioranza in Parlamento e che se non si converte il decreto-legge è la crisi. Ebbene, io ritengo che questo non sia vero, e non mi riferisco alla questione concernente il fatto che sarebbe ipotizzabile nei due rami del Parlamento italiano una maggioranza di Governo che riproduca quella delle giunte di sinistra delle grandi città, ma alla possibilità che un Governo differente, un rapporto differente tra Governo e Parlamento potrebbero provocare quale conseguenza, ad esempio, un'evoluzione positiva all'interno della democrazia cristiana ed in generale nella capacità di governare, tanto da provocare una situazione diversa da quella in atto. Rinunciare all'alternativa come ipotesi è forse il guasto più grave di questo modo in cui si è voluto procedere.

Poi, si arriva agli aspetti farseschi messi in luce dagli interventi dei colleghi del mio gruppo, cioè che, ad un certo

punto, si assumerebbe come vero il fatto che un provvedimento, che voglia definire diversamente provvedimenti di eviscerazione dei polli, sarebbe un provvedimento che in qualche modo può combattere l'imperialismo.

È per tutte queste ragioni, io credo, che non è possibile votare la conversione in legge di questo decreto-legge ed è per questo, onorevole Presidente, onorevoli colleghi, che annuncio il mio voto contrario (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellina. Ne ha facoltà.

LUCIANA CASTELLINA. Signor Presidente, signor sottosegretario, poiché questa mia dichiarazione di voto sarà l'ultimo intervento che io pronuncerò in questa legislatura, giacché domani, convertito il decreto-legge, la Camera discuterà la mia richiesta di dimissioni, e poiché le mie dimissioni sono motivate dalla scelta di tornare al Parlamento europeo, di cui già sono stata membro in questi cinque anni, loro mi permetteranno di accostare la riflessione su questa vicenda italiana, che ci impegna da più di tre mesi, a quelle assai analoghe che in questo momento sono al centro dell'attenzione di altri paesi della Comunità. E penso agli scioperi dei metalmeccanici tedeschi per le 35 ore, che si estendono di giorno in giorno e sempre più arroventano il clima politico della Repubblica federale di Germania; penso all'esplosione di lotte durissime dei siderurgici della Lorena e poi, ancora in questi giorni, della Citroen, che hanno trovato nel Governo francese una prima e finalmente positiva risposta, speriamo seria e non propagandistica, quando, proprio ieri, il primo ministro Mauroy ha dichiarato, in un discorso a Lille che, in effetti, la riduzione dell'orario è uno degli strumenti che possono essere usati contro la crescente disoccupazione ed, in questo senso, ha invitato gli operai ad insistere in questo tipo di lotta. E penso ancora alla lotta, anch'essa asprissima che contro la

disoccupazione hanno ingaggiato, in queste stesse settimane, i minatori britannici attorno ai pozzi a difesa del loro posto di lavoro. Analoga, dicevo, alla lotta che, a sostegno della battaglia che noi qui stiamo conducendo contro questo decreto, impegna anch'essa da mesi, anzi direi da anni, perché ormai da anni che di questo si parla, i lavoratori italiani. Analoga, perché, come tutti sappiamo, e non serve ripeterlo dopo i tanti argomenti che ad illustrare ciò sono stati ripetuti in quest'aula, quello che più colpisce del decreto-legge che taglia la scala mobile è proprio l'ipotesi di politica economica che vi è sottesa, una politica economica che, anziché assumere come primo obiettivo il problema della lotta alla disoccupazione, soggiace alle chimere di una iniqua politica, che punta tutto su una riduzione del costo del lavoro e cioè dei salari reali dei lavoratori, nell'ipotesi di un rilancio economico che non ci sarà, e che comunque non si cura minimamente del problema dell'occupazione, fatalmente destinata, su questa base, a ridursi ulteriormente rispetto ai livelli già seriamente bassi che conosce.

Ebbene, io credo che queste elezioni europee debbono essere e saranno di fatto un *referendum* nella Comunità europea; ed innanzitutto un *referendum* sulle politiche economiche adottate per affrontare il problema cruciale della Comunità: i suoi 13 milioni di disoccupati.

In Italia, dunque, un *referendum* sulla scala mobile. E non credo che porre al centro di queste elezioni un simile tema rappresenti una diserzione rispetto al grande tema dell'Europa, del suo ruolo, del suo destino, perché, al contrario, è da queste scelte che dipende il tipo di Europa che intendiamo costruire. E quella che noi vogliamo costruire è appunto un'Europa capace innanzitutto di un progetto di politica economica in grado di affrontare il nodo della crisi che attualmente la attanaglia. Questa nostra battaglia sulla scala mobile, qui in Italia, così come le lotte che in altri paesi su questo stesso terreno si stanno combattendo sono dunque un momento, e decisivo,

della campagna elettorale europea che stiamo iniziando. Sono anzi proprio i movimenti che animano queste battaglie i veri movimenti a dimensione europea; è questo il terreno essenziale per dare identità all'Europa, almeno all'Europa che intendiamo costruire.

Il Governo ed il suo primo ministro amano darsi spesso un'immagine europea; ed è vero: un'immagine europea questo Governo ce l'ha. Ma è proprio l'immagine dell'Europa che noi intendiamo combattere. I *partner* europei di questo Governo sono quelli che noi vogliamo sconfitti, i nostri *partner* sono gli operai in lotta nei paesi europei. In lotta non per un miope obiettivo corporativo, ma per un progetto, il solo, per altro, su cui una maggiore unità della Comunità possa fondarsi. Ove la disoccupazione dovesse, infatti, crescere e la crisi approfondirsi, come è inevitabile sulla base delle nostre politiche economiche, non potrebbero non prevalere nella Comunità che avviliti ed imbelli politiche protezionistiche, non potrebbero che ulteriormente approfondirsi le contraddizioni ed aumentare i dislivelli, con una serie di conseguenze fatali per la costruzione comunitaria.

Giustamente Andreas Papandreu, primo ministro di Grecia, nel discorso tenuto al Parlamento europeo al termine del suo mandato di Presidente di turno della Comunità, qualche mese fa, ha sottolineato proprio questo nodo, dicendo: «Ci sono due politiche possibili per il Governo europeo in questo momento: una è quella miope, del pareggio di bilancio, delle politiche economiche monetariste, tutte centrate su un'ottusa priorità conferita al problema della lotta all'inflazione, non accompagnata da alcuna iniziativa di rilancio, da alcuna iniziativa che punti all'obiettivo primario dell'occupazione; e c'è poi un'altra politica, quella che punta ad un massiccio intervento pubblico, programmato e solidale a livello comunitario, per affrontare il livello dell'occupazione sulla base di un diverso modello di sviluppo. Sulla base della prima scelta l'Europa non si farà mai. Sulla base della seconda scelta» — concludeva Papandreu

— «c'è invece una possibilità di uscire dalle secche attuali, quelle che si sono manifestate, con tanta evidenza, al vertice di Atene».

Ebbene, questo decreto sulla scala mobile appartiene, tutto intero, alla prima opzione che Papandreu giustamente condannava: è tutta interna a quella filosofia fallimentare. Ecco perché c'è questo nesso tra la vicenda europea e la vicenda della scala mobile. Ecco perché dire che il 17 di giugno è un *referendum* sulla scala mobile è il modo più concreto per mettere sui piedi il discorso europeo facendolo uscire dai cieli della demagogia e delle parole. Può darsi che grazie all'arrogante ricorso a misure antidemocratiche, come quelle cui il Governo è ricorso in questi mesi, raramente deteriorando il quadro democratico italiano, alla fine riuscirete ad imporlo questo decreto-legge. Ma non per questo ci sentiremo battuti perché sappiamo di non aver combattuto una battaglia particolaristica addirittura arretrata, come avete detto: abbiamo combattuto una battaglia europea. E sappiamo che anche ove il decreto-legge dovesse passare, sarà solo una battaglia persa in una lunga lotta in cui non siamo affatto isolati perché con noi sono forze importanti in questa Europa, dell'Europa avanzata, e le forze avanzate di questa Europa.

Ed è per questo che voto contro la conversione di questo decreto-legge con la fiducia di avere dalla nostra parte non solo le buone ragioni, che così spesso sono state illustrate, ma anche convinta che dalla nostra parte sta la sola possibile ipotesi di un'Europa unita e finalmente diversa (*Applausi dei deputati del PDUP e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trabacchi. Ne ha facoltà.

FELICE TRABACCHI. Signor Presidente, colleghi deputati, rappresentante del Governo, è la preoccupazione dell'unità della sinistra che mi detta di votare contro la conversione di questo secondo

decreto. Non accetto, come fatto compiuto, la divisione della classe lavoratrice, la polemica o peggio lo scontro, la contrapposizione che è in atto in questi giorni. E non è soltanto per la nostalgia di una lunga consuetudine di fraternità, che dura dalla Resistenza, dal sindacato del dopoguerra, ricostituito con tanta fatica, fino alle fatiche della difficile gestione dei comuni, consumata a ricercare qualcosa di nuovo e di vero nel rapporto con i bisogni della gente. Non è solo un sentimento di unità che mi spinge a dire queste parole, anche se questo patrimonio non credo che si possa buttare come cosa morta; l'unità mi spinge a votare «no», perché l'unità della sinistra non può stare dove c'è la mortificazione della classe dei salariati che, di colpo, dovrebbero cedere qualche cosa della dignità del loro lavoro e della loro persona. L'articolo 36 della Costituzione non è solo quantità e qualità di lavoro, ma anche dignità.

Con il vostro decreto-legge ingiusto e inconsistente, strumentale e piduista, voi cercate, appunto, di portare a fondo un colpo non soltanto alle condizioni materiali, ma alla dignità dei lavoratori italiani.

L'unità va cercata in avanti, nella giustezza di una retribuzione almeno dignitosa, in una condizione civile e non in un arretramento di posizioni.

Voi, colleghi socialisti, parlate di «nuovo» ed «emergente», sortite con rappresentazioni quali la «locomotiva» e il «vagone italiano», parlate dell'esigenza dell'aggancio, cioè della manovra dei prezzi e della contingenza.

Sta di fatto che, al di là del decreto tecnicamente inteso, il provvedimento ha provocato, d'un colpo, una drammatica scissione. Dunque, il provvedimento è cosa malvagia, e non appartiene certamente alla modernità perché riporta la condizione dei lavoratori italiani, o tenta di riportarla, agli anni '50. E la scissione non è effetto secondario e non voluto: chi ha redatto il decreto-legge ha previsto e voluto la scissione dei lavoratori; anzi, alla luce di quello che si è verificato, temo

che abbia avuto presente la scissione come primo obiettivo di tutta la manovra, che non è dunque economica, perché economicamente è inconsistente, ma è politica.

Voto contro il decreto perché il mio vuole essere un voto di unità.

L'8 maggio, la Confederazione generale del lavoro ha assunto una deliberazione con il consenso dei comunisti e delle sinistre unite. Da quella deliberazione traspare evidente lo sforzo di ricostruire, di tentare faticosamente la ricomposizione dell'unità dei lavoratori. Voi avete posto una successione ostinata di voti di fiducia, che sono altrettanti decreti contro l'unità, per impedire lo sforzo di ricostruzione dell'unità sindacale a cui anche i compagni socialisti partecipavano e partecipano. Soltanto la P2, non la Confindustria italiana, aveva ed ha nei suoi programmi la scissione, ripetuta fino alla monotonia. Non la Confindustria italiana, perché abbiamo sentito pareri, opinioni e preoccupazioni anche da quella parte, ma la P2 che agisce in nome e per conto di forze che sono estranee al nostro paese.

In un paese che soffre già di molti mali, quali la mafia, la camorra e la droga, la scissione è un fatto ancor più deleterio, ed è urgente dunque recuperarla e superarla, è urgente ricucire ogni divisione tra i lavoratori. La divisione è un lusso che l'Italia non può permettersi. Fu l'unità del sindacato che consentì — noi tutti lo ricordiamo — di superare i più brutti anni di piombo del nostro paese.

Voi, colleghi socialisti, protestate per la nostra opposizione e contestate il fatto che è la prima volta che noi comunisti pratichiamo l'ostruzionismo, da molti anni. Contestate il fatto che una lotta così aspra viene proprio a coincidere con una presidenza socialista del Governo. Ma è la prima volta, colleghi socialisti — e la risposta è facile —, che si adotta una successione così brutale di decreti-legge, dopo che sono saltate le norme riguardanti l'indipendenza italiana, dopo che anche alcuni articoli della Costituzione, con il vostro decreto-legge, sono stati duramente toccati (e mi riferisco agli arti-

coli 39 e 36), altri ancora, come l'articolo 70, vengono contestati. È la prima volta che si verificano colpi di decreto-legge con la successione brutale che ha messo in atto questo Governo. Ci meravigliamo, dunque, del fatto che, chissà per quale stranissimo destino, sia stato affidato proprio ad un Presidente del Consiglio socialista, che è anche segretario del partito, il compito di dare questi colpi di maglio contro la classe salariata e di muovere questi attacchi contro il Parlamento.

Ho ascoltato un intervento dell'onorevole Enrico Manca che diceva: «Noi portiamo avanti con tenacia una vera cultura di governo». Noi contestiamo tale affermazione: questa è cultura di potere, non di governo; è una cultura che ha poco respiro, perché il potere non si può dividere tra milioni di lavoratori. Vi è stato un momento solo in cui il Presidente Craxi ha fatto un atto di governo, ed è stato con la dichiarazione di Lisbona del 2-3 maggio scorso. Ha compiuto un atto che si può definire tale. Ma è durato lo spazio di una mattinata. La sostanza dell'affermazione era che la riapertura del negoziato doveva portare al contemporaneo arresto delle ulteriori installazioni di nuove armi nucleari. Si trattava della clausola sospensiva. Ora noi vi chiediamo: avete il coraggio di recuperare quell'unico atto rilevante di governo compiuto dal Presidente del Consiglio? Perché parlo di atto di governo? Perché non corrisponde ad interessi di gruppi, ma alle aspettative di milioni di lavoratori, di donne, di uomini, di giovani. Per questo quell'atto apparve come un atto di governo. Corrisponde alle aspettative di tanta gente che non ha studiato certamente i libri di Gaetano Mosca — che ci raccomando Toni Negri —, ma che intuisce e capisce che i missili aumentano la insicurezza e la paura fino all'esasperazione. Corrisponde alle aspettative di gente che può addirittura credere che l'URSS sia l'impero del male, ma che capisce bene — come dice un noto studioso — che per ogni missile messo si chiude una cella nei paesi dell'est.

Colleghi socialisti, noi vi proponiamo

una sfida: proponete una mozione o anche soltanto un ordine del giorno che ci confermi che quelle parole non sono soltanto frutto di ragioni elettoralistiche. Vedrete quale sarà l'accoglienza dei comunisti: non avremo nessun rancore per i fischi di Verona e neppure per gli insulti. Vedrete che ci saranno i nostri voti e ci saranno anche i nostri applausi, se quella dichiarazione diventerà veramente un atto formale di governo. Purtroppo, è una dichiarazione che è durata lo spazio di una mattinata.

Voterei dunque a favore di un vero atto di «governo», ma voto contro questo decreto che tale non è (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barbera. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BARBERA. Signor Presidente, i manuali di diritto costituzionale più antichi riportavano un'unica forma di ostruzionismo: l'ostruzionismo della minoranza, che tendeva, attraverso l'uso esasperato dei regolamenti, a ritardare l'approvazione dei disegni di legge. I manuali successivi, poi, furono aggiornati sulla base di una intuizione di Calamandrei, e si parlò di un ostruzionismo delle maggioranze.

Calamandrei si riferiva all'ostruzionismo che le maggioranze degli anni '50 e dell'inizio degli anni '60 portavano avanti al fine di impedire l'attuazione della Costituzione, magari utilizzando in maniera esasperata il bicameralismo per ritardare l'approvazione di alcune finalità costituzionali.

Io credo che quei manuali dovrebbero essere aggiornati. Anche manuali recentissimi non lo sono sotto questo profilo (mi dispiace che non sia presente il sottosegretario alla Presidenza del Consiglio, coautore di un manuale uscito nei giorni scorsi), perché, accanto a queste due forme di ostruzionismo, bisogna annoverarne una terza, l'ostruzionismo del Governo: non l'ostruzionismo dell'opposizione, non l'ostruzionismo della maggio-

ranza, ma l'ostruzionismo del Governo che, attraverso un uso esasperato degli strumenti che ha in mano, in particolare del voto di fiducia, anzi della spirale perversa decreto-legge-voto di fiducia, riesce a far sì che il Parlamento non si esprima sul contenuto di un provvedimento, ma sia chiamato a prendere o a lasciare, dunque a ratificare.

È il caso che si è verificato per questo secondo decreto, per il quale l'obiettivo dell'opposizione non era quello della decadenza (obiettivo che, invece, era stato esplicitamente previsto e attuato per il primo decreto), ma quello della modifica, sulla base anche dei segnali che erano venuti in senso positivo da varie parti, dal Governo, dalle organizzazioni sindacali, dagli stessi ambienti imprenditoriali.

Si è impedito al Parlamento di votare sui contenuti. Si chiede una fiducia. Io mi rendo conto che non si manifesta oggi per la prima volta questa nuova forma di ostruzionismo, che trae la sua origine dalla crisi che si è venuta a determinare soprattutto dopo la fine della solidarietà nazionale. Ricordiamo tutti, ad esempio, il programma grintoso dei dieci, cento, mille voti di fiducia enunciati dall'attuale Presidente del Consiglio che, all'inizio del 1981, se ricordo bene, alternava l'esercizio di un forte potere di veto nei confronti del Governo di allora con sussulti decisionisti, che lo portavano appunto a reclamare cento, mille voti di fiducia.

Quindi, è su questa spirale decreto-legge-voto di fiducia che bisogna incidere, perché è la causa di fondo di questa forma nuova di ostruzionismo, che non deve trovare in buona luce il suo ingresso nei manuali di diritto costituzionale. Rispetto a questa distorta, perversa spirale, il voto previsto dall'articolo 116 del regolamento, il doppio voto, il singolare doppio voto su cui tanto si è discusso nei mesi scorsi e su cui magari ancora si continuerà a discutere, appare un argine provvidenziale, perché un tale voto rimane oggi l'unico strumento che consenta al Parlamento di essere tale, cioè un organo che può decidere, che può decidere liberamente, di essere cioè un luogo

in cui non si mettono timbri, di non essere — come è stato detto efficacemente — un ufficio postale, ma il luogo in cui si riuniscono i rappresentanti liberamente eletti dal popolo italiano per discutere ed approvare leggi.

Certo, su questo secondo voto si dovrà discutere in sede di riforma del regolamento, come già se ne sta discutendo in sede di Giunta per il regolamento. Ma qualunque soluzione sarà adottata, essa dovrà essere strettamente legata ad una duplice condizione in primo luogo, ad una diversa regolamentazione del voto di fiducia, che non può investire, come accade oggi, tutto l'articolo unico della legge di conversione (quello che è stato chiamato il falso ideologico dell'articolo unico della legge di conversione), e quindi dovrà potersi articolare in vario modo; in secondo luogo, a misure concrete ed efficaci per superare, agendo sulle cause istituzionali, là dove sia possibile, l'eccesso di decretazione di urgenza.

Siamo impegnati nella Giunta per il regolamento, siamo impegnati nella Commissione per le riforme istituzionali. Non ci prefiggiamo di vilipendere il Parlamento e partiamo non da oggi da un'analisi attenta, rigorosa, anche autocritica quando necessario, sulle disfunzioni del Parlamento. Con la credibilità e con la forza che ci deriva dall'essere un gruppo che si è sempre battuto, anche con la presenza fisica in aula, come si è visto ieri, per difendere ed esaltare le prerogative del Parlamento, noi da tempo denunciavamo la crisi di funzionalità del Parlamento, le paralisi decisionali, le esasperanti lentezze, la ritualità e ripetitività dei dibattiti, la dispersione e frantumazione dell'attività legislativa, la legislazione spesso incoerente, farraginosa e tecnicamente inadeguata, l'abnorme produzione di legghine.

Chiediamoci, però, che peso abbia in tutto questo il carico spaventoso dei decreti-legge. A tale proposito, vorrei ricordare un solo dato: nell'ottava legislatura, a fronte di 963 leggi approvate, non solo dall'Assemblea, ma anche dalle Commissioni, stanno ben 275 decreti-legge, il che

significa che quasi un terzo della legislazione italiana è passata attraverso decreti-legge. Vediamo ora che cosa è accaduto nella prima legislatura repubblicana, quella che va dal 1948 al 1953: a fronte di 2.317 leggi vi sono stati solo 29 decreti-legge.

I decreti-legge — è stato detto più volte, ma è bene ricordarlo — costringono il Parlamento a ritmi decisi dal Governo, mettono maggioranza ed opposizione di fronte a fatti compiuti, portano all'accavallarsi di provvedimenti contraddittori e di emendamenti non meno confusi e pasticciati, contribuiscono a provocare una legislazione interstiziale incoerente che, insieme con l'abnorme produzione di leggi o di leggi fortemente settorializzate, mettono in discussione lo stesso principio della certezza del diritto. Basti pensare a quanti cittadini non sanno quale sia la norma vigente in attesa che decreti-legge reiterati siano conosciuti nella loro sorte.

Poiché noi comunisti vogliamo fare del Parlamento il punto effettivamente centrale del sistema costituzionale, riteniamo che si debba incidere sulle stesse strutture parlamentari. In tale direzione si muovono le riforme che abbiamo proposto sia in seno alla Giunta per il regolamento sia in seno alla «Commissione Bozzi», le uniche sedi in cui si può discutere di tutto questo.

Non sto qui a ricordare le nostre proposte per un Parlamento monocamerale, per forme incisive di delegificazione — che ci consentano di non occuparci più di eviscerazione dei polli o di cose analoghe —, per il decentramento legislativo verso le regioni; stando attenti, però, a non imputare alle istituzioni parlamentari colpe che a volte non appartengono loro, ma sono riconducibili all'assenza di una maggioranza solida ed omogenea, una maggioranza che pratica sì — è il caso di dirlo — una forte consociazione. Poco fa il sottosegretario Ofsini, guardando alla prima legislatura, sottolineava che allora c'era una maggioranza omogenea. Certo, ma c'era anche una forte opposizione, il che vuol dire che oggi la consociazione è

all'interno della maggioranza, ma qui il discorso si farebbe troppo ampio e non potrebbe essere esaurito in poche battute.

La nostra è una scelta politica che vuol essere alternativa a quella operata da chi mette l'accento soltanto sul versante dell'esecutivo, pensando di intervenire sul Parlamento solo per ridurre i poteri o mediarne la rappresentanza. La nostra scelta politica si colloca all'interno di una visione complessiva che vuole rafforzati insieme Parlamento e Governo per un più generale processo di riforma dello Stato ed è all'interno di tale disegno generale che abbiamo anche collocato la nostra opposizione ad un decreto-legge che non è solo iniquo, inefficace per la lotta all'inflazione, ma ha anche alterato gravemente i rapporti tra i vari organi costituzionali (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quercioli. Ne ha facoltà.

ELIO QUERCIOLI. Mi pare del tutto inutile, a questo punto, signor Presidente, onorevoli colleghi, ripetere le ragioni dell'opposizione del gruppo comunista al decreto in esame, ragioni che sono state già ripetute in quest'aula un'infinità di volte.

Preferisco, invece, sottolineare come nel nostro comportamento sia contenuta non soltanto la nostra posizione negativa nei confronti del decreto, del modo in cui si è giunti ad elaborarlo e poi a convertirlo in legge, ma anche tutta una serie di indicazioni positive che ci auguriamo vengano raccolte al termine di questa vicenda.

Il «no» che noi comunisti opponiamo a questo decreto richiama la necessità di affrontare con coerenza e capacità di decisione le ragioni vere e profonde della crisi economica in cui si trova il nostro paese. Il nostro «no» pertanto, contiene un invito esplicito, sostenuto anche da una serie di proposte e di indicazioni, ad affrontare per quello che è il problema del risanamento della finanza pubblica,

nonché del settore industriale. Nella nostra posizione è contenuta anche un'indicazione positiva per ciò che attiene il metodo che occorre seguire per affrontare questi problemi metodo che esige — se davvero si vuol risolvere quei problemi — che il ruolo del Parlamento non sia mortificato, ma piuttosto esaltato, e che, insieme con esso, non siano mortificati altri momenti essenziali della nostra vita democratica quali le autonomie locali e l'autonomia del movimento sindacale.

Il problema politico che consideriamo centrale per uscire dalla crisi è quello di procedere rapidamente, chiusa la vicenda del decreto, ad una svolta politica che tragga la sua ispirazione dal perseguimento di un obiettivo e dall'uso di un metodo che sono esattamente l'opposto delle scelte che, nell'attuale circostanza, sono state compiute dal Governo. In primo luogo, desidero richiamare l'attenzione dei colleghi su una questione che è stata spesso richiamata ma che sarà forse utile riproporre: mi riferisco al fatto che la vicenda legata all'*iter* del decreto ha diviso profondamente il paese, ha spaccato il Parlamento ed i sindacati, mentre il paese ha bisogno dell'unità degli italiani e, insieme a questa, in primo luogo dell'unità dei sindacati.

Se la situazione è davvero seria e grave, come è stato detto da parte del Governo e come anche noi abbiamo sottolineato, e se è vero che la gravità e la drammaticità della situazione economica e sociale contengono al loro interno il pericolo di un attentato al nostro regime democratico, non si può sostenere, come fa la stampa socialista, che noi abbiamo definito il Presidente del Consiglio come un tiranno. Noi abbiamo sostenuto che, in questa circostanza, ci si è mossi in un modo che mette in discussione le basi stesse del regime democratico, in un momento nel quale la gravità della crisi in se stessa contiene tale pericolo. Pertanto, se si è convinti del fatto che la situazione è grave dal punto di vista economico e sociale e contiene in sé pericoli per il regime democratico — pericoli aggravati dal fatto che esiste una situazione internazionale ca-

rica di tensioni —, ciò significa che, sul piano dei rapporti politici, la situazione va affrontata realizzando quei rapporti che consentano di fronteggiare la sua gravità.

Se riflettiamo a come il paese nei momenti più gravi della sua storia abbia affrontato le sue crisi, constatiamo che le ha affrontate e risolte ritrovando un'unità o un modo di collaborare e convivere tra maggioranza e opposizione, un modo completamente diverso da quello configuratosi in questa circostanza. Abbiamo riconquistato l'indipendenza del paese, abbiamo avviato la ricostruzione, abbiamo costruito la nostra Costituzione attraverso un rapporto tra le forze democratiche, in primo luogo tra comunisti, socialisti e democratici cristiani. E noi siamo andati alle prime decisioni della storia di questa Repubblica — quelle sull'articolo 7 della Costituzione, sull'amnistia ai fascisti, sul voto alle donne — con posizioni che mettevano sempre in primo piano la preoccupazione di chiamare le grandi masse a partecipare alla vita dello Stato, a trovare momenti di unità, a superare momenti di discriminazione ed esclusione. Si guardi all'altro momento grave che abbiamo attraversato, quello del periodo 1976-1979 e del terrorismo. Ebbene, abbiamo superato anche questo positivamente attraverso un certo tipo di rapporto tra le grandi forze politiche nazionali e popolari.

Altre forze hanno voluto che questo tipo di rapporti avesse termine. Nel 1979 è stata la democrazia cristiana, è stato il partito socialista che hanno soprattutto voluto che finisse quel rapporto, invece che svilupparsi lungo la linea che Moro aveva indicato, che il nostro partito indicava: un rapporto di collaborazione tra tutte le forze democratiche.

Ed ora, con quest'ultima vicenda si è andati ad una situazione che ha ulteriormente aggravato le conseguenze della rottura che ha fatto seguito al 1979, a qualcosa che ha provocato spaccature ancora più profonde, lacerazioni che configurano un periodo di altri aspri scontri, un periodo che può preannun-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ciare arretramenti, paralisi, avventure per il paese.

Ebbene, se vogliamo invece uscire da questa crisi, occorre che questo clima venga capovolto, che si vada ad una svolta. Tocca al partito socialista, tocca alla democrazia cristiana insieme alle altre forze del pentapartito, ai socialdemocratici, ai repubblicani, ai liberali, compiere una riflessione su questa esperienza. Noi l'abbiamo effettuata. Abbiamo sentito Napolitano ribadirla in questa sede. Abbiamo usato indicazioni che configurano con grande chiarezza una disponibilità del partito comunista non soltanto all'opposizione costruttiva, ma a dare il proprio sostegno a soluzioni che, in positivo, rovescino la tendenza che si è affermata in questo periodo. L'augurio è che le altre forze politiche compiano la loro riflessione ed anche le necessarie autocritiche, per andare ad una situazione nella quale prevalga all'interno delle forze democratiche, un comportamento responsabile, quale è quello che caratterizza la nostra azione di ieri e quella di oggi; che prevalga nel paese, nelle altre forze democratiche, come è presente nella nostra posizione, una linea davvero nazionale e patriottica, qual è quella che il partito comunista ha presentato e sostenuto in queste circostanze (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Pallanti. Ne ha facoltà.

NOVELLO PALLANTI. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, voterò contro questo provvedimento, così come ero convinto di dover fare già all'inizio del suo *iter*...

AUGUSTO ANTONIO BARBERA. Non hai avuto modo di cambiare idea?

NOVELLO PALLANTI. No, anzi ho avuto modo di rafforzarmi nella mia convinzione. Era giusto, è giusto votare contro.

PRESIDENTE. Onorevole Pallanti, ha pochi minuti, non li consumi...

NOVELLO PALLANTI. Stia tranquillo, non lo farò.

PRESIDENTE. Lo dico nel suo interesse, onorevole Pallanti, non nell'interesse della Presidenza.

NOVELLO PALLANTI. Si figuri, Presidente. Ho tanto rispetto per lei, per i funzionari, per chi è costretto a sobbarcarsi il peso di questa vicenda, di cui noi non siamo responsabili, da venire subito alle conclusioni...

Ho detto che in questa convinzione di votare contro la conversione di questo decreto mi ha confermato soprattutto il comportamento della maggioranza e, più ancora, del Governo. Noi abbiamo apprezzato, infatti che, il decreto in discussione fosse diverso dal primo. Ne abbiamo sottolineato gli aspetti di diversità politica ed economica, come frutto e risultato di un'azione precedentemente condotta. Pensavamo, però, che alcuni fatti nuovi inducessero il Governo ad un atteggiamento differente.

Quali i fatti nuovi, dai quali — a mio parere — non si sarebbe dovuto prescindere? I fatti nuovi erano avvenuti nel momento in cui parti contraenti del famoso protocollo, come le organizzazioni sindacali della CISL e della UIL, insieme alla CGIL tutta, convergevano sulla obiettiva necessità di correggere alcune norme del provvedimento.

Le organizzazioni in questione hanno, in materia, avuto contatti con il Parlamento, con le Commissioni di merito, sollecitando tali cambiamenti. Su alcuni punti fondamentali l'intesa era globale: mi riferisco, ad esempio, all'ipotesi di evitare che un quarto punto fosse tagliato, alla necessità che il decreto-legge contenesse norme sull'equo canone, che vi fossero misure certe di congruaggio a fine anno, che fosse in qualche modo prevista una norma intesa a non rendere operante la decisione sull'aumento dei farmaci sottoposti a *ticket*.

Di fronte a questa posizione, ci siamo preparati a discutere su quanto, tra le cose proposte dalle organizzazioni sindacali, potevamo inserire nel decreto-legge. Nella maggioranza qualche prospettiva si era aperta. Il Governo ha però detto «no» ed ha preteso di «ingessare» la maggioranza stessa che, ripeto dava segni di voler accogliere alcune di queste richieste, imponendo il voto di fiducia.

Craxi dunque non può dire, come ho udito questa sera alla televisione, che i comunisti hanno impedito il libero dibattito, avvilto il Parlamento, con l'azione che hanno condotto! Se c'è qualcuno che ha impedito un libero dibattito, un libero confronto, che ha in qualche modo offeso la maniera di produrre e lavorare del Parlamento, è proprio questo Governo che ha imposto di non misurarsi sulle cose che potevano essere cambiate. Ecco perché ho detto che, se già all'inizio ero consapevole della opportunità di votare contro la conversione del decreto, al termine dei lavori sono ancora più radicato in questa convinzione.

In modo mistificatorio e bugiardo si dice alla televisione: «decreto antinflazione»... È, invece, un decreto di taglio ai salari; un decreto — è questo soprattutto il punto grave — che non taglia soltanto i salari di quest'anno, ma di tutti gli anni, per un importo di 350 mila lire, dal momento che non si è voluto aderire all'ipotesi di reintegro dei punti, come noi avevamo proposto, a partire dagli anni futuri.

È ormai evidente, signor Presidente, che l'insieme della manovra non produrrà effetti sostanziali nella lotta all'inflazione, nel rilancio e nello sviluppo economico. In realtà, questo decreto-legge è una tassa. Non si è avuto il coraggio di chiamarlo in questo modo, perché altrimenti avremmo dovuto dire: i cittadini italiani, non tutti, ma solo quelli che lavorano, pagheranno ogni anno 350 mila lire di imposta. È questo il risultato sostanziale del decreto-legge. È il risultato al quale si approda, avendo il Governo impedito che la stessa maggioranza potesse confrontarsi con l'opposizione in una dia-

lettica aperta, libera, che desse dignità al parlamento, che deve avere dignità!

Sono queste le ragioni, signor Presidente (come vede sono stato breve), che mi avevano convinto ieri ed ancor più mi convincono oggi a votare contro il decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zoppetti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZOPPETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo anch'io per annunciare voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge n. 70 e, contemporaneamente, per dire, in modo stringato, che pur se il provvedimento avrà il voto favorevole della Camera, il suo iter parlamentare non è ancora concluso. Dunque, la nostra battaglia proseguirà, sia al Senato che nel paese. Poi spetterà agli elettori pronunciarsi, il 17 giugno prossimo, in occasione delle elezioni per il rinnovo del Parlamento europeo.

L'opposizione di sinistra ha condotto una grossa battaglia e si propone ancora di tenere alto lo scontro politico. La nostra azione ha cercato e cerca costantemente di costruire rapporti e di evitare spaccature irreparabili nel mondo del lavoro e nella società civile. Siamo stati obbligati a ricorrere all'uso di tutti i mezzi offerti dal regolamento per contrastare l'arrogante attacco al Parlamento e al sistema istituzionale. Il Governo per ben due volte ha posto la questione di fiducia su questo decreto-legge e ha fatto di tutto per evitare che la stessa maggioranza si facesse carico di alcune proposte di modifica sollecitate unitariamente dai sindacati. Il significato della fiducia non è stato tanto quello della difesa strenua di uno strumento quale il decreto-legge, considerato non più essenziale ai fini della manovra economica del Governo perché tutti sanno che le previsioni indicate il 14 febbraio scorso è saltata per l'andamento dei prezzi e delle tariffe nonché per gli scatti della contingenza. Tutti

questi elementi hanno reso più evidente l'iniquità del taglio di autorità dei salari e degli stipendi.

Abbiamo più volte invitato il Governo, in questa battaglia parlamentare, a riflettere sull'evoluzione della situazione economica dopo l'emanazione del decreto n. 10 del 15 febbraio 1984 e a riaprire un confronto serio sia con le parti sociali, sia con il Parlamento su tutti gli aspetti della manovra di politica ed economica relativi alle questioni della spesa pubblica, del fisco, degli investimenti e agli altri problemi che erano presenti appunto nell'accordo del 14 febbraio.

Il decreto-legge, come sappiamo tutti, è servito da copertura per un'operazione politica che consideriamo assai pericolosa per la stessa democrazia. Innanzitutto esso è servito a gettare i sindacati in una crisi drammatica. L'accordo della notte di San Valentino ha reso laceranti, speriamo non irreversibilmente, i rapporti unitari, ha logorato e reso aspri i rapporti fra Confindustria e sindacati, è servito per segnare una politica antipopolare e anticomunista, cosicché le risultanze delle scelte compiute dal Presidente del Consiglio hanno portato ad un imbarbarimento della lotta politica del nostro paese. Esso è ritenuto fonte di danno per i lavoratori, per i sindacati e per niente utile a risanare e innovare l'economia e ad ampliare l'occupazione.

In queste settimane hanno manifestato contro la politica economica, finanziaria e sociale del Governo non solo i lavoratori dipendenti ma anche i contadini. Il 3 maggio scorso essi sono venuti a Roma in massa per protestare contro la politica e le scelte del Governo. In quelle manifestazioni sono emersi molti elementi che uniscono le lotte di queste categorie di lavoratori: li unisce certo l'insofferenza verso la politica economica del Governo, che fa sentire le sue conseguenze in tutti i settori produttivi, una politica che per gli operai si traduce in un blocco delle retribuzioni, per gli agricoltori nel divieto di produrre. Infatti l'agricoltura italiana dopo l'accordo del 31 marzo a Bruxelles si trova davanti a un bivio: regresso o sviluppo.

La strada imboccata dal Governo è quella del regresso. Infatti l'accordo di Bruxelles è da ritenersi inaccettabile e costituisce un colpo per la nostra economia. Congelare la situazione significa infatti congelare gli squilibri, cioè lasciare che i forti restino tali e che i deboli continuino a rimanere deboli. Sono proprio le decisioni sul latte che ci dimostrano come si voglia costringere l'agricoltura ad andare indietro: l'Italia importa circa il 40 per cento del suo fabbisogno di latte e nonostante questo è stato deciso di bloccare la nostra produzione ai livelli del 1983. È una decisione assurda e grave: contro di essa e contro le altre decisioni comunitarie i contadini hanno manifestato, cercando di sollecitare il Governo a presentare un piano nazionale per il rilancio della nostra agricoltura. La prima iniziativa da affrontare e in particolare da riproporre a Bruxelles è quella di rinegoziare l'accordo del 31 marzo, respingendo in blocco le quote di produzione assegnate all'Italia. Il Governo anche in questo settore ha mancato e manca di capacità propositive e di volontà politica per risolvere i nodi in agricoltura.

Per concludere, confermo che il partito comunista continuerà la sua battaglia in Parlamento e nel paese quale che sia la sorte di questo decreto-legge: la continuerà per creare una svolta politica e per uscire in avanti dalla crisi (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tamino. Ne ha facoltà.

GIANNI TAMINO. Signor Presidente, siccome molti dei colleghi che mi hanno preceduto hanno già illustrato la loro posizione negativa sulla conversione del decreto, sembra quasi inutile ripetere le motivazioni che da mesi ormai esprimiamo per giustificare la ferma opposizione al decreto stesso. Non possiamo però negare che in questi ultimi giorni alcuni fatti nuovi non solo ci hanno convinto ancor più nella ferma opposizione al provvedimento, ma hanno anche posto il pro-

blema di domandarsi quale futuro ci sia non solo per la politica economica, ma addirittura per lo stesso Governo. Infatti credo che non possa sfuggire a nessuno la dura battaglia condotta da tutte le opposizioni rispetto ad un decreto-legge che abbiamo definito iniquo e ingiustificato: iniquo perché colpisce a senso unico soltanto una categoria, quella dei lavoratori dipendenti, senza nulla in cambio, quella stessa categoria che le tasse le ha sempre pagate fino in fondo, trattenute all'origine, mentre altre categorie hanno dimostrato in quale modo sanno contribuire attraverso le spese agli interessi collettivi del paese; ingiustificato perché non offre nessuna garanzia — meglio di me lo hanno documentato molti economisti — di raggiungere gli obiettivi prefissati, cioè il contenimento dell'inflazione e una ripresa dell'economia nazionale.

Il Governo continua a dire che ben altre sono le iniziative che si appresta a varare e che questo decreto rappresenta soltanto la prima parte della manovra. Guarda caso, da molti anni, da quando non c'era opposizione a sinistra, viene sempre varata la prima parte, quella che colpisce soltanto il reddito dei lavoratori dipendenti, mentre le altre parti, quelle che dovrebbero andare in direzione di una maggiore giustizia sociale, di una maggiore equità fiscale, non arrivano mai.

Dobbiamo limitarci al fatto concreto che questo è il decreto che viene posto alla nostra attenzione e da giudicare, non altro: se veramente altre parti della manovra economica erano rilevanti, avrebbero potuto essere inserite (del resto, in modo praticamente unanime gli stessi sindacati in quest'ultimo periodo lo hanno preteso) nel decreto. Mi riferisco al problema dell'equo canone e a quello delle garanzie per i lavoratori. Tutti questi aspetti hanno dimostrato come la volontà del Governo non sia quella di perseguire l'insieme della manovra, ma soltanto quella parte che colpisce a senso unico.

Si è evidenziato in questi ultimi giorni un ulteriore aspetto, vale a dire che questo Governo, che si lamentava dopo la

rottura sindacale di avere dalla sua una parte del movimento sindacale, si è trovato per strada solo perché anche quelle confederazioni, che per mille motivi — molti dei quali discutibili — hanno ritenuto di dover appoggiare la manovra del Governo — senza avere il consenso dei lavoratori, in quanto non hanno avuto il coraggio di porsi davanti ad essi in modo esplicito chiedendo un giudizio sulla loro politica — in questi ultimi giorni non sono stati più d'accordo con la parzialità della manovra governativa. Tutto questo è stato esplicitato ed i sindacati stessi ce lo hanno detto in Commissione.

Il Governo, sordo ormai a qualunque atteggiamento di confronto, ha chiuso la porta anche a quelle due organizzazioni sindacali che fino ad ora hanno fatto da supporto alla politica governativa. C'è un altro aspetto poi che si è evidenziato in questi giorni e cioè il fatto che questa dura battaglia, sostenuta dalle opposizioni di sinistra, ha messo in luce come questa maggioranza si stia sciogliendo. Non c'è maggioranza per questo Governo, c'è soltanto una coalizione tenuta insieme dai ricatti reciproci per cui, di fronte alle accuse ad un ministro in carica, immediatamente i capigruppo di questa maggioranza annunciano di stare attenti perché se si vuole aprire il coperchio, saltano fuori i cadaveri che ognuno ha dentro l'armadio. Questa è la maggioranza di questo Governo, una maggioranza tenuta insieme, ripeto, da reciproci ricatti, non da un comune disegno, non da obiettivi precisi che possono portare il paese fuori dalla crisi.

Ma quale possibilità di portarci fuori dalla crisi con questi provvedimenti? Questa maggioranza che scricchiola non sa far altro che ricorrere ai mezzucci delle fiducie e tra una fiducia e l'altra non riesce ad essere neppure compatta da garantire, in occasione della votazione sugli ordini del giorno, la presenza dei suoi deputati. Se non fosse stato per alcuni cedimenti dei compagni comunisti — che con noi hanno condotto questa battaglia — probabilmente questo Governo avrebbe visto ulteriormente acuirsi le

proprie contraddizioni ed allungare i tempi della conversione del decreto. Ci dispiace doverlo dire. Noi non condividiamo queste scelte, ma non vogliamo incrementare le contraddizioni perché riteniamo che fino ad ora il risultato più significativo della battaglia unitaria dell'opposizione di sinistra sia stato quello di mettere in luce come questa maggioranza non sia in grado di governare. Non è l'opposizione che impedisce di governare: è la mancanza di idee che impedisce al Governo di esprimere una capacità di avanzare proposte che siano tali da soddisfare anche la maggioranza.

La stessa maggioranza non trova giustificazione alle scelte del Governo e quindi inevitabilmente è portata a contraddizioni, a dissensi e rende praticamente impossibile a questo Governo — che idee ne dimostra molto poche — governare. Caso mai dobbiamo dire una cosa e cioè che è stata l'opposizione di sinistra che, ribadendo il ruolo fondamentale previsto dalla Costituzione per il Parlamento — quello cioè di legiferare — e mettendo in discussione l'abuso della legislazione d'urgenza operata da questo Governo, ha dato la possibilità al paese di avere ancora motivi per sperare in un confronto, in una via di uscita dalla crisi. La battaglia dell'opposizione è stata per la democrazia, per la giustizia sociale, per impedire al paese nefaste conseguenze di un decisionismo che non riesce a portare nessuna conclusione concreta. Non è di decisionismi che abbiamo bisogno, abbiamo bisogno di idee concrete per affrontare i temi che sono stati di fronte al paese. Tali temi non sono solo il costo del lavoro o l'inflazione, sono caso mai la disoccupazione, i problemi connessi alla situazione economica. Queste cose il Governo non le ha né volute né sapute affrontare.

Tutto questo, unitamente all'evanescenza della maggioranza, giustifica, per noi di democrazia proletaria, la lotta che abbiamo condotto in questi giorni, la lotta che continueremo a condurre dentro e fuori del Parlamento. Ribadiamo ancora

una volta la nostra ferma opposizione anche con il voto contrario a questo decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmi Lattanzi. Ne ha facoltà.

ROSSELLA PALMINI LATTANZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ormai in questo ramo del Parlamento siamo vicini alla conclusione di una vicenda che rappresenta uno dei momenti più critici delle scelte di Governo in materia economica e sociale. Nello svolgersi della battaglia parlamentare, che stiamo ancora compiendo in queste ore, ma anche nello svolgersi della battaglia di massa contro questo decreto-legge, si sono manifestati i veri obiettivi del Governo ed i rischi seri che essi introducono nella vita delle massime istituzioni rappresentative e nel complesso della società democratica.

Noi in queste settimane, come hanno sottolineato anche altri compagni, non siamo stati i soli a criticare aspramente questo provvedimento. Abbiamo infatti sentito le affermazioni di personaggi autorevoli che fino a qualche tempo fa erano strenui sostenitori della linea scelta dall'attuale Governo. Lo stesso Carniti — lo dico perché non se ne dimentichino i rappresentanti della maggioranza e del Governo — ha sentito l'esigenza di impegnarsi e di chiedere una sorta di vigilanza alla sua organizzazione, affinché il Governo rispetti almeno gli impegni assunti nel famoso protocollo. In questi giorni esponenti del mondo di cultura, esperti di scienze economiche non vicini alla nostra parte politica, hanno contestato assai duramente le scelte, i fini e gli obiettivi della manovra economica di questo Governo che neppure loro riescono a vedere nella complessità, se non in questo unico atto ingiusto ed inefficace.

Non voglio aggiungere altro a quanto altri compagni hanno detto in questo dibattito. Vorrei solo sottolineare che abbiamo avanzato proposte molto serie in merito a questo decreto-legge. Abbiamo

invece ascoltato, da qualche esponente della maggioranza, diverse affermazioni rispetto al complesso della manovra del Governo. Oggi davanti a noi vi è solo, in maniera inequivocabile, il taglio della scala mobile; mentre siamo di fronte al nulla per quanto attiene alle questioni dello sviluppo della nostra economia. Questo Governo non ha parlato né di occupazione, né di nuovo sviluppo, ma ha solo gettato fumo negli occhi con il famoso protocollo.

Anche per questi motivi il giudizio che noi diamo non può che essere assai severo, pesante e preoccupato su questa manovra e sui suoi scarsi orizzonti. Questo Governo Craxi-Forlani-Longo veramente non aggiunge nulla di nuovo a quanto negli anni passati è stato fatto per risolvere i problemi economici; anzi, esso si regge ormai soltanto sui ricatti, sugli avvertimenti oscuri ed inquitanti, sugli atti di forza sempre più allarmanti verso il Parlamento.

I gruppi della sinistra sono gli unici che possono esprimere liberamente il proprio «no» a questo decreto-legge; così non possono fare — ne sono convinta — tanti deputati della maggioranza: i cento che hanno sottoscritto la lettera di solidarietà verso Tina Anselmi e hanno chiesto al loro partito di andare fino in fondo nell'opera di smantellamento della mostruosa organizzazione della P2; i deputati repubblicani o gli altri deputati che sulla questione morale e su quelle di orientamento economico di questo Governo hanno espresso grandi preoccupazioni, fino a giungere alla dichiarazione di astenersi su questioni fondamentali, come la nostra mozione per le dimissioni dell'onorevole Longo.

Noi siamo fieri di poter esprimere ancora una volta con tutta libertà il nostro pensiero, i nostri sentimenti e la nostra battaglia politica accanto a quelli di tanta gente in tutto il nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palopoli. Ne ha facoltà.

FULVIO PALOPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso del dibattito sul decreto-legge in esame abbiamo dimostrato quali siano i caratteri e gli aspetti più negativi in esso contenuti, che motivano il nostro voto contrario e la nostra opposizione.

Tali aspetti li abbiamo individuati, in particolare, nella grave scorrettezza dal punto di vista costituzionale consistente nella sottrazione alle parti sociali della competenza a contrattare il salario; nella profonda iniquità sociale che si manifesta con l'attacco alle condizioni di vita dei lavoratori dipendenti, e solo di questi; nella minaccia alle istituzioni democratiche, per il fatto che si è impedito al Parlamento di esercitare pienamente la sua fondamentale funzione di organo legislativo.

Tale minaccia è diventata più grave ed esplicita in queste ultime settimane per le inammissibili pressioni del Presidente del Consiglio e dei ministri socialdemocratici sulla Commissione bicamerale di inchiesta sulla loggia P2 e per la campagna di discredito, promossa dallo stesso Presidente del Consiglio ed amplificata dagli organi di informazione, contro il Parlamento.

Assieme a questi aspetti abbiamo permanentemente criticato la più complessa manovra economica di cui questo decreto-legge dovrebbe essere parte, anche se finora è la sola che il Governo sia riuscito a varare. Tale aspetto consiste nella inefficacia del provvedimento per conseguire gli obiettivi economico-finanziari indicati dallo stesso Governo.

I fatti lo stanno dimostrando. L'ultimo numero di *Mondo economico* riferisce del seminario annuale sull'economia italiana organizzato dalla Confindustria. Fin dal titolo boccia il programma e l'efficacia dei provvedimenti del Governo Craxi e nell'articolo contiene due affermazioni molto nette. La prima, testualmente, è la seguente: «Una delle scommesse del Governo Craxi può considerarsi persa fin d'ora, quella relativa all'inflazione». Con la seconda si evidenzia che il disavanzo pubblico raggiungerà a fine anno i 105

mila miliardi (come è noto, nella legge finanziaria si prevedeva di restare entro il tetto dei 90 mila miliardi).

Ecco la conferma di quanto sosteniamo da tempo: i sacrifici imposti ai lavoratori da una politica di Governo di questo genere, oltre che a senso unico, sono anche inutili, inefficaci per la soluzione dei problemi del paese. E diventa chiaro il carattere politico, tutto interno alla lotta per la supremazia, per il potere, che si è scatenata fra i partiti di governo, delle misure antipopolari contenute nel decreto-legge e delle manovre che hanno prodotto così gravi difficoltà e lacerazioni nel movimento sindacale.

Atti concreti, provvedimenti di imperio immediatamente efficaci colpiscono immediatamente salari e stipendi, mentre l'impegno programmatico per la politica dei redditi, come si vuole dire, resta affidato al vago richiamo a future iniziative per una maggiore e compiuta giustizia fiscale, contenuta — si badi bene — nella premessa e non nel dispositivo dell'ordine del giorno della maggioranza sul quale è stata posta la questione di fiducia.

Non credo che si possa essere ottimisti sulla volontà e sulla capacità del Governo di portare a termine impegni di questa natura: tanto meno nel clima non troppo idilliaco che in questo momento regna nella maggioranza. Poiché, se si tratta di fare giustizia, di colpire privilegi e rendite, il governo perde colpi, non marcia; la produttività del Governo risulta, invece, decisamente maggiore quando si tratta di intervenire contro gli interessi e le condizioni di vita dei lavoratori e dei gruppi più deboli della popolazione.

Poiché si è irriso alla improduttività del Parlamento, vale la pena di verificare, semplificando, quella del Governo. Non intendo, nè potrei ora, fare un quadro completo; ma, per restare al settore della sanità, di cui mi occupo prevalentemente, voglio citare, dopo l'intervento del compagno Napolitano, un altro infortunio occorso al Presidente del Consiglio dopo quello del provvedimento sulla eviscerazione dei polli, di cui ha parlato il compagno Napolitano.

È opportuno ricordare che neanche a proposito dei molluschi il Presidente del Consiglio è stato bene informato. In questa legislatura, infatti, il Parlamento non ha ancora approvato una legge in materia, anche se essa costituisce (ho qui la relazione dell'onorevole Degan presentata all'inizio della legislatura) uno degli importanti impegni del Governo in carica, essendo prevista la modifica della legge approvata nella scorsa legislatura.

Ma vi sono problemi più importanti di quello dei molluschi. Come è noto, la riduzione della spesa sanitaria di ben 5 mila miliardi rispetto alle previsioni tendenziali fatte dallo stesso Governo per il 1984 rappresenta uno degli obiettivi più importanti indicati dal Governo per ridurre il disavanzo pubblico e il tasso d'inflazione. Per realizzare tale riduzione il Governo aveva indicato una serie di misure inserite nella legge finanziaria e nel decreto n. 463 che la aveva preceduta. Si tratta, tra l'altro, di misure per regolare e ridurre le prescrizioni terapeutiche e diagnostiche, per razionalizzare i servizi ospedalieri, per escludere dal prontuario terapeutico tutti quei farmaci considerati inutili o inefficaci, e quindi non necessariamente da inserire all'interno del prontuario.

Ebbene, altre misure sono state predisposte e proposte dal Governo, ma nessuna di esse è stata adottata o presentata in Parlamento. È sorprendente, quindi, che il Presidente del Consiglio scopra solo il 2 maggio il «buco» sanitario e lanci un allarme in questo senso. Il «buco» era stato previsto ed esattamente calcolato dallo stesso Governo già dall'autunno scorso. Per riuscire a ridurre dallo stesso Governo già dall'autunno scorso. Per riuscire a ridurre le dimensioni di quel «buco» occorreva decidere di colpire interessi e clientele autorevolmente rappresentati ai massimi livelli della pubblica amministrazione; ma qui la capacità di decisione di questo Governo è venuta meno, come avevamo facilmente previsto e predetto nel corso del dibattito sulla legge finanziaria.

La capacità di decidere, tuttavia, riap-

pare al momento di colpire i più deboli, come per esempio i malati. E infatti l'unica misura adottata dal Governo in materia sanitaria è stata l'approvazione di un nuovo prontuario che si limita a scaricare sui cittadini malati una parte assai rilevante 6.500 miliardi della spesa farmaceutica del 1984, semplicemente spostando sulla fascia soggetta a *ticket* i farmaci che erano nelle fasce esenti.

Una misura cervellotica, come ha detto il professor Garattini, direttore dell'Istituto Mario Negri di Milano; «un'altra occasione perduta», cito dall'ultimo numero de *L'Espresso*, «per avviare una polizia del prontuario terapeutico dai tanti farmaci inutili che vi sono».

È del tutto evidente, onorevole Presidente, chi trae vantaggio da simili provvedimenti, ed è evidente che il mancato rigore si traduce in pesantissimi oneri per i cittadini. Ecco, dai fatti risulta che la politica che il Governo persegue è ingiusta e persecutoria verso i lavoratori e gli strati sociali più deboli; ed è inefficace ai fini della soluzione dei problemi economici; ed è pericolosa per la tendenza che manifesta a svuotare il Parlamento delle sue funzioni e delle sue prerogative. Il decreto-legge in esame è espressione coerente e significativa di questa politica, un'espressione esemplare. Per questo preannuncio il mio voto contrario, la mia ferma opposizione a questo provvedimento (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pastore. Ne ha facoltà.

ALDO PASTORE. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, i deputati del gruppo parlamentare comunista che mi hanno preceduto hanno annunciato il loro voto contrario alla conversione in legge di questo decreto, motivando tale decisione con argomenti seri e puntuali, sottolineando l'incongruità e l'iniquità del provvedimento sotto l'aspetto costituzionale e sotto quello più propriamente politico. Con questa dichiarazione di voto io desidero preannunciare

il mio voto negativo e argomentare tale scelta con motivazioni che toccano la sfera della giustizia sociale e della morale e della morale, intesa nel senso più alto e più nobile del termine.

In effetti, questo provvedimento, censurabile per le più svariate considerazioni, appare soprattutto offensivo per chi crede nel significato profondo di valori inalienabili quali sono appunto la giustizia sociale e l'umana solidarietà. Abbiamo già sperimentato nei mesi scorsi quale significato abbiano e intendano avere parole come «decisionismo» o come «riformismo moderno», parole che sembra siano diventate le bandiere di questo Governo. Con il decreto-legge n. 463, convertito nella legge n. 638 dello scorso anno, ricorrendo ad un duplice voto di fiducia, alla Camera e al Senato, abbiamo visto sbarrata ogni possibilità di accesso al lavoro per gli invalidi e gli handicappati, ponendo di fatto il nostro paese in una vergognosa posizione di retroguardia rispetto agli altri Stati europei e vanificando in un sol colpo anni di esaltanti battaglie e di elaborazioni culturali e politiche di tutta la sinistra, che avevano fatto avanzare il nostro paese sulla strada del progresso civile e sociale. Sempre con la stessa legge n. 638 del 1983 e successivamente con il decreto ministeriale del 16 aprile di quest'anno, sono stati imposti ai cittadini indiscriminati e pesantissimi *ticket*, intaccando uno dei principi fondamentali della nostra Costituzione, che garantisce come scelta prioritaria e indiscutibile il diritto alla salute dei cittadini. E ancora, sempre con la legge n. 638 del 1983, sono stati colpiti con criteri unilaterali e quanto meno opinabili le pensioni di invalidità di milioni di cittadini, senza provvedere ad una riforma equa e razionale dell'intero settore, riforma che pure era all'esame del Parlamento e sulla quale si era riscontrato un ampio consenso delle diverse forze politiche. Poi, con la legge finanziaria per il 1984, il Governo è arrivato ad intaccare il sistema di indicizzazione delle pensioni e — guarda caso — ha introdotto un sistema di indicizzazione che penalizza le pensioni più basse ri-

spetto a quelle di valore più elevato. Infine, con le norme contenute in questo decreto-legge enfaticamente definito antinflazione, il Governo è giunto a colpire la scala mobile dei lavoratori dipendenti pubblici e privati, sottraendo in media dai loro salari e stipendi circa 300 mila lire annue.

Questo, signor Presidente, è il riformismo moderno del Governo! Sotto queste parole, sotto queste pure espressioni verbali vi è l'attacco duro, sul piano economico e su quello delle conquiste sociali e civili, ai ceti e ai soggetti più emarginati e poveri del paese, quei ceti e soggetti che maggiormente avrebbero bisogno della solidarietà civile dell'intera collettività e che invece si sentono soffocati dalle decisioni grette e conservatrici di questo Governo. E se non avessimo l'animo veramente gonfio di amarezza, verrebbe da sorridere per le affermazioni dell'onorevole Marianetti che, sull'*Avanti!* di domenica scorsa, ha detto che i socialisti devono far valere le ragioni della lotta all'inflazione, del contributo alla ripresa economica, degli obiettivi di equità che sarebbero alla base della scelta compiuta dal Governo. Sono parole, onorevole Marianetti! I governi si giudicano non dalle affermazioni verbali ma dai fatti e dagli atti politici concreti. Ed i fatti e gli atti politici concreti dicono all'intero paese che siamo agli antipodi di questi concetti e che ad essere colpiti sono sempre gli stessi, i lavoratori, i pensionati, gli invalidi.

Certo, nei confronti di questi soggetti il Governo ha mostrato tutto il suo decisionismo, perché mai in tanti anni quei soggetti hanno visto intaccato in maniera ed in misura così clamorosa il loro potere di acquisto ed i loro diritti sociali e civili. Non altrettanta forza e non altrettanto decisionismo il Governo ha dimostrato nei confronti dello scandalo delle evasioni fiscali e contributive che, per dirla con le esatte parole di Carniti, è la causa principale dell'inflazione e per di più attuata con la complicità dello Stato. Ma nessun fatto concreto su questi temi abbiamo registrato negli ultimi mesi. Abbiamo sol-

tanto ascoltato vuote e generiche parole, enfaticate e diventate promesse nel protocollo d'intesa sottoscritto con le parti sociali. E più desideri rimangono le intenzioni del Governo di costringere i prezzi amministrati e le tariffe entro il tetto del 10 per cento, soprattutto dopo i provvedimenti adottati in materia di pedaggi autostradali e di tariffe postali. Altrettanto dicasi per gli impegni governativi sull'equo canone, che è destinato ad aggiungersi alle altre inadempienze del Governo, con il risultato chiaro e manifesto che anche il tema della casa continuerà a rimanere un costante e assillante problema per milioni di cittadini, specie per quelli più esposti economicamente.

Per queste ragioni — che, lo ripeto, investono la sfera della più elementare giustizia sociale e quindi della morale —, noi comunisti abbiamo avversato e avversiamo tuttora questo decreto-legge; e anche per queste ragioni, oltre che per tutte le altre ripetute dai colleghi della mia parte politica, noi ribadiamo il nostro convinto ed appassionato «no» alla conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Antonino Mannino. Ne ha facoltà.

ANTONINO MANNINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi giorni, mentre cercavo di ovviare alla condizione di costrizione e anche di noia cui ci ha costretto l'ottusa caparbia del Governo, mi è capitato tra le mani un vecchio libro delle opere di Cornelio Tacito, il grande storico del principato; opere invero contrassegnate da intensa passione civile che però non ne attenua l'eccezionale, straordinario e lucidissimo sforzo di obiettività. Questa capacità oggettiva di cogliere, universalizzandoli, i tratti essenziali della crisi di Roma nel secondo e nel terzo secolo mi ha fatto scoprire una modernità, quasi una attualità in tante pagine.

Dice Tacito: «Affronto una materia gravida di sciagure, battaglie atroci, discordie, rivolte terribili, perfino la pace.

L'Italia è afflitta da disastri non mai veduti o rinnovatisi dopo una lunga serie di generazioni. Divorate dal fuoco o sepolte alcune città sui lidi fertilissimi della Campania; pieno di esiliati il mare. La nobiltà, la ricchezza, il rifiuto o l'assunzione di cariche erano cose delittuose, né meno odiose dei crimini i premi ai delatori: chi faceva preda di sacerdoti o di consolati, chi di uffici e di procuratori, chi di potenza occulta». Ho pensato tanto a questa potenza occulta guardando alle cose della mia Sicilia, che poi sono anche le cose della nostra Italia, delle trame occulte, della P2, dei pericoli che minacciano la nostra democrazia.

Sempre Tacito, ricordando quell'epoca di crisi e di travaglio, ricorda che nello stesso tempo la verità fu in molti modi offesa, prima per ignoranza della vita pubblica come di cosa estranea, poi per la brama di adulazione o viceversa per odio contro i dominatori. Mi sono chiesto anch'io, specialmente pensando al mio precedente intervento su questo decreto-legge, se per caso anche nel pronunciare alcune frasi, nell'asprezza della polemica, non sia capitato anche a me di offendere la verità e di reagire ad una iniziativa pure prepotente come quella del Governo in un modo sbagliato, democraticamente non corretto. Ma onorevoli colleghi, voi avete visto che cosa è diventata la discussione a proposito su questo decreto, che cosa in questi mesi di dibattito si è andato dicendo e come — sempre per dirla con Tacito — per ignoranza della vita pubblica si sia offesa la verità, si sia tentato di colpire le istituzioni, di squalificare ancora di più, rispetto alle campagne qualunquistiche di tanti anni, l'immagine del Parlamento.

E che cosa è il Parlamento se non l'unico posto in questo paese, fra le istituzioni di questo paese, in cui il popolo attraverso i suoi rappresentanti esercita un minimo di controllo della vita pubblica in una società sempre più contrassegnata dalla crescita abnorme di istituzioni, di corpi separati, di centri di decisione, di poteri occulti, di capacità di pressione, che giorno per giorno cercano

di sopraffare ogni spinta di autentica partecipazione, di autentica democrazia, di autentica e vera libertà? Non ci ha portato questa politica del Governo anche in questa sede quasi a sentire e riecheggiare in modo sempre più prepotente l'istanza di chi rivendicava al Governo il potere di governare e bollava l'ostruzionismo dell'opposizione?

Ma il potere di governare viene al Governo dal fatto che ha una maggioranza e l'essere maggioranza è il primo elemento di diritto che la tutela. Chi ha bisogno di essere tutelato, anche dal regolamento di questa Camera è la minoranza, perché l'essenza della vita democratica consiste anche nella possibilità per la minoranza di diventare maggioranza. È questa la garanzia essenziale del sistema democratico, è questa garanzia che per anni è stata rivendicata orgogliosamente e puntualmente contro maggioranze soffocanti ed opprimenti, ma tuttavia maggioranze, tuttavia espressione di grandi componenti popolari nel nostro paese. Oggi invece viene perseguita una istanza in base alla quale può essere addirittura lecito ad una minoranza, a forze che ancora non rappresentano più del 10 per cento del nostro paese, una politica che è contro le forze più largamente rappresentative delle masse popolari e di portare avanti questa politica usando tutti gli strumenti e falsificando i termini della battaglia politica ed istituzionale nel nostro paese. È questo il grande torto che viene fatto alla democrazia italiana, a quello che noi abbiamo voluto e saputo rappresentare fin da quando in questo dopoguerra abbiamo portato a conoscere ed impadronirsi dei meccanismi istituzionali operai, braccianti analfabeti, affermando il diritto del nostro popolo a costruire una democrazia non più zoppa, una democrazia autentica in cui potessero affermarsi tutti i valori di partecipazione e di libertà. È anche per queste motivazioni di carattere politico più generale che ritengo fondamentale ancora una volta ribadire l'opposizione a questo decreto-legge (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Peggio. Ne ha facoltà.

EUGENIO PEGGIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come relatore di minoranza per il gruppo comunista ho già avuto modo di illustrare ripetutamente le ragioni per le quali il decreto-legge, sulla cui conversione in legge ci accingiamo ad esprimere il voto finale, incontra la nostra ferma opposizione e la nostra decisa condanna. Non è questa la sede per tornare ad illustrare queste ragioni. Posso quindi limitarmi a ricordare che queste ragioni sono innanzitutto di ordine giuridico-costituzionale e di principio, sono quindi ragioni innanzitutto di ordine democratico, ma inoltre ci sono anche precise ragioni di ordine economico che hanno motivato la nostra opposizione e consistono nella dimostrata inutilità di questo provvedimento al fine di una seria lotta contro l'inflazione. Ho già avuto modo di dire che se questo provvedimento fosse stato idoneo, pur nella sua iniquità economica e giuridica, a combattere l'inflazione i punti della contingenza tagliati avrebbero dovuto essere tre, forse due, ma non quattro come invece hanno finito con l'essere. I quattro punti tagliati sono la dimostrazione più evidente della inefficacia e della inutilità di questo decreto-legge ai fini della lotta contro l'inflazione. E proprio questo fatto, nel corso delle ultime settimane, ha determinato avvenimenti nuovi, di enorme importanza, che rafforzano i motivi della nostra opposizione.

Le confederazioni sindacali, pur restando in uno stato di divisione, hanno modificato sostanzialmente le loro posizioni; ed ora anche le due confederazioni — la CISL e la UIL, che avevano sostenuto con decisione, con enfasi, e potrei dire addirittura con pervicacia — il primo decreto, oggi, di fronte al secondo, pur ridimensionato, hanno assunto un atteggiamento di decisa richiesta di cambiamento. Le revisioni chieste da queste due confederazioni — insieme alla CGIL, a questo punto — riguardano questioni fondamentali come l'eliminazione del ta-

glio del quarto punto, la compensazione fiscale e parafiscale nel caso di un tasso di inflazione superiore al 10 per cento, il blocco dell'equo canone e così via (non voglio insistere ancora su questi motivi).

Ciò che occorre rilevare ancora, signor Presidente, è il fatto che ci troviamo oggi di fronte ad una situazione nuova. Non so se il voto che questa Camera esprimerà domani consentirà la prosecuzione dell'iter parlamentare della conversione di questo decreto-legge. Quand'anche fosse così e quand'anche questo decreto giungesse, poi, alla ratifica da parte del Senato, nessuno pensi di poter affermare che il Governo ha ottenuto ciò che voleva! Non è così!

La via della predeterminazione degli scatti della scala mobile, cioè la via che portava alla liquidazione della scala mobile, oggi è preclusa perché la lotta condotta dalle grandi masse lavoratrici e dall'opposizione di sinistra con in testa il partito comunista ha costretto a compiere un passo indietro ed ha dimostrato che per quella strada non si possono perseguire i risultati che si dichiara di volere raggiungere.

I lavoratori dipendenti e tutte le forze democratiche serie sanno oggi, meglio di ieri, qual è la vera posta in gioco e quali sono le vere questioni che occorre affrontare e che, invece, continuano ad essere rinviate.

Nessuno pensi di ignorare che questa battaglia ha fatto avanzare la coscienza sulla realtà dei problemi! E questa coscienza sarà un ostacolo al tentativo — se dovesse nuovamente venire avanti — di proseguire su strade come quella che qui si è voluta percorrere.

È con questo spirito, onorevoli colleghi, che ribadisco la mia ferma convinzione della necessità di una decisa opposizione a questo decreto-legge, cioè ad un decreto che non è servito a nulla, che abbiamo contrastato con tutte le nostre forze e che oggi, proprio per questo, appare più inutile che mai e certo non più da ritentare. Vi ringrazio (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Pernice. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PERNICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel momento in cui questa Assemblea si appresta ad esprimere il voto finale sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge chiamato eufemisticamente «antinflazione» ma che, con linguaggio burocratico parlamentare, «reca misure in materia di tariffe, di prezzi amministrati, di indennità di contingenza», non si può non tenere conto di tutte le vicende che sono accadute in questi ultimi mesi, a partire da quel fatidico 14 febbraio, quando venne emesso il primo decreto, poi decaduto per la mancata conversione in legge in tempo utile da parte del Parlamento, e degli effetti, previsti e non, che esso ha provocato nel campo economico ed in quello politico-sociale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ODDO BIASINI

GIUSEPPE PERNICE. L'obiettivo dichiarato dal Governo per questi due decreti era quello di concretizzare una manovra tesa a combattere l'inflazione, a rilanciare le attività produttive e l'occupazione, ad agganciare la ripresa economica del paese a quella già in atto negli altri paesi occidentali, a far uscire — come si dice — l'Italia dal *tunnel* della crisi.

Quali di questi obiettivi in questi mesi siano stati non dico raggiunti, ma solo sfiorati, ognuno di noi può verificare. E non mi si venga a dire che questi obiettivi non sono stati raggiunti perché è mancato il consenso delle parti sociali, ricercato insistentemente dal Governo e concretizzato sulla carta — ma solo sulla carta — dalla firma del protocollo d'intesa.

Il consenso sociale non poteva esservi perché punto fondamentale di questa manovra economica è il taglio della contingenza e, quindi, del salario, cioè una misura che colpisce essenzialmente i lavoratori dipendenti. E non vi è contropartita

perché la riduzione del tasso di inflazione al 10 per cento è solo una chimera alla quale non crede più nessuno. Si tratta, quindi, di una misura a senso unico, ingiusta e non accettabile.

Il consenso non vi è stato, e non per ragioni politiche di preconcepita avversione contro questo Governo a direzione socialista, bensì perché, per la prima volta nella storia della nostra Repubblica, si è scelta la strada di colpire per decreto-legge i salari: una strada che nel passato non era mai stata tentata dai governi a direzione democristiana; una strada in netto contrasto con la Costituzione repubblicana che, all'articolo 39, espressamente delega alle forze sociali la contrattazione in materia salariale.

Il consenso non vi è stato e non può esservi per una valutazione corretta delle misure previste nel protocollo di intesa del 14 febbraio 1984 e per le possibilità che ha questo Governo di realizzare tali misure.

Il voto di oggi serve anche, a tre mesi dall'avvio di questo dibattito, a valutare complessivamente i risultati che sono stati raggiunti e ad esprimere un giudizio complessivo su di essi.

Questi decreti hanno avuto un effetto dirompente sul clima sociale e politico del paese; hanno portato alla rottura dell'unità sindacale; hanno inasprito in maniera grave lo scontro politico nel Parlamento; hanno creato una profonda divaricazione tra i due partiti storici della sinistra italiana, quello comunista e quello socialista; hanno, in poche parole, provocato un indebolimento complessivo del movimento dei lavoratori a tutto vantaggio del fronte padronale. Era questo ciò che si aspettava il Governo?

Nel campo più propriamente economico, i risultati ottenuti sono abbastanza magri. Il tasso di inflazione è sceso, è vero, ma ben al di sopra del programmato 10 per cento. Le misure previste nel protocollo d'intesa non sono nemmeno decollate; le manovre definite dal Governo «complementari al decreto», come quella prevista nel disegno di sanatoria dell'abusivismo, o della tesoreria unica,

rimangono ferme in Parlamento mentre rimangono scritte solo sulla carta del protocollo d'intesa le coerenti strategie tendenti alla eliminazione delle aree di evasione, di elusione e di erosione di imposta. Si può anzi dire senza mezzi termini che, fino ad oggi, questa cosiddetta «complessa manovra economica» del Governo ha avuto come unico effetto la perdita per i lavoratori di ben quattro scatti della contingenza.

Di fronte ad una situazione di questo tipo il Governo avrebbe dovuto valutare più attentamente le proposte che sono state fatte autonomamente in quest'ultimo periodo, da una parte in maniera unitaria dal sindacato e, dall'altra parte, dal partito comunista.

Il secondo decreto non poteva non tenere conto della tragica fine del primo, ed all'avvio della discussione in Commissione sembrava che il Governo volesse tenere conto dei suggerimenti che erano venuti dal sindacato per i recuperi dei punti di contingenza perduti, o per quelli in materia di equo canone.

È stato il Governo a non voler accettare una serena discussione sui punti più controversi, sulla base delle proposte avanzate anche da alcuni settori della maggioranza, che riguardavano la costituzionalità del blocco dei punti di contingenza, già ridotto ad un periodo di soli sei mesi, e la possibilità di un recupero dei punti perduti nel caso in cui non fossero stati raggiunti gli obiettivi del contenimento dell'inflazione entro il «tetto» programmato, con una sorda chiusura che doveva portare inevitabilmente allo scontro.

È stata la volontà — questa si perseguita con tenacia dal Governo — di impedire che venissero discussi e votati gli emendamenti presentati attraverso la posizione della questione di fiducia a menomare il prestigio e la centralità di questo Parlamento. Si è trattato di una fiducia chiesta ripetutamente, posta contro tutto e contro tutti, contro l'opposizione, certo, ed in primo luogo contro il partito comunista, ma anche contro i deputati della maggioranza per paura che potesse essere accolto qualche emendamento o ad-

dirittura qualche ordine del giorno. Si è trattato di una fiducia motivata con un preteso ostruzionismo dell'opposizione, anche quando i fatti hanno dimostrato, con il ritiro degli emendamenti presentati, che il solo obiettivo dell'opposizione era quello di votare sugli emendamenti più significativi. E l'ostruzionismo si è reso poi necessario, di fronte a questo comportamento, come misura straordinaria per difendere il ruolo ed il principio del Parlamento.

Si è trattato di una fiducia richiesta con arroganza a questa Camera, considerata come un organo di ratifica di decisioni già prese, privata del diritto costituzionale di discutere, modificare ed approvare, considerata quasi un ufficio postale che deve mettere i timbri alle scelte dell'esecutivo; di una fiducia reiterata con spregiudicatezza, anche quando non sarebbe stata necessaria, anche quando ad essere esaminati e votati dovevano essere degli innocui ordini del giorno. Ma, molte volte, l'eccessiva richiesta di fiducia è un sintomo di debolezza e paura. La storia recente ci ha insegnato che talvolta i governi muoiono proprio per troppa fiducia ricevuta. Sarà così anche questa volta? Non lo sappiamo. Sappiamo solo che questo Governo, nella vicenda dei decreti, va perdendo sempre più ogni residua credibilità politica, anche nell'ambito dei partiti della maggioranza; sappiamo che questa vicenda ha messo allo scoperto problemi gravi e seri, cui bisogna oggi dare soluzione e che riguardano il rapporto tra i poteri istituzionali; sappiamo che bisogna tornare al pieno rispetto della Costituzione, per ridare forza e prestigio alle istituzioni democratiche.

Sono queste, oggi, le questioni che il comportamento del Governo pone direttamente sul tappeto e che non possono più essere eluse. Il giudizio su questo decreto, e quindi il voto, non possono prescindere dalle questioni più complessive che la fiducia ha posto: rapporti istituzionali, poteri occulti, prospettive riformatrici. Per questi motivi, il mio voto sarà contrario alla conversione del decreto, allo scopo di far emergere un modo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

nuovo di combattere la crisi economica, di dare una giusta risposta alle esigenze che le classi lavoratrici hanno posto in questi mesi, nel nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Francese. Ne ha facoltà.

ANGELA FRANCESE. Prendo la parola per dichiarare il mio voto contrario alla conversione in legge di questo decreto, per i motivi che sono stati già ampiamente illustrati dai colleghi del mio gruppo, con i quali concordo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petruccioli. Ne ha facoltà.

CLAUDIO PETRUCCIOLI. Nonostante molti degli argomenti che motivano anche il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto in esame siano stati, come ha detto la collega Francese, ricordati negli interventi che hanno preceduto il mio, e saranno ampliati ed ulteriormente illustrati in quelli che lo seguiranno, occuperò qualche minuto in questa discussione. Siamo alla conclusione di una battaglia parlamentare tra le più importanti tra quelle svoltesi in questa aula, e credo che, anche se l'ovvia stanchezza pesa sullo sviluppo del dibattito, possiamo già, a questo punto, guardare non al passato, alle lunghe ore ed alle lunghe giornate che abbiamo trascorso, ma al futuro, e non solo a quello immediato, che accompagnerà con una lotta contrastata ed argomentata anche nell'altro ramo del Parlamento il decreto-bis, suggellato da molti timbri di fiducia ma sicuramente sforacchiato da una grande quantità di contestazioni, che hanno colpito nel segno, sia con riguardo al merito del decreto che a quello che politicamente ha rappresentato e che via via ha voluto dire.

Possiamo guardare al futuro, facendo un rapidissimo bilancio, pensando a ciò

che i lavori parlamentari nelle settimane che abbiamo alle spalle, hanno chiarito. Ci troviamo dunque di fronte ad un decreto che ha voluto mutare punti di riferimento fondamentali nella dinamica della lotta politica e sociale, nel nostro paese. Si è capito, qui e fuori di qui, che non è stato casuale l'impegno che gli si è dedicato, proprio perché doveva risultare evidente che il decreto si proponeva di modificare quei punti di riferimento nel modo di concepire la lotta all'inflazione e di riattivare l'economia. Credo che ciò che ha maggiormente colpito, più di tanti discorsi che siamo andati facendo, la gran massa dei lavoratori, che sono le vittime di questo decreto, è il fatto che la capacità di previsione, che in maniera molto arrogante lo sosteneva e che avrebbe dovuto consentire di mettere a punto il tasso di inflazione dell'anno in corso, o addirittura delineare un programma di risanamento, nell'ambito di un triennio, non sia riuscita a precisare, in modo tale da avere riscontro poi nella realtà, neppure l'andamento dell'inflazione nel corso dei quattro mesi in cui il decreto stesso (in questo caso si surrettiziamente, perché contro la volontà del Parlamento) è stato tenuto in piedi. Avrebbero infatti dovuto essere tre i punti di contingenza tagliati tra febbraio e maggio, ed invece sappiamo già che i punti sono diventati quattro. Se alla capacità di previsione nel periodo brevissimo corrisponderà la capacità di previsione, da parte del Governo, per il medio e lungo periodo, credo che saremmo di fronte alla più palese dimostrazione non solo dell'inefficacia del decreto, ma anche dell'incapacità di mettere a punto, da parte dell'esecutivo, una efficace politica per la lotta all'inflazione e la ripresa economica.

Anche i molti argomenti che non abbiamo sentito ripetere nel dibattito sul decreto-bis, da parte degli esponenti della maggioranza, sulla ripresa automatica dell'economia internazionale, sul riavvio travolgente della locomotiva statunitense, che avrebbe poi — solo che ad essa ci si volesse agganciare — trascinato anche i

vagoni della nostra economia, non credo siano stati tralasciati solo per noia, ma probabilmente anche per un residuo senso del pudore, avvertito da coloro che li avevano proposti qualche settimana fa. È infatti piena la stampa italiana ed internazionale, e non solo quella specializzata, di una serie di dubbi sul fatto che ciò possa avvenire nelle forme in cui la previsione veniva sbandierata qualche tempo fa. L'entusiasmo per la ripresa autonomatica è assai raffreddato dal rafforzamento del dollaro e dalla minaccia dell'innalzamento, previsto e prevedibile, dei tassi di interesse statunitense.

Su questo terreno, dunque, la nostra battaglia ha ottenuto importanti risultati; così come importanti risultati ha ottenuto — e peseranno, nelle prossime settimane — nell'aver reso evidente che intorno al decreto si stava combattendo una lotta riguardante un aspetto istituzionale fondamentale: quale, cioè, debba essere il ruolo del sindacato, quali le relazioni industriali, quali le politiche contrattuali ed i parametri istituzionali entro cui esse debbano svolgersi. È stata prestata — mi limito a tale considerazione, in questa mia brevissima dichiarazione di voto, su un argomento che meriterebbe molto spazio — poca attenzione alla riunione della CISL recentemente tenutasi a Salerno: perché in quella sede, dietro una riaffermazione autoconsolatoria della giustezza delle scelte compiute, mi sembra che nella sostanza si siano avvertiti i riflessi della lotta che abbiamo qui condotto e siano emersi i primi ripensamenti, sulla base dell'esperienza che anche quell'organizzazione sindacale, che è una grande organizzazione di massa di lavoratori, sta vivendo. Se infatti il proposito della CISL era, nel dare pieno appoggio al decreto, legato ad una certa intenzione (avventata) di trasformare i parametri entro cui si svolgono le politiche contrattuali, al fine di valorizzare il momento della contrattazione centralizzata annuale, sicuramente nella conferenza di Salerno le molte allusioni al ritorno alle origini, alla funzione svolta dalla CISL rifondata nel nostro paese nei primi anni del libero sindaca-

lismo postbellico, le allusioni alla ripresa della contrattazione articolata, alla valorizzazione della professionalità e così via, fanno pensare che la stessa CISL stia riflettendo e vada alla ricerca di compensazioni e correzioni, rispetto a quello che era stato un obiettivo con troppo entusiasmo e troppa superficialità sposato.

D'altro canto, la differenza più evidente tra questo secondo decreto ed il primo decreto, cioè la riduzione della validità temporale di esso, ha avuto un risultato e degli effetti importanti proprio ai fini della sconfitta di un disegno di mutare in maniera definitiva, irreversibile e pericolosa il ruolo del sindacato e lo schema delle politiche contrattuali.

Il terzo punto — e concludo — sul quale voglio dire qualcosa, che ha avuto un grande spazio nel dibattito di queste settimane e sul quale si è concentrata la nostra attenzione, certo in maniera non arbitraria, perché questa nostra attenzione e questa nostra battaglia hanno avuto riscontro anche in altri eventi che si sono registrati fuori di qui, e primo fra tutti il congresso del partito socialista, è la constatazione che questo decreto, con tutto ciò che lo ha accompagnato, la battaglia nostra ed anche il modo in cui è stato sostenuto ed imposto attraverso i molteplici ricorsi ad atti di vera e propria forzatura nei confronti del Parlamento, rientri in un tentativo di modificare le relazioni tra i partiti ed il sistema politico nel nostro paese, un tentativo di mettere in moto dei meccanismi per formare intorno all'attuale maggioranza di Governo una sorta di superpartito, per andare ad una ristrutturazione delle relazioni tra i partiti, che è necessaria, inevitabile, per la crisi che attraversano le forze della maggioranza: una ristrutturazione tranquilla, una ristrutturazione al riparo dal controllo del Parlamento e dall'incalzare dell'opposizione e del paese. Ebbene, il dibattito di queste ore, di questi giorni, ha detto che questa ristrutturazione non sarà tranquilla, che non sarà possibile avere una riconversione tranquilla del sistema politico italiano attraverso una riduzione del ruolo della rappresentanza.

Questi sono stati i temi che hanno avuto evidenza in queste giornate, questi sono stati i temi sui quali noi ci siamo concentrati, questi sono i motivi per cui io esprimo il mio voto contrario al decreto e, nella fase conclusiva di questa battaglia parlamentare, voglio ancora rilevare che sono argomenti che hanno occupato un lungo spazio di tempo nella attività di questa Camera, ma sono però tali, nel chiarimento che siamo già riusciti ad ottenere, da dominare anche il futuro della lotta politica qui dentro e nel paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Picchetti. Ne ha facoltà.

SANTINO PICCHETTI. Signor Presidente, ribadisco in questa breve dichiarazione di voto l'opposizione netta a questo decreto-bis. Sono convinto che quanto è accaduto in quest'aula e nel paese in tutte queste settimane per contrastare da parte nostra le scelte inique della politica governativa peserà a lungo nella vita politica nazionale. Per sostenere scelte così sbagliate Governo e maggioranza hanno operato in modo tale che ciò che avrebbe potuto essere un confronto vero ed una ricerca comune di obiettivi per combattere l'inflazione si trasformasse in una specie di guerra santa contro l'opposizione di sinistra e, in modo particolare, contro il partito comunista e contro la più grande e rappresentativa organizzazione dei lavoratori dipendenti, qual è la CGIL. Ma quelli che nella maggioranza sono capaci di guardare dentro i profondi travagli che vive la nostra società (e sappiamo che ci sono) si dovranno pur chiedere se fosse inevitabile che ciò accadesse, se valesse la pena per un decreto, che riduce più di quanto inizialmente prevedesse, il salario dei lavoratori, ma non riduce l'inflazione, come si proponeva di fare, dimostrando così la sua iniquità ed il suo carattere di vera e propria truffa materiale e politica, di arrivare, a tappe successive, ad una lacerazione profonda dei rapporti politici, ad accentuare la spacca-

tura nel movimento sindacale, sancendo un accordo separato con la minoranza delle organizzazioni sindacali, di fare emergere tali e tanti problemi istituzionali, alcuni dei quali di sinistro significato per la salvaguardia ed il corretto funzionamento delle nostre libere istituzioni.

Opponendoci, come abbiamo fatto, al decreto governativo, denunciando i pericoli espliciti ed impliciti per gli interessi dei lavoratori contenuti nelle scelte governative, rivendicando un cambiamento radicale dell'attuale direzione politica del paese, sollecitando nella società movimenti e lotte, abbiamo la convinzione di aver fatto ancora una volta il nostro dovere di partito nazionale, profondamente radicato tra le masse popolari (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pierino. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PIERINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi pare davvero impossibile, ma anche privo di interesse, cercare a questo punto nuove argomentazioni a sostegno del voto contrario al provvedimento che è al nostro esame. Brevemente, vorrei rilevare come questo decreto-bis, pur con le modifiche apportate al testo precedente, abbia innescato altre ed ancora più aspre polemiche, abbia causato rotture e guasti incalcolabili, che non sarà facile rimediare.

A metà febbraio, quando il Governo varò il primo decreto, il taglio certo, immediato, anzi retroattivo della scala mobile, accompagnato da una dichiarazione d'intenti, fu presentato come la politica dei redditi, ritenuta necessaria per conseguire l'obiettivo di ridurre l'inflazione, avviare un processo di risanamento dell'economia, agganciare ed orientare la ripresa. Oggi, dopo tre mesi, indipendentemente dall'esito finale dell'iter del decreto, è possibile una valutazione sull'incidenza assai modesta che il taglio della scala mobile ha avuto sull'inflazione e, più in generale, sui risultati complessivi conseguiti dalla cosiddetta manovra eco-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

nomica; è inoltre possibile misurarne l'assoluta incongruità, rispetto alle gravissime conseguenze sociali e politiche determinate dalla discussione incostituzionale ed autoritaria sulla scala mobile.

Non voglio qui ricordare come a questo atto autoritario e di rottura sia poi seguito un comportamento che ci ha portato al limite di una crisi istituzionale, ha portato a divisioni in seno alla stessa maggioranza, ha determinato preoccupazioni, incertezze, tensioni crescenti in tutto il paese. E non voglio rilevare come lo stesso Parlamento, poi denigrato ed attaccato anche per questo, sia stato costretto per quattro mesi ad uno scontro su di un provvedimento inutile, iniquo, dannoso ed immodificabile, mentre altri progetti di legge, più utili per la stessa ripresa economica, sono rimasti bloccati. Rapidamente, voglio invece riferirmi a taluni impegni contenuti nel protocollo d'intesa che, come del resto è già accaduto dopo l'accordo sul costo del lavoro del 22 gennaio 1983, rischiano di restare sulla carta. È infatti convinzione unanime che il tetto programmato del 10 per cento verrà superato dall'inflazione, e la stessa Confindustria valuta che potrà raggiungere il livello dell'11,5 per cento; il disavanzo pubblico, prefissato in 90 mila miliardi, secondo le previsioni di *Prometeia*, raggiungerà 105 mila miliardi, con prevedibili effetti inflazionistici nel medio periodo, mentre prezzi e tariffe pubbliche, a causa degli effetti di trascinamento e degli aumenti già decisi, sono ormai a maggio al limite del 10 per cento. Sulla base dell'elevato indebitamento pubblico, che contribuisce a tenere elevati i tassi d'interesse ed alto il costo del denaro, la stessa ripresa ha il fiato corto. Con pessimismo, *Mondo economico* ha titolato appunto: «Sopra il tetto muore la ripresa». Ed in realtà, salvo promesse di sapore elettorale e qualche discussione generica ed inconcludente, non si è fatto nulla per l'equo canone, per recuperare l'evasione fiscale, nulla nel campo della politica industriale, per sostenere l'occupazione, per il Mezzogiorno, per le aree ed i settori di crisi; anche da qui il fallimento.

Penso a quello che è avvenuto per la Calabria, la mia regione, a cui pure il protocollo d'intesa dedica un capitolo che si apre con questo solenne impegno: «Il Governo si impegna a presentare entro il 30 aprile 1984 un decreto-legge — naturalmente un decreto-legge per ragioni di efficienza e tempestività — a sostegno dello sviluppo economico della Calabria, con uno stanziamento di fondi poliennali. La legge dovrà essere finalizzata all'attuazione di progetti specifici per il territorio, per i settori produttivi ed a favore dell'occupazione giovanile». Naturalmente, non se ne è fatto nulla, non se ne hanno nemmeno idee; di tanto in tanto l'onorevole Amato dice di voler ricevere gli amministratori regionali che gli offrono la copertura, ma poi non sempre ha il tempo di incontrarli. Tuttavia, un altro decreto (sempre un decreto) è stato presentato in questi giorni all'approvazione del Senato, con l'obiettivo limitato di sostituirsi agli enti regionali nell'assunzione tradizionale dei lavoratori forestali che in Calabria lavorano durante l'inverno. Non è dunque poi definita l'entità dei fondi poliennali, né sono stati ancora definiti i progetti da finanziare con i fondi FIO 1983-1984. Nulla si sa dell'ipotizzata costituzione della nuova società pubblica ENI-GEPI finalizzata alla reindustrializzazione dei punti di crisi (Reggio Calabria, Lamezia, Castrovillari, Crotone, Praia a Mare) e alle nuove iniziative industriali. Né si sa nulla del suo finanziamento.

Identico, infine, il discorso sulle infrastrutture — dall'utilizzazione del rapporto di Gioia Tauro agli impianti ferroviari di Cosenza, legati ad una vicenda scandalosa che dura da vent'anni — dell'intera regione, tenuta in condizioni di arretratezza e di pericolo, sino all'esigenza di un piano di risanamento del mare e di recupero e difesa della costa per utilizzare, al meglio, la principale risorsa della Calabria, che non può essere costituita dalle centrali a carbone di Gioia Tauro, che nessuno vuole e sulla cui fattibilità non si è ancora avviata neppure la verifica decisa alcune settimane fa.

Come abbiamo potuto vedere, questa

volta la Calabria non è un caso a sè: se la Calabria si prepara ad un nuovo, grande appuntamento di lotta, altre regioni, altre città l'hanno preceduta e la seguiranno.

Ci sono, dunque, tante ragioni per respingere la politica economica e sociale del Governo, i suoi indirizzi generali ed i suoi comportamenti arroganti e prevaricatori. Accennano a prendere coscienza quelle stesse forze sindacali che in questi mesi si sono lasciate coinvolgere in una scelta rivelatasi rovinosa.

Il decreto, ritenuto dal Governo essenziale, ai fini di una manovra economica già fallita, ma causa di tanti guasti, non può perciò avere la nostra approvazione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonellis. Ne ha facoltà.

SILVIO ANTONELLIS. Signor Presidente, anch'io vorrei esprimere brevemente il mio voto contrario su questo decreto. Le motivazioni, d'altronde, sono identiche a quelle espresse per il primo decreto sul costo del lavoro (che poi non è un decreto sul costo del lavoro; ma, semplicemente, un decreto antisalarario).

Dicemmo allora e diciamo oggi che è un decreto sostanzialmente anticostituzionale per i motivi connessi alla violazione palese degli articoli 3, 36 e 39 della Costituzione italiana. Dicemmo allora e diciamo oggi che è un provvedimento profondamente antipopolare, nel senso che si chiamano soltanto gli strati più deboli a pagare questa crisi economica del nostro paese. Nella sostanza, si prende agli strati più deboli e si crede di dare alle imprese, e quindi agli investimenti ed accumulazione. Tutto ciò, invece, non è assicurato. Chi ci assicura, sostanzialmente, che i soldi rastrellati ai lavoratori dipendenti vadano effettivamente agli investimenti ed all'occupazione e non siano, invece, trasferiti all'estero, nei conti in banca svizzeri?

Dicemmo allora e diciamo oggi che questo provvedimento, come il primo, è inefficace nella sostanza perché non scal-

fisce, se non in minima parte, l'elevato tasso di inflazione che abbiamo nel paese, e non interviene assolutamente a sanare la crisi economica. Se a questi motivi di profonda perplessità del nostro gruppo si aggiungono anche i profondi contrasti nati in questi ultimi giorni tra il Governo da una parte ed il Parlamento dall'altra, contrasti che hanno aperto una evidente crisi istituzionale, tanto che il Governo ha posto la fiducia per ben due volte su questo provvedimento, senza la presenza di alcun intendimento ostruzionistico da parte dell'opposizione, e segnatamente di quella comunista, possiamo senza dubbio accentuare la nostra opposizione profondamente critica verso questo provvedimento.

Per altro, sembrava che con la presentazione del decreto-*bis* questo Governo si dovesse ravvedere. Si pensava, cioè, alla limitazione a sei mesi del provvedimento al nostro esame, all'apertura del Governo e di alcuni uomini politici della maggioranza, al riferimento, ad esempio, al recupero fiscale e parafiscale nel caso in cui l'inflazione superasse il 10 per cento del tetto programmato, alla necessità di inserire in questo decreto alcune norme che riguardassero il blocco dell'equo canone, segnatamente per lo scatto di agosto, o ad altri provvedimenti quale il reintegro del grado di copertura della scala mobile rispetto al grado precedente (il grado di copertura attuale, del 44 per cento, metterà in una condizione difficile i sindacati quando andranno a negoziare la riforma del salario e degli stipendi). Abbiamo dovuto invece verificare che rispetto ad alcune aperture iniziali c'è stata, sostanzialmente, poi, una chiusura totale rispetto alle istanze degli stessi sindacati, sia pure con alcune sfumature all'interno del movimento sindacale.

Per tutte queste ragioni, noi pensiamo di riaffermare il nostro voto contrario anche rispetto a questo decreto-*bis*, che non affronta neanche minimamente i problemi economici e sociali del paese e che, sostanzialmente, punta soltanto a punire i lavoratori dipendenti e i ceti meno abbienti di questo nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polesello. Ne ha facoltà.

GIAN UGO POLESELLO. Signor Presidente, comincerò dichiarando subito il mio voto contrario. Però, per dar significato al voto, farò soltanto alcune osservazioni, in quanto argomentazioni sufficientemente decisive, a mio giudizio, sono già state dette e sono già agli atti della Camera. Ritengo, cioè, che argomentazioni decisive siano già state espresse sia per quanto riguarda il contenuto del decreto nei suoi effetti economici sia per quanto riguarda il comportamento di carattere politico tenuto dal Governo nei confronti di questa Camera dei deputati.

Le mie osservazioni, quindi, verteranno soltanto su una questione di tipo generale, cioè su quella riguardante i problemi del Governo e della capacità del Governo di proporre progetti al paese.

In questi mesi, e soprattutto in queste settimane, si è fatto un gran parlare di manovre decisive, come distintive di questo Governo. E probabilmente si potrebbe pensare, attraverso una traduzione di carattere linguistico, che al termine «decisivo» si possa sostituire il termine «definitivo». Grande, infatti, è la capacità di presunzione del Governo, il quale ritiene che possa esistere, nelle moderne economie, una sorta di occhio dell'elefante o del rinoceronte che possa rendere facile il bersaglio, tale cioè che il colpo sia uno ed unico. L'operazione del Governo, in questo senso, si presenta sì in una logica di tipo decisionista, però vorrebbe anche pretendere di essere definitiva nel governo dell'economia. Ed è proprio questo che è stato mostrato nei molti interventi, cioè l'incapacità di questo Governo, attraverso questo tipo di politica, non soltanto a proporre un progetto per il paese, ma a capire, addirittura, la natura stessa della nostra società e di questo paese, e quindi i suoi bisogni di progetto e di governo, assolutamente diversi da quelli presenti.

Credo che, paradossalmente, si potrebbe pensare che il ricorso alla decreta-

zione d'urgenza potrebbe aver significato dove esistesse una capacità del Governo di assumere un effettivo governo, anche nell'economico, attraverso una operazione di pianificazione e di atti continui che correggano continuamente la rotta. Ma è questo che si propone questo Governo? Sono gli strumenti che esso possiede sufficienti a governare una economia moderna e particolare come quella italiana? Ha senso un'azione diretta soltanto sui salari per un combattimento definitivo, in questo caso, contro l'inflazione? Quali sono le capacità di previsione? Quali sono le manovre decisive? Sono queste le domande che noi abbiamo posto in questo periodo, durante questa battaglia in Parlamento, perché il Governo uscisse una buona volta dalle sue azioni praticate per mostrare, invece, il senso delle azioni stesse.

Il senso più profondo del mio intervento è il seguente: noi richiamiamo il Governo non soltanto ad una generica dichiarazione di intenti quale quella contenuta nel manifesto programmatico pronunciato qui dal Presidente del Consiglio quando si è presentato a chiedere la fiducia a questo Parlamento, ma soprattutto ad un dibattito in Parlamento sui motivi per cui alcune politiche economiche si devono fare in questo paese, sui modi in cui si devono fare e sulle forze con le quali si devono fare.

Il Governo non si illuda che sia possibile trovare l'occhio del rinoceronte o dell'elefante. L'Italia è un paese moderno, complesso, e soprattutto è un paese democratico che non ha certamente bisogno di decisionismi di questo tipo per raggiungere soluzioni utili al paese. Dichiaro quindi il mio voto contrario (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Poli. Ne ha facoltà.

GIAN GAETANO POLI. Signor Presidente, annuncio il mio voto contrario alla conversione in legge di questo decreto, non solo perché il decreto resta ingiusto nono-

stante le modifiche che sono state ottenute con la precedente battaglia, non solo perché questo decreto è indubbiamente inefficace in termini di manovra economica più complessiva, come ha ricordato anche il collega Peggio poco fa, non solo perché questo decreto intacca la libera contrattazione delle parti e viola la prassi costituzionale, non solo perché è stata posta in modo del tutto ingiustificato la questione di fiducia, al punto che il presidente del gruppo della democrazia cristiana ha dovuto apertamente dichiarare che i problemi non investivano il rapporto tra la maggioranza e l'opposizione, ma il rapporto tra il Governo e la sua stessa maggioranza. Ma, dato che il Presidente del Consiglio proprio questa sera ha accusato questo nostro dibattito e queste nostre dichiarazioni di essere ripetitive e fraudolente, voglio aggiungere una ragione che è certamente meno importante di quelle che ho ricordato sommariamente fino a questo momento, ma che per me, veronese, eletto a Verona, ha una sua rilevanza.

Voglio dire, signor Presidente, che sono disturbato dal fatto di vedere assimilata la mia città civile e bella ad un luogo di intolleranza. Ormai anche in quest'aula si incitano gli oratori a continuare a parlare, di fronte alle interruzioni, dicendo: parla, ne hai diritto, non siamo a Verona! Ebbene, io sono disturbato da questa vicenda, signor Presidente, e la responsabilità di questo ricade proprio sul Presidente del Consiglio, ricade su una gestione del congresso del partito socialista che ha visto i fischi agli ospiti e che ha visto un discorso di becero attacco al nostro Parlamento, alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica.

Veda, signor Presidente, Verona, città antica oltre che civile e bella, ne ha viste tante: ha visto tante invasioni barbariche, è stata di fatto la sede della Repubblica di Salò, ha visto le rappresaglie dei nazisti, è stata colpita e massacrata dai bombardamenti. Eppure, questa città è sopravvissuta a tutto questo. Quindi, credo che sopravviverà anche ai fischi agli ospiti ed anche agli attacchi che sono stati pronun-

ciati in questa città nei confronti del nostro libero Parlamento.

Verona resterà civile e bella nonostante questa brutta pagina che è stata scritta, così come l'Italia — io credo — supererà questa fase difficile in cui il ricatto, che è il segno della debolezza, sulle giunte, sulla P2 sembra sostituire una vera e degna battaglia politica.

Il nostro voto contrario — e concludo — esprime questa volontà ed esprime anche la speranza che da parte di deputati della maggioranza ci sia una riflessione e, con essa, la capacità di produrre atti adeguati a superare questa fase difficile ed anche pericolosa (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polidori. Ne ha facoltà.

ENZO POLIDORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per dimostrare ancora una volta quanto sia ingiusto ed iniquo il provvedimento che la maggioranza si appresta a votare. Facendo ciò sento di compiere un atto non solo dovuto per convinzione e rispetto a quanto la stragrande maggioranza dei lavoratori ha manifestato nelle fabbriche, negli uffici, nelle piazze, ma anche volto a dimostrare, se ce ne fosse ancora bisogno, quanto assurda sia la manovra economica che con questo decreto insistete a voler portare avanti.

Sapete di non avere argomenti seri a sostegno della manovra, che taglia i salari ai lavoratori dipendenti, che scarica soltanto sulle masse popolari la crisi economica. Sapete di non avere una politica industriale degna di questo nome. Sapete benissimo che le vostre proposte nel campo dell'occupazione a sostegno del lavoro ai giovani, come voi dite, sono soltanto specchietti per le allodole, in vista di una campagna elettorale per la quale vi rimangono pochi argomenti seri, e quei pochi argomenti sono sempre più confusi: si veda il modo in cui si intende dare risposta alla domanda di lavoro che i giovani e le ragazze pongono con forza al

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

paese, al Governo, alle forze sociali e alle forze politiche.

Siete capaci soltanto di indicare possibili sbocchi nel settore dell'amministrazione dello Stato, ma anche qui in modo confuso. Si veda l'annuncio del ministro Gaspari: 17 mila assunti subito, 100 mila nei mesi seguenti. Intendiamoci: noi non siamo certamente tra coloro che considerano improduttiva qualsiasi espansione della struttura pubblica. Sappiamo bene, al contrario, che la pubblica amministrazione avrebbe bisogno, soprattutto in certi settori, di alta qualificazione tecnica, di forze nuove capaci, efficienti, tali da accrescere funzionalità e competenze. Non è questo, però, il senso dell'operazione annunciata dal Governo. Tutto lascia pensare, invece, che si tratti soprattutto di elargizioni, di assunzioni elettorali effettuate senza criteri di qualificazione, destinate — questo sì — a gonfiare settori già pleorici o ad abbassare, proprio dove si richiederebbero reali capacità tecniche, la produttività dei servizi.

Un altro esempio riguarda l'andamento dell'inflazione. Anche le ultime informazioni sottolineano che, nonostante i tagli alla scala mobile, quindi al salario dei lavoratori, l'inflazione rimane molto al di sopra del 10 per cento indicato come obiettivo del Governo.

Ciò dimostra che, in assenza di altri provvedimenti, l'intervento sulla scala mobile non solo è di scarsa o nulla efficacia, ma non basta neppure a controbilanciare le spinte inflazionistiche che provengono da altri fattori e che vengono, anzi, alimentate proprio dalle incertezze della politica economica governativa, di cui una prova è il decreto.

Ma, se così stanno le cose (e si tratta soltanto di due esempi), perché dovrebbero essere soltanto i lavoratori dipendenti, particolarmente quelli a medio e basso reddito, a pagare con il decreto le conseguenze dell'assenza di una scelta valida di politica economica? Si torna in tal modo, ancora una volta, alla vera questione di fondo, che è poi il vizio di nascita del decreto, ossia il fatto che si è trattato di un provvedimento ispirato ad

una rozza offensiva ideologica, conservatrice e dettata soprattutto dalla volontà di isolare i comunisti e di mortificare il potere contrattuale della più forte organizzazione sindacale dei lavoratori.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, può darsi che il Governo riesca a convertire in legge questo decreto, ma una cosa è certa: il Governo e la sua maggioranza, sempre più sull'orlo della crisi, non sono riusciti a convertire alla bontà di questo iniquo provvedimento milioni di lavoratori, di giovani, di ragazzi, di democratici, che proprio in questi giorni, in queste ore tornano nelle piazze a manifestare contro la vostra politica, contro la vostra arroganza, contro il vostro decisionismo a senso unico, per ristabilire nel paese un clima di rispetto dei valori democratici, come garanzia indispensabile per cercare di affrontare e di risolvere in positivo la crisi che voi, con la vostra politica, con la vostra arroganza, vorreste far pagare esclusivamente al mondo del lavoro. Per questo e per altri motivi ancora, voterò «no» alla conversione in legge del decreto del Governo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Umidi Sala. Ne ha facoltà.

NEIDE MARIA UMIDI SALA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, pur avendo già preparato un intervento di dieci minuti ed uno di quattro, non essendo affetta da verbosità e poiché non ritengo in pochi minuti di riuscire ad aggiungere qualcosa di nuovo alle ragioni che già ampiamente io stessa ho cercato di portare per motivare la mia contrarietà, in questa occasione mi limiterò semplicemente a ripetere il mio «no» nei confronti del decreto in esame (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Salatiello. Poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soave. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE. Dopo l'applauso riservato alla collega Umidi non posso certo sperare di contenderle un applauso ancora più caloroso. Ritengo che le ragioni del nostro voto contrario nei confronti di questo decreto siano state tutte ampiamente spiegate e, se fosse il caso, ribadirei che per parte mia sento fortissima la ragione che riguarda le forzature di carattere istituzionale che, prendendo a pretesto questo decreto, sono state operate.

Comprendiamo tutte le motivazioni che spingono ad auspicare oggi uno snellimento dei lavori parlamentari, nonché l'istituzione di un diverso rapporto tra Parlamento e Governo e per questo partecipiamo in modo convinto ai lavori della Commissione bicamerale per le riforme istituzionali. Nel contempo, però, ci battiamo contro chi surrettiziamente tenta di introdurre nella Costituzione materiale, nei rapporti all'interno di questo Parlamento, forzature estranee al costume della nostra democrazia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccardi. Ne ha facoltà.

ADELMO RICCARDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i miei compagni hanno già esposto le ragioni che ci inducono ad esprimere parere contrario sulla conversione in legge del decreto in esame. Per parte mia, desidero soltanto sottolineare quanto grandi siano i guasti che il decreto medesimo ha prodotto nelle istituzioni, nella funzione centrale del Parlamento, nel rapporto tra le forze politiche; dirompente è stato il suo effetto sulle organizzazioni dei lavoratori e vantaggi dal decreto il paese non ne ha ricavati.

Siamo consapevoli, signor Presidente, che grande e difficile sarà il nostro lavoro per tessere nuovamente la rete dei rapporti, delle intese, delle alleanze e dell'unità. Il nostro voto contrario al de-

creto ci aiuterà in questo lavoro, aiuterà il paese a riprendere il suo cammino sul terreno iniziative delle lotte, per vincere le prepotenze e l'arroganza tipiche di forze destinate all'insuccesso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lodi Faustini Fustini. Ne ha facoltà.

ADRIANA LODI FAUSTINI FUSTINI. Signor Presidente, anch'io non mi soffermerò sulle ragioni di carattere generale che mi inducono a votare contro questo decreto. Esse riguardano il modo in cui esso è stato imposto alle Camere con ripetuti ed immotivati voti di fiducia, ma su tale argomento si sono già soffermati molti miei colleghi.

Il decreto è stato presentato all'opinione pubblica come un tassello di una più ampia manovra economica e sociale che doveva essere operata e che riguardava il cosiddetto protocollo d'intesa. In questi mesi ho riletto più volte attentamente tale protocollo: in esso vi sono molte date non rispettate, ma una è particolarmente scandalosa, quella del 31 marzo, data entro la quale il Governo si era impegnato a presentare la legge di riordino del sistema pensionistico. Tale data non è stata rispettata e, nel corso di queste settimane, il ministro del lavoro l'ha ripetutamente spostata: dal 15 aprile al 30 aprile e poi a metà maggio. Ho saputo oggi che il primo incontro con le organizzazioni sindacali su tale argomento avverrà il 31 maggio.

Pertanto, mentre si impone immediatamente ai lavoratori il taglio della scala mobile e si promette in cambio ai pensionati una maggiore giustizia sociale attraverso il riordino del sistema pensionistico, i tagli sono già avvenuti, mentre la giustizia sociale viene soltanto promessa. Ricordo che il ministro De Michelis in quest'aula — non con i sindacati —, quando si è discussa la legge finanziaria, ha promesso la legge di riordino del sistema pensionistico entro il 31 gennaio. Gli appuntamenti mancati sono numero-

sissimi, tanto che potrei continuare per tutto il tempo a mia disposizione limitandomi a ricordare date che non sono state rispettate.

Quei lavoratori e quei pensionati, che giustamente hanno saputo vedere al di là delle promesse e che non hanno alcuna fiducia nelle compensazioni che il Governo promette, hanno mille ragioni; ed io voto, per conto loro, contro questo decreto, stando dalla loro parte (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ridi. Ne ha facoltà.

SILVANO RIDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro che voterò contro la conversione in legge del decreto, richiesta dal Governo, perché lo giudico un atto iniquo ed inutile, un atto di inammissibile prevaricazione da parte del Governo nella sfera di autonomia delle parti sociali, una scelta sciagurata in quanto disgregante, avvelenatrice del clima e dei rapporti delle istituzioni democratiche del nostro paese.

Sono giudizi duri, pesanti, me ne rendo perfettamente conto, ma non sono parole — mi creda — pronunciate senza riflettere. Veda, signor Presidente, se vogliamo stare ai fatti più che alle parole, i fatti dicono cose estremamente precise, dicono che, tirando le somme, la manovra che con questo tassello si realizza è unicamente quella di tagliare il corrispettivo salariale di quattro punti di scala mobile delle già tartassate buste paga dei lavoratori; tagliarli per trasferirli nelle tasche dei padroni, privati o pubblici che siano. Questi sono i fatti e, alla luce di essi, definire iniqua tale manovra è il minimo che si possa fare.

Ho giudicato il decreto oltre che iniquo anche inutile e la sua inutilità ai fini della manovra che con esso si voleva dispiegare nel paese è dimostrata dai fatti: il tasso di inflazione non rimarrà sotto il 10 per cento, non poteva rimanervi. Un'autorevole rivista economica stamani usava questo sottotitolo: «Inflazione al di sotto

del 10 per cento: meglio non parlarne!». Mi consenta signor Presidente, di dedicare ai colleghi della maggioranza, a proposito dell'inutilità del decreto, poche righe pubblicate stamani da quell'autorevole rivista che ho poc'anzi ricordato: «Che la politica dei redditi attuale, quella realizzata con il «decreto Craxi», non sia sufficiente per un ridimensionamento drastico dell'inflazione e, quindi, per una ripresa duratura lo dimostrano le proiezioni compiute dal centro studi della Confindustria con il modello Klein. Queste proiezioni prendono in esame tre scenari alternativi: uno è lo scenario neutrale, con l'economia italiana lasciata a se stessa, senza particolari interventi di politica economica; il secondo è uno scenario di politica dei redditi che prevede un nuovo congelamento di quattro punti di contingenza nel 1985 e di altri due punti nel 1986, il terzo scenario è fondato sulla ipotesi CGIL, cioè un recupero, sia pure graduale, dei punti già pagati». Ebbene, qual è la conclusione? «Il più importante di questi scenari analizzati — aggiunge Trivegna, che è l'esperto confindustriale — ci dice che, sia nella migliore che nella peggiore delle ipotesi non vi sarà, nei prossimi anni, in Italia, una grossa creazione di posti di lavoro. Sono tutti e tre scenari di stagione. Neppure la politica dei redditi è sufficiente per cambiare il destino della produzione e dell'occupazione. Per questo ci vuole ben altro...».

E allora, come la mettiamo, colleghi del Governo e della maggioranza? Riteniamo che anche gli esperti del centro studi della Confindustria siano improvvisamente e completamente impazziti? È vero che l'insoddisfazione dei padroni per l'esiguità dei punti tagliati non è una novità. Sappiamo benissimo che di punti di scala mobile da tagliare i padroni ne avrebbero voluto molti di più, ma non è certo una insoddisfazione per limiti quantitativi che le proiezioni confindustriali vogliono richiamare. Quello che, anche loro malgrado, gli studiosi e gli esperti di parte padronale hanno voluto precisare — e precisare al Governo ed alla sua maggioranza — è di non farsi illusioni, di non

enfaticamente questo decreto-legge, perché, come essi dicono, ci vuole ben altro per poter avviare una ripresa duratura nel nostro paese!

Votando, quindi, contro la conversione in legge di questo decreto, io intendo non solo respingere una manovra iniqua ed inutile, ma intendo esprimere un fermo voto di condanna contro quanti, forzando per l'approvazione del provvedimento, hanno finito per avvelenare la situazione del paese, gettare in crisi l'unità dei sindacati, sconvolgere i rapporti tra le sinistre (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spagnoli. Ne ha facoltà.

UGO SPAGNOLI. Presidente, succede a volte che la provvidenza o — che so io — il destino, il caso, la fatalità producano qualcosa di ironico... Siccome occorre qualcosa per rendere ancora più evidente l'iniquità di questo decreto-legge, è arrivata la coincidenza che, immediatamente dopo la conversione del decreto, con tanta fatica per portar via dei soldi, ne elargiremo, dopo 24 ore, in misura straordinaria! Lo faremo, ripeto, nel giro di 24 ore. Saremo rapidissimi... Con un Governo che, non avendone avuto abbastanza con il testo approvato al Senato, si approssima a fare una ulteriore concessione mentre, probabilmente, la Corte di Cassazione starà ferma in Camera di consiglio ad attendere che intervenga il deliberato del Parlamento. Ecco, Rubbi, la coincidenza, l'iniquità assoluta! Tanta fatica per portar via 200-300 mila lire a gente che ne ha poche ed una rapidità assoluta per elargirne in massa a gente che, in ogni caso, sta meglio... Ecco, basterebbe questo motivo perché, in fine di seduta, si possa ribadire ancora una volta la contrarietà al provvedimento.

Mi si consenta, però, di fare ancora due brevi osservazioni di carattere istituzionale. Credo che non sia sfuggito ad alcuno il fatto che la gravità della attuale vicenda è data dall'essere giunti per la prima volta, in materia di decreto-legge, a

due questioni di fiducia che sono state poste dal Governo una dopo l'altra. Per la prima volta è stata posta una questione di fiducia che ha bloccato o ha tentato di bloccare completamente la discussione degli ordini del giorno. Poi si è arrivati ad una soluzione di compromesso, una soluzione dignitosa, ma occorre ripetere che, per la prima volta nella storia di questa Camera, si è posta la fiducia con l'obiettivo di bloccare la discussione e la votazione degli ordini del giorno.

Se mi consentite — forse le statistiche possono essere utili a quest'ora — vi dirò che, guardando i casi in cui è stata posta la fiducia, in tema di decreti-legge, mi sono accorto che la fiducia in questo settore è un fatto relativamente recente. Nasce nel 1970, con il famoso «decretone» Colombo e in tutti gli anni '70, nell'intero decennio, vi sono stati soltanto due casi in cui è stata posta la fiducia su decreti-legge. Nel 1980 si sono avuti due casi, nel 1981 due casi, nel 1982 tre casi, quattro casi nel 1983 e siamo al mese di maggio del 1984 con già tre casi. Ma quello cui mi sono riferito è l'unico caso in cui è stata posta la fiducia — si badi — non di carattere tecnico, antiostruzionistico! È stata la prima volta in cui, per riconoscimento di larga parte della maggioranza, si è posta la fiducia per ragioni di carattere politico.

Neanche nel famoso caso Cossiga, quello del doppio voto, in cui cadde il Governo, fu talmente chiaro che la fiducia avesse un carattere politico! In quella occasione vi era, quanto meno, un'ombra di ostruzionismo. La prima fiducia su questo decreto ha, invece, avuto soltanto ed esclusivamente carattere politico!

Ho voluto ricordare questi dati, colleghi, per dimostrare la pericolosità dell'abbrivo che sta prendendo l'uso della questione di fiducia, che io, soprattutto quando si realizza l'accoppiata decreto-fiducia, ritengo davvero un bavaglio per il Parlamento. Non si discutono emendamenti, non si votano, non si potranno votare, ormai, se non in minima parte, ordini del giorno; infine, si sta condu-

cendo tutta una campagna volta ad affermare che non bisogna neanche più dare il doppio voto finale, a norma dell'articolo 116.

Colleghi, voglio approfittare di questa occasione per dire quello che penso, che è diverso da quanto sostenuto da un autorevolissimo compagno di partito che si è espresso, in questa occasione, poche ore fa; intendo riferirmi all'onorevole Natta. Consentitemi in questo momento tale cortese polemica... Sul doppio voto di cui all'articolo 116, infatti, stanno nascendo delle strane ambizioni, non da parte di Natta, naturalmente, ma della maggioranza, che a questo punto — eliminato il voto sugli emendamenti, eliminato o estremamente ridotto il voto sugli ordini del giorno, (rimane appena appena il voto sul 96-bis ma anche su questo, quando vi fu il condono edilizio, spararono a zero) — non intenderebbe più arrivare al voto finale sulla legge.

Doppio voto? *Ne bis in idem!* Voto in contrasto! Ma dove si è mai visto? Anomalia...! Dopo di che, a questo punto, decreto-legge e fiducia, saremo irreggimentati qua, tutti quanti, a votare, magari senza neanche più premere il bottone o parlare... Contingentamento dei tempi!

Ed allora voglio brevissimamente fare alcune osservazioni. Ecco il mio dissenso da Natta, il quale vuole mantenere i due voti. La storia dell'articolo 116 è una storia brevissima... Riguardando gli atti contenuti in un librone che è scomparso anche dalle biblioteche di questa Camera, gli atti preparatori del regolamento del 1971, è emerso che il doppio voto è stato oggetto di un emendamento intervenuto dopo un lungo travaglio in materia. Perché nel testo originario non si parlava del modo in cui si dovesse porre la fiducia di fronte ad un provvedimento consistente in un articolo unico. La discussione avvenne nel mese di luglio 1970, finì il 23 luglio 1970. Si riunì poi la Giunta per il regolamento, il 1° febbraio 1971 presentò un testo senza alcun dissenso, quindi con il voto favorevole dei comunisti, dei socialisti e dei democristiani. Tale testo escludeva espressamente la fiducia sui provve-

dimenti ad articolo unico. Successivamente nacquero alcuni dissensi, per cui Andreotti, Rognoni e un altro collega di cui non ricordo il nome presentarono la soluzione del doppio voto.

Allora io dico che il doppio voto, che secondo me ha avuto sempre una sua logica e che può presentare una certa sua anomalia, deve essere superato, ma non già nel senso di impedire che vi possa essere un voto finale a scrutinio segreto, ma nel senso di ritornare alla originaria dizione, quella secondo cui nei provvedimenti consistenti in un articolo unico non si deve più porre la fiducia se non vogliamo che a questo punto nel discorso decreto-legge/fiducia finisca ogni autonomia e ogni possibilità di discutere da parte del Parlamento. L'esempio di questa vicenda è allarmante. Io ho voluto citare la crescita dei casi in cui si è discusso di fiducia nei vari anni: arriveremo veramente, a mio avviso, al momento in cui il Parlamento sarà stritolato dall'abuso del decreto legge e della fiducia.

Signor Presidente, queste sono le considerazioni che mi sono permesso di fare perché, al di là del contenuto intrinseco del decreto e di tutta la vicenda di cui abbiamo discusso nel corso di tanti giorni, rimanga chiaro il processo di degenerazione istituzionale che con esso è stato attuato, i rischi che il Parlamento sta correndo, tanto più gravi quanto contemporanei ad un attacco chiaro da parte del Presidente del Consiglio nei confronti del Parlamento stesso. Proprio dinanzi a questa constatazione, ai rischi che ne conseguono la riforma dell'articolo 116 da tutti preconizzata non dovrà essere nel senso di comprimere ulteriormente i diritti della Camera, perché dobbiamo batterci tutti quanti assieme contro questo rischio grave dell'abuso della fiducia, che sta schiacciando e deprimendo l'autonomia e i diritti del Parlamento (*Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ROSSINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto della discussione e a quest'ora farò alcune modeste e rapidissime riflessioni su queste settimane di lotta politica e parlamentare, segnate da attacchi, convulsioni, colpi di mano, ma anche dalla capacità di grandi forze di resistere in difesa di legittimi interessi e delle istituzioni democratiche. La prima riflessione è da consegnare ai compagni e ai militanti socialisti: un presidente estratto dalle file del PSI, di un partito cioè con antiche origini operaie, ha consumato per la prima volta, per puri motivi di potere, un atto antioperaio e antidemocratico, che ha arrecato profonde divisioni nel mondo del lavoro e dei sindacati. In secondo luogo, la cosiddetta governabilità tanto conclamata, ricercata attraverso atti di imperio e di sopraffazione su contenuti antipopolari, degenera nella paralisi e nella instabilità governativa. Si vuole imporre quella fiducia che viene meno al paese nei confronti di atti che pure portano il marchio di un socialista attraverso un decreto inemendabile, ad un Parlamento recalcitrante, che si tenta in tutti i modi di indicare al pubblico disprezzo per imbavagliarlo.

Eppure è da questo Parlamento che l'onorevole Craxi ha tratto la fiducia. Nel momento in cui c'è il massimo bisogno di recuperare una coesione del paese, lo si divide, attaccandolo nelle sue parti più vitali, indebolendo così le stesse basi costitutive dell'unità nazionale e democratica. Nel momento in cui è massimo il bisogno di trasparenza politica, di tensione morale, per puri calcoli di sopravvivenza di potere si copre e si mantiene un «piduista» al Governo, in spregio ad ogni sollecitazione politica e morale e alla profonda, avvertita necessità di un nuovo rapporto fra Stato e cittadini.

È in questa situazione che si lascia che in parti importanti del nostro paese, in conseguenza della installazione dei missili e di un accentuato processo di militarizzazione, vengano sottratti dei cittadini alla sovranità democratica, come a Comiso. Si è persino determinato in questi giorni una forte tensione con la Presi-

denza della Repubblica, che di quella tensione e trasparenza oggi è garante.

Gli atti di forza della conseguente risposta democratica non passano senza lasciare tracce profonde. C'è una maggioranza che, nonostante la sua ampiezza e i segni di benevolenza lanciati verso la destra e la cooptazione del partito dell'onorevole Pannella, resta in uno stato di pieno marasma e di crisi. Perché tutto questo? È per una evidente storica anomalia della nostra vita politica, per la *conventio ad excludendum* nei confronti dei comunisti. Cinque partiti stanno insieme, ma non sanno assicurare nessuna reale governabilità. Nella lotta per conquistare il centro del *ring* si danno colpi alla cieca, si muovono nel reciproco ricatto, facendo pagare prezzi pesanti al paese attraverso la paralisi e sempre più ripetute elezioni anticipate o la minaccia delle stesse. Qui stanno i pericoli per la vita democratica.

Un partito del 10 per cento, con il suo segretario assiso al vertice del Governo, incapace di domare la maggioranza, vuole assoggettare il Parlamento, lacerare ancora più profondamente l'unità delle sinistre nelle giunte, tentando di cambiare gli stessi connotati di fondo della vita democratica.

Ecco da dove nasce oggi l'urgenza e la necessità di difendere la democrazia. Il ricordo ci riporta agli anni di Tambroni e al tentativo autoritario allora esperito. Questi tentativi che pure oggi in qualche modo si vorrebbero portare avanti non passeranno: la battaglia continuerà dentro e fuori di quest'aula. Anche per questo bisogna votare contro la conversione di questo decreto, come faccio anch'io, per difendere cioè la democrazia nel nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubbi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUBBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio voto contrario è motivato dalla ferma opposizione al de-

creto-legge che il Governo ci ha presentato e che anche nella seconda e modificata versione contiene elementi di ingiustizia verso le masse lavoratrici e popolari, pari soltanto alla ormai ampiamente riconosciuta inefficacia ai fini che si propone, quelli di una seria e rigorosa lotta all'inflazione.

Il voto contrario, dopo quanto abbiamo visto in queste settimane, assume anche un precipuo carattere politico: vuole essere un voto contro una politica gravida di perniciose conseguenze per il corretto funzionamento delle istituzioni democratiche e in particolare per quel che riguarda i rapporti tra il Governo e Parlamento; un voto contro l'arroganza e gli atti di imperio di questo Governo.

Molti colleghi hanno già argomentato entrambi questi aspetti del problema e altri lo faranno. Non penso di esagerare se affermo che gran parte delle argomentazioni qui portate dall'opposizione in modo esplicito sono largamente condivise da ampi settori della maggioranza, in silenzio, purtroppo, poiché il Governo, con una condotta deprecabile e inammissibile, ha imposto una forzata obbedienza e una disciplina sempre meno tollerata. Non sarà davvero facile spiegare alla gente perché, per combattere l'inflazione, sia stato presentato un provvedimento così unilaterale e ininfluente: unilaterale perché colpisce solo una parte del paese, quella parte che produce, che lavoro sodo e che paga le tasse, mentre si ignorano del tutto le ragioni ben più consistenti e vere che generano l'inflazione e si trascurano quei ceti che sull'inflazione hanno continuato in questi anni a prosperare. Ininfluente, perché se già nella prima versione questo decreto-legge avrebbe potuto portare ad una diminuzione massima di uno 0,5 per cento annuo di inflazione, nella seconda versione tale incidenza sarà senz'altro minore, in quanto ben altri sono i fattori che sono alla base del tasso di inflazione del nostro paese. Signor Presidente, per essere coerente con quanto ebbi a dire nel precedente dibattito, vorrei per un attimo riproporre il tema dell'incidenza della sopravvalutazione del dollaro

sull'economia italiana e sul tasso di inflazione. Devo a questo proposito lamentare che da parte del Governo non è venuta alcuna risposta. Allora chiedo ancora una volta di averla questa risposta e per averla più completa mi si permetta di aggiungere qualche dato. Dal primo al secondo decreto-legge, ed esattamente da poco più di un mese, cioè dal 14 aprile ad oggi, il dollaro, che allora era quotato 1.616 lire, oggi è quotato 1.704 lire e ha raggiunto quote fino a 1.721 lire, quasi cento lire in più in un solo mese. In termini di inflazione questo comporterà un aumento maggiore della quota che con questo decreto può essere abbattuta.

Vorrei infine portare un altro elemento. La settimana scorsa i ministri della difesa si sono riuniti a Bruxelles. I *partner* dell'Alleanza atlantica hanno dovuto accettare di ripartirsi fra loro le quote che i danesi non intendono più pagare, in quanto il Parlamento di quello Stato non intende stanziare più denaro per le infrastrutture e le attrezzature militari che riguardano i missili. Inoltre il Belgio ha deciso unilateralmente di ridurre la sua quota di partecipazione dal 5,5 al 4,5 per cento. Si è deciso quindi, con l'immediato assenso del ministro della difesa, segretario del partito repubblicano italiano, di ripartire tra i restanti otto membri anche questa quota, così come si dovrebbe decidere domani di ripartire i 48 missili che l'Olanda non vuole.

Chiedo al rappresentante del Governo: quanto ci verrà a costare tutto ciò? Il Governo dovrebbe almeno avere il coraggio di dire che i soldi scuciti dalle tasche di operai, di pensionati, di impiegati non andranno a beneficio di un allargamento della produzione, né serviranno per creare nuovi posti di lavoro per quei giovani che invano lo cercano. Questi punti di contingenza che vengono tolti, serviranno a finanziare, con gli esempi che ho portato, il *deficit* del bilancio americano, e a sostenere il colossale programma di armamenti degli Stati Uniti, e ad aumentare la nostra quota di finanziamento all'interno della NATO. Questa è

una verità cruda, brutale, ma è una verità che i nostri governanti tendono a nasconderci, mentre noi invece dobbiamo dirla. Se si vuole davvero condurre una decisa lotta all'inflazione, oltre alle tante cause da rimuovere — e sulle quali molti colleghi del mio gruppo hanno già parlato — è anche necessario perseguire nuovi indirizzi nella politica europea ed internazionale del nostro paese. Nel nostro paese infatti gli interessi nazionali non sono stati salvaguardati dai governi che si sono succeduti in questi anni e da quello attualmente in carica.

Concludendo devo dire che vi è l'esigenza che il Parlamento esprima un Governo diverso e ciò non scaturisce solo da un bisogno di nuovi indirizzi di politica economica e sociale, da un bisogno di corretto funzionamento delle istituzioni democratiche e del rapporto Governo-Parlamento, ma anche dalla sempre più urgente necessità che l'Italia sappia darsi una politica di rapporti internazionali confacenti agli interessi nazionali del paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che molti colleghi si siano stupiti sentendo il ministro De Michelis definire, con tanta sicurezza, questo decreto-legge utile, idoneo ed equo. Mentre il ministro De Michelis parlava, io sentivo un non so che di lessico familiare nel suo intervento; mi veniva in mente qualcosa che in quel momento non comprendevo. Poi ho capito: Sant'Anselmo, la prova ontologica dell'esistenza di Dio. Il decreto come lo strumento perfettissimo che non ha eguali: utile, idoneo, equo. Dunque, come il Dio di Sant'Anselmo, anche esistente e quindi come dice Craxi, degno del timbro. Si tratta in realtà di un decreto inutile e così definito non soltanto da noi, ma dai principali centri di ricerca del nostro paese, dal governatore della Banca d'Italia, persino da un centro di ricerca, non

sospetto di simpatie filo-comuniste, quale la *Prometeia* dell'ex ministro del tesoro Andreatta.

Questo decreto durante il suo cammino ha registrato una progressiva perdita di consenso ed un progressivo saldarsi di un fronte, sia pur silenzioso in taluni momenti, alternativo. Basti pensare alle audizioni che abbiamo avuto in Parlamento alla vigilia dell'inizio della fase finale del dibattito in aula. Penso alle audizioni dei sindacati i quali, su punti essenziali — il taglio del quarto punto, il conguaglio, l'equo canone, gli sfratti, la disciplina dei *ticket* —, concordavano con le nostre posizioni e chiedevano modifiche al decreto. Tutto questo è stato detto molte volte. Ci si potrebbe allora domandare: perché ripeterlo? Quello che abbiamo compiuto in questi giorni è davvero una farsa, come ha detto il giornale del Presidente del Consiglio? Io credo di no. Se molti dei parlamentari della maggioranza avessero compiuto il rito dell'umiltà, che dovrebbe però essere basilare in ogni convivenza democratica, di ascoltare anche le ragioni degli altri — perché mai dibattito fu in questo più falso, perché mai ascolto fu più negato da parte della maggioranza — forse avrebbero compreso che in questa nostra battaglia vi era anche un insieme di questioni di principio decisive come motivazione nella lotta contro il decreto.

Che cosa è stato infatti questo decreto-legge, oltre che un provvedimento inutile ad affrontare gli elementi della crisi economica del nostro paese? È stato uno degli elementi che, attraverso la rottura dell'unità sindacale, ha determinato la crisi di uno dei luoghi tradizionali dell'unità della sinistra. Ma ha anche determinato, attraverso un intervento autoritativo su materie tradizionalmente affidate alla libera contrattazione tra le parti, la rottura di quel patto non scritto che aveva però, sin dall'indomani della Resistenza, unito la stragrande maggioranza delle forze politiche del nostro paese in una interpretazione aperta della Carta costituzionale. Questo è un danno forse persino più grave dei miti alimentati sul risanamento economico.

Vorrei anche ricordare che il modo (mi sarà consentito di usare un termine un po' forte a quest'ora della notte: non vorrei che fosse anch'esso preso come segno di viscerale antisocialismo) un po' ottuso con cui da parte di alcuni dei rappresentanti della maggioranza si è difesa persino ogni virgola di questo decreto abbia determinato anche l'insorgere di una polemica antiparlamentare del tutto spropositata, della quale abbiamo visto i segni più palesi in certi accenti del congresso del partito socialista a Verona; ed anche in certi muggiti con i quali, nei rari momenti di aula piena, i colleghi della maggioranza, appena arrivati, reagivano ad interventi assai contenuti dei parlamentari dell'opposizione.

Quanti giorni sono stati perduti per le assenze della maggioranza? Quanti giorni sono stati perduti — mi sarà consentito: può essere paradossale dirlo — per la scarsa determinazione con la quale i parlamentari della maggioranza hanno combattuto le pratiche ostruzionistiche? Quanto discredito è stato gettato sulle istituzioni parlamentari non con l'ostruzionismo, ma con lo scarto intollerabile fra le dichiarazioni e i fatti?

La gente si sarà domandata: ma com'è che nel protocollo di intesa sta scritto che bisognerà fare un conguaglio fiscale se l'inflazione supererà il 10 per cento? Com'è che questa clausola viene invocata come necessaria ed urgente dal responsabile economico della democrazia cristiana, senatore Emilio Rubbi? Com'è che la stessa clausola viene invocata come necessaria ed urgente dall'esecutivo del partito del Presidente del Consiglio, il PSI? E com'è che questa clausola non è nel decreto, ed anzi è stata bocciata? E allora da questo scarto tra le parole e i fatti nasce più discredito per il Parlamento, per il Governo, per le istituzioni democratiche, di quanto non ne potesse nascere per la battaglia che abbiamo condotto.

Abbiamo, invece, la consapevolezza di aver condotto una battaglia non facile, anche per l'isolamento nel quale spesso l'opposizione è stata lasciata in queste aule, ma certo non nel paese; una batta-

glia nella quale abbiamo compiuto uno sforzo per non irrigidirci su posizioni pregiudiziali. Ne è una prova persino il travaglio, l'evoluzione dei nostri emendamenti. Abbiamo condotto una battaglia nella quale ci è venuto il consenso anche di quei pochi parlamentari della maggioranza che hanno ascoltato le nostre argomentazioni; un consenso reso esplicito talvolta persino dai banchi della Presidenza della Camera; un consenso che ci è venuto anche attraverso comunicazioni, vorrei dire private, di membri autorevoli della maggioranza.

Vorrei concludere dicendo che non siamo mai stati soli: abbiamo costretto, forse loro malgrado, ad essere qui molti dipendenti della Camera. Mi sarà consentito, nell'ultima notte di questa dura battaglia parlamentare, avendole fatte tutte, di rivolgere anche ai dipendenti della Camera il ringraziamento del nostro gruppo (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchi. Ne ha facoltà.

FAUSTO BOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario, ancora una volta il mio «no» al decreto. Esso si unisce a quelli già espressi contro la strada della fiducia e dell'acclamazione intrapresa dal Presidente Craxi. Nell'annunciarlo intendo compiere un atto doveroso verso il Parlamento e i colleghi. Se non ho perduto il conto, signor Presidente, sono ormai quattro «no»: quattro voti contro l'arroganza, la prepotenza, i decreti, sia quello già decaduto, sia quello reiterato. Quattro «no» motivati così ampiamente nel corso della nostra discussione.

Sono certo che alcuni di questi quattro miei voti contrari posso esprimerli anche per conto di almeno un collega della democrazia cristiana e un compagno socialista, che sono stati impediti ad esprimersi per atti di disciplina o di obbedienza verso i loro partiti.

Con ciò sono convinto, però, che più

vasto si realizzerà il fronte in difesa della vera democrazia e delle istituzioni.

Quattro «no» mai così convinti come questi; quattro «no» di condanna, di protesta, di fiducia e di certezza nell'affermazione della democrazia e della vita delle istituzioni repubblicane (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Sanfilippo. Ne ha facoltà.

SALVATORE SANFILIPPO. Signor Presidente, annuncio il mio voto contrario a questo decreto che ha già dimostrato la sua inutilità nella battaglia antinflazionistica, nonché quella della politica complessiva che il Governo vuole intraprendere, lasciando l'unica certezza di un furto perpetrato nei confronti dei lavoratori.

Tutto ciò, quindi, mi induce a riconfermare il mio «no» a questo decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Sanlorenzo. Ne ha facoltà.

BERNARDO SANLORENZO. Signor Presidente, voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge per due ragioni aggiuntive alle tante che sono state espresse dai miei compagni.

La prima è che questo decreto è già risultato dannoso, oltre che inutile, perché ha creato in Parlamento e nel paese una situazione falsa. Lo scontro qui non è stato in questi mesi fra un Governo che vuole in generale decidere e una opposizione che vuole in generale impedire le decisioni del Governo; tra una maggioranza che vuole riformare i regolamenti della Camera e una opposizione che si oppone ad ogni innovazione; tra chi è animato, o sarebbe animato, da una ansiosa e concreta volontà di rinnovamento, e chi invece si attarderebbe in una difesa non si sa bene di quale aureo e comodo conservatorismo. No, le cose non stanno così; ma si è fatto di tutto per lasciarlo inten-

dere, e per altri 25 giorni nel nostro paese sentiremo tutti gli strumenti della pubblicità di Stato diffondere ancora questo inganno.

La seconda ragione è che la strumentalizzazione di questo decreto ha eccitato tutte le arretratezze culturali del nostro paese, che in questo caso sono venute di nuovo alla ribalta e hanno manifestato di essere ancora tante.

In occasione del 24 marzo è stato scritto, e lo ricordo perché rimanga agli atti di questa Camera, che quella manifestazione era stata «una manifestazione di consumismo popolare, che aveva contribuito all'inflazione, dando vita al fenomeno inusitato sinora di inflazione da panini» cui dedicherà i suoi prossimi studi l'economista Galbraith, evidentemente.

Pochi giorni or sono è stato scritto da una penna famosa del giornalismo italiano la seguente frase: «Dal Quirinale a Montecitorio a Palazzo Madama è un grande agitarsi di vestali, un assordante strepitare di oche che danno l'allarme».

Infine, l'altro ieri, un'altra penna famosa del giornalismo italiano, ben nota a tutti i comunisti del nostro paese di due o tre generazioni, ha scomodato il cattolico Veuillot per definire la politica del partito comunista in questo periodo. Lo ha scomodato per ricordare che alla Camera francese dopo Sedan questo abate affermava: «Noi vi chiediamo la libertà in nome dei vostri principi per potervela poi togliere in nome dei nostri». Questa sarebbe la politica del partito comunista italiano.

Mi consenta, signor Presidente, di farmi venire in mente un'altra frase di un filosofo francese, più adatta alle cose che ho citato: affermava Renan che soltanto l'infinito a volte può dare l'idea della stupidità umana. E, aggiungo io, in qualche caso anche le cose che sono state scritte e dette contro l'atteggiamento di consapevole ostruzionismo del nostro gruppo. Anche per questo motivo dirò «no» a questo decreto (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Triva. Ne ha facoltà.

RUBES TRIVA. Lei sa, onorevole Presidente, che, sulla base del programma dei nostri lavori, questa mia dichiarazione di voto conclude quelle previste per queste venti ore di lavoro parlamentare. E la mia è la centoventesima dichiarazione di rifiuto e di voto contrario, motivato, argomentato in maniera non ripetitiva, contro uno dei provvedimenti più gravi che mai il Parlamento della Repubblica italiana abbia dovuto discutere. Erano anni ed anni, decenni, che una forza politica come la nostra non impegnava tutta la sua intelligenza e tutta la sua capacità in una battaglia politica non su una manciata di soldi, ma su principi fondamentali di costume e di vita democratica.

Dopo tante dichiarazioni e tante discussioni, sarebbe una vera presunzione pensare di poter concludere questa serata che prelude all'ultima seduta della discussione di questo decreto, quanto meno qui alla Camera, dicendo cose nuove. Credo però che non si finisca mai di scoprire l'universo e le prospettive che questo decreto apre. Io vorrei aggiungere soltanto due. La prima si riallaccia all'intervento dell'onorevole Spagnoli, che ha concentrato la sua attenzione fondamentalmente sugli aspetti istituzionali, più ancora che su quelli economici, che il decreto rivela con grande forza. E vorrei portare acqua a quel mulino, osservando che la indubbia rilevanza economica e i profondi interessi e i principi contrattuali, le regole di fondo che ha chiamato in causa questo decreto hanno forse oscurato una serie di altre manifestazioni, forse minori nelle loro rilevanze ma che, proprio perché accompagnano questo decreto, danno il senso di azioni e di comportamenti che escludono di poter considerare il decreto n. 70 un episodio, una malaugurata parentesi che possa essere rapidamente chiusa. No, nella logica triplice della reiterazione, della decretazione con voto di fiducia e della moltiplicazione, quasi in termini di sistema planetario, di decreti che si accavallano ad altri

decreti, ho la sensazione di vedere un sistema legislativo sommerso che dia a certi atti vigenza di legge senza che mai abbiano avuto la sanzione del Parlamento della Repubblica. Attorno al decreto n. 70 ruota e dal decreto n. 70 nasce il prontuario da una parte ed il decreto n. 101 dall'altra, che in pratica è la «legge Pio La Torre» per la povera gente, contro il piccolo risparmio del libretto postale, contro i BOT della liquidazione per fine lavoro, cioè di quelle cose che devono essere messe allo scoperto se si vuole avere diritto all'esenzione dal *ticket* o presentare domanda per una casa popolare. Dall'altro lato, abbiamo il decreto sulla tesoreria unica, che viene (come ha detto l'altra sera in televisione lo stesso De Mita) considerato uno dei tre elementi portanti della cosiddetta operazione complessiva. E così la tesoreria unica, nonostante il Governo ne parlasse ormai da cinque anni, viene proposta per decreto, ciò che in termini di principio può anche trovarci consenzienti, ma che non vede la luce perché funziona solo grazie alla reiterazione di decreti, perché nella maggioranza c'è dissenso; non vede la luce, dunque, ma agisce, opera ed incide come legge della Repubblica, assumendo un valore di legge che non ha mai trovato la sanzione definitiva del Parlamento.

C'è poi il problema dei lamellibranchi e — per ricordare quanto ha detto il collega Napolitano — il decreto sulla eviscerazione dei volatili da cortile. E questa è proprio l'ultima ragione che mi induce a confermare il mio voto contrario, perché il ministro Forte (che, da quanto mi è dato sapere, è un uomo d'onore) dice che il decreto sulla eviscerazione dei volatili da cortile è fondamentale ai fini del commercio internazionale e quindi del sostegno alla bilancia dei pagamenti e quindi della manovra complessiva. Ma allora la censura che faccio al Governo è di chiedere perché mai non abbia presentato di sua iniziativa, come articolo aggiuntivo a questo decreto n. 70, ciò è contenuto nel decreto sulla eviscerazione dei volatili, trattandosi di due parti organiche della manovra complessiva: sarebbe così

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

entrato a farne parte con piena dignità! Penso anche che al Senato o il gruppo comunista o magari il ministro Forte non dovranno perdere l'occasione per questo inserimento, sì da evitare che il Parlamento sia poi nuovamente bloccato nella sua attività legislativa dalla necessità di esaminare un altro decreto. Lasciamo stare la questione dei lamelli-branchi, che forse non hanno nulla a che vedere con le direttive del Mercato comune, ma certo l'eviscerazione dovrebbe essere prevista!

UGO SPAGNOLI. Bisognerà metterla su un altro tavolo della trattativa!

RUBES TRIVA. Giusto, un tavolo per la eviscerazione dei volatili da cortile! Penso che in questo senso dovremmo accompagnare questo decreto con una raccomandazione al Presidente del Senato, affinché solleciti il Governo a realizzare questo inserimento, invece di impegnare in futuro le Assemblee legislative nella discussione di una serie di altri decreti su questo argomento. Visto che si tratta di materie omogenee!

UGO SPAGNOLI. E sicuramente per quella circostanza si preannuncia la presenza del Presidente del Consiglio.

RUBES TRIVA. Questa, signor Presidente, è l'ultimissima motivazione che può confermare, oltre a tutte le altre certo molto più significative, come non solo sia necessario votare contro questo decreto, ma sia assolutamente impossibile votare a favore (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Suspendo la seduta fino alle 8. Alla ripresa, si procederà alle ulteriori dichiarazioni di voto.

La seduta, sospesa alle 1,30 di mercoledì 23 maggio 1984, è ripresa alle 8,10.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
GIUSEPPE AZZARO

Annunzio di proposte di legge.

PRESIDENTE. In data 22 maggio 1984 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

PIRO: «Estensione del beneficio previsto dall'articolo 4 della legge 2 agosto 1982, n. 512, concernente il regime fiscale dei beni di rilevante interesse culturale alle successioni aperte a partire dal 1° dicembre 1981» (1723);

RALLO ed altri: «Istituzione della facoltà di scienze delle attività motorie e riforma dell'insegnamento delle attività motorie nelle scuole» (1724);

BELLUSCIO ed altri: «Istituzione di una commissione speciale di indagine sui partiti ammessi al finanziamento pubblico» (1725);

CARRUS ed altri: «Riordinamento delle casse comunali di credito agrario» (1726).

Saranno stampate e distribuite.

Trasmissione dal Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro.

PRESIDENTE. Il presidente del Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro, con lettera in data 10 maggio 1984, ha trasmesso il testo del rapporto CNEL sulla bilancia agricolo-alimentare e politica agraria, approvato dall'Assemblea del Consiglio nella seduta del 3 maggio 1984.

Questa documentazione sarà trasmessa alla Commissione competente.

Trasmissioni dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 10 maggio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

1984, ha trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria del Comitato olimpico nazionale italiano — CONI — per gli esercizi dal 1978 al 1982 (doc. XV, n. 27/1978-1979-1980-1981-1982).

Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 12 maggio 1984, ha altresì trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Ente per lo sviluppo dell'irrigazione e per la trasformazione fondiaria in Puglia e Lucania per gli esercizi dal 1978 al 1981 (doc. XV, n. 28/1978-1979-1980-1981).

Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 15 maggio 1984, ha altresì trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Ente nazionale assistenza agenti e rappresentanti di commercio — ENASARCO — per gli esercizi 1981 e 1982 (doc. XV, n. 29/1981-1982).

Il presidente della Corte dei conti, con lettera in data 17 maggio 1984, ha trasmesso, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, la determinazione e la relativa relazione sulla gestione finanziaria dell'Ente nazionale assistenza e previdenza per i pittori, scultori, musicisti, scrittori ed autori drammatici per l'esercizio 1981 (doc. XV, n. 30/1981).

Questi documenti saranno stampati e distribuiti.

Trasmissione dal ministro del bilancio e della programmazione economica.

PRESIDENTE. Il ministro del bilancio e della programmazione economica, nella sua qualità di vicepresidente del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE), con lettera in data 14 maggio 1984 ha trasmesso, ai sensi

dell'articolo 2, ultimo comma, della legge 12 agosto 1977, n. 675, copia delle deliberazioni adottate dal Comitato interministeriale per il coordinamento della politica industriale (CIPI) nelle sedute del 22 e 29 marzo 1984, riguardanti rispettivamente l'accertamento dello stato di crisi aziendale e settoriale per un gruppo di società e l'ammissione ai benefici di cui all'articolo 4 della legge n. 675 del 1977 dei progetti di ristrutturazione presentati da alcune società.

Questa documentazione sarà trasmessa alle Commissioni competenti.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sapi. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SAPIO. Signor Presidente, non credo di poter introdurre nella mia dichiarazione di voto argomentazioni dissimili da quelle dei compagni che hanno già espresso la loro sfiducia a questo Governo e che hanno già motivato la ferma opposizione del gruppo parlamentare comunista a questo provvedimento. Tuttavia desidero esprimere dissenso e profonda amarezza per i toni e le argomentazioni usate dal Presidente del Consiglio nel definire l'opposizione democratica, forte e convinta dei comunisti come una opposizione «fraudolenta». È un aggettivo inammissibile, che va respinto. Se è vero che la maggioranza si muove nell'ambito delle possibilità consentite dal regolamento, e nel pieno rispetto dei principi della democrazia parlamentare quando ci presenta un provvedimento iniquo che pure è respinto dalle forze sociali del paese, è altrettanto vero che è un diritto fondamentale di ogni democrazia occidentale quello di ricorrere ai mezzi costituzionalmente legittimi per opporsi a provvedimenti ritenuti ingiusti ed inefficaci.

Noi comunisti siamo allarmati per la situazione attuale, poiché il messaggio

che questo Governo ci lancia riguarda un fronte moderato-conservatore; è un mesaggio che lascia intravedere una operazione «ingannatrice», come l'ha definita il compagno Tortorella. Si tratta infatti di una operazione rivolta non solo contro tutta la classe operaia, ma anche verso i ceti medi, poiché per affermarsi utilizza la pressione autoritaria.

Si è parlato e sparato del nostro ricorso all'ostruzionismo; qualcuno si è anche lamentato per il fatto che abbiamo dovuto evocare l'opposizione che fu fatta con l'ostruzionismo contro le leggi liberticide di Pelloux; anche noi abbiamo dovuto evocare i socialisti riformisti di Prampolini. Riteniamo necessario sviluppare in quest'aula l'ostruzionismo, per dare voce a tutta la società, senza una rappresentanza nelle istituzioni. Noi diamo voce a questa forte opposizione esistente nel paese ed abbiamo anche lasciato spazio alla ragione ed al ripensamento, nonché alla coscienza democratica del Parlamento e del Governo il quale, tuttavia, non ha voluto intendere quando con la riproposizione del decreto-legge ha tentato la lotta all'inflazione, l'aggancio alla ripresa internazionale, l'avvio alla politica dei redditi, il risanamento della finanza pubblica. Ma ha soltanto tentato, perché — come abbiamo abbondantemente dimostrato — tutti questi obiettivi sono stati puntualmente mancati.

Non mi dilungherò sulla dimostrazione della impossibilità di lotta all'inflazione quando con questi provvedimenti si otterranno soltanto modestissimi effetti, come ha calcolato l'istituto Prometeia: è previsto un guadagno di sei decimi di punto. Non starò nemmeno a tediare con dimostrazioni della impossibilità di un aggancio reale alla ripresa internazionale, aggancio irrealizzabile sulla base di un decreto-legge che ha il solo effetto di sconvolgere il sistema delle relazioni industriali e di mettere in crisi l'unità sindacale. Non parlerò nemmeno del mancato raggiungimento dell'obiettivo del risanamento della finanza pubblica: come poteva essere risanata con un provvedi-

mento che comporta un onere complessivo variabile — a seconda delle varie analisi — da tremila a quattromila miliardi, di cui due o tremila di oneri diretti sul bilancio dello Stato per cui non è prevista alcuna copertura?

Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'opposizione comunista è ben motivata, così come lo è il ricorso ad ogni tipo di strumento che renda possibile il decadimento di un provvedimento che non solo non ha conseguito gli obiettivi fissati, ma che finirà anche per introdurre ulteriori tensioni sociali nel nostro paese. Con il fallimento di questi obiettivi si riproporrà tra breve il problema della revisione complessiva dei provvedimenti contenuti nel decreto. Vorrei citare soltanto le preoccupazioni manifestate in un articolo che apparirà su *mondo economico*: «Sopra il tetto muore la ripresa». Si sostiene, in quell'articolo, che l'inflazione per quest'anno non potrà assolutamente essere mantenuta al 10 per cento. Anche per il 1985 le prospettive non sono rosee: per raggiungere l'obiettivo bisognerebbe riuscire a riportare sotto controllo il disavanzo pubblico e tutte le altre variabili.

Di fatto, non essere riusciti ad abbattere uno zoccolo strutturale di inflazione non solo crea timori sull'intensità e durata della ripresa, di cui si è a lungo, impropriamente parlato in questo periodo, ma rende imprevedibile anche ogni altra ipotesi di operazione politica, di intervento sugli altri fattori di destabilizzazione dell'economia nel nostro paese.

Ho letto su *L'umanità* un articolo firmato da Preti che in qualche modo denuncia l'opposizione comunista, definendola una sceneggiata; l'onorevole Luigi Preti si lamenta che il prestigio dell'Italia nel mondo sia molto diminuito, dal 1969 in poi: la crisi economica, la mafia, la camorra, il racket e tutte le altre forme di criminalità diffusa — egli dice — nonché l'impressionante crisi della pubblica amministrazione hanno fatto calare ulteriormente il nostro credito negli ultimi quattro anni; naturalmente, per l'onorevole Preti questo scadimento del credito della nazione non importa od importa

ben poco al partito comunista; ma vorrei chiedergli se questo scadimento in qualche modo interessi ed importi al partito socialdemocratico e se i socialdemocratici intendano risollevare il prestigio del nostro Governo, mantenendo in esso un ministro socialdemocratico piduista! Un'altra lamentela vorrei infine rivolgere all'onorevole Formica, riferendomi alla sua dichiarazione di voto resa in occasione della decadenza del primo decreto. Allora l'onorevole Formica in qualche modo ci disse che eravamo dei ciarlatani; si era riferito al Presidente del Consiglio e, nel rinnovargli la fiducia dei socialisti, dichiarava che «a parziale ristoro di quanto di ingiusto ha dovuto subire in questi sessanta giorni, vorrei raccomandare ai suoi detrattori la lettura di un prezioso volume dell'inizio dell'Ottocento, di un ex sacerdote, Melchiorre Gioia: *Del merito e delle ricompense*. Il Gioia premette che si è scritto molto sulle pene, ma poco sui meriti e sulle ricompense, forse perché gli uomini sono più disposti a punire che a ricompensare»; egli conclude il suo scritto raccomandando ai ciarlatani grandi e piccoli di non leggere il suo libro perché, leggendolo, farebbero come il pazzo di Orazio che si lagnava dei medici che lo avevano guarito. Noi speriamo — diceva Formica — che i molti che hanno ciarlato tanto e volentieri, li riconoscano, onorevole Presidente del Consiglio, i meriti e non si comportino come il pazzo di Orazio!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sto a lamentare il ricorso a questa citazione; in fondo, il giornalista e filosofo Melchiorre Gioia poteva rappresentare un personaggio da citare ma, anziché parlare di meriti e ricompense, forse l'onorevole Formica avrebbe potuto citare la dissertazione del Gioia: *Quale dei governi liberi meglio convenga alla felicità d'Italia*, per la quale l'autore fu bandito dall'amministrazione generale della Lombardia e, per ordine del vescovo di Piacenza, fu rinchiuso nelle prigioni del Sant'Uffizio!

Melchiorre Gioia, dopo aver fondato con Foscolo e Breganzes *Il monitore ita-*

liano, vi pubblicò molti opuscoli per criticare prepotenze ed abusi del Governo; a questi scritti, l'onorevole Formica avrebbe dovuto riferirsi. Invece va subito a pensare a meriti e ricompense; in definitiva vorrebbe che, per il decreto-legge, si prevedessero ricompense per Craxi! Non mi interessa se questa operazione stia bene ai socialisti; e nemmeno se la tecnica di governo che passa per il congresso di Verona sia subdolamente introdotta in questa Camera: ma vorrei fare una domanda all'onorevole Formica. Possibile che i socialisti pensino solo alle ricompense? Per un decreto ingiusto ed iniquo, che ha infranto l'unità sindacale, provocato in Italia queste tensioni sociali, minacciato profondamente la Costituzione in Parlamento, deve prevedersi una ricompensa? Possibile che non abbiano avuto nemmeno il pudore di dire: questo decreto indecoroso ve lo abbiamo dato gratis? (*Applausi all'estrema sinistra - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armando Sarti. Ne ha facoltà.

ARMANDO SARTI. Parto da una leggera differenza di avvio rispetto al collega Sapia, nel senso che è pur vero che concludiamo tutti con una dichiarazione di voto che ha molte e sostanziali attinenze unitarie, ma partiamo da esperienze diverse, da motivazioni che traggono origine da conoscenze e fattori anche di carattere personale, per gli inserimenti che ognuno di noi ha nella società. Ricordo che l'altra volta (lo richiamo ora perché in quell'occasione non avevamo il piacere di averla come Presidente, e altrettanto dicasi per il rappresentante del Governo), ho notato che, con il collega Lobianco, siamo gli unici due parlamentari ad avere seguito le due trattative, sia quella conclusasi positivamente nel cosiddetto accordo Scotti, sia quest'ultima, guidata dal ministro De Michelis. Quali ragioni in più posso addurre, oltre a quelle argomentatissime dei colleghi, nell'esprimere il mio voto? Proprio quelle di confrontare le diversità non

solo oggettive (che naturalmente sono anche in parte cambiate e hanno reso meno flessibile tutta l'azione), ma anche quelle soggettive, profonde, tra l'accordo positivamente conclusosi il 22 gennaio 1983 e questo che invece è fallito.

Nel primo accordo, le parti sociali ebbero un ruolo decisivo, determinante, vincente, condizionante della posizione del Governo: perché? Perché tutte le organizzazioni, in un momento difficilissimo, con la Confindustria che anche per tatticismo negoziale aveva prospettato ed in fondo minacciato (Merloni era stato appena riconfermato presidente ed accolse l'invito del Presidente del Consiglio di non disdire la scala mobile, ma la disdetta avvenne egualmente e con questa la Confindustria dichiarò — in modo categorico e generale — che nessun contratto di settore si sarebbe determinato e concluso, se prima non vi fosse stata una negoziazione di ordine generale sulla scala mobile) le sue posizioni; tutte le organizzazioni sindacali — esclusa la Confindustria e l'Intersind la quale aveva allora forti sollecitazioni dal ministro delle partecipazioni statali, De Michelis, per distaccarsi dalla Confindustria, cosa che l'Intersind non fece — tutte le organizzazioni, dicevo, pubbliche, private, o cooperative, dalla Confindustria alla Confcommercio, tradizionalmente alleate della Confindustria, senza il Governo, un mese prima e cioè il 22 dicembre 1982 conclusero con tutte e tre le organizzazioni sindacali un accordo preciso e negoziato; e da lì partì poi l'iniziativa governativa che determinò in seguito l'accordo generale entro il quale si ricollocarono anche queste organizzazioni, il cosiddetto accordo Scotti.

È mancata, in questa circostanza, questa possibilità. Non si può dire che sia stato il decreto-legge a togliere capacità negoziale alle parti: è venuta a mancare in quella fase, perché la posizione del Governo è sempre stata una posizione che ha emarginato, perché si è limitata a rappresentare la possibilità di una trattativa triangolare diretta tra il vertice sindacale, la Confindustria e il Governo, lasciando fuori tutti gli altri. Il Governo quindi non

ha lasciato spazio ad alcuna flessibilità. Alle stesse organizzazioni, poi, è stato proposto il grande dilemma: «o accogliete questa proposta, o ve ne allontanate». La questione, tra l'altro, fu posta in questi termini dal ministro, e rettificata poi dal Presidente del Consiglio, perché non si è trattato di accettare il decreto-legge. Quando si dice che tutte le organizzazioni imprenditoriali hanno aderito al decreto-legge, si dice una cosa non vera (non voglio usare aggettivi più pesanti: ne sono stati adoperati tanti, e sono ormai tutti consumati). Si dice cosa non vera perché alle parti fu sottoposto il protocollo, e non il decreto; né le parti imprenditoriali avrebbero potuto intervenire in relazione al provvedimento.

Ebbene, il collega Lobianco, presidente della Coldiretti, può confermare l'oggettività di queste mie dichiarazioni. È stato il Governo che ha voluto riassumere in sé la responsabilità complessiva di tutta la trattativa.

Comunque si voti tra quattro ore, ad ogni modo, di una cosa siamo tutti convinti: che questo è un decreto-legge che ha diviso, spaccato il paese, e che ha certamente recato molti più costi di qualsiasi entità di beneficio abbia prodotto (e sappiamo ad ogni modo che i benefici sono molto ridotti). Ma quale lotta all'inflazione facciamo? Ma noi sappiamo che la più grande variabile economica è la variabile dei comportamenti di tutti coloro che determinano il fronte dei costi, il fronte dei prezzi, il fronte della produttività. Che cosa abbiamo, un sindacato diviso, lo scavalco? Già era difficile prima ricondurre al quadro negoziato in sede nazionale le posizioni singole, settoriali, o le posizioni territoriali; ed ora pensiamo di aver risolto qualcosa, con questo strumento? Questa non è semplicemente una illusione; questo è offrire al paese propaganda, ma neanche elettorale, propaganda sistematica di distorsione delle questioni.

PRESIDENTE. Onorevole Sarti, dato il respiro del suo discorso, vorrei avvisarla che ha ancora un paio di minuti a sua disposizione.

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ARMANDO SARTI. La ringrazio, signor Presidente, del suo suggerimento, cortese come sempre, e concludo.

Vorrei ricordare ai colleghi che oggi un autorevole parlamentare democristiano, autorevole come ex governatore della Banca d'Italia, ma ancora più autorevole come uomo che valuta con grande esperienza i problemi economici, Guido Carli, parla di «sindacato dimezzato» e di «Parlamento incatenato»; e se Guido Carli dovesse votare in questa Camera, traendo le conseguenze da un articolo pure ambivalente, ma esplicito e preciso, voterebbe contro. Quattro, infatti, sono le sue affermazioni. Primo: «La politica dei redditi, della quale il decreto sarebbe uno strumento di attuazione, viene concepita come una riserva assoluta alla contrattazione sindacale in materia di rapporti di lavoro». E ancora: «Il Parlamento è stato posto di fronte al dilemma: esprimere un sì o un no al decreto nel testo convenuto fra Governo e sindacato, senza facoltà di apportarvi emendamenti in mancanza del preventivo assenso di quest'ultimo; il sindacato o piuttosto la parte di esso che aveva sollecitato il decreto ha esercitato di fatto un potere di veto politico. Il consenso sindacale può considerarsi una condizione di effettività delle leggi; se invece gli si riconosce l'efficacia di condizione necessaria di legittimità costituzionale, esso diviene una causa di soggezione che menoma la sovranità dell'istituzione parlamentare». E Carli conclude, come concludo anch'io: «La politica dei redditi suppone che i rapporti di lavoro siano regolati in misura ampia per mezzo della contrattazione collettiva e la fattibilità della contrattazione collettiva dipende dalla rappresentatività del sindacato».

Sono condizioni che mancano, in queste circostanze; lo dice Guido Carli. È una voce che si aggiunge per dare valore ulteriore a questa nostra posizione, che assumiamo nell'interesse del paese, perché coloro che hanno emanato questo decreto-legge non hanno, per oggi e per domani, seguito l'interesse del paese. Questa è la nostra convinzione (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Satanassi. Ne ha facoltà.

ANGELO SATANASSI. Signor Presidente, anch'io, assieme ai miei colleghi e compagni di gruppo, dichiaro il mio voto contrario alla conversione in legge anche di questo secondo decreto-legge. La sua ripresentazione da parte del Governo, con modificazioni anche di natura strutturale, come la cadenza semestrale, conferma come fosse giustificata la nostra opposizione, e come avesse colto nel segno, anche se restano, nonostante le modifiche, tutte le ragioni del nostro totale dissenso.

La principale riguarda la regolamentazione mediante la decretazione d'urgenza di materie di competenza sindacale e di questioni che attengono alla dialettica tra forze del lavoro ed imprenditoriali, e soprattutto in relazione ad uno dei più delicati istituti contrattuali, quale la scala mobile.

Il secondo decreto-legge, quello di cui ci stiamo occupando, resta perciò un atto arbitrario nel merito e anticostituzionale in linea di principio. Contiene provvedimenti e misure che, lungi dal concorrere al raffreddamento dell'inflazione, come dimostrano i fatti quotidiani, aggravano le tensioni sociali, penalizzano quanti, in misura maggiore, pagano le conseguenze della crisi e dell'inflazione. Non costituiscono, questi provvedimenti, premessa e punto di riferimento per la nuova politica economica.

Che vi fossero in questa Camera, signor Presidente, colleghi deputati, le condizioni per modificare il decreto-legge lo hanno dimostrato il dibattito ed il voto sugli ordini del giorno, nonostante la reiterata assurda questione di fiducia posta dal Governo sull'ordine del giorno della maggioranza.

Sono segnali importanti, giacché dimostrano che in questi tre mesi il dibattito in corso nel Parlamento e nel paese per opera del partito comunista ha stimolato riflessioni e determinato nuovi orientamenti anche nell'area della maggioranza.

Il ricatto del Governo nei confronti del Parlamento e dei gruppi che lo sostengono non ha consentito il pieno dispiegarsi del confronto; e di questo ci rammarichiamo, ma i problemi politici restano, anzi si sono fatti più corposi e di più facile lettura. L'obiettivo del decreto-legge non era di natura economica e sociale, ma soltanto quello di colpire l'opposizione comunista, l'unità sindacale, la dignità e l'autorevolezza del Parlamento.

Non è ancora tempo di bilanci, signor Presidente, ma certamente ora che tutte le carte sono scoperte sul tavolo ogni cittadino ha la possibilità di comprendere quali e quante manovre siano state messe in atto in questi mesi per dare una spallata all'impianto democratico e costituzionale su cui si basa la convivenza nazionale; impianto costruito in decenni di dure lotte, di tanti sacrifici e, per quanto ci riguarda, di impegno e di senso di responsabilità. Oramai più nessuno crede nell'efficacia di questo decreto-legge ai fini di un approccio ai temi dell'emergenza economica; i suoi effetti — lo abbiamo più volte ripetuto in quest'aula — hanno colpito una parte degli italiani, i lavoratori dipendenti, i pensionati, i più deboli e indifesi, lasciando inalterate, anzi aggravate, le vere ragioni dello stato di crisi del paese, quali il dissesto del bilancio statale, la mancanza di politica aggressiva nei confronti dei comparti produttivi — industria, agricoltura — in crisi di identità; la permanente protezione delle rendite finanziarie, bancarie e speculative.

Dopo le laceranti divisioni di questi mesi, il mondo sindacale ritrova con fatica, ma con grande senso di responsabilità, la via dell'unità nel proporre correttivi, modifiche, integrazioni del decreto-legge, sia per l'oggi, sia in ordine ai comportamenti futuri del Governo. Ma anche questo segnale importante viene lasciato cadere, togliendo spazio, con la reiterazione ossessiva dei voti di fiducia, a qualsiasi proposta, suggerimento o invito a riflettere, correggere, completare, arricchire.

L'opinione pubblica ha compreso chia-

ramente che l'autonomia del Governo non era e non è minacciata dall'ostruzionismo comunista. Abbiamo presentato emendamenti puntuali e contenuti nel numero, ordini del giorno pertinenti e atti a sollecitare nuove riflessioni, che con un dibattito serrato e proficuo avrebbero consentito l'approvazione in tempo utile di un nuovo, diverso decreto-legge.

Con i voti di fiducia incrociati il Governo ha gettato la maschera. Questo decreto-legge, senza riserva alcuna, deve essere convertito, costi quel che costi, facendo strame delle fondamentali regole dell'ordinamento democratico.

Incontriamo, signor Presidente, in queste settimane, in questi giorni, qui, nel palazzo, e nelle nostre province, deputati di maggioranza mortificati, avviliti, pensosi, umiliati: si sentono oggetti passivi, indegni di autonomia di giudizio. Ci dicono che abbiamo ragione, ma che non possono farci niente, perché il «patto d'acciaio» di questo pentapartito deve portare, quanto meno, alle elezioni europee; forse, poi, si vedrà.

Così è possibile governare il paese con questo stato d'animo, con una prospettiva di crisi datata 17 giugno? La crisi della maggioranza è ormai, quindi, il fatto dominante della politica italiana: tutti i partiti della coalizione contro tutti, tutti i leader contro gli altri, in una polemica senza respiro programmatico, senza prospettive. E ciascuno cerca la zattera su cui aggrapparsi per sopravvivere e per non perdere voti e consensi al prossimo appuntamento elettorale.

Mi chiedo allora: quali sono — se mai ci sono state — le ragioni che motivano questo provvedimento, dove è la strategia di risanamento dell'economia e della società, dove è la progettualità di questa coalizione che dovrebbe avere respiro lungo per affrontare e risolvere i problemi che ha dichiarato di voler affrontare e risolvere presentando il decreto-legge?

Quindi è ormai un punto fermo che il decreto sia un grande *bluff*, senza premesse e progettualità; nessuno più ne parla, se non in termini di bandiera (la

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

maggioranza, il *leader* di Governo), di ricatti, di guerra per bande fra i *partners* della coalizione. Ma nonostante il decreto, le lacerazioni profonde, nonostante la serrata polemica e lo scontro, a sinistra ci sono ancora le speranze del paese. Nelle assemblee elettive, nei governi locali e regionali, nelle organizzazioni di massa, sindacali, professionali, culturali e ricreative, la quarantennale politica unitaria della sinistra ha lasciato segni positivi ed un ricco patrimonio ideale e politico.

Io credo che le ragioni dell'unità siano ancora oggi più forti, nonostante tutto, delle ragioni della divisione della rottura. Se il partito socialista si fa portatore dell'attacco alla classe operaia e al Parlamento, si allontana dalla sua strada e rischia di diventare strumento di forze eversive, il cui obiettivo sono la destabilizzazione, la seconda Repubblica, la fine, quindi, del PSI come forza di sinistra e riformatrice.

Gli italiani, i lavoratori, sono preoccupati ed hanno vissuto questi tre mesi di battaglie politiche e parlamentari con partecipazione, con coscienza critica, ma anche con volontà unitaria.

Con questo decreto-legge — possiamo dirlo con amarezza — segna un punto a suo vantaggio chi vuole lacerare, mortificare e indebolire la sinistra italiana. Noi, nel Parlamento e nel paese, abbiamo lanciato un ammonimento ed una sfida, abbiamo detto e dimostrato che la strada del decreto-legge non porta alle riforme ed alla giustizia sociale, ma acqua al mulino della conservazione, delle forze moderate, di quanti vivono e speculano sulla crisi; ma abbiamo detto anche al partito socialista italiano e al suo *leader* che la sfida, la competizione è aperta a sinistra e noi la lanciamo sul terreno delle proposte concrete, delle scelte, dei comportamenti quotidiani e soprattutto nel legame con le masse, con la gente che lavora, produce, studia, ricerca e che vuole vivere con dignità.

Il primo Governo a presidenza socialista della storia d'Italia sembra avere voltato le spalle al paese vero. Noi siamo qui a testimoniare che è pur sempre possibile

cambiare, correggere, invertire una rotta sbagliata e riprendere in mare aperto la strada della coerenza, dell'unità e delle riforme.

Noi, signor Presidente, in Romagna governiamo importanti città, fra cui Ravenna e Forlì, con coalizioni che comprendono forze comuniste, socialiste e repubblicane. Sono novità interessanti per la Romagna e per il paese, sono coalizioni che si reggono su programmi certi, su chiare prospettive, nel rispetto della dignità della storia e della cultura di ciascuna forza politica. Questa esperienza, quindi, che ci porta al di là delle tradizionali esperienze delle giunte di sinistra e che coinvolge una grande forza che in Romagna ha un ruolo, un prestigio, una storia ed un passato, quale il partito repubblicano, dice, appunto, che la strada dell'incontro nei governi locali, nei governi regionali, delle più ampie intese e delle più ampie alleanze, è l'unica strada possibile che noi possiamo percorrere per dare certezza agli italiani, per dare prospettive e unire quindi tutte le nostre forze per il bene del paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sannella. Ne ha facoltà.

BENEDETTO SANNELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tra qualche ora voteremo a scrutinio segreto il decreto-legge che ha rotto l'unità sindacale, che ha messo in discussione l'autonomia negoziale delle parti sociali, che ha tagliato le buste paga dei lavoratori, riducendone nel contempo il potere di acquisto.

Gli sforzi per far recedere gli intransigenti del Governo, arroccati sul rifiuto pregiudiziale al dialogo e al confronto, non sono serviti a nulla. Ci siamo non solo sforzati di dimostrare l'inutilità e la pericolosità di questo decreto-legge, ma abbiamo avanzato proposte precise, alternative, rivolte concretamente al contenimento dell'inflazione e allo sviluppo dell'economia.

Il Governo, con il Presidente del Consi-

glio in testa, ha detto di no, non solo all'opposizione di sinistra, alla CGIL, ma anche a consistenti settori della maggioranza, che pure si erano adoperati lealmente per trovare correttivi adeguati, per ricomporre profonde divisioni, anche sui punti più controversi del decreto-legge.

I vertici del Governo hanno preferito chiudersi a riccio, minacciandosi reciprocamente e facendo così pagare al Parlamento e al paese un prezzo altissimo.

Infatti si è preferito far acuire le tensioni sociali, i rapporti fra i partiti, arrivando addirittura a trasferire negli enti locali le rivalse politiche per la nostra opposizione qui in Parlamento al decreto-legge.

Il colmo lo si è raggiunto con la reiterazione del voto di fiducia anche sugli ordini del giorno, e ciò per evitare che qualche parlamentare della maggioranza potesse esprimere liberamente il voto.

Questa si chiama paura, debolezza, consapevolezza che il Governo è in agonia, cioè che la crisi tra Governo e maggioranza è ormai insanabile.

Il voto contrario a questo decreto legge è prima di tutto una esigenza diretta a sconfiggere l'arroganza, la prevaricazione e la paralisi della vita parlamentare. Ma è anche la traduzione delle aspirazioni della maggioranza dei lavoratori, che con tanta generosità e forza hanno dato vita a momenti di lotta tra i più esaltanti degli ultimi anni.

Dal 14 febbraio ad oggi, sono passati esattamente cento giorni e in questo lasso di tempo è successo di tutto. Si è sconvolta la tranquillità e la sicurezza dei lavoratori e degli imprenditori, si sono deteriorati i rapporti politici, si è paurosamente alimentata la sfiducia verso le istituzioni. Nel contempo, la questione morale si è aggravata per le note vicende della loggia P2 che vedono coinvolti il ministro Longo e parlamentari che occupano posti di notevole responsabilità, mentre prolifera e si sviluppa l'evasione fiscale, aumenta la disoccupazione, aumenta la povertà.

In questo quadro, a dir poco squallido, si è inserito l'attacco sproporzionato del

capo del Governo al Parlamento, seminando sfiducia tra i cittadini, attaccando al cuore il prestigio delle istituzioni repubblicane. Si può senz'altro affermare che in questi cento giorni il Governo ha scritto le più squallide pagine della recente storia repubblicana. Bel primato per un Presidente del Consiglio socialista!

Di fronte a simili constatazioni oggettive, servono a poco le argomentazioni dei fedelissimi del Presidente, tendenti a dimostrare che è stata aperta una fase nuova, che fa giustizia del vecchiume, della retrograda cultura operaia, per aprire spazi alla meritocrazia, ai cosiddetti ceti emergenti che qualcuno definisce rampanti.

Una nuova fase onorevoli colleghi, non significa necessariamente una fase moderna. Come si può infatti costruire una fase moderna senza programmi, senza leggi e con idee vecchie? Si può raggiungere il XXI secolo, senza muovere un dito, senza costruire dal basso le basi della nostra società? Come si preparano le nuove leve, la nuova classe dirigente, i nuovi protagonisti, quando la scuola italiana vive in uno stato comatoso, quando le strutture e i programmi sono sì e no adatti per un paese sottosviluppato? È possibile costruire uno sviluppo del futuro in senso omogeneo quando continua a persistere e ad aggravarsi il divario tra nord-sud?

Credete veramente possibile costruire il futuro sulla sperequazione sociale, sull'ingiustizia, sulla disoccupazione?

Si può progettare l'avvenire escludendo il paese che lavora e produce ricchezza?

Pensare ad una società moderna, senza risolvere le questioni elementari, senza rispondere ai bisogni più piccoli, è pura follia. Per risolvere queste cose, occorrono volontà politiche, programmi e leggi. A me non pare che il Presidente del Consiglio si sia adoperato in tale direzione. Una conferma, difficilmente contestabile, viene dal marasma in cui versano consistenti fette produttive del paese. E quello industriale è l'esempio più eclatante.

Si afferma in tutti i convegni, in tutte le occasioni, che la possibilità di restare aganciati ai paesi più industrializzati del mondo dipende dalla capacità di indirizzare le risorse finanziarie, le idee, gli sforzi, verso l'introduzione, la diffusione delle tecnologie avanzate, verso l'utilizzazione dei risultati della ricerca scientifica per ridurre i costi di produzione, per migliorare le qualità dei prodotti e quindi per migliorare di conseguenza la nostra competitività.

Bei principi; i fatti, però, vanno in altra direzione e, purtroppo, l'Italia già da un pezzo si è sganciata dal novero dei paesi più industrializzati per piazzarsi alla guida dei paesi in via di sviluppo. E ciò perché i vari governi che si sono succeduti, non escluso quello attuale, hanno solo programmato la deindustrializzazione, non lo sviluppo né i processi di riconversione. Gli stimoli, le proposte, i progetti avanzati dai comunisti non hanno trovato buona accoglienza nella maggioranza arroccata a difendere il vecchio e gli interventi a pioggia. La paura di guardare al nuovo, di pianificare lo sviluppo anche mettendo in discussione fette di potere, anche diventando impopolari, è stata fatale, e la questione del piano energetico nazionale è la dimostrazione eclatante. Con questa mentalità retrograda dell'esecutivo, si sono bruciate immense risorse finanziarie in operazioni fallimentari, si sono emarginate capacità intellettuali, si è seguita la strada della progressiva dipendenza dai paesi più forti, acquistando *know-how*, impianti, tecnologie, mentre la ricerca scientifica continua ad essere emarginata, e le riorganizzazioni di significativi comparti produttivi per la realizzazione di impianti «chiavi in mano» sono state ostacolate dalle stesse partecipazioni statali! Per dirla brevemente, si è rinunciato allo sviluppo, alla qualificazione, emarginando un patrimonio di energie intellettuali e professionali.

La prova evidente sta innanzitutto nella totale assenza di volontà politica volta a riorganizzare la formazione professionale, la scuola in tutte le sue articolazioni,

per adeguarle così alle nuove esigenze del futuro mercato del lavoro.

In secondo luogo, di fronte ai settori produttivi ad alto valore aggiunto, quale l'elettronica, le telecomunicazioni, l'informatica e la robotica, il Governo assiste passivamente alle tremende lotte per la conquista e il controllo dei mercati, non curandosi di predisporre gli strumenti minimi indispensabili per salvaguardare patrimonio e sovranità nazionale, correndo gli stessi rischi di vecchia memoria, corsi negli anni '60 con l'Olivetti.

Scontri tra pubblici e privati, ingressi di capitali stranieri legati ad esigenze di commercio meriterebbero ben altra attenzione, attraverso vincoli legislativi precisi, tendenti a tutelare lo sviluppo delle nostre capacità di ricerca, di progettazione e di commercializzazione. È questo solo un esempio, ma significativo di una realtà cruda, di una incapacità a progettare veramente una società moderna.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, in conclusione, penso che un Governo incapace di progettare il progresso, incapace di conquistare il consenso del popolo che lavora e produce, incapace di mediare (e la vicenda del decreto è sotto gli occhi di tutti), sia un Governo incapace di governare. Proprio per questo, lo sviluppo delle lotte nei luoghi di lavoro ed in tutto il paese è una ulteriore prova che occorre cambiare spartito, orchestra e soprattutto direttore.

Il «no» fermo e deciso a questo decreto-legge, è un «no» caricato di tantissime motivazioni politiche. La bocciatura del decreto ha la valenza di una disintossicazione governativa; a questa necessità nel segreto dell'urna sono chiamati anche i parlamentari della maggioranza, a dare una prova di autonomia intellettuale che respinga i ricatti e le prevaricazioni (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serri. Ne ha facoltà.

RINO SERRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò anch'io contro la con-

versione in legge di questo decreto poiché si tratta di un provvedimento ingiusto nei confronti dei lavoratori ed inutile per l'economia italiana, così come è stato ampiamente dimostrato nel corso di questa lunga discussione in Parlamento e nel paese.

Voterò contro perché si tratta di un atto dannoso nei rapporti sociali, in quelli sindacali ed in quelli politici, perché costituisce un dato preoccupante, perché espropria i poteri di contrattazione del movimento sindacale e perché, come abbiamo visto nel corso di questi mesi, tende ad espropriare anche i poteri di discussione e modifica da parte del Parlamento.

Voterò contro perché questo provvedimento ha modificato un dato fondamentale della funzionalità del Parlamento e delle istituzioni democratiche, quello della possibilità che in quest'aula si porti avanti una verifica attenta e responsabile anche attraverso lo scontro, e la polemica a volte, per produrre il meglio in termini di legislazione, interventi e capacità di governare il paese.

Non si è voluto affrontare il confronto ed il dibattito, il Governo ha fatto ricorso a tutti i mezzi per evitare tale confronto e siamo arrivati al punto che la giustificazione iniziale di questo provvedimento si è completamente rovesciata.

All'inizio noi che facevamo opposizione al primo decreto venivamo accusati di essere minoranza qui dentro, nel movimento sindacale e nel paese. Ora il discorso è completamente ribaltato. La maggioranza delle forze sindacali chiedeva una modifica del decreto, anche se con opinioni diverse; si era fatta strada anche all'interno della maggioranza che sostiene il Governo l'opportunità, l'utilità di andare ad una serie di modifiche al decreto iniziale, anche dopo che il Governo aveva presentato il testo *bis*. È a quel punto che abbiamo assistito al ricorso massiccio ai voti di fiducia tesi ad impedire che qualunque cambiamento fosse apportato, sostanzialmente tesi a chiudere ogni possibilità non tanto all'opposizione, ma alla maggioranza stessa e al Parlamento.

Abbiamo assistito così ad un altro passo avanti verso quella logica che, se la si guarda con un minimo di distacco, appare veramente preoccupante, la logica perversa che prevede al suo inizio un Governo che governa essenzialmente mediante i decreti, poi un Governo che pone la questione di fiducia sui decreti ed impedisce la possibilità di usare quello strumento essenziale per il lavoro parlamentare che è l'emendamento; oggi, in queste settimane, abbiamo assistito persino al tentativo di bloccare la stessa facoltà di indirizzo del Parlamento che si esprime mediante gli ordini del giorno: si può dunque concludere che a tutte le ragioni iniziali, che rimangono, che ci hanno fatto opporre tenacemente al primo decreto ed al secondo, si è aggiunta una ulteriore, preoccupante valutazione circa l'attacco che viene mosso o comunque la pesante difficoltà in cui vengono messi il Parlamento e le istituzioni democratiche se si segue quella strada.

In verità ieri è parso che persino il Presidente del Consiglio abbia sentito proteste, indignazioni, preoccupazioni che si sono estese in questo periodo proprio su questo punto ed abbia tentato quasi una giustificazione. Non dico che si sia accorto di aver oltrepassato qualche limite al congresso del suo partito o nel rapporto con il Parlamento, non voglio presupporre tanto, ma mi sembra di capire che nella sua dichiarazione di ieri ci sia anche il tentativo di rispondere a qualche preoccupazione reale che è emersa e si è diffusa anche oltre i banchi dell'opposizione. Ma la giustificazione, il tipo di argomentazione del Presidente del Consiglio non sta proprio in piedi, si presenta molto debole e contraddittoria, fa leva su un punto fondamentale, quello di far apparire la richiesta di fiducia da parte del Governo come una azione tendente a fare fino in fondo il dovere del Governo stesso e della maggioranza, saltando in questo modo un punto fondamentale che tutti conoscono: la richiesta del voto di fiducia a più riprese — due volte solo in questa tornata — è stata compiuta essenzialmente per impedire alla maggioranza di

esprimersi. La verità è quindi completamente ribaltata, né questa argomentazione del Presidente del Consiglio appare — almeno io credo — come una posizione di forza. Qualcuno che fa parte del mio partito scrive oggi su *la Repubblica* — ma io ho qualche obiezione su quell'articolo — che sarebbe ad un certo punto la forza o l'agitazione della forza un elemento che determina il consenso; ma bisognerebbe — e io non sarei d'accordo lo stesso — che la forza ci fosse. Ora io domando se c'è davvero la forza quando si prende una posizione sui missili e poi, se c'è dietro qualcuno forse un poco più arrogante e prepotente, si fanno una, due, tre marce indietro, come avviene quando si prende una posizione sulla P2 e poi si fanno due smentite nel corso di una giornata.

È questa una prova di forza od è invece un miscuglio un po' di prepotenza e un po' di debolezza? E in questo sta il pericolo, in questo sta la difficoltà, e se ne sono resi conto anche parecchi colleghi della maggioranza. Molti di questi colleghi dicono, come ricordava il collega Satanassi, che a questo punto bisogna togliere di mezzo questo decreto-legge; sembra quasi che vogliano evitare che esso rimanga come una possibilità di continuo ricatto nei confronti della stessa maggioranza; ma davvero votare a favore significherebbe toglierlo di mezzo? Mi sembra illusorio: non si evita un ricatto, se tale è, cedendovi.

Se questo decreto verrà convertito in legge vorrà dire che il Parlamento sancirà una ingiustizia e compirà un atto che immancabilmente peserà in futuro anche al di là della sua validità immediata. Se invece questo decreto-legge sarà respinto, come io mi auguro, allora sarà chiaro che bisogna cambiare rotta, che il Governo dovrà invertire rotta; e se questo Governo non vorrà farlo allora bisognerà cambiare il Governo, ed è possibile cambiarlo in questo Parlamento. Si darà così fiducia al paese, ai lavoratori, al movimento sindacale, si aprirà una pagina diversa nella quale sarà possibile costruire una seria, severa, rigorosa politica dei redditi per

tutti e potremo davvero avviare una fase diversa per fare uscire il paese dalle difficoltà e dalla crisi in cui si trova.

Mi consenta poi, signor Presidente — ed ho concluso — un'ultima considerazione. Anche fuori delle varie valutazioni politiche a volte troppo complesse — qualcuna addirittura eccessivamente macchinosa — c'è una ragione di fondo per cui io mi sento di confermare il mio voto contrario, che è poi quella che fa sì che la politica qualche volta si colleghi anche ai sentimenti ed ai valori più profondi, anche se non dico che li esprima tutti. Il mio voto contrario alla conversione di questo decreto è dunque fondamentalmente dovuto al fatto che si tratta di un decreto ingiusto, che colpisce l'unica parte di questo paese, anzi una parte di questo paese, non l'unica, chiedo scusa, che lavora e fatica e che ha il reddito più basso. È una ragione elementare, semplice, ma qualche volta riportare le cose alla loro semplicità serve anche a far capire che la politica è una cosa che vale la pena di essere fatta (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Occhetto. Ne ha facoltà.

ACHILLE OCCHETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi che siete qui presenti in aula, è in primo luogo per questa presenza che voglio ringraziarvi, perché anche questa è testimonianza di una assurdità che ormai dura da molto tempo, un esempio importante di attacco al Parlamento italiano, una testimonianza significativa della volontà di difesa di questa istituzione così maltrattata in questi ultimi tempi da più parti e purtroppo dall'organo che dovrebbe rispettarla più di ogni altro, cioè dall'esecutivo, anche se non voglio enfatizzare oltre misura il significato ed il valore degli attacchi che sono stati compiuti negli ultimi tempi perché, evidentemente, nessuno di noi crede che attorno a questa aula, attorno al Parlamento, ci siano i bivacchi di

manipoli pronti ad assaltare le istituzioni.

È tuttavia indubbio, ed è questa la colpa più grave dei gruppi dirigenti del nostro paese e del Governo, che in tutti questi mesi ci si sia comportati come apprendisti stregoni di forze che potrebbero essere evocate ed anche incoraggiate e che potrebbero passare in seguito al discredito che viene gettato sulle istituzioni democratiche del nostro paese; c'è la colpa di aver fatto gli apprendisti stregoni e per questo, prima di discutere della fiducia che si possa dare a questa compagine governativa, io vorrei dire che i nostri governanti dovrebbero innanzi tutto imparare a controllare il linguaggio e cioè a distinguere, diciamo, tra le colpe della politica, le colpe dei partiti, le colpe fondamentali del Governo e le istituzioni, le quali invece vanno salvaguardate costantemente dinanzi all'opinione pubblica come le pupille dei nostri occhi, istituzioni che è sempre più necessario difendere di fronte ad una opinione pubblica che, a poco a poco, può non comprendere il grande valore delle conquiste che sono state fatte nel corso di questi decenni.

Ecco perché ho dieci buoni motivi per negare la fiducia a questo Governo, direi un motivo per ogni minuto a disposizione. Se avessi a disposizione venti minuti, avrei venti buoni motivi per negare la fiducia al Governo.

Il primo motivo consiste nell'uso scriteriato della decretazione d'urgenza, un uso che contraddice la Carta costituzionale, dal momento che l'urgenza non sussiste in alcun modo. Infatti, mentre il decreto si muove in una direzione, l'inflazione si muove in direzione totalmente opposta. Inoltre non si è sentita la stessa urgenza di fronte a fatti che, costituzionalmente, l'avrebbero invece giustificata, quali le calamità naturali, i terremoti, la lotta alla mafia e alla droga, su cui potrebbe esercitarsi la volontà di intervento e di decisione dell'esecutivo. Invece (ed io mi rallegro con i nostri governanti) ci siamo trovati dinanzi a quella che chiamerei una novità della dottrina economica; novità per la quale l'inflazione viene consi-

derata come la grandine, cioè come un evento del tutto imprevedibile.

Il secondo motivo è che ci siamo trovati di fronte alla decretazione d'urgenza su un problema che è di fondo, strutturale, e quindi ci siamo trovati dinanzi alla colpevole rinuncia ad aggredire lo zoccolo strutturale dell'inflazione, cioè a colpire le rendite, i parassitismi che impaniano tutta la vita economica del nostro paese, a colpire la finanziarizzazione della nostra economia attraverso un linea volta a spostare ingenti risorse dalle rendite agli impieghi produttivi.

Il terzo motivo della mia contrarietà sta nel fatto che, invece di colpire l'evasione fiscale, ancora una volta si è cercato e si cerca di colpire il salario, il lavoro dipendente. E qui vorrei fermarmi un attimo perché la questione dell'evasione fiscale non è un fatto tecnico (vorrei ricordarlo all'onorevole Visentini), al quale i governanti possono assistere quasi fosse un dato di natura che li stupisce di volta in volta nel momento in cui essi pubblicano i loro libri bianchi. No, l'evasione fiscale è un fatto scellerato, direi anzi che rappresenta uno scambio scellerato tra certi settori della vita politica e certi settori della vita sociale, per cui si chiede il consenso in cambio del diritto, della libertà all'evasione fiscale.

Il quinto motivo è che, così facendo, evidentemente si alimenta il sovversivismo delle classi dominanti (sì, il sovversivismo!) perché si difende chi colpisce alla base il patto, il contratto sociale. Infatti abbiamo oggi in Italia la situazione drammatica secondo la quale del lavoro dipendente, quello su cui si regge la stessa possibilità di costruire le strade, gli ospedali, le scuole, di tutto questo tessuto della vita sociale, usufruiscono anche gli evasori fiscali, coloro che non pagano, le classi possidenti.

Il sesto motivo, signori del Governo, consiste nel fatto che voi non avete alcun alibi (quasi che da parte nostra ci fosse stata una posizione corporativa, limitata, di pura difesa di una parte della società), dal momento che non avete accettato la politica di tutti i redditi da noi proposta.

In sostanza, non avete compreso la grande novità della proposta fatta dal partito comunista, da un partito operaio e popolare, il quale per la prima volta — se non vado errato — presenta come base di discussione, su cui impiantare tutta la politica economica, una proposta che avrebbe fatto felice il vecchio La Malfa: quella di una discussione seria su tutta la politica dei redditi. Altro che opposizione pregiudiziale al Governo Craxi! A quale altro Governo avevamo dato questa possibilità di discussione, per affrontare in termini nuovi il problema dell'uscita della crisi?

Il settimo motivo sta nella pretestuosità di questa volontà pervicace, reiterata, di imbrigliare l'opposizione e il Parlamento. Abbiamo infatti capito tutti (anche da dichiarazioni che sono venute dall'interno della maggioranza; valga per tutte quella dell'onorevole Rognoni) che, in sostanza, si è voluta imbrigliare la maggioranza. Ed allora come può avere, pretendere, chiedere la fiducia un Governo che ha paura della sua stessa maggioranza? Voi in realtà avete impedito la libera dialettica parlamentare; voi avete impedito persino che potessero essere affrontati temi che erano stati sollevati dal movimento dei lavoratori; voi avete impedito che si discutessero gli emendamenti dei sindacati; voi avete bloccato il Parlamento, lo avete imbavagliato e non avete alcun diritto di chiedere la fiducia.

L'ottavo motivo per il quale non avete il diritto di chiedere la fiducia (ed è il motivo per me più preoccupante per le prospettive stesse di tutta la vita politica del nostro paese) sta nel fatto che questa, ormai, è una compagine dominata da quello che io chiamo trasformismo concorrenziale. Propongo cioè una nuova categoria di interpretazione della vita del nostro paese che non ha nulla a che vedere con un uso moralistico del termine «trasformismo», sulla quale ritengo occorra discutere. In che consiste questo trasformismo concorrenziale? Consiste nella scelta prioritaria di un'autodifesa di ogni partito come ceto politico separato e, quindi, della valutazione del significato

dei partiti come partiti pigliatutto, che si escludono da una valutazione oggettiva della loro funzionalità nella società, che mettono in ombra caratteristiche coerenti nella definizione dei propri programmi e che cercano il consenso indipendentemente dalla coerenza politico-programmatica.

PRESIDENTE. Onorevole Occhetto, temo che dovrà rinunciare all'illustrazione degli ulteriori due motivi.

ACHILLE OCCHETTO. Li illustro brevemente, signor Presidente.

Il nono motivo, quello che mi sembra il più importante, è che non c'è decisionismo. È un errore parlare di decisionismo (e noi non siamo contrari alla decisione), ma la verità è che, in questo Parlamento, si è capovolto tutto: quella che dovrebbe essere materia del legislativo è stata fatta oggetto di decisionismo, mentre quella che dovrebbe essere materia di intervento dell'esecutivo (la lotta contro l'evasione, la droga, la mafia) è invece oggetto di indecisionismo da parte dell'esecutivo medesimo. Per non parlare poi della lotta contro le famose tangenti a cui lei, signor Presidente, si è giustamente riferito in alcune occasioni.

Il decimo motivo — ed ho finito — è che tutti questi motivi ci richiedono non soltanto di non dare la fiducia, ma di cominciare a lavorare per sgombrare il campo da questo Governo, per aprire una fase nuova, per ristabilire la vera fiducia, che è quella tra istituzioni e popolo, tra istituzioni e paese, per ristabilire la convivenza civile, per ristabilire corretti rapporti nella società, per togliere di mezzo un Governo, dannoso direi per gli stessi socialisti, che devono distinguere la loro sorte da quella di questo Governo per aprire una vera fase costituente sulla base di un nuovo esecutivo che rimetta insieme la possibilità stessa di convivenza delle forze politiche e riapra quindi per davvero la stagione delle grandi riforme istituzionali (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare

per dichiarazione di voto l'onorevole Sandirocco. Ne ha facoltà.

LUIGI SANDIROCCO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, colleghi, non riprenderò (del resto non potrei farlo con il tempo a disposizione per una dichiarazione di voto) tutte le ragioni, valide e convincenti, di ordine politico generale e di carattere più specifico, di merito sostanziale, che hanno conferito piena plausibilità, giustificazione democratica alla battaglia che abbiamo sostenuto in questa Assemblea e nel paese contro il decreto del Governo. La dichiarazione di voto, tuttavia, mi consente di esprimere — diciamolo pure — il risentimento, sacrosanto e del tutto giustificato, per una serie di iniziative e prese di posizione del Governo. Ultima, in ordine di tempo, la dichiarazione del Presidente del Consiglio secondo cui avremmo fatto e staremmo facendo un uso fraudolento delle norme del nostro regolamento; iniziative e prese di posizione che hanno introdotto nella situazione politica generale del paese elementi di pesante, preoccupante aggravamento. Da qui, del resto, ha preso avvio la complessiva battaglia che il mio gruppo, il mio partito e, più in generale, il movimento dei lavoratori stanno conducendo per il pieno rispetto delle prerogative del nostro libero Parlamento e per quell'obiettivo generale che il segretario del nostro partito ha indicato, interpretando a mio giudizio un'esigenza nazionale, come ritorno alla Costituzione.

Già l'emanazione del primo decreto-legge aveva introdotto un elemento di grave distorsione nella pratica e nel confronto parlamentari. Nella prima, come nella seconda versione, il decreto-legge è stato presentato e definito, con martellante insistenza propagandistica, come decreto contro l'inflazione. Tutta questa insistenza propagandistica ha puntato e punta, come sappiamo, a mascherare la sostanza vera del decreto stesso — e qui sta la vera frode! —, la sua reale natura di decreto per la riduzione della contingenza e, quindi, dei redditi dei lavoratori

dipendenti, operai, tecnici, impiegati, e questa riduzione è divenuta nella cosiddetta manovra economica del Governo la sola e, di fatto, esclusiva iniziativa di contenimento, per altro come abbiamo visto abbastanza illusorio, dell'inflazione. Di qui la nostra ferma e costante denuncia del carattere unilaterale, del tutto ingiustificato ed ingiusto, dell'intervento autoritario, consumato appunto con i due decreti, e del fattore di aggravamento introdotto nella situazione politica italiana in direzione dello scontro frontale, del muro contro muro. Badate, siamo ancora, in queste valutazioni, alla fase precedente alla posizione delle due ultime questioni di fiducia.

È stato colpevolmente ignorato l'atteggiamento sostanzialmente positivo — lo ha ricordato testé il compagno Occhetto — di disponibilità nostra ad un confronto che si fondasse sui problemi reali del paese e sul modo di affrontarli. Abbiamo più volte ricordato, ma credo che valga la pena di farlo ancora, l'atteggiamento nostro coerente, costruttivo e propositivo sulla legge finanziaria e sul bilancio dello Stato, e prima ancora il nostro contributo alla decisione di istituire la sessione di bilancio. Con questo atteggiamento si è dimostrato che si può coniugare l'efficienza ed anche la celerità delle decisioni con l'esame attento dei problemi e la partecipazione ed il coinvolgimento delle forze politiche. Questo atteggiamento — diciamolo pure, colleghi — ha rappresentato uno stimolo per un più vigoroso impegno, per una maggiore presenza della stessa maggioranza in occasione della discussione e approvazione della legge finanziaria e del bilancio. Ma vorrei ancora una volta ricordare la posizione di consenso e di sostegno che abbiamo assunto per il Concordato, e ancora, perfino nei tempi più recenti di acutizzazione dello scontro, l'interesse e la disponibilità da noi manifestati sulla proposta di Craxi a Lisbona sugli euromissili, proposta poi, come sappiamo, prima edulcorata e sveltita nel suo contenuto operativo e concreto e infine lasciata cadere.

E potrei citare ancora altri fatti, e del

resto lo abbiamo più volte ripetuto, a testimonianza di un complessivo atteggiamento — quello del partito comunista — che, pur ovviamente in una logica di opposizione, ha sempre rifiutato le posizioni preconcepite e pregiudiziali, e ciò ha fatto anche, e direi soprattutto, nei confronti di questo Governo, e si è sempre riferito invece ai problemi del paese, al modo di affrontarli. Ma ora — e qui è il punto di gravità — la duplice posizione della questione di fiducia — per altro in nessuno dei due casi giustificata da esigenze di procedura e di tecnica parlamentare, come ampiamente è stato dimostrato nel corso del dibattito — assume un significato di sfida tracotante, ai limiti della provocazione verso l'opposizione, e di mortificante controllo sopraffattorio nei confronti della stessa maggioranza. Tutta questa vicenda parlamentare — lo sappiamo — si dipana in un contesto politico generale del paese inquietante che, come dicevo, reca i segni di un profondo aggravamento. Vorrei a questo proposito ricordare solo alcuni fatti: innanzi tutto il riesplodere della questione della P2; poi gli esiti negativi del congresso di Verona del partito socialista, con la esasperazione della conflittualità a sinistra e la riproposizione di un anticomunismo che sembrava superato anche nelle forze di orientamento moderato e perfino nella destra italiana più consapevole. Infine, il persistere di preoccupanti elementi di rottura nel movimento sindacale.

Ed ecco che in questo contesto la condotta del Governo a livello parlamentare assume il carattere di un rifiuto arrogante e definitivo del confronto con l'opposizione di sinistra e soprattutto con la più grande forza di opposizione; ma anche di più, come ho detto, di una sfida aperta, volta a sostituire lo scontro al confronto, la contrapposizione radicale, essa sì pregiudiziale e immotivata, se la si considera dal punto di vista dei problemi e degli interessi del paese. Non è certo la prima volta che governi espressione della maggioranza dei cinque partiti fanno un uso ingiustificato, pretestuoso dell'istituto della fiducia, un uso quasi sempre volto

allo stesso tempo a colpire diritti dell'opposizione, bloccando ogni possibile confronto, ed a ingabbiare maggioranze infide e scollate.

Si potrebbe fare una storia degli ultimi anni del nostro Parlamento, dei rapporti fra le forze politiche della maggioranza e di opposizione e, più in generale, del paese, ripercorrendo le varie fasi della questione di fiducia, quasi sempre su decreti-legge del Governo, decreti a proposito dei quali il più delle volte appariva dubbia e spesso inesistente la questione relativa ai motivi di eccezionalità ed urgenza e perfino la costituzionalità. Ma, ricollegandomi alle questioni più generali, e per concludere, vorrei dire che sorgono dallo stesso svolgimento dei fatti inquietanti interrogativi. Dove si vuole arrivare? Quali obiettivi ci si propone da parte di certe forze di governo e di determinati settori della maggioranza? Che significato hanno i ripetuti, spesso sfrenati, attacchi anticomunisti, gli atteggiamenti, non certo di legittima anche se severa critica, ma di oltraggioso rimbrotto nei confronti della istituzione parlamentare? Dobbiamo rilevare che ancora una volta l'atteggiamento anticomunista si intreccia con la sfida al Parlamento e l'attacco alle istituzioni democratiche.

Certo — occorre tenerlo presente — abbiamo avuto risposte diverse ed anche efficaci del Presidente della Camera, del Presidente del Senato, interventi, sia pure circondati dalla indispensabile cautela e dal necessario riserbo, dello stesso Presidente della Repubblica. Ma tutto questo può tranquillizzarci? L'esperienza ci insegna che quando l'attacco anticomunista — che già di per sé nella realtà italiana ha un contenuto antidemocratico, se si tiene conto delle caratteristiche e del ruolo del partito comunista italiano come grande forza democratica e popolare — si collega e si intreccia con l'attacco alle istituzioni democratiche, allora si annunciano giorni neri per la Repubblica. E le conseguenze di questo attacco — dobbiamo saperlo, dovete saperlo signori del Governo! — sono particolarmente gravi e pesanti nel Mezzogiorno perché più tenui

sono qui le strutture e le istituzioni democratiche. Nel Mezzogiorno la rete clientelare, le logiche del sistema di potere, i poteri mafiosi e camorristici alimentano di per sé la diffidenza e il sospetto e la sfiducia nei confronti delle istituzioni democratiche. L'attacco, quindi, che viene dall'autorità di Governo ha un effetto particolarmente lacerante e perfino destabilizzante. Orbene, la ragione profonda, la sostanza vera della nostra battaglia in Parlamento sta proprio qui, sta cioè nel fatto che, oltre a respingere l'attacco ai lavoratori, ai loro salari e redditi, oltre cioè a respingere il tentativo di risolvere la crisi scaricandone il peso sui lavoratori e sulla parte più debole del paese, secondo quanto un anno fa diceva che si dovesse fare il ministro De Michelis e lo stesso Craxi, oltre a questo, la nostra battaglia punta a ricacciare indietro tutte le insidie, da qualunque parte provengano, alla democrazia e alle sue istituzioni e ad assicurare l'ordinato democratico svolgimento della vita politica. Ecco il senso del mio voto contrario al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 70.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Toma. Ne ha facoltà.

MARIO TOMA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io come i miei colleghi di partito voterò «no», e sono diverse le ragioni di questo «no» alla approvazione del decreto-*bis* del Governo sul taglio della scala mobile.

La prima è che si tratta indubbiamente di un avvenimento eccezionale, tanto più grave in quanto messo in essere dal primo Governo a guida socialista, che con un crescendo di decreti e di voti di fiducia ha deciso di tagliare i salari dei lavoratori, diminuendo d'autorità la scala mobile per i lavoratori dipendenti e per i pensionati. Tra l'altro, come conseguenza di questo, che ci trovassimo di fronte ad un fatto eccezionale è dimostrato dall'utilizzazione di strumenti regolamentari da parte delle opposizioni in maniera eccezionale, com'è dimostrato dall'uso che il PCI ha

fatto di questi strumenti. Il nostro atteggiamento — lo abbiamo già chiarito sufficientemente — non è contro qualsiasi legge o contro qualsiasi decreto, ma contro questo decreto, con le sue caratteristiche che infrangono le regole della Costituzione e della prassi sociale; un decreto che toglieva solo in maniera unilaterale; infatti, i tempi lunghi per l'approvazione di questo decreto hanno dimostrato quanto nudo fosse il re.

Assistiamo al non mantenimento di nessuno degli impegni assunti. L'inflazione non è diminuita, e di conseguenza non sono stati frenati i prezzi; non è stata approvata nessuna misura per l'equo canone, e restano esclusivamente parole l'impegno di ridurre il costo del denaro e di combattere l'evasione fiscale, così come la promessa di creare nuova occupazione nel Mezzogiorno.

Ieri, per quanto riguarda una mia esperienza personale, al Ministero del lavoro abbiamo accompagnato l'ennesima delegazione operaia, dell'ultima fabbrica di una certa consistenza della mia provincia, di Lecce, perché i suoi 330 operai da un mese occupano la fabbrica, da sei mesi sono senza stipendio e non si intravedono soluzioni positive per l'immediato. Restano intatte le cause reali che fanno la differenza tra il nostro livello inflattivo e quello degli altri paesi europei: il dissesto della finanza pubblica, la forte dipendenza energetica, la dipendenza agricolo-alimentare, a proposito della quale c'è da sottolineare, tra le tante cose dette dal Presidente del Consiglio in questi mesi, un suo intervento alla fiera dell'agricoltura di Foggia, intervento significativo, anche se passato sotto silenzio, di un nuovo fronte che egli intende aprire anche verso i produttori agricoli.

Rammento l'insistenza e la mistificazione con cui il Presidente del Consiglio tende a presentare i coltivatori italiani come degli accattoni o gente dedita al lamento per professione, gente che tende a formare il suo reddito basandosi prevalentemente sulla politica dell'assistenza, del soccorso, dei fondi di solidarietà, dei contributi CEE, degli interventi AIMA.

Occorre — diceva il Presidente del Consiglio — sostituire la cultura dello sviluppo produttivo alla cultura della crisi, che sarebbe quella delle campagne, dei contadini. Il giornale della Coldiretti gli ha risposto (cito una risposta non di parte): basta con le prediche! E noi non possiamo non essere d'accordo, senza prima aver ricordato anche ai deputati della Coldiretti nella DC ed alla Coldiretti stessa che questa politica loro hanno avallato, che questa politica loro votano, che tale impostazione del Presidente del Consiglio prende le mosse proprio dalla loro assuefazione. I deputati della DC hanno dato il loro consenso ad un protocollo d'intesa in cui era chiaro che prima toccava ai lavoratori dipendenti e poi sarebbe stata la volta di altri.

È significativa però la polemica, che dimostra ulteriormente quanto labile sia il consenso verso la manovra economica del Governo, anche da parte di chi gli ha dato ufficialmente il suo assenso.

Vi è un'altra ragione per il «no» a questo decreto e a questo Governo, giustamente definito Governo Craxi-Forlani-Pietro Longo: la presenza ulteriore di questo ministro piduista nel Governo carica anche di significati morali oltre che politici il «no» al Governo. È una profonda protesta contro l'imbarbarimento della vita politica, l'assunzione dell'arma del ricatto come metodo di fare politica, ricatto verso la maggioranza (questa è l'unica maggioranza possibile, altrimenti si va ad elezioni anticipate); ricatti verso la stessa Presidenza del Consiglio da parte di partiti che sostengono questa maggioranza (o ci copri sulla questione della P2 oppure è la crisi); ricatto e sfiducia verso i parlamentari della maggioranza (volete contare, cambiare il decreto, legarvi alle istanze più genuine del mondo del lavoro? Allora vi resta solo la fiducia, che dovete votare per forza!).

In questo clima, in questa scelta di vita, vi è il ricatto verso il PCI: o state zitti, vi fate insultare senza reagire, coprite la nostra politica antipopolare oppure è la rottura, dopo quella del sindacato, anche delle giunte di sinistra, e poi forse quella

della lega delle cooperative e delle altre organizzazioni di massa unitarie. Di fronte a questa situazione oggettiva è sconcertante parlare ancora di scontro tra chi vuole governare. Ma quale Governo può nascere dalla politica del ricatto? Chi vuole paralizzare le istituzioni? Ciò che si vuole impedire è governare attraverso il ricatto, l'umiliazione, l'affossamento della democrazia, l'utilizzazione del potere del Governo come strumento per conquistare la migliore posizione elettorale per catturare più consensi.

Io sono rimasto profondamente colpito da certe dichiarazioni di esponenti socialisti in questi giorni, che si rallegravano di aver creato un clima tale, nella battaglia sul decreto o su altre questioni, nel Parlamento e nel paese (clima che li ha isolati politicamente), perché tale isolamento li avrebbe fatti lievitare di qualche punto in percentuale alle prossime elezioni europee.

Ecco la ragione reale, vera, della paralisi del Parlamento! L'obiettivo politico è perseguito lanciando messaggi inquietanti, qualunquistici, in un paese già inquieto, non nel senso di far legiferare di più e meglio il Parlamento, ma di destabilizzare per fini di parte uno dei cardini della democrazia del nostro paese, ricercando una conflittualità estrema con tutti per crescere elettoralmente. È grave errore permettere questo da una parte degli stessi partiti di maggioranza, i quali mugugnano, vengono ricattati, ma sostanzialmente approvano, perché la loro politica di tanti anni di *conventio ad excludendum* del PCI dal Governo li ha consegnati di fatto nelle mani di una politica piena di avventure e di insidie per la stessa democrazia.

Ecco le ragioni di netto dissenso verso questo Governo e chi lo presiede: per la politica sociale del Governo, per le spaccature ricercate e costruite nel sindacato, per l'attacco senza precedenti verso il Parlamento, per metodi spregiudicati e ricattatori nel modo di fare politica! Guardando all'esperienza del Governo Craxi sui due decreti, mi è venuta alla mente una poesia epica, un ricordo dei

primi anni di scuola, quella dell'Anselmo alla prima crociata, il quale partendo si mise l'elmo per non farsi troppo male, e poi attraversò inenarrabili disavventure fino al suo sconfiggimento finale. Così il Presidente del Consiglio: quando cento giorni fa varò il decreto che tagliava la scala mobile, questo Governo si sentiva forte, con corazza ed elmo, per fare la crociata; la fiducia sembrava a questi solo una formalità da sbrigare. Dopo sessanta giorni di crociata, ci si accorse che mancava una formalità, il cosiddetto timbro; siamo a cento giorni di crociata ed ancora il timbro sull'iniquo decreto non c'è. In compenso di timbro ne è giunto rapidamente un altro: quello che è stato apposto sulle cartoline di preavviso della crisi del Governo della crociata decisionista. Mi permetterà, signor Presidente, votando «no», di premere ulteriormente sull'applicazione di questo ultimo timbro (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spataro. Ne ha facoltà.

AGOSTINO SPATARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannunciando il mio voto contrario a questo secondo decreto-legge, desidero svolgere alcune brevi considerazioni di merito, ma anche relative al contesto politico nel quale è maturata l'iniziativa governativa e nel quale si sta svolgendo questa nostra memorabile battaglia politica e parlamentare.

Già altri colleghi del mio gruppo e di altre formazioni dell'opposizione di sinistra hanno ampiamente dimostrato l'inconsistenza di questi decreti ai fini della lotta all'inflazione; hanno sottolineato la loro pervicace iniquità ed unilateralità; hanno rilevato, in sostanza, come il Governo presieduto dall'onorevole Craxi, più che perseguire effettive finalità di riordino e di sviluppo dell'assetto economico e sociale del paese, sembra coltivare propositi miranti a sconvolgere la tradizionale e corretta dialettica fra le parti sociali e forse qualcosa di più delicato ed importante.

Se si riflette, onorevoli colleghi, sulla natura, la portata e le finalità politiche della cosiddetta manovra del Governo e sulle conseguenze che essa ha già determinato e potrebbe provocare in futuro, si coglie netta la sensazione che dietro il paravento della manovra economica si coltivi, in realtà, un disegno politico ambiguo e fuorviante, se non addirittura di tipo autoritario.

A coloro i quali, da tempo, hanno colto questi segnali, denunciandoli coraggiosamente, ed assumendosene tutte le responsabilità di fronte al Parlamento e al paese, come ha fatto giustamente il segretario del mio partito compagno Berlinguer, si è risposto con una selva d'insulti e con comportamenti offensivi della libera e civile convivenza democratica, senza per altro portare argomenti e compiere atti convincenti del contrario. Si è imbastita una campagna fondata sull'insulto, sulla falsificazione dei termini, sul ricatto e le minacce, basata sull'orgoglio e il pregiudizio.

I compagni socialisti e i lavoratori di questo paese sanno benissimo che nelle nostre posizioni critiche, anche in quelle più aspramente polemiche, non c'è livore o pregiudizio antisocialista. La storia e le lotte di questi ultimi decenni sono lì a dimostrare quanto è radicato nel nostro partito e nella nostra azione il principio dell'unità delle forze di sinistra e progressiste e in primo luogo col partito socialista.

Nonostante il fatto che il PSI, da circa venti anni, abbia scelto la via del Governo insieme alla democrazia cristiana, con noi quasi sempre all'opposizione, il nostro partito non ha mai cessato di cercare il contatto unitario, di consolidare ed estendere le conquiste democratiche e le esperienze di governo delle sinistre, non abbiamo mai immaginato una prospettiva di cambiamento per l'Italia che non si basasse sull'unità dei due partiti della sinistra. E quanti sacrifici e bocconi amari abbiamo dovuto subire pur di non disperdere questo grande patrimonio ideale, culturale e politico che rappresenta il caposaldo fondamentale della nostra demo-

crazia e la speranza di cambiamento per milioni di uomini e di donne!

E anche oggi, compagni socialisti, nonostante tutto, noi pensiamo che questo patrimonio e questa prospettiva non vadano dispersi, specie in questa fase delicata e complessa che caratterizza questo momento di transizione. Ma il nostro senso di responsabilità, il nostro attaccamento ai valori unitari, non possono renderci ciechi e non farci vedere quello che sta avvenendo o potrebbe avvenire sotto i nostri occhi e sotto gli occhi di tutti.

Non possiamo non vedere, e quindi denunciare, l'inconsistenza e la iniquità di questi decreti i quali, se ci pensate, rappresentano l'unico atto concreto, l'unica decisione impegnativa di questo Governo a guida socialista; non possiamo assistere passivamente, o addirittura plaudire, come taluni vorrebbero, alla spaccatura e all'indebolimento del movimento dei lavoratori; non possiamo consentire con un Presidente del Consiglio che deride il Parlamento e solidarizza con un ministro piduista; così come, signor rappresentante del Governo, non possiamo essere d'accordo con gli attacchi portati all'indipendenza della magistratura o contro quei giornali che ancora non hanno piegato la testa ai vostri desideri.

Come vedete, onorevoli colleghi, non si tratta di quisquiglie di poco conto, ma di tendenze e fatti importanti che delineano indirizzi e scelte politiche preoccupanti. Preoccupazioni fondate e motivate, che si diffondono anche all'interno di vasti settori della maggioranza e più in generale nella opinione pubblica del paese. Ciò dovrebbe essere sufficiente per dimostrare che non c'è astio o livore antisocialista nelle nostre posizioni critiche, non c'è allarmismo, ma semplicemente una fondata e condivisa preoccupazione per un disegno di tipo involutivo che ormai comincia a delinearsi chiaramente.

Si sente dire e si legge, signor Presidente, che qui ci sarebbe un Governo che finalmente vorrebbe decidere e che sono i comunisti ad impedirglielo; che il Governo vorrebbe fare grandi cose e che questo Parlamento pigro e grigio non

glielo consente, a causa dei suoi farraginosi regolamenti e delle sue pastoie procedurali.

Ma le cose stanno veramente così? A noi sembra proprio di no! Si potrebbe cominciare a decidere su tante altre questioni importanti, che sono di competenza del Governo, quali le nomine nelle banche e negli enti, per rinnovare consigli di amministrazione o nomine scaduti da oltre dieci anni, si potrebbe attuare quanto sta scritto nel famoso protocollo d'intesa fra Governo e sindacati; si potrebbe portare avanti in modo più incisivo la lotta alla mafia e alla criminalità, far funzionare meglio lo Stato e le sue articolazioni, combattere seriamente l'evasione fiscale e tante altre iniziative ancora che il Parlamento non solo non sarebbe di ostacolo, ma potrebbe sostenere e anche plaudire all'azione del Governo.

Eppure nulla! Si sta fermi a recriminare, minacciare ed intrigare, sulla base di una campagna inaccettabile che mira ad ottenere non un sistema decisionale più sciolto, ma sempre democratico, bensì un sistema decisionale semplicemente senza controlli, senza possibilità e strumenti di confronto e di verifiche democratiche.

In realtà non si vuole un Parlamento riformato, ma un Parlamento asservito, privato delle sue fondamentali prerogative democratiche, che ratifichi senza discutere i decreti del Governo, come sta avvenendo in questa occasione, a causa dell'immotivato e frequente ricorso al voto di fiducia.

Si vorrebbe, onorevoli colleghi, una magistratura posta sotto il controllo dell'esecutivo perché non vi abbiano più ad essere un giudice istruttore o un pubblico ministero che possano osare di mettere le mani in affari loschi e torbide vicende come quelle della P2, di Calvi o del traffico delle armi, soltanto per citare quelle più clamorose e recenti. Si vorrebbe un'informazione non soltanto debitamente lottizzata fra i partiti della maggioranza, ma inquadrata e al servizio di chi tira le fila di questo disegno. Si vorrebbero sindacati addomesticati di fronte

al Governo e deboli di fronte al padrone. Si vorrebbe, onorevoli colleghi, trasformare i partiti, che sono il fondamento della nostra Costituzione antifascista, nella loro natura e nella loro struttura, magari prendendo a modello la trasformazione che sta avvenendo nel partito socialista italiano.

Quello che è avvenuto a Verona costituisce un elemento di seria riflessione in questo senso. Nessuno vuole interferire negli affari interni di un altro partito, ma come si fa, cari compagni socialisti, a definire democratico quel metodo di elezione del segretario, come si fa ad attribuire una qualsiasi capacità di decisione democratica a quel mastodontico organo assembleare che ha sostituito il comitato centrale?

Se sono questi i propositi, allora dove andiamo? Sarebbe forse questa «la grande riforma» di cui si parla? Noi non vogliamo trarre conclusioni affrettate, anche se tutto ci induce a ritenere fondate le nostre critiche e le nostre preoccupazioni, e fino a quando non ci sarà dimostrato; con i fatti, il contrario, condurremo una dura battaglia nel Parlamento e nel paese per sconfiggere le oscure manovre e ogni tentativo di tipo autoritario.

Ecco perché il mio voto, signor Presidente, sarà contrario a questo decreto che, oltre ad essere socialmente iniquo, rappresenta emblematicamente una tendenza preoccupante che assolutamente bisogna sconfiggere. Grazie (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellocchio. Ne ha facoltà.

ANTONIO BELLOCCHIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il voto che esprimo contro questo decreto rappresenta innanzitutto la consapevolezza che mi deriva dalla convinzione che opporsi ad esso significa combattere una causa giusta sul terreno economico e sociale, perché non vi è dubbio che con questo decreto si dà un colpo ai salari dei lavo-

ratori. Aggiungo che dopo lo scatto a maggio dei quattro punti di contingenza il taglio ai salari non è di poco conto. La base imponibile si riduce di ben 280.600 lire. Di poco conto è invece la riduzione degli effetti inflattivi che si dice di voler perseguire. Infatti, l'effetto antinflattivo del taglio della scala mobile sarà solo dello 0,4 per cento nel corso del 1984. Se si usa, onorevoli colleghi, come base il campione delle aziende Mediobanca — 1.233 aziende di settori diversi —, il costo medio del lavoro era pari nel 1982 a poco più di 21 milioni *pro-capite*. Il costo del lavoro rappresentava, quindi, il 13,3 per cento dei totali dei costi di impresa.

Pertanto, la riduzione del costo del lavoro consentita da questo decreto è di poco superiore all'1 per cento, mentre la riduzione del costo per unità di prodotto è inferiore allo 0,2 per cento. Quindi, aver imposto la fiducia è un atto di grave scorrettezza e di arroganza che schiera oggettivamente questo Governo a fianco della Confindustria e dei padroni.

Come è noto, nelle istanze portate avanti dal movimento sindacale esistevano ed esistono molti punti in comune sui quali si era registrato l'interesse dei gruppi parlamentari della stessa maggioranza governativa. A questo proposito è esemplare l'intervista che il professor Mario Monti ha ieri concesso ad un giornale e sulla quale non mi soffermerò se non per leggere soltanto l'inizio. Il professor Monti dice: «Non userò la parola «decisionismo», ma è mia convinzione che un Governo dovrebbe manifestare maggiore propensione a decidere in quei campi che sono di sua sicura competenza. Sarebbe necessaria una maggiore propensione a decidere nello stabilire le regole del gioco dei mercati, anziché decidere l'esito del gioco sostituendosi alle parti. Ciò che dovrebbe valere indipendentemente dal consenso più o meno grande delle parti sociali». E Mario Monti non è certamente un economista sospetto di iscrizione al partito comunista o di fare parte dell'area della sinistra democratica.

Quindi aver impedito misure di blocco

per l'equo canone, garanzie fiscali e para-fiscali in caso di inflazione al di sopra del tetto programmato — cosa già certa —, e la destinazione del quarto punto, ci dimostra che questo Governo intende la politica dei redditi a senso unico, cioè contro i lavoratori.

La maggioranza pentapartitica non creda di salvarsi l'anima o la coscienza con la votazione di un «megaordine» del giorno. No, occorre misure legislative per salvaguardare il principio sacrosanto e, quindi, un diritto insindacabile, costituzionale, dei lavoratori ad avere un salario, una retribuzione che sia almeno bastevole per assicurare un minimo di livello di vita.

Intendo dire che il nodo dell'articolo 3 non è sciolto dalla riduzione della efficacia a sei mesi. Approvare il decreto senza modifiche significa non tenere in alcun conto che è in corso una diminuzione del salario reale dei lavoratori. Esso è diminuito del 5 per cento tra il 1980 e il 1983 ed è probabile che si arrivi all'8 per cento alla fine di quest'anno.

Il decreto che la maggioranza approverà non è, quindi, neutro, ma lede anche il principio dell'articolo 36 della Costituzione. Senza questa garanzia, che dovrebbe essere irrinunciabile per tutti, in una società moderna noi assisteremmo ad un arretramento generale dei rapporti sociali e civili e ad un passo indietro nel ruolo del sindacato che da forza protagonista, come sempre è stata nel corso di questi anni, per un processo di trasformazione economica e di progresso sociale, verrebbe degradato a strumento di pressioni e lotte in prevalenza di carattere salariale o circoscritte al perseguimento di obiettivi di minima sussistenza sociale, vulnerati dai provvedimenti di quasi completa liquidazione o di massima riduzione dei meccanismi automatici di adeguamento alla continua espansione del costo della vita.

Reintegrare i lavoratori di quello che perdono non significa vanificare la lotta all'inflazione perché le cause, come è stato abbondantemente dimostrato, sono ben altre. Approvare il decreto senza mo-

difiche fa schierare il Governo e con esso la maggioranza dalla parte dei più forti e questo anche perché al sacrificio dei lavoratori non corrisponde alcuna contropartita né diretta (abbiamo i limiti della norma sugli assegni familiari che avrà effetto da una data ancora lontana ed incerta), né indiretta, perché nessun beneficio il decreto apporta ai loro salari.

Non si può consentire a nessuno che a fronte di un aumento dell'inflazione i salari restino ancorati ai livelli imposti arbitrariamente per decreto. Ma c'è inoltre per questo motivato «no» al decreto una ragione più profonda, di carattere costituzionale. Non si può governare un paese come il nostro con uno, con dieci, con cento voti di fiducia; non si può governare un paese come l'Italia definendo il Parlamento un «parco buoi»; non si può governare un paese come il nostro scaricando sul Parlamento, attraverso i decreti, incapacità governative e contraddizioni della maggioranza; non si può governare un paese come l'Italia dividendo i lavoratori, le organizzazioni sindacali, spingendole fino alla scissione.

Questo era un obiettivo di Licio Gelli; il Governo previsto da Gelli doveva essere autorevole e forte; i decreti-legge previsti da Gelli dovevano essere inemendabili.

In questo Governo siedono un ministro piduista ed altri che hanno avuto intimi rapporti non solo con Gelli, ma anche con il suo sostituto, con il noto Pazienza, con il quale addirittura amavano incontrarsi intorno al tavolo verde.

Ecco perché il nostro «no» è anche un voto di allarme per le deformazioni e le tendenze in senso autoritario del nostro sistema politico. In questi giorni si intrecciano manovre e giochi oscuri, si inviano messaggi e ricatti; sembra quasi di poter dire che la piramide superiore di Gelli è in agitazione. Qui vi sono responsabilità tutte da scoprire e colpire, forze da esautorare e nuove avventure da troncare sul nascere o nel loro corso. Il nostro «no» a questo decreto è anche un impegno a continuare con coraggio politico — così come ha già fatto la prerelazione dell'onorevole Anselmi — a svelare e a

descrivere al Parlamento e al paese cosa è stata la P2, a ricercare nel Parlamento, con tutti i mezzi consentiti, i padrini del piano che voleva mettere l'Italia sotto amministrazione controllata, per usare un eufemismo. Il nostro «no» è un rinnovato impegno contro i poteri occulti per difendere la democrazia.

Ecco perché la gravità degli intrecci tra partiti, istituzioni, società civile, vita quotidiana dei diversi fenomeni: corruzione, droga, mafia, tangenti, camorra, investe anche il sociale e riapre in modo clamoroso la questione morale come questione politica.

Non c'è dubbio, signor Presidente, che la questione morale, nei fatti e prima di ogni cosa, sia questione politica. La questione morale, onorevoli colleghi, è una pietra di inciampo tra nuova e vecchia politica, è la più severa delle verifiche dello stato di salute della società civile.

Il nostro appello, quindi, è alle altre forze politiche democratiche, ai cittadini, allo stesso Parlamento per prendere sempre più consapevolezza del fenomeno della P2, delle sue connessioni interne e internazionali, della presenza di governi occulti che hanno influito e possono continuare ad influire pesantemente sul destino e sullo sviluppo democratico del nostro paese. Anche per questi motivi il nostro «no» è pienamente convinto al decreto e all'attuale Governo (*Applausi alla estrema sinistra*).

Assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

alla III Commissione (Esteri):

S. 305 — «Ratifica ed esecuzione del sesto accordo internazionale sullo stagno, adottato a Ginevra il 26 giugno 1981» (*approvato dal Senato*) (1610) (*con parere*

della V, della VI e della XII Commissione);

alla VI Commissione (Finanze e tesoro):

BOTTA ed altri: «Proroga dei termini previsti dalla legge 22 aprile 1982, n. 168, recante misure fiscali per lo sviluppo dell'edilizia abitativa» (1705) (*con parere della I, della V e della IX Commissione*);

alla XIV Commissione (Sanità):

POGGIOLINI ed altri: «Norme per la costituzione dei centri di socio-riabilitazione dei tossicodipendenti» (1665) (*con parere della I, della II, della IV, della V e della XIII Commissione*);

alle Commissioni riunite II (Interni) e X (Trasporti):

SERVELLO ed altri: «Riforma dei servizi radiotelevisivi» (1597) (*con parere della I, della IV, della V, della VI, della VIII e della XII Commissione*).

A norma del primo comma dell'articolo 72 del regolamento, comunico altresì che i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

alla I Commissione (Affari costituzionali):

DI RE ed altri: «Modificazione delle circoscrizioni elettorali per la elezione della Camera dei deputati» (1593) (*con parere della II Commissione*);

alla III Commissione (Esteri):

«Ratifica ed esecuzione dell'atto costitutivo dell'Organizzazione delle Nazioni Unite per lo sviluppo industriale (UNIDO), con allegati, adottato a Vienna l'8 aprile 1979» (1609) (*con parere della I, della V, della VI e della XII Commissione*);

alla IV Commissione (Giustizia):

MINERVINI ed altri: «Modificazioni alla

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

legge 22 aprile 1941, n. 633, ed al codice civile per la protezione del diritto d'autore sulle opere di disegno industriale» (1506) *(con parere della I, della XII e della XIII Commissione)*;

BRESSANI ed altri: «Abrogazione della misura di prevenzione dell'obbligo di soggiorno» (1653) *(con parere della I e della II Commissione)*;

alla VI Commissione (Finanze e tesoro);

MENNITTI ed altri: «Obbligo per i comuni di corrispondere l'imposta sull'incremento del valore dei propri immobili venduti come partita di giro ed esenzione dall'INVIM per gli IACP» (1383) *(con parere della II, della V e della IX Commissione)*;

USELLINI ed altri: «Modifica delle norme concernenti il trattamento tributario dell'indennità di fine rapporto» (1581) *(con parere della I, della V e della XIII Commissione)*.

Per consentire di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento, è rimessa alla competenza primaria della stessa VI Commissione (Finanze e tesoro), con il parere della I, della V e della XIII Commissione, in sede referente, la proposta di legge di iniziativa dei deputati TATARELLA ed altri: «Esenzioni dell'indennità di buonuscita dalla imposta sul reddito delle persone fisiche» (1287), attualmente assegnata alla I Commissione (Affari costituzionali), in sede referente, vertente su materia identica a quella contenuta nel progetto di legge sopraindicato n. 1581;

alla VII Commissione (Difesa);

FIORI: «Norme per la concessione di un assegno vitalizio a favore di talune categorie di ufficiali e sottufficiali combattenti della guerra di liberazione» (1626) *(con parere della I e della V Commissione)*;

STEGAGNINI: «Abrogazione dell'articolo

80 del testo unico delle disposizioni concernenti gli stipendi ed assegni fissi per l'esercito, approvato con regio decreto 31 dicembre 1928, n. 3458, relativo al mancato computo del tempo trascorso in servizio per effetto di rafferme annuali a titolo di esperimento» (1637) *(con parere della I, della II e della V Commissione)*;

STEGAGNINI ed altri: «Conferimento di una promozione onorifica agli ufficiali, sottufficiali e graduati decorati al valore militare» (1638) *(con parere della I Commissione)*;

alla VIII Commissione (Istruzione);

SEGNI: «Modifica della legge 8 aprile 1983, n. 112, concernente la estensione ai cittadini italiani residenti o che abbiano risieduto all'estero per motivi di lavoro o professionali e loro congiunti di alcuni benefici previsti dalla legge 3 marzo 1971, n. 153» (1656) *(con parere della I, della III e della XIII Commissione)*;

alla XI Commissione (Agricoltura);

FERRARI MARTE ed altri: «Dichiarazione di estinzione di usi civici e diritti di promiscuo godimento» (1644) *(con parere della I, della IV e della VI Commissione)*;

alla XIV Commissione (Sanità);

MUNDO ed altri: «Modifica dell'articolo 49 della legge 23 dicembre 1978, n. 833, concernente il controllo sugli atti delle unità sanitarie locali» (1629) *(con parere della I e della V Commissione)*.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tagliabue.

GIANFRANCO TAGLIABUE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a colpi di fiducia, a forza di atti che impediscono e mutilano l'esercizio sovrano del voto dei parlamentari sugli emendamenti e per ultimo anche sugli ordini del giorno, questo

Governo a guida socialista è portatore di pesanti attacchi allo svolgimento della libera dialettica democratica. Non solo risponde di no a quelle correzioni e modifiche del decreto chieste unitariamente dalle organizzazioni sindacali e di cui noi comunisti ci siamo fatti sostenitori con gli emendamenti presentati, ma risponde di no a quegli stessi larghi settori dei deputati della maggioranza che non avrebbero mancato di essere attenti e sensibili con loro emendamenti e su nostri emendamenti, proprio perché è l'oggettività dei dati che sta alla base della situazione economica e sociale e dell'ampio movimento unitario di lotta che chiedono la forza della ragione e non gli atti autoritari della decretazione.

Mi ha profondamente colpito — perché a tanto non avrei pensato — la leggerezza, la superficialità politica con cui il direttore dell'*Avanti!* falsifica i dati e i contenuti della battaglia che i comunisti conducono da mesi contro il decreto che taglia la scala mobile, che toglie alla libera contrattazione tra le parti la definizione di così delicata materia.

È incredibile il modo con cui, senza una conoscenza oggettiva, il direttore dell'*Avanti!* ironizza in un articolo del 19 maggio sulla battaglia condotta dai comunisti, che continuerà sul decreto-legge n. 101 del 2 maggio scorso, contro i nuovi e pesanti prelievi che vengono operati sui cittadini ammalati attraverso il sistema dei *ticket*, battaglia che tenderà ad una pulizia effettiva del prontuario farmaceutico.

Mi si consenta un inciso: il ministro De Michelis nella replica del 9 maggio, alla chiusura della discussione sulle linee generali, ha affermato a proposito del prontuario terapeutico — con un'imprudenza che ha dell'incredibile — che la revisione del prontuario è un atto dovuto in base alla legge finanziaria, non all'accordo del 14 febbraio e che tutta l'operazione dei *ticket* si tradurrebbe in poco più di 200 miliardi. Si tratta di un falso macroscopico: lo dimostrano i dati forniti dal dottor Paderni della competente direzione del ministero della sanità, così come

è falso che il passaggio dalla fascia A alla fascia B riguardi solo un certo numero di farmaci; quasi tutti i farmaci della fascia A, e tutti quelli della fascia C, per un totale di 7.500, sono ora sottoposti al sistema del *ticket* del 15 per cento e delle mille lire. Questa è la verità, la revisione del prontuario si è tradotta in una «operazione tassa», mentre l'elevazione della fascia di reddito esente è accompagnata dalla denuncia dei piccoli risparmi e depositi dei pensionati.

Forse è chiedere troppo ai compagni Intini e De Michelis leggere e capire quello che è stato detto in queste settimane! Leggere, capire, conoscere, sforzarsi di essere seri e meno spocchiosi anche quando lo scontro parlamentare e politico è forte ed aspro; ricordarsi che a colpi di decreto e a colpi di mano con la fiducia si può pensare di soddisfare le voglie di certi settori del paese che spingono nella direzione di una modifica delle regole che sono alla base della democrazia, ci si possono anche accattivare certe simpatie per un certo decisionismo, ma, al contrario di quanto pensa Baget Bozzo, la «nuova politica» e immagine che fa uscire dalla sterilità del linguaggio politico cozza profondamente e in maniera negativa con i problemi economici e sociali del paese e delle classi lavoratrici. Si perdono di vista i tratti su cui è aperto oggi lo scontro tra conservazione, trasformazione e rinnovamento della società italiana, si perdono di vista le forze su cui poggiare una vera moralizzazione per il cambiamento e per la lotta all'inflazione.

Altrettanto logora e continua è la manipolazione della sostanza e dei contenuti su cui si è incentrata l'opposizione dei comunisti al decreto di San Valentino e al decreto-bis; secondo il collega Intini, noi avremmo utilizzato i decreti soltanto per sviluppare una campagna di aggressione, poiché solo raramente avremmo parlato dei contenuti del provvedimento da votare; dice Intini che i lavoratori, ricevuta la busta paga con i punti di contingenza calcolati secondo il decreto, non potrebbero dire di aver notato la devastazione,

pretestuosamente denunciata a suo tempo, per mobilitare la piazza. In questo dire non solo c'è il falso, ma questo è finalizzato alla logica di un potere che stride con le argomentazioni e con le proposte portate in queste ultime settimane dalle organizzazioni sindacali e che vedono impegnati milioni di lavoratori nel paese.

È sull'altare di questo falso che si menano colpi autoritari contro il Parlamento, che si immagina addirittura plaudente la classe dei lavoratori per il taglio della scala mobile, desiderosa di vedersi ridimensionata, da un Governo decisionista ed efficiente, la loro troppo gonfia busta paga; è sull'altare di questo falso che si è scelta la strada del decreto, dei ripetuti voti di fiducia, anziché quella del confronto aperto e del voto libero dei parlamentari.

Come se ciò non fosse bastato a far toccare il limite nei rapporti tra Governo e Parlamento, tra Governo e le stesse forze della maggioranza, schiacciando quest'ultima ad un semplice ruolo di comparsa nei voti di fiducia, ecco giungere nuovi e inammissibili ricatti verso il Parlamento: o così o altrimenti il buio e nuove elezioni, o il ricatto del vice segretario del partito socialista di rompere la collaborazione unitaria all'interno degli enti locali, se i comunisti non la smetteranno nella forsennata campagna contro il Governo Craxi.

A parte la concezione che si ha della lotta politica del nostro paese, viene in luce un pesante e virulento attacco al sistema delle autonomie, nonché la volontà di uno schiacciamento del Governo centrale. Siamo in presenza di un doppio attacco verso il Parlamento e il ruolo delle opposizioni e verso le autonomie locali, poiché le opposizioni di sinistra e segnatamente il partito comunista debordano nell'esercizio delle loro funzioni per far modificare decreti capestro, per i lavoratori, per nulla incidenti rispetto alla sostanza delle misure da assumere per la ripresa e l'occupazione.

I nostri giudizi sul merito e sulla sostanza dei due decreti varati dal Governo

investono la linea, i contenuti e gli orientamenti che stanno alla base della politica governativa; le nostre critiche e preoccupazioni investono dichiarazioni che screditano l'istituzione parlamentare e aprono oggettive spinte allo stravolgimento dei meccanismi e delle regole democratiche. Perché tanta irritazione, se anche dai più alti vertici dello Stato sono venute risposte che colgono il segno delle nostre preoccupazioni? Perché si fanno ricatti e si mettono in discussione punti fondamentali di democrazia e autonomia del sistema delle autonomie locali che sono il risultato di tante battaglie condotte unitariamente da comunisti e socialisti? Perché, nascondendo la realtà detta con chiarezza dagli stessi esponenti della maggioranza, si deve parlare dei ripetuti voti di fiducia del Governo quale risposta ai veti del partito comunista? In atto non c'era ostruzionismo, ma il Governo, sordo alle nostre proposte, a quelle dei sindacati, alla disponibilità dei settori della maggioranza, ha posto due volte là fiducia, ponendo quindi un veto alle modifiche e ai miglioramenti del decreto. Mi è stato impedito con due voti di fiducia di votare emendamenti ed ordini del giorno da me presentati; con la doppia fiducia mi è stata tolta la possibilità di esercitare un mio diritto e un mio dovere: il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto n. 70, considerato che questa possibilità non mi è stata ancora tolta, assume un doppio significato: voto contro i veti e le coartazioni imposte al Parlamento e ai parlamentari, voto contro per affermare qui e nel paese il bisogno e la necessità di difendere e sviluppare la democrazia (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zangheri. Ne ha facoltà.

RENATO ZANGHERI. Signor Presidente, le molte ragioni della nostra opposizione a questo decreto sono state illustrate; varrà quindi la pena di compiere una breve considerazione su questo modo di imporre la volontà governativa e sugli ef-

fetti istituzionali e politici delle procedure che si sono seguite.

Circa la labilità e l'inefficacia del decreto ai fini del proclamato obiettivo della lotta all'inflazione, esistono in verità molti dubbi e si potrebbe pensare, ed è stato detto, che una grande battaglia parlamentare come quella che abbiamo combattuto in questi mesi non sarebbe giustificata dalla entità della posta in gioco. Ma questo argomento non è direttamente influente ai fini di ciò che mi propongo di dire. Se anche il decreto avesse validità maggiore, se fosse perfino alta la sua incidenza positiva, questo non giustificerebbe il modo che si è seguito per approvarlo né la sua stessa utilizzazione in contrasto con l'opinione non certo secondaria del movimento sindacale. Questa utilizzazione apre infatti un grave problema di rapporti tra Stato e parti sociali e tocca al cuore, come abbiamo dimostrato, la medesima libertà di contrattazione collettiva. Ma non è questo il punto che voglio svolgere: mi limiterò alle ripercussioni strettamente relative al Parlamento ed al suo rapporto con il Governo.

Abbiamo visto che, combinando la decretazione d'urgenza con la posizione della questione di fiducia, un Governo può imporre la cessazione di qualunque dialettica parlamentare. Si può sostenere che ciò avviene in casi estremi allorché la minoranza impedisce di procedere alle decisioni necessarie. In realtà, è stato lealmente ammesso dal ministro per i rapporti con il Parlamento che nel caso del decreto-bis la minoranza non ha fatto ricorso all'ostruzionismo, prima della richiesta della fiducia. Non si era dunque in presenza di uno stato di necessità!

Se si può giungere a questo, cioè alla negazione di fatto di una fondamentale prerogativa del Parlamento attraverso un uso distorto e fraudolento della decretazione d'urgenza e della fiducia, vuol dire che qualcosa deve essere cambiato nella normativa vigente. Precisamente si deve regolamentare il ricorso al decreto-legge come strumento incontrollato non di accelerazione, ma di negazione di un cor-

retto processo legislativo. Quale altra via resta al Governo per dare corso alla propria azione in Parlamento? Quali forme debbono assumere le modifiche tese a dare al Parlamento ed al Governo mezzi e garanzie di maggiore efficienza e speditezza? Noi lo abbiamo proposto: una sola Camera, un'ampia delegificazione che consenta al Governo di decidere con atti amministrativi su molte materie minori e certamente su quelle elencate dal Presidente del Consiglio nel suo discorso di Verona; un decentramento coraggioso, teso a rafforzare la potestà legislativa delle regioni.

Vorrei chiedere al Presidente del Consiglio se egli sia informato che contro nostre proposte concrete e positive si sono schierati i gruppi di maggioranza, e che anche per questo è da temere che la Commissione Bozzi non possa facilmente giungere a conclusioni positive dei suoi lavori.

Ma le conseguenze di questo modo di procedere adottato dal Governo per il decreto in discussione sono, oltre che istituzionali, anche politiche ed investono il giudizio complessivo che noi diamo della politica governativa. Non si tratta, come pensa l'onorevole Martelli, di «rigurgiti staliniani», ma della nuda evidenza dei fatti. Si diffonde una agitazione antiparlamentare, si violano regole consolidate di comportamento e per questa via, come ho già avuto occasione di dire, il Governo e la maggioranza si cacciano in un labirinto senza uscita, in cui si disperdono anche i più modesti propositi di lavoro. Questo è lo stato dei fatti!

Voi non sapete decidere, signori del Governo! Siete prigionieri della rete che avete tessuto: la vicenda di questo decreto, che noi disapproviamo, ne è la lampante dimostrazione! Un Governo che decide ciò che deve essere deciso rispettando le regole parlamentari è il Governo di cui oggi ha bisogno il paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Torelli. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TORELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio voto sulla conversione del decreto-legge n. 70 sarà negativo, come lo sarà quello dei miei compagni del gruppo comunista. In particolare voglio esporre i due motivi fondamentali che mi spingono ad esprimere il giudizio negativo complessivo sulla proposta del Governo. Il mio è un voto contrario sia dal punto di vista del giudizio economico sia dal punto di vista del giudizio politico.

Per quanto riguarda la parte economica, il Governo chiede la conversione di uno strumento che, all'atto pratico, ha già dimostrato la sua inefficienza ed il suo fallimento. È scattato il quarto punto, contrariamente a quanto era stato giurato in più occasioni dai diversi ministri, quando fu presentato il primo decreto; siete stati costretti a riconoscere che altre misure dovranno essere adottate (ma non le avete volute definire) per reintegrare quello che i lavoratori perderanno per il mancato raggiungimento dell'obiettivo del 10 per cento. Di conseguenza il mio è un giudizio negativo nei confronti di un decreto socialmente iniquo; è il provvedimento di un Governo che si scaglia contro i lavoratori e le classi meno protette; è un provvedimento che contrasta con altri già adottati da questo come da altri governi a colorazione pentapartitica. Questo provvedimento, mentre colpisce i lavoratori e gli strati più deboli, protegge gli evasori fiscali. Non serve che qualche ministro in carica, ogni tanto, emetta giudizi o sentenze tipo «è uno schifo!», come ha fatto Visentini a proposito dell'evasione fiscale, quando poi a tali affermazioni non seguono i fatti. Si è parlato di 200 mila miliardi di evasione, ma questa è una scelta voluta dal Governo per coprire questi interessi più o meno inconfessabili.

Non avete voluto immettere nel decreto nemmeno misure come quelle sull'equo canone che, tra l'altro, la stessa maggioranza del partito socialista aveva sbandierato come elemento qualificante della sua azione di governo. Siete un Governo iniquo che ha accentuato tutti gli ele-

menti negativi in difesa di ogni forma di parassitismo; di conseguenza siete un Governo obiettivamente regressivo! Anche il decreto è iniquo ed è diventato il simbolo di questa coalizione, di questa Presidenza del Consiglio.

Il mio voto è contrario soprattutto sul piano politico. La mia contrarietà riguarda il fatto che questo Governo è già in crisi; tutti aspettano soltanto la data in cui questa crisi diverrà ufficiale. Questo Governo non ha alcun senso dello Stato, né di responsabilità: esso è tutto teso a tamponare le falle con voti di fiducia a ripetizione che indicano debolezza perché ha timore della sua stessa maggioranza. Esso ha un solo obiettivo: durare fino alle elezioni europee. Nello stesso momento in cui porta avanti una operazione di piccolo cabotaggio, questo incredibile Presidente del Consiglio cerca ripetutamente la rissa. Non a caso ieri ha dichiarato che il comportamento del gruppo comunista è stato tale da aver utilizzato in modo truffaldino il regolamento. Noi abbiamo di fronte non un Presidente del Consiglio che dovrebbe rappresentare l'insieme del nostro popolo, perché egli dovrebbe presentarsi certo con le sue scelte, avendo però anche presente che non può parlare per una sola parte, come segretario di un partito! Invece, quasi in ogni momento si cerca la rissa e di aprire fronti di contestazione! La ferma opposizione del partito comunista è riuscita a far emergere alcuni tratti caratteristici di questo Governo, che è brutalmente di classe ed ha in spregio il rispetto del Parlamento; è un Governo pericoloso per le istituzioni perché ha messo sotto i piedi parti importanti della Costituzione appropriandosi di materia di esclusiva competenza del sindacato, reiterando il decreto a scapito del legislativo, solo per citare i fatti più eclatanti e rilevanti; è un Governo protettore dei piduisti e pertanto ai limiti della provocazione eversiva!

Il direttore dell'*Avanti!* che tanto si indigna sul quotidiano del partito socialista, che è in prima fila nella provocazione e nel combattimento (direi anche con armi non sempre felici) nei confronti del no-

stro partito, è colui che non si è scandalizzato l'anno scorso di partecipare, ponendosi alla presidenza, a quell'assemblea di Savona dove i dirigenti socialisti in sostegno di Teardo e dei suoi soci (incriminati per associazione a delinquere di stampo mafioso) trovarono il coraggio di dire che questi personaggi erano prigionieri politici! Ed Intini non si è dissociato da queste affermazioni!

Quando diciamo di essere di fronte a personaggi che hanno a mente interessi ben particolari, noi ci riferiamo ai fatti! La nostra opposizione ha messo in evidenza la presenza di un Governo fonte di instabilità; e del resto non può che dirsi tale un esecutivo che cerca la rottura ed apre in continuazione nuovi fronti di provocazione! Ci domandiamo quali messaggi si vogliano mandare, da parte di questo esecutivo: un Governo è tale quando sa unire le sue scelte al rispetto degli equilibri costituzionali; è tale quando sa essere egemone, a livello sia sociale, sia istituzionale; questo è un Governo diseducativo e perciò estremamente pericoloso!

Sappiamo che non tutti nella maggioranza sono imputabili di tali giudizi; sappiamo anche che vi sono forze importanti che non condividono tutti gli atti del Governo e anch'esse possono sentirsi preoccupate: in tempi più o meno brevi, potranno combattere tali degenerazioni. Il nostro è un appello ad accelerare i tempi per evitare guai maggiori: ecco il motivo del mio voto contrario alla conversione del decreto, quale compendio dell'insieme di queste valutazioni; ma vuole essere anche la voce di quella parte di Italia che sulla propria pelle sta pagando il liberismo e la deregolazione nell'economia. Mi riferisco alle lavoratrici della Lancaster, ai lavoratori che occupano la Bonsignore, due aziende nella provincia di Imperia i cui lavoratori hanno ricevuto lettere di licenziamento ed hanno visto chiudere le loro aziende, grazie ai governi pentapartitici che hanno lasciato mano libera al capitale straniero. A questi lavoratori si aggiungano i tanti espulsi — nella mia come in altre province — dalle

aziende e i giovani che non hanno trovato occupazione, nonché la voce, modesta ma ferma, di chi lotta e non desiste affinché seriamente il mondo del lavoro possa esprimere le sue reali capacità di Governo, battendo la politica di un Governo nemico! (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tortorella. Ne ha facoltà.

ALDO TORTORELLA. Anch'io, onorevole Presidente, dichiaro il mio voto contrario su questo nuovo decreto, quasi al termine della lunga discussione e della battaglia parlamentare su di esso, che però non segna la fine della battaglia nel paese; credo anzi che il Governo dovrebbe interrogarsi su fenomeni che stanno avvenendo fuori di quest'aula, innanzitutto nelle organizzazioni dei lavoratori.

Quando iniziò questo scontro sociale e politico, nelle organizzazioni dei lavoratori sembrava che fosse isolata la corrente maggioritaria della CGIL, mentre oggi vediamo nuovamente unito, non soltanto nella piattaforma ma anche nella lotta e nei programmati scioperi regionali e locali, l'insieme della CGIL, sulla base di una richiesta complessiva che non riguarda unicamente questo decreto ma, per quanto riguarda quest'ultimo, contiene la rivendicazione del pieno reintegro dei quattro punti tagliati nella scala mobile, nelle prossime trattative sindacali, a livello sia statale sia privato. Nello stesso tempo, cresce la critica da parte di altre organizzazioni sindacali, quelle che hanno firmato l'accordo o vi hanno consentito, a febbraio, perché il Governo è del tutto inadempiente rispetto agli impegni assunti per ciò che riguarda l'equo canone, il recupero del quarto punto tagliato con la contingenza di maggio, la questione della sanità e delle nuove imposizioni in materia di *ticket*.

Temiamo che la sordità del Governo sia cosa assai preoccupante, non per le organizzazioni sindacali o per l'opposizione, ma per il paese, naturalmente, perché è da essa che — quando si creano questi

contrasti di fondo — nascono anche quelle spinte alla riduzione, alla limitazione delle libertà democratiche ed innanzitutto della funzionalità del Parlamento, di cui parlava poc'anzi il collega e compagno Zangheri, in quest'aula.

Alla parte cattolica — o che tale si dice — di questa Assemblea, quindi particolarmente alla parte democratico cristiana, vorrei ricordare che in questo 1984 ricorre l'ottantesimo anniversario dell'inizio delle lotte agrarie in vasta parte della terra natale di don Sturzo, nel 1904. Allora egli dirigeva importanti lotte agrarie, in gara con il partito socialista, nella sua terra natale di Caltagirone: era un giovane sacerdote ed anche attivo sostenitore degli interessi delle masse oppresse. Ebbe modo di scrivere sull'incapacità delle classi dominanti e della grande borghesia di intendere il moto di protesta che si levava dalle masse oppresse braccianti e contadine, in questo caso dell'agro di Caltagirone, della Sicilia, del Mezzogiorno. Ebbe modo di sottolineare — bisogna ricordarlo — che è da questa incapacità che sarebbe poi derivata la difficoltà di sviluppo non soltanto di questa o quella parte del paese, ma dell'insieme dell'Italia.

Siamo anche nell'ottantesimo anniversario delle grandi lotte del 1904. Come senza dubbio ricorderanno i compagni socialisti, che non sono in quest'aula...

FRANCO PIRO. Uno c'è!

ALDO TORTORELLA. C'è il collega Piro; ed anzi ce n'è anche un altro. Essi possono quindi ricordare ai loro colleghi che il 1904 fu anche l'anno di grandi scioperi politici di massa, indetti dalle camere del lavoro di allora. Quello fu quindi un anno segnato da un grande risveglio della mobilitazione operaia e popolare in tutta Italia. Dirò anche — poiché i compagni socialisti hanno molto parlato di riformismo, nelle loro recenti piattaforme — che quello fu anche l'anno in cui Turati pubblicò uno scritto di grande interesse contro le correnti estreme del suo partito, di cui anzi proponeva l'esclusione dal

partito socialista; uno scritto in cui spiegava bene che cosa fosse il riformismo. Non userò quindi le mie parole per documentare la mia opposizione a questo decreto. Come ho ricordato il giovane don Sturzo a quei democratici cristiani che vorranno andarselo a rileggere, vorrei ricordare Turati ai compagni socialisti. Spiegando che cosa dovesse essere il riformismo (e non lo spiegava alla borghesia, lo spiegava alla sinistra del suo partito), che cosa dovesse essere soprattutto in tema di organizzazione economica, Turati scriveva che l'organizzazione economica come noi la intendiamo, e come fu intesa fin qui dal proletariato italiano, ordigno di reclutamento e di addestramento di tutto il proletariato alla lotta di classe per la conquista di migliori condizioni di lavoro (e dunque la lotta di classe fa parte della idealità riformista) e di leggi che ne assicurino ed estendano il beneficio, «è l'espressione pratica e precisa, nell'ambiente proletario, dello sforzo per le riforme, e di tutto ciò che viene definito tendenza riformista. Per la sua esplicazione quotidiana, organizzazione, propaganda, scioperi, resistenza efficace, soppressione del crimiraggio, eccetera, essa ha bisogno innanzitutto di un ambiente di libertà politica illimitata, e deve quindi preoccuparsi essenzialmente dell'esistenza di un governo largamente democratico. Ha poi bisogno di ambienti, locali favorevoli alla sua azione, e quindi di municipi e di rappresentanze provinciali in cui abbiano voce ed influenza i suoi amici e mandatarî che sussidino le camere del lavoro, che difendano i lavoratori in occasione di scioperi, che negli appalti dei servizi pubblici introducano clausole protettive del lavoro, che migliorino con iniziative locali le condizioni delle classi più disagiate. Infine, per allargare le sue conquiste, questa organizzazione economica ha la necessità che i poteri pubblici e la maggioranza del Parlamento non la considerino già come uno strumento di guerra civile incompatibile con la sussistenza degli ordini sociali costitutivi, bensì come un elemento di equilibrio e di ragionevole progresso delle

forze proletarie, poiché essa ha bisogno di leggi e di istituti favorevoli alla difesa dei lavoratori». E qui Turati elencava tutte le leggi necessarie, che in larga misura ancora non sono state fatte. E così concludeva l'esposizione di quel che dovrebbe essere il riformismo: «Perché è solo con la vigile ed assidua lotta per contendere al capitalismo quanta parte è possibile del suo pingue bottino, che si svelano al proletariato non solo il contrasto di interessi che è tra esso e le classi possidenti e imprenditrici, ma anche la natura e i modi di cotesto contrasto e i mezzi, man mano per attenuarli e risolverlo».

È a questa idea, credo, che ci si vorrebbe richiamare quando si parla di un moderno riformismo, e non certo all'idea di una condizione economica e di una legiferazione assai più simile a quella dei governi conservatori che in questo momento dominano in una certa parte del mondo, ed anche in una parte dell'Europa. Un decreto come quello che noi abbiamo discusso da lungo tempo in questo Parlamento, che ha visto un contrasto così forte nel paese, che vede oggi il rinsaldarsi di una unità sindacale non soltanto operaia, ma dei lavoratori dipendenti, non è certamente degno del riformismo così come lo intendeva Turati. Non basta esporre, in una sala di congresso, l'immagine esteriore, la fotografia, o la gigantografia, di una personalità della politica per potersi dichiarare effettivamente fedeli a quella tradizione. La tradizione da cui emerge il nostro partito è l'altra, quella di Antonio Labriola, quella della sinistra del movimento socialista e del movimento operaio italiano. Ma tra questa sinistra e questa destra del movimento operaio, negli scontri, nelle difficoltà e nelle contrapposizioni, vi fu tuttavia sempre qualcosa che era comune, che, come risulta dal Turati del 1904, non poteva in alcun modo differenziare gli uni dagli altri; ed erano certe ragioni costitutive e di fondo della battaglia per l'emancipazione e liberazione delle classi oppresse. Eravamo, allora, in un momento di governo più aperto, più

democratico; erano passati gli scontri della fine del secolo; la sinistra storica e la democrazia più radicale avevano preso il potere: in questa medesima aula Turati parlava non più a un Ministero conservatore e reazionario, ma a un Ministero che si definiva progressista. Ma appunto ottant'anni fa quelle conquiste che sembrava facile ottenere si dimostrarono invece difficili, anche con un Ministero che si voleva definire progressista, e tali da dover essere segnate, per la loro attuazione, da nuove, asperissime battaglie.

Ciò che ci colpisce profondamente è che a tanti e tanti anni di distanza noi dobbiamo rinverdire quelle parole, come se fossero totalmente attuali, di fronte alla negazione di ciò che è principio essenziale e costitutivo di una battaglia di emancipazione e liberazione umana. E questo principio essenziale e costitutivo è per l'appunto quello secondo cui non si deve attentare alle conquiste già realizzate. Questa, in sostanza, è la questione di fondo: non si tratta soltanto di una meschina rivendicazione economica, come si dice, sebbene si debba tenere ben conto del fatto che i salari dei lavoratori dipendenti, e innanzitutto dei lavoratori dipendenti meno pagati, non possono facilmente tollerare tagli drastici come quelli che sono stati fin qui operati con la soppressione di quattro punti dell'indennità di contingenza. Non solo di questo, dunque, si è trattato e si tratta; e non da questo deriva la passione, anche, che abbiamo voluto approfondire in questa battaglia e l'appello che abbiamo rivolto alle masse lavoratrici, e non solo alle masse proletarie, del nostro paese. La passione deriva anche dal fatto che, insieme con talune conquiste economiche, si sono volute e si vogliono negare certe realizzazioni anche di carattere morale che erano state raggiunte, una funzione conquistata dal movimento sindacale nel nostro paese, contro cui si è voluto agire per romperlo, per farlo in questo modo arretrare non soltanto materialmente, ma nel ruolo conquistato nella società.

È per tutto questo che con il mio voto, come quello degli altri miei compagni,

sono certo di interpretare non soltanto un settore della tradizione del movimento operaio e socialista italiano, ma qualcosa che va ben al di là di questo nostro settore della sinistra del movimento operaio; qualcosa che si richiama alle origini medesime della lotta di liberazione ed emancipazione umana, che fa parte sia del movimento cattolico che del movimento socialista (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vacca. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VACCA. Signor Presidente, a conclusione di questi mesi di aspra battaglia sul decreto-legge che taglia la scala mobile, mi domando — come mi sono domandato nel corso della medesima battaglia — quale sia il senso profondo della vicenda che abbiamo vissuto. Certo, gli aspetti che forse colpiscono di più riguardano lo scontro, a tratti molto duro, fra Governo e Parlamento, che si è voluto proporre ed imporre. Mi ha colpito molto, per esempio, nelle reiterate dichiarazioni del Presidente del Consiglio, ed anche nelle lettere al Presidente Cossiga e alla Presidente Iotti, la sua considerazione dell'opposizione come un disturbo e dell'esercizio dei diritti dell'opposizione come causa di paralisi del Parlamento. Ma ho cercato e cerco di riflettere più al fondo delle cose, soprattutto pensando ad una spia molto significativa, rappresentata dall'uso inaudito ed aberrante della questione di fiducia in questa circostanza. Essa certamente obbediva ed obbedisce a problemi ardui che il Governo aveva ed ha nei rapporti con la propria maggioranza. Perché questa battaglia? Quale è la posta in gioco per cui in questa battaglia il Governo ha avuto ed ha crescenti preoccupazioni rispetto alla sua maggioranza? Io trovo la risposta nei contenuti di classe fondamentali, che sono stati e sono al centro di questo scontro, perché è uno scontro fondamentale sulla redistribuzione del potere nel nostro paese. Di qui trae slancio e motivazione profonda la nostra lotta e la nostra opposizione.

Questi contenuti sono molto evidenti e si manifestano nei riverberi che la vicenda ha avuto nel mondo sindacale. L'azione del Governo non solo colpisce l'autonomia sindacale — come è stato detto da tanti miei colleghi —, non solo spacca il sindacato, ma sostiene una parte del sindacato contro un'altra parte e tende, attraverso questa leva, a promuovere uno sconvolgimento delle relazioni industriali.

La domanda che mi pongo, a questo punto, è la seguente: è lungimirante questa azione del Governo? Quali sono le posizioni a confronto, che sono emerse nella spaccatura del movimento sindacale? Da un lato (la CISL in testa) si hanno posizioni che tendono ad una trasformazione del sindacato come soggetto del mercato politico. Che cosa vuol dire questo? È molto chiaro: la rivendicazione ad una trasformazione delle relazioni industriali nelle quali, attraverso il controllo dei redditi e l'accordo su momenti di moderazione salariale, si possa in cambio essere ammessi a partecipare a misure di politica economica (ma a quali misure di politica economica?). Questa filosofia di una parte del movimento sindacale guarda fundamentalmente a dati di macroeconomia e alla possibilità, quindi, di essere parte negoziale, quanto più si è istituzionalizzati e ammessi nel mercato politico, per trattare elementi come il fisco, le tariffe, la spesa sociale.

Un'altra parte del movimento sindacale, invece, si è attestata su una linea diversa. Non possiamo dimenticare che il punto sul quale si è verificata all'origine la rottura riguardava elementi fondamentali di democrazia industriale, di democrazia sindacale, cioè la possibilità e la necessità di consultare i lavoratori rispetto al «pacchetto» che costituiva il protocollo d'intesa. È poi una filosofia ed una linea che pensa invece che elemento chiave di un sindacato, che sia non solo difensore dei lavoratori occupati, del reddito dei lavoratori, ma soggetto politico, sia l'essere parte attiva nei processi di ristrutturazione e di riconversione industriale e produttiva del paese, capace di

negoziare e di contrattare l'innovazione tecnologica e gli investimenti.

Ora, in quale congiuntura cade questa divaricazione? A grandi tratti e in maniera molto sommaria, possiamo dire che cade in una congiuntura che vede, anche nel nostro paese, il passaggio da quella che si chiamava società industriale a quella che si chiama società postindustriale.

Quali sono i dati di fondo sui quali è possibile commisurare la lungimiranza delle forze sociali, delle classi, delle forze politiche? Ci sono due culture a confronto, rispetto ad entrambe le quali sono da misurare i valori e la funzione nazionale delle classi e dei gruppi sociali che esse propongono nel passaggio del nostro paese alla società postindustriale. Vi è da un lato la borghesia industriale, che non per caso, via via che questo problema maturava, è dal 1977 che si intestardisce in un attacco furibondo alle forze del lavoro, che ha un valore strumentale, perché anche rispetto al problema di far rientrare l'Italia dai differenziali d'inflazione vi è concordanza di vedute tra gli osservatori, tra gli studiosi, nell'affermare che problemi come questo nel nostro paese nascono dalla minore produttività comparata del sistema produttivo nel suo complesso e dalla composizione della spesa pubblica, non dal costo del lavoro e tanto meno dalle quote di indicizzazione connesse con la scala mobile.

Queste posizioni, questa filosofia, questa cultura, arrivano ad affermare poi, via via che ci si avvicina ai nostri giorni, come valore principale nel passaggio alla società postindustriale, la centralità dell'impresa e, addirittura come valore unico della società postindustriale, i valori dell'impresa e in primo luogo quello dell'accumulazione. Ora io credo che questa sia una cultura dell'impresa da precedente rivoluzione industriale e non da passaggio alla società postindustriale, perché solo rispetto al vecchio modello di industrialismo era possibile far leva sui mercati interni, sui mercati nazionali, come parte determinante del processo di accumulazione — questo è

avvenuto nel colmare le distanze del nostro paese rispetto ai paesi più sviluppati, nel corso degli ultimi sessant'anni — poggiando sull'espansione del *Welfare State*, dello Stato assistenziale, come leva per la legittimazione necessaria, da coniugare con i valori dell'accumulazione.

Ma nel passaggio alla società postindustriale predicare il valore dell'accumulazione come valore fondamentale di un sistema sociale e predicare la centralità dell'impresa, in un paese come il nostro — poi dirò che cosa intendo con questo riferimento —, è francamente una ubriacatura di americanismo che non può persuadere. Certi valori, certe filosofie, certe culture, vanno bene forse per gli Stati Uniti d'America, ma l'Europa è diversa e in particolare Stati nazionali come il nostro sono diversi ed hanno problemi diversi: li hanno avuti rispetto alla precedente rivoluzione industriale e li hanno in questa fase. Ma ci si ispira a quei valori, cioè ai valori rielaborati e rimessi in auge dalla cultura neoconservatrice americana negli anni '70, quando si predica questo tipo di filosofia, nel passaggio al postindustriale nel nostro paese. Sono valori che in America avevano un senso, perché in qualche modo negli anni '70 e '80 continua la storia della frontiera per quel paese, un paese che negli ultimi quindici anni ha definito un nuovo paradigma mondiale delle disuguaglianze di sviluppo ed ha riguadagnato nuovi punti e nuove distanze dagli stessi altri paesi sviluppati, nella ricerca applicata allo sviluppo, nell'industria spaziale, nell'elettronica, nell'industria culturale, cioè nei nuovi settori trainanti dello sviluppo. È poi un paese che ha caratteri e dimensioni tali del mercato interno per cui può essere, al tempo stesso, il segmento forte dell'internazionalizzazione dell'economia, guadagnando punti crescenti sul mercato mondiale. Voglio citare un solo dato: il *business* mondiale dell'informatica vede per oltre l'86 per cento la quota degli Stati Uniti e del Giappone e per poco più del 10 per cento l'Europa occidentale; se andiamo a guardare gli investimenti nella ricerca in questo settore, l'Europa è addi-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

rittura al 2 per cento, mentre gli Stati Uniti guadagnano posizioni in modo crescente.

Dunque per un paese che ha quei caratteri e quelle dimensioni del mercato interno la centralità dell'impresa, o se si vuole il liberismo e i valori di mercato, producono anche riconversione, egemonia, interesse nazionale, accumulazione, perché è in virtù di queste caratteristiche che gli Stati Uniti hanno potuto negli ultimi dieci anni distruggere 23 milioni di posti di lavoro, ma anche crearne 18 milioni di nuovi, mentre l'Europa non è riuscita ad andare al di là di 2 milioni di nuovi posti di lavoro, toccando invece la quota di circa 19 milioni di disoccupati.

PRESIDENTE. Onorevole Vacca, mi spiace interrompere questo suo interessante intervento, ma il tempo a sua disposizione sta per scadere.

GIUSEPPE VACCA. Mi avvio rapidamente a concludere, signor Presidente; e, poiché il mio tempo è esaurito, concludo con un concetto solo. Nel passaggio al postindustriale, per paesi che non hanno le dimensioni e i caratteri di un mercato interno e di integrazione con il mercato mondiale che soltanto gli Stati Uniti e in parte il Giappone possono avere in Occidente, il soggetto capace di interpretare l'interesse generale e di assolvere ad una funzione nazionale non può essere l'impresa, ma è prevalentemente il mondo del lavoro — basterebbe guardare questo processo dal lato del Mezzogiorno —, e quindi l'obiettivo che noi non possiamo non indicare al paese è quello di un compromesso nuovo, rispetto alla transizione verso il postindustriale, fra il mondo del lavoro e il sistema delle imprese. Ma per fare questo non ci vogliono né i decreti, né questo tipo di quadro politico.

Dunque è contro un quadro politico ed è per questi obiettivi che noi abbiamo lottato in questi mesi. Questa consapevolezza ci dà slancio ora, nella fase terminale, non solo per votare «no», ma per dare la parola al paese perché, dopo

questa truffa del decreto, sia esso a decidere (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trebbi. Ne ha facoltà.

IVANNE TREBBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci viene ancora chiesto oggi se valesse la pena di combattere una battaglia così dura ed aspra su questo decreto-legge. Qualcuno, nella sua dichiarazione di voto, ha espresso sorpresa, sconcerto per il fatto — si è detto — straordinariamente nuovo, in termini di politica istituzionale, del ricorso del partito comunista all'ostruzionismo. E si pensa che in questo atteggiamento vi siano scopi reconditi ed inconfessabili.

Signor Presidente, onorevoli colleghi della maggioranza, non vi è nulla di più chiaro e limpido del nostro atteggiamento. La risposta a questi interrogativi la trovate se fate uno sforzo serio e sereno, non schiavo della discriminazione e del pregiudizio anticomunista; se fate uno sforzo per esaminare la gravissima situazione economica del paese, l'attacco in corso contro il Parlamento e le istituzioni democratiche, che non viene dai nostri banchi ma dal modo con cui il Governo pretende di umiliare il Parlamento e le sue prerogative; se si osserva la gravità che ha assunto la questione morale, anche per la presenza di un ministro in una associazione a delinquere ed anche per lo sconcertante intervento del Presidente del Consiglio; intervento condannato dallo stesso Presidente della Repubblica.

È il concentrarsi di questi ed altri elementi negativi che deve preoccupare e preoccupa noi comunisti. Ci stupisce, onorevoli colleghi di altre parti politiche, che non avvertiate la gravità della situazione.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la situazione economica di questo paese è grave, anche se si parla di ripresa. La disoccupazione continua ad aumentare e coinvolge ormai quasi tre milioni di lavoratori, di giovani e di donne. Anche in

Lombardia, a Varese — l'ho già detto in un'altra occasione, ma desidero ribadirlo — decine di fabbriche chiudono i battenti. Settori importanti sono in crisi; non solo l'alluminio, la siderurgia ed il tessile, ma anche settori avanzati come l'aeronautica. A Varese abbiamo fabbriche notissime per le loro produzioni, come la MV Agusta e la SIAI Marchetti, che pongono i lavoratori in cassa integrazione e pensano ad un ridimensionamento del 50 per cento dei dipendenti. Tutto questo non tanto per difficoltà oggettive, quanto per la mancanza di una vera politica industriale, di una programmazione industriale e di una proposta seria per investimenti nei settori avanzati.

La relazione del governatore della Banca d'Italia afferma che tutto un ciclo della miniripresa si è praticamente esaurito, che i profitti hanno continuato ad aumentare mentre gli investimenti sono fermi; che la causa principale dei bassi investimenti si trova proprio nell'eccessivo livello dei profitti da impieghi non produttivi.

D'altra parte, nonostante il decreto, anche l'inflazione rimane a livelli preoccupanti — ben oltre il 10 per cento programmato — ed i prezzi e le tariffe, così come gli affitti, continuano ad aumentare, riversandone le conseguenze soprattutto sulle famiglie operaie e sui pensionati.

Sì, onorevole Artioli, la gente, le donne, soprattutto quelle che misurano con la borsa della spesa i continui aumenti dei prezzi, ed i pensionati che in maggioranza hanno pensioni di fame, sanno cosa significa inflazione perché sono i primi a pagarne i costi. Ed è perciò che questi lavoratori, questi pensionati, queste donne, scendono sulle piazze con noi, manifestano, scioperano anche in questi giorni e combattono con noi contro questo decreto.

Un decreto che, come è stato già ricordato, dà un colpo mortale alla libera contrattazione sindacale; un decreto che ha spaccato il sindacato ed il paese, che, in termini concreti, ha operato solo il taglio della scala mobile e dei salari; un decreto

che toglie dalla busta paga ben quattro punti di contingenza, cioè complessivamente 356.300 lire, nello stesso momento in cui ci si accinge a dare altri aumenti di oltre mezzo milione al mese, più gli arretrati.

Signori del Governo, è questa la vostra giustizia? Questa giustizia non la possiamo accettare, la rifiutiamo.

Il decreto che abbiamo di fronte è stato giudicato, non solo da noi, ma anche da molti della maggioranza, incapace di incidere positivamente sulla situazione economica, un decreto che è solo espressione di iniquità e di ingiustizia sociale.

Di fronte alle nostre critiche, si dice che questo è solo un primo passo, che poi seguiranno altre misure. Ebbene, sono passati ormai cento giorni dalla presentazione del primo decreto e dal protocollo di intesa. Vi è stato tutto il tempo, signor Presidente del Consiglio, per avanzare proposte concrete — disegni di legge, non solo raccomandazioni come invece avete fatto con il vostro chilometrico ordine del giorno — per il controllo dei prezzi, per l'introduzione nel decreto del blocco dell'equo canone, per porre mano alle misure contro le evasioni fiscali, per regolamentare gli sfratti.

Potevate dimostrare a noi dell'opposizione di sinistra, ai lavoratori ed a tutti i cittadini che siete seri, che avete veramente a cuore l'interesse del paese. È mancato non il tempo, ma la volontà politica di imboccare questa strada nuova ed avete così dimostrato ancora una volta di non avere alcuna intenzione di agire secondo giustizia e che scegliete di stare dalla parte del privilegio contro i lavoratori.

È per questa scelta conservatrice e di classe che il presunto decisionismo del Governo si è fermato dopo il taglio della scala mobile. Si è fermato di fronte alle banche che non diminuiscono il costo del denaro, essenziale per incrementare gli investimenti produttivi; di fronte ai grandi patrimoni ed alle impressionanti e scandalose evasioni fiscali che offendono il più elementare senso di giustizia sociale. In Italia — voglio ricordarlo — il 6

per cento della popolazione detiene il 46 per cento della ricchezza e paga solo il 20 per cento del gettito fiscale, mentre l'80 per cento di tale gettito è dato dai lavoratori dipendenti.

A questa scelta di classe si aggiunge un altro aspetto gravissimo, quello dell'atteggiamento prepotente e prevaricatore del Governo nei confronti del Parlamento. Non avete accolto nessuna proposta emendativa dell'opposizione né del sindacato. Non avete accolto la proposta avanzata unitariamente da Lama e Del Turco, né quelle della CISL e della UIL. Anche se si erano aperte le condizioni per alcune modifiche, avete scelto la strada dei quattro voti di fiducia per stroncare ogni confronto ed ogni possibilità di modifica. Questo atteggiamento colpisce le prerogative del Parlamento ed i diritti di ogni parlamentare, mette in discussione il corretto rapporto tra Governo e Parlamento, fra maggioranza ed opposizione, introducendo elementi di grave pericolo e di involuzione per il nostro regime democratico.

Stupisce perciò leggere in un articolo del compagno Marianetti, apparso sull'*Avanti!* del 20 maggio, che il partito comunista italiano ha sempre dichiarato di volere la bocciatura del decreto e la caduta del Governo — non è vero! — e che il partito socialista, il Governo e la maggioranza avevano in tempo utile mostrato volontà di apertura e spirito costruttivo, che si sono infranti contro l'ostinazione e l'ostruzionismo. Anche questo non è vero.

La nostra pesante denuncia, dunque, non è il frutto di una mania di catastrofismo, ma il rendersi conto di una realtà e di un pericolo sempre più evidenti: un attacco strisciante che riduce sempre più i poteri e le prerogative del Parlamento, gli spazi di democrazia e di partecipazione e la possibilità di contare nel determinare le scelte politiche; un attacco strisciante che tenta di isolare e colpire la forza e l'influenza delle organizzazioni sindacali e soprattutto del partito comunista.

Per questo stiamo conducendo una bat-

taglia che vuole difendere gli interessi, i diritti dei lavoratori ed il loro livello di vita; e nello stesso tempo una battaglia più generale che vuole difendere il nostro sistema democratico, salvare ed applicare fino in fondo la Costituzione repubblicana uscita dalla Resistenza.

In questa lotta abbiamo il sostegno delle grandi masse popolari. A questa lotta invitiamo tutti coloro che vogliono che l'Italia vada avanti sulla strada del rinnovamento e della democrazia.

Con queste motivazioni, signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il mio voto contrario al decreto, con la più profonda convinzione di compiere il mio dovere di militante comunista e di parlamentare e di dare un contributo importante per la difesa dei diritti dei lavoratori e della democrazia nel nostro paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignola. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VIGNOLA. Signor Presidente, nel corso di questi mesi ho partecipato attivamente al dibattito su questo decreto-legge. E, pure nel quadro di una linea di motivata e netta opposizione ad esso, ho cercato di ispirare il mio comportamento, sia in Commissione sia in Assemblea, alla ricerca di un confronto critico, che conducesse alla ragione e facesse recedere il Governo da posizioni più negative. Del resto, è sempre stata questa la linea del mio gruppo. E ciò sia rispetto al primo testo del decreto, più grave nelle sue pretese e nelle sue implicazioni di fondo, sia rispetto alla sua seconda edizione, ancora tale, per i suoi contenuti, da dover essere contrastata e modificata.

La necessità della ricerca del confronto critico non era peraltro in me motivata soltanto dalla funzione propriamente parlamentare, ma, insieme, dal dovere di rispondere ad una coerenza rispetto alla mia esperienza sindacale unitaria e, ancor più, di dare un contributo alla riflessione critica dei compagni miei, dei compagni socialisti

della CGIL e degli amici della CISL in tante lotte nel sindacato, alla salvaguardia delle condizioni per la costruzione di una nuova e più avanzata unità. Ecco perché oggi sento il dovere morale di motivare ancora il mio voto contrario a questo decreto; e ciò faccio non soltanto per partecipare alla legittima protesta del mio gruppo.

Siamo ora giunti alla conclusione, sia pure solo in questo ramo del Parlamento, e credo si possano cogliere ancor più chiaramente i termini delle grandi questioni che ci hanno visti contrapposti.

Cosa resta, intanto, delle ipocrite, suadenti parole che accompagnarono la presentazione dello sciagurato accordo del 14 febbraio, secondo le quali si sarebbe trattato soltanto del taglio di tre punti della scala mobile, che non una decurtazione del salario reale si era operata, bensì un consolidamento, se non aumento addirittura, del potere di acquisto dei lavoratori, che ciò era in ogni caso garantito dal recupero fiscale e parafiscale dello scarto tra inflazione programmata e inflazione reale, e che ciò, ancora, si accompagnava al blocco degli scatti dei canoni di affitto delle abitazioni?

E cosa resta delle pretenziose dichiarazioni di Carniti e di De Michelis sullo «scambio politico», sul nuovo grande potere del sindacato, assunto a protagonista delle decisioni di politica economica, dell'avvio di una nuova era per la politica dell'occupazione, dell'apertura di una prospettiva concreta di occupazione per i disoccupati? Ad un anno circa dalla presentazione del Governo Craxi, ad un anno cioè dall'impegno che era contenuto in quella presentazione circa l'elaborazione di un piano del lavoro, a tre mesi e mezzo dall'accordo del 14 febbraio, ieri — udite, udite! — De Michelis ha affermato che egli sta preparando un megaprogetto, da elaborare in un apposito seminario. L'onorevole De Michelis continua a fare il fumo con la manovella in relazione al decreto che era il primo atto di avvio di una manovra più complessiva di politica economica antinflazionistica e per l'occupazione? Non uno degli impegni e delle

scadenze concrete contenuti nel libretto rosso di De Michelis è stato, non dico rispettato, ma appena avviato a realizzazione! Le poche, precise date entro le quali dovevano avvenire incontri, confronti, esami e decisioni sono tutte slittate, concludendosi in un nulla di fatto. E tra queste voglio sottolineare quella — da me già richiamata nell'intervento che ho svolto in discussione generale — del 30 aprile, entro la quale dovevano aver luogo, a Napoli, incontri aventi per oggetto la situazione delle aziende a partecipazione statale e della GEPI.

Faccio tale richiamo non soltanto perché sono pressato da talune situazioni di acuta crisi, ma soprattutto per l'emblematico valore negativo di una politica economica e dell'occupazione che riguarda la Campania ed il Mezzogiorno, cioè per l'incapacità da parte del Governo a dare risposte sia per l'emergenza sia per il medio periodo alla drammatica realtà meridionale delle aziende a partecipazione statale, che lo slittamento di quella data ancora una volta denuncia.

C'era bisogno di una nuova, così rilevante verifica del fatto che non di un taglio ai salari si tratta, ma di un mutamento profondo della politica economica? C'era bisogno di un nuovo inganno? Che cosa ha potuto condurre a tanto i cosiddetti contraenti sindacali?

Forse siamo stati di fronte non soltanto ad un rigurgito di anticomunismo, ma anche al riemergere di antiche velleità pansindacalistiche. E ciò, forse, senza comprendere che esse erano usate in modo spregiudicato per dar corpo ad un decisionismo autoritario che, via via, è diventato sempre più chiaramente un attacco ed un insulto al Parlamento. E ciò senza rendersi conto che non di autonomia del sindacato ma di sua subalternità, non di accresciuto potere contrattuale ma di dissolvimento dell'esperienza dell'articolazione in una centralizzazione burocratica si sarebbe trattato.

Si ha ora interamente coscienza di queste implicazioni più generali? E, soprattutto, si ha coscienza delle implicazioni più profonde per la stessa vita de-

mocratica del nostro paese che via via si sono venute accumulando e rivelando?

«La partita non è chiusa», «nessuno creda che le questioni aperte vadano a finire in cavalleria», ha detto recentemente Carniti riferendosi angustamente al decreto. Perché lo dice? Quale è il significato più profondo e vero delle impacciate contestazioni sindacali contraenti rispetto al decreto e al Governo? E qual è il significato delle stesse aperture che abbiamo intravisto nella maggioranza prima che il Governo ponesse le questioni di fiducia? Qual è la vera ragione, appunto contro la maggioranza, delle ripetute questioni di fiducia? Non sarà, forse, che cresce la pressione del malcontento e della protesta anche dentro la CISL e la UIL? Non sarà forse, al di là delle pur importanti questioni sindacali, che il nucleo stesso del decreto, il suo reale significato di attacco al potere dei lavoratori e del sindacato, di violazione e di attacco a fondamentali norme costituzionali, vadano rivelandosi non più soltanto alla sia pure assai ampia area di lavoratori che immediatamente l'hanno compreso e contrastato e vada ormai investendo la generalità dei lavoratori? E un segno di ciò è certamente il successo delle liste della CGIL nelle elezioni del pubblico impiego di cui abbiamo avuto notizia questa mattina.

Appare più che mai chiaro che l'autonomia ed il potere dei lavoratori e del sindacato avanzano di pari passo con la democrazia, con la salvaguardia ed il coerente sviluppo della nostra democrazia parlamentare e di tutte le sue ricche articolazioni. La battaglia che abbiamo condotto in questi mesi in Parlamento, lungi dal rappresentare una battaglia difensiva e di retroguardia di una pattuglia isolata e settaria, come voleva far intendere il Governo, è diventata un grande fenomeno di unità per la ripresa dell'offensiva dei lavoratori, per il rafforzamento e l'allargamento delle basi della democrazia.

Ecco perché il segretario del nostro partito ha potuto dire qui che «il Parlamento può essere riportato a funzionare, il Parlamento può legiferare democrati-

camente, il Parlamento può esprimere altri Governi». Si deve e si può tornare alla Costituzione! Il mio, il nostro voto contrario, mi auguro, può aprire la strada a questo ritorno (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ingrao. Ne ha facoltà.

PIETRO INGRAO. Signor Presidente, confesso che non mi aspettavo il rifiuto totale di introdurre modifiche nel decreto-legge, persino il rifiuto di certe richieste presentate da Carniti. Mi sono sbagliato e mi sono chiesto dentro di me perché sbagliassi, perché fosse stata rifiutata qualsiasi modifica. «L'insicurezza», «le divisioni nella maggioranza», «la gara per le elezioni», ho sentito dare queste spiegazioni da alcuni colleghi. Però non mi pare che basti, o meglio, mi sembrano spiegazioni ancora insufficienti rispetto all'atto che qui si è compiuto e alla portata del gesto. Lunedì l'onorevole Gitti, dai banchi della democrazia cristiana, forse ha sfiorato il problema, anche se poi si è fermato. Sì, è vero, in Italia, a partire da una certa data, forse dopo la sconfitta della «legge truffa», attraverso il ruolo svolto dal sindacato unitario e attraverso il tipo di dialettica e di confronto realizzato — e ne abbiamo tutti esperienza — qui dentro, in questa Camera, tra maggioranza e opposizione ed anche nel sistema delle autonomie, si è cercato di affrontare secondo me un problema cruciale, molto aspro. Onorevoli colleghi, l'Italia è un paese pesantemente disuguale non solo nel fisco, come ricordava una serie di colleghi, è disuguale, puramente disuguale nel potere che gruppi e ceti hanno sulle grandi decisioni produttive, sulla formazione e sull'uso delle risorse, sulla rete dei grandi apparati che sono tipici dello Stato moderno. Ne avevano forte coscienza i costituenti e infatti formularono quel famoso articolo 3. Così profonda e strutturale è questa disuguaglianza che ancora oggi essa è impressa, è scavata nel territorio tra nord e sud. Io

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

non sono — forse è chiaro — tra quelli che pensano che questa sostanziale nozione della disuguaglianza, tipica e specifica del mondo industriale moderno, sia un vuoto ideologismo da mettere in soffitta.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LEONILDE IOTTI

PIETRO INGRAO. Conosciamo però le diversità delle forme del conflitto, e so, sono convinto che in un paese in cui il principale partito operaio è escluso dal Governo, il ruolo assunto dal sindacato unitario, la libertà e l'articolazione di voto che si è espresso in quest'aula in una serie di fasi, intrecciati alla lotta di massa, furono le vie che dettero voce, forza negoziale a masse che erano escluse dalle leve di potere fondamentale, e non solo a operai e braccianti. Conosciamo i limiti di questo spazio, conosciamo anche gli errori, ma è così che, sia pure attraverso mediazioni complesse, qualche volta sfiibranti, sfinite vorrei dire, il voto e il sistema di rappresentanza ebbe un senso anche per tutta una grande parte, una fascia di esclusi dal potere. Poco fa il collega Vacca evocava la gigantesca mutazione produttiva e cognitiva che insieme con potenziali innovativi enormi può produrre nuove laceranti disuguaglianze, non solo all'interno dello Stato, ma tra Stati e Stati, non solo di redditi, ma di orizzonti e di poteri; quelle moltitudini di *Lumpen*, stava scritto giorni or sono in un'inchiesta giornalistica sulle implicazioni delle innovazioni tecnologiche che sono in corso. I *Lumpen* nuovi, le rivoluzioni di mestiere, le mutazioni del corpo sociale, i costumi, i pensieri, le regole nuove da venire: ecco l'emergere di un'enorme domanda di rappresentanza, di presenza, che oggettivamente tutto ciò sta recando con sé; ecco il bisogno delle istituzioni di aprirsi a queste mutazioni. E noi, invece, ci siamo trovati in quest'aula di fronte ad un decreto-legge e ad una politica che, invece di aprire, lacerava anche i canali esistenti, sbarrava, chiudev

deva la strada anche a ciò che premeva nelle file stesse della maggioranza, interveniva non a colmare o almeno a ridurre la disuguaglianza vecchia e nuova, ma addirittura ad inasprirla.

E la rappresentanza così, invece di allargarsi, si rattrappiva al vertice e il Parlamento veniva ridotto a timbro. Questo mi sembra il senso grave, pesante, la svolta — la voglio chiamare così — che è avvenuta in questa aula in questi giorni. E qui si tocca non solo il sistema di rappresentanza, ma la nozione stessa di politica, ed è qui il discorso che si apre, di fondo, con il partito socialista, che va al di là della discussione sul termine riformismo. Ha detto Martelli a noi comunisti «attenti! noi possiamo sfasciare le giunte di sinistra»; «ed io credevo in verità» — rispondo a Martelli — «che quelle giunte fossero una linea, una politica, un'idea della città, un tessuto, vorrei dire una storia di popolazioni», invece no, viene addirittura proclamata ed ostentata l'idea di una politica come secco comando che da un vertice sia capace d'un colpo di stracciare una storia costruita insieme, di cancellare con un ordine da Roma addirittura l'articolazione politica, sociale, culturale della società, e questo nelle moderne società complesse che incontriamo ogni giorno nel nostro lavoro. È questa la ferita che è stata prodotta dentro quest'aula in questi giorni e che inasprisce la crisi della democrazia e acutizza la grande questione della rappresentanza e della legittimazione stessa del potere.

Sarebbe ipocrita nascondere il nostro allarme, ma noi sappiamo che è nelle crisi reali che si forgiavano e si misurano le forze. Questo decreto esigeva silenzio e passività invece c'è stata lotta, e si è aperta la ricerca, a cominciare anche dal sindacato, che è in crisi. Sento la durezza del tempo verso cui stiamo andando, ma sento anche lo stimolo esaltante del compito al quale noi siamo chiamati, direi necessariamente sospinti da ciò che è avvenuto, proprio perché non si tratta di aggrapparsi al nostro passato, alle nostre radici, ma di vivere le esigenze di voce, di

presenza e di potere che salgono da tutto un universo in trasformazione, dai soggetti che emergono da questa mutazione in atto.

Come ripensare e connettere — se vogliamo usare le parole di gergo — questa modernizzazione e la democrazia e l'idea che ci eravamo fatti di democrazia e le forme nuove che devono assumere i conflitti e il confronto, al momento in cui da quei banchi viene l'annuncio che i vecchi termini trovano blocco? Come compiere ed affrontare questo tema, in questa terra di disuguali, in questa Europa dove fiorisce ancora oggi la scura erba dei misili? Rispetto a queste domande il Parlamento può essere ben più di un timbro, può esistere ancora, dico esistere nel senso di costruire forme e tempi di confronto e di soluzione dei temi nodali e soprattutto come forza capace di promuovere sedi diffuse di iniziative, di politica di Governo, in cui il mondo emergente, non riducibile a comando centralizzato, si possa riconoscere? Noi crediamo di sì. Del resto il nostro Parlamento, vorrei dire al Presidente del Consiglio, ha molti difetti, ma senza di essi noi non sapremmo nemmeno di avere un Governo il quale ha affidato il controllo del suo bilancio ad un indiziato di appartenere alla P2. Questo decreto chiude le porte e noi le vogliamo allargare al nuovo. Questo Governo ha paura anche della parola e del voto dei suoi, e noi vogliamo invece imparare anche da chi è lontano da noi. Questo decreto spacca e noi vogliamo, abbiamo bisogno di costruire (*Vivissimi, prolungati applausi all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e dei deputati del PDUP*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Voterò contro la conversione di questo decreto-legge non solo per le ragioni di ordine economico e di politica economica, già illustrate da altri colleghi del mio gruppo e alle quali

mi riporto integralmente, ma anche per ragioni più specificamente istituzionali. Sembra infatti che questo decreto-legge abbia più peso istituzionale e politico che economico. I lavoratori hanno già pagato, perso con gli scioperi quel tanto che il decreto-legge toglie loro, e questo vuol dire che anche il mondo del lavoro ha colto il peso politico ed istituzionale che è in gioco.

D'altra parte il sindacato si è profondamente diviso; si è corso il rischio di porre in crisi alcune giunte regionali, provinciali e comunali, imponendo voti di favore o di plauso a quel testo. E, se un milione di persone sono venute a Roma (e si dice che sia stata la più grande manifestazione dal dopoguerra), un senso ci deve essere stato: vuol dire che tutte queste persone hanno colto che quel decreto del Governo aveva un senso più generale. E poi, colleghi deputati della maggioranza, se una grande forza come la nostra, che rappresenta ed esprime circa un terzo del Parlamento e del popolo italiano, che ha la fiducia di ceti, professioni, classi, persone così diverse tra loro (lavoratori, uomini di cultura, ceto medio, donne, giovani), che ha mantenuto in questi cinque durissimi anni sostanzialmente immutato il proprio peso politico; se una forza come la nostra ha scelto questa strada, non l'ha fatto certo per una scelta nevrastenica, l'ha fatto perché in questo decreto-legge, per il contesto in cui è nato, per i fatti che l'hanno accompagnato, c'è il segno e il principio di una possibile, pericolosa ed oscura svolta istituzionale.

D'altra parte, maggioranza e Governo hanno accolto alcuni nostri ordini del giorno sulla materia, ed un senso evidentemente doveva averlo la nostra opposizione. Se è stato chiesto il voto di fiducia non contro l'opposizione, ma contro la maggioranza, contro voi deputati della maggioranza, anche quando non c'era motivo di chiederla, vuol dire che lo scontro qui, su questo decreto-legge, non è tra maggioranza e opposizione, ma tra due visioni della politica, tra due modi di intendere non solo la politica economica,

ma i rapporti tra Governo e Parlamento, tra Governo e società civile.

Mi è capitato di rileggere, colleghi della democrazia cristiana presenti, recentemente le dichiarazioni dell'onorevole Moro nel marzo del 1977, durante il caso *Lockheed*; le dichiarazioni dell'onorevole Forlani nel luglio 1980, durante il caso che coinvolse il Presidente del Consiglio Cossiga e l'onorevole Donat-Cattin. Entrambi si soffermarono su un punto, e dissero a noi dell'opposizione: credete davvero che noi, che siamo un così grande partito, avremmo fatto blocco attorno ai nostri uomini, se non pensassimo che far blocco attorno a questi uomini risponde ad un'esigenza non solo di parte, ma ad una esigenza di carattere più generale? E voi colleghi credete veramente che una grande forza come la nostra, con il nostro senso dello Stato, con la nostra disciplina politica, avrebbe scelto questa strada dura e difficile senza motivo e senza un motivo che attenesse alle stesse ragioni per cui un Parlamento ha ragione di esistere?

Già lo ricordava Pietro Ingrao, un attimo fa, il collega Gitti ha posto qui una questione: ha detto che il Parlamento funziona se le due grandi forze sono garanti del suo funzionamento. Ma che cosa vuol dire che un Parlamento funziona? Ci sono certi parlamenti che si riuniscono due volte l'anno e approvano centinaia di provvedimenti; vuol dire che funzionano? Io ricordo che, quando il Presidente del Consiglio venne qui con il suo programma, il segretario del mio partito, a proposito delle soluzioni che venivano prospettate in quel programma in materia di magistratura, accennò ad una soluzione di tipo bulgaro. Non lontano da quella regione, c'è un'altra regione che ha un Parlamento che funziona in quel modo. Non credo che questo sia il modello che qui vogliamo seguire.

Io credo che uno dei limiti del nostro sistema politico sia nell'avere forme di responsabilità politica ridotte, sempre più ridotte; la selezione e la rotazione degli uomini di governo avviene secondo un meccanismo largamente indipendente

dalla volontà espressa dagli elettori, dal peso e dalla rappresentatività delle singole forze. A questo limite grave, di cui credo che una parte non secondaria di responsabilità cada sul partito di maggioranza relativa, rischia di aggiungersene un altro, cioè un sistema politico senza responsabilità e senza controlli politici. Credo che questo sia un pericolo di fronte al quale ci troviamo. L'attacco al Parlamento si muove in quest'ottica, non solo per i reiterati voti di fiducia contro la maggioranza, ma anche con la condivisione e la comprensione da parte del Presidente del Consiglio delle ragioni della protesta del ministro del bilancio e dei suoi due colleghi, ragioni della protesta che erano le seguenti: nella relazione Anselmi si possono ravvisare giudizi arbitrari ed intenti diffamatori («intento» vuol dire scopo, finalità, e qui era l'attacco).

Vi sono gli insulti reiterati al Parlamento, da quello relativo ai polli (sul quale — ha già spiegato l'onorevole Napolitano ieri — pare che l'onorevole Mammi abbia reiteratamente insistito in Consiglio dei ministri perché discutesimo di quella questione), e l'attacco alla magistratura e alla stampa. Vi sono state certamente marce indietro su ciascuno di questi attacchi, ma le marce indietro non rimarginano i segni, perché quei segni rischiano di costituire in questo momento di crisi ideale, di crisi politica, di crisi economica dei momenti di agglutinamento di sensibilità molto diffuse nell'opinione pubblica, se non si spiega all'opinione pubblica cosa conta un Parlamento, che cosa ci sta a fare e che cosa deve fare.

Onorevole Presidente, ho letto oggi su un giornale che il Governo ha deciso ciò che dovrebbero fare i Presidenti delle due Camere in materia di retribuzione dei parlamentari. È nota qual è la posizione del mio gruppo su questo: noi siamo contrari all'estensione ai parlamentari dell'aumento retributivo dei magistrati. È scritto nel comunicato della Presidenza del Consiglio che non c'è neanche bisogno di un emendamento al provvedimento in questione, ma basta una decisione delle

Presidenze delle due Camere. Certamente è così, ma la forma quale gerarchia introduce nei rapporti tra Governo e Parlamento? Un Parlamento non può accettare supinamente tutto questo, e soprattutto io credo che un sistema con scarsa responsabilità e scarsi controlli è in balia di manovre intimidatorie ed oscure; quando la casa non è di vetro, la minaccia ed il ricatto diventano gli strumenti del ricambio del ceto politico dirigente o della loro momentanea riunificazione.

Che senso aveva, onorevoli colleghi — lo chiedo ai colleghi della parte democristiana ed anche ai colleghi della parte socialista perché lo spieghino — leggere in un congresso di partito, nel pieno della bufera P2-Governo, con la relazione della Commissione Anselmi, una lettera di Aldo Moro, scritta dalla prigionia brigatista, lettera nella quale Moro chiedeva una equilibrata trattativa, e Moro scriveva «... anche la DC sembra non capire». Poiché chi ha letto questa lettera l'ha letta in piena libertà, non come chi scrisse questa lettera, con chi bisognava trattare in quei giorni del congresso? Che cosa la DC sembrava non capire in quei giorni? A che cosa si deve l'acquiescenza successiva su queste vicende?

Mi auguro che questa interpretazione dei fatti e dei comportamenti del Presidente del Consiglio possa essere destituita di fondamento, ma se ha un sia pur minimo margine di attendibilità, se così può essere anche letta, allora credo che segnalare con rispetto, ma con vigore, i pericoli di involuzione del nostro sistema sia semplicemente doveroso (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minervini. Ne ha facoltà.

GUSTAVO MINERVINI. Signor Presidente, quando mi sono accinto a formulare questa dichiarazione di voto non posso dire che non mi fossi fatto un'idea. D'altronde sarebbe stato difficile il contrario, dopo tanto dibattere. Ma ho voluto effettuare un controllo, una verifica, leg-

gendo attentamente le dichiarazioni di voto dei rappresentanti dei gruppi della maggioranza; l'ho ritenuto un atto di onestà intellettuale doveroso.

Vorrei premettere un'osservazione di carattere generale: non sono intervenuti i *leader* dei partiti. Forse perché si trattava di apporre solo un «timbro», secondo l'espressione *ib irato* — voglio sperare — del Presidente del Consiglio. Ma non sarò io a scandalizzarmene, umile pedone (o forse peone?) anch'io, per giunta di un piccolo gruppo.

Farò una brevissima analisi di queste dichiarazioni di voto. Facchetti, del partito liberale. Non dice nulla sul tema, cioè dei motivi per cui egli voterà a favore di questo provvedimento, insieme al suo gruppo. Egli ritiene di «allargare i temi in discussione»; ma introduce una considerazione preliminare, non priva di vivacità: esige che «non si violino certe elementari regole di lealtà (e il caso della Sardegna ci ha profondamente toccati sotto questo profilo)». Non pare vi sia una linea di accordo promettente, nella maggioranza!

Successivamente indica una serie di provvedimenti che sarebbero costitutivi della cosiddetta «manovra»; ma del blocco dei fitti nemmeno una parola. Conclude dicendo che questo provvedimento è un «segmento», e che il Parlamento deve diventare «lo specchio dinamico di problemi dinamici». Veramente questo concetto di specchi dinamici e statici mi sfugge, non mi è stato di aiuto, e non mi ha convinto.

Il secondo intervento della maggioranza è quello svolto dal collega Ciocia, per il partito socialdemocratico. L'unica giustificazione che egli dà della adesione sua e del suo gruppo al provvedimento è che esso «tende a muoversi in ottica opposta a quella testè presentata dal collega Bassanini», il quale dichiara che «il generale dissenso tra i cittadini, con il quale il provvedimento viene accolto, è uno dei motivi per cui il nostro gruppo è contrario». Nell'ottica opposta si pone il partito socialdemocratico, «ed è per questo che il provvedimento ha il nostro consenso».

Poi egli dice che «l'obiettivo più generale è quello di restituire competitività all'Azienda Italia», e che a tal fine «bisogna considerare determinante il ruolo di tutte le parti sociali: il mondo imprenditoriale «non può affidarsi solo alle politiche dinamiche di impresa» — formula a me non chiara —, il mondo del lavoro «ha bisogno di un sindacato unito» — il che non mi pare questo decreto-legge abbia contribuito a realizzare.

L'onorevole Pellicanò, per il partito repubblicano, parla di «tensioni politiche davvero sproporzionate», «effetti decisamente non risolutivi del decreto ai fini del raffreddamento dell'inflazione. Per il contenimento del disavanzo pubblico si sta facendo troppo poco, non si sono attenuate per nulla le nostre allarmate preoccupazioni relative alla condizione disastrosa della finanza pubblica». La conclusione è epigrammatica, ed io richiamo su di essa l'attenzione: «In relazione all'ancora parziale attuazione del programma a nove mesi dall'insediamento del Governo, appare del tutto fuorviante e addirittura fuori della realtà la polemica in corso tra i cosiddetti decisionisti e i cosiddetti non decisionisti». Cioè, egli vuol dire che in realtà non si è deciso mai nulla, perciò la polemica è fuorviante e fuori dalla realtà.

Il quarto intervento è stato svolto dalla collega Rossella Artioli. Intervento un po' aggressivo (non ci stupisce: non per la persona, s'intende, ma per il partito). «Non crediamo vi sia neppure — così recita — bisogno più di disturbare i maestri storici del movimento operaio». «Il vero bersaglio da colpire con decisione — la parola non poteva mancare — è proprio l'inflazione». «Bisogna ormai svelare l'imbroglio, perché la gente comprende bene dove abita la buona fede». «L'inflazione è una spirale sempre più vorticoso di perdita di valore della moneta, è una spirale che si trasforma in caduta a vite se non viene fatta planare su valori più vicini a quelli internazionali». In verità, le spirali che planano mi lasciano turbato (*Si ride*).

«Non una botta di decisionismo» è stata

quella che ha mosso a questo provvedimento; e poi il discorso è tutto dedicato al partito comunista. «È un invasamento» — forse vuol dire che si tratta di un atteggiamento da invasati, non l'invasamento dei bacini delle dighe; — «alla rottura in campo sindacale e politico morde il gruppo egemone del PCI come una tarantola».

(Veramente questo inciso mi ha ricordato le parole del poeta: «Il pugnale, il pugnale alla mano, il pugnale, il pugnale all'Orsini!»). Questo veramente la collega Artioli non lo ha detto, per carità, è una sensazione mia).

Così conclude: «Tutto ciò non può che incrementare la solidarietà di Governo dei partiti della maggioranza». Questo fatto che il gruppo egemone del PCI, mordendo come la tarantola, incrementa la solidarietà di Governo, mi lascia perplesso. «Stupefacente arrovesciamento (vi deve essere un errore dello stenografo) della prassi, per usare un antico gergo (forse vuol dire linguaggio) dottrinario». «La tentazione al paradosso è molto forte giacché siamo nel paese di Machiavelli, ma anche di Pirandello». Anche questo ragionamento non mi ha convinto.

Il collega Gitti, di cui ho grande stima come giurista e come uomo politico, così si esprime: «Si tratta di uno strumento limitato e parziale, insufficiente, se si vuole, ma esso rappresenta un momento eccetera». Equità e rigore, ma «l'equità in questo Stato è perseguibile solo con scelte molto severe». Poi si parla della funzione di mediazione svolta dalla DC, e si aggiunge correttamente: «non per una ossessione mediatrice». Seguono alcune osservazioni interessanti: non bisogna dimenticare che il collega Gitti è preciso, acuto, puntuale e sottile. «Non accettiamo — egli dice — quelle rappresentazioni dei contrasti che appaiono di comodo, perché si presentano sotto il segno della semplificazione, dell'unilateralità, del pregiudizio. Le rifiutiamo da qualunque parte (sottolineo io) esse provengano. Con pacatezza, ma anche con fermezza, voglio ribadire in tutte le direzioni (continuo a sottolineare io) che riguardo al decreto e ai

suoi contenuti noi riteniamo che non sia possibile parlare né di svolta, né di strada. Il terreno su cui ci muoviamo e su cui esso incide è di straordinaria rilevanza costituzionale». È prudenza apprezzabile, e doverosa.

Parlando più specificatamente del decreto, il collega Gitti così si esprime: «Una significativa modifica, nel senso di riportare in primo piano la responsabilità e l'autotutela sindacale, è stata operata nella ripresentazione del decreto, riducendone l'efficacia temporale a sei mesi». Evidentemente, se questa efficacia fosse stata radicalmente eliminata, il ripristino dell'autonomia e dell'autotutela sarebbero stati integrali.

«È per questo che abbiamo operato con ostinazione — dobbiamo dargliene atto, nel senso del ripristino della autonomia e della autotutela sindacale — nei limiti del possibile, sempre tenendo in conto il rapporto di lealtà con il Governo, perché potessero superarsi contrapposizioni radicali e scontri preconfezionati». Sulle responsabilità soggettive al riguardo, silenzio significativo.

Signor Presidente, questi argomenti a favore del decreto non mi hanno convinto: e, lei ne converrà, era difficile. Piuttosto le incrinature, anzi le crepe profonde che ho constatato nella compattezza della maggioranza, mi hanno persuaso che il Governo ha imboccato con decisione (naturalmente!) il viale del tramonto. D'altronde, si sa: di fiducia si muore. Figuriamoci questo Governo, con quattro fiducie consecutive. Auguri! (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e alla estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Virgili. Ne ha facoltà.

BIAGIO VIRGILI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo avere più volte in questi mesi e settimane espresso la mia sfiducia a questo Governo e dichiarato piena e convinta opposizione e contrarietà a questo decreto, riconfermo, ancora insieme ai deputati comunisti, il mio

voto negativo sul disegno di legge di conversione. Voto contrario, dunque, per tante ragioni, già illustrate, di principio, costituzionali, di legittimità, di merito, di metodo e politiche.

Fin dall'inizio di questa vicenda politica era impensabile, signor Presidente, che i comunisti potessero tacere di fronte all'abuso della decretazione o potessero avallare un intervento di autorità in una materia riservata alla autonomia delle parti sociali o potessero consentire a tanto volgare mistificazione sul costo del lavoro per dare poi corpo e comportamenti e misure lesive delle prerogative del Parlamento, dell'autonomia sindacale, delle conquiste operaie, misure comunque inadeguate a conseguire risultati apprezzabili nella lotta all'inflazione.

Questo decreto-bis ha introdotto, grazie alla reazione di tante forze sane nel paese e alla opposizione qui condotta contro il primo decreto-legge, una modifica significativa come la riduzione della predeterminazione degli scatti di contingenza dopo un semestre, facendo venire meno la duplice pretesa di ipotecare la dinamica salariale per tutto il 1984 e per il 1985 e di centralizzare la contrattazione sindacale. È stata pure introdotta una modifica parziale, il ritocco della rivalutazione delle fasce di reddito che hanno diritto alla erogazione degli assegni familiari integrativi.

Insieme al precedente metodo autoritativo sono però rimaste intatte le scelte ingiuste e negative di taglio della scala mobile; è stata confermata la vecchia e angusta visione della battaglia antinflazionistica limitata ad una parziale discriminante misura di segno congiunturale che scarica sacrifici su chi lavora e produce pagando le tasse e soffrendo più di altri delle carenze dello Stato. Sono stati ignorati tutti i problemi strutturali come l'evasione fiscale, il deficit pubblico, la debolezza dell'apparato produttivo, la piaga della disoccupazione, le rendite parassitarie e finanziarie, le stesse macroscopiche inefficienze della macchina statale. Di converso non si è voluto dare concretezza alle misure di controllo dei

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

prezzi e delle tariffe amministrate, si è negata la salvaguardia del valore reale dei salari e delle retribuzioni mediante precise norme di congruaggio fiscale e parafiscale, è stata respinta ogni idea di recupero anche parziale dei punti di contingenza tagliati.

Ce ne era abbastanza per confermare un disegno che non autorizzasse facili illusioni; tuttavia anch'io, come altri colleghi preoccupati della situazione e delle conseguenze che avrebbe potuto produrre lo scontro politico, avevo finito con lo sperare che dopo settimane di dibattito e di critiche, di lotte nel paese, di serie controproposte nel Parlamento, maggioranza e Governo uscissero dal loro arroccamento pretestuoso e mistificatorio e cogliessero tutte le significative novità espresse sia dalle richieste delle tre confederazioni sindacali, che dal comportamento responsabile del mio partito.

Purtroppo ciò non è valso a produrre i necessari ripensamenti, a consigliare l'opportuna mediazione, a determinare nella maggioranza e nel Governo volontà e atti responsabili a livello nazionale.

Questo è grave, perché la strada pervicacemente seguita dal Governo e dalla maggioranza ha portato sul piano sociale a colpire unicamente la classe operaia, i lavoratori dipendenti che si vedono defraudare parte della contingenza, mentre i lavoratori autonomi e percettori di reddito da capitale sono completamente esentati da qualsiasi contributo alla manovra inflazionistica. Si aggravano così gli squilibri sociali e si pratica una politica dei redditi a senso unico, che ha portato ad uno scontro aperto tra esecutivo e Parlamento, tra maggioranza e opposizione, tra comunisti e socialisti, tra Governo e larghe masse di lavoratori che avvertono sempre di più la pericolosità per l'economia e le istituzioni democratiche.

Questi sono i frutti di un decisionismo divenuto prepotenza verso le classi popolari e remissività verso i padroni, di un pasticcio legislativo che vulnera i principi costituzionali, di una ottusa intransigenza che è divenuta arroganza verso l'opposi-

zione e disprezzo verso il Parlamento. Ben altri sembravano gli obiettivi dichiarati dal Governo all'atto della sua presentazione alle Camere, quando poneva l'accento su un rapporto di correttezza tra esecutivo e legislativo, quando dichiarava rispetto e considerazione per l'opposizione, quando indicava la necessità di una politica dei redditi e di riequilibrio del prelievo fiscale a favore dei lavoratori dipendenti.

Si è voluta scegliere la strada opposta, quella degli interessi padronali e del veto della CISL, quella della contrapposizione ai comunisti e dello scontro con tanta parte del mondo del lavoro, della produzione e della cultura. Il Governo ha dato così al suo provvedimento legislativo contro la scala mobile fini squisitamente politici; sull'altare della lotta per la conquista del potere e del consenso moderato si è sacrificata l'unità del mondo sindacale ed il rapporto unitario con i comunisti. Da qui l'opposizione ferma e decisa ma sempre razionale e ragionata, mai di pregiudiziale ostilità, della mia parte politica, che si è battuta con ostinazione per modificare il decreto. Ma si è risposto con un duplice ostruzionismo da parte della maggioranza, con il reiterato voto di fiducia e l'assenza permanente dall'aula.

I comportamenti concreti del Presidente del Consiglio e del partito socialista non sono stati tali da favorire né il confronto né l'intesa; hanno spinto alla conflittualità tra le forze di sinistra, tanto da giustificare oggi il severo giudizio che la politica del partito socialista sia ormai subordinata alla restaurazione conservatrice in atto a livello internazionale orientando una scelta politica di campo moderato.

Di questo segno è la posizione unilaterale del Presidente del Consiglio e del Governo, posizione che trasferita in un decreto-legge rappresenta una frattura con la stessa tradizione socialista. Se l'onorevole Craxi ha legato la sopravvivenza del Governo a questo decreto-legge, che si vuole additare ad esempio di decisionismo, ha reso un cattivo servizio a sé e al Governo, se è vero che gli stessi alleati vanno orientandosi verso

l'apertura della crisi dopo le elezioni europee e che lo stesso segretario del mio partito ha rivendicato il diritto-dovere del Parlamento di esprimere un Governo diverso dall'attuale.

Come è pensabile, in presenza di una situazione sempre più allarmante sul piano economico e sociale, morale e politico, ad una politica di segno riformista senza avere come protagonisti un movimento di lavoratori forte ed unitario, un sistema rappresentativo sempre più partecipato, una sinistra più credibile? Come può essere possibile l'aggancio dell'industria italiana ai sistemi produttivi e tecnologicamente più avanzati, senza il risanamento complessivo dell'apparato industriale, l'utilizzazione delle forze produttive, una giusta politica salariale e misure fiscali adeguate? Forse questo decreto otterrà il voto della maggioranza in quest'aula. Dico forse perché la speranza nella riflessione critica e nell'onestà intellettuale degli uomini è sempre l'ultima a morire: ma nessuno si illuda che la battaglia venga chiusa qui: continuerà al Senato e nel paese, come dimostrano scioperi e manifestazioni di questi giorni e delle prossime settimane, tra cui quelle del 24 maggio nel Trentino, del 1° giugno nell'Alto Adige, deciso quest'ultimo unitariamente perché il Parlamento assuma una decisione formale e vincolante per il Governo che ricostruisca il grado di copertura della scala mobile come era prima del 14 febbraio e che reintegri il salario perduto con il taglio dei punti di contingenza.

Signor Presidente, il mio «no» esprime assieme a questa speranza l'impegno a lavorare perché il vostro decreto non diventi legge della Repubblica «fondata sul lavoro», e perché le ferite inferte alle regole democratiche vengano sanate con un nuovo e più avanzato quadro politico (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sospi. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, colle-

ghi, il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale voterà contro la conversione in legge del decreto n. 70, perché non è vero quanto il Governo afferma senza, per altro, riuscire a convincere la propria maggioranza. Non è vero che con la manovra per il contenimento dei prezzi amministrati e delle tariffe, con la predeterminazione del numero massimo degli scatti di scala mobile, con gli assegni familiari integrativi, ci si muova in un contesto che tiene conto della difesa reale delle retribuzioni e dei redditi familiari. I prezzi amministrati e le tariffe, infatti, hanno già subito incrementi che vanno ben oltre i limiti fissati all'articolo 1, mentre l'operazione «chiocciola» promossa dal Governo e concordata con le associazioni dei commercianti e dei distributori, è fallita prima ancora di essere avviata nella stragrande maggioranza delle regioni italiane, dove l'elenco dei generi a prezzi congelati non viene esposto già dal mese di aprile e sono stati superati i tetti massimi prefissati con medie di incremento che oscillano tra il 15 e il 16 per cento per prodotti di prima necessità e largo consumo, quali la pasta, il riso, i formaggi, l'olio di oliva, le uova, il sale. Questo avviene mentre, con la legislazione intervenuta dal 23 gennaio 1983 al 17 aprile 1984, l'indicizzazione delle retribuzioni e delle pensioni all'aumento reale del costo della vita è, rispettivamente, solo del 36 per cento e del 25 per cento. Sicché la manovra del Governo, normalmente tendente alla reale difesa del salario, si è invece già sostanzialmente rivelata fortemente penalizzante per il salario e, quindi, per i redditi familiari.

Non siamo pertanto di fronte ad una politica di riequilibrio capace di abbattere le tensioni sui prezzi interni e di aumentare la produttività, passando anche attraverso un sopportabile contenimento del cosiddetto costo del lavoro, ma — al contrario — di fronte ad una insensata e inutile manovra di impoverimento delle famiglie italiane senza raggiungere alcun risultato positivo sul piano del rientro dall'inflazione.

Nelle altre nazioni industrializzate eu-

ropee ed occidentali non si parla nemmeno più di inflazione a due cifre, grazie alla attivazione di idonei strumenti di controllo e di recupero, mentre in Italia — nonostante i sacrifici chiesti ed imposti — tale obiettivo appare ancora oggi irraggiungibile.

Simile constatazione, difficilmente contestabile, dimostra che qui da noi i problemi del costo della vita e dell'inflazione dipendono unicamente dalla incapacità di governo dell'economia e delle risorse. In effetti, perciò, il nostro voto contrario alla conversione in legge del decreto n. 70 non è soltanto determinato da giudizi specifici di merito, ma anche da considerazioni generali di carattere politico. Si tratta, insomma, di confermare con motivazioni incontrovertibili la sfiducia in un Governo che non sa fare il proprio mestiere, cosa della quale, per altro, con sempre maggiore insistenza si continua a parlare anche nell'ambito dei partiti della maggioranza che, mentre riaffermano la loro «lealtà» per appello nominale al Presidente del Consiglio, già si preparano a gestire la crisi dell'esecutivo programmata — salvo imprevisti anticipatori — per il dopo 17 giugno.

Traslando sul piano dei tempi reali tali scadenze convenzionali, crediamo di poter fin d'ora affermare che l'onorevole Craxi, se fosse davvero quel decisionista che crede di essere, si sarebbe già risolto a rassegnare le dimissioni dall'incarico che detiene, perché sa benissimo di essere ormai un abusivo. Questo non perché in Italia non sia possibile governare senza i comunisti, ma per ragioni ben diverse. Direi, anzi, che l'*iter* del decreto n. 70, a prescindere dal merito, ha dimostrato e sta dimostrando come la nazione sia governabile non solo senza, ma anche contro i comunisti. Il punto non è questo! Il punto è che non si può governare senza i lavoratori e contro i lavoratori; non si può governare senza aver le doti per farlo, senza la maggioranza e senza autorità morale!

Pertanto, quando noi diciamo che la struttura del salario può essere rivista e ricostruita, ma che il discorso non può

limitarsi alla scala mobile, crediamo di aver ragione. Quando diciamo che non si può discutere del contenimento del costo del lavoro senza avere prima discusso di ridimensionamento del costo del regime, crediamo di aver ragione. Ma il Governo da questo orecchio non sente o non vuol sentire o non può sentire: e continua a sbagliare! Perciò deve cadere! Deve cadere perché, in tutti questi mesi, non è riuscito a costruire nulla di nuovo, di diverso o di positivo; non è riuscito a ridurre l'inflazione, pur avendo ridotto i salari; non è riuscito a ridurre l'area della disoccupazione, perché non ci ha neppure provato. Ancora, il Governo non è riuscito a perequare le «pensioni di annata» ed a presentare un progetto di riforma del sistema previdenziale, nonostante lo avesse promesso fin dal primo giorno. Non è nemmeno riuscito a moralizzare la vita pubblica! Insomma, non è riuscito ad essere credibile e a fornire risposte pronte e concrete alle domande popolari.

Questa è la cronaca, talvolta piatta e talvolta tumultuosa, ma sempre grigia, di una Presidenza del Consiglio che aveva creduto di dover fare storia. Tra gli ultimi titoli di questa cronaca si colloca anche il decreto n. 70: un provvedimento non solo iniquo per l'indubbio danno economico arrecato ai lavoratori dipendenti, ma anche tanto sbagliato nelle premesse da non aver consentito neppure l'avvicinamento a quegli obiettivi economici che, invece e con assoluta certezza, si affermava di voler toccare. Ed allora: per quale motivo se ne dovrebbe sostenere, o comunque, avallare la conversione in legge?

La nostra posizione — come abbiamo già detto — non è determinata da motivi di schieramento politico e parlamentare, né da preconcetti; quando un provvedimento ci pare utile e ben mirato noi non abbiamo alcuna difficoltà a sostenerlo, al di sopra della fazione, nell'interesse della nazione. Ma questo non è il caso del decreto sul costo del lavoro, ormai divenuto unicamente terreno di scontro politico e di agguato correntizio per un Governo

che non ha più maggioranza e per una maggioranza che non si governa più, neppure al suo interno.

Perciò, mentre confermiamo la nostra opposizione convinta, motivata e coerente alle misure che il Governo stesso ha ritenuto di dover adottare attraverso l'emanazione del decreto n. 70, continuiamo a dichiararci prontissimi a qualsiasi costruttivo confronto con chiunque voglia andare alla ricerca di convergenze utili a creare, per lo meno, le premesse di sviluppo di una politica economica e del lavoro che sia in grado di guarire i tre gravi malanni che oggi affliggono la nazione: la disoccupazione, l'inflazione e l'improduttività.

Se questo si farà nelle prossime settimane o nei prossimi giorni, il Movimento sociale italiano-destra nazionale assumerà conseguenti atteggiamenti parlamentari e politici; altrimenti continuerà doverosamente nella sua battaglia di denuncia e di proposta, di opposizione netta, intransigente e pressante, certo di interpretare e rappresentare così la volontà del popolo lavoratore di cui intende difendere fino in fondo gli interessi (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minucci. Ne ha facoltà.

ADALBERTO MINUCCI. Signor Presidente, su tutte le questioni di merito di questo dibattito e, in particolare, su quelle più rilevanti, i miei compagni di gruppo e della intera opposizione di sinistra hanno già fornito analisi ed argomenti difficilmente superabili e tanto meno confutabili. Scelgo perciò di motivare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge limitandomi ad alcuni aspetti apparentemente marginali o di cornice, riguardanti il clima, le tensioni polemiche, gli stati d'animo che hanno accompagnato questa discussione. In realtà non si tratta affatto di elementi marginali, ma si può cogliere anche da questi dati — non meno che dalla scelta e dai contenuti del decreto — una contraddi-

zione ed una debolezza di fondo di questa maggioranza e di questo Governo.

Il primo aspetto che vorrei mettere in rilievo riguarda la pretesa del Governo stesso e dei suoi sostenitori di costringere l'opposizione, che pure si vuole la più aliena possibile da qualsiasi tentazione consociativa e da cui si invoca anzi il massimo di inflessibilità e di rigore, a non far pesare tuttavia oltre una certa misura, se possibile concordata, la propria forza, a non usare tutte le frecce al proprio arco, sia nel dibattito parlamentare e nel rispetto ovvio del regolamento, sia nel paese. Si è cercato perfino, in queste settimane, di suscitare una sorta di risentimento misto a stupore per il fatto che facciamo sul serio. Ecco la sorpresa! Ma come? Siamo di fronte ad una opposizione che vuole addirittura bocciare un decreto-legge del Governo che ritiene ingiusto e dannoso e vuole farlo con tutti i mezzi consentiti dal regolamento. Nello stesso tempo, magari, ecco la pretesa che sia la stessa opposizione a garantire il numero legale, supplendo alle assenze della maggioranza.

Il secondo aspetto che mi preme rilevare è costituito dalle reazioni politico-psicologiche di una parte della maggioranza e, segnatamente, dei compagni del partito socialista, i quali ci vorrebbero spingere verso la più totale estraneità rispetto alle funzioni ed alle scelte di governo (anzi sognano di rimuovere dalla scena italiana la stessa questione comunista); essi in questa fase sono i più recisi sostenitori di questo meccanismo perverso decreto-fiducia, proprio per sancire una rottura con l'opposizione, mentre — per altro verso — sono proprio loro, i compagni socialisti, i primi a manifestare una insofferenza ed addirittura una esasperazione polemica quando noi, ma anche esponenti numerosi ed autorevoli della stessa maggioranza, denunciavamo come dato oggettivo una logica autoritaria intrinseca a questo modo di concepire il Governo ed il rapporto tra quest'ultimo ed il Parlamento. Ogni critica viene fatta passare per insulto personale; in realtà è proprio da parte dei compagni so-

cialisti (lo dico con accorata preoccupazione, soprattutto al compagno Intini che non vedo) che si viene instaurando il metodo davvero inconsueto e grave di reagire con gli insulti personali alle critiche anche le più severe ed aspre, che pure restano ancorate alle analisi politiche ed ai fatti politici! Si ha a volte l'impressione che, soprattutto da parte di alcuni esponenti del partito socialista, si tenda al parossismo polemico, al solo fine di sbarare artificialmente la strada a qualsiasi discussione a sinistra; ieri anche il Presidente del Consiglio ha recato un nuovo contributo a questo clima!

Perché avviene tutto ciò? Non c'è dubbio che l'atteggiamento ed il nervosismo dei compagni socialisti discendano in primo luogo da un comprensibile imbarazzo e disagio: non è di poco conto il fatto che il partito socialista oggi sia il solo, l'unico partito dell'Internazionale socialista in Europa, ad essere alleato, in una maggioranza di Governo, con partiti moderati e tradizionalmente conservatori; ma vi è qualcosa di meno contingente, secondo me, che ci riconduce ai caratteri più profondi e peculiari della realtà del nostro paese. Ormai da tempo questa incapacità a tollerare — lasciatemi dire — la politica dei comunisti, a fare i conti col partito comunista sia come forza di governo, sia come forza di opposizione, è un aspetto non certo secondario di una crisi di autorità delle classi dirigenti e delle forze governative, del blocco di potere del nostro paese; è una crisi di direzione, egemonia ed anche di decisione, che è parte fondamentale e secondo me originalissima di quella che noi definiamo da tempo la crisi italiana. Ora, i compagni del partito socialista possono certo tentare di vivere questa crisi sfruttando qualche momentanea rendita di posizione o godendo forse, ma non è detto sempre, di qualche effimero margine elettorale: non possono però illudersi certo di dare una risposta a questa crisi di autorità e di decisione (fenomeno di portata storica), supplendo con l'ideologia del decisionismo ed elevando ad oggetto di culto la Presidenza del Consiglio!

Il mio non è un giudizio moralistico e tanto meno un insulto, compagno Martelli: è un invito ai compagni socialisti a riflettere seriamente su quella che mi sembra una crisi di prospettiva assai acuta nel loro partito; alla lunga, non potranno continuare a crogiolarsi nella situazione di impotenza e nella psicosi di sconfitta della democrazia cristiana e dei suoi gruppi dirigenti, senza indicare a loro volta un'alternativa; né possono delineare un'alternativa senza rifare i conti in positivo con la questione comunista, riproponendosi il problema dei rapporti coi comunisti. Da questa contraddizione, il partito socialista può uscire soltanto ripensando l'analisi stessa che viene compiendo da anni della crisi italiana e riconsiderando i propri rapporti col complesso delle forze di sinistra, avendo ben presente che alla caduta di autorità delle vecchie classi dirigenti si può rispondere solo se si è capaci di costruire una nuova base di consenso nel paese, un nuovo schieramento di forze democratiche e di sinistra, un nuovo rapporto con la classe operaia e col partito comunista.

Nella fermezza e durezza della nostra opposizione, nella denuncia dei pericoli autoritari oggettivamente presenti nel contenuto e nei metodi che improntano questo decreto-legge, da parte nostra c'è anche un richiamo, un impegno unitario: quello che esigiamo, in ogni caso, è il ritorno ad una corretta dialettica parlamentare, un ritorno alla Costituzione; una nuova base di consenso, una nuova direzione politica non possono che partire da questa premessa irrinunciabile! (*Applausi all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghini. Ne ha facoltà.

GIANFRANCESCO BORGHINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io voterò contro la conversione in legge del decreto che taglia la scala mobile, perché anche nella sua nuova versione mi pare inaccettabile, innanzitutto in quanto rimane le-

sivo dell'autonomia del movimento sindacale. Su questo terreno si è dato un colpo, si è creato un precedente assai grave.

In secondo luogo, questo decreto-legge conserva il suo ingiusto carattere iniquo e classista; si può dirne quel che si vuole ma, alla fine dei conti, gli unici a pagare sono i lavoratori, soprattutto quelli a reddito più basso!

Una spiegazione sarebbe necessaria anche su questo punto: il Governo ha rifiutato di adottare qualsiasi misura che contestualmente garantisse ai lavoratori almeno il recupero di quel quarto punto di contingenza che, nonostante le profezie del Governo e del ministro De Michelis, è scattato. Questo mancato risarcimento del quarto punto tra l'altro la dice assai lunga sull'affidabilità del Governo come controparte e sulla lealtà dei suoi comportamenti: come si farà in futuro un accordo con un Governo che a fronte di un fatto nuovo, di un mutamento nella situazione, si rifiuta di rivedere le proprie posizioni per risarcire i lavoratori? Come già è stato detto, questo decreto è del tutto inadeguato — e per questo lo respingiamo — a raggiungere i due obiettivi che si prefigge: lotta all'inflazione ed aggancio alla ripresa economica internazionale.

Quanto all'inflazione, l'onorevole Artioli ha citato in quest'aula Giorgio Amendola: desidero personalmente ringraziarlo, anche perché in noi comunisti è sempre viva la grande lezione di Amendola; in particolare è vivo in noi l'appello ad impegnarsi, come comunisti ed in prima persona come movimento operaio, nella lotta all'inflazione. Effettivamente Amendola ci ha insegnato che l'inflazione è il nemico principale dei lavoratori, perché corrode il tessuto democratico, divide le masse popolari e tutta la strategia sindacale dell'EUR, alla quale abbiamo dato un grande contributo ma — voglio ricordarlo — non ha ricevuto un sostegno altrettanto convinto da parte di Carniti e Benvenuto; così la stessa politica economica detta dell'austerità andava nella direzione di ridurre l'inflazione e nel contempo di riaprire la via allo sviluppo delle forze produttive.

Noi comunisti non abbiamo cambiato idea, ma la lotta all'inflazione non può essere ridotta a caricatura; soprattutto non può essere rivolta soltanto a ridurre il salario reale dei lavoratori e in particolare di quelli con reddito inferiore; come ci ha insegnato Amendola (o, se non vogliamo scomodarlo, come ci ha detto tante volte il governatore della Banca d'Italia Baffi), l'inflazione ha radici strutturali e cioè le affonda nelle distorsioni della nostra economia, nel debito pubblico, nel peso della rendita finanziaria, nel divario energetico. Questi sono i nodi da sciogliere, per ridurre l'inflazione: noi comunisti siamo disposti a fare la nostra parte perché essi siano effettivamente affrontati e sciolti, altro che demagogia e massimalismo! La vera demagogia, onorevole Artioli, è di chi vuole far credere al paese che basti tagliare i tre o quattro punti di scala mobile, per ridurre e combattere l'inflazione: questa è demagogia, perché in questo modo si ingannano il paese ed i lavoratori che vengono colpiti!

Quanto all'aggancio alla ripresa economica internazionale, forse la discussione dovrebbe essere più seria ed approfondita, perché anche qui, oltre la cortina fumogena della propaganda, delle tante, troppe lezioni sulla terza rivoluzione industriale, di fatto la politica del Governo muove dall'idea assai meschina che l'Italia possa agganciarsi alla ripresa economica internazionale, riducendo di qualche punto il costo del lavoro! È un'idea del tutto infondata: la ripresa internazionale è trainata dalle produzioni più innovative, sulle quali l'incidenza del costo del lavoro è assolutamente secondaria. I paesi che guidano la ripresa internazionale non applicano certo politiche economiche fondate sul regime dei bassi salari ma, al contrario, fondano la loro politica economica sull'innovazione. Se si vuole davvero agganciare il nostro paese alla ripresa economica internazionale, la scelta che dovrebbe essere fatta, tanto più da un Governo a Presidenza socialista che dichiara di voler modernizzare il paese, sarebbe quella di puntare sull'innovazione: ecco la sfida alla crisi, una sfida

difficile per tutti, anche per il movimento sindacale e dei lavoratori!

Su questo terreno, il sindacato ha cercato di fare la sua parte ed in qualche misura l'ha fatta. Non siamo in Lorena, e il movimento sindacale italiano non è costretto a difendersi come fa in altri paesi: si batte per la riconversione e la trasformazione. Ma il Governo non ha compiuto questa scelta e non offre al movimento dei lavoratori un punto di riferimento, una sponda, una chiara opzione in direzione della trasformazione del paese. Ecco perché in questo modo si ritarda l'aggancio della ripresa del nostro paese all'economia internazionale, a meno che, appunto, per aggancio alla ripresa non si intenda soltanto una politica di riduzione del costo del lavoro. Per noi l'aggancio alla ripresa vuol dire un'altra cosa, vuol dire innanzitutto agganciarsi ai fattori più dinamici del processo di trasformazione in atto su scala internazionale, e vuol dire essere in sintonia, entrare nell'onda lunga del processo di riconversione dell'apparato produttivo che si sta producendo su scala mondiale.

Ma ciò richiede appunto una politica economica del tutto diversa da quella che il Governo ha impostato, che allo stato attuale dei fatti si riduce a questo decreto-legge, perché non aiuta a risolvere i problemi immediati, non apre una prospettiva.

Inoltre, voglio dirlo concludendo, con questo decreto si dà un colpo al movimento sindacale unitario, si colpiscono i lavoratori, cioè si colpisce quella forza sulla quale invece è essenziale fare leva, se si vuole davvero avviare una trasformazione del paese. Senza il contributo e il concorso positivo dei lavoratori e senza stimolare la loro partecipazione convinta e consapevole non può esservi una trasformazione dell'apparato produttivo, una ripresa dello sviluppo della nostra economia. Ecco perché noi riteniamo che la via da imboccare non sia quella della mortificazione dell'autonomia sindacale ma, al contrario, quella della valorizzazione piena del ruolo del sindacato e delle organizzazioni dei lavoratori.

Questo decreto non solo toglie qualche punto di scala mobile e riduce il salario dei lavoratori, ma ferisce questo principio, umilia l'autonomia e l'unità del movimento sindacale, lancia un segnale nella direzione sbagliata. Ecco perché lo respingiamo, nella convinzione di fare in questo modo l'interesse dei lavoratori e del paese (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

LUCIO MAGRI. Signor Presidente, al termine di una delle più lunghe e più aspre battaglie della storia di questa Camera è forse più utile, anziché ribadire a voce più alta argomenti già espressi molte volte, fare qualche sobria considerazione che valga sia per tracciare un bilancio, sia per avviare una riflessione di prospettive.

Da questa esperienza credo che ciascuno di noi esca profondamente mutato nella sua immagine, nel suo orientamento; e mutato soprattutto risulta, nel suo insieme, il quadro politico nazionale. Anzitutto sono il Governo e la maggioranza a non essere oggi gli stessi di tre mesi fa; e i colleghi della maggioranza credo che lo sappiano quanto noi. Questo Governo era nato portando in sé ancora una ambivalenza di prospettiva. Da un lato, certo, esso rendeva ormai stabile ed esplicita l'alleanza del pentapartito, e anzi la qualificava con le scelte programmatiche di tipo moderato; dall'altra parte conservava però, e ciò avveniva in tutte le componenti politiche della maggioranza, l'ambizione di non chiudere del tutto e definitivamente il confronto a sinistra. Per i democristiani questo confronto doveva svilupparsi sul cosiddetto secondo tavolo; per i socialisti il confronto sopravviveva nella pratica quotidiana della unità sindacale nelle amministrazioni di sinistra; per i repubblicani doveva svilupparsi sui grandi temi dell'emergenza.

Il decreto-legge e le conseguenze che esso subito ha avuto nel paese hanno cambiato questo quadro, liquidato queste

ambizioni. Non solo il dibattito su questo provvedimento ha avviato uno scontro sociale acutissimo nel paese, e lacerato l'unità sindacale, ma è presto diventato evidente che ciò che interessava al Governo e alle forze, soprattutto, che lo sostenevano nel paese non erano tanto i modesti contenuti economici del decreto stesso, quanto lo scontro in sé, l'immagine di risolutezza che esso poteva dare, lo spostamento dei rapporti di forza tra le classi che poteva determinare nel paese.

Le reazioni delle masse e soprattutto la determinazione dell'opposizione hanno, in una prima fase, fatto riflettere la stessa maggioranza; c'è stata infatti una modificazione del testo del secondo decreto rispetto al primo: una modificazione abbastanza marginale nella sostanza del provvedimento, ma che almeno lasciava intravedere un'intenzione politica, una preoccupazione di ricucire una qualche forma di convivenza e di dialogo. A tale novità l'opposizione di sinistra, e soprattutto il suo maggiore partito, ha reagito cercando a sua volta di circoscrivere e rendere meno acuto e drammatico lo scontro. Per questo — almeno in partenza, e pregiudizialmente — ha rinunciato a rinnovare una tattica ostruzionistica, e per questo nel sindacato sono emerse proposte che noi abbiamo giudicato fin troppo realistiche e concilianti.

Il Governo ha scelto però — liberamente — un'altra strada. Abbiamo assistito in poche settimane ad una *escalation* impressionante: i toni inaspettatamente aggressivi del congresso socialista, il quadrato che la maggioranza e il Governo hanno fatto intorno all'onorevole Longo, soprattutto il «no» a qualsiasi ipotesi di modifica in base a piattaforme proposte unitariamente dai sindacati. E poiché tutto ciò, lo sappiamo tutti, ha acuito il disagio della maggioranza, ecco allora le ripetute posizioni della questione di fiducia.

Voglio dire che questa, a mio parere, non è stata una scelta casuale e irrazionale, anche se libera, ma il logico, e per noi previsto, sviluppo di una impostazione originaria. Le ripetute richieste del

voto di fiducia sono dunque stati la conseguenza, da un lato, di una scelta politica, quella del PSI, della DC, del PRI, di condurre la competizione tra loro, ormai ricercando il consenso di un blocco sociale moderato desideroso di rivincite e aggressivamente convinto delle proprie ragioni; e soprattutto la conseguenza di una scelta programmatica di fondo, quella cioè di affrontare la crisi economica italiana con gli strumenti offerti dalla restaurazione del mercato capitalistico e dalla scelta di campo neoatlantica, costi quel che costi; quanto più queste scelte di fondo incontravano e incontrano resistenze all'interno della maggioranza, e soprattutto in eventi reali, tanto più si accentua, quasi per esigenza oggettiva, l'esibizione di forza e l'insofferenza contro paralizzanti garanzie democratiche. Stabilita cioè questa linea, tracciati questi steccati, la rottura a sinistra era ed è inevitabile, e, dati i reali rapporti di forza in Italia, diventa quasi inevitabile anche il ricorso a metodi di governo sempre più sbrigativi. La rottura, anziché sui contenuti, tende a proiettarsi sulle istituzioni.

Badate, a me non piacciono le semplificazioni propagandistiche, e non dico dunque che ci troviamo già di fronte ad un esplicito e tanto più consapevole autoritario attacco alle istituzioni di tipo tambroniano, o gollista, o d'altro genere; dico più semplicemente che in quella direzione spingono gli eventi politici fino a che rimane in piedi la logica di fondo che ho cercato di descrivere. Dopo le elezioni europee ci sarà probabilmente una verifica e una crisi di Governo. Se però e fino a quando resteranno immutati i caratteri di fondo di questo Governo, l'ispirazione di questo programma; se e fino a quando non riusciremo a rompere e rovesciare questo quadro generale di compatibilità, ebbene, continuerà e si aggraverà una tendenza che porta alla crisi istituzionale.

Anche l'opposizione esce da questa esperienza profondamente modificata. Anzitutto essa ha recuperato i connotati, appunto, di una vera opposizione; le con-

suetudini della democrazia associativa sono state finalmente messe in liquidazione; ciò, soprattutto, si è intrecciato con un movimento esteso nel paese, una nuova voglia di battersi, di affermare un'identità alternativa. Questo movimento può diventare sempre meno massimalista e minoritario, perché esso è unificato sui grandi temi dell'occupazione, dello sviluppo, del disarmo, e sempre più incorpora esigenze di difesa e di recupero della democrazia. Certo non può sfuggirci quanto sia stretta e difficile la strada che resta da percorrere; solo uno sciocco può sottovalutare quale peso negativo possa esercitare la crisi dell'unità sindacale nei rapporti di forza sociali, o quanto sia negativa la rottura tra i partiti storici della sinistra e la nuova collocazione — per ora ben difficilmente reversibile — del partito socialista.

Si è aperta per noi, dunque, una fase storica nuova, nella quale la determinazione nella lotta non basterà; occorre una grande capacità di rinnovamento politico e culturale, di proposte e di governo, perché la forza di Craxi e di questo Governo è tutta nel carattere ormai vetusto e insostenibile delle vecchie forme della politica.

È un lavoro di lunga lena; non saranno — almeno questo io penso — possibili governi diversi se, e fino a quando, non si modifichino rapporti di forza reali, non cresca una proposta programmatica nuova e convincente. Nuove intese, anche parziali e limitate, non possono però avvenire su basi, di contenuto, di programma, politiche, solide.

Alla possibilità di sbarazzarci di questo Governo assemblando alla rinfusa i suoi vari e diversi avversari non credo, ma un primo tratto di strada è stato compiuto, una premessa si è posta. Anziché rassegnarsi, piegare il capo e dividersi, la sinistra in questa battaglia ha ritrovato identità e unità; e se, come penso, il paese ha accolto questa novità e farà la sua parte nelle elezioni europee, si verificheranno allora le condizioni per nuovi e più sostanziosi passi.

Ecco perché dichiaro il nostro voto

contrario a questo decreto-legge e al Governo con più fermezza, ma anche con più serenità, di quanto avrei fatto due mesi fa. Ecco perché senza enfasi mi pare di dire che questa battaglia, anche se il decreto dovesse passare, l'opposizione di sinistra l'ha già vinta (*Applausi dei deputati del PDUP, dei gruppi della sinistra indipendente e di democrazia proletaria e all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gorla. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Signor Presidente, se i deputati accoglieranno le richieste dei gruppi di maggioranza e del suo degno Governo, la Camera tra poco tornerà a votare contro la maggioranza del paese, a votare contro i lavoratori, i pensionati, i giovani e le donne privi di lavoro, a votare contro chi produce la ricchezza del paese, a votare contro chi non trova una casa o, se ce l'ha, rischia di perderla, a votare contro tutti coloro che, essendo i produttori della ricchezza di questo paese, hanno anche la dabbenaggine di essere gli unici a pagare le tasse.

Non c'è male, ma c'è poco da stupirsi, perché nel corso di tutta questa vicenda il Governo ha mostrato di essere il Governo delle menzogne: le menzogne che ci ha raccontato sugli effetti, calcolati scientificamente, di questo decreto-legge a proposito dell'andamento dell'inflazione, le menzogne sugli effetti positivi di questo decreto come punto di passaggio obbligato per l'aggancio ad una ripresa economica nazionale ed internazionale, le menzogne che ci ha raccontato sull'inesistenza di effetti negativi sul salario reale dei lavoratori. È dunque un Governo che ci ha raccontato menzogne in ogni passaggio, in ognuno di quei pochi passaggi di questo dibattito in cui Governo e maggioranza sono stati presenti. Il Governo ha condito queste menzogne con l'arroganza e l'autoritarismo che tutti abbiamo registrato. Ha calpestato ogni regola politica, ha posto quattro volte la questione di fiducia, senza nessuna giustificazione, ha

ridotto l'istituto stesso della fiducia non alla verifica di un consenso politico, ma ad un trucco per non discutere, ad un trucco per non far pronunciare il Parlamento, perché non si fidava del Parlamento e della propria maggioranza. Ha tentato di sconvolgere le regole del gioco, ha cercato in tutti i modi di calpestare la certezza del diritto parlamentare, ha cercato di ridurre il terreno del diritto parlamentare ad un campo di pascolo in cui ricercare il modo migliore per affermare convenienze di parte governativa.

Ma devo rilevare, signor Presidente, come in questo dibattito, siano stati anche sprecati dei patrimoni illustri. Non soltanto, infatti, si è svelata la vera faccia del Governo e della maggioranza — la sua crisi e la sua morte politica —, ma sono stati sprecati patrimoni illustri. Non mi riferisco semplicemente al Presidente del Consiglio Craxi, perché lo spreco di questi patrimoni ci viene dal messaggio lanciato dal congresso di Verona, in termini di concezione della democrazia interna di partito, della democrazia congressuale, per il modo con il quale, per acclamazione, si è rovesciata ogni regola democratica e la si è messa al servizio della proclamazione e dell'idolatria del capo. Ma quello che maggiormente mi ha stupito è stato lo spreco di altri patrimoni illustri. Mi riferisco a quello liberale, mi riferisco al modo in cui non si è sostenuta fino in fondo l'effettiva legittimità politica, l'effettiva certezza del diritto, e ci si è prestati al gioco di una maggioranza che piegava tutto — come prima dicevo — a interessi, a obiettivi del tutto contingenti e per giunta arroganti, oltreché antipopolari.

Ebbene, vi siete sottratti al confronto e voi stessi, signori della maggioranza, avete detto il perché; avete infatti detto che non vi fidavate di voi stessi. Vi siete sottratti al confronto perché questa maggioranza non sta in piedi. Devo dire che non avete neppure saputo combattere, non avete neppure saputo difendere la vostra maggioranza in aula, non avete neppure utilizzato la vostra presenza fisica per quella nobile attività che è lo

schiacciamento del bottone per la votazione. Chi intravede accenti di scherno in quello che sto dicendo non si sbaglia affatto! Non credo che si possa dire altro in più sulla maggioranza veramente eccezionale che, dopo essersi liberata del decreto-legge in questo modo brillante alla Camera, potrà tranquillamente dedicarsi ad altre nobili imprese. In primo luogo si troverà di fronte la «patata bollente» degli aumenti ai magistrati e quindi del possibile aggancio a questi nuovi aumenti dell'indennità parlamentare. È un esempio sublime di quello che sta succedendo nel paese in materia di equità, è una cosa che parla da sola, nel momento in cui si sta falcidiando il salario reale e si creano nuovi fatti di iniquità e di ingiustizia! È un fatto che la dice lunga su come funzionano le cose in questo paese!

Poi vi potrete dedicare con rinnovato entusiasmo a convertire in legge, su precisa richiesta del Governo, un decreto-legge sull'eviscerazione degli animali da cortile! Certo, credo che su questo ritroverete l'entusiasmo del dito e della mente!

Ma io penso che sarebbe sbagliato considerare questa vicenda terminata. Non è terminata, e non soltanto perché ora la battaglia si trasferisce al Senato.

Noi di democrazia proletaria abbiamo combattuto, qui alla Camera, una battaglia improntata ad estrema coerenza e crediamo che, se si fosse utilizzata coerentemente da parte di tutta l'opposizione ogni possibilità offerta dagli strumenti regolamentari, questa battaglia, certamente dura e decisa, avrebbe potuto essere prolungata e far così guadagnare tempo alla seconda fase che sta per aprirsi al Senato.

Noi crediamo di aver fatto la nostra parte con grande lealtà e coerenza politica e riteniamo che la nuova fase di lotta che si apre al Senato potrà impedire lo sconcio della conversione in legge del decreto-legge n. 70; confidiamo però molto su quanto sta avvenendo all'esterno del Parlamento, confidiamo molto sulla battaglia che in questi giorni, con rinnovato vigore, si sta conducendo al livello del

conflitto sociale e della lotta di classe. Mi riferisco agli scioperi ed alle generalizzate azioni di lotta su base regionale, che assumono però un significato nazionale e che io mi auguro possano sboccare, in termini sempre più espliciti, in una lotta di carattere nazionale dei lavoratori per far cadere il Governo.

Noi riteniamo che questo sia il terreno fondamentale della seconda fase della battaglia e non perdiamo questa occasione per ricordare che i lavoratori ed il movimento dei consigli stanno conducendo una battaglia non solo per la difesa dei propri sacrosanti diritti contro il decreto e contro il Governo che lo ha emanato, ma per la difesa della democrazia nel nostro paese, quella democrazia qui dentro calpestata.

Concludo affermando che, a nostro giudizio, va compiuto un atto di sanità pubblica. Il Governo è politicamente morto. I cadaveri è bene che vengano seppelliti; e lo ripeto, per ragioni di sanità pubblica, perché non solo puzzano, ma perché ammorbano il Parlamento ed il paese (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

PRESIDENTE. L'ultimo deputato che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto è l'onorevole Enrico Berlinguer. Ne ha facoltà.

ENRICO BERLINGUER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi domando se questo mio intervento — ultima dichiarazione di voto dopo quelle di tutti i deputati del gruppo comunista, oltre che degli altri gruppi dell'opposizione di sinistra — provocherà l'immediato commento degli onorevoli Balzamo, Intini o Martelli.

Perché mi sono riferito a questi tre colleghi? Consentitemi un cenno di carattere personale, dato che da diversi mesi mi accade un fatto singolare. Tutti i miei discorsi, pronunciati in quest'aula o in altre sedi, il cui testo sia noto prima delle ore 18 o 19, sono oggetto di immediato commento da parte di uno, due e talvolta di tutti e tre i colleghi citati.

La tecnica propagandistica è interes-

sante. Ne ho consigliato lo studio al compagno Occhetto, che dirige il nostro dipartimento della propaganda. Con questo metodo, infatti, i colleghi prima ricordati ottengono che i telegiornali della sera, i giornali radio e gli organi di stampa del giorno successivo facciano seguire alle poche o tante righe dedicate ai miei discorsi la frase sempre uguale: «immediata la reazione socialista», cui si aggiunge qualche periodo tratto dal commento dell'onorevole Martelli, dell'onorevole Intini o dell'onorevole Balzamo, e qualche volta, come ho già detto, di tutti e tre. Se adottassimo anche noi questo metodo, è da supporre che i notiziari radiotelevisivi e quelli della stampa farebbero seguire l'«immediata replica comunista» ad ogni discorso del Presidente del Consiglio, di altro dirigente socialista, e naturalmente di esponenti gli altri partiti. Staremo a vedere.

Raccomanderei però, in tal caso, a quei compagni della nostra parte che vorranno tentare questo esperimento di non superare mai il limite che separa la polemica politica, anche aspra, dall'offesa personale.

Ora, perciò, veniamo ai nostri lavori. Stiamo per decidere sulla conversione del decreto-legge n. 70 con un voto che impegna la coscienza di ciascuno di noi di fronte a sé stesso, di fronte al mandato ricevuto e di fronte al paese. Ed io vorrei rivolgere ai colleghi di tutti i gruppi ancora un invito alla riflessione.

Lo farò con parole pacate perché proprio di un momento di serena riflessione mi pare abbiamo tutti bisogno prima del voto importante che stiamo per esprimere. Senza curarmi, perciò, di rispondere anch'io alle parole, ancora una volta pesanti ed ingiuste, pronunciate ieri dal Presidente del Consiglio contro il nostro gruppo, passerò subito, senza polemiche, in primo luogo ad una considerazione relativa a quello che mi sembra un motivo di interesse generale e, successivamente, ad un'altra considerazione relativa agli interessi ed alle preoccupazioni dei vari partiti.

Da un punto di vista generale, debbo

dire che non riesco più a vedere alcuna ragione obiettiva, fondata e plausibile che consigli la conversione in legge del decreto n. 70. Dal punto di vista economico, nessun esperto, che non abbia parlato o scritto per partito preso, sostiene ancora che tale decreto possa avere una qualche efficacia ai fini del contenimento dell'inflazione, del risanamento delle finanze pubbliche e del complesso delle imprese.

La riduzione, con il decreto-*bis*, dei punti di contingenza tagliati, mentre delude le aspettative di quegli ambienti economici che avevano giudicato il primo decreto n. 10 come il pilastro di una manovra economica comunque efficace, non attenua l'exasperazione che i due provvedimenti governativi hanno creato nell'animo di una grande parte dei lavoratori che dal taglio della scala mobile, oltre che dal processo inflattivo che seguita a rimanere al di sopra del tetto programmato del 10 per cento, sono stati e saranno oggettivamente sospinti a chiedere compensazioni economiche su scala aziendale ed in altre forme. Voi tutti sapete, onorevoli colleghi, il Governo sa (e credo lo sappia anche l'onorevole De Michelis) che gli imprenditori per garantirsi la continuità della produzione e la produttività concederanno aumenti salariali fuori busta in cifre anche al di là del valore dei punti di scala mobile che avrebbero dovuto pagare se il decreto non li avesse tagliati.

Nella sostanza, dunque, il decreto non sortisce alcuno degli effetti economici che si riprometteva. Da un punto di vista politico e sociale, la vicenda del decreto è servita soltanto a determinare tensioni acutissime nel rapporto tra Governo e Parlamento, tra maggioranza ed opposizione, tra i partiti, innanzi tutto tra comunisti e socialisti, ma anche più in generale.

Non volendo intrattenervi ancora sulle responsabilità, mi riferirò soltanto a quello che mi sembra un dato della realtà oggettiva che è davanti a noi, da cui discende la conseguenza che, sgombrando il campo dal decreto, potremmo tutti im-

pegnarci, con maggiore serenità ed in un clima più tranquillo, a riaprire un dialogo volto alla ricerca di provvedimenti veramente adeguati alla situazione e, al tempo stesso, volti al ristabilimento di rapporti politici ed istituzionali corretti e normali.

Sono convinto che il puntiglio ed il rancore siano cattivi consiglieri nella vita politica. Questi motivi di interesse generale mi pare vengano a coincidere ora con quelli ispirati da obiettivi di partito.

Molti colleghi di parte democristiana e repubblicana, ma anche colleghi socialdemocratici e liberali (mi rivolgerò poi ai compagni socialisti), hanno detto spesso in questi giorni ai colleghi del nostro gruppo: «Approviamo al più presto questo decreto, liberiamoci dal suo peso». Comprendo le ragioni di queste preoccupazioni ed esortazioni, dato che i partiti e gruppi che ho ricordato, nel corso di questa vicenda (salvo, per i democristiani, la fase finale del primo decreto), si sono sentiti (e sono apparsi all'opinione pubblica) come trascinati dal Presidente del Consiglio, che è stato ed è apparso come il vessillifero dell'approvazione del decreto ad ogni costo.

A quei colleghi democristiani, repubblicani, socialdemocratici, liberali, che ci hanno espresso tali loro preoccupazioni, vorrei solo ricordare che, anche se oggi, 23 maggio, la Camera voterà a favore della conversione del decreto, esso, a meno che il Governo e la maggioranza non si aprano, in Senato, all'approvazione di modifiche al suo testo, rimarrà per molti giorni ancora in quel ramo del Parlamento e, se sarà convertito, potrà esserlo solo passando per nuove forzature regolamentari e, quindi, nuove esasperazioni. Logica vorrebbe che, senza arrivare a tanto, il decreto non venisse convertito qui, alla Camera dei deputati.

Più complesso — lo riconosco — è il discorso che si può fare oggi a quei colleghi e compagni del partito socialista che sembrano sinceramente convinti che sia nell'interesse del loro partito sventolare la bandiera di una vittoria non solo e non

tanto sull'opposizione, ma sulla maggioranza. Non escludo che un calcolo del genere possa presentare qualche convenienza per il partito socialista, ma dubito che esso, per i prezzi che comporterà, corrisponda veramente agli interessi di fondo di questo partito, per la sua immagine, per la sua collocazione nello schieramento sociale e politico, per l'immediata tensione che si determina con tutti i sindacati, che oggi avanzano unitariamente alcune richieste.

E, quanto ai rapporti con gli altri partiti dell'attuale maggioranza, vi siete chiesti, compagni e colleghi socialisti, quali vantaggi trarreste? Se anche voterà la conversione, ho l'impressione che questa maggioranza sarà ancor più percorsa da tensioni, risentimenti, volontà di rivalsa.

Non mi sfugge, signor Presidente, che si possa muovere a questi ragionamenti l'obiezione secondo la quale ho cercato di convincere i colleghi di altri gruppi della maggioranza a votare secondo gli interessi dell'opposizione. Rispondo che ho qui posto, anzitutto, una questione di interesse generale: è evidente che, quando si è aperto questo scontro, noi non potevamo tirarci indietro dalle conseguenze che ne derivavano per la nostra parte. Ma non appartiene alla nostra tradizione, alla nostra concezione politica, e non è nel nostro interesse di fondo andare a ricercare lo scontro per lo scontro: noi siamo interessati a che si creino le condizioni migliori possibili per lo svolgimento di una dialettica democratica, la più aperta, la più distesa, la più costruttiva.

Ho sentito comunque che era per me doveroso comunicarvi le ultime riflessioni in base alle quali, secondo me, la Camera non dovrebbe approvare la conversione in legge del decreto-legge n. 70 (*Vivi applausi all'estrema sinistra, dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e dei deputati del PDUP — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poco fa, dando la parola all'onorevole Berlinguer, ho avvertito che egli era l'ultimo deputato che aveva chiesto di par-

lare per dichiarazione di voto. E così era fino a due o tre minuti or sono. Ora ha chiesto di parlare l'onorevole Pannella (*Vivi commenti*).

Naturalmente non posso impedirgli di parlare, ma penso che sarebbe opportuno far sapere prima quando si intende parlare. Ad ogni modo, parli pure, onorevole Pannella.

MARCO PANNELLA. La ringrazio, signora Presidente, sarò molto breve.

La nostra considerazione di base è che finalmente, oggi, giunge a conclusione un'operazione, una speculazione politica che ha portato gravissimo nocumento alle nostre istituzioni e, in primo luogo, al nostro Parlamento.

Coloro che in questo momento già mostrano di non gradire le nostre convinzioni dovrebbero ricordare di aver accettato che a dicembre liquidassimo e licenziassimo in un baleno, in 10-11 giorni, bilancio dello Stato e legge finanziaria, e che questa manovra finanziaria, sulla quale il Parlamento è stato inchiodato per 80-90 giorni, fosse manovra finanziaria interna a quella legge di bilancio e a quella legge finanziaria che il partito comunista, con particolare accanimento e diligenza, ha voluto che fosse liquidata in tempi risibili e poco seri.

Di conseguenza noi dobbiamo dolerci che, per 90 giorni ed ancora adesso, si intenda bloccare su un aspetto particolarissimo della manovra finanziaria tutta l'attività del nostro Parlamento. Lo si è fatto per problemi gravissimi di politica economica; lo si è fatto escludendo qualsiasi dibattito di fondo su temi istituzionali, nel momento in cui uno dei portavoce delle associazioni sovversive della Repubblica, domenica scorsa (signor Presidente del Consiglio, richiamo la sua attenzione su questo) ha minacciato per l'Italia una estate spagnola da 1936 (e vorrei che il Governo fosse attento su questo); intendo riferirmi al momento in cui, in Italia, Scalfari, che è *leader* di un partito, ha scritto e minacciato per dopo il 17 giugno un'estate spagnola da 1936, in un momento in cui riprendono forza gli ele-

menti sovversivi ed eversivi che già nel gennaio 1982 stavano per imporre al nostro paese un Governo P2, P-CI, P-Scalfari e, forse, P-Andreotti (ma questo è da dimostrare).

In un contesto di questo genere, si va cercando il pretesto di una manovra economica su due, tre o quattro punti di contingenza da parte di coloro che non ci consentirono più di nove giorni di ostruzionismo sul furto, allora non legale, di milioni e milioni di liquidazioni in quest'aula; il partito comunista e la CGIL si mobilitano oltre i limiti del regolamento e noi fummo espulsi perché si potessero regalare a padroni di Stato e a padroni privati, illegalmente, non le due o trecentomila lire di contingenza, ma i milioni sequestrati illegalmente a tutti i lavoratori.

La sceneggiatura è tragica, è grave. Quindi, signora Presidente, nel momento in cui di nuovo, con fierezza, ribadiamo di aver ben fatto, all'inizio della legislatura, a scegliere un codice di comportamento che rifiutava di avallare la serietà di questi scontri, confermiamo certo, secondo quel codice di comportamento, la nostra non partecipazione al voto. Affermiamo inoltre che, se avessimo potuto o voluto votare, lo avremmo fatto tenendo presente che è incommensurabile la distanza fra noi e la falsa opposizione che, per non discutere della relazione Moro e della relazione Sindona, per liquidare la P2 con il pollo Longo, come con il pollo Tanassi la *Lockheed*, ha inchiodato il Parlamento e le istituzioni in una speculazione pretestuosa ed indecorosa.

Questa è la nostra posizione. Ci auguriamo che adesso non si trovino altri pretesti per impedire alla Camera dei deputati di parlare di pensioni, della relazione Moro, della relazione Sindona. Capisco, compagni comunisti, che questo vi scotta, ma lo faremo! (*Applausi polemicici all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto. Passiamo dunque alla votazione segreta del disegno di legge di conversione n. 1596.

Votazione segreta di un disegno di legge.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico sul disegno di legge n. 1596.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 17 aprile 1984, n. 70, concernente misure urgenti in materia di tariffe, di prezzi amministrati e di indennità di contingenza (1596).

Presenti e votanti	585
Maggioranza	293
Voti favorevoli	329
Voti contrari	256

(La Camera approva — Applausi al centro).

Dichiaro pertanto assorbita la proposta di legge Bassanini ed altri n. 1595.

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Alpini Renato
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amadei Ferretti Margari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreatta Beniamino
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Arbasino Alberto
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellin Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella
Astone Giuseppe
Astori Gianfranco
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo

Biondi Alfredo Paolo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Boetti Villanis Audifredi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea
Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzi Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Cabras Paolo
Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Calamida Franco
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Casini Carlo
Castagnetti Guglielmo
Castagnola Luigi
Castellina Luciana
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito
Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Correale Paolo
Corsi Umberto
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Costa Raffaele
Costi Silvano
Craxi Benedetto detto Bettino
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo

Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curci Francesco
Curcio Rocco

D'Acquisto Mario
D'Aimmo Florindo
Del Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
D'Ambrosio Michele
Da Mommio Giorgio
Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
De Luca Stefano
De Michelis Gianni
de Michieli Vitturi Ferruccio
De Mita Luigi Ciriaco
Di Donato Giulio
'Di Giovanni Arnaldo
Diglio Pasquale
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dujany Cesare Amato

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Giorgio
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino
Fornasari Giuseppe
Forner Giovanni
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gaspari Remo
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Genova Salvatore
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni
Gorla Massimo
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grippo Ugo

Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Ligato Lodovico
La Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodigiani Oreste
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lo Porto Guido
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammi Oscar
Manca Enrico
Manca Nicola

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Manchinu Alberto
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Manna Angelo
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marrucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinat Ugo
Martino Guido
Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mattarella Sergio
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Melis Mario
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minervini Gustavo
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio

Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nonne Giovanni
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Occhetto Achille
Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste
Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petruccioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piredda Matteo
Piro Francesco
Pisani Lucio
Pisanu Giuseppe
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Polesello Gian Ugo
Poli Bortone Adriana
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pollice Guido
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco
Quercioli Elio
Quieti Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reichlin Alfredo
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Ronchi Edoardo
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe

Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Francesco
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salatiello Giovanni
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo
Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Spini Valdo
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tamino Gianni
Tancredi Antonio
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario
Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Tramarin Achille
Trantino Vincenzo
Trappoli Franco
Trebbi Ivonne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo

Zanfagna Marcello
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreotti Giulio
Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Scotti Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Inserimento all'ordine del giorno
dell'Assemblea di un disegno di legge.**

PRESIDENTE. Comunico alla Camera che la Conferenza dei presidenti di gruppo, nella riunione di ieri, ha convenuto all'unanimità sull'urgenza del disegno di legge concernente il trattamento economico dei magistrati, dando mandato al Presidente di proporle l'immediata iscrizione all'ordine del giorno nella seduta in corso.

Propongo pertanto, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, la iscrizione all'ordine del giorno di questa seduta del disegno di legge: «Disposizioni relative al trattamento economico dei magistrati» (1677). Ricordo che è necessaria una deliberazione con votazione a scrutinio segreto e a maggioranza dei tre quarti dei votanti.

Passiamo alla votazione.

Votazione segreta.

PRESIDENTE. Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettro-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

nico, sulla proposta del Presidente di iscrivere immediatamente all'ordine del giorno della seduta in corso, ai sensi dell'articolo 27 del regolamento, il disegno di legge n. 1677, concernente il trattamento economico dei magistrati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	574
Maggioranza dei tre quarti dei votanti	430
Voti favorevoli	436
Voti contrari	138

(La Camera approva).

Hanno preso parte alla votazione:

Abete Giancarlo
Agostinacchio Paolo
Aiardi Alberto
Alagna Egidio
Alasia Giovanni
Alborghetti Guido
Alinovi Abdon
Alpini Renato
Altissimo Renato
Amadei Giuseppe
Amadei Ferretti Margari
Amalfitano Domenico
Amato Giuliano
Ambrogio Franco
Amodeo Natale
Andò Salvatore
Andreoli Giuseppe
Andreoni Giovanni
Angelini Piero
Angelini Vito
Aniasi Aldo
Anselmi Tina
Antonellis Silvio
Antoni Varese
Arbasino Alberto
Arisio Luigi
Armato Baldassare
Armellini Lino
Artese Vitale
Artioli Rossella

Astone Giuseppe
Astori Gianfranco
Augello Giacomo
Auleta Francesco
Azzaro Giuseppe
Azzolini Luciano

Badesi Polverini Licia
Balbo Ceccarelli Laura
Balestracci Nello
Balzamo Vincenzo
Balzardi Piero Angelo
Bambi Moreno
Baracetti Arnaldo
Barbalace Francesco
Barbato Andrea
Barbera Augusto
Barca Luciano
Barzanti Nedo
Baslini Antonio
Bassanini Franco
Battaglia Adolfo
Battistuzzi Paolo
Becchetti Italo
Belardi Merlo Eriase
Bellini Giulio
Bellocchio Antonio
Belluscio Costantino
Benedikter Johann
Benevelli Luigi
Berlinguer Enrico
Bernardi Antonio
Bernardi Guido
Berselli Filippo
Bianchi Fortunato
Bianchi Beretta Romana
Bianchi di Lavagna Vincenzo
Bianchini Giovanni
Bianco Gerardo
Biasini Oddo
Binelli Gian Carlo
Biondi Alfredo Paolo
Birardi Mario
Bisagno Tommaso
Bocchi Fausto
Bochicchio Schelotto Giovanna
Bodrato Guido
Boetti Villanis Audifredi
Bogi Giorgio
Bonalumi Gilberto
Boncompagni Livio
Bonetti Andrea

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Bonetti Mattinzoli Piera
Bonferroni Franco
Bonfiglio Angelo
Borghini Gianfranco
Borgoglio Felice
Borri Andrea
Borruso Andrea
Bortolani Franco
Bosco Manfredi
Boselli Anna detta Milvia
Bosi Maramotti Giovanna
Botta Giuseppe
Bottari Angela Maria
Bozzi Aldo
Bressani Piergiorgio
Briccola Italo
Brina Alfio
Brocca Beniamino
Bruni Francesco
Bruzzani Riccardo
Bubbico Mauro
Bulleri Luigi

Cabras Paolo
Caccia Paolo
Cafarelli Francesco
Cafiero Luca
Caldoro Antonio
Calonaci Vasco
Calvanese Flora
Campagnoli Mario
Cannelonga Severino
Canullo Leo
Capecchi Pallini Maria Teresa
Caprili Milziade Silvio
Caradonna Giulio
Cardinale Emanuele
Carelli Rodolfo
Caria Filippo
Carlotto Natale
Caroli Giuseppe
Carpino Antonio
Carrus Nino
Casalinuovo Mario
Casati Francesco
Casini Carlo
Castagnetti Guglielmo
Castagnola Luigi
Castellina Luciana
Cattanei Francesco
Cavigliasso Paola
Cazora Benito

Ceci Bonifazi Adriana
Cerquetti Enea
Cerrina Feroni Gian Luca
Chella Mario
Cherchi Salvatore
Ciafardini Michele
Ciaffi Adriano
Ciampaglia Alberto
Ciancio Antonio
Ciccardini Bartolo
Cifarelli Michele
Ciocia Graziano
Ciofi degli Atti Paolo
Cirino Pomicino Paolo
Citaristi Severino
Cobellis Giovanni
Cocco Maria
Codrignani Giancarla
Colombini Marroni Leda
Colombo Emilio
Coloni Sergio
Colucci Francesco
Columba Mario
Colzi Ottaviano
Cominato Lucia
Comis Alfredo
Conte Antonio
Conte Carmelo
Conti Pietro
Contu Felice
Corder Marino
Correale Paolo
Corsi Umberto
Corti Bruno
Corvisieri Silverio
Costa Raffaele
Costi Silvano
Craxi Benedetto detto Bettino
Crippa Giuseppe
Cristofori Adolfo
Crucianelli Famiano
Cuffaro Antonino
Cuojati Giovanni
Curci Francesco
Curcio Rocco

D'Acquisto Mario
D'Aimmo Florindo
Dal Castello Mario
Dal Maso Giuseppe
D'Ambrosio Michele
Da Mommio Giorgio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Danini Ferruccio
D'Aquino Saverio
Dardini Sergio
Darida Clelio
De Carli Francesco
Degennaro Giuseppe
Del Donno Olindo
Dell'Andro Renato
Dell'Unto Paris
Del Mese Paolo
De Lorenzo Francesco
Del Pennino Antonio
De Luca Stefano
De Michelis Gianni
de Michieli Vitturi Ferruccio
De Mita Luigi Ciriaco
Di Donato Giulio
Di Giovanni Arnaldo
Diglio Pasquale
Dignani Grimaldi Vanda
Di Re Carlo
Donazzon Renato
Drago Antonino
Dujany Cesare Amato

Ebner Michael
Ermelli Cupelli Enrico

Fagni Edda
Falcier Luciano
Fantò Vincenzo
Faraguti Luciano
Fausti Franco
Felisetti Luigi Dino
Ferrara Giovanni
Ferrari Bruno
Ferrari Giorgio
Ferrari Marte
Ferrari Silvestro
Ferrarini Giulio
Ferri Franco
Fiandrotti Filippo
Filippini Gobbi Giovanna
Fincato Grigoletto Laura
Fini Gianfranco
Fioret Mario
Fiori Publio
Fiorino Filippo
Fittante Costantino
Fontana Giovanni
Forlani Arnaldo
Formica Rino

Fornasari Giuseppe
Forner Giovanni
Forte Francesco
Fortuna Loris
Foschi Franco
Foti Luigi
Fracanzani Carlo
Fracchia Bruno
Francese Angela
Franchi Roberto
Fusaro Carlo

Gabbuggiani Elio
Galasso Giuseppe
Galloni Giovanni
Gangi Giorgio
Garavaglia Maria Pia
Gargani Giuseppe
Garocchio Alberto
Gasparotto Isaia
Gatti Giuseppe
Gelli Bianca
Genova Salvatore
Geremicca Andrea
Germanà Antonino
Ghinami Alessandro
Giadresco Giovanni
Gianni Alfonso
Gioia Luigi
Giovagnoli Sposetti Angela
Giovannini Elio
Gitti Tarcisio
Goria Giovanni
Gradi Giuliano
Graduata Michele
Granati Caruso Maria Teresa
Grassucci Lelio
Grippio Ugo
Grottola Giovanni
Gualandi Enrico
Guarra Antonio
Guerrini Paolo
Guerzoni Luciano
Gullotti Antonino
Gunnella Aristide

Ianni Guido
Ianniello Mauro
Ingrao Pietro
Intini Ugo

Jovannitti Alvaro

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Labriola Silvano
La Ganga Giuseppe
Lagorio Lelio
Lamorte Pasquale
Lanfranchi Cordioli Valentina
La Penna Girolamo
La Russa Vincenzo
Lattanzio Vito
Leccisi Pino
Lega Silvio
Lenoci Claudio
Levi Baldini Ginzburg Natalia
Ligato Lodovico
Lo Bello Concetto
Lobianco Arcangelo
Loda Francesco
Lodi Faustini Fustini Adriana
Lodigiani Oreste
Lombardo Antonino
Longo Pietro
Lo Porto Guido
Lops Pasquale
Lucchesi Giuseppe
Lussignoli Francesco Pietro

Macaluso Antonino
Macciotta Giorgio
Maceratini Giulio
Macis Francesco
Madaudo Dino
Magri Lucio
Mainardi Fava Anna
Malfatti Franco Maria
Malvestio Piergiovanni
Mammi Oscar
Manca Enrico
Manca Nicola
Manchinu Alberto
Mancini Giacomo
Mancini Vincenzo
Mancuso Angelo
Manfredi Manfredo
Manna Angelo
Mannino Antonino
Mannino Calogero
Mannuzzu Salvatore
Marianetti Agostino
Marucci Enrico
Martelli Claudio
Martellotti Lamberto
Martinat Ugo
Martino Guido

Marzo Biagio
Masina Ettore
Massari Renato
Mastella Clemente
Matarrese Antonio
Mattarella Sergio
Matteoli Altero
Mazzone Antonio
Medri Giorgio
Meleleo Salvatore
Melillo Savino
Melis Mario
Memmi Luigi
Meneghetti Gioacchino
Mennitti Domenico
Mensorio Carmine
Merloni Francesco
Merolli Carlo
Miceli Vito
Micheli Filippo
Migliasso Teresa
Minervini Gustavo
Minozzi Rosanna
Minucci Adalberto
Misasi Riccardo
Monducci Mario
Mongiello Giovanni
Montanari Fornari Nanda
Montessoro Antonio
Mora Giampaolo
Moro Paolo Enrico
Moschini Renzo
Motetta Giovanni
Mundo Antonio

Napoli Vito
Napolitano Giorgio
Natta Alessandro
Nebbia Giorgio
Nenna D'Antonio Anna
Nicolazzi Franco
Nicolini Renato
Nicotra Benedetto
Nonne Giovanni
Nucara Francesco
Nucci Mauro Anna Maria

Olcese Vittorio
Olivi Mauro
Onorato Pierluigi
Orsenigo Dante Oreste

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Orsini Bruno
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore
Pallanti Novello
Palmieri Ermenegildo
Palmini Lattanzi Rosella
Palopoli Fulvio
Pandolfi Filippo Maria
Parlato Antonio
Pasqualin Valentino
Pastore Aldo
Patria Renzo
Patuelli Antonio
Pazzaglia Alfredo
Pedrazzi Cipolla Anna Maria
Peggio Eugenio
Pellegatta Giovanni
Pellicanò Gerolamo
Pellizzari Gianmario
Pernice Giuseppe
Perrone Antonino
Perugini Pasquale
Petrocelli Edilio
Petrucchioli Claudio
Picano Angelo
Picchetti Santino
Piccoli Flaminio
Pierino Giuseppe
Piermartini Gabriele
Pillitteri Giampaolo
Piredda Matteo
Piro Francesco
Pisanu Giuseppe
Pochetti Mario
Poggiolini Danilo
Polesello Gian Ugo
Poli Bortone Adriana
Poli Gian Gaetano
Polidori Enzo
Pontello Claudio
Portatadino Costante
Potì Damiano
Preti Luigi
Proietti Franco
Provantini Alberto
Pujia Carmelo
Pumilia Calogero

Quarta Nicola
Quattrone Francesco

Quercioli Elio
Quietì Giuseppe

Rabino Giovanni
Radi Luciano
Rallo Girolamo
Rauti Giuseppe
Ravaglia Gianni
Ravasio Renato
Rebulla Luciano
Reggiani Alessandro
Reina Giuseppe
Riccardi Adelmo
Ricciuti Romeo
Ricotti Federico
Ridi Silvano
Righi Luciano
Rinaldi Luigi
Rindone Salvatore
Riz Roland
Rizzi Enrico
Rizzo Aldo
Rocchi Rolando
Rocelli Gianfranco
Rodotà Stefano
Rognoni Virginio
Romano Domenico
Ronzani Gianni Vilmer
Rosini Giacomo
Rossattini Stefano
Rossi Alberto
Rossino Giovanni
Rubbi Antonio
Rubinacci Giuseppe
Rubino Raffaello
Ruffini Attilio
Ruffolo Giorgio
Russo Ferdinando
Russo Giuseppe
Russo Raffaele
Russo Vincenzo

Sacconi Maurizio
Salatiello Giovanni
Salerno Gabriele
Samà Francesco
Sandirocco Luigi
Sanese Nicola
Sanfilippo Salvatore
Sangalli Carlo
Sanguineti Mauro Angelo
Sanlorenzo Bernardo

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Sannella Benedetto
Santarelli Giulio
Santini Renzo
Santuz Giorgio
Sanza Angelo Maria
Sapio Francesco
Saretta Giuseppe
Sarti Adolfo
Sarti Armando
Sastro Edmondo
Satanassi Angelo
Savio Gastone
Scaglione Nicola
Scaiola Alessandro
Scàlfaro Oscar Luigi
Scaramucci Guaitini Alba
Scovacricchi Martino
Segni Mariotto
Senaldi Carlo
Seppia Mauro
Serafini Massimo
Serrentino Pietro
Serri Rino
Servello Francesco
Silvestri Giuliano
Sinesio Giuseppe
Soave Sergio
Sodano Giampaolo
Soddu Pietro
Sorice Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoli Ugo
Spataro Agostino
Spini Valdo
Staiti di Cuddia delle Chiuse
Stegagnini Bruno
Sterpa Egidio
Strumendo Lucio
Sullo Fiorentino
Susi Domenico

Tagliabue Gianfranco
Tancredi Antonio
Tassi Carlo
Tassone Mario
Tatarella Giuseppe
Tedeschi Nadir
Tempestini Francesco
Tesini Giancarlo
Testa Antonio
Tiraboschi Angelo
Toma Mario

Torelli Giuseppe
Tortorella Aldo
Trabacchi Felice
Tramarin Achille
Trantino Vincenzo
Trappoli Franco
Trebbi Ivanne
Tringali Paolo
Triva Rubes

Umidi Sala Neide Maria
Urso Salvatore
Usellini Mario

Vacca Giuseppe
Valensise Raffaele
Vecchiarelli Bruno
Ventre Antonio
Vernola Nicola
Vignola Giuseppe
Vincenzi Bruno
Violante Luciano
Virgili Biagio
Viscardi Michele
Visco Vincenzo Alfonso
Visentini Bruno
Viti Vincenzo
Vizzini Carlo Michele

Zamberletti Giuseppe
Zambon Bruno
Zampieri Amedeo
Zanfagna Marcello
Zangheri Renato
Zaniboni Antonino
Zanini Paolo
Zanone Valerio
Zarro Giovanni
Zavettieri Saverio
Zolla Michele
Zoppetti Francesco
Zoppi Pietro
Zoso Giuliano
Zuech Giuseppe
Zurlo Giuseppe

Sono in missione:

Alberini Guido
Andreatta Beniamino
Andreotti Giulio

Bosco Bruno
Casini Pier Ferdinando
Scotti Vincenzo
Tremaglia Pierantonio Mirko

**Rinvio alle Commissioni riunite I e IV
del disegno di legge: Disposizioni rela-
tive al trattamento economico dei ma-
gistrati (1677).**

LUIGI DINO FELISETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI DINO FELISETTI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in conformità di quanto ha suggerito, se non disposto, la Conferenza dei capigruppo ieri sera, propongo a nome delle Commissioni riunite e del collega Lega, relatore con me su questo provvedimento, che l'Assemblea rinvi alle Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e IV (Giustizia) il disegno di legge n. 1677.

Le ragioni si possono così riassumere: vi sono innanzitutto emendamenti, già presentati al Servizio Assemblea, che proponendo modifiche agli articoli 10 e 7 implicano un riesame di tutto il provvedimento. Vi è in secondo luogo la esigenza che la stessa Commissione bilancio, proprio per le ragioni dette poc'anzi, si pronunci per le ipotesi di un aumento delle previsioni di spesa, con la conseguenza, che propongo all'Assemblea di rimettere nuovamente alle Commissioni riunite l'esame dell'intero provvedimento in sede referente.

PRESIDENTE. Sulla proposta dell'onorevole Felisetti, a norma dell'articolo 41 del regolamento, darò la parola ad un oratore contro e ad uno a favore, ove ne venga fatta richiesta.

VINCENZO TRANTINO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo del MSI-destra nazionale, pur rimarcando con molta malinconia questo procedere schizofrenico dei lavori, non certamente dipendente dalla agenda della Presidenza, pur rimarcando con molta malinconia il ricatto temporale che viene posto da certe pronunzie che la linea del Piave del futuro 24 maggio impone, proprio alla vigilia, *ad horas*, pur rimarcando con malinconia che vi sono in questa attività dei privilegi di comportamento in direzione o per grazia ricevuta di certi ceti dello Stato, perché così possono definirsi, deve concludere però che la serietà dei lavori consente ed impone di essere favorevoli a che il provvedimento venga approfondito in Commissione.

PRESIDENTE. Ritengo che, se non vi sono obiezioni, la proposta di rinviare il disegno di legge n. 1677 alle Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e IV (Giustizia), in sede referente, con il parere della V Commissione, possa essere accolta

(Così rimane stabilito).

**Dimissioni del deputato
Luciana Castellina.**

PRESIDENTE. Comunico alla Camera che in data 16 maggio 1984 mi è pervenuta dal deputato Castellina la seguente lettera:

«Signora Presidente,

sono candidata alle elezioni per il Parlamento europeo e, ben sapendo quanto difficile sia esercitare il doppio mandato, soprattutto per chi, come me, rappresenta un piccolo partito, chiedo alla Camera di accogliere le mie dimissioni.

Nonostante tutti i limiti del Parlamento europeo, continuo a ritenere infatti positiva l'esperienza congiunta nella passata legislatura in quella sede, soprattutto perché l'impegno politico a livello comunitario mi ha consentito in questi anni di lavorare alla crescita del Movimento eu-

ropeo per la pace, la forza che più di ogni altra, io credo, ha saputo costruire una nuova autonoma e comune identità europea, indispensabile a rendere credibile il processo di unificazione.

Le sarò grata, signora Presidente, se vorrà comunque presentare la mia richiesta di dimissioni in una delle prossime sedute della Camera.

Grazie e cordiali saluti.

«Firmato: LUCIANA CASTELLINA».

Onorevoli colleghi, la onorevole Castellina aggiunge che prega i colleghi di non insistere, perché la sua decisione delle dimissioni non può che essere che irrevocabile.

LUCA CAFIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CAFIERO. Signor Presidente, la onorevole Castellina ci ha sottoposto e ha discusso insieme con noi le ragioni che la spingono a presentare le dimissioni e che ha motivato nella lettera che lei ci ha testé letto. Si tratta, come i colleghi hanno potuto constatare, di argomenti e di motivi di natura politica, argomenti che noi non abbiamo potuto non condividere e che costituiscono un atto di fiducia e una scelta coraggiosa, anche personale, a favore dell'Europa e dell'impegno europeo.

Direi che il fatto è tanto più da sottolineare in quanto la onorevole Castellina ha già compiuto un'esperienza come parlamentare europeo, ed è ben consapevole delle difficoltà, dei ritardi ed io credo anche delle frustrazioni che su quell'impegno ancora purtroppo gravano. Ma tutto questo, invece di affievolire, ha accresciuto la sua volontà di perseguire in modo ancora più esaustivo la battaglia per e nel Parlamento europeo.

Noi, colleghi, ne abbiamo preso atto, concordiamo con l'onorevole Luciana Castellina ed approviamo la sua decisione. Vogliamo però esprimerle, dal punto di vista non delle ragioni politiche, ma sul

versante delle ragioni personali, dei rapporti personali, il nostro rincrescimento nel privarci di una compagna così valida per il nostro lavoro qui nella Camera dei deputati italiana (*Applausi dei deputati del PDUP, all'estrema sinistra e dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, pongo in votazione l'accettazione delle dimissioni del deputato Luciana Castellina.

(Segue la votazione).

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione, ai sensi del primo comma dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

(L'accettazione delle dimissioni è approvata).

Annunzio di risposte scritte ad interrogazioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza dai competenti ministeri risposte scritte ad interrogazioni. Saranno pubblicate in allegato al resoconto stenografico della seduta odierna.

Sospendo la seduta fino alle 16,30.

**La seduta, sospesa alle 13,
è ripresa alle 16,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
VITO LATTANZIO

Autorizzazione di relazione orale.

PRESIDENTE. La XIII Commissione permanente (Lavoro) ha deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sul seguente progetto di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 27 aprile 1984, n. 94, recante misure urgenti a sostegno ed ad incremento dei livelli occupazionali» (1630)

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Proposte di trasferimento di progetti di legge dalla sede referente alla sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, per i quali le sottoindicate Commissioni permanenti, cui erano stati assegnati in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del sesto comma dell'articolo 92 del regolamento:

IX Commissione (Lavori pubblici):

PERNICE ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto-legge 28 luglio 1981, n. 397, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 settembre 1981, n. 536, e al decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 799, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 5 marzo 1982, n. 60, concernenti interventi in favore di alcune zone della Sicilia occidentale colpite da eventi sismici» (448); RUSSO FERDINANDO e SINESIO: «Modifiche ed integrazioni alle norme concernenti interventi in favore di alcune zone della Sicilia occidentale colpite da eventi sismici» (829); PUMILIA ed altri: «Modifiche ed integrazioni al decreto-legge 28 luglio 1981, n. 397, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 26 settembre 1981, n. 536, e al decreto-legge 22 dicembre 1981, n. 799, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 5 marzo 1982, n. 60, concernenti interventi in favore di alcune zone della Sicilia colpite da eventi sismici» (871) *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinate).*

XII Commissione (Industria):

ROSSI ed altri: «Istituzione e funzionamento dell'albo dei mediatori di assicurazione» (598).

Proposte di assegnazione di progetti di legge a Commissioni in sede legislativa.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, che propongo alla Camera a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento:

alla IV Commissione (Finanze e tesoro):

S. 597. - Senatori MIANA ed altri: «Trasferimento al comune di Carpi (Modena) dell'ex campo di concentramento di Fossoli (Capri) *(approvato dalla VI Commissione del Senato)* (1679) *(con parere della II, della V e della IX Commissione)*;

alla VII Commissione (Difesa):

«Concessione dell'uso della bandiera nazionale prevista dal decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 25 ottobre 1947, n. 1152, al Corpo della Croce rossa italiana e al Corpo delle infermiere volontarie della Croce rossa italiana» (1625) *(con parere della I Commissione).*

Comunico altresì che sarà iscritta all'ordine del giorno della prossima seduta l'assegnazione, in sede legislativa, dei seguenti progetti di legge, che propongo alla Camera a norma del primo comma dell'articolo 92 del regolamento:

alla III Commissione (Esteri):

S. 672 — «Organizzazione e finanziamento del semestre di presidenza italiana della CEE» *(approvato dalla III Commissione del Senato)* (1680) *(con parere della I e della V Commissione)*;

S. 381 — «Norme sui servizi sociali a favore del personale del Ministero degli

affari esteri impiegato presso l'Amministrazione centrale» (approvato dalla III Commissione del Senato) (1681) (con parere della I e della V Commissione);

alla V Commissione (Bilancio):

S. 602 — «Assunzione a carico dello Stato degli interessi per le obbligazioni EFIM emesse in attuazione della delibera CIPI del 5 maggio 1983» (approvato dal senato) (1622) (con parere della VI e della XII Commissione);

alla VI Commissione (Finanze e tesoro):

«Assunzione a carico dello Stato delle spese per i funerali del senatore Aldo Sandulli» (1600) (con parere della V Commissione);

«Norme per il regime doganale del transito comunitario delle merci stabilito dal regolamento CEE n. 222/77» (1632) (con parere della III, della X e della XII Commissione);

alla VII Commissione (Difesa):

S. 528 — «Integrazione della legge 9 gennaio 1951, n. 204, sulle onoranze ai caduti in guerra» (approvato dalla IV Commissione del Senato) (1621) (con parere della V e della VI Commissione);

alla VIII Commissione (Istruzione):

S. 601 — «Concessione di un contributo di lire 3 miliardi per l'anno 1984 all'Accademia nazionale dei Lincei» (approvato dalla VII Commissione del Senato) (1682) (con parere della V Commissione);

alla XIII Commissione (Lavoro):

S. 368 — «Trattamenti speciali di disoccupazione in favore dei lavoratori frontalieri italiani in Svizzera rimasti disoccupati a seguito della cessazione del rapporto di lavoro» (approvato dalla XI Commissione del Senato) (1614) (con parere della I, della III e della V Commissione).

Annunzio di una domanda di autorizzazione a procedere in giudizio.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha trasmesso la seguente domanda di autorizzazione a procedere in giudizio: contro i deputati Ciccimessere, Pannella e Teodori, per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 595 e 596-bis del codice penale (diffamazione a mezzo della stampa) (doc. IV, n. 107).

Tale domanda sarà stampata, distribuita e trasmessa alla Giunta competente.

Sull'ordine dei lavori.

MASSIMO GORLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MASSIMO GORLA. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO GORLA. Non so se la considerazione che farò sarà rituale o meno; lascio a lei, signor Presidente, valutarlo. Dopo le prove poco decorose che si sono registrate qui dentro, trovo che quella di oggi sia ancora più indecorosa. Le spiego il perché, signor Presidente. Una questione importante che concerne problemi dei diritti dell'uomo è stata bassamente strumentalizzata; è stata imposta con assoluta precedenza su questioni come quella ad esempio della loggia P2. Io noto che in quest'aula coloro che hanno, attraverso il controllo o la lottizzazione degli organismi di informazione di Stato, quali la radiotelevisione, occupato sulla questione di Sacharov decine di minuti, si presentano oggi qui come sempre «a banchi vuoti». Trovo questo un fatto indecoroso, signor Presidente. Mi rendo conto della irritualità forse di questo mio richiamo sull'ordine dei lavori, ma ho cre-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

duto fosse giusto segnalare questa cosa.

Noi non abbiamo presentato alcun documento su un problema che pure abbiamo difeso sempre; quello dei diritti dell'uomo. Lo abbiamo difeso proprio per quel tipo di bieca strumentalizzazione che ne veniva fatta. Adesso ci troviamo ancora di fronte a questo spettacolo. Mi scusi, signor Presidente, ma mi sembrava proprio impossibile non sottolineare questo ennesimo scandalo del comportamento tenuto dalla maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIOVANNI NEGRI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Signor Presidente, io ritengo che sia estremamente grave che ogni deputato sia posto nella condizione e nell'obbligo di dover e poter intervenire per soli cinque minuti, viste le modalità del dibattito, su un caso di così ampia portata e rilevanza.

Ritengo anche grave, con tutto il rispetto che pure ho per il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Mammi, che sia egli a rappresentare il Governo in questa sede, nel momento in cui (e questo è un nostro giudizio politico) una campagna elettorale condotta in Parlamento per due mesi ha paralizzato e reso impossibile la discussione di ogni altro argomento, a cominciare da quello della firma con l'Unione Sovietica dell'accordo sul gasdotto siberiano. Debbo altresì dire in questa mia premessa che ho preso atto come deputato che il Presidente della Camera onorevole Leonilde Iotti ha ieri sera annunciato in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo l'invio di una lettera di protesta alla Radiotelevisione italiana poiché quest'ultima avrebbe ripreso la scena, ieri sera, dell'espulsione del collega Melega. Debbo

altresì dire, in questa sede, a fronte di questo suo atto, che il Presidente della Camera ne deve portare vergogna per il silenzio...

PRESIDENTE. Onorevole Negri!

GIOVANNI NEGRI. ...che ha tenuto in questi anni rispetto ad ogni discriminazione compiuta dalla RAI-TV in questa Camera. Sollecitiamo, a questo punto, il Presidente, a punire i colleghi Melega ed Aglietta anche perché ci hanno impedito di ascoltare le dissociazioni da Enrico Berlinguer dei colleghi comunisti, ieri, non potendo parlare di Sacharov, non potendo parlare di gasdotto, non potendo parlare di politica estera! Questi due colleghi Aglietta e Melega ci hanno impedito di ascoltare le succose argomentazioni che venivano a paralizzare i lavori della Camera! Allora è giusto che si commini loro dieci giorni di interdizione dei lavori parlamentari! Lo chiediamo, come gruppo radicale. Magari non a Roma, ma in Siberia o da qualche altra parte!

Ma sta di fatto che in questa Camera, per un situazione che è stata precostituita, noi oggi possiamo parlare per solo cinque minuti sul caso di Andrej Sacharov, per cinque minuti del gasdotto sovietico, degli accordi con il Cremlino. Tutto ciò mentre il ministro Andreotti non ci ha riferito sul suo viaggio a Mosca. Tutto ciò quando si impongono i missili agli italiani; si fanno affari con il Cremlino; non si spreca una parola seria e sostanziale sul caso Sacharov. Di politica estera non si dibatte perché si deve dibattere di quella cialtrona dei tre punti di contingenza, mentre il sindacato e la controparte... (*Proteste all'estrema sinistra*)

PRESIDENTE. Onorevole Negri!

GIOVANNI NEGRI. ...sono d'accordo sulla riforma del salario. Si impedisce al Parlamento di discutere di altri argomenti. Ed allora, signor Presidente, chiediamo che al più presto, in altre forme, si possa in questa Camera discutere a lungo di politica estera, si possa discutere di

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Sacharov, si possa discutere di diritti umani. Fino a questo momento, infatti, con la complicità della Presidenza della Camera e per l'atteggiamento che si è tenuto in questi giorni, ciò non è stato possibile.

Questi sono gli argomenti seri, altro che le assenze di oggi. (*Proteste all'estrema sinistra*).

BENEDETTO SANNELLA. Ma perché non ti iscrivi alla DC?

SALVATORE RINDONE. In quale libro-paga sei iscritto?

GIOVANNI NEGRI. Pensa a quello di Calvi per *Paese sera*!

ADALBERTO MINUCCI. Siete voi che siete prezzolati!

GIOVANNI NEGRI. Parleremo del *Corriere della sera*. Ne parleremo, di te e di Tassan Din! (*Commenti del deputato Mellini*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

Io credo, onorevoli colleghi, che i due interventi... (*Proteste del deputato Mellini*). Onorevole Mellini! (*Scambio di apostrofi tra i deputati Minucci e Giovanni Negri*) Onorevole Minucci! Onorevole Negri, la richiamo all'ordine!

BENEDETTO SANNELLA. Ma lei, signor Presidente, deve togliere la parola ai provocatori!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo — come stavo dicendo — che i due interventi dell'onorevole Gorla e dell'onorevole Giovanni Negri si elidano a vicenda. (*Commenti dei deputati del gruppo di democrazia proletaria*).

GUIDO POLLICE. Eh, no! Non è la stessa cosa!

PRESIDENTE. In realtà, l'onorevole Gorla lamenta che quest'oggi siano poste all'ordine del giorno alcune interroga-

zioni, il cui svolgimento era stato non soltanto deciso ieri in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, ma anche preannunziato questa mattina, come loro ricordano, dalla Presidenza (*Commenti del deputato Gorla*) senza che vi fossero motivi di differenziazione o di contrapposizione. Credo quindi che gli argomenti che l'onorevole Gorla ha svolto nel suo intervento potranno essere ripresi e sottolineati nella replica che lo stesso onorevole Gorla (o altri suoi colleghi) svolgerà, dopo la risposta del Governo alle interrogazioni.

Per quanto riguarda l'onorevole Negri, non ho capito bene i motivi della sua doglianza, ma non vi è dubbio che, quando ieri il Presidente di turno ha sospeso la seduta, da quel momento qualsiasi ripresa televisiva avrebbe dovuto essere parimenti sospesa. Non possono aver luogo riprese televisive, nell'aula della Camera, al di fuori del dibattito che procede nelle forme dovute. Posso comprendere il punto di vista dell'onorevole Negri, ma argomentazioni che non siano pertinenti alla materia non hanno alcuna ragione d'essere nel contesto di una richiesta di parola a cui ho consentito solo ed esclusivamente per il buon andamento dei lavori.

GIOVANNI NEGRI. L'ha chiesta Gorla la parola, io non l'avevo chiesta!

GUIDO POLLICE. Ma perché, devi parlare per forza?

GIANCARLA CODRIGNANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Codrignani?

GIANCARLA CODRIGNANI. Volevo solo chiedere un minimo di tolleranza sui tempi dedicati alle repliche degli interroganti, proprio perché mi sembra che il problema meriti di essere affrontato al di fuori di ogni strumentalità e superficialità, che rivelano soltanto scarsa conoscenza della materia. Sulla causa dei diritti umani... (*Scambio di apostrofi tra il*

deputato Mellini e deputati dei gruppi comunista e di democrazia proletaria).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole Mellini!

MAURO MELLINI. Signor Presidente, mi stanno invitando ad uscire dall'aula, con tono minaccioso! Sono sistemi mafiosi!

GIANCARLA CODRIGNANI. Come deputato che si è sempre resa attiva sul tema dei diritti umani e su quello relativo ai paesi dell'Est (ho già presentato altre interrogazioni, ma non sempre interviene una risposta sollecita, ed il sindacato ispettivo dei parlamentari è anche sotto questo profilo compresso e limitato), vorrei che almeno oggi, in cui si riesce a svolgere un dibattito, vi fosse un po' di tolleranza sui tempi.

PRESIDENTE. Onorevole collega, compito della Presidenza è far rispettare il regolamento, che al riguardo detta norme estremamente chiare: per altro un po' di tolleranza sui tempi degli interventi è stata sempre usata in questi casi.

Svolgimento di interrogazioni urgenti sul caso Sacharov.

PRESIDENTE. L'onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento ha facoltà di rispondere alle seguenti interrogazioni, non iscritte all'ordine del giorno, delle quali il Governo riconosce l'urgenza e che riguardando lo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente:

SENALDI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere — premesso che:

un problema sta suscitando nel mondo politico internazionale un sentimento di solidarietà e di umana considerazione a favore dei coniugi Sacharov;

il mondo libero, commosso e sbigot-

tito, è già insorto contro la crudele vessazione fatta nei confronti del premio Nobel per la pace e di sua moglie, il cui ricorso allo sciopero della fame avvantaggia e premia tutti coloro che si muovono nel solco della libertà e della democrazia;

solo menti illuminate e colte possono avere l'ordine di insorgere e di fare pressione contro una forza che pare invitta ed imprevedibile nel suo strapotere;

nessuno può essere e rimanere sordo ed insensibile alla tragedia che si sta profilando nell'Est, ove esiste ancora una fiamma ed una forza culturale e politica che, nelle catene, fa sentire la sua voce di opposizione ad un sistema che vuole chiudere le coscienze e travolgere le anime nobili;

a giudizio dell'interrogante il nostro Governo non può passare per silente di fronte alla gravità dello stato di salute di questi simboli di libertà, di resistenza e di lotta ad un sistema politico egemonico —

se il nostro Governo, che esprime nella sua realizzazione e nella sua attività i principi di giustizia e di solidarietà sociale, non intenda intervenire con ogni mezzo per salvare la vita dei coniugi Sacharov.

Batte alle porte la firma del trattato commerciale per lo sfruttamento economico del gas siberiano. Principi di solidarietà e doveri di considerazione umana pretendono che si condizioni la firma di questo trattato alla liberazione dei coniugi Sacharov.

L'interrogante si rivolge, pertanto, alla Presidenza del Consiglio dei ministri ed al Ministro degli affari esteri affinché, raccolte e fatte proprie le ragioni di solidarietà e di umanità, le riesprimano in termini di lealtà e di fermezza all'interno di tutto il Governo al fine di consentire che anche lo Stato italiano, nel consesso internazionale, usi ogni strumento per ottenere la liberazione immediata dei coniugi Sacharov (3-00945).

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PAZZAGLIA, TREMAGLIA, FINI e MATTEOLI.
— *Al Presidente del Consiglio dei ministri.*

— Per sapere se non ritenga di soprassedere alla firma dell'accordo economico con l'URSS per la fornitura di gas metano in attesa della liberazione del fisico sovietico Andrej Sacharov e della moglie.

Per sapere, altresì, se non ritenga di assumere altre iniziative a tal fine (3-00947).

RODOTÀ, BASSANINI, MASINA e CODRIGNANI.
— *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere le eventuali determinazioni del Governo in relazione alle vicende del fisico sovietico Andrej Sacharov (3-00949).

NICOTRA, NENNA D'ANTONIO, NUCCI MAURO, RUBINO, ROSSATTINI e FALCIER. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere quali iniziative siano state prese dal Governo italiano presso le autorità sovietiche per il rilascio del professor Andrej Sacharov e della moglie Elena, prelevati dal loro domicilio coatto di Gor'kij e ormai in pericolo imminente di vita, anche al fine di offrire al mondo intero, da parte italiana, una testimonianza di sensibilità per la tutela dei diritti dell'uomo e delle libertà civili (3-00950).

FACCHETTI e PATUELLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere — premesso che:

la vicenda umana dei coniugi Sacharov non può lasciare inerti e non bastano gli appelli;

da parte liberale sono state avanzate più volte riserve sull'accordo per l'acquisto di gas sovietico sia per ragioni economiche e politiche che per gravi sospetti di violazione dei diritti umani a causa dell'impiego di prigionieri politici nella costruzione del gasdotto —

se il Governo, che ha appena definito con l'URSS la trattativa per l'acquisto di gas, e si appresta alla firma degli accordi,

ritiene di sospendere l'attuazione degli accordi finché l'Unione Sovietica non darà una precisa risposta alle preoccupazioni per la salute del premio Nobel per la pace e di sua moglie (3-00951).

ARBASINO e PELLICANÒ — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere — premesso: che, con interrogazione in data 22 marzo 1984, gli interroganti (vivamente allarmati dalle dichiarazioni della signora Elena Bonner, consorte del fisico dissidente sovietico Andrej Sacharov, che chiedeva di poter lasciare con urgenza l'URSS con il marito, condannato a morire lentamente dalle autorità sovietiche) avevano sollecitato un intervento del Governo idoneo a porre termine alla persistente persecuzione nei confronti di Sacharov, della moglie e degli altri dissidenti politici in URSS;

che successivamente Andrej Sacharov, dopo aver iniziato uno sciopero della fame, era stato prelevato dalla sua abitazione di Gor'kij ed ora di lui e della moglie è stata persa ogni notizia e con essi non è più possibile comunicare in alcun modo fin dal 17 maggio scorso; che vi sono gravissime e fondate preoccupazioni sulla sorte dei coniugi Sacharov;

che il comportamento persecutorio di Mosca nei confronti di Sacharov e della moglie viola i trattati e le convenzioni internazionali, e in particolare la Carta dei diritti dell'uomo delle Nazioni unite e il trattato di Helsinki sulla tutela dei diritti civili —

se il Governo ha ottenuto dalle autorità di Mosca notizie sulla sorte dei coniugi Sacharov e quali iniziative intenda assumere, anche nell'ambito delle organizzazioni internazionali, in difesa di Sacharov, della moglie e degli altri perseguitati politici in URSS (3-00952).

INTINI, FORMICA, COLUCCI, SACCONI, CRESCO, FERRARI MARTE, ARTIOLI e AMODEO. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere:

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

quali iniziative si intendano assumere per la tutela dei diritti umani di Andrej Sacharov e della moglie Elena, le cui condizioni sono state drammaticamente sottolineate in questi giorni al Presidente della Repubblica e al Presidente del Consiglio dalla figlia di quest'ultima, Tatiana Bonnier.

Lo stato di isolamento, l'anacronistica mancanza di informazione, le vessazioni materiali e morali cui è sottoposto il premio Nobel, l'arrogante insensibilità alle petizioni avanzate in tutto il mondo, affinché gli sia riconosciuta la libertà di espatrio, costituiscono un grande ostacolo a un rapporto di fiducia, e quindi di pacifica cooperazione, con l'Unione Sovietica; vedono particolarmente sensibile un'opinione pubblica, come quella italiana, giustamente portata a privilegiare le ragioni dell'umanità rispetto a quella di una male intesa *Realpolitik*.

Per questo riteniamo urgente un'azione al tempo stesso credibile e ferma, dalla quale il Governo sovietico evinca senza possibilità di dubbio che a una sua chiusura corrisponderà un prezzo politico e propagandistico ineludibile.

Questo è l'unico argomento che può pesare sul Governo di Mosca e questo è quanto pertanto appare utile fare evitando sia una sostanziale passività, sia un eccesso di reazione non a lungo sostenibile (3-00954).

CICCIOMESSERE, NEGRI GIOVANNI, SPADACCIA, TEODORI, AGLIETTA, CRIVELLINI, MELLINI, PANNELLA, RUTELLI e MELEGA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere quali iniziative urgenti sono state prese e quali il Governo intende prendere per assicurare il diritto alla vita di Andrej Sacharov e di sua moglie Elena Bonner (3-00955).

NEGRI GIOVANNI, CICCIOMESSERE, AGLIETTA, TEODORI, SPADACCIA, MELEGA, CRIVELLINI, MELLINI, RUTELLI e PANNELLA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per cono-

scere quali strumenti di intervento nell'ambito della politica estera italiana sono stati messi in atto e quali il Governo intende adoperare per effettuare un efficace pressione sull'Unione Sovietica in favore di Andrej Sacharov e di sua moglie Elena Bonner (3-00956).

MELEGA, AGLIETTA, CICCIOMESSERE, TEODORI, CRIVELLINI, NEGRI GIOVANNI, RUTELLI, MELLINI, PANNELLA e SPADACCIA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere quali iniziative nell'ambito della politica estera italiana e, in particolare nei rapporti fra Italia e Unione Sovietica, sono state assunte per assicurare urgentemente il diritto alla vita di Andrej Sacharov e di sua moglie Elena Bonner (3-00957).

MINUCCI, PETRUCCIOLI, SPAGNOLI e VACCA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere quali iniziative abbiano assunto al fine di accertare la condizione in cui si trovano attualmente l'accademico Andrej Sacharov e i suoi familiari;

per sapere, altresì, in quale forma e con quali esiti abbiano fatto presente alle autorità sovietiche la preoccupazione diffusa nell'opinione pubblica italiana per lo stato di limitazione della libertà personale al quale Sacharov e i suoi congiunti sono sottoposti, ravvisando in ciò una grave e inaccettabile negoziazione di fondamentali diritti civili (3-00959).

CODRIGNANI, BASSANINI, ONORATO e MASINA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere — premesso che il diniego alla richiesta di espatrio che da anni Elena Bonner e Andrej Sacharov propongono al loro Governo viene motivato sulla base della conoscenza di segreti militari, che appare poco credibile dopo gli anni della relegazione a Gor'kij del noto fisico, e dell'uso antisovietico che i coniugi Sacharov farebbero della concessione a vivere in occidente, che viene ampiamente

compensato dalla propaganda negativa prodotta dalla tenacia con cui l'URSS si oppone alle loro richieste —

quali siano, anche per il Governo italiano, le possibilità, di fronte all'acutizzarsi della campagna di stampa a carico dei due noti dissidenti da parte della TASS, di intervenire a favore dell'accoglimento delle richieste dei due anziani cittadini sovietici che sembrano in precarie condizioni di salute e per i quali non sarebbe impropria l'applicazione della normativa che l'URSS stessa ha sottoscritto a Helsinki (3-00958).

PORTATADINO, ROGNONI, GITTI, CRISTOFORI, FERRARI SILVESTRO, SEGNI, SANGALLI, RUSSO FERDINANDO, RUSSO RAFFAELE, ZUECH, AUGELLO, BALESTRACCI, CARELLI, CONTU, FORNASARI, GRIPPO, SILVESTRI, USELLINI, ZARRO e ZOLLA. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per conoscere:

il giudizio del Governo italiano sulla vicenda che nuovamente coinvolge i coniugi Sacharov, cui il Governo dell'Unione Sovietica nega il permesso di recarsi all'estero per cure mediche, contravvenendo a precisi accordi internazionali e alla Carta dei diritti dell'uomo, che garantiscono sia il diritto alla salute, sia la possibilità di allontanarsi per giusti motivi dal proprio paese;

se ed in quale modo siano state espresse alle autorità sovietiche le preoccupazioni del popolo e del Governo italiano per la sorte dei coniugi Sacharov e, ancor più, per il fatto che questa vicenda genera profonda inquietudine nell'opinione pubblica, come simbolo della incapacità del Cremlino di capire che pace e rispetto dei diritti umani sono aspetti inscindibilmente connessi dello stesso problema;

quali altre iniziative intenda prendere per salvare la vita di Andrej Sacharov, che, si deve ricordarlo, è cittadino italiano di numerose ed importanti città italiane (3-00960).

SCOVACRICCHI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere se si sia adoperato, attraverso i canali disponibili, per accertare le gravi condizioni fisiche e spirituali in cui versano i coniugi Sacharov, denunciate dalla figlia Elena Bonner ai Presidenti della Repubblica e del Consiglio italiani e dalla stampa di tutto il mondo libero; se si sia altresì reso interprete della profonda indignazione suscitata nel nostro paese dalle recenti notizie diffuse sulla sorte dei due coniugi perseguitati, cui non si vogliono riconoscere i più elementari diritti civili, sanciti, oltretutto, dalla coscienza universale, dalla Carta dei diritti dell'uomo e da quella di Helsinki sottoscritte dall'URSS; se, e quali sollecite e concrete iniziative intenda infine adottare presso l'Unione Sovietica od altri fori internazionali per scongiurare un epilogo doloroso e certamente gravido di conseguenze politiche e morali a questa dolorosa vicenda, vieppiù degradante agli occhi del mondo l'immagine di un grande paese che vuol dirsi civile (3-00961).

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio.* Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, come loro sanno, la risposta alle numerose interrogazioni sulla vicenda dei coniugi Sacharov è stata posta all'ordine del giorno dell'Assemblea dalla Conferenza dei presidenti di gruppo di ieri. Le interrogazioni, alle quali spero di rispondere esaurientemente, sono state indirizzate al Presidente del Consiglio ed al ministro degli esteri. Tenuto conto della brevità del tempo intercorso tra il momento della decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo ed il momento in cui questa risposta ha luogo...

GUIDO POLLICE. Perché allora si risponde senza adeguata presenza in Parlamento? È una vergogna!

PRESIDENTE. Onorevole collega, la prego.

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio.* Il ministro degli esteri non ha potuto

disdire gli impegni internazionali presi in precedenza...

GUIDO POLLICE. Sta buono, Formica. Si chieda all'onorevole Formica.

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio*. Onorevoli colleghi, se mi consentono, vorrei continuare... potrei lasciar spazio, magari, a qualche rilievo... dopo di che vorrei riprendere.

Stavo dicendo che, tenuto conto del breve tempo intercorso tra la decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo ed il momento in cui interviene questa risposta, il ministro degli esteri non ha potuto disdire alcuni impegni internazionali presi in precedenza e che il Presidente del Consiglio è impegnato questo pomeriggio nella riunione del Consiglio dei ministri già convocato da alcuni giorni.

Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, uno degli aspetti meno comprensibili delle ricorrenti, dolorose vicende che concernono la sorte e le condizioni di vita del professor Sacharov e della sua consorte Elena Bonner è il modo in cui tali vicende continuano purtroppo a subire le vicissitudini del momento internazionale ed in particolare della congiuntura dei rapporti Est-Ovest.

Questo fenomeno si verificò già al momento delle polemiche sull'intervento in Afghanistan, quando il premio Nobel Sacharov venne confinato a Gor'kij, allontanato quindi dal suo ambiente professionale ed isolato da ogni contatto con i suoi conoscenti ed amici.

Oggi primo motivo di angosciante preoccupazione è l'assenza di notizie certe sulla sorte dei coniugi Sacharov. Non disponiamo a tutto oggi di una informazione verificabile sullo stato di salute del premio Nobel e di sua moglie Elena, né sul luogo dove essi si trovino in questo momento. La figlia Tatiana Bonner non ha più potuto avere un contatto con i genitori del 12 aprile scorso, data in cui la madre è stata inviata dalle autorità sovietiche al confino di Gor'kij. Né disponiamo di elementi che possano suffragare l'at-

tendibilità delle notizie riferite dal segretario del partito comunista francese Marchais.

Una cosa sola è sicura: la disperazione angosciante di un uomo di età avanzata come Andrej Sacharov che, pur di consentire a sua moglie di potersi recare all'estero a riabbracciare i suoi familiari e a ricevere adeguate cure mediche, non esita ad affrontare i disagi ed i rischi di uno sciopero della fame.

Sul piano dei principi, avendo presenti le regole del diritto internazionale, confermate sul piano politico dalle disposizioni dell'atto finale di Helsinki, non si può ammettere che il rispetto dei diritti dell'uomo venga a commisurarsi con il clima internazionale e con le vicissitudini del processo distensivo. Esso dovrebbe rimanere un elemento costante del comportamento di tutti gli Stati e della loro cooperazione.

Partendo da questi fondamentali principi, vari passi sono stati compiuti dall'Italia e dagli altri paesi occidentali nei confronti delle autorità sovietiche, anche sul piano bilaterale, al fine di ottenere il diritto per i coniugi Sacharov di scegliere liberamente il loro luogo di residenza, ivi compreso quello di recarsi all'estero, o quanto meno di vedersi garantite migliori condizioni di vita e, in particolare, la possibilità di ottenere adeguate cure mediche. Un passo molto fermo in questo senso è stato compiuto a Mosca sin dal febbraio scorso dall'ambasciatore di Francia, a nome dei dieci paesi della Comunità europea. Ma al di là delle questioni di principio, la gravità delle condizioni dei coniugi Sacharov pone ora in termini concreti l'esigenza di interventi per alleviare urgentemente tale situazione. Al fine di aumentare al massimo la loro efficacia essi sono stati impostati su un terreno umanitario, evitando particolari accentuazioni politiche.

Il 15 maggio è perciò stato compiuto, da parte del Ministero degli esteri, un passo verso l'ambasciata sovietica, facendo presente che la signora Sacharov era stata autorizzata in passato a soggiornare tre volte per cure mediche in Italia,

dove, nel 1975 e nel 1976, era stata operata con successo agli occhi. Ciò rendeva del tutto naturale — o avrebbe dovuto rendere del tutto naturale — che essa venisse nuovamente autorizzata a soggiornare nel nostro paese per le urgenti cure di cui ha bisogno.

Successivamente, nell'ambito della cooperazione politica europea è stato concordato un nuovo intervento congiunto, attraverso una lettera del ministro degli esteri francese, nella sua qualità di Presidente del Consiglio della Comunità europea, al ministro Gromyko, per ottenere l'autorizzazione per la signora Sacharov a farsi curare all'estero, e per esprimere il vivo interessamento dei dieci governi per le condizioni dello stesso Sacharov.

Va inoltre ricordato che il Presidente della Repubblica, la cui sensibilità per questo come per altri casi analoghi, ovunque si verificano, è ben nota, ha voluto seguire questa fase della vicenda Sacharov in modo discreto, ma con il peso della sua autorità.

Confidiamo che questi interventi umanitari, effettuati con intenti di concretezza e di efficacia, evitando quindi di entrare nella logica delle attuali tensioni polemiche, raccolgano presto i risultati sperati. Un gesto rassicurante a favore dell'illustre scienziato e di sua moglie avrebbe certamente positive ripercussioni sull'attuale clima internazionale e riscuoterebbe il dovuto apprezzamento dell'opinione pubblica.

Sia sul piano dell'efficacia concreta sia su quello dei principi non pare facile seguire l'opinione di quanti vorrebbero inserire in questa vicenda, come strumento di pressione o come manifestazione di ritorsione, la sospensione di accordi stipulati nel reciproco interesse, nell'ambito della normale cooperazione economica fra gli Stati. È dubbio che un simile gesto gioverebbe alla sorte dei Sacharov, che così vivamente ci interessa. Esso con ogni probabilità avrebbe invece l'effetto, a parte il danno alla nostra economia, di accentuare la chiusura negativa che purtroppo già caratterizza l'atteggiamento delle autorità sovietiche in questa fase, a

tutto danno del già grave destino delle due persone. Sul piano dei principi dobbiamo invece sostenere con coerenza e vigore che il rispetto dei diritti umani e degli impegni solennemente assunti dagli Stati sul piano internazionale, in questa materia, debbono costituire una normale componente dei rapporti di cooperazione, ciò che comporta anche l'esigenza di mantenere questi ultimi aperti in tutti i settori.

Più in particolare, rispondendo alle interrogazioni degli onorevoli Pazzaglia, Tremaglia e altri, ed alle interrogazioni degli onorevoli Facchetti e Patuelli, in ordine alla richiesta di sospendere la firma del contratto per la fornitura del gas siberiano, si osserva quanto segue: la firma del contratto tra l'ENI e la Sojuzgaz interviene in questi giorni per effetto della recente conclusione della pausa di riflessione che venne decisa a seguito dei fatti di Polonia del dicembre del 1981.

Il mantenimento di questa lunga sospensiva ha costituito essenzialmente un atto politico, comportante non trascurabili sacrifici economici, che ha voluto significare il dissenso italiano a comportamenti contrari al clima di distensione e ai principi della non ingerenza e della non interferenza nella sfera sovrana degli Stati.

GIOVANNI NEGRI. Ma che dici, che dici!

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio*. Onorevole Negri, dirà poi lei meglio di me. Per ora stia zitto.

GIOVANNI NEGRI. Il Parlamento non ne ha nemmeno discusso!

OSCAR MAMMÌ, *Ministro senza portafoglio*. L'Italia è stata il paese occidentale che più di ogni altro ha mantenuto questa sospensiva in ordine ad aspetti importanti dei suoi rapporti economici con l'Unione Sovietica. Altri paesi, ugualmente interessati al gasdotto transiberiano, hanno concluso già da molto tempo contratti per l'acquisto di gas, ed hanno al tempo

stesso avviato l'esecuzione delle intese per la costruzione del progetto.

Gli elementi di valutazione e i dati fattuali, emersi in questa lunga pausa di riflessione, hanno infine indotto anche il Governo italiano a dare corso alla fase finale delle trattative dopo analoghi atteggiamenti assunti da altri paesi occidentali.

Va considerato, inoltre, che il contratto include una clausola di flessibilità che consente al nostro paese di limitare annualmente gli acquisti di gas fino all'80 per cento del previsto.

Certo, si poteva rinunciare a tutto ciò se avessimo avuto la convinzione che questo nuovo, oneroso atto di rinuncia avrebbe potuto far conseguire l'effetto sperato, quello cioè di esaudire le legittime aspirazioni dei coniugi Sacharov.

Dall'esperienza passata nulla purtroppo ci ha indicato che una tale eventualità poteva essere probabile. Abbiamo invece notato che paesi che prima di noi avevano sciolto il nodo della partecipazione al gasdotto hanno potuto giovare di maggiori margini di dialogo nei confronti delle autorità sovietiche e di una influenza dunque più ampia che non quella di cui disponeva il Governo italiano, il Governo di un paese, cioè, che aveva ristretto deliberatamente, sia pure per ragioni altamente meritevoli, il formato e i contenuti dei suoi rapporti commerciali ed economici con l'Unione Sovietica. Ma se poi vogliamo decidere di allargare lo sguardo su tutta la storia più recente delle sanzioni, constatiamo purtroppo che esse non hanno ridotto né i tentativi di egemonizzazione, né scoraggiato atteggiamenti di intransigenza, anzi li hanno spesso acuiti ed esasperati, dando luogo ad una spirale di reazioni e controreazioni, di ritorsioni e controritorsioni, che hanno concorso a determinare l'attuale pesante clima politico internazionale.

Ciò premesso e sul piano dei diritti civili, il Presidente del Consiglio ha ricevuto a palazzo Chigi la signora Tatiana Yankelevich, figlia di Elena Bonner Sacharov. In questa occasione, il Presidente del Consiglio ha sottolineato l'umana partecipa-

zione e la solidarietà con la quale il Governo italiano segue la vicenda dei coniugi Sacharov.

Prima che tale incontro avesse luogo, si è riunita a palazzo Chigi la commissione per i diritti umani, costituita nell'ambito della Presidenza del Consiglio. Al termine della riunione, il presidente della commissione ha dichiarato che la vicenda Sacharov rafforza la convinzione della necessità di un'agenzia permanente italiana, che segua in modo organico i casi di violazione dei diritti umani in ogni parte del mondo, secondo la decisione già adottata, per gli aspetti di principio e finanziari, dal Parlamento italiano.

In questo spirito, il Governo assicura che proseguirà nelle sue iniziative e non lascerà nulla di intentato, in collaborazione con gli altri paesi comunitari e occidentali, per conseguire a favore dei coniugi Sacharov il rispetto dei fondamentali diritti civili e umani.

GUIDO POLLICE. Abbiamo già appreso queste cose dalla televisione! Le abbiamo già sentite!

PRESIDENTE. L'onorevole Senaldi ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00945.

CARLO SENALDI. Onorevole Presidente, onorevole ministro, mi pare che l'assicurazione data dal rappresentante del Governo non soddisfi completamente la mia interrogazione.

Non ho capito bene quali siano essenzialmente le possibili iniziative che il Governo intende promuovere per richiamare l'attenzione e, direi, per arrivare ad una soluzione di questo gravissimo problema, che travaglia tutto il mondo.

Nella mia interrogazione avevo avanzato la proposta della sospensione del trattato, rendendomi conto tuttavia che porre tale questione era forse impossibile, dato che il ministro era già in Unione Sovietica a firmare. Però avevo anche detto, rivolgendomi alla Presidenza del Consiglio, che qualche altra iniziativa sarebbe stata possibile, sarebbe possibile,

insomma, poter fare qualcosa, ci si deve muovere coraggiosamente, anche nell'ambito della Comunità europea.

Nella risposta dell'onorevole ministro mi pare che di queste iniziative non si sia parlato. E non capisco ancora: basta oggi ricevere la figlia di Sacharov? Basta aspettare qualche gesto particolare? A furia di gesti, tutto sommato, non si arriva alle conclusioni. Grazie.

PRESIDENTE. L'onorevole Fini ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la interrogazione Pazzaglia n. 3-00947, di cui è cofirmatario.

GIANFRANCO FINI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il gruppo del MSI destra nazionale è doppiamente insoddisfatto: insoddisfatto per la maniera sbrigativa che è stata prescelta per liquidare un argomento dalle vaste implicazioni di politica estera, quale la vicenda Sacharov, e insoddisfatto per la risposta che il ministro ha fornito alla nostra interrogazione, risposta che non esitiamo a definire elusiva ed anche cinica.

Sappiamo benissimo anche noi che il soprassedere, dopo tre anni, come è stato ricordato, ancora per qualche tempo, alla firma dell'accordo per il cosiddetto gasdotto siberiano non avrebbe comportato forse né la liberazione del fisico Sacharov né, qualora sia ancora in vita, l'alleggerimento delle crudeli misure di restrizione cui egli è sottoposto. Avrebbe però senza dubbio costituito un atto politico coraggioso e, al tempo stesso, doveroso, per dimostrare a Sacharov, per dimostrare alle centinaia, alle migliaia di cittadini sovietici che come lui versano in quelle condizioni, per dimostrare agli italiani che il Governo nel nostro paese andava al di là della protesta formale e univa alle parole i fatti.

Il Governo, invece, ha scelto, da un lato, la strada della protesta formale e, dall'altro, la strada dell'auspicio della soluzione in tempi brevi di una vicenda drammatica. Ha scelto una strada che noi non esitiamo a definire non soltanto non perse-

guibile, ma anche, al tempo stesso, vile e per certi versi rassegnata. È senza dubbio una strada che non fa onore a coloro che l'hanno scelta. È una strada senza dubbio in linea con la tradizione del socialismo. È anche una strada cinica, se mi si consente, perché, posto di fronte all'ipotesi di privilegiare un aspetto economico piuttosto che un aspetto di carattere morale, il Governo non ha esitato ed ha inviato il ministro Capria a sottoscrivere quell'accordo.

È una scelta che potrà piacere a qualche commentatore televisivo «velinero» e dimezzato, una scelta che senza dubbio piacerà all'Unione Sovietica, ma assai meno all'Italia; una scelta che certamente non piace alla stragrande maggioranza degli italiani, che desiderano conoscere dal Governo ciò che, nella sostanza, si sta facendo per evitare al fisico Sacharov il prosieguo di un'odissea che è tipica di tanti altri casi del tutto dimenticati negli ultimi anni.

Non basta ricevere la figlia del dissidente ed intrattenerla a colloquio, né basta, a nostro avviso, ipotizzare la costituzione di un'agenzia, né tanto meno si può liquidare il tutto con un dibattito pressoché disertato dai deputati. Il Governo italiano poteva fare qualcosa di più: non soltanto soprassedere alla firma dell'accordo, come noi avevamo chiesto, ma poteva, qualora ne avesse avuto la volontà, chiedere tramite la Croce rossa internazionale di rendere visita al dissidente Sacharov; poteva, tramite il nostro ambasciatore a Mosca, chiedere di essere aggiornato quotidianamente sulla vicenda del fisico, mentre il ministro ci ha detto di non essere, allo stato, a conoscenza di alcun elemento di novità successivo al 20 aprile.

Il Governo italiano avrebbe anche potuto denunciare l'Unione Sovietica presso il Consiglio di sicurezza dell'ONU per violazione dei patti di Helsinki, che quel paese, almeno a parole, ha sottoscritto; poteva, in una sola parola, comportarsi così come la pubblica opinione italiana chiedeva.

Ci sembra, quindi, che anche in

quest'occasione il Governo si sia rivelato più attento ad esigenze di carattere economico, piuttosto che ad esigenze di carattere morale e di rispetto della volontà del popolo italiano. Ci sembra, in definitiva, che quella che abbiamo già definito una macchia che ha contraddistinto l'esistenza — che ci auguriamo più breve possibile — del Governo Craxi, vale a dire l'atteggiamento da esso assunto su tale vicenda, non divenga con ulteriori complicità e silenzi e con un atteggiamento colpevole una vera e propria complicità nei confronti di un regime che è senz'altro uno dei più crudeli che la storia dell'uomo abbia conosciuto (*Applausi a destra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Codrignani ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatta per l'interrogazione Rodotà n. 3-00949, di cui è cofirmataria.

GIANCARLA CODRIGNANI. Signor Presidente, se me lo consente, replicherei anche per la mia interrogazione n. 3-00958.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Codrignani; le ricordo, comunque, che il tempo a sua disposizione è sempre di cinque minuti.

GIANCARLA CODRIGNANI. Senza dubbio ad alcuni gruppi politici interessa di più propagandare le proprie posizioni piuttosto che il reale rispetto dei diritti umani e la possibilità di intervenire positivamente a difesa dei casi proposti. Per tale motivo tali gruppi giungono a non distinguere tra economia e diritti umani e cercano di far sì che la situazione si aggravi, invece di trovarne la soluzione.

Amareggia, però, che il Governo abbia ritenuto di attendere la riunione della Conferenza dei capigruppo per affidarsi su tale materia — e lo dico a nome del gruppo della sinistra indipendente, che ha presentato un'interrogazione in merito da otto giorni, non da ieri, come invece hanno fatto quasi tutti i proponenti di interrogazioni che sono presenti in

quest'aula — per più ragioni: in primo luogo, perché il caso è noto da sempre, visto che è dal 1960 che Sacharov ha incominciato la sua opera di distacco dalla partecipazione all'attività del ministero della difesa ed è dal 1980 che egli vive in isolamento a Gor'kij. In secondo luogo, è necessario sottolineare che già il governo francese si era interessato a trovare vie di mediazione. In terzo luogo, perché il Presidente della Repubblica ha dimostrato di saper trovare i modi per un intervento forte e corretto.

Inoltre, nella risposta che ci è stata fornita, è insoddisfacente il fatto di continuare a difendere contestualmente l'accordo per il gasdotto siberiano e la linea, pur corretta, che esclude le sanzioni. Infatti, anche se si tratta di considerazioni valide e giuste in sé, esse non evidenziano la necessità di un intervento, di una politica vera sui diritti umani. La stessa proposta dell'agenzia ci sembra un espediente per trovare una sede in cui ospitare un discorso che dovrebbe, invece, costituire l'asse portante di una seria politica internazionale. Sacharov è il simbolo di un dramma ancora maggiore di quello suo personale, compresso nei diritti più legittimi e vitali da un regime che era nato per dare a tutti condizioni di più alta umanità e che oggi, in tale situazione, dimostra ancora una volta, ove ve ne fosse bisogno, quale sia il distacco da quegli inizi e il loro abbandono. Sacharov è il simbolo della compressione dei diritti umani, di quella compressione che non ci stanchiamo di denunciare ovunque sia posta in atto, e non per le sole ragioni umanitarie, ma anche per il senso di responsabilità di chi vede il moralismo e l'ipocrisia esistenti nelle politiche internazionali dei vari governi. Trovare conferma a questo costume, ancora una volta, in Italia non ci può consolare.

Sono sempre meno i paesi in cui si può vivere con le garanzie di libertà con cui viviamo in Italia. Sono tra i 20 e i 30 sugli oltre 160 paesi delle Nazioni unite. Eppure *Amnesty International* ha avuto qualcosa da dire anche sul nostro paese, per la situazione della carcerazione preven-

tiva e per le nostre carceri. Se dovesse andare avanti una proposta che già si è fatta strada a livello governativo, in ordine ad una carcerazione speciale per i tossicodipendenti, il livello di denuncia da parte degli organismi umanitari diventerebbe ancora più grave.

Ed allora, è proprio in riferimento ad un uomo, per il quale qualcuno crede che si possa mettere in difficoltà chi siede a sinistra, per il quale qualcuno crede che basti un semplice attacco di anticomunismo, che noi della sinistra indipendente chiediamo, invece, un intervento significativo. È anche al riguardo che possiamo verificare la linea che assume il Governo, in politica internazionale: è il trattamento per Sacharov, che va salvato dal pericolo che può correre lui e la signora Elena, ma è anche il diritto di Sacharov, chiunque egli sia, qualunque grado di veridicità possano avere le accuse che sono state pubblicate sui giornali sovietici, di ottenere la libertà di vivere dove egli ritiene opportuno. Ma è anche il trattamento che deve essere riservato a tutti i dissidenti: la libertà per i dissidenti sovietici, e il «no» fermo ai *gulag* di tutti i paesi in cui, qualunque sia la loro denominazione, vi sono luoghi dove donne e uomini sono torturati e uccisi per la libertà e la democrazia.

Tutto questo non c'entra con la politica di ritorsione che qualcuno propone, non c'entra con gli stessi atti umanitari, quali possono essere il ricevere la figlia di Sacharov, non c'entra con la proposta di ridurre il tutto ad una agenzia specializzata. Si tratta di farsi promotori di una vera politica dei diritti umani perché, dati i segnali che si percepiscono da tanti paesi, da quasi tutte le parti del mondo, sono questi i problemi che ci rivelano il degradare della situazione complessiva, l'aumentare delle militarizzazioni e delle dittature, l'imperversare di forme repressive, in una parola il pericolo che corre la pace.

PRESIDENTE. L'onorevole Nicotra ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00950.

BENEDETTO NICOTRA. Dichiaro di avere delle perplessità in ordine alla risposta che il Governo ha dato. Non tanto, dunque, soddisfazione o insoddisfazione, ma perplessità su ciò che il Governo si propone di fare.

Dichiaro innanzitutto che sono d'accordo sul fatto che non si possano prendere contromisure se non di ordine politico; non condivido cioè la posizione di chi ha chiesto di non firmare il trattato sul metanodotto. I rapporti economici non possono essere cambiati da fatti politici, come quello in esame, in ordine al quale insieme a altri cinque deputati ho presentato una interrogazione.

La gravità di ciò che si sta consumando e si è consumato in Unione Sovietica contro chi è reo di professare una idea diversa da quella del regime comunista impone a tutte le coscienze libere di far sentire una voce decisa di condanna per la repressione dei diritti umani di libertà fisica, oltreché politica. Ci meravigliamo pertanto che, di fronte alla grave vicenda di Sacharov e di sua moglie Elena, non ci sia una mobilitazione di protesta ampia ed unanime, che coinvolga anche quelle forze politiche che giustamente protestano contro i missili (e noi siamo contro tutti i missili) e che protestano per la pace (e noi siamo per una vera ed autentica pace). Queste forze politiche, che hanno una radice ideologica che le collega all'Unione Sovietica, oggi non sono con noi nel chiedere conto della fine di due cittadini responsabili solo di amare e volere la libertà.

L'invito quindi che rivolgiamo al Governo è di far sì che riecheggi una protesta dell'Italia libera, un'Italia che si è già espressa attraverso le dichiarazioni del Presidente della Repubblica. Ho detto al Governo, ma rivolgiamo tale invito anche alle altre forze politiche, a quelle forze che vogliono attestare una posizione ideologica diversa e soprattutto vogliono, nel quadro della lotta a tutti gli episodi di conculcazione di diritti umani, sempre evidenziare il loro rispetto per essi. Proprio questa infatti è l'occasione in cui dovrebbero e potrebbero dimostrare di

essere per le libertà civili e politiche.

In altre parole, noi vorremmo che queste forze politiche, in particolare quella comunista, si associassero a noi in questa eco di libertà che tutti i cittadini liberi chiedono (*Applausi al centro*).

Voci all'estrema sinistra. Noi ci associamo!

GIANCARLA CODRIGNANI. Dovreste leggere con attenzione la nostra interrogazione!

PRESIDENTE. L'onorevole Patuelli ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per l'interrogazione Facchetti n. 3-00951, di cui è cofirmatario.

ANTONIO PATUELLI. Signor Presidente, desidero esprimere l'insoddisfazione del gruppo liberale di fronte alle dichiarazioni del Governo, che ci paiono indubbiamente di scarsa efficacia. Con quelle dichiarazioni di principio, il Governo ha confermato la preoccupazione sulla sorte di Sacharov e della sua famiglia, su un caso che è ormai emblematico delle costrizioni e delle limitazioni di libertà cui sono sottoposti non solo i componenti di quella famiglia, ma tutti i dissidenti ed i critici del sistema sovietico.

A nostro avviso non bastano le affermazioni di principio e gli appelli per i diritti umani se non vi sono iniziative effettivamente concrete che possano costituire efficaci strumenti di pressione sull'Unione Sovietica. La concomitanza tra il caso Sacharov e la firma da parte italiana dell'accordo sul gasdotto sovietico svuota palesemente di efficacia le affermazioni di solidarietà a Sacharov. Noi prendiamo atto delle considerazioni di carattere economico che sono alla base dell'accordo italo-sovietico, ma riteniamo che un rinvio della firma avrebbe dato forza effettiva alle nostre dichiarazioni di solidarietà.

L'intransigenza dei liberali sul rispetto dei diritti umani non è un fatto nuovo. Proprio i liberali sono stati i primi a sollevare in Parlamento, fin dal dicembre 1981, il caso Sacharov e quello del ga-

sdotto sovietico, costruito oltretutto con l'impegno dei prigionieri politici. Le pause di riflessione che si sono susseguite hanno avuto quindi una forte motivazione: vi è in noi, signor Presidente, l'amarrezza per la sensazione che l'Italia non stia facendo tutto il possibile per la vita di Sacharov e per i dissidenti sovietici (*Applausi dei deputati del gruppo liberale*).

PRESIDENTE. L'onorevole Arbasino ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00952.

NINO ALBERTO ARBASINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio il ministro per le informazioni che ci ha dato, ma non possono nascondere che si ha la sensazione che di più si sarebbe potuto fare da parte del nostro Governo, e di più si potrà fare soprattutto in un momento in cui la politica estera italiana si presenta ricca di iniziative spesso personalizzate, singole e quindi non necessariamente allineate con quelle del resto d'Europa. Si potrà per esempio considerare che esiste un certo delicato discrimine nelle suscettibilità internazionali per quanto riguarda la cosiddetta interferenza nei fatti interni di altri Stati. Ritengo però che siamo autorizzati a moltiplicare i passi in favore dei coniugi Sacharov, proprio dall'atto finale della conferenza di Helsinki, di cui vorrei leggere alcune righe. «Contatti ed incontri regolari sulla base dei legami familiari. Allo scopo di promuovere l'ulteriore sviluppo di contatti, sulla base dei legami familiari, gli Stati partecipanti esamineranno le richieste di spostamento, al fine di permettere alle persone l'entrata o l'uscita dal proprio territorio a titolo temporaneo e, se si desidera, su una base di regolarità per visitare membri delle loro famiglie». Sempre in questo documento si legge: «Gli Stati partecipanti esamineranno, in uno spirito positivo ed umano, le domande presentate da persone che desiderino ricongiungersi ai membri della loro famiglia prestando particolare attenzione alle richieste di carattere urgente, come quelle provenienti da persone ammalate o anziani».

Questi concetti sono stati ribaditi dalla successiva conferenza di Madrid della quale non citerò alcun atto, in quanto ritengo che il documento di Helsinki sia sul tavolo di ogni commissione per i diritti umani. Su tutto questo vorrei brevemente concludere sostenendo che, in casi gravi come questo, ogni omissione di soccorso può condurre a danni, a lutti, a tragedie singolari o collettive per persone note o meno note; ritengo invece che ogni forma di soccorso possa essere utile per fini di umanità e per la salvaguardia dei diritti civili (*Applausi dei deputati del gruppo del PRI*).

PRESIDENTE. L'onorevole Intini ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00954.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo atto dell'equilibrio delle dichiarazioni rese dal ministro, che escludono sia una ipocritica passività sia una reazione economicamente insostenibile. Il caso dei coniugi Sacharov è la punta dell'*iceberg* di una teoria e di una prassi di governo che costituiscono nel 1984, anno di Orwell, la più perfetta e completa espressione del moderno Stato totalitario. Questo Stato totalitario è immutato da decenni nei suoi principi, ma è sempre più sofisticato nell'attuazione dei principi stessi ed è ininterrottamente all'offensiva sul piano militare. Esso si avvantaggia del fatto che, come dice il presidente Mitterrand, i pacifisti sono ad ovest ed i missili ad est, ma anche del fatto — lo vediamo oggi — che un'opinione pubblica informata, e perciò in grado di mobilitarsi per i diritti umani, sta ad ovest mentre le violazioni dei diritti umani stanno ad est.

Questa contraddizione e questo paradosso potrebbero scoraggiarci e far credere che all'Occidente non siano dati rimedi contro l'arrogante insensibilità di un Governo che, come è accaduto ieri, ha addirittura respinto, attraverso l'ambasciata di Roma, la petizione consegnata dal mio partito.

Non è così, perché nella strategia di

potenza dell'URSS l'opinione pubblica occidentale ha una enorme importanza. Dipende, quindi, da noi — non solo dal Governo, che deve fare la sua parte e la fa, ma anche dai partiti e dai *mass media* — dimostrare a Mosca, senza possibilità di dubbio, che la persecuzione dei coniugi Sacharov avrà un prezzo politico propagandistico certo e alto.

Fino ad oggi, per altri avvenimenti, non è stato così. I «falchi» nel governo sovietico non possono che avere imparato a sottovalutare e disprezzare le nostre critiche. L'invasione dell'Afghanistan, la repressione in Polonia, la violazione degli accordi di Helsinki sui diritti umani, l'aggressività contro la politica di Carter a favore del rispetto di tali diritti, il colossale dispiegamento di missili puntati sull'Europa, non soltanto infatti non hanno determinato unità e fermezza nell'opinione pubblica, ma al contrario hanno provocato prima divisioni poi addirittura una mobilitazione che, per i suoi contenuti e per i suoi *slogan* polemici, è apparsa talvolta più rivolta contro la classe dirigente democratica dell'Occidente, che contro la classe dirigente burocratico-militare dell'Est.

Mentre chiediamo impegno e fermezza in difesa dei coniugi Sacharov, simbolo dei diritti umani violati, chiediamo dunque nel contempo che anche su questo le forze politiche e gli *opinion maker* del nostro paese facciano un esame di coscienza. Oggi finalmente, a differenza di quanto accaduto in precedenza, un Governo e un'opinione pubblica uniti e solidali devono dimostrare al Cremlino che, se il totalitarismo vive anche sulla sua capacità di sollevare divisioni e scontri nell'opinione pubblica dei paesi liberi, gli eccessi del totalitarismo possono provocare in questa opinione pubblica reazioni tanto profonde da costituire un prezzo troppo alto, un prezzo per non pagare il quale la *Realpolitik* sovietica — ed è questa l'unica speranza per i coniugi Sacharov — possa essere indotta a compiere un atto di umanità e di giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI*).

PRESIDENTE. L'onorevole Giovanni Negri ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00956 e per l'interrogazione Cicciomesere n. 3-00955, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI NEGRI. Signor Presidente, colleghi, signor ministro, ho riflettuto a lungo se riferire a lei le nostre considerazioni, e le dico che francamente non me la sento di prendermela con lei. Infatti, in Italia non mancano i partiti; non mancano i consigli nazionali che versano lacrime di coccodrillo; non mancano i colleghi, come or ora Intini, che dicono che il problema è quello degli *opinion maker* e non viceversa del Governo; non mancano i comunicati stampa o le dichiarazioni sempre da lacrime di coccodrillo; non mancano i sottosegretari e i ministri spesso lottizzati.

In Italia, mentre in Francia si discute da venti giorni in Parlamento e nel paese se Mitterrand deve fare o no un viaggio a Mosca, mancano gli uomini di coscienza, che sappiano elevare la propria voce su casi di questo genere nel momento in cui si firmano lucrosi affari di miliardi con il Cremlino.

Signor ministro, il ministro Capria, che è a Mosca, quale Governo rappresenta? E quale politica state facendo? Rappresenta forse il Governo della «roba» e la politica della spartizione della «roba» che state facendo? Rappresenta forse il Governo del quarto paese esportatore mondiale di armi, senza che qui dentro se ne parli? Rappresenta il Governo che ieri ha tollerato che l'IOR (Istituto opere di religione), con atto veramente religioso e pio, comprasse con trenta sporchi denari di Giuda la verità sulla vicenda della loggia P2, il rapporto IOR-Ambrosiano, mentre con altri miliardi si compra con il gasdotto sovietico e con questo accordo la complicità internazionale anche dell'Italia sulla vicenda Sacharov? Rappresenta forse il Governo che impone missili agli italiani per difenderci dall'orso sovietico, mentre fa affari lucrosi con il Cremlino, che piange lacrime di coccodrillo su Sacharov, ma non inter-

viene per salvare un solo uomo dei tanti agonizzanti per fame nel terzo e quarto mondo?

Questa è la vostra politica dei diritti umani, questa è la complicità internazionale che alla vigilia delle elezioni europee voi svelate: trenta sporchi denari per coprire le complicità IOR-Ambrosiano, cinquanta sporchi denari per liquidare la vicenda gasdotto-Sacharov! Certo, a questo punto bisogna individuare i veri responsabili di questa politica ma è una cosa che non possiamo chiedere ai partiti laici, che si limitano a versare lacrime di coccodrillo. Ma allora, quale decisionismo del Presidente del Consiglio e, in questo caso, del partito socialista? Qui il decisionismo che ha pesato è quello del sostanziale accordo sulla politica estera fra il partito comunista italiano e il ministro degli esteri Andreotti! Questo è il decisionismo che pesa e che conta veramente!

Del resto, la realtà della politica interna del nostro paese in questi giorni è chiara: quando ci si parla di Governo diverso, di nuove intese, dobbiamo dire ai nostri colleghi comunisti che con i loro messaggi cifrati fanno emergere dall'ombra soltanto le accoglienti e suadenti braccia di un volto nuovo della politica italiana, quello di Giulio Andreotti, un uomo che sta sulla piazza solo dal 1948, cioè da quando ce lo ricordiamo giovane sottosegretario di Stato. Questa è la politica che veramente conta in questo momento, la politica nella quale si legge in filigrana il programma elettorale di questa Europa, che voi volete Europa dei mercanti e dei cannoni, Europa dei missili, degli affari, delle complicità internazionali, senza spendere una sola parola, senza compiere un solo atto politico concreto per quella che dovrebbe essere la posizione dell'Europa verso il terzo e quarto mondo così come verso i dissidenti sovietici, cioè una seria politica per i diritti umani.

Questo è quanto avevamo da dire. Tutto il resto, le lettere socialiste all'ambasciata sovietica, i consigli nazionali del partito liberale che versano lacrime di coccodrillo, non conta. Nei paesi civili, su

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

queste cose di aprono le crisi di governo, proprio perché si tratta di grossi atti di indirizzo di fronte ai quali è necessario scegliere.

Chiudo tornando su un episodio che giudichiamo vergognoso. Voglio ripeterlo: la Presidente di questa Camera, silenziosa quando si definivano «radicalbrigatisti» dal video di Stato i deputati radicali che facevano ostruzionismo; silenziosa quando...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Negri, ma questo è un argomento che assolutamente non ha a che vedere con le interrogazioni in discussione!

GIOVANNI NEGRI. C'entra, signor Presidente, c'entra! La signora Presidente ha annunciato che protesterà con la RAI-TV perché è stata ripresa una scena...

PRESIDENTE. Le ho già risposto in merito, onorevole Negri. La prego di attenersi all'argomento.

GIOVANNI NEGRI. La signora Presidente con questo non solo assume un atteggiamento di parte gravissimo e di complicità, ma tocca...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, il tempo a sua disposizione è scaduto!

GIOVANNI NEGRI. Voglio ricordare che questa è la Camera...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, le tolgo la parola.

GIOVANNI NEGRI. Le voglio ricordare...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, lei non ha più la parola.

GIOVANNI NEGRI. Io devo ricordare...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Poiché l'onorevole Negri continua a parlare, dispongo che i funzionari stenografi non ne raccolgano più le parole.

L'onorevole Mellini ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per l'interrogazione Melega n. 3-00957, di cui è cofirmatario.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, signor ministro per i rapporti con il Parlamento, ho sottolineato nei miei brevissimi appunti alcune frasi pronunciate da lei per rispondere alle interrogazioni su questo spinoso, doloroso, importante e grave problema che agita — o meglio dovrebbe agitare — il nostro mondo politico. Ma in realtà non lo agita affatto. Da queste frasi e dal complesso della sua risposta si evince un punto che tali frasi sottolineano: il problema dei diritti umani non è questione che entri nella politica estera del nostro paese; la politica estera del nostro paese, i rapporti con l'Unione Sovietica ed altri paesi dell'Est, il processo di distensione (secondo l'espressione che si usa e che il ministro ha usato anche nella sua risposta), non hanno niente a che vedere con i diritti umani.

Nella risposta, il ministro auspica che la questione rimanga sul terreno umanitario e che si evitino accentuazioni polemiche: quindi, parliamo di questi fatti ma — per carità! — nessuna accentuazione polemica con nessuno; auspica quindi che la questione rimanga sul piano della concretezza e dell'efficacia e che si eviti di entrare nella logica delle attuali polemiche e, ancora, che non venga a misurarsi con le vicende del progresso distensivo. Ma che cos'è questo vostro processo distensivo, se non ha per oggetto il confrontarsi con dati che ci auguriamo debbano essere comuni ma che, se tali non sono, debbono diventare motivo di divisione, debbono essere sottolineati perché altrimenti le distensioni diventano soltanto momenti di equivoco, diventano i dati dell'equilibrio dei missili? Questa è l'unica distensione che voi riuscite a concepire! L'equilibrio dei missili: chi vuole concorrere a questo equilibrio, chi si vuole adoperare magari per squilibrarlo in qualche modo e in qualche direzione.

Questo è il significato della parola «distensione» secondo la versione che oggi

— ma purtroppo non soltanto oggi — il Governo ci ha dato.

Il Governo ci ha detto che vi è stata una pausa di riflessione sul problema del gasdotto siberiano in occasione dei fatti di Polonia. Ebbene, ciò significa che i fatti di Polonia potevano misurarsi con i problemi economici, che essi non comprendevano accentuazioni polemiche; ma significa anche che voi non avete visto il problema dei fatti di Polonia come un problema di diritti umani perché, se li aveste visti in questo modo, essi non avrebbero dovuto dar luogo a quella pausa di riflessione, che ormai è chiusa: voi non riflettete più su questi fatti, non avete più nulla su cui riflettere. Potete quindi scegliere, e qui sta il punto; io non condivido l'idea che l'economia non abbia niente a che vedere con il problema dei diritti umani: se i diritti umani sono chiacchiere della domenica, allora non hanno niente a che vedere con l'economia; se essi costituiscono il significato, il contenuto di una politica sia interna sia internazionale, allora hanno a che vedere anche con l'economia, non possono non avere a che vedere con l'economia!

Ma vi è di più. Non soltanto, per gli affari, voi mettete da parte i diritti umani: altri lo hanno fatto e, per lo più, coloro che hanno seguito questa strada se ne sono pentiti; ma avete scelto queste giornate, le giornate del caso Sacharov, le giornate in cui altri paesi del mondo occidentale discutono, come diceva il collega Negri, con ben altro rigore, con ben altre proposte, con ben altra centralità rispetto a questa discussione sul problema della politica estera, per sottolineare con quella firma un'esclusione di quel problema, del problema dei diritti umani, della concretezza dei rapporti e delle vostre distensioni. Questo è un dato di fatto.

Ma ora forse dovremmo fare una riflessione ancora più amara — e concludo, signor Presidente —, domandarci cioè se questo sia il paese che realmente può impostare una politica estera sul piano dei diritti umani. A questo aspetto si è già accennato: questo è il paese dei dieci anni ed otto mesi di carcerazione preventiva!

Forse è vero, noi non possiamo andare da nessuno a parlare di diritti umani! La realtà è che una politica diversa, all'interno ed all'estero, si impone da parte di questo paese! Questo è il paese dei pentiti! Questo è il paese in cui la giustizia è ridotta a livelli non umani! Questo è il vero motivo per il quale le vostre questioni umanitarie sono questioni della domenica; per il resto, si tratta di affari che con la giustizia, evidentemente, non hanno niente a che vedere. Lo dimostrate anche voi, per i vostri affari, lo dimostra la classe politica italiana per i suoi affari, quotidianamente: e la stessa situazione si riflette poi nella nostra politica estera.

PRESIDENTE. L'onorevole Vacca, co-firmatario dell'interrogazione Minucci n. 3-00959, ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto.

GIUSEPPE VACCA. Signor Presidente, signor ministro, vorrei esprimere un sostanziale apprezzamento per le iniziative del Governo sulla vicenda dei coniugi Sacharov, che il ministro ci ha qui comunicato, e anche per il tono misurato che il ministro ha tenuto nel riferire e nell'indicare le scelte del Governo. D'altro canto le iniziative, sia pubbliche sia private, che il partito comunista italiano, a nome del quale parlo in questa sede, ha assunto nei confronti delle autorità sovietiche (e di alcune delle quali la stampa ha dato notizia in questi giorni) sono ispirate da preoccupazioni analoghe ed orientate ad obiettivi convergenti, cioè al ripristino e al rispetto di fondamentali diritti umani, politici e civili nell'Unione Sovietica, in riferimento, in particolare, alla condizione e alla sorte del fisco Sacharov e di sua moglie.

Colgo l'occasione per dedicare appena un cenno a posizioni diverse che sono presenti tra le forze di Governo e che sono state qui poco fa ribadite da parte di altri interroganti, posizioni che noi consideriamo insincere e strumentali; alludo alle posizioni di quelle forze presenti nel Governo che hanno chiesto (e che qui si sono dichiarate insoddisfatte) il rinvio

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

della firma dell'accordo sul gasdotto che collegherà l'Unione Sovietica al nostro paese. Vorrei dire che è addirittura paradossale, date le forze di cui si tratta, dover ribattere a costoro, che sono tra i sostenitori più convinti dell'economia di mercato e che hanno sostenuto un nesso sin troppo stretto tra libertà economiche e libertà politiche, quanto lo sviluppo degli scambi e della distensione siano indispensabili al perseguimento anche di obiettivi come quelli di cui qui discutiamo.

D'altro canto una conferma clamorosa è nel fatto che gli anni migliori per il ripristino e il recupero dei diritti civili, politici, umani nell'Unione Sovietica sono stati appunto gli anni della distensione.

Vorrei esprimere solo una riserva, in linea con le considerazioni che sto qui sviluppando, sulla notizia, riportata dal ministro Mammi nel corso delle sue comunicazioni, che in altre circostanze e con riferimento in particolare alla vicenda polacca il Governo italiano ebbe modo di rinviare per motivi politici la conclusione e la firma dell'accordo. Anche rispetto a tali circostanze noi pensavamo allora e pensiamo oggi che misure come quella di rinviare la conclusione di un accordo di natura e contenuto economico non sono né opportune né efficaci, per ragioni che sono del tutto evidenti e che in parte ho richiamato prima.

Vorrei concludere dicendo che questo è tanto più vero in quanto l'Unione Sovietica non è né il solo, né il peggiore dei regimi illiberali con i quali il nostro paese e il nostro Governo intrattengono rapporti economici e commerciali (*Commenti a destra*). Soprattutto in tali materie non hanno fondamento politiche a senso unico nelle relazioni internazionali (*Applausi all'estrema sinistra*).

PRESIDENTE. L'onorevole Portatadino ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00960.

COSTANTE PORTATADINO. Signor Presidente, signor rappresentante del Go-

verno, esprimo a nome del gruppo della democrazia cristiana un parere condizionatamente positivo rispetto alla risposta del Governo. Positivo e soddisfacente se le indicazioni che vengono date rappresentano un inizio, non solo di una operosità nel caso Sacharov, ma di un diverso atteggiamento nei confronti del problema complessivo dei diritti umani, all'Est come all'Ovest. In effetti, avrei desiderato un giudizio politico più energico e direi anche una partecipazione più calorosa al fatto specifico del caso Sacharov, che — vorrei ricordarlo — non è un caso personale, ma è un caso esemplare di violazione, per altro continua, non solo dei diritti umani in senso generico (quasi si trattasse di principi filosofici astratti), ma di concreti trattati internazionali sottoscritti dall'Unione Sovietica.

Credo non sia inutile ricordare che il professor Sacharov, oltre che personalità eminente nel campo della scienza e dei diritti umani, è, ad esempio, cittadino onorario di talune delle principali città italiane ed è certamente qualcosa di più di un simbolo della capacità di lottare per i diritti umani.

Il dato che mi pare più evidente è che i Sacharov si trovano in condizioni di confino e di emarginazione non per un caso o per fatti personali, ma per aver iniziato una battaglia, una vera lotta contro l'invasione sovietica dell'Afghanistan. Il rappresentante del Governo ha ricordato che, in altri tempi, fu concesso alla signora Sacharov di venire in Italia per cure della medesima natura di quelle richieste oggi; ma, dal 1976 ad oggi, c'è di mezzo l'Afghanistan, e soprattutto la posizione assunta dai Sacharov per la libertà del popolo afgano. Allora, noi dobbiamo cogliere questo dato significativo, secondo cui c'è un nesso, che Mosca non vuole riconoscere, tra politica della pace e politica dei diritti umani. Forse, quindi, dovremmo più energicamente e con maggiore sensibilità riflettere sulla lezione che ci viene dai Sacharov: essi non hanno temuto per la loro sorte, non hanno avuto paura di sfidare le ire del Cremlino; e forse noi siamo troppo prudenti quando

diciamo che non vogliamo accentuare il clamore, per timore che ciò possa essere controproducente. Certamente, infatti, se i coniugi Sacharov avessero avuto un simile timore, non avrebbero iniziato non già lo sciopero della fame oggi, ma la battaglia per i diritti umani e la libertà dei popoli, ieri. Con ciò, voglio ribadire che, a parere della democrazia cristiana, la politica dei diritti umani ha una sua dignità autonoma. Per essa ci si deve impegnare, nelle sedi competenti, affinché possa trovare spazio, attuazione e respiro, attraverso il rispetto dei trattati internazionali. Io avrei ritenuto non già qualcosa in più, ma qualcosa in meno l'inizio di un mercanteggiamento su questo problema, sia che avesse riguardato il gasdotto, sia che avesse riguardato i missili. Mi sembra che compito del Governo sia piuttosto quello di impegnarsi perché la politica dei diritti umani sia attuata e rispettata in quanto tale, poiché essa rappresenta il valore massimo di ogni politica, dunque non solo una parte importante della politica estera, ma il vertice della politica estera stessa. In tal senso — ripeto — barattare la liberazione di Sacharov con la firma dell'accordo sul gasdotto mi sembrerebbe insensato. E perché, poi, solo Sacharov, e non altri dieci, cento o mille, visto che sono migliaia le persone che si trovano nella medesima condizione? E tra esse gli emigrati, gli ebrei che desiderano emigrare, i pentecostali, i battisti, le infinite minoranze religiose dell'Unione Sovietica.

Un ultimo accenno mi sia consentito sul problema dell'agenzia per il rispetto dei diritti umani. Mi sembra un dato positivo, a condizione però che non si tratti dello strumento per emarginare o addirittura espellere dalla politica del Governo il problema dei diritti umani e della libertà, bensì dello strumento operativo per portare tale problema nel profondo di quella politica (*Applausi al centro*).

PRESIDENTE. L'onorevole Scovacricchi ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-00961.

MARTINO SCOVACRICCHI. Sono combattuto, signor Presidente, tra un riscontro di soddisfazione, per quanto riguarda la sostanza, e di scontento, per quanto riguarda il taglio dato alla risposta dal signor ministro, che pure ringrazio. Certo non possiamo fare la guerra per il caso Sacharov, ma avrei apprezzato una condanna chiara, un giudizio, cioè, più severo, non sommesso, come quello che mi pare sia stato pronunciato dal ministro Mammi. Ho trovato la risposta eccessivamente cauta, eccessivamente discreta, quasi preoccupata di rompere... cristalli, come se ci si muovesse sui carboni accesi. Io non capisco la preoccupazione dichiarata di entrare nella logica del conflitto Est-Ovest. Ma cosa possiamo causare noi, così deboli, così piccoli?

Che cosa significa stare attenti a non dare accentuazione politica — l'onorevole Mellini ha capito polemica, ma tanto la sostanza del discorso non cambia — agli interventi in favore di Sacharov, come se si trattasse di un problema interno, così come ha dichiarato l'ambasciatore sovietico a Roma, che non appartenga, invece, per dimensione morale e politica, alla coscienza universale? Non abbiamo il diritto, forse, di richiamare tutti, anche se non siamo, come dicevo, una superpotenza, avendo però le carte in regola in tal senso, al rispetto dei cento impegni, accordi, trattati, quali quello di Helsinki, la Carta dei diritti dell'uomo ed altri, sottoscritti dalla stessa Unione Sovietica? Mi pare che rientri nei nostri diritti di Stato libero, indipendente e democratico.

Ricordo in questo momento Orlov, i tanti casi di dissidenti sovietici dibattuti in quest'aula: noi siamo qui oggi a ripeterci ed a dire cose che, per la loro frequente ricorrenza, hanno assunto connotazioni tali da diventare ovvie. La figlia Tatiana non ha notizie dal 12 aprile; vi fu prima l'esilio, o meglio la prigionia, poi Sacharov è scomparso assieme alla moglie, su cui si sono riversate pesanti calunnie: è un oscuro ritorno al passato, un regresso a tempi oscuri, di disperazione e di incubi, che richiamano il processo

Slansky, per esempio, quelli staliniani di allucinante memoria. E sono questa ossessività e questa atmosfera che ci sgomentano più di tutto, che ci sdegnano, al di là di quello che possiamo o non possiamo fare sul piano diplomatico; è questa temperie carica di misterioso, di occulto, che contrasta palesemente con il concetto di civiltà del nostro tempo, degli anni ottanta, contrasta con le dichiarazioni ufficiali degli statisti sovietici e con certi atteggiamenti su problemi di fondo, come quello della pace, per esempio, che per la loro identità coinvolgono la coscienza umana e che come tali non possono non implicare il senso del rispetto dell'uomo. Non ci può pertanto, sfuggire, ad esempio, l'accostamento assolutamente grottesco e, mi si passi l'antitesi, tristemente divertente, del quasi idilliaco incontro tra Vassilij Kuznetsov, primo vicepresidente del Presidium del Soviet supremo sovietico, ed i fraticelli di Assisi, con il loro sindaco, che subito dopo dichiarava come quegli incontri mirassero a favorire la comprensione reciproca. Tutto questo modo di presentarsi al mondo, tutto questo armamentario di bontà, di umanità, ostentate nelle espressioni ufficiali, nella sostanza, contraddicono i comportamenti. Io dico, signor Presidente, onorevoli colleghi, che i tanti declamati diritti dell'uomo, che sono ormai un patrimonio inalienabile di tutto il mondo civile, ci impongono dei doveri: non dobbiamo aver paura di rivendicarli e di compierli questi doveri, richiamando anche gli altri Stati, pur se grandi e potenti, al rispetto della dignità della persona umana, con coraggio e costanza, senza nascondersi dietro il dito dell'ipocrisia.

Limitatamente all'aspetto formale della risposta del Governo, come dicevo, mi dichiaro parzialmente soddisfatto.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Scovacricchi.

E così esaurito lo svolgimento di interrogazioni urgenti sul caso Sacharov.

Ritengo che l'interrogazione n. 3-00807, che tratta materie connesse a quelle con-

tenute negli atti di sindacato ispettivo all'ordine del giorno, possa considerarsi esaurita.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi della VI Commissione (Finanze e tesoro), in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti disegni di legge:

«Modifica all'articolo 9 della legge 11 dicembre 1975, n. 627, concernente reclutamento dei sottufficiali del Corpo della guardia di finanza» (*approvato dalla VI Commissione permanente del Senato*) (1291);

«Deroga all'articolo 12 del decreto legislativo luogotenenziale 21 agosto 1945, n. 518, per la concessione di medaglia d'oro al valor militare alla Bandiera della Guardia di finanza» (*approvato dalla VI Commissione permanente del Senato*) (1574).

Sulle condizioni del deputato Massimo Abbatangelo.

MAURO MELLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, la chiusura della seduta viene dedicata molto spesso a questi brevi interventi e brevi sollecitazioni concernenti questioni che riguardano la vita della Camera: spesso si tratta di solleciti per lo svolgimento di interrogazioni. Oggi mi consentirà, signor Presidente, di richiamare l'attenzione della Presidenza della Camera e quella di tutti i colleghi su una questione delicatissima rispetto alla quale credo che nessun parlamentare possa sottrarsi ad un'attenta meditazione.

Nei confronti di un nostro collega, signor Presidente, io ho chiesto a suo tempo la parola in quest'aula per chiedere che fosse autorizzata l'esecuzione di

una sentenza penale passata in giudicato. Quel nostro collega, con gioia mia (tanto più che si tratta di un appartenente a diversa forza politica, ed anche per il ruolo che avevo svolto in quest'aula, cioè quello di parlare a favore dell'autorizzazione dell'esecuzione di quella sentenza), è stato liberato dal carcere. È tornato tra noi, ma è affidato in prova al servizio sociale. Alle 9 di sera, signor Presidente, deve lasciare l'aula di Montecitorio, deve tornare in albergo e dare conto alle autorità di pubblica sicurezza dei suoi movimenti; deve riferire ad un'assistente sociale del suo reinserimento, e quindi dei suoi discorsi in Assemblea, cioè del suo lavoro, e cose di questo genere.

Si dirà, signor Presidente, che il più comprende il meno, che la Camera, secondo l'articolo 68 della Costituzione, ha autorizzato l'esecuzione della sentenza, che il magistrato ha ritenuto che la pena potesse essere attenuata e che, grazie alla sentenza, può partecipare ai lavori della Camera fino alle 21 per poi tornarsene a casa. Ma questa, signor Presidente, è una situazione che io ritengo intollerabile (e credo che intollerabile la ritengano tutti i colleghi che meditino su questa condizione). È possibile — perché è scritto nella Costituzione — che un deputato sia impedito nell'esercizio delle sue funzioni, ma non è possibile che un deputato sia condizionato in questo modo, discrezionalmente, nell'esercizio delle sue funzioni.

Signor Presidente, mi auguro che i colleghi tutti considerino l'animo con il quale rappresento questa delicata questione e che la Camera intervenga, di fronte a questo primo caso che si presenta nella vita del Parlamento italiano, traendone le opportune conseguenze. Abbiamo inteso studiosi che si sono addentrati in problemi di assai minore rilevanza come, ad esempio, su quello relativo al problema delle guarentigie cosiddette parlamentari. Mi auguro, quindi, che con la dovuta forza ed attenzione questo problema sia affrontato.

PRESIDENTE. Onorevole Mellini, desi-

dero subito far presente che il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale, al quale appartiene il collega oggetto della sua attenzione, ha solo in questi giorni trasmesso alla Presidenza della Camera tutta la documentazione relativa al caso richiamato.

Voglio assicurarla che il caso, naturalmente, è oggetto di approfondimento perché si configura una situazione oggettivamente nuova, come d'altronde lei ha notato nel suo intervento.

Posso inoltre assicurarla che tutta la questione verrà esaminata nella prossima riunione dell'Ufficio di Presidenza, proprio perché si possa trovare quel punto di equità, ma anche di soluzione del caso, sul quale lei giustamente ha voluto richiamare l'attenzione.

Sull'assenza di un rappresentante del gruppo radicale dall'Ufficio di Presidenza e dalla Giunta per il regolamento.

GIOVANNI NEGRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI NEGRI. Torniamo a chiedere formalmente alla Presidenza della Camera, dalla quale ciò dipende, che si adempia finalmente a quella che è una violazione della lettera del regolamento. Il gruppo radicale, infatti, non è ancora presente all'interno di due organismi decisivi di questa Camera. Parlo dell'Ufficio di Presidenza e della Giunta per il regolamento dove, a norma di regolamento, ogni gruppo parlamentare dovrebbe essere rappresentato.

Noi crediamo che, dopo mesi e mesi dalla costituzione dei gruppi, non possano sussistere più alibi e cavilli legali perché vi sia questo impedimento, se non la formalizzazione del fatto che un intero gruppo parlamentare è estromesso da quello che è il luogo deputato al controllo della gestione politica e finanziaria della Camera dei deputati, quale l'Ufficio di Presidenza, e da quello che è il luogo di

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

definizione delle nuove regole del gioco che qui dentro dovrebbero valere, quale è la Giunta per il regolamento.

Vive da mesi questa situazione di flagrante violazione della lettera del regolamento. Io la sollecito, signor Presidente Lattanzio, affinché sia portata tutta l'attenzione a questo tema: un gruppo parlamentare è stato estromesso dall'Ufficio di Presidenza e dalla Giunta per il regolamento. Noi chiediamo il ripristino in questa Camera di un minimo di legalità regolamentare.

PRESIDENTE. Onorevole Negri, non sono ovviamente in condizione di aggiungere niente di più a quanto, non soltanto in appositi incontri ma anche per iscritto, il Presidente della Camera ha già comunicato al riguardo al gruppo radicale. Quindi, mi pare che l'insistenza con cui soprattutto lei continua a sollevare questo problema non possa dar luogo a risposta diversa da quella già fornita a suo tempo.

MAURO MELLINI. *Repetita iuvant*, signor Presidente! *Perseverare est diaboli-cum!*

Annunzio di interrogazioni, di interpellanze e di mozioni.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza interrogazioni, interpellanze e mozioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Annunzio di risoluzioni.

PRESIDENTE. Sono state presentate alla Presidenza risoluzioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 24 maggio 1984, alle 9:

1. — *Dichiarazione di urgenza di progetti di legge (ex articolo 69 del Regolamento).*

2. — *Assegnazione di progetti di legge alle Commissioni in sede legislativa.*

3. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 554 — Disposizioni relative al trattamento economico dei magistrati (*Approvato dal Senato*) (1677).

— Relatori: Lega e Felisetti.
(*Relazione orale*).

**La seduta termina alle 18
di mercoledì 23 maggio 1984.**

Ritiro di un documento del sindacato ispettivo.

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interrogazione con risposta scritta Codrignani n. 4-04110 del 15 maggio 1984.

IL CONSIGLIERE CAPO SERVIZIO
DEI RESOCONTI
DOTT. CESARE BRUNELLI

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. MANLIO ROSSI

Licenziato per la composizione e la stampa dal Servizio Resoconti alle 13 di sabato 19 maggio; alle 22,30 di sabato 19 maggio; alle 12,15 di lunedì 21 maggio; alle 15,15 di martedì 22 maggio; alle 12,45 di mercoledì 23 maggio e alle 21 di mercoledì 23 maggio 1984.

**INTERROGAZIONI
A RISPOSTA SCRITTA**

—

BONFERRONI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se è a conoscenza del fatto che, a Reggio Emilia, contrariamente a quanto autorevolmente affermato, risultano reperibili solo da oggi, 17 maggio 1984, presso le librerie ed a pagamento, tutti i moduli per le dichiarazioni dei redditi e che presso le Amministrazioni locali e gli uffici finanziari competenti mancano ancora i quadri intercalari ai modelli 740 (e più precisamente gli allegati F-I-L-M).

Per sapere se - in considerazione di quanto esposto e del fatto che tale situazione risulta verificata anche in altre province d'Italia - ritenga opportuno consentire una breve proroga del termine ultimo per la presentazione delle dichiarazioni dei redditi. (4-04178)

CIFARELLI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per conoscere quali urgenti provvedimenti intenda adottare e promuovere per la salvaguardia ambientale dell'isola di Ponza, tanto significativa e ricca di attrattive turistiche.

L'interrogante sottolinea, in particolare, che, come denunciato dalla Associazione Italia Nostra, sarebbe un grave attentato alla naturale bellezza dell'isola la divisata realizzazione di un porto turistico a Cala Feola, con ampliamenti tali da consentire l'attracco di un aliscafo. Colà, invece, va salvaguardato l'esistente porticciolo dei pescatori, col ripristino della banchina: per il porto, invero, va meglio utilizzata la zona della vecchia miniera, ove già esiste un ottimo attracco, anche per grosse navi.

L'interrogante sottolinea, altresì, le gesta in corso della speculazione edilizia; con l'abbattimento di Casa Ponzese, per la costruzione di un *residence*; con lo

sbancamento di un terreno panoramico sulla via Sotto il Campo Inglese, per la realizzazione di costruzioni abusive, che chiuderebbero la vista del mare; con la proliferazione, consentita o subita, di costruzioni in cemento armato, che deturpano gravemente l'ambiente isolano; con il sorgere incontrollato di parecchi *garages* metallici, e così via. (4-04179)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere se sia a conoscenza:

che la tensione accumulatasi in Sardegna fra i lavoratori della Carbosulcis per l'incertezza che grava sul futuro delle miniere di carbone del Sulcis, potrebbe esplodere in manifestazioni di protesta con l'inevitabile paralisi degli impianti;

che il consiglio di fabbrica della Carbosulcis, di fronte all'insensibilità del Governo, della regione e della stessa Carbosulcis circa il problema del futuro del bacino carbonifero, avrebbe annunciato una nuova mobilitazione dei lavoratori interessati con la possibilità di scioperi proclamati all'improvviso ed attuati senza alcun preavviso;

che, inoltre, a seguito di un recente incontro fra il consiglio di fabbrica e la direzione della società, sarebbe fra l'altro emerso che la Carbosulcis si trova addirittura in difficoltà finanziarie;

che il progetto-carbone presentato dall'ENI è ancora in attesa delle decisioni del Comitato interministeriale per la programmazione industriale.

Per conoscere, infine:

quale sorte abbia avuto lo stanziamento di trenta miliardi di lire a suo tempo promesso dal Governo e quali iniziative ritenga di dover adottare con estrema urgenza al fine di superare le difficoltà che avevano indotto la Carbosulcis a prospettare, dal 1° marzo scorso,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la cassa integrazione per i due terzi dei dipendenti;

se non ritenga necessario, per fugare le incertezze provocate dalla scarsa volontà politica dimostrata a tutt'oggi dal Governo, pervenire prima possibile all'approvazione del progetto per il rilancio estrattivo del settore in base allo stanziamento dei 500 miliardi di lire chiesto come finanziamento dall'ENI. (4-04180)

ZAVETTIERI. — *Al Ministro del bilancio e della programmazione economica.* — Per sapere — premesso che:

a) la delibera CIPE 22 dicembre 1983 sui fondi FIO (articolo 21 della legge n. 130 del 1983) riserva alla Calabria la somma di 120 miliardi da destinare per i trasferimenti di n. 8 centri abitati colpiti dalle alluvioni, al completamento di n. 3 porti turistici e all'Università degli studi della Calabria;

b) il Ministro del bilancio nel corso dell'audizione presso la Commissione bicamerale per gli interventi straordinari del 7 febbraio 1984 sulla mega-centrale di Gioia Tauro ha dato risalto alla scelta di destinare alla Calabria la suddetta somma sulla base della comprovata e grave crisi occupazionale e sociale;

c) gli interventi in corso, qualora dovessero venire meno i 120 miliardi dei fondi FIO 1983, resterebbero incompiuti con grave spreco di risorse e il mantenimento di una situazione insostenibile per le popolazioni che da tanti lustri attendono la ricostruzione delle case e dei comuni infliggendo un ulteriore colpo ai livelli occupazionali esistenti con la chiusura dei relativi cantieri;

considerato:

a) inaccettabile e strumentale il giudizio del Nucleo di valutazione inizialmente favorevole, in quanto non tiene conto oltre che dei benefici evidenti anche

dei danni economici e sociali che ne deriverebbero;

b) negativo il rinvio della intera questione all'interno del disegno di legge per la Calabria in preparazione presso la Presidenza del Consiglio per eliminare il « contenzioso politico » che si è aperto scaricando però le conseguenze negative sulla regione;

c) l'atteggiamento assunto da falsi moralisti in questa vicenda — proprio gli stessi che in altre occasioni (vedi centrale di Gioia Tauro) senza alcuna ragione economica, non si sono per nulla preoccupati di penalizzare la stessa regione — manifesta una tendenza anti-meridionalistica pericolosa che va denunciata e respinta —

che cosa intenda fare, specie dopo le conferme venute nei mesi di marzo e aprile scorsi rispettivamente dalle Commissioni bilancio del Senato e della Camera nel corso delle audizioni relative del Ministro del bilancio, affinché vengano rispettati gli impegni assunti dal Ministro del bilancio a nome del Governo e sia data attuazione alla delibera CIPE del 22 dicembre 1983 senza adottare due pesi e due misure e sempre in contrasto con la volontà espressa dalle istituzioni locali (regioni, comuni e sindacati). (4-04181)

BONETTI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda adottare in presenza della impossibilità da parte di grandi categorie di contribuenti di presentare nel termine del 31 maggio 1984 la dichiarazione dei redditi prodotti nel 1983.

Tale impossibilità deriva dal fatto che i modelli obbligatori per redigere tali dichiarazioni non sono stati distribuiti in numero sufficiente alle esigenze e in molte zone sono introvabili.

Particolarmente grave è la situazione delle associazioni di categoria le quali assistono piccoli imprenditori e che, sia per le innovazioni legislative apportate (im-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

presa familiare, detrazioni di imposta e ILOR) che richiedono tempi più lunghi di compilazione, sia per il ritardo e la mancanza di moduli, non sono in grado di compilare nel termine la predetta assistenza.

Di fronte a questa situazione generale l'interrogante ritiene indispensabile la concessione di una congrua proroga del termine citato onde ristabilire anche un clima di serenità nel campo delle categorie contribuenti. (4-04182)

CASTELLINA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — premesso che:

da notizie stampa, dagli atti di un processo veronese, aperto il 9 maggio e tuttora in corso è emerso un elenco « riservato ad esclusivo uso d'ufficio », messo assieme dalla DIGOS padovana, e che in pratica è la schedatura di sessantatré persone che hanno avuto a che fare con il movimento pacifista e, più in particolare, con l'iniziativa « obiezione fiscale ». La campagna per l'obiezione fiscale venne lanciata negli anni 1982 e 1983: chi aderiva defalcava dalla denuncia dei redditi il 5,5 per cento dell'imposta, cioè l'equivalente delle spese militari nel bilancio dello Stato;

in questa lista sono finite varie persone come il professor Giuseppe Mosconi docente di sociologia del diritto e scienze politiche, i sacerdoti Giorgio Biasi e don Albino Bizzotto, Marco Conte obiettore di coscienza aderente alla LOC (Lega obiettori di coscienza), ecc. —

quale metro di giudizio sia stato adoperato nello stilare il documento sopra menzionato;

se gli risulti che gli appartenenti a questa lista abbiano commesso dei reati ed eventualmente quali;

se nei riguardi delle sessantatré persone siano state avviate delle indagini e in caso affermativo quali siano gli esiti;

se si ritenga tutto ciò un attacco al movimento pacifista e a quello non violento con la loro conseguente ghettizzazione e censura. (4-04183)

FACCHETTI. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere:

le intenzioni del Governo circa la statizzazione della strada provinciale di Val Nure, che, in 90 chilometri, congiunge Lombardia-Emilia-Liguria;

se è a conoscenza della forte attesa in tal senso da parte della popolazione locale come testimoniato da un ordine del giorno approvato all'unanimità. (4-04184)

PARLATO, MANNA E ABBATANGELO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere se risponde a verità la notizia contenuta nell'ordine del giorno presentato al consiglio circoscrizionale di Stella San Carlo Arena (Napoli) dai consiglieri del MSI Di Leva, De Mattia Papa, Mancinelli, Vassallo e secondo la quale:

a) il comune di Napoli avrebbe ricevuto in donazione un terreno di metri quadrati 5093 sito in via M. Pietravalle e che lo stesso comune di Napoli avrebbe accettato con delibera n. 165 del 1° aprile 1974, dieci anni or sono !;

b) a tutt'oggi, nonostante la necessità del quartiere di disporre di aree su cui realizzare impianti sportivi polivalenti, il comune di Napoli, nelle sue diverse « gestioni politiche » (centro-sinistra, social-comunista, pentapartitica) non avrebbe ancora effettuato le pratiche necessarie alla acquisizione effettiva del terreno in questione;

quali iniziative si intendano assumere — oltre quella giudiziaria per omissione di atti di ufficio che gli interroganti si riservano di proporre — contro i sindaci susseguiti nel tempo, ingegner Bruno Mi-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

lanesi (DC), senatore Maurizio Valenzi (PCI), dottor Franco Picardi (PSDI), onorevole Vincenzo Scotti (DC) se le notizie trovassero conferma nell'ambito delle proprie competenze perché la città acquisisca ed attrezzi al più presto, per far fronte alle esigenze della gioventù del quartiere, l'area in parola. (4-04185)

CODRIGNANI, RODOTA, MASINA, NEBBIA, COLUMBA E ONORATO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere:

se sia a conoscenza della schedatura operata dalla DIGOS di Padova, riguardante anche aspetti personali e politici, di 65 cittadini che hanno praticato per il 1983 l'autoriduzione fiscale del 5,5 per cento per obiezione di coscienza alle spese militari;

come intenda intervenire in merito a un'iniziativa che appare illegittima ed impropria sotto molti punti di vista, tenendo conto che nei processi a carico di casi analoghi il tribunale di Sondrio e la Corte d'appello di Milano hanno espresso sentenze di assoluzione con formula piena. (4-04186)

DEL DONNO. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere se, per porre rimedio alla carenza di moduli per la presentazione della denuncia dei redditi, con le annesse nuove istruzioni, non ritenga indispensabile assumere iniziative per prorogare i termini per la denuncia dei redditi. (4-04187)

IANNIELLO. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere quali prospettive sono riservate allo stabilimento militare munitizzazione terrestre - Sezione pirotecnica di Capua (Caserta).

In particolare si chiede di conoscere quale fondamento hanno le voci secondo le quali, in sede di ristrutturazione del

settore, dovrebbe essere ridotta la dotazione organica del personale civile per trasferimento altrove di talune attività ivi esistenti. (4-04188)

FINCATO GRIGOLETTO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere - premesso che:

in data 3 gennaio 1984 è stata approvata una mozione di sfiducia nei confronti del sindaco e della giunta comunale di Sant'Angelo di Piove (Padova), delibera del consiglio comunale n. 9, con 11 voti favorevoli (PSI+DC) e 9 contrari (PCI e gruppo Democrazia e lavoro);

successivamente nella seduta consiliare del 29 febbraio 1984 (delibera consiliare n. 10/84) la Presidenza è stata restituita dall'assessore Lando Giampaolo in qualità di delegato del sindaco e che lo stesso si è rifiutato di porre ai voti la presa d'atto delle dimissioni del sindaco e degli assessori comunali dimissionari;

comunque in data 12 aprile 1984, delibera consiliare n. 14/84, il consiglio comunale ha preso atto delle dimissioni del sindaco e di tre assessori comunali, mentre altri tre assessori si rifiutano di presentare le dimissioni;

in data 12 aprile 1984 il consiglio comunale veniva riunito per determinazione dell'assessore anziano e della giunta municipale rimasta in carica per l'elezione del sindaco e che la seduta è andata deserta per mancanza dei due terzi dei consiglieri comunali assegnati al comune (20 consiglieri assegnati);

in data 24 aprile, deliberazione numero 20/84, sempre su convocazione dell'assessore anziano e degli assessori rimasti in carica, il consiglio comunale eleggeva con 14 voti favorevoli su 15 presenti il nuovo sindaco Giacomo Michieli;

appare comunque dubbia la possibilità da parte dell'assessore anziano e della giunta in carica di convocare il consiglio, avendo lo stesso preso atto delle dimissioni del sindaco, e che tale potere

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

sia, in questa fase, di competenza del prefetto;

in tutto questo tempo da parte della nuova maggioranza costituitasi è stato più volte sollecitato in forma scritta un intervento del prefetto di Padova e del comitato regionale di controllo di Padova teso a ricostituire gli organi comunali senza tuttavia avere nessuna decisione in merito;

nel frattempo il Coreco di Padova ha provveduto a nominare un commissario « *ad acta* » per l'approvazione del bilancio di previsione 1984 a seguito di due infruttuose deliberazioni del consiglio comunale in quanto non era stato consentito alla nuova maggioranza di ricostituire gli organi comunali;

il commissario « *ad acta* » ha provveduto, senza convocare il consiglio comunale, così come disposto dall'articolo 4 della legge n. 964 del 22 dicembre 1969, ad approvare il bilancio del comune di Sant'Angelo « peraltro in assenza di organi regolarmente costituiti (sindaco e giunta) »;

nel frattempo il sindaco neo-eletto provvedeva a convocare il consiglio comunale il quale ha deliberato la ricostituzione della giunta comunale ed approvato un nuovo bilancio 1984;

tuttavia il Coreco sezione di Padova ha annullato la delibera di elezione del sindaco (Ord. 27770 - Prot. 23143 del 4 maggio 1984), quella di elezione della giunta comunale e quella di approvazione del bilancio 1984 perché ritiene viziata la convocazione del consiglio comunale da parte dell'assessore anziano rimasto in carica e ritiene, in questa fase, la ricostituzione degli organi di esclusiva competenza del prefetto (sentenza della Corte costituzionale n. 90 del 24 maggio 1977).

Al Ministro dell'interno se non ritiene opportuno anziché proporre lo scioglimento del consiglio comunale di Sant'Angelo di Piove disporre affinché il prefetto di Padova convochi urgentemente il consiglio comunale con all'ordine del giorno la ri-

costituzione degli organi comunali e, in via successiva, fissi un nuovo termine per la deliberazione del bilancio di previsione 1984 o per il recepimento del bilancio approvato dal commissario. (4-04189)

PELLIZZARI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere:

se è a conoscenza che negli uffici periferici delle dogane non sempre si rispettano tempi ragionevoli per il rilascio di certificati di analisi di vini e alcoli che fruiscono di aiuti comunitari; l'Ufficio delle dogane di Verona, in particolare non rilascia i certificati necessari che dopo 3-4 mesi con compromissione anche dei risultati analitici e con conseguente pericolo che la distilleria o la cantina sociale si veda negare il contributo dovuto dall'AIMA per mancanza dei requisiti richiesti;

se è a conoscenza che la dotazione di uomini e di strumenti dell'Ufficio dogane di Verona è del tutto insufficiente a dare risposte adeguate e tempestive e se è a conoscenza che il personale rifiuta anche l'aiuto esterno affermando che deve essere il ministero obbligato a mettere l'ufficio in condizioni idonee;

se non intenda in presenza di questi fatti ricorrere a convenzioni con istituti di analisi già convenzionati con altri ministeri, alleviando in tal modo il carico ricadente sulle dogane;

quale rimedio intende adottare per rimuovere questi ostacoli e per non concorrere ad aggravare la situazione nel settore vitivinicolo dove in questo momento il ricorso alla distillazione e condizione necessaria per un minimo di contrattazione.

L'interrogante fa presente che una mancata risposta a queste esigenze potrebbe provocare notevoli difficoltà e ripercussioni, spingendo un gran numero di interessati a promuovere un'azione che non preveda l'esclusività di tale certificazione alle dogane non essendo queste in grado di assolvere minimamente ai compiti che vogliono assolutamente conservare per se stesse. (4-04190)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

MANNA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere - avendo il TAR del Lazio, nel marzo scorso, sollevato eccezione di incostituzionalità a riguardo dell'articolo 46 della aberrante legge n. 270 che, ai fini della immissione in ruolo, dava la precedenza agli insegnanti che avevano prestato servizio per due anni nel sessennio 1975-1981 e riservava agli insegnanti che avevano superato il concorso magistrale del 1975 soltanto il 50 per cento dei posti disponibili nel biennio 1985-1986 - quali provvedimenti intenda adottare in merito. (4-04191)

DEL DONNO. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere se è possibile dare sollecito corso alla pratica dell'appuntato dei carabinieri Marcello di Maggio nato a Modica (Ragusa) il 28 febbraio 1947 in servizio presso la stazione di Rodi Garganico (Foggia) tendente ad ottenere lo equo indennizzo. In data 24 febbraio 1983, la pratica, con foglio 1259/42, fu inviata al Ministero della difesa. (4-04192)

POTI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere se è a conoscenza della grave situazione di complessivo disagio che si è determinata presso l'Istituto tecnico agrario di Lecce nel corso dell'anno scolastico 1982-1983 in seguito ad alcune presunte irregolarità.

In particolare per sapere se è a conoscenza che:

un aiutante tecnico dell'Azienda agraria annessa e un magazziniere sono stati distratti dalle proprie mansioni per essere utilizzati nell'ufficio di segreteria nonostante questo abbia potuto avvalersi sempre del proprio organico e malgrado il forte passivo della citata Azienda;

un secondo aiutante tecnico di laboratorio è stato addirittura impiegato per la guida di automezzi pur in presenza di due bidelli con mansioni di autista;

una vettura dell'Istituto, sulla quale viaggiavano tre dipendenti e un estra-

neo, condotta da persona non autorizzata, il giorno 27 maggio 1983, è stata notata in sosta presso un bar della città;

la stessa autovettura, condotta sempre dalla medesima persona è stata notata spesso in sosta nei pressi della Scuola elementare IV Circolo di Lecce - Via Bellinzona - nelle ore di uscita degli alunni;

un altro automezzo condotto, dalla stessa persona, ha effettuato alcune trasferite in Basilicata;

uno degli autobus dell'Istituto, in occasione della gita scolastica del 1983, ha operato una deviazione di percorso per raggiungere Assisi.

Tanto premesso, l'interrogante chiede di sapere se la distrazione di personale e l'uso degli automezzi (vedi anche deviazione dell'autobus durante la gita) siano stati giustificati sempre da esigenze di servizio ed in particolare chiede di conoscere se e quali provvedimenti siano stati adottati dal Provveditorato agli studi di Lecce per i fatti di sua conoscenza nonché quali ulteriori provvedimenti si intendano adottare nei confronti dei responsabili degli episodi, oggetto della presente interrogazione e che probabilmente l'Ufficio scolastico periferico ignora.

(4-04193)

MATTEOLI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se siano venuti a conoscenza che nella seduta del consiglio regionale del Trentino-Alto Adige svoltasi a Trento il 3 maggio 1984, durante la discussione sulla relazione del neo-eletto Presidente della Giunta regionale, il consigliere della SVP, Franz Pahl ha formulato nei confronti delle forze di polizia infamanti accuse. Tra le quali: « negli anni 60 nell'ambito degli attentati vennero trasferite in Alto Adige numerose forze di polizia, che hanno compiuto brutali razzie nei paesi dell'Alto Adige; numerosi giovani sud-tirolesi che non

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

avevano a che fare con gli attentati sono stati uccisi senza motivo oggettivo dalla follia militante delle forze di occupazione, mentre altri hanno trovato la morte nelle caserme »;

se quanto sopra risponde al vero, quali reazioni, le ignobili accuse di cui sopra, abbiano suscitato nel Governo italiano, ed in particolare nel Ministro dell'interno;

se e quali passi siano stati compiuti a tutela della dignità e del decoro delle Forze di polizia così gravemente oltraggiate in pubblico consenso; di quelle Forze di polizia (carabinieri, guardie di pubblica sicurezza, guardie di finanza) che proprio nel periodo al quale si riferiva l'oratore offrirono un contributo di vite umane e di sangue senza precedenti per mettere fine al terrorismo. (4-04194)

POTI. — *Al Governo.* — Per sapere — premesso che:

1) un nutrito gruppo di soci dell'Oleificio cooperativo della riforma fondiaria con sede in Latiano alla via Della Libertà, civ. 123, nell'anno 1983 ha chiesto agli amministratori, della cooperativa, una verifica contabile relativa alla gestione 1981-1982; dalla suddetta verifica sono scaturite gravissime irregolarità, sia sotto l'aspetto fiscale e sia sotto l'aspetto penale; tra l'altro, gli amministratori, consegnavano, ai richiedenti, un bilancio di esercizio di natura esclusivamente privata e con risultati di gestione completamente divergenti dai risultati del bilancio ufficiale depositato presso il Tribunale di Brindisi;

2) detta situazione veniva immediatamente portata a conoscenza dell'ERSAP (Ente regionale di sviluppo agricolo della Puglia), ente preposto, per legge, al controllo della cooperativa, esercitato a mezzo la presidenza del collegio sindacale di cui è titolare, con raccomandata A.R. del 29 giugno 1982 e con allegati il bilancio ufficiale depositato presso il tribunale competente ed il bilancio di natura pri-

vata sottoscritto dal signor Carlo Carluccio dipendente dell'ERSAP e dislocato presso l'oleificio;

3) in seguito, veniva dato incarico ad un consulente tecnico di redigere una relazione scritta sulla gestione 1981-1982;

4) nella relazione scritta, tra l'altro giurata, ed in sunto pubblicata sulla stampa locale, il consulente metteva in evidenza gravissime irregolarità: dal falso in bilancio alla truffa (truffa di enorme dimensione), dalla mancanza dei documenti contabili e fiscali alla inattendibilità degli stessi, dalla contraddittorietà della registrazione alla mancanza assoluta della stessa sui libri sociali;

5) in data 31 ottobre 1983 veniva inviata altra raccomandata A.R. all'ERSAP con le risultanze della consulenza tecnica, invitandolo a prendere provvedimenti in merito, provvedimenti che a tutt'oggi non sono stati adottati;

6) infine, in data 8 febbraio 1984, il gruppo dei soci inoltrava regolare denuncia alla procura della Repubblica presso il Tribunale di Brindisi;

7) che dalla data dell'8 febbraio 1984, data di presentazione della denuncia da parte dei numerosi soci, la procura della Repubblica, a tutt'oggi, non ha ancora proceduto alla istruzione della pratica, né ha dato istruzioni alla Guardia di finanza di procedere alla verifica contabile e fiscale presso l'organismo e presso gli istituti di credito che avevano intrattenuto rapporti con l'oleificio, nonostante che la perizia presentata a corredo della denuncia abbia circostanziato ammanchi ed altri fatti delittuosi —

1) perché tutto ciò continua a rimanere insabbiato nonostante che la stampa ne abbia più volte parlato con notizie di cronaca a caratteri cubitali;

2) come mai l'ERSAP, più volte sollecitato per iscritto non ha mai inteso dare riscontro chiarificatore riguardo alla situazione creatasi all'interno dell'oleificio cooperativo della riforma fondiaria.

(4-04195)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

GABBUGGIANI, FABBRI, ONORATO, PALLANTI E MINOZZI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere — poiché risulta che il consiglio di amministrazione di « Civilavia » avrebbe deciso di declassare l'aeroporto di Peretola (Firenze) da sede di circoscrizione aeroportuale a ufficio controllo traffico;

che l'atto suddetto ha sollevato allarme e preoccupazione fra le forze sociali e istituzionali dell'area fiorentina e pratese che considerano il provvedimento tale da ostacolare l'impegno delle stesse forze rivolte allo sviluppo economico e sociale, turistico e culturale;

che il provvedimento di « Civilavia » attenderebbe soltanto la firma del Ministro dei trasporti per divenire esecutivo e, che, se sottoscritto, penalizzerebbe lo scalo fiorentino nel momento in cui invece è necessario che proceda celermente l'opera di potenziamento di scalo di terzo livello come previsto dal piano regionale e nazionale aeroportuale;

che al servizio antincendio dell'aeroporto viene attualmente provveduto con decreti semestrali con le conseguenze facilmente prevedibili —;

se il Ministro non intenda dare immediata assicurazione che non sarà sottoscritta la deliberazione del consiglio di amministrazione di « Civilavia »;

se intende assumere le opportune iniziative tese ad assicurare definitivamente il servizio antincendio dello stesso aeroporto attraverso il Corpo dei vigili del fuoco. (4-04196)

FANTÒ, MACCIOTTA E AMBROGIO. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere — premesso che nella risposta all'interrogazione presentata dagli interroganti (n. 4-01748 - R.S. n. 61) sulla questione della ex-Liquichimica di Saline (RC) si afferma che « l'Enichimica ha allo studio misure idonee per la soluzione dei problemi occupazionali » in seguito alla gra-

ve decisione di mettere in liquidazione la società —

in cosa consistono le « misure idonee » allo studio;

se non pensa di accelerare i tempi di realizzazione di tali « misure » per dare certezza al dramma di tanti lavoratori da molti anni in cassa integrazione;

se non ritiene utile che su tali « misure » ci sia un confronto con il sindacato;

se infine le « misure » sono tali da dare risposta a tutti i lavoratori dipendenti della ex-Liquichimica. (4-04197)

BELLUSCIO. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere il motivo per il quale a duecento famiglie proprietarie di appartamenti in contrada La Bruca di Santa Maria del Cedro (Caserta) nonostante le domande presentate da anni, sia stata negata finora da parte dell'ENEL la fornitura di energia elettrica. (4-04198)

FIORI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se è a conoscenza delle denunce pubbliche che i sindacati confederali del Consorzio di credito per le opere pubbliche da vari mesi stanno facendo per iscritto, e cioè:

a) che il nuovo direttore generale, in violazione della normativa che regola il fondo di previdenza aziendale, si è assicurato una pensione interna reversibile e indicizzata di oltre 36 milioni annui con soli 5 anni di servizio effettivo, oltre che aumentarsi lo stipendio in 15 mesi di ben 56 milioni circa, stipendio che parte da lire 164 milioni annui al quale si aggiunge il premio di rendimento di altri 37 milioni circa;

b) che ad alcuni dirigenti sono stati concessi dal direttore generale delle indennità non riassorbibili che vanno dalle 350 mila mensili a lire 15 milioni annui;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

c) che nel calcolare lo *spread* nell'erogazione di finanziamenti sono stati abbandonati normali e prudentziali criteri finanziari tanto da far dire ai sindacati che viene messo in pericolo il loro posto di lavoro;

d) che ad un dirigente nuovo assunto sono stati riconosciuti indebitamente a titolo di rimborso spese vari milioni, evento questo che è stato oggetto di gravi censure da parte del Consiglio sindacale del credito;

e) che il nuovo direttore generale ha fatto corrispondere ad una addetta alla sua segreteria a titolo di compenso per lavoro straordinario oltre 7 milioni per 11 mesi.

Tutto ciò premesso e considerata la natura di ente pubblico del Consorzio di credito delle opere pubbliche, posto sotto la vigilanza del Ministero del tesoro, si chiede di conoscere i motivi per i quali il Ministro del tesoro non ha ritenuto finora di intervenire per l'accertamento dei fatti denunciati dalle organizzazioni sindacali.

(4-04199)

PARLATO, ABBATANGELO E MANNA.
— *Al Ministro della marina mercantile.* —
Per conoscere:

quali iniziative siano state assunte in relazione al ripristino immediato della scogliera di Marina della Lobra (Massalubrense, Napoli) danneggiata sia per la mancanza di adeguati interventi manutentori sia per le recenti libecciate che hanno aperto paurose brecce;

se sia noto che la scogliera costruita oltre sessant'anni or sono, oltre alla sua ordinaria funzione di protezione del litorale dalla violenza dei marosi, ha finito nel tempo per assolvere alla rilevante funzione di darsena per la nautica da diporto nello specchio di mare retrostante dove si ormeggiano — in mancanza di un porticciuolo turistico di cui invano si avverte l'esigenza anche per un più adeguato sviluppo delle potenzialità territoriali — non

meno di 500 imbarcazioni, motivo per il quale è urgentissimo disporre ed effettuare, visto l'approssimarsi della stagione estiva, gli opportuni interventi. (4-04200)

DEL DONNO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere:

quali motivi ostacolano il disbrigo della pratica del signor Vescera Leonardo, nato a Vieste il giorno 1° marzo 1918 e quivi domiciliato in via Tordisco, 2. Il signor Vescera, già dipendente dal Ministero dei lavori pubblici, è stato posto in quiescenza in data 1° gennaio 1978 e lo ENPAS ha liquidato la buonuscita all'80 per cento delle reali spettanze. Il pretore di Roma, dottor Casciano, con ordinanza dell'11 settembre 1978, ha rilevato l'illegittimità costituzionale dei provvedimenti riduttivi riguardanti le liquidazioni. In base alla succitata ordinanza pretorile, il signor Vescera ha prodotto istanza all'ENPAS in data 24 gennaio 1979 e, da allora, non ha saputo più niente, con buona pace anche della normale educazione civile che imporrebbe almeno un cenno di ricezione;

2) se è possibile dare sollecito corso alla pratica essendo trascorsi vari anni e dato che urgono i bisogni economici dell'interessato. (4-04201)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere se non ritenga di accogliere, a partire dall'anno scolastico 1984-85, la richiesta di autonomia per l'istituzione dell'istituto tecnico per geometri in Campobello di Mazara (provincia di Trapani) avanzata dall'amministrazione provinciale di Trapani al Ministero della pubblica istruzione — direzione generale istruzione tecnica — ai sensi dell'ordinanza ministeriale 8 novembre 1983, considerato che in atto esiste in Campobello di Mazara una sezione staccata dell'istituto tecnico per geometri « G. B. Amico » di Trapani, dall'anno scolastico 1979-80, formata da dieci classi

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

con un numero di 262 alunni iscritti e frequentanti.

Va tenuto in particolare presente che la richiesta di autonomia è avvalorata da molteplici e validi motivi quali i seguenti:

1) l'istituto tecnico per geometri rappresenta l'unico istituto di istruzione secondaria di secondo grado in Campobello di Mazara ed ha il precipuo fine di soddisfare le legittime esigenze culturali e di assicurare nuove possibilità di sbocchi occupazionali alla laboriosa popolazione di quella zona depressa, provata dagli eventi sismici;

2) l'istituto accoglie oltre agli allievi di Campobello anche quelli provenienti dai numerosi comuni della Valle del Belice: Castelvetro, Santa Ninfa, Salaparuta, Poggioreale, Santa Margherita di Belice e della città di Mazara e di parte dei centri della zona di Marsala (Petrosino, Strasatti, Terrenove, ecc.);

3) la distanza tra Campobello e Trapani è di 65 chilometri, ma considerando che gli allievi vengono pure dai centri di Salaparuta, Poggioreale, Gibellina, la distanza da Trapani diventa notevole (più di 100 chilometri per alcuni comuni), con grave difficoltà per la mancanza o carenza dei collegamenti pubblici per gli studenti e le famiglie;

4) il numero degli allievi è in continua ascesa dall'inizio dell'istituzione della sezione staccata ed oggi gli alunni iscritti e frequentanti sono 262 a prova della funzionalità e opportunità dell'autonomia. (4-04202)

RUSSO FERDINANDO. — *Ai Ministri dell'interno e dei lavori pubblici.* — Per conoscere — premesso che regna viva preoccupazione per la penuria di disponibilità idrica, fra gli agricoltori dell'agro palermitano pur in presenza di numerosi pozzi forniti di acqua e da secoli utilizzati nelle zone dell'agro palermitano, mette in rischio le coltivazioni degli agrumi;

considerato in particolare che esiste un generale malcontento fra i coltivatori diretti di Misilmeri, Bagheria, Villabate,

Ficarazzi, Trabia e Casteldaccia i quali dopo aver perduto il raccolto 83-84, per le note difficoltà di sbocco sui mercati, non hanno ora la possibilità di irrigare gli agrumi a causa della chiusura dei pozzi per l'estrazione dell'acqua ad uso agricolo disposta dal Ministero dei lavori pubblici e dal Ministero dell'interno —

quali urgenti provvedimenti intendano adottare per autorizzare la immediata riapertura, anche con attingimento provvisorio, in attesa delle regolarizzazioni amministrative, dei pozzi, per il periodo della fioritura degli agrumi stante la indispensabilità dell'acqua non solo per il prodotto 84-85 ma per la sopravvivenza stessa degli agrumi e dei nespoli, coltivazioni sulle quali è fondata l'economia agricola del territorio, ed in caso negativo come intendano risolvere il gravissimo problema. (4-04203)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere:

premessi che presso gli orti botanici si avverte da anni l'esigenza di un ampliamento degli organici che si potrebbe di fatto realizzare con il distacco di professori da parte dei Provveditorati agli studi per fare da guida alle scolaresche in visita di studio;

considerato che esistono 23 orti botanici universitari, cioè quasi uno per regione;

tenuto presente il crescente interesse da parte delle scolaresche a visitare gli orti botanici —

se non ritenga opportuno disporre un piano di distacchi per accudire alle molteplici funzioni degli orti botanici e sviluppare le potenzialità didattiche degli orti botanici, utilizzando anche il personale delle dotazioni organiche aggiuntive e quello non docente disposto a svolgere i compiti richiesti per rendere più fruibile a fini didattici l'importante patrimonio rappresentato dagli orti botanici universitari. (4-04204)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere —

premesso che diversi comitati orizzontali scuola media del C.N.P.I. hanno approvato risoluzioni richiedenti « che a partire dall'anno scolastico 1984-1985 vengano utilizzati sui posti di sostegno prioritariamente i docenti di ruolo e non di ruolo provvisti di titolo specifico conseguito nei corsi biennali di cui all'articolo 8 del decreto del Presidente della Repubblica 31 ottobre 1975, n. 970 »;

considerato che la terza sezione del TAR del Lazio, con decisione pubblicata il 22 marzo 1984 (presidente ed estensore dottor Buonopane), accogliendo i ricorsi prodotti dall'avvocato Francesco Carrozzo nell'interesse di alcuni insegnanti di Lecce aspiranti specializzati a supplenza annuale sui posti di sostegno, rimasti privi di nomine in quanto assegnate ai sensi della circolare ministeriale 22 luglio 1982 a personale di ruolo o non licenziabile, privo però del titolo di specializzazione per il sostegno, ha annullato i provvedimenti impugnati e quindi la stessa circolare ministeriale 22 luglio 1982 —

quali iniziative intenda adottare per procedere alla assegnazione dei posti di sostegno in organico per l'anno scolastico 1984-1985, dato che è doveroso, considerata la particolare delicatezza delle funzioni che l'insegnante deve svolgere, affidarne la responsabilità prioritariamente a docenti (di ruolo e non) che attraverso adeguata preparazione e quindi specializzazione (decreto del Presidente della Repubblica numero 970 del 1975) offrano garanzie di specifica competenza. (4-04205)

TAMINO, RUSSO FRANCO E CALAMIDA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per sapere — premesso che:

la OMI SpA fa parte come controllata del gruppo Agusta SpA;

che è azienda che progetta sistemi e componenti;

che la riorganizzazione unilaterale dell'Agusta attende a una razionalizzazione di risorse —

se intende intervenire per dirimere il conflitto in corso fra organizzazioni sindacali e azienda in quanto si stanno producendo gravi danni in termini di costi;

se ritiene opportuno, vista la necessità riconosciuta dal disegno governativo di un riassetto del settore aeronautico, lo scorporo di interi settori dell'azienda (commerciale, gestione materiali, uffici acquisti);

se si concilia con il risparmio di risorse la costituzione di Agusta sistemi SpA che deve progettare sistemi mentre la OMI con i dovuti apporti e non scorpori, sarebbe in grado di progettare sistemi per tutto il gruppo Agusta;

se si concili con tale razionalizzazione il fatto che gli acquisti, nell'ambito della nuova organizzazione, vengono a costare, tramite Agusta Aviation SpA, più di quanto costavano precedentemente. (4-04206)

TRINGALI E ALOI. — *Ai Ministri della pubblica istruzione, del tesoro e della funzione pubblica.* — Per conoscere — con riferimento all'ipotesi di accordo Governo-sindacati del 20 aprile 1983 — se intendano dar corso all'impegno assunto, con dichiarazione a verbale, secondo il quale sarebbero state adottate nelle sedi competenti le opportune iniziative atte ad assicurare, al personale andato in quiescenza in data successiva al 1° gennaio 1983, l'adeguamento automatico delle pensioni in correlazione con gli scaglionamenti erogati a personale in servizio. (4-04207)

PICCHETTI E RUSSO FRANCO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere — premesso che:

le commissioni mediche per le pensioni di guerra hanno gravi carenze di organico tali da creare ulteriori pesanti ritardi nella definizione di dette pensioni;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

in base al decreto del Presidente della Repubblica 834 del 30 dicembre 1981 la dotazione organica dell'amministrazione del tesoro è aumentata di 300 unità, da assegnarsi alla direzione generale delle pensioni di guerra e finora sono stati assunti 96 impiegati;

in base allo stesso decreto del Presidente della Repubblica il Ministero del tesoro ed in particolare la direzione generale delle pensioni di guerra devono provvedere al personale delle commissioni mediche;

dal 1982 detta direzione ha colmato queste carenze con l'invio in missioni nella durata di 6 mesi ognuna vario personale da essa dipendente con gravi disagi degli impiegati e con un aggravio di spese per l'amministrazione senza risolvere il problema in via definitiva e senza rispettare la legge n. 97 (legge quadro sul pubblico impiego) che prevede la contrattazione con i sindacati per la mobilità del personale -

se si vuole proseguire ad operare con questo metodo o se si prevede di indire, ed eventualmente in quali tempi, i concorsi previsti dal decreto del Presidente della Repubblica 834/81 per l'assunzione delle restanti 204 unità con posti riservati alla copertura dell'organico delle commissioni mediche per le pensioni di guerra. (4-04208)

PELLEGATTA E SERVELLO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere - premesso che, fra poco tempo, il segretario generale del comune di Busto Arsizio (80 mila abitanti) andrà in pensione e così altri segretari generali - se sia a conoscenza che:

l'articolo 193 del testo unico 1934 stabilisce che, in caso di assenza o impedimento del segretario titolare, il Ministero dell'interno, ove non ritenga di conferire la supplenza al vice-segretario, può destinare a supplirlo altro segretario;

l'articolo 194 TULCP 1934 stabilisce che, in caso di vacanza del posto di segretario, il Ministero, ove non ritenga di

conferire la reggenza al vicesegretario, ha facoltà di nominare un reggente fornito dei titoli e requisiti richiesti per la nomina a segretario.

Convinto quindi della bontà delle argomentazioni, il Ministero disponeva che, nel caso di vacanza di sede o di assenza o impedimento del segretario titolare, la reggenza andava affidata alternativamente ed in ordine di preferenza:

al vicesegretario, ove esista;

ad un incaricato delle funzioni;

ad un segretario di ruolo con sistema a scavalco;

appare quindi chiaro che l'affidamento della supplenza o reggenza (ugualmente regolate dalla legge) al vicesegretario costituisce la regola e stabilisce un ordine di priorità e che solo nel caso di validi e concreti motivi riferiti alla persona, il Ministero può od ha facoltà di ricorrere ad altri (cosa del resto raramente avvenuta finora). Ma il Ministero, con recente circolare (17 febbraio 1984) ha stravolto tale principio, ammettendo per il vice soltanto la supplenza, stabilendo invece che la reggenza venga affidata ad altro segretario; la circolare contrasta con le decisioni della giurisprudenza, vedi sentenza del TAR del Lazio 22 novembre 1978, n. 919, con la quale si riconoscono le funzioni del vicesegretario, analoghe a quelle del segretario e con esse fungibili, mentre invece può verificarsi il caso che, con una sede vacante, la reggenza venga conferita a tempo pieno ad un segretario di ruolo, supplita a sua volta da altro segretario di ruolo a tempo pieno, quest'ultimo pure supplito allo stesso modo, creando così una catena di supplenze.

Fatte queste considerazioni e constatata l'inconsistenza delle motivazioni della circolare e che i provvedimenti della stessa potrebbero essere impugnati per illegittimità, gli interroganti chiedono di sapere se il Ministro intenda assumere iniziative per sanare la situazione di grave disagio di una categoria benemerita quale quella

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dei vicesegretari comunali e nel contempo disciplinare la materia che riconduca interamente il rapporto di impiego dei segretari comunali nell'ambito dell'ente da cui dipendono, così come suggerito nella circolare n. 8292/509/29 del 26 giugno 1980 a firma del professore Massimo Severo Giannini. (4-04209)

CIFARELLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere quali iniziative intenda adottare, o promuovere, in relazione al complesso e urgente problema della preparazione degli assistenti sociali al massimo livello culturale, con una adeguata impostazione per la loro piena valorizzazione professionale.

L'interrogante, in particolare, chiede di sapere quali iniziative siano state prese allo scopo di realizzare quanto previsto dal decreto del Presidente della Repubblica 162 del 1982 in merito ai decreti attuativi di cui all'articolo 3 (uniformità di ordinamento delle scuole dirette a fini speciali, appartenenti alla stessa tipologia) e agli articoli 9 e 19 (diplomi aventi valore abilitante all'esercizio di professione o di titolo per l'accesso ai pubblici impieghi, e convalida dei titoli conseguiti nell'anteriore ordinamento).

Dato che i tre anni di tempo per l'adeguamento alla nuova normativa, previsti dall'articolo 18 di detto decreto del Presidente della Repubblica, scadranno il prossimo anno accademico, i decreti attuativi sono una necessità urgentissima perché il riordino previsto, nonché l'istituzione di nuove scuole, avvengano secondo norme univoche e generali.

Con riferimento, inoltre, a quanto chiesto più volte dal Comitato italiano del servizio sociale, l'interrogante sottolinea tale urgenza, giacché la situazione delle scuole per assistenti sociali, che esistono in ben 7 università italiane e sono in via di istituzione in altre, non può essere compromessa da una lunga incertezza sulle finalità d'insieme e sulle modalità operative. (4-04210)

FANTO E VIOLANTE. — *Ai Ministri dell'interno e di grazia e giustizia.* — Per sapere — premesso che:

nei giorni scorsi un incendio di natura mafiosa ha distrutto documenti ed altri atti amministrativi del comune di Rosarno (Reggio Calabria);

tale ignobile atto è avvenuto in un momento in cui sotto la pressione di un ampio movimento di opinione pubblica, comprendente alcune forze politiche, associazioni culturali e studentesche, organizzazioni religiose, è stato approvato dal Consiglio comunale un puntuale ed impegnativo ordine del giorno sul « Che fare contro la mafia » proposto dal PCI;

la distruzione di alcuni atti amministrativi deve essere intesa come volontà di alcuni gruppi mafiosi di far sparire prove compromettenti su alcune decisioni del comune —:

a che punto sono le indagini per far piena luce su un gesto così inqualificabile;

se non ritiene indispensabile il Ministro dell'interno di promuovere una indagine amministrativa sugli atti e le delibere del comune di Rosarno riguardanti gli ultimi anni; a cominciare almeno dal 1979, perché da allora, in particolare, sono state assunte decisioni, specie in materia urbanistica, che hanno sollevato dubbi e polemiche sul rapporto tra alcuni settori delle maggioranze che hanno amministrato il comune e alcuni gruppi mafiosi. (4-04211)

CALVANESE, AULETA E VIGNOLA. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — premesso che:

nel 1980 fu siglato un accordo presso il Ministero dell'industria, tra la GEPI e le organizzazioni sindacali per il risanamento della ceramica d'Agostino di Salerno;

in tale sede fu stipulato un piano di ristrutturazione della d'Agostino con il quale la GEPI si impegnava — a decorrenza dal 21 aprile 1980 ed entro il 21

aprile 1984 - ad ammodernare gli impianti, ad immettere nell'attività lavorativa 300 addetti, a produrre 8.000 mq. di bicottura, 15.000 mq. di biscotto al giorno, e 1.200.000 mattoni al mese, e a trovare un acquirente dell'azienda;

all'aprile 1984 solo parte degli impegni assunti dalla GEPI sono stati mantenuti; il numero dei dipendenti è di solo 235 unità, ma di essi la metà, a turno, a cassa integrazione a zero ore; la produttività è limitata rispetto alle capacità aziendali e ai piani concordati con le organizzazioni sindacali; non tutte le ristrutturazioni promesse sono state effettuate, ad esempio non esiste l'impianto di monocottura; né la GEPI ha fatto tutto quello che poteva fare per trovare un acquirente dell'azienda, ed in recente incontro con le organizzazioni sindacali, rappresentanti della GEPI hanno addirittura parlato di una eventuale messa in liquidazione dello stabilimento;

gravi sono le preoccupazioni dei 235 lavoratori per il futuro produttivo dell'azienda, allocata in una provincia gravemente colpita dalla crisi economica, e per il disagio di non poter essere concretamente inseriti nell'attività produttiva e superare così la incerta condizione di cassintegrati -:

quali sono i motivi per i quali a distanza di 4 anni la GEPI non è riuscita a rispettare gli impegni assunti e se, nel breve periodo, intende farlo;

se e quali sono stati i contatti avuti con potenziali acquirenti dell'azienda e come si sono conclusi, e se vi sono trattative in corso e con chi;

quali sono i modi ed i tempi per attuare le specifiche condizioni di incentivazione economica previste dal protocollo d'intesa del 14 febbraio 1984 per la provincia di Salerno. (4-04212)

PARLATO, ALMIRANTE, ABBATANGELO, MANNA, MAZZONE E ZANFAGNA. — *Ai Ministri della marina mercantile, del*

lavoro e previdenza sociale e per il coordinamento della protezione civile. — Per sapere - premesso: che nell'isola di Procida (Napoli) un ruolo economico e produttivo rilevante viene svolto dalle categorie dei pescatori con circa trecento addetti che operano con una trentina di imbarcazioni, tanto da far vivere, in circostanze normali, centinaia di famiglie isolate, con un reddito lordo complessivo annuo che si aggira sui tre miliardi e che, se non mancasse un'adeguata politica per la pesca, potrebbe anche lievitare; che la situazione si è andata aggravando a seguito dell'onere sempre meno sopportabile relativo all'accesso al credito di cui le piccole imprese che gestiscono le barche non possono disporre ed a ragione, altresì, della pesantezza degli oneri sociali riflessi e delle scarse possibilità di utilizzare moderne tecnologie e far conto su una adeguata organizzazione aziendale; che si sono aggiunte a tali precarie situazioni di lavoro le difficoltà relative alla chiusura, a causa del bradisismo, del mercato ittico di Pozzuoli e quello della scomparsa, a partire dal mese di settembre, del pesce azzurro -

se e quali provvidenze straordinarie si intendano disporre a sostegno dell'attività peschereccia di Procida, a partire dalla socializzazione degli oneri previdenziali ed assicurativi, sino alla erogazione di contributi speciali a fondo perduto per l'ammodernamento tecnologico ed aziendale, in un'area colpita anche essa indirettamente dal bradisismo e per un comparto che già molto bisognoso di adeguati interventi strutturali a livello nazionale, soffre localmente delle dette contingenti difficoltà, con negativi effetti sulla economia isolana. (4-04213)

PARLATO, ALMIRANTE, ABBATANGELO, MANNA, MAZZONE E ZANFAGNA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere:

se ritenga degno di considerazione e di risoluzione positiva il problema della

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

condizione del personale civile penitenziario relativamente alla necessità ed alla urgenza:

del riconoscimento della atipicità delle funzioni svolte;

della giusta retribuzione del lavoro svolto in orario straordinario e festivo, che la situazione carceraria italiana rende spesso necessario e che viene corrisposto in misura priva di qualunque consistenza e dignità (si pensi infatti che vengono corrisposte per la presenza al lavoro in giornata festiva lire 5.000 e che il personale è tenuto a certificare l'altrui prestazione straordinaria senza vedersi riconoscere la propria ! ...);

del doveroso compenso dell'obbligo alla reperibilità.

Per sapere, altresì, quali iniziative, concrete e sollecite, si intendano adottare onde le sacrosante aspettative del personale civile penitenziario vengano soddisfatte.

(4-04214)

CERRINA FERONI, GABBUZZIANI, CIOFI DEGLI ATTI E PALLANTI. — *Al Ministro per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere -

in ordine alla grave esplosione avvenuta in Palazzo Pitti a Firenze, il giorno 12 maggio 1984, con gravi conseguenze a persone, anche dipendenti dell'amministrazione dei beni culturali;

considerato che sono state fornite molteplici e contrastanti versioni sulle cause e la meccanica dell'incidente -;

quali iniziative abbia assunto per gli accertamenti;

se vi siano, e quali, primi risultati certi di questi;

quali provvedimenti e cautele siano eventualmente necessari per prevenire e/o rimuoverne le cause.

(4-04215)

PAZZAGLIA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se sia a conoscenza:

che anche gli olandesi, dopo i finlandesi, hanno annullato i voli diretti per Alghero durante la prossima stagione turistica, previsti in numero di sette con

frequenza quindicinale da giugno a settembre;

che un fatto del genere determina un grave danno per gli albergatori algheresi, poiché le agenzie di viaggio che organizzano i voli *charters* possono, in tali casi, annullare gli impegni già assunti e gli albergatori non hanno possibilità di avanzare pretesa alcuna di risarcimento; inoltre, i posti lasciati liberi sono difficilmente vendibili poiché è impossibile per la clientela italiana, l'unica che potrebbe occuparli nell'alta stagione, ottenere disponibilità di passaggi sulle navi e sugli aerei delle nostre compagnie di trasporti che sin da ora denunziano il tutto esaurito.

Per conoscere se non ritenga necessario ed urgente esaminare e varare un piano di trasporti adeguato al movimento turistico con la Sardegna, ed ad Alghero in particolare, in modo da consentire una piena utilizzazione dei posti lasciati liberi da olandesi e finlandesi e, così, consentire alla industria ricettiva di Alghero di superare la crisi che si prospetta. (4-04216)

RAUTI, MUSCARDINI PALLI E FINI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se sia a conoscenza delle appassionate e generalizzate proteste determinatesi in tutto il sud della Ciociaria per la « chiusura » dell'ospedale di Cassino (in una provincia che è stata la più duramente colpita dal recente terremoto!).

La decisione è stata adottata dal direttore sanitario del « Gemma de Bosis », professor Grasso, per le conseguenze non più tollerabili della mancanza di sanitari al centro di radiologia.

Il professor Grasso ha trasmesso a tutte le autorità competenti, una nota nella quale si evidenzia la « impossibilità di garantire le prestazioni radiografiche per l'attività sanitaria di pronto soccorso »; il che comporta la sostanziale denuncia di tutta una situazione pregressa che è davvero sconcertante si sia lasciata deteriorare sino alle drammatiche conseguenze attuali.

Sul problema che se ne è originato sono concordi le proteste e di esse si è

fatta interprete soprattutto la CISNALSANITÀ, il cui segretario provinciale, consigliere Franco Barbato, ha giustamente « addossato le cause all'amministrazione che da mesi non ha provveduto a coprire il posto di radiologo resosi vacante » così come ha denunciato sul fatto « che da circa un mese il reparto di analisi non assicura il servizio agli esterni ». Fra l'altro, ha osservato ancora, « se continua così salta il bilancio poiché fare analisi all'esterno costa cinque volte di più che non all'ospedale ».

Per conoscere, dunque, ciò premesso, come si intenda urgentemente intervenire, accertando anche se non vi siano, *in loco* o nella zona, alcuni « interessi », che la sospensione dell'attività ospedaliera indubbiamente aiuta ed alimenta. (4-04217)

MANNA, ABBATANGELO E PARLATO. — *Ai Ministri di grazia e giustizia e dell'interno.* — Per sapere:

1) se siano a conoscenza che, telefonando o scrivendo anonimamente in nome e per conto di taluni « pentiti », certi individui hanno preso l'abitudine di minacciare professionisti, commercianti e artigiani di Napoli e della provincia di Napoli che se non accederanno alle loro richieste di danaro saranno fatalmente « nominati » dai « pentiti » da loro rappresentati: verranno, cioè, denunciati di aver preso parte, quali esecutori materiali o mandanti, ad operazioni, note o non ancora note, di stampo camorristico, verranno accusati di aver partecipato ad imprese estorsive, a incendi ricattatori o punitivi, ad agguati, rapine, omicidi e stragi;

2) se, quando decisero di favorire il fenomeno del pentitismo, essi si rendessero o non si rendessero conto che prima o poi la criminalità avrebbe finito per terrorizzare le sue vittime designate non più ricorrendo alla minaccia classica della gambizzazione o della morte, ma a quell'a (legale, istituzionale, statale!) della denuncia pura e semplice, campata in aria, ma protetta, all'autorità giudiziaria o poliziesca;

3) se, dunque, ritengano di tornare finalmente sui propri folli passi chiudendo per sempre l'aberrante parentesi del « pentitismo » che, vista la piega che ha preso, finisce per far rientrare dal portone principale del palazzo la camorra sfrattata dal basso. (4-04218)

SERRENTINO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere se è informato di quanto pubblicato da un quotidiano nazionale del 19 maggio 1984, circa il problema di un ospedale « ammalato di cancelleria » per cui la USL n. 21 di Padova dovrebbe fornire mezzi sproporzionati all'attività amministrativa dei propri dipendenti con un notevole spreco di attività finanziaria.

L'interrogante chiede inoltre se condivida l'opinione dell'opportunità di un intervento della Magistratura ordinaria e amministrativa sulla gestione della citata USL. (4-04219)

CALVANESE E AULETA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere — premesso che:

gravi carenze di organico impediscono la piena e concreta funzionalità della pretura di San Cipriano Picentino: manca il pretore titolare, un cancelliere ed altro personale ausiliario;

la buona volontà dei pretori onorari non è sufficiente ad alleviare il disagio dei cittadini dei comuni del mandamento per il ritardo di anni necessario ad impostare e dirimere i contenziosi;

tale situazione comporta un aumento delle violazioni di legge;

una eventuale ed immotivata soppressione di tale pretura finirebbe con l'aumentare la già insostenibile mole di lavoro della pretura di Salerno e di quella di Montecorvino Rovella -

perché non sono stati completati gli organici della pretura di San Cipriano Picentino, e se il Ministero intende nel più breve tempo possibile dare risposta alla domanda di giustizia degli abitanti di tale mandamento. (4-04220)

BELLUSCIO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere se il Governo ritenga che oramai non ostino più motivi di carattere morale e politico per autorizzare il ritorno in Patria delle salme degli appartenenti alla *ex* casa reale defunti all'estero secondo il desiderio da loro manifestato prima della morte e secondo i sentimenti di pietà della stragrande maggioranza degli italiani, i quali, in questi giorni in particolare, non comprendono il motivo per il quale si è autorizzata la sepoltura degli ultimi re Borboni nella chiesa napoletana di Santa Chiara, mentre eguale privilegio non possa essere riservato alle salme degli ultimi reali d'Italia.

A giudizio dell'interrogante la misura restrittiva perdurante in Italia risulta incomprensibile oltre che nel nostro paese anche all'estero, dove sono state fatte cadere assurde pregiudiziali che contrastano oramai con la coscienza civile della quasi totalità dei cittadini. Risulta infatti che anche il Governo egiziano ha autorizzato di recente il rientro in patria delle spoglie mortali dell'ultimo re, Farouk, deceduto in esilio a Roma, sepolto ora nella più nobile delle Moschee della capitale.

(4-04221)

CASTAGNETTI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere — premesso:

che con ordinanza ministeriale è stato disposto il passaggio in organico delle cattedre di fatto esistenti nella sperimentazione e che su dette cattedre si potranno ottenere trasferimenti a decorrere dall'anno scolastico 1985-86;

che detto provvedimento mette in seria difficoltà la prosecuzione di attività di sperimentazione —:

se ritenga opportuno disporre che vengano accelerate le operazioni relative all'approvazione dei piani di studio per l'anno scolastico 1984-85, in modo che i decreti ministeriali autorizzativi giungano

alle scuole interessate entro il mese di agosto, così da rendere possibile che le operazioni di proposta e di nomina del personale docente avvengano con tempestività rispetto alla data di inizio dell'anno scolastico;

se ritenga opportuno che l'applicazione dell'ordinanza ministeriale sui trasferimenti n. 46 dell'8 febbraio 1984 slitti di un anno: dal 1985-86 al 1986-87 al fine di rendere possibili ragionevoli adattamenti del provvedimento;

se ritenga opportuno che nei trasferimenti venga data la precedenza assoluta al personale di ruolo che già insegna nella sperimentazione col possesso dell'abilitazione, proveniente sia dai ruoli della scuola secondaria di secondo grado sia dai ruoli della scuola secondaria di primo grado;

se ritenga opportuno che le cattedre eventualmente rimaste scoperte siano assegnate dal provveditore agli studi a seguito di proposta del collegio dei docenti o del comitato tecnico. (4-04222)

AULETA, ANTONI, BRUZZANI, BRINA E UMIDI SALA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere — premesso che:

il decreto ministeriale dell'11 agosto 1975, in attuazione dell'articolo 73, lettera d, del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972, concede, ai contribuenti che utilizzano macchine elettrocontabili, un differimento fino a 60 giorni dei termini ordinari per le registrazioni previste dagli articoli 23, 24 e 25, con riferimento alla data di effettuazione delle operazioni, fermo restando l'obbligo di tenere conto, per le liquidazioni di cui agli articoli 27 e seguenti dello stesso decreto del Presidente della Repubblica, di tutte le operazioni soggette a registrazione nel periodo a cui le liquidazioni si riferiscono;

il predetto decreto ministeriale non precisa a quale fase specifica dell'elaborazione elettrocontabile (immissione dati

(input), stampa sui tabulati, ecc.) vada riferito il concesso differimento di 60 giorni;

alcuni verificatori hanno sostenuto che, difformemente da quella che è una interpretazione corrente, il differimento di 60 giorni concesso dal decreto ministeriale 18 agosto 1975 riguarda solo la stampa e non anche la memorizzazione dei dati e che, pertanto, la mancata immissione dei dati nell'elaboratore nei termini di cui agli articoli 23, 24 e 25 del decreto del Presidente della Repubblica 633 del 1972 comporta l'applicazione delle stesse sanzioni pecuniarie e penali previste per la omissione delle registrazioni;

permane una contraddizione rilevante tra la facoltà concessa agli utilizzatori di macchine elettrocontabili di registrare le operazioni entro 60 giorni dalla loro effettuazione e gli obblighi da rispettare, in tempi brevi, per le liquidazioni ed i versamenti previsti dall'articolo 27 e seguenti del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 -

se ritiene necessario ed urgente chiarire ed adeguare le norme contenute nel decreto ministeriale dell'11 agosto 1975 per soddisfare, congiuntamente, le esigenze di ordine tecnico dei contribuenti e quelle di cautela fiscale per l'Erario e per evitare interpretazioni diverse, fonti di disorientamento e di contenzioso.

(4-04223)

AULETA, ANTONI, BRUZZANI, BRINA E UMIDI SALA. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere - premesso che:

l'articolo 9 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, stabilisce, al primo comma, che « Le persone fisiche e le società o associazioni di cui all'articolo 6 devono presentare la dichiarazione (modello 740/750) tra il 1° e il 31 maggio di ciascun anno per i redditi dell'anno solare precedente » e, al quarto comma, che « I sostituti di imposta, anche se soggetti all'imposta sul reddito delle persone giuridiche,

devono presentare la dichiarazione prescritta dall'articolo 7 (modello 770) tra il 1° e il 30 aprile di ciascun anno per i pagamenti fatti nell'anno solare precedente... »;

per cause varie, è difficile ottemperare a quanto stabilito nel primo comma del citato articolo 9 e, quest'anno, è stata necessaria una proroga dei termini in esso previsti;

una causa non secondaria di tale difficoltà è data dalla vicinanza delle scadenze per la presentazione dei modelli 770 e 740/750, visto anche che per la compilazione dei modelli 740/750 è necessario disporre dei modelli 770, non sempre approntati e forniti agli interessati in tempi utili -

quali sono i motivi che impediscono di stabilire date più distanti fra di loro per la presentazione dei modelli 770 e dei modelli 740/750, mediante, magari, l'anticipazione della presentazione dei modelli 770 dal 1° al 31 marzo di ciascun anno.

(4-04224)

PUJIA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del turismo e dello spettacolo.* — Per sapere -

premesso che nel 1990 si giocheranno in Italia i campionati mondiali di calcio;

rilevato che, secondo notizie di stampa gli stadi scelti per disputare gli incontri comprendono in numero di sei l'Italia del nord, in numero di due il centro Italia e solo in numero di quattro il sud -:

1) con quali criteri sono state operate dette scelte;

2) perché è stata esclusa la Calabria che pur in passato ha ospitato negli stadi di Cosenza, Catanzaro e Reggio Calabria partite a livello internazionale;

3) quali iniziative si intendono assumere perché, almeno nello sport, venga operato un minimo di giustizia distributiva.

(4-04225)

PARLATO E MAZZONE. — *Ai Ministri dell'interno, del tesoro e di grazia e giustizia.* — Per conoscere — premesso che:

il presidente della Provincia di Napoli e la Giunta sono stati raggiunti da una interrogazione dei consiglieri provinciali del MSI-DN Antonio Tajani ed Antonio De Marco relativamente a sconcertanti atti deliberativi riguardanti lavori edili eseguiti a Villa Areneo, edificio di proprietà della Provincia di Napoli, sito nella amena località di Marechiaro, ubicazione evidentemente sufficiente per individuare la assoluta urgenza di dotarlo di ogni accessorio e pertinenza utile alla migliore fruizione, giacché in data 21 dicembre 1983 vennero adottate dalla Giunta « con i poteri del Consiglio » le delibere n. 5048 (fornitura e messa in opera di porte), n. 5049 (pavimentazione del cortile), n. 5050 (messa in opera di persiane « alla napoletana »); il tutto per 45 milioni di lavori che vennero affidati naturalmente a « trattativa privata » alla ditta « Lavoratori Partenopei » (e non certo perché i titolari fossero imparentati, come qualche maligno afferma, con qualche addetto alla segreteria di un assessore provinciale);

tali delibere furono approvate « a sanatoria » essendoci evidentemente qualche piccolo neo amministrativo da coprire; non essendo stati probabilmente gli interventi estetici già svolti sufficienti ad assicurare l'indispensabile decoro dell'edificio posto in località così suggestiva, alle tre delibere si aggiunsero quelle del 13 aprile nn. 463, 464, 465, 467, 468 per ulteriori 80 milioni: affidataria ovviamente sempre la ditta « Lavoratori Partenopei » fortunata interlocutrice costante della amministrazione provinciale di Napoli e, come ditta di fiducia di qualcuno degli assessori (quello al Patrimonio?), titolare del singolare diritto di non doversi sottoporre ai fastidi della normativa antimafia od al rischio dell'esito di una gara di appalto nella quale confrontarsi con altri concorrenti, e da cui la « saggia » scelta di spezzettare un lavoro dell'entità di 125 milioni di lire in otto atti deliberativi;

che nei lavori a farsi è stato ricompreso, con l'opportuno fine di rivalutare il patrimonio provinciale al quale, come al proprio da buon padre di famiglia, ogni amministratore del ramo deve essere attento, quello della trasformazione del casotto del portiere (partecipando così anche l'Amministrazione Provinciale alla gara dell'abusivismo che non può essere appannaggio dei soli privati, giacché anche gli enti pubblici hanno i loro diritti...) in un nuovo appartamento; che tanto zelo è pienamente giustificato dalla circostanza che ad abitare a Villa Areneo cui — non bastando il paesaggio circostante — occorreva aggiungere un adeguato recupero estetico e funzionale, è niente di meno che il capo della segreteria dell'Assessore al patrimonio della Provincia di Napoli —

quali iniziative amministrative si intendano assumere immediatamente per il recupero della dignità e della correttezza amministrativa da parte della disinvoltata amministrazione provinciale di Napoli e ciò indipendentemente dall'esito del procedimento giudiziario (di cui anche si chiede per altro di voler conoscere l'esito per conglobarlo nella finale, completa valutazione della vicenda) aperto presso la Procura della Repubblica di Napoli mercé l'invio di un esposto-denuncia contenente il testo del presente documento ispettivo. (4-04226)

PARLATO, ALMIRANTE, ABBATANGELO, MANNA, MAZZONE E ZANFAGNA. — *Al Governo.* — Per conoscere — premesso che:

dopo quasi tre lustri di vergognosa latitanza dal problema principale che avrebbe dovuto risolvere, quello dell'assetto territoriale, la regione Campania ha deliberato di far fronte a tale impegno delegandolo ... ad altri e cioè stipulando una onerosissima convenzione per la cospicua cifra di lire 4 miliardi (che naturalmente in corso d'opera lieviteranno a valori doppi se non tripli) con la Italtel una società dell'INFRASUD;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la redazione del piano di assetto territoriale e del progetto di sviluppo della Campania dovrà passare attraverso una proposta di « organizzazione razionale del territorio fondata su scelte economiche, sociali e culturali valutate in base ad analisi delle attività umane, delle risorse naturali, del patrimonio architettonico e paesaggistico esistenti »;

la Italtekna svolgerà un ruolo di « collaborazione, di studio e di assistenza tecnica rimanendo all'ente regionale il compito di definire le scelte e gli indirizzi delle fasi operative, anche base delle indagini e degli studi che mano a mano saranno acquisiti »;

si evince da tutto ciò che gli studi, presupposto delle scelte finali dell'ente regionale saranno compiuti dalla Italtekna e che, pertanto, le scelte saranno largamente condizionate dalle analisi e dalle conclusioni cui perverrà l'Italtekna;

è del tutto ignoto quale sia il metodo di lavoro cui si atterrà tale istituto e in particolare se solleciterà e terrà presenti le indicazioni dei consigli provinciali, dei consigli comunali, delle comunità montane, dei consigli circoscrizionali, delle USL, delle associazioni culturali ed ambientali, delle amministrazioni periferiche dello Stato, delle associazioni di categoria esistenti sul territorio, con quale personale svolgerà tale attività di analisi e per quale miracolo potrà concludere il suo lavoro, sempre ove esso debba essere realmente completato in sette mesi (per i piani di sviluppo) e nei successivi otto (per l'assetto territoriale) e se in caso di ritardo siano previste penali e di qual misura —:

perché la regione Campania non abbia fatto fronte, pur disponendo di un qualificato e vasto organico, di suo personale per far fronte alla soluzione del problema della redazione del piano;

quale sia il personale della Italtekna che, in tutti i profili professionali, svolgerà il compito di cui alle convenzioni;

ove tale personale debba essere reclutato, quali saranno i metodi di selezione e di assunzione dello stesso, per evitare i sospetti di operazioni clientelari in atto e in programma;

se si ritenga indispensabile che gli enti locali, le istituzioni ai vari livelli territoriali e funzionali, competenti nei settori di cui alla convenzione, vengano tutti interpellati onde evitare che i presupposti delle scelte siano acquisiti senza che essi abbiano partecipato fin d'ora alle ricognizioni necessarie ed alla elaborazione analitica nei territori di loro competenza, ma siano compulsati, se e quando avverrà, a scelte già largamente influenzate dall'*input* effettuato, con scarsa aderenza alla realtà o comunque autonomamente, dalla Italtekna creando i presupposti di una pianificazione impositiva, astratta e comunque calata dall'alto, non partecipata ed organica. (4-04227)

AMODEO, ALAGNA, FELISETTI, ROMANO, MUNDO, TESTA, LABRIOLA, FERRARINI, FORTUNA E ANDÒ. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per conoscere —

premesso che un decreto di perquisizione domiciliare è stato emesso dal pretore di Termini Imerese il 18 aprile 1984 ed eseguito, nella sede del Consiglio dell'Ordine degli avvocati di quella città, lo stesso giorno, dal nucleo operativo e radiomobile dei carabinieri della locale stazione che il provvedimento è stato adottato per una presunta giacenza presso il Consiglio stesso di marche per diritti di cancelleria e marche per valori bollati di provenienza illecita;

premesso, altresì, che non appare chiaro in base a quali obiettive circostanze il suddetto decreto di perquisizione sia stato esteso, per quanto risulta, ad alcuni studi professionali tra cui quelli degli stessi vicepretori onorari —:

se nell'operato del pretore in questione non ricorrano eventualmente gli estremi dell'abuso di potere e se, pertan-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

to, non ritenga necessario segnalare agli organi competenti la opportunità di promuovere provvedimenti disciplinari;

se ravvisi l'esigenza, su di un piano generale di principio, di dar luogo ad adeguate misure che possano, in concreto, condurre alla singola reclamabilità dei provvedimenti giudiziari e ad una diversa natura dei rapporti tra avvocati e magistrati; rapporti che in effetti sempre più tendono a deteriorarsi e soprattutto per l'uso, non sempre equilibrato e razionale, che alcun magistrato sovente fa dei suoi specialissimi e, a volte, discrezionali poteri nei confronti dell'avvocato impegnato nell'esercizio della sua alta funzione istituzionale. (4-04228)

PARLATO E MANNA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere:

quali siano i reali motivi per i quali il commissario prefettizio designato a reggere l'amministrazione straordinaria del comune di Acerra, dottor Miraglia Del Giudice, si sia dimesso dall'incarico appena qualche giorno dopo essersi insediato;

se risponda a verità che, come da elementi in possesso degli interroganti, ciò sia avvenuto a causa di inaudite pressioni della DC che non gradiva detto commissario;

se ritenga di accertare immediatamente, e con scrupolosa e personale indagine, quale sia la reale situazione e tempestivamente intervenire in conseguenza giacché se da un lato è indubitabile che lo Stato, anche nelle sue emanazioni periferiche, non può subire « pressioni » da chicchessia e comunque « armato » e motivato, la situazione nel comune di Acerra, per l'intreccio tra politica e camorra nelle scelte relative a primarie esigenze della popolazione, è intollerabile e va riportata, indicando al più presto i comizi elettorali, nell'alveo della trasparenza, della efficienza e della piena legalità. (4-04229)

SANNELLA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere — premesso che il 4 ottobre 1982, la prefettura di Potenza, con decisione n. 15107, riconosceva la pensione di invalidità civile per cecità al signor Mancuso Donato, nato ad Oppido Lucano (Potenza) il 5 febbraio 1907, con decorrenza 1° giugno 1982 — quali siano le ragioni che impediscono l'assegnazione del libretto di pensione e la regolarizzazione degli arretrati. (4-04230)

GORLA E POLLICE. — *Ai Ministri dell'interno e degli affari esteri.* — Per sapere — premesso che:

il 15 maggio 1984, a Catania, un folto gruppo di iraniani (integralisti islamici, khomeinisti) aggrediva sei connazionali fermi in una piazza cittadina, colpendoli con coltelli e spranghe tanto da provocarne il ricovero in ospedale (due dei feriti sono in gravi condizioni);

questo episodio è stato preceduto, poche settimane or sono, da analoga aggressione compiuta ai danni di un medico cittadino iraniano, nella stessa città;

episodi del genere si sono già verificati, e vanno intensificandosi ovunque nel paese, specie nelle città sedi di Università —:

a) quali provvedimenti intendano promuovere perché tale violenta e intollerabile forma di prevaricazione non abbia più a verificarsi, né a Catania né altrove;

b) se ritengano di dover identificare e ridurre all'impossibilità di nuocere tutti quegli agenti del Governo khomeinista che, agendo in Italia sotto mentite spoglie (specie studentesche), seminano il terrore fra gli oppositori e fra i semplici cittadini iraniani, tiepidi verso il regime, immigrati nel nostro paese;

c) se il Governo sia in qualche modo complice di tali episodi, tollerando più del dovuto la presenza organizzata di squadre paramilitari « islamiche », e impedendo per contro l'organizzazione e

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la manifestazione pubblica delle opposizioni (come ha fatto di recente a Roma, a Perugia e a Padova), incoraggiando così le squadre criminali nel loro operare; tutto ciò per non compromettere le fruttuose relazioni commerciali col dispotico regime al potere in Iran. (4-04231)

PATUELLI. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere — anche a seguito dell'interrogazione n. 4-04105 del 15 maggio 1984 — quali iniziative si intendano assumere di fronte al disagio causato dalla carenza di allegati dei moduli per la denuncia dei redditi come, per esempio, a Faenza dove l'ufficio delle imposte dirette non dispone dei quadri I ed L e non è noto quando saranno disponibili. (4-04232)

TATARELLA. — *Al Ministro delle partecipazioni statali.* — Per conoscere l'azione svolta dal Ministero in merito ai due esposti della rappresentante sindacale aziendale della CISNAL-Metalmeccanici della Ferrosud di Matera:

1) « La CISNAL Metalmeccanici ha chiesto all'Ispettorato provinciale del lavoro di indagare sui passaggi di livello concessi dalla Direzione d'accordo con la Triplice ad alcuni lavoratori che non svolgono mansioni tali da giustificare le promozioni, tra l'altro sulla promozione di un sindacalista che, ormai da più anni, svolge per il 99% delle ore lavorative, esclusivamente attività sindacale, provabile, in larga misura con l'utilizzo da parte della Triplice di circa 8.300 ore di in... ..attività sindacale nell'anno 1983 contro le 1.725 previste dal contratto. Se a tutto ciò si aggiunge che le prospettive produttive per il prossimo futuro sono nere per la mancanza di commesse si dà adito ai lavoratori di pensare cosa la Triplice abbia venduto per tale passaggio.

La Ferrosud, per ammissione dei suoi dirigenti, si trovava con l'82% della forza lavorativa inquadrata per il 4° e il 5° livello, contro il 15-20% delle altre aziende del settore e ciò rendeva difficile l'acquisizione di nuove commesse per l'alto "co-

sto del lavoro", e, quindi, stava cercando di limitare al massimo il numero dei passaggi a tali livelli. Risultato della brillante operazione:

Nel 1982 furono promossi 12 lavoratori dal 3° al 4° livello e 18 dal 4° al 5° livello. Nel 1983 ne sono stati promossi 18 dal 3° al 4° e 19 dal 4° al 5°.

Totale 1982: n. 30 passaggi

Totale 1983: n. 37 passaggi.

Siamo costretti a pensare che le limitazioni delle quali parlava l'azienda erano rivolte solo ai nominativi presentati dalla CISNAL se è vero, come è vero, che un congruo numero di lavoratori presentati dalla Triplice viene promosso di anno in anno.

Pertanto, la CISNAL denuncia la Ferrosud in quanto favorisce con questo atteggiamento sindacati di comodo vietati dallo Statuto dei lavoratori »;

2) « La rappresentanza sindacale aziendale della CISNAL-Metalmeccanici operante presso lo stabilimento della Ferrosud s.p.a. di Matera (Gruppo EFIM), rileva che presso l'azienda suddetta avvengono continue asportazioni di materiali e beni.

In particolare, negli ultimissimi giorni, sono scomparsi kg. 175 di stagno in verghe e altro materiale asportato con scasso di una porta.

Trattandosi di azienda a partecipazione statale, e sentendosi, perciò, direttamente interessata alla salvaguardia di patrimonio non solo aziendale ma anche pubblico, la scrivente RSA chiede che siano disposte tutte le indagini del caso ». (4-04233)

RIGHI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — premesso:

che con circolare 6 febbraio 1984, n. 198/F, della direzione generale delle fonti di energia del Ministero dell'industria si sono forniti criteri per l'applicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 31 dicembre 1982 (articoli 7 e 9) contenente aggiornamento delle direttive impartite alle regioni a statuto or-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dinario per l'esercizio delle funzioni delegate in materia di distribuzione automatica di carburanti ad uso autotrazione;

che la circolare suddetta illustra i criteri che debbono essere tenuti presenti nell'applicazione delle direttive impartite con gli articoli 7 (impianti ad uso privato) e 9 (orari di funzionamento degli impianti stradali);

che, mentre per quanto riguarda gli orari (articolo 9) i chiarimenti forniti risultano coerenti con il disposto del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 31 dicembre 1982 e puntuali per l'interpretazione delle relative direttive, nel caso degli impianti ad uso privato (articolo 7) non si è tenuto conto di quelle regioni che, a tutt'oggi, si sono dotate di una propria normativa di legge o stanno emanando i « piani » di razionalizzazione seguendo gli indirizzi contenuti nel citato decreto del Presidente del Consiglio dei ministri;

che la circolare del 6 febbraio 1984, per quanto riguarda gli impianti ad uso privato, nel caso in cui la capacità totale dei serbatoi sia inferiore a 10 mc (impianti privi di qualsiasi sistema di quantificazione dell'erogato) rimanda alla vigente norma di cui all'articolo 21 del decreto del Presidente della Repubblica n. 1269 del 27 ottobre 1981 per la quale detti impianti sono soggetti all'autorizzazione del prefetto;

che nelle normative regionali già in vigore la competenza del rilascio delle concessioni per la installazione e l'esercizio di questi impianti è regionale o comunale e sempre per stoccaggi superiori a 10 mc, lasciando solamente il caso di stoccaggi inferiori a 10 mc a quelli abbinati a depositi di olii minerali per i quali è prevista la licenza UTIF ovvero la tenuta del Registro di carico e scarico -;

se intenda, come appare necessario, al fine di non compromettere gli sforzi fin qui fatti a livello centrale (decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, circolare esplicativa PEN, delibera CIPE del

1981) e regionale (alcune regioni hanno già approvato le leggi ed i piani ed altre stanno completando l'iter di approvazione), attribuire alle regioni, nell'ambito degli indirizzi di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 31 dicembre 1982, la competenza per gli impianti ad uso privato anche con capacità di serbatoi inferiori a 10 mc ed anche se privi di un qualsiasi sistema di quantizzazione dell'erogato, tenuto conto, fra l'altro, che una competenza autorizzativa dei prefetti, in quanto al di fuori della programmazione regionale, rischia di creare una rete alternativa in contrasto con gli obiettivi della razionalizzazione della rete distributiva;

se ritenga, altresì, qualora i tempi di perfezionamento della normativa dovessero protrarsi nel tempo, di predisporre opportune cautele atte a limitare nel frattempo le autorizzazioni per impianti ad uso privato. (4-04234)

QUIETI, TANCREDI E NENNA D'ANTONIO. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere quali provvedimenti intenda promuovere presso l'ANAS-SARA affinché vengano tempestivamente ripristinate, sulle autostrade Pescara - Roma - L'Aquila, le colonnine SOS, da anni fuori servizio.

Ciò in considerazione anche delle particolari caratteristiche montagnose del percorso in cui le stazioni di servizio sono rare e, per un tratto di cento chilometri, totalmente assenti.

Aggiungasi che, dal 1° maggio scorso, le tariffe su dette autostrade sono aumentate di ben il 40 per cento, senza che siano garantiti servizi essenziali. (4-04235)

FALCIER, SARETTA, SAVIO, FERRARI SILVESTRO, RIGHI, RUBINO E COMIS. — *Ai Ministri della funzione pubblica e della sanità.* — Per sapere -

premessi che:

l'articolo 19 della legge n. 730 del 1983 prevede che « il blocco delle assunzioni

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

previsto dall'articolo 9, terzo comma, della legge 26 aprile 1983, n. 130, continua ad applicarsi ... anche per l'anno 1984 »;

il quarto comma dello stesso articolo prevede che « per il Servizio sanitario nazionale le eventuali necessità di assunzioni di personale, in special modo sanitario, sono valutate, secondo i rispettivi statuti, dalle regioni nel cui ambito territoriale insistono le relative unità sanitarie locali. Detta valutazione viene effettuata nei limiti fissati dagli atti di indirizzo e coordinamento emanati ai sensi del quinto comma dell'articolo 9 della legge 26 aprile 1983, n. 130 »;

tale diversa regolamentazione del personale delle unità sanitarie locali è dovuta alla nota sentenza della Corte costituzionale che ha riconosciuto la competenza delle regioni in materia di concessioni delle deroghe per le assunzioni nel servizio sanitario;

la competenza della regione deve intendersi, perché sostitutiva di quella del Presidente del Consiglio, negli stessi limiti e con gli stessi vincoli previsti dalla legge, per il Presidente del Consiglio;

l'articolo 19 della sopracitata legge n. 730 del 1983, modifica in questo, la normativa della legge n. 130 del 1983 (finanziaria 1983) statuendo che non è necessaria la richiesta della deroga per alcuni tipi di assunzioni (sostituzione personale cessato, ecc.);

considerato che:

per quanto sopra esposto, la suddetta normativa va estesa certamente alle unità sanitarie locali con la conseguenza che la deroga alle regioni va richiesta solo per i casi in cui è prevista, per gli altri comparti del pubblico impiego, come competenza del Presidente del Consiglio;

la norma ha l'evidente obiettivo di rendere tempestive ed automatiche le sostituzioni di personale, particolarmente necessarie nel delicato settore della sanità;

vi sono regioni e CORECO che ritengono che la deroga debba esser ri-

chiesta ed attuata per qualsiasi assunzione comprese quelle previste dal secondo comma dell'articolo 19 della legge n. 730 del 1983 -

se non ritengono di intervenire tempestivamente per garantire la corretta applicazione della normativa nazionale e dare alle unità sanitarie locali certezza di comportamento nelle assunzioni di personale. (4-04236)

MANCHINU. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - premesso:

che ad Alghero esiste una Casa mandamentale;

che il servizio per tutte le 24 ore è assicurato, singolarmente, da quattro custodi;

che reiteratamente è stato richiesto dalla amministrazione locale di Alghero al Ministro di grazia e giustizia l'ampliamento dell'organico con almeno l'assunzione di un altro custode per garantire un servizio più efficiente e più sicuro;

che i detti quattro dipendenti si trovano nella impossibilità di avere un sostituto in caso di congedo ordinario, straordinario e di malattia di uno di loro -

se non ritenga opportuno intervenire in tempi brevi per consentire, rimuovendo gli inconvenienti lamentati, un regolare ed efficiente servizio nella Casa mandamentale di Alghero. (4-04237)

GERMANA E NUCARA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere - premesso che le norme di attuazione dello Statuto della regione siciliana, relativamente alla scuola d'obbligo e delle opere universitarie, sono state già varate dalla commissione paritetica, e che da tempo si trovano presso la Presidenza del Consiglio -:

1) se è a conoscenza che l'attuazione del dettato costituzionale statutario in merito alle scuole d'obbligo consentirebbe in

particolare per la Sicilia, che ha potestà legislativa primaria, di esercitare questa sua propria funzione, evitando così alle opere universitarie il totale blocco dell'assistenza e quindi del diritto allo studio nell'università dai cittadini interessati nell'isola;

2) se non ritiene opportuno ed urgente in considerazione del grave disagio determinatosi nell'Isola, evidenziato più volte dai diretti interessati e fatto proprio dall'Assemblea regionale siciliana, intervenire sollecitamente perché l'argomento venga posto all'ordine del giorno del Consiglio dei ministri, ristabilendo così, in ordine al problema enunciato, la necessaria garanzia al diritto di studio e fiducia tra i cittadini interessati. (4-04238)

ALOI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se sia al corrente che, a seguito di recente disposizione emanata dalla direzione del conservatorio musicale « S. Giacomantonio » di Cosenza, si viene a fare obbligo agli aspiranti allievi di frequentare anche per il prossimo anno la scuola media annessa al detto conservatorio, qualora gli stessi venissero ammessi alla frequenza delle varie discipline musicali;

se ritenga che siffatta decisione sia limitativa della libertà di ciascun genitore e di ogni famiglia di potere scegliere per i propri figli l'iscrizione in un tipo di scuola media più congeniale alle esigenze e agli interessi scolastici degli allievi, tenuto conto che si tratta, spesso, a proposito di questi ultimi, di ragazzi che provengono da centri lontani dalla città di Cosenza;

se ritenga sia opportuno e improrogabile, proprio per la situazione di difficoltà in cui versano gli studenti « pendolari » del detto conservatorio, dovere considerare l'esigenza di disporre il decentramento del conservatorio « S. Giacomantonio » mediante la creazione di sedi staccate per potere così dare una risposta più valida e funzionale al discorso della crescente domanda di iscrizione al conserva-

torio di Cosenza, tenendo, a tal proposito, presente che le amministrazioni comunali di Castrovillari e Cassano Jonio hanno, da tempo e a più riprese, avviato le pratiche relative alla istituzione di sedi staccate attraverso l'assunzione intera del relativo onere finanziario e la messa a disposizione dei locali *ad hoc* necessari.

(4-04239)

SOSPURI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se sia a conoscenza dei motivi che ritardano l'esame del ricorso n. 827157 (pratica di pensione di guerra) prodotto da Nicola Rosato, residente in Lanciano (Chieti), e quali iniziative ritenga poter assumere al fine di sollecitarne la definizione atteso anche che notizie risalenti all'ottobre del 1976 davano già per iniziata, a quell'epoca, la relativa istruttoria presso la procura generale della Corte dei conti. (4-04240)

SOSPURI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per conoscere quali motivi ritardano la riliquidazione della pensione numero 50001815/VO, intestata a Nicola Di Camillo, nato il 13 dicembre 1913 e residente in Lanciano, atteso anche che, con nota del 3 aprile 1979, la sede dell'INPS di Chieti ha comunicato all'interessato l'avvenuta definizione della pratica di ricostituzione della pensione stessa. (4-04241)

RONCHI, GORLA E TAMINO. — *Ai Ministri delle finanze e dell'interno.* — Per sapere — premesso che:

a) è in atto uno sviluppo delle spese militari che offende la coscienza democratica e pacifista e che risulta ancor più inaccettabile se raffrontato ai tagli che sono stati praticati sulla spesa sociale e sui salari dei lavoratori;

b) un ampio schieramento pacifista si è fatto promotore di una campagna di « obiezione fiscale » tesa a segnare una pacifica protesta dei cittadini nei confronti

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

dell'aumento delle spese militari, riducendo l'imponibile del 5,5 per cento (equivalente alla frazione del bilancio nazionale destinato alle spese militari);

c) l'intendente di finanza di Parma, dottor Previdi, ha emesso un comunicato apparso sulla stampa locale del 19 aprile 1984, dal tono minaccioso nei confronti dell'iniziativa pacifista -:

1) quali provvedimenti sono stati presi dall'intendenza di finanza di Parma per colpire i veri evasori fiscali che si deducono dagli elenchi delle dichiarazioni dei redditi di diversi industriali, professionisti e commercianti che denunciano redditi risibili;

2) quali valutazioni danno dell'ipotesi di reato avanzata dall'intendenza di finanza, di istigazione alla disobbedienza civile, che pare del tutto infondata nel caso in questione. (4-04242)

PETROCELLI, LA PENNA, D'AIMMO E VECCHIARELLI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere - premesso che gli interroganti sono venuti a conoscenza dalla Federazione sindacale unitaria FILT-SAUI-SIUF che dal prossimo 3 giugno verrà anticipata di oltre dieci minuti la partenza da Alfedena (ore 16,35) e da Castel di Sangro (ore 16,46) del treno 5767 -:

se sono state valutate le esigenze dell'utenza e degli stessi lavoratori delle ferrovie che usufruiscono di detta corsa per il rientro nei loro paesi di residenza;

se, accogliendo le motivazioni della sottoscrizione inviata al direttore compartimentale, non ritiene di dover conservare gli attuali orari di partenza del treno 5767. (4-04243)

CONTU. — *Al Ministro delle finanze.* — Per sapere:

se sia vero che s'intende sopprimere, a breve scadenza, l'Ufficio distrettuale delle imposte dirette di Ozieri, tenendo

conto che già da qualche tempo è stata soppressa la sezione catasto dell'Ufficio delle imposte dirette con la giustificazione che si trattava di una temporanea sospensione dei servizi;

se ciò non costituisca un ennesimo attentato verso i programmati piani di decentramento dei pubblici servizi, piani che con queste decisioni vengono calpestati in nome di principi di economicità che, tenendo conto esclusivamente di indici di popolazione, prescindono da valutazioni dei gravi disagi, cui i cittadini vanno incontro nel dover percorrere enormi distanze per il disbrigo di semplici pratiche d'ufficio e pertanto se non intenda salvaguardare le attuali strutture che sono sempre state una base essenziale della funzionalità della città di Ozieri a salvaguardia degli interessi del Logudoro e del Goceano. (4-04244)

CONTU. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere -

rilevato che la nuova legge n. 270-bis all'articolo 3 prevede l'immissione in ruolo degli insegnanti precari abilitati per il servizio prestato negli anni 1980-81 e 1981-82 con l'incarico di supplente annuale del provveditore agli studi, escludendo dal beneficio dell'immissione in ruolo quelli abilitati ai sensi dell'articolo 76 della legge n. 270 del 2 maggio 1982 che negli anni 1980-81 e 1981-82 avevano ricevuto l'incarico di supplente annuale da parte dei capi di istituto, presidi e direttori didattici;

considerato che la legge n. 270-bis danneggia tutti quei lavoratori precari abilitati con l'articolo 76 della legge n. 270, operando una ingiusta discriminazione nella valutazione degli stessi titoli, didattici e di servizio, privilegiando infatti l'incarico di supplenza conferito dal provveditore agli studi e ignorando l'incarico di supplenza conferito dai capi di istituto -

se non ritenga opportuno un intervento che soddisfi appieno le legittime aspettative degli operatori della scuola, suffragato da situazioni di fatto che da

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

sole dimostrano la legittimità della loro richiesta e dei diritti garantiti a tutti i cittadini dalla Costituzione della Repubblica italiana. (4-04245)

FUSARO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere — constatato che:

ormai la maggior parte delle scuole medie e medie superiori fa ogni anno almeno una gita scolastica in località d'interesse culturale e paesaggistico;

tale consuetudine ha aspetti indubbiamente positivi ed integra efficacemente i programmi d'insegnamento fornendo specie ai meno privilegiati occasioni di conoscenza e di incontro;

non esiste ed è comunque di difficile realizzazione qualsiasi programmazione a livello nazionale di simile attività;

alcune località di particolare attrattiva culturale e in generale turistica (per esempio Firenze) costituiscono meta quasi obbligata (prima o poi) per ciascuna classe e vengono perciò pacificamente « invase » da decine e decine di comitive ogni giorno, anche quando la stagione turistica è in pieno svolgimento, il che provoca a volte (e in alcuni luoghi quasi sempre) affollamento effettivamente eccessivo e comunque tale da ridurre fortemente la fruibilità delle diverse attrattive vuoi per gli altri, vuoi per i ragazzi stessi —

se ritenga opportuno intervenire perché, a partire dall'anno scolastico 1984-1985, le « gite » siano distribuite (d'intesa con le aziende autonome e gli enti provinciali del turismo, e le regioni) solo nell'arco della bassa stagione, possibilmente evitando sabati e domeniche, nonché festività tradizionali e « ponti », e ciò quanto meno per una serie di località di particolare rinomanza turistica. (4-04246)

PETROCELLI E CRUCIANELLI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — visto che in alcuni comuni del Molise, fra cui Palata (Campobasso), l'energia elettrica non

viene erogata con continuità e potenza sufficiente in quanto gli impianti sono ormai fatiscenti —:

se da parte dell'ENEL sono già stati predisposti interventi per il potenziamento di detti impianti;

se sono allo studio interventi alternativi per il potenziamento di detti impianti;

se sono allo studio interventi alternativi adeguati;

quali tempi si prevedono per la risoluzione del problema segnalato. (4-04247)

PATUELLI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere —

premessi che:

la legge 14 agosto 1982, n. 590, che ha istituito nuove università, prevede al titolo primo (programmazione universitaria) che il piano quadriennale di sviluppo universitario e istituzionale di nuove università, di cui all'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, è approvato dal Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro della pubblica istruzione, sentito il parere delle competenti Commissioni permanenti del Senato della Repubblica e della Camera dei Deputati;

la medesima legge 14 agosto 1982, n. 590, prevede che « l'istituzione di nuove università statali e di nuove facoltà e corsi di laurea in sedi diverse da quelle delle università statali già esistenti può essere disposta solo con legge. A tal fine il Ministro della pubblica istruzione, sentito il parere del Consiglio universitario nazionale e delle regioni interessate, presenta al Parlamento i disegni di legge, istitutivi, di norma, almeno otto mesi prima dell'inizio del quadriennio nel corso del quale le nuove istituzioni devono diventare operanti »;

la medesima legge dispone che « le proposte di istituzione di nuove università statali saranno dirette ad assicurare

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

uno sviluppo equilibrato delle strutture universitarie, provvedendo a tal fine prioritariamente all'istituzione di università nelle aree del territorio nazionale che ne sono carenti e allo sdoppiamento delle università troppo affollate. Ogni università non può, di regola, avere più di 40.000 studenti »;

l'università di Bologna supera notevolmente il tetto di 40.000 studenti iscritti;

detta legge dispone che « nel quadro del primo piano di sviluppo quadriennale di cui al presente articolo sarà prioritariamente considerata la esigenza di realizzare una migliore articolazione territoriale universitaria nelle regioni Piemonte, Campania, Emilia-Romagna e Puglia »;

sottolineata la grande importanza e l'inderogabilità della realizzazione in concreto di autonome strutture universitarie in Romagna -;

quale sia lo stato di preparazione del piano quadriennale di sviluppo universitario e istituzione di nuove università specificatamente per quanto riguarda la Romagna;

cosa intenda fare per evitare ogni ritardo nella presentazione del piano quadriennale;

quali siano le ragioni per le quali sia stato sospeso il lavoro della Commissione ministeriale per l'università in Romagna costituita ed insediata dall'allora ministro Valitutti. (4-04248)

ZANFAGNA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere se è vero che alcuni detenuti ritenuti pericolosi ma in attesa di giudizio definitivo, ristretti nel reparto di sorveglianza speciale del carcere di Poggioreale, in Napoli, non hanno suppellettili, nemmeno una mensola, e sono costretti ad appoggiare cibo e vestiti sul pavimento dell'angustissima cella.

Per conoscere i motivi per cui alcuni di loro, avendone fatto formale richie-

sta or sono tre mesi, non sono riusciti a parlare né con il giudice di sorveglianza, né con il direttore della casa di pena. (4-04249)

GUARRA. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per conoscere le ragioni del notevole ritardo nella realizzazione dei lavori di ampliamento della sede stradale della strada statale 163 (statale della Costiera amalfitana) per cui risulta all'interrogante siano stati redatti, a cura del compartimento dell'ANAS di Napoli, cinque progetti, dei quali tre esecutivi, con l'inserimento nel piano triennale, per l'importo di dieci miliardi.

Per sapere quali provvedimenti intenda adottare con l'urgenza che il caso richiede dato che l'attuale sede stradale, peraltro ristretta in più punti a causa di frane e di smottamenti è del tutto insufficiente a smaltire l'intenso traffico locale e turistico, essendo ben noto che i comuni della Costiera amalfitana sono meta nei mesi primaverili, estivi ed autunnali di numerosi turisti provenienti dall'estero e dall'intero territorio nazionale. (4-04250)

LODIGIANI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere -

premesso che padre Tran Van Khoa, prete cattolico e membro della comunità di padre Charles Foucauld, fondatore dei *Little brothers*, nato a Nghê An nel 1920, è stato arrestato in Vietnam nel maggio 1975 presso Di-Linh e internato nel campo di rieducazione di Dai-Bihn Bao Lôc;

considerato altresì che *Amnesty International* ha più volte inviato lettere e petizioni alle maggiori autorità del Vietnam ottenendo assicurazione da parte dell'ambasciatrice del Vietnam in Italia nel maggio 1983 di interessamento -

quali iniziative diplomatiche intenda promuovere al fine di ottenere la liberazione di padre Tran Van Khoa. (4-04251)

LODIGIANI. — *Al Ministro degli affari esteri.* — Per sapere —

premesso che Mario Alberto Teti Izquierdo nato nel 1945, al momento del suo arresto studente in medicina, e con doppia nazionalità italiana e uruguayana, arrestato in Uruguay nel 1972 e condannato a dieci anni di carcere, avrebbe dovuto essere liberato nel 1982, mentre a tutt'oggi è ancora prigioniero nel carcere Penal de Libertad (nome ufficiale Establecimiento Militar de Reclusion n. 1) nel dipartimento di San José in Uruguay;

considerato altresì che *Amnesty International* nell'aprile 1983 ha ottenuto assicurazione di interessamento da parte dell'allora ambasciatore italiano in Uruguay, dottor Marcello D'Alessandro —

quali provvedimenti siano stati presi per il caso di Mario Alberto Teti Izquierdo. (4-04252)

RUSSO FERDINANDO. — *Ai Ministri dell'interno e dei lavori pubblici.* — Per conoscere —

premesso che il consiglio comunale di Trabia ha approvato, con voti unanimi, un ordine del giorno sul patrimonio idrico di quel centro del palermitano;

considerata la grave situazione idrica del comune di Trabia che ha causato:

la perdita della maggior parte del raccolto delle nespole e dei limoni nella parte bassa del territorio; l'impossibilità di coltivare i cedri (prodotto di pregio che richiede abbondante irrigazione) e il degrado qualitativo dei prodotti agricoli;

la perdita totale delle piantagioni nei casi in cui gli agricoltori non hanno avuto o potuto fare fronte (per mancanza di mezzi finanziari e di manodopera) agli impegni straordinari che la scarsità di acqua ha comportato (costi eccessivi di irrigazione a turno in ore notturne in subordine alle esigenze potabili);

la totale scomparsa, nei giardini di Trabia, degli ortaggi (pomodori, melanzane, zucchine, ecc.);

un calo consistente delle presenze turistiche e l'abbandono di case di villeggiatura;

l'interruzione dell'approvvigionamento idrico nello stesso centro abitato di Trabia, con enormi disagi per la popolazione;

costi eccessivi dell'acqua, nella parte alta del territorio, venduto dall'AMAP (Azienda municipalizzata acquedotto di Palermo) a prezzo esorbitante;

il pericolo di insalimento della falda a causa del suo incontrollato ed eccessivo emungimento, con prospettive di danni incalcolabili ed irreversibili per il territorio di Trabia —

quali provvedimenti intendano adottare a salvaguardia del patrimonio idrico di Trabia e quali iniziative in particolare per ottenere che:

l'eduzione di acqua dai pozzi di Trabia sia preceduta da uno studio accurato sui limiti di tollerabilità dell'eduazione e sulle interferenze tra i pozzi scavati e le antiche sorgenti;

la gestione delle acque per gli usi potabili della popolazione trabiense sia affidata, come previsto dalla legge Merli del 1976 (recepita dalla regione siciliana) al comune di Trabia, che è l'unico ente competente per il servizio di acquedotto nel proprio territorio;

la gestione delle acque per uso irriguo dei giardini di Trabia venga affidata agli esistenti organismi collettivi di agricoltori, per evitare speculazioni private in loro danno e costi insopportabili.

(4-04253)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere —

premesso che il 14 maggio 1984 il Ministro della pubblica istruzione rispondeva alla interrogazione n. 4-02915 del 23 febbraio 1984, dando, dopo quasi tre mesi, una informazione che ormai quasi coincideva in termini temporali con le informazioni di stampa;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

considerato inoltre che le argomentazioni del Ministro, relative all'ultimo comma dell'articolo 21 citato nella risposta, debba riferirsi ad un numero di posti pari a 1.200, in assenza di piano pluriennale di sviluppo, da distribuire secondo criteri opportuni da definire da parte del Ministro sentito il parere del CUN;

rilevato che l'articolo 2 del decreto del Presidente della Repubblica n. 382 parla di piani di sviluppo del Ministro per il concorso dei pareri del CUN e delle facoltà;

visto che nella risposta nulla viene detto circa i criteri adottati dal Ministro e in particolare se essi pregiudicano le chiamate degli assistenti ordinari senza incarico giudicati idonei a professore associato;

preso atto che l'articolo 53 del decreto del Presidente della Repubblica n. 382 del 1980 citato e riportato nella risposta era ben noto agli interroganti che chiedevano di conoscere l'intendimento del Ministro su come avrebbe operato per evitare le possibili conseguenze, causate proprio dall'applicazione dell'articolo 53, comma ottavo, sull'integrità dei nuclei familiari degli interessati;

constatato che nulla viene risposto in ordine alle conseguenze sulle eventualità di disagi alle famiglie degli interessati e di possibile incremento non necessario dell'organico di professori associati;

visto che la Costituzione preserva con gli articoli 29, 30 e 31 l'integrità dei nuclei familiari;

visto che la legge 27 dicembre 1983, n. 730, ripete per il 1984 il divieto di assunzione di nuovo personale nell'amministrazione dello Stato, già vigente per il 1983, e che, comunque, per fatti tecnici, gli eventuali vincitori dei concorsi liberi potrebbero essere ammessi in ruolo con l'inizio dell'anno accademico 1985-86;

visto infine l'accavallarsi della seconda tornata dei giudizi di idoneità a professore associato con i concorsi liberi -;

quali garanzie per lo Stato sono state adottate per evitare che l'organico dei professori associati sia incrementato in maniera non necessaria;

quali criteri siano stati adottati per tutelare i nuclei familiari degli assistenti ordinari senza incarico, idonei a professore associato, laddove si è in presenza di coniugi lavoratori, in ossequio al disposto del titolo II della Costituzione;

quali iniziative siano state adottate perché l'espletamento dei giudizi di idoneità preceda quello del concorso libero come affermato nel quinto comma della risposta n. 01659 del 14 maggio 1984 del Ministro. (4-04254)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere -

premesso che il volo Alitalia AZ122 del giorno 19 maggio 1984 Roma-Palermo è partito con circa tre ore di ritardo e che a Fiumicino il personale addetto allo scalo ha rilasciato ai passeggeri in partenza venti carte di imbarco in più oltre il numero consentito creando al momento dell'imbarco confusione e disagi, in quanto, ovviamente, non sono state fatte imbarcare numerose persone;

confermato che fra le dette persone che avevano la carta d'imbarco e che non sono state fatte imbarcare c'era anche l'interrogante che aveva regolarmente prenotato il posto presso la CIT della Camera dei deputati e che rientrava nel numero dei posti riservati ai deputati e passeggeri regolarmente prenotati e che avevano la coincidenza a Fiumicino provenienti da altre destinazioni -

quali provvedimenti intenda adottare affinché l'Alitalia eviti di creare simili disagi ai passeggeri, non assolutamente accettabili da una compagnia aerea che svolge servizi aerei regolari di linea e che si ripetono con una frequenza divenuta inammissibile e che ha recentemente provocato altre proteste e interrogazioni parlamentari. (4-04255)

FAUSTI. — *Ai Ministri dell'interno e dei lavori pubblici.* — Per sapere se risponda a verità che il prefetto di Grosseto stia per emettere un'ordinanza con cui si vieta alle *caravans* ed alle *auto-caravans* l'accesso al territorio del comune dell'Argentario.

Tale disposizione, qualora fosse emanata, in base al disposto della legge 10 febbraio 1982, n. 38, che equipara le *auto-caravans*, ad ogni effetto, alle automobili ed agli autobus, per essere legittima dovrebbe praticamente vietare il transito a tutti gli autoveicoli, tranne quelli per trasportare merci, con quali deleteri effetti economici per la vita del comune è facilmente immaginabile.

Si deve osservare, inoltre, che il decreto sarebbe punitivo e limitativo per le *caravans* che in questo momento sono servite a superare la crisi per i terremotati d'Abruzzo e delle Marche e non avrebbe altro effetto se non quello di scoraggiare l'industria nazionale di questi speciali rimorchi, che si sono dimostrati così utili in tutte le calamità.

Agli effetti della snellezza del traffico, si potrebbe vietare la circolazione nelle ore di punta alle *caravans*, *auto-caravans* ed a tutti i veicoli aventi una larghezza superiore a centimetri 180, ivi compresi gli autobus e gli autocarri. (4-04256)

DA MOMMIO. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere per quale motivo l'INADEL non abbia ancora provveduto a corrispondere al personale transitato al Servizio sanitario nazionale l'eccedenza per indennità di fine servizio di cui all'articolo 76, comma quinto, del decreto del Presidente della Repubblica 20 dicembre 1979, n. 761.

Risulta infatti che a seguito di specifica richiesta moltissime unità sanitarie locali hanno da tempo provveduto a fornire tutti i dati necessari al Ministero del tesoro, Ragioneria generale dello Stato, Ufficio liquidazioni e pertanto appare incomprensibile che si ritardi ancora a corrispondere agli interessati quanto di loro spettanza.

Si rammenta che in genere la data di transito del personale in questione alle unità sanitarie locali si colloca fra il 1980 e il 1981, e pertanto gli emolumenti dovuti e maturati a tali anni hanno già subito una notevole svalutazione monetaria, per cui ogni ulteriore indugio nel soddisfare le legittime aspettative dei dipendenti interessati non appare tollerabile.

(4-04257)

PELLEGATTA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere a che punto si trovi l'iter della pratica per la promozione a capitano, del tenente fanteria fucilieri di complemento Renato Testaquadra, nato a Palermo il 25 aprile 1949 e residente a Busto Arsizio in via Gavinana, n. 8.

L'interessato ha un'anzianità assoluta nel grado di tenente dal 20 aprile 1974, ha già effettuato il previsto periodo di richiamo per l'avanzamento al grado di capitano ed è intenzionato a proseguire nella carriera per ufficiali di complemento. (4-04258)

PELLEGATTA. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere a che punto si trovi l'iter della pratica per la promozione a capitano, del tenente artiglieria di complemento Nico Zorzetto, nato a Trebaseleghe (Padova) il 23 giugno 1947 e residente a Busto Arsizio, via Redipuglia n. 2.

L'interessato ha una anzianità assoluta nel grado di tenente dal 6 maggio 1973, ha già effettuato il previsto periodo di richiamo e la pratica di avanzamento al grado di capitano è stata inoltrata dal distretto militare di Como in data 27 gennaio 1984; il sollecito disbrigo della pratica stessa è motivato dal fatto che il Zorzetto ha la possibilità di presentare domanda per il grado superiore nei limiti di età. (4-04259)

PELLEGATTA. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere quali motivi ritardino la definizione della pratica di ricongiunzione dei periodi assicurativi, ai sensi del-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

la legge n. 29 del 1979, intestata a Rosario Risolè, nato a Cassano Ionio (Cosenza) il 4 ottobre 1922 e residente a Busto Arsizio in via Cellini, n. 15.

L'interessato è dipendente del comune di Busto Arsizio; ha ottenuto la proroga di un anno al pensionamento; è già in possesso del modello TRC/01 *bis*; la richiesta è stata effettuata in data 6 aprile 1979 n. 76559; il Risolè è pertanto in attesa del relativo decreto. (4-04260)

DE MICHELI VITTURI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per sapere se consideri al livello di una indebita « raccomandazione » una richiesta di intervento indirizzata per due volte inutilmente al direttore generale degli istituti di previdenza a partire dal 27 settembre 1983 e, in caso contrario, per conoscere quali difficoltà si oppongono alla definizione della pratica di pensione della signora Valentina Zossi in Malison (in alcune comunicazioni erroneamente chiamata Zocci), residente in Udine, viale Volontari della Libertà, 30 ed avente il seguente numero di posizione: 6893214. (4-04261)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 9065521, intestata alla signora Vilma Nobili, nata a Terni l'11 marzo 1933 e residente in Terni, via Boccaporco n. 88/F.

L'interessata è vedova di Ismaele Ferri deceduto il 30 marzo 1981. (4-04262)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 2495677, intestata al signor Agostino Nizzi nato a Foligno (Perugia) il 28 agosto 1911 e residente in Foligno, via Oslavia n. 52. (4-04263)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posi-

zione n. 80009 intestata al signor Ernesto Tomassini nato ad Assisi (Perugia) il 21 marzo 1918 e residente in Foligno (Perugia). (4-04264)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, quale orfana maggiorenne di Enrico inabile, intestata a Maria Giuseppa Mammanco, nata ad Orvieto (Terni) il 21 marzo 1916 e residente in Porano (Terni). (4-04265)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra posizione n. 2734456 intestata al signor Pasquale Straccini, nato a Frattatodina (Perugia) il 5 gennaio 1921 e residente in Terni, via P. Farini 12.

Trattasi di una reversibilità di pensione di guerra assegnata alla signora Cesira Emanuelli, nata a Collazzone (Perugia) il 2 novembre 1923 e deceduta il 18 luglio 1982. (4-04266)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione per causa di servizio, posizione n. 17908, intestata al signor Claudio Olivi nato a Narni (Terni) il 22 giugno 1956 e residente a Terni, via Rocca San Zenone, n. 23. (4-04267)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 799553 I, intestata alla signora Maria Bevilacqua, residente a Terni, via Fratti, n. 10. (4-04268)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra, posizione n. 1543924-D intestata al signor Giacomo Nini, nato a Baschi (Terni) il 16 febbraio 1914 e residente a Terni, Piazza Dalmazia, n. 6. (4-04269)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro della difesa.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di privilegio per causa di servizio, posizione n. 704042, intestata al signor Renato Marcucci, nato a Terni il 5 febbraio 1938 e residente a Terni, via dei Colombi n. 2.

In particolare si chiede di sapere se sia eventualmente a conoscenza delle ragioni della mancata risposta da parte della Corte dei conti ad un ricorso inoltrato alla stessa dall'interessato in data 13 giugno 1973. (4-04270)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di reversibilità di guerra, posizione n. 97712-G, intestata alla signora Onorina Galluzzi, nata a Terni il 5 marzo 1913, residente a Terni, via Cocciaio Nerva n. 9, sorella di Tolmino Galluzzi, deceduto a Tobruk (Africa). (4-04271)

SCARAMUCCI GUAITINI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere lo stato della pratica di pensione di guerra intestata al signor Orlando Vagnarelli, nato a Gubbio (Perugia) il 6 aprile 1921 e residente a Gubbio, via Perugini, n. 167.

L'interessato dal 1954 è emigrato in Venezuela ed è rimpatriato nel 1974; nel medesimo anno ha presentato domanda di pensione di guerra. Chiamato a visita medica il 24 novembre 1976 gli fu riconosciuta la 7^a categoria. Verso i primi di dicembre del 1976 è ripartito per il Venezuela, e nel medesimo mese gli fu inviata una cartolina dal Ministero del tesoro-Pensioni di guerra di Roma, invitandolo a presentarsi a visita di controllo. Si è presentato al consolato italiano in Venezuela spiegando il suo caso e chiedendo di essere sottoposto a quella visita per il tramite del consolato medesimo. Dal settembre 1980 è rientrato definitivamente in Italia. A luglio del 1982 ha ricevuto dal Ministero del tesoro una cartolina con la quale veniva comunicato che il ricorso n. 71786 era stato trasmesso

al Comitato di liquidazione delle pensioni di guerra in data 26 maggio 1982, elenco n. 245014; da quel momento non ha avuto più nessuna notizia. (4-04272)

ABETE. — *Al Ministro per il coordinamento della protezione civile.* — Per sapere:

se corrisponde a verità quanto riportato nei giorni scorsi da organi di stampa circa i centri inclusi nei provvedimenti di sospensione o di differimento dei termini di alcune scadenze in base all'ordinanza del Ministro della protezione civile;

se effettivamente molti comuni della provincia di Frosinone (quali ad esempio Sora, Casalvieri, Broccostella, Acquafondata, S. Andrea del Garigliano) siano rimasti esclusi da tale ordinanza pur avendo subito danni considerevoli dal terremoto;

quali siano stati i criteri posti a base di tale ordinanza e se sia previsto alla luce di ulteriori verifiche di modificare tale elenco. (4-04273)

ABETE. — *Al Ministro per il coordinamento della protezione civile.* — Per sapere:

per quale motivo la città di Pontecorvo non sia stata inclusa nell'elenco dei comuni della provincia di Frosinone che in base alla ordinanza del Ministro della protezione civile hanno fruito del beneficio della sospensione o del differimento dei termini di alcune scadenze;

come ciò si sia reso possibile dal momento che risulta all'interrogante che, in dipendenza dei movimenti tellurici dei giorni scorsi, il comune di Pontecorvo ha emesso fino ad oggi 85 ordinanze di sgombero di fabbricati su circa 400 indagini effettuate e che hanno interessato oltre 90 famiglie per un totale di 240 persone; le verifiche tecniche sono ancora in corso affidate anche a professionisti privati; 5 edi-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

fici pubblici comunali sono stati dichiarati inagibili e chiusi (come scuole e asili nido); sono state consegnate 40 *roulottes* e 45 tende (queste ultime sono state poste in opera nell'ambito del campo sportivo ove funziona anche una cucina militare da campo che fornisce pasti a circa 100 persone al giorno); il centro storico, parte antica, è sbarrato e chiuso al traffico nella maggior parte e numerosi edifici sono stati puntellati; i vigili del fuoco sono intervenuti a più riprese per rimuovere muri e cornicioni pericolanti (via Roma - 24 maggio etc.), unitamente alle imprese private; sono ancora da verificare le numerosissime segnalazioni del patrimonio edilizio rurale che a causa della vetustà e struttura hanno subito non poche lesioni; più di qualche edificio del culto è stato dichiarato inagibile e per altri edifici pubblici in genere si aspettano gli esiti delle indagini in corso;

se non ritenga che i danni sopra evidenziati costituiscano motivo più che sufficiente per includere Pontecorvo nell'elenco di cui sopra alla luce di una più attenta e approfondita valutazione della situazione esistente. (4-04274)

BADESI POLVERINI. — *Al Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* — Per sapere - premesso che:

la moneta circolante a Campione d'Italia è il franco svizzero;

le retribuzioni dei lavoratori del comune di Campione d'Italia sono corrisposte in tale moneta;

il Ministero delle finanze, ai fini dell'applicazione della imposta IRPEF sulla retribuzione dei lavoratori campionesi, ha stabilito, con apposito decreto, un cambio convenzionale di lire 217;

nessuna disposizione è stata invece emanata per quanto riguarda la misura del cambio ai fini previdenziali e assistenziali pur essendo in vigore la legge n. 1007 del 1969 che all'articolo 6 prevede l'emanazione di appositi decreti in materia;

il logoramento della lira nei confronti del franco svizzero produce un'abnorme lievitazione degli imponibili previdenziali, con il conseguente aumento dei contributi a carico dei lavoratori e delle aziende -

se e in che modo intenda intervenire per risolvere un problema che crea rilevanti difficoltà ai lavoratori e alle aziende. (4-04275)

PIERINO E AMBROGIO. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - premesso che la carenza di personale impedisce il funzionamento dell'Ufficio unico esecuzioni notifiche presso il tribunale di Cosenza, tanto che il dirigente è stato costretto a congelare le notificazioni degli atti civili e dei precetti - se non ritiene indifferibile un ampliamento della dotazione organica di personale. (4-04276)

ZANONE. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere -

premessi:

che il consiglio di amministrazione della Civilavia nell'ultima riunione dell'11 maggio avrebbe stabilito di declassare l'aeroporto di Torino Caselle da « aeroporto di primaria importanza » (sei in tutto in Italia) ad « aeroporto di secondaria importanza » (venti su tutto il territorio nazionale);

che la responsabilità di tutta la circoscrizione aeroportuale (comprendente Piemonte e Valle d'Aosta) passerebbe da un dirigente superiore ad un primo dirigente;

che se il Ministro ratificasse tale decisione, tutta l'area nord avrebbe solo lo scalo di Milano Linate con dirigente superiore;

constatato:

che alla base della decisione della Civilavia pare ci sia stato solo un calcolo matematico sulla consistenza dei passeggeri sui vari scali;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

che la bassa consistenza di passeggeri sull'aeroporto di Caselle è dovuta in buona parte all'erronea politica dell'Alitalia mirante quanto meno a limitare l'utilizzo di tale aeroporto da parte delle compagnie di bandiera estere;

che Torino rappresenta al pari di Milano un centro commerciale ed economico di rilevanza non solo italiano ma anche europeo -;

quali siano stati i reali criteri di valutazione da parte della Civilavia;

quali siano i suoi intendimenti visto che la firma prevista per giovedì scorso ho subito un ritardo;

se non sia nelle intenzioni del Ministro di rivedere la decisione della Civilavia che penalizza non solo la città di Torino ma tutta l'area nord dell'Italia.
(4-04277)

FINI. — *Al Ministro dell'interno.* —
Per sapere — premesso:

che il 6 dicembre 1977 la locale sezione del MSI-destra nazionale ha presentato al sindaco di Monteporzio Catone (Roma) domanda per l'installazione di una bacheca pubblicitaria;

che il 4 settembre 1978 è stata rinnovata la richiesta stante il silenzio dell'amministrazione comunale;

che il 12 gennaio 1979 l'amministrazione comunale ha concesso l'autorizzazione;

che il 29 gennaio 1979 detta autorizzazione è stata revocata per l'intervento del gruppo consiliare del PCI;

che il 10 febbraio 1979 la sezione del MSI-destra nazionale ha presentato una ulteriore domanda per l'installazione di un tabellone pubblicitario;

che il 16 novembre 1979 la commissione comunale edilizia ha approvato il progetto per l'installazione del suddetto tabellone ma che il 2 maggio 1980

la giunta municipale ha negato l'autorizzazione reiterando detta opposizione in data 21 ottobre 1980, 26 maggio 1982 e 14 ottobre 1983;

che il tribunale amministrativo del Lazio ha pronunciato decisioni favorevoli al ricorso presentato dal segretario della sezione del MSI-destra nazionale avverso le deliberazioni consiliari del 2 maggio 1980, del 21 ottobre 1980 e del 26 maggio 1982 e che è pendente presso il predetto TAR ricorso avverso la deliberazione del 14 ottobre 1983;

altresì, che la deliberazione comunale del 14 ottobre motiva il diniego all'autorizzazione del tabellone pubblicitario con una presunta « incompatibilità » tra il tabellone del MSI-destra nazionale da situarsi in via Matteotti e lo « spirito antifascista » di Monteporzio Catone —

se non ritenga il reiterato atteggiamento della giunta comunale di Monteporzio Catone gravemente lesivo dei diritti di libertà, uguaglianza e pluralismo politico sanciti dalla Costituzione.
(4-04278)

TRANTINO, MACALUSO E LO PORTO.
— *Al Ministro di grazia e giustizia.* —
Per sapere quali provvedimenti intenda adottare con urgenza per ovviare alla intollerabile situazione di sfacelo strutturale degli uffici giudiziari di Agrigento, considerato che:

a) presso il tribunale civile, da anni mancano due magistrati, sicché i ruoli lasciati dai giudici trasferiti, sono rimasti invariati e intanto la situazione si aggrava, atteso che l'organico, fermo agli anni sessanta (!), prevede solo un presidente, due presidenti di sezione, undici giudici;

b) presso il tribunale penale, con una pendenza di circa duemila (!) processi, sono sempre addetti magistrati in transito e alle prime esperienze;

c) nella cancelleria del tribunale mancano il primo dirigente, un cancelliere, un segretario, quattro coadiutori;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

un commesso con conseguenti rinvii a lunghissimo termine (anche oltre un anno), arretramento del lavoro e ritardi avvilenti nell'amministrazione della giustizia;

d) disastrosa è la situazione nelle varie preture: ad Agrigento mancano tre vice pretori onorari che sinora non sono stati nominati; ad Aragona manca da molti anni il titolare, uno dei vice pretori è dimissionario, l'altro non tiene udienza; a Cammarata la pretura è praticamente inesistente: il titolare manca da tempo immemorabile, e, non esistendo un usciere da lungo tempo la pretura è rimasta chiusa e le chiavi si trovano presso la locale caserma dei carabinieri (!); a Canicattì manca un segretario e un coadiutore; a Casteltermini manca da tempo il titolare; a Cattolica Eraclea manca il titolare; a Favara mancano il segretario e l'ufficiale giudiziario; a Licata manca un vice pretore onorario e l'ufficiale giudiziario; a Naro mancano soltanto (!) il titolare, il vice pretore onorario, il cancelliere, il segretario, l'ufficiale giudiziario; a Palma di Montechiaro manca il segretario e l'ufficiale giudiziario; a Racalmuto manca da tempo immemorabile il titolare, il segretario e l'ufficiale giudiziario; a Ravanusa mancano il cancelliere, il segretario e l'ufficiale giudiziario.

Per sapere, altresì - considerato che questi vuoti di organico relativi a magistrati e funzionari si sono consolidati per decorso del tempo (tanto!) la conseguenza allarmante si identifica nell'assenza di fiducia dei cittadini, i quali, nella prassi, risolvono le controversie private e i torti urgenti per altre vie, con grave danno della tranquillità privata e dell'ordine pubblico - se non sia moralmente e giuridicamente gravissimo assistere inerti all'agonia di un servizio istituzionale primario, che non consente tiepide assicurazioni, ma tempestivi, organici e imponenti interventi per non offrire ulteriori alibi a chi non crede nella giustizia, per il solo fatto che non esiste, se a volte materialmente, spesso strutturalmente, così è.

(4-04279)

ASTORI. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere le ragioni che hanno portato il Ministero della pubblica istruzione ed il provveditorato agli studi di Vercelli, ad ignorare la deliberazione del Consiglio di circolo di Varallo del 5 dicembre 1983, contraria ad una ristrutturazione dei Circoli didattici di Varallo e Varallo « Alta Valsesia » secondo la proposta formulata dal distretto scolastico n. 49 di Borgosesia.

Per sapere, inoltre, se non ritenga che il decreto del provveditore agli studi di Vercelli n. 2137 B 13 del 7 maggio 1984, con cui si dispone una ristrutturazione dei circoli didattici di Varallo e Varallo Alta Valsesia, non contrasti con la circolare ministeriale della pubblica istruzione numero 349 protocollo 4600 del 19 dicembre 1983 Direlem che non consentirebbe, per l'anno scolastico 1984-85, movimenti nella struttura dei circoli didattici.

Per sapere, infine, se non ritenga opportuno promuovere una urgente revoca del richiamato decreto assunto dal provveditore agli studi di Vercelli, stante la ulteriore circostanza che il medesimo consolida la anomala presenza di un secondo circolo nel comune di Varallo Sesia, con conseguente aggravio di spese per il comune stesso, provocando nel contempo lo smembramento della organizzazione di servizi che fanno capo alla sede centrale di Varallo capoluogo, indotto dalla circostanza che, senza alcuna ragione che si ricollegli alla organizzazione del servizio scolastico, le scuole elementari situate nelle frazioni del comune di Varallo siano state attribuite a circolo didattico diverso da quello da cui dipendono le scuole elementari del capoluogo.

(4-04280)

BORRI. — *Ai Ministri dell'interno e della pubblica istruzione.* — Per sapere se sono a conoscenza della insostenibile situazione in cui sono venuti a trovarsi alcuni presidi e direttori didattici nei confronti dei quali sono stati aperti procedimenti penali, ed in alcuni casi sono in-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

tervenuti decreti di condanna, ai sensi dell'articolo 650 del codice penale, per mancata osservanza delle disposizioni in materia di prevenzione degli incendi nelle istituzioni scolastiche.

Al riguardo l'interrogante rileva che su presidi e direttori didattici gravano, in tale materia, le responsabilità amministrative di cui agli articoli 2 e 4 della legge n. 966 del 1965, e cioè l'obbligo di richiedere le visite e i controlli di prevenzione contro gli incendi, attraverso la presentazione di apposite domande da redigersi in termini molto analitici e da corredarsi con una dettagliata documentazione tecnica idonea a consentire l'intervento di controllo da parte dei vigili del fuoco. Poiché, come è noto, l'istruzione pubblica viene generalmente impartita in edifici di proprietà delle province o dei comuni, è a questi ultimi enti che i dirigenti scolastici debbono rivolgersi per ottenere la documentazione necessaria. Né i dirigenti scolastici sono dotati di poteri di iniziativa per interventi di carattere surrogatorio nel caso di carenza o inerzia da parte degli enti suddetti; sicché in molti casi, nonostante si siano prontamente attivati, essi si sono venuti a trovare nella impossibilità pratica di ottemperare alle prescrizioni amministrative in materia.

È da ritenere, a giudizio dell'interrogante, che i dirigenti scolastici non potranno che essere ritenuti sollevati, in sede penale, da ogni altro obbligo, una volta che abbiano dimostrato di avere tempestivamente inoltrato le domande agli enti proprietari degli immobili.

Ma, a parte ciò, resta il grave disagio e il turbamento cui vengono sottoposte, per effetto di disposizioni di difficile applicazione, persone che dovrebbero invece essere poste in grado di dedicarsi, con sufficiente tranquillità, alle importanti funzioni cui sono preposti.

L'interrogante chiede di sapere se non intendano assumere iniziative perché le norme richiamate possano trovare una più corretta applicazione, o se è il caso, una migliore formulazione, al fine di tutelare, assieme alla sicurezza degli am-

bienti in cui si svolge l'attività scolastica, anche la dignità e la tranquillità degli operatori della scuola. (4-04281)

POLLICE. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e per gli affari regionali.* — Per sapere — premesso che da circa 8 mesi dal conferimento delle uve presso la cantina sociale gestita dall'ESAC (Ente di sviluppo agricolo in Calabria) di Lamezia Terme da parte dei coltivatori di questa zona, è stata corrisposta ai suddetti coltivatori meno della metà (precisamente il 47 per cento) della somma totale loro spettante — quali iniziative si intendano prendere nei confronti degli organismi preposti della regione Calabria per sollecitare una immediata soluzione del problema sollevato che provoca tanti inconvenienti fra i coltivatori della zona di Lamezia. (4-04282)

POLLICE. — *Ai Ministri dell'agricoltura e foreste e per l'ecologia.* — Per sapere — premesso che:

da articoli di stampa e da dichiarazioni dell'assessore agli interventi straordinari della regione Calabria, Donato Veraldi, si è appresa l'intenzione di promuovere la realizzazione di piste da sci ed impianti di risalita sul monte Gariglione nel cuore del Parco nazionale della Calabria, zona Sila Piccola;

la legge n. 503 del 2 aprile 1968 istitutiva del Parco nazionale della Calabria vieta espressamente qualsiasi attività che comporti il disboscamento e nello stesso tempo l'esercizio dello sci organizzato;

con decreto ministeriale del 13 luglio 1977 nella foresta Gariglione-Pisanello è stata istituita una riserva naturale biogenetica dello Stato;

nonostante le denunce e le proteste espresse dal WWF (Fondo mondiale per la natura), da Italia Nostra e dall'Associazione italiana per il Wilderness, la provincia di Catanzaro pare non recedere dall'intenzione di promuovere la realizzazio-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ne di dette opere, come dimostrano le ulteriori dichiarazioni dell'assessore Veraldi e le richieste di finanziamento rivolte all'ESAC ed alla CASMEZ -

se siano o meno a conoscenza di tali fatti e quali provvedimenti abbiano presi o intendano prendere in merito.

(4-04283)

RUSSO RAFFAELE. — *Ai Ministri per il coordinamento interno delle politiche comunitarie, del lavoro e previdenza sociale e degli affari esteri.* — Per sapere -

premessi:

che il Ministero degli affari esteri ha stimato in 3 milioni i lavoratori italiani che per periodi più o meno lunghi hanno prestato attività lavorativa all'estero e che la maggior parte ha lavorato nei paesi della CEE;

che la CEE nell'intento di tutelare ed assicurare il trattamento pensionistico dei lavoratori impegnati nei paesi comunitari, ha imposto allo Stato che accoglie il lavoratore straniero di assegnargli una matricola e di comunicarla al paese d'origine assieme alle generalità e al domicilio. Istruzioni e decisioni che, non infrequentemente, sono state disattese per cui all'atto della presentazione della domanda di pensione all'INPS il lavoratore viene a conoscenza che sono da prendere in considerazione i contributi versati all'estero ma che, tuttavia, non essendo stati trasferiti per tempo utile mette il lavoratore nella condizione di aspettare almeno due anni per il conseguimento della pensione a causa dei tempi tecnici occorrenti per la definizione dei vari rapporti tra l'ente pensionistico italiano e quello del paese comunitario interessato;

che di fronte a tali gravi disfunzioni l'INPS, per fronteggiare adeguatamente la situazione, ha avviato una importante operazione di censimento dei periodi di attività prestati all'estero con la

distribuzione di un questionario, denominato CI - 100, presso le stesse sedi INPS, presso gli enti di patronato ed assistenza e presso la rete consolare italiana al fine di raccogliere tutti gli elementi utili (generalità complete, periodi di attività prestati in Italia, periodi di attività prestati all'estero) per tenere sempre aggiornate le posizioni dei lavoratori interessati e mettere lo stesso INPS nelle condizioni di richiedere, agli istituti assicurativi esteri, gli elementi contributivi indispensabili da prendere in considerazione all'atto della presentazione della domanda di pensione;

tenuto conto che alla puntuale presentazione del modello CI - 100 sono affidate le speranze di un più rapido pensionamento di chi può far valere contributi versati all'estero ma che le obiettive difficoltà della rilevazione impediranno il successo della pur encomiabile iniziativa dell'INPS facendo perpetuare le difficoltà per i lavoratori interessati -

quali iniziative intendano porre in essere al fine di creare un archivio europeo degli assicurati con lavoro in un paese comunitario e corrispondere alla decisione 118 della CEE la quale prescrive che, almeno un anno prima dell'età pensionabile, l'istituto assicuratore deve accertare i contributi versati al lavoratore? (4-04284)

RUSSO FERDINANDO, LO BELLO, GIOIA, CARELLI, SANTUZ, D'ACQUISTO, BONFIGLIO, DRAGO, FOTI E SINESIO. — *Ai Ministri delle poste e telecomunicazioni, delle partecipazioni statali, del turismo e spettacolo, dei beni culturali e ambientali e della pubblica istruzione.* — Per conoscere -

premessi che nelle prossime settimane si svolgeranno nel teatro greco di Siracusa gli spettacoli classici *Oreste* di Euripide e *Filottete* di Sofocle, organizzati con notevole impegno artistico e culturale dall'Istituto nazionale del dramma antico;

considerate le novità presenti nelle manifestazioni di quest'anno;

tenuto presente il richiamo turistico nazionale e internazionale che dette manifestazioni determinano;

ritenuto che per il valore culturale e spettacolare è grande l'interesse e larga l'attesa per gli spettacoli la cui preparazione ha richiesto notevoli studi e mezzi finanziari -

se risponde a verità che, nonostante il limitato costo preventivato ed il modesto importo richiesto dall'Istituto del dramma antico, per la ripresa in diretta, da parte di una delle reti della RAI-TV, gli spettacoli classici per oltre 3 ore di trasmissione (sembra 60 o 70 milioni) non siano ancora stati definiti i contratti, negando a milioni di cittadini di vedere, almeno attraverso le reti televisive pubbliche, gli spettacoli in questione, nonostante l'uso potenziale degli spettacoli che la RAI-TV potrebbe realizzare anche per le reti televisive straniere;

quali iniziative ritengano di adottare per prospettare alla RAI-Radiotelevisione italiana l'opportunità di effettuare la ripresa degli spettacoli e la trasmissione per la rete italiana e possibilmente per qualche rete estera. (4-04285)

CALAMIDA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere le ragioni per le quali le ferrovie dello Stato si rifiutano di pagare il supero per lavoro straordinario svolto dai macchinisti e dal personale viaggiante (dal 1° aprile 1981 al 3 settembre 1983) segnalato sui documenti amministrativi su precise indicazioni dell'azienda (Circolare n. TV.12.8/0 C. 8 del 25 marzo 1981). Si tratta di disposizioni date in ottemperanza ad accordi sottoscritti dall'allora ministro dei trasporti ed entrati « di fatto » subito regolarmente in vigore in attesa della relativa legge (decreto del Presidente della Repubblica n. 374) che ha ratificato gli accordi solo nel 1983. (4-04286)

POLLICE. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere - premesso che la crisi delle ferrovie ed il drastico calo del servizio, che nel 1983 ha toccato il minimo storico dalla propria esistenza (meno del 10 per cento del trasporto nazionale), testimonia fra l'altro i limiti della attuale dirigenza ferroviaria - come giustifica il Ministro:

1) il mantenimento in servizio di un direttore generale che ha già raggiunto e superato i limiti di età pensionabile;

2) la nomina di ben 4 vicedirettori generali (contro uno del passato);

3) l'istituzione di « unità speciali » inventate per altrettanti posti di alta responsabilità.

Per sapere inoltre:

se il ministro non ritiene, alla luce di questi scarsi risultati che le sfrenate lottizzazioni in corso nella dirigenza delle ferrovie dello Stato producano danni irreparabili;

se non ritiene necessario, in previsione della necessaria riforma, preparare un quadro dirigente nuovo basato su capacità individuali e non vincolato a spinte di partito. (4-04287)

POLLICE E TAMINO. — *Ai Ministri dell'interno, della pubblica istruzione e degli affari esteri.* — Per sapere - premesso che:

1) la questura di Cagliari ha comunicato che non verrà concessa la proroga al permesso di soggiorno per motivi di studio a ben dieci studenti universitari iraniani e venti palestinesi, se non sosterranno, entro il 31 giugno 1984, quattro esami;

2) alcuni di questi studenti, se rimpatriati, rischiano processi sommari e la stessa vita -

quali iniziative intendano prendere per evitare che la minaccia diventi operativa, vista la quasi impossibilità per

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

qualsiasi studente di sostenere in così breve tempo quattro esami; se questa è la politica che il Governo intende sviluppare per favorire la cooperazione con i paesi in via di sviluppo e per garantire i più elementari diritti umani a persone che, per il loro impegno politico e sociale, sono perseguitati nel loro paese.

(4-04288)

POLLICE. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere — premesso che Magro Roberto, Lomonaco Vincenzo, Lomonaco Pasquale, Cella Nicola, Cella Domenico, Ucheddu Pietro, Remollino Giuseppe, Ferrara Gerardo, Rendina Pietro, Marotta Gerardo, Marotta Luigi, Donadoni Nicola, Donadoni Gerardo, Diovisalvi Giuseppe, Diovisalvi Antonio, Pacella Giuseppe, Tarricone Carlo, Tarricone Federico, Palermo Gerardo, Selvaggio Ferdinando, Selvaggio Carmine, a più riprese hanno subito pestaggi da parte dei carabinieri di Muro Lucano (Potenza) — se non ritenga opportuno aprire un'inchiesta sulla caserma locale dei carabinieri per giungere all'allontanamento dei responsabili e in via cautelativa alla loro sospensione.

L'interrogante ritiene che si possano acquisire tutte le testimonianze necessarie anche di persone non protagoniste dirette dei maltrattamenti.

(4-04289)

PATRIA, RAVASIO, SILVESTRI E ZOPPI. — *Ai Ministri dell'interno e dei trasporti.* — Per conoscere — premesso:

che ai lati delle principali strade e autostrade proliferano i depositi di *containers*;

che tale fatto, oltretutto recare disturbo al paesaggio, favorisce il contrabbando;

che esiste in tutto il territorio nazionale un'attrezzata rete di *terminal containers* in grado di assicurare un'oculata custodia del deposito —

se non ritengano opportuno ed urgente intervenire nella disciplina del settore autorizzando il deposito di *containers*

esclusivamente presso idonei *terminals* ritenuti in possesso, da parte degli organi competenti, di tutti i necessari requisiti di affidabilità e custodia.

(4-04290)

PATRIA, RAVASIO, SILVESTRI E ZOPPI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere quali sono le ragioni che hanno reso opportuno, nella costituzione dello Osservatorio del trasporto, di sacrificare la presenza del pluralismo associativo dell'autotrasporto (ANITA - FAI - FITA) a favore di altre presenze certamente meno rappresentative delle associazioni citate per la specificità dei problemi dell'autotrasporto stesso.

(4-04291)

NICOTRA. — *Al Ministro dell'interno.* — Per sapere — in relazione alle dichiarazioni rese dall'Alto commissario per la lotta alla mafia, prefetto De Francesco, in ordine alle difficoltà di attingere utili dati presso le Camere di commercio siciliane, per via della mancata automazione dei servizi camerali e del mancato collegamento con la CERVED — se non intenda promuovere una inchiesta, anche attraverso lo stesso prefetto De Francesco, per accertare:

1) se è vero che le Camere di commercio siciliane e in particolare quelle di Ragusa, Trapani, Siracusa, Catania ed Agrigento pur avendo adottato da oltre cinque anni regolari delibere di automazione dei servizi e relativo collegamento con la CERVED, non sono state autorizzate a dare esecuzione alle delibere medesime da parte dell'Assessorato regionale al commercio che esercita il controllo su tali atti;

2) se è vero che siano state svolte diverse riunioni presso l'Assessorato regionale al commercio per convincere l'organo tutorio ad approvare le delibere e ciò alla presenza anche del presidente dell'Unione delle Camere di commercio italiane del tempo, onorevole Dario Menozzi;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

3) se sussistano gravi responsabilità su tale omissione e a carico di chi.

(4-04292)

BELLUSCIO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere quali misure voglia sollecitamente avviare con tutti i mezzi imposti dalla gravità della vicenda e in ogni possibile direzione, per accertare se trovi riscontro l'ipotesi agghiacciante avanzata dal quotidiano *La Gazzetta del Sud*, in un articolo apparso il 23 maggio 1984 in prima pagina dal titolo: « Un gesto abietto in un mondo attossicato dallo scandalismo », secondo cui nel cimitero di Roccavaldina in provincia di Messina è stata profanata la tomba della congiunta di un noto professionista torinese il cui nome era apparso nella lista dei presunti aderenti alla loggia massonica P 2.

Secondo il giornale questa circostanza aveva alimentato tra provocatori e sciacalli locali indegne ipotesi che, riferisce *La Gazzetta del Sud*, avrebbero indotto ignoti « a scoperchiare una tomba, a estrarre il feretro, a romperne il coperchio di legno e la cassa di zinco per ispezionare l'interno, per confermarsi nell'infame sospetto che non i poveri resti della defunta ci fossero, ma chi sa quali documenti! ».

(4-04293)

PARLATO, ALMIRANTE, MANNA E ABBATANGELO. — *Ai Ministri delle partecipazioni statali, del tesoro, per il coordinamento interno delle politiche comunitarie, dell'interno, dell'industria, commercio e artigianato e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere -

premesso che la risposta fornita in data 22 maggio 1984 all'interrogazione n. 4-01854 in ordine alla gravissima crisi che travaglia la FMI-Mecfond di Napoli appare del tutto evasiva rispetto alle tematiche sollevate ma che, peraltro, afferma che, qualora non dovessero concretarsi ipotesi di alternative produttive, « le prospettive della società non consentireb-

bero alcun ottimismo » essendo, a parere degli interroganti, rinunciatario l'atteggiamento dell'IRI in ordine al recupero produttivo dello stabilimento industriale in parola;

rilevato:

che si fa un gran dire, in questi giorni, relativamente ad astronomici finanziamenti da parte della CEE, opportunamente integrati da risorse che dovranno essere correlativamente poste a disposizione da parte del Governo italiano, per alcune migliaia di miliardi;

che nell'ambito del « progetto integrato Napoli » devono trovare posto ed impulso le opere relative: alla città annunziata, ai parcheggi, alle sopraelevate, al disinquinamento del golfo, alla cittadella conciaria, al centro storico, alla metropolitana, ed a tante altre annunziate iniziative infrastrutturali ed impiantistiche -

se siano state considerate le ipotesi della diversificazione produttiva dello stabilimento industriale FMI-Mecfond da parte dell'IRI e comunque del Governo, del comune di Napoli e della regione Campania, onde fargli assumere nell'ambito dell'anzidetto progetto e comunque di tutte le iniziative allo studio, in programma ed in via di esecuzione, nell'ambito della città di Napoli e della sua area metropolitana, un ruolo centrale per la fornitura di tutti gli impianti e strutture metalmeccaniche che si rendesse necessario acquisire, così allontanando ogni assurda ipotesi di definitiva chiusura dell'azienda.

(4-04294)

RUSSO FERDINANDO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per conoscere:

premesso che lo svolgimento della prima tornata dei giudizi di idoneità a professore associato in applicazione del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 382, si è concluso con giudizio negativo per circa il 40 per cento degli interessati;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

premessi, inoltre, che la formulazione di giudizi ha evidenziato carenze nell'applicazione della legge tali da fare inescare un vasto contenzioso sindacale e giuridico, che ha già portato l'autorità giudiziaria a pronunciarsi contro alcuni commissari;

visto che, dopo il rinvio a giudizio dei componenti la commissione del raggruppamento n. 143 del giudizio d'idoneità a ricercatore presso l'università di Roma, il pretore di Roma ha già chiesto alla procura di procedere contro dodici professori componenti delle commissioni relative ai giudizi d'idoneità a professore associato per il raggruppamento di clinica ostetrica e ginecologica; e che la procura ha già iniziato il procedimento ordinando la comparizione degli imputati;

visto inoltre che il magistrato avrebbe richiesto di procedere per omissione di atti d'ufficio nei confronti dei membri del Consiglio universitario nazionale, a causa della illegittimità del suo operato in violazione dell'articolo 51 del decreto del Presidente della Repubblica n. 382 del 1980, in quanto essi ai sensi del citato articolo avevano il dovere di approvare o non approvare gli atti delle commissioni, mentre al contrario hanno espresso un parere soltanto, delegando al Ministro per la decisione finale, operando cioè come previsto dall'articolo 47, commi 3 e 4, per i concorsi liberi a professore associato, con ciò mettendosi al di fuori delle procedure previste per i giudizi d'idoneità;

considerato l'iter dei numerosi ricorsi pendenti davanti al magistrato, che tutto lascia prevedere si possa concludere con il rinvio a giudizio di altri commissari e con l'annullamento di numerose procedure da parte dei TAR;

considerata inoltre l'illegittimità dell'operato del Consiglio universitario nazionale che può pregiudicare la validità della prima tornata;

considerato infine che è in corso di espletamento la seconda tornata dei giu-

dizi d'idoneità a professore associato e che non risulta siano state prese iniziative tendenti ad evitare che possano ripetersi le tensioni e i disagi manifestatisi con lo svolgimento della prima tornata -;

quali iniziative intende porre in essere anche attraverso eventuale ordinanza per assicurare serenità di svolgimento e certezza di diritto alla seconda tornata di giudizi d'idoneità a professore associato;

se non ritiene opportuno promuovere iniziative tese a istituire quanto meno una tornata di giudizi d'idoneità riservata a coloro che non sono stati dichiarati idonei nella prima tornata. (4-04295)

EBNER. — *Al Ministro dell'agricoltura e delle foreste.* — Per sapere - premesso che:

la conservazione del patrimonio boschivo è un presupposto per la tutela della natura e per la salute pubblica;

negli anni passati una buona parte di questo patrimonio è andato perduto per gli incendi, per il disboscamento irresponsabile, ecc.;

nel 1979 sono andati in fumo 41.000 ettari alberati e nel 1980 46.000 ettari alberati; secondo i dati ISTAT si poté accertare che più della metà degli incendi erano dolosi -;

con quali misure il Governo promuove sul territorio italiano opere di forestazione eseguite da privati su terreni privati e eseguite dall'amministrazione statale sul demanio statale;

quali finanziamenti sono stati messi a disposizione negli anni 1979, 1980, 1981, 1982 e 1983 per la forestazione e la prevenzione degli incendi boschivi e quali finanziamenti sono previsti per il 1984 e 1985;

con quali misure concrete il Governo intende affrontare il grave problema degli incendi boschivi. (4-04296)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

EBNER. — *Al Ministro dei lavori pubblici.* — Per sapere — premesso:

che con legge statale 4 marzo 1982, n. 65, si sono creati i presupposti per immettere in ruolo il personale assunto in via provvisoria dell'ANAS, anche in sovrannumero;

che questa legge è stata applicata in tutte le province d'Italia all'infuori della provincia di Bolzano;

che il comitato di coordinamento presso il Commissariato del Governo di Bolzano ha proposto alla direzione generale dell'ANAS a metà dello scorso anno un *iter* per seguire e conciliare la legge statale con la proporzionale etnica —

se non intende creare i presupposti per applicare la suddetta legge finalmente anche nella provincia di Bolzano.

(4-04297)

RAUTI. — *Al Ministro della sanità.* — Per conoscere quale parere esprime nella decisa « contestazione » messa in atto dai consiglieri comunali del MSI-DN di Trieste (Giacomelli, Di Giorgio, Maccan, Dressi e Grilz) a proposito della chiusura del reparto di cardiocirurgia, prevista dal Piano sanitario regionale.

In una loro documentata mozione, i consiglieri comunali missini definiscono « incredibili » le « previsioni » avanzate al riguardo dal suddetto Piano regionale, rilevando che tale « soppressione » riguarda una struttura « altamente efficiente » e fra le prime in Italia per specializzazioni, mezzi tecnologici e personale » ed anche perché il mantenimento in Trieste del reparto di cardiocirurgia è « irrinunciabile » specie in relazione alla diffusione delle cardiopatie in città. Tutti temi ed argomentazioni, fa notare a sua volta l'interrogante, ampiamente fatti propri e rilanciati dall'intera stampa locale.

Per conoscere dunque — mentre la Giunta comunale (sollecitata dall'attivo impegno della rappresentanza consiliare missina) si prepara ad intervenire nei confronti della regione per il « riesame »

del Piano — quali valutazioni si intendono esprimere in argomento e quali interventi, eventualmente, effettuare. (4-04298)

LO BELLO, AMODEO, FOTI, NICOTRA E SANFILIPPO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere — premesso che:

in occasione della 36^a conferenza interregionale degli orari ferroviari per le comunicazioni a grande raggio dell'Italia centrale e meridionale, tenutasi a Siracusa il 19 maggio 1982, furono prospettate alcune esigenze finalizzate a favorire i flussi turistici verso le province di Siracusa e Ragusa;

le proposte che qui di seguito vengono indicate furono ritenute meritevoli di attenzione da parte dei funzionari della direzione generale delle ferrovie dello Stato, all'uopo convenuti:

1) prolungamento di percorso fino a Siracusa del treno 2071 (ME-CT) in arrivo a Catania alle ore 7,03, essendo inconcepibile che nel tratto locale Messina-Siracusa, il primo treno utile arriva a Siracusa alle ore 12,01 (589 da Roma). (Si potrebbe far proseguire in alternativa il treno 12413 che arriva a Catania alle ore 7,58);

2) prolungamento di percorso fino a Messina treno 34870 in partenza da Siracusa ore 17,34 non esistendo collegamento diretto in tale tratta dopo partenza treno 596 e fino a treno 586 (dalle ore 14,42 alle ore 20 e 04);

3) aggiunta di vettura cuccetta mista al treno 470 Siracusa-Milano (far partire da Siracusa la cuccetta che in atto parte da Catania);

4) aggiunta di vettura cuccetta mista al treno 596 sulla relazione Siracusa-Trieste (far partire da Siracusa l'attuale cuccetta mista Catania-Trieste);

5) prolungamento di percorso fino a Siracusa del treno 2028 Palermo-Catania in arrivo a Catania alle ore 23,43, da cui si avrebbe un collegamento Trapani-Siracusa mediante treno 2012;

6) istituzione di una nuova coppia di treni Siracusa-Agrigento con partenza da Siracusa alle ore 7,00 circa e da Agrigento per Siracusa alle ore 17,00 (in subordine basterebbe aggiungere un altro elemento al treno 722 in partenza da Siracusa alle ore 6,35);

7) istituzione di servizio con carrozza cuccetta mista da Ragusa da agganciare ai treni 576, 470, 596, 584 e 586;

8) istituzione di un collegamento diretto Siracusa-Gela via Lentini Diramazione-Caltagirone, trattandosi della via più breve per raggiungere Gela rispetto linea Modica-Ragusa;

9) istituzione di un treno Siracusa-Ragusa in partenza da Siracusa alle ore 11,00 circa, non esistendo treni in tale tratta dopo partenza treno 6830 (ore 9,26) fino ore 13,23 (treno 9978);

10) rendere originario da Siracusa, anche periodicamente, treno 590 per Milano in atto in partenza da Catania ore 19,41, essendo insufficienti i treni 592 (solo posti a sedere) e 470 (cuccette e WW.L.) -

quali provvedimenti siano stati adottati al fine di migliorare il servizio ferroviario e venire incontro alle legittime aspettative espresse dagli enti locali e dalla Federazione unitaria trasporti CGIL-CISL-UIL, indicate come in premessa.

(4-04299).

POLLICE. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere -

premesso che i precari della scuola ex articolo 76, dopo l'approvazione da parte della Camera dei deputati della legge n. 270-bis con la quale ancora una volta si vedono ingiustamente esclusi dalla immissione in ruolo, si sono costituiti in comitato per rivendicare i propri diritti;

considerato che:

la legge n. 270 è anticostituzionale e ancor di più la n. 270-bis;

i cittadini con gli stessi requisiti non sono uguali dal momento che alcuni

vengono immessi in ruolo, altri vengono privati di questo diritto dopo che hanno servito lo Stato per anni;

sottolineato che:

la legge n. 270 ha immesso in ruolo professori con titoli e anni di servizio inferiori a questa categoria di docenti. Infatti la legge n. 270 con l'articolo 69 immette in ruolo professori con un solo anno di servizio prestato in qualità di supplenti nell'anno 1980-81 con nomina conferita dai presidi e privi di abilitazione;

con l'articolo 27 immette in ruolo i supplenti della scuola materna con due anni di servizio;

con l'articolo 31 immette in ruolo gli insegnanti supplenti della scuola elementare con due anni di servizio;

con l'articolo 38 immette in ruolo gli insegnanti supplenti della scuola secondaria, dei licei artistici e degli istituti di arte statali con due anni di servizio;

con l'articolo 43 richiama in servizio, anche in soprannumero, i professori di educazione fisica senza titolo; indice loro corsi speciali per conseguire il titolo e concorsi speciali per conseguire l'abilitazione e poi li immette in ruolo. Si precisa che detti professori sono supplenti nominati dai presidi;

con l'articolo 44 si applica lo stesso trattamento dell'articolo 43 ai docenti di educazione musicale;

con l'articolo 45 si immettono in ruolo professori privi di abilitazione e con un solo anno di supplenza data dai presidi;

con l'articolo 46 si immettono in ruolo professori privi di abilitazione e con due anni di servizio: uno nei corsi Cracis ed un altro anno prestato come supplenti nominati dai presidi;

con l'articolo 46 si immettono in ruolo gli insegnanti con due anni di scuola popolare con le stesse modalità espres-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

se nell'articolo 30 che immette in ruolo insegnanti con un solo anno di servizio;

con l'articolo 46, in seguito alla circolare esplicativa mandata dal Ministero della pubblica istruzione ai provveditori si immettono in ruolo anche i supplenti nominati dai presidi con due anni di servizio privi di abilitazione —:

se non ritenga ingiustificato che:

molti professori, oltre ad essere stati abbondantemente discriminati dalla legge n. 270 e avendo due anni di servizio con nomina conferita loro dal provveditore negli anni 1982-83 e 1983-84 non vengano presi in considerazione;

i precari non siano inseriti in ruolo, avendo tutti i requisiti adatti per ottenerlo. (4-04300)

ERMELLI CUPELLI E MERLONI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — premesso e considerato:

che la società INDEL di Sant'Agata Feltria (Pesaro) è stata rilevata dalla società GESTAUSIL in conseguenza di un accordo sottoscritto dalla GESTPAR, del gruppo GESTITALIA di Milano, il 27 luglio 1983, davanti al Ministro dell'industria, con il quale si impegnava, fra l'altro, ad assumere quaranta nuovi dipendenti, di cui dieci entro il 30 aprile 1984;

che tale data è passata senza che l'impegno sia stato mantenuto;

che il silenzio e la perdurante latitanza dei responsabili della società, peraltro riscontrabili per altre intese contestuali al predetto accordo, sono motivo di viva preoccupazione tra i lavoratori, gli amministratori locali, le forze politiche e sociali e la pubblica opinione —

quali siano le provvidenze di cui la società GESTAUSIL ha usufruito nel tempo per lo stabilimento di Sant'Agata Feltria e se il Ministero stesso intenda intervenire affinché la società adempia quanto convenuto nell'accordo richiamato.

(4-04301)

FIANDROTTI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'agricoltura e foreste, per l'ecologia, della sanità, di grazia e giustizia e per i beni culturali e ambientali.* — Per sapere — premesso che:

il gravissimo degrado ambientale, oltre che per gli insediamenti industriali e urbanistici e per l'uso indiscriminato di pesticidi micidiali per l'uomo, la fauna e la flora, è anche dovuto al continuo squilibrio ecologico inutilmente provocato dall'uomo con scriteriati prelievi e ripopolamenti di animali selvatici;

per tramite della stampa nazionale e internazionale, zoologi, etologi, scienziati e naturalisti — supportati dall'associazionismo privato e volontaristico spesso con gravoso impegno economico e di tempo di semplici cittadini — lanciano appelli documentati e scientificamente inoppugnabili per un corretto rapporto uomo-ambiente-natura, pena la distruzione totale e sistematica di quell'*habitat* così vitale e necessario per la sopravvivenza dell'uomo stesso;

due recenti articoli apparsi sul quotidiano *Il Messaggero* (aprile 1984), a firma di A. Stocco e di F. Tassi (quest'ultimo direttore del parco nazionale d'Abruzzo) denunciano l'ennesimo e irragionevole sterminio di volpi autorizzato e siglato dalla Consulta venatoria provinciale ai sensi della legge regionale n. 22 del 9 aprile 1979, nelle zone di Ceri — Cerveteri — Ladispoli (Lazio), con surrettizie motivazioni di bonifica e che ha determinato in oltre quattro mesi (novembre 1983/10 marzo 1984) l'uccisione di 86 volpi, le cui pelli sono state pagate al *commando* degli 11 cacciatori affiliati alla Federcaccia locale e « autorizzati » dalla Consulta, lire 15.000 cadauna, ammontare che però li ha scontentati in quanto sembra loro più equa una « taglia » di almeno centomila lire;

emerge facilmente la realtà del mero interesse venale considerando che le volpi uccise vengono in breve rimpiazzate da nuove famiglie che ne occupano il territorio, in quanto spesso le discariche pub-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

bliche a cielo aperto favoriscono l'incremento delle volpi;

la presenza di animali selvatici e nella fattispecie di volpi, si coniuga positivamente con i benefici che da essa derivano. Infatti:

a) da una analisi campione degli stomaci di 10 volpi uccise sono stati trovati 140 topi;

b) il prelievo di cibo in forma di animali da cortile predati, quantificandosi nella misura del 10 per cento, rende accettabile tale «tassa» rispetto ai danni che potrebbero arrecare i roditori in assenza di volpi;

i cosiddetti ripopolamenti sono motivati più da interessi economici ricavabili dal divertimento dei cacciatori della domenica, soggetti questi ultimi spesso inconsapevoli di sfruttamento consumistico, che da una autentica e sana necessità ambientale;

troppo spesso spregiudicate importazioni di animali selvatici destinati ai ripopolamenti di cui sopra, come quelle dall'Ungheria di lepri e conigli selvatici risultati poi infetti (tularemia) con conseguenze per la salute dell'uomo e della fauna autoctona, restano impunte ed è il cittadino a farne le spese in termini economici, oltretutto ecologici;

molti coraggiosi e validi uomini di legge (pretori, magistrati ecc.) pur applicando le legislazioni vigenti quando esse vengono disattese, lamentano carenze e inadeguatezze legislative in materia protezionistica tali da vanificare spesso il loro impegno giuridico -:

se il danaro pubblico invece di essere speso in indiscriminate, dannose ed inutili stragi della popolazione faunistica già pesantemente decimata dalle motivazioni legate al progresso, non sarebbe meglio utilizzarlo nel sanare per esempio le pericolose discariche pubbliche;

se non ritengano più opportuno provvedere ad intrappolamenti incruenti e liberare poi le volpi in zone eccedenti di

animali selvatici ivi compresi topi e roditori, avvalendosi della qualificata collaborazione degli esperti in materia nella programmazione di piani e studi adeguati;

se non ritengano utili norme concretamente restrittive sul movimento dei cani da caccia e da tana, essendo tali animali maggiormente esposti al contatto con animali selvatici che favoriscono così l'incremento di ibridi e di infezioni appunto «importate», con lo squilibrio conseguente del patrimonio faunistico;

se e quale impegno politico intendano dare all'attuazione di un sollecito esame della proposta di legge di iniziativa popolare «In materia di tutela della fauna», equilibrata e di pratica applicazione, da anni in attesa, ripresentata nella presente IX legislatura con il n. 4, in sede referente presso la XI Commissione, con parere della I, della II, della IV, della IX e della XIV Commissione. (4-04302)

FIANDROTTI. — *Ai Ministri della sanità e dell'agricoltura e foreste.* — Per sapere - premesso che:

le religioni si sono evolute e tale processo di evoluzione continua nel tempo. Infatti, non si bruciano più le cosiddette «streghe», non si fanno più sacrifici umani almeno in nome della religione, e si opera perché certe popolazioni africane abbandonino le mutilazioni inflitte a fanciulle e fanciulli con motivazioni rituali;

in molti Paesi Europei tra i quali la Svizzera (1893), la Norvegia (1930), l'Islanda, la Svezia (1937), il Tirolo (1945), per citarne alcuni, l'abbattimento rituale di animali da macellazione (secondo rito ebraico e musulmano) viene effettuato con l'obbligo dello «stordimento», in posizione eretta (il *casting pen* per rovesciare a terra l'animale è tassativamente proibito);

in Svezia si pratica l'anestesia elettrica anche per la macellazione rituale;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

in Austria (1952) l'abbattimento secondo rito religioso è *tout court* proibito come lo hanno proibito alcuni sindaci di capolughi francesi;

né il Corano né il Talmud specificano che un animale da macello deve essere sgozzato in piena coscienza, in quanto si precisa solo che l'animale deve essere « privo di sangue » e che, quindi, un animale « sgozzato » in piena coscienza non è meglio « dissanguato », cioè privo di sangue, di un animale abbattuto previo stordimento;

la legge ebraica in materia di carne *kosher* (priva di sangue) non verrebbe violata in quanto, comunque, la carne viene accuratamente lavata;

il concetto di « tolleranza religiosa » non può significare l'accettazione indiscussa e la reintroduzione di rituali religiosi e di dogmatismi inaccettabili a cittadini evoluti di Paesi civili. Per esempio, si considerino le reazioni negative dell'opinione pubblica ai recenti tragici accadimenti conseguenziali al « credo » dei Testimoni di Geova in materia di trasfusioni di sangue -

se non ritengano la macellazione di animali secondo riti religiosi in contrasto con quanto previsto dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo - articolo 9, paragrafo 2 - che, riassumendo recita che: « ... la libertà di manifestare la propria religione o i propri convincimenti ha dei limiti ... » quali per l'appunto la morale pubblica, e che l'agonia subita da un animale da macello è atto immorale nonché motivo di grave turbamento per la stragrande maggioranza dell'opinione pubblica;

se condividano il concetto giuridico affermato in più occasioni e da più parti da illustri docenti di diritto, secondo cui « ... l'animale non è solo oggetto con un valore economico ma anche portatore di diritti soggettivi veri e propri, di un valore costante, non modificabile di fronte ad altri valori e diritti (quelli dell'uomo). L'animale - come l'uomo - nasce,

crece, si riproduce, soffre e muore. Ha sensibilità molto vicina a quella degli umani ed è portatore di leggi naturali la cui modifica da parte dell'uomo costituisce maltrattamento ... »;

se non ritengano, alla luce di quanto sopra, urgente ed imperativo di riesaminare ed eventualmente abrogare quanto previsto dalla normativa in materia di macellazione rituale, a firma A. Aniasi.
(4-04303)

FIANDROTTI. — *Ai Ministri del tesoro e dell'interno.* — Per sapere -

premessi che:

l'ENPA, ente nazionale protezione animali, eretto in ente morale (11 aprile 1938, n. 612) e dotato di personalità giuridica di diritto pubblico (19 maggio 1954, n. 303), con successivo decreto del Presidente della Repubblica (31 marzo 1979), ha perso la personalità giuridica di diritto pubblico assumendo quella di diritto privato, pur continuando a sussistere quale ente morale;

a seguito di tale trasformazione giuridica talune incombenze sono state attribuite ai comuni, singoli o associati, alle comunità montane, alle regioni, peraltro con opinabili risultati;

pur rimanendo in vigore la qualifica di guardie zoofile giurate, queste hanno però perso la qualifica di agenti di pubblica sicurezza;

le guardie zoofile giurate, a titolo volontario e gratuito, possono essere utilizzate dai comuni, singoli o associati, dalle comunità montane e dalle regioni per la prevenzione e repressione delle infrazioni dei regolamenti generali e locali, relativi alla protezione degli animali e alla difesa del patrimonio zootecnico;

l'ente, in quanto persona di diritto privato, usufruisce del contributo dello Stato previsto per tali personalità giuridiche di diritto privato;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

considerando che la stragrande maggioranza dell'opinione pubblica, anche attraverso i *mass media* (stampa, televisione, lettere di singoli cittadini) lamenta e denuncia carenze inaccettabili per quanto attiene ad una efficace propaganda di sana zoofilia; alla vigilanza sull'osservanza delle leggi e dei regolamenti generali e locali relativi alla tutela degli animali, ivi compresi l'esercizio della caccia e della pesca; alla mancata promozione per il perfezionamento degli ordinamenti legislativi attinenti alla protezione animali; alla mancata istituzione di locali per l'assistenza e il ricovero di animali domestici; alla totale carenza di controlli per quanto attiene alla sperimentazione e/o vivisezione su animali vivi -;

quale sia il Ministero che eroga il contributo dello Stato;

quale l'ammontare di tale contributo e la scadenza di tale contributo;

se e a chi competa il controllo e/o la verifica dei preventivi e dei consuntivi di spesa;

se e a chi competa il controllo e la verifica che le finalità delle norme statutarie dell'ente siano osservate e che

gli obiettivi siano adeguatamente perseguiti secondo aspettative ragionevoli;

se il Ministero erogante il contributo ha autorità giuridica di intervenire qualora emergano conflittualità o inadempienze alle norme statutarie;

se le modifiche allo Statuto dell'ente vengano ratificate dai Ministeri in indirizzo;

se sia possibile conoscere i capitoli di spesa dell'ente, oltre che le « uscite » e le proprietà immobiliari (lasciti, ecc.);

se, infine, sia possibile conoscere i capitoli di spesa dei comuni, delle comunità montane e delle regioni per le iniziative volte alla tutela della fauna e degli animali domestici in particolare, secondo fini e modalità che siano accettabili in un paese civile. (4-04304)

MATTEOLI. — *Al Ministro del tesoro.* — Per conoscere i motivi che fanno ritardare la definizione della pratica di pensione di reversibilità del signor Incrocchi Ilio, nato a Montecarlo il 18 ottobre 1923 (iscrizione n. 19455558; posizione n. 626376). (4-04305)

* * *

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

RISOLUZIONI IN COMMISSIONE

La XII Commissione Industria,

considerato che la società Piaggio con sede in Genova ha posto in cassa integrazione guadagni a zero ore 3.150 lavoratori, pari a circa 1/4 dell'intera forza lavoro occupata nell'azienda;

valutata la rilevanza occupazionale e produttiva del gruppo Piaggio, che è il primo produttore europeo di veicoli a due ruote e praticamente l'unico di ciclomotori, e la quota di mercato coperta dal nostro Paese nel settore, che ne fa il terzo produttore mondiale,

impegna il Governo

1) ad istituire con urgenza una commissione tecnica di esperti, con il compito di verificare e valutare le tendenze della domanda internazionale, nei mercati evoluti e in via di sviluppo, in ordine alle quantità, qualità e tipologie dei prodotti, nonché il grado e le tendenze della innovazione di processo, di prodotto, di organizzazione dei produttori nazionali ed esteri;

2) ad avviare immediatamente con il gruppo Piaggio e le organizzazioni sindacali un confronto sistematico, per verificare lo stato e le cause della crisi aziendale e le politiche perseguite in Italia e all'estero, sotto il profilo finanziario, produttivo, organizzativo e commerciale, stimolare la presentazione di un piano di impresa da parte della società Piaggio e, d'intesa con il Ministro del lavoro, coordinare a ciò il riconoscimento della crisi di settore e della cassa integrazione guadagni per ristrutturazione;

3) ad esaminare e predisporre, d'intesa con i Ministri competenti, azioni di sostegno allo sviluppo, particolarmente nel campo della ricerca applicata e della innovazione di prodotto (nuovi materiali, motore, elettronica) e di processo, nonché

nel campo della commercializzazione soprattutto nei Paesi in via di sviluppo.

(7-00089) « CERRINA FERONI, BORGHINI, ALASIA, BULLERI, GRASSUCCI, MOSCHINI ».

La XII Commissione,

preoccupata per il grave stato di crisi produttiva e finanziaria del gruppo Marini che ricopre una area rilevante del comparto in cui opera ed è impegnato soprattutto nell'esportazione (80 per cento) verso i paesi OPEC e quelli in via di sviluppo;

considerato che appare possibile avviare una strategia di risanamento e di rilancio del gruppo citato attraverso un progetto credibile di ristrutturazione industriale, risanamento ed una serie collaterale e finalizzata di iniziative;

rilevata l'insufficienza e l'inadeguatezza dei piani di ristrutturazione aziendali che non affrontano i nodi di fondo che hanno originato la crisi e si limitano a prospettare soltanto la necessità di forti tagli occupazionali;

impegna il Governo,

1) a individuare gli strumenti, previsti nell'attuale legislazione di politica industriale, atti a costituire un sostegno attivo alla definizione di una valida soluzione industriale per la continuità produttiva del gruppo Marini. In particolare a verificare:

fattibilità dell'intervento ordinario della GEPI nello stabilimento di Cassino in partnership con Marini;

un possibile finanziamento di sostegno per la innovazione tecnologica del gruppo;

possibilità di collegamento con investimenti previsti dal progetto ANAS per la viabilità;

la possibilità di erogazione di finanziamenti per il credito all'esportazione;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

un collegamento con cantieri italiani operanti all'estero nella costruzione di grandi opere di viabilità;

il reale stato finanziario della azienda;

2) a costruire le condizioni per poter proseguire la trattativa avviata in sede ministeriale entro un quadro di corrette relazioni industriali tra le parti, intervenendo per evitare atteggiamenti unilaterali e pregiudiziali della direzione del gruppo;

3) ad utilizzare gli strumenti esistenti (rinnovo della Cassa integrazione guadagni straordinaria, ricorso alla legislazione di sostegno all'occupazione come il decreto sui contratti di solidarietà) per consentire una gestione non traumatica della perdita dell'eventuale quota di lavoro eccedente esistente all'interno del gruppo.

(7-00090) « PICANO, SATANASSI, SERAFINI, BELLINI, OLIVI, GIOVANNINI, PIRO, SAPIO ».

La IX Commissione,

appreso che in attuazione del piano decennale per la viabilità di cui alla legge n. 531 del 12 agosto 1982 l'ANAS avrebbe assegnato alla viabilità toscana la somma di lire 1.150 miliardi;

considerato che da parte della regione Toscana non si è proceduto alla definizione delle effettive priorità ai fini della ripartizione dei mezzi disponibili finanziari;

accertato che nel piano decennale per la viabilità di cui alla legge n. 531 del 1982 la strada statale 439 Senese-Valdera è stata classificata al dodicesimo posto e la strada statale 68, quale itinerario di grande comunicazione trasversale della Toscana è stata classificata al sesto posto;

accertato, altresì, che la strada statale 68 è itinerario indispensabile per il riordino della maglia infrastrutturale del bacino di traffico per le connessioni con

le longitudinali tirreniche a completamento del sistema di scambio tra i porti di Piombino, Livorno, l'aeroporto di Pisa e il centro internodale di Pisa e Livorno e l'entroterra toscano;

riscontrato che la gravissima carenza del sistema viario del comprensorio della Val di Cecina è causa prima ed effetto del progressivo declino dell'intera area, delle sue attività economiche produttive, commerciali e turistiche, e la città di Volterra, nonché l'intera zona, vengono gradualmente emarginate dai circuiti di traffico, e tutte le attività insistenti tendono a ridursi innescando così un processo di progressivo degrado della città, delle sue strutture e della sua urbanistica;

tenuto conto che nel marzo 1983, a seguito di sollecitazioni parlamentari, notizie di stampa riportarono che il Ministro dei lavori pubblici, onorevole Nicolazzi, si impegnò per il finanziamento di 24 miliardi del progetto esecutivo della variante 68, realizzato dalla Cassa di risparmio di Volterra e da tempo in possesso del Ministro dei lavori pubblici e dell'ANAS,

impegna il Governo:

a definire e ad adoperarsi per una celere approvazione del piano decennale sulla viabilità nazionale entro il 1984;

ad attuare il piano finanziandolo in modo congruo, comunque in modo tale da consentire all'ANAS di affrontare con urgenza la ristrutturazione e il dissesto del percorso della strada statale 68 con assoluta priorità.

(7-00091) « FORNASARI, BAMBI, CORSI, FRANCHI ROBERTO ».

La IX Commissione,

constatato che con sentenza n. 1366 del 27 febbraio 1984 la Corte di cassazione - sezioni unite civili - interpretando la legislazione in vigore stabilisce che su-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

gli alloggi assegnati in locazione dagli IACP deve essere applicata l'ILOR;

tenuto conto che finora si era ritenuto che l'obbligazione tributaria predetta non sussistesse in base all'articolo 40 del decreto del Presidente della Repubblica 20 settembre 1973, n. 597 (richiamato dal quinto comma dell'articolo 6 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 599) nell'assunto che il reddito degli immobili predetti, essendo gli stessi « strumentali per l'esercizio delle imprese commerciali », non poteva essere considerato come « fondiario », ma concorreva soltanto a formare il « reddito complessivo », come componente del reddito di impresa;

constatato ancora che proprio la legge, prevedendo l'applicazione del « canone sociale », finalizza quindi l'attività degli IACP a scopi di socialità intrinseca e che, allo stato delle cose, questa previsione non consente di far fronte neppure alle stesse spese di gestione amministrativa dei canoni stessi;

visto che il patrimonio dei comuni, con identici caratteri e finalità, non è giustamente assoggettato a tale imposta e quindi si tratta di ripristinare parità di trattamento fiscale,

impegna il Governo

ad assumere un provvedimento urgente volto a correggere in tempo utile l'assurdo fiscale prodotto dalla citata sentenza della Cassazione, tenuto conto che da esso deriverebbero conseguenze infauste al già precario intervento pubblico nel settore della casa e, conseguentemente, un ulteriore restringimento delle possibilità di soluzione del problema per strati sociali ancora vasti, inserendo nel contesto del paese elementi di ulteriore aggravamento delle tensioni sociali che caratterizzano questo settore.

(7-00092) « ROCELLI, BOTTA, FORNASARI, CACCIA, MALVESTIO, SENALDI, PORTATADINO ».

* * *

**INTERROGAZIONI
A RISPOSTA IN COMMISSIONE**

—

MANCA. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere — premesso:

che la sperimentazione scolastica è oggi uno dei pochi investimenti qualitativi previsti per il settore della istruzione;

che nello stallo del dibattito parlamentare sulla riforma della secondaria superiore, la sperimentazione rappresenta spesso l'unica via per riconvertire indirizzi scolastici obsoleti e ridare credibilità alla scuola pubblica;

che la domanda sociale è in aumento e per quest'anno sono state richieste più di 850 nuove classi di sperimentazione, senza contare quelle necessarie per proseguire le esperienze in corso;

che alla giusta esigenza di dare coordinamento e coerenza a queste esperienze, bisogna rispondere attivando gli organismi istituzionali preposti all'assistenza e alla verifica (Istituti regionali di ricerca e sperimentazione e aggiornamento educativo - IRRSAE);

che in nessun modo questa esigenza può servire da alibi per bloccare le iniziative nel settore;

che ciò nonostante, la circolare ministeriale sugli organici della scuola media superiore impedisce di istituire nuove classi di sperimentazione —

se abbia valutato le gravi conseguenze del blocco delle nuove istituzioni delle classi sperimentali, blocco che si configura nella impossibilità di attivare nuove sperimentazioni e addirittura di proseguire e portare a termine quelle già in atto e come intenda provvedere in proposito. (5-00856)

SARTI ARMANDO, MINERVINI, TRI-
VA, BELLOCCHIO, CIOFI DEGLI ATTI E
VISCO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro del tesoro.* — Per sapere — premesso:

che la VI Commissione finanze e tesoro della Camera sta già redigendo la relazione conclusiva dell'indagine conoscitiva condotta sul funzionamento complessivo della CONSOB;

che la CONSOB opera ancora incompleta per la mancata nomina del quinto commissario e con altro commissario da tempo in *prorogatio* —;

se ritengano opportuno che la CONSOB attenda la conclusione della indagine parlamentare prima di assumere provvedimenti relativi all'assetto organizzativo interno, tra i quali è particolarmente rilevante il regolamento per il personale, per tener conto nella loro redazione dei giudizi e delle indicazioni che verranno espresse dal Parlamento;

se in ogni caso non considerino essenziale che tale regolamento sia licenziato da una commissione completa nei suoi componenti. (5-00857)

BULLERI, BALESTRACCI, CERRINA
FERONI, DA MOMMIO, LABRIOLA, MOSCHINI E SPINI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — considerato:

che la società DETA ha costruito in Ospedaletto (Pisa) una moderna fabbrica per la produzione di detersivi, costata oltre 19 miliardi, in sostituzione del vecchio « Saponificio Lazzari » di San Giuliano Terme (Pisa) assorbendo i 250 dipendenti dello stesso;

che detta fabbrica, praticamente ultimata in tutte le parti da anni, non è mai entrata in funzione, nonostante l'esistenza di un mercato certo per i prodotti, e che i nuovi impianti vanno degradandosi, mentre il vecchio saponificio è chiuso da tempo ed i lavoratori sono in pro-

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

cedura di licenziamento con scadenza dal 1° luglio 1984;

che detta situazione è derivata da gravi difficoltà finanziarie che hanno portato alla procedura fallimentare della società e ciò per imperizia della stessa, ma anche per non chiare posizioni di grosse concentrazioni finanziarie intervenute nel pacchetto azionario, acquisendo poteri sugli atti della società stessa;

che nonostante incontri e trattative svoltesi presso il Ministero dell'industria e ad altri livelli le responsabilità della situazione e le prospettive delle unità produttive non sono mai state chiare -

se è in grado di stabilire o può accertare le responsabilità del gruppo SNIA-CASA per questa vicenda. In particolare perché, pur essendo partecipe del pacchetto azionario, non ha impedito la procedura fallimentare e non ha favorito soluzioni transitorie per la messa in produzione dello stabilimento. Quali orientamenti in proposito abbia oggi la SNIA;

se corrisponde al vero che l'IMI, mentre ha rifiutato agevolazioni nel rimborso di mutui concessi alla DETA nell'ambito di una operazione transitoria che avrebbe consentito di iniziare la produzione, concederebbe ora tali agevolazioni alla SNIA che, in quanto garante, è chiamata a rispondere di tali mutui, nonostante che non si siano verificate le condizioni stabilite negli accordi sottoscritti al Ministero dell'industria il 25 gennaio 1984;

se conosce le ragioni per cui, l'Assodetergenti dopo aver sottoscritto, presso il Ministero dell'industria, l'impegno a collocare 15.000 tonnellate di prodotti « Cipizzati » (e quindi controllati dal Governo) non ha poi rispettato tale accordo, fornendo alibi ad altri che ostacolano la messa in produzione dello stabilimento;

come valuta l'atteggiamento degli istituti di credito, già coinvolti nella vicenda, che pur promettendo limitatissimi crediti necessari per l'avvio della produzione, in realtà non li hanno mai concessi;

se ritiene, infine, che gli elementi sopra esposti siano tali da indurlo a convocare, presso il Ministero dell'industria, le rappresentanze istituzionali della città e tutte le parti interessate, allo scopo di chiarire le responsabilità di una situazione così grave e soprattutto per comunicare quali strumenti il Governo intende adottare per la messa in produzione dello stabilimento e per la garanzia dell'occupazione. (5-00858)

VISCARDI, BIANCHINI, RIGHI, ORSENIGO E NAPOLI. — *Al Ministro del commercio con l'estero.* — Per conoscere - premesso:

a) che il peso degli scambi commerciali con gli altri paesi assume sempre maggior rilevanza nella nostra economia, che registra attualmente un tasso di sviluppo del volume delle esportazioni tra i più elevati in Europa;

b) che, soprattutto in questa fase congiunturale, si rivela sempre più necessaria la presenza attiva dell'Istituto per il commercio con l'estero (ICE), cui è istituzionalmente demandato il compito di « promuovere e sviluppare gli scambi commerciali con l'estero, assumendo le necessarie iniziative e curandone autonomamente la realizzazione »;

c) che il consiglio di amministrazione dell'ICE, scaduto sin dal 12 aprile 1983, si trova da quella data in regime di *pro-ratio*;

d) che i ministeri, le regioni, le associazioni e le categorie interessati hanno già provveduto alle designazioni prescritte per il suo rinnovo -:

1) quali ragioni abbiano fino ad oggi impedito di procedere al rinnovo del consiglio di amministrazione dell'ICE, con evidente, grave nocimento degli interessi degli operatori commerciali italiani all'estero e dell'economia nel suo complesso;

2) quali determinazioni intenda assumere il Ministro per il commercio con l'estero in ordine agli adempimenti di cui in oggetto. (5-00859)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

PICCHETTI E GRASSUCCI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere — premesso:

che presso la OMI SpA di Roma, del gruppo industriale aeronautico Agusta, è in atto una agitazione sindacale che inevitabilmente incide nella attività produttiva dell'azienda;

che detta agitazione è frutto non solo di scelte equivocate della direzione Agusta in ordine al futuro dell'azienda, ma, in modo particolare, di relazioni sindacali che la direzione stessa attua escludendo il sindacato dalle necessarie consultazioni di merito circa la definizione di provvedimenti concernenti riordini organizzativi e produttivi dell'azienda;

che nel quadro di propositi complessivi di riassetto dell'intero gruppo Agusta — propositi che per altro fanno sorgere altre e fondate preoccupazioni in quanto non integrati con la necessaria opera di riassetto nel settore aeronautico — la OMI vedrebbe ridurre la sua sfera di attività produttiva, progettuale, commerciale a ciclo completo (infatti la direzione Agusta avrebbe deciso lo scorporo dalla OMI di tutto il settore commerciale, gestione materiali, ufficio acquisti, per inglobarli dentro una divisione del gruppo);

che tale organizzazione comporta, ad esempio, per gli acquisti, costi maggiori che non quelli sopportati prima attraverso la specifica struttura aziendale OMI;

che la recente rottura delle trattative sindacali tra la direzione Agusta e i sindacati per governare i fenomeni di crisi del gruppo con la messa in cassa integrazione guadagni di migliaia di lavoratori, trattativa nella quale figurava lo stesso problema dell'OMI, rischia di allontanare troppo nel tempo, con conseguenze pesantemente negative per l'OMI, la definizione della vertenza insorta —

se il Ministro non intenda svolgere un suo preciso intervento perché si riprendano le trattative sindacati-Agusta per

dare soluzioni concordate ai problemi aperti, e, in modo particolare e diretto, perché la vertenza OMI sia oggetto di una adeguata attenzione. L'azienda OMI infatti, particolarmente specializzata nella produzione di sistemi integrati di controllo (elettronica - optronica - informatica) con grande prestigio internazionale, deve vedere salvaguardata la sua integrità produttiva in un momento in cui, superate le grandi difficoltà degli anni trascorsi e avviata verso il definitivo risanamento, si affacciano per il settore in cui opera prospettive di maggiore importanza economica, strategica, tecnologica. (5-00860)

PASTORE E TORELLI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere — premesso che:

in data 11 maggio 1984, il consiglio di amministrazione di Civilavia avrebbe deliberato il declassamento degli scali aerei di Treviso, Firenze Peretola e Villanova d'Albenga da sedi di direzione della circoscrizione aeroportuale a semplici uffici di controllo del traffico aereo;

l'aeroporto di Villanova d'Albenga dispone dei seguenti servizi:

a) segreteria operativa per l'accettazione, il ricevimento e la trasmissione di piani di volo;

b) posto di informazione meteorologica;

c) posto di dogana e di polizia di frontiera;

d) disponibilità di rifornimento carburante sia per aeromobili a turbina, sia per aeromobili funzionanti con motore convenzionale;

e) società di gestione dei servizi di assistenza e di aerostazione (SEAVA);

f) bar e ristorante;

g) ricoveri ed aviorimesse;

h) pronto soccorso;

i) servizi anti-incendi;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

l'aeroporto di Villanova d'Albenga continua a costituire un indispensabile polo di riferimento di traffico interregionale ed internazionale, sia terminante, sia di transito, avendo come principali direttrici di traffico la Sardegna, l'isola d'Elba, il Piemonte, la Lombardia e l'Italia orientale ed, in campo internazionale, la Francia Meridionale, la Corsica, la Svizzera e la Germania occidentale;

l'aeroporto in oggetto svolge inoltre una importante ed insostituibile funzione per quanto attiene al servizio di avvistamento e di spegnimento degli incendi;

la delibera del consiglio di amministrazione di Civilavia è intervenuta allorché da parte degli enti locali della regione Liguria erano in atto gli interventi opportuni per un rilancio dello scalo aeroportuale -

1) quale sia il parere del Ministro sulla deliberazione della Civilavia, citata in premessa;

2) in particolare se il Ministro è orientato a tradurre in decreto la deliberazione di Civilavia, sanzionando, di fatto, a giudizio degli interroganti, la ingiustificata fine dello scalo aeroportuale di Villanova d'Albenga. (5-00861)

ONORATO, GRANATI CARUSO, MANNUZZU E FERRARA. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere:

se è vero che nel carcere di Bellizzi Irpino ripetutamente si sono verificati episodi di pestaggio dei detenuti da parte degli agenti di custodia, e in particolare nel mese di aprile sono stati picchiati quattro detenuti che avevano deciso di fare lo sciopero della fame;

se è vero che, da ultimo, il 4 maggio di quest'anno alcuni detenuti sono ricorsi alla « battitura » delle sbarre per protestare contro la mancanza d'acqua e per chiedere di essere ricevuti dalla direttrice; che la loro richiesta non è stata accolta; che, al contrario, tre di essi (Giulio Petrilli, Carlo Giommi e Marcello Fred-

di) sono stati prelevati dalle celle e percossi selvaggiamente;

quali iniziative di indirizzo e di controllo intenda adottare per impedire che possano accadere episodi intollerabili di questo genere. (5-00862)

DONAZZON, CERRINA FERONI E GRASSUCCI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per sapere:

1) se risponde a verità la notizia circa l'affidamento da parte del Ministero dell'industria alla A. C. NIELSEN COMPANY del compito di seguire l'andamento dei prezzi in Italia e di svolgere, parallelamente, una attenta analisi sull'evoluzione dei consumi e del mercato;

2) qualora la notizia riportata risponda a verità, i termini esatti dei compiti affidati alla A. C. Nielsen Company, il costo del relativo contratto e notizie riguardanti la predetta società;

3) le ragioni che hanno consigliato una tale soluzione;

4) in che rapporto tale scelta si colloca nei confronti delle iniziative e delle strutture dell'Unioncamere;

5) perché non è stato ancora realizzato l'osservatorio pubblico sui prezzi e sui consumi così come stabilito dalla risoluzione approvata dalla Commissione industria della Camera nell'autunno scorso. (5-00863)

PELLEGATTA, MICELI, LO PORTO, SOSPIRI E TREMAGLIA. — *Ai Ministri della difesa e degli affari esteri.* — Per sapere - premesso che, la sera del 14 maggio, nelle reti di un peschereccio lungo la costa adriatica abruzzese rimaneva impigliato un siluro che dai primi accertamenti risulta appartenere ad un paese dell'Est;

rilevato che in passato in acque territoriali italiane e più specificamente nel golfo di Taranto, sono stati individuati,

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

inseguiti e fotografati sottomarini di nazionalità sconosciuta;

considerato il pericolo ed i danni che il micidiale ordigno avrebbe potuto arrecare a nostre imbarcazioni, pescherecci, mezzi navali ed equipaggi —:

1) se il siluro era armato, disinnescato o scarico;

2) se siano in grado di stabilire in base alle scritte ed alle caratteristiche, la provenienza;

3) se il siluro è stato lanciato, depositato o perso;

4) se appartiene a mezzi navali di superficie, sottomarini o aerosiluranti;

5) quali azioni intende intraprendere il Ministro della difesa, di concerto con la Farnesina, per evitare che episodi così sconcertanti per la sicurezza della Nazione, possano ancora verificarsi. (5-00864)

TREBBI ALOARDI, COMINATO, COLOMBINI, MAINARDI FAVA, BOCCHI, RIDI, MONTANARI FORNARI, LANFRANCHI CORDIOLI, BONETTI MATTINZOLI, MINOZZI, BADESI POLVERINI E GIOVAGNOLI SPOSETTI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere se è a conoscenza della sconcertante vicenda che ha interessato la signora Antonia De Felice di anni 30, abitante a Sesto Calende (Varese).

La suddetta cittadina della Repubblica italiana non potrà diventare assistente di stazione delle ferrovie dello Stato, pur essendosi classificata nella graduatoria del concorso indetto dal Ministero dei trasporti, perché risultata essere alta 1 metro e 50 centimetri contro l'1,55 richiesto dal regolamento.

Gli interroganti chiedono quali misure immediate intende porre in atto per modificare tale assurdo regolamento che è in aperto contrasto con i diritti costituzionali fra i quali quello fondamentale del diritto al lavoro e se non ritenga urgente porre allo studio un disegno di legge per l'abolizione del requisito di altezza nei concorsi pubblici. (5-00865)

BARACETTI, POLESELLO L. GASPAROTTO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere:

se non ritenga censurabile che in piena campagna elettorale per le elezioni del Parlamento Europeo sia stata organizzata il 17 maggio 1984 nella sede della facoltà di lettere dell'Università di Udine una assemblea di studenti universitari, con al tavolo della presidenza il Presidente della facoltà medesima, nel corso della quale il candidato alle elezioni europee, dottor Alfeo Mizzau, ha potuto trattare il tema indicato sui possibili sbocchi professionali per i laureandi in conservazione dei beni culturali, in rapporto alla propria candidatura al Parlamento Europeo;

se non ritenga, anche per l'ampia pubblicità in chiave elettorale che, come era prevedibile, è stata data sulla stampa quotidiana regionale, che l'Università statale, quale centro di ricerca culturale e scientifica, debba essere mantenuta al di fuori di iniziative che si prestano a speculazioni elettorali a favore di una parte politica in competizione.

(5-00866)

CERQUETTI, BARACETTI, ANGELINI, FAGNI, GATTI, GUERRINI, MARTELLOTTI, PALMIERI, SPATARO E ZANINI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere — premesso che dalle relazioni distribuite nell'ambito dell'Assemblea atlantica, nonché dai dati dell'ISS di Londra e del SIPRI di Stoccolma, risultano i fatti seguenti:

1) dal 1980 al 1983 l'arsenale nucleare statunitense in Europa, attraverso il ritiro di 1.000 testate per missili *Honest John* collocati fuori servizio e poi attraverso il ritiro di altri 1.400 ordigni per i *Nike Hercules* e del tipo « mina da demolizione », ha drasticamente ridotto il numero delle armi di breve raggio, ma, nello stesso tempo, con la sostituzione di nuove testate neutroniche per le artiglierie da 203 e 155 mm e per i missili *Lance*

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

ha anche visto mutare radicalmente la qualità delle armi di tale classe;

2) nel medesimo tempo l'arsenale nucleare statunitense in Europa ha registrato un netto aumento del numero delle bombe e testate assegnate a vettori di medio e lungo raggio, aerei e missilistici, con una drammatica scalata delle potenze medie delle bombe caricate anche da caccia-bombardieri, così che, in rapporto a quanto indicato al punto precedente, l'arsenale nucleare degli USA in Europa ha raggiunto una netta caratterizzazione offensiva in profondità ed ha assunto una configurazione di maggiore flessibilità per quanto riguarda l'impiego ravvicinato per fini di offensiva;

3) alla data del novembre 1983, secondo il dipartimento USA della difesa, la distribuzione delle armi nucleari di medio e breve raggio in Europa sarebbe stata la seguente:

	Forze USA in Europa	Forze della NATO a doppio controllo
<i>A medio raggio:</i>		
Bombe d'aereo . . .	1.415	320
<i>Pershing 1</i>	195	100
<i>Pershing 2</i>	9	—
<i>Cruise</i>	48	—
<i>A breve raggio:</i>		
Artiglierie da 203 mm	505	430
Artiglierie da 155 mm	595	140
<i>Lance</i>	325	370
<i>Honest John</i>	—	200
<i>Nike Hercules</i>	300	390
Mine terrestri	370	—
Bombe di profondità antisommersibili . . .	—	190
	3.705	2.140
Totale	5.845	

a queste dovrebbero inoltre aggiungersi: le 400 testate di *Poseidon* assegnate al SACEUR, le bombe e testate della VI e VII flotta degli USA, le testate e le bombe dei deterrenti britannico e francese, per un totale di circa altre 3.000 armi nucleari eurostrategiche;

4) la tabella di cui al punto precedente mostra che soltanto la parte quantitativamente minore e operativamente meno significativa delle armi nucleari eurostrategiche è a doppio controllo, mentre la parte più numerosa, strategica e moderna dei sistemi di teatro è priva di doppio controllo, anche se coinvolge la sovranità di paesi alleati —:

quando cesserà di sottoscrivere dichiarazioni propagandistiche circa l'importanza del ritiro unilaterale di 1.000 testate e circa la cosiddetta decisione di Montebello per il ritiro di altre 1.400, e illustrerà invece la realtà della accresciuta marginalità dei sistemi a doppio controllo, rispetto alla descritta evoluzione quantitativa e qualitativa di quelli che sono sotto il solo controllo o degli USA o della Francia o della Gran Bretagna;

quale significato attribuisce alle evoluzioni asimmetriche sopra indicate, ponendole in correlazione con le richieste USA di divisione dei compiti (e quindi di ulteriore asimmetria) anche nelle organizzazioni convenzionali alleate: prevalentemente terrestri quelle alleate e prevalentemente aeree e navali quelle degli USA in Europa;

quando consegnerà al Parlamento una informazione esauriente sulle quote e sulle varietà della presenza in Italia di armi nucleari dei paesi alleati (USA, Francia e Gran Bretagna) e sulla più ristretta organizzazione a doppia chiave cui partecipa il nostro paese con gli USA;

quando consegnerà al Parlamento gli accordi internazionali inerenti la presenza e l'impiego di tali armi dagli spazi di sovranità nazionale. (5-00867)

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

BENEVELLI, PALOPOLI E SANLORENZO. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere — premesso che:

il 17 maggio 1984, a Ginevra, l'Assemblea delle delegazioni di 64 paesi ha impegnato l'Organizzazione mondiale della sanità a organizzare entro il 1985 una riunione di esperti alla quale dovranno partecipare, oltre ai governi nazionali, anche industrie farmaceutiche, organizzazioni di consumatori e di malati, per definire nell'ambito degli scambi commerciali, mezzi e metodi per l'uso razionale dei farmaci nei paesi in via di sviluppo;

i paesi in via di sviluppo da anni sollecitano l'adozione di un codice al fine di porre regole moralizzatrici alla penetrazione commerciale delle industrie farmaceutiche in particolare nordamericana, europea e giapponese, specie dopo gli effetti drammaticamente perversi della introduzione massiccia del latte in polvere nelle diete dei bambini di tali paesi;

gli USA hanno manifestato una netta ostilità alla proposta di definizione di tale codice, sino a ventilare la minaccia del loro ritiro dall'Organizzazione mondiale della sanità —:

1) quali sono stati i comportamenti e le posizioni assunti in quella sede dalla delegazione italiana nell'ambito della delegazione CEE;

2) quali iniziative il Governo italiano intende assumere per favorire, nel quadro della collaborazione con i paesi in via di sviluppo, la crescita della loro autonomia nel settore farmaceutico. (5-00868)

SCAIOLA. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere — premesso che:

il Consiglio di amministrazione di Civilavia avrebbe proposto di declassare l'aeroporto di Villanova di Albenga, unitamente a quelli di Firenze Peretola e di Treviso, da sedi di direzione circoscrizionale, quali sono attualmente, a semplici uffici di controllo aereo;

la proposta di Civilavia avviene mentre iniziative parlamentari in atto (e che riprendono analoghe iniziative della scorsa legislatura) intendono dare un riassetto alla materia;

gli enti locali della Liguria occidentale sono già notevolmente impegnati in un'azione di difesa e di potenziamento dello scalo di Villanova di Albenga, ritenuto di fondamentale importanza per gli interessi turistici ed economici in genere della zona e del basso Piemonte —

se ritenga di intervenire in positivo assicurando gli enti locali interessati dalle preoccupazioni di un atteggiamento negativo del Governo e ovviamente non traducendo in decreto la decisione di Civilavia. (5-00869)

FUSARO. — *Al Ministro della pubblica istruzione.* — Per sapere —

premessi che:

l'articolo 9 della legge 4 ottobre 1977, n. 517, dispone testualmente che « dagli elementi registrati sulla scheda vengono trimestralmente dal consiglio di classe motivati giudizi analitici... »; « il consiglio di classe in sede di valutazione finale delibera se ammettere o non ammettere alla classe successiva... formulando un giudizio di idoneità... »; « il giudizio finale tiene conto dei giudizi analitici per disciplina e delle valutazioni espresse nel corso dell'anno sul livello globale di maturazione, con riguardo anche alle capacità e alle attitudini dimostrate... »;

da ormai molti anni è opinione largamente diffusa fra i pedagoghi e gli studiosi della materia scolastica che, specie in quella fascia d'istruzione in cui è predominante la funzione formativa su ogni altra, giudizi trimestrali siano eccessivamente ravvicinati, sicché si propende per giudizi quadrimestrali (due anziché tre per anno scolastico);

ciò è tanto vero che sin dal primo anno dopo l'introduzione della citata legge circolari ministeriali annualmente si

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

sono succedute ad « autorizzare » i quadrimestri, di fatto adottati dalla maggior parte delle scuole;

il testo dell'ultima di tali circolari così recita: « riferimento esigenze rappresentate da taluni provveditorati studi, consentesi che colleghi docenti scuole elementari e medie con deliberazione motivata possano stabilire che prima valutazione alunni corrente anno scolastico sia riferita periodo inizio lezioni-31 gennaio 1984. Conseguentemente successiva valutazione sarà riferita al periodo compreso tra 1° febbraio et termine lezioni punto »;

con sentenza depositata il 14 febbraio 1984 il Tribunale amministrativo regionale della Toscana ha accolto il ricorso presentato dai genitori di un allievo contro il giudizio di non ammissione alla terza classe della scuola media statale. Tra i profili di censura che erano stati dedotti dai genitori dello studente, secondo il TAR della Toscana, « riveste carattere preminente quello relativo all'irregolare svolgimento in due quadrimestri, anziché in tre trimestri, come invece prescritto dall'articolo 9 della legge 4 agosto 1977, n. 517 »;

facendo riferimento ad altra giurisprudenza (vedi TAR del Lazio, sezione III, 18 marzo 1983, n. 254) il TAR della Toscana ha affermato che la « natura dei giudizi analitici e delle valutazioni globali fissate inderogabilmente con ritmo trimestrale dall'articolo 9 della legge n. 517 non poteva essere ridotta per effetto dell'applicazione di un atto amministrativo a contenuto generale, con efficacia non già innovativa ma meramente esplicativa. Tale è la circolare ... la cui illegittima applicazione si riflette in maniera invalidante anche sull'attività del consiglio di classe e sul conseguente giudizio finale » -

quali iniziative e quali provvedimenti il Governo ha allo studio al fine di impedire il protrarsi di una situazione esplosiva che potrebbe avere serie conseguenze sulla regolarità del corso di studi di centinaia di migliaia di studenti e che già allo stato attuale insinua elementi preoccupanti di incertezza nel normale funzionamento delle scuole. (5-00870)

MATTEOLI E DE MICHIELI VITTURI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e di grazia e giustizia.* — Per conoscere quale posizione intenda assumere il Governo di fronte alla provocatoria e insultante richiesta che il ministro austriaco della giustizia, Hafaer, appartenente al partito liberale austriaco, ha espresso in un discorso tenuto a Innsbruck l'11 maggio 1984, affinché sia concessa da parte dell'Italia un'amnistia ai sanguinari terroristi altoatesini che, condannati per delitti contro la personalità dello Stato italiano e contro la vita e l'incolumità delle persone negli anni '60, senza aver mai sofferto un giorno di detenzione, si sono rifugiati in territorio austriaco dove godono di protezione e solidarietà, essendosi le autorità austriache più volte rifiutate di concedere la loro estradizione, estradizione avanzata dalla magistratura italiana sulla base delle vigenti convenzioni di diritto internazionale. (5-00871)

CITARISTI. — *Al Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.* — Per conoscere i motivi per cui a tutt'oggi non risulterebbe erogata nemmeno una lira sugli stanziamenti previsti dagli articoli 10 e 14 della legge 29 maggio 1982, n. 308, teoricamente disponibili nella misura non trascurabile di 495 miliardi e quali iniziative si intendono intraprendere perché a distanza di due anni dalla sua approvazione la legge possa essere concretamente attuata. (5-00872)

CECI BONIFAZI, PALOPOLI, PASTORE, GELLI, BENEVELLI E BOSELLI. — *Al Ministro della sanità.* — Per sapere - premesso:

che è stata di recente identificata una nuova malattia definita *Aquired Immuno Deficiency Disease* (AIDS);

che negli Stati Uniti d'America tale malattia ha avuto un andamento progressivamente crescente fino alla fine del 1983

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

mentre attualmente i casi denunciati e identificati mostrano un'accertata tendenza alla diminuzione;

che nelle cause di tale patologia, nonostante proseguano intensamente in tutti i paesi interessati ricerche biomediche approfondite, si possono al momento avanzare solo alcune ipotesi, tra cui la più recente è quella virale;

che esistono invece delle associazioni tra AIDS e varie condizioni patologiche tra cui:

1) l'uso del sangue e dei suoi derivati;

2) la conseguente possibilità che l'affezione colpisca soggetti politrasfusi (ad esempio gli emofilici);

3) l'associazione tra AIDS e il sarcoma di Kaposi, notoriamente affezione più frequente in soggetti immunodeficienti e, tra questi, negli omosessuali;

che non esiste invece alcuna dimostrazione del fatto che la condizione di omosessualità sia « di per sé » fattore favorente l'AIDS;

considerato che in Italia non è stato a tutt'oggi documentato alcun caso sicuro di AIDS, anche perché il Ministero della sanità non ha approntato misure di ordine tecnico ed epidemiologico idonee all'accertamento di casi dubbi e sospetti;

nell'evidenza che, in tali condizioni e per tali considerazioni, la decisione assunta inizialmente a Padova e poi in altre città del Veneto da parte dei Centri trasfusionali, di rifiutare l'offerta di sangue da parte di omosessuali non può che essere ritenuta arbitraria e lesiva delle libertà individuali, comportando tra l'altro l'obbligo da parte del donatore volontario a dichiarare la propria scelta di omosessualità nell'ambito degli accertamenti d'obbligo sullo stato di salute all'atto della donazione -

quali provvedimenti intenda assumere con urgenza:

1) per verificare l'effettiva esistenza e diffusione dell'AIDS in Italia, tenendo

conto che tale esistenza può essere affermata o esclusa solo sulla base di adeguate misure tecniche e sanitarie;

2) e, nell'attesa di disporre di tali conoscenze, per far cessare l'azione discriminante in corso presso i citati centri trasfusionali ed evitare la diffusione di un ingiustificato stato di allarme nella popolazione. (5-00873)

PROIETTI, BOCCHI E RIDI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere quali iniziative intende prendere al fine di superare le difficoltà che si rischia possano impedire, alla scadenza fissata con l'ultima ennesima proroga, il totale passaggio degli impianti dell'Aeronautica militare e di Civilavia all'Azienda autonoma di assistenza al volo, così come previsto dalla legge, in considerazione:

1) dello scarsissimo transito all'AAAV del personale tecnico dell'Aeronautica militare, già addetto ai servizi di assistenza al volo;

2) del perdurante blocco, in mancanza di deroga, dell'assunzione di personale tecnico esterno da parte della suddetta Azienda;

3) dei ritardi nella collaudazione operativa e funzionale dell'ATCAS « Multiradar Traking »;

4) della inesistenza di adeguata documentazione inerente gli impianti ottici e luminosi e, a quanto risulterebbe, per l'opposizione al transito degli stessi da parte di alcuni gestori. (5-00874)

CERQUETTI, BARACETTI, ANGELINI VITO, FAGNI, GATTI, GUERRINI, MARTELOTTI, PALMIERI, SPATARO E ZANINI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere:

l'opinione del Ministro sulla campagna di stampa, montata dalla Marina militare in occasione delle recenti esercitazioni NATO nel Mediterraneo centrale, al fine di dimostrare che l'Aeronautica non

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

è in grado di garantire la copertura antiaerea delle navi;

in base a quale cessione di sovranità nazionale da parte del Governo italiano il generale Rogers ha potuto annunciare, in una conferenza romana, che a Bruxelles « abbiamo deciso » che la Marina italiana abbia una aviazione imbarcata;

quali sono gli impegni assunti dal Ministro, nella testé conclusa sessione del Comitato NATO per i piani della difesa, in merito alle infrastrutture, agli obiettivi di forza, ai programmi di ammodernamento, nonché all'evoluzione dottrinale delle forze armate italiane nell'ambito della NATO. (5-00875)

PIERINO E AMBROGIO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per sapere:

come mai non siano ancora state emanate le norme regolamentari di cui all'articolo 100 del decreto del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980, n. 753;

se, nell'attesa, non ritiene opportuno di sollecitare le aziende in concessione, come la Ferrovia calabro-lucana, che non abbiano autonomamente provveduto, a cercare accordi aziendali che evitino orari, turni ed altri obblighi pesanti per i lavoratori del tutto anacronistici e non vantaggiosi per il servizio e per l'azienda;

se non preveda di accogliere, e di proporre il relativo finanziamento, il piano di riammodernamento della ferrovia calabro-lucana, elaborato da tecnici di valore a cura della Comunità montana silana, e di operare finalmente per la sollecita costruzione e la messa in funzione della stazione di Cosenza completata ormai da cinque anni. (5-00876)

FAGNI, CERQUETTI E ZANINI. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere — premesso:

che non sono stati resi noti i risultati delle indagini relativi ai gravissimi

attentati che provocarono stragi come quella di Bologna;

che le famiglie delle vittime in anni di attesa non sono riuscite ad avere risposta alle loro legittime richieste —

se risulta vera e/o attendibile la notizia apparsa su molti quotidiani relativa all'affidamento delle indagini sulle stragi da parte dei servizi segreti di questa Repubblica a tale Amos Spiazzi, già appartenente all'organizzazione di destra « Rosa dei venti », già implicato in fatti che hanno messo a repentaglio la stabilità del nostro sistema politico-istituzionale, e per questo processato. (5-00877)

POLLICE, CALAMIDA E RONCHI. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere cosa intenda fare di fronte al provvedimento del direttore generale delle ferrovie dello Stato che ha programmato di utilizzare da giugno a settembre, sui locomotori manovali (2° livello) di tutti i servizi in funzione di macchinista (5° livello) dando ad essi una frettolosa abilitazione di soli 30 giorni.

Gioverà ricordare che questo provvedimento è illegittimo rispetto alla legge n. 42 del 1978 che regola il rapporto di lavoro dei ferrovieri e che prevede mansioni superiori di « un solo livello e nel proprio profilo professionale » e che lo stesso provvedimento è gravemente cagionevole di una minore sicurezza del servizio ferroviario, oltre a impedire l'inserimento di giovani qualificati nelle piante organiche delle ferrovie dello Stato. (5-00878)

RUSSO FERDINANDO, GIOIA, BONFIGLIO E D'ACQUISTO. — *Al Ministro dei trasporti.* — Per conoscere —

premesso che l'attuale orario Alitalia da e per Palermo ha suscitato proteste e disfunzioni notevoli e che i nuovi orari aerei da Palermo per Roma e viceversa sono così programmati da Roma ore 7, 8,25, 9,30, 12,20, 17,35 e 21,25 e da

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

Palermo per Roma ore 6,55, 8,40, 10,15, 14,10, 16,20 e 20, per cui si verifica:

1) da Roma a Palermo fra il volo delle 9,30 e quello delle 12,20 una distanza di tre ore; fra quello delle ore 12,20 e quello delle 17,35 una distanza di cinque ore e fra quello delle 17,35 e quello delle 21,25 una distanza di quattro ore;

2) da Palermo per Roma fra il volo delle 10,15 e quello delle 14,10 una distanza di quattro ore, fra il volo delle 16,20 e quello delle 20 una distanza di quattro ore -

quali iniziative ritiene opportuno prendere perché l'Alitalia: aumenti il numero delle frequenze per Palermo, diminuisca le distanze fra un volo e l'altro, programmi un volo da Roma per Palermo alle ore 22,30, ed uno alle ore 15,30 al fine di eliminare l'attuale malcontento dei cittadini e degli operatori turistici.

(5-00879)

BARACETTI E FAGNI. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere:

se corrisponde a verità che il giovane Galletta Bruno, militare di leva della prima compagnia CUSDIFE di Roma, deceduto nella notte del 10 maggio 1984, aveva chiesto visita nella mattinata dello stesso giorno e, pur entrato successivamente in coma per alcune ore, era stato soltanto verso le ore 23 trasportato dall'infermeria militare al policlinico di Roma ormai cadavere;

se sono stati eseguiti i dovuti accertamenti per conoscere le cause dell'im-

provviso decesso e nel caso per esserne informati. (5-00880)

TRAMARIN. — *Al Ministro di grazia e giustizia.* — Per sapere - premesso che:

1) la circolare del procuratore generale presso la Corte d'Appello di Venezia dottor Carnesecchi, che impone a polizia, carabinieri e magistratura di non fornire alla stampa notizie su arresti ed indiziati di reato o denunciati a piede libero per tutelarne l'onorabilità, ha suscitato un certo scalpore perché si intravede in essa un attentato alla libertà di stampa;

2) la suddetta circolare affronta in modo sproporzionato il problema del segreto istruttorio, perché se da una parte è giusto dissuadere la stampa dall'emettere sentenze anticipate, dall'altra non è giusto che la magistratura agisca fuori del controllo dell'opinione pubblica, come capita in tutti i regimi totalitari;

3) tale circolare è stata prontamente applicata a Padova dal procuratore della Repubblica dottor Torregrossa, causando le vivaci proteste dei cronisti, che si sono visti sottrarre l'unica possibilità di scrivere qualcosa nei loro giornali -

se non ritenga il Ministro, durante questa vacanza informativa causata dalle obiettive anche se colpevoli difficoltà in cui versa la giustizia italiana, di istituire presso il Tribunale di Padova dei corsi intensivi di giurisprudenza per i detti cronisti, in modo che, quando tale divieto verrà tolto, e si auspica molto presto, essi siano un po' più precisi e puntuali nei loro resoconti giornalistici. (5-00881)

**INTERROGAZIONI
A RISPOSTA ORALE**

EBNER. — *Al Ministro delle finanze.*
— Per sapere — premesso:

che i moduli 740 per la dichiarazione dei redditi e le relative istruzioni per l'anno 1983 sono stati distribuiti non prima degli inizi del maggio 1984;

che ad esempio in provincia di Bolzano questi moduli e le relative istruzioni scarseggiano, come quasi in tutto il resto dell'Italia;

che in provincia di Bolzano mancano tuttora i moduli 740 bilingui, cosa che lede in modo palese il diritto costituzionale della popolazione di lingua tedesca della provincia di Bolzano —

se intende rinviare subito il termine del 31 maggio 1984, data di scadenza della presentazione della dichiarazione dei redditi per l'anno 1983 di 30 giorni fino al 30 giugno 1984. (3-00939)

DEL DONNO. — *Al Governo.* — Per sapere:

se è a conoscenza della mozione presentata dal sindaco e dal consiglio comunale di Rovereto contro la vivisezione animale definita « uno dei più assurdi crimini contro la civiltà ed una barbara metodica che ha trovato il suo massimo impulso nel nostro secolo »;

quali provvedimenti intende prendere di fronte alla pratica vivisettoria che vede più di un milione di bestie tormentate giornalmente senza che le sperimentazioni sugli animali offrano indicazioni sicure per l'essere umano, date le profonde differenze di organismi. Basta pensare al talidomide che, sperimentato per anni sugli animali, danneggiò irreversibilmente oltre diecimila neonati focomelici. (3-00940)

VISCO, COLUMBA, GUERZONI, MINERVINI, BALBO CECCARELLI, NEBBIA, BASSANINI, FERRARA E RODOTA. — *Ai Ministri della ricerca scientifica e tecnologica e del lavoro e previdenza sociale.* — Per conoscere — in riferimento all'avviso pubblico in data 20 marzo 1984 diffuso a cura dell'Ufficio provinciale del lavoro e della massima occupazione e della commissione circoscrizionale per l'impiego di Napoli, nel quale si invitano coloro che al 31 dicembre 1983 risultavano iscritti nelle liste di collocamento della circoscrizione di Napoli, a partecipare ad una prova di « accertamento attitudinale » a cura del CNR, per la successiva partecipazione a periodi (di durata per altro non specificata) di attività formativa presso le strutture di ricerca del CNR, ubicate sul territorio nazionale —:

a) a quali finalità tenda il suddetto programma di formazione;

b) che significato debba darsi al riferimento all'« ordine stretto della graduatoria di precedenza al lavoro risultante al 31 dicembre 1983 », in materia in cui l'unico criterio di selezione dovrebbe essere rappresentato da comprovate doti di preparazione e attitudine alla ricerca;

c) se il riferimento all'ordine di graduatoria nelle liste di collocamento non possa essere interpretato come una promessa implicita di assunzione automatica nei ruoli del CNR, come si potrebbe dedurre anche dalla dettagliata ripartizione numerica per titoli di laurea e diploma dei 491 posti messi a disposizione;

d) a chi saranno affidati i programmi di formazione;

e) quale durata e quale contenuto tecnico-didattico avranno i corsi di formazione, e quale sistema di accertamento dei risultati conseguiti avrà luogo.

Gli interroganti inoltre chiedono se il Governo non intenda fornire definitive assicurazioni al Parlamento e all'opinione pubblica, e in particolare agli operatori della ricerca e delle università, sul fatto che eventuali assunzioni in settori delicati per il futuro del paese avverranno, come

previsto dalla Costituzione e dalla legge, soltanto in seguito ad approfondito accertamento delle reali capacità professionali, e mediante sistema di concorsi pubblici nazionali, senza alcuna riserva di posti.

Gli interroganti infine chiedono se il Governo non concordi sul fatto che attività di formazione come quelle cui il ricordato avviso pubblico fa riferimento, potrebbero risultare utili e funzionali ad un eventuale programma di investimenti e riconversione da realizzare nella zona di Napoli (programma a cui per altro lo avviso in questione non fa riferimento) volto anche a fornire uno sbocco professionale ai partecipanti, ma che in nessun caso esse dovrebbero tradursi in un diritto di assunzione automatica nel settore della ricerca pubblica. (3-00941)

DEL DONNO. — *Ai Ministri del tesoro e delle finanze.* — Per sapere:

se, in considerazione degli eventi sismici, non ritengano opportuno, per le zone terremotate, assumere iniziative per rinviare i pagamenti relativi all'IRPEF, all'ILOR e alla SOCOF, sospendendo anche il pagamento delle cartelle esattoriali senza mora, le rate dei mutui ipotecari, fondiari, edilizi ed agrari senza ulteriori aggravii di interessi bancari;

se non ritengano necessario sospendere i protesti bancari e le tratte accettate emanando anche altri provvedimenti di carattere fiscale atti a facilitare la ripresa economica delle zone terremotate.

(3-00942)

SULLO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere se abbia già preso, o se stia già per prendere, provvedimenti per evitare che, almeno in futuro, la RAI-TV, nei suoi notiziari ufficiali, e nei commenti, commetta errori di informazione come quello verificatosi nel dare notizie sulle decisioni adottate dal Consiglio dei ministri a proposito della legge elettorale regionale della Sardegna,

in vigore sin dalla prossima campagna elettorale.

Infatti, nei radiogiornali e nei telegiornali, si è reso noto che il Governo ha votato a maggioranza (nove contro sette) con l'astensione del Presidente del Consiglio dei ministri.

Ora, a sommosso avviso dell'interrogante, il carattere costituzionale del Governo consente votazioni formali, ma i dissenzienti che non ne traggano come conseguenza le dimissioni aderiscono alla tesi della maggioranza, o non ne fanno questioni di indirizzo politico generale.

La RAI-TV sembra, pertanto, che non solo abbia violato il segreto di Stato, ma abbia presentato un fatto politico rilevante in forma costituzionalmente poco inquadrabile nella corretta tradizione.

(3-00943)

DEL DONNO. — *Al Ministro dell'interno.* — Per conoscere le valutazioni del Governo sul fatto che Gelli, legato al partito comunista fin dal 1944, fu, perlomeno dal 1947, agente dei servizi segreti dell'Est (Cominform), mascherando la sua attività dietro quella di industriale e commerciale;

se e come lo Stato intende esercitare il controllo delle forze eversive che si agitano nelle strutture di vertice dello Stato stesso;

che cosa è stato fatto finora per conoscere la verità sul caso Moro e quali iniziative concrete sono state assunte per superare le lacune, le insufficienze, le infedeltà che facilitarono il sequestro di Moro e ne impedirono successivamente la liberazione.

(3-00944)

ZANFAGNA. — *Al Ministro della protezione civile.* — Per sapere:

1) se non intenda provvedere a unificare i servizi di registrazione e di prevenzione sismiche affidandone la responsabilità a una sola persona, considerato che non c'è giorno che sui giornali o sugli schermi televisivi non appaia un esperto che immancabilmente smentisce ciò che prima di lui aveva affermato un altro;

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

2) se e quando si voglia mantenere l'impegno di emanare un bollettino ufficiale subito dopo un evento sismico;

3) se Monte Ruscello continua ad essere considerata, nonostante il parere contrario di alcuni geologi l'area di ricostruzione della « seconda Pozzuoli ». (3-00946)

RUSSO FRANCO, GORLA, RONCHI E CAPANNA. — *Ai Ministri della difesa, per il coordinamento della protezione civile e per l'ecologia.* — Per sapere — premesso che:

dopo quasi dieci anni è stata ripristinata la parata militare del 2 giugno in via dei Fori Imperiali a Roma;

la soppressione era avvenuta, a suo tempo, per motivi di austerità ed il ripristino avviene proprio in concomitanza con la presentazione, da parte del Governo, di un decreto-legge che colpisce duramente le condizioni di vita dei lavoratori e delle fasce più deboli della popolazione;

la presenza di mezzi pesanti e di alte concentrazioni di gas di scarico potrebbe danneggiare gravemente i monumenti ed i reperti di via dei Fori Imperiali e ciò contrasta con la battaglia portata avanti e pubblicizzata, dal soprintendente statale ai beni archeologici Adriano La Regina;

le parate sono in totale contrasto con lo spirito e la voglia di pace che animano il popolo italiano;

qualora risulti vero che si intende limitare la sfilata ai reparti di protezione civile, ciò non sarebbe certo coerente con le funzioni proprie di questa struttura, né, tantomeno, con gli scarsi successi finora raccolti —

se ritengano opportuno far cessare immediatamente i lavori che stanno già deturpando via dei Fori Imperiali ed annullare definitivamente e almeno per quest'anno la parata per la festa della Repubblica. (3-00948)

MANNA, PARLATO E ABBATANGELO. — *Al Governo.* — Per sapere se ritiene che sarebbe stato meno disumano, oltre che più economico, « sistemare » i terremotati e i senzatetto storici della Campania piuttosto che in bestiali e pure costosissimi trabiccoli detti *containers*, in forni crematori e camere a gas. Alla « soluzione finale » il Governo della « Repubblica democratica » sarebbe giunto con minore spesa, con minore preoccupazione e più in fretta, e i diseredati campani avrebbero risolto il « problema della morte » senza eccessivi animaleschi tormenti.

I trabiccoli nei quali decine di migliaia di derelitti attendono da circa quattro anni la grazia di un tetto vero sono quasi tutti sfondati, sventrati, dirupati, sconvassati; molti pavimenti hanno ceduto: dal linoleum repubblicano e democratico è spuntata l'erba, il giardinetto... In migliaia di casi (osservare per credere! In incognito, naturalmente...) i condannati coabitano con i topi e con i vermi di tutte le specie, con le lucertole e con gli scarafaggi, e con le serpi e con miliardi di *virus*. I servizi igienici, già precari, non esistono più. Non vi è più assistenza, manutenzione, presidio sanitario, presidio di pubblica sicurezza. Campare è diventato verbo di coniugazione quasi impossibile. L'esistenza, in queste trappole statali, è tra le più aberranti: è documento, ormai, del trogloditismo preistorico. La ricostruzione è all'anno zero: la grande effervescenza che apriva i cuori alla speranza si è esaurita. Migliaia di miliardi sono stati sperperati in preparativi anche solenni, in apparati burocratici, in anticipazioni, in progetti. Decine di sciacalli, detti « ricostruttori », sono calati dal nord per legalizzare l'ennesimo colpo di mano di tipo coloniale: ma i risultati sono tragici. La Campania pullula di campi-*containers* che sono *lager*, riserve, anticamere della morte per decine di migliaia di individui che hanno il grande torto di continuare a tenersi la posta, di rantolare, di correre verso la fine totale e irreversibile senza fiatare.

Gli interroganti intendono sapere se condivide l'opinione che il sadico specu-

lazionismo nel quale si è finora sostanzialmente il daffare del Governo per la ricostruzione dei centri colpiti dal terremoto del 23 novembre 1980 equivale, in termini almeno morali, ad una politica di sterminio di anonime popolazioni che hanno il difetto di non godere della protezione di nessuno;

per sapere se dopo circa quattro anni di promesse, i terremotati e i senza-tetto storici della Campania abbiano o non abbiano ragione di pensare che il Governo della « Repubblica democratica » sia responsabile di genocidio bestiale, premeditato, infame. (3-00953)

GRANATI CARUSO E FERRARA. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* — Per sapere se gli risulta che il Ministro per i rapporti con il Parlamento ha avuto modo di affermare che il Consiglio dei ministri ha deciso di escludere l'automatismo, previsto dalla legge vigente, in base al quale gli aumenti retributivi ai magistrati sono estesi ai membri del Parlamento, senza esplicita previsione.

Per sapere — convinti della giustezza sostanziale di questa esclusione — se il Consiglio dei ministri ha ritenuto, negli ultimi giorni, di assumere, in via presumibilmente provvisoria, poteri che sono esclusivi del Parlamento e, specificamente, degli Uffici di Presidenza di ciascuna Camera, alla stregua di quanto prescrive la Costituzione della Repubblica ritenuta tuttora vigente. (3-00962)

FERRARI MARTE, LABRIOLA, SANTINI, INTINI, LENOCI E CASALINUOVO. — *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e della sanità.* — Per conoscere le iniziative che il Governo italiano intende assumere di fronte all'imminente smembramento della fondazione e dell'ospedale italiano in Lu-

gano, in conseguenza di recenti leggi del Canton Ticino, al fine di preservare l'unitarietà e la piena efficienza di una struttura voluta da italiani e finanziata con continue contribuzioni e oblazioni di cittadini italiani, tenuto conto dei seguenti dati:

1) il Governo italiano potrebbe richiedere il riconoscimento dell'ospedale di Lugano come entità italiana in terra svizzera, conformemente a ciò che avviene per analoghe iniziative di vari Stati all'estero, laddove la consistenza numerica e le caratteristiche dei sudditi che si trovano fuori della patria lo richiedono e lo giustificano;

2) la legge italiana sulla sanità pubblica prevede l'assistenza anche per gli italiani all'estero: tale obbligo giuridico acquista certamente una rilevanza nel Canton Ticino, considerando che 60 mila cittadini italiani vi risiedono stabilmente, componendo circa un quarto dell'intera popolazione residente, e inoltre vi si recano 32 mila frontalieri;

3) il comune di Campione d'Italia, che costituisce una *enclave* nel territorio elvetico, si avvale di tali strutture ospedaliere, e lo stesso comune corrisponde al Canton Ticino l'annua somma di 3,5 miliardi provenienti dai fondi del Casinò, una parte dei quali potrebbe essere vincolata al sostegno finanziario dell'ente medesimo come era previsto durante le trattative;

4) l'ospedale italiano di Lugano può essere incorporato quale struttura ospedaliera dell'USL a Campione d'Italia (Como) e con l'obbligo di utilizzo sanitario della medesima unità socio sanitaria così da superare sia le difficoltà o disagi di assistenza sanitaria alla popolazione ed agli eventuali utenti frontalieri o assicurare anche le necessarie condizioni finanziarie per mantenere una qualificazione sanitaria all'ente. (3-00963)

INTERPELLANZE

I sottoscritti chiedono di interpellare i Ministri degli affari esteri e della difesa, per sapere — in relazione ai gravissimi sviluppi del conflitto Iran-Iraq nella regione del Golfo Persico, in specie dopo l'affondamento da parte iraniana di petroliere di paesi terzi —:

1) quali iniziative il Governo italiano ritenga opportuno intraprendere per favorire una soluzione negoziata della crisi;

2) se il Governo italiano abbia appoggiato la richiesta dei paesi del Golfo di convocazione del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, e quale atteggiamento intenda indicare al rappresentante italiano all'ONU in relazione ai possibili sviluppi della vicenda;

3) se i Governi alleati degli Stati Uniti, della Francia e della Gran Bretagna abbiano consultato il Governo italiano prima di intraprendere azioni di presenza militare nella regione del Golfo, e se abbiano comunque comunicato al Governo italiano le intenzioni per il prossimo futuro;

4) se il Governo italiano abbia già comunicato agli stessi Governi il proprio totale disaccordo per qualsiasi azione di tipo militare, che non potrebbe avere altro esito se non quello di inasprire ulteriormente la crisi, di coinvolgere altri paesi in un conflitto già tanto aspro e sanguinoso e di innescare una spirale bellica di cui nessuno è in grado di prevedere gli esiti.

(2-00339) « CASTELLINA, CAFIERO, CRUCIANELLI, SERAFINI, MANCA NICOLA, GIANNI, MAGRI ».

I sottoscritti chiedono di interpellare il Presidente del Consiglio dei ministri e il Ministro del tesoro, per sapere:

a) se è vero che la Banca d'Italia abbia o meno impartito istruzioni identiche a tutti gli Istituti di credito di diritto pubblico e a tutti gli Istituti di credito speciale a medio termine facenti ca-

po al settore pubblico, volte ad uniformare i loro statuti alle direttive puntuali contenute nel « Libro bianco » della stessa Banca d'Italia;

b) se è vero che soltanto pochi istituti di credito di diritto pubblico e solo qualche istituto di credito speciale hanno deliberato nuove norme statutarie, per altro difformi fra loro e comunque non puntualmente rispondenti alle direttive della Banca d'Italia;

c) se è vero che lo Statuto del Banco di Sicilia, così come approvato dagli organi competenti del Banco sia stato bloccato dall'Assemblea regionale siciliana e i motivi per i quali è stato bloccato;

d) se è vero che lo Statuto del Banco di Napoli è in via di approvazione.

Gli interpellanti invitano il Ministro del tesoro a sospendere ogni e qualsiasi modifica statutaria già approvata o in via di approvazione in attesa che sulla materia così delicata delle regole di amministrazione delle banche pubbliche e degli istituti di credito speciale si provveda con intervento legislativo in modo da parificare i punti essenziali della gestione del credito, lasciando in ogni modo alle singole banche ed ai singoli istituti il grado di autonomia indispensabile a consentirne la crescita in congruenza con i fini originari della loro istituzione.

(2-00340) « BIANCO, COLOMBO, LOMBARDO, ANDREONI, USELLINI, NENNA D'ANTONIO, NUCCI MAURO, FRANCHI ROBERTO, CIRINO POMICINO, VENTRE, MORA, BIANCHI ».

MOZIONI

La Camera,

premesso che i recenti attacchi contro le petroliere del Golfo hanno alzato il livello dello scontro fra Iran e Iraq e che il conflitto rischia di internazionalizzarsi;

dinanzi alle ipotesi che da tempo sono ricorrenti circa interventi militari da parte dei paesi occidentali interessati a

IX LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 18 MAGGIO 1984

proteggere i propri interessi petroliferi e che coinvolgono in particolare nazioni europee che, in cambio di vantaggi economici sugli acquisti di petrolio e dei profitti provenienti dalla vendita di armamenti, non hanno mai dato alcun contributo né alla causa del rispetto dei diritti umani in Iran né al disimpegno dal commercio di armi con nazioni in guerra;

tenuto conto che l'Italia beneficia degli approvvigionamenti petroliferi iraniani per una quota consistente del proprio fabbisogno e che è buona fornitrice di armamenti alle parti in conflitto,

impegna il Governo:

a non assumere alcuna iniziativa né a partecipare ad alcuna proposta volta ad interventi difensivi nella zona;

a farsi carico di ogni possibilità di mediazione costruttiva e pacifica e ad astenersi dall'intervenire, anche con la vendita di armi italiane, nel conflitto in atto;

a tenere informato il Parlamento dell'evolversi della situazione e della linea di condotta che il Governo intende assumere prima di prendere decisioni operative che potrebbero avere gravi conseguenze, dirette e indirette.

(1-00067) « CODRIGNANI, RODOTÀ, BALBO CECCARELLI, BARBATO, BASSANINI, COLUMBA, FERRARA, GIOVANNINI, GUERZONI, LEVI BALDINI, MANCUSO, MANNUZZU, MASINA, MINERVINI, NEBBIA, ONORATO, PISANI, RIZZO, SALATIello, VISCO ».

La Camera,

valutati i risultati dell'accordo raggiunto il 31 marzo 1984 a Bruxelles dal Consiglio dei Ministri dell'agricoltura della Comunità che impone all'agricoltura italiana ulteriori, intollerabili sacrifici;

considerato che l'accordo intervenuto comporta immediati contraccolpi negativi al settore zootecnico e lattiero-caseario accentuando ancor più il deficit agroalimentare che ha una consistente incidenza sul tasso di inflazione, bloccando il decollo foraggero-zootecnico del Sud e ogni ricerca di produttività nelle imprese avanzate del Nord,

impegna il Governo:

1) a rifiutare il sistema delle quote fisiche di produzione e a riaprire il negoziato su nuove basi onde salvaguardare le condizioni di sviluppo della zootecnica italiana, come stabilito dalla legge n. 984 del 1977 (Quadrifoglio);

2) a porre a carico del bilancio dello Stato la somma corrispondente al prelievo e al superprelievo di corresponsabilità sul latte, con esclusione di quella per gli allevamenti senza terra, fino a quando non venga modificato il regime stabilito dall'accordo del 31 marzo 1984 sottoscritto dal Governo contro le indicazioni unanimi del Parlamento.

(1-00068) « BARCA, IANNI, FITTANTE, BINELLI, BARZANTI, BELLINI, COCCO, ZOPPETTI, POLI, BONCOMPAGNI, ANTONELLIS, TOMA, RINDONE, NEBBIA ».