RESOCONTO STENOGRAFICO

217.

SEDUTA DI VENERDÌ 14 LUGLIO 1995

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **RAFFAELE DELLA VALLE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**
E DEL PRESIDENTE **IRENE PIVETTI**

INDICE

PAG.

Disegno di legge (Seguito della discussione):
Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare (2549); e delle concorrenti proposte di legge: PARLATO ed altri (141); BOLOGNESI ed altri (181); POLI BORTONE (221); POLI BORTONE e MUSSOLINI (227); POLI BORTONE (264); POLI BORTONE (265); POLI BORTONE (276); PROVERA (313); PROVERA (314); PARLATO ed altri (321); PARLATO ed altri (367); TREMAGLIA ed altri (421); TREMAGLIA ed altri (422); PARLATO ed altri (440); SARTORI (452); AGOSTINACCHIO ed altri (519); LIA (626); MAGRI (710); MAGRI (711); MAGRI ed altri (712); COLUCCI ed altri (782); PETRELLI ed altri (819); SCERMINO (838); ROSITANI e VALENSISE (844); MARENCO ed altri (906); COLUCCI ed altri (1048); GIANFRANCO RASTRELLI ed altri (1055); MORONI (1067); CARLI (1101); CORDONI (1105); CORDONI ed altri (1106); BENETTO RAVETTO (1138); SBARBATI (1387); INNOCENTI ed altri (1408); LIA (1447); SELVA ed altri (1514); MARIO MASINI ed altri (1564); BERNARDELLI ed altri (1606); SELVA (1691); MURATORI (1723); BERLINGUER ed altri (1784); POLI BORTONE ed altri (1939); BARTOLICH ed altri (1950); BERTINOTTI ed altri (1983); BACCINI (2015); DE GHISLANZONI CARDOLI ed altri (2047); CAPITANEO ed altri (2049); URSO ed altri (2067); COCCI ed altri (2095); BOGHETTA e COCCI (2108); GASPARRI (2153); FIORI (2155); ALOI ed altri (2179); VOCCOLI ed altri (2214); RAVETTA (2301); GIANFRANCO RASTRELLI ed altri (2326); MAZZUCA (2332); BERNARDELLI ed altri (2433); LEMBO ed altri (2463); GHIROLDI ed altri (2520); BONAFINI ed altri (2539) e VOCCOLI ed altri (2570).

PAG.

PRESIDENTE 13205, 13206, 13211, 13212, 13216, 13221, 13225, 13229, 13232, 13234, 13237,

N.B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

PAG.

13240, 13243, 13245, 13247, 13251, 13252, 13255, 13259, 13262, 13263, 13265, 13267, 13269, 13270, 13271, 13272, 13273, 13274, 13275, 13276, 13277, 13278, 13279, 13281, 13282, 13283, 13284, 13286, 13287, 13289, 13290, 13291, 13292, 13293, 13294, 13301, 13302, 13303, 13304, 13305, 13306, 13307, 13308, 13311, 13312, 13313, 13314, 13315, 13316, 13318, 13324, 13325, 13326, 13327, 13328, 13329, 13331, 13332, 13334, 13335, 13336, 13337, 13338, 13339, 13340, 13341, 13342, 13343, 13344, 13345, 13346, 13347, 13348, 13349, 13350

ANGIUS GAVINO (gruppo progressisti-federativo) 13332

BARZANTI NEDO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13276, 13338

BELLEI TRENTI ANGELA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . 13232, 13294, 13306, 13317, 13343

BENETTO RAVETTO ALIDA (gruppo FLD) . . 13309

BERTINOTTI FAUSTO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13234

BOGHETTA UGO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13229, 13272, 13276, 13289, 13303, 13313, 13337

BOLOGNESI MARIDA (gruppo misto) 13324

BONAFINI FLAVIO (gruppo lega nord) . . . 13269, 13283, 13325, 13327, 13341

BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13211, 13275, 13394, 13307, 13317, 13345

CACCAVALE MICHELE (gruppo forza Italia) 13324

CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA (gruppo PPI) 13281

CALVANESE FRANCESCO (gruppo misto) . . 13308

CARAZZI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13272, 13275, 13293, 13303, 13316, 13343

COCCI ITALO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13271, 13274, 13301 13302, 13334

COSSUTTA ARMANDO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13237

COSTA RAFFAELE (gruppo FLD) 13335

DE ANGELIS GIACOMO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13221

DE MURTAS GIOVANNI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . 13273, 13276, 13291, 13304, 13315, 13339

DILIBERTO OLIVIERO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13306, 13349

DUCA EUGENIO (gruppo progressisti-federativo) 13326

GALDELLI PRIMO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13272, 13290, 13303, 13313, 13338

PAG.

GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD) 13325

GODINO GIULIANO (gruppo forza Italia) . . 13324

GRAMAZIO DOMENICO (gruppo alleanza nazionale) 13247

GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13280

GUBERT RENZO (gruppo CCD) 13252

GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo) 13325

GUIDI ANTONIO (gruppo forza Italia) . . . 13270, 13274

LENTI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13241

MAGRI ANTONIO (gruppo lega nord) 13251

MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO (gruppo lega nord) 13243, 13325

MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13292, 13304, 13315, 13340

MASINI MARIO (gruppo forza Italia) 13263

MASTELLA MARIO CLEMENTE (gruppo CCD) 13329

MAZZUCA CARLA (gruppo i democratici) . 13324

MOIOLI VIGANÒ MARIOLINA (gruppo CCD) 13282

MOLGORA DANIELE (gruppo lega nord) . . 13325

MONTANARI DANILO (gruppo CCD) 13324

MORONI ROSANNA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13259, 13290, 13301, 13314, 13345

MUSUMECI TOTI (gruppo CCD) 13336

MUZIO ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13216, 13309

NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13245, 13293, 13306, 13317, 13345

NARDONE CARMINE (gruppo progressisti-federativo) 13326

PISANU BEPPE (gruppo forza Italia) 13286

PISTONE GABRIELLA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13265, 13293, 13305, 13316, 13344

POLI BORTONE ADRIANA (gruppo alleanza nazionale) 13267

POLLI MAURO (gruppo misto) 13277

PORCU CARMELO (gruppo alleanza nazionale) 13284

SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13273, 13336

SARTORI MARCO FABIO (gruppo lega nord), *Relatore per la maggioranza* 13328

SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE (gruppo misto) 13278

SPINI VALDO (gruppo progressisti-federativo) 13287

TESO ADRIANO (gruppo forza Italia) 13335

TOFANI ORESTE (gruppo alleanza nazionale) 13346

TREU TIZIANO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale* 13325, 13326

PAG.

TURCO LIVIA (gruppo progressisti-federativo) 13325
VALENSISE RAFFAELE (gruppo alleanza nazionale) 13311
VALPIANA TIZIANA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . 13225, 13262, 13326
VENDOLA NICHI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13255, 13331
VIGNALI ADRIANO (gruppo misto) 13348
VOCCOLI FRANCESCO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 13206, 13273, 13275, 13291, 13304, 13314, 13339

PAG.

Missioni 13205, 13271

Ordine del giorno della prossima seduta 13351

Dichiarazione di voto del deputato Alida Benetto Ravetto sull'emendamento 23.9 del Governo sul quale è stata posta la questione di fiducia 13351

Dichiarazioni di voto finale dei deputati Toti Musumeci e Raffaele Costa sui progetti di legge n. 2549 ed abbinati 13352

La seduta comincia alle 8,30.

GIUSEPPE GAMBALE, *Segretario,* legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Crimi, Mirone, Odorizzi e Palumbo sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono dodici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare (2549); e delle concorrenti proposte di legge: Parlato ed altri (141); Bolognesi ed altri (181); Poli Bortone (221); Poli Bortone e Mussolini (227); Poli Bortone (264); Poli Bortone (265); Poli Bortone (276); Provera (313); Provera (314; Parlato ed altri (321); Parlato ed altri (367); Tremaglia ed altri (421); Tremaglia ed altri (422); Parlato ed altri (440); Sartori (452); Agostinacchio ed altri (519); Lia (626); Magri (710); Magri (711); Magri ed altri (712); Colucci ed altri (782); Petrelli ed altri (819); Scermino (838); Rositani e Valensise (844); Marenco ed altri (906); Colucci ed altri (1048); Gianfranco Rastrelli ed altri (1055); Moroni (1067); Carli (1101); Cordoni (1105); Cordoni ed altri (1106); Benetto Ravetto (1138); Sbarbati (1387); Innocenti ed altri (1408); Lia (1447); Selva ed altri (1514); Mario Masini ed altri (1564); Bernardelli ed altri (1606); Selva (1691); Muratori 1723); Berlinguer ed altri (1784); Poli Bortone ed altri (1939); Bartolich ed altri (1950); Bertinotti ed altri (1983); Baccini (2015); de Ghislanzoni Cardoli ed altri (2047); Capitaneo ed altri (2049); Urso ed altri (2067); Cocci ed altri (2095); Boghetta e Cocci (2108); Gasparri (2153); Fiori (2155); Aloi ed altri (2179); Voccoli ed altri (2214); Ravetta (2301); Gianfranco Rastrelli ed altri (2326); Mazzuca (2332); Bernardelli ed altri (2433); Lembo ed altri (2463); Ghiroldi ed altri (2520); Bonafini ed altri (2539); Voccoli ed altri (2570) *(ore 8,37).*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare; e delle concorrenti proposte di legge di iniziativa dei deputati Parlato ed altri; Bolognesi ed altri; Poli Bortone; Poli Bortone e Mussolini; Poli Bortone; Poli Bor-

tone; Poli Bortone; Provera; Provera; Parlato ed altri; Parlato ed altri; Tremaglia ed altri; Tremaglia ed altri; Parlato ed altri; Sartori; Agostinacchio ed altri; Lia; Magri; Magri; Magri ed altri; Colucci ed altri; Petrelli ed altri; Scermino; Rositani e Valensise; Marenco ed altri; Colucci ed altri; Gianfranco Rastrelli ed altri; Moroni; Carli; Cordoni; Cordoni ed altri; Benetto Ravetto; Sbarbati; Innocenti ed altri; Lia; Selva ed altri; Mario Masini ed altri; Bernardelli ed altri; Selva; Muratori; Berlinguer ed altri; Poli Bortone ed altri; Bartolich ed altri; Bertinotti ed altri; Baccini; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Capitaneo ed altri; Urso ed altri; Cocci ed altri; Boghetta e Cocci; Gasparri; Fiori; Aloi ed altri; Voccoli ed altri; Ravetta; Gianfranco Rastrelli ed altri; Mazzuca; Bernardelli ed altri; Lembo ed altri; Ghiroldi ed altri; Bonafini ed altri; Voccoli ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, dei suoi emendamenti 12.91, interamente sostitutivo dell'articolo 12 e contestualmente soppressivo degli articoli da 13 a 22, e 23.9, interamente sostitutivo dell'articolo 23 e contestualmente soppressivo degli articoli da 24 a 34, da 36 a 39 e 42 *(vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 13 luglio 1995)*.

Ricordo altresì che nella serata di ieri è iniziata, secondo le modalità indicate dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, la relativa discussione.

FRANCESCO VOCCOLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signor Presidente, così come abbiamo ieri sera chiesto ed ottenuto, anche questa mattina le rivolgiamo l'invito a sospendere la seduta perché, ancora una volta, non è presente in aula il relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Posso assicurarle, onorevole Voccoli, che il relatore per la maggioranza è in arrivo: si tratterà di aspettare un minuto o due. Possiamo anche disporre una sospensione di cinque minuti, ma sta proprio arrivando...

Mi sembra di essere uno *speaker* di stazioni ferroviarie...

Ecco, onorevole Voccoli, il relatore è arrivato!

MARCO FABIO SARTORI, *Relatore per la maggioranza*. Puntuale! Ieri sera abbiamo fatto mezzanotte!

PRESIDENTE. Le ferrovie dello Stato sono abbastanza puntuali!

Procediamo dunque nella discussione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Io avevo chiesto la sospensione proprio perché ritenevo indispensabile che il relatore fosse presente, per il rispetto che nutro nei suoi confronti, in quanto la sua mancanza avrebbe senz'altro creato un vuoto tra di noi. Ora sono molto più caricato nell'iniziare il mio intervento.

Io penso, come hanno avuto modo di sottolineare tanti altri colleghi nella giornata e nella serata di ieri, che questo disegno di legge, che la maggioranza del Parlamento ritiene possa essere denominato riforma del sistema pensionistico, e che noi insistentemente invece definiamo controriforma del sistema pensionistico, abbia avuto parecchi sostenitori che hanno tentato di spiegarci come con esso il paese nel suo complesso faccia un grande passo in avanti sul piano della modernità e della capacità di dotarsi di un sistema pensionistico all'altezza del duemila capace di assicurare nel tempo sia ai pensionati sia ai lavoratori oggi in attività le pensioni. Abbiamo sistematicamente smentito tutto cò.

Ritengo tra l'altro che in quest'aula si siano dette svariate bugie. Molti infatti hanno sostenuto che noi di rifondazione comunista, al di là di un mero atteggiamento di critica diretto a bocciare il disegno di legge al nostro esame, non eravamo in grado di avanzare proposte in positivo. Voglio invece ricordare al relatore, ai presenti e al Governo che il gruppo di rifondazione comunista ha presentato svariate proposte di legge in

materia pensionistica; non solo ne ha presentato una sulla riforma delle pensioni, ma ha anche tenuto particolarmente conto delle questioni connesse alle attività usuranti nonché dei lavoratori agricoli.

Ci siamo opposti in Parlamento ad un disegno di legge che tende a scaricare sui lavoratori, sui più deboli, sui pensionati il costo di un'operazione tendente a portare nelle casse dello Stato una notevole quantità di denaro pubblico. La nostra proposta di legge di riforma pensionistica andava invece in direzione opposta: infatti non tendeva solo a valorizzare le pensioni di anzianità, recependo la portata delle proposte espresse dal movimento di autunno che le aveva difese strenuamente, insieme al principio dei 35 anni di contributi e del 2 per cento di rendimento, ma coglieva anche questa occasione per dare voce alle necessità espresse dalle grandi fabbriche e dal mondo del lavoro. Non a caso avevamo presentato una proposta di legge concernente le attività usuranti, che avrebbe obbligato il Parlamento ad esprimersi con chiarezza a tale riguardo e che non gli consentiva di lasciare la questione indefinita come avviene invece oggi col testo al nostro esame. Non solo cercavamo di dare contenuti precisi e chiari al concetto di attività usurante, ma volevamo anche definire le categorie ed i settori che avrebbero dovuto usufruire di un particolare trattamento.

Oggi in Italia ci troviamo in una situazione tale per cui nel mondo del lavoro ancora una volta, sulla base di un vecchio modello di sviluppo, si tendono ad affossare sempre di più i diritti e i bisogni dei lavoratori. Soprattutto nelle grandi fabbriche ma anche nelle piccole, l'odierna organizzazione del lavoro, basandosi su una mera logica del profitto, legata esclusivamente agli interessi padronali, fa sì che i lavoratori siano sempre più costretti a lavorare in condizione aberranti.

Il compagno Cocci nel suo intervento di ieri, statistiche alla mano, aveva dimostrato che gli infortuni e le malattie professionali nel mondo del lavoro si registrano in particolar modo in una determinata fascia d'età, quella che va dai 50 ai 60 anni. Volevamo introdurre un meccanismo sulla base del quale, una volta individuate le categorie usuranti ed i comparti nei quali il modo di lavorare ed il tipo di lavorazione producevano un'usura presunta o certa, si garantisse una specie di risarcimento danni per tali lavoratori, i quali sarebbero stati almeno ripagati dallo Stato e dai padroni che li avevano sfruttati, potendo andare in pensione in maniera anticipata.

Ricordo che questo era uno dei grandi cavalli di battaglia del PDS, dei progressisti e di quello schieramento che si riteneva democratico secondo il quale, sebbene la riforma pensionistica non fosse in grado di recepire tutte le istanze del mondo del lavoro, almeno sulla questione delle attività usuranti si doveva fare una grande battaglia di principio! Si è verificato, invece, che con la posizione della questione di fiducia e per un atteggiamento non solo estremamente passivo, ma addirittura di connivenza da parte del cosiddetto arco democratico, ci siamo trovati con un nulla di fatto! Ai compagni del PDS ed a tutti quei colleghi che hanno sostenuto che i lavoratori volevano questa riforma, chiedo dove abbiano mai sentito dire che, per esempio, su tali attività si doveva cedere e far finta che il problema non esistesse!

Ieri sera ho ascoltato con grande rammarico l'intervento dell'onorevole Superchi, il quale difendeva a spada tratta il disegno di legge al nostro esame. Il rammarico era determinato dal fatto che, conoscendo l'onorevole Superchi (il quale ha lavorato per una vita in fabbrica), non fosse lui il portatore di un'istanza e di una battaglia strenua e decisiva su questo grande problema! Proprio lui che viene dall'Alfa (una grande fabbrica nella quale l'80 per cento dei lavoratori ha detto «no» alla riforma delle pensioni) avrebbe dovuto riportare in quest'aula la voce dei lavoratori e di quel dissenso che si è espresso — lo ripeto — nella sua fabbrica in maniera eclatante e decisiva!

La controriforma pensionistica in esame determinerà una situazione veramente terribile per i lavoratori del Mezzogiorno. È infatti evidente che, venendo meno un meccanismo basato sul sistema retributivo — e, quindi, caratterizzato anche dalla modifica delle norme sugli accrediti figurativi — ci troveremo nel Mezzogiorno (badate bene,

colleghi: non confondiamo questo linguaggio con l'assistenzialismo) con lavoratori e lavoratrici soprattutto del settore agricolo ma anche di altri comparti che, dopo una lunga vita lavorativa, si vedranno erogare pensioni da fame (sempre che riusciranno ad averle!). Qualcuno ha infatti dimenticato che nel sud e nel mondo dell'agricoltura — in presenza di realtà quali il lavoro stagionale, quello precario e quello che — non certo per colpa dei lavoratori — è saltuario — ci ritroveremo con lavoratori e lavoratrici che, con il passaggio dal sistema retributivo a quello contributivo, dopo una lunga vita di lavoro, non potranno godere serenamente di quei periodi di riposo che madre natura o il tipo di lavorazione rendono necessari. Avremo lavoratori e lavoratrici che dopo trenta-trentacinque anni potranno contare solo su cinque o dieci anni di contributi versati. Nel Mezzogiorno, laddove dilaga il mercato nero, il lavoro precario, in seguito all'applicazione di questo meccanismo infernale salterà qualsiasi legalità possibile ed immaginabile.

Riteniamo quindi che una battaglia in questo senso dovrebbe essere fatta dal cosiddetto mondo progressista e democratico.

Ci sono state, per esempio, nel mondo dell'agricoltura sentenze della Corte costituzionale le quali hanno stabilito in maniera restrittiva che i contributi agricoli valgono il 33 per cento di quelli industriali. Negli anni settanta, quando furono create le grandi cattedrali del deserto, moltissimi lavoratori meridionali, avendo lavorato dieci o dodici anni in agricoltura, passarono all'attività industriale: furono questi i famosi «metalmezzadri». Ebbene, queste sentenze della Corte costituzionale non permettono a quanti hanno svolto la loro attività nelle fabbriche siderurgiche e nelle fonderie di ricongiungere i versamenti relativi all'attività agricola; lo possono fare soltanto computando gli anni di attività agricola nella misura del 33 per cento.

Tanti lavoratori che potevano usufruire della pensione di anzianità per aver buttato il sangue in una fabbrica siderurgica come quella di Taranto, nel momento in cui si sono rivolti all'INPS, hanno ricevuto la brutta notizia per cui non possono più usufruire della pensione di anzianità in seguito a quelle sentenze della Corte costituzionale.

Badate bene: in proposito avevamo fatto una grande battaglia, presentando anche una proposta di legge che ovviasse al torto fatto ai lavoratori. Ma non soltanto il gruppo di rifondazione comunista-progressisti aveva redatto un progetto di legge ed anche alcuni emendamenti che potessero sanare la situazione; lo avevano fatto anche i progressisti perché erano stati sollecitati da numerose camere del lavoro. Ho qui con me decine e decine di telegrammi delle camere del lavoro con i quali si chiede insistentemente a tutte le forze politiche presenti in Parlamento di modificare questa situazione assurda. Che cos'è venuto fuori? Quando nella Commissione lavoro la questione è giunta sul tappeto non vi è stato un minimo di dibattito; quanti si erano impegnati a difendere questi princìpi e questi diritti dei lavoratori sull'onda della grande necessità di far passare la riforma per salvare l'Italia, non hanno preso in considerazione questi emendamenti. Emerge dunque la logica secondo cui chi ha baciato il rospo, questo rospo deve continuare a baciare per tutta la vita! Noi non ci stiamo! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)*. Il nostro modo di essere comunisti in quest'aula non consiste soltanto nel fare una battaglia tesa a migliorare qualcosa. Noi siamo la cassa di risonanza di un grande movimento di massa che in autunno è venuto allo scoperto e ha detto al banchiere Dini «questa controriforma non la fai!»; al suo fianco questo grande movimento aveva i compagni del PDS, i compagni progressisti, aveva noi tutti. Ci eravamo impegnati affinché il banchiere Dini, con le sue pensioni d'oro, non mettesse le mani sul malloppo. Ebbene, abbiamo invece permesso che tutto questo si verificasse. Oggi assistiamo ad una grande operazione di drenaggio del denaro pubblico che proviene dalle tasche dei lavoratori e che finisce ai privati: badate bene, in 25 anni esso produrrà ben 800 milioni di miliardi. Questo denaro servirà a compiere una grande operazione di trasformazione economica del nostro paese, passando ad una privatizzazione completa della società nel campo economico e sociale. In pratica,

con tale operazione i privati avranno soldi dai lavoratori per poter accrescere i loro profitti, per poter mettere definitivamente le mani sull'economia italiana, soprattutto sui grandi settori strategici.

Mi rivolgo ai democratici, ai progressisti, a coloro i quali negli anni settanta indicavano un nuovo modello di sviluppo basato sulla capacità del Governo di gestire l'economia. Ebbene, vi rendete conto che con l'operazione che state compiendo lo Stato, il Governo diventeranno solo esattori delle tasse, gendarmi degli interessi e dei profitti che saranno realizzati a più mani dalle grandi famiglie del capitale italiano e internazionale?

Come potete allora venire qui a dire che, se non è possibile varare oggi la riforma nei termini in cui avrebbe potuto essere fatta, la colpa è degli estremisti comunisti che in Parlamento fanno ostruzionismo? È assurdo, impensabile che oggi l'autonomia culturale dei progressisti si riduca solo alla sintesi per cui se certi provvedimenti non possono essere migliorati la colpa è solo dei comunisti che siedono in Parlamento.

Noi abbiamo dimostrato una grande capacità intellettuale nell'avviare una battaglia che poneva in campo tutta la nostra forza ostruttiva, ma abbiamo anche saputo — nel momento in cui si è reso necessario — stabilire principi molto chiari. Per esempio, abbiamo manifestato la nostra disponibilità a ritirare gli emendamenti in cambio di un'apertura non a noi ma al Parlamento e alle istanze dei lavoratori, istanze che provenivano dalle fabbriche al fine di cominciare ad avviare un dibattito nuovo in quest'aula, volto ad individuare una riforma pensionistica basata non solo sugli interessi padronali, dei grandi finanzieri e dei banchieri bensì sugli interessi dei lavoratori, dei disagiati, del disoccupati e dei pensionati. Ciò non è stato possibile; allora noi vi diciamo senza umiltà che, se qualcuno dovesse ritenere chiusa la partita solo perché oggi tutti i giornali scrivono che nella seduta odierna il discorso sulle pensioni si chiude, la nostra battaglia continuerà giorno per giorno, minuto per minuto nelle fabbriche. Se qualcuno, infatti, si illude che questa grande partita, nel corso della quale si stabilisce il codice genetico di ciascuna forza indicando chi sta da una parte e chi dall'altra, sia chiusa, si è sbagliato. Infatti sulle pensioni ogni forza politica stabilisce il suo codice genetico di appartenenza ad una classe o ad un'altra. Noi riteniamo che questa importante partita non si chiuda oggi, né tra una settimana o un mese: le grandi vertenze d'autunno che si stanno preparando non avranno solo come obiettivo — badate bene — «qualche dollaro in più», ma saranno vertenze che recupereranno le capacità della classe dei lavoratori di mettere in campo tutta la sua forza e la sua intelligenza; saranno basate su obiettivi che partono dai bisogni e dalle esigenze reali e porranno all'ordine del giorno una grande lotta per il salario e per la riduzione dell'orario di lavoro, ma anche per le pensioni.

Voglio ricordare ai tanti Superchi, ai tanti compagni e ai tanti onorevoli che sono in questo Parlamento, e che forse lo hanno dimenticato, che nel 1969 conducemmo una grande battaglia sulle pensioni. Qualcuno forse ha dimenticato che, prima dell'«autunno caldo», avevano un sistema pensionistico basato proprio sul criterio contributivo.

Allora, come ho detto, portammo avanti una grande battaglia. Erano i primi anni in cui entravo in fabbrica e ricordo come, in quel grande scontro sulle pensioni, si unificarono bisogni generazionali, si incontrarono le istanze e le storie di una vecchia e di una nuova generazione, che scendevano ancora una volta in campo e rivendicavano con forza la necessità, dopo una vita vissuta in fabbrica, della certezza dei trattamenti pensionistici.

Ed allora, se qualcuno si illude che oggi sia possibile un ritorno indietro della storia del movimento operaio di 20, 50 o 100 anni si sbaglia, perché su questo piano si gioca tutta l'egemonia delle forze politiche della sinistra nei confronti della classe dei lavoratori.

Noi poniamo con forza questo bisogno: ormai si tratta di una battaglia per l'egemonia in cui ci confronteremo non solo con il resto delle forze politiche che si dichiarano legate al movimento operaio, ma anche con un padronato che sbaglia se crede di aver raggiunto oggi una concertazione che può

fargli sperare di arrivare in futuro a traguardi ancora più duri ed interessanti. Noi riteniamo, invece, che questa partita sia terribilmente aperta.

Onorevole Presidente, rappresentante del Governo, questa controriforma delle pensioni apre ormai una grande partita più complessiva, che riguarda il nuovo modo di governare nel paese. Intendo dire che su questa partita dobbiamo avviare, innanzi tutto nella sinistra, una riflessione proprio su che cosa significhi governare; su che cosa significhi oggi la necessità di essere forze di Governo e sulla base di quali interessi, bisogni e programmi che siano funzionali agli interessi di una classe anziché il contrario.

Al fronte padronale indichiamo un modo di essere all'opposizione che non può certamente basarsi su interessi che non sono nostri e che non vanno a migliorare le condizioni dei diseredati nel nostro paese; un modo di essere opposizione ed anche di preparare un'alternativa per il domani.

Se, infatti, oggi qualcuno ha la fregola di andare al Governo, deve capire che può farlo a condizione di essere disponibile a rinunciare, non solo in materia di pensioni ma su tanti altri terreni. Noi riteniamo, invece, che per andare al Governo si debbano avere le carte in regola; siamo per un Governo in cui i lavoratori, i diseredati, i senza potere abbiano la possibilità di contare, di decidere e di invertire, una volta per tutte, il famoso cono del problema: o salvaguardare le ingiustizie o rafforzare le giustizie sociali; noi siamo per questa seconda ipotesi e allora riteniamo che sulla questione delle pensioni, sulla partita delle pensioni di anzianità — ma non solo su quelle — il dibattito nel paese non sia chiuso ma continui: vi saranno nei prossimi mesi tanti lavoratori che non potranno più andare in pensione, e non saranno certamente dei privilegiati, non saranno certamente quei lavoratori che oggi magari usurpano indegnamente questo nome e si trovano nelle stanze dei bottoni a fare i boiardi di Stato o i *manager* riciclati da un'attività pubblica ad una privata.

Riteniamo che, mentre si gioca questa partita, il grande movimento di massa che si è espresso in autunno ci stia guardando e riprenderà senz'altro con vigore le sue battaglie, ma questa volta senza illusioni in un sindacato che si va sempre più istituzionalizzando, che non è soltanto — come dicono quelli di alleanza nazionale — un sindacato in cui prevale la triplice (non accettiamo questo linguaggio): è invece un sindacato che si va istituzionalizzando attraverso un processo di unificazione che avviene dall'alto, che non tiene conto delle rappresentanze dei lavoratori, un sindacato che per partecipare alla grande concertazione oggi è disponibile a diventare sempre meno il sindacato dei lavoratori e ad essere invece un sindacato che guarda soltanto al modo in cui far oliare al meglio la macchina dello Stato. Non è un caso che, per la prima volta, ci siamo trovati di fronte ad un referendum in cui non è vero che il 65 per cento dei lavoratori ha detto «sì»; in quel 65 per cento si tiene conto anche di una grande massa di pensionati che certamente non erano stati messi al corrente della grande truffa che si poneva in essere nei loro confronti.

La maggioranza del lavoratori occupati, soprattutto i metalmeccanici (quelli che una volta i compagni del PCI definivano la punta di diamante del movimento operaio), hanno detto «no» a quella riforma. I pensionati — badate bene — hanno detto «sì», ma nessuno ha spiegato loro che le proprie pensioni erano in forse, che venivano messe in discussione: è noto, infatti, che con la clausola di salvaguardia si introduce oggi un principio secondo il quale nulla è più certo e definito, perché sulla base dei conti ci troveremo ogni tre anni — forse in futuro anche ogni anno — a stabilire se, in base alle entrate ed alle uscite, i lavoratori dovranno pagare più contributi oppure i pensionati vedranno ridotte le loro pensioni.

Riteniamo che su tale questione si debba fare grande chiarezza e diciamo che essa va spiegata bene, perché in questi mesi si è svolto un dibattito falso, in cui si sono dette soltanto alcune verità ma non altre. Se avessimo potuto tenere un referendum in cui i sostenitori del «sì» e quelli del «no» avessero potuto, in maniera uguale, prospettare ai lavoratori la grande controriforma, sono convinto che i numeri sarebbero certamente cambiati. Ma non è questo il problema; oggi

non vogliamo certamente stabilire con il bilancino se quel 65 per cento doveva essere un 45, 50 o un 55 per cento. Intendiamo invece stabilire un principio secondo il quale soltanto attraverso un grande rapporto democratico di massa oggi si possono definire concretamente gli obiettivi che devono essere portati avanti, le istanze, i bisogni, le esigenze dei lavoratori. Noi oggi intendiamo verificare se nel Mezzogiorno i lavoratori agricoli, i lavoratori precari sapevano delle modifiche introdotte con questa grande operazione.

Qualcuno forse si è spaventato quando in quelle poche occasioni, nelle grandi assemblee, dicevamo che i lavoratori in cassa integrazione, non certo per colpa loro, potevano dire addio a diversi anni di contribuzione.

E allora, su questa partita il Governo non solo non ha fatto chiarezza, ma ha cassato tutte le istanze che venivano espresse nella nostra battaglia attraverso gli emendamenti. In pratica, il Governo ha compiuto una scelta di classe, una scelta che era solo e soltanto da una parte: quella degli industriali, dei padroni, purtroppo con l'avallo delle forze che fino ad oggi hanno sempre detto di essere schierate da una parte sola, quella dei lavoratori.

Oggi assistiamo a grandi sceneggiate nelle quali coloro che un tempo facevano certi ragionamenti ora lanciano appelli ai famosi patti con i produttori. In pratica, ci troviamo, al di là delle belle parole, delle parole asettiche, di fronte ad un bisogno sempre più marcato di una parte di quel fronte della sinistra che tende solo e soltanto a privilegiare un accordo con i padroni.

Ebbene, noi su questa strada non ci stiamo! I comunisti sono sempre stati da una parte sola, quella dei lavoratori e dei più deboli. E in questa battaglia intendiamo porre al centro dei nostri ragionamenti quella logica che ci vede, indipendentemente dai numeri, schierati da una parte sola: dalla parte dei lavoratori e dei più deboli *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, preliminarmente vorrei sottoporre alla sua attenzione un problema che a noi sembra di grande importanza. Le chiedo dunque di poter intervenire, in questa fase, sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Nel pomeriggio di ieri il Governo, per imbavagliare il Parlamento sulla riforma delle pensioni, ha posto per l'ennesima volta la questione di fiducia su altri due maxiemendamenti, facendo così decadere le iniziative emendative del gruppo di rifondazione comunista-progressisti tendenti al miglioramento del provvedimento.

Si dà il caso, però, che l'attuale Governo e i suoi ministri, ignorando il regolamento della Camera dei deputati — e non lo dico eufemisticamente —, hanno posto la questione di fiducia fuori tempo, cioè prima ancora che si passasse all'esame degli articoli cui si riferiscono i maxiemendamenti stessi. Così, ora siamo di fronte ad una sorta di situazione sdoppiata: da una parte vi è l'accantonamento della questione di fiducia e dall'altra si è aperta una discussione «autonoma» per l'illustrazione degli emendamenti presentati, fase in cui si configura, dal nostro punto di vista, la possibilità di proporre anche questioni sospensive.

Ebbene, in questo momento è in discussione anche l'articolo 34 del provvedimento, cioè quello che riguarda le pensioni in regime internazionale. A questo proposito, la legge istitutiva del Consiglio generale degli italiani all'estero demanda a tale organismo il compito di esprimere pareri sulle materie che riguardano appunto gli italiani che lavorano all'estero.

Questa è una materia di grande importanza per gli emigrati. Riteniamo necessario che la discussione sia sospesa per acquisire il suddetto parere, in considerazione del fatto che finora ciò non è avvenuto e che il Governo non lo ha acquisito neppure in sede di formulazione del maxiemendamento che prevede la soppressione dell'articolo 34.

PRESIDENTE. Onorevole Brunetti, lei ha detto che il Governo ignora il regolamento...

MARIO BRUNETTI. Nel senso che non lo conosce!

PRESIDENTE. Le ricordo che, proprio sulla base dei princìpi desumibili dal regolamento, le questioni sospensive non sono compatibili con l'iter procedurale aperto con la posizione della questione di fiducia.

Le ricordo altresì che proprio ieri, alla ripresa della seduta, avvenuta alle 18,40, ho avuto modo di avvertire che il prosieguo dei lavori era stato per così dire «ridisegnato» dalla Conferenza dei presidenti di gruppo. In tale occasione, infatti, ho detto (lei dovrebbe ricordarlo poiché era presente) che «a seguito degli orientamenti emersi nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo di questo pomeriggio, avrà luogo un'unica discussione che, in relazione ai tempi richiesti dai gruppi, si svolgerà nel pomeriggio di oggi (...) per riprendere domani alle 8,30; successivamente si passerà ai voti».

Sono convinto che il suo rilievo, seppure meritevole di opportuna considerazione, non possa essere accolto. Se pertanto intede intervenire sul merito ha facoltà di parlare, onorevole Brunetti.

MARIO BRUNETTI. Rimaniamo convinti, Presidente, che la questione sia di altro tipo. In ogni caso, prendo atto della sua valutazione.

Vorrei fare un ragionamento diretto a dimostrare le ragioni per le quali abbiamo puntato molto su emendamenti migliorativi riguardanti i lavoratori emigrati all'estero. Nel corso della discussione abbiamo posto problemi di carattere generale, ma abbiamo anche cercato puntigliosamente di avanzare proposte concrete nel merito. Io stesso ho parlato delle ricadute tragiche della controriforma in esame per i lavoratori del Mezzogiorno d'Italia; essa infatti, nel momento in cui colpisce i lavoratori in generale, introduce un meccanismo che opera una selezione tra chi è protetto e chi non lo è, vanificando in tal modo il diritto di uguaglianza previsto dalla Costituzione italiana.

Abbiamo sollevato problemi di carattere generale e di merito, ma in questa fase voglio entrare ancora di più nello specifico. Sul problema relativo agli emigrati, intendo portare qui la voce di coloro che non si trovano in quest'aula ma hanno assunto posizioni ben precise contro il provvedimento che stiamo esaminando.

In merito all'articolo 34 del disegno di legge, che riguarda le convenzioni in regime internazionale, se la situazione non verrà modificata e se la controriforma del Governo andrà avanti, ci troveremo di fronte all'annullamento di ogni diritto dei lavoratori emigrati. In tal modo non solo sarà negato un diritto formale, ma verrà anche vanificata il principio di uguaglianza nel trattamento tra italiani residenti in Italia e quelli residenti all'estero e saranno violate le norme ed i regolamenti CEE, tanto spesso invocati dal Governo.

Voglio richiamare l'attenzione di quest'Assemblea su alcune questioni poste alla base del nostro ragionamento. Innanzitutto, le nostre proposte innovative tendevano ad introdurre nella normativa orientamenti assunti dal Consiglio generale degli italiani all'estero, oltreché dalle organizzazioni qui rappresentative degli emigrati. In secondo luogo, si deve tener presente che nel 1994 il numero delle pensioni in convenzione pagate all'estero è aumentato ulteriormente; ciò nonostante l'importo erogato è fortemente diminuito. Le pensioni, nel 1994 sono state 429.704, pari ad un importo di 2 miliardi 292 mila 271 lire, mentre nel 1993 erano 419.623, pari ad un importo di 2 miliardi 699 mila lire. Cito questi dati proprio per dimostrare come l'atteggiamento che si va assumendo sia odiosamento punitivo proprio perché le somme erogate non incidono in modo cospicuo sul complesso del provvedimento.

Vi è poi una terza questione. Mentre in un primo tempo Governo e sindacati avevano annunciato che sulla materia delle pensioni in regime internazionale esso avrebbe chiesto una deroga specifica, onde giungere ad una disciplina organica, il disegno di legge presentato non prevede più una delega ma procede, con l'articolo 34, sulla strada dei provvedimenti disorganici ed estemporanei, destinati ad aggravare, anziché risolvere, i problemi dei nostri emigrati. Oltre tutto,

questo Governo si ostina ad ignorare ed a violare le norme sostenute in sede CEE, i regolamenti europei di sicurezza sociale e la giurisprudenza in tema previdenziale della Corte di giustizia europea.

Il quarto punto che vorrei richiamare è relativo al fatto che l'articolo 34 proposto dal Governo accoglie l'esigenza da noi sollevata più volte nella revisione dei meccanismi di calcolo, ma stabilisce poi che l'importo mensile per ogni anno non sia inferiore al quarantesimo del trattamento minimo vigente. Ciò significa che verrebbero erogate pensioni di lire 16 mila mensili. Si attua, in altre parole, una beffa vergognosa verso gli emigrati, modificando in peggio le attuali già ridicole pensioni, insufficienti per le necessità di vita. La proposta contenuta nel nostro emendamento era che tale importo non fosse inferiore ad un ventesimo rispetto al trattamento minimo, così da garantire l'erogazione di pensioni minime almeno di 30 mila lire mensili, il che, seppure inadeguato, si avvicinerebbe al livello di equità e di dignità al quale un paese ha il dovere di restare ancorato per le pensioni dei suoi emigrati.

Proprio perché abbiamo sostenuto di voler svolgere in quest'aula una discussione anche attraverso la voce degli altri, vorrei richiamare una presa di posizione dell'INFOR che ritiene sconsolante dover constatare come il Governo, in questo disegno di legge, si ostini ad ignorare il sistema di calcolo stabilito dal regolamento CEE 1408 del 1971 (articolo 46, paragrafo 2); la stabilizzazione dell'ammontare *pro rata* una volta accordato; le disposizioni di cui all'articolo 51 del predetto regolamento, che autorizzano, solo in circostanze ben precise il calcolo annuale delle prestazioni determinate in base ai regolamenti comunitari; l'utilizzo dei tassi di convenzione delle monete fissati ogni trimestre dalla commissione amministrativa della CEE per la sicurezza sociale dei lavoratori emigrati e pubblicati nella *Gazzetta Ufficiale* della Comunità europea.

Insomma, per questo Governo è come se i regolamenti europei di sicurezza sociale non esistessero affatto e come se non esistesse neppure la Corte europea di giustizia, la cui giurisprudenza in tema previdenziale è frutto anche dell'opera dei giudici italiani in servizio presso quella Corte. Tali valutazioni sono state fatte anche al di fuori di quest'aula, ma in proposito finora il Governo si è dimostrato sordo.

Un'ultima questione cui desidero accennare prima di entrare nel merito dell'illustrazione dei tre emendamenti da noi presentati su questo problema è che la controriforma che questo Governo si accinge a varare con una maggioranza che va dal PDS a forza Italia — che recupera l'articolo 34 nel maxiemendamento che è stato presentato — conferma un atteggiamento davvero odioso verso gli emigrati, proprio perché nel trattamento pensionistico si introduce una fortissima disparità tra i cittadini italiani in conseguenza della diversa residenza. Noi pensiamo invece che la parificazione del trattamento tra chi sta in Italia e chi lavora all'estero sia un elemento di giustizia, oltre che di eguaglianza.

Detto questo, vorrei tentare di spiegare le ragioni che ci hanno indotto a presentare tre emendamenti che oggi, se l'Assemblea voterà a favore della fiducia richiesta dal Governo — come sembra che avverrà —, decadranno. Essi affrontano una questione di grande importanza sociale, proprio perché riguardano lavoratori italiani che, non per loro volontà, sono stati costretti ad emigrare per trovare un posto di lavoro al di fuori del loro paese.

Con due di tali emendamenti noi intendevamo stabilire la possibilità di far riferimento alla normativa relativa al recupero da effettuare in conformità all'articolo 69 della legge 30 aprile 1969, n. 153. La motivazione della nostra proposta trae origine da un ragionamento abbastanza semplice, secondo il quale le eventuali somme eccedenti relative alle pensioni in regime internazionale sono da imputare al ritardo con cui l'INPS registra l'avvenuta variazione dell'importo delle pensioni estere. Tale ritardo non ha alcuna giustificazione plausibile, alla luce del fatto che tutte le convenzioni bilaterali e multilaterali di sicurezza sociale stipulate dall'Italia prevedono un tempestivo scambio di informazioni tra gli enti interessati. Si tratterebbe, quindi, di disfunzioni ammini-

strative, che non possono essere fatte ricadere sui pensionati.

Uno dei nostri emendamenti fa riferimento all'articolo 69 della legge 30 aprile 1969, n. 153, il quale ha posto un limite al recupero degli indebiti. Tale limite va ritenuto giusto, nella fattispecie in esame, in quanto equivale ad un quinto dell'ammontare della prestazione pensionistica spettante. Tale norma permette il recupero rateale della somma indebitamente erogata senza gravare eccessivamente sui pensionati, già titolari, solitamente, di prestazioni italiane di importo irrisorio.

La norma proposta dal Governo permette all'INPS, grazie all'articolo 11 della legge. n. 155 del 1981, di derogare dai limiti di giustizia sovraesposti e di effettuare un recupero totale ed immediato, troppo oneroso e spesso insostenibile per l'emigrato. A ben vedere, la norma proposta dal Governo rappresenta un vero e proprio sequestro di un diritto inalienabile qual è quello previdenziale, paradossalmente a causa di indebiti formatisi per i ritardi dell'INPS.

L'altro emendamento proponeva la sostituzione della parola «quarantesimo» con «ventesimo» al paragrafo 2. Questo per la motivazione che malgrado l'apparente concordanza di valutazioni e di proposte tra tutte le forze politiche e sociali sulla necessità di rivedere il meccanismo di calcolo applicato alle pensioni in regime internazionale, a causa della inadeguatezza degli importi attualmente erogati (poche decine di centinaia di lire mensili) — situazione che ha provocato l'indignazione e la protesta delle nostre collettività all'estero — il Governo non ha accolto le proposte di riforma formulate dai patronati, dalle associazioni, dallo stesso CNEL. Il Governo, invece, istituisce un importo minimo pensionistico mensile di salvaguardia pari a lire 15 mila per ogni anno di contribuzione accreditata all'Italia. Ciò potrebbe apparire come un segnale politico positivo nei confronti dei nostri emigrati; in realtà, questa misura è ben lontana dalla pensione equa e dignitosa alla quale essi hanno diritto e che invocano a giusta ragione. Infatti, 15 mila lire al mese per ogni anno di contribuzione accreditato in Italia corrispondono ad una pensione teorica pari a 600 mila lire per 40 anni di contributi: appare evidente l'incongruenza tra entità di importo e contribuzione. Il nostro emendamento, pertanto, chiedeva la modifica della soglia minima di salvaguardia, che dovrebbe essere stabilita in «ventesimi» e non in «quarantesimi», così da ottenere un importo minimo di 30 mila lire mensili per ogni anno di contribuzione accreditato in Italia. Tale importo avrebbe valenza più giusta in termini attuariali, in quanto ne risulterebbe una pensione teorica mensile di circa 1 milione per 40 anni di contribuzione, riflettendo la logica del legislatore italiano quando stabilì che al lavoratore con 15 anni di contribuzione doveva essere corrisposto un minimo mensile attualmente pari a lire 623 mila. Tenuto conto che il requisito minimo è destinato a diventare di 20 anni o più e che alla stragrande maggioranza dei lavoratori emigrati si applicherebbero le norme del sistema retributivo e non di quello contributivo si chiede, quindi, di fissare l'importo minimo delle pensioni in regime internazionale ad un ventesimo del trattamento minimo italiano.

L'ultimo degli emendamenti era quello aggiuntivo all'articolo 34. Esso prevedeva che: «Nel rispetto di quanto disposto dalle convenzioni bilaterali e multilaterali di sicurezza sociale stipulate dall'Italia, le norme della presente legge» — cioè della legge che stiamo discutendo — «si applicano anche ai cittadini italiani residenti all'estero». La motivazione di tale emendamento aggiuntivo è evidente: se non viene esplicitato il particolare dell'applicabilità della legge per tutti i cittadini italiani, indipendentemente dalla loro residenza o meno sul territorio della Repubblica, in sede di applicazione della legge stessa, gli emigrati verrebbero discriminati e, naturalmente, colpiti solamente dalla parte peggiorativa delle loro condizioni. Il riferimento di questo emendamento è alle parti riguardanti i cosiddetti lavori usuranti, gli accreditamenti figurativi, le norme per le casalinghe, l'assegno sociale e così via.

Dunque, abbiamo sostanzialmente tentato, nel corso della discussione, di entrare nel merito delle questioni, più che fare una pura e semplice battaglia ostruzionistica (così come ci è stato rimproverato). Abbiamo cer-

cato dentro il discorso di principio generale sulle pensioni di imboccare anche la strada di migliorare il provvedimento, ma su tale percorso abbiamo incontrato — qui, sì — l'ostruzionismo e la netta chiusura del Governo e delle forze che lo sostengono.

A questo punto, da ultimo, vorrei ricordare — proprio perché abbiamo detto di voler parlare anche attraverso le posizioni di coloro che stanno al di fuori di quest'aula — taluni giudizi espressi sulla questione specifica da organizzazioni, da associazioni, dallo stesso Consiglio generale degli italiani all'estero.

Ho sotto gli occhi, ad esempio, un documento della FILEF, cioè dell'organizzazione che assiste i lavoratori italiani all'estero, la quale, sul punto, ha già espresso il proprio parere. Vorrei in questa sede riportarlo proprio perché, a mio avviso, è importante mettere in evidenza quanto sia davvero contraddittoria la posizione assunta da coloro i quali ritengono di richiamarsi ai lavoratori (per essere più espliciti, il gruppo progressista) rispetto agli orientamenti delle organizzazioni cui spesso si fa riferimento.

Nella nota che ho davanti si dice che se non ci saranno ripensamenti, il disegno di legge del Governo Dini sulla riforma pensionistica italiana non conterrà, come previsto ed auspicato, una richiesta di delega per disciplinare in maniera organica la normativa relativa alla tutela previdenziale dei lavoratori emigrati; esso si limiterà all'introduzione di una serie di provvedimenti, contenuti nell'articolo 34 (...), mirati sostanzialmente solo a contenere la spesa dell'INPS sui finanziamenti in regime internazionale.

A parte questo articolo, infatti, come è ormai prassi consolidata, anche in questa importante occasione rappresentata da un disegno di legge di riforma generale del sistema pensionistico italiano, non si fa alcun esplicito riferimento alla tutela previdenziale dei lavoratori emigrati.

Il disegno di legge sulla riforma pensionistica non contiene disposizioni che abbiano una esplicita efficacia esterna (l'unico riferimento è l'articolo 34, che attiene solo ad alcuni aspetti della complessa materia delle pensioni in convenzione). Si presenterà quindi l'esigenza, da parte delle autorità competenti, di interpretare quelle disposizioni che potrebbero incidere in un modo o nell'altro sulla tutela previdenziale dei lavoratori emigrati.

Su problemi concreti si allineano, così, una serie di interrogativi, a cominciare dal nuovo metodo di calcolo. L'ipotesi di riforma prevede che a coloro i quali hanno maturato, entro il 31 dicembre 1995, 18 anni di contribuzione, si applicherà il metodo di calcolo vigente (basato sulla retribuzione degli ultimi 5-10 anni). È logico e giusto presumere che i lavoratori emigrati possano perfezionare tale requisito contributivo attraverso il meccanismo della totalizzazione previsto dagli accordi internazionali di sicurezza sociale stipulati dall'Italia? Potranno anch'essi esercitare il diritto di opzione entro l'anno 2000 (se ovviamente più favorevole) e chiedere conseguentemente di passare al sistema contributivo totale malgrado abbiano alle spalle solo alcuni anni di versamento fatti ovviamente quando era in vigore il vecchio sistema? Bene, a questo problema, come sappiamo, il Governo dà una risposta negativa.

La riforma prevede che i requisiti minimi contributivi di accesso alla pensione di vecchiaia sono fissati, quando il sistema contributivo entrerà a regime, in 5 anni di anzianità contributiva in costanza di rapporto di lavoro e con la maturazione di un trattamento pensionistico pari ad almeno 1,5 volte l'importo del nuovo assegno sociale.

Sarà consentito ai lavoratori emigrati, i quali abbiano periodi di contribuzione in Italia inferiori a 5 anni (ben diversi da quella effettiva), di maturare tali requisiti attraverso il meccanismo della totalizzazione, facendo valere periodi incostanti di rapporti di lavoro svolti all'estero? Inoltre: i lavoratori emigrati saranno esentati, proprio perché appartenenti ad una categoria disciplinata da norme particolari, dall'obbligo di maturare un trattamento pensionistico pari ad almeno 1,5 volte l'importo dell'assegno sociale? La risposta del Governo anche su questo è negativa.

La riforma prevede sconti fino a 5 anni sull'età di pensionamento per chi svolga lavori qualificati come usuranti. Tale ridu-

zione dell'età pensionabile potrà essere prevista anche per i cittadini italiani emigrati, i quali hanno svolto all'estero attività usuranti analoghe a quelle svolte in Italia dai lavoratori italiani? La risposta del Governo anche qui è negativa.

Oltre ai benefici già esistenti, come ad esempio l'accredito del periodo del servizio militare e di maternità, la riforma prevede la possibilità di ottenere accrediti di contributi figurativi per assenze dal lavoro, per educazione dei figli fino al sesto anno, per assistenza ai figli, al coniuge ed al genitore, purchè inabili e conviventi. Inoltre alle donne sarà concesso un anticipo di quattro mesi per ogni figlio rispetto all'età pensionabile. È possibile prevedere l'estensione di tali norme anche ai cittadini italiani che risiedono all'estero? Anche qui il Governo dà una risposta negativa.

L'assegno sociale che sostituisce la pensione sociale e che spetterà ai cittadini ultrasessantacinquenni in condizioni di bisogno, per un importo annuo pari a 6 milioni 240 mila lire, sarà legato alla residenza in Italia o è esteso anche ai cittadini residenti all'estero? Anche qui il Governo dà una risposta negativa.

Sarà estesa anche ai lavoratori emigrati la norma che prevede la riduzione proporzionale del trattamento di invalidità in presenza di redditi da lavoro o di impresa? La risposta del Governo è negativa.

Questi sono alcuni dei quesiti ai quali né l'accordo tra Governo e sindacati, né il relativo disegno di legge offrono una risposta precisa. Anzi, come abbiamo visto, vi è una situazione di chiusura che penalizza fortemente le condizioni materiali degli italiani all'estero ed introduce, secondo noi, una forte diseguaglianza.

Queste considerazioni sono riportate anche nella richiesta formulata dal Consiglio generale degli italiani all'estero, assunta nella seduta del 22 maggio 1995. Le questioni che ho cercato di sintetizzare costituiscono oggetto di una deliberazione che però, alla luce di quanto abbiamo finora visto, non è stata presa assolutamente in considerazione.

Io credo — e con questo voglio concludere — che rispetto ai problemi che abbiamo sottolineato fino a questo momento la posizione della questione di fiducia assuma un significato particolare, quello di un diniego formale rispetto alle rivendicazioni di diritti da parte dei più deboli, degli emarginati, ma anche di una blindatura della discussione, per impedire di far venir fuori questi problemi e confrontarsi su di essi.

Oggi, a nostro parere, attraverso i colpi di mano della fiducia, si stanno minando alle fondamenta le prerogative di questo Parlamento, impedendo il dibattito e nascondendo la realtà della situazione della quale ci stiamo interessando e della drammaticità sociale. Proprio per questo noi insistiamo su tali questioni al fine di informare, anche attraverso questo dibattfto, la società che ci sta osservando.

È evidente, allora, che il nostro non è un atteggiamento di responsabilità verso i lavoratori; è l'uso dell'unico strumento a nostra disposizione per collegare la battaglia portata avanti in quest'aula con quella della società. Vogliamo dare voce, in definitiva, a coloro che, come noi, pensano che questa controriforma stia davvero cancellando lo Stato sociale ed introducendo nella società un elemento di rottura dell'unità nazionale *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, pensavamo di non trovarci soli in questa battaglia forzata dal reiterato voto di fiducia posto dal Governo. Nell'autunno scorso, insieme con milioni di lavoratori, abbiamo portato avanti una battaglia nelle piazze ed anche nelle aule parlamentari perché non fosse trasferita nella legge finanziaria per il 1995 la portata delle misure oggi alla nostra attenzione. Ebbene, quella battaglia venne vinta proprio perché i lavoratori sotto l'impulso della sinistra, delle rappresentanze sindacali di fabbrica, hanno condotto una battaglia coerente nei luoghi di lavoro e fuori di essi sulla questione dello Stato sociale e dei diritti dei lavoratori.

Essi si ponevano soprattutto l'obiettivo di cambiare il paese. Si pensava fosse possibile fare qualcosa di diverso da quanto stavano

realizzando il ministro del tesoro Dini e il Governo Berlusconi. Le misure previste da questi ultimi infatti non potevano che provocare il disastro sociale, una maggiore precarietà del modello di società e della struttura del lavoro attraverso la liberalizzazione del mercato del lavoro e dei trattamenti pensionistici che avrebbero reso sempre meno influente il ruolo dello Stato rispetto ai trattamenti collettivi. Volevamo invece che lo Stato garantisse i diritti, le libertà, le possibilità di vita e di svolgere un'esistenza dignitosa per tutti i cittadini, inclusi i più deboli.

È la battaglia che abbiamo portato avanti nell'autunno scorso anche intervenendo sulla legge finanziaria. Abbiamo cominciato a rimanere soli quando il Governo Dini sollevò il problema della cosiddetta «manovrina» di primavera. Infatti nel corso dell'esame della legge finanziaria per il 1995, Dini annunziò che sarebbe stato necessario reperire alcune decine di migliaia di miliardi attraverso un più drastico intervento economico. Ebbene, restammo soli in quella battaglia in cui si colpirono nuovamente il lavoro dipendente ed i pensionati. E non abbiamo dimenticato la manovra di febbraio perché i lavoratori dipendenti e i pensionati hanno già pagato sulla loro pelle il prezzo non solo della legge finanziaria di Berlusconi, ma anche di questa ultima manovra. Per arginare l'entità del debito pubblico si incise sull'IVA, iniziando in tal modo una rincorsa ad un aumento dei prezzi — presupposto della spirale inflattiva — non controllato né dai sindacati, né dalla Confindustria, né dal Governo. Questa è la situazione. Ed oggi viene inferto un altro colpo ai lavoratori con la controriforma previdenziale, ma non sarà il solo per quest'anno. Si sentono, infatti, già i «venti» della finanziaria per il 1996, nella quale dovrebbero essere inclusi sia un ulteriore intervento correttivo per la finanza pubblica sia altri tagli ai servizi ed ai comuni, che rappresenteranno l'ennesimo aggravio per i redditi delle famiglie.

Non possiamo, tuttavia, dimenticarci delle battaglie che in Parlamento e nel paese abbiamo saputo rivendicare dapprima con i lavoratori e con l'insieme della sinistra rappresentativa degli stessi, ed oggi da soli, per scelte che non attengono alla difesa dei lavoratori, ma a questioni sollevate al di fuori di quest'aula: le regole elettorali, il presidenzialismo ed il modo in cui pervenire ad una situazione «normale» (mi riferisco ad un processo di «normalizzazione»...). Dobbiamo ricordare a coloro che vogliono la «normalizzazione» quali siano i problemi veri del paese (sollevati non solo dai comunisti di rifondazione comunista, i quali sono impegnati in una battaglia che proseguirà con altre tre ore di interventi); lo facciamo affinché in qualche modo riesca a risonare nel paese quest'ultimo disperato tentativo di dimostrare che, con le tre richieste di votazioni di fiducia del Governo e con questo modo di ottenere il consenso nelle aule parlamentari, non si risolvono le questioni!

Ribadisco che non si tratta di questioni poste da rifondazione comunista, ma che rientrano nella logica dei numeri. A tale riguardo, vorrei ricordare l'opinione espressa dal professor Pizzuti in qualità di componente la commissione Castellino; egli ci ha parlato delle cifre relative al bilancio dell'INPS del 1993 nella seguente maniera: «il passivo complessivo delle gestioni previdenziali è stato di 5 mila 831 miliardi». Aggiungeva, poi, che anche lo Stato avrebbe dovuto versare oltre 20 mila miliardi a copertura di oneri pensionistici, previsti dalla legge n. 88 del 1989 sulla separazione tra previdenza ed assistenza. In realtà ne sono stati erogati soltanto 13 mila; lo Stato, inoltre, non ha rimborsato contributi fiscalizzati ed altri oneri non previdenziali per ulteriori 16 mila miliardi! Fatte le somme, risulta che quasi 17 mila miliardi di contributi previdenziali sono stati utilizzati per finanziare il bilancio statale!

Dopo aver riportato questa serie di dati numerici, vorrei richiamare un'altra questione, che rischia di farci trascurare i problemi della previdenza. Mi riferisco in primo luogo ai 17 mila miliardi relativi all'impegno dello Stato a carico della fiscalità generale ed in particolare alla separazione tra previdenza ed assistenza: a questo proposito ci si domanderà come mai lo Stato non abbia dato all'INPS quei 17 mila miliardi corrispondenti agli esempi ragionieristici citati dal ministro del tesoro e Presidente del Consiglio.

Nell'affrontare tali materie, ci dimentichiamo però della questione di maggiore rilievo esistente nel nostro paese: quella del fisco e del modo attraverso il quale si potrebbero recuperare risorse a carico della collettività in grado di determinare un nuovo modello di sviluppo. Quando diciamo nuovo modello di sviluppo, diciamo anche nuovo modello di previdenza, di assicurazione obbligatoria per i cittadini, per i lavoratori, per il lavoro autonomo, per il lavoro dipendente, per quello privato e per quello pubblico.

Dobbiamo farci carico di questa situazione perché altrimenti saremo sempre in balia delle clausole di salvaguardia che ieri i gruppi progressisti-federativo e di forza Italia hanno introdotto proprio per tutelare la riforma in atto in questi giorni. Tale formula di salvaguardia non delega il Governo a ritornare in Parlamento nel momento in cui emerga la necessità di intervenire nuovamente. Qui è il punto dolente della questione di fiducia (non solo oggi, ma anche ieri si è determinata questa situazione): ormai, indipendentemente dal fatto che discutiamo degli articoli dal 12 al 50, nel momento in cui si prevede che il Governo adotti misure di modificazione dei parametri dell'ordinamento previdenziale, è chiaro che non si ritornerà in Parlamento, non si discuterà con i lavoratori il modo in cui ripristinare i gradi di copertura, in quanto provvederà l'esecutivo.

Allora, perché non agire sull'altro versante? Vorrei richiamare all'attenzione della Presidenza e dei colleghi presenti quanto avverrà il prossimo 17 luglio, ossia lo sciopero dei dipendenti del Ministero delle finanze. Tale sciopero, oltre a perseguire obiettivi legati allo specifico ambiente di lavoro e al trattamento economico, pone una delle questioni vere, che abbiamo già incontrato ieri nell'ambito della «manovrina» di Dini, che si ripropone all'interno della questione della previdenza obbligatoria e di quella privata, che avremo davanti a noi durante l'esame della manovra finanziaria per il 1996: mi riferisco alla questione fiscale, che, come sostengono gli stessi lavoratori del Ministero delle finanze, sta assumendo sempre più i caratteri di una reale emergenza.

Con la prossima manovra finanziaria si preannuncia il ricorso a nuove imposizioni, si rischia un ulteriore aumento della pressione fiscale, nonché il ricorso a nuovi tagli che comprometterebbero sempre più le garanzie dello Stato sociale. Fino a quando non si risolverà il problema dell'assistenza a carico della collettività, della fiscalità generale, non si potrà affrontare pienamente la questione al di là di quello che è un principio di equità.

Mancano 360 mila miliardi alle entrate tributarie, che potrebbero essere in parte recuperati anche partendo da un immediato sforzo di potenziamento delle attività di controllo dell'amministrazione finanziaria. È possibile realizzare questo obiettivo, anziché effettuare una scelta che fa perdere al sistema di previdenza obbligatoria 10 mila miliardi all'anno di garanzia e ne regala in termini di agevolazione contributiva e fiscale ai fondi privati delle banche e delle assicurazioni 8 mila? Sappiamo infatti che quei fondi, per essere appetibili, devono avere delle garanzie, devono essere agevolati in modo da richiamare l'interesse finanziario.

Perché se vengono previste agevolazioni di natura fiscale, debbono essere poste a carico del lavoro dipendente e debbono drenare quanto contenuto all'interno della pattuizione intervenuta tra Stato e lavoro dipendente, pubblico e via dicendo?

Se in questo paese si decidono riforme tali asserendo che solo in questo modo possiamo restare del novero dei paesi industrializzati, e, in Europa, rientrare nel sistema monetario, se una tale scelta viene compiuta anche da questa Camera, da questo Parlamento, bisogna però rispondere a questa domanda: perché si devono far carico della fiscalità aggiuntiva e dei costi conseguenti i lavoratori dipendenti e la gestione pubblica del sistema pensionistico del nostro paese? È un problema di equità, di giustizia sociale!

Mi chiedo per quale motivo non si sia affrontata la questione a partire, appunto, da un intervento serio in materia fiscale, incrementando l'organico del Ministero delle finanze da destinare ai controlli e dotandolo di strumenti adeguati; utilizzando le professionalità presenti, come chiedono gli stessi lavoratori; unificando e potenziando gli strumenti che possono evidenziare il reale patrimonio dei contribuenti; unificando le

attività di controllo e riconducendo ad unità, nell'ambito delle competenze dell'amministrazione civile, le attività di contrasto alle frodi tributarie; operando nell'ambito di una progettazione e di una pianificazione dell'attività del Ministero delle finanze, al fine di utilizzare al massimo le capacità professionali e di coordinamento esistenti; fornendo un servizio di assistenza agli stessi contribuenti, servizio che non può essere demandato solo ai CAF, ma che deve essere gestito dalla pubblica amministrazione, poiché in tal modo vi sarebbero maggiori garanzie.

Dobbiamo, allora, porci tale problema, oppure vogliamo discutere solo di pensione pubblica o privata, senza ricordare i dati che hanno portato al deficit dell'INPS e senza valutare il sistema adottato?

Voglio fare qualche ulteriore richiamo alla questione fiscale giacché altri colleghi hanno fatto ampio riferimento alla problematica pensionistica.

Noi vogliamo denunciare anche in questa occasione quanto sta accadendo, poiché non si può raccontare ai lavoratori, che nell'autunno scorso sono scesi in piazza, che siamo di nuovo in presenza della politica dei due tempi: prima si toglie, poi vedremo come dare. Già ieri il collega Diliberto, presidente del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, ha affermato che occorreva comprendere se il compromesso portasse solo svantaggi o se vi fossero anche dei vantaggi. Ebbene, non credo che i lavoratori abbiano pensato che con la riforma previdenziale avrebbero ottenuto vantaggi, ma ritenevano che almeno non si sarebbero determinate condizioni in *peius* rispetto a quelle ottenute con le battaglie degli anni '70.

Si deve, dunque, avere un po' di memoria storica. Occorre che i progressisti e le forze del centro-sinistra guardino alla situazione del paese, visto che si fanno macro-ragionamenti di economia per legittimare la scelta operata, e ai dati che dal paese emergono. Nel 1992 quando era ministro delle finanze Guarino, si sono registrati 246 mila miliardi di evasione fiscale, mentre Formica ne aveva denunciati 280 mila; la pressione assicurativa, contributiva, fiscale si aggira nel nostro paese su una media del 39 per cento, mentre in paesi come la Germania e l'Inghilterra abbiamo percentuali del 37 o del 36 per cento. Occorre, quindi, ragionare su tali dati.

Dobbiamo avere presente, nel momento in cui conduciamo la nostra battaglia, portata avanti anche con gli emendamenti presentati e indicando adeguate coperture finanziarie (così come facemmo in occasione della manovra Dini di primavera), che l'Italia è divisa in due. Siamo cioè un paese che ha un doppio regime fiscale: da una parte vi è il prelievo alla fonte, quello del lavoro dipendente e dei pensionati, mentre dall'altra si ha la parola data dalle imprese e dal lavoro autonomo. Può perdurare il deficit strutturale del sistema previdenziale obbligatorio a fronte di tale situazione?

Voglio ricordare ai compagni del PDS e ai rappresentanti del partito popolare e della lega, quanti siano in totale i contribuenti in Italia (poi si fanno battaglie per il popolo da parte del polo del guerriero o del polo delle libertà: del polo di che cosa? Proprio non si capisce!). Nel nostro paese vi sono 27 milioni di cittadini che pagano le tasse; 13 milioni di contribuenti su 27 sono lavoratori autonomi. I controlli fiscali su questi 27 milioni di contribuenti sono 368 mila. Dunque, il rischio di accertamento sulle imposte dirette è dato da un controllo ogni 79 anni. Per il lavoro autonomo la cadenza è di un controllo ogni 36 anni; per l'IVA di un accertamento ogni 69 anni. Resta allora da spiegare per quale ragione in questo paese il 75 per cento del reddito tassato sia da lavoro dipendente, a fronte del 13,7 per cento da lavoro autonomo.

Certo, soprattutto per il piccolo commercio, per i pubblici esercizi, per il piccolo artigianato sono più di 100 le tasse cui fare riferimento ogni anno ed a questo proposito è necessaria un'opera di differenziazione.

I dati che ho citato, peraltro, non sono di rifondazione e non sono pubblicati sul giornale comunista (dove si inorridisce al solo leggerli), ma sono pubblici, forniti da ditte cui il Ministero delle finanze concede l'appalto per tentare di capire come quel sistema ci possa aiutare a risolvere anche il problema delle entrate dello Stato, ad eliminare il debito pubblico nazionale, ad affrontare, dentro e fuori quest'aula, le questioni che ci stanno dinnanzi.

Come è possibile pensare che in questo paese la media della dichiarazione dei redditi sia di 24 milioni per i lavoratori dipendenti e di 20 milioni per gli imprenditori dell'industria e del commercio? Come è possibile che i pensionati abbiano mediamente 14 milioni all'anno di reddito, gli artigiani 17 milioni, gli albergatori 19 milioni, le gioiellerie 18 milioni, le panetterie 16 milioni, i bar e i pubblici esercizi 12 milioni?

Per non parlare poi dell'evasione fiscale dei liberi professionisti. Il 34 per cento di avvocati e procuratori denunciano da 20 a 50 milioni; il 26 per cento degli agenti di borsa dichiara da 20 a 50 milioni così come il 42 per cento di architetti, geometri ed ingegneri.

Accade tutto questo, ma si interviene sulle pensioni. Nulla si dice, cioè, su quella che invece è la questione dirimente per il nostro paese. Come affermavo in precedenza, non si bloccano i prezzi, aumenta l'inflazione, cresce la produttività. Si blocca la rivalutazione dei salari anche attraverso gli accordi sindacali (del luglio e del dicembre 1993 e così via), si tagliano le pensioni. L'unico prezzo che viene bloccato è quello della manodopera, che non si rivaluta, mentre vengono rivalutati gli interessi dei padroni, dei banchieri e degli evasori fiscali di questo paese.

Nella carta del lavoro del 1927 si leggono dichiarazioni che sono sotto i nostri occhi per le affermazioni rese da Dini. Già nel 1927 si proclamava che bisogna creare un ampio margine, necessario per adeguarsi alla nuova situazione finanziaria ed alle difficoltà internazionali. Allora, con queste motivazioni, venivano bloccati i salari e le retribuzioni. Mi sembra di sentire il presidente del gruppo dei progressisti, il ministro del tesoro dell'attuale esecutivo, il Governo Berlusconi di qualche tempo fa!

Dunque, non si possono più tagliare le retribuzioni perché i tagli sono già intervenuti: prima la scala mobile, poi l'impossibilità di fatto della contrattazione, quindi il ritardo del rinnovo dei contratti nazionali di lavoro. L'unica soluzione è quella di tagliare le pensioni! E allora, il problema non è soltanto che si opera un taglio, che manca un'iniziativa, da parte del Governo e dei partiti della maggioranza che sostengono la necessità di questa fiducia, per intervenire nel merito della questione; si pone anche il problema della democrazia, ossia se, in presenza della questione di fiducia, in Parlamento, nel paese e nell'ambito della programmazione economica di questo paese riusciremo a dire la nostra opinione su tali questioni e a rappresentare le attese e i bisogni diffusi.

Passando all'INPS, ricordo che all'atto della verifica del bilanci di tale istituto, la Corte dei conti ha denunciato, oltre alla questione assistenza-previdenza, oltre ai 17 mila miliardi di cui parlavo poco fa, quali siano le situazioni che determinano la passività. Ebbene, la Corte del conti — non un parlamentare di rifondazione comunista — afferma che le dilazioni di crediti sui contributi INPS arrivano fino a sessanta mesi, con percentuali aggiuntive per il ritardato pagamento inferiori al tassi bancari.

Allora, signor presidente della Commissione lavoro, quanti hanno esaminato questi problemi si chiedono se non sia forse vero che le imprese di questo paese, proprio perché pagavano interessi inferiori a quelli bancari, abbiano utilizzato l'INPS come una banca. Inoltre, quante sono le aziende che fanno i conti con l'evasione contributiva, che stanno sul mercato nonostante tale evasione?

Nel momento in cui si propone il passaggio al sistema contributivo, dovremmo porci la domanda che si faranno milioni di lavoratori, soprattutto i giovani che affrontano per la prima volta l'ingresso nel mercato del lavoro: quanti saranno coloro i quali, a fronte dell'evasione contributiva, resteranno conniventi con il datore di lavoro, con l'impresa, pur di garantirsi la conservazione del posto di lavoro? Occorre quindi chiedersi come anche le questioni del mercato del lavoro, dell'ingresso dei giovani, delle regole di quel mercato incideranno sulla riforma e saranno usate come arma antidemocratica e ademocratica per dare soluzione ai problemi che oggi si pensa di risolvere con questa riforma.

Sarebbe stato necessario entrare nel merito degli emendamenti e avere la possibilità di discutere — l'ha fatto bene, in più inter-

venti, l'onorevole Cocci, in rappresentanza del nostro gruppo in Commissione e in aula — le questioni della gestione dell'Istituto di previdenza, di come produrre davvero una riforma; ricordo anzi che, da quando è nata rifondazione comunista, in occasione delle diverse leggi finanziarie (nel 1992 per il 1993, nel 1993 per il 1994 e così via), abbiamo avanzato proposte in questo senso. È vero o no che nel nostro paese vi sono 53 enti previdenziali e 47 regimi previdenziali differenziati (i lavoratori dipendenti, gli autonomi, gli esattoriali, i telefonici, gli elettrici, i gasisti, i lavoratori dei trasporti, il clero, il settore del volo, i dazieri, i giornalisti, gli statali, i dipendenti degli enti locali, i dirigenti d'azienda, i lavoratori dello spettacolo, la cassa per il notariato, gli avvocati e i procuratori, i dottori commercialisti, gli ingegneri e gli architetti)? Si tratta certamente di un modello ereditato dal ventennio e consolidato dalla democrazia cristiana per quanto attiene ai contributi dell'agricoltura e a quant'altro. Allora, c'è bisogno di un intervento oppure si deve pensare soltanto all'arricchimento dei banchieri e delle assicurazioni private?

Come tentare di rispondere alle questioni vere che si pongono nel nostro paese? Ricordo che nel novembre del 1922 uno dei primi atti del governo fascista fu la rinuncia al monopolio dello Stato sulle polizze sulla vita e la reintroduzione delle compagnie private. Il 27 marzo 1923 la Confederazione generale dell'industria si pronunciò contro l'assicurazione delle malattie e per lo sviluppo — anche qui — delle gestioni private nel campo delle pensioni e persino degli infortuni. L'accordo sindacale di palazzo Vidoni nel 1927 stabilì la rinuncia al sistema previdenziale.

Vedete, signor Presidente, colleghi, coloro che si organizzarono molti anni fa con la solidarietà e la mutualità per risolvere i problemi della salute e della vecchiaia possono essere ancora per noi — e lo sono certamente — un punto di riferimento sicuro non per cancellare, come si fece nel passato e come si tenta di fare oggi, ma per rinnovare la solidarietà, il modo di vivere, di produrre della gente.

Sta qui, allora, la ragione del nostro modo di intervenire su tali questioni, la ragione del nostro «no» alla fiducia. E vi è anche tanta tensione. L'avete sentita in queste ore qui alla Camera e la sentirete non solo al Senato ma anche tra i lavoratori. È una grande tensione perché a pagare sono milioni di persone, uomini e donne, gente fatta di carne ed ossa e non compagnie di assicurazione e banchieri!

Il nostro «no» alla fiducia che il Governo chiede è dunque carico di tensione. Personalmente, intendo poi esprimere un «no» particolare perché provengo da una realtà, quella di Casale Monferrato, nella quale i lavoratori muoiono di tumore ai polmoni dopo aver lavorato l'amianto. Ed esiste una legge che riconosce quel lavoro come usurante e che regala il 50 per cento in più dei contributi solo qualora l'operaio abbia lavorato più di 10 anni in quel settore. Ebbene, il mesotelioma pleurico fa morire i lavoratori indipendentemente dal fatto che abbiano lavorato più o meno di 10 anni!

Ed io non voterò questa fiducia perché forse quel lavoratore, la pensione che noi oggi stiamo discutendo, non la prenderà mai *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Angelis. Ne ha facoltà.

GIACOMO DE ANGELIS. Signor Presidente, cercherò di essere molto breve per dare la possibilità agli altri miei colleghi che hanno chiesto di parlare di esprimere il proprio giudizio su questo voto di fiducia. Pertanto, mi soffermerò solo su alcune questioni, anche perché molte osservazioni sono già state fatte dal gruppo di rifondazione comunista in quest'aula e molte altre verranno sottolineate più avanti.

Vorrei partire da un punto specifico: negli ultimi mesi la questione della riforma previdenziale è stata al centro di qualunque discussione che si è fatta fra la gente del nostro paese; non vi è stato un luogo nel quale non si sia affrontato questo grande problema sociale. La nazione è stata portata a dividersi tra i sostenitori della riforma ad ogni costo e coloro che, pur riconoscendone l'urgenza, tentavano di difendere la funzione sociale, il carattere, il concetto della solidarietà.

Su tutto ciò vi è stata — e dispiace dirlo — anche molta mistificazione; a sinistra, tanti hanno accusato rifondazione comunista di praticare un ostruzionismo con la presentazione di 2.706 emendamenti, dicendo che erano pretestuosi, senza una logica migliorativa del disegno di legge. Io dico che mai vi è stata tanta falsità; mai vi è stato tanto settarismo nei confronti di una forza politica che si sforza di portare all'interno del Parlamento le giuste richieste, i bisogni, le tensioni di interi settori della società, a partire dagli operai, dai giovani, dalle donne. Ma la falsità diventa ancora più palese se si considera che gran parte degli emendamenti presentati sono stati dichiarati ammissibili dalla Commissione competente.

In questi giorni, signor Presidente, ho cercato di fare un altro ragionamento. Per un istante mi sono lasciato influenzare da alcune delle affermazioni che ho prima richiamato e mi sono domandato se sia vero che la battaglia dei comunisti è la battaglia di coloro che dicono sempre di no e non avanzano proposte. Mi sono andato a rileggere gli innumerevoli interventi svolti in questi mesi da diversi esponenti del mio partito ed ho potuto constatare che in realtà a sostegno della nostra battaglia abbiamo portato molte argomentazioni. Ho chiesto al collega e compagno Cocci il permesso di citare alcune delle sue dichiarazioni, che nel corso degli ultimi mesi sono state molto numerose.

Il collega Cocci, mettendo in evidenza un punto che in quest'aula non è stato molto ripreso, ha affermato che poco meno della metà dei pensionati INPS riceve solo il trattamento pensionistico minimo e che l'80 per cento di essi percepisce una pensione che non raggiunge il milione al mese. Altra caratteristica del nostro sistema previdenziale è la sua polverizzazione, in quanto esso è strutturato in miriadi di gestioni diverse e separate, ognuna delle quali assicura rendimenti fortemente differenziati. Si tratta di una caratteristica che testimonia le diverse origini ed evoluzioni del sistema.

Il collega Cocci afferma altresì che il problema delle pensioni nella nostra società non può prescindere da un dato demografico di particolare rilievo, cioè la percentuale elevata di anziani rispetto al resto della popolazione. Questo rapporto conferisce al sistema pensionistico una rilevante funzione sociale, dalla quale non si può assolutamente prescindere. Ancora: vi è una linea di demarcazione incerta tra funzioni previdenziali e funzioni assistenziali; gli effetti di tale confusione fanno sì che sul sistema previdenziale gravino oneri che dovrebbero essere a carico della fiscalità generale. La legge n. 89 del 1988 ha solo tentato di demarcare nettamente le due funzioni, ma in realtà è stata disattesa. Sta di fatto che la separazione della previdenza dall'assistenza e la riconsegna alla fiscalità generale di tutte le funzioni non istituzionali del sistema previdenziale rimangono ancora al primo punto di questa vertenza.

Il nostro sistema previdenziale, infine, non ha alcun aggancio con le dinamiche di crescita della ricchezza; anzi succede il contrario: quando migliorano le condizioni per una crescita della ricchezza, peggiorano le condizioni del sistema pensionistico. Quest'ultimo, infatti, viene finanziato esclusivamente dai contributi dei lavoratori attivi, dipendenti o autonomi, e la misura di tali contributi è determinata dal loro reddito lavorativo.

Ai tanti che ci criticano da sinistra ricordo che potrei citare molte altre affermazioni fatte dal collega Cocci. Tutti, del resto, hanno potuto constatare con quanto accanimento e con quanta testardaggine egli abbia cercato in questi mesi di dimostrare la validità delle nostre posizioni. Ciò dimostra che rifondazione comunista ha esaminato in modo approfondito e serio il sistema pensionistico vigente, individuandone i limiti, gli errori e ciò che deve essere abolito. Vi sono poi altre considerazioni che intendo richiamare. Vorrei fare un'ultima citazione in merito al problema dell'affidabilità. Si tratta di un intervento scritto precedentemente alla prima votazione di fiducia ed in esso si fa presente come il fatto grave sia che nessuno parli ancora di assetto definitivo del sistema, nessuno assicuri che in futuro non avremo ulteriori rimaneggiamenti (infatti, è proprio quello che si prospetta con la clausola introdotta). Anzi, le recenti affermazioni di autorevoli esponenti della maggioranza

che ha sorretto il governo Berlusconi lasciano pensare che i provvedimenti sul blocco delle pensioni di anzianità e sull'accelerazione dell'innalzamento dei limiti di età per le pensioni di vecchiaia siano tutt'altro che esaustivi. Traspare infatti la volontà di ulteriori interventi, magari in sede di prossima finanziaria. E via dicendo.

Il problema è quello di affermare che il sistema previdenziale, in quanto chiamato ad assolvere una funzione sociale tesa ad assicurare un reddito, sia pure a certe condizioni, ad una parte della società, dovrebbe essere finanziato — non esclusivamente, ma comunque in parte — da un'aliquota della ricchezza sociale. Alla fine delle mie letture sono giunto ad una prima conclusione. I comunisti sono consapevoli che questo sistema pensionistico non regge più, che troppe sono le storture presenti, che è necessario intervenire. Per questo abbiamo proposto (si tratta anche di una risposta a chi ci accusa continuamente, isolandoci come «quelli del no») una nostra ipotesi di riforma basata su alcuni punti forti sui quali è chiaro che risulta difficile trovare una mediazione poiché è alla base che sussiste una diversità di opinioni tra i gruppi parlamentari.

Noi sosteniamo la separazione della spesa assistenziale da quella previdenziale; poniamo il problema dell'omogeneizzazione, sia pure graduale, di tutti i trattamenti previdenziali e delle aliquote contributive; solleviamo la questione dell'età pensionabile pari a 60 anni per uomini e donne, salvo per i soggetti impegnati in attività usuranti o inabili al proprio lavoro, per i quali va prevista un'età inferiore. Ma i due punti forti del nostro ragionamento, oltre alla salvaguardia dei diritti acquisiti, sono quelli del calcolo della pensione di vecchiaia e di anzianità sulla base di un rendimento del 2 per cento annuo, calcolato sulla retribuzione e sui redditi assoggettabili a contributi rivalutati annualmente sulla base delle dinamiche salariali, nonché di una pensione di anzianità dopo 35 anni di versamenti contributivi.

Il nostro progetto contiene anche altre considerazioni e ritengo che, a seguito di tutti gli interventi svolti negli ultimi mesi ed in questi giorni dai comunisti nel corso dei quali sono state sciorinate migliaia di motivazioni per un giudizio negativo nei confronti di questo provvedimento, nessuno possa continuare a distorcere la realtà. Non è giusto, è scorretto, non aiuta la discussione. Allora, perché questa miopia politica?

Vengo ora all'ultima parte del mio ragionamento. Perché non si è voluto accettare un terreno di confronto, che pure avevamo proposto? Nessuno può negare che eravamo disponibili a ritirare tutti gli emendamenti se vi fosse stata perlomeno la volontà di affrontare e di approvare solo due di tali emendamenti, quelli relativi rispettivamente ai 35 anni di anzianità ed al 2 per cento di rendimento. Si trattava di due richieste che migliaia di lavoratori ci avevano delegato a presentare e difendere in Parlamento. Tutto questo non lo si è voluto fare; i progressisti — e ci dispiace — hanno voluto invece stringere un patto extraparlamentare, fuori da questa Camera, con forza Italia per uno scambio politico a nostro avviso perdente: in cambio della bella e grande torta delle assicurazioni hanno chiesto il disco verde sul provvedimento per fare andare avanti questo Governo. Mi chiedo che cosa ci guadagnino i lavoratori, i giovani, le donne, in particolare quelli del Mezzogiorno. Essi vedono che un altro «pezzo» di Stato sociale — questo è il fatto grave — viene abbattuto, con la diretta responsabilità di una parte importante della sinistra.

In molti interventi che ho ascoltato sono mancati (forse per una questione ideale, perché molti non credono più alle scelte, appunto, ideali) riferimenti ai soggetti reali, alla gente in carne ed ossa, sui quali calerà questo provvedimento.

In questi ultimi mesi ho girato molto, soprattutto nella mia regione, la Campania, per spiegare le nostre posizioni, le nostre proposte, le nostre critiche a questo disegno di legge. Ebbene, ho potuto constatare due atteggiamenti (che interessano non solo rifondazione comunista, ma, credo, tutta la classe politica italiana), entrambi importanti e da tenere nella giusta considerazione.

Un primo atteggiamento, che considero meno pericoloso per la democrazia in Italia, è quello di chi si mostra arrabbiato, di chi è consapevole della portata dell'attacco, si fa i conti in tasca e capisce che lo stanno

derubando, gli stanno togliendo qualcosa per cui ha condotto una vita dura in fabbrica o in altri posti di lavoro; vede allontanarsi il suo obiettivo e non capisce perché la sinistra non conduca una battaglia unitaria per difenderlo. C'è, però, un lato positivo, perché questo soggetto, simbolo di tante altre situazione simili, è disponibile alla lotta, riempie le piazze, manifesta, è disposto a combattere per qualcosa che deve avere perché è giusto che lo abbia.

Ho constatato però, dicevo, un altro atteggiamento, molto più pericoloso e preoccupante: è quello della rassegnazione, della sfiducia. L'odio e la rabbia, improvvisamente, si trasformano in resa. Ieri ho ascoltato con interesse — anche se non condividevo il modo in cui venivano dette certe cose — l'intervento dell'onorevole Superchi, al quale voglio dire che molti degli operai di cui ha parlato, che hanno votato «sì» al referendum promosso dai sindacati, lo hanno fatto — posso dirlo perché conosco molti di loro — per paura, perché si sono sentiti soli, con un sindacato che non li difende più e che negli ultimi anni ha svenduto molte delle conquiste acquisite. Allora, questi lavoratori sono entrati nella logica di chi dice: «Va bene, meglio accettare questo; culliamoci con la possibilità che si possa avere un futuro migliore».

Guardate ora cosa sta succedendo. Nelle fabbriche, nei luoghi di lavoro, in base a questa logica, passa di tutto: ritmi esasperati, produzioni alle stelle, salari sempre più bassi e prezzi in aumento. Tutti sono nell'attesa di tempi migliori che non vengono mai. Constatiamo, allora, che aumenta la produzione nazionale ed i profitti aziendali e, parallelamente, aumenta la disoccupazione, in particolare quella giovanile e meridionale.

Mi consentiranno, il Presidente ed i colleghi, di dire alcune cose. Andate a spiegare ad un giovane meridionale che bisogna allungare la vita lavorativa, che quel poco di *turn over* che c'era in questi anni viene, di fatto, bloccato e che la sua prospettiva, nel migliore dei casi, è quella di svolgere un'esperienza lavorativa in età avanzata, oltre i trent'anni, con nessuna garanzia occupazionale e con un salario sempre più basso. Ascoltate la rabbia di una donna che lavora in fabbrica, o anche nei servizi, in tutti i posti di lavoro, insomma, la quale vi sbatte in faccia che non ce la fa più, perché la vita è sempre più dura sul posto di lavoro ed a questo debbono essere sommate anche le fatiche di essere madre, di seguire i figli; ebbene, questa donna aveva sognato di potersi riposare, dopo tanti anni, godendosi una pensione dignitosa. Molte di le donne hanno parlato con me ed hanno pianto, nelle assemblee, perché non si sentono più tutelate, ritengono di essere state vittime di un tradimento. Provate, altrimenti, ad ascoltare un operaio che racconta di aver lavorato tanti anni in Germania o in Svizzera e di essere riuscito a tornare in patria perché ha trovato un lavoro dignitoso, ma, dopo una vita di sacrifici, gli mancano ancora diversi anni di contributi e quindi ha paura di non poter più raggiungere l'obiettivo di disporre di un minimo di pensione sul quale contare per gli ultimi anni della propria vita. Andate a spiegare a tante donne del sud, che svolgono un lavoro saltuario, che non riceveranno mai una pensione. Perché questo è il dramma. Chi conosce queste realtà sa che in molte famiglie le donne costituiscono l'unico reddito, perché i mariti svolgono un lavoro precario, soprattutto nell'edilizia, quindi un lavoro nero, senza contributi, e tutta la famiglia vive seguendo la possibilità di lavoro della donna. Potrei continuare ancora per molto, citando tanti altri casi di vite vissute, di drammi umani, ma credo che in molti — qui dentro e anche fuori — non vi sia la consapevolezza della portata del provvedimento che, se approvato, modificherà la vita di tanta gente.

Per concludere, non so quanto gioverà alla sinistra avere sostenuto questa controriforma. Molta nostra gente, gente comune, del PDS e progressista, non capirà i motivi che hanno spinto il PDS e i progressisti a blindare questo provvedimento, sacrificando gli interessi dei ceti più deboli della società sull'altare della governabilità. Questi continui cedimenti minano la possibilità di una battaglia comune nella diversità per il miglioramento delle condizioni di vita dei più deboli. Non è con il moderatismo, con il richiamo al senso di responsabilità — questo è ciò che io penso — che si governa

una nazione fortemente divisa tra ricchi e poveri, con un sistema lavorativo che produce sempre più disuguaglianze, dove intere generazioni di giovani, come nel Mezzogiorno, non hanno mai conosciuto un lavoro, non hanno mai ricevuto un salario e sono prede facili della criminalità organizzata che, come voi tutti sapete, è fortemente radicata nelle nostre zone.

La sinistra ha bisogno, invece, di un percorso più lungo, di una ricerca seria, rigorosa, che individui scelte ed ipotesi di trasformazione di una società come quella attuale, nella quale sono saltati i vecchi patti sociali, nella quale lo Stato sociale viene giorno dopo giorno smantellato per far posto ad uno Stato-azienda dove l'uomo, sempre più solo, diventa strumento di produzione di ricchezze per poche famiglie. Noi non ci stiamo e continueremo la nostra battaglia: denunceremo nei luoghi di lavoro, nelle piazze (come stiamo facendo in questi giorni), in ogni posto la pericolosità di questo provvedimento. Siamo sicuri che la gente capirà, che ci sosterrà, come sta facendo. Nello stesso tempo non ci arrendiamo a vedere che una parte importante della sinistra si piega su se stessa e perde ogni aggancio con la società reale. Non so se, alla fine, quel gioco valga la candela: se si sacrifica il rapporto forte con la base sociale per la possibilità di un'esperienza di governo, i danni saranno innumerevoli.

Sono molto preoccupato e fa bene il partito in cui milito ad evidenziare questo dramma. Dunque noi proponiamo — e non ci stancheremo di farlo — una ricerca comune che individui i capisaldi di un patto sociale che tuteli i settori più emarginati della società, che dia la speranza di un lavoro a giovani e ad intere generazioni che non l'hanno mai conosciuto. Non ci arrenderemo, andremo avanti sulla nostra strada senza mai perdere il contatto con la gente, che ci sforzeremo di rappresentare. Lavoreremo perché la sinistra si possa riincontrare, discutere, trovare una strada comune che si ponga l'obiettivo della trasformazione di questa società.

Allora concludo, Presidente, dicendo che il nostro ed il mio no a questo provvedimento vuole essere anche questo: la speranza che quanto auspicato possa avvenire in tempi brevi, prima che si crei un fossato non più colmabile tra pezzi della sinistra, come sta avvenendo in questi giorni. Il nostro ed il mio no dentro questo palazzo è il no di milioni di uomini e di donne che non vogliono arrendersi, vogliono lottare per una società più giusta *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, vorrei che oggi in quest'aula, e fuori di essa, fosse chiaro a tutti che qui, tra poche ore, finirà di compiersi un destino tragico per milioni di lavoratrici e di lavoratori, senza che sia dato loro il modo — non dalla stampa, non dalle forze politiche che oggi appoggiano o si astengono sulla questione di fiducia — di valutarne fino in fondo la portata. E poi — e questo lo dico a beneficio di chi, domani, avrà la pazienza di rileggersi il resoconto stenografico e per quei pochi maniaci che stanno ascoltando il dibattito (o monologo) attraverso *Radio radicale*, che speriamo almeno oggi trasmetta, come non ha fatto ieri sera — in quest'aula, in questo momento non siamo più di venti: due persone nella tribuna riservata al pubblico ed una in rappresentanza della stampa. Proprio per tale ragione penso che possiamo smettere questo gioco delle parti e guardarci sinceramente negli occhi, come donne e uomini che stanno discutendo un provvedimento importante, che sarà determinante, per molti anni a venire, per i lavoratori italiani, come donne e uomini che sanno — ne siamo tutti consci — che non si sta dibattendo davvero, ma che si è chiamati solo a dare un *imprimatur* obbligato a qualcosa che è stato già deciso altrove e comunque.

La questione sulla quale, in sede di discussione sulle linee generali, le deputate comuniste avevano detto che avrebbero insistito in ogni occasione possibile (e non ne abbiamo avuta neanche una) è data dalla situazione delle donne, assolutamente e più di ogni altro lavoratore penalizzate dalla vostra controriforma. Per la verità, l'accordo a far

questo era intervenuto anche con le deputate di altri gruppi, dei gruppi del PDS e i democratici, che si erano con noi appunto accordate, con il movimento delle donne e del sindacato, per combattere la controriforma dal punto di vista femminile. Ma oggi, qui, non le vedo e in questi giorni non le ho sentite.

La settimana scorsa dicevamo alcune cose che, alla luce degli avvenimenti succedutisi nella corrente settimana, appaiono come la profezia di Cassandra: questo Governo impediva, avrebbe impedito, ha di fatto impedito alle donne di far valere, nel Parlamento e nel paese, la propria voce: la voce delle donne che pagano più duramente di tutti l'innalzamento dell'età pensionabile, delle donne la cui parità, oggi, è ancora più lontana proprio perché non è riconosciuta la loro differenza. La maternità, il lavoro casalingo, il lavoro di cura, i contributi figurativi per coprire periodi di assenza dal lavoro, la precarizzazione dell'attività femminile, il limite di ventiquattro mesi di accredito figurativo per i figli (il vero contingentamento di questi ultimi, ricordava ieri un deputato del gruppo del partito popolare italiano in quest'aula) sono tutti temi dei quali avremmo voluto parlare, che avremmo potuto approfondire se ce ne avreste lasciato il tempo e il modo. Su tali aspetti avremmo potuto cercare non solo un miglioramento del provvedimento, ma anche un miglioramento culturale, una presa in carico collettiva del tema della differenza femminile anche rispetto al lavoro, alla vecchiaia, alle relazioni affettive e matrimoniali, ai legami familiari.

A questo proposito penso sia utile una breve riflessione su quanto è accaduto in quest'aula il 7 e l'8 novembre scorsi. Quel giorno abbiamo discusso le mozioni sulla famiglia ed approvata una risoluzione su richiesta del centrosinistra, risoluzione che, se non ricordo male, recava come prima firma quella dell'onorevole Guerzoni, il testo della quale anche noi avevamo contribuito a stendere ed approvare. Si è fatto un gran parlare, a proposito e a sproposito, in quell'occasione, di famiglia, di maternità, di anziani, soprattutto di assegni familiari, riempiendosi la bocca — in particolare da parte degli esponenti delle forze di destra — dei sostegni che essi avrebbero provveduto al più presto a far avere alle famiglie italiane. Nella circostanza abbiamo addirittura impegnato il Governo ad assumere al più presto misure atte ad aumentare gli assegni familiari, rendendoli, al pari di ciò che avviene in altri paesi, realmente utili per il reddito familiare, realmente incidenti. Vi siete fatti belli e non tralasciate occasione per proclamarvi paladini della famiglia ma oggi, qui, all'atto pratico, la dimenticate, anzi la punite e penalizzate in tutti i modi.

Al riguardo vorrei leggere uno stralcio di un articolo pubblicato ieri da un quotidiano: «La scelta compiuta dal Governo di porre la questione di fiducia sul cuore della legge di riforma del sistema pensionistico cambia le carte in tavola nel dibattito parlamentare. Non si discute di questa o di quella norma, di questo o di quell'emendamento. Semplicemente si decide se il Governo debba rimanere in carica, e allora si dice sì alla sua proposta ultimativa, o se debba andarsene, e allora si boccia il rituale maxiemendamento che condensa le mediazioni sin qui raggiunte.

«Nel clima concitato che si è determinato c'è ancora spazio per una iniziativa sugli assegni familiari. Se insistete, sottolineando che il problema è importante, vi tacitano con un perentorio: silenzio, c'è la fiducia; poi viene la ritorsione. Ma allora, la volete o no questa benedetta riforma o siete per le elezioni subito? Quindi vi mostrano una cassetta che illustra la voragine dell'INPS, la lunga trattativa con i sindacati, l'avvenuta ratifica dell'accordo da parte della base. Non ve ne accorgete ma siete già in lista di attesa per il girone degli opposti estremismi, riservato a quelli che votano contro, come appunto rifondazione comunista e alleanza nazionale. Sta per sommergervi, insomma, l'alta marea delle ragioni politiche, singolarmente in sé plausibili e che però nell'insieme non forniscono una spiegazione ragionevole del fatto che l'istituto degli assegni al nucleo familiare viene ad essere semplicemente depennato dall'ordinamento, sia pure — si dice — in attesa di tempi e di soluzioni migliori.

«(...) Al di là degli aspetti quantitativi e dei

riflessi sociali sono tuttavia le considerazioni politiche a reclamare un'attenzione che finora è mancata. Non è il caso di compilare pagelle, ma è evidente che i soggetti chiamati in causa sono molti e le responsabilità sono direttamente proporzionali all'enfasi che ciascuno di essi ha riservato al tema della famiglia, non nell'ultimo secolo ma nell'ultimo anno.

«Si pensi all'impegno profuso e ai risultati ottenuti in Parlamento, non sulle piazze, per modificare la disciplina della previdenza integrativa, alla quale sono interessate le compagnie assicurative di tutte le aree; quelle, per intenderci, che promettono un prospero domani a chi, beninteso, è in grado di pagare a tariffa intera.

«Si può escludere che altrettanto consistenti esiti si sarebbero conseguiti se una pressione di pari intensità si fosse manifestata per salvare la base finanziaria degli assegni familiari? Ecco un interrogativo da memorizzare: per oggi, perché mentre si vota la fiducia si può pretendere, anche *in extremis*, qualche correzione di rotta; e per domani, perché comunque vada si deve partire dalla constatazione che l'impegno politico per il sostegno economico della famiglia è stato finora inadeguato rispetto ai bisogni ed anche — perché non dirlo? — agli ideali di riferimento».

Questo articolo, signor Presidente, non è di *Liberazione*, non è de *il Manifesto* e non è, purtroppo, neppure de *l'Unità*. È un articolo apparso ieri sull'*Avvenire* a firma di Domenico Rosati e che non è stato letto, evidentemente, da chi in quest'aula si chiama cattolico ed oggi voterà a favore della fiducia.

Qui oggi a ricordare, assieme agli altri, anche questo problema non troviamo né i popolari, né i cristiano democratici, né gli altri paladini della famiglia: troviamo solo le donne comuniste, alle quali otto mesi fa in quest'aula è stato chiesto di ritirare le firme dalla risoluzione sulle famiglie perché le forze di centro solo a questo patto avrebbero potuto convergere su un testo non così politicamente caratterizzato.

Noi quelle firme non le abbiamo tolte e la risoluzione è stata approvata lo stesso, a dimostrare che anche in quella occasione, come purtroppo succede oggi, con l'assoluta assenza dal dibattito, i progressisti avevano voluto essere, come si dice, più realisti del re.

Ma a portare avanti gli impegni assunti, a rilanciarli, a difenderli, anche senza più alcuna speranza siamo qui oggi solo noi. Noi, a ricordare che la maternità è un lavoro sociale che deve avere un giusto riconoscimento; noi, a ricordare che il lavoro di cura degli anziani, dei bambini, dei disabili è un lavoro riproduttivo che deve avere la stessa dignità del lavoro produttivo (a mio avviso, ne ha una ben maggiore), ma che potrebbe apparire come tale solo se giustamente riconosciuto anche economicamente, anche come tempi di vita che tutti, uomini e donne, possono scegliere per un breve periodo o per un tempo più lungo, ma consci di svolgere un fondamentale lavoro sociale, suffragati, se possibile, da servizi sociali, e per questo riconosciuto poi realmente anche in sede previdenziale.

Smettetela allora almeno di parlare di famiglia, di donne, di bambini, di etica, se la vostra etica cede davanti ad ogni compromesso. Avevamo già riscontrato nella discussione sulle linee generali quante siano le concrete penalizzazioni per la vita delle donne previste dal provvedimento. Queste rimarranno dopo che la maggior parte dei componenti l'Assemblea avrà votato la fiducia al Governo sui due maxiemendamenti presentati.

Ritengo utile riproporre qui, perché espone in modo sintetico e chiaro quanto avremmo voluto discutere, un documento delle donne di rifondazione comunista che non è stato possibile far conoscere in modo adeguato e che intendo quindi valorizzare in questa sede.

In questo documento dicevamo che il disegno di legge al nostro esame sposta ulteriormente le risorse a svantaggio delle donne, cioè della parte femminile del lavoro dipendente. Le donne, infatti, risultano più penalizzate e questo comporta un problema di giustizia sociale.

La situazione in cui le donne arrivano alla pensione è determinata da elementi sociali che continuano ad essere occultati: da una maggiore fatica a mettere insieme gli anni

di anzianità, da una conseguente necessità per moltissimi di aspettare la soglia di vecchiaia che è stata stabilita. Molti lavori delle donne non sono riconosciuti e l'insieme dei lavori di cura non retribuiti continua ad essere attribuito alle donne come fatto naturale. I lavori a prevalenza femminile sono retribuiti meno di quelli a prevalenza maschile e i lavori meno retribuiti e con condizioni peggiori vedono una prevalenza di donne e di giovani maschi e femmine.

La flessibilizzazione e la precarizzazione del mercato del lavoro, con le nuove forme di schiavitù del lavoro che si delineano nei fatti ma anche nelle proposte legislative, indicano una tendenza generale di fondo di tipo strutturale che investe il complesso della forza lavoro.

Le donne subiranno doppiamente il ricatto di questo tipo di mercato del lavoro perché la caduta delle tutele sociali sarà particolarmente svantaggiosa per le donne, per il loro corpo, che la scelta-possibilità della maternità e della cura rende inadatto all'inseguimento dei tempi della produzione, incongruo rispetto ad un mercato del lavoro senza più regole né vincoli sociali. Tutto questo come inciderà sulle future pensioni femminili?

Le pensioni a 65 anni aumenteranno sicuramente, così come per tutti quei soggetti, maschi e femmine impegnati in lavori femminili — collaborazione domestica, cooperative sociali finalizzate ai servizi alle persone — perché la contribuzione di scarso valore non consentirà il raggungimento dell'importo minimo per la pensione a 57 anni.

Di tutto questo non c'è traccia nel dibattito; al contrario, è passata l'dea che la posizione delle donne sul mercato del lavoro sia migliorata. Si sono aperti così percorsi di carriera e sono maturate nuove opportunità, ma si tratta di fenomeni che riguardano settori femminili solo molto limitati.

Le donne, nella composizione delle loro vite quotidiane, nell'esplicazione dei lavori, patiscono le contraddizioni dell'intreccio tra produzione e riproduzione e subiscono l'ingiustizia sociale del continuo occultamento del valore che il lavoro di riproduzione e di cura riveste nel tenere insieme e dare fondamento all'intera società.

Necozi e Quaglino su *Il Manifesto* del 16 maggio scorso hanno fatto un conto molto interessante. Al 31 dicembre 1992 l'età pensionabile per le donne era di 55 anni; al 1° gennaio 1996 l'età pensionabile sarà di 65 anni per chi non raggiunge l'importo di 576 mila lire mensili. Dieci anni di pensione persi in tre anni di calendario. Questo salto di qualità è riservato alle donne nuove assunte o a quelle che, avendo oggi almeno dieci anni di contributi più altri cinque, da ora in poi opteranno per la pensione calcolata con le nuove norme.

La legge sulle pensioni prefigura un modello di società segnato fortemente dal tentativo delle politiche neoliberiste di rendere la differenza femminile funzionale alle esigenze complessive della ristrutturazione capitalistica: smantellamento dello Stato sociale, crescente supplenza dei servizi attraverso i lavori non retribuiti delle donne, precarizzazone e flessibilizzazione fino all'estremo del mercato della manodopera femminile. Nello stesso tempo l'ideologia di destra, cui gran parte della sinistra appare ormai subalterna, guadagna consenso sul terreno delle politiche familistiche, peraltro ridicole quanto a consistenza, e delle aperture alla richiesta di riconoscimento del ruolo di casalinghe che è evidentemente altra cosa dal riconoscimento e dalla valorizzazione dei lavori di riproduzione e cura.

Solo una settimana fa parlavamo preventivamente di tali questioni ma, se andiamo indietro con la memoria, ci sembra che sia passato molto più tempo da quando abbiamo iniziato in aula la discussione sulle linee generali di questo provvedimento di controriforma delle pensioni. E realmente molto tempo è passato per quanto riguarda la nostra democrazia: in questa settimana, siamo arretrati di secoli rispetto alla possibilità da parte del popolo di essere sovrano! Quest'ultimo, lo abbiamo visto a novembre dello scorso anno nelle piazze manifestare tutto il suo sdegno contro la proposta pensionistica di Berlusconi. Lo abbiamo visto nelle fabbriche e nei luoghi di lavoro, nonché nelle mille discussioni, negli scioperi e nelle manifestazioni delle lavoratrici e dei lavoratori! Lo abbiamo visto anche nel referendum sindacale nel quale — è vero! — la maggior parte

dei lavoratori (non sono tanto sicura che tale atteggiamento abbia riguardato anche la maggior parte delle lavoratrici) ha votato a favore di questa controriforma. E sarebbe bello ed utile indagarne i motivi, le paure di un futuro ancora peggiore o di chissà quali catastrofi se questo Governo tecnico, a seguito della sconfitta di tale progetto, fosse stato lui stesso sconfitto!

Ma vi è stata anche una consistente minoranza che ha votato contro all'accordo perché, al di là degli *slogans* e delle paventate prospettive catastrofiche, ha ragionato con la propria testa, ha valutato la propria vita ed ha pensato alla sua vecchiaia e al futuro dei figli; di quei nostri figli che chissà mai se riusciranno ad andare in pensione, visto che non sanno ancora se inizieranno mai a lavorare! Sia questa minoranza sia — credo — la maggioranza che ha votato a favore dell'accordo sindacale, hanno sicuramente sperato nel lavoro emendativo del Parlamento. Tutti noi in questi ultimi mesi abbiamo ricevuto moltissime lettere e mozioni da parte dei lavoratori, di gruppi di persone, di donne, di sindacaliste e sindacalisti che ci davano suggerimenti, che ci indicavano emendamenti e ci segnalavano storture ed errori contenuti nel vostro progetto. Erano tutti fiduciosi — come popolo sovrano — che il Parlamento li avrebbe, se non recepiti, almeno seriamente analizzati e discussi!

Ribadisco il concetto — il significato del quale mi pare oggi sia sfuggito al Governo ed ai suoi più strenui difensori — che la base del metodo democratico è proprio la discussione, la possibilità da parte della minoranza di provare a convincere la maggioranza, nonché la possibilità da parte di chi — come rifondazione comunista — è stata fortemente contraria fin dall'inizio a questa controriforma di modificarne non dico l'impianto, ma alcune delle ingiustizie maggiori.

Ecco quello che più mi scandalizza profondamente nel vostro comportamento, al di là dei contenuti iniqui e fortemente «sessisti» di questo provvedimento: l'aver voluto troncare ogni discussione; l'aver impedito — e questo è un segnale terribile — che il Parlamento discutesse nel merito di quanto ora ci imponete per tentare non dico di approvare (sapevate fin dall'inizio che non avevamo i numeri) ma almeno di esporre quegli emendamenti, quei suggerimenti, entrando nel merito delle perplessità e delle proposte alternative. Oggi, invece, voi imponete — con l'astensione di alcune forze nominalmente all'opposizione — al Parlamento di approvare quanto avete già stabilito, senza emendamento alcuno!

Sono in Parlamento solo da questa legislatura e credevo — prima di essere eletta me lo avevano spiegato a casa ed insegnato a scuola — che il Parlamento disponesse del potere legislativo, che fosse — con un singolare che imprime, una certa sacralità al termine — «il legislatore»! Venendo qui, in più di un anno non ho fatto — come è avvenuto per gli altri 629 colleghi — altro, in Commissione ed in aula, che convertire in legge decreti-legge del Governo, approvare manovre e «manovrine» a colpi di fiducia! Ho avuto la netta sensazione (e faccio fatica a dirlo perché mi considero una sincera democratica) che il lavoro parlamentare altro non fosse che un alibi, una copertura democratica a giochi, leggi, accordi, strategie, poteri e obiettivi che vengono decisi e giocati altrove! Oggi, questa sensazione avvilente ed umiliante, è più forte che mai! Oggi è importante che a tutti sia chiaro che il Parlamento è stato imbavagliato sulle pensioni perché il Governo e chi lo appoggia siano liberi di giocare con le alleanze e con la data del voto *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte ad un altro voto di fiducia richiesto da un altro Governo tecnico: dopo quelli di Amato e Ciampi tocca ora, infatti, al Governo Dini. La fiducia la chiede chi non ce l'ha e voi non l'avete nella vostra maggioranza e nei vostri parlamentari! Non vi fidate del compromesso raggiunto tra progressisti e Berlusconi, avete paura che non venga digerito. Questo è il motivo della fiducia, non raccontate balle! Non è la prima volta che viene messa contro la propria maggioranza; questo è

sempre stato il motivo del ricorso a questo strumento negli ultimi cinque anni.

E oggi — e qui è necessario un momento di riflessione — stiamo votando come comunisti e anche i nostri amici comunisti unitari stanno votando contro la fiducia a questo Governo, quando sarebbe stato utile votare contro il Governo Dini quando si è insediato, quando si era essenziali nella manovra economica. Oggi non avremmo avuto questo esecutivo, non avremmo avuto questa controriforma delle pensioni, in smantellamento dello Stato sociale e dei diritti conquistati dai lavoratori!

Ci dite che è una questione di debito pubblico. Contro questa assimilazione tra debito pubblico e questione delle pensioni sono scesi in piazza milioni di italiani, come mai si era visto in questo paese. Oggi fate il contrario di quello che avete fatto un anno fa, come Berlusconi: questo è il vero ribaltone!

Non avete paura di comportarvi in questa maniera nei confronti di milioni di lavoratori, di cittadini italiani, non avete paura di questo modo di comportarvi — con questa incoerenza, demolendo la partecipazione, rendendola inutile, attaccando la democrazia —, di portare acqua, fiumi alla destra, quella destra che noi tutti vorremmo combattere (anzi, oggi proprio nel combatterla troviamo una divisione tra di noi)?

Ma se il problema è il debito pubblico, allora occorreva partire dalla questione fiscale, dall'evasione fiscale e contributiva, non dalle pensioni, dallo Stato sociale. La questione fiscale è il vero problema democratico che inficia il patto sociale tra i cittadini italiani. Diceva Benvenuto poco tempo fa — e non è certo un'estremista — che in Italia siamo al fascismo fiscale e se lo dice lui è il caso di ragionarci sopra; è evidentemente una situazione così palese che, come tutte le cose chiare, non viene vista da chi non vuol vedere.

Avete paura di affrontare il problema perché qualsiasi intervento nel settore del fisco si rivolgerehbe necessariamente, inevitabilmente contro lor signori. Ormai la pressione fiscale contro i lavoratori non può essere aumentata, tanto che ci si prova in continuazione attraverso l'imposizione indiretta, così come ha fatto recentemente il Governo Dini con la manovra economica. Avete paura di affrontare quest'argomento perché altrimenti sareste costretti a considerare la nostra proposta, la questione della patrimoniale.

Stiamo invece demolendo le pensioni di anzianità (di fatto non esisteranno più), stiamo eliminando progressivamente la copertura delle pensioni sul salario (si arriverà tra non molto, questa è solo una tappa, ad una copertura inferiore al 50 per cento).

Vi è stato un compromesso bilaterale, in particolare per quanto riguarda le pensioni integrative, non tra le parti, ma tra i partiti, anzi nemmeno tra i partiti, tra le *lobbies* esistenti al loro interno. Ve ne siete usciti con la clausola di salvaguardia, con la quale avete reso precarie le pensioni, il loro futuro. Questo è il risultato del tavolo, altro che regole! È il tavolo degli interessi forti quello che sta riunendosi ogni settimana. E fra centro-destra e centro-sinistra quello che c'è in comune è esattamente la parola «centro»: che tutto cambi purchè a pagare siano i lavoratori. Così, ogni anno avremo una discussione finanziaria sulle pensioni; avete reso incerto il futuro di un diritto, quello ad una serena vecchiaia. Ma non pensate, non sapete, non avete visto in questo anno come milioni di lavoratori affrontano anche con angoscia la questione delle pensioni, che riguarda non solo il loro futuro, ma l'avere una casa, il futuro dei loro figli! Sapete quanto la gente investa su tale istituto per il futuro dei propri figli. C'è una sofferenza. psicologica enorme per quanto riguarda le pensioni.

Per tali motivi dobbiamo riflettere su cosa significhi insinuare l'insicurezza permanente in milioni di persone. Ma non vedete che l'insicurezza, in aumento nella nostra società, porta a destra, porta alla richiesta di Stati autoritari, di uomini forti? Questo è il terreno che state creando a favore della destra!

Per altro verso, diminuisce il costo del lavoro, il salario, e aumentano la produttività, i profitti e l'inflazione, tant'è che siamo l'unico paese al mondo in cui il Governo e la Banca d'Italia sono intervenuti per invitare i padroni a rubare di meno, a guadagnare di meno. Credo non sia mai accaduta una

cosa del genere, solo in Italia! E a dirlo è stato il Governo nel momento in cui è il primo a rubare ai lavoratori con la controriforma pensionistica.

Noi ci troveremo di fronte al problema salariale, soprattutto se tale riforma pensionistica passerà. Vi chiedo come si possa continuare a vivere con un milione e mezzo, due milioni al mese, quando poi bisogna pagare le tasse e i servizi (che prima costavano meno) ed ora anche le pensioni integrative, poichè rappresenteranno l'unica sicurezza su cui potrà fare affidamento il lavoratore. La questione salariale diventerà il conflitto futuro, imminente. Cosa faranno in proposito CGIL, CISL e UIL? Cosa faranno i progressisti e il PDS, quando milioni di lavoratori si accorgeranno (purtroppo se ne accorgono sempre dopo) della precarietà delle loro pensioni, del pescecani delle assicurazioni integrative? Oggi le donne, sui luoghi di lavoro, si stanno rendendo conto che Amato ha trasformato il periodo della maternità da figurativo a riscatto; ancora non sanno che dovranno riscattare i periodi della maternità (altro che periodo di cura!).

Ma i disastri non vengono mai da soli. Con il voto che verrà espresso ci troveremo davanti non solo al disastro sociale, ma all'annichilimento della sinistra, alla sua scomparsa come presenza culturale, ideale, politica e di massa nel paese. Rimarrà, purtroppo, solo rifondazione comunista; speriamo che i due bambini che seguivano il congresso del PDS da grandi si ravvedano. Per ora il periodo che ci attende è assai buio. Siamo al compimento di un percorso politico e ideologico in cui per il potere si fa tutto, per il mercato si concede tutto. Da qui l'adesione attiva e fattiva al pensiero unico che il compagno Bertinotti va denunciando da tempo. Ma cos'è il pensiero unico? Un giornalista francese, Ramonet, afferma che siamo invischiati, che cresce nell'attuale democrazia il numero dei cittadini liberi che si sentono invischiati, impantanati in una dottrina gelatinosa che insensibilmente avviluppa qualsiasi ragionamento critico, lo inibisce, lo confonde, lo paralizza fino a soffocarlo. Il pensiero unico, il solo autorizzato da un'invisibile onnipresente polizia dell'opinione.

Questa è la trasposizione in termini ideologici, che si pretendono universali, degli interessi di un insieme di forze economiche e specificatamente di quelle del capitale internazionale, definito e formulato in occasione degli accordi di Bretton Woods. Le sue istituzioni sono le grandi istituzioni economiche, la Banca mondiale, il Fondo monetario internazionale, l'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo, il GATT, la Commissione europea, le banche centrali — nessuna di queste istituzioni viene eletta dai cittadini — che, attraverso i loro finanziamenti, arruolano stuoli di insegnanti al servizio delle loro idee sull'intero pianeta.

Il fondamento del pensiero unico è il concetto di primato dell'economia sulla politica. All'economia si riserva il posto di comando in nome di un realismo e di un pragmatismo che si sbarazzano della questione sociale, ritenuta solo causa di recessione e di crisi.

Mercato finanziario, concorrenza, competitività, *deregulation*, privatizzazione, liberalizzazione del costo del lavoro: questo è il vocabolario del pensiero unico. Dopo la caduta del muro di Berlino, però, questo nuovo vangelo ha raggiunto una boria, un'arroganza, un'insolenza senza pari.

Ecco dunque la società che si organizza come la fabbrica: gerarchia, lavoro e silenzio. Così si organizzano anche lo Stato e la democrazia. Questo sono il maggioritario e il presidenzialismo. Ecco poi la compressione del conflitto, l'assunzione dei sindacati, l'attacco al diritto di sciopero. Il prezzo del pensiero unico è l'esclusione delle classi popolari.

Non diceva forse Scalfari che quella delle pensioni era una questione di classe? Oggi abbiamo l'epilogo dello scontro di classe, speriamo non duraturo.

Questa esclusione diventa sempre più esclusione sindacale, politica e democratica di masse di lavoratori delle classi popolari. Si esclude quella partecipazione conquistata con la resistenza, con la Costituzione, con decenni di lotte. Si distrugge la costituzione materiale del paese. Questo è il disastro della sinistra!

Si concorre a rubare ai poveri per dare ai ricchi. I poveri saranno sempre più poveri e

i poverissimi saranno oggetto di una solidarietà «pelosa» proprio in quanto prodotta con decisioni meditate.

Ho parlato di disastro sociale, politico, culturale e ideale. Noi non godiamo dello spazio politico che il PDS ci concede così largamente. Pensiamo con nostalgia all'autunno scorso, quando insieme eravamo nelle piazze ed insieme ponevamo la crucialità della questione sociale democratica, quando insieme lottavamo contro Berlusconi.

Mi chiedo, e chiedo ai dirigenti della CGIL, dove sia il film che hanno commissionato sulla grande manifestazione di novembre. Censurato. Ma l'autunno è sinonimo di caducità e in questo caso anche di menzogna.

Ci sarà — ne siamo sicuri — una nuova primavera per la sinistra, ma essa sarà il frutto di una battaglia politica ed ideale molto dura. Questa battaglia la faremo e sarà molto aspra, perchè aspra sarà la dimostrazione che noi veramente questa unità la vogliamo *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, questa controriforma del sistema pensionistico, fortemente voluta dal Governo Dini e dalle forze padronali, mediata dalle confederazioni sindacali ed accettata, senza miglioramenti, dai progressisti, si caratterizza per una serie di elementi: il principale è che colpisce i lavoratori. Non solo; li colpisce e li divide tra giovani e anziani, tra uomini e donne, tra lavoratori dipendenti, autonomi e professionisti.

L'elemento che sta alla base della nostra avversione, e che ci porta a contrastare questa controriforma del sistema pensionistico, riguarda la logica che la pervade e che parte dall'assunzione dei problemi dell'impresa e non di quelli del lavoro.

Se pensiamo alle proposte di riduzione dei rendimenti e di allungamento dell'età lavorativa, al passaggio da pensione retributiva a contributiva, abbiamo l'esatta configurazione di chi si vuole colpire, appunto i lavoratori.

Tutto ciò viene giustificato da un elemento oggettivo, che noi speriamo durevole: l'allungamento della vita delle persone, con la conseguenza che questo elemento non permette più agli enti di previdenza di pagare le pensioni.

Ciò che sconcerta e che troviamo inaccettabile è il proporre una riforma che cambia le attese di vita degli uomini e delle donne proprio nel momento più difficile della loro esistenza, quando cioè, ormai fuori dal processo produttivo, dopo avere dato tanto alla ricchezza del paese, si trovano e si troveranno anche in condizioni economiche precarie. Ciò — lo ripeto — mi pare un'aberrazione. Noi a questo gioco al massacro sociale non ci stiamo e vogliamo ribadirlo. Noi siamo per mantenere i 35 anni per la pensione di anzianità e il rendimento al 2 per cento sulle retribuzioni, perché ci sentiamo di affermare con forza che per tanti lavoratori questo è un limite oltre il quale non si può andare. Ma siamo anche per confermare il sistema obbligatorio, pubblico, unico e a ripartizione, che presenta una serie di vantaggi oggettivi: in primo luogo, realizza un legame di interessi tra pensionati e lavoratori attivi, in quanto le risorse a disposizione dei pensionati dipendono dal numero e dal livello dei salari; in secondo luogo, consente di seguire con maggiore flessibilità ed efficacia le dinamiche dell'economia, come l'inflazione, e quelle dei modelli di consumo; in terzo luogo, realizza una solidarietà tra uomini e donne laddove può riconoscere un trattamento pensionistico più favorevole alle donne.

Per le donne vi è in questo disegno di legge l'onere più gravoso, essendo stata elevata l'età pensionistica a 60-65 anni, con la beffa che viene loro riconosciuto un anticipo di accesso alla pensione di sei mesi per ogni figlio, fino ad un massimo di 24 mesi (quindi, quattro figli). È noto a tutti che la vita media, nel mondo del lavoro, di una lavoratrice è di circa 17 anni e che con questa legge molte donne rischiano di non raggiungere il minimo per la pensione. D'altra parte, quando la legge prevede contributi figurativi per sei mesi per ogni figlio dimostra l'attenzione che riserva alle donne e quale tipo di tutela vuole offrire loro, cioè nessuna.

Oggi la vita media delle donne è più elevata di quella degli uomini; con questa proposta di legge, che di fatto obbliga le donne a restare nel mondo della produzione fino a 60-65 anni, si legalizza il doppio lavoro — fabbrica e casa — per 30-40 anni, ed anche questo — lo consideriamo una mostruosità — rappresenta un modo per ridurre la spesa pensionistica, in quanto è prevedibile, colleghi, che una vita di questo tipo ridurrà drasticamente, per le difficoltà a reggerla, la durata della vita di molte donne.

La nostra radicale opposizione nasce dalla constatazione che con questo provvedimento si cambiano le regole di vita della nostra comunità, rafforzando — appunto — la logica dell'impresa contro quella del lavoro. La vecchiaia non sarà più vissuta, per milioni di uomini e di donne, come il momento per godersi finalmente il meritato riposo dopo una vita di lavoro, ma sarà accompagnata dalle ansie di non essere in grado di vedersi assicurate quelle certezze economiche che permettono di guardare al presente e al futuro senza drammi. E questo strappo avviene proprio nel momento in cui, cessato il rapporto con il mondo del lavoro, è più difficile l'integrazione in un'altra dimensione sociale e si avvertono maggiormente i problemi di salute, quando cioè, in definitiva, ci si sente più deboli.

Con l'articolo 19 il Governo è obbligato ad emanare entro un anno, sentite le organizzazioni maggiormente rappresentative sul plano nazionale, uno o più decreti sui lavori usuranti. A noi sembrerebbe più efficace ribaltare la logica ed emanare decreti sui lavori gratificanti, in quanto oggi si individuano — sì — lavori particolarmente nocivi ed usuranti, ma noi consideriamo tali anche tutti quei lavori ripetitivi, che a lungo andare logorano il rapporto tra lavoro e lavoratore, come il lavoro in fabbrica, quello eseguito in ambienti insalubri o poco protetti, ed anche il lavoro d'ufficio, che assume sempre più caratteristiche di ripetitività e di atrofizzazione delle capacità intellettive del lavoratore. La stessa automatizzazione del lavoro d'ufficio procura nocività e non so, né riesco a capire, sulla base di quali criteri si potrà definire un lavoro usurante rispetto ad un altro, invece, sopportabile od eseguibile per quarant'anni. Proverò a citare alcuni esempi tratti dal lavoro pubblico: una puericultrice potrà a sessant'anni gestire una sezione di sette bambini lattanti? Un bagnino, che ha lavorato per quarant'anni in una piscina, sarà in grado a sessantacinque anni di svolgere il suo lavoro? Un impiegato che opera su un terminale potrà essere in grado di guardare il computer per trentasei ore settimanali fino a sessantacinque anni?

Vorrei che a queste domande venisse data una risposta seria e vorrei sapere se si possa ritenere accettabile questa riforma. Di una cosa sono certa: se ora il lavoro è vissuto, per la stragrande maggioranza delle persone, come una costrizione, dopo l'approvazione di questa riforma in molti casi verrà vissuto come una dannazione.

Ed è questo che pensano ed hanno pensato i tanti operai delle fabbriche del nord che hanno votato «no» al referendum sui sindacati.

Nonostante vi siano state grandi carenze di democrazia — perché in molti luoghi di lavoro non sono state discusse le ragioni di chi si opponeva all'accordo — i lavoratori di molte fabbriche e di interi settori del pubblico impiego hanno respinto questo accordo perché hanno compreso la portata antisociale in esso contenuta.

Un altro aspetto affrontato stamane dal collega Brunetti riguarda la previdenza degli immigrati. A questi lavoratori i contributi verranno trasmessi solo se si tratta di paesi che hanno accordi bilaterali in materia; qualora tali accordi non sussistano, si pagherà a fine rapporto di lavoro la quota di contributo trattenuta.

A parte il fatto che per questi lavoratori molto spesso non esiste un controllo sul versamento dei contributi; a parte il fatto che molti di loro svolgono lavori stagionali o precari, la quota di tali contributi sarà computata secondo l'andamento dell'inflazione? Per il modo in cui ha operato fino ad ora il nostro Governo, per l'attenzione che ha rivolto ai lavoratori meno garantiti noi temiamo veramente il peggio.

Ebbene, alcuni dei nostri emendamenti, che non si sono voluti discutere, si muovevano proprio in questa direzione.

È stato sostenuto dalle forze che voteran-

no a favore di questa controriforma che essa si rende indispensabile per far fronte al deficit pubblico nel nostro paese e perché nel prossimo futuro non sarà possibile — se non cambierà la politica previdenziale — garantire la pensione a tutti.

Noi abbiamo avanzato le nostre proposte sul modo in cui reperire le risorse per pagare le pensioni. Voglio ripeterle: controlli più severi sulle aziende (si stima un'evasione — l'hanno detto i miei colleghi — di circa 20 mila miliardi all'anno di contributi, e ciò è più evidente nei lavori stagionali e precari) e riforma fiscale (gli ultimi dati — che sono gli stessi da anni e che fanno scandalo solo quando vengono pubblicati — dicono che un lavoratore dipendente paga di più del datore di lavoro).

Con il disegno di legge al nostro esame il fronte padronale porta a casa un grande successo: l'abolizione sostanziale di una delle parti principali dello Stato sociale, cioè la previdenza pubblica.

Il gruppo di rifondazione comunista-progressisti voterà dunque «no» alla fiducia richiesta dal Governo e continuerà nel paese la propria battaglia assieme ai milioni di italiani che si vedono fortemente penalizzati da questa controriforma; continuerà a denunciare le scelte impopolari che l'attuale Governo sta compiendo e continuerà a chiedergli che se ne vada a casa, per arrivare al più presto ad una consultazione popolare che restituisca agli italiani il diritto di decidere del loro futuro *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signor Presidente, signori deputati, vorrei provare, malgrado le condizioni in cui stiamo lavorando, ad avanzare un'altra proposta al Governo, prima di svolgere alcune brevissime considerazioni sull'immobilismo e sulla deplorevole fissità con cui l'esecutivo ha vissuto questo dibattito parlamentare: fissità nelle repliche di comportamento parlamentare.

Abbiamo svolto questa discussione oppressi da una fiducia immanente sui lavori dell'Assemblea, che poi si è trasformata in fiducia reale. L'unico argomento che è stato usato è quello di un ostruzionismo che avrebbe in qualche modo reso obbligatorio il ricorso al voto di fiducia. Abbiamo ripetutamente osteggiato questa argomentazione ma poi, alla prova dei fatti, abbiamo messo il Governo nella condizione di doversi comportare diversamente, perché non si può usare la stessa argomentazione di fronte a 2.700 emendamenti oppure a 35 o 37 emendamenti. Anche quando gli emendamenti sono calati dall'ordine delle migliaia a quello delle decine, l'atteggiamento del Governo non si è affatto modificato e la fiducia incombente si è trasformata ancora una volta in fiducia reale.

Qualunque mutamento del comportamento delle opposizioni non ha indotto alcun mutamento di comportamento nel Governo, caratterizzato semplicemente da immobilismo e da fissità. Il ministro del lavoro, che saluto in quanto è arrivato ora in aula...

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Sempre fortunato!

FAUSTO BERTINOTTI. Fortunato io, che ho la possibilità di rivolgermi alla tua autorevole persona!

Stavo dicendo che il ministro del lavoro, che è un esperto di problemi contrattuali, sa che non c'è peggiore pratica contrattuale della fissità dei comportamenti rispetto al modificarsi dei comportamenti altrui. In queste condizioni in genere si perde, tranne quando si ha un potere spropositato, come quello cui si fa ricorso in quest'aula per supplire con esso (si potrebbe parlare di arroganza del potere) alla mancanza di capacità di confronto sul terreno delle argomentazioni. Persino di fronte al modificarsi della geografia del consenso nei suoi confronti, il Governo ha replicato con l'assoluto immobilismo e con l'assoluta fissità.

È stato invocato molto il consenso del sindacato a questa ipotesi legislativa, ma adesso una parte importante di esso revoca in dubbio i propri comportamenti, solleva dubbi e qualche inquietudine. Ieri una parte molto significativa del sindacato, che ha

concorso a determinare la tanto invocata maggioranza dei consensi dei lavoratori ad un accordo che noi consideriamo pessimo sottolineando lo straordinario peso dei «no», ha affermato che il maxidecreto del Governo può far venire meno (sono parole testuali della FIOM) gli elementi di certezza e di stabilità che sono alla base della riforma pensionistica. La FIOM regionale del Piemonte, che è una parte significativa di tale organizzazione, ha aggiunto: «In questo modo» (quello posto in essere dal Governo) «viene a mancare il principale elemento a favore della riforma, cioè la certezza del futuro, e si va ad una sorta di abnorme concertazione del sistema pensionistico». Ancora: «Il dibattito parlamentare, invece che venire incontro alle esigenze, sollevate dai metalmeccanici e più in generale dal lavoro industriale, di miglioramenti sul trattamento di anzianità, sta operando modifiche peggiorative gravi rispetto al testo dell'accordo».

Cambia la geografia del consenso, ma il Governo mantiene la sua assoluta fissità; anzi, quando avanza proposte di modifica (come ha rilevato una parte importante del sindacato), quali la clausola di salvaguardia, cui fa riferimento la nota critica da me citata, peggiora il testo in questione. Così come lo peggiora quando, surrettiziamente, in maniera ancor meno evidente di quanto faccia con la clausola di salvaguardia, introduce un massimale annuo della base contributiva e pensionabile nella misura di 132 milioni con un'operazione che, se ben comprendo, spezza qualunque residuo di solidarietà e costituisce un ulteriore premio alle assicurazioni private. Ma anche questo viene fatto in maniera ovattata, un po' nascosta. Quello che risulta è solo l'immobilità di questo Governo che, a qualunque mutamento della tattica parlamentare o della geografia del consenso del paese, risponde semplicemente con la fiducia. Cambia anche il quadro concettuale, intervengono novità conoscitive che dovrebbero indurre il Governo a qualche riflessione o spiegazione; invece nulla: immobile e fermo.

Intanto in Italia e in Europa modificazioni avvengono; da quando è cominciato il dibattito e dopo che il Governo ha presentato la propria proposta di legge con l'ispirazione fondamentale di concorrere alla riduzione del deficit del bilancio pubblico, è giunta l'informazione che l'incremento di produzione italiano costituisce un record mondiale e che l'incremento di produttività cresce ad un tasso piu elevato di quasi ogni altro paese europeo. Tale produzione di *surplus* di ricchezza viene totalmente ignorata dal Governo; i salari reali continuano a degradare di fronte all'aumento dell'inflazione mentre si produce maggiore ricchezza. Ma nessuno viene sfiorato dal dubbio che una parte della ricchezza prodotta in presenza di una riduzione dei salari reali potrebbe essere usata per migliorare la proposta pensionistica qui avanzata.

Inoltre, in Europa viene presentato dalla commissione temporanea per l'occupazione e dal suo autorevole presidente, l'onorevole Ken Coats, un rapporto sul debito in Europa che dovrebbe far sfiorare da qualche dubbio gli autorevoli componenti di questo Governo, che invece, se si può usare un termine volgare, «se ne fottono» totalmente. Si afferma nel rapporto di Ken Coats che studi indipendenti indicano attualmente che i costi deflazionistici (cioè l'attacco all'occupazione) inerenti al rispetto delle soglie del 3 per cento del bilancio e del 60 per cento del debito pubblico, previsti dal trattato di Maastricht nella prospettiva di una moneta unica, sono assai più alti di quanto generalmente valutato. Faccio notare che i riferimenti a indicatori sul debito pubblico contenuti nei trattati internazionali sono stati essenziali nell'ispirazione del Governo; tali elementi vengono però oggi messi fortemente in dubbio e in modo autorevole per i loro effetti deflazionistici.

Recita infatti ancora il rapporto: «In un'analisi del caso italiano, Alpha Metrix» — un istituto di Cambridge — «afferma che occorrerebbe ridurre del 30 per cento la spesa pubblica rispetto al livello del 1994 in termini reali o, alternativamente, raddoppiare le aliquote fiscali per raggiungere gli obiettivi indicati dal Governo».

Vi apprestate a fare così? A ridurre del 30 per cento la spesa pubblica rispetto al 1994 o a raddoppiare le aliquote fiscali? Badate che, sempre secondo Alpha Metrix, perse-

guire questi obiettivi «avrebbe effetti catastrofici sull'occupazione».

Recita infine il rapporto: «Il quadro si fa drammatico se si estrapolano tali ipotesi per quanto riguarda il rispetto del criterio relativo alla riduzione dell'indebitamento sul prodotto interno lordo di Svezia, Finlandia, Paesi Bassi, Belgio, Italia e Spagna. In questo caso si potrebbe verificare una perdita di oltre 10 milioni di posti di lavoro rispetto a quelli esistenti». La conclusione del ragionamento si riassume in queste parole: «Tale strategia ci appare suicida»; ed inoltre: «Ci sembra fondamentale dimenticare i criteri di bilancio del trattato».

Sembra indispensabile, dunque, dimenticare i criteri di bilancio del trattato. A ricordarlo invece testardamente paiono essere soltanto gli esponenti del Governo italiano, che infatti mantiene, testardamente, questa propensione suicida con una legge sulle pensioni ispirata proprio a quei criteri.

Muta la tattica parlamentare delle opposizioni? Fiducia. Muta il numero degli emendamenti e la loro composizione? Fiducia. Mutano gli elementi della situazione del paese e quelli della letteratura scientifica europea? Niente, immobili: fiducia.

Tuttavia, poiché noi continuiamo ad essere fiduciosi circa la disponibilità e l'intelligenza, vogliamo fare tentativi fino all'ultimo minuto. Vogliamo allora proporre un'ulteriore sfida alla vostra immobilità. Signor ministro del lavoro, le proponiamo una fiducia in più: visto che avete questa coazione a ripetere la posizione della questione di fiducia, invece di tre ponetene quattro, una in più ve la proponiamo noi. Vi suggeriamo cioè di presentare un articolo aggiuntivo e di porre su di esso la questione di fiducia. Ho bisogno solo di qualche minuto per illustrarlo.

Come ella sa, signor ministro, noi siamo stati tenacemente legati all'idea che il caposaldo fondamentale della grande conquista riformatrice dei lavoratori e delle lavoratrici italiani sia stata la pensione a 35 anni con il 2 per cento di rendimento, ossia la possibilità di andare in pensione, dopo 35 anni di lavoro, con il 70 per cento della propria retribuzione. Continuiamo a considerare questo l'architrave di qualsiasi idea riformatrice degna di tale nome, però abbiamo capito che, qui, non c'è spazio per procedere su questo terreno, per cui proveremo a riproporlo ai cittadini italiani, nel prossimo programma elettorale, come base di una riforma. Nell'immediato, quindi, avanziamo una proposta formale che differisce da questa nostra aspirazione, ma che potrebbe essere in grado di sfondare in qualche misura questo muro di immobilismo, perché rispondente ad una cultura largamente diffusa rispetto al lavoro industriale.

La pregherei quindi, signor ministro, di ascoltare attentamente la proposta che avanziamo formalmente. Suggeriamo al Governo di presentare un articolo aggiuntivo — sul quale chiedere un quarto voto di fiducia —, volto ad introdurre nel progetto di riforma la previsione della pensione di anzianità a 35 anni con il 2 per cento di rendimento solo per il lavoro manuale. Vorrà riconoscere, il Governo, che il lavoro manuale è usurante. Il ministro del lavoro conosce la letteratura sull'argomento e sa che è difficile distinguere i diversi gradi di usura nel lavoro manuale. Il lavoro notturno è certamente, di per sé, largamente usurante, ma se volessi proseguire in ipotesi descrittive di ogni posizione di lavoro credo che sarei in grado di dimostrare facilmente (ed il ministro del lavoro, che è uomo di lettere, su questo argomento non potrebbe smentirmi facilmente) che ogni posizione lavorativa connotata dall'attività manuale è usurante. Qualunque esempio della letteratura ergonomica sull'argomento lo confermerebbe. Conosciamo tutti la letteratura sui quattro fattori di rischio e sappiamo che il quarto di essi costituisce un connotato di tutto il lavoro manuale.

Si potrebbe dire, in realtà, che l'intero lavoro contemporaneo è connotato da questo quarto fattore: in ogni caso, certamente lo è, in maniera assolutamente incontestabile, il lavoro manuale, sia nell'organizzazio ne taylorista sia in quella toyotista. In entrambe queste due grandi configurazioni dell'organizzazione del lavoro, e in particolare di quello manuale, esistono due generali caratteristiche: la parcellizzazione e/o la sorveglianza, cioè l'attenzione. Ebbene, entrambi questi elementi — o almeno uno dei

due — connotano tutti i lavori manuali. Come si sa, la sorveglianza e l'attenzione sono fattori largamente usuranti perché costituiscono un vincolo persino superiore a quello che si realizza nella catena di montaggio, dove — almeno per certe esigenze fisiologiche — ci si può distaccare dal proprio posto di lavoro ed essere sostituiti, mentre non è così nella sorveglianza, che richiede un'attenzione costante, prestata dalla stessa persona, non sostituibile. Ebbene, questo elemento è fortemente usurante. Non parliamo, poi (perché la letteratura, oltre all'esperienza operaia, ne fa testo), di quanto sia usurante il lavoro parcellizzato e ripetitivo, che non mi sembra destinato a scomparire.

In una recente indagine fatta sul lavoro nelle piccole imprese del Veneto, che costituiscono un caso straordinario dello sviluppo italiano, e di questa ripresa in modo particolare, si è stabilito che la stragrande maggioranza delle lavoratrici e dei lavoratori di queste piccole aziende — che in genere vengono indicate come i luoghi deputati a forme di autogoverno, a forme di partecipazione del lavoratore che invece non vi sarebbero nella grande concentrazione lavorativa — svolge un lavoro parcellizzato, con un tempo di intervento inferiore o attorno al minuto. Stiamo parlando delle aziende del decentramento dell'apparato produttivo più innovativo, dei sistemi di aziende cui guarda tanta parte della riorganizzazione del nostro apparato produttivo. Per farla breve, siamo di fronte, in ogni caso per i lavori manuali, qualunque sia la loro connotazione, a Mirafiori come a Melfi, nell'ospedale come nell'azienda pubblica, ad una condizione usurante.

Dunque, non volete accogliere la nostra posizione dei 35 anni per le pensioni di anzianità per tutti i lavoratori? Bene, ma assumete almeno un minimo di coerenza rispetto al vostro tanto sbandierato criterio del lavoro usurante. Usurante è ogni lavoro manuale. Questo lavoro manuale, quindi, venga salvaguardato nella vostra impostazione! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

Assumetevi almeno questo elemento di coerenza. Ella sa, signor ministro, che la vita media di un operaio è inferiore alla vita media di ogni cittadino: con questo sistema pensionistico voi derubate gli operai ed i lavoratori manuali, i quali vivono meno degli altri e dunque percepiranno la pensione per un minore periodo della loro vita rispetto ad altri. Non vi chiediamo di assumere il nostro punto di vista sulla riforma pensionistica perché non siamo riusciti a convincervi; vi chiediamo di rispondere ad un principio elementare di equità e di coerenza persino con i vostri ragionamenti. Se volete in qualche misura salvaguardare il lavoro usurante, visto che usurante è tutto il lavoro manuale, prendete un provvedimento che salvaguardi almeno questa realtà. Lo potete fare con un emendamento aggiuntivo e con un voto di fiducia in più! *(Vivi, prolungati applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cossutta. Ne ha facoltà.

ARMANDO COSSUTTA. Signor Presidente, colleghi, i miei compagni e colleghi del gruppo di rifondazione comunista hanno illustrato ieri ed oggi, con una grande forza di argomentazioni, la nostra posizione fortemente critica, di opposizione nei confronti di questa controriforma e nello stesso tempo le proposte volte ad ottenere comunque un miglioramento del provvedimento che il Governo ha sottoposto al nostro voto. Ancora adesso il segretario del nostro partito ha avanzato un' ulteriore, estrema proposta per tentare almeno in *extremis* un miglioramento del provvedimento.

Non tornerò su questi argomenti, trattati con grande serietà, impegno, capacità da tutto il nostro gruppo. Avete sentito — l'ha sentito chi ha seguito questo dibattito — come i nostri interventi non abbiano in alcun modo cercato di eludere il centro del confronto, dell'approfondimento, della ricerca, della proposizione: un opposizione, la nostra — come si diceva e si dice — veramente costruttiva. Non ci tornerò, dunque; anche perché sono un po' meno ottimista del mio carissimo amico e compagno Fausto Bertinotti nei confronti di questo Governo — so

che era pieno di ironia il suo riferimento — e nei confronti di questo ministro, la cui protervia è coperta da questa qualificazione di tecnico per la quale si sente privo di ogni responsabilità politica e, contemporaneamente, privo di ogni sensibilità democratica. Nessuna illusione nei confronti di questo esecutivo e, pur tuttavia, è necessario — e per il Governo e per il Parlamento e per il paese — riprendere alcune delle nostre considerazioni. In particolare, ne vorrei esporre due.

In primo luogo, ritornerò su un tema già ampiamente affrontato nel dibattito da parte nostra e di nostri interlocutori: l'ostruzionismo. Voglio richiamarmi ad esso perché intendo fare riferimento ad una questione che mi ha più volte sollecitato ad intervenire, ed anche nervosamente. Da qualche parte si è fatto cenno alla nobilissima storia del partito comunista italiano, quel grande partito comunista italiano che evitava — anzi, escludeva — di condurre battaglie ostruzionistiche in Parlamento se non per grandi questioni quali la democrazia, la libertà, la pace. E così fu.

Allora, quando si praticava l'ostruzionismo, quando i deputati ed i senatori comunisti conducevano l'ostruzionismo, non esistevano i vincoli che oggi i regolamenti impongono alla vita delle nostre Camere, del Parlamento. Si parlava senza limiti di tempo; l'ostruzionismo durava giorni e notti, giorni e notti, per intere settimane. E così fu per la libertà: nel 1953 contro la legge truffa, ed alla Camera ed al Senato fu battaglia memorabile. E così fu nei confronti del Patto atlantico o nei riguardi di certi momenti che portarono all'aggravamento pauroso della situazione internazionale (ad esempio, quando si rischiò persino di tornare all'uso delle armi atomiche e poi delle armi nucleari). Dunque, battaglia per la libertà, per la democrazia, per la pace.

Ma fu anche grande lotta di tipo ostruzionistico sulle questioni economiche e sociali. E quando i governi del centro sinistra promulgarono i loro «decretoni» (allora furono definiti così), cioè provvedimenti diretti ad affrontare la materia economica e sociale, fu posto in essere un vero e proprio ostruzionismo. Ricordo che in questa stessa aula un compagno che non è più con noi, un carissimo nostro compagno, il compagno Lucio Libertini *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista)*, in una di quelle battaglie ostruzionistiche superò ogni record parlando per oltre otto ore consecutive senza uscire mai dal tema.

L'ostruzionismo fu attuato dal grande partito comunista italiano, fu praticato dalle forze della sinistra, comuniste, socialiste, dalle forze democratiche e fu motivo e momento di grande vigore per la vita del Parlamento. Voglio anche ricordare che una battaglia di tipo ostruzionistico — anche se all'epoca erano ormai cambiati i regolamenti — fu condotta in questa sede ed a Palazzo Madama quando era segretario del partito comunista italiano il nostro carissimo, indimenticabile Enrico Berlinguer, il quale volle in prima persona — in prima persona e con l'appoggio non di tutta la direzione del partito comunista italiano, purtroppo, non di tutta la direzione dei sindacati e della CGIL, purtroppo — promuovere, come dicevo, una battaglia ostruzionistica nei confronti del provvedimento relativo al taglio della scala mobile. E quando quella lotta generosa fu perduta in Parlamento, fu Enrico Berlinguer che, in prima persona, sollecitò, promosse — e poi, dopo la sua tragica scomparsa, il partito comunista italiano decise di attuare — la raccolta delle firme per il referendum con il quale poter abrogare le decisioni del Parlamento.

Queste sono le migliori tradizioni della vita parlamentare di una grande forza, la più grande forza di opposizione, che allora era rappresentata dal partito comunista italiano.

Dunque che senso ha oggi voler dire che la nostra battaglia non ha riferimenti o comunque non corrisponde, non può corrispondere alla tradizione di quel partito, di quella vicenda storica, di quella esperienza, di quella tradizione? Io non riconosco ad altri né l'autorità morale, né quella politica di volersi considerare eredi di quella tradizione! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)*. Noi cerchiamo di esserlo con tutto il nostro impegno, con tutta la nostra determinazione!

Ma oggi — lo diceva or ora Fausto Berti-

notti — nei confronti di questo disegno di legge, sul quale il Governo ha con i suoi maxiemendamenti posto già per la seconda volta la questione di fiducia, noi conduciamo una battaglia, che non è battaglia meramente economica e sociale. Eppure, già di per sé, una battaglia di questo tipo meriterebbe un impegno anche ostruzionistico. Ma la nostra è battaglia per la democrazia, perché con questo provvedimento — è inutile girarci attorno — si modifica la natura dello Stato italiano prevista dalla Costituzione, di quello Stato costruito in decenni e decenni di battaglie dai lavoratori italiani, dal popolo italiano! Si modifica la natura dello Stato sociale!

Non vi è niente di più nobile e di più democratico del cercare di opporsi a questo stravolgimento della condizione democratica dell'organizzazione dello Stato e della Repubblica!

D'altra parte anche la battaglia ostruzionistica — è stato detto e ribadito, ma si fa finta di non ascoltare e i *mass media* ignorano la verità al riguardo — è stata interrotta dal nostro gruppo pur di giungere ad una conclusione costruttiva e positiva. Sono stati trentasette i subemendamenti proposti dalle forze della sinistra: venti da rifondazione comunista e diciassette da altri gruppi, tra i quali i comunisti unitari. Insieme a loro abbiamo firmato i nostri ed i loro emendamenti.

Voglio ringraziare pubblicamente quei deputati, anche di altri settori di quest'aula, che hanno ritenuto doveroso ed utile, per il rispetto alle esigenze democratiche, raccogliere il nostro appello e contribuire con la loro firma alla presentazione di quei subemendamenti.

Di fronte a questa realtà che motivo c'era ancora di sostenere la tesi che bisognava evitare l'ostruzionismo? Non c'era più questo rischio, questo pericolo, ma c'era, viceversa, la possibilità di giungere a qualcosa di risolutore attraverso il dibattito ed il confronto, senza il voto di fiducia.

Voglio soggiungere, rivolgendomi al compagno carissimo della fabbrica della mia città di Milano che ha parlato ieri (operaio di quelli veri): perché, compagni del PDS, nel momento in cui avete trattato con le altre forze politiche, con forza Italia, per giungere a questi nuovi maxiemendamenti, non avete imposto per lo meno alcune delle clausole migliorative che sono state sbandierate in tutte queste settimane e sostenute come l'unica via da perseguire? Perché, viceversa, avete subìto — e subìto gravemente — che in questi maxiemendamenti venissero introdotte delle correzioni ulteriormente peggiorative da parte di forza Italia o di chi sta dietro ad essa?

Oggi ci troviamo di fronte ad una situazione che contraddice le stesse posizioni dei massimi dirigenti delle organizzazioni sindacali. Voglio parlare in modo pacato di queste posizioni.

Non capisco, non comprendo, non accetto l'incoerenza del compagno Cofferati, al quale pure mi legano rapporti di antica e fraterna amicizia e di grande solidarietà. Non capisco, non condivido le sue posizioni, perché la riforma di cui egli parla, che noi abbiamo giudicato una controriforma, oggi non c'è più. Il progetto che il Governo chiede di votare è diverso dalla riforma sottoscritta dalle organizzazioni sindacali con il Governo. È cosa nuova, è cosa diversa.

Non si deve allora cambiare nulla e si deve accettare questa situazione, subire tutto ciò? Dov'è il tanto conclamato diritto, compagno Cofferati, alla pensione stabile, uno dei cavalli di battaglia della tua polemica anche nei nostri confronti? Dov'è questo diritto alla pensione stabile quando, con la clausola di garanzia, ogni anno si può modificare la condizione del trattamento pensionistico? È un peggioramento grave, gravissimo, non a caso contrastato così duramente da settori molto importanti delle organizzazioni sindacali. È la prima questione sulla quale intendevo nuovamente soffermarmi.

Ve ne è una seconda che desidero affrontare rapidamente e che riguarda in modo più indiretto la vicenda di cui stiamo parlando, ma che è strettamente collegata ad essa sotto il profilo politico. Mi riferisco alle prospettive politiche che si aprono per il paese, ammesso che si giunga all'approvazione del disegno di legge al nostro esame e che venga data al Governo la fiducia che questo ha richiesto. Sono i giornali di oggi

a parlare di tale questione. Con la fiducia, che immagino il Governo riuscirà ad ottenere da questa Assemblea, la prospettiva delle elezioni si avvicina o si allontana? Non è la questione che ci ha mosso, né in un senso né nell'altro, nel determinare il nostro comportamento, il nostro orientamento, il nostro atteggiamento sulla controriforma in materia pensionistica, però la questione oggi si pone.

Francamente — non so trovare espressioni diverse — sono sbalordito, inorridisco di fronte alla notizia che i giornali hanno pubblicato e che ieri sera la televisione ci ha comunicato: nell'ambito del raggruppamento di centro-sinistra si sarebbe accettata la possibilità di discutere, per quanto riguarda la vita della nostra Repubblica e l'organizzazione dello Stato, anche di una prospettiva dl tipo presidenzialistico. Inorridisco: ho sentito con le mie orecchie pochi giorni fa — e non è passata ancora una settimana — il discorso di Romano Prodi al congresso del PDS e la replica del segretario del PDS Massimo D'Alema, fortemente ed energicamente critiche rispetto ad un'ipotesi di presidenzialismo.

In pochi giorni è tutto cambiato? La situazione così profondamente modificata? Ma ci si rende conto di quale messaggio, al di là di ogni tatticismo deteriore (la tattica è cosa nobile, nobilissima; il tatticismo no, non ha nulla a che fare con quell'esigenza di chiarezza, di limpidezza, con l'esigenza di trasmettere un messaggio pulito e chiaro al paese, ai cittadini e ai giovani) si invia al paese stesso? Ci si rende conto delle conseguenze di tutto questo?

È stata avanzata un'altra ipotesi — immagino anche questa in modo strumentale; o forse no —, quella di un'organizzazione federalistica dello Stato. Il federalismo ha nobili tradizioni e se ne deve parlare con grandissimo rispetto, ma non ci si venga a prendere in giro. Federalismo non può essere quello che prevede venti regioni: i colleghi della lega lo sanno molto meglio di me! Con l'attuale organizzazione dello Stato, non esiste federalismo! Una visione e la realizzazione della concezione federalistica comporta una trasformazione dello Stato e la divisione del paese in tre grandi zone (a parte le regioni a statuto speciale, le isole e le zone di confine). E dopo la divisione, passo dopo passo, si correrà il rischio della separazione! È questo che si vuole? È di ciò che si vuole discutere? E nel frattempo chi potrà affrontare in questo Parlamento le questioni che riguardano la vita democratica, economica e sociale? Si è proposto di dare vita ad un Governo di larga intesa non so tra chi e con chi, ad un Governo della durata di un paio d'anni, ad un altro esecutivo tecnico; come se in questi due anni si potesse dimenticare di risolvere problemi urgenti e drammatici, alcuni dei quali sono al nostro esame in questi giorni. Si propone la costituzione di un altro governo tecnico dietro la cui fisionomia — appunto — tecnica passerebbero poi tutti i provvedimenti più impopolari ed antipopolari?

Ci troviamo di fronte ad un qualcosa di veramente preoccupante. E si può pensare che le attuali Camere possano portare un'innovazione davvero positiva all'ordinamento costituzionale? Si può realisticamente, seriamente ed onestamente parlare di una fase costituente in presenza di Camere elette con questo sistema elettorale, con dei rapporti di forza che non corrispondono alla realtà del paese? O ci dimentichiamo che in queste aule vi sono partiti che, avendo avuto l'8 per cento dei voti, dispongono addirittura di oltre cento deputati! È questo lo specchio del paese? Ma quando si parla di dar vita ad una fase costituente occorre che il Parlamento sia l'espressione reale e totale della società! Soprattutto quando si vuole apportare correzioni — e quali correzioni! — alla Costituzione della Repubblica!

Signor ministro, queste sono prospettive che ci preoccupano molto. Ed è anche per questo che negheremo la fiducia al Governo Dini perché, dietro ad esso, nascono e possono veramente svilupparsi insidie pericolose ed aberranti per la vita democratica del paese, per il futuro della nostra Repubblica! Prima questo Governo se ne va e meglio sarà per i lavoratori e per l'Italia! *(Vivi, prolungati applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Molte congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chesto di parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, signor ministro del lavoro e della previdenza sociale, la richiesta di fiducia è stata presentata. Non è inattesa, perché era stata «patteggiata», sbandierata e messa sul tappeto quasi come un terreno di ricatto! Noi non l'abbiamo né digerita né metabolizzata, perché questo Governo di tecnici ha impedito la discussione e vietato il confronto! Mi chiedo e vi chiedo: forse che la tecnica non ha bisogno del confronto e della riflessione comuni? Certo che sì; e lo sa bene chi opera nell'industria, nella ricerca tecnologica e nelle scienze tecnologiche, anche di quelle figliate dal capitale. Oppure non è così? Allora, quello in carica sarebbe un Governo politico che nega alla politica il proprio ruolo alto: quello che, partendo dalle analisi, porta alla elaborazione di proposte e progetti per un presente che si innesti nel futuro! Parlo di quella cultura politica che un Parlamento è chiamato ad esprimere, a definire e a «dialettizzare». Il Parlamento è deputato allo svolgimento di tale compito dal dettato costituzionale, per prassi riconosciuta, almeno in Europa, da trecento anni, per le esigenze richieste da chi ci ha votato, ma anche per il desiderio di ciascuno di noi.

Quale cultura politica esprime la posizione della questione di fiducia, iniziativa così cara a governi passati di non fausta memoria: dal più recente governo Berlusconi a quello in carica?

Quale cultura, se non l'aggressiva difesa di sé, l'avvitarsi ad un perno peraltro poco solido? Quale cultura, se non quella della protervia di chi si sa in difetto, teme e quindi rifiuta il confronto? Che politica è quella che, purtroppo, con il sostegno — lo dico amareggiata e sconfortata —, l'appoggio, il voto di una parte della sinistra si pone come *deus ex machina*? Allora, ecco il decreto-legge sulle pensioni con cui vengono scavalcate le tantissime proposte di legge che deputati di diversi partiti avevano presentato. Che politica è questa che nega a pié pari le manifestazioni del 1994 e anche quelle, meno sostanziose ma ugualmente significative nel loro senso, del 1995?

È la cultura dell'autoreferenzialità che tiene conto di sè, solo di sè e dei propri simili. Sappiamo chi sono: il capitale finanziario, il capitale, la Confindustria.

Non è un caso che le pensioni taglino, scorporino, neghino, con tutti i congiuntivi possibili di verbi al negativo — tutte questioni di cui hanno parlato con competenza e passione i colleghi e le colleghe del mio gruppo e questa mattina il presidente del mio partito e il segretario —, un negativo che si rovescia su alcune categorie di lavoratori e su tante parti della società civile.

Ma non è un caso in un Governo di tecnici che tecnico non è che questo disegno di legge apra con generosità e sposti sul profitto incontrollato delle assicurazioni private, così totalmente finanziarizzate, consistenti cifre delle pensioni.

Allora, l'aver posto la fiducia è un atto non così difficile da riconoscere anche da parte di chi non appartiene al gruppo di rifondazione comunista-progressisti o a quel quasi 40 per cento di lavoratori e lavoratrici che hanno detto «no» all'accordo Governo-sindacati sulle pensioni; non è difficile riconoscerlo — dicevo — come un atto fortemente voluto per premiare la parte piccola ma capitalizzata della popolazione italiana. Tant'è vero che il Governo evita, glissa, aggira, ricatta anche chi lo sostiene per evitare gli emendamenti.

Mi vengono in mente — riporto quest'esempio perché è connesso al mio settore di attività — quei docenti e quelle docenti, dalle elementari fino alle superiori, per i quali lo studente non è mai all'altezza e che, tra il quattro e mezzo e il cinque meno meno, non forniscono mai né gli strumenti, né i confronti, né soprattutto — visto che questa è la loro funzione — l'agibilità dentro un sapere che comincia dagli studenti stessi e che può essere arricchito solo da e con una ricerca comune e singola nei contributi.

È un gioco scoperto, agito fuori dal Parlamento, questo del Governo; agito anche con chi lo sostiene per una normalità che invero mi fa orrore. Chiedo come giustificherà il PDS agli italiani questo orrore, oltre la grancassa massmediale. Quando il decreto-legge sarà convertito in legge — ne ha evidenziato le farraginosità il collega Cocci tre giorni fa nel suo dettagliato e appassio-

nato intervento — non sarà sufficiente far metabolizzare, com'è stato fatto, il singolo caso: «Tu vedrai slittare la tua pensione solo di un anno, perderai i soldi, ma guadagnerai qualche mese...». Ci saranno i tagli, gli interessi, le necessità, le doverosità verso un decreto a dir poco iniquo.

Non è solo il contenuto di questo provvedimento che ci trova in profondo disaccordo e personalmente mi indigna, ma il disegno in cui viene inserito: la riduzione progressiva dello Stato sociale, che la popolazione soffre ma non tollera, cui si assiste da Amato in poi, anche con appoggi vari e differenziati dalla più parte della sinistra; proprio quella sinistra che aveva conquistato lo Stato sociale. Sembra un rovesciamento storico, non fatale, né fatalistico, né imprevedibile, lo sappiamo (non siamo crociani, personalmente non lo sono): lo sa anche la sinistra, la parte sinistra del centro-sinistra. Un disegno che si compone di tagli — alle scuole, alla ricerca, alla sanità, ai comuni e quindi ai servizi — aspetti questi di cui chi vota in quest'aula è ben consapevole, sia perché ha contribuito o meno con il proprio voto a questi tagli, sia perché è a contatto con gli elettori, sia perché presenta interrogazioni o altri atti parlamentari. Se, per esempio, dovessimo prendere in esame le interrogazioni presentate da due mesi a questa parte, potremmo notare che altissimo è il numero di quelle che hanno a che fare proprio con i tagli alla spesa: alla scuola, alla sanità (con tutti gli esempi di malasanità), ai comuni, eccetera. Mi sembra, ancora una volta, una sorta di agganciamento nel vuoto. Chi ha detto «sì» — certamente non noi — alle razionalizzazioni scolastiche, a quelle nel campo della sanità, alla manovrina del 16 marzo 1995, al decreto-legge — votato una decina di giorni fa — sull'università (e il Governo presenterà un altro decreto sull'aumento delle tasse universitarie, comunque abbiamo già avuto l'aumento delle tasse scolastiche), poi magari presenta interrogazioni le cui risposte spesso tutti noi conosciamo in anticipo per rigore di logica.

Mi chiedo allora se vi sia un'illogicità generale, una irrazionalità in tutto questo, oppure se si tratti solo di un disegno che non possiamo condividere. Ebbene, è proprio un disegno che non possiamo assolutamente condividere.

Che politica è mai questa? Non vi è solo la questione del decreto-legge sulle pensioni, pure così importante, sulla quale i miei amici, compagni e colleghi del gruppo si sono dettagliatamente soffermati. Non è la questione delle funzioni del Parlamento, la protervia anche proditoria della fiducia che ci porta a dire «no»; è la non accettazione del disegno complessivo sotteso all'agire del Governo e di quelli che lo hanno immediatamente preceduto.

Vorrei leggervi — è un articolo apparso su *La Stampa* di questa mattina — un passo che è un po' la sintesi del rapporto 1995 dello SVIMEZ. È scritto: «Il Mezzogiorno ha partecipato molto debolmente alla ripresa del 1994. Il PIL è aumentato solo dell'1 per cento contro il 2,6 per cento del centro-nord. Il divario tra i tassi di disoccupazione (21 per cento al sud e 8 per cento al nord) è indice di una situazione assai grave che appare ancora più grave se si considerano i tassi di disoccupazione giovanile (55 per cento al sud contro il 24 per cento al nord)». E ancora: «I consumi aumentano dell'1 per cento al sud contro l'1,4 nel centro-nord». Se dovessimo scorporare ancora questi dati, le differenze sarebbero abissali. «Gli investimenti calano del 2,5 per cento mentre il centro-nord registra un più 0,8 per cento; il reddito per abitante ammonta a 19,1 milioni e a 33,5 milioni nel centro-nord; la produzione agricola diminuisce del 2,3 per cento e aumenta dell'1,3 per cento nel centro-nord; il reddito agricolo cala del 2 per cento e nel centro-nord aumenta del 3,8 per cento».

Sono tutte cifre che, confrontate al rapporto precedente, da una parte aggravano la situazione del sud e dell'altra aggravano anche la situazione del centro-nord o di certe zone del centro che conosco meglio.

Infine: «Nonostante il minor tasso di industrializzazione, i problemi ambientali nel sud hanno raggiunto il livello di gravità confrontabile con il centro-nord».

A questi dati corrisponde come controaltare il disegno del Governo attuale e di quelli che lo hanno preceduto, anche se quello dell'attuale esecutivo appare più determina-

to e terribile per le forze che lo sostengono. È a questo disegno che noi diciamo «no».

Ci è stato detto che rifondazione comunista non avrebbe un progetto alternativo. Direi, invece, che ce l'ha; sono alla Camera da poco più di un anno e quindi posso suggerire a quanti non abbiano seguito il dibattito, di leggere il resoconto della discussione che si è svolta in questi giorni sulle pensioni, ma anche altri atti parlamentari e gli interventi svolti in tutto questo anno. Sotteso a tutto ciò, avendo la pazienza di leggere e di andare a fondo, vi sono per lo meno i tratti di un disegno di diverso orientamento e di un diverso tessuto quanto alla politica, alla cultura, all'ambiente, alla scuola, all'economia, al lavoro e alle pensioni, visto che appunto di queste ultime stiamo parlando.

Concludo il mio intervento con alcuni versi di Alda Merini, che in questi giorni è apparsa sulle pagine dei giornali perché è una grande poetessa che vive in condizioni di indigenza e per la quale è stato chiesto il vitalizio Bacchelli, che Amato e Berlusconi hanno negato e che spero Dini non neghi.

Riprendo questi versi in un senso extratestuale, per l'apertura che esprimono, citandoli a memoria. «Sapessi» — dice Alda Merini — «come mi hanno incenerito e vorrebbero che tacessi. A volte mi dimentico anche per tre giorni di te, ma è bello rivederti».

In questo tessuto di apertura non dico nemmeno alla speranza, ma proprio all'impegno; in quel nostro tessuto di cui dicevo prima, davvero poco normale, sta il senso del nostro «sì» ai tratti di un disegno nostro, di un disegno della sinistra che questi tratti possa comprendere; sta il senso anche del nostro «no» alla fiducia chiesta dal Governo *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Malvestito. Ne ha facoltà.

GIANCARLO MAURIZIO MALVESTITO. Signor Presidente, signor ministro, colleghi deputati, gli interventi precedenti hanno toccato e, a mio modo di vedere, ben evidenziato i rischi impliciti — come è già avvenuto in altri casi — nella richiesta del voto di fiducia da parte di un Governo. Peraltro, gli ultimi interventi di questa mattina hanno rafforzato il rischio, ancora maggiore, di un doppio voto di fiducia.

Non affronterò questo tema in quanto esso è già stato ampiamente dibattuto ed essendo il tempo degli interventi contingentato. Mi limiterò quindi a sottoporre all'Assemblea ed al Governo alcune riflessioni specificamente incentrate sull'articolo 22 del provvedimento, anch'esso colpito dalla posizione della questione di fiducia.

È noto che nel nostro paese oltre 9 milioni di donne (secondo dati recenti dell'ISTAT oltre 9 milioni 180 mila) lavora a tempo pieno all'interno della famiglia. Ci si trova cioè di fronte ad un fenomeno che non può, e a nostro avviso non deve, essere ignorato. Si tratta di un fenomeno che ha una sua consistenza visibile, importante, non solo per quanto concerne i temi relativi alla solidarietà, ma soprattutto se vogliamo trasformare l'Italia in un moderno e democratico paese europeo. Mi riferisco al ruolo delle casalinghe nel nostro paese, al lavoro e alla funzione che esse svolgono.

L'articolo 31 della Costituzione ha enfatizzato questo ruolo delle donne e basta rileggere gli atti che hanno portato all'attuale testo della Carta costituzionale per cogliere in quei passaggi tutta l'enfasi che i legislatori dell'epoca hanno conferito al fenomeno della famiglia e, all'interno di quest'ultima, al ruolo che la donna occupa oggi in Italia.

«La Repubblica» — recita l'articolo 31 — «agevola con misure economiche ed altre provvidenze la formazione della famiglia e l'adempimento dei compiti relativi, con particolare riguardo alle famiglie numerose». Nel secondo comma si coglie un ulteriore rafforzamento dell'attenzione verso il nucleo familiare. Recita infatti ancora l'articolo 31: «Protegge la maternità, l'infanzia e la gioventù, favorendo gli istituti necessari a tale scopo». Sapete che numerosi sono stati gli emendamenti presentati da vari gruppi parlamentari all'articolo 22, ma sapete altrettanto bene, colleghi, che il voto di fiducia preclude la parlamentarizzazione di questo

argomento, poichè gli emendamenti non possono costituire oggetto di specifica votazione. Quindi, ponendo la questione di fiducia sull'articolo 22 si è seguito un modo di intervenire che comprime il dibattito in questa sede proprio sul ruolo della famiglia e in particolare, all'interno di questa, della donna.

Nel febbraio del 1995 la Corte costituzionale si è nuovamente espressa, riconoscendo alle casalinghe il loro ruolo di lavoratrici; ciò in forza del principio contenuto nell'articolo 35 della Costituzione, in cui si legge, al primo capoverso: «La Repubblica tutela il lavoro in tutte le sue forme ed applicazioni». È poi superfluo, in questa sede, ricordare il disposto della legge n. 300 del 1970 (lo statuto dei lavoratori).

Questo è probabilmente l'aggancio costituzionale al quale il Governo si è rifatto, ed anche l'aggancio *iuris et de iure* dell'articolo 22 del disegno di legge oggi all'esame della Camera. Di qui, in altri termini, l'attenzione, che giudichiamo però ancora non sufficiente, che il Governo ha rivolto a questa categoria di lavoratrici, inserendo nell'articolo 22 la mutualità pensioni alle casalinghe. Tuttavia, lo stesso Governo sa, perché gli è stato reso noto, che numerose forze politiche (si tratta quindi di un ampio schieramento politico alla Camera) hanno trovato modo di esprimere i propri orientamenti attraverso due principali finalità strutturali: da un lato, la costituzione presso l'INPS di un fondo autonomo ma ben articolato nelle modalità costitutive e, dall'altro, la costituzione di un fondo complementare che, nel rispetto delle finalità istituzionali dei fondi pensione, consenta alle casalinghe di costruirsi una pensione integrativa.

In questo quadro, è evidentemente inseribile lo strumento dei *closed funds* — i fondi chiusi — sui quali è auspicabile che, dopo i dodici mesi di tempo che il Governo chiede di avere a disposizione per mettere mano definitivamente a questo problema, si possa avviare un dibattito approfondito. Noi saremo certamente attenti perché ciò avvenga.

Vale la pena di ricordare nuovamente che il fondo chiuso è uno strumento che non penalizza altre gestioni, ma recepisce condizioni di equità e parità fra i cittadini italiani. In questo quadro, tre sono le direttrici lungo le quali indirizzare l'orientamento circa la costituzione di *closed funds:* mi riferisco in primo luogo alla detassazione per le afferenti al fondo, se persone con reddito proprio, o alla detassazione per pari cifra del coniuge nel caso in cui la donna sia priva di reddito proprio. La seconda caratteristica di un fondo di questa natura dovrebbe essere costituita dalla flessibilità dei contributi e la terza dalla flessibilità dei tempi contributivi.

Si potrebbe obiettare che questo fenomeno introdurrà inevitabilmente un problema di quantificazione per sforzo finanziario; l'osservazione è giusta, ma occorre anche tenere presente il fatto che il costo della globalità dell'iniziativa viene stimato come contenuto in circa 600-700 miliardi di qui al 2009 per recuperare le posizioni silenti giacenti presso l'INPS, e in circa 600-700 miliardi l'anno dal 1996 come tetto massimo per la copertura della detassazione dei contributi volontari versati, da un lato, direttamente dalla casalinga e, dall'altro, dal coniuge.

In sintesi, ritengo che, per come è oggi strutturato l'articolo 22, il Governo voglia lasciare aperta una possibilità di dibattito successivo ed auspichiamo che si tratti di un dibattito ampio tra le forze sociali, tra le forze politiche presenti in Parlamento, e che le donne presenti in quest'aula non manchino di far sentire la propria voce.

Riteniamo che l'attenzione concreta verso questa fascia di lavoratrici sia un atto doveroso e soprattutto responsabile da parte di chi si pone attivamente in questa battaglia fianco a fianco alle donne per difendere i diritti di chi, per scelta o per necessità (e sono molte le donne che compiono questa scelta per necessità) si occupa a tempo pieno della famiglia per l'assolvimento dei compiti richiamati nell'articolo 31 della Cosituzione, tra i quali vi è certamente il dovere di educare e di sostenere la crescita della parole.

E allora, poiché noi non trattiamo di un lusso o di una scelta che introducono una vita agiata per la casalinga, ma riconosciamo un ruolo profondo di lavoratrice, penalizzato dalla non possibilità di avere un accantonamento pensionistico che renda la sua vita degna di essere spesa fino alla fine,

vogliamo che in questo quadro il dibattito sia maggiormente accelerato rispetto ai tempi dati dal Governo e che quindi il dodicesimo mese non sia la data dell'inizio del dibattito, ma la data finale entro la quale un provvedimento — tendenzialmente un disegno di legge — venga definitivamente approvato dal Parlamento.

Aver posto la questione di fiducia su una serie di articoli, fino a ricomprendere l'articolo 22, signor ministro, oggi ci impedisce di discutere sugli emendamenti migliorativi che pure avevamo presentato. Noi accettiamo questa restrizione; la comprendiamo, ma auspichiamo che il dibattito in materia venga quanto prima ripreso.

Tuttavia, il Governo non ha strumenti a disposizione per impedire che ora in quest'aula, in questo istante, si determini un fatto comunque importante. Per la battaglia che oggi qui la lega apre sul tema delle casalinghe italiane, un primo atto è rappresentato dalla presentazione di un nostro ordine del giorno che impegna il Governo ad alcuni comportamenti attivi, ed in particolare, a prevedere nella legge-delega norme che contengano per questa categoria — costituita, lo ripeto, da oltre 9 milioni di soggetti — pari dignità rispetto agli altri lavoratori, consentendo così di costituire un fondo pensione complementare, alimentato con contributi volontari. Ciò in ottemperanza soprattutto dell'articolo 3 della Costituzione, che vale sempre la pena in questo Parlamento di richiamare, e che recita: «Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali».

È questo un punto fermo, un pilastro fondamentale della nostra carta costituzionale, su cui non siamo assolutamente disposti a transigere, con o senza voto di fiducia, con o senza ulteriori e future manovre su tali argomenti.

Questo è un atto che dentro di noi sentiamo di dover compiere, signor ministro. Noi non vogliamo che oggi la Camera dei deputati uccida una speranza; non vogliamo, in altri termini, comprimere la libertà di scelta delle donne italiane *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente — che ci sta seguendo da ieri quasi ininterrottamente —, signor ministro, colleghe e colleghi — pochissimi, per la verità — compagne e compagni, poiché si tratta del mio secondo intervento su questa materia non entrerò nel merito della questione: l'ho già fatto in precedenza e lo hanno fatto brillantemente anche le compagne e i compagni del mio gruppo che hanno già preso la parola questa mattina, in particolare i colleghi Bertinotti e Cossutta. Ancora una volta parlo a partire da me, dalla mia parzialità, dal mio essere donna e madre che non avete riconosciuto compiutamente, perché ho cresciuto sette figli ma me ne avete riconosciuti soltanto quattro.

Voglio fare una riflessione sul senso di queste ore, di queste giornate. I banchi di quest'aula sono stati spesso, nel corso di queste giornate, vuoti. È utile, allora, riflettere; io sono solita chiedermi il perché delle cose, dei comportamenti. Le ragioni, fondamentalmente, sono speculari le une alle altre. Infatti, le colleghe, i colleghi, conoscevano la musica, i maestri, chi muoveva i fili, chi faceva i contratti, chi scriveva i maxiemendamenti: quasi tutto, fuori da questo luogo, e da tanto tempo. Conoscevano la musica, dunque, e i suonatori e, comprendendo l'inutilità del senso della propria presenza, hanno pensato di non degnarsi, in questi giorni, di essere presenti in tale luogo. Per alcuni, forse, soprattutto per le donne e per gli uomini del partito democratico della sinistra, agisce nell'animo un forte senso di rimozione.

Noi di rifondazione comunista siamo stati in quest'aula; tuttavia, in queste ore ho riflettuto sulla perdita di senso del mio tempo, del tempo dei compagni e delle compagne, del tempo di quei pochi colleghi che ci hanno seguito, che hanno voluto assistere ai lavori. È una perdita di senso, se si considera che nulla poteva far mutare la proposta che è stata sottoposta al nostro esame. È di questo, ormai, che dovremmo discutere: il merito è stretto in quelle pagine e quello doveva essere.

Il Parlamento viene dunque privato di un suo dovere e di un suo diritto; porre la fiducia è indice di debolezza e non di forza, vuol dire che questo Governo, come altri, svuota la politica e la piega con atti di forza. Il dibattito parlamentare viene soffocato e allora mi chiedo: le nostre parole, i nostri ragionamenti, i nostri giorni? Il Governo si sta assumendo la responsabilità di continuare a produrre una visione della politica come arma, come un qualcosa che fa male, che non rispetta i bisogni ed i soggetti, la gente di questo paese. È evidente che la vicenda di cui stiamo parlando ha prodotto una ferita e ci dimostra chiaramente la nostra distanza; a me mostra anche, con tanta amarezza, la distanza dalle donne e dagli uomini con cui ho diviso un percorso politico di trent'anni.

Allora, il senso di queste ore, di questo affannarsi a spiegare le ragioni, a dire le cose, a riempire il tempo, che per gli altri è inutile, per me è questo: essere stata dentro una battaglia politica che abbiamo condotto con fermezza, con dignità e talune volte con pazienza, anche quando alcuni hanno tentato di farci apparire arretrati. Una battaglia politica che forse, per alcuni versi, abbiamo perso, ma che voi non avete vinto, perché le donne e gli uomini che hanno partecipato allo straordinario movimento dell'autunno sono lì, nelle loro città, nei loro paesi, nei loro posti di lavoro o alla ricerca di un lavoro. È questo il senso che ho dato alla nostra battaglia: la relazione con quelle donne e con quegli uomini. Siete stati davvero vecchi e pieni di ruggine perché non avete saputo capire che non può rinnovarsi uno Stato se non si danno risposte ai bisogni concreti e quotidiani della gente.

Con la riforma della previdenza si scrive la pagina del futuro, di quelli che oggi lavorano e di quelli che non lavorano. E voi scrivete un futuro senza pensare al presente, senza interpretare quello che sta accadendo, se non con una formula vecchia, che conosciamo già: tagliare sui bisogni di coloro che hanno sempre pagato, ma sono stati anche la ricchezza di questo paese perché, nonostante la ricchezza sia nelle mani di pochi, a produrla sono state tante donne e tanti uomini che si sono fatti soggetto politico e vi hanno chiesto, in quel movimento, più diritti e giustizia sociale. State continuando a ristrutturare il capitale non accorgendovi che esso non ha risposto ai bisogni ed alle ansie dell'uomo. Bisognerebbe scegliere allora tra i pericoli e le opportunità, sposare un'idea nuova di sviluppo ambientale, pensare a un nuovo livello di interdipendenza. Ma voi siete vecchi nei metodi e nelle politiche, non ci proponete, a fronte di tanto dolore sociale, un nuovo progetto per il lavoro, non discutete del Mezzogiorno come risorsa, come ricchezza, ma come di un pezzo del paese che chiede di essere assistito. Quindi, non conoscete il paese che governate; conoscete solo il valore delle merci, fate delle finanze l'unica, sola chiave di lettura. Le donne ne hanno offerte altre, hanno riavvicinato la vita alla politica attraverso il linguaggio, hanno teso a costruire relazioni con altre donne. Ed è in nome di quelle relazioni che ho preso la parola in questa sede per dire che questa proposta, questa politica sono assai lontane dalla pratica, dai desideri e dai bisogni delle donne.

Vi sfideremo sul tema della libertà. Lo abbiamo già fatto in questi giorni proponendovi la libertà di Mumia Abu Jamal o comunque di intervenire per richiedere l'annullamento di quella sentenza.

Vi sfideremo sul tema dell'ambiente; lo abbiamo fatto riproponendovi la questione del nucleare a Mururoa, ma non si tratta solo di realtà così lontane. Mi riferisco infatti anche all'inquinamento delle nostre coste e delle nostre città.

Vi sfideremo, ancora, riprendendo il tema del riordino dell'assistenza, quella legge di iniziativa popolare che il sindacato dei pensionati ha portato avanti come tema generale e non settoriale.

Vi sfideremo sui temi del lavoro e della pace, contro la militarizzazione del nostro paese; lo faremo in nome di Zenudi Sadat, il ragazzo di 18 anni approdato sulle spiagge del Salento, che cercava di raggiungere la Svizzera. Non gli è stato possibile, è stato rimandato indietro e si è suicidato. In nome di Zenudi Sadat combatteremo le nostre battaglie. È questo, ma anche un altro, il senso delle nostre parole in questi giorni. La nostra grande speranza è che questo Gover-

no cada presto, che ve ne andiate; abbiamo, inoltre, la speranza che quelle donne e quegli uomini che in queste ore hanno sposato la necessità del mercato — mi rivolgo alle donne ed agli uomini della sinistra, del partito democratico della sinistra — possano fare un passo di lato e riconoscere il lavoro e il valore di essere di sinistra, di essere donne, per imboccare insieme un percorso, pur con le dovute differenze *(Applausi del deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, onorevole colleghi, il gruppo di alleanza nazionale conferma tramite il mio intervento la sua posizione, già illustrata e sostenuta dal nostro capogruppo in Commissione, l'amico Tofani, nel corso del dibattito in quella sede.

Siamo però oggi di fronte a nuovi avvenimenti. Basta leggere i titoli dei quotidiani nazionali per rendersi conto che questo Governo ha la necessità ormai impellente di chiedere voti di fiducia a mitraglia, uno dietro l'altro, per poter confermare la sua validità di Governo, che per taluni non poteva essere più tecnico di così, ma che per noi rimane un Governo politico. Un Governo politico sostenuto in quest'aula, ma anche fuori di qui, da un PDS che ritiene di dover, per forza di cose, diventare forza di governo sugli stessi temi di una grande battaglia sindacale, che fino a qualche mese fa era battaglia di contrapposizione alle scelte del Governo Berlusconi e, guarda caso, del ministro Dini. Mi riferisco a quando si portarono nelle piazze italiane decine di migliaia di lavoratori per dire «no» ad una riforma delle pensioni, ad un impegno del Governo Berlusconi, quel governo — lo ha ricordato anche l'amico Tofani nel suo intervento — cui proprio noi della destra, noi di alleanza nazionale impedimmo a settembre di predisporre il decreto sulle pensioni, destinato a colpire il mondo del lavoro. Noi, allora, eravamo una forza di Governo e davanti a quell'esecutivo, di cui facevamo parte, sostenevamo che alcune esigenze del mondo del lavoro non andavano toccate. Ebbene, quando penso a queste esigenze, vado con la mente alle vecchie battaglie che il glorioso movimento sociale italiano condusse, insieme ad altre forze, per esempio in relazione alla scala mobile. Ricordo la grande manifestazione romana, con Giorgio Almirante alla testa di migliaia e migliaia di lavoratori, per difendere la scala mobile. Voglio in questo modo ricordare a me stesso, agli amici del gruppo di alleanza nazionale ed anche ai nostri avversari politici, che la nostra attuale battaglia sulle pensioni non è qualcosa che nasce oggi, ma segue la tradizione politica del nostro schieramento, quello della destra sociale, della destra di opposizione che difendeva i diritti acquisiti del mondo del lavoro.

Quando riflettiamo sulla riforma in esame e pensiamo che con essa si tenta di dare l'ennesimo colpo ad una struttura portante della nostra economia, ricordiamo che l'istituto nazionale della previdenza sociale per anni, fino al 1968, ha avuto i conti in attivo, un bilancio florido, più forte addirittura di quello dello Stato. Tale bilancio è diventato deficitario da quando quell'istituto è stato governato dai sindacalisti di CGIL, CISL e UIL, che a turno ne assumono la presidenza ed hanno la maggioranza assoluta nel consiglio di amministrazione. Ebbene, ieri il Governo Dini, nel patteggiamento politico con CGIL, CISL e UIL, ha regalato loro nuovi consiglieri di amministrazione all'interno dell'INPS.

Questo Governo, che doveva essere di tecnici, con la posizione delle questioni di fiducia sul provvedimento in esame è diventato sempre più il Governo dei politici, della politica: non siamo solo noi a dirlo, ma anche gli ex compagni di rifondazione comunista, che si rivolgono al PDS e lo richiamano alle sue antiche tradizioni politiche, sicuramente dimenticate, nel mondo del lavoro. Quando è stato concluso il patteggiamento, quando sono stati presi gli accordi sottobanco nei rapporti tenuti a palazzo Chigi tra il Presidente Dini e la «Trimurti» sindacale, il Governo ha attribuito a quest'ultima un peso politico che non aveva mai avuto e che non può avere, come è dimostrato anche dai risultati dell'ultimo referen-

dum, nel quale i cittadini italiani hanno votato contro le trattenute sindacali, costringendo all'angolo quella grande organizzazione. In quest'aula, voteranno a favore del Governo Dini gli ex segretari generali di CGIL, CISL e UIL. Quanti comizi in piazza hanno fatto gli amici Marini e Del Turco! Quante camicie sporche, lavate dal sudore di mille e mille battaglie sindacali vengono rinnegate per un posto, uno scanno nella Camera dei deputati! Non credo che Del Turco — che è intervenuto l'altro giorno — possa assumersi la responsabilità politica di tante battaglie sindacali per poi, seduto in quest'aula, rinnegarle. L'amico Marini, che per anni ha condotto la CISL su posizioni storiche di sinistra, portandola sempre più a sinistra e facendola diventare sempre più consociata con la CGIL, verrà in quest'aula a votare la fiducia a questo Governo, che colpisce gli obiettivi delle battaglie politiche e sindacali che fanno parte della sua storia. Ebbene, farebbero cosa migliore, questi due ex segretari generali, venendo non in quest'aula, vergognandosi di votare per un Governo che rinnega tutte le loro tradizioni politico-sindacali.

Ma il Governo non fa solo questo. Il Governo colpisce con questa legge sulle pensioni anche altri piani dell'economia nazionale. Facevo un conto: quando si scioglie il gruppo creato due anni fa dalla legge finanziaria e che vede insieme i beni dell'INPS, dell'INAIL e dell'INPDAP, quando si scioglie un ente che non ha mai realmente funzionato ma nel quale confluirono i beni immobiliari di questi grandi istituti previdenziali, cosa fa il Governo? Obbliga tali istituti a non investire in beni immobili. No, i fondi non devono essere investiti, perché devono essere recuperati sul piano dei contributi da caricare sulle spalle della previdenza sociale. Dunque quando si bloccano questi enti, si blocca contemporaneamente il venti per cento dell'attività nel settore dell'edilizia, si aggrava ulteriormente quella perdita di posti di lavoro in questo settore che già ha raggiunto le 200 mila unità. Quindi, impedendo a quegli enti di investire, non si blocca solamente il mondo delle pensioni, non si bloccano i lavoratori pensionati, non si bloccano i futuri lavoratori pensionati, ma si blocca l'economia del paese. Allora, come faranno i sindacalisti che hanno concordato con il Governo Dini questa proposta a partecipare, in piazza, alle manifestazioni degli edili, come faranno a riincontrare le loro rappresentanze sindacali quando con questa legge impediscono ulteriormente la ripresa dell'economia nel mondo dell'edilizia? Quegli enti, l'INPS, l'INAIL, l'INPDAP, erano obbligati ad investire ed erano un punto di riferimento del mondo del lavoro in funzione non del risparmio, ma dei beni concreti che avevano alle loro spalle.

Il Governo Dini ha compiuto la sua scelta per avere più soldi, per incamerare più mezzi, per difendere una riforma delle pensioni che, poi, non divide la previdenza dall'assistenza perché, se è vero come è vero, che per decine, centinaia di miliardi l'INPS è deficitario, ciò dipende anche dal problema di fondo che sull'INPS ha gravato la cassa integrazione guadagni, che sull'INPS gravano le pensioni sociali. Ma la pensione che cos'è? Così come veniva definita fino a ieri (oggi sicuramente non lo sarà più) la pensione è un salario differito: ogni lavoratore, lavorando, sapeva di mettere da parte, per legge dello Stato, una parte del suo guadagno per poi diventare pensionato e poter usufruire di quel salario differito. Oggi, in questo modo, il Governo intende colpire l'economia non solo sul piano delle pensioni.

Voglio ricordare quanti ricorsi, quante cause sono state fatte in Italia da cittadini che andando in quiescenza non riuscivano ad avere la pensione o dovevano aspettare tempi lunghi, lunghissimi. Chi vi parla è stato per anni funzionario della previdenza sociale ed aveva ogni giorno rapporti con i cittadini pensionati, che venivano allo sportello a reclamare il diritto della pensione e cioè quel salario differito, sacrificio di anni di lavoro per i quali la destra sociale ha sempre avuto il massimo rispetto. Lo dico proprio per ricordare che la nostra battaglia non nasce in funzione di una divisione del polo, perché non siamo d'accordo con gli amici di forza Italia o del CCD. Noi abbiamo una nostra tradizione nel mondo del lavoro che dobbiamo rispettare, che abbiamo voluto sempre rispettare, che intendiamo rispet-

tare anche oggi esprimendo il nostro voto contrario. Un voto che è tre volte no: è no per il mondo del lavoro, è no per i giovani occupati, è no per gli anziani pensionati.

Quando penso alle donne, alla polemica che è stata giustamente fatta in quest'aula da colleghe parlamentari in difesa del lavoro, penso anche che si vuole eliminare il diritto acquisito da uno dei coniugi alla pensione di reversibilità che, oltre un certo tetto, non può essere assegnata a meno che non vi siano figli minori.

Noi ci appropriamo, il Governo si appropria, con la riforma in esame ci si appropria di soldi versati dai lavoratori, da qualsiasi tipo di lavoratore, del braccio o della mente; e al riguardo voglio precisare che noi non abbiamo mai fatto tali divisioni e non intendiamo introdurle oggi in quest'aula: a nostro avviso, lavoratori sono tutti, i dirigenti così come coloro che operano nei quarti o nei secondi livelli; ad ogni effetto sono lavoratori coloro che dirigono, con responsabilità, grandi aziende e coloro che rappresentano l'ultima ruota di quelle stesse grandi aziende; per noi sono lavoratori tutti coloro che lavorano ed hanno tutti gli stessi diritti (ma pagano differentemente, è logico, per la propria pensione, pensando al domani). Ed allora, se era necessario recuperare, incamerare altre risorse, altri mezzi per un sistema previdenziale che non funzionava, i modi e i termini per farlo vi erano.

Ho con me una serie di documentazioni di cause condotte dall'amico Filippo de Jorio, un avvocato che si è sempre battuto in difesa dei diritti dei lavoratori e dei pensionati. Si tratta di numerose cause di lavoro vinte perché eravamo, siamo stati e rimaniamo dalla parte dei lavoratori, senza dividere la nostra posizione e la nostra storia. Su questo piano, infatti, non si registra una rottura nel polo, bensì unicamente una differenziazione di voti all'interno dello stesso, tra noi, che ritenevamo si potesse giungere in Commissione ad accordi che avrebbero migliorato il provvedimento di riforma (ma non vi siamo pervenuti), e gli amici di forza Italia, che talune intese sono riusciti a portare avanti.

Quando si parla del recupero di risorse, io penso al controllo sulle pensioni di invalidità. Tanti anni fa, con l'amico Valensise, che lo presiedeva, fummo promotori di un convegno e lanciammo alcuni temi portanti. Sostenevamo che occorreva controllare con attenzione le pensioni di invalidità e che, realizzando il recupero su queste, avremmo fatto incamerare allo Stato, alle casse di previdenza, decine, centinaia di miliardi. Ciò non è stato mai attuato, non si è mai voluto operare in quel senso perché vi erano responsabilità politiche, perché — specialmente nel sud — esistevano allora i grossi potentati politici, che avevano determinati nomi e determinate sigle, che avevano interesse a far vincere ai loro portaborse politici le elezioni mediante l'attribuzione di centinaia di migliaia di pensioni non valide.

Ho fatto un conto di tutto ciò: attualmente, l'INPS, l'INAIL e le prefetture corrispondono sette milioni di trattamenti di invalidità, per un costo complessivo di 57 mila miliardi annui. La norma prescrive la verifica della permanenza dei requisiti accertati al momento, quindi delle condizioni sanitarie per le quali un cittadino diventa titolare di una pensione di invalidità, di una pensione delle prefetture o, comunque, delle condizioni per le quali gli viene attribuito un grado di invalidità. Ma il controllo circa l'ulteriore sussistenza di quei requisiti è mai stato attuato? È stato mai verificato se essi persistano o se, addirittura, si siano aggravati? Se non si regista un aggravio, bensì un miglioramento, tanti di quei requesiti andrebbero sicuramente riveduti. Come dicevo, abbiamo effettuato un calcolo e, avvalendoci di una *task force* composta da medici delle assicurazioni sociali, dell'INPS, dell'INAIL e delle unità sanitarie locali, avente il compito della revisione dei criteri di assegnazione delle pensioni di invalidità civile, abbiamo appurato a seguito della verifica (abbiamo effettuato anche tale conteggio) di circa 200-300 mila pensioni annue per il 1995, che si sarebbero potute recuperare centinaia di miliardi.

Dicemmo allora, a settembre, quando vi era ancora il Governo Berlusconi — e furono rese dichiarazioni in questo stesso senso anche dal mondo sindacale autonomo, dalla CISNAL — che bisognava avere il coraggio di recuperare quelle pensioni; ma non dicendo al cittadino di sanare il diritto acquisito,

perché in tal modo si colpisce il diritto dei giovani all'occupazione. Con queste pensioni di invalidità e con il diritto al posto di lavoro a causa della invalidità si sono tolti centinaia di migliaia di posti di lavoro!

Andrebbero dunque sicuramente colpiti i medici infedeli che hanno rilasciato certificazioni false; i consigli degli ordini avrebbero senz'altro potuto intervenire in tal senso. Ma non lo si è fatto e non lo si farà. In questa riforma della previdenza non si parla di tale recupero, perché si ha paura di colpire il cittadino ed il medico infedele.

A fronte di queste situazioni, a fronte dei colpi di fiducia del Governo, vi è il mondo del lavoro, fino a ieri rappresentato da CGIL, CISL e UIL, quello stesso che l'altro giorno votando ai referendum ha posto fine ad un monopolio sindacale che il Governo Dini invece riconosce, avendo fatto un accordo sottobanco ma all'aperto con le organizzazioni sindacali. Ma allora perché è stato celebrato quel referendum, se i lavoratori hanno detto «basta» alle trattenute?

Questo Governo invece rafforza le organizzazioni sindacali che sono state punite e lo fa a tal punto che addirittura viene aumentato il numero dei consiglieri di amministrazione dell'INPS. A chi andranno quei posti? Chi avrà, ancora una volta, la maggioranza nel consiglio di amministrazione dell'INPS? Chi ha governato l'INPS dal 1968 ad oggi, se non i segretari generali di CGIL, CISL e UIL? Allora era così la spartizione (mi dispiace non siano presenti in aula né Marini né Del Turco): si faceva il congresso e chi vinceva faceva il segretario generale, mentre chi perdeva veniva nominato presidente dell'istituto della previdenza sociale, per mantenere un'unità sindacale di intenti e di accordi! Ciò ha fatto sì che quell'ente, che era in attivo, diventasse il colabrodo che è oggi!

Basta guardare quanti concorsi ho fatto all'interno dell'INPS da quando fui assunto. Ricordo che uno dei libri che consultai in uno dei concorsi, scritto dal dottor Colombo, presidente dell'INPS, diceva che negli anni quaranta e ancor prima, durante la guerra, gli esperti di tutto il mondo studiavano le forme di previdenza italiane. Parlo del 1940! Oggi la previdenza italiana non ha alcun tipo di rapporto con la storia della previdenza nel mondo, perché mentre noi siamo rimasti fermi, gli altri sono andati avanti ed hanno creato istituti previdenziali ricchi, che sono diventati la cassaforte di quelle nazioni.

L'INPS e gli altri enti avevano la possibilità di rimanere anch'essi cassaforti, ma avrebbero dovuto continuare ad investire in beni immobiliari. È stata però tolta loro anche questa prerogativa! Con la riforma che verrà approvata si abolisce il calderone che si era fatto, si rimandano i beni ai singoli enti, i quali però non hanno più la possibilità di investire. Ecco perché, allora, noi diciamo un triplo «no», a vantaggio di coloro che saranno pensionati e quindi anche nostro.

Si è fatta della demagogia, addirittura sull'assegno vitalizio dei deputati, così come se ne fa su tutti i tipi di pensione. Si fa della demagogia sulle pensioni dei funzionari di banca, sul tipo di pensione dei funzionari e degli impiegati della Banca d'Italia, ma proprio il Presidente Dini è uno di quelli che demagogie del genere non ne potrebbe fare perché, avendo lavorato ad alti livelli nella Banca d'Italia, anche lui gode di una pensione ad alto livello dal momento che ad alto livello fu pagato il contributo. Si fa della demagogia proponendo di abbassare i contributi e di fissare il tetto dei 132 milioni, ma se un lavoratore paga di più perché dobbiamo fissare un tetto? Per quale motivo non possiamo consentire di cumulare le pensioni che ci si è pagati in prima persona?

Come dicevo prima in Transatlantico e si è passati da una previdenza controllabile ad una serie di iniziative privatistiche che nessuno può più controllare, alla faccia dello Stato sociale!

La destra sociale, la destra di alleanza nazionale intende difendere quelle categorie e intende difenderle con un «no» secco a questa riforma. In tal modo non ci vogliamo contrapporre ai nostri alleati del polo, ma vogliamo compiere una scelta tradizionale della destra politica, che per anni è stata all'opposizione. Ho ricordato in precedenza le manifestazioni e le iniziative che abbiamo preso a proposito della scala mobile; ebbene, in quell'occasione ci veniva obiettato che facevamo le stesse manifestazioni dei comu-

nisti in difesa della scala mobile. Oggi sosteniamo in Parlamento la stessa battaglia con i nostri avversari storici e la stiamo conducendo sotto la nostra responsabilità. Non è una battaglia ostruzionistica, bensì in difesa dei diritti del mondo del lavoro che la destra ha sempre compreso e seguiterà a comprendere *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAGRI. Signor Presidente, era evidente fin dall'inizio della discussione sulle linee generali che il disegno di legge al nostro esame ci avrebbe portato al voto di fiducia. Non poteva essere diversamente vista l'importanza di questa legge che interessa il futuro del nostro sistema pensionistico e considerata la forte ostilità di alcune forze politiche presenti in quest'aula nel confronti di tale riforma.

Del resto, le poche settimane — sei — che ci sono state concesse per esaminare e approvare questo disegno di legge composto di ben 51 articoli hanno contribuito non poco a farci approdare al voto di fiducia.

Però, a parte questi aspetti, noi non possiamo tirarci indietro di fronte alle nostre responsabilità. Da troppi anni, infatti, si parla di riformare il sistema pensionistico che non può più garantire il pagamento delle pensioni nei prossimi anni.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE *(ore 13,05).*

ANTONIO MAGRI. Anche se la lega nord non ha alcuna responsabilità politica rispetto alla catastrofica situazione delle casse dell'INPS, essa garantirà il proprio sostegno a questa legge pur sapendo che, ancora una volta, saranno in particolare i lavoratori del nord a pagare per le colpe di una classe politica che ha sperperato tutti i loro risparmi in assistenzialismo, clientelismo e privilegi. Mi riferisco, in special modo, ai milioni di false pensioni di invalidità, alle pensioni *baby* e ai facili prepensionamenti.

Il voto di fiducia ci preclude oggi la possibilità di migliorare questa legge. Noi avevamo suggerito di eliminare subito i privilegi delle pensioni del pubblico impiego per trovare risorse a favore del lavori usuranti e delle pensioni di reversibilità, ma la nostra istanza non è stata recepita in alcuno dei tre maxiemendamenti del Governo. Parimenti avevamo chiesto più attenzione per le casalinghe, ma anche questa nostra istanza è stata disattesa. Non è stata neppure recepita dal Governo la richiesta emersa nella discussione nel Comitato dei nove di accorpare nell'INPS l'ente di previdenza e di assistenza per i lavoratori dello spettacolo, così come la richiesta di accorpare, sempre nell'INPS, l'istituto di previdenza per il settore marittimo. Prendiamo atto, però, della volontà del ministro Treu di procedere quanto prima ad una revisione complessiva ed organica del circa 52 enti previdenziali italiani ed alla opportunità di un loro accorpamento nell'INPS.

Non è stata recepita neppure la nostra istanza di una più radicale revisione delle pensioni di invalidità, per porre fine in breve tempo alla vergogna delle false pensioni di invalidità.

Vediamo, invece, accolta la proposta della lega nord del tetto contributivo; nel secondo maxiemendamento del Governo, infatti, la base contributiva e pensionabile annua viene stabilita in 132 milioni. Pur non essendo conforme alla nostra richiesta originaria di 70 milioni, rileviamo che è stato fatto salvo il principio.

Così pure, nel terzo maxiemendamento del Governo, vediamo estesa anche alle imprese assicurative la facoltà di costituire fondi pensione per la previdenza integrativa. Questo è stato un argomento molto dibattuto tra le forze politiche; e con piacere la lega nord lo vede accolto!

Signor Presidente, possiamo affermare che questa legge, anche se non piace alla lega nord (perché a nostro giudizio è mancato il coraggio di eliminare da subito i privilegi e di parificare i trattamenti pensionistici di lavoratori pubblici e privati), introduce però almeno un principio di eguaglianza tra i lavoratori attraverso il metodo contributivo. Con tale metodo ogni cittadino

italiano percepirà una pensione in base ai contributi versati.

Ci rendiamo infine conto che, se non approveremo oggi questa legge di riforma del nostro sistema previdenziale, che ha ottenuto il contributo determinante dei maggiori sindacati italiani, ben difficilmente in futuro potremo farlo. La situazione finanziaria del nostro paese, inoltre ci obbliga ad un senso di responsabilità verso i nostri pensionati e verso le future generazioni.

È solamente per tali ultime considerazioni, che la lega nord oggi guarda con favore a questa riforma previdenziale *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gubert. Ne ha facoltà.

RENZO GUBERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, ieri il ministro Treu ha chiuso definitivamente ogni possibilità per il Parlamento di modificare il disegno di legge di riforma del sistema pensionistico messo a punto dal Governo in accordo con i sindacati dei lavoratori dipendenti: o prendere o lasciare!

Fu ben diverso l'atteggiamento delle sinistre e dei popolari di Bianco quando il Governo Berlusconi propose una riforma del sistema pensionistico. Si affermava, allora, che un atto così importante e che toccava la vita di quasi tutti i cittadini, non poteva né essere stretto nei limiti della legge finanziaria — che aveva obiettivi di breve termine né essere sottoposto ai vincoli del voto di fiducia, in quanto ciò avrebbe precluso al parlamentari la possibilità di svolgere la loro funzione di primi e principali titolari del potere legislativo. Ebbene, ora le sinistre governative ed i popolari di Bianco hanno richiesto ed avallato proprio quanto prima avversavano! Hanno imposto che tutta la legge venisse considerata come collegata alla finanziaria, anche se la finanziaria per il 1995 aveva individuato una soluzione alternativa nel caso in cui la riforma del sistema pensionistico non fosse stata approvata entro il giugno 1995. Hanno richiesto o accettato la blindatura della riforma su tutte le parti più importanti, attraverso tre voti di fiducia, con la sola eccezione di quella parte della previdenza complementare sulla quale gli interessi di grossi gruppi di aziende private dovevano essere tutelati meglio di quanto non vi avesse provveduto il testo governativo iniziale.

È da notare la singolarità di una richiesta di fiducia motivata dal rischio che venissero approvati emendamenti che comportassero un eccesso di spesa. Forse il ministro Treu non sa che tutti gli emendamenti ammessi avevano la loro copertura di spesa e, quindi, non avrebbero comportato alcun aggravio del deficit di bilancio, ma solo scelte diverse di spesa! In realtà, il Governo e la maggioranza che lo sostiene hanno mascherato con l'argomento spesa — addotto in maniera impropria — delle precise scelte politiche, la cui condivisione è cosl scarsa e scarsamente motivablle da temere che il Parlamento non le avrebbe approvate, mettendo in crisi in particolare il rapporto consociativo esistente tra la maggioranza e le principali organizzazioni sindacali dei dipendenti e mettendo a rischio la stessa compattezza interna dei vari gruppi parlamentari.

L'onorevole Andreatta ieri in un suo intervento ha teorizzato che in una società moderna deve essere riconosciuto alle parti sociali sindacati dei lavoratori e organizzazioni imprenditoriali — un ampio spazio di autonomia contrattuale anche in matria di salario differito, di pensione; osservava di conseguenza come fosse arretrata culturalmente la posizione di coloro che si lamentavano in Parlamento per non poter intervenire su un disegno di legge che il Governo aveva concordato con le parti sociali.

Purtroppo l'onorevole Andreatta non si accorgeva di quanto fosse contraddittorio con se stesso, nel momento in cui proprio l'istituzione politica, il Parlamento e il Governo, interviene d'autorità per modificare assetti normativi circa il salario differito, la pensione, stabilito e sedimentati da una serie storica molto varia di contrattazioni tra le parti sociali.

In realtà l'esperienza dell'iter di questa riforma dimostra come il Governo abbia dato peso e rappresentanza solo ad alcune delle parti sociali, privilegiate per il loro rapporto politico — tutti i principali *leaders* sindacali si sono espressi a favore della coa-

lizione di centro-sinistra, mentre un ruolo assai più limitato è stato riconosciuto alle organizzazioni dei lavoratori autonomi — ed abbia spostato la sede dell'elaborazione legislativa fuori dalle Camere.

A che serve un Parlamento se viene ridotto ad approvare decreti-legge che, qualora non convertiti vengono reiterati innumerevoli volte, oppure se si limita ad accettare o rifiutare in blocco proposte governative, tramite il voto di fiducia che toglie la possibilità di emendare? Serve solo per approvare qualche piccola leggina o poco più. Non è questo un segnale evidente del fatto che il rale potere politico è esercitato dall'esecutivo? Non è questo un segnale di crisi della democrazia parlamentare e rappresentativa, della struttura dei sistemi democratici basati sulla divisione dei poteri?

Entriamo nel merito delle questioni poste dalla riforma. Con lucidità in un intervento sulla prima fiducia il deputato Italo Cocci del gruppo di Rifondazione Comunista-progressisti ha identificato il significato politico della riforma proposta. Le forze imprenditoriali italiane intendono ridurre progressivamente la quota del valore aggiunto prodotto dalle imprese pagato come salario differito ai propri dipendenti. Questa diminuzione già avveniva spontaneamente, grazie all'aumento continuo della produttività del lavoro garantita dall'innovazione tecnologica, ma è stata ritenuta insufficiente a garantire vantaggi competitivi nei riguardi della concorrenza estera; le forze imprenditoriali non hanno pertanto creduto, a fronte di una maggiore produttivita del lavoro, di doversi accollare gli oneri necessari per un riequilibrio del sistema pensionistico, mantenendo stabili le prestazioni.

Quale la soluzione adottata da Governo e sindacati? Ridurre le prestazioni pensinistiche, particolarmente quello che si reggevano sul concetto d solidarietà dei più forti verso i più deboli e scaricare l'aumento contributivo, in ogni caso richiecto riducendo quello per gli assegni ed altre prestazioni temporanee che facevano fronte a situazioni penalizzanti per lavoratori. Meno solidarietà, quindi, verso i singoli lavoratori e verso le famiglie; un chiaro segnale dell'involuzione dei valori che, dopo aver colpito altri paesi europei interessa anche l'Italia o, meglio, l'*élite* al potere, la quale teme di essere in ritardo rispetto a quanto avviene negli altri Stati europei.

Anziché la coscienza di essere più progrediti perché capaci di mantenere e sviluppare nel sistoma sociale più elevato quote di soldaretà, le *élites* al potere inducono, con i mezzi a disposizione, la coscienza di essere arretrati proprio perché la solidarietà è più sviluppata che altrove.

Come appartenente ad un partito o ad un gruppo parlamentare che dice di ispirarsi a valori cristiani, alla dottrina sociale della Chiesa, non posso non denunciare questa perversione della concezione di progresso e non giudicare in modo fortemente negativo il fatto di aver inciso pesantemente a sfavore de meccanismi di solidarietà.

Vengono infatti ridotte formalmente, oltre che nella sostanza, le contribuzioni per assegni familiari da parte del sistema produttivo od annullata quella dello Stato. Non sono più previste adeguate forme di salvaguardia della pensione — certamente non lo è l'assegno sociale — per tutta quella vasta fascia di cittadini che hanno la sfortuna di poter lavorare in modo saltuario, discontinuo, stagionale, a tempo parziale, sono colpite, con l'eliminazione dell'integrazione al minimo, sia talune fasce sociali come le donne sia intere parti della società nazionale che vivono nei territori ad economia debole e marginale, in molta parte delle aree montane e del sud.

Non è più riconosciuta la natura di indennizzo, quindi diversa dalla pensione, delle rendite di invalidità, pesando quindi su categorie le quali, proprio per superare determinati handicap, hanno bisogno di risorse supplementari.

Si è ulteriormente ridotta la già più volte ritoccata tutela previdenziale dei lavoratori all'estero, in molti casi — specie tra gli emigrati in America latina — unica fonte atta a garantire condizioni di vita non di miseria.

Nel contempo non si è voluto risolvere in maniera adeguata il problema della tutela previdenziale di quelle persone che svolgono importanti funzioni sociali nella famiglia, rinunciando ad un lavoro retribuito per svol-

gere mansioni di cura, di educazione e di assistenza.

Riconoscimenti assai limitati sono stati dati alle lavoratrici e ancor più ridotti alle madri non lavoratrici — come ho avuto modo di far rilevare nel mio intervento in occasione della prima posizione della questione di fiducia — con ciò penalizzando la cura e l'educazione dei figli oltre il terzo e il quarto, con evidente lesione dei principi costituzionali. Spero che il Governo mantenga l'impegno di rimediare a tale ingiustizia odiosa in sede di approvazione della legge di riforma al Senato. Vi è poi non solo l'esclusione di qualsiasi sostegno pubblico per la pensione alle casalinghe, ma anche il disconoscimento della parità di trattamento con gli altri lavoratori per quanto riguarda la previdenza complementare, tanto più negativo quanto ormai esplicito è il riconoscimento della persona casalinga quale lavoratrice, avvenuto con recente sentenza della Corte costituzionale.

Governo e maggioranza di sinistra e di centro, che sostengono la riforma, continuano a proporre considerazioni che inducono a ritenere inevitabili tali arretramenti del tasso di solidarietà del sistema previdenziale italiano. Se si deve considerare necessaria una riforma che rimoduli le prestazioni in relazione alle contribuzioni, che risentono e soprattutto risentiranno in futuro degli squilibri demografici indotti da una dissennata politica culturale, sociale ed economica contro la natalità e contro la famiglia, della quale prime responsabili sono le forze che oggi si definiscono progressiste, nessuno onestamente può affermare che necessitata, entro tale nuovo equilibrio, sia la riduzione del tasso di solidarietà presente nel sistema. Non è vero che vi sia la necessità di una tale riduzione: limitati sacrifici distribuiti sulla generalità dei cittadini che costruiscono in modo regolare le loro posizioni pensionistiche avrebbero consentito di mantenere più alto il tasso di solidarietà.

Per tale motivo il gruppo parlamentare e il partito al quale aderisco non accettano che i contributi attualmente versati per gli assegni familiari siano ridotti. Se in una risoluzione approvata poco tempo fa dalla Camera ed accolta dal Governo, si è riconosciuto che l'attuale erogazione degli assegni familiari è del tutto inadeguata, se si riconosce che l'assegno familiare deve mantenere la sua funzione previdenziale e perequativa tra lavoratori con diverso numero di familiari a carico, superando l'attuale sistema di assegni al nucleo, che riduce tali assegni a misura assistenziale e per di più con grave discriminazione a danno delle famiglie con più di sette persone; se si riconosce che nuove risorse debbono essere messe in campo per altre misure, tra le quali una imposizione fiscale che sia calibrata sulla diversità di capacità contributiva che il diverso numero di persone a carico determina in famiglie con identico reddito complessivo; se è vero tutto ciò, non si comprende quale coerenza vi sia nel ridurre definitivamente a quota minima l'attuale consistente avanzo della cassa unica assegni familiari gestita dall'INPS.

Grazie all'azione compiuta ieri dal gruppo parlamentare cui appartengo, del centro cristiano democratico e dei popolari di Buttiglione, il Governo ha introdotto nel disposto del vecchio articolo 39, la cui norma ora compare nel comma 23 dell'articolo 3, il principio della prioritaria riduzione delle aliquote per prestazioni temporanee diverse da quelle per il finanziamento dell'assegno per il nucleo familiare. Si tratta di un segnale positivo anche se di modesta portata; è chiaro che altra sarebbe la portata finanziaria di una seria politica di sostegno alla famiglia. Poiché per un disposto — a suo tempo poco pubblicizzato — della legge n. 88 del 1989 l'INPS è autorizzato ad utilizzare l'avanzo della CUAF per coprire il deficit degli altri fondi, e poiché in ogni caso l'utilizzazione di tale avanzo per la politica familiare richiede nuovi appositi interventi normativi, il gruppo parlamentare del centro cristiano democratico — popolari di Buttiglione in un suo ordine del giorno chiede che la Camera impegni il Governo a considerare la riduzione dei contributi per gli assegni familiari quanto meno una misura provvisoria fin tanto che non siano predisposte ed approvate le nuove misure per assegni e per benefici fiscali, che riconsegnino alle famiglie, secondo una logica previdenziale, perequativa e non assistenziale, le risorse che ad esse erano e sono destinate.

Non può, signor ministro Treu — con fare che vorrebbe far trasparire un'assoluta innocenza — sorprendersi perché parlamentari che esprimono sensibilità alla politica di sostegno alla famiglia chiedono, dato l'avanzo nella cassa unica assegni familiari per l'insensata politica fin qui condotta, che si corregga tale politica, anziché destinare l'avanzo a scopi diversi. Se lei avesse preso in considerazione non solo le richieste dei sindacati dei lavoratori dipendenti, ma anche quelle dei sindacati e delle associazioni che rappresentano le famiglie (il *forum* delle associazioni familiari ne coordina già molte) forse si sarebbe dimostrato meno sorpreso e si sarebbe accorto di quanto l'onorevole Calabretta Manzara ha avuto il coraggio di dichiarare ai giornali (non in quest'aula, dove ha preferito il silenzio e l'acquiescenza), ossia che i sindacati dei lavoratori e dipendenti CGIL, CISL e UIL hanno agito solo pensando agli interessi dei loro associati come *singles*, anziché a quelli delle famiglie, e quindi hanno trovato comodo — e con loro le organizzazioni imprenditorali — evitare aumenti contributivi o ridimensionamenti delle prestazioni, appropriandosi anche per il futuro di risorse versate per gli assegni familiari.

Mi chiedo come mai l'onorevole Calabretta Manzara non si sia accorta prima di questa distorsione, non presentando in proposito alcun emendamento correttivo, né chiedendo al Governo di provvedere. Mi chiedo anche come mai non se ne siano accorti il PDS, i democratici di Segni, i leghisti, gli aderenti a forza Italia; tutta colpa del Governo e dei sindacati, oppure comoda acquiescenza ad una misura che, sottraendo risorse alle famiglie per riversarle indistintamente su tutti, indipendentemente dai carichi familiari, conferma un orientamento di politica sociale che non aumenta il tasso di solidarietà del sistema e quindi costa dei sacrifici?

Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, l'esecutivo e la maggioranza hanno agito bene facendosi carico del problema di ricercare un accettabile equilibrio a medio termine tra contribuzioni e prestazioni pensionistiche; hanno fatto bene a mettere a punto una proposta con il coinvolgimento delle principali parti sociali interessate; hanno fatto bene a prevedere misure di progressiva omogeneizzazione delle prestazioni e delle contribuzioni relative alla previdenza pensionistica obbligatoria e ad incentivare la previdenza integrativa. Mi si consenta di riaffermare con forza che Governo e maggioranza male hanno agito nel disconoscere il contributo che i parlamentari potevano e dovevano dare alla riforma e nel diminuire sensibilmente il tasso di solidarietà del sistema previdenziale a danno delle famiglie, delle donne, dei ceti più deboli, delle aree economicamente svantaggiate nel paese solo allo scopo di non ridimensionare leggermente o la contribuzione o le prestazioni della generalità dei lavoratori più fortunati, quelli che possono svolgere un lavoro regolare e ben pagato.

I meriti positivi sono fortemente compromessi da questi demeriti, che sono tanto più gravi quanto più una persona sente forti i valori della democrazia e della fratellanza umana, sulla base di una concezione cristiana dell'uomo e delle vicende della storia umana.

Con questa riforma il nostro paese compie un passo verso il riequilibrio economico, ma lo fa peggiorando la qualità del vivere civile: avremo meno debito pubblico, ma ci sentiremo più distanti gli uni dagli altri, più individui e meno comunità. Peccato, perché si poteva realizzare il riequilibrio economico restando comunità. Ciò sarebbe stato un cambiare per progredire, mentre la soluzione proposta è certamente un cambiare, ma non credo che sia anche, in definitiva, un reale progredire; a meno che i legami di solidarietà non siano ritenuti, dai vecchi *liberal* e dai nuovi convertiti *liberal*, dannosi ostacoli all'affermazione dell'individuo. Ma non è questo che noi, fedeli all'ispirazione democratico-cristiana crediamo *(Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, signor ministro, non abbiamo inteso celebrare

il rito dell'opposizione dura e pura. Il ricorso allo strumento dell'ostruzionismo da parte del gruppo di rifondazione comunista-progressisti non è stata la ripetizione di un antico copione parlamentaristico o una forma di ciò che Lenin chiamava cretinismo parlamentare. La verità è che ciascuno di noi, e tutti insieme, avvertiamo la forte sproporzione esistente tra le nostre forze esigue e le domande di massa, sociali, che premono nel paese, i bisogni compressi che assai raramente trovano in quest'aula, così solenne e «separata», una forma di rappresentanza o una voce.

Nella nostra scelta dello strumento dell'ostruzionismo non vi è alibi alcuno per il Governo, che ha posto la questione di fiducia ben al di là della stessa vicenda ostruzionistica; in quella scelta vi era invece la consapevolezza di essere giunti ad un passaggio cruciale, del fatto che cominciava ad essere materialmente in gioco un'idea di società, un «pezzo» importante di strategia politica globale.

Devo dire che i fatti hanno dato ragione a noi, e non a chi tra i nostri compagni coltivava quella che definisco un'illusione emendativa, perchè voi siete qui a rappresentare curiosamente, per così dire, un terreno di transizione, nel quale si congiungono curiosamente elementi di sintonia tra centro sinistra e centro destra sul punto cruciale degli effetti economico-sociali: voi dovete servire, per l'un fronte o per l'altro, ad anticipare, a costruire gli incunaboli di politiche feroci di smantellamento dello Stato sociale.

Quanto alla pensione, per lo stesso modo in cui tale questione è stata impostata e si discute, da parte vostra ma talvolta anche da parte dei compagni progressisti, la pensione diventa una questione di vincolo finanziario, di compatibilità di bilancio. Diventa così un fotogramma malinconicamente ingiallito quello che ci rimanda ai giorni dell'autunno e del movimento di massa enorme, straordinario, mordente contro l'allora Governo Berlusconi e la sua aggressiva controriforma sulle pensioni. Il fatto è che si è smarrita l'idea che la pensione è il luogo fondamentale del patto tra le generazioni, della costruzione di una rete protettiva, dell'idea stessa della socialità, tanto più oggi, nel momento in cui tutti gli indicatori rivelano che la crescita demografica è pari a zero, che nei prossimi decenni si moltiplicherà la popolazione anziana e quindi questa porzione sempre più grande di popolo italiano smarrirà la possibilità di trovare nello Stato un'idea di solidarietà o diritti che non si traducano nella ginnastica complicata, da saltimbanchi, di chi cerca il proprio diritto nel proprio portafoglio, nella propria capacità di sopravvivere, nella propria arte o fortuna; si tratta invece di diritti che sono scritti e sanciti persino nel patto della nostra Costituzione.

È proprio brutto discutere della pensione in questo modo: si smarriscono i volti, i nomi, il sentimento, il senso di che cosa si tratti, di quale sia quel luogo, quella condizione, quella stagione della vita; questo si smarrisce e ci si riduce semplicemente a una narrazione lirico-letteraria, buona per qualche servizio di telegiornale, e non invece per essere il punto principale di un'agenda politica cogente.

Quanto ai tecnici — i miei compagni hanno molto insistito su questo punto —, se mettessimo sui banchi del Governo esperti di economia che costruissero le tabelline giuste per introdurre un'imposta patrimoniale o per proporre la tassazione del BOT, anche in quel caso avremmo dei tecnici.

La verità è che voi riproducete questa superstizione novecentesca per la quale la tecnica è neutrale; vi sentite neutri e neutrali anche quando siete al servizio del re di Prussia! Conosciamo la vostra biografia, le vostre carriere, e non c'è nulla di irrispettoso in questo; ma quanto è provinciale l'atteggiamento di chi crede che il conflitto politico debba risolversi a denunciare la minor competenza dell'avversario (come se una maggiore competenza di chi produce sfruttamento, miseria e fame fosse una virtù)? Quanta competenza vi è nel Fondo monetario internazionale, nella Banca mondiale, nelle politiche concrete di «affamamento» di quattro quinti dell'umanità del nostro pianeta? *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

E allora, non vendetela come una grande virtù, questa della tecnica, ai compagni del

centro sinistra; ad essi consiglierei un po' più di prudenza e un po' meno di provincialismo su tale terreno.

È curioso come in questi giorni si dica che molti giovani anche bravi e meritevoli non potranno andare all'università; ma è anche grazie all'operato del Governo Berlusconi che tanti ragazzi e tante ragazze quest'anno non hanno potuto iscriversi all'università per l'ulteriore aumento delle tasse ...

ACHILLE ENOC MARIANO. Semmai le tasse aumentano grazie al Governo Dini!

NICHI VENDOLA. A questi giovani, ad un'intera generazione, adesso dite — ricordo il discorso del presidente della Confindustria —: imparate a convivere con l'idea che non dovrete mai avere un posto fisso di lavoro. E non è proprio il mito dell'uomo leonardesco, è un'altra cosa! È la flessibilità, la precarietà come condizione di vita, è l'adattamento agli interstizi di un mercato del lavoro sempre più feroce.

A questi giovani voi dite contemporaneamente che dovranno essere precari a vita (e che significa essere precari a vita dal punto di vista della capacità contributiva?) e che il sistema pensionistico non sarà più fondato sul calcolo del salario, della propria condizione reale di vita, bensì sulla capacità contributiva del lavoratore. Questa però risulterà immessa in un mercato frantumato, selvaggio, caratterizzato dal lavoro interinale e da tutti gli altri trabocchetti, in una modernità un po' ottocentesca, con il caporalato che diventa un paradigma (naturalmente usando parole nuove, perché siete bravissimi ad occultare il vecchio segno di classe di un lessico audacemente moderno).

Vorrei polemizzare con Dini, ma mi viene più facile farlo con il professor Prodi. Ricordo che il professor Prodi in Puglia ha detto, in riferimento alla vicenda della bambina di Francavilla Fontana — bambina pagata mille lire l'ora —, che si trattava di un fenomeno periferico, di una patologia, di un arcaismo! No, professor Prodi, non è così! Tutta la magnifica modernizzazione degli anni '80 è stata costruita da quella bambina, che non è un residuo arcaico, ma è esattamente il contenuto del sommerso, delle «cartoline meridionali», della «linea adriatica», del «modello Bari-Pescara»... Vi ricordate che tutto era scandito da questa idea dell'uso selvaggio della manodopera, dell'espropriazione dei diritti, della soggettività, del sentimento collettivo e comunitario del mondo del lavoro?!

Quindi, non si tratta di rispondere all'emergenza dettata dalla sofferenza, dato che appunto queste vicende producono una sofferenza che qualche volta offusca persino la consapevolezza di avere dei diritti. Infatti la bambina di Francavilla Fontana voleva continuare ad essere sfruttata per poter avere l'opportunità di fare l'unica cosa che sapeva fare: essere una schiava, sì, ma per mettere da parte i soldi per farsi il corredo e poi essere schiava pure dentro un tinello domestico! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

Allora, questo dolore sociale, quando avrete privatizzato il sistema della previdenza, il sistema sanitario e quello dell'istruzione pubblica, e per tutti, è destinato ad aumentare. Non siamo apocalittici (io lo sono un pochino!) ma se si vede quello che è accaduto negli Stati Uniti d'America, nell'Inghilterra della signora Thatcher, nell'Occidente, proprio nel cuore delle metropoli occidentali, ci si accorge che il dolore sociale è destinato ad aumentare. E ad esso voi non potete offrire il libro *Cuore* di De Amicis, la bontà come ultimo ritrovato delle ambizioni del progressismo di fine secolo, perché è poco, o è troppo, o comunque è inutile! La bontà non parla, non entra, in quanto tale, nella condizione materiale delle periferie, del lavoro salariato, del non lavoro, del disastro scolastico. La bontà non entra in tutto questo: è poco, è un cerottino!

Ho finito, signor Presidente. Dobbiamo sapere (sto continuando a pensare a quella bambina di Francavilla Fontana) che la sinistra, non solo quella post-comunista ma anche quella ormai post-pasoliniana, ha riscoperto come parola virtuosa e positiva la normalità, che è fatta esattamente di quello che oggi è scritto sui giornali e che ci dice il glorioso SVIMEZ dell'antico Pasquale Saraceno: mentre cresce la ricchezza, in questo paese aumenta il divario tra il Nord e il Sud. Nei giorni scorsi abbiamo visto che, mentre

cresce la produttività, aumentano disoccupazione e l'orario di lavoro, ma diminuisce il potere di acquisto dei salari reali. Questa non è patologia, non è la febbre di un eccesso di cultura del mercato, ma è esattamente la normalità!

È questa l'ambizione massima che ci possiamo consentire? Non penso che bisogna mai demonizzare il proprio avversario, non solo perché è sbagliato, non solo perché bisogna distruggere la coppia amico-nemico che ha fondato le culture di guerra e anche tutte le culture della vita quotidiana e quelle della politica, ma perché mitizzare l'avversario è rischioso. C'è il rischio che, il giorno dopo, tutto si risolva in un nuovo galateo. Ieri l'avversario era miticamente minaccioso, «inconosciuto» ma incombente, come qualcosa di terrificante, come negli incubi di *Dylan Dog;* il giorno dopo è semplicemente colui che è un po' meno buono di me, che non ha De Amicis ma qualche altro riferimento letterario nella propria testa. È poca anche questa, come differenza, tra me e l'avversario!

Io, allora, non voglio demonizzare l'avversario, ma conoscerlo, voglio capire quali interessi materiali rappresenta, quale idea di società ha. Stupisce quando si dice che il nostro obiettivo non è quello di sconfiggere la destra di Berlusconi, ma è quello di governare: questa è la sinistra... È Andreotti, non la sinistra, scusate! È l'andreottismo introiettato, è l'autonomia del politico, questa straordinaria costruzione borghese, da Carl Schmitt ai tempi nostri, nella sua versione un po' nostrana, italica e provinciale, cioè andreottiana. È piccola, miserabile, come ambizione! E come posso, con questa ambizione, rimobilitare, ricostruire il senso della mia intrapresa nei confronti di grandi masse popolari, nei confronti di un'intera generazione, nei confronti dei corpi doloranti di questa fase della ristrutturazione capitalistica? È un po' difficile, tutto ciò.

Cari compagni del PDS, le parole sono cose serie, molto serie. Il progresso non è una parola nuova e moderna, ma una parola vecchia, un po' segnata da vetustà positivistiche, un po' ottocentesca; ma nel progressismo ottocentesco c'era, almeno, una grande idea di riforma.

Il filantropismo deamicisiano, non solo del libro *Cuore* ma persino del libro *Amore e ginnastica*, che è divertente e che consiglio di leggere, era comunque temperato da una grande lettura dei fatti storici profondi, dei problemi dell'unità nazionale, delle condizioni sociali, era ispirato dal gusto dell'inchiesta sociale. Oggi, il progressismo di un secolo dopo, di questa fine secolo rimuove invece completamente la questione sociale, la derubrica al livello dei diritti di cittadinanza. Sapete che le dispense di certi pensatori liberaldemocratici sono sempre piene, gravide, di diritti da dispensare in astratto sulla testa della gente, che non sa però bene cosa farsene perché se non si mutano la città, la sua organizzazione, i suoi tempi, i suoi spazi, i diritti di cittadinanza possono moltiplicarsi per mille, ma non cambia di un millimetro la condizione materiale di vita.

Questo progressismo dovrebbe forse fare i conti con sé stesso. A dispetto di tanto conclamato nuovismo, siamo ad una riduzione caricaturale del vecchio progressismo. Affermo tutto ciò non perché penso che nel fuoco della polemica, anche quella che mi ha preso questa mattina, si possa trovare una ragione di autosufficienza e di sopravvivenza per sé, per il proprio partito, la propria parte, la propria parrocchia, ma perché senza questa polemica non c'è unità che tenga ma, soprattutto, non c'è unità che valga. Unità per che cosa? Per il governo? E il governo per che cosa? Sono domande che si inseguono tautologicamente se non si ritrova il bandolo della matassa ingarbugliata, bandolo rappresentato proprio dalla condizione sociale, dalla condizione urbana, del lavoro, dei giovani, delle donne. Se non si parte da ciò, da fatti corposamente materiali, oggi tragicamente materiali, che governo, che unità, perché, per che cosa? Penso invece che valga la pena introdurre questo turbamento nella serenità un po' paciosa del centro-sinistra. Scusate questo turbamento, ma è costante; senza di esso non si va da nessuna parte perché la destra non bisogna sconfiggerla solo in un certo giorno di un certo mese di un certo anno, in occasione della deposizione della scheda nell'urna. È troppo poco, ed a volte non è nemmeno tanto significativo, perché la destra ha co-

minciato a vincere 15 anni prima di quel 27 marzo berlusconiano e la sua vittoria è durata un quindicennio ed è stata tale perché per 15 anni la destra ha scavato nelle viscere profonde della società italiana, ha cambiato i sentimenti collettivi, ha trasmutato gli umori, ha ricollocato corpi sociali. Ha fatto tutto questo e Berlusconi è stato semplicemente il catalizzatore di questa destra diffusa. Se noi non ci poniamo il problema di fare la stessa cosa al contrario, di entrare nel cuore profondo, nelle viscere della società, di produrre sentimenti che rappresentino un antidoto a quelli un po' incattiviti della destra; se non facciamo questo, a che cosa è finalizzata la battaglia? Il Governo? Per fare noi, con un po' più di galateo e di sentimento della legalità le stesse cose degli altri? È poco, non mobilita, non mi piace. Non mobilita nessuno di quei soggetti sociali cui alludevo prima, ma non mobilita neppure me, che non conto nulla. Mi pare davvero una deriva malinconica. Penso invece che questi soggetti sociali meritino ben altre ambizioni *(Vivi, prolungati applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Saia, che aveva chiesto di parlare. Si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, (anzi, potrei dire cari compagni, se nell'ultima mezz'ora non fossero entrati una decina di deputati di alleanza nazionale), dopo l'intervento del collega Vendola è molto difficile parlare, avrei la tentazione di dire che mi sento completamente rappresentata dalle sue parole e di tornare a sedermi. Visto, però, che il ministro Treu non sembra aver condiviso il mio entusiasmo — tant'è che è uscito —, spero, con un intervento più banale e tranquillo, di indurlo a rientrare in aula.

Vorrei tornare a monte di tutta la problematica sulle pensioni. C'è, a mio parere, un falso iniziale, da cui questa cosiddetta riforma deriva; c'è un assunto che non corrisponde alla verità, alla realtà oggettiva, c'è un'equazione data per scontata: più vecchi meno lavoratori, più pensionati meno contributi. Ne consegue la necessità di una riforma. Si tace, però, su un punto fondamentale: perché ci sono meno lavoratori? Perché la ricchezza derivante dalla maggiore produttività non è destinata all'occupazione, agli investimenti, ma a ben altro, ossia ad aumentare la ricchezza individuale di pochi. Sono anni che si parla di sacrifici in nome del risanamento del debito pubblico; sono anni che si taglia tutto ciò che può assicurare una vita dignitosa e serena, una «vita vivibile». Si taglia, insomma, tutto ciò che può assicurare servizi decenti. Si effettuano tagli nei settori della scuola e della sanità, mentre pensioni e stipendi da anni vengono massacrati, rapinati da tasse ed imposte di ogni tipo. Da anni, soprattutto, pagano sempre gli stessi, i più deboli, i più disagiati, i meno rappresentati, sempre in nome delle compatibilità di bilancio. Sono anni, infine, che questi sacrifici producono il nulla, la totale assenza di qualsiasi risultato nei bilanci dello Stato. Ora, dopo aver succhiato quanto era possibile succhiare, dopo aver rapinato tutto quanto era possibile rapinare, che altro restava, se non colpire le pensioni?

E pensare che l'articolo 38 della Costituzione afferma che «I lavoratori hanno diritto che siano preveduti ed assicurati mezzi adeguati alle loro esigenze di vita in caso di infortunio, malattia, invalidità e vecchiaia, disoccupazione involontaria». Stabilisce, fra le righe, che uomini e donne, dopo una vita di lavoro, un'esistenza fatta anche e soprattutto di sacrifici, si sono guadagnati il diritto ad una vecchiaia serena e dignitosa e non, come spesso accade, ad una situazione di dipendenza dai figli — se ci sono —, dalle strutture pubbliche — per quel poco che offrono, grazie ancora ai tagli di cui ho parlato —, oppure semplicemente alla necessità di scegliere fra pasti frugali e l'acquisto dei medicinali per sopravvivere. Tutto questo è indegno di un paese civile.

Ancor più si disconosce l'articolo 3 della Costituzione, che prevede pari dignità, eguaglianza di condizioni personali e sociali, rimozione degli ostacoli di ordine economi-

co e sociale che impediscono il pieno sviluppo della persona umana. Invece, si aggravano le differenze, si alzano gli steccati, soprattutto di fronte ai giovani, alle donne, ai soggetti deboli. In Commissione ed in Assemblea illustri costituzionalisti, esperti, studiosi della materia, abilissimi nel sottilizzare su ogni singolo vocabolo della Carta costituzionale, hanno negato che questa riforma disconosce, ignora ed irride i principi nella Costituzione stessa affermati.

L'articolo 4 stabilisce che la Repubblica riconosce «il diritto al lavoro e promuove le condizioni che rendano effettivo questo diritto». Come si può parlarne, quando si impedisce ai giovani l'ingresso nel mercato del lavoro, bloccando l'uscita dei loro padri ed ostacolando il ricambio?

Ancora l'articolo 4 afferma che ogni cittadino ha il dovere di svolgere, secondo le proprie possibilità, una funzione che concorra al progresso materiale o spirituale della società. Ripeto, «secondo le proprie possibilità», quindi, si suppone, anche in base alla propria situazione personale, alla propria condizione di salute psichica e fisica, alla propria stanchezza, alla capacità o meno dell'organismo, logorato da anni di lavoro, spesso massacrante, di continuare a svolgere un'attività.

Sono volutamente disattesi anche gli articoli 36 e 37. Il primo parla di qualità del lavoro, cogliendo quindi l'importanza delle differenze esistenti tra vari tipi di attività e delle diverse influenze che queste hanno sugli individui. Il secondo afferma che la donna lavoratrice ha gli stessi diritti. Spesso, di fronte alla nostra Costituzione, mi scopro ad osservare quanta sensibilità, quanto senso della giustizia e dell'eguaglianza, quanta vera solidarietà hanno mosso i padri costituenti e mi ritrovo anche a riflettere amaramente sulla differenza fra i principi affermati ed il grado di realizzazione degli stessi. Quante affermazioni, quante chiacchiere sulle pari opportunità fra sessi! Invece, anche la presente riforma penalizza pesantemente la parte femminile della popolazione, sancisce una parità solo formale, non rispondente affatto alla reale situazione di discriminazione che le donne subiscono quotidianamente, per la difficoltà di ingresso nel mondo del lavoro o per la necessità di uscirne, al fine di provvedere ai lavori di cura, di assistenza a bambini, malati, anziani, ai quali lo Stato non offre altra alternativa. E non si può negare quanto tutto ciò renda difficile raggiungere l'anzianità contributiva richiesta.

A fronte di tutto questo il nostro, anzi il vostro Presidente del Consiglio, venuto in quest'aula una sola volta per perorare la sua causa, ha fatto affermazioni che sono vere e proprie perle: «La riforma è buona, incisiva ed equa, capace di dare stabilità alle aspettative del cittadino. Non impone sacrifici a senso unico, ma tiene conto dell'ansia dei pensionati e di chi è prossimo alla pensione. È essenziale per proseguire il risanamento della finanza pubblica»; dopo anni di tagli e tagli, inutili tagli e nient'altro, ancora ci sentiamo dire questo. «Non vengono messi in discussione i diritti fondamentali del cittadino». «Riserva un trattamento particolare alle donne»: grazie, ne faremmo volentieri a meno. «Il Governo ha ripetutamente espresso disponibilità a considerare correzioni ed emendamenti migliorativi»: anche questo abbiamo ben visto in che modo. E ancora: «Scongiurare la bancarotta e preservare le conquiste sociali dei lavoratori, prendere atto delle nuove frontiere demografiche-occupazionali: quese sono state le nostre uniche preoccupazioni». Se non ci fosse del tragico, in queste affermazioni, ci sarebbe molto da ridere, molto di che ironizzare.

Mesi fa, quando si trattava di votare la fiducia a questo Governo, alcuni di noi prevedevano che sarebbe stato solo l'inizio di una serie di cedimenti da parte della sinistra. Non è elegante ricordare «noi l'avevamo detto!», ma è un fatto: noi avevamo annunciato che il bacio del rospo non sarebbe stato che l'inizio di una serie di rinunce e di compromessi e l'abbiamo purtroppo, puntualmente verificato: la manovra, le privatizzazioni finora non riuscite, grazie a noi, ora le pensioni. Ma quando finirà, questa che continua a chiamarsi sinistra, di abdicare al proprio ruolo di rappresentanza,quando finirà di rinunciare a quella difesa dei diritti che dovrebbe essere parte inscindibile del suo codice genetico? Purtroppo questa

sinistra, questa sinistra che vorremmo al nostro fianco come lo è stata in autunno, questa sinistra che vorrei vedere più sofferente e dubbiosa, sceglie la normalità, una normalità che significa omologazione e allineamento alle tesi tradizionali delle destre confindustriali, una normalità che significa Governo a tutti i costi, esasperato tatticismo preelettoralistico e, soprattutto, abbandono — sottolineo questa triste e brutta parola — delle categorie sociali più deboli.

Forse è naturale la reazione di autodifesa che si esplicita nell'accusare noi: noi bollati come estremisti, faziosi, demagogici, indisponibili a mediare e a capire, a capire le ragioni dei mercati, della grande finanza, del capitale; noi ostruzionisti per costume e per tradizione, ostruzionisti gratuitamente, quasi responsabili. Ipocriti e bugiardi! Non trovando argomenti abbastanza forti e credibili, non avete saputo dire altro che questo nei vostri ultimi interventi, che i comunisti, «brutti e cattivi», hanno impedito il miglioramento della riforma. Non è così: abbiamo prima chiesto di mantenere solo i 35 anni e il 2 per cento di rendimento, ma la proposta è scivolata via come acqua sui vetri, inascoltata, inosservata, ignorata; eppure era la comune richiesta di appena due stagioni fa. Siamo giunti a poche decine di emendamenti (di cui solo venti nostri), che si sarebbero potuti esaminare e discutere, ma anche in questo caso si è scelta la via del rifiuto di confrontarsi, si è scelta la via della fuga di fronte ai problemi veri, reali, concreti. Si è scelto di non rispondere con chiarezza, onestà, sincerità.

Poche ore fa il segretario del partito di rifondazione comunista ha avanzato ancora un'ultima proposta, un'ultima richiesta della cui sorte temo di essere certa; un'ultima richiesta che, del resto, quasi nessuno a sinistra conosce, visto che nessuno è presente in quest'aula. Vorrei chiedere ai colleghi quanti di loro siano davvero convinti che sia stato il Parlamento tutto a scegliere: non è così, sono stati i soliti pochi a decidere, per tutti e sulla testa di tutti, in stanze riservate, in gruppi ristretti, di fatto esautorando il Parlamento del proprio ruolo, sostituendo alla discussione collettiva l'accordo sotto banco. Invece, rifondazione comunista è qui: qui per una battaglia di giustizia, qui per una lotta ormai presumibilmente inutile, improduttiva, per un impegno che, temo ormai fortemente, non darà risultati perché siamo rimasti soli in un'aula vergognosamente e scandalosamente vuota, impotenti di fronte alla determinazione degli altri gruppi nel perseguire la strada imposta dall'adattamento alla logica delle imprese, dei mercati internazionali, degli operatori economici. Tutto è tradotto in interessi, profitti, denaro. L'uomo non conta in quanto tale, in quanto titolare di diritti e bisogni, ma come pedina necessaria ad assicurare la sicurezza dei mercati.

Quella che si sta consumando è una sconfitta: una sconfitta per migliaia di uomini e donne ma anche per questo Parlamento, che agli interessi, ai diritti, ai bisogni, alle istanze ed alle speranze di quelle donne e di quegli uomini dovrebbe dare voce e risposte; un Parlamento che, invece, sembra sempre più ripiegato su se stesso, sempre più incapace di mantenere contatti veri con la realtà del paese; un Parlamento sempre più invaso e pervaso dalle logiche di opportunità, di calcolo politico, di convenienza; un Parlamento che sembra aver dimenticato il significato della politica come tentativo di rappresentare e di rispondere alle esigenze collettive e nel quale dominano le valutazioni sul voto, sulle alleanze, sui modi, i tempi, le forme per conquistare le poltrone del Governo. E non sembra avere più molta importanza come e perché si vuole governare, come e per chi si vuole governare. Molti accusano noi comunisti di non ambire al governo del paese; non è così, semplicemente non siamo interessati al Governo per il Governo, al Governo come soggetto indistinto e indistinguibile dagli altri che lo hanno preceduto; vogliamo governare sapendo bene chi siamo: un soggetto con limpide connotazioni di sinistra, con ideali, con programmi, con obiettivi di sinistra. Non siamo così illusi da immaginare o sperare in rivolgimenti totali, definitivi superamenti di ingiustizie, ma non abbiamo ancora (né avremo mai) abbastanza pelo sullo stomaco, abbastanza cinismo, indifferenza, omertà mentale e sentimentale da rassegnarci, da non cercare alternative a questo ripetuto, assillante, continuo perpetrarsi di ineguaglianze e di ingiustizie.

So che il rischio forte è di apparire retorica, ma poco importa: in questo momento, purtroppo, non operiamo più con la speranza e la convinzione di poter cambiare qualcosa di questo provvedimento inaccettabile, ma soltanto per puntare il dito (che per altro pochi vogliono vedere) contro la non volontà esplicita di fare altre scelte, diciamo, originali, differenziate rispetto al costume di colpire sempre dalla stessa parte, quella dove colpire è più facile e più comodo, quella che non ha mezzi per reagire, per difendersi, per rispondere; la parte, come al solito, più debole e bistrattata.

Noi ci rifiutiamo di aderire a questa logica, consentitemi, anche poco fantasiosa; una logica vecchia, logora, vista e rivista; noi vogliamo credere che le scelte possano e debbano essere diverse. Sono certa che i nostri interventi saranno tacciati di demagogia spicciola, di strumentalità, ma anche questa accusa è ormai costume diffuso, facile critica di chi non sa o non vuole andare oltre le ragioni degli interessi forti, di chi non sa più sentire nel profondo il senso alto ed irrinunciabile di parole come uguaglianza, equità, solidarietà. Non solidarietà regalata, concessa, ma solidarietà affermata come premessa irrinunciabile del rapporto tra umani.

La sensazione, amara, è che molti in quest'aula, ed in generale nelle istituzioni, nelle stanze del palazzo, nei luoghi dove si decide il futuro e la storia di molti, abbiano perduto i contatti con la realtà, con la quotidianità della vita, con i bisogni reali della popolazione. La sensazione, amara, è che molti, tra coloro che praticano attività politica o sindacale, abbiano perduto l'ideale spinta iniziale (che voglio dare, almeno questa, per certa) e si facciano ogni giorno ingoiare da ingranaggi, da comportamenti ormai prestabiliti e consueti, da valutazioni chiuse, condizionate, unidirezionali. La politica è compromesso: ma «anche» compromesso o «solo» compromesso? È mediazione, necessariamente; ma fino a che punto è accettabile mediare, fino a che punto è dignitoso dimenticare che siamo qui solo come mezzi, portavoce, rappresentanti di molti e non di noi stessi, che siamo qui non come schiavi di considerazioni di opportunità e di tattica? Probabilmente è da illusi, da ingenui, ritenere che siamo qui, tutti, per il «bene collettivo«; eppure dovrebbe essere un'ovvietà e non una speranza; almeno, dovrebbe esserlo alla luce delle tante affermazioni di principio sui valori fondamentali che regolano i rapporti fra esseri umani, fra individui, affermazioni mai negate come radici del nostro agire, del nostro scegliere e decidere come rappresentanti del popolo. Ma quale popolo? Quale minuscola, limitatissima parte di popolo siamo capaci di rappresentare? Possibile che sia sempre soltanto quella già più forte, già più ricca, già più potente?

Un amico direbbe che il mio è un intervento da psicodramma e forse avrebbe ragione. Ma visto che gli aspetti tecnici, concreti, di questa cosiddetta riforma sono stati analizzati in modo eccellente e dettagliato da molti colleghi, voglio — come dire — prendermi il lusso di vomitare un po' dell'amarezza che abbiamo dentro (e questo plurale mi consola e mi restituisce speranza), un po' della delusione che nasce dal rendersi conto che dietro a bellissime affermazioni di principio vi sono spesso il vuoto e l'indifferenza anziché la volontà, la convinzione, la determinazione di cambiare in meglio.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Solo era, signor Presidente, sono andata in casella a ritirare la posta, perché fino ad adesso ho voluto ascoltare gli interventi dei miei compagni di partito, che si svolgevano nell'indifferenza generale, ma che mi hanno sicuramente molto arricchito dal punto di vista umano e politico.

In casella ha trovato una convocazione del Comitato ristretto per l'esame di un provvedimento sul settore termale, comitato di cui faccio parte, per venerdì 14 luglio alle 11. Alle 11, come potrà rilevare consultando il resoconto stenografico, io stavo intervenendo in quest'aula e stavo analizzando gli emendamenti che il movimento delle donne

intendeva proporre a questo disegno di legge e dunque non avrei potuto partecipare a quella riunione.

Vorrei chiedere tuttavia se la Presidenza fosse informata del fatto che si teneva una riunione di un comitato ristretto durante i lavori dell'Assemblea e se fosse stata data la relativa autorizzazione. Avanzo comunque una protesta formale per la situazione che si è verificata *(Applausi dei deputati di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Onorevole collega, poiché ho assunto la Presidenza di turno dell'Assemblea meno di un'ora fa, subentrando all'onorevole Della Valle, non posso che dirle che mi riservo di assumere informazioni, attraverso gli uffici, in ordine alla questione da lei richiamata e di darle, successivamente, una risposta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mario Masini. Ne ha facoltà.

MARIO MASINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso di tutti gli interventi sul disegno di legge in discussione forza Italia ha sempre ribadito che un progetto di riforma del sistema previdenziale italiano per rispondere agli interessi effettivi del paese e di tutti i lavoratori doveva, in particolare, ispirarsi certamente a criteri di rigore finanziario, ma anche ad esigenze di equità e di solidarietà.

Occorreva cioè prendere atto che la previdenza pubblica obbligatoria doveva essere, e non per colpa nostra, ridimensionata per arginare il crescente indebitamento ed avviare un'azione di risanamento in tempi ragionevoli.

Occorreva altresì introdurre nel sistema alcuni correttivi necessari per eliminare inammissibili privilegi, garantire la copertura di alcune situazioni particolarmente esposte al bisogno e rendere, in definitiva, il sistema stesso più razionale ed omogeneo.

Esaminando il progetto predisposto dal Governo e sottoposto all'approvazione del Parlamento, abbiamo dovuto però rilevare che gli strumenti approntati non corrispondevano pienamente alle finalità di risanamento del disavanzo accumulatosi, né tenevano nel giusto conto le esigenze di equità e di solidarietà che avrebbero dovuto informare la nuova previdenza.

Insufficienti ed incerti apparivano i risparmi preventivati e, soprattutto, troppo lungo si rivelava il periodo transitorio che segnava il passaggio dal vecchio al nuovo sistema. E ciò con conseguenze direi nefaste per le nuove generazioni, sulle quali avrebbe finito per incidere sostanzialmente il peso dei benefici eccessivi che la riforma continuava a garantire ai lavoratori più prossimi alla pensione.

Era evidente che in tal modo sarebbe stata troppo lenta l'azione del risanamento: si sarebbe allontanata la prospettiva di ricondurre ad equilibrio il sistema; sarebbero state sottratte risorse da impiegare invece in maniera più redditizia proprio in favore dei giovani attraverso la previdenza complementare. Venivano lasciate sopravvivere le pensioni di anzianità, sconosciute ai sistemi previdenziali degli altri Stati, soprattutto a quelli dell'Unione europea; venivano mantenute alcune disparità tra la previdenza pubblica e quella privata, anche se queste due diverse forme previdenziali venivano avviate verso una sostanziale parità, con la previsione di ricondurre ad omogeneizzazione sia la contribuzione sia le prestazioni.

Troppo vantaggiosi, inoltre, erano i meccanismi di calcolo della pensione, tanto da assicurare una copertura delle retribuzioni usufruite in attività di servizio per oltre il 70 per cento, quando negli altri paesi — e in quelli dell'Unione europea in modo particolare — tale copertura non supera il 60 per cento.

A fronte di tali elargizioni, che la riforma ha voluto conservare in misura peraltro ancor più generosa nel periodo transitorio, il disegno di legge è stato inspiegabilmente avaro e si può dire anche ingiusto nei confronti di situazioni meritevoli della massima attenzione per la rilevanza sociale ed economica che esse presentano.

Si è cercato il risparmio, in verità esiguo, sul versante della vita delle famiglie, sottovalutando il ruolo che esse assolvono per una civile, ordinata e democratica convivenza nella società, penalizzando inspiegabilmente le pensioni di reversibilità con il rischio di annientare nuclei familiari non più

sorretti dalla presenza di persone care e, per di più, private di colpo di un flusso di reddito che, sia pur ridotto nella percentuale del 60 per cento, appare necessario al mantenimento di tali nuclei. Sarebbe stato forse auspicabile innovare profondamente il regime di tali prestazioni con la previsione dell'estensibilità alla famiglia, attesa l'importanza che il fenomeno va assumendo nella nostra società.

Si è altresì trascurata nel progetto proposto dal Governo la posizione delle casalinghe che avrebbero potuto invece trovare finalmente una collocazione giusta e equa nel sistema previdenziale riformato, escogitando meccanismi a costo minimo per dare una soluzione che urge ormai nella coscienza collettiva.

Il progetto di riforma doveva costituire occasione per sanare incongruenze ed ingiustizie determinatesi nel sistema in vigore sotto l'incalzare di una legislazione frettolosa e caotica. Nei miei interventi precedenti ho avuto modo di ricordare alcune categorie, come i dipendenti di aziende operanti nel settore della telefonia, i familiari che devono interrompere l'attività lavorativa — e quindi la loro copertura assicurativa — per trasferimento di loro congiunti in paesi esteri per compiti di Stato, i promotori finanziari, i dirigenti di aziende industriali, gli agricoltori nonché i lavoratori autonomi.

Si trattava di completare il quadro normativo della riforma con aggiustamenti dai costi contenuti, se non nulli, ma da cui il sistema nel suo complesso avrebbe tratto benefici consistenti con l'eliminazione di storture ingiustamente penalizzanti per le categoria interessate.

Nel rilevare i limiti e le deficienze descritte, ci si è preoccupati di dare un apporto costruttivo presentando emendamenti necessari a migliorare la riforma sia nei suoi aspetti finanziari sia nei meccanismi di copertura dei rischi assicurabili con riferimento a tutte le forme di attività lavorativa pubblica e privata, dipendente ed autonoma, sia sotto il profilo di una più snella e certa azione degli enti previdenziali verso le aziende.

Forza Italia si è resa interprete al riguardo dell'esigenza di dare alle aziende maggiori certezze proponendo modifiche con riferimento sia agli inquadramenti a fini previdenziali sia ad una migliore definizione dei termini di prescrizione sia alla portata ed ai limiti delle verifiche ispettive.

Forza Italia riconosce altresì che il Governo non è rimasto del tutto insensibile alle critiche ed ai suggerimenti avanzati per migliorare la riforma. È apprezzabile la diversa e più equa previsione della computabilità nella retribuzione imponibile delle agevolazioni nell'erogazione dei mutui ai dipendenti, nonché l'esclusione dalla contribuzione di alcune poste della retribuzione elargita in natura. L'introduzione altresì del massimale retributivo su cui calcolare la contribuzione e la pensione riflette un'esigenza largamente avvertita dalle aziende e risponde ad un principio perequativo non più rinviabile nella sua attuazione.

Erano, queste, misure auspicabili per liberare risorse verso la previdenza complementare, che siamo convinti rappresenti una soluzione certa della garanzia di un trattamento di pensione adeguato alla retribuzione fruita in attività per il tempo in cui non si è più in grado di lavorare a causa dell'età e dello stato psicofisico. Non si può non sottolineare al riguardo l'attenzione riservata dal Governo a tale aspetto della riforma, che si è tradotta nella modifica della normativa sul regime dei fondi complementari, in modo tra l'altro da esaltare tutte le potenzialità che gli enti gestori possono offrire sul mercato e che non vi è dubbio che contribuirà notevolmente al decollo di tale forma previdenziale con beneficio dei lavoratori interessati.

Nel riconoscere lo sforzo compiuto dal Governo nell'accogliere, sia pure in modesta parte, i suggerimenti di forza Italia (alcuni peraltro di grande peso qualitativo), non possiamo tuttavia non manifestare la nostra insoddisfazione per la chiusura operata nei confronti di altre proposte che avrebbero reso la riforma più adeguata alle finalità di risanamento perseguite, nonché più equa e giusta verso la collettività.

Abbiamo sentito parlare in quest'aula e sulla stampa molto frequentemente di neoconsociativismo, afferente all'ipotesi di accordi politici su questioni tecniche della

previdenza. Mi pare, invece, che sarebbe più giusto parlare, per quanto riguarda forza Italia, di senso di responsabilità verso le istituzioni, l'intero paese e quindi verso tutti i lavoratori di tutte le classi sociali. Abbiamo detto infatti centinaia di volte che l'interesse di forza Italia era quello di arrivare ad una riforma del sistema previdenziale che contenesse i presupposti di rigidità e, certamente, di equità e di solidarietà!

Abbiamo presentato i nostri emendamenti — limitati nel numero — che avrebbero dovuto condizionare il Governo e consentire di apportare importanti e necessarie variazioni al testo concordato con le organizzazioni sindacali. Su questi emendamenti si sono in molti casi trovati concordi il Governo e le forze politiche che oggi lo sostengono, dando pubblicamente atto al nostro movimento di grande oculatezza politica nella scelta dei temi da emendare. Questo, onorevoli colleghi, non è consociativismo, ma solo quel grande senso dello Stato che guida ogni nostro atto dall'inizio della legislatura! Noi siamo i veri moderati, i veri democratici e liberali di questo paese ed abbiamo anteposto a tutto la responsabilità e il senso dello Stato; ed abbiamo ribadito tale nostro comportamento in ogni atto politico compiuto in questo Parlamento.

La riforma del sistema previdenziale è attesa ormai da troppo tempo e, pur con i limiti che essa presenta, non può rimanere ancora nei cassetti! I mercati internazionali, il sistema produttivo ed economico, lo spettro dell'inflazione e l'attesa delle categorie che reclamano soprattutto certezze, per uscire dallo stato di ansia nel quale da troppo tempo sono stati spinti dall'ambiguità e dalle tattiche demagogiche delle forze politiche, richiedono questa riforma *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo (pochi, per la verità!), essendo l'ultima rappresentante del mio gruppo ad intervenire nel dibattito sulla materia oggetto della fiducia, il mio compito sarà certamente difficile perché ritengo che in questa «non stop» abbiamo potuto esprimere profondamente le ragioni del nostro dissenso. Il senso della nostra contrarietà nasce appunto da una fotografia della situazione della società italiana che mostra — tali informazioni provengono da autorevoli fonti della Banca d'Italia — che il 10 per cento delle famiglie italiane detiene il 48 per cento della ricchezza; che il 40 per cento delle famiglie italiane vive con un reddito lordo annuo di 30 milioni e che — ce lo ha ricordato pure il Governatore della Banca d'Italia, dottor Fazio, poco tempo fa — nel nostro paese vi sono circa 6 milioni e mezzo di poveri! Nel sud la povertà risulta quattro volte maggiore che nel nord. Passando ai dati sull'occupazione o, meglio, sulla disoccupazione, si rileva che questa è in continua crescita anche se secondo l'ISTAT si registra una piccola inversione di tendenza, in ogni caso con una differente distribuzione tra il nord ed il sud d'Italia, dove addirittura solo un lavoratore su due è occupato.

E ancora l'80 per cento tra lavoratori dipendenti e pensionati assicurano il 78 per cento delle entrate fiscali. Risultano invece 150 mila miliardi all'anno di evasione fiscale e 60 mila di evasione contributiva.

Agnelli e la Confindustria sostengono che gli investimenti in Italia vanno benissimo grazie all'alta produttività e ai bassi salari, i quali — aggiungo — sono sempre più bassi perché l'inflazione ha ormai raggiunto il 6 per cento. Interverranno tra poco gli aumenti degli affitti: in seguito all'ultima delibera CIPE si andrà al loro raddoppio, se non alla loro triplicazione.

In questo quadro molto succinto — ho riportato dati ufficiali — si cala questa riforma delle pensioni che si fa passare come una necessità, un bisogno di rispondere ad una compatibilità di bilancio, perché altrimenti quest'ultimo non potrebbe più reggere.

Registriamo le posizioni di molte forze politiche, tra le quali la più dolorosa per me è quella del partito democratico della sinistra: Berlinguer afferma che senza la legge si va incontro ad uno sfascio. A questa si aggiunge quella del Presidente del Consiglio Dini, il quale sostiene che l'economia è sulla buona strada, che il Governo dei tecnici non

è eterno, che si potrà andare a votare in ottobre o in primavera e che non importa chi vincerà le elezioni perché ormai tanto i due poli parlano lo stesso linguaggio.

Certo, parlano lo stesso linguaggio perché oggi dobbiamo essere un paese normale, un paese dove il linguaggio è *soft*, dove le parole forti non devono più esistere, dove occorre la mitezza.

Su questi temi — ricordo molto bene — intervenne nel passato novembre o dicembre proprio il segretario del mio partito, onorevole Bertinotti, manifestando per primo in quest'aula il suo sdegno per aver portato avanti questo dualismo della coppia amico-nemico, che doveva essere superato perché non confacente, non costruttivo. Ma questo non significa essere *soft*, essere uguale, essere normale; significa contrapporsi dal punto di vista politico, non dell'individualità. Ha un altro significato; non è la normalizzazione cui fa riferimento in un certo senso Dini quando afferma che i due poli parlano lo stesso linguaggio. Ed è in questo mare di normalità che rivendichiamo il bisogno di essere diversi, la capacità di indignarci, di parlare un linguaggio altro, a-normale; vogliamo esprimere ed essere espressione di coloro che si sentono a-normali, che vogliono esserlo e che purtroppo lo sono in questa società proprio perché nel nostro paese la normalità ci porterà a rendere sempre più stridenti le differenze. In effetti ciò che mi provoca dolore e, da un certo punto di vista, pena è la rigidità, la povertà di coraggio, l'incapacità di turbarsi, di cogliere quel dolore sociale di cui parlava molto bene il compagno Vendola e che esiste nel paese anche se non lo vediamo dentro quest'aula. Come dicevo, vi è l'incapacità di turbarsi, nell'ossequiosa osservanza del paradigma della compatibilità e del mercato. Ma se il mercato viene lasciato alle sue tendenze, genera grandi concentrazioni produttive e finanziarie; genera disuguaglianze profonde che rappresentano un'altra via per limitare il pluralismo e la democrazia; determina sprechi, squilibri profondi, emarginazione ed alienazione; si organizza secondo rapporti di classe. Il mercato non è neutro, lo è solo astrattamente, sulla carta, in un sistema astratto di equazioni.

Ecco la questione vera, ecco la sfida per un sistema «altro», che sappia coniugare in modo nuovo il controverso tema del rapporto tra Governo dell'economia e mercato, tra programmazione e mercato, tra mercato e struttura proprietaria dell'economia; un tema di ricerca e di sperimentazione per far crescere nel vivo dell'esperienza storica la linea di una nuova organizzazione dell'economia e della società.

Non sono propensa a fare citazioni, ma ne ho in mente una di Marx (in effetti si tratta di una lettura di Marx) che mi sembra calzi a pennello: «chi ha un programma è un reazionario perché imprigiona il futuro nel presente e nel passato».

Dopo questa citazione, voglio riferirvi che ho letto proprio oggi sulla rassegna stampa che uscirà un libro dell'onorevole D'Alema intitolato *Un paese normale*, nel quale egli esprimerà il programma della normalità.

Signori deputati che mi ascoltate e soprattutto colleghi della sinistra, vorrei credere ancora, dentro di me, che per la sinistra questa non sia l'ultima spiaggia, che vi sia ancora la possibilità di sperare in un vostro ripensamento soprattutto alla luce della situazione mondiale, internazionale. Quando si fa riferimento al sistema delle compatibilità si parla sempre dei mercati finanziari internazionali, i quali ci indicano cosa dobbiamo fare. Ma non si parla mai del fatto che nel contesto internazionale i quattro quinti del mondo vivono nella miseria e nella fame più nera, tant'è vero che abbiamo il problema dell'ingresso dei cosiddetti extracomunitari nel nostro paese. Di quest'altro tipo di compatibilità non si parla mai, perché la compatibilità è quella di chi governa il mondo, di quel quinto industrializzato e finanziarizzato che determina la condizione degli altri quattro quinti.

Vorrei che si potesse ritornare a parlare di questi argomenti ed ovviamente spererei di trovare gli interlocutori più attenti nei miei ex compagni della sinistra. Con loro, infatti, si potrebbe realmente ripensare e ritentare un programma che non sia così tanto «normale», ma che esprima una slancio, la volontà di procedere ad un ripensamento e ad una ricerca, senza sentirsi sconfitti dalla storia e senza appigliarsi al modello

esistente come se fosse realmente l'ultima spiaggia e non vi potessero essere orizzonti migliori per questa nostra società. A quest'ultima vorrei non si proponesse più dolore sociale — subìto da una grande parte delle popolazioni che vivono in questo paese — ma un futuro di equità, di socializzazione, di fratellanza (parlo della fratellanza cristiana ed ecumenica). Non vorrei invece che si percorresse una via che porterebbe al trionfo dell'individualismo e alla vittoria certa del più forti sui più deboli.

Ciò rappresenta una sfida importante ed è per questo che non daremo la fiducia al provvedimento sulle pensioni, del quale peraltro ho parlato poco nel mio intervento perché lo ritengo parte del progetto che ho illustrato e, come tale, non condivisibile *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Poli Bortone. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, nella mia introduzione al discorso sulle pensioni ho dichiarato che mi sarei riservata di intervenire in termini puntuali su due aspetti del cosiddetto sistema pensionistico, riguardanti rispettivamente la previdenza agricola ed il mondo delle donne, in particolare la cosiddetta «casalinghità».

Debbo dire che il Governo è stato bravo e coerente. Bravo nell'indurre il Parlamento in questa fase a non parlare assolutamente di nulla per quanto attiene le pensioni; coerente perché, in sintonia con quanto non era stato detto nel discorso programmatico del Presidente Dini sul tema, ad esempio, dell'agricoltura (ridotto a due sole righe e mezzo), ha deciso di continuare a non dire nulla, affidando a se stesso, fra le dieci deleghe, anche quella riguardante la previdenza agricola.

Noi, che qualcuno ha definito reazionari e che, come tali, probabilmente non avremmo neanche delle proposte, abbiamo invece delle idee e vogliamo essere precisi e puntuali. Non perdoneremmo infatti a noi stessi di avere perduto l'occasione di confrontarci finalmente (si fa per dire: confrontarsi sul nulla!) in un'aula parlamentare ed indicare linee di indirizzo che, prima o poi, qualcuno dovrà leggere, oltre a qualche solerte direttore generale del Ministero del lavoro che ha una sorta di psicosi nei riguardi della previdenza agricola...

La delega che il Governo ha dato a se stesso è — mi si consenta — veramente risibile, perché non dice assolutamente nulla e quindi lascia amplissimi margini di discrezionalità che, in effetti, ci fanno pensare che tutto debba essere ricondotto soltanto ad un'operazione assai discutibile, quale quella della soppressione dello SCAU, per inglobare il tutto nell'Istituto nazionale della previdenza sociale. Se ci fosse stata data la possibilità di intervenire puntualmente, avremmo chiesto, attraverso alcuni emendamenti, quanto meno di aggiungere alla delega ulteriori paletti, come si suol dire, proponendo, per esempio, l'unificazione delle funzioni in materia di accertamento e collocamento della manodopera, l'unificazione e la razionalizzazione del criteri di accertamento e di riscossione dei contributi e il potenziamento della vigilanza, la gestione e l'erogazione delle prestazioni temporanee di previdenza complementare e lo stralcio della gestione delle posizioni pensionistiche già definite all'entrata in vigore della legge, l'attribuzione dei compiti cui ho fatto riferimento ed il trasferimento del personale e delle strutture del soppresso servizio ad un apposito ente di previdenza agricola il cui ordinamento è conformato a criteri di economicità ed efficienza.

In proposito, voglio ricordare che il nostro gruppo ha presentato, ormai da mesi, un'organica proposta di legge sulla previdenza agricola, che sia la Commissione agricoltura sia la stessa Presidenza della Camera non hanno inteso sollecitare, evidentemente con il preciso intento di evitare che si potesse affrontare in maniera organica il discorso relativo alla previdenza agricola, che pure doveva essere affrontato con la dovuta serietà prima di trovarsi di fronte a situazioni come quelle che si sono andate prefigurando negli ultimi mesi e che sono estremamente preoccupanti, soprattutto per i riflessi assolutamente negativi che avranno, in particolare nei confronti del mondo agricolo.

Avremmo inoltre voluto chiedere la revisione dei requisiti minimi per l'accesso alle prestazioni previdenziali da parte del lavoratori agricoli; avremmo voluto chiedere, onorevole ministro del lavoro, la revisione delle disposizioni normative del decreto legislativo n. 375 del 1993, almeno nel senso di una semplificazione delle incombenze a carico delle imprese, nonché dell'istituzione di una correlazione fra le sanzioni comminate dalla legge e le violazioni contestate alle imprese.

È in corso un dibattito, onorevole ministro, che lei sta certamente seguendo e le starà a cuore (a lei come a noi, ciascuno con le sue idee e la propria impostazione), che riguarda il problema dei contributi agricoli unificati e soprattutto la vergognosa — non saprei come definirla altrimenti — aggressione che i colleghi della lega hanno posto in essere nei confronti di alleanza nazionale, dal momento che, non si sa se stoltamente — è probabile — o ignorantemente — è probabile — o strumentalmente — è probabile anche questo — *(Applausi dei deputato del gruppo di alleanza nazionale)*, ma certamente in maniera del tutto mistificante continuano a sostenere che alleanza nazionale vuole difendere gli evasori nel mondo dell'agricoltura.

Alleanza nazionale vuole essere semplicemente realista, prendere atto di situazioni che esistono sul territorio e smascherare fattispecie che forse al colleghi della lega, e a chi come loro ci tiene a mantenere certe situazioni, servono esclusivamente per conferire una forza contrattuale ancora maggiore a quei sindacati (CGIL, CISL e UIL) che un referendum aveva pensato di poter democraticamente cancellare e che grazie ai colleghi della lega, del PDS e a questo Governo dei tecnici ritroviamo invece in maniera del tutto istituzionalizzata all'interno di ogni provvedimento che viene regolarmente sottoposto all'attenzione del Parlamento. La gente non ne può più di CGIL, CISL e UIL! *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*. Gli operatori dell'agricoltura e di tutto il mondo del lavoro hanno detto che non vogliono essere obbligati a pagare trattenute sindacali a favore di sindacati che non li rappresentano e che non hanno avuto neanche la faccia di venire adesso in piazza per discutere realmente con la gente una riforma pensionistica e non per contrattare con un Governo di tecnici un loro interesse specifico: il trattamento di fine rapporto, gestito esclusivamente dai sindacati. È bene che la gente lo sappia: questa riforma pensionistica è andata avanti senza le contestazioni fatte a suo tempo al Governo Berlusconi e i colleghi di rifondazione comunista, invece di presentare tremila emendamenti — loro che hanno la forza di essere presenti nelle piazze — avrebbero fatto meglio a far scendere la gente nelle piazze, così come fecero durante il Governo Berlusconi *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)* per andare a protestare veramente! Altro che emendamenti, quando si sa che la contrattazione è tra CGIL, CISL e UIL, come se in Italia la libertà sindacale fosse ridotta esclusivamente a questi tre sindacati.

Ebbene, oggi nessuno più scende in piazza.

MIMMO LUCÀ. Perché non li avete portati voi i lavoratori?

ADRIANA POLI BORTONE. Si è ridotta tutta la protesta a mille-duemila emendamenti, che tanto sarebbero stati regolarmente cancellati perché tutti sapevamo benissimo che questa riforma pensionistica sarebbe passata soltanto a colpi di fiducia, esattamente come sta succedendo, a dispetto del mondo dell'agricoltura, a dispetto delle categorie deboli, a dispetto delle casalinghe che, se non sbaglio, avevano occupato le prime pagine dei giornali.

Il Governo dei tecnici, finalmente, si è ricordato — nientemeno! — delle pensioni alle casalinghe! Signor ministro, nel suo dicastero vi è un bravissimo direttore generale che ha studiato — credo in 6-7 volumi — il problema delle casalinghe, dimostrando tecnicamente come si affronta il discorso del ruolo della casalinga; si può andare a riorganizzare tutto il mondo del lavoro facendo un rapporto costi-benefici, che non ha un carattere squisitamente economico, ma anche sociale e morale importantissimo.

Non si può pretendere di parlare in modo

sbrigativo della pensione alle casalinghe: ma perché di questa categoria ci si ricorda al momento della pensione e non invece quando essa lavora! Si deve parlare innanzitutto del salario alle casalinghe e poi della pensione!

E nel disegno di legge originario del Governo era contenuta una grande presa in giro nei confronti delle casalinghe, alla quale si univa anche la beffa: queste avrebbero dovuto pagarsi da sole i contributi perché poi a sessant'anni avrebbero avuto quattro soldi pagati da gente non retribuita.

Andate a vedere se non sia il caso di studiare realmente il problema del salario alla casalinga, rappresentante dell'unica categoria che lavora ma che non ha riconoscimenti in termini economici e sociali. Andate a rivedere tutta la politica dei servizi sociali, andate a rivedere quanto sperpero di denaro c'è stato nel tempo in servizi sociali per cooperative di servizi, bianche o rosse che fossero, ma che certamente nulla avevano a che fare con i servizi sociali; esse servivano soltanto — quelle sì, colleghi della lega — per incrementare tutte le fasce del più squallido assistenzialismo tipico della prima Repubblica *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

E allora, cari colleghi, si può pensare oggi davvero di andare ad incidere in qualche modo sul discorso, del tutto platonico, delle pensioni? Se fossi stata ancora al Governo, signor ministro, io avrei fatto fino in fondo una riforma blindata! La dovevate fare blindata! Altro che questa sorta di goccia cinese, scandita da tre diverse richieste di fiducia!

Dovevate chiedere una sola fiducia; dovevate chiedere una sola fiducia al PDS, a quella fetta di rifondazione comunista che, fra le lacrime, si è staccata dal PDS; la dovevate chiedere ai vostri amici della lega, al partito popolare di De Mita e di Bianco; la dovevate chiedere — lo ribadisco — al partito democratico della sinistra, che è così liberale e socialdemocratico! Dovevate chiedere una sola fiducia a tutti coloro che vi hanno dato la possibilità di non avere la contestazione nelle piazze, che hanno dato ai sindacati la possibilità di andare a far quattrini ancora una volta alla faccia dei lavoratori italiani *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).* La dovevate chiedere a loro, ma non certamente alla gente, a noi, facendoci stare inutilmente in quest'aula a discutere platonicamente di cose già decise! Avreste fatto bene a dire: noi siamo questi, per questo dobbiamo essere giudicati, come si fa in una società moderna e realmente democratica. Il Governo dei tecnici, insieme al PDS, al partito popolare italiano, alla lega e ad una fetta di rifondazione comunista, è responsabile di questa pseudoriforma: regalatela agli italiani ma, per carità, come ultimo atto di questo Governo! *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi nella discussione sulla materia oggetto della questione di fiducia. La seduta sarà quindi sospesa fino alle 15,30; alla ripresa si passerà alla votazione degli emendamenti soppressivi e poi alla votazione dell'emendamento 12.91 del Governo, su cui è stata posta la questione di fiducia.

OLIVIERO DILIBERTO. E alle dichiarazioni di voto!

PRESIDENTE. È ovvio, onorevole Diliberto, che una votazione è sempre preceduta dalle dichiarazioni di voto!

FLAVIO BONAFINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO BONAFINI. Intervengo per protestare, Presidente, per un fatto increscioso che è avvenuto stamattina.

Nella giornata di ieri avevo dato il mio nome insieme a quello dell'onorevole Magri, perché desideravo intervenire nella discussione che si è svolta stamane, ma gli uffici, per motivi non ben specificati e che comunque non ho compreso, hanno cancellato nella serata il mio nome e quello dell'onorevole Magri. Vorrei esprimere rincrescimento e protestare per quanto è accaduto, anche perché in altre occasioni gli uffici si dimostrano molto ligi al regolamento, il quale stabilisce che la cancellazione di un oratore

iscritto a parlare può avvenire solo su esplicita richiesta dell'interessato. Nella discussione sulle linee generali del disegno di legge sulle pensioni non mi è stato permesso di iscrivermi a parlare semplicemente perché il regolamento impone di iscriversi un'ora prima dell'inizio della discussione stessa. In questa occasione, quindi, gli uffici si sono dimostrati molto ligi al regolamento anche se, come lei ricorda, era stata presentata una questione pregiudiziale. Ritengo che, dopo che è stata posta una questione pregiudiziale, debbano per lo meno essere riaperti i tempi per iscriversi a parlare; altrimenti, ci si dovrebbe iscrivere a parlare prima di sapere se un provvedimento verrà o meno discusso!

Signor Presidente, io interpreto il regolamento in maniera estensiva e mi sembra più corretto che, una volta votata la questione pregiudiziale, debba trascorrere un'ora, durante la quale ci si può eventualmente iscrivere a parlare, prima di iniziare la discussione. Ritengo che il regolamento venga applicato in maniera rigida, spesso contro gli interessi dei deputati, mentre altre volte esso non viene affatto applicato.

PRESIDENTE. La Presidenza non può che prendere atto del suo richiamo, onorevole Bonafini.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, colleghi deputati, per quanto riguarda la riforma pensionistica, mi associo alle considerazioni svolte dai colleghi che mi hanno preceduto. Credo vi siano notevolissime amnesie, che riguardano due settori, le fasce più deboli — quelle dei portatori di handicap — e le famiglie (deve essere riconosciuto non solo il lavoro femminile, ma anche il lavoro domestico).

Ho sentito usare pochi minuti fa il termine dolore. Credo che il dolore non possa riguardare solo l'Italia, ma anche quello che di nuovo si sta riproponendo nel mondo, in un mondo vicino a noi. Possiamo persino guardarlo dall'Adriatico. Abbiamo ascoltato pochi giorni fa il ministro degli esteri, ma c'è oggi qualcosa di nuovo: l'occupazione di Srebrenica, le colonne di profughi, i bimbi morti di fame sulle strade, lo spettro dei nuovi campi di concentramento ci portano a guardare alla già sporca guerra della Bosnia in modo diverso e più preoccupato. La pulizia etnica sta dimostrando una politica organica e coerente che schiaccia un intero popolo, quello dei musulmani bosniaci. Al di là delle varie colpe sulle origini del conflitto possiamo oggi chiaramente individuare chi sta compiendo un genocidio e chi lo sta subendo. Di fronte al genocidio non valgono più gli appelli di buona volontà. È necessario fermare la mano criminale. Pur avendo apprezzato la tempestività con la quale il ministro degli esteri ha riferito a questo consesso, gli avvenimenti odierni richiedono non una generica deplorazione, ma un impegno concreto e preciso presso le due grandi organizzazioni di cui il nostro paese fa parte, l'ONU e la NATO, affinché si intervenga con tutti i mezzi, dunque anche con la forza, per porre termine al massacro. L'Italia deve spingere per un intervento attivo, assumendone ogni responsabilità. Mi permetto di dire, signor Presidente, che tutta la mia storia personale e la mia attività pubblica si sono mosse all'insegna di un pacifismo attivo, ma quest'ultimo in una situazione come quella attuale in Bosnia non serve più a garantire il rispetto della vita, che ritengo il valore fondamentale oggi, ieri e sempre *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sugli emendamenti 12.91 e 23.9 del Governo.

Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

Sospendo la seduta fino alle ore 15,30.

La seduta, sospesa alle 14,50, è ripresa alle 15,40.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE RAFFAELE DELLA VALLE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Buttiglione è in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono tredici, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Si riprende la discussione *(ore 15,41).*

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cocci 12.89.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cocci. Ne ha facoltà.

ITALO COCCI. Signor Presidente, il gruppo di articoli che con l'emendamento 12.89 noi proponiamo di sopprimere presenta una serie di questioni che meriterebbero una certa attenzione da parte dell'Assemblea. Il capo III del disegno di legge dovrebbe armonizzare i vari regimi pensionistici operanti nel nostro paese: con il nostro emendamento ne chiediamo la totale soppressione, per due ordini di motivi, che cercherò di rappresentare molto sinteticamente. Il primo si collega ad una valutazione sull'efficacia degli articoli da 12 a 22, che contengono ben quattro mandati di delega al Governo in materie di particolare rilevanza: uno concerne i cosiddetti regimi sostitutivi presso l'INPS — ovviamente, quelli non privatizzati —; un altro riguarda le attività autonome; il terzo è relativo all'agricoltura e l'ultimo, infine, attiene alle casalinghe. Rispetto alla scelta di procedere per deleghe in materia previdenziale, il nostro gruppo ha più volte espresso una pregiudiziale contrarietà, che in questo caso ribadiamo. Tuttavia, su questi particolari punti del disegno di legge la nostra contrarietà è più profonda ed attiene anche al merito. In altre parole, settori significativi del mondo del lavoro — penso soprattutto ai lavoratori dell'agricoltura — anche dopo questa riforma non avranno un quadro definitivo della loro situazione pensionistica, in quanto non sono chiare le aliquote e neppure i rendimenti dei contributi da loro versati. Vi sono poi le attività libero-professionali — ed anche gli aspetti ad esse relativi dovrebbero essere chiariti meglio, con una successiva delega —, per le quali è prevista un'aliquota del 10 per cento, mentre per i dipendenti è pari al 32 per cento. Vi è quindi una disparità notevole in termini di costo del lavoro: si creano le condizioni per cui un lavoratore dipendente per 100 lire di reddito paga 32 lire di contributi, mentre un lavoratore autonomo, collaboratore, ne paga appena 10. A nostro avviso, ciò rappresenta un grave incentivo alla precarizzazione dei rapporti, anche per le figure ad elevata professionalità. Si tratterebbe di un incentivo alla privatizzazione dei rapporti nella pubblica amministrazione e, soprattutto, di un incentivo verso un alleggerimento degli apparati pubblici a favore delle collaborazioni esterne. Queste ultime, tra l'altro, sono estremamente onerose e richiederebbero una riflessione molto più approfondita; sta di fatto che nella disposizione che proponiamo di sopprimere si rinvengono alcuni elementi incentivanti in questa direzione.

In pratica, l'insieme degli articoli che proponiamo di sopprimere con l'emendamento in esame, letto sotto l'ottica alla quale mi sono richiamato, ci offre lo spunto per esprimere un ulteriore dubbio sul provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Cocci, la invito a concludere!

ITALO COCCI. Ho finito, Presidente. Il dubbio è che, quando il mondo parla di riforma della previdenza, vi è una parte consistente del mondo del lavoro che po-

trebbe anche distrarsi, dal momento che in questo provvedimento non è previsto alcun intervento di riforma previdenziale che lo riguardi.

Per le ragioni esposte, proponiamo che gli articoli compresi tra il 12 e il 22 siano soppressi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi.

Avverto che per le dichiarazioni di voto in dissenso la Presidenza stabilisce il termine massimo di un minuto per ciascun intervento.

Ha facoltà di parlare, onorevole Carazzi.

MARIA CARAZZI. Nutro qualche dubbio sull'opportunità di aderire all'invito dell'onorevole Cocci di votare a favore dell'emendamento 12.89. Non voterò nel senso da lui indicato, dal momento che la parte del provvedimento che si chiede di abrogare è, se così posso esprimermi, la meno devastante di tutte le altre. All'interno degli articoli che con l'emendamento in esame si propone di sopprimere è rinvenibile qualche elemento, non dico positivo, ma comunque meno negativo di altri. In particolare, vorrei far osservare ai colleghi che l'articolo 12, relativo all'istituzione del fondo pensioni per i lavoratori statali, in realtà non comporta un maggiore aggravio di spesa a carico del bilancio dello Stato e, pertanto, non rientra tra quelle disposizioni che noi avremmo voluto non fossero ricomprese nel testo del provvedimento. Inoltre, l'articolo 13, riferito ai nuovi assunti nel pubblico impiego, poiché è una norma finalizzata ad estendere a questi ultimi il regime privatistico di fine rapporto...

PRESIDENTE. Onorevole Carazzi, la invito a concludere!

MARIA CARAZZI. ... mi pare abbastanza positivo e, pertanto, non voterò nel senso proposto dal collega Cocci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Come ha giustamente osservato la collega Carazzi, gli articoli compresi tra il 12 e il 22 rappresentano la parte meno negativa del provvedimento. Per tale ragione la richiesta di fiducia appare ancor più incomprensibile, ove si consideri che, con riguardo a tali disposizioni, si sarebbero senz'altro potute creare le condizioni per giungere alla quadratura del cerchio. Il discorso dell'armonizzazione dei regimi pensionistici, la loro efficacia ai fini di un obiettivo condiviso da tutti (perlomeno stando alle posizioni da tempo sbandierate), oltre ad alcuni elementi che riguardano il merito, rappresentano un terreno sul quale credo si sarebbe potuta esprimere una posizione comune, trattandosi per certi versi di salvaguardare sia gli interessi sacrosanti che nessuno credo abbia interesse ad attaccare...

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, la invito a concludere!

UGO BOGHETTA. Per altro verso, si sarebbe trattato di favorire certe operazioni, come quelle indicate dall'onorevole Cocci quando ha parlato della possibilità che si determinasse una fuoriuscita dagli enti pubblici delle professionalità più rilevanti.

Per queste ragioni, non accoglierò l'invito dell'onorevole Cocci a votare a favore dell'emendamento 12.89.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Presidente, non parteciperò alla votazione sull'emendamento Cocci 12.89.

Non mi convincono né la proposta di stralcio formulata dall'onorevole Cocci, dal momento che lo stralcio non rappresenta in sé un proposito positivo di risoluzione del problema, né il metodo della delega al Governo, in una materia tanto delicata qual è quella dell'ordinamento degli enti previdenziali. Ritengo, invece, che per la previdenza

pubblica vi debba essere un unico ente previdenziale, nel senso cioè che gli enti attualmente esistenti debbano essere unificati. È già stato osservato che il mercato del lavoro presenta un enorme...

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, la invito a concludere!

PRIMO GALDELLI. Solo attraverso la creazione di un unico ente previdenziale potremo fornire una risposta adeguata a certe esigenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Dissento e quindi non voterò a favore dell'emendamento Cocci 12.89. I colleghi che lo hanno presentato avrebbero voluto entrare nel merito dei vari articoli e discutere argomento per argomento; sono stati invece costretti dalla posizione della questione di fiducia ad un pronunciamento complessivo. L'emendamento tende alla totale soppressione delle disposizioni contenute nell'emendamento presentato dal Governo; ritengo invece si sarebbe dovuto entrare nel merito delle varie questioni, anche perché c'è un elemento positivo...

PRESIDENTE. Onorevole Saia, la invito a concludere.

ANTONIO SAIA. ...affiorato negli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto e rappresentato dal tentativo di procedere ad un'armonizzazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signor Presidente, rappresentante del Governo, colleghi parlamentari, esprimo anch'io il mio dissenso rispetto all'emendamento Cocci 12.89, in quanto ritengo che sulla questione previdenziale non sia possibile pensare di armonizzare tutti gli enti previdenziali e non tenere conto invece che oggi la soluzione fondamentale per risolvere tutti gli intricati problemi esistenti tra i tanti enti che fanno parte del sistema contributivo è rappresentata da una completa unificazione. Analogamente, è necessario non arrivare ad alcuna delega in materia...

PRESIDENTE. Onorevole Voccoli, la invito a concludere.

FRANCESCO VOCCOLI. ...e procedere invece ad una verifica puntuale minuto per minuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Effettivamente la proposta avanzata dall'onorevole Cocci, che punta ad una soppressione di questi articoli, mi sembra al tempo stesso eccessivamente radicale e velleitaria. Si poteva procedere in una direzione diversa, si doveva cercare un'ulteriore mediazione, soprattutto perché parliamo di procedure che favoriscono la privatizzazione dei rapporti nella pubblica amministrazione. Siamo in un settore in cui è necessario armonizzare e raggiungere quindi una maggiore efficacia nei vari regimi pensionistici. Era necessario un maggiore sforzo propositivo, per uscire in questo caso dalla logica semplice e semplicistica della soppressione degli articoli...

PRESIDENTE. Onorevole De Murtas, la prego di concludere.

GIOVANNI DE MURTAS. In questo senso esprimo il mio voto in dissenso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cocci 12.89.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 510
Votanti 405
Astenuti 105
Maggioranza 203
Hanno votato *sì* 21
Hanno votato *no* 384

(La Camera respinge).

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Ho chiesto di parlare all'inizio dei lavori, e non alla fine, solo per comunicare che ho presentato un documento contro l'eccidio in Bosnia. Io credo che si debba fermare la mano agli assassini. Capisco che la violenza fa male a chi, come me e come tanti in quest'aula, ha sempre declamato la pace, ma di fronte al genocidio, di fronte ai campi di concentramento bisogna dire «no»! Dobbiamo dare una risposta ferma, chiedendo all'ONU e alla NATO di intervenire per fermare la mano agli assassini.

Cinquant'anni fa ci avrebbero chiesto: cosa hai fatto contro il nazismo? Oggi i miei figli mi chiederanno: cosa hai fatto contro il risorgere di questa violenza ingiustificabile? Dobbiamo fermare la mano agli assassini! Altrimenti usciremo da qui con la coscienza a posto, avendo dichiarato di essere per la pace, ma senza che nessuno di noi abbia mosso un dito: non ce lo possiamo permettere più *(Vivi generali applausi)!*

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cocci 12.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cocci. Ne ha facoltà.

ITALO COCCI. Signor Presidente, la parte relativa all'armonizzazione del sistema previdenziale non può non tener conto di alcuni elementi. Sappiamo che il sistema previdenziale per i lavoratori pubblici — e l'articolo 10 è riferito ad essi — ha un'origine ed un funzionamento diversi da quello dei regimi privati.

L'aver tenuto distinto il sistema pensionistico pubblico dagli altri ha creato non pochi problemi, non solo di equità, ma soprattutto di vera e propria gestione del trasferimento dei contributi da un sistema ad un altro e di mobilità del mercato del lavoro.

Sappiamo che un lavoratore che ha lavorato per un periodo nel settore privato ed è poi passato alla pubblica amministrazione non può considerare l'intera sua vita lavorativa ai fini dell'anzianità. Per ottenere il ricongiungimento dei contributi in un'unica gestione è necessario farne richiesta, ai sensi della legge n. 29 del 1979, ma in genere tale richiesta è onerosa.

Forse questa onere si giustificava quando vi erano trattamenti differenziati tra settore pubblico ed altri, ma adesso che — soprattutto con questa legge — vengono introdotte norme omogenee, come si fa a non riesaminare i criteri di ricongiunzione dei periodi contributivi?

Nel provvedimento al nostro esame si fa riferimento all'anzianità contributiva, per esempio per accedere alle pensioni. In altre parole — è una domanda che rivolgo all'Assemblea —, tre anni da operaio, un anno da dipendente pubblico ed un anno da artigiano sono cinque anni di anzianità ai fini pensionistci? Io spero di sì, anche se la legge al riguardo non è chiara. Se la risposta è «sì», come avvengono i trasferimenti dei contributi versati da un fondo all'altro, visto che essi sono autonomi?

Signor Presidente, questi problemi non sono stati assolutamente risolti con il provvedimento al nostro esame e dunque, probabilmente, il passaggio dei contributi da un fondo all'altro sarà ancora oneroso perché la legge n. 29 del 1979 continuerà ad essere vigente. Ma tale onerosità mi pare del tutto ingiustificata alla luce di una parificazione delle normative che a regime questa legge determina.

Queste considerazioni meritavano senz'altro un diverso approfondimento da parte del legislatore e credo che il primo passo per un approfondimento in tal senso si possa compiere approvando l'articolo 12.

A questo proposito, reputo importante far presente che vi è una notevole serie di controversie aperte davanti ai giudici relati-

ve a tali questioni. Ebbene, non si può sottacere che il provvedimento al nostro esame non risolve né chiarisce tali vertenze, anzi, esso introduce ulteriori elementi di confusione.

Approvando una legge di riforma non possiamo non occuparci di questioni che ci portiamo dal 1979 e che abbiamo solo parzialmente risolto due anni fa. Con questa legge però interveniamo in materia accentuando i caratteri di sperequazione.

PRESIDENTE. Onorevole Cocci, la invito a terminare il suo intervento.

ITALO COCCI. Per queste ragioni, annuncio il voto favorevole del gruppo di rifondazione comunista sul mio emendamento 12.16, diretto a sopprimere l'articolo 12.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, concludo quanto stavo dicendo in precedenza a proposito dell'articolo 13. La norma contenuta in tale articolo, diretta ad estendere ai lavoratori assunti nel settore del pubblico impiego il regime privatistico del trattamento di fine rapporto, viene accolta con soddisfazione da una parte dei lavoratori. Per questa ragione non me la sentivo di votare a favore della sua soppressione.

Per quanto concerne l'articolo 12, devo osservare che il maxiemendamento non innova quasi nulla e si presenta come un mero espediente per accorpare più articoli in uno solo, sul quale è stata chiesta la fiducia. Su *l'Unità* di questa mattina ho letto un'affermazione del ministro del lavoro che diceva, più o meno, così: è andata bene, abbiamo diviso il bambino in due. Credo che non si sarà espresso proprio in tale termini, però, a forza di dividere e di accorpare gli articoli, devo dire che siamo addirittura in difficoltà ad orientarci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà, per un minuto.

FRANCESCO VOCCOLI. Anche a tale proposlto non ci siamo capiti con l'onorevole Cocci. Non sono assolutamente d'accordo sulla necessità di armonizzare il trattamento dei vari istituti previdenziali, perché così facendo si mantengono pur sempre in piedi alcune disparità tra vari enti. Non è un caso, ad esempio, che oggi vi sia una sentenza della Corte costituzionale che, a proposito dei contributi agricoli, prevede che questi valgano in una misura pari al 33 per cento rispetto a quelli dell'industria.

Se l'omogeneizzazione continuerà ad essere parziale, continueremo ad avere lavoratori i cui contributi non hanno lo stesso valore di quelli versati dalle altre categorie. Per questo motivo mi asterrò dal voto sull'emendamento Cocci 12.16.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà, per un minuto.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, mi rendo conto dello sforzo compiuto in questi giorni e in queste ore. Anche l'emendamento 12.16 presentato dal collega Cocci tende ad entrare nel merito delle questioni e a non fermarsi soltanto alle proclamazioni di carattere generale. Con tale emendamento, come del resto con gli altri, si cerca di discutere punto per punto le proposte dirette a migliorare la normativa al nostro esame. In questo caso ci occupiamo dell'armonizzazione dei trattamenti pensionistici. Ma la posizione della questione di fiducia da parte del Governo ha «blindato» la nostra discussione. L'esito della votazione è scontato, ragion per cui...

PRESIDENTE. Onorevole Brunetti, la prego di concludere il suo intervento.

MARIO BRUNETTI. ...mi sembra inutile cercare delle mediazioni, mentre reputo più opportuno assumere un atteggiamento più duro. Per questo motivo non parteciperò al voto, pur rimanendo in aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà, per un minuto.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, intervengo in dissenso anche perché credo che la soppressione totale di tali articoli non risolverà i problemi che abbiamo davanti. Considero peraltro molto stravagante il fatto che, pur in presenza di una legge di riforma, che quindi in qualche maniera vorrebbe essere o si pone l'obiettivo di essere un punto di partenza nuovo, una sorta di anno zero, si permanga invece nelle vecchie divisioni. Vorrei sottolineare in particolare una questione che è stata sempre posta al centro delle campagne elettorali sia della destra sia della sinistra: quella della semplificazione delle leggi, per far sì che qualsiasi cittadino, in questo caso lavoratore, possa ottenere i propri diritti in maniera semplice.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, concluda!

UGO BOGHETTA. Per tali motivi, voterò in maniera difforme dai colleghi presentatori dell'emendamento Cocci 12.16.

Signor Presidente, prima di concludere la mia dichiarazione di voto, vorrei sapere se l'onorevole Sgarbi, che passeggia da mezz'ora davanti ai nostri banchi, abbia una qualche collocazione precisa in questo Parlamento *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Onorevole Sgarbi, se potesse non ostruire la vista all'onorevole Boghetta, mi farebbe una cortesia personale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà, per un minuto.

GIOVANNI DE MURTAS. Intervengo per dichiarazione di voto, in dissenso dal mio gruppo, per dichiarare che non voterò a favore, più o meno condividendo alcune delle considerazioni iniziali del collega Boghetta. Sottolineo inoltre che, per giustificare l'abolizione della norma, il collega Cocci ha fatto ricorso ad una motivazione di equità; e quest'ultima rimane, nonostante tutto, una visione che ci accomuna. L'illustrazione dell'emendamento fatta dall'onorevole Cocci, infatti, ci conferma che, anziché finalizzare la manovra previdenziale a dare stabilità e credibilità per i prossimi decenni al sistema pubblico, il disegno di legge in esame mira a depotenziarlo. Non solo, ma all'ombra di posizioni apparentemente più rigorose e rigoriste, la riforma pensionistica sacrifica le pensioni con lo scopo improbabile di migliorare o di risanare il bilancio pubblico!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà, per un minuto.

NEDO BARZANTI. Signor Presidente, colleghi, alcune volte non riesco a capire l'onorevole Voccoli; eppure, egli è stato molto chiaro nel corso del dibattito, offrendo un contributo fattivo. Tuttavia, la questione del ricongiungimento dei periodi assicurativi — faccio riferimento soprattutto ai lavoratori del settore agricolo — avrebbe dovuto essere trattata in modo diverso rispetto al modo con il quale l'onorevole Cocci ha impostato l'emendamento soppressivo 12.16.

Non parteciperò, pertanto, alla votazione di tale emendamento, proprio per sottolineare il fatto che i lavoratori dell'agricoltura vengono ad essere discriminati due volte...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Barzanti.

NEDO BARZANTI. La prima, in ragione del loro miserevole trattamento; e la seconda...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cocci 12.16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	500
Votanti	397
Astenuti	103
Maggioranza	199
Hanno votato *sì*	22
Hanno votato *no*	375

(La Camera respinge).

Passiamo ora alle dichiarazioni di voto sull'emendamento 12.91 del Governo, sulla cui approvazione, senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ai sensi dell'articolo 116, comma 3, del regolamento, potrà intervenire un deputato per gruppo, oltre agli eventuali deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti, questi ultimi per un un massimo di due minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polli. Ne ha facoltà.

Onorevole Polli, le ricordo che, avendo chiesto di parlare per dichiarazione di voto anche un altro deputato del gruppo misto oltre a lei, il tempo a sua disposizione è di cinque minuti.

MAURO POLLI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Un attimo di pazienza, onorevole Polli. Chi intende lasciare temporaneamente l'aula lo faccia velocemente, di modo che ritorni un po' di tranquillità.

Onorevoli colleghi, un po' di silenzio, per favore, altrimenti si ritarda il lavoro, e ne abbiamo ancora molto.

Prego, onorevole Polli.

MAURO POLLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo...

Signor Presidente, a me piacerebbe riuscire a sentire ciò che dico..!

PRESIDENTE. Onorevole Polli, inizi a parlare. Vedrà che sarà talmente interessante quello che dirà che tutti la ascolteranno. Se non inizia...

MAURO POLLI. Ne dubito, comunque ci provo.

PRESIDENTE. L'interesse lo deve suscitare lei!

MAURO POLLI. Signor Presidente, mi scusi, ma a me sembra di essere in una stalla: c'è anche qualche «raglio» che sale da sotto, e mi riesce difficile parlare *(Applausi).*

PRESIDENTE. Coraggio, onorevole Polli, inizi il suo intervento.

MAURO POLLI. Una vecchia massima cita: «Sbagliare è umano, perseverare è diabolico». Ora, il Governo, nonostante le severe critiche e i giudizi negativi espressi solo ieri dal nostro gruppo e da altri presenti in aula, insiste su questa linea ottusa ed impopolare.

Le ragioni della nostra — parlo a nome degli undici parlamentari federalisti aderenti all'unione federalista del professor Miglio — opposizione al provvedimento governativo di riforma del sistema pensionistico credevo fossero state sufficientemente spiegate nella giornata di ieri (solo ieri, non l'anno scorso!). Ma visto che qualcuno non vuole capire, ripeterò qualche concetto per i «duri d'orecchie» che siedono ai banchi del Governo.

Tutta questa vicenda, che si trascina penosamente da qualche giorno, si commenta da sola ed ha reso veramente indigesto l'iter di questo provvedimento. Non possiamo accettare che il Parlamento, legittimamente eletto e rappresentante il popolo italiano, venga privato del suo diritto e dovere di legiferare, di esaminare di approvare o meno quanto ogni singolo parlamentare può e deve proporre per migliorare il provvedimento stesso.

Mi sento e ci sentiamo derubati di un diritto. Mi sento e ci sentiamo derubati da un Governo che ci definisce non politico ma tecnico, un Governo in cui non ci riconosciamo e che non riconosciamo neanche come avversario. Non lo riconosciamo e basta!

Onorevoli colleghi, la mia domanda è che cosa stiamo qui a fare. Vi rendete conto che siamo stati espropriati della facoltà e del mandato che i cittadini ci hanno regolar-

mente assegnato con il loro voto il 27 marzo 1994? Cari tecnici, chi vi ha eletti? Quali cittadini rappresentate? Chi siete?

Chi vi parla, come tanti colleghi, è qui su preciso mandato elettorale, è qui per lavorare; non vogliamo prendere lo stipendio senza essercelo guadagnato: siamo stati mandati in Parlamento per legiferare e non per prendere ordini da tecnici, ribaltando di fatto i rispettivi ruoli. Ciò che accade oggi è inammissibile, è una vergogna, è una pagina nera della vita parlamentare del paese.

Riprendendo quanto ho affermato ieri, vorrei richiamare l'attenzione di tutti gli onorevoli colleghi sulle tanto decantate regole: tutti ne parlano ma nessuno le applica. Di fatto oggi le regole richiedono che in un ordinamento democratico come il nostro la funzione legislativa sia svolta esclusivamente dal Parlamento, massima espressione della volontà popolare. Invece un non governo ci espropria dei nostri diritti.

Onorevoli colleghi, come è possibile assumersi la responsabilità di avallare, con un voto favorevole, un provvedimento del quale non siamo gli estensori e rispetto al quale siamo stati espropriati del diritto-dovere di emendare il testo?

Colleghi, oggi in quest'aula si consuma, con il silenzio complice della lega e del centro-sinistra, l'anticipazione di un futuro «governicchio» frutto della migliore tradizione consociativa di una prima Repubblica mai morta. Ancora una volta vengono calpestati i reali interessi del paese, che si sente tradito da coloro che avevano promesso il cambiamento e che oggi lavorano per impedire al paese elezioni chiarificatrici.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, chi vi parla, insieme agli undici colleghi federalisti che si riconoscono nel grande progetto federalista del professor Miglio, voterà «no» alla riforma del sistema pensionistico proposta dal Governo, con ciò negando la fiducia al Governo tecnico.

Ribadiamo, dunque, il nostro «no» a questo Governo non tecnico e non politico, un Governo frutto...

PRESIDENTE. Onorevole Polli, le faccio notare che sta già erodendo il tempo attribuito al suo collega di gruppo.

MAURO POLLI. Concludo dicendo che noi non appoggiamo con un voto politico il Governo, e lo invitiamo ad andarsi a cercare la fiducia fra le altre forze parlamentari, fra i voltagabbana della politica nazionale che bivaccano fra questi banchi e non vogliono andare alle elezioni, negando al cittadino la possibilità di esprimersi liberamente e di decidere autonomamente quale maggioranza debba governare.

Un uomo qui soleva tuonare: «un vero democratico non ha paura della cabina elettorale!»; mi sembra che oggi questo codardo si sia rifugiato sotto i cespugli della Quercia *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Come vede, onorevole Polli, il suo intervento è stato poi ascoltato con attenzione!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole e Scotto di Luzio, al quale sono rimasti quattro minuti di tempo.

Ha facoltà di parlare, onorevole Scotto di Luzio.

GIUSEPPE SCOTTO di LUZIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente del Consiglio, i comunisti unitari da tempo affermano la necessità di una giusta ed equa riforma del sistema pensionistico e si sono battuti in quest'aula e fra la gente per aprire un confronto serrato sulle questioni di merito.

Noi riteniamo che un evento di eccezionale democrazia, come la grande, straordinaria consultazione di milioni di lavoratori e di pensionati, non possa essere «bypassato» attraverso la blindatura che il Governo presenta a questo ramo del Parlamento.

I lavoratori, i pensionati, ma anche chi il lavoro non lo ha ancora conosciuto (la disoccupazione giovanile nel meridione, signor Presidente, da tempo è a livelli drammatici: siamo al 52 per cento, con punte del 60 per cento che interessano la Campania) hanno chiesto con forza a tutti noi ed al Governo una serie di interventi migliorativi.

La tattica della trattativa fuori dal Parlamento, le rinunce e i cedimenti, rappresentano un arretramento delle forze della sinistra e progressiste presenti in quest'aula. Si poteva e si doveva strappare di più, in

sintonia con le giuste rivendicazioni dei lavoratori, in uno sforzo unitario in grado di rappresentare la capacità di proposta e di governo della sinistra.

È di oggi il grido di allarme della FIOM: la riforma non corrisponde all'accordo tra Governo e sindacati. Questo accade perché chi vota la fiducia arretra rispetto ai paletti fissati da Berlusconi, che continua a contare.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE IRENE PIVETTI *(ore 16,20).*

GIUSEPPE SCOTTO di LUZIO. Signor Presidente, la soluzione che si è accettata stravolge l'impianto della riforma. La clausola voluta da Berlusconi, salvaguardando i conti dello Stato, getta una cupa ombra di incertezza sul futuro pensionistico di centinaia di migliaia di lavoratori e questo dibattito parlamentare, anziché andare nella direzione della soluzione delle questioni poste dal mondo del lavoro, dai metalmeccanici, dai dipendenti pubblici, dai lavoratori dell'agricoltura sta operando modifiche fortemente peggiorative rispetto all'accordo.

Abbiamo tentato la strada del confronto costruttivo e propositivo, perché si lanciasse un segnale concreto rispetto alle forti preoccupazioni espresse dai lavoratori; quei lavoratori scesi in piazza per contrastare il tentativo del Governo Berlusconi che voleva stravolgere il sistema pensionistico nel nostro paese e che oggi si vedono peggiorare in questo Parlamento l'accordo che le organizzazioni sindacali hanno sottoscritto.

Con la posizione della questione di fiducia il Governo si è «blindato» ed ha precluso la possibilità del confronto, del contributo, delle correzioni possibili. La discussione era necessaria. Nessuno voleva stravolgere l'impianto della riforma. Potevamo mettere in campo un provvedimento condiviso nel paese ed arricchito dalla discussione costruttiva che sempre deve caratterizzare i lavori del Parlamento.

Andrete ad agire sulle prestazioni e sui rendimenti. Ciò significa che, tra qualche anno, le prestazioni subiranno continue riduzioni, con un peggioramento complessivo delle condizioni di vita di milioni di donne e di uomini.

Un sistema previdenziale fortemente incerto, frutto della volontà politica di un Governo e di intese di supporto che hanno voluto che il Parlamento non entrasse nel merito della riforma: questa poteva essere invece anche un'occasione per porre sull'altro piatto della bilancia un contrappeso forte, rappresentato da una proposta concreta e realizzabile in materia di occupazione.

Il 52 per cento di disoccupazione giovanile si concentra nel Mezzogiorno d'Italia e rischia di diventare un fattore esplosivo anche alla luce delle definizioni di questa riforma. Essere giovani oggi al sud è una maledizione; lo sarà ancora di più essere vecchi.

Ai lavoratori si chiede di farsi solo carico della riforma previdenziale, mentre in una riforma complessiva ed articolata si potevano affrontare tutti i problemi del mondo del lavoro e in particolare — lo ripeto — i gravi problemi dell'occupazione.

PRESIDENTE. Concluda, la prego.

GIUSEPPE SCOTTO di LUZIO. Signor Presidente, riteniamo che chi ha incardinato la propria cultura e la propria politica sui principi della solidarietà, del rispetto dei diritti altrui, della giustizia sociale deve essere con noi, con i comunisti unitari, con una sinistra che si propone, all'interno del nostro paese, a guida di un forte movimento di rivendicazione necessario e urgente, per portare, anche con i contributi dei lavoratori che sono fuori da quest'aula, elementi correttivi alla riforma. Costoro devono porsi...

PRESIDENTE. Deve cortesemente concludere. Il suo tempo è terminato.

GIUSEPPE SCOTTO di LUZIO. ...in un'ottica ed in una visione fortemente unitaria per portare avanti questo tipo di risoluzione.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei deputati Giugni e Cerullo che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbiano rinunziato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, colleghi, siamo alla fiducia atto secondo, anzi atto secondo con due quadri. Il copione non è nuovo né originale, ma resta comunque un fatto grave, ancora più grave se si considera che questo dovrebbe essere un Governo di tecnici, senza cioè una maggioranza politica. Un Governo quindi al quale nemmeno la maggioranza che lo sostiene può aver delegato un indirizzo politico per riformare un sistema di così grande rilevanza per la vita di milioni di cittadini come quello delle pensioni, né alcun altro aspetto dell'ordinamento di questo Stato.

Ebbene, questo Governo, privo di una maggioranza politica, non solo predispone e contratta un diverso modello di trattamento delle pensioni, tale da incidere in maniera radicale sulla situazione esistente e da sconvolgere i principi e i diritti riconosciuti ai lavoratori, ma impone le sue scelte alla stessa maggioranza, impedendo perfino ad essa — se prendiamo per verità le affermazioni di alcuni suoi esponenti — di apportare miglioramenti ad un progetto che nessuno mostra di gradire.

La questione di fiducia — si è lasciato intendere — era un fatto di necessità: ma siamo convinti di questo? La fiducia — riconosciamolo, colleghi della maggioranza — è un esproprio che viene fatto al Parlamento delle sue prerogative e della sua inalienabile funzione di discutere e di fare le leggi. È un esproprio nei confronti della maggioranza, anche quando si tratta di una maggioranza politica, perché la riduce a semplice strumento di ratifica della volontà dell'esecutivo. È un esproprio nei confronti della minoranza, anche quando questa fa ostruzione, perché la priva della sua funzione dialettica. D'altra parte, nella nostra Costituzione, questo strumento è sconosciuto e la fiducia è prevista solo nel momento in cui si stabilisce il rapporto politico tra Governo e Parlamento.

Ma era poi inevitabile la questione di fiducia? La nostra opposizione a questo progetto era nota; nasceva del resto da un'opposizione manifestata nel paese da masse di cittadini e di lavoratori. La nostra idea del modo di finanziare il sistema pensionistico è completamente diversa: non si può concepire un tale sistema sulla sola contribuzione dei lavoratori, senza un prelievo anche su una quota di ricchezza che le imprese producono. Se l'unica fonte di finanziamento resta la contribuzione calcolata sui redditi dei lavoratori, il sistema non uscirà dal dilemma: o aumentare continuamente le aliquote contributive o ridurre le prestazioni. Questa è stata chiamata «clausola di salvaguardia»: vergogna! È l'unica modifica che questa nuova maggioranza ha contrattato con il Governo.

Eppure, avevamo manifestato la nostra disponibilità a ritirare tutti i nostri emendamenti, per ripiegare sulle pensioni di anzianità e su due punti qualificanti: 35 anni e 2 per cento di rendimento. Non si è voluto discutere. Non si è discusso in Commissione; non si è discusso nel Comitato dei nove; non si è discusso in aula. Non si è discusso perché, colleghi, la verità talvolta fa paura. Fa paura perché si sarebbe forse scoperto che questa manovra, presentata come quella che avrebbe risanato i conti pubblici, frutterà sì o no 110 mila miliardi nei prossimi anni, appena la metà delle tasse che vengono evase! Signor ministro delle finanze, non ha niente da dire in proposito?

Non si è voluto discutere perché questa maggioranza, fatta di apprendisti per il Governo, si sarebbe trovata in difficoltà ed il suo gioco con il centro-destra sarebbe stato scoperto. È questo il gioco perverso che si sta conducendo: si fa gestire a un Governo privo di maggioranza politica una manovra che passa sulla pelle di milioni di cittadini. Ci si illude di nascondersi dietro i fantocci del tecnicismo.

Non si è potuto discutere perché poco importa se i pensionati saranno privati anche del poco che avevano finora. Poco importa se la forbice tra privilegi e privazioni sarà ancora più accentuata. C'è da guardare a Palazzo Chigi e al suo prossimo inquilino, alle alleanze per quando si arriverà alle elezioni! C'è da disboscare i cespugli perché si faccia posto all'ulivo! C'è bisogno, in poche parole, di normalizzazione.

Forse saremo sconfitti oggi, ma l'eco di questa lotta rimbalzerà nelle piazze e nelle fabbriche e non si spegnerà. Noi continueremo a portare avanti questo discorso che riguarda non soltanto i pensionati di oggi ma le generazioni future, i giovani, il Mezzogiorno, i disoccupati. Continueremo la nostra lotta perché è questa la democrazia nel nostro paese, è qui che veramente si discute se l'Italia vuole uscire dal tunnel che oggi la opprime; è qui che si discute se il nostro paese potrà continuare ad essere fondato sulla Repubblica dei lavoratori o se sarà un paese che consegnerà al liberismo, alle privatizzazioni selvagge tutto il patrimonio costruito sulla pelle dei lavoratori *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Calabretta Manzara. Ne ha facoltà.

MARIA ANNA CALABRETTA MANZARA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, ministri, colleghi deputati, le ragioni per le quali il Governo ha posto la questione di fiducia sui primi undici articoli del disegno di legge di riforma delle pensioni valgono certamente anche per i successivi due maxiemendamenti presentati.

Noi condividiamo queste ragioni perché siamo innanzitutto convinti della necessità e dell'urgenza di pervenire ad una rapida approvazione di questo disegno di riforma. E ciò non solo perché la riforma pensionistica rappresenta uno dei punti qualificanti del Governo, ma soprattutto per le aspettative che da parte degli ambienti nazionali ed internazionali si sono dererminate attorno a questo argomento.

I giudizi non sono stati unanimi; alcuni — com'è noto — al di là di considerare questo progetto una controriforma (così è stata definita da taluni), hanno viceversa ritenuto poco incisive e non del tutto determinanti per il contenimento della spesa pubblica le proposte avanzate.

Certamente però molto più gravi sarebbero questi giudizi per il Parlamento italiano e per il paese ove non si riuscisse a varare la riforma nei tempi previsti.

La fiducia già accordata ieri al Governo sui primi undici articoli indica che tali ragioni sono condivise dalla maggioranza dei gruppi parlamentari presenti in quest'aula, al di là delle diverse motivazioni di ciascuno.

A noi pare la rinuncia alle proprie particolari posizioni per il superiore interesse del paese dia la misura del senso di responsabilità di questa Camera.

Anche se nei primi undici articoli è certamente contenuta la maggiore sostanza del provvedimento, quelli successivi (in particolare gli articoli contenuti nell'emendamento di cui ci stiamo occupando ora) contengono punti qualificanti della riforma, e desidero fare riferimento a quelli che io considero i più rilevanti: l'omogeneizzazione della disciplina tra dipendenti pubblici e dipendenti privati, compresa quella del trattamento di fine rapporto; l'assoggettamento a contribuzione dei cosiddetti parasubordinati, categoria di lavoratori che ha subito nel tempo una trasformazione così accentuata da essere collocabile con difficoltà nella categoria dei subordinati o in quella degli autonomi e che oggi trova adeguata disciplina e chiarezza; la delega al Governo per la gestione della previdenza facoltativa delle casalinghe (preferirei definirla così anziché parlare di mutualità!); il riordino del sistema delle prestazioni di inabilità ed invalidità per il quale noi auspichiamo un vero e serio rigore in modo da garantire le prestazioni a chi ne ha effettivo diritto, mentre oggi spesso sono state erogate non solo a chi non ne aveva diritto, ma addirittura a chi non ne aveva nemmeno bisogno.

In conclusione, abbiamo constatato con soddisfazione che il Governo ha tenuto conto dei nostri suggerimenti per quanto riguarda l'iscrizione delle aziende, argomento in passato molto dibattuto ed oggetto di un ricchissimo contenzioso. Con l'emendamento accolto al riguardo si fa chiarezza anche a favore dei lavoratori, che ottengono la certezza della loro collocazione nei settori produttivi.

Per le considerazioni svolte riteniamo che questa riforma sia strutturale ed organica, e rappresenti una prospettiva di riferimento per i lavoratori ed un elemento valido per il mercato del lavoro, anche se avremmo de-

siderato una maggiore attenzione per alcune categorie sicuramente bisognose, come i destinatari della reversibilità e la famiglia. Proprio per le ragioni già indicate, per cui ognuno deve superare il proprio particolare nell'interesse generale del paese, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo del partito popolare italiano *(Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Moioli Viganò. Ne ha facoltà.

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Presidente, Presidente del Consiglio, rappresentanti del Governo, colleghi, i deputati del gruppo del centro cristiano democratico e i popolari di Buttiglione esprimeranno un voto di astensione fortemente motivato sulla questione di fiducia posta dal Governo sul suo emendamento 12.91, interamente sostitutivo degli articoli dal 13 al 22 del disegno di legge in esame. Non vi sono serie ragioni per rivedere la nostra posizione, che si è già manifestata in occasione del primo voto di fiducia.

Un atteggiamento di sostanziale chiusura del titolare del dicastero del lavoro ha impedito un libero confronto su questioni che riteniamo prioritarie rispetto ad una riforma di sistema. Abbiamo sostenuto il Governo Dini con totale lealtà per consentirgli di realizzare i suoi obiettivi prgrammatici, ma non accetteremo che possa trasformarsi surrettiziamente da Governo di tecnici in Governo di parte. La nostra posizione è mutata, e non poteva essere diversamente, poiché, dopo un primo voto di fiducia, ne sono stati richiesti altri due, che hanno finito per eliminare ogni possibilità di miglioramento del testo. Si è avuto paura di discutere nei momenti decisivi in Commissione e in Assemblea; le scelte fatte non ci soddisfano, nel merito e nel metodo.

L'iniziale atteggiamento ostruzionistico di rifondazione comunista — che condanniamo fortemente — ha impedito un sereno confronto ed è divenuto un facile alibi per raggiungere precisi obiettivi ed eliminare ogni spazio di serio confronto politico. Ha prevalso il timore che in quest'aula potessero esplodere contraddizioni forti, cosicché anche posizioni costruttive hanno finito per essere schiacciate dalle ragioni politiche e dalla tattica rispetto ai contenuti di una riforma che meritava ben altra attenzione.

L'azione emendativa era indirizzata ad eliminare gli aspetti più odiosamente negativi per le famiglie contenuti nella riforma. Vi è stato scarso rispetto per il lavoro parlamentare e questo è un segnale preoccupante in merito alla capacità del Governo di rispondere adeguatamente ai bisogni del paese e alle attese della gente. Non dimentichiamo, infatti, che sono scomparse le preoccupazioni che la sinistra ha manifestato con clamore durante la scorsa sessione di bilancio di fronte al richiamo del capo dello Stato ad esaminare riforme strutturali al di fuori della sessione di bilancio. Di fatto questa riforma, uscita dalla finestra della legge finanziaria 1995, è rientrata in modo improprio nella finanziaria 1996, sottoposta alle strette maglie delle regole di finanza pubblica per la verifica delle compatibilità. Non ci si è neppure accontentati di questo, perché di fatto, con ben tre voti di fiducia, si finisce per approvare il provvedimento senza le correzioni che riteniamo indispensabili. Queste sono considerazioni che dovrebbero toccare l'animo più sensibile dei costituzionalisti e dei garantisti.

Avevamo posto particolare attenzione ai problemi della famiglia, anche in considerazione della necessità, riconosciuta dalla risoluzione approvata nel febbraio scorso e accolta da questo stesso Governo in merito alle politiche familiari, di superare le discriminazioni attuali per le famiglie numerose. Non sono previste forme di sostegno pubblico alla previdenza pensionistica per le persone casalinghe né è prevista la possibilità di costituire un fondo pensione complementare alimentato con contributi volontari quale segno di riconoscimento della pari dignità rispetto agli altri lavoratori e del ruolo sociale della lavoratrice casalinga come stabilito dalla Corte costituzionale con sentenza n. 28 del 1995.

Crediamo che le donne e le associazioni delle casalinghe sapranno bene valutare chi sono i responsabili del mancato accoglimento di proposte serie e ragionevoli, come

pure della doppiezza manifestata da taluni gruppi politici. Si può far credere a quest'aula ed al paese che la riforma era a rischio, come qualcuno sta sostenendo ormai da tempo? Che i mercati finanziari sarebbero crollati, la lira sarebbe precipitata a causa di emendamenti, peraltro adeguatamente forniti di copertura finanziaria, sulla famiglia e sulla pensione alle casalinghe? Si tratta di argomenti che preferiamo lasciare alla propaganda.

Restano poi gravi contraddizioni come il mancato riconoscimento della natura di indennizzo delle rendite di invalidità dell'INAIL, equiparate invece a pensione; la non totale copertura dell'accesso alle pensioni di anzianità per i lavoratori posti in cassa integrazione ordinaria ed in mobilità; l'assoggettamento a contributo previdenziale anche dei corrispettivi di collaborazione coordinata e continuata, anche in presenza di posizioni previdenziali, configurando un'imposizione fiscale aggiuntiva; le limitazioni non giustificate all'autonomia degli enti previdenziali privatizzati, obbligandoli a conformarsi al sistema retributivo o contributivo stabilito per l'INPS. Non è stata assunta alcuna decisione riguardo ai criteri di calcolo per le pensioni nel settore produttivo agricolo. È rimasta, in materia, una generica delega al Governo, senza che venisse esaminata neppure qualcuna delle numerose proposte costruttive contenute negli emendamenti.

I ritocchi dell'ultima ora hanno posto un tetto di 132 milioni alla contribuzione previdenziale. Riconosciamo che è un primo significativo passo per la costruzione del cosiddetto terzo pilastro della previdenza individuale. L'azione correttiva verso i privilegi si è limitata a fissare una contribuzione per prestiti prima casa concessi ai dipendenti, mentre per i venditori a domicilio, che sono stati inseriti nel fondo separato dei lavoratori autonomi non abituali, si tratta di briciole emendative per chi vive all'ombra della quercia.

Onorevoli colleghi, abbiamo cercato di tenere un atteggiamento coerente rispetto ai nostri programmi e ai nostri impegni con la gente. Il nostro voto di estensione è dunque precisa conseguenza delle scelte operate dal Governo in materia di famiglia e di rifiuto a dare soluzione concreta alla previdenza pensionistica delle persone casalinghe. Sono stati disattesi accordi perfezionati in Commissione con lo stesso Governo, che pure avevano raggiunto una larga adesione al di fuori degli schieramenti politici. Riteniamo insoddisfacenti le soluzioni legislative adottate. Non contestiamo l'impianto generale del provvedimento nella ricerca di più solidi equilibri finanziari di lungo periodo. Vi sono certo elementi innovativi che vanno riconosciuti, ma proprio per la sua importanza, per le attese del paese, era necessario tenere un atteggiamento di maggiore apertura e disponibilità verso posizioni volte non allo stravolgimento dell'impianto, ma al suo perfezionamento in termini di equità sociale.

Abbiamo già predisposto due specifici ordini del giorno che impegnano il Governo a riconsiderare la sua posizione in vista del successivo passaggio parlamentare al Senato, auspicando maggiore disponibilità e dichiarandoci disposti a riconsiderare la nostra posizione. Siamo stati definiti improvvidamente «ausiliari». Non abbiamo svolto un ruolo di tal genere, ma da protagonisti, sui temi della famiglia. Preferiamo un coraggioso, leale confronto parlamentare rispetto ai colpevoli silenzi per non svendere temi come quello della famiglia che appartengono alla nostra cultura, alla nostra storia passata, presente e futura *(Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bonafini. Ne ha facoltà.

FLAVIO BONAFINI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della lega nord sull'emendamento del Governo, anche perché, fra l'altro, è stata accolta una delle istanze che la lega nord considerava fondamentali, ossia quella relativa al tetto pensionistico. Con la modifica apportata al comma 17 dell'articolo 2 l'Italia viene finalmente equiparata agli altri paesi europei, nei quali è sempre previsto un tetto pensionistico, sia per la contribuzione sia per la prestazione,

in modo da lasciare poi alla libertà dell'individuo la possibilità di stipulare un'assicurazione integrativa oppure di compiere una scelta diversa. Ricordiamo che, oltre tutto, ciò comporterà una riduzione dei costi del lavoro e, quindi, anche un risparmio per l'economia nazionale.

È stato poi affrontato il problema delle casalinghe, del quale anche noi ci siamo interessati e che è stato fatto oggetto di un ordine del giorno di cui è primo firmatario l'onorevole Malvestito. Pensiamo, pertanto, che il problema evidenziato poc'anzi dagli esponenti del gruppo del centro cristiano democratico potrà essere superato attraverso l'approvazione del nostro ordine del giorno, che potrà finalmente portare a soluzione la problematica delle casalinghe, anche in questo caso nella massima libertà, ossia consentendo a tali donne di avviare, eventualmente, una loro previdenza integrativa.

Un punto che invece mi lascia perplesso, ma che penso sia stato risolto nei contatti tenuti col ministro presso la Commissione lavoro, riguarda l'ex articolo 21, in merito al quale i giornali continuano tuttora a parlare di lavoro parasubordinato, al quale ho sentito fare riferimento anche in interventi dei colleghi: le cose non stanno così, basta leggere attentamente la norma per chiarire questo aspetto. Secondo la mia interpretazione (che però è diversa da quella del Governo e di ciò sono lieto), tale disposizione colpirebbe tutti i lavoratori autonomi, in quanto stabilisce che l'aliquota del 10 per cento dovrebbe essere pagata da tutti i soggetti indicati nell'articolo 49 del testo unico sulle imposte dirette. Dalla lettura dell'articolo 49 si evince che, in teoria, la portata della norma si estende a tutti i lavoratori autonomi, categoria alla quale nel maxiemendamento sono stati poi aggiunti i lavoratori che svolgono attività saltuaria. Nell'ultima riunione della Commissione lavoro in cui è stato presente, il Governo si è impegnato a fornire l'interpretazione corretta di questa norma, stabilendo che, comunque, i redditi già sottoposti a trattenute previdenziali obbligatorie non siano tenuti al pagamento dell'aliquota del 10 per cento. Prendo atto, pertanto, delle dichiarazioni rese ufficialmente dal Governo in sede di Commissione lavoro. In proposito ho anche predisposto, insieme al collega Molgora e ad altri deputati della lega nord, un ordine del giorno con il quale si invita il Governo ad emanare al più presto un decreto che chiarisca la questione. Immagino che, a questo punto, il Governo non vorrà mancare di accettare tale ordine del giorno *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signori rappresentanti del Governo, colleghi deputati, prendo la parola per ribadire il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale sul maxiemendamento in esame, con il quale il Governo ha inteso stroncare il dibattito in quest'aula. Le ragioni di fondo che spingono il gruppo di alleanza nazionale ad una severa critica del disegno di legge che stiamo discutendo nascono da ragioni di opportunità politica in merito alla posizione della questione di fiducia, ma attengono anche al merito del provvedimento. Vorrei ricordare preliminarmente, signor Presidente della Camera, che il disegno di legge del Governo è giunto alla Commissione lavoro della Camera il 24 maggio scorso, cioè appena 50 giorni fa. In sostanza, si è preteso che in soli 50 giorni la Camera approvasse un provvedimento che, a detta di tutti, ha una valenza storica; non siamo di questo avviso, ma riteniamo comunque che esso abbia una sua importanza intrinseca dal momento che, almeno in linea di principio, avrebbe dovuto rispondere alle attese di tanti milioni di cittadini. Ritengo sia stata una contraddizione in termini, colleghi, pensare che la Camera potesse concludere l'esame di un provvedimento di importanza storica in appena 50 giorni (tra l'altro, ove si tengano presenti le giornate lavorative tradizionalmente dedicate ai lavori parlamentari, si tratta di molto meno di 50 giorni!). Inoltre, non può non essere considerato che il Governo ha utilizzato ben più di 50 giorni per i rapporti con le organizzazioni sindacali.

Date queste premesse, la Camera si è trovata oggettivamente nella condizione di procedere ad un'approvazione a scatola chiusa. La giustificazione che i partiti della maggioranza cercano di dare al ricorso alla questione di fiducia, cioè il cosiddetto ostruzionismo di rifondazione comunista e quello attuato, sia pure in parte, da alleanza nazionale, non risponde assolutamente al vero. Successivamente alla prima votazione di fiducia, infatti, il numero complessivo degli emendamenti si è ridotto in maniera drastica e anche nel caso del secondo maxiemendamento del Governo sottoposto alla questione di fiducia ci saremmo certamente trovati, qualora non si fosse fatto ricorso a quest'ultima, di fronte ad un numero di emendamenti «normale» ed appropriato all'importanza storica del provvedimento. Ci lamentiamo quindi vivamente, sotto il profilo democratico e costituzionale, del fatto di non essere stati messi, come Parlamento e come singoli parlamentari, nella condizione di offrire il nostro contributo fattivo all'emanazione di un provvedimento che comunque interessa milioni e milioni di cittadini.

Non vorremmo, signor Presidente del Consiglio, che con il suo Governo dei tecnici avesse tolto le castagne dal fuoco al Governo politico che dovrà succedere al suo...! Impostando il discorso in un senso riduttivo del dibattito e del contributo dei singoli parlamentari si rischia di rinnovare e riaccendere, con il prossimo Governo, tutte quelle contraddizioni che avete solo parzialmente sopito e sommerso con la valanga di cenere che lei ha lanciato sulle «braccia» del dibattito parlamentare. Le questioni che stiamo accantonando per effetto dell'artificio posto in essere dal ricorso al voto di fiducia verranno clamorosamente al pettine nei prossimi mesi e nei prossimi anni. Non vorremmo, signori della maggioranza, che questi nodi avessero rilievo con riferimento alla funzione della Corte costituzionale. La collettività italiana ha vissuto l'amara esperienza di sentenze della Corte che segnalano ingiustizie commesse da precedenti governi in campo previdenziale, che si sono rivelate un autentico balzello gravante sull'intera comunità nazionale.

Per questi motivi, alleanza nazionale si è opposta fermamente allo strangolamento del dibattito, al quale avremmo invece potuto portare il nostro contributo. Voglio spendere gli ultimi secondi del mio intervento, signor Presidente, per esprimere il mio dispiacere anche personale per il fatto che il Governo non abbia accettato il dibattito sull'articolo 25. Avevo sostenuto nel corso della discussione sulle linee generali che il lavoro dei disabili in questo paese non poteva essere considerato alla stregua di un qualsiasi tipo di lavoro particolare; bisognava in qualche modo rendere giustizia, cioè qualificarlo come lavoro particolarmente degno di essere tutelato anche con riferimento alla durata dello stesso rapporto di lavoro e al fatto che potessero andare prima in pensione i cittadini disabili, perché per loro l'attività lavorativa presenta caratteristiche usuranti particolari.

Chiedo fermamente che, in sede di approvazione delle successive deleghe, questo discorso venga tenuto nella debita considerazione, perché se si promuove un'iniziativa a favore dei cosiddetti lavori usuranti, analogamente i lavoratori che hanno un'invalidità permanente (quindi da sempre, ancor prima di entrare nei posti di lavoro) devono essere considerati alla stregua di quelli che svolgono lavori di particolare difficoltà e sono perciò maggiormente tutelati dalle leggi e dalle disposizioni in materia.

Per questo motivo, signor Presidente, facendo mie tutte le osservazioni del gruppo di alleanza nazionale e rammaricandomi ancora delle pochissime ore che hanno avuto a disposizione la Commissione lavoro e quest'Assemblea per esprimere pareri che sarebbero stati non preconcetti, perché tutti noi riconosciamo la necessità di una riforma di questo tipo, ma tutti noi avremmo voluto essere partecipi, come cittadini eletti a rappresentare gli altri cittadini in questo Parlamento, di un simile evento. Ci rammarichiamo ancora una volta che il Governo non abbia ritenuto di consentire il dibattito, spendendo qualche settimana in più, il che non sarebbe stato male.

A questo punto, non possiamo non dire «no» alla fiducia. Annuncio quindi il voto contrario del gruppo di alleanza nazionale

(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, onorevoli colleghi, i colleghi di forza Italia che sono già intervenuti in questo dibattito, sia in Commissione sia in Assemblea, hanno ampiamente illustrato le forti riserve che noi nutriamo sulla validità complessiva di questo provvedimento; mi limiterò quindi a qualche fugace accenno.

Noi stimiamo che sia difficile realizzare concretamente le economie di spesa che il provvedimento prevede a completa attuazione e temiamo perciò il ricorso a nuove tasse. Rileviamo peraltro che i tempi di realizzazione di queste economie vanno ben al di là dei tempi previsti per il rientro nei parametri di Maastricht ed osserviamo in ogni caso che anche a riforma completamente realizzata il sistema previdenziale italiano sarà ancora lontano da quello degli altri paesi europei, soprattutto per quanto riguarda l'età pensionabile, gli anni di contribuzione, la percentuale di copertura dei salari. Altri limiti gravi constatiamo nella mancata equiparazione tra pubblico e privato, nella disparità di trattamento riservata alle diverse generazioni, privilegiando nettamente quella al di sopra dei quarant'anni di età.

Sulla base di queste osservazioni avremmo dovuto assumere un atteggiamento di ferma opposizione; e lo avremmo assunto, se non fosse intervenuta da parte del Governo una disponibilità a recepire alcune delle importanti proposte migliorative avanzate da forza Italia. Mi riferisco, in particolare, alla clausola di salvaguardia che protegge, almeno in parte, le economie di spesa a cui poc'anzi accennavo; mi riferisco alla intervenuta liberalizzazione della previdenza integrativa e mi riferisco, ancora, ad altri emendamenti di minor peso ma egualmente significativi.

Certo, avremmo voluto evitare a questo provvedimento altri limiti, altre incongruenze ed anche — mi sia consentito dirlo — qualche svarione poco elegante introdotto all'ultimo momento, quasi alla chetichella, nell'ultimo testo del Governo.

Che bisogno c'era, ministro Treu, di aumentare di due seggi il consiglio di amministrazione dell'INPS? Avete avvertito il rischio a cui vi espone la probabile coloritura politica di quei due nuovi consiglieri di amministrazione?

UGO BOGHETTA. Saranno di forza Italia!

ILARIO FLORESTA. Speriamo!

BEPPE PISANU. Sapete benissimo di che colore saranno quei due consiglieri di amministrazione. Ma lasciamo stare!

A parte questi ed altri rilievi, noi dobbiamo dare atto al Governo dell'apertura di cui dicevo poco fa e sappiamo anche di dovere la stessa, in particolare, alla personale sensibilità politica del Presidente del Consiglio.

Noi abbiamo colto nella tenacia con cui il Presidente Dini ha perseguito la realizzazione della riforma delle pensioni il segno di una coerenza di fondo con quella che fu l'impostazione coraggiosa dell'apprezzato ministro del tesoro del Governo Berlusconi. Abbiamo colto cioè la convinzione che la riforma fosse vista come un mezzo necessario, anzi indispensabile per avviare davvero in senso strutturale il risanamento della spesa pubblica.

Oggi noi non possiamo certo dichiararci completamente soddisfatti del progetto che sta per essere sottoposto al duplice voto di fiducia di questo Parlamento. Possiamo però dire senza iattanza di essere riusciti in qualche modo, e almeno in parte, a far riscrivere dal Parlamento un provvedimento che sembrava scritto sotto dettatura dei sindacati.

Una voce dai banchi del gruppo di rifondazione comunista-progressisti: Fuori dal Parlamento!

BEPPE PISANU. È questo un aspetto della complessa vicenda della riforma delle pensioni che, al di là delle personali benemeren-

ze del Presidente del Consiglio noi vorremmo sottolineare per il significato che ha e per i limiti costituzionali e politici che pone in evidenza a riguardo dell'anomalia costituita dal cosiddetto Governo dei tecnici.

Noi abbiamo, onorevoli colleghi, da un lato, un Governo che, in assenza di una qualificata maggioranza, tende a risolvere le grandi questioni sociali del paese accordandosi direttamente con gli interessi in gioco fino quasi a mettere il Parlamento dinanzi al fatto compiuto...

UGO BOGHETTA. Sei proprio spudorato!

BEPPE PISANU. ... e, dall'altro, abbiamo un Governo che, dinanzi alle grandi questioni di politica interna e di politica estera, come è avvenuto in questi giorni, deve invece ricorrere alla supplenza politica del supremo garante della Costituzione. Questo stato di cose non può durare a lungo.

La riforma sociale, economica e istituzionale del nostro paese, la riforma liberale del paese hanno bisogno di governi senza aggettivi, di governi veri e propri, dotati di una propria maggioranza politica e di un programma coerente.

Noi favoriremo la positiva conclusione dell'iter parlamentare di questo provvedimento perché pensiamo che una riforma come questa, ancorché lacunosa e bisognevole di molte modifiche, costituisca comunque un buon passo in avanti sulla via, ancora lunga e aspra, del risanamento della spesa pubblica, ma favoriremo questo esito anche perché vogliamo che l'anomalia politico-costituzionale rappresentata dal Governo dei tecnici non diventi normale per comune debolezza o comune indolenza.

Vogliamo che il Presidente Dini concluda meritoriamente al più presto il suo mandato e lasci al Parlamento il compito che gli è proprio di ricercare una maggioranza politica e dare al paese un vero Governo.

Se così sarà, bene, altrimenti non resterà che percorrere la giusta strada indicata dalla nostra Costituzione *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signor ministro, onorevoli colleghi, ci accingiamo a dare al Governo Dini la fiducia che ci ha richiesto sull'emendamento governativo al testo della riforma sulle pensioni che è al nostro esame.

Vorrei dire innanzitutto che questo ramo del Parlamento e i cittadini italiani che ci seguono approveranno e credo apprezzeranno la nostra coerenza. Quando il Governo Berlusconi è entrato in crisi, abbiamo chiesto che la vita di questa tormentata legislatura continuasse attraverso la formazione di un Governo capace di affrontare quattro grandi problemi del paese. Vi furono allora — ricordiamolo — molte polemiche, molti dibattiti e molte opinioni contrastanti, ma credo che oggi i fatti ci stiano dando ragione.

La riforma delle pensioni è il terzo di questi appuntamenti, la *par condicio* dovrà essere il quarto e, poiché il Parlamento non è riuscito a convertire in tempo il relativo decreto-legge, colgo l'occasione offerta da questo intervento per invitare il Governo, alla sua scadenza, a reiterare il relativo decreto e il Parlamento a convertirlo in legge.

Certo, questo terzo impegno, la riforma del sistema pensionistico, costituisce un appuntamento di grande rilievo sia nella politica economica e finanziaria, che ha delle valenze non solo interne, ma anche internazionali, sia dal lato della politica sociale e previdenziale, con tutti i risvolti umani che presenta il problema pensionistico nella vita degli interessati e più in generale, delle famiglie italiane cointeressate, vale a dire praticamente la totalità.

Con questo voto di fiducia la Camera dei deputati entra in dirittura d'arrivo per tagliare il traguardo dell'approvazione della riforma pensionistica. Noi siamo tra coloro che considerano con rincrescimento la prassi ormai invalsa che su leggi importanti un governo si veda costretto al voto di fiducia per ottenerne l'approvazione nei tempi prefissati. Meglio sarebbe che ciascuno si assumesse le proprie responsabilità — pronun-

ciandosi a favore o contro il provvedimento — di fronte all'opinione pubblica con trasparenza ed efficacia. Ma così non è stato, e così non è nemmeno questa volta.

Consideriamo quindi legittimo che il Governo abbia posto la questione di fiducia e a tale richiesta noi aderiremo sia nello spirito di una dimostrazione di efficienza e produttività del Parlamento, sia per rispondere all'esigenza che prospettammo quando chiedemmo la continuazione della legislatura sostenendo che non si potevano lasciare in sospeso o, peggio, in una condizione di incertezza e di difficoltà appuntamenti e scadenze importanti di politica economica e finanziaria che riguardavano veramente l'interesse del paese e di tutti i cittadini. Come abbiamo voluto allora che la legislatura continuasse e che il Governo si formasse, oggi vogliamo facilitare l'esecutivo nel raggiungimento di conclusioni positive.

Quanto al merito dei due maxiemendamenti, essi contengono talune modifiche al testo originario del Governo condivisibili e coerenti con l'impianto generale della legge.

I deputati del gruppo progressisti-federativo — quelli che in particolare hanno seguito tale tema — si sono battuti soprattutto per la modifica che assicura certezza alla destinazione dei fondi per l'incremento degli assegni familiari. È un aspetto significativo — credo — anche ai fini delle esigenze che si pongono per una politica concreta per la famiglia.

Vorrei inoltre sottolineare il valore della disposizione che consente al pensionato di svolgere il lavoro *part-time*. Essa corrisponde alle nuove realtà sia economiche sia, per così dire, «biologiche» del nostro tempo; e consente sia la non emarginazione dell'anziano sia il recupero di competenze e di professionalità preziose.

Con il voto che stiamo per esprimere, saremo in grado di rispettare i nostri tempi ed il Senato della Repubblica potrà iniziare fin dalla prossima settimana l'esame del disegno di legge con la ragionevole speranza di concluderlo prima delle ferie estive.

Quello che andiamo a conseguire è un risultato importante, atteso dagli ambienti economici e finanziari sia interni che internazionali; un risultato che difende e consolida la posizione della nostra moneta e dei nostri titoli di Stato sui mercati internazionali! Sappiamo molto bene quanto un italiano si sia di fatto impoverito all'indomani di quella tempesta di incertezza che provocò una crisi della nostra moneta e dei nostri titoli di Stato sui mercati internazionali. Ed oggi, invece, difendiamo tale aspetto!

È un risultato importante anche per non compromettere il futuro del nostro sistema previdenziale per il quale, in assenza di questa legge, è abbastanza facile, quasi sicuro, prevedere il collasso. Noi non siamo interessati, siamo al contrario del tutto ostili a tale collasso e proprio per difendere l'aspetto «pubblica previdenza» riteniamo sia stato necessario procedere con tempestività!

Ma è un risultato importante — dal punto di vista settoriale — anche per quei quasi 35 mila pensionandi che da tre anni attendono lo sblocco delle loro domande di pensione, con evidenti problemi di diritti acquisiti da parte loro e con i diritti sperati da parte dei giovani che giustamente vogliono subentrare.

Quello degli anziani rappresenta certamente uno dei grandi temi sociali del nostro tempo; e non si esaurisce, tuttavia, con la riforma del sistema pensionistico, che comunque appare sicuramente determinante e decisivo per poter dire una parola meno precaria di quella che si stava pronunciando.

Vorrei sottolineare che le componenti politiche presenti nel gruppo parlamentare progressisti-federativo possono far rilevare con estrema pacatezza, ma anche chiedendo il rispetto delle proprie opinioni, come questa riforma non sia la stessa del Governo Berlusconi, il quale riteneva di risolvere il problema attraverso il ricorso ai seguenti meccanismi: il taglio del 30 per cento dei rendimenti pensionistici sulle pensioni di anzianità ed il blocco dei loro aumenti periodici. L'attuale riforma — riconosciamolo! — ha consentito di ripartire il carico della riforma pensionistica stessa con maggiore equità nonché di raggiungere l'omogeneizzazione di determinate regole, correggendo squilibri ed ingiustizie. In altre parole, essa risente positivamente del dibattito sociale svoltosi in questi mesi nel nostro paese. Non mi sembra pertanto accettabile domandarsi

perché si concede oggi quello che non fu concesso allora: infatti oggi ci troviamo di fronte ad un provvedimento diverso dal precedente sia nella struttura sia nella capacità di ripartizione.

Ma mentre questo è un elemento da sottolineare e che ci spinge ad approvare la riforma, vorrei rilevare che, se non si fosse proceduto all'approvazione di tale disegno di legge, la situazione dei pensionati, dei pensionandi, del movimento sindacale, sarebbe oggi — essa sì! — veramente precaria ed esposta ad ogni offensiva da parte di chi voleva risolvere in maniera privatistica — o comunque in un modo coerente con i forti ed indifferente ai deboli — un problema di tal genere!

È da questo punto di vista, allora, che noi possiamo dire, ricollegandoci a quanto sostenevamo prima, che con coerenza abbiamo voluto che il Parlamento potesse intervenire; e con altrettanta coerenza vogliamo oggi che esso possa concludere positivamente l'esame del disegno di legge di riforma del sistema pensionistico.

È certo, però, che la legislatura in corso è vissuta in una condizione particolarmente travagliata: quella di essere priva di una maggioranza politica! Questa legislatura deve allora guadagnare il suo tempo dimostrando di essere capace, nonostante tale dato, di produrre risultati utili per il paese, senza impantanarsi nella palude dell'immobilismo e dell'elusione dei problemi perché ciò veramente condurrebbe alla sicura dissoluzione della legislatura stessa. Allora, anche in considerazione di ciò, era giusto votare questa fiducia ed approvare nei termini prefissati questo provvedimento.

Guai a noi, viceversa, se avessimo avuto una crisi di governo ed un conseguente scioglimento delle Camere senza aver approvato la riforma pensionistica: pensate in quali condizioni sarebbero precipitati il nostro credito sui mercati internazionali, la nostra moneta, il corso dei nostri titoli pubblici; pensate in che condizioni ci saremmo trovati nel caso di eventuali elezioni anticipate!

Certo — perché non dirlo — siamo in fase politica, in fase di fiducia e proprio questo esempio deve servire al Parlamento anche per altre scadenze. Sappiamo bene, signor Presidente, onorevoli colleghi, che dopo questa approvazione di fronte al Parlamento vi saranno altri temi: quello delle regole che un sistema maggioritario deve darsi proprio per non conoscere il pericolo di involuzioni autoritarie; quello della riforma della forma di governo o della forma di Stato che, a seconda delle capacità di chiarezza o di convergenza di ciascuno di noi, e che il Parlamento saprà trovare, potranno far conoscere a quest'ultimo un ulteriore periodo di vita e di lavoro.

Lei, signor Presidente, giustamente mi richiama al tema, per cui mi avvio ad una conclusione sintetica. L'augurio sincero è che il Parlamento affronti questi temi con lo stesso senso di responsabilità e lo stesso impegno che, da vari banchi e da varie parti politiche, lo hanno caratterizzato sulle pensioni. Se il Parlamento saprà profondere lo stesso impegno anche su altri temi, credo che potrà essere considerato benemerito dai cittadini italiani e potrà guadagnarsi sicuramente un altro spazio di vita e di lavoro *(Applausi dei deputati dei gruppi dei progressisti-federativo e del partito popolare italiano).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Presidente della Camera, onorevoli colleghi, un Governo tecnico non può chiedere la fiducia. Questa è la questione che stiamo discutendo oggi. Questo Governo, che non è né di destra né di sinistra ma tecnico e che, guarda caso, sostenuto dalla destra o dalla sinistra, ha sempre lo stesso tecnico delle pensioni, cioè il ministro Dini, non può — dicevo — porre la questione di fiducia: si tratta infatti di un Governo che non ha avuto un voto popolare, un Governo senza mandato preciso sulle pensioni, tranne quello di attuare una riforma, certamente non quello di realizzare una controriforma. Il risultato prodotto è quello di rendere precarie e incerte le pensioni, il che significa rendere precaria e incerta la vecchiaia. Anche l'introduzione del tetto

pensionistico è un ulteriore elemento di controriforma, per non parlare di altre cose contenute in questa legge.

La stessa proposta iniziale era inaccettabile. Il voto di fiducia la rende insopportabile. Credo che questa decisione — anche se l'ipocrisia non ha limite (si pensi quella dell'onorevole Pisanu) — sia stata assunta al tavolo delle regole, il quale si è trasformato nel tavolo degli interessi forti: quelli per cui in questa legge è stato introdotto il meccanismo che porta alle pensioni integrative. Credo che in quel tavolo delle regole si sia deciso anche il voto di fiducia che, in quest'aula, non doveva essere chiesto dal ministro Dini, ma dal PDS o da forza Italia.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

UGO BOGHETTA. Questo era il coraggio che vi era chiesto. Questa era la regola che potevate portare in Parlamento. Se questa è la discussione che conducete a quel tavolo, guardatevi bene dal proseguire in questa politica!

Per questo, signor Presidente, un Governo che non doveva nascere non merita né la fiducia né la sfiducia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Gentilissima Presidente, onorevole Presidente del Consiglio, non parteciperò a questa votazione, in dissenso da chi ha rappresentato l'opinione e l'espressione di voto del gruppo di rifondazione comunista, al quale mi onoro di appartenere, perché ritengo che l'iniziativa da noi assunta, anche se con grande decisione e determinazione, non ha creato le condizioni per fare chiarezza, come auspicavo e ritenevo fosse necessario.

Signor Presidente del Consiglio, il precedente Governo Berlusconi è caduto sulle pensioni; all'epoca lei era ministro del tesoro: chi di pensioni colpisce, di pensioni perisce...! Spero che questa sia la stessa fine, ovviamente dal punto di vista politico e non fisico, del suo Governo.

MARIA ANNA CALABRETTA MANZARA. Gentile, molto gentile!

PRIMO GALDELLI. Anche perché la riforma proposta ha un segno di classe molto preciso — e poi si afferma non esistere più la contraddizione di classe! — e da essa viene fuori il tentativo ampiamente praticato, di colpire una sola parte dei lavoratori, quei lavoratori attivi che hanno creato la ricchezza del paese.

A tutto questo non ci sto, non ci stiamo, ci ribelliamo. Non accettiamo di assoggettarci al pensiero dominante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, colleghi, signor Presidente del Consiglio, ho condiviso pienamente, fino a questo momento, le dichiarazioni e le scelte del gruppo di rifondazione comunista. Ma a questo punto mi riesce francamente molto difficile rimanere in aula ed esprimere un voto come se tutto rientrasse nella norma.

L'articolo 70 della Costituzione afferma che la funzione legislativa è esercitata dalle due Camere e l'articolo 71 prevede che l'iniziativa legislativa appartiene al Governo, a ciascun membro delle Camere e agli organi e agli enti ai quali sia conferita da legge costituzionale. Ma non è sempre così, e ciò non dovrebbe sorprenderci in un paese in cui rilevanti scelte di politica istituzionale vengono effettuate dai partecipanti ad un cosiddetto tavolo delle regole, un tavolo dove non soltanto non sono rappresentati tutti i gruppi presenti in Parlamento, ma dove è singolarmente presente il signor Gianni Letta, che al momento non mi risulta sia investito di cariche istituzionali, mentre è solo un rappresentante degli interessi del signor Berlusconi e delle sue aziende. Non credo che né l'uno né le altre rientrino nelle previsioni di cui al predetto articolo 71.

In un paese in cui avviene una indebita appropriazione di ruoli propri del Parlamento e, durante la fase istruttoria, di Commissioni parlamentari appositamente istituite;

ebbene, in un paese siffatto non dovrebbe sorprendere che le trattative relative ad una riforma rilevante come questa avvengano in sedi diverse da quelle deputate, con il prevalere, sul dibattito parlamentare, di trattative riservate addirittura tra PDS e forza Italia. Tali trattative sono riuscite unicamente ad ottenere peggioramenti scandalosi, come l'introduzione della clausola di salvaguardia, ed hanno visto le sinistre progressiste intrattenere rapporti organici con un avversario considerato solo pochi mesi fa tanto pericoloso per la democrazia da determinare la scelta di sostenere un Governo di destra. Questi comportamenti tendono sempre di più a stravolgere e delimitare il ruolo del Parlamento, esautorandolo dai compiti previsti dalla Carta costituzionale.

PRESIDENTE. Concluda, prego, deputato Moroni.

ROSANNA MORONI. Si tratta di una esautorazione che offende la dignità di tutti i parlamentari, che interferisce nelle loro scelte e che impedisce il dispiegarsi del loro peculiare ruolo di rappresentanza della volontà dei cittadini.

Tale atteggiamento, inoltre, non mi consente di partecipare alla votazione, poiché si fonda su presupposti falsati in partenza *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signora Presidente, rappresentanti del Governo, anch'io sono in dissenso con il mio gruppo in quanto ritengo che non sia possibile partecipare alla votazione su una questione di fiducia posta da un Governo che non ha alcuna legittimazione da parte del popolo. Un Governo tecnico avrebbe dovuto necessariamente avere il pudore di chiedere alle forze politiche che lo sostengono di fare esse ciò che l'esecutivo non avrebbe potuto assolutamente fare. Né, tanto meno, era ed è possibile trattare in questa Camera l'intera partita delle pensioni, magari con chi, come il Presidente del Consiglio in prima persona, certo non è molto sensibile a questo tema. Sappiamo benissimo che il Presidente del Consiglio gode già di un'ottima pensione.

MARIA ANNA CALABRETTA MANZARA. Si vede che gli spettava!

FRANCESCO VOCCOLI. Quindi, egli non può entrare nel merito di quelli che sono oggi i bisogni dei pensionati e di coloro i quali stanno per andare in pensione.

Mi rifiuto pertanto di considerare l'espressione «chi di pensione ferisce, di pensione perisce», perché, in questo caso, chi viene ferito non può certamente morire nello stesso modo in cui oggi può morire un povero pensionato che percepisce 6 o 700 mila lire al mese!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Mi dispiace continuare ad esprimermi in maniera anche solo parzialmente difforme dal mio gruppo, in particolare dalla dichiarazione resa poc'anzi dal collega Grimaldi. Si tratta, ben inteso, di un dissenso che riguarda solo la forma e l'articolazione del nostro atteggiamento parlamentare, per il quale preannuncio che non intendo partecipare al voto di fiducia. In questo modo riusciremo a dare al Governo — che vedo finalmente rappresentato in questa sede dai suoi massimi esponenti e dal Presidente Dini —, altrimenti sprezzantemente sordo alle istanze ed al suggerimenti di quest'Asemblea, ai tecnici che ci governano, almeno un'idea, per quanto debole, dell'articolazione delle posizioni e della validità e della praticabilità delle nostre proposte in merito alla riforma del sistema pensionistico.

Lo ripeto, l'attuale sarà pure un Governo tecnico, ma finora ha potuto muoversi su una linea che definiamo di grave e pesante sovversione sociale ed istituzionale. Ormai non passa giorno che non si cerchi di «addentare» questo o quel settore debole della

struttura sociale e dell'impianto istituzionale. È la delega della politica.

La delega delle parti politiche di maggioranza, o di falsa e finta opposizione, è diventata una carta bianca, o meglio una copertura dietro la quale crescono i pericoli di una modifica in senso antidemocratico dell'intera struttura dello Stato. Questo simbolizza la cosiddetta riforma del sistema pensionistico che state varando grazie alla soluzione del voto di fiducia!

Siamo consapevoli — e l'abbiamo più volte rivendicato — che una riforma strutturale del sistema pensionistico è da molto tempo necessaria per una serie di motivi, per separare le prestazioni assistenziali di pertinenza dell'intera collettività da quelle previdenziali pagate dai soli redditi da lavoro, per eliminare le macroscopiche disomogeneità di trattamento assicurativo che penalizzano i lavoratori dipendenti, per rilanciare e restituire credibilità al sistema pensionistico pubblico, la cui ragion d'essere consiste nel massimizzare le certezze sul reddito della vecchiaia. Il voto di fiducia che questo Parlamento si appresta ad esprimere è una dichiarazione che devasta le necessità di equità sociale e le priorità programmatiche.

PRESIDENTE. Concluda.

GIOVANNI DE MURTAS. Questo Governo e la nuova maggioranza che da oggi lo sostiene assemblando tutti i gruppi, dal partito democratico della sinistra a forza Italia, se ne assumono, al di fuori di ogni dialettica democratica e di qualsivoglia legittimazione sociale, la piena responsabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Non parteciperò alla votazione sulla fiducia perché non condivido pienamente le motivazioni espresse dal collega Grimaldi, nel senso che non vedo del tutto esplicitata la differenza tra il nostro «no» convinto, deciso ed argomentato, ed il «no» di alleanza nazionale.

Questa discussione è iniziata con il Fondo monetario internazionale e la Confindustria che hanno parlato di riforma lenta. Ho letto che l'onorevole Fini, a discussione pressoché conclusa, parla di «pannicello caldo». Dagli interventi dei colleghi di alleanza nazionale sembrerebbe che la riforma Berlusconi sia migliore. Si intende in termini di risparmio? Allora è peggiore. Su questo punto bisogna fare chiarezza.

Il collega Tofani, il quale tra l'altro appartiene al settore del pubblico impiego, sa benissimo che quella riforma Berlusconi-Dini, tra l'altro, comportava penalizzazioni del 3 per cento annuo fino al sessantacinquesimo anno di età. Allora, bisogna intendersi bene. Il nostro «no» è motivato dal fatto che riteniamo questa una controriforma, non un «pannicello caldo». Il nostro è un «no» perché questa controrforma è in contrasto con la Costituzione, perché vuole risolvere i problemi della tenuta finanziaria a spese dei lavoratori. Quindi, signor Presidente, non è il no di alleanza nazionale, che pensa che da un riordino previdenziale possano uscire ulteriori risparmi.

Tra l'altro, non emergono con chiarezza le linee di questo Governo quanto alla politica di rientro dall'indebitamento.

PRESIDENTE. Concluda, deputato Marino.

LUIGI MARINO. Perché la discussione non si è svolta solamente in quest'aula, ma anche all'esterno, dove il Governo non ha parlato solo della previdenza come punto di attacco per un rientro — si fa per dire — dall'indebitamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Per piacere, concluda.

LUIGI MARINO. Ma il Governo, attraverso il ministro Clô, pretestuosamente ha parlato anche di dismissioni dell'ENI, in assenza...

PRESIDENTE. Deputato Marino, il suo tempo è scaduto.

LUIGI MARINO. Va bene, Presidente *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Presidente, rappresentanti del Governo, gentili colleghi, ho partecipato alla prima votazione di fiducia, ho votato contro ma ho partecipato. Invece, in dissenso dal gruppo, non parteciperò a questa votazione.

Il primo maxi-emendamento poteva forse apparire dotato di una motivazione tecnica, perchè tra i primi articoli si trovavano punti difficilmente superabili in quest'aula, in quanto vi erano forti dissensi all'interno della stessa maggioranza. Quindi, poteva apparire come un espediente più comprensibile dei due successivi. Sappiamo che invece si trattava di un veicolo per introdurre la «clausola di salvaguardia».

Ancor più pretestuose, immotivate e inaccettabili mi sembrano le questioni di fiducia relative agli altri due maxi-emendamenti. Colleghi, questo è un modo per far transitare sotto tre maxi-emendamenti un intero disegno di legge di 50 articoli e su un tema che ben conosciamo, il che mi pare abbastanza inaccettabile. Non ci sono solo le motivazioni di carattere costituzionale espresse dalla collega Moroni, ma sussistono dubbi sulla accettabilità tecnico-giuridica della trasformazione in questo modo di un disegno di legge in legge a suon di fiducia; per di più, di un disegno di legge che riguarda un argomento così delicato. Quindi, non intendo partecipare a questa votazione di fiducia *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signora Presidente, onorevoli colleghi, esponenti del Governo, la mia alta stima nei confronti del nostro compagno Grimaldi non mi può comunque esimere dal dichiararmi in dissenso rispetto alla sua dichiarazione di voto contrario alla fiducia. Io difatti non la voterò, proprio perché non accetto il voto di fiducia. Sono in profondo dissenso rispetto alla pratica della fiducia e dei decreti, che invece in questo Parlamento sembra siano l'unico modo per poter andare avanti.

Penso che rispetto a questa controriforma la posta in gioco sia alta. A pagare gli alti prezzi di questa controriforma pensionistica saranno per prime proprio le donne e i più deboli. La povertà cresce e il Governatore della Banca d'Italia Fazio ci dice che questo fenomeno non comprende solo «il popolo dell'abisso», cioè i diseredati, gli emarginati, associabili alla figura classica dei barboni, ma colpisce persone in carne ed ossa, donne, in molti casi giovani, che il meccanismo del mercato spinge inesorabilmente verso le soglie di una povertà inquietante, diffusa e derivante dall'esclusione dal gioco dell'economia. Questi cittadini, queste donne, questi giovani non avranno la pensione, perché non avranno neanche il lavoro e non avranno neanche i contributi; anzi, lo Stato risparmierà in questo senso, perché la pensione sociale di 500 mila lire, cui avrebbero diritto a 65 anni, forse non potranno mai riceverla.

Per questo, ritengo di non poter votare la fiducia su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, scorgo sul volto dei componenti il Governo ed anche su quello di molti deputati un disappunto, una disapprovazione molto forte per questa perdita di tempo. E un disappunto l'abbiamo anche noi. Altrettanto disgustosa e amara è stata questa pillola che abbiamo dovuto ingoiare, perché per intere giornate abbiamo dovuto discutere sulla posizione della questione di fiducia.

E allora, siamo quanto meno alla pari in fatto di sopportazione! Anche noi abbiamo sopportato questa proposta.

Pertanto, poiché io non accolgo la richiesta di fiducia, poiché la rifiuto come pratica politica, così come voi state rifiutando l'ostruzionismo o quanto meno queste forme

così blande di ostruzionismo che stiamo utilizzando, e soprattutto perchè il compagno Grimaldi non ha esposto in maniera esaustiva, a mio parere, le ragioni di una disapprovazione totale per quanto riguarda il peso di questo disegno di legge che graverà sulle spalle delle donne, non parteciperò alla votazione. Esprimere infatti un voto contrario significherebbe riconoscere un qualcosa; io non intendo riconoscere nulla *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Gentile Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, intervengo in dissenso dal mio gruppo, e non parteciperò alla votazione, perché vorrei rappresentare in quest'aula in modo più incisivo rispetto a quanto abbia fatto il collega Grimaldi quella parte di lavoratori che si è espressa contro la riforma. E lo faccio portando una testimonianza, che ha un nome e un cognome, di quanto il provvedimento sia avversato da tante categorie di lavoratori.

Gianni Pistonesi lavora alla Magrini, azienda metalmeccanica del gruppo De Benedetti a Parma. È uno dei tanti lavoratori che saranno costretti a ritardare di cinque anni l'andata in pensione grazie a questa controriforma. «Nella mia condizione» — dice Pistonesi — «siamo in 40 su 153. Il primo che va in pensione dovrà aspettare ancora 10 anni. Ho cominciato a lavorare a 16 anni come tornitore in una piccola impresa. Ho lavorato per 10 anni con un trapano in mano e me lo sognavo la notte. Quarant'anni di questo lavoro non si reggono. Senza contare che la ripresa, qui a Parma, la sentiamo; eccome! E in 150 persone facciamo lo stesso lavoro che facevamo in 243 quando sono entrato».

Un'altra testimonianza è quella di Patrizia della Fini — Compressori di Zola Predosa di Bologna: «Le donne si sentono le prime penalizzate da un accordo che non tiene conto delle loro esigenze e reintroduce turni e orari massacranti. Il tema delle pensioni, infatti, non è valutabile solo in termini numerici, quantitativi o di semplice calcolo monetario. Qui è in ballo la stessa concezione della vita, della sua qualità, la dignità degli uomini e delle donne, le conquiste di tanti anni di lotte e di sacrifici» *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Presidente, pur non essendo in dissenso dal mio gruppo, voterò in maniera difforme da come ci ha indicato il nostro compagno Grimaldi, per una ragione semplicissima. Sono convinto che siamo di fronte alla crisi di due valori fondamentali, che costituiscono l'impalcatura democratica del nostro Stato: la democrazia e l'unità nazionale. Che sia in crisi la democrazia lo dimostra anche la iattanza con cui il Governo, a colpi di fiducia, sta schiaffeggiando il Parlamento, con una sorta di violenza vendicativa contro i lavoratori del Mezzogiorno. Che sia in crisi l'unità nazionale lo dimostra il fatto che si sta cancellando lo Stato sociale, che è stato l'elemento equilibratore del patto democratico costituitosi nell'immediato dopoguerra.

Di fronte ad una fase così grave della situazione politica italiana, in cui è in crisi l'impalcatura della democrazia del nostro paese, la risposta ad una provocazione da parte del Governo non può essere una votazione in cui si risponde semplicemente «sì» o «no». Bisogna dare un segnale diverso alla gente che sta fuori di quest'aula ma è qui rappresentata, affinché si capisca qual è la posta in gioco in questo momento. Per tale motivo, non parteciperò al voto al momento della chiama *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Indìco la votazione per appello nominale sull'emendamento 12.91 del Governo, sulla

cui approvazione, senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dal deputato Corleone.

Si faccia la chiama.

GIUSEPPE GAMBALE, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

Comunico il risultato della votazione sull'emendamento 12.91 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti 504
Votanti 384
Astenuti 120
Maggioranza 193
Hanno risposto *sì* 265
Hanno risposto *no* 119

(La Camera approva).

Si intendono così decaduti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi riferiti agli articoli da 12 a 22 del disegno di legge n. 2549, nel testo della Commissione identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 13 luglio 1995).*

Hanno risposto «sì»:

Acquarone Lorenzo
Adornato Ferdinando
Agostini Mauro
Albertini Giuseppe
Aloisio Francesco
Amici Sesa
Andreatta Beniamino
Angelini Giordano
Anghinoni Uber
Angius Gavino
Arrighini Giulio
Asquini Roberto
Ayala Giuseppe

Baldi Guido Baldo
Ballaman Edouard
Balocchi Maurizio
Bampo Paolo
Bandoli Fulvia
Bargone Antonio
Bartolich Adria
Bassanini Franco
Battafarano Giovanni
Beebe Tarantelli Carole
Berlinguer Luigi
Bernardelli Roberto
Bianchi Giovanni
Bindi Rosy
Biricotti Anna Maria
Bistaffa Luciano
Bogi Giorgio
Bonafini Flavio
Bonfietti Daria
Bongiorno Sebastiano
Bonito Francesco
Bonomi Giuseppe
Bonsanti Alessandra
Bordon Willer
Borghezio Mario
Boselli Enrico
Bosisio Alberto
Bova Domenico
Bracci Marinai Maria Gloria
Bracco Fabrizio Felice
Brugger Siegfried
Brunale Giovanni

Caccavari Rocco Francesco
Calabretta Manzara Maria Anna
Calderoli Roberto
Calzolaio Valerio
Camoirano Maura
Campatelli Vassili
Canesi Riccardo
Carli Carlo
Cartelli Fiordelisa
Castellani Giovanni
Castelli Roberto
Cavaliere Enrico
Caveri Luciano

Cennamo Aldo
Ceresa Roberto
Cesetti Fabrizio
Chiaromonte Franca
Chiavacci Francesca
Comino Domenico
Conti Carlo
Cordoni Elena Emma
Corleone Franco
Cornacchione Milella Magda

D'Aimmo Florindo
D'Alema Massimo
Dalla Chiesa Maria Simona
Danieli Franco
De Benetti Lino
De Biase Gaiotti Paola
De Julio Sergio
De Rosa Gabriele
De Simone Alberta
Del Turco Ottaviano
Devecchi Paolo
Di Fonzo Giovanni
Di Lello Finuoli Giuseppe
Di Rosa Roberto
Di Stasi Giovanni
Diana Lorenzo
Domenici Leonardo
Dozzo Gianpaolo
Duca Eugenio

Elia Leopoldo
Emiliani Vittorio
Evangelisti Fabio
Fassino Piero Franco
Faverio Simonetta Maria
Ferrante Giovanni
Finocchiaro Fidelbo Anna
Flego Enzo
Fogliato Sebastiano
Fontan Rolando
Formenti Francesco
Franzini Tibaldeo Paolo
Frosio Roncalli Luciana
Fumagalli Vito

Galletti Paolo
Galliani Luciano
Gambale Giuseppe
Gerardini Franco
Gerbaudo Giovenale
Ghiroldi Francesco
Giacco Luigi
Giacovazzo Giuseppe
Giannotti Vasco
Giardiello Michele
Gibelli Andrea
Gilberti Ludovico Maria
Giugni Gino
Giulietti Giuseppe
Gnutti Vito
Gori Silvano
Graticola Claudio
Grignaffini Giovanna
Gritta Grainer Angela Maria
Grugnetti Roberto
Guerzoni Luciano
Guidi Galileo

Incorvaia Carmelo
Indelli Enrico
Innocenti Renzo
Iotti Leonilde

Jannelli Eugenio
Jervolino Russo Rosa

La Cerra Pasquale
La Volpe Alberto
Lauber Daniela
Leoni Giuseppe
Leoni Orsenigo Luca
Lia Antonio
Lombardo Giuseppe
Lopedote Gadaleta Rosaria
Lorenzetti Maria Rita
Lucà Domenico
Lumia Giuseppe

Mafai Miriam
Magnabosco Antonio
Magri Antonio
Magrone Nicola
Malvestito Giancarlo Maurizio
Malvezzi Valerio
Manca Angelo Raffaele
Manganelli Francesco
Manzini Paola
Marano Antonio
Mariani Paola
Marini Franco
Maroni Roberto
Martinelli Piergiorgio
Maselli Domenico

Masi Diego
Masini Nadia
Mastroluca Franco
Mattarella Sergio
Mattina Vincenzo
Mattioli Gianni Francesco
Mazzetto Mariella
Mazzuca Carla
Melandri Giovanna
Menegon Maurizio
Michielon Mauro
Mignone Valerio
Molgora Daniele
Montecchi Elena
Monticone Alberto
Mussi Fabio

Napolitano Giorgio
Nardone Carmine
Navarra Ottavio
Negri Magda

Oliverio Gerardo Mario
Olivo Rosario
Ongaro Giovanni
Ostinelli Gabriele

Paggini Roberto
Paissan Mauro
Paoloni Corrado
Parisi Francesco
Pennacchi Laura Maria
Pepe Mario
Pericu Giuseppe
Perinei Fabio
Petrini Pierluigi
Pezzoni Marco
Pinza Roberto
Podestà Stefano
Polenta Paolo
Porcari Luigi
Porta Maurizio
Pozza Tasca Elisa
Procacci Annamaria
Provera Fiorello
Pulcini Serafino

Raffaelli Paolo
Ranieri Umberto
Rastrelli Gianfranco
Reale Italo
Rebecchi Aldo
Rinaldi Alfonsina
Rivera Giovanni
Rizza Antonietta
Ronchi Roberto
Roscia Daniele
Rossi Luigi
Rossi Oreste
Rotundo Antonio
Ruffino Elvio

Sales Isaia
Saonara Giovanni
Saraceni Luigi
Sartori Marco Fabio
Scalia Massimo
Scanu Gian Piero
Scermino Felice
Schettino Ferdinando
Scozzari Giuseppe
Segni Mariotto
Serafini Anna Maria
Servodio Giuseppina
Settimi Gino
Signorini Stefano
Signorino Elsa Giuseppina
Sitra Giancarlo
Soda Antonio
Solaroli Bruno
Soldani Mario
Soriero Giuseppe
Soro Antonello
Spini Valdo
Stampa Carla
Stanisci Rosa
Sticotti Carlo
Stroili Francesco
Superchi Alvaro

Tagini Paolo
Tattarini Flavio
Taurino Giuseppe
Toia Patrizia
Tonizzo Vanni
Torre Vincenzo
Trione Aldo
Turco Livia
Turroni Sauro

Ucchielli Palmiro
Ugolini Denis

Valiante Antonio
Vannoni Mauro
Veltroni Valter
Viale Sonia
Vido Giorgio
Vigneri Adriana
Vigni Fabrizio
Visco Vincenzo
Viviani Vincenzo
Vozza Salvatore

Widmann Johann Georg

Zagatti Alfredo
Zani Mauro
Zen Giovanni
Zenoni Emilio Maria

Hanno risposto «no»:

Aloi Fortunato
Altea Angelo
Amoruso Francesco Maria
Anedda Gianfranco
Ardica Rosario

Barbieri Giuseppe
Barra Francesco Michele
Barzanti Nedo
Basile Domenico Antonio
Basile Emanuele
Basile Vincenzo
Benedetti Valentini Domenico
Bertotti Elisabetta
Bielli Valter
Bizzarri Vincenzo
Blanco Angelo
Boffardi Giuliano
Bolognesi Marida
Bono Nicola
Bracci Lia
Buontempo Teodoro

Calvanese Francesco
Capitaneo Francesco
Cardiello Franco
Carrara Nuccio
Caruso Enzo
Caruso Mario
Cefaratti Cesare
Cocci Italo
Colosimo Elio
Colucci Gaetano
Commisso Rita
Conti Giulio
Cossutta Armando
Crucianelli Famiano
Cuscunà Nicolò Antonio

De Angelis Giacomo
Del Prete Antonio
Dell'Utri Salvatore
Diliberto Oliviero
Dorigo Martino

Fini Gianfranco
Fiori Publio
Fragalà Vincenzo
Fragassi Riccardo

Gaggioli Stefano
Garavini Andrea Sergio
Gasparri Maurizio
Gissi Andrea
Gramazio Domenico
Grimaldi Tullio
Guerra Mauro

Landolfi Mario
Lenti Maria
Lo Porto Guido

Manzoni Valentino
Marenco Francesco
Marengo Lucio
Mariano Achille Enoc
Marino Buccellato Franca
Marino Giovanni
Mastrangelo Giovanni
Matteoli Altero
Mazzocchi Antonio
Mazzone Antonio
Mitolo Pietro
Mormone Antonio
Morselli Stefano
Muzio Angelo

Nania Domenico
Napoli Angela
Nappi Gianfranco
Negri Luigi
Neri Sebastiano
Nespoli Vincenzo

Olivieri Gaetano
Onnis Francesco
Ozza Eugenio

Pace Giovanni
Paolone Benito
Pasetto Nicola
Patarino Carmine
Pezzella Antonio
Pezzoli Mario
Pitzalis Mario
Poli Bortone Adriana
Polli Mauro
Porcu Carmelo

Rallo Michele
Riccio Eugenio
Rivelli Nicola
Rizzo Antonio
Rizzo Marco
Rocchetta Franco
Rossetto Giuseppe

Saia Antonio
Salvo Tomasa
Sciacca Roberto
Scotto Di Luzio Giuseppe
Selva Gustavo
Simeone Alberto
Simonelli Vincenzo
Sospiri Nino
Storace Francesco

Tascone Teodoro Stefano
Tatarella Giuseppe
Tofani Oreste
Trantino Vincenzo
Tremaglia Mirko
Tringali Paolo

Urso Adolfo

Valensise Raffaele
Valenti Franca
Valpiana Tiziana
Vendola Nichi
Venezia Mario
Vignali Adriano

Zaccheo Vincenzo
Zacchera Marco

Si sono astenuti:

Agnaletti Andrea
Arata Paolo

Baccini Mario
Baiamonte Giacomo
Baresi Eugenio
Basso Luca
Battaggia Diana
Becchetti Paolo
Bellomi Salvatore
Benetto Ravetto Alida
Berlusconi Silvio
Bernini Giorgio
Bertucci Maurizio
Bianchi Vincenzo
Bortoloso Mario
Burani Procaccini Maria

Caccavale Michele
Calleri Riccardo
Canavese Cristoforo
Carlesimo Onorio
Caselli Flavio
Casini Pier Ferdinando
Cavallini Luisella
Cavanna Scirea Mariella
Cecchi Umberto
Cerullo Pietro
Cherio Antonio
Chiesa Sergio
Cicu Salvatore
Ciocchetti Luciano
Conte Gianfranco
Costa Raffaele

D'Alia Salvatore
D'Onofrio Francesco
De Ghislanzoni Cardoli G.
Del Noce Fabrizio
Della Valle Raffaele
Devetag Flavio
Dotti Vittorio

Ferrara Mario
Filippi Romano
Floresta Ilario
Fonnesu Antonello
Fuscagni Stefania

Galli Giacomo

Garra Giacomo
Giovanardi Carlo Amedeo
Godino Giuliano
Greco Giuseppe
Gubert Renzo
Gubetti Furio
Guidi Antonio

Hullweck Enrico

Jannone Giorgio

Lantella Lelio
Lavagnini Roberto
Leonardelli Lucio
Li Calzi Marianna
Liotta Silvio
Lo Jucco Domenico
Lodolo D'Oria Vittorio
Lovisoni Raulle
Lucchese Francesco Paolo

Mammola Paolo
Martinelli Paola
Martusciello Antonio
Masini Mario
Massidda Piergiorgio
Mastella Mario Clemente
Mastrangeli Riccardo
Mealli Giovanni
Mele Francesco
Meocci Alfredo
Merlotti Andrea
Moioli Viganò Mariolina
Molinaro Paolo
Montanari Danilo
Muratori Luigi
Musumeci Toti

Nan Enrico
Niccolini Gualberto
Nocera Luigi
Novi Emiddio

Oberti Paolo
Odorizzi Paolo

Paleari Pierangelo
Parenti Tiziana
Pasinato Antonio
Perale Riccardo
Peretti Ettore
Perticaro Sante
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Piva Antonio
Pizzicara Roberta
Prestigiacomo Stefania

Romani Paolo
Rotondi Gianfranco
Rubino Alessandro

Sanza Angelo Maria
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Scoca Maretta
Sparacino Salvatore
Stajano Ernesto
Stornello Michele
Strik Lievers Lorenzo
Tanzilli Flavio
Taradash Marco
Tarditi Vittorio
Teso Adriano
Tortoli Roberto
Trapani Nicola
Travaglia Sergio
Trevisanato Sandro
Trinca Flavio

Usiglio Carlo

Valducci Mario
Vascon Marucci
Vietti Michele
Vito Elio

Sono in missione:

Bergamo Alessandro
Buttiglione Rocco
Crimi Rocco
Innocenzi Giancarlo
Martino Antonio
Meluzzi Alessandro
Mirone Antonino
Palumbo Giuseppe
Pilo Giovanni
Savarese Enzo
Sbarbati Luciana
Sigona Attilio

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Luigi Marino 23.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cocci. Ne ha facoltà.

ITALO COCCI. L'emendamento Luigi Marino 23.8 propone la soppressione di una serie di articoli (quelli dal 23 al 28). Si tratta di quella parte del provvedimento che dovrebbe fare chiarezza — ma che, a nostro avviso non la fa — sulla separazione tra previdenza e assistenza; dovrebbe, in sostanza, riordinare tale tematica all'interno dell'ordinamento.

A nostro avviso però il disegno di legge non fa più chiarezza di quanta non ve ne sia ora al riguardo. Non solo non si è consentito un dibattito in Parlamento, ma non si è neppure recepito quello in atto nel paese sulla definizione di previdenza e di assistenza.

Vi era una interessante disquisizione sul concetto di integrazione al minimo di pensione e si discuteva, ovviamente con pareri discordi, se essa fosse da ascriveri all'assistenza o alla previdenza. La legge ha risolto nel modo più cruento il problema, eliminando l'integrazione al minimo. Però l'incertezza tra questi due elementi è rimasta. Mi pare, addirittura, che essa sia aumentata. Per esempio, la questione relativa all'assegno sociale, che si dovrebbe percepire dopo i 65 anni, attiene alla previdenza o all'assistenza? Se attiene a quest'ultima, non si capisce perché esso sia stato inserito nella legge di riforma del sistema pensionistico. Se invece attiene alla previdenza, non si capisce con quali meccanismi di solidarietà interna al sistema tale assegno venga finanziato.

Per queste ragioni noi riteniamo di dover proporre la soppressione degli articoli dal 23 al 28.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luigi Marino 23.8.

(Segue la votazione).

C'è stato un inconveniente tecnico, prego quindi i colleghi di mantenere premuto il pulsante di votazione.

(Segue la votazione — Commenti del deputato Diliberto).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	358
Votanti	296
Astenuti	62
Maggioranza	149
Hanno votato *sì*	4
Hanno votato *no*	292

(La Camera respinge).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE *(ore 19,10).*

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, alcuni del colleghi che si sono espressi in dissenso dal gruppo hanno dichiarato che non avrebbero partecipato alla votazione passando davanti ai banchi della Presidenza. Ebbene, ho il dubbio che in taluni casi tale dichiarazione sia stata interpretata in modo erroneo perchè per la mia stessa dichiarazione l'interpretazione tendenziale iniziale poteva essere nel senso di un'astensione, il che in realtà non era. Vorrei che si verificasse, per i colleghi che hanno reso la mia stessa dichiarazione, se il risultato corrisponda alla loro effettiva volontà.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Moroni.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone... *(Interruzione del deputato Cocci).*

Mi consenta di concludere quanto stavo dicendo *(Commenti dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

Passiamo — dicevo — alla votazione dell'emendamento Pistone 23.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Carazzi...

ITALO COCCI. Ho chiesto di parlare io per dichiarazione di voto!

PRESIDENTE. No, mi scusi, ma a me risultava diversamente. Evidentemente c'è stato qualche disguido all'interno del vostro gruppo o da parte degli uffici.

Ad ogni modo, ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cocci.

ITALO COCCI. C'è un po' di comprensibile stanchezza, Presidente; del resto, se avessimo avuto più tempo e avessimo diluito maggiormente questo dibattito, sarebbe stato meglio per tutti.

Con l'emendamento Pistone 23.3 chiediamo la soppressione dell'articolo 23. Questo articolo dovrebbe determinare i criteri per separare la previdenza dall'assistenza «al fine di consentire un immediato riscontro dell'incidenza delle risultanze finali della gestione degli interventi assistenziali, e di sostegno alle gestioni previdenziali, l'Istituto è inoltre tenuto a compilare uno stato patrimoniale ed un conto economico generale (...)». L'istituto in questione corrisponde ovviamente all'INPS! Con tale previsione normativa si riconosce implicitamente che solo l'INPS pratica un'attività, oltre che previdenziale, anche assistenziale. Le cose stanno evidentemente in tal modo perché, diversamente, non si comprenderebbe la ragione per cui solo l'INPS e non anche gli altri istituti di previdenza debbano essere soggetti a questo tipo di norma.

Se l'INPS gestisce da solo l'assistenza, è il caso che lo Stato — che oggi vara la riforma delle pensioni — definisca la quantità di assistenza che il suddetto istituto ha fino ad oggi garantito e quanti contributi esso abbia impropriamente erogato sotto forma di assistenza! Tali questioni non possiamo, infatti, cancellarle con una legge e fare finta che fino a questo momento questi fatti non si siano verificati.

Noi abbiamo la possibilità (ma non solo noi) di consultare dati forniti da esperti in materia, i quali dimostrano come dal punto di vista strutturale la previdenza in Italia abbia rappresentato un modo attraverso il quale finanziare lo Stato, e non il contrario! Se gli oneri impropriamente caricati sulla previdenza — ma che dovevano essere attribuiti allo Stato — relativi all'assistenza, fossero stati opportunamente pagati dallo Stato — come prevedeva e prevede la legge n. 88 del 1989 — e non dall'INPS, quest'ultimo avrebbe una gestione non solo corrente ma soprattutto patrimoniale fortemente in attivo!

Ribadisco che tale questione non può essere cancellata con un solo colpo di spugna e che l'entità di quei contributi dovrebbe essere quantificata (e non solo!). Ma poiché si ripartirà con una proiezione di lungo termine — come la legge si ripropone di fare —, questo «ripartire» dovrebbe riguardare tutti gli enti di previdenza; non può riguardare solo l'INPS! Nella sostanza, se alcuni oneri vengono considerati assistenziali per l'INPS, non può essere che gli stessi non debbano essere considerati allo stesso modo per gli altri enti di previdenza.

Tale questione introduce un ulteriore elemento di confusione! La propaganda che è stata fatta a tale riguardo è risultata molto consistente: è stato detto che finalmente si separerà l'assistenza dalla previdenza! Ma tale separazione esisteva già dal 1989; non occorreva ribadirla in termini così incerti e confusi nel 1995! O si faceva un ulteriore passo avanti (che avrebbe comportato una verifica degli anni precedenti di tali elementi di confusione e di quanto essi avessero appesantito il bilancio dell'INPS), oppure, se tale questione doveva ripartire da oggi, — lo ripeto — avrebbe dovuto essere caratterizzata da elementi di maggiore chiarezza.

Sottolineo, poi, che tale questione risulta assolutamente confusa nei successivi articoli del provvedimento. Non si comprende, ad esempio, se anche gli enti privatizzati avranno tali problemi (come noi riteniamo); non si capisce se l'ente pubblico relativo ai lavoratori dello Stato avrà codesti problemi (come noi riteniamo); non si capisce, inoltre, se le gestioni autonome all'interno dell'INPS avranno anch'esse tali problemi (come noi riteniamo possano avere)! Tutto questo panorama risulterà assolutamente incerto dall'applicazione di questa legge!

Per l'insieme di queste ragioni, raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Pistone 23.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà, per un minuto.

MARIA CARAZZI. Se fosse stato approvato l'emendamento precedente, che ho votato, comprenderei l'emendamento a favore del quale adesso, invece non voterò. Credo infatti che abolire soltanto l'articolo 23 non apporti un grande miglioramento alla legge, trattandosi di un tipico articolo di natura ordinamentale: contiene norme tecniche a proposito delle quali abbiamo detto e ridetto che non dovevano trovarsi all'interno di un provvedimento collegato, ma ormai prendiamo atto che si tratta di norme tecniche meno dannose di altre, per così dire; infatti, attenendo alla garanzia per cui l'istituto è tenuto a compilare uno stato patrimoniale, un conto economico generale, non vedo gli estremi per opporsi soltanto a questo articolo. Ero invece d'accordo sull'abolizione di tutti gli articoli prima citati, perchè avrebbero alleggerito tutto il capo IV del disegno di legge, cioè le disposizioni diverse in materia assistenziale e previdenziale che non hanno assolutamente alcuna titolarità di esistere in un provvedimento collegato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, i deputati che hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo sono dieci, quindi vi prego di evitare brusii!

UGO BOGHETTA. Dichiaro anch'io di votare in dissenso dal mio gruppo; infatti, avendo il voto precedente cambiato la situazione, l'emendamento soppressivo Pistone 23.3 rischia di non avere ragion d'essere. Certo è ben strano che nel momento in cui si realizza una riforma ritenuta epocale, votata dopo dieci anni di insistenze, non si parta da zero, non si verifichino i conti, non si faccia chiarezza, che sarebbe stata necessaria per il passato (per esempio, per quanto riguarda la questione dell'assistenza e della previdenza) verificando, in sostanza, quanto l'INPS debba avere dallo Stato. Inoltre, si fa anche confusione per il futuro, perché...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Boghetta.

UGO BOGHETTA. ... perché la situazione appare ugualmente non chiara, con il rischio di ripetere una situazione protrattasi anche per troppo tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Grazie, signor Presidente, per avermi concesso la parola.

Intervengo in dissenso perché penso che le materie ordinamentali del disegno di legge di riforma del sistema previdenziale dovevano essere stralciate dal resto del provvedfmento, in quanto tali materie non possono essere collegate alla legge finanziaria e al documento di programmazione economico-finanziaria.

Su questo punto credo che il mio gruppo abbia fatto poco, nel senso che era possibile attivare strumenti anche di iniziativa giuridica, più consistenti e più rispondenti, rispetto a quanto è stato portato avanti, alla necessità alla gravità costituzionale del problema.

Sono queste le ragioni per cui sull'emendamento Pistone 23.3 voterò in maniera difforme rispetto alle indicazioni del mio gruppo.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Moroni, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, rinuncia ad intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissendo dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli... *(Proteste del deputato Moroni).*

Onorevole Moroni, mi rincresce, ma lei ha rinunciato ad intervenire *(Commenti del*

deputato Diliberto). Mi è sembrato che l'onorevole Moroni mi avesse fatto cenno di rinunciare ad intervenire!

ROSANNA MORONI. Il mio gesto di diniego si riferiva al fatto che ritenevo, per mia errata informazione, che avrebbe dovuto prendere la parola prima di me un altro collega.

PRESIDENTE. No, onorevole Moroni, era lei a dover prendere la parola.

ROSANNA MORONI. Mi dispiace per il fraintendimento e prendo atto della sua decisione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Come ho già detto, ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signor Presidente, intervengo in dissenso rispetto alle dichiarazioni del collega Cocci in quanto ritengo...
Sta parlando con me, Presidente?

PRESIDENTE. No, onorevole Voccoli, è intercorso uno... scambio di segni con l'onorevole Diliberto!
Prosegua, la prego.

FRANCESCO VOCCOLI. Mi consenta, però, di recuperare il tempo che ho perso poiché non capivo cosa stesse succedendo.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Voccoli; prosegua.

FRANCESCO VOCCOLI. Desidero mettere in evidenza il mio dissenso in quanto, comunque la si giri, questa frittata delle pensioni alla fine non darà certezza alcuna su niente. Probabilmente l'unica cosa certa in tutta questa vicenda sarà la pensione del Presidente del Consiglio che — come tutti sappiamo — è abbastanza sostanziosa.
Penso che in questa partita dovremo necessariamente riflettere a fondo e verificare quali spazi ulteriori esistano per riaprire un dibattito in Parlamento al fine di definire una volta per tutte quali certezze potranno avere i lavoratori e i pensionati *(Commenti).*

PRESIDENTE. Scusate colleghi, ma l'Assemblea la presiedo io!
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Presidente, il mio microfono è ancora acceso ritengo pertanto...

PRESIDENTE. Onorevole Voccoli, lei ha già parlato 40 secondi in più del tempo assegnatole!
Prego, onorevole De Murtas.

GIOVANNI DE MURTAS. Presidente, intervengo in parziale dissenso rispetto a quanto ha appena dichiarato l'onorevole Cocci. È infatti evidente che sul tema della separazione tra assistenza e previdenza è intervenuta una modifica che in un certo senso aggiusta l'assetto dell'originario testo del Governo. Tuttavia il punto centrale è un altro e riguarda la copertura pensionistica offerta dal sistema pubblico, copertura che perde in certezza e viene quantitativamente ridotta secondo le modalità del bilancio pubblico. Abbiamo già detto che il varo della previdenza integrativa privata richiederà un costo aggiuntivo per lo stesso bilancio pubblico dell'ordine di 8 mila miliardi l'anno. Tale configurazione e tutti questi elementi rendono deboli e assolutamente insignificanti i presunti benefici di rientro degli oneri per lo Stato, che si dovrebbero ottenere con la tanto conclamata ed auspicata separazione tra assistenza e previdenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, anch'io non parteciperò al voto per le ragioni esposte dal collega Galdelli. Lei ricorderà, signor Presidente, che già sulla manovra finanziaria il Presidente della Repubblica Scàlfaro, nella sua lettera ai Presidenti di

Camera e Senato, volle sottolineare che tutto ciò che concerneva materia ordinamentale avrebbe dovuto essere stralciato dai provvedimenti collegati. Quello di cui ci stiamo occupando è stato ritenuto un provvedimento formalmente collegato alla manovra, anche se non è stato presentato contestualmente agli altri provvedimenti finanziari, giacché la sessione di bilancio non è stata ancora iniziata.

Signor Presidente, malgrado l'appello del Capo dello Stato, tale normativa, come anche le altre citate nell'intervento di ieri, avrebbe dovuto essere stralciata...

PRESIDENTE. Onorevole Marino, la prego! *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).*

LUIGI MARINO. ... dal provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, a questo punto penso di dover ritirare l'emendamento che reca per prima la mia firma, visto il dissenso che ho creato nel mio gruppo.

In effetti, a ben ragionare, concordo con quanto dichiarato da alcuni dei miei colleghi, intervenuti prima di me, in merito alla soppressione dell'articolo 23, che peraltro ha una portata ordinamentale.

L'emendamento è di tipo tecnico e quando l'abbiamo presentato non pensavamo che potesse essere...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, il tempo a sua disposizione è terminato.

GABRIELLA PISTONE. No, Presidente, so che ho cinque minuti di tempo per motivare il ritiro dell'emendamento *(Commenti)*; altrimenti avrei già concluso il mio intervento.

PRESIDENTE. Per motivare il ritiro dell'emendamento dispone effettivamente di cinque minuti.

Continui, pure, onorevole Pistone.

GABRIELLA PISTONE. Stavo dicendo che l'emendamento era stato presentato nell'ottica di una revisione più generale. Come ha già rilevato il collega Cocci, effettivamente, per quanto riguarda l'INPS, dal punto di vista ordinamentale la separazione tra assistenza e previdenza era già in atto. L'articolo 23 ribadisce semplicemente questo concetto e la proposta di sopprimerlo avrebbe avuto un senso qualora fossero stati approvati altri emendamenti presentati dal nostro gruppo, che affrontavano l'intera questione in maniera molto più organica e strutturale, non invece nel caso dell'abolizione *tout court* dell'articolo 23.

A questo punto, ritengo invece importante mantenere tale articolo, affinché nel disegno di legge rimanga come punto fermo quanto meno il concetto della separazione tra assistenza e previdenza; concetto che, peraltro, tanti guasti ha prodotto, anche nel senso di richiedere la riforma pensionistica che proprio quel concetto doveva assumere come punto di partenza. In passato l'INPS è stato considerato un istituto in forte passivo, mentre sappiamo tutti che, facendo i debiti conti in base alla separazione tra previdenza ed assistenza, l'INPS non versa poi in uno stato così deficitario; anzi, attualmente è addirittura in attivo.

Ed allora, a questo punto, il fatto che l'INPS sia tenuto a compilare uno stato patrimoniale non significa che prendere atto una volta di più di un adempimento al quale i presidenti dell'istituto (ultimamente Colombo) avevano peraltro già ottemperato, fornendo bilanci che riportavano separatamente le spese dell'INPS per i carichi previdenziali e gli oneri, se vogliamo impropri, dell'istituto per i carichi assistenziali.

Quindi, ribadire il concetto della separazione in un progetto che comunque — lo ribadisco — abbiamo avversato, avversiamo ed avverseremo in futuro in maniera radicale, ci sembra importante perché è uno dei motivi — forse il motivo principale — per i quali avevamo avanzato l'esigenza di una riforma del sistema pensionistico, che però avrebbe dovuto essere un riordino, non una controriforma come l'attuale.

In effetti... *(Proteste dei deputati del gruppo della lega nord).* Presidente, vorrei non essere interrotta in questo modo.

All'articolo si chiede di conoscere gli effettivi carichi assistenziali rispetto a quelli previdenziali. In effetti, questo darà un'ulteriore conferma — ce lo aspettiamo ben presto, visto che il Parlamento si appresta a votare la terza fiducia per dare via libera all'approvazione di questa controriforma — alle nostre argomentazioni, perché avremo dei conti...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Pistone.

GABRIELLA PISTONE. ...che dimostreranno quanto avevamo ragione nelle nostre previsioni *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

TULLIO GRIMALDI. Presidente, sono tra i firmatari...

PRESIDENTE. No, mi rincresce: quando il primo firmatario di un emendamento interviene per ritirarlo, può parlare per cinque minuti, ma si intende che gli altri firmatari (in questo caso gli onorevoli Bertinotti, De Murtas, Grimaldi, Lenti, Muzio e Cocci) abbiano dato mandato, appunto, al primo firmatario di intervenire per illustrare le ragioni del ritiro. Quindi lei non può parlare su questo argomento *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).* Lei può solo, eventualmente, far presente che intende mantenere l'emendamento, ove sia questa la sua volontà, ma non può svolgere un intervento al riguardo.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

OLIVIERO DILIBERTO. Per fare mio l'emendamento Pistone 23.3.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Ai sensi dell'articolo 86, comma 7, del regolamento chi ritira un emendamento ha diritto di esporne la ragione per un tempo non eccedente i cinque minuti. Tuttavia, un emendamento ritirato dal proponente — le sta dando ragione, Presidente! — può essere fatto proprio da altri. Faccio pertanto mio l'emendamento Pistone 23.3.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Diliberto. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. La ragione principale per cui sono in dissenso rispetto alla soppressione proposta dall'emendamento 23.3 sta nella parola «soppressione». Credo che essa evochi un evento molto cruento. Non si può sopprimere...! Sono una donna pacifista *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)* e sono convinta che non si debba sopprimere alcunché, neppure un articolo...! Si poteva dire «è inutile», «è vano», ma sopprimere no! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

Onorevole Bellei Trenti, anche lei è così contraria alle armi...?

ANGELA BELLEI TRENTI. Le mie tendenze sono anche più radicali. Intervengo in dissenso dalla dichiarazione di voto fatta precedentemente dal collega e dichiaro che mi asterrò su questo emendamento. Ritengo infatti che non sia sufficiente l'impegno della mia parte politica per tentare di portare significativi miglioramenti in questo disegno di legge. Ritengo poi che l'atteggiamento che ha tenuto il Governo, prima con il rifiuto di qualsiasi terreno di confronto poi mettendo la fiducia su un emendamento che aggrava i contenuti a danno dei lavoratori, sia talmente grave da non meritare il voto.

L'elemento che assieme ad altri illustrati in quest'aula mi induce ad oppormi drasti-

camente soprattutto alla controriforma contenuta anche nell'articolo 23 è appunto il tema della separazione tra previdenza e assistenza, che non coincide affatto con quanto sosteniamo su questo argomento.

PRESIDENTE. La ringrazio del suo intervento, ma il tempo a sua disposizione è terminato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Credo che abbia ragione il nostro collega Cocci nel sottoporre all'attenzione di quest'aula sia l'importante problema della determinazione dei criteri dell'assistenza e della previdenza sia soprattutto quello — la cui importanza è del tutto evidente — di determinare il costo della previdenza a carico dell'INPS e dello Stato. Mi pare che questo sia un punto importante su cui è necessario operare un riflessione.

L'articolo di cui ci stiamo occupando è di natura ordinamentale; pertanto, se non viene visto nel contesto degli altri articoli, su cui abbiamo discusso precedentemente, diventa marginale. Questa la ragione che mi induce a votare in maniera difforme dal collega Cocci.

PRESIDENTE. Onorevole Brunetti, il suo pensiero è chiaro.

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, come vede, c'è un po' di confusione in questo gruppo ed io non riesco più nemmeno a raccapezzarmi. In effetti, la collega Pistone aveva dichiarato di ritirare ...

PRESIDENTE. A che titolo intende parlare, onorevole Grimaldi?

TULLIO GRIMALDI. Parlo in dissenso dal mio capogruppo che ha fatto proprio l'emendamento. Poiché avevamo ritirato l'emendamento, a questo punto desidero dire che non mi sento più di votarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Grimaldi, questi sono problemi interni del suo gruppo. Riguardano i membri del gruppo, non interessano l'aula. Non ritengo di poterle dare la parola! *(Proteste del deputato Grimaldi).*

Passiamo ai voti *(Proteste del deputato Grimaldi).*

Onorevole Grimaldi, non ha titolo per parlare.

OLIVIERO DILIBERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

OLIVIERO DILIBERTO. Per fatto personale.

PRESIDENTE. Potrà chiedere di intervenire a tale titolo al termine della seduta *(Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

Passiamo ai voti.

Indìco la votazione...

UGO BOGHETTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, ho già dichiarato aperta la votazione *(Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

Ripeto: indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 23.3, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Diliberto.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	424
Votanti	357
Astenuti	67
Maggioranza	179
Hanno votato *sì*	13
Hanno votato *no*	344

(La Camera respinge).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, passiamo ora alle dichiarazioni di voto sull'emendamento 23.9 del Governo, sulla cui approvazione, senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ai sensi dell'articolo 116, comma 3, del regolamento, potrà intervenire un deputato per gruppo, oltre agli eventuali deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti, questi ultimi per un massimo di due minuti ciascuno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calvanese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CALVANESE. I comunisti unitari non ritengono conclusa il 14 luglio la vicenda pensioni; non la ritengono conclusa non soltanto perché questa riforma dovrà andare al Senato e probabilmente ritornare alla Camera; non la ritengono conclusa perché i maxiemendamenti sui quali è stata posta la fiducia contengono alcuna deroghe al Governo che apriranno con nuovi conflitti e nuove trattative ... *(Numerosi deputati affollano l'emiciclo).*

Signor Presidente, in queste condizioni non posso continuare il mio intervento.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Calvanese.

Onorevoli colleghi, i deputati hanno titolo e diritto ad essere ascoltati. Chi non intende ascoltare è pregato di uscire dall'aula.

Onorevole Calvanese, attenda ancora qualche istante prima di riprendere il suo intervento. Naturalmente la Presidenza terrà conto di questa interruzione nel computo del tempo a sua disposizione.

Prego i colleghi che non desiderano ascoltare l'intervento dell'onorevole Calvanese di affrettare la loro uscita dall'aula!

Onorevole Calvanese, può riprendere il suo intervento.

FRANCESCO CALVANESE. Signor Presidente, posso parlare anche da solo.

PRESIDENTE. Riprenda il suo intervento, onorevole Calvanese. La Presidenza — ripeto — terrà conto di questa interruzione nel computo del tempo a sua disposizione. Stia tranquillo.

FRANCESCO CALVANESE. Non riteniamo conclusa la vicenda pensionistica perché i maxiemendamenti sui quali è stata posta la questione di fiducia contengono alcune deleghe al Governo che apriranno, con nuovi conflitti, nuove trattative e nuovi spazi ad una linea di emendamenti migliorativi. Ma non la riteniamo conclusa essenzialmente anche per un'altra ragione. Il compromesso tra le parti sociali rappresentato dal disegno di legge in esame (un compromesso che già a maggio abbiamo ritenuto insoddisfacente perché appariva squilibrato a favore della previdenza privata, perché introduceva meccanismi di calcolo che premiavano più le carriere che la lunga fatica dei normali lavoratori e risultava largamente inadeguato a colpire l'evasione contributiva e a sanare davvero il bilancio dell'INPS), dopo la camicia di forza dei maxiemendamenti, è ancora più squilibrato a destra, appare ancora meno un compromesso e solleva già da oggi perplessità e molti malcontenti.

Tale compromesso solleva il malcontento non solo dei gruppi sociali forti, della classe operaia, dei lavoratori dipendenti, di tutti coloro che si sono espressi molto democraticamente, sviluppando una grande dialettica, con dei sì e con dei no, entrambi critici e significativi, e non solo delle fasce deboli della popolazione, ma anche il malcontento dei ceti professionali, delle associazioni, delle categorie, dai quali tutti noi deputati abbiamo ricevuto documenti, informazioni e suggerimenti. Con i maxiemendamenti presentati non si è neppure data una risposta positiva alla piccola richiesta che veniva dalle associazioni che rappresentano circa 5 milioni di emigrati italiani all'estero. Tutti costoro, forti e deboli, associazioni, ceti professionali e categorie, aspettavano di poter svolgere un ruolo, di essere ascoltati, e si erano attivati. Tutto ciò gli viene precluso, impedito; oggi sono mortificati, frustrati, ma protestano, sono impegnati, nelle forme e nelle modalità che sceglieranno, a riaprire la questione. Penso, del resto, che siano rimasti frustrati anche i membri della Commissione lavoro e in particolare il suo presi-

dente Sartori, al quale esprimo la mia personale solidarietà per aver inutilmente lavorato in questi mesi, con fervore ed applicazione, per migliorare il provvedimento.

Noi comunisti unitari riteniamo che la questione non sia chiusa. Lo conferma non solo il carattere di questo compromesso, che è scivolato pericolosamente, ma anche il fatto che gli accordi fra le forze politiche, che stanno dietro questa fiducia, sembrano fragili o molto fluttuanti e sempre più legati a percorsi paralleli di altre vicende politiche. Mi riferisco non solo agli accordi tra le forze che sostengono il Governo e forza Italia, ma anche a quelli all'interno dei diversi schieramenti. Ci sembra, infatti, che nel polo vi siano contraddizioni; esse si sono manifestate, non solo palesemente attraverso il voto, ma anche negli interventi degli esponenti di alleanza nazionale, che hanno espresso una critica netta e di fondo nei confronti della riforma, diversamente da quanto affermano oggi i giornali e alcuni esponenti di forza Italia intervistati, secondo i quali si tratterebbe soltanto di una reazione al mancato accoglimento di alcuni modesti emendamenti di alleanza nazionale.

Riteniamo che la vicenda pensionistica non sia conclusa, infine, anche per quello cui abbiamo assistito negli ultimi giorni. Qualcosa comincia a muoversi all'interno della sinistra, con documenti e prese di posizione critiche; nel sindacato si è avviato un processo critico, così come negli stessi partiti della sinistra; mi riferisco non solo al documento FIOM ricordato dal collega Scotto di Luzio, nel quale sostanzialmente si afferma che i maxiemendamenti non rispecchiano più l'accordo di maggio. Noi lavoreremo per sviluppare questa critica, per far crescere tale movimento critico, per una più vasta unità della sinistra. Lo faremo in primo luogo al Senato, per trovare convergenze al fine di approvare alcuni emendamenti significativi e migliorativi, oltreché per cancellare quanto di peggiorativo, rispetto all'accordo di maggio, è stato introdotto dal Governo.

Ribadisco, in conclusione, che i comunisti unitari voteranno «no» alla fiducia *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benetto Ravetto. Ne ha facoltà.

ALIDA BENETTO RAVETTO. Considerata l'ora, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Benetto Ravetto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, colleghi, già qualcuno in occasione della fiducia votata qualche ora fa ha ricordato quanto è accaduto mercoledì 24 maggio scorso. In quell'occasione il Governo, presentando questa controriforma nella persona del Presidente del Consiglio Dini — ministro del tesoro in questo e nel Governo Berlusconi — ha assunto taluni impegni. Citerò testualmente le parole del Presidente del Consiglio perché ritengo che prima di dichiarare individualmente la loro fiducia i colleghi debbano ricordarle. Affermava il ministro del tesoro: «Il Governo è disponibile ad accogliere interventi e modifiche che non portino ad un indebolimento del disegno di riforma». Allora perché il Governo ha posto la fiducia? Dov'era l'indebolimento? La fiducia, lo sappiamo, è stata posta perché arma contro i lavoratori ma, soprattutto in quest'aula, contro il Parlamento, contro il parlamentare d'opposizione ma anche della maggioranza. Non avete solo impedito di modificare il testo, così come vi eravate ripromessi, come avevate garantito alla stessa maggioranza ed ai suoi parlamentari ma avete anche imbavagliato e stroncato la democrazia rappresentativa, fondamentale qui e fuori di qui, sulla stessa linea seguita da Amato, Ciampi e poi Dini.

Gli interessi forti premono, ci sono i mercati, gli assetti finanziari, i grandi interessi del paese. Voi Governo, voi maggioranza che vota la fiducia a questo Governo, siete subalterni a questi interessi. E subalterno, non solo da oggi, è chi parla di fiducia tecnica ma considera questa fiducia come biglietto da visita per l'ingresso al Governo.

Di questo stiamo discutendo e qualcuno nei giorni scorsi ha parlato di ritorno alla normalità! Se questa è normalità ci chiediamo se sia normale quanto ha affermato il Presidente del Consiglio in Commissione lavoro, parlando dei fondi pensione. Anche in questo caso citerò testualmente le sue parole: «Si valorizzano le potenzialità delle aziende di credito, delle compagnie di assicurazione, dei gestori del risparmio finanziario». Questi sono i soggetti garantiti dalla riforma. Ci chiediamo se tali dichiarazioni del Presidente del Consiglio siano normali per coloro che votano la fiducia. È normale che la Banca d'Italia, nel documento relativo all'indagine conoscitiva in materia di vigilanza sull'assicurazione del 3 maggio scorso, affermi che nel mercato del lavoro il modello di impiego dipendente continuativo tenda ad essere sostituito da formule più elastiche e questi mutamenti si addicono a progetti previdenziali personalizzati? E che la previdenza complementare accresce i gradi di libertà del sistema retributivo e della flessibilità del rapporto di lavoro? Questa non è, colleghi, libertà o normalità: è liberalizzazione.

È normale da parte vostra, compagni che vi dite di sinistra, esprimere un voto di fiducia a questo Governo, quando lo stesso sottosegretario Giarda il 21 giugno scorso, presso la Commissione finanze, ha sottolineato come la continuità tra il contenuto del documento di programmazione economico-finanziaria presentato dall'attuale Governo e quello presentato dal Governo Berlusconi costituisca un dato permanente, che caratterizzerà la politica finanziaria e di bilancio dei prossimi governi?

E ancora, è normale che non si affronti nel merito — perché la posizione della questione di fiducia ce lo impedisce — la necessità della separazione tra previdenza ed assistenza e che si continui a non applicare quanto disposto dalla legge n. 88 del 1989, che è rimasta soltanto sulla carta? Non è forse una legge dello Stato, voluta in particolare dai lavoratori, dai pensionati, dai parlamentari di sinistra di questo paese?

È forse normale non avere un servizio di vigilanza efficiente che combatta l'evasione contributiva? Sapete, colleghi, che 1.784 tra funzionari ed ispettori nel 1993 hanno recuperato, controllando 90.500 aziende, 2.127 miliardi di evasione, fenomeno che è stimabile nel suo complesso intorno ai 60 mila miliardi? Ogni ispettore potrebbe recuperare un miliardo in un anno. Mi chiedo se sia normale, per voi che non molti mesi fa avete dato la fiducia al Governo Dini, che l'ultimo patteggiamento fiscale valga ai soli fini tributari e non a quelli previdenziali mentre, se fosse valso anche a quello scopo, sarebbe stato possibile recuperare, solo attraverso di esso, 3 mila miliardi tra contributi e somme dovute al servizio sanitario nazionale. Mi rivolgo in particolare ai compagni del PDS: non era di Giacinto Militello, presidente dell'INPS, l'intuizione della separazione a bilancio tra assistenza e previdenza, l'una a carico della fiscalità generale e l'altra in grado di sostenersi da sé?

La manovra del Governo è contro i lavoratori e non è dettata da esigenze imposte dalla passività, ma da un unico obiettivo: distruggere la previdenza generale obbligatoria, che rappresenta uno dei pilastri più importanti dello Stato sociale. L'analisi dettagliata del bilancio dell'INPS non consente dubbi. Se si prendono in considerazione e si sommano le voci di entrata e di uscita relative alle pensioni, agli assegni familiari, alle indennità di malattia e di disoccupazione, alla cassa integrazione ordinaria del fondo lavoratori dipendenti, la gestione risulta attiva. Anche le gestioni relative agli artigiani e ai commercianti sono attive; il debito connesso al sostegno ai coltivatori diretti è di natura assistenziale e deve essere assunto dallo Stato, dal fisco, analogamente a quello relativo alle pensioni sociali, per gli invalidi civili, per gli ultrasessantacinquenni. Tutte quelle che ho indicato sono cose normali?

Ieri il collega Diliberto ha sottolineato che «normale», per tutti i colleghi, dovrebbe essere la coerenza. Al riguardo voglio allora citare alcune affermazioni che sembravano normali. «È bene ricordare che non sarà possibile concedere a questo esecutivo, oggi, ciò che sulle pensioni fu negato ieri a Berlusconi», Gavino Angius, l'*Unità*, 20 aprile 1995. E poi: «Le grandi riforme non possono avvenire a colpi di maggioranze o minoranze, comunque risicatissime; per questo, bisogna fare un discorso di merito e di meto-

do», Gavino Angius, il *Manifesto*, 1° aprile 1995. Ancora: «Nessuno di noi accetterebbe un ruolo di semplice ratifica di quanto deciso altrove. Proprio per questo sono assolutamente contrario a scorciatoie come quella di ricorrere ad eventuali deleghe...». E qui siamo alla fiducia, con quella coerenza! Noi, invece, abbiamo tentato di mantenere la coerenza. Abbiamo detto «no» alla prima ed alla seconda richiesta di fiducia e diremo «no» anche alla terza. Abbiamo la presunzione di credere che molti lavoratori considereranno normale il nostro «no» a questo Governo ed alla controriforma delle pensioni che qui viene proposta, per noi, per loro, per i comunisti *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, stiamo per giungere alla conclusione del tormentato iter che ha accompagnato l'esame del progetto di riforma pensionistica, che a nostro parere avrebbe dovuto essere affrontato con criteri diversi e, soprattutto, con una diversa partecipazione del Parlamento. Ci sia consentito di rilevare con amarezza che la ragione più profonda del disagio avvertito dalla Camera è legata alla scarsa possibilità che le è stata concessa di offrire il proprio contributo. Per noi la previdenza è stata, ed è, una delle forme più alte di espressione della civiltà del lavoro: non ci può essere uno Stato che pretenda di rispettare il lavoro senza tenere conto della prospettiva di quiescenza che conclude l'attività di ciascun lavoratore.

Il Governo, sulla base di accordi con talune forze sindacali, ha ritenuto che quella che possiamo considerare una sorta di fase di pace sociale rappresentasse l'occasione buona per dare corpo ad una riforma che comunque non ci piace, una riforma che risponde a talune necessità ma che ha i suoi grandi difetti soprattutto perché il passaggio dalle antiche, cattive abitudini a quelle nuove ha finito per calpestare anche le buone tradizioni che la previdenza, sorta in Italia negli anni trenta e successivi, aveva contribuito a consolidare.

La forma di inquietudine più accentuata che avvertiamo è legata al destino che si profila in seguito all'attuazione della riforma, collegato alla prospettiva di una liquidazione della patrimonialità della previdenza. Un esempio a tale proposito è offerto dalle disposizioni che riguardano i beni dell'INPDAP, cioè beni acquistati con denaro proveniente dal settore della previdenza. Non vi è dubbio che certe forme di gestione andrebbero aggiornate e riscattate dal servilismo e dalla loro propensione ad essere funzionali ad interessi di natura non certo previdenziale. Su questo punto siamo perfettamente d'accordo e, anzi, avremmo auspicato addirittura l'istituzione di commissioni d'inchiesta sulle gestioni pregresse. Ma quando all'improvviso si prescrive che tutto il patrimonio dell'INPDAP debba essere liquidato in tempi brevi alle condizioni che saranno stabilite da un decreto del ministro del lavoro, da emanarsi entro e non oltre 90 giorni dall'approvazione della legge, noi avvertiamo un orientamento del Governo verso una frattura con determinate realtà patrimoniali dalla quale deriva un riverbero che fa vedere in una luce diversa il principio contributivo, il principio cioè sul quale il Governo stesso ha dichiarato di voler fondare la propria azione di riforma.

Siamo passati dai sistemi di capitalizzazione a quelli di ripartizione; si è poi affermato il principio contributivo che, tuttavia, è accompagnato da «folgorazioni», come quella alla quale ho fatto riferimento, finalizzate a liquidare in breve tempo una patrimonialità che esiste, ha un suo valore e a cui lo stesso comma 9 dell'articolo 10 della legge n. 537 guardava con attenzione.

In base a tale disposizione la patrimonialità doveva essere garantita da programmi soggetti all'approvazione dei ministri del lavoro e della previdenza sociale e del tesoro; esistevano talune cautele, dirette al fine di non determinare squilibri nel mercato immobiliare. Si invocava una sorta di programmazione tra gli enti, sulla base dell'individuazione dei beni da dismettere, dei rispettivi programmi di vendita e delle rela-

tive delibere sottoposte all'approvazione del ministro del lavoro e della previdenza sociale. «Per tale alienazione gli enti sono autorizzati a costituire apposite società». Le società non si costituiscono più e questo potrebbe essere un fatto positivo. Devo tuttavia osservare che la drasticità dell'attuale comma 27, concernente la liquidazione del patrimonio, ci lascia perplessi, perché non ha funzionato la drasticità, molto più attenuata, del comma 9 dell'articolo 10 della legge n. 537 e funzionerà forse meno questa dismissione quasi forzata del patrimonio, con programmi che entro novanta giorni saranno approntati.

Faccio tanti auguri per un'operazione di questo genere, però sta di fatto che quando la patrimonialità di un settore così importante, che dovrà gestire tutta la materia pensionistica dei dipendenti dello Stato, viene trattata con questa leggerezza, abbiamo delle preoccupazioni. Tali preoccupazioni riguardano l'intero sistema della previdenza e ci inducono a pensare che occorra una riforma purchè sia per contrabbandare in questo momento di «pace sociale» (lo dico tra virgolette), perche vi è stato il consenso dei sindacati (il sindacato purtroppo, o per fortuna, a seconda dei punti di vista, è in calo di popolarità, come i referendum hanno dimostrato) e ci troviamo di fronte a preoccupazioni serie. Infatti non sappiamo, non è descritto, non è detto... il Governo dovrebbe prendere provvedimenti, ma è un Governo che ha le sue caratteristiche di moderato appoggio parlamentare, le caratteristiche del reimpiego delle somme richiamate, della loro destinazione e quant'altro.

Passando ad altro argomento, questa mattina mi sono permesso di rappresentare all'onorevole ministro la preoccupazione esistente a proposito dei giornalisti, delle casse di previdenza dei giornalisti, dei professionisti, i cui esponenti, i cui dirigenti temono di essere toccati da quel livello di 132 milioni annui di contributi, che corrispondono poi al livello nella erogazione pensionistica. Il ministro mi ha cortesemente risposto che la sua interpretazione rende estranee queste forme di previdenza. Tuttavia debbo dire che la preoccupazione esiste (e con questo concetto concludo, in quanto la dichiarazione finale sarà resa autorevolmente dal valoroso amico e collega Tofani, che ringraziamo per aver seguito questo tormentato iter legislativo sia in Commissione sia in Assemblea). Una chiara definizione delle casse di previdenza professionali per i lavoratori autonomi, capace di indirizzare, di orientare questi soggetti alla trasformazione in fondi pensione, potrebbe fugare ogni e qualsiasi preoccupazione.

Debbo infine esprimere la nostra preoccupazione in ordine a questo pullulare di fondi pensione. La previdenza è cosa santa e soprattutto sacra perché è formata dalle contribuzioni di coloro i quali partecipano al fenomeno produttivo, primi tra tutti i lavoratori.

Questa previdenza integrativa avrà i suoi sviluppi, ma ad essa bisognerà abituarsi e forse una certa gradualità non sarebbe stata fuor di luogo. Forse sarebbe stato necessario un maggior rispetto dell'antico istituto del trattamento di fine rapporto, che già aveva subito una non positiva trasformazione...

PRESIDENTE. La preso di concludere, onorevole Valensise.

RAFFAELE VALENSISE. Esso aveva già subìto un *vulnus* da quella legge, ma lo aveva in parte superato. Oggi invece l'istituto è messo in discussione dalla prospettiva dei fondi pensione.

Non ricorderò altro per ragioni di tempo. Sta di fatto che ci troviamo di fronte ad una situazione che giustifica ampiamente le nostre cautele ed il nostro voto contrario a tutela delle ragioni del lavoro, il quale deve avere una sua prospettiva nel trattamento di quiescenza, che è segno di civiltà e di rispetto per quanti hanno servito la società civile nel momento in cui erano attivi e contribuivano al sistema pensionistico, il quale purtroppo era però grandemente dissestato *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

Ricordo che ciascun deputato ha a disposizione a questo titolo due minuti.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, desidero esprimere il mio dissenso rispetto all'intervento dell'onorevole Muzio.

Abbiamo visto il Presidente del Consiglio Dini apparire e scomparire da quest'aula. Avevo pensato, vedendolo arrivare dopo tanti giorni di assenza, che avesse intenzione di intervenire, ma forse per lui è ancora troppo presto ed aspetta un'ora più tarda.

Auspico comunque che, avendo posto la questione di fiducia su tre emendamenti, intenda dire la sua opinione su questa legge e su quello che rimane della legislatura o del suo mandato, se voglia cioè fare un Dini-*bis*, un Dini-*tris*, un disastro-*bis* o un disastro-*tris*...

Abbiamo visto quasi sempre presente il ministro Treu, anche se ogni tanto si è assentato, ma è normale, naturale: è umano anche lui nonostante i guai che combina. Pensavo però che il ministro Treu sarebbe intervenuto nel merito, non solo per porre tre volte la questione di fiducia — non credo sia un notaio e quindi penso che anche lui si senta un po' mortificato da questa situazione —, ma anche per dire, collegando la questione delle pensioni al problema della disoccupazione, cosa intenda fare per mantenere le promesse fatte. Questo sarebbe un tema interessante, che a noi sta certamente a cuore, anche se temiamo — più che il ministro del lavoro è il ministro contro il lavoro — che egli produca riguardo all'occupazione gli stessi disastri che ha combinato sulle pensioni. Sarebbe almeno opportuno che si dividessero le responsabilità: l'altro disastro potrebbe farlo un diverso ministro!

PRESIDENTE. Concluda.

UGO BOGHETTA. Quello che ci lascia perplessi è che anche sul terreno dell'occupazione il ministro...

PRESIDENTE. Le sue perplessità ce le spiega un'altra volta, onorevole Boghetta! Non posso consentirle di continuare *(Commenti del deputato Boghetta)*.

Onorevole Boghetta, siamo persone civili!

UGO BOGHETTA. Non è un problema di essere civili, è un problema che...

PRESIDENTE. ...che lei non può andare oltre i termini previsti dal regolamento!

UGO BOGHETTA. Se però il ministro non interviene e non dice cosa vuole fare sulle pensioni e sull'occupazione, allora perché siamo qui?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. La ringrazio, signor Presidente, e le do atto che la sua è sempre una gestione corretta e cordiale dei lavori dell'aula!

Desidero intervenire in dissenso dal mio gruppo per ricordare un titolo de *il manifesto* (non *Il Manifesto* di Carlo Marx, ma il quotidiano tuttora nelle edicole!). Quando il Presidente della Repubblica diede l'incarico di formare il Governo all'attuale Presidente del Consiglio Dini, quel giornale fece un titolo che fece il giro del mondo. Il titolo era: «Ingoiare il rospo?».

FRANCESCO CALVANESE. «Baciare il rospo?».

PRIMO GALDELLI. È vero il titolo era «Baciare il rospo?» Grazie per la correzione.

Poi di rospi ne sono stati baciati molti e forse ne è stato anche ingoiato qualcuno come la manovra economica, questa legge sulle pensioni nonché una politica economica finanziaria tutta tendente a spostare enormi quote di ricchezza dai salari e dalle pensioni, dalla sanità, dalla previdenza, dall'assistenza corrispondere alle esigenze dei grandi poteri economici e finanziari. Questa infatti è la linea di indirizzo generale che si è seguita fino ad ora. Questa è la linea di politica economica che persegue il Governo.

A quanto mi è dato di capire però questo Presidente del Consiglio non è intenzionato a smettere di fare il Presidente del Consiglio. Ci ha preso gusto e vuole continuare con

questo o con un altro governo, ma sempre sulla base di questa politica economica.

Mi riallaccio allora a quello che diceva il compagno Boghetta il quale sosteneva la necessità, al termine di una vicenda come quella delle pensioni, di sapere qual è il percorso e quali siano le intenzioni di questo Governo e di questo Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Posso prima chiederle una cosa che attiene all'ordine dei lavori?

PRESIDENTE. Dica pure.

ROSANNA MORONI. Ci faccia finire la frase! Non chiedo di andare molto oltre, ma le domando di consentirci di completare il periodo, di arrivare al punto.

Passo ora al mio intervento. Il breve tempo a disposizione non mi ha consentito nel precedente intervento di esplicitare per intero le motivazioni in base alle quali non parteciperò alle votazioni, ma uscirò dall'aula. Non ho quindi niente di personale contro il collega Muzio. Le mie sono valutazioni generali sulla questione.

Non parteciperò al voto perché sono consapevole dell'inutilità dello stesso, ma anche e soprattutto per non assistere a questo doloroso e indegno spettacolo, testimonianza della connivenza tra parte della sinistra e forza Italia: due forze politiche che solo pochi mesi fa avevano sulla stessa materia posizioni duramente contrapposte o che oggi, in nome di interessi che poco hanno a che vedere con pensioni e pensionati e molto invece con i lavori preparatori delle elezioni, si compattano sulle spalle sempre più deboli dei pensionati presenti e futuri.

Non parteciperò perché la nostra Costituzione, all'articolo 67, dice che i parlamentari rappresentano la nazione ed io, votando, mi troverei nella sgradevole situazione di legittimare le posizioni di chi, di fatto, in quest'aula non rappresenta tutti i cittadini, ma solo una piccola parte di privilegiati.

Uscirò per lo sdegno, la rabbia, la vergogna, il senso di impotenza e di delusione che mi assalgono di fronte a questo scempio dei princìpi, a questa disastrosa caduta degli ideali che avrebbero dovuto indurre a schierarsi in difesa dei più deboli. Uscirò per non assistere al voto positivo di una sinistra che credevo e volevo al mio fianco in una battaglia per la giustizia e l'uguaglianza sociale che invece, temo, ha iniziato a discendere una ripida china che porta in direzione opposta; una direzione che corrisponde alla rinuncia dei diritti inalienabili in nome di una malintesa volontà di difendere le logiche del mercato.

Uscirò, in sintesi, per non vedere il concreto realizzarsi della sconfitta della sinistra e del sindacato, della sconfitta delle donne e degli uomini del paese e del Parlamento tutto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signor Presidente, dissento dalla dichiarazione di voto resa dall'onorevole Muzio, non tanto per le valutazioni complessive fatte sulla controriforma delle pensioni, ma perché non sono pienamente d'accordo con quanto è stato detto quando ci si è soffermati sui cedimenti avuti dalle forze che in un primo momento avevano dichiarato a tutto campo che non avrebbero mai e poi mai permesso che si affermasero in questo disegno di legge principi già enunciati dal Governo Berlusconi sulle pensioni e poi non attuati.

L'onorevole Muzio si soffermava soprattutto sulle dichiarazioni che aveva reso l'onorevole Angius in numerosi interventi pubblicati sui giornali.

Dopo aver sentito tali riferimenti, la mia sensazione è che, tutto sommato, le responsabilità di questo cedimento si addebitavano solo e soltanto all'onorevole Angius. Vorrei ovviamente non disconoscere le dichiarazioni dell'onorevole Angius riportate su *il manifesto* e su altri giornali. Mi sembra inoltre opportuno esprimere solidarietà nei suoi confronti in quanto, se tutti quanti stabilis-

simo che, sulla base dell'intervento dell'onorevole Muzio, le responsabilità di tale cedimento ai bisogni del padronato debbano essere attribuite soltanto al compagno Angius, sarebbe veramente una mortificazione ed una denigrazione della storia stessa!

Io penso, invece, che le responsabilità debbano essere attribuite a tanti di quei dirigenti del movimento operaio e della sinistra maggioritaria che si richiamano al PDS!

PRESIDENTE. Onorevole Voccoli, il resto ce lo racconterà un'altra volta!

FRANCESCO VOCCOLI. Concludo, quindi, rilevando che su tale questione, ovviamente, non voterò a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Ribadisco i motivi di dissenso formali e procedurali — ma comunque di carattere politico — che mi inducono, in contrasto con quanto deciso dal mio gruppo, a non partecipare al voto di fiducia, ripetendo l'atteggiamento già assunto nel corso della precedente votazione sulla richiesta di fiducia.

Mi esprimerò in tal senso perché vi è un problema di equità che non può essere eluso e che invece, in qualche modo, resta in ombra nel momento nel quale siamo obbligati, per decidere del futuro sistema previdenziale, ad esprimerci appunto con un voto di fiducia! Si tratta — come dicevo — di un voto più volte reiterato che rappresenta una truffa perpetrata a danno dei lavoratori e dei cittadini e che indica un significativo allineamento tra lo schieramento di centrosinistra e progressista e le forze di centrodestra. Ribadisco che si tratta di un'operazione che oscura le ragioni di equità e di giustizia sociale alle quali accennavo in precedenza.

Abbiamo assunto una posizione che ha posto, tra l'altro, al centro del nostro dibattito la condizione attuale e futura degli anziani. Abbiamo sostenuto che non sono più tollerabili pensioni di 300 o 600 mila lire godute — si fa per dire! — in Italia da 7 milioni di anziani! Teniamo presente che, in sostanza, il rapporto dell'intera società con gli anziani e con i pensionati non può essere relegato ad una questione economica e che, per la sua peculiarità, la prosperità del sistema pensionistico ed il suo funzionamento non solo non coincidono con la prosperità nazionale, non si sovrappone e non segue le dinamiche finanziarie e di bilancio, ma assume rispetto a questi elementi tendenze esattamente contrarie!

In sostanza, un riallineamento di tali parametri, se può consentire di raggiungere una fase di stabilità, non garantisce di certo automaticamente chi è arrivato alla pensione di anzianità o di vecchiaia o deve usufruire della tutela degli ammortizzatori sociali oppure svolge lavori socialmente utili. Questo è uno dei problemi che il futuro sistema previdenziale a doppio binario lascerà drammaticamente irrisolti, allargando l'area della povertà, aggravando il divario tra il nord ed il sud del paese ed innestando nuovi e pesanti elementi di discriminazione e di giustizia per i lavoratori dipendenti, per i precari...

PRESIDENTE. La prego, onorevole De Murtas!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, ho già sostenuto in precedenza che non mi riconoscevo pienamente nelle motivazioni espresse dall'onorevole Grimaldi in quanto non veniva da lui pienamente esplicitata la differenza del nostro voto contrario rispetto alle posizioni di altre forze politiche. Sono purtroppo costretto a dire la stessa cosa anche per quanto concerne l'intervento del mio collega Muzio. Sostengo tale punto di vista perché, pur essendo vero che i due colleghi Grimaldi e Muzio abbiano stigmatizzato questa scelta di partire dalla previdenza per un politica di rientro dall'indebitamento, però, in tutti e due gli interventi vedo un appiattimento solo sulla discussione svoltasi, in questi giorni in Commissione e in aula. Ma fuori di qui si è svolta parallelamente un'altra discussione, che investe sempre le scelte di politica di

questo Governo di rientro dall'indebitamento. Mi riferisco, in particolare, sia alle indiscrezioni — chiamiamole tali — già apparse sui giornali a proposito di quelli che dovrebbero essere i contenuti della futura manovra finanziaria sia ad ulteriori balzelli in periferia (si parla di un nuovo tributo per la sanità, di ulteriori tagli per gli enti locali, del ticket per il medico di fiducia, di tagli strutturali per 16 mila miliardi).

Quindi, giacché le altre forze politiche non condividono le nostre proposte di colpire le rendite finanziarie e di incrementare le entrate per far fronte ai bisogni, vorrei capire da esse quali siano, in concreto, le loro proposte rispetto ai tagli strutturali del nostro bilancio, giacché in quest'ultimo risultano spese per 184 mila miliardi, centinaia di migliaia di miliardi per la sanità, e così via.

Mi riferisco anche...

PRESIDENTE. Onorevole Marino, la prego: il tempo a sua disposizione è largamente terminato.

LUIGI MARINO. Mi riferisco anche, sempre per quanto riguarda le scelte di rientro...

PRESIDENTE. Onorevole Marino, la prego: non si riferisca più a nulla!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, già prima avevo detto che questa seconda e terza fiducia non hanno nemmeno le motivazioni politiche che, invece, potevo comprendere per la prima. Infatti, il loro significato tecnico è molto più indecifrabile, perché si riferiscono ad articoli dove l'impatto di variazione della struttura è meno forte rispetto ai precedenti.

Il fatto che sia stata posta la fiducia mi impedirà di porre domande che ho già rivolto spesso, senza mai ottenere risposta, sulle quantificazioni e sui calcoli attuariali che sottendono a questi articoli. Tutto ciò mi impedisce di comprendere quale sia la dimensione reale della manovra economica relativa a tali articoli.

Le stesse relazioni tecniche della Camera evidenziano che il coefficiente di copertura della pensione pubblica, cioè il rapporto assicurato dal sistema obbligatorio tra pensione liquidata e ultima retribuzione percepita, risulta direttamente proporzionale all'adesione ai fondi pensione. Quindi, tanto maggiore sarà la perdita di copertura, tanto maggiore sarà il successo dei fondi-pensione. Questa somma algebrica non sono ancora in grado di valutarla, perché le quantificazioni sono scarse e le stesse documentazioni risultano contraddittorie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso, dal proprio gruppo, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Sì, sono un'*habituée* del dissenso, ma non posso far altro che dissentire, perché, non avendo accettato prima di votare la fiducia, mi troverei in grosse difficoltà ad accettare di votarla adesso considerato che le ragioni di fondo non sono cambiate nel giro di un'ora.

Le ragioni di fondo non sono cambiate perché adesso, mentre sto parlando, non posso fare a meno di pensare alle condizioni del lavoro di fabbrica, ormai al limite della sopportabilità. Non posso non capire, non sapere e non dire che il salario di un metalmeccanico non è adeguato all'inflazione: spesso non basta per tirare avanti. Tutto questo fa sì che i lavoratori rifiutino, giustamente, di restare in fabbrica più di 35 anni. A parlare e a dire queste cose è un operaio in carne ed ossa, si chiama Saverio Cascone e lavora alla FIAT. Sono proprio casi come il suo che ci hanno fatto contrapporre al Governo in questa battaglia sulle pensioni. In onore a questo operaio decido di non votare la fiducia, decido di non votarla per dissenso, forse per sottolineare ancora di più il mio profondo rammarico per il fatto che questa legge così sciagurata possa passare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, dissento dal collega e compagno Muzio e non sarò in aula quando si voterà. Lo farò per solidarietà con Linda. Linda è un'infermiera professionale addetta al servizio vaccinazioni al distretto 50 di Napoli.

«Quando lavori nei servizi sanitari» — ella ha scritto — «non stai certo a ragionare con il mansionario; devi vaccinare i bambini e quando manca qualche collega, devi preoccuparti dello sportello, della compilazione, delle statistiche. Ma rimane l'idea che nel servizi pubblici nessuno lavora e che il lavoro non sia usurante. Inoltre, come non considerare che nel sud, e per le donne in generale, il lavoro è stata una conquista dura e difficile e che per questo abbiamo per la maggior parte, e continueremo ad avere un'età contributiva più bassa di quella degli uomini. Io ho 44 anni» — dice Linda — «un figlio grande e solo 11 di contributi. Quante volte devo essere penalizzata?».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Il dissenso, seppure parziale, scaturisce dalla necessità di recepire un segnale preciso non sufficientemente espresso, a mio parere, dal collega Muzio, e venuto da una categoria, quella delle donne, per le quali questa controriforma avrà ripercussioni drammatiche.

Il Sole 24 ore, dieci giorni fa, in prima pagina titolava: «La riforma sceglie la parità: per le donne piccoli sconti». Nell'articolo si spiegava, con dovizia di particolari, che finalmente le donne andranno in pensione alla stessa età dei loro colleghi uomini e tutti lasceranno il lavoro tra i 57 e i 65 anni di età.

Governo, sindacati, padroni e progressisti hanno scoperto la parità nel momento in cui questa parola si ritorce contro le donne penalizzandole e negando loro un diritto che fino a ieri c'era e che oggi non c'è più. Si tratta di un diritto da oggi negato in nome di una parità che tra le pareti domestiche come sul lavoro, è ancora poca se non inesistente. È un affronto ancora più grave, se si riflette sull'evidenza che le donne, dal lavoro domestico e da quello di cura, non vanno e non andranno mai in pensione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, il ragionamento del collega Muzio non fa assolutamente una grinza e quindi in esso mi ritrovo. Voterò in modo diverso da quello che il collega ha annunciato, poiché ritengo sia debole la risposta che si dà al tentativo di sovversione della struttura democratica del paese.

A mio parere, va sottolineato il fatto che al tentativo che si sta compiendo in questa sede a colpi di fiducia per far passare la controriforma sulle pensioni, fuori di qui corrisponde un sostegno forte da parte dei *mass media*. Ci troviamo quindi di fronte ad uno stretto accordo tra ciò che sta facendo il Governo e i poteri che si trovano al di fuori del Parlamento.

Credo che a nessuno possa sfuggire il fatto che ormai da 15, 20 giorni conduciamo una dura battaglia per non far passare la controriforma delle pensioni. Siamo in quest'aula ormai da ore per dibattere, tentando di entrare nel merito dei problemi, e per discutere sugli emendamenti. Nessun giornale, però, nessuna televisione, nessuno degli organi di comunicazione di massa parla di quanto sta avvenendo in questi giorni in quest'aula.

Siamo davvero di fronte alla scoperta di una categoria di giornalisti «coccodè», che passeggiano nel Transatlantico, tutti al servizio delle veline che vengono passate loro dal potere invece di essere attenti a quello che avviene nelle aule parlamentari. Dico ciò con grande rammarico, anche perché faccio da anni il giornalista professionista e spesso davvero mi vergogno di essere iscritto all'ordine di una categoria che ha perso tutta la deontologia professionale.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Indìco pertanto la votazione per appello nominale sull'emendamento 23.9 del Gover-

no, sulla cui approvazione, senza subemendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dall'orevole Casini.

Si faccia la chiama.

LUCIANO CAVERI, *Segretario,* fa la chiama.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE RAFFAELE DELLA VALLE *(ore 20,55).*

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE IRENE PIVETTI *(ore 21,50).*

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione sull'emendamento 23.9 del Governo, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti	471
Votanti	359
Astenuti	112
Maggioranza	180
Hanno risposto *sì*	259
Hanno risposto *no*	100

(La Camera approva).

Si intendono così decaduti i restanti emendamenti ed articoli aggiuntivi riferiti agli articoli da 23 a 34, da 36 a 39 e 42 del disegno di legge n. 2549, nel testo della Commissione identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A dei resoconti della seduta del 13 luglio 1995).*

Hanno risposto «sì»:

Acquarone Lorenzo
Agostini Mauro
Albertini Giuseppe
Aloisio Francesco
Amici Sesa
Andreatta Beniamino
Angelini Giordano
Anghinoni Uber
Angius Gavino
Arrighini Giulio
Asquini Roberto
Ayala Giuseppe

Baldi Guido Baldo
Ballaman Edouard
Balocchi Maurizio
Bampo Paolo
Bandoli Fulvia
Bargone Antonio
Bartolich Adria
Bassanini Franco
Battafarano Giovanni
Beebe Tarantelli Carole
Berlinguer Luigi
Bernardelli Roberto
Bianchi Giovanni
Bindi Rosy
Biricotti Anna Maria
Bistaffa Luciano
Bogi Giorgio
Bonafini Flavio
Bonfietti Daria
Bongiorno Sebastiano
Bonito Francesco
Bonomi Giuseppe
Bonsanti Alessandra
Borghezio Mario
Boselli Enrico
Bosisio Alberto
Bova Domenico
Bracci Marinai Maria Gloria
Bracco Fabrizio Felice
Brugger Siegfried
Brunale Giovanni

Caccavari Rocco Francesco
Calabretta Manzara Maria Anna
Calderoli Roberto
Calzolaio Valerio
Camoirano Maura

Campatelli Vassili
Canesi Riccardo
Carli Carlo
Castellani Giovanni
Castelli Roberto
Cavaliere Enrico
Caveri Luciano
Cennamo Aldo
Ceresa Roberto
Cesetti Fabrizio
Chiaromonte Franca
Chiavacci Francesca
Comino Domenico
Conti Carlo
Cordoni Elena Emma
Cornacchione Milella Magda

D'Aimmo Florindo
Dalla Chiesa Maria Simona
Danieli Franco
De Benetti Lino
De Biase Gaiotti Paola
De Julio Sergio
De Rosa Gabriele
De Simone Alberta
Del Turco Ottaviano
Devecchi Paolo
Di Fonzo Giovanni
Di Lello Finuoli Giuseppe
Di Rosa Roberto
Di Stasi Giovanni
Diana Lorenzo
Domenici Leonardo
Dozzo Gianpaolo
Duca Eugenio

Elia Leopoldo
Emiliani Vittorio
Evangelisti Fabio

Fassino Piero Franco
Faverio Simonetta Maria
Ferrante Giovanni
Finocchiaro Fidelbo Anna
Flego Enzo
Fogliato Sebastiano
Fontan Rolando
Formenti Francesco
Franzini Tibaldeo Paolo
Frosio Roncalli Luciana

Galletti Paolo
Galliani Luciano
Gambale Giuseppe
Gatto Mario
Gerardini Franco
Gerbaudo Giovenale
Ghiroldi Francesco
Giacco Luigi
Giacovazzo Giuseppe
Giannotti Vasco
Giardiello Michele
Gilberti Ludovico Maria
Giugni Gino
Giulietti Giuseppe
Gnutti Vito
Graticola Claudio
Grignaffini Giovanna
Gritta Grainer Angela Maria
Grugnetti Roberto
Guerzoni Luciano
Guidi Galileo

Incorvaia Carmelo
Indelli Enrico
Innocenti Renzo
Iotti Leonilde

Jannelli Eugenio
Jervolino Russo Rosa

La Cerra Pasquale
La Volpe Alberto
Lauber Daniela
Leoni Giuseppe
Leoni Orsenigo Luca
Lia Antonio
Lombardo Giuseppe
Lopedote Gadaleta Rosaria
Lorenzetti Maria Rita
Lucà Domenico
Lumia Giuseppe

Mafai Miriam
Magnabosco Antonio
Magri Antonio
Magrone Nicola
Malvestito Giancarlo Maurizio
Malvezzi Valerio
Manca Angelo Raffaele
Manganelli Francesco
Manzini Paola
Marano Antonio
Mariani Paola

Marini Franco
Maroni Roberto
Martinelli Piergiorgio
Maselli Domenico
Masi Diego
Masini Nadia
Mastroluca Franco
Mattarella Sergio
Mattina Vincenzo
Mattioli Gianni Francesco
Mazzetto Mariella
Mazzuca Carla
Melandri Giovanna
Menegon Maurizio
Michielon Mauro
Mignone Valerio
Milio Pietro
Molgora Daniele
Montecchi Elena
Monticone Alberto
Mussi Fabio

Napolitano Giorgio
Nardone Carmine
Navarra Ottavio
Negri Magda

Oliverio Gerardo Mario
Olivo Rosario
Ongaro Giovanni
Ostinelli Gabriele

Paggini Roberto
Paissan Mauro
Paoloni Corrado
Parisi Francesco
Pecoraro Scanio Alfonso
Pennacchi Laura Maria
Pepe Mario
Pericu Giuseppe
Perinei Fabio
Petrini Pierluigi
Pezzoni Marco
Pinza Roberto
Polenta Paolo
Porcari Luigi
Porta Maurizio
Pozza Tasca Elisa
Procacci Annamaria
Provera Fiorello
Pulcini Serafino

Raffaelli Paolo
Ranieri Umberto
Rastrelli Gianfranco
Reale Italo
Rebecchi Aldo
Rinaldi Alfonsina
Rivera Giovanni
Rizza Antonietta
Ronchi Roberto
Roscia Daniele
Rossi Oreste
Rotundo Antonio
Ruffino Elvio

Sales Isaia
Saonara Giovanni
Saraceni Luigi
Sartori Marco Fabio
Scalia Massimo
Scanu Gian Piero
Scermino Felice
Schettino Ferdinando
Scozzari Giuseppe
Segni Mariotto
Serafini Anna Maria
Servodio Giuseppina
Settimi Gino
Sgarbi Vittorio
Signorini Stefano
Signorino Elsa Giuseppina
Sitra Giancarlo
Soda Antonio
Solaroli Bruno
Soldani Mario
Soriero Giuseppe
Soro Antonello
Spini Valdo
Stampa Carla
Stanisci Rosa
Sticotti Carlo
Stroili Francesco
Superchi Alvaro

Tagini Paolo
Tattarini Flavio
Taurino Giuseppe
Toia Patrizia
Tonizzo Vanni
Torre Vincenzo
Trione Aldo
Turci Lanfranco
Turco Livia

Ucchielli Palmiro
Ugolini Denis

Valiante Antonio
Vannoni Mauro
Veltroni Valter
Viale Sonia
Vido Giorgio
Vigneri Adriana
Vigni Fabrizio
Visco Vincenzo
Viviani Vincenzo
Vozza Salvatore

Widmann Johann Georg

Zagatti Alfredo
Zani Mauro
Zen Giovanni
Zenoni Emilio Maria

Hanno risposto «no»:

Aloi Fortunato
Altea Angelo
Amoruso Francesco Maria
Anedda Gianfranco
Ardica Rosario

Barbieri Giuseppe
Barzanti Nedo
Basile Vincenzo
Bertinotti Fausto
Bertotti Elisabetta
Bielli Valter
Bizzarri Vincenzo
Blanco Angelo
Bolognesi Marida
Bono Nicola
Bracci Lia
Buontempo Teodoro

Calvanese Francesco
Capitaneo Francesco
Cardiello Franco
Carrara Nuccio
Caruso Enzo
Cefaratti Cesare
Cocci Italo
Colucci Gaetano
Commisso Rita
Conti Giulio
Cossutta Armando
Crucianelli Famiano
Cuscunà Nicolò Antonio

Del Prete Antonio
Dell'Utri Salvatore
Diliberto Oliviero

Fragalà Vincenzo
Fragassi Riccardo

Galdelli Primo
Garavini Andrea Sergio
Gissi Andrea
Gramazio Domenico
Grimaldi Tullio
Gubert Renzo
Guerra Mauro

Landolfi Mario
Lenti Maria
Lo Porto Guido

Manzoni Valentino
Mariano Achille Enoc
Marino Buccellato Franca
Marino Giovanni
Mastrangelo Giovanni
Matteoli Altero
Messa Vittorio
Mitolo Pietro
Mormone Antonio
Morselli Stefano
Muzio Angelo

Nania Domenico
Napoli Angela
Nappi Gianfranco
Negri Luigi
Neri Sebastiano
Nespoli Vincenzo

Olivieri Gaetano
Ozza Eugenio

Pace Giovanni
Paolone Benito
Pezzella Antonio
Pezzoli Mario
Pitzalis Mario
Poli Bortone Adriana
Polli Mauro

Porcu Carmelo

Rallo Michele
Riccio Eugenio
Rivelli Nicola
Rizzo Antonio
Rizzo Marco
Rocchetta Franco
Rossetto Giuseppe

Saia Antonio
Salvo Tomasa
Sciacca Roberto
Selva Gustavo
Simeone Alberto
Simonelli Vincenzo
Sospiri Nino
Storace Francesco

Tascone Teodoro Stefano
Tatarella Giuseppe
Tofani Oreste
Trantino Vincenzo
Tringali Paolo

Valensise Raffaele
Valenti Franca
Valpiana Tiziana
Vendola Nichi
Venezia Mario
Vignali Adriano

Zaccheo Vincenzo
Zacchera Marco

Si sono astenuti:

Agnaletti Andrea
Arata Paolo

Baccini Mario
Baiamonte Giacomo
Baresi Eugenio
Basso Luca
Battaggia Diana
Becchetti Paolo
Bellomi Salvatore
Benetto Ravetto Alida
Bertucci Maurizio
Bianchi Vincenzo
Biondi Alfredo
Bortoloso Mario
Burani Procaccini Maria

Caccavale Michele
Calleri Riccardo
Canavese Cristoforo
Carlesimo Onorio
Caselli Flavio
Casini Pier Ferdinando
Cavallini Luisella
Cavanna Scirea Mariella
Cecchi Umberto
Cerullo Pietro
Cherio Antonio
Chiesa Sergio
Cicu Salvatore
Ciocchetti Luciano
Conte Gianfranco

D'Alia Salvatore
D'Onofrio Francesco
De Ghislanzoni Cardoli G.
Del Noce Fabrizio
Della Valle Raffaele
Devetag Flavio
Dotti Vittorio

Ferrara Mario
Filippi Romano
Floresta Ilario
Fonnesu Antonello
Fuscagni Stefania

Galli Giacomo
Garra Giacomo
Giovanardi Carlo Amedeo
Godino Giuliano
Greco Giuseppe

Hullweck Enrico

Lantella Lelio
Lavagnini Roberto
Leonardelli Lucio
Li Calzi Marianna
Liotta Silvio
Lo Jucco Domenico
Lodolo D'Oria Vittorio
Lovisoni Raulle
Lucchese Francesco Paolo

Mammola Paolo
Martinelli Paola

Martusciello Antonio
Masini Mario
Massidda Piergiorgio
Mastella Mario Clemente
Mastrangeli Riccardo
Matacena Amedeo
Mealli Giovanni
Mele Francesco
Meocci Alfredo
Merlotti Andrea
Moioli Viganò Mariolina
Montanari Danilo
Muratori Luigi
Musumeci Toti

Nan Enrico
Niccolini Gualberto
Nocera Luigi
Novi Emiddio

Oberti Paolo
Odorizzi Paolo

Paleari Pierangelo
Parenti Tiziana
Pasinato Antonio
Perale Riccardo
Peretti Ettore
Perticaro Sante
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Piva Antonio
Pizzicara Roberta

Romani Paolo
Rotondi Gianfranco
Rubino Alessandro

Sacerdoti Fabrizio
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Scoca Maretta
Sparacino Salvatore
Stornello Michele
Strik Lievers Lorenzo

Tanzilli Flavio
Tarditi Vittorio
Teso Adriano
Tortoli Roberto
Trapani Nicola
Travaglia Sergio
Trevisanato Sandro
Trinca Flavio

Usiglio Carlo

Valducci Mario
Vascon Marucci
Vietti Michele
Vigevano Paolo
Vito Elio

Sono in missione:

Bergamo Alessandro
Buttiglione Rocco
Crimi Rocco
Innocenzi Giancarlo
Martino Antonio
Meluzzi Alessandro
Mirone Antonino
Palumbo Giuseppe
Pilo Giovanni
Savarese Enzo
Sbarbati Luciana
Sigona Attilio

Avverto che sono stati presentati gli ordini del giorno Montanari n. 9/2549/1, Giugni e Mazzuca n. 9/2549/2, Godino ed altri n. 9/2549/3, Caccavale ed altri n. 9/2549/4, Mazzuca ed altri n. 9/2549/5, Calabretta Manzara ed altri n. 9/2549/6, Bolognesi ed altri n. 9/2549/7, Benetto Ravetto ed altri n. 9/2549/8, Malvestito ed altri n. 9/2549/18, Turco ed altri n. 9/2549/15, Guerzoni ed altri n. 9/2549/9, Buttiglione ed altri n. 9/2549/10, Molgora ed altri n. 9/2549/11, Bonafini ed altri n. 9/2549/12, Magri ed altri n. 9/2549/13, Arrighini ed altri n. 9/2549/14, Duca ed altri n. 9/2549/16, Nardone ed altri n. 9/2549/17 *(vedi l'allegato A)*.

Qual è il parere del Governo su tali ordini del giorno?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Montanari n. 9/2549/1 e Giugni e Mazzuca n. 9/2549/2.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Godino ed altri n. 9/2549/3 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Caccavale ed altri n. 9/2549/4.

Il Governo invita a riassumere l'ordine del giorno Mazzuca ed altri n. 9/2549/5, unificandolo con il successivo ordine del giorno Calabretta Manzara ed altri n. 9/2549/6, che il Governo accetta.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bolognesi ed altri n. 9/2549/7; accetta gli identici ordini del giorno Benetto Ravetto ed altri n. 9/2549/8, Malvestito ed altri n. 9/2549/18 e Turco ed altri n. 9/2549/15, purché senza oneri fiscali aggiuntivi.

L'ordine del giorno Guerzoni ed altri n. 9/2549/9, che contiene un rinvio alla manovra finanziaria, viene accettato nei limiti delle compatibilità finanziarie.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/2549/10, purché senza oneri aggiuntivi.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Molgora ed altri n. 9/2549/11, mentre non accetta l'ordine del giorno Bonafini ed altri n. 9/2549/12, perché contrasta con principi della riforma considerati essenziali dall'esecutivo.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Magri ed altri n. 9/2549/13, mentre non accetta gli ordini del giorno Arrighini ed altri n. 9/2549/14 e Duca ed altri n. 9/2549/16.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Nardone ed altri n. 9/2549/17, limitatamente al primo capoverso, e non accetta invece gli ultimi due capoversi.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo chiedo ai presentatori degli ordini del giorno Montanari n. 9/2549/1, Giugni e Mazzuca n. 9/2549/2, Godino ed altri n. 9/2549/3 e Caccavale ed altri n. 9/2549/4 se insistono per la votazione.

DANILO MONTANARI. Non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/1, accolto dal Governo come raccomandazione.

CARLA MAZZUCA. Signor Presidente, non insisto per la votazione dell'ordine del giorno Giugni e Mazzuca n. 9/2549/2, che il Governo ha accolto come raccomandazione.

GIULIANO GODINO. Poiché il mio ordine del giorno n. 9/2549/3 è stato accettato dal Governo, non insistiamo per la votazione.

MICHELE CACCAVALE. Signor Presidente, non insistiamo per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/4, accolto dal Governo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Mazzuca ed altri n. 9/2549/5 se accedano all'invito del Governo di riassumerlo unificandolo con l'ordine del giorno Calabretta Manzara ed altri n. 9/2549/6.

CARLA MAZZUCA. È chiaro che la parte dell'ordine del giorno riferibile al provvedimento in esame è quella collegata al riconoscimento per le lavoratrici ed i lavoratori familiari della possibilità che il loro lavoro produca diritti sul piano non solo giuridico-economico ma anche previdenziale: diritti da intendersi in senso più ampio di quelli che il Governo ha potuto prevedere in questa fase, in cui si è limitato alla configurazione di un fondo pensioni alimentato dal lavoratore stesso. Quindi accetto l'invito del Governo a sintetizzarne il contenuto e ad unificarlo al successivo ordine del giorno Calabretta Manzara ed altri n. 9/2549/6, accolto dal Governo, non insistendo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Mazzuca.

I presentatori dell'ordine del giorno Bolognesi ed altri n. 9/2549/7, accettato dal Governo come raccomandazione, insistono per la votazione?

MARIDA BOLOGNESI. Insisto per la votazione del mio ordine del giorno. Le firme che appaiono in calce ad esso sono state praticamente apposte dai rappresentanti di tutti i gruppi, oltre che dal presidente della Commissione lavoro, ciò sta a testimoniare,

ministro Treu, la rilevanza enorme della richiesta da noi rivolta in materia di previdenza e di tutela delle lavoratrici madri. Insisto pertanto — ripeto — per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Benetto Ravetto ed altri n. 9/2549/8 non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori degli ordini del giorno Malvestito ed altri n. 9/2549/18, Turco ed altri n. 9/2459/15, Guerzoni ed altri n. 9/2459/9 e Buttiglione ed altri n. 9/2459/10 se insistano per la votazione.

GIANCARLO MAURIZIO MALVESTITO. Non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/18, anche perché l'interpretazione data dal Governo apre un auspicabile dibattito con riferimento ai 12 mesi di delega previsti dall'articolo 22.

LIVIA TURCO. Non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/15.

LUCIANO GUERZONI. Non insistiamo per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/9 e prendiamo atto che esso è stato accolto, ovviamente nei limiti delle compatibilità finanziarie che saranno definite dalla legge finanziaria.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Sull'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/2549/10, se abbiamo ben capito, il Governo ha espresso parere favorevole a condizione che esso non comporti oneri aggiuntivi. Riteniamo tuttavia che una proiezione futura, anche nell'ambito della legge finanziaria, della politica degli assegni familiari, di quella che riguarda l'educazione e la cura dei figli oppure del problema delle casalinghe (non nell'ambito delle compatibilità, cosa che ci sentiamo di accettare anche perché è oggetto di discussione aperta) senza prevedere oneri aggiuntivi, significherebbe che nulla si modifica e nulla si discute in una materia che per noi è decisiva.

PRESIDENTE. Signor ministro?

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Accolgo la precisazione dell'onorevole Giovanardi che, del resto, interpreta esattamente il mio pensiero e quindi modificando il parere precedentemente espresso, accetto l'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/2549/10, purchè nei limiti delle compatibilità finanziarie.

PRESIDENTE. I presentatori insistono ora per la votazione dell'ordine del giorno Buttiglione ed altri n. 9/2549/10?

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, colleghi.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Malvestito ed altri n. 9/2549/11 se insistano per la votazione del loro ordine del giorno, accettato dal Governo.

DANIELE MOLGORA. Insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/11. Ritengo, infatti, che la Camera si debba esprimere su un problema tanto importante quale quello legato all'esigenza di evitare una doppia imposizione contributiva sul lavoro autonomo. Per evitare che si creino problemi in questo senso, chiedo ai gruppi parlamentari di esprimersi.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentati degli ordini del giorno Bonafini ed altri n. 9/2459/12, Magri ed altri n. 9/2459/13 e Arrighini ed altri n. 9/2549/14 se insistano per la votazione.

FLAVIO BONAFINI. Insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2549/12 e dei successivi ordini del giorno Magri ed altri n. 9/2549/13 e Arrighini ed altri n. 9/2549/14, di cui sono cofirmatario; chiedo altresì fin d'ora di parlare per dichiarazione di voto su ognuno di essi, prima che vengano posti in votazione.

PRESIDENTE. Come lei sa, si svolge un'unica dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno da porre in votazione.

Chiedo ai presentatari dell'ordine del gior-

no Duca ed altri n. 9/2549/16 se insistano per la votazione.

EUGENIO DUCA. Il mio ordine del giorno n. 9/2549/16 non è stato accolto dal Governo, ma vorrei aver capito male; spero, infatti, che il rappresentante del Governo possa accogliere il contenuto di questo ordine del giorno che pone una questione molto delicata, quella degli invalidi sul lavoro. Tra l'altro, nell'ordine del giorno si propone anche la possibile soluzione. Pertanto ribadisco l'auspicio che il Governo lo accolga.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANO TREU, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale.* Modificando il parere precedentemente espresso, ritengo che l'ordine del giorno Duca ed altri n. 9/2549/16 possa essere accolto come raccomandazione *(Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Deputato Duca?

EUGENIO DUCA. Poiché il Governo accoglie l'ordine del giorno come raccomandazione, non insisto per la votazione e spero che già nei prossimi giorni al Senato il Governo sia conseguente e risolva la questione nel senso indicato.

FRANCESCO STORACE. Scioglieteli!

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatari dell'ordine del giorno Nardone ed altri n. 9/2549/17 se insistano per la votazione.

CARMINE NARDONE. Non comprendo le ragioni per cui il Governo non accoglie gli ultimi due capoversi del mio ordine del giorno n. 9/2549/17 e ne sono rammaricato; tra l'altro, si tratta di materia contenuta nella proposta di riforma. Vi è quindi un auspicio affinchè vengano risolte in fretta alcune questioni *(Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Lei insiste per la votazione?

CARMINE NARDONE. No, non insisto *(Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno di cui è stata chiesta la votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Intendo illustrare le motivazioni per le quali ritengo fondamentale la votazione sull'ordine del giorno Bolognesi ed altri n. 9/2549/7. Vorrei rilevare innanzitutto che esso è stato firmato da donne di tutti i gruppi parlamentari presenti ed è stato «avvalorato» dalla firma del presidente della Commissione lavoro, nonché relatore di questa proposta di legge.

Credo vi sia un ulteriore motivo per cui è importante passare alla votazione ed approvare questo ordine del giorno. È importante capire che quello che è successo per il decreto legislativo 30 dicembre 1992 n. 503 accadrà d'ora in poi per moltissimi trattamenti particolari (così li ha definiti il Presidente Dini l'altro giorno, aprendo questa discussione) riservati alle donne dai provvedimenti che con il vostro voto di fiducia avete appena contribuito a varare. Le donne che sono state in maternità o in perpuerio dopo il 30 dicembre 1992 è difficile che fino ad oggi si siano occupate della loro situazione previdenziale, visto che probabilmente si trovano in età fertile, quindi in età molto giovanile.

Ma quando se ne occuperanno (e qualcuna sta già occupandosene, perché in questi ultimi mesi una circolare dell'INPS ha chiarito l'interpretazione data a questa legge), si accorgeranno con grande meraviglia, dopo due anni e mezzo, di non aver avuto nei tre mesi precedenti il parto e nei due mesi successivi i contributi che da sempre, da moltissimi decenni, le donne italiane ricevono.

Credo che questa situazione, nel disinteresse generale che abbiamo avuto in questi giorni, si ripeterà moltissime volte d'ora in

poi. Scopriranno le donne nei prossimi mesi, nei prossimi decenni che questo provvedimento che avete approvato oggi in modo blindato si ritorcerà in maniera pesantissima contro i diritti fondamentali delle donne.

Credo sia importante sottolineare anche che moltissime forze politiche qui presenti non fanno che parlare a proposito — e molto spesso a sproposito — di tutela della maternità. Io credo che tuteli la maternità chi realmente sostiene il diritto della donna ad essa e riconosce alla maternità il rango di lavoro riproduttivo fondamentale per la nostra società.

Si pensi che in questo momento, secondo l'interpretazione data dall'INPS e che noi vogliamo cambiare con l'ordine del giorno, alle donne non sono riconosciuti i mesi di astensione obbligatoria dal lavoro ai fini previdenziali. È evidente dunque che la maternità nel nostro Stato è penalizzata e non sostenuta dalle forze presenti in Parlamento.

Credo poi debba essere sottolineata un'altra questione altrettanto importante. Per i mesi di astensione obbligatoria dal lavoro per maternità saranno riconosciuti i contributi figurativi solo grazie al riscatto. Noi donne ci troveremo nella condizione di poter scegliere se riscattare gli anni di studio o quelli di maternità: un'alternativa francamente anacronistica tra la cultura ed i figli.

Credo dunque che tutte le donne presenti in Parlamento dovrebbero votare a favore di quest'ordine del giorno e gli uomini fare altrettanto. Dovremmo vergognarci dell'interpretazione dell'INPS e per aver taciuto tutti per due anni e mezzo *(Applausi).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bonafini. Ne ha facoltà.

FLAVIO BONAFINI. Signor Presidente, gli ordini del giorno presentati dalla lega nord si muovono nella stessa direzione degli emendamenti che il nostro gruppo aveva proposto e che non è stato possibile esaminare a seguito della posizione della questione di fiducia. Sono della massima importanza.

L'ordine del giorno Molgora ed altri n. 9/2549/11 riguarda le norme contenute nell'articolo 21 e cerca di risolvere difficoltà interpretative relative ai lavoratori autonomi, che altrimenti sarebbero costretti ad una doppia contribuzione.

Il mio ordine del giorno n. 9/2549/12 impegna il Governo ad abbreviare il periodo transitorio o comunque ad emanare norme onde superare nel più breve tempo possibile i privilegi e le disparità di trattamento che tuttora sussistono tra le diverse categorie di lavoratori.

L'ordine del giorno Magri ed altri n. 9/2549/13 è stato accettato dal Governo come raccomandazione. Tuttavia insistiamo per la sua votazione perché esso è della massima importanza ed impegna il Governo a rivedere tutte le pensioni di invalidità nel più breve tempo possibile.

L'ordine del giorno Arrighini ed altri n. 9/2549/14 chiede che anche i sindacalisti e i politici che godono di contribuzione figurativa a carico di tutti i contribuenti partecipino al sacrificio imposto con questa legge a tutti i lavoratori nella misura che verrà decisa dal Governo *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bolognesi ed altri n. 9/2549/7, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

FRANCESCO STORACE. Presidente, ma guardi come votano! Che vergogna!

PRESIDENTE. Ricordo che questa segnalazioni possono essere fatto solo dal presidente di gruppo o dai suoi delegati.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	420
Votanti	418
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato *sì*	418

(La Camera approva — Applausi).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Molgora ed altri n. 9/2549/11 non insistono per la votazione.

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bonafini ed altri n. 9/2549/12, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 423
Votanti 419
Astenuti 4
Maggioranza 210
Hanno votato *sì* 61
Hanno votato *no* 358

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Magri ed altri n. 9/2549/13, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 421
Votanti 371
Astenuti 50
Maggioranza 186
Hanno votato *sì* 63
Hanno votato *no* 308

(La Camera respinge).

Indìco la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Arrighini ed altri n. 9/2549/14, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti 419
Votanti 411
Astenuti 8
Maggioranza 206
Hanno votato *sì* 64
Hanno votato *no* 347

(La Camera respinge).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

MARCO FABIO SARTORI, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare ai sensi del comma 1 dell'articolo 90 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO FABIO SARTORI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, a nome del Comitato dei nove, propongo le seguenti correzioni di forma da apportare al testo approvato:

nell'articolo 1, come risulta a seguito dell'approvazione dell'emendamento 1.66 *(nuova formulazione)* del Governo:

al comma 3, le parole: «per il periodo 1995-2004» devono intendersi soppresse ;

al comma 23, le parole: «di cui al presente articolo» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «di cui al comma 19»;

al comma 39, lettera *c)*, le parole: «di cui al comma 20» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «di cui al comma 19»;

al comma 42, la parola: «liquidate» deve intendersi sostituita dalla seguente: «liquidati».

nell'articolo 12, come risulta a seguito dell'approvazione dell'emendamento 12.91 del Governo:

al comma 2, le parole: «di cui all'articolo 2, comma 23» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «di cui all'articolo 3, comma 24»;

al comma 17, le parole: «della dinamica» devono intendersi soppresse;

nell'articolo 23, come risulta a seguito dell'approvazione dell'emendamento 23.9 del Governo, al comma 27, dopo le parole: «novanta giorni» devono intendersi inserite

le seguenti: «dalla data di entrata in vigore della presente legge»;

nell'articolo 44, come risulta a seguito dell'approvazione dell'emendamento 44.12 della Commissione, sostitutivo dell'articolo 44, le parole: «all'articolo 13, comma 3, del decreto legislativo 21 aprile 1993, n. 124» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «all'articolo 13, comma 3, lettera *a)*, del decreto legislativo 21 aprile 1993, n. 124, come sostituito dall'articolo 47 della presente legge»;

nell'articolo 49, come risulta a seguito dell'approvazione dell'emendamento 49.13 della Commissione, all'articolo 49-*bis*, al capoverso 5, le parole: «assumano la veste di reati» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «configurino fattispecie di reato»; e al capoverso 6, le parole: «sui gestori soggetti» devono intendersi sostituite dalle seguenti: «sui soggetti gestori»..

A seguito dell'approvazione degli emendamenti 1.66 *(nuova formulazione)* 12.91 e 23.9 del Governo deve intendersi conseguentemente modificata la tabella 1 allegata al disegno di legge. In particolare, va introdotta la voce «Retribuzione imponibile» — «Tetto contributivo» e alla voce «Lavoro parasubordinato» vanno apportate le necessarie variazioni in aumento. La medesima tabella va più opportunamente collocata prima delle altre tabelle.

E con questo ho finito finalmente il mio lavoro *(Generali applausi).*

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza si intendono accolte.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Mastella. Ne ha facoltà.

MARIO CLEMENTE MASTELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tocca al sottoscritto riconfermare la posizione già espressa dal gruppo del centro cristiano democratico e del partito popolare di Buttiglione: si tratta di una posizione riconfermata di astensione, a fronte di un costante atteggiamento che ha modulato gli interventi dei deputati del centro cristiano democratico e del partito popolare di Buttiglione nel dibattito sul riordino del sistema previdenziale.

Signor Presidente, voglio rilevare in premessa che è davvero strana la situazione che viviamo. L'economia marcia come una locomotiva, tanto da fare invidia ai tedeschi ed ai giapponesi; eppure questo super treno mette paura, porta in giro vagoni carichi di debiti ed ospita passeggeri italiani — in maniera differenziata tra il nord ed il sud — che si scoprono meno ricchi di ora in ora; con buste paga più leggere e con i propri risparmi erosi dall'inflazione. Ebbene, in un paese, che fa venire financo il mal di pancia al Governatore della Banca d'Italia, perché scoppia apparentemente di salute, ci si può anche rallegrare per essere riusciti a varare una riforma delle pensioni. Signor Presidente, devo però rilevare che quest'ultima è viziata da un neocorporativismo di ritorno da parte del sindacato ed è stata dettata, quasi articolo per articolo, da CGIL, CISL e UIL e che realizza la duplice mirabile impresa di regalare contributi ai lavoratori e di rinviare di almeno un decennio i primi significativi risparmi per il bilancio pubblico italiano. Lo metterà in evidenza molto presto quella clausola di garanzia, che è una delle pochissime e parziali innovazioni strappate alla «tirannia legislativa» di un accordo sociale apparso — come è apparso — per molto aspetti claudicante!

Chi come noi del centro cristiano democratico, per la verità, non ha mai rinunciato — neppure nella responsabilità di governo — ad un ruolo corretto di mediazione di interessi, come è giusto che sia, e si attiene alla pratica politica con le parti sociali, pensa di avere qualche titolo per ricordare ora che questa riforma previdenziale è certo meglio di niente, ma che è del tutto insufficiente a determinare di per sé un circolo virtuoso in grado di mescolare risanamento dei conti pubblici e sviluppo! E, d'altro canto, in questo senso si sono espressi tutti gli osservatori interni ed internazionali tra i più qualificati.

In fondo, se la riforma delle pensioni doveva realizzare alcune condizioni fondamentali come quella del rigore (ed era congegnata per questo), in realtà il tipo di riforma realizzata mette a nudo un atteggiamento che non collima assolutamente con il rigore. E se la riforma della previdenza doveva allinearsi al contesto, al riassetto europeo, in realtà i riferimenti comunitari evidenziano sistemi previdenziali profondamente diversi, non tanto con riguardo all'età pensionabile e ai requisiti contributivi ed assicurativi, quanto in materia di determinazione del trattamento pensionistico. In realtà, il richiamo all'Europa, che ci veniva a livello europeo, riguardava soprattutto il contenimento del disavanzo della spesa previdenziale e non l'assetto del sistema: disavanzo che avrebbe potuto anche essere affrontato attraverso percorsi alternativi.

Signor Presidente, ci troviamo in presenza di una riforma della previdenza che, certamente, non incoraggia né lascia brindare i giovani meridionali che assistono impotenti al miracolo tutto italiano della lira che in queste circostanze mette le ali e che dà profitti soltanto ad alcune imprese del nostro paese, ma fa importare, al tempo stesso, inflazione e disoccupazione nelle regioni più deboli.

Se questa era l'avventura, dal punto di vista della cadenza per la quale si è fatta questa riforma delle pensioni non mi pare che essa risponda a questi requisiti nazionali ed internazionali. L'azienda Italia per uscire dal tunnel della crisi ha bisogno di una vera azione di risanamento dei suoi conti pubblici affiancati ad impegni onorati dal Governo, in maniera particolare, soprattutto rispetto alle regioni più deboli e riguardo agli impegni massicci che devono essere affrontati.

Per perseguire simili obiettivi la stabilità è un bene assolutamente prioritario, imprescindibile. Da qua l'azione politica e responsabile del centro cristiano democratico e del partito popolare di Buttiglione. Un'azione di responsabilità che si modifica, di volta in volta, attraverso gli interventi prodotti in quest'aula, ma che tiene fermo il criterio dell'astensione. E con l'astensione bisogna non far mancare il proprio sostegno neppure ad una riforma delle pensioni che, certo, non è incisiva e che senz'altro lo è meno di quella che, Presidente Dini, avevamo affrontato assieme, noi e lei all'interno del Governo dell'onorevole Berlusconi.

Sul piano più generale, è tempo di realizzare condizioni perché assieme alla riforma del sistema previdenziale, ministro Treu, vi sia la disponibilità di una riorganizzazione dello stesso mercato del lavoro.

Come si può realisticamente pensare di assicurare benessere e crescita se prima non ci preoccupiamo di liberarci da lacci e lacciuoli e da una serie di pregiudizi e di definire come noi chiediamo, nuove regole di comportamento istituzionale, di cui proprio l'azienda Italia ha estremo, urgente bisogno e di cui tutti abbiamo enorme, grande interesse? Anche perché cresce quella che, adesso, finisce per divenire la più iniqua delle tasse, cioè l'inflazione, la quale tocca in maniera drammatica soprattutto i ceti più deboli del paese.

È così difficile mettere gli interessi economici e sociali del paese alla base del propri comportamenti e conferire al conto profitti e perdite della nazione il valore aggiunto delle fondamenta di un sistema che garantisca per davvero alternanza tra gli schieramenti e stabilità politica?

Il senso di responsabilità, che non ha nulla a che vedere con furbizia e trasversalismi di sorta, e non può incrinare in alcun modo rapporti consolidati di alleanze, impone di esplorare, per quanto riguarda ognuno di noi, il terreno delle garanzie per il ritorno alla politica, nell'interesse di tutti, con spirito costruttivo.

Vi è nel paese — mi avvio alla conclusione, signor Presidente — una frattura sociale enorme tra classi e territori del paese. In un certo qual senso, si è spezzato un patto di solidarietà e di integrazione. Si pensa, ormai, che il potere di un Governo si riduca alla gestione dei vincoli imposti dalla mondializzazione della economie e che i nostri margini di manovra siano nulli, anche da parte di questo Parlamento, in un quadro generale dove sono i mercati a dettar legge.

Questo atteggiamento di rinuncia ha assunto i seducenti colori della modernità. È una visione contabile della politica. Non è la politica. Ci pare che questa visione contabile

della politica presieda anche alla riorganizzazione del sistema previdenziale, così come disegnato dal Governo Dini. Questa è la ragione — una delle tante ragioni — per cui non esprimiamo dissenso, ma astensione *(Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Cari colleghi, abbiamo cercato con pazienza certosina, in ogni piega del regolamento, codicilli, commi ed *escamotage* che ci consentissero di recuperare brandelli di tempo, cioè possibilità di intervenire, di testimoniare, di denunciare, di dire. Vedete, colleghi, il dire della politica in queste settimane dentro questo palazzo, è un dire non solo terribilmente separato dal sentire della gente che è fuori di qui, ma è anche terribilmente strumentale rispetto al mercato elettorale, al problema della definizione della data delle elezioni. Ogni contenuto anche drammatico sembra diventare l'occasione per riaprire questo mercato. Allora dire in quest'aula, così solenne e a volte così fredda, che le pensioni sono un nodo che stringe insieme questione sociale e questione democratica, che sono un punto di confronto perfino drammatico tra l'asettico laboratorio delle regole e la materia cruda e spesso dolente dei bisogni di massa, della vita quotidiana, delle qualità non virtuali ma reali di un assetto comunitario, significa parlare del vincolo di socialità e di solidarietà che fonda o meno un patto di convivenza; significa parlare della relazione fluida e complicata tra le diverse generazioni e tra le diverse stagioni dell'esistenza umana; significa parlare, cari colleghi, in particolare cari colleghi progressisti, del fatto che non si possono ridurre diritti già così duramente conculcati, quelli della terza età, alle tabelline, ai diagrammi, all'angusta ragioneria delle compatibilità di bilancio.

Noi non siamo tra coloro che sono adusi a mettere la testa sotto la terra come gli struzzi, non siamo tra coloro che negano il tema cruciale del debito pubblico. Tuttavia, per quale motivo certe domande sono presenti in tutti i nostri interventi, ma poi rimbalzano su un muro di gomma? Per quale motivo il punto di svolta, il rigore, la cesura, che tutti quanti voi invocate, non cercano nella ricchezza il proprio campo di applicazione? Eppure tutte le statistiche pubblicate sui giornali di questi giorni ci dicono che in Italia una porzione piccolissima di popolazione, circa mezzo milione di italiani, detiene il 37 per cento della ricchezza della nazione. Perché non è questo il principale settore di applicazione di tale rigore? Perché il puritanesimo dei teologi del mercato applica la propria dottrina, i propri dogmi, le proprie liturgie quaresimali solo nei confronti dei soggetti più espropriati di potere, di risorse, di voce?

Voi regalate alla questione sociale l'oblio. Vedete, è naturale che ciò avvenga a destra, è usuale che ciò si verifichi al centro, ma è innaturale che ciò avvenga a sinistra. Questa solitudine della questione sociale, questa rimozione grande e avvolgente indica una vera e propria abdicazione morale e intellettuale, è la derubricazione a genere letterario della questione sociale. I pensionati, i disoccupati, i cassaintegrati sono buoni per il *Maurizio Costanzo show*, sono buoni per la cronaca nera, per il folclore dei *mass media*, non sono certo soggetti discriminanti nelle scelte politiche, nella tattica e nella strategia. Quanto si divaricano tattica e strategia in questo palazzo e nelle sue logiche!

Voi regalate ai soggetti del lavoro e del non lavoro una condizione di afasia e di solitudine. Se ci pensate un attimo, cari colleghi, questa solitudine di grandi soggetti sociali appare una condizione necessitante della cosiddetta modernità. Questa modernità acriticamente assunta e celebrata è anche l'orizzonte di tanta sinistra moderata. Non è un caso — mi consentiranno i compagni del PDS una battuta polemica che ha a che fare con molte delle ragioni che ci hanno fatto scegliere la sinistra — che l'ultimo ritrovato di una certa alchimia progressista sia la cosiddetta normalità. Si parlava un tempo di «caso italiano», anzi di «anomalia italiana», cioè di anormalità italiana. Questa anormalità consisteva nel fatto che la presenza poderosa di un grande partito comunista teneva aperta nel cuore di questa

realtà la questione sociale, la questione — come dire — dell'emancipazione, della liberazione dei soggetti espropriati.

Quell'anomalia aveva fatto invocare, per noi positivamente, il tema della diversità (vorrei ricordare ai compagni del PDS, nel ventesimo anniversario della sua morte, quello che scriveva Pier Paolo Pasolini sulla normalità orrorosa e sulla diversità); oggi la sponda, la prospettiva, la deriva sono la normalità. E la normalità che cos'è? È il liberismo temperato dalla mitezza della politica, cioè dalla mitezza dei *leaders* politici, dalla mitezza — come dire — dei codici della comunicazione, dei galatei televisivi, delle *leadership* politiche.

Vorrei chiedere a tanti compagni che cosa vi è di mite in una politica fatta, in maniera totalitaria, soltanto dai *leaders*; in una politica che separa ed espropria grandi masse, il protagonismo di massa.

È la bontà — ecco cosa è la normalità —, è l'ammortizzatore sociale dei nostri tempi.

Colleghi, i fotogrammi del movimento d'autunno non sono per noi pellicola da spazzatura. I vecchi e i giovani, largamente presenti sulle piazze di quell'autunno, non sono solo condizioni anagrafiche; sono condizioni sociali ed incrociano ogni giorno il segno di classe di un potere escludente. A quei vecchi ed a quei giovani noi comunisti intendiamo offrire non la stinta e fredda promessa di un'alternanza di ceti politici al governo del paese, ma una promessa calda, ribollente di bisogni sociali disidentificati e feriti dall'anarchia del mercato; la promessa di un'alternativa di vita e di società.

Tra alternanza ed alternativa vi è una forte differenza di stile, cari colleghi, cari compagni, anzi una vera, grande, profonda — diremmo noi — differenza di classe! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Angius. Ne ha facoltà.

GAVINO ANGIUS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi voteremo in modo assai convinto la proposta di riforma del sistema pensionistico che abbiamo discusso in questi giorni, presentata dal Governo, ed alla quale, a nostro giudizio, sono stati apportati, nel corso del lavoro svolto alla Camera, miglioramenti significativi.

La riforma ha avuto un percorso difficile e, a mio avviso, non era diversamente prevedibile. Conoscevamo le tensioni acutissime sui contenuti della riforma anche per gli interessi molto forti che si giocavano su alcuni suoi aspetti. Sapevamo quindi che il dibattito sulla riforma sarebbe stato colto come l'occasione per un confronto politico più generale, magari per un attacco al sindacato o allo stesso Governo. Sapevamo infine che una confusione ed una tensione politica crescenti avrebbero scaricato i loro effetti sul cammino, già irto di insidie, del disegno di legge che abbiamo discusso.

D'altra parte, non era per la verità nemmeno scontato che un Governo tecnico, privo di una maggioranza politica, avrebbe potuto, in condizioni assai difficili, proporre un disegno di riforma impegnativo come quello che abbiamo discusso.

Eppure ora votiamo una riforma, anzi la riforma. Ciò lo si deve certo, a nostro giudizio, all'impegno delle forze parlamentari, ma anche all'equilibrio dimostrato dal Governo e dal suo Presidente.

Noi riteniamo che questa sia una riforma importante per i lavoratori e per il paese. Vedete — mi rivolgo anche ad alcuni colleghi della sinistra — in altri paesi europei le forze di destra e conservatrici che hanno operato una riforma previdenziale hanno distrutto lo Stato sociale, hanno rimosso diritti e cancellato garanzie. In Italia questo non è accaduto. È stato sconfitto il tentativo, che c'è stato, di cancellare la previdenza pubblica e, con esso, quello di demolire quella funzione riequilibratrice che, nella visione delle forze di sinistra e di progresso democratico, è affidata allo Stato.

La riforma che votiamo quindi è, a nostro giudizio, anche il risultato di quella lotta dell'autunno, di cui milioni di lavoratrici e di lavoratori sono stati protagonisti, ed è un risultato importante. Nessuno può convincerci che il mantenimento del vecchio sistema pensionistico, che recava in sé rischi grandissimi per milioni di cittadini e di pensionati, sarebbe stato un grande risultato,

non solo per la debolezza della sua tenuta finanziaria, ma direi per le sue precarietà, per le sue diseguaglianze, per le sue ingiustizie ed anche per i suoi sprechi intrinseci. Aver cercato — ed esserci riusciti — di stabilire norme che introducono regole uguali per tutti, flessibilità delle scelte, garanzie di coperture finanziarie è un risultato importante e positivo, che difende e tutela milioni di lavoratrici e di lavoratori.

Abbiamo dato un contributo importante in questa direzione e siamo anche orgogliosi di averlo fatto. Ci ha guidato l'idea di una società più giusta, alla quale non rinunciamo: l'idea di una politica che guarda al futuro e che si ispira sempre innanzitutto alla tutela dei più deboli e dei più poveri, ma che al tempo stesso è attenta alle opportunità di crescita collettiva del paese, alle possibilità del suo sviluppo e del suo benessere.

Ci sono state polemiche anche aspre sul fatto che questa riforma è anche il risultato di un accordo tra il Governo e le parti sociali. È vero, ma quell'accordo ha facilitato l'intesa che abbiamo raggiunto in Parlamento, non l'ha impedita. E il Governo, che si è saggiamente confrontato con le proposte dei sindacati, delle associazioni imprenditoriali e delle altre forze sociali, non ha impedito che il sindacato a sua volta, autonomamente e giustamente, si impegnasse in una trattativa complessa, prima e dopo, in un confronto aperto e libero con milioni di lavoratrici e di lavoratori italiani, come mai nessuna organizzazione politica e sociale aveva fatto, ottenendo da essi un consenso assai largo.

Ecco, noi, la sinistra democratica, il gruppo al quale apparteniamo è entrato ed è in sintonia con quella maggioranza di lavoratrici e di lavoratori. Ed io voglio ringraziare qui, per il lavoro svolto in diretto contatto con le lavoratrici ed i lavoratori, il sindacato italiano, CGIL, CISL e UIL, che hanno dato un contributo importante al varo di una riforma che tutela e tutelerà milioni di lavoratrici e di lavoratori *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

Tuttavia, nel nostro lavoro parlamentare siamo stati attenti anche a quanti hanno dissentito nel mondo del lavoro e ci siamo impegnati per apportare quelle modifiche migliorative già richiamate ieri nell'intervento del collega Berlinguer.

La riforma quindi è una risposta positiva anche al rischio di veder minato per i prossimi anni il diritto alla pensione per milioni di lavoratrici e di lavoratori, di giovani e di donne. Chi si è posto — lo dico amichevolmente al collega Vendola — l'obiettivo pregiudiziale di bloccare la riforma, non ha offerto in realtà nessuna proposta alternativa, né praticabile né credibile, ad essa. Per una certa consuetudine, sono abituato a chiedermi quali conseguenze pratiche una mia battaglia sociale o politica avrebbe se risultasse vincente. È un consiglio che fraternamente mi sento di dare, perché se la riforma fosse caduta — obiettivo che si poneva il gruppo e la forza politica alla quale il collega Vendola appartiene — certamente milioni di cittadini e di lavoratori non avrebbero tratto alcun vantaggio pratico (non so chi lo avrebbe), ma anzi avrebbero corso danni seri e forse irreparabili per il loro futuro.

Anche quella «clausola di salvaguardia» di cui si è parlato negli ultimi giorni, nell'attuale versione del Governo non è altro, nella nostra valutazione, che la riaffermazione del fatto che in caso di squilibrio finanziario il Governo e il Parlamento interverranno per garantire in primo luogo la certezza del diritto dei lavoratori e dei pensionati e — limitatamente ai singoli comparti ove si verificasse — per garantire a quei lavoratori innanzitutto la pensione.

Le modifiche apportate dal Governo nei tre maxiemendamenti, pur non comprendendo tutte le proposte discusse nella Commissione lavoro, anche quelle da noi sostenute, rappresentano tuttavia un miglioramento che, anche se parziale del testo presentato dal Governo, ne rafforzano in alcuni punti il carattere di equità ed armonizzano e precisano le diverse normative nei vari settori e categorie.

In questi anni, mi avvio a concludere, il movimento dei lavoratori ha offerto un contributo decisivo per avviare il risanamento del debito pubblico, per favorire la ripresa economica e produttiva, per portare l'Italia verso una moderna democrazia economica e lo ha fatto consapevolmente anche a costo

di duri sacrifici. E così abbiamo fatto anche noi, forze della sinistra democratica. Ora, lo dico al Governo, il risanamento è avviato, la ripresa è cominciata e la costruzione di una moderna democrazia economica non è poi così lontana. Ora, si deve e si può aprire una fase nuova in cui la redistribuzione della ricchezza prodotta non sia più così diseguale com'è ora, in cui il valore del lavoro salariato non sia decurtato ogni mese dall'inflazione, in cui le politiche sociali riformate tutelino davvero innanzitutto gli indigenti e i più poveri, in cui il Mezzogiorno veda arrestata una deriva civile, sociale ed economica gravissima, in cui il lavoro, un lavoro per tutti sia considerato non solo un obiettivo di giustizia e di solidarietà, ma una ricchezza collettiva per un paese moderno. Si può e si deve perseguire un progetto di questo genere, che parli di lavoro, che parli di sviluppo sostenibile.

Questo paese — ho concluso Presidente — ha bisogno certamente di vedere tutelata la libertà dell'impresa, ma è anche un paese che pretende sia garantita la libertà di lavoro, di lavoro qualificato al nord, di lavoro diffuso e produttivo al sud. È questo che chiediamo e chiedono milioni di cittadini e di lavoratori al Governo del paese, giovani e ragazze innanzitutto. Sappiamo che perseguire questi obiettivi non è facile, ma questo significa anche avvicinarci per davvero all'Europa.

Sono queste, secondo noi — ho terminato —, anche in Italia le politiche che dobbiamo perseguire per fare del nostro paese un paese più moderno, ma soprattutto un paese più giusto. Grazie *(Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Cocci. Ne ha facoltà.

ITALO COCCI. Presidente, colleghi, sono in molti in quest'aula ad aver lanciato un appello per approvare in tutta fretta la riforma sulle pensioni, o la controriforma sulla pensioni, per evitare che il sistema previdenziale pubblico corresse gravi rischi di smantellamento.

C'è, dunque, da presumere che questo Parlamento, che mostra di apprezzare a larghissima maggioranza questa legge, abbia dato finalmente al paese un sistema previdenziale al riparo dalle tensioni sociali, economicamente in equilibrio, non per un solo anno o per un triennio, ma in equilibrio per un più vasto arco di tempo.

Questa legge andrà a regime non prima che sia trascorso il tempo in cui non ci siano più lavoratori che abbiano un trattamento pensionistico calcolato, sia pure in parte, con il metodo retributivo. Sia pure in via teorica, occorreranno almeno quarant'anni per smaltire interamente gli assistiti che hanno un regime di calcolo misto.

Non voglio dire che per verificare se questa legge tiene dovremo attendere almeno quarant'anni, ma sostengo invece come già oggi, prima ancora di approvarla, sia possibile scovare alcuni elementi che non fanno scommettere sicuramente sulla sua validità nel tempo. Se quelli che voi chiamate i mercati internazionali dovessero dare fiducia alla nostra moneta sulla base della bontà di questo disegno di legge, vi consiglierei di non farla circolare più di tanto. Se all'estero leggeranno la nostra legge sulle pensioni, la lira cadrà a precipizio già dopo aver scorso i primi due capoversi!

Questa legge sul piano economico non regge, e non regge per una ragione semplicissima, cioè perché non si è voluto finanziare il sistema pensionistico anche attraverso il prelievo della ricchezza che si produce. Ma non reggerà neppure sul piano sociale. Non credo che i lavoratori, gli artigiani, i lavoratori pubblici e soprattutto gli operai, accetteranno questa legge, e spesso anche a causa dei loro datori di lavoro, che cercano di spingerli fuori della fabbrica per alleggerire l'organico o per determinare un ricambio generazionale. Vedremo crescere, probabilmente, i prepensionamenti e questo fenomeno non depone sicuramente a favore della stabilità della legge.

Per quanto ci riguarda, abbiamo cercato in ogni modo di rimuovere almeno questo elemento di instabilità; abbiamo persino offerto il sacrificio di ritirare tutti i nostri emendamenti, in cambio di un ripristino della pensione di anzianità. Eppure molti di

tali emendamenti erano il risultato di un lungo lavoro di ricognizione tra categorie, nei posti di lavoro, negli uffici. Abbiamo cercato di raccogliere osservazioni tra la gente; mai in nessuna iniziativa, in nessun incontro ho riscontrato un elemento di arroccamento corporativo, mai mi sono trovato di fronte a richieste irragionevoli. Eppure, di osservazioni ne abbiamo raccolte tante e le abbiamo tradotte in molti emendamenti. Evidentemente la società è più matura per una riforma seria del sistema pensionistico di quanto non lo sia il Governo ma la società non ha avuto accesso a questa discussione.

La stessa cosa non è avvenuta, invece, per le assicurazioni, per le banche, per il capitale finanziario. Le trattative più febbrili tra le forze che hanno sostenuto questa legge (PDS, lega e forza Italia) le abbiamo viste sulla parte della legge relativa alle pensioni complementari. Solo su questa parte vi è stato un grande movimento; sul resto c'è stato il blocco. Avete tentato di usare le posizioni di rifondazione comunista come capro espiatorio per giustificare questo blocco e la trattativa in corso sulle pensioni complementari. Ma sapete bene che questo tipo di argomento non ha retto a lungo. Qualcuno, per la verità, continua ancora a ripeterlo, ma è gente lenta di riflessi! A qualcuno è sfuggito che sul primo maxiemendamento del Governo il numero dei subemendamenti presentati dal nostro gruppo era ben al di sotto di un ragionevole livello fisiologico data la complessità della materia. Tuttavia il blocco è rimasto, ed è rimasta la chiusura.

Tale chiusura, peraltro non integrale, ha offerto in qualche caso spiragli peggiorativi e, in altri, persino varchi in senso peggiorativo. Dunque, è venuta fuori una legge pessima, in tutti i sensi, sul piano sociale, su quello economico e persino come impianto normativo. Una legge che peraltro nasce in un clima di diffuso dissenso: le grandi fabbriche, le aree industriali, le grandi categorie del pubblico impiego hanno espresso chiaramente un profondo dissenso rispetto ad essa. Questo dissenso, a nostro avviso, è destinato a crescere, ad estendersi, man mano che i suoi effetti cominceranno a farsi sentire. In questo senso, non si tratta di attendere decenni; già fra alcuni mesi avvertiremo i primi dolorosi effetti, soprattutto rispetto all'alleggerimento (chiamiamolo così, prima ancora che smantellamento) dell'istituto del pensionamento di anzianità.

Noi quindi continueremo la battaglia, innanzitutto nell'altro ramo del Parlamento, ma soprattutto nel paese. Raccoglieremo il profondo malcontento che si esprime nella società e lo porteremo avanti. È un compito che assolviamo con un piacevole senso del dovere; è un dovere che sentiamo soprattutto verso la gente che lavora, ma anche per quel senso di giustizia e di democrazia rispetto al quale — cari compagni progressisti, innanzitutto — spero non saremo lasciati soli *(Appluasi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Teso. Ne ha facoltà.

ADRIANO TESO. Siamo finalmente giunti al termine dell'iter di questo importantissimo disegno di legge al quale forza Italia ha voluto contribuire in modo costruttivo. Una serie di emendamenti sul vincolo della spesa e su una migliore concorrenza per i fondi pensione privati, nonché alcune regole che facilitano i rapporti sia con le aziende sia con i pensionati hanno costituito un apporto che riteniamo importante.

Per tutte queste ragioni, ed anche perché è opportuno che una riforma del sistema pensionistico sia finalmente varata per ricevere eventualmente in futuro le correzioni che verranno ritenute necessarie per migliorare il testo e meglio adattarlo alle esigenze ed all'evoluzione della popolazione lavorativa e pensionata, ci asterremo anche dal voto

finale sul provvedimento per consentire di concluderne l'iter in questo ramo del Parlamento. Ringraziamo per la collaborazione che ci è stata offerta in relazione ai nostri emendamenti e ci auguriamo che tutti considerino costruttivo, come è avvenuto nel corso dei lavori, l'apporto di forza Italia *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Musumeci. Ne ha facoltà.

TOTI MUSUMECI. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, ciò che si è consumato in quest'aula è a nostro giudizio un vero strappo istituzionale. Numerose situazioni cui tutti in questi giorni abbiamo assistito confermano la mia grave affermazione. Ci troviamo di fronte — e vorrei che su questo tutto il Parlamento riflettesse — ad un Governo tecnico il quale ha avuto la pretesa di predisporre una grande riforma che coinvolge la vita di milioni di nostri concittadini seguendo una strada del tutto extraparlamentare. Su una questione così rilevante il Governo ha posto tre volte la fiducia senza mai dare il dovuto riconoscimento a questo Parlamento, quanto meno attraverso la presenza del Presidente del Consiglio, che solo per pochi minuti si è affacciato oggi in aula. Abbiamo assistito alle acrobazie del ministro del lavoro per spiegare i motivi dei suoi maxiemendamenti ed alla brutta figura da questi fatta di fronte a tutti i colleghi quando ha addirittura mostrato di non aver neppure seguito i lavori della Commissione e del Comitato dei nove. Abbiamo capito, allora, come gli accordi fondamentali per portare a termine questo provvedimento siano stati raggiunti non nelle sedi istituzionali costituite da quest'aula, dalla Commissione e dal Comitato dei nove, bensì in stanze riservate. L'Assemblea ha sospeso i suoi lavori, signor Presidente, per consentire una riunione del Comitato dei nove che non è stata mai fatta.

Questa Camera, signor Presidente, è stata espropriata del suo diritto-dovere di emendare una legge così importante.

Da ultimo, abbiamo assistito anche alla risibilità dei pretesti e delle scuse che sono stati addotti per impedire la discussione ed il miglioramento del provvedimento. Si è parlato di emendamenti ostruzionistici del nostro gruppo. Certo, noi abbiamo condotto una battaglia molto forte contro questo disegno di legge perché lo riteniamo profondamente ingiusto e per questo abbiamo presentato molti emendamenti, ma tutti sanno che il regolamento della Camera avrebbe consentito di superare anche questo ostacolo. La verità è che c'è stata la forte determinazione di impedire ogni discussione ed ogni miglioramento del testo, ma noi — lo diceva poc'anzi il collega Cocci — continueremo la nostra lotta in quest'aula attraverso proposte di legge migliorative che presenteremo in continuazione, dopo il serrato confronto con i lavoratori, con la gente.

Ci sarebbe stata, certo, la possibilità di lavorare e di modificare il testo. Come è stato ricordato, gli emendamenti di rifondazione comunista, dopo la presentazione del maxiemendamento, si erano ridotti ad appena venti: si poteva discutere, allora, in quella giornata che invece è stata interamente persa in attesa della fiducia. C'è stata, certo, una volontà di mediazione da parte del Governo, ma soltanto con la destra, con forza Italia, ed è lì che abbiamo assistito ad un ritorno alla parte peggiore dello stile consociativo della nostra politica, uno stile che si è tradotto soltanto nel risultato di peggiorare il testo del provvedimento.

Che necessità vi era, signori rappresentanti del Governo, colleghi, di approvare una riforma di così vaste proporzioni in poco tempo, senza neppure consentire una discussione sufficiente? Noi riteniamo che stia qui la vera spiegazione di tutto: vi era l'esigenza di non confrontarsi con i lavoratori, con le necessità della gente, dei pensionati italiani, di non confrontarsi con l'opposizione di rifondazione comunista. Ecco perché

siamo così radicalmente contrari a questo provvedimento e siamo fieramente decisi a frapporre qualunque ostacolo, anche al Senato, per impedire che questo disegno di legge continui il suo iter così com'è, senza essere migliorato. Crediamo di avere dalla nostra parte i lavoratori, perché questo provvedimento si inserisce nel quadro di un attacco globale allo stato sociale.

Sono stati ricordati nel dibattito i colpi dati allo Stato sociale da altri governi tecnici — Amato e Ciampi —, i primi attacchi alle condizioni dei lavoratori, gli sciagurati accordi di luglio. Ebbene, quello attuale, il più tecnico di tutti i governi tecnici, con una maggioranza variabile, ha compiuto una serie di attacchi che in pochi mesi hanno vanificato ogni concetto di solidarietà. La sanità subisce una continua aggressione, come quella che già viene promessa per il 1996 attraverso l'imposizione dei *tickets* che vanificano la prevenzione ed attraverso i tagli ai finanziamenti agli ospedali pubblici ed i continui regali alle strutture private, che speculano sulla sanità. La spesa per le convenzioni aumenta: la maggior parte delle USL italiane ha già esaurito una percentuale di fondi pari a quelli spesi nel 1994 per convenzioni con i privati. Eppure, siamo appena a metà del 1995!

Anche alla scuola è stato portato un attacco, attraverso l'aumento delle tasse universitarie, elevate in un primo momento ad un milione 200 mila lire, tetto che, non più tardi di due o tre giorni fa, è stato abolito, per cui vi sarà la libertà di imporre agli studenti universitari ulteriori aumenti. Le privatizzazioni della scuola, lo sblocco degli affitti, un attacco di carattere punitivo a tutti i pensionati, attraverso una revisione a tappeto delle pensioni di invalidità e di quelle INAIL, una precarizzazione del lavoro e oggi, cari colleghi, questa controriforma delle pensioni, un provvedimento che ha rivelato una grande miopia anche da parte delle forze di sinistra e progressiste, che non hanno saputo dare una giusta lettura al reale dissenso avvertito dal mondo del lavoro! Con i lavoratori non si può bleffare! Si vada ora a parlare con i lavoratori delle grandi fabbriche e si ricordi che oggi non si vuole tenere conto del loro parere; si ricordi inoltre di quanto sia stata considerata fondamentale e determinante nella nostra storia la loro opinione! Vi è anche una grave miopia della destra, di forza Italia, nell'approvare questa sera il provvedimento nell'attuale formulazione, nonché una grave miopia di questo Governo per aver perso l'occasione di aprire un dialogo vero con i lavoratori e con la società civile, nel momento in cui si sarebbe dovuta realizzare una riforma che ha ripercussioni sulla vita di tutti i cittadini italiani. Si è voluta fare una riforma attuando un vero *blitz* organizzato da forza Italia, dalla lega e, purtroppo, anche dal PDS e, con un solo colpo, si riducono le pensioni, si aumenta il periodo lavorativo e, conseguentemente, si struttura maggiormente la disoccupazione e la mancanza di posti di lavoro. Si salta il muro dei 35 anni, così punendo quei giovani che a 14-15 anni invece che in discoteca sono stati costretti ad entrare nelle fabbriche. Si accentuano le disparità tra ricchi e poveri, tra nord e sud, tra uomini e donne, tra chi ha bisogno della previdenza pubblica quale unica fonte di sopravvivenza e chi invece ha la sua assicurazione privata. Qui, colleghi, oggi si ratifica un'ingiustizia! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Presidente, onorevoli colleghi, siamo ormai alla fine dell'iter di questo provvedimento e non abbiamo ancora ascoltato le opinioni del ministro Treu. Credo che questo silenzio sia significativo, dal momento che i migliori delitti si commettono sempre in silenzio. Non possiamo accettare, Presidente, onorevoli colleghi, l'atteggiamento di chi ha inteso trasformare le pensioni in un elemento del risanamento del debito dello Stato, così come è stato fatto per la scuola, la sanità, i trasferimenti agli enti locali. Non possiamo accettare la precarizzazione del sistema pensionistico pubblico nel momento in cui si rende precario anche il diritto al lavoro. L'ipotizzato uso dei fondi di pensione al fine di creare ulteriori

investitori finanziari in ordine alla privatizzazione delle aziende dello Stato mette in moto un meccanismo criminale che stiamo già combattendo e che combatteremo anche in quest'aula. Non possiamo accettare una legge voluta da un connubio, evidentemente ormai normale, tra centro-sinistra e centrodestra, un connubio che ovviamente avviene sull'esclusivo piano degli interessi, né possiamo accettare — come non abbiamo accettato — un voto di fiducia che sarebbe stato legittimo fosse stato chiesto in questo Parlamento dagli onorevoli Berlusconi, D'Alema, Andreatta e Bossi.

Per queste ragioni, signor Presidente, non voterò per il disegno di legge in esame, che controriforma le pensioni e crea in questo Stato un ulteriore elemento di divisione e di conflitto *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Voterò in dissenso da quanto già espresso dagli onorevoli Cocci ed altri, rispetto alla valutazione complessiva che essi hanno dato di questa controriforma del sistema previdenziale pubblico del nostro paese, e rispetto anche ad una valutazione generale sul metodo, sui contenuti che il metodo assume e sull'iter prodotto per realizzare questa riforma.

Lo scenario che la riforma apre è in un certo senso nuovo, perché noi pensiamo che una riforma di questo tipo serva a destrutturare la società, a creare nuovi disagi e nuove contraddizioni, ad alimentare nuove forme di contrapposizione di classe. La società sta cambiando e questo provvedimento è destinato ad accelerarne il mutamento. Ormai vediamo che la ricchezza prodotta aumenta, ma essa viene distribuita sempre di più ad una fascia sempre più ristretta di popolazione. La nostra società non è più quella dei due terzi, come si definì alcuni anni fa; è ormai una società che si potrebbe configurare come una clessidra, in cui la parte che sta in alto è sempre più piccola e sempre più ricca, mentre la parte che sta in basso si allarga sempre di più. Il filo che le lega è sempre più stretto e sono sempre di più quelli che scendono rispetto a quelli che salgono. La contrapposizione di classe assume cioè una nuova caratteristica e nuove forme inedite e questo provvedimento è uno di quelli che la rendono più visibile.

Noi pensiamo che tutto ciò sia destinato a cambiare anche la politica e non so se saremo in grado di colmare il vuoto che si apre a sinistra; ma è certo che ci proveremo ed è questo il nostro impegno per le prossime settimane ed i prossimi mesi *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Barzanti. Ne ha facoltà.

NEDO BARZANTI. Francamente è difficile dissentire dalle considerazioni espresse poco fa dal compagno Cocci e dalla battaglia che qui abbiamo condotto. Ma io, signora Presidente, colleghi, non intendo partecipare alla votazione perché in questo momento mi immedesimo in quelli che un tempo sono stati i miei compagni di lavoro: i minatori della Maremma, che dopo trent'anni di sottosuolo sono in pensione con 800 mila lire e con i polmoni bruciati dalla silicosi; i lavoratori della Tioxaside di Scarlino, con i polmoni pieni di polvere di biossido di titanio, con uno stipendio di un milione 250 mila lire — ministro Treu — che andranno in pensione con 700 mila lire; i lavoratori delle acciaierie di Piombino, normalizzati dalla privatizzazione dell'ILVA voluta da Lucchini, che sono in 700 in lavoro precario o in cassa integrazione e che andranno anch'essi in pensione con 700-800 mila lire.

È per questi motivi e per portare qui il loro grido, il loro «no», che non intendo partecipare alla votazione, onorevoli colleghi, in segno di protesta per la vergogna inaudita che qui viene consumata sulle spalle, sulla salute, sulla vita di migliaia di operai e di lavoratori del nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Voglio esprimere il mio dissenso rispetto alla conclusione di questa battaglia che il gruppo di rifondazione comunista ha condotto in Parlamento, dicendo che le conclusioni dell'onorevole Cocci e degli altri compagni, anche se condivisibili, non hanno però aggredito a fondo l'analisi della situazione in cui viene a collocarsi questo disegno di legge.

Sappiamo benissimo che questo provvedimento interviene in una situazione economica nella quale la produttività è alle stelle e i profitti stanno marciando a gonfie vele. Dobbiamo tutti renderci conto che quando quest'onda positiva del capitalismo italiano, che è anche e soprattutto il riflesso di un'onda positiva internazionale, si sarà esaurita, le conseguenze negative sui pensionati e sui lavoratori saranno ancora più dure di quelle che oggi verifichiamo.

Sappiamo benissimo che in una fase di crisi recessiva, quando l'espulsione della manodopera diventa sempre più massiccia, i lavoratori oltre a perdere il posto di lavoro avranno una perdita ancora più pesante sulle retribuzioni pensionabili. Vedremo che la famosa clausola di salvaguardia avrà come conseguenza un aumento della contribuzione previdenziale dei lavoratori oppure una riduzione del valore delle pensioni.

È in questa logica che dobbiamo inquadrare la controriforma al nostro esame, sapendo che nei prossimi anni, quando l'ondata positiva dell'attuale situazione economica tenderà a declinare, gli effetti saranno ancora più dannosi. Allora verificheremo quale sarà la capacità del paese, dei lavoratori, dei giovani e delle donne di riprendere la grande battaglia per mettere in discussione questo sistema pensionistico che è realmente lesivo delle loro posizioni. Vedremo se le organizzazioni sindacali e le forze maggioritarie della sinistra...

PRESIDENTE. Concluda, deputato Voccoli, il tempo a sua disposizione è scaduto.

FRANCESCO VOCCOLI. ...che oggi avallano questa operazione, saranno in grado di recuperare il terreno che oggi stanno cedendo agli avversari *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Presidente, avremmo voluto, sulla base del mandato e dei bisogni espressi dalle lotte dello scorso autunno, una riforma modellata sulla nuova idea di socialità, una riforma strutturale del sistema pensionistico capace di rilanciare e di rinsaldare i vincoli della solidarietà e dell'eguaglianza.

L'impianto normativo sul quale il Governo ha più volte posto la questione di fiducia risponde ad un profilo generale e a specifiche soluzioni che vanno in senso diametralmente opposto.

È una vicenda, quella che stasera si conclude in via assolutamente provvisoria in questo ramo del Parlamento, che reitera purtroppo un tristissimo paradosso della storia politica del nostro paese; un paradosso che modella i rapporti sociali, peggiorando le condizioni di vita di migliaia di lavoratori, salvaguardando una serie di categorie privilegiate che hanno potuto difendere i propri antichissimi e corporativi *status*, aprendo una nuova frontiera che arricchirà solo gli speculatori, le assicurazioni, le anche, la rendita finanziaria.

Lo abbiamo già detto: si tratta di un poderoso trasferimento di risorse dai più deboli ai più forti perché — e tutti qui dentro lo sappiamo — le pensioni integrative saranno praticabili solo da coloro che percepiscono redditi medio-alti, solo da coloro che sono in grado di versare premi assicurativi aggiuntivi e consistenti. Così come tutti qui dentro sappiamo bene che il percorso di questa riforma penalizza i redditi da lavoro più bassi a favore dei più elevati e così come tutti sappiamo bene che il bilancio statale che si vuole migliorato con i tagli alla previdenza pubblica viene gravato degli oneri di

quella privata, smentendo di fatto che la riforma fosse indispensabile a riaggiustare i conti dello Stato.

È questa la riforma che chiede una nuova democrazia economica? È questa la trasformazione positiva che dovrebbe portarci in Europa? Si esaurisce qui con la sottoscrizione dei vecchi equilibri, con l'aggiornamento di nuovi criteri di esclusione contro le masse popolari, con un passaggio stretto che impone ancora in maniera ferrea gli antichi vincoli della discriminazione di classe, si esaurisce con una così misera capacità di innovazione la nuova forza riformatrice di ispirazione progressista? È un dubbio che rimarrà a molti, un dubbio che nutrirà la certezza che questo voto apre la strada ad una modifica sostanziale del ruolo e della struttura dello Stato.

Per noi comunisti questo sarà motivo di una battaglia che ricomincia nelle sedi istituzionali nel paese. Io invece, non intendo, anche per i motivi che ho richiamato, partecipare ad un voto che in qualche modo sottoscrive un percorso di definitiva abdicazione della sinistra al suo ruolo, alla sua funzione e alla sua rappresentanza sociale *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, anche per me, come il collega Barzanti, non è facile dissentire da quanto ha detto il compagno Cocci il quale, fra l'altro, in tutto questo periodo di tempo ha argomentato punto per punto la nostra opposizione al provvedimento.

Non parteciperò al voto e mi permetto di allargare i termini della discussione che secondo me devono andare oltre la dialettica che si è sviluppata in quest'aula. Mentre noi discutevamo qui di tale provvedimento, anche all'esterno si stava svolgendo una discussione. Infatti, il Presidente del Consiglio Dini ha continutao a dire che era stata imboccata la strada giusta per il risanamento della finanza pubblica, che resta il primo obiettivo del Governo in carica.

A mio avviso — e sono queste riflessioni che mi inducono a differenziare il mio voto ed il mio atteggiamento da quello del gruppo — in tutta questa vicenda l'indebitamento pubblico è diventato un grosso alibi, il punto più elevato della lotta sociale nel paese. Non disconosco l'entità di tale indebitamento, ma ritengo che da tale situazione si possa uscire in due modi: o ricercando delle soluzioni socialmente eque, come abbiamo fatto con tutto il ventaglio delle nostre proposte, oppure seguendo la strada scelta dal Governo vale a dire servendosi dell'indebitamento pubblico come di un cavallo di Troia per scardinare a poco a poco tutte le conquiste sociali realizzate nel paese in decenni e decenni di lotta.

È a partire dalla previdenza che il Governo vuole attaccare l'indebitamento. E io voglio ricordare a me stesso, colleghi, che la previdenza insieme con le privatizzazioni costituivano due aspetti della manovra-*bis* con la quale il Governo si è presentato in quest'aula. Noi allora negammo la fiducia dal momento che già nelle dichiarazioni programmatiche rese dal Presidente del Consiglio...

PRESIDENTE. Concluda, prego.

LUIGI MARINO. ...chiaramente si diceva che previdenza e privatizzazioni sarebbero andate avanti perché questa sarebbe stata per il Governo la strada giusta.

Signor Presidente, mi consenta solo un minuto ancora di tempo.

PRESIDENTE. No, il tempo a sua disposzione è scaduto. Concluda.

LUIGI MARINO. Si può consentire allora che pretestuosamente il ministro Clô dica che occorre privatizzare perché...

PRESIDENTE. Concluda.

LUIGI MARINO. ...occorre assolutamente recuperare le entrate, quando lo stesso ministro Clô sa bene *(Applausi dei deputati del*

gruppo di rifondazione comunista-progressisti)...

PRESIDENTE. Grazie, deputato Marino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bonafini. Ne ha facoltà.

FLAVIO BONAFINI. Signor Presidente, colleghi deputati, chi fa politica per mero interesse personale o per puro calcolo di potere non può colpire privilegi e clientele.

E il precedente voto sugli ordini del giorno presentati dalla lega dimostra che i «partiti romani», vecchi e nuovi, non vogliono colpire i falsi invalidi, le differenze tra un lavoratore e l'altro e i privilegi di quei sindacati che tanti sacrifici chiedono ai lavoratori, ma che trovano tutta la Camera unita — con l'esclusione della lega — a difendere tali privilegi!

Una voce dai banchi del gruppo di alleanza nazionale: Bravi!

FLAVIO BONAFINI. Anche il PDS ha ancora molto da imparare sulla strada del federalismo e del liberismo *(Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di deputati del gruppo di forza Italia).*

Al di là di ogni ipocrisia, cari colleghi, dobbiamo dirci chiaramente che questa legge non l'ha fatta questa Camera, ma il Governo e i sindacati *(Commento dei deputati del gruppo di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

FLAVIO BONAFINI. E non starò qui a fare la storia — come i colleghi di rifondazione — e a dire come sono andate le cose in questi giorni. È sufficiente che tutti guardino il risultato e come il disegno di legge era scritto nella sua forma originale e come è scritto nella sua forma finale: tutti potranno constatare che le differenze sono marginali e non certo fondamentali!

Anche il tanto decantato emendamento che sarebbe stato proposto da forza Italia sulla clausola di salvaguardia non contiene assolutamente l'impostazione indicata da quel gruppo. Ricordo, infatti, che nel testo iniziale di questo emendamento si chiedeva che, eventuali squilibri che si fossero successivamente evidenziati nel sistema, non dovessero essere fatti pagare attraverso la fiscalità globale! Se andate ad esaminare il testo dell'emendamento nella sua forma finale, potrete constatare che il significato è esattamente l'opposto: e si permette di far pagare quei costi proprio alla fiscalità globale!

Una voce dai banchi del gruppo di alleanzna nazionale: Come voterete?

FLAVIO BONAFINI. Ma al di là...

PRESIDENTE. Colleghi, a quest'ora è faticoso per tutti andare avanti! Un po' di rispetto!

FLAVIO BONAFINI. Ma al di là della polemica, vi spiegherò come mai la lega esprimerà voto favorevole sul disegno di legge *(Commenti e applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).*

Grazie, colleghi!

VINCENZO ZACCHEO. Evviva la dialettica!

FLAVIO BONAFINI. Gli aspetti negativi del disegno di legge sono tanti. D'altronde, il fatto che si è arrivati alla posizione della questione di fiducia ha impedito a questa Camera di apportare modifiche al testo.

Per quanto riguarda gli aspetti negativi, devo rilevare che restano intatte notevoli sacche di assistenzialismo. Il disegno di legge, infatti, prevede che il vecchio sistema continui nel casi di cassa integrazione, di mobilità lunga...

STEFANO MORSELLI. Hai votato la fiducia!

MARIO PITZALIS. Andate a Fatima, miracolati!

FLAVIO BONAFINI. ... e di prepensionamenti.

Per quanto riguarda i lavori usuranti, viene demandato alle organizzazioni sindacali il compito di esprimere il parere, evitan-

do *(commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)* ...

Ma scusate...!

PRESIDENTE. Colleghi, non è proprio il caso!

FLAVIO BONAFINI. È negativo il fatto che non venga chiesto ai sindacalisti di rinunciare a parte dei loro privilegi attraverso la rinuncia a parti della contribuzione figurativa! È negativa inoltre l'impostazione centralistica sulla base della quale è negata un'iniziale regionalizzazione o un decentramento dell'INPS! Ma sono soprattutto negative le disparità ancora garantite al pubblico impiego, al quale si lascia una via privilegiata per il prepensionamento! È negativo l'aspetto dell'invalidità, per cui non sono previste le norme che possono portare ad un controllo di queste pensioni *(Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).*

Al di là di tali aspetti, questa riforma è il massimo che l'attuale Parlamento, fatto da partiti romani e centralistici, può produrre in questo momento, cari fascisti *(Applausi polemici del deputati del gruppo di alleanza nazionale).* Altro non poteva produrre e noi, coscientemente, daremo voto favorevole *(Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).* Coscientemente, daremo voto favorevole perché, rispetto allo stato attuale, sicuramente questa legge compie notevoli passi avanti *(Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).* Infatti, l'impostazione generale del disegno di legge a regime realizza una vera riforma strutturale del sistema previdenziale, il quale, altrimenti, si avvierebbe al collasso. E mi fanno ridere quelli che volevano votare il progetto Berlusconi, il quale non apportava alcuna modifica strutturale, ma tagliava solamente le pensioni di anzianità. E se allora non c'era la lega passava un provvedimento di quel tipo!

È positiva la tendenza all'armonizzazione che presenta questo disegno di legge, tendenza che l'altro provvedimento non presentava, per cui, anche se l'armonizzazione attualmente non è possibile e non è stata completata, il disegno di legge la individua nelle sue linee *(Applausi polemici dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).*

È positiva, finalmente, la differenziazione attuata tra sistema previdenziale e prestazioni pensionistiche diverse. È positivo il tetto, accolto come emendamento della lega, che porta verso una visione europea le pensioni ed il sistema pensionistico permettendo di diminuire il costo del lavoro e di avvicinarci al sistema europeo. È per questi motivi ..

Una voce dai banchi di alleanza nazionale: Quali?

FLAVIO BONAFINI. Presidente, per favore...!

PRESIDENTE. Colleghi... !

FLAVIO BONAFINI. Io aspetto, signor Presidente.

PRESTDENTE. Colleghi, per piacere, basta!

FLAVIO BONAFINI. Signor Presidente, questo Parlamento, che in quindici anni non è stato in grado di approvare nessuna riforma previdenziale, perché fatto di partiti romani che non sono assolutamente in grado di tagliare i privilegi e che non vogliono farlo, esprime con questo disegno di legge il meglio che può esprimere in questo momento. È per questo che la lega darà voto favorevole *(Applausi dei deputati del gruppo della lega nord — Applausi polemici del deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia).*

TEODORO STEFANO TASCONE. Buon viaggio, con loro perderete!.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Presidente, sospendiamo un quarto d'ora...!

PRESIDENTE. Deputato Brunetti, lei non ha la parola!

Prego, deputato Bellei Trenti.

ANGELA BELLEI TRENTI. Presidente, colleghi, signor ministro, abbiamo cercato fin dall'inizio della discussione sul progetto di legge concernente la previdenza di portare all'attenzione del Governo, delle forze politiche e della società nel suo complesso le gravi ripercussioni che la controriforma avrà soprattutto sulle donne.

Chiedo scusa Presidente, ma non posso continuare il mio intervento.

PRESIDENTE. Deputato Bellei Trenti, mi sembra vi siano condizioni abbastanza normali; vi è in aula un certo brusio come del resto è stato per tutta la giornata. Non esageriamo, anche perché siamo tutti stanchi.

Prosegua, deputato Bellei Trenti.

ANGELA BELLEI TRENTI. Non ci si è confrontati a sufficienza, e non per nostra responsabilità, su ciò che significherà non tutelare l'anzianità delle donne, soprattutto di quelle che, non sempre per scelta, hanno percorsi lavorativi discontinui infarciti di precariato, maternità, periodi di assenza dal lavoro per mille problemi familiari.

L'altra sera, colleghi, alla stazione Termini c'era una signora molto anziana vestita con i residui di quello che un tempo era un dignitoso abito, che dormiva su una panchina di cemento lungo i binari. Ai suoi piedi una bottiglia d'acqua ed un sacchetto di plastica con dentro sapone e spazzolino da denti. Non chiedeva l'elemosina, ma si sentiva male dalla fame. Casalinga, aveva convissuto per trent'anni con un commerciante abbastanza facoltoso, ci ha detto. Alla sua morte, più niente; ha tentato di andare a servizio, ma era troppo vecchia e nessuno l'ha assunta; ha chiesto aiuto ai figli del suo ex compagno e l'hanno mandata a quel paese; i preti non l'hanno voluta, perché aveva vissuto da concubina e per lo stesso motivo non ha potuto ottenere la reversibilità della pensione. Così se ne stava su una panchina affamata, ammalata e senza un rifugio. Questo è il paese dove oggi noi viviamo. Da domani con la riforma pensionistica il nostro paese acquisirà un ulteriore elemento di inciviltà e le donne avranno un motivo in più da aggiungere alle preoccupazioni quotidiane già piene di ansia per i problemi che aumentano: i prezzi, i figli che non trovano lavoro, l'anziano in casa che si ammala, il marito che potrebbe essere messo in cassa integrazione.

Su questi temi noi donne non siamo riuscite in alcun modo a creare né dialogo né dibattito. Eppure, prima che questa battaglia cominciasse, insieme ad alcune donne di altri gruppi, dal PDS ai popolari ad altri, si era convenuto che avremmo dovuto portare con forza in Parlamento le ragioni delle donne sui lavori usuranti, sul lavoro di cura, sulla maternità. Ma anche su questo punto non c'è stato né l'impegno né la volontà e neppure la capacità di dirci perché ciò non sia più avvenuto.

Si è costruito il tetto senza le fondamenta; e le fondamenta sono per noi la battaglia sul lavoro. È qui che noi donne di rifondazione attendiamo le donne del PDS; le attendiamo perché non si è smarrito quel patrimonio culturale, che anche voi avete prodotto, sui tempi di lavoro e sui tempi di vita, sui tempi delle donne.

Oggi ci divide il voto sulla controriforma previdenziale, sulla quale noi esprimiamo un giudizio nettamente negativo. Mi auguro però che in futuro — ce lo auguriamo tutte noi donne di rifondazione — ci uniremo a partire dalle donne sui problemi delle donne, per cogliere i bisogni e i desideri che vengono dalle donne *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo il deputato Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Non desidero votare il provvedimento sulle pensioni e consiglierei anche ai gentili colleghi di non esprimere un voto favorevole su un testo giuridicamente imbastardito da un vizio originario che, così come già Berlusconi aveva cominciato a

fare, mette insieme la natura di provvedimento collegato alla finanziaria con la natura di riforma strutturale del sistema pensionistico. Le due cose insieme non si possono fare e infatti a Berlusconi non glielo abbiamo permesso.

Avete notato tutti che la natura di provvedimento collegato alla finanziaria è stata riconosciuta, per così dire, a corrente alternata: quando era utile agli interessi del Governo, le regole della sessione di bilancio valevano anche al di fuori della sessione stessa; quando non era più conveniente si trattava invece di una riforma strutturale. Quindi, da un punto di vista tecnicamente giuridico, il disegno di legge non ha senso: non è un provvedimento collegato, non ha natura strutturale, è una normativa bastarda; non votatela. Io non la voterò.

Inoltre, grazie alla clausola di salvaguardia, le regole appena definite in questa sede verranno immediatamente messe in discussione se non saranno rispettati i vincoli finanziari.

Vi è un'altra ragione che mi rende impossibile considerare saggia ed accettabile la riforma: è nella concezione stessa del provvedimento collegato che abbiamo dovuto subire l'impatto che avrà l'introduzione di queste forme di previdenza complementare come perdita di gettito; una perdita immediata, contestuale all'introduzione di questi fondi ed anche una perdita di gettito futura, generata sia dai minori versamenti dei datori di lavoro sia dai minori prelievi, dal trattamento di fine rapporto.

Un altro perno di questa riforma inaccettabile è il porre sul fondo la questione demografica della speranza di vita e dei criteri attuariali connessi. Alla base di una riforma che avesse un senso accettabile avrebbero dovuto esserci, invece, l'occupazione, la massa salariale ed il gettito contributivo connesso. Se la riforma avesse avuto qualcuno di questi significati accettabili, avrei potuto votarla; così com'è non la voto e sconsiglio a tutti di farlo *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signora Presidente, onorevoli colleghi, voterò in difformità dai colleghi del mio gruppo anche se non mi esprimo in dissenso da quanto da essi dichiarato. Il mio dissenso, quindi, si manifesta nell'esercizio del voto in quanto, come dicevo, non intendo votare su questa controriforma delle pensioni.

Come ho già avuto modo altre volte di dichiarare in questi giorni, il provvedimento nasce da un problema reale: l'indebitamento pubblico è grande, occorrono soldi, è necessario ripianare. Giusto, ma cominciamo a ripianare con questa controriforma delle pensioni.

Voglio ribadire che in dieci anni essa porterà nelle casse dello Stato 110 mila miliardi, ovvero 10 mila miliardi all'anno. Non mi stancherò mai di ripetere che l'evasione fiscale in Italia già consolidata ammonta a 500 mila miliardi all'anno. Ogni anno l'ammontare è di 150 mila miliardi. Quindi, con il recupero di un solo anno di evasione fiscale si ottiene un vantaggio superiore a quello corrispondente a 10 anni di sacrifici dei lavoratori, delle donne, dei giovani e di tutti coloro che saranno interessati da questa vera e propria controriforma, che ha un significato più profondo perché apre la strada ad un'inversione di tendenza, ad uno smantellamento dello Stato sociale che inizia con le pensioni e continuerà con la sanità. Dagli articoli pubblicati sui giornali abbiamo già avuto un assaggio della prossima finanziaria; si leggono notizie da inorridire, come per esempio quella delle prime visite a pagamento con un costo di 100 mila lire. Così la prevenzione se ne va a pallino. Si tratta di concetti di fondo, nell'ottica di un sociale che si fonda sul concetto della solidarietà e non dell'individualismo, cioè del chi può può, chi non può pazienza.

Per questi motivi di fondo non potrò votare sulla controriforma delle pensioni. *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, il deputato Nardini. Ne ha facoltà

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, colleghe e colleghi, in queste ore stiamo concludendo un dibattito chiassoso e disordinato, ma per nulla confuso. Quando sono entrata in questa discussione, che per la verità è stata spesso consumata dal monologo di rifondazione comunista, pensavo che sicuramente qualche cosa sarebbe accaduto da un momento all'altro, che forse saremmo riusciti ad avere una discussione, a poter in qualche modo invertire una rotta. Esco da questa discussione capendo bene le ragioni che con grande chiarezza si sono appalesate. Si sono qui confrontate — alcune per la verità per iscritto, altre verbalmente — due posizioni davvero diverse, di cui una decisamente antagonista. Il miglior sofista non sarebbe riuscito a dimostrare che con un allungamento dell'età di lavoro e con un sistema a contribuzione renderemo la vita più felice alla gente; non sarebbe riuscito nessuno! Eppure, in quest'aula, una forza politica, più forze politiche hanno preteso di dirci che questa si chiama giustizia sociale! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).* Questo lo andrete a dire tra la gente, tra le donne del sud, laddove continuerò a lavorare e a svolgere la mia opera politica: sarà lì che dovrete andare a dire queste cose! Ho già detto nel mio intervento nella discussione, e dunque non mi ripeterò, quali sono le condizioni di vita e di lavoro nel sud.

Per queste ragioni, non parteciperò al voto, perché non intendo assolutamente esprimerlo *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. L'ora è abbastanza tarda e forse la stanchezza non ci consente di mantenere una completa lucidità. Nonostante questo, anche nell'ultima parte della discussione non ho potuto non cogliere nuovamente aspetti ed elementi che già tutti noi di rifondazione comunista avevamo in vari modi evidenziato. Ve n'è uno su tutti, uno che più mi opprime, mi amareggia e mi delude. Non mi sorprende infatti che forze politiche tradizionalmente tutrici di forti interessi settoriali assumano determinate posizioni. Ancora mi sorprende, invece, e mi è incomprensibile, sentire colleghi — compagni vorrei ancora dire — come Angius, che dovrebbero ben conoscere la storia delle battaglie condotte nel paese per decenni dai partiti della sinistra, dai sindacati, dai lavoratori, la storia delle sofferte e convinte rivendicazioni, delle conquiste faticosamente raggiunte, esprimere valutazioni positive su questa riforma. Una riforma che, come altri numerosi provvedimenti degli ultimi anni, cancella, annulla di colpo le conquiste di cui dicevo, facendoci arretrare di decenni.

Perciò, anche questa volta, uscirò dall'aula, per non legittimare con il mio voto ormai inutile altri voti invece fin troppo utili. Utili e graditi a chi vede colpite le pensioni anziché i propri patrimoni e le proprie rendite finanziarie. Utili e graditi a chi gestirà i fondi della previdenza complementare, intorno ai quali si giocheranno interessi enormi. Credo e spero che al Senato la conclusione dell'esame della riforma potrà avere un esito diverso da questo, un esito che, anziché a scelte governative di questo tipo, restituisca fiducia ai cittadini *(Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e di alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, se abbiamo posto in questa discussione la questione del Mezzogiorno, non l'abbiamo fatto per innalzare una bandierina, ma perché siamo profondamente convinti che la questione delle pensioni sia legata fortemente alla questione meridionale, come grande questione nazionale. È davvero sconfortante ascoltare deputati progressisti del sud, intervenendo in quest'aula, abdicare ad un impegno culturale e politico su questo terreno che è stato la grande forza del partito comu-

nista, contrabbandando oggi un massacro sociale con un felice uovo di Pasqua. Ma tant'è. Vorrei soltanto dire che sarebbe utile che tutti noi operassimo una riflessione: quale ricaduta avrà questa controriforma delle pensioni sul dato drammatico postoci oggi davanti agli occhi dalla SVIMEZ in ordine alla frattura verticale esistente tra il nord e il sud del nostro paese? Quale ricaduta avrà sulle donne del sud, massacrate dal caporalato, nonché sulla disoccupazione esistente nel sud, diventata ormai un dramma sociale collettivo? Quale ricaduta, infine, avrà in quelle regioni meridionali precarizzate e polverizzate da un meccanismo che ormai le spinge fuori dal consenso collettivo nazionale e le emargina completamente?

Nel momento in cui vi accingete ad approvare questa controriforma delle pensioni, cioè una pensione in tempi geologici, togliete ai lavoratori e ai giovani del sud la vita. Per queste ragioni riteniamo sia importante il legame che poniamo tra pensioni e questione meridionale.

Proprio perché sono fortemente coerente con la battaglia che abbiamo condotto in queste ore, con le affermazioni fatte dai compagni, che hanno negato il loro voto su questo provvedimento, per protesta non parteciperò al voto *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Tofani. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Signora Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di alleanza nazionale hanno considerato questo disegno di legge come un momento legato alla più ampia questione sociale e neppure per un istante lo hanno visto scollegato rispetto alle istanze ed alle esigenze degli italiani. Abbiamo però dovuto constatare che questo disegno di legge risponde ad esigenze che sicuramente non si coniugano con la volontà di affrontare il problema sociale; quest'ultimo doveva coniugarsi con un altro grande fenomeno che ci colpisce pesantemente, quello della disoccupazione.

A questo proposito desidero ricordare alcuni dati. Il tasso di disoccupazione nel nostro paese è pari al 12 per cento come media nazionale, nel sud arriva al 20 per cento e in alcune aree addirittura al 25-27 per cento. Il dramma della disoccupazione, se considerato con specifico riferimento al segmento giovanile del mercato del lavoro, raggiunge cifre davvero allarmanti. Oltre il 50 per cento dei giovani in diverse regioni meridionali è senza lavoro.

Ecco come andava coniugato il problema legato alle pensioni, un problema che doveva fornire delle risposte in una visione globale, avente come denominatore la questione sociale. Non solo certezze per i rendimenti, ma anche ccasioni ed opportunità di inserimento nel mondo del lavoro.

La filosofia di questo disegno di legge invece tra gli altri aspetti ampiamente denunciati e descritti, va in senso opposto, costringendo il lavoratore a rimanere il più possibile nel posto di lavoro, senza fornire alcuna risposta al problema della disoccupazione giovanile.

Fin dall'inizio abbiamo cercato di essere disponibili a dare un contributo politico affinché il dibattito avesse una rotta diversa da quella indicata dall'articolato del disegno di legge. Abbiamo cercato di dare la nostra disponibilità, ma dal Governo è venuta una serrata, che è ancora più grave se si considera che viene definito un Governo di tecnici, i quali in realtà non hanno voluto il confronto. Questo è grave. Infatti, dopo settimane, dopo mesi di lavoro, nel momento in cui si trattava di verificare le proposte e le posizioni di ogni gruppo politico, o per lo meno di quelli che aspiravano a dare contributi migliorativi e direi, nella fattispecie, di giustizia sociale al provvedimento, tutto ciò non è stato permesso, con azioni legate a vecchi bizantinismi, che pensavamo non dovessero più albergare in quest'aula.

Troppo spesso molti di noi si riempiono la bocca affermando che la politica è cambiata, che si va verso un modo differente di fare politica, di cui il confronto e il dibattito devono essere l'elemento portante. Tutto ciò, purtroppo, non è avvenuto. Se non avessi il rispetto che ho nei confronti del Governo e delle persone che rappresentano al suo interno importanti ministeri, parlerei

di veri e propri «*travet*» al servizio di alcuni gruppi politici *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*, primo fra tutti il PDS.

Il partito democratico della sinistra ha ragione di trionfare all'interno di quest'aula, perché è stato il grande ispiratore di questo disegno di legge. Non lo dico per partito preso o per una anticipazione di carattere politico funzionale al mio discorso, ma perché, anche nei confronti avvenuti in Commissione e in Assemblea, il Governo è stato puntualmente sensibile a tutte le richieste del PDS e addirittura, poche ora fa, si è spinto oltre. Infatti, in sede di esame degli ordini del giorno, abbiamo visto con quanta deferenza, con quanta disponibilità, con quanto spirito di accoglimento il Governo abbia attentamente considerato le proposte del PDS. Ciò deve far riflettere con attenzione anche quelle aree politiche che si sentono in un certo modo collegate con il PDS, che vuole gestire egemonicamente il polo di centro-sinistra e che puntualmente lo dimostra nei fatti.

Angius ha ragione quando, nel suo intervento, dà questo taglio al ruolo rivestito dal PDS. Ma per dire che questo disegno di legge è frutto della lotta d'autunno si deve avere proprio un elevato livello di menzogna! *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)*. Onorevole Angius, avete strumentalizzato le forze della lotta d'autunno, le avete poste come testa d'ariete per fare a tutti i costi cadere il Governo Berlusconi, salvo poi osannare il suo ministro più odiato, l'attuale Presidente del Consiglio, che tante lodi continua a ricevere dalla vostra area politica! Questo è il senso di quella logica, dell'ideologia fine a se stessa, che prescinde e che deve trionfare ad ogni costo, come avete puntualmente dimostrato anche in questa circostanza.

Per quanto riguarda il disegno di legge in esame, abbiamo già avuto modo di denunciare gli elementi ancor più degenerativi che in esso sono stati introdotti. Abbiamo avuto modo di rilevare che, ogniqualvolta veniva ritoccato, il provvedimento risentiva di pressioni politiche da parte di taluni partiti, che in effetti non producevano un risultato positivo ma ancor più negativo.

Basti pensare al fatto che alcune aree politiche, che pure hanno sostenuto il Governo Ciampi, al quale va riconosciuta la volontà di vedere i consigli di amministrazione ridotti nel numero proprio per fare in modo che potessero essere agili, in questo contesto, verosimilmente per pagare un prezzo della sintesi partitocratica, hanno nuovamente aumentato il numero dei consiglieri di amministrazione degli enti affinché le spartizioni consentano *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale)* l'equilibrio dei diversi segmenti. Immagino quali potranno essere i nuovi amministratori e quali aree politiche privilegiate di questa maggioranza rappresenteranno!

Credo tuttavia che il Governo, attraverso il ministro Treu, sia andato molto oltre. Ho anche l'occasione, in questa sede — ne chiedo scusa alla lega —, di fornire l'elemento, che forse alla lega è sfuggito, per cui tale forza politica ha deciso di esprimere un voto favorevole. Mi riferisco al fatto che un comma del secondo maxiemendamento del Governo recepisce totalmente un emendamento presentato dalla lega a firma Magri, Bonafini e Grugnetti. Assistiamo così ad un passaggio che nulla ha a che fare con il sistema previdenziale. In tale emendamento si afferma infatti che alla gestione speciale e ai regimi aziendali integrativi, già rientranti nel campo di applicazione delle disposizione di cui all'articolo 9 del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 503, si applicano le disposizioni in materia di previdenza obbligatoria. Si tratta — lo ribadisco — di un emendamento della lega contenuto nel testo. Il ministro Treu ha pagato per questo un prezzo enorme, essendo riuscito a trasformare il proprio pensiero. Lo stesso ministro Treu, infatti, sapendo benissimo che i fondi aziendali integrativi non sono e non possono essere destinatari della riforma in quanto in nessun modo gravano sulle casse dello Stato né, tanto meno, hanno niente a che vedere con il PIL, ma hanno natura pattizia e privatistica, in un parere *pro veritate* richiesto dal Banco di Napoli argomentava la questione in modo del tutto diverso. Nell'interpretare cioè l'articolo 9 del decreto che ho citato ...

PRESIDENTE. La invito a concludere.

ORESTE TOFANI. Sto per concludere, ma in questa circostanza è palese il prezzo del trasformismo ed invito il ministro Treu, magari in un'altra circostanza, a dare lettura in aula delle sue argomentazioni, perché sosteneva esattamente l'opposto. Ecco cosa abbiamo prodotto, altro che Governo di tecnici!

Mi consenta, in conclusione, signor Presidente, di ringraziare i deputati del mio gruppo per la fiducia che mi hanno concesso dandomi la possibilità di rappresentarli in questo dibattito. Insieme, abbiamo dato prova di una volontà costruttiva; mai ha infatti albergato in noi la minima volontà di rottura o di ostruzionismo, perché si tratta di un provvedimento importante *(Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale — Congratulazioni).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signora Presidente, onorevoli colleghi, noi comunisti unitari abbiamo in modo convinto votato «no» sulla fiducia, ed ora ribadiamo decisamente questa scelta sul provvedimento nel suo complesso. Lo facciamo esprimendo un auspicio e confermando l'impegno, al Senato (dove già ieri una maggioranza positivamente diversa rispetto a quella presente alla Camera ha approvato una buona legge sul conflitto di interessi), di cercare di modificare significativamente il provvedimento che si sta per approvare. Riconfermiamo testardamente tale impegno nella convinzione che la risposta che questa legge dà alle attese e alle richieste dei lavoratori e dei pensionati (che tanto hanno contribuito e contribuiscono al benessere economico e sociale del paese) è decisamente insufficiente, soprattutto rispetto ad alcuni temi decisivi emersi dalla consultazione e dal voto dei lavoratori, quali le pensioni di anzianità, i lavori usuranti, i diritti delle donne e le fasce precarie dei lavoratori. Abbiamo riproposto continuamente, nel confronto politico e nell'azione parlamentare di questi giorni, un ragionamento preciso. A sinistra, tra le forze democratiche, sono evidenti le differenze strategiche sulle strutture e sui costi dello Stato sociale, ma questo non poteva e non può di per sé impedire che su proposte forti e praticabili di cambiamento si possa trovare una vera possibilità di accordo. Il terreno delle pensioni era certamente uno di questi e la proposta scaturita dall'accordo tra Governo e sindacati poteva essere assunta come un accettabile compromesso, dati i livelli di forza sociale esistenti, ma comunque compromesso da cambiare decisamente in meglio in alcuni punti, per rispondere alle richieste dei lavoratori e dei pensionati. Così non è stato, anzitutto perché a sinistra esiste una divaricazione che noi definiamo esiziale per le sorti dei lavoratori e della democrazia italiana ed anche perché tra le forze del centro le ragioni di un'equa socialità sono state del tutto sacrificate ad esigenze di rigore veramente male indirizzate, visti i livelli del costo del lavoro e della disoccupazione ed i pesanti squilibri e le ingiustizie sociali presenti nel nostro paese.

A questo punto della vicenda, riteniamo opportuno richiamare essenzialmente all'attenzione del Senato due punti fondamentali: la modifica della clausola di salvaguardia ed alcuni cambiamenti sulle pensioni di anzianità. Naturalmente, alla fine di questo percorso non possiamo fingere (anche se tra le forze del polo c'è un comprensibile imbarazzo su questo punto) che sul provvedimento in esame abbia notevolmente influito l'iniziale delinearsi di un quadro politico con caratteristiche affatto nuove. Anche su questo problema, noi comunisti unitari vogliamo esprimere subito e con molta nettezza la nostra posizione. Quando nello scambio sociale ed economico prevalgono, come è il caso di questo disegno di legge sulle pensioni, in modo del tutto preponderante le ragioni del rigore economico rispetto a quelle della giustizia sociale, allora è obiettivamente il centro politico che si rafforza e le ragioni della sinistra e della trasformazione sociale vengono profondamente oscurate.

Dunque, per dirla in estrema sintesi, noi auspichiamo che si vada rapidamente al voto e con due schieramenti nettamente distinti nei progetti economici, sociali e politici. All'interno del progetto delle forze della sinistra e del centro ribadiamo che le

ragioni dei lavoratori e degli interessi generali del paese debbono avere ben altro ascolto rispetto a quello che hanno avuto in questi giorni, nel corso del dibattito sul provvedimento in esame. Questo lo diciamo con estrema chiarezza, se si vuole prima vincere e poi governare adeguatamente *(Applausi dei deputati della componente dei comunisti unitari del gruppo misto).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signora Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo combattuto in quest'aula una dura e necessariamente lunga battaglia parlamentare. Il gruppo di rifondazione comunista-progressisti si è battuto contro un provvedimento che riteneva e ritiene pessimo, perché antipopolare, ingiusto, dannoso e financo inutile per la riforma e per il risanamento delle casse dello Stato. Non aggiungerò nulla, cari colleghi, al termine di questa lunga discussione, sul merito del disegno di legge, perché prima di me molti altri compagni sono intervenuti ed è forse inutile...

Presidente, chiederei di interrompere il mio intervento, per riprenderlo quando tutti i colleghi abbiano preso posto *(Commenti).*

PRESIDENTE. Purtroppo, onorevole Diliberto, questo è ciò che accade normalmente quando si parla per ultimi.

OLIVIERO DILIBERTO. Me ne rendo conto.

PRESIDENTE. Invito comunque i colleghi a mantenere un tono di voce più accettabile.

OLIVIERO DILIBERTO. Dicevo che abbiamo combattuto una battaglia coerente contro una legge che era già pessima nel testo originario, il cosiddetto testo Treu. È stata poi sensibilmente peggiorata a seguito dell'accordo, ormai di fronte agli occhi di tutti dopo le votazioni sulla fiducia, tra il centrosinistra ed una parte del polo, in particolare forza Italia. Una legge che ci è stato impedito di discutere nel merito e di poter eventualmente migliorare perché quando il Governo ha posto la fiducia, come tutti ormai sappiamo, gli emendamenti da discutere erano pochi, qualificati e riferiti a singoli punti.

Ora la battaglia si sposta al Senato ed eventualmente di nuovo qui alla Camera, come noi auspichiamo, se saranno apportati miglioramenti al testo del provvedimento. Ma la battaglia si sposta soprattutto nel paese, caro ministro Treu. Il messaggio che voglio lanciare qui è che la battaglia di rifondazione comunista e di masse ingenti di lavoratori non è finita! Credo che i deputati di rifondazione comunista in queste ultime settimane abbiano assolto anche ad un altro compito, oltre a quello di battersi contro una legge ingiusta... *(Commenti).* Purtroppo, l'educazione non è di tutti...!

I deputati di rifondazione comunista hanno combattuto una battaglia non solo contro una legge ingiusta ma, a mio modo di vedere, hanno anche, da soli, tenuto alto l'onore non soltanto dei comunisti ma dell'intera sinistra in quest'aula! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Applausi polemici di deputati del gruppo di forza Italia).* Non mi stupisco che forza Italia non osteggi questa controriforma perché essa è in linea di continuità con il precedente disegno del Governo Berlusconi. Viceversa, quello che è accaduto in quest'aula è la svendita da parte dei progressisti dell'intero movimento dell'autunno *(Applausi di deputati del gruppo di alleanza nazionale),* quel movimento che è sceso in piazza proprio contro Berlusconi e contro voi di alleanza nazionale, che oggi applaudite! *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Proteste dei deputati del gruppo progressisti-federativo).*

GINO SETTIMI. Insieme con i fascisti!

GIOVANNI DE MURTAS. Votate la fiducia con loro! *(Vivi commenti dei deputati del gruppo progressisti-federativo).*

PRESIDENTE. Colleghi!

OLIVIERO DILIBERTO. Signora Presidente, stia pur certa che non mi farò intimidire dagli schiamazzi *(Applausi polemici dei deputati del gruppo di forza Italia)*. Abbiamo assistito ad una svendita in nome del moderatismo, del mercato, della «normalità». Abbiamo assistito alla svendita di un'intera storia che non è fatta soltanto di nomi e di simboli ma è fatta di lotte, di conquiste...

ANTONIO MARTUSCIELLO. Di demagogia!

OLIVIERO DILIBERTO. ...di esperienze concrete, di sapere, di ideali, di valori, di solidarietà tra le donne e gli uomini, è fatta di emozioni, di coerenze, della carne di ciascuno di noi che a quella storia appartiene.

Ecco dunque, Presidente e colleghi, il senso ultimo di questa nostra battaglia, che proseguirà. L'obiettivo era certamente quello di contrastare questa controriforma, una legge ingiusta; ma l'obiettivo ultimo era e resta quello di tenere alta un'idea, quello di continuare la storia, di mantenere aperta una prospettiva politica di trasformazione in questo paese per l'oggi e per il domani. Ecco il senso, dunque, di questa battaglia, una delle più importanti e difficili che rifondazione comunista ha dovuto combattere dalla sua nascita, nella ancor breve sua storia. Ed io, in nome di questa battaglia, invito i deputati del mio gruppo, con i quali abbiamo combattuto insieme, a votare contro la riforma, non a non votare, a votare contro, tutti insieme, così come abbiamo fatto finora nella battaglia contro questa riforma.

Concludo (concludendo, immagino, anche questa lunga vicenda) col dire che in questa battaglia parlamentare abbiamo tenuto fede, abbiamo rispettato un impegno che avevamo preso con i lavoratori e con i pensionati. In definitiva abbiamo fatto semplicemente il nostro dovere di parlamentari comunisti.

Ed allora, nel momento in cui ci accingiamo ad esprimere questo ultimo voto contrario, coerentemente contrario a questa controriforma, lasciatemi dire con legittimo — credo — orgoglio che non siamo venuti meno all'impegno che abbiamo preso nelle piazze nell'autunno 1994. Siamo rimasti coerenti rispetto a quel movimento e rispetto ad un impegno più generale, politico, di fondo. Quando, infatti, abbiamo deciso di tenere in vita, per rifondarlo in Italia, un partito comunista, cari colleghi (qualunque sia il vostro orientamento politico, la vostra opinione) non l'abbiamo fatto per noi stessi, perché siamo convinti che un partito comunista ed un gruppo parlamentare comunista non servano ai comunisti, ma servano ai lavoratori. Senza un gruppo parlamentare comunista i lavoratori non sarebbero stati rappresentati in quest'aula *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti)*, non avrebbero avuto voce, non avrebbero avuto organizzazione, rappresentanza politica!

Ecco dunque le ragioni della battaglia che abbiamo condotto, per la quale in definitiva diciamo «no» alla controriforma del Presidente Dini *(Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Congratulazioni)*.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione finale.

Indìco la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2549, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare» (2549):

Presenti 460
Votanti 347

Astenuti 113
Maggioranza 174
Hanno votato *sì* 249
Hanno votato *no* 98

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, della lega nord, del partito popolare italiano e i democratici).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 141, 181, 221, 227, 264, 265, 276, 313, 314, 321, 367, 421, 422, 440, 452, 519, 626, 710, 711, 712, 782, 819, 838, 844, 906, 1048, 1055, 1067, 1101, 1105, 1106, 1138, 1387, 1408, 1447, 1514, 1564, 1606, 1691, 1723, 1784, 1939, 1950, 1983, 2015, 2047, 2049, 2067, 2095, 2108, 2153, 2155, 2179, 2214, 2301, 2326, 2332, 2433, 2463, 2520, 2539 e 2570.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Chiedo al segretario di dare lettura dell'ordine del giorno della prossima seduta.

LUCIANO CAVERI, *Segretario*, legge:

Martedì 18 luglio 1995, alle 17:

Interpellanze e interrogazioni.

La seduta termina alle 0,20 del 15 luglio 1995.

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO ALIDA BENETTO RAVETTO SULL'EMENDAMENTO 23.9 DEL GOVERNO SUL QUALE È STATA POSTA LA QUESTIONE DI FIDUCIA.

ALIDA BENETTO RAVETTO. Vorrei ancora ribadire, associandomi in tal modo a quanto già ampiamente espresso da altre forze politiche, come il Parlamento sia stato tenuto a margine della costruzione della riforma pensionistica che rappresenta, e non è una novità, un'esigenza per il paese; esigenza che deve però tenere nel dovuto conto gli interessi ed i diritti degli italiani.

Il disegno di legge del Governo non è soddisfacente nell'impostazione di fondo e risente del modo anomalo con cui è stato definito nell'ambito di una trattativa, punto per punto, con le organizzazioni sindacali cui non si sarebbe dovuto consentire di avere una influenza istituzionale così rilevante. Siamo ben consci che uno Stato moderno e progredito si poggia su un sistema previdenziale equilibrato, equo ed economico e che pertanto è indispensabile porre mano al contenimento della dinamica della spesa per scongiurare il pericolo di una crisi irreversibile del sistema previdenziale e della finanza pubblica in generale. Siamo altresì consapevoli che questa riforma è attesa dai mercati internazionali come un banco di prova della volontà del paese di procedere sulla via del risanamento. Per queste ragioni, il gruppo federalisti e liberaldemocratici, con grande senso di responsabilità, ha accolto l'invito del Presidente del Consiglio a ridurre al minimo gli emendamenti, la maggior parte dei quali verteva sui primi articoli. Tuttavia non ha visto accogliere nessuno degli emendamenti proposti: non quello relativo all'articolo 30, che riduce da dieci a cinque anni i termini oltre i quali non possono essere piu versati, né ovviamente richiesti, i contributi previdenziali ed assistenziali.

La soppressione della norma avrebbe consentito all'INPS di mantenere maggiori entrate pari a 50 miliardi annui. Fra l'altro, mantenendo a 10 anni il periodo di prescrizione per il recupero delle contribuzioni di previdenza ed assistenza sociale obbligatoria si sarebbe combattuta l'evasione e si sarebbe mantenuta una norma che contribuisce non poco alla moralizzazione del paese. Inoltre, si è visto aumentare tramite il comma 3 dell'articolo 31, il numero del componenti il consiglio d'amministrazione dei principali enti previdenziali; aumento che, oltre a far lievitare senza necessità la spesa pubblica, tende a perpetuare pratiche consociativistiche. Ci pare altresì inutile, duplicativo ed anacronistico istituire un nucleo di valutazione composto dai soliti esperti (ben 15) per compiti che istituzionalmente possono esse-

re svolti dai ministeri vigilanti (Tesoro e lavoro principalmente).

Parimenti non è stato accolto l'emendamento che prevedeva l'iscrizione facoltativa all'ente nazionale di previdenza e assistenza per i medici veterinari che esercitassero esclusivamente attività di lavoro dipendente, ponendo così fine a questo obbligo previsto dall'articolo 11 della legge n. 537 del 1993. Per non parlare poi dell'emendamento all'articolo 22 avente come oggetto «Mutualità pensioni alle casalinghe».

Come donna e come casalinga, seppure oggi a tempo parziale, vorrei sottolineare la rilevanza e la funzione reddituale del lavoro svolto dalle casalinghe nell'ambito dell'economia: la donna che per scelta decide di occuparsi a tempo pieno o parziale dei lavori cosiddetti domestici dà un contributo fondamentale allo sviluppo sociale ed economico del paese.

Accogliendo tale emendamento, che prevedeva di costituire un fondo pensione complementare, il Governo avrebbe consentito a questa categoria (costituita da ben 9 milioni e 180 mila cittadini) pari dignità rispetto agli altri lavoratori; ciò in ottemperanza ed in ossequio all'articolo 3 della Costituzione, che sancisce il principio di uguaglianza fra i cittadini. Ho presentato comunque, a nome del gruppo federalisti e liberaldemocratici un ordine del giorno.

Alla luce di tutte le precedenti considerazioni, occorre procedere, infine, ad una valutazione ponderata, occorre richiamare, da un lato, le considerazioni positive afferenti alla necessità del provvedimento come mezzo di riequilibrio della finanza pubblica nonché come strumento essenziale per garantire un clima di certezza e di serenità a milioni di lavoratori. Dall'altro lato, occorre richiamare gli elementi negativi fra cui soprattutto la chiusura del Governo nell'accogliere anche emendamenti di carattere concreto che, se accolti, non avrebbero mutato le linee generali della riforma, bensì avrebbero contribuito a migliorarla, in alcuni casi con risparmi ed in altri con oneri finanziari contenuti.

Ponderando pertanto le considerazioni positive e negative, ne risulta un quadro di bilanciamento, che si traduce da parte del nostro gruppo in un atteggiamento di astensione; e non deve sfuggire, come è già stato sottolineato nei precedenti nostri interventi, non deve sfuggire il significato costruttivo di tale astensione, in relazione sia all'esito della votazione sul provvedimento, sia al contributo politico generale.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI TOTI MUSUMECI E RAFFAELE COSTA SUI PROGETTI DI LEGGE N. 2549 ED ABBINATI.

TOTI MUSUMECI. Devo qui ancora una volta sottolineare la mia profonda delusione, come parlamentare, sul modo con cui si è affrontato e si è portato avanti il provvedimento in materia pensionistica. Il Governo ha scientemente voluto esautorare il Parlamento da ogni e qualsiasi sua attribuzione, costringendolo negli stretti margini di manovra che gli ha concesso. Ha scelto infatti di privilegiare il confronto con altri interlocutori rispetto a quelli istituzionali. Non solo, ma quando ha dovuto finalmente accingersi all'iter parlamentare, ha da subito fatto intendere che le possibilità di intervento sarebbero state ben minime, o quasi nulle, in quanto il provvedimento andava bene così e non poteva essere affatto toccato.

Ecco, dunque, che si è trascinata stancamente una attività nelle Commissioni competenti, che è stata sostanzialmente tenuta in nessuna considerazione, proprio perché non avrebbe potuto modificare un provvedimento insuscettibile di integrazioni (anche se migliorative: e qui lo voglio sottolineare, visto che emendamenti, che avrebbero portato a migliore chiarezza e neppur onerosi, non sono stati neanche considerati).

È con evidente rammarico che pronunzio queste parole, poiché sento gravemente sminuita la funzione principe del Parlamento, il suo compito istituzionale. Il Governo si è sostituito ad esso e ci chiede oggi di esprimere soltanto un voto o positivo o negativo sull'intero «pacchetto», non consentendo lo sviluppo di quel dibattito parlamentare che avrebbe sicuramente arricchito un provve-

dimento così importante, alla luce delle implicazioni di carattere economico-finanziario e soprattutto sociale.

A questo modo di operare siamo fermamente contrari, essendo stati noi pronti, sin dall'inizio, a collaborare per la migliore formulazione possibile, senza nessun intento né velleità ostruzionistica, ma solo con la chiara e precisa volontà di intervenire in contraddittorio con tutti gli altri per condurre il provvedimento ad una maggiore equità e chiarezza. Questi concetti erano già stati da noi espressi nei giorni precedenti e ci saremmo aspettati maggiore considerazione dal Governo, che invece ha caparbiamente insistito nel proprio comportamento fingendo una disponibilità ed un'apertura negate dai fatti.

Inoltre, e ciò è più grave, il Governo ha inserito nei due articoli sostitutivi, sui quali ci ha chiesto oggi di esprimere il voto di fiducia, norme non comprese precedentemente. E non solo — questo sicuramente è un *lapsus* di carattere squisitamente tecnico e certo non voluto — perché i nuovi inserimenti (di cui, ripeto, mai si era discusso) neppure risultano evidenziati in grassetto nella versione fornitaci dal Governo, così come le altre partì modificative del disegno di legge originario. Ripeto, però, che nessuna malafede vi è sicuramente stata da parte del Governo.

La mia delusione è data anche dalla considerazione che alcune proposte formulate al Governo, e condivise dalla maggioranza dei gruppi parlamentari, non abbiano trovato accoglienza. Mi domando però: l'attività legislativa non è propria del Parlamento? È ben vero che il Governo è legittimato a porre la questione di fiducia ma è altrettanto vero che esso deve sempre esprimere la volontà della maggioranza. Mi si risponderà che l'obiezione viene respinta dalla probabile concessione della fiducia. Ciò però non mi soddisfa in quanto, se oggi il Parlamento vota la fiducia, approva il provvedimento nel suo complesso perché costretto a farlo. Vorrei sfidare il Governo ad ottenere lo stesso consenso sui singoli punti del provvedimento medesimo. Questo stesso Parlamento non sarebbe certo disponibile ad esprimersi positivamente su molte parti, ed il voto finale non può certo sanare queste notevoli e gravissime perplessità.

Il Governo ci ha volutamente negato una scelta analitica impedendo il civile confronto parlamentare sulle singole proposte di modifica. Erano molte? Troppe? Saremmo stati tutti pronti a ritirarne buona parte ed a concentrare la nostra attenzione su alcuni punti considerati essenziali. Il Governo è sfuggito anche a questa ipotesi, trincerandosi dietro la «blindatura» del proprio testo, invocandone l'intangibilità.

Nei precedenti interventi, sia mio sia di altri rappresentanti del gruppo del centro cristiano democratico, abbiamo già avuto modo di illustrare a volte, altre semplicemente di indicare, quali emendamenti consideravamo pregnanti, qualificanti, meritevoli di ben altra attenzione e considerazione rispetto a quella — sostanzialmente nessuna — che ci è stata concessa. Non li richiamerò se non per ricordare che essi erano volti a rendere più coerente, più equa e più comprensibile la riforma. Basti pensare agli emendamenti con i quali abbiamo cercato di salvaguardare le posizioni dei più deboli, dei più bisognosi; a quelli a favore di alcune categorie sperequate, quali i lavoratori autonomi, i commercianti, gli artigiani, i lavoratori agricoli; a quelli per le casalinghe ed a favore della famiglia (è stata già sottolineata la nostra posizione sugli assegni familiari con la presentazione di un apposito ordine del giorno); a quelli per regolare posizioni particolari altrimenti ingiustamente colpite: penso ad alcune categorie iscritte agli enti privatizzati.

Abbiamo anche invocato l'immediato impegno del Governo a provvedere al pagamento delle somme dovute in forza delle sentenze della Corte costituzionale in materia previdenziale. Ci siamo, infine, battuti contro l'aumento ingiustificato ed assurdo dei componenti i consigli di amministrazione degli enti previdenziali, specie in considerazione dell'odiosità del fatto di moltiplicare i costi nell'ambito di un provvedimento così gravoso per le categorie deboli dei pensionati e per chi ancora in pensione deve andare.

È alla luce di tutte queste considerazioni

che il gruppo del centro cristiano democratico, che qui rappresento, ha ritenuto, non senza molte perplessità, di astenersi anche su tutti gli articoli e conseguentemente sull'intero provvedimento, auspicando che il prosieguo del suo esame al Senato possa introdurre i necessari miglioramenti.

RAFFAELE COSTA. Il gruppo federalisti e liberaldemocratici richiama le argomentazioni esposte con equilibrio e profondità dai colleghi Brunetti, Malan, Lantella, Cerullo, Hullwech.

Ci siamo espressi, nelle tre votazioni di fiducia, con l'astensione non soltanto in ossequio ad una posizione politica nei confronti del Governo ma per sottolineare aspetti positivi e negativi, luci ed ombre del provvedimento. Non ripeto le argomentazioni dei colleghi esposte nel corso di lucidi interventi ma intendo dire che la conclusione del dibattito mette un primo punto fermo ad una situazione non più prorogabile.

Auguriamoci che si tratti di un passo utile alla società, ai lavoratori, allo Stato.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA
DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la composizione e la stampa
dal Servizio Stenografia alle 2,55
del 15 luglio 1995.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO

F = voto favorevole (in votazione palese)
C = voto contrario (in votazione palese)
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)
A = astensione
M = deputato in missione
T = Presidente di turno
P = partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.
Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.
Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

ELENCO N. 1 (DA PAG. 13358 A PAG. 13374)

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
1	Nom.	ddl 2549 - em. 12.89	105	21	384	203	Resp.
2	Nom.	em. 12.16	103	22	375	199	Resp.
3		Votazione annullata					
4	Nom.	em. 23.8	62	4	292	149	Resp.
5	Nom.	em. 23.3	67	13	344	179	Resp.
6	Nom.	odg 9/2549/7	2	418		210	Appr.
7	Nom.	odg 9/2549/12	4	61	358	210	Resp.
8	Nom.	odg 9/2549/13	50	63	308	186	Resp.
9	Nom.	odg 9/2549/14	8	64	347	206	Resp.
10	Nom.	ddl 2549 - voto finale	113	249	98	174	Appr.

* * *

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
ACIERNO ALBERTO					C					
ACQUARONE LORENZO		F			T					F
ADORNATO FERDINANDO	C	C				F		C		
AGNALETTI ANDREA	C	C		C	C	F	C	C	C	A
AGOSTINACCHIO PAOLO										
AGOSTINI MAURO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
AIMONE PRINA STEFANO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
ALBERTINI GIUSEPPE	C	C		C	C	F	C	C	C	F
ALEMANNO GIOVANNI										
ALIPRANDI VITTORIO										
ALOI FORTUNATO	A	A		A	A	F	C	C	C	C
ALOISIO FRANCESCO	C			C	C	F	C	C	C	F
ALTEA ANGELO	A	A		A	A	F	C	C	C	
AMICI SESA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
AMORUSO FRANCESCO MARIA	A	A			A					
ANDREATTA BENIAMINO	C	C								F
ANEDDA GIANFRANCO	A	A			A	F	C	A	C	C
ANGELINI GIORDANO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
ANGHINONI UBER	C	C		C	C	F	F	F	F	F
ANGIUS GAVINO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
APREA VALENTINA	C	C								
ARATA PAOLO	C			C	C	F	C	C	C	A
ARCHIUTTI GIACOMO	C					F				
ARDICA ROSARIO	A	A		A	A	F	C	C	C	C
ARLACCHI GIUSEPPE										
ARRIGHINI GIULIO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
ASQUINI ROBERTO	C	C		C	C	F	F	F		F
AYALA GIUSEPPE				C	C					F
AZZANO CANTARUTTI LUCA										
BACCINI MARIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
BAIAMONTE GIACOMO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
BALDI GUIDO BALDO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
BALLAMAN EDOUARD	C	C		C	C	F	F	F	F	F
BALOCCHI MAURIZIO	C	C							F	F
BAMPO PAOLO	C	C			C	F	F	F	F	F
BANDOLI FULVIA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BARBIERI GIUSEPPE	A	A		A	A	F	C	A	C	C
BARESI EUGENIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
BARGONE ANTONIO			C	C					F
BARRA FRANCESCO MICHELE	A	A							
BARTOLICH ADRIA	C	C	C	C					F
BARZANTI NEDO	F	A		F	F	C	C	C	C
BASILE DOMENICO ANTONIO	A	A							
BASILE EMANUELE	C	C							A
BASILE VINCENZO	A	A	A	A	F	C	A	C	C
BASSANINI FRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA									
BASSO LUCA	C	C			F	A	C	C	A
BATTAFARANO GIOVANNI	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BATTAGGIA DIANA	C	C	C	C	F	C	C	A	A
BECCHETTI PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
BEEBE TARANTELLI CAROLE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BELLEI TRENTI ANGELA	F	F		A	F	C	C	C	C
BELLOMI SALVATORE	C	C							
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO	A	A							
BENETTO RAVETTO ALIDA	C	C		C	F	F	A	C	A
BERGAMO ALESSANDRO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
BERLINGUER LUIGI	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BERLUSCONI SILVIO	C			C					
BERNARDELLI ROBERTO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
BERNINI GIORGIO	C	C	C	C					
BERTINOTTI FAUSTO	F	F			F	C	C	C	C
BERTOTTI ELISABETTA	F	F	F	F	F	C	C	C	C
BERTUCCI MAURIZIO	C	C		C					A
BIANCHI GIOVANNI	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BIANCHI VINCENZO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
BIELLI VALTER	A	A	A	A	F	C	C	C	C
BINDI ROSY	C	C		C	F	C	C	C	F
BIONDI ALFREDO					F	C	C	C	A
BIRICOTTI ANNA MARIA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
BISTAFFA LUCIANO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
BIZZARRI VINCENZO	A	A		A	F	C	A	C	C
BLANCO ANGELO	A	A	A	A					C
BOFFARDI GIULIANO	A	A							
BOGHETTA UGO	A	A		A	F	C	C	C	C
BOGI GIORGIO	C	C							F

* Nominativi *	* ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 *									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
BOLOGNESI MARIDA		A			A	F	C	C	C	C
BONAFINI FLAVIO	C	C				F	F	F	F	F
BONATO MAURO										
BONFIETTI DARIA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BONGIORNO SEBASTIANO	C	C			C	F	C	C	C	F
BONITO FRANCESCO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BONO NICOLA	A	A		A	A					
BONOMI GIUSEPPE	C	C		C	C	F	F	F	F	F
BONSANTI ALESSANDRA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BORDON WILLER	C	C								
BORGHEZIO MARIO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
BORTOLOSO MARIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
BOSELLI ENRICO				C	C	F	C	C	C	F
BOSISIO ALBERTO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
BOSSI UMBERTO										
BOVA DOMENICO	C	C			C	F	C	C	C	F
BRACCI LIA	A	A		A	A	F	C	A	C	C
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	C	C			C	F	C	C	C	F
BRACCO FABRIZIO FELICE	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BROGLIA GIAN PIERO										
BRUGGER SIEGFRIED	C	C		C	C	F	C	A	A	F
BRUNALE GIOVANNI	C	C		C	C	F	C	C	C	F
BRUNETTI MARIO	F				A	F	C	C	C	C
BUONTEMPO TEODORO	A	A				F	C	A	C	
BURANI PROCACCINI MARIA	C	C				F	C	C	C	A
BUTTIGLIONE ROCCO	M	M		M	M	M	M	M	M	M
CABRINI EMANUELA										
CACCAVALE MICHELE	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CALDERISI GIUSEPPE	C	C				F	C	C	C	A
CALDEROLI ROBERTO	F	C		C	C					F
CALLERI RICCARDO	C	C				F	C	C	C	
CALVANESE FRANCESCO	A				A	F	C	C	C	C
CALVI GABRIELE										
CALZOLAIO VALERIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CAMOIRANO MAURA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CAMPATELLI VASSILI	C	C		C	C	F	C	C	C	F

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10								
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
CANAVESE CRISTOFORO	C	C								
CANESI RICCARDO	C	C			C	F	C	C	C	F
CAPITANEO FRANCESCO	A	A			A	F	C	A	C	
CARAZZI MARIA	A	A			A	F	C	C	C	
CARDIELLO FRANCO	A	A		A	A		C	A	C	C
CARLESIMO ONORIO				C	C	F	C	C	C	A
CARLI CARLO	C	C					C	C	C	F
CARRARA NUCCIO	A	A		A	A	F	C	A		C
CARTELLI FIORDELISA	C	C			C					
CARUSO ENZO	A	A		A						C
CARUSO MARIO	A	A		A						
CASCIO FRANCESCO										
CASELLI FLAVIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CASINI PIER FERDINANDO	C					F	C	C	C	A
CASTELLANETA SERGIO	C	C		C						
CASTELLANI GIOVANNI	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CASTELLAZZI ELISABETTA	C	C		C	C	F	F	F		F
CASTELLI ROBERTO	C	C		C	C	F	F	F	F	A
CAVALIERE ENRICO	C	C			C	F	F	F	F	F
CAVALLINI LUISELLA	C	C				F	C	C	C	A
CAVANNA SCIREA MARIELLA	C	C				F	C	C	C	A
CAVERI LUCIANO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CECCHI UMBERTO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CECCONI UGO										
CEFARATTI CESARE	A	A		A	A	F	C		C	C
CENNAMO ALDO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CERESA ROBERTO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
CERULLO PIETRO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CESETTI FABRIZIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CHERIO ANTONIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CHIAROMONTE FRANCA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CHIAVACCI FRANCESCA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
CHIESA SERGIO		C		C	C	F	F	F	C	A
CICU SALVATORE	C	C		C	C	F	C	C	C	A
CIOCCHETTI LUCIANO	C	C		C	C	F	C			A
CIPRIANI ROBERTO										
CIRUZZI VINCENZO										
COCCI ITALO	F	F		F	F	F	C	C	C	C

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
COLA SERGIO									
COLLAVINI MANLIO									
COLLI OMBRETTA									
COLOMBINI EDRO									
COLOSIMO ELIO	A	A	A						
COLUCCI GAETANO	A	A	A	A					C
COMINO DOMENICO	C	C	C	C	F				
COMMISSO RITA	A	A	A	C	F		C	C	
CONTE GIANFRANCO	C	C			F	C	C	C	A
CONTI CARLO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
CONTI GIULIO	A	A	A	A	F	C	A	C	C
CORDONI ELENA EMMA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
CORLEONE FRANCO	C	C			F	C	C	C	F
CORNACCHIONE MILELLA MAGDA	C	C	C	C		C	C	C	F
COSSUTTA ARMANDO	F	F			F	C	C	C	C
COSTA RAFFAELE	C	C	C		F	A	A	F	A
COVA ALBERTO	C	C			F	C	C		A
CRIMI ROCCO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
CRUCIANELLI FAMIANO	A	A		C	F	C	C	C	C
CUSCUNA' NICOLO' ANTONIO	A	A	A	A					C
D'AIMMO FLORINDO	C	C			F	C	C	C	F
D'ALEMA MASSIMO	C	C							
D'ALIA SALVATORE	C	C	C	C					
DALLA CHIESA MARIA SIMONA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
DALLARA GIUSEPPE	C	C			F				
DANIELI FRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
DE ANGELIS GIACOMO	F	F							
DE BENETTI LINO	C	C		C	F	C	C	C	F
DE BIASE GAIOTTI PAOLA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
DE GHISLANZONI CARDOLI G.	C	C	C		F	C	C	C	A
DE JULIO SERGIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
DEL GAUDIO MICHELE									
DELLA ROSA MODESTO MARIO	F	F							
DELLA VALLE RAFFAELE	T	T			F	C	C	C	A
DELL'UTRI SALVATORE	A	A	A	A	F	C	C	C	C
DEL NOCE FABRIZIO	C	C			F	C	C	C	A
DEL PRETE ANTONIO	A	A	A	A					C
DEL TURCO OTTAVIANO	C	C		C	F	C	C	C	F

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
DE MURTAS GIOVANNI	C	A			A	F	C	C	C	C
DE ROSA GABRIELE	C	C			C					
DE SIMONE ALBERTA	C	C			C	F	C	C	C	F
DEVECCHI PAOLO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
DEVETAG FLAVIO	C	C		C	C					
DEVICIENTI ANGELO RAFFAELE	C	C		C	C		C	C		A
DIANA LORENZO				C	C	F	C	C	C	F
DI CAPUA FABIO										
DI FONZO GIOVANNI	C	C		C	C	F	C	C	C	F
DI LELLO FINUOLI GIUSEPPE	C	C			C	F	C	C	C	F
DILIBERTO OLIVIERO	F	F			F	F	C	C	C	C
DI LUCA ALBERTO	C	C			C					
DI MUCCIO PIETRO										
DI ROSA ROBERTO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
DI STASI GIOVANNI	C	C			C	F	C	C	C	F
DOMENICI LEONARDO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
D'ONOFRIO FRANCESCO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
DORIGO MARTINO	A	A								
DOSI FABIO	C	C		C						
DOTTI VITTORIO	C					F	C	C	C	A
DOZZO GIANPAOLO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
DUCA EUGENIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
ELIA LEOPOLDO	C	C				F	C	C	C	F
EMILIANI VITTORIO	C	C			C					F
EPIFANI VINCENZO										
EVANGELISTI FABIO	C	C			C			C	C	F
FALVO BENITO	A									
FASSINO PIERO FRANCO	C									F
FAVERIO SIMONETTA MARIA	C	C		C	C	F	F	F	F	F
FERRANTE GIOVANNI	C			C	C	F	C	C	C	F
FERRARA MARIO	C	C		C	C	F	C		C	A
FILIPPI ROMANO	C	C		C	C	F	C	C	A	A
FINI GIANFRANCO	A									
FINOCCHIARO FIDELBO ANNA	C	C			C	F	C			
FIORI PUBLIO										
FLEGO ENZO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
FLORESTA ILARIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
FOGLIATO SEBASTIANO	C	C		C	C	F	F	F	F	F

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
FONNESU ANTONELLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
FONTAN ROLANDO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
FORESTIERE PUCCIO	A	A	A	A					C
FORMENTI FRANCESCO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
FRAGALA' VINCENZO		A	A	A		C	C	C	C
FRAGASSI RICCARDO	C	C	C	C		C	A	A	A
FRANZINI TIBALDEO PAOLO	C	C	C	C					
FROSIO RONCALLI LUCIANA	C	C	C	C	F	F	F	F	F
FUMAGALLI VITO	C	C							
FUMAGALLI CARULLI OMBRETTA									
FUSCAGNI STEFANIA	C			C	F	C	F	C	A
GAGGIOLI STEFANO	A	A			A	C	A	C	C
GALDELLI PRIMO	A	F		A	F	C	C	C	C
GALLETTI PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GALLI GIACOMO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
GALLIANI LUCIANO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GAMBALE GIUSEPPE	C	C		C	F	C	C	C	
GARAVINI ANDREA SERGIO			C	C					
GARRA GIACOMO	C	C	C	C					
GASPARRI MAURIZIO	A	A	A	A					C
GATTO MARIO					F	C	C	C	F
GERARDINI FRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GERBAUDO GIOVENALE	C	C	C	C	F	A	C	C	F
GHIROLDI FRANCESCO	C	C	C					F	F
GIACCO LUIGI	C	C		C	F	C	C	C	F
GIACOVAZZO GIUSEPPE		C	C	C	F	C	C	C	F
GIANNOTTI VASCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GIARDIELLO MICHELE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GIBELLI ANDREA	C	C		C					
GILBERTI LUDOVICO MARIA	C	C	C	C	F	F	F	F	F
GIOVANARDI CARLO AMEDEO	C		C	C	F	C	C	C	A
GISSI ANDREA	A		A		F	C	A	C	
GIUGNI GINO			C	C		C			F
GIULIETTI GIUSEPPE			C	C	F	C	C	C	F
GNUTTI VITO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
GODINO GIULIANO	C	C		C	F	C	C	F	A
GORI SILVANO	C	C	C						
GRAMAZIO DOMENICO	A	A	A	A	F	C	A	C	C

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
GRASSI ENNIO	C	C							
GRASSO TANO									
GRATICOLA CLAUDIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
GRECO GIUSEPPE			C	C	F	C	C	C	A
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GRIMALDI TULLIO	F	F		A	F	C	C	C	C
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GRUGNETTI ROBERTO	C	C		C	F	F	F	F	F
GUBERT RENZO	A	F	F	C	F	C	F	C	C
GUBETTI FURIO	C	C							
GUERRA MAURO	A	A		A	F	C	C	C	C
GUERZONI LUCIANO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
GUIDI ANTONIO	C	C							A
GUIDI GALILEO	C	C		C	F	C	C	C	F
HULLWECK ENRICO	C	C	C	C	F	C	C		A
INCORVAIA CARMELO	C	C	C		F	C	C	C	F
INDELLI ENRICO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
INNOCENTI RENZO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
INNOCENZI GIANCARLO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
IOTTI LEONILDE			C	C	F	C	C	C	F
JANNELLI EUGENIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
JANNONE GIORGIO	C	C							
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C			F	C	C	C	F
LA CERRA PASQUALE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LA GRUA SAVERIO		A							
LANDOLFI MARIO	A	A	A		F	C	C	C	C
LANTELLA LELIO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
LA RUSSA IGNAZIO									
LA SAPONARA FRANCESCO									
LATRONICO FEDE	C	C							
LAUBER DANIELA	C	C		C					
LAVAGNINI ROBERTO	C	C	C	C					A
LA VOLPE ALBERTO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LAZZARINI GIUSEPPE					F			C	
LAZZATI MARCELLO									
LEMBO ALBERTO PAOLO	C	C							
LENTI MARIA	F	F		F	F	C	C	C	C
LEONARDELLI LUCIO	C	C		C	F	C	C	C	A

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
LEONI GIUSEPPE	C	C		C	F	F	F	F	F
LEONI ORSENIGO LUCA	C	C	C	C	F	F	F	F	F
LIA ANTONIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LI CALZI MARIANNA	C	C			F	C	C	C	A
LIOTTA SILVIO	C	C	C	C					
LIUZZI FRANCESCO PAOLO	A	A							
LODOLO D'ORIA VITTORIO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
LO JUCCO DOMENICO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
LOMBARDO GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA		C			F	C	C	C	F
LO PORTO GUIDO	A	A	A	A		C	A	C	C
LORENZETTI MARIA RITA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LOVISONI RAULLE	C	C		C	F	C	C	C	A
LUCA' DOMENICO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
LUCCHESE FRANCESCO PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
LUMIA GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MAFAI MIRIAM	C	C	C	C	F	C	C		F
MAGNABOSCO ANTONIO	C	C	C						F
MAGRI ANTONIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
MAGRONE NICOLA	C	C		C					F
MAIOLO TIZIANA									
MALAN LUCIO									
MALVESTITO GIANCARLO MAURIZIO		C	C	C	F	F	F	F	F
MALVEZZI VALERIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
MAMMOLA PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MANCA ANGELO RAFFAELE	C	C		C	F	C	C	C	F
MANGANELLI FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MANZINI PAOLA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MANZONI VALENTINO			A	A	F	C	A	C	C
MARANO ANTONIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
MARENCO FRANCESCO	A	A	A						
MARENGO LUCIO	A	A							
MARIANI PAOLA	C	C		C	F	C	C	C	F
MARIANO ACHILLE ENOC	A	A	A	A	F	C	C	C	C
MARIN MARILENA	A	A							
MARINI FRANCO	C	C		C	F	C	C	C	F
MARINO GIOVANNI			A	A					C
MARINO LUIGI	F	F			F	C	C		C

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
MARINO BUCCELLATO FRANCA	A	A	A	A	F		A	C	C
MARONI ROBERTO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
MARTINAT UGO									
MARTINELLI PAOLA	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MARTINELLI PIERGIORGIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
MARTINO ANTONIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MARTUSCIELLO ANTONIO	C	C		C	F	C	C	C	A
MASELLI DOMENICO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MASI DIEGO	C	C	C	C	A	C	C	A	F
MASINI MARIO	C	C	C	C	F	C	A	C	A
MASINI NADIA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MASSIDDA PIERGIORGIO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MASTELLA MARIO CLEMENTE	C				F	C	C	C	
MASTRANGELI RICCARDO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MASTRANGELO GIOVANNI	A	A							C
MASTROLUCA FRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MATACENA AMEDEO					F	C	C	C	A
MATRANGA CRISTINA	C	C	C	C					
MATTARELLA SERGIO	C	C			F	C	C	C	F
MATTEOLI ALTERO	A	A	A	A					
MATTINA VINCENZO	C	C			F	C	C	C	F
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MAZZETTO MARIELLA	C	C			F	F	F	F	F
MAZZOCCHI ANTONIO	A	A			F	C	A	C	C
MAZZONE ANTONIO	A	A	A			C			C
MAZZUCA CARLA	C	C	C	C	F	C	F	A	F
MEALLI GIOVANNI	C	C	C	C					A
MELANDRI GIOVANNA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
MELE FRANCESCO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MELUZZI ALESSANDRO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MENEGON MAURIZIO		C	C	C	F	F	F	F	F
MENIA ROBERTO	A								
MEOCCI ALFREDO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
MEO ZILIO GIOVANNI	C	C	C			F	F	F	
MERLOTTI ANDREA			C	C	F	C	C	C	A
MESSA VITTORIO		A	A	A	F	C	A	C	C
MICCICHE' GIANFRANCO	C		C						
MICHELINI ALBERTO									

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
MICHIELON MAURO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
MIGNONE VALERIO	C	C				F	C	C	C	F
MILIO PIETRO						F	C	C	C	
MIROGLIO FRANCESCO										
MIRONE ANTONINO	M	C								
MITOLO PIETRO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
MOIOLI VIGANO' MARIOLINA	C	C		C	C	F	C	C	C	A
MOLGORA DANIELE	C	C		C	C	F	F	F	F	F
MOLINARO PAOLO	C	C								
MONTANARI DANILO	C	C		A	C	F	C	C	C	A
MONTECCHI ELENA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
MONTICONE ALBERTO	C	C			C	F	C	C	C	F
MORMONE ANTONIO	A	A				F	C	A	F	C
MORONI ROSANNA	F	F			F	F	C	C	C	C
MORSELLI STEFANO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
MURATORI LUIGI	C	C		C	C	F	C	C	C	A
MUSSI FABIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
MUSSOLINI ALESSANDRA										
MUSUMECI TOTI	C	C		C	C	F	C	C	C	A
MUZIO ANGELO	F	F			F	F	C	C	C	C
NAN ENRICO						F	C	C	C	A
NANIA DOMENICO	A	A			A					
NAPOLI ANGELA	A	A		A	A	F	C	C	C	C
NAPOLITANO GIORGIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
NAPPI GIANFRANCO	A	A		A		F	C	C	C	C
NARDINI MARIA CELESTE	F	F				F	C		C	C
NARDONE CARMINE	C	C		C	C	F	C	C	C	F
NAVARRA OTTAVIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
NEGRI LUIGI	C	C		C	C					
NEGRI MAGDA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
NERI SEBASTIANO	A	A		A		F	C	A	C	C
NESPOLI VINCENZO	A	A		A		F	C	A	C	C
NICCOLINI GUALBERTO	C	C		C	C					A
NOCERA LUIGI	C	C		C	C	F	C	C	C	A
NOVELLI DIEGO										
NOVI EMIDDIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
NUVOLI GIAMPAOLO										
OBERTI PAOLO					C					A

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
OCCHETTO ACHILLE									
ODORIZZI PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
OLIVERIO GERARDO MARIO	C	C		C	F	C	C	C	F
OLIVIERI GAETANO	A	A	A	A	F	C	A	C	C
OLIVO ROSARIO	C	C							F
ONGARO GIOVANNI	C	C	C	C	F	F	F	F	F
ONNIS FRANCESCO		A							
OSTINELLI GABRIELE	C	C		C	F	F	F	F	F
OZZA EUGENIO	A	A	A	A	F	C	A	C	C
PACE DONATO ANTONIO	C	C							
PACE GIOVANNI	A	A	A	A	F	C	A	C	C
PAGANO SANTINO									
PAGGINI ROBERTO	C	C			F	C	C	C	F
PAISSAN MAURO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
PALEARI PIERANGELO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
PALUMBO GIUSEPPE	M	M	M	M	M	M	M	M	M
PAMPO FEDELE	A	A					A	C	
PAOLONE BENITO	A	A	A	A					
PAOLONI CORRADO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
PARENTI NICOLA	A	A							
PARENTI TIZIANA									A
PARISI FRANCESCO	C	C	C	C					F
PARLATO ANTONIO									
PASETTO NICOLA	A	A							
PASINATO ANTONIO	C	C		C	F	C		C	A
PATARINO CARMINE	A								
PECORARO SCANIO ALFONSO	C		C	C	F	C	C	C	F
PENNACCHI LAURA MARIA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
PEPE MARIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
PERABONI CORRADO ARTURO									
PERALE RICCARDO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
PERCIVALLE CLAUDIO									
PERETTI ETTORE	C	C	C	C					A
PERICU GIUSEPPE	C	C	C	C					F
PERINEI FABIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
PERTICARO SANTE		C	C	C					A
PETRELLI GIUSEPPE									
PETRINI PIERLUIGI	C	C		C	F	F	F	F	F

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
PEZZELLA ANTONIO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
PEZZOLI MARIO	A	A				F	C	A	C	C
PEZZONI MARCO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
PIACENTINO CESARE										
PILO GIOVANNI	M	M		M	M	M	M	M	M	M
PINTO MARIA GABRIELLA	C	C		C	C	F	C	C	C	A
PINZA ROBERTO	C	C				F	C	C	C	F
PISANU BEPPE		C		C	C	F	C	C	C	A
PISTONE GABRIELLA	F	F			C	F	C	C	C	C
PITZALIS MARIO	A	A		A	A	F	C	C	C	C
PIVA ANTONIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
PIZZICARA ROBERTA	C	C		C	C	F	C	A	F	A
PODESTA' STEFANO	C	C								
POLENTA PAOLO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
POLI BORTONE ADRIANA		A					C			C
POLLI MAURO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
PORCARI LUIGI	C	C		C	C	F	C	C	C	F
PORCU CARMELO	A	A		A	A	F	C	C	C	C
PORTA MAURIZIO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
POZZA TASCA ELISA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
PRESTIGIACOMO STEFANIA	C	C		C	C	F				
PROCACCI ANNAMARIA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
PROVERA FIORELLO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
PULCINI SERAFINO	C	C			C	F	C	C	C	F
RAFFAELLI PAOLO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RALLO MICHELE	A					F	C	A	C	C
RANIERI UMBERTO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RASTRELLI GIANFRANCO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RAVETTA ENZO										
REALE ITALO	C	C			C	F	C	C	C	F
REBECCHI ALDO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RICCIO EUGENIO	A	A		A	A	F	C	C	C	C
RINALDI ALFONSINA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RIVELLI NICOLA	A	A		A	A	F	C	A	C	C
RIVERA GIOVANNI	C	C		C	C	F	C	C	A	F
RIZZA ANTONIETTA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
RIZZO ANTONIO	A	A				F	C	A	C	C
RIZZO MARCO	F	F				F	C	C	C	C

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
ROCCHETTA FRANCO									C
RODEGHIERO FLAVIO									
ROMANELLO MARCO									
ROMANI PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
RONCHI ROBERTO	C	C		C	F	F	F	F	F
ROSCIA DANIELE	C	C	C	C	F	F	F	F	F
ROSITANI GUGLIELMO									
ROSSETTO GIUSEPPE	C	C		C	F	C	C	C	A
ROSSI LUIGI	C	C							
ROSSI ORESTE	C	C	C	C	F	F	F	F	F
ROSSO ROBERTO									
ROTONDI GIANFRANCO	C	C		C			F	C	A
ROTUNDO ANTONIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
RUBINO ALESSANDRO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
RUFFINO ELVIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
SACERDOTI FABRIZIO		C	C	C	F	C	C	C	A
SAIA ANTONIO	A	F	F	F	F	C	C	C	C
SALES ISAIA	C		C	C	F	C	C	C	F
SALINO PIER CORRADO	C	C							
SALVO TOMASA	A	A		A	F	C	A	C	C
SANDRONE RICCARDO									
SANZA ANGELO MARIA	C		C	C					
SAONARA GIOVANNI			C	C	F	F	C	A	F
SARACENI LUIGI	C			C					F
SARTORI MARCO FABIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F
SAVARESE ENZO	M	M	M	M	M	M	M	M	M
SBARBATI LUCIANA	M	M	M	M	M	M	M	M	M
SCALIA MASSIMO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
SCALISI GIUSEPPE	A	A							
SCANU GIAN PIERO	C	C		C	F	C	C	C	
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	C	C	C	C	F	C	C	C	A
SCERMINO FELICE	C	C		C	F	C	C	F	F
SCHETTINO FERDINANDO	C	C			F	A	C	C	F
SCIACCA ROBERTO	A	A			F	C	C	C	C
SCOCA MARETTA	C	C	C	C	F	C	A	C	A
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE	A	A							
SCOZZARI GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
SEGNI MARIOTTO	C	C	C	C					F

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
SELVA GUSTAVO	A	A								C
SERAFINI ANNA MARIA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SERVODIO GIUSEPPINA	C	C		C	C					F
SETTIMI GINO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SGARBI VITTORIO	F	F			F					
SICILIANI GIUSEPPE										
SIDOTI LUIGI	A									
SIGNORINI STEFANO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
SIGNORINO ELSA GIUSEPPINA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SIGONA ATTILIO	M	M		M	M	M	M	M	M	M
SIMEONE ALBERTO	A	A								C
SIMONELLI VINCENZO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
SITRA GIANCARLO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SODA ANTONIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SOLAROLI BRUNO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SOLDANI MARIO						F	C	C	C	F
SORIERO GIUSEPPE	C	C		C	C	F	C	C	C	F
SORO ANTONELLO	C	C		C		F	C	C	C	
SOSPIRI NINO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
SPAGNOLETTI ZEULI ONOFRIO	A	A								
SPARACINO SALVATORE	C	C				F	C	C	C	
SPINI VALDO						F				F
STAJANO ERNESTO	C	C		C						
STAMPA CARLA	C	C				F	C	C	C	F
STANISCI ROSA	C	C		C	C	F	C	C	C	F
STICOTTI CARLO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
STORACE FRANCESCO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
STORNELLO MICHELE	C	C		C	C	F	C	C	C	A
STRIK LIEVERS LORENZO	C	C				F	C	C	C	A
STROILI FRANCESCO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
SUPERCHI ALVARO	C	C			C	F	C	C	C	F
TADDEI PAOLO EMILIO										
TAGINI PAOLO	C	C		C	C	F	F	F	F	F
TANZARELLA SERGIO										
TANZILLI FLAVIO	C	C		C	C	F	C	C	C	A
TARADASH MARCO	C			C	C					
TARDITI VITTORIO	C	C		C	C					A
TASCONE TEODORO STEFANO		A			A	F	C		C	C

Nominativi	ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10								
	1	2	4	5	6	7	8	9	10
TATARELLA GIUSEPPE	A								C
TATTARINI FLAVIO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
TAURINO GIUSEPPE	C	C	C	C	F	C	C	C	F
TESO ADRIANO	C	C	C	C	F		C	C	A
TOFANI ORESTE	A	A	A	A	F	C	A	C	C
TOIA PATRIZIA	C	C	C	C	F	C	C	F	F
TONIZZO VANNI	C	C	C						
TORRE VINCENZO	C		C	C	F	C	C	C	F
TORTOLI ROBERTO	C	C		C	F	C	C	C	A
TRANTINO VINCENZO	A	A	A	A	F	C	A		C
TRAPANI NICOLA	C	C	C	C	F	C	C	C	A
TRAVAGLIA SERGIO	C	C	C	C	F		C	C	A
TREMAGLIA MIRKO		A		A					
TREMONTI GIULIO									
TREVISANATO SANDRO			C	C					
TRINCA FLAVIO	C	C	C	C	F	C	A	C	A
TRINGALI PAOLO	A	A	A	A	F	C	C	C	C
TRIONE ALDO	C	C	C	C		C	C	C	F
TURCI LANFRANCO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
TURCO LIVIA	C	C	C	C	F	C	C	C	F
TURRONI SAURO	C	C							
UCCHIELLI PALMIRO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
UGOLINI DENIS	C	C		C	F	C	C	C	F
URBANI GIULIANO	C	C	A	C					
URSO ADOLFO	A	A							
USIGLIO CARLO	C	C	C	C		C	C	C	A
VALDUCCI MARIO	C		C	C	F	C	C	C	A
VALENSISE RAFFAELE	A	A	A		F	C	A	C	C
VALENTI FRANCA	C	C		C	F	C	C	C	A
VALIANTE ANTONIO	C	C	C	C	F		C	C	F
VALPIANA TIZIANA	F	F		F	F	C	C	C	C
VANNONI MAURO	C	C	C	C	F	C	C	C	F
VASCON MARUCCI	C	C	C	C	F	C	C	C	A
VELTRONI VALTER	C	C	C	C	F	C	C	C	F
VENDOLA NICHI				F	F	C	C	C	C
VENEZIA MARIO	A	A	A	A		C	A	C	C
VIALE SONIA	C	C	C	C	F	F	F	F	F
VIDO GIORGIO	C	C	C	C	F	F	F	F	F

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 10 ▪									
	1	2		4	5	6	7	8	9	10
VIETTI MICHELE	C	C				F	C	C	C	A
VIGEVANO PAOLO					C	F	C	C	C	A
VIGNALI ADRIANO	A	A			A	F	C	C	C	C
VIGNERI ADRIANA		C		C	C	F	C	C	C	F
VIGNI FABRIZIO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
VIOLANTE LUCIANO										
VISCO VINCENZO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
VITO ELIO				C	C					
VIVIANI VINCENZO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
VOCCOLI FRANCESCO	A	A			F	F	C	C	C	C
VOZZA SALVATORE	C	C		C	C	F	C	C	C	F
WIDMANN JOHANN GEORG	C	C			C					F
ZACCHEO VINCENZO	A	A		A	A	F	C	A	C	C
ZACCHERA MARCO	A	A			F	F	C	A	C	C
ZAGATTI ALFREDO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
ZANI MAURO	C	C		C	C	F	C	C	C	F
ZELLER KARL										
ZEN GIOVANNI	C	C		C	C		C			F
ZENONI EMILIO MARIA	C	C		C	C	F	F	F	F	F
ZOCCHI LUIGI					C					

* * *

abete industria poligrafica s.p.a. - Via Prenestina, 683 - 00155 Roma