

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

**RESOCONTO STENOGRAFICO**

100.

**SEDUTA DI SABATO 19 NOVEMBRE 1994**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **IRENE PIVETTI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **RAFFAELE DELLA VALLE E LUCIANO VIOLANTE****INDICE**

	PAG.		PAG.
<b>Disegno di legge</b> (Seguito della discussione):		<b>BASSI LAGOSTENA AUGUSTA</b> (gruppo forza Italia) . . . . .	6025
Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1995 e bilancio pluriennale per il triennio 1995-1997 (1072) con la relativa nota di variazioni n. 1072- <i>bis</i> .		<b>BELLEI TRENTI ANGELA</b> (gruppo rifondazione comunista - progressisti) 6002 , 6007, 6011, 6026	
<b>PRESIDENTE</b> . . 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6004, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6014, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6026, 6027, 6028, 6029, 6030, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041		<b>BERLINGUER LUIGI</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6013
<b>ALTEA ANGELO</b> (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6027	<b>BIRICOTTI ANNA MARIA</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	5994
<b>BAMPO PAOLO</b> (gruppo lega nord) . . . . .	6020	<b>BOGHETTA UGO</b> (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	5995
<b>BANDOLI FULVIA</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6006	<b>BOVA DOMENICO</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	5992
		<b>BRUNETTI MARIO</b> (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	5992
		<b>CALZOLAIO VALERIO</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6014
		<b>CANAVESE CRISTOFORO</b> (gruppo lega nord) . . . . .	5988
		<b>CANESI RICCARDO</b> (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6005, 6009

100.

**N.B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
CASTELLAZZI ELISABETTA (gruppo lega nord) . . . . .	6012	5992, 5993, 5994, 5996, 6000, 6005, 6023, 6024, 6027, 6032, 6033, 6035, 6036, 6038, 6039, 6040	
CASTELLANI GIOVANNI (gruppo PPI) . . . . .	6039		
CASTELLI ROBERTO (gruppo lega nord) . . . . .	5993	MARANO ANTONIO, <i>Sottosegretario di Stato per le poste e le telecomunicazioni</i>	6033
CECONI UGO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6018	MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6028, 6036
CHIAVACCI FRANCESCA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6003	MASELLI DOMENICO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6009
CICU SALVATORE, <i>Sottosegretario di Stato per il tesoro</i> . . . . .	5988, 5993, 6000	MASINI MARIO (gruppo forza Italia) . . . . .	6034
CORDONI ELENA EMMA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6008	MASTRANGELO GIOVANNI (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	5998
CRUCIANELLI FAMIANO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6014, 6033	MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6014
D'AIMMO FLORINDO (gruppo PPI) . . . . .	5991	MENIA ROBERTO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6018
de BIASE GAIOTTI PAOLA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6026	NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6021
DE JULIO SERGIO (gruppo progressisti federativo) . . . . .	6039	PALEARI PIERANGELO (gruppo forza Italia)	5996
DEL GAUDIO MICHELE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6001, 6017	PAOLONE BENITO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6019
DI MUCCIO PIETRO (gruppo forza Italia)	6016	PARISI FRANCESCO (gruppo PPI) . . . . .	5997
DI STASI GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6031	PISANU BEPPE (gruppo forza Italia)	6016, 6027
DORIGO MARTINO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	5999, 6003	POLI BORTONE ADRIANA, <i>Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali</i> . . . . .	6029
DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . . . . .	5990	RALLO MICHELE (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6021
DUCA EUGENIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	5992, 5993, 6032	REALE ITALO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6010
EVANGELISTI FABIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6004	ROMANI PAOLO (gruppo forza Italia) . . . . .	6000
FIORI PUBLIO, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> . . . . .	6032	ROSSO ROBERTO (gruppo forza Italia) . . . . .	5991
FRAGASSI RICCARDO (gruppo lega nord)	6022	RUFFINO ELVIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	5996
GALLI GIACOMO (gruppo forza Italia) . . . . .	6029	SANZA ANGELO MARIA (gruppo PPI) . . . . .	5995
GAMBALE GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6015	SARACENI LUIGI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6022
GARRA GIACOMO (gruppo forza Italia) . . . . .	6027	SCALIA MASSIMO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6012
GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD)	6017	SERAFINI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6005
GRILLO LUIGI, <i>Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> 6024, 6025, 6027, 6034, 6035, 6036, 6038, 6039, 6040		SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6023, 6024
GUERRA MAURO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	5995	SOLAROLI BRUNO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6041
GUIDI ANTONIO, <i>Ministro per la famiglia e la solidarietà sociale</i> . . . . .	6026	SORIERO GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	5990
GUIDI GALILEO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6020	TANZARELLA SERGIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6017
JERVOLINO RUSSO ROSA (gruppo PPI) . . . . .	6024	VALENSISE RAFFAELE (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	5994
LA SAPONARA FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6011	VALPIANA TIZIANA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6007
LIA ANTONIO (gruppo PPI) . . . . .	6017	VENEZIA MARIO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6016, 6023
LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Relatore per la maggioranza</i> . . . . .	5987, 5988,		

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

PAG.	PAG.
<b>Disegno di legge</b> (Seguito della discussione):	
Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1995) (1364).	
PRESIDENTE 6042, 6044, 6045, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6067, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085, 6086, 6087, 6088, 6089, 6090, 6091, 6092, 6093, 6094, 6095, 6096, 6097, 6098, 6099, 6100, 6101, 6102, 6103, 6104, 6105, 6106, 6107, 6108, 6109, 6110, 6111, 6112, 6113, 6114, 6115, 6116, 6117, 6118, 6119, 6120, 6121, 6122, 6123, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6129, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137,	
AGNALETTI ANDREA (gruppo CCD) . . . . .	6119
ALBERTINI GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6072
ALOISIO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6088
ALTEA ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6043, 6111
APREA VALENTINA (gruppo forza Italia) . . . . .	6056
ARATA PAOLO (gruppo forza Italia) . . . . .	6124
BALLAMAN EDOUARD (gruppo lega nord) . . . . .	6058
BARZANTI NEDO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6062
BASILE DOMENICO ANTONIO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6069
BASSI LAGOSTENA AUGUSTA (gruppo forza Italia) . . . . .	6052
BATTAFARANO GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6114
BENEDETTI VALENTINI DOMENICO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6091
BERNINI GIORGIO, <i>Ministro del commercio con l'estero</i> . . . . .	6088
BIRICOTTI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6078
BOGHETTA UGO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6079, 6105
BOLOGNESI MARIDA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6135
BONITO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6062
BOVA DOMENICO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6101
BRACCO FABRIZIO FELICE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6098
BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6050
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA (gruppo PPI) . . . . .	6103
CALZOLAIO VALERIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6089, 6125
CAMPATELLI VASSILI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6050, 6059, 6095, 6111
CARLI CARLO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6076
CASTELLANI GIOVANNI (gruppo PPI) . . . . .	6110, 6111
CASTELLI ROBERTO (gruppo lega nord) . . . . .	6068, 6074, 6107, 6130, 6131
CAVALIERE ENRICO (gruppo lega nord) . . . . .	6111
CECCONI UGO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6125
COMMISSO RITA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6053, 6091, 6122
CORDONI ELENA EMMA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6074
D'AIMMO FLORINDO (gruppo PPI) . . . . .	6112, 6122
DE GHISLANZONI CARDOLI GIACOMO (gruppo forza Italia) . . . . .	6081, 6109
DE JULIO SERGIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6126
DE MURTAS GIOVANNI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6132
DI CAPUA FABIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6055, 6081
DI ROSA ROBERTO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6130
DI STASI GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6061, 6070
DOMENICI LEONARDO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6122
D'ONOFRIO FRANCESCO, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> . . . . .	6065
DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . . . . .	6072
DUCA EUGENIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6127
FIORI PUBLIO, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> . . . . .	6080
FUSCAGNI STEFANIA (gruppo PPI) . . . . .	6094
GALDELLI PRIMO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6048, 6084, 6116, 6118
GALLIANI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6091
GARRA GIACOMO (gruppo forza Italia) . . . . .	6085
GERBAUDO GIOVENALE (gruppo PPI) . . . . .	6073
GIACCO LUIGI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6086
GILBERTI LUDOVICO MARIA (gruppo lega nord) . . . . .	6088
GIOVANARDI CARLO AMEDEO (gruppo CCD) . . . . .	6135
GRILLO LUIGI, <i>Sottosegretario di Stato</i>	

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
<i>alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> 6045, 6046, 6047, 6049, 6054, 6058, 6059, 6060, 6088, 6090, 6094, 6100, 6112, 6115, 6116, 6119, 6122, 6124, 6127, 6128, 6130, 6133, 6136, 6137		OLIVERIO GERARDO MARIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6070
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6114, 6116	PAOLONE BENITO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6125
GUERRA MAURO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) 6064, 6092, 6094, 6095, 6096, 6097, 6124, 6134		PAOLONI CORRADO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6075
JERVOLINO RUSSO ROSA (gruppo PPI) . . . . .	6048, 6049, 6051, 6065	PATARINO CARMINE (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6118
LENTI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6123	PERABONI CORRADO ARTURO (gruppo lega nord) . . . . .	6117, 6120
LIOTTA SILVIO (gruppo forza Italia), <i>Relatore per la maggioranza</i> . . . . .	6042, 6045, 6046, 6056, 6057, 6058, 6059, 6060, 6063, 6064, 6066, 6067, 6080, 6083, 6085, 6093, 6095, 6096, 6097, 6100, 6106, 6110, 6112, 6120, 6122, 6124, 6127, 6128, 6135, 6137	PERALE RICCARDO (gruppo forza Italia) . . . . .	6101
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6057	PETRINI PIERLUIGI (gruppo lega nord) . . . . .	6135
LUCCHESI FRANCESCO PAOLO (gruppo CCD) . . . . .	6106, 6109	PISANU BEPPE (gruppo forza Italia) 6089, 6134	
LUMIA GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6049	POLI BORTONE ADRIANA, <i>Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali</i> 6066, 6071, 6075, 6082, 6109, 6110, 6112	
MALAN LUCIO (gruppo misto) . . . . .	6073	PROCACCI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6086, 6113
MAMMOLA PAOLO (gruppo forza Italia) . . . . .	6072	REBECCHI ALDO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6113, 6118, 6121
MANZINI PAOLA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6084, 6132	RINALDI ALFONSINA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6057
MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6099	RIZZA ANTONIETTA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6108
MARINO BUCCELLATO FRANCA (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6108	ROSSO ROBERTO (gruppo forza Italia) . . . . .	6054
MASINI NADIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6056	ROTUNDO ANTONIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6062
MASTRANGELO GIOVANNI (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6054, 6109	RUBINO ALESSANDRO (gruppo forza Italia), <i>Presidente della X Commissione</i> 6074, 6115, 6117, 6120	
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6090	SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6088, 6133
MENIA ROBERTO (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6050	SANDRONE RICCARDO (gruppo misto) . . . . .	6087
MOIOLI VIGANÒ MARIOLINA (gruppo PPI) 6042, 6047		SANZA ANGELO MARIA (gruppo PPI) . . . . .	6080
MONTECCHI ELENA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6066	SARACENI LUIGI (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6051
MORONI ROSANNA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6089	SCALIA MASSIMO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6124
NAPOLI ANGELA (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . . .	6053	SCANU GIAN PIERO (gruppo PPI) . . . . .	6136
NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6053, 6054	SERAFINI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6052
NARDONE CARMINE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6081, 6112	SERVODIO GIUSEPPINA (gruppo PPI) 6053, 6118, 6121	
ODORIZZI PAOLO (gruppo forza Italia) . . . . .	6103	SITRA GIANCARLO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6067
		SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6060
		SOLAROLI BRUNO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6116, 6131, 6134, 6137
		SORIERO GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6077
		TATTARINI FLAVIO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6084
		TONIZZO VANNI (gruppo lega nord) . . . . .	6101
		TRAPANI NICOLA (gruppo forza Italia) . . . . .	6107

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
UCCHIELLI PALMIRO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6123	<b>Interventi dei deputati Paolo Romani ed Angela Bellei Trenti sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 13, con annessa tabella 12, del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6139
VALENSISE RAFFAELE (gruppo alleanza nazionale-MSI) . . . 6051, 6075, 6102, 6112, 6134			
VALPIANA TIZIANA (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6111, 6137	<b>Intervento del deputato Giacomo Garra sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 14, con annessa tabella 13, del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6141
VOCCOLI FRANCESCO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6119		
ZAGATTI ALFREDO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6100		
<b>Disegno di legge di conversione:</b>		<b>Dichiarazione di voto del deputato Giovanni Di Stasi sul suo emendamento Tab. 13.10, riferito all'articolo 14 del bilancio dello Stato (1072) . . .</b>	6142
(Annunzio della presentazione) . . . . .	6096		
(Assegnazione a Commissione in sede referente ai sensi dell'articolo 96-bis)	6096	<b>Dichiarazione di voto del deputato Flavio Tattarini sull'articolo 14 del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6142
<b>Missioni . . . . .</b>	5987, 6042		
<b>Sull'ordine dei lavori:</b>		<b>Intervento del deputato Giovanni Castellani sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 21, con annessa tabella 20, del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6143
PRESIDENTE . . . . .	5987, 6043, 6044		
ALTEA ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6043	<b>Dichiarazione di voto del deputato Sergio De Julio sull'articolo 21 del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6145
CASTELLANETA SERGIO (gruppo misto) . .	6044		
DORIGO MARTINO (gruppo rifondazione comunista-progressisti) . . . . .	6043	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto del deputato Giancarlo Sitra sul suo emendamento Tab. A.31 (legge finanziaria 1995) (1364) . . . . .</b>	6146
SOLAROLI BRUNO (gruppo progressisti-federativo) . . . . .	6043		
<b>Ordine del giorno della seduta di domani . . . . .</b>	6138	<b>Errata corrige . . . . .</b>	6146
<b>Intervento del deputato Domenico Bova sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 11, con annessa tabella 10, del bilancio dello Stato (1072) . . . . .</b>	6138		

---

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

---

**La seduta comincia alle 9.**

GAETANO COLUCCI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Poiché nel prosieguo della seduta si dovrà procedere a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, avverto che decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dal comma 5 dell'articolo 49 del regolamento.

**Missioni.**

PRESIDENTE. Chiedo al deputato segretario di dare lettura delle missioni odierne.

GAETANO COLUCCI, *Segretario*, legge:

Ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Calderoli, Lembo, Lovisoni, Parlato, Widmann e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1995 e bilancio pluriennale per il triennio 1995-1997 (1072) con la relativa nota di variazioni n. 1072-bis (ore 9,17).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1995 e bilancio pluriennale per il triennio 1995-1997 con la relativa nota di variazioni n. 1072-bis.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato approvato l'articolo 9.

Passiamo ora ai pareri sugli emendamenti Leoni Tab. 1/A.17 e Berlinguer Tab. 2.5, precedentemente accantonati (*vedi l'allegato A*).

Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Leoni Tab. 1/A.17, limitatamente alla parte concernente il reintegro del fondo protezione civile per il 1995 per l'importo di 25 miliardi, con la riduzione di pari importo — che resta inalterata — dello stanziamento previsto dal capitolo 5501 relativamente al 1995.

PRESIDENTE. Sarebbe opportuno disporre di un testo scritto della riformulazione proposta.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Vi stiamo provvedendo, signor Presidente.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento Berlinguer Tab. 2.5 la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Avverto che è stato presentato l'ulteriore emendamento Tab. 1/A.62 della Commissione (*vedi l'allegato A*), che riproduce il testo riformulato dell'emendamento Leoni Tab 1/A.17.

Prego il deputato segretario di darne lettura.

GAETANO COLUCCI, *Segretario, legge: Alla tabella 1/A (Presidenza del Consiglio), al capitolo 5501, variare gli importi di competenza e cassa:*

CP: — 25 miliardi;  
CS: — 25 miliardi.

*Consequentemente, al disegno di legge finanziaria, alla tabella C, Presidenza del Consiglio, modificare gli importi come segue:*

Decreto-legge n. 142 del 1991, articolo 6, comma 1: Reintegro fondo protezione civile (cap. 7615):

1995: + 25.000;  
1996: —;  
1997: —;

CRISTOFORO CANAVESE. Chiedo di parlare per ritirare un emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRISTOFORO CANAVESE. Signor Presidente, considerato il contenuto del nuovo emendamento Tab. 1/A.62 della Commissione, sul quale esprimiamo il nostro consenso, ritiriamo l'emendamento Leoni Tab.

1/A.17, avendo concordato già ieri con la Commissione una soluzione di questo tipo.

PRESIDENTE. Sta bene, deputato Canavese.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza se intenda aggiungere qualche considerazione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Tab. 1/A.62 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo lo accetta, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, con l'annessa tabella 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza considera inammissibili, perché incidono su capitoli il cui stanziamento è definito da disposizioni di legge, gli emendamenti Sciacca Tab. 9.7, Tab. 9.9, Tab. 9.10, Tab. 9.12, Tab. 9.13, nonché l'emendamento Sciacca Tab. 9.11 perché aumenta lo stanziamento su un capitolo per la riscrittura di residui perenti la cui consistenza si può incrementare solo in base a specifici titoli esecutivi nei confronti dell'amministrazione, e l'emendamento Mattioli 10.1, non riferibile al testo.

Avverto che l'emendamento Tab. 9.15 della Commissione è stato trasferito al disegno di legge finanziaria, essendo stato riformulato in tal senso su richiesta del Governo nel corso della seduta di ieri.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 10, con l'annessa tabella 9, e sul complesso degli emendamenti presentati, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti stessi.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

esprime parere contrario sugli emendamenti Scalia Tab. 9.6, Lumia Tab. 9.8 e Duca 10.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Poiché sull'emendamento Tab. 1/A. 62 della Commissione è stata chiesta la votazione nominale, che avrà luogo mediante procedimento elettronico, sospendo la seduta per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso.

**La seduta, sospesa alle 9,30,  
è ripresa alle 9,40.**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 1/A.62 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	307
Votanti	305
Astenuti	2
Maggioranza	153
Hanno votato sì	304
Hanno votato no	1

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, con l'annessa tabella 1/A, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	317
Votanti	316
Astenuti	1
Maggioranza	159
Hanno votato sì	193
Hanno votato no	123

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berlinguer Tab. 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti	298
Maggioranza	150
Hanno votato sì	106
Hanno votato no	192

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con l'annessa tabella 2, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	305
Votanti	304
Astenuti	1
Maggioranza	153
Hanno votato sì	198
Hanno votato no	106

Sono in missione 26 deputati.

*(La Camera approva).*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia Tab. 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	317
Maggioranza . . . . .	159
Hanno votato sì . . . . .	114
Hanno votato no . . . . .	203

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia Tab. 9.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Soriero. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SORIERO. Con questo emendamento si chiede che sia reintegrata almeno una parte dei finanziamenti già stanziati per l'imprenditoria giovanile. La legge finanziaria prevede invece una riduzione di ben 250 miliardi per il 1995 e lo slittamento di 100 miliardi già previsti per il 1996 al 1997. È un segnale negativo per i giovani in cerca di occupazione, per il sistema delle imprese e per intere aree del paese, dove la disoccupazione giovanile tocca ormai il tasso del 20, 22, 25 per cento; ciò avviene specialmente in alcune aree del Mezzogiorno ed in particolare in Calabria, in Campania, in Sicilia e in Sardegna.

Abbiamo discusso della materia in Commissione bilancio. Il Governo sostiene di aver reintegrato una parte di questi finanziamenti e quindi mi si risponderà subito che nel maxi-emendamento è previsto qualcosa. Non è questo il punto: non si tratta di aggiungere qualcosa a un taglio drastico che definanzia il sostegno dell'investimento pubblico alla creazione di nuove e qualificate occasioni di lavoro.

Vi sono due problemi da tener presenti. Il primo è che l'ambito della legge n. 44 del 1986 è stato esteso con decreto a tutte le aree deboli e di crisi occupazionale. La questione, pertanto, non riguarda più sol-

tanto le aree del Mezzogiorno; lo strumento legislativo in oggetto, infatti, interviene relativamente a tutte le aree deboli del paese.

Vi sono, inoltre, tanti progetti fermi da finanziare: non è quindi possibile che si ingeneri una interpretazione per la quale il Parlamento avrebbe deciso di estendere l'ambito della legge e, contemporaneamente, di ridurre i fondi. Si tratterebbe di una pesante delusione per i giovani in cerca di lavoro, ma anche di un segnale negativo per il sistema delle imprese.

Per queste ragioni chiedo a tutti i gruppi di riflettere sul contenuto dell'emendamento in esame, per dare un segnale importante, evitando interpretazioni distorte che esaspererebbero il confronto sul tema della solidarietà nazionale. Occorre dimostrare che il Parlamento riesce a migliorare alcuni strumenti legislativi e ad impegnarsi contemporaneamente per creare nuove occasioni di lavoro produttivo al sud ed al nord del paese *(Applausi)*.

Chiedo quindi di votare a favore dell'emendamento Lumia Tab. 9.8.

VITTORIO DOTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. Debbo far osservare alla Presidenza che quello dell'onorevole Soriero è il secondo intervento che un deputato del gruppo progressisti-federativo svolge nonostante che il tempo assegnato a tale gruppo in base al contingentamento sia esaurito. Elevo pertanto una protesta formale, poiché ritengo che gli accordi raggiunti e le disposizioni della Presidenza debbano essere rispettati da tutti. Se vogliamo il rispetto delle regole cominciamo a farlo realmente. Ripeto, il gruppo progressisti-federativo ha esaurito il tempo assegnatogli. *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

ANTONIO SODA. Non è vero!

PRESIDENTE. Colleghi, non si parla con questo tono di voce in aula *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*. Per cortesia, questo non c'entra!

Per quanto riguarda la questione sollevata dal collega Dotti, la Presidenza fa presente che con il contingentamento dei tempi si è assegnato a ciascun gruppo un determinato tempo. Di tale tempo, ogni gruppo fa l'uso che crede: può utilizzarlo per gli interventi dei deputati del gruppo stesso; può non utilizzarlo completamente; o ancora, in caso di accordo con altro gruppo e previa autorizzazione della Presidenza, qualora ne venga fatta richiesta, può cederne una parte a tale gruppo. Ciò è quanto è avvenuto in questo caso: il gruppo progressisti-federativo ha chiesto ad altro gruppo una parte del tempo che quest'ultimo non avrebbe utilizzato. Ovviamente ciò può essere richiesto da qualsiasi altro gruppo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato D'Aimmo. Ne ha facoltà.

**FLORINDO D'AIMMO.** Presidente, noi voteremo a favore dell'emendamento Lumia Tab. 9.8, poiché in effetti la legge n. 44 per l'imprenditoria giovanile, la cui applicazione è stata estesa a tutte le aree depresse del paese secondo l'obiettivo 1 B (Mezzogiorno), l'obiettivo 2 (aree in declino industriale) e l'obiettivo 5B (aree in difficoltà nel settore agricolo), necessita di un maggiore sostegno, di un'integrazione di risorse.

Il mio intervento è volto innanzitutto a porre in evidenza un aspetto. Per evitare confusioni e che i finanziamenti destinati al sostegno dell'imprenditoria giovanile — ma anche a favorire la creazione di questo tipo di imprenditoria nelle aree deboli — possano essere orientati, secondo il mercato, verso regioni ed aree dove l'imprenditoria, anche giovanile, esiste, è necessario seguire i criteri della programmazione europea che articola e destina i fondi strutturali in relazione alla consistenza della depressione (tant'è vero che vengono definiti diversi obiettivi). Chiedo dunque al Governo di farsi carico di una distribuzione programmata dei fondi per l'imprenditoria giovanile individuando le esigenze delle aree dell'obiettivo 1 B, dell'obiettivo 2 e di quello 5B. Bisogna cioè evitare che tutto ciò possa essere affidato solo alle leggi del mercato; altrimenti si negherebbe l'obiettivo che invece si vuole raggiungere, cioè quello del riequilibrio territoriale e della

rianimazione delle zone più deboli del territorio nazionale. È importante che non vi sia un fondo unico, ma che si preveda un'articolazione in relazione alle caratteristiche delle aree destinatarie dell'intervento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Rosso. Ne ha facoltà.

**ROBERTO ROSSO.** Il deputato Soriero ha posto in quest'aula un'esigenza corretta, se non che il Governo ha ribadito da un lato che è stato in parte reintegrato il fondo inizialmente decurtato nel maxiemendamento; dall'altro voglio ricordare all'Assemblea che lo stesso presidente della società per l'imprenditoria giovanile, lodato unanimemente da tutti i gruppi in Commissione bilancio, ha ricordato che lo stanziamento era non soltanto sufficiente, ma, dal suo punto di vista, addirittura eccedentario.

Senza neppure seguire questo ragionamento, voglio ricordare a Soriero ed ai deputati del gruppo progressisti-federativo che, avendo il Governo fatto della società per l'imprenditoria giovanile uno dei cavalli di battaglia per la politica attiva del lavoro nelle aree depresse, se vogliamo reintegrare e rifinanziare complessivamente le quote di reintegro richieste dal progressisti, sarà utile farlo in modo più articolato all'interno di un'apposita legge.

In questa fase voglio però ricordare all'onorevole D'Aimmo che la differenziazione tra gli obiettivi 1, 2 e 5B si determina non già per contingenti, ma di fatto, attraverso un'altra formulazione. Poiché per l'obiettivo 1 è possibile un'integrazione pari al 60 per cento delle iniziative degli imprenditori giovanili del sud, mentre per gli obiettivi 2 e 5B questa quota è ridotta al 20 per cento, di fatto una selezione naturale già si verifica.

**FLORINDO D'AIMMO.** Non è vero, questa è la logica di mercato! E poi la quota per le aree dell'obiettivo 1 non è del 60 per cento: il massimo è del 40 per cento!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. I deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti voteranno a favore dell'emendamento Lumia Tab.9.8, la cui approvazione rappresenterebbe un segnale positivo per la soluzione del dramma collettivo della disoccupazione giovanile, soprattutto nel sud.

Siamo di fronte ad alternative secche: o si forniscono idee, indicazioni e prospettive positive a questi giovani — e quindi li si aiuta anche attraverso interventi di questo genere —, oppure si rischia che la loro rabbia e disperazione possa davvero diventare terreno di strumentalizzazione per la criminalità organizzata. Per questo ribadisco che voteremo a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	345
Maggioranza . . . . .	173
Hanno votato sì . . . . .	129
Hanno votato no . . . . .	216

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 10.2.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per proporre l'accantonamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, rivolgendomi anche al presidente della Commissione bilancio e senza ripetere gli interventi svolti ieri in aula e in Comitato ristretto, chiedo l'accantonamento del mio emendamento 10.2 e quindi il rinvio della votazione su tale emendamento e sull'articolo, con relativa tabella. La ragione di tale richiesta è quella di poter ascoltare il ministro dei tra-

sporti — che era qui fino ad un attimo fa — e il ministro dei lavori pubblici su una delle proposte avanzate anche dal sottosegretario Grillo durante il dibattito di ieri sera nel Comitato ristretto.

La proposta riguarda quindi in sostanza un breve rinvio e chiedo al presidente Liotta di pronunciarsi su di essa positivamente proprio per consentire il dialogo con i ministri interessati.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sulla proposta di accantonamento testé avanzata dal deputato Duca?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. In considerazione delle motivazioni addotte, la Commissione ritiene di non doversi opporre alla proposta di accantonamento.

PRESIDENTE. Sentito il parere del relatore per la maggioranza, la Presidenza ritiene, se non vi sono obiezioni, di poter accogliere la richiesta di accantonare l'emendamento Duca 10.2.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo all'esame dell'articolo 11, con l'annessa tabella 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Ha chiesto di parlare il deputato Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Preannuncio su questo articolo il voto contrario dei deputati del gruppo progressisti-federativo per i motivi illustrati nel testo scritto di cui chiedo che la Presidenza, per aiutare l'Assemblea a guadagnare tempo, autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, deputato Bova.

Nessun altro chiedendo di parlare, sono così esauriti gli interventi sull'articolo 11, con l'annessa tabella 10 e sul complesso degli emendamenti presentati.

Invito il relatore per la maggioranza ad

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti stessi.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione accetta l'emendamento Tab. 10.1 del Governo ed esprime parere contrario sull'emendamento Duca 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. 10.1 del Governo e quanto al resto concordo con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 10.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Castelli. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sul contenuto dell'emendamento in questione, la cui rubrica dice testualmente: «Acquisto, manutenzione, noleggio ed esercizio di mezzi di trasporto per il servizio automobilistico delle amministrazioni centrali dello Stato». Si prevede uno stanziamento di 2 miliardi. Tradotto dal politichese, mi sembra di capire che questi 2 miliardi saranno destinati all'acquisto di auto blu.

In questo momento in cui si è svolto un acceso dibattito nel paese e in Parlamento per chiedere sacrifici all'intera nazione, in un momento in cui, anche attraverso tensioni, è stato accettato dai parlamentari un drastico taglio alle proprie retribuzioni, credo che la richiesta del Governo di 2 miliardi per l'acquisto di auto (vorrei che poi il Governo mi smentisse se ho interpretato male il testo di questo emendamento) sia quanto meno inopportuna. Voterò pertanto contro l'emendamento Tab. 10.1 del Governo perché ritengo che in questo momento anche l'esecutivo debba dare al paese un segnale di austerità e di partecipazione ai sacrifici dell'intera popolazione. (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ricordo ai colleghi che i

telefoni cellulari devono essere tenuti spenti in aula.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 10.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	351
Votanti . . . . .	344
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	173
Hanno votato sì . . . . .	160
Hanno votato no . . . . .	184

(*La Camera respinge — Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 11.1.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per proporre l'accantonamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avanzo la stessa richiesta che ho formulato poco fa per il mio emendamento 10.2. Rivolgendomi quindi, signor Presidente, anche al relatore per la maggioranza formulo l'analogo invito di consentire che sia accantonato per pochi minuti il mio emendamento 11.1 al fine di ascoltare su di esso il parere del ministro dei trasporti.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Non mi oppongo alla richiesta di un breve accantonamento. In tal modo potranno essere risolti i problemi relativi ad entrambi gli emendamenti 10.2 e 11.1 presentati dal collega Duca.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni,

ritengo che l'emendamento Duca 11.1, possa considerarsi accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo all'esame dell'articolo 12, con l'annessa tabella 11, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e dell'unico emendamento presentato (*vedi l'alegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. A nome della Commissione, accetto l'emendamento Tab. 11.1 (*nuova formulazione*) del Governo, proprio perché vi era un'indicazione errata relativamente al capitolo 1103, ora corretta con l'indicazione del capitolo 1113.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. 11.1 (*nuova formulazione*) del Governo.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Signor Presidente, desidero segnalare all'Assemblea l'assenza, ancora una volta, del ministro Tatarella. In queste condizioni ci apprestiamo a discutere un settore fondamentale per lo sviluppo del nostro paese ed anche della democrazia. È vero che anche altri ministri non sono stati presenti, ma questo è un caso davvero singolare, perché il ministro Tatarella non ha mai presenziato, dall'inizio della legislatura ad oggi, alcuna seduta di Commissione. Non conosciamo, pertanto, in alcun modo il pensiero, le idee e i programmi del ministro delle poste e delle telecomunicazioni in un settore di cui agli onorevoli colleghi non sfuggirà certo l'importanza e la delicatezza. Non siamo in grado, dunque, di conoscere

le strategie del Governo in un settore tanto delicato.

Ricordo che il ministro Tatarella ha brillato, invece, per ritardi ed inadempimenti, sia nel comparto delle poste, sia in quello delle telecomunicazioni. Non conosciamo — ripeto — le strategie del Governo in questo importante settore e non vorremmo che il nostro paese si trovasse ancora una volta marginalizzato rispetto al contesto europeo ed internazionale. Forse le iniziative del ministro Tatarella sono volte ad altre direzioni, certamente non in quella dell'avanzamento del nostro paese per quanto concerne questo comparto.

Il problema delle autostrade informatizzate e quello degli obiettivi del piano Delors non vengono proprio presi in considerazione: ciò che emerge sono solo ritardi ed inadempienze nel processo di riforma delle poste e nel settore delle telecomunicazioni per quanto riguarda l'apertura dei mercati e per quanto concerne l'istituzione dell'autorità di garanzia che, come era stato previsto, sarebbe dovuta avvenire entro il 30 settembre scorso.

Non sappiamo più come considerare l'assenza del ministro, che, naturalmente, stigmatizziamo. L'atteggiamento assunto ci sembra del tutto provocatorio, lo vogliamo ribadire in questa Assemblea, e la rinnovata assenza del ministro e delle sue strategie ci preoccupa (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Sul richiamo all'ordine dei lavori del deputato Biricotti, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo.

Prego i colleghi di abbassare il tono della conversazione.

Deputato Giardiello e colleghi vicini, per cortesia!

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, il rilievo che la collega Biricotti ha voluto

muovere, appartiene alla legittima espressione delle sue opinioni. Non posso ammettere, tuttavia che l'assenza in questo momento del ministro Tatarella sia addirittura definita provocatoria. Tale valutazione è gratuita, la rimandiamo al mittente, pregandola di usare un linguaggio parlamentare, perché di provocatorio in merito alla presenza o assenza del ministro non c'è proprio nulla: noi lavoriamo innanzitutto sui testi, in ogni caso il Governo è ampiamente rappresentato dai ministri competenti. L'uso di certi aggettivi e di certe espressioni radicalizza la valutazione della collega che mi ha preceduto, senza portare alcun contributo. La provocazione non c'entra, anche se il ministro non c'è (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

UGO BOGHETTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. La collega intervenuta poc'anzi non si riferiva soltanto all'assenza del ministro Tatarella nella seduta di oggi, ma alla sua assenza da mesi, che è una vera e propria provocazione. Il ministro è molto presente nel suo collegio, a Bari: sta riorganizzando il Ministero delle poste non a Roma, ma a Bari! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*) Ma è a Roma che serve la sua presenza, visto che Tatarella è un ministro della Repubblica!

Anche gli altri colleghi membri della Commissione trasporti sono imbarazzati, perché si è creata una situazione che ormai non è più spiegabile né tollerabile. Poiché la Presidente della Camera ne è informata, annuncio che non andremo avanti nei lavori della Commissione se il ministro Tatarella non verrà almeno una volta a bere un caffè con noi in Commissione! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo - Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*)

ANGELO MARIA SANZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO MARIA SANZA. Mi spiace contestare le valutazioni espresse dall'onorevole Valensise, ma le considerazioni svolte dai colleghi dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti sono assolutamente pertinenti, signor Presidente.

Noi membri della Commissione trasporti, poste e telecomunicazioni riteniamo, in quanto rappresentanti del popolo, di avere il diritto di interloquire con il capo dell'amministrazione delle poste. Dall'inizio di questa legislatura il ministro Tatarella, che è anche vicepresidente del Consiglio dei ministri, non ha mai prestato attenzione (sottolineo mai) alle esigenze di un confronto corretto con il Parlamento su nessun argomento. E sono tanti gli argomenti affidati alla gestione del Ministero delle poste! Vi è il problema di una grande riforma di tale ministero e, come apprendiamo tutti i giorni dai giornali, ci sono i problemi relativi alla Telecom e quelli che riguardano i telefonini cellulari e il nuovo gestore della telefonia privata. Ebbene, il ministro delle poste e delle telecomunicazioni non ha mai prestato attenzione alle sollecitazioni venute dal Parlamento su tutti questi temi.

Il problema, collega Valensise, non è l'assenza del ministro Tatarella da questa sede in questo momento, ma la sua assenza nel rapporto istituzionale corretto che deve intercorrere tra Governo e Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto delle osservazioni svolte sull'argomento in questione e se ne farà interprete presso il Governo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. 11 (*nuova formulazione*) del Governo.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, se possibile vorrei un chiarimento dal Governo in ordine al contenuto dell'emendamento in esame. Scorrendo la tabella, vediamo che si tratta

dello spostamento di 4 miliardi da spese di funzionamento a spese di investimento, ma non ci risulta chiaro quale sia la destinazione di tale somma. Nell'emendamento vi è un riferimento generico a spese per l'attività dell'istituto superiore delle poste e telecomunicazioni. Vorremmo capire perchè il Governo ritenga necessario o opportuno lo spostamento della somma di 4 miliardi.

**PRESIDENTE.** Chiedo al Governo se intenda fornire i chiarimenti richiesti.

**PUBLIO FIORI, Ministro dei trasporti.** A nome del Governo chiedo l'accantonamento dell'emendamento Tab. 11.1.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del relatore sulla proposta di accantonamento?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Concordo con la proposta di accantonamento.

**PRESIDENTE.** Se non vi sono obiezioni, ritengo di poter accedere alla richiesta di accantonamento dell'emendamento del Governo Tab. 11.1.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo all'esame dell'articolo 13 e dell'annessa tabella n. 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza considera inammissibili, perché incidono sui capitoli il cui stanziamento è determinato da disposizioni di legge, gli emendamenti Valpiana Tab. 12.17, Lumia Tab. 12.18, limitatamente ai capitoli 7010 e 8054 della tabella 17, Sciacca Tab. 12.33, Tab. 12.35, Tab.12.36 e Tab.12.38.

Avverto altresì che l'emendamento Brunetti Tab. 12.5 è precluso dall'approvazione del subemendamento 0.26.21.1 del Governo al disegno di legge collegato n. 1365-bis.

**PIERANGELO PALEARI.** Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PIERANGELO PALEARI.** Vorrei chiedere una copia di quanto testé letto per poterne prendere visione; altrimenti il Presidente dovrebbe chiedere al segretario di leggere di nuovo, più lentamente, la comunicazione.

**PRESIDENTE.** La comunicazione verrà distribuita.

Passiamo agli interventi sull'articolo 13, con l'annessa tabella 12, e sul complesso degli emendamenti presentati.

Ha chiesto di parlare il deputato Ruffino. Ne ha facoltà.

**ELVIO RUFFINO.** Signor Presidente, la tendenza alla riduzione delle spese della difesa è condivisa, a partire dalla fine degli anni ottanta, da tutti i principali paesi del mondo, Italia compresa. La differenza è che negli altri paesi tale riduzione avviene nel quadro di una riorganizzazione dello strumento militare secondo nuovi criteri. Nel nostro così non è e la discussione sul nuovo modello di difesa si trascina senza ricadute concrete. L'effetto è evidente in termini di efficienza e di operatività.

Sorprendentemente il Governo, soprattutto il ministro competente, ha manifestato la volontà di aumentare gli stanziamenti della difesa, premessa illogica considerate le tendenze generali e lo stato del bilancio, ma altrettanto sorprendentemente accolta dai vertici militari, forse molto desiderosi di conservare l'esistente e, comunque, di evitare le scelte che una riforma impone; tanto desiderosi da utilizzare anche questo alibi assolutamente improbabile.

Il ritardo dell'avvio della riforma strutturale delle forze armate ed una gestione degli strumenti ordinari di bilancio non consapevoli stanno creando una situazione insostenibile. Le nostre forze armate, pur chiamate a rispondere a nuovi compiti, come le missioni internazionali di pace, stanno rapidamente riducendo l'efficienza e la capacità organizzativa, del resto tradizionalmente basse. Gli unici dati che riferirò sono relativi al fatto che la riduzione del bilancio della difesa in termini reali è costante dal 1989, con il seguente effetto sulla sua composizio-



ne: in valori nominali, le spese per il personale sono cresciute del 68 per cento, quelle per il funzionamento sono praticamente stabili e quelle per l'ammmodernamento si sono ridotte del 50 per cento.

Ecco il fondamento e la ragione del nostro atteggiamento critico. È dunque urgentissimo intervenire per invertire questa tendenza ed avviare un accelerato processo di riforma che porti ad una radicale riduzione delle forze armate (al di là delle ultime ipotesi formulate dal ministro), le quali siano fortemente integrate dal punto di vista internazionale, efficienti e di elevata capacità operativa.

Sul bilancio della difesa poi si deve intervenire per ridurre, sia pure limitatamente, capitoli destinati ad altre spese, ma anche, e forse soprattutto, per ottenere un complessivo riequilibrio dei capitoli della tabella n. 12.

Alcuni colleghi del nostro e di altri gruppi hanno deciso di muoversi seguendo una diversa ispirazione culturale e politica e, in accordo con decine di associazioni sociali, culturali e religiose, hanno presentato emendamenti. È un'iniziativa che rispettiamo ed è per questo che voteremo alcuni di tali emendamenti. Il gruppo progressisti-federativo può non potrà dare il proprio voto favorevole a quegli emendamenti che tendono a colpire le poste di copertura di accordi internazionali che l'Italia ha sottoscritto e che non vogliamo mettere in discussione; analogamente non voteremo quegli emendamenti volti ad incidere in modo decisivo sui capitoli dell'ammmodernamento perché ce lo impediscono le ragioni che ho sin qui argomentato, le ricadute industriali, la consapevolezza che devono essere finanziati programmi concordati con altri paesi europei.

Non voteremo quindi per questi motivi, gli emendamenti Navarra Tab. 12.2, Dorigo Tab. 12.3 Canesi Tab. 12.15, Barbiana Tab. 12.17, Lumia Tab. 12.18, Bellei Trenti Tab. 12.19, Tab. 12.25 e Tab. 12.26, Reale Tab. 12.41, Bellei Trenti Tab. 12.28, Tanzarella Tab. 12.29, Lumia Tab. 12.30 e Nardini Tab. 12.31. Annuncio inoltre che ritiro i miei emendamenti Tab. 12.11 e Tab. 12.13 (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare il deputato Parisi. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PARISI.** Signor Presidente, colleghi mi sembra che il bilancio che ci viene presentato non corrisponda alle esigenze di difesa di un paese moderno, di un paese nel quale (come stabilisce il nuovo modello di difesa, da tempo enunciato) le forze militari debbono essere all'altezza di compiti impegnativi, oltre che di difesa del territorio nazionale, anche per assicurare la partecipazione a operazioni di polizia internazionale e per lo svolgimento di funzioni di protezione civile (come ha ampiamente dimostrato l'impiego delle forze armate nelle zone colpite dalla recente alluvione).

Non riesco a comprendere come sia possibile finanziare un ambizioso disegno di riorganizzazione delle forze armate, così come ha assicurato largamente sulla stampa il ministro Previti sin da quando si è insediato al Ministero della difesa, né quale contenuto possa avere un modello di difesa che abbia risorse esigue come quelle attualmente disponibili. Mentre da una parte il ministro annuncia il nuovo modello, per il quale inevitabilmente occorre reperire nuove risorse, dall'altro il Presidente del Consiglio, per una coerenza complessiva di tipo economico-finanziaria, sostiene che è opportuno abbattere gli stanziamenti della difesa: sarebbe quindi auspicabile una univocità di orientamento.

Se non erro, siamo il paese europeo che spende meno per la difesa, sia in termini percentuali rispetto al prodotto interno lordo, sia in termini di capitalizzazione, e ciò perché le nostre spese per equipaggiamento sono bassissime, circa 7.800 dollari per uomo alle armi contro gli oltre 25 mila della Gran Bretagna e gli oltre 10 mila della Germania. Sulla base degli attuali documenti contabili, nel 1995 spenderemo per la difesa solo l'1,5 per cento del prodotto interno lordo; sottraendo anche la spesa, pur esigua, per l'Arma dei carabinieri, la spesa per la difesa è pari all'1,18 per cento del prodotto interno lordo, mentre la media dei paesi europei è del 2,6 per cento.

Se vogliamo allinearci al livello delle altre nazioni europee, dobbiamo ridurre drastica-

mente il numero degli effettivi, aumentare composamente gli impieghi (come ha annunciato anche il ministro Previti) o fare ambedue le cose in misura più contenuta ma in modo accettabile, allo scopo di raggiungere, col tempo, un rapporto soddisfacente tra le spese per gli equipaggiamenti ed il numero dei militari.

Certamente, in un momento di crisi tanto grave per la finanza pubblica, non è facile pensare di poter trovare denaro da destinare alla difesa. Occorre dunque ridurre gli uomini impegnati favorendo la loro qualificazione e cercare di far cassa in qualunque modo, anche vendendo se necessario — mi pare che il Parlamento più volte abbia autorizzato il Ministero della difesa in questa direzione — le aree, le attrezzature e le strutture non più necessarie. Parliamo di alienazione, di ristrutturazione, di riconversione, di redistribuzione sul territorio delle forze armate (la soglia di Gorizia ormai è un riferimento archeologico degli strumenti di difesa del paese); un diverso assetto sul territorio sarebbe dunque auspicabile per la logica che deve animare un moderno modello di difesa.

È però indispensabile porre mano al più presto ad un ammodernamento degli equipaggiamenti, aumentando quindi la parte del bilancio relativa agli investimenti. Mi pare si debba anche tener conto dell'aspetto assai importante per l'economia nazionale — ne ha parlato poco fa il collega Ruffino — per cui ogni taglio alle spese per gli investimenti si traduce in un colpo inferto all'industria nazionale nel comparto militare; industria che certamente non può vivere solamente di esportazioni.

Speravo si potessero salvare almeno due emendamenti: quelli riguardanti l'ammodernamento nel settore delle telecomunicazioni e l'esigenza di ottimizzare le dimensioni delle imprese operanti nell'alta tecnologia al fine di un recupero della competitività nei mercati internazionali.

Sembra che il Governo abbia una sorta di falsa coscienza nei confronti delle spese militari: da una parte propugna ambiziosi progetti di rilancio, impostati dai precedenti Governi sotto la spinta di pressanti esigenze internazionali, dall'altra finisce per presen-

tare un bilancio che tutto è tranne che di rilancio della difesa.

Credo non si possa prima annunciare sulla stampa che il modello di difesa, la riduzione della leva, l'ammodernamento sono stati realizzati e poi non fare nulla. Ciò può dipendere da svariate circostanze, tra cui una propensione presuntuosa di questo Governo tendente a librarsi, a parole, nei grandi spazi della politica della difesa, in particolare quella internazionale, per i quali occorrono tuttavia ali ben munite e temprate. Torna così tutto sommato comodo, in continuità con il peggior passato, mirare ad una sopravvivenza quotidiana e senza aspirazioni, presentando un bilancio tutto soffocato dalla parte corrente, difficilmente leggibile ed interpretabile — in Commissione si è fatto uno sforzo sotto questo profilo — volto per l'appunto a garantire la sopravvivenza dell'apparato e nulla più; con questo bilancio non si fa né grande politica, né una grande difesa degna di questo nome e di quest'aggettivo.

Sarei portato a dire che non fa neppure differenza che lo si discuta o meno. Che cosa cambia quando la stragrande maggioranza delle voci sono di parte corrente? Come si fa a dire che non si devono pagare queste o quelle spese vive? Perché il Governo non ci dice come vuole rilanciare la difesa del paese per portarlo all'altezza del ruolo che la sua collocazione internazionale gli riserva? Allora taccia: attenderemo tutti insieme tempi migliori nei quali sia possibile pensare anche a problemi di ammodernamento della difesa.

Che cosa ne sarà degli impegni internazionali che forse con leggerezza — è il caso di dire a questo punto — abbiamo assunto davanti ad importanti *partner*? Non ci resta che attendere di meglio alla prossima occasione, poiché per questa volta la riforma della difesa è rinviata (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare il deputato Mastrangelo. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Signor Presidente, colleghi, ha ragione l'onorevole Parisi quando afferma che il bilancio, nella parte

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

relativa alla difesa, non è in grado di far fronte ai numerosi impegni gravanti su questo settore. È vero anche che con questo tipo...

**PRESIDENTE.** La invito a concludere poiché il tempo a disposizione del suo gruppo è esaurito.

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Non ho cominciato e già concludo?

**PRESIDENTE.** Il tempo previsto in base al contingentamento è esaurito.

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Parleremo in Paradiso, Presidente!

**PRESIDENTE.** Naturalmente può consegnare il testo scritto del suo intervento perché venga pubblicato...

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Non è possibile non contestare le affermazioni che vengono fatte da altri colleghi!

**PRESIDENTE.** Lo può fare per iscritto, se crede. Non può farlo oralmente perché il tempo a disposizione del suo gruppo sulla base del contingentamento, come le ho già detto, è esaurito. Se vuole, può consegnare il testo scritto del suo intervento perché venga pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Parleremo in Paradiso!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare il deputato Dorigo. Ne ha facoltà.

**MARTINO DORIGO.** Intervengo brevemente, signor Presidente, per ripetere in questa sede, come abbiamo già fatto nella discussione sulle linee generali, che non è esatto parlare di riduzione delle spese militari. Infatti, anche in questo bilancio, alla tabella 12 noi non abbiamo in realtà una riduzione delle risorse stanziare per la difesa. Il Ministero della difesa ha insistito nel paragonare il bilancio di previsione per il 1995 al bilan-

cio assestato del 1994. È un paragone non corretto.

Vi è poi la questione dell'ammodernamento. Se è vero che nelle Forze armate esiste un problema di ammodernamento e di sostituzione di mezzi obsoleti, lo si deve ancora una volta alla politica del Governo che tende a concentrare le spese sui capitoli dell'ammodernamento in una rincorsa improbabile verso armamenti di tipo offensivo e verso sistemi d'arma di tipo avveniristico che sottraggono decine, centinaia, migliaia di miliardi a quello che è invece l'ammodernamento dei mezzi ordinari, dei mezzi necessari all'equipaggiamento, alla mobilità, al trasporto, in una parola: all'esistenza della nostra struttura militare. È chiaro che, se si punta a comprare aerei come l'EFA, che costano 150 miliardi l'uno, restano pochi soldi per modificare o ammodernare le caserme, i camion, le strutture, le mense, gli armamenti individuali, gli equipaggiamenti dei reparti, tutti quegli elementi che servono alla difesa del paese.

Per questo contestiamo un ragionamento che tende a impedire la riduzione di spese e di voci di spreco ancora presenti nella tabella 12 e nel bilancio della difesa. Oltre infatti a quello dell'ammodernamento vi è un altro problema, segnalato ancora una volta dalla Corte dei conti, che denuncia come nel bilancio della difesa vi sia almeno un dieci per cento di voci di spreco che potrebbero essere eliminate. Si tratta di 2 mila 600 o 2 mila 700 miliardi di sprechi! Basta considerare alcune voci di spesa per rendersene conto. Pensiamo, ad esempio, alla spesa per carburanti, usati come se fossimo nel Kuwait, o alla spesa per straordinari non obbligatori: paghiamo centinaia di miliardi per straordinari non obbligatori anche agli altissimi gradi, ai generali di corpo d'armata, che si aumentano lo stipendio in un modo incredibile, laddove nessun'altra categoria di dirigenti dello Stato ha la possibilità di fruire di retribuzione di orario straordinario. Ed ancora, pensiamo alle gestioni fuori bilancio, relative a tutti quegli istituti ricreativi, sportivi, che indubbiamente devono esistere ma che devono essere a carico di chi ne usufruisce e non — come avviene tuttora — a carico del bilancio della difesa. Queste

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

strutture costano ben 500 miliardi allo Stato!

Per queste ragioni voteremo a favore di tutti gli emendamenti di riduzione relativi a questa tabella, anche di quelli presentati da un insieme di deputati di diversi gruppi che hanno raccolto le proposte della campagna Venti di pace promossa da tutte le associazioni nazionali del volontariato, della solidarietà e della pace. Proponiamo di tagliare le voci di spreco, le voci tese a sviluppare armamenti offensivi, nonché quelle voci che, invece di perseguire l'ammodernamento di cui c'è bisogno, puntano solo a stravolgere il nostro sistema di difesa (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare il deputato Romani. Ne ha facoltà.

**PAOLO ROMANI.** Presidente, non voglio incidere sul tempo a disposizione del gruppo parlamentare di cui faccio parte, per cui vorrei consegnare il testo scritto del mio intervento perché venga pubblicato in calce al resoconto stenografico.

**PRESIDENTE.** Sta bene, il deputato Romani. La Presidenza autorizza la pubblicazione del suo intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Nessun altro chiedendo di parlare, sono così esauriti gli interventi sull'articolo 13, con l'annessa tabella 12, e sul complesso degli emendamenti presentati.

Invito pertanto il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli stessi.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Dorigo Tab. 12.1, Navarra Tab. 12.2, Dorigo Tab. 12.3, Bracco Tab. 12.4, Dorigo Tab. 12.6 e Tab. 12.7, Ruffino Tab. 12.8, Dorigo Tab. 12.9 e Tab. 12.10. Ricordo che gli emendamenti Ruffino Tab. 12.11 e Tab. 12.13 sono stati ritirati.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Serafini Tab. 12.12 e sugli emendamenti Lumia Tab. 12.14, Canesi

Tab. 12.15 e Nardone Tab. 12.16, nonché sull'emendamento Lumia Tab. 12.18 per le parti non dichiarate inammissibili e sugli emendamenti Bellei Trenti Tab. 12.19, Saia Tab. 12.20 e Tab. 12.21, Innocenti Tab. 12.22 e Saia Tab. 12.23.

La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Duca Tab. 12.24 e, nel caso in cui insistano per la votazione, esprime su di esso parere contrario. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Bellei Trenta Tab. 12.25 e Tab. 12.26, Saia Tab. 12.27, Reale Tab. 12.41, Bellei Trenta Tab. 12.28, Sciacca Tab. 12.42, Tanzarella Tab. 12.29, Lumia Tab. 12.30, Nardini Tab. 12.31 e Saia Tab. 12.32.

La Commissione esprime infine parere favorevole sull'emendamento Sciacca Tab. 12.37 e parere contrari o sugli emendamenti Lucà Tab. 12.39 e Soda Tab. 12.40.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per il tesoro.** Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore, fatta eccezione per quello relativo all'emendamento Sciacca Tab. 12.37, sul quale si rimette all'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	391
Votanti . . . . .	390
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	196
Hanno votato sì . . . . .	131
Hanno votato no . . . . .	259

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Navarra Tab. 12.2.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Del Gaudio. Ne ha facoltà.

MICHELE DEL GAUDIO. Presidente, vorrei affrontare il problema delle spese relative a pubblicità, propaganda, stampa, stati maggiori.

Dichiaro che voterò a favore dell'emendamento Navarra Tab. 12.2.

È in atto nel paese un movimento per la piena applicazione dell'articolo 11 della Costituzione, per l'affermazione della cultura della pace e della non violenza. È stata organizzata la campagna «Venti di pace», cui hanno aderito tutte le associazioni pacifiste e tante altre impegnate nel settore civile e sociale; ad Assisi vi sono decine di persone che digiunano per la pace e centinaia di giovani e di adulti fanno altrettanto in tutt'Italia; anche molti parlamentari stanno digiunando a staffetta.

Il nocciolo del problema in questo momento in discussione è la riduzione delle spese militari e l'approvazione di un complesso di misure dirette alla riconversione dell'industria bellica. Abbiamo presentato una serie di emendamenti che tende a prescindere dal limitato significato nel merito e a dare un segnale al paese. Le spese militari sono esageratamente elevate...

PRESIDENTE. Deputato Del Gaudio, la invito a concludere. Dal momento che il suo è un intervento in dissenso dal suo gruppo, il tempo a sua disposizione è esaurito.

MICHELE DEL GAUDIO. Signor Presidente, io ho appreso solo questa mattina che il mio gruppo avrebbe seguito un certo orientamento. Pertanto, se il mio gruppo è contrario all'emendamento Navarra Tab. 12.2, io parlo in dissenso.

PRESIDENTE. Infatti, la invito a concludere perché il suo tempo è scaduto.

MICHELE DEL GAUDIO. Siamo contrari all'aumento delle spese militari e alla proposta di spendere 58 mila miliardi nei prossimi anni per il nuovo modello di difesa e vor-

remmo dare un segnale di pace al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Navarra Tab. 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	390
Votanti . . . . .	385
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	121
Hanno votato no . . . . .	264

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	392
Votanti . . . . .	388
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	195
Hanno votato sì . . . . .	65
Hanno votato no . . . . .	323

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bracco Tab. 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	395
Maggioranza . . . . .	198
Hanno votato sì . . . . .	135
Hanno votato no . . . . .	260

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	391
Maggioranza . . . . .	196
Hanno votato sì . . . . .	134
Hanno votato no . . . . .	257

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dorigo Tab. 12.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Signor Presidente, la mia dichiarazione di voto riguarda l'emendamento Dorigo Tab. 12.7, nonché i miei successivi emendamenti Tab. 12.25 e Tab. 12.26.

Vorrei partire innanzitutto da una considerazione. Se in tutto il mondo, dalla fine della guerra fredda in poi, la spesa militare è diminuita — con un risparmio complessivo di 935 miliardi di dollari negli ultimi otto anni —, e se paesi che non possono certo essere considerati delle «colombe» come Israele, gli Stati Uniti d'America e la Russia si incamminano seriamente sulla strada della riconversione al civile dell'industria bellica, nel nostro paese si scelgono, invece, la strada e la politica dell'aumento degli investimenti destinati all'ammodernamento di mezzi militari.

Con gli emendamenti in questione — i quali rientrano tra i diciassette fatti propri

dalla campagna «Venti di pace» — si chiede di trasferire le somme destinate all'ammodernamento di mezzi militari ai finanziamenti per la legge n. 237 del 1993 sulla riconversione dell'industria bellica. Sottolineo che la normativa offre già l'opportunità di utilizzare risorse umane, industriali, tecnologiche e di ricerca per realizzare produzioni ed attività socialmente utili, anziché distruttive.

Tali emendamenti vogliono segnare un'inversione di marcia verso un'evoluzione dell'industria militare italiana che, riconvertita al civile, risponda ad esigenze di occupazione e realizzi produzioni efficienti in termini di mercato.

Non siamo insensibili al grande stato di difficoltà nel quale versano i lavoratori del complesso bellico industriale. Per tale ragione motiviamo il taglio agli investimenti per nuovi sistemi d'arma proposti dal Governo quali, ad esempio, gli *Harrier* — i caccia della marina a decollo verticale —, i *Tornado* e via dicendo e sollecitiamo, invece, il finanziamento di sistemi d'arma difensivi, che il Ministero della difesa ha invece penalizzato (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	393
Votanti . . . . .	389
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	195
Hanno votato sì . . . . .	131
Hanno votato no . . . . .	258

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruffino Tab. 12.8.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Chiavacci. Ne ha facoltà.

FRANCESCA CHIAVACCI. Signor Presidente, intervengo brevemente per spiegare il senso dell'emendamento Ruffino Tab. 12.8. Noi proponiamo di destinare i 20 miliardi in esso previsti ai fondi per l'attuazione della legge sull'obiezione di coscienza. Sottolineo che per il 1995 sono già previsti, nella tabella del Ministero della difesa, finanziamenti in tal senso; riteniamo, però, che non siano sufficienti e che si dovrebbero ampliare le risorse destinate al servizio civile, tenendo conto anche del fatto che le relative domande registrano un aumento costante.

Volevo ricordare ai colleghi che in tutti i testi presentati — compreso in quello licenziato dal Senato, che giungerà successivamente all'esame della Camera — si propone di sottrarre la gestione dell'obiezione di coscienza al Ministero della difesa — il quale, peraltro, si è più volte dimostrato disponibile in tal senso — e di attribuirlo ad un dipartimento presso la Presidenza del Consiglio dei ministri. Questa è la ragione per la quale proponiamo tale spostamento di risorse che, tra l'altro, non sono di enorme entità.

Vorrei rivolgere un appello in particolare ai colleghi della lega nord, che nella Commissione del Senato hanno votato a favore del testo di riforma dell'obiezione di coscienza, affinché votino a favore dell'emendamento Ruffino Tab. 12.8. L'approvazione di tale emendamento, sarebbe un segnale molto importante che il Parlamento darebbe della propria volontà di pervenire finalmente — dopo un iter legislativo estremamente tormentato — alla predisposizione di una legge seria sull'obiezione di coscienza che possa mettere il nostro paese sullo stesso piano di quelli europei, sotto il profilo della civiltà e della democrazia! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruffino Tab. 12.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	398
Votanti . . . . .	395
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	198
Hanno votato sì . . . . .	141
Hanno votato no . . . . .	254

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dorigo Tab. 12.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Dorigo. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Signor Presidente, intervengo brevemente per illustrare sia questo sia il successivo emendamento Tab. 12.10 e colgo l'occasione per rammaricarmi del ritiro, da parte dei presentatori, dell'emendamento Ruffino Tab. 12.11 (che risultava essere di analogo tenore).

Desidero esprimere, per il motivo altre volte illustrato in quest'aula, l'inutilità di finanziare con questo e con altri capitoli il preteso arruolamento di sessantamila volontari nelle nostre forze armate.

Abbiamo già sottolineato in diverse occasioni che sulla base del nuovo modello di difesa si pensa di arruolare migliaia di giovani prospettando loro una sicurezza di impiego, facendo leva sulla pesante situazione di disoccupazione presente in tante regioni del nostro paese: in questo modo si cerca di aumentare la caratterizzazione offensiva delle nostre forze armate e di svilire il dettato della Costituzione che, per quanto riguarda il principio della difesa della nazione, prescrive debbano concorrere ad essa tutti i cittadini italiani.

Noi non riteniamo che si possa marginalizzare il servizio di leva e che i giovani chiamati alle armi possano diventare i residui, i camerieri o i serventi, nelle caserme, dei nuovi soldati professionisti. Anzi, tutte le esperienze del recente passato — anche sullo scacchiere europeo o nella collaborazione con gli altri eserciti NATO in Europa — dimostrano che il sistema di leva può essere benissimo riqualificato e può fornire

ottimi militari. Gli stessi contingenti italiani che hanno prestato servizio all'estero (la missione in Mozambico), o che sono permanentemente assegnati alla forza mobile della NATO — come il contingente Cuneense (composto dal battaglione Susa e dal gruppo di artiglieria di montagna Pinerolo) —, hanno sempre dimostrato, anche nelle esercitazioni congiunte con forze di altri Stati della NATO, che i nostri soldati di leva, quando sono adeguatamente addestrati, non hanno nulla da invidiare ai militari professionisti di tanti altri paesi.

È vero, invece, che un soldato professionista costa dalle dieci alle quindici volte di più di uno di leva e che «riempire» le nostre forze armate di professionisti superpagati attingendo alla disoccupazione giovanile, impedendo, invece, a tanti giovani (quelli che liberamente ritengono di non prestare servizio civile, ma di partecipare alla vita delle forze armate) di realizzare le proprie aspirazioni è pesantemente negativo e finisce per svilire il servizio di leva.

Anche coloro che sostengono la necessità del volontariato e dell'arruolamento di professionisti in sostituzione di soldati di leva guardando a questa legge finanziaria dovranno comunque ammettere che per il 1995 il Governo non prevede la riduzione nemmeno di una unità negli organici bilanciati delle forze armate. Quindi è una menzogna voler finanziare per decine di miliardi l'arruolamento di volontari che dovrebbero sostituire i quadri ed il personale del servizio di leva: in realtà, non si prevede la diminuzione di una sola unità in tutta la forza bilanciata per il 1995. Si accrescono, dunque, le spese dello Stato, senza nemmeno riuscire a ridurre — come invece si vorrebbe — il contingente di leva (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

FABIO EVANGELISTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Signor Presidente, questa mattina aprendo i giornali ho subito come un pugno allo stomaco. Campeggia su

tutti i quotidiani la foto di un bambino di sette anni ucciso in Bosnia: potete immaginare l'emozione che ha suscitato. Ma non c'è soltanto questo, anche se dopo tante tragedie la foto alla quale mi riferisco sembra oggi suggerire che è l'umanità ad essere stata sconfitta. C'è il dramma della Bosnia...

PRESIDENTE. La prego di attenersi all'ordine dei lavori.

FABIO EVANGELISTI. Sì, Presidente.

In Bosnia ha fatto la sua ricomparsa il *napalm*, Sarajevo è bombardata. La sacca di Bihac è stretta dall'assedio. In Palestina si va spegnendo un'altra speranza...

PRESIDENTE. La prego nuovamente di attenersi all'ordine dei lavori, indipendentemente dalla gravità degli argomenti che sta trattando.

FABIO EVANGELISTI. Siccome stiamo parlando del bilancio della difesa e del nostro ruolo in campo internazionale, vorrei soltanto esprimere un invito a lei ed ai rappresentanti del Governo affinché possa essere immediatamente assunta un'iniziativa italiana presso l'Unione europea e presso l'ONU per fermare il massacro e riprendere il dialogo (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	408
Votanti . . . . .	334
Astenuti . . . . .	74
Maggioranza . . . . .	168
Hanno votato sì . . . . .	76
Hanno votato no . . . . .	258

(La Camera respinge).



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dorigo Tab. 12.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	409
Votanti . . . . .	345
Astenuti . . . . .	64
Maggioranza . . . . .	173
Hanno votato sì . . . . .	78
Hanno votato no . . . . .	267

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Serafini Tab. 12.12.

ANNA MARIA SERAFINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA SERAFINI. Chiedo l'accantonamento del mio emendamento Tab. 12.12, in quanto il ministro Guidi ha mostrato disponibilità nei confronti della parte dell'emendamento relativa ai congedi parentali.

Segnalo, inoltre, che gli emendamenti di cui sono prima firmataria sono stati sottoscritti dalle deputate di quasi tutti i gruppi e dalla presidente del comitato per le pari opportunità, onorevole Lagostena Bassi.

PRESIDENTE. Qual è l'avviso del relatore per la maggioranza al riguardo?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Sono favorevole a tale richiesta, Presidente.

PRESIDENTE. Ritengo, non essendovi obiezioni, di poter accedere a tale richiesta; l'emendamento Serafini Tab. 12.12 può intendersi pertanto accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. 12.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	401
Votanti . . . . .	399
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	141
Hanno votato no . . . . .	258

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Canesi Tab. 12.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Canesi. Ne ha facoltà.

RICCARDO CANESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento in esame propone di ridurre i finanziamenti relativi all'ammodernamento di alcuni mezzi dell'esercito, della marina e dell'aeronautica.

Siamo ben consapevoli, come hanno già rilevato altri, che si pone il problema dell'ammodernamento, tuttavia riteniamo che debba riguardare soprattutto i mezzi difensivi e non quelli offensivi. Ci risulta francamente incomprensibile come si possano stabilire finanziamenti per un aereo offensivo (oltre tutto usato sulle portaerei, altro mezzo palesemente offensivo) come l'*Harrier*, che costa oltre 350 miliardi, o l'*EFA*: come qualcuno ha già detto in precedenza, ogni mezzo del genere costa oltre 150 miliardi.

Tra l'altro, la nostra tesi è supportata dalle valutazioni del sottosegretario alla difesa tedesco, che non più tardi di cinque mesi fa, in un vertice tenuto in Inghilterra, ha chiesto chiaramente ai paesi che partecipano al progetto *EFA* di ridimensionare le spese, perché troppo consistenti.

L'importo derivante dalla riduzione favorirebbe, invece, un settore in cui la sicurezza e la difesa della patria per noi è fondamentale: mi riferisco alle aree ad elevato rischio

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

di crisi ambientale. Anche nella difesa dell'ambiente e della salute si sostanzia la sicurezza della patria, del territorio.

**PRESIDENTE.** Concluda, prego.

**RICCARDO CANESI.** Richiamandomi all'appello fatto ieri sera dal presidente dei deputati della lega nord alla libertà di coscienza, che mi auguro alligni in questa Assemblea, auspico che molti deputati, non solo della minoranza, ma soprattutto della maggioranza votino, appunto, con libertà di coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Invito i deputati che intervengono in dissenso dal proprio gruppo a dichiararlo all'inizio del proprio intervento, altrimenti diventa difficoltoso calcolare i tempi.

**GIANNI FRANCESCO MATTIOLI.** Non è in dissenso!

**PRESIDENTE.** Mi attengo alle dichiarazioni del presidente del gruppo su tale questione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Canesi Tab. 12.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	402
Votanti . . . . .	395
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	198
Hanno votato sì . . . . .	91
Hanno votato no . . . . .	304

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Nardone 12.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	392
Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	141
Hanno votato no . . . . .	251

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. 12.18, nella parte dichiarata ammissibile, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	396
Votanti . . . . .	393
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	116
Hanno votato no . . . . .	277

*(La Camera respinge).*

Deputato Menia, la prego di spegnere il telefono cellulare!

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Bandoli. Ne ha facoltà.

**FULVIA BANDOLI.** Presidente, parlo in dissenso dal mio capogruppo, che ha espresso parere negativo su questo emendamento. I giornali di questa mattina — è già stato detto, ma io non le chiederò di fare assolutamente nulla, perché penso che lei non possa fare proprio nulla — portano tutti in prima pagina un'immagine che suscita vergogna in ogni essere umano che la guardi:

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

è l'immagine di un bambino di 7 anni, un altro dei tanti uccisi da uno dei tanti cecchini che operano a Sarajevo, una città simbolo della nostra responsabilità di europei, delle responsabilità dell'ONU e di quelle delle grandi potenze.

È indispensabile che ogni Stato affronti anche in modo unilaterale — questo è il senso di alcuni degli emendamenti in esame — la questione della riduzione delle spese militari, soprattutto relativamente alla diminuzione della produzione di armi e munizioni sia terrestri sia navali.

L'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.19 propone di sottrarre 400 miliardi alle spese destinate alla produzione di nuove armi, trasferendoli alla legge n. 183 del 1989 per la difesa del suolo. Per dirla in termini molto semplici, invece di non restituire il *fiscal drag* ai lavoratori che ne avrebbero diritto, come proposto dal Governo per destinare quelle somme alle zone alluvionate, prevediamo di rendere una parte del *fiscal drag* ai lavoratori e di sottrarre alle spese militari 400 miliardi, affidandoli alle autorità di bacino...

PRESIDENTE. La prego di concludere!

FULVIA BANDOLI. ...per risolvere i problemi del dissesto idrogeologico. In questo modo diamo un segnale di una volontà politica precisa (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Signor Presidente, dopo le decurtazioni apportate al settore dell'ambiente con la legge finanziaria del 1993, quest'anno vediamo ridurre di altri 100 miliardi il finanziamento del piano triennale per l'ambiente. Ciò avviene mentre stiamo assistendo ad un crescendo di sconvolgimenti naturali, di distruzioni ambientali e di catastrofi (l'ultima tragica in Piemonte e in Liguria) che meriterebbero ben altra attenzione e altro impegno.

Con il mio emendamento Tab. 12.19, sollecitato dalla campagna «Venti di pace»,

si propone di destinare 400 miliardi — come ricordava la collega Bandoli — alla legge n. 183 del 1989, prelevandoli dal bilancio del Ministero della difesa e dagli stanziamenti destinati all'ammodernamento dei sistemi d'arma. Ancora una volta si chiede di tagliare risorse dalle spese militari per destinarle a impieghi di finalità pubblica, ad una politica di sviluppo e di pace che preveda il potenziamento, tra gli altri, della protezione civile, ad esempio con l'acquisto di aerei antincendio da impiegare nello spegnimento degli incendi che così frequentemente nel periodo estivo si sviluppano nel paese e nei confronti dei quali ci troviamo privi di mezzi e di strutture.

Invitiamo, dunque, ad approvare tale emendamento, poiché riteniamo che su di esso possa esservi la convergenza politica di tutte quelle forze politiche che si sono dimostrate, nei giorni scorsi, sensibili ai problemi ambientali (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	406
Votanti . . . . .	399
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	107
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	292

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia Tab. 12.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Interverrò molto bre-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

veramente, poiché non abbiamo più molto tempo, visto il contingentamento previsto.

Desidero solo portare all'attenzione dell'Assemblea il contenuto dell'emendamento Sala Tab. 12.20, il quale cerca di reperire risorse per il sistema informativo sanitario e quindi per la prevenzione.

Nel provvedimento collegato, che abbiamo approvato qualche giorno fa, abbiamo introdotto vincoli alla cura e alla tutela nel settore della salute senza tuttavia prendere in considerazione quella che è la base di un sistema sanitario moderno, cioè la prevenzione. Ebbene, questo emendamento — proposto anch'esso dalla campagna «Venti di pace» e quindi in linea con tutto ciò che abbiamo affermato precedentemente — intende diminuire le risorse relative agli accordi intervenuti nell'aprile del 1949, stipulati in una situazione politica e di conflitto molto diversa da quella attuale, per finanziare il sistema di prevenzione sanitaria (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	409
Votanti . . . . .	398
Astenuti . . . . .	11
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	87
Hanno votato no . . . . .	311

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	410
Votanti . . . . .	402
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	202
Hanno votato sì . . . . .	83
Hanno votato no . . . . .	319

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Innocenti Tab. 12.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Con questo emendamento si propone — ed invitiamo tutti i parlamentari a riflettere prima di esprimere il loro voto - il rifinanziamento delle leggi sui contratti di solidarietà. Siamo ormai alla fine dei finanziamenti e nelle prossime settimane questo importante strumento verrà vanificato dal venir meno dell'impegno che il Parlamento e il Governo italiani avevano assunto con i lavoratori interessati.

Con l'emendamento in discussione si propone inoltre di rifinanziare per l'anno 1995 l'indennità di disoccupazione, che scadrà il 31 dicembre. Se non interveniamo oggi su entrambi gli strumenti ricordati, ci troveremo di fronte a gravi problemi sociali a partire dal 1° gennaio 1995.

Con l'emendamento si chiede altresì al Parlamento di sostenere una politica attiva del lavoro anche attraverso lo strumento dell'orario di lavoro e si propongono contributi alle imprese che attivano questi meccanismi allo scopo di favorire l'occupazione ed a sostegno dei comuni che attuano una politica di rivisitazione dei tempi e degli orari nelle varie città.

Invitiamo quindi l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento, per non ritrovarci tra qualche settimana di fronte al problema nella sua interezza e dover trovare in quel momento i fondi necessari per procedere al rifinanziamento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

to Innocenti Tab. 12.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	400
Votanti . . . . .	399
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	141
Hanno votato no . . . . .	258

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	399
Votanti . . . . .	390
Astenuti . . . . .	9
Maggioranza . . . . .	196
Hanno votato sì . . . . .	58
Hanno votato no . . . . .	332

*(La Camera respinge).*

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Duca Tab. 12.24 se accedano all'invito del relatore a ritirarlo.

**RICCARDO CANESI.** Mantengo l'emendamento Duca Tab. 12.24, di cui sono cofirmatario, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RICCARDO CANESI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non accogliamo l'invito al ritiro perché riteniamo molto importante rispettare gli impegni presi anche in passato con l'industria cantieristica.

Non più tardi di tre giorni fa, in Commissione trasporti si è tenuto un incontro con i rappresentanti dell'Assonavi e della Fincantieri, i quali ci hanno illustrato la grave situazione del settore che, se non si corre ai ripari, nel 1996 subirà gravi ripercussioni negative, perché in quella data mancheranno completamente gli aiuti alla cantieristica nazionale. Non si tratta di assistenzialismo, ma solo di un modo per permettere all'industria cantieristica nazionale di restare competitiva sul mercato. Tra l'altro, questo settore (che, non dimentichiamolo, è strategico anche per una visione integrata del trasporto nel nostro paese) sta ancora aspettando i vecchi fondi che già gli erano stati destinati.

Crediamo quindi sia sbagliato dilazionare ulteriormente il sostegno ad un'industria fondamentale per i trasporti e anche per l'economia del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 12.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	413
Votanti . . . . .	411
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	144
Hanno votato no . . . . .	267

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Maselli. Ne ha facoltà.

**DOMENICO MASELLI.** Sollecito un voto favorevole da tutti i colleghi perché il mondo è distrutto dalle spinte belliche, alimentate dall'industria degli armamenti che sfrutta le tensioni esistenti in varie parti del mondo.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Tutti piangiamo di fronte a stragi come quelle della Bosnia, del Ruanda, della Somalia. Affrontiamo allora il problema della riconversione delle industrie belliche e realizziamo l'augurio che si prefisse Pertini quando assunse la Presidenza della Repubblica: «Costruiamo aratri e riempiamo i granaia di un mondo che muore di fame!» (*Applausi di deputati dei gruppi progressisti-federativo di rifondazione comunista-progressisti e del partito popolare italiano*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Maselli, il suo intervento era in dissenso dal gruppo?

**DOMENICO MASELLI.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Avevo chiesto — e ribadisco la richiesta — che i deputati che intervengono in dissenso dal gruppo facciamo presente tale circostanza al momento in cui chiedono di parlare; altrimenti consumano il tempo del proprio gruppo destinato alle dichiarazioni di voto!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	407
Votanti . . . . .	401
Astenuti . . . . .	6
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	115
Hanno votato no . . . . .	286

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	409
Votanti . . . . .	399
Astenuti . . . . .	10
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	91
Hanno votato no . . . . .	308

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	401
Votanti . . . . .	343
Astenuti . . . . .	58
Maggioranza . . . . .	172
Hanno votato sì . . . . .	76
Hanno votato no . . . . .	267

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Reale Tab. 12.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Reale. Ne ha facoltà.

**ITALO REALE.** Signor Presidente, parlo formalmente in dissenso dal gruppo, anche perché — come si è potuto verificare da risultati delle votazioni — parlo sostanzialmente in coerenza con la maggioranza del gruppo, che ritiene di avere una posizione non violenta, antimilitarista e per il disarmo unilaterale (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*). Mi rendo conto che in una Camera come questa, in cui si fanno i corsi d'inglese, anche un corso di non violenza sarebbe opportuno, visto quello che talvolta è successo! (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Sottolineo che l'emendamento che ci apprestiamo a votare sposta una notevole quantità di risorse finanziarie a favore della protezione civile, e quindi significativo che in questo momento una Camera che si trova di fronte a problemi di bilancio faccia una scelta per tutelare il proprio territorio e non per distruggere il territorio proprio e quello degli altri (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Reale Tab. 12.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	403
Votanti . . . . .	389
Astenuti . . . . .	14
Maggioranza . . . . .	195
Hanno votato sì . . . . .	107
Hanno votato no . . . . .	282

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame chiediamo di restituire 165 miliardi alla voce «Cooperazione allo sviluppo», togliendoli dai capitoli relativi all'ammodernamento dei sistemi d'arma. Lo scopo è quello di garantire alle attività di cooperazione un flusso di risorse costante, attraverso un maggiore impegno dei paesi ricchi nei confronti dei paesi del sottosviluppo e della povertà.

Negli anni passati, l'assistenza finanziaria dei paesi industrializzati si era risolta, in buona parte, in una gigantesca partita di giro tra i governi donatori e le imprese del

loro paese; il resto, come sappiamo tutti, è finito nelle tasche di quei ministri che si occupavano allora di questo settore. Ci pare necessario, quindi, sostenere un maggiore, sacrosanto aiuto ai popoli del sud, richiedendo una netta inversione di tendenza delle politiche di cooperazione, affinché esse escano dai meccanismi di dominio del nord...

PRESIDENTE. Deputato Castellazzi, le ricordo che è vietato l'uso del cellulare in aula.

Deputato Castellazzi, si trova addirittura nell'emiciclo con il cellulare acceso! (*Commenti*).

Colleghi, per rispetto dell'aula e dei nostri lavori ci siamo dati una disciplina che tutti siamo tenuti a rispettare (*Applausi*).

Deputato Bellei Trenti, può riprendere il suo intervento.

ANGELA BELLEI TRENTI. Grazie, Presidente.

Stiamo discutendo di argomenti estremamente seri. Ci pare necessario, dicevo, sostenere un maggiore aiuto ai popoli del sud, richiedendo una netta inversione di tendenza delle politiche di cooperazione, affinché esse escano dai meccanismi di dominio del nord e rappresentino il vero inizio del risarcimento del debito reale che il nord ha contratto da lungo tempo con il sud. La cooperazione può e deve divenire uno strumento prezioso della solidarietà e della giustizia; ciò avverrà solo a patto che al centro delle politiche di cooperazione vi siano non gli affari, come è accaduto in passato, ma i veri bisogni dei popoli, al fine di eliminare alla radice i meccanismi che generano povertà e sottosviluppo.

Concludo ricordando che l'emendamento in questione è stato sottoscritto dalla campagna «Venti di pace» (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

FRANCESCO LA SAPONARA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LA SAPONARA. Presidente,

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

nei giorni scorsi sono stato giustamente ripreso dal Presidente Acquarone perché, avendo ricevuto una telefonata, parlavo in piedi (peraltro usando uno dei telefoni installati in aula), dal momento che stavo per uscire. Vorrei allora sapere, esattamente, in cosa consista la disciplina, che ci siamo dati da un mese, di non usare i telefonini cellulari. Il principio, comunque, deve valere per tutti.

PRESIDENTE. Certamente.

FRANCESCO LA SAPONARA. Pertanto, chiunque faccia uso del telefonino cellulare, a qualunque sesso e gruppo appartenga, deve essere temporaneamente escluso dall'aula (*Vivi commenti — Applausi*).

PRESIDENTE. Per cortesia!

Come i colleghi sanno, la disciplina che vieta l'utilizzo dei telefoni cellulari in aula vale per tutti, tant'è che ogni qual volta venga individuato un deputato che ne fa uso, il medesimo viene immediatamente richiamato.

ELISABETTA CASTELLAZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELISABETTA CASTELLAZZI. Signor Presidente, non voglio entrare in polemica sulla questione dei telefoni cellulari, altrimenti non finiremmo più; ritengo, tuttavia, che un deputato non possa rimanere isolato per ore in aula, staccato dalla realtà del paese (*Applausi*). Credo si tratti di uno strumento utile e funzionale, se usato con intelligenza.

Ad ogni modo, chiarisco che poco fa si trattava del ministro Pagliarini, il quale, su una questione riguardante la legge finanziaria, trovandosi egli a Milano, aveva bisogno di parlare con il sottosegretario Grillo. Credo, dunque, di aver fatto una cosa utile alla Camera e al paese. Pertanto, Presidente, non condivido assolutamente la motivazione del suo richiamo (*Applausi*).

PRESIDENTE. La funzione di deputato

non comprende anche quella di centralista, deputato Castellazzi! (*Applausi*).

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Presidente, le chiedo di confermare (anche per gli altri deputati che non devono parlare con i ministri!) se il numero di codice assegnatoci dagli uffici della Camera per le chiamate interurbane sia utilizzabile anche con i telefoni qui installati: questo per sapere se possiamo utilizzare i «modesti» strumenti che abbiamo a disposizione in quest'aula!

PRESIDENTE. Si tratta di informazioni di carattere tecnico, che non hanno nulla a che fare con i nostri lavori. Comunque, deputato Scalia, la risposta è sì!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellei Trenti Tab. 12.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	412
Votanti . . . . .	406
Astenuti . . . . .	6
Maggioranza . . . . .	204
Hanno votato sì . . . . .	94
Hanno votato no . . . . .	312

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sciacca Tab. 12.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	404
Votanti . . . . .	400
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	111
Hanno votato no . . . . .	289

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tanzarella Tab. 12.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	410
Votanti . . . . .	401
Astenuti . . . . .	9
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	98
Hanno votato no . . . . .	303

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia Tab. 12.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Berlinguer. Ne ha facoltà.

LUIGI BERLINGUER. Signor Presidente, le votazioni di questa mattina indicano un travaglio profondo, per il quale ognuno di noi nutre molto rispetto. Lo scenario internazionale è cruento, le immagini dei bambini morti, evocate anche in quest'aula, toccano le corde più profonde del nostro sentimento. L'aspirazione alla pace è la più alta aspirazione di ogni essere umano e fa parte della tradizione della sinistra, dei progressisti, anzi la incarna fino in fondo. Per questa aspirazione è nato il movimento di progresso, prima di tutto per riscattare i popoli dal servaggio e dall'orrore della guerra.

Il cammino che il movimento della sinistra, e prima ancora quello operaio, nonché il pacifismo hanno compiuto in questi anni

è percorso dalla contraddizione di fondo tra questa aspirazione più sincera, più vera e le dure leggi della *Realpolitik*, della politica. Mi permetto di ricordare che tale cammino è scandito da una famosa affermazione di un noto dirigente della sinistra del passato, che fece epoca, il quale affermò che sotto l'ombrello della NATO si sentiva più sicuro. Fu una svolta profonda nella maturazione della consapevolezza...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato.

LUIGI BERLINGUER. La prego di avere un attimo di pazienza, Presidente.

La consapevolezza di questo fatto è il modo più serio per contribuire fattivamente alla creazione, nel mondo, delle condizioni necessarie affinché le ragioni della pace prevalgano. Gli emendamenti presentati si ispirano ad un'ansia di pace; riteniamo tuttavia che rinunciare allo strumento della NATO oggi non costituisca, operativamente, un contributo alla pace. Riteniamo che la soluzione unilaterale del pacifismo non basti, sia solo una testimonianza.

È questa la ragione per cui ufficialmente il nostro gruppo voterà contro questa serie di emendamenti. Comprendiamo il dissenso che tocca spesso le corde del sentimento; tuttavia pensiamo di continuare sulla strada indicata, assumendoci tutte le responsabilità di un processo che candida le forze progressiste ad essere forze di governo. I problemi dell'ammodernamento, delle tecnologie, della ricerca scientifica (*Commenti — Dai banchi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di Alleanza nazionale-MSI si grida: Tempo!*), delle condizioni della struttura produttiva si risolvono operativamente. Ecco la ragione di fondo per la quale continuiamo a mantenere la posizione ufficialmente espressa dal gruppo in materia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Ringrazio il presidente del mio gruppo per le parole nobili con le quali ha voluto richiamare l'ansia di pace che ha mosso deputati appartenenti a gruppi diversi a riconoscersi in una serie di emendamenti. Manteniamo tuttavia fermo il nostro dissenso e continueremo a votare a favore di questi emendamenti. Il dissenso che intendo esprimere non è solo rispetto all'intervento del capogruppo in Commissione difesa, che pure è stato serio, approfondito e critico, ma anche nei confronti del modo con cui questa maggioranza blindata sta seguendo stamattina senza interesse una questione «minore». Capisco che, in base alle logiche dello spettacolo, la questione degli italiani all'estero che ha fatto imbufalire Tremaglia e Fini fosse più appetibile; capisco anche che ciò sembra non valere più stamattina quando invece che degli italiani all'estero e di 28 miliardi si parla di centinaia di miliardi destinati ad armi sofisticate e micidiali che in questo momento, da qualche parte, stanno ammazzando qualcuno, in genere a seguito del gravissimo commercio abusivo di armi, in qualche modo coperto dai governi, anche dei paesi occidentali.

Con i nostri emendamenti si intende sottolineare priorità diverse della spesa pubblica, imporre un dibattito sul nuovo modello di difesa, sollecitare l'approvazione rapida della nuova legge sull'obiezione di coscienza, imporre un piano di riconversione dell'industria bellica. Si intende insomma far presente che esiste anche un altro modo di difendere un paese al quale tutti siamo fedeli e legati. In particolare, l'emendamento Lumia Tab.12.30 destina fondi per la difesa del mare. È un capitolo di nuova istituzione che riguarda la vigilanza e la gestione delle aree protette, la prevenzione ed il controllo dell'inquinamento marino. Chiedo all'Assemblea di compiere, con l'approvazione di questo emendamento, un gesto di coraggio, di dare un segnale importante per il governo del paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, il deputato Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Desidero solo chiarire una questione. Il mio collega, onorevole Berlinguer, è rientrato da poco in Parlamento. Chi è qui da qualche anno in più sa bene quale sia il significato dei capitoli 4031 e 4051; il collega Berlinguer, non certo per sua colpa, lo ignora. Qui non è in gioco la NATO; le scelte in proposito riguardano infatti il Parlamento e non sono assolutamente messe in discussione. I capitoli in questione, contrariamente a quanto si crede, mascherano, dietro l'ammodernamento, commesse su cui sarebbe bene si appuntasse anche l'occhio della magistratura. Infatti dietro gran parte di esse vi sono tangenti.

ADRIANO TESO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Se hai informazioni, dalle!

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Da sette anni seguiamo queste cose e le conosciamo molto bene (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero solo svolgere una rapidissima precisazione. Abbiamo votato a favore di tutti questi emendamenti e lo faremo anche per quello in discussione perché riteniamo siano di grandissima importanza. È un vero peccato che l'Assemblea non possa discuterli serenamente.

Poiché questa è una discussione singolare che si sta sviluppando fundamentalmente all'interno della sinistra — mentre sarebbe interessante sentire anche le voci della maggioranza — desidero ricordare che si sta discutendo non su emendamenti concernenti un intervento su capitoli relativi a stanziamenti per la NATO, ma su emendamenti che agiscono in maniera molto parziale sul capitolo della difesa. Sui 26 mila miliardi com-

plessivi si interviene infatti solo per alcune centinaia. Tali emendamenti sono finalizzati non soltanto a ridurre una spesa militare che molto spesso è all'origine delle cose qui dette, ma anche a produrre effetti su altri settori, compensando interventi che l'Assemblea non è riuscita a fare, dalla protezione del suolo a quella del mare. Sono emendamenti che non solo operano tagli sul comparto della difesa, riducendo stanziamenti ad esso destinati, ma agiscono anche e positivamente su altri settori.

La discussione dovrebbe complessivamente svolgersi proprio su tale questione, vale a dire, da una parte, su dove si taglia dall'altra, verso quali settori vengono dirottati i finanziamenti. Al collega Berlinguer voglio far notare che questi emendamenti non incidono su finanziamenti a favore dell'Alleanza atlantica, anche se (lo dico con altrettanta chiarezza) saremmo disponibili a votare emendamenti di tal genere perché riteniamo che le affermazioni fatte da Berlinguer, per spiegare come stavano le cose, siano riconducibili ad alcuni anni fa, quando il mondo era diviso in blocchi, quando c'erano i muri e quando la NATO aveva altra legittimazione storica.

Oggi il mondo è profondamente cambiato, tutti parlano di cooperazione e di pace: in quest'ottica va rivista e ridiscussa la stessa Alleanza atlantica. Non ci sono tabù cui richiamarsi per giustificare e legittimare una posizione che non condividiamo. In questo momento il Parlamento ha di fronte a sé una scelta di grandissima importanza che consiste nel tagliare alcune voci del bilancio della difesa. Non voglio qui parlare di tangenti (sappiamo che queste vi sono state), ma di una questione più generale. Voglio cioè sottolineare che gli stanziamenti destinati al settore militare sono in gran parte all'origine delle grandi questioni di pace che oggi agitano il mondo, come dimostrano studi, ricerche e fatti concreti. In alternativa, poniamo sul campo finanziamenti da utilizzare per forme di civilizzazione che attengono all'ambiente, alla natura ai rapporti sociali fra gli uomini.

Ecco perché ci rivolgiamo calorosamente e serenamente a tutta l'Assemblea; il problema di cui ci stiamo occupando non riguarda

solo la sinistra o una parte di quest'aula: si tratta di grandi problemi di etica, di civiltà che debbono investire l'insieme del Parlamento italiano (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Gambale. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE GAMBALE.** Desidero esprimere, in dissenso dal mio gruppo, il voto favorevole su questi emendamenti. Non si tratta di rimarcare l'essere o no capaci di diventare forza di Governo ma di dimostrare che è possibile governare con un modello culturale, politico ed economico che è proposto fondamente diverso da quello proposto in quest'aula.

Le questioni relative al nuovo modello di difesa sono strettamente collegate al modello di sviluppo. E il modello di sviluppo neocapitalista che si sta affermando nell'occidente e nel resto del pianeta ha bisogno del modello di difesa qui disegnato perché ha bisogno della delocalizzazione dei processi economici, di campagne militari da fare in alcune parti del mondo per controllare vie del petrolio insieme ad altre di particolare interesse economico.

Il nostro voto favorevole a questi emendamenti significa dire «sì» all'affermazione di una nuova cultura di governo, perché il modello di sviluppo neocapitalista ha dimostrato in tutto il mondo la sua incapacità al governo mondiale dell'economia alla costruzione di una società giusta e solidale. Ecco perché il voto favorevole su questi emendamenti ha un valore molto più ampio, a livello culturale prima ancora che politico, rispetto alla questione in sé. Insieme con me voteranno a favore di questi emendamenti anche gli altri deputati della rete (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Prendo la parola per chiarire il senso del voto della maggioranza di Governo sulla tabella della difesa. Noi abbiamo votato sempre in direzione dell'ammmodernamento di uno strumento militare che oggi implica la spesa militare in assoluto più bassa in Europa (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

I capitoli cui siamo particolarmente interessati sono dunque precisamente quelli concernenti l'ammodernamento, ossia riguardanti in grandissima parte programmi industriali e militari di cooperazione internazionale in ambito NATO. Essi investono attività di settori industriali (spesso ad alta tecnologia e a doppio impiego, militare e civile) del nostro paese, dove oggi sono messi a rischio proprio a causa della riduzione della spesa militare, circa 5 mila posti di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Venezia. Ne ha facoltà.

MARIO VENEZIA. Intervengo per annunciare con profonda convinzione il voto favorevole all'articolo 13, con l'annessa Tabella 12 e contrario a questi emendamenti del gruppo di alleanza nazionale-MSI. Mi associo alle parole poc'anzi dette dal collega Pisanu perché la maggioranza di questo Governo è prevalentemente favorevole all'ammodernamento delle forze armate.

Certo, le immagini drammatiche della Jugoslavia colpiscono profondamente le nostre coscienze, ma non dobbiamo dimenticare che quanto accade in quel paese è evidentemente un'appendice di quello che è stato il regime comunista in quelle zone (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*). In Italia ci si nasconde spesso dietro ad un falso pacifismo; un pacifismo — lo ricordiamo bene — molto spesso unidirezionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, il deputato La Saponara. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LA SAPONARA. Esprimerò un voto in dissenso rispetto alle indicazioni date prima dall'onorevole Berlinguer, ricordando che l'espressione «complesso militare industriale», su cui vi è un'amplissima letteratura economico-politica, potrebbe essere modificata in «complesso militare industriale ed operaio»: quando si vuole rinnovare un apparato industriale, aggiornando come ricordava l'onorevole Pisanu le tecnologie e quant'altro, bisogna pensare ad un modello complessivo di sviluppo, né si può puntare sulle vecchie tecnologie per potenziare il complesso militare industriale.

Per ragioni di efficienza di spesa, di innovazione tecnologica e di diversificazione produttiva voterò dunque in dissenso dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Di Muccio. Ne ha facoltà.

PIETRO DI MUCCIO. Signora Presidentessa, colleghi, intervengo solo per ricordare che nel mondo di oggi, a parte l'irenismo di comodo e di facciata al quale tutti potremmo abbandonarci, occorre un apparato militare anche per fare del bene (*Commenti dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*). Caro collega, concluderò annunciando la mia astensione; ecco perché parlo in dissenso.

Nel mondo di oggi — dicevo — serve un apparato militare anche per fare del bene, come dimostrano la vicenda del Ruanda e l'elogio che Sua Santità Giovanni Paolo II fece del nostro apparato militare in quella circostanza.

Non condividendo quindi la portata degli emendamenti e neppure una certa inclinazione a ridurre i fondi destinati all'apparato militare, mi asterrò per rimarcare il mio punto di vista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, il deputato Tanzarella. Ne ha facoltà.

**SERGIO TANZARELLA.** Vorrei soltanto ricordare che ci sono interventi ed interventi; non si possono strumentalizzare, come in questo caso, le parole del Papa. Basti solo ricordare quello che è stato scritto dal Concilio Vaticano II e le affermazioni rese nel 1968 dal cardinale di Bologna Giacomo Lercaro quando, in occasione della «prima giornata della pace», ricordava che nessuno può produrre e detenere armi, dunque anche utilizzarle.

Le industrie militari — e concludo — non vanno sostenute con commesse più o meno legali, ma possono essere convertite. Posti di lavoro, dunque, non se ne perdono. Probabilmente però sono altri gli interessi, perché oggi noi abbiamo un ministro della guerra e non della difesa! (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*)

**NICOLA BONO.** È da ieri che dice stupidagini: la smetta almeno nei giorni dispari!

**PRESIDENTE.** Deputato Bono, per cortesia!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Lia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LIA.** Presidente, intervengo solo per dire che voterò a favore di questi emendamenti. Credo che reintegrare i fondi per la protezione civile sia importante, considerato, ad esempio, che il commissario per la Puglia ha richiamato i sindaci per non aver approntato strutture proprio per la protezione civile. Vorrei sapere come possano provvedere a tale incombenze i comuni in gravi difficoltà economiche! Il ministro Previti propone che siano i militari ad occuparsi di protezione civile, il che andrebbe anche bene, ma non si possono certamente rimproverare i sindaci per qualcosa che non sono in grado di fare, visto che non hanno nemmeno una lira a disposizione.

Credo occorra porre attenzione anche alla

difesa del mare e del suolo più che incrementare, cari colleghi di alleanza nazionale, nella tabella della difesa le voci destinate all'ammodernamento. Meglio sarebbe dotare gli ospedali di infrastrutture moderne e i tribunali di un'adeguata informatizzazione! A meno che, a proposito di tangenti, non vogliamo attendere il ritorno di Mach di Palmstein perché ci racconti qualcosa proprio su questi capitoli del bilancio che da molti anni vengono approvati (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano — Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale-MSI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO AMEDEO GIOVANARDI.** Signor Presidente, intervengo solo per esprimere in quest'aula riconoscimento e gratitudine a tutti gli uomini delle forze armate italiane che in Libano, in Somalia, in Mozambico, come forze di pace (*Applausi*), hanno prestatato la loro opera e hanno pagato con la vita (anche nell'ex Jugoslavia), ispirati sempre da un alto sentimento di pace, senza nessun atteggiamento ostile nei loro interventi.

Credo sia nostro dovere, dovere del Parlamento, mettere gli uomini delle forze armate (e ringrazio il ministro per quello che sta facendo in questo senso) in grado di affrontare i loro compiti di istituto che, ripeto, rispondono ad un'alta funzione di pace richiesta ormai anche dagli organismi internazionali. Anche Giovanni Paolo II, il Papa, che è una grande autorità morale, ha ripetutamente richiesto un impegno forte ed alto per la pace; pace che si mantiene anche con l'impegno e il sacrificio personale dei nostri soldati! (*Applausi*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Del Gaudio. Ne ha facoltà.

**MICHELE DEL GAUDIO.** Presidente, volevo semplicemente dire che non sono d'accordo sul discorso del ricatto occupazionale.

Ogni volta che si presenta un problema di innovazione e di modificazione si pone infatti la questione del ricatto occupazionale. Sono convinto infatti che le ripercussioni sull'occupazione possano essere evitate con un serio programma di riconversione dell'industria bellica. Abbiamo formulato una serie di proposte e di progetti che non solo consentirebbero di conservare gli attuali posti di lavoro ma altri ne creerebbero. A nostro avviso, dunque, la riduzione delle spese militari andrebbe proprio destinata alla creazione di posti di lavoro. Siamo per altro convinti che l'Italia abbia bisogno di un sistema di difesa volto appunto alla difesa e alla sicurezza nazionale e che i nostri militari debbano sì andare all'estero ma armati solo di cibo e di medicine, non di armi e di pistole! (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*)

**BENITO PAOLONE.** Se li mangiano vivi! Scemo di guerra!

**MICHELE DEL GAUDIO.** Il nostro intendimento, in attuazione del dettato costituzionale, è quello di perseguire la pace del mondo (*Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*)...

**PRESIDENTE.** Colleghi!

**MICHELE DEL GAUDIO.** ... e l'autodeterminazione dei popoli (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo — Commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Menia. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MENIA.** Presidente, mi trovo costretto a parlare in dissenso dal mio gruppo perché questa Italia della seconda Repubblica è in grado di ricostruire la propria dignità nazionale anche attraverso una struttura difensiva adeguata e quindi anche attraverso un aumento delle spese militari. Mi chiedo quindi perché questo paese debba

restare quello che in Europa assegna al bilancio della difesa le cifre percentualmente più basse.

Allora, associandomi a chi ricordava come i nostri soldati si siano ben comportati in operazioni umanitarie di pace in Mozambico, in Somalia e in Libano, devo tuttavia dichiarare che sono disgustato da questo pacifismo di maniera, da tutte queste «crocerossine» con la stella rossa, da tutti questi pianti per la ex Jugoslavia. Vede, Presidente, io vengo da Trieste e sono figlio di un'esule istriana e non sono personalmente molto commosso per quello che sta continuando ad accadere in Jugoslavia perché è esattamente ciò che questi signori avevano riservato agli italiani dell'Istria quarant'anni fa! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI — Applausi polemici dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*)

**MAURO GUERRA.** Bravo! Giù la maschera!

**ROBERTO MENIA.** Ecco perché intervengo in dissenso dal mio gruppo e dichiaro che da questa votazione mi asterrò!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Cecconi. Ne ha facoltà.

**UGO CECCONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in dissenso dal mio gruppo perché non mi è data altra possibilità di esprimere il mio pensiero.

Ritengo che quando si parla di difesa si debba essere molto attenti. Su altri capitoli del bilancio statale si possono compiere degli errori, sulla difesa no, perché coinvolge la sicurezza della nazione. Bisogna avere idee molto, molto chiare (*Commenti del deputato Paolone*).

**PRESIDENTE.** Deputato Paolone, la vuole smettere, cortesemente, di urlare? In quest'aula si dibatte civilmente.

Prego, deputato Cecconi.

**UGO CECCONI.** La mia è cultura classica,

latina. I romani, che avevano un alto senso dello Stato, ammonivano: *si vis pacem, para bellum*; non perché si debba fare la guerra, ma perché — vorrei ricordarlo ai colleghi deputati — un esercito ben armato e addestrato costituisce un duplice strumento di difesa e di offesa che può anche essere volto talora a scopi di protezione civile, ma che soprattutto rappresenta un deterrente.

Penso, e lo riscontro quando parlo con i colleghi della sinistra, che in questa materia qualcuno di quella parte politica abbia idee molto simili alle mie. Se volete la mia personale opinione, il modello di esercito al quale vanno le mie simpatie è quello della vicina Svizzera che ha una tradizione plurisecolare di neutralità ma che — state molto attenti — paga i propri militari: il bilancio federale assorbe per la difesa il 30 per cento delle risorse complessive. E consiglieri a quanti volessero andare a pestare la coda alla Svizzera di non farlo!

Ai colleghi che parlano di pace vorrei dire che anche noi siamo per la pace, benedetto Dio! Vorrei però ricordare una verità semplicissima. L'amore e la guerra sono cose molto serie che si fanno sempre in due: l'amore solitario è quello che è, un *bricolage*, e la guerra...

**PRESIDENTE.** Concluda, deputato Cecconi.

**UGO CECCONI.** Concludo dicendo che, per un benevolo affetto nei confronti dei colleghi della sinistra, voterò a favore dell'emendamento Lumia Tab. 12.30. Non ho altra possibilità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Paolone. Ne ha facoltà.

**MAURO GUERRA.** Si è aperto l'ostruzionismo!

**BENITO PAOLONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero dire che mi asterò dalla prossima votazione, perché sono assolutamente contrario ai limiti che si pongono alla possibilità di mettere questo paese

in condizioni di essere efficiente, sicuro, soprattutto tenuto conto di quello che avviene alle sue frontiere.

Io sono un profugo giuliano, vengo da Fiume (profugo). So quello che è avvenuto nel 1945 e so cosa è avvenuto successivamente, a guerra finita. Conosco il dramma di un paese che ha visto uccidere migliaia, decine di migliaia di persone senza processo, sempre a guerra finita. Molti qui dentro sanno che altri sapevano quello che avveniva ed erano capi riconosciuti, uomini che hanno espresso un alto grado di libertà, di civiltà e di umanità. È un problema di pudore!

Chi ha visto soffrire coloro che hanno sofferto, non scherza quando constata quanto avviene in Bosnia e negli altri territori dell'ex Jugoslavia. Ci sono situazioni drammatiche, comportamenti canaglieschi ed assassini perpetrati da strutture che si muovono nell'ambito dell'ideologia comunista che ha operato e continua a farlo sulla base di tali meccanismi! (*Commenti dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*)

**ANGELO ALTEA.** E allora i fascisti croati?

**BENITO PAOLONE.** Adesso ci sono i serbi, comunisti ed altri, che uccidono i bosniaci. E qualcuno fa finta di non capire!

**MARIA CARAZZI.** Paolone...! Paolone...!

**PRESIDENTE.** Deputato Carazzi...

**BENITO PAOLONE.** Sarebbe ora di pensare alla finanziaria!

Il mondo è lastricato di vicende del genere e sarebbe il caso di non riportare simili discorsi con tanta veemenza perché ciascuno si porta nelle proprie carni il marchio delle sofferenze che ha patito! Sarebbe quindi il caso di smetterla di giocare su equivoci che la storia deve chiarire una volta per tutte, anche rispetto alle responsabilità di uomini politici di questo paese che erano in collusione con...

**PRESIDENTE.** Deputato Paolone, la invito a concludere.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

BENITO PAOLONE. ...le realtà criminali di quel periodo (*Applausi dei deputati di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*). È una cosa che prima o poi questo Parlamento dovrà appurare!

Allora facciamo la finanziaria e finiamola con questo continuo disseminare ipocrisia, rancori ed odio! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Galileo Guidi. Ne ha facoltà.

GALILEO GUIDI. Anche se voterò in modo diverso dalle indicazioni date dal presidente del mio gruppo, vorrei riprendere un'affermazione che egli ha fatto e che voglio indirizzare ai gruppi della maggioranza.

Sono in discussione il governo della difesa e la sicurezza del paese. Ebbene, forse non tutti sanno che l'Italia fa parte dell'ONU e che in primavera, a marzo, avrà luogo una Conferenza internazionale, un *summit* sulla sicurezza e lo sviluppo del pianeta. Negli atti preparatori della stessa predisposti dall'ONU si pone come obiettivo la progressiva riduzione del bilancio della difesa di tutti i paesi del 3 per cento annuo. Dal momento che un organismo, del cui Consiglio di sicurezza facciamo in questo momento parte, si prefigge un simile obiettivo, per quanto attiene al governo del processo di sicurezza del nostro paese dobbiamo porci il problema di riorganizzare il settore della difesa, il che comporta anche dei tagli. Quindi, la questione si pone in termini di governo, di garanzia e di sicurezza del pianeta e del paese.

Pertanto, voterò a favore dell'emendamento Lumia Tab. 12.30 e di altri in quanto la proposta del ministro lascia le cose come stanno, il che è sbagliato perché non segue l'orientamento di ristrutturare il settore, derivante dagli impegni internazionali che abbiamo assunto (*Applausi di deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bambo. Ne ha facoltà.

PAOLO BAMBO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, capisco che a questo punto non facciamo più a tempo a chiedere ai colleghi che hanno presentato l'emendamento Lumia Tab. 12.30 ed i successivi — che reputo emendamenti più di maniera che di sostanza — di ritirarli. Però, vorrei fare alcune precisazioni.

Nell'accettare alcuni presupposti, illustrati anche dal collega Galileo Guidi, circa la necessità di effettuare il riordino del bilancio delle forze armate e, più in generale, di tutta la difesa, dobbiamo tener conto di alcuni aspetti che ci devono indurre a votare contro questi emendamenti. Infatti, vi sono funzioni delle forze armate delle quali non ci si può dimenticare.

Tutti concordiamo sulla necessità che le forze armate siano efficienti. Chi è che non vuole che si mantengano i presupposti stessi della difesa? Ma vi sono anche momenti in cui la nazione chiama a raccolta le forze armate, in presenza di necessità alle quali difficilmente si potrebbe far fronte se queste non vi fossero (dobbiamo rendergliene il merito!). Mi riferisco alle operazioni di protezione civile che la difesa svolge: è in grado di svolgerle soltanto se in possesso di mezzi idonei! Non possiamo più, infatti, vedere in televisione le immagini di militari che spalano il fango causato dal disastro dei giorni scorsi con la paletta che è attaccata dietro alle *jeep*! Abbiamo bisogno di mezzi idonei e di essere attrezzati per far fronte alle esigenze reali del paese!

Dobbiamo sicuramente attribuire alle forze armate il merito dei soccorsi prestati in Piemonte e ringraziarle per il lavoro svolto in quell'occasione.

Ebbene, non possiamo incidere proprio su quei capitoli, tagliando i fondi per l'ammmodernamento e per dare la possibilità alle forze armate di risultare credibili ed efficienti, nonché in grado di rispondere concretamente alla propria funzione (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Rallo. Ne ha facoltà.



XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

MICHELE RALLO. Presidente, sono costretto ad intervenire in dissenso dal mio gruppo per motivi regolamentari.

Vorrei sottolineare la mia delusione, perché ho l'impressione che il Parlamento affronti l'argomento in esame come se negli ultimi anni non fosse accaduto nulla, con una sinistra — o, almeno, una parte di essa — che predica ragioni pacifiste e con una destra — o, almeno, una parte di essa — che assume posizioni un po' più militariste. Dobbiamo metterci in testa tutti che sono cambiate le cose. Non viviamo più il tempo nel quale esistevano blocchi contrapposti e determinate esigenze di difesa; il mondo versa attualmente in una situazione di sicurezza di gran lunga peggiore rispetto a quella che è esistita fino a quando sono rimasti in piedi il muro di Berlino ed il blocco sovietico! Ora abbiamo le armi nucleari che viaggiano in lungo ed in largo per il mondo...

PRESIDENTE. Deputato Rallo, si avvii a concludere.

MICHELE RALLO. Vi sono, addirittura, talune organizzazioni private che sembra stiano approvvigionando di armamenti nucleari. Il problema non è più, quindi, di comunismo o di anticomunismo, di fascismo o di antifascismo! Nell'ex Jugoslavia non si scannano perché alcuni sono di destra ed altri di sinistra, ma per ragioni etniche che ritornano pericolosamente alla luce.

PRESIDENTE. Concluda!

MICHELE RALLO. Di fronte a questa nuova situazione, una nazione civile e progredita ha il dovere di affrontare, in termini nuovi ma più preoccupati, le esigenze della difesa (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. 12.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	414
Votanti . . . . .	401
Astenuti . . . . .	13
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	90
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	311

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini Tab. 12.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signora Presidente, signori del Governo, colleghi, premetto che sono molto contenta che in questo momento sia presente in aula il ministro Guidi.

Non speravo certamente, in quest'aula, di poter sentire in qualche modo spirare i «venti di pace», ma forse qualche «soffio» me lo sarei aspettato! Ed, invece, stiamo ormai volgendo al termine dell'esame di emendamenti che proponevano e propongono un cambiamento di rotta, un disegno ed una volontà delle forze pacifiste, a vantaggio di quei settori e di quei servizi che risultano del tutto indispensabili al paese!

Questa mattina, come avete potuto notare, non abbiamo discusso che di guerra: non di difesa, ma di guerra. L'articolo 11 della Costituzione dice che l'Italia ripudia la guerra come strumento di offesa e come mezzo di risoluzione delle controversie. Ma non si può ripudiare la guerra e continuare a parlare di ammodernamento delle armi. È proprio questo il senso dei capitoli di spesa che sono stati presi in considerazione; non c'è altro: la finalità è costruire armi in maniera più sofisticata. Dobbiamo esserne assolutamente consapevoli!

Ci rivolgiamo al ministro Guidi, dal momento che con il mio emendamento Tab. 12.31 proponiamo una diminuzione degli stanziamenti per l'ammodernamento dell'aeronautica ed un equivalente stanziamento di 350 miliardi per il progetto obiettivo della salute mentale, sul quale abbiamo dato un giudizio positivo e per la cui realizzazione

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

non esistono fondi. Chiediamo l'adesione alla nostra proposta da parte di quelle forze rappresentate nella Commissione affari sociali con le quali abbiamo discusso nei mesi scorsi: speriamo che oggi vogliano dare prova di essere consapevoli della situazione bellica e conseguenti rispetto alle loro affermazioni.

Sono stata a Mostar ed a Sarajevo: è attraverso quei fiumi che passano le armi provenienti dall'occidente! Credo dunque che occorra davvero approfondire gli insegnamenti della storia (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Saraceni. Ne ha facoltà.

**LUIGI SARACENI.** Presidente, mi sarei limitato a votare a favore di questi emendamenti senza intervenire se non avessi sentito alcuni colleghi di altra parte politica dichiarare poco fa, se non il compiacimento, almeno l'indifferenza nei confronti delle tragedie che si verificano in terre a noi molto vicine ed aggiungere, poi, che vi sarebbe concordanza di vedute e di idee con la sinistra sui temi della pace e della guerra. Io sono legittimato a parlare perché voto a favore di questi emendamenti e quindi formalmente in dissenso dalla dichiarazione del mio capogruppo, ma intervengo soprattutto per evidenziare un totale e radicale dissenso rispetto a chi dichiara indifferenza per le sofferenze umane che si verificano, ripeto, in una terra a noi vicina. Quelle posizioni non hanno nulla a che vedere con le nostre. Il mio voto è favorevole, quindi, solo perché sono in perfetta sintonia con il dissenso della gran parte degli appartenenti al mio gruppo e non di quella parte politica.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini Tab. 12.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	382
Votanti . . . . .	374
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	188
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	85
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	289

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 12.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	388
Votanti . . . . .	380
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	76
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	304

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sciacca Tab. 12.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Fragassi. Ne ha facoltà.

**RICCARDO FRAGASSI.** Presidente, colleghi deputati, favorire il risanamento idrico del bacino padano (come prevede l'emendamento Sciacca Tab.12.37) o acquisire veicoli pubblici a trazione elettrica per le nostre affumicate città (come suggerisce il successivo emendamento Sciacca Tab. 12.38) rappresentano sicuramente scelte civili, a favore del miglioramento delle quotidiane condizioni di vita dei cittadini. Ma l'elargizione di un miliardo a favore del risanamento del bacino padano, in particolare, più che un segnale politico — come credo dovrebbe intendersi — o un deciso intervento pratico, appare forse una presa in giro...

**PRESIDENTE.** Deputato Fragassi, il tem-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

po a disposizione del suo gruppo è scaduto. Le ricordo che è stato contingentato.

La invito, pertanto, a concludere.

RICCARDO FRAGASSI ... come forma di elemosina che non interessa ai popoli padani né permette la risoluzione di quei problemi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

Il capitolo 4051, relativo ai mezzi materiali dell'aeronautica per far fronte ad esigenze minime di ammodernamento e rinnovamento è oggetto di impegni pluriennali formalmente già assunti. Ricordate le crisi dell'Oto Melara, della Galileo, dell'Aermacchi, dell'Alenia che si estendono in tutta Italia, ...

PRESIDENTE. Deputato Fragassi, concluda, prego.

RICCARDO FRAGASSI. ... che intaccano, degenerandoli, i livelli occupazionali! Ecco perché dobbiamo votare contro questo tipo di emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo dello lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Venezia. Ne ha facoltà. Parla in dissenso dal suo gruppo?

MARIO VENEZIA. No, intendo solo dichiarare il voto contrario dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI sull'emendamento Sciacca Tab.12.37.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Considerato che è mutato l'orientamento del Comitato dei nove, modificando il parere precedentemente espresso la Commissione si rimette all'Assemblea sull'emendamento Sciacca Tab. 12.37.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato*

*per il tesoro*. Il Governo conferma il parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sciacca Tab. 12.37, sul quale la Commissione ed il Governo si rimettono all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	382
Votanti . . . . .	374
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	188
Hanno votato sì . . . . .	149
Hanno votato no . . . . .	225

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucà Tab. 12.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Si richiede l'accantonamento per un progetto di legge sull'associazionismo sociale, elaborato con tutte le associazioni. Ci si richiama anche ad una proposta di legge presentata nella passata legislatura, che intendiamo riprendere complessivamente, con riferimento a tutte le iniziative promosse, per garantire il completamento del quadro dei diritti delle istituzioni sociali del paese.

PRESIDENTE. Nonostante la *captatio benevolentiae*, il Presidente ritiene di dover chiedere alla Commissione cosa ne pensi dell'accantonamento.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, non ho ben capito, l'accantonamento per una proposta di legge ... Mi è sembrato che si parlasse di accantonamento nel senso di ritiro. Comunque, se si tratta di accantonamento sono contrario a tale proposta.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

PRESIDENTE. Ritengo dunque di non poter accedere alla richiesta di accantonamento formulato dal deputato Soda.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucà Tab. 12.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	387
Votanti . . . . .	383
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	192
Hanno votato sì . . . . .	128
Hanno votato no . . . . .	255

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda Tab.12.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Si tratta di un emendamento collegato al precedente, che intendo motivare leggendo quanto ha dichiarato il ministro Ferrara in un'assemblea delle comunità Incontro: «La gente piano piano ha cominciato a riprendersi la delega dallo Stato, proprio a partire dalle frontiere nella battaglia per la vita, ...

PRESIDENTE. Il suo gruppo ha terminato il tempo a disposizione. Lei sta parlando in dissenso o per altro argomento? *(Commenti).*

Allora non posso darle la parola.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda Tab. 12.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	394
Votanti . . . . .	391
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	196
Hanno votato sì . . . . .	136
Hanno votato no . . . . .	255

*(La Camera respinge).*

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Serafini Tab. 12.12, precedentemente accantonato.

Chiedo al relatore per la maggioranza se intenda aggiungere qualcosa.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza.* Confermo il parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Confermo il parere contrario del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Serafini Tab. 12.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Serafini.

Deputato Serafini, poiché il suo gruppo ha esaurito il tempo a propria disposizione, la avverto che potrà intervenire soltanto in dissenso.

ANNA MARIA SERAFINI. Rinuncio ad intervenire, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Signor Presidente, chiedo all'Assemblea un momento di attenzione perché su questo emendamento c'è un accordo delle parlamentari di tutti i gruppi politici, di maggioranza e di opposizione. Si tratta di un accordo che abbiamo anche confrontato con il ministro Guidi e che si sostanzia nei seguenti termini: l'emendamento prevede una serie di interventi, tra cui quello inteso a completare la tutela di

maternità oltre i congedi parentali. Ebbene, abbiamo ridotto le nostre richieste ad una linea minimale, chiedendo al Governo soltanto i 30 miliardi necessari a coprire la nuova legislazione sui congedi parentali, più che mai necessaria non solo per ottemperare alle indicazioni della Corte costituzionale, ma anche per porre il nostro paese in sintonia con le direttive della Comunità europea e farlo uscire da una situazione di inadempienza già contestata.

Il ministro Guidi si è dichiarato disponibile a prevedere l'accantonamento, non più in bilancio ma nella legge finanziaria, di 30 dei 600 miliardi destinati alla famiglia per la copertura di questa nuova legge. Se il ministro avrà la cortesia di confermare l'accordo, ritireremo quindi l'emendamento, ringraziando per l'attenzione.

Ribadisco che questa posizione è stata concordata con tutti i gruppi politici, di maggioranza e di opposizione, almeno per quanto riguarda le parlamentari (*Applausi*).

**LUIGI GRILLO**, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**LUIGI GRILLO**, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo conferma l'impostazione illustrata nella giornata di ieri in sede di esame di un emendamento concernente materia relativa alla famiglia e in relazione all'utilizzo, in fondo globale, di 1800 miliardi più 540 miliardi, nel triennio, delle risorse previste dalla manovra.

L'emendamento Serafini Tab. 12.12 e l'intervento dell'onorevole Jervolino Russo ci impegnano ad un'ulteriore riflessione. L'impegno del Governo vale nel senso indicato dall'onorevole Jervolino Russo: desidero tuttavia chiarire, signor Presidente, che esso non è relativo alla legge finanziaria, ribadendo il Governo l'impostazione di non modificare le misure previste nella stessa ma avendo cura di garantire che, nel prossimo disegno di legge, nell'ambito dei 1800 più 540 miliardi stanziati in fondo globale per il triennio, i 30 miliardi di cui trattasi saranno

destinati al finanziamento dell'iniziativa cui l'onorevole Jervolino Russo ha fatto riferimento.

Il Governo ha peraltro manifestato ad altri deputati che avevano fatto presente il medesimo problema la propria disponibilità ad accogliere un ordine del giorno in materia.

**PRESIDENTE**. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bassi Lagostena. Ne ha facoltà.

**AUGUSTA BASSI LAGOSTENA**. Rilevo per chiarezza che l'emendamento Serafini Tab. 12.12 si riferisce ad una modifica degli importi di bilancio per 270 miliardi riguardanti varie voci. Relativamente ad una di queste voci tutte le donne di tutti i gruppi presenti in quest'Assemblea si sono dichiarate d'accordo: si tratta del problema dei congedi parentali.

Per quanto riguarda tali congedi, vi sono direttive CEE, raccomandazioni, lettere e censure rivolte all'Italia perché non ci siamo ancora dati una normativa in materia. Siamo dunque inadempienti perché manca la legge.

È estremamente importante, poiché rientra nell'ambito della famiglia, degli interessi e delle cure dei minori, consentire i congedi ai parenti, padre o madre. Abbiamo raggiunto un accordo affinché l'emendamento, che comprendeva più aspetti, venisse ritirato a condizione che il Governo si impegnasse a prelevare i 30 miliardi riferiti ai congedi parentali — attendiamo conferma dal ministro Guidi — dai 600 miliardi annui già stanziati. Se vi è tale impegno, ritiriamo l'emendamento preannunciando la presentazione di un ordine del giorno nel senso prima indicato, che sarà sottoscritto dalle donne di tutti i gruppi.

Chiedo, dunque, al ministro Guidi e al sottosegretario Grillo se sia possibile ricomprendere questi 30 miliardi nell'ambito dei 600 miliardi già previsti. Tengo infine a precisare che ho parlato in dissenso dal mio gruppo.

**PRESIDENTE**. Chiedo al ministro Guidi se intenda fornire il chiarimento richiesto.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

ANTONIO GUIDI, *Ministro per la famiglia e la solidarietà sociale*. Confermo quanto in precedenza affermato dall'onorevole Grillo: i 30 miliardi indicati saranno messi a disposizione dal Ministero per la famiglia e la solidarietà sociale a favore di un provvedimento legislativo relativo ai congedi parentali.

Desidero solo chiarire, rischiando di attivare qualche antipatia, che, pur essendo la questione sollecitata soprattutto dalle donne — e di ciò le ringrazio —, l'ottica fondamentale in cui dobbiamo porci è quella della tutela del bambino e non della donna e dell'uomo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Il dicastero del quale sono titolare sta cercando di invertire l'impostazione, identificando come soggetto primario quello che ha meno voce, cioè il bambino. Da questo punto di vista non posso non accogliere quanto è stato detto (*Applausi*).

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Presidente, vorrei approfittare della presenza del ministro Guidi per ricordargli che molto tempo fa è stata presentata un'interrogazione volta a sapere chi abbia rappresentato l'Italia e quale posizione sia stata assunta alla riunione del Consiglio dei ministri della famiglia, tenutasi a Berlino, che aveva all'ordine del giorno questioni analoghe a quella ora in discussione.

PRESIDENTE. Deputato de Biase Gaiotti, il suo è un sollecito, non un intervento sull'ordine dei lavori!

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Colgo l'occasione per congratularmi della scoperta importante che è stata fatta: le battaglie che le donne hanno condotto per la compatibilità tra il lavoro e la famiglia, sono sempre state e sono in effetti nell'interesse del bambino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale mediante

procedimento elettronico sull'emendamento Serafini Tab. 12.12...

ROSA JERVOLINO RUSSO. È stato ritirato!

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se intendano ritirare l'emendamento Serafini Tab. 12.12.

ANNA MARIA SERAFINI. Sì, Presidente, è ritirato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto sull'articolo 13 in aula al secondo stenografico della seduta odierna,

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, deputato Bellei Trenti.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13 con l'annessa tabella 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	415
Maggioranza . . . . .	208
Hanno votato sì . . . . .	256
Hanno votato no . . . . .	159

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 14, con l'annessa tabella 13 e appendice, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (*ore 12,30*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

GIACOMO GARRA. Preannunzio la mia astensione dal voto sull'articolo 14 e chiedo, per rispetto dell'uditorio che è stanco, che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Nessun altro chiedendo di parlare, sull'articolo 14 con l'annessa tabella 13 e appendice, e sul complesso degli emendamenti presentati, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti stessi.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Di Fonzo Tab. 13.1, Barzanti Tab. 13.2, Altea Tab. 13.3, Galli Tab. 13.4, Barzanti Tab. 13.5, Tab. 13.6, Tab. 13.7, Tab. 13.8 e Tab. 13.9, nonché sugli emendamenti Di Stasi Tab. 13.10 e Galli Tab. 13.11.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore per la maggioranza.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Intervengo soltanto per segnalare che, essendo i colleghi usciti dall'aula nella convinzione che prima delle votazioni vi fossero alcuni minuti di discussione, è necessario dar loro il tempo di rientrare.

PRESIDENTE. La Presidenza ha disposto l'annuncio delle votazioni tramite il sistema radio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Di Fonzo Tab. 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	367
Maggioranza . . . . .	184
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	128
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	238

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Barzanti Tab.13.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Altea. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. L'emendamento Tab. 13.1, come i successivi Tab. 13.8 e Tab. 13.9, mirano, sia pure con interventi abbastanza parziali, a recuperare i fondi, tagliati nella legge di bilancio, stanziati a favore degli istituti di ricerca e di sperimentazione agraria.

PRESIDENTE. Onorevole Parenti, torni al suo posto.

Prego, onorevole Altea.

ANGELO ALTEA. Eravamo tutti convinti che l'agricoltura italiana soffrisse gravemente della mancanza di una ricerca e di una sperimentazione che la portassero ad un livello, se non pari a quello dei migliori comparti agricoli europei, almeno sufficientemente competitivo. Invece ci accorgiamo che non solo non si interviene per migliorare lo stato dei nostri istituti di ricerca, ma addirittura si tagliano i fondi ad essi destinati, con conseguenze gravi in un settore già fortemente penalizzato e marginalizzato come quello della ricerca in Italia, tenuto conto che l'autentica palla al piede del nostro sviluppo economico è proprio la mancanza di una ricerca degna di questo nome.

Dal momento che i finanziamenti destinati a risollevarlo questo settore dallo stato di

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

marginalità in cui si trova vengono tagliati, abbiamo cercato con questa serie di emendamenti di recuperare, per quanto è possibile, questo intervento. Purtroppo, anche se i nostri emendamenti venissero approvati, si tratterebbe sempre di un intervento parziale.

Ricordo che la mancanza di un adeguato stato della ricerca è la causa principale non solo della forte dipendenza dall'estero che lamenta l'agricoltura italiana, ma anche dei forti squilibri del settore agricolo che poi ci portano ad essere pesantemente multati dalla Comunità economica europea.

Approfitto di questa occasione per far riferimento anche ad altri due emendamenti. Il primo concerne il finanziamento dell'Ispettorato centrale della repressione delle frodi, sulla cui importanza mi sembra superfluo soffermarsi perché si tratta dell'istituto che evita che sulle nostre tavole finiscano prodotti diversi da quelli indicati sull'etichetta. Con l'altro emendamento si propone di aumentare lo stanziamento per la prevenzione degli incendi boschivi, almeno come segnale politico visto che lo stanziamento previsto è abbastanza modesto. Infatti, di fronte al dramma di queste ultime estati anche a questo riguardo si voluto dare il segnale negativo di tagliare gli stanziamenti anziché aumentarli (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	379
Votanti . . . . .	378
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	190

Hanno votato sì . . . . . 138  
Hanno votato no . . . . . 240

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Altea 13.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marino. Ne ha facoltà. Credo che il suo gruppo abbia a disposizione solo un paio di minuti.

LUIGI MARINO. Ce la farò, signor Presidente.

Il sottosegretario Grillo — che purtroppo oggi è assente ma fortunatamente è presente il ministro delle risorse agricole — ha dichiarato che il fondo di cui alla tabella B non è destinato per intero alle regioni: ad esse andrebbe solo per l'80 per cento, mentre il 20 per cento resterebbe al centro. Ne prendo atto.

Faccio però presente che con l'emendamento del Governo approvato in Commissione il fondo da 1.800 miliardi passa a 1.675 miliardi. Il Governo ne ha peraltro utilizzati già 50 (poi dirò come) ancora con il maxiemendamento, per un totale di 135 miliardi; ne restano dunque da spendere a livello centrale solamente 225. Il nostro emendamento riproduce il testo originario perché i 50 miliardi sono stati sottratti alle spese di investimento per interventi programmatici in agricoltura e nel settore della forestazione per finanziare il capitolo 3575 di spese correnti, relativo ai famosi enti per l'albero genealogico. Questo capitolo, che aveva una dotazione originaria di 4,5 miliardi, è stato incrementato, cosicché si arriva a 55,5 miliardi. Siccome il capitolo si riferisce ad una legge del 1929, non abbiamo condiviso questa operazione e con il nostro emendamento tendiamo a ripristinare la dotazione originaria. Con l'occasione gradiremmo dei chiarimenti da parte dell'onorevole ministro.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.



ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Desidero rapidamente dire al collega Luigi Marino che non è esatto che sul capitolo 3575 ci fossero soltanto 4 miliardi, ma che per i libri genealogici degli allevatori sono stati presentati da altri colleghi emendamenti diretti ad impinguare i due appositi capitoli di bilancio, uno ordinario e l'altro straordinario (non ricordo il numero ma è quello che inizia con 7), che quindi viene finanziato ogni anno. Per ciascuno dei due capitoli di bilancio esistevano 75 miliardi; ebbene, l'operazione effettuata dal Ministero non è legata ad una legge del 1929 (che comunque non vedo perché non debba essere valida, visto che nessuno, fino a questo momento, aveva manifestato l'intenzione di approvarne una nuova), ma semplicemente al fatto che si è ritenuto che proprio chi è interessato, come il collega Marino, ad una politica di qualità, quindi di esaltazione del prodotto della zootecnia, non possa fare a meno della ricerca scientifica e dei libri genealogici. Per tale ragione, il Ministero ha ritenuto di dover impinguare con 50 miliardi quel fondo del capitolo di bilancio, peraltro ordinario, al fine — ripeto — di fornire certezza di programmazione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea Tab. 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	385
Votanti . . . . .	382
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	192
Hanno votato sì . . . . .	134
Hanno votato no . . . . .	248

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galli Tab. 13.4.

GIACOMO GALLI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro di alcuni emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GALLI. Presidente, onorevoli colleghi, desidero solo fare chiarezza in merito alla struttura ed alle finalità delle associazioni degli allevatori. In questi ultimi tempi, infatti, ho assistito ad interpretazioni che definirei quanto meno bizzarre proprio sulle finalità a cui sarebbero destinati i fondi ad esse riservate; valga per tutte quella riportata su *la Stampa* dove, a proposito del finanziamento, leggo: «... passato a tarda sera in Commissione... concesso ad un istituto per una ricerca sull'albero genealogico delle vacche». Assicuro l'onorevole in questione che l'Associazione allevatori si occupa di molteplici attività (ma non di ricerche araldiche!). Vi sono state poi versioni demagogiche, sempre sul tema delle mucche, come quella espressa ieri sera dall'onorevole Tanzarella, il quale ha paragonato un fondo destinato ad attività tecnico-economiche a stati di malattia e sofferenza dei nostri concittadini, per ottenere un applauso più che scontato.

Demagogia per demagogia, risponderò al collega Tanzarella che la struttura associativa senza scopi di lucro, nonostante non lo presupponga, assume lavoratori delle cosiddette categorie protette, i quali, sui 3 mila dipendenti che conta, non sono poi pochi. Per vostra conoscenza, comunque, vi illustrerò brevemente la struttura e le finalità dell'AIA. L'Associazione comprende 92 associazioni provinciali, 14 regionali, 9 centri di fecondazione artificiale, con un organico complessivo, come dicevo, di 3 mila dipendenti — sottolineo «dipendenti» — non allevatori o agricoltori (gli associati sono molti di più).

L'Associazione ha carattere tecnico-economico; si occupa del controllo della produttività, dei registri anagrafici dei bufali di razza autoctona, degli equini, della qualità dei prodotti, della sanità degli animali, degli uffici tecnici sanitari, del controllo ambien-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

tale con programmi di smaltimento dei liquami, della formazione e sviluppo, delle fiere e delle attività editoriali.

Gli obiettivi già perseguiti sono stati un incremento notevole nella produzione del latte, dei bovini da carne e nelle rese dei suini, quindi il contenimento delle importazioni, a fronte di una domanda crescente di prodotti derivati dalla trasformazione animale, nonché l'esportazione all'estero di un notevole numero di capi di bestiame selezionato dall'Italia. Non si tratta, pertanto, del solito «carrozzone inutile», ma di una struttura operativa seria, che in pochi anni ha portato la zootecnia italiana al vertice mondiale, seconda solo a quella degli Stati Uniti.

Poichè il ministro ha deciso di destinare a questo capitolo di spesa 50 miliardi, ritiro i miei emendamenti Tab. 13.4 e Tab. 13.11, che ho presentato prima delle decisioni definitive del ministero. Voglio peraltro far presente che l'importo previsto è insufficiente e sollecito quindi il ministro ad integrarlo in tempi brevi, nel bilancio pluriennale, per evitare di dover ripianare anche gli interessi passivi che il sistema maturerà nei confronti dell'istituto di credito.

In conclusione, poichè il parlare di animali con le corna ha creato molta partecipazione, a tutti coloro che volessero mettersi il cuore in pace sulle finalità e gli obiettivi raggiunti dall'AIA, farò dono della relazione annuale dell'associazione, su richiesta depositata presso la mia casella.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Gli emendamenti Galli Tab. 13.4 e Tab. 13.11 si intendono pertanto ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	372
Votanti . . . . .	370

Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	186
Hanno votato sì . . . . .	125
Hanno votato no . . . . .	245

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	386
Maggioranza . . . . .	194
Hanno votato sì . . . . .	128
Hanno votato no . . . . .	258

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	389
Votanti . . . . .	373
Astenuti . . . . .	16
Maggioranza . . . . .	187
Hanno votato sì . . . . .	117
Hanno votato no . . . . .	256

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	395
Votanti . . . . .	392
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	132
Hanno votato no . . . . .	260

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. 13.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	406
Votanti . . . . .	402
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	202
Hanno votato sì . . . . .	119
Hanno votato no . . . . .	283

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Stasi Tab. 13.10.

GIOVANNI DI STASI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Di Stasi, il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato. Pertanto non posso darle la parola.

GIOVANNI DI STASI. Invito l'Assemblea a votare a favore del mio emendamento Tab. 13.10 riguardante il fermo biologico per la pesca e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione del testo della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante

procedimento elettronico, sull'emendamento Di Stasi Tab. 13.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	408
Votanti . . . . .	404
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	203
Hanno votato sì . . . . .	139
Hanno votato no . . . . .	265

*(La Camera respinge).*

Avverto che l'emendamento Gerbaudo 14.1 è inammissibile in quanto introduce nuove finalità di spesa e quindi concerne materia estranea al disegno di legge di bilancio.

Comunico che la Presidenza ha autorizzato la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, delle dichiarazioni di voto dell'onorevole Tattarini sull'articolo 14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14 con l'annessa tabella 13 e appendice.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	415
Votanti . . . . .	412
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	207
Hanno votato sì . . . . .	272
Hanno votato no . . . . .	140

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 15, con l'annessa tabella 14, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A)*.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, con l'annessa tabella 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	412
Votanti . . . . .	411
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	270
Hanno votato no . . . . .	141

*(La Camera approva).*

Su richiesta del ministro Fiori, riprendiamo l'esame degli emendamenti Duca 10.2 e 11.1, precedentemente accantonati.

Qual è il parere del relatore per la maggioranza su questi emendamenti?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Si tratta di due emendamenti collegati fra loro e confermo su entrambi il parere contrario della Commissione. Le questioni di fondo sono infatti rimaste immutate giacché non è possibile mantenere oltre i termini previsti dalla legge di contabilità i residui di stanziamento e trasferirli agli anni successivi con legge formale.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per ritirare questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. I miei emendamenti 10.2 e 11.1 erano stati accantonati in attesa di un chiarimento tecnico del ministro dei trasporti. Tale chiarimento vi è stato ed è emersa la possibilità di un recupero fino al 30 giugno 1995, per mezzo di un atto legislativo. A fronte dell'impegno del ministro in tal senso, ritiro i miei emendamenti per trasferirli al contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Duca.

PUBLIO FIORI, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PUBLIO FIORI, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Il Governo si impegna a recuperare questi fondi per il porto di Ancona con il sistema tecnicamente più veloce per raggiungere l'obiettivo.

PRESIDENTE. Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 10 e successivamente dell'articolo 11.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, con l'annessa tabella 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	411
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	272
Hanno votato no . . . . .	139

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, con l'annessa tabella 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	407
Votanti . . . . .	406
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	204
Hanno votato sì . . . . .	270
Hanno votato no . . . . .	136

*(La Camera approva).*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Riprendiamo l'esame dell'emendamento, precedentemente accantonato, alla tabella 11 annessa all'articolo 12.

Si tratta dell'emendamento Tab. 11.1 (*seconda formulazione*) del Governo (*vedi l'allegato A*).

Qual è il parere del relatore per la maggioranza su questo emendamento?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Confermo di accettare l'emendamento, anche perché il Governo lo ha riformulato indicando il capitolo 1109 invece del capitolo 1103. In merito alle richieste di chiarimento avanzate dai colleghi credo che il Governo sia pronto a rispondere.

VASSILI CAMPATELLI. Anch'io desidererei un chiarimento dal Governo circa la formulazione dell'emendamento Tab. 11.1.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le poste e le telecomunicazioni ha facoltà di parlare per fornire i chiarimenti richiesti.

ANTONIO MARANO, *Sottosegretario di Stato per le poste e le telecomunicazioni*. I fondi relativi al capitolo 1004, concernente il personale applicato ad uffici aventi funzioni di collaborazione all'opera del ministero, vengono ridotti da 700 a 500 milioni; il capitolo 1013 (compensi per lavoro straordinario al personale) viene portato da 5 miliardi e 300 milioni a 4 miliardi; il capitolo 1026 è relativo all'indennità per rimborso spese per missioni all'estero e viene portato da 2.500 a 1.000 milioni. Il capitolo 1109 (spese per partecipazione a conferenze, comitati, riunioni nazionali ed estere) viene portato da 2.400 a 1.400 milioni, con una riduzione totale di 4 miliardi.

Il capitolo 7011 (spese per l'attività dell'istituto superiore poste e telegrafi e per la ricerca tecnico-scientifica) viene portato da 10 mila a 12 mila milioni, mentre il capitolo 7101 (spese per l'allestimento tecnico e trasformazione degli automezzi per il controllo delle emissioni radioelettriche, acquisto e installazione di apparecchiature, impianti tecnici, accessori, strumenti misura per servizi radioelettrici) viene portato da 8 a 10 miliardi.

In sostanza si riducono i capitoli di parte corrente (1004, 1013, 1026 e 1109) e si incrementano le spese in conto capitale (7011 e 7101).

In conclusione, il Governo raccomanda l'approvazione dell'emendamento.

FAMIANO CRUCIANELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Prenderò non più di trenta secondi per fare un'autocritica, poiché ho preso visione solo adesso di una dichiarazione dell'onorevole Maroni che a me pare particolarmente grave e che immagino anche altri colleghi abbiano avuto l'opportunità di leggere.

L'onorevole Maroni dice: Berlusconi vuole lo scontro di piazza. E aggiunge (vedo tra l'altro il collega Fini in aula): lui e Fini non perdono occasione per fomentare tensioni sociali.

Ma la denuncia più circostanziata che fa il ministro Maroni è: un ministro di alleanza nazionale mi ha chiesto di sgomberare con la polizia le scuole occupate dagli studenti. Io e D'Onofrio l'abbiamo zittito.

Non credo che sfugga a nessuno in quest'aula la gravità dell'affermazione del ministro Maroni (*Proteste dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*). Chiedo quindi....

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, si rivolga alla Presidenza.

FAMIANO CRUCIANELLI. Chiedo alla Presidenza che il ministro Maroni venga quanto prima in quest'aula. Com'è noto, siamo in una situazione di grave tensione sociale; a poche decine di metri dal Palazzo è in corso una manifestazione.

Chiedo alla Presidenza — ripeto — che il ministro Maroni venga qui a chiarire il senso e la sostanza delle sue affermazioni che sono di particolare gravità per la tranquillità e la serenità sociale del paese e dei nostri lavori.

BENITO PAOLONE. Facciamola finita! Pensiamo alla finanziaria!

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

**PRESIDENTE.** Il Presidente della Camera verrà informato della sua richiesta, onorevole Crucianelli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 11.1 (*seconda formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	399
Votanti . . . . .	398
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	391
Hanno votato no . . . . .	7

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, con l'annessa tabella 11, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	391
Votanti . . . . .	390
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	196
Hanno votato sì . . . . .	260
Hanno votato no . . . . .	130

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 16, con l'annessa tabella 15, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mario Masini. Ne ha facoltà.

**MARIO MASINI.** Signor Presidente, i miei

due emendamenti riferiti alle tabelle 15 tendono ad assicurare un miglior funzionamento dei meccanismi di formazione che devono facilitare l'ingresso nel mondo del lavoro e l'aggiornamento professionale.

In particolare il mio emendamento Tab. 15.1 tende a recuperare risorse finanziarie ritenute malamente allocate. La destinazione delle somme di cui si propone il recupero si dimostra altamente significativa; occorre incrementare in maniera adeguata le risorse utilizzabili per aiutare i giovani nella definizione del loro progetto di vita.

Desidero sottolineare che il mio emendamento Tab. 15.2, che è stato approvato all'unanimità, in sede consultiva, dalla Commissione lavoro, mette in evidenza ancora una volta le difformità esistenti all'interno delle agenzie regionali.

Sono comunque disposto a ritirare i due emendamenti se il Governo si dichiarerà disponibile ad accettare un ordine del giorno di identico contenuto.

**PRESIDENTE.** Onorevole sottosegretario Grillo?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Il Governo si dichiara sin d'ora disponibile ad accettare un ordine del giorno in materia.

**PRESIDENTE.** Onorevole Masini?

**MARIO MASINI.** Ritiro i miei emendamenti Tab. 15.1 e Tab. 15.2, Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Masini.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 16, passiamo alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, con l'annessa tabella 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	395
Votanti . . . . .	393

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	259
Hanno votato no . . . . .	134

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 17, con l'annessa tabella 16, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, con l'annessa tabella 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	394
Votanti . . . . .	392
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	257
Hanno votato no . . . . .	135

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 18, con l'annessa tabella 17, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A*).

Avverto che la Presidenza considera inammissibile l'emendamento Saia Tab. 17.5, che incide su un capitolo il cui stanziamento è determinato da disposizioni di legge.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 18, con l'annessa tabella 17, e sul complesso degli emendamenti presentati, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli stessi.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Saia Tab. 17.1.

Invita il Governo e ritirare l'emendamento Tab. 17.2, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione accetta invece l'emendamento Tab. 17.6 del Governo ed esprime parere contrario sugli emendamenti Saia Tab. 17.3 e Tab. 17.4 (*nuova formulazione*).

Raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento 18.2 della Commissione, teso a sopprimere il comma 3 dell'articolo 18. Tale comma fa infatti riferimento ad un decreto-legge che non è stato convertito in legge, e quindi non può più trovare ingresso nel testo che stiamo approvando. Il parere è infine contrario sull'emendamento Rinaldi 18.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accogliendo l'invito del relatore per la maggioranza ritira il suo emendamento Tab. 17.2, mentre raccomanda l'approvazione del suo emendamento 17.6.

Inoltre, se il relatore Liotta potesse fornire qualche ulteriore precisazione sull'emendamento 18.2 della Commissione, il Governo potrebbe anche accettarlo.

Per il resto, il Governo concorda con il parere del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, intende fornire la precisazione richiesta?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Al comma 3 dell'articolo 18 del disegno di legge n. 1072, nel testo della Commissione, si legge: «Il ministro del tesoro è autorizzato a riassegnare, con propri decreti, le entrate di cui all'articolo 3, comma 3, del decreto-legge 19 settembre 1994, n. 540». Ebbene, poiché il decreto-legge in questione non è stato convertito in legge nei termini, ovviamente deve venir meno anche il comma di riferimento. Ecco perché con l'emendamento 18.2 la Commissione propone di sopprimere il comma 3 dell'articolo 18.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo dopo le precisazioni del relatore per la maggioranza?

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento 18.2 della Commissione.

LUIGI MARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Marino, il gruppo di rifondazione comunista-progressisti, di cui lei fa parte, ha esaurito il tempo a sua disposizione..

LUIGI MARINO. Volevo segnalare un errore materiale, Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, collega Marino.

LUIGI MARINO. Il relatore Liotta ha espresso parere contrario sull'emendamento Saia Tab. 17.4 (*nuova formulazione*). Purtroppo vi è stato un incidente, Presidente. Il capitolo della tabella 17 indicato, il 3035, è sbagliato. Non so proprio come sia uscito fuori questo numero. Il capitolo cui infatti ci si riferiva era il 4404, che concerne la lotta contro l'AIDS. Vorrei ricordare, signor Presidente, onorevole relatore, perché il problema sia chiaro, che il capitolo 3035 erroneamente indicato nel testo dell'emendamento ha ricevuto sempre uno stanziamento storico di 50 milioni. E questa, come dice anche la nota alla tabella della sanità, è l'effettiva esigenza del capitolo in questione. Si tratta quindi di un vero e proprio errore materiale.

Colgo l'occasione per rivolgere una raccomandazione al Governo. Se 100 miliardi da destinare alla lotta contro l'AIDS sono troppi, si può eventualmente stabilire uno stanziamento inferiore o comunque si può anche modificare la destinazione alla tabella A, inserendo anche la lotta contro l'AIDS là dove si indica la lotta contro i tumori.

PRESIDENTE. Onorevole Marino, se ho ben capito si tratta di un problema tecnico. Nell'emendamento Saia Tab. 17.4 (*nuova formulazione*) là dove è scritto «al capitolo 3035», deve intendersi «al capitolo 4404». È così, onorevole Marino?

LUIGI MARINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Qual è allora il parere della Commissione sull'emendamento così corretto?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Non posso che confermare il parere contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Anche il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	399
Maggioranza . . . . .	200
Hanno votato sì . . . . .	142
Hanno votato no . . . . .	257

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. 17.6, del Governo, accettato dalla Commissione

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	386
Votanti . . . . .	383
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	192
Hanno votato sì . . . . .	251
Hanno votato no . . . . .	132

(La Camera approva).



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	395
Maggioranza . . . . .	198
Hanno votato sì . . . . .	136
Hanno votato no . . . . .	259

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia Tab. 17.4, *(nuova formulazione)*, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	396
Maggioranza . . . . .	199
Hanno votato sì . . . . .	143
Hanno votato no . . . . .	253

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.2 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	399
Votanti . . . . .	392
Astenuti . . . . .	7

Maggioranza . . . . .	197
Hanno votato sì . . . . .	391
Hanno votato no . . . . .	1

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rinaldi 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	410
Votanti . . . . .	409
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	205
Hanno votato sì . . . . .	146
Hanno votato no . . . . .	263

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, con l'annessa tabella 17, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	403
Votanti . . . . .	401
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	256
Hanno votato no . . . . .	145

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 19, con l'annessa tabella 18, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, con l'annessa tabella 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	408
Maggioranza . . . . .	205
Hanno votato sì . . . . .	261
Hanno votato no . . . . .	147

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 20, con l'annessa tabella 19, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Avverto che la Presidenza considera inammissibili, perché incidono su capitoli il cui stanziamento è determinato da disposizioni di legge, gli emendamenti Scalia Tab. 19.2 e Tab. 19.3, nonché l'emendamento Formenti 20.1, che introduce nuove finalità di spesa e quindi concerne materia estranea al disegno di legge di bilancio.

Comunico che l'emendamento Formenti Tab. 19.4 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 20, con l'annessa tabella 19, e sul residuo emendamento ad esso presentato, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sull'emendamento stesso.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Scalia Tab. 19.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Scalia Tab. 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	422
Maggioranza . . . . .	212
Hanno votato sì . . . . .	158
Hanno votato no . . . . .	264

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, con l'annessa tabella 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	412
Votanti . . . . .	411
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	260
Hanno votato no . . . . .	151

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 21, con l'annessa tabella 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati *(vedi l'allegato A)*.

Avverto che la Presidenza considera inammissibili gli emendamenti Commisso Tab. 20.4 e Tab. 20.5, perché incidono su capitoli il cui stanziamento è determinato da disposizioni di legge.

Passiamo agli interventi sull'articolo 21, con l'annessa tabella 20, e sul residuo emendamento presentato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

Onorevole Castellani, la avverto che il suo gruppo dispone di un minuto di tempo.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per richiamare l'attenzione di tutti sui problemi dell'università e della ricerca scientifica, problemi che in una società moderna assumono un ruolo fondamentale.

Orbene, la manovra di bilancio 1995 non pare tener conto della centralità della ricerca scientifica e dell'università. Il processo autonomistico delle università e degli enti di ricerca, tanto auspicato e conclamato, non viene promosso concretamente con interventi efficaci e sostanziali. L'Italia continua a rimanere l'ultimo fra i paesi industrializzati nella graduatoria degli investimenti per l'istruzione superiore.

Nonostante questa pessima pagella, il bilancio di previsione del Ministero dell'università prevede una riduzione delle spese in conto capitale di 500 miliardi, pari ad oltre il 12 per cento dello stanziamento relativo allo scorso anno (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Onorevole Castellani, mi scusi, lei ha esaurito il tempo a disposizione del suo gruppo.

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale del mio intervento.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Castellani; la Presidenza lo consente.

Nessun altro chiedendo di parlare, sono così esauriti gli interventi sull'articolo 21, con l'annessa tabella 20, e sul residuo emendamento presentato.

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione su tale emendamento.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Guerra Tab. 20.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Anche il Governo esprime parere contrario sull'emendamento Guerra Tab. 20.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerra Tab. 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di spegnere i telefoni portatili.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	407
Votanti . . . . .	304
Astenuti . . . . .	103
Maggioranza . . . . .	153
Hanno votato sì . . . . .	40
Hanno votato no . . . . .	264

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Julio. Vorrei far presente però che il tempo a disposizione del gruppo progressisti-federativo è esaurito.

SERGIO DE JULIO. Signor Presidente, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto sull'articolo 21.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole De Julio, la Presidenza lo consente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, con l'annessa tabella 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	420
Votanti . . . . .	419
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	210
Hanno votato sì . . . . .	260
Hanno votato no . . . . .	159

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 22, che approva il totale generale della spesa, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	423
Votanti . . . . .	422
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	212
Hanno votato sì . . . . .	267
Hanno votato no . . . . .	155

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	424
Maggioranza . . . . .	213

Hanno votato sì . . . . .	267
Hanno votato no . . . . .	157

(La Camera approva).

Passiamo all'esame dell'articolo 24, con le annesse tabelle A, B e C, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti presentati (vedi l'allegato A).

Nessuno chiedendo di parlare, prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione accetta gli emendamenti 24.2 e 24.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 24.2 e 24.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.2 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

SAURO TURRONI. Presidente, pianisti all'opera!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, riservate il principio di solidarietà ad altre evenienze!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	429
Votanti . . . . .	424
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	213
Hanno votato sì . . . . .	266
Hanno votato no . . . . .	158

(La Camera approva).

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	424
Votanti . . . . .	423
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	212
Hanno votato sì . . . . .	263
Hanno votato no . . . . .	160

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, con le annesse tabelle A, B, e C, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	430
Votanti . . . . .	429
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	215
Hanno votato sì . . . . .	266
Hanno votato no . . . . .	163

*(La Camera approva).*

Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	428
Votanti . . . . .	425
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	213
Hanno votato sì . . . . .	267
Hanno votato no . . . . .	158

*(La Camera approva).*

È così terminata la votazione degli articoli del disegno di legge di bilancio.

Sospendo, pertanto, la discussione del disegno di legge di bilancio...

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Mi rendo conto del desiderio dei colleghi di pervenire ad una sospensione dei nostri lavori; quindi, sarò estremamente rapido.

Ho chiesto di parlare sull'ordine dei lavori solo per avanzare anche a nome del gruppo progressisti-federativo la richiesta che il ministro Maroni venga a rispondere *(Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI)*.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

BRUNO SOLAROLI. Non avanzo tale richiesta per polemizzare con il ministro Maroni; considero anzi estremamente rilevanti quelle dichiarazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, si rivolga alla Presidenza!

BRUNO SOLAROLI. Ciò che mi pare grave è il loro contenuto. Se le cose stanno nella maniera delineata, il ministro deve riferirne al Parlamento!

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, il Presidente della Camera verrà informato anche della richiesta avanzata dal suo gruppo.

Sospendo, pertanto, la discussione del disegno di legge di bilancio per passare all'e-

same, ai sensi del comma 3 dell'articolo 123 del regolamento, del disegno di legge finanziaria, che avrà inizio immediatamente (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*) (ore 13,18).

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1995) (1364)** (ore 13,19).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato.

Ricordo che nella seduta del 4 novembre scorso si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge n. 1365-bis (approvato nella seduta del 17 novembre scorso), n. 1072 con la relativa nota di variazioni n. 1972-bis e n. 1364, ed hanno replicato il relatore di minoranza D'Aimmo, il relatore per la maggioranza, il ministro del tesoro e il ministro del bilancio e della programmazione economica.

Passiamo pertanto all'esame degli articoli del disegno di legge n. 1364.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 nel testo della Commissione al quale non sono stati presentati emendamenti (*vedi l'allegato A*).

Constato l'assenza dell'onorevole Andreatta, che aveva chiesto di parlare sull'articolo 1: si intende che vi abbia rinunciato.

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIOLINA MOIOLI VIGANÒ. Signor Presidente, volevo farle presente che l'onorevole Andreatta è attualmente impegnato nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo. Chiedo, pertanto, di tenere conto del motivo della sua assenza, che è giustificata, e di dargli la parola in un momento successivo.

PRESIDENTE. Prendo atto di tale circostanza; occorrerebbe però scegliere la sede nella quale operare.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi era parso di comprendere che, al termine dell'esame del disegno di legge n. 1072, sarebbe stata data la parola al presidente della Commissione bilancio, che avrebbe avanzato una richiesta di sospensione dei lavori dell'Assemblea per consentire ai deputati di recarsi a pranzo ed al Comitato dei nove di completare l'esame delle tabelle e degli emendamenti residui che, tra la notte scorsa e questa mattina, non siamo riusciti ad esaminare.

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma la richiesta non mi era pervenuta.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Allora la formalizzo in questo momento, Presidente. Chiedo una sospensione di due ore: per consentire ai colleghi di andare a pranzo e per riunire il Comitato dei nove per il completamento dei suoi lavori.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore; ritengo di poter accedere a questa richiesta.

Sospendo pertanto la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 13,20,  
è ripresa alle 15,30.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Comino, D'Onofrio e Meo Zilio sono in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto i deputati complessivamente in

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

missione alla ripresa della seduta pomeridiana sono ventotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A a resoconti della seduta odierna.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 15,32).**

MARTINO DORIGO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Chiedo ai colleghi un momento di attenzione. Ho saputo che l'Ufficio di Presidenza avrebbe deciso di proseguire i nostri lavori fino alle 14 di domani, domenica, per riprenderli nella mattinata di lunedì.

Non vorrei che il mio intervento fosse interpretato come un tentativo mascherato di prolungare l'opposizione che il mio gruppo ed altri stanno conducendo nei confronti della manovra finanziaria. Non si tratta di questo, ma della richiesta che la cittadinanza dei deputati sia rispettata.

Non vorrei sembrare esagerato, ma credo di non essere l'unico deputato che nella giornata di domenica dovrà compiere il dovere civico di partecipare alle elezioni amministrative che si svolgono nel suo comune. Infatti nel comune in cui risiedo si vota.

Non appartengo all'estesa classe politica romana, che troppo frequentemente — purtroppo — determina l'andamento dei lavori del Parlamento. Io vorrei avere il diritto di recarmi nel mio comune a votare nella giornata di domenica, ma non vorrei dover partire dopo le 14, con la nebbia, arrivare a casa, prendere le camicie, votare e ripartire per trovarmi qui lunedì mattina.

Ritengo che la mia dignità e quella di tanti colleghi che devono partecipare alle votazioni dovrebbe essere rispettata. Non condivido, quindi, una decisione che mi pare assunta in modo verticistico, considerando solo i comodi dei deputati che vivono a Roma o nelle vicinanze, senza tener conto che questo è un Parlamento nazionale, in cui, quindi, vi sono rappresentanti di tutti i comuni del paese, anche distanti dalla capitale. Chie-

do pertanto che la Presidenza riconsideri la decisione assunta (*Applausi*).

PRESIDENTE. Avverto che sul richiamo per l'ordine dei lavori dell'onorevole Dorigo, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola ove ne facciano richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo.

ANGELO ALTEA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Vorrei portare l'esempio dei parlamentari che hanno il privilegio per alcuni versi, ma la sfortuna per altri, di risiedere in Sardegna.

Gli aerei per la Sardegna previsti per la giornata di domani partono alle 10, alle 20,10 e alle 21,55. Vorrei sapere come possa fare un deputato della Sardegna, una volta conclusi i lavori alle 14 di domani, ad essere qui di nuovo lunedì alle 9. Si potrebbe noleggiare un aereo privato; potrebbe darci un passaggio il Presidente del Consiglio, se trascorre il week end in Sardegna, altrimenti non sappiamo come fare.

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Signor Presidente, noi non abbiamo alcuna intenzione di ottenere una programmazione dei lavori tale da comportare uno slittamento della discussione e del voto sui provvedimenti di cui ci stiamo occupando.

Vorrei anche precisare che non riteniamo che esclusivamente la maggioranza debba farsi carico di assicurare la sussistenza del numero legale in Assemblea; sappiamo che al riguardo vi è una responsabilità comune.

Vorrei altresì rimarcare che siamo convinti che occorra coniugare l'esigenza di concludere la discussione dei provvedimenti nei tempi stabiliti con quella di consentire ai deputati di ritornare nei loro collegi a votare.

Partendo da queste considerazioni, mi permetto anch'io di affermare che la solu-

zione decisa è quella peggiore: è una soluzione assurda e che alla lunga si rivelerà insostenibile. Anch'io, pertanto, mi associo alle richieste testé avanzate e propongo che l'Ufficio di Presidenza riconsideri la programmazione per le giornate di lavoro che abbiamo davanti. Si tratterebbe di un ripensamento saggio.

SERGIO CASTELLANETA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO CASTELLANETA. Signor Presidente, non ne faccio una questione né di maggioranza né di minoranza ma soltanto di buon gusto: non è possibile che in questo Parlamento i capigruppo abbiano potere di vita o di morte sui parlamentari. Questi si riuniscono quando vogliono e stravolgono il programma già concordato e comunicato ai deputati!

Vorrei sottolineare che, al di là della posizione politica di ciascuno, non siamo dei bambini delle elementari di cui la maestra dispone a proprio piacimento, decidendo se portarli al cinema o ai giardini. Sapevamo che l'esame di questa finanziaria sarebbe dovuto terminare entro sabato o al massimo entro domenica, quindi non abbiamo assunto impegni per oggi e per domani, ma per lunedì (*Applausi*).

Vorrei allora sapere con quale diritto questi capigruppo si riuniscono e dispongono della nostra vita. Io dico, e lo dico chiaro, che domani non ci sarò e non voterò la finanziaria né domenica né lunedì, perché la domenica è un giorno di festa, anche per motivi religiosi, mentre, il lunedì, poiché di professione faccio il barbiere, ho sempre fatto festa (*Applausi — Si ride*).

PRESIDENTE. Informo i colleghi che la decisione presa non è dell'Ufficio di Presidenza, ma, come tutti sanno, della Conferenza dei capigruppo. L'Ufficio di Presidenza non c'entra in questa decisione.

ANTONIO MAZZONE. Sbagliato lo stesso!

PRESIDENTE. Le spiace non interrompermi, onorevole?

Per quanto riguarda la questione dei capigruppo e di quale sia il loro diritto, molti di voi avranno avuto il tempo di leggere il regolamento della Camera e quindi sanno quali siano i diritti spettanti ai gruppi e ai capigruppo. A chi non è d'accordo posso suggerire di presentare proposte di modifica al regolamento e farle discutere. Una volta modificato il regolamento, si farà diversamente.

Naturalmente capisco la difficoltà di restare tanto tempo in aula. Si tratta tuttavia di difficoltà che puntualmente si presentano ogni anno quando si discute la legge finanziaria. Vi sono purtroppo tempi drastici, stabiliti per un verso anche dalla Costituzione che comportano questa riduzione dei nostri diritti. Comprendo il problema, ma se non si fa così, non si rispettano i tempi costituzionali dell'esame della legge finanziaria. È interesse della maggioranza e dell'opposizione che i tempi siano rispettati, indipendentemente dal contenuto della legge finanziaria (*Applausi*).

ATTILIO SIGONA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Se è sulla stessa questione, ne abbiamo già parlato!

#### Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1364 (ore 15,40).

PRESIDENTE. Sull'articolo 1 di disegno di legge n. 1364 aveva chiesto di parlare l'onorevole Andreatta e poiché non è presente, si intende che vi abbia rinunciato.

Nessuno altro chiedendo di parlare sull'articolo 1, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	360
Maggioranza . . . . .	181



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Hanno votato sì . . . . . 220  
Hanno votato no . . . . . 140

(La Camera approva).

Prima di procedere, avrei piacere che fosse presente il relatore poiché per il disegno di legge finanziaria è particolarmente importante la sua presenza.

Onorevole Liotta, le chiedo scusa, ma la seduta riprendeva alle 15,30.

Passiamo all'esame dell'articolo 2 con le annesse tabelle A, B, C, D, E, F, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti e del subemendamento presentati (vedi l'allegato A).

Avverto che la Presidenza considera inammissibili gli emendamenti Innocenti Tab. A. 43 per inidoneità della compensazione proposta, nonché gli emendamenti Sales Tab. B.7, in materia di dismissione dei beni immobiliari degli enti previdenziali, e Cossutta Tab. C.70, in materia di misure a favore delle minoranze slovena in Italia e italiana in Slovenia, che concernono, quindi, materia estranea al disegno di legge finanziaria.

La Presidenza considera altresì inammissibili gli emendamenti Nardone Tab. B.39, Campatelli Tab. B.17, Gubert Tab. B.18 e Mattioli Tab. B.23 perché contrastano con il disposto dell'articolo 12 della legge n. 537 del 1993, che ha soppresso il capitolo cui fanno riferimento gli emendamenti citati ed ha attribuito le relative risorse alle regioni.

Quanto all'emendamento Tab. C.56 del Governo, quest'ultimo ne ha preannunciato il ritiro. Chiedo al rappresentante del Governo se confermi.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Sì, Signor Presidente, l'emendamento Tab. C.56 del Governo è ritirato.

PRESIDENTE. Avverto inoltre che l'emendamento Tab. C.2 del Governo è precluso dall'approvazione dell'emendamento Montanari 15.1 al disegno di legge collegato n. 1365-bis, e che l'emendamento Grassi Tab. C.30 è precluso dall'approvazione del

subemendamento 0.26.21.1 del governo al medesimo disegno di legge collegato.

Comunico altresì che gli identici emendamenti Bono Tab. B.8 e Porta Tab. B.9, nonché l'emendamento Rosso Tab. B.16 sono stati ritirati dai presentatori.

Avverto infine che sono stati presentati gli emendamenti, distribuiti in fotocopia, Tab. A.66, Tab. B.43, Tab. B.44 e Tab. B.45 della Commissione e l'emendamento Tab. A.67 del Governo (vedi l'allegato A).

PIERANGELO PALEARI. Signor Presidente, la sua efficienza è tale da impedirci di essere altrettanto efficienti, e quindi vorremmo avere copia di ciò che lei ha detto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Paleari.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 2, con le annesse tabelle A, B, C, D, E, F e sul complesso degli emendamenti e del subemendamento presentati, prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Andreatta Tab. A. 65, il relatore si rimette al Governo. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Galdelli Tab. A.1, Serafini Tab. A.2, Jervolino Russo Tab. A.3, Soda Tab. A.4, Cossutta Tab. A.5, e Jervolino Russo Tab. A.6. Per quanto riguarda l'emendamento Serafini Tab. A.7 mi rimetto al Governo.

Il parere è contrario sull'emendamento Nardini Tab. A.8 e favorevole sull'emendamento Rosso Tab. A.9. Esprimo altresì parere contrario sugli emendamenti Lumia Tab. A.10 e Tab. A.11, Bonito Tab. A.12 e Di Capua Tab. A.13.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Brunetti Tab. A.14 e Di Stasi Tab. A.15. Raccomando invece all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Tab. A.66 della Commissione, che è una riformulazione integrata dell'emendamento Sbarbati Tab. A.18.

Il parere è inoltre contrario in questa fase sull'emendamento Masini Tab. A.16 che pu-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

re affronta una materia, quella scolastica, che è importante. Il parere è inoltre contrario sull'emendamento Masini Tab. A.17, mentre l'emendamento Sbarbati Tab. A.18 si ritiene assorbito dall'emendamento Tab. A.66 della Commissione.

Esprimo poi parere contrario sull'emendamento Rinaldi Tab. A.19, mentre sull'emendamento Ballaman Tab. A.20 la Commissione si rimette al Governo.

Credo che i successivi emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22 sarebbero preclusi dall'eventuale approvazione dell'emendamento Tab. A.66 della Commissione; comunque esprimo parere contrario sull'emendamento Guerra Tab. A.21, mentre sull'emendamento Valensise Tab. A.22 la Commissione si rimette al Governo.

Il parere è contrario sugli emendamenti Lumia Tab. A.23, Di Stasi Tab. A.24, Barzanti Tab. A.25, Altea Tab. A.26 e Tab. A.27, nonché sugli emendamenti Jervolino Russo Tab. A.28, Andreatta Tab. A.29, Sbarbati Tab. A.30, Montecchi Tab. A.51; la Commissione invita invece i presentatori a ritirare l'emendamento Sitra Tab. A.31, perché il problema sta per essere affrontato con riferimento ad altra tabella, diversamente il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Colleghi, dovete spegnere i telefoni cellulari perché provocano interferenze.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Il parere è inoltre contrario sugli emendamenti Barzanti Tab. A.57, Altea Tab. A.32, Di Stasi Tab. A.33, Albertini Tab. A.52, Bonito Tab. A.53, Di Capua Tab. A.55, Di Fonzo Tab. A.61, De Angelis Tab. A.62, Nardone Tab. A.56, Oliverio Tab. A.63, Vozza Tab. A.34, Tattarini Tab. A.64, Soriero Tab. A.35, Solaroli Tab. A.36, Angelini Tab. A.37, Nardone Tab. A.60, mentre è favorevole sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39.

Il parere è invece contrario sugli emendamenti Tattarini Tab. A.40, Carli Tab. A.34 e Petrelli Tab. A.42, mentre accetta l'emendamento Tab. A.67 del Governo.

Il parere è ancora contrario sugli emendamenti Giacco Tab. A.44 e Tab. A.45.

Esprimo infine parere contrario sugli emendamenti Valensise Tab. A.46, Procacci Tab. A.49, Scalia Tab. A.47 e Tab. A.48 e De Julio Tab. A.50.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Sull'emendamento Andreatta Tab. A.65 rivolgo ai presentatori, diversamente il parere è contrario, un invito al ritiro, atteso che il Governo ha già espresso la sua opinione in ordine ad un possibile intervento che utilizzi i fondi stanziati nella tabella A di fondo globale: il famoso pacchetto Guidi, per semplicità.

Esprimo inoltre parere contrario sugli emendamenti Galdelli Tab. A.1, Serafini Tab. A.2, Jervolino Russo Tab. A.3, Soda Tab. A.4, Cossutta Tab. A.5 e Jervolino Russo Tab. A.6. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Serafini Tab. A.7. Il parere è contrario sull'emendamento Nardini Tab. A.8, favorevole sull'emendamento Rosso Tab. A.9 e contrario sugli emendamenti Lumia Tab. A.10 e Tab. A.11 Bonito Tab. A.12, Di Capua Tab. A.13, Brunetti Tab. A.14 e Di Stasi Tab. A.15. Il Governo accetta l'emendamento Tab. A.66 della Commissione. Il parere è contrario sugli emendamenti Masini Tab. A.16 e Tab. A.17. L'emendamento Sbarbati Tab. A.18 è assorbito. Esprimo parere contrario sull'emendamento Rinaldi Tab. A.19.

Per quanto riguarda l'emendamento Ballaman Tab. A.20 dichiaro che il Governo sta esaminando la possibilità di accoglierlo; per il momento mi riservo di chiederne l'accantonamento. Parere contrario sugli emendamenti Guerra Tab. A.21, Valensise Tab. A.22, Lumia Tab. A.23, Di Stasi Tab. A.24, Barzanti Tab. A.25, Altea Tab. A.26 e Tab. A.27, Jervolino Russo Tab. A.28, Andreatta Tab. A.29. Dell'emendamento Sbarbati Tab. A.30 mi riservo di chiedere l'accantonamento perché esiste la disponibilità ad accoglierlo, ma va visto assieme ad un altro emendamento che stiamo per esaminare. Esprimo parere contrario sull'emendamento Montecchi Tab. A.51 e mi associo all'invito al ritiro formulato dal relatore sull'emendamento Si-

tra Tab. A.31. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Barzanti Tab. A.57, Altea Tab. A.32, Di Stasi Tab. A.33, Albertini Tab. A.52, Bonito Tab. A.53, Di Capua Tab. A.55, Di Fonzo Tab. A.61.

**PRESIDENTE.** Spegnete i telefoni portatili, colleghi! È la quarta volta in un quarto d'ora che rivolgo quest'invito! Collega Meo Zilio, spenga quel telefono, per favore!

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Esprimo parere contrario sugli emendamenti De Angelis Tab. A.62, Nardone Tab. A.56, Oliverio Tab. A.63, Voza Tab. A.34, Tattarini Tab. A.64, Soriero Tab. A.35, Solaroli Tab. A.36, Angelini Tab. A.37, Nardone Tab. A.60. Sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39 il Governo si rimette all'Assemblea. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Tattarini Tab. A.40, Carli Tab. A.34, Petrelli Tab. A.42. Raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Tab. A.67 del Governo. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Giacco Tab. A.44 e Tab. A.45, Valensise Tab. A.46, Procacci Tab. A.49, Scalia Tab. A.47 e Tab. A.48 e De Julio Tab. A.50.

**PRESIDENTE.** I presentatori accedono all'invito al ritiro dell'emendamento Andreatta Tab. A.65 formulato dal relatore?

**MARIA MOIOLI VIGANÒ.** Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MARIA MOIOLI VIGANÒ.** Signor Presidente, colgo l'occasione per spiegare le finalità dell'emendamento in questione. Già in Commissione bilancio avevamo presentato un emendamento volto ad aumentare gli assegni familiari per le famiglie numerose, a partire dal terzo figlio, il quale considerava a carico anche i componenti la famiglia portatori di *handicap* o di età superiore ai settant'anni, non autosufficienti. Quell'e-

mendamento è stato dichiarato estraneo per materia; di conseguenza, abbiamo ritenuto di presentare l'emendamento Tab. A. 65 che opera sul fronte della detrazione delle imposte, ma che consente di raggiungere lo stesso obiettivo. Il contributo che si dovrebbe erogare per questo intervento è di 700 miliardi; il pacchetto Guidi prevede un impegno di 600 miliardi, 30 dei quali sono già stati impegnati questa mattina dal Governo per i congedi parentali.

Già ieri, in sede di esame di bilancio, abbiamo chiesto che a partire dal 1° gennaio 1995 si stabiliscano disposizioni relative all'utilizzo di questo fondo, si realizzi, cioè, un intervento immediato a favore della famiglia. Noi consideriamo questa una richiesta prioritaria, ed abbiamo ragione di credere che sia così anche per il Governo.

Per tali motivi, riteniamo che l'emendamento Tab. A.65 debba essere posto in votazione e chiediamo che anche la maggioranza dia un forte segnale di sensibilità, fornendo una risposta concreta di sostegno alle famiglie in situazioni di disagio, oltre le dichiarazioni verbali che tutti siamo in grado di fare (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

**PRESIDENTE.** Colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Andreatta Tab. A.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	339
Votanti . . . . .	397
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	199
Hanno votato sì . . . . .	155
Hanno votato no . . . . .	242

(La Camera respinge).

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galdelli Tab. A.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Presidente, intervengo per evidenziare il fatto che l'emendamento in questione è volto a finanziare la Presidenza del Consiglio dei ministri, specificamente il sottosegretariato con delega per il turismo. La stessa legge finanziaria dimostra che l'unico stanziamento previsto, peraltro in maniera insufficiente, nella manovra di bilancio, è quello per l'ENIT.

Si parla tanto di una politica per il turismo, si sostiene da più parti che tale settore, che occupa 2 milioni di lavoratori, deve essere considerato alla stregua di un'attività produttiva che incide in termini positivi sulla bilancia commerciale: credo pertanto che quella odierna sia proprio l'occasione per rendere concreta un'intenzione che tutti manifestiamo solo a parole.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galdelli Tab. A.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	407
Maggioranza . . . . .	204
Hanno votato sì . . . . .	153
Hanno votato no . . . . .	254

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serafini Tab. A.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	401
Votanti . . . . .	400
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	152
Hanno votato no . . . . .	248

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Jervolino Tab. A.3. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

**ROSA JERVOLINO RUSSO.** Intervengo molto brevemente, colleghi, per richiamare la vostra attenzione su questo emendamento, che a mio avviso è importante (*Commenti*).

**PRESIDENTE.** Colleghi, vi invito a tenere un comportamento rispettoso nei confronti di tutti!

Prosegua pure, onorevole Jervolino.

**ROSA JERVOLINO RUSSO.** Con l'emendamento in esame proponiamo di destinare 30 miliardi alla futura legislazione in favore degli immigrati. Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza — che protestano — che sono state depositate alla Camera due proposte di indagine parlamentare, una sottoscritta dalle opposizioni e dalla lega nord e l'altra dalla maggioranza. Entrambe le iniziative legislative mirano allo svolgimento di una indagine parlamentare sulla condizione degli immigrati in Italia, sottolineando che essa deve essere prodromica ad una futura legislazione che riveda i termini stabiliti dalla legge n. 39 del 1990.

È chiaro, colleghi, che non si può parlare di solidarietà né di diritti umani, soltanto a livello teorico, correndo magari a Villa Litterno per piangere sui tristi avvenimenti in qualcuno dei ghetti neri degli immigrati se poi si negano tali principi nei comportamenti concreti! Riteniamo — e concludo — che in Italia il fenomeno dell'immigrazione debba essere regolato, ma non secondo una

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

logica repressiva. Crediamo inoltre che il nostro paese, che è civile e intende realizzare i principi della Costituzione, debba creare condizioni di vita umane anche per questi lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e di rifondazione comunista progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Presidente, colleghi, il gruppo progressisti-federativo ritiene che l'emendamento in esame sia importante, tanto da aver esso stesso presentato l'emendamento Soda Tab. A.4 che propone di destinare la somma di 30 miliardi alla futura legislazione sugli immigrati. Concordiamo anche con le motivazioni espresse dall'onorevole Jervolino, ma rileviamo che esiste un problema in merito alla copertura. Infatti, quella prevista dall'emendamento Jervolino Russo Tab. A.3 crea difficoltà nel settore dei trasporti, mentre quella da noi proposta ci sembra più adeguata. Se la collega Jervolino è d'accordo, quindi, si potrebbe modificare la copertura proposta con il suo emendamento.

Colgo l'occasione per rivolgermi al sottosegretario Grillo, che ieri ha annunciato una serie di proposte del Governo in materia sociale, in particolare del ministro per la famiglia e la solidarietà sociale. Tali proposte sono frutto anche del nostro intervento in Commissione affari sociali della Camera; su alcune di esse abbiamo qualche perplessità, ma su altre conveniamo. Il sottosegretario Grillo non ha peraltro chiarito se esse trovino riscontro o meno nella manovra finanziaria. Poiché fino ad ora non abbiamo avuto alcun riscontro concreto, vorremmo da lui un chiarimento, anche perché ciò rileva ai fini del nostro atteggiamento su alcuni successivi emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Onorevole Lumia, non è più possibile modificare gli emendamenti, anche con riferimento alla copertura. L'o-

norevole Jervolino Russo potrà decidere se mantenere o meno il suo emendamento.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Concordo con la proposta del collega Lumia e ritiro il mio emendamento Tab. A.3 aggiungendo la mia firma e quella dei cofirmatari del mio emendamento all'emendamento Soda Tab. A.4 (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Soda Tab. A.4.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Castellazzi, è proprio indispensabile che lei parli al telefono dai banchi del Governo proprio nel momento in cui deve intervenire il sottosegretario?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Per la verità c'è il ministro Maroni in linea (*Commenti*).

PRESIDENTE. Avete convinto l'onorevole Castellazzi! Continui pure, onorevole Grillo.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Desidero far presente al collega del gruppo progressista che ha rivolto una richiesta di chiarimento al Governo che, come ho detto nell'intervento di ieri, la copertura esiste ed è di 600 miliardi per il 1995, 1996 e 1997 e di 180 miliardi per gli stessi anni, per un totale di 2.340 miliardi. Questi dati si trovano nel fondo globale alla Tabella A. È la terza volta, signor Presidente, che mi trovo costretto a fare questa puntualizzazione.

LUCIANO GUERZONI. L'emigrazione non c'è!

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**VASSILI CAMPATELLI.** Prendiamo atto della reiterata dichiarazione del sottosegretario Grillo. Tali finalizzazioni sono dunque da intendersi come guida per l'opera legislativa e per l'attività di controllo delle coperture della Commissione bilancio nel prossimo anno. Questo era il senso della domanda e prendiamo atto che le dichiarazioni a verbale costituiscono finalizzazione di tali risorse.

**LUGI GRILLO.** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* È così.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda Tab. A.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	411
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	160
Hanno votato no . . . . .	251

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cossutta Tab. A.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

**MARIO BRUNETTI.** La legge sulle aree di confine prevedeva un reciproco impegno per la difesa delle minoranze linguistiche; per quanto riguarda l'Italia, per la difesa della minoranza slovena, era previsto un contributo di otto miliardi che la legge finanziaria per il 1994 aveva dimezzato e l'attuale legge finanziaria cancella completamente. Ciò assume in questo momento un significato politico molto particolare, considerate le difficoltà di rapporti con la Slovenia.

Desidero ricordare in questa sede che di

recente il ministro Martino si è impegnato ad affrontare il problema; un impegno in tale direzione potrebbe rappresentare anche un atto di distensione nei difficili rapporti che si registrano al momento. Per questo chiediamo l'approvazione di questa modifica che prevede l'assegnazione di 12 miliardi nell'apposita Tabella alla voce Presidenza del Consiglio dei ministri, tenendo presente — mi pare infatti che sia stato dimenticato — che mentre in Commissione affari costituzionali è in discussione una legge per la tutela delle minoranze nel nostro paese, non è previsto alcun finanziamento in tale direzione. Invito quindi l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento Cossutta Tab. A.5.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MENIA.** Desidero motivare il nostro «no» all'emendamento Cossutta Tab. A.5, conoscendo da vicino la questione della minoranza slovena che, tra l'altro, è stata definita dal Parlamento europeo come urla delle minoranze meglio tutelate d'Europa.

**PRESIDENTE.** Invito i colleghi vicini all'onorevole Agostinacchio a prendere posto.

**ROBERTO MENIA.** Dicevo che quella slovena è una minoranza già ampiamente tutelata sotto svariati profili (sociale, culturale, scolastico, dai teatri alle banche, agli istituti di credito). D'altra parte siamo di fronte ad un contenzioso che ci oppone alla Slovenia la quale si sta comportando con noi in maniera assolutamente incredibile, poiché ha adottato misure di chiusura assoluta nei confronti della nostra minoranza oltre confine, dei nostri esuli perché si rifiuta (come peraltro è stato annunciato nuovamente due giorni fa di procedere alla restituzione dei beni nazionalizzati, rapinati dai comunisti titini. Vi sono più di un centinaio di norme che la tutelano ampiamente ed esiste anche lo strano meccanismo per cui l'Italia fino ad oggi ha continuato a pagare per la nostra minoranza nazionale oltre confine, quella che oggi si trova nell'Istria attualmente slovena,

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

ed ha pagato anche per la minoranza slovena all'interno dei nostri confini. Chiediamo che si rispetti un principio logico di univocità, in base al quale ogni Stato nazionale paghi (sia detto tra virgolette) la propria minoranza nazionale all'esterno dei confini, per cui come noi supportiamo ancora la nostra minoranza oltre il confine, così faccia anche Lubiana.

Poiché tutto questo non avviene ritengo sacrosanto quanto previsto dalla legge finanziaria. Mi pare assolutamente illogico e antinazionale quanto propongono i colleghi della sinistra (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Desidero associarmi al voto favorevole all'emendamento Cossutta Tab. A.5 perché penso alle minoranze etniche della mia terra, cioè gli albanesi della Calabria.

Quanto alla minoranza slovena, vorrei consigliare all'onorevole Menia di astenersi dall'esprimere valutazioni su di essa poiché la Camera si dovrà occupare di lui per un atteggiamento non certo lusinghiero...

PRESIDENTE. Onorevole Saraceni, la questione da lei sollevata non è materia di dichiarazione di voto.

LUIGI SARACENI. ... nei riguardi del leader della minoranza slovena della sua città.

RAFFAELE VALENSISE. È inammissibile che vi siano interventi di questo tipo!

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, mi rimetto alla sua esperienza. Come ha potuto ascoltare, ho detto all'onorevole Saraceni che le sue parole non avevano nulla a che fare con la dichiarazione di voto. Mi sembra che sia sufficiente.

RAFFAELE VALENSISE. Dichiarazioni di questo genere nei confronti di un collega non dovrebbero avere ingresso in quest'aula. La libertà di giudizio e di espressione è

sacrosanta e nessuno la può conculcare. Però sono inammissibili gli apprezzamenti pesanti o le anticipazioni (non voglio dire altro) circa determinate vicende che possono interessare la Camera, su un deputato da parte di un altro deputato. La ringrazio molto per aver anche lei dichiarato inammissibili queste anticipazioni, tra virgolette (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

MARCO PEZZONI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Non posso darle la parola perché, a nome del suo gruppo, è intervenuto già l'onorevole Saraceni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cossutta Tab. A.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	417
Votanti . . . . .	415
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	208
Hanno votato sì . . . . .	167
Hanno votato no . . . . .	248

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Jervolino Russo Tab. A.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Chiedo ancora un momento di attenzione ai colleghi per riguardo non verso di me, anche perché non ho l'abitudine di disarmarmi di fronte alle contestazioni, ma verso un principio fondamentale sancito dall'articolo 2 della Costituzione, quello della solidarietà, che ci invita ad avere un atteggiamento meno intollerante.

te quando si interviene su tale tema (*Applausi*).

Quanto all'emendamento Tab. A.6 dirò una parola ancora sul tema che ne forma l'oggetto e che è stato sfiorato anche questa mattina. Esso mira, infatti, ad incrementare di 10 miliardi il fondo relativo alla nuova legge sull'obiezione di coscienza, che, come voi sapete, la Commissione difesa del Senato ha appena licenziato con una maggioranza ampia, della quale facevano parte anche i senatori della lega. Sono norme attese da anni che danno la possibilità ai nostri giovani di rendere una testimonianza di solidarietà e, attraverso questa, di «fondare» una scuola di solidarietà.

Per questo motivo, colleghi, vi chiedo di approvare il nostro emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano, progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Jervolino Tab. A.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	417
Votanti . . . . .	416
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	209
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	162
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	254

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Serafini Tab. A.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bassi Lagostena. Ne ha facoltà.

**AUGUSTA BASSI LAGOSTENA.** Intervengo unicamente per precisare che l'emendamen-

to Tab. A.7 deve intendersi sottoscritto anche dalle deputate del gruppo di forza Italia.

Si tratta di non sottrarre il finanziamento di 10 miliardi annui, peraltro previsto da sempre, alla legge sulle azioni positive, riguardanti i corsi di qualificazione professionale per le donne che devono essere preparati dal Comitato parità presso il Ministero del lavoro. Ritenendo che l'argomento rivestisse estrema importanza, abbiamo ritenuto di sottoscrivere questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

**ANNA MARIA SERAFINI.** L'emendamento Tab. A.7 prevede una copertura che si giustifica pienamente in quanto vengono sottratti 30 miliardi in tre anni alla tabella del Ministero del tesoro. Come ricordava ora l'onorevole Lagostena Bassi, esso è stato sottoscritto dall'insieme delle donne presenti in quest'aula.

Vorrei esprimere, anche a nome loro, la soddisfazione per l'accoglimento di questa proposta emendativa da parte del Governo, che, forse per una svista pericolosa, aveva soppresso il relativo finanziamento. Il suo ristabilimento ci consente di essere in sintonia con l'Unione europea, sia nei principi legislativi ispiratori sia rispetto ai finanziamenti che l'Unione stessa può mettere in movimento sulla base di quello stanziato dal Governo italiano.

Il punto di fondo è rappresentato non certo dalla scelta di «tutela» delle donne, ma proprio dalla spinta, al di fuori di ogni vittimismo, verso una visione dell'affermazione professionale da intendere né come una colpa né come un privilegio, ma come un'opportunità. L'emendamento presuppone quindi una visione moderna ed europea delle cittadine italiane, per cui invito i colleghi ad esprimere su di esso parere favorevole seguendo l'orientamento del Governo.

**PRESIDENTE.** Per cortesia, colleghi, spengete i telefoni portatili!

La prego di accomodarsi, onorevole Sanza.



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servodio. Ne ha facoltà.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, anch'io voglio sottolineare, non solo a nome delle colleghe del gruppo del partito popolare italiano, ma dell'intero gruppo, l'importanza di questo emendamento. E mi compiaccio che il Governo abbia espresso su di esso parere favorevole.

Voglio sottolineare che la legge in questione ha già avuto risultati molto positivi su tutto il territorio nazionale: molti progetti, infatti, sono stati attuati e realizzati all'interno delle regioni. È una legge in sintonia con i programmi e i progetti della Comunità europea.

Invitiamo quindi tutti i colleghi ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento in esame, teso a disporre un finanziamento che certamente, per una distrazione o una svista, il Governo non aveva inserito nel disegno di legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Presidente, onorevoli colleghi, intervengo brevemente per dichiarare il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale-MSI su un emendamento che non può non essere approvato relativamente ad una legge che, come giustamente è stato osservato, ha già prodotto i suoi effetti positivi e non può che essere incoraggiata, se veramente si vuole portare avanti con i fatti e non con le parole il discorso delle pari opportunità (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Commisso. Ne ha facoltà.

RITA COMMISSO. Intervengo per dichiarare, signor Presidente, che le deputate del gruppo di rifondazione comunista-progressisti aggiungono la propria firma a questo emendamento, di cui raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Commisso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Serafini Tab. A.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	416
Votanti . . . . .	412
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	207
Hanno votato sì . . . . .	398
Hanno votato no . . . . .	14

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini Tab. A.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, signori del Governo, vorrei chiarire il senso di questo emendamento, perché non riesco a capire il parere contrario del Governo. L'emendamento è stato oggetto di un confronto con il sottosegretario Letta e con alcuni funzionari del suo ufficio. Noi, in pratica, proponiamo di spostare 4 mila 500 milioni iscritti nella Tabella A relativa alla Presidenza del Consiglio dei ministri destinandoli ad una finalità ben precisa, quella di permettere a tre orchestre che stanno morendo di continuare a vivere. Si tratta delle orchestre di Bari, di Lecce e di San Remo, le uniche tre orchestre italiane dipendenti da enti locali, che si trovano in gravi difficoltà (quella di Bari non lavora dal mese di luglio). Si tratta di dare loro una boccata di ossigeno nell'attesa di realizzarne la trasformazione. Vi ricordo che nella mia città, a Bari, non solo non abbiamo più il teatro Petruzzelli, perché ce l'hanno bruciato, ma non abbiamo neppure un auditorio in cui i nostri orchestrali possano effettuare le prove.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Pensavamo, quindi, che su tale punto vi fosse accordo. Vorremmo pertanto sapere perché mai l'emendamento non sia stato accettato.

Chiediamo comunque ai colleghi degli altri gruppi di votare a favore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mastrangelo.

Colleghi, per cortesia! Ci vuole un momento di pazienza: dovremo lavorare fino a mezzanotte!

Ha facoltà di parlare, onorevole Mastrangelo.

**GIOVANNI MASTRANGELO.** Il problema posto da questo emendamento è reale. Si tratta infatti di orchestre che dipendono dalla pubblica amministrazione e che si trovano in una situazione di estremo disagio.

Apprendo che il Governo e la Commissione hanno espresso parere contrario sull'emendamento Nardini Tab. A.8 ma, per quanto mi riguarda, voterò a favore.

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Presidente, non conoscevo la finalizzazione di questo emendamento. Se il problema si pone nei termini rappresentati dalla collega di rifondazione comunista, allora si tratta solo di ritirare l'emendamento e di convincere il sottosegretario Letta perché, all'interno delle risorse che gestisce come membro del Governo con delega per la materia, destini 4 miliardi e mezzo all'obiettivo. Se le cose stanno così, dunque, non vi è bisogno di emendamento.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole sottosegretario, se i colleghi trasfondessero il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno, lei lo accoglierebbe?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Onorevole Nardini, è d'accordo con questa proposta?

**MARIA CELESTE NARDINI.** Sì, signor Presidente; ritiro pertanto il mio emendamento Tab. A.8, riservandomi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Nardini.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rosso Tab. A.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

**ROBERTO ROSSO.** Signor Presidente, intervengo soltanto per indicare la finalità del mio emendamento Tab. A.9: lo stanziamento di fondi per il Telefono azzurro.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosso Tab. A.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	414
Votanti . . . . .	411
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	206
Hanno votato sì . . . . .	399
Hanno votato no . . . . .	12

*(La Camera approva).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. A.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	421
Votanti . . . . .	420
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	211
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	169
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	251

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. A.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	420
Maggioranza . . . . .	211
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	170
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	250

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito Tab. A.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	417
Maggioranza . . . . .	209
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	166
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	251

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Capua Tab. A.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, questo emendamento mira esclusivamente a

dare un sostegno al settore agricolo nel campo dei servizi per consentirne la crescita e renderlo adeguatamente competitivo sui mercati.

Credo, infatti, che il settore dei servizi nell'ambito della raccolta dati sulla ricerca, sulle valutazioni idrogeologiche del territorio sia essenziale per fare realizzare alla nostra agricoltura quel salto di qualità indispensabile per renderla effettivamente competitiva —ripeto— sui mercati internazionali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Capua Tab. A.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	397
Votanti . . . . .	396
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	199
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	158
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	238

*(La Camera respinge).*

L'emendamento Brunetti Tab. A.14 è precluso a seguito dell'approvazione dell'emendamento Rosso Tab. A.9.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Stasi Tab. A.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	408
Maggioranza . . . . .	205
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	165
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	243

*(La Camera respinge).*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.66, della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	408
Votanti . . . . .	401
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	201
Hanno votato sì . . . . .	399
Hanno votato no . . . . .	2

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Masini Tab. A.16.

NADIA MASINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NADIA MASINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei evidenziare la necessità di approvare il mio emendamento Tab. A.16 concernente la possibilità di varare una legge-quadro sull'edilizia scolastica. Ciò corrisponderebbe alla necessità di dare piena attuazione alla legge n. 142 che prevede una ridefinizione di competenze su tale materia tra comuni e province. Nella scorsa legislatura, per l'interruzione anticipata della stessa, non si riuscì a completare l'iter della legge sull'edilizia scolastica, della quale è già iniziato l'esame in Commissione, nella presente legislatura, con l'accordo di tutti i gruppi.

Il fatto che il Governo, presentando il disegno di legge che stiamo discutendo, abbia tolto la postazione finanziaria, ha impedito alla Commissione di procedere.

Vorrei citare alcuni dati per dimostrare l'urgenza di varare la legge indicata: metà degli edifici scolastici italiani non è conforme alle norme anticendio; un terzo non

presenta i necessari requisiti igienico-sanitari; un terzo manca di agibilità statica; il 15 per cento, con punte molto più alte al sud, è ospitato in edifici adattati; il 25 per cento delle scuole è ubicato in strutture improprie; quasi il 17 per cento delle stesse si trova in edifici che non sono di proprietà dell'ente competente a provvedere a tale riguardo (il 70 per cento di queste è situato in edifici in affitto).

Credo che i dati citati siano sufficienti per chiedere al Governo e alla Commissione di rivedere il parere negativo che è stato espresso. Chiedo, in ogni caso, che il mio emendamento Tab. A.16 venga accantonato per consentire un'ulteriore riflessione anche sulla copertura finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, anche a nome dei gruppi della maggioranza chiedo l'accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.16, per poter ricercare una soluzione politica all'emergenza in cui versa l'edilizia scolastica (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, progressisti-federativo e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Prego il relatore per la maggioranza di esprimersi in merito alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.16.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione è favorevole all'accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.16.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo che l'emendamento Masini Tab. A.16 possa essere accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Masini Tab. A.17.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

ROSARIA LOPEDOTE GADALETA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSARIA LOPEDOTE GADALETA. Signor Presidente, colleghi, l'emendamento di cui chiediamo l'approvazione vuole garantire una maggiore copertura finanziaria per le riforme del sistema scolastico, già in discussione in questo Parlamento, e che prevedono attualmente investimenti del tutto inadeguati.

Tutti — maggioranza ed opposizione — abbiamo sostenuto che la scuola è una grande risorsa nazionale e abbiamo parlato dell'esigenza, non più rinviabile, di riformarla. Il ministro della pubblica istruzione ha avviato e promesso le seguenti iniziative legislative: scuola dell'obbligo a sedici anni, riforma della scuola secondaria ed autonomia. Sono state presentate alcune proposte di legge, una delle quali da parte del nostro gruppo, relativa alla scuola per l'infanzia, per garantire a partire dai tre anni il diritto allo studio ed all'integrazione. Ma queste riforme non si possono realizzare senza prevedere giusti investimenti. Non si può rispondere all'esigenza di qualità formativa con una scuola vecchia e stracciona! Anche da ciò nascono forse l'amarezza e la protesta degli studenti in questi giorni.

È certo che i minori non sono una *lobby*; forse, anche per tale motivo, in questi giorni non è stato approvato alcun emendamento relativo ai minori! Questi ultimi non hanno poteri, ma sono e saranno i nostri giudici!

Per questo motivo, chiedo una riflessione ulteriore della Commissione anche sull'emendamento Masini Tab. A.17 (e quindi un accantonamento dello stesso): l'emendamento che potrebbe dare una risposta concreta ai ragazzi, alle ragazze, ai bambini e alle bambine del nostro paese! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*)

VALENTINA APREA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, an-

ch'io, a nome delle forze di maggioranza, chiedo l'accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.17 per poter individuare un aumento degli importi a favore della pubblica istruzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Prego il relatore per la maggioranza di esprimersi in merito alla richiesta di accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.17.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione è favorevole all'accantonamento dell'emendamento Masini Tab. A.17.

PRESIDENTE. Ritengo che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Masini Tab. A.17 possa considerarsi accantonato.

(*Così rimane stabilito*).

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il successivo emendamento Sbarbati Tab. A.18 è da ritenersi assorbito dall'approvazione dell'emendamento Tab. A.66 della Commissione. Esso era finalizzato, per quanto riguarda gli anni 1996-1997, al sostegno di manifestazioni quali il «Rossini opera festival» e, per il 1995, di beni culturali, quale il Castello di Vigevano.

PRESIDENTE. È questo anche l'avviso della Presidenza; dichiaro pertanto assorbito l'emendamento Sbarbati Tab. A.18.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rinaldi Tab. A.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rinaldi. Ne ha facoltà.

ALFONSINA RINALDI. Colleghi della maggioranza, avete dichiarato innumerevoli vol-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

te che con questa manovra finanziaria non avreste aumentato le tasse ai cittadini. Non è così!

Se non faremo fronte — con il mio emendamento Tab. A.19 cerchiamo di individuare una soluzione — al debito enorme che si è accumulato dal 1992 al 1994 nelle unità sanitarie locali, la situazione sarà destinata a peggiorare. Sto parlando di una cifra rilevante: 18 mila miliardi! Sottolineo che, attualmente, la legge finanziaria prevede che tale debito vada a carico delle regioni, le quali hanno una sola possibilità: rivalersi sui loro cittadini, con un aumento dei contributi e degli oneri propri per una percentuale che va dal 5 al 10 per cento.

Questa è la ragione per la quale vi chiedo di votare a favore del mio emendamento Tab. A.19, che prevede la possibilità — su rendiconti precisi e circostanziati di spese sanitarie attivate per realizzare gli obiettivi del piano sanitario nazionale, e non altro —, per le regioni, di contrarre mutui a lunga scadenza, con oneri ribassati, al fine di non far pagare ai cittadini la gestione della malasanità che non può ricadere su chi ha già largamente pagato!

Colleghi della maggioranza, vi prego di considerare attentamente l'emendamento, anche alla luce delle affermazioni che avete fatto: altrimenti, avreste la responsabilità di determinare un aumento del prelievo fiscale sui cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rinaldi Tab. A.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	398
Votanti . . . . .	396
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	199

Hanno votato sì . . . . . 164  
Hanno votato no . . . . . 232

(*La Camera respinge*).

Passiamo all'esame dell'emendamento Ballaman Tab. A.20.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'emendamento Ballaman Tab. A.20.

EDOUARD BALLAMAN. Mi associo alla richiesta formulata dal Governo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il relatore per la maggioranza è d'accordo?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ritengo che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Ballaman Tab. A.20 possa considerarsi accantonato.

(*Così rimane stabilito*).

Per quanto riguarda i successivi emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22, ad avviso della Presidenza essi dovrebbero ritenersi preclusi a seguito dell'approvazione dell'emendamento Tab. A.66 della Commissione. Mi riferisco al principio secondo cui non sono consentite variazioni di segno opposto sullo stesso stanziamento di una determinata tabella. Ora, mentre l'emendamento Tab. A.66 della Commissione, che è stato approvato, prevede una modifica in negativo dei fondi destinati alla tabella A «Ministero del tesoro», i due emendamenti di cui ci stiamo occupando propongono variazioni delle stesse somme, ma in positivo.

Il relatore ha qualcosa da aggiungere in proposito?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Capisco, signor Presidente: logica vorrebbe che non si desse luogo a decisioni di segno opposto e contraddittorio. Tuttavia il problema è molto delicato. Forse sarebbe stato meglio puntualizzare la questione nella fase iniziale della discussione. Comunque, il suo richiamo è opportuno, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai colleghi un po' di attenzione. Il principio al quale mi sono riferito ha senza dubbio anche una funzione di ordine in rapporto alle successive decisioni da assumere sui testi in esame. In sostanza, una volta che si è stabilito di variare una determinata grandezza in un senso, non la si può poi modificare in senso opposto. È una prassi da tempo applicata nell'ambito dell'esame dei provvedimenti di bilancio.

Il relatore per la maggioranza desidera aggiungere qualche ulteriore considerazione?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Non posso che confermare il suo richiamo, signor Presidente. Semplicemente, rilevo che la questione è stata chiarita solo ora: ciò potrebbe essere interpretato come una scelta legata alle proposte che ci troviamo ad esaminare in questo momento.

PRESIDENTE. No, onorevole relatore. Questa mattina, per esempio, abbiamo già dichiarato precluso un emendamento per gli stessi motivi.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Allora siamo perfettamente d'accordo, Presidente. Il principio è senz'altro corretto.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, il tema da lei introdotto può avere una

particolare rilevanza. Da quanto mi è sembrato di capire, l'approvazione di un emendamento quale l'emendamento Tab. A.66 della Commissione (con cui viene modificata in negativo una determinata somma nella voce «Ministero del tesoro» della tabella A) sarebbe preclusiva nei confronti di qualunque altra proposta di modifica (in qualsiasi materia) che individui la copertura della medesima voce indicata dal citato emendamento della Commissione...

PRESIDENTE. No, onorevole Campatelli. La regola vale soltanto nel caso in cui emendamenti successivi propongano variazioni delle stesse somme in senso opposto.

VASSILI CAMPATELLI. Grazie, Presidente. Quindi, da ora in poi ogni proposta di modifica in positivo della voce «Ministero del tesoro» nella tabella A sarebbe preclusa.

PRESIDENTE. Sì: questo in base alla prassi formatasi in relazione all'esame dei disegni di legge finanziaria e di bilancio.

VASSILI CAMPATELLI. Ho capito. Naturalmente, il principio può avere ripercussioni con riferimento ad emendamenti di forte impatto politico.

PRESIDENTE. Lo so, onorevole Campatelli, ma non è la prima volta che una decisione del genere viene assunta.

VASSILI CAMPATELLI. La ringrazio, Presidente. Ho soltanto cercato di esplicitare il significato ed il senso della prassi da lei citata e della decisione che è stata riconfermata.

PRESIDENTE. Sta bene.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Presidente, mi consenta di dissentire dall'impostazione data. Ne spiego il motivo.

VASSILI CAMPATELLI. Anche il Governo ha presentato emendamenti che vanno in quella direzione!

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Ringrazio il collega Campatelli.

Se fossimo stati a conoscenza che si trattava di un principio, di una prassi consolidata, all'inizio della seduta anziché presentare più emendamenti, più semplicemente avremmo presentato un emendamento compensativo di tutte le partite proposte, utilizzando la tabella del Ministero del tesoro in funzione algebrica.

Dal momento che — e mi scuso con lei, Presidente — quest'aspetto non ci è stato reso noto, l'interpretazione che lei, Presidente, ha offerto con molta puntualità all'Assemblea ci pone in gravi difficoltà. Faccio un riferimento esplicito. L'emendamento Ballaman Tab. A.20, di cui è stato proposto l'accantonamento, entra nel merito di quanto è stato detto: vi è uno stanziamento che va proprio nella direzione di aumentare la tabella A del Ministero del tesoro.

Le chiedo, Presidente, se sia possibile rivedere la questione nell'ambito del Comitato dei nove, per formulare una proposta della Commissione che unifichi tutti gli emendamenti in qualche modo interessati alla tabella richiamata.

PRESIDENTE. Colleghi, sono stati già dichiarati inammissibili altri emendamenti sulla base di questa motivazione. Il Governo ha fatto ora presente una esigenza specifica, ed io ritengo che occorra cercare sempre di far coincidere tutte le compatibilità. Potremmo, dunque, accantonare, oltre all'emendamento Ballaman Tab. A.20, anche gli emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22. I colleghi esamineranno la questione e successivamente ...

Vuole seguirmi, onorevole presidente Liotta? I funzionari sono pregati di non parlare con il presidente Liotta quando il Presidente di turno dell'Assemblea parla con lui!

Rimane ferma, comunque, l'interpretazione consolidata, che non può essere varia-

ta altrimenti la legge finanziaria diventa ingestibile!

VASSILI CAMPATELLI. Diventa una somma algebrica.

PRESIDENTE. Sarebbe, in conclusione, opportuno accantonare — credo che sia d'accordo anche il rappresentante del Governo — gli emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22, in modo che il Comitato dei nove possa valutare attentamente la questione.

Onorevole relatore per la maggioranza?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Mi ero permesso di ricordare il fatto all'inizio della seduta, perché un'altra strada percorribile potrebbe essere quella di perseguire la risultante algebrica delle decisioni dell'Assemblea, anche se ciò potrebbe presentare qualche aspetto negativo quanto alle finalizzazioni. Forse, però, il danno di qualche mancata finalizzazione è inferiore al danno che costringerebbe il Parlamento ad essere molto vincolato nei suoi lavori.

È in ogni caso opportuno procedere ora ad accantonare gli emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22, in modo da poter individuare una soluzione che ci consenta di andare avanti nel modo migliore.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, s'intendono pertanto accantonati gli emendamenti Guerra Tab. A.21 e Valensise Tab. A.22.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lumia Tab. A.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. L'emendamento è diretto a garantire un minimo stanziamento per



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

l'avvio di una politica di riforma normativa e fiscale che dia spazio elementare, prima ancora che capacità di sviluppo, a tutta l'imprenditoria non profit.

Mi permetto di segnalare ai colleghi della maggioranza che in occasione del tredicesimo convegno delle comunità, avente come tema il rapporto tra Stato e volontariato, esponenti del Governo (mi riferisco al richiamo che ho già fatto stamattina al ministro Ferrara, ma anche al ministro Guidi) hanno sostenuto la seguente tesi (leggo testualmente): «Un drammatico coacervo di leggi ostacola nel nostro paese ogni forma di imprenditorialità, compresa quella solidaristica del volontariato. Occorre dunque fare sparire al più presto per via legale questa procedura della burocrazia e del sospetto progressivo, affinché non ostacoli ulteriormente lo sviluppo della libera iniziativa da parte di chi ha voglia di fare».

Ecco, se non avviamo questo processo di snellimento normativo ed anche di riforma fiscale, che tuttavia ha un costo sotto il profilo dell'imprenditorialità senza fini di lucro, queste resteranno vuote parole. L'emendamento stanziava soltanto dieci miliardi per l'avvio di questa riforma sulla quale credo tutti possiamo concordare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lumia Tab. A.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	381
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato sì . . . . .	157
Hanno votato no . . . . .	224

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

to Di Stasi Tab. A.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	387
Votanti . . . . .	384
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	164
Hanno votato no . . . . .	220

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Stasi Tab. A.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Stasi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DI STASI. L'emendamento che stiamo esaminando è stato proposto per aggiungere 100 miliardi ai 50 miliardi già stanziati per il piano nazionale pesca.

Voglio ricordare che nella finanziaria 1994 erano contenuti per questa voce 85 miliardi annui, largamente insufficienti a far fronte ai formidabili problemi strutturali del settore, che richiederò brevemente: una sovracapacità della flotta e un conseguente eccessivo sfruttamento; una prolungata difficoltà di mercato ed un forte indebitamento delle imprese di pesca.

Le prospettive del comparto rischiano di essere compromesse, con forti conseguenze negative sul piano occupazionale, in assenza di una politica organica per la gestione del mare e delle risorse ittiche; una politica che tenga conto delle esigenze di tutela dell'ambiente marino e delle problematiche relative alla salute connesse alla qualità dell'alimentazione. Dal mare ritraiamo ciò che nel mare gettiamo, in ultima analisi.

Per tutto questo vi è però bisogno di risorse finanziarie e l'emendamento in esame risponde esattamente a questo bisogno. Deve tuttavia trattarsi di risorse vere, non come quelle che hanno in questi giorni occupato le pagine dei giornali con riferi-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

mento all'emergenza colera, quando si è parlato di un decreto che stanziava 120 miliardi. Ebbene, ne abbiamo letto i particolari, le finalità e quant'altro, ma i soldi non ci sono e il decreto meno ancora!

Abbiamo bisogno di fare fatti concreti. Approvare questo emendamento significherebbe dare una prima risposta ad un grande problema (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Barzanti Tab. A.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rotundo. Ne ha facoltà.

**ANTONIO ROTUNDO.** L'emendamento che abbiamo presentato punta ad aumentare di 50 miliardi il fondo di solidarietà. Inoltre l'emendamento Barzanti Tab. A.57, ad esso strettamente collegato, mira ad aumentare di 50 miliardi le somme destinate ai consorzi di difesa.

Con queste proposte intendiamo porre riparo a scelte che reputiamo sbagliate ed ai tagli operati dalla legge finanziaria in ragione di 40 miliardi sul fondo di solidarietà e di 50 miliardi sul consorzio difesa.

Desidero sottolineare che in questi giorni abbiamo parlato frequentemente dell'agricoltura del Mezzogiorno, indebitata ed esposta finanziariamente a difficoltà spesso a causa di calamità ed avversità atmosferiche. Vi sono migliaia di imprese che da anni attendono provvidenze che ancora non sono state erogate. In Puglia in maniera particolare, anche per responsabilità della regione, vi sono aziende agricole che attendono le provvidenze da circa 12 anni.

Se quanto abbiamo ascoltato anche dai banchi della maggioranza non è solo retorica propagandistica, invito tutti i parlamentari a sostenere e a votare questi emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

**NEDO BARZANTI.** Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di incrementare, con una cifra peraltro modesta, il fondo di solidarietà nazionale. Tuttavia approfitto della presente occasione per ricordare all'Assemblea che il Governo commette un grave errore pensando di risparmiare tagliando finanziamenti al comparto dell'agricoltura. Onorevole ministro — lei è molto sensibile a tale aspetto e quindi richiamo anche la sua cortese attenzione —, non si tratta di risparmi, ma anzi di mettere nel conto altre maggiori spese, altri indebitamenti per il paese; diventiamo infatti sempre di più i consumatori passivi delle eccedenze produttive degli altri paesi della Comunità economica europea.

Invito pertanto l'Assemblea a prendere in considerazione questo e i successivi emendamenti che consentono di incrementare in qualche modo gli interventi nel comparto dell'agricoltura. In particolare il mio emendamento Tab. A.25 mi sembra molto importante e qualificante.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Navarra Tab. A.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	375
Votanti . . . . .	373
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	187
Hanno votato sì . . . . .	161
Hanno votato no . . . . .	212

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Altea Tab. A.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO.** Nel svolgere la mia dichiarazione di voto su questo e sull'emen-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

damento Tab. A.27 mi torna utile ricordare un dato: l'eccessivo frazionamento della proprietà fondiaria rappresenta una delle cause strutturali che ormai stanno soffocando la nostra agricoltura. L'emendamento Altea Tab. A.26 tende ad incrementare il patrimonio della Cassa per la formazione della proprietà contadina al fine di consentire alla stessa la definizione sul piano legale di numerosi interventi di acquisto di terreni proposti da coltivatori diretti e da cooperative agricole. Si tratta di pratiche in corso che senza tale finanziamento sarebbero poste nel nulla, con ciò aggravando lo stato di crisi del comparto.

È utile ricordare che la Cassa interviene per la ricomposizione ed il consolidamento delle strutture aziendali, che rimangono obiettivi fondamentali della politica agricola nazionale e che meritano di essere sostenuti in vista del miglioramento del dato rappresentato dalla superficie agricola utilizzata. Sotto questo aspetto bisogna considerare che la superficie delle aziende formatesi e consolidatesi con l'intervento della Cassa si attesta intorno ai 20 ettari rispetto alla media nazionale di 5 ettari e mezzo; dato questo che si pone al di sotto della metà della media degli altri paesi comunitari. È pur vero che sulla Cassa abbiamo molti rilievi da fare e che occorre un intervento riformatore; ma ciò nulla toglie alla validità dell'emendamento in votazione.

In sostanza si tratta di consentire alle imprese interessate non solo di migliorare la loro struttura, ma anche di mantenere all'attività agricola terreni destinati in molti casi ad investimenti speculativi. Peraltro tutti i gruppi convengono sulla necessità di tale finanziamento, anche se noi ci distinguiamo dalla maggioranza per aver scelto e ricercato una copertura molto diversa. Ma di questo parleremo a tempo debito (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea Tab. A.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	387
Votanti . . . . .	386
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	194
Hanno votato sì . . . . .	159
Hanno votato no . . . . .	227

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea Tab. A.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	356
Maggioranza . . . . .	179
Hanno votato sì . . . . .	144
Hanno votato no . . . . .	212

(*La Camera respinge*).

Dovremmo ora passare alla votazione dell'emendamento Jervolino Russo Tab. A.28, per il quale credo si ponga un problema analogo a quelli che abbiamo affrontato poc'anzi. Se il presidente Liotta è d'accordo, potremmo pertanto accantonarlo, in modo da procedere ad una votazione complessiva.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Se mi consente, Presidente, la questione va sciolta...

PRESIDENTE. La questione è stata già sciolta tre anni fa.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*, Poiché, però, il lavoro non è stato preordinato secondo questi principi, mi permetto di chiedere se il giusto principio cui si è fatto riferimento non possa valere per la tabella successiva; altrimenti, per come è stato predisposto tutto il lavoro, potremmo trovarci in qualche difficoltà.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, ora valuteremo il problema. Tuttavia, nella comunicazione della Presidenza relativa all'ammissibilità degli emendamenti (di cui ho dato lettura e di cui avete avuto copia) è scritto quello che, dopo, abbiamo deciso. Peraltro, avete avuto copia della comunicazione prima dell'esame degli emendamenti alla tabella.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Le chiedo scusa, Presidente, ma non l'ho letta.

PRESIDENTE. Presidente Liotta, se i fondi speciali non sono più finalizzati, come adesso accade, vi prego — come dire — di valutare come utilizzare tale mancata finalizzazione.

Più di questo non posso dire, perché l'emendamento dovete predisporlo voi!

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, Presidente.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, chiedo, se possibile, una sospensione dei lavori perché il Governo e il Comitato dei nove procedano ad una valutazione. Mi sono reso conto che oggi noi abbiamo avuto una fortuna, ossia di non essere i soli ad avere presentato un emendamento in certe condizioni, visto che anche il Governo ha analoghe esigenze. Dato che, come dicevo, abbiamo avuto questa fortuna, si è riaperta una questione che altrimenti si sarebbe già chiusa senza altri interventi.

Tuttavia, Presidente, sussiste un problema reale che nel prosieguo dei nostri lavori crescerà continuamente, perché rischiamo in questo modo di accantonare decine e decine di emendamenti. Quindi, sarebbe forse più opportuno decidere in un senso o nell'altro, prendere atto del precedente, o procedere ad una diversa valutazione che consenta di continuare diversamente; si tratta però di farlo subito, perché rischiamo di mettere da parte «a cascata» numerosi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, comprendo la ragione della sua sollecitazione e la ringrazio, ma si deve considerare che finora gli emendamenti accantonati sono quattro. Il principio che ho ricordato, peraltro, nell'esame della legge finanziaria, è stato sempre applicato: dunque non costituisce una novità interpretativa e speravo che tutti i componenti della Commissione bilancio ne tenessero conto. Capisco che i lavori sono complessi e che le difficoltà sono molte...

La mia proposta è che i colleghi valutino la mancata finalizzazione dei fondi speciali. Ferma restando questa proposta, accantoniamo per il momento l'emendamento Jervolino Russo Tab. A.28. Finora, gli emendamenti accantonati sono — ripeto — soltanto quattro ed è inutile sospendere adesso i nostri lavori. Quando poi una sospensione si farà, il Comitato dei nove valuterà la questione e formulerà le sue proposte all'Assemblea.

È d'accordo, presidente Liotta?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Concordo, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, credo che neanche lei possa dissentire.

MAURO GUERRA. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Jervolino Russo Tab. A.28 si intende pertanto accantonato.

(Così rimane stabilito).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Andreatta Tab. A.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Signor Presidente, con ... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di smetterla!

ROSA JERVOLINO RUSSO. Credo di essere ancora in un Parlamento e in uno Stato liberi (*Generali applausi*). Ognuno ha naturalmente il diritto di dissentire, ma ogni parlamentare in questa sede ha il diritto di esprimere la propria opinione ed io intendo farlo rispettare! (*Applausi*)

Ritornando, mi auguro, ad un momento di serenità, rotta non certo dal popolari, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su questo emendamento che pone un tema interessante, al quale almeno in campagna elettorale anche la maggioranza si è detta molto sensibile.

Con i fondi che proponiamo di apportare in aumento alla tabella del Ministero della pubblica istruzione vogliamo porre in concreto a quest'aula il problema di una futura legge di parità fra la scuola statale e la scuola non statale. Perché sia chiaro immediatamente il contesto culturale, politico ed istituzionale nel quale il partito popolare pone questo problema, per brevità mi richiamo all'intervento che ieri è stato svolto dal collega Monticone. È chiaro che ponendo il tema della scuola non statale non esprimiamo affatto disattenzione per la scuola statale, di cui ribadiamo anzi la centralità. E ci siamo comportati in modo conseguente.

Riteniamo, colleghi, che ci siano delle priorità, la prima delle quali è l'innalzamento dell'obbligo scolastico e la riforma della scuola secondaria superiore. In questo senso il gruppo popolare ha ripresentato il disegno di legge che riprende il testo approvato dal Senato nella scorsa legislatura. Consideriamo inoltre che vi sia una priorità dell'autonomia scolastica e che il tema della scuola

non statale sia fortemente legato dal punto di vista culturale al tema dell'autonomia.

Sottolineiamo l'urgenza di intervenire nel settore dell'edilizia scolastica e vediamo con grande interesse l'accantonamento che è stato fatto sul tema dell'edilizia scolastica.

Abbiamo ben presente che esiste il problema del rinnovo del contratto collettivo per il personale della scuola. Però diciamo anche che fra i problemi che si pongono vi è quello della scuola non statale (certamente non mi riferisco a quella con fini di lucro; quest'ultima non ci interessa, vada sul libero mercato) che svolge un pubblico servizio. Ci richiamiamo ad una riflessione culturale di grande interesse, che tende a delimitare in modo diverso la sfera del pubblico da quella del privato, qualificando come pubblica, indipendentemente dalla titolarità giuridica del soggetto gestore, l'attività che viene svolta senza scopo di lucro e per fini socialmente rilevanti; e quello educativo è un fine socialmente rilevante.

In tale contesto noi poniamo, quindi, con grande convinzione e sperando che questo non sia un argomento che divide le forze politiche ma che le unisce, il tema della scuola non statale. (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Ministro della pubblica istruzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO D'ONOFRIO, *Ministro della pubblica istruzione*. Al di là del dibattito di merito legislativo sul rapporto tra scuola statale e non statale, ritengo che l'emendamento Andreatta Tab. A.29 debba essere oggetto di una riflessione più approfondita, per cui ne chiedo l'accantonamento assieme agli altri che abbiamo accantonato per la scuola, perché se ne possa valutare la copertura finanziaria, l'entità ed una soluzione complessiva di modifica della legge finanziaria limitatamente alla questione scuola.

PRESIDENTE. Vorrei conoscere al riguardo l'opinione della Commissione.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Sono favorevole all'accantonamento, Presidente.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, l'emendamento Andreatta Tab. A.29 si intende accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Avverto che sull'emendamento Sbarbati Tab. A.30 la Commissione ha espresso parere contrario ed il Governo ha proposto l'accantonamento. Vorrei sapere se la Commissione mantenga il suo parere contrario o se si pronuncia a favore dell'accantonamento.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione, signor Presidente, è favorevole all'accantonamento anche di questo emendamento.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, anche l'emendamento Sbarbati Tab. A.30 si intende accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Montecchi Tab. A.51. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montecchi. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI. Signor Presidente, la Commissione ha espresso parere contrario sull'emendamento in questione; tuttavia, ricordo che esso prevede semplicemente lo stanziamento della quota nazionale prevista per il settore bieticolo-saccarifero. Inizialmente il Governo aveva cancellato lo stanziamento, che invece ora ripropone attraverso l'emendamento Tab. C. 38, il quale prevede però una quantificazione di soli 260 miliardi. Invito i colleghi a riflettere su questo punto, perché tale stanziamento non è sufficiente né per gli imprenditori agricoli, né per l'industria saccarifera.

Mi fa piacere che, anche se in ritardo, il Governo abbia presentato un emendamento in tal senso, mi permetto però di sottolineare la necessità di integrare globalmente la quota, ripristinando quella nazionale. Se ciò non avvenisse, se cioè il nostro emendamento venisse respinto, voteremmo comunque l'e-

mendamento Tab. C.38 del Governo, anche se ribadiamo l'inadeguatezza oggettiva delle risorse.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Signor Presidente, come è stato ricordato, il Governo ha presentato l'emendamento Tab. C. 38, che prevede uno stanziamento con copertura certa di 260 miliardi per il settore bieticolo-saccarifero. Il Governo mantiene l'emendamento con la quantificazione prevista, peraltro ritenuta sufficiente a seguito di accordi con la stessa categoria interessata; non si voleva, infatti, stabilire assolutamente nulla che non fosse stato già concordato in sede preventiva.

In secondo luogo, ritengo del tutto inadeguato l'intervento della collega che mi ha preceduto, perché sia il finanziamento proposto in tabella A che quello proposto in tabella B sarebbero assolutamente non spendibili nell'immediato. Per tale ragione il Governo ha scelto la tabella C, come peraltro richiesto, ripeto, dalla categoria interessata (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

FRANCESCO BONITO. Non è vero.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Montecchi Tab. A. 51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	384
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	156
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	228

*(La Camera respinge).*

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Sitra Tab. A.31 se aderiscano all'invito al ritiro formulato dal relatore per la maggioranza e dal Governo.

**GIANCARLO SITRA.** Presidente, per valutare la possibilità di aderire o meno all'invito al ritiro, è necessario sapere dal Governo stesso cosa intenda fare nel prosieguo dei lavori; se intenda cioè accogliere l'analogo emendamento Gibelli Tab. C.32, che prevede uno stanziamento di 76 miliardi e 500 milioni o insistere sul suo emendamento Tab. C. 28, che prevede uno stanziamento di 11 miliardi e 500 milioni. Si tratta, in sostanza, di tre emendamenti sulla stessa materia.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, in assenza del rappresentante del Governo, devo rilevare che l'orientamento dallo stesso manifestato nel Comitato dei nove era di elevare eventualmente lo stanziamento previsto dal suo emendamento Tab. C.28 a 15 miliardi, in aggiunta ai 3 miliardi e 500 milioni già previsti dalla legge sulla finanza locale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sitra, dopo le dichiarazioni del relatore per la maggioranza accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento Tab. A.31?

**GIANCARLO SITRA.** No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANCARLO SITRA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento in esame consiste in una partita di giro dalla tabella A del Ministero dell'interno alla tabella C dello stesso dicastero (legge n. 142 del 1990), con un aumento di 80 miliardi l'anno per il triennio 1995-1997, da destinare all'avviamento, al funzionamento e al decollo delle nuove province di Biella, Crotone, Lecco,

Lodi, Prato, Rimini, Verbano-Cusio-Ossola e Vibo Valentia.

Come i colleghi ricorderanno, questo argomento è stato recentemente dibattuto dalle Assemblee della Camera e del Senato in occasione dell'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 515, recante provvedimenti urgenti in materia di finanza locale per il 1994. Non cito tale dibattito per aprire una polemica con la maggioranza, come pure sarebbe facile; infatti il Senato, sorprendentemente, ha ripristinato l'articolo 7 nella versione proposta dal Governo, riducendo così la somma da destinare alle spese di primo impianto delle nuove province dai 15 miliardi proposti dalla Camera a 3 miliardi e 500 milioni. Richiamo quel dibattito per segnalare a tutti gli onorevoli colleghi, senza distinzione di appartenenza e di schieramento, che con l'emendamento Tab. A.31, di cui sono primo firmatario ci siamo limitati (se mi si permette una benevola licenza) ad istruire la pratica per l'assegnazione di risorse finanziarie alle nuove province su mandato dell'unanime volontà del Parlamento.

Voglio ricordare ai colleghi che il 5 ottobre scorso, mentre si discuteva sulle risorse da destinare alle nuove province, il presidente del gruppo di alleanza nazionale-MSI, onorevole Valensise, rilevava come 15 miliardi fossero assolutamente insufficienti per consentire alle province stesse di assolvere la loro funzione di presenza capillare dello Stato sul territorio. Egli aggiungeva (cito testualmente): «Troveremo il modo di prevedere nella legge finanziaria impegni seri, costruttivi e che, per dimensione, qualità e ripartizione tra le varie tabelle, possano effettivamente rispondere alle necessità delle popolazioni». L'onorevole Valensise, dunque, concludeva il suo intervento considerando assolutamente insufficienti i 15 miliardi di proposti e rinviando il tutto alla legge finanziaria.

L'onorevole Castelli, a nome proprio e del gruppo della lega nord, richiamandosi ad un pronunciamento dell'unione delle province italiane, individuava il bisogno finanziario delle nuove province per i primi adempimenti in almeno 80 miliardi e sottoponeva all'Assemblea un ordine del giorno che ve-

niva approvato quasi all'unanimità (precisamente con 349 sì e 5 no). La parte dispositiva di tale ordine del giorno così recitava: «impegna il Governo a voler provvedere anche nel corso della finanziaria 1995 ad uno stanziamento congruo, al fine di dotare le nuove province di effettiva operatività». È inutile rilevare, signor Presidente e onorevoli colleghi, che in quella sede il Governo accoglieva un emendamento del gruppo progressisti-federativo del tenore anzidetto.

Tutto ciò sembrava la premessa di una conclusione favorevole, auspicata dal Parlamento, per il nostro emendamento Tab. A.31. Ci troviamo invece di fronte ad un emendamento del Governo che stanziava 11 miliardi e 500 milioni, una cifra assolutamente irrisoria se non ridicola, per fronteggiare i bisogni che le nuove province dovranno affrontare sin dalla prossima primavera, epoca in cui dovranno inevitabilmente aprire i battenti essendo sottoposte alla prima competizione elettorale da cui scaturiranno i nuovi organismi democratici. Lo stanziamento previsto dall'emendamento del Governo, a nostro modo di vedere, non fa nascere ma abortire le nuove province. Noi, signor Presidente, nonostante tutto, siamo sinceramente convinti che non vi sia finzione né gioco delle parti delle forze di maggioranza, che sarebbero un domani facilmente smascherabili e visibili per tutti i cittadini interessati. Abbiamo preso molto sul serio l'emendamento che ha come primo firmatario il collega Gibelli, di cui siamo cofirmatari a riprova che non dimentichiamo alcuna prima genitura, ma siamo animati dall'esigenza di dare corso alla fiducia che milioni di cittadini delle nuove province sparse in tutto il paese, dal nord al centro, al sud dell'Italia hanno posto nello Stato. D'altra parte lo stesso ministro Maroni ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Sitra, ha terminato il tempo a sua disposizione.

**GIANCARLO SITRA.** Ho concluso. Come dicevo, lo stesso ministro Maroni, che aveva condiviso, anzi, addirittura suggerito tramite l'UPI l'emendamento da noi presentato, appena due giorni fa mi ha dichiarato la sua disponibilità ad accogliere per il 1995 ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Sitra, deve concludere.

**GIANCARLO SITRA.** ... lo stanziamento di una somma di 50 miliardi. Se questa fosse la proposta del Governo, quella che ci è stata suggerita due giorni fa da Maroni, che ha affermato che di questo avrebbe riferito al sottosegretario...

**PRESIDENTE.** Sono costretto a toglierle la parola.

**GIANCARLO SITRA.** Chiedo che la Presidenza consenta la pubblicazione di mie considerazioni integrative, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castelli. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CASTELLI.** Credo che l'intervento del collega che mi ha preceduto richieda una spiegazione. Da un certo punto di vista, invidio il collega che, trovandosi all'opposizione, ha maggiore libertà di manovra di quanta non ne abbiamo noi in questo momento dovendo ottemperare a due diverse esigenze, la prima — che condivido — di assicurare alle province una giusta provvista di fondi affinché possano partire con il piede giusto; la seconda, quella di dover verificare la disponibilità del Governo, nella fattispecie del ministro Maroni, che appartiene alla mia parte politica.

L'accordo raggiunto poche ore fa in sede di Comitato dei nove va in una direzione che ci soddisfa. Se infatti è pur vero che il ministro Maroni aveva promesso di reperire circa 50 miliardi, la soluzione trovata, d'accordo con il Governo (nella persona del sottosegretario Grillo), ha consentito di reperire 55 miliardi e mezzo. Riteniamo quindi che nella sostanza il ministro Maroni abbia mantenuto la promessa. Certo tale cifra è lontana dagli 80 miliardi che avevamo chiesto nell'ordine del giorno che ho presentato e che ho avuto il piacere di vedere approvato, ma rappresenta comunque un punto di partenza accettabile nell'ottica del compromesso che pure bisogna faticosa-



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

mente ricercare quando si ha a che fare con questa materia.

Mi pare che anche i rappresentanti dei gruppi progressisti nel Comitato dei nove concordassero sull'opportunità di ritirare tutti gli emendamenti presentati dai gruppi per confluire sull'emendamento Tab. C.28 del Governo che esamineremo successivamente. Chiedo quindi al collega di aderire alla richiesta di ritiro dell'emendamento per confluire su quello del Governo sul quale — lo ripeto — ci siamo trovati tutti d'accordo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Antonio Basile. Ne ha facoltà.

**DOMENICO ANTONIO BASILE.** Intervengo brevemente su questo argomento per sollecitare il collega Sitra al ritiro del suo emendamento alla luce di ulteriori circostanze che si aggiungono a quelle già sottolineate dal collega Castelli. Mi riferisco al fatto che il fondo di 15 miliardi di cui al provvedimento del Governo si somma al fondo già esistente iscritto al capitolo 1610 di 3 miliardi e mezzo, per una disponibilità di 18 miliardi e mezzo per ognuno degli anni 1995, 1996 e 1997. A questi devono aggiungersi 3 miliardi e mezzo previsti ordinariamente dal fondo di cui al capitolo 1610 per le cinque annualità pregresse, dal 1990 al 1994. In definitiva, la dotazione riguarda un arco di otto anni dall'istituzione delle nuove province per circa 73 miliardi, che mi sembrano soddisfare le esigenze delle nuove province anche in considerazione del fatto che l'ordine del giorno Castelli approvato in quest'aula si basava su una valutazione dell'unione delle province italiane che teneva conto dei contributi che le province-madri ritengono di dover acquisire per pareggiare i bilanci a causa della disgregazione del territorio provinciale e dei trasferimenti erariali ordinari che lo Stato fa annualmente alle province stesse. Essendo invece il capitolo 1610 limitato alle otto province che il collega Sitra ha prima ricordato, ritengo che la disponibilità dimostrata sia più che sufficiente. Pertanto invito nuovamente il collega Sitra a ritirare il

suo emendamento ed a votare l'emendamento Tab. C.28 del Governo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Sitra, aderisce al rinnovato invito a ritirare il suo emendamento?

**GIANCARLO SITRA.** Insisto per la votazione.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sitra Tab. A.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	367
Votanti . . . . .	363
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	182
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	135
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	228

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barzanti Tab. A.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	347
Votanti . . . . .	345
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	174
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	129
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	216

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Altea Tab. A.32.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

GIOVANNI DI STASI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Altea Tab. A.32, di cui sono cofirmatario, e il mio emendamento Tab. A.33.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Di Stasi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Albertini Tab. A.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	386
Maggioranza . . . . .	194
Hanno votato sì . . . . .	143
Hanno votato no . . . . .	243

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito Tab. A.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	376
Votanti . . . . .	375
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	188
Hanno votato sì . . . . .	140
Hanno votato no . . . . .	235

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Capua Tab. A.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	386
Votanti . . . . .	385
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	145
Hanno votato no . . . . .	240

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Fonzo Tab. A.61.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oliverio. Ne ha facoltà.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Con questo emendamento proponiamo di destinare la somma di 15 miliardi per la ricerca nel settore agroalimentare. La proposta del Governo riduce di 5 miliardi i fondi destinati alla ricerca in questo settore nel 1994. Già alla legge di bilancio abbiamo proposto un emendamento che è stato respinto; è questo un segnale grave e significativo di un'impostazione che assegna alla ricerca ed alla sperimentazione un ruolo marginale in un settore — quello agroalimentare — nel quale la ricerca dovrebbe assumere uno spazio decisivo.

È infatti impensabile vincere la sfida che pongono la crescente integrazione dei mercati ed i processi di interdipendenza sul piano economico se non si ha la capacità di porrsi all'altezza di modelli organizzativi e produttivi avanzati, in grado di determinare una forte qualità delle produzioni, un consistente abbattimento dei costi di produzione, l'uso di tecnologie moderne in tutta la filiera del ciclo agroalimentare e industriale.

Da più parti sono state qui sottolineate le difficoltà vissute dalla nostra agricoltura. Ne sono stati ricordati i dati, comparandoli con quelli di altri paesi, europei e non, nei quali il settore primario è stato investito da grandi processi di trasformazione e di ammodernamento e dove l'investimento nella ricerca e nella sperimentazione è stato centrale nell'intervento dello Stato.

Siamo di fronte ad un'impostazione che si pone in netta continuità con il passato: nel

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

solo settore agricolo siamo in presenza di 27 enti di ricerca e di sperimentazione, con altrettanti consigli d'amministrazione; le risorse destinate a tale fine in agricoltura sono appena sufficienti a coprire le spese per il personale.

A noi sembra che il Governo, al di là delle dichiarazioni di principio ripetute da sei mesi a questa parte dal ministro, sia molto più attento ad occupare spazi nei consigli d'amministrazione degli enti, con metodi che ripropongono quelli già praticati dal vecchio regime democristiano, che a definire e realizzare un grande progetto di ricerca e di sperimentazione.

Ciò è ancor più grave se si pensa che la legge istitutiva del nuovo Ministero per le risorse agricole, alimentari e forestali, la n. 491 del 1993, definisce un indirizzo e tempi precisi per il riordino degli enti di ricerca e di sperimentazione, per la definizione di un progetto attraverso il quale rilanciare la ricerca nel settore agroalimentare.

Il nostro emendamento persegue anche lo scopo di porre all'attenzione del Parlamento e del Governo l'esigenza di procedere ad una coerente e rapida applicazione della legge n. 491. La sua approvazione costituirebbe un segnale di attenzione importante per l'agricoltura italiana, ma soprattutto indicherebbe la volontà di procedere ad un concreto impegno di innovazione in un settore il cui ruolo rimane fondamentale per lo sviluppo del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Credo che dopo questo ultimo intervento si debba fare chiarezza una volta per tutte sugli istituti di ricerca.

Il collega parla di spartizione dei consigli di amministrazione secondo le abitudini proprie del vecchio regime. Desidero dirgli che proprio per evitare che continuino ad esserci troppi consigli di amministrazione, ritengo

non debbano continuare ad esistere oltre 27 istituti di ricerca.

Se si volesse andare avanti lungo la linea indicata dal collega, faremmo una politica rivolta alla quantità e non alla qualità dell'intervento. Nell'ottica di favorire un intervento significativo sul piano della qualità, il Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali, nel pieno rispetto non soltanto della legge n. 491 istitutiva del dicastero, ma soprattutto del protocollo di intesa del 14 aprile 1994 e del regolamento approvato il mese scorso, proprio in ragione di quanto contenuto in quel protocollo e regolamento attuato con il concorso determinante delle regioni, sta procedendo ad un intervento deciso volto a razionalizzare la ricerca in termini di produzione di un indirizzo preciso per la politica agricola.

Siamo convintissimi che la politica dell'agricoltura non possa fare a meno della ricerca, ma soprattutto siamo certi che non possa prescindere da quella applicata. A tal fine è opportuno e necessario che, nell'immediato, gli istituti di ricerca vengano razionalizzati al massimo, che si pervenga ad un unico ente, il quale stabilisca utili sinergie con l'università e con tutti gli istituti di ricerca, anche privati, presenti sul territorio nazionale.

La vecchia politica, cui il collega fa certamente riferimento e che non si vuole seguire per il futuro aumentando la quantità degli interventi, ha consentito la duplicazione di ricerche inutili, cosa che questo ministero non intende perpetrare nel tempo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Fonzo Tab. A.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	378
Maggioranza . . . . .	190

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Hanno votato *sì* . . . . . 147  
 Hanno votato *no* . . . . . 231

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Angelis Tab. A.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . . 380  
 Maggioranza . . . . . 191  
 Hanno votato *sì* . . . . . 152  
 Hanno votato *no* . . . . . 228

*(La Camera respinge).*

BRUNO SOLAROLI. Presidente, mi pare che nel terzo settore da destra, ultima fila, vi sia qualche «pianista»!

PRESIDENTE. Colleghi, c'è uno scarto di voti rilevante. Vi prego di non votare per altri!

Comunque, poiché sono state segnalate irregolarità nella votazione, dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti.

*(I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente).*

PAOLO MAMMOLA. Presidente, controlli anche l'ultima fila nel terzo settore da sinistra. Dal tabellone risulta che tutti hanno votato, ma manca un deputato.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, spetta al capogruppo segnalare le irregolarità nella votazione. Mi rivolgo quindi al presidente del gruppo di forza Italia. Onorevole Dotti, lei conferma la segnalazione dell'onorevole Mammola?

VITTORIO DOTTI. Sì Presidente, la confermo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Dotti. Poiché sono state segnalate ulteriori irregolarità nella votazione, dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti.

*(I deputati segretari compiono gli accertamenti disposti dal Presidente — Vivi commenti — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI).*

Avverto che sono state ritirate due tessere.

Colleghi, vorrei unicamente fare una precisazione. Le votazioni oggi sono state tali e tante che credo non vi sia alcun problema in ordine alla partecipazione al voto, tanto per capirci. Inoltre, lo scarto di voti è talmente elevato che anche da questo punto di vista è completamente inutile un certo comportamento. Poiché non c'è alcun *record* da raggiungere per quanto riguarda il numero di votazioni effettuate, prego tutti di votare ciascuno per sé. D'ora in poi il collega che non vota per sé sarà richiamato all'ordine e poi, la seconda volta, sarà espulso dall'aula *(Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, di forza Italia, di alleanza nazionale-MSI e del partito popolare italiano)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardone Tab. A.56.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albertini. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALBERTINI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, alcuni emendamenti, oltre ad avere un rilievo nel merito, hanno lo scopo di segnalare le volontà politiche.

L'emendamento Nardone Tab. A.56, relativo alla RIBS Spa, credo rientri tra questi ultimi: tale società è un importante strumento di intervento in agricoltura, che opportunamente — almeno a mio giudizio — ha allargato il proprio ambito di azione. Dovrà cioè intervenire non più solo nel settore bieticolo-saccarifero, così come è stato per molti anni, ma anche in altri ambiti della produzione agricola.

In particolare, il settore ha bisogno di maggiore qualità e di minore quantità, ha

bisogno di più imprenditorialità e di meno assistenzialismo; deve, per potersi agganciare al treno europeo, riuscire a ricavare nuovi spazi di mercato.

Solo nella mia provincia sono ben cinque i progetti, alcuni dei quali molto interessanti, che riguardano l'impatto ambientale e la possibilità di contribuire alla modernizzazione dell'agricoltura italiana.

Quindi, la cifra che con l'emendamento Nardone Tab. A.56 proponiamo di mettere a disposizione del comparto è rilevante, considerando il contesto complessivo della legge finanziaria, ma comunque non stravolgente. Questo ci sembrerebbe un segnale significativo ed importante nella direzione giusta, quella di una nuova agricoltura capace di cogliere elementi di novità e di aprire nuovi spazi di mercato, avanzando in quel processo di modernizzazione e di rinnovamento che tutti vogliamo ma che, per essere realizzato, necessita di strumenti opportuni e, ovviamente, di risorse finanziarie adeguate (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerbaudo. Ne ha facoltà.

**GIOVENALE GERBAUDO.** Presidente, intervengo anch'io su questo tema e, nel contempo, espongo la nostra valutazione in ordine agli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39.

Condividiamo quanto detto in precedenza dal collega in ordine al grande significato progettuale della RIBS in questa fase di modernizzazione della nostra agricoltura.

La legge finanziaria reca due poste particolarmente nobili; una è questa, l'altra è quella pluriennale di spesa. Ci aspettiamo ulteriori impegni per la riconversione di altri settori, oltre al bieticolo-saccarifero, che sono ugualmente in fase di ridimensionamento, e per la finalità occupazionale di cui parla la legge n. 236.

Abbiamo sottoscritto con riluttanza gli emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39 e, dovendo dare copertura alla proprietà coltivatrice ed aven-

do tentato altre strade — che sono state respinte sistematicamente in Commissione —, ci siamo rassegnati ad attingere da questa posta nobile.

Chiedo ancora che il Governo trovi una dotazione per evitare che si debba compiere questo movimento. Mi sembra veramente incomprensibile che si lasci completamente scoperta la cassa della proprietà coltivatrice, essendo l'unico organismo fondiario in Italia. Anche qui vi è un'esigenza di modernizzazione che deve essere fronteggiata.

Chiediamo dunque che il Governo provveda altrimenti; in caso contrario, voteremo preferibilmente il mio emendamento Tab. A.39, perché distribuisce meglio il carico rispetto all'emendamento de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38, impegnandoci poi in tutti i modi, anche con la presentazione di un ordine del giorno, perché sia ripristinata totalmente la dotazione in favore della RIBS, che ha una finalità molto importante (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

**LUCIO MALAN.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUCIO MALAN.** Colgo la felice occasione rappresentata dal fatto che si siano superate le cento votazioni per chiedere alla Presidenza se ritenga di dare risposta alle numerose richieste avanzate circa l'organizzazione dei nostri lavori nei prossimi due giorni, perché nei termini in cui essa ci è stata prospettata pare quanto meno irrazionale e sconcertante.

**PRESIDENTE.** Onorevole Malan, le rispondo subito. Noi dovremmo terminare l'esame della manovra finanziaria entro le ore 24 di lunedì prossimo. La Conferenza dei presidenti di gruppo all'unanimità — perché è ad essa che spetta, sulla base del nostro regolamento, decidere l'organizzazione dei lavori dell'Assemblea — ha stabilito che stasera la seduta prosegua fino a mezzanotte, con una pausa per la cena che consentirà anche al Comitato dei nove di riunirsi. Domani si procederà sino alle ore 14; mentre

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

lunedì si lavorerà più o meno dalle 10 sino all'esaurimento dell'esame dei provvedimenti.

Questa scansione dei tempi, che capisco risulti anche irritante, è resa necessaria dal fatto che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha ritenuto che sospendere i nostri lavori questa sera per riprenderli lunedì mattina non avrebbe offerto sufficienti garanzie in ordine alla possibilità di completare l'esame dei provvedimenti entro le 24 di lunedì. Questa è stata la ragione per cui si sono organizzati i nostri lavori nel modo sovraesperto.

Ciascuno di loro può riproporre la questione ai presidenti dei vari gruppi e questi, se lo ritengono, possono riunirsi e decidere una diversa organizzazione dei nostri lavori.

Comunque, sul richiamo per l'ordine dei lavori dell'onorevole Malan, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo. Faccio solo presente ai colleghi che più discutiamo di tale questione, più prolungheremo i nostri lavori e i tempi a nostra disposizione sono quelli che sono.

ROBERTO CASTELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non intendo entrare nel merito della decisione assunta dalla Conferenza dei presidenti di gruppo — cosa che, tra l'altro, non mi compete —, però mi permetto di far osservare che molti deputati risiedono al nord e che, molto probabilmente, lunedì mattina l'aeroporto di Linate e gli altri aeroporti settentrionali saranno chiusi per nebbia. Di conseguenza, si correrà il rischio di non avere il numero legale in aula proprio per cause di forza maggiore. Segnalo il pericolo per far presente che forse sarebbe opportuno protrarre i nostri lavori più a lungo nella giornata di domani. So che esiste il problema di coloro che vogliono votare per le elezioni amministrative, però mi pare che i seggi rimangono aperti fino alle 22. Forse, ripeto, sarebbe il caso di guadagnare del tempo tra la giornata di oggi e

quella di domani perché credo che lunedì mattina si prospetterebbero rilevanti difficoltà in caso di condizioni meteorologiche avverse (*Applausi*).

ELENA EMMA CORDONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Ritengo che la soluzione individuata dalla Conferenza dei presidenti di gruppo sia perlomeno irrazionale; però chiederei ai colleghi di trovarne una al problema che ho già prospettato alla Presidente della Camera: quello di garantire a tutti il diritto-dovere di votare la legge finanziaria ed, al contempo, di votare nei collegi dove alcuni di noi devono svolgere il proprio compito di elettori nell'ambito della giornata di domani.

Probabilmente la soluzione più razionale sarebbe quella di sospendere i nostri lavori questa sera e di riprenderli lunedì (*Commenti*). Ad ogni modo, vi chiedo di offrire una soluzione, se ce l'avete. Volevo solo far presente che vi è anche qualche parlamentare che deve andare a votare nei comuni in cui è elettore.

PRESIDENTE. Colleghi, ribadisco che più numerosi saranno gli interventi, più si allungheranno i tempi dei nostri lavori e questo dibattito diventerà inutile (*Applausi*).

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, sono d'accordo con quanto lei ha detto poco fa. Non si può certo impedire ai colleghi, di esercitare il proprio diritto-dovere di votare nelle elezioni amministrative, ma ritengo che in questo momento il Parlamento sia chiamato a votare la legge finanziaria che decide l'assetto del bilancio dello Stato dell'anno prossimo, fatto molto più importante, per il paese, di una semplice elezione amministrativa.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

GIUSEPPE ALBERTINI. Sopprimiamo i diritti! Sopprimiamo il diritto al voto!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Rubino, ma evidentemente vi è qualche parlamentare che ritiene di avere pari diritto tanto a votare nelle elezioni amministrative, quanto a votare la legge finanziaria.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, abbiamo iniziato le votazioni alle 15,30 e siamo giunti soltanto alla pagina venti del fascicolo degli emendamenti presentati al disegno di legge n. 1364. Poiché in due ore di tempo siamo riusciti ad esaminare soltanto venti pagine di emendamenti su centosedici, ritengo che, procedendo ad oltranza — fino a mezzanotte o all'una —, potremmo andare molto avanti nei nostri lavori. Quando saremo arrivati alla mezzanotte o all'una, si potrà fare il punto della situazione e prendere una decisione (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI, di forza Italia e del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Proseguiamo pertanto nei nostri lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardone Tab. A.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	366
Votanti . . . . .	365
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	183
Hanno votato sì . . . . .	150
Hanno votato no . . . . .	215

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Oliverio Tab. A.63.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paoloni. Ne ha facoltà.

CORRADO PAOLONI. Presidente, colleghi, sarò brevissimo e mi limiterò soltanto ad illustrare il contenuto dell'emendamento Oliverio Tab. A.63.

Con tale emendamento proponiamo una spesa di 10 miliardi per la copertura finanziaria di una legge di riordinamento del Corpo forestale dello Stato, in rispetto di quanto stabilito dalla legge n. 491 di riforma del Ministero dell'agricoltura. Quest'ultima fissa indirizzi e scadenze per la definizione di un nuovo quadro di riferimento, moderno ed avanzato, di tutti gli strumenti di governo nel settore agricolo (uno dei quali è proprio il Corpo forestale dello Stato). Ricordo che la legge in questione prevedeva un termine di tempo di sei mesi; ne sono trascorsi undici, e non disponiamo di alcuna notizia in merito.

Abbiamo presentato una proposta di legge in tal senso ed intendiamo con ciò stimolare l'assunzione di una rapida iniziativa da parte del Governo — di intesa con le regioni — per accelerare questo atto dovuto (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Desidero assicurare al collega Paoloni che la questione da lui sollevata è all'attenzione del Governo. D'altra parte, se è vero che si registra un ritardo di undici mesi nell'attuazione della legge n. 491, è altrettanto vero che vi è un ritardo di qualche anno rispetto alla legge istitutiva del Corpo forestale dello Stato, la quale — come è noto al collega — risale al 1948! Si tratta quindi di una legge di qualche anno fa...!

Vorrei precisare che esiste già un gruppo di lavoro misto, nell'ambito del Comitato

Stato-regione, previsto dalla legge istitutiva n. 491, che sta lavorando faticosamente, ma con la serenità e razionalità dovute, per mettere insieme progetti di legge che erano inizialmente del tutto contrastanti: da un lato, vi era un progetto piuttosto accentratore e, dall'altro, un progetto eccessivamente regionalista.

Proprio nello spirito della legge n. 491 e del Comitato previsto dalla legge stessa, credo si debba andare avanti lungo una strada di cogestione — così com'è previsto dalla normativa — per dare alle regioni il giusto spazio. Sottolineo che il Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali è impegnato non solo in tal senso, ma anche sotto il profilo economico-finanziario, dal momento che ha inserito il piano nazionale delle foreste nella legge pluriennale di spesa, già esaminata dal Comitato Stato-regione (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Oliverio Tab. A.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	371
Maggioranza . . . . .	186
Hanno votato sì . . . . .	144
Hanno votato no . . . . .	227

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vozza Tab. A.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento Tab. A.34 tende ad impostare una nuova politica economica che si basi su scelte strategiche per la valorizzazione delle risorse umane, soprat-

tutto giovanili, e sulla capacità di utilizzare correttamente il patrimonio ambientale, culturale, storico-artistico di cui l'Italia dispone in abbondanza: una politica economica regionalista, o meglio federalista, che punti a sviluppare le diversificate risorse territoriali sapendone cogliere e difendere i valori.

In questo contesto si colloca il nostro emendamento, che non è volto esclusivamente a spostare finanziamenti da una tabella all'altra: esso rappresenta una scelta strategica per un nuovo modello di sviluppo, al quale — peraltro — anche molti colleghi della maggioranza si dichiarano favorevoli, pur non facendo corrispondere alle intenzioni fatti concreti.

I settori del turismo, dell'artigianato, del commercio, rappresentano una risorsa relevantissima per tutto il paese; ma perché queste attività possano contribuire adeguatamente allo sviluppo è necessaria una nuova legislazione di sostegno. Per tali motivi noi progressisti abbiamo presentato alcune proposte di legge che vanno in questa direzione, per le quali auspichiamo un esame in tempi brevi.

L'emendamento prevede una modifica degli importi alla tabella A con un aumento di 300 miliardi per il 1995, di 300 miliardi per il 1996 e di 300 miliardi per il 1997, allo scopo di coprire con risorse finanziarie aggiuntive la previsione della presentazione di nuove proposte di legge. È dunque un emendamento eminentemente politico, con cui si avanzano le seguenti proposte: il finanziamento del fondo nazionale per il turismo previsto dal decreto-legge n. 562 del 1994, appena votato al Senato, e accompagnato da un ordine del giorno approvato dall'Assemblea relativamente all'impegno del Governo a finanziare detto fondo con 200 miliardi all'anno per il triennio 1995-97 (faccio presente che l'eventuale reiezione di questo emendamento renderebbe inefficace l'ordine del giorno approvato da quel ramo del Parlamento); il finanziamento del fondo per la valorizzazione, la gestione e il recupero a fini turistici del patrimonio culturale ed ambientale, e per lo sviluppo dell'artigianato artistico, che ha lo scopo di attivare risorse e iniziative pubbliche e private, per il sostegno delle attività che vivono a cavallo tra i



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

settori della cultura, del turismo e dell'ambiente e che possono creare nuove occasioni occupazionali per i giovani e per le donne; il finanziamento del fondo per la promozione e per la diffusione dei centri di innovazione tecnologica e di progettazione di servizi alle imprese, che intende coprire tutta l'area riguardante l'innovazione tecnologica della piccola e media impresa; il finanziamento degli interventi di riforma e promozione delle imprese culturali (legge n. 4 del 1993); il finanziamento degli interventi per la promozione e la riforma organizzata del sistema fieristico, prendendo atto della necessità di pervenire ad una legge-quadro di riforma del sistema fieristico nazionale; infine, il finanziamento di interventi per la riforma del sistema del credito cooperativo e dei fondi di garanzia per le piccole e medie imprese, che punta a sostenere la riforma dell'attuale sistema del credito cooperativo e quindi a pervenire ad una legge-quadro del settore, che è ormai matura.

È per questi motivi che invito l'Assemblea ad esprimersi favorevolmente su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione...

PRIMO GALDELLI. Cosa stiamo per votare, signor Presidente?

PRESIDENTE. L'emendamento Vozza Tab. A.34, onorevole Galdelli.

PRIMO GALDELLI. Ma il collega ne ha illustrato un altro!

PRESIDENTE. La Presidenza non entra nel merito delle dichiarazioni di voto, onorevole Galdelli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vozza Tab. A.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	382
Votanti . . . . .	381
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato sì . . . . .	157
Hanno votato no . . . . .	224

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tattarini Tab. A.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	381
Votanti . . . . .	380
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato sì . . . . .	155
Hanno votato no . . . . .	225

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soriero Tab. A.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soriero. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SORIERO. Signor Presidente, con l'emendamento in esame noi progressisti proponiamo lo stanziamento di una somma destinata ai comuni aventi il bilancio in dissesto. Al 31 dicembre 1993 risultano dichiarati in tutta Italia 349 comuni in dissesto, con una percentuale più accentuata nel Mezzogiorno e con casi di particolare rilevanza nelle città di Napoli, Chieti e Benevento.

Le cause all'origine delle difficoltà sono fin troppo note. Si tratta in parte di cattiva gestione delle risorse da parte di alcune amministrazioni (che hanno, appunto, gestito male risorse trasferite a piè di lista dallo Stato) ed in numerosi casi si sono registrati

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

eccessive assunzioni di personale, mancato adeguamento o inappropriata applicazione di imposte e tasse locali, incidenza rilevante di oneri per ammortamento.

Più in generale la cattiva gestione finanziaria è attribuibile alla deresponsabilizzazione economica e politica, quindi, in breve, anche ad un ritardo nella riforma dello Stato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
RAFFAELE DELLA VALLE (ore 18).

GIUSEPPE SORIERO. Il nuovo sistema finanziario delle autonomie delineato sulla base della legge n. 142 e del decreto n. 504 dovrebbe contribuire ad attenuare il fenomeno. Finalmente in questa fase si vivacizza il dibattito sulla riforma dello Stato, si discute di prospettiva federalista che valorizzi pienamente l'autonomia locale.

Ecco perché proponiamo l'emendamento in esame: per tendere ad un'accelerata soluzione del problema, con un intervento dello Stato che aiuti a pagare i debiti e ad accollarsi le rate dei mutui. In tal modo ai piani di risanamento predisposti dalle nuove amministrazioni comunali, elette dai cittadini sulla base del nuovo sistema elettorale, si affiancherebbe un'adeguata dotazione finanziaria da parte dello Stato come contributo e sostegno all'azione di risanamento.

È un segnale importante. Noi chiediamo che la Camera tenga conto di questa impostazione, che vale per il sud e per il nord, per valorizzare l'autonomia dei comuni e garantire i diritti a tanti cittadini che vivono in quelle aree (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soriero Tab. A.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	385
Votanti . . . . .	384
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	152
Hanno votato no . . . . .	232

(La Camera respinge).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Solaroli Tab. A.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	382
Votanti . . . . .	372
Astenuti . . . . .	10
Maggioranza . . . . .	187
Hanno votato sì . . . . .	140
Hanno votato no . . . . .	232

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Angelini Tab. A.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biricotti. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Chiedo l'attenzione dei colleghi sull'emendamento in esame, che si propone di affrontare in maniera credibile l'annoso e ormai non rinviabile problema del risanamento dei deficit di gestione delle aziende di trasporto pubblico locale, schiacciato da un debito pregresso ammontante, per il periodo che va dal 1° gennaio 1987 al 31 dicembre 1993, a più di 13 mila miliardi.

Si tratta di materia oggetto del decreto-legge n. 563; dopo una lunga serie, il provvedimento è stato finalmente licenziato dalle Commissioni VIII e IX nella seduta del 25 ottobre scorso e ci auguriamo sia sottoposto

al più presto all'esame dell'Assemblea per la conversione.

Il decreto-legge, sebbene necessario, affronta solo parzialmente il risanamento dei deficit delle aziende di trasporto locale. Penso che nessuno di noi riterrebbe credibile né risolutivo un provvedimento che facesse gravare la maggior parte del risanamento sulle già deboli casse degli enti locali.

Con l'emendamento in esame, dunque, proponiamo che l'opera di risanamento sia affrontata potendo contare davvero su una disponibilità di risorse che consenta la copertura di un ulteriore 30 per cento a carico dello Stato.

Il problema del trasporto pubblico locale, che i colleghi conoscono bene, è davvero annoso ed è di tutti. I deputati della Commissione trasporti hanno sempre dimostrato un'ampia sensibilità a discuterne ed a ricercare soluzioni adeguate. Chiediamo pertanto all'Assemblea di accogliere l'emendamento in esame, in modo che si possa cominciare ad affrontare adeguatamente il tema della mobilità dei cittadini all'interno delle strategie complessive del sistema dei trasporti, nell'ambito del quale la questione del trasporto pubblico locale occupa un posto centrale.

Il collega Giardiello riferiva ieri una serie di dati che indicano come nel nostro paese, a differenza che in altri paesi europei, esista uno squilibrio nel sistema dei trasporti a favore della mobilità attraverso il mezzo individuale. Riteniamo che si debba invertire questa linea di tendenza: ne beneficerebbero il sistema complessivo di mobilità dei cittadini e la vivibilità dei centri urbani. Chiediamo quindi il consenso dell'Assemblea sull'emendamento Angelini Tab. A.37, consapevoli che la sua approvazione darebbe la possibilità di avviare una fase nuova.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castelli. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CASTELLI.** Signor Presidente, i colleghi del gruppo progressista-federativo si sono lodevolmente impegnati nel corso dell'esame di questa legge finanziaria per cercare di individuare spazi di finanziamento

che consentano di risolvere il deficit cronico che attanaglia il settore del trasporto pubblico locale.

Nel mio intervento di ieri avevo già sottolineato di essere d'accordo nella sostanza con le argomentazioni del collega Giardiello; altrettanto posso dire oggi rispetto a quanto sostenuto dalla collega Biricotti. Voglio tuttavia far notare che i capitoli 2102 e 7272 cui attinge l'emendamento in esame riguardano sempre i fondi ENAS.

Ebbene, chi ha partecipato, anche parzialmente, ai lavori della Commissione bilancio, ha potuto constatare come, se dovessimo accogliere tutti gli emendamenti che vanno a colpire questo ente (ricordo che l'Italia in questo momento detiene il record europeo di veicoli per chilometro: 170 contro i 90 della Francia e della Germania), esso finirebbe privo di stanziamenti. Questo è il motivo per il quale non è possibile approvare l'emendamento in esame. Esso è assolutamente condivisibile sotto il profilo delle intenzioni; tuttavia siamo del parere che non sia possibile colpire così pesantemente — si tratta di 1400 miliardi — un ente che oggi è ridotto ad effettuare esclusivamente la manutenzione ed il completamento della rete viaria esistente, senza poter varare alcun nuovo progetto.

Ricordo altresì che il sottosegretario Miccichè si sta lodevolmente impegnando al fine di reperire fondi e che la Commissione competente si sta occupando del problema da sei mesi. Ritengo che essa rappresenti la sede giusta per poterlo affrontare.

Per queste ragioni preannuncio il voto contrario del mio gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

**UGO BOGHETTA.** Signor Presidente, rilevo innanzitutto che occorrerebbe discutere di questo argomento alla presenza di qualche rappresentante del Ministero dei trasporti. Non lo dico per ragioni polemiche, ma ritenendo che si tratti di una necessità. Si dovrebbe infatti chiedere ai responsabili governativi del settore di affrontare il problema.

Anche noi abbiamo proposto stanziamenti in materia attraverso emendamenti alla tabella C. Infatti, o vi è la disponibilità del Governo a reperire risorse finanziarie consistenti o altrimenti l'obiezione dell'onorevole Castelli si rivelerà tanto corretta quanto fin troppo facile. Ritengo sia un problema di tutti consentire, poiché siamo all'avvio della discussione sulla riforma dei trasporti locali, che la questione possa essere affrontata avendo a disposizione stanziamenti, relativi anche agli anni 1995 e 1996, che permettano di ripianare i debiti pregressi. Senza questi ripianamenti non si potrà procedere a nessuna riforma. Il decreto di cui si parla copre solo il 30 per cento del deficit pregresso quantificabile in circa 13 mila miliardi, dei quali 8 mila o 9 mila miliardi sono da addebitarsi ai governi precedenti. Tuttavia, a parte l'individuazione delle responsabilità, i debiti esistono. Ebbene, con il decreto citato si ripianano circa 4 mila miliardi e quindi vi sarebbe la necessità di ripianare altrettanti miliardi, per una copertura del 60 per cento (per noi anche più alta) da parte dello Stato; l'altra parte dovrà essere giustamente a carico degli enti locali e delle regioni.

Chiediamo dunque al Governo ed al relatore di valutare la possibilità di aprire uno spiraglio su tale problema. Dico questo perché il trasporto pubblico locale è in una situazione di crisi in cui si rischia il collasso oltre all'impossibilità di poter varare la riforma. Pertanto credo sia oltremodo necessario un impegno da parte di tutti, senza che ciascuno alzi la propria bandierina; altrimenti il nostro paese non andrà da nessuna parte (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanza. Ne ha facoltà.

**ANGELO MARIA SANZA.** Signor Presidente, abbiamo più volte portato all'attenzione della Camera tale annoso problema; lo abbiamo fatto a proposito degli altri documenti della manovra finanziaria e poc'anzi l'onorevole Biricotti ha ripreso la drammaticità del te-

ma. A me fa piacere che sulla sostanza della questione convenga anche l'onorevole Castelli. Se dunque è condivisibile anche da parte di aree della maggioranza il problema denunciato da una parte considerevole dell'opposizione, dall'onorevole Biricotti all'onorevole Boghetta a noi popolari, ma anche da parte dell'onorevole Castelli, avendo il piacere di avere in aula in questo momento il ministro dei trasporti, mi permetterei di suggerire che si disponga l'accantonamento dell'emendamento Angelini Tab. A. 37 al fine di verificare la possibilità di trovare una diversa copertura finanziaria.

**PUBLIO FIORI, Ministro dei trasporti e della navigazione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PUBLIO FIORI, Ministro dei trasporti e della navigazione.** Il problema del trasporto pubblico locale e del debito pregresso è all'attenzione del Governo per la sua importanza e per la sua drammaticità. Nei giorni scorsi è stato raggiunto un accordo con i sindacati per una sistemazione che consenta in sostanza alle aziende di trasporto locale di riprendere con tranquillità il lavoro.

Condivido, dunque, l'avviso dell'onorevole Sanza e propongo l'accantonamento dell'emendamento, al fine di verificare se sia possibile raggiungere lo stesso risultato senza andare a colpire i capitoli indicati.

Voglio tuttavia rassicurare il Parlamento sul fatto che il problema è stato affrontato ed è in via di soluzione con il consenso delle parti sociali.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del relatore per la maggioranza sulla proposta di accantonamento?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Dal momento che il Governo ha recepito tale orientamento, non sarà certo il relatore ad esprimere avviso diverso.

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto, onorevole Liotta.

La Presidenza ritiene che, se non vi sono

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

obiezioni, l'emendamento Angelini Tab. A.37 possa essere accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Nardone Tab. A.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, l'emendamento al nostro esame mira ad incrementare il sostegno per il ripianamento delle passività delle cooperative agricole. Vorrei si prescindesse per un momento da valutazioni ideologiche di parte; parliamo infatti di una realtà operativa organizzata che è radicalmente diffusa nel tessuto sociale della nazione (nel nord, nel sud e nel centro dell'Italia) ed è presente sul mercato con notevolissimi sforzi.

Spesso, per raggiungere un adeguato livello di tecnologia e di adeguamento strutturale, le nostre cooperative hanno dovuto sopportare enormi sforzi di esposizione nei confronti di istituti di credito verso i quali si trovano ora in particolari difficoltà. Quello che si chiede è un segnale del Governo di disponibilità di fronte a una realtà sociale che è costituita da produttori, coltivatori, agricoltori, per i quali l'ingerenza politica e partitica — vi prego di credermi — in questo momento non conta. È un segnale che si dà verso un tipo di realtà associativa ed organizzativa che costituisce una struttura portante della nostra capacità produttiva e di mercato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardone Tab.A.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	347
Votanti . . . . .	339

Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	170
Hanno votato sì . . . . .	123
Hanno votato no . . . . .	216

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab.A.38 e Gerbaudo Tab.A.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento alla nostra attenzione è stato formulato allo scopo di dotare di fondi la Cassa per la formazione delle proprietà contadine, al fine di consentirle l'erogazione di quei mutui che la scarsità di fondi ha finora impedito di concedere a coltivatori diretti già in possesso del relativo nulla osta per l'acquisto di fondi rustici. Teniamo presente che in forza di tale nulla osta, parecchi agricoltori si sono fatti prefinanziare dalle banche a tasso normale e che la mancata erogazione da parte della Cassa del relativo mutuo li metterebbe in serie difficoltà economiche.

Mi auguro pertanto che il presente emendamento, che ha ricevuto il consenso di parecchi gruppi presenti in Parlamento, possa venire approvato. Auspico anche che, nel frattempo, si possa fare chiarezza all'interno della Cassa stessa per evidenziare eventuali disservizi che si fossero verificati nel passato (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardone. Ne ha facoltà.

CARMINE NARDONE. Questa sera l'Assemblea ha votato su una serie di emendamenti presentati dal gruppo progressisti-federativo che sono stati puntualmente respinti dalla maggioranza. Questi emendamenti puntavano a realizzare un'operazione molto semplice, ossia in primo luogo a co-

stituire accantonamenti finalmente finalizzati all'attuazione di una legislazione di qualità e di riforma delle istituzioni, obiettivo non previsto dalla manovra finanziaria.

Il secondo problema che si intendeva affrontare è rappresentato dalla grave crisi che attraversa il settore agricolo e quindi dall'esigenza di garantire in qualche modo nuove possibilità a tale settore. Invece, come dicevo, tutti gli emendamenti sono stati respinti e adesso viene presentato un emendamento che affronta sì un problema serio, ma con una copertura finanziaria che sottrae risorse alla stessa agricoltura, togliendo la copertura finanziaria alla RIBS, uno strumento che non esalto (soprattutto per i risultati avuti nella ristrutturazione del settore bieticolo-saccarifero) ma che è l'unico che abbiamo. Questo è uno strumento che va riformato, con la partecipazione delle regioni, ma è l'unico strumento che abbiamo, soprattutto nel Mezzogiorno, per avviare un processo di riordino e di riorganizzazione della filiera agroindustriale. E allora mi sembra, questa sì, un'operazione da non condividere.

Quando si parla di agricoltura troppe volte in quest'aula si rischia di fare il pianto del coccodrillo. Ieri sera in televisione esponenti della maggioranza hanno affermato che nessuno pagherà una lira di tasse in più. Pensate ai coltivatori italiani, che pagheranno il 32 per cento in più. Rischiano di non sentirsi nemmeno più cittadini italiani, ma magari della Repubblica di San Marino!

La verità è che bisogna affrontare con ragionevolezza questi aspetti. Neanche i 1.800 miliardi accantonati potranno essere trasferiti alle regioni nei limiti e secondo le compatibilità della legge n. 491, perché sarà difficile riuscire in breve tempo ad approvare una nuova legge di programmazione. Al riguardo avevamo invece sperato in una soluzione immediata. Anche rispetto ai ripetuti annunci di novità che il ministro ci dà speriamo che ci possa essere finalmente un confronto parlamentare sulle diverse proposte formulate da esponenti della maggioranza e dell'opposizione, oltre che del Governo, ma che abbiano tutte il fondamento della verità, della progettualità e dell'innovazione.

Noi combattiamo sia le vecchie istituzioni che si sono organizzate come strutture di

mediazione del consenso, e che tuttora continuano a vivere ed operare, sia una visione centralistica del governo del sistema agroalimentare. Vogliamo decentramento ed innovazione, e vogliamo soprattutto orientare la legislazione del settore verso la qualità. Gli accantonamenti servivano per varare una legge concernente l'agricoltura biologica, una nuova legislazione sui fitofarmaci, un potenziamento delle aree della rete verde nazionale ai fini della depurazione ambientale. Erano obiettivi che pensavamo di raggiungere in rapporto e guardando all'Europa, nonché a quanto di nuovo si muove in Italia.

Sull'ultimo punto, cioè la ricerca e la sperimentazione agraria, aspettiamo di conoscere il progetto di riordino del ministro.

**PRESIDENTE.** Onorevole Nardone, la invito a concludere.

**CARMINE NARDONE.** Finisco, signor Presidente.

A fronte di 26 istituti sono stati stanziati 27 miliardi, cioè un miliardo ad ognuno, gran parte dei quali sono stati assorbiti dai consigli di amministrazione e dalla spesa corrente, senza possibilità di progettare. Noi siamo per il cambiamento reale (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia giunto il momento di fare chiarezza sulle diverse cose che sono state dette fino a questo momento.

Chiederei anzitutto ai colleghi che sono firmatari degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39 di voler consentire l'accantonamento di tali emendamenti perché il Governo ad essi non è contrario (tant'è che il senatore Grillo si era già rimesso all'Assemblea nel

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

momento in cui ha espresso il parere del Governo), tuttavia il ministro delle risorse agricole ritiene di dover fare delle puntualizzazioni perché si sia completamente a conoscenza di che cosa si sta votando e soprattutto si cerchi di trovare una copertura finanziaria diversa da quella che è stata indicata nei due emendamenti.

Desidero rilevare che non sono convinta della copertura finanziaria indicata perché nella tabella A il ministero ha indicato 90 miliardi di risorse, dei quali 70 per il settore della pesca, che non credo nessuno voglia ridimensionare, e 20 per un adempimento comunitario, che parimenti nessuno vorrà disattendere dal momento che, per le notevoli disattenzioni dei governi precedenti, l'attuale Governo è costretto a pagare multe esosissime per responsabilità che assolutamente non ha. Siccome non intendiamo continuare a pagare multe, sappiamo bene che le agenzie di controllo volute dai regolamenti comunitari, e per le quali già si sarebbe dovuto provvedere entro la fine del 1993, devono essere messe in atto, cosa che il Governo intende fare, tant'è che ha già predisposto un decreto in merito.

In secondo luogo, la RIBS deve essere effettivamente considerata uno strumento utile per una programmazione territoriale mirata a tutto il territorio nazionale e non soltanto ad alcune parti di esso, come è stato fatto sino a questo momento. Non deve essere, inoltre, utilizzata impropriamente come una sorta di GEPI, per tenere in vita nel tempo i rami secchi: operazione, questa, che il Governo non intende assolutamente fare. Il Governo, invece, intende dotare i settori agricoli degli strumenti utili a che siano realmente produttivi e men che mai assistiti. In tal senso, dal momento che il Ministero delle risorse agricole, alimentari e forestali, ha provveduto a riformulare lo statuto della RIBS (già trasmesso al Consiglio di Stato), ritengo sia in questo momento improprio operare riduzioni di spesa su di essa.

Veniamo ora all'oggetto reale dei due emendamenti, vale a dire la legge n. 817 del 1971, recante «Sviluppo della proprietà coltivatrice». Qualche altro collega è già intervenuto ricordando, non senza una certa

retorica, quella che dovrebbe essere la finalità della legge in questione, cioè la ricomposizione fondiaria. Potremmo discutere per ore su come concettualmente e ideologicamente è stata intesa la ricomposizione fondiaria rispetto all'attuale frammentazione dei poderi, come qualcuno ha ricordato, per ovviare alla quale dovrebbe intervenire la legge n. 817. Non ho timore ad affermare in quest'aula che quella legge è stata utilizzata in maniera non consona e per tale ragione il Ministero ha inteso istituire una Commissione d'inchiesta sulla sua attuazione, al fine di evitare che qualcuno continui ad usufruire di fondi, cioè di denaro pubblico, in modo del tutto improprio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

Ritengo pertanto, che nell'ambito di questa situazione, se non si vogliono tagliare fondi agli onesti lavoratori agricoli, ma intervenire in maniera del tutto razionale e senza venir meno agli impegni già assunti dal Ministero di concerto con le regioni (che sono già a buon punto con riferimento alla legge pluriennale di spesa) si possano saggiamente accantonare i due emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39, per ricercare concordemente una copertura, forse più modesta ma in qualche modo adeguata alle giuste esigenze rappresentate dai colleghi (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Qual è l'opinione del relatore per la maggioranza su tale proposta di accantonamento?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Sono d'accordo, Presidente.

**PRESIDENTE.** Ritengo pertanto di poter accedere alla richieste di accantonamento degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. A.38 e Gerbaudo Tab. A.39.

**CARMINE NARDONE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

CARMINE NARDONE. Presidente, dopo le dichiarazioni del Governo è consentito, ai sensi del regolamento, intervenire nuovamente sull'argomento.

PRESIDENTE. Le faccio osservare, onorevole Nardone, che il Governo ha proposto l'accantonamento di due emendamenti, e la Commissione si è dichiarata favorevole. È pertanto fuori luogo e fuori tempo un nuovo intervento su questo argomento.

CARMINE NARDONE. Presidente, volevo semplicemente dire che i nostri emendamenti, sui quali è stato espresso parere contrario, prevedevano una copertura finanziaria diversa...

PRESIDENTE. Onorevole Nardone, non le posso dare la parola. Non creiamo incidenti! Quando l'argomento verrà nuovamente affrontato, potrà esprimere il suo giudizio.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tattarini Tab. A.40.

FLAVIO TATTARINI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, se si fosse guardato con più attenzione al nostro emendamento riguardante la questione precedentemente discussa, probabilmente non vi sarebbe stato bisogno dell'accantonamento ed ora il problema inerente allo sviluppo della proprietà coltivatrice sarebbe risolto.

Detto questo, dal momento che tutti i nostri emendamenti sono stati respinti, faccio grazia all'Assemblea della pronunzia su quest'ultimo perchè non vorrei che una maggioranza distratta per la fatica lo approvasse! Ritiro quindi il mio emendamento Tab. A.40.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tattarini.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carli Tab. A.41, che nello stampato è stato

erroneamente indicato con la numerazione Tab. A.34.

PAOLA MANZINI. Chiedo di parlare per proporre l'accantonamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, intervengo per segnalare a tutti i colleghi che questo emendamento prevede, in tabella A, l'istituzione di una postazione finanziaria per il fondo per la promozione e lo sviluppo del turismo.

Si tratta di un tema importante, perchè in Commissione si stanno discutendo numerosi provvedimenti che riguardano il turismo (in particolare il decreto di riordino delle funzioni) ed al Senato, dopo l'approvazione del decreto n. 562, è stato votato all'unanimità un ordine del giorno che impegna il Governo a stanziare 200 miliardi negli anni 1995, 1996 e 1997 per il finanziamento del suddetto fondo, che a nostro avviso dovrebbe essere gestito dalle regioni e dare sostegno alle imprese turistiche. Nonostante la stanchezza della giornata, vorrei sollecitare i colleghi a riflettere.

Vorrei inoltre conoscere le intenzioni del Governo in merito al fondo già citato, in considerazione dell'impegno da esso assunto al Senato.

Chiedo pertanto che l'emendamento in esame sia accantonato per essere sottoposto ad ulteriore valutazione (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRIMO GALDELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Galdelli?

PRIMO GALDELLI. Presidente, intendo associarmi alla proposta appena avanzata. L'emendamento in esame, come è già stato rilevato, riguarda il fondo nazionale per il turismo. Vorrei ribadire l'impegno assunto dal Governo, che tra l'altro è stato sancito da un voto dell'Assemblea del Senato, a stanziare 200 miliardi l'anno per favorire le imprese turistiche che rientrino in una programmazione di carattere regionale.



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Mi associo — ripeto — alla richiesta di accantonare l'emendamento Carli Tab. A.41 e, al tempo stesso, vorrei sapere se il Governo intenda mantenere l'impegno assunto e come ritenga di farvi fronte. Mi sembra infatti che questa sia l'ultima occasione per mantenere un impegno nei confronti dell'impresa turistica, che attende un segnale positivo dal potere politico.

L'emendamento in esame mira anche a finanziare il fondo per la valorizzazione e la gestione per fini turistici del patrimonio culturale ed ambientale, per favorire anche lo sviluppo dell'artigianato artistico e quindi di settori culturali che rendono possibile la creazione di nuovi posti di lavoro. Esso si propone di finanziare anche il fondo per la promozione e la diffusione dei centri per l'innovazione tecnologica e di progettazione dei servizi alle imprese. Credo quindi che debba essere preso in seria considerazione in ragione del suo complesso contenuto ed in quanto individua un percorso atto a modificare i meccanismi di spesa e i metodi di intervento dello Stato sui fattori produttivi.

Per queste ragioni mi associo alla richiesta di accantonamento avanzata dalla collega Manzini; chiedo inoltre al Governo se intenda o meno mantenere l'impegno già assunto nei confronti del settore del turismo (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sulla proposta di accantonamento.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** La Presidenza ritiene pertanto di non poter accedere alla proposta di accantonamento dell'emendamento Carli Tab. A.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto su questo emendamento l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Dichiaro il voto contrario sull'emendamento Carli Tab. A.41 e desidero far presente, per la corretta formula-

zione degli atti parlamentari, che la denominazione dell'ente, con decreto-legge n. 551 del 27 settembre 1994, è tornata ad essere quella originaria, ossia ANAS. Quindi non di «ENAS» si deve parlare bensì di «ANAS».

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carli Tab. A.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	362
Maggioranza . . . . .	182
Hanno votato sì . . . . .	141
Hanno votato no . . . . .	221

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Petrelli Tab. A.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	373
Votanti . . . . .	370
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	186
Hanno votato sì . . . . .	15
Hanno votato no . . . . .	355

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. A.67 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	377
Votanti . . . . .	369
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	185
Hanno votato sì . . . . .	357
Hanno votato no . . . . .	12

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giacco Tab. A.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. L'obiettivo di questo emendamento, come del seguente, è quello di superare l'ottica assistenziale per l'inserimento lavorativo dei soggetti disabili. In molti casi è infatti possibile un assorbimento dei lavoratori disabili da parte del mercato del lavoro in modo soddisfacente anche dal punto di vista dell'impresa. Importante è prevedere un collocamento mirato della persona disabile, quindi un inserimento lavorativo non più alla cieca ma tramite intervento di un'*equipe* che si occupi della selezione delle aziende, della professionalizzazione e specializzazione del disabile, nonché del supporto e tutoraggio durante la fase di inserimento, così che il contatto e il rapporto tra l'azienda e il disabile siano facilitati e si arrivi ad un'alta probabilità di integrazione.

Per questo invito i colleghi parlamentari a tenere presente l'alto obiettivo sociale di questo emendamento che, al di là delle parole, rappresenta sicuramente un fatto concreto per tanti cittadini che vogliono qualità e dignità di vita *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacco Tab. A.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	371
Maggioranza . . . . .	186
Hanno votato sì . . . . .	146
Hanno votato no . . . . .	225

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacco Tab. A.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	372
Votanti . . . . .	360
Astenuti . . . . .	12
Maggioranza . . . . .	181
Hanno votato sì . . . . .	135
Hanno votato no . . . . .	225

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab. A.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	376
Maggioranza . . . . .	189
Hanno votato sì . . . . .	11
Hanno votato no . . . . .	365

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Procacci Tab. A.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne fa facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Colleghi e rappresentanti del Governo, l'emendamento di cui

sono prima firmataria si riferisce al rifinanziamento della legge nazionale sul randagismo, la n. 281, approvata due anni fa; una legge che credo interessi anche alcuni dei colleghi ai quali ho inviato proposte di adesione alle tematiche animaliste e che mi hanno dato (lo dico con piacere) risposte positive. La citata legge n. 281 per la prima volta ha creato in Italia le condizioni per un cambiamento radicale del rapporto tra uomini e animali, nel senso che ha sancito l'esigenza di un maggiore rispetto; per la prima volta, infatti, per gli animali in stato di abbandono (cani e gatti) si è deciso di seguire, a differenza del passato quando questi venivano uccisi, una politica più *soft*, più civile di contenimento delle popolazioni vaganti. Tale politica si attua attraverso il controllo non cruento delle nascite, le campagne di adozione, l'anagrafe canina e la creazione di strutture (e non *Lager*) dove ricoverare gli animali.

Le regioni sino ad oggi hanno dato una risposta che definirei abbastanza soddisfacente, nel senso che, dopo le prime resistenze, diverse di esse si sono adeguate alla normativa, sia pure con qualche sforzo e qualche sollecitazione da parte non solo nostra; rimane però ancora del cammino da fare.

Con l'emendamento che ci accingiamo a votare proponiamo un rifinanziamento della legge n. 281 con un *plafond* finanziario piuttosto modesto (mi rivolgo soprattutto al Governo), perché prevede uno stanziamento di 5 miliardi per ciascuno degli anni al 1995 al 1997. Tale stanziamento rappresenta anche una forma di economia, e mi spiego meglio. Quando, fino a tre anni fa, si uccidevano gli animali dopo averli accalappiati, si spendeva molto di più di quanto non si faccia seguendo questa politica civile e intelligente che credo sia un elemento positivo nella coscienza di tutti. Se posso esprimere una valutazione che può interessare i comuni, ai quali è demandato il ruolo di attuazione della legge, la mia proposta di modifica rappresenta un investimento particolare per la nostra sensibilità, la nostra voglia di comportarci in modo non violento con le altre forme di vita.

Concludo con una considerazione: la sensibilità verso i diritti degli animali è molto

cresciuta nel nostro paese. Pochi giorni fa abbiamo presentato alla Presidenza della Camera 600 mila firme in appoggio ad una proposta di legge su cui spero avremo occasione di confrontarci; il che dimostra l'esistenza di una forte aspettativa dell'opinione pubblica a che la legge n. 281 sulla prevenzione del randagismo continui ad essere applicata.

Alcune regioni, per esempio la Campania, registrano un vero *record* rispetto agli animali in stato di abbandono. La legge prevede misure repressive, ma comprende anche una parte propositiva — l'informazione, il controllo delle nascite e via dicendo — rispetto alla quale credo sia nostro dovere intervenire.

Chiedo pertanto un voto favorevole assolutamente trasversale rivolgendomi in particolare a quei colleghi che hanno manifestato la loro disponibilità (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sandrone. Ne ha facoltà.

RICCARDO SANDRONE. Desidero farmi portavoce dei nostri amici cani e gatti. Essi non hanno diritti civili, non votano, non hanno *lobby*; nessuno grazie a loro è riuscito a costruirsi, per esempio, ville in Tunisia, per cui la loro forza contrattuale è piuttosto debole. Se si fa qualcosa per loro, nessuno tira fuori la magica parola «solidarietà» ormai così tanto inflazionata. Eppure, ritengo che fare qualcosa per questi nostri amici sia in primo luogo un gesto di civiltà.

Mi pare che questo modesto emendamento proposto dalla collega Procacci, il quale influisce per meno del 2,5 per cento sullo stanziamento relativo al capitolo del bilancio riguardante il Ministero del commercio con l'estero, costituisca un gesto di civiltà; la scomparsa della piaga del randagismo, infatti, rappresenta in primo luogo una lotta degna di un paese che si voglia definire civile (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gilberti. Ne ha facoltà.

LUDOVICO MARIA GILBERTI. Desidero annunciare il mio voto in dissenso rispetto all'orientamento del mio gruppo.

Anch'io ritengo insieme alla collega Procacci che sia indispensabile attivarsi per un intervento a favore dei nostri amici animali. Il Governo a tutt'oggi ha fatto poco o nulla; se quindi noi parlamentari non ci attiviamo, per il 1995 non sarà previsto alcun intervento in loro favore. Accolgo pertanto l'invito della collega ad esprimere un voto favorevole trasversale (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, il nostro gruppo è favorevole all'approvazione di questo emendamento — il cui stanziamento ci sembra anzi sottostimato — per una duplice motivazione.

La prima è stata illustrata dall'onorevole Procacci. In merito alla seconda, pur riconoscendo che l'approvazione di una legge sul randagismo ha costituito un segno di civiltà, devo dire che, se questi provvedimenti non vengono supportati da adeguati stanziamenti economici, di fatto vengono vanificati e producono addirittura effetti negativi in alcune zone del paese: i comuni non riescono, infatti, ad affrontare il problema dei cani randagi, che comunque devono essere presi e sistemati in modo adeguato e nelle regioni non si riesce a realizzare l'anagrafe canina e via dicendo.

Sarebbe dunque opportuno approvare questo emendamento come primo passo da compiere per affrontare e risolvere il problema.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Presidente, atteso il consenso registrato in Assemblea sull'emendamento Procacci Tab. A.49, il Governo — modificando il parere

precedentemente espresso — si dichiara favorevole a condizione di modificare la copertura (*Applausi*), perché l'incidenza di 5 miliardi sul capitolo 1606 è molto rilevante. Entro dieci minuti il Governo comunicherà quale altra copertura si può indicare. Proporrei quindi di passare nel frattempo al successivo emendamento (*Applausi*).

GIORGIO BERNINI, *Ministro del commercio con l'estero*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BERNINI, *Ministro del commercio con l'estero*. Signor Presidente, egregi colleghi, intervengo solamente per esprimere la mia piena soddisfazione in quanto felice proprietario di otto gatti, tra l'altro in aumento (*Applausi*). Sono veramente lieto di quanto si sta decidendo, però sottolineo che la copertura è essenziale, perché altrimenti il programma di riforma dell'ICE sarebbe veramente e seriamente pregiudicato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Aloisio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ALOISIO. Presidente, onorevoli colleghi, sono tra l'altro proprietario di ben cinque cani (*Applausi* — *Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

FRANCESCO ALOISIO. Mi riempie di gioia questo coro, questo afflato per un problema così grande, ma vorrei ancora una volta farvi notare quanto sia schizofrenico l'atteggiamento di questo Governo e di questa Camera. Non più di un giorno fa non abbiamo trovato una lira — dicasi una lira! — per 7 mila cittadini italiani affetti da AIDS ed epatite virale! (*Applausi*). Io voterò contro l'emendamento Procacci Tab. A.49, nonostante i miei cinque cani (*Generali applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Parlo in dissenso dal mio gruppo, Presidente. Anch'io, come il ministro, ho quattro gatti, un cane e un criceto, però vorrei che la stessa sensibilità dimostrata qui dentro per gli animali fosse dimostrata per gli esseri umani. Mi sembrerebbe il minimo, in un paese civile! *(Vivi applausi)*

PRESIDENTE. Un attimo di pazienza, colleghi. Finché alla Presidenza non viene consegnato il testo riformulato dell'emendamento Procacci Tab. A.49 non posso parlo in votazione.

NICOLA BONO. Signor Presidente, accantoniamolo e andiamo avanti.

GIUSEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PISANU. Signor Presidente, se l'emendamento era stato accantonato, non si capisce perché si debba continuare a discuterne.

PRESIDENTE. Stiamo attendendo il nuovo testo, onorevole Pisanu.

Comunque, in attesa della nuova formulazione dell'emendamento Procacci Tab. A.49, passiamo alla votazione del successivo emendamento Scalia Tab. A.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VINCENZO CALZOLAIO. Signor Presidente, in questo clima un po' più sciolto dell'Assemblea colgo l'occasione per proporre un altro tema di possibile convergenza. Nella Tabella A, che indica le voci del fondo speciale di parte corrente, il Ministero dell'ambiente è fra quelli che non vengono nemmeno citati.

I due emendamenti Scalia Tab. A.47 e Tab. A.48 introducono la voce «ambiente» e

propongono di destinare in modo diverso, rispettivamente, 143 e 50 miliardi — non grandi cifre — per sperimentare davvero un ripensamento delle politiche ambientali nel prossimo triennio, nell'ottica dello sviluppo e di nuova occupazione. Difesa della natura come investimento e nuovi servizi sociali come incentivo ad uno sviluppo diverso.

I colleghi Scalia e Campatelli propongono di rifinanziare progetti di occupazione nel settore ambientale, il programma triennale per le aree naturali protette, il piano di disinquinamento ed interventi urgenti nei bacini dell'Arno, del Tevere, del Liri Garigliano e del Volturno — che sono di interesse nazionale —, il risanamento atmosferico ed acustico nelle aree urbane, progetti — sempre nel settore dei lavori socialmente utili — per la difesa dell'ambiente marino e così via.

Capisco che per quanto riguarda l'emendamento Scalia Tab. A.47 sia fondato l'argomento addotto dal collega Castelli in un precedente intervento (la copertura è ancora quella dell'ENAS). Tuttavia, vorrei far notare al collega Castelli che finora nessuno di quegli emendamenti è stato approvato e che, dunque, il fondo non è stato messo in discussione. Io credo che daremmo un segnale importante di attenzione alle questioni ambientali se approvassimo questi due emendamenti *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia A.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	367
Votanti . . . . .	352
Astenuti . . . . .	15
Maggioranza . . . . .	177
Hanno votato sì . . . . .	135
Hanno votato no . . . . .	217

*(La Camera respinge)*.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scalia Tab. A.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Signor Presidente, colleghi, si tratta di un emendamento di carattere più modesto rispetto al precedente e tuttavia vale la pena di riprenderlo, anche perché ieri sera, con molta cortesia e precisione, il sottosegretario Grillo ha fornito una documentazione che, onorevole Castelli, le consiglieri di studiare prima di dire che quello relativo all'ANAS è il cespite aggredito. Mi sembra infatti che esso sia rimasto ben fortificato.

Dai dati che ci fornisce il sottosegretario apprendiamo che per l'ANAS non ci sono soltanto i 6.200 miliardi nella tabella della legge finanziaria, ma vi sono 9.212 miliardi di residui al 2 novembre 1994, di cui 1.792 non impegnati.

Allora, possiamo pure giocare con le parole, ma il dato di fatto è che vi sono 1.792 miliardi non impegnati. La questione è importante: stiamo lasciando passare le occasioni della legge finanziaria, del bilancio e del provvedimento collegato senza aggredire questa problematica! L'ANAS deve essere proprio un tabù!

Non tiriamo in ballo la manutenzione, che riguarda una piccola parte di questo enorme ammontare di risorse, le quali sono tuttora destinate per lo più a nuove realizzazioni. Vi ricordo che l'Italia dispone di 460 mila chilometri di strade extraurbane. Esiste un teorema che dice: data una strada che va da A a B, a 600 metri ne passa un'altra che va dalla stessa località alla stessa località. E questa, cari colleghi della lega, è una delle conseguenze più disgustose delle leggi di spesa approvate nel periodo del consociativismo. Prandini passa, ma i cantieri restano!

Chiediamo dunque al Governo di effettuare un approfondimento per ripartire questa mole enorme di quattrini fra i settori che più ne necessitano (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo.*)

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Signor Presidente, il collega Mattioli, che è persona molto precisa ed anche documentata, nel riferire in merito all'intervento da me fatto in Commissione ieri sera, poteva forse completare l'insieme delle informazioni che io, a nome del Governo, ho reso. Se è vero che l'ammontare dei residui in capo all'ANAS è quello che lui ha riferito, ieri sera ho anche aggiunto che di tutti i ministeri, quello che presenta la percentuale di residui passivi più elevata è il Ministero dell'ambiente. Tant'è che riguardo all'ultimo piano triennale, per gli interventi riferiti alle reti fognarie, alla raccolta di nettezza urbana ed agli acquedotti, quel dicastero ha registrato — nei tre anni, appunto — una capacità di impegno inferiore al 30 per cento dei 3 mila 300 miliardi messi a disposizione.

Sulla base di tali considerazioni avevo argomentato il parere contrario circa la possibilità di prevedere nuovi, aggiuntivi stanziamenti a favore del Ministero dell'ambiente, perché mi pare imperdonabile che questo dicastero, che anche a parere del Governo è la trincea più esposta in questo momento nel paese, abbia una così scarsa capacità di impegno della spesa.

Vorrei aggiungere, inoltre, che purtroppo i residui dell'ANAS — e certamente il Governo dovrà sottoporre tale aspetto a riflessione — sono dell'entità cui faceva riferimento il collega Mattioli dal momento che vi è una legge speciale che consente a quelle aziende, in difformità da quanto stabiliscono le norme per la contabilità dello Stato, di trascinarsi dietro i residui anche per più di dieci anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia Tab. A.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	362
Votanti . . . . .	358
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	180
Hanno votato sì . . . . .	144
Hanno votato no . . . . .	214

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento De Julio Tab. A.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galliani. Ne ha facoltà.

LUCIANO GALLIANI. Signor Presidente, farò un brevissimo intervento in favore del ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, che è venuto in Commissione cultura chiedendo di modificare la legge finanziaria nel senso di aumentare di qualche centinaio di miliardi la dotazione prevista. Noi lo abbiamo fatto in Commissione con il voto di colleghi del gruppo di forza Italia ed anche della lega nord e con l'uscita dalla Commissione dei colleghi di alleanza nazionale-MSI, adirati. Si sono ricavati 100 miliardi in più che sono serviti a rifare bene i conti ed a pagare il personale delle università.

Con l'emendamento De Julio Tab. A.50 chiediamo poco: 5 miliardi in più per il 1995, 10 miliardi per il 1996 e 15 per il 1997. Sappiamo che in questa manovra finanziaria l'università e la ricerca scientifica sono state fortemente penalizzate anche rispetto al 1994, quando vi era una postazione di alcuni miliardi per l'autonomia che non sono stati spesi perché non è stata approvata una normativa al riguardo. Proponiamo dunque di stanziare le somme indicate per aiutare l'avvio dell'autonomia universitaria, caso mai premiando, ad esempio, gli atenei in cui vengono introdotti sistemi di valutazione del lavoro dei docenti tenendo conto anche dei risultati degli studenti. Ciò consentirebbe di valutare il rapporto fra risorse umane, finanziamenti e risultati effettivi. Un male della nostra università è rappresentato proprio dal fatto che si laureano soltanto pochissimi studenti tra quelli che si iscrivono!

Non credo che la cifra prevista dall'emendamento in esame sia talmente rilevante da non poter dare almeno il segnale che, a nostro avviso, l'università e la ricerca scientifica sono elementi importanti e determinanti per lo sviluppo del paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Comisso. Ne ha facoltà.

RITA COMISSO. Dichiaro innanzitutto il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti sull'emendamento De Julio Tab. A.50.

Ho chiesto di parlare perché intendo aggiungere un'ulteriore motivazione a quelle riportate dal collega Galliani. Mi auguro che un aumento dei finanziamenti a favore dell'università abbia anche un'altra finalità: fare in modo che, possibilmente, nei prossimi anni si riducano le tasse per gli studenti universitari! Poiché tale argomento è stato ignorato nella discussione relativa alla tabella del Ministero dell'università e della ricerca scientifica, ritengo che esso debba essere invece introdotto. Sappiamo, infatti, quali tensioni esso stia provocando nel mondo studentesco. Sappiamo bene, inoltre, che tali tensioni sono presenti in tutti gli atenei italiani e che sono state oggetto della grande manifestazione studentesca che — non so se ne siate accorti, colleghi! — è confluita davanti alla Camera dei deputati (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, se non fossero state svolte le considerazioni che abbiamo ascoltato a sostegno all'emendamento De Julio Tab. A.50, si potrebbe proseguire la nostra lunga teoria dei voti. Tuttavia, trattandosi di un argomento di grande spessore — che è stato oggetto di un adeguato approfondimento presso la Commissione cultura, dove ho svolto, tra l'altro, la funzione di relatore sul

provvedimento, alla presenza del ministro —, credo sia necessaria una sia pur telegrafica puntualizzazione. In questa sede siamo spesso costretti a fare precisazioni che ribadiscono l'ovvio, ma di fronte ad ovvie considerazioni — tipiche di un'opposizione —, saranno altrettanto indispensabili talune puntualizzazioni da parte di chi ha responsabilità di maggioranza.

Siamo pervenuti alla discussione in Commissione — prodromica a quella che si sta svolgendo in questa sede — con talune «mancanze» di carattere economico, che il ministro ci ha rappresentato. La Commissione se ne è fatta carico all'unanimità, constatando la mancanza di una certa quantità di risorse. Sottolineo che si trattava di cifre consistenti, per calcoli non ben eseguiti: non si faceva, infatti, fronte neppure a talune esigenze di carattere corrente. Ci siamo tutti resi conto di ciò; abbiamo compiuto uno sforzo di approfondimento e quanto doveva emergere è emerso! Noi siamo partiti dalla considerazione di dati ormai acquisiti, da una manovra complessivamente concepita con senso di responsabilità, come hanno fatto anche altri ministri, a cominciare dal nostro ministro dei beni culturali e ambientali. Il ministro Fisichella si è infatti trovato a dover prender in mano una situazione ben più drammatica e, ciò non di meno, si è reso conto di quanto non tutti i *desiderata* potessero trovare spazio e conciliazione alla luce delle limitate risorse finanziarie disponibili. Ci siamo, quindi, resi conto di ciò che poteva oggettivamente essere fatto!

Naturalmente, tutto è vero ed è vero il contrario! Vi sono le esigenze delle quali abbiamo parlato e ve ne sono altre vere, tuttavia smettiamola col ripetere continuamente l'espressione «colleghi, diamo un segnale!». Credo che debba venire il momento nel quale non si diano più «segnali» ai settori fondamentali della nostra vita nazionale, perché questi servono soltanto per tener buona o per illudere la gente! Dobbiamo intervenire quando ciò è possibile e con le risorse disponibili, per fare cose vere (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*), senza lanciare segnali!

Per quanto riguarda l'università, non dob-

biamo dare segnali, ma intervenire studiando nei prossimi mesi — insieme — che cosa si possa fare di razionale, come si possano utilizzare meglio le risorse e che cosa sia possibile fare perché l'autonomia sia non un *flatus vocis*, non una presa in giro, ma una realtà! Questo non potrà avvenire non certo in mancanza degli stanziamenti previsti nell'emendamento De Julio Tab. A.50, ma di qualcosa di ben più consistente e di ben più razionalmente utilizzabile.

In questa sede noi non vogliamo dare illusori segnali: ecco perché non possiamo votare a favore dell'emendamento in esame. Intendiamo, piuttosto, imboccare la strada di una riforma assai più organica. Ciò deve essere puntualizzato, per onestà! (*Proteste dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*)

SANDRA BONSANTI. Segnali positivi non segnali negativi!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. L'opposizione fa il suo mestiere, ma la sua opera non deve colorirsi di demagogia!

Il nostro, quindi, sarà un responsabile e motivato voto contrario, per affrontare una situazione — sia detto per questo come per altri settori — ereditata in condizioni di autentico sfascio (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, davanti a tanta demagogia non parteciperò al voto.

DOMENICO GRAMAZIO. Siamo addolorati!

MAURO GUERRA. Lo so che non siete addolorati! Ma di fronte alle «sparate» che vengono continuamente riproposte mi sento di dover fare qualche appunto.

Innanzitutto: mentre si attende il massiccio investimento di risorse e la riforma or-



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

ganica, intanto si taglia! Intanto gli studenti pagano gli aumenti delle tasse in modo ormai insostenibile! (*Proteste dei deputati del gruppo di alleanza nazionale MSI*)

ROSARIO ARDICA. È stato Ciampi!

PRESIDENTE. Per favore, colleghi, lasciate parlare!

MAURO GUERRA. Visto che ci accusiamo reciprocamente di demagogia, domando se in futuro ci ricorderemo ancora dell'organico e massiccio investimento di risorse al quale è stato fatto riferimento. Io, comunque, non lo dimenticherò! Ci rivediamo fra un anno — se questo Parlamento sarà ancora al lavoro e se il Governo sarà ancora in carica (cosa che non mi auguro!) —, per domandare al collega Benedetti Valentini quale massiccio ed organico investimento di risorse sarà stato realizzato! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Julio Tab. A.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	386
Votanti . . . . .	385
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	153
Hanno votato no . . . . .	232

(*La Camera respinge*).

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei domandare

se non sia possibile prendere in considerazione, in questa fase gli emendamenti accantonati relativi alla tabella A, al fine di completare l'esame di questa parte del provvedimento.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo sta ancora approfondendo le questioni relative agli emendamenti accantonati. Pertanto non possiamo procedere ad un loro immediato esame, onorevole relatore.

A questo punto chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti alla tabella B. Avverto che l'emendamento Bono Tab. B.15 è stato ritirato.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento Fuscagni Tab. B.1 e parere favorevole sull'emendamento Fuscagni Tab. B.2.

Il parere è contrario sugli emendamenti Luigi Marino Tab. B.3, Scalia Tab. B.4, Bracco Tab. B.5 e Luigi Marino Tab. B.38. Per quanto riguarda l'emendamento Zagatti Tab. B.40, mi riservo di proporre l'accantonamento in una fase successiva.

Esprimo parere contrario anche sugli emendamenti Soriero Tab. B.6, Valensise Tab. B.10, Navarra Tab. B.41, Paggini Tab. B.11 e Calzolaio Tab. B.12.

La Commissione raccomanda all'Assemblea l'approvazione del suo emendamento Tab. B.43.

Esprimo parere contrario sull'emendamento Boghetta Tab. B.13, raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. B.45 della Commissione, relativo ad un intervento di 20 miliardi in favore delle zone del Belice, invito i presentatori a ritirare l'emendamento Trapani Tab. B.14, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere contrario sull'emendamento Anghinoni Tab. B.19 e sugli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. B.20 e Gerbaudo Tab. B.21. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Castellani Tab. B.22 (altrimenti il parere è contrario), alla luce dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione, di cui raccomando l'approvazione.

Esprimo, altresì, parere contrario sugli

emendamenti Gerbaudo Tab. B.24 e Procacci Tab. B.25. Accetto gli emendamenti Tab. B.42 e Tab. B.26 del Governo, esprimo parere contrario sul subemendamento Battafarano 0.Tab. B.27.1 ed accetto l'emendamento Tab. B.27 del Governo. Il parere è altresì contrario sull'emendamento Griffo Tab. B.28; sull'emendamento Rubino Tab. B.29 la Commissione si rimette al Governo. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Galdelli Tab. B.31 e Servodio Tab. B.32. Proporrò successivamente di accantonare l'emendamento Sbarbati Tab. B.33. Il parere è altresì contrario sugli identici emendamenti Cecconi Tab. B.34 e Scalia Tab. B.35 e sugli emendamenti De Julio Tab. B.36 e Sbarbati Tab. B.37.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta gli emendamenti Tab. B.43 e Tab. B.45 della Commissione, si rimette all'Assemblea sull'emendamento Tab. B.44 della Commissione, raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti Tab. B.42, Tab. B.26 e Tab. B.27, esprime parere contrario sull'emendamento Rubino Tab. B.29 e quanto al resto concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Fuscagni Tab. B.1.

STEFANIA FUSCAGNI. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Fuscagni Tab. B.1 si intende ritirato.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Fuscagni Tab. B.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fuscagni. Ne ha facoltà.

STEFANIA FUSCAGNI. Il finanziamento previsto dall'emendamento Tab. B.2 si riferisce ad una iniziativa che per brevità abbiamo chiamato realizzazione di scuole ecologiche o «bioscuole». L'obiettivo è quello di progettare un edificio scolastico per ciascuna regione, a cominciare da quelle del sud,

particolarmente carenti in tema di edilizia scolastica, che sia rispettoso, fin dalla fase della costruzione, dei problemi legati all'ambiente e sia esempio per il territorio circostante, interagendovi, di come si potrà inserire nella natura partecipando al suo armonico mantenimento. Un edificio quindi ad alta densità abitativa, con problemi di riciclaggio dei rifiuti, di produzione di energia elettrica, di acque reflue, eccetera.

Altro obiettivo è quello di produrre un effetto a cascata sul territorio delle soluzioni sperimentate nella scuola.

Il progetto prevede la collaborazione tra il Ministero della pubblica istruzione e il Ministero dell'ambiente attraverso un accordo quadro, anche per esprimere un forte messaggio di operatività istituzionale e collaborazione tra ministeri diversi.

I programmi scolastici saranno improntati ad uno studio anche tecnico delle soluzioni proposte e sarà dato spazio allo studio di eventuali correzioni che potrebbero essere individuate come le più idonee nel corso degli anni per il migliore funzionamento della scuola.

Non è molto, forse, ma riteniamo che affrontare il problema dell'educazione ambientale puntando sui comportamenti sia un inizio che darà buoni frutti in seguito (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Intervengo solo per fornire un chiarimento rispetto ad una questione che abbiamo accantonato e che ripropongo solo per conoscenza di tutti, perché mi pare che la cosa stia diventando un po' troppo grossa.

Preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti sull'emendamento Fuscagni Tab. B. 2. Voglio far presente, però, che dovremo prima o poi sciogliere la questione sollevata questa mattina sulle preclusioni degli emendamenti successivi a quello in votazione. Infatti, la votazione dell'emendamento Fuscagni Tab. B. 2 — che io condi-

vido pienamente — che interviene con una riduzione della Tabella B della Presidenza del Consiglio, potrebbe comportare la preclusione di alcuni altri emendamenti, che pure condivido, che propongono variazioni in aumento alla Tabella B della Presidenza del Consiglio.

Preannuncio, pertanto, il mio voto favorevole e quello dei colleghi del mio gruppo su tale emendamento e sollecito nuovamente una soluzione ad un problema procedurale che sta rischiando di diventare troppo aggrovigliato.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Vorrei associarmi alla richiesta avanzata dall'onorevole Guerra e, pur essendo favorevole all'emendamento Fuscagni Tab. B.2, chiedo preliminarmente una risposta al quesito già sollevato a proposito di un emendamento riferito alla tabella A. Visto che abbiamo deciso già altri accantonamenti riguardo ad emendamenti alla tabella A, non vorrei che corressimo rischi nel caso presente e lo dico prima del voto, cioè a prescindere dalla volontà che l'Assemblea deciderà di esprimere, anche se, lo ripeto, il mio voto sarà favorevole.

Ritengo, pertanto, opportuno innanzitutto risolvere il problema procedurale già sollevato; altrimenti esprimendo un voto sull'emendamento Fuscagni Tab. B.2 rischiamo di creare un ulteriore precedente su una questione che è già abbastanza complessa. Una volta risolto tale nodo procedurale, possiamo procedere nei nostri lavori. Ciò detto, ribadisco il nostro pieno consenso all'emendamento Fuscagni Tab. B.2.

PRESIDENTE. Sta bene, si intende pertanto accantonato l'emendamento Fuscagni Tab. B.2.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, intendo far presente che anche sugli emendamenti successivi all'emendamento Fuscagni Tab. B.2 si ripropone lo stesso problema procedurale. Pertanto, a questo punto, lo rileverò ogni volta.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avremmo già trovato la soluzione al problema procedurale indicato; ritenevo che fosse già stata portata a conoscenza dei componenti del Comitato dei nove da parte degli uffici al fine di evitare una sospensione nell'immediato. Poiché gli uffici non sono ancora stati in grado di definire tale soluzione, possiamo procedere agli accontamenti degli emendamenti che ricadono nel rischio procedurale segnalato. Per il resto possiamo procedere nei nostri lavori. Qualora si dovesse verificare l'impossibilità di andare avanti, allora potremmo sospendere subito la seduta e convocare il Comitato dei nove.

Ripeto, vi è già un'ipotesi di soluzione, occorre solo un confronto in sede di Comitato dei nove. Prego pertanto gli uffici di fornire lo schema ai componenti il Comitato.

In effetti anche l'emendamento Luigi Marino Tab. B.3 precluderebbe talune scelte. Tuttavia non voglio anticipare un parere poiché la questione, anche se si avvia a soluzione, deve essere ancora valutata dal Comitato dei nove. Ripeto, la soluzione è stata ipotizzata ma non è ancora definita; pertanto per esprimere il parere della Commissione debbo prima consultare i componenti il Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Luigi Marino Tab. B.3 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Scalia Tab. B.4.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO GUERRA.** Presidente, faccio presente che l'emendamento Fuscagni Tab. B.2 che abbiamo accantonato diminuiva le disponibilità della Presidenza del Consiglio, di cui alla tabella B. Tale emendamento — lo ripeto — è stato accantonato. L'emendamento Scalia Tab. B.4 che ci accingiamo a votare, invece, aumenta le disponibilità della Presidenza del Consiglio. Dunque, l'approvazione dell'emendamento Fuscagni Tab. B.2 avrebbe precluso l'emendamento Scalia Tab. B.4, mentre l'approvazione di quest'ultimo precluderebbe la possibilità di riaffrontare l'emendamento Fuscagni Tab. B.2, po-  
c'anzi accantonato.

**PRESIDENTE.** Quindi, onorevole Guerra, lei chiede l'accantonamento anche dell'emendamento Scalia Tab. B.4?

**MAURO GUERRA.** Se c'è una logica ...

**PRESIDENTE.** Chiedo allora al presidente Liotta cosa intenda fare in merito anche all'emendamento Scalia Tab. B.4 e se la Commissione chieda una sospensione dei lavori.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Presidente, conviene sospendere subito la seduta, ma per non più di un'ora, per consentire al Comitato dei nove di riunirsi.

**PRESIDENTE.** Ritengo di poter accedere alla richiesta e pertanto, sospendo la seduta fino alle 20,45.

**La seduta sospesa alle 19,30  
è ripresa alle 20,45.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

**Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede refe-**

**rente ai sensi dell'articolo 96-bis del regolamento.**

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ed il ministro per la famiglia e la solidarietà sociale hanno presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge del decreto-legge 18 novembre 1994, n. 633, recante disposizioni urgenti per l'attuazione del testo unico sulle tossicodipendenze, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309» (1659).

A norma del comma 1 dell'articolo 96-bis del regolamento, il suddetto disegno di legge è deferito alla XII Commissione permanente (Affari sociali), in sede referente, con il parere della I, della II, della IV, della V, della VI, della VII, della VIII, della X e della XI Commissione.

Il suddetto disegno di legge è altresì assegnato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) per il parere all'Assemblea, di cui al comma 2 dell'articolo 96-bis, tale parere dovrà essere espresso entro martedì 29 novembre 1994.

**Si riprende la discussione  
del disegno di legge n. 1364 (ore 20,47).**

**PRESIDENTE.** Avverto che l'onorevole Paggini ha ritirato il suo emendamento Tab. B.11.

Onorevole relatore per la maggioranza, alcuni membri della Commissione avevano chiesto ancora un quarto d'ora di sospensione. Possiamo riprendere i nostri lavori?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, non mi permetto di chiederlo, ma in tutta la giornata sono riuscito a prendere solo un cappuccino nel pomeriggio (*Applausi*). Se si potesse brevemente ritardare la ripresa della seduta, potremmo prendere un caffè io e lei, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** La convenzione per la protezione dei diritti umani richiede la sua parte

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

(*Si ride*); pertanto sospendo la seduta fino alle 21,5.

**La seduta, sospesa alle 20,50,  
è ripresa alle 21,5.**

PRESIDENTE. Come già comunicato al Comitato dei nove, il Presidente della Camera in relazione alle particolari circostanze verificatesi ed avvalendosi della facoltà prevista dall'articolo 89 del regolamento, non considererà preclusi — in via di eccezione, limitata a questa sessione di bilancio — gli emendamenti recanti variazioni di segno opposto rispetto a quelle già approvate, limitatamente alle votazioni concernenti le Tabelle A e B del disegno di legge finanziaria.

Informo però i colleghi che sia dal documento di studio distribuito a tutti i componenti la Commissione bilancio, sia dalla prassi dell'Assemblea, che è posta a tutela delle minoranze, si evince che non è possibile variare in senso opposto poste di bilancio su cui si è già deliberato. Ciò al fine di evitare — lo chiarisco perché si può ritenere che non sia questa la finalità — che dopo l'approvazione di un emendamento non gradito, la maggioranza ed il Governo possano successivamente presentare un emendamento di segno opposto. Si tratta, ripeto, di una forma di garanzia per le minoranze.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi permetto di far osservare che questo sistema potrebbe rappresentare non solo una garanzia per le minoranze, ma anche una possibilità di «blindatura» molto rigida del provvedimento a favore del Governo. Non intendo spiegare il meccanismo tecnico attraverso il quale si potrebbe arrivare a ciò, ma mi auguro che da qui al prossimo anno potremo fornire consigli alla Presidenza della Camera, affinché, in sede di Giunta per il regolamento, il problema

venga affrontato e risolto in modo più puntuale ed organico.

PRESIDENTE. La Presidenza sarà grata alla Commissione bilancio se, sulla base della sua competenza specifica, potrà elaborare criteri diretti ad evitare tali inconvenienti.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO GUERRA. Sulla sua comunicazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. In realtà, Presidente, sono stato preceduto dall'onorevole Liotta. Volevo solo precisare che se è vero che il meccanismo rappresenta una garanzia a favore delle minoranze, è altrettanto vero che si pone un rischio molto grave, nel senso che di solito vengono approvati gli emendamenti del Governo, piuttosto che quelli delle minoranze; pertanto, attraverso una serie di emendamenti piazzati, per così dire, ad arte, si potrebbe precludere ogni ulteriore possibilità emendativa.

Credo comunque che l'intera tematica sarà sicuramente oggetto di valutazioni successive.

PRESIDENTE. Ad ogni modo, se la Commissione bilancio vorrà approfondire la questione, ne trarremo tutti giovamento, anche grazie alla competenza che il presidente ed i componenti la medesima hanno dimostrato in questa sessione di bilancio.

Riprendiamo la votazione degli emendamenti riferiti alla Tabella B annessa all'articolo 2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fuscagni Tab. B. 2 precedentemente accantonato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	374
Votanti . . . . .	370
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	186
Hanno votato sì . . . . .	369
Hanno votato no . . . . .	1

(La Camera approva).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia Tab.B.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti . . . . .	381
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato sì . . . . .	137
Hanno votato no . . . . .	244

(La Camera respinge).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bracco Tab.B.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, colleghi, i beni culturali hanno avuto nel nostro paese una sorte singolare. Tutti sembrano concordare nel riconoscere che rappresentano non solo una risorsa fondamentale per la crescita del paese, ma anche una risorsa economica (e non delle meno importanti) capace di contribuire allo sviluppo ed al moltiplicarsi delle offerte di lavoro. Si torna ad usare una espressione molto diffusa negli anni '80 (che, per la verità, ha portato poca fortuna ai nostri beni culturali), indicandoli come il «giacimento» più consistente di cui dispone il paese.

Nonostante ciò, questo Governo e questa maggioranza, come quelli che li hanno preceduti (salvo apprezzabili eccezioni), non riconoscono, almeno stando alle proposte

avanzate, che serie politiche dei beni culturali richiedono investimenti. Infatti, la tabella relativa ai beni culturali reca, per il 1995, una diminuzione consistente dei finanziamenti rispetto alle previsioni assestate per il 1994.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bracco.

Collegli, è difficile andare avanti nei lavori in queste condizioni! Vi ricordo che dobbiamo lavorare per altre tre ore. Prenda posto, onorevole Castellazzi (*Commenti*).

FABRIZIO FELICE BRACCO. È un'ulteriore prova della disattenzione per un tema tanto importante, Presidente.

PRESIDENTE. Credo si tratti di stanchezza, onorevole Bracco. Prosegua pure.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Dicevo che lo stato di previsione della spesa per i beni culturali reca, per il 1995, una diminuzione consistente: si passa da 1908 miliardi a 1759 miliardi, con una riduzione dell'8 per cento, che diviene del 31 per cento per le spese in conto capitale, le quali subiscono una drastica decurtazione. Ciò comporta lo smantellamento delle principali attività di carattere istituzionale che il ministero dovrebbe dedicare alla protezione e salvaguardia del patrimonio culturale nelle sue varie espressioni.

La diminuzione nel bilancio di previsione è legata al venir meno del rifinanziamento, previsto dalla legge finanziaria 1994, alla tabella D, recante interventi di sostegno all'economia (in particolare al mancato rifinanziamento della legge n. 145 del 1992), relativa a vari capitoli, alcuni dei quali riguardano le spese per interventi organici rivolti alla manutenzione, al recupero, alla salvaguardia ed al restauro del patrimonio bibliografico, archivistico e monumentale. Con l'emendamento in esame proponiamo di rifinanziare la suddetta legge, spostando i 150 miliardi, previsti nella tabella B, alla tabella D e rendendoli in tal modo immediatamente fruibili. Come ricordava nel pomeriggio il ministro Poli Bortone, le risorse accantonate nella tabella B non sono imme-

diatamente spendibili; abbiamo quindi ritenuto di fornire al Ministero per i beni culturali uno strumento per intervenire immediatamente.

Crediamo inoltre che, ai fini di una seria politica dei beni culturali, sia necessario incrementare notevolmente le poste previste per il 1996 e il 1997, raddoppiandole e quindi portandole a 300 miliardi. Si tratta degli accantonamenti per interventi legislativi successivi. Dal momento che pensiamo si debba procedere ad un'innovazione radicale nel settore dei beni culturali, sia nell'organizzazione del ministero sia nella strumentazione di cui deve essere dotato per intervenire, sia nelle iniziative di valorizzazione dei beni culturali, abbiamo ritenuto necessario incrementare la posta prevista per consentire al Parlamento questa azione di riforma che diversamente, con soli 150 miliardi, non sarebbe possibile nelle forme richiesto da un paese come il nostro. (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bracco Tab.B.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	383
Votanti . . . . .	381
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	144
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	237

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Luigi Marino Tab. B.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Chiedo l'attenzione del Governo e della Commissione perché questo emendamento, che porta la mia firma e quella di altri colleghi del mio gruppo, in realtà non è solo nostro. Si tratta di un emendamento dell'VIII Commissione approvato all'unanimità. Appartiene dunque a tutti e mi rivolgo ai colleghi Petrini e Valensise perché ricordino che nella passata legislatura il collega Franco Piro ci ha sensibilizzato tutti su questa materia. In tema di barriere architettoniche non si tratta di essere primi della classe o più realisti del re o ancora più sensibili del ministro Guidi. Vi prego quindi di prestare attenzione perché si tratta di un problema squisitamente contabile che non appartiene alla nostra parte politica. Lo ripeto, si tratta di un emendamento dell'VIII Commissione che appartiene dunque a tutti noi.

Sono costretto a correggere talune affermazioni del ministro Guidi ma solo per ragioni di carattere contabile. L'emendamento relativo alle barriere architettoniche fa riferimento al capitolo 8275 dello stato di previsione del Ministero dei lavori pubblici, ossia ad un capitolo che riguarda le spese di investimento. Non è vero che questo capitolo non era stato rifinanziato. I colleghi potranno consultare la tabella del Ministero dei lavori pubblici e constatare che nel 1994 era finanziato con due miliardi, grazie agli sforzi comuni di tutte le parti politiche in occasione dell'approvazione del bilancio di previsione. Questo capitolo, come dice la nota, vive solo per i residui.

Chiedo ancora un attimo di attenzione ai colleghi ed al presidente Liotta. Il capitolo si riferisce a spese di investimento; il ministro Guidi ha affermato che vi era l'intenzione di rifinanziare la legge n. 13 del 1989 in quanto la tabella A, che si riferisce alle spese correnti, alla voce Presidenza del Consiglio dei ministri, ricomprendeva genericamente interventi per l'handicap. La lista è molto lunga; si fa riferimento ad interventi per la famiglia, ad altri di carattere sociale, alla minoranza slovena, all'ISTAT, alla RAI. In questo lunghissimo elenco si parla anche degli handicappati, non delle barriere architettoniche. La tabella A si riferisce alle spese

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

correnti, la tabella B alle spese di investimento.

Il Governo con i suoi emendamenti Tab. B.42 e Tab. B.26 attinge alla tabella e attiva le leggi sulla siderurgia, mentre l'emendamento dell'VIII Commissione attinge alla tabella B del tesoro e attiva immediatamente la legge per l'abbattimento delle barriere architettoniche.

Il mio emendamento Tab. B.38 finanzia immediatamente la legge, quindi, a differenza del ministro Guidi, non lasciamo il tutto alle buone intenzioni. Peraltro è un meccanismo che, come vedremo fra poco, è già stato utilizzato. Dalla tabella A si può anche ricavare una soluzione virtuosa, nel senso che dalle spese correnti, per la prima volta forse, si finanziano spese di investimento, ma il meccanismo che l'VIII Commissione suggerisce, e che noi proponiamo con questo emendamento, fa sì che il problema delle barriere architettoniche venga risolto subito, senza con ciò voler manifestare il desiderio di essere i primi della classe. È questo un problema che abbiamo affrontato ieri, e che affrontiamo anche adesso; è un meccanismo possibile...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Marino.

LUIGI MARINO. Ho concluso, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luigi Marino Tab. B.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	376
Votanti . . . . .	372
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	187

Hanno votato *sì* . . . . . 155

Hanno votato *no* . . . . . 217

(*La Camera respinge*).

Chiedo al relatore per la maggioranza se intenda ora esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Zagatti Tab. B.40.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Non so se la cifra sia rimasta invariata: al riguardo, il Governo avrebbe dovuto fornire una precisazione, anche a seguito della riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. La Commissione?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Zagatti Tab. B.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà (*Commenti*).

ALFREDO ZAGATTI. Prenderò solo un minuto per spiegare l'emendamento presentato da me e dal collega Tonizzo insieme ad altri. Considero un fatto importante il pronunciamento del relatore e l'apertura del Governo su un emendamento che pone una questione vitale di sicurezza per i cittadini del Polesine, del basso ferrarese e del territorio della delta del Po. Voi tutti avete preso coscienza in questi giorni dei rischi terribili che vive un territorio in gran parte sotto il livello del mare, fra l'altro interessato da preoccupanti fenomeni di sussidenza. Sono quindi assolutamente indispensabili opere idrauliche, impianti di regolazione delle acque, opere di difesa dal mare; per questo proponiamo il rifinanziamento di un prov-



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

vedimento già approvato nel 1988, che ha consentito di costruire e realizzare opere utili. Poiché a nostro parere, occorre rilasciare le politiche di difesa del territorio in una zona così fragile, riteniamo indispensabile il rifinanziamento proposto.

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Zagatti, lei ha mantenuto la parola sul minuto!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tonizzo. Ne fa facoltà.

**VANNI TONIZZO.** Dichiaro il voto favore dei deputati del gruppo della lega nord sull'emendamento Zagatti Tab. B.40.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perale. Ne ha facoltà.

**RICCARDO PERALE.** Desidero confermare il mio voto favorevole a questo emendamento che permette di avviare a soluzione un problema di grande rilevanza per l'area del delta del Po. Il finanziamento è assolutamente inadeguato ad una soluzione definitiva, ma ci auguriamo che nel prossimo futuro si reperiscano maggiori risorse per la soluzione di un problema indifferibile per un'area strategica anche dal punto di vista ambientale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zagatti Tab. B.40, accettato dalla Commissione sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	384
Votanti . . . . .	381
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	191
Hanno votato sì . . . . .	364
Hanno votato no . . . . .	17

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Soriero Tab. B.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BOVA.** Signor Presidente, colleghi deputati, spero converrete con me sull'importanza di questo emendamento, che prevede uno stanziamento di 100 miliardi nel 1996 e di 200 nel 1997 per ratei di ammortamento mutui. Esso è finalizzato alla ristrutturazione della strada E90, già strada statale n. 106, che collega le regioni del Mezzogiorno.

Tale scelta consente di attivare 3 mila miliardi nel biennio 1996-1997 su un fabbisogno complessivo di 9 mila miliardi, avviando in tal modo una fase di programmazione per la soluzione di questo grande problema; consente inoltre all'ANAS, allo Stato italiano, di onorare gli impegni, da sempre assunti con le popolazioni del Mezzogiorno.

Colleghi, questa importantissima arteria statale, l'unica via di comunicazione della costa ionica da Reggio Calabria a Taranto, non è solo di carattere regionale in quanto interessa ben quattro regioni del Mezzogiorno; realizzando il necessario collegamento da Taranto a Reggio Calabria per la Sicilia, costituisce infatti il completamento della dorsale adriatica e perciò della maglia infrastrutturale nazionale.

Si tratta quindi di procedere all'ammodernamento ed alla riqualificazione di una strada di grande comunicazione per consentire, attraverso il collegamento con l'autostrada adriatica, il raccordo del Mezzogiorno con il resto del paese e dell'Europa.

Chiedo pertanto ai gruppi di contribuire all'approvazione di questo emendamento che consideriamo molto importante in quanto consente di evitare quelle strozzature che impediscono al nostro sistema viario di realizzare una fondamentale condizione di sviluppo *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Per un semplice disguido tecnico l'emendamento Tab. B.6 non reca la mia firma; dichiaro dunque di sottoscriverlo, essendo tra coloro che pongono questo problema con molta forza.

Vorrei aggiungere qualche considerazione a quelle già esposte dal collega Bova sulla necessità di approvare tale emendamento.

Credo che tutti i presenti abbiano una memoria visiva della geografia italiana ed abbiano in mente i contorni della Calabria: questa regione è attraversata, nella parte tirrenica, da un'autostrada che passa in mezzo e dalla strada ferrata; a tale sistema si aggiunge questa «fettuccia» che parte da Reggio Calabria ed arriva a Taranto. Si tratta di un «budello» di qualche metro di larghezza, frammentato da oltre un migliaio di svincoli conseguenti al processo di rapida urbanizzazione della costa, intersecato da moltissimi passaggi a livello, attraversato quotidianamente da decine e decine di automezzi che alimentano la centrale termoelettrica di Rossano calabro. Ebbene, attraverso questa strada si dovrebbe realizzare il collegamento tra la Calabria e le Puglie! Voi capite bene cosa ciò possa significare. E non sto qui a parlare dei morti per incidenti stradali perché — mi si può obiettare — gli incidenti mortali, purtroppo, si verificano su tutte le strade d'Italia. Voglio soltanto porre un problema. Innanzitutto, dobbiamo in pratica registrare l'inesistenza di un'arteria di collegamento interregionale; perché di questo si tratta. Non stiamo parlando di una strada regionale, di una strada calabrese, non stiamo cioè sollevando un problema di carattere regionale, che riguardi soltanto la Calabria. Stiamo parlando di una strada di grande comunicazione interregionale!

Ebbene, l'inesistenza di una simile arteria di collegamento praticamente spacca in due la Calabria, impedendo lo sviluppo della parte ionica di una delle regioni interessate. Ma soprattutto (ecco il punto che voglio sottolineare) l'inesistenza di un adeguato collegamento separa, in questo caso, il resto dell'Italia da una delle parti del paese più interessanti dal punto di vista storico. Vorrei ricordare, per esempio, a coloro che mi ascoltano — e ho finito — che in pratica non esiste un vero collegamento tra il resto del-

l'Italia e tutta la zona, storicamente molto importante, che va da Stilo fino a Crotona, a Rossano, a Sibari.

Non si tratta quindi della lagnanza di parlamentari di una determinata zona; non si tratta di una richiesta di mance. Con questo emendamento si vuole richiamare l'attenzione sulla necessità di collegare il resto dell'Italia ad una parte storicamente molto importante del territorio (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federati*vo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, colleghi, sull'importanza della strada statale n. 106, la statale ionica, non c'è bisogno di discutere: siamo tutti d'accordo. È una situazione non solo di necessità ma, oserei dire, di drammatica necessità. A parte infatti la sinuosità della strada, che è una caratteristica diffusa in tutto il territorio nazionale, le condizioni di assetto e di circolazione della statale n. 106, la statale ionica che congiunge la Puglia, il metapontino, alla Calabria, sino alla Sicilia, sono in uno stato di profondo degrado e necessitano di un immediato intervento.

Pur apprezzando l'intenzione dei colleghi che hanno presentato l'emendamento Soriero Tab. B.6, devo comunque notare che l'emendamento in questione non prevede alcuno stanziamento per il 1995. A mio giudizio, allora, per ottenere un intervento immediato, per mobilitare cioè risorse a partire dal 1995, sarebbe forse necessario (è questo il nostro orientamento, sul quale penso possano convenire anche i colleghi) trasfondere il contenuto dell'emendamento in questione in un ordine del giorno. Per il 1995 — ripeto — non sono previsti stanziamenti. Noi presenteremo un ordine del giorno volto ad ottenere un immediato intervento dell'ANAS, salvo poi verificare cosa l'ANAS sia in grado di fare. Tra l'altro, i residui dell'ANAS, come sappiamo, non sono come gli altri residui, poiché l'ANAS è un

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

ente autonomo e al riguardo è soggetto a una normativa speciale.

Quindi, le ragioni che sono state esposte e che militano a favore dell'emendamento possono essere in qualche modo soddisfatte (tenendo conto che la prudenza dei presentatori li ha spinti a lasciare comunque scoperto il 1995) attraverso la presentazione di un ordine del giorno che noi ci auguriamo il Governo possa accettare e che vincoli l'ANAS ad una serie di interventi immediati nel 1995. Nella prossima legge finanziaria si provvederà poi per il futuro, prendendo atto di quello che a quel punto l'ANAS avrà fatto. Noi, comunque, ci auguriamo vivamente che l'ente intervenga al più presto con la celerità e la solerzia che le condizioni della statale 106 impongono (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calabretta Manzara. Ne ha facoltà.

**MARIA ANNA CALABRETTA MANZARA.** Presidente, intervengo per dare il mio sostegno ai presentatori di questo emendamento. Se le intenzioni che vengono manifestate a favore del Mezzogiorno non sono parole vuote, questa è l'occasione per dare una valida testimonianza. La Calabria e le terre ioniche della costa non possono decollare senza una strada: parliamo di una infrastruttura necessaria, perché lì vi è la peggiore strada italiana.

Ho presentato un'interrogazione al Governo per chiedere perché la Calabria, in relazione all'estensione del proprio territorio, abbia il più basso titolo di finanziamento per lavori stradali. Aspetto ancora una risposta! (*Applausi dei deputati dei gruppi del partito popolare italiano e progressisti-federativo*)

**PRESIDENTE.** Onorevole Bova, mantiene l'emendamento Soriero Tab. B.6, di cui è cofirmatario?

**DOMENICO BOVA.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soriero Tab. B.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	392
Votanti . . . . .	387
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	194
Hanno votato sì . . . . .	161
Hanno votato no . . . . .	226

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise Tab. B.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	389
Votanti . . . . .	385
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	193
Hanno votato sì . . . . .	13
Hanno votato no . . . . .	372

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Navarra Tab. B.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Odorizzi. Ne ha facoltà.

**PAOLO ODORIZZI.** Signor Presidente, abbiamo esaminato ed esamineremo in seguito una serie di emendamenti che per motivazioni varie, sulle quali non voglio soffermarmi, riducono il bilancio a disposizione dell'ANAS.

Sono tutti emendamenti che, se fossero confermati nel fondamento finanziario che li ha motivati, sarei il primo a sottoscrivere

(o, almeno, ne sottoscriverei la maggior parte). Purtroppo non è così.

Ieri ed anche oggi abbiamo sentito l'onorevole Mattioli citare una serie di cifre in ordine allo stato dei residui passivi dell'ANAS.

**PRESIDENTE.** Le chiedo scusa, onorevole Odorizzi.

Spero che gli onorevoli Lo Jucco e Gasparri abbiano altra occasione per incontrarsi, visto che sono sottosegretari dello stesso ministero! *(Applausi)*

Continui pure, onorevole Odorizzi.

**PAOLO ODORIZZI.** Devo aggiungere, per una completa informazione dei colleghi, che i residui passivi che sono accumulati all'ANAS non sono dovuti, come appare dalla nuda lettura del bilancio, all'incapacità di spesa dell'ente, ma corrispondono al contenzioso che l'ANAS ha con le imprese per opere che non sono state ancora pagate per motivi vari.

Posso fare queste affermazioni in qualità di relatore per l'VIII Commissione sullo stato di attuazione del piano decennale dell'ANAS, il quale — lo ricordo — è attuato soltanto per una piccola parte. La legge finanziaria che stiamo approvando prevede, per il triennio 1994-1996, stanziamenti per non più di 13 mila miliardi a fronte dei 15 mila che sarebbero necessari.

Per questo motivo, senza dilungarmi oltre, invito i presentatori degli emendamenti Navarra Tab. B.41, Calzolaio Tab. B.12, Bono Tab. B.15, Rosso Tab. B.16, Gerbaudo Tab. B.24 e Procacci Tab. B.25, del subemendamento Battafarano 0.Tab. B.27.1 e degli emendamenti Gritta Grainer Tab. B.28, Rubino Tab. B.29, Servodio Tab. B.32, Sbarbati Tab. B.33, Cecconi Tab. B.34 e Scalia Tab. B.35 a ritirarli e, in caso insistano per la votazione, sollecito i colleghi ad esprimere su di essi un voto contrario *(Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia)*.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

**ANTONIETTA RIZZA.** Signor Presidente, non ho alcuna intenzione di ritirare l'emendamento Navarra Tab. B.41 e mi sorprende che si avanzi una simile richiesta dopo le dichiarazioni rese ieri in aula dal Governo, secondo le quali, nel corso dell'esame della legge finanziaria, si sarebbe cercato di rimediare al voto di ieri con il quale è stato respinto un emendamento cui noi attribuiamo importanza. Il presidente della Commissione si è espresso contro l'emendamento Navarra Tab. B.41 ed ha chiesto di ritirare gli altri emendamenti presentati da colleghi di vari gruppi sull'argomento, mentre la stessa Commissione ne ha presentato uno che prevede uno stanziamento di appena 20 miliardi.

Il collega che ieri è intervenuto dopo di me forse ha frainteso quanto ho detto; lo pregherei, pertanto, di rileggere con attenzione il testo del mio intervento riportato sul resoconto stenografico. Siamo noi i primi a chiedere che sul Belice si istituisca una Commissione d'inchiesta, in quanto riteniamo che sia i parlamentari della maggioranza che quelli dell'opposizione dovrebbero conoscere una parte del paese che è stata così maltrattata dai governi che in ventisei anni si sono susseguiti.

Non ritiro quindi l'emendamento Navarra Tab. B.41 e dichiaro il voto favorevole del mio gruppo sull'emendamento della Commissione, pur se esso prevede uno stanziamento che rappresenta una miseria rispetto alle necessità del Belice; ma noi vogliamo dimostrare, anche attraverso tale segnale irrisorio, la volontà di dare un apporto e di tenere un atteggiamento positivo al riguardo *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Navarra Tab. B.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	391
Votanti . . . . .	388
Astenuti . . . . .	3
Maggioranza . . . . .	195
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	148
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	240

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio Tab. B.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	380
Votanti . . . . .	378
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	190
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	126
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	252

(*La Camera respinge*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.43 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	384
Votanti . . . . .	377
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	189
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	376
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	1

(*La Camera approva*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta Tab. B.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, sarete tutti a conoscenza del fatto che ai primi di dicembre vi sarà il blocco dell'autotrasporto. Non è la prima volta che una misura del genere viene minacciata. Di fronte ad un simile problema il Governo — come hanno fatto i precedenti — continua a promettere benefici fiscali per l'autotrasporto, mentre la legge n. 68 del 1992 viene largamente disattesa, pur trattandosi di una normativa che dovrebbe riorganizzare il settore in Italia per renderlo competitivo nel momento in cui entreremo in Europa e vi sarà la liberalizzazione. Se questa legge non venisse attuata, per i nostri autotrasportatori sarebbe un disastro! Non solo, ma subiremmo la concorrenza spietata degli autotrasportatori del sud e dell'est.

Chiedo al Governo — al di là dell'emendamento stesso — che cosa intenda fare: se abbia intenzione di continuare nello spargimento di soldi a pioggia per mantenere un autotrasporto che non funziona e che dà all'Italia il primato del trasporto su strada o se, invece, intenda attuare una politica del buon Governo e cambiare radicalmente la situazione del settore nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta Tab. B.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	368
Votanti . . . . .	363
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	182
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	98
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	265

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. B.45 della Commissione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, non avrei preso la parola se non vi fosse stato l'intervento della collega Rizza.

Con l'emendamento Tab. B.45 la Commissione ha inteso dare una testimonianza di attenzione ai problemi del Belice, nel contesto e nella difficoltà nella quale si muove la manovra finanziaria del Governo, adottando un parametro già utilizzato per precedenti emendamenti sottoposti all'esame dell'Assemblea, con il parere favorevole del relatore. La Commissione ha inteso agire in tal senso, invitando, contemporaneamente, gli altri deputati presentatori di emendamenti specifici a volerli ritirare, per far confluire i loro voti sull'emendamento della Commissione, che prevede per il 1995 uno stanziamento di 20 miliardi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, colleghi deputati, intervengo sulla questione del Belice perché, poco fa e anche ieri, è stata dibattuta dall'Assemblea.

Vorrei fare qualche precisazione al riguardo.

La richiesta contenuta negli emendamenti non nasce da un qualcosa che si vuole in più, ma del fatto che nella legge finanziaria al nostro esame non era prevista alcuna somma per il Belice.

Dalla lettura dell'intera legge finanziaria abbiamo constatato che, per tutte le zone disastrose del nostro paese, è previsto il completamento della ricostruzione. Non si comprende, pertanto, perché non si sia fatto analogo discorso per il Belice. Credo, infatti, che si sarebbe potuta includere anche quest'area. Perché? A parte il fatto che l'articolo 36 della legge n. 64 del 1981 prevede che, anno per anno, la legge finanziaria possa prevedere lo stanziamento di somme per il

completamento della ricostruzione, ricordo che nei mesi di agosto e settembre del 1993 il Ministero dei lavori pubblici ha avviato un'indagine presso i comuni del Belice per l'accertamento delle reali esigenze a quel fine. Nella legge finanziaria, pertanto, si sarebbe potuta prevedere un'apposita somma da stanziare per il completamento delle opere per la ricostruzione (non di tutte!).

Si è detto che necessiterebbero 2-3 mila miliardi, ma tale dato dovrebbe essere verificato.

Qualcuno ha erroneamente sostenuto, nella seduta di ieri, che la ricostruzione in quelle zone continuerebbe da trent'anni; in realtà, si tratta di ventisei anni! Ciò non è importante, perché tale dato non cambia molto, ma il Parlamento dovrebbe porre rimedio a tutti questi anni trascorsi dal terremoto del Belice fino ad oggi. Si dovrebbe, pertanto, intervenire nella zona, come si è già fatto per altre parti disastrose del paese.

Qualcuno ha altresì fatto riferimento — forse era disinformato — ad una Commissione di indagine. Mi sembrerebbe un'esagerazione, anche perché nel 1980-1981 il Parlamento istituì una Commissione di indagine che, al termine dei propri lavori, pervenne con sufficiente chiarezza alle seguenti conclusioni: «Un complesso di manchevolezze e di disfunzioni amministrative dello Stato — che aveva avvocato a sé la ricostruzione — stimola ad una riflessione, per evitare che modelli operativi e strutture palesemente inadeguate vengano riprodotte in altre tragiche circostanze, a seguito di calamità naturali». Di questi suggerimenti si è fatto tesoro nella ricostruzione del Friuli, per la quale sono stati realizzati interventi più rapidi; lo stesso riteniamo debba accadere per le zone del Piemonte colpite dalla recente alluvione: non si può permettere che trascorran troppi anni prima di completare la ricostruzione.

Quanto al Belice, bisogna chiedere al Governo — e se ne è parlato anche ieri — l'elaborazione di una legge organica per completare finalmente la ricostruzione. Lo stesso, d'altra parte, è stato fatto per il Friuli: nella legge finanziaria al nostro esame, per esempio, è stato inserito uno stanziamento triennale (che sarà rinnovato fino

al 2006) che consentirà la ricostruzione completa del territorio danneggiato. Faccio notare sommessamente che, se sommiamo i dodici anni che ci separano dal 2006 al tempo già trascorso dall'evento sismico in Friuli, otterremo un arco di tempo di circa trent'anni: anche nel caso del Friuli, quindi, la ricostruzione avrà richiesto un notevole lasso di tempo.

Chiedo quindi che l'intervento proposto — con il suo significato di segnale (non so se grande o piccolo...) — possa servire a completare finalmente la ricostruzione (*Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castelli. Ne ha facoltà.

**ROBERTO CASTELLI.** Signor Presidente, non conoscendo quale sarà l'orientamento del mio gruppo in sede di votazione premetto che parlerò a titolo personale.

In primo luogo un'osservazione: mi risulta sempre assai difficile pensare che in trent'anni le opere non siano ancora concluse (è passata quasi una generazione; normalmente, dopo un arco di tempo del genere le persone vanno in pensione). Ma non voglio entrare nel merito di questo problema.

Vorrei invece fare doverosamente una difesa d'ufficio della Commissione trasporti, che proprio oggi ha cercato di individuare — in una discussione ricca di interventi — ulteriori fondi per il settore.

Vedo che con l'emendamento Tab. B.45 della Commissione si propone di sottrarre 20 miliardi proprio dai fondi del Ministero dei trasporti. Credo che su questo punto il sottosegretario Micciché sia in grave imbarazzo, visto che è siciliano ed è anche sottosegretario per i trasporti. Per quanto mi riguarda, penso che sia un costume non molto *fair* — se mi è consentito il termine non italiano — quello di andare a pescare (per esigenze sacrosante, per carità!) nel bilancio di settori di cui si occupano altre Commissioni. La stessa Commissione bilancio è sempre stata molto severa su questo punto: non vorrei che nel caso che stiamo esaminando fosse caduta nel peccato che

invece ha spesso condannato riguardo ad altre Commissioni.

Per i motivi che ho esposto, sento di dover votare contro l'emendamento Tab. B.45 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trapani. Ne ha facoltà.

**NICOLA TRAPANI.** Signor Presidente, sono d'accordo a ritirare l'emendamento, purché il Governo si impegni a presentare una proposta organica...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Trapani, ma non vorrei deluderla: poiché l'emendamento Tab. B.45, che stiamo esaminando, è stato presentato dalla Commissione, lei non può ritirarlo.

**NICOLA TRAPANI.** Grazie, signor Presidente. Volevo però precisare che, anche se posso condividere l'iniziativa assunta dalla Commissione, non credo che in questa sede si abbiano le idee chiare sul problema del Belice.

Quando sento che ci interessiamo dei cani e dei gatti per 5.000 miliardi... (*Commenti*). Cinque miliardi, scusatemi! È una questione di zeri...

**PRESIDENTE.** È una questione di orario, onorevole Trapani! Prosegua, la prego.

**NICOLA TRAPANI.** Dicevo che in ogni caso il problema del meridione non può essere valutato senza un minimo di chiarezza. Vorrei che anche gli amici siciliani ascoltassero, perché la disinformazione è veramente grande: è impensabile che si possa discutere, come è accaduto ieri, con interventi da parte di chi conosce i problemi e si permette di fare determinate affermazioni.

È vero, la tragedia del Belice risale al 1968 e l'opera di ricostruzione è stata affidata allo Stato, il quale, però, è stato assente fino al 1976. In questo periodo, infatti, sono stati stanziati per il Belice solo 348 miliardi. È bene che molti di voi, amici del nord, sappiate che il 1976 è anche l'anno in cui si è verificato il terremoto nel Friuli Venezia-

Giulia; a quella data non era stato compiuto alcun investimento per ridare le case agli amici del Belice. Sono stati, così, stanziati contemporaneamente gli investimenti per Sicilia e Friuli Venezia-Giulia, precisamente 18 mila 500 miliardi per quest'ultima regione e solo 2 mila miliardi per il Belice.

Non comprendo perché di questo siano a conoscenza solo pochi; ecco come viene trattato il meridione! Vi è la documentazione, andate a leggere gli atti; alla stessa data per Friuli Venezia-Giulia e Belice, pur con la stessa popolazione, vi è stato un trattamento diverso: 2 mila miliardi per il Belice (complessivamente finora per il Belice sono stati stanziati 2 mila 350 miliardi) e 18 mila 500 miliardi per il Friuli Venezia-Giulia. Vogliano darci un'elemosina, 20 miliardi; amici, vi invito a darli ai cani! (*Applausi*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. I due colleghi che mi hanno preceduto ...

PRESIDENTE. Vi prego, colleghi del quarto settore da destra. Proseguo pure, onorevole Rizza.

ANTONIETTA RIZZA. Sono contenta che due colleghi siciliani abbiano preso la parola sul Belice; forse, però, si sarebbero dovuti rivolgere essenzialmente al deputato di forza Italia che ieri ha svolto in Assemblea un certo tipo di intervento ed ha chiesto l'istituzione di una Commissione d'inchiesta.

Non voglio fare polemica; in questa sede mi interessa ribadire un punto: se non ho capito male, in precedenza il presidente Liotta ha invitato tutti i presentatori di emendamenti sulla materia a ritirarli. Se, non ho colto male, mi pare sia stato già approvato l'emendamento della Commissione relativo allo stanziamento di 20 miliardi.

PRESIDENTE. Ne stiamo parlando, onorevole collega.

ANTONIETTA RIZZA. Allora avevo capito male.

Nell'annunciare il voto favorevole, non riprendo le questioni poste dagli altri due colleghi e che condivido. Voglio solo fare una raccomandazione: se dopo l'esame della legge finanziaria non sarà istituita la Commissione bicamerale, quest'elemosina non si potrà neanche spendere. È ciò che ho detto ieri; gli stanziamenti previsti nelle precedenti leggi finanziarie non stati spesi perché i ministri non hanno emanato in tempo i decreti (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marino Buccellato. Ne ha facoltà.

FRANCA MARINO BUCCELLATO. Sarò brevissima; desidero soltanto dire che non chiediamo un'elemosina.

In genere quando si domanda qualcosa per il meridione si pensa sempre all'assistenzialismo; credo che chiediamo giustizia per la Valle del Belice. Vi sono bambini nati nelle baracche che oggi hanno trent'anni e vivono ancora nelle baracche (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*). Vi è gente che nelle baracche muore di caldo in estate e di freddo in inverno.

Qualcuno non ha visto le baracche del Belice, in ferro, dove la gente continua ad abitare dopo trent'anni. È stata la vergogna della prima Repubblica e non può esserlo anche della seconda! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*)

Se vogliamo istituire una Commissione d'inchiesta, istituiamola per i sindaci comunisti e democristiani che hanno amministrato i comuni della Valle del Belice.

Io sono stata consigliere comunale nella Valle del Belice e so come sono stati spesi i soldi. Allora, facciamo la Commissione d'inchiesta. Sono io la prima a chiederla per sapere come i sindaci del vecchio regime abbiano amministrato i soldi del Governo della prima Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.45 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	359
Votanti . . . . .	341
Astenuti . . . . .	18
Maggioranza . . . . .	171
Hanno votato sì . . . . .	300
Hanno votato no . . . . .	41

*(La Camera approva — Applausi).*

Avverto i colleghi Trapani e Lucchese che, ad avviso della Presidenza, l'emendamento Tab. B.14, di cui sono firmatari, si intende assorbito.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento Trapani Tab. B.14.

PRESIDENTE. Ricordo che l'onorevole Bono ha ritirato il suo emendamento Tab. B.15. Faccio presente inoltre che l'onorevole Mastrangelo aveva preventivamente comunicato agli uffici di voler far proprio l'emendamento Bono Tab. B.15 ove ritirato dal presentatore. In via eccezionale, non essendovi obiezioni, consentirò all'onorevole Mastrangelo di far proprio ora l'emendamento.

GIOVANNI MASTRANGELO. Faccio mio l'emendamento Bono Tab. B.15, ritirato dal presentatore e ne raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono Tab. B.15, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Mastrangelo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	368
Votanti . . . . .	362
Astenuti . . . . .	6
Maggioranza . . . . .	182
Hanno votato sì . . . . .	78
Hanno votato no . . . . .	284

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Anghinoni Tab. B.19.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANA POLI BORTONE, *Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali*. Presidente, desidero chiedere ai colleghi Anghinoni e de Ghislanzoni Cardoli di ritirare il loro emendamento Tab. B.19 perché il Governo ha presentato analogo emendamento, contenente un'identica imputazione di spesa (260 miliardi per il settore bieticolo-saccarifero) ma riferita alla tabella C e quindi immediatamente spendibile.

UBER ANGHINONI. Ritiriamo il nostro emendamento Tab. B.19 signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti de Ghislanzoni Cardoli Tab. B.20 e Gerbaudo Tab. B.21.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI. Desidero chiedere un chiarimento al ministro per le risorse agricole, alimentari e forestali, in quanto questi emendamenti avrebbero dovuto contribuire a finanziare il fondo di dotazione e di solidarietà per la grandine. Ho visto che il ministero ha ripristinato, con una dotazione ulteriore di 25 miliardi, questo fondo. Se il ministro me lo

conferma, preannuncio il ritiro del mio emendamento Tab. B.20.

**PRESIDENTE.** Chiedo al ministro Poli Bortone se intenda fornire tale conferma.

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali.** Sì, Presidente, lo confermo e ringrazio il collega de Ghislanzoni Cardoli.

**PRESIDENTE.** Onorevole de Ghislanzoni Cardoli, ritira dunque il suo emendamento Tab. B.20?

**GIACOMO DE GHISLANZONI CARDOLI.** Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento Tab. B.20.

**PRESIDENTE.** Avverto che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Gerbaudo Tab. B. 21, identico all'emendamento de Ghislanzoni Cardoli Tab. B.20.

Chiedo ai presentatori se accolgano l'invito loro rivolto a ritirare l'emendamento Castellani Tab. B.22.

**GIOVANNI CASTELLANI.** A seguito della presentazione dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione, ritiro il mio emendamento Tab. B.22.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, faccio presente che nell'emendamento Tab. B.44 della Commissione vi è un errore formale: la legge 29 novembre n. 798 non del 1994 bensì del 1984. La prego di far effettuare tale correzione.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Liotta.

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse agricole, alimentari e forestali.** Presidente, colleghi, sono assai meravigliata del fatto che la Commissione abbia potuto presentare un emendamento del genere. Lo dico perché, anche a seguito del vivace dibattito che si è svolto sul Belice, mi sembra che tale emendamento sia anch'esso sulla linea di quelli che vengono fuori senza alcuna programmazione, con l'intento di andare incontro ad esigenze squisitamente localistiche. Aggiungo che con tale emendamento si ripristina il finanziamento ad una legge di 10 anni fa che non recava nuovi interventi per la salvaguardia di Venezia, bensì — come indicato nei capitoli di bilancio 8034 e 8125 del Ministero dei beni culturali — interventi urgenti finalizzati alla salvaguardia di Venezia. I due capitoli in questione sono peraltro soppressi per insussistenza di residui; il che significa che non ci sono più. Si va dunque ad istituire un nuovo capitolo nella tabella del Ministero del tesoro — il capitolo 9006 — Individuando una nuova intestazione di una legge, dal momento che la legge n. 798 ne aveva un'altra. Si intende dunque istituire un nuovo capitolo di bilancio indirizzato ad una legge recante nuovi interventi per la salvaguardia di Venezia. Inoltre si va ad imputare un miliardo ai capitoli 8812 e 7733 del Ministero del tesoro, senza contare che uno di essi, nel corso della manovra finanziaria, è stato già impinguato per oltre 6 miliardi e mezzo. Allora non si venga a dire che si fa assistenzialismo nel sud! A voi il giudizio su questo tipo di emendamenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Commissione si era limitata, nell'apprezzare il contenuto dell'emendamento Castellani Tab. B.22, al problema della quadratura complessiva riducendo del 50 per cento gli stanziamenti previsti. Non ha quin-

di inventato alcuna nuova copertura, ha solo utilizzato quella indicata nell'emendamento Castellani Tab. B. 22 dimezzandone — come dicevo — gli importi.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, volevo solo dare un'informazione: il consiglio regionale del Veneto ieri ha votato un ordine del giorno, approvato all'unanimità da tutti i partiti presenti, che va nella direzione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cavaliere. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, onorevoli deputati, credo che come per la questione di Roma capitale, quando si parla di Venezia non si debba certo pensare a influenze di tipo localistico o ad interessi particolari. In questo caso, in particolare, facciamo riferimento a un patrimonio artistico di valore internazionale quale la Basilica di San Marco e l'Arsenale di Venezia, che sicuramente conoscerete tutti. In questi casi — come per Roma capitale — non si può guardare assolutamente a interessi di parte e localistici, giacché si parla di un patrimonio che per primo il Parlamento deve impegnarsi a difendere (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI. Vorrei ricordare al signor ministro che per Venezia esiste una legge speciale, che ha dichiarato la città problema di preminente interesse nazionale. Nel corso degli anni, per Venezia sono stati promossi investimenti spesi in parte dallo Stato, in parte dalla regione, in parte dal comune. Il modesto contributo che viene chiesto con l'emendamento in esame è finalizzato esclusivamente a non chiudere i cantieri in corso per il restauro dell'Arsenale e

della Basilica di San Marco, monumenti insigni che tutto il mondo ci invidia (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campatelli. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, si sta parlando di uno dei maggiori giacimenti di beni culturali del nostro paese e, nel corso dei lavori, la richiesta originaria è stata dimezzata. Credo quindi che, con senso di responsabilità, si possa fare il sacrificio necessario per la copertura e approvare l'emendamento in esame (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Altea. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Ieri, giustamente, una collega del mio gruppo ha lamentato che nel dibattito su Roma capitale abbiano preso la parola solo deputati romani. Io, che sono sardo e non ho niente a che vedere con Venezia, proverò a intervenire su un fatto abbastanza sconcertante.

L'Assemblea è d'accordo sul fatto che Venezia, rappresentando un'emergenza mondiale ed essendo un bene artistico unico e inestimabile, necessiti di interventi straordinari che mirano in primo luogo a impedire che questo patrimonio vada perduto e, in secondo luogo, a valorizzarlo per quanto esso merita.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, credo che la sua posizione sia inadatta al Parlamento.

ANGELO ALTEA. Non capisco però perché per ottenere con modalità eccezionali interventi che vadano in questa direzione si debbano sottrarre risorse proprio all'agricoltura che, tra i settori produttivi nazionali, è il più disastroso, quello al quale sono state sottratte le maggiori risorse. Mi sembra che questa sia l'occasione giusta perché le volontà espresse dal Governo, sia pure indirettamente, sulla salvaguardia di un bene importantissimo quale Venezia, vengano esplicitate e

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

perché si dia anche una precisa indicazione sulle intenzioni future per il conseguimento degli obiettivi indicati.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nardone. Ne ha facoltà.

**CARMINE NARDONE.** Intervento in dissenso dal mio gruppo perché sono d'accordo nel fronteggiare il problema che coinvolge Venezia (credo anzi che 11 miliardi siano pochi), ma sono in disaccordo sulla copertura finanziaria prevista dall'emendamento. Do un consiglio al Governo: può sottrarre le risorse necessarie ai servizi segreti, perché negli anni passati gli spioni di risorse ne hanno consumate tante a sbafo. Gli 11 miliardi in questione possono essere tolti ai servizi segreti! *Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, di alleanza nazionale-MSI e di rifondazione comunista-progressisti*)

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse e politiche agricole, alimentari e forestali.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ADRIANA POLI BORTONE, Ministro delle risorse e politiche agricole, alimentari e forestali.** Intervengo per ricordare a tutti i colleghi, che tanto hanno discusso in questa aula sull'agricoltura, la scorrettezza dell'operazione formale proposta, ossia l'istituzione di un nuovo capitolo di bilancio per una legge — così come indicata — inesistente. Ci tengo a fare questo richiamo perché non voglio essere corresponsabile di un'operazione del genere. Tra l'altro, si istituisce un fondo sottraendo 11 miliardi al settore della pesca.

Ho fatto questa precisazione perché chi vota deliberi consapevolmente; poi, come è ovvio, l'Assemblea deciderà liberamente.

**FLORINDO D'AIMMO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo, onorevole

D'Aimmo? Per una dichiarazione di voto? Sull'ordine dei lavori?

**FLORINDO D'AIMMO.** Per una proposta operativa concernente l'emendamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FLORINDO D'AIMMO.** Siccome si è d'accordo su Venezia ma non sulla copertura, e siccome il Comitato dei nove aveva lavorato e riteneva di aver risolto il problema riducendo lo stanziamento del 50 per cento, accantoniamo l'emendamento in maniera che si possa trovare un'altra copertura.

**RAFFAELE VALENSISE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Concordo con la proposta formulata dal collega D'Aimmo. Di fronte alle perplessità manifestate dal Governo nella persona del ministro per le risorse agroalimentari, mi sembra che dobbiamo procedere all'accantonamento dell'emendamento per esaminare meglio i suoi contenuti, l'eventuale copertura e la destinazione dei fondi.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere della Commissione?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Il parere è favorevole all'accantonamento dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Anche il Governo è favorevole all'accantonamento dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Se non vi sono obiezioni, rimane stabilito che l'emendamento Tab. B.44 della Commissione è accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gerbaudo Tab. B.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	348
Votanti . . . . .	346
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	174
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	98
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	248

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Procacci Tab. B.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Intervengo telefonicamente, signor Presidente. Anche in questo caso si tratta di una proposta di rifinanziamento della legge denominata «Un albero per neonato». Credo che molti colleghi la conoscano perché è abbastanza recente; è la legge per cui per ogni bambino nato il comune pianta un albero nel territorio comunale entro il primo anno di vita del bambino.

Non sto qui a soffermarmi sul valore ambientale degli alberi come depuratori naturali nelle città inquinate né sulla valenza simbolica di questo emendamento. Mi limito ad osservare che se i colleghi vorranno esprimere parere positivo, contribuiranno all'ampliamento del patrimonio di verde in Italia che, soprattutto nei centri urbani, è veramente scarsissimo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Passiamo al voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci Tab. B.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	347
Votanti . . . . .	337
Astenuti . . . . .	10
Maggioranza . . . . .	169
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	128
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	209

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	347
Votanti . . . . .	339
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	170
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	338
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	1

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento tab. B.26 del Governo.

ALDO REBECCHI. Chiedo di parlare sull'ordine de lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO REBECCHI. Signor Presidente, desidero segnalare all'Assemblea, in prossimità dell'esame di alcuni emendamenti concernenti il Ministero dell'industria, commercio ed artigianato, che stiamo discutendo di questioni molti importanti senza la presenza del ministro, impegnato nella campagna elettorale a Brescia, e neppure dei due sottosegretari (mi risulta che il senatore Beccaria sia pure lui impegnato a concludere la campagna elettorale in un *night* con l'onorevole

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Sgarbi, mentre del senatore Pontone non si ha notizia). Non credo sia molto edificante affrontare questioni che riguardano l'industria senza la presenza dei rispettivi rappresentanti del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, di rifondazione comunista-progressisti e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Mi pare che il Governo sia più che rappresentato, sia a livello di ministri che di sottosegretari, onorevole Rebecchi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale-MSI, della lega nord e del centro cristiano democratico*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.26 del Governo accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	365
Votanti . . . . .	360
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	181
Hanno votato sì . . . . .	358
Hanno votato no . . . . .	2

(*La Camera approva*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Battafarano 0. Tab. B.27.1.

GIOVANNI BATTAFARANO. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio subemendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTAFARANO. Signor Presidente, poiché l'emendamento del Governo ha recepito il contenuto dell'ordine del giorno sul ripristino dei fondi per la reindustrializzazione, approvato all'unanimità in una

delle scorse sedute, ritiro il subemendamento che risulta ormai superato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Battafarano. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.27 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	365
Votanti . . . . .	356
Astenuti . . . . .	9
Maggioranza . . . . .	179
Hanno votato sì . . . . .	354
Hanno votato no . . . . .	2

(*La Camera approva*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gritta Grainer Tab. B.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gritta Grainer. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA GRITTA GRAINER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, so che è tardi e tutti stiamo subendo ritmi incalzanti; tuttavia, credo dobbiamo avere la possibilità di comprendere quanto stiamo discutendo. L'emendamento in questione raccoglie le firme di tutta l'opposizione e propone un consistente aumento dei fondi del Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato. Per brevità, non starò ad illustrarlo, dico solo che si tratta di un emendamento consistente perché mirante a marcare la necessità di prevedere nella legge finanziaria un intervento significativo, atto a sostenere lo sviluppo produttivo e la sua innovazione, facendo leva sulle risorse imprenditoriali del paese.

L'emendamento è volto a finanziare alcune leggi, in particolare la legge n. 517 del

1975, sulla disciplina del credito agevolato al commercio e la legge n. 181 del 1989 recante misure per la siderurgia. Esso è volto, altresì, a finanziare la legge n. 215 relativa alle azioni positive per l'imprenditoria femminile, sia pure per un intervento modesto.

Vi chiedo un momento di attenzione, colleghi. Vorrei proporre, vista anche la sintonia che si è creata fra le donne di tutti i gruppi a proposito della legge per l'imprenditoria femminile, se la Commissione ed il Governo concordano, di votare separatamente l'impegno di spesa per la stessa legge. Rispetto alla corposa consistenza dell'intero emendamento, per la legge n. 215 si propone uno stanziamento di 10 miliardi per ciascuno degli anni 1995, 1996 e 1997. Si tenta così di recuperare i 30 miliardi che nel triennio passato non sono stati spesi perchè la legge...

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Gritta Grainer, ma non riesco a capire dove si trovino i 10 miliardi di cui lei parla.

**ANGELA MARIA GRITTA GRAINER.** Poichè l'emendamento in esame è consistente e riguarda il rifinanziamento di diverse leggi, i 30 miliardi non figurano. Propongo quindi di votare separatamente la parte relativa allo stanziamento di 30 miliardi per l'imprenditoria femminile.

**PRESIDENTE.** Ma dov'è nell'emendamento lo stanziamento di 30 miliardi per l'imprenditoria femminile?

**ANGELA MARIA GRITTA GRAINER.** È all'interno del fondo. Comunque, Presidente, a questo punto propongo di accantonare l'emendamento per valutare se sia possibile stralciare la parte relativa all'imprenditoria femminile, con l'impegno però a rivedere la legge nelle parti in cui non ha funzionato.

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Signor Presidente, il parere contrario del Governo sull'emendamento Gritta Grainer Tab. B.28 nasce da due considerazioni.

Il Governo ritiene anzitutto di aver adeguatamente organizzato lo stanziamento relativo alla legge n. 517 e alla legge n. 181. Occorre che i deputati sappiano che, se l'emendamento in questione fosse approvato, la compensazione da esso prevista, oltre a danneggiare a nostro giudizio in modo eccessivo l'istituzione dell'ENAS, creerebbe seri problemi in ordine alla legge n. 218 (la cosiddetta legge Amato). Con la riduzione di stanziamento si metterebbero in crisi gli istituti di credito meridionali, cioè il Banco di Sicilia e il Banco di Napoli. Anche per questo motivo il Governo ritiene che l'emendamento debba essere respinto, ma è disponibile ad accogliere un eventuale ordine del giorno sulla questione dell'imprenditoria femminile.

**PRESIDENTE.** Sulla proposta di accantonamento avanzata dall'onorevole Gritta Grainer, in base al combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un deputato per gruppo.

**ALESSANDRO RUBINO, Presidente della X Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO RUBINO, Presidente della X Commissione.** In Commissione attività produttive si è dibattuto a lungo su questo problema e, data l'assenza — sottolineata dall'onorevole Rebecchi — del ministro dell'industria e del sottosegretario competente, mi corre l'obbligo di precisare che sia il ministro sia i sottosegretari si erano dichiarati favorevoli al rifinanziamento della legge sull'imprenditoria femminile, attingendo i fondi necessari dalle disponibilità finanziarie del Ministero dell'industria.

Se il relatore per la maggioranza e il sottosegretario Grillo sono d'accordo, propongo quindi di accantonare soltanto la parte dell'emendamento Gritta Grainer Tab.

B.28 relativa al finanziamento di cui si parla per cercare di trovare, all'interno dei fondi destinati al Ministero dell'industria, una copertura adeguata.

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Evidentemente il sottosegretario Grillo non ha capito la proposta che è stata avanzata. L'emendamento di cui stiamo parlando ha carattere generale e prevede diversi interventi nel settore delle attività produttive. Fino a questo momento abbiamo votato alcuni emendamenti del Governo riguardanti tale versante che ricordano il gioco delle tre carte: essi infatti spostano finanziamenti destinati all'industria e alle attività produttive dalla tabella B alle tabelle C o D. Le risorse si rendono in tal modo immediatamente spendibili, ma vengono sempre prelevate da fondi di spesa con la medesima destinazione.

La proposta avanzata consiste nell'accantonare l'emendamento Gritta Grainer Tab. B.28 per individuare un finanziamento *ad hoc* per la legge sull'imprenditoria femminile. Chiedo dunque al sottosegretario di rivedere la sua posizione al riguardo.

PRIMO GALDELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Mi pare che in quest'aula stia nascendo una sorta di tabù, quello dell'ANAS. Ogni volta che si tenta di prelevare qualche lira dall'ANAS si verifica una sollevazione generale, come se, a toccare l'ANAS, si provocasse un cataclisma. L'ANAS ha residui passivi ingenti ma si continua a rimpinguarne i fondi, destinati a diventare altri residui passivi; nonostante questo l'ANAS continua ad essere quasi intoccabile, un qualcosa che deve andare avanti a salvaguardia di se stessa, a prescindere dagli indirizzi di politica economica del paese. Questo emendamento tendeva a spostare risorse verso investimenti produttivi per la nostra economia, soprattutto la piccola impresa artigianale e commerciale. Si

tratta di una scelta a mio avviso giusta e razionale. Condividiamo, come cofirmatari dell'emendamento, la proposta di parziale accantonamento con riferimento alla parte relativa all'imprenditoria femminile e nel contempo ribadiamo la nostra contrarietà a questa sorta di tabù cui ho fatto riferimento.

PRESIDENTE. Occorre cercare di formulare la proposta in termini compatibili con il regolamento. Non esiste l'accantonamento parziale. L'emendamento dovrebbe essere accantonato al fine di sostituirla con un altro che rifinanzi solo l'imprenditoria femminile. La richiesta compatibile con le norme regolamentari è quindi quella dell'accantonamento.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. La proposta del Governo è un'altra. Abbiamo capito che quello che interessa è lo stanziamento per l'imprenditoria femminile. Dopo aver ascoltato l'intervento del presidente della Commissione attività produttive il Governo si dichiara d'accordo. Invito dunque i proponenti a ritirare l'emendamento Gritta Grainer Tab. B.28. Il Governo si impegna, in sede di Comitato dei nove, a presentare un nuovo emendamento con uno stanziamento riferito esclusivamente all'imprenditoria femminile all'interno dei fondi previsti per il Ministero dell'industria.

ANGELA MARIA GRITTA GRAINER. Accolgo la proposta del Governo e ritiro il mio emendamento Tab. B.28.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gritta Grainer.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rubino Tab. B.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peraboni. Ne ha facoltà.



CORRADO ARTURO PERABONI. Con questo emendamento, rispetto al quale ci auguriamo che il Governo modifichi la propria posizione, intendiamo predisporre la copertura per una legge che, nelle intenzioni della Commissione attività produttive, dovrebbe vedere la luce in poco tempo (stiamo in ogni caso per affrontare la questione). Il provvedimento affronta il problema di migliaia di miliardi di imposte, contributi previdenziali e voci varie che le imprese del nostro paese, soprattutto medio-piccole, devono ricevere dallo Stato o da enti pubblici e che stentano ad ottenere per via della macchinosità delle procedure burocratiche, con conseguenze di malaffare (mi riferisco ai recenti sviluppi della vicenda dell'ufficio rimborsi IVA di Milano).

Con l'introduzione del conto fiscale si era in parte ovviato a questi inconvenienti ma purtroppo, sia per l'incompletezza delle voci che prendono in considerazione il conto fiscale sia per la burocrazia che ancora circonda il provvedimento, il problema è ancora ben lungi dall'essere risolto. Questo emendamento mira a finanziare un provvedimento che introduce un sistema automatico di cessione del credito vantato dalle piccole imprese nei confronti della pubblica amministrazione nelle sue varie articolazioni, in modo da garantire l'eliminazione delle formalità burocratiche relative ai rimborsi di questo tipo ed una maggiore liquidità immediata alle piccole e medie imprese proprio in un momento in cui è carente. Si tende a fare tutto ciò in modo non pregiudizievole per il pregresso, per il quale ci rendiamo conto di non poter instaurare un meccanismo di questo tipo. Ne proponiamo dunque l'introduzione solo per i crediti che sorgeranno dopo l'entrata in vigore della legge; con un'ulteriore limitazione prevediamo che potranno accedere a questo strumento — ovviamente al momento sperimentale — solo le imprese che abbiano fino a 50 dipendenti. Sostanzialmente si vuole finanziare un provvedimento che va nella direzione, ricercata da quasi tutte le forze politiche presenti in Commissione, di una nuova politica industriale non basata sull'aiuto o sull'incentivo generalizzato, da cui possono derivare problemi di natura comunitaria, ma su un aiuto capace

di eliminare i problemi in cui si dibattono oggi le piccole e medie imprese.

Lo stanziamento, tutto sommato, è piuttosto modesto (300 miliardi nell'arco di un triennio) ma è sufficiente per attivare un meccanismo che certamente rappresenta una sfida — comprendo quindi le perplessità del Governo a tale riguardo — perché applicare un sistema di compensazione di questo tipo vuol dire scommettere sul fatto che la pubblica amministrazione nel prossimo futuro compirà grandi passi in avanti.

Ci rendiamo conto che, con l'attuale sistema di rimborso, questa legge incontrerebbe grandi difficoltà di applicazione, ma confidiamo nel fatto che, attraverso le riforme che verranno introdotte dal ministro per la funzione pubblica e da quello delle finanze e con l'opera svolta in modo molto attento da tutte le forze politiche presenti nella Commissione attività produttive, il nuovo meccanismo possa entrare a regime in breve tempo.

Raccomando quindi, ai colleghi l'approvazione di questo emendamento come segnale di una rinnovata voglia di cambiare la politica industriale, nel senso di rendere la pubblica amministrazione capace di offrire un servizio efficiente alle imprese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, a titolo personale e nella mia funzione di presidente della Commissione attività produttive, vorrei precisare che su questo argomento la Commissione sta lavorando da mesi. Credo dunque che oggi si presenti l'occasione per il Parlamento ed il Governo di dare al paese un segnale di reale cambiamento.

Ci siamo sempre lamentati e preoccupati di lodare le piccole e medie imprese durante la campagna elettorale ma poi, una volta eletti, non abbiamo mai fatto nulla in loro favore. L'emendamento, di cui sono primo firmatario, va proprio in questa direzione. Ci siamo pure sempre lamentati del fatto che il sistema creditizio non permetta alle picco-

le e medie imprese di accedere ai finanziamenti bancari: il mio emendamento permetterebbe loro di disporre di un volano di liquidità grazie al quale avrebbero la possibilità di sopravvivere e di creare nuovi posti di lavoro. Ci siamo sempre lamentati di uno Stato iniquo che chiede immediatamente i soldi ai cittadini e poi impiega cinque anni per restituirli. Ebbene, questo emendamento potrebbe sperimentalmente cercare di porre fine a tale stato di cose.

La Commissione attività produttive sta unanimemente e seriamente lavorando sulla materia e sta cercando, attraverso audizioni, di creare le migliori condizioni possibili per il settore. Chiedo pertanto al Governo di modificare il parere espresso sull'emendamento perché con ciò si farebbe una cosa buona per il paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rebecchi. Ne ha facoltà.

**ALDO REBECCHI.** Per la verità avevamo qualche riserva in ordine al dispositivo tecnico contenuto nelle proposte di legge discusse in Commissione su questo argomento; tuttavia i ragionamenti e le riflessioni qui avanzati, prima del collega Peraboni e poi dal collega Rubino, mi paiono convincenti perché rappresentano un segnale politico chiaro alle piccole e medie imprese, le quali svolgono una funzione economica molto importante per il paese.

Nell'annunciare il voto favorevole sull'emendamento Rubino Tab. B.29, invitiamo il Governo a modificare il parere contrario perché si tratterebbe di un segnale molto importante nei confronti di un settore delicato che ha bisogno di una risposta concreta del Parlamento (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Patarino. Ne ha facoltà.

**CARMINE PATARINO.** Desidero ribadire la necessità di votare a favore di questo emendamento e quindi invitare il Governo a rivedere le proprie posizioni.

La crisi del sistema produttivo che si è

registrata in Italia è stata causata soprattutto a partire dagli anni cinquanta e sessanta, la grande industria, quella cioè a partecipazione statale. Si è tenuta invece in secondo piano la piccola e media industria che ha sempre rappresentato, insieme all'artigianato e all'agricoltura, la spina dorsale dell'economia.

Abbiamo l'occasione di dare un segnale alla piccola e media industria, specialmente a quella che si trova in una posizione di credito nei confronti dello Stato; non possiamo penalizzarla ulteriormente, visto che, attivando certi meccanismi, riesce ancora oggi a rappresentare l'unica valvola di sfogo per l'occupazione.

Riteniamo quindi che il Governo debba rivedere le sue posizioni e che l'intera Assemblea debba esprimere voto favorevole a questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servodio. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPINA SERVODIO.** Anche il gruppo del partito popolare italiano voterà a favore di questo emendamento. In Commissione attività produttive stiamo lavorando alla legge e riteniamo che l'approvazione di questa proposta emendativa rappresenti il segnale positivo di una nuova cultura. Crediamo inoltre che il paese debba portare in evidenza il ruolo che le piccole e le medie imprese possono e devono svolgere per lo sviluppo economico e sociale.

Mi auguro — mi rivolgo anche ai colleghi firmatari di questo emendamento — che anche sugli altri su cui interverrò (Galdelli Tab. B.31 e Servodio Tab. B.32 che rappresentano anch'essi un riconoscimento per questo settore produttivo) emerga la stessa condivisione unanime con l'espressione di un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

**PRIMO GALDELLI.** Signor Presidente, mi

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

pare stia accadendo qualcosa di nuovo rispetto all'andamento della discussione, che si stia aprendo una breccia nei confronti di un tema che da tempo andiamo sollevando: quello dei meccanismi di spesa, dello strumento con cui lo Stato interviene nell'economia per i quali si profila un mutamento e si postula una verifica degli effetti da esso prodotti.

Riteniamo che questo sia un fatto positivo anche se non ci sembra che il principio sia molto liberista (per lo meno nei termini in cui viene sbandierato). Questa linea dovrebbe essere comunque seguita anche per tutta una serie di altri settori e problemi, che invece sono stati accantonati, senza neanche essere discussi e presi in considerazione.

Ci auguriamo che questa nuova disponibilità porti ad un ripensamento; tra l'altro, si rompe il tabù dell'ANAS ed anche per questa ragione esprimeremo voto favorevole sull'emendamento Rubino Tab. B.29.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agnaletti. Ne ha facoltà.

**ANDREA AGNALETTI.** Intervento solo per annunciare il voto favorevole del gruppo del centro cristiano-democratico. Non sta a me — lo hanno già fatto i miei colleghi — sottolinearne l'importanza, e perciò mi limito ad invitare l'Assemblea ad esprimere su di esso un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo del centro cristiano-democratico*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO VOCCOLI.** Signor Presidente, personalmente non sono favorevole a questo emendamento e mi asterrò in quanto ritengo che favorire il rimborso dell'IVA a vantaggio delle piccole e medie aziende senza estendere questo principio ai commercianti, ai professionisti e, in ultima analisi se vogliamo usare un termine di paragone, ai lavoratori cui è stato tolto il *fiscal drag* significhi seguire un ragionamento di parte, senza fare

tutto sommato un favore al paese nel suo complesso.

**LUIGI GRILLO,** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI GRILLO,** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Ho ascoltato con il massimo interesse le spiegazioni offerte dai colleghi proponenti dell'emendamento. Il parere del Governo era contrario. Per rispetto di tutti i colleghi che hanno argomentato sollevando questioni che — lo riconosco — sono molto interessanti, io sono disposto a modificare il parere del Governo ad una condizione: che si acceda ad un accantonamento dell'emendamento in questione (*Commenti*)...

Abbiate pazienza! I motivi, dal nostro punto di vista, sono i seguenti. Innanzitutto, non possiamo accettare la compensazione proposta per il fatto che con un emendamento che il Governo ha presentato questa sera si propone una riduzione dei fondi dell'ANAS. Quindi, diversamente da quello che pensa il collega che ha parlato in precedenza, gli stanziamenti per l'ANAS, nel percorso seguito finora in Parlamento, sono già stati mutilati per più di 300 miliardi.

Ma la proposta del Governo di procedere all'accantonamento dell'emendamento Rubino Tab. B.29 è motivata anche dal fatto che, a nostro avviso, attivando un'iniziativa di questo genere devono essere prioritariamente chiarite alcune questioni, l'ultima delle quali l'ha sollevata il collega intervenuto poc'anzi, il quale ha detto di non essere d'accordo sul punto perché, a suo giudizio, un'ipotesi del genere dovrebbe essere estesa, ad esempio, anche ai professionisti, ai commercianti...

**ANGELO MUZIO.** Anche ai lavoratori!

**LUIGI GRILLO,** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Anche ai lavoratori. Si tratterà forse, allora, di valutare anche il merito costituzionale di una norma di questo genere, adottata di

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

recente — lo ricordo — solo per i creditori dell'EFIM.

Dovete allora consentire che si faccia una verifica, ovviamente nel poco tempo a disposizione, ad esempio con il Ministero delle finanze. Qui infatti si è parlato di politica industriale, di novità nella politica industriale. Ma se non abbiamo capito male, i proponenti dell'emendamento vorrebbero far passare un'idea che può così sintetizzarsi: le piccole e medie imprese che hanno crediti verso la pubblica amministrazione (credito IVA, eccetera) possono compensarli non versando le tasse in questione. Ma si tratta di problematiche di politica fiscale, attorno alle quali il ministro Tremonti da un po' di tempo sta lavorando per l'elaborazione di un testo organico di riforma dell'intero sistema fiscale.

Allora io insisto, e mi rivolgo soprattutto a lei, onorevole Rubino, nella sua qualità di presidente della Commissione attività produttiva: questo non è un emendamento che può passare per la distrazione di qualcuno. Si tratta di un emendamento importante; noi siamo disposti a riconoscerne la rilevanza, però — mi creda — occorre a questo punto fare un'ulteriore riflessione nel Comitato dei nove per valutare non solo la congruità della compensazione, ma anche il senso di una proposta nella sua più completa e organica articolazione.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, lei aderisce alla proposta del Governo di accantonare il suo emendamento Tab. B.29?

ALESSANDRO RUBINO. Io sono d'accordo con il sottosegretario Grillo quando ritiene opportuno accantonare l'emendamento per individuare una diversa compensazione, perché questo è giusto e doveroso da parte del Governo. Non sono d'accordo con il sottosegretario Grillo quando dice che si deve ulteriormente riflettere su quanto invece la legge a cui ci si riferisce dovrebbe sancire, perché la Commissione, in cui sono rappresentate tutte le forze politiche, sta lavorando da mesi e intende continuare a farlo. Io credo che il Parlamento abbia il dovere di legiferare, abbia il dovere di dare indirizzi anche politici. E se andando avan-

tinel nostro lavoro sorgessero dei problemi che dovessero porci difficoltà di ordine costituzionale o anche di diverso tipo, evidentemente saremmo noi i primi a fermarci. Però è utopia andare avanti nella preparazione di una legge senza che la legge in questione sia finanziata; vorrebbe dire che la Commissione sta lavorando da mesi per nulla.

Allora, vista che nei nostri lavori è intervenuto più volte il Governo, e che il Governo più volte si è dichiarato d'accordo su questo progetto di legge, dichiaro che noi siamo disponibili ad accantonare il mio emendamento Tab. B.29 per identificare una diversa copertura, ma non siamo disponibili ad entrare nel merito del progetto di legge in questa sede, perché il Parlamento legifera e il Governo governa! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*)

PRESIDENTE. Onorevole relatore, concorda con la proposta di accantonamento?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, concordo.

CORRADO ARTURO PERABONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Peraboni?

CORRADO ARTURO PERABONI. Per dire che il nostro gruppo è favorevole all'accantonamento, a condizione che sia chiaro — ma devo dire che non è emerso con assoluta trasparenza dall'intervento del rappresentante del Governo — che la ragione per la quale vi provvediamo è esclusivamente legata a problemi di copertura. Viceversa, il merito della legge non motiva l'accantonamento. In quest'ultimo caso non saremmo favorevoli.

PRESIDENTE. Onorevole Peraboni, non esiste l'accantonamento condizionato: nel senso che se nel Comitato dei nove non si risolverà questo problema, il testo tornerà in aula e i deputati del suo gruppo potranno votare come meglio credono. Credo siano questi i termini della questione.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Ritengo che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Rubino Tab. B.29 possa essere accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galdelli Tab. B.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rebecchi. Ne ha facoltà.

ALDO REBECCHI. Richiamo l'attenzione dell'Assemblea sull'emendamento Galdelli Tab. B.31 che, peraltro, ha un'incidenza finanziaria assai limitata. Si tratta di dare un'indicazione positiva nei confronti delle piccole e medie imprese, nella fattispecie con il rifinanziamento del fondo per l'innovazione tecnologica che ci consentirebbe, qualora approvato, di agganciarci all'erogazione dei fondi della Comunità economica europea.

Si tratta di garantire un più ampio accesso al credito da parte della piccola e media impresa; in questa materia il Governo è stato molto parco all'interno della legge finanziaria, a mio modo di vedere in maniera esagerata perché la questione dell'occupazione e dello sviluppo avrebbe dovuto essere centrale.

È per questo che, non volendo tediare i colleghi più di tanto, li invito ad una considerazione attenta di questo e degli emendamenti successivi, il cui senso è esclusivamente quello che poc'anzi richiamavo e sul quale, peraltro, si sono trovati d'accordo in ordine al precedente emendamento i colleghi Peraboni e Rubino.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galdelli Tab. B.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	355
Votanti . . . . .	354

Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	178
Hanno votato sì . . . . .	129
Hanno votato no . . . . .	225

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Servodio Tab. B.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servodio. Ne ha facoltà.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, le mie considerazioni saranno brevissime perché alcune di esse sono già state svolte dal collega Rebecchi in sede di illustrazione del precedente emendamento.

Si tratta di interventi per i quali il Governo non prevede destinazioni specifiche e che riguardano, in particolare, la piccola e media impresa, segnatamente in relazione alle innovazioni tecnologiche. Ci riferiamo alle leggi nn. 317 e 237.

Sappiamo — lo hanno anche affermato il collega Peraboni ed il presidente Rubino — che il complesso mondo produttivo, rappresentato dalle piccole e medie imprese, che costituiscono il tessuto portante di gran parte della nostra economia, deve essere sostenuto in questa fase di grande trasformazione anche tecnologica.

Vi è un pericolo: che il mancato sostegno a tali soggetti produttivi, soprattutto per quanto attiene all'innovazione tecnologica, porti irrimediabilmente all'indebolimento del tessuto produttivo ed alla sua progressiva marginalizzazione.

Con il mio emendamento Tab. B.32 intendiamo pertanto riproporre il problema della centralità del ruolo delle piccole e medie imprese nello sviluppo del paese. Ci rendiamo conto — come hanno già sostenuto i colleghi intervenuti prima di me — della necessità di effettuare un riordino normativo della materia e di immaginare altri strumenti per intervenire in tale contesto, ma oggi non possiamo impoverire queste risorse che devono essere destinate all'innovazione tecnologica, pena il mancato accesso a fondi della Comunità europea disponibili per il prossimo triennio.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Mi auguro, quindi, che queste considerazioni siano utili alla valutazione dell'Assemblea e del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenici. Ne ha facoltà.

**LEONARDO DOMENICI.** Signor Presidente, colleghi deputati, nell'associarmi a quanto diceva poco fa la collega Servodio, vorrei richiamare l'attenzione di tutti su questi temi, anche in rapporto a quanto ricordava in precedenza in modo molto chiaro il presidente della X Commissione, onorevole Rubino.

Fino ad ora abbiamo posto l'accento sul contenuto della legge finanziaria. Ebbene, adesso è necessario prendere in considerazione anche quello che la legge finanziaria non contiene. Stiamo attraversando una fase di ripresa economica, ma purtroppo, dal momento che vengono destinate scarsissime risorse al settore della piccola e media impresa di cui tutti quanti noi — a partire dai colleghi della maggioranza — abbiamo tanto parlato in campagna elettorale, corriamo il rischio di non favorire una ripresa effettivamente supportata da interventi volti all'ammodernamento della nostra struttura produttiva. Di qui l'esigenza di prestare attenzione, in questa fase, a ciò che si può fare per cogliere l'occasione fornita dalla ripresa produttiva e porre le prospettive di sviluppo del paese all'altezza dei processi di innovazione tecnologica e di avanzamento produttivo.

Ritengo pertanto molto importante riflettere sul punto, tenendo conto anche del lavoro e dell'attività che si sta svolgendo nella X Commissione (Attività produttive), volta proprio a porre l'accento su questi aspetti.

**FLORINDO D'AIMMO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FLORINDO D'AIMMO.** Signor Presidente, dal momento che l'emendamento Servodio

Tab. B.32 coincide parzialmente — prevedendo uno stanziamento di 100 miliardi per il 1996 e di altri 100 miliardi per il 1997 — con l'emendamento Rubino Tab. B.29, precedentemente accantonato al fine di trovare una soluzione, chiedo che anche l'emendamento in esame venga a sua volta accantonato.

**PRESIDENTE.** Chiedo il parere della Commissione sulla richiesta avanzata dall'onorevole D'Aimmo, di accantonare l'emendamento Servodio Tab. B.32, sulla base del presupposto che esso coincide parzialmente (per circa due terzi) con l'emendamento Rubino Tab. B.29, precedentemente accantonato.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Il parere è favorevole, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Anche il parere del Governo è favorevole, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Ritengo allora che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Servodio Tab. B.32 possa essere accantonato.

*(Così rimane stabilito).*

Prego ora il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sull'emendamento Sbarbati Tab. B.33, sul quale precedentemente la Commissione ed il Governo si erano riservati di pronunciarsi.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Sbarbati Tab. B.33, a condizione che esso venga riformulato nel senso di prevedere uno stanziamento limitato a 10 miliardi.

**PRESIDENTE.** Chiedo ai presentatori se intendano accedere alla riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

**RITA COMMISSO.** Accetto la riformula-

zione dell'emendamento Sbarbati Tab. B.33 proposto dal relatore per la maggioranza, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sull'emendamento Sbarbati Tab. B.33, nel testo riformulato.

**LUIGI GRILLO**, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Il Governo esprime parere favorevole all'emendamento Sbarbati Tab. B.33, nel testo riformulato.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Sbarbati Tab. B.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Uccielli. Ne ha facoltà.

**PALMIRO UCCHIELLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, abbiamo presentato l'emendamento Sbarbati Tab. B.33 perché riteniamo molto importante il rifinanziamento della legge per Urbino ed il Montefeltro. In sintonia con quanto affermato da diversi colleghi, riteniamo che le città di Venezia e di Urbino ed il ducato di Montefeltro siano tra i beni culturali e monumentali più importanti. Si dice che rientrano tra le duecento città del mondo che l'UNESCO chiede di tutelare.

Riteniamo, pertanto, che la previsione di una cifra di 10 miliardi rappresenti sicuramente un fatto importante, ma non sufficiente rispetto a ciò che noi chiedevamo con il nostro emendamento.

Raccomandiamo, comunque, all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Sbarbati Tab. B.33.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

**MARIA LENTI.** Accetto lo stanziamento che riguarda i beni culturali di Urbino, cioè un patrimonio estremamente ricco che necessita di interventi finanziari immediati. La città di Urbino ha urgenze non rinviabili ed in evidenza da tempo: le mura cinquecentesche sono compromesse, ad esempio, da

alcuni crolli; vi è da riparare, poi, l'ex convento di Santa Chiara e da restaurare l'Orto dell'abbondanza nonché altri beni ai quali hanno lavorato i maggiori artisti del Rinascimento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Lenti, mi scusi se la interrompo.

Collegli, vi assicuro che in questo modo allunghiamo i tempi, non li accorciamo!

**MARIA LENTI.** Vorrei sottolineare soltanto che si tratta di un territorio unico nella sua organicità strutturale artistica e storica, con una valenza intrinseca e referenziale riconosciuta nel mondo. Ricordo, peraltro, che la Commissione cultura aveva votato a favore di tale emendamento senza esitazioni.

La somma prevista non esaurisce certamente le esigenze del territorio; consente, tuttavia, di proseguire vari e diversi lavori di recupero, di restauro e di agibilità viaria, per esempio, per quanto riguarda la zona sotto le mura (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. B.33, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	337
Votanti . . . . .	329
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	165
Hanno votato sì . . . . .	311
Hanno votato no . . . . .	18

(La Camera approva).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cecconi Tab. B.34 e Scalia Tab. B.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Arata. Ne ha facoltà.

PAOLO ARATA. Sono particolarmente favorevole agli identici emendamenti in esame, perché vanno ad istituire un capitolo di bilancio per il Mediterraneo presso la tabella relativa al Ministero dell'ambiente, in attuazione delle previsioni dell'«Agenda 21» di Rio de Janeiro.

Proponiamo anche che i fondi siano reperiati alla voce «Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica» con specifico riferimento al Progetto Antartide. È bene che i colleghi sappiano che l'Italia non ha mai studiato il Mediterraneo, mentre ha speso 500 miliardi per ricerche sull'Antartide. Siccome per l'anno in corso resta uno stanziamento di 35 miliardi (nonostante una riduzione di 15 miliardi), potremmo attingere a quei fondi ancora per 10 miliardi. Ritengo infatti prioritario svolgere studi sul Mediterraneo e non sull'Antartide, mentre siamo la seconda nazione al mondo in termini di spesa per ricerche su quel continente.

Propongo pertanto l'accantonamento degli identici emendamenti Cecconi Tab. B.34 e Scalia Tab. B.35.

PRESIDENTE. La proposta di accantonamento dell'onorevole Arata, quindi, è tesa all'individuazione di una copertura su un'altra voce, che è stata indicata.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su questa proposta?

MASSIMO SCALIA. Presidente, sono d'accordo con la proposta di accantonamento. Vorrei però ascoltare il parere del relatore.

Quanto alla copertura, ho una posizione per così dire laica: come è già stato spiegato, lo scopo è una migliore conoscenza del bacino del Mediterraneo, ma possono anche essere avanzate proposte diverse. Se vi fosse la disponibilità, da parte del Comitato dei nove, ad esaminare questi emendamenti, potremmo ora anche accantonarli.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore per la maggioranza sulla proposta di accantonamento degli identici emendamenti Cecconi Tab. B.34 e Scalia Tab. B.35?

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. A questo punto, signor Presidente, anche del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Proseguiamo quindi con le dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, vorrei dichiarare il voto favorevole del nostro gruppo su questi emendamenti. Visto che non si andrà all'accantonamento — e quindi ad un tentativo di riformulazione per quanto riguarda la copertura —, vorrei cercare di sgravare la coscienza di diversi colleghi che hanno manifestato tanti scrupoli nell'accogliere emendamenti — provenienti dall'opposizione — con cui si propone di sottrarre qualche miliardo all'ANAS. Il collega Odorizzi, poco fa, ha addirittura compilato una sorta di lista di proscrizione degli emendamenti contro i quali bisognava votare per il fatto che tendevano a «saccheggare» l'ANAS.

Dico semplicemente che è necessaria un po' di coerenza: l'ANAS viene saccheggiata — se è lecito usare questo termine — sia quando gli emendamenti vengono proposti dall'opposizione sia quando le modifiche provengono dal Governo. Il collega Odorizzi, che è tanto preciso, avrebbe dovuto prestare un po' di attenzione anche qualche ora fa, quando ha votato a favore di un emendamento del Governo con cui si tagliavano 200 miliardi all'ANAS con riferimento allo stesso identico capitolo ed alla medesima legge.

Mi si potrà rispondere: i fondi sono già stati ridotti, ora basta! Ma non si usi questo argomento solo nei confronti degli emendamenti proposti dall'opposizione. Se il Governo ha ritenuto di tagliare 200 miliardi un'ora fa per salvare uno stanziamento di alcuni miliardi per il Ministero della sanità (parte



di un emendamento dell'onorevole Valensi-  
se che era stato bocciato) e voi avete ritenuto  
di votare a favore senza «pruriti», non  
credo che l'ANAS morirà per un ulteriore  
decurtazione di 10 miliardi (come non è  
morto — ripeto — per gli emendamenti da  
voi appoggiati e contenenti tagli ben supe-  
riori, di 200 miliardi) (*Applausi dei deputati  
dei gruppi di rifondazione comunista-pro-  
gressisti e progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per  
dichiarazione di voto l'onorevole Cecconi.  
Ne ha facoltà.

**UGO CECCONI.** Signor Presidente, onore-  
voli colleghi, io sono favorevole alla propo-  
sta di accantonamento avanzata dai colleghi  
Arata e Scalia, ma in realtà quello che mi  
interessa (motivo per cui ho presentato l'e-  
mendamento) è che il Ministero dell'am-  
biente possa disporre di stanziamenti ag-  
giuntivi. Se i fondi non possono essere  
individuati nel bilancio dell'ANAS e se, in-  
vece, devono essere attinti nella voce relativa  
al Ministero dell'università, per me non fa  
grande differenza.

Chiedo, comunque, che l'Assemblea si  
pronunci a favore degli emendamenti in  
esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per  
dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio.  
Ne ha facoltà.

**VALERIO CALZOLAIO.** Vorrei sottolineare  
che in nessun momento della discussione sui  
disegni di legge finanziaria, di bilancio e  
collegato è stato presente in aula il ministro  
dell'ambiente. È ovvio che in questo mo-  
mento la sua presenza avrebbe aiutato a  
comprendere gli orientamenti del Governo  
in merito alle politiche ambientali. Ma egli  
non ha mai sentito il bisogno di essere  
presente: nemmeno quando sono stati di-  
scussi articoli, tabelle o argomenti che ri-  
guardano il suo Ministero. Mi sembra sia un  
fatto negativo, da censurare.

Detto questo, apprezzo che due identici  
emendamenti siano stati presentati dalla  
maggioranza e dall'opposizione per un ri-  
dotto stanziamento, 10 miliardi, nella tabella

B per il Ministero dell'ambiente. La propo-  
sta del collega Arata era molto sensata; sono  
stati accantonati emendamenti anche con  
importi molto superiori. Per quanto ci ri-  
guarda siamo disponibili all'accantonamen-  
to, purché rimanga il finanziamento di 10  
miliardi e si riesami soltanto la copertura.  
Nel caso in cui gli emendamenti fossero  
posti in votazione invitiamo l'Assemblea a  
votare a favore.

**BENITO PAOLONE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo? Per il suo  
gruppo ha già parlato l'onorevole Cecconi.

**BENITO PAOLONE.** Per cercare di gua-  
dagnare tempo, se vogliamo non fare proprio  
notte. Si proceda, allora, all'accantonamen-  
to; è solo un problema di copertura. Deci-  
diamoci, altrimenti facciamo notte per l'ac-  
cantonamento; il Governo può trovare il  
nuovo finanziamento.

**PRESIDENTE.** Poiché si insiste sulla pro-  
posta di accantonamento, alla quale peraltro  
si sono dichiarati contrari Commissione e  
Governo, la pongo in votazione.

*(Segue la votazione).*

Poiché i deputati segretari non sono d'ac-  
cordo sull'esito della votazione e me ne  
hanno fatto richiesta ai sensi del comma 1  
dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la  
controprova mediante procedimento elet-  
tronico, senza registrazione di nomi.

Pongo dunque in votazione, mediante  
procedimento elettronico, senza registrazio-  
ne di nomi, la proposta di accantonamento  
degli identici emendamenti Cecconi Tab.  
B.34 e Scalia Tab. B.35.

*(È respinta).*

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sugli identici e-  
mendamenti Cecconi Tab. B.34 e Scalia  
Tab. B.35, non accettati dalla Commissione  
né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	349
Votanti . . . . .	344
Astenuti . . . . .	5
Maggioranza . . . . .	173
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	136
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	208

(*La Camera respinge*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento De Julio Tab. B.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Julio. Ne ha facoltà.

**SERGIO DE JULIO.** Colleghi, cercherò di cimentarmi nella disperata impresa di attrarre la vostra attenzione.

Credo che stiamo per esprimere il centotrentaduesimo voto della giornata; abbiamo esaminato centinaia di emendamenti e non penso si possa pretendere che ciascun deputato dedichi il massimo dell'attenzione ad ognuno di essi. È evidente che in questa marea di emendamenti ciascuno si affida al proprio capogruppo il quale, a sua volta, si affida al parere di Commissione e Governo e se non vi è stata attenzione da parte di questi ultimi nessun emendamento ha la benché minima speranza di passare.

Mi rifiuto di credere che tra i colleghi della maggioranza non vi sia una qualche sensibilità sui temi dell'università e della ricerca scientifica. Tra le centinaia di emendamenti che abbiamo esaminato ed esamineremo non più di una decina riguardano l'università e la ricerca scientifica. Non è, quindi, una mole di emendamenti che può far venire la noia. Penso, dunque, che vi sia disponibilità all'ascolto e a prendere in considerazione nel merito almeno alcuni.

Nonostante gli sforzi e le dichiarazioni del ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, onorevole Podestà, sembra che nel Governo non vi sia assolutamente alcuna sensibilità. Perché ritengo che da parte di molti colleghi della maggioranza dovrebbe esservi sensibilità? Sono andato a guardarmi i programmi elettorali di tutte le forze presenti in Parlamento. Ho letto con

attenzione il programma elettorale della lega e quello di forza Italia: entrambi dedicano capitoli e paragrafi specifici sia al tema dell'università sia a quello della ricerca scientifica. Certo non possiamo essere d'accordo su tutto, ma entrambi i temi sono considerati rilevanti.

Non ho trovato, invece — sarà mia colpa e prego i colleghi di alleanza nazionale di pormi in evidenza la parte del loro programma elettorale relativo alla materia — assolutamente nulla sui temi dell'università e della ricerca scientifica nel programma di alleanza nazionale. Ebbene — se volete arrivo alla malignità — non vorrei che il Presidente del Consiglio, onorevole Silvio Berlusconi, di cui ho ascoltato in quest'aula le dichiarazioni programmatiche, rileggendole nel dubbio che qualcosa potesse essermi sfuggito, non avendo mai usato né la parola ricerca né la parola università, lo abbia fatto in omaggio a quello che viene considerato l'alleato privilegiato della coalizione (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*), che aveva trascurato assolutamente questo tema nei suoi programmi elettorali. È chiara l'ironia del vostro applauso, ma non mi sembra che esalti...

**MARIO LANDOLFI.** L'analisi politica era bella!

**PRESIDENTE.** Onorevole De Julio, si rivolga alla Presidenza, per cortesia!

**SERGIO DE JULIO.** Certo, Presidente, mi scusi.

Credo che alla maggioranza dei colleghi deputati non sfugga che un sistema paese che non abbia alle spalle un solido ed efficace sistema formativo, altamente qualificato, non sia in grado di andare da nessuna parte. Se questo paese non avrà alle spalle un sistema di ricerca di alta qualità, non sarà in grado di innovare se stesso, di produrre innovazione tecnologica né organizzativa. Esso sarà in grado di essere sconfitto nella competizione internazionale.

**PRESIDENTE.** Onorevole De Julio, deve concludere!

**SERGIO DE JULIO.** Arrivo rapidamente alla conclusione.

Il contenuto dell'emendamento in esame è molto semplice e prevede lo stanziamento di pochi miliardi per gli anni 1995, 1996 e 1997. Chiediamo di appostare in tabella B queste cifre perché pensiamo...

**PRESIDENTE.** Onorevole De Julio, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione. Concluda, per piacere.

**SERGIO DE JULIO.** ...di dedicarle unicamente allo strumento di valutazione dell'efficacia e dell'efficienza del sistema della formazione e della ricerca.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole De Julio. Il tempo a sua disposizione è terminato!

**SERGIO DE JULIO.** Ho concluso, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Julio Tab. B.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	347
Votanti . . . . .	343
Astenuti . . . . .	4
Maggioranza . . . . .	172
Hanno votato sì . . . . .	129
Hanno votato no . . . . .	214

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sbarbati Tab. B.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento è gemel-

lo dell'emendamento Sbarbati Tab. B.33, approvato anch'esso all'unanimità in Commissione cultura, tanto è vero che i firmatari sono gli onorevoli Sbarbati, Vignali, Sgarbi, Commisso, Aprea, Jervolino, Monticone, Pozza, Zen ed altri. Esso mira a completare il risanamento dell'università terremotata di Ancona, facendo seguito al risanamento, avvenuto nel centro storico, di una ex caserma in disuso da tempo. L'approvazione di questa proposta consentirebbe all'università di Ancona di risparmiare centinaia di milioni oggi destinati all'affitto dei locali in cui opera. È, quindi, come giustamente hanno ritenuto i colleghi firmatari dell'emendamento, un investimento che può tornare utile allo Stato per risparmiare fondi che altrimenti ogni mese vengono buttati via. Peraltro il finanziamento è collocato nell'ambito dello stesso ministero; si tratta solo di uno spostamento dalla Tabella B alla Tabella C. Credo, pertanto, che anche gli altri firmatari potrebbero ricordare le ragioni per cui si è pervenuti in Commissione all'approvazione all'unanimità. Inoltre — ripeto — l'emendamento è uguale all'emendamento Sbarbati Tab. B.33, sul quale il Governo si è rimesso all'Assemblea. L'emendamento Sbarbati Tab. B.37 non comporta, come dicevo, alcun onere aggiuntivo poiché si tratta di uno spostamento di bilancio nell'ambito di uno stesso ministero.

Per tali ragioni rivolgo un appello a tutti i colleghi affinché esprimano un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Onorevole Liotta, giacché il collega Duca ha fatto rilevare che l'emendamento Sbarbati Tab. B.37 riguarda uno spostamento di stanziamenti di bilancio nell'ambito dello stesso ministero, intende modificare il parere precedentemente espresso?

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Modificando il parere precedentemente espresso, esprimo parere favorevole sull'emendamento Sbarbati Tab. B.37.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**LUIGI GRILLO, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.**

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Anche il Governo esprime parere favorevole, modificando quello espresso in precedenza.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sbarbati Tab. B.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	343
Votanti . . . . .	323
Astenuti . . . . .	20
Maggioranza . . . . .	162
Hanno votato sì . . . . .	289
Hanno votato no . . . . .	34

*(La Camera approva).*

Prima di passare alla votazione degli emendamenti presentati alle Tabelle C e seguenti, ricordo che per tali emendamenti, relativi a tabelle articolate in voci costituite da specifiche leggi, trova nuovamente applicazione la regola della preclusione nei termini prima precisati. Si è infatti ammessa una deroga soltanto per le Tabelle A e B, per le quali la finalità non era specificata.

In relazione alle singole poste di spesa risultano dunque precluse, nelle Tabelle C e seguenti, le variazioni di segno opposto a quelle degli emendamenti precedentemente approvati.

Invito ora il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati alla Tabella C.

**SILVIO LIOTTA, Relatore per la maggioranza.** Raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. C.74 della Commissione, a proposito del quale faccio notare che vi è un errore materiale, poiché gli importi debbono intendersi di segno negativo. Esprimo parere contrario sull'emendamento Solaroli Tab. C.1 ed accetto l'emendamento Tab. C.73 del Governo. Il parere è contrario sugli emendamenti Gritta Grainer Tab. C.3 e

Guerra Tab. C.4, mentre mi rimetto al Governo per quanto riguarda l'emendamento Bono Tab. C.5. Il parere è altresì contrario sugli identici emendamenti Crucianelli Tab. C.6 e Scalia Tab. C.7, nonché sugli emendamenti Scanu Tab. C.8, Canavese Tab. C.9, Sciacca Tab. C.63, Tab. C.10, Tab. C.64, Tab. C.62, Tab. C.65 e Tab. C.61. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Di Muccio Tab. C.11.

Il parere è contrario sugli emendamenti De Julio Tab. C.12, Grassi Tab. C.13, Tab. C.14 e Tab. C.15, Brunetti Tab. C.66, Incorvaia Tab. C.16, Guerra Tab. C.17, Barzanti Tab. C.18, Nardone Tab. C.19, Luigi Marino Tab. C.20 e Anghinoni Tab. C.21. Accetto invece l'emendamento Tab. C.38 (*nuova formulazione*) del Governo.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Saia Tab. C.23 e Tab. C.24, nonché sugli identici emendamenti Monticone Tab. C.25 e Valensise Tab. C.26, è altresì contrario sull'emendamento Arata Tab. C.27. Accetto l'emendamento Tab. C.28, del Governo, mentre sull'emendamento Valensise Tab. C.29 la Commissione si rimette al Governo.

Esprimo inoltre parere contrario sugli emendamenti Gibelli Tab. C.32, Sciacca Tab. C.33, Bono Tab. C.72, Solaroli Tab. C.34, Rinaldi Tab. C.35, Mussi Tab. C.36, Gori Tab. C.37, Boghetta Tab. C.67, Campatelli Tab. C.39, Scalia Tab. C.40. Il parere contrario anche sull'emendamento Valensise Tab. C.41 perché il Governo dovrebbe aver presentato un emendamento con uguale finalità.

Il parere è contrario sugli emendamenti Scalia Tab. C.42, Guerra Tab. C.43, Sciacca Tab. C.44, Gerardini Tab. C.45 e Tab. C.71, De Julio Tab. C.46, Galdelli Tab. C.47, Guerra Tab. C.48 e Tab. C.49, Brunetti Tab. C.50, Ciocchetti Tab. C.51, Di Stasi Tab. C.69, Guerra Tab. C.52, Scalia Tab. C.53, Innocenti Tab. C.31. Sull'emendamento Ciocchetti Tab. C.68 la Commissione si rimette al Governo.

Il parere è infine contrario sugli emendamenti Cecconi Tab. C.54, Campatelli Tab. C.55, Guerra Tab. C.57, Tab. C.58 e Tab. C.59 e Valensise Tab. C.60.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Accetto l'emendamento Tab. C.74 della Commissione ed esprimo parere contrario sull'emendamento Solaroli Tab. C.1. Raccomando all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Tab. C.73 del Governo. Il parere è contrario sugli emendamenti Gritta Grainer Tab. C.3 e Guerra Tab. C.4. Per quanto riguarda l'emendamento Bono Tab. C.5, quando verrà posto in votazione il Governo spiegherà le ragioni del suo atteggiamento; per il momento mi limito a dire che il parere è contrario. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Crucianelli Tab. C.6 e Scalia Tab. C.7, sugli emendamenti Scanu Tab. C.8, Canavese Tab. C.9, Sciacca Tab. C.63, Tab. C.10, Tab. C.64, Tab. C.62, Tab. C.65 e Tab. C.61. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Di Muccio Tab. C.11. Il parere è contrario sugli emendamenti De Julio Tab. C.12, Grassi Tab. C.13, Tab. C.14 e Tab. C.15, Brunetti Tab. C.66, Incorvaia Tab. C.16, Guerra Tab. C.17, Bazzanti Tab. C.18, Nardone Tab. C.19, Luigi Marino Tab. C.20 e Anghinoni Tab. C.21. Raccomando l'approvazione dell'emendamento Tab. C.38 (*nuova formulazione*) del Governo. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Saia Tab. C.23 e Tab. C.24.

Degli identici emendamenti Monticone Tab. C.25 e Valensise e Tab. C.26 nonché dell'emendamento Arata Tab. C.27, cioè di tutti gli emendamenti che fanno riferimento ad ipotesi di stanziamento a favore dell'ENEA, chiedo il ritiro, altrimenti, il parere è contrario dal momento che il Governo ha predisposto l'emendamento Tab. A.69, in cui propone uno stanziamento di 50 miliardi per gli anni 1995, 1996 e 1997 a favore dell'ENEA.

Nel raccomandare all'Assemblea l'approvazione dell'emendamento Tab. C.28 del Governo, chiarisco che questo emendamento viene riformulato, nel senso che l'ipotesi di copertura è diversa da quella riportata nello stampato. Noi proponiamo infatti di attingere lo stanziamento dal capitolo 8173 del Ministero del tesoro, che concerne il fondo di rotazione. La nostra idea era di arrivare complessivamente a 15 miliardi che, in aggiunta ai 3,5 miliardi già previsti

nell'ipotesi iniziale, avrebbero consentito per il 1995, per il 1996 e per il 1997 una disponibilità di 18,5 miliardi. Il subemendamento che a tal fine avevamo presentato questa mattina per integrare questo emendamento di ulteriori 3,5 miliardi è stato però giustamente considerato inammissibile dalla Presidenza perché in esso proponevamo di attingere da una tabella di bilancio già approvata dall'Assemblea.

Il Governo si impegna — e desidero che l'Assemblea ne prenda nota — ad inserire comunque uno stanziamento di 18,5 miliardi allorquando sarà predisposto il disegno di legge per il funzionamento delle nuove province.

GIUSEPPE SORIERO. Vogliamo capire meglio.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Stiamo parlando del finanziamento proposto sulla istituzione delle nuove province. In finanziaria era previsto uno stanziamento di 3,5 miliardi; il Governo con l'emendamento Tab. C.28 ha inteso incrementare questo iniziale stanziamento con l'importo di 11,5 miliardi per arrivare a 15 miliardi. Quando in sede di Comitato ristretto abbiamo discusso dell'argomento è emersa un'ulteriore difficoltà e allora abbiamo dichiarato la nostra disponibilità ad integrare, con un ulteriore emendamento, di 3,5 miliardi questo capitolo. La Presidenza, alla quale abbiamo fatto pervenire questo ulteriore emendamento, ce lo ha cortesemente respinto, perché l'ipotesi di compensazione era sulla tabella del bilancio, che, come sapete, è già stato esaminato dall'Assemblea. Desidero pertanto rimanga agli atti che il Governo si impegna, nella predisposizione del disegno di legge...

GIUSEPPE SORIERO. Il Governo non sapeva che il bilancio era stato approvato!

PRESIDENTE. Onorevole Soriero, la prego! Consentiamo al rappresentante del Governo di concludere.

GIUSEPPE SORIERO. Presidente, mi consenta...

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

PRESIDENTE. Non le consento. Sta parlando il sottosegretario, aspetti che finisca, potrà poi chiedere di intervenire per una precisazione, se la spiegazione non le risulterà chiara.

Prosegua, senatore Grillo.

LUGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Stavo dicendo all'onorevole Soriero che questa sera, se l'Assemblea accoglierà la proposta del Governo, approveremo uno stanziamento complessivo di 15 miliardi. Confermo, tuttavia, che il Governo intende per il 1995, in sede di approvazione del disegno di legge per il finanziamento delle province prevedere uno stanziamento di 18 miliardi e 500 milioni per confermare l'impegno assunto in sede di Comitato ristretto.

Il Governo esprime poi parere contrario sugli emendamenti Valensise Tab. C.29, Gibelli Tab. C.32, Sciacca Tab. C.33, Bono Tab. C.72, Solaroli Tab. C.34, Rinaldi Tab. C.35, Mussi Tab. C.36, Gori Tab. C.37, Boghetta Tab. C.67, Campatelli Tab. C.39, Scalia Tab. C.40, Valensise Tab. C.41, Scalia Tab. C.42, Guerra Tab. C.43, Sciacca Tab. C.44, Gerardini Tab. C.45 e Tab. C.71, De Julio Tab. C.46, Galdelli Tab. C.47, Guerra Tab. C.48 e Tab. C.49, Brunetti Tab. C.50, Ciocchetti Tab. C.51, Di Stasi Tab. C.69, Guerra Tab. C.52, Scalia Tab. C.53 e Innocenti Tab. C.31.

Il parere del Governo è favorevole sull'emendamento Ciocchetti Tab. C.68.

Esprimo, altresì, parere contrario sull'emendamento Cecconi Tab. C.54, Campatelli Tab. C.55, Guerra Tab. C.57, Tab. C.58 e Tab. C.59, Valensise Tab. C.60.

PRESIDENTE. Prego i colleghi che sono nell'emiciclo di prendere posto.

GIUSEPPE SORIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIUSEPPE SORIERO. Sull'insieme delle valutazioni addotte dal relatore per la maggioranza e dal Governo.

PRESIDENTE. Non può parlare, onore-

vole Soriero, la discussione si è già svolta (*Applausi*).

GIUSEPPE SORIERO. Mi dica quando potrò intervenire, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Soriero, le ho già detto che la discussione sulle tabelle si è già svolta. Lei può intervenire per dichiarazione di voto o per chiarimenti quando arriveremo all'emendamento che le interessa, come sto cercando di spiegarle da qualche minuto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tab. C.74 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Di Rosa. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA. Il gruppo progressisti-federativo voterà a favore dell'emendamento Tab. C.74 della Commissione, che recepisce in modo pressochè integrale il contenuto di un emendamento presentato da me e da altri deputati di tutti i gruppi della maggioranza e dell'opposizione in occasione della discussione sul bilancio. Tale emendamento è stato poi ritirato su invito del presidente della Commissione bilancio e del Governo proprio per consentire che fosse riferito alla legge finanziaria. Non posso quindi che esprimere la mia soddisfazione.

Resta invece da esplicitare la finalizzazione dello stanziamento di 10 miliardi come contributo straordinario per il 1995 al teatro lirico Carlo Felice di Genova.

ROBERTO CASTELLI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Presidente, gli emendamenti Tab. C.74 della Commissione e Tab. C.2 del Governo riguardano la stessa materia. Vorrei sapere se, come mi è sembrato di capire, l'emendamento Tab. C.2 del Governo sia precluso.

PRESIDENTE. È precluso dall'approvazione dell'emendamento 15.1 al disegno di legge n. 1365-*bis*.

Passiamo ai voti.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. C.74 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	337
Votanti . . . . .	330
Astenuti . . . . .	7
Maggioranza . . . . .	166
Hanno votato <i>si</i> . . . . .	327
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	3

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Solaroli Tab. C.1.

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Presidente, il relatore ha espresso parere contrario su questo emendamento, che però si può considerare assorbito dall'emendamento Tab. C.2 del Governo, in quanto si tratta di una proposta di rifinanziamento dei fondi a favore dello spettacolo che il Governo ha in precedenza ridotto.

PRESIDENTE. L'emendamento Tab. C.2 del Governo è precluso, onorevole Solaroli!

BRUNO SOLAROLI. Come è precluso?

PRESIDENTE. Ho già detto che è precluso dall'approvazione dell'emendamento 15.1 al disegno di legge collegato. Per questo ogni tanto invito i colleghi a seguire i lavori!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castelli. Ne ha facoltà.

ROBERTO CASTELLI. Vedo che molti colleghi sono impazienti, ma poichè questo

emendamento prevede uno stanziamento di 500 miliardi, forse vale la pena di spendere qualche parola!

Credo che tutti abbiamo assistito, specialmente a proposito delle autostrade, al gioco delle tre tavolette o delle tre noci, dove c'è una pallina che gira e rigira in continuazione. Poichè non sono un deputato del tutto nuovo, ma neppure così vecchio da avere una grande esperienza, mi pongo alcune domande.

Noi abbiamo presentato (dico noi perchè vedo la firma del ministro Pagliarini, che stimo moltissimo) una legge finanziaria che, in coerenza con le promesse elettorali, tagliava le spese senza aumentare le tasse (con grande gioia anche del sottoscritto, come cittadino). La legge n. 163 del 1985 sugli spettacoli prevedeva uno stanziamento di 900 miliardi nel 1995, di 800 nel 1996 e altri 800 nel 1997. Meritoriamente, il ministro Pagliarini (pongo un accento positivo sul fatto che si è meritato il titolo di «Tagliarini»; credo sia stato lui a proporre questo taglio, e ha fatto molto bene) ha ridotto il finanziamento a 500 miliardi per il 1996 ed a 600 miliardi per il 1997, tagliando rispettivamente 300 miliardi e 200 miliardi. Questo, ripeto, è stato un intervento del Governo. Ora vedo che lo stesso Governo e i colleghi Solaroli, Campatelli e Di Rosa fanno l'operazione inversa.

Mi domando quale sia la logica di un'operazione del genere. La stessa che avrebbe voluto seguito il Governo se il suo emendamento Tab.C.2 non fosse stato precluso? Non si riescono ad ottenere cinque miliardi all'anno per le nuove province (mi riferisco all'intervento di poco fa del sottosegretario Grillo) dal Governo, ma quest'ultimo presenta un emendamento — poi dichiarato precluso — con cui si ripristinano trecento miliardi per il 1996 e duecento miliardi per il 1997 per lo spettacolo. Ripeto: qual'è la logica di questo tipo di interventi? Aggiungo che questa mia è solo una premessa a quanto diremo quando affronteremo la questione delle province.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamen-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

to Solaroli Tab.C.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	353
Votanti . . . . .	351
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	176
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	113
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	238

*(La Camera respinge).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab.C.73 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	348
Votanti . . . . .	333
Astenuti . . . . .	15
Maggioranza . . . . .	167
Hanno votato <i>sì</i> . . . . .	328
Hanno votato <i>no</i> . . . . .	5

*(La Camera approva).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gritta Grainer Tab.C.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI DE MURTAS.** Le indicazioni di spesa contenute in questo emendamento non sono particolarmente consistenti. Sono invece importanti il settore cui esso si riferisce (quello del turismo) e la legge specifica, la n. 292 del 1990, che disciplina l'ordinamento, le funzioni e le attività dell'ENIT. Fra l'altro, su questo argomento il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri Letta, nel corso dell'audizione tenu-

ta presso la X Commissione, ha avuto modo di chiarire la situazione di stallo che si è venuta a creare e sulla quale l'attuale Governo non ha saputo — o forse voluto — intervenire incisivamente.

Rispetto alla conformazione attuale dell'ENIT (principale strumento operativo a disposizione della politica turistica nazionale) si deve ancora scegliere tra un'impostazione che lasci la responsabilità primaria alle regioni, pure in un quadro di riforma delle strutture, degli organismi e dei programmi dell'ente, ed un'altra che punti alla costruzione di un'agenzia di modello privatistico, alla quale l'attuale gestione commissariale dell'ente starebbe lavorando. Il sottosegretario Letta ed il Governo si sono finora astenuti dal prendere posizioni esplicite, ma questa sorta di ignavia ha nel frattempo prodotto conseguenze negative per tutto il comparto turistico.

È questo un settore — che sappiamo essere trainante per l'economia nazionale — di cui tutti vantano gli splendori, specialmente quest'anno vista l'invasione di turisti che si è verificata, ma che resta abbandonato a se stesso in un contesto, quello della promozione, della comunicazione e dell'informazione turistica in Italia e all'estero, dal quale non possiamo prescindere. Sono questi i motivi che ci hanno portato a presentare l'emendamento Gritta Grainer Tab.C.3 sul quale chiediamo il voto favorevole dell'Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

**PAOLA MANZINI.** Concordo con le considerazioni del collega De Murtas circa la situazione dell'ENIT, che molti colleghi conoscono. Pur essendo questo ente oggetto di un processo sicuro di trasformazione rispetto al quale bisognerà fornire in tempi rapidi coordinate e indirizzi, spetta ad esso la promozione dell'immagine del nostro paese all'estero. I 6 mila miliardi, che qui si propongono e che erano già previsti nel bilancio triennale dello scorso anno per l'ENIT, sep-



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

pure rappresentino uno stanziamento abbastanza ridotto, consentirebbero, visto che i costi inevitabili della struttura permanente non sono comprimibili, per il 1995 un'attività di carattere promozionale.

Per questo motivo e tenuto conto che siamo impegnati ad operare, con il concorso di tutte le forze, un rapido riordino dell'ente, invito i colleghi a riflettere sul fatto che la cifra andrebbe mantenuta nei 56 miliardi previsti e, quindi, a votare a favore dell'emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gritta Grainer Tab. C.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	344
Votanti . . . . .	342
Astenuti . . . . .	2
Maggioranza . . . . .	172
Hanno votato sì . . . . .	117
Hanno votato no . . . . .	225

*(La Camera respinge).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerra Tab. C.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SAIA.** Signor Presidente, colleghi, le riflessioni che faccio su questo emendamento ve le risparmierò per il successivo Tab. C.24, di cui sono primo firmatario e che riguarda lo stesso argomento.

Occorre reperire ulteriori finanziamenti per il decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990 riguardante il testo unico in materia di stupefacenti per la cura e la riabilitazione degli stati di tossicodipendenza. Ritengo che su tale argomento il Parla-

mento debba dare un segnale forte. Fino ad ora tutti gli emendamenti proposti in questo senso sono stati respinti ma mi auguro che almeno uno dei due che ci accingiamo a votare possa essere accolto.

Vorrei far riflettere i colleghi degli altri gruppi sul fatto che si parla tanto del problema della tossicodipendenza, cui sono connesse malattie di vario genere (da quelle mentali all'AIDS), ma poi si fa molto poco per risolverlo. Occorre ricordare che il tossicodipendente che si trovi in crisi di astinenza oggi spesso trova tutte le porte chiuse; che i servizi per la tossicodipendenza e gli ambulatori, che dovrebbero essere pronti ad intervenire in caso di crisi di astinenza in qualunque momento, soprattutto di notte e nei giorni festivi, il più delle volte, per mancanza di fondi e di personale, di notte e di domenica, nella stragrande maggioranza delle città italiane, sono chiusi, come se la crisi di astinenza si manifestasse a ore fisse nei giorni feriali.

Mi appello al presidente della Commissione ed al Governo perché, attraverso l'approvazione di almeno uno di due emendamenti, da questa seduta scaturisca un segnale significativo.

**PRESIDENTE.** Senatore Grillo, conferma il suo parere?

**LUIGI GRILLO,** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerra Tab. C.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	332
Votanti . . . . .	331
Astenuti . . . . .	1
Maggioranza . . . . .	166

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Hanno votato *sì* . . . . . 116

Hanno votato *no* . . . . . 215

(*La Camera respinge*).

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Vorrei richiamare la sua attenzione sul fatto che da questa mattina stiamo lavorando duramente e che la stanchezza è diffusa (*Commenti*). Dico questo anche perché, seppure dissenzienti, abbiamo accettato il programma che è stato definito. Tale programma prevedeva il protrarsi della seduta odierna fino alle 24 ed una ripresa dei lavori abbastanza mattutina per domani alle 8,30. Intendiamo rispettare questa impostazione e quindi alle 24 cesseremo di apportare il nostro contributo. D'altra parte, vedo che anche negli altri banchi si vanno creando alcuni vuoti.

Dico questo anche in base ad una considerazione che mi sembra ragionevole: siamo all'inizio dell'esame della tabella C, per cui non vedo quanto di significativo possa produrre un'altra mezz'ora di lavoro. Riteniamo si debba rispettare il programma fissato e non ci sentiamo nelle condizioni di continuare a lavorare.

D'altra parte, stiamo affrontando questioni rilevanti; ogni decisione investe centinaia di miliardi, per cui ritengo che la discussione meriti un'attenzione maggiore. Non credo si possa dire che abbiamo avuto un atteggiamento ostruzionistico o volto a creare ostacoli; anzi, se considerassimo i tempi verificherebbero che quelli utilizzati dal Governo e dalla maggioranza sono stati più ampi.

PRESIDENTE. Su questo richiamo per l'ordine dei lavori, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma 1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore per ciascun gruppo.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Non contestiamo il rilievo fatto circa l'ipotizzata chiusura alle 24. Chiederemo tuttavia ai colleghi dell'opposizione uno sforzo in più perché siamo già arrivati ad esaminare metà della legge finanziaria. Potremo quindi concludere l'esame della tabella C (*Commenti*), completare nella mattinata di domani la finanziaria, dare alla Ragioneria generale la possibilità di preparare la nota di variazioni, in modo da chiudere entro la giornata l'esame dei documenti di bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Nel corso di questi lavori ci siamo lasciati convincere troppo spesso e più volte abbiamo preso abbagli nel programmare i nostri lavori: se seguissimo le indicazioni dell'onorevole Pisanu, questo sarebbe l'ennesimo. Non so se li avete contactati, ma gli emendamenti alla tabella C sono tanti quanti quelli esaminati fino a questo momento. Stiamo lavorando da moltissime ore, per cui pensare che questa sera si possa concludere l'esame della tabella C mi sembra completamente fuori luogo (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*).

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. È mezzanotte; pur lavorando da molto tempo, potremmo tuttavia continuare almeno per un'altra ora. Sono quindi del parere di tentare di seguire l'indicazione del collega Pisanu. È vero che gli emendamenti sono numerosi, ma molti di questi verranno ritirati o comporteranno l'espressione di un parere negativo.

Mi associo dunque alla richiesta del collega Pisanu di continuare a lavorare; penso si possa restare fino all'una, una e un quarto. Conviene a tutti per tentare di alleggerire il lavoro della mattinata di domani e di lasciare libera la giornata di lunedì prossimo.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Vorrei solo ricordare — ma la decisione spetta al Presidente — che tutta l'organizzazione dei nostri lavori definita dalla Conferenza dei presidenti di gruppo ha ovviamente coinvolto il personale e l'organizzazione della sicurezza. I nostri lavori coinvolgono anche il personale, che ovviamente ha degli orari (*Commenti dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi, un po' di rispetto per chi lavora!

MARIDA BOLOGNESI. Volevo soltanto ricordarle questo. Ovviamente, poi, ogni decisione spetta al Presidente.

PIERLUIGI PETRINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, sono anch'io d'accordo con il collega Valensise che valga la pena di proseguire nei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord, di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*) almeno fintanto che il Comitato dei nove e il presidente Liotta siano in grado di andare avanti, visto che la nostra stanchezza sarà senz'altro minore della loro ed è quindi alla loro che dobbiamo adeguarci (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Colleghi, la questione è molto semplice. Nell'ultima votazione vi erano 344 votanti. Facciamo un po' di conti...

MARIO BRUNETTI. La maggioranza della maggioranza non c'era!

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, desideravo domandarle se il termine di domani delle ore 14 si possa protrarre in avanti o se domani...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Liotta. Nella Conferenza dei presidenti di gruppo si è deciso (i presidenti di gruppo, se vogliono, possono rispondere) che stasera si sarebbero chiusi i lavori a mezzanotte e che domani la seduta sarebbe cominciata alle 8,30 per finire alle 14. Queste sono le decisioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, che possono essere modificate all'unanimità di presidenti di gruppo. Penso di essermi spiegato. Questi sono i termini della questione.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, allora molto concretamente io le vorrei proporre, se possibile, di concludere l'esame dell'emendamento relativo a Venezia che la Commissione ha riformulato. E poi, anche se in dissenso dalle opinioni espresse dai presidenti di gruppo della maggioranza, molto saggiamente si potrebbero rinviare i nostri lavori alle 9,30 di domani mattina.

PRESIDENTE. Il presidente della Commissione e relatore per la maggioranza propone quindi che domani si riprendano i lavori alle 9,30...

Colleghi, vi prego di restare in aula e di prestare attenzione!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Io mi rimetto alla decisione del Presidente, però mi sembra di ricordare che la Conferenza dei presidenti di gruppo avesse deciso che questa sera si sarebbe lavorato senza porre le ore ventiquattro come termine. Mi sembra si fosse deciso che avremmo utilizzato la serata al meglio, per poi, dopo la giornata di domani, verificare i tempi anche...

BRUNO SOLAROLI. Potete continuare!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Scusate. Sto parlando nell'interesse comune: siamo in 630 a doverci spostare domani pomeriggio per tornare qui lunedì mattina! Stavo

dicendo che mi sembrava si fosse deciso che nella giornata di domani avremmo verificato se un lavoro continuo ci avrebbe permesso di evitare questi disagi. Perché esistono i problemi del personale, ma ci sono anche i problemi di tutti i colleghi che, presupponendo che l'esame della legge finanziaria si sarebbe concluso nella giornata di domenica, per lunedì hanno assunto una serie di impegni familiari, politici, e relativi a convegni (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

CARLO AMEDEO GIOVANARDI. Quindi, io mi rimetto alla decisione del Presidente, ma mi sembrava che lavorare ancora un'ora, visto che siamo tutti qui, non fosse sbagliato.

GIUSEPPE SCOZZARI. Ma dov'è la maggioranza?

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, il Presidente ha poco da decidere. Perché se cento deputati se ne vanno, la decisione... (*Commenti dei deputati del gruppo del centro cristiano democratico*). Colleghi!

GIAN PIERO SCANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PIERO SCANU. Signor Presidente, io ho capito, probabilmente a differenza degli altri, che era stata assunta una decisione. E per decisione nella lingua italiana si intende che così era stato stabilito. Mi dispiace (*Commenti*)... Abbiate pazienza! Mi dispiace che, anziché proporre altre argomentazioni, si metta in discussione ciò che era stato detto a suo tempo, cioè che eravamo di fronte ad una decisione. Allora, visto che non si vuole riconoscere ciò che era stato deciso, per quanto personalmente mi riguarda io ritengo che sia doveroso mantenere gli impegni che erano stati all'unanimità assunti, e cioè concludere i nostri lavori a mezzanotte, riprenderli domattina alle 9 (se si era stabilito per le 9)..

PRESIDENTE. Alle 8,30!

GIAN PIERO SCANU. ... e concluderli alle 14. Anche perché ciascuno di noi, in queste ore, da quando è stata comunicata all'Assemblea la decisione, fino ad ora ha organizzato la propria giornata domenicale, forse anche per andare a visitare la famiglia che non vede da una settimana, oppure per andare a votare.

Allora io le chiedo, signor Presidente, nel rispetto di ciò che all'unanimità anche in questa sede potrà essere modificato, di poter andare a dormire sapendo come si svolgeranno i lavori nella giornata di domani.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, credo anch'io che la giornata sia stata molto faticosa e ritengo quindi sia indubbiamente saggio rispettare le volontà dei presidenti dei gruppi.

Vorrei insistere sulla proposta del relatore, perché pare anche al Governo utile che la seduta dell'Assemblea domattina inizi alle 9,30 per consentire la definizione, in seno al Comitato dei nove, delle questioni ancora aperte (ricordo l'emendamento che reca uno stanziamento di 100 miliardi proposto dall'onorevole Rubino e tanti altri). Sarebbe dunque opportuna una convocazione del Comitato ristretto alle 8,30 e dell'Assemblea alle 9,30. Questo sarebbe il nostro desiderio, poi ci adeguiamo...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo propongono che la seduta di domani cominci alle 9,30. Vi chiederei pertanto, se possibile, di restare in aula ancora mezz'ora e di svolgere un'altra parte di lavoro, perché domani la seduta comincerà più tardi (*Applausi*).

Colleghi, capisco che si tratta di un sacrificio, ma vi chiedo se sia possibile farlo, tenuto conto che domani cominceremmo i nostri lavori più tardi rispetto a quanto si era convenuto per far fronte all'esigenza di riu-

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

nire il Comitato dei nove. Lo chiedo perché vi è un problema di numero legale!

Non possiamo tuttavia andare avanti ancora per mezz'ora per decidere su questo punto: abbiamo già perso un quarto d'ora in questa discussione!

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Presidente, mi sembra che la tendenza sia quella di attribuire alle opposizioni la responsabilità di un eventuale mancanza del numero legale. Siccome è assente più della metà dei deputati della maggioranza, credo che siano loro a doversi assumere tale responsabilità!

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione, onorevole Valpiana, ma voglio dirle che nella situazione data occorre assumere una decisione.

BRUNO SOLAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI. Presidente, è stata avanzata dal relatore la proposta di esaminare ancora un emendamento (quello riguardante Venezia) per poi sospendere i lavori e riprenderli domattina alle 9,30.

A noi sembra che tale proposta sia saggia e giusta e dunque la caldeggeremmo.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, modificando parzialmente la proposta avanzata in precedenza, le chiedo di mantenere la convocazione della seduta per le 9, perché eventualmente i componenti del Comitato dei nove, facendo un sacrificio, si riuniranno prima, e di passare ora al solo esame dell'emendamento relativo agli interventi per la salvaguardia di Venezia, che era stato precedentemente accantonato per il problema della copertura.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore, ritengo di poter accedere a questa richiesta.

Avverto che la Commissione ha presentato una nuova formulazione dell'emendamento Tab. B.44 (*vedi l'allegato A*).

Chiedo al relatore se intenda aggiungere qualcosa.

SILVIO LIOTTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la copertura viene assicurata a carico della tabella B del Ministero del tesoro.

Desidero fornire un chiarimento, poiché mi era stato chiesto se la legge fosse ancora operante. Come norma di carattere generale, la Camera ha sempre seguito il principio che gli appostamenti in tabella D si possono fare per tutte le leggi per le quali ancora vi siano capitoli attivi. I capitoli relativi alle due leggi, n. 798 del 1994 e n. 67 del 1988 lo sono e quindi l'appostamento in tabella D era consentito.

Raccomando pertanto l'approvazione dell'emendamento Tab. B.44 della Commissione, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUIGI GRILLO, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'emendamento Tab. B.44 della Commissione, nella nuova formulazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tab. B.44 della Commissione (*nuova formulazione*) accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti . . . . .	335
Votanti . . . . .	327
Astenuti . . . . .	8
Maggioranza . . . . .	164

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

Hanno votato sì . . . . . 322  
Hanno votato no . . . . . 5

(La Camera approva).

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Domenica 20 novembre 1994, alle 9:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 1995) (1364).

— *Relatori: Liotta, per la maggioranza; Campatelli, Guerra e D'Aimmo, di minoranza.*

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1995 e bilancio pluriennale per il triennio 1995-1997 (1072).

Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 1995 e bilancio pluriennale per il triennio 1995-1997 (1072-bis).

— *Relatori: Liotta, per la maggioranza; Campatelli, Guerra e D'Aimmo, di minoranza.*

**La seduta termina alle 0,10  
del 20 novembre 1994.**

INTERVENTO DEL DEPUTATO DOMENICO BOVA SUL COMPLESSO DEGLI EMENDAMENTI RIFERITI ALL'ARTICOLO 11, CON ANNESSA TABELLA 10, DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).

BOVA DOMENICO. La nostra valutazione sulla tabella 10 contenuta nell'articolo 11

della legge di bilancio è negativa. Nella proposta in esame, infatti, è assente una credibile politica dei trasporti, capace di favorire la modernizzazione del paese, di elevare la competitività, di colmare gli storici ritardi del Mezzogiorno. Non si individuano priorità, ma si propone un caotico elenco di opere privo di strategia e di credibilità.

Si è proceduto in singolare continuità con le politiche dei governi del passato (che tanti sprechi hanno prodotto).

Noi pensiamo che il Governo avrebbe dovuto, in occasione della legge finanziaria, produrre un serio sforzo per avviare un'opera tendente a colmare ritardi dell'Italia nel settore dei trasporti: invece non è stato presentato il contratto di programma con le ferrovie; non si parla di aggiornamento del piano generale dei trasporti; non si è ancora presentata la legge di riforma per il trasporto pubblico locale; è stata bloccata l'attuazione della legge sui porti. La logica che informa le scelte è quella della promessa del tutto a tutti: dal ponte sullo stretto alla navigabilità del Tevere, al canale navigabile Cremona-Milano. Non sono indicate le priorità, non si dice dove si vogliano concentrare le risorse.

Noi pensiamo che sia necessario utilizzare consistenti risorse per la riqualificazione e l'ammodernamento del sistema dei trasporti in tutto il Mezzogiorno, laddove le condizioni generali del sistema dei trasporti risultino peggiorate in termini di qualità ed efficienza, laddove non si sia provveduto ad interventi integrativi lasciando incomplete opere di grande importanza ed alto costo.

Considerato che in questi anni è aumentato il divario tra il nord ed il sud, e che la modernizzazione del settore dei trasporti è essenziale per l'intero paese, per sviluppare il processo di integrazione europea e per far svolgere all'Italia, nel Mediterraneo, il ruolo che la storia e la condizione geografica assegnano al nostro paese, non esiste un governo del settore, ed ai molteplici quotidiani annunci di riforma (dal trasporto pubblico locale, alla portualità, all'ANAV) fanno seguito nomine di commissari e decreti-legge.

Non una delle annunciate proposte è stata ancora presentata al Parlamento: si tace sulla necessità resa più urgente dalla soppressione del CIPET, di un unico Ministero dei trasporti che assommi in sé anche le competenze in materia di mobilità.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, nelle aree urbane, prigioniere di una vera e propria emergenza, si concentrano i problemi di congestione della circolazione, di inquinamento, di diseconomie dovute alla arretratezza del sistema dei trasporti.

Questa è la prima delle questioni su cui intervenire, con scelte che favoriscano l'integrazione fra le varie modalità ed il trasporto collettivo a partire dall'indifferibile risanamento e ristrutturazione del trasporto pubblico locale e della realizzazione nelle principali aree metropolitane nel nostro paese dei progetti di rete, di mezzi moderni per il trasporto rapido di massa.

Il sistema ferroviario deve essere ammodernato e velocizzato nella sua interezza (nord-sud), utilizzando le tecnologie più avanzate, realizzando, solo laddove necessari, i raddoppi e quadruplicamenti delle tratte, con una rigorosa valutazione costi-benefici nonché di «impatto ambientale», potenziando i sistemi regionali e metropolitani.

Il Governo (non rispettando la risoluzione n. 6-00022, approvata dalla Camera nel 1993, e riproponendo un progetto alta velocità respinto dal Parlamento) con la finanziaria 1994 ostacola e ritarda la possibilità che le ferrovie costituiscano l'asse di una modernizzazione del sistema dei trasporti fondata sull'integrazione e l'intermodalità. L'assenza, poi, del contratto di programma e di servizio tra Governo e ferrovie dello Stato (la cui presentazione era stata annunciata per il 15 ottobre) rende ancora più oscure le scelte per il trasporto ferroviario. Si continua ad allontanare nel tempo l'attuazione della legge n. 66 del 1992 sulla ristrutturazione dell'autotrasporto.

Infine, non si rintraccia la proposta tesa a favorire il processo di ristrutturazione dell'Alitalia e l'ammodernamento del comparto del trasporto aereo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono queste le argomentazioni ed i motivi che

ci portano ad esprimere il nostro voto negativo.

#### INTERVENTI DEI DEPUTATI PAOLO ROMANI ED ANGELA BELLEI TRENTI SUL COMPLESSO DEGLI EMENDAMENTI RIFERITI ALL'ARTICOLO 13, CON ANNESSA TABELLA 12, DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).

PAOLO ROMANI. Il 1995 è sicuramente un altro anno difficile per la difesa nazionale. Ancora una volta la crisi economica ha portato alla imposizione di tagli di tale entità da compromettere qualsiasi pur timido tentativo di rinnovamento ed ammodernamento, nonostante i primi seri sforzi compiuti per cercare di comprimere le due voci preminenti del bilancio, la spesa per il personale e quella per l'esercizio.

Questi interventi riduttivi non sono una novità, ma stanno diventando una costante pericolosa che mette a repentaglio il rinnovamento, la programmazione e ormai la stessa esistenza delle Forze armate.

Infatti, i programmi cancellati, diluiti, rinviati, comportano un sempre maggiore invecchiamento di tutte le componenti, di ogni sistema ed i risparmi di oggi saranno pagati a caro prezzo quando si dovrà fronteggiare l'obsolescenza contemporanea di quasi tutto il materiale. Consideriamo quindi questo esercizio come un periodo di transizione, l'ultimo residuo dell'*ancien regime*, in vista dell'avvio di quella riforma di cui si parla da anni ma che presto potrebbe finalmente concretizzarsi.

Il prossimo esercizio dovrà quindi garantire un flusso di risorse coerente con gli obiettivi molto ragionevoli, si può dire minimi, che sono stati prospettati.

Per condurre un vero rinnovamento occorre un quadro di riferimento ben preciso ed il suggerimento di ancorare ad un valore percentuale del PIL prefissato il bilancio della difesa potrebbe essere accolto. Con il bilancio del 1995 siamo scesi all'1,06 per cento del PIL per la funzione difesa propriamente detta, con un misero 1,61 per cento per l'intero bilancio della difesa. Continuando per questa strada, si finirà per strangolare

la difesa: presto non si sarà in grado neppure di pagare gli stipendi! Un valore più ragionevole potrebbe essere individuato nel 2 per cento.

Ecco perché dobbiamo considerare questo bilancio come qualcosa di straordinario, un ennesimo contributo della difesa al risanamento finanziario del paese, ma come tutti i contributi straordinari, non può e non deve essere istituzionalizzato.

La prossima approvazione degli strumenti legislativi che consentiranno di dare attuazione al famoso nuovo modello, dovrebbe presto permettere una ristrutturazione del bilancio, che potrà, magari, anche essere depurato dalle tante voci di spesa improprie che oggi lo appesantiscono (funzioni esterne, pensioni provvisorie).

Pur in mancanza di riferimenti precisi, il Ministero della difesa ha predisposto un progetto con il quale si è cercato di consacrare quanto di più possibile all'investimento, alla ricerca ed allo sviluppo, all'acquisizione di nuovi sistemi. I tagli apportati hanno, in buona parte, annullato questi propositi al punto che, mentre non si è potuta avviare nessuna significativa iniziativa di riequipaggiamento, si è stati costretti a rinviare od a diluire ancora molti programmi in corso, mettendo anche a repentaglio alcune importanti collaborazioni internazionali.

Si stanno anche muovendo i primi passi verso un recupero di efficienza (significativa in questo senso la diminuzione dei residui passivi) ma, certo, in assenza degli indirizzi generali e nuove norme che saranno dettati dalle nuove leggi, è molto difficile, se non impossibile, fare di più.

Altri sforzi lodevoli si registrano nel settore cardine del personale: in assenza di misure agevolative che consentano di ridurre gli esuberanti, in particolare nelle categorie degli ufficiali, dei sottufficiali e del personale civile, si è comunque rallentato, se non bloccato il *turn over* e si registra un primo aumento nel numero dei volontari. Proprio sui volontari sarà imperniato il nuovo strumento difensivo. Certo, la normativa in vigore in materia non garantisce l'afflusso previsto dal nuovo modello e, se non arrivano i volontari, diventerà difficile ridurre la dura-

ta del servizio militare di leva. Ma questa non è questione che possa essere risolta dall'amministrazione.

In tema di spesa per l'esercizio esistono ancora margini di risparmio e possibili recuperi di efficienza, che saranno comunque conseguibili solo quando si procederà alla riduzione del numero di enti, basi, depositi e reparti. Ci si augura che anche questo processo possa cominciare al più presto.

È infine importante rimarcare che, ad una compressione di fondi assegnati alla difesa, non corrisponde una diminuzione dei compiti e degli impegni: tutt'altro. Basta ricordare che è stata recentemente riaffermata l'opportunità di proseguire l'impegno straordinario delle Forze armate a fianco delle forze dell'ordine per contrastare i fenomeni di criminalità organizzata e diffusa.

Le calamità che hanno colpito il nord del paese hanno richiesto uno sforzo ed una mobilitazione massiccia delle strutture militari che hanno impegnato uomini, mezzi e materiali e continuano a fornire un contributo fondamentale (scarsamente riconosciuto dai *mass media*, per di più) per far fronte all'emergenza.

Ci si sta preparando per una nuova missione militare ONU in Somalia, mentre continua l'impegno all'estero delle nostre Forze armate (nel Sinai come in Mozambico) e si deve essere pronti ad intervenire in eventuali situazioni di emergenza (Yemen, Ruanda sono esempi recenti). A questo si aggiungono gli impegni internazionali che l'Italia ha assunto e continua ad assumere per poter giocare un ruolo di rilievo sulla scena mondiale, commisurato allo *status* che si pretende a livello economico-politico.

Bene, è chiaro che non sarà possibile continuare a ridurre le risorse assegnate alla difesa senza dover necessariamente rivedere ruoli e missioni.

Ecco perché mi auguro che questo bilancio sia solo il frutto di un ultimo sacrificio, prima di poter iniziare il tanto atteso rinnovamento, che dovrà necessariamente poggiare su solide e sicure basi finanziarie e le cui linee direttive saranno, mi auguro, presto definite dal Parlamento.



ANGELA BELLEI TRENTI. Questa finanziaria non taglia drasticamente i fondi della difesa come dichiarato, in maniera strumentale, all'opinione pubblica dal Presidente del Consiglio, dal ministro Previti e dai colleghi della maggioranza. Il taglio di 166 miliardi (39 volte meno della sanità, tanto per capirci), rispetto allo scorso anno, è cosa risibile di fronte a quelli odiosi che questo Governo ha imposto alle spese sociali. Ecco perché è scandaloso dichiarare che sono insufficienti 26 mila miliardi per le spese militari mentre si tagliano le pensioni, la sanità e si destinano all'ambiente, alla ricerca, cifre irrisorie rispetto alla media dei paesi europei.

La mancata riduzione delle spese militari è ancora più inaccettabile se si pensa che la Corte dei conti ha stimato in 2 mila 600 miliardi (pari al 10 per cento del bilancio della difesa) la somma rappresentata da sprechi di risorse che sarebbero risparmiabili.

La insignificante diminuzione del bilancio ed i programmi del nuovo modello di difesa contrastano poi con la riduzione della spesa militare già realizzata negli ultimi anni da tutti i paesi — dell'est e dell'ovest — e che si preannuncia ancora più significativa nei prossimi anni perché, quei paesi, hanno accolto l'invito dell'ONU di riduzione del 3 per cento all'anno.

A conferma della controtendenza del nostro Governo nel settore della difesa, abbiamo assistito alla presentazione di un ordine del giorno del Governo teso a reperire 500 miliardi dalla alienazione dei beni immobili dismessi da destinare all'industria bellica. Ma per quale tipo di attività? Quella che produce costosissimi sistemi d'arma sofisticati e destinati non alla difesa ma, unicamente, al potenziamento offensivo delle nostre Forze armate come i caccia a decollo verticale *Harrier*, della portaerei *Garibaldi*.

Ha tagliato, il ministro, i programmi di armamento che impegnavano la produzione nazionale con l'intento di ricattare il Parlamento dimostrando sì di diminuire il bilancio, ma a danno dei lavoratori. Poiché la scure che si è abbattuta sulle pensioni non ha nemmeno sfiorato i cannoni, vorrei che i colleghi riflettessero bene sulla reale

volontà di questo Governo di risanare il deficit dello Stato, partendo dagli sprechi che a parole si dichiara di voler eliminare, ma che in effetti nel Ministero della difesa rimangono tutti.

Con queste motivazioni esprimiamo il voto negativo del gruppo di rifondazione comunista-progressisti a questo articolo 13 del bilancio.

#### INTERVENTO DEL DEPUTATO GIACOMO GARRA SUL COMPLESSO DEGLI EMENDAMENTI RIFERITI ALL'ARTICOLO 14, CON ANNESSA TABELLA 13, DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).

GIACOMO GARRA. La discussione in Assemblea degli emendamenti alla tabella 13 (risorse agricole) e al capitolo 1574 (funzionamento enti di ricerca) costituisce un momento importante per la gente dei campi e per il meridione d'Italia, la plaga d'Italia più legata all'agricoltura.

Non è un mistero lo stato di gravissimo appesantimento dell'agricoltura italiana, sia per l'obsoleta dotazione di strumenti e di tecnologie, sia per le esposizioni debitorie nei confronti degli istituti di credito.

Soprattutto per i prezzi dei prodotti non remunerativi e per le giacenze invendute (gli agrumi che vanno distrutti ed il vino non piazzato sul mercato) vengono messe a dura prova le prospettive di sereno lavoro degli imprenditori agricoli e dei coltivatori diretti.

Ho, con più atti di sindacato ispettivo, interessato il ministro delle risorse agricole senza avere mai avuto una risposta (dico una risposta qualsiasi) in tema di provvidenze per le produzioni andate perdute a causa della siccità o le avversità atmosferiche in tema di credito agrario ed in tema di interventi AIMA come sulla urgente questione della «cartellizzazione» del grano duro da semina.

Per protesta contro il persistere della mancata evasione degli strumenti del controllo ispettivo da me attivati, voterò in dissenso dal gruppo di forza Italia, astenendomi nella votazione finale sull'articolo 14 e sulla tabella 13 nel loro complesso.

**DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO GIOVANNI DI STASI SUL SUO EMENDAMENTO TAB. 13.10, RIFERITO ALL'ARTICOLO 14 DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).**

GIOVANNI DI STASI. L'emendamento al quale state prestando la vostra cortese attenzione è stato da noi elaborato e presentato per ragioni così evidenti da non richiedere particolari spiegazioni.

Siamo di fronte al tentativo di destinare, con il bilancio 1995, 24 miliardi al fermo temporaneo dell'attività di pesca. Il fermo temporaneo è uno strumento utilizzato fin dal 1988 per ridurre l'eccessivo prelievo di risorse ittiche ed ha fin qui conseguito risultati giudicati positivi dagli operatori del settore e anche dalla maggior parte dei cittadini, indipendentemente dalla loro sensibilità per i temi ambientali. È fuori dubbio che il fermo di pesca, sulle cui modalità di attuazione sono auspicabili interventi migliorativi, sia una misura di sperimentata efficacia e validità scientifica.

Ma è proprio questo che rende incomprensibile l'atteggiamento del Governo il quale non ha previsto specifici stanziamenti per il 1995. Le Commissioni agricoltura e bilancio hanno, per parte loro, provveduto a respingere il nostro emendamento che prevedeva uno stanziamento di 50 miliardi per il fermo biologico. Il dibattito ed il voto in Assemblea permettono però al Governo ed alla maggioranza di rivedere le proprie scelte e di mettersi in sintonia con gli orientamenti maturati anche in sede europea per questo settore.

Per risolvere i problemi strutturali che affliggono le imprese di pesca e l'intera filiera ad esse collegata bisogna ridurre lo sforzo di pesca e diffondere la pratica dell'acquacoltura. Nel frattempo dobbiamo continuare ad attuare il fermo biologico che serve proprio ad incrementare gli *stock* di fauna ittica.

Approvando questo emendamento risolveremo solo in parte tale problema, ma daremo prova di volerci muovere in direzione di una più corretta gestione del mare e delle sue risorse. Daremo anche un segnale positivo alle imprese di pesca colpite in questo periodo da eventi calamitosi per i

quali il Governo si è interessato finora solo a parole.

**DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO FLAVIO TATTARINI SULL'ARTICOLO 14 DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).**

FLAVIO TATTARINI. Già nel dibattito di questi giorni è stata chiara la convinzione diffusa in Parlamento sul ruolo centrale che deve tornare ad assolvere l'agricoltura del nostro paese, chiamata da tempo a nuova competitività internazionale dalla tendenza generale alla globalizzazione dei mercati, dalle conclusioni degli accordi GATT e dalla ridefinizione della politica agricola comune.

Occorrerebbe, allora, mettere in campo programmi, risorse, normative e strumenti di governo in grado di assicurare lo sviluppo, l'ammodernamento e l'innovazione del comparto agricolo nell'ambito di una visione di sistema produttivo-economico-sociale, sostenendo la sua capacità concorrenziale nell'ambito del mercato europeo ed internazionale in coerenza ed in allineamento con le scelte di tutti gli altri paesi europei, sostenendo la riorganizzazione delle imprese agricole e del sistema produttivo in funzione della qualità della produzione, della qualità dei processi produttivi e della efficienza imprenditoriali e di mercato, ma, soprattutto, sostenendo una riorganizzazione che abbia presente la sostenibilità sociale ed ambientale delle trasformazioni per rispondere in termini moderni ed avanzati ai rischi, già in atto (quante sono le imprese che non ce la faranno a sostenere un simile processo di ristrutturazione?), del prodursi di una nuova questione sociale nelle campagne e per promuovere nuove forme di riorganizzazione verso aziende più forti e competitive, contribuendo nel contempo al riequilibrio economico-sociale-territoriale con particolare riferimento alle aree deboli ed al Mezzogiorno. Occorrerebbe accompagnare il processo di trasformazione con la riorganizzazione della ricerca e della sperimentazione e dei servizi.

Per ottenere tutto questo, ripeto, occorrerebbe mettere in campo programmi, risorse, normative e strumenti di governo adeguati. Invece, l'ultimo piano agroalimentare è sca-

duto, e comunque la sua impostazione è lontana anni luce dai processi in corso; negli ultimi tre anni, tra tagli e rimodulazioni l'agricoltura italiana ha visto decurtati oltre 3 mila miliardi di investimenti pubblici; la legge poliennale di spesa è scaduta da anni; non esistono leggi di sostegno alle produzioni di qualità; non esistono proposte normative che consentano allineamenti europei alla filiera dei costi (anzi si propone l'aumento degli estimi catastali); la ricerca e la sperimentazione sono abbandonati a se stessi; i servizi allo sbando dopo il fallimento Federconsorzi e la crisi AIMA; è stato necessario un referendum per affrontare con una legge di ispirazione regionalistica la riforma del ministero.

Queste valutazioni sono comuni a molti, in quest'aula, così come le preoccupazioni che ne stimolano la proposizione. Credo tuttavia che dovremo lavorare molto per recuperare un giudizio che invece si diversifica sul ruolo che la finanziaria esercita per offrire soluzioni agli obiettivi delineati. Infatti, noi diamo un giudizio estremamente negativo sulla manovra per il comparto agricolo, in quanto a me sembra che si proceda sulla strada di sempre.

Come sarà possibile, infatti, affrontare un'opera di ristrutturazione e di riforma con tagli, rimodulazioni, ripensamenti affrettati in corso di discussione, senza trovare il Governo pronto a confrontarsi con il Parlamento, le forze economiche e sociali su un quadro di riferimento generale e di indirizzo sui sei punti rilevanti e decisivi che poco prima richiama? Quale credibilità può ottenere, comunque, la possibilità operativa di una finanziaria che sarà affrontata per quanto riguarda gli strumenti di governo con il processo di riforma previsto dalla legge n. 491 del 1993, l'unico processo di riforma, di ispirazione regionalistica, praticamente bloccato su questioni relevantissime? Questioni quali il riordino ed il decentramento della struttura ministeriale); il riordino con soppressione o regionalizzazione degli enti vigilati; la riforma dell'ispettorato repressione frodi, del Corpo forestale dello Stato, del sistema dei servizi e degli istituti di ricerca e sperimentazione. Per tutti questi obiettivi erano fra l'altro previste date stringenti, abbondantemente superate anche dall'attuale Governo.

Di fronte al cumulo pesante ereditato, la finanziaria avrebbe potuto essere una grande

occasione, non solo per denunciare, ma soprattutto per recuperare ed avviare la ripresa di linee di lavoro produttive, una riflessione non solo parlamentare, ma messa in campo di progetti da affidare ad una rapida approvazione delle Camere.

Tutto questo non c'è stato e non c'è; l'impressione che se ne ricava è quella non di una volontà di ribaltamento di queste eredità che non sta bene a nessuno, ma dei rischi della sostituzione di un sistema con un altro.

Per questi motivi non possiamo esprimere un giudizio positivo, ma non rinunceremo ad incalzare (con iniziative in Assemblea ed in Commissione) il Governo offrendo il nostro contributo positivo per costruire linee alternative di politica agricola utile ai produttori ed al nostro paese ed a definire rapidamente la riforma degli strumenti di governo marcando i connotati chiaramente regionalistici che ispirano la legge n. 491 del 1993.

#### INTERVENTO DEL DEPUTATO GIOVANNI CASTELLANI SUL COMPLESSO DEGLI EMENDAMENTI RIFERITI ALL'ARTICOLO 21, CON ANNESSA TABELLA 20, DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).

GIOVANNI CASTELLANI. Prendo la parola in occasione della discussione della tabella 20, riguardante il Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica per richiamare la vostra attenzione sui problemi della ricerca scientifica e dell'università. Tali problemi, in una società moderna, assumono un ruolo fondamentale, non solo per gli aspetti culturali già così bene messi in evidenza ieri sera dall'intervento dell'onorevole Monticone, ma anche perché, in un mondo in rapida trasformazione caratterizzato da nuove modalità di organizzazione produttiva e sociale in cui hanno un peso sempre più rilevante le innovazioni tecnologiche, ed in cui sempre più determinante è l'apporto del lavoro intellettuale e tecnico, diventano strategici i sistemi di ricerca e di istruzione superiore.

Orbene, la manovra di bilancio 1995 non pare tener conto di questa centralità della ricerca scientifica e dell'università ed il processo autonomistico delle università e degli enti di ricerca, tanto auspicato e conclamato, non

viene promosso concretamente con interventi efficaci e sostanziali.

L'Italia continua a rimanere l'ultima nella graduatoria degli investimenti per l'istruzione superiore nei paesi industrializzati. Noi destiniamo solo lo 0,50 per cento del PIL all'istruzione superiore, rispetto allo 0,80 per cento della Francia, lo 0,91 per cento della Germania, lo 0,96 per cento del Regno Unito, l'1,06 per cento del Giappone e l'1,29 per cento degli Stati Uniti. Nonostante questa pessima pagella, il bilancio di previsione del Ministero dell'università prevede la riduzione delle spese in conto capitale di 500 miliardi, pari ad oltre il 12 per cento dello stanziamento dello scorso anno, e per quanto attiene alle spese di parte corrente non è nemmeno garantita la copertura delle spese obbligatorie per il personale delle università, come ho già avuto occasione di far presente in un precedente intervento su un emendamento, respinto, che tentava di porre rimedio a questa grave anomalia.

Dobbiamo uscire dall'equivoco che la concessione dell'autonomia alle università possa significare disimpegno dello Stato nei loro confronti, disimpegno nel sostenere la formazione superiore dei nostri giovani, disimpegno nel sostenere la ricerca, soprattutto quella di base, che trova nelle università il luogo privilegiato ove svilupparsi. Questo disimpegno sarebbe un tragico errore per il nostro paese e ci porterebbe ai margini dell'Europa. Senza un adeguato finanziamento statale le università saranno sempre più costrette ad elevare il livello dei contributi richiesti agli studenti, provocando l'inasprimento delle reazioni studentesche che si stanno verificando in questi giorni. Sia ben chiaro che né io né il gruppo del partito popolare intendiamo cavalcare la contestazione studentesca. Va detto con chiarezza che un aumento del contributo degli utenti del servizio universitario, adeguato al reddito e che premi il merito, è corretto e perfino doveroso. Si tratta però di trovare un punto di equilibrio fra quanto può essere posto a carico delle famiglie degli studenti e quanto deve rimanere a carico dello Stato e quindi della fiscalità generale.

Si tratta soprattutto di garantire l'accesso all'università dei capaci e meritevoli che si trovino in disagiate condizioni economiche attraverso un' incisiva applicazione della legge al diritto allo studio. Dobbiamo smetterla di

sfornare leggi sull'università che poi non vengono adeguatamente finanziate.

L'ex ministro Ruberti era solito dire ai rettori delle università italiane: prima le leggi di riforma e poi i finanziamenti. Le leggi di riforma sono state fatte, ma gli investimenti le università li stanno ancora aspettando. E questo Governo non ha dato certo segni di novità e di interesse verso il mondo dell'università e della ricerca, che esce maltrattato da questa finanziaria.

Voglio ora segnalare sinteticamente alcuni problemi che travagliano l'università italiana ed ai quali il Governo ed il ministro dell'università devono rapidamente porre mano: la copertura graduale dei posti scoperti in organico che il ministero ha quantificato in 1.700 posti di professore ordinario, 6.250 posti di professore associato, 3.850 posti di ricercatore, ai quali vanno aggiunti circa 10 mila posti vacanti di personale amministrativo e tecnico a seguito dei ripetuti blocchi delle assunzioni avvenuti negli ultimi anni.

In base a quanto previsto dal comma 10 dell'articolo 5 della legge finanziaria 1994, l'ex ministro Colombo aveva proposto una modalità graduale di copertura di tali posti, in ragione del 20 per cento annuale dei posti disponibili per il personale docente e del 10 per cento per il personale non docente. Per tale operazione era stato valutato un incremento di spesa di 150 miliardi per anno, nell'arco dei prossimi cinque anni. Nel bilancio 1995 non è previsto alcunché in materia, anzi col disegno di legge collegato che è stato approvato l'altra sera, le università non saranno nemmeno libere di spendere le loro scarse risorse per eventuali assunzioni che si rendessero necessarie per il loro corretto funzionamento, per tenere aperto un laboratorio o una biblioteca, per fare degli esempi concreti.

Ho già avuto occasione di segnalare come questo provvedimento non farà risparmiare una lira alle casse dello Stato, ma mortificherà in modo determinante l'autonomia universitaria. A questo proposito si rende necessario il completamento della legislazione sull'autonomia con uno snello disegno di legge che definisca i principi generali ed i limiti entro i quali va esercitato l'autogoverno universitario, al fine di superare difficoltà sorte a causa di una normativa incompleta

e talvolta contraddittoria. Altra esigenza urgente è la riforma delle modalità di reclutamento del personale docente al fine di garantire una migliore qualificazione e selezione dei docenti ed una maggiore trasparenza delle procedure concorsuali. È necessario inoltre provvedere in tempi rapidi all'attuazione dell'osservatorio permanente del sistema universitario previsto dalla legge n. 537 del 1993, al fine di avere un luogo in cui valutare i risultati raggiunti nella loro autonomia dalle diverse sedi universitarie ed i parametri di riferimento per il riequilibrio del sistema universitario e per la ripartizione delle risorse tra le varie sedi. Infatti, alla maggior autonomia concessa alle università deve corrispondere una maggiore assunzione di responsabilità da parte delle stesse e la disponibilità a render conto dei risultati ottenuti anche attraverso i nuclei di valutazione di ateneo, istituiti con la legge che ho sopra citato. Altro provvedimento urgente che viene richiesto al ministro dell'università di concerto con quello della giustizia riguarda la normativa per l'accesso alle professioni e ai concorsi pubblici dei diplomati universitari. Senza questo indispensabile passo si corre il rischio di deludere profondamente quanti per primi hanno creduto in questo nuovo livello di studio nel nostro paese e di comprometterne lo sviluppo. Infine, sarà opportuno che il ministero completi l'iter del piano triennale di sviluppo del sistema universitario, tenendo presente che costituisce sviluppo anche il solo consolidamento dell'esistente, compresa la «potatura» di eventuali rami superflui.

Un'ultima notazione sulla ricerca scientifica non universitaria ed in particolare sugli enti pubblici di ricerca. Ho letto nel disegno di legge «Ulteriori disposizioni concernenti la finanza pubblica», all'articolo 4, l'intenzione del Governo di essere delegato ad emanare decreti legislativi diretti a razionalizzare, anche mediante riordinamento, la disciplina e il numero degli enti e delle istituzioni facenti parte del comparto della ricerca, in vista della costituzione di un polo unico sotto la vigilanza del Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica.

Sulla necessità di coordinamento dell'attività di ricerca in Italia credo che tutti siano

d'accordo, sulla necessità che ci debba essere un polo unico è questione opinabile, sul fatto che l'organizzazione del sistema della ricerca pubblica debba essere affidato per delega al Governo è questione alquanto discutibile.

L'organizzazione della ricerca scientifica nel nostro paese, per la sua valenza culturale, per le sue ricadute sul mondo produttivo e sociale, per le sue implicazioni nazionali ed internazionali merita di essere discussa dal Parlamento, sentita la comunità scientifica titolare delle competenze e tenuta presente l'autonomia garantita costituzionalmente alle istituzioni di ricerca. In ogni caso voglio sperare che l'inserimento di questo argomento all'articolo 4 del predetto disegno di legge, articolo sinistramente intitolato «Enti in liquidazione affidati a commissari liquidatori» non prelude ad alcun commissariamento degli enti di ricerca, in attesa della loro riforma. Sarebbe un insulto che la comunità scientifica italiana non si merita.

#### DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO SERGIO DE JULIO SULL'ARTICOLO 21 DEL BILANCIO DELLO STATO (1072).

SERGIO DE JULIO. I deputati del gruppo progressisti-federativo voteranno contro l'articolo 21, anche per denunciare la scarsa attenzione del Governo e della maggioranza che lo sostiene ai problemi dell'università e della ricerca.

A ben riflettere questa disattenzione non può sorprendere. Infatti, nelle dichiarazioni programmatiche rese dal Presidente del Consiglio in quest'aula, non una volta appare la parola «ricerca», non una volta appare la parola «università». Eppure, due dei *partners* della coalizione governativa, la lega e forza Italia, avevano dedicato punti specifici dei loro programmi elettorali ai temi dell'università e della ricerca. Deve dunque trattarsi di un omaggio che l'onorevole Berlusconi ha voluto fare al *partner* privilegiato della coalizione, alleanza nazionale il quale neppure nel proprio programma elettorale si è accorto dell'esistenza di un comparto che la maggior parte dei paesi avanzati considera strategico.

L'incremento di spese finali dello Stato conseguente alla manovra finanziaria proposta dal Governo si attesta sul 4,4 per cento, mentre l'incremento di quelle afferenti al Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, arriva appena al 2,2 per cento, inferiore anche al tasso di inflazione programmata.

Ben dieci ministeri usufruiscono di incrementi di dotazioni finanziarie che vanno dal 9 per cento ad oltre il 100 per cento.

Nel dettaglio possiamo rilevare che gli stanziamenti per la ricerca scientifica extrauniversitaria si riducono dell'1,5 per cento e che in particolare quelli del Consiglio nazionale delle ricerche si riducono del 4,5 per cento nel 1995 e di circa il 30 per cento negli anni successivi, quelli per l'agenzia spaziale italiana si riducono in modo da non consentire il completamento dei programmi avviati, particolarmente in rapporto agli impegni assunti nei programmi di collaborazione europea e in quelli bilaterali. Gli stanziamenti per la ricerca applicata si riducono addirittura di oltre il 25 per cento.

Vedremo successivamente, quando passeremo all'esame della legge finanziaria, che il fondo per l'attuazione del piano triennale di sviluppo dell'università è stato rimodulato, portando addirittura al 1997 il completamento del piano 1991-1993. Nutriamo inoltre serie preoccupazioni circa l'adeguatezza del fondo per il funzionamento delle università a coprire gli effettivi oneri.

Tutto questo sta a dimostrare il basso livello di priorità che la maggioranza assegna all'università ed alla ricerca ed il basso livello culturale del Governo che ha proposto la manovra finanziaria. Infatti un sistema produttivo che non abbia alle spalle un sistema formativo all'altezza dei tempi è destinato ad entrare in crisi nel medio periodo; un sistema produttivo che non sia collegato ad un sistema di ricerca in grado di favorire processi di innovazione è destinata a perdere la sfida della competizione internazionale. Noi abbiamo avanzato alcune proposte migliorative che questo Governo e questa maggioranza non hanno inteso accogliere.

Per tutte queste considerazioni ribadiamo il voto contrario del gruppo progressisti-federativo sull'articolo 21.

**CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO GIANCARLO SITRA SUL SUO EMENDAMENTO TAB. A.31 (LEGGE FINANZIARIA 1995) (1364).**

**GIANCARLO SITRA.** Queste nuove province, nate dalla riforma delle autonomie locali che ha avuto più di vent'anni di gestazione, già da due legislature attendono la normale cadenza elettorale per vedere il loro vero e proprio atto di nascita. Oggi è possibile, per volontà del Parlamento, che esse non siano destinate a diventare «pennacchi», ma un nuovo strumento di decentramento amministrativo, capace di programmare lo sviluppo del proprio territorio, facendo tesoro delle proprie risorse e delle proprie vocazioni naturali, di cui è ricco il nostro paese.

Perciò il nostro appello forte e sincero a tutti i parlamentari ed a tutti i gruppi presenti in Parlamento perché concretamente, con l'accoglimento delle nostre proposte, si dia un sicuro impulso all'avviamento ed al funzionamento delle nuove province.

#### *ERRATA CORRIGE*

Nel resoconto stenografico (edizione definitiva) della seduta del 4 ottobre 1994 a pagina 3246, seconda colonna, dalla trentottesima alla quarentesima riga, devono intendersi soppresse le parole da: «e sarà» sino alla fine del periodo.

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA  
DOTT. VINCENZO ARISTA*

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. MARIO CORSO*

---

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 1,45  
del 20 novembre 1994.*

---

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

---

**VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO**

- 
- F = voto favorevole (in votazione palese)  
C = voto contrario (in votazione palese)  
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)  
A = astensione  
M = deputato in missione  
T = Presidente di turno  
P = partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

## \*\*\* ELENCO N. 1 (DA PAG. 6154 A PAG. 6170)

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
1	Nom.	tab. 1/a.17	2	304	1	153	Appr.
2	Nom.	articolo 2	1	193	123	159	Appr.
3	Nom.	tab. 2.5		106	192	150	Resp.
4	Nom.	articolo 3	1	198	106	153	Appr.
5	Nom.	tab. 9.6		114	203	159	Resp.
6	Nom.	tab. 9.8		129	216	173	Resp.
7	Nom.	em. 10.1	7	160	184	173	Resp.
8	Nom.	tab. 12.1	1	131	259	196	Resp.
9	Nom.	tab. 12.2	5	121	264	193	Resp.
10	Nom.	tab. 12.3	4	65	323	195	Resp.
11	Nom.	tab. 12.4		135	260	198	Resp.
12	Nom.	tab. 12.6		134	257	196	Resp.
13	Nom.	tab. 12.7	4	131	258	195	Resp.
14	Nom.	tab. 12.8	3	141	254	198	Resp.
15	Nom.	tab. 12.9	74	76	258	168	Resp.
16	Nom.	tab. 12.10	64	78	267	173	Resp.
17	Nom.	tab. 12.14	2	141	258	200	Resp.
18	Nom.	tab. 12.15	7	91	304	198	Resp.
19	Nom.	tab. 12.16		141	251	197	Resp.
20	Nom.	tab. 12.18 - parti ammissibili	3	116	277	197	Resp.
21	Nom.	tab. 12.19	7	107	292	200	Resp.
22	Nom.	tab. 12.20	11	87	311	200	Resp.
23	Nom.	tab. 12.21	8	83	319	202	Resp.
24	Nom.	tab. 12.22	1	141	258	200	Resp.
25	Nom.	tab. 12.23	9	58	332	196	Resp.
26	Nom.	tab. 12.24	2	144	267	206	Resp.
27	Nom.	tab. 12.25	6	115	286	201	Resp.
28	Nom.	tab. 12.26	10	91	308	200	Resp.
29	Nom.	tab. 12.27	58	76	267	172	Resp.
30	Nom.	tab. 12.41	14	107	282	195	Resp.
31	Nom.	tab. 12.28	6	94	312	204	Resp.
32	Nom.	tab. 12.42	4	111	289	201	Resp.
33	Nom.	tab. 12.29	9	98	303	201	Resp.
34	Nom.	tab. 12.30	13	90	311	201	Resp.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

*** ELENCO N. 2 (DA PAG. 6171 A PAG. 6187) ***							
Votazione		O G G E T T O	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
35	Nom.	tab. 12.31	8	85	289	188	Resp.
36	Nom.	tab. 12.32	8	76	304	191	Resp.
37	Nom.	tab. 12.37	8	149	225	188	Resp.
38	Nom.	tab. 12.39	4	128	255	192	Resp.
39	Nom.	tab. 12.40	3	136	255	196	Resp.
40	Nom.	articolo 13		256	159	208	Appr.
41	Nom.	tab. 13.1		129	238	184	Resp.
42	Nom.	tab. 13.2	1	138	240	190	Resp.
43	Nom.	tab. 13.3	3	134	248	192	Resp.
44	Nom.	tab. 13.5	2	125	245	186	Resp.
45	Nom.	tab. 13.6		128	258	194	Resp.
46	Nom.	tab. 13.7	16	117	256	187	Resp.
47	Nom.	tab. 13.8	3	132	260	197	Resp.
48	Nom.	tab. 13.9	4	119	283	202	Resp.
49	Nom.	tab. 13.10	4	139	265	203	Resp.
50	Nom.	articolo 14	3	272	140	207	Appr.
51	Nom.	articolo 15	1	270	141	206	Appr.
52	Nom.	articolo 10		272	139	206	Appr.
53	Nom.	articolo 11	1	270	136	204	Appr.
54	Nom.	tab. 11.1	1	391	7	200	Appr.
55	Nom.	articolo 12	1	260	130	196	Appr.
56	Nom.	articolo 16	2	259	134	197	Appr.
57	Nom.	articolo 17	2	257	135	197	Appr.
58	Nom.	tab. 17.1		142	257	200	Resp.
59	Nom.	tab. 17.6	3	251	132	192	Appr.
60	Nom.	tab. 17.3		136	259	198	Resp.
61	Nom.	tab. 17.4		143	253	199	Resp.
62	Nom.	em. 18.2	7	391	1	197	Appr.
63	Nom.	em. 18.1	1	146	263	205	Resp.
64	Nom.	articolo 18	2	256	145	201	Appr.
65	Nom.	articolo 19		261	147	205	Appr.
66	Nom.	tab. 19.1		158	264	212	Resp.
67	Nom.	articolo 20	1	260	151	206	Appr.
68	Nom.	tab. 20.2	103	40	264	153	Resp.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

*** ELENCO N. 3 (DA PAG. 6188 A PAG. 6204) ***							
Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
69	Nom.	articolo 21	1	260	159	210	Appr.
70	Nom.	articolo 22	1	267	155	212	Appr.
71	Nom.	articolo 23		267	157	213	Appr.
72	Nom.	em. 24.2	5	266	158	213	Appr.
73	Nom.	em. 24.1	1	263	160	212	Appr.
74	Nom.	articolo 24	1	266	163	215	Appr.
75	Nom.	articolo 25	3	267	158	213	Appr.
76	Nom.	ddl. 1374 - articolo 1		220	140	181	Appr.
77	Nom.	tab. a/65	2	155	242	199	Resp.
78	Nom.	tab. a/1		153	254	204	Resp.
79	Nom.	tab. a.2	1	152	248	201	Resp.
80	Nom.	tab. a.4		160	251	206	Resp.
81	Nom.	tab. a.5	2	167	248	208	Resp.
82	Nom.	tab. a.6	1	162	254	209	Resp.
83	Nom.	tab. a.7	4	398	14	207	Appr.
84	Nom.	tab. a.9	3	399	12	206	Appr.
85	Nom.	tab. a.10	1	169	251	211	Resp.
86	Nom.	tab. a.11		170	250	211	Resp.
87	Nom.	tab. a.12		166	251	209	Resp.
88	Nom.	tab. a.13	1	158	238	199	Resp.
89	Nom.	tab. a.15		165	243	205	Resp.
90	Nom.	tab. a.66	7	399	2	201	Appr.
91	Nom.	tab. a.19	2	164	232	199	Resp.
92	Nom.	tab. a.23		157	224	191	Resp.
93	Nom.	tab. a.24	3	164	220	193	Resp.
94	Nom.	tab. a.25	2	161	212	187	Resp.
95	Nom.	tab. a.26	1	159	227	194	Resp.
96	Nom.	tab. a.27		144	212	179	Resp.
97	Nom.	tab. a.51		156	228	193	Resp.
98	Nom.	tab. a.31	4	135	228	182	Resp.
99	Nom.	tab. a.57	2	129	216	173	Resp.
100	Nom.	tab. a.52		143	243	194	Resp.
101	Nom.	tab. a.53	1	140	235	188	Resp.
102	Nom.	tab. a.55	1	145	240	193	Resp.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

*** ELENCO N. 4 (DA PAG. 6205 A PAG. 6221) ***							
Votazione		O G G E T T O	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr.	Magg.	
103	Nom.	tab. a.61		147	231	190	Resp.
104	Nom.	tab. a.62		152	228	191	Resp.
105	Nom.	tab. a.56	1	150	215	183	Resp.
106	Nom.	tab. a.63		144	227	186	Resp.
107	Nom.	tab. a.34	1	157	224	191	Resp.
108	Nom.	tab. a.64	1	155	225	191	Resp.
109	Nom.	tab. a.35	1	152	232	193	Resp.
110	Nom.	tab. a.36	10	140	232	187	Resp.
111	Nom.	tab. a.60	8	123	216	170	Resp.
112	Nom.	tab. a.41		141	221	182	Resp.
113	Nom.	tab. a.42	3	15	355	186	Resp.
114	Nom.	tab. a.67	8	357	12	185	Appr.
115	Nom.	tab. a.44		146	225	186	Resp.
116	Nom.	tab. a.45	12	135	225	181	Resp.
117	Nom.	tab. a.46		11	365	189	Resp.
118	Nom.	tab. a.47	15	135	217	177	Resp.
119	Nom.	tab. a.48	4	144	214	180	Resp.
120	Nom.	tab. a.50	1	153	232	193	Resp.
121	Nom.	tab. b.2	4	369	1	186	Appr.
122	Nom.	tab. b.4		137	244	191	Resp.
123	Nom.	tab. b.5	2	144	237	191	Resp.
124	Nom.	tab. b.38	4	155	217	187	Resp.
125	Nom.	tab. b.40	3	364	17	191	Appr.
126	Nom.	tab. b.6	5	161	226	194	Resp.
127	Nom.	tab. b.10	4	13	372	193	Resp.
128	Nom.	tab. b.41	3	148	240	195	Resp.
129	Nom.	tab. b.12	2	126	252	190	Resp.
130	Nom.	tab. b.43	7	376	1	189	Appr.
131	Nom.	tab. b.13	5	98	265	182	Resp.
132	Nom.	tab. b.45	18	300	41	171	Appr.
133	Nom.	tab. b.15	6	78	284	182	Resp.
134	Nom.	tab. b.24	2	98	248	174	Resp.
135	Nom.	tab. b.25	10	128	209	169	Resp.
136	Nom.	tab. b.42	8	338	1	170	Appr.

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

## \*\*\* ELENCO N. 5 (DA PAG. 6222 A PAG. 6238) \*\*\*

Votazione		OGGETTO	Risultato				Esito
Num.	Tipo		Ast.	Fav.	Contr	Magg.	
137	Nom.	tab. b.26	5	358	2	181	Appr.
138	Nom.	tab. b.27	9	354	2	179	Appr.
139	Nom.	tab. b.31	1	129	225	178	Resp.
140	Nom.	tab. b.33	8	311	18	165	Appr.
141	Nom.	tab. b.34 e b.35	5	136	208	173	Resp.
142	Nom.	tab. b.36	4	129	214	172	Resp.
143	Nom.	tab. b.37	20	289	34	162	Appr.
144	Nom.	tab. c.74	7	327	3	166	Appr.
145	Nom.	tab. c.1	2	113	238	176	Resp.
146	Nom.	tab. b.73	15	328	5	167	Appr.
147	Nom.	tab. c.3	2	117	225	172	Resp.
148	Nom.	tab. c.4	1	116	215	166	Resp.
149	Nom.	tab. b.44	8	322	5	164	Appr.

\* \* \*





XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34			
BOLOGNESI MARIDA											F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
BONAFINI FLAVIO																																					
BONATO MAURO																																					
BONFIETTI DARIA							F	F	C	F	F	F	F	F	A	A	F		F		C	F	F	C	F	F		A	F	F				C			
BONGIORNO SEBASTIANO																																					
BONINO EMMA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M		
BONITO FRANCESCO	F	C	F	C	F	F	C	F											C	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BONO NICOLA	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
BONOMI GIUSEPPE	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C			
BONSANTI ALESSANDRA	F	C	F	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	A	A	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
BORDON WILLER							F	F	F	F	F																										
BORGHEZIO MARIO																																					
BORTOLOSO MARIO							C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C																		
BOSELLI ENRICO																																					
BOSISIO ALBERTO	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
BOSSI UMBERTO																																					
BOVA DOMENICO	F	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	A	A	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	A	C	C	C	C	C	C	C		
BRACCI LIA	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA														F	F	A	A	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	F	C	A	F	F	C	C	F		
BRACCO FABRIZIO FELICE						C			F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	A	A	F	F	F	F	F	F	
BROGLIA GIAN PIERO																								C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
BRUGGER SIEGFRIED	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
BRUNALE GIOVANNI	F	C	F	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	A	F	F	C	F	F	F	A	A	F	C	F	C	C	A	A			C	C				
BRUNETTI MARIO		F	C	F	F		F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BUONTEMPO TEODORO																																					
BURANI PROCACCINI MARIA							F	C	C	C	C	C	C																					C	C	C	
BUTTIGLIONE ROCCO																																					
CABRINI EMANUELA	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
CACCAVALE MICHELE	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO	F	C	F	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A	F	C	F	F	F	C		
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	F	F	F	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
CALDERISI GIUSEPPE				C	C	C					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
CALDEROLI ROBERTO	F	F	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
CALLERI RICCARDO														C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
CALVANESE FRANCESCO																																					
CALVI GABRIELE																																					
CALZOLAIO VALERIO	F	C	F	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	F	F	F	F	F		
CAMOIRANO MAURA	F	C	F	C	F	F	C	F	C	F	F	F	F	F	A	A	F	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	A	C	C	C	C	C	C	C	































XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 1 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 34 ■																																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
VIETTI MICHELE	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VIGEVANO PAOLO							F																												
VIGNALI ADRIANO		C			F	F	C																												
VIGNERI ADRIANA	F	C	F	C			C	F	F	C	F	F	F	F	A			C	F		F	C	C	F	C	F	C	C	A				A		
VIGNI FABRIZIO	F	C	F	C	F		C	F	F	C	F	F	F	F	A	A	F	C	F	F					C	F					C	F	C		
VIOLANTE LUCIANO																																			
VISANI DAVIDE																																			
VISCO VINCENZO						F	C		F	C	F	F	F	F	A	A	F	C	F	C	C	C	C	F	C	F	C	C	A		C	F	C	C	
VITO ELIO	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VIVIANI VINCENZO	F	C	F	C	F	F	C	F	F	C	F	F	F	F	A	A	F	C	F	C	C	C	C	F	C					C	F	C	C		
VOCCOLI FRANCESCO	F						C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VOZZA SALVATORE	F	C	F	C	F	F	C																												
WIDMANN JOHANN GEORG	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
ZACCHEO VINCENZO	F	F	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZACCHERA MARCO																																			C
ZAGATTI ALFREDO						F	C	F	F	C	F	F	F	F				F	F	C	C	C	F	C	F	C	C	A	C	C	F	C	C		
ZANI MAURO																																			
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
ZEN GIOVANNI				F	F	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZENONI EMILIO MARIA						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
ZOCCHI LUIGI																	C	C													C	C			

\* \* \*

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																						
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68					
ACIERNO ALBERTO	C	C	F	C	C	F				C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C				
ACQUARONE LORENZO																																							
ADORNATO FERDINANDO																																							
AGNALETTI ANDREA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C				
AGOSTINACCHIO PAOLO	C	C						C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F			F	F	C	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
AGOSTINI MAURO	C	C					F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C				
AIMONE PRINA STEFANO																																							
ALBERTINI GIUSEPPE								F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	F	C	C	F	F	C	F				
ALEMANNI GIOVANNI																																							
ALIPRANDI VITTORIO																																							
ALOI FORTUNATO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M				
ALOISIO FRANCESCO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C				F	C	F	F		F	C	C	F	C			
ALTEA ANGELO	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C									F	C	F	F	F	F	C	C	F	C			
AMICI SESA	F	F	F	F	F	C																					F	C	F	F	F	F	C	C	F	C			
AMORUSO FRANCESCO MARIA	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C				
ANDREATTA BENIAMINO			C	C	C	C																																	
ANEDDA GIANFRANCO			C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F									C	F	C			
ANGELINI GIORDANO	C	C	F	F	F			F							C	C	C	C	F	C	C	C	F	A	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F	C				
ANGHINONI UBER	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C				
ANGIUS GAVINO	F	F																									F	C	F	F	F	F	C	C	F	C			
APREA VALENTINA	C	C	F	C	C	F		C				C																							C	F	C		
ARATA PAOLO	C	C	A	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C	F	C		
ARCHIUTTI GIACOMO	C	C	F	C	C	F														F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
ARDICA ROSARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
ARLACCHI GIUSEPPE																																							
ARRIGHINI GIULIO		C	C		C	C				C	C	C	C	C	F	F	F										C	C							C				
ASQUINI ROBERTO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M		
AYALA GIUSEPPE																																							
AZZANO CANTARUTTI LUCA																																							
BACCINI MARIO																																							
BAIAMONTE GIACOMO	C	C	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
BALDI GUIDO BALDO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
BALLAMAN EDOUARD	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
BALOCCHI MAURIZIO																																							
BAMPO PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
BANDOLI FULVIA	F	F	F	F	F	C																																	
BARBIERI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
BARESI EUGENIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C



























XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																								
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68							
PERTICARO SANTE	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C						
PETRELLI GIUSEPPE					F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C						
PETRINI PIERLUIGI			C	C	C	F																																			
PEZZELLA ANTONIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F								C	F	C	F	F	C	F	C	F	C					
PEZZOLI MARIO	C	C	C	C	C	F			C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
PEZZONI MARCO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C													C	F	C	A				
PIACENTINO CESARE	C	C	C	C	C	F	C			C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
PILO GIOVANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
PINTO MARIA GABRIELLA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	C	F	C	F	C				
PINZA ROBERTO																																									
PISANU BEPPE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
PISTONE GABRIELLA																																									
PITZALIS MARIO		C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	F	C				
PIVA ANTONIO			C	C																																					
PIZZICARA ROBERTA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
PODESTA' STEFANO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F	C					
POLENTA PAOLO	C	C	F	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	C	C	F	F	C					
POLI BORTONE ADRIANA	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C					
POLLI MAURO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F																			F	C				
PORCARI LUIGI		C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F				
PORCU CARMELO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M				
PORTA MAURIZIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C	F				
POZZA TASCA ELISA																																									
PRESTIGIACOMO STEFANIA	C	C	C	C	F			C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C				
PROCACCI ANNAMARIA	F	F	F	F	F	C			F	F	F	F	F	F	F	F	A	A	F	C	C	C	C				F	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F			
PROVERA FIORELLO	C	C	C																							F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	C	F			
PULCINI SERAFINO	F	F	F	F	F																																F	C			
RAFFAELLI PAOLO	F	F	F	F	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	A	C	C	F	A	C	C	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C			
RALLO MICHELE						C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	C	F	C	F			
RANIERI UMBERTO	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C			
RASTRELLI ANTONIO	C	C														C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C			F	C	F	F	C	F	C	C				
RASTRELLI GIANFRANCO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	C	F	C	A	
RAVETTA ENZO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C		
REALE ITALO	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	C	F	F	A	F	C	F	C	A
REBECCHI ALDO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F
RICCIO EUGENIO	F	F	F	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	F	F	C	F	F	C	F	C
RINALDI ALFONSINA	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A
RIVELLI NICOLA							C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	C	F	F	F	F	C	F	C	F	C





XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■ ....																																							
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68						
TARDITI VITTORIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
TASCONE TEODORO STEFANO							C																																	
TATARELLA GIUSEPPE																																								
TATTARINI FLAVIO	C	C	F		F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C				C	A	F	C			F	F	C		F	C		
TAURINO GIUSEPPE	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F		
TESO ADRIANO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	
TOFANI ORESTE	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F			F	C	F	F			
TONIZZO VANNI	C	C	C	C	C	F	C	C	C																		C	C	F	C	F	F	C	F	C	F	C	F	C	
TORRE VINCENZO	C	C		F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A	
TORTOLI ROBERTO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	C	F	F	C	F	C	
TRANTINO VINCENZO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
TRAPANI NICOLA	C	C	C	C	C	F	C		C	C	C	C	C	C	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
TREMAGLIA MIRKO																																								
TREMONTI GIULIO																																								
TREVISANATO SANDRO																																								
TRINCA FLAVIO	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	
TRINGALI PAOLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C
TRIONE ALDO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C																			
TURCI LANFRANCO	C	C	F		F	C	F	F					F	F	F	C	C	C	C	F					C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A		
TURCO LIVIA		C	F	F	C		F		C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F			F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A		
TURRONI SAURO				F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C			F			C	C	F	C	A				
UCCHIELLI PALMIRO	C	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A		
UGOLINI DENIS	A	A	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C																		
URBANI GIULIANO	C				F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F		C	F	C	F					
URSO ADOLFO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C							F	F	F	F																				
USIGLIO CARLO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	C	
VALDUCCI MARIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C
VALENSISE RAFFAELE	C	C			F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F		C	F	C
VALENTI FRANCA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C
VALIANTE ANTONIO	C	C	F	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	F	F	C	F	C	C	
VALPIANA TIZIANA	F	F	F	F	F	C	F	F	F							C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	C	C	F	C	F	
VANNONI MAURO	C	F	F	F	C	F	F	F									C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A		
VASCON MARUCCI									C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F								C		C	F			F					C	
VELTRONI VALTER																																								
VENDOLA NICHI																																								
VENEZIA MARIO	C	C	C	C	C	F			C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F						F	F	C	C	F	C		F					C		
VIALE SONIA	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C
VIDO GIORGIO	C	C	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	C	F	F	F	F	C	F	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 2 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 35 AL N. 68 ■																																							
	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68						
VIETTI MICHELE	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F						
VIGEVANO PAOLO																																								
VIGNALI ADRIANO																								C																
VIGNERI ADRIANA			F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C												F					
VIGNI FABRIZIO	F	C	F	F	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	F	F	F	C	F	C	A				
VIOLANTE LUCIANO				F		T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T				
VISANI DAVIDE																																								
VISCO VINCENZO			F	F	C		F																																	
VITO ELIO	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C				
VIVIANI VINCENZO	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	C	F	C	A		
VOCCOLI FRANCESCO	F	F	F	F	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C	C	C	F	C	A	C	F	C	F	F	F	F	F	F	C	C	F	F			
VOZZA SALVATORE			F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	F	F	F	F	F	C	C	F	A	
WIDMANN JOHANN GEORG	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M		
ZACCHEO VINCENZO	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C		
ZACCHERA MARCO					F	C	C	C		C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C		
ZAGATTI ALFREDO			F	F	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C	C		F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	A
ZANI MAURO					C	F	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	F	C		F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
ZEN GIOVANNI	C	F		A	F		C	F	F	F	F	A	F	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A	
ZENONI EMILIO MARIA			C	C	C	F		C		C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	
ZOCCHI LUIGI																	C	C	F	F	F	F															F	C	F	

\*\*\*

















XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ▪																																			
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102		
GODINO GIULIANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
GORI SILVANO																																				
GRAMAZIO DOMENICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C					C			C				
GRASSI ENNIO	C								F								F	F				F							F							
GRASSO TANO																													F	F	F	F	F	F		
GRATICOLA CLAUDIO	F	F	F	F	F	F	F																													
GRECO GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C		
GRIGNAFFINI GIOVANNA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GRIMALDI TULLIO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GRUGNETTI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F			C	C	C	F								F	C												A		
GUBERT RENZO																																				
GUBETTI FURIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M		
GUERRA MAURO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GUERZONI LUCIANO	C	C	C	C	C	C				F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GUIDI ANTONIO																																				
GUIDI GALILEO								F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
HULLWECK ENRICO							F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
INCORVAIA CARMELO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
INDELLI ENRICO																																				
INNOCENTI RENZO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
INNOCENZI GIANCARLO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C		
IOTTI LEONILDE	C	C	C	C	C	C																						F	F	F	F	F	F	F	F	
JANNELLI EUGENIO	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
JANNONE GIORGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C			C	C	C	C	C	C	C		
JERVOLINO RUSSO ROSA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
LA CERRA PASQUALE	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
LA GRUA SAVERIO	F	F	F	F	F	F																			C	C	C									
LANDOLFI MARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C						C	C	C	C	C	C	C	C		
LANTELLA LELIO							F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LA RUSSA IGNAZIO																																				
LA SAPONARA FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	F	F	F				F		F						F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
LATRONICO FEDE	F	F	F	F	F	F	F			C	C	C	F	F	C	C	C	C	F					C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LAUBER DANIELA	F	F					C	C	C			F							C					C	C											
LAVAGNINI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C		
LA VOLPE ALBERTO	C	C	C	A	C	C	C	F	F	A	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
LAZZARINI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	C			C	C										C		C	C	C									
LAZZATI MARCELLO							F	C	C	C	C	F														C			C	C	C	C	C	C		



















XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

▪ Nominativi ▪	▪ ELENCO N. 3 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 69 AL N. 102 ▪																																				
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102			
VIETTI MICHELE	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	A	F	C	C	C	C	C	F																
VIGEVANO PAOLO																																					
VIGNALI ADRIANO								C	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F			F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VIGNERI ADRIANA	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VIGNI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	T	
VISANI DAVIDE			C	C	C	C																															
VISCO VINCENZO											F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
VITO ELIO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	A	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
VIVIANI VINCENZO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VOCCOLI FRANCESCO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
VOZZA SALVATORE	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
WIDMANN JOHANN GEORG	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
ZACCHEO VINCENZO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZACCHERA MARCO	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C									A							
ZAGATTI ALFREDO	C	C	C	C	C	C	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZANI MAURO	C	C	C	C	C	C	C	F					F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
ZEN GIOVANNI	C	C	C	C								F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ZENONI EMILIO MARIA	F	F	F	F	F	F	F	C	C	C	C	C	F	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	
ZOCCHI LUIGI															F	F	C	C							C								C	C	C	C	

\*\*\*

















XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																			
	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136		
GODINO GIULIANO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	
GORI SILVANO																																				
GRAMAZIO DOMENICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F			
GRASSI ENNIO																																				
GRASSO TANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
GRATICOLA CLAUDIO																																				
GRECO GIUSEPPE	C	C	C	C	F		C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F
GRIGNAFFINI GIOVANNA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GRIMALDI TULLIO	F	F	A	F	A	A	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C		F				
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GRUGNETTI ROBERTO	C																																			
GUBERT RENZO																																				
GUBETTI FURIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
GUERRA MAURO			F	F	F			F	F	C	A	F	F	C	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUERZONI LUCIANO			F	F	F	F	F	F	F						F	F					F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUIDI ANTONIO																																				
GUIDI GALILEO	F	F	F		F	F	F	F	F																											
HULLWECK ENRICO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C	C	C	C		F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	A	C						
INCORVAIA CARMELO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
INDELLI ENRICO																																				
INNOCENTI RENZO										F	C	F	F	F	C			F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
INNOCENZI GIANCARLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F		
IOTTI LEONILDE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F																		
JANNELLI EUGENIO																																				
JANNONE GIORGIO	C	C			C	C	C	C	C						C	C	C																			
JERVOLINO RUSSO ROSA	F	F	F	F	F	F		F	F	F	F	F	F	C	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA CERRA PASQUALE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA GRUA SAVERIO				C																																
LANDOLFI MARIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F		
LANTELLA LELIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C									F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C	F			
LA RUSSA IGNAZIO																																				
LA SAPONARA FRANCESCO			F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LATRONICO FEDE			C	C	C		C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		C							C	C	C	F	C	F	C	C	C	F		
LAUBER DANIELA																																		C		
LAVAGNINI ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F	
LA VOLPE ALBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LAZZARINI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	A	A	A				
LAZZATI MARCELLO	C	C															C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	A	C	C	C	F		











XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																					
	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136				
PERTICARO SANTE	C	C							C	C	F	C	C	C	C	C	C			C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F			
PETRELLI GIUSEPPE																																			F	F		
PETRINI PIERLUIGI										C	C	F	C	C	C	C	C		F	C	C				C	C	C	C	F	C	F	C			C	F		
PEZZELLA ANTONIO	C	C		C	C	C	C	C		C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	C					
PEZZOLI MARIO										C	C	F	C	C	C	C		C	F	C	C	C	F	C	C					F	F	C	F	F				
PEZZONI MARCO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
PIACENTINO CESARE				C	C	C	C										C	C	C	F	C	C	C	A	C	C	C	C	F	C	F	C	C	A	F			
PILO GIOVANNI								C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F			
PINTO MARIA GABRIELLA	C	C		C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F		
PINZA ROBERTO																																						
PISANU BEPPE	C	C	C	C	C	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C				F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	C	F			
PISTONE GABRIELLA			F	F			F	F					F	C	F	F	F							F	C	F	F	F	F	F	F	C						
PITZALIS MARIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F			
PIVA ANTONIO	C	C	C				C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F		
PIZZICARA ROBERTA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C			C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F			
PODESTA' STEFANO									C	C	C						C	C	C				C	F	C	C	C	F	C	C	C	A						
POLENTA PAOLO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
POLI BORTONE ADRIANA	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F			
POLLI MAURO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	C	C	F			
PORCARI LUIGI	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
PORCU CARMELO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	F	C	F			
PORTA MAURIZIO	C	C	C		C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C				C	C	C	C	F	C	C	F	C	F	C	F			
POZZA TASCA ELISA																																						
PRESTIGIACOMO STEFANIA	C	C	C	C	C	C	C	C		C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	F	F	C	F	C	F	C	C	F			
PROCACCI ANNAMARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
PROVERA FIORELLO				C	F	C	C										C																					
PULCINI SERAFINO																																						
RAFFAELLI PAOLO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
RALLO MICHELE				C	C	C	C	C	C									C	C	C	C																	
RANIERI UMBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RASTRELLI ANTONIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C		F	C	C	C			C	F	C									C	C						F	C	C	
RASTRELLI GIANFRANCO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RAVETTA ENZO	C	C								C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F			
REALE ITALO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
REBECCHI ALDO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RICCIO EUGENIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C		F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	F			
RINALDI ALFONSINA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RIVELLI NICOLA	C	C	C	C	C	C	C																													F	C	C

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																			
	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136		
RIVERA GIOVANNI										F	A	F	F	F	C	F	F	F																		
RIZZA ANTONIETTA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
RIZZO ANTONIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	F						
RIZZO MARCO																																				
ROCCHETTA FRANCO																																				
RODEGHIERO FLAVIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	A	C																	
ROMANELLO MARCO																																				
ROMANI PAOLO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	F	F	C	C	F	C	F	F	C	F		
RONCHI ROBERTO			C	C	C	C	C	C	C							C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	A							
ROSCIA DANIELE																																				
ROSITANI GUGLIELMO	C	C	C	C	C	C	C	C	C		C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	F		C	F					
ROSSETTO GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C		C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	A	C	C	C	F			
ROSSI LUIGI	C	C	C	C	C	C	C																													
ROSSI ORESTE	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F			
ROSSO ROBERTO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C																					
ROTONDI GIANFRANCO																																				
ROTUNDO ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
RUBINO ALESSANDRO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F				
RUFFINO ELVIO	F	F	F							F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SACERDOTI FABRIZIO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C		C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	C	F						
SAIA ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SALES ISAIA	F	F	F	F	F	F	F														F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SALINO PIER CORRADO										C	F	C	C	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F	C	C	F		F	C	C	F			
SALVO TOMASA	C		C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C			F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	F	F								
SANDRONE RICCARDO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F				
SANZA ANGELO MARIA	F	F	F	F	F	F	F	C		F	A	F	F	C	A	F	F																F	F		
SARACENI LUIGI																																				
SARTORI MARCO FABIO	C									C	F	C	C	C		C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C								
SAVARESE ENZO	C	C								C	F	C	C	C	C	C																				
SBARBATI LUCIANA																																				
SCALIA MASSIMO																																		F	F	A
SCALISI GIUSEPPE	C	C	C	C	C	C	C	C							C	C	F	C	C	F	F	F	F	C	C	C	F	F	F	C	F	F				
SCANU GIAN PIERO	F	F	F						F	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
SCERMINO FELICE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C					F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
SCHETTINO FERDINANDO	F	F																																	F	
SCIACCA ROBERTO	F	F	F																																	
SCOCA MARETTA				C	C	C	C	C	C	F						C	C				C	C		C	C	F	F	C	C	F	C	F	F			







XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 4 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 103 AL N. 136 ■																																								
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					
	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6							
VIETTI MICHELE	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	C	C	C	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F				
VIGEVANO PAOLO																																									
VIGNALI ADRIANO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	A																													
VIGNERI ADRIANA	F	F					F	F	F	C	F	F	F	C																											
VIGNI FABRIZIO		F	F	F	F	F			F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F				
VIOLANTE LUCIANO	T	T	T	T	T	T	F																																		
VISANI DAVIDE																																									
VISCO VINCENZO																																									
VITO ELIO			C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	F	F	F	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F				
VIVIANI VINCENZO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F				
VOCCOLI FRANCESCO	F	F							F	F	F	A	F	F	C	F	F	F	A	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F				
VOZZA SALVATORE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F			
WIDMANN JOHANN GEORG	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M			
ZACCHEO VINCENZO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	F	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	F	C	F	F	C	F			
ZACCHERA MARCO																																									
ZAGATTI ALFREDO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	F																								C	F	F	
ZANI MAURO	F	F	F	F	F	F			F																														C	F	F
ZELLER KARL	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
ZEN GIOVANNI			F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A	C																										
ZENONI EMILIO MARIA																																								C	
ZOCCHI LUIGI	C	C																																						F	

\*\*\*

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ACIERNO ALBERTO	F	F	C	F	C		F	F	C	F	C	C	F
ACQUARONE LORENZO													
ADORNATO FERDINANDO													
AGNALETTI ANDREA	F	F	C	F	C			F	C	F	C	C	F
AGOSTINACCHIO PAOLO	F	F	C	F	C	C		F	C	F	C	C	F
AGOSTINI MAURO													
AIMONE PRINA STEFANO													
ALBERTINI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ALEMANNI GIOVANNI													
ALIPRANDI VITTORIO													
ALOI FORTUNATO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
ALOISIO FRANCESCO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ALTEA ANGELO	F	F			F	F	F						F
AMICI SESA													
AMORUSO FRANCESCO MARIA	F	F	C	F	C			F	C	F	C	C	F
ANDREATTA BENIAMINO			F	F	F	F	C	F	C	F	C	C	
ANEDDA GIANFRANCO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	
ANGELINI GIORDANO	F	F	F	F	F	F				F	F		
ANGHINONI UBER	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
ANGIUS GAVINO													
APREA VALENTINA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
ARATA PAOLO	F	F	C	F	F	C	F	F	C	F	C	C	F
ARCHIUTTI GIACOMO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	
ARDICA ROSARIO	F	F	C	F	C			F	C	F	C	C	F
ARLACCHI GIUSEPPE													
ARRIGHINI GIULIO													F
ASQUINI ROBERTO													
AYALA GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
AZZANO CANTARUTTI LUCA													
BACCINI MARIO													
BAIAMONTE GIACOMO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
BALDI GUIDO BALDO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
BALLAMAN EDOUARD	F	F	C	F		C	F	F	C	F	C	C	F
BALOCCHI MAURIZIO													
BAMPO PAOLO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
BANDOLI FULVIA													
BARBIERI GIUSEPPE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
BARESI EUGENIO	F	F	C	C	C	C	F		C	C	C	F	



XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■													
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
BOLOGNESI MARIDA				F	F	F		F		F	F	F		
BONAFINI FLAVIO	F	F	C	F										
BONATO MAURO														
BONFIETTI DARIA	F	F	F		F	F			F	F	F	F	F	
BONGIORNO SEBASTIANO														
BONINO EMMA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
BONITO FRANCESCO														
BONO NICOLA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
BONOMI GIUSEPPE	F	F	C			C	F	F	C	F	C	C	F	
BONSANTI ALESSANDRA	F	F	F	F	F	F		F	F	F	F	F	F	
BORDON WILLER														
BORGHEZIO MARIO														
BORTOLOSO MARIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
BOSELLI ENRICO														
BOSISIO ALBERTO														
BOSSI UMBERTO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F			F	
BOVA DOMENICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BRACCI LIA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C			
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA	F	F	F	F	F	F		F	F	F	F	F	F	
BRACCO FABRIZIO FELICE	F	F		F	F	F	A	F	F	F	F		F	
BROGLIA GIAN PIERO														
BRUGGER SIEGFRIED	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
BRUNALE GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BRUNETTI MARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
BUONTEMPO TEODORO														
BURANI PROCACCINI MARIA														
BUTTIGLIONE ROCCO	F	F	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	
CABRINI EMANUELA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
CACCAVALE MICHELE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CALDERISI GIUSEPPE	F	F	C	F		C	F	F	C	F	C	C	F	
CALDEROLI ROBERTO	F	C	C	C	C	C	F	C	F	C	F	F	F	
CALLERI RICCARDO			C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
CALVANESE FRANCESCO														
CALVI GABRIELE														
CALZOLAIO VALERIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
CAMOIRANO MAURA			F	F				F	F	F	F	F	F	





XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
DE MURTAS GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F		
DE ROSA GABRIELE													
DE SIMONE ALBERTA			F										
DEVECCHI PAOLO													
DEVETAG FLAVIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
DEVICIENTI ANGELO RAFFAELE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
DIANA LORENZO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
DI CAPUA FABIO													
DI FONZO GIOVANNI													
DI LELLO FINUOLI GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
DILIBERTO OLIVIERO													
DI LUCA ALBERTO	F	F		F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
DI MUCCIO PIETRO				F	C	C	F		C	F	C	C	F
DI ROSA ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
DI STASI GIOVANNI	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	A
DOMENICI LEONARDO	F	F	F		F	F							
D'ONOFRIO FRANCESCO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
DORIGO MARTINO													
DOSI FABIO	F	F	C	F	C	C		F	C	F	C	C	C
DOTTI VITTORIO	F	F	C		C	C	F	F	C	F		C	F
DOZZO GIANPAOLO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
DUCA EUGENIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
ELIA LEOPOLDO													
EMILIANI VITTORIO	F	F	F	F			F	F	F	F	F	F	F
EPIFANI VINCENZO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
EVANGELISTI FABIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
FALVO BENITO	F	F	C	F	C								
FASSINO PIERO FRANCO	F	F	F	F			F	F	F	F	F	F	F
FAVERIO SIMONETTA MARIA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
FERRANTE GIOVANNI	F	F		F					F	F			
FERRARA MARIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
FILIPPI ROMANO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
FINI GIANFRANCO													
FINOCCHIARO FIDELBO ANNA													
FIORI PUBLIO							F	C	F	C	C		
FLEGO ENZO	F	F	C	F	C	C	F		C	F	C	C	F
FLORESTA ILARIO	F	F	C	F	C			F	C	F	C	C	F
FOGLIATO SEBASTIANO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F





XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■													
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
GODINO GIULIANO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
GORI SILVANO														
GRAMAZIO DOMENICO			C		C	C	F	F	C	F	C	C	F	
GRASSI ENNIO														
GRASSO TANO														
GRATICOLA CLAUDIO														
GRECO GIUSEPPE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
GRIGNAFFINI GIOVANNA														
GRIMALDI TULLIO														
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA	F	F	F	F				F	F	F	F	F	F	
GRUGNETTI ROBERTO														
GUBERT RENZO														
GUBETTI FURIO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
GUERRA MAURO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
GUERZONI LUCIANO	F	F				F	F	F	F	F	F	F	F	
GUIDI ANTONIO														
GUIDI GALILEO			F	F	F									
HULLWECK ENRICO			C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
INCORVAIA CARMELO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
INDELLI ENRICO														
INNOCENTI RENZO	F	F	F	C	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
INNOCENZI GIANCARLO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
IOTTI LEONILDE														
JANNELLI EUGENIO														
JANNONE GIORGIO														
JERVOLINO RUSSO ROSA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA CERRA PASQUALE	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
LA GRUA SAVERIO														
LANDOLFI MARIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
LANTELLA LELIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
LA RUSSA IGNAZIO														
LA SAPONARA FRANCESCO	F				F		F	C	C	C	F	F	F	
LATRONICO FEDE	F	F	C	F	C	C	F							
LAUBER DANIELA													F	
LAVAGNINI ROBERTO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
LA VOLPE ALBERTO	F	F	F	F				F	F	F	F	F	F	
LAZZARINI GIUSEPPE				C	C	C	C	F	C	A	C	C	F	
LAZZATI MARCELLO	F	F	C	F	C	C	F						F	



XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
MARINI FRANCO		F				F						F	
MARINO GIOVANNI	F	F					F	C		C	C	F	
MARINO LUIGI	F	F			F	F	F		F	F	F		
MARINO BUCCELLATO FRANCA	F	F	C	F		C	F	F	C	F	C	C	F
MARONI ROBERTO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MARTINAT UGO													
MARTINELLI PAOLA	F	A	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
MARTINELLI PIERGIORGIO													
MARTINO ANTONIO													
MARTUSCIELLO ANTONIO	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F
MASELLI DOMENICO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
MASI DIEGO													
MASINI MARIO	F	F	C		C	C	A	F	C	F	C	C	F
MASINI NADIA			F		F	F							
MASSIDA PIERGIORGIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
MASTELLA MARIO CLEMENTE													
MASTRANGELI RICCARDO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
MASTRANGELO GIOVANNI	F	F	C	F	F	C	C	F	C	C	C	C	F
MASTROLUCA FRANCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
MATACENA AMEDEO													
MATRANGA CRISTINA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	
MATTARELLA SERGIO													
MATTEOLI ALTERO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MATTINA VINCENZO	F	A	F	A	F	F	A	A	F	A		F	A
MATTIOLI GIANNI FRANCESCO		F	F		F	F	A		F	F	F		A
MAZZETTO MARIELLA	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
MAZZOCCHI ANTONIO	F	F	C	F	F	C		F	C	F	C	C	F
MAZZONE ANTONIO													
MAZZUCA CARLA		F	F	F									
MEALLI GIOVANNI	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
MELANDRI GIOVANNA													
MELE FRANCESCO	A	F		F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
MELUZZI ALESSANDRO					C	C	F	F	C	F	C		F
MENEGON MAURIZIO	F	F	C		C	F	F	C	F				F
MENIA ROBERTO			C	F	C			F	C	F	C		F
MEOCCI ALFREDO		F	C		C		F	F	C	F	C	C	F
MEO ZILIO GIOVANNI	F	F	C	F	C		F						
MERLOTTI ANDREA	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F



XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■													
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
NOVI EMIDDIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
NUVOLI GIAMPAOLO	F	F	C	C	C	C	F	F	C	F	C		F	
OBERTI PAOLO	F	F	C	C		C	A	F	C	F	C	C	F	
OCCHETTO ACHILLE														
ODORIZZI PAOLO	F	F	C	C	C	C	C	C	C	A	C	C		
OLIVERIO GERARDO MARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
OLIVIERI GAETANO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F			F	
OLIVO ROSARIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
ONGARO GIOVANNI														
ONNIS FRANCESCO														
OSTINELLI GABRIELE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
OZZA EUGENIO														
PACE DONATO ANTONIO														
PACE GIOVANNI	F	F	C	F	A	C	F	F	C	F	C	C	F	
PAGANO SANTINO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
PAGGINI ROBERTO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
PAISSAN MAURO														
PALEARI PIERANGELO	F	F	C	F	C	C	F		F	C	C	F		
PALUMBO GIUSEPPE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F		C		
PAMPO FEDELE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
PAOLONE BENITO	F	F	C	F	C	C	F						F	
PAOLONI CORRADO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	
PARENTI NICOLA	F	F												
PARENTI TIZIANA														
PARISI FRANCESCO														
PARLATO ANTONIO	F	F	C	F	C	C		F	C	F				
PASETTO NICOLA														
PASINATO ANTONIO	F	F	C	A	C	C	F	F	C		C		F	
PATARINO CARMINE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
PECORARO SCANIO ALFONSO														
PENNACCHI LAURA MARIA														
PEPE MARIO	F	F		F	F	F	C	F	C	F	F	F	F	
PERABONI CORRADO ARTURO	F	F	C			C		F		F			F	
PERALE RICCARDO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F	
PERCIVALLE CLAUDIO														
PERETTI ETTORE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C		C	
PERICU GIUSEPPE														
PERINEI FABIO	F	F				F	F			F				



XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RIVERA GIOVANNI													
RIZZA ANTONIETTA	F	F	F	F			F	F	F	F	F	F	F
RIZZO ANTONIO													
RIZZO MARCO													
ROCCHETTA FRANCO													
RODEGHIERO FLAVIO													
ROMANELLO MARCO													
ROMANI PAOLO	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F
RONCHI ROBERTO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	
ROSCIA DANIELE													
ROSITANI GUGLIELMO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
ROSSETTO GIUSEPPE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
ROSSI LUIGI													
ROSSI ORESTE	F	F	C	F									
ROSSO ROBERTO				F	C	C	A	F	C	F	C	C	F
ROTONDI GIANFRANCO				F	F	C	F	F	F	F	F	F	F
ROTUNDO ANTONIO	F	F	F	F	F		F	F	F	F	F	F	C
RUBINO ALESSANDRO	F	F	C	F	C			F	C	F		C	F
RUFFINO ELVIO	F	F	F				F	F	F	F	F	F	F
SACERDOTI FABRIZIO	F	F		A	C	C	F	F	C	F	C	C	F
SAIA ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SALES ISAIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SALINO PIER CORRADO	F	F	C	F		C	F	F	C	F	C	C	F
SALVO TOMASA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
SANDRONE RICCARDO	F	F	C		C	C	A	F	C	F	F	C	F
SANZA ANGELO MARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SARACENI LUIGI										F	F	F	
SARTORI MARCO FABIO	F				C	F	F	C	F	C	C	F	
SAVARESE ENZO			F	C	C	F	F	C	F	C		F	
SBARBATI LUCIANA													
SCALIA MASSIMO	A	A	F	A	F	F	A	F	F	A	F	F	A
SCALISI GIUSEPPE	F	F	C	C	F	C	F	F	C	F	C	C	F
SCANU GIAN PIERO	F	F			F	F	F	F		F	F	F	
SCARPA BONAZZA BUORA PAOLO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
SCERMINO FELICE	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SCHETTINO FERDINANDO													
SCIACCA ROBERTO													
SCOCA MARETTA	F	A	F	C		F	F	C	F		A		

## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE													
SCOZZARI GIUSEPPE	F	F	F	F				F	F	F	F	F	F
SEGNI MARIOTTO													
SELVA GUSTAVO	F	F	C	F	C	C		F	C	F	C	C	F
SERAFINI ANNA MARIA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SERVODIO GIUSEPPINA	F	F	F				C	A	A	F	F	F	F
SETTIMI GINO	F	F	F	F	F	F							
SGARBI VITTORIO													
SICILIANI GIUSEPPE													
SIDOTI LUIGI													
SIGNORINI STEFANO													
SIGONA ATTILIO	F	F	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	F
SIMEONE ALBERTO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
SIMONELLI VINCENZO	F	F	C	F	C	C	F						
SITRA GIANCARLO	F	F	F	F	F	F	C	F	C	F	F	F	F
SODA ANTONIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SOLAROLI BRUNO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SOLDANI MARIO													
SORIERO GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
SORO ANTONELLO	F	F	F	F	F	C							
SOSPISI NINO													
SPAGNOLETTI ZEULI ONOFRIO	F	C					F	F	C	F	C		F
SPARACINO SALVATORE	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F
SPINI VALDO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
STAJANO ERNESTO	F	F											
STAMPA CARLA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
STANISCI ROSA	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
STICOTTI CARLO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
STORACE FRANCESCO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
STORNELLO MICHELE	F	F						C	F	C	C	F	
STRIK LIEVERS LORENZO			C	F	A	F	F	F	C	F	C		F
STROILI FRANCESCO	F	F	C	F	C	F	F	F	C	F	C	C	F
SUPERCHI ALVARO													
TADDEI PAOLO EMILIO													
TAGINI PAOLO	F	F	C	F		C	F	F	C	F	C	C	F
TANZARELLA SERGIO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
TANZILLI FLAVIO	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	
TARADASH MARCO	F	C	C	A	C	C	F						F



## XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 19 NOVEMBRE 1994

■ Nominativi ■	■ ELENCO N. 5 DI 5 - VOTAZIONI DAL N. 137 AL N. 149 ■												
	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
TARDITI VITTORIO	F	F	C	C	C	C	F	F	C	F	C	C	F
TASCONE TEODORO STEFANO													
TATARELLA GIUSEPPE													
TATTARINI FLAVIO	F	F		F	F	F	F	F	F	C	F	F	F
TAURINO GIUSEPPE	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
TESO ADRIANO	F	F	C	F	A			F	C	F	C		F
TOFANI ORESTE	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F		C	F
TONIZZO VANNI	F	F	C	F	C	C	F						
TORRE VINCENZO	F	F		F	F	F	A	F	F	F	F		F
TORTOLI ROBERTO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
TRANTINO VINCENZO	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
TRAPANI NICOLA	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F	C	C	F
TREMAGLIA MIRKO													
TREMONTI GIULIO													
TREVISANATO SANDRO	F	F		F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
TRINCA FLAVIO		F		F	C	C	F	F	C				
TRINGALI PAOLO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
TRIONE ALDO													F
TURCI LANFRANCO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
TURCO LIVIA													
TURRONI SAURO				F	F	F	A	A	F	A	F	F	A
UCCHIELLI PALMIRO	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F	F
UGOLINI DENIS													
URBANI GIULIANO	F	F		F	C			F	F		C	C	F
URSO ADOLFO	F	F	C	F	F	C	C	F	C	F	C	C	F
USIGLIO CARLO													
VALDUCCI MARIO	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
VALENSISE RAFFAELE	F	F	C	F	C	C	F	F	C		C		F
VALENTI FRANCA	F	F	C			C	F	F	C	F	C	C	F
VALIANTE ANTONIO	F	F	F	C	F	F	F	F	C	F	F	F	F
VALPIANA TIZIANA	C	F	F		F	F	F	F	F	A	F	F	
VANNONI MAURO	F	F	F	F		F	F	F	F	F	F	F	F
VASCON MARUCCI	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
VELTRONI VALTER													
VENDOLA NICHI													
VENEZIA MARIO	F	F	C		C	C	F		C	F	C	C	F
VIALE SONIA	F	F	C	F	C	C	F	F	C	F	C	C	F
VIDO GIORGIO	F	F	C	F	C	C	C	F	C	F			F

