

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

RESOCONTO STENOGRAFICO

97.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 NOVEMBRE 1994

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **IRENE PIVETTI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **LUCIANO VIOLANTE, RAFFAELE DELLA VALLE
E LORENZO ACQUARONE**

INDICE

	PAG.		PAG.
Disegno di legge (Seguito della discussione):		5652, 5653, 5654, 5655, 5656, 5657, 5658, 5659, 5660, 5661, 5662, 5663, 5664, 5665, 5666, 5667, 5668, 5669, 5670, 5671, 5672, 5673, 5674, 5675, 5676, 5677, 5678, 5679, 5680, 5681	
Misure di razionalizzazione della finanza pubblica (1365-bis)			
PRESIDENTE . . . 5531, 5532, 5533, 5534, 5535, 5536, 5537, 5539, 5540, 5542, 5544, 5546, 5547, 5548, 5549, 5550, 5551, 5552, 5553, 5554, 5555, 5556, 5557, 5558, 5559, 5560, 5561, 5562, 5563, 5564, 5565, 5566, 5567, 5568, 5569, 5570, 5571, 5572, 5573, 5574, 5575, 5576, 5577, 5578, 5579, 5580, 5581, 5582, 5583, 5584, 5585, 5586, 5587, 5588, 5589, 5590, 5591, 5592, 5593, 5594, 5595, 5596, 5597, 5598, 5599, 5600, 5601, 5602, 5603, 5604, 5605, 5606, 5612, 5613, 5614, 5615, 5617, 5618, 5619, 5620, 5622, 5623, 5624, 5625, 5626, 5627, 5628, 5629, 5630, 5631, 5632, 5633, 5634, 5635, 5636, 5637, 5638, 5639, 5640, 5641, 5642, 5643, 5644, 5645, 5646, 5647, 5648, 5649, 5650, 5651,		AGOSTINACCHIO PAOLO (gruppo alleanza nazionale-MSI)	5618
		AGOSTINI MAURO (gruppo progressisti-federativo)	5546
		ALOISIO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5547
		ALTEA ANGELO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5637
		AMICI SESA (gruppo progressisti-federativo)	5549
		ANGELINI GIORDANO (gruppo progressisti-federativo)	5548
		BARESI EUGENIO (gruppo CCD)	5576
		BARTOLICH ADRIA (gruppo progressisti-federativo)	5672

97.

N.B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
BARZANTI NEDO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5647	CORDONI ELENA EMMA (gruppo progressisti-federativo)	5638
BATAFARANO GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo)	5623	CORLEONE FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5593
BELLEI TRENTI ANGELA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5642	CORNACCHIONE MILELLA MAGDA (gruppo progressisti-federativo)	5678
BERNARDELLI ROBERTO (gruppo lega nord)	5628	DALLA CHIESA MARIA SIMONA (gruppo progressisti-federativo)	5641
BERTINOTTI FAUSTO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5540	DANIELI FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5634
BIELLI VALTER (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5562, 5632	DE BIASE GAIOTTI PAOLA (gruppo progressisti-federativo)	5561
BIRICOTTI ANNA MARIA (gruppo progressisti-federativo)	5553	DE JULIO SERGIO (gruppo progressisti-federativo)	5643
BOGHETTA UGO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5601	DEL GAUDIO MICHELE (gruppo progressisti-federativo)	5550
BOLOGNESI MARIDA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5617	DE MURTAS GIOVANNI (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5598, 5630
BONAFINI FLAVIO (gruppo lega nord) . .	5633	DI CAPUA FABIO (gruppo progressisti-federativo)	5579
BONITO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5629	DI LELLO FINUOLI GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5584
BONOMI GIUSEPPE (gruppo lega nord) . .	5532	DILIBERTO OLIVIERO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5550
BONSANTI ALESSANDRA (gruppo progressisti-federativo)	5631	DI ROSA ROBERTO (gruppo progressisti-federativo)	5564
BOVA DOMENICO (gruppo progressisti-federativo)	5579	DI STASI GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo)	5584
BRACCI MARINAI MARIA GLORIA (gruppo progressisti-federativo)	5591	DOMENICI LEONARDO (gruppo progressisti-federativo)	5570
BRACCO FABRIZIO FELICE (gruppo progressisti-federativo)	5563	DORIGO MARTINO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5602
BRUNALE GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo)	5597	DOTTI VITTORIO (gruppo forza Italia) . .	5620
BRUNETTI MARIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5555, 5556	DUCA EUGENIO (gruppo progressisti-federativo)	5604
CACCAVARI ROCCO FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5574	EMILIANI VITTORIO (gruppo progressisti-federativo)	5559
CALABRETTA MANZARA MARIA ANNA (gruppo PPI)	5616	FASSINO PIERO FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5554
CALVANESE FRANCESCO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5578	FERRANTE GIOVANNI (gruppo progressisti-federativo)	5558
CAMOIRANO MAURA (gruppo progressisti-federativo)	5574	FUMAGALLI VITO (gruppo progressisti-federativo)	5648
CANESI RICCARDO (gruppo progressisti-federativo)	5556	GALDELLI PRIMO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5596
CARAZZI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5592, 5627	GALLETTI PAOLO (gruppo progressisti-federativo)	5649
CARLI CARLO (gruppo progressisti-federativo)	5557	GALLIANI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	5679
CASINI PIER FERDINANDO (gruppo CCD)	5614	GAMBALE GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5678
CAVERI LUCIANO (gruppo misto)	5531	GERARDINI FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5647
CENNAMO ALDO (gruppo progressisti-federativo)	5635	GIACCO LUIGI (gruppo progressisti-federativo)	5650
CHIAVACCI FRANCESCA (gruppo progressisti-federativo)	5590		
COMMISSO RITA (gruppo rifondazione comunista-federativo)	5567		

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
GIANNOTTI VASCO (gruppo progressisti-federativo)	5652	MASTROLUCA FRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5660
GIARDIELLO MICHELE (gruppo progressisti-federativo)	5580	MATTINA VINCENZO (gruppo progressisti-federativo)	5661
GRASSI ENNIO (gruppo progressisti-federativo)	5555	MATTIOLI GIANNI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5533
GRIGNAFFINI GIOVANNA (gruppo progressisti-federativo)	5653	MELANDRI GIOVANNA (gruppo progressisti-federativo)	5566
GRIMALDI TULLIO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5651	MIGNONE VALERIO (gruppo progressisti-federativo)	5581
GRITTA GRAINER ANGELA MARIA (gruppo progressisti-federativo)	5654	MONTECCHI ELENA (gruppo progressisti-federativo)	5655
GUERRA MAURO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5598, 5602	MORONI ROSANNA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5650
GUERZONI LUCIANO (gruppo progressisti-federativo)	5622	MUSUMECI TOTI (gruppo CCD)	5536
GUIDI GALILEO (gruppo progressisti-federativo)	5582	NARDINI MARIA CELESTE (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5594, 5634
JANNELLI EUGENIO (gruppo progressisti-federativo)	5656	NARDONE CARMINE (gruppo progressisti-federativo)	5680
LA CERRA PASQUALE (gruppo progressisti-federativo)	5656	NAVARRA OTTAVIO (gruppo progressisti-federativo)	5662
LA SAPONARA FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5576, 5577	NEGRI MAGDA (gruppo progressisti-federativo)	5585
LATRONICO FEDE (gruppo lega nord)	5576	OLIVERIO GERARDO MARIO (gruppo progressisti-federativo)	5625
LAZZARINI GIUSEPPE (gruppo forza Italia)	5674	OLIVO ROSARIO (gruppo progressisti-federativo)	5662
LENTI MARIA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5572	PACE DONATO ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	5663
LOMBARDO GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5657	PAOLONI CORRADO (gruppo progressisti-federativo)	5664
LOPEDOTE GADALETA ROSARIA (gruppo progressisti-federativo)	5588	PECORARO SCANIO ALFONSO (gruppo progressisti-federativo)	5664
LORENZETTI MARIA RITA (gruppo progressisti-federativo)	5586	PENNACCHI LAURA MARIA (gruppo progressisti-federativo)	5570
LUCA MIMMO (gruppo progressisti-federativo)	5629	PERINEI FABIO (gruppo progressisti-federativo)	5589
LUMIA GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5577	PEZZONI MARCO (gruppo progressisti-federativo)	5587
MAGRI ANTONIO (gruppo lega nord)	5625	PINZA ROBERTO (gruppo PPI)	5537
MAGRONE NICOLA (gruppo progressisti-federativo)	5659	PISANU BEPPE (gruppo forza Italia)	5544, 5575
MANCA ANGELO RAFFAELE (gruppo progressisti-federativo)	5658	PISTONE GABRIELLA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5600, 5655
MANGANELLI FRANCESCO (gruppo progressisti-federativo)	5660	PORCARI LUIGI (gruppo progressisti-federativo)	5665
MARIANI PAOLA (gruppo progressisti-federativo)	5637	RASTRELLI GIANFRANCO (gruppo progressisti-federativo)	5564
MARINO LUIGI (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5644	REALE ITALO (gruppo progressisti-federativo)	5552
MASELLI DOMENICO (gruppo progressisti-federativo)	5676	REBECCHI ALDO (gruppo progressisti-federativo)	5565
MASTRANGELO GIOVANNI (gruppo alleanza nazionale-MSI)	5667	RIZZA ANTONIETTA (gruppo progressisti-federativo)	5626

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

	PAG.		PAG.
RIZZO MARCO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5592	VIGNALI ADRIANO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5583, 5624
ROTUNDO ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	5666	VIGNI FABRIZIO (gruppo progressisti-federativo)	5589
RUFFINO ELVIO (gruppo progressisti-federativo)	5667	VIVIANI VINCENZO (gruppo progressisti-federativo)	5677
SAIA ANTONIO (gruppo rifondazione comunista-federativo)	5640	VOCOLI FRANCESCO (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5587, 5699
SARACENI LUIGI (gruppo progressisti-federativo)	5668	VOZZA SALVATORE (gruppo progressisti-federativo)	5645
SBARBATI LUCIANA (gruppo misto)	5534	WIDMANN JOHANN GEORG (gruppo misto)	5612
SCERMINO FELICE (gruppo progressisti-federativo)	5568	ZAGATTI ALFREDO (gruppo progressisti-federativo)	5639
SCHETTINO FERDINANDO (gruppo progressisti-federativo)	5669	Disegno di legge di conversione:	
SCOTTO DI LUZIO GIUSEPPE (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5646	(Autorizzazione di relazione orale)	5623
SCOZZARI GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5551	Missioni	5531
SEGNÌ MARIOTTO (gruppo misto)	5539	Ordine del giorno della seduta di domani	5686
SETTIMI GINO (gruppo progressisti-federativo)	5571	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto del deputato Maria Gloria Bracci Marinai sulla fiducia al Governo (articolo 10 del disegno di legge n. 1365-bis)	5687
SITRA GIANCARLO (gruppo progressisti-federativo)	5670	Testo integrale della dichiarazione di voto del deputato Valerio Mignone sulla fiducia al Governo (articolo 10 del disegno di legge n. 1365-bis)	5687
SODA ANTONIO (gruppo progressisti-federativo)	5569	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto dei deputati Giovanni Brunale, Aldo Trione ed Eugenio Duca sulla fiducia al Governo (articolo 10 del disegno di legge n. 1365-bis)	5688
STAMPA CARLA (gruppo progressisti-federativo)	5671	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto dei deputati Mario Gerardo Oliverio, Angelo Raffaele Manca e Ferdinando Schettino sulla fiducia al Governo (articolo 11 del disegno di legge n. 1365-bis)	5688
STANISCI ROSA (gruppo progressisti-federativo)	5671	Tabella citata dal deputato Luigi Marino nella dichiarazione di voto sulla fiducia al Governo (articolo 11 del disegno di legge n. 1365-bis)	5689
SUPERCHI ALVARO (gruppo progressisti-federativo)	5560		
TANZARELLA SERGIO (gruppo progressisti-federativo)	5573		
TATTARINI FLAVIO (gruppo progressisti-federativo)	5673		
TAURINO GIUSEPPE (gruppo progressisti-federativo)	5675		
TOFANI ORESTE (gruppo alleanza nazionale-MSI)	5542		
TRIONE ALDO (gruppo progressisti-federativo)	5599		
UCCHIELLI PALMIRO (gruppo progressisti-federativo)	5676		
UGOLINI DENIS (gruppo misto)	5613		
VALENSISE RAFFAELE (gruppo alleanza nazionale-MSI)	5576		
VALPIANA TIZIANA (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5595		
VANNONI MAURO (gruppo progressisti-federativo)	5677		
VENDOLA NICHI (gruppo rifondazione comunista-progressisti)	5653		

La seduta comincia alle 8,30.

LUCIANO CAVERI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Chiedo al deputato segretario di dare lettura delle missioni odierne.

LUCIANO CAVERI, *Segretario*, legge:

Ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bonato, Galliani e Antonio Rastrelli sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventidue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A ai resoconti della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Misure di razionalizzazione della finanza pubblica (1365-bis) (ore 8,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Misure di razionalizzazione della finanza pubblica.

Ricordo che nella seduta di ieri il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, degli articoli 10 e 11 nel testo della Commissione (vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 15 novembre 1994) e si sono esauriti gli interventi dei presentatori degli emendamenti, ai sensi del comma 2 dell'articolo 116 del regolamento.

Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, vista anche l'ora mattutina, la mia sarà una dichiarazione di voto veramente molto rapida. La materia pensionistica non può essere certamente un tabù e credo che la necessità di una discussione su questo argomento sia nei fatti, nel deficit che si è accumulato negli anni in tale settore e nel rischio oggettivo che i lavoratori anziani ed anche quelli giovani corrono di non trovare più risorse per le loro pensioni.

Tuttavia, fatta questa premessa, credo francamente che la scelta assunta dal Governo di porre la questione di fiducia su due articoli concernenti la materia pensionistica sia un errore politico. Questo tema deve essere certamente affrontato con una discussione serrata, seria e approfondita, mentre la mannaia della fiducia impedisce di poter argomentare le tesi e le ragioni che portavano alla necessità di una serie di modifiche. Non si tratta, cioè, di agire sulla spinta della

piazza, ma di tenere conto della protesta generalizzata e delle molte preoccupazioni, che si sommano in queste settimane, sulla manovra proposta dal Governo. Non credo, quindi, che il metodo del confronto attraverso la fiducia sia positivo; ed è per questo che dichiaro sull'articolo 10, come pure sull'articolo 11, il mio voto contrario, che vale anche come giudizio negativo sull'insieme della manovra finanziaria (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bonomi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE BONOMI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi deputati, per due volte in pochi giorni il Governo ha richiesto la fiducia su alcuni disposti fondamentali della manovra finanziaria. La prima richiesta si riferiva ad una scelta — il condono edilizio — che non si può certo definire figlia legittima dello Stato di diritto, bensì frutto di un interesse specifico di alcune parti del paese in particolare, che rischiano di essere confinate direttamente nelle mani dell'illegalità fattasi sistema, provocando un ulteriore scollamento tra società e istituzioni in aree in cui i cittadini hanno sviluppato non la ricerca del cambiamento, bensì il rifiuto dello Stato e delle sue leggi.

La seconda richiesta di fiducia è stata imposta, al contrario, in materia di pensioni, stroncando ogni tentativo di migliorare la legge finanziaria che — vale la pena ricordarlo — fu introdotta nel nostro ordinamento allo scopo preciso di ovviare agli inconvenienti connessi all'eccessiva rigidità del bilancio. Con quest'ultimo voto di fiducia passiamo addirittura dalla rigidità alla blindatura della legge finanziaria, negando così le motivazioni stesse della sua origine.

La fiducia è doppiamente contestabile laddove si valuti che da questa legge finanziaria non dipende solo la storia di un anno finanziario ma dipende, anzi avrebbe dovuto dipendere, il passaggio da uno Stato assistenziale ad uno Stato liberale dove tutti i cittadini hanno uguali diritti e doveri. Il primo passo da compiere per raggiungere tale obiettivo non era certamente quello di

colpire chi, dopo aver rispettato il dovere di versare per anni i contributi previdenziali oggi vede negata la sua legittima aspirazione di percepire il giusto trattamento pensionistico. Non si è scelto di coprire le degenerazioni clientelari o gli ingannevoli simulacri della solidarietà sociale. Si attende semplicemente alla solidarietà intergenerazionale.

Consideriamo con attenzione i pesanti vincoli imposti dalle situazioni ereditate ma, nel contempo, sottolineiamo che, dietro le scelte di un Governo che pone la fiducia in materia pensionistica, rischia di dispiegarsi tutta la potenza del vecchio blocco conservatore, antiliberista ed antidemocratico, che mira ad esautorare il potere del popolo. Siamo ben consapevoli, quindi, della necessità di avviare immediatamente una riforma globale del sistema previdenziale, ma riteniamo che ciò debba avvenire in modo serio, approfondito e rigoroso.

Crediamo che detta riforma debba essere necessariamente preceduta da un ampio ed articolato dibattito in quest'aula e soprattutto nel paese. Solo così si garantirebbe una concreta ed effettiva partecipazione popolare e si eviterebbe ciò che il Governo sembra non temere, cioè lo scatenarsi del conflitto sociale. Il nostro paese non può permettersi di essere dilaniato da tensioni sociali create sulla base di una fittizia contrapposizione di blocchi politici.

Sulla scorta di queste premesse, non possiamo allo stato esimerci dal dover sostenere la manovra finanziaria. È questo un dovere che abbiamo nei confronti del popolo italiano, che esige governabilità. I deputati del gruppo della lega nord voteranno perciò la fiducia, sapendo tuttavia, sin d'ora, che la fiducia stessa potrà portare allo scontro sociale e che dopo il Governo sarà nell'impossibilità materiale di operare una mediazione credibile con le parti sociali.

ADRIANO VIGNALI. Allora siete masochisti!

GIUSEPPE BONOMI. La lega nord, conscia della sua natura popolare, ha deciso di dar vita ad un tavolo permanente di incontro con le parti sociali e specificamente con i sindacati, affinché la manovra finanziaria

possa approdare, adeguatamente emendata, al traguardo dell'approvazione sia alla Camera sia al Senato dove, com'è noto, il Governo non ha i numeri sufficienti per supportare un'azione di forza.

La proposta più ragionevole che crediamo opportuno formulare al Senato, previa consultazione con le parti sociali e previa intesa in ordine al blocco dei pensionamenti per il 1995, sarà quella di stralciare dalla manovra finanziaria le norme che concernono la disciplina pensionistica, con l'impegno di provvedere ad elaborare il testo di riforma dell'intero sistema previdenziale.

Solo l'approvazione della legge finanziaria darà comunque certezza all'economia del paese e solo dopo tale approvazione andremo alla verifica del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Mattioli. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, certamente devo manifestare grande rammarico per il fatto che un avvenimento politico così importante si discuta in una Camera vuota e che tanti gruppi, in particolare quelli della maggioranza, non siano qui a dichiarare le proprie motivazioni.

Esprimiamo il nostro più netto dissenso su questo voto di fiducia, sul quale per altro è stato già detto tutto in occasione del voto dell'altro ieri. Il Governo ha deciso di porre la fiducia mentre in Parlamento è in corso il dibattito sulla legge finanziaria e soprattutto all'indomani di una grande manifestazione, a meno che non si vogliano usare frasi sbagliate, offensive e volgari nei confronti delle manifestazioni che la gente, e non qualche politicizzato nemico del Governo, ha messo in atto nei giorni scorsi. Dunque nel paese è in corso un dibattito al quale ha contribuito in Commissione bilancio anche la lega; tuttavia esso viene tagliato.

Collegi del Governo, devo dire che con una certa dose di leninismo avete scelto di coinvolgere nell'incontro di ieri sera con le opposizioni un onest'uomo, il ministro Pagliarini. Che altro poteva fare costui, se non tacere? Il contributo che il ministro del

bilancio ha offerto all'incontro con noi è stato il silenzio. Che altro poteva dire un ministro il quale aveva più volte dichiarato la sua contrarietà alla decisione di porre la questione di fiducia su questo tema e che tante volte aveva detto che le modifiche da noi proposte erano abbastanza ragionevoli?

Questo che ho descritto è lo scenario politico in cui si vota la fiducia al Governo, ma c'è uno scenario di merito di cui occorre tener conto. Ancora una volta nell'incontro di ieri sera abbiamo riproposto una questione fondamentale già sollevata qualche mese fa ai ministri Dini, Tremonti e Mastella, alla quale non riuscite a darci una risposta. In un paese con circa due milioni e mezzo di disoccupati, nel quale si pone il problema drammatico della creazione di nuova occupazione, occorrerebbe calcolare (questo è l'interrogativo che abbiamo più volte posto al Governo) quanto costi creare nuova occupazione con gli incentivi previsti dal decreto Tremonti, emanato prima dell'estate, che il Governo, pudicamente, non ha calcolato (non a caso noi lo abbiamo contestato). Chiediamo quanto costi, in virtù di quel provvedimento, dare alle aziende gli incentivi per creare un nuovo posto di lavoro, confrontando tale calcolo con quanto risparmia lo Stato elevando il limite dell'età pensionabile.

È possibile, colleghi del Governo, che a questa domanda precisa non vi sia nessuno di voi capace di dare una risposta e dire che, sulla base dei conti effettuati, l'operazione è in vantaggio per lo Stato? È possibile che da un mese e mezzo vi chiediamo un semplice calcolo ed ancora non lo abbiamo ottenuto? Dini non lo sa fare, Tremonti non lo sa fare, Mastella non lo sa fare. È possibile che nel Governo non vi sia nessuno che sappia prendere un calcolatore e fare questo conto? Se voi pensate di non creare nuovi posti di lavoro, certo che l'operazione è un vantaggio, ma se volete farlo, diteci fino a che punto e a quanti nuovi posti di lavoro finisce il vantaggio. È possibile che non siate capaci di darci quattro numeri?

Passiamo alla seconda questione di merito. Ci dite di avere bisogno di questi soldi per ripianare il disavanzo dello Stato; noi vi chiediamo: quanti soldi sono? Sono 5.800

miliardi per il 1995? Non «scappiamo» dietro le solite questioni dell'evasione (ma insomma: sarebbe da onesti amministratori parlare di evasione!). Non parliamo di questo; vi abbiamo parlato dell'acquisto di beni e servizi: perché dobbiamo prevedere un incremento nel costo dei beni e servizi pari al 6 per cento, quando l'inflazione è al 4 per cento? Perché questi due punti in più? Perché non dobbiamo utilizzare questo risparmio, che ammonta — con una quantificazione prudenziale, ridotta proprio all'osso — a 3 mila miliardi? E poi vi abbiamo proposto delle forme intelligenti di persecuzione non dell'evasione, ma dell'elusione: perché non procedere su questo percorso?

Non esiste una questione di merito, resta il grande problema dell'aggressione ad una grande conquista. Colleghi, vi prego di riflettere su questo: l'allungamento della vita, una grande conquista dal punto di vista scientifico e delle condizioni sociali, in questo modo viene ridotto ad una colpevolizzazione degli anziani e a un fatto di mera contabilità.

Ieri sera abbiamo avuto l'ennesimo incontro della giornata con il Governo; l'avevamo chiesto all'esecutivo innanzitutto per i sindacati e poi per tutti i gruppi rappresentati in questo Parlamento, perché la tensione sociale nel paese cresce, perché noi non siamo per il «tanto peggio, tanto meglio» e avremmo voluto che su questo terreno si riaprisse il dialogo. Però, ministro Ferrara, ieri sera che cosa ci avete detto? Noi vi chiedevamo: suspendete la fiducia — non vi chiedevamo di toglierla — accantoniamo le pensioni, in modo di avere due giorni per riprendere il dialogo di merito, passiamo alla legge di bilancio e alla finanziaria; poi, a seconda degli esiti di questa discussione, riprenderemo il tema delle pensioni e, se lo riterrete necessario, porrete la questione di fiducia. Voi ci avete risposto: per il 1995 il blocco delle pensioni non si tocca e poi, sì, si tratti su tutto il resto, ma con l'indicazione dello strumento della legge-delega (questo significa dire alle opposizioni di dare nei fatti il voto di fiducia); comunque domani mattina inizierà il dibattito sulla fiducia e se caso mai incontrandoci emergessero fatti nuovi allora potremo interromperlo...

Questo è rispetto per il Parlamento? Questo è prenderci sul serio? Questo, colleghi del Governo, è aver voluto passare un pomeriggio per correre poi nelle sale stampa a dire che il Governo ha riaperto uno spiraglio mentre loro, l'opposizione maldestra, da trincea, non ha nulla da dire, non ha controproposte (dopo che avevamo passato il pomeriggio a elencare proposte di copertura e valutazioni di merito). Questo non è neppure un leale incontro, questo è scegliere la via della propaganda.

Il discorso diventa dunque politico, se non c'è più la possibilità di discutere nel merito e di trattare. E questo è preoccupante. Il muro contro muro diventa infatti inevitabile se nemmeno le questioni di merito vengono prese in seria considerazione. Qual è allora il futuro di questo scontro?

PRESIDENTE. Deputato Mattioli, la invito a concludere.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Concludo subito.

L'oggetto del discorso torna allora ad essere il rapporto con la lega, ma un rapporto serio, non una semplice strizzatina d'occhio. Sul terreno del merito, colleghi della lega, voi avete infatti avanzato importanti proposte. Quello che è in ballo, però, non è un governuccio da fare come scampolo per offendere l'alleato. Si tratta di individuare un serio terreno di incontro su cui si possano ritrovare forze che vogliono veramente operare nell'interesse del paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione della fiducia che il Governo ha voluto di nuovo porre su un tema tanto delicato quale quello della previdenza ci ha lasciato veramente attoniti. Ieri abbiamo avuto l'occasione di svolgere alcune considerazioni, e durante il mio intervento ho voluto rimarcare il fatto che il porre la questione di fiducia, oltre che essere un atto di debolezza invece che di forza da

parte di questo Governo, che non fa altro che porre una pezza a quelle che sono le divaricazioni inconciliabili nel seno della stessa maggioranza, è veramente uno schiaffo al paese, uno schiaffo ai lavoratori italiani, uno schiaffo alle forze di opposizione che più di una volta in questa legislatura hanno dimostrato come non sia vero che questo Governo viene da noi messo in condizioni di non governare. Semmai è vero il contrario. Più di una volta, infatti, proprio da parte delle opposizioni c'è stata la totale disponibilità ad avviare lavori in modo celere, a concluderli, a portare avanti determinate iniziative, determinati provvedimenti, perché andavano nell'interesse generale della nostra nazione.

Su questa fiducia, che incide in una materia tanto delicata e tanto importante per il paese e per tutti i lavoratori italiani, noi, componente del partito repubblicano del gruppo misto, esprimeremo un voto negativo. Negativo perché non c'è stata la disponibilità e soprattutto l'accortezza di vedere se, al di là delle tante promesse fatte in campagna elettorale, ci fosse realmente la possibilità per procedere alla revisione di una materia così importante non inserendola all'interno della finanziaria. Lo abbiamo chiesto più volte, ma abbiamo parlato tra sordi. Lo abbiamo chiesto più volte facendo anche delle proposte alternative a quella del Governo. Non siamo stati ascoltati.

Orbene, oggi abbiamo le carte in regola per dire in quest'aula a voce alta che questo Governo, oltre ad essere intollerante, è incapace di un qualsiasi dialogo con il paese, con le forze sindacali, con le forze politiche, e continua a governare soprattutto a colpi di maggioranza e di fiducia perché non ha veramente la duttilità mentale, i neuroni attivi per poter incidere in materie così importanti con una proposta che sia degna dell'attenzione del paese e che ne risolva i problemi.

Non ci voleva molto, ministro Ferrara, a decidere una volta per tutte che questa materia doveva essere trattata in separata sede. Non ci voleva molto a capire che bisognava una volta per tutte separare l'assistenza dalla previdenza. Le voglio ricordare soltanto una cosa. I lavoratori italiani, nel

momento in cui hanno contratto un obbligo firmando un contratto con il loro datore di lavoro, sapevano bene quali erano i loro diritti e i loro doveri. Sottoscrivevano praticamente un'assicurazione, un'assicurazione sulla vecchiaia, un'assicurazione sull'invalidità, e tutte le altre garanzie che oggi il contratto di lavoro riconosce a tutti i lavoratori italiani. Ebbene, a fronte di un'assicurazione obbligatoria *ope legis* in Italia, quale quella della previdenza, lo Stato non rispetta pienamente le regole e il contratto perché in tema di previdenza e di pensioni questo Governo va a incidere su diritti acquisiti che vengono disconosciuti e cassati. Quindi abbiamo un Governo che, come dicevo prima, impone un dovere *ope legis*, e non risponde in termini di giustizia e di equità ai lavoratori. Come la mettiamo, onorevole ministro Ferrara? A me sembra davvero un gravissimo *vulnus* in tema di giustizia; un *vulnus* che colpisce i diritti acquisiti e che non so dove ci porterà. Oggi la scure è calata sulle pensioni; domani potrà arrivare in ogni settore della vita civile e della vita pubblica a colpire i cittadini di qualsiasi età, di qualsiasi situazione sociale, di entrambi i sessi. Questo ci preoccupa, perché nel momento in cui lo Stato non rispetta le regole, le regole di un contratto di lavoro, che per altro sono scritte, allora siamo veramente fuori da ogni logica di giustizia.

Voglio aggiungere ancora una cosa. Non credo (anche perché è stato dimostrato; esiste un testo dell'INPS, che circola in questi giorni, abbastanza complesso ma tutto sommato chiaro) che vi fosse l'assoluta necessità di procedere con tanta caparbiata a questi tagli e ad una...

PRESIDENTE. Deputato Sbarbati, la invito a concludere.

LUCIANA SBARBATI. Grazie, Presidente; concludo subito.

Dicevo, che non pare vi fosse la necessità assoluta di una revisione in questi termini del sistema previdenziale. Non lo credo, perché è stato dimostrato che già l'intervento del Governo Amato e quello successivo del Governo Ciampi avrebbero consentito nel 2010 un rientro e quindi una riduzione

dell'aliquota contributiva; vale a dire dunque la risistemazione del sistema pensionistico, a patto che il Governo, come aveva promesso, presentasse i suoi conti e restituisse all'INPS quanto dovuto in termini di assistenza.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

LUCIANA SBARBATI. Concludo, Presidente e colleghi, affermando che noi non voteremo la fiducia perché consideriamo questo un affronto al paese, alle forze dell'opposizione e a tutti i lavoratori italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Musumeci. Ne ha facoltà.

TOTI MUSUMECI. La manovra è atto giusto e corretto nel suo complesso, alla luce della inequivoca indiscussa credibilità sui mercati internazionali; è atto necessario per impostare una politica di risanamento serio. Non dobbiamo dunque stravolgerla anche se dobbiamo tener presente che la parte della riforma previdenziale contenuta negli articoli in esame, e in alcuni condivisibili emendamenti che oggi non possono essere presi in considerazione, è un elemento di un più vasto intervento normativo che resta comunque necessario e che dovrà essere effettuato nel più breve tempo possibile, in modo da realizzare una riforma organica, coerente e completa per ottenere un reale equilibrio fra contribuzioni e prestazioni. Si tratterà, in sostanza, di misure di armonizzazione e di razionalizzazione del sistema pensionistico, con intenti di vero ed efficace risanamento della relativa spesa pubblica.

Fatta questa premessa, però, mi sembrano opportune alcune precisazioni che la condizionano e che sono tese a contemperarla con interessi altrettanto rilevanti. Vi è infatti l'esigenza di contemperare la compatibilità finanziaria con il profondo rispetto che si deve avere (e mi piace sottolinearlo, specialmente in considerazione del gruppo che rappresento e del mio personale sentire) delle esigenze umane, specie delle parti sociali più deboli e bisognose.

Punto fondamentale della nostra prospet-

tazione è infatti, da un lato, la solidarietà e la pace sociale e, dall'altro la stabilità, entrambe esigenze che il paese ha certamente bisogno di soddisfare. Ecco perché è auspicabile ed improrogabile un reale incontro con le opposizioni e con tutte le parti sociali: per esplorare con sincera buona volontà le prospettive di soluzioni che in ogni caso bisogna trovare. In tale prospettiva, mi sembrano significativi i primi incontri con i rappresentanti del partito popolare e del gruppo progressista, che hanno avuto luogo proprio ieri sera, e così il programmato incontro con le organizzazioni sindacali per la prossima settimana. Resta essenziale che tutte le parti intervengano con sincera volontà di aperto dialogo, senza sterili pregiudizi ideologici, volti solamente a strumentalizzare pretestuosamente i fatti e non a ricercare una soluzione concreta.

Mi auguro inoltre che corollario di questa manovra sia un efficace provvedimento volto a recuperare le somme illecitamente sottratte allo Stato con l'elusione e l'evasione fiscale. Mi sembra, questo, un atto non rinviabile, né da lasciare nell'oblio, dovendosi invece perseguirlo con lucida forza e fredda determinazione.

Da ultimo, mi sembra necessaria una considerazione di carattere squisitamente politico, da porre preliminarmente rispetto al voto sulla fiducia che il centro cristiano democratico accorderà senz'altro al Governo.

A nostro avviso, non è più procrastinabile quella verifica politica richiesta con tempestività al nostro coordinatore nazionale, Pier Ferdinando Casini; verifica che consentirebbe di comprendere con chiarezza se l'attuale maggioranza sia in grado di esprimere una sua reale e viva capacità di esistere, come noi fermamente riteniamo. Del resto, questo bisogno appare con evidenza laddove si consideri che il voto di fiducia viene richiesto in questa Camera nella quale i numeri potrebbero presupporre una maggiore tranquillità.

Per sgombrare completamente il campo da qualunque eventuale diffidenza, sicuramente non suffragata da alcun elemento di realtà, si deve dunque addivenire, senza dilazioni di sorta, al richiesto chiarimento e ad una puntuale verifica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Stiamo dibattendo su una richiesta di fiducia posta su un articolo del capitolo previdenziale, ma credo opportuno che, in questa occasione, si faccia soprattutto il punto sugli otto o nove giorni di discussione sulla manovra finanziaria. A tale proposito dobbiamo segnalare alcuni errori che sono stati commessi, che proprio in questo momento siamo tutti in grado di constatare.

Avevamo affermato che sulla questione del condono non doveva essere posta la fiducia. Infatti un Governo, frutto di una coalizione elettorale o, per meglio dire, di due coalizioni elettorali sovrapposte, non si doveva sottrarre al rischio, legittimo e comprensibile in democrazia, di un dibattito su materia importante come quella del condono, giacché è meglio venire in aula a verificare possibili convergenze o divergenze su un tema di questo genere, piuttosto che ricorrere ad uno strumento del tutto inadeguato, che tronca ogni ulteriore riflessione, qual è quello della fiducia. Ci è invece stato risposto che si trattava di uno strumento legittimo e su ciò non vi era alcun dubbio. Non si è invece risposto all'obiezione circa l'opportunità politica di un tale atto, ed oggi se ne traggono le conseguenze: siamo alla seconda fiducia e vi è già una vittima e cioè il decreto Tremonti, che non potrà più essere convertito in legge. Chiedo al Governo quale saggezza abbia mostrato nel sacrificare un decreto la cui conversione in legge rappresenta l'impalcatura della manovra finanziaria — poiché quest'ultima per 11 mila 500 miliardi si basa sulle entrate dal settore tributario e in modo particolare, quindi, sul decreto Tremonti — solo per non aver avuto la forza di affrontare un normale dibattito sul condono edilizio.

Vi è una seconda vittima, non ancora dichiarata, ma che in qualche modo rischia di essere annunciata. Mi riferisco all'approvazione, entro il 1994, dei documenti di bilancio. Amici miei, i conti sono presto fatti: prima di domenica o lunedì la Camera non concluderà l'esame dei provvedimenti

della manovra finanziaria; il Senato dovrà affrontare la sessione di bilancio in almeno 35 giorni e con ciò siamo già al 28 o 29 dicembre. È sufficiente una riflessione ulteriore, un qualunque problema — e sarà inevitabile che ciò accada — e, per l'imprudenza del Governo per il modo in cui ha gestito l'attuale fase di discussione della manovra finanziaria, il rischio dell'esercizio provvisorio diventa sempre più intenso e grave. L'esercizio provvisorio, colleghi, non è un problema di gestione del bilancio dello Stato; si tratta di una caduta verticale della credibilità del paese.

Ritengo, dunque, che chi ha ipotizzato un tale iter della manovra finanziaria alla Camera, chi si è avventurato imprudentemente per la strada della ripetuta posizione della questione di fiducia, si dovrebbe rendere conto che un problema grave l'ha già creato — con la caduta dell'impalcatura fiscale della manovra —, ed un altro rischia di crearlo non solo per il Governo — e questo sarebbe già un fatto importante — ma soprattutto per l'intero paese.

Vi è un'altra questione: non ho ancora compreso quale comportamento vorrà assumere il Governo dal momento che si sa per certo che la fiducia non potrà ragionevolmente essere posta al Senato, almeno che non si conti su qualche senatore che venga preso da una voglia improvvisa di caffè o da improvviso affetto nei confronti del Governo.

Consentitemi un'ultima riflessione e poi mi avvio rapidamente alla conclusione poiché in questa sede mi interessa trarre conclusioni politiche ancorché in tema previdenziale. Siamo di fronte ad un'altra distorsione. Ieri sera, è vero, vari esponenti dei gruppi di opposizione, separatamente, si sono incontrati con i rappresentanti del Governo, in un colloquio sicuramente sincero da tutte le parti, nel corso del quale abbiamo chiesto principalmente che il confronto con le parti sociali si riaprisse da oggi. Ci è stato risposto che si riaprirà da martedì o mercoledì: chiedo allora ai signori del Governo quale sia la loro coerenza. Credo loro quando ci dicono di essere disposti a riaprire il confronto con i sindacati e con le associazioni del mondo produttivo a partire da martedì

o mercoledì, ma domando loro: per che cosa? Non sarà, infatti, un confronto in cui ognuno resterà sulle proprie posizioni, non varrebbe la pena; sarebbe un'ennesima delusione pericolosissima, tanto più in ragione dello sciopero generale proclamato per i primi giorni di dicembre. Allora metteranno in atto tale confronto perché vogliono modificare qualcosa: in questo caso chiedo loro perché ci impongono il voto di fiducia; forse per consacrare quanto già esiste e che loro per primi sanno che verrà modificato al Senato, o comunque dopo l'incontro con le parti sociali? Qual è la logica? So che vi è qualche tentazione di antiparlamentarismo, ma questa tentazione deve essere stroncata all'interno della maggioranza, non coltivata. E venire a dire oggi alla Camera che si deve votare la fiducia, un qualcosa che si sa *a priori*, qualora vi sia un minimo di intesa con le parti sociali, che dovrà essere modificato, questa sì, è una forma di umiliazione della Camera!

Si tratta di una scelta sbagliata, così come è sbagliata la soluzione di posticipare di sette giorni, che in questo momento del nostro paese sono lunghi: molte cose si possono modificare, qualche situazione può sfuggire al controllo, altre possono evolvere al peggio. «Oggi» doveva essere ripreso il confronto con le parti sociali: questo vi abbiamo detto ieri sera e questo vi ripetiamo oggi di fronte a tutti. Non cadete nella logica dell'uno contro uno, non ragionate nell'ottica che siccome il Governo sabato ritiene di aver perso un punto, abbia bisogno di fare un punto in più questa settimana incassando un voto di fiducia, per ripresentarsi, la settimana prossima, in una situazione di parità. Non si fa parità in politica!

Dovevate prendere atto della situazione che si era determinata e riaprire subito il confronto: non avete bisogno, infatti, di recuperare un orgoglio che non vi serve ottenendo la fiducia. Dovevate affrontare immediatamente i problemi, perché il paese in questo momento non può aspettare sette giorni.

Quanto alle pensioni avevamo avanzato due proposte: eravamo disposti ad accogliere la proposta di stralcio, conservando per la manovra 1995 tutta l'intensità quantitativa,

ma eravamo disposti anche ad arrivare subito ad una soluzione. Ieri sera abbiamo consegnato al ministro Pagliarini e agli altri rappresentanti del Governo un'ipotesi di soluzione di uno dei problemi chiave, cioè la questione delle pensioni di anzianità connesse con quelle di vecchiaia, non molto dissimile da quella formulata dalla lega: ci è stato risposto che vi sono problemi di copertura, ma allora mi domando perché quando siamo venuti da voi per proporvi un aumento delle entrate, soprattutto indirette, essendo preda di promesse elettorali ci avete risposto in termini negativi. Non sapevate che la finanziaria ha un equilibrio inevitabile e che, nel momento in cui si deve mettere mano a settori chiave per la vita delle persone e delle famiglie, com'è quello delle pensioni, bisogna avere una riserva sul piano delle entrate? Avevate il singolare privilegio di avere un'opposizione che si dichiarava disposta a condividere un maggiore rigore delle entrate ma avete rigettato le sue proposte: qual era, allora, la prospettiva che si aveva in mente? Nessuna! Le proposte da noi presentate erano nella linea della ragionevolezza perché erano finalizzate ad assimilare nel loro decorso le pensioni di anzianità a quelle di vecchiaia: questa era la soluzione, ed era una soluzione agibile solo se si fosse stati un tantino più accorti e meno elettoralistici per quello che riguarda le entrate.

Ho ripreso da qualche tempo l'abitudine di leggere i giornali al mattino e da uno di questi ho appreso che un paio di forze politiche, la lega ed il partito popolare, sarebbero espressione di un pensiero debole perché evidentemente — come affermava ieri l'onorevole Andreatta — oggi va di moda l'amore per i muscoli e per i pensieri forti, dimenticando i guai che ottanta anni fa questi ultimi hanno causato all'intera Europa. Noi, è vero, siamo cultori del pensiero debole (la lega penserà a rispondere personalmente), cioè del pensiero inteso come tolleranza, come capacità di stare insieme nella società, come interpretazione della complessità delle relazioni all'interno di un paese moderno. E devo rivolgere oggi, signori, un invito generale: cerchiamo di essere un pò tutti cultori del pensiero debole! *(Vivi applausi dei deputati dei gruppi del*

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

partito popolare italiano e progressisti-federativo, e di deputati del gruppo della lega nord — Congratulazioni).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Segni. Ne ha facoltà.

MARIOTTO SEGNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, molte cose si potrebbero dire nel merito di un provvedimento che tocca uno dei settori più delicati del nostro Stato sociale e che riguarda una delle categorie più emarginate del paese. Ne ricordo solo due...

Per cortesia, devo parlare! Presidente, provvedo io stesso al mantenimento dell'ordine, perché altrimenti non si può...

PRESIDENTE. Proseguo nel suo intervento.

MARIOTTO SEGNI. Sì, signor Presidente.

Ne ricordo — dicevo — solo due. Mi riferisco agli effetti che produce il progetto di innalzamento dell'età pensionabile, peraltro in sé giusto — è stato notato ieri da un giornalista sul quotidiano *la Repubblica* — sulla possibile diminuzione di posti di lavoro per i giovani. Questa misura, inevitabile se si vogliono diminuire in parte i conti dello Stato, piuttosto che basarsi su una arida regolamentazione, potrebbe dar luogo ad un sistema più elastico; piuttosto che per un rigido innalzamento dell'età pensionabile, saremmo per un sistema che consentisse ai cittadini di scegliere entro margini molto ampi, naturalmente ritoccando la contribuzione, l'età e il momento in cui abbandonare il lavoro per entrare in quiescenza.

L'altro argomento che mi preme affrontare è che la posizione della fiducia da parte del Governo non comporta solo vantaggi, anche sotto lo stretto profilo del bilancio, considerato che alcuni emendamenti migliorativi dei conti pubblici dello Stato — quale quello che abbiamo presentato in tema di cosiddette «pensioni baby» — vengono a cadere, e con loro la possibilità di sanare un'ingiustizia, una iniquità e contemporaneamente di migliorare alcune situazioni finanziarie.

Ma è soprattutto sull'aspetto politico che voglio dire alcune cose.

Questo Governo affronta una situazione finanziaria difficilissima dopo che i due precedenti avevano iniziato nella passata legislatura un cammino di inversione nella spaventosa marcia dell'aumento del deficit pubblico. Voglio ricordare che i provvedimenti più coraggiosi e difficili vennero presi dal Governo Amato e che su quella strada, a mio avviso con minore incisività di quello che si sarebbe potuto fare ma ugualmente con risultati positivi, proseguì il Governo Ciampi. In ambedue i casi, sia pure in situazioni difficili e in certi momenti anche con confronti duri con il sindacato, i tagli (che nel caso del Governo Amato arrivarono in un solo giorno a 80 mila miliardi) furono discussi e deliberati senza che nel paese si creasse un clima di tensione, di divisione quale quello che si sta oggi determinando.

La situazione odierna vede invece un Governo il quale presenta una finanziaria che, secondo i suoi calcoli, migliorerebbe di 50 mila miliardi il deficit pubblico — secondo le nostre valutazioni, onorevole Ferrara, arriviamo a mala pena a 32 mila, ma non è questo il punto — e comunque interviene sul deficit in misura minore rispetto ai due precedenti Governi della scorsa legislatura, creando tuttavia una serie di ripercussioni e tensioni sociali quali mai negli ultimi decenni della storia italiana avevamo ricordato.

Ne deriva la conseguenza che alcuni effetti benefici sull'economia, quale la moderazione sindacale ottenuta attraverso due contratti sul costo del lavoro, sono già stati probabilmente spazzati via; che il clima di tensione e di scarsa fiducia internazionale che tutto questo provoca...

PRESIDENTE. Deputato Segni, la invito a concludere.

MARIOTTO SEGNI. Non sono previsti dieci minuti, signor Presidente?

PRESIDENTE. Lei dispone di cinque minuti.

MARIOTTO SEGNI. Allora, Presidente, la prego di concedermi un solo ulteriore minuto.

Volevo rivolgermi all'onorevole Ferrara, che ricordo in una trasmissione televisiva quando ancora, all'inizio della campagna elettorale, non faceva politica. Egli osservava che il confronto fra destra e sinistra avrebbe creato in Italia una battaglia politica paragonabile a quella che vide la Thatcher da una parte, i laburisti e i sindacati inglesi dall'altra. Non vi fate illusioni, onorevole Ferrara: voi non siete la Thatcher italiana perché la Thatcher, imponendo sacrifici durissimi ma necessari all'Inghilterra, ha risollevato l'economia, l'industria e l'immagine del suo paese nel mondo. Voi invece state distruggendo non solo l'immagine del paese ma anche le basi di un possibile progresso economico; lo state facendo perché scegliete una strada di contrapposizione che è dettata da motivi politici, dal desiderio di vincere le prossime elezioni radicalizzando lo scontro, e non di migliorare la situazione politica italiana, e perché antepone la costruzione di un partito (che secondo voi — lo ripeto — deve vincere le prossime competizioni elettorali) al risanamento politico ed economico dell'Italia.

È per questo, onorevole Ferrara, che non solo voteremo contro la fiducia ma chiediamo a voi del Governo di rendervi conto che state portando il paese verso un abisso, verso un disastro. E chiediamo alla lega, che non può proseguire in eterno ad essere contro il Governo ma a sostenerlo con i suoi voti e con i suoi ministri — visto che entro poche settimane giungerà il momento in cui dovrà dirlo agli italiani —, se intenda continuare a viaggiare su questa macchina governativa che affossa il paese o se invece intende assumersi le sue responsabilità, aprendo una crisi di Governo che sarebbe salutare ed a questo punto — purtroppo devo dirlo — anche necessaria (*Applausi dei deputati dei gruppi misto, progressisti-federativo e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signor Presidente, onorevoli deputati, è del tutto evidente che il voto di fiducia richiesto dal Governo pro-

duce un salto ulteriore nello scontro sociale e politico nel paese. Il problema che abbiamo qui di fronte è quello di cercare di capire, in questo scontro e nella sua asprezza, quali questioni vengono affrontate e quali possono essere risolte, nonché quali sono le prospettive che si aprono sul futuro del paese.

Lo scontro si radicalizza per questioni che sono insieme di contenuto e di democrazia, si acutizza non solo nella battaglia parlamentare — anche se nelle forme tipiche di questa sede — ma anche nel paese. La decisione delle organizzazioni sindacali di dar corso ad un nuovo sciopero generale il prossimo 2 dicembre è di grande peso e di grande importanza: vorrei che si ricordassero i dibattiti molto seri, impegnati e difficili che hanno attraversato in tutti questi anni il movimento sindacale quando si trattava di ricorrere ad un'arma di lotta così impegnativa. Dopo la straordinaria realizzazione dello sciopero generale del 14 ottobre, dopo la recente manifestazione di Roma, le organizzazioni sindacali proclamano di nuovo uno sciopero generale. Ed allora, forse, la discussione che principalmente riguarda questo Parlamento, che noi cerchiamo di proporre, è su come esso nel suo insieme possa recuperare un ruolo e non segnare una sua drammatica scissione e separazione dal paese.

Io credo che il Parlamento debba ragionare sul fatto che oggi solo le opposizioni si propongono l'obiettivo di realizzare quello che Antonio Gramsci considerava il compito degli intellettuali per capire: realizzare una connessione sentimentale con il popolo. Questo Parlamento, oggi, solo nella sua opposizione si propone di realizzare una connessione sentimentale con il popolo, senza la quale non si capisce né il paese né l'economia.

Noi condurremo qui in Parlamento una lotta politica con tutti i mezzi per impedire che il voto di fiducia espliciti la sua efficacia devastante; ricorreremo, quindi, a tutte le forme possibili, comprese quelle che nel linguaggio parlamentare si chiamano di ostruzionismo, perché nell'ostruzionismo oggi vi è appunto questo segno positivo: non semplicemente l'interdizione al fare del Governo, ma appunto il proposito di ricostruire

una connessione sentimentale ed una capacità di capire ciò che si agita in questo movimento di popolo.

La richiesta del voto di fiducia dimostra che non si capisce la partecipazione delle masse a questo momento della vita politica e, con una sorta di furia, si tende a cancellare questa partecipazione con un atto dall'alto, arbitrario, che si pretende risolutivo — il voto di fiducia, appunto — e nel far questo si pretende anche di cancellare l'ordinaria dialettica parlamentare. Ma insisto nel dire che con il voto di fiducia si dimostra di non capire la partecipazione delle masse; l'atto di violenza, per così dire, è la conseguenza dell'incomprensione di una cultura politica, che non consente di interpretare ciò che accade.

La manifestazione del 12 novembre non è stata un fatto ordinario, non è stata un'ordinaria vicenda sindacale e sociale né, tanto meno, un'operazione di strumentalizzazione, da parte delle opposizioni, di un conflitto sociale; non è stata questo, davvero non lo è stata. Si è costituito un moto di tale ampiezza e proporzioni da non avere — badate — precedenti in Italia (mi riferisco anche ai rappresentanti del Governo che hanno lunga conoscenza dei movimenti sociali in Italia).

La manifestazione del 12 novembre non è stata neppure la ripetizione della grande manifestazione che si è avuta a metà degli anni ottanta contro il taglio della scala mobile e neppure delle grandi manifestazioni dell'inizio degli anni settanta; ciò che si è costituito oggi è qualcosa di diverso, perché in quella manifestazione è emerso un principio elementare, è emersa una sorta di presa di coscienza, da parte della gente, della devastazione che si produceva su di sé, come classe, lasciatemelo dire, come popolo che, appunto perciò, si costituiva contro i provvedimenti sulle pensioni, che mettono in discussione il riconoscimento di questo ruolo e di questa presenza.

Le pensioni, proprio perché intervengono quando il lavoro non c'è più, e quindi può essere riconosciuto perché cessato, determinano il riconoscimento generale, da parte della società, del ruolo del lavoro nella società medesima. L'attacco alle pensioni col-

pisce, dunque, un'identità collettiva, un senso di appartenenza, una presenza politica, sociale e culturale ed è per questo che a quella manifestazione hanno partecipato insieme coloro che hanno votato rifondazione comunista, PDS, lega, alleanza nazionale e forza Italia. Ciò che prevale, infatti, rispetto alle divisioni politiche, è proprio l'identità di appartenenza al mondo del lavoro, che viene così violentemente colpito da un'operazione d'urto. E voi, a questa sollecitazione di partecipazione, a questo militare per sé, con il senso di sé, per una proposta che riguarda il paese, rispondete, come *Tecoppa*, in questo modo: «Stai fermo che ti infilzo, e se scioperi fai male, dovresti invece andare a lavorare, stare zitto e smarrirti come identità collettiva». Il voto di fiducia è proprio questo; è il rifiuto a considerare il grande fatto — lo dico senza retorica — del ricostituirsi del popolo sulla base della percezione del senso generale del conflitto economico e sociale (*Interruzione del deputato Usiglio*).

Il voto di fiducia, poi, è il tentativo di irreggimentare coloro che possono essere permeati da questo movimento di popolo. È così, dal momento che forse anche tanti deputati della maggioranza, nel loro collegio, avvertono che un'operazione del genere non si può realizzare con il consenso. Forse essi verrebbero in quest'aula (probabilmente con qualche traccia di opportunismo) a lenire la contraddizione in cui si vengono a trovare per essere, da un lato, appartenenti ad una maggioranza che compie un'operazione così duramente antisociale e, dall'altro lato, rappresentanti del popolo, che viene così duramente colpito. Da questa contraddizione voi tentate di uscire imponendo la fiducia.

Vorrei essere intellettualmente onesto: l'atto della fiducia è grave per chi lo propone, il Governo, e per chi lo subisce, la maggioranza, e credo vada criticato in particolare il comportamento della lega. Lo dico perché, sebbene questa parte politica abbia espresso una critica severa sugli atti dell'esecutivo in materia di pensioni (forse perché permeata dalla critica diffusa di una parte della sua base sociale, che ritiene insopportabile questa politica economica), tuttavia subisce il ricatto e procrastina al

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

domani la resa dei conti interna al Governo. No, il problema, qui, è davvero quello delle pensioni. Siamo noi che avremmo interesse a dire, come ci proponiamo: questo Governo se ne vada, a dire che il problema di oggi è quello di risolvere il nodo delle pensioni. E voi dovete rispondere a tali questioni. Il Governo deve rispondere! Dovete dire per quale ragione intendete cancellare di fatto la pensione di anzianità con trentacinque anni di contribuzione! Dovete dire il perché, e dovete dire perché volete fare questa operazione, che è come uno schiaffo a chi ha lavorato per trentacinque anni (avendo cominciato a quattordici-quindici anni), a chi ha fatto ricco il paese e attende, adesso, un risarcimento per il proprio lavoro. La pensione di anzianità dopo trentacinque anni non è un'ingiustizia, è semplicemente...

PRESIDENTE. La invito a concludere, deputato Bertinotti.

FAUSTO BERTINOTTI. ... salario differito nel tempo. Dovete dire perché non volete scorporare le pensioni dalla legge finanziaria, perché non volete ridisegnare un'operazione che ha aperto una crisi di fiducia con il paese. Non lo volete fare semplicemente per una ragione: perché altrimenti, ad essere messo in discussione, sarebbe il blocco sociale delle iniquità che sta dietro questo Governo.

Per questa ragione non solo ci opporremo alla fiducia, ma non parteciperemo ad un voto che riteniamo semplicemente un atto di sfida al paese e al Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Tofani. Ne ha facoltà.

ORESTE TOFANI. Credo che un aspetto vada individuato, prima di ogni altro, in riferimento al dibattito che si sta portando avanti ed alla scelta che il Governo ha operato ponendo la questione fiducia, per comprendere esattamente i contorni del problema.

Potrebbe sfuggire, ma sicuramente non

può accadere a questo Parlamento, quanto pretestuosamente si stia esaltando il problema delle pensioni per farne oggetto di scontro sociale. È bene che ognuno si assuma le proprie responsabilità; la sinistra ha la grave responsabilità di alzare il tono, di volere lo scontro, perché i progressisti, o comunque coloro i quali stanno incoraggiando manifestazioni di protesta in ogni parte d'Italia, conoscono appieno le responsabilità, se ne ha, di questo Governo, ma conoscono altresì a pieno le responsabilità dei governi passati (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*). È molto delicato il passaggio; è delicato perché ad accendere il fuoco, come si usa dire, non ci vuole nulla, ma non so se sia altrettanto facile spegnerlo. E su chi si sta accendendo il fuoco? Si sta accendendo sulle classi più deboli, sui pensionati, sui giovani, sugli studenti.

Ebbene, due riflessioni sui pensionati e sugli studenti.

PRESIDENTE. Deputato Gramazio, spenga cortesemente il telefono cellulare! È la seconda telefonata che riceve, interrompendo l'intervento del suo collega!

ORESTE TOFANI. Nessuno afferma che questo Governo ha rispettato i pensionati! Non è stato tolto nulla, ai pensionati! Quindi, volutamente si confonde il problema strutturale della riorganizzazione del sistema pensionistico con quello dei pensionati. Questo è un atteggiamento teso volutamente a creare tensioni nella categoria, che in questi giorni ha avuto una risposta, allorché ha visto mantenuto l'impegno della rivalutazione del 3,5 per cento delle pensioni. Questo Governo e questa manovra finanziaria garantiscono la rivalutazione del 3,5 per cento per il 1995 non collegandola all'inflazione programmata, ma rispettando quella reale.

Quindi, il primo elemento è che non si stanno toccando i pensionati, ma ci si sta ponendo il problema di quello che sarà il futuro delle pensioni. Comprendo benissimo che in una legge finanziaria vi siano passaggi impopolari. Comprendo altresì benissimo che, laddove si vuole fare in modo di evitare l'introduzione di nuove tassazioni dirette o

indirette, si producono e si provocano certamente fenomeni di malumore; ma voi state esaltando questi fenomeni di malumore, così come li state esaltando laddove partecipate agli scioperi dei giovani universitari. Questo Governo non c'entra assolutamente nulla con l'aumento delle tasse universitarie! (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*). È quindi una provocazione, onorevole Bertinotti...

UGO BOGHETTA. Toglietele!

ORESTE TOFANI. Avreste potuto essere più vigili a non farle introdurre! E non assumete l'atteggiamento degli apostoli, di chi ha l'esclusiva di rappresentare il sentimento popolare; si tratta di un fatto pericoloso, perché ci si può invaghiare, si può impazzire!

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. Ma è questo Governo che ha tagliato il diritto allo studio nelle università! (*Commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

MARIO LANDOLFI. Stai zitto, Mattioli!

PAOLO AGOSTINACCHIO. Provocatore!

ORESTE TOFANI. Vi invito (mi rivolgo ai colleghi di alleanza nazionale e ai colleghi di Governo) a non dare spazio a quel provocatore di Mattioli! Deve smetterla di provocare! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*). L'ho colto in fallo più di una volta, l'ho invitato e lo invito ancora ad un pubblico dibattito a più voci con i giornalisti sui problemi caldi del paese.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI. In qualunque momento!

ORESTE TOFANI. Quindi, Mattioli, devi smetterla di accendere il fuoco, perché noi abbiamo un alto senso di responsabilità e lavoriamo per la nazione, non per l'ideologia! (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

Siamo convinti e pronti a sacrificarci, anche se per noi questo momento è doloro-

so: per me, che ho alle spalle una militanza di decine di anni di azione e di attività sindacale, è doloroso in questo momento assumere certe responsabilità, ma le so assumere, perché il mio obiettivo, colleghi della sinistra, non è quello di fomentare divisioni, di dividere gli italiani, non è quello di servire l'ideologia o alcune categorie astratte; il mio obiettivo è quello di servire gli italiani tutti insieme! (*Interruzione del deputato Carazzi*).

MARIO LANDOLFI. Stai zitta, fascista!

ORESTE TOFANI. Voi siete pronti, nella vostra logica marxista, a camminare su tutto e su tutti, come la storia ha ampiamente dimostrato!

Ecco allora l'atto di responsabilità di questo Governo, sia pure in una manovra impopolare e con la scelta discutibile — sono d'accordo — di ricorrere alla fiducia; verosimilmente, una maggiore riflessione avrebbe probabilmente evitato la richiesta del voto di fiducia, ma è necessario prendere le cose come stanno e migliorarle.

Il gruppo di alleanza nazionale-MSI accorderà la fiducia perché è pronto ad affrontare e a risolvere, nel corso del dibattito in quest'aula e nell'aula del Senato, quei passaggi che rappresentano un momento di impopolarità o che, verosimilmente, dovessero rappresentare un elemento di sperequazione. Ma soprattutto, proprio perché sappiamo che il 31 dicembre non è l'anno zero, siamo pronti ad affrontare realmente e realisticamente il problema delle pensioni, come abbiamo dimostrato allorquando il decreto-legge n. 553, cosiddetto blocca pensioni, è stato esaminato dalla Commissione lavoro della Camera. Io stesso ho assunto l'iniziativa di proporre correttivi, di sollecitare il Governo ad introdurre taluni cambiamenti perché quel decreto, nella sua prima formulazione (nelle prossime ore avremo modo di discuterlo, approfondirlo e — mi auguro — di convertirlo in legge), conteneva una serie di elementi oscuri che sono stati poi chiariti. La maggioranza si è dimostrata disponibile a tutelare quelli che abbiamo sempre sostenuto essere i diritti acquisiti; noi, all'interno della maggioranza, abbiamo aperto un con-

fronto con il Governo (non abbiamo visto dove fosse l'opposizione) (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*). Infatti, la nostra anima sociale, il nostro impegno e la nostra cultura nazionale e popolare non possono non farci riflettere attentamente anche su atti che dovessero venire dal nostro stesso Governo, dai nostri stessi ministri, e credo che abbiamo dato una risposta; l'abbiamo data dopo lunghi incontri, dopo un intenso lavoro di approfondimento e abbiamo fatto in modo che, per il 1995, ben 600 miliardi fossero individuati a copertura dei miglioramenti prospettati; si tratta di 600 miliardi individuati senza toccare nulla dell'impianto generale della legge finanziaria e senza colpire ancora una volta gli italiani con tassazioni indirette, perché noi siamo contrari a queste ultime (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

Onorevole Pinza, mi consenta: noi crediamo che la tassazione debba essere diretta e legata ai redditi, non debba essere a pioggia, come quella che una cultura inveterata ha profuso per tanti anni nei confronti degli italiani.

Non si dice, alla gente, tutto questo; non si dice che la legge finanziaria non ha posto alcuna nuova tassa o balzello. C'è solo una rincorsa a caricare la legge finanziaria di valori negativi, che sicuramente non appartengono alla stessa. La manovra relativa alle pensioni rappresenta, infatti, soltanto il 18 per cento di quella complessiva. Dunque, non si fa un ragionamento globale e non si tiene presente l'impegno del Governo per una ristrutturazione del sistema pensionistico.

PRESIDENTE. Deputato Tofani, la invito a concludere.

ORESTE TOFANI. Sto concludendo, signor Presidente.

Ci siamo attivati anche da questo punto di vista, perché crediamo con impegno, con serietà e con severità alle cose che diciamo ed operiamo perché trovino attuazione. Proprio ieri ho chiesto, in sede di Commissione speciale per le politiche comunitarie, un confronto con gli altri paesi europei in ma-

teria previdenziale, per capire meglio cosa accada in Europa, per far capire, a chi non li conosce o non li vuole conoscere, quali siano i meccanismi che regolano i sistemi previdenziali europei. Noi, che crediamo nell'Europa, riteniamo che il sistema previdenziale vada considerato nel rispetto dei contributi versati, ma sappiamo anche che dovremo confrontarci con la mobilità del mercato del lavoro.

È sulla base di questi principi che il gruppo di alleanza nazionale-MSI sta compiendo il suo dovere, perché crede nella ricostruzione del paese e, soprattutto, nella necessità di sanare ...

PRESIDENTE. Deputato Tofani, la prego di concludere.

ORESTE TOFANI. ... i conti ampiamente sfondati da una dissennata politica del passato e dare così un segnale per il futuro. Questo il nostro impegno, questa la responsabilità che ci porta ad accordare la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo detto altre volte, e lo ripetiamo in questa sede, che questa legge finanziaria è, secondo noi, un atto di coraggio politico e lo è per diverse ragioni. Innanzitutto, ci vuole tanto coraggio a rischiare in termini di consenso popolare, pur di porre rimedio ad errori altrui e rendere così un grande servizio al paese. Ci vuole poi coraggio ad affrontare democraticamente non solo l'opposizione delle forze sociali, che si ritengono colpite, ma anche il silenzio pusillanime di altre parti che, pur condividendo la manovra, preferiscono defilarsi. Ci vuole infine coraggio per dire di sì a misure gravi e talvolta dolorose, che rimettono in discussione aspettative legittime di vasti strati sociali.

Tuttavia, cosa altro si poteva fare dinanzi al rischio di un crollo simultaneo dei conti

pubblici e del sistema previdenziale, un crollo enorme che avrebbe rovesciato le sue macerie persino sulle future generazioni? Il collega Di Muccio, intervenendo in sede di discussione sulle linee generali, ha ricordato una celebre affermazione di David Hume: «O la nazione distrugge il debito pubblico o il debito pubblico distrugge la nazione».

Discende da questo convincimento, ed è supportata dal coraggio, la nostra decisione di sostenere la richiesta di fiducia avanzata dal Governo sull'articolo 10 del disegno di legge collegato. Non si tratta, come ci è stato rimproverato dai banchi dell'opposizione, di un gesto arrogante, volto a troncane ogni possibile rapporto con l'opposizione stessa e le parti sociali.

Si tratta semplicemente, come innumerevoli altre volte è accaduto, del ricorso ad un normale strumento istituzionale per mobilitare la maggioranza di Governo in un passaggio molto delicato della manovra finanziaria, una maggioranza certo preoccupata e anche per taluni aspetti a disagio, come ha lealmente riconosciuto ieri l'onorevole Petri; una maggioranza tuttavia consapevole del fatto (per riprendere le parole pronunciate dal ministro Pagliarini in quest'aula) che senza un solo segmento della legge finanziaria, essa non c'è più.

Fin dall'inizio sapevamo che gli spazi di manovra sulle pensioni sarebbero stati assai stretti; sapevamo che davanti ad una gestione dell'INPS che da sola ha determinato, negli ultimi dieci anni, quasi la metà del debito pubblico interno, non avremmo potuto evitare misure severe e socialmente dolorose. Sapevamo però, e sappiamo, che il medico pietoso fa incancrenire la piaga.

Nonostante ciò, il Governo è riuscito ad evitare il benché minimo taglio alle pensioni in essere, cosa che non riuscì ai tanto lodati Governi Amato e Ciampi, come attestano la legge delega n. 421 del 1992, il decreto-legge n. 503 del 1992, la legge n. 394 sempre del 1992 e la legge n. 537 del 1993. Eppure, allora nessuno insorse con le massicce mobilitazioni e la veemenza del 14 ottobre e di sabato scorso! Perché? Forse perché non c'erano Presidenti del Consiglio da demonizzare, governi da rovesciare, maggioranze democraticamente elette da sovvertire? E da

sovvertire come, onorevole Bertinotti? Contrapponendo le ragioni della piazza a quelle del Parlamento mediante lo sciopero politico o perseguendo, per la stessa via, la delegittimazione sociale del Governo Berlusconi contro la sua legittimazione elettorale?

Altro che governo delle regole! Qui c'è il tentativo, più o meno consapevole, di calpestare le regole fondamentali della democrazia!

Domande analoghe vorremmo porre al sindacato allorché, cessando di essere potere controbilanciante o mediatore sociale, dichiara testualmente, per bocca di Sergio D'Antoni, di essere e di voler essere un grande soggetto politico. No, non è così! Nonostante le manifestazioni oceaniche dei giorni scorsi, non è così che il sindacato può sfuggire alla crisi che lo incalza! Sì, perché la stessa crisi che ha scosso dalle fondamenta i partiti tradizionali agisce con eguale forza all'interno di quei sindacati cresciuti parallelamente a quei partiti, riflettendone spesso i pregi e i difetti, le buone e le cattive inclinazioni.

Ma davvero sulla questione delle pensioni il sindacato può ergersi con piena legittimità a parte lesa, dopo aver gestito ininterrottamente la previdenza sociale dal 1969 ad oggi? (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*). La verità è che qui c'è una pesante eredità da raccogliere, c'è un pesante fardello di responsabilità appartenenti alle passate legislature, ai passati governi...

GALILEO GUIDI. E tu dov'eri?

BEPPE PISANU. ...alle passate concertazioni politiche e sociali. E a nessuno è concesso il beneficio d'inventario.

Qui non si tratta di «rimpallare» responsabilità, ma di affrontare e di avviare a soluzione il grande, drammatico problema comune della riforma previdenziale. Il Governo sta facendo, nei limiti imposti dallo stato allarmante dei conti pubblici, la sua parte. Non per questo è stato ed è sordo alle esigenze dell'equità e della solidarietà; lo ha dimostrato ripetutamente, prima in Commissione bilancio, con il maxiemendamento da 2.800 miliardi, poi in quest'aula, acco-

gliando forti correzioni, come nel caso della sanità e degli estimi catastali, e lo dimostrerà ancora dinanzi a proposte ragionevoli come quelle che sembrano delineare taluni autorevoli esponenti dell'opposizione. Non vi è comunque da parte nostra alcuna chiusura preconcepita al dialogo con le opposizioni, come non vi può essere preclusione di alcun genere verso ogni possibile, positivo sviluppo della concertazione tra Governo e parti sociali.

Del resto venerdì scorso le tensioni della vigilia della manifestazione di Roma non hanno impedito a Governo, sindacati e Confindustria di sottoscrivere un significativo protocollo d'intesa sul rilancio dello sviluppo del Mezzogiorno, cosicché oggi leggiamo con fiducia l'invito ufficiale rivolto dal Presidente Berlusconi a CGIL, CISL e UIL, anche se siamo in pendenza di uno sciopero generale già proclamato. Quando vi è la buona disposizione al dialogo, prima o poi arrivano i buoni risultati.

PRESIDENTE. Deputato Pisanu, la invito a concludere.

BEPPE PISANU. Ho concluso, signor Presidente.

Ma perché questo accada, ferma restando la netta distinzione dei ruoli, occorre anche un comune sentire, un eguale senso di responsabilità e ancora — sia detto con la massima chiarezza — un effettivo, reciproco rispetto. Per quanto dipende da noi, a queste condizioni, il dialogo riprenderà, tanto più che il cammino della legge finanziaria non si concluderà con questo voto né in quest'aula parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale-MSI e del centro cristiano democratico*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signora Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di parlare in questa discussione in dissenso dall'intervento dell'onorevole Mattioli non certo per le motivazioni con cui quest'ultimo ha giusti-

ficato l'atteggiamento cui ci ha invitati a conformarci, ma proprio per le conclusioni, in termini di atteggiamento parlamentare, che ne ha tratto. Non sono per non partecipare alla votazione, sono invece — e in questo senso invito anche i colleghi e le colleghe del gruppo progressista — deciso a restare in aula per esprimere un no «a tutto tondo» alla questione di fiducia posta dal Governo. Ciò sostanzialmente per due ordini di ragioni, una di carattere specifico, che si riferisce all'articolo 10 che stiamo esaminando, l'altra di carattere generale, dati i risultati cui possono portare la manovra impostata dal Governo con la legge finanziaria e, più complessivamente, tutta la politica economica che il Governo ha seguito dal momento del suo insediamento.

Dicevo che occorre votare no innanzitutto per una ragione specifica: noi avevamo evidenziato — e l'abbiamo riproposta anche questa mattina in aula — l'esigenza, a fronte dell'atteggiamento del Governo, di svolgere una discussione reale su tutti i temi della previdenza e dell'assetto previdenziale del nostro paese. A questo fine avevamo proposto di stralciare tutta la parte relativa a tale problematica per fare una discussione vera, reale, approfondita, non viziata da presupposti ideologici o da contrapposizioni di natura squisitamente politica. Ci siamo trovati invece di fronte ad un atto d'imperio da parte del Governo, al secondo atto d'imperio.

Ma vogliamo ancora mantenere un atteggiamento aperto alla discussione sia in Parlamento sia nel paese. E che ci sia bisogno di questo atteggiamento è testimoniato anche da alcuni commenti di carattere giornalistico che su questo tema sono apparsi ieri sulla stampa. Faccio riferimento ad un'interessante valutazione di un consulente del Ministero delle finanze riportata sui giornali di ieri. Egli ci ha invitato a riflettere ulteriormente sulle conseguenze che possono avere le misure assunte dal Governo in tema di previdenza, sottolineando soprattutto come anche tali misure siano incentrate su un elemento di disuguaglianza sociale, su una volontà di separare, anche all'interno del settore dei pensionati, i ceti per così dire più forti, più protetti, più garantiti, dalla gene-

ralità degli utenti, dei cittadini, dei pensionati. Mi riferisco a quanto è previsto dal comma 9 dell'articolo 11, l'altro articolo su cui è stata posta la questione di fiducia. In esso si dice che «è consentito il totale cumulo della pensione con il reddito da lavoro dipendente, prodotto, presso altro datore di lavoro, successivamente allo stato di inoccupazione esistente all'atto della decorrenza della pensione, e con i redditi da lavoro autonomo». Questo determinerà, appunto, come è già stato sottolineato, conseguenze di carattere occupazionale e sociale molto rilevanti. Le aziende saranno infatti indotte ad impiegare, visti i minori costi che dovranno affrontare (i risparmi sono stimati intorno al 20 per cento), persone che, già pensionate, avranno anche la possibilità di avere un lavoro autonomo. Vi sono poi gli aspetti relativi al *turn over*.

PRESIDENTE. Concluda, la prego; il tempo a sua disposizione è scaduto.

MAURO AGOSTINI. Mi avvio a concludere, Presidente.

Noi siamo quindi contro questa manovra per le ragioni specifiche che ho esposto, ma anche per ragioni di carattere generale confermate anche dalle notizie che apprendiamo oggi dai giornali relative all'aumento del tasso di sconto negli Stati Uniti. Per questi motivi invito i colleghi del mio gruppo a restare in aula e a votare «no» sulla questione di fiducia presentata dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressistifederativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Aloisio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ALOISIO. Signora Presidente, onorevoli colleghi, parlo in dissenso perché questo è l'unico modo per esprimere con le parole e con il voto l'assoluta contrarietà alla questione di fiducia. Questo ennesimo atto del Governo conferma un sospetto che da molto tempo avevo e che in Commissione ho espresso più volte anche nei confronti del Governo, ovvero che questo Governo è gravemente malato. Soffre di due gravi malattie

neurologiche. La prima è una schizofrenia con un'eclatante sdoppiamento della personalità. Da una parte, il Governo dottor Jekyll annuncia provvedimenti a favore della media e piccola industria, provvedimenti per il rilancio del turismo (petrolio pulito d'Italia: parole del sottosegretario Gianni Letta), provvedimenti per una nuova equità fiscale, impegni per risolvere i problemi dell'occupazione e del lavoro, impegni per affrontare in via ordinaria e non straordinaria la questione meridionale. Dall'altra, il Governo *mister Hyde* risponde in concreto a questi roboanti annunci soltanto con provvedimenti inseriti nella manovra economico-finanziaria che vanno in modo inconfutabile nella direzione opposta a quella degli annunci.

Basti vedere quanto si fa in concreto per la ricerca e l'innovazione tecnologica — nodo centrale, questo, per far sì che le imprese stiano sul mercato in modo competitivo — oppure quanto si investe per il rilancio del turismo: nulla! E questo con buona pace del caro dottor Letta. E così si potrebbe fare un'infinità di esempi. Ancora uno per tutti. Si annuncia e si parla di federalismo: ebbene, tutti i provvedimenti sono nel segno opposto, sono nel segno del centralismo e dell'esaltazione della funzione di potere dei ministeri.

La seconda gravissima malattia da cui è affetto questo Governo è la deafferentazione sensoriale, ovvero la patologica incapacità di recepire, attraverso i vari organi di senso, stimoli e segnali che vengono dall'esterno. Non avete ascoltato, né preso in considerazione, almeno per una superficiale e sommaria valutazione, i suggerimenti e le richieste che in merito alla manovra economico-finanziaria sono stati avanzati dalle associazioni di categoria. Non avete stretto la mano tesa dal sindacato per un colloquio che evitasse conflittualità sociale. Non ascoltate i suggerimenti, le richieste e le proposte che vengono dall'opposizione. Non siete stati nemmeno capaci, o peggio, non avete voluto ascoltare, con arroganza, la richiesta di un milione e mezzo di cittadini, di cui molti, anche vostri elettori, che con voce alta ma composta vi hanno chiesto di riflettere. Avete messo a tacere anche le «voci di dentro», per dirla con Eduardo. Avete posto la que-

stione di fiducia, e tacitato ed imbavagliato così anche il dissenso interno. Con la questione di fiducia avete inoltre mortificato ed imbavagliato anche il Parlamento.

Noi torniamo a proporvi, per questo argomento specifico, ovvero il problema della previdenza, lo stralcio da questo disegno di legge di tutte le norme di carattere strutturale e la loro collocazione in un disegno di legge autonomo, da esaminare in una corsia preferenziale in Parlamento con tempi precisi e vincolanti. Credo si possa ancora fare.

La richiesta è quindi di recedere da questo ottuso disegno di scontro frontale, perché non vorrei che la prossima tappa...

PRESIDENTE. Concluda.

FRANCESCO ALOISIO. ...che la prossima tappa della cartella clinica psichiatrica del Governo possa essere una sindrome di onnipotenza, o sindrome di Napoleone; questa sindrome richiederebbe un ricovero coatto, perché il Governo sarebbe pericoloso per sé e per gli altri (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Angelini. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI. Io voterò, signor Presidente, e voterò contro questa richiesta di fiducia, che non ha ragioni se non nella prepotenza e nella debolezza. Avevamo proposto una manovra della stessa entità di quella del Governo; avevamo proposto lo stralcio della riforma previdenziale ed una corsia preferenziale. Non avevamo detto «sbrigatela»: avevamo indicato come reperire la stessa cifra — gli 8.500 miliardi — in un altro modo. Era sufficiente tagliare il 2 per cento dalla spesa complessiva dei vari ministeri e delle aziende di Stato per reperire la stessa cifra a conseguire lo stesso risultato. Lo abbiamo chiesto tempo fa, quando c'era tempo per confrontarci, per avere risposte e per misurarci.

Ancora ieri, di fronte agli atti di prepotenza, di arroganza del Governo, abbiamo chiesto di riflettere, di confrontarci, di trovare

una soluzione. Siete sfuggiti al confronto, avete negato al Parlamento di discutere, di confrontarsi. Per questo il vostro è un atto di prepotenza, perché non vi era alcun ostruzionismo da piegare, non vi era alcuna mancanza di rispetto dei tempi da infrangere. C'era un Parlamento che lavorava, che discuteva e che si confrontava. Così voi fate sparire la politica, che è confronto, che è costruzione, che è ricerca di soluzioni. La sostituite con l'arroganza; ma così non si costruisce, non si ricostruisce l'Italia, così si distrugge.

La verità è che non volete risanare. Volete colpire una parte, una parte soltanto dell'Italia: i pensionati e la gente che lavora. Ciò si coglie da ogni cosa. Cito un piccolo esempio: è all'attenzione dell'Assemblea il cosiddetto decreto Tremonti-*bis*. All'articolo 14 voi proponete di togliere le tasse sugli aerei privati. Voi non capite le ragioni di un lavoratore che arriva a 35 anni contributivi, che vuole andare in pensione, che ha fatto un progetto di vita, ma capite benissimo le ragioni di un proprietario di elicotteri; queste sì, le capite benissimo in questo nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

La verità è che l'ostruzionismo lo state facendo voi, signori del Governo, impedendo a questo Parlamento di svolgere il suo ruolo, di funzionare. Ma dove pensate di portare, su questa strada, la finanziaria? E quanto costerà questo all'Italia, se i tempi si rallenteranno — come si rallenteranno — ad ogni questione di fiducia, ad ogni atto di prepotenza? Dove pensate di portare questo paese? Verso quale clima e verso quale progetto? Quale meta indicate agli italiani, a queste masse di popolo che chiedono risposte costruite sulla ragione? Siete arroganti anche perché siete deboli: siete minoranza nel paese sulla questione delle pensioni e lo sapete. Ma non siete solo minoranza nel paese. Ieri ascoltavo un collega che parlava di disagio di fronte alla manovra finanziaria e che parlava di un Governo che considera sempre più marginale l'azione del Parlamento e che manifesta la propria arroganza. Tale collega affermava che sono costretti a sostenere una posizione che genera nausea e disagio. Era un collega della mag-

gioranza; altri nella maggioranza pensano le stesse cose senza dirle: questa è la ragione vera della posizione della questione di fiducia.

Ebbene, voterò anche per quel collega e per gli altri colleghi che non hanno potuto confrontarsi e costruire una posizione nel Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signora Presidente, onorevoli colleghi, è strano trovarsi nella situazione attuale, una situazione in cui sussiste in parte la ricchezza di elaborazione e di dialettica politica che ha caratterizzato il lavoro in Commissione e della quale qualche eco si è sentita questa mattina in aula attraverso la presentazione di emendamenti che non intendevano né intendono stravolgere la manovra finanziaria. Ma il Governo non ha voluto accettare questo strumento politico: la dialettica, l'articolazione delle posizioni pur nel rispetto dei ruoli di maggioranza e di opposizione. Il Governo, ponendo la questione di fiducia, ha voluto impedirci di discutere per giungere a dei miglioramenti. La posizione della questione di fiducia, dunque, rappresenta il venir meno della politica. Anzi, come ha affermato il collega del gruppo della lega nord Peraboni, non si è più semplicemente di fronte all'uso formale e legittimo della questione di fiducia: il Governo sta chiedendo alla stessa maggioranza qualcosa di più, vuole una manovra finanziaria blindata, in particolare sugli articoli 10 e 11 del provvedimento in esame.

Per tale motivo, come si può non ricordare che le proposte dei deputati progressisti entravano nel merito? Non si chiedeva la luna ma il rispetto, di fronte alla richiesta di rigore, di altri due fondamentali principi: l'equità e la giustizia. Proprio sulla base di questi due valori nel nostro paese è stato costruito un patto sociale, un patto di solidarietà fra generazioni, fra sessi. Attraverso tale patto si è mantenuta una pace sociale senza che ciò comportasse l'annullamento

dei conflitti. È per questa ragione che, in relazione agli articoli 10 e 11, ritengo sia necessario poter ridiscutere la questione almeno rimanendo in quest'aula ed esprimendo un «no» alla fiducia chiesta dal Governo (per tale motivo intervengo in dissenso rispetto alla posizione espressa dal collega Mattioli).

Ad esempio, per quanto riguarda la flessibilità dei requisiti necessari per andare in pensione, in riferimento al limite rigido di età pensionabile, la norma proposta dal Governo è contraddittoria. Occorre ricercare soluzioni positive ai problemi occupazionali. Dunque, tale criterio di non flessibilità colpisce e colpirà ancora di più soprattutto le donne.

Oggi, ponendo la questione di fiducia, aggredite questo patto sociale, rendendo così esplicito il vostro unico interesse, quello di rappresentare i ceti forti, che per essere più forti nel paese rendono necessario che tanti, sempre di più, siano deboli.

È dunque incredibile che ad un evento straordinario, civile, pacifico, fatto di donne e di uomini in carne ed ossa, che ha posto nuovamente al centro la politica, la volontà di partecipazione attraverso la propria soggettività e l'espressione di grandi valori come l'idea del lavoro in quanto tale ed è portatore — questo sì — di una più avanzata idea di democrazia, la vostra risposta sia stata lo sberleffo, il dire «andate a lavorare» confondendo la straordinaria manifestazione di sabato con lo sciopero.

Questo modo di concepire la vita politica, anche in quest'aula, credo mortifici non solo tutti i deputati, ma l'intero paese. Credo inoltre — ricorrendo all'espressione del collega Angelini — che non solo i deputati progressisti ma tutte le colleghe e tutti i colleghi debbano rimanere in aula a testimoniare la volontà libera anche dei deputati che hanno manifestato disagio e nausea ma non hanno la forza di votare contro la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Del Gaudio. Ne ha facoltà.

MICHELE DEL GAUDIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei svolgere un intervento in parte di natura giuridica ed in parte di natura politica sulla questione di fiducia e sull'articolo 10. Il principio fondamentale del nostro Stato e della Costituzione è il principio di legalità, e legalità significa rispetto delle regole; le regole vengono stabilite in modo democratico ma, una volta fissate, non devono essere violate, a cominciare da quelle costituzionali. Abbiamo invece assistito, in questi quasi cinquant'anni di democrazia parlamentare, a numerosi episodi di violazione della legalità, in particolare a livello costituzionale, proprio da parte di governi e di maggioranze che avrebbero dovuto rispettarla.

Il Governo attuale non si sta sottraendo alla regola di violare le regole, pur essendo nato come espressione di un nuovo modo di fare politica: è stata violata la legalità nella giustizia, nell'informazione, ora nelle materie del condono edilizio e delle pensioni. Il condono è violazione della legalità perché sollecita il cittadino a non avere fiducia nella legge, nella politica, spingendolo addirittura a violare le regole e a non rispettare la legge. Porre la questione di fiducia è una violazione ancora più grave del principio del rispetto delle regole. Ed ora si aggiunge il problema delle pensioni e si viola un altro principio costituzionale, quello della difesa delle categorie deboli, degli interessi deboli, dei soggetti deboli, fra i quali non possono non avere un posto di primo piano i pensionati e gli ammalati. La questione di fiducia peraltro impedisce la discussione sia fra maggioranza ed opposizione sia all'interno della stessa maggioranza: è su questo che richiamo l'attenzione di tutti i deputati. Siamo in gran parte nuovi alla politica, sia nella maggioranza sia nell'opposizione, e non abbiamo responsabilità, se non come cittadini, nelle scelte politiche del passato: diamo una prova della nostra diversità, e rispettiamo sempre le regole. Solo così potremo pretendere che tutti i cittadini lo facciano.

Per obbedire al principio di legalità non abbandonerò l'aula, ma nell'aula voterò contro la fiducia.

Concludo, confessando, da uomo di pace e non violento, che in questi giorni provo un

profondo disagio: pensavo che il parlamentare fosse garante della democrazia ed invece devo prendere atto che il suo ruolo istituzionale non è pienamente tutelato. A Napoli due parlamentari sono stati spintonati e presi a calci in questura; in quest'aula troppo spesso la protesta ed il dissenso verbale trascendono in aggressione fisica (ricordo l'episodio Paissan ed il caso Scozzari). Ho visto più volte con i miei occhi tentativi di aggressione fisica neutralizzati dai commessi: solo lunedì pomeriggio ne ho contati tre! Pensavo di essere entrato in Parlamento per fare le leggi e gli interessi del paese, e non per prendere calci e pugni.

La questione di fiducia non alleggerisce, ed anzi aumenta, il clima di tensione che ormai ogni giorno si respira in questi banchi: non vorrei, fra qualche tempo, avere persino paura di entrare in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, il deputato Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signora Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per dichiararmi in dissenso da quanto qui sostenuto dall'onorevole Bertinotti a nome del gruppo di rifondazione comunista-progressisti. Voterò contro la fiducia posta dal Governo, non solo per motivi di merito, concernenti il contenuto, palesemente iniquo, degli articoli della manovra finanziaria per i quali viene chiesta la fiducia. Voterò contro anche, e soprattutto, per ragioni politiche più generali: perché l'attacco, durissimo e senza precedenti, alle pensioni ed alle condizioni materiali concrete di vita di milioni di uomini e di donne in carne ed ossa è spia inequivocabile di un disegno che noi giudichiamo più generale, di più vasto respiro.

La nostra opinione è che l'obiettivo di alcune forze che compongono questo Governo sia quello della costruzione progressiva di una sorta di regime autoritario. Tale tentativo è facilmente decifrabile, è di fronte agli occhi di tutto il paese: attacco alle pensioni, come si diceva, ai salari, all'occupazione, allo Stato sociale, smantellamento

della scuola e della sanità pubblica, ma anche attacco durissimo alla libertà di informazione, al servizio pubblico radiotelevisivo, ai giornalisti democratici. Ed ancora: attacco all'indipendenza della magistratura, attacco ai giudici ed alle inchieste, assalti e pestaggi nel paese come quello agli studenti napoletani. Ed ancora: ipotesi di nuove leggi elettorali ancora più restrittive della democrazia rappresentativa, stravolgimento delle regole democratiche, stravolgimento della Costituzione, della Costituzione repubblicana democratica ed antifascista. È un attacco insomma complessivo ai diritti e ai poteri dei cittadini e dei lavoratori, quei diritti e quei poteri previsti appunto nella Costituzione repubblicana.

Io rimarrò in aula a votare contro tutto ciò. Voterò contro, insieme al milione mezzo di donne e uomini che sono scesi in piazza il 12 novembre; voterò contro insieme a tutte quelle donne e a quegli uomini che hanno mantenuto intatta la capacità di indignarsi di fronte alle ingiustizie di questa società; voterò contro insieme a tutti coloro che hanno ancora la testa e il cuore per battersi per i diritti propri e per quelli collettivi. È contro costoro, è contro le donne e gli uomini che non chinano la testa che viene presentata la fiducia; è un atto contro il Parlamento tutto, ma è un atto contro il paese. Non ci sarà dunque solo il voto e il non voto dei parlamentari di opposizione. No, contro questa fiducia...

PRESIDENTE. Concluda...!

OLIVIERO DILIBERTO. Ho quasi concluso.

Contro questa fiducia vi sarà il voto, vi saranno le manifestazioni, vi saranno gli scioperi di tutta l'Italia pulita ed onesta che ancora resiste; e io mi onoro di appartenere a questa Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Scozzari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente,

onorevoli colleghi, in questi pochi minuti vorrei sì parlare della posizione della questione di fiducia, ma soprattutto leggere un brevissimo racconto che Stefano Benni ha inserito nel suo ultimo libro *L'ultima lacrima*, il quale rappresenta in certo modo la presunzione di onnipotenza del Presidente del Consiglio.

È scritto in questo libro: «L'uomo nel letto a baldacchino si svegliò. L'aroma del caffè portato come ogni mattina dal maggiordomo l'aveva guidato fuori dai sogni. Si stirò, guardò le tende alle finestre ermeticamente chiuse e disse: "Giuseppe, che tempo fa oggi?". Il maggiordomo si inchinò rispettoso: "Signore, mi consenta, spetta a lei decidere che tempo fa oggi". "Ah, già", disse l'uomo con gesto di fastidio, "talora dimentico le mie tante responsabilità di governo. Beh, direi che oggi c'è un bel sole". "Provvedo subito a comunicarlo alla stampa, signore. Vuole che apra le tende?". "No, forse dormirò ancora un po' e dopo andrò a giocare a golf". "Non si scordi allora l'ombr..." disse il maggiordomo. "Cosa non devo scordarmi, Giuseppe?". "Il cappello, signore. Il sole picchia", disse il maggiordomo e uscì dopo un secondo inchino.»

È questa realtà quella che il nostro Presidente del Consiglio ancora oggi non vuole capire, né intende comprendere: il tempo, come la dignità dei pensionati, degli operai, degli studenti, delle donne e degli uomini che sono scesi in piazza il 12 novembre. E non c'è da fare smorfie, cari amici della maggioranza, quando si cita il 12 novembre, così come lo sciopero precedentemente organizzato dai sindacati. Che siano o meno della maggioranza, torno a ribadire che la dignità non è comandabile a piacere. Il Presidente può stabilire le azioni che crede (questo però, forse, può farlo solo alla Fininvest), ma non può decidere che esse vadano bene a tutti; il Presidente chiede la fiducia ma potrebbe anche piovere: ecco perché io lo invito a preparare l'ombrello!

La cultura che questo Governo sta tirando fuori e mostrando all'interno ed all'esterno del Parlamento è chiaramente di destra; e non vi arrabbiate se vi si dice che è una cultura fascista, perché così si operava e così il governo si comportava ai tempi del duce.

Chi si convince di essere Dio in terra non accetta il confronto sociale e si chiude all'interno del palazzo, imponendo le scelte anche ai suoi alleati, di cui mortifica la dignità. Non mi sembra che sia molto gradito dal Governo che oggi la lega, con un chiaro atto di responsabilità, dica di volere discutere con i sindacati e di volere tutelare le classi più deboli.

Questa è la cultura di sinistra, di apertura alle classi sociali e soprattutto di apertura al confronto sociale! Ritengo che sia invece assurdo ed immotivato il comportamento di chi dice: noi pensiamo a lavorare, voi non pensate a scioperare! Questo significa mortificare ancora una volta la dignità, per esempio anche di quegli studenti che oggi manifestano a Roma, con i quali molti di noi deputati purtroppo non possano trovarsi per motivi parlamentari, ma ai quali va la nostra totale ed assoluta solidarietà.

Ecco perché voterò contro la fiducia a questo Governo che ormai non rappresenta più gli interessi del paese, ma quelli di una sparuta *lobby* di imprenditori che oggi cercano di egemonizzare l'informazione e l'economia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Reale. Ne ha facoltà.

ITALO REALE. Voterò contro la fiducia al Governo perché non posso perdere l'occasione di esprimere con un solo «no» un doppio dissenso nei confronti della finanziaria e del Governo. È infatti del tutto evidente che questo voto ha un doppio significato: uno di merito per quanto riguarda in particolare la questione delle pensioni, ma anche uno molto più forte ed ampio. Non posso assolutamente, quindi, rinunciare alla possibilità di dire per due volte un «no» forte con un solo gesto e ringrazio, anzi, il Governo per avermi dato la possibilità di non sprecare il mio tempo e di esprimere un solo «no» che ha una doppia qualità ed un grande significato.

Ho sentito in quest'aula un ragionamento

piuttosto strano, che si era d'altronde accompagnato spesso alla campagna elettorale. Ricordo, in particolare, un dibattito televisivo serale cui partecipavano il candidato di forza Italia alla Camera nel mio collegio, vicepresidente del consorzio aeroportuale, capogruppo della democrazia cristiana nel consiglio comunale di Lamezia Terme, grande amico dell'onorevole Vito Napoli e la senatrice di forza Italia misasiana di ferro, consigliere comunale della democrazia cristiana. Durante il dibattito, questi due politici con una lunga esperienza alle spalle, accusavano il candidato del partito popolare, persona qualificata, che si avvicinava in quel momento alla politica, di rappresentare il vecchio. Si trattava, cioè, del ragionamento che ho sentito ripetere anche in quest'aula; si accusava il candidato del partito popolare di rappresentare la vecchia democrazia cristiana: anche questo è successo nella passata campagna elettorale!

Ed io immagino gli onorevoli colleghi di forza Italia che in questi anni, nel segreto dell'urna, hanno votato con sicurezza per rifondazione comunista, per democrazia proletaria, ma anche per il Movimento sociale! Immagino, per esempio, che il capogruppo di forza Italia, in questi anni, non abbia mai votato per la democrazia cristiana, mai per il partito socialista, mai per uno dei partiti governativi! Tutti gli onorevoli deputati di forza Italia, in questi anni, certamente hanno sempre espresso un voto per l'opposizione, perché sono sempre stati contrari ai governi democristiani e socialisti che hanno creato il dissesto economico e finanziario in questo paese! È vero; da altre parti certamente è venuto il consenso alla prima Repubblica, ragione e motivo di ogni male e dei problemi che stiamo affrontando.

Vorrei, infine, introdurre un ulteriore argomento, perché credo che in cinque minuti non si possano fare grandi discorsi. Badate che i pensionati non sono un'astrazione di cifre.

PRESIDENTE. La invito a concludere, deputato Reale.

ITALO REALE. Ho finito, signor Presidente. I pensionati, dicevo, sono persone fatte

di carne ed ossa (come il vicino di casa che non ha i soldi per pagare l'affitto), e voi li state colpendo. Non state facendo una manovra soltanto finanziaria, state colpendo — ripeto — persone che hanno nome e cognome e che sono fatte di carne ed ossa. Questo principio di rottura di solidarietà non è accettabile (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Biricotti. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA BIRICOTTI. Signor Presidente, anche io voterò contro la fiducia posta dal Governo, perché quello che ci viene proposto è un atto arrogante che porta ad iniquità più grandi di quelle attuali, facendo pagare il conto solo ai cittadini più deboli. Inutili sono stati i nostri appelli per evitare il muro contro muro, i nostri appelli alla ragionevolezza, al dialogo in funzione dell'interesse generale del paese; inutili sono state le nostre proposte di stralcio.

Il Governo, come ha già fatto sul condono, ha posto la fiducia, esattamente sul tema per il quale la manifestazione di sabato, le organizzazioni sindacali, il mondo del lavoro, avevano chiesto il tempo necessario per discutere e trovare soluzioni che potevano essere trovate. Questo Governo, dunque, non vuole trovare soluzioni, ma vuole imporre le sue che sono di parte — e di quale parte! —, ignorando l'esigenza dei cittadini più deboli.

La discussione sulla legge finanziaria è un'occasione di primo piano nella vita parlamentare che ha bisogno di un confronto a tutto campo tra tutte le forze presenti in Parlamento, perché è in questo momento che si discutono scelte fondamentali per la vita della gente. La richiesta di fiducia, allora, è davvero un atto di arroganza perché impedisce a una minoranza di svolgere il proprio ruolo, togliendo voce a tanti cittadini che ci hanno votato e che oggi sono inascoltati e frustrati nelle loro aspettative. Quei cittadini vogliono essere tutelati, vogliono far sentire la loro voce, così come la

Costituzione e le regole della democrazia prevedono. Per questo intendiamo parlare ed esprimerci con il nostro dissenso.

Il Governo ha chiuso al civile confronto al dialogo la propria posizione sulla legge finanziaria. Ne è scaturita una finanziaria «blindata», una sfida ai parlamentari, alle opposizioni, al mondo del lavoro e al paese: un atto di arroganza nei confronti delle migliaia di cittadini che nella manifestazione di Roma hanno espresso il loro senso forte e lucido del proprio diritto contro un Governo che mostra i muscoli, nascondendo, in realtà, la propria debolezza e che all'arroganza, non al buon governo, affida la propria credibilità. Ne è venuta fuori una finanziaria iniqua, inadeguata, che riflette l'assenza di una cultura di governo vera, di una maggioranza e di un Presidente del Consiglio la cui analisi politica, che dovrebbe sottendere alle grandi scelte del paese, è fatta di semplificazioni maliziose del tipo «la mafia non conta; bisogna lavorare e non scioperare; le sinistre puntano alla illiberalità e alla miseria; i giornalisti sono tutti comunisti». Per fortuna c'è il Presidente del Consiglio che lavora, come dice nelle sue esternazioni, per difendere la nostra libertà e il nostro benessere (intendendo naturalmente il proprio)!

Ma oggi non si governa con la videocrazia; tutti i problemi del nostro paese, infatti, si sono aggravati. Abbiamo bisogno di modificare questa legge finanziaria; noi vogliamo modificare, in particolare, l'accentuazione della disparità sociale che nella legge finanziaria è assai presente con un ampliamento delle fasce di povertà, come si legge anche nel recente rapporto del CNEL. La legge finanziaria, dunque, nella sua complessità non mantiene alcuna delle promesse elettorali: non è previsto nulla per le politiche del lavoro, per l'occupazione, per le famiglie e per il sud.

La nostra proposta di stralcio della materia previdenziale contenuta nella finanziaria, chiedendone il rinvio ad apposita legge di riforma da approvare ricorrendo alla corsia preferenziale, è stata respinta; eppure avevamo idee per recuperare gli 8.500 miliardi necessari a farvi fronte, per esempio, lavorando sui forti elementi di elusione presenti

nel nostro paese. Non è stato accettato nulla di tutto questo!

PRESIDENTE. Concluda!

ANNA MARIA BIRICOTTI. Oggi i problemi si sono aggravati ed anche pesantemente iniqui saranno gli effetti di questa finanziaria non solo sui pensionati, ma anche sul mercato del lavoro e sull'INPS. Questa finanziaria, che porterà disoccupazione, noi volevamo modificarla, approvandola in tempo. Le responsabilità sono di questo Governo che vive e governa con regole che non rispettano in alcun modo quelle della democrazia, ma che sono fatte per se stesso (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, il deputato Fassino. Ne ha facoltà.

PIERO FRANCO FASSINO. Anch'io parteciperò alla votazione che si svolgerà al termine del dibattito e dirò «no» per manifestare un disagio contro una richiesta che a me pare priva di fondamento nel merito e di realismo politico. Nel merito, perché il merito nella politica conta: infatti l'articolo su cui viene chiesto il voto di fiducia allungherà i tempi di passaggio dei lavoratori allo stato di pensionati. È un provvedimento su cui mi permetto di avere dubbi dal punto di vista dell'efficacia sui conti dello Stato, ma che ha un esito certo che in questi giorni non soltanto esperti che fanno riferimento all'opposizione hanno denunciato ma anche esperti che fanno riferimento ai partiti di maggioranza e di Governo. Un provvedimento che determinerà il blocco del *turn over*, che aggraverà la condizione della disoccupazione, per cui nei prossimi anni ai problemi di disoccupazione in primo luogo giovanile, determinati dalla disoccupazione tecnologica e strutturale, si aggiungerà una difficoltà di accesso al mercato del lavoro determinato da una più lenta fuoriuscita di lavoratori attualmente occupati.

Questa constatazione, assolutamente semplice e che è stata anche quantificata in questi giorni, non è cosa che sfugge al Governo. Allora, perché viene avanzata questa propo-

sta pur sapendo che può determinare un aggravamento della disoccupazione giovanile? Per una scelta consapevole che è bene denunciare. Voi sapete benissimo che questo provvedimento renderà più difficile ai giovani accedere al mercato del lavoro, ma non vi preoccupate dei costi di questa maggiore difficoltà, perché questi sono costi che scaricate direttamente sulle famiglie. Sappiamo benissimo che i giovani oggi rimangono in condizioni di disoccupazione in famiglia fino a 22, 23, 24, 25, 26 anni, con un costo sicuramente molto meno grave per le casse dello Stato, ma con un costo gravissimo sul terreno strettamente finanziario e ancor più su quello sociale e psicologico per centinaia e migliaia di giovani.

Faccio questa denuncia perché tutto ciò è in contraddizione con i continui appelli che Berlusconi e questa maggioranza fanno alla ritrovata centralità della famiglia, perché se la ritrovata centralità della famiglia significa scaricare costi sociali e psicologici in questo modo sulle famiglie italiane, in realtà non si determina nessuna centralità, ma soltanto una riduzione della capacità dello Stato di farsi carico dei doveri di solidarietà tipici di una democrazia moderna.

Quindi, è per una ragione di merito che voto «no» a questa fiducia e per una ragione politica già evidenziata da altri colleghi; questo Governo infatti sa benissimo che l'opposizione e il movimento di protesta che c'è nel paese non contestano l'entità della manovra, ma la sua composizione, tant'è vero che abbiamo avanzato proposte concrete ed alternative, illustrate da altri colleghi, per recuperare la stessa cifra con altre voci che consentano ai conti di stare in equilibrio.

Allora, il vero problema che induce me e tanti altri colleghi a votare «no» è proprio il dispregio di una regola fondamentale delle democrazie moderne. Le democrazie sono moderne e forti non perché negano i conflitti, ma perché sono capaci di governarli, e ciò è possibile con il consenso e con il negoziato.

PRESIDENTE. Concluda, prego.

PIERO FRANCO FASSINO. Chi nega questa

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

regola elementare di qualsiasi democrazia apre la strada a conflitti sempre più aspri, alla precarietà, all'instabilità, a quelle condizioni che renderanno il nostro paese ancora più precario sui mercati finanziari, producendo così un esito esattamente contrario a quello che si dice di voler conseguire con questa legge finanziaria. Per questo voterò «no» (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

ENNIO GRASSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO GRASSI. Presidente, colleghi, intervengo per informarvi che questa mattina per la quinta volta i rappresentanti dei gruppi di maggioranza non si sono presentati alla votazione per la costituzione della Commissione parlamentare d'inchiesta sull'attuazione della politica di cooperazione nei paesi in via di sviluppo. Trovo questo atto mediocre, indecoroso e offensivo. È mediocre perché appartiene ad una tattica politica che ci auguravamo fosse stata bandita da quest'aula. Non sono le poltrone che dovrebbero interessare la maggioranza, bensì la funzionalità di questa Commissione, tanto evocata quanto dimenticata.

Trovo che sia un atto indecoroso perché i parlamentari devono rispondere innanzitutto all'obbligo di essere tali, e questo non accade. Lo trovo inoltre offensivo perché in questa sede siamo chiamati a rappresentare la società, anch'essa tante volte evocata e ancora una volta offesa e vilipesa.

Chiedo, Presidente, un intervento forte da parte sua, coinvolgendo i capigruppo dei partiti di maggioranza, affinché su tale episodio si metta un punto fermo e si consenta a questo organo così importante, il cui obiettivo — lo ricordo — è la riforma della legge n. 49, di essere attivato e di giungere nei prossimi giorni alla sua logica conclusione con la formulazione della proposta di legge di riforma, appunto, di quella normativa (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Sul richiamo per l'ordine dei lavori del deputato Grassi, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

MARIO BRUNETTI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, condivido pienamente il richiamo del collega Grassi. Credo che ci troviamo di fronte ad un atteggiamento veramente squallido di una maggioranza la quale sta sabotando i lavori di una Commissione istituita con legge approvata dal Parlamento. Ritengo che ciò non sia assolutamente accettabile, perché non si tratta soltanto di una lotta interna per la scelta del presidente: abbiamo infatti la preoccupazione che dietro questo sistematico sabotaggio vi sia il tentativo di coprire le irregolarità che abbiamo riscontrato nell'ambito della cooperazione internazionale. Quindi la richiesta che è stata avanzata, e che rinnovo alla Presidente della Camera, è quella di intervenire affinché si rientri nella normalità.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare contro, desidero rispondere alle osservazioni svolte. Trattandosi di Commissione bicamerale, le competenze sono ripartite paritariamente tra la Presidenza del Senato e quella della Camera. Da parte di questa Presidenza sono state rivolte in passato ripetute sollecitazioni al Senato perché completasse le designazioni dei membri della Commissione. Quando la composizione di tale Commissione è stata completata, la Commissione stessa è stata convocata per quattro volte per procedere alla propria costituzione (il 3, il 4, il 10 e il 16 novembre); in tutte queste occasioni, però, le relative votazioni (due per ciascuna delle date indicate) non hanno dato esito, per mancanza del numero legale o per mancato raggiungimento del *quorum*.

A questo punto, d'intesa con il Presidente del Senato, sarà convocata nuovamente la Commissione per la prossima settimana; se

neppure allora si giungerà all'elezione del presidente, sarà necessario, sempre d'intesa con il Presidente del Senato, avvalersi dell'articolo 1 della legge istitutiva, che attribuisce ai Presidenti di Camera e Senato il potere di nomina dei membri della Commissione, in modo che la sua composizione consenta l'elezione del presidente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Canesi. Ne ha facoltà.

RICCARDO CANESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare che non uscirò dall'aula al momento della votazione e che voterò contro la fiducia ad un Governo che, con questa legge finanziaria, ha dimostrato di aver raccolto la peggior tradizione del passato, confermando ulteriormente gli intenti tutt'altro che rigorosi già evidenti nella manovra originariamente proposta. Per dimostrare come sia tornata in campo l'anima clientelare e dissipatrice tipica dei passati governi, basta ricordare tre aspetti della manovra: la mancanza assoluta di equità sociale, l'assenza di un programma di investimenti per l'occupazione e lo sviluppo, una politica fiscale basata su entrate episodiche e *una tantum*.

I tagli alla spesa previsti dal Governo sono essenzialmente concentrati, guarda caso, sulle pensioni e sulla sanità, mentre cresce al di sopra dell'inflazione la spesa per il funzionamento ordinario dei ministeri e degli apparati dello Stato. Il Governo prevede, a questo proposito, un incremento delle spese correnti, al netto degli interessi, pari al 6,5 per cento, per un importo di circa 25 mila miliardi. Sarebbe interessante sapere se conti più il Governo o il dottor Monorchio. Perché non più tardi di ieri sera, il ministro Dini ha affermato, nel corso dell'incontro con i rappresentanti dei progressisti, che non era possibile abbassare questa percentuale perché così aveva detto il ragioniere generale dello Stato. È Monorchio l'artefice della politica economica in Italia o lo sono il Governo ed i ministeri a ciò deputati?

Ricordo, tra l'altro, che il signor Monorchio sosteneva, nel febbraio scorso, che il ministro Spaventa aveva sbagliato i conti di 20 mila miliardi, per poi correggersi, in

aprile, dicendo che erano giusti ed aggiungere, in estate, che il «buco» era pauroso. Mettetevi d'accordo con il ragioniere generale dello Stato!

Siamo dunque contrari all'articolo 10 e proponiamo lo stralcio dalla legge finanziaria della parte strutturale riguardante la previdenza. Come potete spiegare ad un lavoratore, che abbia iniziato a lavorare a 15 anni, che non può andare in pensione a 50 anni altrimenti perde il 36 per cento del reddito? Sono originario di Carrara e penso perciò ai tanti cavatori che iniziano presto a lavorare e che purtroppo a 50 anni spesso sono costretti a smettere a causa delle ferite fisiche, non solo dirette. Vorrei che i ministri — purtroppo oggi non presenti — spiegassero ai lavoratori che svolgono mansioni pesanti come poter lavorare fino a 60 o 65 anni!

Avevamo proposto lo stralcio della parte previdenziale ed avevamo prospettato il modo per recuperare la copertura finanziaria. Purtroppo le nostre proposte non sono state accolte ed il Governo non si è pronunciato neppure su quelle antielusione, che avrebbero portato maggiori entrate per 7.100 miliardi. Evidentemente si preferisce colpire i lavoratori dipendenti e permettere agli evasori di continuare ad incassare.

Il mio «no» contro la manovra è convinto, perché la considero iniqua, antidemocratica e soprattutto inefficace; una manovra che aprirà grandi ferite anche nei futuri bilanci dello Stato e che inciderà minimamente sul grave debito pubblico del paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, condivido pienamente le dichiarazioni del segretario del mio partito, onorevole Bertinotti, tranne la decisione di non partecipare al voto, che mi pare inadeguata all'ulteriore provocazione costituita dalla richiesta di fiducia sugli articoli concernenti il sistema

previdenziale. Queste norme, oltre a formalizzare una grande truffa, annullano di fatto non solo i sacrifici di una vita compiuti dai lavoratori ma cancellano del tutto — questo il dato specifico che voglio introdurre nella discussione, pur discostandomi dal contesto del dibattito in corso — anche i diritti degli italiani all'estero.

Da questo dato di fatto incontestabile derivano preoccupazione e indignazione presso i nostri connazionali residenti all'estero. Da molto tempo, infatti, si discute sulla necessità di allargare i loro diritti compreso il diritto al voto, ma intanto, oggi, si toglie loro il diritto alla vita.

Davvero non so come possa l'onorevole Tremaglia, il quale per anni si è presentato in quest'aula come difensore dei problemi degli emigrati, giustificare la decisione del Governo e del suo partito per questa scelta.

La richiesta del voto di fiducia sul tema delle pensioni non è soltanto un atto di violenza contro le istituzioni, ma anche un'aggressione alle pensioni erogate in convenzione internazionale, effettuata con determinato disprezzo, iniquità e vessazione, rendendo insopportabile il peggioramento delle già gravi condizioni di esistenza di centinaia di migliaia di nostri connazionali sparsi per il mondo (dall'America latina, all'Australia, all'Europa).

La vergognosa proposta, contenuta negli articoli del provvedimento collegato su cui il Governo ha chiesto la fiducia, di elevare gli anni del periodo di accesso al diritto di integrazione al minimo, spinge le comunità italiane all'estero a viverla come una sfida del Governo contro gli emigrati, oltre che contro tutti i lavoratori del paese. Di certo con l'introduzione della quasi incredibile scelta di innalzare, in continuità di lavoro, da cinque a dieci gli anni di contribuzione per ottenere il diritto alle pensioni in convenzione, si ha una ricaduta immediata sulle pensioni a regime internazionale e si getta nella disperazione i nostri connazionali all'estero che avevano contato sulla pensione per garantirsi una dignitosa quiescenza.

Grave è dunque la decisione assunta dal Governo oggi, non solo perché in termini generali si muove in direzione opposta alle esigenze degli emigrati, ma anche perché

punta a colpire direttamente una categoria già vessata gravemente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 10,47)

MARIO BRUNETTI. Per esempio, essa ha già subito un taglio delle pensioni rispetto alla fluttuazione del dollaro. È una contro-tendenza che vanifica definitivamente anche la rivendicazione degli emigrati ultrasessantenni che vivono in stato di indigenza o della sola assistenza consolare.

Quella seguita dal Governo non è una linea che chiude con i problemi drammaticamente aperti nel settore dell'emigrazione, ma annulla anche i diritti che i nostri connazionali hanno acquisito. Ciò è assai grave perché il cinismo verso gli emigrati diventa, oltre che un atto di ingratitudine, anche un atteggiamento di immoralità.

Ecco il motivo per cui ritengo che, relativamente a tali questioni, occorra battere subito questa scalcagnata compagnia di guitti che è costituita dal Governo Berlusconi, che proprio dalla sua debolezza trae forza e pericolosità.

PRESIDENTE. Onorevole Brunetti, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione.

MARIO BRUNETTI. Ho terminato, Presidente. Non partecipare al voto ritengo che sia un'iniziativa inadeguata; occorre invece rimanere in aula, cosa che io faccio per gridare alto e forte il mio «no» a questo Governo! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò contro la fiducia a questo Governo. Importanti conquiste, costate anni di lotte sindacali, vengono vanificate dalla sera alla mattina; migliaia e migliaia di lavoratori dipendenti, autonomi, pubblici o privati, i quali da tempo attendevano di

andare in pensione (e gli enti di appartenenza talvolta avevano già positivamente predisposto in tal senso), si sono visti revocare benefici e frustrare legittimi desideri e nuove prospettive di vita da tempo pensate. Ciò è avvenuto quando da più parti si consigliava il Governo di trattare diversamente il settore delle pensioni, per il quale unanimemente era riconosciuta la necessità di intervenire riformandolo in maniera separata rispetto alla legge finanziaria e, per decisione del Parlamento, senza delega.

Il Governo Berlusconi non ha ascoltato le forze sociali, non ha saputo e voluto seguire neanche il consiglio del Presidente della Repubblica. Quindi, ci troviamo oggi, a pochi mesi dall'insediamento di questo Parlamento, con una situazione occupazionale drammatica, con provvedimenti gravemente iniqui per i pensionati, con una politica di abbattimento dello Stato sociale; tutte componenti che provocano una legittima conflittualità che certamente non favorisce l'instaurarsi di quelle condizioni necessarie per la ripresa economica ed occupazionale.

Il nuovo sistema pensionistico determinato dalla legge finanziaria insieme con i provvedimenti collegati è iniquo, ingiusto e socialmente disastroso. Il sistema pensionistico è costituito da tre fasi: la formazione della pensione, il passaggio dal lavoro alla pensione, la pensione erogata; la riforma del Governo tratta solamente il passaggio dal lavoro alla pensione in modo rigido, introducendo poi la piena libertà di cumulo fra reddito da lavoro e pensione, che altera le dinamiche economiche e sociali. Secondo anche quanto ci dice un esperto, le innovazioni apportate dal Governo provocano gravi problemi per il mercato del lavoro, per l'INPS e per la concorrenza. Inoltre, unendo i disincentivi alle pensioni d'anzianità (che bloccheranno il *turn over* per circa cinque anni), al cumulo (che rischia di bloccarlo per almeno altri cinque), si cancellano circa due milioni di opportunità di lavoro per i giovani.

Si rileva, inoltre, che oggi l'età media di uscita per anzianità con 35 anni di contributi è inferiore ai 54 anni; il sistema di disincentivi previsto dalla legge finanziaria di fatto spingerà i più ad arrivare a 40 anni di contribuzione, spostando l'età media di u-

scita a 59 anni. A quel punto, grazie alla libertà di cumulo, chi si troverà in queste condizioni potrà sommare la pensione piena con un nuovo reddito da lavoro. Anche per l'INPS si porranno seri problemi, in quanto dovrà pagare pensioni di anzianità molto più alte di adesso, perché maturate in un periodo contributivo più lungo, senza però i contributi dei giovani, tenuti fuori dal mercato del lavoro.

Anche per queste ragioni siamo stati a fianco dei lavoratori e dei pensionati nelle piazze d'Italia, e ancora saremo con loro il 2 dicembre prossimo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ferrante. Ne ha facoltà.

GIOVANNI FERRANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io come i colleghi di gruppo che mi hanno preceduto, pur condividendo le considerazioni e le analisi esposte dall'onorevole Mattioli, non ritengo di poter aderire all'invito di quest'ultimo a non partecipare alla votazione della fiducia posta dal Governo sull'articolo 10. Sono convinto invece che occorra con chiarezza e con la massima visibilità esprimere netto dissenso nei confronti del Governo, negandogli la fiducia non solo per quanto attiene al merito dell'articolo 10 ma per l'insieme della manovra finanziaria proposta.

Intanto è da rilevare quanto sia ingiusto e disastroso il *blitz* pensionistico del Governo, che peraltro, mettendo in atto un insieme di disincentivi alle pensioni di anzianità, ha di fatto prodotto il blocco del *turn over*, cui si sommano gli effetti legati alla possibilità di cumulo, di aggiungere cioè alla pensione un nuovo reddito da lavoro. Secondo autorevoli, ponderate e prudentziali stime, ciò realizza un perverso meccanismo che può sottrarre al mondo del lavoro almeno 2 milioni di posti, privando così i giovani dell'opportunità di inserirsi nelle attività produttive. Altro che un milione di nuovi posti di lavoro!

Allora, chi rema contro? Preoccupatevi, colleghi della maggioranza, piuttosto del timoniere e della sua ciurma, che stanno

portando il nostro paese allo sbando e che ogni giorno di più diventano veri e propri fattori destabilizzanti. D'altra parte e purtroppo, questo giudizio è stato espresso dai mercati finanziari; e così il costo, molto elevato, dei comportamenti irresponsabili del Governo, ricade come sempre sulle spalle delle parti più deboli.

Questa manovra l'abbiamo definita inattendibile per l'entità e inaccettabile per l'iniquità della sua composizione. Occorre riconoscere che l'iniquità è vera solo in parte, nel senso che il Governo ha indubbiamente agito nell'iniquità con un alto senso di giustizia, dando bastonate in maniera equilibrata a tutte le parti più deboli della società: ai pensionati, ai pensionandi, alle donne, ai giovani in cerca di prima occupazione e anche alle aree più sfortunate del paese, che non sono solo nel Mezzogiorno.

Votare «no» alla fiducia a questo Governo non è una magra soddisfazione, perché sappiamo di interpretare la giusta protesta che hanno manifestato contro il Governo le parti più sensibili del nostro popolo. È forse il caso di ricordare in questa sede le date di tali manifestazioni: il 12 novembre, il 14 ottobre, in occasione del decreto «salvaladri» ed anche — mi preme sottolinearlo — il 25 aprile (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Emiliani. Ne ha facoltà.

VITTORIO EMILIANI. Presidente, colleghi, il pesante e ripetuto ricorso da parte del Presidente Berlusconi al voto di fiducia mi ha fatto ricordare un'intervista che gli dedicò uno degli storici, dei politologi americani più interessanti e più esperti, Arthur Schlesinger Junior, dopo la sua elezione. Schlesinger lo ammoniva a non confondere, a non assimilare la logica aziendale alla logica politica democratica. Diceva: «Il leader di un impero multiaziendale pensa, progetta, decide ed impone questa sua decisione in tempi molto brevi, quasi immediatamente. In politica, anche in un regime molto efficiente, i tempi e i percorsi sono molto

diversi». Probabilmente, con questi voti di fiducia ripetuti, persino sulle pensioni, Berlusconi cerca di realizzare questa omogeneizzazione fra logica aziendale e logica politica; cerca cioè di ridurre il Governo ad un Governo-azienda e il Parlamento ad una sorta di assemblea dei soci, anche perché con questa fiducia non vuole tanto accelerare i tempi quanto ricompattare una maggioranza che su questo problema è particolarmente inquieta nella componente leghista.

Vorrei scendere molto rapidamente nel merito citando alcune cifre. Poco fa qualcuno ha detto (mi pare il rappresentante del gruppo di alleanza nazionale) che in realtà i pensionati non vengono toccati da questa manovra. Ebbene, proprio ieri è comparso uno studio del CNEL (quindi non uno studio di parte) in cui si sostiene che proprio durante un processo di ripresa economica, che per altro non crea occupazione, soprattutto al sud, il lavoro dipendente e quindi i redditi da pensione saranno i più colpiti dalla manovra Dini-Berlusconi e usciranno dalla ripresa sostanzialmente impoveriti. Il CNEL quantifica in centomila le nuove famiglie che scenderanno al di sotto della soglia di povertà (cioè al di sotto della metà del reddito *pro capite*) andando ad aggiungersi quindi a quei nove-dieci milioni di poveri che già esistono nel nostro paese. Si allarga quindi ulteriormente la divaricazione fra coloro che sono premiati, essenzialmente i lavoratori autonomi, e coloro che sono colpiti, essenzialmente i lavoratori dipendenti e i pensionati.

È un'iniquità gravissima, perché sappiamo benissimo tutti che poi è sul lavoro dipendente e sul reddito da pensione che si scarica la maggior parte del carico fiscale diretto. *Il Sole 24 ore*, che riportava lo studio del CNEL, così commentava: «Insomma, la manovra è indispensabile certamente per gli equilibri finanziari» — e noi dell'opposizione non abbiamo mai contestato la necessità di una manovra né la sua entità, bensì la sua qualità — «ma questa stessa manovra» — concludeva il giornale — «tradisce completamente le attese di maggiore equità».

Sappiamo che la lega condivide nella sua maggioranza queste considerazioni, e tutta-

via avanza il problema della governabilità. E in nome della governabilità accetta questi voti di fiducia a ripetizione, persino sulla parte relativa alla previdenza, per la quale aveva proposto (e dice che riproporrà) emendamenti al Senato. In realtà, così facendo, appellandosi alla governabilità, che evoca tempi non lontani, si chiude da se stessa in una sorta di trappola, in una prigione dentro la quale rischia di venire soffocata più o meno lentamente.

Questo è il dato politico di una situazione che è stata provocata ed aggravata pesantemente...

PRESIDENTE. Onorevole Emiliani, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione.

VITTORIO EMILIANI. Concludo ribadendo che la già pesante situazione attuale è stata ulteriormente aggravata da questa nuova inaccettabile posizione della questione di fiducia, contro la quale voterò (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Superchi. Ne ha facoltà.

ALVARO SUPERCHI. Presidente, cari colleghi, voterò con grande convinzione contro la fiducia che il Governo ha posto, per ragioni che molti miei colleghi, compreso il relatore di minoranza, hanno già illustrato. Cercherò, senza provocazioni, di portare un pò fuori dallo schema il dibattito, anche perché non sono all'altezza di fare grandi discorsi sui numeri; fra l'altro, illustri miei colleghi li hanno già elencati insieme alle ragioni per le quali i progressisti hanno chiesto di ragionare, di discutere seriamente le proprie proposte con la maggioranza, con il paese e con i lavoratori interessati, senza il vincolo del voto di fiducia.

Io voglio aggiungere qualcosa che qui dentro non sento dire e non ho sentito dire, per cercare di scuotere gli animi di alcuni parlamentari che, molto in buona fede, magari voteranno la fiducia. E lo farò per collegarmi ad alcuni ricordi miei e di tanti lavoratori operai, come sono stato io fino a qualche mese fa.

Ricordo che da ragazzino, quando terminai la scuola elementare, mia madre mi disse: «Vedi, caro Alvaro, sei un bravo studente, hai tratto profitto fino alle elementari, però non possiamo farti proseguire gli studi; quindi ti chiediamo di andare a lavorare, di trovare quello che troverai». Ciò anche per far fronte ad un grande problema che esisteva e che, come me, lo ripeto, ha investito migliaia e migliaia di persone nel nostro paese. «Anche tuo padre è sempre disoccupato perché non obbedisce alle regole del regime fascista e quindi siamo costretti a mandarti a lavorare». Ho svolto i lavori più umili, più deterioranti, tutti i tipi di lavoro.

La domanda che intendo quindi rivolgere ai parlamentari eletti con lo «strappo» conseguente alla campagna elettorale che hanno fatto, è se non vengano loro in mente questi lavoratori che hanno sognato i 35 anni, dopo aver fatto veramente i lavori più pesanti, e che con il 1995 si trovano a dover andare in pensione penalizzati. Oppure devono continuare a fare gli stessi lavori, dopo che sono diventati gobbi? In questo caso io ragiono da operaio, però da operaio che ha coscienza e penso ai lavoratori del nord, a quelli del sud, nonché a quelli della Banca d'Italia che però, ahimé, non vengono penalizzati.

Sono queste le cose che hanno fatto scattare una molla dentro di me. Ritengo di rappresentare quei lavoratori che hanno manifestato ed anche quelli che non hanno manifestato e che dalla finanziaria si aspettavano qualcosa di più su questi e su altri argomenti: per capirlo, basterebbe ragionare anche sulla questione di fiducia posta l'altro ieri.

Rivolgo un appello molto pacato ai deputati della lega, che nella regione Lombardia hanno firmato documenti che andavano nel senso delle ragioni illustrate da noi progressisti, da tutti i consiglieri regionali, dai documenti di CGIL, CISL e UIL; documenti che sostenevano le stesse cose che stiamo dicendo noi questa mattina in quest'aula. Faccio un appello anche a loro, invitandoli a riflettere sulle ragioni del voto di stamattina (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato de Biase Gaiotti. Ne ha facoltà.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Dichiarare il proprio voto contrario sulla questione di fiducia è oggi più che mai necessario, come assunzione esplicita delle proprie responsabilità. Ci troviamo infatti in un quadro politico complessivo inquietante e pericoloso; è questo quadro che dobbiamo cercare di fermare.

Oggi tutta la stampa lamenta i rischi del muro contro muro. Ebbene, dobbiamo fare tutti una riflessione; ce ne siamo resi responsabili e dobbiamo vedere come impedire tale deriva. Siamo i primi ad essere preoccupati per l'attuale situazione. Ne siamo preoccupati in generale e ne siamo preoccupati anche perché conosciamo l'importanza dell'approvazione dei documenti di bilancio e non possiamo e non vogliamo arrivare all'esercizio provvisorio. Siamo preoccupati perché sappiamo bene che saremmo in primo luogo noi, con il nostro senso di responsabilità e le realtà sociali che rappresentiamo, a pagarne il prezzo.

Come e perché si è arrivati a questo? Come e perché è potuto avvenire che la battaglia per far uscire la democrazia italiana dalla sua anomalia storica abbia dato tali frutti di arretramento? Come, perché e chi ha voluto questo muro contro muro?

Sono disposta ad ammettere che la nostra parte ha accolto con forti pregiudizi l'entrata in campo di Berlusconi. Come sarebbe stato possibile diversamente? La bandiera di un anticomunismo che non aveva più ragioni di essere in rapporto alla qualità e alla natura dello schieramento progressista — all'interno del quale credo non vi sia nemmeno una maggioranza di ex iscritti al PCI — è stata la ragione principale dell'accorparsi di una maggioranza. Soprattutto, cercate di capirci, colleghi: quasi tutti, da questa parte, siamo stati anticraxiani negli anni '80. Chi è stato anticraxiano come avrebbe potuto non essere diffidente nei confronti di un così singolare e contraddittorio esito della fine del decennio craxiano? Il fatto è che a quei pregiudizi voi vi siete preoccupati

in questi mesi di dare il massimo di conferma: dalla gestione dei rapporti fra Parlamento e Governo, decollata simbolicamente nella scelta delle cariche istituzionali; a quella delle presidenze delle Commissioni, in rapporto alla quale questa mattina abbiamo avuto un'ulteriore riprova. A tale proposito vorrei raccomandare alla Presidente della Camera — mi auguro che il vicepresidente Violante le riferisca il mio appello — di non farsi complice di una forzatura che premi i rinvii delle cinque convocazioni della Commissione d'inchiesta sull'attuazione della politica di cooperazione ai paesi in via di sviluppo, in funzione della scelta finale. In una Commissione in cui le forze in campo sono paritarie (venti a venti) non si deve e non si può dare soddisfazione al tentativo di rinvio, poiché ciò significherebbe accreditare i peggiori sospetti su tale vicenda. Ancora, altre conferme ci sono giunte a proposito della RAI e della logica politica sottostante alla manovra finanziaria, che oltre ad essere iniqua è tutta leggibile come volontà di umiliare e mettere nell'angolo le opposizioni. Inoltre, è stata accompagnata da una manovra politica svoltasi all'interno della maggioranza: la nomina di Previti, lo svuotamento di forza Italia, l'appiattimento su alleanza nazionale.

L'enfaticizzazione della materia pensionistica, identificata esplicitamente come asse strutturale della manovra, come *test* sulla credibilità internazionale della politica di rigore, ha dato il senso dello scontro sociale...

PRESIDENTE. Onorevole de Biase Gaiotti, ha concluso il tempo a sua disposizione.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Sto concludendo, signor Presidente.

È inutile dire che non si introducono nuove tasse; questa è una tassa sul salario differito da far pagare fuori del principio di progressività.

Allora, abbiamo la spiegazione di tutto ciò. In primo luogo — ho già avuto occasione di dirlo —, vi è l'obiettivo di confermare l'immagine dell'opposizione come un'opposizione di protesta e non propositiva, così come invece essa è stata in questi mesi.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

È difficile sottrarsi all'impressione che la scelta della linea dura, nella quale si sposano sempre logica dello scontro e gestione monocratica, risponda in qualche modo alla necessità del Presidente del Consiglio di evitare e rimuovere la questione del conflitto di interessi. Dove andremo...

PRESIDENTE. Onorevole de Biase Gaiotti, mi rincresce, ma il tempo a sua disposizione è davvero terminato.

PAOLA DE BIASE GAIOTTI. Dove andrete su questo piano? Forse passerà la legge finanziaria e passerà la fiducia, ma credo che sarà l'ultimo successo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*)...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma devo togliere la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, di fronte alle scelte di questo Governo ogni forza politica — sia chi vuol far procedere le proposte, sia chi, come me, vuole opporsi alle scelte fatte — è costretta, in quest'aula, ad utilizzare tutti gli strumenti possibili, che non sono usuali ma eccezionali. Non sono usuali i mezzi di questa che dovrebbe essere una battaglia politica; non sono usuali prima di tutto per la maggioranza, per quella maggioranza che si è affermata sul piano elettorale rivendicando la rottura con il passato, con le pratiche politiche precedenti, e che invece utilizza la parte peggiore dell'esperienza del vecchio regime.

Abbiamo sentito un parlamentare di lungo corso come l'onorevole Valensise rivendicare in quest'aula che si deve ricorrere al voto di fiducia per tutelare figli e nipoti: auguro all'onorevole Valensise di poter spiegare esattamente, rivolgendosi al paese ed ai figli, il comportamento di oggi e gli auguro di avere la capacità di spiegare perché oggi occorra farla finita con la previdenza pubblica. Egli dovrà spiegare al paese, ai figli ed ai nipoti, perché il tema del diritto alla pensione, il tema del pubblico in campo

previdenziale in verità domani sarà un argomento del quale non si discuterà più, perché tutto sarà privatizzato.

Nel momento stesso in cui si avanzano proposte in campo previdenziale tali per cui un giovane dovrà corrispondere contributi per arrivare ad ottenere, al massimo, una copertura del 40-45 per cento, mi chiedo perché quel giovane dovrà continuare a pagare per la previdenza. A quel punto, dirà: «Basta pagare la previdenza!» e ci sarà dall'altra parte un Berlusconi pronto ad offrirgli l'assicurazione privata: allora sì che la previdenza pubblica non esisterà più! E allora, onorevole Valensise, spiegherà lei a figli e nipoti perché un diritto come quello della previdenza pubblica in verità non ci sarà più?

Vorrei rivolgermi anche all'onorevole Luigi Rossi, il decano di questo Parlamento, il quale è sempre attento ed impegnato e rivendica la diversità, la radicalità del suo movimento: voglio ricordare all'onorevole Rossi un suo intervento in Commissione affari costituzionali dove, rivolto al ministro Ferrara, faceva osservare che questo Governo viola sistematicamente regole e strumenti istituzionali. Onorevole Rossi — come sempre assente quando pensa che la sua presenza non sia utile —, la deve smettere di fare prediche (che si possono fare una o due volte), perché dopo le prediche contano i comportamenti. E qual è il vostro comportamento, colleghi della lega, qual è il comportamento dell'onorevole Rossi? Dite di non essere d'accordo, ma votate: che cosa c'è di nuovo? È il peggio del vecchio sistema che si ripropone! Ieri qualcuno diceva di votare turandosi il naso: oggi non so che cosa vi dobbiate turare voi (*Commenti*)...

Il senso di responsabilità: lo vogliamo tutti, è necessario, ma senso di responsabilità significa...

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, lei ha terminato il tempo a sua disposizione.

VALTER BIELLI. Chiudo facendo un appello: fateci lavorare! E farci lavorare significa votare «no» alla fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Ho chiesto di parlare, signor Presidente, onorevoli colleghi, perché pur condividendo le argomentazioni qui portate dall'onorevole Mattioli a nome del gruppo progressisti-federativo, non ne condivido le conclusioni: voglio esprimere anche con il voto il mio «no» alla manovra proposta dal Governo sulle pensioni nonché al Governo Berlusconi stesso.

Ritengo che l'intervento proposto sia innanzitutto iniquo perché tenta di rompere un principio, quello della solidarietà intergenerazionale, che è elemento costitutivo di una società democratica e ben regolata, perché contiene in sé la negazione di un diritto fondamentale, del diritto ad una vita e, dunque, anche ad una vecchiaia dignitosa. Si tratta di un diritto perché non riguarda soltanto il singolo, ma rappresenta un obbligo per tutti i cittadini; non si tratta, colleghi, dei diritti acquisiti di singoli o di alcune categorie, ma del diritto di tutti coloro che, in qualunque modo, hanno contribuito alla vita e allo sviluppo della comunità.

Ma questa manovra è anche inefficace e soprattutto dannosa perché ad un problema reale, per anni posto dal movimento dei lavoratori, dalle organizzazioni sindacali e dalle forze politiche della sinistra, si risponde con interventi che introdurranno alterazioni profonde e gravi nelle dinamiche economiche e sociali.

Un illustre esperto, riconosciuto dallo stesso Governo che ha avuto la bontà di nominarlo consigliere del ministro Tremonti, ieri 15 novembre, dalle pagine de *la Repubblica*, denunciava gli elementi dannosi della manovra e dichiarava come essa, per i meccanismi che introduce, nei prossimi anni sicuramente provocherà non un milione di posti di lavoro in più, ma qualche milione di posti di lavoro in meno.

Ecco allora che questo Governo, nonostante i tentativi del nostro gruppo, delle organizzazioni sindacali, delle varie forze politiche e culturali del paese, ostinatamente ha rifiutato ogni reale confronto con le

opposizioni in Parlamento e, al di fuori di questo, con le forze sociali; ha scelto, come ha ricordato nel suo efficace intervento l'onorevole Pinza, di mostrare i muscoli; vuole la prova di forza, vuole dimostrare di saper resistere alla pressione delle piazze, ignorando le ragioni vere e profonde di chi, manifestando e scioperando, difende la propria dignità e le proprie prospettive di vita. Ma l'obiettivo è anche un altro: piegare il Parlamento, negare ad esso rappresentatività e resistere, nello stesso tempo, alle pressioni delle organizzazioni sindacali; si vuole in qualche modo piegare tali organizzazioni e riaprire, dopo, le trattative alle proprie condizioni.

Si tratta di un'altra tappa pericolosa nel cammino verso un'alterazione profonda del nostro sistema politico-istituzionale. Lo stesso Parlamento, come ho detto, viene colpito; il cammino imboccato potrebbe condurre verso una forma di regime di cui non riusciamo ancora a cogliere tutti gli aspetti, ma che sappiamo essere portato a ridurre la presenza ed il peso delle istituzioni rappresentative.

Questo Governo finisce, così, per apparire sempre più non il Governo del paese, ma soltanto di una sua parte. Su una questione così importante credo ci si debba esprimere contro l'arroganza e la debolezza dell'esecutivo.

Lunedì mattina, davanti all'ormai famoso «caminetto» di Arcore, il Presidente del Consiglio ha dichiarato, fra le tante cose, le tante facezie, che arroganza e debolezza sono due termini antitetici. Non è vero: arroganza e debolezza sono due termini che si sposano, si coniugano bene, perché la prima dimostra la sostanziale debolezza di un Governo che è sempre più lontano dal paese.

Allora noi, cari colleghi della maggioranza, vi diciamo che vi assumete una grave responsabilità: la responsabilità di...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bracco, deve terminare.

FABRIZIO FELICE BRACCO. ... bruciare, insieme alle risorse economiche, anche quelle culturali, politiche e democratiche di questo paese.

Tocca pertanto a noi, oggi, con il nostro

«no», difendere, insieme agli interessi di tanti lavoratori, giovani e pensionati colpiti da questa manovra, anche il ruolo del Parlamento e, oltre a questo, mantenere aperte le prospettive di risanamento e di progresso del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. La Presidenza è costretta a richiamare i deputati al rispetto dei tempi perché anche soltanto un minuto in più significa superare del 25 per cento il tempo previsto. Vi chiedo scusa, quindi, ma devo essere abbastanza rigoroso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Di Rosa. Ne ha facoltà.

ROBERTO DI ROSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tutti i parlamentari dei gruppi di opposizione finora intervenuti hanno sottolineato la gravità della decisione del Governo di chiedere la fiducia, sia per ragioni di merito, specificatamente riferite ai contenuti degli articoli 10 e 11, sia per il significato politico più generale che tale richiesta assume. Quella del Governo è una decisione che meriterebbe di essere travolta da una valanga di «no»: ciò probabilmente non avverrà, almeno alla luce delle dichiarazioni che sono state rese in quest'aula da parte dei rappresentanti dei gruppi di maggioranza, anche dei deputati che non hanno condiviso la decisione del Governo sentendola come una mortificante costrizione rivolta in particolare a loro.

Per questa ragione, non voglio far mancare il mio «no» alla richiesta del Governo: chi del mio gruppo è già intervenuto ha sottolineato le motivazioni che inducono ad esprimere un giudizio così severo nei confronti della relativa decisione e ad usare tutti gli strumenti che il regolamento mette a disposizione, proprio per segnare l'intensità e la profondità del no.

Vorrei riprendere soltanto uno degli aspetti che sono stati qui sottolineati: la riforma del sistema previdenziale è un'operazione assai complessa che non può avvenire in un clima di scontro sociale e politico. È stato già un errore inserire all'interno della legge

finanziaria le norme in materia, almeno quelle di carattere strutturale, come sono per l'appunto le disposizioni contenute negli articoli 10 e 11: lo avevamo rilevato fin dal primo momento e riserve in questa direzione erano venute anche da parte del Presidente della Repubblica.

Il sistema pensionistico è uno dei capisaldi del sistema di sicurezza sociale di un paese: è necessario, quando si vuole porre mano al suo ridisegno, favorire il più vasto confronto fra opinioni e posizioni politiche diverse. Se si vuole conseguire un risultato utile ed equo, è necessario assicurare il più ampio concorso tra le forze sociali e politiche. Vi era stata, fin dal primo momento, la disponibilità ad una riforma dell'attuale normativa, per gli squilibri e le ingiustizie che contiene al suo interno, per la necessità di adeguare il sistema pensionistico del nostro paese, così come si è costruito negli anni, alla nuova realtà economica, sociale, demografica. Questa disponibilità era venuta fin dal primo momento da parte delle organizzazioni sindacali e, come è stato ricordato, il messaggio dell'entusiasmante manifestazione del 12 novembre scorso è stato, sì, di protesta, ma anche di disponibilità, dicevo a ricostituire un tavolo per la trattativa.

PRESIDENTE. Onorevole Di Rosa, deve concludere.

ROBERTO DI ROSA. Concludo: certamente vi è stata disponibilità da parte delle opposizioni e del nostro gruppo. L'autorevolezza e la credibilità di un Governo si misurano dalla sua capacità di ricomporre i conflitti sociali: la pace sociale è infatti un fattore fondamentale per la stessa ripresa economica; la scelta di porre la questione di fiducia è grave e noi la contrasteremo con il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gianfranco Rastrelli. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO RASTRELLI. Signor Presi-

dente, anch'io voterò come tanti altri contro la richiesta di fiducia perché, per la seconda volta, si è voluto chiudere ogni spazio a possibili esiti della discussione, mentre si sarebbero potute consentire alcune modifiche così come richiesto da molte legittime e democratiche manifestazioni.

Voglio sottolineare che queste ultime non si svolgono soltanto in Italia. In questi giorni, infatti, hanno avuto luogo in molte parti del mondo (in Olanda, in Belgio, in America Latina e perfino in Australia) grandi manifestazioni di emigrati che protestano contro l'ulteriore penalizzazione delle pensioni estere erogate dall'INPS. Si informi, il Governo, su queste manifestazioni presso i consoli che risiedono nelle città dove esse hanno luogo!

Gli emigrati chiedono un modesto riconoscimento del loro sacrificio; in particolare, che venga soppressa la norma prevista — che comunque fa risparmiare soltanto 38 miliardi — per passare ad un sistema più equo che riformi interamente le pensioni estere.

Le manifestazioni, in Italia e all'estero, non sono incoraggiate, come ha detto questa mattina in aula un deputato della maggioranza, dai progressisti, ma dal Governo, dalla sua arroganza e dalle sue ripetute provocazioni verso legittime manifestazioni democratiche che hanno avuto luogo nel nostro e in altri paesi europei e del mondo.

Sempre rispondendo allo stesso deputato, il quale ha detto che i pensionati attuali non vengono colpiti, vorrei ricordare a lui e a noi stessi che la categoria, al contrario, è colpita perché lo slittamento dello scatto della contingenza da novembre 1995 a gennaio 1996 comporta, mediamente, una perdita secca di oltre 100 mila lire (bisogna infatti effettuare il calcolo non solo su questi due mesi, ma anche sulla tredicesima mensilità). Vengono colpiti, inoltre, gli attuali pensionati — ben 3 milioni e 500 mila — che attendono l'ultima *tranche* delle pensioni di annata.

Vorrei svolgere un'ulteriore considerazione di merito, in relazione all'articolo 10, di cui stiamo discutendo, relativamente all'età pensionabile. Premesso che l'innalzamento dell'età pensionabile è una misura ineluttabile, naturale, data l'evoluzione demografica, contestiamo il fatto che lo si voglia

ottenere in modo obbligatorio, coercitivo e addirittura accelerandone il processo, come stabilisce appunto l'articolo 10. I parlamentari progressisti hanno avanzato proposte in merito alla flessibilità dell'età pensionabile, compatibile con l'equilibrio finanziario del sistema.

Con l'età pensionabile flessibile si risolverebbe in modo positivo anche il problema della pensione d'anzianità. Ma il Governo cosa fa? Blocca le pensioni d'anzianità ed accelera l'innalzamento dell'età pensionabile, il che avrà certamente un esito negativo sull'occupazione. D'altra parte, bisogna considerare che elevando obbligatoriamente, in modo consistente, l'età pensionabile nel settore privato, in molti casi potrà accadere che il datore di lavoro licenzi quel lavoratore il cui rendimento è considerato «scarso»; in questo modo, molte persone si ritroveranno senza pensione, non avendo ancora raggiunto l'età pensionabile, e senza salario. Questa è un'ulteriore iniquità dell'articolo 10 e dell'intero capo II, recante disposizioni in materia previdenziale. (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rebecchi. Ne ha facoltà.

ALDO REBECCHI. Signor Presidente, lunedì scorso, conformemente alle decisioni assunte dal mio gruppo, non ho partecipato al voto sulla questione di fiducia posta dal Governo sul condono edilizio. Invece oggi, in dissenso con la posizione espressa dal mio gruppo, ho deciso di rimanere in aula e di votare contro la richiesta di fiducia. Ciò, innanzitutto, perché considero la scelta del Governo di porre la questione di fiducia in materia previdenziale ancor più grave — ammesso che siano possibili diversi livelli di gravità — di quella di lunedì scorso. Ripeto, si tratta di una scelta più grave in primo luogo perché concerne una questione straordinariamente importante, molto sentita, sulla quale esiste una sensibilità grande nel paese e nell'opinione pubblica; in secondo luogo, perché era stato prodotto in queste

settimane un grande sforzo da parte dell'opposizione parlamentare per trovare un'intesa in ordine ad un progetto di riforma del sistema previdenziale. Voglio dirlo in modo molto semplice. Come è stato possibile non trovare un'intesa in Parlamento quando l'opposizione parlamentare partiva dal presupposto che il sistema previdenziale dovesse essere ricondotto all'equilibrio finanziario e, qualora questo fosse venuto meno, si dovesse intervenire sulle contribuzioni o sui rendimenti, esprimendo pertanto una posizione di merito assai possibilista oltre che concreta?

Per portare un sistema previdenziale in equilibrio riteniamo si debba affrontare la questione dell'evasione contributiva, molto elevata nel paese e in particolare in questo campo. Ai pochi colleghi della maggioranza presenti vorrei sottolineare un dato che a me pare assai significativo. L'anno scorso nella provincia di Brescia, da cui provengo, undici ispettori dell'INPS, incaricati di ispezionare il 6-7 per cento delle aziende bresciane, sono riusciti a recuperare 54 miliardi. Ebbene, quando si ragiona in termini di equilibrio del sistema previdenziale, credo che una grande questione come quella dell'evasione contributiva, così forte, così massiccia, così consistente, non possa assolutamente essere tolta dal tavolo ma debba diventare invece prioritaria.

Mi domando, allora, cosa avrebbe potuto recuperare in termini quantitativi un numero di ispettori adeguato, incaricato di combattere l'evasione contributiva. Credo che ci saremmo sicuramente trovati di fronte a cifre assai significative e rilevanti.

La seconda ragione della mia decisione sta nel fatto che considero l'intervento del Governo attuato con l'articolo 10, così come formulato, il peggiore ed il più iniquo dell'intera manovra previdenziale dell'esecutivo, e dico subito il perché. In sostanza si tratta di smantellare la possibilità, per coloro che hanno 35 anni contributivi, di andare in pensione. Quindi, mi domando quale risposta si possa dare al lavoratore siderurgico, al meccanico, al fonditore che, dopo aver lavorato 35 anni, oggi si trovano nella sostanziale impossibilità di mettersi a riposo, a causa di un trattamento pensionistico forte-

mente ridotto e limitato (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, il deputato Melandri.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di intervenire in quest'aula per esprimere un chiaro no alla fiducia chiesta ieri dal Governo.

Il Governo con la questione di fiducia interrompe la corrente del dialogo, sviscerla la ricerca di un punto di convergenza non solo con l'opposizione politica, ma anche con l'opposizione sociale che ha preso corpo nel paese, e ciò è gravissimo. Lo è in generale, ma in particolare su una materia che tocca la vita quotidiana di milioni di persone. A me sembra che con questo gesto del Governo ritornino in primo piano le ragioni di una concezione della politica che si esaurisce nelle logiche di palazzo, che sta al riparo dalle dinamiche reali della società. La fiducia posta dal Governo è un atto contro i cittadini.

Desidero motivare, in particolare, l'intento di votare «no» alla fiducia posta sull'articolo 10 che riguarda l'accelerazione dell'innalzamento dell'età pensionabile. Ho un amico, Antonio, che vive nella periferia di Roma ed è giardiniere comunale da molti anni, 35 anni per l'esattezza. È un uomo che ama il suo mestiere. L'anno scorso ha presentato domanda di pensionamento al comune di Roma e la sua richiesta è stata accolta. Poi sono arrivati i provvedimenti del Governo ed improvvisamente sulla vita di Antonio si è addensata una nube. La sua vita rischia di avvitrarsi in una spirale di disperazione. Antonio contava sulla liquidazione e sulla pensione per appianare i suoi debiti. Antonio è a capo di una famiglia di quattro persone, con due figlie di 25 e 29 anni disoccupate. Antonio contava su quella liquidazione per appianare i debiti che oggi gli stanno divorando, dimezzandolo, il suo stipendio mensile. Antonio rischia oggi di cadere nelle mani di usurai senza scrupoli. Dopo aver lavorato 35 anni Antonio non può permettersi di andare in pensione serenamente. Antonio ha partecipato assieme a

molti altri alla grande manifestazione di sabato scorso, insieme alle sue figlie disoccupate che hanno compreso che in questa manovra finanziaria non c'è posto per loro. Una grande manifestazione pacifica di più di un milione di cittadini e lavoratori che chiedevano al Governo una cosa sola: riaprire il dialogo. Il Governo ha risposto come sappiamo.

Questo Governo, anziché cercare soluzioni, impone continuamente *diktat* alla coalizione che lo sorregge, alle opposizioni, al Parlamento, ma soprattutto impone *diktat* ai milioni di cittadini che, come Antonio, hanno pacificamente manifestato il loro angosciato dissenso.

I progressisti hanno dato prova di un forte senso di responsabilità: non siamo certo noi a volere l'esercizio provvisorio, che indebolirebbe la possibilità del nostro paese di intercettare l'ondata di ripresa che attraversa l'Europa. Noi abbiamo proposto lo stralcio della materia previdenziale dalla manovra finanziaria, pur sapendo che una riforma del sistema si rende necessaria, e abbiamo individuato nel dettaglio le fonti alternative per la copertura nell'ambito della manovra di bilancio. Con queste proposte, con questa nostra controfinanziaria, abbiamo chiesto un confronto con il Governo, ma la risposta è zero.

Per questo, signor Presidente, pur condividendo l'intervento dell'onorevole Mattioli, non ne condivido le conclusioni: rimarrò in quest'aula e dirò «no» alla fiducia al Governo, perché la posizione della questione di fiducia su una materia così delicata riduce gli spazi di ricerca del dialogo.

Signor Presidente, voterò «no» perché questo Governo è sordo di fronte alle ragioni di un bene primario che noi tutti dovremmo difendere: la faticosa ricerca del consenso e del dialogo di fronte a problemi delicati, nevralgici della società moderna (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Comisso. Ne ha facoltà.

RITA COMISSO. Anch'io, signor Presidente, parlo in dissenso dal mio gruppo...

PRESIDENTE. Onorevole La Saponara, può evitare di dare le spalle alla Presidenza? Grazie.

RITA COMISSO... perché credo che l'astensione dal voto non sia uno strumento adeguato per esprimere la più decisa reazione dell'opposizione a questo ulteriore gesto di prevaricazione messo in atto dal Governo. Votare contro mi sembra non solo il modo migliore per rispondere alla scelta di porre la fiducia sul punto più inaccettabile della manovra finanziaria, ma anche il modo migliore per essere in sintonia con quel popolo che, invece di pensare a lavorare e a studiare, si permette di protestare, di inneggiare contro il Governo e osa addirittura rivolgere al Presidente del Consiglio *slogan* del tipo «Berlusconi, ecco il nuovo che avanza, ti inseguo la finanza»; in sintonia con quella massa di studentesse e di studenti che oggi manifestano in tutta Italia e qui a Roma contro la politica scolastica del Governo ed in segno di solidarietà nei confronti degli studenti napoletani, fatti oggetto di un attacco brutale da parte delle forze dell'ordine, alla base del quale, come abbiamo sentito...

PRESIDENTE. Onorevole Lorenzetti, può evitare di dare le spalle alla Presidenza? Grazie.

RITA COMISSO. ... lunedì sera in quest'aula per bocca del sottosegretario per l'interno, diventata per l'occasione «velinara» della questura, vi è stata una concezione dell'ordine pubblico di scelbiana memoria.

Ma non è al Governo che dobbiamo rivolgerci, colleghe e colleghi, per illustrare il nostro voto contrario. A parte il fatto che i ministri non sono presenti, il Governo non è solo sordo e indifferente, ma è già «cotto», sfiduciato dalla maggioranza degli italiani ed ormai in grado di compiere solo miracoli del tipo di quelli che abbiamo visto il 12 novembre: il miracolo, cioè, di dare origine, con la sua politica e la sua manovra finanziaria, alla manifestazione più grande del dopoguerra, oltre a quello (permettetemi di dire: «Chi ci avrebbe scommesso?») di un recupero del rapporto fra sindacati e lavoratori.

Non è al Governo, quindi, che dobbiamo

rivolgerci, ma a quel popolo di donne e di uomini, di ragazze e di ragazzi, di lavoratori, di disoccupati, di pensionati, di meridionali, a quella vera e propria spina dorsale della democrazia che abbiamo visto a Roma sabato e che vedremo ancora in campo il 2 dicembre. È a loro che dobbiamo rivolgerci, per dire intanto loro: «Grazie, siete la dimostrazione che il nostro è un paese straordinario, che ora, come nei momenti più difficili della nostra Repubblica, riesce a trovare le energie, la forza, la passione per contrastare i pericoli che possono mettere in discussione la nostra stessa democrazia».

State dimostrando che forse stiamo uscendo dal tunnel in cui ci aveva condotto la degenerazione del vecchio sistema di potere, con il diffondersi dei fenomeni di sfiducia, di qualunquismo, di distacco dalla partecipazione politica e nel quale si sono inseriti, per trovare momentaneo consenso, vecchi «boia chi molla» e nuovi personaggi da operaia.

L'Italia che lavora, che studia, che pensa — ed io aggiungerei: l'Italia che parla in italiano — non solo non si identifica con questi personaggi, ma già si prepara al loro ricambio.

La caduta del Governo è l'obiettivo che dobbiamo avere ed al quale dobbiamo puntare.

PRESIDENTE. Onorevole Comisso, il tempo a sua disposizione è terminato. La invito a concludere.

RITA COMISSO. In questo obiettivo — per usare uno *slogan* che era scritto su un bellissimo striscione durante la manifestazione che si è svolta al Circo Massimo — riusciremo. Non sappiamo quando, ma riusciremo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Scermino. Ne ha facoltà.

FELICE SCERMINO. Signor Presidente, signori colleghi, nel prendere la parola dichia-

ro subito che il mio è un «no» fermo e deciso alla questione di fiducia posta dal Governo ed alla disciplina proposta dal medesimo in materia previdenziale.

Mi richiamo alle accorate considerazioni del collega Del Gaudio, che ha compiuto un'analisi sulla mortificazione politica del principio di legalità. Il paese attendeva il nuovo dal Parlamento della XII legislatura, da persone e *leaders* che si erano resi portatori di novità, di un ordine nuovo, di una giustizia nuova, di una tutela nuova dei diritti dei cittadini, al di là delle camarille e delle logiche di *clan* e di corporazioni d'interesse.

Mai delusione fu più acuta e scottante. Altro che provocazione, altro che accensioni di fuoco o stimolazioni della piazza! La verità vera è nella scottante delusione vissuta da larghe fasce sociali e soprattutto dalle classi meno abbienti.

La lesione del principio di legalità nel nostro paese — che peraltro viene da lontano e rispetto alla quale si sperava fosse stata innescata un'inversione di tendenza — non si realizza solo attraverso una clamorosa e plateale violazione delle regole o un'omissione delle esigenze fondamentali dei cittadini, ma anche attraverso la completa ignoranza del principio di solidarietà.

Quest'ultima non è un totem, così come le regole non sono una realtà astratta che si colloca sopra la testa dei cittadini, ma hanno valore quando diventano vita reale e concreta, quando si sposano con la realtà quotidiana, quando hanno un prezzo, quando la legalità diventa capacità di sopportazione di un peso sostenibile. Ecco perché questo principio non può essere avulso dalla solidarietà, con la quale si sposa. La solidarietà, infatti, è la capacità di spendere, di dare, di considerare le esigenze dell'altro.

Non ci può essere una mera declamazione rispetto alla sventura di oggi o di ieri...

PRESIDENTE. Onorevole Scermino, lei ha finito il suo tempo.

FELICE SCERMINO. Concludo, signor Presidente.

Non può esserci una vuota declamazione di queste solidarietà allorquando si lanciano

proclami di aiuto perché il concetto di solidarietà risponde ad una cultura che evidentemente vi è estranea, dal momento che la riforma previdenziale da voi proposta trascura in maniera clamorosa le esigenze delle classi meno fortunate e rifiuta un dialogo corretto, laddove l'opposizione avrebbe voluto offrire il proprio contributo come ha sempre fatto, in Commissione ed in aula, per individuare altre strade da percorrere.

PRESIDENTE. Il suo tempo è terminato.

FELICE SCERMINO. Concludo dichiarando il mio «no» secco e deciso (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, la disciplina previdenziale contenuta nella manovra finanziaria approvata dal Governo inciderà nei prossimi anni nella misura dello 0,5 per cento sull'intero prodotto lordo nazionale.

Un trasferimento di risorse di tale dimensione, al fine di riequilibrare il sistema previdenziale, garantire lo sviluppo, assicurare ai nostri figli sicurezza e tutela pensionistica, può essere compiuto ma con gradualità e nel rispetto di alcune condizioni fondamentali.

Un sistema previdenziale di natura mista come il nostro, cioè a ripartizione e a capitalizzazione, richiede ulteriori radicali riforme, muovendo però da una preventiva analisi. L'indagine da cui partire è rappresentata, in primo luogo, dalla necessità di separare l'assistenza dalla previdenza, in quanto la prima incide doppiamente sulle contribuzioni del mondo del lavoro. L'assistenza, dunque, deve essere ricondotta, come in tutti i paesi civili, alla fiscalità generale. Di questa indispensabile separazione non vi è traccia sostanziale nella manovra finanziaria proposta dal Governo, talché sui cittadini a più basso reddito oggi grava il doppio peso della contribuzione e dell'assi-

stenza (per le fasce delle nuove povertà e dell'emarginazione).

Sul terreno dei principi, una riforma che si faccia carico dell'interesse generale, e non solo delle posizioni di rendita e di privilegio, deve garantire equità fra le categorie produttive del lavoro, parità di rendimento della contribuzione versata, considerazione, e quindi trattamento normativo differenziato, per le lavorazioni usuranti, salvaguardia dei diritti acquisiti nel patto sociale e giuridico fra Stato e cittadini, uguaglianza di trattamento a parità di contribuzione, affidabilità storica e, quindi, certezza del diritto del sistema pensionistico, previsione di ammortizzatori sociali per i lavoratori involontariamente disoccupati. Nessuno dei principi che ho elencato è rispettato nella disciplina della manovra imposta dal Governo.

Le penalizzazioni introdotte per le pensioni di anzianità non rispondono ad alcun criterio di equità, di giustizia e di politica occupazionale; la prosecuzione nella coatta attività lavorativa senza alcuna corretta misura di gradualità impedirà la creazione di nuovi posti di lavoro e restringerà la base contributiva, con effetti di pesante ricaduta negativa sullo stesso sistema previdenziale. La penalizzazione favorirà soltanto i lavoratori che si avvieranno al doppio impiego o quelli che hanno pronto un lavoro nero. L'omogeneità di trattamento non è garantita per chi accede, nell'ambito della vita lavorativa, a più fondi...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, è terminato il tempo a sua disposizione.

ANTONIO SODA. Concludo, signor Presidente.

Quindi, il colossale trasferimento di risorse dal mondo del lavoro a quello degli affari e non al ceto produttivo è rispondente soltanto all'interesse di questo mondo di affari e di finanza di cui è espressione il vostro Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Domenici. Ne ha facoltà.

LEONARDO DOMENICI. Collegli deputati, vorrei motivare il mio no alla fiducia richiesta dal Governo, un no a questo Governo, ai suoi famosi fatti, pericolosi — ormai è evidente — per la stabilità del nostro paese e per le stesse prospettive della nostra economia.

È giusto restare in aula e dire no al fine di garantire in questo modo un'eco parlamentare al vasto, civile ed imponente movimento che si è sviluppato nel paese. È un no di merito sull'articolo 10 — di questo stiamo discutendo —, ma è anche un no che riguarda il rischio di esproprio del Parlamento. Nel merito, noi abbiamo sempre sostenuto la necessità di un intervento riformatore organico, non per un richiamo ad antiche ideologie organiciste ma perché le proposte del Governo hanno effetti strutturali e di lungo periodo, e non si può quindi intervenire in questo modo attraverso la manovra finanziaria.

Ho sentito che in quest'aula si parla di atti di coraggio: quale coraggio? Dov'è questo coraggio? È il coraggio forse di spaccare il paese, di esasperare il conflitto sociale, di fare pasticci e di dire anche qualche bugia? Una bugia è per esempio il mancato aumento della pressione fiscale, perché bisognerebbe ragionare sul fatto che la mancata restituzione del *fiscal drag* è in realtà indirettamente un aumento di tale pressione.

È curioso che si sostenga che questa maggioranza sia il futuro del paese — ahimé, quale futuro! —, quando questa maggioranza motiva tutto ciò che fa volgendosi al passato. Credo sia ormai puerile e che non regga più il giochino delle pesanti eredità negative del passato; ora siete voi a governare e dovete assumervi le vostre responsabilità! E oggi la responsabilità che vi assumete grazie a questo esecutivo è quella di non consentire la discussione ed il confronto con l'opposizione, di non permettere la ricerca di mediazione e di accordo con le parti sociali (si convocano i sindacati dopo che è stata posta la questione di fiducia). Avremmo invece potuto e dovuto discutere seriamente. Avremmo potuto discutere — penso all'articolo 10 — della possibilità di introdurre schemi di pensionamento flessibile, non

con tetti rigidi a 60 o a 65 anni, della possibilità di anticipo del pensionamento sulla base della stretta correlazione fra contributi e benefici, della possibilità di distinguere per le categorie e per i lavori più gravosi. Avremmo potuto, ma la protervia e la scarsa lungimiranza politica di questo Governo non ce l'hanno permesso. La logica antidemocratica che ispira la parte attualmente prevalente di questa maggioranza l'ha impedito.

Vorrei concludere con l'invito ai deputati della maggioranza, almeno ai più ragionevoli e ai più sinceramente democratici, a ragionare e a riflettere su come questo atto del Governo leda la dignità di ciascuno di noi, del ruolo e del mandato parlamentare. Cari collegli, quando tornerete nei vostri collegi vi chiederanno cosa abbiate detto e fatto, quali ragionamenti e quali tesi abbiate sostenuto; cosa potrete rispondere? Che siete stati irregimentati! Oggi vi si chiede non di ragionare e discutere ma di votare la fiducia, punto e basta; e bisogna dire che questo è uno strano concetto di libertà individuale per un polo che si chiama «delle libertà»! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Io voterò contro la fiducia, fiducia posta su questo articolo e che verrà posta anche sui successivi, proprio perché tale articolo ed i successivi dimostrano in modo lampante quanto contraddittorie siano state le affermazioni del Governo. Il Governo, infatti, da una parte ha sostenuto la necessità di una riforma previdenziale, in questo concordando con le indicazioni di noi progressisti, e dall'altra ha affermato che le misure della finanziaria non ledono la possibilità ulteriore di procedere sulla via della riforma. Ma le cose non stanno così. E che non stiano così lo dimostra, per esempio, l'intervento fatto ieri dall'onorevole Giovanardi che, dicendo apertamente che ogni riforma ha aspetti molto

dolorosi, ammetteva implicitamente che le misure previste nella manovra finanziaria costituiscono già una riforma. Questa affermazione era appunto una controprova ma forse era anche la dimostrazione di una cattiva coscienza.

E ancor più stamattina l'onorevole Tofani (mi dispiace che non sia rimasto qui ad ascoltare il dibattito) ha dimostrato come, forse con cattiva coscienza, il Governo in realtà abbia agito in termini estremamente contraddittori. L'onorevole Tofani ha dovuto arrampicarsi sugli specchi per giustificare allo stesso tempo l'atteggiamento che ha tenuto nella Commissione lavoro, volto ad allargare le maglie strette delle misure previste dal provvedimento (per altro rivelando una sensibilità sociale a senso unico, perché non si preoccupava di tutti i lavoratori, come è giusto viceversa fare), e le dichiarazioni rese oggi a favore del Governo.

Le misure proposte non vanno affatto nella direzione giusta per quanto riguarda la riforma. Paradossalmente il Governo appare il più attaccato al sistema vigente, quel sistema che — si dice — presenta elementi di crisi e quindi necessita di trasformazioni. Il Governo si limita infatti a proporre decurtazioni quantitative drastiche di questo sistema e non una vera trasformazione qualitativa, che è invece necessaria e sulla quale noi progressisti ci siamo pronunciati a partire addirittura dal 15 settembre, prima che la commissione Castellino concludesse i suoi lavori. Lo ricordo per sottolineare come la nostra posizione sia fortemente propositiva. Il punto è che non c'è da parte del Governo un'analoga capacità di corrispondere a questa nostra attitudine.

Le misure sono dunque da respingere perché compromettono e manomettono la possibilità di una riforma autentica del sistema previdenziale. Esse sono profondamente sbagliate anche dal punto di vista tecnico, analitico, scientifico. Ad esempio, per quanto riguarda l'età pensionabile, bisognerebbe provvedere non nel senso di mantenere un limite rigido di età pensionabile, ma pensando a schemi flessibili di ricorso al pensionamento. Le misure sono profondamente sbagliate perché ledono la fiducia dei cittadini

e alterano la struttura delle aspettative. E ciò facendo svelano forse il vero intento, anche se non dichiarato, del Governo: spingere la gente, visto che la fiducia viene lesa, alla fuga dal sistema pubblico. Questa sì che sarebbe la vera catastrofe del sistema pubblico! (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Settimi. Ne ha facoltà.

GINO SETTIMI. Veramente, signor Presidente, colleghi, non si capisce il perché di tanta protervia e di tanta arroganza da parte del Governo. E non parlo per l'arroganza dimostrata contro la lega, contro le opposizioni, contro le organizzazioni sindacali, che pure è cosa grave. Mi riferisco all'attacco nei confronti dei ceti più deboli e nei confronti dei pensionati, quei ceti, signori della maggioranza, che avete illuso in campagna elettorale con le promesse di nuovi posti di lavoro e di riduzione delle tasse. In piazza, in questi giorni, sono scese e stanno scendendo molte di quelle persone che avevano creduto in quelle parole, dette peraltro in modo accattivante e con un sorriso smagliante.

Io sono un parlamentare del Lazio. A Roma e nell'intera regione Lazio la maggioranza ha preso i voti soprattutto nelle zone più povere; ha preso i voti nelle borgate, da quel popolo più debole che è stato (e oggi ne abbiamo la dimostrazione) più ingannato.

Con quale faccia, signori della maggioranza, vi rivolgerete a quei giovani che speravano nel lavoro che avete loro promesso? Con quali bugie coprirete le vostre inefficienze, considerato che il vostro ritornello riferito al passato, dopo oltre otto mesi dalle elezioni, non regge oramai più? Come giustificherete che nel corso di questi otto mesi, in cui nessuno vi ha disturbato al governo del paese, vi è stato un ulteriore aggravio del debito pubblico e che nonostante una ripresa economica a livello europeo l'occupazione italiana non cresce? Cosa direte ai pen-

sionati di oggi ed ai lavoratori che dovranno andare in pensione, per il furto ed il sopruso che state compiendo a loro danno?

Comprendo pertanto il malessere e le difficoltà dei colleghi della lega. Ricorderete tutti, lo ricorderà forse il Presidente del Consiglio, lo *slogan* che egli aveva rivolto ai pensionati in campagna elettorale, a quei pensionati ai quali aveva promesso un miglioramento delle condizioni di vita. A costoro voi tagliate la pensione, a costoro voi fate pagare la sanità, a costoro voi state togliendo ogni speranza!

Da parte di quelli che nella maggioranza hanno imposto oggi la fiducia io avverto un cinismo e persino un disprezzo della dignità della vita. Ed è come se a guidarli vi fosse uno spirito di vendetta, una sete di vittoria dentro e fuori la maggioranza. Ma, signori, è la vittoria di Pirro, poiché un paese non potrà progredire se non c'è armonia e soprattutto se non c'è giustizia sociale. Voi state violando le regole ed i diritti, senza alcuna motivazione ideale e senza neppure un concetto economico. Vi riempite la bocca di liberismo e di mercato, e noi progressisti vi sfidiamo a parlare e confrontarvi con noi, in quest'aula, sul liberismo e sul mercato. Voi confondete il liberismo con l'anarchia e del mercato non conoscete le regole. Il Presidente del Consiglio conosce il monopolio; arriverebbe a comprendere magari l'oligopolio, ma un mercato aperto non sa neppure cosa sia.

In conclusione, signor Presidente e colleghi, vorrei rivolgere una domanda al ministro Dini, che oggi non c'è, ma spero gli verrà riferita. Non me ne voglia il ministro, poiché è stato proprio lui ad aprire il fronte delle pensioni. Io non provo alcuna invidia nei confronti della sua pensione; mi auguro, anzi, che possano percepirla allo stesso suo livello tutti i cittadini italiani. Ministro, se sono vere le cifre che pubblicano i giornali, se è vero che la sua pensione è di circa 17 milioni al mese, guardandosi allo specchio non si è mai vergognato di aver attaccato i pensionati italiani che percepiscono cifre molto, molto più modeste? Io, signor ministro e signori rappresentanti del Governo, vi posso dare soltanto un consiglio: vergognatevi! (*Applausi dei deputati dei gruppi pro-*

gressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, colleghi e colleghe, per me esprimere un voto di sfiducia, e quindi votare, è un desiderio profondo in questa mia prima esperienza parlamentare, appunto in Parlamento, cioè nel luogo deputato al confronto, alla dialettica, all'approfondimento politico per leggi capaci ed eque. Che fa invece questa maggioranza? Per la sua fragilità, la debolezza visibile nell'arroganza e nella prevaricazione, ricorre alla fiducia (è un altro atto proditorio — dico io — nei confronti della democrazia) prima sul condono edilizio (una bella parola, nel suo significato, per relazioni di qualità, ridotta invece a mercato per ulteriori degradazioni), oggi sulle pensioni, cioè su uno scandalo sociale, così come le propone il Governo, il quale taglia sul già taglieggiato, impone senza discutere, non considera la sostanza di conquiste di interesse vite e di interesse vite lavorative, conquiste che sono diventate da tempo diritto.

Allora, a mio parere, oltre ad un fatto di giustizia sociale esiste un intervento in questo caso illegale, certamente illegittimo. Il CNEL (l'ho letto ieri sul *Corriere della sera*) fa la previsione, che è certezza, di 100 mila famiglie che scenderanno sotto la soglia del livello minimo di sussistenza. Qualche deputato della maggioranza ha parlato di coraggio per questa finanziaria ed anche per questo provvedimento. Un'altra parola davvero strapazzata, e strapazzata molto: semmai, è un coraggio mortifero, perché verrà inoltre sbarrato il canale del lavoro per almeno 2 milioni di posti. Lo dichiarava Giuseppe Vitaletti ieri su *la Repubblica*, e non è certo un progressista.

Si tratta, dunque, di una politica miope, asociale, sconsiderata, terribilmente di parte e di classe contro i giovani e le giovani, tanto presenti in questi giorni — e sempre — in Italia. Un'altra generazione rimane fuori dalla possibilità di vivere la propria vita

anche e soprattutto con il lavoro. È coraggio, questo? Semmai è un coraggio mortifero.

Sono colpi sordi quelli della maggioranza; sordi alle richieste del paese, dei manifestanti del 14 ottobre e del 12 novembre, dei manifestanti di questi giorni e — sono sicura — di quelli che parteciperanno allo sciopero generale del 2 dicembre. Sordi alla funzione del Parlamento: sordità e chiusura, questo caratterizza l'agire della maggioranza. La maggioranza non ha né *habitus* né costume né amore né cultura della democrazia, cioè del governo della rappresentanza del paese; non ha la cultura dell'ascolto.

Cosa dirà la maggioranza agli elettori, ai cavatori di pietra della Valbrenbana, per esempio, ai contadini della mia regione, ai contadini ex mezzadri, ai pescatori, alle donne che hanno lavorato in casa e fuori per un'intera vita?

Cosa dirà la lega nord che pure, attraverso il collega Bonomi, ha affermato che pur votando a favore della fiducia, riconosce che è una grossa strozzatura ed anche una blindatura della legge finanziaria?

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, mi scusi, ma deve concludere.

MARIA LENTI. Concludo, signor Presidente, dicendo che questo è un problema della lega nord e della maggioranza. Personalmente, per tutte queste ragioni, voterò ed esprimerò un voto negativo nei confronti della questione di fiducia posta dal Governo, perché ho fiducia nel paese reale e in chi ha dato fiducia alle forze che in Italia il cambiamento lo vogliono veramente (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Scusatemi, colleghi, ma sono costretto a richiamarvi al rispetto dei tempi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tanzarella. Ne ha facoltà.

SERGIO TANZARELLA. Signor Presidente, avrei voluto svolgere il mio intervento alla presenza del ministro Ferrara, il quale ha

fatto soltanto una breve comparsa — come al solito — e per il resto è stato completamente assente.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tanzarella.

Invito i colleghi a spegnere i telefoni cellulari!

Proseguo, onorevole Tanzarella.

SERGIO TANZARELLA. Mi sarei potuto accontentare, a questo punto, del sottosegretario Grillo, che ha trascorso un po' di tempo in quest'aula al telefono, ma ora è anche lui assente. Mi accontenterò dei sottosegretari presenti...

ADRIANO TESO, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*. Grazie, com'è buono... !

SERGIO TANZARELLA. Speravo, infatti, di rivolgermi ad una maggioranza presente, visto che si sta discutendo di problemi tanto gravi; ma conto non più di trenta colleghi della maggioranza!

Vorrei, tuttavia, richiamare un passaggio di un intervento che Giuseppe Dossetti ha scritto nel maggio di quest'anno. In quella circostanza, rifacendosi al pensiero di Lazzati — sono personaggi dei quali la maggioranza ignora l'esistenza — Dossetti affermava: «Nel mare buio e livido della società italiana è calata la notte della politica». Ecco, di questa notte della politica voi del Governo e voi della maggioranza siete corresponsabili. Siete soprattutto responsabili della prosecuzione di questa notte interminabile nella quale volete tenere i nostri concittadini, soprattutto quella categoria di nostri concittadini che il ministro Dini definisce 'i privilegiati': i pensionati.

Vorrei chiedere al signor ministro: lei, dove vive? Ai colleghi della maggioranza chiedo: dove vivete? Quali quartieri frequentate? Conoscete le condizioni degli anziani pensionati del nostro paese? Oppure quei colleghi appartengono a quella scuola — una triste e maledetta scuola — che definisce i lavoratori «esuberanti», e considera gli anziani e i pensionati come un peso e una zavorra sociale? Hanno guardato gli occhi

degli anziani del nostro paese, dei poveri e dei pensionati, che fanno fatica a curarsi e che stentano a sopravvivere con la loro pensione, di quella parte del nostro paese che conta anche i biglietti da mille lire, anche gli spiccioli? E questo esercito di poveri, ogni giorno più numeroso, interroga il Governo e la maggioranza: sono i poveri che chiedono ragione di questa manovra finanziaria, dietro alla quale c'è un'economia di morte di cui voi siete infelici autori e maestri (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Camoirano. Ne ha facoltà.

MAURA CAMOIRANO. Annuncio il mio voto contrario sulla richiesta di fiducia avanzata dal ministro Dini a nome del Governo, sostanzialmente per due ragioni: la prima riguarda il merito dell'articolo 10 del disegno di legge al nostro esame, con una motivazione peraltro già ripresa molto precisamente e puntualmente dall'onorevole Pennacchi nel corso del suo intervento, il quale ricordava come noi, forza di opposizione, abbiamo chiesto lo stralcio da questo disegno di legge delle norme relative alla previdenza. Nell'apprestarci ad affrontare la riforma del sistema pensionistico e previdenziale del nostro paese, noi intendiamo regolare la vita di migliaia di donne e di uomini italiani ed intendiamo farlo in uno dei momenti più delicati della vita di molti di essi, per l'appunto quello del passaggio da un'attività lavorativa a quella che essi ritenevano potesse essere una fase di meritato riposo.

Credo — e voglio qui ribadirlo — che questa scelta di nuova regolazione della vita di donne e di uomini italiani non si possa fare senza certezza di conti, senza chiarezza di obiettivi né senza l'individuazione di gradualità che perlomeno consentano di farsi carico delle posizioni di lavoro più difficili e disagiate che sappiamo esistere nel nostro paese.

In una sua battuta pronunciata all'inizio di questa vicenda il Presidente Berlusconi

osservava come la durata media della vita si sia molto allungata: mi chiedo davvero se il Presidente Berlusconi sia in grado di mettersi nei panni di un lavoratore di altoforno, di un'infermiera di un reparto di terapia intensiva o di un edile che lavora sopra un'impalcatura. Credo davvero che un ricorso a scelte di gradualità in questo senso avrebbe dovuto essere quanto meno consentito.

La seconda ragione che mi induce ad esprimere un «no» convinto alla richiesta di fiducia è dovuta proprio al reiterato ricorso alla stessa pratica della fiducia che — al di là del fatto tecnico più volte richiamato, e che a parer mio non sussiste, sia perché non serve ad accorciare i tempi sia perché le manovre ostruzionistiche dell'opposizione sono seguite a scelte del Governo — in realtà evidenzia un Governo sempre più debole ed incapace di proporre soluzioni che appaiano accettabili alle forze sociali e dell'opposizione, ma anche alle stesse forze di maggioranza.

In conclusione, credo che queste scelte alla fine non appariranno più accettabili nemmeno a quella parte del nostro paese costituita dalla classe degli imprenditori verso i quali oggi possono apparire rivolte, perché genereranno tensione sociale, instabilità e quindi, per responsabilità del Governo, nuovi problemi sul tessuto economico e sociale del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Caccavari. Ne ha facoltà.

ROCCO FRANCESCO CACCAVARI. Signor Presidente, colleghi deputati, fa pensare che la fiducia, parola calda, protettiva, solidale, sia usata in questa situazione per coprire l'iniquità e lo squallore di una manovra finanziaria antisociale. Credo nessuno possa dubitare che si faccia una certa fatica a capire perché un Governo, il quale conta su un'ampia maggioranza, debba ricorrere alla posizione della questione di fiducia per approvare alcuni articoli di legge. Senza nessuna fatica, invece, si comprende perché

una maggioranza conflittuale e litigiosa deve essere autoritariamente messa in riga con un provvedimento che costringe ad un consenso forzoso verso le scelte del Governo. Ha costretto anche quei componenti della maggioranza i quali non condividono l'enorme impatto di illegalità che il condono edilizio, già approvato grazie alla fiducia, determinerà quando sarà dato riconoscimento alla pratica dell'abusivismo.

Mi pare allora che l'ostruzionismo sia praticato dal Governo che, ponendo la fiducia, impedisce lo svolgimento di un dibattito democratico su una questione di vitale interesse per tutti i cittadini qual è la previdenza.

Massima disponibilità è stata dimostrata dall'opposizione alla ricerca di soluzioni che, senza modificare il risultato finale della manovra finanziaria, potessero attenuarne le conseguenze sui cittadini più deboli. Fino a qualche ora fa è stata sottoposta al Governo la proposta di bloccare, non di ritirare, la questione di fiducia per cercare confronti ed altre possibilità di dialogo, stralciando la parte relativa alle pensioni. La rigidità e la prepotenza del Governo hanno cancellato però ogni possibilità di dialettica democratica con grande disprezzo anche della protesta civile di milioni di cittadini.

Per questa ragione, e per tante altre che non ho potuto illustrare, voterò e voterò contro la questione di fiducia posta da un Governo il quale sta portando — via via che vengono tagliate le pensioni, che aumenta la disoccupazione, che viene sovvertito lo Stato solidale e alterato quello sociale — verso una situazione di conflitto pericoloso, che interesserà tutta la collettività. Se questa maltratta gli anziani cancella la propria storia e se non esalta la qualità di vita dei giovani nega sicuramente il proprio futuro (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, prendo la parola per segnalare due episodi assai gravi, precisamente due attentati con bom-

be *molotov* compiuti questa notte contro le abitazioni dell'onorevole Galan, in Padova, e del senatore Merigliano.

Segnalo, inoltre, che precedentemente episodi analoghi si erano verificati a Padova: nella notte delle elezioni fu bruciata l'automobile di un nostro esponente, nei giorni dello sciopero fu devastata la sede di Publitalia.

Le modalità e le caratteristiche di queste azioni sembrano configurare non tanto fatti spiacevolissimi ma episodici, quanto qualcosa di più grave, che tende a svilupparsi in maniera continuativa. Non vogliamo né enfatizzare questi episodi, né assegnare ad essi valenze che non hanno. Certo è però che anche nelle manifestazioni di questi giorni, come ieri a Napoli, sono ricomparsi i visi coperti dei facinorosi di Autonomia ed hanno fatto la loro comparsa i simboli sinistri delle brigate rosse...

GIOVANNI DE MURTAS. Un milione di visi scoperti!

BEPPE PISANU. Sull'argomento...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego!

BEPPE PISANU. Non abbiamo alcun desiderio di speculare su questi episodi...

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Pisanu. Questi sono fatti comunque gravissimi; ciascuno di noi ha in mente la recente storia d'Italia (*Applausi*).

Credo che un atteggiamento serio e costruttivo di tutte le parti politiche aiuti a superare queste fasi.

BEPPE PISANI. Signor Presidente, è esattamente in tale spirito che segnalo questi episodi. Ci riserviamo di formulare, se sarà necessario, una più dettagliata interrogazione a risposta scritta ed attendiamo di verificare se il Governo riterrà di dare informazioni più specifiche alla Camera (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sul richiamo all'ordine dei lavori dell'onorevole Pisanu, ai sensi del combinato disposto degli articoli 41, comma

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

1, e 45 del regolamento, darò la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un deputato per gruppo.

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, desidero esprimere solidarietà a coloro che sono stati vittime degli attentati ed auspicare che possa essere fatta chiarezza su episodi criminosi che degradano il tono della politica: di essi, d'altronde, come ella ha giustamente ricordato, abbiamo purtroppo dolorosa e pregressa conoscenza. Questo, nella fiducia che tutto possa essere ricondotto a normalità e nell'aspettativa che il Governo risponda ai nostri atti di sindacato ispettivo nella maniera più confacente (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia*).

FRANCESCO LA SAPONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LA SAPONARA. Mi associo all'auspicio formulato dal Presidente e dall'onorevole Valensise in ordine ai fatti ora denunciati: sono pienamente d'accordo con loro e ritengo che si debba stare molto attenti al clima di tensione che cresce nel paese.

Voglio comunque precisare, rispetto all'intervento precedente dell'onorevole Pisano, che ero personalmente fra le 5 mila persone che hanno partecipato ieri a Napoli ad una manifestazione che si è svolta pacificamente. Ciò è potuto avvenire anche grazie alla piena responsabilità delle forze dell'ordine che, non presenti in piazza, hanno consentito ad un larghissimo corteo di studenti, docenti universitari e medi, sindacalisti e molti operai di svolgersi ordinatamente nelle vie del centro, senza che si creasse alcun problema, a parte l'atto di nervosismo (fortunatamente contenuto) di un agente, del quale non dirò nulla perché non ero presente. Faccio infatti riferimento soltanto a quanto accaduto in mia presenza.

Credo che l'ordinato ed attento controllo del comportamento delle forze dell'ordine abbia consentito una manifestazione pacifica, come sono tutte quelle che si stanno svolgendo nel paese. Se si verificano casi di teppismo, devono esserne individuati e colpiti i responsabili, ma occorre far attenzione al clima complessivo, del quale certamente non è responsabile la parte politica che in minima misura ritengo di rappresentare (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

MAURA CAMOIRANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Camoirano, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole La Saponara.

FEDE LATRONICO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDE LATRONICO. Mi associo, a nome del gruppo della lega nord, alle dichiarazioni dei colleghi che mi hanno preceduto (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord*).

EUGENIO BARESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO BARESI. Mi associo anch'io alle considerazioni svolte, tenendo conto anche di quanto ci è stato ricordato dal Presidente, poiché il nostro paese ha vissuto momenti molto difficili, che abbiamo superato grazie alla coesione e all'impegno di tutte le forze politiche, che nei momenti di difficoltà hanno saputo ritrovare quell'unità sostanziale che ha consentito loro di superare le divisioni politiche. Ritengo che in questo spirito vadano apprezzati gli interventi svolti, in particolare da parte del Presidente.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà parte attiva affinché il Governo valuti l'opportunità di rispondere quanto prima alle richieste formulate in questa sede dalle diverse parti politiche.

Riprendiamo lo svolgimento delle dichiarazioni di voto.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori esponenti del Governo, voterò contro la fiducia a questo Governo. Chissà se in questi giorni voi esponenti della maggioranza, come facciamo noi parlamentari progressisti e dell'opposizione, andrete in giro a parlare con i pensionati. Chissà se ascolterete i loro problemi oltre che sullo specifico tema delle pensioni, anche sulla casa, la solitudine, la sanità. Quando si smetterà nel nostro paese di giocare il solito e vecchio gioco di essere forti e cinici con i deboli e deboli e vili con i forti?

Si è arrivati oggi a porre la questione di fiducia, con la quale, di fatto, si pongono condizioni che denotano disprezzo per i pensionati e i giovani. In particolare, si bastonano i pensionati per renderli sudditi e merce dei vostri interessi privati; il Governo di destra, in sostanza, spoglia i pensionati dei loro diritti. Avete dimostrato nei fatti paura per il confronto; non avete voluto trattare i pensionati da cittadini, non avete voluto evitare di sfruttarli per poi magari domani zittirli con qualche piccola elemosina, che è poi quanto di fatto avviene attraverso la possibilità di cumulare la pensione con altri redditi. In questo modo, si spingono i pensionati a diventare utenti passivi degli interessi privati di molti esponenti di questo Governo (mi riferisco a chi ha interessi nelle assicurazioni private).

Non è stato ancora presentato uno «straccio» di politica sociale per i pensionati e gli anziani. Il progetto per gli anziani, voluto da tutti e sul quale vi era ampio consenso nel paese, non ha ricevuto ancora alcuna copertura e non ha riscontrato alcuna attività concreta. Nulla è stato fatto per il sostegno e la cura domiciliare; nulla per sostenere le attività di autogestione che gli anziani stessi sono in grado di promuovere.

Con la manovra finanziaria il Governo bastona anche i giovani; sì, proprio i giovani, perché molti di essi non potranno entrare nel mercato del lavoro che sarà occupato da tanti lavoratori anziani, purtroppo già spremuti. Un milione di posti di lavoro: questa

bugia vi peserà e vi farà entrare inesorabilmente in crisi. Anche il trattamento riservato al Mezzogiorno vi sta creando numerosi problemi, perché il sud esce da questa manovra finanziaria con le ossa rotte. Prima di essere «sfiduciati» dal vostro stesso elettorato, cercate di non fare troppi danni alla democrazia e al bene comune!

Noi faremo un'opposizione seria, puntuale, capillare e non violenta. Ci batteremo anzi affinché nel paese non nasca alcun atto di violenza. Abbiamo la nostra democrazia — che amiamo tanto — e vogliamo sfidarvi proprio sul piano del suo rinnovamento e non certo nel gioco a distruggerla giorno per giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole La Saponara. Ne ha facoltà.

FRANCESCO LA SAPONARA. Onorevole Presidente, lo scarso tempo a disposizione dei molti interventi non mi consente di esprimere le ragioni di merito per l'opposizione all'articolo 10 del disegno di legge che stiamo esaminando e alla manovra finanziaria per il 1995 nel suo complesso, in ragione della ripartizione interna delle attribuzioni di spesa o di prelievo. Ricordo che la parte politica che rappresento infatti è a favore del complesso della manovra, purché ripulita da quegli elementi classisti che invece connotano la proposta del Governo Berlusconi.

Non toccherò, ripeto, le ragioni di merito, né richiamerò i giudizi di illustri economisti — quali Samuelson, citato ieri in quest'aula — perché mi limiterò ad esporre alcune considerazioni politiche per oppormi alla finanziaria. Come è stato già detto da altri colleghi, tali ragioni consistono nella assoluta iniquità della manovra e nel carico che viene fatto gravare sulle classi sociali che noi, ma anche altre parti politiche presenti in questo Parlamento, intendiamo rappresentare.

In prospettiva e per il momento ritengo che la manovra non garantisce gli interessi di fondo di tali classi sociali e del paese nel

suo complesso. Tralasciando considerazioni che pure meriterebbero un necessario approfondimento, si pone l'interrogativo di cosa fare in questa situazione. Ritengo che la risposta sia fornita — e lo sarà anche nei prossimi giorni, in particolare il 24 novembre e il 2 dicembre — dal movimento sindacale e dalla componente progressista, nonché da tutti quelli che hanno a cuore gli stessi nostri valori, ricordati anche in quest'aula da altri colleghi intervenuti; in particolare, mi riferisco all'intervento, che io ho solo letto, pronunciato ieri dal collega Malvestito, della lega nord.

Tutti coloro che hanno a cuore gli stessi valori e gli stessi interessi di fondo della democrazia e dello sviluppo economico in Italia, non possono non riconoscersi in un ben diverso contesto di guida e di governo del paese.

Credo dunque sia necessario riproporre un ribaltamento del Governo attuale che, con argute parole, pienamente condivisibili, è stato chiamato il Governo «berluskaiser», con ciò riferendomi compiutamente alle continue richieste di fiducia con le quali Berlusconi tenta di ricondurre in Parlamento lo scontro in atto nel paese. Occorre, quindi, ribaltare l'attuale maggioranza e riformulare in modo diverso, più attento e consapevole il modello di governo e guida del paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Calvanese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CALVANESE. Mi rendo conto che il mio intervento può dare l'impressione di rientrare in una tattica di ostruzionismo dell'opposizione e del mio gruppo. In realtà, nonostante le apparenze, sono veramente convinto del mio «no» e del mio dissenso con una posizione che escluda la possibilità di pronunciarsi con chiarezza contro la manovra del Governo. E ciò per una preoccupazione di fondo che non è quella manifestata dal collega Nardone negli scorsi giorni circa le negative influenze astrali di cui sarebbe dotato il Presidente del Consiglio, il

quale non credo abbia tutto questo potere (fa riflettere il fatto che il colera, questo sì è un fatto nuovo, si sia manifestato in una stagione quasi invernale), bensì, perché sono convinto della pericolosità di quella che abbiamo chiamato anche in Commissione «l'incompatibilità sociale» delle misure adottate.

Considerando il tempo a disposizione, farò riferimento soltanto ad alcuni interventi, in particolare a quello del collega Cocci che ieri sottolineava come queste misure siano fortemente penalizzanti per il Mezzogiorno perché creano gravi problemi soprattutto per le aree più deboli del paese. Farò quindi riferimento a quanto affermato nel rapporto SVIMEZ di quest'anno dove si legge: «Il ritardo strutturale dell'economia meridionale richiede norme, strumenti e risorse che tengano conto della persistente specificità del problema meridionale», con ciò ponendosi in una posizione critica nei confronti delle misure adottate dal Governo.

Parlando solo ed esclusivamente degli effetti, si rischia di far rientrare dalla finestra quello che si dice di voler cacciare dalla porta. Senza un intervento organico verso il Mezzogiorno, il sud, che è stato sempre assistito ed al quale sono stati versati indennizzi per il mancato sviluppo economico e produttivo, rischia di continuare ad essere indennizzato ed assistito (peggiorando le condizioni economiche e l'assetto produttivo del Mezzogiorno, vengono meno le possibilità per un suo rilancio) e paradossalmente, nonostante i propugnatori del liberismo, rischia di rimanere sempre più fuori del mercato, così come puntualmente avviene per ogni economia assistita.

Ribadendo il mio dissenso, mi richiamerò infine ad una questione già sollevata da altri colleghi: quella degli emigrati, avendo anch'io ricevuto una serie di sollecitazioni, di fax, di telegrammi da parte di lavoratori di Buenos Aires, del resto del Sud America e di alcuni paesi europei. Questi lavoratori chiedono al Governo lo stralcio dalla manovra finanziaria di qualsiasi provvedimento attinente alla previdenza degli italiani all'estero. La specificità e la complessità di tali questioni ritengo siano ragionevolmente motivi sufficienti per considerarle al di fuori

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

della penalizzante manovra complessiva i cui limiti ho tentato brevemente di illustrare (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Mi permetta, signor Presidente, di esprimere, a nome mio personale e soprattutto del gruppo dei progressisti, al quale appartengo, la solidarietà piena ai colleghi ed al gruppo di forza Italia che a Padova hanno subito un gravissimo attentato. Credo che il Parlamento tutto debba operare per evitare una degenerazione del clima politico e che sia fondamentale la sua unità nel respingere questi gravissimi attacchi.

Ritengo che altrettanto fondamentale sia il fatto che il Governo venga al più presto in Parlamento per riferire su questi gravissimi fatti e sulle iniziative che intende assumere affinché nel paese si possa vivere un clima di massima serenità del dibattito politico che veda pure garantiti tutti i diritti costituzionali (*Applausi*).

Venendo al merito della questione, signor Presidente, colleghi deputati, mi ha colpito un'intervista rilasciata dal collega Petrini, capogruppo della lega nord, che sintetizzerò molto brevemente. Ad una domanda del giornalista il quale chiedeva chi, dalla parte del Governo, si fosse irrigidito per arrivare a questo punto, il collega Petrini risponde: «Non soltanto il ministro del tesoro Dini; fa comodo che lui sembri il più intransigente, ma c'è qualcun altro che vuole così». Alla domanda del giornalista che chiedeva nome e cognome, Petrini risponde che si tratta di Silvio Berlusconi.

All'ulteriore domanda sul perché si sia arrivati a questo punto, Petrini risponde che è un mistero, che l'esercizio provvisorio sarebbe una disgrazia, che la manovra pertanto deve passare entro l'anno, e che forse il cavaliere pensa: «O la va o la spacca». Credo che in questa espressione del collega Petrini vi sia la filosofia che aleggia e che in questi giorni informa i lavori della Camera.

Noi non siamo d'accordo con questa filo-

sofia. Pensiamo invece che grande debba essere il senso di responsabilità verso l'Italia, verso il mondo del lavoro, verso le categorie sociali più deboli.

Ancora ieri abbiamo chiesto al Governo di riflettere; l'abbiamo chiesto al Presidente del Consiglio ed alla maggioranza nel suo complesso, che però sono sfuggiti a questo confronto, a questa ulteriore prova e a questa ulteriore riflessione. C'era da una parte il Parlamento che voleva e vuole discutere e, dall'altra, il Governo...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Bova.

DOMENICO BOVA. ...il quale, a mio avviso, fa delle pensioni un caso utile ad avviare in Italia una fase politica che sarà drammatica.

Passano veramente in fretta questi quattro minuti!

PRESIDENTE. Lei ha dedicato una parte del suo intervento ad un nobile scopo.

DOMENICO BOVA. Comunque, voterò contro la fiducia posta dal Governo e contro l'ostruzionismo che il Governo stesso sta perpetrando in quest'aula, contro il Parlamento e contro il paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. La ringrazio per la prima parte del suo intervento, che è stata accolta favorevolmente dall'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Presidente, colleghi, voglio esprimere il mio voto contrario alla questione di fiducia posta dal Governo, che sintetizza pure il mio dissenso sia sull'articolo 10 sia sull'intera manovra finanziaria. Parlo quindi in dissenso ma credo in sintonia — come molti altri colleghi questa mattina — con tanta parte del paese che ha inteso manifestare il malcontento, le proprie difficoltà di vita sulle quali questa manovra incide non poco. La posizione che abbiamo assunto, dunque, non è di ostruzionismo; è

un modo per far sentire la nostra voce, la nostra contestazione, il nostro differenziarci.

Non siamo insensibili al grave problema del debito pubblico, che costituisce un fardello pesante. Invitiamo però la maggioranza a non richiamare più le gravi eredità di un passato di cui sono responsabili tanti di coloro che sono presenti proprio nella maggioranza e nel Governo, a diversi livelli. È contraddittorio continuare a parlare di eredità, quando l'attuale situazione è frutto dell'azione politica di uomini che fanno parte della maggioranza di oggi. Seppelliamo il passato ed affrontiamo il presente e il futuro in maniera costruttiva, al servizio del paese.

È abbastanza sorprendente come, nonostante la denuncia delle difficoltà del paese e della crescita del debito pubblico negli ultimi anni, il Presidente del Consiglio sia comunque diventato il cittadino più ricco d'Italia.

Siamo contrari alla manovra finanziaria sia per le misure adottate e gli strumenti posti in essere sul piano delle entrate, attraverso una politica del condono che ha favorito palazzinari, speculatori, caporali ed evasori, sia per la sua scarsa incisività nella lotta all'elusione ed all'evasione, capitoli dimenticati, sia ancora per la politica dei tagli, che sono iniqui, ingiusti ed incidono sulla spesa sociale, sul mondo della ricerca, sull'ambiente e, complessivamente, sulla qualità della vita; quest'ultima, in Italia, non è fatta solo di mercati e di alta finanza ma di tanti altri aspetti ai quali gli italiani, per loro formazione culturale, sono sensibili.

Siamo contrari agli strumenti adottati con la legge finanziaria ed anche alla cultura che è alla base della manovra, assolutamente coerente con la cultura politica della maggioranza, insofferente nei confronti dello Stato perché depositario di regole che devono disciplinare la comune e civile convivenza; insofferente nei confronti di uno Stato sociale che non vuole rendere efficiente ed efficace ma che vuole smantellare per aprire spazi di mercato larghi a dismisura, posti al servizio di chi in questi settori opera, nonché per privare il Parlamento del suo ruolo istituzionale di luogo di discussione e di elaborazione dei grandi progetti.

PRESIDENTE. Onorevole Di Capua, deve concludere.

FABIO DI CAPUA. Mi riferisco a quei progetti in campo fiscale e sociale tesi alla riorganizzazione dello Stato, per creare una democrazia vissuta basata sull'alta e civile partecipazione dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Alcuni colleghi, avendo esaurito il tempo a loro disposizione ma non avendo concluso l'intervento, hanno chiesto alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione del testo scritto della loro dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Poiché la Presidenza lo consente, di tale facoltà potranno avvalersi perciò anche altri colleghi: lo preannunzio sin d'ora.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Giardiello. Ne ha facoltà.

MICHELE GIARDIELLO. Signor Presidente, cercherò di contenere il mio intervento nel tempo previsto dal regolamento.

Parteciperò al voto di fiducia per negarla visto che credo che ognuno di noi sia stato eletto in Parlamento per partecipare all'attività parlamentare, per offrire un piccolo e modesto contributo, per portare la propria esperienza e confrontarla con quella degli altri colleghi.

Ritenevo che gli atti compiuti in Parlamento costituissero la sintesi della dialettica liberale e democratica, nel rispetto delle regole e nella consapevolezza che vi è una maggioranza ed una minoranza. Aver posto la fiducia su una materia così delicata com'è quella pensionistica non elimina solo il confronto parlamentare: sospende quello sul merito e rende vago il confine tra arroganza e debolezza politica e parlamentare.

Mi vengono in mente le dichiarazioni programmatiche del Presidente del Consiglio e la sfida che le stesse contenevano: risanare e riformare; risanare e modernizzare il paese. Ebbene, il complesso della manovra finanziaria contraddice profondamente questo obiettivo, e sta qui la ragione vera del vostro nervosismo, signori del Governo. Nel-

la mente di molti di voi, soprattutto dei colleghi della lega, si fa sempre più pressante il dubbio: dove porta questo tipo di manovra? L'onestà intellettuale dovrebbe indurvi ad ammettere che, alla fine, non si risana e non si riforma, perché risanare e riformare significa lanciare una sfida seria e impegnativa che richiede rigore morale, coerenza tra impegni assunti e aspettative create. Noi avevamo accettato e rilanciato questa sfida, come dimostrano le proposte alternative presentate sul tema delle pensioni, proposte serie, di merito, eque, praticabili. La sfida di rilanciare e riformare voluta dal Governo al primo appuntamento importante, la legge finanziaria, è venuta meno.

Non so cosa frulli nella testa del Presidente del Consiglio in questi giorni, nei pochi (immagino siano tali) momenti in cui è solo e da solo ripensa alle sue giornate, quelle di prima e quelle attuali. Immagino i molti pensieri che affollano la sua mente: il Governo, i partiti, il Parlamento, il paese, gli studenti, i lavoratori, i pensionati che protestano. Quanti fastidi! Chissà se paragona la sua vita di prima a quella successiva alla sua «scesa in campo»; prima era un imprenditore di successo, oggi è un Presidente del Consiglio contestato dal paese e da una parte della stessa maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Giardiello, il tempo.

MICHELE GIARDIELLO. Concludo, Presidente.

Chissà se egli sia mai stato colto dal dubbio di non essere all'altezza della carica che ricopre. Altro è comandare un'azienda, altro è governare un paese, signor Presidente del Consiglio; se un dubbio è sorto in lei, si capisce la certezza che vi è nel paese. Per questo, voterò contro la sua manovra finanziaria. (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mignone. Ne ha facoltà.

VALERIO MIGNONE. Signor Presidente, colleghi, se l'altro ieri il ricorso al voto di

fiducia è stato solo inopportuno, oggi questo strumento tecnico e istituzionale del quale si avvale il Governo per far passare senza i miglioramenti proposti dall'opposizione il proprio modello pensionistico, pur legittimo sul piano formale, è pericoloso, perché è sostanzialmente un atto di sfida al Parlamento che si vuole ridurre al silenzio. È altresì un atto di sfida al sindacato, del quale si vuol far apparire l'inutilità; soprattutto, è un atto di sfida pericoloso, perché è rivolto a gran parte del paese che in queste ore, sulle piazze d'Italia, manifesta il proprio dissenso dai vostri atti di governo.

Tutto è stato detto e scritto sulle pensioni, ma nessuno ha ricordato che durante il ventennio e fino al 1948 il sistema previdenziale in Italia era inesistente e che esso è stato una conquista delle classi lavoratrici degli ultimi cinquant'anni.

STEFANO MORSELLI. Studia la storia!

VALERIO MIGNONE. Voi non potete annullare il diritto alla previdenza e alla pensione! Noi abbiamo avanzato proposte chiare per migliorare la struttura del sistema ed abbiamo sottolineato la necessità di separare l'assistenza dalla previdenza, ma la maggioranza non ha voluto ascoltarci; il Governo non vuole neppure discutere il nostro emendamento con il quale chiediamo l'adeguamento dell'integrazione dei trattamenti minimi. Colleghi, questo è disprezzo di voi ricchi per i ceti deboli. In qualità di forze dell'opposizione responsabili abbiamo come obiettivo il varo della legge finanziaria nei tempi previsti e non certo il ricorso all'esercizio provvisorio. È questo il nostro obiettivo perché siamo consapevoli che la legge finanziaria è l'atto politico più importante di un governo, è lo strumento del quale il paese ha necessità per uno sviluppo sociale ed economico equilibrato.

Abbiamo indicato le disparità di trattamento tra classi sociali esistenti nella manovra economica del Governo, ma le volete ignorare; abbiamo indicato le disparità di trattamento tra nord e sud, e le volete ignorare. Onorevoli deputati, permettetemi di dirvi che io, meridionale, ho avuto la fortuna di crescere nella città di Milano,

come studente prima, poi come medico e nei primi anni felici della maturità. Non posso non amare Milano e tutto il nord, al quale sono debitore della mia formazione professionale e culturale. Sento, perciò, di avere i titoli sufficienti, di serenità e di obiettività, per poter affermare che questo è un Governo del nord contro il Mezzogiorno d'Italia, anche per il sistema previdenziale.

PRESIDENTE. Onorevole Mignone...

VALERIO MIGNONE. Ho finito, signor Presidente.

Non intendiamo fare del meridionalismo piagnone e petulante, vogliamo soltanto far rilevare che voi bloccate l'imprenditoria giovanile meridionale e che, al sud, gli istituti di credito impongono impunemente alle piccole e medie imprese locali tassi sul credito più elevati che al nord, taglieggiandole e sospingendole (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e del partito popolare italiano*)...

PRESIDENTE. Onorevole Mignone, il tempo a sua disposizione è terminato.

Se vuole, può consegnare il testo di sue considerazioni integrative della dichiarazione di voto agli uffici; la Presidenza è disponibile ad autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

GALILEO GUIDI. Considero positiva l'esperienza di limitare gli interventi in tempi estremamente ristretti, ma sarebbe interessante vedere tutti alla prova, nel Parlamento, entro i medesimi tempi, ivi compresi coloro che hanno la possibilità di affacciarsi unicamente in determinati momenti e in determinate occasioni su questo palcoscenico.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Guidi, ma i tempi concordati con i gruppi sono questi.

GALILEO GUIDI. È lo stesso discorso dei telefonini cellulari: sono vietati per noi, ma vedo che al banco della Presidenza ognuno ha il proprio.

PRESIDENTE. Anche voi disponete di telefoni. Non è vietato usare i telefoni installati nei banchi.

GALILEO GUIDI. Ma non ci sono...

PRESIDENTE. Basta recarsi, per quanto la riguarda, dietro il banco dell'onorevole Iotti; lì è installato un telefono.

GALILEO GUIDI. Ce n'è uno per gruppo. Ma sto usando il tempo a mia disposizione, signor Presidente, ed è già difficile.

PRESIDENTE. È una richiesta che faremo successivamente a *Telecom*.

GALILEO GUIDI. Abbiamo ascoltato nel corso di questo dibattito, pur nei pochi minuti concessi, voci diverse, una pluralità di voci estremamente interessante. È stato detto tanto, è stato detto tutto; vorrei soffermarmi su alcuni aspetti.

Penso che nel Governo e nella maggioranza stia prevalendo l'anima autoritaria, e da ciò derivi l'aver posto la questione di fiducia. Si vuole drammatizzare lo scontro, per dimostrare che l'opposizione sociale e parlamentare è settaria e non è capace di governare. Mi viene in mente il clima di quando fu indetto il referendum sulla scala mobile; ho l'impressione che qualcuno abbia in testa quel clima, quel disegno. Non voglio ricordare i nomi dei protagonisti di quel progetto, che oggi risiedono fuori dall'Italia (ma sono «presenti» in quest'aula); mi sforzo di capire e penso che le condizioni attuali non siano più le stesse. L'opposizione ha proposto soluzioni che ritengo estremamente valide, migliori di quelle della maggioranza e del Governo, non ha detto solo «no»; i sindacati confederali sono uniti su una linea di difesa dei diritti, ma dichiarano la propria disponibilità a discutere e a contrattare la riforma del settore previdenziale.

Un altro elemento su cui intendo soffermarmi è che la maggioranza è divisa. Ho

letto nel resoconto stenografico della seduta gli interventi pronunciati in quest'aula da alcuni colleghi. Si capisce, allora, la necessità della posizione della questione di fiducia, volta a tenere insieme una maggioranza divisa.

Ma c'è di più. Oggi il paese rifiuta la logica dello scontro, la logica del muro contro muro. Siamo arrivati a questo punto, ma il paese rifiuta — ripeto — tale ipotesi. Il paese reale, che voi pensate di rappresentare, il paese che produce, che vuole risanare lo Stato, chiede di lavorare con serenità, rifugge dal clima di scontro. Per questo le condizioni sono diverse e ritengo che la scelta del Governo sia perdente.

Qui non si tratta di vincere un campionato o una disfida. È opportuno far prevalere la forza della ragione e della ragionevolezza. Per questa ragione voterò «no» e non mi assenterò dall'aula, in difformità dalle indicazioni di chi ha parlato per conto del gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI, Signor Presidente, colleghi, anch'io voglio, a titolo personale e a nome del gruppo, stigmatizzare e condannare fermamente quegli episodi dei quali poco fa ci ha informati il collega Pisanu. E lo voglio fare non soltanto perché sono convinto, come del resto noi abbiamo sempre detto, che alle manifestazioni si debba andare con il volto scoperto e a mani nude, ma anche perché so bene che nella storia del nostro paese, alla fine degli anni sessanta, uno degli strumenti fondamentali per fermare il movimento di massa, che in parte ha cambiato la vicenda politica e sociale del paese, è stata quella strategia della tensione che è partita, appunto, con le bombe *molotov*, con gli attentati, con il tentativo di drammatizzare e di mettere la vita politica fuori dai binari democratici.

Da questo punto di vista noi diamo un messaggio molto preciso. Il fatto che ci siano in piazza milioni di operai, di pensionati, di

studenti è oggi, come è stato allora, una garanzia democratica fondamentale. A chi pensa, come ha detto poco fa il collega Tanzarella, ad una seconda «notte della Repubblica», diciamo che, come allora, quando si riuscì a vincere la sfida mortale, anche questa volta la mobilitazione delle organizzazioni di massa è la garanzia democratica fondamentale. Dico questo perché un giornalista, su un quotidiano di oggi, molto efficacemente ha paragonato il nostro paese al convoglio che un guidatore impazzito, il generale che comanda l'operazione descritta in *Cassandra crossing*, sta tentando di condurre verso il ponte che porta al precipizio, il precipizio della morte. Certo, c'è nel nostro paese, come nella vicenda descritta in quel film, una malattia, un virus, ci sono bacilli mortali da isolare. E i bacilli mortali sono la crisi economica e la situazione di difficoltà del nostro paese. Ma anche su questo convoglio si è determinato uno scontro, tra chi lo vuole portare verso il precipizio, dunque alla morte, e chi, come noi, si sta sforzando, mentre il convoglio corre ad altissima velocità, di isolare e sganciare la parte malata e di salvare quella sana, che è gran parte del paese, che in fondo lavora, produce, ha voglia di studiare, ma ha necessità di farlo in condizioni profondamente diverse, che assicurino lavoro, istruzione, salute, diritti sociali a tutti.

Da questo punto di vista, il vostro tentativo, il tentativo di questo Governo, ispirato quasi alla filosofia del «muoia Sansone con tutti i filistei», non andrà a buon fine. Noi avremo la capacità, oggi alla Camera, con questa azione, e poi al Senato, di sganciare la parte malata del convoglio, che deve essere abbandonata, e di salvare la parte sana.

In tal senso questo Governo, tentando di rovesciare un antico adagio democristiano, vuole avere le avventure senza il progresso. Noi combatteremo fino in fondo tale impostazione e pertanto anch'io resterò in aula per votare contro la richiesta di fiducia, nella convinzione che davvero, da questo punto di vista, noi siamo gli interpreti dell'interesse generale del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Di Stasi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DI STASI. Onorevole Presidente, onorevoli colleghi, noto che non è presente alcun ministro nei banchi del Governo e la cosa non mi è gradita.

Venendo al merito, devo dire che il giudizio sulle scelte dell'esecutivo in materia previdenziale viene espresso quotidianamente dai cittadini; è un giudizio di netta condanna, che io condivido in pieno.

Voglio fare una riflessione aggiuntiva in ordine ai metodi che il Governo utilizza per comunicare alla gente le proprie scelte. Questo Governo fa ricorso a norme finalizzate a tutelare il diritto dei cittadini ad essere informati, per diffondere *spots* che, al di là di considerazioni politiche e morali, andrebbero censurati quali messaggi pubblicitari ingannevoli. Si finge, infatti, di mettere in guardia i cittadini sui rischi di bancarotta dell'INPS, per invitare in realtà i lavoratori a versare risorse nelle casse Fininvest, sottoscrivendo contratti di previdenza integrativa con la Mediolanum. Questo spiega, tra l'altro, perché il Presidente del Consiglio sia sempre più miliardario e sempre più «*ridens*» anche mentre, a causa della manovra finanziaria, cresce a dismisura il numero dei poveri presenti nel paese.

La verità è che il settore previdenziale ha bisogno di riforme strutturali che sappiano coniugare un maggiore equilibrio nella gestione finanziaria con una diversa qualità delle prestazioni previdenziali. Ma una riforma di tale portata non può essere proposta da un Governo assillato dal bisogno di reperire una manciata di miliardi veri, per dare un po' di sostanza ad una manovra finanziaria che in molti punti riporta dati più falsi di una banconota fatta in casa... Una riforma di tale portata non può essere varata da un Parlamento imbavagliato dalla questione di fiducia posta dal Governo.

Ecco perché abbiamo chiesto di stralciare dalla legge finanziaria le norme previdenziali per farne oggetto di un autonomo disegno di legge da esaminare e varare in tempi certi. Il Governo ha invece scelto la via dello

scontro, al fine di contrabbandare scelte ingiuste per scelte di risanamento. Il compito di confondere le idee alla gente sull'argomento (un compito speciale) è stato affidato dal Governo al portavoce, Giuliano Ferrara, il quale crede di essere ministro, ma in realtà era e resta un portavoce, portavoce di Craxi prima, portavoce di Berlusconi oggi. Per farlo riflettere sulla sua condizione richiame- rò brevemente il contenuto di una *pièce* teatrale nordamericana, nella quale Martin Luther King riceve un premio di grande valore venale: un cocomero d'oro incastonato di diamanti. È d'oro, ma è sempre un cocomero, il cibo classico degli schiavi del nord America. Anche Ferrara, ancorché camuffato da ministro, resta sempre un portavoce, ed in questa qualità lo invito a leggere il testo del mio breve intervento — visto che non è presente in aula — ed a riferire fedelmente il mio «no» alla fiducia richiesta dal Presidente Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Di Lello Finuoli ha facoltà.

GIUSEPPE DI LELLO FINUOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio la mia decisione di rimanere in aula e di votare «no» alla richiesta di fiducia al Governo Berlusconi. Proprio perché il dibattito, oltre che sulle pensioni, si incentra sulla fiducia, vorrei ricordare come la credibilità di un qualsiasi soggetto nel campo dei rapporti giuridici riposi principalmente, appunto, nella fiducia e come in uno Stato di diritto le istituzioni (Governo e Parlamento, innanzitutto) debbano essere i primi garanti di questa fiducia, i primi garanti che i rapporti stretti, i rapporti giuridici non vengano mutati in corso d'opera.

Bisogna dire che questo Governo, in tema di rispetto della credibilità e della fiducia da parte dei cittadini, si sta muovendo nella scia dei passati governi; si sta cioè muovendo lungo una costante, quella di mettere in forse, di negare, di annullare proprio quei rapporti giuridici — previdenziali in questo caso — che devono essere alla base di una

convivenza civile. È una costante che si riallaccia all'aver chiuso, prima, la Cassa per il Mezzogiorno e, poi, l'Agensud, gettando nella disperazione e nel fallimento centinaia e centinaia di piccoli imprenditori; è una costante che si iscrive nella tradizione di una truffa ai danni dell'imprenditoria, come quella consumata con la legge De Vito proprio verso l'imprenditoria del meridione, quando centinaia e centinaia di imprenditori si impegnarono con le banche per la ristrutturazione, senza poi avere una lira dallo Stato, tanto che furono costretti a fallire.

Inoltre — e il tema si avvicina maggiormente al dibattito odierno — un ulteriore tradimento della fiducia è la politica dei condoni, come quello edilizio, ad esempio. Si tradisce cioè la fiducia dei cittadini che hanno voluto rispettare la legge, premiando coloro che, invece, hanno deciso di costruire abusivamente.

Ecco, allora, che il «nuovo» che avanza altro non è, in realtà, che il vecchio che si ricicla, non solo nelle persone — che in gran parte sono le stesse —, ma anche nella tradizione di mancanza di credibilità che si diffonde nel paese.

Le pensioni, nell'ordine di tempo, sono l'ultimo anello della catena; ma non saranno forse neanche l'ultimo. Tuttavia, la nostra lotta politica vuole proprio muoversi nella direzione del ristabilimento della fiducia tra Stato e cittadino. Pertanto, voterò contro la fiducia al Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Negri. Ne ha facoltà.

MAGDA NEGRI. Voterò contro la richiesta di fiducia avanzata dal Governo, in ciò dissociandomi dal comportamento indicato dal collega Mattioli, poiché la sfida della fiducia ha un costo evidente; è un costo che state facendo pagare a tutto il paese ad elevati interessi. Un primo onere è rappresentato dalla tenuta della vostra stessa maggioranza; il secondo consiste nel rischio di arrivare all'esercizio provvisorio, rischio che state correndo consapevolmente.

Vi è un terzo costo: lo «scasso» — ormai di fatto avvenuto — di buona parte della manovra finanziaria. Decade, infatti, il decreto Tremonti-*bis* sul concordato fiscale e slitta l'esame del decreto fiscale collegato alla manovra; mi chiedo quindi dove reperirete, dove reperiremo, le entrate.

Esiste, ancora, un quarto costo, cioè il deflagrare di un movimento di lotta, che è difensivo e propositivo insieme, fondato su inoppugnabili ragioni di giustizia. Di fatto, ormai, sono dissolti i frutti di quella politica di concertazione industriale, politica dei redditi, che negli anni precedenti si era raggiunta nel nostro paese. Tant'è che è allarmato anche il mondo degli imprenditori, è allarmata la stessa Confindustria; ma di questo allarme, di questa preoccupazione è il Governo di centro-destra — con quest'ultima, per alcuni versi incredibile, sfida — a portare tutta piena la responsabilità. È allarmato il mondo degli imprenditori — e dovrebbe esserlo ogni politico degno di questo nome — per l'ovvio motivo che, fiducia o non fiducia, passi o non passi, tra pochi mesi si aprirà la stagione dei contratti aziendali e naturalmente si riprenderà — ci riprenderemo con la forza e con la ragione del nostro movimento nelle fabbriche, fabbrica per fabbrica, con la concertazione aziendale — ciò che si perde con la manovra finanziaria. È inevitabile ed è nella logica delle cose, del mercato e dei rapporti esistenti fra le varie forze produttive e di lavoro nelle varie regioni italiane.

Ponendo la questione di fiducia sugli articoli 10 e 11 del provvedimento collegato si approfondisce l'intollerabile distinzione, tuttora formulata in tali articoli, tra lavoratori del settore pubblico e del settore privato (e ci sono ulteriori distinzioni all'interno dei vari comparti di questi due settori). Porre la fiducia sull'articolo 10, cioè sui contenuti della tabella A della legge n. 404 del 1990, vuol dire non tener conto di centinaia di migliaia di essere umani e dei loro progetti di vita. A questa scelta abbiamo opposto — come hanno affermato altri colleghi che sono intervenuti — le ragioni della flessibilità collegate ai rendimenti effettivi; abbiamo opposto le ragioni di una possibilità di copertura con gli 8.500 miliardi che — come

ha detto l'onorevole Fini — non si devono ottenere dalla tassazione ordinaria ma dalla lotta contro l'elusione e l'evasione fiscale. In questo modo, invece, concentrando l'attenzione e l'attacco soltanto su alcuni lavoratori e facendo approvare, impedendone di fatto la discussione, la tabella A insieme con la fiducia al Governo, voi tentate di colpire una gran numero di lavoratori.

Ho fatto un'indagine, collegio per collegio: la vostra manovra colpisce gente di 50-55 anni, che ha cominciato a lavorare a quindici anni, che qualche volta non ha avuto i contributi pagati, ma che ha sempre pagato le tasse; si tratta per lo più di lavoratori del commercio, di metalmeccanici, di tessili e di chimici, specialmente delle aziende del nord...

PRESIDENTE. Onorevole Negri, deve concludere.

MAGDA NEGRI... che sono quelli che oggi difendono il loro diritto ad essere considerati soggetti di un patto sociale equo.

Per queste ragioni annuncio il mio voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Lorenzetti. Ne ha facoltà.

MARIA RITA LORENZETTI. La decisione di porre la questione di fiducia sulla materia previdenziale è un atto odioso e la parola «fiducia» suona davvero come una beffa, colleghi e signori del Governo. «Fiducia» è una parola severa, che pretende rigore, autorevolezza, affidabilità e stima reciproca, ma l'autorevolezza si conquista con proposte efficaci ed eque che voi non siete in grado di presentare, alla faccia della politica dei muscoli che state ostentando.

La verità è che avete paura; sì, paura, perché la stagione dei sogni non può reggere più di tanto e comincia ad emergere la vostra debolezza politica; paura che tentate di nascondere con il continuo ricorso ad atti di imperio. Siete forti con i deboli e deboli con i forti: è un atteggiamento plebeo ed

insieme arrogante, è l'atteggiamento tipico dell'asse, che sta vincendo in questo Governo, di natura fascista ed autoritaria.

Fiducia: una parola che avete usato a piene mani nella campagna elettorale per carpire il consenso dei cittadini italiani, singoli, famiglie, lavoratori, imprese, che sentivano e sentono fortemente l'esigenza di poter pensare con minore incertezza al proprio futuro. È difficile per voi comprendere le ragioni dei pensionati e dei lavoratori — e non solo di costoro che sono scesi in piazza e che stanno ancora mobilitandosi con tutti i possibili mezzi di carattere democratico. Non avete neanche pudore quando ostentate tanta ricchezza dalle vostre ville e dai vostri panfili; avete dimostrato disprezzo verso il popolo e state dimostrando di non saper sfruttare il meglio che può offrire la politica, cioè la capacità di ascolto, di confronto, di capire quale sia davvero l'interesse generale del paese; anche la capacità di tornare indietro sulle proprie decisioni se queste creano tensione sociale.

Avevamo proposto una manovra diversa, che non gravasse ulteriormente sui numeri della finanziaria per il 1995; l'abbiamo fatto per tempo, suggerendo di affrontare la materia delle pensioni fuori dalla finanziaria ma nell'ambito di corsie preferenziali. Siete sfuggiti ad un confronto serio, ma la manovra che state tentando, per dimostrare che noi vogliamo lo sfascio mentre voi siete per il rigore, non vi riuscirà. È vero il contrario, cioè che noi vogliamo davvero confrontarci su una manovra economica che sappia coniugare risanamento ed ammodernamento del paese.

Il problema vero è che non siete un Governo affidabile per questi obiettivi, così decisivi per il futuro del paese, e ve lo dicono ormai in tanti. Il dubbio legittimo che sorge è che voi invece vogliate far guadagnare qualcuno, cioè ridare respiro alla rendita finanziaria usando il debito pubblico: faremo tutto il possibile perché ciò non avvenga, perché questo sarebbe davvero un colpo mortale al paese. Altro che guardare all'Europa!

È per questi motivi che voterò contro la fiducia al Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, colleghi, intervengo per dichiarare che voterò contro la richiesta di fiducia al Governo, richiesta di un voto allo specchio per i sogni di onnipotenza di un uomo che vuole sentirsi dire: «Silvio, tu sei il più bello, tu sei il più bravo del reame, vai avanti così». Ma lo specchio magico si è rotto, il Governo non è più credibile e questa grave forzatura è il primo passo di una nuova fase travagliata e di crescente instabilità che rischia non solo di utilizzare male la ripresa internazionale, di allontanarci del tutto dalla situazione delineata dal libro bianco di Delors, di accentuare i problemi di ordine pubblico, ma anche di portarci ad elezioni politiche anticipate.

Altro che senso di responsabilità, come recitano i colleghi dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale! Il Governo, rifiutando il dialogo con le parti sociali ed il sindacato, rifiutando lo stralcio della materia pensionistica, pone un duplice ricatto alla sua stessa maggioranza e alle opposizioni.

Ma siete così sicuri che questa gabbia possa reggere attraverso la minaccia, sottobanco, di elezioni anticipate che distruggerebbero, secondo alcuni calcoli, la lega nord e dovrebbero incoronare di nuovo Silvio Berlusconi? Non siamo più ai tempi dello scontro sulla scala mobile: oggi c'è la grande novità di un sindacato unito, unito anche nello sciopero generale del 2 dicembre; c'è la novità di tutte le opposizioni concordi nel giudicare grave lo strappo democratico e non solo quello sociale compiuto dal Governo con l'imposizione della questione di fiducia sugli articoli 10 e 11 del provvedimento collegato in materia di pensioni. C'è la lega nord che sente la necessità di aprire un tavolo di dialogo con CGIL, CISL e UIL; c'è, infine, una sensibilità assai vasta, interpretata dalla grande manifestazione di sabato scorso a Roma, che richiede un diverso e nuovo quadro politico.

E poiché il capitolo delle pensioni fa parte del libro delle regole da scrivere insieme, di

quelle sociali accanto alle nuove regole istituzionali, visto che il tempo della credibilità di Berlusconi sta scadendo, perché il nuovo sbocco politico non potrebbe essere un nuovo Governo (non un Berlusconi *bis*), un Governo delle regole o una grande coalizione che guidi la transizione? Oggi infatti celebriamo il fallimento dell'attuale esecutivo anche sul terreno di una compiuta democrazia dell'alternanza: il polo conservatore andato al Governo è regredito da Governo dell'intero paese a mediocre tentativo di dominio della maggioranza.

Ricordate il film *Mister Smith va a Washington* di Frank Capra? Ebbene, dopo tante fatiche e tranelli, c'è il bel finale: il deputato Smith batte la speculazione e tutte le sue macchinazioni. In questi giorni l'Italia ha capito che il Governo non è più in grado di garantire ai sacrifici degli italiani nessun buon finale (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Intervengo in dissenso, non certo per le cose dette oggi dal segretario del mio partito, onorevole Bertinotti, ma rispetto alla scelta di non votare perché oggi mi sembra necessario non solo dire un «no» secco alla manovra finanziaria, al taglio alle pensioni e al condono, ma anche far sapere chiaramente ai lavoratori chi in questo Parlamento dice sì e chi no.

Signori del Governo, voi oggi state colpendo a morte la vita dei lavoratori, di quei lavoratori che hanno creato la ricchezza del paese, che si sono dannati nel corso della loro vita, hanno contratto decine e decine di malattie e speravano di poter andare in pensione dopo trentacinque anni senza vedere il proprio salario decurtato. Se 35 anni vi sembran pochi, provate a voi lavorare, signori ministri, sottosegretari, colleghi della maggioranza. Il mio non è certo un invito a lavorare negli splendidi uffici dorati, dotati dei massimi comfort, che il vostro ruolo vi offre: in queste condizioni, si potrebbe lavorare anche per molto di più di 35 anni.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Provate invece a lavorare nelle miniere, negli altiforni, nelle cokerie, nelle acciaierie e in tutte le attività usuranti, altamente usuranti: solo dopo vorrei sentire da voi un giudizio sulla necessità di non permettere a questi lavoratori, che — ripeto — sono la vera ricchezza del paese, di andare in pensione con 35 anni di vita lavorativa!

Sapete bene che, con il meccanismo che oggi introducete rispetto alle pensioni di anzianità, state impedendo nei fatti di usufruire di quanto è previsto dalle leggi vigenti. Se in questa maggioranza, al posto di industriali, finanziari, *managers*, politici da palazzo, vi fossero uomini in carne ed ossa, che avessero magari passato la loro vita nelle fabbriche, nei cantieri, nelle officine, non si sarebbe pensato sicuramente ad una manovra finanziaria che garantisce gli evasori fiscali, i palazzinari, i faccendieri della grande finanza e colpisce solo e soltanto chi ieri, con Amato e Ciampi, ha pagato il costo dell'allegria gestione ed oggi, con l'innominato, quello del colera e delle alluvioni, continua a pagare: mi riferisco alla classe operaia, ai tecnici, ai giovani, ai pensionati e a tutti i lavoratori dipendenti.

Nella mia città, Taranto, vi sono tantissimi lavoratori negli arsenali militari e nell'industria siderurgica che hanno contratto malattie polmonari...

PRESIDENTE. Onorevole Voccoli, deve concludere.

FRANCESCO VOCCOLI. Oggi, a questi lavoratori, state negando il diritto alla vita, facendoli continuare a lavorare, il che significherebbe per essi morire molto prima del tempo che il Signore avrebbe loro concesso (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lopedote Gadaleta. Ne ha facoltà.

ROSARIA LOPEDOTE GADALETA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rap-

presentanti del Governo, questo è il luogo in cui si esprime al più alto livello la sovranità popolare. Voglio, allora, parlare di popolo, del quale noi siamo i rappresentanti, di lavoratori che con le proprie mani e con la propria testa, con la fatica quotidiana, giorno dopo giorno per anni, hanno costruito e ricostruito questo paese, producendone la ricchezza.

Di questi cittadini voglio parlare, di donne ed uomini che conosco al sud ma che potrebbero essere in qualsiasi altra parte d'Italia, e ve ne racconto le storie. Parlo di Anna, che si è laureata con 110 e, dopo infiniti tentativi, ha vinto un concorso a 38 anni; per farsi una famiglia e mettere al mondo un figlio, ha dovuto aspettare di superare i quarant'anni: potrà andare in pensione a 73 anni, dopo aver insegnato in una scuola inadeguata per mezzi, programmi e strutture, a ragazzi nati in Europa dopo il 2000. Parlo di Michele che, invece, ha iniziato a lavorare a 17 anni: presse, catene di montaggio, turni di notte ed una lieve sordità per il rumore continuo delle macchine. Ha versato i contributi per 35 anni e contato gli anni, e poi i mesi, che mancavano alla pensione, ma ora i conti non tornano: non ce la farà, perché ha solo 52 anni, anche se sembra molto più vecchio. Nella sua vita, non ha potuto studiare, né viaggiare, né coltivare *hobby*: ha solo lavorato e tirato su la famiglia. Pasquale, invece, non raggiungerà i fatidici 35 anni: fa il muratore e quando piove non lavora; e poi gru e impalcature sono così alte! È facile volare giù, quando le misure di sicurezza non sono garantite e si ha più di quarant'anni. Lui ha votato a destra, perché ha due figli disoccupati (uno è anche diplomato) e a quel milione di posti di lavoro ci ha creduto. Per loro e per i tanti altri come loro, per coloro che, come le dipendenti della filiale Standa di Bari, sono state messi in cassa integrazione in questi giorni, per coloro che sono stati collocati in mobilità lunga, che hanno cinquant'anni, una famiglia e nessun futuro per loro, e a nome loro, voterò «no» alla richiesta di fiducia del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Perinei. Ne ha facoltà.

FABIO PERINEI. Signor Presidente, parteciperò al voto e voterò contro la richiesta di fiducia al Governo. Lo farò perché sono convinto delle tante ragioni già rappresentate dall'onorevole Mattioli e da tanti altri colleghi, non solo progressisti; lo farò anche per una ragione ulteriore, che sento mia (quindi vale quel che vale) ma credo sia di milioni di italiani, diversi tra loro per collocazione politica e per condizione economica. Voterò contro per una ragione etica. Sono consapevole di scomodare una categoria assolutamente delicata senza averne i titoli, ma mi vado convincendo sempre più che ha forse ragione chi recentemente ha scritto che questo è il tempo in cui la politica si è offuscata e l'economia non ce la fa da sola a risolvere le mille drammatiche, tragiche, questioni planetarie di cui l'umanità soffre. Le categorie della politica e dell'economia, a mio modestissimo avviso, da sole in questa stagione non ce la potranno fare mai, se non si accompagneranno ad una ispirazione etica di comprensione, di solidarietà con coloro che da sempre spendono la propria esistenza nel lavoro e nella fatica.

Dirò «no» anche perché un cittadino del sud — ne ho visti tanti, partiti negli anni sessanta con la solita terribile valigia di cartone legata con uno spago — che all'età di diciotto anni è entrato nella fabbrica del nord e dopo trentacinque anni di lavoro attende di andare in pensione per sottrarsi, finalmente, a cinquantatré anni, alla fatica alienante, si sente dire dal Governo che se vuole può andare in pensione il prossimo anno, ma vita natural durante deve convincersi che deve rinunciare al 27 per cento della sua misera limitata pensione. Sono milioni gli italiani in queste condizioni!

Anche per questa ragione voterò «no», perché ritengo che democrazia, solidarietà e sinistra siano anche una questione etica (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

Invito i colleghi a moderare il tono della conversazione.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, colleghi, proviamo, solo per un attimo, a immaginare di vivere in un paese normale e di avere un Governo responsabile e sufficientemente saggio, non importa — badate — se di destra, di sinistra o di centro, semplicemente responsabile e saggio. Cosa farebbe tale Governo in una situazione come questa? Credo che aprirebbe una trattativa con il sindacato, rivedrebbe la manovra finanziaria per renderla non meno rigorosa, ma più efficace, e cercherebbe, in sostanza, di risanare i conti dello Stato in modo più giusto ed equo. Chiederebbe, per esempio, sacrifici anche a chi dichiara 22 miliardi di reddito l'anno, come il nostro Presidente del Consiglio, e non solo a chi vive con un milione e mezzo di lire al mese. Questo farebbe un Governo responsabile e saggio! Ma quello attuale non è un Governo, bensì, come ha detto lo stesso Casini, un'«armata Brancaleone» irresponsabile che l'Italia, nonostante tutti i suoi difetti, non si meritava. Pretendere da Berlusconi che possa capire i sentimenti, le ragioni di quell'Italia che sabato era a Roma, di milioni di cittadini diversi tra loro, tutt'altro che intruppati dietro un'unica bandiera o dietro un'unica idea, ma pronti anche a riconoscersi nelle parole di Cofferati come in quelle di D'Antoni, in quelle di D'Alema come in quelle appassionate di monsignor Tonini, quando richiamano la solidarietà e il bene comune; pretendere da Berlusconi — dicevo — che possa capire tutto ciò forse è pretendere troppo e noi non pretendiamo così tanto. Ci basterebbe molto meno, cioè che il Governo recedesse dalla scelta scellerata di arrivare al muro contro muro. Non siamo stati noi a cercare lo scontro frontale: abbiamo a cuore le sorti del paese, siamo preoccupati perché voi non solo colpite milioni di lavoratori e di pensionati, ma spaccate l'Italia, mandate in frantumi la pace sociale, rompete l'accordo del 1993 che sarebbe necessario non solo ai lavoratori dipendenti ma anche alle imprese grandi e piccole, ai lavoratori autonomi, agli

artigiani e ai commercianti, per non perdere il treno della ripresa economica. L'unico ostruzionismo che c'è in giro è il vostro, ostruzionismo contro il Parlamento, al quale si impedisce di discutere con il voto di fiducia, e ostruzionismo verso la ripresa economica che voi state compromettendo.

Siamo duri verso di voi perché siamo responsabili verso il paese; non chiediamo la luna, abbiamo avanzato proposte serie per risanare i conti dello Stato, per riformare le pensioni. Vorremmo semplicemente vivere in un paese normale, con un Governo responsabile, cosa che voi non siete. Allora, altro che voto di fiducia! Rimarrò in aula per votare «no» ad un Governo incapace e pericoloso, che prima se ne va e meglio è per il paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo — Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Chiavacci. Ne ha facoltà.

FRANCESCA CHIAVACCI. Signor Presidente, colleghi e colleghe, per la seconda volta voterò «no» alla fiducia richiesta dal Governo. Intendo esprimerlo chiaramente votando e non uscendo dall'aula. Con ben altra intenzione e con ben altro spirito, a parer mio, si sarebbe dovuta affrontare la materia delle pensioni, con ben altra responsabilità. È questo ciò che ci hanno voluto dire, con lo sciopero generale del 14 ottobre (lo hanno già ricordato tanti altri colleghi), le tantissime persone venute a Roma sabato scorso ed anche quelle che ieri hanno deciso spontaneamente di scendere in piazza in tante città italiane. Ma è come se il Governo da un lato fosse sordo al rumore di queste voci ordinate e pacifiche e dall'altro fosse sordo alle richieste che i gruppi parlamentari dell'opposizione hanno avanzato in questi giorni sia sul metodo adottato sia sul merito.

Vorrei soffermarmi su un aspetto particolare di ciò che sta accadendo in questi giorni: la grande presenza di giovani e ragazze, studenti e lavoratori alle manifestazioni di protesta. Non sono tutti scemi o poco intel-

ligenti, non sono accesi o sobillati da qualcuno, come ho sentito dire anche in aula questa mattina; è la generazione che ha vissuto l'infanzia nei «favolosi» anni ottanta, che frequenta una scuola ed una università identiche a quelle che molti di voi deputati più anziani di me avete conosciuto da studenti, e che in parte ha creduto a chi gli ha promesso posti di lavoro e una politica nuova. È la generazione alla quale per tutta questa estate si è cercato di far credere che il debito pubblico del nostro paese fosse da attribuirsi interamente alla spesa per le pensioni. Si è provato in tutti i modi a mettere questi giovani contro gli anziani, ma loro non ci hanno creduto, non hanno creduto a chi diceva che la causa della loro precarietà, della loro incertezza sul futuro era l'allungamento della vita degli italiani.

Vorrei prendere ad esempio, come hanno fatto altri colleghi, una storia-tipo che è vera e che potremmo assumere a simbolo della situazione in cui vive questa generazione che, insieme a quello di tanti lavoratori, vede il proprio futuro penalizzato dai provvedimenti sulla previdenza contenuti nella manovra finanziaria. È la storia di una ragazza, laureatasi a pieni voti in giurisprudenza 4 anni fa, i cui genitori hanno speso soldi e fatto sacrifici e per questo lei vive con un costante senso di colpa. Ha fatto la *baby sitter*, lavori a tempo determinato, dà lezioni private; tutti lavori per i quali non le sono mai stati versati contributi. Compra e sfoglia con diligenza la *Gazzetta Ufficiale*, e quasi ogni domenica è in coda con migliaia di altre ragazze e ragazzi come lei che cercano un lavoro stabile. Oggi si chiede — ed ha ragione — se questa legge finanziaria riduca ancora di più le sue possibilità di trovare lavoro e non capisce più quanti anni dovrà lavorare per avere una pensione, per garantire una sicurezza economica a se stessa e ai propri figli, quale sarà l'importo di questa pensione, quali sono le risposte per lei in questa manovra finanziaria. Chiede, non dico soluzioni, ma se vi siano segnali che le consentano di sperare in una minore precarietà. Si chiede anche se sia ancora il caso di fare tutte le code per trovare il famoso lavoro fisso.

Si tratta — lo ripeto — di una storia

simbolo delle giovani generazioni, sulle quali — concludo — l'onorevole Berlusconi, nella sua veste di imprenditore, ha investito tanti miliardi per la loro formazione culturale e per l'orientamento dei loro consumi, mentre poi queste generazioni non ricevono da lui lo stesso trattamento quando egli ragiona come uomo di Governo. Queste sue contraddizioni, queste promesse non mantenute, qualcuno dovrà spiegarle a questi giovani; per quanto mi riguarda, colleghe e colleghi, non ho oggi altri strumenti — questo Governo non me ne ha lasciati altri — che votare «no» alla fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bracci Marinai. Ne ha facoltà.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io voterò contro la fiducia al Governo. Credo, infatti, che un «no» pronunciato con fermezza e chiarezza sia la migliore risposta a chi vuole governare solo in nome e per conto di una parte sociale.

Ritengo inoltre che il paese debba vedere in faccia chi dice «no», perché chi lo fa intende riaffermare con forza il primato culturale e civile dell'interesse generale, a fronte di una cultura del privato e di classe portata avanti con arroganza da questo Governo. Chi dice «no» vuole reagire contro una politica ormai imbavagliata da un Governo che chiude la porta in faccia ad ogni possibilità di confronto sia nel paese sia in Parlamento.

Dopo la grande manifestazione di sabato si poteva e si doveva trattare, ma il Governo ha risposto con durezza e, sfidando sindacati e opposizione, che più volte avevano tentato di riaprire il dialogo, ha voluto porre ancora una volta la fiducia, chiudendo così tutti gli spazi al dibattito parlamentare su un tema, quello delle pensioni, estremamente delicato e scottante, perché di vitale importanza per tanti cittadini e lavoratori.

Ma con questo atto di prepotenza il Governo ha dimostrato assai poca lungimiranza, perché rifiutando il metodo del confron-

to civile tra le parti ha infranto quella pace sociale, quel clima politico costruttivo derivato dagli accordi di luglio del 1993, che aveva permesso la ripresa economica, aveva tranquillizzato i mercati ed aveva fatto abbassare il tasso di interesse. Ma se la pace sociale non sarà mantenuta, quello che il Governo otterrà attraverso la legge finanziaria gli si ritorcerà contro e il rischio sarà che il paese precipiti davvero in una gravissima crisi economica e finanziaria.

La verità è che il Governo è costretto a porre la fiducia, per ricompattare una maggioranza che ormai non c'è già più. Il vero problema di questo Governo e di questa maggioranza è la sua instabilità politica e non è costituito, allora, dalle opposizioni che impediscono al Governo di governare; i progressisti, anzi, con grande senso di responsabilità, avevano indicato da tempo le soluzioni da adottare per ripristinare la concertazione tra le parti sociali e avevano proposto di stralciare dalla legge finanziaria tutte le norme strutturali riguardanti le pensioni per farne oggetto di un apposito disegno di legge da esaminare con corsia preferenziale, essendo ben consapevoli della necessità di una riforma globale del sistema pensionistico.

I progressisti avevano anche individuato forme di copertura alternativa, che rispettassero gli obiettivi della legge finanziaria, perché non volevano cambiare il quadro complessivo della manovra. Ma il Governo, ponendo la fiducia, ha risposto con un atto autoritario, tanto grave quanto irresponsabile, che inasprisce lo scontro sociale, esprime profondo disprezzo nei confronti del Parlamento, perché gli nega la possibilità di migliorare in senso costruttivo un testo che colpisce duramente milioni di lavoratori e che inoltre...

PRESIDENTE. Onorevole Bracci Marinai, la invito a concludere.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. ..., come il Parlamento europeo ha stabilito in una recente risoluzione, è contrario ai principi fondamentali del diritto ed alle politiche comunitarie che affermano l'intangibilità dei diritti acquisiti, diritti ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole, deve concludere.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. ... diritti che il Governo afferma non essere toccati dalla manovra (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bracci Marinai. Ha esaurito il suo tempo. Peraltro, la Presidenza è disponibile, come ha già avvertito, a consentire la pubblicazione di considerazioni integrative al suo intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, se lei lo richiede.

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, la Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che in questa fase sia necessario esplicitare con chiarezza i motivi profondi e reali del «no» alla fiducia su una questione così centrale qual è la riforma della previdenza. Ritengo altresì che questo «no» debba essere supportato da un'analisi senza pregiudizi, per verificare cosa stia accadendo veramente nel paese.

Per la prima volta, dopo molti anni, siamo di fronte a un movimento ampio, reale e non strumentalizzato — chi compie un'analisi concreta se ne rende conto — che mette insieme intere generazioni, che scendono in piazza per difendere quei diritti che vedono calpestati da una manovra finanziaria che, proprio in materia previdenziale, presenta l'aspetto più odioso. Per la prima volta, dopo molti anni, abbiamo la possibilità di vedere in piazza giovani ed anziani, in un momento molto particolare della storia italiana in cui coesistono il problema delle pensioni e quello della precarizzazione, la privatizzazione della previdenza e la precarizzazione dei rapporti di lavoro.

Se consideriamo quello delle pensioni un

tema che interessa solo gli anziani o quanti abbiano raggiunto una certa età sbagliamo. Lo hanno capito le migliaia e migliaia di giovani, studenti e non, che sono scesi in piazza a fianco dei lavoratori. In questi anni, infatti, le nuove generazioni sono state colpite dalla precarizzazione del mercato del lavoro, hanno visto i loro diritti comprimersi e temono che con questa legge finanziaria la situazione si aggravi.

Il processo di precarizzazione tende a colpire tutte le fasce di età e di lavoro: così come per la lotta dei giovani esiste un fattore strategico, così per gli anziani lavoratori esiste la necessità di rapportarsi al movimento giovanile e studentesco.

Abbiamo parlato del diritto al lavoro, alla previdenza, allo studio. La legge finanziaria mostra il suo carattere di odiosità proprio perché mette in discussione uno degli elementi di libertà nel nostro paese, cioè la differenza tra indipendenza e dipendenza. Noi riteniamo che un giovane — specialmente se appartenente ad una classe sociale meno abbiente — al quale sia negato il diritto allo studio sia molto più dipendente dalla famiglia e da uno Stato che lo vuole vedere fino a 30-35 anni disoccupato e poi, magari, precario. Crediamo, altresì, che questo rapporto di dipendenza voglia essere di nuovo imposto anche agli anziani, dopo 40 anni di storia sia pur disastriati.

È per queste motivazioni che noi deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti dobbiamo votare «no» alla fiducia che viene richiesta in materia previdenziale (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, intervenendo in dissenso rispetto alla scelta, da parte del gruppo di rifondazione comunista-progressisti, di non partecipare al voto di fiducia, desidero premettere una notizia, che ritengo positiva: questa mattina si è svolta a Milano una grande manifestazione

di lavoratori, pensionati e giovani, che si è conclusa da poco.

Lunedì ho seguito le indicazioni del mio gruppo e non ho partecipato alla votazione. Credo che oggi sia opportuno esprimere un voto perché, se era poco sopportabile la richiesta di fiducia sull'articolo 30, più odiosa è oggi la riproposizione della questione di fiducia sull'articolo 10 e poi sull'articolo 11; non solo perché la materia è più grave (anche se colpire il territorio come si fa con il condono è un atto altrettanto grave), ma perché il testo, inaccettabile, che avremmo dovuto discutere colpisce la vita dei pensionati e mette a rischio la stessa previdenza pubblica.

Ho già detto che non mi meraviglio che scelte del genere vengano da un Governo come quello attuale che vuole spostare il peso del risanamento sulle classi popolari, togliendolo dalle spalle di chi dovrebbe portarlo, cioè dalle classi abbienti. Sapete come la gente dei ceti popolari definisce questo Governo? Lo chiama «governo dei ricchi». Infatti esso attua con la legge finanziaria una redistribuzione a rovescio.

Riprendendo quanto dicevo all'inizio, non solo la questione di fiducia non doveva essere posta su una materia come quella delle pensioni, che inerisce al rapporto fra eguaglianza e disuguaglianza, aggravando quest'ultima; non doveva esser posta perché questa parte del provvedimento collegato avrebbe potuto essere emendata.

Se anche ci sarà un apparente risparmio con il blocco delle pensioni, la loro ritardata perequazione, la diminuzione delle aliquote, l'elevazione dell'età per le pensioni di vecchiaia, tale risparmio lo si otterrà pagandolo su altri terreni. Da una parte si risparmia (e ho già detto a spese di quali classi sociali) e, dall'altra, ci si avvia verso effetti dirompenti che, fra l'altro, presentano un elevato costo, basti pensare alle conseguenze sull'INPS derivanti dalla riduzione dei nuovi posti di lavoro, all'aumento delle fasce di povertà. Si dovrà pure provvedere però a queste situazioni di dissesto sociale; si porrà quindi la necessità di nuove spese di sostegno ai disoccupati, ai poveri, a chi non può pagarsi la previdenza integrativa! Oppure si pensa che le classi popolari, già impoverite dalla

disoccupazione e da questi provvedimenti, riescano a farsi carico da sole della propria assicurazione sociale, dei propri anziani...

PRESIDENTE. Per cortesia, i colleghi spengono i telefoni cellulari.

MARIA CARAZZI. ... dei malati, come abbiamo visto nel corso della discussione degli articoli relativi al comparto sanitario? Non occorre essere comunisti per rifiutare questo scenario, è sufficiente essere democratici. Per queste ragioni esprimo il mio «no» al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Corleone. Ne ha facoltà.

FRANCO CORLEONE. Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, il dibattito di questa mattina, come si può capire, affronta un problema non solo di merito ma anche di sostanza, quello delle regole, che consiste nel capire dove l'esperienza derivante dalle elezioni del 27 e 28 marzo scorso si stia esplicando, come si realizzi quella pretesa «seconda Repubblica» rispetto alla realtà che è davanti ai nostri occhi. Conseguentemente si pone il problema della legittimità della richiesta del voto di fiducia.

«Signor Presidente, il tempo dedicato alle dichiarazioni di voto si sarebbe potuto amministrare diversamente; comunque si sarebbe potuto procedere in maniera normale e, invece, il Governo ha voluto porre la questione di fiducia. È chiaro, dunque, che le ragioni che hanno spinto il Governo a tale scelta sono altre e non fondate sull'eccessivo numero degli emendamenti. I motivi di tale scelta vanno ricercati nella fragilità, nelle contraddizioni, nelle preoccupazioni e nelle incertezze che la maggioranza e lo stesso Governo vanno esternando tutti i giorni». Così si esprimeva Raffaele Valensise il 19 dicembre 1991.

Si possono ricordare altre dichiarazioni espresse non in un lontano passato ma molto recentemente. 8 ottobre 1992, Altero Mat-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

teoli, oggi ministro: si è arrivati «a censurare pesantemente colleghi della maggioranza che avevano presentato emendamenti a favore della volontarietà dell'innalzamento dell'età pensionabile; tutto ciò in palese contrasto con la tanto sbandierata — a parole — libertà del parlamentare. Siamo quindi di fronte ad un'arroganza che negli ultimi tempi i Governi che si sono succeduti (più sono deboli più diventano arroganti) hanno praticato molto spesso».

E abbiamo altri esponenti. Maurizio Gasparri, oggi sottosegretario di Stato per l'interno, ha denunciato in termini ancora più duri l'arroganza del Governo, con frasi come le seguenti: la nostra grave preoccupazione in ordine alla questione di democrazia e di esercizio del mandato parlamentare, che si pone in questa Camera...; ci troviamo di fronte all'ennesimo atto di esproprio delle prerogative del Parlamento...; la questione di fiducia è un atto di arroganza e di prepotenza antidemocratica. E ancora: in realtà questa fiducia è posta nei confronti della stessa maggioranza, una maggioranza che non si fida di se stessa e dei suoi componenti.

Addirittura si proponeva di porre la questione davanti al Capo dello Stato.

Per finire, Giuseppe Tatarella, oggi vicepresidente del Consiglio, si domandava: qual è il Governo che chiede fiducia?...

PRESIDENTE. Onorevole Corleone, il tempo a sua disposizione è terminato.

FRANCO CORLEONE. Signor Presidente, ho voluto citare queste frasi per ricordare che la malattia mortale della democrazia italiana è il trasformismo. Noi oggi siamo di fronte non a qualcosa di nuovo, ma a qualcosa di molto vecchio; occorre capire quindi che quando denunciavamo questo ricorso alla fiducia lo facciamo perché siamo profondamente immersi ancora in un modo di essere nel Parlamento che non ha nulla di nuovo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunisti-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, desidero esprimere voto contrario alla fiducia e ai due articoli della legge finanziaria, e ne spiego molto brevemente le ragioni: innanzitutto perché si tratta di una materia molto delicata, che ha dentro di sé la vita vera della gente, quella vita che abbiamo visto esprimersi nel corso di quella manifestazione così ampia e manifestarsi attraverso i volti sorridenti, talune volte radiosi, ma comunque propositivi, degli uomini e delle donne che il 12 novembre hanno sfilato qui a Roma. Inoltre, perché su questa materia le forze di opposizione avevano mostrato una capacità propositiva straordinaria e avevano chiesto di farne argomento di stralcio per discuterne altrove, e perché si discute della condizione di vita della lavoratrice e del lavoratore dopo il tempo, assai aspro, del loro lavoro.

Guardate, Charlot in *Tempi moderni* ci rappresentava un uomo legato alle ruote, il cui corpo era in qualche modo soggiogato alle catene di montaggio.

PRESIDENTE. Prego gli onorevoli Gasparri e Corleone di continuare eventualmente la loro conversazione fuori dall'aula.

MARIA CELESTE NARDINI. Oggi con il «toyotismo» anche la sua mente è incatenata, la si vuole incatenare, ma non solo, persino il tempo dopo la sua vita lavorativa è messo in forte rischio. Voterò contro per questi motivi e anche perché questo Governo non merita fiducia, per non aver saputo comprendere quel movimento straordinario. Lo faccio anche a nome di quelle donne che nella mia terra, la Puglia, ogni giorno subiscono il caporalato e che alle tre del mattino salgono sui pulmini per guadagnare 23 mila lire al giorno; di quelle donne, signori del Governo, che ci hanno commosso tutte attraverso i *mass media*, ma alle quali abbiamo, avete saputo regalare soltanto la chiamata nominativa, per aggravare le loro condizioni. E a queste donne che cosa

regaliamo oggi? Che si protragga il loro tempo di lavoro!

Allora è vero. Non è possibile votare a favore di questo Governo. Io devo quindi negare la fiducia. Lo devo fare anche in nome di quella famiglia che voi evocate sempre, che questo Governo evoca spesso tanto da dedicargli un ministero. Ma questa è la famiglia che state prefigurando: i figli disoccupati non potranno ottenere la loro autonomia e saranno costretti a rimanere a lungo in famiglia, mentre i genitori, nel caso in cui abbiano un lavoro, saranno costretti a lavorare per più tempo. È questo il senso dell'operato del Governo.

Allora a questo Governo, come donna, come donna del sud, io dirò «no»! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, di fronte all'assoluta impossibilità di dialogo, alla mancanza di qualsiasi linguaggio comune, la scelta di non partecipare, di andarsene, di lasciare il campo, la non collaborazione, che è stata una delle tecniche con cui il movimento ghandiano ha costretto alla fuga il potente impero britannico, è un'arma condivisibile e che può risultare vincente. Oggi però io sento il bisogno personale, ma anche politico, di dire forte il mio «no». Un «no» contro la scelta di questo Governo rispetto alle pensioni, ma un «no» contro la stessa scelta di porre la fiducia, che è comunque un segno di debolezza, impedendo così il dibattito parlamentare, l'esercizio stesso della democrazia. Il mio «no» sarà soprattutto contro l'arroganza che questo Governo ha dimostrato e che continua a dimostrare; un'arroganza che lo acceca, che gli impedisce ormai di interpretare ciò che sta accadendo nel paese.

Se siedo in questi banchi è ovviamente perché ho posizioni politiche diametralmente opposte a quelle di questo Governo, perché cerco di rappresentare gli interessi delle

lavoratrici e dei lavoratori, degli studenti, delle donne e degli uomini, dei moltissimi pensionati anziani e anche di tante bambine e bambini che ho visto sfilare sabato a quella che, con volontà offensiva, qualcuno nella maggioranza ha voluto definire una scampagnata. Ma non ci ha offeso! Quella di sabato (vale la pena ricordarlo ancora una volta) è stata la più grande manifestazione del dopoguerra; è stata, oltre che un momento serio e ordinato di manifestazione politica, veramente una festa, un ritrovarsi, un riconoscersi dopo mesi di smarrimento; quello smarrimento che ha indotto molti che oggi hanno aperto gli occhi di fronte alle scelte, agli atteggiamenti reazionari di questo Governo a dare il proprio voto, la propria delega elettorale a chi aveva promesso prosperità e lavoro e oggi, per strappare una vittoria politica con l'approvazione di questa manovra finanziaria, sta portando il paese allo sfascio.

Alla manifestazione di sabato due cose mi hanno molto colpito. Ho visto parecchie persone che portavano davanti e dietro (come uomini e donne *sandwich*) cartelli con frasi molto efficaci per dimostrare la loro presa di coscienza sull'errore commesso nel dare il voto a Berlusconi. Vi era una frase ad effetto che qui non posso riportare (anche se non è colpa mia se il cognome del nostro Presidente del Consiglio si presta a facili rime). Sono passati solo sette mesi dal voto del 27 marzo, ma questi cittadini hanno ora capito il tranello in cui sono caduti, il disegno ultimo della maggioranza che hanno eletto: non solo distruggere lo Stato sociale, la sanità pubblica, la scuola pubblica, la previdenza pubblica, ma incidere profondamente nella cultura di solidarietà tra generazioni e tra persone che la Repubblica nata dalla resistenza al fascismo e al nazismo ha creato.

Ed è contro il liberismo, non solo economico ma anche contro quel liberismo che scardina ogni patto sociale sostituendogli la legge del più forte, che l'Italia si sta ribellando, capendo che qui non si gioca una partita economica o una partita di potere, ma una partita di civiltà. Ed è questa civiltà (e questa è la seconda cosa che mi ha colpito alla manifestazione di sabato) che rappresenta-

vano gli oltre quattromila cittadini sardi (parlo di loro perché sono sicuramente quelli che hanno affrontato i più gravi sacrifici e disagi per venire a Roma), tra cui numerosissimi, con il loro elmetto in testa e con tutta la loro dignità, i minatori del Sulcis. A loro il Presidente del Consiglio (non può che venire in mente Maria Antonietta quando al popolo affamato rispondeva di mangiare *brioche*) ha risposto, con il fare offensivo da razza padrona che gli è connaturato, di andare a lavorare.

È anche per questo che oggi voglio gridare in faccia a questo Governo il mio «no» ed invito tutti gli altri deputati a fare altrettanto (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Onorevole Presidente, io voterò «no» alla fiducia al Governo sugli articoli 10 e 11 del disegno di legge collegato alla finanziaria perché si tratta di un atto grave e non solo per le ragioni che sono state già espresse: la sfida al movimento di popolo che in vario modo in questi mesi ha chiesto di cambiare gli indirizzi ed i metodi del Governo sulla previdenza ed il fatto che il paese, la sua economia ha bisogno di ben altro. Vi è di più. Infatti, questo gesto, che è stato trasmesso al Parlamento dal ministro del tesoro con il suo solito cinismo, non è certo teso né a rafforzare la maggioranza né ad alleggerire la tensione sociale. Tutt'altro! Diversi sono gli scopi e le ragioni che hanno mosso una parte dell'esecutivo a perpetrare un simile sfregio alla convivenza civile di questo paese.

In effetti tutti sapevano. Anche l'asse preferenziale che si è ormai creato, composto da Pannella, Previti, Berlusconi e Fini, era ed è consapevole del fatto che la fiducia posta ora in questi termini avrebbe ulteriormente scosso, minato la maggioranza, esasperato le tensioni interne al Governo, peraltro già consistenti. L'asse di cui ho parlato ha voluto dare uno schiaffo dritto in faccia all'onorevole Casini e al CCD, che ha chiesto

tre giorni fa qui la verifica della maggioranza. Niente verifica, caro Casini; e poi tu cosa conti? Di quante divisioni disponi? Ma soprattutto si è voluto umiliare, stringere la lega nord in un angolo, costringerla a dare la fiducia su un provvedimento che non condivide, che rompe il patto con una parte del proprio elettorato, pena la responsabilità di far cadere il Governo e la possibilità ed il rischio, a quel punto, di arrivare allo scioglimento delle Camere. Un rischio calcolato, dunque, da parte di chi è abituato all'avventura, sapendo di poter contare sull'attuale debolezza strategica della lega nord.

Perché avete fatto tutto questo? Sapevate benissimo che la risposta dei sindacati non poteva che essere quella che è stata: la proclamazione dello sciopero generale. Questo sciopero è come se l'aveste proclamato voi; i sindacati hanno scelto solo la data. Sapevate benissimo che vi sarebbero state manifestazioni spontanee in tutto il paese ed altre iniziative di lotta; non poteva essere altrimenti.

Tutto ciò ha un prezzo, anche economico, e ne portate per intero la responsabilità. Non veniteci a raccontare che il paese sarebbe disinformato: basta con il vittimismo del potere! Sapevate, eravate e siete consapevoli sia dell'ampliarsi del conflitto sociale sia della circostanza che di fatto state mettendo in crisi la stessa maggioranza politica e parlamentare che vi sorregge.

Ma allora perché? Non c'erano altre strade? C'erano e ci sono, ma voi non volete percorrerle; non vi importa nulla di Casini, volete stringere la lega, determinare il suo sgretolamento. Ma non è neanche questo il vostro vero obiettivo. Quello dello sgretolamento della lega è semmai un mezzo, uno dei mezzi, perché il fine è ben altro. Secondo il mio parere, a voi non interessa neanche arrivare all'approvazione della finanziaria per evitare l'esercizio provvisorio del bilancio. Voi volete instaurare un nuovo regime autoritario e liberticida, e volete quindi smantellare tutto ciò che si frappone a questo obiettivo. Voi avete deciso di acuire lo scontro sociale, in modo da compattare su di voi tutte le componenti conservatrici e moderate, tutti gli egoismi. Voi volete ridurre lo scontro sociale, che finora si è manife-

stato in termini assai democratici e non violenti, in un problema di ordine pubblico. Le elezioni anticipate, di cui il Presidente del Consiglio ha più volte parlato, stanno facendo numerosi passi avanti nella vostra agenda politica.

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, deve concludere.

PRIMO GALDELLI. Altrimenti perché di fatto aprire una crisi come questa?! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Brunale. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BRUNALE. In un crescente clima di tensione, il Governo non ha trovato di meglio che porre la questione di fiducia per far approvare prima le misure sul condono edilizio, e poi quelle sulla previdenza, contenute negli articoli 10 e 11 del provvedimento collegato.

La sfiducia intanto cresce fra i lavoratori, i pensionati, gli studenti, i disoccupati, gli uomini e le donne che hanno giudicato e giudicano le scelte del Governo, in questi giorni in discussione in Assemblea, inefficaci ai fini del risanamento dei conti dello Stato e socialmente inique.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (ore 14,03).**

GIOVANNI BRUNALE. Ma un clima di crescente sfiducia, o quanto meno di dichiarato dissenso, è anche presente nelle forze dell'eterogenea compagine governativa (l'armata Brancaleone, come l'ha chiamata finemente il collega Casini).

È per tacitare da una parte il dissenso che proviene dai banchi della lega e, dall'altra, per cercare di colpire nel Parlamento e nel paese l'opposizione democratica, che si è scelta la strada della fiducia. Altro, dunque, che strumento tecnico e istituzionale, come candidamente è stato definito dal collega

Dotti nel suo intervento. Lo strumento scelto è politico; la verità è che l'obiettivo di chi guida il Governo, o meglio della maggioranza interna alla maggioranza, e che prevale chiaramente nei suoi atti, è quello di sbarazzarsi in tempi brevi dell'impaccio costituito dalla lega e di cercare di tacitare con ogni mezzo l'opposizione sociale e politica, consolidando così la virata a destra del paese a tutela di interessi corporativi e parassitari che chiedono — questi sì — di consolidarsi sempre più.

Il cinico disprezzo con il quale il Presidente del Consiglio si è espresso nei confronti di coloro che con compostezza ma con grande determinazione hanno voluto manifestare pacificamente nelle piazze di Roma e di tutta Italia il loro dissenso sta a dimostrare il fastidio e l'arroganza di chi ha fatto del problema previdenziale un vero e proprio calcolo politico che altri cercano di ostacolare. A niente è valso il responsabile comportamento delle opposizioni; la disponibilità di tutte le opposizioni a discutere e decidere una necessaria riforma della previdenza fuori dai vincoli della legge finanziaria. Una riforma che innanzitutto fosse improntata alla sostenibilità economica intesa come stabilizzazione della spesa corrente sul prodotto interno lordo.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Brunale.

GIOVANNI BRUNALE. Concludo dicendo che a niente è valso il richiamo che così facendo si acquiscono i problemi sociali e si scardinano gli accordi che avevano sin qui consentito una politica dei redditi.

Per tali motivi, dunque, annuncio il mio voto contrario sulla questione di fiducia posta dal Governo. (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

Chiedo anch'io che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di mie considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Brunale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di

voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Presidente, intervegno per manifestare il mio dissenso rispetto alla decisione del gruppo parlamentare di rifondazione comunista-progressisti, cui appartengo, di non partecipare al voto per protestare contro la scelta del Governo di porre la questione di fiducia sul problema previdenziale inserito nella manovra finanziaria.

Mi rendo conto di non essere particolarmente originale perché da un po' di tempo a questa parte il dissenso, che si è instaurato nel Parlamento, per così dire si «taglia a fette». Del resto, ciò non vale solo per le dichiarazioni effettuate da molti colleghi e compagni delle opposizioni progressiste. È dall'inizio della legislatura che nella maggioranza la lega nord dissente da forza Italia e da alleanza nazionale; sono mesi che sentiamo l'onorevole Bossi dissentire dal Presidente del Consiglio Berlusconi, e l'onorevole Fini esprimere dissenso nei confronti del ministro Speroni; mentre l'onorevole Giuliano Ferrara consente solo su ciò che dice e ordina la Fininvest. Davvero il dissenso si spreca; dunque noi, ultimi arrivati a dissentire dalle indicazioni della nostra scuderia, non possiamo certo ambire al riconoscimento dell'originalità. Almeno noi siamo conseguenti; quindi, anche in questo atto di dissenso dai rispettivi gruppi parlamentari, esprimiamo la radicalità di un gesto che vuole indicare tutta la fermezza della nostra opposizione, di un'opposizione democratica e antifascista contro la prevaricazione, l'iniquità e l'arbitrio del Governo delle destre. Prevaricazione, iniquità ed arbitrio sono, nel metodo e nella sostanza, le caratteristiche strutturali dell'operazione con la quale il Governo vuole smantellare il sistema della previdenza pubblica, sostituendo il mercato delle pensioni integrative al patto di solidarietà sociale, al legame generazionale, all'eguaglianza contributiva, al rapporto di collaborazione che da sempre ha unito le aspettative di coloro che attendono di cominciare a lavorare a quelle di quanti maturano il diritto di concludere la propria attività lavorativa. Questo è quanto è stato già

detto ed argomentato a fondo in quest'aula da parte di tanti colleghi delle opposizioni, che finora sono intervenuti per motivare il proprio dissenso, esprimendo in aula il proprio «no» alla richiesta di fiducia che il Governo ha posto sulle pensioni.

Per questo motivo ho sollecitato un gesto di coerenza da parte dei deputati, anche se questa scelta richiede uno strappo alla disciplina di gruppo in nome della priorità del diritto al dissenso. Non so se noi, a sinistra, siano ancora un po' estremisti, per cui appena fiutiamo vento di regime — e qui, sulla richiesta di fiducia collegata al voto sul condono e sulle pensioni consentitemi di dire che la «puzza di regime» è davvero fortissima —...

PRESIDENTE. Onorevole De Murtas, la invito a concludere.

GIOVANNI DE MURTAS...in noi scatta una specie di riflesso condizionato, cioè la voglia e la scelta della libertà e della difesa dei più deboli, come esige il massacro sociale che il Governo sta perpetrando contro i lavoratori e contro i pensionati.

Per contrastare questa scelta del Governo voteremo «no» alla richiesta di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Anch'io sono costretto a dissentire dalla dichiarazione di voto di stamani dell'onorevole Bertinotti. Credo infatti che oggi si debba esprimere con grande chiarezza il nostro voto contrario alla fiducia a questo Governo, che ormai costituisce un pericolo per il paese perché lo sta conducendo dentro il tunnel di uno scontro sociale che ha assunto toni gravissimi a causa delle scelte dal Governo stesso compiute, che costituiscono vere e proprie provocazioni; e la principale è proprio l'aver scelto di porre la questione di fiducia sul capitolo della previdenza, intorno al quale da mesi è aperto il confronto tra le parti sociali e le forze

politiche. Oggi la posizione della questione di fiducia ha strozzato ogni cosa in un imbuto.

L'azione di ostruzionismo che stiamo conducendo, utilizzando tutti gli strumenti che il regolamento ci consente per dilatare i tempi di questa discussione e per fermare l'azione del Governo, è fortemente legittima in questo momento perché è una risposta di alta democrazia. Oggi, infatti, con la nostra azione lanciamo un allarme ai cittadini, al paese, a tutte le forze di maggioranza, ai deputati ed alle forze sociali. L'allarme è questo: c'è un Governo che pone la fiducia perché è in minoranza sia nel paese sia dentro il Parlamento. Questo è l'unico significato del porre la fiducia! Il Governo sa di non avere all'interno di quest'aula la maggioranza sulla questione della previdenza ed allora impone la fiducia. Attenzione, però, perché con questo espediente esso non impone soltanto che gli si confermi la fiducia: impone il merito di una scelta, impone le norme sulla previdenza, che resteranno quando questo Governo non ci sarà più.

Siamo in presenza di una minoranza che impone al paese una scelta di assetto del sistema previdenziale. E quando una minoranza impone al Parlamento ed al paese scelte di questo tipo e con queste caratteristiche, allora non solo è legittimo, ma anche doveroso da parte delle opposizioni — che oggi, in quest'aula, non rappresentano la minoranza ma la maggioranza del paese e dell'Assemblea — lanciare un allarme ed utilizzare tutti gli strumenti consentiti dal regolamento per fermare l'azione del Governo.

Ripeto: non si tratta soltanto di imporre una questione di fiducia, si tratta di far approvare una manovra, norme che modificheranno la vita di milioni di donne e di uomini di questo nostro paese...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Guerra, la invito cortesemente ad avviarsi alla conclusione.

MAURO GUERRA. È inaccettabile che un'operazione così importante per gli assetti sociali e democratici del paese venga imposta da una minoranza (*Applausi dei deputati*

dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guerra, anche per la puntualità.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Trione. Ne ha facoltà.

ALDO TRIONE. Signor Presidente, colleghi, intervengo in dissenso con quanto dichiarato dall'onorevole Mattioli. Voterò contro la finanziaria non solo e non tanto per le ragioni che sono state ampiamente sottolineate da molti colleghi, quanto soprattutto per motivazioni politiche e morali, per la difesa dell'autonomia e della sovranità del Parlamento.

Sappiamo che la posizione di questa nuova questione di fiducia è fondamentale un modo per costringere i parlamentari della lega a fare quadrato intorno al Governo. Qui, come è stato ricordato, non si discute sulla legittimità formale e istituzionale di questa scelta, ma sulla sua opportunità politica. Si sta mettendo in discussione la tenuta democratica del paese, il quale certo sta vivendo un passaggio convulso e contraddittorio che investe l'intero sistema politico italiano e pone questioni radicali non solo alle forze di Governo, ma anche a quelle di opposizione: questioni relative al funzionamento dello Stato, alla divisione dei poteri, alle modalità della rappresentanza, ma soprattutto — consentitemelo — alle problematiche dell'etica pubblica e del rapporto cittadini-Governo.

Non sono tra coloro che rimpiangono il passato e tuttavia ritengo che la pagina della vecchia politica non sia stata ancora voltata. Ho sempre pensato che la nostra democrazia dovesse passare attraverso una rottura radicale rispetto a indirizzi, modelli e procedure che hanno segnato la vita italiana soprattutto negli ultimi venti anni. Ho guardato con interesse ai tanti movimenti che da qualche tempo hanno sconvolto e stanno sconvolgendo quella che a qualcuno sembrò la lunga, ampia bonaccia della Antille. Ho guardato, non da oggi, alle tante domande pur significative provenienti dalla cultura di

destra, da quella moderata e addirittura da quella reazionaria.

Perciò, proprio nel segno di quelle domande, cui non sempre certa sinistra ha saputo dare risposte convincenti, vorrei invitare i colleghi della maggioranza a non lasciarsi catturare dalle suggestioni autocratiche e di regime che vanno sempre più logorando il nostro ordinamento democratico.

Avremmo voluto svolgere un dibattito serio e civile, ma è prevalsa una linea dura che irrigidisce i rapporti sociali, può dare spinte a fatti pericolosi ed a forti turbative dell'ordine democratico. È una linea che alla fine può legittimare anche ipotesi di tipo antiparlamentare e configurarsi come minaccia che incombe sulla stessa società civile e creare steccati difficili da superare.

PRESIDENTE. Onorevole Trione, la invito a concludere.

ALDO TRIONE. Nel segno di queste problematiche, di queste domande, che riguardano non soltanto gli schieramenti politici ma la ragione stessa del nostro militare nella democrazia, voterò contro la questione di fiducia posta dal Governo Berlusconi. (*Applausi dei deputati del gruppo progressistifederativo*).

Chiedo infine che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di mie considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Trione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Voterò contro questa fiducia, un'altra fiducia che in maniera arrogante mira a tenere il Parlamento imbavagliato su una questione che coinvolge il passato, il presente e il futuro della nostra gente. Altro che responsabilità! Questi sono atti di forza ma insieme di grande debolezza: alzare l'età contributiva da 35 a 40 anni *tout court* indica che non si conoscono bene le condizioni in cui oggi si svolge l'attività lavorativa, allorquando si abbia un lavoro.

E se per alcuni ceti medio-alti allontanare l'età pensionabile può significare garantirsi i vantaggi di uno *status* particolarmente ambito, la stragrande maggioranza dei lavoratori non si trova nelle stesse condizioni.

Di lavoro usurante non avete voluto parlare: per moltissimi lavori, però, il problema è non l'età anagrafica ma l'età professionale. Come osservavano altri colleghi, dobbiamo considerare i lavoratori degli altiforni, delle cokerie, i fresatori, i saldatori, i gruisti, gli infermieri e tanti altri: con queste norme, li obbligherete a lavorare altri cinque anni ed a continuare a svolgere mansioni che hanno poco di creativo e di gratificante. Ciò è non solo ingiusto ma anche inutile e dannoso: l'ha detto bene ieri il collega Cocci nel suo preciso intervento, ed altrettanto bene lo ha sottolineato il professor Vitaletti. Si tratta di misure dannose per l'occupazione e per l'INPS. Basta pensarci un attimo per capire che è certamente così: si bloccherà il *turn-over*, i lavoratori non potranno andare in pensione, e, quando lo faranno, potranno cumulare un eventuale altro reddito da lavoro dipendente o autonomo; ciò farà sì che i datori di lavoro preferiscano gli anziani ai giovani. Si creeranno quindi conseguenze disastrose, sul piano sia dell'occupazione e dell'inserimento dei giovani nel mondo del lavoro sia dei conti dell'INPS, nei quali mancheranno i contributi dei giovani mentre si dovrà pagare il massimo agli anziani pensionati.

Si spezza così l'intero sistema pensionistico. Ma questo a voi non importa! I risultati sono due: spingere chi se lo può permettere verso le pensioni private e chi non può verso una vecchiaia di povertà...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la invito a concludere.

GABRIELLA PISTONE. Subito, signor Presidente.

Viene sostanzialmente meno il carattere pubblico e solidaristico del nostro sistema previdenziale: si rompe ogni legame fra chi lavora, chi è disoccupato e chi è pensionato. Altro che riforma delle pensioni! Di questa vi sarebbe davvero bisogno ed è per tale ragione che abbiamo tante volte invocato

uno stralcio finalizzato alla stesura di una vera riforma: siamo sempre stati aperti e disponibili ad un confronto in questo senso. Siamo di fronte, invece, ad una vera e propria controriforma: di questo si sono accorte le zie e le nonne, tanto care al Presidente del Consiglio, le quali, insieme ai lavoratori, agli studenti, ai pensionati, sono scese in piazza a manifestare...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la invito nuovamente a concludere perché il tempo a sua disposizione è terminato.

GABRIELLA PISTONE. Concludo, signor Presidente.

Hanno manifestato sabato scorso, lo stanno facendo ancora oggi in maniera spontanea e lo faranno massicciamente il 2 dicembre! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarà paradossale ma almeno sulle pensioni il Governo Berlusconi può dire: «fatto».

Ricordo perfettamente il disagio che ho provato la prima volta che ho visto sulle reti Fininvest lo *spot* elettorale di Berlusconi, che con voce soave e convincente enunciava: «Alle vostre pensioni ci penso io, le sistemo io». E lo ha fatto davvero: gli italiani lo hanno votato anche per quello *spot*, perché si sentivano tranquillizzati rispetto ad una vecchiaia serena e dignitosa. Ma non era quello il senso: Berlusconi le sistemava davvero, ma in altro modo, trasformando un diritto in un affare, una merce, una speculazione, un azzardo. È così che milioni di italiani sono scesi in piazza ripetutamente, per dichiararsi contro l'ipotesi che la loro vecchiaia diventi un affare o una speculazione, affidata alle alterne vicende del gioco di borsa. Così hanno capito che il gran *cancan* sul «buco» dell'INPS era pretestuoso quando sulle reti Fininvest, ma non solo, è partita la

campagna pubblicitaria delle assicurazioni Mediolanum.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 14,25).**

UGO BOGHETTA. Dopo la TV e l'attacco alle cooperative, almeno per quanto riguarda la grande distribuzione, siamo al terzo conflitto d'interesse.

Certo, i problemi ci sono, ma questi attengono al rapporto tendenzialmente negativo tra chi paga i contributi e il numero di coloro che ricevono le pensioni. Questo, però, è un problema di occupazione, del milione di posti di lavoro che si sono persi e che non sono stati riacquistati e del proliferare del lavoro precario. Forse anche in questo caso abbiamo capito male: il milione di posti non era in più ma in meno...

Il Governatore della Banca d'Italia dice che la ripresa non porterà maggiore occupazione; questo è il punto. Ma allora, cosa facciamo? È necessario il coraggio dell'impopolarità per attaccare i grandi patrimoni, le grandi rendite, le grandi evasioni, al fine di risanare il debito pubblico. Altro che pensioni, scuola e sanità! È necessaria una riduzione degli orari di lavoro, una riforma degli ammortizzatori sociali finalizzata a questo scopo. Ma se tutto ciò è necessario, come si fa a prolungare l'età pensionabile, l'età contributiva? Come si fa, nei confronti di chi lavora una vita intera ma anche a fronte di milioni di giovani che non avranno mai un'occupazione? Quanti giovani non troveranno un posto a causa di questa legge finanziaria? Per non parlare delle donne, che sono le più colpite da questa manovra! Anche il lavoro, nell'arco della vita, come nell'arco della settimana o del mese, va redistribuito egualmente tra tutti. Questi sono i veri problemi, questo è il vero modo per affrontare la questione!

L'onorevole Tofani, di alleanza nazionale, ha detto che bisogna guardare ciò che accade in Europa; bene, stralciamo la materia pensionistica e guardiamo cosa accade in Europa. Ma se non abbiamo niente da insegnare e da proporre di nuovo all'Europa e ci riduciamo, come spesso avviene quando

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

citiamo l'Europa unita, ad un popolo di guardoni che nulla sa proporre e che non sa neppure copiare, diventiamo, appunto, un popolo di impotenti.

A proposito di impotenza, onorevoli colleghi della lega, dove è finita la vostra ostentata, priapistica virilità, se vi ammosciate tutte le volte che questo Governo, i vostri ministri, vi chiedono un voto di fiducia? Certo, siamo in tempo di illuminazione e di miracoli: ci son voluti tre Governi e tre manovre finanziarie perché i sindacati si accorgessero che non c'era più spazio e più niente da contrattare, che il liberismo vincente li stava mettendo da parte, ma la lotta di classe, che oggi scoprono anche Scalfari e Gambino, c'è sempre stata, perché i lavoratori sono scesi in piazza anche contro Amato e Ciampi! La lotta di classe, appunto, non la scoprono Scalfari o Gambino, che se ne accorgono in ritardo...

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, il tempo a sua disposizione è finito.

UGO BOGHETTA. Concludo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Le ripeto che il tempo a sua disposizione è terminato. Concluda.

UGO BOGHETTA. Dichiaro, signor Presidente, il mio voto contrario ad un Governo democraticamente, ambientalmente e socialmente insostenibile (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, al fine di evitare spiacevoli posizioni da parte della Presidenza, chiarisco che l'onorevole Della Valle, quando presiedeva, ha ammesso cortesemente un certo numero di persone a votare prioritariamente in deroga all'ordine alfabetico. A questo punto, chiuso l'elenco, non ammetterò alcun'altra deroga. Per rispetto nei confronti dell'onorevole Della Valle, quei deputati saranno chiamati a votare per primi, dopo di che, ripeto, non ammetterò altre deroghe altrimenti tutti potrebbero addurre ragioni allo stesso fine.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vorremmo sapere quanti siano i deputati che sono stati ammessi a votare in deroga all'ordine alfabetico e per quali ragioni.

PRESIDENTE. Sono una dozzina, onorevole Guerra.

MAURO GUERRA. Noi, comunque, ci opponiamo a deroghe di questo genere...

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Guerra: lei non può opporsi ad una decisione assunta dalla Presidenza contro la quale non è ammessa opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI — Commenti dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Dorigo. Ne ha facoltà.

MARTINO DORIGO. Prenderò la parola quando il clima e l'acustica dell'aula me lo consentiranno. Ora non ve ne sono le condizioni... (*Commenti dei deputati Bertinotti e Crucianelli*).

Spero che il tempo a mia disposizione decorra dal momento in cui inizierò a parlare.

PRESIDENTE. Il tempo decorre da questo momento!

MARTINO DORIGO. Anch'io esprimo voto contrario sulla richiesta di fiducia al Governo sugli articoli 10 e 11 della legge finanziaria, di cui era stato chiesto lo stralcio in quanto concernenti norme previdenziali.

Signor Presidente, vorrei avere le condizioni acustiche idonee a svolgere l'intervento. Ho poche cose da dire, ma... (*Proteste dei deputati di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. La prego di proseguire.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

MARTINO DORIGO. Ho soltanto quattro minuti a disposizione, ma vorrei...

PRESIDENTE. La prego di proseguire!

MARTINO DORIGO. Vorrei riuscire ad ascoltarmi mentre parlo, altrimenti non riesco neppure a seguire...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione sta scorrendo. La prego di proseguire!

MARTINO DORIGO. La ringrazio! Non mi metta troppo fretta, altrimenti mi faccio prendere dal panico (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Lo stralcio è una rivendicazione fatta non solo dalle parti sociali, dal movimento sindacale, dal movimento dei lavoratori e dalle opposizioni presenti in questo Parlamento; è una rivendicazione legittima dal punto di vista democratico e costituzionale. La materia della previdenza e del suo riordino non può essere trattata come un pezzo qualunque della legge finanziaria. È una provocazione politica voler imporre un voto di fiducia su una riforma così radicale di leggi dello Stato e di provvedimenti normativi che regolano la vita dei cittadini, il futuro dei giovani che lavorano, i rendimenti delle pensioni ed il tenore di vita di coloro che sono già in quiescenza. Sono questioni che non possono essere risolte, così come ha voluto fare il Governo, con un colpo di piccone. Il Governo si è affannato a dire che avrebbe salvaguardato i diritti acquisiti; in realtà, gli articoli 10 e 11 fanno ampiamente scempio dei diritti acquisiti perché, di fatto, introducono meccanismi che andranno progressivamente ed irreversibilmente a colpire il potere di acquisto delle pensioni di oggi e di domani, dei lavoratori che già sono in pensione e di coloro che ci andranno.

Si colpiscono diritti acquisiti e si punta a smantellare... Signor Presidente, credo che gli interventi in dissenso abbiano gli stessi diritti di quelli ordinari.

PRESIDENTE. La prego di voler proseguire il suo intervento!

MARTINO DORIGO. Proseguo se sono messo in condizione di ascoltare la mia voce!

PRESIDENTE. Lei è nelle condizioni. La prego di proseguire!

MARTINO DORIGO. Visto che è in condizioni eccellenti, posso consegnarle il mio intervento affinché lo legga.

NICOLA BONO. Lascialo agli stenografi, ce lo leggiamo domani! Fai prima!

PRESIDENTE. La sto ascoltando, onorevole Dorigo. Le sono rimasti soltanto cinquantanove secondi di tempo!

MARTINO DORIGO. Mi raccomando il cronometro... !

Sono convinto che non si voglia riformare la previdenza, ma smantellare l'intero sistema della previdenza pubblica. I provvedimenti che vengono imposti con questa legge finanziaria non tendono alla realizzazione di un sistema misto, come vorrebbe far credere questo Governo (un sistema cioè che possa integrare una pensione pubblica di base con quelle private integrative), ma sono diretti, in realtà, a smantellare l'intero settore della previdenza pubblica. Con questi meccanismi non si dà ai cittadini e ai pensionati la possibilità di usufruire del trattamento di pensione pubblica, ma si riversano le risorse dello Stato e dei cittadini sulle pensioni private.

Questa è una manovra che vuole favorire la grande speculazione finanziaria internazionale, è il tentativo del Governo di recuperare la credibilità che non è stato capace di riscuotere, dal punto di vista politico, sui mercati finanziari internazionali, offrendo le risorse dei cittadini italiani, le loro pensioni come nuovo terreno di scorreria finanziaria delle grandi multinazionali. Questa è una provocazione politica contro la quale non solo esprimeremo oggi un voto contrario in quest'aula, ma continueremo la lotta con il movimento dei lavoratori e dei cittadini italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, dichiaro il mio voto contrario alla fiducia richiesta dal Governo, in piena sintonia con la maggioranza degli italiani, che giudica inique le misure della legge finanziaria.

Dichiaro il mio voto contrario alla tattica ostruzionistica attivata e reiterata dal Governo, ad un'ostruzione dello stesso Governo contro i lavori del Parlamento, che trovano un percorso accidentato e rallentato; un ostruzionismo che tende ad espropriare i singoli parlamentari della funzione legislativa.

Onorevoli colleghi, dall'inizio della legislatura la Camera sta lavorando pressoché a tempo pieno per convertire i decreti-legge del Governo ed ora, proprio in occasione dell'esame del disegno di legge più importante, si impone il blocco alla funzione legislativa di ciascuno di noi; si sta cioè trasformando la Camera dei deputati nella «Camera del Governo», in uno strumento d'obbedienza ai problemi interni dell'esecutivo.

Dichiaro voto contrario perché ci troviamo di fronte ad una serie di abusi nei confronti dei lavoratori e delle lavoratrici, delle pensionate e dei pensionati, nonché delle nuove generazioni.

Vi è un'analogia tra i provvedimenti dell'attuale Governo e uno dei più odiosi decreti del Governo Amato: i colleghi ricorderanno quando quel Governo decise, un venerdì notte (a mezzanotte, come fanno i ladri), di prelevare il 6 per mille dai depositi sui libretti postali e sui conti correnti bancari, cioè dalle case di quasi tutti gli italiani. Oggi, allo stesso modo, il Governo si è intrufolato nei diritti e nei libretti di pensione di tutte le lavoratrici e di tutti i lavoratori, delle pensionate e dei pensionati e delle nuove generazioni, depredando questi italiani, oltre che di quei diritti, di migliaia di miliardi; ciò vale da Bolzano a Palermo, da Trapani a Domo-dossola. Si preleva a chi ha versato doverosamente i contributi per la propria pensione,

per condonare coloro i quali non hanno versato i contributi, mettendosi in tasca non solo la propria quota, ma anche quella prelevata sulla busta paga dei dipendenti, anziché trasferirla all'INPS, e usata a propri fini.

Si tratta, onorevoli colleghi, di somme doppie o triple rispetto a quelle che si ricavano dall'iniqua manovra del Governo, la quale costringe gente che ha iniziato a lavorare a quindici anni ad andare in pensione a sessantacinque, che porta macchinisti dei treni a condurre i convogli, operai dei porti a salire sulla quarta fila dei *containers* o edili a salire sulle impalcature, fino a sessanta-quattro-sessantacinque anni. Non so chi di voi abbia conoscenza di queste attività, ma credo si stia portando una vera e propria aggressione nei confronti del mondo del lavoro. Si tratta infatti di disposizioni a favore dei ladri e punitive verso i truffati; cambia solo il fatto che, a differenza del decreto Amato, notturno e ladresco, si impone oggi di giorno, con il coraggio dei rapinatori, un vero e proprio esproprio beffardo verso i lavoratori e le lavoratrici, le pensionate e i pensionati, gli artigiani, gli onesti che in questi anni hanno contribuito allo sviluppo del nostro paese.

Si tratta di un atto squalificante, con il quale il frutto della rapina viene donato agli evasori. Dichiaro pertanto voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Chiedo infine che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di mie considerazioni integrative.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sull'articolo 10.

Indico la votazione per appello nominale sull'articolo 10, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama, con le eccezioni già ammesse dal Presidente.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dal deputato Cossutta.

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

La Presidenza autorizza i deputati Crimi, Faverio, Fuscagni, Gambale, Li Calzi, Marino Buccellato, Melandri, Micciché, Musumeci, Occhetto, Pennacchi, Polli e Trantino a votare per primi.

Si faccia la chiama.

(Segue la votazione).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, sgomberate l'emiciclo per consentire ai deputati di votare!

(Segue la votazione).

(All'ingresso del Presidente del Consiglio dei ministri in aula i deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale-MSI e del centro cristiano democratico applaudono).

(Al momento della chiama del nome Berlusconi i deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti applaudono polemicamente).

Prosegua nella chiama, onorevole segretario.

(Al momento della chiama del nome Bossi i deputati dei gruppi della lega nord, di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI applaudono).

(Segue la votazione).

PRIMO GALDELLI. Io vorrei votare!

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, ella sarà chiamato successivamente. Ho partecipato anch'io alla seduta del Senato nella quale abbiamo visto queste cose. Onorevole Galdelli, la prego, cerchi di non ripetere quell'esperienza...

Vada avanti con la chiama, onorevole segretario. Poi vedremo il comportamento dei singoli deputati.

(Segue la votazione).

PRESIDENTE. Si proceda ora alla chiama dei deputati che, presenti, intendono votare.

(Segue la votazione).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il comportamento tacito equivale ad espressione di volontà. Poiché per la dignità del Parlamento il comportamento dei deputati deve essere ispirato a regole di correttezza, provvedo adesso ad ordinare la chiama. Avverto che i deputati che non risponderanno alla chiama in tempo ragionevole saranno considerati rinunciatari al voto, per la dignità del Parlamento! *(Applausi).*

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Non posso consentirlo nel corso della votazione *(Proteste dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

La Presidenza si assume tutte le sue responsabilità! *(Applausi).*

MARIO BRUNETTI. Non questa!

PRESIDENTE. Nessun altro deputato intendendo votare, dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

UGO BOGHETTA. *(Si avvicina al banco della Presidenza).* Chiedo di votare.

PRESIDENTE. No! Non posso consentirlo essendo chiusa la votazione.

UGO BOGHETTA. Lei non mi fa così! *(Proteste dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI).*

Dai banchi dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI, si grida: Fuori!

UGO BOGHETTA. Vai tu fuori!

ADRIANO VIGNALI. Siete stati fuori fino adesso, potete tornarci!

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
IRENE PIVETTI (ore 16,07).

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione per appello nominale sull'articolo 10 del disegno di legge n. 1365-bis, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti	555
Votanti	554
Astenuti	1
Maggioranza	278
Hanno risposto sì	346
Hanno risposto no	208

(La Camera approva — Applausi)

Si intendono pertanto respinti tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 10.

Hanno risposto «sì»:

Acierno Alberto
Agnaletti Andrea
Agostinacchio Paolo
Aimone Prina Stefano
Alemanno Giovanni
Aliprandi Vittorio
Aloi Fortunato
Amoruso Francesco Maria
Anedda Gianfranco
Anghinoni Uber
Aprea Valentina
Arata Paolo
Archiutti Giacomo
Ardica Rosario
Arrighini Giulio
Asquini Roberto
Azzano Cantarutti Luca

Baiamonte Giacomo
Baldi Guido Baldo
Ballaman Edouard
Bampo Paolo
Barbieri Giuseppe
Baresi Eugenio
Barra Francesco Michele
Basile Domenico Antonio
Basile Emanuele
Basile Vincenzo
Bassi Lagostena Augusta

Basso Luca
Battaglia Diana
Becchetti Paolo
Bellomi Salvatore
Benedetti Valentini Domenico
Benetto Ravetto Alida
Bergamo Alessandro
Berlusconi Silvio
Bernini Giorgio
Bertotti Elisabetta
Bertucci Maurizio
Bianchi Vincenzo
Biondi Alfredo
Bistaffa Luciano
Bizzarri Vincenzo
Blanco Angelo
Bonafini Flavio
Bono Nicola
Bonomi Giuseppe
Bortoloso Mario
Bosisio Alberto
Bossi Umberto
Bracci Lia
Broglia Gian Piero
Buontempo Teodoro
Burani Procaccini Maria

Cabrini Emanuela
Caccavale Michele
Calderisi Giuseppe
Calderoli Roberto
Calleri Riccardo
Canavese Cristoforo
Capitano Francesco
Cardiello Franco
Carlesimo Onorio
Carrara Nuccio
Cartelli Fiordelisa
Caruso Enzo
Caruso Mario
Cascio Francesco
Caselli Flavio
Casini Pier Ferdinando
Castellaneta Sergio
Castellazzi Elisabetta
Castelli Roberto
Cavaliere Enrico
Cavallini Luisella
Cavanna Scirea Mariella
Cecchi Umberto
Cecconi Ugo
Cefaratti Cesare

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Ceresa Roberto
Cerullo Pietro
Cherio Antonio
Chiesa Sergio
Cicu Salvatore
Ciocchetti Luciano
Cipriani Roberto
Ciruzzi Vincenzo
Cola Sergio
Collavini Manlio
Colombini Edro
Colosimo Elio
Colucci Gaetano
Comino Domenico
Conte Gianfranco
Conti Carlo
Conti Giulio
Costa Raffaele
Cova Alberto
Crimi Rocco
Cuscunà Nicolò Antonio

D'Alia Salvatore
D'Onofrio Francesco
Dallara Giuseppe
De Ghislanzoni Cardoli G.
Del Noce Fabrizio
Del Prete Antonio
Dell'Utri Salvatore
Della Rosa Modesto Mario
Della Valle Raffaele
Devecchi Paolo
Devetag Flavio
Devicienti Angelo Raffaele
Di Luca Alberto
Di Muccio Pietro
Dosi Fabio
Dotti Vittorio
Dozzo Gianpaolo

Epifani Vincenzo

Falvo Benito
Faverio Simonetta Maria
Ferrara Mario
Filippi Romano
Fiori Publio
Flego Enzo
Floresta Ilario
Fogliato Sebastiano
Fonnesu Antonello
Fontan Rolando

Forestiere Puccio
Formenti Francesco
Fragalà Vincenzo
Fragassi Riccardo
Franzini Tibaldeo Paolo
Frosio Roncalli Luciana
Fumagalli Carulli Ombretta

Gaggioli Stefano
Galan Giancarlo
Galli Giacomo
Garra Giacomo
Gasparri Maurizio
Ghigo Enzo
Ghioldi Francesco
Gibelli Andrea
Gilberti Ludovico Maria
Giovanardi Carlo Amedeo
Gissi Andrea
Gnutti Vito
Godino Giuliano
Gramazio Domenico
Graticola Claudio
Greco Giuseppe
Grugnetti Roberto

Hullweck Enrico

Innocenzi Giancarlo

Jannone Giorgio

La Grua Saverio
La Russa Ignazio
Landolfi Mario
Lantella Lelio
Latronico Fede
Lauber Daniela
Lavagnini Roberto
Lazzarini Giuseppe
Lazzati Marcello
Lembo Alberto Paolo
Leonardelli Lucio
Leoni Giuseppe
Leoni Orsenigo Luca
Li Calzi Marianna
Liotta Silvio
Liuzzi Francesco Paolo
Lo Jucco Domenico
Lo Porto Guido
Lodolo D'Oria Vittorio
Lovisoni Raulle
Lucchese Francesco Paolo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Magnabosco Antonio
Maiolo Tiziana
Malan Lucio
Malvestito Giancarlo Maurizio
Malvezzi Valerio
Mammola Paolo
Manzoni Valentino
Marano Antonio
Marenco Francesco
Marengo Lucio
Mariano Achille Enoc
Marino Buccellato Franca
Marino Giovanni
Maroni Roberto
Martinat Ugo
Martinelli Paola
Martinelli Piergiorgio
Martusciello Antonio
Masini Mario
Massidda Piergiorgio
Mastrangeli Riccardo
Mastrangelo Giovanni
Matacena Amedeo
Matranga Cristina
Matteoli Altero
Mazzocchi Antonio
Mazzone Antonio
Mealli Giovanni
Meluzzi Alessandro
Menegon Maurizio
Menia Roberto
Meo Zilio Giovanni
Meocci Alfredo
Merlotti Andrea
Messa Vittorio
Miccichè Gianfranco
Michelini Alberto
Michielon Mauro
Miraglio Francesco
Mitolo Pietro
Molgora Daniele
Molinaro Paolo
Montanari Danilo
Mormone Antonio
Morselli Stefano
Muratori Luigi
Mussolini Alessandra
Musumeci Toti

Nan Enrico
Nania Domenico
Napoli Angela

Negri Luigi
Neri Sebastiano
Nespoli Vincenzo
Niccolini Gualberto
Nocera Luigi
Novi Emiddio
Nuvoli Gianpaolo

Oberti Paolo
Odorizzi Paolo
Olivieri Gaetano
Ongaro Giovanni
Onnis Francesco
Ostinelli Gabriele
Ozza Eugenio

Pace Giovanni
Pagano Santino
Paleari Pierangelo
Palumbo Giuseppe
Paolone Benito
Parenti Nicola
Parenti Tiziana
Parlato Antonio
Pasetto Nicola
Pasinato Antonio
Patarino Carmine
Peraboni Corrado Arturo
Perale Riccardo
Percivalle Claudio
Peretti Ettore
Perticaro Sante
Petrelli Giuseppe
Petrini Pierluigi
Pezzella Antonio
Pezzoli Mario
Piacentino Cesare
Pilo Giovanni
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Pitzalis Mario
Piva Antonio
Pizzicara Roberta
Podestà Stefano
Poli Bortone Adriana
Polli Mauro
Porcu Carmelo
Porta Maurizio
Prestigiaco Stefano
Provera Fiorello

Rallo Michele

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Ravetta Enzo
Riccio Eugenio
Rivelli Nicola
Rizzo Antonio
Rodeghiero Flavio
Romani Paolo
Ronchi Roberto
Rossetto Giuseppe
Rossi Luigi
Rossi Oreste
Rosso Roberto
Rubino Alessandro

Sacerdoti Fabrizio
Salino Pier Corrado
Salvo Tomasa
Sandrone Riccardo
Sartori Marco Fabio
Savarese Enzo
Scalisi Giuseppe
Scoca Maretta
Selva Gustavo
Sgarbi Vittorio
Siciliani Giuseppe
Sidoti Luigi
Signorini Stefano
Sigona Attilio
Simeone Alberto
Simonelli Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoletti Zeuli Onofrio
Sparacino Salvatore
Stajano Ernesto
Sticotti Carlo
Storace Francesco
Stornello Michele
Strick Lievers Lorenzo
Stroili Francesco

Tagini Paolo
Tanzilli Flavio
Taradash Marco
Tarditi Vittorio
Tascone Teodoro Stefano
Tatarella Giuseppe
Teso Adriano
Tofani Oreste
Tonizzo Vanni
Tortoli Roberto
Trantino Vincenzo
Trapani Nicola
Tremaglia Mirko

Tremonti Giulio
Trevisanato Sandro
Trinca Flavio
Tringali Paolo

Urbani Giuliano
Urso Adolfo
Usiglio Carlo

Valducci Mario
Valensise Raffaele
Valenti Franca
Vascon Marucci
Venezia Mario
Viale Sonia
Vido Giorgio
Vietti Michele
Vigevano Paolo
Vito Elio

Zaccheo Vincenzo
Zenoni Emilio Maria
Zocchi Luigi

Hanno risposto «no»:

Adornato Ferdinando
Agostini Mauro
Aloisio Francesco
Amici Sesa
Andreatta Beniamino
Angelini Giordano
Angius Gavino
Arlacchi Giuseppe
Ayala Giuseppe

Bandoli Fulvia
Bargone Antonio
Bartolich Adria
Bassanini Franco
Battafarano Giovanni
Berlinguer Luigi
Bernardelli Roberto
Bielli Valter
Bindi Rosy
Biricotti Anna Maria
Bogi Giorgio
Bongiorno Sebastiano
Bonito Francesco
Bonsanti Alessandra
Bova Domenico

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Bracci Marinai Maria Gloria
Bracco Fabrizio Felice
Brugger Siegfried
Brunale Giovanni
Brunetti Mario
Buttiglione Rocco

Caccavari Rocco Francesco
Calabretta Manzara Maria Anna
Calvanese Francesco
Calvi Gabriele
Calzolaio Valerio
Camoirano Maura
Campatelli Vassili
Canesi Riccardo
Carazzi Maria
Carli Carlo
Castellani Giovanni
Caveri Luciano
Cennamo Aldo
Chiaromonte Franca
Chiavacci Francesca
Commisso Rita
Cordoni Elena Emma
Corleone Franco
Cornacchione Milella Magda

D'Aimmo Florindo
Dalla Chiesa Maria Simona
Danieli Franco
De Benetti Lino
De Biase Gaiotti Paola
De Julio Sergio
De Murtas Giovanni
De Simone Alberta
Del Gaudio Michele
Del Turco Ottaviano
Di Capua Fabio
Di Lello Finuoli Giuseppe
Di Rosa Roberto
Di Stasi Giovanni
Diana Lorenzo
Diliberto Oliviero
Domenici Leonardo
Dorigo Martino
Duca Eugenio

Elia Leopoldo
Emiliani Vittorio
Evangelisti Fabio

Fassino Piero Franco

Ferrante Giovanni
Fumagalli Vito
Fuscagni Stefania

Galletti Paolo
Gambale Giuseppe
Gatto Mario
Gerardini Franco
Gerbaudo Giovenale
Giacco Luigi
Giacovazzo Giuseppe
Giannotti Vasco
Giardiello Michele
Gori Silvano
Grassi Ennio
Grignaffini Giovanna
Gritta Grainer Angela Maria
Gubert Renzo
Guerzoni Luciano
Guidi Galileo

Indelli Enrico
Innocenti Renzo
Iotti Leonilde

Jannelli Eugenio
Jervolino Russo Rosa

La Cerra Pasquale
La Saponara Francesco
La Volpe Alberto
Lenti Maria
Lia Antonio
Lombardo Giuseppe
Lopedote Gataleta Rosaria
Lorenzetti Maria Rita
Lucà Domenico
Lumia Giuseppe

Magri Antonio
Magrone Nicola
Manca Angelo Raffaele
Manganelli Francesco
Manzini Paola
Mariani Paola
Marini Franco
Maselli Domenico
Masi Diego
Masini Nadia
Mastroluca Franco
Mattarella Sergio
Mazzuca Carla

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Melandri Giovanna
Mignone Valerio
Milio Pietro
Mirone Antonino
Moioli Viganò Mariolina
Monticone Alberto
Mussi Fabio

Nardone Carmine
Navarra Ottavio
Negri Magda

Occhetto Achille
Oliverio Gerardo Mario
Olivio Rosario

Pace Donato Antonio
Paggini Roberto
Paissan Mauro
Paoloni Corrado
Parisi Francesco
Pennachi Laura Maria
Pepe Mario
Pericu Giuseppe
Perinei Fabio
Pezzoni Marco
Pinza Roberto
Pistone Gabriella
Polenta Paolo
Porcari Luigi
Pozza Tasca Elisa
Procacci Annamaria

Raffaelli Paolo
Ranieri Umberto
Rastrelli Gianfranco
Reale Italo
Rebecchi Aldo
Rinaldi Alfonsina
Rivera Giovanni
Rizza Antonietta
Rizzo Marco
Rotondi Gianfranco
Rotundo Antonio
Ruffino Elvio

Saia Antonio
Sales Isaia
Sanza Angelo Maria
Saraceni Luigi
Sbarbati Luciana
Scalia Massimo

Scanu Gian Piero
Scermino Felice
Schettino Ferdinando
Scozzari Giuseppe
Segni Mariotto
Serafini Anna Maria
Servodio Giuseppina
Settimi Gino
Sitra Giancarlo
Soda Antonio
Solaroli Bruno
Soldani Mario
Soriero Giuseppe
Soro Antonello
Stampa Carla
Stanisci Rosa
Superchi Alvaro

Tanzarella Sergio
Tattarini Flavio
Taurino Giuseppe
Torre Vincenzo
Trione Aldo
Turci Lanfranco
Turco Livia
Turrone Sauro

Ucchielli Palmiro
Ugolini Denis

Valiante Antonio
Valpiana Tiziana
Vannoni Mauro
Vignali Adriano
Vigneri Adriana
Vigni Fabrizio
Visco Vincenzo
Viviani Vincenzo
Voccoli Francesco
Voza Salvatore

Widmann Johann Georg

Zagatti Alfredo
Zani Mauro
Zeller Karl
Zen Giovanni

Si sono astenuti:

Roscia Daniele

Sono in missione:

Boffardi Giuliano
Bonato Mauro
Bordon Willer
Galliani Luciano
Gubetti Furio
Incorvaia Carmelo
Mazzetto Mariella
Napolitano Giorgio
Rastrelli Antonio
Rocchetta Franco
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Spini Valdo

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sull'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Widmann. Ne ha facoltà.

JOHANN GEORG WIDMANN. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, signori rappresentanti del Governo, il modo in cui il Governo intende realizzare ed imporre la riforma pensionistica non è degno di uno Stato industriale e neppure di uno Stato membro dell'Unione europea.

La riforma di fondamentali disposizioni sociali, importantissime per una fase della vita in cui devono garantire sicurezza, fiducia e dignità umana, necessitano di lunghe e dettagliate consultazioni fra il Governo e le parti sociali. Solo in seguito potrà essere presentata una corrispondente proposta di legge alla quale sarà necessario dedicare un'ampia discussione in Parlamento, mirando ad un'armonizzazione fra maggioranza ed opposizione che corrisponda alle intese con le parti sociali.

La riforma pensionistica, raggiunta in questo modo, dovrà essere il risultato di una pace sociale funzionale. Una riforma disapprovata dai sindacati è sicuramente motivo di conflitti continui, che mettono in forse la pace sociale stessa perché manca la base di fiducia, una premessa determinante per un vero rinnovamento. Per questo motivo è fermamente da respingere l'intenzione del Governo di far approvare la riforma pensionistica assieme alla manovra finanziaria, usando questa riforma come «tappabuchi».

PRESIDENTE. Mi scusi, deputato Widmann. Colleghi, con questo brusio non si può lavorare. Per rispetto al deputato che sta parlando tutti sono invitati ad abbassare la voce e chi deve uscire dall'aula lo faccia silenziosamente.

JOHANN GEORG WIDMANN. Grazie, signor Presidente.

Da respingere con altrettanta fermezza è la decisione del Governo di chiedere il voto di fiducia su questa riforma. Con questa restrizione coatta il Governo toglie all'opposizione il diritto di presentare proprie idee e di dare alla riforma un carattere equilibrato e di giustizia. Si nega pertanto impostazione democratica ad una riforma di provvedimenti che garantiscono un diritto sociale fondamentale, dopo aver già trascurato gli aspetti sostanziali. In essa non vengono, infatti, rispettati i diritti acquisiti e non tutti i privilegi sono stati aboliti.

Un tale modo di fare politica sottolinea ancora una volta che questo Governo non intende rispettare le regole democratiche, che questo Governo non rispetta le parti sociali e mette in pericolo la pace sociale, non imboccando la via europea. Da sempre le differenziate disposizioni pensionistiche rappresentano un'ingiustizia ed anche una errata decisione finanziaria, perché con quindici, venti o venticinque anni contributivi non si possono ragionevolmente finanziare pensioni per quarant'anni.

Sono ingiustizie che non possono essere certamente addebitate a questo Governo, al quale tuttavia è imputabile di aver solo parzialmente posto opportuno rimedio; incomprendibile e inaccettabile è inoltre la forma — come già ampiamente spiegato — con la quale si vuole affrontare ed imporre questa riforma. È un fatto che centinaia di migliaia di persone hanno lavorato per decenni con la convinzione di essersi guadagnati il diritto di poter godere alla fine dei 35 anni contributivi o di servizio di una pensione dignitosa e di potersi dedicare finalmente ad attività personali sino a quel momento trascurate. In moltissimi casi un periodo di lavoro trentacinquennale in condizioni gravose e usuranti può senza dubbio apparire sufficiente per un lavoratore, non

solo per essere degni del giusto pensionamento, ma anche per poter ragionevolmente beneficiare e godere del meritato collocamento a riposo.

Con questo voglio evidenziare che per poter garantire a tutti una pensione è sufficiente che tutti lavorino 35 anni pagando i rispettivi contributi senza evasione e senza elusione. La circostanza dell'attività lavorativa estesa a 65 anni non dovrebbe assolutamente rappresentare un preciso obbligo, ma dovrebbe invece raffigurare una libera scelta ed essere abbinata ad un giusto premio.

L'intenzione del Governo di ridurre l'importo del trattamento pensionistico del 3 per cento per ogni anno di anticipazione della decorrenza del predetto trattamento rispetto all'età pensionabile, anche per coloro che vanno in pensione con 35 anni di anzianità contributiva, è addirittura perversa.

PRESIDENTE. La invito a concludere.

JOHANN GEORG WIDMANN. Da una parte si vuole mantenere in piedi una disposizione e dall'altra non si vuole dare a nessuno la possibilità di usufruire di tale disposizione!

Gli argomenti fin qui esposti dimostrano chiaramente che tutti coloro che credono nella giustizia, nell'equilibrio sociale, nella democrazia e nell'importanza della pace sociale debbono negare il loro consenso a questa riforma.

PRESIDENTE. Concluda, per favore.

JOHANN GEORG WIDMANN. Un ulteriore motivo è la presenza di alleanza nazionale nel Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Ugolini. Ne ha facoltà.

DENIS UGOLINI. Signor Presidente, voglio argomentare brevemente le ragioni del nostro «no» alla posizione della questione di fiducia sull'articolo 11.

Credo che l'opportunità di una politica di

rigoroso risanamento comporti la necessità di metter mano ad una riforma strutturale del sistema pensionistico del nostro paese. Ritengo che questo debba poter esser fatto non attraverso la manovra finanziaria, ma tramite una reale riforma da porre in essere in tempi rapidi, con grande disponibilità e collaborazione sia dai banchi della maggioranza sia da quelli dell'opposizione.

Purtroppo non solo non si stralciano questi punti per riportarli nella sede più propria e dovuta, ma addirittura, con la posizione della questione di fiducia, si impedisce perfino lo svolgimento del dibattito di merito nell'ambito di quest'aula.

Sorgono allora alcune considerazioni. Se per questa manovra di 50 mila miliardi, su questi problemi stiamo reiterando da tempo una situazione che sta sfociando in un crescente momento di tensione sociale nel nostro paese, mi chiedo anzitutto cosa succederà quando questa finanziaria passerà al vaglio del Senato, caratterizzato da una situazione ancora più complicata per il rapporto tra maggioranza e opposizioni. Sicuramente non ne deriverà un elemento di attenuazione di queste tensioni sociali; vi è invece il rischio che si determini una loro ulteriore accentuazione, con danno grave rispetto non solo agli obiettivi di una politica di risanamento, ma anche a qualcosa di ben più grande riguardante addirittura il nostro intero sistema istituzionale.

Credo che bisognerebbe far fronte a queste preoccupazioni al di là e al di sopra di una logica della maggioranza e dell'opposizione. Non solo: siamo persuasi che un risanamento, come quello doveroso cui si deve accingere il nostro paese, non solo ponga questioni di grande rigore — meriterebbe di essere un rigore reale, probabilmente anche maggiore di quello presente nelle linee di questa finanziaria e del documento di programmazione economico-finanziaria da noi affrontato nel luglio scorso —, ma anche un problema di durata al suo interno. Esso richiede inevitabilmente prima una doverosa ricerca e poi un doveroso risultato frutto della concertazione, del contributo e della collaborazione di tutte le parti sociali. Credo che non un'ottica di maggioranza o di opposizione, ma il buon senso generale

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

rispetto ad una condizione complessiva dello Stato che ci riguarda tutti, debba richiamare la necessità di questo presupposto per poter fare, decidere, continuare e governare una politica di reale risanamento del nostro paese, non in una logica di urto, o di muro contro muro, che rischia di vanificare gli stessi risultati di una manovra finanziaria di per se stessa già tale da alimentare e fomentare una tensione come quella che oggi si sta registrando.

Questo, credo, dovrebbe animare la maggioranza, ma capisco che vi sia un elemento di cui occorre tenere conto. Mi sembra, infatti, che questa maggioranza sia, per così dire, avvitata attorno a due problemi: il primo, quello di fare i conti con i test pressoché quotidiani dei mercati finanziari internazionali e l'altro, quello di fare i conti, purtroppo, con un altro tipo di test, che non ha la stessa importanza, rilevanza e caratura dei primi. Mi riferisco ai test, per così dire, elettorali, o di consenso, che misurano se il consenso permanga o meno, in relazione al mantenimento o meno delle promesse fatte in campagna elettorale. L'invito che vogliamo rivolgere al Governo (giacché dichiariamo il nostro voto contrario non per occupare del tempo, ma per cercare argomentazioni, ed avremmo anche voluto avere interlocutori e non soltanto la possibilità di esprimere il nostro parere) è il seguente: badi ai test dei mercati finanziari internazionali, faccia riferimento a quelli, lasci perdere per un momento gli altri test di carattere elettorale! Se si mette su questa strada, il Governo si accorgerà di avere bisogno di fare più rigore per più tempo, ma anche di avere bisogno di collaborazione e di far maturare una responsabilizzazione più generalizzata.

La dialettica maggioranza-opposizione non è tale da intaccare questi presupposti, che devono coinvolgere le forze sociali. Non siamo qui a difendere il sindacato; siamo a difendere i presupposti perché voi, signori del Governo, possiate fare una manovra rigorosa che, mentre risana la finanza pubblica, consenta anche alla dialettica democratica tra maggioranza ed opposizione di svolgersi al meglio, guardando agli interessi generali del paese...

PRESIDENTE. Deputato Ugolini, la prego di concludere.

DENIS UGOLINI. Oggi, purtroppo, siamo in una condizione in cui noi dichiariamo le ragioni per le quali siamo contrari e voi ci mettete nella condizione di doverci limitare a ciò, senza poter dare un apporto migliore e costruttivo in questa direzione...

PRESIDENTE. Concluda, deputato Ugolini.

DENIS UGOLINI. È una responsabilità grande che siete costretti ad assumervi. È per questo che voteremo contro la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza del deputato Masi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto il deputato Casini. Ne ha facoltà.

PIER FERDINANDO CASINI. Signor Presidente, i deputati del gruppo del centro cristiano democratico voteranno a favore della fiducia posta dal Governo sull'articolo 11 per due motivi: il primo per il senso di responsabilità che abbiamo di fronte ai problemi del paese e della nostra economia; il secondo per l'appartenenza leale e senza riserve ad una maggioranza politica che, rispetto a quelle che in questi ultimi 45 anni si sono create nel Parlamento, ha una caratteristica diversa: quella di essere stata legittimata direttamente dal voto della gente, con un'elezione di centinaia di parlamentari frutto di un accordo politico e di una coalizione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (*ore 16,33*).

PIER FERDINANDO CASINI. La posizione che esprimiamo con chiarezza e senza riserve non può, però, in alcun modo coincidere con una valutazione che non sia di preoccupazione.

pazione per questa sorta di scontro all'arma bianca tra maggioranza ed opposizione, che rischia solo di aggravare i problemi del nostro paese e di portare opposizione e maggioranza in un vicolo cieco. I frutti della manovra economica del Governo rischiano di essere compromessi dall'esplosione della tensione sociale e credo che, prima o poi, i riflessi di tutto questo non tarderanno a manifestarsi sui mercati finanziari.

È necessaria, dunque, per il centro cristiano democratico, una pausa collettiva di riflessione. Ormai è chiaro che il Governo continuerà il proprio percorso alla Camera a colpi di fiducia, ma non potrà poi che prendere atto di una vittoria effimera, perché al Senato non siamo in presenza delle stesse condizioni politiche. Il negoziato in quel momento si imporrà e non credo alle migliori condizioni per nessuna delle due parti che in questa Camera si fronteggiano, democraticamente, ma anche con toni che a volte superano quella necessaria riflessività che ci deve essere in un'aula parlamentare.

L'opposizione, dal canto suo, rischia di trovarsi in un altro vicolo cieco: cavalcando la protesta, strumentalizzando il sindacato e ricorrendo all'ostruzionismo sta riuscendo ad avere alcuni risultati, ad impedire al Governo di governare. Ma in questo modo il primo costo politico che paga è di legittimare fortemente la richiesta di elezioni politiche anticipate. Forse potrà giovare a tutti un po' di moderazione, anche perché a tutti è ben chiaro che l'esercizio provvisorio avrebbe conseguenze gravissime per la nostra economia e che a nessuno serve il degrado del confronto politico a rissa permanente.

Ritengo necessario esprimere una considerazione sulla richiesta legittima che proviene dall'opposizione di stralcio della normativa riguardante le pensioni, per la verità richiesta non nuova perché confermata in tutto l'iter parlamentare della legge finanziaria e che proviene anche da alcuni settori della maggioranza. L'opposizione, ed anche questi settori della maggioranza, devono capire che il prezzo dello stralcio è in realtà il prezzo dello snaturamento dell'unico vero punto qualificante della manovra finanziaria. Ecco perché noi facciamo fatica, pur nella piena consapevolezza della necessità di ab-

bassare il tono dello scontro politico, ad accettare su questo particolare punto, cioè sul problema dello stralcio, i toni di chi ritiene questa parte della legge finanziaria così facilmente emendabile e cassabile dall'intera manovra complessiva che il Governo ha posto in essere.

Certo, rimane la nostra richiesta molto ferma al Presidente del Consiglio dei ministri e a tutte le parti politiche presenti in quest'aula, così come il chiaro monito rivolto al movimento sindacale. Non abbiamo demonizzato la protesta nelle piazze, di cui il sindacato è stato protagonista e artefice; riteniamo che questo faccia parte della fisiologia democratica di un paese come il nostro. Crediamo, tuttavia, che il sindacato debba, con grande forza, custodire la propria autonomia dalle parti politiche. Ritengo che questa autonomia sia stata fortemente posta in discussione in tanti passaggi di questo dibattito; il rischio, cioè, di un sindacato che trova una sua collocazione organica nell'opposizione parlamentare a questo Governo finirebbe alla lunga per gravare sull'interesse dei lavoratori e sarebbe controproducente per lo stesso movimento sindacale.

Rivolgiamo, dunque, un appello, in particolare agli amici dell'opposizione di centro, che ieri nell'incontro con il Governo hanno differenziato la loro posizione rispetto a quella dei deputati del gruppo progressista e che credo abbiano tutto l'interesse, come noi, a salvaguardare nei principi fondamentali una manovra che ha cercato di essere rigorosa, ma anche equa e che ha tenuto presente, fin dalle prime trattative con il sindacato, alcune modifiche di fondo che lo stesso movimento sindacale aveva richiesto. Credo che questa impostazione di maggiore equilibrio e serenità non possa che giovare all'intero confronto politico e a tutte le forze rappresentate in Parlamento. Non vedo che effetti autolesionistici per tutte le forze politiche se lo scontro, anziché attenuarsi, dovesse rafforzarsi nei prossimi giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi del centro cristiano democratico, di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Calabretta Manzara. Ne ha facoltà.

MARIA ANNA CALABRETTA MANZARA. Signor Presidente, l'articolo 11 rappresenta certamente il punto centrale dell'intervento del Governo in materia pensionistica. È, infatti, proprio sulla materia delle pensioni di anzianità che si determinano i maggiori contrasti. L'articolo 11 è qualcosa di più, è una norma nella quale si condensano vari argomenti. Esso tratta, infatti, insieme di pensioni di anzianità, di compatibilità e di condizioni di lavoro con la pensione, nonché di esclusione dal blocco delle pensioni di anzianità per i lavori usuranti.

Come si può vedere è un magma, una materia che certamente avrebbe richiesto una considerazione ed uno spazio diverso da quello necessario per l'esame della legge finanziaria, dove per la contingenza e l'urgenza stessa della situazione gli argomenti non possono essere esaminati e sviluppati come dovrebbero.

La norma proposta con questo articolo tocca interessi, aspettative, deludendo sovente programmi di intere famiglie che magari hanno già previsto, in relazione al pensionamento del capofamiglia, l'allontanamento dalla città, la possibilità di dare la casa al figlio e quant'altro. Ma anche in questi casi, come per gli altri interventi del Governo in materia di pensioni, dobbiamo constatare soprattutto la improvvisazione e la occasionalità, cioè la mancanza di scientificità che sta alla base delle proposte avanzate. Per tali ragioni non possiamo condividere queste scelte e con grande senso di responsabilità ci siamo resi conto e condividiamo l'esigenza che questa materia sia fatta oggetto di regolamentazione. D'altra parte, le stesse forze sociali, tutte le forze di opposizione non negano che la materia pensionistica, specie per quello che riguarda le pensioni di anzianità, debba essere corretta, riveduta, sistemata. Tuttavia, è il sistema adottato che ci lascia perplessi. Una scelta che faccia cadere la scure su chi ha una determinata anzianità contributiva e non un'altra, e questo senza una giustificazione di fondo che renda chiare le ragioni, indubbiamente provoca delle rivolte da parte degli interessati. Ben diversamente le cose

sarebbero andate se questo argomento (tra i più vitali nell'ambito del paese) avesse avuto gli spazi e i tempi necessari di riflessione. Certamente si sarebbero ottenuti gli stessi risultati o di poco diversificati senza spargimenti di sangue.

Dopo aver letto l'articolo 11 i deputati del gruppo del partito popolare italiano consapevolmente si sono astenuti dal presentare emendamenti proprio perché si correva il rischio, in questa sede, di commettere lo stesso errore del Governo, cioè di presentare emendamenti «a staffilata», «a sciabolata» senza poter argomentare compiutamente e giungere ad una riforma seria. Allorché abbiamo affrontato la discussione sulle linee generali del provvedimento collegato alla finanziaria, non abbiamo trascurato il nostro intendimento e abbiamo fatto sapere quali erano i nostri pensieri. Riteniamo che, se alle pensioni di anzianità fosse stata data la stessa cadenza prospettata per le pensioni di vecchiaia, sulle quali, tutto sommato, non si è scatenata la rivoluzione, ci troveremmo oggi di fronte ad una situazione ben diversa. Credo che nessuno se la sentirebbe di affermare che un lavoratore di sessant'anni, solo perché il suo datore di lavoro è stato non proprio ossequioso delle leggi previdenziali e quindi egli non ha un castelletto contributivo pieno, deve attendere altri due anni per andare in pensione, mentre un lavoratore cinquantenne che ha avuto invece la fortuna di incorrere in datori di lavoro molto più ossequiosi della legge, per cui il suo castelletto pensionistico è completo, può andare in pensione subito.

È sufficiente esaminare tali discrasie per capire che questa materia avrebbe avuto bisogno di essere esaminata a tavolino, compiutamente, con tranquillità e sviluppando tutte le argomentazioni del caso. Ciò avrebbe portato alla fine, quando i supporti di giustificazione fossero stati quelli giusti e veri, certamente non alla situazione di contrasto duro di fronte alla quale ci troviamo, per cui il Governo è stato messo addirittura nella condizione di porre la fiducia.

Voteremo contro per queste ragioni che abbiamo espresso, non perché non condividiamo l'esigenza di porre mano a questa riforma e soprattutto di rivedere le pensio-

ni di anzianità, un istituto che negli altri paesi d'Europa non esiste (noi non siamo più ricchi degli altri paesi, per cui l'argomento va certamente rivisto, ma non in questo modo); per queste ragioni — dicevo — i deputati del gruppo del partito popolare voteranno contro la fiducia posta dal Governo sull'articolo 11 (*Applausi dei deputati del gruppo del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, è domanda retorica chiedersi perché, mentre questa Camera può vantare, quanto ai numeri, un margine ampio di voti di maggioranza, si continui ad utilizzare la fiducia, strumento in sé legittimo, che però viene stravolto nel suo utilizzo e nei fatti è utilizzato per stravolgere il dibattito democratico di questa Camera.

Evidentemente, la fiducia sull'articolo 11, come quella sull'articolo 10, si pone per coprire falsità che sono state dette in materia di finanziaria e di pensioni, e perché in realtà non c'è una maggioranza politica di Governo. Non si spiegherebbe diversamente il fatto che, mentre si pone la fiducia, ministri della lega chiedono lo stralcio delle norme relative alla previdenza, stralcio chiesto in questi giorni dalle opposizioni, da una grandissima manifestazione e dalle parti sindacali.

Voi state dando una prova di grande debolezza che si coniuga, come sempre, con un atto di arroganza, consumato verso gli stessi deputati della maggioranza, oltre che verso il Parlamento tutto.

L'articolo 11 riguarda le pensioni di anzianità, i lavori usuranti e la contingenza, per cui tocca chi è già in pensione e comunque chi vi andrà tra breve; esso costituisce quindi una delle parti più odiose e inique della stessa legge finanziaria, che investe l'adeguamento delle pensioni al costo della vita per i pensionati, per quella parte del paese che si vuole trasformare in nuove sacche di

povertà. I nuovi poveri degli anni duemila saranno quei pensionati che non lo sono già.

L'articolo 11 svela le bugie del Governo sui pensionati; i vostri *spot* dicono: «Non si toccano coloro che sono già in pensione». Ma questo è falso e l'articolo 11 lo rivela andando contro quegli *spot* che rappresentano un altro sfregio alla democrazia posto in essere attraverso l'utilizzo imbonitore dei mezzi di informazione di cui detenete il controllo. L'articolo 11 svela, appunto, una bugia, così come è stata una bugia quella del milione di nuovi posti di lavoro. Quindi, sulle pensioni e sul lavoro, due nodi cardine, due grandi problemi del nostro paese e della nostra società, si procede solo con falsità; ma con le bugie non si governa un paese democratico!

C'è di più. C'è la volontà di piegare strumenti costituzionali e regolamentari, qual è la questione di fiducia, ad obiettivi politici. Cos'altro è, se non uno sfregio ai rapporti democratici con le parti sociali e con le opposizioni in Parlamento, l'aver posto la questione di fiducia sugli articoli 10 e 11? Cos'altro è, se non una vera e propria provocazione alle forze sindacali, alla grande manifestazione del 12 novembre scorso, alle migliaia e migliaia di meravigliosi cittadini e cittadine lavoratori che hanno manifestato chiedendo, pacificamente, decisioni diverse?

Il paese non merita una simile risposta. Mi sono chiesta se l'ostruzionismo ad una fiducia così utilizzata — che avrebbe dovuto eventualmente precedere la scelta di parola e non essere lo strumento per ritardare i tempi di votazione alla Camera, nella speranza che si riapra il confronto con le parti sociali — ed il ricorso all'arma estrema del non voto (è questa la posizione che dichiaro a nome del gruppo di rifondazione comunista-progressisti sull'articolo 11) mi ponessero in qualche modo in contraddizione con il ruolo istituzionale di questore e quindi membro dell'Ufficio di Presidenza della Camera. Non solo mi sono data una risposta negativa, ma mi sono resa conto che proprio il voler concorrere al corretto svolgimento dei lavori parlamentari e alla difesa delle prerogative di quest'organo accresce la mia preoccupa-

zione per l'abuso nel ricorso alla questione di fiducia.

In un difficile momento politico-istituzionale qual è quello che stiamo vivendo, in una fase delicata di transizione, sottolineo come i cardini di ogni trasformazione che non tenda a regimi autoritari sono il rafforzamento della democrazia rappresentativa e la capacità di dare nuovo vigore alle istituzioni parlamentari, quindi ai dibattiti, ai voti sui singoli temi, alla possibilità di correggere le ingiustizie, sia pure con le contraddizioni che un confronto democratico può avere. Invece, in questo momento si impedisce al Parlamento, mentre in piazza vi è una incredibile mobilitazione di popolo contro la manovra del Governo e soprattutto contro le sue parti più inutili ed ingiuste, di essere in sintonia con il paese che lo ha eletto.

Sento perciò il dovere di sottolineare ancora lo spregio e l'arroganza inutile che oggi voi del Governo manifestate, la forzatura politica che svela in realtà un'altra truffa, cioè che la tanto sbandierata maggioranza di Governo non esiste. Siete infatti costretti ad usare uno strumento costituzionale che aveva un senso nella cosiddetta prima Repubblica, quando il Parlamento era eletto con il sistema proporzionale, ma che non lo ha più oggi, con il sistema maggioritario, quando ad una maggioranza in questa Camera dovrebbe corrispondere una solida maggioranza di Governo.

In realtà state facendo un ricatto all'interno della stessa maggioranza, un ricatto che dovrebbe far sollevare i deputati che di essa fanno parte, perché lede il loro diritto ad esprimere la rappresentanza democratica. La maggioranza di Governo è soltanto una compagnia che, per stare insieme, deve forzare e ricattare, deve essere arrogante. Un Governo siffatto, che infierisce sulle pensioni e sui più deboli, che si rifiuta di trattare e di discutere, che fa finta di non vedere migliaia e migliaia di lavoratori, che giudica negativa la giusta richiesta di incontro avanzata dalle parti sociali e la volontà delle opposizioni di avere risposte concrete, che nega al Parlamento di essere in sintonia con il paese in un periodo in cui si verificano scioperi spontanei oltre quelli organizzati dalle forze sindacali, è un Governo che è già

morto nella percezione popolare, nei rapporti e nelle relazioni sociali; è un Governo già morto per quanto riguarda le forme di dibattito democratico.

Ebbene, è proprio il dibattito democratico che noi vogliamo salvaguardare per il futuro del paese e delle relazioni sociali. Il paese non chiede il muro contro muro ma un rapporto democratico con quest'Assemblea, e voi lo state impedendo. È questa una denuncia di debolezza; se anche rimarrete al Governo un minuto in più, sarà un danno per la democrazia, per la rappresentatività di quest'Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Bonomi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostinacchio. Ne ha facoltà.

PAOLO AGOSTINACCHIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ascoltando gli interventi autorevolmente svolti in quest'aula, mi sono interrogato sulla valenza politica, rapportata all'argomento che stiamo esaminando, di posizioni assunte in questa sede che non sono radicate nel provvedimento su cui si chiede la fiducia, su cui si chiede al Parlamento di esprimere un consenso ad una impostazione politica, però in una visione più ampia dell'intera vicenda del Governo Berlusconi.

Si ha l'impressione, laddove si esaminino gli atteggiamenti assunti dall'opposizione a far tempo dalle elezioni del marzo scorso, che tutto sia stato finalizzato allo scopo di raggiungere un risultato in contrasto con il consenso popolare liberamente espresso. Non vi è stata la possibilità di realizzare un dibattito che avesse il pregio di un ancoraggio razionale alle argomentazioni via via rappresentate. Ogni volta una stratificazione di potere che si è realizzata in cinquant'anni di esercizio forte di questo ha creato ostacoli al corretto procedere di un Governo che aveva presentato un programma elettorale sul quale si era stabilito un patto con la gente.

Chi non ricorda la polemica sulla detassazione come incentivo alla produzione e alla realizzazione di posti di lavoro? Da parte di autorevoli esponenti dell'opposizione si muovevano forti critiche dando per scontata l'impossibilità di esito positivo della manovra del Governo Berlusconi.

Vi era un'aprioristica condanna senza possibilità di appello per un programma elettorale che divergeva dalle premesse e conclusioni dei precedenti Governi. Bisognava ripristinare, secondo una certa logica, la politica che aveva prodotto la crisi del 1993 dalla quale stiamo faticosamente uscendo. Non vi è stata la possibilità di un confronto corretto per l'esistenza di una volontà precisa di ribaltare il consenso popolare (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*), realizzando in piazza, allorquando si discute del problema dell'informazione e su ogni versante, le premesse per un ribaltamento della situazione politica attuale.

Credo quindi che non si possa parlare di democrazia stigmatizzando una decisione governativa peraltro in linea con una prassi consolidata; laddove noi procedessimo ad enumerare i ricorsi alla fiducia registreremo certamente, in un arco temporale come quello che ha caratterizzato fino ad oggi la vita del Governo Berlusconi, un ricorso maggiore da parte dei Governi precedenti, senza scandalizzare i colleghi che oggi denunciano una specie di *vulnus* alla democrazia, alla norma costituzionale. È uno strumento che non scandalizza, così dicevano a me coloro che oggi sostengono posizioni diverse, allorquando ponevo degli interrogativi a chi, in occasione del voto su provvedimenti legislativi importantissimi, poneva ripetutamente la fiducia. È un atto politico importante, che serve a dare chiarezza alla gente in ordine alle posizioni governative ma soprattutto alla compattezza rispetto ad un programma delle forze che compongono una compagine governativa; perché si può discutere, si può contestare, legittimamente ci si può confrontare su determinate tesi e determinati problemi, ma il fatto finale, la fiducia, è adesione ad un programma, ad un modo di vedere, di impostare e di risolvere i problemi. Non si può

dissentire: è questa una verifica importante della tenuta della maggioranza, che non può essere vanificata dalle considerazioni riferite a questo o a quel comportamento isolato, che non ha valenza o valore politico — se volete — a fronte di una decisione globale e collettiva.

Vi è un'impostazione errata, mi si consenta: si parte da premesse inaccettabili per pervenire a conclusioni che rispetto a tali premesse possono anche apparire logiche. Il problema che il Governo si è posto è — invece — quello di assicurare l'istituto, di mantenere in vita le pensioni e di impedire che queste ultime, quale aspettativa, possano venire meno in un prossimo futuro, possano essere vanificate (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*) dal dissesto che la politica errata posta in essere negli anni scorsi ha determinato. Quante volte l'onorevole Raffaele Valensise, sensibilissimo, come tutti noi, alle problematiche sociali, ha denunciato in quest'aula il pericolo al quale si andava incontro? Chi non ricorda gli interventi che su questo tema sono stati sviluppati? Le conclusioni purtroppo sono sotto gli occhi di tutti ed impongono dei rimedi. Il rimedio riguarda le pensioni? Giammai! La disinformazione, legata a quella stratificazione di potere che non accetta la democrazia e il consenso popolare, ha fatto sì che la gente vivesse il momento drammaticamente, come possibilità di perdita del diritto alla pensione. Così non è, così non è mai stato; lo sappiamo tutti, colleghi, che si è di fronte ad una disinformazione, ad un recepimento errato del provvedimento, e stiamo operando in guisa tale da aggravare la situazione.

PRESIDENTE. Onorevole Agostinacchio, le ricordo che il tempo a sua disposizione sta per terminare.

PAOLO AGOSTINACCHIO. La ringrazio, Presidente.

Allora, noi che siamo sensibili a queste problematiche sociali, che abbiamo motivato il nostro impegno politico facendo riferimento a tali problematiche e assumendoci l'impegno di tutelare i diritti sacrosanti del mondo del lavoro, non possiamo in questa

sede, proprio per quell'esigenza di tutela, che confermare la fiducia al Governo, riservandoci ovviamente di essere responsabilmente portatori di istanze, di ansie, di preoccupazioni come lo siamo stati in passato (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale-MSI e di forza Italia-Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dotti. Ne ha facoltà.

VITTORIO DOTTI. La parte pensionistica è quella che, nel suo attuale assetto, costituisce la maggiore minaccia all'equilibrio presente e soprattutto futuro dei conti del settore pubblico allargato. È solo per questo motivo che il Governo è stato costretto, di fronte alla rigidità delle opposizioni e delle forze sindacali, a porre la questione di fiducia su due articoli riguardanti la materia previdenziale contenuti nel disegno di legge di accompagnamento n. 1365.

Si tratta di una materia estremamente delicata e dolente, su cui è profondamente ingiusto compiere esercizi demagogici o strumentalizzazioni, come in questi giorni è stato fatto, anche con l'effetto perverso di scatenare episodi di grave violenza. Le opposizioni, e purtroppo anche molti mezzi di comunicazione, hanno sollevato un polverone terroristico su questo settore, giungendo perfino a sostenere che venivano messe in forse le pensioni già in essere. Questo, come tutte le persone ben informate dovrebbero sapere, è assolutamente falso. Chi è andato già in pensione non subirà alcuna penalizzazione del trattamento di cui attualmente usufruisce. Anche le limitazioni dei trattamenti pensionistici futuri sono estremamente contenute, e comunque rappresentano un sacrificio ragionevole rispetto alla contropartita decisiva della certezza di avere domani realmente una pensione e in moneta non svalutata. Sarebbe stato un comportamento irresponsabile da parte di questo Governo non mettere mano all'aspetto strutturale delle pensioni, che rappresenta una vera e propria mina per i conti dello Stato, anche perché ogni rinvio renderebbe neces-

saria in futuro una correzione più netta e quindi più dolorosa.

Sarebbe stato molto facile proseguire sulla strada dei Governi della prima Repubblica, compiendo aggiustamenti solo di facciata ma lasciando i problemi strutturali tutti sul tappeto. Perfino il Governo Amato, al quale dobbiamo riconoscere alcune serie azioni di risanamento, ha omesso di incidere proprio sul difficile ma decisivo settore pensionistico, che ha continuato così ad evolvere in modo estremamente pericoloso per i conti pubblici.

I dati demografici sono tali da imporre una sostanziale modifica della direzione di marcia. Molte agevolazioni rappresentano oggi autentici eccessi e distorsioni, determinati dalla prodiga ma dissennata legislazione prodotta in materia negli anni del consociativismo ed oggi assolutamente insostenibili. Coloro che adesso gridano allo scandalo per le correzioni, per altro non particolarmente onerose, alla configurazione del sistema pensionistico — che resta pur sempre a ripartizione — non offrono nessuna concreta alternativa di risanamento e compiono un'azione sostanzialmente irresponsabile. Infatti, se non si pone riparo in qualche modo all'attuale rovinosa china, come per altro ha riconosciuto in quest'aula un nostro fermo oppositore ma anche prestigioso economista come l'onorevole Andreatta, il sistema pensionistico rischia un'autentica bancarotta e può coinvolgere in questa sua crisi il bilancio dello Stato nella sua interezza.

La norma specifica contenuta nell'articolo 11 del disegno di legge n. 1365, nel testo approvato dalla Commissione bilancio, che riguarda i pensionamenti di anzianità, che vengono penalizzati con una riduzione del tre per cento per ogni anno di anticipazione rispetto all'età prevista per la pensione di vecchiaia, è assai rilevante sotto il profilo del risparmio, in quanto consente un'economia superiore ai cinquemila miliardi nel 1995 in termini di cassa. Questa norma però è compensata dall'introduzione della possibilità di totale cumulo della pensione con un reddito da lavoro, anche dipendente, conseguito dopo il pensionamento anticipato. E questo per favorire il reimpiego dei pensionati di anzianità.

La finalità della norma è evidente: scoraggiare i pensionamenti anticipati rispetto all'età di conseguimento del diritto alla pensione di vecchiaia; prepensionamenti che vanno contro la ragione ultima di un sistema previdenziale corretto, che è quella di assicurare un reddito adeguato appunto per la vecchiaia e non invece negli anni della piena efficienza e maturità. D'altra parte, legislazioni così benevole verso i pensionamenti anticipati, come quella italiana, non si registrano in nessun altro paese industriale avanzato.

È appena il caso di ricordare lo scandalo delle *baby pensioni* del settore statale che per fortuna è in via di graduale eliminazione, anche se questa cancellazione avrebbe dovuto essere portata a termine in tempi più brevi per ragioni evidenti di equità.

La norma specifica è onesta e logica in quanto, nel momento in cui le risorse vengono a mancare, si deve incidere prioritariamente su quei trattamenti e su quegli istituti che sono meno logicamente fondati. Di conseguenza, se le critiche ad altre parti della manovra in materia pensionistica possono essere, se non condivise, almeno comprese, lo stesso non si può dire per quelle rivolte all'articolo 11 che scoraggia le pensioni anticipate. Molti hanno osservato che per ragioni di salute o di crisi aziendale molti lavoratori potrebbero trovarsi nelle condizioni di non poter continuare a lavorare fino all'età di decorrenza della pensione di vecchiaia ma dimenticano che, nei casi veramente fondati, scatta il diritto alla pensione di invalidità o anticipata, come previsto dal comma 7 dell'articolo 11.

Nella difesa strumentale dello *status quo* in materia pensionistica, le opposizioni e le forze sindacali vorrebbero far credere che il Governo voglia penalizzare i pensionati presenti e futuri. Ora, dopo aver sgombrato il campo dagli equivoci creati ad arte sui pensionati presenti, che non subiranno alcun effetto negativo, per quelli futuri e precoci va chiarito una volta per sempre che le finanze dello Stato non possono continuare ad essere considerate una sorta di *res nullius*. Sono i nostri soldi, i nostri contributi previdenziali che vanno spesi oculatamente, con il criterio del buon padre di famiglia.

Non si può far credere che questo Governo e questa maggioranza siano contro la gente, contro i pensionati. È vero invece che è la situazione di fatto che non consente di illudere più nessuno. In questo campo il Governo si differenzia nettamente dai suoi predecessori, che hanno illuso gli italiani promettendo trattamenti pensionistici che il sistema economico non era e non è assolutamente in grado di sostenere; e quindi la loro revisione per il futuro rappresenta un coraggioso atto di buon governo, come forse i colleghi oppositori avevano da un pezzo dimenticato e come peraltro è stato ben riconosciuto da quegli osservatori impietosi ma neutrali che sono i mercati internazionali.

Le opposizioni attendevano questo Governo al varco della finanziaria e si aspettavano che avrebbe irresponsabilmente imboccato la via della cosiddetta finanza allegra. Il Governo e la maggioranza hanno smentito queste aspettative con una finanziaria seria, che proprio nella parte pensionistica affronta un nodo di fondo introducendo modifiche strutturali importanti. Sarebbe stato facile continuare a distribuire risorse e continuare ad aumentare per qualche tempo l'indebitamento pubblico; ma sarebbe stato anche un comportamento irresponsabile, come lo è stato quello dei Governi della prima Repubblica.

Votare contro l'articolo 11 non significa votare contro una norma iniqua o contro il Governo; significa invece votare contro l'intelligenza e la correttezza di una gestione della cosa pubblica. Del resto, la strada della ricerca di intese compatibili con l'impianto generale della manovra è stata percorsa e spiace che non si sia raggiunto neanche *in extremis* un accordo con le forze di opposizione. Mi auguro comunque che la via del dialogo venga riaperta e che la considerazione dei reali interessi del paese prevalga finalmente su tentazioni di strumentalizzazione di parte.

Il Governo su questo punto cruciale ha fatto il suo dovere fino in fondo nell'interesse del paese, assumendosi un carico di impopolarità. Poiché noi del gruppo di forza Italia riteniamo che questa sia la parte più qualificante della manovra finanziaria, e-

sprimiamo il nostro pieno assenso e votiamo una convinta fiducia al Governo sull'articolo 11 del disegno di legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

LUCIANO GUERZONI. Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, i deputati e le deputate del gruppo progressisti-federativo negheranno, per la terza volta consecutiva, la fiducia che il Governo chiede a questa Camera. Esprimeremo la nostra unanime contrarietà al Governo in modi e forme diverse, non con l'intento di una sterile manovra ostruzionistica, ma legittimamente utilizzando lo strumento regolamentare delle dichiarazioni in dissenso per riaffermare in quest'aula e verso il paese il diritto irrinunciabile — non dell'opposizione soltanto, ma dell'intero Parlamento — ad un confronto libero ed aperto di opinioni e valutazioni su questioni, come le norme sul sistema pensionistico, che interessano le condizioni di vita e i diritti fondamentali della generalità dei cittadini. Quel confronto libero di opinioni e di valutazioni — tra Governo e Parlamento, tra maggioranza ed opposizione e all'interno della stessa maggioranza — che il Governo ha voluto impedire, strangolando il dibattito con la richiesta della fiducia.

Il ricorso al voto di fiducia su norme che manomettono, per decisione unilaterale del Governo, i diritti previdenziali dei lavoratori, non rappresenta soltanto un atto di prevaricazione verso il Parlamento e verso la normalità del confronto parlamentare, ma rappresenta ancor più una pericolosa ed allarmante accentuazione e drammatizzazione dello scontro sociale in atto nel paese.

Con preoccupazione, ma insieme con fermezza, chiediamo conto al Governo del motivo di questa ricercata e voluta esasperazione dello scontro con la totalità delle organizzazioni sindacali dei lavoratori e con un movimento di protesta dei cittadini che per dimensioni e consapevolezza non ha

precedenti nella storia repubblicana. Questo movimento non è «la piazza», come con toni sprezzanti viene definito da esponenti di una maggioranza che dimostra con ciò stesso le sue propensioni antidemocratiche. È invece un grande fatto di civiltà democratica e di autentica partecipazione politica; è una risorsa per la democrazia di questo paese, che dovrebbe stare a cuore al Governo non meno che all'opposizione. Allora, per quale motivo il Governo si chiude ad ogni confronto, alimentando esso stesso l'*escalation* del conflitto? Perché vi siete opposti, signori rappresentati del Governo, ancora ieri sera, alla proposta responsabile dell'opposizione non di revocare o sospendere il voto di fiducia, ma di accantonare per qualche ora le norme in materia previdenziale per dare spazio alla ricerca di un accettabile punto di intesa anzitutto con le parti sociali e poi con le opposizioni in Parlamento?

Non siamo noi progressisti-federativi a perseguire la politica del muro contro muro. Ancora ieri abbiamo presentato al Governo una nuova proposta, non ultimativa, per intavolare un confronto pubblico e trasparente. Ci avete risposto offrendoci di continuare a trattare nei corridoi mentre in quest'aula sarebbe proseguito il dibattito sulla fiducia. Ci avete risposto, cioè, con l'offerta di un accordo sottobanco secondo le peggiori tradizioni di quella che voi chiamate la prima Repubblica.

Per tale motivo abbiamo deciso di troncare ogni ulteriore seguito del confronto. Ma al di là di tutto, vi è una questione dirimente che rende inconciliabili — nel metodo prima ancora che nel merito — la posizione del Governo e quella di noi progressisti. È propriamente una questione che attiene alla democrazia. Noi progressisti riteniamo — lo ripetiamo per l'ennesima volta e non ci stancheremo di dirlo — che la materia pensionistica, in quanto riguarda fondamentali diritti sociali di cittadinanza e in quanto riguarda il salario — ancorché differito — dei lavoratori, non può essere oggetto di una decisione unilaterale del Governo; meno che mai di un *diktat* come quello perseguito con la catena dei voti di fiducia in questa Camera. La materia pensionistica è invece materia propria della concertazione tra le parti so-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

ciali, come avviene in tutte le democrazie pluraliste dell'occidente.

Noi progressisti conseguentemente abbiamo rivolto e rivolgiamo tutt'ora un estremo appello al Governo affinché, in primo luogo, la materia pensionistica sia stralciata dalla manovra finanziaria, e, in secondo luogo, affinché il Governo riapra subito, in queste ore, il confronto con i sindacati dei lavoratori sulle pensioni, così come sulle politiche per il lavoro, per il Mezzogiorno, per la famiglia e per la ricostruzione delle aree del nord colpite dal disastro di lutti e di distruzioni provocate dall'alluvione dei giorni scorsi. È questa la sola via di uscita seria, civile, democratica e responsabile non nell'interesse dell'una o dell'altra parte, ma nell'interesse del paese e della collettività tutta. A maggior ragione e con più forza chiediamo oggi al Governo di abbandonare una linea di scontro che mette a rischio la pace sociale, e con essa la stessa ripresa economica. A maggior ragione, perché sappiamo che da oggi c'è un fatto nuovo, relevantissimo, di cui il Governo non può non prendere atto, cioè che la nostra richiesta di stralciare le pensioni dalla manovra finanziaria e di riaprire su questo il confronto con le organizzazioni sindacali è diventata maggioritaria in questo Parlamento.

Il *leader* della principale componente della maggioranza, l'onorevole Bossi, ha dichiarato infatti alla stampa poche ore fa, al termine di un incontro con le delegazioni sindacali di CGIL, CISL e UIL, che anche la lega fa propria la richiesta dello stralcio della materia pensionistica, dando mandato ai ministri della lega stessa di porre tale richiesta nella riunione del Consiglio dei ministri di oggi. A questo punto domandiamo al Governo che senso abbia insistere sulla fiducia e proseguire questo dibattito su norme che per la maggioranza di questa Camera dovranno comunque essere cancellate dal provvedimento che stiamo discutendo.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Guerzoni.

LUCIANO GUERZONI. Concludo subito.

Noi progressisti-federativi denunciemo al paese il paradosso di un Governo che sta

facendo ostruzionismo a se stesso e che sta irresponsabilmente allungando i tempi per l'approvazione dei documenti finanziari e di bilancio. Sappia l'opinione pubblica che se si dovrà ricorrere all'esercizio provvisorio, con le conseguenze negative che ciò comporta, ciò avverrà per responsabilità non dell'opposizione ma del Governo.

Ed è per sottolineare ancor di più il nostro dissenso e la nostra opposizione che i membri del gruppo progressisti-federativo non parteciperanno alla votazione sulla fiducia: questo Governo non merita neppure il nostro voto negativo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

Autorizzazione di relazione orale.

PRESIDENTE. Comunico che la IX Commissione permanente (Trasporti) ha deliberato di chiedere l'autorizzazione a riferire oralmente all'Assemblea sul seguente disegno di legge:

S. 939. — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 1994, n. 561, recante misure urgenti in materia di pesca e acquacoltura» (*approvato dal Senato*) (1521).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

Si riprende la discussione (ore 17,20).

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto dei deputati in dissenso rispetto al proprio gruppo.

Ai sensi dell'articolo 85, comma 7, del regolamento, la Presidenza assegna per tali dichiarazioni un tempo non superiore a tre minuti per ogni oratore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, il deputato Battafarano. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BATTAFARANO. Signor Presidente, colleghi deputati, signor rappresentante del Governo, i deputati del gruppo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

progressisti-federativo hanno presentato un emendamento soppressivo dell'articolo 11. Siamo infatti convinti che la materia previdenziale abbia bisogno di una riforma organica e ci siamo dichiarati disponibili a concorrere con le forze di maggioranza ad individuare un percorso privilegiato e tempi certi per l'approvazione in Parlamento di questa riforma, della quale vi è bisogno.

Non ci siamo limitati solo a criticare i provvedimenti del Governo, ma abbiamo anche indicato i punti fondamentali sui quali impostare la riforma stessa. Siamo infatti convinti che si debba creare un sistema misto, cioè un sistema obbligatorio a ripartizione, ma che occorra anche adottare misure per far decollare forme di previdenza complementare, volontaria, sottoposte a controllo e a garanzia pubblica. La separazione dell'assistenza dalla previdenza è un'operazione di trasparenza fondamentale, volta a chiarire con precisione quale sia il rapporto tra la contribuzione e la spesa previdenziale e quanto, invece, lo Stato si debba accollare per la spesa assistenziale.

Dobbiamo inoltre operare per superare la giungla pensionistica sulla base del principio della parità di rendimento a parità di contribuzione, sulla base di un rapporto più stretto tra contributi e prestazioni.

Più che fissare un'età rigida di pensionamento, preferiamo compiere una scelta centrata sulla flessibilità dei requisiti necessari per andare in quiescenza.

Intendiamo adeguare i trattamenti pensionistici al costo della vita per evitare il riformarsi delle cosiddette pensioni d'annata, che poi costringono il Governo ed il Parlamento a dover intervenire per adeguare le stesse.

Vogliamo riorganizzare le pensioni di invalidità con l'unificazione dei criteri e delle modalità di gestione. Intendiamo, infine, stimolare il Governo affinché proceda ad una seria lotta all'evasione contributiva. Ho voluto richiamare...

PRESIDENTE. Onorevole Battafarano, la invito a concludere.

GIOVANNI BATTAFARANO. Ho voluto ri-

chiamare nelle grandi linee questi principi perché noi vogliamo realmente la riforma.

Gli onorevoli Agostinacchio e Dotti hanno detto che la protesta degli italiani dipende dalla loro disinformazione. Sembra strano che una maggioranza guidata da un principe della comunicazione non sia stata capace di comunicare con gli italiani. Mi pare una tesi azzardata, un volersi arrampicare sugli specchi; in realtà, gli italiani hanno capito bene, abbiamo capito bene anche noi, per cui dichiariamo il nostro voto contrario su questo articolo e sulla richiesta di fiducia al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io desidero utilizzare questi minuti, per quanto consentito dal regolamento della Camera, per esprimere il mio no, la mia posizione sulla richiesta di fiducia.

Ho sentito in questa sede alcune affermazioni decisamente inesatte.

Si è detto, in primo luogo, che l'Europa guarderebbe con attenzione e approvazione alla scelta che si sta facendo con la legge finanziaria. La situazione è completamente diversa: non molti giorni fa, con un voto largamente maggioritario, l'Unione europea ha denunciato le scelte adottate nell'ambito della legge finanziaria, con particolare riferimento alle pensioni, come un grave attentato ai principi — sostenuti in tutta Europa — di tutela e garanzia dei diritti sociali. Certo, anche in quella sede i fascisti hanno espresso voto contrario e i rappresentanti di forza Italia, per non trovarsi in cattiva compagnia, così come accade all'interno di questo Governo, hanno preferito abbandonare l'aula.

Nei confronti delle cose «rimbalzate» oggi nella discussione, i rappresentanti della lega non hanno preso ufficialmente posizione; vedremo se riuscirà ad essere in consenso o sarà in dissenso con se stessa. Attendiamo il

parere dei suoi deputati, che in qualche regione come la Lombardia hanno preso posizione con noi contro la scelta del Governo.

Con la manovra posta in atto alcune categorie verranno particolarmente penalizzate. Ricordo quella — di cui faccio parte — degli insegnanti, che per molti anni ha vissuto uno stato di insicurezza e di indecisione ed oggi vede arrivare in qualche modo la mazzata definitiva, il che ha prodotto una corsa in massa verso il pensionamento anticipato. La situazione legislativa è molto difficile da sbrogliare, ma il risultato pratico è sotto gli occhi di tutti: contrariamente a quanto promesso in occasione dell'insediamento del Governo dal ministro D'Onofrio, molte scuole, soprattutto superiori, proprio per quel fatto hanno iniziato con notevole ritardo la propria attività.

Debbo anche dire che condivido quel che una collega ha detto a questo riguardo...

PRESIDENTE. Onorevole Vignali, la invito cortesemente a concludere.

ADRIANO VIGNALI. Mi avvio alla conclusione; altri potranno riprendere le mie considerazioni.

Una collega ha giustamente osservato che sarebbe stato difficile presentare emendamenti all'articolo 11, perché modificare una qualche sua parte avrebbe voluto dire, comunque, causarne uno sbilanciamento. Da questo punto di vista, quindi, si tratta semplicemente di cancellare, sopprimere, non accettare un certo tipo di scelta. Proprio per questo io ed altri colleghi diremo di no, per segnalare un netto dissenso, una netta opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Magri. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAGRI. Signor Presidente, colleghi deputati, intervengo in dissenso dalla posizione del mio gruppo per ribadire che la previdenza non può essere oggetto di tagli selvaggi, ma richiede una riforma organica, che il Governo deve discutere con le forze

politiche presenti in Parlamento, coinvolgendo nella discussione anche le parti sociali del paese.

Il Governo, invece, ponendo la questione di fiducia, ha scelto la via del non dialogo, del muro contro muro, non solo con le opposizioni e le parti sociali, ma anche con un suo alleato di Governo, rifiutandosi di recepire gli emendamenti della lega nord tesi a rendere più equa la manovra previdenziale e meno gravose le penalizzazioni sulle pensioni di anzianità. Questa scelta di chiusura ad oltranza verso ogni possibile miglioramento della manovra previdenziale ha ottenuto l'effetto di inasprire ulteriormente lo scontro sociale in atto nel paese sulla manovra finanziaria. Si tratta di una scelta che non posso accettare, così come non posso accettare che con la manovra finanziaria si continui a colpire, ancora una volta, le parti sociali più deboli del paese, i pensionati e i lavoratori dipendenti.

Per i motivi che ho indicato, non accorderò la fiducia richiesta dal Governo (*Applausi di deputati del gruppo della lega nord e dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Oliverio. Ne ha facoltà.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per annunciare il mio voto contrario sulla richiesta di fiducia posta dal Governo. Il mio voto di netto dissenso è determinato da due ragioni, la prima delle quali è una ragione di merito.

Il Governo, infatti, ponendo la questione di fiducia sugli articoli 10 e 11 impedisce il confronto su questioni particolarmente rilevanti del sistema previdenziale e su un capitolo significativo dello stato sociale del nostro paese. Riteniamo (lo hanno detto anche altri colleghi intervenuti in precedenza) che su una questione così importante, che interessa la vita di milioni di uomini e di donne e riguarda gli assetti più complessivi dell'organizzazione della società italiana, sarebbe

stato necessario un confronto serio ed approfondito, non inficiato da pregiudiziali ideologiche e da meschini calcoli di parte. Un confronto su un progetto di riforma del sistema previdenziale, al quale dare tempi certi anche attraverso una corsia preferenziale. Il Governo ha scelto di seguire la strada non della riforma, ma dello sradicamento del sistema previdenziale, scaricando in modo unilaterale sui lavoratori e sulla parte più debole della società le conseguenze della manovra finanziaria. In questa scelta vi è una grave, insopportabile iniquità sociale, ma vi è anche il riproporsi di una cultura e di una logica di classe che rischia di alimentare forti tensioni sociali ed una comprensibile sfiducia in vaste aree della società.

Signori del Governo, a fronte delle misure, da voi proposte, di elevamento *tout court* dell'età pensionabile, di detrazione del 3 per cento annuo per il periodo compreso tra l'età effettiva di richiesta del pensionamento e l'età pensionabile, vi siete chiesti quale sia il sentimento che pervade l'animo di tanti uomini e di tante donne? No! Per giustificare una scelta così grave, ingiusta, socialmente ed economicamente sbagliata, voi ricorrete all'argomento che in questo modo si salva il diritto alla pensione per le nuove generazioni. Niente di più falso e demagogico. La prima conseguenza che determinerà la scelta da voi proposta di elevare il limite di età pensionabile sarà quella di una riduzione drastica del *turn over* e, quindi, delle possibilità di un lavoro per centinaia di migliaia di giovani e di ragazze. Altro che il milione di posti di lavoro promesso dall'onorevole Berlusconi nella campagna elettorale!

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Oliverio.

GERARDO MARIO OLIVERIO. La conseguenza sarà che milioni di giovani in cerca di lavoro avranno la prospettiva di pesare sulla famiglia. Lo Stato si scaricherà così del peso di offrire una prospettiva di lavoro ai giovani, ponendoli di nuovo a carico delle famiglie. Ecco quale sarà la conseguenza delle vostre scelte miopi!

In particolare nel Mezzogiorno e in Calabria, regione in cui il tasso di disoccupazione

ufficiale ha raggiunto il 21,9 per cento, le vostre scelte saranno devastanti. Nella legge finanziaria, infatti, non è prevista alcuna misura seria e concreta in direzione dell'occupazione e del Mezzogiorno; le uniche scelte che vengono compiute per le regioni meridionali consistono nello spostare al 1996-1997 risorse già destinate dalla legge n. 64 alle attività produttive.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Oliverio.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Per le ragioni indicate voterò contro la fiducia richiesta dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

Chiedo infine che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, dopo l'annuncio del Governo di chiedere la fiducia sugli articoli 10 e 11 nel paese, nelle fabbriche, nei luoghi di lavoro si è registrata una reazione spontanea. Ancora questa mattina in tante città d'Italia, nel Mezzogiorno come nel nord, si sono svolti scioperi e manifestazioni. Si è molto ironizzato sulla grande manifestazione di sabato che — vorrei ricordarlo ai non attenti — non era uno sciopero (i sindacati hanno indetto per il 2 dicembre uno sciopero generale). Desidero richiamare l'attenzione su un punto: forse molti deputati della maggioranza non sanno che, quando si sciopera, viene operata una decurtazione dalle buste paga dei lavoratori. Chi conosce a quanto ammontano le buste paga dei lavoratori medi italiani sa che scioperare rappresenta, per loro, un sacrificio finanziario pesante (*Interruzione del deputato Mazzocchi*). Infatti non era uno sciopero, caro collega.

PRESIDENTE. Per favore, colleghi, non interrompete!

ANTONIETTA RIZZA. Da quando il Governo ha presentato la manovra finanziaria incontriamo, andando in giro per l'Italia, lavoratori, pensionati, disoccupati, donne per spiegare e far conoscere i contenuti di questi provvedimenti. Molti parlamentari della maggioranza amano ripetere, nei collegi dove hanno vinto, che gli elettori il 27 marzo scorso hanno scelto. È vero; sono curiosa di chiedere se abbiano incontrato e spiegato ai lavoratori, ai cittadini e ai pensionati che hanno consentito la vittoria del polo gli effetti che i provvedimenti in esame produrranno. Essi colpiscono essenzialmente le pensioni del settore privato che ammontano a circa un milione di lire lordo (le cosiddette pensioni di vecchiaia), mentre nel Mezzogiorno la media scende al di sotto delle 900 mila lire.

In questi giorni il CNEL ha presentato un rapporto sugli effetti sociali della politica economica delineata da questa legge finanziaria, secondo il quale la povertà cresce ed aumentano le disuguaglianze; provvedimenti quali il ticket sanitario, lo slittamento dell'adeguamento annuale delle pensioni, la rivalutazione degli estimi e l'accertamento con adesione contribuiscono ad aumentare in misura non trascurabile il grado di disuguaglianza dei redditi tra lavoratori dipendenti, pensionati e lavoratori autonomi.

PRESIDENTE. Onorevole Rizza, la invito a concludere.

ANTONIETTA RIZZA. Il rapporto del CNEL pone altresì in evidenza l'inadeguatezza delle misure previste a ridurre le disparità sociali e segnala l'aumento delle fasce di povertà (sottolineo che i due terzi dei poveri si concentra nel Mezzogiorno e solo un terzo al nord).

L'altra questione che intendo brevemente sollevare è quella dell'integrazione delle pensioni al minimo. Il Governo non si è preoccupato del fatto che dal 1° gennaio 1995 molti lavoratori, e soprattutto molte lavoratrici, che andranno in pensione non avranno più questa integrazione. La pensione scen-

derà, in molti casi al di sotto del minimo sociale che ammonta, lo ricordo, a 380 mila lire. Ebbene, con la posizione della questione di fiducia ci viene impedito di confrontarci nel merito: per questo voterò contro (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Tutto sommato non ho passato una cattiva giornata, oggi, perché ascoltando gli interventi degli amici e colleghi in dissenso sul tema pensionistico ho anche sentito osservazioni interessanti e ragionamenti che mi sono serviti. Questi, tuttavia, sono risultati utili solo a me, non certo al Governo, che ha già preso le sue decisioni, o alla maggioranza che, per motivi suoi, anche comprensibili, non è rimasta ad ascoltare.

Le mie considerazioni portano ad una conclusione. Se invece di ragionare così a vuoto da un punto di vista procedurale, senza cioè alcuna possibilità di modifica delle norme, avessimo esaminato gli emendamenti, a questo punto avremmo già concluso la discussione e votato gli articoli 10 e 11.

L'onorevole Agostinacchio, che si è lamentato della scarsa simpatia con la quale viene accolta la manovra finanziaria, ha asserito che la fiducia comporta l'adesione ad un programma. Perché, allora, si è deciso di porla se si era già d'accordo sull'articolato, sul programma e sulla manovra finanziaria? Si è replicato che la fiducia è stata posta in quanto erano stati presentati emendamenti. Ma voi, colleghi, avete visto quanti erano gli emendamenti! Il loro esame era tutt'altro che insostenibile.

Come ho detto in precedenza, la giornata che abbiamo utilmente speso a ragionare tra di noi sulle pensioni avrebbe potuto essere impiegata in modo diverso, lasciando aperta qualche possibilità emendativa. Certo, per trovare un accordo si sarebbero dovute estrapolare dalla legge finanziaria le misure

più a lungo periodo, come la normativa concernente i requisiti necessari per maturare la pensione e quella inerente alla definizione dell'età pensionabile. Però, ripeto, si sarebbe potuto trovare un accordo su un percorso emendativo con la conseguenza che, a quest'ora, gli articoli 10 e 11 sarebbero già stati approvati.

Ci si è indignati perché non accettiamo la diminuzione, anche se di poco, della pensione mensile. Si tratterebbe di un abbattimento di poche decine di migliaia di lire per la mancata perequazione dei trattamenti pensionistici. Onorevoli colleghi, noi terremo una posizione meno rigida se le pensioni medie erogate dall'INPS non si aggirassero attorno al milione al mese. Noi non vogliamo che redditi del genere vengano colpiti, mentre altri vengono tutelati!

La gente che è scesa in piazza era ben informata su come stavano le cose; anzi, le conosceva anche meglio di noi perché, come ho già avuto modo di dire questa mattina, se i sindacati e l'opposizione non si fossero messi in moto...

PRESIDENTE. Onorevole Carazzi, la invito a concludere il suo intervento.

MARIA CARAZZI. ... per sostenere questa grande manifestazione, sarebbe stata la stessa popolazione a farla! Per tali ragioni ritengo di dover dissentire dal mio gruppo e rimanere in aula per votare «no» alla richiesta di fiducia al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bernardelli. Ne ha facoltà.

ROBERTO BERNARDELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'avvento della cosiddetta seconda Repubblica, si pensava che gli strumenti di ripiano del bilancio dello Stato fossero diversi da quelli utilizzati precedentemente. Invece, ci dispiace constatare come, ancora una volta, si siano colpite le categorie più deboli del paese, i pensiona-

ti, e si siano danneggiati con provvedimenti ingiusti i lavoratori. Soprattutto, non si sono voluti riconoscere i diritti acquisiti e si sono modificate le regole di un gioco ormai aperto. Di conseguenza, lavoratori convinti di trovarsi alle soglie della pensione si sono visti penalizzare sia attraverso l'innalzamento dell'età pensionabile, sia con la decurtazione del 3 per cento per i pensionamenti anticipati.

Si tratta di forme ingiuste di penalizzazione dei nostri lavoratori, tenuto conto del fatto che quelli che il Governo si appresta a varare sono provvedimenti tampone che non risolvono — e questo lo sappiamo tutti — i veri problemi della previdenza, che in Italia rimangono ancora tutti aperti.

La gente, però, non ci sta più a pagare per tappare i buchi di questo Stato. La gente è disposta a fare sacrifici solo ed unicamente se sa che sono finalizzati al conseguimento di obiettivi concreti. Ma noi sappiamo benissimo che con i provvedimenti introdotti dal Governo non si garantisce la pensione alle giovani generazioni, perché il sistema previdenziale italiano non dà oggi alcuna garanzia di pensione ai giovani lavoratori; non solo non ne dà ai giovanissimi, ma neppure ai lavoratori di età intermedia, vale a dire intorno ai quaranta, cinquant'anni.

Per tutte queste ragioni non siamo d'accordo con la normativa contenuta nell'articolo 11, così come non concordiamo con il ricorso al voto di fiducia, del quale ci si serve per impedire l'esame degli emendamenti presentati dalla lega nord proprio al fine di mediare fra le diverse posizioni e tendenti a penalizzare le categorie cui ho fatto riferimento in misura inferiore rispetto a quanto previsto dalla manovra del Governo. Invece, si è preferita la strada dello scontro, dello scontro sociale che non giova ad alcuno.

PRESIDENTE. Onorevole Bernardelli, la invito a concludere il suo intervento.

ROBERTO BERNARDELLI. Nel concludere il mio intervento, vorrei dire al capogruppo di forza Italia che la manovra sulle pensioni rappresenta la parte dequalificante della manovra finanziaria. Per tali ragioni, voterò contro la richiesta di fiducia posta dal Go-

verno e contro di esso in dissenso dal mio gruppo (*Applausi di deputati del gruppo della lega nord, dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lucà. Ne ha facoltà.

MIMMO LUCÀ. Signor Presidente, dichiaro il mio voto contrario sulla richiesta di fiducia posta dal Governo sull'articolo 11. Giudico molto grave la decisione assunta dall'esecutivo di respingere la proposta avanzata dal gruppo progressisti-federativo di stralciare dalla legge finanziaria le norme previdenziali e di porre la fiducia, soffocando ogni possibilità di confronto parlamentare. Con tale atteggiamento l'esecutivo ha confermato che il suo obiettivo — considerando le pensioni alla stregua di una sorta di *Bancomat* per le esigenze di bilancio — è quello di drammatizzare i rapporti con le parti sociali e con le opposizioni, e non quello di avviare reali processi di riforma della previdenza.

Si evidenzia così, ancora una volta, la volontà di generare e moltiplicare i conflitti: si tratta di conflitti istituzionali, politici, sociali e perfino di carattere personale riguardanti lo stesso Presidente del Consiglio. Si tratta, inoltre, di conflitti con il Parlamento, con il Presidente della Repubblica, con i Presidenti delle Camere, con la magistratura, con la Banca d'Italia e con i sindacati!

Quanto sono costati e quanto costano al paese tali conflitti? Quanto incidono sulla stabilità dell'economia, sulla fiducia dei mercati finanziari, sulle reali possibilità di intercettare gli effetti della ripresa economica? Quali danni hanno provocato al paese le divisioni scomposte della maggioranza e le sue liti quotidiane? Altro che polo del buon governo! Avete dato vita al polo dell'instabilità, dell'ingiustizia, della prevaricazione e della prepotenza! Avete drammatizzato ed esasperato il confronto con le opposizioni. Avete incrinato gravemente il dialogo tra le parti sociali e dileggiato il movimento sindacale. Avete rivolto considerazioni oltraggiose ed offensive ai milioni di cittadini che

hanno sfilato pacificamente per le vie di Roma e di tutta Italia, in nome dell'equità, della giustizia e della solidarietà!

Il Governo avrebbe potuto inviare un segnale di dialogo, di responsabilità e di buon senso, raccogliendo l'invito del sindacato a riprendere il confronto e quello dell'opposizione a stralciare dalla legge finanziaria la parte previdenziale, pur mantenendo inalterate le cifre generali della manovra. L'esecutivo avrebbe potuto mascherare diversamente l'evidenza di una grave spaccatura della maggioranza, di una sua acuta debolezza e di una totale assenza di senso democratico! Sarebbe stato un segnale di fiducia per il paese, un invito ragionevole alla responsabilità nazionale, che l'opposizione avrebbe saputo apprezzare e nei confronti del quale non sarebbe mancata la disponibilità e l'interesse. È invece pure riuscito ad escogitare la sottrazione ai lavoratori dei mille miliardi del *fiscal drag* e a riproporre, nella sostanza, la demolizione del sistema pensionistico pubblico con un atto di autorità che comprime la libertà del Parlamento, mortifica il dialogo con le parti sociali, trascina il paese verso le incognite di uno scontro politico e sociale che scuote le istituzioni della solidarietà e della stessa democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Premetto che parlerò anch'io in dissenso dall'indicazione di non voto poc'anzi illustrata dall'onorevole Guerzoni. Parteciperò, quindi, alla votazione sulla questione di fiducia posta improvvisamente dal Governo e su questa esprimerò il mio voto contrario. Le ragioni del dissenso sono quelle già espresse da numerosi colleghi in occasione del voto sulla fiducia posta sull'articolo 10 e del dibattito in corso. E pertanto non giova qui ripeterle. Mi pare, invece, utile ragionare d'altro. Credo nessuno possa negare — neppure il più cieco dei servi sciocchi, che pur numerosi sostengono

il Governo Berlusconi! — che nel momento attuale la compagine governativa vive momenti di enorme difficoltà politica, che hanno riflessi nel paese e nel Parlamento.

Ed estremamente sintomatico appare il modo con il quale, nel paese e nel Parlamento, il Presidente del Consiglio ed i suoi seguaci stanno reagendo a tali difficoltà! Alla protesta popolare che da giorni riempie le piazze e le strade italiane, all'ira dei pensionati che difendono il loro minimo vitale, alla rabbia dei giovani che difendono il loro sacrosanto diritto allo studio, alla disperazione dei disoccupati, ormai disillusi rispetto alle promesse elettorali del «marinaio» di turno, il Presidente Berlusconi ed i suoi sinistri consiglieri rispondono con il manganello, con le cariche furibonde ordinate ai poliziotti-lavoratori, con le retate in questura, che rischiano di ricacciare il paese verso i momenti più bui della sua storia recente e meno recente. Quella violenza fisica alla quale si ricorre nelle piazze diventa in aula anche violenza regolamentare, giacché proprio questo significa oggi, nelle attuali circostanze, soffocare con la questione di fiducia il libero dibattito parlamentare, il confronto fra maggioranza ed opposizione, la verifica, al di fuori dei ricatti e dei pesanti condizionamenti indotti dal voto di fiducia, della sussistenza o meno di una maggioranza che appare ormai esistere soltanto sulla carta e nella mente degli assediati di Arcore.

Ma non si facciano illusioni, questi signori: il loro fortilizio — lo sappiamo — è ben munito ed è protetto dalla faziosità dei loro telegiornali pubblici e privati, da mezzi economici straripanti, da folte truppe di avidi riciclati pronti a servire ogni causa ed ogni padrone. Ma l'illusione reazionaria di Berlusconi, di Fini, di Previti, di Tatarella è destinata a cadere: sarà spazzata via dalla forza della ragione, quella ragione rappresentata dalle forze sociali ed interclassiste oggi unite nella protesta; una forza della ragione che non appare del tutto eclissata in alcune parti politiche che oggi sostengono il Governo. È soprattutto a queste che ci rivolgiamo, anche se a tutti sottoponiamo le nostre proposte.

I tempi non consentono un'illustrazione compiuta dei tanti punti qualificanti del nostro progetto, ma certo...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, la invito cortesemente a concludere.

FRANCESCO BONITO. ... vanno rilevate le tante inesattezze che la maggioranza cerca di accreditare: l'amministrazione dell'INPS quale gestione dei sindacati è una sciocchezza sesquipedale dovuta ad ignoranza dei fatti, peraltro assai diffusa in coloro che oggi ci governano. Il collasso dell'ente è soprattutto conseguenza del quadro normativo di riferimento, se è vero, come è vero, che rispetto ai conti del 1992 la gestione previdenziale dell'INPS, al netto di quella assistenziale, segnala un attivo di alcuni miliardi.

Per governare occorre studiare e per molti di coloro che oggi siedono a palazzo Chigi questa pratica è andata in disuso da parecchio tempo.

Molto ci sarebbe da dire, ma devo concludere. Esprimerò un «no» deciso sulla fiducia a questo Governo...

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Bonito.

FRANCESCO BONITO. È un «no» con il quale, insieme con tutti i deputati dell'opposizione parlamentare, cerco di dare voce ad un'altra straordinaria opposizione, che cresce nel paese.

L'illusione reazionaria non passerà: è scritto nella storia, nei nostri cuori, nell'animo dei lavoratori, nelle menti di milioni e milioni di cittadini italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Murtas. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DE MURTAS. Penso, signor Presidente, che sia l'ultima volta che sono costretto ad intervenire in dissenso dal gruppo al quale appartengo. In questa occasione esprimo soprattutto la mia opposizione alla decisione del Governo di porre la questione di fiducia su un'altra norma concernente la materia previdenziale: lo strumento della

fiducia sta diventando ormai un'abitudine ed è un'abitudine pericolosa.

Si pone ormai una questione politica, perché, come è stato più volte ribadito da altri colleghi, è gravissima la lacerazione delle regole del confronto dialettico e democratico e del ruolo del Parlamento che il Governo produce ponendo ripetutamente la questione di fiducia. L'intreccio fra problema sociale e percorso istituzionale rivela l'ampiezza e l'importanza che la questione democratica ha assunto nel nostro paese con l'insediamento del Governo Berlusconi e della sua maggioranza.

Basti fare mente locale sull'opposizione sociale che si è palesata contro i provvedimenti annunciati dall'esecutivo, dando luogo alle manifestazioni sindacali delle ultime settimane. È una protesta che non può essere in alcun modo collegata né alle *molotov* né ai volti coperti, perché chi vi ha partecipato lo ha fatto a testa alta, senza nulla concedere ai fantasmi del terrorismo o agli atti di violenza; questi ultimi vanno condannati comunque, così come va doverosamente espressa solidarietà nei confronti di chiunque — dico chiunque — diventi bersaglio di un qualsivoglia atto di violenza, che non può essere giustificato neanche quando è istituzionale.

Il Governo ha risposto con violenza e disprezzo alle aspettative dei lavoratori e dei cittadini, chiudendo a colpi di fiducia ogni possibilità di mediazione e di apertura, ogni ipotesi di compromesso sulle pensioni (e non solo sulle pensioni!). Il Governo marcia coscientemente e volutamente — direi quasi programmaticamente — su una linea che umilia le prerogative del Parlamento e schiaccia i diritti sociali. È un Governo che si muove come una disastrosa e disastrosa macchina da guerra, incurante dei guasti e delle devastazioni che produce.

Non siamo spaventati o allarmati dal riaffiorare del conflitto sociale, che a nostro parere è l'unica vera garanzia democratica contro la deriva autoritaria del Governo Berlusconi. Il solo ricettacolo rimasto alla democrazia in questo paese sono le piazze; gli anticorpi che neutralizzeranno l'avventurismo di questo nuovo regime stanno crescendo e si stanno rafforzando proprio nel

pieno della mobilitazione popolare. È uno scontro di classe quello cui stiamo assistendo e partecipando, perché è di classe, è classista, l'operazione di rapina sociale, di trasferimento di risorse ...

PRESIDENTE. Onorevole De Murtas, la invito cortesemente a concludere.

GIOVANNI DE MURTAS. Concludo, Presidente.

Dicevo che è di classe l'operazione di trasferimento di risorse e di ricchezza che si sta realizzando come sempre, come da decenni avviene nella storia del paese, a spese esclusivamente delle classi popolari e dei ceti più deboli.

Contro questa operazione e questo sistema voteremo «no» alla richiesta di fiducia al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bonsanti. Ne ha facoltà.

SANDRA BONSANTI. Presidente, colleghi, anch'io prendo la parola in dissenso dal gruppo al quale appartengo, perché voglio esprimere il mio terzo «no», nel giro di poche ore, al Governo.

Devo dire che più passano le ore e più si rafforzano le ragioni del nostro «no». Poco fa il Presidente del Consiglio si è degnato di venire in questa Camera, che egli frequenta molto poco. Evidentemente il contatto con i parlamentari, soprattutto quelli dell'opposizione, non gli piace, non gli garba. Egli ha detto alcune delle sue storiche menzogne. Fra l'altro ha sostenuto: «Sono stati rispettati i programmi elettorali, non abbiamo tolto una lira ai pensionati, non abbiamo toccato il salario o lo stipendio dei lavoratori dipendenti». Ha, altresì, sostenuto che si sarebbero creati più posti di lavoro se vi fossero state più certezza e stabilità.

Dunque è l'opposizione ad impedire al cavalier Silvio Berlusconi di trovare il milione di posti di lavoro che aveva promesso durante la campagna elettorale? Ma di chi è

la colpa delle incertezze, della confusione, dell'incapacità del Governo di governare? È tutta del Presidente del Consiglio e dei suoi ministri. Non è possibile che egli abbia lucidità soltanto per trovare soldi per ciò che serve a se stesso e alle sue aziende, alla sua famiglia.

Il Presidente del Consiglio ha anche detto che quando la sera torna a casa trova i suoi bambini che piangono davanti alla televisione perché sentono che la gente è contro il loro papà. Noi non siamo sadici, signor Presidente, e non ci piace veder piangere i bambini, nemmeno quelli di Silvio Berlusconi — bambini che hanno tutto, assolutamente tutto nella vita —, ma non accettiamo ricatti.

Alla fine del suo *blitz* alla Camera il Presidente ha minacciato le elezioni, cosa che fa abbastanza spesso. Egli ha detto che non si farà logorare se gli impediamo di lavorare... Ancora l'opposizione che impedisce di lavorare ... Non si farà logorare; e noi gli rispondiamo che non temiamo il voto (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*). Vogliamo andare alle elezioni? Andiamoci, siamo pronti. I cittadini sanno ormai chi stravolge la loro vita, i loro progetti per vecchieie semplici e dignitose, non da otto ville in Sardegna, signor Presidente. I cittadini sanno chi sta creando nel paese quella tensione, quell'angoscia, quel clima che noi non vogliamo; abbiamo già vissuto una volta quel clima di tensione. Ma, a forza di manifestazioni, il Governo può forse sperare che succeda qualcosa di grave. Noi ci auguriamo che non sia così; non vogliamo si ripetano episodi squallidi come quelli che stanotte hanno colpito alcuni colleghi di forza Italia.

Saremo contro ogni episodio di violenza, ma il Governo deve smettere di gioire di ciò che non è pace sociale; deve cercare un accordo con le opposizioni ed il sindacato, che chiede uno stralcio delle disposizioni relative alle pensioni per il bene dei cittadini più semplici, più miseri, perché abbiano una vita dignitosa soprattutto nella vecchiaia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, esprimerò un voto negativo sulla richiesta di fiducia posta dal Governo, un voto negativo ad una manovra che non è rigorosa né tanto meno responsabile, ma un atto di autoritarismo in dispregio a norme di comportamento che a questo Governo sono estranee perché democratiche. Un tale comportamento autoritario, però, si sta già rivoltando contro le forze di maggioranza, contro il Governo. Riuscirete a far votare la fiducia? Non ve lo auguro, ma a chi afferma di voler portare avanti un'opera di cambiamento e di grande rinnovamento occorre una convinzione profonda sulle scelte da operare. Avreste bisogno, voi che parlate di seconda Repubblica, di trovare tra voi e il paese un minimo di sentire comune! Invece, si sta aprendo un varco profondo tra il paese reale e chi pensa di dirigerlo.

Ho sentito le forze di maggioranza esprimere preoccupazione e timore per i rischi di scontro sociale che potrebbe verificarsi nel paese. Per voi la gente non capisce ed il popolo è sobillato dalle forze di sinistra, quella sinistra che voi, dopo il voto di marzo, avete definito incapace, inetta e definitivamente sconfitta. Ma come? Sconfitta ed incapace, quella sinistra, senza le reti Fininvest e con la televisione di Stato ridotta alla banda del buco, avrebbe oggi fatto il miracolo. Non scherziamo! In questo paese i miracoli li fa solo «sua emittenza»; i miracoli sono riservati a Berlusconi e non sono quelli di un milione di posti di lavoro in più, ma i miracoli di miliardi alle casse della Mediolanum per le assicurazioni previdenziali e sanitarie.

In ogni caso — mi rivolgo soprattutto ai colleghi della lega nord — potete dire voi, che in gran parte siete persone che fanno i conti con il quotidiano, persone pratiche, che non solo avete visto, ma che siete anche stati protagonisti e partecipi del miracolo italiano? È un miracolo, però targato Fininvest e Mediolanum; e questo miracolo sarà

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

meglio conosciuto come conflitto di interessi, contro l'interesse dello Stato a favore non di un privato qualunque, ma del Presidente del Consiglio, padrone della Fininvest e di alcuni suoi dipendenti, Ferrara in testa.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, la invito a concludere.

VALTER BIELLI. È per queste ragioni e considerazioni che credo sia opportuno esprimere un «no» forte e netto, perché ad essere in ballo è la democrazia nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bonafini. Ne ha facoltà.

FLAVIO BONAFINI. Signor Presidente, colleghi deputati, intervengo in dissenso dal gruppo della lega nord, cui appartengo, pur comprendendo le ragioni politiche che lo spingono a votare «sì» alla richiesta di fiducia per evitare le manovre di quel partito delle elezioni anticipate e dello scontro sociale che vorrebbe far cadere il Governo prima dell'approvazione della legge finanziaria.

Nonostante — lo ripeto — le validissime ragioni politiche del mio gruppo che esprimerà voto favorevole, personalmente, in dissenso, voterò «no». Sono ormai quindici anni che opero a fianco dei lavoratori, prima nel sindacato CUMI poi nel sindacato autonomista lombardo, e non posso evidentemente tradire in questo momento le ragioni di questi lavoratori, soprattutto in riferimento a questo articolo 11 che è il punto centrale della manovra.

Una manovra tanto iniqua è evidentemente inaccettabile. Essa punisce lavoratori, che trovo soprattutto nel nord del paese, i quali hanno iniziato a lavorare a quindici anni e che a cinquanta, secondo queste norme, si vedrebbero puniti con il dimezzamento della pensione. Si sostiene che la manovra cancel-

lerebbe tutte le pensioni di anzianità come accade nel resto dell'Europa, ma questo non risponde al vero, anche perché in Europa si inizia a lavorare ad un'età maggiore e, quindi, i termini della pensione di anzianità vengono a corrispondere *grosso modo* con quelli della pensione di vecchiaia, a differenza di quanto avviene nel resto del mondo e soprattutto in Italia. Oltre tutto è inaccettabile che non siano stati accolti gli emendamenti correttivi proposti dal gruppo della lega nord. Vedo davvero qualcosa di strano e penso che qualcuno manovri per arrivare allo scontro sociale, non certo perché aspira ad una valida riforma pensionistica. Ciò è tanto vero che in sede di Commissione lavoro, specificamente competente sulla materia in esame, questi emendamenti erano stati inseriti nella relazione di maggioranza. Invito i colleghi a leggere il parere espresso dalla XI Commissione e a verificare come gli emendamenti siano stati inseriti nella relazione di maggioranza. Non si è trattato, quindi, del risultato di un'alleanza trasversale tra la lega ed il PDS, ed i progressisti, ma di una posizione espressa proprio dalla relazione di maggioranza che, tra l'altro, ha accettato il principio...

PRESIDENTE. Onorevole Bonafini, la invito cortesemente a concludere.

FLAVIO BONAFINI. Concludo, signor Presidente. Dicevo che la relazione di maggioranza ha accettato il principio in base al quale la penalizzazione deve essere differenziata con riferimento alla diversità esistente tra coloro i quali hanno goduto finora dei privilegi connessi ad un'anzianità inferiore ai 35 anni e quelli che hanno ora raggiunto tale limite (per i quali la penalizzazione dovrebbe essere diminuita).

La Commissione, inoltre, ha accettato un emendamento finalizzato a penalizzare ulteriormente coloro che abbiano un'anzianità lavorativa inferiore ai 35 anni.

Concludo, sottolineando l'opportunità di ritornare nelle aule del Parlamento — *in primis* in Commissione lavoro — per impostare una riforma pensionistica che possa essere accettata da tutti. (*Applausi di deputati del gruppo della lega nord e dei deputati*)

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Danieli. Ne ha facoltà.

FRANCO DANIELI. La fiducia posta sull'articolo 11 impone una riflessione sulle conseguenze più generali derivanti dalla manovra economica. Quest'ultima è disastrosa per l'occupazione. Oggi, il professor Vitaletti, consigliere economico del ministro delle finanze Tremonti, spiega lucidamente e chiaramente, al di là delle conseguenze sui pensionati e sui pensionandi, quale sia il reale obiettivo e la reale portata della manovra economica. Alla domanda: «Professore, è vero che gli interventi della finanziaria tolgono il posto di lavoro a due milioni di giovani?», il professor Vitaletti risponde: «Almeno due milioni: è la stima minimale. L'operazione sulle pensioni di anzianità blocca il *turn over* di circa 300 mila lavoratori dipendenti; aggiungendo i lavoratori autonomi, si arriva a mezzo milione. L'effetto, calcolato su 10 anni senza contare il pubblico impiego, porterebbe il conto a 5 milioni, ma, considerando da una parte che molti prepensionati, già senza interventi, ruberebbero posti ai giovani lavorando in nero e, dall'altra, che comunque un freno al pensionamento anticipato è necessario, possiamo dire che il numero dei giovani ai quali si impedisce l'avvicendamento nei posti di lavoro esistenti nelle aziende private varia da due a tre milioni».

A questo quadro vanno aggiunte tutte le conseguenze derivanti dal disegno di legge predisposto dal ministro Mastella e presentato al Senato, che prevede il salario d'ingresso, il *part-time*, il tempo determinato e, per alcuni versi, anche le gabbie salariali. Se consideriamo, inoltre, la discussione in atto sul lavoro interinale (a tale riguardo si è costituito un Comitato ristretto presso la Commissione lavoro della Camera), possiamo constatare quale sia il risultato della manovra economica: non solo vengono sanzionati pensionati e pensionandi, ma si colpiscono in maniera netta e decisa anche i

giovani, impedendo loro l'accesso al mercato del lavoro. Se ricordo bene, durante la campagna elettorale ebbi a sentire, da parte...

PRESIDENTE. Onorevole Danieli, la invito a concludere.

FRANCO DANIELI. Concludo subito, signor Presidente. Dicevo che durante la campagna elettorale ebbi modo di sentire qualche candidato concorrente parlare di un progetto relativo ad un milione di posti di lavoro da creare nel corso dell'anno. Sta di fatto che non solo non si vede traccia di questo disegno ma, addirittura, ci troviamo di fronte a conseguenze della manovra che vanno in tutt'altra direzione.

Per tutte le ragioni che ho sinteticamente esposto, non potrò fare altro che rispondere «no» alla richiesta di fiducia sull'articolo 11. *(Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, è la seconda volta in questa giornata che intervengo per pronunciare un «no» molto deciso e molto convinto contro la fiducia al Governo! No, non merita fiducia questo Governo! Lo strumento della fiducia è certamente uno strumento utile, necessario e contemplato nel regolamento. Il mio «no» non è, pertanto, contro lo strumento ma contro il momento in cui la fiducia viene richiesta e sulla materia per la quale viene richiesta, una materia molto delicata su cui avremmo voluto un confronto.

I partiti della sinistra, le forze dell'opposizione, i sindacati — e certamente non tutti sono sindacati decisamente della sinistra — dispongono da anni di elaborazioni su questo tema: nessuno ha sostenuto che le cose dovessero rimanere così come erano, ma certamente nessuno avrebbe voluto questo tipo di cambiamento, e di tradimento, sulla materia delle pensioni! Ho l'impressione che

voi davvero, signori del Governo, non abbiate mai guardato ad un pensionato. Non è vero quel che sostenete! Ed è qui la ragione per cui il mio dissenso è forte e non posso che desiderare di esprimere la mia sfiducia a questo Governo, attraverso un voto contrario. Le condizioni di vita dei nostri pensionati, dei nostri anziani sono davvero al di sotto di quelle dei pensionati degli altri paesi europei. Allora, voi non state portando l'Italia nell'Europa, state agevolando un altro passaggio, nel senso che non saremo mai l'Europa del sud, ma con questi provvedimenti — che sono davvero iniqui — noi rimarremo il sud dell'Europa, sud inteso nel senso tradizionale, cioè come parte davvero sofferente e lontana dall'Europa. È per questo che sarete colpevoli, doppiamente colpevoli, perché i pensionati sono stati colpiti dai Governi precedenti non una sola volta. Credete che non lo sappiamo? La stretta di Amato e di Ciampi non ha pesato forse su questi settori?

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, la invito a concludere. Mi dispiace di dover sempre intervenire.

MARIA CELESTE NARDINI. Mi avvio alla conclusione. La distruzione dello Stato sociale, pezzo per pezzo, da un po' di anni a questa parte, non ha pesato forse anche su questa categoria? È la ragione per la quale non posso votare la fiducia a questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cennamo. Ne ha facoltà.

ALDO CENNAMO. Signor Presidente, come altri miei colleghi, parlo in dissenso dal mio gruppo, perché sento il bisogno politico e soprattutto morale di esprimere un «no» netto alla richiesta di fiducia del Governo sull'articolo 11. Non occorre denunciare ulteriormente la gravità del gesto del Governo, che in pochi giorni per ben due volte ha posto la questione di fiducia. Questo gesto

aggrava la frattura con le forze che in quest'aula, legittimamente, svolgono il proprio ruolo istituzionale di opposizione democratica. Ma soprattutto acuisce la frattura con una grande parte di questo paese che con le manifestazioni dei giorni scorsi ha chiesto che riprendesse il confronto, che prevalesse la saggezza, che si riprendesse il dialogo con le organizzazioni sindacali.

Giova all'Italia l'immagine di questi giorni di un paese spaccato, che si avvia a registrare lacerazioni ancora più profonde? Giova all'Italia, rispetto ai mercati internazionali, che si registri un ritardo nell'approvazione della manovra finanziaria, con il pericolo che ancora incombe dell'eventuale esercizio provvisorio? Siete consapevoli, è consapevole il Presidente del Consiglio dei danni che un atteggiamento così irresponsabile arreca alla nostra economia? La verità, signor Presidente, è che il Governo si è intestardito su una manovra che fa gravare la parte più rilevante dei tagli di spesa sullo Stato sociale ed in particolare su previdenza e sanità. L'obiettivo è forse quello di mantenere fede a qualche *slogan* elettorale. Non sarebbe stato più giusto produrre una manovra che distribuisse in modo più equo, attraverso una più incisiva politica delle entrate, i costi richiesti dalla manovra stessa?

Vi state assumendo una grave responsabilità. La fiducia dei mercati nei confronti del nostro paese è crollata per l'insipienza dimostrata da questo Governo; nei primi sei mesi della sua attività, infatti, si è registrato in Italia un aumento del tasso di sconto che ha determinato un aggravio del debito pubblico di circa 20 mila miliardi. Ciò non è accaduto per l'azione «scellerata» svolta in questi mesi dalle opposizioni (che hanno avanzato, fino a ieri sera, proposte che garantiscono l'entità della manovra per il 1995, ed hanno prospettato concrete alternative e possibili coperture, in particolare per la materia previdenziale), ma per la sfiducia che i mercati hanno espresso nei confronti della politica economica del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Cennamo, la invito a concludere.

ALDO CENNAMO. I mercati hanno capito

che l'attuale Governo non è in grado di risolvere i problemi strutturali dell'economia nazionale. È la vostra irresponsabilità che alimenta la sfiducia ed il conflitto sociale, che inevitabilmente produrrà i suoi effetti negativi sulle aspettative dei mercati. Avete voluto pervicacemente violare l'accordo del luglio 1993 che aveva portato benefici alla nostra economia e prestigio all'Italia; è vostra la responsabilità se salta il tavolo della concertazione fra le parti sociali, fatto che certamente non recherà beneficio alla situazione economica del paese.

Signor Presidente, è per queste ragioni, che solo sinteticamente ho potuto illustrare, che esprimo il mio fermo «no» alla richiesta di fiducia del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, esiste nel paese un vasto movimento di persone e di associazioni che lavorano per cambiare radicalmente il modello violentemente liberista ed impietoso che questo Governo, ancor più dei precedenti, in modo del tutto sconsiderato, senza curarsi minimamente dei bisogni che calpesta, sta portando avanti. Un movimento che «rema contro», direbbe qualcuno. Voi state calpestando i bisogni ed i diritti di milioni di cittadini, lavoratori e lavoratrici, immigrati, malati, pensionati.

Forza Italia, per voce del deputato Dotti, poco fa ha ribadito ancora una volta che questa manovra previdenziale è onesta e logica, che le casse dello Stato non avrebbero potuto comunque continuare a sostenere le spese previdenziali e che questi tagli sono necessari. Noi deputati che, insieme a singoli cittadini e ad associazioni, ci riconosciamo nella campagna «venti di pace», abbiamo presentato quindici emendamenti — che sono agli atti della Camera — con i quali proponevamo di coprire le spese derivanti dalla previdenza riducendo le spese militari. Avete invece ridotto la spesa militare di soli 166 miliardi, mentre avete tolto 10 mila

miliardi ai settori della sanità e della previdenza. E questo la dice lunga sul modello sociale che avete in mente e che state costruendo!

Gli aderenti alla campagna «venti di pace» ad Assisi stanno portando avanti uno sciopero della fame contro questa manovra finanziaria: è lo strumento estremo che si utilizza quando nessun altro è più utilizzabile. Ed anche numerosi deputati, durante questa sessione di bilancio, hanno attuato un digiuno a staffetta. In appoggio a questa azione voglio aggiungere oggi il mio «no» alla ulteriore richiesta di fiducia: no a un consenso per i tagli alla previdenza estorto impedendo ogni discussione, no all'imbavagliamento del dissenso nel paese e nel Parlamento.

Chiedo quindi anche agli altri deputati di votare «no» e la mia richiesta è rivolta in particolare ai deputati del gruppo della lega nord. Vengo dal Veneto, la regione nella quale questo movimento è nato ed è molto diffuso e popolare; parlando con gli elettori leghisti, ma anche con i deputati leghisti, è palpabile l'odio per Berlusconi, per l'abbraccio soffocante di forza Italia nei confronti di questo movimento nato con sinceri intenti di moralizzazione e di rinnovamento. In questo momento non potete non schierarvi: o state con questo Governo, antipopolare ed arrogante, o ascoltate la richiesta dei vostri elettori, che vi chiedono di opporvi a chi vi sta imbavagliando. Vi chiedevano ieri di non far passare un condono edilizio che premia i furbi ed i palazzinari e vi chiedono oggi di salvare le loro pensioni, di pretendere, con uno scatto di orgoglio, che vengano presi in considerazione gli emendamenti all'articolo 11 che voi stessi avete preparato.

PRESIDENTE. La prego, onorevole Valpiana, di concludere.

TIZIANA VALPIANA. Dite «no» a questo Governo che cerca di imbavagliarvi e mortificarvi! Dite «no» alla richiesta di forza Italia di omologarvi — voi che volete portare il nuovo in questo paese — all'alleanza con il più vecchio del vecchio, ossia il fascismo (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifon-*

dazione comunista-progressisti e progressisti-federativo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, colleghi, intervengo per preannunciare la mia partecipazione alla votazione con un voto che sarà, ovviamente, contrario, ossia un voto di sfiducia ad un Governo che non vuole ascoltare le nostre proposte. Si tratta di proposte responsabili perché noi per primi — lo abbiamo dimostrato anche durante la campagna elettorale — abbiamo a cuore il risanamento economico del nostro paese. Le nostre proposte, quindi, andavano in questo senso e avrebbero solamente aiutato a far sì che questa manovra non pesasse esclusivamente sulle spalle dei ceti sociali più deboli. Questo Governo non può, quindi, meritare la fiducia, perché oltre tutto non vuole ascoltare il paese, la gente che è scesa in piazza e che chiede di poter ragionare sulle proprie scelte di vita, che vengono coinvolte direttamente dalla manovra sulle pensioni. Si tratta di un Governo che vuole il Parlamento come mero organo di ratifica delle sue decisioni. Questo Governo non può meritare la fiducia e quindi è giusto che, come deputato progressista, io partecipi al voto per dire il mio «no» convinto.

Ricordo quando il Presidente Berlusconi, presentando la manovra finanziaria, disse: abbiamo tagliato le illusioni degli italiani. Probabilmente, in quel momento, egli non aveva in mente quei lavoratori e quelle lavoratrici che iniziano la loro attività a quindici anni, subito dopo la scuola dell'obbligo. Mi riferisco — anche se gli esempi potrebbero essere molteplici — ai lavoratori del settore calzaturiero della mia terra, dove si lavora in condizioni senz'altro non agiate. Nelle nostre fabbriche, infatti, non c'è l'aria condizionata, non ci sono comodità, ma si lavora tra le polveri, tra gli acidi ed i collanti e dopo trentacinque anni di attività — ve lo garantisco — non ci si sente ancora giovani e pronti ad essere attivi nella vita di tutti i giorni. Dopo trentacinque anni di lavoro,

invece, si chiede giustamente di poter andare in pensione, per programmare quella parte di vita che ancora resta, perché è giusto e doveroso lasciare alla gente il desiderio di fare progetti per la propria vita disponendo della liquidazione — che è doverosa, dopo anni di lavoro — e della pensione (che, badate, molto spesso è al di sotto del milione di lire). Offrire quindi a questa gente, in alternativa rispetto ad altri anni di lavoro, una pensione svilita e diminuita nel suo potere d'acquisto al punto tale da non essere più neanche considerata sufficiente al minimo vitale, è un atto di profonda ingiustizia. Con il mio «no» voglio quindi dare voce a questa gente, a quei lavoratori e a quelle lavoratrici che vorrebbero essere in quest'aula a dire il loro «no»: è per questo che parteciperò al voto, per dire «no» al Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Altea. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Signor Presidente, colleghi, mi trovo anch'io costretto ad esprimere dissenso nei confronti della posizione ufficiale del mio gruppo che, come è noto, non parteciperà al voto neppure sull'articolo 11.

Lo faccio perché sento l'esigenza di manifestare con un chiaro «no» la mia opposizione non solo verso un provvedimento iniquo ed antipopolare, ma anche e soprattutto nei confronti di un Governo che mostra, anche in questa occasione, tutto il suo cinismo ed una palese insofferenza per il confronto democratico.

Il Presidente Berlusconi ed i suoi ministri hanno detto e ripetuto che quello relativo alle pensioni è il capitolo più qualificante della manovra finanziaria. Ieri il paese ha capito che è veramente così: l'attacco ai pensionati è la punta di diamante di una politica che, più in generale, mira a demolire fin dalle fondamenta lo Stato sociale, che vuole cancellare il principio della solidarietà ed affermare, invece, quello secondo cui chi

ha deve avere ancora di più e chi ha meno deve rassegnarsi a vivere ai margini della società, in una situazione di perenne sottosviluppo. Non si spiega altrimenti il fatto che sia stata scelta la strada dell'attacco puro e semplice al rendimento ed al godimento delle pensioni, anziché percorrere quella, più giusta, di una riforma del sistema previdenziale in cui la previdenza sia scorporata dall'assistenza ed in cui, eliminate le situazioni di ingiustificato privilegio, si dia certezza ai lavoratori che per un'intera vita hanno compiuto il loro dovere di contribuenti (un dovere che non sempre i datori di lavoro hanno adempiuto, evadendo spesso e volentieri il pagamento dei contributi previdenziali) per avere quanto loro spetta.

A tutte queste persone il Governo ha lanciato un messaggio tranquillizzante — mi riferisco ovviamente agli evasori —, lo stesso che ha raggiunto gli speculatori edilizi e gli evasori fiscali. «Non preoccupatevi» è la sostanza di quel messaggio «evadete e speculate tranquillamente, tanto prima o poi ci sarà il condono che cancellerà le vostre colpe con una misera oblazione!»

Pugno di ferro con i pensionati e quanto di velluto con evasori e speculatori: non c'è che dire, il nuovo modo di governare, propagandato fino alla nausea dal polo della libertà, esordisce nella finanziaria nel migliore dei modi!

Certo, i pensionati non potranno che essere grati a questo Governo che, di colpo, li ha fatti scoprire ricchi! Persone costrette a vivere in città come Roma, Milano, Palermo, Napoli e Cagliari — dove il costo dell'affitto di un appartamento in periferia oscilla tra le settecentomila lire ed un milione al mese a fronte di una pensione di poco superiore al milione — devono ritenersi liete di essere additate come responsabili dello sfascio economico in cui una classe politica, che ha al suo interno gli eredi diretti (a cominciare dal Presidente del Consiglio Berlusconi) di quella vecchia, ben rappresentati in questa maggioranza, ha fatto precipitare l'Italia! Una crisi che i pensionati non sono disposti a pagare.

PRESIDENTE. Onorevole Altea, la invito a concludere.

ANGELO ALTEA. Una crisi — dicevo — che i pensionati non sono disposti a pagare. Lo hanno gridato sabato scorso e lo ripeteranno il 2 dicembre.

Per questo motivo voterò contro la fiducia. (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere il mio «no» alla richiesta di fiducia posta dal Governo. Un voto di fiducia chiesto per chiudere la discussione su un articolo — l'11 — considerato il più odioso, il più contestato, il più ingiusto.

Ma cosa dire di più di quello che ha dimostrato l'imponente, pacifica, matura manifestazione di sabato scorso per convincere il Governo a non proseguire su questa strada?

Come trovare gli argomenti, le parole che riescano a far intendere, ad ascoltare le ragioni del sindacato? Come convincere questo Governo a svolgere una riflessione in modo da costruire una proposta per ricomporre lo scontro sociale?

Come e con quali parole, atti o gesti si può farvi capire che i lavoratori chiedono di cambiare la legge finanziaria? E la vogliono cambiare nella direzione dell'equità e della giustizia!

Come e con quali parole farvi comprendere che le ragioni che spingono tanta gente ad uscire di casa, ad utilizzare il proprio tempo libero, a spendere i propri denari per scendere in piazza sono dettate dalla paura, dall'insicurezza del proprio futuro? Sentono minacciate le loro prospettive e condizioni di vita!

Come e con quali parole, atti e gesti, invitarvi ad un atto di responsabilità in modo che questo scontro sociale, il suo acuirsi — ormai inevitabile e ineludibile — non danneggi tutti, anche le imprese e gli imprenditori che hanno dato il loro consenso a questa manovra?

Perché continuate a porre in atto atti di

sfida o di provocazione al sindacato e soprattutto al paese? A quel movimento di popolo che sta chiedendo, con forme civilissime e democratiche: «Ritirate questi provvedimenti; incontrate il sindacato; predisponete una riforma delle pensioni da affrontare subito dopo la finanziaria. Costruite una linea di politica finanziaria equa e giusta!».

Cosa dire di diverso a questo Governo che commenta con fastidio, livore e disprezzo questo movimento di popolo? Che mentre cresce il clima di sfiducia nel paese ed aumentano le contraddizioni nella maggioranza, non trova altro che utilizzare la forza del voto di fiducia? Un gesto questo che stronca ogni confronto, ogni opinione.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, la invito a concludere.

ELENA EMMA CORDONI. Concludo, signor Presidente.

Cosa dire a questo Governo che non cerca soluzioni, ma impone un *diktat* e lo fa per debolezza, non per forza? Lo fa perché teme di essere battuto dagli emendamenti presentati da Bossi e dalle opposizioni; teme la sua maggioranza e così la richiama all'ordine (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Voccoli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO VOCCOLI. Signor Presidente, colleghi, intervengo in dissenso rispetto alla posizione del mio gruppo non per le accuse di cui ha parlato la collega Bolognesi, ma per la scelta di non votare sull'articolo 11.

Ritengo invece giusto votare, perché chi oggi ci ascolta e aspetta con trepidazione dal Parlamento un «no» secco e deciso contro l'attacco portato, a tutti i livelli, allo Stato sociale e in particolare al sistema pensionistico, deve sapere che in Parlamento c'è chi si sta battendo con coraggio e con tutti gli strumenti a sua disposizione per impedire la sporca manovra che si sta portando avanti contro le classi sociali più disagiate.

Ritengo sia soprattutto necessario rivolgere un appello ai parlamentari della lega nord, che indubbiamente in queste ore stanno vivendo un grosso travaglio perché sanno benissimo che la manovra finanziaria va contro gli interessi dei loro elettori, di quei cittadini che hanno dato loro fiducia nelle ultime elezioni e che si aspettavano dalla lega nord un atteggiamento del tutto diverso. Si aspettavano che, pur facendo parte dell'esecutivo, i parlamentari della lega nord impedissero ai «falchi» del Governo di varare una manovra finanziaria in cui a pagare sono soltanto i lavoratori, i pensionati, le classi più deboli. Invece, colleghi della lega nord, vi siete fatti ricattare dai «falchi», che hanno modellato la manovra finanziaria ad uso e consumo dei ricchi, di coloro che non hanno mai pagato le tasse o che le hanno pagate in misura di gran lunga inferiore all'ammontare dei loro introiti. Non potete annunciare grosse battaglie e poi, nei fatti, sottomettervi a coloro che oggi vi tengono in ostaggio, prigionieri; dovete necessariamente agire con maggiore coraggio e votare «no» alla manovra finanziaria.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Voccoli.

FRANCESCO VOCCOLI. Credo che la ragione possa ancora prevalere sulla irragionevolezza e rivolgo un appello a tutti quei parlamentari della maggioranza che sanno benissimo che, al di là di tutti i giochi e giochetti politici, oggi si sta arrecando un danno terribile alla gente che lavora e ai pensionati (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Zagatti. Ne ha facoltà.

ALFREDO ZAGATTI. Esprimerò un voto contrario sulla questione di fiducia posta dal Governo, il quale, bloccando il confronto parlamentare su una questione delicatissima come quella del sistema previdenziale, ha scelto la via della drammatizzazione del

confronto politico e sociale. È un'ennesima prova di debolezza — non di forza — di una maggioranza incapace di affrontare il confronto parlamentare ricomponendo le sue divisioni interne e incapace di reggere il confronto con proposte ragionevoli e serie come quelle avanzate dai progressisti nella materia in esame.

Vi è un rilievo che i progressisti non potrebbero accettare in nessun caso: quello di essere una forza che si muove e combatte per la difesa dell'esistente, dell'attuale assetto del sistema previdenziale, cieca e sorda di fronte alle esigenze di riordino del sistema pensionistico. Non è così. Nessuno meglio di noi, e soprattutto nessuno meglio di quei lavoratori che in questi giorni riempiono le piazze, conosce gli elementi di iniquità, di ingiustizia presenti nell'attuale assetto tra le generazioni, tra i sessi, tra i diversi comparti del mondo del lavoro. Per questo il cambiamento è necessario, ma cambiare significa riformare, qualificare questo comparto dello Stato sociale, non ridurre a macerie il sistema previdenziale pubblico e muoversi in una logica di puro taglio. Sulle macerie che state creando non si riformerà un bel niente. Ecco perché sarebbe stato ragionevole stralciare le misure strutturali impropriamente contenute nel provvedimento collegato alla finanziaria e discuterle in un apposito disegno di legge. Abbiamo indicato con serietà le misure compensative necessarie, proponendo interventi di riduzione dell'elusione fiscale e di riduzione della spesa. Ciò avrebbe consentito davvero la ripresa del confronto con il mondo del lavoro ed un serio confronto in Parlamento.

Eravamo e siamo pronti a questo confronto; il Governo, evidentemente, no. Sui capitoli essenziali di questo confronto abbiamo infatti avanzato proposte precise sui livelli di sostenibilità economica del sistema previdenziale, che vanno individuati e rispettati, sulla separazione fra assistenza e previdenza, su un principio — che va affermato — che abbiamo sintetizzato nella formula parità di rendimento a parità di contribuzione, su un tasso di rendimento che vogliamo uniforme, sul mantenimento della centralità del sistema a ripartizione che si può sposare a forme di previdenza complementari, sul-

l'allargamento della platea dei contribuenti e così via.

Concludo con un'ultima osservazione. Credo che voi siate mossi da un miope calcolo politico. Pensate che colpendo in modo così duro il mondo del lavoro e i pensionati il dissenso sarà forte ma sicuramente circoscritto. Vi sbagliate. Sono sempre di più gli artigiani e gli imprenditori, piccoli e non, che guardano con allibita preoccupazione al clima di scontro sociale che state determinando con le vostre scelte.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Zagatti.

ALFREDO ZAGATTI. Non pensate che questi settori vi seguano compatti nell'avventura che state proponendo. Una società come la nostra non si governa con gli strappi e prima o poi la realtà si vendica. Spero non abbiano a patirne milioni di lavoratori ed il paese (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, non rinuncio a dire «no» a questo Governo mettendo le mie forze accanto a quelle della piccola ma determinata forza politica che rappresento. Dico «no» con convinzione a questo Governo per le azioni che ha portato avanti fino a questo momento. Azioni volte a premiare sistematicamente coloro che nel paese hanno violato la legge. Il premio è rappresentato dal condono, dalla depenalizzazione dei più gravi reati ambientali previsti nella legge Merli, fatti che rappresentano la causa di fenomeni gravissimi come quelli verificatisi nei giorni scorsi nel nord Italia. Si premia comunque chi ha violato la legge. Tempo fa questo Governo voleva dare un colpo di spugna a Tangentopoli, non lo dimentichiamo. Tempo fa questo Governo aveva promesso di restituire l'iniqua tassa sulla salute ai cittadini, ma ha fatto in modo che chi non avesse pagato

potesse continuare a non farlo mentre i fessi, che come al solito avevano obbedito alla legge, sono stati ancora una volta puniti. Questo Governo attacca lo Stato sociale, i deboli, la sanità; per fortuna in Commissione e poi in aula abbiamo in parte modificato quanto il Governo intendeva fare contro la salute dei cittadini italiani. Per evitare che ciò potesse ripetersi il Governo ha impedito che si discutesse sul condono, ha impedito di migliorare la manovra con riferimento alla previdenza. Siamo di fronte ad una serie di inique misure che colpiscono la parte più debole del popolo italiano, i pensionati. Ma come si pensa di risanare il paese partendo dai più deboli, dai pensionati? È questa una forte motivazione a dire «no». Ma oltre a questo va ricordato l'attacco alla scuola, l'inasprimento delle tasse. Esprimo la nostra solidarietà agli studenti che hanno marciato negli scorsi giorni e mi rivolgo ai democratici evidenziando che esiste anche il tentativo di criminalizzare i centri sociali ...

PRESIDENTE. Onorevole Saia, la invito a concludere.

ANTONIO SAIA. ... di criminalizzare la solidarietà espressa e praticata gratuitamente, non come quella di Muccioli. Chissà cosa c'è dietro l'angolo? Colleghi, riflettete — mi rivolgo ai democratici — e considerate se dietro l'angolo di questo Governo non si aprano anche inquietanti aspetti sui quali occorre riflettere al più presto (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

MARIA SIMONA DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come ha affermato l'onorevole Guerzoni, questo Governo non merita nemmeno il nostro voto negativo tale e tanto è stato il disprezzo manifestato per ogni forma di confronto e di discussione da parte di chi dovrebbe avere a cuore gli interessi di tutto il paese. Ma io

desidero esprimere comunque il mio voto contrario alla fiducia posta dal Governo restando in aula perché, nonostante tutto, voglio vivere fino in fondo la mia dignità di parlamentare.

Si tratta di un voto contrario nel merito, dunque, per tutti i motivi già evidenziati dai colleghi interventi in precedenza ed emersi con forza nelle appassionate manifestazioni di protesta popolare di questi giorni. Il mio è un voto contrario per questo metodo, a dir poco inconsciente, adottato dal Governo in un momento così delicato per lo stesso equilibrio della nostra convivenza democratica. Sì, perché quello che mi ha più colpito nel succedersi vorticoso dei drammatici eventi politici di queste settimane non è solo l'ottusità e l'ipocrisia del Governo, che pure non finiscono mai di stupire, ma è soprattutto la totale insensibilità di fronte a sentimenti collettivi così fortemente sentiti, storie di vita vera, quotidiana, storie di persone vere volutamente ignorate o derise, disprezzate e ridotte ad oggetto di strumentalizzazione politica.

La verità è che dai banchi della maggioranza si parla di demagogia e di populismo solo per nascondere la reale indifferenza nei confronti dei problemi anche dei tanti cittadini che nella maggioranza di oggi avevano riposto fiducia.

È vero, è facile fare retorica sui bisogni dei più deboli, ma è ancora più facile ironizzare su quei bisogni dall'alto delle proprie posizioni di benessere. Altrimenti come si potrebbero spiegare le battute a dir poco infelici del ministro Radice sulla cosiddetta «scampagnata» di coloro che sono venuti a Roma lo scorso sabato? Ha mai provato il ministro Radice a viaggiare sui treni che arrancano dal Mezzogiorno verso Roma, di notte, in seconda classe, certo non in vagone letto? Alcuni di questi treni sono stati bloccati per ore a Salerno. Era forse quella una «scampagnata»?

Avete parlato poi delle fiducie poste dai Governi precedenti senza capire, o facendo finta di non capire, quale anomalia sia oggi in atto nel nostro Parlamento. Onorevole Dotti, il Governo non ha posto la fiducia costretto dalla mole degli emendamenti presentati dall'opposizione...

PRESIDENTE. Onorevole Dalla Chiesa, la prego di concludere il suo intervento.

MARIA SIMONA DALLA CHIESA. ... ma per la rottura interna alla stessa maggioranza. Nel momento in cui ha posto la fiducia ha ammesso che questa maggioranza è già sfiduciata e, con la tipica arroganza di chi si sente davvero debole, continua a negare l'evidenza e ad incolpare di ciò l'opposizione.

Certo di una cosa va dato atto a questo primo Governo della seconda Repubblica. Proprio quando la storia internazionale e nazionale avevano decretato la fine delle ideologie, questo Governo ha avuto la capacità di resuscitare i fantasmi del passato. Perché questo è un Governo classista che, cavalcando il più bieco qualunquismo, ha tentato di gettare anche il discredito sulle istituzioni parlamentari.

Ma l'Italia non è un'azienda, la nostra vita reale non scorre sugli schermi azzurri e oggi il grande sogno, la grande illusione che era stata venduta si è rivelata un incubo che pesa sul futuro di tanti, troppi cittadini. È anche per loro che resto ad esprimere il mio «no» (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bellei Trenti. Ne ha facoltà.

ANGELA BELLEI TRENTI. Signor Presidente, voterò in dissenso dalla posizione del mio gruppo ed illustrata dalla collega Bolognesi perché, come è stato più volte ribadito in quest'aula, il paese si trova oggi in uno stato di eccezionale gravità. Si tratta di una situazione determinata dalla dichiarata inadeguatezza di questo Governo a far fronte alla gestione di un confronto politico e parlamentare in senso democratico. Con atteggiamento arrogante si è imposto il voto di fiducia prima sul condono, poi sulle pensioni, il che ha provocato nel paese ancora una volta, anche oggi, una forte reazione delle masse popolari che da settimane scendono in piazza per dire chiaramente a Berlusconi

che le sue scelte non piacciono, che la sua manovra finanziaria è un attacco selvaggio portato non solo alle pensioni, ma anche ai salari, all'occupazione, allo Stato sociale, alla sanità, all'ambiente, alla scuola pubblica, e che pertanto va radicalmente cambiata nella sostanza.

I lavoratori non intendono rinunciare a quelle conquiste che rappresentano uno dei cardini fondamentali sui quali milioni di persone progettano il proprio futuro.

Questo Governo — che ci propone di innalzare l'età contributiva da trentacinque a quarant'anni — dimostra di non conoscere affatto le condizioni in cui si lavora oggi nel paese perché la stragrande maggioranza di coloro che oggi sono vicini ai trentacinque anni di contribuzione è rappresentata da persone costrette a lavorare fin da giovanissime, che hanno abbandonato gli studi a quattordici anni per svolgere mansioni che non sono certe creative o qualificanti. Con questi provvedimenti si vorrebbe costringere tali lavoratori a restare altri cinque anni in fabbrica! Ecco perché diciamo che complessivamente la manovra governativa presenta forti connotazioni classiste.

Le pensioni sono il nodo della politica economica di un paese civile. Quando si sente affermare che la lunga sopravvivenza dei pensionati è un problema di difficile soluzione, si dà il segno della barbarie su cui è basata la discussione! La sopravvivenza degli anziani è una delle poche cose delle quali possiamo ancora vantarci nel nostro paese. Ma per quanto, se i sacrifici sono sempre e solo a carico dei lavoratori dipendenti e dei pensionati?

Il Governo Berlusconi intende recuperare 8.600 miliardi con tagli alle pensioni attuali e future, 3.600 miliardi dalle spese sanitarie ed altri dalla cosiddetta razionalizzazione delle attività statali e pubbliche.

PRESIDENTE. Onorevole Bellei Trenti, la prego di concludere.

ANGELA BELLEI TRENTI. Mi avvio a concludere, signor Presidente.

Noi denunciemo la minaccia alla vita di ciascuno, uomini e donne. Le pensioni da tale punto di vista sono un elemento concre-

to e insieme simbolico del punto fin dove si può spingere la violenza dello Stato.

Se poi si guarda agli interessi privati o, addirittura, personali dello stesso Berlusconi, alle grandi assicurazioni, alle grandi corporazioni economico-finanziarie che sono il motore di quella violenza pubblica, c'è veramente da temere il peggio! Parteciperò, quindi, alla votazione per esprimere il mio «no» alla fiducia chiesta dal Governo sull'articolo 11 (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Julio. Ne ha facoltà.

SERGIO DE JULIO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, il dissenso dal mio gruppo risiede soltanto nel voler esprimere esplicitamente il mio «no» a quest'esecutivo, partecipando alla votazione.

Il Governo ha ereditato una disastrosa situazione economico-finanziaria, della quale non porta completamente la responsabilità. Dico «non completamente» perché vi sono numerosi esponenti di questo Governo che hanno fatto parte integrante di forze politiche che hanno sostenuto, nei trascorsi lustri, gli esecutivi che hanno determinato tale situazione disastrosa o che hanno usufruito dei loro favori. Ma questo Governo ha anche ereditato un clima sociale e politico favorevole o, quanto meno, disponibile, a dolorose operazioni di risanamento della finanza pubblica.

Il Governo Berlusconi si è trovato inoltre di fronte un'opposizione che ha dichiarato di non voler ostacolare l'entità della manovra finanziaria. Perché, dunque, non avete voluto approfittare di ciò per arrivare all'approvazione della legge finanziaria in un clima di maggiore serenità sociale e di minore tensione politica? Che cosa mancava o manca perché ciò potesse avvenire? Mancava e manca l'equità! Vedete, colleghi, ad accorgersi della grande assente, l'equità, non sono stati soltanto i sindacati, i lavoratori che hanno giustamente, ampiamente e civilmen-

te manifestato il loro dissenso; non è stata neppure soltanto l'opposizione a documentare la mancanza di equità della manovra del Governo. Sono stati molti di voi, colleghi della maggioranza, ad accorgersene: è stata la lega attraverso le dichiarazioni del suo capogruppo; è stato un paio d'ore fa l'onorevole Casini, che ha illustrato la posizione del centro cristiano democratico. Persino un deputato di alleanza nazionale-MSI ha dovuto dichiarare questa mattina che le questioni di equità — di cui quindi dà atto — saranno affrontate dopo il varo della legge finanziaria! Ma come dopo? Che messaggio diamo in tal modo al paese?

Noi abbiamo proposto soluzioni alternative. Certo, non sono le uniche possibili, ma come mai la vostra fantasia non va oltre la perversione dell'iniquità? E la norma sulla quale il Governo ha posto la fiducia è di per sé iniqua. Chi mai, dopo 35 anni di lavoro, non ha raggiunto o può essere tanto lontano dai limiti dell'età pensionabile fissati dalla tabella A? Non certo chi ha frequentato il liceo, conseguito una laurea, si è magari specializzato, ha ottenuto un *master* all'estero ed ha anche prestato servizio militare: costui ha iniziato la sua vita lavorativa fra i 27 ed i 29 anni; al termine della carriera è dirigente d'azienda, ha svolto un lavoro gratificante, gode di uno stipendio — e quindi di una pensione — di tutto rispetto.

PRESIDENTE. Onorevole De Julio, la invito a concludere.

SERGIO DE JULIO. Concludo subito, Presidente.

Chi è alla fine della carriera, con un grado alto di avanzamento di ruolo e di stipendio, oltretutto prenderà la pensione per intero, perché probabilmente avrà raggiunto i limiti di età. Quale pensione riceverà invece chi, dopo 35 anni di attività lavorativa, ha ancora davanti 10 o 12 anni prima di raggiungere i limiti dell'età pensionabile; chi si è fermato alla licenza media ed ha iniziato a lavorare a 15 o 16 anni (spesso per necessità e non per scelta), ha svolto un lavoro faticoso e logorante, per lo più scarsamente gratificante? Ebbene, dopo 35 anni di lavoro avrà maturato una pensione al limite della sussi-

stenza che voi proponete di decurtare del 30-36 per cento! Che equità è mai questa? Né valgono i ragionamenti — svolti da alcuni di voi — in base ai quali la pensione ancorché bassa, probabilmente sarà erogata per 10 o 12 anni in più rispetto a quella del dirigente cui ho fatto prima riferimento. Forse è vero, ma dimenticate che in giovane età quel dirigente ha ottenuto dallo Stato 10 o 12 anni di istruzione gratuita, una sorta di pensione di gioventù.

PRESIDENTE. Mi consenta di invitarla a concludere, onorevole De Julio.

SERGIO DE JULIO. Concludo immediatamente.

Sono questi i motivi per cui voterò contro la fiducia al Governo. Forse il Governo riceverà la vostra fiducia, colleghi della maggioranza, ma non avrà certamente la mia. E, soprattutto, credo non potrà avere quella del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Luigi Marino. Ne ha facoltà.

LUIGI MARINO. Signor Presidente, ho deciso di rimanere in aula per votare contro questo Governo. Non ho perso, comunque, ancora la pazienza per svolgere qualche argomentazione a supporto della mia decisione.

L'attacco alla previdenza è stato messo in atto senza che si siano nemmeno valutati e comunque compiutamente dispiegati gli effetti di quella controriforma — anch'essa iniqua — messa in atto dal Governo Amato. Si è creato un irrazionale allarmismo sul cosiddetto buco della previdenza, mentre l'attesa dei risultati di tale controriforma avrebbe potuto dimostrare l'infondatezza dell'accusa alla previdenza di aver provocato il deficit dell'INPS e quindi concorso abbondantemente a quello dello Stato.

A causa dei limiti di tempo non posso però soffermarmi su queste considerazioni. Dirò

quindi che sono rimasto in aula anche perché sollecitato dal collega Agostinacchio, il quale — pur esprimendo una certa sensibilità per le problematiche sociali — ha detto che tutte le decisioni assunte erano tese ad evitare che nel prossimo futuro non si potessero erogare le pensioni ed ha parlato di una diffusa disinformazione sull'argomento. Lo stesso collega Dotti ha fatto riferimento ad esercizi demagogici.

Ma lei lo sa, signor Presidente, che l'articolo 11 frutterà un risparmio di spesa per il 1995 di 660 miliardi, per il 1996 di 258 miliardi e per il 1997 di 354 miliardi? Di questo si tratta, signor Presidente. In sostanza, l'articolo 11 — punto cruciale che provoca tutta l'insicurezza e l'incertezza nel futuro che angoscia la gente — in fondo si sostanzia in risparmi non clamorosi. Dove fare economie, allora, signor Presidente, senza spargimento di sangue (come ha detto la collega Calabretta Manzara)? È sempre un discorso di classe.

Signor Presidente, mi appello anche alla sua grande competenza. Dopo l'intervento dell'onorevole Agostinacchio, presidente della VI Commissione, la quale si accinge a svolgere un'audizione con i rappresentanti del mondo bancario italiano, sono andato a consultare gli atti dell'audizione di Tancredi Bianchi, presidente dell'ABI. In quell'occasione, ad una domanda specifica rivolta dal presidente Liotta, e condivisa da tutti noi, circa gli utili del sistema bancario (ammontanti nel 1993, così come ci è stato riferito da istituti specializzati, a 60-63.000 miliardi) è iniziato il pianto greco. Si è detto che questo sistema bancario paga il 70 per cento dell'IRPEF e che quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Marino, le ricordo che deve concludere.

LUIGI MARINO. ... se gli utili fossero 60.000 miliardi, si sarebbero recuperati 30.000 miliardi. Altro che i 660 miliardi di minori oneri per il 1995 derivanti dall'articolo 11!

Poi ci è stato detto — e concludo — che una delle imprese più difficili è stata quella di spiegare a coloro che dovevano acquistare le azioni COMIT e CREDIT all'estero che,

con un utile netto di 300-400 miliardi, si dovevano pagare 850 miliardi di imposte. Il che significa o che il nostro sistema fiscale è molto iniquo nei confronti del sistema bancario o che gli utili sono irrisonanti.

Io che sono curioso, Presidente — e concludo — mi appello alla sua grande competenza, anche professionale. Ho telefonato all'ABI e l'ufficio relazioni esterne mi ha mandato uno schema dal quale risulterebbe che tutti gli utili del sistema bancario italiano nel 1993 ammontano a soli 6 mila miliardi.

Vi sono 215 ex banche pubbliche, 100 banche popolari, 671 istituti di credito. Si tratta, dunque, di 6 mila miliardi riferiti a circa mille banche: il che significherebbe un miliardo di utile per banca. Se, dunque, per una banca l'utile è di 60 miliardi per nove banche l'utile è zero.

Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del prospetto pervenutomi, affinché i colleghi ne abbiano contezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Luigi Marino.

Onorevole Marino, lei ha formulato un quesito che tuttavia, come sa benissimo, la Presidenza non può risolvere, attesa la sua particolare posizione.

La ringrazio, dunque, ma chiaramente non posso risponderle. Lei ha intrecciato con me un cordiale colloquio, ma la mia posizione di equidistanza non mi consente di fornire risposta al suo quesito!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vozza. Ne ha facoltà.

SALVATORE VOZZA. Signor Presidente, colleghi, si può anche continuare a sostenere, così come la maggioranza sta facendo ancora in queste ore, che non si vuole lo scontro nel paese e che le misure adottate sulle pensioni non possono essere toccate, pena l'annullamento dell'intera manovra economica. Si può affermare, altresì, che lo stesso ricorso alla fiducia ha solo un valore prevalentemente tecnico, per imporre il rispetto

dei tempi d'approvazione dell'intera manovra economica.

Certo, si possono continuare a sostenere queste cose, ma appare sempre più chiaro al paese ed all'opinione pubblica che così non è, che non sono queste le ragioni vere che muovono l'iniziativa del Governo. È in atto nel paese uno scontro che da anni non assumeva tali dimensioni, tale portata: rifiutarsi di trattare con i sindacati, arroccarsi anche in presenza di proposte ragionevoli dell'opposizione, ricorrere alla fiducia per impedire al Parlamento di discutere sta ottenendo l'unico effetto di inasprirlo ancora di più.

Forse non riusciremo ad ottenere alla Camera lo stralcio delle norme sulle pensioni; vedremo al Senato. Ma sbaglierebbe Berlusconi a considerare questa prova di forza come una sua vittoria. Non è così; il bavaglio messo alla maggioranza ha funzionato solo in parte, tanto che è difficile oggi parlare dell'esistenza di una maggioranza. Alla prima vera prova, dopo tante promesse-*spot*, la maggioranza si è sbriciolata.

Tale dato politico, emerso con maggiore evidenza in queste ore dopo l'incontro della lega con le organizzazioni sindacali, non potrà essere offuscato neanche dal terzo voto di fiducia che probabilmente il Governo incasserà questa sera. L'arroganza, l'incompetenza, la chiara volontà politica di colpire i lavoratori non stanno fruttando né stabilità né crescita di prestigio dell'esecutivo a livello internazionale. Questo modo di governare non tranquillizza i mercati ed è stato colto per quello che è dai lavoratori, dai giovani, dalle donne, dai pensionati: un attacco alle conquiste di questi anni, al ruolo stesso del sindacato.

Lo scontro è dunque politico e per questo la risposta del paese non poteva che essere forte, democratica e politica. L'opposizione non è quindi né isolata né mossa da atteggiamenti irresponsabili.

Con il nostro «no», alla fiducia vogliamo anche indicare chiaramente da che parte stiamo: stiamo con i tanti che si stanno battendo per sconfiggere una politica iniqua e sbagliata. Coerentemente, negherò in modo esplicito la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federati*).

tivo e di rifondazione comunista-progressisti).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Scotti di Luzio. Ne ha facoltà.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (ore 19).**

GIUSEPPE SCOTTO DI LUZIO. Signor Presidente, il Presidente Scalfaro, alla mezzanotte del 30 settembre, ricevendo la finanziaria, scrisse al Presidente della Camera spiegando che, non avendo potuto leggerla, si rimetteva alla vigilanza del Parlamento. Ebbene, oggi, dimenticando l'auspicio e la condizione posta dal Presidente della Repubblica, il Governo fa votare la riforma della previdenza ponendo la questione di fiducia.

Il gruppo di rifondazione comunista-progressisti ritiene però che non sia questa la fiducia di cui ha bisogno e che chiede il paese, il quale oggi necessita di un Governo che produca fiducia. Invece si preferisce, forti della cultura del potere e della protervia, andare al conflitto. È il Governo infatti che produce gli elementi di conflitto all'interno del paese.

La pace sociale è il primo fattore per creare e mantenere la fiducia, invece questo Governo preferisce la strada dello scontro con i sindacati. Per Berlusconi la riforma pensionistica deve comunque garantire un gettito per il 1995 che si aggira, secondo le previsioni, intorno ai 12 mila miliardi. Il nostro partito è contro questo falso in atto pubblico. I tagli non hanno nulla a che vedere con la riforma pensionistica. Non è vero quanto ha detto il ministro Dini, ossia che lo Stato deve trasferire ogni anno all'INPS 70 mila miliardi; non è vero che senza la riforma dopo il 2000 non si potranno più pagare le pensioni. Riteniamo invece che con il mantenimento della normativa in vigore, dopo il 2000, in percentuale, il costo della previdenza diminuirà e teniamo fede a tre capisaldi fondamentali: il diritto alla pensione dopo 35 anni di contribuzione, il rendimento al 2 per cento, la separazione tra l'assistenza e la previdenza.

Questa finanziaria pecca di iniquità e obbedisce alle necessità del mercato e dell'impresa, mentre disattende in larga misura le sacrosante esigenze di equità e di giustizia. L'iniquità e l'ingiustizia sono perpetrate nei confronti dei ceti meno abbienti, quelli alle soglie delle nuove povertà, della sopravvivenza, a dispetto di altri, scalfiti nell'area del superfluo.

Nemmeno la Chiesa vi convince né vi smuove; nemmeno il riferimento a don Lorenzo Milani, il quale diceva che nulla è più ingiusto che fare parti uguali tra disuguali; pensiero che continua ad essere attuale, anche in considerazione di quello che produrranno gli interventi di questo Governo nel paese.

Che dire poi degli assegni familiari che negli ultimi anni sono stati decurtati del 40 per cento del loro potere di acquisto? Si chiedono sacrifici pesanti agli onesti, pensionati e non, ma non si usa altrettanto rigore con chi evade da sempre ed oggi, con questo Governo — il Governo dei condoni — continua a farlo autorizzato da voi. Un esecutivo autorevole, capace di trasferire fiducia al paese, si caratterizza attraverso un responsabile rigore sulle spese, ma anche e soprattutto attraverso un vero rigore sulle entrate, capace di interessare tutti e non solo la parte del paese che ha sempre pagato.

Il peso della finanziaria grava tutto sul lavoro dipendente. Negli ultimi anni, secondo stime abbastanza attendibili, sono stati evasi circa 500 mila miliardi. Si faccia dunque una seria ed equa riforma fiscale.

Berlusconi, in maniera bugiarda ed arrogante, ha perfino la spudoratezza di affermare che la finanziaria — questa finanziaria — è equa e rigorosa, che tutto va bene e che i sindacati ed i partiti di opposizione manifestano per dimostrare che esistono.

Le decisioni del Governo — ripeto — colpiscono i settori più deboli della società e risparmiano gli altri, quelli che vi hanno sostenuto: l'industria, la finanza, il lavoro autonomo, la grande impresa. Nessun passo avanti si è fatto sulla questione dell'evasione fiscale.

Vi sono dichiarazioni del ministro Tremonti di buoni intendimenti in tema di accertamenti fiscali; al momento però non è

stato ipotizzato il benché minimo gettito da tale voce, e questo la dice lunga. La lotta all'evasione, quindi, non è stata considerata elemento strutturale di una politica delle entrate. Si punta in maniera disordinata sui meccanismi spontanei dello sviluppo e, così facendo, non vi sarà risposta occupazionale per il Mezzogiorno e per le aree di crisi (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò contro la nuova e odiosa richiesta di fiducia avanzata dal Governo ad uso e consumo delle esigenze della maggioranza, finalizzata solo a rimediare alle genetiche divisioni di forze politiche perennemente in lite fra loro. Perché non vi chiedete quale sia stato il costo sopportato fino ad oggi dagli italiani a causa delle vostre liti? Probabilmente sarebbe assimilabile ad una cifra che sarebbe stata sufficiente a finanziare l'intera manovra e ad evitare tagli selvaggi ed iniqui alle pensioni.

La proposta dei progressisti in materia di pensioni è stata molto chiara: stralcio dalla finanziaria, presentazione di un disegno di legge di riforma complessiva da esaminare in Parlamento seguendo una corsia preferenziale, finanziamento dell'onere di circa 8500 miliardi con riduzione di spese di ministeri e di aziende di Stato e con interventi contro le elusioni fiscali, norme più eque, eliminazione di sprechi e di privilegi. A tutto questo avete detto «no»! In realtà, ormai, questo paese, in sintonia con le attività del Presidente del Consiglio, lo avete trasformato in un grande supermercato dei condoni. Un condono non si nega più a nessuno. Hai inquinato le acque del fiume? Fatto: ecco una norma di depenalizzazione del reato! Hai stoccato rifiuti tossici e nocivi in difformità alle leggi? Fatto: ecco un provvedimento di non punibilità! Hai realizzato un abuso edilizio? Fatto: ecco il condono *ad hoc*! Hai

evaso il fisco? Fatto: ecco il condono tributario!

Per quanto riguarda i condoni, siamo ormai diventati quello che Las Vegas è per chi deve sposarsi. «Andiamo in Italia, avremo subito un condono!», dicono ormai tutti. Ma forse per voi ciò rappresenta una nuova strategia di promozione turistica: vuoi un bel condono, vieni in Italia! In realtà, al di là delle ironie, tutto ciò rappresenta un mortificante affossamento di principi costituzionali basati sul corretto rapporto fra i dettami di legge, i doveri e gli obblighi dei cittadini: sono metastasi non curabili sul corpo della nostra Repubblica, sono vere e proprie flebo mortali per la convivenza civile, è l'esaltazione dei metodi usati dai furbi, da coloro che calpestano le regole, da coloro che vogliono non un comportamento civico corretto ma una sorta di *slot machine* dell'illegalità.

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è terminato, onorevole Gerardini.

FRANCO GERARDINI. Concludo, dicendo che è questa la vera eredità morale che lasciate alle nuove generazioni: gli atti di questo dibattito ne saranno la migliore testimonianza (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Diana, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Barzanti. Ne ha facoltà.

NEDO BARZANTI. In queste ore di grande mobilitazione democratica di tutto il paese e del Parlamento nelle sue componenti di opposizione, è francamente risibile ascoltare le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, il quale — ancora pochi minuti fa — ha sostenuto che ritiene molto qualificante la legge finanziaria, a suo avviso ispirata dall'interesse superiore del paese e predisposta — cito testualmente, onorevoli colleghi —

«nell'interesse dei pensionati italiani». Si tratta di un'affermazione che esprime un cinismo del quale forse non troviamo traccia neppure negli annali della vita politica e parlamentare del paese.

È un cinismo che rende ancora più odioso il modo con il quale il Governo ha posto la fiducia sugli articoli 10 e 11 della legge finanziaria. Non credo che ciò sia riconducibile soltanto all'esigenza di risanare — come è stato detto — il bilancio dello Stato e di far fronte alla voragine dell'indebitamento pubblico.

Mi pare che a questo punto i problemi che emergono alla nostra attenzione siano anche di altro tipo. In realtà, di fronte alla manovra in discussione — che è insopportabile per le categorie dei lavoratori dipendenti e dei pensionati, ma al tempo stesso irrilevante rispetto alla complessità della situazione nella quale si trova il bilancio dello Stato e dei problemi del risanamento della finanza pubblica —, viene da domandarsi il perché di questa ottusità, di questa scarsa volontà o assoluta mancanza di volontà di un confronto sulle proposte dell'opposizione, di questo rifiuto ad entrare nel merito di proposte che — credo — avrebbero consentito e consentirebbero di affrontare in modo ben diverso, più giusto, più equilibrato, nell'interesse del paese, lo stesso problema del risanamento delle finanze pubbliche.

Mi pare che la risposta possiamo trovarla nelle reiterate dichiarazioni, nella rigidità delle posizioni dello stesso Presidente del Consiglio quando, nella sostanza, fa emergere con chiarezza che il problema è semplicemente quello di trasferire in maniera diretta risorse finanziarie dai redditi da lavoro alla rendita finanziaria. Nella sostanza, si trattava e si tratta ancora di decidere, in questo paese, chi paga il prezzo della crisi e il Presidente del Consiglio e questo Governo hanno deciso ancora una volta — la cosa non è molto nuova — di far pagare i pensionati, i lavoratori dipendenti, le categorie che producono reddito.

Per queste ragioni, signor Presidente, pur avendo apprezzato molto l'intervento della collega Bolognesi, sono costretto ad esprimere in modo pubblico il mio «no» alla fiducia a questo Governo (*Applausi dei de-*

putati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Fumagalli. Ne ha facoltà.

VITO FUMAGALLI. Grazie, signor Presidente, e grazie per l'attenzione, colleghi deputati. In tre minuti si possono dire pochissime cose e quindi sarò molto breve non solo per forza maggiore, ma anche per la volontà di cercare un elemento da isolare che abbia qualche importanza.

Prima di tutto, dichiaro il mio voto contrario non solo sull'articolo 11, ma sulla manovra finanziaria nel suo complesso. In secondo luogo, debbo esprimere la mia tristezza, il mio grande rammarico perché, avendo posto la fiducia, si è impedito, evitato, eluso un dibattito che avrebbe potuto essere costruttivo nello scambio di idee e di pareri, in quell'approfondimento che assicura l'avanzare della verità, della percezione delle condizioni che si debbono affrontare, quando più teste vi si impegnino, quando più intelligenze vi si dedichino. Ebbene, questo non è potuto avvenire e aver posto la fiducia ha significato un grande impedimento su una materia complessa, molto articolata, che avrebbe quindi dovuto essere esaminata con particolare attenzione.

Mi vorrei soffermare su un punto. A mio avviso, questo articolo prospetta un pensionamento di vecchiaia ancorato ad un'anzianità di tipo anagrafico, quindi astratto, matematico, non una vecchiaia biologica, reale, legata a condizioni di lavoro che possano logorare precocemente le persone. Basti pensare a quel che stamattina abbiamo sentito relativamente ai cavaatori di marmo del carrarese, ma possiamo fare riferimento a molte altre categorie, ai minatori e a tutti coloro che svolgono lavori che comportano stress particolari. Questa è la vera anzianità, la vera vecchiaia, non quella anagrafica — ripeto —, matematica, astratta, che si fissa con cifre. Allora, tutto ciò sarebbe già sufficiente a portarci ad un'analisi articolata, riflessiva, realista, della norma in esame e di

altri articoli di un provvedimento molto importante.

Mi unisco pertanto a coloro che invocano un'alleanza tra le forze politiche che vivono questi problemi in modo analogo al nostro. Mi auguro anche che si eviti una radicalizzazione che la sinistra non ha voluto e che potrebbe incentivare un conflitto sociale pericoloso per tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constatato l'assenza del deputato Nappi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, voterò «no» alla richiesta di fiducia. Ritengo anch'io, come i colleghi che mi hanno preceduto, che la materia pensionistica richieda una concertazione tra le parti sociali e che, quindi, sarebbe stato — ed è — opportuno uno stralcio della materia per approntare una riforma organica basata sui capisaldi della proposta dei progressisti, in primo luogo la separazione tra assistenza e previdenza. In proposito, vorrei ricordare che attualmente vi è un uso improprio dei fondi previdenziali come ammortizzatori sociali, quasi sempre a favore delle imprese in crisi, mentre sarebbe corretto ricorrere alla fiscalità generale come base per gli ammortizzatori sociali.

Con questa manovra il Governo dimostra un veteroclassismo di stampo ottocentesco, un'arroganza che è l'espressione di una concezione patrimoniale della cosa pubblica che pensavamo appartenesse ormai, appunto, alla letteratura dell'ottocento. Forse molti esponenti del Governo e della maggioranza hanno dimenticato che oggi esistono cittadini liberi, che c'è stata la Rivoluzione francese, che non ci sono più sudditi ossequianti, che esistono diritti acquisiti e corrispondenti doveri dei cittadini, che esiste anche una dignità della persona umana che

non può essere ridotta ad un limone da spremere con il superlavoro per venire poi gettata via come un peso inutile. Questa è una concezione subculturale sottesa a molti interventi di cosiddetta alta politica svolti in quest'aula e fuori di qui.

L'allungamento della vita, che è un grande risultato — e lo sarebbe ancora di più se ad esso corrispondesse un miglioramento della qualità della vita, della salute e dell'ambiente —, non può diventare una colpa. La società sostenibile che noi proponiamo getta un ponte di solidarietà tra le generazioni passate e quelle future; sabato scorso qui a Roma c'erano tanti giovani, occupati e disoccupati, a manifestare insieme con i pensionati ed i lavoratori. Tanti giovani che evidentemente hanno capito che è necessaria la solidarietà tra generazioni; tanti giovani che hanno capito che non solo non c'è un milione di nuovi posti di lavoro, ma che con questa manovra i posti di lavoro si perdono (qualche milione, secondo le opinioni degli esperti oggi riportate dai giornali); tanti giovani che dimostrano un senso dello Stato superiore a quello del Governo e di molti esponenti della maggioranza.

L'onorevole Dotti prima ha attaccato i prepensionamenti: forse non si è accorto che gli sono passati sotto gli occhi, in questa legislatura, molti decreti che prevedevano prepensionamenti per determinate categorie. È una pratica alla quale il suo Governo continua a ricorrere, invece di affrontare seriamente i problemi, visto che la ripresa produttiva non comporta meccanicamente nuova occupazione e posto che, nelle società avanzate, l'aumento dello sviluppo porta ad una diminuzione dell'occupazione stessa. Questo Governo non si pone il problema della riduzione dell'orario di lavoro, di una nuova divisione collettiva dei tempi di lavoro e di vita, ma mantiene una frattura tra occupati e disoccupati.

I giovani che erano in piazza sabato hanno dimostrato una capacità di governo superiore a quella dell'esecutivo in carica. Un Governo che non si pone l'obiettivo dell'interesse generale...

PRESIDENTE. La prego, onorevole Galletti, di concludere il suo intervento.

PAOLO GALLETTI. Sto per concludere, signor Presidente.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Galletti, perché ha già superato di un minuto il tempo sua disposizione.

PAOLO GALLETTI. Concludo, signor Presidente.

Un Governo che non si pone l'obiettivo dell'interesse generale non può durare: per questo voterò contro l'articolo 11, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, mi aspettavo una qualche volontà di confronto, di mediazione, di contrattazione; invece ho sentito e continuo a sentire toni di fastidio, di acredine, di sufficienza e di irritazione nei confronti delle legittime rivendicazioni di donne e uomini che vedono minacciata la propria vita, il proprio futuro, la propria dignità. Tale è la bramosia di potere assoluto e incontrastato, da far assumere atteggiamenti così rigidi, così oltranzisti, così irrispettosi del giudizio di milioni di cittadini. Tale è il delirio di onnipotenza di Berlusconi ed accolti da far perdere di vista la realtà, i rischi derivanti all'economia dall'acuirsi del conflitto sociale, i pericoli di annullare anche i minimi segnali di ripresa intravisti. Tutto questo pur di perseguire l'obiettivo di annullare ogni volontà contraria all'instaurarsi della legge della giungla.

Immagino si pensi di ripetere qualcosa di simile a quanto accadde con la scala mobile: se così fosse, vorrei ricordare che Berlusconi non è Craxi. Certo, ne è il figlio, ma talvolta i figli ereditano solo i difetti dei padri, non necessariamente le capacità e le qualità. Mi chiedo — e non è retorica — come si possa mantenere tanta indifferenza di fronte allo sgomento, all'allarme, alla disperazione di milioni di persone che vedono messa a re-

pentaglio la loro vecchiaia. Tutti i giorni vedo volti di anziani pervasi da smarrimento ed incertezza, dall'ansiosa attesa di un responso sulla loro sorte. Mi rifiuto di accettare l'idea che un paese civile possa prescindere da ragioni di umanità, di solidarietà, di sostegno ai più deboli. Non dimentichiamolo: i pensionati rappresentano in Italia i due terzi della fascia di povertà. Mi rifiuto di essere disumanizzata, di lasciare da parte sentimenti ed emozioni in nome di un freddo calcolo contabile (tra l'altro, in questo caso, sbagliato). Mi rifiuto di rispondere solo alle logiche del mercato e del denaro. Per questi motivi mi appello ai colleghi della lega, alla loro coerenza e dignità: non si può accettare di governare se la condizione per farlo è quella di colpire al cuore ogni residuo di Stato sociale. Li invito a non vendermi, a non rinunciare al legame con i ceti popolari, a non tradire gli impegni presi con gli elettori e le loro stesse ragioni di esistere; li invito a perseguire un minimo di linearità tra gli intenti, le dichiarazioni ed i comportamenti. Basta con la schizofrenia politica!

Infine, senza ironia, ringrazio Berlusconi per aver risvegliato coscienze assopite, per aver fatto rialzare la testa a milioni di italiani...

PRESIDENTE. In mezzo ai molti ringraziamenti, ce ne sarebbe uno rivolto a lei, onorevole Moroni, se rispettasse i tempi a sua disposizione.

ROSANNA MORONI. Lo farò immediatamente, signor Presidente, per farla felice, visto che oggi è così astioso (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Il dovere del rispetto del regolamento rende necessariamente astiosi, onorevole collega.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, emblematica è la vicenda delle pensioni, che rappresenta il punto più drammatico del

disegno di smantellamento dello Stato sociale (cui si accompagna l'attacco alla scuola, alla sanità pubblica ed al sistema delle regole del mercato del lavoro) per far posto al grande *business* privato delle pensioni integrative.

Non si può abbandonare il concetto di cittadinanza sociale: per noi progressisti la solidarietà è un patto sociale generale che lega in un sistema di reciprocità comunitaria giovani e anziani, sani e malati, uomini e donne, mentre per le forze di Governo è un accordo tra ceti più abbienti e forti per elargire elemosina, pubblica carità, per garantire assistenza a coloro che non hanno forze per raggiungere una determinata soglia economica. Il neocorporativismo sociale e il liberismo economico fanno degenerare il livello di convivenza sociale.

La reazione della gente non si è fatta attendere: in questi giorni assistiamo all'allargarsi di un movimento che vede realizzare, senza precedenti, l'unità tra chi ha votato a sinistra e chi invece ha votato per i partiti di Governo!

Una politica economica caratterizzata da scelte di rigore sociale ed economico deve basarsi sul consenso dei lavoratori e, più in generale, della società civile. Perché allora l'atteggiamento arrogante del Governo, il quale è incurante delle tensioni sociali, non vuole incontrare i rappresentanti sindacali e pone la fiducia su questo articolo e sul precedente? L'atteggiamento del Governo evidenzia la volontà di mostrare i muscoli nel conflitto sociale oltre ad una inadeguata guida politica in un frangente difficile e complesso.

I deputati progressisti chiedono che la legge finanziaria sia approvata in tempo utile, sia per soddisfare gli interessi popolari, di chi lavora, sia perché il dissesto finanziario rappresenta l'esatto opposto di ciò che vogliamo e per cui ci battiamo.

Sappia il Governo che tra qualche mese occorrerà presentare agli italiani un conto da pagare, dell'ammontare di decine di migliaia di miliardi, sotto forma di tasse! Per quell'appuntamento la maggioranza vuole un'opposizione stroncata o la possibilità di addossare alla stessa la responsabilità delle nuove imposte!

Contro questa manovra ingiusta parteciperò dunque alla votazione al termine del dibattito ed esprimerò un voto contro questo Governo! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, il voto di fiducia chiesto dal Governo ha avuto perlomeno un merito: abbiamo visto il Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi, che non vedevamo da tempo! (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*). Forse è venuto per sostenere la sua maggioranza? O si è trattato di un atto di sfida verso il Parlamento, che è stato già mortificato dalla richiesta di fiducia?

Alexis de Tocqueville, parlando a proposito della tortura, sosteneva che su questo mezzo si era già detto tutto il possibile e quindi non vi era null'altro da aggiungere. Parafrasando de Tocqueville, si potrebbe affermare che sullo stravolgimento delle regole si è già detto tutto il possibile e quindi non vi è null'altro da dire!

Il 12 novembre scorso, a Roma, un milione e mezzo di persone hanno manifestato pacificamente contro la manovra finanziaria del Governo. Ebbene, un ministro di questo Governo ha sostenuto che si è trattato di un fatto irrilevante, perché un milione e mezzo di persone — cioè la piazza — non potevano pretendere di cambiare le regole, ossia di modificare la manovra finanziaria, posto che la fiducia al Governo viene concessa dal Parlamento.

Oggi il Parlamento è stato ancora una volta imbavagliato, in quanto non è stato possibile discutere sugli articoli né sugli emendamenti. Né si è avuto il tempo necessario — tre minuti sono insufficienti — a sviluppare un dibattito sulle disposizioni in esame.

È questo il senso della democrazia? È questo il senso delle istituzioni che nel paese

dovrebbero governare? È questo il rapporto che deve legare il Governo al Parlamento?

La Costituzione italiana, finché non verrà modificata, colloca al primo posto il valore del lavoro, lo fa assurgere a trama che permea di sé tutto l'articolato della Carta costituzionale. Ciò significa avere un lavoro da cui discendono il diritto ad un'equa retribuzione, il diritto a mantenere il trattamento, il diritto ad andare in pensione quando si vuole. Tutto ciò, però, è stato completamente ignorato! È una manovra finanziaria che non sa dove reperire risorse e perciò tenta di prenderle dai pensionati!

Secondo me, è questo il senso della democrazia e delle regole che questo Governo impone! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Giannotti. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI. Signor Presidente, signori membri del Governo, voterò «no» e, nell'annunciarlo, voglio portare in quest'aula le parole di tantissimi cittadini che lavorano e producono.

In questi giorni ho incontrato moltissimi pensionati e cittadini che lavorano negli uffici e nelle fabbriche: tanti, tantissimi di loro mi hanno chiesto di portare in quest'aula la loro rabbia, di parlare con le loro voci quando alla Camera si sarebbe discusso delle pensioni.

Ecco quali sono le loro parole, le loro storie.

Sono quelle, ad esempio, delle operaie e delle impiegate della Lebole (oggi Marzotto), un'azienda che ha fatto tanta storia segnando l'ingresso in massa delle donne nella produzione.

«Molte di noi siamo entrate in fabbrica a 15-16 anni. È facile fare i conti: dopo 35 anni di lavoro e di contributi abbiamo maturato il diritto di andare in pensione a 50-51 anni. Oggi il nostro stipendio medio è di un milione e 300 mila lire e la pensione maturata di circa un milione e 100 mila lire. Ma se tale pensione, come vuole imporre il Governo,

verrà decurtata del 3 per cento per ogni anno che manca all'età pensionabile (oggi 56 anni, domani 60), i tagli saranno, per molte delle nostre pensioni, addirittura del 30 per cento, per cui la nostra pensione ammonterà a meno di 800 mila lire.

La drammatica alternativa di fronte alla quale ci troveremo sarà la seguente: o una pensione di fame, oppure lavorare fino a 40 anni di contributi, distrutte da troppi anni di lavoro alla catena e per di più costrette ogni giorno a resistere alla volontà di Marzotto, che vuole cacciarci dalla fabbrica perché vuole diminuire l'occupazione».

Si tratta di un vero e proprio furto di diritti, di soldi, di progetti di vita e di futuro.

Le lavoratrici della INGRAM, un'altra grande impresa italiana nel settore delle confezioni.

«Lo scorso anno, di fronte ad una diminuzione del lavoro, non per mancanza di commesse, ma perché una parte sempre più crescente della produzione veniva spostata all'estero, responsabilmente abbiamo scelto il contratto di solidarietà, cioè abbiamo scelto di lavorare di meno (cinque o sei ore al giorno anziché otto) ma lavorare tutte. Ora, di fronte allo stesso problema, vorremmo rinnovare per un altro anno il contratto di solidarietà, ma l'azienda intende porre una parte di noi in mobilità lunga anche perché il Governo non ha rifinanziato e vuole addirittura cancellare i contratti di solidarietà. Si viene così a determinare una nuova ingiustizia: da una parte si eleva l'età pensionabile e si attaccano le pensioni, dall'altra si vuole forzosamente mettere lavoratori e lavoratrici in mobilità lunga, un prepensionamento lungo, a poco più di 40 anni».

PRESIDENTE La invito a concludere, onorevole Giannotti.

VASCO GIANNOTTI. Concludo, Presidente.

Sono voci di pensionati, di lavoratori delle aziende, ma anche di tanti commercianti e di tanti artigiani. Perché anche queste voci, questa richiesta di diritti che si vogliono negare, possano direttamente farsi sentire anche in questa aula e possano contribuire perché il Governo riprenda il dialogo e dia

risposte positive al paese che lavora e che produce, nell'interesse di tutti, nell'interesse dell'Italia.

«Tagliare le pensioni significa tagliare i bilanci familiari, generare incertezza di prospettive e disporre di meno soldi da spendere in beni di consumo. La chiusura del Governo ad ogni dialogo con il grande movimento in atto nel paese...

PRESIDENTE. Il tempo a sua disposizione è scaduto!

VASCO GIANNOTTI. ... genera un inasprimento dei conflitti: il contrario di ciò che serve per il rilancio dell'economia».

Ecco perchè sono rimasto in quest'aula e rimarrò per votare «no» (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Presidente, colleghi, dato il breve tempo a disposizione ho provato a cercare un'immagine efficace, sintetica e capace di mostrare direttamente il senso del comportamento di questo Governo sia sul problema delle pensioni sia su quello del voto di fiducia. Ho trovato tale immagine in un film attualmente in circolazione che ha già suscitato molte polemiche e ha diviso profondamente sul piano etico il pubblico. Il film si intitola *Assassini nati*, ma sarebbe meglio dire, come recita il titolo originale, destinati o condannati ad uccidere. I due protagonisti del film sono infatti programmati proprio per sparare all'impazzata contro tutti gli ostacoli che si frappongono al loro cammino. Sparare è ovviamente una metafora che significa ridurre al silenzio, cancellare. Cancellare corpi, volti, gesti, parole, progetti che fanno ingombro, che sono di ostacolo, che — come qualcuno ha detto — remano contro. È per questo che il film è non solo lo specchio del nostro violento presente ma anche lo schermo su cui questo Governo può contemplarsi come in uno specchio. I due protagonisti del film,

infatti, che non sono creature reali ma replicanti generati dagli schermi televisivi, si muovono su alcuni principi basilari che somigliano molto a quelli del Governo. Un principio infantile di stimolo-risposta: cancello tutto ciò che mi infastidisce; un principio astratto dei numeri e della simulazione, che cancella ogni realtà; una logica dell'immediato e del presente istantaneo, che cancella ogni idea di futuro così come ogni idea di passato. Non hanno passato, memoria; non hanno futuro, progetto, ma solo presente. Si tratta dello stesso assassinio di ogni idea di futuro e progetto di vita attuato dalla manovra sulle pensioni; di quella idea di futuro e di progetto che è fondamento di ogni vita individuale come di ogni comunità. Esistere nella continuità è un sogno che abbiamo tutti e dovrebbero ricordarlo i venditori di sogno. Si tratta della stessa logica binaria stimolo-risposta adottata dal Governo quando nel porre la fiducia si sbarazza in un sol colpo di tutto ciò che gli sta intorno e lo infastidisce, lo riduce al silenzio, cancella la sua esistenza. È vero, come ha scritto Lotman, che ogni cultura genera il proprio barbaro; ma non vale il contrario: la barbarie non genera cultura. Per questo ho deciso di restare qui a dire «no» a questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. È un fatto apparentemente inesplicabile, direi paradossale che voi, uomini della destra governante, che avete il culto dell'*audience*, che avete la frenesia dei sondaggi, che avete la libidine degli indici di gradimento, sfidiate la più grande, la più radicale, la più violenta delle impopolarità sul terreno di un sentire comune così radicato, profondo e sedimentato come quello della civiltà del lavoro, della dignità della vecchiaia. Perché questa sfida? Penso perché questa manovra finanziaria — come del resto ogni manovra finanziaria — non è uno *spot* pubblicitario, ma è la foto-

grafia delle scelte di fondo, del blocco di interessi e di potere — come si diceva un tempo —, del blocco di classe che la maggioranza del Governo Berlusconi difende.

Non si tratta — questa è la denuncia più inedita e più vigorosa che hanno fatto le opposizioni — semplicemente di una finanziaria che determina un trasferimento di reddito dalle tasche dei lavoratori dipendenti, della gente più povera, a quelle del capitale finanziario: la solita parabola di Robin Hood al contrario, consistente nel rubare ai o poveri per dare ai ricchi. Lo ripeto, non si tratta soltanto di ciò. Il fatto più grave è che viene assestato un colpo alle fondamenta dello Stato sociale, un colpo violento vibrato alle radici stesse degli istituti della previdenza, della sanità pubblica, di tutto ciò che rende sociale il patto su cui si è fondato un lungo pezzo della nostra strada.

Al di là della ferocia concreta che si manifesta quando si tratta di sud, di agricoltura, di pensioni, di sanità, vi è un ulteriore elemento che mi ha molto colpito nel vostro lessico: lo sprezzo per la piazza. Mi colpisce già molto quando ne parla, in maniera un po' meno greve, il ministro Ferrara; ma mi sorprende di più quando ne parlano i rappresentanti dell'estrema destra. Si tratta del forte sprezzo per la piazza, che ritorna. Evidentemente la piazza per voi è semplicemente una grande somma algebrica di consumatori, di valori di scambio, di solitudini.

Non siete capaci di capire e sentire che la grande manifestazione di piazza che si è avuta a Roma il 12 di questo mese è stata l'espressione di una somma di conoscenze accumulate sul lavoro, che quella grande piazza è stata l'espressione di uno straordinario insieme di esperienze democratiche, un'eccezionale risorsa per il futuro del paese.

Il mio dissenso, signor Presidente, è una finzione procedurale rispetto alle posizioni del mio gruppo, ma è un dissenso assai reale nei confronti del Governo Berlusconi, di questa destra governante, della ferocia che esprime nei confronti della gente più povera nel paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Onorevole collega, mi fac-

cia la cortesia di credere che anche la Presidenza era convinta si trattasse di un espediente procedurale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gritta Grainer. Ne ha facoltà.

ANGELA MARIA GRITTA GRAINER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevamo chiesto di stralciare la parte relativa alla previdenza dal provvedimento al nostro esame perché riteniamo si tratti di una questione rilevante che riguarda tutti, donne e uomini, di ceti e di generazioni diverse. Essa concerne anche chi non è ancora nato: riguarda l'oggi, con le asprezze della vita quotidiana di cui molti hanno già parlato, ed anche il domani, con le speranze, le attese e la possibilità di pensare e progettare il futuro, di dare un senso alla propria vita.

Non avvertite anche voi, cari colleghi della maggioranza, che vi è un'inquietudine, un interrogativo cui a volte i giovani rispondono in modo disperato? I suicidi anche di giovanissimi apparentemente senza problemi, le morti del sabato sera, i sassi tirati sulle autostrade sono i tragici esempi di tale disperazione. Vi starete chiedendo cosa c'entri tutto ciò. C'entra, se è vero che alla base vi sono l'incertezza del futuro, la solitudine, l'impossibilità di fare progetti, di dare un senso alla vita, di autodeterminare la scansione del proprio tempo e della propria vita.

Se la dimensione del problema è questa, allora la scelta di porre la questione di fiducia da parte del Governo è un atto di violenza e l'immagine che qui è stata evocata, presa in prestito dal film *Assassini nati*, è forte, ma corrispondente alla gravità dei gesti compiuti da voi in questi giorni.

Noi volevamo e vogliamo discutere dei tempi della vita, dello studio, del lavoro, degli affetti, della maternità, del tempo della formazione e di quello della cultura. Non vogliamo parlare solo della possibilità di lavorare fino a 60, 62, 65 anni o più. Volevamo e vogliamo discutere di regole eque, uguali per tutti, nonché della possibilità di prevedere una flessibilità per quanto riguarda l'età pensionabile, tenendo in qualche misura conto delle scelte e delle condizioni personali dei soggetti interessati. Volevamo

e vogliamo discutere della possibilità che i tempi della vita, del lavoro e della maternità potessero tra loro «comunicare». Volevamo e vogliamo discutere del tempo della solidarietà, della pace e della cooperazione. Non abbiamo potuto farlo; anche per questo voterò no alla richiesta di fiducia del Governo sull'articolo 11! Ma oggi, cari colleghi, è solo il 16 novembre 1994: ricordate, domani è un altro giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. E, per chi è superstizioso, domani è il 17!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Presidente, mi trovo anch'io in quest'aula per la seconda volta ad esprimere il mio voto contrario alla fiducia richiesta dal Governo sull'articolo 11. La materia contenuta in tale articolo è un cardine fondamentale di ogni politica sociale: il collegamento delle pensioni al salario. Con l'abbattimento di tale principio, si romperà l'intero sistema pensionistico, ottenendo essenzialmente due risultati: spingere chi se lo può permettere verso le pensioni private e chi non può verso una vecchiaia povera, o comunque non certo serena.

La considerazione che mi sovviene di fronte ad una impostazione di questo genere è relativa alla profonda ingiustizia, all'accanimento al quale si ricorre sempre nei confronti dei ceti più deboli e delle solite classi che hanno sempre pagato e che si trovano, ogni giorno di più, costrette a fare i conti con un sistema complessivo che riduce proprio le più elementari possibilità di affrontare la vita. Avanzo tale rilievo perché credo che la manovra finanziaria al nostro esame non soltanto colpisca le pensioni, ma inasprisca anche duramente le regole riguardanti la sanità ed altri settori. Essa approfondisce, infatti, il disagio che si era già creato e che sta divenendo sempre più forte con riferimento alle tematiche del sociale: penso alla scuola, alla sanità e adesso alle pensioni! L'intervento sulle pensioni è particolarmente grave, perché intacca i legami

solidaristici che esistono e devono esistere tra i cittadini, tra chi è occupato e chi è disoccupato. Credo che questo sia lo scopo principale che il Governo si prefigge di raggiungere con le proprie azioni, per rompere quel fronte sociale — che rappresenta la vera forza di questo paese — che si è ritrovato compatto nelle manifestazioni di questi giorni, non ultima la manifestazione degli studenti svoltasi in mattinata. Sottolineo che si tratta di manifestazioni sicuramente spontanee e comunque volte solamente a rendere giustizia ed a chiedere, a voce alta e a viso scoperto, giustizia, democrazia e solidarietà! (*Applausi dei deputati dei gruppi di rifondazione comunista-progressisti e progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Montecchi. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI. Il Presidente del Consiglio Berlusconi ha recentemente dichiarato che il suo modello di riferimento è Margaret Thatcher. Non ricorderò qui la forza culturale della destra thatcheriana, perché il confronto con l'allegria brigata del Presidente del Consiglio Berlusconi è francamente improponibile! Tuttavia, chi volesse vedere gli esiti delle politiche rigorosamente di destra praticate da Margaret Thatcher potrebbe — se proprio non vuole misurare le aride cifre degli esiti socio-economici — andare al cinema e guardarsi i film di Ken Loach: scoprirebbe lo spreco di risorse umane e la ghettizzazione di intere categorie sociali che caratterizzano quella realtà. Potrebbe poi scoprire un'impostazione che si trova anche nella nostra manovra finanziaria: si dividono coloro che sono in grado di autotutelarsi da quelli che, meno tutelati, hanno bisogno delle garanzie dello Stato; si fa correre così il grandissimo rischio di una diffusa vocazione all'antistatalismo fra i più tutelati — quelli cui fa riferimento in particolare il Presidente del Consiglio — e di una sfiducia altrettanto diffusa fra i soggetti meno tutelati.

Nessuno ha mai sostenuto, colleghi, che le politiche, così complesse, dello Stato so-

ciali nel nostro paese non debbano essere riformate. Ma come si fa a pensare che sia possibile realizzare una riforma se non si crede allo Stato sociale? E come si può pensare di perseguire questa linea se non si crede in un solido sviluppo? In proposito, invito i pochissimi colleghi della maggioranza presenti (ma in aula c'è pur sempre qualcuno che segue le vicende economiche del paese...) a leggere gli atti di un convegno organizzato a Foligno da economisti non certo sovversivi; il titolo è: «Etica, sviluppo, rischio e solidarietà».

Se si pratica la politica dello scontro sociale e se si attuano di fatto politiche di privilegio economico, non si determinano le condizioni per ottenere un briciolo di equità. La logica è, insomma: «Ti taglio le pensioni. Poi, ti arrangi». Non ci si domanda, invece, come sia possibile riformare la previdenza pubblica e quali strumenti di moderna protezione per la vecchiaia si possano offrire.

Per fare tutto ciò manca un elemento (ed è questa la ragione di fondo per la quale voterò contro): è necessaria una cultura da classe dirigente. Occorre tener presente, cioè, che lo Stato è di tutti, che deve fungere da mediatore fra interessi contrastanti e non favorire lo scontro sociale, sia pure con il sorriso, che non crea però fiducia nel paese! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Jannelli. Ne ha facoltà.

EUGENIO JANNELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, resterò in aula per votare contro l'articolo 11 — relativo ad un tema delicato come le pensioni di vecchiaia e di anzianità —, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

Voterò contro per i contenuti iniqui della proposta del Governo e per il metodo scelto dallo stesso nei rapporti con il Parlamento. Pochi hanno riflettuto sul fatto che il Governo ha posto la questione di fiducia dopo la prima elezione con il sistema maggioritario

della storia della Repubblica italiana: con la fiducia si vogliono coprire iniquità e dissensi interni alla maggioranza ed evitare il libero pronunciamento del Parlamento su temi di grande interesse sociale.

Esprimerò un voto contrario anche per i contenuti assolutamente ingiusti di questa manovra finanziaria nei confronti di migliaia e migliaia di lavoratori. È come se, dopo la partenza di una maratona di 30 chilometri, il traguardo fosse spostato in avanti di diversi chilometri: si tradiscono così attese e programmi di vita della gente più umile, che tanti sacrifici ha fatto per la crescita economica e democratica del paese.

Spero che il Governo possa rivedere l'atteggiamento assunto, per dare serenità e tranquillità al paese, evitando di esasperare un duro scontro sociale.

La gente scende spontaneamente in piazza per protestare contro questa manovra economica: protesta anche chi il 27 marzo aveva votato a favore di questa maggioranza. La prova di forza è dannosa per il paese e per voi stessi, signori del Governo, perché la prima volta si sciopera con il sorriso, la seconda si manifesta con letizia, ma la terza si può andare in piazza con rabbia.

Per queste ragioni, pur apprezzando i contenuti dell'intervento dell'onorevole Guerzoni, resterò in aula, in dissenso dalla sua proposta, e voterò contro la fiducia richiesta dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole La Cerra. Ne ha facoltà.

PASQUALE LA CERRA. Non sono d'accordo con l'onorevole Guerzoni che ci chiede di non partecipare al voto sulla richiesta di fiducia.

Voterò contro, dunque, perché intendo esprimere con il mio «no» il disagio di un parlamentare di prima nomina per l'attività dell'Assemblea mortificata e mutilata del giusto confronto dialettico tra maggioranza ed opposizione su un tema di grande impatto sociale qual è quello sulle pensioni che — ahimè — non possiamo discutere.

Il CNEL ha reso pubblico proprio in questi giorni un rapporto dal quale si evince come la manovra finanziaria iniqua del Governo, soprattutto per i provvedimenti previdenziali e sanitari, contribuirà in modo determinante ad aumentare i livelli di povertà. Molte decine di migliaia di famiglie slitteranno nella fascia della povertà e quelle che già ne fanno parte vedranno ulteriormente peggiorare i loro già gravissimi disagi.

La combinazione tra la disincentivazione al pensionamento d'anzianità ed il cumulo tra pensione ed altro reddito da lavoro, con vantaggi contributivi per le imprese, di fatto bloccherà il *turn over* nell'occupazione per molti anni ed i giovani in attesa di prima occupazione vedranno sempre più deluse le speranze di lavoro. Tutto ciò al sud significherà maggior offerta di manovalanza alla delinquenza organizzata. Lo stesso presidente del CNEL, De Rita, parla di cultura neo-feudale; infatti tale è la cultura di un Governo che vuole infliggere alle categorie più deboli della nostra società provvedimenti iniqui ed irrispettosi dei sacrifici di tanti lavoratori che nel periodo di pensionamento si auguravano una maggiore serenità, ma che invece dovranno avviarsi verso un incerto futuro nel quale grave sarà la riduzione del valore reale della loro pensione.

Il cavalier Berlusconi in campagna elettorale purtroppo è riuscito a trasmettere il suo «sogno» anche a molti componenti il cosiddetto terzo debole della nostra società; ma il risveglio è stato profondamente diverso. Egli, che appartiene al *club* dei super ricchi, ha programmato e sta attuando una politica di consolidamento ed ulteriore crescita di chi, come lui, appartiene ai nuclei economici forti, mentre i lavoratori al loro risveglio si sono ritrovati ancor più poveri ed isolati.

Blindare tali provvedimenti con un voto di fiducia dimostra tutta la debolezza di questa maggioranza, ormai scollata al suo interno; altro che strumento normale di tecnica parlamentare! È stato l'unico modo per «ammanettare» i colleghi della lega nord e costringerli ad un comportamento schizoido e dissociato: così voteranno a favore di provvedimenti, senza poterli emendare e migliorare, che mortificheranno i loro elettori.

Per questi motivi, colleghi, voterò «no» alla fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole La Volpe, che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lombardo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LOMBARDO. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, prendo la parola per annunciare che parteciperò alla votazione ed esprimerò il mio voto contrario alla fiducia richiesta dal Governo sull'articolo 11 in discussione.

Dico «no» per le valutazioni di merito già indicate dai deputati progressisti che mi hanno preceduto ed esprimo un secondo «no» più forte come parlamentare meridionale. Le forti reazioni dell'opinione pubblica, rese manifeste dalla massiccia ed eccezionale adesione all'iniziativa sindacale di sabato 12 novembre, e le proposte concrete dei deputati progressisti, che ricercavano e ricercano il confronto parlamentare per migliorare la manovra finanziaria, non sono state recepite.

Il Governo, richiedendo per ben tre volte la fiducia, ha risposto con la politica dell'arroganza, dandoci un'ulteriore conferma del tipo di democrazia verso cui camminiamo e minacciando la tranquillità sociale. I parlamentari delle opposizioni, consapevoli dell'inderogabile esigenza di risanamento finanziario e di rientro dall'enorme debito pubblico, hanno presentato pochi e qualificati emendamenti — altro che ostruzionismo! — che mirano a varare una legge finanziaria basata su criteri di equità, di solidarietà e di efficienza.

Berlusconi e Fini, però, si preoccupano solo di chiedere la fiducia per evitare la discussione sugli emendamenti e per costringere tutti i deputati della maggioranza a votare a favore; tanto, a pagare le conseguenze della scellerata decisione di non rivedere i contenuti della manovra finanziaria sono i pensionati, i lavoratori dipendenti, i

giovani in cerca di un lavoro che non trovano; sono le aree depresse del Mezzogiorno, completamente ignorate.

I parlamentari progressisti avevano presentato emendamenti anche su alcuni problemi prioritari, relativi al Mezzogiorno ed alla Calabria, per fronteggiare la dilagante disoccupazione. Tutto inutile. Basti ricordare la mancata previsione di un fondo di cofinanziamento per l'attivazione dei fondi strutturali dell'Unione economica (con il rischio di non poter mobilitare a favore del Mezzogiorno lo stanziamento comunitario di 25 mila miliardi), il taglio di 1.350 miliardi sui fondi per le aree depresse, il taglio degli stanziamenti disposti con la legge n. 44, l'azzeramento dei fondi a sostegno del turismo. In sintesi, tutte le decisioni del Governo sono contro il Mezzogiorno e la Calabria e, quindi, contro gli interessi nazionali che in un'ottica di crescita considerano le aree depresse come una risorsa e non come una realtà da emarginare. Altro che senso di responsabilità del Governo! A rimetterci è l'intero paese, destinato a subire l'arroganza di un esecutivo che cerca lo scontro sociale per far valere iniquità ed ingiustizia, a scapito dei lavoratori che hanno consentito con gli accordi del luglio 1993 la pace sociale nel paese e nei luoghi di lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Lombardo, la prego di concludere.

GIUSEPPE LOMBARDO. Per questi motivi voterò «no» alla fiducia chiesta dal Governo sull'articolo 11 in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Manca. Ne ha facoltà.

ANGELO RAFFAELE MANCA. Signor Presidente, anch'io rimarrò in aula per votare contro la fiducia richiesta dal Governo, ma non seguirò il consiglio del saggio compagno Solaroli, il quale tenta ad ogni dibattito parlamentare di ricondurre ad un funzionale sistema di vasi comunicanti la varietà e la ricchezza dell'articolata — e a volte ribollen-

te al suo interno — opposizione progressista. Non lo seguirò per illustrare un qualche passaggio della contromanovra finanziaria delle opposizioni, perché ieri ed oggi ho ascoltato in quest'aula alcuni interventi di stimati colleghi della lega nord e vi ho colto insieme lo stupore e la ribellione del cavallo abituato a vivere libero e sottoposto all'improvviso alla violenza della domatura e alla costrizione del morso e della briglia.

Per questa mia sensazione e per il rispetto che ho sempre portato verso quanti, individui o movimenti, scelgono di guardarsi dentro nei momenti di crisi per ritrovare in sé le ragioni dell'identità e l'orgoglio della resistenza, utilizzerò gli scarni tre minuti a mia disposizione per parlare della tensione e delle attese che, con rispettosa sensibilità, una parte non piccola del mondo della sinistra rivolge al popolo della lega nord.

Non parlo, amici della lega nord, della tensione di D'Alema o di Berlinguer, di Mattioli o di Guerzoni, quindi dei dirigenti del mio partito e del gruppo parlamentare, ma di quella, istintiva, profonda e radicata — a volte è il caso di dire nonostante i dirigenti — che ha accompagnato la vostra nascita ed i vostri successi tra i compagni delle sezioni ed i «cani sciolti» del movimento, che in voi hanno apprezzato il rifiuto di un sistema anchilosato e corrotto e la determinazione nell'affermare l'indispensabilità del suo superamento.

La mia generazione, che ha vissuto il sessantotto sugli avamposti delle fabbriche e delle università — e non ha pentimenti —, che ha vissuto la scelta tragica del terrorismo ritagliandosi uno spazio di rappresentanza democratica negli enti locali grandi e piccoli del nostro paese e nel reticolo catacombale dell'associazionismo sociale e politico di quegli anni; la mia generazione, che ha creduto davvero di poter cambiare l'Italia e il mondo, è la stessa che sentiva rimbombare nelle sezioni comuniste il richiamo del compagno Pajetta, convinto nel ripetere che è sempre meglio avere torto con il partito che ragione contro di esso. In molti non l'abbiamo seguito ed abbiamo continuato a camminare lungo il sentiero, stretto e difficile, di una visione laica della militanza, capace non solo di tollerare il dissenso, ma

attenta soprattutto a valorizzarne la ricchezza di argomenti e valori; una ricchezza, amici della lega, che abbiamo sentito riecheggiare in quest'aula durante il dibattito sulla materia pensionistica e previdenziale. Non sappiamo cosa farete al momento del voto in Senato, ma sappiate che rispetteremo comunque il vostro travaglio, non come coloro che aspettano sulla riva del fiume il passaggio del cadavere del nemico, ma con quanti sanno — numerosi anche tra i vostri elettori — che, sul tema in discussione, sul diritto cioè di milioni e milioni di lavoratori, voi non dovete una risposta ed un voto alla maggioranza o alle opposizioni, ma soprattutto alla vostra gente.

PRESIDENTE. Onorevole Manca, la prego di concludere!

ANGELO RAFFAELE MANCA. Concludo, Presidente, ribadendo il mio voto contrario alla richiesta di fiducia del Governo e chiedendole l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di mie considerazioni integrative (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Manca. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Magrone. Ne ha facoltà.

NICOLA MAGRONE. Presidente, a dimostrazione di quanto sarebbe stato necessario svolgere una discussione fisiologica su questa parte della manovra finanziaria — mi riferisco, in particolare, alle disposizioni contenute nell'articolo 11 del provvedimento in esame — vorrei richiamare sinteticamente le dichiarazioni dell'onorevole Dotti, il quale, essendo molto bravo, quando rappresenta le situazioni lo fa in modo talmente sereno da farle sembrare davvero convincenti. L'onorevole Dotti, in particolare, invita a non preoccuparsi del fatto che, ai fini della riscossione della pensione, è comunque necessario il compimento del sessantacinquesimo anno di età anche quando si sia svolta un'attività lavorativa per 35 anni. In

fin dei conti, sostiene Dotti, ci si può trovare un altro lavoro che comunque sarebbe valutato ai fini contributivi, con ciò dando un'immagine serena ed idilliaca della società, soprattutto con riguardo alla prospettiva di trovare un lavoro anche per i giovani.

È questa la cultura che viene espressa: una società facile, libera, che consente a chi va in pensione di trovare immediatamente un posto di lavoro e un altro ancora. Tutto questo è nella fantasia di Berlusconi! Non si considera tuttavia che questo aspetto, apparentemente soltanto tecnico, economico e finanziario, a mio avviso è anche criminogeno, perché quando una persona voglia percepire realmente la pensione che ha maturato, non gliene importa niente se risulti formalmente o informalmente assunta da un altro datore di lavoro. In questo modo si incrementa ineluttabilmente il lavoro nero. Il Governo non la capisce, questa cosa...! Come con il proibizionismo si giunse al contrabbando, quando si dice ad un lavoratore che ha un diritto astratto alla pensione per il fatto di aver lavorato 35 anni, ma deve comunque aspettare i 65 anni di età e lo si invita nel contempo a trovare un modo qualunque per poter nel frattempo svolgere un'attività (consulente, consulente del lavoro, addetto ai registri IVA o ai registri di carico e scarico dell'uva)... Tutto all'italiana...! Questo è un Governo che sta stimolando i peggiori istinti della nostra tradizione dell'arrangiarsi. Tale aspetto, a mio avviso, presenta un connotato davvero criminogeno.

Non voglio sostenere che ho ragione, vi chiedo però: ho almeno ragione nel considerare che non è così semplice affrontare questi argomenti, come sosteneva Dotti, e che sarebbe stato necessario svolgere in quest'aula una discussione seria ed approfondita? Sulla mia affermazione volta a sostenere che questa è una legge criminogena mi pare non si possa porre una questione di fiducia che blocca tutto e lascia le cose come sono.

In questo senso, con grande rammarico, voto contro la richiesta di fiducia del Governo. Si tratta, infatti, di un voto contrario che mi espelle dal Parlamento e lo motivo così, con due parole, con due battute...

PRESIDENTE. Veramente, non sono due battute, dal momento che lei è andato oltre il tempo a sua disposizione!

NICOLA MAGRONE. Devo confessarle, Presidente, che l'ho vista distratta... *(Si ride)* Lo confesso: avevo colto la sua distrazione ed ho fatto come il Governo: ne ho approfittato! *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

PRESIDENTE. Complimenti, onorevole Magrone...!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Manganelli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MANGANELLI. Signor Presidente, rappresentante del Governo, colleghi, l'intervento precedente mi induce forse a non far calare questo tono anche un po' ironico — perché no? — e vorrei dire che intendo votare e sarei anche tentato di votare a favore della fiducia, per tre motivi. Uno di questi è che, proprio come scelta personale, quando mi si chiede la fiducia, la do. Però, quando rilevo che la fiducia mi viene chiesta più volte, nonostante ci si trovi in condizioni molto favorevoli, allora qualche perplessità mi sorge. Poi, c'è un altro aspetto, un altro motivo che pure mi indurrebbe a dare la fiducia ed è costituito dall'intervento del capogruppo di forza Italia che *grosso modo* ha fatto intravedere che, alla fin fine, non ci sono tagli alle pensioni. Ma io che mastico anche un po' di ragioneria mi chiedo: ma quale gioco di prestigio è questo? Si cerca di ridurre le spese senza tagli?! D'altra parte, si fanno presenti i dati demografici e allora troviamo anche un'altra soluzione: facciamo figli e abbiamo risolto il problema, a medio e lungo termine...!

Il motivo di fondo che soprattutto mi indurrebbe a dare la fiducia è che da più parti si dice: in fondo non drammatizziamo, c'è il mercato che attraverso pensioni sostitutive a integrative potrebbe risolvere il problema di questi pensionati. Ma su questo benedetto mercato mi permetto di leggere poche righe di un economista francese — ho avuto la fortuna di avere tra le mani questo libretto...

PRESIDENTE. Onorevole collega, siccome le resta un minuto, vorrei dirle che dopo aver spiegato perché avrebbe potuto votare la fiducia, forse varrebbe la pena che ci spiegasse perché voterà la sfiducia!

FRANCESCO MANGANELLI. Credo di aver già detto che mi sorgono grosse perplessità sul primo motivo e che sul secondo non mi convince questo gioco di prestigio. Poi, ho fatto una premessa per quanto riguarda il tono che avrei voluto dare al mio intervento, visto che rientra in una serie di interventi finalizzati ad un certo obiettivo.

Dicevo che presentare questo benedetto mercato quasi sempre come una meccanica razionale significa «giustificare» — è François Perrault che lo dice — «implicitamente e sommariamente tutti coloro che compiono le operazioni di mercato in condizioni di diseguaglianza flagrante ed esercitando a proprio beneficio i poteri economici e sociali». Ora, a mio avviso, i pensionati non sono fra coloro che godono di questi poteri, non lo sono nel modo più assoluto. Soprattutto, nel momento in cui ci convinciamo che questo mercato non è solo scambio di beni e servizi — come ho già avuto modo di rilevare — ma è anche uno scambio di poteri, ebbene, io scelgo di stare con i più deboli e quindi voto contro il Governo e quindi contro la fiducia. *(Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mastroluca. Ne ha facoltà.

FRANCO MASTROLUCA. Signor Presidente, colleghi deputati, voterò «no» alla fiducia posta sull'articolo 11 e voterò contro l'intera manovra finanziaria, una manovra che perpetua — aggravandola — la solita vecchia logica di far pagare solo ed esclusivamente i soliti noti, i lavoratori, i pensionati, il Mezzogiorno.

A voi sembrerà che questa mia condotta, come quella di tanti altri colleghi che mi hanno preceduto, ci faccia deragliare ulteriormente da quell'opposizione all'inglese che a qualcuno piace e che viene auspicata

da più parti. Ed è da sei mesi, da quando è in carica il Governo Berlusconi, che ci si va chiedendo come possa estrinsecarsi un'opposizione che nel più netto rifiuto di ogni forma di consociativismo tenga aperto un dialogo ed un confronto nell'interesse del paese. La realtà è che ciò è impossibile, perché questo Governo sta tentando di sottrarre ogni prerogativa costituzionale non solo all'opposizione, ma ad ogni parlamentare e ad ogni voce dissenziente. Infatti, oggi si pone la fiducia e si impedisce qualsiasi possibilità di modifica, di accettazione delle serie proposte che vengono anche dalla stessa maggioranza su aspetti che incidono pesantemente sulle condizioni di vita di milioni di persone.

Inoltre, in questo lasso di tempo non è stato esaminato pressoché nessun progetto di legge di iniziativa parlamentare. Infine, in questi mesi non si è risposto alla stragrande maggioranza degli atti di sindacato ispettivo presentati; personalmente, ho presentato decine di interrogazioni senza ricevere in sei mesi alcuna risposta. È questo il rispetto delle regole? È questa l'anima liberaldemocratica di una parte di questa maggioranza? Siete solo chiusi nella vostra arroganza e nella vostra ansia di potere per il potere, nell'occupazione di poltrone in spregio ad ogni altra visione della democrazia e delle istituzioni! L'occupazione del potere vi sta accecando, portandovi su una strada senza uscita; avete dimenticato, colleghi di alleanza nazionale, i cittadini del Mezzogiorno che pure vi hanno votato!

Mentre è in corso questo dibattito sulla fiducia, in altre stanze della Presidenza del Consiglio si è andati discutendo delle sorti del piano di reindustrializzazione dell'area di Manfredonia dopo la decisione di chiudere lo stabilimento ENICHEM. Si tratta di 1.500 lavoratori che ormai si vedono dianozi solo un futuro di disoccupazione. A loro, che chiedono iniziative urgenti ed efficaci, il Governo risponde sottraendo 18 miliardi di finanziamento già decisi da tempo; lo fa con un'ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri di dubbia costituzionalità, con la quale si fa finta di affrontare l'emergenza colera ed invece si commissaria tutto il sistema delle autonomie locali della Puglia.

E ciò in una città di 60 mila abitanti, con 12 mila disoccupati, 2 mila lavoratori edili in mobilità il cui trattamento è scaduto, più di un migliaio di addetti alla pesca messi in ginocchio per la crisi del settore. Una situazione esplosiva che richiederebbe interventi consistenti ed una dose massiccia di fiducia, quella che ormai non hanno più in voi, quella che io non vi darò, votando «no» (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mattina. Ne ha facoltà.

VINCENZO MATTINA. Signor Presidente, ritengo sia mio dovere partecipare al voto sulla fiducia ed esprimere un «no» motivato. Il Governo ha definito la sua manovra equa e fonda questo giudizio sul dato, indimostato, dell'invarianza del carico fiscale e dei costi sociali. In ultima analisi, secondo l'interpretazione del Governo e della maggioranza, la distribuzione della ricchezza — ed io aggiungo della povertà — dovrebbe rimanere stabile alla fine di questa manovra. Questa stabilità, invece, non esiste, perché con le misure presentate le disparità vengono deliberatamente accentuate.

Nel 1995 si verificherà un'ulteriore erosione della quota dei redditi da lavoro dipendente sul prodotto interno lordo: dal 43,1 per cento stimato per il 1994 a poco più del 42 per cento. Gli indici di diseguaglianza peggioreranno di un punto percentuale e ben 100 mila nuclei familiari — è stato già ricordato da altri colleghi — varcheranno la soglia della povertà, andando ad ampliare il fenomeno della marginalità sociale. I provvedimenti in materia pensionistica, se approvati, decurteranno quella che viene definita la ricchezza pensionistica da 4,1 a 3,7 milioni di miliardi e la stessa decurtazione di pertinenza dei soli attivi raggiungerà la soglia del 27,5 per cento.

Signori del Governo e della maggioranza, se prendete questi dati e li combinate con l'assenza di prospettive occupazionali per milioni di giovani, con gli aumenti delle tasse universitarie che escludono tanti giovani dal-

la formazione universitaria, con i costi dell'assistenza sanitaria pubblica, troverete tutte le ragioni della grande partecipazione popolare alla manifestazione sindacale di sabato scorso e tutte le ragioni della nostra opposizione. Un'opposizione che definirei legittima difesa e che mi porta a considerare inaccettabile il giudizio degli onorevoli Buttiglione e Bossi, di cui ho avuto notizia pochi minuti fa, secondo i quali ci troveremmo in presenza di opposti estremismi: da una parte ci sarebbe un Governo cattivo, dall'altra un'opposizione altrettanto cattiva.

Credo che, se un giudizio negativo deve essere espresso, questo debba riguardare il Governo che provoca lo scontro; da parte nostra c'è solo un tentativo ed uno sforzo di difendere i diritti di centinaia di migliaia di lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Navarra. Ne ha facoltà.

OTTAVIO NAVARRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho letto poco fa una dichiarazione, riportata da un'agenzia di stampa, dell'onorevole Bossi il quale, avvicinato dai giornalisti nel Transatlantico, ha affermato: «Berlusconi dice che lo stralcio delle pensioni renderebbe ridicolo il paese? Addirittura il paese! Provi ad andare nelle piazze. Sono quasi provocazioni».

Ho voluto iniziare in questo modo il mio brevissimo intervento, di appena tre minuti, per dimostrare che la questione di fiducia è stata posta non per la forza, per la veemenza con cui l'opposizione sta conducendo la battaglia parlamentare, ma perché vi è una crisi profonda all'interno della maggioranza, di cui il Presidente del Consiglio non può che prendere atto. Questo è il punto di partenza che dobbiamo tenere in considerazione. Vedete, cari colleghi, nell'azione politica c'è sempre la possibilità di compiere una scelta tra la forza della ragione e la ragione della forza: questo Governo ha scelto la seconda strada, come fanno i prepotenti e gli arroganti. Tutto questo non avviene per accelerare i tempi, ma perché non tutta la mag-

gioranza è convinta della giustizia della manovra.

Sono ore, queste, in cui speriamo si apra un confronto serio tra le parti: se ciò non avverrà, il Governo si assumerà la responsabilità profonda di queste scelte scellerate e dell'acuirsi del conflitto sociale nel nostro paese. Il fatto che nei giorni scorsi siano scesi in piazza in tutta Italia, da Milano a Palermo, centinaia di migliaia di persone non può essere ignorato da coloro che oggi voteranno la fiducia a questo Governo. Non può assolutamente essere ignorato, perché sarebbe un gravissimo errore pensare che il comportamento di centinaia di migliaia di cittadini in carne ed ossa, con storie, diritti e bisogni, sia soltanto il frutto dell'azione dei sindacati e dei partiti di opposizione. Cari colleghi della lega, di forza Italia, di alleanza nazionale, so per certo, perché ho avuto modo di parlare con tanti ragazzi, che molti di coloro che sono scesi in piazza sono i delusi dei vostri sogni, che per loro stanno diventando incubi. Le scelte che voi state partorendo produrranno ingiustizie tremende.

Tutto questo, signor Presidente, mi induce a votare contro l'articolo 11, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia e mi spinge a rimanere in aula per gridare un forte «no», insieme a quanti, in tutto il paese — giovani, studenti, lavoratori — stanno combattendo una battaglia contro questi provvedimenti iniqui (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Beebe Tarantelli, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Olivo. Ne ha facoltà.

ROSARIO OLIVO. Signor Presidente, anch'io parteciperò alla votazione sull'articolo 11, esprimendo un voto contrario, come ho già fatto in relazione all'articolo precedente. Il fatto che il Governo abbia posto la questione di fiducia sulla materia previdenziale dimostra come l'esecutivo intenda chiudersi

in se stesso, senza verificare in alcun modo la possibilità di riaprire il dialogo con le forze sindacali e le opposizioni su di un terreno tanto importante e vitale per milioni di cittadini, che hanno riempito le piazze d'Italia nei giorni scorsi.

Mi sembra sia giusto sollevare forti dubbi sul presunto rigore della manovra finanziaria. Questa, infatti, è composta per un terzo da entrate e per due terzi da tagli, ma le entrate sono basate sostanzialmente sui condoni, dunque non hanno nulla di strutturale ed il loro gettito, incerto di per sé, non può essere riproposto per gli anni successivi. Credo, invece, che chi abbia a cuore le sorti del paese debba pensare anche agli anni 1996 e 1997, non solo al 1995. L'unico intervento di fondo di questa manovra finanziaria riguarda il sistema previdenziale, che viene fortemente depotenziato. Perché mai in tema di agevolazioni debbono essere sottratte ad un approfondimento di merito le banche, le assicurazioni, certe imprese industriali compromesse con Tangentopoli? Probabilmente perché il solo segnale che questo Governo vuole dare ai mercati riguarda la spesa previdenziale: tutto il resto è marginale!

Dai dati disaggregati della legge finanziaria, che evito di evidenziare per la estrema sintesi del mio intervento, risulta che le uniche persone «in carne ed ossa» che pagano sono i lavoratori dipendenti ed i pensionati. Nessun altro cittadino viene toccato! È equo tutto questo?

Non v'è dubbio che una riforma della previdenza è necessaria: una riforma vera e giusta, non un massacro! Una riforma imperniata su tre cardini: la separazione dell'assistenza dalla previdenza; l'equilibrio fra le contribuzioni e le prestazioni nei vari fondi e l'omogeneità di trattamenti. Per tali ragioni avevamo chiesto lo stralcio delle norme sulla previdenza ed il loro inserimento in un apposito disegno di legge di riforma.

La risposta del Governo è stata sempre negativa, di assoluta impermeabilità ad un dialogo costruttivo a dimostrazione dell'incapacità di ascoltare e di comprendere le ragioni degli altri. È evidente che non si vuole separare la previdenza dall'assistenza per non chiamare la fiscalità generale a

concorrere, conferendo ancora una volta la vacuità delle incaute promesse elettorali!

È sommamente ingiusto che l'avvio del risanamento venga fatto ricadere unicamente sulle spalle delle categorie più deboli. Siamo di fronte — e concludo — ad un Governo che da una parte tende la mano agli evasori, agli speculatori, a quanti preferiscono...

PRESIDENTE Onorevole Olivo, la invito a concludere.

ROSARIO OLIVO. Ho concluso, Presidente.

Dicevo che il Governo da una parte tende la mano a quanti preferiscono continuare a convivere con il rischio...

PRESIDENTE. Onorevole Olivo, se continua a leggere non ha concluso!

ROSARIO OLIVO. ... mentre dall'altra è intransigente ed arcigno con i pensionati, verso i quali si brandiscono minacciosamente scimitarre e durlindane!

Per questi motivi, confermo il mio voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Se la descrizione delle armi da taglio fosse stata meno minuziosa, si sarebbero rispettati i tempi!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Donato Antonio Pace. Ne ha facoltà.

DONATO ANTONIO PACE. Signor Presidente, colleghi deputati, il Governo per la terza volta ha posto la questione di fiducia stroncando di fatto ogni possibilità di discussione, di dialogo, di confronto e di approfondimento su una materia estremamente delicata, qual è quella delle pensioni, che riguarda essenzialmente i soggetti più deboli della nostra società.

Si è trattato di una decisione grave per molteplici considerazioni. In primo luogo perché mortifica i principi elementari della democrazia che affonda le sue radici nella libera espressione e circolazione dei pensieri, delle idee, delle proposte al fine di favorirne la diffusione e il confronto e, con essi,

la riflessione. In secondo luogo perché mortifica il Parlamento, sede istituzionale naturale per dibattere i problemi del paese. In terzo luogo in quanto con un atto di forza e di arroganza, nel mettere il bavaglio all'opposizione, ricatta alcune forze della stessa maggioranza che in più occasioni, dalle Commissioni parlamentari all'aula, hanno mostrato sensibilità e senso di responsabilità verso milioni di pensionati. In quarto luogo — e non è certo il meno importante — perché, agendo in tal modo, aggrava il già precario quadro di tensioni sociali in atto nel paese.

Eppure, l'ordinata e pacifica protesta di un milione e mezzo di persone di tutte le età, di tutte le categorie e di tutte le ideologie avrebbe dovuto consigliare prudenza, senza lasciar cadere nel vuoto le proposte ed i suggerimenti provenienti dalle forze sindacali e da quelle politiche di minoranza.

Si è invece preferita la strada della forza e dello scontro sociale! Dunque il Governo si faccia carico di subirne le conseguenze! Il Presidente del Consiglio partecipi all'annunciata manifestazione nazionale di protesta del 2 dicembre prossimo e continui a dire che bisogna lavorare, non scioperare! Abbia anche il coraggio di aggiungere che la promessa di un milione di posti di lavoro è stata solo una trovata, un'ottima trovata pubblicitaria ed elettorale che purtroppo è servita ad ingannare milioni di lavoratori.

Per queste motivazioni dichiaro il mio voto contrario. (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paoloni. Ne ha facoltà.

CORRADO PAOLONI. Presidente, colleghi, esprimerò un voto contrario sulla questione di fiducia posta dal Governo in base a motivazioni concernenti il merito ed il metodo.

Per quanto riguarda il merito, l'articolo 11 penalizza chi nell'arco della propria vita ha lavorato di più e in modo più duro; esso infatti non contempla quella elasticità che dovrebbe considerare la tipologia del lavoro. Da diversi colleghi è stato fatto presente che

esistono lavori più o meno usuranti: non è la stessa cosa lavorare in ufficio o su una impalcatura, in una catena di montaggio o come bracciante agricolo.

Per quanto concerne il metodo, ritengo che il compito del legislatore consista nel dettare norme giuste per il paese. Come rappresentanti politici del popolo, tutti noi siamo chiamati a considerarne le esigenze. Le norme previdenziali devono essere discusse innanzitutto con gli interessati e con i loro rappresentanti, e non inserite in una manovra finanziaria sulla quale, tra l'altro, viene posta la questione di fiducia (prendere o lasciare!). Non riesco neppure a comprendere come alcuni colleghi, pur riconoscendo l'iniquità della manovra, accettino di concedere la fiducia nascondendosi dietro ragioni di governabilità.

Le norme devono essere discusse ed esaminate prima di essere proposte, per trovare una soluzione equa. Non è possibile continuare a governare con le promesse: dobbiamo dare certezze al paese. La materia previdenziale deve essere stralciata e discussa a parte, in quanto è troppo importante per essere liquidata con un sì o con un no (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pecorario Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARIO SCANIO. Intervengo per dichiarare che, in dissenso dalla posizione del mio gruppo, voterò contro la fiducia chiesta dal Governo su un articolo a dir poco indecente.

Qualche collega ha parlato di destra di Governo; in realtà, nel nostro paese c'è una pseudodestra di «sgoverno», che con la manovra finanziaria ha perso la fiducia della parte residua del popolo italiano (solo il 40 per cento, infatti, ha votato per la cosiddetta maggioranza e ormai da tutti i dati emerge uno scontento diffuso) e che, con la richiesta di fiducia, ha perso anche la fiducia del Parlamento, il solo che può dargliela o negargliela. Le dichiarazioni rese oggi da Bossi, infatti, dimostrano che, con questa enne-

sima forzatura, probabilmente il Governo arriverà definitivamente al capolinea con la manovra finanziaria.

Ho parlato di finta destra perchè, proprio con riferimento all'articolo 11, nel quale si dovrebbe tener conto delle differenze fra un lavoro e l'altro (e quindi delle famose attività usuranti), la destra, dopo aver parlato tanto dei poliziotti, non ricorda che sta danneggiando anche le possibilità di pensionamento delle forze dell'ordine. Ormai siete tanto disattenti e tanto galvanizzati dalla frenesia del potere che, pur di stare seduti su una poltrona ministeriale, dimenticate anche quelli che dovrebbero essere (almeno in parte, se ne avete) valori di destra.

Voterò contro la fiducia al Governo perchè su una materia come quella relativa alle pensioni, sulla quale tutti siamo d'accordo circa la necessità di una riforma, è un atto di arroganza irresponsabile aver rinunciato a discutere e ad arrivare, con un'ampia convergenza, ad una sostanziale revisione del sistema pensionistico. Si è invece attuata una forzatura ignobile non solo contro i lavoratori ma anche contro la logica e l'intelligenza della politica.

Voi offendete quotidianamente l'intelligenza della politica, perchè utilizzate un voto di fiducia ricattatorio nei confronti della vostra maggioranza: questo voto è, in realtà, contro la maggioranza e non contro l'opposizione. Con la nostra presenza costante possiamo ribadire che state commettendo un errore politico, oltrechè un atto profondamente ingiusto, nel momento stesso in cui reiterate il decreto-legge sul condono per gli evasori fiscali, per i furbi. Continuate quindi ad essere un Governo del disordine, e non dell'ordine: ecco perchè parlo di pseudodestra di «sgoverno». La destra, quantomeno, mira all'ordine; voi dite di richiamarvi alla Thatcher, ma non avete la più pallida idea di quale sia (per quanto completamente contrario alle nostre tradizioni) l'atteggiamento di una destra conservatrice. Siete il Governo che ha emanato il cosiddetto decreto Biondi per liberare i corrotti e quello per gli evasori fiscali; adesso portate avanti l'attacco ai pensionati, anche a quelli delle forze dell'ordine che dite di voler garantire e che fanno un lavoro

usurante (è questo — lo ripeto — un esempio dell'incoerenza costante con la quale agite). Contro questa pseudodestra di «sgoverno», inutile al paese, annuncio il mio voto contrario sulla fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Porcari. Ne ha facoltà.

LUIGI PORCARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non ho certo la pretesa sacrilega di dire qualcosa di nuovo sulla questione di fiducia poiché in merito è stato detto tutto e il contrario di tutto.

PRESIDENTE. Non ponga limiti alla divina provvidenza! Tutti hanno molta stima della sua intelligenza, quindi potrà dire qualcosa di nuovo.

LUIGI PORCARI. Non dirò nulla di nuovo ma riporterò in poche parole un fatto per giustificare il mio voto di dissenso. Desidero richiamare un episodio legato alla mia ingenuità di nuovo deputato che mi pare sintomatico. Subito dopo la designazione di Berlusconi a Presidente del Consiglio dei ministri sentii il bisogno di inviargli un messaggio augurale che, proprio perchè proveniente dall'opposizione, ritenevo sinceramente sarebbe stato quanto meno apprezzato per il suo disinteresse, la sua spontaneità, il sentimento di corretta interpretazione delle regole e del galateo democratico cui si ispirava. Scrisi al Presidente Berlusconi auspicando che egli, come aveva ampiamente promesso nel corso della campagna elettorale per mezzo di *slogan* e *spot* televisivi, sarebbe stato non già il Presidente degli azzurri o della maggioranza di governo, ma soprattutto il capo del Governo di tutti gli italiani, anche di quelli che non la pensavano come lui e che, per ragioni politiche, sarebbero stati all'opposizione. Precedendo i tempi gli auguravo — e mi auguravo, come cittadino — che potesse veramente essere l'emblema di un Governo illuminato, un Governo delle regole democratiche, davvero ispirato alla ricerca di una salutare pace

sociale, all'insegna della legalità, della giustizia, del benessere di tutti i cittadini, ivi compresi quelli che non avevano votato per lui.

L'onorevole Berlusconi si è guardato bene dal rispondere al mio messaggio augurale. Allora pensai che un Presidente del Consiglio dei ministri appartenente al *Gotha* della grande imprenditoria padana non era tenuto a rispondere — non dico a ringraziare! — agli auguri di buon governo che gli erano stati indirizzati da un modesto avvocato eletto nella lista progressista di una piccola provincia del profondo sud. Ora sono invece portato a ritenere che la sua mancata risposta sia dovuta al fatto che non poteva darmi assicurazioni, impegnarsi, tanto meno per iscritto, né garantirmi che avrebbe governato ispirandosi a regole e canoni propri di una obiettiva e trasparente democraticità di intenti. Il negato stralcio della riforma delle pensioni...

PRESIDENTE. Collega — doppiamente, in quanto anche avvocato — deve concludere!

LUIGI PORCARI. ... dalla manovra finanziaria non può essere inteso se non come preclusione al dialogo. Per questo non voterò la fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Turrone, Pulcini e Bongiorno, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rotundo. Ne ha facoltà.

ANTONIO ROTUNDO. Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, rimarrò in aula e voterò contro la fiducia al Governo dei ricchi e dei prepotenti.

Voterò contro per esprimere il mio netto dissenso e la mia profonda e convinta contrarietà ad una manovra economica ingiusta, scellerata e piena di bugie. La manovra

finanziaria al nostro esame ha infatti puntato sin dall'inizio cinicamente e a freddo allo scontro sociale, a massacrare i ceti più deboli e i diritti fondamentali dei cittadini. È una manovra finanziaria che mette in discussione non solo conquiste e diritti acquisiti, ma anche condizioni materiali di vita presenti e future di milioni di pensionati, lavoratori, donne e giovani. Lo dico da parlamentare del Mezzogiorno, della Puglia.

Il Mezzogiorno è colpito e penalizzato da questo Governo la cui politica economica ha drammaticamente aumentato il divario con il resto del paese. Il Mezzogiorno, però, si è alzato in piedi, sta reagendo, chiede giustizia e partecipa massicciamente allo straordinario movimento di lotta e di opposizione sociale.

Voto contro perché questo Governo colpisce duramente la Puglia, ed in particolare il Salento, la sua agricoltura, le piccole e medie imprese, il commercio ed il turismo. La Puglia in questi mesi è stata colpita dal vibrione del colera e dal vibrione Tatarella e Poli Bortone...!

Voto contro anche a nome dei 105 mila giovani disoccupati della mia provincia, senza prospettive, ingannati e traditi dalla promessa del milione di posti di lavoro. Penso ai lavoratori precari, alle lavoratrici agricole, ai cassaintegrati, agli operai in mobilità della FIAT, della Rebin, della Palumbo, della Igieco, che da mesi e da anni attendono persino l'erogazione della cassa integrazione. Penso alle operaie tessili della Geconf 2000, il cui posto lavoro è minacciato.

Voto contro per denunciare l'imbroglio dei nuovi padroni, dei nuovi lottizzatori del potere, di chi, come Tatarella e Poli Bortone, ha preso il posto di Leccisi e dei suoi amici... (*Vivi commenti dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

DOMENICO GRAMAZIO. Stai zitto, buffone!

PRESIDENTE. Colleghi! (*Il deputato Gramazio scende nell'emiciclo ed è trattenuto dai commessi*).

Onorevole Gramazio, la richiamo all'ordine!

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

DOMENICO GRAMAZIO. Sei un buffone...!

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Onorevole Gramazio, non si faccia espellere: faccia la cortesia!

DOMENICO GRAMAZIO. E lei faccia il Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Rotundo, continui il suo intervento.

DOMENICO GRAMAZIO. Vaffanculo!

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, la escludo dall'aula! (*Applausi*).

Onorevole Gramazio, lei è escluso per ingiurie.

Prego i questori di dare esecuzione all'esclusione dell'onorevole Gramazio.

DOMENICO GRAMAZIO. Lei ha fatto finta di non sentire!

PRESIDENTE. Io sto calmo, ma ho orecchie per sentire.

DOMENICO GRAMAZIO. Lei ha fatto finta di non sentire!

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, si accomodi fuori dall'aula. Lei è escluso (*Il deputato Gramazio esce dall'aula*).

Onorevole Rotundo, la prego di continuare il suo intervento.

ANTONIO ROTUNDO. Voto contro per denunciare l'imbroglio dei nuovi padroni, dei nuovi lottizzatori del potere, di chi ha preso il posto di Leccisi e dei suoi amici perché cambiasse tutto senza cambiare niente.

Voto contro per dare voce e speranza al Salento democratico, produttivo, onesto e solidale, ai tanti cittadini che hanno votato in buona fede Berlusconi e che adesso provano rabbia e delusione e vorrebbero dire chiaro e forte al Presidente del Consiglio: «Siamo stati presi in giro». Lo dico io, anche a nome loro! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

GIOVANNI MASTRANGELO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MASTRANGELO. Signor Presidente, sono pugliese, di Bari, e per la verità finora non ho mai conosciuto microbi portatori di colera che corrispondano al nome di Adriana Poli Bortone e di Giuseppe Tatarella. Vorrei pregare il collega, se è in grado di documentare quanto ha detto, di darci copia di questa documentazione, perché sarei curioso di conoscerla.

PRESIDENTE. Mi pare che il suo intervento serva a distendere l'atmosfera; però non è un richiamo al regolamento!

GIOVANNI MASTRANGELO. La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Presidenza tollera molte cose, ma non gli insulti volgari! (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io parteciperò alla votazione sulla fiducia e voterò contro questo Governo. Questa nostra iniziativa odierna è stata definita ostruzionismo. In realtà, non è così! Non può essere tale un'azione che prolunga di poche ore i lavori della Camera, a fronte di un numero ben maggiore di ore occupate dai rinvii della maggioranza e dalle procedure proprie del voto di fiducia.

In realtà, la nostra è una forma parlamentare di protesta: la protesta della parola, che noi sentiamo di dover sviluppare contro un Governo che vuol ridurre il Parlamento ad un impotente luogo di ratifica. Con la nostra azione vogliamo dare voce e riscontro alla protesta forte e maggioritaria che emerge nel paese e che è contrassegnata da scioperi e manifestazioni senza precedenti nella storia della Repubblica. È una funzione democratica decisiva dell'opposizione: guai se i grandi movimenti di protesta non avessero uno sbocco popolare! Fatalmente essi riflui-

rebbero su altri terreni, pericolosi e disperati. La nostra è dunque un'azione democratica; è costruttiva non solo perché si muove sul terreno della controproposta di contenuti, ma anche per le forme che assume, che tendono a riportare lo scontro politico e sociale nelle sedi parlamentari.

La nostra azione non è di certo sufficiente a dare sbocco al grande movimento esistente nel paese, ma siamo molto attenti ai segni di violenza, agli atti di teppismo e di terrorismo di cui la cronaca ci dà notizia. Esprimiamo la più sincera solidarietà a tutti coloro i quali sono colpiti dalla vicenda, a cominciare dai parlamentari veneti di forza Italia contro cui sono stati messi in atto attentati spregevoli. Facciamo appello a coloro i quali — e sono tanti! — vogliono esprimere il loro sdegno e la loro protesta contro il Governo ad isolare ogni provocazione, ogni esasperazione! C'è infatti oggi chi fa conto sul precipitare degli eventi; e nel paese del terrorismo e delle stragi, tocca ancora una volta ai cittadini italiani, ai lavoratori, mantenere fermo il terreno democratico, nonché dimostrare quella serenità e quella fermezza che ha reso non solo forte, ma anche bella, la manifestazione svoltasi il 12 novembre a Roma.

È il Governo che punta alla drammatizzazione dello scontro! In questa Camera si è già costituita una maggioranza favorevole allo stralcio delle misure in materia previdenziale. Ministri di questo Governo nei giorni scorsi hanno preso le distanze dalla linea di ricatto e di intransigenza, che ha caratterizzato alleanza nazionale, Previti e Berlusconi.

PRESIDENTE. Onorevole Ruffino, la prego di concludere!

ELVIO RUFFINO. Mi avvio a concludere, Presidente.

È per comprimere questa convergenza e tale atteggiamento di moderazione che caratterizza la maggioranza della Camera che avete posto la questione di fiducia.

Non illudetevi: quanto siamo energici nel respingere questa vostra provocazione, tanto saremo pronti a cogliere ogni possibilità di compiere passi in avanti per risolvere effet-

tivamente i problemi e per liberarci del Governo in carica, che tanto danno provoca al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Mi sono chiesto anch'io quale fosse la ragione dell'intransigenza del Governo sulla questione delle pensioni. Applicandomi molto perché questa non è la mia materia, ho cercato di capire il merito della questione. Francamente, non sono riuscito a cogliere la ragione di ordine finanziario che può motivare un Governo a portare il paese ad un livello così elevato di conflitto sociale! Tutto ciò, peraltro, per una questione che, sul piano finanziario, ha una ben scarsa rilevanza se è vero — come è vero — che dalle opposizioni erano state indicate le strade precise, concrete e visibili per non modificare il quadro quantitativo della legge finanziaria.

Sono andato allora alla ricerca della vera ragione di tale atteggiamento; non ho saputo trovarla in altro che in una volontà di scontro del Governo. Non so se dipenda dall'incapacità di valutare le conseguenze dell'innalzamento del livello dello scontro o se, invece, vi sia una lucida consapevolezza dalle possibili ripercussioni di questa situazione.

Personalmente, a proposito della posizione della questione di fiducia sul condono, ho cercato di cogliere i possibili risvolti positivi: ad esempio, il fatto che quella scelta derivasse dalla necessità di costringere al voto le coscienze che si ribellavano alla turpitudine del provvedimento. Ed anche oggi voglio sottolineare un aspetto positivo: si è tornati a parlare di politica nelle piazze, nelle strade, nelle famiglie, nei luoghi della vita; la politica è uscita dallo schermo, non è più soltanto spettacolo o strumento televisivo. Con la vostra intransigenza avete restituito alla società un grande impeto politico.

Questa mattina si è parlato di connessione sentimentale con il popolo. È proprio questo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

che ci contrappone a voi: noi abbiamo la connessione sentimentale col popolo, voi avete la connessione materiale con gli affari del vostro Presidente del Consiglio! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*). Forse è qui che va colto...

PRESIDENTE. Risolveremo questi dubbi in un'altra seduta, collega Saraceni... Il tempo a sua disposizione è scaduto!

LUIGI SARACENI. Grazie, Presidente. Cercherò, nel frattempo, di mettere meglio a punto il mio pensiero! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Scalia, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Schettino. Ne ha facoltà.

FERDINANDO SCHETTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo diversi giorni di intenso lavoro anche nelle Commissioni, ove abbiamo profuso il nostro impegno per conciliare e mediare gli interessi generali del paese, ci troviamo oggi a dover subire, mortificati, l'irresponsabile decisione di un Governo che impone le proprie regole relativamente ad una materia, come quella disciplinata dall'articolo 11, che modifica in modo strutturale l'impianto del nostro sistema previdenziale. Tutti, viceversa, avevamo manifestato la disponibilità ad un dibattito aperto e sereno. Ecco perché, in dissenso dal gruppo al quale appartengo, voterò contro la fiducia a questo Governo.

Nell'aula in cui ci troviamo dovremmo tutti sentirci latori dello stato di preoccupazione dei nostri concittadini, i quali vengono quotidianamente messi al cospetto di uno scenario di grande confusione, di incertezze, di incomprensioni, di disaccordi fra le parti sociali, di prevaricazioni dei diritti sacrosanti della democrazia.

Il Governo non sta dimostrando capacità di mediazione ed ignora, per le tante quotidiane conferme che sta dando, i valori della tolleranza, della solidarietà e del giusto equilibrio nelle scelte.

Gli stessi disaccordi all'interno della compagine governativa, esplosi in particolare in materia di età pensionabile, sono la dimostrazione del disagio che la maggioranza prova nell'accettazione della linea perseguita, che impone provvedimenti iniqui che colpiscono ancora una volta le classi deboli della nostra società, quelle che producono la reale ricchezza dello Stato e che dallo Stato attendono di essere considerate soprattutto nell'età della pensione e del meritato riposo (che non può essere perseguito con pensioni da fame o fortemente sperquative rispetto a quelle medio-alte).

La reazione del paese, le manifestazioni nelle nostre piazze, ci devono indurre a ricercare in una risposta così generalizzata un senso, un significato, una morale. Ebbene, colleghi, il popolo che ha votato per noi ci chiede giustizia sociale, giustizia nella ripartizione del carico fiscale di fronte agli arricchimenti troppo facili, giustizia contro la disoccupazione e la povertà; ci chiede giustizia nel rispetto dei diritti.

Non può essere dimenticato che il nostro sistema previdenziale è il frutto della conquista di anni di lotta dei lavoratori italiani. Di esso dovremmo ancora essere fieri.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Schettino.

FERDINANDO SCHETTINO. Subito, Presidente.

Se proprio c'era bisogno di rivedere e disciplinare talune storture che il tempo e le leggerezze avevano introdotto, esse avrebbero dovuto essere riconsiderate in un libero e democratico confronto con le forze sociali e con le opposizioni in questo Parlamento, che hanno dimostrato disponibilità...

PRESIDENTE. Sarebbe bene che lei dimostrasse puntualità!

FERDINANDO SCHETTINO. Questo è dunque il motivo per il quale esprimerò voto

contrario (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

Chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Schettino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Sitra. Ne ha facoltà.

GIANCARLO SITRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervenendo nel dibattito sulla fiducia richiesta sull'articolo relativo al condono edilizio avevo avanzato il sospetto che il Governo si apprestasse a fare le prove generali per porre la questione di fiducia sull'assai più doloroso capitolo delle pensioni.

Oggi quel dubbio è realtà. Il Governo ha compiuto un ulteriore, grave ed irresponsabile passo in avanti verso quel crinale oltre il quale vedo precipitare la nostra democrazia. Come non leggere così, signor Presidente, la risposta arrogante dell'esecutivo ai generosi appelli di ascolto provenienti dalla maggioranza del popolo italiano?

Il Governo e la legge finanziaria non ricercano il rigore né il risanamento del debito pubblico; ne è prova la «tassa Berlusconi» di 30 mila miliardi sulla manovra economica, un prezzo salato, fatto pagare agli italiani dal vertiginoso aumento dei provvedimenti di spesa e dalla caduta della nostra immagine sui mercati internazionali.

Questa è la realtà, altro che coraggio del Governo, amici di forza Italia! Ai vecchi buchi il vostro Governo sta facendo seguire nuove voragini e — cosa più grave — sta aprendo per l'Italia la strada ad una delicata pagina di scontri sociali dagli sbocchi incerti ed inquietanti.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
RAFFAELE DELLA VALLE (ore 20,55)**

GIANCARLO SITRA. Signor Presidente, il Governo, azzerando il circolo virtuoso dell'economia avviato da Ciampi, ha aperto la strada all'inflazione e alla caduta della fidu-

cia internazionale nei confronti dell'Italia, con conseguenze drammatiche sulla finanza pubblica. E ciò con buona pace di alleanza nazionale, che mente sapendo di mentire.

I sacrifici chiesti ai giovani, ai pensionati ed al Mezzogiorno non sono funzionali al risanamento dei conti pubblici; qui non vi è alcun risanamento. Si è aperta, invece, la strada verso la bancarotta del paese. Questo, onorevoli colleghi, è il Governo più classista della storia repubblicana, un Governo che redistribuisce le risorse del paese dal mondo del lavoro e dallo Stato sociale alla rendita finanziaria, alle banche ed alle grandi imprese. Il taglio operato sulle pensioni è pertanto odioso e iniquo; ma ciò che non può essere accettato è che i risparmi sottratti ai pensionati non vengano investiti per creare nuovi posti di lavoro.

PRESIDENTE. Onorevole Sitra, la prego di concludere.

GIANCARLO SITRA. Sto concludendo, Presidente.

Non vi è nulla di tutto questo. Nel Mezzogiorno ed in Calabria il lavoro è divenuto una merce rara intorno alla quale si consuma un dramma sociale; altro che un milione di posti di lavoro!

Alle promesse di Berlusconi rispondono l'angoscia e la disillusione dei giovani. Oggi il sogno è svanito ed il risveglio è amaro, come quello del giovane di venti anni di Crotone, di nome Carmine, che mercoledì scorso, dopo l'ennesimo «no» alle sue domande di lavoro, ha deciso di farla finita togliendosi tragicamente la vita.

Per Carmine e per i tanti giovani come lui, per assicurare una vita dignitosa a milioni di pensionati, per un futuro migliore e più giusto per milioni di donne e di uomini io resto qui, signor Presidente, a gridare in modo forte e composto il mio «no» al Governo Berlusconi, perché si faccia da parte in fretta e si consenta ad altri di salvare il paese dalle macerie in cui il Governo lo sta gettando (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

prio gruppo, l'onorevole Stampa. Ne ha facoltà.

CARLA STAMPA. Presidente, colleghe e colleghi, non appena fu reso noto il testo della legge finanziaria due autorevoli quotidiani nazionali, *il Corriere della sera* e *La Stampa* — che forse il Presidente del Consiglio considera sovversivi perché osano criticarlo — hanno raccontato la storia di due operai, uno di Mirafiori, che aveva votato Berlusconi e se ne è pentito amaramente, e un altro della Pirelli.

Entrambi avevano fatto subito i conti ed avevano scoperto che con la manovra ci avrebbero rimesso 350 mila lire al mese, avrebbero lavorato più a lungo togliendo il posto di lavoro ai figli e alla fine, certamente, non sarebbero toccati loro i 12 milioni al mese di pensione che il ministro del tesoro Dini si è assicurato per tempo. Questi conti li hanno fatti milioni di italiani, che non vogliono più subire in silenzio e di cui si è vista la protesta il 12 novembre scorso, in quella che il ministro Previti, abituato a crociere di lusso con il suo vascello miliardario, ha definito «scampagnata».

I conti li ha fatti anche il professor Giuseppe Vitaletti, consigliere economico del ministro delle finanze Giulio Tremonti e già consigliere di amministrazione dell'INPS, uno dei maggiori esperti di previdenza e fisco. Dice Vitaletti in un'intervista, rispondendo all'intervistatore: «Mettendo insieme i disincentivi alle pensioni di anzianità, che bloccheranno il *turn over* per circa cinque anni, ed il cumulo, che rischia di bloccarlo per almeno altri cinque, si cancella qualcosa come due milioni di opportunità di lavoro per i giovani». Poco più oltre, alla domanda: «Quali le conseguenze per l'INPS?», Vitaletti risponde: «Trascorsi i primi cinque anni, si troverà a pagare pensioni di anzianità molto più alte di adesso, perché maturate su un periodo contributivo più lungo e gli mancheranno i contributi dei giovani, tenuti fuori dal mercato del lavoro».

Ormai si dice che è scontro nel paese e se ne attribuisce la responsabilità al sindacato, alle opposizioni, ai giornali, insomma, all'universo mondo. La verità è che lo scontro lo vuole questa maggioranza, lacerata al suo

interno e che ha trasferito in quest'aula la violenza fisica. La realtà è nei comportamenti e nei fatti: un Presidente del Consiglio che non sa, non può, non vuole rinunciare al suo ruolo di imprenditore di successo, conquistato in assenza di regole e con la complicità politica del CAF — Craxi, Andreotti, Forlani — e che, incapace di fare politica, si sta consumando da solo, ormai prigioniero dei falchi della destra più pericolosa: Fini, Previti, Pannella.

PRESIDENTE. Onorevole Stampa, la prego di avviarsi alla conclusione.

CARLA STAMPA. Stiamo superando il livello di guardia della democrazia, come dice Norberto Bobbio, non a caso svillaneggiato da Silvio Berlusconi. In questa situazione votare «no» è un dovere (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Stanisci. Ne ha facoltà.

ROSA STANISCI. Presidente, voglio votare perché i conti non tornano e per farli quadrare non è giusto mortificare le aspettative di migliaia di cittadini italiani.

Ciò che sta accadendo in questo Parlamento — è stato già osservato — è un fatto grave. L'attacco generalizzato al settore previdenziale, i cui effetti disastrosi potranno essere soppesati nei prossimi mesi, forse non ha precedenti nella storia repubblicana. Oggi registriamo la volontà politica del Governo che ricerca lo scontro sociale nel paese. La stanno registrando anche quei cittadini che state penalizzando pesantemente; quei cittadini che alla fine degli anni cinquanta e agli inizi degli anni sessanta lavoravano nelle fabbriche. Il lavoro, a quel tempo, non era ancora meccanizzato e richiedeva uno sforzo fisico considerevole. Oggi, dopo trentacinque anni, quei cittadini meriterebbero sicuramente di essere collocati a riposo.

Ancora di più sono penalizzati i braccianti in generale, ed in particolare i meridionali; quei lavoratori che — non per loro scelta —

hanno dovuto prestare la loro opera in agricoltura, che all'epoca era l'unica alternativa alla disoccupazione. Si tratta di lavoro svolto solo con la forza delle braccia: è duro lavorare nelle campagne! È possibile dire oggi a questi lavoratori: «Signori, dovete pazientare ancora qualche anno prima di andare in pensione»?

Ed ancora: si vogliono a tutti i costi penalizzare coloro che stanno per maturare il diritto alla pensione. Cosa significa imporre una — come posso chiamarla? — tangente del 3 per cento a quei lavoratori che sceglieranno di andare in pensione? Nei fatti, vuol dire abolizione totale delle pensioni di anzianità.

Tutto ciò avviene solo perché si vogliono racimolare nell'immediato 8 mila miliardi, finalizzati al risanamento dei conti pubblici, e non perché — come qualcuno incautamente afferma — i conti dell'INPS sono disastri, in quanto essi, depurati dall'assistenza, sono in attivo. La maggioranza di questo Parlamento può vincere ed essere soddisfatta. Nessuna fiducia, però, potrà giustificare scelte in materia pensionistica che colpiscono uomini e donne, coloro che sono abituati a lavorare, non a rubare, coloro che non hanno un'assicurazione privata, coloro che svolgono lavori pesanti, gente che sa cosa significhi sudare, sacrificarsi, rinunciare. Di questa gente voi non vi preoccupate e, forse, non la conoscete.

PRESIDENTE. Onorevole Stanisci, per favore concluda!

ROSA STANISCI. Per questi motivi dichiaro il mio «no», per stare dalla loro parte, per fare la mia parte! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bartolich. Ne ha facoltà.

ADRIA BARTOLICH. Colleghi, voterò «no» alla richiesta di fiducia del Governo perché mi sembra grave che tale richiesta venga avanzata su temi tanto controversi quali il

condono edilizio e le pensioni (in particolare, sugli articoli 10 ed 11 del provvedimento in esame). Voterò «no» soprattutto perché trovo sconcertanti le modalità attraverso le quali si è arrivati al voto di fiducia, effetto non di una mediazione ricercata ma impossibile da attuare quanto, piuttosto, epilogo di uno scontro politico e sociale perseguito e ricercato con sistematicità. La ricerca della mediazione tra le parti costituisce l'essenza della democrazia; ciò che rende faticoso praticarla è infatti la necessità ineludibile della ricerca del consenso sulle scelte. Tale consenso non viene accordato per sempre, ma può essere revocato in ogni momento (sottolineo in particolare quest'ultimo aspetto). È questo che non ha capito la maggioranza, che in democrazia, cioè, le procedure diventano sostanza. Non è la richiesta di fiducia ad essere inaccettabile, bensì il fatto che ciò avvenga quando si è cercato deliberatamente di acuire il conflitto fino in fondo; in altre parole, quando la fiducia non costituisce un atto estremo, ma viene usata per zittire le opinioni contrarie ed il dissenso interno alla maggioranza ed esterno ad essa, un dissenso non sul programma, dal momento che nel vostro programma non erano previste le scelte che state ora effettuando. Tutto ciò colloca questo orientamento al di fuori della concezione democratica. Penso che il Governo si stia avventurando su strade molto pericolose e che in esso stiano prevalendo culture totalitarie, la cui caratteristica fondamentale consiste, appunto, nel prescindere dalla ricerca di consenso sui provvedimenti che si intendono attuare.

Questa manovra non ha il consenso che voi tutti sostenete abbia. Non ce l'ha nel paese, e non lo dicono solo le manifestazioni e le piazze, non lo dicono centinaia di assemblee tenute anche in aree come quella da cui provengo (sono di Como, una zona cioè non particolarmente sovversiva, popolata da gente tranquilla, laboriosa e persino un po' conservatrice), ma è questo il dato che emerge anche dai sondaggi che, se valgono quando si esprimono a favore del Governo, devono valere anche quando fanno emergere dati contrari a quello che l'esecutivo sta facendo. Non si può replicare al dissenso accusando chi non è d'accordo di

voler rovinare magiche atmosfere, così come ha sostenuto in televisione il Presidente del Consiglio. Non quando si interviene pesantemente...

PRESIDENTE. Onorevole Bartolich, la invito a concludere.

ADRIA BARTOLICH. Un alto tasso di conflittualità influirà ancor di più sull'immagine del nostro paese all'estero, che è già molto compromessa, e la rinuncia definitiva alla pace sociale rappresenterà un ulteriore elemento di instabilità.

Cari colleghi del Governo, in questo modo non si governa, ma si comanda. È evidente che la distinzione tra questi due aspetti rappresenta un fatto sostanziale in un paese democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Il Presidente del Consiglio, per respingere l'opposizione di massa alle sue scelte, invoca lo stato di necessità ed il peso di un'eredità disastrosa, un'eredità che schiaccerebbe ogni possibilità di riforma e di difesa e che imporrebbe sacrifici, tagli, condoni, riduzione di spazi di democrazia e via snocciolando... La difficile crisi del paese la conosciamo per averla combattuta a viso aperto e per averla denunciata con grande serietà durante la campagna elettorale. Non ci meraviglia, pertanto, che quell'eredità pesi; ci lascia esterrefatti, invece, che, dopo una così marcata presa di distanza dall'eredità (che non è comunque tutta da buttare), il Presidente ne getti alle ortiche il gioiello più prezioso, cioè l'accordo tra Governo, imprese e sindacati, e recuperi, invece, la più tradizionale e negativa «patacca»: il voto di fiducia, non più commerciabile neppure nel più degradato *souk* della politica. Il Presidente straccia uno strumento di governo indispensabile per governare con qualche possibilità di successo la crisi profonda di una società complessa come la nostra. Quel-

l'accordo indica infatti la via della concertazione come la strada maestra per governare con il consenso delle grandi componenti sociali e produttive; indica la giustizia e la solidarietà sociale come condizioni di un equilibrio sociale irrinunciabile sulla strada del risanamento e della modernizzazione del paese.

Per questa via responsabile l'Italia ha riconquistato fiducia e prestigio in una fase difficilissima. Il Presidente del Consiglio straccia tutto questo, alza un muro e si meraviglia che milioni di lavoratori, che avevano sottoscritto con grande responsabilità democratica quel patto, ora — anche in queste ore — si ribellino con altrettanta forza, moralità e responsabilità democratica. Vorrebbe rimuovere la sfiducia che sale dal paese con l'arrogante banalità del richiamo a lavorare e non scioperare, con la sfida al Parlamento, con il bavaglio alla maggioranza, per nascondere profonde lacerazioni e per evitare il rischio di una palpabile sfiducia anche in Parlamento. Perché questa è la vera ragione della questione di fiducia, onorevole Dotti, non la rigidità dell'opposizione o del sindacato! Ma come può essere credibile un Governo che vuole rappresentare il nuovo e che, avendo a disposizione due strumenti di governo già sperimentati, brucia quello che ha dato e può dare buoni risultati, che può garantire pace sociale e ripresa e si aggrappa...

PRESIDENTE. Onorevole Tattarini, la invito a concludere.

FLAVIO TATTARINI. Ho finito. E si aggrappa, dicevo, con tutte le sue forze allo strumento più stantio ed abusato. L'alibi dell'eredità cade allora sul piatto — è arrogante continuismo con il passato — ed emerge chiaro il vostro disegno: voi scegliete i forti e umiliate i deboli, scegliete Barabba e aprite una *via crucis* per il paese. Ma io non mi laverò le mani, sarò qui e voterò contro! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Lazzarini. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LAZZARINI. Onorevoli colleghi, questa dichiarazione è diretta a motivare la mia astensione dal voto di fiducia, perché ritengo sia giusto tutelare la nostra immagine di movimento che, partito con ideali di fratellanza, uguaglianza e solidarietà verso le classi più deboli, viene attaccato invece ingiustamente da quasi tutte le forze politiche. La strumentalizzazione cui è sottoposta l'opinione pubblica, grazie alla forza di informazione di cui siamo accreditati e che invece appartiene ad altri, porta indubbiamente a considerare l'inutilità degli sforzi di tutti noi che vogliamo il bene della nazione.

Vorrei che il nostro Presidente prendesse in esame l'ipotesi di andare all'opposizione, lasciando agli amici del PDS, del partito popolare e ad altri, ai sindacati, agli alleati non corretti l'onere di portare a fondo questa inaffidabile scialuppa. Credo a un disegno politico preciso dei soliti noti, beneficiati del mondo politico italiano. Sono affondati i Craxi, i De Lorenzo e pochi altri, ma qui erano in 630 e non capisco perché in tanti siano rimasti a galla, molti ancora in questo Parlamento, tanti a piede libero! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Affondatela voi la scialuppa, visto che lo volete a tutti i costi, sarà il popolo italiano a presentarvi il conto! Divertitevi con la «triplice», figlia di Bettino, di Giulio e di Achille! Spiegate ai lavoratori italiani che facciamo cadere questo Governo perché per la prima volta non ha toccato le classi sociali più deboli, perché vuole muoversi con determinazione in campo fiscale, delegiferare completamente il tessuto amministrativo che costringe all'immobilismo, perché è riuscito a far ripartire il comparto industriale, quello commerciale e l'esportazione, perché tra pochi mesi darà i posti di lavoro promessi! Non prendiamo in giro nessuno, nemmeno le classi sociali più deboli, da sempre e da tutti ingannate. Ci avete accusato di aver presentato tanti emendamenti, troppi, ma questo non indica insicurezza o incomunicabilità, bensì disponibilità a rivedere, a ricercare soluzioni migliori. Invito l'onorevole Berlinguer a non astenersi più, come

troppe volte ha fatto in passato per far passare leggi finanziarie che decapitavano gli italiani, ma ad esprimere il suo voto contrario, motivandolo e non solo per far parlare tanto i suoi colleghi! (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*). Quell'Italia ha detto basta! Noi non vogliamo la lotta, onorevole Mattioli, perché chi si ritira dalla lotta è un grande sconfitto; noi non siamo ancora sconfitti, i problemi che dobbiamo risolvere sono un retaggio della prima Repubblica.

Poveri italiani, molti dei quali sono stati costretti all'abuso perché non potevano costruirsi una casa dovendo aspettare per molti anni una licenza modificata dalle varie commissioni edilizie, comunali e regionali, non da tecnici ma da politici e da partiti che...

PRESIDENTE. Onorevole Lazzarini, la invito di concludere.

GIUSEPPE LAZZARINI. ... giocando a colpi di mazzette di denaro invece della casa ai poveretti scandivano gli anni che li avvicinavano alla tomba. E da quanto mi risulta anche per questa si pagavano onerose mazzette. .. È l'Italia che ci è stata regalata e che, con le vostre scelte, non si vuole cambiare.

Oggi abbiamo sentito parlare di tutto: dalle connessioni astrologiche del Presidente del Consiglio, al colera di Bari, dai riferimenti evangelici, ai suoi figli e zie, dal club dei super ricchi ai suoi presunti sogni. Basta, per piacere, siamo seri, siamo nel Parlamento italiano! Leggiamo su tanti manifesti affissi dai progressisti sui muri di Roma di culi che cambiano e manici che non mutano. Il nostro non è certamente come quello del collega Paissan; siamo persone aperte, serie...

PRESIDENTE. Onorevole Lazzarini, la prego di concludere.

GIUSEPPE LAZZARINI. ...abbiamo entusiasmo e diciamo che il messaggio del Governo sulla previdenza è solo politico.

È la prima volta, colleghi, che con la manovra finanziaria non si introducono nuove tasse per gli italiani, diciamolo forte.

PRESIDENTE. Onorevole Lazzarini, concluda. Il tempo a sua disposizione è esaurito.

GIUSEPPE LAZZARINI. Concludo. Tutti qui dentro siamo coscienti di questi rischi; non ammettendoli si fa solo demagogia... (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI — Applausi polemici dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevole Lazzarini, sono costretto a toglierle la parola.

Constato l'assenza dell'onorevole Torre, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Taurino. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE TAURINO. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, desidero esprimere il mio voto contrario alla richiesta di fiducia del Governo. Desidero farlo per varie ragioni ormai evidenti e chiare non solo a noi parlamentari dell'opposizione, ma anche ai milioni di cittadini che apertamente hanno manifestato il loro dissenso per la manovra del Governo nella manifestazione del 12 novembre.

Appare evidente lo scollamento tra la maggioranza eletta in questo Parlamento e la volontà popolare, che sente lontani dalle proprie aspettative sia il disegno complessivo della finanziaria sia il senso ed il valore dati alla manovra sulle pensioni.

Quanto lontano, colleghi della maggioranza, appare il 27 di marzo! Quanto lontane dalla finanziaria le promesse fatte dal Presidente Berlusconi: un milione di posti di lavoro, il rilancio del Mezzogiorno, il risanamento dei conti dello Stato, una ripresa economica inarrestabile, una stabilità di Governo capace di disegnare un nuovo assetto istituzionale ed economico del paese, un diritto — garantito oggi solo da sorrisi e false promesse — a godere di una vecchiaia tranquilla dopo anni di lavoro e di sacrifici.

Dopo soli sette mesi è evidente l'incapaci-

tà di questo Governo a soddisfare una, badate solo una, delle aspettative create nel paese e fatte accarezzare ai cittadini con i famosi, ormai lontani, sogni berlusconiani. Il risultato della manovra finanziaria e dell'azione complessiva del Governo è ben diverso da quelle promesse. Si è inasprito il conflitto fra le parti sociali, pregiudicando il prezioso lavoro svolto dai Governi Amato e Ciampi; si è creata una profonda insofferenza ed un enorme disagio tra i ceti deboli ed indifesi; c'è un'enorme preoccupazione nei mercati finanziari; è evidente l'incapacità da parte della maggioranza di recuperare un dialogo costruttivo con le opposizioni; c'è un'incapacità manifesta tra le stesse forze della maggioranza a trovare le ragioni per continuare a governare, avendo chiari obiettivi ed azione di Governo. Tutto questo genera nel paese un disorientamento ed una tensione che solo questa maggioranza poteva riuscire a creare.

Forse ciò risponde ad un disegno politico ben orchestrato, quello cioè di far emergere all'interno di questa maggioranza...

PRESIDENTE. Onorevole Taurino, la prego di concludere.

GIUSEPPE TAURINO. ...la parte che predica la politica dei muscoli e della forza. Il Presidente del Consiglio, nel suo discorso di presentazione alle Camere, aveva annunciato di voler tenere la barra al centro. Constatiamo invece una chiara volontà di legittimare all'interno del Governo quella parte dell'estrema destra che ha, nel nostro paese, radici pericolose e preoccupanti. Non è una destra europea, ha una storia ed un'identità politica diverse, non ha cultura di governo e condurrà il paese verso mete preoccupanti.

Perciò lotteremo con tutte le nostre forze per non avallare questo disegno e per queste ragioni voterò contro l'articolo 11, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal pro-

prio gruppo, l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, intendo motivare con tre ragioni il mio voto contrario sull'articolo 11. La prima consiste nel fatto che l'aver posto sull'articolo 11 la questione di fiducia chiarisce, una volta per sempre, che non è vero che da parte dell'opposizione e di alcune frange della maggioranza fossero state fatte proposte serie: ne erano state infatti presentate di così articolate da costringere il Governo a porre la questione di fiducia su due articoli, il 10 e l'11. Si può anzi dire che in relazione all'articolo 11 ne fossero state presentate troppe, che insistevano molto spesso sugli stessi punti, perché la motivazione di tutte concerneva l'individuazione delle fonti.

Il nuovo regime delle pensioni colpisce due fasce di età particolarmente delicate, perché il ritardo della collocazione in quiescenza diminuisce i posti di lavoro e quindi colpisce i giovani. Spesso ci lamentiamo del fatto che nella nostra società si abbiano pochi figli: ma come fanno i nostri giovani ad avere figli quando si sposano a 30 o 32 anni perché prima non hanno né casa né posto di lavoro?

La seconda e la terza delle ragioni che intendo portare riguardano gli anziani. Lasciate dire a chi per tanti anni ha insegnato in un'università della terza età ed è stato a lungo in contatto con gli anziani, che questi ultimi hanno diritto di realizzare se stessi e possono portare, se vanno in pensione in tempo, un contributo autentico alla nostra società. Per queste ragioni, ossia perché vedo allontanarsi all'orizzonte le possibilità che ho indicato, esprimerò un voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo, di rifondazione comunista-progressisti e del partito popolare italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Uccielli. Ne ha facoltà.

PALMIRO UCCHIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, vo-

terò contro l'articolo 11, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia, perché questo Governo ha chiaramente fatto una scelta di campo, quella di stare dalla parte dei forti e dei potenti e di far pagare i deboli, i pensionati, i meno protetti. Una scelta, nello stesso tempo, di debolezza, perché cerca di far pagare a questi ceti le difficoltà di una crisi economica da cui, con un sacrificio enorme da parte dei lavoratori, si cercava in qualche modo di venir fuori. Questo Governo si è guardato bene dal sequestrare i beni ai mafiosi ed ai corrotti, dal condurre una politica severa di controllo dei mezzi di cui dispongono il ministro Tremonti o il ministro Dini. Si è guardato bene dal fare tutto ciò, ha voluto sfidare il sindacato e le opposizioni ed ha posto la questione di fiducia perché non ha fiducia e vuole far rientrare nelle caserme i «soldati» della lega. Voglio sapere che cosa racconteranno gli amici della lega, i quali hanno un profondo legame con il proprio elettorato al nord! Noi abbiamo ancora fiducia in loro e speriamo che nel lungo tragitto che attende il provvedimento tra la Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica, riflettano, ripensino, rompano l'argine delle caserme e si associno alle opposizioni, al movimento dei lavoratori!

A tredici anni, quando ero un giovane operaio...

PRESIDENTE. Onorevole Uccielli, la invito a concludere.

PALMIRO UCCHIELLI. Dicevo, quando ero un giovane operaio il padrone usava con me lo stesso linguaggio utilizzato oggi da Berlusconi: «Dove sei stato? Cosa hai fatto?» mi domandava ed io rispondevo di aver scioperato. Allora, mi diceva «Torna a lavorare!».

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, rimarrò in aula e voterò contro! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vannoni. Ne ha facoltà.

MAURO VANNONI. Signor Presidente, occorre sfatare la convinzione, che serpeggia insistentemente, secondo cui la responsabilità del «muro contro muro» è di tutti. Le responsabilità sono precise come è dimostrato dall'iter dei provvedimenti economici oltreché dalla disponibilità riaffermata a tutti i livelli — anche nelle Commissioni parlamentari — da parte delle opposizioni a discutere il merito dei provvedimenti, senza tralasciare la possibilità di approfondire la materia previdenziale ricorrendo anche alla corsia preferenziale.

Essendo uno degli ultimi iscritti a parlare, non mi rivolgerò tanto alla maggioranza come hanno fatto molti, quanto alle parti sociali, alle categorie economiche che rischiano — certamente non per nostra responsabilità — di perdere il treno della ripresa economica e produttiva.

Credo che oggi sia stato sconfitto il disegno del Governo di isolare i lavoratori: da questo punto di vista numerosi sono gli elementi da considerare. Nessuno — e sottolineo nessuno — ha sostenuto che la manovra finanziaria debba essere leggera, tanto che ci siamo fatti carico del problema del debito pubblico che è un nodo essenziale. Ma chi ha contravvenuto alle regole? Chi ha voluto dare uno schiaffo pesante al sindacato unitario, questa volta sì unitario a differenza del recente passato! Un sindacato che ha dato piena disponibilità ...

PRESIDENTE. Onorevole Vannoni, la invito a concludere.

MAURO VANNONI. Un sindacato che ha assicurato la piena disponibilità ad affrontare con grande senso di responsabilità le questioni che il paese avverte; un senso di responsabilità affermato di fronte al paese ed ai lavoratori. Questi ultimi hanno capito ed hanno dato un contributo che, però, ritengo sia stato dilapidato da una politica miope, sbagliata, di corto respiro che vuole portare avanti un disegno chiaramente di destra, di una destra antistorica di cui non v'è esempio in Europa e nel mondo.

Credo che la nostra sia la peggiore destra che esista nel mondo (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Viviani. Ne ha facoltà.

VINCENZO VIVIANI. Signor Presidente, colleghi deputati, questi pochi mesi di attività parlamentare ci hanno consentito di smascherare fin troppo rapidamente il cosiddetto cambiamento. Alla cultura del dialogo e del reciproco rispetto, valori profondamente radicati nella nostra Costituzione, si sta sostituendo, in modo prima capzioso ed oggi arrogante, il progetto governativo di privilegiare in via esclusiva gli interessi di una sola parte del corpo elettorale, quella che ha consentito il formarsi della nuova maggioranza.

Da tutto ciò è derivata l'attuale, sempre più dura contrapposizione, fonte essa sola di una conflittualità diffusa ed inevitabilmente crescente, finalizzata ad emarginare e rendere poi silenti intere categorie sociali e destinata a provocare tensioni diffuse e difficilmente controllabili nell'intimo convincimento di riuscire a scaricarne gli effetti perversi sugli altri. Scontro e provocazione, dunque. Né si ricorre all'abusata finzione di giustificare la manovra con la necessità di nuove tassazioni. E la mancata restituzione del *fiscal drag*, frutto di un'accorta concertazione raggiunta in stagioni passate ma sicuramente più serene e fruttuose dell'attuale, non è forse un'imposta che penalizza unicamente le parti sociali che da sempre portano pesi insopportabili? A che vale, allora, proclamare il proprio disagio, denunciare nausea di fronte ad un Governo che mostra i muscoli nel programmato proposito di rendere sempre più marginali il ruolo e l'impegno del Parlamento, se poi ci si induce a piegare la testa rinunciando a sostenere le argomentate critiche tradotte in non pochi emendamenti, in gran parte condivisibili, come quelli riguardanti i lavori usuranti?

Non piegate la testa, come noi non l'abbiamo piegata, perché la posta in gioco è alta e va ben oltre l'argomento oggi in discussione (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, colleghi deputati, signori del Governo, questo voto di fiducia è l'ennesimo sopruso verso il Parlamento.

Signori del Governo, mortificare il Parlamento non significa offendere le opposizioni, una parte politica o le nostre persone, ma mortificare i diritti, le speranze e le attese dei cittadini che qui rappresentiamo. È l'ennesima prova di forza, o meglio l'ennesima dimostrazione di debolezza, di incapacità al confronto, al dibattito, al dialogo, che sono le risorse e la ricchezza di una vera democrazia. Democrazia: una parola che in quest'aula comincia già a suonare strana!

Signori del Governo, voterò «no» alla fiducia al Governo Berlusconi, perché sono innanzitutto preoccupato per il clima che si sta creando nel nostro paese. Avete posto le condizioni, state creando l'*humus* perché ognuno esprima la sua parte peggiore, gli egoismi, le arroganze, le provocazioni. Gli attacchi ai magistrati e alle loro azioni, lo smantellamento della RAI e del servizio pubblico radiotelevisivo, la politica dei condoni (una vera devastazione morale ed economica), le continue forzature delle regole democratiche, la mortificazione del Parlamento, la violenza in quest'aula, la violenza e i soprusi (di cui sono stato testimone) verso i giovani di Napoli: sono tasselli di un unico mosaico, pezzi di un'unica strategia, ai quali si aggiunge, con la manovra finanziaria, l'attacco ai ceti più deboli, ai pensionati, ai disoccupati, alle donne, ai giovani, ai lavoratori dipendenti.

Voi state disgregando il tessuto sociale di questo paese, state minando alle radici quel patto di solidarietà che è alla base di ogni convivenza civile. Il mio «no», il nostro «no» alla richiesta di fiducia è l'unico modo che abbiamo, oggi, per esprimere in quest'aula la nostra voglia, il nostro impegno di dare rappresentanza e riferimento culturale, prima che politico, a quell'Italia diversa e migliore che con gioia, con calore, con passione, con armonia, con voglia di vivere e di

esserci ha riempito le nostre piazze in questi giorni. Mi riferisco, per esempio, ai giovani di Napoli che continuano a lottare per il diritto allo studio, per una scuola pubblica efficiente, per una università aperta a tutti. Non ci sentiamo contro qualcuno. Il nostro «no» è uno dei passi concreti per la costruzione di un futuro — speriamo prossimo — di solidarietà, di pace, di democrazia. Vogliamo interpretare le esigenze, le speranze e le attese di quelle migliaia di famiglie italiane che forse si commuovono ...

PRESIDENTE. Onorevole Gambale, la invito a concludere.

GIUSEPPE GAMBALE. ... quando vedono sorridere il Presidente del Consiglio, alle quali forse scappa qualche lacrima quando guardano le *telenovelas* con cui gli avete imbottito il cervello, ma che dopo questa finanziaria dovranno decidere quali malattie curare, quali farmaci comprare, quali dei figli mandare all'università, con quale denaro continuare a vivere. Avete infatti negato alla nostra gente la possibilità di vivere come cittadini aventi gli stessi diritti e la *par condicio* nel paese (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cornacchione Milella. Ne ha facoltà.

MAGDA CORNACCHIONE MILELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, avrei desiderato non chiedervi questi ultimi minuti di pazienza, ma poiché provengo da una regione martire di un'atavica sudditanza ho il dovere di esprimere il mio «no» a questo provvedimento. Credo che ormai tutto sia stato detto e che ogni realtà negativa di questa famigerata manovra finanziaria sia stata evidenziata. A me non rimane altro che suggerire ad un Governo come questo, che cerca di creare disagio fra i parlamentari e il paese, che è il momento di cambiare metodo. Mi appello alla libertà intellettuale di molti colleghi, in particolare a quelli della maggioranza, chie-

dendo loro di dare prova in questo momento di essere cittadini responsabili, tali da rifiutare l'approvazione di una legge iniqua ed ingiusta come questa. Chiedo scusa ai cittadini meno fortunati che subiranno, per colpa degli esecutori d'ordine, questa ulteriore punizione e dichiaro con fermezza il mio voto contrario a questo articolo e a questa finanziaria, cieca e sorda ai bisogni della gente (*Applausi dei deputati del gruppo progressisti-federativo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galliani. Ne ha facoltà.

LUCIANO GALLIANI. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, voterò contro l'articolo 11 anche perché esso rappresenta un esempio macroscopico del rigore senza equità che segna tutta la manovra economica del Governo. È per questo che si è aperto nel paese uno scontro sociale che potrebbe avere sviluppi preoccupanti non solo nella vita economica ma anche nei rapporti democratici.

Ad un'opposizione responsabile, che ha a cuore il bene del paese, compete esercitare fino in fondo la razionalità e l'equilibrio. Di fronte ad un Governo dominato da un estremismo di destra in cerca di vendette ideologiche, di rivincite antipopolari, la nostra opposizione in quest'aula si qualifica come un'opposizione che ragiona. L'informazione giornalistica ha convinto gran parte dell'opinione pubblica che i progressisti stanno facendo ostruzionismo al Governo (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ANTONIO MAZZONE. Siete i migliori collaboratori del Governo!

LUCIANO GALLIANI. No, stiamo opponendo ragionamenti a chi ha voluto impedire con la forza che si potesse discutere e migliorare il testo attraverso gli emendamenti (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-*

progressisti — Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI). Vi è un filo che lega i nostri «spezzoni» di tre minuti di ragionamento che si succedono da questa mattina. È un filo in sintonia con le emozioni del paese reale, con i bisogni e i desideri della maggioranza onesta del paese. I nostri ragionamenti si incontrano con le emozioni della gente. È per questo, credo, che qualcuno comincia a preoccuparsi.

Voi, invece, avete accettato il silenzio, i banchi vuoti fino ad ora, avete accettato l'imposizione del Governo a non ragionare in quest'aula. Forse siete molto in sintonia con quella parte silenziosa dell'Italia che guarda i fatti dalla finestra senza scendere mai nelle piazze.

PRESIDENTE. Onorevole Galliani, la invito a concludere il suo intervento.

LUCIANO GALLIANI. È una parte d'Italia che è stata ben cresciuta e ben pasciuta da un'altra finestra aperta sul paese: la televisione.

Credo però che da quella finestra siano entrati sabato degli avvenimenti che hanno dato fastidio a qualcuno. Ritengo, pertanto, che la realtà emersa sabato non possa essere oscurata, nemmeno da Pannella che la giudica uno spettacolo, cosa che non è.

È necessario rivolgere un invito agli amici della lega nord perché questo Governo è votato al suicidio. Invitiamo quindi gli amici della lega nord che si trovano nella stanza dove si prendono le decisioni a staccare il tubo: meglio la morte dolce alla francese che un violento suicidio alla giapponese! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti — Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nardone (*Commenti*).

Onorevoli colleghi, l'onorevole Nardone ha diritto di parlare possibilmente in tranquillità e in serenità. Cerchiamo tutti di

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

compiere uno sforzo per rimanere tranquilli e sereni.

Onorevole Nardone, ha facoltà di parlare.

CARMINE NARDONE. Signor Presidente, vorrei introdurre una nota distensiva dopo la dichiarazione del ministro Ferrara che si è detto preoccupato per le sorti della sinistra. Egli ha affermato che una marcia di 40 mila persone, come anni fa a Torino, sarebbe «tremenda»; ha utilizzato questa parola.

Non è così, prima di tutto perché quei quadri tecnici ed intermedi stavano a Roma sabato scorso insieme con i lavoratori ed i disoccupati (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti — Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

In secondo luogo, ministro Ferrara, ben venga una manifestazione! Non bisogna giudicarla tremenda, perché sarebbe una manifestazione con la erre moscia, difficoltosa, perché i maggiordomi non parteciperebbero, né gli autisti di quelli che stavano a cena a casa di Agnelli a concordare questa finanziaria! (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti — Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*).

Posso indicarvi anche la controparte di questa straordinaria, originale manifestazione: Pasquale Esposito (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale-MSI*). È un arrogante: dovete sapere che ha 35 anni di contributi e non vuole andare in pensione con le penalizzazioni, ma vuole andarvi godendo di tutti i suoi diritti. Questa è la controparte delle vostre manifestazioni!

Mi raccomando, collegate Rete 4! Mi raccomando! In diretta! Noi siamo per la *par condicio!*

PRESIDENTE. Onorevole Nardone, mi scusi.

Onorevoli colleghi, per favore, non ci troviamo in uno stadio. Credo che l'onorevole Nardone abbia il diritto di parlare e che noi abbiamo il dovere di ascoltarlo. Quindi vi

prego di imporvi un po' di disciplina (*Applausi*).

Onorevole Nardone, prosegua pure nel suo intervento.

CARMINE NARDONE. Signor Presidente, il mio intento era quello di portare una nota distensiva al dibattito.

Voterò in dissenso dalla presidenza del mio gruppo perché resterò in aula per dichiarare il mio «no», anche in coerenza con una cena parallela a quella che si è avuta a casa Agnelli. Infatti, Pasquale Esposito organizzò una cena per valutare la finanziaria insieme con i disoccupati, con quella gente che produce ricchezza e consente l'affermarsi della democrazia nel paese.

Per tutte queste ragioni voterò contro la fiducia chiesta dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi progressisti-federativo e di rifondazione comunista-progressisti — Applausi polemici dei deputati del gruppo di alleanza nazionale-MSI*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Indico la votazione per appello nominale sull'articolo 11, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

Comincerà dal deputato D'Alia.

Si faccia la chiama.

(Segue la votazione).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
IRENE PIVETTI (ore 22,10).

(Segue la votazione).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione e invito i deputati segretari a procedere al computo dei voti.

(I deputati segretari procedono al computo dei voti).

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione sull'articolo 11, nel testo della Commissione, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti	511
Votanti	510
Astenuti	1
Maggioranza	256
Hanno risposto <i>sì</i>	321
Hanno risposto <i>no</i>	189

(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale-MSI e del centro cristiano-democratico)

Si intendono così respinti tutti gli emendamenti presentati all'articolo 11.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani. (ore 23,09)

Hanno risposto «sì»:

Acierno Alberto
 Agnaletti Andrea
 Agostinacchio Paolo
 Aliprandi Vittorio
 Aloi Fortunato
 Amoruso Francesco Maria
 Anedda Gianfranco
 Anghinoni Uber
 Aprea Valentina
 Arata Paolo
 Archiutti Giacomo
 Ardica Rosario
 Arrighini Giulio
 Asquini Roberto
 Azzano Cantarutti Luca

Baiamonte Giacomo
 Baldi Guido Baldo
 Ballaman Edouard
 Bampo Paolo
 Barbieri Giuseppe
 Baresi Eugenio
 Barra Francesco Michele
 Basile Domenico Antonio
 Basile Emanuele
 Basile Vincenzo
 Bassi Lagostena Augusta
 Basso Luca

Battaglia Diana
 Becchetti Paolo
 Bellomi Salvatore
 Benedetti Valentini Domenico
 Benetto Ravetto Alida
 Bergamo Alessandro
 Bertotti Elisabetta
 Bertucci Maurizio
 Bianchi Vincenzo
 Biondi Alfredo
 Bistaffa Luciano
 Bizzarri Vincenzo
 Blanco Angelo
 Bono Nicola
 Bonomi Giuseppe
 Borghezio Mario
 Bortoloso Mario
 Bosisio Alberto
 Bracci Lia
 Broglia Gian Piero
 Buontempo Teodoro
 Burani Procaccini Maria

Cabrini Emanuela
 Caccavale Michele
 Calderisi Giuseppe
 Calderoli Roberto
 Calleri Riccardo
 Canavese Cristoforo
 Capitaneo Francesco
 Cardiello Franco
 Carlesimo Onorio
 Carrara Nuccio
 Cartelli Fiordelisa
 Caruso Enzo
 Caruso Mario
 Caselli Flavio
 Casini Pier Ferdinando
 Castellaneta Sergio
 Castellazzi Elisabetta
 Castelli Roberto
 Cavaliere Enrico
 Cavallini Luisella
 Cavanna Scirea Mariella
 Cecchi Umberto
 Cecconi Ugo
 Cefaratti Cesare
 Ceresa Roberto
 Cherio Antonio
 Chiesa Sergio
 Cicu Salvatore
 Ciocchetti Luciano

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Cipriani Roberto
Ciruzzi Vincenzo
Cola Sergio
Collavini Manlio
Colombini Edro
Colosimo Elio
Colucci Gaetano
Comino Domenico
Conte Gianfranco
Conti Carlo
Conti Giulio
Costa Raffaele
Cova Alberto
Crimi Rocco
Cuscunà Nicolò Antonio

D'Alia Salvatore
D'Onofrio Francesco
Dallara Giuseppe
De Ghislanzoni Cardoli G.
Del Noce Fabrizio
Del Prete Antonio
Dell'Utri Salvatore
Della Valle Raffaele
Devecchi Paolo
Devetag Flavio
Devicienti Angelo Raffaele
Di Luca Alberto
Di Muccio Pietro
Dosi Fabio
Dotti Vittorio
Dozzo Gianpaolo

Epifani Vincenzo

Falvo Benito
Ferrara Mario
Filippi Romano
Fiori Publio
Flego Enzo
Floresta Ilario
Fogliato Sebastiano
Fonnesu Antonello
Fontan Rolando
Forestiere Puccio
Formenti Francesco
Fragalà Vincenzo
Fragassi Riccardo
Franzini Tibaldeo Paolo
Frosio Roncalli Luciana
Fumagalli Carulli Ombretta

Gaggioli Stefano
Galan Giancarlo
Galli Giacomo
Garra Giacomo
Gasparri Maurizio
Ghigo Enzo
Ghiroldi Francesco
Gibelli Andrea
Gilberti Ludovico Maria
Giovanardi Carlo Amedeo
Gissi Andrea
Godino Giuliano
Graticola Claudio
Greco Giuseppe
Grugnetti Roberto

Hullweck Enrico

Innocenzi Giancarlo

Jannone Giorgio

La Grua Saverio
Landolfi Mario
Lantella Lelio
Latronico Fede
Lauber Daniela
Lavagnini Roberto
Lazzarini Giuseppe
Lazzati Marcello
Lembo Alberto Paolo
Leonardelli Lucio
Leoni Giuseppe
Leoni Orsenigo Luca
Li Calzi Marianna
Liotta Silvio
Liuzzi Francesco Paolo
Lo Jucco Domenico
Lo Porto Guido
Lodolo D'Oria Vittorio
Lovisoni Raulle
Lucchese Francesco Paolo

Magnabosco Antonio
Maiolo Tiziana
Malan Lucio
Malvestito Giancarlo Maurizio
Malvezzi Valerio
Mammola Paolo
Manzoni Valentino
Marano Antonio
Marenco Francesco

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Marengo Lucio
Mariano Achille Enoc
Marino Giovanni
Martinelli Paola
Martinelli Piergiorgio
Martusciello Antonio
Masini Mario
Massidda Piergiorgio
Mastrangeli Riccardo
Mastrangelo Giovanni
Matranga Cristina
Mazzocchi Antonio
Mazzone Antonio
Mealli Giovanni
Mele Francesco
Meluzzi Alessandro
Menegon Maurizio
Menia Roberto
Meo Zilio Giovanni
Meocci Alfredo
Merlotti Andrea
Messa Vittorio
Miccichè Gianfranco
Michelini Alberto
Michielon Mauro
Mitolo Pietro
Molgora Daniele
Molinaro Paolo
Montanari Danilo
Mormone Antonio
Morselli Stefano
Muratori Luigi
Mussolini Alessandra
Musumeci Toti

Nan Enrico
Nania Domenico
Napoli Angela
Neri Sebastiano
Nespoli Vincenzo
Niccolini Gualberto
Nocera Luigi
Novi Emiddio
Nuvoli Gianpaolo

Oberti Paolo
Odorizzi Paolo
Olivieri Gaetano
Ongaro Giovanni
Ostinelli Gabriele
Ozza Eugenio

Pace Giovanni
Pagano Santino
Paleari Pierangelo
Palumbo Giuseppe
Paolone Benito
Parenti Nicola
Parenti Tiziana
Parlato Antonio
Pasetto Nicola
Pasinato Antonio
Patarino Carmine
Peraboni Corrado Arturo
Perale Riccardo
Percivalle Claudio
Peretti Ettore
Perticaro Sante
Petrelli Giuseppe
Petrini Pierluigi
Pezzella Antonio
Pezzoli Mario
Piacentino Cesare
Pilo Giovanni
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Pitzalis Mario
Piva Antonio
Pizzicara Roberta
Podestà Stefano
Polli Mauro
Porcu Carmelo
Porta Maurizio
Prestigiacomo Stefania
Provera Fiorello

Rallo Michele
Ravetta Enzo
Riccio Eugenio
Rizzo Antonio
Rodeghiero Flavio
Romani Paolo
Rositani Guglielmo
Rossetto Giuseppe
Rossi Oreste
Rosso Roberto
Rubino Alessandro

Sacerdoti Fabrizio
Salino Pier Corrado
Salvo Tomasa
Sandrone Riccardo
Sartori Marco Fabio
Savarese Enzo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Scalisi Giuseppe
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Scoca Maretta
Selva Gustavo
Sgarbi Vittorio
Siciliani Giuseppe
Signorini Stefano
Sigona Attilio
Simeone Alberto
Simonelli Vincenzo
Sospiri Nino
Spagnoletti Zeuli Onofrio
Sparacino Salvatore
Sticotti Carlo
Storace Francesco
Stornello Michele
Strick Lievers Lorenzo
Stroili Francesco

Tagini Paolo
Tanzilli Flavio
Taradash Marco
Tarditi Vittorio
Tascone Teodoro Stefano
Teso Adriano
Tofani Oreste
Tonizzo Vanni
Tortoli Roberto
Trantino Vincenzo
Trapani Nicola
Tremaglia Mirko
Trevisanato Sandro
Trinca Flavio
Tringali Paolo

Urbani Giuliano
Urso Adolfo
Usiglio Carlo

Valducci Mario
Valensise Raffaele
Valenti Franca
Vascon Marucci
Venezia Mario
Viale Sonia
Vido Giorgio
Vietti Michele
Vigevano Paolo
* Vito Elio

Zaccheo Vincenzo

Zenoni Emilio Maria
Zocchi Luigi

Hanno risposto «no»:

Agostini Mauro
Altea Angelo

Bandoli Fulvia
Bargone Antonio
Bartolich Adria
Barzanti Nedo
Bassanini Franco
Battafarano Giovanni
Bellei Trenti Angela
Berlinguer Luigi
Bielli Valter
Biricotti Anna Maria
Boghetta Ugo
Bonafini Flavio
Bonfietti Daria
Bonito Francesco
Bonsanti Alessandra
Boselli Enrico
Bova Domenico
Bracci Marinai Maria Gloria
Bracco Fabrizio Felice
Brugger Siegfried
Brunale Giovanni
Buttiglione Rocco

Caccavari Rocco Francesco
Calabretta Manzara Maria Anna
Camoirano Maura
Campatelli Vassili
Carazzi Maria
Carli Carlo
Castellani Giovanni
Caveri Luciano
Cennamo Aldo
Chiaromonte Franca
Chiavacci Francesca
Cordoni Elena Emma
Corleone Franco
Cornacchione Milella Magda

D'Aimmo Florindo
Danieli Franco
De Benetti Lino
De Biase Gaiotti Paola
De Murtas Giovanni

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Del Gaudio Michele
Di Capua Fabio
Di Lello Finuoli Giuseppe
Di Rosa Roberto
Di Stasi Giovanni
Diana Lorenzo
Dorigo Martino
Duca Eugenio

Elia Leopoldo
Emiliani Vittorio
Evangelisti Fabio

Fassino Piero Franco
Ferrante Giovanni
Fumagalli Vito
Fuscagni Stefania

Galdelli Primo
Galletti Paolo
Galliani Luciano
Gambale Giuseppe
Garavini Andera Sergio
Gerbaudo Giovenale
Giacco Luigi
Giannotti Vasco
Giardiello Michele
Giugni Gino
Gori Silvano
Grassi Ennio
Grignaffini Giovanna
Grimaldi Tullio
Gritta Grainer Angela Maria
Gubert Renzo
Guerra Mauro
Guidi Galileo

Indelli Enrico
Innocenti Renzo
Iotti Leonilde

Jervolino Russo Rosa

La Cerra Pasquale
La Saponara Francesco
La Volpe Alberto
Lia Antonio
Lombardo Giuseppe
Lopedote Gataleta Rosaria
Lorenzetti Maria Rita
Lucà Domenico
Lumia Giuseppe

Magri Antonio
Magrone Nicola
Manca Angelo Raffaele
Manganelli Francesco
Manzini Paola
Mariani Paola
Marini Franco
Marino Luigi
Maselli Domenico
Masi Diego
Masini Nadia
Mastroluca Franco
Mattarella Sergio
Mattina Vincenzo
Mattioli Gianni Francesco
Mazzuca Carla
Melandri Giovanna
Mignone Valerio
Milio Pietro
Mirone Antonino
Moioli Viganò Mariolina
Montecchi Elena
Monticone Alberto
Moroni Rosanna

Nardini Maria Celeste
Nardone Carmine
Navarra Ottavio
Negri Magda

Oliverio Gerardo Mario
Olivo Rosario

Pace Donato Antonio
Paggini Roberto
Paissan Mauro
Paoloni Corrado
Parisi Francesco
Pecoraro Scanio Alfonso
Pennacchi Laura Maria
Pepe Mario
Pericu Giuseppe
Perinei Fabio
Pezzoni Marco
Pinza Roberto
Pistone Gabriella
Polenta Paolo
Porcari Luigi
Pozza Tasca Elisa

Rastrelli Gianfranco
Reale Italo

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

Rebecchi Aldo
 Rinaldi Alfonsina
 Rizza Antonietta
 Rotondi Gianfranco
 Rotundo Antonio
 Ruffino Elvio

Saia Antonio
 Sales Isaia
 Sanza Angelo Maria
 Saraceni Luigi
 Sbarbati Luciana
 Scalia Massimo
 Scanu Gian Piero
 Scermino Felice
 Schettino Ferdinando
 Scotto Di Luzio Giuseppe
 Scozzari Giuseppe
 Segni Mariotto
 Serafini Anna Maria
 Servodio Giuseppina
 Settimi Gino
 Sitra Giancarlo
 Soda Antonio
 Solaroli Bruno
 Soldani Mario
 Soro Antonello
 Stampa Carla
 Stanisci Rosa
 Superchi Alvaro

Tanzarella Sergio
 Tattarini Flavio
 Taurino Giuseppe
 Torre Vincenzo
 Trione Aldo
 Turrone Sauro

Ucchielli Palmiro
 Ugolini Denis

Valiante Antonio
 Valpiana Tiziana
 Vannoni Mauro
 Vendola Nichi
 Vignali Adriano
 Vigneri Adriana
 Vigni Fabrizio
 Viviani Vincenzo
 Voccoli Francesco

Vozza Salvatore

Widmann Johann Georg

Zagatti Alfredo
 Zani Mauro
 Zeller Karl
 Zen Giovanni

Si sono astenuti:

Roscia Daniele

Sono in missione:

Boffardi Giuliano
 Bonato Mauro
 Bordon Willer
 Gubetti Furio
 Incorvaia Carmelo
 Mazzetto Mariella
 Napolitano Giorgio
 Rastrelli Antonio
 Rocchetta Franco
 Spini Valdo

**Ordine del giorno
 della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Prego il deputato segretario di dare lettura dell'ordine del giorno della seduta di domani.

LUCIANO CAVERI, *Segretario*, legge:

Giovedì 17 novembre 1994, alle 10:

— *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Misure di razionalizzazione della finanza pubblica (1365-bis).

— *Relatori: Liotta, per la maggioranza; Campatelli, Guerra e D'Aimmo, di minoranza.*

La seduta termina alle 23,10.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEI DEPUTATO MARIA GLORIA BRACCI MARINAI SULLA FIDUCIA AL GOVERNO (ARTICOLO 10 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1365-BIS)

MARIA GLORIA BRACCI MARINAI. Mentre ribadisco il mio no alla fiducia oggi richiesta, voglio concludere questo mio breve intervento invitando il Governo alla ragione, invitandolo a rinunciare ai ricatti e alle sfide, che rischiano di far piombare il paese nel caos e di farlo precipitare in una crisi economica e finanziaria irreversibile.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO VALERIO MIGNONE SULLA FIDUCIA AL GOVERNO (ARTICOLO 10 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1365-BIS)

VALERIO MIGNONE. Già l'altro ieri, a proposito del condono edilizio, è stato detto tutto sulla inopportunità del ricorso al voto di fiducia.

Se l'altro ieri il ricorso al voto di fiducia è stato solo inopportuno, oggi questo strumento tecnico-istituzionale, cui ricorre il Governo per far passare senza i miglioramenti proposti dall'opposizione il proprio modello pensionistico — pur legittimo sul piano formale — è pericoloso, perché sostanzialmente è un atto di sfida al Parlamento che si vuole ridurre al silenzio; è un atto di sfida al sindacato, del quale si vuol far apparire l'inutilità; è un atto di sfida a gran parte del paese che in queste ore sulle piazze d'Italia manifesta il suo dissenso dai vostri atti di Governo.

E tutto è stato detto e scritto sulle pensioni, ma nessuno ha ricordato che durante il ventennio e fino al 1948 il sistema previdenziale era pressoché inesistente e che esso è stato una conquista delle classi lavoratrici degli ultimi cinquant'anni, e voi, signori del Governo, non avete il diritto di annullarlo.

Noi abbiamo avanzato delle proposte chiare, precise, per migliorare la struttura del sistema indicando la necessità di separare l'assistenza dalla previdenza, ma la maggioranza non ha voluto ascoltare.

Il Governo non vuole discutere nemmeno il nostro emendamento con cui si chiede l'adeguamento della integrazione ai trattamenti minimi, e questo è cinico disprezzo di voi ricchi verso i ceti deboli.

Come forze responsabili dell'opposizione abbiamo come obiettivo il varo delle legge finanziaria nei tempi previsti, non certamente il ricorso all'esercizio provvisorio, vogliamo questo perché siamo consapevoli che la legge finanziaria è l'atto politico più importante di un Governo, è lo strumento del quale pure il paese ha necessità per uno sviluppo sociale ed economico equilibrato. Nella manovra abbiamo notato e indicato le disparità del trattamento tra le classi sociali e le volete ignorare, abbiamo indicato le disparità di trattamento tra nord e sud e le volete ignorare!

Onorevoli deputati, permettetemi di dirvi che io meridionale ho avuto la fortuna di essere stato allevato nella città di Milano come studente, come medico, e come uomo nei primi anni felici dell'età matura. Non posso non amare Milano ed il nord, di cui sono debitore per formazione professionale e culturale, perciò sento di avere i titoli sufficienti di serenità e obiettività per potere affermare che questo Governo è un Governo del nord contro il Mezzogiorno d'Italia, anche per il sistema previdenziale.

Non intendiamo fare meridionalismo piagnucoloso e petulante, vogliamo soltanto far rilevare che con questa riforma finanziaria l'imprenditoria giovanile non avrà alcuna incentivazione; vogliamo far rilevare che al sud gli istituti di credito impongono impunemente alle piccole e medie imprese locali tassi sul credito più elevati che al nord, taglieggiano e sospingendole tra le spire degli usurai, che strozzano così le energie migliori del sud.

E voi sapete che il problema del Mezzogiorno è problema nazionale e che come tale va risolto senza ricorrere a famigerati interventi straordinari ma ad equi interventi ordinari. Voi fingete di non sapere che disoccupazione pari al 30 per cento delle forze lavorative vuol dire povertà e che in tante case non entra alcun salario, ma solo la pensione di qualche vecchio genitore.

Già ci tagliegiate con le banche; ci volete oggi taglieggiare con le pensioni. Domani

tenterete di taglieggiarci con le gabbie salariali. E no, non ci stiamo!

Non possiamo votare per questa previdenza per un minimo di umanità, di solidarietà nei riguardi dei minatori del Mezzogiorno che già a 35 anni hanno i polmoni distrutti dalla silicosi e nei riguardi dei montanari del bergamasco e del Bresciano, che hanno bruciato i loro polmoni agli altiforni della Breda e della Falk.

Badate bene, signori del Governo, non siamo solo noi dell'opposizione a chiedere di rivedere il sistema previdenziale; ve lo chiede il paese intero, il nord, il centro, il sud.

Ve lo chiede quel popolo che alcuni giorni fa compostamente si è radunato nelle grandi piazze di Roma, quel popolo che non ama lo scontro, quel popolo che avete il dovere di non sfidare. Noi siamo e saremo con quel popolo e contro di voi.

Siamo contro di voi, signori del Governo, perché siamo contrari al mercato delle pensioni come siamo già stati contrari al mercato della salute. Ma vogliamo anche respingere il vostro metodo di governo che non può essere simile al metodo di gestione delle vostre aziende.

Noi vogliamo una democrazia compiuta, nella quale la maggioranza governi e la opposizione migliori gli atti del Governo, vogliamo ciò che oggi ci impedisce di fare ricorrendo al voto di fiducia. Diciamo no al vostro sistema previdenziale! Diciamo no al vostro metodo di governo.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEI DEPUTATI GIOVANNI BRUNALE, ALDO TRIONE ED EUGENIO DUCA SULLA FIDUCIA AL GOVERNO (ARTICOLO 10 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1365-BIS).

GIOVANNI BRUNALE. A niente è valso denunciare che i ritardi che si sarebbero frapposti e si frappongono con la questione di fiducia per l'approvazione nei termini della legge finanziaria potranno arrecare danni gravi al paese e ulteriore turbamento dei mercati finanziari! Giù a testa bassa, è stato il vostro irresponsabile motto!

Voi dunque, Governo della Repubblica e colleghi della maggioranza, mentre vi assumete per intero nel metodo la responsabilità di ostruire la strada di una normale dialettica parlamentare, vi assumete nel merito la grave responsabilità di colpire con la manovra sulla previdenza la parte più debole ed esposta del paese, di creare le condizioni di una frattura intergenerazionale, di colpire, discreditandolo, il sistema pubblico al fine di aprire porte e finestre al sistema assicurativo privato.

Per questi motivi preannuncio il mio voto contrario alla fiducia posta dal Governo.

ALDO TRIONE. Sappiamo — lo ha ricordato qualche giorno fa il ministro Dini — che non è questione di cifre. Ma sappiamo altresì che non si può far pagare al paese una reale incapacità di governare o quanto meno insanabili contraddizioni nel Governo. Il paese merita ben altro: scelte coraggiose e rigore e una reale svolta che non può essere in alcun modo elusa da pratiche e da comportamenti di questo tipo. Sono queste le ragioni per le quali voto contro questa finanziaria.

EUGENIO DUCA. E non è un caso che a imporre simili misure sia un Governo che ha tra i suoi principali esponenti proprio i responsabili dello sfascio italiano, che tra gli alleati del Governo ci siano proprio coloro che, oggi riciclati, hanno fatto la propria fortuna politica con i De Lorenzo, i Pomicino, i Prandini, i Forlani.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEI DEPUTATI MARIO GERARDO OLIVERIO, ANGELO RAFFAELE MANCA E FERDINANDO SCHETTINO SULLA FIDUCIA AL GOVERNO (ARTICOLO 11 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1365-BIS).

MARIO GERARDO OLIVERIO. In conseguenza di ciò 18 mila imprese, che attendono da 5-6 anni gli incentivi richiesti, rischiano di essere travolte (molte di esse sono già al fallimento) dagli esosi tassi di interesse che pagano agli istituti di credito dai quali hanno ottenuto i prefinanziamenti sui progetti ancora fermi presso i vari ministeri.

La seconda ragione del mio voto contrario è di ordine politico generale. È fin troppo chiaro che la strada scelta dal Governo è quella della sfida alla coscienza civile e democratica del paese. Scegliere la strada dello scontro ad oltranza, come il Governo ha deciso, significa alterare un dato costitutivo di una democrazia e di una società moderne nelle quali il Governo è in primo luogo capacità di sintesi e di mediazione dei diversi interessi in campo; significa essere animati da una cultura che di fatto concepisce il Governo come comando.

Il rifiuto del confronto con le organizzazioni sindacali rappresentative di milioni di lavoratori scesi in campo in queste settimane, la decisione di impedire al Parlamento un libero confronto sono frutto di questa cultura. Non è un caso che il Governo, forse per la prima volta nella storia della Repubblica, abbia posto la fiducia prima ancora che si aprisse una discussione nel merito delle diverse proposte. Per queste ragioni il mio «no» alla fiducia posta dal Governo è netto e deciso!

ANGELO RAFFAELE MANCA. È una risposta che dovete alle donne, agli uomini ed ai giovani senza lavoro delle vostre valli inondate e delle vostre città senza poteri, che hanno marciato con noi sabato per gridare nelle piazze di Roma la propria rabbia contro questo Governo e contro la finanziaria irrispettosa dei deboli del ridanciano signore della Fininvest.

Amici della lega, sappiate che quando deciderete di dire basta, perché alla fine non potrete sfuggire a tale necessità, noi, il popolo della sinistra, saremo qui, come sempre in questo Parlamento e nelle piazze a difendere con voi le ragioni dell'Italia che lavora e che produce.

FERDINANDO SCHETTINO. Questo Parlamento ha dimostrato disponibilità ed apertura al confronto ed al dialogo finché non è intervenuta la chiusura impositiva del voto di fiducia. La scelta del Governo è, quindi, un atto grave e sbagliato che accentua lo scontro sociale e calpesta le regole della democrazia.

Gli scioperi, spontanei e non, sono la

dimostrazione tangibile che questo Governo, con una decisione incauta ed irresponsabile, sta trascinando il paese sull'orlo dello sfascio, perciò noi lotteremo fino in fondo affinché siano rispettate le regole della democrazia, affinché l'aberrante riforma delle pensioni introdotta dall'articolo 11 venga stralciata dalla finanziaria, affinché vengano individuate le forme di una reale equità fiscale, affinché siano stanziati risorse per l'occupazione, soprattutto nel Mezzogiorno, affinché si provveda con urgenza al completamento della riforma della contabilità pubblica. Oggi il bene prezioso della pace sociale è stato incautamente rimesso a rischio con arroganza ed irresponsabilità da questo Governo che ha alzato il tono dello scontro. Gli stessi imprenditori sono oggi preoccupati di quanto potrà ora accadere sul fronte dei contratti nazionali e aziendali. La vostra decisione di ricorrere allo strumento del voto di fiducia su questioni così delicate, che investono gli interessi dell'intera collettività e che andavano vagliati col metro del buon senso, è quindi un arbitrio che nel volgere di poche ore cancella retroattivamente i diritti dei lavoratori e quindi serve a far retroagire tutte le penalizzazioni sulle pensioni.

I vostri provvedimenti sono così gravi e così slegati tra loro che, oltre alle iniquità sull'età pensionabile, addirittura pongono categorie di lavoratori nelle condizioni di restare senza paga e senza pensione. Valga per tutti il seguente esempio per chiarire la mancanza di coordinamento delle norme che ci vengono imposte. Per il lavoratore dipendente del settore privato dimessosi dal lavoro devono sussistere contestualmente almeno quattro condizioni per la pensione: aver presentato la domanda entro il 28 settembre 1994; aver cessato il rapporto di lavoro il 30 settembre 1994; non avere altra attività di lavoro autonomo o di impresa; aver ottenuto la presentazione della domanda all'ente erogante il trattamento. Il venir meno di una sola di queste condizioni non consente di conseguire il trattamento pensionistico e il lavoratore che si è già dimesso viene gettato sul lastrico. Non vorrei che si stesse per ritornare ai tempi del Parini ed ai privilegi della «vergine cuccia».

XII LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DEL 16 NOVEMBRE 1994

TABELLA CITATA DAL DEPUTATO LUIGI MARINO NELLA DICHIARAZIONE DI VOTO SULLA FIDUCIA AL GOVERNO (ARTICOLO 11 DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1365-BIS).

PRINCIPALI VOCI DEL CONTO ECONOMICO DELLE BANCHE
CON RACCOLTA A BREVE TERMINE
(dati relativi al 1993 in miliardi di lire)

		Banche sotto forma di S.p.A.	Banche popolari	Principali banche di credito cooperativo	Totale banche con raccolta breve
a	Margine di interesse	43.828	10.019	433	54.280
b	Ricavi netti da servizi	20.791	4.063	104	24.958
c = a + b	Margine di intermediazione	64.619	14.082	537	79.238
d	Costi operativi	40.361	8.160	301	48.822
e = c - d	Risultato di gestione	24.258	5.922	236	30.416
f	Rettifiche e accantonamenti	11.180	2.449	14	13.644
g	Imposte	8.444	2.167	12	10.623
h = e - f - g	Utile netto	4.635	1.305	209	6.149
Fonte: Banca d'Italia		Banche pubbliche + casse risparmio n. 215	Banche popolari n. 100	Banche credito- cooperative n. 671	
		n. 986			

- 1) Ex banche pubbliche + casse risparmio - Nord 59% Sud 20% Centro 21%
- 2) Banche popolari - Nord 41% Sud 45% Centro 14%
- 3) Banche cooperative ex casse rurali/artigiane - Nord 57% Sud 29% Centro 14%

N.B. La ripartizione percentuale è esclusivamente basata sul numero delle banche presenti nelle tre aree geografiche (dati 1988). Non si tiene conto, quindi, di nessun altro parametro (dimensione, depositi, sportelli, lordi intermediari).

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA
DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. MARIO CORSO

*Licenziato per la composizione e la stampa
dal Servizio Stenografia alle 24.*