

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

# RESOCONTO STENOGRAFICO

658.

## SEDUTA DI GIOVEDÌ 11 LUGLIO 1991

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ADOLFO SARTI

INDI

DEL PRESIDENTE LEONILDE IOTTI

### INDICE

|                                                                                                             | PAG.         |                                                                                                                                                                                                                                  | PAG.                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>Missioni</b> . . . . .                                                                                   | 85557, 85591 | vedimenti urgenti per la finanza pubblica ( <i>approvato dal Senato</i> ) (5807).                                                                                                                                                |                     |
| <b>Missioni valedoli nella seduta dell'11 luglio 1991</b> . . . . .                                         | 85640        | PRESIDENTE . . .85557, 85560, 85563, 85567, 85570, 85574, 85575, 85580, 85584, 85586, 85589, 85591, 85592, 85593, 85594, 85596, 85597, 85598, 85600, 85601, 85603, 85605, 85606, 85608, 85611, 85616, 85623, 85625, 85631, 85632 |                     |
| <b>Disegni di legge:</b>                                                                                    |              | AIARDI ALBERTO ( <i>gruppo DC</i> ), <i>Relatore per la V Commissione</i> . . . . .                                                                                                                                              | 85624               |
| (Annunzio) . . . . .                                                                                        | 85640        | BATTAGLIA PIETRO ( <i>gruppo DC</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                                  | 85631               |
| (Assegnazione a Commissione in sede referente) . . . . .                                                    | 85640        | BENEDIKTER JOHANN ( <i>gruppo misto</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                              | 85593               |
| (Autorizzazione di relazione orale) . . . . .                                                               | 85560        | BERSELLI FILIPPO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                | 85560, 85632, 85633 |
| <b>Disegno di legge di conversione</b> (Seguito della discussione e approvazione):                          |              | BUFFONI ANDREA ( <i>gruppo PSI</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                                   | 85605               |
| S. 2809. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, recante prov- |              | CAMBER GIULIO ( <i>gruppo PSI</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                                    | 85611               |
|                                                                                                             |              | CARIA FILIPPO ( <i>gruppo PSDI</i> ) . . . . .                                                                                                                                                                                   | 85597               |

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

|                                                                                                      | PAG.                       |                                                                                                                                | PAG.                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| CARRUS NINO ( <i>gruppo DC</i> ) . . . . .                                                           | 85609                      | <b>Interrogazioni urgenti sulle notizie concernenti un attentato al Presidente della Repubblica:</b> (Svolgimento) .           |                                   |
| DEL DONNO OLINDO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                    | 85567                      | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                           | 85634, 85636, 85637               |
| DE LUCA STEFANO, <i>Sottosegretario di Stato per le finanze</i> . . . . .                            | 85624, 85630, 85632, 85633 | MELLINI MAURO ( <i>gruppo federale europeo</i> ) . . . . .                                                                     | 85635                             |
| FAGNI EDDA ( <i>gruppo misto</i> ) . . . . .                                                         | 85625                      | QUERCINI GIULIO ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                                                                      | 85636                             |
| FRANCHI FRANCO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                      | 85570                      | SCOTTI VINCENZO, <i>Ministro dell'interno</i> .                                                                                | 85634                             |
| GARAVINI ANDREA SERGIO ( <i>gruppo misto</i> ) .                                                     | 85592                      | SERVELLO FRANCESCO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                                            | 85637                             |
| GREGORELLI ALDO ( <i>gruppo DC</i> ) . . . . .                                                       | 85631                      |                                                                                                                                |                                   |
| MACCIOTTA GIORGIO ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                                          | 85607, 85624, 85631, 85632 | <b>Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 15 luglio - 2 agosto 1991:</b>                                          |                                   |
| MATTIOLI GIANNI FRANCESCO ( <i>gruppo verde</i> ) . . . . .                                          | 85598                      | PRESIDENTE .                                                                                                                   | 85611, 85613, 85614, 85615, 85616 |
| PARIGI GASTONE ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                      | 85580                      | BASSANINI FRANCO ( <i>gruppo sinistra indipendente</i> ) . . . . .                                                             | 85615                             |
| PELLEGATTA GIOVANNI ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                 | 85584, 85632               | FRANCHI FRANCO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                                                | 85614                             |
| PELLICANÒ GEROLAMO ( <i>gruppo repubblicano</i> ) . . . . .                                          | 85601                      | QUERCINI GIULIO ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                                                                      | 85613                             |
| REICHLIN ALFREDO ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                                           | 85563                      | VIZZINI CARLO, <i>Ministro delle poste e delle telecomunicazioni</i> . . . . .                                                 | 85616                             |
| RUBINACCI GIUSEPPE ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                  | 85557, 85604               | <b>Commissione permanente:</b>                                                                                                 |                                   |
| SERRENTINO PIETRO ( <i>gruppo liberale</i> ) .                                                       | 85596                      | (Approvazione di un documento a norma dell'articolo 127 del regolamento) .                                                     | 85641                             |
| SERVELLO FRANCESCO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                  | 85589                      | <b>Gruppi parlamentari:</b>                                                                                                    |                                   |
| TASSI CARLO ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                         | 85631                      | (Modifica nella composizione) . . . . .                                                                                        | 85633                             |
| TESSARI ALESSANDRO ( <i>gruppo federalista europeo</i> ) . . . . .                                   | 85594                      | <b>Per lo svolgimento di una interrogazione urgente sulle notizie concernenti un attentato al Presidente della Repubblica:</b> |                                   |
| VALENSISE RAFFAELE ( <i>gruppo MSI-destra nazionale</i> ) . . . . .                                  | 85574, 85586, 85625, 85633 | PRESIDENTE . . . . .                                                                                                           | 85623                             |
| VISCO VINCENZO ( <i>gruppo sinistra indipendente</i> ) . . . . .                                     | 85575, 85600               | QUERCINI GIULIO ( <i>gruppo comunista-PDS</i> ) . . . . .                                                                      | 85623                             |
| <b>Proposte di legge:</b>                                                                            |                            | <b>Votazione finale di disegno di legge di conversione</b> . . . . .                                                           | 85633                             |
| (Annunzio) . . . . .                                                                                 | 85640                      | <b>Votazione per appello nominale</b> . . . . .                                                                                | 85616                             |
| (Assegnazione a Commissione in sede legislativa ai sensi dell'articolo 77 del regolamento) . . . . . | 85640                      | <b>Votazioni nominali</b> . . . . .                                                                                            | 85625, 85632                      |
| (Assegnazione a Commissione in sede referente) . . . . .                                             | 85640                      | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> . . . . .                                                                      | 85638                             |
| <b>Proposta di legge costituzionale:</b>                                                             |                            |                                                                                                                                |                                   |
| (Assegnazione a Commissione in sede referente) . . . . .                                             | 85640                      |                                                                                                                                |                                   |
| <b>Risoluzioni, interpellanze e interrogazioni:</b>                                                  |                            |                                                                                                                                |                                   |
| (Annunzio) . . . . .                                                                                 | 85641                      |                                                                                                                                |                                   |

**La seduta comincia alle 9,35.**

RENZO PATRIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati de Luca, Faraguti, Matarrese e Tognoli sono in missione a decorere dalla data odierna.

Pertanto, i deputati complessivamente in missione sono diciassette, come risulta dall'elenco allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2809. — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, recante provvedimenti urgenti per la finanza pubblica (approvato dal Senato) (5807).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, recante prov-

vedimenti urgenti per la finanza pubblica. Ricordo che nella seduta di ieri il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti e senza articoli aggiuntivi, dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, ed è iniziata l'illustrazione degli emendamenti presentati ai sensi del comma 2 dell'articolo 116 del regolamento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, vorrei innanzitutto confutare alcune dichiarazioni rese ieri in quest'aula dal ministro del tesoro Guido Carli, perché non è affatto vero come ha sostenuto — e mi rammarico che, dopo le mie obiezioni, egli non lo abbia riconosciuto — che le Commissioni riunite bilancio e finanze hanno svolto sul decreto un ampio dibattito: non vi è stato, in realtà, il tempo sufficiente per farlo.

ALBERTO AIARDI, *Relatore per la V Commissione*. In sede di discussione sulle linee generali, sì!

GIUSEPPE RUBINACCI. Dicevo che non vi è stato il tempo sufficiente per svolgere un ampio dibattito. Questo è tanto vero che — come risulta dal *Bollettino delle Giunte e delle Commissioni parlamentari* — è stato addirittura, ad un certo punto, interrotto l'esame degli emendamenti. Si è trattato di un vero e prop' o *blitz* da parte del presi-

dente D'Acquisto, il quale ha dovuto poi fare marcia indietro a seguito delle pressioni esercitate da chi vi parla e dall'onorevole Bellocchio.

Sono sconcertato del fatto che, nonostante io abbia fatto presente tale circostanza, il ministro del tesoro abbia voluto, con estrema caparbietà, ribadire per tre volte — come risulta dal *Resoconto stenografico* della seduta di ieri, — che si era svolta un'ampia discussione.

L'«ampia discussione» non vi è stata, ed in uno dei rami del Parlamento — la Camera — si è bloccato l'esame di un provvedimento che invece si sarebbe potuto valutare con molta tranquillità, così come si sarebbe potuto consentire alla Camera di prendere in seria considerazione una buona parte — non dico tutti — gli emendamenti presentati dalle opposizioni (o meglio «della» opposizione posto che il gruppo del MSI-destra nazionale ha presentato un numero di emendamenti tale da incidere effettivamente sul provvedimento; mentre da parte del gruppo comunista-PDS non vi è stato quell'impegno che in altre occasioni si era manifestato).

Non si è data questa possibilità, non solo per impedire che il provvedimento fosse in qualche modo emendato anche nelle sue previsioni più assurde ma anche perché — quanto si compie una rapina — non si ha tempo per controllare se le banconote siano da 100 mila, da 50 mila o da 1000 o se gli assegni a disposizione dei rapinatori siano bancari, circolari, firmati o meno: ciò che interessa è fare razzia, per cui si prende tutto e si fugge. Ritengo inoltre che non si sia voluto mettere in difficoltà la maggioranza, che forse non avrebbe espresso l'unanimità dei consensi in seguito ad un esame accurato del provvedimento. Anche nella maggioranza, infatti, si sono registrate critiche che abbiamo colto durante i lavori delle Commissioni riunite, e proposte di modifica di questo assurdo decreto. Dico ciò per ristabilire la verità.

Lo stesso ministro del tesoro ha finto di non sapere, mentre parlava, che il Governo aveva deciso di porre la questione di fiducia e quindi di stroncare ogni possibile discussione. Voglio ricordare — affinché restino agli atti — alcuni passi dell'intervento del

ministro del tesoro. Sembra di trovarsi di fronte ad un ministro dell'ovvio, dal momento che egli ha iniziato il suo dire affermando che le interdipendenze delle diverse economie richiedono interventi dei governi tanto sul versante delle entrate quanto su quello delle spese.

È un'affermazione da ministro dell'ovvio: è infatti chiaro che bisogna operare su entrambi i versanti, ma sta di fatto che mentre il nostro paese ha esaurito la possibilità di incidere sulle entrate poiché la pressione fiscale ha superato i limiti della media europea (e quindi sul lato delle entrate non vi è più nulla da fare, a meno che non si voglia continuare a saccheggiare il contribuente italiano), poco si è fatto sul lato della spesa. Occorre allora non già incidere sulla spesa per investimenti ma eliminare lo sperpero, le inefficienze, la corruzione e l'assistenzialismo; a questo scopo erano tesi i nostri emendamenti.

Ecco ciò che contestiamo: è vero che occorre operare tenendo conto delle interdipendenze fra le economie — come afferma il ministro del tesoro — ed è giusto il riferimento agli altri paesi europei; tuttavia, questi ultimi stanno agendo sul lato delle entrate perché vi è spazio di manovra, dal momento che la pressione tributaria in quelle nazioni è inferiore alla nostra. Del resto quei paesi non hanno un debito pubblico delle proporzioni di quello esistente in Italia: sono infatti attestati intorno ad una media del 60 per cento del rapporto fra debito e prodotto interno lordo, mentre noi abbiamo raggiunto il 103 per cento.

In sostanza, credo sia da contestare un'affermazione che mi sembra poco onorevole per un ministro che è stato un grande servitore dello Stato. Mi ha molto meravigliato e deluso che egli si sia prestato a simili giochetti per giustificare ciò che non può essere in realtà giustificato in alcun modo.

Altre dichiarazioni del ministro riguardano l'origine del provvedimento al nostro esame. Egli dice che esso è stato predisposto appena si sono manifestati fenomeni economici che hanno reso evidente l'impossibilità di conseguire i previsti obiettivi di finanza pubblica. In proposito, vorrei far notare al ministro del tesoro che egli ha parlato come

se convertendo in legge questo decreto-legge, attraverso il quale lo Stato pensa di ricavare 14.200 miliardi, si possano conseguire quegli obiettivi di finanza pubblica previsti in sede di approntamento del documento di programmazione economico-finanziaria e della legge finanziaria. Ciò è falso, poiché il ministro del tesoro — e nessuno meglio di lui — sa che obiettivi del genere non sono raggiungibili con provvedimenti come quello oggi in discussione; tant'è vero che il Governo sta già apprestando un'ulteriore manovra e che — se saranno confermate le notizie di stampa di questa mattina — la manovra in corso e quella in preparazione non riusciranno nemmeno a contenere il livello del disavanzo per il 1991 a 132 mila miliardi, come previsto, e che quest'ultimo compirà un ulteriore salto, attestandosi intorno ai 136 mila miliardi di lire.

Complessivamente, nel corso dell'anno, sono state approntate manovre per 62 mila miliardi, calcolando quella iniziale, di 48 mila miliardi, e quella in corso, di 14.200 miliardi; non sappiamo a quanto ammonterà il ricavato delle misure che ci saranno somministrate tra pochi giorni, ma, nonostante tutto, si prevede un ulteriore incremento — come ho detto, fino a 136 mila miliardi — del tetto ritenuto tollerabile da parte dei tre ministeri che reggono le sorti della nostra economia.

Come è pensabile, a questo punto, che possa risultare credibile un ministro del tesoro che a simili affermazioni, che egli sa benissimo non rispondere al vero? Ci meraviglia e naturalmente non ci fa piacere che il ministro Carli si sia messo su questa china, per difendere non so cosa, venendo meno alla propria credibilità, alla propria immagine ed intelligenza.

Egli ha anche affermato che le limitazioni all'attività della Cassa depositi e prestiti non vogliono colpire i comuni, ma mirano a stabilire un controllo sui flussi finanziari che incidono sulla tesoreria dello Stato. Cosa ci vuol dire il ministro del tesoro? Forse non è vero che, tagliando le possibilità di mutuo ai comuni, si pongono questi ultimi nelle condizioni di non poter realizzare investimenti per offrire nuovi servizi alle singole comuni-

tà che amministrano o per rendere efficienti quelli già esistenti?

Non è così? Che cosa altro significa ridurre la possibilità di concedere finanziamenti ai comuni?

Ci meravigliamo che non si vogliano dare le dovute spiegazioni, trincerandosi dietro una definizione tecnica. Si parla della necessità di regolare i flussi di tesoreria. Ebbene è chiarissimo: la tesoreria non è che un punto di passaggio tra entrate ed uscite. Si limitano le possibilità di ricorrere alla tesoreria; ma la Cassa depositi e prestiti non può seguire altra via che quella, naturalmente dopo aver operato sulle disponibilità conseguenti all'acquisizione delle quote di ammortamento restituite. Quali altre strade si potrebbero percorrere? Nessuna. In sostanza si dice ai comuni: «Non diamo più una lira per gli investimenti». Ciò comporta necessariamente una restrizione dei servizi: i comuni sono di fatto posti nella condizione di non poter fare investimenti per approntare nuovi servizi. Tutto questo proprio nel momento in cui si stanno predisponendo gli statuti comunali ed i comuni in virtù della legge n. 142 sono chiamati a svolgere un nuovo ruolo, nel quadro di una diversa più marcata configurazione della propria autonomia. Tutto ciò renderebbe necessario procedere non soltanto alla ristrutturazione degli organici e dei servizi interni, ma anche ad approntare, attraverso aziende speciali e non, ulteriori servizi per la collettività. Questo ci consente di valutare appieno significato della decisione assunta!

Potrei sviluppare ulteriori argomentazioni in riferimento alle dichiarazioni del ministro del bilancio, ma preferisco concludere qui; altri miei colleghi si soffermeranno su aspetti diversi. Del resto il documento che ho richiamato è talmente ricco di spunti che sarebbe necessario molto tempo per analizzarlo adeguatamente.

Non ci è stata concessa neppure la possibilità di discutere approfonditamente almeno su uno degli articoli del provvedimento. Penso, ad esempio, alle tabelle: del resto non sarebbero bastati neanche due giorni di discussione per correggere i madornali errori contenuti nelle tabelle merceologiche relative all'imposta sul valore aggiunto e per

eliminare gli effetti negativi determinati da certe iniquità, che produrranno gravi impatti sulla realtà del nostro sistema produttivo (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

#### **Autorizzazione di relazione orale.**

**PRESIDENTE.** Il calendario dei lavori prevede per domani la discussione del seguente disegno di legge:

«Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee (legge comunitaria per il 1991)» (5497).

Pertanto la Commissione speciale per le politiche comunitarie è autorizzata a riferire oralmente all'Assemblea.

#### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

**FILIPPO BERSELLI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il fatto che il dibattito e l'illustrazione degli emendamenti siano stati dal Governo «strozzati» la dice lunga sulla volontà di impedire a questo ramo del Parlamento di assicurare un minimo contributo per il miglioramento di un testo che, licenziato dal Senato, avrebbe meritato ben maggiore attenzione.

Si rileva che domani il decreto-legge scade e, in caso di sua mancata conversione oggi da parte della Camera, sarebbe vanificata la manovra per il recupero di 14 mila 200 miliardi.

A nostro avviso si è troppo enfatizzato il significato politico di questa manovra che incide in ragione di un centesimo circa di quello che è il disavanzo complessivo dello Stato. I 14 mila 200 miliardi che si intende acquisire non risolveranno assolutamente nulla, dato e non concesso che in realtà si arrivi davvero a tale importo. È noto infatti che le manovre partono con determinate previsioni ma, a consuntivo, i dati previsio-

nali finiscono per ridimensionarsi ampiamente.

Nella discussione sulle linee generali avevamo annunciato una valutazione che, a nostro avviso, aveva un notevole significato. Affermavamo che al di là del rastrellamento nelle tasche dei contribuenti di questi 14 mila 200 miliardi vi era il rischio — che a nostro parere è certezza — che lo Stato avrebbe finito per perdere ben altri importi legati ad esempio al gettito IVA, per cui la manovra di 14 mila 200 miliardi ne sarebbe risultata vanificata.

Infatti, la crisi profonda che attanaglia la cantieristica italiana con questo decreto-legge ne risulterà aggravata. Quindi tra cassa integrazione, minori servizi, minori prestazioni e un numero inferiore di barche vendute o comunque messe in mare lo Stato, a fronte dei miliardi che intende recuperare, perderà introiti sicuramente superiori.

In sede di discussione sulle linee generali avevamo anticipato la presentazione di un emendamento — l'emendamento 8.13 a firma Berselli, Valensise, Parigi e Rubinacci — che ora anche se non è necessario stante la fiducia presentata dal Governo, consideriamo superando, alla luce dei chiarimenti forniti dal sottosegretario de Luca nella seduta di ieri.

Onorevoli colleghi, avremmo avuto bisogno di un tempo maggiore per poter illustrare i tanti emendamenti che il nostro gruppo ha presentato in ordine all'intero pacchetto di disposizioni del decreto-legge al nostro esame.

Il nostro non voleva essere un vero e proprio ostruzionismo, se con tale concetto si intende la presentazione di emendamenti di pura forma tesi ad allungare senza limiti il dibattito parlamentare. Il nostro cosiddetto ostruzionismo era invece legato ad una serie di emendamenti di vera e propria sostanza volti ad incidere positivamente sul testo licenziato dal Senato.

Il Governo si è dichiarato indisponibile a modificare anche in minima parte tale testo poiché diversamente sarebbe dovuto ricorrere alla reiterazione del decreto. Il Governo non solo ricorre abitualmente senza limiti alla decretazione d'urgenza, ma è prassi ormai consolidatissima quella di reiterare

moltissimi decreti. Mi domando per quale motivo questa volta l'esecutivo non abbia voluto reiterare un decreto-legge che invece poteva e doveva, nell'interesse dei contribuenti, essere emendato.

Se il Senato non avesse modificato il testo del decreto-legge ci saremmo comunque trovati nella situazione attuale: o prendere o lasciare. Per fortuna l'altro ramo del Parlamento ha modificato il decreto eliminando le più grossolane manchevolezze e i più grossolani errori logici e giuridici. Tuttavia il significato del comportamento del Governo non cambia; se il Senato non avesse operato determinate modifiche oggi ci sdremmo trovati comunque nella condizione di dover votare una fiducia imposta a questo ramo del Parlamento, con un dibattito strozzato; in una situazione che ci vede costretti a non poter illustrare adeguatamente gli emendamenti presentati.

Tuttavia qualche emendamento — soprattutto quelli che recano la mia prima firma — intendo chiarirlo affinché rimangano agli atti le considerazioni negative che noi muoviamo a gran parte del decreto al nostro esame. Mi limiterò ad alcune brevi considerazioni, onorevole Presidente, relative alle previsioni contenute negli articoli 7 e 8 del decreto-legge al nostro esame, in tema di imposizioni per i motocicli, per le auto fuoristrada e per la nautica.

L'articolo 7 recita: «L'importo annuo della tassa automobilistica erariale dovuta per i motocicli con potenza fiscale superiore a 6 CV è stabilito in lire 125 mila». Questa è un'assurdità! Ecco perché con i nostri emendamenti chiediamo la soppressione di questo primo comma in particolare.

Noi sappiamo che in Italia vi sono molte case motociclistiche in grave crisi a causa dell'imposizione del casco. Tale crisi subirà un ulteriore aggravamento proprio a seguito delle disposizioni contenute al primo comma dell'articolo 7. Infatti, già si era registrata una diminuzione del numero dei cittadini che acquistavano moto con potenza superiore a 6 cavalli; se questo decreto-legge verrà convertito in legge, quel numero verrà ulteriormente decurtato.

Vi è poi un'altra considerazione da fare:

per quanto riguarda le imbarcazioni, il Senato ha introdotto una modifica legata al cosiddetto coefficiente di vetustà, modifica che dovrebbe essere presa in considerazione anche per quel che riguarda le motociclette. In Italia circolano tante vecchie moto Guzzi, «Alcione» e «Galletto», cioè motociclette che hanno oltre trent'anni di vita. Ebbene, è possibile che una Honda, una Suzuki, una moto di grossa cilindrata appena acquistata debba pagare la stessa tassa che grava su una vecchia moto Guzzi con quarant'anni di vita? È assolutamente impensabile, perché mentre le prime costano molti milioni di lire, le seconde costano poche centinaia di migliaia di lire!

Pertanto, questa «supertassa» va ad incidere molto più pesantemente sui proprietari delle vecchissime motociclette rispetto ai proprietari delle nuove moto di grossa cilindrata che si trovano attualmente sul mercato.

Se tassazione si voleva introdurre, si sarebbe dovuto innanzitutto ridurne l'ammontare, perché 125 mila lire sono effettivamente esagerate, e in ogni caso si doveva prevedere una gradualità in funzione del coefficiente di vetustà, così come è stato fatto per le imbarcazioni.

Per quanto riguarda l'articolo 8 del decreto-legge, quello relativo alla nautica da diporto, noi confermiamo le considerazioni negative che abbiamo già evidenziato in sede di discussione sulle linee generali: si tratta di imposizioni che, anche se corrette dall'altro ramo del Parlamento, incidono in misura estremamente negativa sul comparto nautico. Quest'ultimo, come il settore motociclistico, è in gravissima crisi; tant'è che sempre più numerosi sono gli addetti a questo comparto che si trovano in cassa integrazione o che addirittura cercano una diversa sistemazione.

Ebbene, il Governo ha dimostrato una gravissima insensibilità anche verso il settore della nautica, sul presupposto che chi possiede una barca è ricco, e quindi deve essere penalizzato. Ma non ha considerato che il comparto della nautica ha dalla sua decine di migliaia di addetti e che se domani mattina i proprietari delle imbarcazioni non dovessero più metterle in mare, ci troverem-

mo di fronte ad una crisi di dimensioni imprevedibili. Infatti, non solo fallirebbero i cantieri, con grandissimo pregiudizio per i dipendenti e per le loro famiglie, ma dovrebbero chiudere tutte quelle aziende legate all'indotto della nautica.

Mi riferisco ai falegnami, ai meccanici, agli addetti portuali, alle società che gestiscono i porti, a tutti coloro che operano intorno al mercato delle imbarcazioni. Non aver capito una cosa così elementare rappresenta un'ulteriore conferma del fatto che la politica governativa in materia di entrate è assolutamente miope, in quanto mira a rastrellare in tempi brevi alcune migliaia di miliardi senza preoccuparsi di ciò che si trova, come si suol dire, dietro l'angolo. E dietro l'angolo vi possono essere la cassa integrazione e ulteriori elementi negativi che, nei prossimi anni, potrebbero ridurre le stesse entrate dello Stato.

Per quanto riguarda l'articolo 8, abbiamo presentato diversi emendamenti che, a prescindere dalla soppressione dello stesso articolo, mirano alla riduzione della tassa di stazionamento. Come ho già detto ieri nella discussione sulle linee generali, prevedere la medesima aliquota per tutte le imbarcazioni fino a 8 metri significa non sapere che cosa sia la nautica in Italia. Un gommone di 4 metri e mezzo, nuovo e con una potenza di oltre 25 cavalli, si trova sul mercato al prezzo di 12-13 milioni; una nuova imbarcazione di 7,50-7,80 metri costa invece 200 milioni. Come è possibile applicare la medesima aliquota ad un gommone che costa 12 milioni e ad una imbarcazione di 7 metri e mezzo che ne costa 200?

Siamo di fronte ad una vera e propria incongruità, ad una follia, in quanto il proprietario di un gommone di 4-5 metri viene colpito in termini reali molto più pesantemente di chi possiede una barca di 7 metri e mezzo. Questa è una follia incomprensibile dal punto di vista logico, che dimostra l'impreparazione di coloro che hanno collaborato con il Governo per predisporre il testo del decreto in esame.

Si è detto che il Senato ha introdotto il coefficiente di vetustà: è vero, ma a nostro avviso si tratta di un coefficiente assolutamente incongruo. Mi spiego. Si prevede una

riduzione del 45 per cento per le imbarcazioni con più di 15 anni di anzianità; ma vi sono barche di 30 o 40 anni che navigano ancora. Lo stesso discorso vale per alcuni vecchi pescherecci, trasformati in barche da diporto, magari di proprietà di pensionati che si divertono a pescare gli sgombrì a due o tre miglia dalla costa (mi riferisco al mare Adriatico), che sono vecchi barconi da pesca e non valgono assolutamente nulla.

Sarebbe stato molto più logico, una volta introdotto il doveroso criterio della vetustà, prevedere ulteriori scaglioni dopo i 15 anni. Per esempio, si sarebbe dovuto stabilire che dopo vent'anni la riduzione è del 60 per cento, dopo 25 anni del 75 per cento, fino ad arrivare ad una somma simbolica per le imbarcazioni con oltre quarant'anni di vita. Non si può pensare, infatti, che dopo i 15 anni di vita tutte le imbarcazioni debbano essere tassate allo stesso modo: un conto è una imbarcazione di 16 anni, altro conto è una di quarant'anni. Nei nostri porti vi sono molte imbarcazioni costruite subito dopo la guerra che hanno quarant'anni di vita. Ebbene, non è pensabile che una imbarcazione il cui valore reale si avvicina allo zero debba pagare la stessa tassa di stazionamento di una di 15 anni che si trova in buone condizioni di manutenzione e di efficienza.

Sappiamo che esistono barche di plastica, che d'inverno vengono tirate in secco e rimessate, e sono utilizzate un solo mese all'anno, per cui dopo 15 anni hanno in realtà soltanto quindici mesi di vita; vi sono invece vecchie barche da pesca, rimaste in acqua per quarant'anni, talmente marce da non interessare nessuno.

Faccio un'ultimissima considerazione in riferimento ai fuoristrada, tornando un attimo all'articolo 7. Ciò che mi preme evidenziare per questi mezzi di trasporto è identico a quello che ho sollevato prima in riferimento alle motociclette. Anche per i fuoristrada non è previsto il coefficiente di vetustà. Ebbene, io credo che vi sia una certa differenza (lo dicevo ieri) tra un fuoristrada della Mitsubishi, della Land Rover, della Range Rover, delle case giapponesi che sono attualmente sul mercato e che vanno, come si suol dire, per la maggiore e le vecchissime, antichissime, preistoriche «Matte» dell'Alfa Ro-

meo o le vecchissime, preistoriche e antichissime «Campagnole» della FIAT o le ancor più antichissime *jeep* di importazione americana del periodo bellico. Per i vecchissimi, antichissimi fuoristrada con questo decreto si corrisponde una supertassa identica a quella che viene pretesa per i fuoristrada di nuova immatricolazione. Anche questa, mi sia consentito dirlo, è una bestialità.

Così come, per quanto riguarda la nautica, è una bestialità — e concludo — prevedere una riduzione della tassa di stazionamento per coloro che risiedono soltanto nelle cosiddette isole minori. Al di là della difficile individuazione di quelle che poi sono le isole maggiori e le isole minori, resta la considerazione che vi sono tanti concittadini che abitano in porticcioli della Sardegna e della Sicilia e che utilizzano le piccole imbarcazioni veramente come mezzo di trasporto.

Su tutti questi punti (non certamente — ripeto — per mania ostruzionistica) avevamo articolato una serie di modifiche, di suggerimenti che avrebbero sicuramente contribuito a migliorare il testo che era ed è al nostro esame. La chiusura da parte del Governo fa sì che questo ramo del Parlamento licenzierà un testo gravemente carente, non solo dal punto di vista giuridico e costituzionale (perché l'incostituzionalità di questo decreto-legge è ovvia, come ha affermato nelle sedute di ieri lo stesso presidente della Commissione finanze, onorevole Piro), ma anche dal punto di vista logico, perché ci troviamo di fronte ad un testo assolutamente contraddittorio e inaccettabile.

Ci dispiace dell'atteggiamento del Governo perché era un testo che si sarebbe potuto benissimo reiterare modificandolo in meglio, così come in parte ha già fatto il Senato, per dare una buona volta ai contribuenti un segnale di novità per quanto riguarda la politica a livello di entrate. Anche questa volta il Governo ha perso una buona occasione per far qualcosa, se non di buono, almeno di discreto (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Reichlin. Ne ha facoltà.

**ALFREDO REICHLIN.** Signor Presidente, la decisione del Governo di porre la fiducia a me sembra immagine plastica della crisi che attraversiamo, la crisi non soltanto di una economia ma di un sistema politico da troppo tempo bloccato, che esprime ormai soltanto Governi spartitori, per feudi, pattizi, non programmatici e quindi incapaci per loro natura di guidare secondo una visione sistemica un paese complesso, vitale ma fragile, che rischia davvero di non reggere alle nuove sfide.

Dico questo perché noi siamo davvero di fronte ad un paradosso. La fiducia viene posta. Ma su che cosa? Non su una politica ma su una specie di esternazione; perché di questo si tratta. Abbiamo di fronte un decreto, detto dei «telefonini», che essendo un insieme di balzelli improbabili è talmente poco credibile che l'altro giorno in Commissione il ministro del tesoro per giustificarsi ha confessato perfino con una qualche ingenuità: «Ma io devo pur raccontare a Bruxelles che facciamo qualcosa!».

Quindi, non un decreto, un'esternazione: come Cossiga. Ebbene, è su questo che viene posta la fiducia e ciò, badate, mentre le cronache ci dicono che nelle stanze del potere Forlani, Craxi ed Andreotti non stanno discutendo su come avviare subito un risanamento, assumendosene gli oneri e gli onori davanti al paese e giustificandolo così su una politica, su una visione dell'interesse generale che noi possiamo non condividere ma che abbia questa dignità; non stanno giustificando in tal modo la scelta di un nuovo patto tra DC e PSI (che non consista soltanto in uno scambio di «poltrone eccellenti»), il che motiverebbe anche, in una certa misura, il rifiuto del partito socialista di lavorare ad un'intesa con noi per costruire un'alternativa riformista. Non si discute su questo, non si parla di come risanare, ma di come evitare di pagare il prezzo di una finanziaria seria. Questo è il dibattito che si sta svolgendo in certe stanze: come evitare di pagare il prezzo di una finanziaria seria prima delle elezioni! Occorre quindi anticipare, ma con quale pretesto? Tirare a campare, ma come? Ebbene, questo decreto è un esempio del come, cioè grattando ancora un po' il fondo del barile e puntando sul fatto

che, ancora una volta, sono in una certa misura i salari e la spesa sociale a pagare il conto.

Sia ben chiaro, colleghi, che chi vi parla, dicendo questo, non cerca semplificazioni demagogiche. Noi sappiamo bene che per sciogliere un nodo così complesso come quello del debito pubblico è necessario che l'opposizione democratica si assuma la responsabilità di una proposta alternativa, realistica e possibile. Ed è quello che abbiamo cercato di fare negli ultimi anni. Ma arrivati a questo punto penso che il primo dovere dell'opposizione sia rendere chiare al paese le ragioni del dissesto, altrimenti non se ne esce e finiamo tutti con il recitare quella vecchia storiella dei due ubriachi che, avendo perso le chiavi di casa altrove, le cercano sotto il lampione. «Ma perché qui?», chiede uno in un momento di lucidità e l'altro risponde «perché qui c'è più luce».

Dove sta, allora, la chiave perduta? Questo è il problema. Sta nel fatto — io credo — che, a ben vedere — e su questo vorrei svolgere qualche considerazione — il debito pubblico italiano non è più essenzialmente un problema finanziario, cioè di equilibrio tra entrate ed uscite correnti, ma è ormai essenzialmente un problema di economia reale, cioè di distribuzione e di allocazione delle risorse.

Che la questione davanti a noi sia ormai questa, cioè un problema di rapporti non tra cose, cifre, grandezze economiche e finanziarie, ma tra gruppi sociali e di interessi, è dimostrato chiaramente da un fatto apparentemente paradossale, che è questo, colleghi: tutti noi parliamo del rischio imminente di un dissesto che potrebbe ridurci ad una collocazione di serie B nel concerto europeo, nel momento stesso in cui il bilancio dello Stato va in attivo per la prima volta dopo moltissimi anni. Un fatto storico! Tolti gli interessi sul debito, noi siamo ormai in avanzo di qualche migliaio di miliardi. Ho qui sotto gli occhi la tabella della relazione economica del Governo, dalla quale risulta che dal 1985 ad oggi le entrate correnti sono passate dal 38,3 al 42,4 per cento e le uscite correnti, al netto degli interessi, dal 37,2 al 38,5.

Qui naturalmente il riferimento è al netto

non soltanto degli interessi ma anche degli investimenti. Registriamo quindi un saldo che passa dall'1,1 al 3,9. Quattro punti: un fatto storico! Il che vuol dire che gli italiani che pagano le tasse — e sappiamo chi sono — danno allo Stato più di quanto esso spenda per tutti (e non solo per loro) in termini di servizi. Questo, da un lato, mentre dall'altro sappiamo che c'è un altro gruppo di italiani (che solo in minima parte sono gli stessi) che essendo i possessori dei capitali e avendoli prestati allo Stato a tassi da strozzinaggio, si «mangiano» ... quanto, signor Presidente? Qualcosa come un quarto dell'intero gettito fiscale!

È per tale motivo che l'opposizione non può più accettare — ve lo dico nel modo più pacato — che di fronte a questa autentica rottura del patto di cittadinanza, austeri signori, come il ministro del tesoro o neo-keynesiani di Napoli, levino il dito accusatore, predichino l'austerità e chiedano sacrifici. Ma a chi? Guarda caso proprio ai produttori della ricchezza reale. Abbassate il costo del lavoro, aumentate i contributi previdenziali a quelli che già pagano le tasse, mentre non fate alcunché per allargare la base imponibile, per usare almeno la leva fiscale allo scopo di sottoporre a tassazione questa crescente ricchezza finanziaria!

L'ipocrisia è ormai così sfacciata da chiamare tutto ciò politica dei redditi. Io non invidio l'onorevole Martelli perché è difficile pensare di portare a buon fine, in tali condizioni, la trattativa fra Governo, Confindustria e sindacato. Penso che il Governo si stia assumendo una pesante responsabilità, perché in assenza di riforme capaci di riequilibrare il sistema e di rendere meno costoso e inflattivo il meccanismo di distribuzione dei redditi e di allocazione delle risorse, siete voi — di fatto — che state spingendo il padronato a colpire i salari e a tagliare lo Stato sociale (pensioni, sanità).

Ma a quale prezzo e con quali risultati, se è vero come è vero che l'alto costo del lavoro italiano è figlio non degli alti salari ma dei paurosi divari di produttività tra settore produttivo e settore protetto, per cui mentre i prezzi industriali vengono mantenuti al di sotto del 3 per cento, quelli dei servizi superano l'8 per cento e quelli della pubblica

amministrazione il 10 per cento? Abbiamo quindi un'inflazione al 6,5 per cento e conseguentemente un aumento del costo della vita e dei salari, che non possono non riferirsi al costo della vita.

L'altro costo del lavoro italiano è figlio anche del fatto che sui salari lordi «pesano» questo fisco, questo sistema pensionistico e sanitario, i cui contributi gravano tuttora, in larga misura, sul lavoro dipendente.

Se ragiono così, più che mai mi convinco che il risanamento è problema nostro! Dopo quello che ho detto sulla natura singolare del nostro disavanzo — che non è più dovuto ad un eccesso di spese correnti rispetto alle entrate correnti, al netto degli interessi — anticipo subito l'obiezione che mi può essere mossa. Mi si potrebbe infatti dire: anche gli alti tassi di interesse fanno deficit; anzi, ormai tutto è deficit e i tassi non si possono tagliare per decreto né si può decidere di non servire il debito. D'accordo! Tuttavia, se qui si potesse avviare una discussione seria, dovremmo dire che il fatto che è stato abolito il disavanzo primario, e ciò nonostante il debito continua a crescere, segna un salto di qualità. Tale fatto impone di rovesciare le politiche fin qui seguite.

Questo fatto impone, in altri termini, di partire da riforme dell'economia reale; riforme che, aggregando i fattori strutturali dell'inflazione — inefficienza del settore pubblico, costo dei servizi, peso del parassitismo e degli sprechi, consumi cui non corrispondono attività produttive che danno vita a quello «zoccolo duro», a quel «di più», quasi il doppio dell'inflazione francese e tedesca — ed elevando la produttività del sistema, ci consentano (questo è il punto ed è l'unica impostazione seria di un discorso di risanamento) di non affidare la difesa della stabilità della lira (altra cosa essenziale in un mercato integrato quale quello europeo per non finire ai margini) ad un'arma sempre più costosa e sempre più autolesionista e cioè al rigore di una politica del cambio. Quest'ultima, comportando altissimi tassi di interesse, da un lato riduce la competitività dell'industria italiana e, dall'altro, accresce il deficit e il costo del debito. Si finisce così, sia pure indirettamente — ed è questo l'altro paradosso — per alimentare la stessa infla-

zione attraverso la strada dell'aumento della ricchezza finanziaria e dei consumi opulenti.

Per questo, signor Presidente, il rigore diventa una cosa seria. Ed il rigore non è più separabile da riforme che incidano sui fattori strutturali dell'inflazione e su quell'insieme di inefficienze che sono alla base della ridotta competitività del nostro sistema economico.

So benissimo che, dicendo questo, non dico una piccola o facile cosa. So bene, infatti, che in Italia — e forse su questo anche la sinistra si deve mettere d'accordo — le inefficienze non sono figlie del caso e neppure soltanto del malgoverno, come tutti adesso giustamente dicono. Siamo seri: alla base del debito pubblico c'è ben altro. C'è un complesso sistema di compromessi politici, sociali e di potere che non riguardano solo il «malfamato» Mezzogiorno. La verità — questa è la mia opinione ed è per questo che l'alternativa è difficile e non si supera con le formule — è che lo sviluppo di questi anni, anche industriale, è stato alimentato, sia pure non esclusivamente, dal debito pubblico. C'è stato un keynesismo legato al debito pubblico, come in America c'è stato il keynesismo legato al complesso militare industriale. Esso è stato alimentato per tante vie: per la via dei trasferimenti alle imprese, per quella delle enormi franchigie fiscali, anche questo sull'esempio regaliano; franchigie fiscali che, non soltanto hanno esentato attività finanziarie e redditi da capitali e da patrimoni, ma che di fatto hanno ridotto la pressione sugli utili, cioè sull'industria, di circa la metà rispetto a quelli ufficiali. I calcoli dicono che si è passati dal 47 al 20 per cento e ciò proprio mentre la pressione fiscale e contributiva sul lavoro dipendente sfiora il 40 per cento.

Un'altra via di alimentazione è stata quella dei consumi creati dalla ricchezza finanziaria, nonché da tante altre cose che io registro senza giudizi per capire qual è il tipo di sviluppo italiano, anche quello moderno, industriale: la «greppia» degli appalti, la possibilità di duplicare servizi con il contributo dello Stato e tante altre cose.

Affermo questo non soltanto per serietà dell'analisi e per capire che cosa sia il debito pubblico italiano — sì, è Pomicino, ma non

è soltanto Pomicino! — ma anche per capire che la grande novità, ciò che spiega il precipitare della crisi e spiega questo sommarsi di impotenze e di risse nel blocco governativo, è che questo tipo di sviluppo (sì, perché anche di sviluppo si è trattato, finora) è giunto al termine della corsa. Questo non soltanto per il fatto che esso ha sfasciato le funzioni pubbliche, il fisco, i servizi, il rapporto tra diritti e doveri, ma per la perdita di competitività, dopo molti anni, dell'industria, cioè del cuore produttivo del paese. La novità di quest'ultimo anno e mezzo è la perdita di competitività del cuore produttivo, per ragioni strutturali, perché, dopo dieci anni di grande ristrutturazione, scopriamo che continuiamo a produrre, seppure meglio, le stesse cose e che abbiamo perduto posizioni nel campo delle alte tecnologie ed anche in quelli dell'auto e della chimica, ma anche per ragioni di prezzo.

L'ingresso della lira nella banda stretta e quindi i cambi fissi non consentono più, infatti, di scaricare sul cambio, sulla svalutazione della lira il differenziale dei prezzi relativi e cioè esattamente quel di più inflazione italiana costituita da quei fenomeni corposi e strutturali a cui ho accennato: le inefficienze, ma anche il grande e crescente peso di un blocco protetto e parassitario.

Non solo: più l'inflazione è alta e più, per tenere il cambio, si alzano i tassi e quindi il costo del denaro, con conseguente aumento del deficit e dell'indebitamento.

Questa è la verità e pertanto la politica che ci proponete è veramente del tutto inutile e sbagliata: è il taglio del salame, non affronta queste questioni.

La novità costituita dalla perdita di competitività del settore produttivo (la questione richiederebbe un altro discorso che stamane non voglio fare) pone un problema che ha, a mio parere, enormi implicazioni politiche e che spiega tante cose di quanto sta succedendo in Italia, nel senso che apre un contrasto oggettivo e sempre più acuto non più soltanto tra destra e sinistra, ma tra settore produttivo e settori protetti. E tutto ciò — lo ripeto — spiega tante cose: le leghe al nord e il voto meridionale.

Tutto questo mentre sempre più difficili diventano le sfide della competitività, essen-

do essa rivolta, come ormai tutti dicono, anche gli analfabeti, non soltanto alle imprese ma all'efficienza dei sistemi nazionali.

In tali condizioni davvero più stringenti si fanno i vincoli della finanza pubblica.

In estrema sintesi, signor Presidente, questa è la ragione per la quale il risanamento passa, a nostro avviso, per una politica nuova e coraggiosa, che ponga su nuove basi lo sviluppo non soltanto economico ma civile del paese.

Gli obiettivi prioritari che indichiamo e che specificheremo nei prossimi giorni in un'ampia mozione sono in sintesi i seguenti: in primo luogo, adottare misure che arrestino l'allarmante scollamento tra cittadini e Stato, tra amministratori e amministrati, tra contribuente e prestazioni pubbliche. Occorre quindi prima di tutto una riforma fiscale che, allargando la base imponibile, non solo faccia pagare tutti, ma faccia pagare meno quelli che pagano troppo: il lavoro e la produzione.

Badate colleghi, la questione fiscale non è soltanto un problema di gettito. Anche per difendere il gettito, giunto ormai a qualcosa come mezzo milione di miliardi all'anno — perché questo è il fisco -, è ora di restituire agli italiani quel senso dei diritti di cittadinanza, anche sociale, quegli strumenti di controllo e di conoscenza di come i soldi vengono spesi e dei servizi che a fronte di questi vengono forniti senza dei quali risulteranno del tutto vani gli appelli ai doveri.

Perciò noi chiediamo che siano valutate in tutto il loro significato non soltanto economico, ma politico, le nostre proposte volte a dare agli enti locali e alle regioni una reale autonomia impositiva.

Altrettanto importanti e significative, ritengo, sono le nostre proposte per una riforma organica del sistema sanitario in cui sia chiaro e trasparente il dare e l'avere per una graduale modifica della spesa sociale e previdenziale in senso perequativo, per avviare politiche innovative nella gestione dei tempi del lavoro e della vita.

Il secondo punto essenziale è quello di predisporre le regole per incidere sul blocco di potere costituito dalla commistione tra politica ed affari che è il principale responsabile del degrado delle funzioni dello Stato.

Qui si è creato qualcosa di nuovo che dovrebbe essere analizzato anche dal punto di vista sociale: che cos'è questo complesso e quanta gente coinvolge? Di qui le proposte volte a superare l'intervento straordinario nel Mezzogiorno, a liberare l'imprenditoria pubblica dal condizionamento delle lobbies e dei partiti, a riformare la pubblica amministrazione separando la gestione dalla politica e a rendere trasparente e non gravato dalla corruzione il sistema degli appalti e degli investimenti pubblici.

Ma la vera leva del cambiamento, signor Presidente, è avviare — io ne sono profondamente convinto — politiche per una redistribuzione del reddito a favore del mondo del lavoro, prima di tutto per evidenti ragioni di giustizia, ma non solo per questo: per favorire uno sviluppo economico più equilibrato e diverso giacché nulla si farà in questa direzione fino a quando il lavoro italiano sopporterà di reggere con il suo sacrificio tutta la piramide sociale, questo tipo di compromessi tra rendita e profitto, tra nord e sud, tra politica e affari. Di qui l'importanza delle misure che proponiamo in materia di equità e di riequilibrio fiscale a vantaggio del lavoro, di alleggerimento del costo del lavoro (la fiscalizzazione degli oneri), di tutela della disoccupazione, di avvio ad una democrazia economica.

In conclusione, signor Presidente, a noi sembra evidente che è giunto il momento per tutte le forze responsabili di prendere atto che questo tipo di accumulazione non soltanto ha creato una crescente iniquità nella distribuzione del reddito e della ricchezza, ma ha preparato le condizioni stesse per cui lo sviluppo italiano entra in crisi e al degrado dello Stato si somma il rischio di un declino dello stesso apparato produttivo. Questa è la vera novità, come ho detto, ed è quindi un sistema in qualche modo che entra in crisi, non soltanto un'economia, quel sistema imperniato su un partito-Stato, su un meccanismo politico bloccato che impedisce il ricambio e le alternative.

È questa la responsabilità della sinistra: uscire da vecchie polemiche e vecchi discorsi, scendere sul terreno di una reciproca sfida in positivo sui programmi. E il programma dei programmi — è sbagliato che

ad una discussione come questa non vi sia la partecipazione dei gruppi dirigenti politici —, il fondamento di un riformismo possibile in realtà consiste nel fatto che, in assenza di alternative serie, tale sistema rischia di declassare l'Italia come potenza politica oltre che economica e, perfino, di rimettere in discussione l'unità della nazione. Di questo si tratta, per la prima volta, dai fatti di Porta Pia ad oggi!

A che serve, allora, il ritorno di Craxi a Palazzo Chigi o lo scambio delle poltrone?

Ecco perché, signor Presidente, vorrei concludere il mio intervento nel modo in cui l'ho iniziato, cioè con un invito alle forze più responsabili a rendersi ben conto che qui non si sta discutendo su qualche cifra, ma sulla crisi di un «quasi regime» e, quindi, sulla necessità di una riforma dello Stato e del sistema politico (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista-PDS e della sinistra indipendente*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Donno. Ne ha facoltà.

**OLINDO DEL DONNO.** Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, è impietoso, ma tristemente vero l'appellativo affibbiato allo Stato italiano: il nostro Governo è un Governo «mangiasoldi». Esso, infatti, non semina, ma raccoglie: raccoglie «dove arato non ha». Il nostro Governo non lavora, ma dissipa i beni dei cittadini; non governa, ma inaridisce ogni fonte di ricchezza.

Nel giro di pochi giorni, tra il 12 ed il 16 luglio, il tesoro collocherà vari titoli del debito pubblico per una cifra che ammonta a 5.500 miliardi di lire. Entro la fine dell'anno dovrà farli digerire ai mercati finanziari per oltre 391 mila miliardi di lire, dei quali circa 295 mila sono destinati al rinnovo della mercanzia cartacea già circolante ed oltre 96 mila miliardi risulteranno interamente aggiuntivi ed aumentanti la catastrofe finanziaria ed economica.

Si tratta, dunque, di altrettanti soldi in più, di cui lo Stato ha famelico bisogno. simile alla lupa dantesca che «di tutte breme sembrava carca nella sua magrezza», che

«non empie mai le bramoso canne e dopo il pasto ha più fame che pria».

Di fronte a tale sfacelo, non ha senso affastellare previsioni senza contenuto, provvedimenti disorganici ed iniqui il cui fine non è quello di scalare il debito pubblico o di incrementare la produzione, o di arginare l'inflazione, ma unicamente quello di pagare gli interessi per fronteggiare i disastri economici e per far durare ancora, perché perduri, l'agonia industriale ed economica del nostro paese.

Le misure contenute nel decretone fiscale sono costituite da una squallida serie di inasprimenti fiscali sulle barche, sulle moto, sui camper, sui fuoristrada e sugli aeromobili.

I possessori di carte di credito dovranno pagare una imposta di 500 lire su ogni spesa effettuata con la moneta elettronica superiore alle 50 mila lire.

Il decretone colpisce anche i famigerati telefonini cellulari. Signor Presidente, quando si voleva condannare l'iniquità dello Stato divoratore di soldi si profetizzava come assurda la possibilità di porre la tassa anche sull'aria. Tuttavia, qualche Cassandra — verace sempre e non creduta mai — andava dicendo: giorno verrà in cui il Governo ci farà pagare anche l'aria che respiriamo. L'assurdo, da ipotesi astratta e disperata, si è concretizzato in negra realtà.

Infatti, è stata inventata una tassa demoniaca *ad hoc*, un'imposta sull'uso dell'aria, dell'etere, pari a 25 mila lire al mese. Sono stati così colpiti anche i telefonini cellulari. Cose da basso impero, del quale il poeta profetizzava vicina la rovina. Non può concepirsi, non può reggere uno Stato — lo si disse già nell'antichità — in cui non si cerca altro che *quaerere ut absumant absunta acquirere certant*: questo comporta il dilagare del debito pubblico, il cadere nel baratro di una disperata situazione.

Il senatore Carli, uomo che passerà alla storia per altissime doti di intelligenza e di prassi, ha fatto lievitare dal 2,4 al 3 per cento l'aumento della quota delle entrate fiscali: come dire che la sua manovra fa salire di 10 mila 600 miliardi le entrate. Poca cosa, anche perché quest'anno, complice il rallentamento della crescita economica, il gettito

fiscale è inferiore al previsto. Di qui l'esigenza di coprire il buco, di reperire nuove entrate, di mettere in moto congegni perversi e manovre supplementari onde cercare denaro.

Questa è stata chiamata la «bufera fiscale» che, come quella dantesca, non si arresta mai e si è abbattuta sull'azienda Italia destando preoccupazioni anche nella maggioranza democristiana. Si tratta di considerare l'opportunità politica di ciò e di valutarne la legittimità costituzionale. È un punto che fa veramente pensare: si parla di incostituzionalità di leggi e di provvedimenti che rasentano il limite dell'assurdo.

L'antica sapienza sentenziava e sentenzia ancora: *stultus incidit in foveam quam fecit*; lo stolto inevitabilmente, inesorabilmente cade nella fossa che ha scavato.

Mi sembra che questa immagine di antica sapienza non appartenga ai tempi passati, ma trovi attuazione proprio in Italia in un momento così impegnativo e difficile.

La degenerazione del sistema politico italiano fa sì che non vi sia più un'ancora di salvezza per uscire dal baratro e che non esista più lo spazio per considerazioni pacate e razionali, essendo ormai tutto sommerso dalle spavalderie demagogiche.

Il bilancio pubblico — lo sanno tutti — è vicino al collasso, poiché non si ha il coraggio di ridurre le spese e si continua, invece, a cercare nuove fonti di entrata in maniera caotica, essiccando così ogni sorgente di ricchezza e di lavoro produttivo.

Purtroppo il Governo ed il Parlamento stanno mostrando una preoccupante tendenza ad occultare la verità dei fatti. Vi è chi continua a sostenere che tutto sta andando per il meglio: e addirittura addita come «sfascisti» — con un vocabolo nuovo — coloro che osano richiamare l'attenzione sui pericoli che stiamo correndo per la possibilità di rimanere fuori dal contesto economico europeo.

In Germania, un paese ridotto alla rovina, che ebbe sgretolati i palazzi, gli edifici, le case e le strade, in pochi giorni un piccolissimo partito, come quello liberale, in un paese in cui è possente e gagliarda la democrazia cristiana, attraverso il ministro dell'economia ha posto rimedio ad un declino che

rischiava di portare al fallimento. I tagli sulla spesa pubblica approvati proprio ieri rappresentano addirittura un quarto dell'intera spesa generale del paese; sono un formidabile esempio di funzionamento della macchina politica tedesca ed un ingente e paradigmatico fatto economico. Si tratta di una macchina in grado di prendere in tempi brevi, e quindi in forme efficaci, decisioni che in Italia, senza dubbio, avrebbero richiesto molti anni. L'urgenza di una riduzione delle spese di bilancio, invece, è crescente per arginare le conseguenze di una finanza pubblica impunemente allegra e formidabilmente devastante.

Le decisioni a cui mi riferisco sono state assunte sotto la pressione del giovane e sorprendente ministro liberale dell'economia Jurgen Wöllemann; la minaccia — vera, non a parole — delle dimissioni da parte del ministro, ha avuto un effetto inversamente proporzionale alle dimensioni del partito, che rappresenta poca cosa in confronto al mastodontico partito democristiano. Ciò dimostra come anche in politica i voti contano all'inizio, ma le idee vincono, o dovrebbero vincere, alla fine.

Da una parte, quindi, abbiamo un ministro che certamente passerà alla storia per le opere compiute con saggezza e con intelletto d'amore, dall'altra, un ministro che si abbassa, che cede, che si adatta a formule mai viste, mai concepite in una sana economia nazionale.

In Italia i ministri del bilancio e del tesoro, che hanno alle spalle la forza del partito di maggioranza relativa, non muovono un passo contro il dilagare del deficit. In Germania un uomo, *un homo novus*, come Cicerone, balzato alla ribalta dall'oscurità, ha ottenuto in tre giorni quello che noi attendiamo con ansia da anni senza vedere neppure sorgere l'alba che attui una tale attesa.

Il nostro ottuso, menzognero ottimismo spinge addirittura verso l'adozione di provvedimenti-tampone, buoni, sì e no, a tenere a galla la barca dello Stato per qualche anno o per qualche mese ancora, ma non certo in grado di migliorare la rotta.

Aristotele, parlando, nella sua *Politica*, dello Stato si pone la domanda: «È bene che sia ricco lo Stato anche se i cittadini sono

poveri, oppure la versione contraria è la più giusta?». Aristotele disse: «Meglio uno Stato povero e cittadini ricchi, industriosi, responsabili, intraprendenti; meglio un Governo povero purché i cittadini siano ricchi». La ricchezza affidata ai cittadini è un tesoro, quella che oggi chiamiamo la riserva aurea. Il cittadino è il miglior custode della proprietà e del benessere.

*Nemo in se ipsum odium habet*: nessuno odia se stesso; nessuno pensa a distruggere il proprio benessere, ma, anzi, ad aumentarlo. In Italia, dove lo sforzo del cittadino è tenace, lo Stato rapisce tutto; per esso dobbiamo veramente ripetere le parole del Manzoni: «Spiega l'ugne, l'Italia ti do». Ti do l'Italia industriale, economica, intraprendente, l'Italia dell'occupazione, del lavoro; tu spiega l'ugne, prendi tutto e rendi deserto tutto. «Ove il divo sole benedice le opere della vita e dell'amore tu fai deserto e quel deserto lo chiamerai regno di Dio», regno democratico cristiano o socialista, perché oggi anche Craxi vaneggia. Là ove si vaneggia, trovate queste due espressioni che disonorano un popolo.

Un popolo è riconosciuto grande e degno di rispetto se si impone soprattutto con l'elemento economico. Benedetto Croce ha detto bene: è ridicolo parlare dello Stato etico. Forse lo diceva contro di noi, che parlammo per primi dello Stato etico, che volevamo imporre lo Stato etico, lo Stato giuridico, lo Stato in cui la sacralità avesse un suo splendore. Ebbene, Croce diceva che lo Stato ha il suo valore, il suo prestigio e la sua dignità se sa provvedere bene dal punto di vista economico. Ogni altra definizione dello Stato, ogni altra finalità è marginale, accessoria, sostitutiva. Il vero fondamento dello Stato sono l'economia e la ricchezza che produce e che può donare ai cittadini.

Il grande economista Adam Smith diceva che la ricchezza non è quella circolante, come in Italia, la moneta, la carta; una volta si disse, e fu scandalo, che con 10 mila lire non avremmo comprato neppure la frutta; oggi dobbiamo dire che non si compra neanche il petrosino, talmente la moneta ha perduto la sua potenza e la sua capacità di acquisto.

Mentre Smith diceva che la ricchezza di un popolo è costituita dal lavoro produttivo, noi oggi la ricchezza di un popolo la facciamo consistere in un dispendio e in un giro di moneta che non è più tale perché non è sorretta dalla riserva aurea; non è più moneta ma semplicemente carta.

Si dice che dal punto di vista del disastro economico dopo il nostro paese vi è solo la Grecia. Peccato, quella Grecia che aveva vinto il feroce vincitore non è stata vinta oggi da noi, essa ci supera, ma parlare della Grecia come termine di paragone è semplicemente offensivo e Dante direbbe «il modo ancor mi offende».

Vi sono nella storia momenti che il giornalista Mario Pirani definisce iconoclastici, che una volta trascorsi i tempi, appaiono assurdi ed incomprensivi ai posteri. I posteri che questa età chiameranno certamente di ferro, i posteri giudicando noi dovranno dire: avevano perduto il ben dell'intelletto, avevano perduto il senso comune, non uomini ma dissipatori della ricchezza umana, della ricchezza italiana erano gli uomini del Governo.

Noi non accettiamo, ma ripudiamo e rigettiamo questo decreto-legge che ha portato la tassa su tutto anche sul telefonino. Una volta, quando Dedalo e Icaro dovevano fuggire dalla prigione dissero: Minosse possiede tutto, la terra ed il mare, ma il cielo è libero, nel cielo vola libero l'uccello, vola l'aquila nei voli solenni, nel cielo vi è la libertà e al sommo del cielo è il sole che benedice il lavoro umano, lo santifica e fa crescere ed alimenta ogni cosa.

Ebbene, quest'area è stata captata: vuoi l'etere? Vuoi parlare attraverso il miracolo dell'etere? Allora pagherai la tassa. Fra giorni arriverà un'altra tassa: se vuoi camminare per ogni chilometro dovrai pagare. Tutto questo da una parte dissipa e distrugge la ricchezza, dall'altra parte pone noi di fronte alle responsabilità di quanto avviene.

Il Movimento sociale italiano è consapevole di questo sfascio economico. Il Croce dice che vi possono essere sfasci morali, religiosi, civili, politici, ma lo sfascio economico è il più tremendo e quindi noi in maniera tremenda, decisa e implacabile ci poniamo contro questo decreto e ci auguria-

mo che una volta tanto il Parlamento nella sua dignitosa coscienza e retta rigetti queste imposizioni e ancora una volta affidi al popolo e a sé la libertà, il lavoro e l'economia dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franchi. ne ha facoltà.

**FRANCO FRANCHI.** Signor Presidente, solo il nostro Del Donno riesce a parlare di poesia e ad inserire nel dibattito cultura discutendo di un provvedimento che merita solo parolacce! E noi siamo grati all'onorevole Del Donno per aver elevato il tono del dibattito e per aver sottolineato ancora di più — come lui solo sa fare — l'iniquità del provvedimento al nostro esame.

Siamo di fronte ad una pubblica calamità che si è abbattuta sull'Italia e che ha effetti devastanti come un terremoto, ed anche di più! Questo grande paese civile — che demagogia! — questa Italia, potenza industriale, sa fare una cosa sola: inventare l'iniquità fiscale, distruggere persino la capacità lavorativa del contribuente, ormai sfiduciato; le uniche invenzioni che la classe dirigente sa fare sono queste!

Ha ragione Del Donno: tasserete tutto, anche l'aria che si respira! Ci metterete addosso il contachilometri per tassarci in ogni momento!

Il provvedimento al nostro esame non trova alcuna giustificazione. C'è bisogno di tanto denaro, ma non si provvede ad eliminare gli sprechi. L'Italia ha strutture vecchie, decrepite e l'apparato pubblico è anacronistico. Avete voluto un ordinamento regionale, che non è stato capace di produrre opere e servizi e che costa l'ira di Dio ad un paese che non avrebbe potuto permettersi questo lusso, ma che invece se l'è permesso!

Dovreste evitare proprio questi sprechi. ma quelli che voi fate non sono tagli alle spese, come volete far credere al popolo italiano, perché sono fatti a casaccio e colpiscono settori che invece meritano di essere sostenuti. Gli sprechi devono essere eliminati e l'apparato pubblico va rivisto da cima a fondo.

Ecco perché non vi decidete mai, da più di quarantacinque anni, a fare la grande riforma burocratica, riforma che prometteste, quando il governo era al sud, prima ancora che finisse la guerra, ma che non avete mai portato a termine.

Io desidero soffermarmi su un punto di questo provvedimento del quale nessuno parla (per carità, la demagogia impera non soltanto nel Governo, ma anche in Parlamento). Mi riferisco agli aeromobili: di questo settore, guai a parlarne! È roba da ricchi! Fanno bene a colpire questo settore!

La nostra Italia aperta — come ogni tanto vi sentiamo dire — questo grande paese europeo, questo paese illuminato, è invece gretto e chiuso, tant'è vero che colpisce ogni tentativo di apertura verso l'avvenire. E gretti e arretrati di mentalità come siamo, anzi come siete, ci troveremo presto a fare i conti con i grandi paesi europei.

Gli aeromobili, roba da ricchi! A parte il fatto che gli *Executive* li adoperate voi e i vostri amici del regime, cosa dire di tutto il settore dell'aviazione leggera? Se questa Italia si fosse veramente guardata attorno avrebbe scoperto che la Germania, la Gran Bretagna, il Belgio, l'Olanda, la Danimarca, la Spagna e la Grecia non conoscono tasse sugli aeromobili, di nessun genere. Esiste una tassazione particolare, mite, solo in Francia, paese eccezionalmente sviluppato che guarda al trasporto aereo, anche quello piccolo, come alla comunicazione dell'avvenire. Domani gli ingorghi delle nostre strade si aggraveranno ulteriormente perché il numero delle automobili crescerà mentre le strade e le autostrade resteranno sempre le stesse; solo lo sviluppo dell'aviazione leggera, poco costosa anche nella gestione, risolverà questi problemi. Velivoli, elicotteri: la Francia ce l'ha, ma la tassazione è ridotta.

Sappiamo bene che questi discorsi non servono a niente, che il Governo non li ascolta nemmeno; ma che si possa almeno dire che qualcuno ha alzato la sua voce in questi attimi (perché a pochi attimi avete voluto ridurre un dibattito che avrebbe dovuto durare settimane). La Francia, che è un paese serio, ha tassato gli aeromobili in base alla potenza dei motori: vuoi andare più

forte o più in alto? Allora io tasso la potenza del motore e tengo conto della vetustà del mezzo. Non si può tassare allo stesso modo un velivolo nuovo di zecca (fra poco farò un esempio concreto) e uno vecchio, di scarsissimo valore. Voi, invece, vi comportate da miopi. E naturalmente nessuno in quest'aula vi dà noia: nessuna parola, da nessun settore, ad eccezione del nostro, si è levata a difesa del comparto di cui sto parlando.

In Francia esiste una tassa doganale lieve, basata sulla potenza e che tiene conto della vetustà del mezzo. Noi, invece, arriviamo ad una vera e propria iniquità, che ci sembra quasi una specie di cupidigia di iniquità; si rasenta l'assurdità, per non dire l'imbecillità. Non voglio usare parolacce, ma certo il provvedimento le meriterebbe! È ammissibile che il Governo si alzi la mattina e venga a dirci che un decreto-legge deve essere convertito in quattro e quattr'otto? Sempre in materia di aeromobili, la tassazione viene stabilita in base al peso del mezzo. Quindi, un vecchio aereo, di un determinato peso, costa 25-30 milioni (l'Italia ne è piena) cioè meno di una Thema o di un'Alfa 164. Se volete comperare un aliante, colleghi, potrete trovarlo sul mercato a pochi milioni; lo stesso discorso vale per altri piccoli aerei con motori leggeri. Voi fate pagare per un aereo che costa 30 milioni una tassa di 15 milioni, la metà del suo valore! È la stessa somma che fate pagare per un aereo dello stesso peso che costa un miliardo. Questa è cupidigia di iniquità, o cecità, o stupidità!

Come è possibile considerare in questo modo un settore in cui gli aerei usati costano ormai meno delle automobili, e consumano anche meno? In Europa noi siamo la Cenerentola in tutto. I grandi paesi incoraggiano i giovani a recarsi negli aero club dove, oltre a respirare un'aria più pulita, non ci si droga, si hanno pensieri più elevati, quanto le quote che si raggiungono, e dove persino l'animo diventa più buono, perché infatti è difficile rischiare se si è cattivi. In Italia, invece, non si incoraggiano i giovani in questa direzione, non si va nelle scuole a dire loro di prendere il brevetto da pilota, che sarà la patente automobilistica del domani.

Lo stato invece deve essere di sostegno in

questo senso come fanno i paesi seri, per esempio l'Inghilterra, che deve essere invidiata perché ha il culto dell'aviazione. Lì ogni paese, se non ha un aeroporto, ha almeno un aviosuperficie: noi no. Da noi invece si colpiscono i ricchi: certo, in Italia qualche ricco c'è, per esempio coloro che — beati loro! — circolano con le Ferrari o con altre macchine potenti.

Non è possibile!

Siete arrivati a concepire la tassa pesante sulle ricostruzioni degli aerei storici. Ma ci saremmo aspettati qualcosa di diverso in nome della cultura, quella cultura di cui tutti i giorni parlate! La cultura, la cultura...! Ebbene, a proposito di cultura, il parco storico aeronautico italiano è una frana. Siamo il fanalino di coda in Europa, e voi colpite quelle poche benemerite persone che si dedicano al recupero di pezzi originali per ridarci la gioia di vedere un grande veivolo d'epoca. Esistono pezzi eccezionali. Ogni paese è gelosissimo dei propri; gli altri Stati se li contendono. Noi abbiamo pochi pezzi: circa 90 aerei di cui una sessantina volanti, tra i quali vi sono vecchi *Tiger Moth* inglesi e veivoli italiani rarissimi come il vecchio *Caproni 100 idro* e il *FIAT G-59*; pezzi non da museo, pezzi di vita! Le nuove generazioni che vanno a vederli possono capire cosa è stata capace di costruire l'Italia: veri gioielli!

C'è un gruppo di persone che spendendo in proprio riesce a trovare pezzi originali, li rimette insieme e ricrea l'aereo d'epoca e voi, che esentate dalle tasse o trovate facilitazioni per le auto d'epoca, lo vessate. E fate bene ad incoraggiare i proprietari di auto d'epoca (che del resto io non possiedo come non possiedo un aereo, anche se mi piacerebbe averli) per far crescere quel patrimonio.

Per quanto riguarda gli aerei d'epoca, voi finirete con il distruggere questo patrimonio. Finirete infatti per scoraggiare le persone che se ne occupano, che hanno costituito un'associazione che nessuno conosce e tanto meno cerca di potenziare (il Gruppo amici velivoli storici) e che compiono in Italia quello che il Governo non si è mai sognato di fare. L'Aeronautica militare, certo, ha il suo reparto storico e ha allestito alle porte

di Roma, come forse non sapete, quel capolavoro di museo di Vigna di Valle, dove vi si possono vedere i vecchi aeroplani italiani. Andatelo a visitare, andate a vedere cosa è stata capace di fare l'Italia in quel settore negli ultimi 60 o 70 anni!

Invece oggi, siccome l'aereo è «roba da ricchi», volete distruggere questo patrimonio; perché varare queste norme significa distruggerlo. E quei pochi aerei che ci rimangono del parco storico saranno richiesti dagli inglesi o dai francesi o dai tedeschi, che li compreranno, se non saranno distrutti o abbandonati prima (magari distrutti, per non pagare la tassa!).

Questa è demagogia pericolosa! Voi continuate ad ostinarvi contro un mezzo come l'aereo. Tra l'altro non si capisce perché si preveda una tassazione differenziata per i velivoli e gli elicotteri: in effetti i criteri seguiti per gli aerei dovrebbero valere anche per gli elicotteri.

Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti, ovviamente inutili perché il Governo ha compiuto ormai la sua scelta. Il dramma poi è di non trovare l'interlocutore. A chi si parla? Chi risponde? Chi si sogna di rispondere? Per carità, mi guardo bene dal chiedere la presenza del Governo perché tanto, che vi sia o meno fisicamente, è la stessa cosa, è inutile e quindi sta bene anche così. Forse qualcuno del Governo è anche presente in aula; comunque non ne pretendo l'ascolto perché un rappresentante intelligente del Governo, quando viene sottolineata l'assurdità e l'iniquità di questo tipo di tassazione che distrugge l'aviazione leggera italiana, sicuramente dentro di sé pensa che io ho perfettamente ragione. Però non muovete un dito! Non modificate niente!

Abbiamo presentato un emendamento perché gli aeromobili costruiti prima del 1° gennaio 1960, in quanto parte del patrimonio storico aeronautico nazionale, siano esonerati dal pagamento della tassa.

Onorevole sottosegretario, tra l'altro questo intervento non vi renderà nulla, ma consentirà di distruggere un settore di altissima cultura (dove l'aggettivo «altissima» significa proprio tutto). Vi chiediamo dunque di non colpire le ricostruzioni di aeromobili d'epoca, il cui progetto originale ri-

salga a data antecedente al 1° gennaio 1960. Sarebbe un'iniquità, che non dà gettito e distrugge il settore!

Occorre poi tener conto della vetustà del mezzo: altrimenti, se ci si bassa solo sul peso, il proprietario di un aereo che, a causa della sua vetustà, vale solo 30 milioni — perdonatemi se ripeto l'esempio — dovrà pagare la stessa cifra che versa il proprietario di un aereo nuovo di zecca, del valore di un miliardo-un miliardo e mezzo. Sono iniquità! Se tali punti venissero modificati, si darebbe la dimostrazione che non è vero che siamo gretti, come io vi accuso di essere, nei confronti dell'aeronautica italiana; che non è vero che vogliamo trasformare gli aero club in piccoli ghetti, mentre dovrebbero e vogliono essere scuola di valori morali. Il rischio che ogni ragazzo, ogni persona corre sempre quando vola è quello che matura, che fa diventare uomini, che fa apprezzare di più la vita, che fa sentire il bisogno di volere bene al prossimo. La briciola del rischio, che la prudenza riduce ai minimi termini, diversifica il giovane che sarà costruttore del domani nella società italiana da chi invece si abbandona alla disperazione ed al vizio.

Tenete dunque conto della vetustà, oltre che del peso, ed applicate la stessa tassa ai velivoli e agli elicotteri: così aiuterete un settore a svilupparsi, altrimenti saremo gli ultimi. Il solito fanalino di coda. Gira e rigira, con questi scherzi si puniscono le industrie e quindi l'occupazione. Conseguentemente gli aerei si dovranno andare a comprare nella vicina Francia che produce a costi minori: ecco la grettezza, ecco la miopia, ecco perché il gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale spende ancora una volta la sua parola in difesa di questo settore, non solo per una tradizione che ci appartiene — e siamo fieri dello sviluppo gigantesco che l'aeronautica italiana ebbe in altre epoche e periodi — ma perché corrisponde al bisogno di una società moderna l'andare incontro a queste che non sono novità, ma realtà che si sviluppano di giorno in giorno.

Bene ha fatto l'amico Berselli a difendere la cantieristica navale minore, come bene penso di fare io a difendere l'industria aeronautica leggera sempre in difficoltà e mai

sostenuta. Intanto sfrecciano da un capo all'altro dell'Italia i potenti *Executive* dei ministri, dei sottosegretari e dei presidenti di tutti gli enti: e non si sa chi paga, chi non paga e quanto paga!

Qualche altra parola voglio aggiungere sulle carte di credito. È un settore del quale molti hanno parlato e ovviamente anche il nostro gruppo si impegna al riguardo perché la tassazione delle carte di credito ci sembra non solo iniqua ma anche anacronistica. Ma come, nel momento i cui assistiamo al pieno sviluppo di un modernissimo strumento — che tra l'altro ci aiuta a difenderci dalla criminalità organizzata, piccola e grande (ma soprattutto grande) — voi gli date una legnata in testa? Poi, in altri momenti, si viene qui a recitare la lamentela del riciclaggio del denaro! La carta di credito toglie dalla circolazione il contante, consente di sfuggire a quel pericolo, e voi punite questo mezzo, invece di incoraggiarlo?

Vi rendete conto che divulgando — come in verità fanno gli istituti di credito — e sostenendo l'uso della carta di credito, si potrebbe rendere minima la circolazione del contante? Ciò consentirebbe di colpire la grande criminalità organizzata che gioca e vive sulla circolazione e sul riciclaggio del contante.

Ci vuole tanto per capire queste cose? Io me le faccio spiegare dai miei amici specialisti della materia. Se riesco a capirle io che non sono uno specialista, possibile che non le comprendiate voi?

Abbiamo fatto la riforma degli enti locali. Anzi, ve la siete fatta, perché noi l'abbiamo contrastata in quanto non era quella la riforma attesa dagli enti locali. Siete riusciti, attraverso quella riforma, a creare attese nei comuni italiani sempre in miseria e sui quali si concentrano ogni giorno di più funzioni e necessità nuove, provenienti dalla società. Ebbene, voi cosa fate? Colpite la Cassa depositi e prestiti riducendo del 50 per cento la possibilità di operare prelievi da parte dei comuni. In altre parole, avremo un 50 per cento in meno di opere e di servizi pubblici. Su ciò so già che ci risponderete né più né meno come avete replicato all'epoca della riforma, noi abbiamo offerto ai comuni — così ci direte — la possibilità di darsi lo

statuto. Ma i comuni non l'avevano mai chiesto e non sanno cosa farsene dello statuto! Ebbene, voi scippate ai comuni il 50 per cento della possibilità di ottenere finanziamenti da destinare ad opere e servizi richiesti dalle comunità locali. Anche questa è miopia, grettezza, contraddizione perenne di governi che conoscono una sola arte, quella di alzarsi la mattina e di chiedersi cosa colpire. Ma la risposta ve l'ha già data il nostro collega Del Donno!

Avviandomi rapidamente alla conclusione, anche per consentire ad altri miei colleghi di gruppo di intervenire, mi chiedo cosa sia possibile dire in merito alla norma concernente le casse di previdenza delle libere professioni.

I liberi professionisti pagano l'ira di Dio per alimentare le loro casse di previdenza e per garantirsi, tra l'altro, delle pensioni semiridicole. Ebbene, voi li colpite con un provvedimento che — torno a ripeterlo — è una pubblica calamità, dagli effetti devastanti sull'economia e sul morale del contribuente italiano. Noi ci auguriamo che i contribuenti trovino presto la voglia di rovesciare tutto per cambiare tutto. Quando? Tanto qui non ci sente nessuno. Noi lo gridiamo anche nelle piazze, ma chi ci ascolta?

Continuate a torchiare il contribuente italiano e vedrete che alla fine questi troverà la voglia di dar fuoco a tutto. Ci troviamo infatti dinanzi ad una iniquità mostruosa; non si può continuare a dissanguare la gente che lavora, la quale, alla fine, stanca, dirà: ma chi me lo fa fare! Allora l'evasione diventa legittima difesa nei confronti dell'iniquità dello Stato.

Quelli che vi stanno a cuore li tutelate! Gli altri, per campare, per non chiudere le aziende, trovano nell'evasione la legittima difesa contro l'iniquità. È questa, tra l'altro, l'educazione che date al cittadino italiano!

Voi costringete le casse di previdenza delle libere professioni a farvi un prestito forzoso a tassi ridicoli, mentre esse potrebbero impiegare quel denaro in investimenti utili per erogare un domani a chi lavora pensioni decorose.

Mi fermo qui, anche se avrei voglia di continuare perché la materia è interessante, perché l'iniquità invoglia alla lotta, soprat-

tutto per gente come noi. Vi dico soltanto: abbiate almeno il pudore di cogliere qualche spunto da quello che vi si suggerisce e quindi di modificare qualcosa. Noi voteremo comunque contro questa mostruosità giuridica e tributaria, contro questo mostro diseducativo, contro questa pubblica calamità.

In un residuo di fede — non di fiducia — verso l'umanità, vi chiedo di modificare le storture immense contenute nel provvedimento affinché possiate presentarlo, emendato, ad un'opinione pubblica già sgomenta e che dovrà «mettersi lo zaino in spalla» e lavorare di più per tener testa alle vostre iniquità ed alla vostra incapacità di guardare giusto e lontano (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

RAFFAELE VALENSISE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, mi rivolgo alla sua cortesia affinché controlli che siano state sconvocate tutte le Commissioni. Mi riferisco in particolare alla Commissione trasporti, che avrebbe in corso di trattazione un nutrito ordine del giorno.

Alla disposizione di cui al comma 5 dell'articolo 30 del nostro regolamento si può derogare soltanto con specifica autorizzazione della Presidenza; mi pare però strano che quest'ultima abbia potuto consentire una deroga: l'importanza del dibattito e della materia di cui trattiamo richiede infatti la partecipazione, quanto meno potenziale, di tutti i deputati.

La prego, quindi, di accertare la circostanza e di far sì che venga eventualmente disposta la sconvocazione della Commissione trasporti.

PRESIDENTE. Onorevole Valensise, devo dirle che il Presidente della Camera aveva ieri autorizzato le Commissioni a riunirsi in sede diversa da quella legislativa con eccezione della V e della VI Commissione, le cui competenze investono le materie trattate dal provvedimento ora in esame. Stamani, per altro, vi era stata un'avvisaglia di convocazione della Commissione bilancio per un'au-

dizione, che ho provveduto subito a fermare.

**RAFFAELE VALENSISE.** Queste disposizioni della Presidenza erano valide per la giornata di ieri, e comunque erano precedenti alla decisione della posizione della questione di fiducia da parte del Governo.

**PRESIDENTE.** L'autorizzazione è stata poi confermata.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, il nostro gruppo, che non ha molti rappresentanti nelle singole Commissioni, oggi si trova in difficoltà: l'onorevole Baghino, che aveva espresso la volontà di intervenire nel dibattito in Assemblea, è purtroppo impegnato nella Commissione trasporti, la quale ha cominciato i suoi lavori alle 11. Per taluni gruppi, quindi, si crea una incompatibilità oggettiva; né d'altra parte possiamo pretendere che l'onorevole Baghino non compia il suo dovere in Commissione trasporti per essere qui.

È riunita pure la Commissione per le politiche comunitarie. Mi sembra allora, che la deroga sia quanto meno inopportuna. Se il Governo non avesse posto la questione di fiducia, del resto, oggi saremmo nella fase della votazione degli emendamenti, che avrebbe comportato l'automatica sconvocazione di tutte le Commissioni.

In queste condizioni mi appello alla sua cortesia affinché la decisione della Presidenza — ripeto: assunta prima che il Governo ponesse la questione di fiducia — sia revocata.

**PRESIDENTE.** Onorevole Valensise, prendo atto della sua cortese richiesta che riferirò al Presidente della Camera.

Debbo per altro farlo presente che vi sono motivi sostanziali che hanno indotto la Presidenza ad una simile decisione. Mi riferisco in particolare, in ragione di una mia diretta esperienza personale di membro — per la verità molto negligente! — della Commissione per le politiche comunitarie, alla riunione che quest'ultima sta dedicando ad un provvedimento che passerà domani mattina alla discussione dell'Assemblea. E lei sa quanto

sia importante, nel quadro europeo, che si faccia fronte all'impegno connesso all'esame del disegno di legge comunitario.

Come ho detto, trasmetterò la sua richiesta al Presidente della Camera, esprimendo comunque il mio rammarico per l'eventualità che il collega Baghino non possa prendere parte al dibattito di questa mattina.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

**VINCENZO VISCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che, nonostante la ritualità dei nostri interventi ed il ridotto interesse dell'Assemblea, si possa tentare qualche ragionamento pacato ma concreto sul significato del provvedimento in esame, del voto di fiducia e dell'evoluzione della situazione economica del paese.

Il ministro del tesoro, ieri l'altro in Commissione e ieri in Assemblea, ha sostenuto con qualche insistenza che in fondo non si capisce perché questo decreto crei tante polemiche, dal momento che in tutti i paesi europei vi è stato bisogno di un aggiustamento di conti a metà anno e quindi di manovre correttive, dato l'andamento dell'economia diverso da quello previsto ed atteso.

Questa è in sostanza la tesi che hanno ripetuto, come una filastrocca, quasi tutti i colleghi della maggioranza. Molti di essi sono apparsi convinti di essa: ricordo l'intervento del collega Gianfranco Orsini durante la seduta di ieri e le posizioni esposte dal relatore Aiardi.

Ebbene, onorevoli colleghi, il fatto è che invece non siamo di fronte ad una manovra congiunturale di metà anno o quantomeno non siamo solo di fronte ad una manovra rispondente a tali caratteristiche (il nostro paese, peraltro, certamente negli ultimi quattro anni ma probabilmente anche in quelli precedenti, ha sempre operato manovre di correzione a metà anno), in quanto non siamo di fronte ad una situazione in cui il reddito sia cresciuto di meno, vi sia recessione e quindi vi sia bisogno di aggiustare i conti. Il problema sta nel fatto che sistematicamente la legge finanziaria ed i relativi provvedimenti di accompagnamento risultano insufficienti a realizzare gli obiettivi desi-

derati e di conseguenza, sistematicamente, a metà anno — caso unico in tutti i parlamenti europei! — l'Italia deve fermarsi a discutere da capo quello che non è stato possibile fare precedentemente. Si tratta di una tecnica precisa che serve a diluire alcuni interventi in corso d'anno per smorzare ogni reazione e per avere sempre la possibilità di sdrammatizzare o drammatizzare la situazione a seconda dei casi.

Se l'interpretazione fosse quella fornita dal ministro Carli, non si spiegherebbe quanto è successo al Senato, dove il provvedimento è rimasto bloccato due mesi, è stato in parte riscritto, è stato oggetto di pronunce sotto il profilo della costituzionalità, ha fatto registrare divisioni nella maggioranza e quant'altro.

Evidentemente si è ritenuto che il decreto-legge abbia un'importanza maggiore di quella che si tenta di attribuirgli. Peraltro, se esso non rivestisse tale importanza, non si comprenderebbe la posizione del voto di fiducia. È per questo che siamo preoccupati dell'approccio seguito in questo decreto, che è caratterizzato da una tradizionale vocazione alla mancanza di interventi di tipo strutturale. Si fa invece ricorso ad anticipazioni di prelievo, a posticipazioni di spesa o a manovre di tesoreria. Tutti questi interventi sarebbero giustificati se l'interpretazione del ministro del tesoro fosse corretta, se cioè fossimo esclusivamente di fronte ad un problema congiunturale. Purtroppo, però, scontiamo gli effetti di una sottostima di entrate che risale all'anno precedente, alla quale poi si è aggiunto un problema congiunturale.

Riteniamo pertanto che una manovra che per due terzi consiste, sia dal lato delle entrate sia da quello delle spese, in provvedimenti *una tantum*, debba essere criticata per motivi opposti a quelli che ho ascoltato. Essa in realtà non è sufficientemente affidabile ed incisiva per il futuro. Infatti ci troveremo alla fine dell'anno di fronte ad una voragine nei conti dello Stato dalla quale dovremo ripartire e la manovra che il Governo dovrà realizzare l'anno prossimo sarà dell'ordine di 50 mila miliardi.

È questa la prospettiva in cui va esaminato il decreto. Inoltre continuano ad arrivare

notizie su alcune decisioni del Governo, come ad esempio quella del rinvio della riforma degli enti locali (o della presunta riforma degli enti locali, dal momento che quella in gestazione al Senato è discutibile!). Il rinvio è determinato dal timore di affrontare un giudizio elettorale su questioni fiscali, cioè sul fatto che venga introdotta un'imposta sul patrimonio. Si teme che la gente rimproveri al Governo in carica di aver introdotto una nuova imposta.

Vi è già un equivoco: nell'impostazione originaria, ad una maggiore imposta deve corrispondere l'abolizione di altri prelievi a livello nazionale, in modo che nel complesso i contribuenti non abbiano da lamentarsi. La situazione è tale e l'impopolarità del Governo è tale che non si riesce ad effettuare alcun intervento che determini, non dico una modifica organica, ma che per lo meno permanga nel tempo. Si entra invece in una spirale di finanza straordinaria che ci preoccupa moltissimo.

Sui giornali di ieri si leggeva che oltre alla rivalutazione obbligatoria prevista per le imprese, si pensa di cumulare sugli stessi ce-spiti anche un'INVIM decennale e di effettuare, oltre ai condoni già ipotizzati per il passato e per il futuro, un altro condono. Lo trovo singolare e credo che il Governo dovrebbe fornire un chiarimento al riguardo.

Forse il sottosegretario de Luca, quando ieri si è lanciato in un'affermazione audace, asserendo che il Governo sta realizzando una grande riforma fiscale, ci avrebbe dovuto parlare del condono di cui parlavano i giornali di ieri. Se ho capito bene, tale condono si effettuerebbe nel seguente modo: esistono dei contribuenti che hanno evaso le imposte, che sono stati individuati e che sono stati messi a ruolo, dopo di che hanno provveduto a far sparire i loro beni usando prestanome, portando soldi all'estero e quant'altro, diventando in tal modo nullatenenti. Nello stesso tempo, trattandosi di individui sotto giudizio o che sono falliti, ma che comunque hanno dei problemi dal punto di vista fiscale, non possono esercitare direttamente un'attività commerciale. Il condono fiscale pertanto sembra finalizzato a consentire a tali individui — si tratta proprio di queste persone e non di altre —

di rimettersi in regola e di riacquisire una verginità fiscale e commerciale attraverso il pagamento di una somma allo Stato. Di fronte ad un'impostazione di tal genere, non mi resta che constatare che si sta impazzendo del tutto!

Non so se vi siano in ballo alcuni interessi specifici che riguardano l'amico di qualche ministro o sottosegretario, ma è evidente che continuando in quella direzione si perderà veramente tutto ciò che è a fondamento di uno Stato di diritto. Badate bene: quando ci si abitua a ragionare con una logica del genere, alla fine, avendo la finanza straordinaria delle regole inesorabili, allorché serviranno i soldi, si ricorrerà ai provvedimenti più incosulti.

La verità è che voi avete paura dei cittadini e che non rappresentate una classe dirigente affidabile. Non avete autorità né tecnica né morale, anzi state perdendo quella poca che potevate avere. Tutto ciò comporta che non siete in grado di affrontare i problemi nel modo giusto. Infatti, di fronte ad una crisi della finanza pubblica come quella esistente nel nostro paese, sarebbe risultato opportuno — non è un caso che noi lo andiamo ripetendo da numerosi anni a questa parte — realizzare qualche importante riforma dal lato delle entrate e dal lato della spesa pubblica.

Ricordo che nel 1988 avanzammo una proposta di legge di riforma fiscale. Ricordo altresì che, allora, del settore delle finanze si occupava l'onorevole Colombo, anche se in realtà il «ministro vero» era l'onorevole De Michelis.

Il ministro De Michelis non perse l'occasione per confermare la sua vocazione...

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Egli si occupava soltanto di un segmento dell'attività del ministero.

VINCENZO VISCO. ...e la sua propensione alla improvvisazione.

Che cosa si fece? Visto che da parte dell'opposizione veniva avanzata la proposta di una riduzione delle aliquote di imposta — ampiamente compensata dall'allargamento della base imponibile —, non si trovò di meglio che ridurre le imposte senza allarga-

re la base imponibile. Le aliquote dell'IRPEF furono notevolmente ridotte. Senza quella riduzione noi oggi avremmo almeno 10 mila miliardi di gettito tributario in più.

Ebbene, perché si agì in quella maniera? Perché, essendo il Governo incapace di affrontare l'impopolarità che inevitabilmente sarebbe derivata da una manovra complessa, si prese in considerazione soltanto una parte della proposta avanzata dall'opposizione. Si trattava soltanto di quella parte che avrebbe potuto arrecare alcuni vantaggi alla gente.

Quando l'onorevole de Luca fa riferimento all'ipotesi di una riforma del sistema delle entrate nel nostro paese, non posso esimersi dal rilevare che conosco perfettamente tali proposte.

Onorevole de Luca, quasi tutto ciò che voi state facendo o fingendo di fare, è stato preso di pari passo da una proposta formulata da questi banchi molto tempo fa. Perfino la storia dei centri di assistenza — per restare alla parte positiva di quella legge — deriva da una nostra proposta formulata all'inizio della legislatura. Il punto è che voi, poi, provate ad attuare queste proposte senza tener presente la loro connessione logica.

Quando, ad esempio, il ministro delle finanze si fa dare una delega per l'adozione di un decreto relativo alle agevolazioni fiscali, si muove su una linea da noi indicata da almeno cinque anni. A parte aspetti marginali ma non irrilevanti, in base ai quali alcune norme di quel decreto contrastano con la legge delega in modo esplicito, una linea di allargamento della base imponibile e di riduzione delle agevolazioni ha un senso se è parte integrante di un'ipotesi di riforma del sistema fiscale, in particolare di una riduzione delle aliquote delle imposte. Altrimenti essa diventa insostenibile; non possiamo avere un sistema neutrale con le aliquote attuali, ma solo con aliquote che siano ridotte ai due terzi o alla metà. Se pensate di scaricare 20 mila miliardi di imposte sulle imprese, togliendo loro anche i benefici, non ci riuscirete: ma in realtà non lo farete, poiché è solo demagogia. Avrei capito un'operazione di quel genere in un contesto di riduzione progressiva dell'ILOR sulle imprese; nella situazione attuale ciò significa condannarla al fallimento.

In questo decreto abbiamo un esempio di evidente incompetenza in materia di imposta sul valore aggiunto: una manovra che avrebbe potuto condursi razionalizzando le imposte, viene invece realizzata complicandole e creando le premesse per ulteriori problemi amministrativi. Abbiamo spiegato che esistevano diverse possibilità tecniche per risolvere il problema, ma nell'illustrare la manovra il ministro ha svolto anche alcuni ragionamenti sulla politica fiscale internazionale del paese che francamente mi hanno preoccupato.

Infatti, il ministro del tesoro ci ha ricordato la situazione del Belgio, dove la pressione fiscale deve essere mantenuta al di sopra della media perché il rapporto debito pubblico-PIL è del 125 per cento per cui, pur avendo stabilizzato quest'ultimo, le autorità economiche devono disporre di un *surplus* primario consistente: questa è la sorte anche del nostro paese, sempre che si riesca a stabilizzare quel rapporto. Una volta compiuta tale operazione, dovremo attrezzare il paese a subire una pressione fiscale relativamente più elevata di quella delle altre nazioni. Ciò significa che noi dovremo avere la possibilità di isolare in qualche modo il nostro bilancio rispetto a quello dei paesi concorrenti.

Se continueremo a seguire l'attuale politica fiscale, entreremo in una spirale di tassazione competitiva, nella quale le nostre aliquote dovranno allinearsi a quelle più basse degli altri paesi. Il problema è di capire se stiamo seguendo una linea che a livello comunitario ci consentirà di mantenere l'autonomia del nostro bilancio una volta realizzata l'unione monetaria. Tecnicamente ciò è possibile e noi abbiamo indicato in passato alcune vie per ottenere tale risultato. Tuttavia ho l'impressione che il ministro Formica non si preoccupi assolutamente di ciò, tant'è che è pronto a rinunciare anche al diritto di veto in materia fiscale. Posso capire che lo affermi nell'ambito di una polemica con il Lussemburgo, ma per noi si tratterebbe di una misura che potrebbe rivelarsi micidiale.

Signori del Governo, voi andate in Europa senza sapere quali sono le conseguenze possibili di tutto ciò. La cosa è impressionante; nel decreto in esame sono aumentati i con-

tributi sociali sul lavoro dipendente, proprio nel momento in cui — come è stato detto più volte — occorrerebbe fiscalizzarli ed è in corso un dibattito sul costo del lavoro e sulla riforma del salario.

Il problema in verità era quello di individuare un cespite che, senza una eccessiva sensibilizzazione della gente, potesse far ricavare circa 2 mila miliardi su base annua. Lo avete trovato nei contributi sociali; naturalmente, non vi rendete conto che non si può pensare di continuare troppo a lungo a far finanziare attraverso i contributi sociali non solo la previdenza, ma la stessa sanità. Ciò per un motivo molto semplice: la base di commisurazione è costituita dai redditi da lavoro dipendente, i quali stanno perdendo peso in termini assoluti e relativi. Dobbiamo, quindi, porci il problema di cambiare le fonti di finanziamento del sistema.

Per i lavoratori dipendenti, in realtà si pone la prospettiva che è stata attuale per decenni riguardo ai lavoratori dell'agricoltura, i quali, essendo una categoria in riduzione numerica, formalmente ricavavano la contribuzione per le proprie pensioni da altri lavoratori.

Per quanto concerne la riforma delle pensioni, di cui si legge in questo periodo sui giornali, se la si analizza bene, onorevoli colleghi, essa costituisce una forma di acrobazia senza rete. In sostanza, si cerca di far credere ad un effettivo avvio della riforma delle pensioni inviando, nello stesso tempo, all'opinione pubblica il messaggio implicito che in realtà si sta scherzando, che non si vuole veramente fare una riforma, che comunque essa non sarà attuata subito e che si tratta di un *ballon d'essai* per vedere come reagisce la gente, dopo di che, semmai, si prenderà qualche decisione.

Ecco come viene condotta da parte del Governo la politica economica: la cosa è impressionante. Dal punto di vista dell'opposizione, con qualche consapevolezza e tuttavia con l'animo abbastanza sgombro, ciò che preoccupa è vedere come la classe dirigente di questo paese non abbia più alcuna cultura di governo. Ricordate quando si diceva che l'opposizione non avesse cultura di governo? Ebbene, ho l'impressio-

ne che i nostri ministri oggi non sappiano assolutamente cosa fare.

Signori, voi dovevate fare le riforme. Perché non siete andati avanti su questa strada? I motivi, a cui accennava anche il collega Reichlin, sono senz'altro politici ed istituzionali, ma ho anche l'impressione che vi sia qualcosa di più. Oggi non siete più in grado di selezionare un personale politico adatto a dirigere un paese moderno. È triste vedere il ministro del tesoro — persona che esprime dal punto di vista storico la migliore tradizione, cultura e capacità potenziale di governo in questo paese (bisogna riconoscerlo, anche se poi si può convenire con le scelte del ministro Carli o essere polemici con lui) — costretto a seguire, a far parte ed a coprire questa stranissima baracca governativa, che procede su una vecchia carretta trascinata da muli; è proprio questa l'impressione che ci colpisce.

Mi dispiace che sia uscito dall'aula il sottosegretario di Stato per il tesoro, poiché avrei voluto fargli notare che con il provvedimento in esame il ministro del tesoro, oltre a non fare una buona figura per la compagnia in cui si trova, sfigura anche in rapporto alle problematiche che lo riguardano direttamente. Oltre all'aspetto fiscale, onorevole de Luca, in questo decreto vi è una parte importante che riguarda l'assetto del sistema creditizio e la sorte delle privatizzazioni o, piuttosto, delle dismissioni. Ebbene, abbiamo constatato come il ministro del tesoro abbia accettato un emendamento, proposto dal partito socialista, che non aveva alcuna ragione d'essere.

In sostanza, in base a tale emendamento, nel momento in cui si dovessero dismettere le partecipazioni IMI e Crediop detenute dal Tesoro attraverso la Cassa depositi e prestiti, il controllo sul versamento del denaro e quindi il relativo decreto non saranno di competenza esclusiva del ministro del tesoro, come sarebbe logico, ma richiederanno il concerto del ministro delle finanze; e, come sapete, si dà il caso che quest'ultimo sia membro del partito socialista, mentre il ministro del tesoro è un esponente della democrazia cristiana.

Che cosa significa questo, onorevoli colleghi? Il partito socialista sulla questione spe-

cifica IMI-Cariplo ha chiaramente perso una battaglia. A giudicare da quanto dicevano gli esponenti di quel partito, l'operazione non si sarebbe dovuta fare. Cosa si chiede allora in cambio? Di partecipare al controllo sui flussi di pagamento relativi. Che cosa significa questo? Desiderio di salvarsi la faccia o sfiducia nel ministro del tesoro? Il senatore Carli, infatti, deve pur fare i conti con la propria dignità personale; e perché i socialisti non si devono fidare del ministro del tesoro?

Forse può significare anche qualcosa di peggio e di più inquietante. Non lo so, ma è chiaramente un fatto singolare quello che è avvenuto.

Sempre al ministro del tesoro rimprovero che sta facendo fallire di fatto la cosiddetta legge Amato. Avevamo varato quel provvedimento, che era passato all'unanimità (e forse al riguardo noi dell'opposizione dovremmo riflettere autocriticamente), perché il sistema bancario italiano aveva ed ha bisogno di una ristrutturazione vera, di fusioni, scorpori, della creazione di gruppi più articolati e così via.

Che cosa sta invece accadendo? La legge Amato viene utilizzata dai partiti di governo per redistribuire il potere all'interno dei partiti stessi e delle loro componenti. Stiamo di fatto trasferendo le banche dello Stato a consorterie partitiche locali. Questo è il significato di operazioni come quella romana o quella IMI-Cariplo: le banche escono dall'IRI o dal Tesoro e vanno, appunto, agli andreottiani romani o ai democristiani sparsi nel territorio e che controllano le Casse di risparmio!

C'è quindi una ripartizione di potere e risorse all'interno del settore pubblico, che non segue necessariamente una linea di una qualche razionalità economica. Mi sarei aspettato dal ministro del tesoro, soprattutto da quello in carica, che avesse gestito direttamente l'operazione di ristrutturazione del sistema bancario, che avesse indicato per tempo quali dovessero essere le scelte, che non avesse subito né veti né consigli provenienti dall'interno dello stesso ministero, che avesse esibito una strategia valida per l'Italia (che poi non era neanche tanto difficile individuare!) Oltre ad operazioni di ri-

strutturazione interna, essenzialmente abbiamo bisogno di una grande banca internazionale (e nessuna delle operazioni che si stanno facendo porta a questo traguardo) e di usare la legge Amato anche per sostituire, onorevoli colleghi, le classi dirigenti laddove fosse necessario: mi riferisco al Mezzogiorno.

Invece si dà il caso che nessuna delle operazioni previste e ipotizzabili riguardi il Mezzogiorno. Accade anche che alcune banche, senza operare nessuna ristrutturazione, utilizzino la legge Amato per rivalutare i loro bilanci in esenzione d'imposta e per trovarsi in regola con i coefficienti patrimoniali della Banca d'Italia, senza colpo ferire.

Penso che sarebbe allora, forse, il caso che il Parlamento rivedesse quella legge.

**PRESIDENTE.** Onorevole Visco il tempo a sua disposizione si sta esaurendo.

**VINCENZO VISCO.** Sto concludendo, signor Presidente. Dicevo che sarebbe il caso che il Parlamento rivedesse quella legge e stabilisse che quegli incentivi fiscali vengono garantiti soltanto a chi compie effettivamente operazioni di autentica ristrutturazione.

Penso di poter concludere dicendo che è abbastanza chiara l'assoluta mancanza di una strategia del Governo. Si sta arrivando al punto in cui diventa sempre più difficile pensare ad un'ipotesi di risanamento per il paese.

Mi auguro di non dover nuovamente assistere ad una crisi finanziaria come quella che si verificò nel 1987. Sempre più persone cominciano a chiedere con insistenza quale sarà la sorte dei loro risparmi investiti in buoni ordinari del tesoro.

Abbiamo provato — e i nostri emendamenti lo dimostrano — a dare un'altra indicazione, cioè quella di un intervento che, pur rivestendo aspetti strettamente congiunturali, avesse una sostanza, rilevante, di tipo permanente e strutturale su cui innescare poi adeguati interventi con la legge finanziaria.

Il Governo pensa alle leghe, alle elezioni e a tutto quello che leggiamo sui giornali. Onorevoli colleghi, sono otto anni che perdiamo tempo! Vorrei richiamare alla memo-

ria di quei colleghi che ricordano come un periodo felice, di prestigio e stabilità dell'Italia, la scorsa legislatura, gli anni dal 1983 al 1987, che in quel periodo furono accumulati ben 31 punti di debito pubblico rispetto al prodotto interno lordo: è stato quindi uno dei periodi peggiori nella storia della finanza pubblica del nostro paese. Tutto sommato nell'attuale legislatura i Governi che si sono succeduti hanno fatto meno peggio perché ne hanno accumulati solo venti. Solo dieci anni fa però il debito pubblico rappresentava il 50 per cento del prodotto interno lordo. Ci sono voluti i Governi di pentapartito per arrivare a tale disastro: così è storicamente, anche se probabilmente le origini sono più antiche.

Avrei voluto vedere non fosse che un solo collega della maggioranza, compresi relatore e Governo, in grado di affrontare tali questioni in un confronto vero con l'opposizione o con il paese. Non lo hanno fatto, non intendono farlo. Sono convinto che rischieranno di dover poi pagare il conto tutto in una volta, anzi il dramma è che rischiamo di pagarlo tutti: questa è l'unica preoccupazione che nutro. Purtroppo arriva sempre troppo tardi il momento della resa dei conti. Ho tuttavia l'impressione che questa volta siamo vicini a tale momento, onorevoli colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente e comunista-PDS*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parigi. Ne ha facoltà.

**GASTONE PARIGI.** Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, desidero iniziare il mio intervento riferendomi ad un'immagine evocata dall'onorevole Franchi, allorché ha paragonato il provvedimento al nostro esame ad un mostro. Egli ha detto: «È una cosa mostruosa». A mio avviso, caro Franchi, questo non è un mostro, è un rospo, anzi, è un girino di un rospo, se è vero — come è vero — che riguarda una ramazzata di 14 mila miliardi a fronte di un deficit pubblico di 1 milione e 400 mila miliardi! La sproporzione è talmente grande che non possiamo che concludere che lor signori non sono

neppure capaci di partorire dei mostri, ma si limitano a partorire dei girini!

Concordo con il concetto espresso or ora dall'onorevole Visco che, con molta amarezza ha sottolineato la mancanza di cultura di governo in molti esponenti della classe politica di maggioranza. È verissimo, ma l'onorevole Visco è stato troppo forbito nel definire, nel circoscrivere le carenze qualitative dei rappresentanti del Governo italiano. Infatti — per dar forza alla mia ipotesi che va molto al di là della presa d'atto della mancanza di cultura di governo — rilevo come nella compagine governativa vi siano uomini che, in qualità di amministratori di Napoli, hanno ridotto questa città ad una fogna a cielo aperto ed ora sono ministri di primo piano di un esecutivo che governa 55 milioni di italiani e non 1 milione e mezzo di napoletani!

Immaginate se sia possibile parlare di mancanza di cultura di governo o se invece, in termini più brutali, non si debba scomodare qualche altra parola del vocabolario italiano.

Vorrei ora ricollegarmi ad alcune spigolature giornalistiche tratte dai quotidiani di stamane, che danno un significato pregnante e una coloritura folcloristica al dibattito che, in ordine ai problemi fiscali e, più in generale, del bilancio e dell'economia nazionale, si sta svolgendo, anzi non si sa svolgendo, nel Parlamento italiano, dal momento che tutti pensano alla possibilità di elezioni anticipate, alle esternazioni di Cossiga, alla risposta di Cirino Pomicino e se sia vero che il ministro del bilancio è un analfabeta.

E allora — dicevo —, rifacendomi ad alcune spigolature giornalistiche di stamane a proposito dei problemi fiscali e di bilancio, desidero citare un caso di spreco stupido, cioè di uno di quegli sprechi che più caratterizzano la pubblica amministrazione italiana. Cronaca di Milano: «Assistenza sanitaria gratuita per gli albanesi. Mentre i ticket diventano sempre più pesanti e l'assistenza sanitaria gratuita si rivela un miraggio per i cittadini lombardi, da sempre, gli immigrati potranno avere medicine e ogni tipo di esame clinico senza sborsare una sola lira e ovviamente senza aver mai contribuito a nessun titolo alle entrate della sanità pubblica».

Ecco, questo è il classico caso di spreco stupido che, sommato a decine di migliaia di altri sprechi stupidi nell'arco di questo secolare dominio democristiano, ha creato — con alterne contribuzioni da parte dei socialisti, dei comunisti e così via — un buco di un milione e 400 mila miliardi.

A Milano danno le medicine gratis agli albanesi; nel passato però ci si è industriati tanto a criticare gli squadristi che davano l'olio di ricino gratis, senza il ticket! Dunque, se sono stati criticati gli squadristi per aver dato l'olio di ricino gratis, vediamo di criticare anche gli amministratori regionali lombardi che — come altri amministratori — continuano a fornire gratis le medicine agli albanesi.

Continuando nella spigolatura, dopo aver portato un esempio dell'Italia scioccamente sprecona, voglio leggere qualcosa sull'Italia bugiarda, sempre in materia di bilancio, economia e risorse finanziarie. Carli, che pure è persona serissima (lo dico senza alcuna punta di ironia), rappresenta nel caso che sto per citare l'Italia delle bugie; egli ha detto che la Banca nazionale del lavoro è un istituto sano. Una banca che, nell'ultimo anno, è stata travolta da due poderosi scandali, che costano migliaia di miliardi ai cittadini italiani, alla nazione italiana, alla società italiana, viene definita sana dal ministro del tesoro!

FRANCESCO SERVELLO. Forse voleva dire insana!

GASTONE PARIGI. Sì, probabilmente vi è un refuso: invece di sana, Carli voleva dire insana!

Se quella cui ho fatto riferimento prima è l'Italia degli sprechi, nell'ultimo esempio che ho fatto si può parlare di Italia delle bugie, bugie dette sapendo di mentire. C'è poi anche l'Italia delle barzellette. Sui quotidiani di stamattina si legge che ieri l'onorevole Andreotti ha detto «la barca va»! È una battuta umoristica che si aggiunge a mille altre. Ieri, riferendomi al bilancio e all'economia italiana, ho paragonato lo sforzo di coloro che con 14 mila miliardi fingono di sanare la nostra situazione finanziaria a quello di quanti tentano di risollevare un

galeone sprofondato da 400 anni nelle fosse di Ende tappandogli le falle! E stamattina, non certo per rispondere a me, ma per rendere ancora più umoristica la sua opposizione, l'onorevole Andreotti ha detto, profeticamente, la barca va! Ha poi aggiunto che l'Italia è da serie A: contento lui, contenti tutti! Non sono certamente d'accordo con lui serie, autorevoli e non «barzellettistiche» organizzazioni internazionali, come la CEE, e la stessa Corte dei conti, che hanno espresso concetti diametralmente opposti.

Quanto al nostro modesto sforzo di partecipare a questo dibattito unilaterale, a questo monologo, voglio soffermarmi sugli emendamenti presentati dal gruppo del Movimento Sociale italiano-destra nazionale, che non hanno carattere ostruzionistico. Come hanno sottolineato altri colleghi, voglio ribadire che sarebbe stato utile e istruttivo (non inutile, comunque) che le nostre proposte fossero prese in considerazione dalla maggioranza.

L'articolo 12 del decreto-legge realizza un nevrotico rimescolamento di quel minestro a base di ortiche che è l'ICIAP; i nostri emendamenti relativi a tale articolo mirano a conciliare l'irrazionale con il razionale, cercando di alleggerire o mettere ordine in una situazione che la stessa Corte costituzionale ha dichiarato anticostituzionale. È quanto noi abbiamo sostenuto prima ancora che la Corte si pronunciasse con maggiore autorevolezza in ordine alla suddetta imposta; ma anche allora le nostre critiche non furono ascoltate, rimanemmo isolati e messi in un ghetto; in pratica non fummo creduti.

I nostri emendamenti relativi all'articolo 12 non meritavano la prepotenza della disattenzione e della noncuranza da parte del Governo e della maggioranza. Per non parlare degli emendamenti, che sono stati ampiamente illustrati dal collega Berselli, riguardanti la tassa di stazionamento dei natanti. Ragioni di convenienza, di opportunità e di difesa dell'impresa armatoriale italiana avrebbero dovuto suggerire un comportamento diverso, ma si sarebbe dovuto anche cercare di agevolare le migliaia di imbarcazioni che tuttora stazionano presso il litorale iugoslavo e che desiderano ritornare in Italia: sembra che abbiano più paura

dei provvedimenti fiscali del Governo italiano che delle fucilate slovene, croate e montenegrine!

I proprietari dei natanti restano là, perché non vogliono venire in Italia a farsi portare via i peli dalle orecchie! Quindi, da questo punto di vista, siamo anche sciocchi oltre che imprevedibili.

I nostri emendamenti cercavano di ristabilire un minimo di equilibrio non solo per frenare la crisi del settore cantieristico ma anche per dar lavoro ai porti italiani, favorendo il trasferimento sulle nostre coste adriatiche delle barche che tuttora, sfidando i croati, si trovano sulle coste della Dalmazia e dell'Istria.

Per non parlare di quanto con umiltà ma con saggezza intendeva fare l'onorevole Franchi a proposito delle ingiustizie palesi, quasi umoristiche, compiute con le imposte sugli aeromobili.

E poi vi sono le norme relative alle carte di credito. Pensiamo alle implicazioni in ordine ai recenti provvedimenti sul riciclaggio del denaro sporco. I nostri non sono appelli inutili. Quando si parla di carte di credito non è assurdo richiamare la necessità di coniugare, di adeguare, di armonizzare i moderni aspetti dei flussi finanziari con le nuove esigenze del mercato, dei consumi, dei consumatori, dei cittadini. Ma non si fa niente! Si vogliono mettere indiscriminate, continue, caotiche, contraddittorie zeppe nei piedi e tra i piedi di tutti coloro che svolgono determinate attività e che in definitiva sono cittadini che non meritano questa incultura di Governo (perché di ciò si tratta) che oggi non viene più tollerata neppure in Albania!

Ebbene, con i nostri emendamenti tentavamo di dare un minimo di ordine a quella che prima ho definito una «ramazzata» di imposte. Perché effettivamente siamo di fronte ad una vera e propria «ramazzata» di imposte, priva di un qualsiasi fondamento giuridico, priva di un qualsiasi fondamento scientifico, priva di un qualsiasi fondamento di buon senso, come sottolineavo ieri. Si tratta di una vera e propria insulsa ed inconsulta «ramazzata» di imposte! Per buttarla poi dove? Nella gola profonda, interminabile, eterna di questo fisco che ingoia come

una idrovora, come un imbuto di proporzioni gigantesche.

Noi speravamo (perché ogni tanto anche noi ci illudiamo in ordine ai comportamenti del Governo) che le nostre proposte potessero essere prese in considerazione per la loro moderazione, per la loro giustezza, per il loro equilibrio, per il buonsenso che le caratterizzava. Ma il nostro è stato ed è uno sforzo inutile perché il Governo ha posto la fiducia, con ciò stroncando qualsiasi dialogo. Non si sa più perché l'esecutivo assuma puntualmente questo atteggiamento allorquando si devono affrontare problemi vitali per la società italiana. È insopportabile questa spocchia, questa noia, questo disinteresse, questo sbadiglio eterno, questo voler dialogare tra se stessi, nelle proprie convenicole, quando tutto ci sta crollando addosso. E non siamo degli «sfascisti» quando affermiamo questo, quando affermiamo che siamo sull'orlo della bancarotta. La centesima parte del comportamento di un uomo di Governo, se tenuto da un imprenditore che fosse chiamato dal giudice, comporterebbe l'arresto per bancarotta fraudolenta. Ci sono gli estremi di tutti i reati commerciali previsti dalle nostre leggi!

Ma, allora — noi ci chiediamo — che cosa devono fare ancora di peggio lor signori per poter meritare il dileggio dei cittadini? Che cosa devono inventare ancora lor signori per vessare il cittadino? Devono portar via il materasso da sotto la schiena di colui che dorme? Devono portare via l'ostia della prima comunione ai bambini mentre il vescovo gliela porge? Cosa devono fare — ripeto — lor signori per meritare la qualifica che meritano da decenni? È questo quello che ci chiediamo.

Ieri sottolineavo come sia inutile, malinconicamente inutile affrontare un dibattito con argomenti tecnici e giuridici.

Inutile in ragione della fiducia posta, inutile in ragione del disinteresse, inutile perché c'è la necessità urgente di reperire denaro con quella che definivo la «ramazzata».

Non c'è neanche un accenno di strategia, come sottolineava il collega Visco. Non c'è un accenno di visione generale e globale dei problemi, un minimo di volontà di riforma seria che possa giustificare sacrifici da parte

dei cittadini. Non c'è nessun richiamo — dicevo — neppure al rispetto verso l'impresa: onorevoli colleghi, il sistema dell'impresa, in una economia moderna, è l'unico — non ve ne sono altri, se non le lupare — capace di produrre in modo organizzato ricchezza per se stesso e per la nazione intera. Non esistono altre forme nell'economia del mondo occidentale ed anche di quello orientale che, pur avendo tentato altre vie, non abbia fallito miseramente. Il sistema delle imprese è l'unico fino ad oggi inventato dall'uomo in grado di determinare la crescita in termini di ricchezza ed anche di civiltà di una nazione.

Ebbene, non vi è il minimo rispetto nei confronti di tale fonte di opulenza, che invece dovrebbe essere tutelata come devono esserlo, per esempio, le fonti dell'acqua potabile. Se una nazione cresce e si eleva nelle cose materiali ed in quelle sociali e spirituali, lo si deve a questa unica fonte di ricchezza, al di fuori della quale vi è solo il sistema della speculazione, della estorsione, del traffico degli stupefacenti e di quello, molto noto alla Banca nazionale del lavoro, che viene definita seria, del commercio delle armi. Ecco cosa c'è al di fuori dell'impresa! Essa dovrebbe essere il termine di riferimento fisso di ogni provvedimento, anche fiscale.

Una legge che neghi, anzi che offenda, come fa il decreto-legge al nostro esame e tutti quelli che lo hanno preceduto, il sistema economico al quale ci rifacciamo, non comprende neanche la necessità, sulla quale ritorneremo con le nostre future, imminenti proposte, di detassare e non di colpire gli utili di un'impresa, quando essi siano destinati a beni di investimento, a beni di arricchimento tecnologico e di ristrutturazione. Così si premia l'unica attività che arricchisce. Vogliamo forse concepire una società parassitaria, una società che viva della carità a danno del bilancio dello Stato?

Mancano questi concetti, queste convinzioni, questa fede, questa volontà che ha caratterizzato e caratterizza altri governi dell'Europa civile e moderna, nella quale noi pretendiamo di voler entrare. Ma con che cosa entriamo in Europa? Con un Governo che non affronta i problemi economici, che

ti propone un provvedimento per recuperare 14 mila miliardi a fronte di un debito pubblico di un milione e 400 mila miliardi?

Un Governo che non riesce a controllare, in nessun senso ed in nessun modo, le uscite in relazione all'imposizione fiscale, perché dovrebbe contenere l'urto di Bossi, di questo guitto, di questo salumiere che sembra diventato il condizionatore dell'Italia tutta? Per forza lo è diventato! A fronte di Bossi vi sono infatti altri guitti, altri salumieri: per forza diventerà, prima o poi, il protagonista sullo scenario internazionale!

Noi protestiamo vivamente per l'atteggiamento di colpevole inerzia del Governo e della classe dirigente di maggioranza, che non vuole affrontare i problemi e che non ha neppure la vigliaccheria dello struzzo che mette la testa nella sabbia: la testa voi la mettete in qualche altra cosa, che è liquida e che non è la sabbia! (*Applusi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale-Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pellegatta. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI PELLEGGATTA.** Signor Presidente, onorevole sottosegretario de Luca, onorevole relatore, onorevoli colleghi del mio gruppo (visto che gli altri non sono presenti), desidero fare alcune considerazioni su questo decreto-legge.

Signor Presidente, chi le parla è un pilota civile che vive in provincia di Varese, dove si trova la maggior parte delle nostre fabbriche aeronautiche, e precisamente la Aermacchi a Venegono, la Siai-Marchetti a Vergiate, la Caproni a Casenuove e l'Augusta a Samarate.

In questi ultimi tempi si sono avuti diversi convegni — organizzati dall'Augusta, dalla Siai-Marchetti e dalla Aermacchi — sulla crisi dell'aviazione civile, ai quali ho partecipato sia come parlamentare, membro della Commissione difesa, sia come pilota.

Signor sottosegretario, la situazione è veramente tragica. Lo è perché mentre il decreto è stato emanato il 13 maggio scorso e presentato al Senato, esso è giunto a noi, qui alla Camera, soltanto pochi giorni fa. Non è stato possibile vagliarlo in Commissione nei

tempi e nei modi opportuni; né lo si è potuto fare in aula, perché il Governo vi ha posto la questione di fiducia.

Potremmo anche non parlare e attendere le 16 per l'inizio delle dichiarazioni di voto. Vogliamo invece intervenire, anche se non siamo ascoltati, perché tanti di noi ultimamente sono stati apostrofati per le strade, nei bar, in treno o in aereo, in questo modo: «Ma, signori parlamentari, cosa ci state a fare in Parlamento? Cosa ci state a fare a Montecitorio?» Rispondo dicendo che una simile domanda deve essere rivolta ai parlamentari della maggioranza, e non certo a quelli dell'opposizione; che stanno qui a compiere il loro dovere, come in questo momento.

Nel mio breve intervento mi soffermerò sul settore dell'aviazione. Innanzitutto, desidero ringraziare l'onorevole Franchi per il suo appassionato intervento di poco fa. Il motivo per cui l'ha fatto è che ha un figlio pilota, come me, ma più bravo, visto che è anche istruttore e che conosce la problematica generale dell'aviazione.

Signor sottosegretario, diversi sono i problemi da affrontare. Innanzitutto c'è quello relativo alle tasse sulle barche. Il punto 2-ter dell'articolo 8 del decreto prevede che «Gli importi indicati nel comma 2 sono ridotti del 15 per cento dopo cinque anni dalla prima immatricolazione, del 30 per cento dopo dieci anni e del 45 per cento dopo quindici anni». Tale disposizione è stata introdotta dal Senato. Pensavo di trovare nel decreto una analoga disposizione anche per gli aerei, ma invece manca. Di ciò mi meraviglio moltissimo. È stato così che dentro di me ho riflettuto sulla potenza di coloro che possiedono le imbarcazioni e sulla povertà — di intenti, di spirito e via dicendo — di coloro che volano per *hobby*, per divertimento e il cui numero è molto inferiore a quello dei proprietari di imbarcazione. Signor sottosegretario, se le barche vengono tassate sempre meno dopo cinque, dieci o quindici anni, perché non debbono esserlo anche gli aerei?

Al riguardo, desidero citare un caso personalissimo sul quale richiamo la sua attenzione, signor sottosegretario, e quella della Presidenza. Essendo un appassionato di volo, circa dieci anni fa, insieme ad un mio

collega pilota, ho acquistato un aereo, un *Siai-205*, prodotto dalla *Siai-Marchetti*. Tale aereo è stato costruito nel 1967 ed è stato acquistato dall'Aero Club di Voghera. Si può benissimo immaginare quale sia l'attività di un aeroclub, che impartisce agli allievi lezioni per il brevetto di primo grado, di secondo grado, e via dicendo. È ovvio, pertanto, che tale aereo — nuovo e dunque nel suo massimo splendore sia stato subito sfruttato a fondo. Dopo quattro o cinque anni l'Aero Club di Voghera ha pensato che fosse il momento opportuno di venderlo. Nel 1971, esso è stato acquistato da un certo Bertorello, anch'egli pilota residente a Milano, che l'ha tenuto fino al 1974, sfruttandolo per altri quattro anni.

Nel 1974 (sono così preciso perché ho il certificato di immatricolazione) l'aereo è stato acquistato da una ditta, la società *Gernetti* di *Samarate*, che l'ha tenuto fino al 1981. Quando l'aereo avrebbe dovuto essere distrutto, per evitare questo, è intervenuto per acquistarlo — a prezzo basso, circa 8-9 milioni — il sottoscritto, con un amico. Lo abbiamo pulito, sistemato, restaurato — se così si può dire — con le nostre mani, e continuiamo a volare. L'abbiamo fatto stimare dalla *Siai-Marchetti*, la quale ci ha detto che vale da 5 a 7 milioni; naturalmente non è disposta ad acquistarlo e ci ha suggerito di metterlo in giardino come ricordo.

Per quest'aereo, che vale da 5 a 7 milioni, due persone appassionate di volo dovrebbero pagare una tassa di 4 milioni e mezzo; e questo quando uscendo da qui si vedono sfrecciare delle *Ferrari* testarossa, delle *BMW*, delle *Porsche Carrera* che valgono centinaia di milioni e non pagano neppure una lire di tassa!

Se avessimo avuto il tempo di far capire queste cose, se il Governo avesse parlato con i tecnici, se insieme avessimo potuto elaborare un decreto ben fatto, si sarebbero evitati errori di questo genere. Abbiamo presentato alcuni emendamenti, perché si potesse tenere conto della vetustà degli aerei e di altre particolarità, che avrebbero potuto essere accettati dal Governo. La mannaia della questione di fiducia ha però fatto decadere tutti gli emendamenti. E francamente non so come si possa uscire da queste

strette. Forse presentando appositi ordini del giorno, (che per altro abbiamo già predisposto), sempre che il Governo vorrà comprenderne lo spirito informatore.

Desidero adesso richiamare la sua attenzione, signor sottosegretario, e quella della Presidenza, sul Club dell'aviazione popolare, composto da altri patiti — come me e *Franchi* — che hanno deciso di costruirsi in casa un aereo. Costoro acquistano i pezzi, costruiscono un aereo ed a loro rischio e pericolo lo collaudano. Questi aerei, che noi definiamo proprio «fatti in casa», devono seguire un particolare iter amministrativo. Mentre gli aerei normali dispongono di un certificato di navigabilità, ogni anno rinnovato dal *RAI*, quelli fatti in casa ne hanno uno speciale. Infatti, l'aereo che io ho acquistato — e di cui ho ricordato i vari passaggi di proprietà — può essere venduto da un proprietario ad un altro; l'aereo fatto in casa non può essere venduto e può farlo volare soltanto il proprietario.

Questi appassionati hanno costruito il loro aereo — che, ripeto, non può essere venduto — con centinaia, migliaia di ore di lavoro, ed ora lo vedono tassato come quelli normali. Anche in questo caso il Governo non conosceva il problema. Come ricordava prima il collega *Parigi*, questa è una manovra da 14 mila miliardi. Sa quanto incassa il Governo dalla tassazione degli aerei del Club aviazione popolare? Settantasei milioni, una goccia d'acqua nel mare dei 14 mila miliardi! Questi giovani appassionati che costruiscono da soli un aereo avrebbero potuto benissimo essere esentati.

Le dirò di più: andando avanti di questo passo, la situazione dell'aviazione in generale precipiterà. Tempo fa — l'ha ricordato prima il collega *Franchi* — l'Aereoclub d'Italia aveva bisogno di aerei, ed è stata costretta ad acquistare il *Tampico* costruito in Francia, perché l'industria aeronautica italiana, così penalizzata, non era in grado di fornire sul mercato un aereo che potesse andar bene per gli aeroclub. Sarebbe bastato che la *Partenavia*, che ha sede a Napoli, la *Siai-Marchetti* o l'*Aermacchi* o l'*Agusta* avessero avuto un mandato per costruire un aereo scuola, senza subire penalizzazioni, da vendere a basso costo.

Vede, onorevole sottosegretario, a volte capita di ragionare a voce alta: parlavo prima dei 76 milioni che dovranno essere corrisposti dal Club aviazione popolare o dei pochi milioni che sarà possibile rastrellare nel settore degli aerei privati. Ebbene, come lei sa, in questo momento gli albanesi ci costano un miliardo al giorno. Il Governo italiano, il nostro paese, spende un miliardo al giorno per gli albanesi, mentre si sta affossando l'aviazione civile.

Leggiamo ancora, ogni tanto, sui giornali delle imprese compiute in passato. Pochi giorni fa sono stato a commemorare Ferrarin, che compì un volo Italia-Tokio. Erano presenti i suoi due figli, che, entrambi piloti e proprietari di un aereo, hanno smesso di volare per le numerose tasse che via via vengono imposte. Ricordiamo con simpatia e con un po' di tristezza la trasvolata di Italo Balbo ed i record di De Bernardi e di Agello, imprese che appartengono al passato. Quando la nostra aviazione deteneva questi record era stimata nel mondo; oggi è costretta a comperare il *Tampico* in Francia per dotarne gli aeroclub italiani.

Sollecito quindi la sensibilità del Governo perché almeno, visto che non è stato possibile emendare il provvedimento in esame, ponga un po' di attenzione agli ordini del giorno che abbiamo presentato e che recano anche la firma di colleghi di altri gruppi.

Rilevavo prima che forse parliamo tra noi, tra i colleghi del mio gruppo e qualche altro volenteroso. Ma desideriamo che queste considerazioni rimangano scritte nei resoconti, perché quando la gente ci chiederà cosa abbiamo fatto potremo rispondere sinceramente che noi del Movimento sociale italiano, come sempre, abbiamo fatto il nostro dovere (*Applusi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale - Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, gli interventi dei colleghi del mio gruppo che si vanno susseguendo han-

no sottolineato con particolare vigore le caratteristiche negative del provvedimento sul quale il Governo ha ritenuto di porre la fiducia, stroncando ogni possibilità di migliorarne il contenuto da parte della Camera.

Con una dichiarazione del presidente del nostro gruppo, onorevole Servello, abbiamo protestato in ordine alla ripartizione dei tempi, perché questo decreto anomalo ha soggiornato a lungo al Senato, mentre la Camera ha avuto a disposizione per il suo esame solo poche ore. Questo è in contrasto con il vigente bicameralismo, che prevede parità di diritti e di doveri tra i due rami del Parlamento. Il bicameralismo può essere mutato, ma fino a quando esiste, deve essere rispettato: in questo caso non lo è stato, perché le imponenti modifiche apportate dal Senato al provvedimento e che ne hanno snaturato il contenuto sotto il profilo della spesa e sotto il profilo delle entrate non hanno potuto essere valutate nelle sedi competenti di questo ramo del Parlamento, come hanno sottolineato con forza altri colleghi del mio gruppo, intervenuti prima di me. Soprattutto, la Camera non ha avuto la possibilità di esaminare analiticamente le modifiche apportate dal Senato, accettate o subite dal Governo.

La manovra al nostro esame è diversa da quella originariamente immaginata dal Governo: essa risulta in qualche caso appena migliore ed in altri casi peggiore rispetto al testo iniziale del decreto.

Non polemizzo con la stampa, che svolge in piena autonomia il suo lavoro, ma devo rilevare che essa sta trattando il decreto mostrandosi particolarmente disinformata rispetto alla sua vera natura. Su tutti i giornali, alla televisione, con tutti i mezzi di informazione si dice che si tratta del decreto dei telefonini e delle barche da diporto. Non è vero, questo decreto contiene alcune disposizioni a carico dei telefonini e delle imbarcazioni da diporto, a carico cioè di qualche consumo di lusso, ma contiene soprattutto una manovra di tassazione sull'IVA che presenta anomalie che hanno ricadute sociali di primissimo ordine.

Ad esempio, con tale provvedimento, come ha ricordato il collega Rubinacci stamat-

tina, si tassa con un'aliquota del 19 per cento l'acqua minerale, mentre si lascia un'aliquota del 9 per cento per il vermut, che è veramente una bevanda di lusso.

Quindi questo non è il decreto dei telefonini, e indicare la manovra come quella dei telefonini o delle barche da diporto vuol dire fare un'informazione errata e distorsiva. Non dico che la stampa lo faccia apposta, ma devo registrare che oggettivamente i mezzi di informazione, anche la stampa di opposizione, prospettano la questione in termini favorevoli al Governo. Ma devo dire che questa distorsione della stampa consegue un doppio risultato negativo: il primo consiste nel mostrare alla pubblica opinione un provvedimento diverso da quello che è, come se si trattasse di un decreto esclusivamente e meramente punitivo dei consumi di lusso, e abbiamo già visto che ciò non è esatto; al contempo poi la stampa con la sua disinformazione o con un'informazione incompleta nasconde il lato dolente del decreto, quello che incide in modo negativo sulle situazioni sociali ed economiche.

Il decreto infatti disciplina talune materie in modo grave ed intollerabile. Sia ieri che oggi abbiamo parlato dell'allarme che suscita l'espropriazione delle contribuzioni dei lavoratori autonomi versate agli enti di previdenza, ma non abbiamo ricevuto alcuna risposta da parte dei relatori e del Governo. Si tratta di un'innovazione peggiorativa nei rapporti tra lo Stato e le casse di previdenza, e i nostri emendamenti sono stati stroncati dalla posizione della questione di fiducia.

Questo provvedimento è ingiusto ed i suoi effetti negativi si ripercuotono su centinaia di migliaia di lavoratori autonomi i cui sudati contributi, gestiti dagli enti di rispettiva appartenenza per categoria, verranno confiscati, sia pure temporaneamente, e sottoposti ad un impiego obbligatorio, ad una forma cioè di risparmio forzoso, con una remunerazione predeterminata da una norma contenuta in questo decreto.

Questa è un'ingiustizia grossa, altro che decreto sui telefonini! Queste ingiustizie peseranno sul sistema pensionistico autonomo dei liberi professionisti, di tutti coloro che hanno affidato i loro risparmi alla gestione da parte di appositi enti.

Questo provvedimento ha riscontri di natura culturale notevolissimi. Lo ripeto, altro che decreto delle barche, dei telefonini, del consumo di lusso! La pensione del veterinario, del medico e dell'avvocato sono elementi di natura previdenziale nei confronti dei quali il Governo svolge o subisce dai suoi burocrati una politica di rastrellamento a fini di cassa, costi quel che costi ai contribuenti, senza prospettive e senza futuro.

Tutto ciò avviene nel quadro di una pseudoriforma pensionistica che grida vendetta, una riforma pensionistica che sposta in avanti problemi elevando l'età pensionabile. Quando era ministro del lavoro l'onorevole De Michelis, ebbi modo di dire che il Governo potrebbe ritenere di risolvere il problema delle pensioni, dal momento che non trova altre soluzioni, spostando in avanti l'età pensionabile. Pertanto paradossalmente, portandola a 100 o a 150 anni, il problema delle pensioni sarebbe risolto, per la scomparsa dei soggetti titolari di pensione!

Questa è la realtà.

Quindi, proseguendo su questa strada, avete cominciato ad attuare la vostra manovra finanziaria attraverso un provvedimento come quello in esame, che è chiaramente di natura espropriatrice. Non voglio dire che esso sia di natura eversiva, ma intendo limitarmi a sottolineare la sua natura espropriatrice nei confronti delle pensioni, dei monti pensione e delle risorse per le pensioni, apprestate dalle benemerite casse dei lavoratori autonomi e dei professionisti. In queste condizioni, la nostra è un'opposizione di fondo al decreto e rappresenta uno degli aspetti dell'opposizione al sistema che da sempre portiamo avanti.

Questa mattina è intervenuto un rappresentante dell'ex gruppo comunista, l'attuale partito democratico della sinistra, l'onorevole Reichlin. Egli ha parlato con grande spirito critico, ma ha usato una grande dolcezza nei confronti del Governo. Credo che la preoccupazione di contrapporre alla manovra attuata con questo decreto altre manovre virtuose, che dovrebbero nascere dall'alternativa di sinistra, abbia fatto perdere di vista all'onorevole Reichlin che il provvedimento in discussione non consentiva ad un uomo

dell'opposizione di acconsentire alle proposte che il Governo e la maggioranza hanno formulato a proposito del cosiddetto contenimento del disavanzo primario.

Siamo rimasti estremamente meravigliati di sentire dai banchi dell'opposizione, onorevole sottosegretario de Luca, dei riconoscimenti che il Governo contraccambia. Perché non vi è dubbio che chi governa deve usare a fini propagandistici tutte le frecce che ha nella propria faretra: intendo riferirmi alla diminuzione del cosiddetto disavanzo primario (poiché avete accantonato o ignorando il disavanzo per interessi). Ma noi sappiamo perfettamente che questo decreto non è altro che l'attuazione di una manovra da 14 mila miliardi che nasce dalla necessità di reperire fondi per far fronte alle spese per interessi. Quindi, il disavanzo primario di cui vi vantate — in compagnia e con l'avallo dell'onorevole Reichlin, il quale tende chissà a quale tipo di aperture o di prospettive fondate sull'alternativa, o sull'alternativa alla alternativa in collaborazione con la democrazia cristiana — non può nascondere la realtà dei fatti: voi battete cassa per pagare più interessi. Voi pagate più interessi perché non sapete come fronteggiare l'immenso debito pubblico che soffoca l'economia italiana.

Ricordo che questa mattina il professor Visco ha dovuto riconoscere — facendo un'opposizione più concreta di quella dell'onorevole Reichlin basata sulle parole — che nonostante negli ultimi anni, i punti di crescita del debito pubblico rispetto al PIL siano diminuiti, l'attuale rapporto tra l'incremento del debito pubblico ed il prodotto interno lordo è del 100 per cento. È pertanto evidente che si sta registrando un rallentamento nella velocità di formazione del debito, ma è altrettanto evidente che vi troverete di fronte ad un debito pubblico che nella sua consistenza totale ammonta ad un milione 370 mila miliardi, che rappresenta quasi il 100 per cento del prodotto interno lordo (se non lo supera addirittura), con un andamento negativo del PIL, verso il basso.

Con questa piccola manovra si incide in maniera puntuta ed occhiuta sulla situazione di determinate fasce sociali particolarmente colpite. Quando parlo di tali fasce

sociali, escluso consumi cosiddetti di lusso, perché per quelli vi è qualche provvedimento accettabile, che però garantisce risultati finanziari e monetari risibili. La tassa sulle riadiomobili per 1991, ad esempio, garantirà una cifra complessiva di 64 miliardi. Questa è la realtà! Mentre la manovra che portate avanti con l'aumento dei contributi dello 0,25 per cento e dell'1 per cento in materia di previdenza sociale, quella sì che darà un notevole gettito. Avrà però conseguenze che sono sfuggite alla confederazione sindacale, alla CGIL, CISL e UIL a cui avete dato l'offa di una sorta di riforma pensionistica, della quale avremo modo di parlare successivamente. Le organizzazioni sindacali hanno taciuto, invece, per altre questioni. Il negoziato sul costo del lavoro, per esempio è stato rinviato all'autunno. Invece i prelievi operati sui contributi danno un colpo duro al costo del lavoro, alle aziende e all'economia nazionale. Di ciò non si discute e la stampa vi segue, accompagnandovi nelle vostre azioni non certo positive, che si basano sulla mistificazione della manovra sui telefonini; tutto sarà poi chiuso con il voto di fiducia!

Noi protestiamo proprio per la mistificazione che il decreto rappresenta e ribadiamo che un provvedimento siffatto — lo abbiamo detto ieri e non abbiamo avuto risposta — avvilisce settori specifici e l'economia in generale mediante l'aumento delle contribuzioni previdenziali. In tal modo si restringe la base imponibile, dando luogo ad un gettito minore; infatti, mentre si prende da una parte, dall'altra il gettito diminuisce poiché si restringe la base imponibile: ciò avrebbe dovuto essere noto anche ai non egregi estensori del decreto.

Si tratta di un provvedimento ingiusto, che avrebbe meritato maggiori riflessioni da parte del Parlamento e che certo non evidenzia né ai contemporanei né ai posteri la presunta perspicacia del Governo. È un *instrumentum regni* inaccettabile, che sopprime a necessità meramente di cassa, al di fuori di qualsiasi manovra, prospettiva o disegno non si può certo parlare di programmazione! (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Servello. Ne ha facoltà.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, mentre i colleghi Berselli, Del Donno, Franchi, Parigi, Rubinacci, Tassi, Pellegatta e Valensise parlavano — in cuor mio desidero ringraziarli per la loro partecipazione al cosiddetto dibattito, o per lo meno al soliloquio — e si svolgeva questa sorta di monologo collettivo, sono corso con la mente ad un articolo di fondo uscito qualche giorno fa su *il Giornale* a firma di Marcello Veneziani.

Il giovane psicologo espone una singolare tesi, in base alla quale esisterebbe una specie di «tuttologia» democristiana, una sua posizione totalizzante, nel senso che, a suo dire, quel partito rappresenterebbe allo stesso tempo il Governo e l'opposizione. Si tratta di una tesi non del tutto sbagliata; c'è un emendamento da proporre a Marcello Veneziani il quale, pur provenendo dall'area culturale e politica della destra, ha ommesso di ricordare l'esistenza del Movimento sociale italiano. Tuttavia ritengo che la teoria generale che egli ha enunciato contenga concreti elementi di verità.

Riferendoci ai risultati elettorali della Sicilia, ci rendiamo conto che il siciliano ha ritenuto di votare allo stesso tempo per una democrazia cristiana governante e per una democrazia cristiana all'opposizione, rappresentata da questo o da quel personaggio, da questa o da quella corrente, agganciata o meno alla segreteria democristiana.

Di chi è la colpa, signor Presidente? Se oggi Marcello Veneziani assistesse allo spettacolo offerto dalla Camera, potrebbe ritenere che la sua tesi è esatta, salvo l'emendamento che ho ricordato relativo al Movimento sociale italiano-destra nazionale.

Perché? Perché questo decreto passa con la responsabilità, la compiacenza e la precisa volontà del partito comunista-PDS, della sinistra indipendente e delle diverse propaggini dell'arcobaleno della sinistra verde, federalista e quant'altro. Se l'orsignori avessero voluto veramente condurre un'opposizione come si deve e non far passare un provvedimento che essi stessi hanno definito insuffi-

ciente, frutto di una manovra economica e fiscale assolutamente sbagliata, l'occasione veniva offerta proprio ieri dal Governo, il quale ha posto la questione di fiducia.

Gli esponenti del partito comunista-PDS sapevano che ciò sarebbe accaduto, eppure essi hanno presentato solo pochi emendamenti. Viceversa, la presentazione di un numero di proposte di modifica almeno pari a quelle cui ha dato luogo il Movimento sociale italiano-destra nazionale avrebbe consentito di svolgere in questa Camera con il concorso di altri gruppi di opposizione, un dibattito di almeno trenta ore, il che avrebbe determinato la decadenza del decreto. Da parte delle sinistre tutte insieme, organizzate, d'intesa o di fatto, non si è voluto tutto questo.

Il motivo risiede nel fatto che le sinistre ingannano l'opinione pubblica. Ciò accade, per esempio, sulle colonne de *l'Unità*, ove si dice che il Governo manovra il fisco in maniera occhiuta verso determinati settori del lavoro dipendente, a reddito fisso, verso i pensionati, gli stessi lavoratori autonomi e le categorie delle libere professioni. Ebbene, si fa della pura demagogia, poiché poi, al momento opportuno, il PDS si ritira sull'Aventino e, al massimo, esprime qualche pronunciamento di carattere generale ed assolutamente teorico, senza essere in grado né avere la volontà politica di osteggiare o contrastare il Governo.

Tutto ciò, onorevole Presidente, nella speranza di rendersi accettabile a prossime ed ipotetiche nuove maggioranze in questo e nell'altro ramo del Parlamento, non attraverso comportamenti coerenti, ma con ritirate strategiche o tattiche.

Questa è la realtà politica di fronte alla quale ci troviamo e che denunciemo, essendo noi l'unico movimento politico di opposizione. Non mi riferisco soltanto a questo decreto poiché in quasi tutte le discussioni su leggi qualificanti ci troviamo da soli: il PDS conduce ormai soltanto forme di opposizione spettacolari ed esteriori, ma non sostanziali e coerenti con il fine che ogni opposizione si deve prefiggere, quello di far cadere il Governo o di sostituirlo con uno migliore.

In questa serie le opposizioni di sinistra

sostengono il Governo: ecco la verità. Poiché noi non riteniamo che la teoria elaborata da Marcello Veneziani debba diventare una effettiva realtà nella vita politica del nostro paese, rivendichiamo il nostro ruolo di opposizione ed intendiamo portarlo avanti con grande impegno e senso di responsabilità.

Qualcuno potrebbe far notare che comunque la manovra fiscale andava approntata. Effettivamente essa deve essere portata avanti, ma noi abbiamo denunciato attraverso precisi interventi in Commissione ed in aula il fatto che la manovra in atto, oltre ad essere insufficiente, 61 è anche sbagliata, sia nel modo in cui è stata concepita sia nei confronti dei soggetti che vengono colpiti in maniera spesso discriminatoria, iniqua ed eccessiva. Senza contare che rimane per noi punto fondamentale quello relativo alla spesa e al modo in cui le risorse periodicamente drenate, in maniera sempre più pesante, vengono utilizzate dalle varie strutture dello Stato. Di questo nessuno risponde.

Non sono un esperto, ma vorrei domandare a qualcuno se sa per esempio a quanto ammonta la stampa della nuova carta moneta nell'ultimo anno; se cioè vi è un preciso e documentato modo di sapere quanta carta moneta è stata stampata; se viene compiuta una vera analisi degli impegni differiti del Governo e quindi dello Stato. Molte spese, infatti, sono programmate per diversi anni e quindi non figurano nell'analisi e nei conti annuali. Credo che siano già impegnati per molti e molti miliardi anche i nostri figli e nipoti.

Signor Presidente, dove si vuole arrivare? La spesa pubblica non diminuisce, anzi si incrementa; si riconosce potere di imposizione diretta alle regioni e ai comuni, torchiando sempre più pesantemente i cittadini; con un tipo di manovra del genere non si esce da determinate situazioni (e mi pare che tutti gli osservatori economico-finanziari siano concordi sul punto): dove si vuole colpire ancora?

Non vorrei che la cosiddetta riforma delle pensioni penalizzasse ulteriormente i pensionati. Non vorrei che fosse stato nominato ministro del lavoro un personaggio proveniente dal sindacato per colpire più facilmente i lavoratori in ordine al costo del

lavoro. Apro una parentesi: elevo una ferma protesta nei confronti del ministro del lavoro e del Vicepresidente del Consiglio Martelli, che non hanno ritenuto opportuno coinvolgere nell'analisi, nell'esame della questione del costo del lavoro i rappresentanti della CISNAL, nonostante le promesse fatte e le assicurazioni date.

La verità è che un certo *pactum sceleris* li unisce, Governo e triplice sindacale. Guai a chiedere di entrare laddove certi reati, perpetrati alle spalle del cittadino, del lavoratore, vengono consumati.

GASTONE PARIGI. Sono due banditi!

FRANCESCO SERVELLO. Non si entra. È scandaloso che ci si arroghi il diritto, contro la Costituzione e la legge, di svolgere le consultazioni esclusivamente con la cosiddetta triplice sindacale. Più quest'ultima perde in termini di consenso popolare e di iscritti, più il regime si chiude in se stesso, arroccandosi su posizioni conservatrici del potere consociativo, sostenuto da forze antisociali e antisindacali, perpetuando così questo tipo di discriminazione, la più immonda.

Signor Presidente, recentemente abbiamo subito una «scoppola» elettorale, secondo me non meritata. In Sicilia avevamo ben operato; la nostra rappresentanza regionale è stata esemplare dal punto di vista di una opposizione veramente seria, responsabile e decisa. Ma il martellamento della radio, della televisione e dei giornali e il giro delle clientele ramificate ha avuto il sopravvento su qualunque tipo di valutazione quanto meno obiettiva.

Ricordo che nel corso della campagna elettorale incontrai a Catania l'onorevole La Malfa al quale chiesi per quale motivo continuasse a fare polemica contro il Movimento sociale italiano a Siracusa, nel tentativo di portar via al nostro partito il rappresentante che da tanti anni abbiamo all'assemblea di Sala D'Ercole. Gli ho chiesto: «Perché non te la prendi con la democrazia cristiana, atteso che finalmente sei, o almeno dichiari di essere, all'opposizione? La democrazia cristiana, secondo me, dovrebbe cederti il rappresentante a Siracusa».

L'onorevole La Malfa mi ha risposto: «ma la democrazia cristiana dov'è, dove la trovo? Dove ho la possibilità di scontrarmi e confrontarmi? Perché è invisibile e insieme presente da tutte le parti».

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il risultato è che l'onorevole La Malfa l'ha perso!

FRANCESCO SERVELLO. Questa è la realtà del discorso siciliano. Io non voglio assolvere il partito repubblicano, ma vi è molta verità in questa affermazione e tu che sei siciliano, de Luca, sai benissimo che è una triste verità, cioè che la DC, questo partito regime, questo partito Stato è ovunque, ma non la vedi.

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Con l'aiuto della provvidenza!

FRANCESCO SERVELLO. Non sapevo che tu fossi tanto religioso da assumere che la provvidenza coincida con la democrazia cristiana!

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Questo sarebbe irreligioso!

FRANCESCO SERVELLO. Nonostante questo infortunio, il Movimento sociale italiano è deciso a continuare la sua battaglia, vengano o meno i risultati. Noi riteniamo di rappresentare una realtà di carattere politico e non tanto e solo di carattere storico, che sarebbe già importante dal punto di vista della testimonianza di valori, di principi e di tradizioni.

Riteniamo di essere radicati in questa società, perché il nostro movimento è nato nella società italiana in uno dei periodi più torbidi e gravi della vicenda nazionale. E ad onta dei risultati alterni, positivi o negativi, combatteremo questa battaglia e la continueremo sui problemi. Io ho la preoccupazione che si voglia arrivare alle elezioni politiche anticipate anche perché si ha paura di dare la vera stangata che viene predisposta e preparata per i prossimi mesi. Così infatti

non si può andare avanti, non si può dare via libera alla dissipazione delle risorse nazionali, regionali, provinciali e comunali e nello stesso tempo tenere le leve del consenso popolare, penalizzando solo in maniera periodicamente lieve le grandi aggregazioni di carattere sociale. Si aspetta pertanto — a mio parere — il dopo elezioni. Ed io comincerei ad avere qualche timore per chi investe in BOT e CCT, perché lì è il problema che si vuole affrontare per risolvere una situazione di grande responsabilità di questa classe dirigente. Una responsabilità politica e morale, da parte cioè di una classe dirigente che ha determinato con la sua insipienza il dissesto economico e vuole apparire all'opinione pubblica come salvatrice del bilancio, come protagonista del risanamento economico e sociale del nostro Stato e del nostro paese.

Ecco le ragioni, onorevole Presidente, per cui, non essendo potuti arrivare alle estreme conseguenze, e cioè alla reiezione di questo provvedimento o alla reiterazione di uno migliore, purtuttavia noi riteniamo di aver compiuto il nostro dovere: abbiamo portato fino in fondo la nostra opposizione, interpretando gli interessi legittimi di vaste categorie di italiani e soprattutto le gravi preoccupazioni e il grave allarme che vive la società italiana per la situazione attuale e soprattutto per quella futura (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ai sensi del comma 2 dell'articolo 116 del regolamento, sospendo la seduta fino alle 16. Ricordo che alla ripresa si passerà alle dichiarazioni di voto.

**La seduta, sospesa alle 13,15,  
è ripresa alle 16,5.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, secondo comma, del regolamento, i deputati Abbatangelo, Bodrato e de Luca sono in missione a decorrere dal pomeriggio di oggi.

Pertanto, i deputati complessivamente in

missione sono venti, come risulta dall'elenco allegato ai resoconti della seduta odierna.

### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Avverto che ai sensi dell'articolo 116, comma 3, del regolamento hanno facoltà di parlare per dichiarazione di voto un deputato per ciascun gruppo, nonché i deputati che intendano esporre posizioni dissenzienti da quelle dei rispettivi gruppi.

Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garavini. Ne ha facoltà.

**ANDREA SERGIO GARAVINI.** Signor Presidente, la questione di fiducia è stata posta su un decreto fiscale confuso e pasticciato, privo di coerenza e di equità, fatto per prendere qua e là qualche migliaio di miliardi. La gravità del fatto è evidente.

La sostanza delle cose è che la maggioranza non ha fiducia in se stessa e che il Governo non è in grado di proporre al Parlamento quella riforma fiscale che pure riconosce indispensabile. Quindi, su un provvedimento pasticciato, che tutto è fuorché una riforma fiscale, il Governo lega le mani alla maggioranza, costringendola a votare la fiducia. Questo avviene mentre da varie parti si prospettano esigenze di modifiche istituzionali, il cui senso consiste nel dare maggiore potere all'esecutivo e nel vincolare più strettamente la maggioranza alla fedeltà al Governo. Ma in questo caso, che è altamente emblematico, il Governo non ha voluto, non è stato in grado di esercitare il potere che ha, presentando una riforma fiscale degna di questo nome, rispetto alla quale avrebbe un senso attribuire un carattere davvero discriminante al voto del Parlamento.

Il Governo non ha esercitato dunque questo suo potere e non propone una linea di riforma, non perché vi siano vincoli istituzionali, in realtà inesistenti, ma perché vi sono vincoli politici e sociali che lo impediscono. La verità è che al Governo e alla maggioranza sta bene che i redditi da lavoro dipendente e le pensioni siano mediamente

tassati di 42 lire ogni 100, e i redditi da capitale di 21 lire. Essi non intendono intervenire realmente sull'evasione perché il livello di essa è molto elevato soprattutto tra i grandi redditi; non vogliono decentrare il prelievo in quanto intendono mantenere la parte essenziale dello stesso nelle mani del Governo centrale. Così siamo arrivati, anche in materia economica, ad un enorme pasticcio; la situazione è giunta, da tutti punti di vista, ad un limite intollerabile nei rapporti con il Presidente della Repubblica, nella confusione ed impotenza governativa e nella inevitabile inefficienza del Parlamento.

Bisogna avere il coraggio di non trascinare oltre questa situazione: è necessario dare un taglio. È preferibile, alla confusione e all'impotenza che si riscontrano, ad una campagna elettorale cominciata in Sicilia e che minaccia di trascinarsi per un anno, che si convochino i comizi elettorali e che le elezioni si svolgano al più presto, in autunno. Nonostante tutto, questa sarebbe la soluzione più democratica ed è per noi una delle ragioni per non votare la fiducia al Governo.

Deve essere inoltre rilevata l'inestricabilità del pasticcio istituzionale in cui ci troviamo. Contrariamente agli impegni assunti, si continua a governare e a legiferare con decreti-legge che non intervengono su singoli problemi ma sono complessi e investono diverse materie. Nonostante la complessità del provvedimento, si chiede al Parlamento di fatto di rinunciare ad un ruolo che sia qualcosa di diverso dall'automatica espressione di consenso sui progetti del Governo. E per bloccare ogni svolgimento reale di un ruolo effettivo del Parlamento si pone la fiducia, magari giustificandosi con il fatto che altrimenti, scaduti i termini, il decreto-legge dovrebbe essere reiterato; il che — si afferma — non si vuole fare anche per ragioni di principio.

E così siamo in un pasticcio, un pasticcio che diventa ancora maggiore quando (e deve pure essere fatto) si mette in relazione questo decreto con il documento di programmazione economico-finanziaria e con la trattativa fra Governo, rappresentanze imprenditoriali e confederazioni sindacali.

Del documento di programmazione economico-finanziaria discuteremo — credo — tra pochi giorni; ma già tutti reputano quanto meno incerta l'attendibilità delle cifre di consuntivo e delle previsioni che vi sono contenute.

Un provvedimento pasticciato come l'attuale decreto non fa che aumentare la confusione e l'incertezza. Per di più, esso, ma anche — da quel che capisco — il progetto del ministro Marini sulle pensioni, prevede di aumentare il prelievo contributivo sulle retribuzioni e dunque, il costo del lavoro.

Il contenimento del costo del lavoro che il Governo si propone come obiettivo dovrebbe a questo punto, derivare da un intervento sulla dinamica della retribuzione netta, intervento che non potrebbe attuarsi se non attraverso un taglio ulteriore della scala mobile o addirittura la sua abolizione. Il risultato è una prospettiva per i lavoratori riassumibile in questi termini: più tasse, meno salari, meno pensioni. E in più, restano in tutto il loro peso i tickets sanitari e si profila addirittura in questo campo l'assistenza indiretta.

Mi chiedo che senso abbia, quando il Governo e il Parlamento su così grandi problemi e su così difficili prospettive devono pur decidere, porre la questione di fiducia, cioè invitare il Parlamento ad esprimere un voto discriminante nel profondo su un provvedimento tanto parziale, anche se complesso, come l'attuale. Questo è un modo di governare che non fa che determinare confusione e incertezza, che non può che alimentare la sfiducia verso il Governo ed il Parlamento, che non può che alimentare in termini diffusi una sfiducia che è fondata quando si riferisce a questo modo inammissibile di fare politica.

Ed è singolare che con le riforme istituzionali che vengono proposte dalla maggioranza, e non soltanto dalla maggioranza, si miri a dare più potere all'esecutivo, si chieda cioè di poter più facilmente continuare in questo modo di fare politica.

Noi dunque sentiamo che vi sono ragioni di fondo per votare contro la fiducia richiesta dal Governo. E lanciamo in questo senso un appello alla Camera. È possibile che un voto contrario al Governo costituisca final-

mente un intervento di chiarezza, non di confusione, nella situazione politica attuale e faccia sì, finalmente che il dibattito politico affronti alla radice le nostre difficoltà. E se una sfiducia al Governo può aprire la prospettiva di nuove elezioni, meglio questa soluzione, in ultima analisi democratica, che il pasticcio e la confusione attuali (*Applausi dei deputati della componente di rifondazione comunista del gruppo misto*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedikter. Ne ha facoltà.

**JOHANN BENEDIKTER.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, i deputati della Südtiroler Volkspartei del gruppo misto votano questa «fiducia tecnica» soprattutto per ragioni politiche che riguardano la nostra posizione nei confronti del Governo Andreotti. Ma non vorrei nascondere che si tratta di un «sì» molto sofferto. Siamo profondamente insoddisfatti e delusi dell'andamento delle cose e dalle procedure seguite dal Governo in merito all'attuazione dei restanti punti del pacchetto per il sud Tirolo.

Per quanto riguarda il decreto fiscale in esame sono ormai note le nostre riserve e le nostre critiche. Esse non riguardano certamente i cosiddetti beni di lusso. È giusto che coloro che possono permettersi l'uso di quei beni paghino una specie di contributo per la collettività.

Le nostre riserve riguardano invece la deplorabile mancanza di equità sociale in altri campi e settori, che colpisce per esempio l'agricoltura nelle zone montane, il turismo e soprattutto l'agriturismo.

I gravi problemi del deficit pubblico non possono essere risolti con un simile provvedimento. In fin dei conti si tratta di una manovra molto limitata, con la quale si riuscirà forse a tappare qualche buco, a contenere il deficit dello Stato per quest'anno a 136 mila miliardi di lire. Ma certamente non si risolverà la crisi economica con le polemiche gratuite e con le chiacchiere dannose e quotidiane, per esempio, sulle elezioni anticipate o meno o sulla rissa vergognosa tra certi poteri dello Stato.

Coloro che predicano severità (soprattutto serietà fiscale), onestà ed altre virtù sono spesso proprio quelli che non pagano le tasse e che protestano contro sprechi di cui essi stessi notariamente beneficiano. Non mi convince neppure l'ottimismo ironico dello stimato Presidente del Consiglio che ieri ha detto: «Il paese non ha perso la credibilità sul piano economico e non è la causa di un eventuale ritardo del processo di unificazione dell'Europa». Può anche darsi ma le cifre del disastro economico, con circa un milione e 300 mila miliardi di debiti, non si possono cancellare con alcune battute e con l'ottimismo forzato del presidente dell'IRI Nobili, al quale non interessa il declassamento in sede internazionale perché — cito — «L'azienda Italia di fatto si colloca in prima linea e può vincere il campionato europeo e persino mondiale». Tale dichiarazione è perfino pericolosa. Pericolosa perché manifesta un deficit totale di realismo, confondendo forse la situazione economica con una gara calcistica.

Cosa si deve dire dell'instancabile ministro degli esteri per il quale l'Italia è ancora meglio della Gran Bretagna e — cito — «in termini di movimento anche meglio della Francia»? Ovviamente il ministro degli esteri riduce tutto al suo dinamismo e trae a volte, come è già accaduto per la Jugoslavia, conclusioni che purtroppo non corrispondono alla realtà.

Certamente non per colpa degli «euroscemi», che temono di perdere l'appuntamento europeo né dei cosiddetti catastrofisti, «l'Italia sembra» — per citare ancora una volta il ministro più dinamico del mondo — «un paese da quattro soldi», soprattutto per mancanza di serietà e di senso civico di una parte della classe politica ed anche della popolazione.

Certo — ed a questo proposito condividiamo il giudizio del Presidente del Consiglio — l'Italia conserva, nonostante i suoi gravi difetti, ancora buone opportunità economiche, anche se ciò non è merito del Governo, ma della gente che lavora seriamente.

Tutto ciò premesso, e sottolineando le nostre riserve testé espresse, in primo luogo sull'azione del Governo per l'attuazione del «pacchetto», confermo il voto favorevole dei

deputati della Südtiroler Volkspartei (*Applausi dei deputati della componente della Südtiroler Volkspartei del gruppo misto*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tessari. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO TESSARI.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, i deputati radicali del gruppo federalista europeo non voteranno la fiducia al Governo, che l'ha posta per impedire al Parlamento di discutere di un decreto vergognoso; decreto che rastrella 14 mila miliardi, si dice, «tassando i ricchi». È falso! Si parla delle ostriche per tacere del pesce surgelato; si parla delle barche e dei telefonini per tacere del gas metano, dell'elettricità, delle tassazioni che colpiscono milioni di cittadini non ricchi che «forse» non hanno la barca.

Quattordicimila miliardi per risanare quale buco della finanza pubblica? Il prodotto interno lordo è di un milione e mezzo di miliardi, pari ormai all'indebitamento sostanziale dello Stato. Questo è il risultato di cinquant'anni di malgoverno.

Dovete andarvene, signori del Governo, e il più in fretta possibile! Perché voi siete i responsabili di questo disastro! Volete oggi le elezioni anticipate non perché intendiate dare ai cittadini il diritto di esprimere la loro volontà, ma perché avete paura della prossima legge finanziaria, e lei lo sa, sottosegretario Rubbi. Sarà di 50-60 mila miliardi la prossima stangata ed allora dite: meglio le elezioni prima e la stangata poi affinché gli italiani continuino a pensare che siete delle brave persone: la RAI lottizzata dice loro questo ed una stampa poco libera e poco coraggiosa racconta che voi siete gli artefici del miracolo economico!

Vogliamo parlare di questo miracolo? Andiamo a vedere cosa c'è tra le pieghe. Servivano i soldi per tappare il buco del bilancio e voi siete riuscite ad approfittare di questo decreto per regalare qualche soldino agli amici vostri. Lo ha detto ieri il presidente della Commissione finanza della Camera, Piro, socialista, vostro uomo! Egli ha denunciato che gli uomini del SECIT prenderanno dei soldini grazie a questo decreto perché

non siete capaci di fare un decreto — neppure uno! — che serva a chiudere parte del «grande buco», qualche falla del vostro dissesto finanziario. Questo è orrendo.

Purtroppo il malgoverno, la partitocrazia famelica sono due tra i tanti elementi che noi indichiamo da tempo come la causa del dissesto del paese. Occorrono le riforme istituzionali, un nuovo sistema elettorale; bisogna mandare a casa uomini che non sono più capaci di governare e di dare fiducia a quei milioni di cittadini che aspettano risposte a problemi urgenti, improrogabili; a milioni di pensionati che oggi tremano pensando a quanto loro ancora una volta dovranno pagare. Il vostro problema, infatti, è che non sapete dove si pescano i soldi. Non siete mai riusciti a fare una riforma del sistema fiscale mentre sapete che ammontano a più di 100 mila miliardi le tasse non pagate e quali siano le aree dell'erosione e dell'evasione. Perché non colpite là invece di andare a frugare nei croccanti dei cani o nel pesce surgelato? Qui cercate le sorti del risanamento!

Tutto ciò non collocherà l'Italia al posto che merita nel consesso europeo. Ed è per questo che voi meritate di essere mandati in pensione. Noi speriamo che i cittadini italiani abbiano la capacità di trarre, loro, le conclusioni necessarie.

Ieri un uomo al di sopra di ogni sospetto, Massimo Severo Giannini, con gli amici Giovanni Negri ed Alfredo Biondi, ha elaborato una proposta di legge per la moralizzazione della vita pubblica. Cominciamo a ridurre i ministri: 20 sono più che sufficienti per governare il paese. Invece noi, anche a livello di ministri, dobbiamo fare più degli altri paesi: più ministri per governare peggio e contemporaneamente meno coraggio nella lotta alla criminalità organizzata che purtroppo è la piaga che caratterizza ormai ogni settore della pubblica amministrazione.

Non c'è appalto che non porti la firma della camorra o della mafia: questa è la controfirma di questo Governo! Lo dico pur sapendo di parlare a due sottosegretari che forse non portano tutte le responsabilità che sto addebitando collegialmente al Governo.

Affermiamo che occorre avere il coraggio di cambiare, impostando la nuova finanzia-

ria, che sarà certamente una stangata per tutti, in modo che si sappia dove andranno quei soldi; bisogna avere il coraggio di proporla prima delle elezioni, affinché i cittadini italiani possano darvi il voto sapendo che avete tanto coraggio da chiedere sacrifici prima delle elezioni, invece di prendere, come avviene, prima il voto e poi scappare a dare la stangata successiva.

Perché questo Governo si trova purtroppo continuamente a dover tappare buchi nella sua gestione finanziaria? La previsione delle entrate è falsa, sistematicamente falsa! Voi considerate entrate certe quelle che sono incerte; calcolate come entrata il risultato del condono, strumento che corrisponde ad una logica mafiosa, da patteggiamento con chi ha rubato e spera di pagare il meno possibile.

Fate figurare nei conti dello Stato cifre concernenti entrate incerte, derivanti da patteggiamenti mafiosi e camorristici. Questo imporrà purtroppo in continuazione nuovi decreti per tappare i buchi che via via si apriranno nel tessuto ormai troppo sgualcito della vostra scarsa credibilità.

Non possiamo non votare contro un decreto che gli stessi uomini della maggioranza hanno dichiarato ieri in quest'aula essere illecito, illegale e incostituzionale. Il presidente della Commissione finanze della Camera, Franco Piro, socialista, ha dichiarato questo. Come faccia a votare questo decreto il presidente Piro non lo so, ma si tratta di un suo problema.

So che se i cittadini italiani potessero conoscere esattamente i termini del decreto e quello che si sta preparando non vi darebbero la loro fiducia. Per questa ragione avete bisogno di un gran polverone, di alzare nuvole perché non diventi trasparente ciò che a noi appare fin troppo trasparente.

La pubblica amministrazione ha bisogno di interventi urgentissimi e probabilmente molto costosi. Riteniamo che tutti i cittadini debbano pagare, ma certamente debbono pagare quelli che fino ad oggi non hanno ancora pagato. E sono tanti i cittadini italiani che ancora non rispondono all'appello del Ministero delle finanze, che non risultano neppure nei suoi schedari elettronici. Quante sono ancora le imprese non censite e

quante le indagini a campione che effettuate con un esercito di funzionari, che — lo ricordava ieri una collega del PDS — è più numeroso dell'esercito in forza al governo americano per il controllo fiscale? Abbiamo più uomini di quelli impiegati in America per controllare 200 milioni di abitanti e non riusciamo a far altro che qualche indagine a campione. Questo vuol dire che non volete prendere i soldi dove essi esistono, che non volete far pagare i sacrifici del risanamento dell'amministrazione pubblica a chi ancora deve pagare.

Questo è il segno del vostro grande fallimento. Tuttavia, nonostante tutto, voi volete prendere ancora i voti e carpire la fiducia di milioni di cittadini e fino a quando i cittadini italiani ve li concederanno avrete diritto di sedere su quei banchi. Ma noi rivendichiamo il diritto di dirvi in faccia che non meritate quella fiducia perché amministrate e controllate con lo stesso stile arrogante e mafioso anche i mezzi di comunicazione, che dovrebbero dare al cittadino la possibilità di sapere chi siete e come governate la cosa pubblica. Se la RAI non fosse quell'immondezzaio lottizzato che è, non sareste al vostro posto.

Sono queste le ragioni per le quali oggi vi neghiamo la fiducia in relazione al decreto in esame.

CARLO TASSI. Il Ministero delle finanze avanza a passi di Formica!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serrentino. Ne ha facoltà.

PIETRO SERRENTINO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, i deputati del gruppo liberale voteranno la fiducia al Governo, in quanto riconoscono che l'eventualità della mancata conversione in legge del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, creerebbe problemi estremamente gravi per il paese, attanagliato da una difficile e pesante situazione economico-finanziaria. È una situazione che, se non aggredita subito, sia pure con discutibili misure tampone relative al corrente anno, rischia di mettere

in ginocchio le capacità e le potenzialità dell'Italia pregiudicandone la collocazione nel contesto della Comunità europea ed il ruolo in quella internazionale.

È evidente che quanto più verrà pregiudicata la situazione presente, tanto più si renderà difficile la ripresa del nostro sviluppo e quindi la necessaria risalita.

Certo, la gravità della situazione attuale avrebbe potuto essere evitata o quanto meno attenuata con un'azione diretta a ridurre l'insostenibile debito pubblico attraverso l'adozione di misure che i liberali da tempo sollecitano, e che vanno da quelle di contenimento della spesa, della lotta senza quartiere all'evasione e all'elusione, a quelle di privatizzazione dei beni pubblici.

Devo ricordare che a tale riguardo il provvedimento concernente la cessione dei beni patrimoniali immobiliari presentato dal Governo alla fine del 1989 non riesce a fare passi in avanti nel suo iter parlamentare, sostanzialmente bloccato da contrapposti interessi degli stessi partiti della maggioranza.

Ci sono invece dei beni immobiliari oggetto di un provvedimento *ad hoc* all'esame del Senato. Nel corso del dibattito del presente provvedimento il ministro del tesoro ci ha dato alcune anticipazioni che incontrano certamente il consenso convinto dei liberali. Temo tuttavia che le iniziative preannunciate non riceveranno il consenso di altre forze politiche che non ritengono ancora opportuno un maggiore riequilibrio nel settore economico tra impegno pubblico ed impegno privato.

Ciò premesso, vorrei fare alcune puntualizzazioni. Recentemente, per avvenimenti di carattere internazionale, situazioni difficili hanno investito anche altri paesi europei, i quali hanno però trovato correttivi strutturali immediati per affrontare la recessione. Ne è un esempio quanto è stato deciso ieri dalla Germania per un drastico ridimensionamento della spesa pubblica mediante la riduzione di sussidi federali e di sgravi fiscali, che ha permesso a quel paese di programmare per il 1992 uno sviluppo del PIL superiore al 4 per cento ed una dilatazione delle uscite limitata al 2,3 per cento. Con manovre di questo tipo si governa l'inflazione, si ridimensiona il tasso di sconto e quindi

anche il costo per interessi del debito pubblico.

Nel nostro paese anche l'attuale trattativa sul costo del lavoro deve tener conto degli interessi generali, e perciò il discorso sul documento programmatico 1992-1994 non può prescindere da una discussione sulla politica dei redditi per contribuire a ridimensionare il nostro differenziale di inflazione ed allinearlo a quello dei paesi maggiormente competitivi. Per questi motivi i liberali hanno chiesto nella giornata di ieri che il documento di programmazione economico-finanziaria venga discusso unitamente alle conclusioni delle trattative in atto tra sindacati, imprenditori e Governo. Non dobbiamo dimenticare che nel 1984, proprio a seguito di rettifiche ai regolatori di carattere sociale, ottenemmo il primo concreto risultato per ridimensionare il tasso di inflazione.

Da troppo tempo le risorse derivanti dai miglioramenti di produttività della nostra economia sono state distribuite ai settori protetti e al debito pubblico, creando una spirale di inefficienza e di rincorse salariali ed una contemporanea lievitazione dei prezzi, con il risultato di indebolire la nostra competitività.

Un rinnovato patto tra il Governo e le parti sociali sulla politica dei redditi, nel momento in cui si discutono i documenti di finanza pubblica per il prossimo impegnativo triennio, è indispensabile per avviare le riforme non solo economiche, ma anche e soprattutto di funzionalità di tutti gli organismi e in particolar modo di quelli pubblici, attualmente privi di efficienza, funzionalità ed efficacia.

Non vi è dubbio che la Camera avrebbe potuto migliorare il testo del presente decreto-legge se avesse avuto a disposizione maggiore tempo per esaminarlo. In ogni caso, ci auguriamo che questo provvedimento possa rappresentare l'ultimo intervento di emergenza, e che ci si appresti invece a studiare in maniera approfondita quelli essenziali ed indispensabili per aggredire concretamente fenomeni di evasione fiscale gravi e antisociali, come ieri ha sostenuto in sede di replica il sottosegretario alle finanze, onorevole de Luca.

Il dibattito è stato breve ma serrato. Le

relazioni degli onorevoli Aiardi ed Usellini hanno consentito di analizzare anche problemi di prospettiva, che dovranno essere ripresi in un contesto più generale per un riequilibrio di una situazione economica-finanziaria che deve essere tenuta sotto controllo anche e soprattutto sul piano della spesa.

I contributi liberali saranno costanti per tutte le iniziative tese a raggiungere gli obiettivi per i quali riteniamo essenziale offrire il nostro apporto di studio e di attività politica e parlamentare.

Con queste assicurazioni, confermo il voto di fiducia del nostro gruppo al Governo. *(Applausi dei deputati del gruppo liberale).*

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caria. Ne ha facoltà.

**FILIPPO CARIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo socialdemocratico voterà la fiducia al Governo. La voterà anche perché ritiene che il Governo abbia il diritto ed il dovere di porre la questione di fiducia per verificare a viso aperto la consistenza della propria maggioranza e delle opposizioni. Il Governo aveva il dovere di farlo, e non ha stroncato — come è stato sostenuto — il dibattito, che è risultato lungo ed ampio e che ha consentito a tutte le forze politiche qui presenti di esprimere la propria opinione e i propri giudizi e di portare avanti le proprie critiche.

È certo, però, che non è mai facile sottoporre all'approvazione del Parlamento — tra l'altro alla vigilia di una campagna elettorale che potrebbe svolgersi in tempi brevi o meno brevi — nuove tasse, nuove imposte e nuovi sacrifici. Vorrei precisare che per quanto riguarda tutte queste nuove iniziative, noi siamo estremamente perplessi e preoccupati. Mentre siamo consapevoli della necessità di adottare tali provvedimenti, nello stesso tempo ci rendiamo conto che l'obiettivo di far pagare le tasse a tutti i cittadini purtroppo non è stato ancora raggiunto.

L'evasione fiscale è notevole e lascia a tutti la bocca amara, consapevoli come siamo di trovarci di fronte ad una delle più

grandi ingiustizie perpetrate nel nostro paese.

Stiamo vivendo un momento difficile. Sembra che l'integrazione politica ed economica dell'Europa sia ormai di prossima attuazione. Siamo anche consapevoli, a fronte di tale scadenza, delle critiche che gli altri paesi europei rivolgono ed hanno rivolto all'Italia.

Si renderà necessario combattere due nemici: l'inflazione ed il debito pubblico, che ha raggiunto dimensioni che ci lasciano estremamente perplessi e preoccupati.

Credo si debba prendere atto (non è la prima volta che mi soffermo su questo argomento) che il paese è in difficoltà, soprattutto rispetto alle grandi emergenze. Mi riferisco alla criminalità organizzata, alla crisi della giustizia, al mancato funzionamento della macchina statale, al profondo divario tra nord e sud del paese. La nostra preoccupazione è che la classe politica nel suo complesso (se volete posso anche usare un termine di cui spesso si è abusato: il Palazzo), invece di prendere consapevolezza delle grandi emergenze dell'Italia, sfugge per la tangente ed affronta i problemi in modo errato, parlando di riforme istituzionali ed elettorali — spesso enunciate e mai approfondite, se non di recente ed in modo molto superficiale — come se fossero la panacea di tutti i mali.

È come se per risolvere le grandi emergenze a cui prima facevo riferimento bastasse votare con una o due preferenze e modificare la legge elettorale, quasi che in tal modo si portassero a soluzione i gravi problemi che abbiamo di fronte. Dovremmo invece essere consapevoli delle difficoltà nelle quali ci troviamo e prestare attenzione al fenomeno delle leghe. Al nord vi sono cittadini che hanno casa, scuola e lavoro e che vivono una zona dove esiste un'efficienza, anche se relativa, degli ospedali e della pubblica amministrazione. Essi protestano contro lo Stato e danno vita alle leghe. Vorrei che riflettessimo sulle possibili conseguenze ove tale fenomeno di contestazione contro lo Stato avvenisse in quella parte d'Italia a sud di Roma che non ha casa, scuola e lavoro. Se vi fosse tale contestazione sarebbe molto dura. Qualche anno fa accadde un

episodio penoso, una rivolta di popolo a Reggio Calabria (i «boia chi molla»); e per stroncarla fu necessario l'intervento dell'esercito e della polizia.

Sono questi i gravi problemi che abbiamo di fronte. Mi auguro quindi che la maggioranza della Camera, consapevole delle grandi emergenze esistenti, si adoperi durante l'anno che resta prima della fine della legislatura per risolverle.

Sarebbe un grosso errore non rispondere alle aspettative del paese. Piaccia o non piaccia ai colleghi dell'opposizione, la realtà è che — forse perché la radio e la televisione sono lottizzate ed al servizio della maggioranza — dove si sono svolte le elezioni i partiti di Governo hanno avuto il consenso dell'elettorato. Ciò significa che il paese risponde in modo positivo alle iniziative del Governo, aspettandosi che esso risolva i gravi problemi che affliggono la nazione.

Il voto favorevole sulla fiducia al Governo da parte del nostro gruppo vuole indicare il nostro dissenso sull'eventualità di elezioni anticipate. Ci auguriamo che il senso di responsabilità — in particolare delle forze che hanno dato vita al Governo Andreotti — consenta di utilizzare proficuamente quest'anno per risolvere i problemi del paese e rispondere alle aspettative della gente. (*Applausi dei deputati del gruppo del PSDI*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattioli. Ne ha facoltà.

**GIANNI FRANCESCO MATTIOLI.** I verdi non voteranno la fiducia al Governo su questo insieme di provvedimenti fiscali privi di una logica complessiva, contraddittori ed in alcuni casi iniqui, là dove — come al solito — caricano i lavoratori dipendenti ed autonomi di un altro prelievo, mentre tuttora l'intervento dello Stato contro gli evasori appare gracile ed incerto.

Siamo ben consapevoli della situazione disastrosa dei conti dello Stato e della necessità urgente di interventi per il risanamento della situazione finanziaria. Ma è sul merito del provvedimento che verte il nostro dissenso: esso è sbagliato perché inefficace, privo com'è di una strategia. Vi sono nel paese da

una parte un insieme di problemi di carattere economico e sociale (la difesa dell'occupazione, il funzionamento dei servizi, lo sviluppo tecnologico delle imprese, la difesa della salute, le precarie condizioni degli equilibri ambientali), dall'altra i problemi del disavanzo dei conti dello Stato.

Sono quattro anni, da quando siamo entrati in questo Parlamento ed abbiamo assistito al peggioramento continuo del disavanzo, che proponiamo di collegare i due ordini di problemi, dando allo strumento fiscale un duplice scopo: risanare il disavanzo e, attraverso il meccanismo degli incentivi e dei disincentivi, far emergere obiettivi, favorire e sostenere alcune soluzioni possibili. Sarebbe questo il modo di costruire anche attraverso la leva fiscale una strategia.

In particolare, abbiamo sollecitato anno dopo anno che ciò avvenisse per governare i gravissimi problemi ambientali, attraverso, appunto, la strategia delle tasse ecologiche, operando sugli inquinamenti industriali, con la disincentivazione degli sprechi energetici. Questo strumento, ormai da tempo accolto negli ordinamenti di tutti i paesi industrializzati, trova in Italia il muro del Governo (e in questo momento anche il muro del telefono, onorevole Rubbi).

Cambiano i ministri, da Colombo a Formica, ma la risposta rimane la stessa: l'inerzia culturale, prima che politica, porta il ministro a ripetere che il Governo usa le tasse come, quando e dove vuole, cioè fuori di una strategia. Gli stessi volenterosi sforzi del ministro Ruffolo cadono nello stagno della resistenza passiva.

Nel frattempo, i consumi energetici del nostro paese crescono ad un tasso annuo doppio rispetto a quello medio dei paesi dell'OCSE, mentre il basso prezzo del gasolio per autotrazione favorisce l'abnorme ipertrofia del trasporto delle merci su gomma, deprimendo l'alternativa di minor consumo e di minore inquinamento rappresentata dalla ferrovia e dal cabotaggio. Nessuna iniziativa, inoltre, viene assunta sul terreno degli inquinamenti industriali e delle produzioni nocive, per affrettare ristrutturazioni e riconversioni, appunto con lo strumento dell'incentivo e del disincentivo.

Che farete, allora, quando, fra pochi mesi,

il commissario europeo Ripa di Meana riuscirà a far passare l'urgentissima iniziativa della *carbon tax*? Adotterete ancora la resistenza passiva?

Già in sede di discussione della legge finanziaria, anno dopo anno, abbiamo mostrato come, anche correggendo con l'IVA eventuali contraccolpi di carattere inflattivo, una manovra di tassa ecologica avrebbe, da una parte, fornito alcune migliaia di miliardi alle casse dello Stato e, dall'altra, contribuito a governare difficili ed urgenti processi di trasformazione. In particolare, per quanto riguarda l'energia, essa certo non avrebbe ridotto i consumi, che, una volta aumentati, mantengono una ben nota rigidità, ma non avrebbe sicuramente rallentato ulteriori incrementi.

Questi elementi di strategia non interessano il Governo, anzi ci troviamo, nel caso del provvedimento in esame, di fronte ad una vera provocazione, perché l'argomento energia in qualche modo viene toccato, ma addirittura in forma contraddittoria; come nel caso dell'articolo 10, in cui si prevede l'aumento del credito d'imposta concesso agli autotrasportatori, in modo da ripianare l'aggravio dei costi derivante dall'aumento del prezzo del gasolio. Si annulla, cioè, quell'effetto di disincentivo che tale aumento avrebbe dovuto promuovere. Vi è da chiedersi come sia nato un simile sgravio; forse per ignoranza della materia o, peggio, su pressioni della *lobby* degli autotrasportatori o di quelle del cemento e dell'asfalto.

Analoghe considerazioni potrebbero attagliarsi al caso dell'energia elettrica. In proposito, viene soltanto sfiorata un'occasione coerente per frenare con l'intervento fiscale veri e propri sprechi nel settore del terziario ed in quello domestico e per incentivare, attraverso un intelligente meccanismo selettivo, le ristrutturazioni industriali con finalità di risparmio energetico, che con le tecnologie oggi disponibili potrebbero conseguire effetti certamente non marginali.

Dunque, quello in esame è un provvedimento sbagliato, che traduce una cultura dell'improvvisazione, dell'intervento casuale e insomma della sciatteria, con norme inique qua e là, come la penalizzazione dell'erboristeria, che reca effetti che sono

meno che marginali per le casse dello Stato ma distruttivi per un piccolo comparto che, invece, meriterebbe un intelligente appoggio.

L'assurda penalizzazione delle barche a vela approfondisce, poi, la vergogna di un paese che mette sullo stesso piano un mezzo pulito, che copre purtroppo in un paese marinaro solo il 10 per cento del parco, e l'orda bottegaia di arricchiti che dai motoscafi rovesciano sulle coste inquinamento e arroganza.

Ben venga l'imposizione indiretta su consumi di lusso, ma non sarà certo questo lo strumento significativo per ripianare un disavanzo che si alimenta della voragine di spesa, nutrita a sua volta dalle forme clientelari della politica italiana. Al riguardo mi pare che, al di là di fumosi annunci di riforme istituzionali, non vi sia volontà di por mano al bisturi.

L'onorevole Caria può avere l'ardire di affermare che le elezioni siciliane hanno premiato i partiti di Governo; io sarei ben cauto a far riferimento ad una situazione in cui il voto di scambio realmente governa il meccanismo.

Spese, dunque, che traducono il voto di scambio, spese che, all'insegna delle opere pubbliche, rovesciano sul territorio tonnellate di cemento e asfalto, insieme ad appalti, subappalti, mafia e camorra. Spese militari anch'esse ipertrofiche e interne al circuito clientelare di commesse assistite, quando invece non rientrano in una nuova concezione del ruolo militare del paese, che qualcuno immagina più prestigioso se arruolato nei compiti odiosi di gendarmeria internazionale.

Sono questi i settori (spese del cemento, militari, della clientela) che potrebbero e dovrebbero vedere quei tagli coerenti con il risanamento della situazione finanziaria.

Prendiamo atto anche oggi che in questa direzione, come nella direzione della fiscalità ecologica, il Governo non esprime alcune volontà. Perciò noi non possiamo accordargli la nostra fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi verde e federalista europeo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la vicenda della conversione del decreto-legge in esame, il suo iter tormentato al Senato, la stessa posizione della questione di fiducia alla Camera, confermano ancora una volta che l'attuale maggioranza è ormai del tutto priva di una cultura di governo, di senso dello Stato e della consapevolezza dei rischi e della gravità della situazione economica del paese.

Gli scostamenti tra gli obiettivi per la finanza pubblica del 1991 e i dati reali dipendono da due fattori. Il primo è congiunturale, dovuto alla recessione, e avrebbe potuto anche essere affrontato con misure *una tantum* di correzione contabile delle variabili tendenziali, come in buona misura fa il decreto-legge. Vi è però un secondo elemento strutturale, più importante come dimensione, dovuto alla sovrastima delle entrate del 1990 e all'inadeguatezza della manovra compiuta con la legge finanziaria del settembre scorso.

Un intervento a metà anno avrebbe dovuto porsi ambedue i problemi e soprattutto prefigurare modifiche da apportare e completare con la prossima legge finanziaria, in modo da evitare soluzioni di continuità nella manovra di risanamento.

Preoccupazioni elettorali hanno fatto sì che l'intervento risultasse pericolosamente squilibrato. Circa due terzi delle misure adottate dal Governo sono *una tantum*, quindi sostanzialmente inutili. Tra pochi mesi occorrerà ricominciare daccapo in condizioni più difficili.

Le misure permanenti, inoltre, sono discutibili o sbagliate. La manovra sulle aliquote IVA ci allontana dall'Europa e da obiettivi a parole da tutti condivisi.

L'aumento dei contributi sociali riduce il reddito dei lavoratori dipendenti e autonomi, aumenta il costo del lavoro, vanifica sostanzialmente gli effetti dell'indicizzazione dell'IRPEF che abbiamo deciso due anni fa.

Si tratta oltretutto di manovre impopolari, da cui il Governo ha cercato di distogliere l'attenzione introducendo l'imposizione sui telefoni cellulari, sulle barche e così via, che

ha indebitamente concentrato sforzi analitici ed emendativi dei colleghi del Senato. È un vecchio trucco, che ha avuto successo anche questa volta, ma ciò non cambia affatto la situazione reale.

Il decreto inoltre ha portato in luce, ancora una volta, le divisioni interne alla maggioranza su questioni strettamente di potere. Si tratta della vicenda delle dismissioni delle banche pubbliche, che ha visto una contrapposizione esplicita tra democrazia cristiana e partito socialista sulla questione IMI-Casse di risparmio. Il partito socialista ha sostanzialmente perso la sua battaglia, accontentandosi di ottenere la possibilità di condizionare il ministro del tesoro per quanto riguarda le condizioni e le modalità dei pagamenti derivanti da tale operazione. Ciò pone interrogativi inquietanti di ordine sia istituzionale sia politico.

Il ministro del tesoro ha confermato anche in questa occasione di subire l'influenza degli interessi dei partiti sulla ristrutturazione del sistema bancario e finanziario del paese, invece di esercitare pienamente il suo diritto e dovere di dare indicazioni e disposizioni precise e trasparenti sugli assetti futuri del sistema.

È in corso, attraverso la ristrutturazione del sistema bancario, un'impressionante operazione di redistribuzione del potere nel nostro paese, potere che si sta spostando, assieme e di pari passo alle partecipazioni bancarie, dallo Stato alle consorterie politiche locali. Il controllo dei partiti, e della parte peggiore di essi, sull'economia e sulle istituzioni aumenta invece di ridursi. Ma ciò che più preoccupa è l'inconsapevolezza della gravità della situazione economica che emerge da questa vicenda.

Il paese, onorevoli colleghi, è in difficoltà: l'industria perde colpi; i redditi dei lavoratori si riducono; i settori parassitari e monopolistici aumentano la loro ricchezza e il loro potere; il debito pubblico continua a crescere e rischia di portarci ad un collasso finanziario improvviso e forse imminente. I risparmiatori cominciano a preoccuparsi seriamente della sorte dei loro BOT e CCT. Cosa dovrebbe fare una classe dirigente consapevole, in tale situazione, è chiaro: parlare al paese, dire la verità, chiedere

sostegno, fare ammenda per le occasioni perdute e per la malversazione delle risorse pubbliche. È proprio questo che l'attuale Governo non fa e non vuole fare, forse perché neanche comprende quali dovrebbe essere i suoi compiti e le sue funzioni.

Per questi motivi, signor Presidente, onorevoli colleghi, la sinistra indipendente non può che continuare a ribadire la sua ferma opposizione a questa maggioranza e a questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della sinistra indipendente, comunista-PDS, verde e federalista europeo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto per parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Pellicanò. Ne ha facoltà.

**GEROLAMO PELLICANÒ.** Signor Presidente, onorevole colleghi, ma come si fa ad accordare la fiducia a questo Governo e su questo decreto? La fiducia si concede a chi la merita; e in questo caso — è certo — non vale quanto ha scritto il Cardinale di Retz nelle sue memorie: «Ci si lascia imbrogliare più spesso per troppa diffidenza che per troppa fiducia».

L'aspetto più grave è che il Governo ha perso ogni credibilità in materia di finanza pubblica. I conti sono stati sbagliati in misura evidente e non si sfugge all'alternativa: o questi ministri finanziari sono incompetenti oppure hanno volutamente indicato al Parlamento cifre non veritiere. Se fossero amministratori di società per azioni essi sarebbero passibili di responsabilità gravi. A maggior ragione debbono essere ritenuti responsabili in quanto si occupano non di società private, bensì del bilancio pubblico del bilancio di tutti noi.

La relazione di cassa per 1991 ha evidenziato la necessità di una manovra correttiva di 14 mila 200 miliardi per conseguire l'obiettivo programmato di fabbisogno per il settore statale per l'anno in corso che, ricordo, era stato fissato in 132 mila miliardi. Lo scostamento è stato determinato da 12 mila 200 miliardi di maggiori fabbisogno tendenziale e da 2 mila miliardi di minor gettito.

Il decreto in esame dovrebbe, nelle intenzioni del Governo, concorrere alla manovra di correzione con interventi di maggiore

entrata (quantificati nel testo originariamente presentato dal Governo al Senato) in 3 mila 822 miliardi e di minore spesa (quantificati, sempre nel testo presentato a Palazzo Madama) in 4 mila 400 miliardi.

Nel frattempo, dopo la presentazione del decreto-legge da parte del Governo, si è reso evidente un ulteriore minore gettito nelle entrate pari a circa 20 mila miliardi, che, invano, il ministro delle finanze ha cercato di minimizzare.

Come si vede, siamo dunque in presenza di una gestione della politica finanziaria sussultoria, con dati sempre più negativi che vengono annunciati un po' per volta, con l'evidente ma ingenuo tentativo di nascondere la gravità di una situazione che ormai è percepita da tutti, tranne forse che dai ministri finanziari e dagli esponenti del Governo, i quali continuano — come ha fatto ancora ieri l'onorevole Presidente del Consiglio — a cercare di tranquillizzare l'opinione pubblica.

Ma l'opinione pubblica ha ormai compreso che la situazione è insostenibile e che a nulla vale cercare di raggiungere, come si vuole fare, le prossime elezioni senza prendere alcun serio provvedimento.

Dopo le ripetute osservazioni del Fondo monetario internazionale, nello spazio di pochi giorni il procuratore generale della Corte dei conti, una autorevole agenzia di valutazione internazionale e ancora la Commissione della Comunità europea hanno messo sotto pesante accusa la nostra politica economica. Tuttavia, da parte dei responsabili della finanza pubblica si è risposto con indifferenza o sufficienza, come se queste denunce non li riguardassero più di tanto, come se non dipendesse da loro correggere una situazione tanto allarmante, o come se queste denunce provenissero da osservatori superficiali e non qualificati che — poverini! — non sono in condizioni di conoscere ed apprezzare adeguatamente i grandi sforzi che il Governo starebbe compiendo e i grandi risultati che già sarebbero stati conseguiti, e ancor più lo saranno sulla via del risanamento finanziario.

Ricordo quanto ha scritto l'autore delle *Considerazioni intorno alle cause della grandezza dei Romani e della loro decaden-*

*za*: «La tirannia di un principe non è più rovinosa per uno Stato di quanto sia per una repubblica l'indifferenza per il bene comune».

Ecco, io vedo nella gestione della finanza pubblica quella stessa indifferenza per il bene comune che ha portato alla fine della repubblica di Roma, e che rischia di vanificare ogni nostra realistica ambizione di partecipare al processo di integrazione internazionale e, segnatamente, europea, che dovrebbe costituire l'obiettivo primario ed ineludibile della politica economica del Governo.

Invece, quello che sembra esaurire l'arco di ogni interesse è, da parte del Governo, quello di durare, di esorcizzare ogni problema assumendo che non esiste, di portare gli italiani quando sarà il momento alle urne senza farli accorgere (fino a quando ciò sarà possibile) dei guasti di una politica finanziaria dissennata.

Mi ha molto colpito il commento al successo del suo partito di un giovane democristiano di valore dopo le recenti elezioni per il rinnovo dell'assemblea regionale siciliana. L'onorevole Casini ha definito il successo della Democrazia cristiana come quello di una forza «serena e tranquilla».

Ma come si può essere sereni e tranquilli in Sicilia? Come si può essere sereni e tranquilli con i gravissimi problemi del nostro paese? E come si può sostenere che la situazione finanziaria è sotto controllo quando a più riprese vengono forniti nuovi dati, sempre peggiorativi, che confermano quella grande incapacità di previsione, oppure quella grande capacità di dissimulazione dei responsabili della finanza pubblica?

La totale inattendibilità delle previsioni finanziarie del Governo non è peraltro una sorpresa, perché chiunque avesse la voglia, il tempo e la bontà di rileggersi gli atti parlamentari potrebbe verificare quanto quelle previsioni siano state, durante l'intero arco della discussione della legge finanziaria, contestate in Parlamento perché assolutamente inveritiere, sia per quanto riguarda il gettito tributario, sia per quanto riguarda i contenimenti della spesa.

Eppure il Governo le difese, fidando sulla memoria corta di chi allora le contestava.

Ma noi non abbiamo la memoria corta, signor Presidente. No, noi non concederemo la fiducia a questo Governo che non la merita; e non la concederemo su questo decreto-legge. Le tasse sui telefonini, sulle carte di credito, sulle barche — e chi più ne ha più ne metta — sono state introdotte al di fuori di qualsiasi strategia finanziaria e fiscale, senza un progetto serio di risanamento finanziario, da parte di un Governo che non ha purtroppo alcuna credibilità in questa materia e che, come ho già cercato di spiegare, non ha più né intenzione né interesse di mettere i conti in ordine.

Non ho nulla da aggiungere a quanto è stato scritto questa mattina, sul quotidiano *La Stampa* di Torino, da Mario Deaglio. Si legge: «Si continuano, invece, a varare, e per di più con resistenze parlamentari sempre maggiori, interventi prevalentemente congiunturali: non qualcosa di nuovo ma l'esasperazione di quanto già esiste, anticipi di entrate, condoni, rinvii di spese, inasprimenti, raschiamenti del fondo del barile. I grandi programmi di riforma restano nel cassetto mentre le piccole misure, che la gente, non a caso, percepisce come vessatorie, seguono il loro iter parlamentare, sospinte dalle esigenze impellenti del fatidico, crescente 'buco' di cassa al quale occorre, in qualche modo, porre rimedio».

Il nodo del debito pubblico, del disavanzo, dell'inflazione, calante anziché crescente, è al di sopra delle capacità di questo Governo, che non ha alcun respiro, ma anzi è gravemente balbuziente su tali temi. Come si può pensare di affidare il risanamento finanziario ad un provvedimento come quello di cui parliamo, stravagante nei contenuti e inattendibile nelle sue stesse quantificazioni? Anche dopo le numerose modifiche introdotte a Palazzo Madama, il Governo ha confermato le sue previsioni di maggiore entrata, mentre non ha fornito elementi sugli effetti delle modifiche in materia di spesa. Ma, tanto per fare un esempio, il maggior gettito per la modifica dell'IIVA sui prodotti tessili e quello per l'imposta sulle operazioni con carte di credito appare certamente sovrastimato.

D'altra parte, le perplessità sul provvedimento sono assai estese e non riguardano la

sola opposizione parlamentare. Il presidente della Commissione finanze della Camera sta conducendo una battaglia personale contro il ministro del bilancio, che ha definito la malattia e non la cura, ed ha svolto in Commissione un ruolo che a qualcuno è parso addirittura obiettivamente ostruzionistico. Certo, il Governo riuscirà a superare questo scoglio con la posizione della questione di fiducia che, alla fine, la sua maggioranza voterà; ma, probabilmente, ne trarrà giovamento solo l'esecutivo. Non il provvedimento, iniquo ed inefficace, che non potrà neppure essere corretto, sia pure parzialmente, nelle sue più evidenti storture. Non la finanza pubblica, cui il provvedimento non porterà alcun decisivo beneficio. Non la credibilità della politica, il cui recupero dovrebbe essere compito primario delle istituzioni, anche per ricostruire quella fiducia che i cittadini in questi anni hanno progressivamente perduto.

Non da oggi noi repubblicani siamo fortemente critici in merito alla politica finanziaria: ma con questo decreto si aggiunge un ulteriore tassello a quel percorso che ci sta allontanando dall'Europa. Nel provvedimento non vi è nulla che aggredisca i principali nodi mediante i quali può essere attuato il risanamento finanziario, da una politica di bilancio organica e non sussultoria al controllo reale dell'inflazione, ad un diverso rapporto tra Stato e mercato, con un contenimento della discrezionalità politico-amministrativa ed un rilancio delle iniziative economiche private.

Questa constatazione ci rattrista, non ci sorprende, signor Presidente. Anche in tale circostanza abbiamo la conferma che, in una stagione in cui molto — e giustamente — si parla della necessità di riforme istituzionali adeguate, al primo posto vi è l'esigenza di un esecutivo stabile ed autorevole, senza il quale appare davvero problematico lo stesso avvio di un processo credibile di risanamento finanziario, senza il quale, al massimo, i problemi reali, come in questo caso, potranno essere soltanto aggirati (*Applausi dei deputati del gruppo repubblicano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Rubinacci. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE RUBINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, nell'esprimere il voto contrario del mio gruppo sulla questione di fiducia posta dal Governo su un provvedimento che riteniamo iniquo e rovinoso sia per i contribuenti sia per la nostra economia, mi sia consentito di dire che ciò che mi sgomenta e mi spaventa è il cinismo con il quale il Governo affronta la situazione della finanza pubblica del nostro paese.

Il debito pubblico è stato portato ad una cifra ormai non più pronunciabile che, al 31 dicembre 1991, ammonterà ad un trilione e mezzo. Parliamo di un milione e 500 mila miliardi di lire, che voi certamente non restituirete più. Questa è infatti la realtà: prima o poi annuncerete al popolo italiano che i BOT, i CCT o gli altri titoli di credito non saranno più pagati!

La pressione tributaria nel nostro paese incide, secondo quanto voi stessi indicate, nella misura del 41-42 per cento sulle retribuzioni, e già in questi termini si attesta ad un livello superiore alla media europea; ma in realtà noi sappiamo che essa incide ormai sulle retribuzioni in una misura superiore al 55 per cento, il che vuol dire che ogni giorno ciascun cittadino lavora per le prime 4 ore e mezza per voi, per lo Stato, e per le successive 3 ore e mezza per la propria famiglia!

Non contento di tutto questo, tra qualche ora il Governo ci dirà quale tipo di rapina ha organizzato per fare razzia delle pensioni e per saccheggiare l'indennità di liquidazione, dopo aver portato al fallimento la previdenza sociale con la complicità dei sindacati e della Confindustria. Noi non dimenticheremo mai il patto scellerato del 1975 con il quale si distrusse il sistema della capitalizzazione per portare la previdenza a un sistema di ripartizione, con le conseguenze che noi tutti oggi possiamo constatare. Insomma, siccome la media delle pensioni in Italia è pari a quanto il ministro Carli spende in due giorni a Roma, voi avete pensato bene di sottrarre ai nostri lavoratori ulteriori risorse!

E voi, rappresentanti del Governo, crede-

te che noi del Movimento sociale italiano possiamo consentirvi tutto questo? Voi credete che noi non procederemo in maniera tale da impedire che questa rapina si compia? Voi non credete che noi tenteremo in tutti i modi di spingere i lavoratori italiani a ribellarsi contro questo scellerato provvedimento che fra qualche ora il Governo ci annuncerà?

Io ritengo che tutto ciò, onorevoli rappresentanti del Governo, ci allontani sempre di più dall'Europa. Io non so come il Presidente del Consiglio dei ministri abbia potuto esprimere tanto ottimismo ieri quando ha detto che poi, naturalmente, tutto sommato, nessuno ci cacerà dall'Europa. Non so come si possano fare simili affermazioni quando abbiamo un debito pubblico che ha superato il 103 per cento del prodotto interno lordo, mentre gli altri paesi europei hanno un debito pubblico pari al 60 per cento del loro PIL. Non so come faremo ad entrare in Europa quando il nostro tasso di inflazione è superiore alla media europea di quasi 2 punti. Non so come potremo entrare in Europa in presenza di un disavanzo ordinario che supera l'11 per cento attestandosi ad un tasso notevolmente superiore a quello medio europeo (e superiore da 6 ad 8 punti a quello di singole nazioni europee). Non so come noi potremo entrare nel consesso europeo quando, oltre alla disarmonia e alla perversione del nostro sistema tributario, molteplici sono i *gap* che ci tengono lontani dall'Europa anche in altri settori.

Ecco perché noi rimaniamo perplessi. E personalmente — mi sia consentito — sono anche spaventato non tanto dalle difficoltà, che una nazione deve pur saper affrontare e superare, ma — ripeto — dal cinismo di cui è dotato questo Governo, che affronta con tanto pressapochismo una situazione veramente disastrosa.

Credo che voi abbiate ormai acquisito la mentalità del fallito, il quale, di fronte all'enorme debito, non se ne preoccupa più perché tanto ormai esso non è più un problema suo ma del creditore. Voi avete acquisito tale tipo di mentalità ed è questa la ragione per cui non vi spaventate. Ogni giorno ci somministrate nuovi provvedimenti

ti, contrabbandandoli per manovre tese a risanare la nostra finanza pubblica, mentre non fate altro che approfondire il solco tra ciò che sono le regole del bilancio corretto e ciò che è invece la vostra sciatteria contabile.

Noi non crediamo nella nostra politica di risanamento della finanza pubblica; non crediamo nel piano di programmazione 1992-1994 (piano che abbiamo già contestato nelle Commisisoni bilancio e finanze); non crediamo nella vostra politica economica; non crediamo nei vostri dati di bilancio, per cui riteniamo che non possiamo assolutamente darvi fiducia né su questo provvedimento né sul piano politico generale (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LEONILDE IOTTI.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffoni. Ne ha facoltà.

ANDREA BUFFONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il dibattito sul decreto economico che deve essere approvato entro domani, da un lato vede il Parlamento impegnato nella usuale corsa contro il tempo, dall'altro coglie il paese in un momento economicamente e socialmente molto delicato, con una situazione dell'ordine pubblico che crea forti tensioni e con una economia in forte affanno. Tutto ciò nell'imminenza del fatidico obiettivo del 1992, quando cioè dovrà finalmente liberarsi quello che viene definito il più grande processo socio-politico-economico del nostro secolo.

Nel 1992 che dovrà spalancare la porta a benefici economici valutati dagli esperti in 200 miliardi di ECU, e che quindi alimenta forti speranze per i vantaggi che verranno arrecati dal mercato unico. Ma sarà un 1992 che dovrà fare i conti soprattutto con i costi della «non Europa».

Il nostro paese ha oggi la necessità impellente di uscire da una situazione di difficoltà obiettiva, che economicamente e socialmen-

te preoccupa noi ed i nostri *partners* europei. Peraltro, dal fronte economico sul quale specificamente insiste questo decreto giungono notizie sempre più allarmanti. Nel mese di giugno l'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e di impiegati è risultato pari a 112,8, con un aumento dello 0,5 per cento rispetto al mese precedente e del 6,9 nei confronti del giugno 1990. Il che rende sempre più difficile il rientro nel tetto dell'inflazione programmata per il 1991.

Non fosse bastato tale dato, è arrivata anche la conferma ufficiale della crescita nei primi cinque mesi del fabbisogno pubblico, derivante da minori entrate. L'aumento è di circa il 16 per cento. In aumento è anche il debito estero del nostro paese, per il quale si è ormai entrati nella spirale della autoalimentazione. Una situazione, quindi, certamente preoccupante ed una valutazione che ha spinto l'agenzia statunitense di *rating* *Moody's* a declassarci — per dirlo chiaro e tondo — nella cosiddetta serie B.

In campo internazionale, il nostro paese ha perso molto quanto a competitività. In Italia è diminuita la produzione ed è aumentata la disoccupazione, nonostante il nostro inestimabile patrimonio di capacità, potenzialità produttiva e di lavoro. Ma quel che è peggio, tutto ciò si è verificato in un periodo in cui ci sono state le condizioni migliori, le più favorevoli nell'economia internazionale degli ultimi anni. Un dato quindi estremamente allarmante, ma che va soprattutto indagato con grande attenzione. Ogni valutazione ad esso inerente, infatti, deve costituire il supporto indispensabile per le soluzioni che dovranno essere approntate. Non si può affrontare un futuro di notevoli e rigorosi impegni senza una memoria storica che raffronti tra loro governi e strategie, non tanto per attribuire giudizi positivi o negativi, ma per verificare in concreto quali siano stati per il paese i benefici derivanti da un vero forte governo dell'economia, le strategie di consumo che hanno visto il coinvolgimento delle forze sociali e l'impegno ammirevole del mondo del lavoro al quale, nel contempo, veniva assicurato il potere d'acquisto del salario da una politica dei redditi efficace, e per altro indispensabile per un paese che, come l'Italia, si è dimostrato

assai favorevole all'unione monetaria ed ha dichiarato di aver correlato per sempre il suo tasso di cambio a quello degli altri paesi europei.

Rispetto all'emergenza di una manovra correttiva, tendente a colmare un «buco» di 14 mila miliardi, già prevedibile dai dati del marzo scorso, occorre assumere un atteggiamento positivo e responsabile. Il provvedimento al nostro esame, che incide per 7 mila miliardi sulle entrate e per altri 7 mila sulle spese, va quindi approvato in tempo utile. Detto questo, alcune valutazioni generali come quelle espresse non possono essere sottaciute.

Il grande impegno sul versante della politica dei redditi, il fervore di una strategia fondata sul consenso sociale, sul rapporto stretto e vero con le forze sociali e con il mondo del lavoro, si sono progressivamente smarriti fino quasi a scomparire; sino a divenire il simbolo di un momento in cui il paese ebbe una forte ripresa ed un vigoroso sviluppo socio-economico. Al contrario, avrebbero dovuto rappresentare gli strumenti indispensabili per porre in essere strategie vincenti, particolarmente rispetto ai problemi dei grandi numeri; strategie di ampio respiro capaci di produrre un'osmosi profonda tra forze sociali e mondo del lavoro, con garanzie tendenti ad esaltare le capacità produttive del paese, senza per questo penalizzare la difesa del potere d'acquisto dei salari. Il tutto combinato con una politica dei redditi finalmente rigorosa, univoca, capace di parlare una sola lingua.

Infatti, solo con un paese in piena ripresa ed una finanza pubblica più decorosa si potranno attuare quegli impegni che devono portarci, da un lato alla modernizzazione del paese e dei suoi servizi e, dall'altro, ad una politica sociale più equa.

Siamo ormai di fronte a scenari che vedranno insieme grandi fenomeni di integrazione e di competizione. L'Italia affronterà la scommessa europea, così stando le cose, senza strategie forti e sicure, senza spinte innovative in direzione dello sviluppo, che sole potrebbero evitare alle nostre energie, alle potenzialità del paese, di restare relegate in un angolo, appunto in quella «serie B» che tanto ci ha disturbato.

Dobbiamo impegnarci a ridurre il tasso di inflazione, riallinandoci così agli altri paesi europei. Dobbiamo ridurre decisamente e con vigore il deficit della finanza pubblica, che ci vede questa volta primi in classifica in tutto il mondo industrializzato. Il cosiddetto «decretone», specie in relazione ad importanti scadenze economiche, sociali, politiche di carattere nazionale e sovranazionale, non deve essere inteso solo come un atto limitato ad arginare un fenomeno improvviso, ma deve costituire anche l'occasione per esprimere valutazioni sulle quali confrontarsi, nelle sedi opportune, con grande scrupolo e molta serietà.

Siamo di fronte a momenti di grandi scelte e le preoccupazioni sullo stato dell'economia italiana non riguardano esclusivamente i numeri. Riguardano invece le strategie complessive, le scelte politiche per far quadrare le operazioni, che per ora non vediamo e che purtroppo qualche volta neppure intravediamo.

I deputati socialisti voteranno a favore del decreto, sul primo articolo del quale il Governo ha posto la questione di fiducia; ne comprendono le motivazioni, ne condividono le responsabilità. Non possono però rinunciare ad esprimere le proprie valutazioni, che vogliono comunque essere propositive e costruttive; valutazioni per noi inevitabili come inevitabile appare affrontare in termini corretti, di concretezza e di grande respiro strategico, i problemi economici e sociali che affliggono il paese. Si tratta di problemi che attendono risposte che possono scaturire soltanto da un contesto politico favorevole, da condizioni operative che si raggiungono solo tramite concreti apporti e forti consensi sociali. Un impegno, onorevoli colleghi, onorevole rappresentante del Governo, onorevole Presidente, che quando è stato assunto ha portato l'economia e la società italiana al momento più alto di sviluppo e di progresso sociale. È già avvenuto: può e deve avvenire ancora (*Applausi dei deputati del gruppo del PSI — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Il Governo del senatore Andreotti, signor Presidente, è nato da una crisi che aveva l'ambizione di riscrivere le regole istituzionali dell'Italia. Quell'obiettivo fu rapidamente abbandonato; si assunse allora quello, non meno impegnativo, ma certo più limitato, di definire un quadro di compatibilità della politica economica e sociale, che fornisse uno strumento idoneo a garantire per l'Italia un posto al tavolo principale dell'Unione economica europea.

Anche tale terreno si è presto rivelato eccessivamente ambizioso e contraddittorio con la reale politica del Governo. Il decreto n. 151 è il segno di tale contraddizione. L'Italia attraversa una crisi profonda, l'apparato industriale si è rinnovato, l'inflazione superiore alla media europea è stata riassorbita con una brusca impennata della produttività delle imprese ed una accorta manovra sui cambi. Oggi però quest'ultima strada ci è preclusa dai vincoli comunitari. Occorre dunque affrontare le cause di fondo che determinano il «di più» di inflazione italiana rispetto all'Europa e che, come instancabilmente ci ricorda da anni il Governatore della Banca d'Italia, derivano proprio dalla finanza pubblica, che è lo specchio di una pubblica amministrazione disorganizzata, di un prelievo fiscale iniquo e inefficiente, di un insieme di servizi sociali del tutto inadeguati al loro costo e soprattutto alla domanda dei cittadini.

Non solo l'opposizione denuncia i limiti della politica economica del Governo: anche l'onorevole Craxi sembra essersi accorto delle difficoltà e proprio nei giorni scorsi ha riconosciuto che l'economia non va, che occorrerebbero misure strutturali. E l'eco di quel discorso si è sentita nella dichiarazione di voto testé pronunciata dal collega Buffoni.

Quali risposte danno l'attuale decreto ed il documento di politica economica e finanziaria che discuteremo la prossima settimana, e che anche il partito socialista si accinge ad approvare, a tali problemi? Nessuna, signor Presidente. Ecco perché è impossibile concedere al Governo del senatore Andreotti la fiducia che ci ha richiesto.

Il decreto nasce dal fallimento della ma-

novra per il 1991. C'è una flessione delle entrate e, al di là dei facili ottimismo, il contenimento della spesa si realizza solo attraverso un abnorme rigonfiamento dei residui.

Si dice: lo scarto tra previsioni e primi risultati di gestione è piccolo. Esso deriva dalla crisi del Golfo e dalla crisi della produzione industriale. Una risposta che è assolutamente mistificatoria. In realtà, la crisi del Golfo motivò, nel settembre del 1990, la presentazione di un documento di correzione degli obiettivi indicati a maggio.

Fin da allora, dall'opposizione — ed avremmo voluto sentire in quel momento le stesse parole nette che oggi ha pronunciato il collega Pellicanò — ma anche dai più importanti centri di ricerca indipendenti venne la denuncia di una inattendibilità delle previsioni, di una irrealizzabilità degli obiettivi. Nessun intervento, in quella manovra, incideva sulle cause strutturali del deficit della finanza pubblica: si continuava con una serie di misure di incremento delle più disparate entrate e di riduzione delle spese meno legate a decisioni degli organi del potere centrale. I compiti più odiosi venivano delegati agli amministratori locali.

Così degrada la credibilità delle istituzioni democratiche. Lo Stato, infatti, per la stragrande maggioranza dei cittadini è certo l'insieme dei cosiddetti rami alti, il Parlamento, il Governo, gli altri organi costituzionali, ma è soprattutto il prelievo fiscale iniquo, la sanità che non cura, la scuola che non insegna, i trasporti pubblici nel caos, la giustizia sempre più lontana, cui si aggiungono un sempre più minaccioso ed incomprensibile debito pubblico, una drammatica disoccupazione giovanile, una crescente incertezza per la vecchiaia, a seguito dell'incipiente crisi del sistema previdenziale. Crisi economica e crisi istituzionale stanno tra loro in relazione sempre più stretta.

Questo decreto non modifica né la quantità né la qualità della politica economica del Governo del senatore Andreotti. In termini di quantità si parla di 14 mila miliardi di riduzione del disavanzo, ma a nessuno è chiaro se i 40 emendamenti ai 18 articoli del decreto ed i quattro articoli aggiuntivi alla legge di conversione consentano di confer-

mare la quantità di prelievo e di riduzione della spesa originariamente prevista.

Sul terreno qualitativo, invece, le cose sono già chiare. Il decreto si muove, come altre consimili manovre, in una logica che ha tre caratteristiche fondamentali: reperire risorse e tagliare spese con risultati a breve sui saldi di bilancio; preoccuparsi che tali misure abbiano l'impatto più diluito e soffice, sempre nel breve periodo, sull'opinione pubblica e sui cittadini — le elezioni, si sa, è meglio affrontarle senza dire la verità sulla situazione, senza assumere misure adeguate! —; infine, proprio quest'ottica elettorale fa sì che nessuna attenzione si presti, non dirò al lungo periodo, ma semplicemente alle scadenze di domani. È sufficiente qualche esempio: le misure fiscali previste in questo decreto sono per lo più delle misure: *una tantum*; se aggiungiamo tale scelta ad altre consimili già realizzate — come l'anticipo dell'IVA, la tassazione sui cespiti patrimoniali e sulle riserve delle imprese, per non citare che due esempi — comprendiamo come la prossima annata fiscale si caratterizzerà per un'affannosa ricerca di nuovi cespiti per sostituire quelli che verranno meno!

Tra i tagli di spesa previsti è stupefacente quello sulla scuola. Qualcuno di voi, onorevoli colleghi della maggioranza, ha un ricordo di quando le classi elementari erano formate da trentacinque studenti? Qualcuno di voi manderebbe i propri figli in una classe elementare siffatta?

È in corso una dura trattativa per la riduzione della forbice tra costo del lavoro e salario netto e il Governo interviene non per facilitarla ma per renderla ancor più complessa con un aggravio degli oneri contributivi a carico dei lavoratori. E c'è in questa misura un'ulteriore finezza: il prelievo previsto con tale norma è pari a quanto il Governo concedeva rimborsando il *fiscal drag*.

Emerge dunque da questo decreto un quadro di totale incertezza. Viene meno il quadro di riferimento essenziale per il sistema produttivo nazionale. Certo, proprio in questi giorni, dalle classifiche delle 500 maggiori imprese del mondo viene segnalato il balzo in avanti dei tre maggiori gruppi ita-

liani: l'IRI, la FIAT, l'ENI. Anche qualche altra impresa ha, per la sua dimensione, le condizioni al suo interno per stabilire una propria griglia di obiettivi e di compatibilità. Il sistema delle piccole imprese, invece, è posto totalmente fuori dal mercato dall'inefficienza della macchina pubblica e dalla totale inattendibilità dei suoi manovratori. Ma non era la piccola impresa il punto di forza del modello italiano?

Le contraddizioni sono così forti che incrinano la tenuta della maggioranza. Ne abbiamo avuto più di un segno nel corso della discussione del documento di politica economica e finanziaria ed anche nel malessere che ha pervaso molti commissari della maggioranza nel corso della discussione del decreto. E la conferma del malessere si è avuto in un fatto singolare in questa discussione sulla fiducia, signor Presidente: i colleghi Serrentino, Caria e Buffoni non hanno lesinato nelle loro dichiarazioni di voto le critiche al Governo; non si è ancora sentita una vera dichiarazione di voto a favore!

Ecco allora la fiducia: visto che non c'è la fiducia reale, si ottenga almeno quella formale; visto che non c'è la fiducia, si ottenga almeno la fedeltà. Si continui a navigare a vista, si approvi oggi il decreto e domani magari il documento di programmazione economico-finanziaria, rinviando sempre l'aggiustamento, ormai indilazionabile, a dopo le «prossime» elezioni, senza dire mai quando queste avranno luogo.

I margini di una simile politica, come hanno ricordato nel corso del dibattito Antonio Bellocchio, Gianna Serra, Cristina Bevilacqua, Vincenzo Visco e Alfredo Reichlin per la nostra parte politica, sono sempre più stretti. La struttura produttiva e sociale del paese è ormai drammaticamente colpita. I danni più gravi li subiscono i più deboli: le giovani generazioni che non troveranno lavoro e gli anziani con una vecchiaia a rischio. Questo è il senso del nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo del comunista-PDS e della componente di rifondazione comunista del gruppo misto — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Carrus. Ne ha facoltà.

NINO CARRUS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il gruppo della democrazia cristiana esprime ancora una volta la propria fiducia al Governo che ne ha richiesto la riconferma in occasione della conversione in legge di un decreto-legge tendente alla sistemazione dei conti dello Stato per il 1991. Siamo infatti convinti che, prima di affrontare le decisioni di bilancio per il triennio 1992-1994, sia assolutamente necessario aggiustare i conti dell'anno in corso. Aggiustare i conti del 1991 non è soltanto un modo per acquisire una credenziale tesa a mantenere il nostro posto di prestigio tra i paesi avanzati e in Europa unita alla cui edificazione concorriamo in tutte le sedi con ferma convinzione. Anzi, aggiustare i conti del 1991 significa affrontare con serenità e con composta ragionevolezza il programma di risanamento della finanza pubblica che costituisce per noi, assieme ad alcune urgenti riforme istituzionali, l'obiettivo prioritario dei pochi mesi che ci separano ormai dalla fine della legislatura che sembra concludersi in modo così altalenante.

Perseguendo questi due obiettivi, vale a dire il risanamento della finanza pubblica e l'avvio delle più urgenti riforme istituzionali, intendiamo dare un preciso contributo politico alla intesa della maggioranza che sostiene il Governo. Per tale ragione a noi pare corretta, e quasi costretta, la posizione della questione di fiducia, anche se avremmo sicuramente preferito che essa non fosse risultata indispensabile. Nessuno però può mettere in dubbio il diritto del Governo di verificare la sua maggioranza tutte le volte che lo ritenga opportuno sul piano politico, com'è previsto dalla nostra Carta costituzionale.

Il decreto-legge che ci accingiamo a convertire in legge deve essere considerato sotto una triplice angolazione.

In primo luogo con riguardo alla situazione della finanza pubblica per il 1991. In secondo luogo con riguardo alle norme che esso reca e, infine, con attenzione alle linee di politica di bilancio che devono seguire.

Per il primo profilo è netta la finalità del provvedimento in discussione, che è quella di ricondurre gli andamenti tendenziali per il 1991 all'obiettivo di fabbisogno del settore statale, fissato in 132 mila miliardi di lire.

Tali andamenti, infatti, denunciavamo — come è stato dichiarato dal Governo nella relazione di cassa per il 1991 — uno scostamento di 12 mila 200 miliardi di lire, cui devono essere aggiunti 2 mila miliardi per l'esenzione ILOR alle piccole imprese.

È perciò indispensabile una manovra correttiva di 14 mila 200 miliardi di lire per garantire che il 1991 non consegni agli anni successivi la pesante eredità di uno sfondamento rispetto agli obiettivi delineati nel documento di programmazione economico-finanziaria.

Tutto ciò giustifica, a nostro avviso, l'eccezionalità e l'urgenza del provvedimento all'esame, essendo necessario rispettare tutti i passaggi del percorso pluriennale di rientro nel quale deve essere incanalato l'andamento della finanza pubblica. Lasciare cioè che anche uno solo di tali passaggi divenga incerto o comunque sia affidato alla inevitabile lentezza dei procedimenti legislativi ordinari, significherebbe rischiare lo squilibrio di tutto il progetto di risanamento programmato.

In questo quadro vanno esaminate le norme del provvedimento per valutare se esse siano congruenti rispetto all'obiettivo e, inoltre, se l'eccezionalità non induca ad introdurre nell'ordinamento normative eterogenee o dannose per il riequilibrio strutturale.

Per il primo aspetto le verifiche di quantificazione — eseguite in particolare dal Servizio bilancio della Camera che è una nuova strutturazione che aiuta i deputati in questo loro difficile compito — portano ad un giudizio in linea di massima positivo. È stato valutato infatti che gli obiettivi finanziari attesi dovrebbero essere perseguiti, salvo alcune correzioni che rientrano tuttavia nell'ordine di poche centinaia di miliardi rispetto ad una manovra di 14 mila miliardi. Al riguardo va precisato però che soltanto poco più della metà di tale manovra correttiva discende direttamente dalle norme di questo provvedimento, restando affidata la parte

residua ad altre misure di carattere amministrativo o da inserire in provvedimenti *in itinere*.

Nel momento in cui ci accingiamo a confermare la fiducia al Governo per la parte della manovra contenuta nel decreto-legge, sembra dunque opportuno rammentare la necessità di incisivi comportamenti da parte del Governo stesso per assicurare l'interesse, la coerenza e la congruità della manovra. Quanto al merito, ci sembra di poter dire che le normative introdotte con il decreto-legge appaiono sufficientemente coordinate, sia per l'entrata sia per la spesa, con le linee di evoluzione dei comparti interessati: dalla manovra sull'IVA, alla tassazione di consumi obiettivamente affluenti, agli interventi sulla tesoreria unica, al lieve aumento dei contributi a carico dei lavoratori.

Tutto ciò, però, non è sufficiente per un discorso compiuto in tema di risanamento della finanza pubblica. Se è vero, infatti, che l'entità dello scostamento per il 1991 ha costretto ad un necessario intervento d'urgenza, è anche vero che il ricorrere di manovre primaverili suppletive denuncia la difficoltà di un riequilibrio strutturale: un riequilibrio più volte evocato e, ci sembra, ancora incerto, rispetto al quale è necessario indicare alcune essenziali linee di intervento.

Come è stato dimostrato anche da recenti analisi, il nostro disavanzo strutturale nasce principalmente dalle indispensabili scelte dei primi anni settanta, quelle di definitivo assestamento dello Stato sociale, senza il parallelo adeguamento del livello delle entrate. I successivi *shocks* petroliferi, gli andamenti recessivi, con la necessità alle imprese, ed infine la rigida disciplina dei tassi d'interesse indotta dalla per altro opportuna adesione allo SME, hanno poi neutralizzato il pur cospicuo aumento della pressione tributaria conseguito negli anni ottanta.

È dunque giunto il momento di riconsiderare globalmente questo intreccio di problemi, sciogliendolo sul versante delle spese, con un'accorta politica di aggiustamento dello Stato sociale, o meglio, della degenerazione assistenziale di esso, affinché — senza revocarne i presupposti — si correggano i flussi di spesa, correlandoli agli stati effettivi di bisogno. Ma soprattutto ci sem-

bra necessario un intervento strutturale sul versante delle entrate, poiché la pressione tributaria sulla base imponibile emersa è giunta a livelli difficilmente superabili, mentre permane un'ampia base imponibile sommersa.

Affidiamo dunque al Governo il compito di impostare rapidamente e perseguire con tenacia una politica di riequilibrio del carico tributario volta a far pagare tutti, eventualmente con minor peso per ciascuno, ma in modo tale che ognuno assolvga il proprio dovere nella consapevolezza di osservare una regola comune. Valutiamo appieno la vastità di un tale compito, ma da un lato ci sembra che il Governo si sia già ben avviato in questa direzione — penso alla revisione in corso delle agevolazioni tributarie —, mentre dall'altro riteniamo che si tratti di un compito essenziale, che dovrà essere solidamente impostato con la manovra del 1992 e che dovrà costituire la linea della nuova legislatura.

Per parte nostra, ci impegniamo a fornire la massima collaborazione perché l'esame parlamentare delle misure necessarie non sia dilatorio ma, come è sempre stato nostro intento, volto a conciliare al meglio le esigenze del consenso con quelle dell'efficacia degli interventi.

La prossima settimana, signor Presidente, questo ramo del Parlamento sarà chiamato ad esprimersi sul documento di programmazione finanziaria relativo alle decisioni di bilancio per l'anno prossimo e per il biennio successivo. In quell'occasione si comprenderà come la conversione in legge di questo decreto sia assolutamente indispensabile, così come è indispensabile un corretto comportamento amministrativo del Governo. Ma si comprenderà ancor meglio che anche nel nostro paese, come del resto in tutti i paesi industrializzati dell'occidente, una volta che siano consolidate le irreversibili conquiste dello Stato sociale, soprattutto degli strati più deboli della popolazione, le nuove spese dovranno essere affrontate con l'assunzione della responsabilità nell'indicare i prelievi di ricchezza che devono farvi fronte. Bisogna recuperare, rovesciandolo in qualche modo, come si legge nel recente messaggio alle Camere del Presidente della Re-

pubblica, il principio che sta a fondamento della moderna democrazia rappresentativa: non vi può essere potere di spesa, per qualsiasi livello di potere statutale o substatuale, senza che venga assunta la responsabilità di indicare con quali mezzi vi si debba fare fronte; in uno Stato moderno non vi può essere correttamente l'esercizio del potere di rappresentanza senza l'assunzione della responsabilità di indicare da quali categorie di redditi si preleva la ricchezza che lo Stato e gli altri enti pubblici devono riscuotere.

Con la precisa sensazione che, ogni giorno di più, dovremo esercitarci in questa responsabilità, signor Presidente, il gruppo democristiano esprime la propria convinta fiducia al Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della DC — Molte congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal suo gruppo, l'onorevole Camber. Ne ha facoltà.

**GIULIO CAMBER.** Signor Presidente, in quanto deputato di una formazione politica locale, la lista per Trieste, limiterò il mio intervento al problema relativo al porto di Trieste, che oggi rappresenta per l'economia della città l'unico concreto strumento di rilancio.

Trieste si trova in una posizione geografica che, anche considerata la situazione politica europea, consentirebbe al porto di essere l'unico scalo in grado di attrarre i traffici del centro e dell'est europeo. In questo modo, esso potrebbe fare concorrenza ai porti del nord Europa, segnatamente Amburgo e Rotterdam, non soltanto in una prospettiva attuale, ma anche con riferimento alla scadenza del mercato unico del 1993.

In questa situazione assistiamo, con il provvedimento in esame, oltre alla costituzione di nuove zone franche in relazione ai porti di Genova, Napoli e Venezia, alla contestuale introduzione di misure che colpiscono il peculiare regime di credito doganale adottato nel porto di Trieste da oltre settant'anni. Esso rappresentava lo strumento principale per consentire l'attrazione dei traffici, nulla togliendo ad altri porti nazionali e consentendo l'istituzione di un sistema di sinergie a livello nazionale ed internazio-

nale tale da portare significativi e positivi risultati sotto il profilo economico non soltanto alla città di Trieste, ma all'intero ambito nazionale.

Con l'attuale formulazione del provvedimento questo regime di credito doganale viene ad essere duramente colpito. In proposito, è opportuno evidenziare l'iniziativa relativa a due ordini del giorno, l'uno presentato dal collega Bordon e dal sottoscritto e l'altro a firma del collega Coloni e di altri deputati, i quali richiamano l'attenzione del Governo sulla situazione del credito doganale.

Sulla base di tali motivazioni preannuncio il mio voto contrario all'articolo 1 del decreto in esame, sul quale è stata posta dal Governo la questione di fiducia, e ribadisco la richiesta di tenere nella debita considerazione i due ordini del giorno cui ho accennato.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

### **Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 15 luglio-2 agosto 1991.**

**PRESIDENTE.** Comunico che la Conferenza dei presidenti di gruppo, riunitasi nel pomeriggio di mercoledì 10 luglio con l'intervento del rappresentante del Governo, non ha raggiunto un accordo unanime sul calendario dei lavori dell'Assemblea; pertanto ho predisposto, ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento, il seguente calendario per il periodo 15 luglio-2 agosto 1991:

#### *Lunedì 15 luglio (pomeridiana):*

Discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 172 del 1991 recante: «Disposizioni urgenti per assicurare l'ordinato svolgimento delle operazioni preordinate all'avvio dell'anno scolastico 1991-1992» (*da inviare al Senato — scadenza 6 agosto*) (5736);

Seguito e conclusione della discussione

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

sulle linee generali del disegno di legge n. 5497 (legge comunitaria 1991).

*Martedì 16 luglio (antimeridiana ed ore 19):*

Esame del documento di programmazione economico-finanziaria (doc. LXXXIV, n. 4);

Seguito dell'esame e votazione finale del disegno di legge di conversione n. 5736 (scuola);

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge concernenti: «Nuove norme in materia di obiezione di coscienza» (166 ed abbinati);

Inizio dell'esame degli articoli del disegno di legge n. 5497 (legge comunitaria per il 1991).

*Mercoledì 17 (antimeridiana ed ore 19) e giovedì 18 luglio (pomeridiana):*

Seguito dell'esame del documento LXXXIV, n. 4 e votazione delle risoluzioni;

Seguito dell'esame degli articoli e votazione finale del disegno di legge n. 5497 (legge comunitaria per il 1991);

Esame e votazione finale della proposta di legge del senatore Mancino ed altri: «Modifiche alla legge 6 febbraio 1948, n. 29, sull'elezione del Senato della Repubblica» (approvata dal Senato) (5729) (se licenziata in tempo utile dalla Commissione).

*Venerdì 19 luglio (antimeridiana):*

Interpellanze ed interrogazioni.

*Lunedì 22 luglio (pomeridiana):*

Interpellanze ed interrogazioni;

Discussione sulle linee generali del disegno di legge recante: «Norme per la ristrutturazione del Ministero delle finanze» (approvato dalla VI Commissione del Senato) (5050).

*Martedì 23 (16-21), mercoledì 24 (9-14; 16-21) e giovedì 25 luglio (9-13):*

Dibattito sul messaggio del Capo dello Stato (doc. I, n. 11).

*Giovedì 25 luglio (pomeridiana):*

Eventuale seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge concernenti: «Nuove norme in materia di obiezione di coscienza» (166 ed abbinati);

Seguito dell'esame e votazione finale del disegno di legge n. 5050 (Ministero delle finanze).

*Venerdì 26 luglio (antimeridiana):*

Discussione sulle linee generali dei progetti di legge concernenti: «Modifiche agli articoli 59, 69, 70, 72 e 97 della Costituzione; introduzione degli articoli 11-bis e 95-bis (approvato dal Senato) (4887 ed abbinati).

*Lunedì 29 luglio (pomeridiana):*

Seguito e conclusione della discussione sulle linee generali dei progetti di legge nn. 4887 ed abbinati (Bicameralismo).

*Martedì 30 luglio (antimeridiana ed ore 19), Mercoledì 31 luglio (antimeridiana ed ore 19), Giovedì 1 agosto (pomeridiana) e Venerdì 2 agosto (antimeridiana):*

Seguito dell'esame e votazione finale dei progetti di legge nn. 4887 e abbinati (Bicameralismo);

Esame e votazione finale del progetto di legge recante: «Istituzione del giudice di pace» (già approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (5251-B);

Seguito dell'esame e votazione finale del disegno di legge concernente: «Elezioni del Senato della Repubblica per l'attuazione della misura 111 a favore della popolazione Alto-atesina» (approvato dal Senato) (4633);

Inizio dell'esame degli articoli dei progetti di legge concernenti: «Norme per il sostegno degli enti e associazioni che perseguono finalità umanitarie, scientifiche, culturali, religiose, politiche, sindacali, di promozione sociale e civile, di salvaguardia dell'ambiente naturale e del patrimonio culturale e artistico» (36 ed abbinati).

Su questa comunicazione, ai sensi del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento, potranno intervenire i deputati che lo richiedano per non più di due minuti ciascuno

e di dieci minuti complessivi per ciascun gruppo.

GIULIO QUERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO QUERCINI. Signor Presidente, prendo la parola per riferire all'Assemblea le ragioni del dissenso che ieri, a nome del mio gruppo, ho comunicato alla Conferenza dei presidenti di gruppo sul calendario che ci ha testé letto il Presidente.

Tale dissenso ha due motivi di carattere specifico e uno di carattere politico e generale.

Il primo motivo di carattere specifico è che la maggioranza non ha acconsentito a che fosse inserito nel calendario delle ultime tre settimane di lavoro della Camera la discussione e la votazione della mozione, presentata dal gruppo del PDS, di indirizzo al Governo sui tempi e sui criteri di attuazione della legge cosiddetta Mammi sull'emittenza radiotelevisiva.

I colleghi sanno che il 23 agosto scade il termine per il rilascio delle concessioni da parte del Ministero delle poste. I colleghi sanno anche che attorno a questa incombenza del Ministero si è addirittura avuto il passaggio da una maggioranza di pentapartito ad una di quadripartito con l'uscita dal Governo del partito repubblicano.

Ebbene, noi riteniamo che il nuovo ministro delle poste debba dire prima del 23 agosto — e quindi può farlo soltanto nell'ambito del presente calendario trisettimale — al Parlamento come intenda muoversi, con quali tempi e secondo quali criteri nell'affrontare una scadenza così delicata. Egli deve comunque raccogliere prima del 23 agosto gli indirizzi che il Parlamento vorrà esprimere.

La maggioranza ha rifiutato di accogliere la nostra richiesta perché evidentemente ancora una volta si vuole, in una materia tanto delicata per la libertà di informazione nel nostro paese, che il Parlamento non disturbi il «manovratore» e che le mediazioni e gli accordi necessari avvengano tutti nelle stanze riservate del ministro o, peggio, delle segreterie politiche di partito o, peggio an-

cora, dei vertici delle emittenti radiotelevisive più potenti del nostro paese.

Si teme, insomma, che i contrasti interni alla maggioranza e alla stessa democrazia cristiana, esplosi nella fase di votazione in quest'aula della legge Mammi, possano riaprirsi. In definitiva, signor Presidente, il Parlamento non deve esercitare la propria funzione d'indirizzo in una materia tanto delicata perché la maggioranza non è in grado di sostenere il confronto con il Parlamento.

Il secondo motivo è il seguente: la legge sull'associazionismo è stata scelta un anno fa dal gruppo democratico della sinistra e dalla sinistra indipendente come prioritaria per la quota che le nuove norme regolamentari riservano alle opposizioni nei tempi e nel calendario della Camera.

Quella legge viene beffardamente — consentitemi il termine — inserita in calendario come ultimo punto da trattare tra la fine della seduta di giovedì 1° agosto e l'inizio della seduta di venerdì 2 agosto, quanto tutti sanno o prevedono che le... pulsioni balneari avranno la meglio sulle pulsioni associative dei deputati di questa Camera.

Ci si dice da un anno che la legge sull'associazionismo non può essere calendarizzata perché su di essa sono stati presentati oltre mille emendamenti. Il regolamento della Camera, però, prevede strumenti e modi di discussione e di accelerazione antiostruzionistica di qualsiasi provvedimento legislativo. Tali strumenti sono stati usati per molti disegni di legge presentati dal Governo e dalla maggioranza. Io non sono disposto ad accettare che questi strumenti non possano parimenti essere adoperati in questo caso solo perché si tratta di una legge presentata, caldeggiata e voluta dalle opposizioni, nella quota che il regolamento riserva ai provvedimenti da esse presentati.

Infine, vi è un motivo politico più generale. Il calendario della Camera è sempre più la registrazione delle difficoltà e delle impotenze politiche della maggioranza e del Governo: decreti a getto continuo, decreti reiterati ormai quasi all'infinito (ieri ne abbiamo approvato uno che era, credo, alla sua quinta o sesta reiterazione), rinvii (come per il documento di politica economica e

finanziaria), fiducie che fanno perdere ore di lavoro ... E poi ci si dice che gli spazi del calendario sono ristretti e che non si riescono ad inserire provvedimenti dell'opposizione di grande interesse popolare. Penso al fatto che non riusciremo a discutere i progetti di legge per i terremotati dell'Irpinia dopo la conclusione della vicenda della Commissione parlamentare perché i tempi sono ristretti!

Leggo adesso su una agenzia di stampa, signor Presidente, ed ho concluso, che il segretario della democrazia cristiana, onorevole Forlani, ha detto: «Elezioni ad ottobre? Non escludo niente, perché è evidente che poi la possibilità di andare avanti dipende molto anche dalla reale funzionalità del Parlamento».

No! La Camera è la vittima e non la causa della impotenza e della incapacità decisionale della maggioranza e del Governo! E il modo di risolvere il problema non sarà certo quello di sciogliere la Camera anzitempo, illudendosi di riuscire così a rispondere ai problemi del paese, come non si riesce a fare, ripeto, non a causa del Parlamento, ma a causa delle incapacità e dell'impotenza politica del Governo.

Tanto volevo segnalare per motivare il dissenso del gruppo del partito democratico della sinistra sul calendario (*Applausi dei deputati del gruppo comunista-PDS*).

FRANCO FRANCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCOFRANCHI. Signor Presidente, in pochi minuti non è facile esprimere tutti i motivi della nostra contrarietà al calendario di cui è stata data lettura. Mi permetto di richiamare la cortese attenzione dei colleghi su un solo argomento.

La più grande riforma, una vera riforma (non ci sentirete mai parlare di piccola riforma o di piccoli ritocchi) di questo quarantennio viene all'esame della Camera sotto il nome, non allarmante, di riforma del bicameralismo, attesa da tutti perché è da tanto tempo che vogliamo riformare il nostro sistema parlamentare. Ma questa non è la riforma del bicameralismo. ma una micidia-

le riforma che sovverte l'intero ordinamento: allo Stato resta una piccola manciata di materie, mentre per il criterio residuale tutte le altre passano alle regioni!

Vi faccio notare, onorevoli colleghi, che la materia della pubblica istruzione passa interamente, dalla scuola materna alle superiori, nelle mani delle regioni, gli enti più falliti che esistano in Italia! Si procede al loro potenziamento, che prepara lo Stato federale. Questa infatti è una riforma che crea lo Stato prefederale: ma guardate, colleghi, quali sedute vengono dedicate ai provvedimenti che creano lo Stato federale! Venerdì 26 luglio: aula vuota. Lunedì 29 luglio: aula vuota. E si tratta dell'ultima settimana di lavoro, quando tutti i colleghi, come l'esperienza insegna, staranno con la valigia e con gli orari in mano, pronti a partire. Ebbene, si pensa di varare la riforma che sovverte l'ordinamento dello Stato nel disinteresse di tutti!

Stiamo parlando di una riforma che deve essere meditata e discussa. In Commissione si è svolto un vivace dibattito, che tuttavia è passato sotto silenzio perché tutti avete creduto alla storia della riforma del bicameralismo. Si tratta dell'unica, vera, grossa riforma di questo quarantennio: quella dell'ordinamento regionale del 1970, in confronto, non esiste neppure! Il Parlamento deve essere consapevole del fatto che non si può varare in sordina, nei ritagli di tempo, una riforma che è veramente micidiale.

Voi, colleghi, mi insegnate che il lunedì e il venerdì sono sempre stati dedicati allo svolgimento di interpellanze ed interrogazioni e che l'aula è vuota. Pochi intimi hanno lavorato in Commissione, e pochi intimi lavoreranno in quest'aula per una riforma di questa rilevanza! Non vi parlo, colleghi, del suo contenuto, ma vi invito a prestarvi attenzione. Ho citato una sola gigantesca materia, che viene trasferita nelle mani delle regioni; da tanti anni ad esse è affidata l'istruzione professionale, e non c'è una delle venti regioni italiane che si sia salvata! Ebbene, ora si dà loro l'intera materia della pubblica istruzione: ci saranno venti modelli di educazione, venti modelli di cittadini italiani! E una riforma del genere viene esaminata di lunedì e di venerdì!

Mi auguro, onorevoli colleghi, che abbiate la forza di dire «no». Stiamo parlando di una riforma che deve essere esaminata con animo disteso. Anche noi affronteremo il dibattito con profonda serenità, per cercare di far emergere le contraddizioni e il carattere micidiale di una riforma che distrugge ciò che resta di quella che una volta era l'integrità nazionale. Si fa a fette lo Stato, che sarà pure uno straccio, ma del quale almeno un'immagine c'è ancora: ebbene, si distruggerà anche questa!

Appellandoci alla vostra sensibilità e alla vostra coscienza, vi chiediamo, colleghi, di riflettere attentamente. Non si tratta di un provvedimento approvato dal Senato e che non cambia molto le cose. Ora è cambiato tutto radicalmente. Il presidente Labriola, che è qui davanti, è animatore e proponente di questa riforma, ne è il responsabile numero uno ed ha trascinato la democrazia cristiana, che non si è ancora accorta di quali materie verrebbero ad essere trasferite alle regioni.

Ebbene, consentiteci di discutere questo provvedimento nei tempi dovuti, con la serenità necessaria, non in due mezze giornate, con un'aula vuota, nell'ultima settimana di lavoro della Camera prima della sospensione estiva, quando solitamente si pongono all'ordine del giorno provvedimenti modesti e leggine da approvarsi mentre i colleghi gridano se qualcuno alza la mano per chiedere di parlare.

Questo è un problema che richiede tutta la vostra attenzione, perché ognuno possa assumersi le proprie responsabilità. Noi chiediamo che la discussione si svolga alla ripresa dei nostri lavori, e non prima della sospensione estiva (*Applausi dei deputati del gruppo del MSI-destra nazionale*).

FRANCO BASSANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI. Signor Presidente, mi consenta di esprimere la mia sorpresa nell'apprendere che la proposta che abbiamo avanzato, insieme con i colleghi del PDS, di discutere prima delle vacanze una mozione sull'attuazione della legge Mammi non è

stata accolta e l'argomento non è stato inserito all'ordine del giorno. So che il ministro Vizzini non era contrario: lo ha detto ieri in mia presenza nel Transatlantico. Su questa iniziativa avevamo avuto (forse inopinatamente) un giudizio positivo persino da parte del collega e compagno Intini. Di fronte ad una questione così complessa, delicata e rilevante per le condizioni della democrazia nel nostro paese come è quella dell'attuazione della legge sull'assetto del sistema radiotelevisivo e il rilascio delle concessioni, vi erano tutte le ragioni, signor Presidente, per svolgere in Assemblea una discussione che terminasse con l'approvazione di indirizzi al Governo.

Si è deciso viceversa di non procedere a questo dibattito prima delle vacanze. Ma la legge parla chiaro. Proprio in questi giorni scadono infatti dei termini; e precisamente il 24 agosto scade quello principale. Forse sarà inevitabile per il ministro disporre una dilazione, ma certamente sarà proprio durante l'estate che dovranno essere adottati alcuni provvedimenti fondamentali di attuazione della legge sul sistema radiotelevisivo.

So anche che il ministro avrebbe voluto intervenire in questo dibattito (e il regolamento non glielo consente) proprio per esprimere la sua disponibilità a tale discussione.

Mi consenta quindi, signor Presidente, di esprimere il mio sconcerto nei confronti di questa decisione. Non so se e come sia possibile rimediare, ma io credo che si debba farlo, perché la questione è troppo rilevante, ed è troppo importante consentire a questo libero Parlamento di discutere e di esprimere al ministro alcune indicazioni e alcuni indirizzi di cui credo il Governo stesso senta la necessità.

Quanto alla seconda questione sollevata dal collega Quercini, mi consenta di notare, signor Presidente, che la proposta di legge sull'associazionismo è sì soprattutto sostenuta da gruppi dell'opposizione, ma è firmata, ed autorevolmente, anche da colleghi della maggioranza. Basti ricordare i nomi dei colleghi Bodrato, Scotti, Anselmi, Cirino Pomicino, Aniasi, Borgoglio, e quanti altri.

Stupisce quindi un po' che si applichi a questa proposta di legge un trattamento che

non è mai stato applicato ai disegni di legge del Governo. Di fronte a comportamenti chiaramente ostruzionistici, il Presidente della Camera ha utilizzato gli strumenti che il regolamento gli affida per combatterli ed evitare che si impedisca al Parlamento di pronunciarsi. Il Parlamento può poi pronunciarsi a favore o contro, ma deve avere il diritto di farlo.

Sono alcuni anni che questa proposta di legge si trascina. Su di essa c'è un'opinione maggioritaria favorevole, come in più occasioni questa Assemblea ha avuto modo di indicare. Credo che sia giusto chiedere che si arrivi alla decisione finale prima che la legislatura abbia termine (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra indipendente*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per alcuni chiarimenti relativamente agli interventi appena conclusi il ministro Vizzini. Ne ha facoltà.

Con questo intervento del Governo, sia ben inteso, non si riapre il dibattito.

**CARLO VIZZINI, Ministro delle poste e delle telecomunicazioni.** Signor Presidente, vorrei dare un brevissimo chiarimento per evitare che sorgano equivoci rispetto ai problemi che qui sono stati posti. Sono arrivato in questo momento in aula dopo essere intervenuto mezz'ora fa, in Commissione al Senato, nel corso di un'audizione sul tema concernente l'attuazione della legge sull'emittenza. Ritengo che ciò dimostri che il Governo non intende assolutamente sottrarsi ad un confronto parlamentare su tale argomento.

Già alcune settimane dopo aver assunto la responsabilità di ministro delle poste e delle comunicazioni avevo avuto modo di intervenire nella Commissione cultura, scienza e istruzione della Camera su tale specifica materia. Tuttavia dopo aver scoltato le esigenze manifestate da alcuni gruppi ritengo di poter essere disponibile entro la fine di luglio, qualora la Commissione competente lo ritenga opportuno, ad intervenire nuovamente in quella sede per approfondire il dibattito, anche alla luce degli ultimi aggiornamenti in materia, in modo tale da tener

conto — con riferimento alle scadenze che abbiamo dinanzi — anche degli indirizzi formulati dai gruppi parlamentari.

Non vorrei dunque che vi fosse la sensazione che il Governo intende sottrarsi ad un suo preciso compito, in riferimento al quale — lo ribadisco — è appena intervenuto in Senato. Assicuro all'Assemblea che prima dell'inizio delle ferie estive il Governo è disponibile ad intervenire, in Commissione, sulla materia per raccogliere in quella sede — come ho appena detto — gli indirizzi espressi dai gruppi.

**PRESIDENTE.** Signor ministro, prendo atto delle sue precisazioni; sarà fatto presente alla Commissione competente questo impegno del Governo, che, se non del tutto, potrebbe almeno in parte venire incontro alle esigenze espresse dai colleghi che sono intervenuti.

Il calendario dei lavori sarà stampato e distribuito.

### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Dobbiamo ora procedere alla votazione per appello nominale dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione n. 5807, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione il Governo ha posto la questione di fiducia.

Avverto che, dovendosi procedere nel prosieguo della seduta a votazioni qualificate, che avranno luogo mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il regolamento termine di preavviso di venti minuti previsto dal quinto comma dell'articolo 49 del regolamento.

### **Votazione per appello nominale.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione per appello nominale sull'articolo 1 del disegno di legge n. 5807, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione, senza emendamenti né articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

*(Segue il sorteggio).*

Comincerà dall'onorevole Masini.  
Si rifaccia la chiama.

RENZO PATRIA, *Segretario*, fa la chiama.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione ed invito gli onorevoli segretari a procedere al computo dei voti.

*(I deputati segretari procedono al computo dei voti).*

Comunico il risultato della votazione per appello nominale sull'articolo 1 del disegno di legge n. 5807, nel testo della Commissione identico a quello del Senato, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti . . . . . 546

Maggioranza . . . . . 274

Hanno risposto sì . . . . 333

Hanno risposto no . . . . 213

*(La Camera approva).*

Si intendono pertanto respinti tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 1 del disegno di legge di conversione ed agli articoli del decreto-legge.

Hanno risposto sì:

Abete Giancarlo  
Agrusti Michelangelo  
Aiardi Alberto  
Alagna Egidio  
Alberini Guido  
Alessi Alberto  
Amalfitano Domenico  
Amato Giuliano  
Amodeo Natale  
Andò Salvatore  
Andreoli Giuseppe  
Andreoni Giovanni  
Angelini Piero  
Aniasi Aldo  
Anselmi Tina  
Antonucci Bruno

Armellin Lino  
Artese Vitale  
Artioli Rossella  
Astone Giuseppe  
Astori Gianfranco  
Augello Giacomo Sebastiano  
Azzolina Gaetano  
Azzolini Luciano

Babbini Paolo  
Balestracci Nello  
Balzamo Vincenzo  
Baruffi Luigi  
Bastianini Attilio  
Battaglia Pietro  
Battistuzzi Paolo  
Benedikter Joahn  
Bertoli Danilo  
Biafora Pasqualino  
Bianchi Fortunato  
Bianchini Giovanni  
Bianco Gerardo  
Binetti Vincenzo  
Biondi Alfredo  
Bisagno Tommaso  
Bonferroni Franco  
Boniver Margherita  
Bonsignore Vito  
Borri Andrea  
Borruso Andrea  
Bortolami Benito Mario  
Bortolani Franco  
Botta Giuseppe  
Breda Roberta  
Brocca Beniamino  
Brunetto Arnaldo  
Bruni Francesco  
Bruno Antonio  
Bruno Paolo  
Bubbico Mauro  
Buffoni Andrea  
Buonocore Vincenzo

Caccia Paolo Pietro  
Cafarelli Francesco  
Campagnoli Mario  
Capacci Renato  
Cappiello Agata Alma  
Capria Nicola  
Cardinale Salvatore  
Carelli Rodolfo  
Caria Filippo

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Caroli Giuseppe  
Carrara Andreino  
Carrus Nino  
Casati Francesco  
Casini Carlo  
Casini Pier Ferdinando  
Castagnetti Pierluigi  
Castrucci Siro  
Cavicchioli Andrea  
Cavigliasso Paola  
Cellini Giuliano  
Cerofolini Fulvio  
Cerutti Giuseppe  
Chiriano Rosario  
Ciaffi Adriano  
Ciampaglia Alberto  
Ciccardini Bartolo  
Ciliberti Franco  
Cimmino Tancredi  
Ciocchi Carlo Alberto  
Ciocia Graziano  
Cirino Pomicino Paolo  
Colombo Emilio  
Coloni Sergio  
Colucci Francesco  
Conte Carmelo  
Corsi Hubert  
Costa Silvia  
Costi Silvano  
Crescenzi Ugo  
Cristofori Nino  
Cristoni Paolo  
Curci Francesco  
Cursi Cesare

D'Acquisto Mario  
D'Addario Amedeo  
D'Aimmo Florindo  
Dal Castello Mario  
D'Alia Salvatore  
D'Amato Carlo  
D'Angelo Guido  
D'Aquino Saverio  
Darida Clelio  
De Carli Francesco  
De Gennaro Giuseppe  
Del Bue Mauro  
Dell'Unto Paris  
Del Mese Paolo  
De Lorenzo Francesco  
de Luca Stefano  
Demitry Giuseppe

De Rose Emilio  
Di Donato Giulio  
Diglio Pasquale  
D'Onofrio Francesco  
Drago Antonino

Ebner Michl

Facchiano Ferdinando  
Farace Luigi  
Faraguti Luciano  
Farigu Raffaele  
Fausti Franco  
Ferrari Bruno  
Ferrari Marte  
Ferrari Wilmo  
Ferrarini Giulio  
Fiandrotti Filippo  
Fincato Laura  
Fiori Publio  
Forlani Arnaldo  
Formica Rino  
Formigoni Roberto  
Fornasari Giuseppe  
Foschi Franco  
Foti Luigi  
Fracanzani Carlo  
Frasson Mario  
Fronza Crepaz Lucia  
Fumagalli Carulli Battistina

Galli Giancarlo  
Gangi Giorgio  
Garavaglia Mariapia  
Gargani Giuseppe  
Gaspari Remo  
Gava Antonio  
Gei Giovanni  
Gelpi Luciano  
Ghinami Alessandro  
Gitti Tarcisio  
Goria Giovanni  
Gottardo Settimo  
Gregorelli Aldo  
Grillo Luigi  
Grippo Ugo  
Grosso Maria Teresa  
Guarino Giuseppe  
Gunnella Aristide

Intini Ugo  
Iossa Felice

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Labriola Silvano  
La Ganga Giuseppe  
La Morte Pasquale  
La Penna Girolamo  
Lattanzio Vito  
Latteri Ferdinando  
Leccisi Pino  
Lenoci Claudio  
Leone Giuseppe  
Lia Antonio  
Lobianco Arcangelo  
Lodigiani Oreste  
Loiero Agazio  
Lombardo Antonino  
Lucchesi Giuseppe  
Lusetti Renzo

Maccheroni Giacomo  
Madaudo Dino  
Malfatti Franco Maria  
Malvestio Piergiovanni  
Mancini Giacomo  
Mancini Vincenzo  
Manfredi Manfredo  
Mannino Calogero  
Manzolini Giovanni  
Marianetti Agostino  
Martelli Claudio  
Martinazzoli Fermo Mino  
Martini Maria Eletta  
Massari Renato  
Mastella Mario Clemente  
Mastrogiacomo Antonio  
Mattarella Sergio  
Matulli Giuseppe  
Mazza Dino  
Mazzuconi Daniela  
Meleleo Salvatore  
Melillo Savino  
Mensorio Carmine  
Mensurati Elio  
Merloni Francesco  
Micheli Filippo  
Michelini Alberto  
Milani Gian Stefano  
Misasi Riccardo  
Monaci Alberto  
Mongiello Giovanni  
Montali Sebastiano  
Moroni Sergio  
Mundo Antonio

Napoli Vito  
Nenna d'Antonio Anna  
Nicolazzi Franco  
Nicotra Benedetto Vincenzo  
Noci Maurizio  
Nonne Giovanni  
Nucci Mauro Anna Maria

Orciari Giuseppe  
Orsenigo Dante Oreste  
Orsini Bruno  
Orsini Gianfranco

Paganelli Ettore  
Patria Renzo  
Pellizzari Gianmario  
Perani Mario  
Perrone Antonino  
Piccirillo Giovanni  
Piccoli Flaminio  
Permartini Gabriele  
Pietrini Vincenzo  
Piredda Matteo  
Piro Franco  
Pisanu Giuseppe  
Pisicchio Giuseppe  
Polverari Pierluigi  
Portatadino Costante  
Potì Damiano  
Principe Sandro  
Pujia Carmelo  
Pumilia Calogero

Rabino Giovanni Battista  
Radi Luciano  
Raffaelli Mario  
Ravasio Renato  
Rebulla Luciano  
Reina Giuseppe  
Renzulli Aldo Gabriele  
Ricci Franco  
Ricciuti Romeo  
Riggio Vito  
Righi Luciano  
Rinaldi Luigi  
Rivera Giovanni  
Rocelli Gian Franco  
Rognoni Virginio  
Rojch Angelino  
Romita Pier Luigi  
Rosini Giacomo  
Rossi Alberto

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Rotiroti Raffaele  
Rubbi Emilio  
Russo Ferdinando  
Russo Giuseppe  
Russo Raffaele  
Russo Vincenzo  
  
Sacconi Maurizio  
Saladino Gaspare  
Sanese Nicolamaria  
Sangalli Carlo  
Sanguineti Mauro  
Santarelli Giulio  
Santonastaso Giuseppe  
Santuz Giorgio  
Sanza Angelo Maria  
Sapienza Orazio  
Saretta Giuseppe  
Sarti Adolfo  
Savino Nicola  
Savio Gastone  
Sbardella Vittorio  
Scalfaro Oscar Luigi  
Scarlato Guglielmo  
Scotti Vincenzo  
Segni Mariotto  
Senaldi Carlo  
Seppia Mauro  
Serra Giuseppe  
Serrentino Pietro  
Signorile Claudio  
Sinesio Giuseppe  
Soddu Pietro  
Sorice Vincenzo  
Spina Francesco  
Spini Valdo  
Stegagnini Bruno  
Sterpa Egidio  
Susi Domenico  
  
Tancredi Antonio  
Tarabini Eugenio  
Tassone Mario  
Tealdi Giovanna Maria  
Tempestini Francesco  
Tesini Giancarlo  
Testa Antonio  
Tiraboschi Angelo  
Torchio Giuseppe  
Travaglini Giovanni  
  
Urso Salvatore  
Usellini Mario

Vairo Gaetano  
Vazzoler Sergio  
Vecchiarelli Bruno  
Viscardi Michele  
Viti Vincenzo  
Vito Alfredo  
Vizzini Carlo  
Volponi Alberto  
  
Willeit Ferdinand  
  
Zamberletti Giuseppe  
Zambon Bruno  
Zampieri Amedeo  
Zaniboni Antonino  
Zarro Giovanni  
Zavettieri Saverio  
Zolla Michele  
Zoppi Pietro  
Zoso Giuliano  
Zuech Giuseppe

Hanno risposto *no*:

Alborghetti Guido  
Alinovi Abdon  
Andreani René  
Andreis Sergio  
Angelini Giordano  
Angeloni Luana  
Angius Gavino  
Auleta Francesco  
  
Baghino Francesco Giulio  
Balbo Laura  
Barbera Augusto Antonio  
Barbieri Silvia  
Bassanini Franco  
Battaglia Adolfo  
Becchi Ada  
Beebe Tarantelli Carole Jane  
Bellocchio Antonio  
Benevelli Luigi  
Bernasconi Anna Maria  
Berselli Filippo  
Bertone Giuseppina  
Bevilacqua Cristina  
Bianchi Beretta Romana  
Binelli Gian Carlo  
Bonfatti Pains Marisa  
Bordon Willer

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Borghini Gianfrancesco  
Boselli Milvia  
Brescia Giuseppe  
Bruni Giovanni  
Bruzzi Riccardo  
Bulleri Luigi

Calamida Franco  
Calderisi Giuseppe  
Calvanese Flora  
Camber Giulio  
Cannelonga Severino Lucano  
Capanna Mario  
Capecchi Maria Teresa  
Caradonna Giulio  
Castagnola Luigi  
Cavagna Mario  
Cecchetto Coco Alessandra  
Ceruti Gianluigi  
Chella Mario  
Cherchi Salvatore  
Ciabbari Vincenzo  
Ciancio Antonio  
Cicerone Francesco  
Cicone Vincenzo  
Cima Laura  
Ciocchi Lorenzo  
Civita Salvatore  
Colombini Leda  
Colucci Gaetano  
Conti Laura  
Costa Alessandro  
Crippa Giuseppe

d'Amato Luigi  
D'Ambrosio Michele  
De Julio Sergio  
Del Donno Olindo  
Del Pennino Antonio  
Diaz Annalisa  
Dignani Grimaldi Vanda  
Di Pietro Giovanni  
Di Prisco Elisabetta  
Donati Anna  
Dutto Mauro

Ermelli Cupelli Enrico

Fachin Schiavi Silvana  
Fagni Edda  
Felissari Lino Osvaldo  
Ferrandi Alberto

Ferrara Giovanni  
Filippini Rosa  
Fini Gianfranco  
Finocchiaro Fidelbo Anna Maria  
Forleo Francesco  
Francese Angela  
Franchi Franco

Gabbuggiani Elio  
Galante Michele  
Galasso Giuseppe  
Garavini Andrea Sergio  
Gasparotto Isaia  
Gelli Bianca  
Geremicca Andrea  
Ghezzi Giorgio  
Gorgoni Gaetano  
Gramaglia Mariella  
Grassi Ennio  
Grilli Renato  
Grillo Salvatore  
Guerzoni Luciano

Lanzinger Gianni  
Lauricella Angelo  
La Valle Raniero  
Lavorato Giuseppe  
Levi Baldini Natalia  
Lodi Faustini Fustini Adriana  
Lo Porto Guido  
Lorenzetti Pasquale Maria Rita  
Lucenti Giuseppe

Macciotta Giorgio  
Maceratini Giulio  
Magri Lucio  
Mainardi Fava Anna  
Mammì Oscar  
Mammone Natia  
Manfredini Viller  
Mangiapane Giuseppe  
Manna Angelo  
Mannino Antonino  
Marri Germano  
Martino Guido  
Masina Ettore  
Masini Nadia  
Massano Massimo  
Matteoli Altero  
Mattioli Gianni Francesco  
Medri Giorgio  
Mellini Mauro

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

Mennitti Domenico  
Menziotti Pietro Paolo  
Migliasso Teresa  
Minozzi Rosanna  
Mombelli Luigi  
Monello Paolo  
Montanari Fornari Nanda  
Montecchi Elena  
Motetta Giovanni

Nania Domenico  
Napolitano Giorgio  
Nappi Gianfranco  
Nardone Carmine  
Negri Giovanni  
Nerli Francesco  
Novelli Diego  
Nucara Francesco

Orlandi Nicoletta

Pacetti Massimo  
Pallanti Novello  
Palmieri Ermenegildo  
Parigi Gastone  
Pascolat Renzo  
Pedrazzi Cipolla Annamaria  
Pellegatta Giovanni  
Pellegatti Ivana  
Pellicani Giovanni  
Pellicanò Gerolamo  
Perinei Fabio  
Petrocelli Edilio  
Picchetti Santino  
Pinto Roberta  
Poggiolini Danilo  
Poli Gian Gaetano  
Poli Bortone Adriana  
Polidori Enzo  
Procacci Annamaria  
Provantini Alberto

Quercini Giulio  
Quercioli Elio

Rebecchi Aldo  
Recchia Vincenzo  
Reichlin Alfredo  
Ridi Silvano  
Rizzo Aldo  
Romani Daniela  
Ronchi Edoardo

Ronzani Gianni Wilmer  
Rubbi Antonio  
Rubinacci Giuseppe  
Russo Franco  
Russo Spena Giovanni

Salvoldi Giancarlo  
Samà Francesco  
Sanfilippo Salvatore  
Sangiorgio Maria Luisa  
Sanna Anna  
Sannella Benedetto  
Santoro Italo  
Sapio Francesco  
Scalia Massimo  
Schettini Giacomo Antonio  
Serafini Anna Maria  
Serafini Massimo  
Serra Gianna  
Servello Francesco  
Soave Sergio  
Solaroli Bruno  
Sospiri Nino  
Staiti Di Cuddia Delle Chiuse Tomaso  
Stanzani Ghedini Sergio Augusto  
Stefanini Marcello  
Strada Renato  
Strumendo Lucio

Taddei Maria  
Tagliabue Gianfranco  
Tamino Gianni  
Tatarella Giuseppe  
Tessari Alessandro  
Tiezzi Enzo  
Toma Mario  
Tortorella Aldo  
Trabacchi Felice  
Trabacchini Quarto  
Tremaglia Mirko

Umidi Sala Neide Maria

Valensise Raffaele  
Violante Luciano  
Visco Vincenzo

Zevi Bruno

*Sono in missione:*

Abbatangelo Massimo

Bodrato Guido  
Bonino Emma  
Caveri Luciano  
Duce Alessandro  
Lega Silvio  
Matarrese Antonio  
Rauti Giuseppe  
Scovacricchi Martino  
Silvestri Giuliano  
Tognoli Carlo

**Per lo svolgimento di una interrogazione  
urgenti sulle notizie concernenti un at-  
tentato al Presidente della Repubblica.**

GIULIO QUERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO QUERCINI. Signor Presidente, vorrei invitarla cortesemente — se lo riterrà opportuno — a sollecitare il Governo affinché nel corso della seduta odierna o eventualmente in quella di domani mattina riferisca all'Assemblea tutto ciò che al Governo medesimo risulta in relazione al supposto attentato al Presidente della Repubblica che si sarebbe verificato nel corso del suo recente viaggio in Ungheria.

Non ho bisogno di insistere per sottolineare la portata del fatto criminoso che si sarebbe svolto contro la massima magistratura dello Stato e lo sconcerto che hanno provocato alcune notizie contraddittorie di fonte ungherese e di fonte italiana sul medesimo episodio.

Credo che sia un dovere del Governo riferire al Parlamento tutti gli elementi a sua disposizione sulla vicenda che ho testé richiamato.

PRESIDENTE. Onorevole Quercini, le assicuro che la Presidenza interesserà il Governo.

**Si riprende la discussione del disegno  
di legge di conversione n. 5807.**

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 2 del disegno di legge di conversione, nel testo

della Commissione, identico a quello approvato dal Senato:

**ART. 2.**

1. Nel rispetto dei regolamenti CEE n. 2504/88 del 25 luglio 1988 e n. 2562/90 del 30 luglio 1990, è autorizzata la costituzione di una zona franca nei porti:

a) di Genova, secondo quanto previsto dagli articoli 1, 3 e 4, secondo comma, 12 e 13, terzo e quarto comma del regio decreto-legge 1° marzo 1938, n. 416, convertito dalla legge 4 giugno 1938, n. 1198, sostituiti degli articoli 2, 3, 4, 5 e 6 della legge 6 agosto 1954, n. 843, nelle aree rientranti nella giurisdizione del consorzio autonomo del porto a ponente del *terminal* contenitori di Calata Sanità;

b) di Napoli, secondo quanto previsto dagli articoli 1, 2 e 3, della legge 11 febbraio 1952, n. 75, nelle aree rientranti nella giurisdizione del consorzio autonomo del porto a levante del primo pontile ad est della stazione marittima;

c) di Venezia.

2. Alla delimitazione delle zone franche di cui al comma 1 si provvede su rispettiva proposta dei presidenti del consorzio autonomo del porto di Genova, del consorzio autonomo del porto di Napoli e del provveditorato al porto di Venezia, con decreto del Ministro delle finanze, di concerto con i Ministri dei lavori pubblici, della marina mercantile, dell'industria, del commercio e dell'artigianato, dei trasporti e del commercio con l'estero.

A questo articolo sono stati presentati i seguenti emendamenti:

*Al comma 1, sostituire la lettera c) con la seguente:*

c) di Venezia, Ravenna, Livorno, Bari e Ancona.

Dis. 2. 1.

Tassi.

*Al comma 1, dopo la lettera c) aggiungere la seguente:*

*c-bis) della Sardegna.*

Dis. 2. 2.

Pazzaglia, Valensise, Rubinacci.

Nessuno chiedendo di parlare sull'articolo 2 e sugli emendamenti ad esso presentati, chiedo quale sia il parere delle Commissioni su tali emendamenti.

ALBERTO AIARDI, *Relatore per la V Commissione*. Signor Presidente, anche a nome dell'onorevole Usellini, relatore per la VI Commissione, esprimo parere contrario sugli emendamenti Tassi Dis. 2.1 e Pazzaglia Dis. 2.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore. Tuttavia, mi permetterei di suggerire ai presentatori di valutare l'ipotesi di un ritiro dei loro emendamenti, poiché mi risulta che siano stati predisposti ordini del giorno che ne raccolgono lo spirito. Nel pronunciare quindi che il parere del Governo su tali ordini del giorno non sarà contrario, esprimo l'auspicio che in un'ipotesi di riordino di tutta la materia, possano essere accolte le istanze contenute nelle proposte emendative in questione.

PRESIDENTE. I presentatori degli emendamenti Tassi Dis. 2.1 e Pazzaglia Dis. 2.2 accolgono l'invito rivolto loro dal Governo?

CARLO TASSI. Non insisto per la votazione del mio emendamento Dis. 2.1, signor Presidente.

RAFFAELE VALENSISE. Anch'io non insisto per la votazione del mio emendamento Dis. 2.2, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo 2 del disegno di legge di conversione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Macciotta. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA. Signor Presidente, per quanto riguarda l'articolo 2, il nostro gruppo si è trovato a valutare tre ipotesi. La prima era quella di proseguire, secondo quanto era già avvenuto nell'altro ramo del Parlamento, con una tecnica «additiva», cioè attraverso la presentazione di una serie di emendamenti finalizzati ad aggiungere altri porti a quelli già previsti dall'articolo 2. La seconda era quella di presentare un emendamento soppressivo dell'articolo. La terza ipotesi, infine — quella per la quale abbiamo optato — era di votare contro l'articolo 2 del disegno di legge.

Che cosa motiva questo voto contrario? Non si tratta solo della contrarietà ad uno dei tanti «vagoncini» che si sono attaccati al treno di questo decreto, secondo una logica totalmente incoerente rispetto a quelle che dovrebbero essere le corrette regole istituzionali; c'è qualcosa di più. L'Italia, sul terreno dell'utilizzazione delle procedure CEE, è un paese singolarmente inadempiente e ripetutamente condannato in tutte le sedi della Comunità europea. Ma l'Italia, in particolare in questo campo, ha perduto numerose occasioni.

Il modo con il quale, nel corso della discussione al Senato, si è tentato di rimediare a tutto ciò, con una serie di misure assolutamente non motivate, ha creato — come i colleghi possono intendere — notevoli tensioni. Non è comprensibile il modo in cui è avvenuta la scelta dei porti ed il motivo per il quale alcuni sono stati presi in considerazione ed altri no; tutto ciò, per di più, in presenza di scelte operate dalla normativa nazionale, ivi compresa quella di rango costituzionale, che già prevede la localizzazione in Italia di porti o di punti franchi industriali.

Per questo, signor Presidente, abbiamo deciso di presentare un ordine del giorno, che il Governo ha poc'anzi preannunciato di voler accogliere, con il quale lo invitiamo (tenendo conto della normativa già elaborata che prevede ad esempio l'istituzione di punti franchi in alcuni porti indicati nell'articolo 2) a presentare una proposta organica

e ad inoltrare successivamente l'opportuna domanda alla Comunità europea affinché anche all'Italia venga concesso di istituire punti franchi.

Quindi, rispetto all'ipotesi di prendere in considerazione tutti i porti italiani — da Savona discendendo il Tirreno e risalendo l'Adriatico, senza dimenticare la circumnavigazione delle isole — e a quella ancora più netta di presentare un emendamento espressivo dell'articolo, ci siamo orientati nel modo che ho detto.

Invitiamo quindi l'Assemblea a votare contro l'articolo 2.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valensise. Ne ha facoltà.

**RAFFAELE VALENSISE.** Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo del Movimento sociale italiano-destra nazionale sull'articolo 2.

È vero quanto ha detto un momento fa l'onorevole Macciotta, ma è altrettanto vero che vi è interesse a risolvere determinate situazioni di emergenza in talune zone d'Italia, con strumenti egualmente di emergenza. Esiste una necessità di razionalizzazione, anche e soprattutto in relazione a quando accade o accadrà in sede comunitaria; tuttavia, dovrà trascorrere del tempo prima che tale razionalizzazione sia attuata, e intanto occorre affrontare alcune situazioni e risolverle con determinati rimedi che siano anche razionali.

Voteremo quindi a favore dell'articolo 2, che prevede punti franchi nei porti di Genova, Napoli e Venezia. Raccomandiamo fin d'ora al Governo di accogliere un ordine del giorno da noi presentato relativo alla situazione della Calabria, sul quale mi riservo di intervenire in seguito.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fagni. Ne ha facoltà.

**EDDA FAGNI.** Signor Presidente, esprimerò molto brevemente le motivazioni del voto contrario della componente di rifondazione comunista del gruppo misto sull'articolo 2.

Non ripeterò quanto già detto al collega Macciotta in riferimento ai regolamenti della CEE.

Dirò tuttavia che questo articolo risulta un po' strano situato in un provvedimento fiscale, soprattutto perché in sede di Commissione trasporti sono in discussione una serie di progetti in materia di riforma delle gestioni portuali e di riclassificazione dei porti, con la definizione delle competenze e delle specializzazioni.

Dunque, riprendendo la tesi sostenuta dal collega Macciotta e, cioè, che sarebbe stato facile aggiungere una lista di altri porti, ritengo che per una questione di correttezza non debba essere inserito nel provvedimento in esame un articolo così concepito. È per questo che voteremo contro l'articolo 2 del disegno di legge in esame.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

### **Votazione nominale.**

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Presenti . . . . .      | 433 |
| Votanti . . . . .       | 431 |
| Astenuti . . . . .      | 2   |
| Maggioranza . . . . .   | 216 |
| Hanno votato sì . . . . | 286 |
| Hanno votato no . . .   | 145 |

*(La Camera approva).*

### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'articolo 3 del disegno di legge di conversione n. 5807, nel

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato:

## ART. 3.

1. Il Governo è delegato ad emanare, entro il 31 dicembre 1991, un decreto legislativo che istituisce a carico dei concessionari e locatari di beni pubblici una imposta del 5 per cento sul canone annuale di concessione di tutti i beni del demanio pubblico e del patrimonio inalienabile dello Stato, delle aziende autonome statali, delle regioni, delle province e dei comuni. Nell'esercizio della delega occorrerà prevedere:

a) che l'imposta è dovuta anche nel caso che il bene apparentemente destinato ad uso pubblico ed intestato ad ente pubblico, sia in realtà concesso in uso, anche di fatto, a circoli ricreativi, società, cooperative, associazioni, gestori privati, o altri soggetti;

b) che l'imposta non si applica per due anni ai concessionari che abbiano ottenuto la disponibilità dei beni e dei servizi reali successivamente al 31 dicembre 1989 o quando il canone sia stato rinegoziato e modificato successivamente a tale data;

c) di rendere deducibile l'imposta dal reddito imponibile ai fini IRPEF e IRPEG;

d) la determinazione delle modalità di pagamento dell'imposta e la definizione dei parametri di riferimento al mercato per le concessioni date a canone simbolico o date senza indicizzazione di prezzo prima del 31 dicembre 1980 e tuttora in corso.

2. Il decreto legislativo di cui al comma 1 dovrà prevedere a scopo di inventario l'obbligo della denuncia anche per i concessionari, locatari e comodatari dei beni di cui al comma 1 esonerati dal pagamento e le sanzioni pecuniarie per l'omessa denuncia.

3. Il decreto legislativo di cui al comma 1, le cui disposizioni avranno effetto dal 1° gennaio 1993, sarà emanato con decreto del Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, su proposta del ministro delle finanze, di concerto con i ministri del tesoro e del bilancio e della programmazione economica.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Passiamo all'articolo 4 del disegno di legge di conversione n. 5807, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato:

## ART. 4.

1. Il compenso di cui al terzo comma dell'articolo 3 della legge 19 aprile 1982, n. 165, previsto a titolo di rimborso spese per ogni notificazione di atti dell'amministrazione finanziaria, è elevato a lire 3.000 dal 1° agosto 1991.

2. È abrogato il primo comma dell'articolo 4 della legge 10 maggio 1976, n. 249. L'elevazione del compenso di cui al comma 1 non compete al messo speciale che si avvale del rito postale ai sensi della legge 20 novembre 1982, n. 890, e del regolamento di esecuzione dei libri I e II del codice postale e delle telecomunicazioni (norme generali e servizi delle corrispondenze e dei pacchi), approvato con decreto del Presidente della Repubblica 29 maggio 1982, n. 655.

3. Il ministro delle finanze può aggiornare, con proprio decreto, il compenso stabilito al comma 1, ogni due anni, in relazione all'andamento dell'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati, rilevato dall'Istituto nazionale di statistica.

4. Le spese per i compensi di notifica stabiliti al comma 1, le spese postali in applicazione della legge 20 novembre 1982, n. 890, e quelle derivanti dall'applicazione degli articoli 139 e 140 del codice di procedura civile, sono ripetibili anche nei confronti dei destinatari di atti ad imposizione diretta ed esigibili tramite ruoli di esazione abbinati alla riscossione dei tributi rettificati con accertamento, secondo modalità da determinare con decreto del Ministro delle finanze.

5. Alla copertura degli oneri derivanti dal presente articolo si provvede con gli stanziamenti di cui ai capitoli 4652 e 3854 dello stato di previsione della spesa del Ministero delle finanze, integrati con quota parte delle

somme stanziare di cui al comma 7 dell'articolo 3 del decreto-legge 15 settembre 1990, n. 261, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 novembre 1990, n. 331, e, successivamente in relazione alle maggiori entrate previste dal comma 4 del presente articolo, attraverso il recupero derivante dalla ripetibilità delle spese di notifica, poste a carico dei destinatari.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

*(È approvato).*

Avverto che sono stati presentati i seguenti ordini del giorno:

«La Camera,

nell'approvare la conversione in legge del decreto-legge n. 151 del 13 maggio 1991;

constatato che viene introdotta una nuova tassa per gli aeromobili;

tenuto conto che molti appassionati del volo si impegnano con grandi sacrifici economici a tenere in vita aeromobili di vecchia costruzione,

impegna il Governo

ad adottare un provvedimento ad hoc per l'esonero della sopra scritta tassa per gli aeromobili ad elica costruiti o immatricolati, con anzianità superiore a venti anni.

9/5807/1

«Leoni, Gorgoni, Pellegatta, Franchi, Caccia, Rivera, Lorenzetti Pasquale, Tassi, Gei».

«La Camera,

premesso che nel corso della procedura di conversione in legge del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, il Senato della Repubblica ha modificato il testo originario del Governo sostituendo l'espressione «(Enti) elencati nella tabella A allegata alla legge 5 agosto 1978, n. 468» con l'espressione «(Enti) tenuti all'applicazione delle disposizioni

recate dall'articolo 25 della legge 5 agosto 1978, n. 468»;

premesso ancora che l'ENPAM non si può configurare come appartenente alla categoria degli «enti gestori di forme obbligatorie di previdenza ed assistenza sociale» che l'articolo 15 del decreto-legge n. 151 del 1991 obbliga all'investimento di un importo pari al 15 per cento dei contributi riscossi nell'anno finanziario 1990 in conto corrente fruttifero vincolato per cinque anni presso la Tesoreria centrale dello Stato,

impegna il Governo

a vigilare affinché l'ENPAM, nonostante tale caratteristica, essendo incluso nella più vasta categoria degli enti del settore pubblico allargato, non venga considerato tenuto all'applicazione della norma di cui al richiamato articolo 15 del decreto-legge.

9/5807/2

«Gregorelli, Coloni, Carrus, Monaci».

«La Camera,

esaminato il disegno di legge n. 5807, di conversione del decreto-legge n. 151 del 1991,

impegna il Governo

ad emanare norme relative alla riscossione di carichi tributari dovuti da soggetti sottoposti a sequestro di persona e da coloro che hanno provveduto all'effettivo pagamento del riscatto, valutando, in particolare, l'eventualità che:

a) la riscossione dei carichi tributari dai medesimi dovuti alla data del predetto effettivo pagamento sia effettuata, senza applicazione di interessi e soprattasse, mediante iscrizione in ruoli ripartiti in venti rate scadenti alle date previste dall'articolo 18 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602;

b) i carichi già iscritti a ruolo e non ancora corrisposti alla data del pagamento del riscatto siano ripartiti in venti rate senza

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

applicazione degli interessi di cui all'articolo 21 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602;

c) i soggetti interessati inoltrino al competente ufficio distrettuale delle imposte dirette apposita, documentata istanza.

9/5807/3

«Battaglia Pietro».

«La Camera,

premesso che:

Trieste è il porto italiano che maggiormente può porsi l'obiettivo di catturare traffici di transito per il centro Europa in concorrenza con Amburgo e Rotterdam e a vantaggio dell'economia nazionale;

per settant'anni il credito doganale è stato uno degli strumenti di attrazione di traffico su Trieste e ciò ha creato una giusta sinergia tra traffico nazionale e internazionale;

è interesse dell'intero paese mantenere, anche in relazione al mercato unico del 1993, uno strumento di attrazione che la CEE ha dovuto rispettare,

impegna il Governo

a valutare l'opportunità di mantenere ferme le prerogative del porto di Trieste ai sensi del regio decreto 15 settembre 1922, n. 1356, e del decreto ministeriale 18 giugno 1923, n. 7207, e successive modificazioni.

9/5807/4

«Bordon e Camber».

«La Camera,

preso atto che:

a) è previsto che il pagamento differito oltre il periodo di sette giorni può essere stabilito, con pagamento di interesse fissato semestralmente con decreto del ministro delle finanze di concerto con il ministro del tesoro;

b) per le operazioni effettuate presso la dogana di Trieste, con riferimento allo *status* internazionalmente riconosciuto, il differimento massimo è di centottanta giorni;

c) nel rispetto dei regolamenti CEE viene autorizzata una nuova delimitazione dei punti franchi nei porti di Genova, Napoli e Venezia da stabilire con decreto ministeriale;

rilevato che si tratta di innovazioni di rilevante portata sostanziale che non possono non essere valutate nella loro globalità, al fine di evitare che esse determinino squilibri e distorsioni nei traffici,

impegna il Governo

a stabilire, con lo stesso decreto con cui si fissa la misura dell'interesse, anche la durata del periodo della dilazione, ovviamente entro il limite massimo di novanta giorni e anche con riferimento a determinati settori merceologici;

a considerare il differimento massimo di centottanta giorni applicabile per le operazioni effettuate presso la dogana di Trieste alla luce delle disposizioni di cui al regio decreto 15 settembre 1922, n. 1356, ed al successivo decreto ministeriale 18 giugno 1923, n. 7207, e successive modificazioni, che rimangono ancora in vigore e quindi riferibile anche alle operazioni effettuate presso gli uffici doganali ai quali tali disposizioni continuano ad applicarsi;

a rivedere, contestualmente alla delimitazione delle zone franche dei porti di Genova, Napoli e Venezia prevista dall'articolo 2 della legge di conversione del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, la disciplina dei punti franchi negli altri porti nazionali, procedendo alla sua armonizzazione con i regolamenti comunitari.

9/5807/5

«Coloni, D'Acquisto, Russo Vincenzo, Carrus, Battaglia Pietro, Nonne, Usellini, Aiardi, Ciampaglia, Serrentino».

«La Camera

impegna il Governo

a dare attuazione, entro sessanta giorni, e di intesa con la regione autonoma della Sarde-

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

gna, alle disposizioni di cui all'articolo 12, secondo comma, della legge costituzionale 26 febbraio 1948, n. 3.

9/5807/6

«Cherchi ».

«La Camera,

considerata la rilevante importanza dell'aviazione per il processo sociale e la necessità di sostenerne lo sviluppo, con particolare riguardo all'aviazione generale: fonte di valori morali ed educativi, strumento di grande utilità sociale nel quadro del crescente diffondersi del trasporto aereo

impegna il Governo

a rivedere i criteri di tassazione del settore, esonerando dalla massa gli aeromobili costruiti prima del 1° gennaio 1970, in quanto parte del patrimonio storico nazionale, e la ricostruzione di aeromobili d'epoca il cui progetto originale risalga a data antecedente al 1 gennaio 1960;

a tener conto, nell'applicazione della tassa, oltre che del peso anche della vetustà degli aeromobili, per evitare stridenti sperequazioni; a tassare gli elicotteri ed i velivoli in uguale misura.

9/5807/7

«Franchi, Servello, Valensise, Pellegatta, Parigi, Rubinacci, Del Donno, Berselli, Tassi, Tremaglia, Maceratini, Baghino».

«La Camera,

considerato che esistono in Italia numerosissime imbarcazioni immatricolate anche 20-30-40 anni fa per le quali è prevista la medesima tassa di stazionamento quando invece il rispettivo valore è di gran lunga diverso proprio in funzione dell'età;

impegna il Governo

a prevedere una riduzione percentuale della

tassa di stazionamento per le imbarcazioni dopo venti anni, dopo venticinque anni, dopo trenta anni, dopo trentacinque anni e dopo quaranta anni, con esonero dopo cinquanta anni, dalla prima immatricolazione.

9/5807/8

«Berselli, Servello, Parigi, Rubinacci, Poli Bortone, Franchi, Baghino, Valensise, Pellegatta, Tassi».

«La Camera,

considerato che circolano in Italia motocicli con potenza fiscale superiore a 6 cavalli, nonché autovetture ed autoveicoli per il trasporto promiscuo di persone e di cose idonei all'impiego fuoristrada risalenti anche al periodo pre-bellico che rappresentano una testimonianza di costume, di sport e di storia ed il cui valore di mercato è particolarmente esiguo;

considerato altresì che per i suddetti veicoli e per gli autocaravan, non è previsto alcun coefficiente di vetustà per quanto riguarda l'importo annuo della tassa automobilistica erariale (per i motocicli) e della tassa speciale erariale annua (per le autovetture e gli autoveicoli e per gli autocaravan)

impegna il Governo

1) a prevedere l'esonero della tassa automobilistica erariale per i motocicli, già militari, con potenza fiscale superiore a 6 cavalli nonché l'esonero della tassa speciale erariale annua per le autovetture e gli autoveicoli, parimenti già militari, per il trasporto promiscuo di persone e cose idonei all'impiego fuoristrada costruiti prima del 1950;

2) a prevedere una riduzione dell'importo della tassa automobilistica erariale dovuta per i motocicli con potenza fiscale superiore a 6 cavalli, nonché della tassa speciale erariale annuale per le autovetture e gli autoveicoli per il trasporto promiscuo di persone e cose idonei all'impiego fuoristrada nonché

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

per gli autocaravan, in funzione della data della rispettiva immatricolazione.

9/5807/9

«Parigi, Berselli, Servello, Rubinacci, Franchi, Poli Bortone, Baghino, Valensise, Pellegatta, Tassi».

«La Camera,

considerata la particolarissima condizione della Calabria in termini di necessità sociali ed economiche caratterizzate da altissimi tassi di disoccupazione, particolarmente giovanili,

considerata la vocazione specifica derivante alla Calabria dalla sua posizione geografica nel Mediterraneo

impegna il Governo

nel rispetto dei regolamenti CEE n. 2504/88 del 25 luglio 1988 e n. 2562/90 del 30 luglio, a costituire una zona franca nei porti nazionali della Calabria a scopo di determinare senza indugio una inversione di tendenza nella situazione della regione.

9/5807/10

«Valensise, Servello, Parlato, Manna, Baghino, Franchi, Parigi, Rubinacci, Berselli».

«La Camera dei deputati,

preso atto che l'articolo 2 della legge di conversione del decreto legge 13 maggio 1991, n. 151, autorizza la costituzione di una zona franca nei porti di Genova, Napoli e Venezia;

rilevato che tali indicazioni sono disorganiche, prive di adeguate motivazioni e non sono state precedute da ponderati processi decisionali soprattutto perché il Governo, da anni sollecitato, si è sottratto alle proprie responsabilità perdendo anche in questo campo spazi nella contrattazione in sede CEE;

impegna il Governo

nel quadro della ristrutturazione delle aree industriali e di quelle portuali, della definizione dei sistemi portuali e di una corretta utilizzazione del territorio, a presentare entro 60 giorni una proposta organica di definizione e di disciplina dei punti e delle zone franche in armonia con i regolamenti comunitari, con le norme nazionali esistenti e con la legge costituzionale n. 3 del 1948 indicando con nettezza anche le priorità.

9/5807/11

«Quercini, Macciotta, Geremica, Bellocchio, Angelini Giordano, Ridi, Mangiapane, Civita, Polidori, Sannella, Pacetti, Gasparotto, Bordon, Canne-longa».

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Leoni n. 9/5807/1, a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire la parola «esonero» con la parola «attenuazione».

L'ordine del giorno Gregorelli n. 9/5807/2 riguarda una materia controversa e di notevole complessità; il Governo invita pertanto i presentatori a ritirarlo, poiché, allo stato delle conoscenze e delle informazioni, non potrebbe altrimenti che esprimere parere contrario.

Anche sull'ordine del giorno Battaglia Pietro n. 9/5807/3, per il quale non sfugge che le finalità siano positive, il Governo invita l'onorevole firmatario a ritirarlo (altrimenti, il parere è contrario), dal momento che esso contrasta con una linea seguita dall'esecutivo, quella cioè di scoraggiare in tutti i modi i sequestri di persona. In sostanza l'ordine del giorno suggerisce un indirizzo pericoloso, pur nella positività degli scopi che si prefigge; in proposito, è opportuno portare avanti un'ulteriore riflessione in sedi più proprie.

Il Governo accetta gli ordini del giorno

Bordon e Camber n. 9/5807/4 e Coloni n. 9/5807/5.

Il Governo invita i presentatori a ritirare gli ordini del giorno Cherchi n. 9/5807/6 e Valensise n. 9/5807/10 (altrimenti, il parere è contrario), in quanto il già citato ordine del giorno Coloni n. 9/5807/5 e l'ordine del giorno Quercini n. 9/5807/11 in materia appaiono maggiormente esaustivi rispetto alle questioni sollevate.

Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Franchi n. 9/5807/7; invita i presentatori a ritirare l'ordine del giorno Berselli n. 9/5807/8 (altrimenti, il parere è contrario); accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Parigi n. 9/5807/9; accetta infine l'ordine del giorno Quercini n. 9/5807/11.

**PRESIDENTE.** I presentatori dell'ordine del giorno Leoni n. 9/5807/1 accettano la riformulazione proposta dal Governo?

**CARLO TASSI.** Signor Presidente, accettiamo la riformulazione proposta dal Governo e non insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno Leoni n. 9/5807/1.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Tassi. Dopo le dichiarazioni del Governo, chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Gregorelli n. 9/5807/2 se insistano per la votazione.

**ALDO GREGORELLI.** Sì, signor Presidente, proprio perché il rappresentante del Governo ha rilevato che si tratta di una materia controversa. Occorrerebbe pertanto che il Governo, come propone l'ordine del giorno, vi ponesse ordine!

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Gregorelli.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Gregorelli n. 9/5807/2 non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Poiché i deputati segretari non sono d'accordo sull'esito della votazione e me ne

hanno fatto espressa richiesta, ai sensi del comma 1 dell'articolo 53 del regolamento, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi.

*(L'ordine del giorno è respinto).*

Onorevole Pietro Battaglia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5807/3?

**PIETRO BATTAGLIA.** Presidente, non insisto per la votazione perché in caso contrario il mio ordine del giorno sarebbe respinto. Devo tuttavia esprimere il mio rammarico per l'insensibilità del Governo. Non chiedo esenzioni per le famiglie che hanno pagato riscatti, ma solo rateizzazioni!

Ribadisco pertanto il mio rammarico per l'insensibilità del Governo *(Applausi dei deputati del gruppo della DC)*.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Battaglia.

I presentatori dell'ordine del giorno Bordon e Camber n. 9/5807/4 insistano per la votazione?

**GIORGIO MACCIOTTA.** A nome dei presentatori, non insisto per la votazione dell'ordine del giorno Bordon n. 9/5807/4.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

I presentatori dell'ordine del giorno Coloni n. 9/5807/5 insistono per la sua votazione?

**SERGIO COLONI.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Chiedo ora ai presentatori dell'ordine del giorno Cherchi n. 9/5807/6 se insistono per la votazione.

**SERGIO MACCIOTTA.** Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Macciotta.

I presentatori dell'ordine del giorno Franchi n. 9/5807/7, insistono per la votazione?

GIOVANNI PELLEGATTA. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pellegatta.

Chiedo ora ai presentatori dell'ordine del giorno Berselli n. 9/5807/8, se insistono per la votazione.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, vorremmo dal Governo delle precisazioni in merito alla richiesta di ritiro dell'ordine del giorno avanzata dal Governo stesso.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende fornire le precisazioni richieste?

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sì, signor Presidente. È già previsto un abbattimento per la vetustà; l'ordine del giorno Berselli n. 9/5807/8 prevederebbero un ulteriore abbattimento che allo stato risulterebbe anche in contraddizione con la normativa relativa agli aeromobili, per cui tale abbattimento non è previsto. Semmai si potrà considerare la questione, per quanto riguarda le imbarcazioni di valore storico, in altra sede. Pertanto ribadisco la richiesta di ritirare l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Dopo le dichiarazioni del Governo, i presentatori insistono per la votazione del loro ordine del giorno?

FILIPPO BERSELLI. Sì, signor Presidente. Chiedo altresì di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, il decreto-legge, così come modificato dal Senato, prevede l'indice di vetustà per le imbarcazioni che hanno oltre 15 anni, ma senza individuare ulteriori scaglioni per il periodo successivo. Quindi insiste il medesimo indice di vetustà per una barca di 15 anni così come per una di 50 anni. Sappiamo tutti che una barca di 50 anni ha un valore che si avvicina allo zero, mentre una barca di 15 anni, soprattutto se di plastica e posta in

secca d'inverno, ha un valore di mercato di una certa entità.

Con il nostro ordine del giorno chiedevamo al Governo di prevedere per il futuro una riduzione percentuale della tassa di stazionamento per le imbarcazioni dopo 20 anni, dopo 25 anni, dopo 30 anni, dopo 35 anni e dopo 40 anni, e l'esonero da qualsiasi tassa di stazionamento per le imbarcazioni con un'età superiore ai 50 anni.

Conosciamo tutti la crisi che coinvolge il settore della nautica e con il nostro ordine del giorno chiedevamo che si facesse giustizia.

A fronte del rifiuto opposto dal Governo, insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno. Chiedo pure, a nome del mio gruppo, la votazione nominale.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Berselli.

Passiamo ai voti.

### Votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Berselli n. 9/5807/8, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| Presenti . . . . .        | 420 |
| Votanti . . . . .         | 275 |
| Astenuti . . . . .        | 145 |
| Maggioranza . . . . .     | 138 |
| Hanno votato sì . . . . . | 18  |
| Hanno votato no . . . . . | 257 |

*(La Camera respinge).*

### Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. I presentatori dell'ordine del giorno Parigi n. 9/5807/9, insistono per la votazione?

FILIPPO BERSELLI. Non insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene onorevole Berselli.

I presentatori dell'ordine del giorno Valensise n. 9/5807/10 insistono per la votazione?

RAFFAELE VALENSISE. Sì, signor Presidente. Chiedo altresì di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE VALENSISE. Signor Presidente, noi insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno n. 9/5807/10, perché altrimenti verrebbe «cancellato» un problema che è stato invece affrontato con l'articolo 2, nel quale sono state accolte le aspirazioni e le necessità dei porti di Genova, Napoli e Venezia.

Detto questo, aggiungo che se il Governo volesse modificare il parere precedentemente espresso ed accogliere il nostro ordine del giorno come raccomandazione, saremmo disposti a non insistere per la sua votazione.

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO DE LUCA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Valensise n. 9/5807/10.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole de Luca.

Onorevole Valensise, insiste per la votazione?

RAFFAELE VALENSISE. Come ho già detto, avendo il Governo accettato l'ordine del giorno come raccomandazione, non insisto per la votazione.

Chiedo infine ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Quercini n. 9/5807/11.

GIORGIO MACCIOTTA. Non insistiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

Passiamo alla votazione finale.

### **Votazione finale di un disegno di legge.**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5807, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2809. — «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 151, recante provvedimenti urgenti per la finanza pubblica» (*Approvato dal Senato*) (5807).

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| Presenti e votanti . . . . . | 421 |
| Maggioranza . . . . .        | 211 |
| Hanno votato sì . . . .      | 269 |
| Hanno votato no . . . .      | 152 |

*(La Camera approva).*

### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Il deputato Aristide Gunnella, con lettera in data 11 luglio 1991, ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo parlamentare repubblicano.

Pertanto, l'onorevole Aristide Gunnella si intende iscritto al gruppo parlamentare misto.

Sospendo brevemente la seduta, avvertendo che alla ripresa il Governo risponderà alle interrogazioni urgenti sulle notizie concernenti un attentato al Presidente della Repubblica.

**La seduta, sospesa alle 20,10,  
è ripresa alle 20,20.**

**Svolgimento di interrogazioni urgenti sulle notizie concernenti un attentato al Presidente della Repubblica.**

**PRESIDENTE.** L'onorevole ministro dell'interno ha informato la Presidenza che desidera rispondere subito alle seguenti interrogazioni, non iscritte all'ordine del giorno, delle quali il Governo riconosce l'urgenza:

**MELLINI, CALDERISI, TESSARI e NEGRI.** — *Ai Ministri degli affari esteri, di grazia e giustizia, per le riforme istituzionali e gli affari regionali e dell'interno.* — Per conoscere quali ragguagli e quali valutazioni intendano fornire in ordine alla diffusione, effettuata con grande rilievo e ricchezza di particolari di quello che veniva definito un attentato alla persona del Presidente della Repubblica italiana durante la visita in Ungheria, episodio che nella realtà, secondo fonti dell'apparato di sicurezza ungherese, sarebbe consistito nell'annusamento di tracce di esplosivo usato per motivi di lavoro da parte di un cane come reso noto da agenzie di stampa in data odierna.

Chiedono di conoscere se tra tali voci e quelle qualche tempo fa rese note in ordine ad un presunto attentato al ministro di grazia e giustizia vi sia una qualche connessione.

Chiedono di conoscere se da parte dell'autorità giudiziaria sia stato iniziato un qualche procedimento per il reato di notizie false e tendenziose atte a turbare l'ordine pubblico (3-03179).

(11 luglio 1991).

**QUERCINI, VIOLANTE, MACCIOTTA, PEDRAZZI CIPOLLA, TADDEI, BARBIERI, RECCHIA e MARRI.** — *Al Presidente del Consiglio dei ministri, ai Ministri degli esteri e degli interni.* — Per conoscere ciò che risulta al Governo in ordine all'ipotizzato attentato in Ungheria nei confronti del Presidente della Repubblica, anche alla luce delle contraddittorie affermazioni circolate sulla vicenda (3-03180).

(11 luglio 1991).

**SERVELLO e VALENSISE.** — *Al Presi-*

*dente del Consiglio dei ministri.* — Per conoscere quali elementi possa fornire alla Camera in relazione alle notizie di stampa circa la preparazione di un attentato ai danni del Presidente della Repubblica (3-03181).

(11 luglio 1991).

Queste interrogazioni, che riguardano lo stesso argomento saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

**VINCENZO SCOTTI, Ministro dell'interno.** Presidente, onorevoli colleghi, il 7 luglio scorso, in occasione della visita di Stato in Ungheria del Presidente della Repubblica, senatore Francesco Cossiga, prima che egli si recasse al cimitero di Budapest per rendere omaggio alle tombe di Nagy e di Maleter, personale della polizia ungherese manifestava ad un funzionario responsabile della sicurezza del nostro Presidente preoccupazioni in ragione del rinvenimento di esplosivi nella stessa area.

Più tardi, la stessa polizia magiara, effettuate le verifiche del caso per mezzo di artificieri, dichiarava che l'emergenza era stata superata, tanto che la cerimonia commemorativa poteva svolgersi regolarmente. Al fine di individuare gli effettivi contenuti dell'episodio e le specifiche responsabilità, ho provveduto, in adempimento ad un dispositivo di legge che affida al Ministero dell'interno la protezione del Presidente della Repubblica anche all'estero, a disporre l'immediato invio a Budapest di una delegazione composta da funzionari di polizia e da un ufficiale dei carabinieri, guidata dal direttore del servizio Interpol, dottor Nicola Simone, che ha già stabilito contatti con le competenti autorità.

Al riguardo, il capo della polizia, prefetto Parisi, ha immediatamente informato il procuratore della Repubblica di Roma, dottor Giudiceandrea, al quale saranno riferiti gli esiti degli accertamenti in corso. I funzionari che ho ricordato stanno redigendo un rapporto dettagliato, anche con la collaborazione attiva dei responsabili della sicurezza ungherese. Nel frattempo, il Presidente del

Consiglio dei ministri, nella giornata dell'altro ieri, ha personalmente informato il primo ministro magiaro, ringraziandolo della collaborazione prestata e sottolineando l'interesse dell'Italia di arrivare ad un puntuale chiarimento della vicenda offrendo la massima, reciproca collaborazione.

Nella giornata di oggi si sono registrate dichiarazioni di stampa da parte di autorità ungheresi di sicurezza. Di tali dichiarazioni prendiamo atto e siamo in attesa di conoscere il rapporto dettagliato che sarà redatto dagli alti funzionari della polizia e dei carabinieri italiani. Non appena in possesso di questi risultati e informata l'autorità giudiziaria degli stessi, sarò immediatamente pronto a riferire al Parlamento.

GIORGIO NAPOLITANO. Scusi signor ministro, ci può dare notizie sulle dichiarazioni di stampa, che noi non conosciamo?

MAURO MELLINI. Il cane! Il cane!

VINCENZO SCOTTI, *Ministro dell'interno*. Credo, onorevole Napolitano, che tali dichiarazioni siano conosciute da tutti, anche perché in una delle interrogazioni presentate si fa un preciso riferimento ad esse. Leggo comunque da una agenzia di stampa: «L'addetto ai servizi di sicurezza del Ministero dell'interno ungherese, Pal Kelemen, ha oggi affermato che non venne trovato esplosivo nel cimitero vicino a Budapest poco prima della visita compiutavi dal Presidente italiano Francesco Cossiga domenica scorsa, durante la sua visita ufficiale in Ungheria».

ANTONINO MANNINO. «Non venne?».

VINCENZO SCOTTI, *Ministro dell'interno*. Sì, onorevole Mannino: non venne trovato esplosivo.

Questa è la dichiarazione che ho letto e naturalmente riferisco cose altrui. Per quanto mi riguarda, ho riferito sulle iniziative assunte e sul rigore con cui sono state prese, di fronte all'indicazione pervenuta ai responsabili della sicurezza durante la visita del Presidente della Repubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Mellini ha fa-

coltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-03179.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ADOLFO SARTI.

MAURO MELLINI. Signor Presidente, spero che il ministro si ritenga soddisfatto delle notizie che io gli ho fornito. E siamo tutti — ritengo — soddisfatti del fatto di sapere che tanto allarme era stato — credo — inopinatamente e inopportunamente diffuso, o forse opportunamente diffuso, per una attenzione che era stata posta giustamente, mi pare, dalle autorità di polizia ungheresi quando, secondo quello che si apprende (questo lo aggiungo, perché poi c'è scritto nella mia interrogazione), un cane, forse un labrador, invece di quelli che cercano la droga uno di quelli che cercano l'esplosivo (e mi fa piacere sapere che vi sono di questi accorgimenti), aveva annusato in quel cimitero i residui dell'esplosivo usato per rompere qualche pietra, una lapide. E giustamente ci si è preoccupati. Ma la cosa era già chiusa. È partita una delegazione italiana — veniamo a sapere — per avere informazioni che, con qualche maggiore attenzione sulla condotta del cane e sugli accertamenti immediatamente fatti sul comportamento del medesimo, avrebbero fatto sì che non vi fosse allarme nel nostro paese per questo fatto grave. Titoli di stampa riportavano: attentato a Cossiga! Ci eravamo tutti molto preoccupati, anche perché facevano seguito (l'ho scritto nell'interrogazione, e su questo punto non è stata data risposta) a precedenti titoli (oggetto anche di una mia precedente interrogazione) che riportavano: attentato a Martelli! I giorni scorsi, infatti, abbiamo appreso che c'era stato un attentato a Martelli. Si compie un attentato al ministro di grazia e giustizia, poi sappiamo che se ne compie un altro all'estero al Presidente della Repubblica italiana: è chiaro che questa situazione ci allarma!

Nella mia precedente interrogazione ho chiesto al ministro se riteneva che vi fosse un qualche collegamento... non lo so, il ministro mi fa segno di no... fra l'attentato al ministro Martelli e l'attentato compiuto a

suo tempo contro Falcone, attentato che arrivò proprio nel momento in cui il Consiglio superiore della magistratura stava occupandosi del suo caso e che risolse positivamente la posizione dello stesso Falcone, che infatti, oggi, è *magna pars* del Ministero di grazia e giustizia, e ispiratore in questo momento, a quanto sembra, della politica della giustizia nel nostro paese.

Dobbiamo dire che c'è un miglioramento, perché dalla fase delle stragi siamo passati alla fase delle notizie degli attentati, fortunatamente infondate. È già un progresso, nel nostro paese! Auguriamoci che si vada avanti per questa strada, e si arrivi addirittura a cancellare totalmente i riferimenti, anche soltanto verbali, a dati di violenza.

Esiste però anche una violenza dell'informazione, e mi pare che di questo dobbiamo preoccuparci ancora. Non vorrei che il carisma nel nostro paese dovesse passare necessariamente attraverso l'immagine della esposizione al pericolo. Lo diciamo perché vogliamo che si affermino forme di carisma diverse positivamente fondate su ciò che sta a cuore a tutti noi.

Esprimiamo la congratulazione per il non scampato pericolo da parte del Presidente della Repubblica (non scampato, nel senso che non c'era il pericolo) (*Si ride*) e torno a dire che mi auguro che il ministro dell'interno sia soddisfatto della mia risposta (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Quercini ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-03180.

**GIULIO QUERCINI.** Voglio intanto ringraziare il ministro per la prontezza e la tempestività con cui ha risposto alla mia interrogazione e fugato le preoccupazioni che evidentemente vi stavano dietro.

Sono soddisfatto della risposta del ministro, nel senso che sono soddisfatto di venire a conoscenza dalla voce del ministro dell'interno che nessuno ha osato attentare alla massima autorità della Repubblica italiana, oltre tutto fuori dai confini del nostro paese. Ciò è per me motivo di profonda soddisfazione.

Però non vorrei ironizzare più di tanto su una vicenda che, purtroppo, si presta anche all'ironia. In questi mesi abbiamo udito sigle che prima non avevamo sentito — falangi armate, se non vado errato — minacciare alte autorità dello Stato, uomini della pubblica amministrazione, uomini della informazione nel nostro paese. Gli attentati eseguiti o minacciati hanno avuto un peso tanto rilevante e tanto tragico nella recente storia d'Italia che credo vadano presi sul serio tutti gli elementi che possano far temere qualcosa in tal senso.

Certo è che gli attentati mai eseguiti, ma in qualche modo utilizzati attorno a figure di spicco, hanno avuto un peso rilevante nella storia di qualche paese europeo, anche se in anni meno vicini di quelli che adesso stiamo ricordando.

Quindi io non ironizzo nemmeno sul fatto del «non scampato pericolo». Credo che queste cose vadano prese sul serio.

Dicevo che sono soddisfatto di non aver avuto notizie gravi, quali sarebbero state quelle di attentati al nostro Capo dello Stato, ma sono profondamente insoddisfatto perché ho l'impressione che l'Italia in questi giorni non abbia di molto elevato il proprio prestigio e la propria dignità internazionale.

L'Ungheria ed altri paesi recentemente visitati dal nostro Capo dello Stato hanno problemi drammatici che originano da vicende sconvolgenti della storia più vicina. Non vorrei che, con qualche leggerezza, avessimo contribuito ad accrescere i loro problemi, aggiungendo ad essi piccole vicende, più legate a polemiche di casa nostra che non a fatti di rilievo oggettivo che lì si sono prodotti.

Debbo però dirle, ministro Scotti, che continuo invece ad essere insoddisfatto della sua risposta e dell'atteggiamento del Governo. Il comandante delle guardie di sicurezza del governo ungherese ha affermato perentoriamente — lo leggo in una sua dichiarazione — «Tutte le voci relative ad un attentato contro il Presidente italiano Francesco Cossiga durante la sua recente visita in Ungheria sono destituite di ogni fondamento». Non leggo — le ho qui, ma non ne darò lettura perché il Presidente della Camera

non mi interrompa in quanto esse potrebbero suonare come polemico riferimento alla più alta magistratura della Repubblica, che non è responsabile di fronte a questa Camera — le dichiarazioni di un ministro della Repubblica, il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Sterpa, che accompagnava il Capo dello Stato. Egli ha affermato, successivamente alla dichiarazione che ho appena letto: «Prendo con le molle la smentita magiara. Io continuo ad attenermi a quanto mi è stato comunicato da fonti ufficiali ed autorevoli italiane». Vorrei capire a quale titolo un ministro della Repubblica, che accompagnava nelle vesti formali di ministro della Repubblica il Presidente della Repubblica, abbia avuto da fonti ufficiali ed autorevoli italiane notizie tali da fargli ritenere di dover prendere con le molle una smentita così perentoria.

Qui vi è qualcosa che il Governo dovrà chiarire per il futuro, ma di cui deve già rispondere per il presente. Mi sto riferendo al fatto che si sommino dichiarazioni così contraddittorie e che con tanta leggerezza ci si permetta di prendere con le molle dichiarazioni ufficiali di un rappresentante di uno Stato straniero. Tutto ciò mentre il ministro dell'interno ci ha detto qui che a suo giudizio non vi è alcunché da obiettare e da eccepire.

Nell'apprezzare e nel condividere ciò che il ministro Scotti ci ha detto relativamente al fatto che tutte le notizie in possesso del Governo saranno immediatamente riferite all'autorità giudiziaria che, in merito, ha già aperto un apposito fascicolo giudiziario, debbo tuttavia rilevare che ciò non è sufficiente perché siamo in presenza di voci di attentato al Capo dello Stato. Si è in presenza di contraddittorie interpretazioni, su ciò che è avvenuto o non è avvenuto nelle vicinanze di un cimitero ungherese, da parte di autorità magiare e di ministri della Repubblica italiana. Si è in presenza di un'attività che, come ci è stato detto, è stata condotta con solerzia dal Governo italiano, attraverso i suoi corpi specializzati, per acquisire tutti gli elementi di fatto che risultassero da questa vicenda ungherese. Ebbene, rispetto a tali elementi il Governo deve rispondere al Parlamento in modo più convincente, com-

pleto e meno contraddittorio di quanto risulti dal *melange* delle dichiarazioni fatte.

VINCENZO SCOTTI, *Ministro dell'interno*. Quello che conta è la dichiarazione ufficiale.

GIULIO QUERCINI. Ritengo poi che il Governo debba non solo ringraziare le autorità ungheresi per la collaborazione data e per quella che daranno, ma anche chiedere loro indulgenza per l'incontinenza verbale di qualche esponente politico di massimo e medio livello, che ha sottoposto a prove superflue paesi che debbono già fronteggiare situazioni assai serie (*Applausi dei deputati del gruppo comunista-PDS*).

PRESIDENTE. L'onorevole Servello ha facoltà di dichiarare se sia soddisfatto per la sua interrogazione n. 3-93181.

FRANCESCO SERVELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, io non la butterei sul drammatico e nemmeno sul melodrammatico, come mi pare si stia tentando di fare.

Esprimo subito la mia soddisfazione perché lei stasera, signor ministro, ha soddisfatto una mia curiosità. Insieme al collega Maceratini ho partecipato stamane alla conferenza da lei indetta sulla cultura della legalità. Ad un certo punto ho visto passare, di mano in mano, una velina da alti funzionari dello Stato fino al Presidente della Repubblica. Tale velina è stata letta dal Presidente della Camera Iotti e dal Presidente del Senato Spadolini, poi è rifluita agli alti funzionari, propagandandosi via via. Vi dico che provavo una grossa curiosità e mi chiedevo di cosa si trattasse: forse una calamità o un qualcosa di grave accaduto in queste ultime ore. L'unica persona a non essere investita in quel momento da tale velina è stato il ministro dell'interno.

MAURO MELLINI. Credevano che non sapesse leggere!

FRANCESCO SERVELLO. Il che mi ha tranquillizzato anche dal punto di vista generale. Stasera ho capito di cosa si trattava: della

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

notizia di stampa che è stata qui riportata, se non sbaglio, dal ministro ed alla quale faceva riferimento l'interrogazione dell'onorevole Mellini. Non mi riferisco alle «molle» del ministro per i rapporti con il Parlamento Egidio Sterpa, ma ad un aspetto della vicenda che lei, signor ministro, mi consentirà di rilevare, pur sorridendo, per carità! Vorrei infatti conoscere il motivo in base al quale una notizia che indubbiamente atteneva ad una situazione apparentemente di pericolo sia stata immediatamente passata ai giornalisti. Chi ha diffuso, passandole ai giornalisti, notizie indubbiamente tendenziose e allarmistiche? Forse ciò è stato fatto per alimentare un carisma, come maliziosamente pensa qualcuno, o forse per alimentare un'ondata di ritorno ironica intesa semmai a creare ridicolo intorno a vicende e situazioni di un certo tipo? Questa è la domanda che mi pongo.

Se accertassimo l'identità di chi ha diffuso la notizia e guardassimo attentamente i giornali che l'hanno presa per buona, enfatizzandola, forse ci renderemmo conto che siamo in presenza del «gonfiamento» di una situazione che meritava certo la vigile attenzione nostra e del Ministero dell'interno, ma che a mio avviso in questo momento merita da parte nostra una semplice presa d'atto dei vari tentativi di portare certe vicende su un terreno di «guerra» politica di carattere interno, che nulla ha a che fare con la serietà delle istituzioni e con le preoccupazioni effettive nei confronti dei massimi rappresentanti delle istituzioni.

Pur dichiarandomi soddisfatto della risposta del ministro, lamento che queste notizie filtrino, siano in qualche modo pilotate, siano gonfiate per creare uno stato di malessere e di allarme, che non è secondo me elemento stabilizzante in una situazione che meriterebbe, viceversa, ben altra prudenza per evitare ogni possibile strumentalizzazio-

ne (*Applausi dei deputato del gruppo del MSI-destra nazionale*).

**PRESIDENTE.** E così esaurito lo svolgimento di interrogazioni urgenti sulle notizie concernenti un attentato al Presidente della Repubblica.

La Presidenza ringrazia il ministro dell'interno per la sollecitudine con cui ha risposto agli strumenti di sindacato ispettivo testè svolti.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 12 luglio 1991, alle 10:

*Discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee (legge comunitaria per il 1991) (5497).

— *Relatori:* Corsi e Cristoni.

(*Relazione orale*).

**La seduta termina alle 20,45.**

**IL CONSIGLIERE CAPO DEL SERVIZIO  
STENOGRAFIA DELL'ASSEMBLEA**

DOTT. VINCENZO ARISTA

**IL VICESEGRETERARIO GENERALE  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
AD INTERIM**

DOTT. GIANLUIGI MAROZZA

*Licenziato per la composizione e la stampa  
dal Servizio Stenografia dell'Assemblea  
alle 23.*

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

---

COMUNICAZIONI

**Missioni valevoli  
nella seduta dell'11 luglio 1991.**

Piero Angelini, Bonino, Borruso, Brocca, Carlo Casini, Caveri, d'Aquino, Duce, Faraguti, Lega, Matarrese, Michelini, Rauti, Sacconi, Scovacricchi, Silvestri, Tognoli.

**(Alla ripresa pomeridiana dei lavori).**

Abbatangelo, Piero Angelini, Bodrato, Bonino, Borruso, Brocca, Carlo Casini, Caveri, d'Aquino, de Luca, Duce, Faraguti, Lega, Matarrese, Michelini, Rauti, Sacconi, Scovacricchi, Silvestri, Tognoli.

**Annunzio di proposte di legge.**

In data 10 luglio 1991 sono state presentate alla Presidenza le seguenti proposte di legge dai deputati:

LOI e COLUMBU: «Modifiche e integrazioni alla legge 30 luglio 1990, n. 221, e norme per il rifinanziamento della politica mineraria» (5818);

CASATI ed altri: «Riforma degli ordinamenti della scuola materna» (5819);

GRASSI ed altri: «Modifiche ed integrazioni alla legge 17 maggio 1983, n. 217, e norme per interventi per il potenziamento e la qualificazione dell'offerta turistica» (5821).

Saranno stampate e distribuite.

**Annunzio di un disegno di legge.**

In data 10 luglio 1991 è stato presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge:

*dal Presidente del Consiglio dei ministri:*

«Interventi per Roma Capitale» (5820).

Sarà stampato e distribuito.

**Assegnazione di una proposta di legge a  
Commissione in sede legislativa ai sensi  
dell'articolo 77 del regolamento.**

Nella seduta del 1° agosto 1989 è stata assegnata alla VIII Commissione permanente (Ambiente), in sede legislativa, la proposta di legge n. 3869.

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento, è quindi assegnata in sede legislativa anche la proposta di legge di iniziativa dei deputati FRONZA CREPAZ ed altri: «Ulteriore finanziamento dei piani per l'eliminazione delle barriere architettoniche» (5764) (*con parere della I, della V e della VI Commissione*), vertente su materia identica a quella contenuta nel progetto di legge sopraindicato.

**Assegnazione di progetti di legge  
a Commissioni in sede referente.**

A norma del comma 1 dell'articolo 72 del regolamento, i seguenti progetti di legge sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti in sede referente:

*alla I Commissione (Affari costituzionali):*

PROPOSTA DI LEGGE COSTITUZIONALE DI INIZIATIVA DEI DEPUTATI ALTISSIMO ed altri: «Norme transitorie per la revisione della Costituzione repubblicana» (5745);

FIORI: «Estensione dei benefici di cui all'articolo 5 del decreto-legge 24 novembre 1990, n. 344, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 gennaio 1991, n. 21, ai dirigenti dello Stato collocati in quiescenza dal 2 marzo 1989 al 30 giugno 1990» (5772) *(con parere della V e della XI Commissione)*;

*alla II Commissione (Giustizia):*

S. 1286-1594-1605-B. — Senatori MACIS ed altri; ACONTE ed altri; DISEGNO DI LEGGE DI INIZIATIVA DEL GOVERNO: «Istituzione del giudice di pace» *(approvato, in un testo unificato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato)* (5251-B) *(con parere della I, della V e della XI Commissione)*;

GORGONI ed altri: «Modifiche all'articolo 303 del codice di procedura penale, in tema di custodia cautelare» (5746) *(con parere della I Commissione)*;

*alla VIII Commissione (Ambiente):*

SAVINO: «Contributi su mutui ventennali per la riparazione delle abitazioni danneggiate dai terremoti del 5 maggio 1990 e 26 maggio 1991» (5770) *(con parere della I, della V, della VI, della VII e della XII Commissione)*;

*alla XI Commissione (Lavoro):*

CORSI ed altri: «Norme per la restituzione al personale transitato da altre amministrazioni al Servizio sanitario nazionale dei contributi versati ai fondi integrativi di previdenza» (5630) *(con parere della I, della V e della XII Commissione)*;

LODI FAUSTINI FUSTINI ed altri: «Estensione dei benefici di cui all'articolo 6 della legge 15 aprile 1985, n. 140, ed istituzione di un assegno mensile a favore degli ex combattenti del secondo conflitto mondiale dispersi, sbandati o riconosciuti patrioti» (5761) *(con parere della I, della IV e della V Commissione)*.

### **Approvazione in Commissione di un documento a norma dell'articolo 127 del regolamento.**

La XIII Commissione Agricoltura, nella seduta del 4 luglio 1991, ha approvato, a norma dell'articolo 127 del Regolamento, il documento finale sulle seguenti proposte di regolamento CEE:

SEC (90) 2414: Attestazioni di specificità dei prodotti alimentari;

SEC (90) 2415: Protezione delle indicazioni geografiche e delle denominazioni di origine dei prodotti agricoli e alimentari.

Il documento, a norma del medesimo articolo 127 del Regolamento, sarà stampato, distribuito e comunicato al Presidente del Senato ed al Presidente del Consiglio (doc. XVIII, n.1)

### **Annunzio di risoluzioni, di interpellanze e di interrogazioni.**

Sono state presentate alla Presidenza risoluzioni, interpellanze e interrogazioni. Sono pubblicate in allegato ai resoconti della seduta odierna.

PAGINA BIANCA

---

X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

---

VOTAZIONI QUALIFICATE  
EFFETTUATE MEDIANTE  
PROCEDIMENTO ELETTRONICO

---

F = voto favorevole (in votazione palese)  
C = voto contrario (in votazione palese)  
V = partecipazione al voto (in votazione segreta)  
A = astensione  
M = deputato in missione  
P = Presidente di turno

Le votazioni annullate e quelle in cui è mancato il numero legale sono riportate senza alcun simbolo.

Ogni singolo elenco contiene fino a 34 votazioni.

Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

PAGINA BIANCA

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

## E L E N C O N. 1 (D A P A G. 85646 A P A G. 85658)

| Votazione |      | O G G E T T O    | Risultato |      |       |       | Esito |
|-----------|------|------------------|-----------|------|-------|-------|-------|
| Num.      | Tipo |                  | Ast.      | Fav. | Contr | Magg. |       |
| 1         | Nom. | 5807 articolo 2  | 2         | 286  | 145   | 216   | Appr. |
| 2         | Nom. | odg 9/5807/8     | 145       | 18   | 257   | 138   | Resp. |
| 3         | Nom. | 5807 voto finale |           | 269  | 152   | 211   | Appr. |

\* \* \*

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

[illegible]

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

[illegible]

## X LEGISLATURA - DISCUSSIONI - SEDUTA DELL'11 LUGLIO 1991

| ■ Nominativi ■         | ■ ELENCO N. 1 DI 1 - VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 3 ■ |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------------------------|---------------------------------------------------|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                        | 1                                                 | 2 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TOGNOLI CARLO          | M                                                 | M | M |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TORCHIO GIUSEPPE       | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TORTORELLA ALDO        | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRABACCHI FELICE       | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRABACCHINI QUARTO     | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| TRAVAGLINI GIOVANNI    | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| UMIDI SALA NEIDE MARIA | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| URSO SALVATORE         | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VAIRO GASTANO          | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VALENSISE RAFFAELE     | F                                                 | F | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VAZZOLER SERGIO        | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VECCHIARELLI BRUNO     | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VIOLANTE LUCIANO       | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VISCARDI MICHELE       | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VISCO VINCENZO         | C                                                 | A | C |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITI VINCENZO          | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VITO ALFREDO           | F                                                 |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| VOLPONI ALBERTO        | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| WILLEIT FERDINAND      | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMBERLETTI GIUSEPPE   | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMBON BRUNO           | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZAMPIERI AMEDEO        | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZANIBONI ANTONINO      | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZARRO GIOVANNI         | F                                                 | C |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZEVI BRUNO             | C                                                 |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZOLLA MICHELE          | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZOPPI PIETRO           | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZOSO GIULIANO          | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ZUECH GIUSEPPE         | F                                                 | C | F |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| * * *                  |                                                   |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |